



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

Mercredi

10-02-2021

Après-midi

Woensdag

10-02-2021

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Pension des mineurs de fond: Débat d'actualité et questions jointes de	1	Mijnwerkerspensioen: Actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van	1
- Anja Vanrobaeys à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal du supplément de pension accordé aux mineurs" (55013369C)	1	- Anja Vanrobaeys aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van het pensioensupplement van mijnwerkers" (55013369C)	1
- Jean-Marc Delizée à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal du supplément de pension rétroactif accordé aux mineurs de fond" (55013429C)	1	- Jean-Marc Delizée aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van het retroactieve pensioensupplement voor de mijnwerkers" (55013429C)	1
- Nawal Farih à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le paiement des pensions des mineurs" (55013678C)	1	- Nawal Farih aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De uitbetaling van de mijnwerkerspensioenen" (55013678C)	1
- Gaby Colebunders à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal de la pension des mineurs" (55013750C)	1	- Gaby Colebunders aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van het mijnwerkerspensioen" (55013750C)	1
- Frank Troosters à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le versement des pensions des mineurs" (55013768C)	1	- Frank Troosters aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De uitbetaling van de mijnwerkerspensioenen" (55013768C)	1
- Wouter Raskin à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les pensions des mineurs" (55013781C)	1	- Wouter Raskin aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De mijnwerkerspensioenen" (55013781C)	1
- Jean-Marc Delizée à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'argumentaire juridique sur le traitement fiscal du supplément de pension des mineurs de fond" (55013789C)	1	- Jean-Marc Delizée aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De juridische argumenten inzake de fiscale behandeling van het pensioensupplement van de mijnwerkers" (55013789C)	1
- Barbara Creemers à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La fiscalité relative au supplément de pension rétroactif des mineurs" (55013985C)	1	- Barbara Creemers aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscaliteit op het retroactief supplement van de mijnwerkerspensioenen" (55013985C)	1
<i>Orateurs:</i> Anja Vanrobaeys, Jean-Marc Delizée, Nawal Farih, Gaby Colebunders, Christian Leysen, Frank Troosters, Wouter Raskin, Barbara Creemers, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Spreekers:</i> Anja Vanrobaeys, Jean-Marc Delizée, Nawal Farih, Gaby Colebunders, Christian Leysen, Frank Troosters, Wouter Raskin, Barbara Creemers, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
OpenLux: débat d'actualité et questions jointes de	8	OpenLux: actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van	8
- Ahmed Laaouej à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "OpenLux" (55013962C)	8	- Ahmed Laaouej aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "OpenLux" (55013962C)	8
- Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les manquements du registre UBO à la lumière du dossier OpenLux" (55013966C)	8	- Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De lacunes van het UBO-register in het licht van het OpenLux-dossier" (55013966C)	8

- Joris Vandenbroucke à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "OpenLux" (55013986C)	8	- Joris Vandenbroucke aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "OpenLux" (55013986C)	8
- Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'affaire OpenLux" (55013994C)	8	- Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De OpenLux-affaire" (55013994C)	8
- Cécile Cornet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "OpenLux" (55014012C)	8	- Cécile Cornet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "OpenLux" (55014012C)	8
- Katrin Jadin à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'enquête OpenLux" (55014036C)	8	- Katrin Jadin aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het OpenLux-onderzoek" (55014036C)	8
<i>Orateurs:</i> Ahmed Laaouej , président du groupe PS, Marco Van Hees , Joris Vandenbroucke , Dieter Vanbesien , Katrin Jadin , Cécile Cornet , Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Ahmed Laaouej , voorzitter van de PS-fractie, Marco Van Hees , Joris Vandenbroucke , Dieter Vanbesien , Katrin Jadin , Cécile Cornet , Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'évolution du nombre d'agents de l'ISI" (55012385C)	16	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De evolutie van het aantal personeelsleden bij de BBI" (55012385C)	16
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees , Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees , Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'agenda de la FEB concernant la réintroduction des intérêts notionnels" (55012389C)	18	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De agenda van het VBO inzake de herinvoering van de notionele-intrestaftrek" (55012389C)	18
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees , Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees , Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les différences entre les PME et les grandes entreprises en matière de contrôle fiscal" (55012528C)	18	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De verschillen tussen kmo's en grote bedrijven op het stuk van belastingcontrole" (55012528C)	18
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees , Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees , Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Kurt Ravyts à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La demande du gouvernement flamand pour une TVA de 6 % sur les batteries domestiques" (55012928C)	20	Vraag van Kurt Ravyts aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De vraag van de Vlaamse regering voor een 6 % btw-tarief voor thuisbatterijen" (55012928C)	20
<i>Orateurs:</i> Kurt Ravyts , Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Kurt Ravyts , Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Questions jointes de	21	Samengevoegde vragen van	21
- Cécile Cornet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La fraude fiscale chez Lotus"	21	- Cécile Cornet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De belastingfraude bij Lotus"	21

(55013012C)		(55013012C)	
- Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La cellule Prix de transfert du SPF Finances" (55013452C) <i>Orateurs: Cécile Cornet, Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	21	- Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De cel Verrekenprijzen van de FOD Financiën" (55013452C) <i>Sprekers: Cécile Cornet, Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	21
Question de Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La réserve de progressivité" (55013061C) <i>Orateurs: Steven Matheï, Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	22	Vraag van Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het progressievoorbehoud" (55013061C) <i>Sprekers: Steven Matheï, Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	22
Questions jointes de	23	Samengevoegde vragen van	23
- Wim Van der Donckt à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le taux de TVA réduit de 6 % pour la démolition et la reconstruction d'un habitat accompagné" (55013098C)	23	- Wim Van der Donckt aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het verlaagde btw-tarief van 6 % voor de afbraak en wederopbouw van een zorgwoning" (55013098C)	23
- Mélissa Hanus à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La nouvelle mesure quant au taux de TVA pour la démolition et la reconstruction depuis le 1/1/2021" (55014038C) <i>Orateurs: Wim Van der Donckt, Mélissa Hanus, Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	23	- Mélissa Hanus aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De nieuwe maatregel inzake het btw-tarief voor afbraak en heropbouw vanaf 1/1/2021" (55014038C) <i>Sprekers: Wim Van der Donckt, Mélissa Hanus, Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	23
Question de Kurt Ravyts à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal de la mesure de compensation unique pour les détenteurs de panneaux solaires" (55013347C) <i>Orateurs: Kurt Ravyts, Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	24	Vraag van Kurt Ravyts aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van de éénmalige compensatiemaatregel voor eigenaars van zonnepanelen" (55013347C) <i>Sprekers: Kurt Ravyts, Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	24
Question de Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La taxation des sites de jeux illégaux" (55013219C) <i>Orateurs: Benoît Piedboeuf</i> , président du groupe MR, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	25	Vraag van Benoît Piedboeuf aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het belasten van illegale goksites" (55013219C) <i>Sprekers: Benoît Piedboeuf</i> , voorzitter van de MR-fractie, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	25
Question de Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le report du tax shelter" (55013682C) <i>Orateurs: Benoît Piedboeuf</i> , président du groupe MR, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	26	Vraag van Benoît Piedboeuf aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het uitstel van de taxshelter" (55013682C) <i>Sprekers: Benoît Piedboeuf</i> , voorzitter van de MR-fractie, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	26

Question de Kurt Ravyts à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le report du paiement des impôts sans amende ni intérêts de retard" (55013510C)	27	Vraag van Kurt Ravyts aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het uitstel van betaling van belastingen zonder boetes en nalatigheidsinteressen" (55013510C)	27
<i>Orateurs:</i> Kurt Ravyts, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Kurt Ravyts, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les déclarations du président du MR sur un bouclier fiscal de 33 %" (55013445C)	27	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De verklaringen van de MR-voorzitter over een tax shield van 33 %" (55013445C)	27
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La commission de préparation de la future réforme fiscale" (55013447C)	28	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De commissie voor de voorbereiding van de toekomstige fiscale hervorming" (55013447C)	28
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le montant des revenus définitivement taxés" (55013448C)	29	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het bedrag van de definitief belaste inkomsten" (55013448C)	29
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La hausse du montant des plus-values exonérées sur actions ou parts" (55013449C)	29	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De stijging van het bedrag van de vrijgestelde meerwaarden op aandelen" (55013449C)	29
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les plus-values sur bateaux de navigation intérieure" (55013450C)	30	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De meerwaarden op binnenschepen" (55013450C)	30
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'impossibilité des douaniers de pratiquer des contrôles sur la voie publique" (55013451C)	31	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De onmogelijkheid voor douanebeambten om controles op de openbare weg uit te voeren" (55013451C)	31
<i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude		<i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	

Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La taxation de revenus obtenus lors de séminaires" (55013500C) <i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	32	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het belasting van fees voor seminars" (55013500C) <i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	32
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La privatisation de bpost banque" (55013522C) <i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	33	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De privatisering van bpost bank" (55013522C) <i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	33
Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La recherche de repreneurs pour une privatisation d'Ethias" (55013523C) <i>Orateurs:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	34	Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De zoektocht naar overnemers voor de privatisering van Ethias" (55013523C) <i>Sprekers:</i> Marco Van Hees, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	34
Question de Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'enregistrement des baux à loyer" (55013594C) <i>Orateurs:</i> Steven Matheï, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	36	Vraag van Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De registratie van huurcontracten" (55013594C) <i>Sprekers:</i> Steven Matheï, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	36
Question de Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'exonération fiscale des indemnités attribuées par les communes dans le cadre de la crise covid" (55013597C) <i>Orateurs:</i> Steven Matheï, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	36	Vraag van Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale vrijstelling van de door gemeenten toegekende vergoedingen i.h.k.v. de coronacrisis" (55013597C) <i>Sprekers:</i> Steven Matheï, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	36
Question de Hugues Bayet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La réforme de la liste des paradis fiscaux de l'UE" (55013813C) <i>Orateurs:</i> Hugues Bayet, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	37	Vraag van Hugues Bayet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De herziening van de EU-lijst van belastingparadijzen" (55013813C) <i>Sprekers:</i> Hugues Bayet, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	37
Question de Hugues Bayet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La proposition de directive "DAC 7"" (55013814C) <i>Orateurs:</i> Hugues Bayet, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude	38	Vraag van Hugues Bayet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het voorstel voor een richtlijn 'DAC 7'" (55013814C) <i>Sprekers:</i> Hugues Bayet, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding	38
Question de Hugues Bayet à Vincent Van	39	Vraag van Hugues Bayet aan Vincent Van	39

Peteghem (VPM Finances) sur "L'enquête de Solidaris et la taxe GAFAM" (55013816C)

Orateurs: **Hugues Bayet, Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude

Peteghem (VEM Financiën) over "De enquête van Solidaris en de belasting van de internetgiganten" (55013816C)

Sprekers: **Hugues Bayet, Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding

Question de Christophe Lacroix à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le régime des pensions octroyées aux anciens collaborateurs militaires et l'action des Pays-Bas" (55013893C) 40

Orateurs: **Christophe Lacroix, Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude

Vraag van Christophe Lacroix aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De regeling inzake de pensioenen voor gewezen militaire collaborateurs en het Nederlandse initiatief" (55013893C) 40

Sprekers: **Christophe Lacroix, Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding

Questions jointes de 41

Samengevoegde vragen van 41

- Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La reconnaissance du Limbourg comme zone en difficulté" (55013993C) 41

- Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De erkenning van Limburg als ontwrichte zone" (55013993C) 41

- Annick Ponthier à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La situation concernant la prolongation de la reconnaissance du Limbourg comme zone en difficulté" (55014051C) 41

Orateurs: **Steven Matheï, Annick Ponthier, Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude

- Annick Ponthier aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De stand van zaken omtrent de verlenging van de erkenning van Limburg als ontwrichte zone" (55014051C) 41

Sprekers: **Steven Matheï, Annick Ponthier, Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding

Question de Florence Reuter à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le régime fiscal des interventions de l'employeur dans les frais liés au télétravail" (55013611C) 42

Orateurs: **Florence Reuter, Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude

Vraag van Florence Reuter aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De belastingregeling voor de tegemoetkoming van de werkgever in de kosten voor telewerk" (55013611C) 42

Sprekers: **Florence Reuter, Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding

Questions jointes de 43

Samengevoegde vragen van 43

- Joris Vandenbroucke à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La sous-utilisation du "bazooka bancaire"" (55013995C) 43

- Joris Vandenbroucke aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De onderbenutting van de "bankenbazooka"" (55013995C) 43

- Kurt Ravyts à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le faible succès du plan bancaire et du système de garantie lancés le 31 mars 2020" (55014022C) 43

Orateurs: **Joris Vandenbroucke, Kurt Ravyts, Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude

- Kurt Ravyts aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het weinig beroep doen op het op 31 maart 2020 gelanceerde bankenplan en garantieregeling" (55014022C) 43

Sprekers: **Joris Vandenbroucke, Kurt Ravyts, Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding

Question de Joris Vandenbroucke à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement 44

Vraag van Joris Vandenbroucke aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale 44

fiscal des e-sportifs" (55013996C)

Orateurs: **Joris Vandenbroucke, Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude

behandeling van e-sporters" (55013996C)

Sprekers: **Joris Vandenbroucke, Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

du

MERCREDI 10 FEVRIER 2021

Après-midi

COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN
BEGROTING

van

WOENSDAG 10 FEBRUARI 2021

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 03 Mme Marie-Christine Marghem, présidente.

Le texte en italique est le résumé de la question préalablement déposée.

01 Pension des mineurs de fond: Débat d'actualité et questions jointes de

- Anja Vanrobaeys à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal du supplément de pension accordé aux mineurs" (55013369C)

- Jean-Marc Delizée à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal du supplément de pension rétroactif accordé aux mineurs de fond" (55013429C)

- Nawal Farih à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le paiement des pensions des mineurs" (55013678C)

- Gaby Colebunders à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal de la pension des mineurs" (55013750C)

- Frank Troosters à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le versement des pensions des mineurs" (55013768C)

- Wouter Raskin à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les pensions des mineurs" (55013781C)

- Jean-Marc Delizée à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'argumentaire juridique sur le traitement fiscal du supplément de pension des mineurs de fond" (55013789C)

- Barbara Creemers à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La fiscalité relative au supplément de pension rétroactif des mineurs" (55013985C)

01.01 Anja Vanrobaeys (sp.a): Sur la base d'une

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.03 uur en voorgezeten door mevrouw Marie-Christine Marghem.

De cursieve tekst is een samenvatting van de tekst die de vraagsteller vooraf heeft ingediend.

01 Mijnerwerkerspensioen: Actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van

- Anja Vanrobaeys aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van het pensioensupplement van mijnwerkers" (55013369C)

- Jean-Marc Delizée aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van het retroactieve pensioensupplement voor de mijnwerkers" (55013429C)

- Nawal Farih aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De uitbetaling van de mijnwerkerspensioenen" (55013678C)

- Gaby Colebunders aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van het mijnwerkerspensioen" (55013750C)

- Frank Troosters aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De uitbetaling van de mijnwerkerspensioenen" (55013768C)

- Wouter Raskin aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De mijnwerkerspensioenen" (55013781C)

- Jean-Marc Delizée aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De juridische argumenten inzake de fiscale behandeling van het pensioensupplement van de mijnwerkers" (55013789C)

- Barbara Creemers aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscaliteit op het retroactief supplement van de mijnwerkerspensioenen" (55013985C)

01.01 Anja Vanrobaeys (sp.a): Op basis van een

note des experts fiscaux Véronique Petry et François-Xavier Gaudissart, l'association de mineurs KS Vriendenkring affirme que le versement unique du supplément de pension accordé rétroactivement aux mineurs n'est pas imposable.

nota van de fiscale experts Véronique Petry en François-Xavier Gaudissart stelt de KS Vriendenkring dat de eenmalige uitkering van het retroactief toegekende pensioensupplement voor mijnwerkers niet belastbaar is.

Le ministre partage-t-il cette position? Entamera-t-il un dialogue à ce sujet avec les mineurs?

Deelt de minister die stelling? Zal hij hierover in dialoog gaan met de mijnwerkers?

01.02 Jean-Marc Delizée (PS): La commission des Affaires sociales a longuement examiné le dossier des suppléments de pension des mineurs de fond du Limbourg. Ces débats ont abouti au vote de la loi du 15 juin 2020 sur le mode de calcul de ce supplément.

01.02 Jean-Marc Delizée (PS): In de commissie voor Sociale Zaken werd het dossier over het pensioensupplement voor de Limburgse mijnwerker uitvoerig besproken. Die debatten kregen uiteindelijk hun beslag in de stemming over de wet van 15 juni 2020 betreffende de berekeningswijze van het pensioensupplement van de ondergrondse mijnwerkers.

L'arrêté royal du 4 décembre 1990 mettait en œuvre de manière erratique la loi du 20 juillet 1990. Cela a créé un préjudice financier qui s'est accentué avec le temps. La loi de 2020 prévoit une rétroactivité de 10 ans prenant cours le 1^{er} janvier 2011. Sur cette base, le SFP verse aux bénéficiaires un supplément unique.

Bij het koninklijk besluit van 4 december 1990 werd er gebrekkig uitvoering aan de wet van 20 juli 1990 gegeven. Daardoor ontstond er een financieel nadeel dat mettertijd groter werd. De wet van 2020 voorziet in een terugwerkende kracht van 10 jaar, met ingang van 1 januari 2011. Op basis daarvan betaalt de FOD de begunstigten een eenmalige toeslag.

Ces versements sont-ils soumis au précompte professionnel? La ministre Lalieux a répondu que ces compléments seraient traités comme d'autres arriérés et imposables comme tels.

Zijn die betalingen aan de bedrijfsvoorheffing onderworpen? Minister Lalieux heeft geantwoord dat die supplementen als andere achterstallen behandeld zouden worden en als dusdanig belast zouden worden.

L'association des mineurs de fond a fait réaliser une étude juridique par le bureau d'avocats Eubelius, qui répond à l'argumentaire de votre département. Selon Eubelius, la loi de juin 2020 n'est pas interprétative.

De vereniging van mijnwerkers heeft een juridische studie laten uitvoeren door het advocatenkantoor Eubelius, waarin er wordt ingegaan op de argumenten van uw departement. Volgens Eubelius is de wet van juni 2020 niet interpretatief.

L'article 170 de la Constitution stipule que tout impôt doit être établi par une loi. De plus, l'article 34 §1, 1^o du CIR 1992 qualifie de pensions légales les pensions mensuelles et périodiques et non les paiements uniques. Eubelius estime que si le législateur avait voulu imposer ces suppléments de pension, il aurait dû l'inscrire dans la loi et considère que c'est un paiement *sui generis* accordé rétroactivement et non une pension légale.

Artikel 170 van de Grondwet bepaalt dat alle belastingen bij wet bepaald moeten worden. Bovendien worden de maandelijks en de periodiek uitgekeerde pensioenen in artikel 34 §1, 1^o van het WIB 1992 als wettelijke pensioenen gekwalificeerd en eenmalige uitkeringen niet. Het advocatenkantoor Eubelius is van mening dat als de wetgever deze pensioensupplementen had willen belasten, hij dat in een wet had moeten inschrijven, en beschouwt de pensioensupplementen als met terugwerkende kracht toegekende *sui generis* uitkeringen en niet als wettelijke pensioenen.

Ce bureau relève que l'imposition d'un paiement unique portant sur dix ans serait contraire au principe constitutionnel d'annualité selon lequel les revenus ne sont imposables que pour l'exercice d'imposition auxquels ils se rapportent. Ce paiement ne répond pas non plus à la définition

Dat advocatenkantoor wijst erop dat het belasten van een eenmalige uitkering over een periode van tien jaar strijdig zou zijn met het grondwettelijk beginsel van de eenjarigheid, dat inhoudt dat de inkomsten slechts belastbaar zijn voor het aanslagjaar waarop ze betrekking hebben. Die

d'arriéré de pension ou de paiement tardif. Eubelius estime qu'il n'existe aucune base légale à l'imposition.

L'administration générale de la fiscalité confirme dans deux notes le caractère imposable du paiement rétroactif, ce que confirme la note du conseiller général.

Le 9 février 2021, s'est tenue une réunion entre les spécialistes fiscalistes du SPF Finances, d'Eubelius et de Tiberghien. Les deux parties ont campé sur leurs positions.

Le Code des impôts sur le revenu semble sujet à interprétation. Vous devrez donc trancher. Maintiendrez-vous l'imposition de ces suppléments?

01.03 Nawal Farih (CD&V): *Le paiement de l'arriéré de pensions aux mineurs a démarré.*

Le ministre confirme-t-il que ces arriérés ne sont pas soumis à l'impôt? Le ministre veillera-t-il à un paiement correct?

01.04 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (en néerlandais): J'ai été agréablement surpris l'année dernière que nous ayons pu adopter une solution, tous partis confondus, concernant les arriérés de pensions des mineurs. Je suis également heureux de constater que le Service fédéral des Pensions a procédé rapidement au versement. Je suis moins enthousiaste quant au traitement fiscal réservé aux montants versés qui souffre d'un manque de clarté.

Le ministre souscrit-il à l'argumentation du KS Vriendenkring qui avance qu'il s'agit d'une prestation *sui generis* non imposable?

01.05 Christian Leysen (Open Vld): Les mineurs qui ont fait preuve d'un grand dévouement ont toute mon estime. Ils ont apporté une contribution importante à notre économie. Mon groupe n'a pas voté en faveur de la proposition d'ajustement rétroactif des pensions. Je peux comprendre le geste à l'intention des mineurs pensionnés, mais le vote remonte à une période où il n'y avait pas de gouvernement de plein exercice et où des points étaient adoptés par des coalitions surprenantes. Je respecte l'adoption de cette mesure, mais je m'étonne tout de même que les socialistes insistent pour soustraire ces suppléments à l'impôt. Dans une société saine, chacun doit apporter sa petite pierre à l'édifice. La grande réforme fiscale doit

betalingen stroken ook niet met de definitie van pensioenachterstallen of laattijdige betalingen. Eubelius is van mening dat er geen wettelijke grondslag bestaat voor het belasten ervan.

De Algemene Administratie van de Fiscaliteit bevestigt in twee nota's dat die uitbetaling met terugwerkende kracht belastbaar is, wat in de nota van de adviseur-generaal bevestigd wordt.

Op 9 februari 2021 heeft er een vergadering plaatsgevonden met de belastingspecialisten van de FOD Financiën, van Eubelius en van het advocatenkantoor Tiberghien. De twee partijen zijn geen duimbreed van hun standpunten afgeweken.

Het Wetboek van de inkomstenbelastingen lijkt dus vatbaar voor interpretatie. U zult dus de knoop moeten doorhakken. Zult u de belasting op die supplementen handhaven?

01.03 Nawal Farih (CD&V): *De uitbetaling van de achterstallige pensioenen aan de mijnwerkers is gestart.*

Bevestigt de minister dat deze achterstallen niet aan belastingen onderworpen zijn? Zal de minister zorgen voor een correcte uitbetaling?

01.04 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (Nederlands): Het heeft mij vorig jaar aangenaam verrast dat wij de, over de partijgrenzen heen, een regeling konden goedkeuren over de achterstallige pensioenen voor de mijnwerkers. Eveneens positief is de vaststelling dat de Federale Pensioendienst snel werk heeft gemaakt van de uitbetaling. Minder aangenaam is het gebrek aan duidelijkheid over de fiscale behandeling van de uitbetalingen.

Volgt de minister de argumentatie van de KS Vriendenkring dat het hier gaat over een uitkering *sui generis*, die niet belastbaar is?

01.05 Christian Leysen (Open Vld): Ik heb alle waardering voor de grote inzet van de mijnwerkers, die een belangrijke bijdrage leverden aan onze economie. Mijn fractie heeft het voorstel van die retroactieve aanpassing van de pensioenen niet goedgekeurd. Ik kan begrip opbrengen voor de geste jegens de gepensioneerdde mijnwerkers, maar de stemming dateert van een periode zonder volwaardige regering waarin zaken door verrassende coalities werden goedgekeurd. Ik heb respect voor de goedkeuring van deze maatregel, maar ben wel verbaasd dat er vanuit socialistische hoek wordt aangedrongen om dit aan de fiscus te onttrekken. In een gezonde maatschappij moet iedereen zijn steentje bijdragen. De grote fiscale

créer une base qui permette de maintenir les taux d'imposition à un niveau raisonnable.

Le ministre peut-il adhérer à cette évasion fiscale structurelle qui gagne en importance?

01.06 Frank Troosters (VB): *Après le traitement rapide et sans obstacles des dossiers par le Service fédéral des Pensions, la question ultime consiste à savoir si ce supplément de pension est imposable ou non.*

01.07 Wouter Raskin (N-VA): Les mineurs qui ont perçu trop peu sur la base d'accords du passé doivent obtenir une compensation. C'est également ce qui avait été convenu concrètement au cours de la période entre deux gouvernements.

Le ministre partage-t-il ou non l'avis des experts qui considèrent que ces suppléments de pension ne sont pas imposables?

01.08 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): Après trente ans, nous avons corrigé la réglementation relative aux suppléments de pension et nous sommes à présent confrontés à une nouvelle discussion concernant la fiscalité. Selon un certain nombre d'experts renommés, ces suppléments ne sont pas imposables, alors que selon une note de l'administration du ministre, ils le sont. Le ministre peut-il apporter rapidement des éclaircissements à ce sujet?

01.09 Vincent Van Peteghem, ministre (en néerlandais): Je ne peux pas partager les conclusions des avocats des organisations qui défendent les mineurs. En vertu du CIR 92, le paiement rétroactif de majorations du supplément de pension des mineurs constitue une pension imposable. L'article 34, §1 stipule que pensions, rentes et allocations en tenant lieu sont des revenus professionnels.

(En français) L'article 34, §1^{er} vise les pensions, rentes et allocations en tenant lieu se rattachant à une activité professionnelle, quel que soit le débiteur, le bénéficiaire, la qualification et les modalités de détermination et d'octroi.

Selon la loi fiscale, on doit imposer à titre de revenus professionnels les pensions découlant d'une activité professionnelle, l'énumération étant exemplative.

La pension des mineurs ayant travaillé vingt-cinq

hervorming moet voor een basis zorgen zodat de belastingvoeten op een redelijk niveau kunnen blijven.

Kan de minister zich vinden in die toenemende structurele belastingvlucht?

01.06 Frank Troosters (VB): *Na de vlotte en snelle behandeling door de Federale Pensioendienst blijft nog slechts één vraag over: is dit pensioensupplement belastbaar of niet?*

01.07 Wouter Raskin (N-VA): Wie te weinig heeft ontvangen op basis van afspraken uit het verleden moet worden gecompenseerd. Dat was ook wat er concreet werd goedgekeurd in de periode tussen twee regeringen.

Gaat de minister al dan niet akkoord met de experts die menen dat deze pensioensupplementen niet belastbaar zijn?

01.08 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): Na 30 jaar hebben we de regeling rond die pensioensupplementen rechtgezet, nu is er weer een nieuwe discussie, deze keer over de fiscaliteit. Volgens een aantal gerenommeerde experts zijn ze niet belastbaar, maar volgens een nota van de administratie van de minister wel. Kan de minister snel duidelijkheid hierin scheppen?

01.09 Minister Vincent Van Peteghem (Nederlands): Ik kan het standpunt van de advocaten van de belangenorganisaties van de mijnwerkers niet delen. Op basis van het WIB 92 is de retroactieve uitbetaling van de verhoging van het pensioensupplement van de ondergrondse mijnwerkers een belastbaar pensioen. Artikel 43, §1 bepaalt dat pensioenen, renten en als dusdanig geldende toelagen beroepsinkomsten zijn.

(Frans) Artikel 34, §1 heeft betrekking op de pensioenen, renten en als zodanig geldende toelagen die betrekking hebben op een beroepswerkzaamheid, ongeacht de schuldenaar, de begunstigde en de kwalificatie ervan en ongeacht de wijze waarop ze worden vastgesteld en toegekend.

Volgens de fiscale wetgeving moeten pensioenen die voortvloeien uit een beroepswerkzaamheid belast worden als beroepsinkomsten, waarbij de opsomming als voorbeeld dient.

Het pensioen van mijnwerkers die vijfentwintig jaar

ans au fond consiste en une pension de base majorée d'un supplément. Ces deux composants sont considérés comme pension imposable.

(En néerlandais) La loi du 15 juin 2020 dissipe l'incertitude quant à l'interprétation des dispositions réglementaires qui constituent la base pour le calcul du supplément de pension. Sur la base de cette loi, le supplément a été majoré avec effet rétroactif à compter du 1^{er} janvier 2011.

(En français) Le supplément de pension, alloué sur base de la législation modifiée, est, sans aucun doute, une pension imposable comme le fut l'ancien supplément.

Le même avis vaut pour les montants attribués rétroactivement après l'augmentation du supplément de pension dès le 1^{er} janvier 2011.

L'article 5 de la loi du 15 juin 2020 va également dans ce sens, en cas de décès du bénéficiaire.

(En néerlandais) Le législateur a décidé que les montants versés constituent un supplément de pension, à titre de composante de la pension imposable des mineurs de fond.

Les analyses juridiques effectuées pour le compte de l'organisation de défense des intérêts des mineurs tentent de démontrer qu'il s'agit de revenus non imposables. Elles se basent, à cet effet, sur le caractère interprétatif ou non de la loi du 15 juin 2020, mais cette discussion est dénuée de pertinence sur le plan fiscal. En revanche, le fait que le supplément recalculé porte directement sur une activité professionnelle constitue un élément fiscalement pertinent.

(En français) Le Service fédéral des Pensions est contraint par la loi du 15 juin 2020 de calculer à nouveau les suppléments de pension mensuelle des mineurs de fonds versés à partir du 1^{er} janvier 2011 et de payer la différence positive aux mineurs concernés ou à leurs ayants droit. Il n'existe aucune raison de ne pas imposer ces traitements à titre de pension.

Pourtant, pour conclure au caractère non imposable, les conseillers arguent qu'il s'agit d'une allocation unique de supplément de pension attribuée rétroactivement, l'article 34, §1^{er} n'offrant de base légale que pour imposer les pensions payées mensuellement ou périodiquement.

ondergronds hebben gewerkt bestaat uit een basispensioen verhoogd met een supplement. Die twee bestanddelen worden beschouwd als een belastbaar pensioen.

(Nederlands) De wet van 15 juni 2020 werkt de onduidelijkheid weg over de interpretatie van de reglementaire bepalingen die de basis vormen voor de berekening van het pensioensupplement. Op basis van die wet werd het supplement verhoogd met terugwerkende kracht tot 1 januari 2011.

(Frans) Het pensioensupplement, dat op grond van de gewijzigde wetgeving werd toegekend is zonder enige twijfel een belastbaar pensioen, zoals dat ook het geval was voor het oude supplement.

Hetzelfde geldt voor de bedragen die retroactief toegekend werden na de verhoging van het pensioensupplement vanaf 1 januari 2011.

Artikel 5 van de wet van 15 juni 2020 wijst eveneens in die richting, in geval van overlijden van de gerechtigde.

(Nederlands) De wetgever heeft beslist dat de uitbetaalde bedragen een pensioensupplement zijn, als onderdeel van het belastbare pensioen van de ondergrondse mijnwerkers.

De juridische analyses in opdracht van de belangenorganisatie voor mijnwerkers proberen aan tonen dat het over een niet-belastbaar inkomen gaat. Zij baseren zich daarvoor op het al dan niet interpretatieve karakter van de wet van 15 juni 2020, maar die discussie is fiscaal niet relevant. Wel fiscaal relevant is dat het herberekende supplement rechtstreeks op een beroepswerkzaamheid slaat.

(Frans) Krachtens de wet van 15 juni 2020 moet de Federale Pensioendienst het maandelijkse pensioensupplement van de ondergrondse mijnwerkers dat met ingang van 1 januari 2021 uitgekeerd wordt herberekenen en het verschil uitkeren aan de betrokken mijnwerkers of aan hun rechthebbenden. Er is geen reden om die vergoeding niet als pensioenuitkering te belasten.

Om te besluiten dat deze uitkering niet belastbaar is, argumenteren de juristen dat het over een eenmalige uitkering gaat van een met terugwerkende kracht toegekend pensioensupplement; artikel 34, §1 biedt enkel een wettelijke grondslag voor het belasten van maandelijks of periodiek uitgekeerde pensioenen.

(En néerlandais) Contrairement aux arguments avancés par les juristes, il s'agit bien d'une prestation due mensuellement. À la suite du nouveau calcul, elle est payée en une seule fois pour des raisons pratiques. En outre, l'article 34, §1^{er} ne prévoit à aucun endroit que seules les pensions versées mensuellement ou périodiquement sont visées. Toutes les pensions qui se rattachent directement ou indirectement à une activité professionnelle sont imposables quels que soient le débiteur, le bénéficiaire, la qualification ou les modalités de détermination et d'octroi.

(En français) Si on suit la logique des conseillers, il serait impossible d'imposer des arriérés de pension s'ils sont payés en allocation unique. Or il s'agit ici de l'attribution de suppléments de pension dus mensuellement et payés en une fois pour des raisons pratiques. Quand bien même il ne s'agirait pas de montants payés mensuellement, cela serait sans effet sur le caractère imposable de ces revenus, la loi précisant que les modalités de paiement ne sont pas pertinentes fiscalement.

Enfin, si l'intention du législateur avait été d'exonérer d'impôt les paiements rétroactifs, il aurait dû le prévoir explicitement dans la loi.

01.10 Anja Vanrobaeys (sp.a): En droit, clarté et sécurité sont des principes importants. Les deux points de vue sont défendables. L'essentiel est d'éviter aux mineurs de nouvelles années d'incertitude. Contrairement à ce que semble suggérer M. Leysen, je ne plaide pas pour le recours à des mécanismes d'évasion fiscale. Chacun doit tout simplement recevoir ce qui lui est dû.

01.11 Jean-Marc Delizée (PS): Je comprends la déception des mineurs, qui ont essayé d'obtenir réparation d'une situation dont ils ne sont pas responsables, et qui peuvent avoir l'impression que l'État leur reprend en partie ce qui leur a été attribué. Il faudra prévoir une communication claire et compréhensible.

J'étais assez convaincu par l'argumentation proposée par les experts fiscalistes. J'invite les spécialistes à poursuivre l'étude juridique du dossier.

01.12 Nawal Farih (CD&V): Je me réjouis que les choses soient enfin clarifiées. L'assujettissement à l'impôt des suppléments de pension repose sur trois arguments principaux. Que la loi du 15 juin 2020 soit ou non interprétative est dénué de toute

(Nederlands) In tegenstelling tot wat de juristen beargumenteren, gaat het wél over een uitkering die maandelijks verschuldigd is. Als gevolg van de herberekening wordt ze om praktische redenen in één keer betaald. Artikel 34, §1 zegt overigens nergens dat alleen maandelijks of periodiek betaalde pensioen worden beoogd. Alle pensioenen die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op een beroepswerkzaamheid zijn belastbaar, ongeacht de schuldenaar, de verkrijger, de benaming of de wijze van vaststelling en toekenning.

(Frans) Volgens de logica van de juristen zou het onmogelijk zijn om pensioenachterstallen te belasten als die via een eenmalige verrekening uitbetaald worden. Het betreft hier echter de toekenning van maandelijks verschuldigde pensioensupplementen die om praktische redenen in één keer betaald worden. Zelfs als het niet over maandelijkse bedragen zou gaan, zou dat geen gevolgen hebben voor de belastbaarheid van die inkomsten, aangezien de wet bepaalt dat de betalingsmodaliteiten er op fiscaal vlak niet toe doen.

Als de werkgever ten slotte de retroactieve uitkering had willen vrijstellen van belastingen, had hij dat expliciet in de wet moeten opnemen.

01.10 Anja Vanrobaeys (sp.a): Duidelijkheid en zekerheid zijn belangrijke rechtsprincipes. Er valt voor beide standpunten wel iets te zeggen. Er moet vooral vermeden worden dat de mijnwerkers opnieuw jarenlang in onzekerheid moeten verkeren. Ik pleit dan ook niet voor ontduikingsmechanismen, zoals de heer Leysen lijkt te suggereren. Iedereen moet gewoon krijgen waarop hij recht heeft.

01.11 Jean-Marc Delizée (PS): Ik begrijp de ontgoocheling van de mijnwerkers, die geprobeerd hebben een situatie te laten rechtzetten waarvoor ze niet verantwoordelijk zijn en die de indruk kunnen hebben dat de Staat hun deels afneemt wat hun werd toegekend. Men zal hierover duidelijke en begrijpelijke informatie moeten verstrekken.

Ik vond de argumenten van de fiscale experts behoorlijk sterk. Ik nodig de specialisten uit de juridische kant van dit dossier verder te bestuderen.

01.12 Nawal Farih (CD&V): Ik ben blij dat er eindelijk duidelijkheid is. De belastbaarheid van de pensioensupplementen berust op drie grote argumenten. Het doet niet ter zake of de wet van 15 juni 2020 al dan niet interpretatief is, ze zijn

conséquence. Ces suppléments sont imposables parce qu'ils ont un rapport direct avec une activité professionnelle. Durant les travaux préparatoires de la proposition de loi, le caractère imposable n'a pas été évoqué parce que nous partions du principe que ces suppléments seraient imposables. Je ne peux qu'applaudir le ministre qui a accepté de débattre de ce thème et s'est saisi du dossier.

01.13 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (en néerlandais): Après cette réponse, les mineurs auront sans aucun doute le même sentiment que lorsqu'ils se sont entendu dire la première fois au Parlement que leurs pensions avaient été correctement payées. Trois services indépendants – et non des moindres – ont émis un autre point de vue que celui défendu par le SPF. Il ne faut pas clore définitivement le dossier; peut-être devrions-nous consulter d'autres experts indépendants. L'honnêteté finit toujours par payer. Les mineurs savent ce qu'est un combat. Ils ne se résigneront pas.

01.14 Frank Troosters (VB): Je comprends que les mineurs seront déçus. Pendant 30 ans, leurs droits ont été ignorés et voici qu'à présent, ils sont confrontés à cette décision. La législation doit évidemment être interprétée correctement mais les points de vue divergent. Les experts fiscaux externes vont à présent établir un nouveau rapport plus détaillé. Pour les mineurs, le dossier n'est certainement pas encore clos.

01.15 Wouter Raskin (N-VA): Ce n'est pas la première fois que l'interprétation dépend de la lecture qu'on en fait. Il est absolument nécessaire de faire la clarté rapidement. Les mineurs doivent obtenir la sécurité juridique à laquelle ils ont droit. Il est dommage que le ministre ait déjà tranché. Un certain nombre de députés de la majorité estime également que c'est regrettable. Effectivement, le but n'a jamais été d'obtenir une exonération fiscale lors du dépôt de la proposition de loi à l'époque. Nous devons assumer les conséquences de la loi. J'espère que le ministre reconsidérera les choses avec les experts et son administration de façon à prendre au final la bonne décision.

01.16 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): Cette réponse est claire. Les mineurs ne demandent rien d'autre que l'application de la loi. Je pars du principe que le ministre n'a pas improvisé sa réponse. Il doit toutefois poursuivre le dialogue avec les mineurs et bien expliquer pourquoi il a pris cette décision.

L'incident est clos.

belastbaar omdat ze rechtstreeks betrekking hebben op een beroepswerkzaamheid. Tijdens de voorbereidingen van het wetsvoorstel werd ook niet over de belastbaarheid gesproken omdat we daarvan uitgingen. Ik kan alleen maar toejuichen dat de minister het gesprek is aangegaan en het dossier in handen heeft genomen.

01.13 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (Nederlands): Na dit antwoord voelen de mijnwerkers zich ongetwijfeld als toen ze voor de eerste keer in het Parlement te horen kregen dat hun pensioenen wel degelijk correct waren betaald. Drie onafhankelijke diensten – en zeker niet de eerste de beste – zeggen iets anders dan de FOD. We moeten de deur op een kier houden en misschien nog andere onafhankelijke experts raadplegen. Eerlijk duur het langst. Mijnwerkers weten wat strijd betekent. Ze zullen het hier niet bij laten.

01.14 Frank Troosters (VB): Ik kan begrijpen dat de mijnwerkers zullen ontgoocheld zijn. Ze zijn 30 jaar lang tekort gedaan en worden nu met deze beslissing geconfronteerd. De wetgeving moet natuurlijk correct geïnterpreteerd worden maar de visies verschillen. De externe fiscale experts zullen nu een nieuw en uitgebreider rapport maken. Voor de mijnwerkers is het dossier zeker nog niet gesloten.

01.15 Wouter Raskin (N-VA): Het is niet de eerste keer dat de interpretatie afhangt van wie de wetgeving leest. Het is absoluut noodzakelijk dat er snel duidelijkheid komt. De mijnwerkers moeten rechtszekerheid krijgen. Het is spijtig dat de minister blijkbaar al heeft beslist. Ook een aantal Kamerleden van de meerderheid vindt dat duidelijk jammer. Het was inderdaad nooit de bedoeling om een fiscale vrijstelling te bekomen voor het wetsvoorstel dat destijds werd ingediend. De gevolgen van de wet moeten we dragen. Ik hoop dat de minister zich nog eens zal beraden, samen met de experten en zijn administratie, zodat definitief de juiste beslissing wordt genomen.

01.16 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): Dit antwoord is duidelijk. De mijnwerkers vragen niet anders dan dat de wet wordt nageleefd. Ik ga ervan uit dat de minister niet over één nacht ijs is gegaan. Hij moet wel in dialoog blijven gaan met de mijnwerkers en hen goed uitleggen waarom hij deze beslissing heeft genomen.

Het incident is gesloten.

02 OpenLux: débat d'actualité et questions jointes de

- Ahmed Laaouej à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "OpenLux" (55013962C)
- Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les manquements du registre UBO à la lumière du dossier OpenLux" (55013966C)
- Joris Vandenbroucke à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "OpenLux" (55013986C)
- Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'affaire OpenLux" (55013994C)
- Cécile Cornet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "OpenLux" (55014012C)
- Katrin Jadin à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'enquête OpenLux" (55014036C)

02.01 Ahmed Laaouej (PS): Un nouveau scandale fiscal d'envergure attire encore une fois l'attention sur le Luxembourg. Il y a quelques années déjà, M. Reynders avait dû admettre que ce pays abrite des sociétés sans existence économique, dont la seule vocation est d'offrir des solutions fiscales à des acteurs économiques qui y logent une partie des bénéfices réalisés en Belgique pour éviter de payer les contributions.

Depuis que l'échange informatique d'informations est une règle européenne, il est plus difficile d'y posséder des comptes sans déclarer les revenus. De paradis fiscal, le pays s'est reconverti en un territoire fiscal qui offre des solutions adaptées à des acteurs qui cherchent des dispositifs fiscaux attractifs, notamment l'exonération de précompte mobilier sur les revenus financiers ou les revenus de propriété intellectuelle. Ces solutions adaptées sont toujours à la lisière de montages fiscaux agressifs, voire de fraude fiscale.

Ce type de comportement est nuisible aux autres États car le Grand-Duché du Luxembourg voisin permet l'évasion des recettes qui devraient revenir au Trésor belge notamment. La presse dénonce une multitude d'opérations dont les natures et les justifications varient. On doit saluer ces révélations rendues possibles grâce à des mesures européennes comme le registre UBO. Mais dans le même temps, le Grand-Duché persiste et signe.

02 OpenLux: actualiteitsdebat en toegevoegde vragen van

- Ahmed Laaouej aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "OpenLux" (55013962C)
- Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De lacunes van het UBO-register in het licht van het OpenLux-dossier" (55013966C)
- Joris Vandenbroucke aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "OpenLux" (55013986C)
- Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De OpenLux-affaire" (55013994C)
- Cécile Cornet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "OpenLux" (55014012C)
- Katrin Jadin aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het OpenLux-onderzoek" (55014036C)

02.01 Ahmed Laaouej (PS): Door een nieuw belastingschandaal van formaat zijn opnieuw alle ogen gericht op het Groothertogdom Luxemburg. Enkele jaren geleden moest de heer Reynders al toegeven dat Luxemburg onderdak biedt aan vennootschappen die geen echte economische activiteit ontplooiën, maar waarvan het enige doel erin bestaat fiscale oplossingen aan te reiken aan economische actoren die een deel van hun in België gemaakte winst in die vennootschappen onderbrengen om belastingen te ontlopen.

Sinds de elektronische informatie-uitwisseling in Europa de regel is, is het moeilijker om in het Groothertogdom Luxemburg rekeningen te hebben zonder de inkomsten aan te geven. Van belastingparadijs heeft het land zich nu omgevormd tot een fiscaal grondgebied, waar er de actoren die naar aantrekkelijke fiscale instrumenten op zoek zijn oplossingen op maat aangeboden worden, zoals de vrijstelling van roerende voorheffing op de financiële inkomsten of op de inkomsten uit intellectuele eigendom. Dat maatwerk grenst evenwel aan agressieve fiscale constructies, of zelfs aan fiscale fraude.

Dit gedrag is nadelig voor de andere landen, want door toedoen van een ons buurland, het Groothertogdom Luxemburg, loopt de Belgische Schatkist ontvangsten mis. De pers stelt een veelheid van operaties aan de kaak, die verscheiden van aard zijn en op velerlei manieren gerechtvaardigd worden. We mogen ons gelukkig prijzen dat het dankzij Europese maatregelen zoals het UBO-register mogelijk geworden is om wantoestanden te onthullen. Tegelijkertijd volhardt het Groothertogdom Luxemburg echter in de boosheid.

Face à une crise sanitaire et sociale gigantesque, les pouvoirs publics doivent assurer les services publics et ont donc besoin de moyens financiers issus en partie des cotisations sociales des contribuables belges. Et pendant ce temps-là, certains, par incivisme, décident d'éluder toute contribution alors même qu'ils font partie des plus riches.

Il faut faire cesser ces pratiques! Il est insupportable que seuls certains contribuables supportent l'effort en répondant honnêtement à leurs obligations fiscales.

Demanderez-vous à l'ISI d'ouvrir un dossier sur ces fraudes fiscales en procédant aux enquêtes administratives et en opérant les redressements nécessaires? Vous devrez aussi avoir une franche discussion avec votre homologue luxembourgeois pour que cessent ces pratiques insupportables.

02.02 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Cette enquête analyse le registre des bénéficiaires luxembourgeois en montrant le caractère redoutable de paradis fiscal du Luxembourg alors qu'aucun État de l'Union ne figure sur la liste européenne des paradis fiscaux. Or vous devriez débattre bientôt de cette liste avec vos homologues et des sénateurs français demandent d'inscrire le Luxembourg sur cette liste.

Ne faut-il pas renoncer à cet automatisme consistant à ne jamais considérer qu'un État européen puisse figurer sur la liste européenne des paradis fiscaux? Défendrez-vous ce choix face au Luxembourg s'il s'y opposait?

Le Soir pointe les insuffisances de la Belgique quant à son application du registre des bénéficiaires effectifs. Ne faut-il pas autoriser son accès au grand public, comme prévu par l'Union en supprimant les frais d'accès ou l'obligation de se connecter à My Minfin, les non-résidents pourraient ainsi le consulter.

Combien de fonctionnaires gèrent-ils et contrôlent-ils le registre UBO? Leur nombre suffit-il? Comment expliquer l'enregistrement avec un an de retard et sans mention d'aucun bénéficiaire effectif de certains holdings?

En cas de manquement aux obligations UBO, des

Om de gigantische crisis op sociaal en gezondheidsvlak het hoofd te bieden, moet de overheid de openbare dienstverlening blijven garanderen en heeft ze dus nood aan financiële middelen, die deels geput worden uit de sociale bijdragen van de Belgische belastingbetalers. Tegelijk proberen bepaalde landgenoten door een gebrek aan burgerzin aan elke bijdrage te ontsnappen, ook al behoren ze tot de rijkste laag van de maatschappij.

We moeten paal en perk stellen aan die praktijken! Het kan niet door de beugel dat slechts een fractie van de belastingbetalers, die eerlijk hun fiscale verplichtingen vervullen, de lasten moet dragen.

Zult u de BBI verzoeken om een dossier over deze fiscale fraude te openen, opdat zij de administratieve onderzoeken zou instellen en de nodige fiscale rechtzettingen zou uitvoeren? U zult ook een openhartig gesprek met uw Luxemburgse ambtgenoot moeten hebben om deze onaanvaardbare praktijken een halt toe te roepen.

02.02 Marco Van Hees (PVDA-PTB): In dat onderzoek wordt het Luxemburgse register van begunstigen onder de loop genomen, waaruit blijkt dat Luxemburg een geducht belastingparadijs is, ook al staan er geen EU-lidstaten op de Europese lijst van belastingparadijzen. Binnenkort zou u die lijst echter met uw ambtgenoten bespreken, en Franse senatoren vragen om Luxemburg erop te plaatsen.

Moeten wij niet afzien van het automatisme om nooit te overwegen een Europese staat op de Europese lijst van belastingparadijzen op te nemen? Zult u die keuze tegenover Luxemburg verdedigen als het land zich ertegen verzet?

Le Soir wijst op de tekortkomingen van België inzake de toepassing van het register van uiteindelijke begunstigen. Moeten we dat register niet toegankelijk maken voor het grote publiek, zoals door de EU bepaald is, door de inzagekosten te schrappen en komaf te maken met de verplichting om zich aan te melden op My Minfin? Zo zouden ook niet-inwoners het register kunnen raadplegen.

Hoeveel ambtenaren staan er in voor het beheer en de controle van het UBO-register? Is er genoeg mankracht? Hoe verklaart u dat de registratie voor bepaalde holdings een jaar te laat gebeurd is en zonder vermelding van uiteindelijke begunstigen?

Op de niet-naleving van de UBO-verplichtingen

sanctions de 250 à 50 000 euros sont applicables. Ce maximum n'est-il pas trop faible? Il est de 1,25 million au Luxembourg!

Vous m'avez indiqué précédemment que 1 460 demandes de dérogation en vue de ne pas publier les données des bénéficiaires effectifs avaient été introduites; 76 demandes ont été refusées; 967 concernaient des mineurs ou des incapables; 417 ont été accordées pour risque disproportionné de fraude, enlèvement, chantage, etc.

Comment expliquer autant de dérogations pour un tel motif? Comment est-il contrôlé? Ne faut-il pas supprimer cette voie royale pour contourner la loi?

02.03 Joris Vandenbroucke (sp.a): Un groupe de journalistes a découvert, après un *datamining* du registre des bénéficiaires effectifs (UBO), que pas moins de 55 000 sociétés offshores sont établies au Luxembourg. Ces sociétés n'exercent aucune activité, n'ont pas de collaborateurs salariés et gèrent ensemble 6 000 milliards d'euros. Plus de 10 000 Belges possèdent une ou plusieurs sociétés luxembourgeoises. Un Belge en gère même 1 022.

Grâce à la directive européenne relative à la coopération administrative (DAC), le service fiscal belge a accès aux données UBO luxembourgeoises. À combien d'actions de contrôle ciblées le fisc a-t-il déjà procédé? À combien de reprises a-t-on déjà fait usage de cet accès? Quels ont été les résultats de ces actions?

Un registre UBO complet est un élément-clé de la transparence fiscale? Qu'en est-il du caractère complet de l'actuel registre UBO belge? Combien de contributions sont-elles incomplètes?

En janvier, un incident s'accompagnant d'une fuite de données s'est produit, ce qui a permis à des tiers de rechercher des numéros de registre national par le biais de l'application UBO. A-t-il été remédié à ce problème?

Le risque principal de pratiques fiscales dommageables provient d'autres pays européens. L'accord de gouvernement indique que la Belgique soutient la révision du Code de conduite européen et plaide pour un élargissement de la définition des pratiques fiscales dommageables. Quelles initiatives le ministre prendra-t-il à cet égard?

staan sancties van 250 tot 50.000 euro. Is die maximumboete niet te laag? In Luxemburg bedraagt die 1,25 miljoen euro!

Eerder hebt u me gezegd dat er 1.460 afwijkingen aangevraagd werden om geen gegevens over de uiteindelijke begunstigten te hoeven publiceren. 76 aanvragen werden geweigerd, 967 aanvragen hadden betrekking op minderjarigen of onbekwame personen, en 417 aanvragen werden goedgekeurd wegens een disproportioneel risico van fraude, ontvoering, chantage enz.

Hoe kan het dat er zoveel afwijkingen toegekend werden om die reden? Hoe wordt er nagegaan of die reden klopt? Moet die uitgelezen mogelijkheid om de wet te omzeilen niet afgeschaft worden?

02.03 Joris Vandenbroucke (sp.a): Een groep journalisten heeft na datamining van het register van uiteindelijk begunstigten (UBO) ontdekt dat er maar liefst 55.000 offshorevennootschappen te vinden zijn in Luxemburg. Deze voeren geen enkele activiteit uit, hebben geen gesalarieerde medewerkers en beheren samen 6.000 miljard euro. Meer dan 10.000 Belgen bezitten een of meerdere Luxemburgse vennootschappen. Eén Belg beheert er daarvan zelfs 1.022.

Dankzij de Europese richtlijn voor administratieve samenwerking (DAC) heeft de Belgische belastingdienst toegang tot de Luxemburgse UBO-gegevens. Hoeveel gerichte controleacties deed de fiscus al? Hoe vaak heeft men al gebruikgemaakt van die toegang? Wat waren de resultaten van die acties?

Een volledig UBO-register is een sleutelonderdeel van fiscale transparantie. Hoe staat het met de volledigheid van het huidige Belgische UBO-register. Hoeveel bijdragen daarvan zijn niet compleet?

In januari was er een incident met een datalek, waardoor derden rijksregisternummers konden opzoeken via de UBO-toepassing. Is dat probleem van de baan?

Het grootste risico voor schadelijke belastingpraktijken komt van andere Europese landen. In het regeerakkoord staat dat België de herziening van de Europese gedragscode ondersteunt en pleit voor een verruiming van de definitie van schadelijke belastingpraktijken. Welke Europese initiatieven zal de minister in dit verband nemen?

02.04 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Une fois de plus, et grâce à la coopération internationale entre journalistes, des dossiers de constructions financières aux relents nauséabonds ont été mis au jour. Au Luxembourg, il y a plus de 10 000 sociétés dont les propriétaires sont belges. Sur la liste des noms figurent ceux de personnes soupçonnées de faits criminels graves. Il y aurait aussi plus de 300 mineurs dont des enfants de moins de trois ans qui sont les heureux propriétaires d'un empire immobilier.

Cette information a été révélée par le biais du système UBO, bien que ce dernier soit loin d'être parfait. Dans notre pays, l'accès aux données de ce système est encore plus difficile.

Le ministre demandera-t-il à la Cellule de Traitement des Informations Financières (la CTIF) d'examiner ces informations plus avant, dans une tentative d'identifier les Belges qui fraudent ou cherchent à échapper à l'impôt? Assouplira-t-il les conditions d'accès aux données du registre UBO belge, pour que des chercheurs indépendants puissent également utiliser ce système?

02.05 Katrin Jadin (MR): Les révélations de l'enquête OpenLux ne nous réjouissent pas, mais cette transparence nous permettra d'agir.

Monsieur le ministre, avez-vous déjà pris contact avec votre homologue luxembourgeois à ce sujet? D'autres pistes ont-elles été envisagées pour garantir plus de transparence en termes d'identification des propriétaires?

02.06 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): Les résultats de l'enquête OpenLux sont interpellants: 15 % des milliardaires auraient un pied au Luxembourg.

L'enquête révèle que les véritables propriétaires des sociétés logées au Luxembourg ne sont pas toujours identifiables, ce qui pose d'énormes problèmes en termes de prévention du risque de blanchiment d'argent ou de financement du terrorisme.

La difficulté à identifier les bénéficiaires effectifs a différentes origines. Tout d'abord, certaines entreprises déclarent qu'elles ignorent qui sont leurs bénéficiaires effectifs, alors que d'autres ne déclarent pas tous leurs bénéficiaires. Ensuite, seuls les bénéficiaires qui détiennent 25 % des parts ou du droit de vote sont cités dans le registre.

02.04 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Opnieuw komen er dankzij de internationale samenwerking van journalisten onwelriekende financiële constructies aan het licht. In Luxemburg zijn er meer dan 10.000 vennootschappen met Belgische eigenaars. Tussen de namen zitten mensen die verdacht worden van zware criminele feiten. Ook blijken er meer dan 300 minderjarigen te zijn – waaronder zelfs kinderen van 3 jaar! – die succesvol eigenaar zijn van een vastgoedimperium.

De informatie kwam aan het licht via het UBO-systeem in Luxemburg, hoewel dat systeem verre van perfect is. Bij het UBO-systeem in ons land wordt de toegang tot gegevens nog moeilijker gemaakt dan in Luxemburg.

Zal de minister de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) vragen om deze informatie nader te onderzoeken, in een poging om Belgische fraudeurs of belastingontwijkers te identificeren? Wil hij de toegang tot de Belgische UBO-gegevens versoepelen, zodat onafhankelijke onderzoekers ook daarvan kunnen gebruikmaken?

02.05 Katrin Jadin (MR): De onthullingen van het OpenLux-onderzoek maken ons niet blij, maar door die transparantie zal er tot actie kunnen overgegaan worden.

Mijnheer de minister, hebt u hierover al contact opgenomen met uw Luxemburgse ambtgenoot? Worden er andere opties overwogen om meer transparantie te waarborgen wat betreft de identificatie van eigenaars?

02.06 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): De resultaten van het OpenLux-onderzoek zijn ontstellend: 15 % van de miljardairs zouden vennootschappen hebben in Luxemburg.

Het onderzoek onthult dat de eigenlijke eigenaars van in Luxemburg gevestigde ondernemingen niet altijd kunnen worden geïdentificeerd, wat enorme problemen oplevert bij het voorkomen van het risico van witwassen van geld of financiering van terrorisme.

De moeilijkheid om de uiteindelijke begunstigden te identificeren heeft verschillende oorzaken. In de eerste plaats verklaren sommige ondernemingen dat ze niet weten wie hun uiteindelijke begunstigden zijn, terwijl andere niet al hun begunstigden aangeven. Vervolgens worden enkel de begunstigden die 25 % van de aandelen in hun

Enfin, la fiabilité du registre n'est pas totale. Certains pointent le sous-investissement et le manque de volonté politique pour faire vivre ce registre au Luxembourg.

D'après le registre, 10 000 Belges ont une société au Luxembourg. Outre ces Belges, on retrouve aussi sur ce registre des personnes suspectées d'activité criminelle, sans compter ceux qui passent sous les radars.

En Belgique, notre répertoire des bénéficiaires ultimes suit les mêmes principes de 25 % des parts. Le fisc belge indique que de nombreuses ASBL n'ont pas encore transmis les informations légalement nécessaires.

Cette enquête indique aussi que des sociétés écrans abritent des marques et des propriétés intellectuelles, ce qui leur permet de payer 5 % d'impôts au Luxembourg contre 25 % en Belgique. Ce dumping fiscal doit cesser.

Comment évaluer la présence physique de ces sociétés-écrans au Luxembourg? Mal percevoir l'impôt remet en question sa légitimité et sape la confiance citoyenne dans une contribution juste et proportionnelle de chacun.

Concernant les dossiers transmis au parquet, la Belgique a-t-elle été informée de cas belges parmi les entreprises qui n'ont rien déclaré au Luxembourg? Combien de sociétés n'ont-elles pas renvoyé les informations UBO? Quelles suites y sont-elles réservées? Combien de personnes travaillent-elles sur ce registre? Combien de données traitent-elles? Au vu de ces révélations, quel regard posez-vous sur ce seuil des 25 % des voix pour identifier les personnes devant figurer dans l'UBO? Est-ce suffisant, selon vous?

02.07 **Vincent Van Peteghem**, ministre (en néerlandais): Les communiqués de presse sur OpenLux ont suscité de nombreuses questions.

(En français) Détenir ou créer une société luxembourgeoise n'a jamais constitué en soi un fait délictueux. Toutefois, des structures opaques pouvaient ralentir ou bloquer le travail du contrôleur. Depuis, avec les échanges d'information, en a gagné en transparence.

bezet hebben of 25 % van de stemrechten hebben in het register vermeld. Ten slotte is het register niet helemaal betrouwbaar. Sommigen wijzen op ondermaatse investeringen en het gebrek aan politieke wil in Luxemburg om ervoor te zorgen dat dit register accuraat is.

Volgens het register zijn er 10.000 Belgen die een vennootschap in Luxemburg hebben. Behalve die Belgen vinden we in het register ook personen die verdacht worden van criminele activiteiten, om nog maar te zwijgen van diegenen die onder de radar opereren.

In België wordt er voor ons register van uiteindelijk begunstigen hetzelfde principe van 25 % gehanteerd. Volgens de Belgische fiscus hebben tal van vzw's de wettelijk vereiste informatie nog niet verstrekt.

Uit dat onderzoek blijkt ook dat postbusbedrijven merken en intellectuele eigendom herbergen, waardoor ze in Luxemburg 5 % belasting kunnen betalen, tegen 25 % in België. Die fiscale dumping moet stoppen.

Hoe beoordeelt men de fysieke aanwezigheid van die postbusbedrijven in Luxemburg? Een slechte belastinginning doet vragen rijzen over de legitimiteit ervan en ondermijnt het vertrouwen van de burgers in een billijke en evenredige bijdrage van iedereen.

Werd België, wat betreft de dossiers die aan het parket bezorgd werden, geïnformeerd over Belgische bedrijven die in Luxemburg niets aangegeven hebben? Hoeveel vennootschappen hebben er geen UBO-informatie ingediend? Welk gevolg wordt eraan gegeven? Hoeveel personen werken er aan dat register? Hoeveel gegevens verwerken ze? Hoe beoordeelt u, in het licht van deze onthullingen, de drempel van 25 % van de stemmen voor de identificatie van de personen die in het UBO-register moeten worden opgenomen? Is dat volgens u voldoende?

02.07 Minister **Vincent Van Peteghem** (Nederlands): De persberichten over OpenLux hebben tot heel wat vragen geleid.

(Frans) Het oprichten van een vennootschap in Luxemburg of het eigenaar zijn van zo een vennootschap is op zich natuurlijk geen strafbaar feit. Ondoorzichtige constructies konden het werk van de controleur echter wel vertragen of belemmeren. Dankzij de informatie-uitwisseling is er nu meer transparantie.

(En néerlandais) Dans le cadre de la législation antiblanchiment, le registre UBO est un instrument destiné à accroître la transparence. Je vous renvoie pour de plus amples informations et notamment la réaction du gouvernement luxembourgeois vers www.openlux.lu.

Le 24 janvier 2019, la Commission européenne avait pointé des lacunes dans l'arrêté royal du 30 juillet 2018 réglant les modalités de fonctionnement du registre UBO. Ces lacunes ont été comblées par l'arrêté royal du 23 septembre 2020. Désormais, tant les données actuelles que l'historique des modifications peuvent être consultés dans le registre. La période de tolérance expirant le 30 avril 2021 donne la possibilité aux entités assujetties à l'obligation de déclaration de s'adapter aux changements.

Nous nous efforçons continuellement d'améliorer les signalements UBO. Des concertations ont lieu à ce sujet, mais il nous faut aussi une réglementation. Le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de lutte contre la fraude stipule que les entités assujetties ne doivent signaler à l'administration de la Trésorerie que les différences entre les informations mentionnées dans le registre UBO et celles dont elles disposent elles-mêmes.

Des initiatives ayant trait à la législation LBC ont été lancées à l'échelon européen. Nous en attendons les résultats cet été. L'harmonisation des modalités d'accès aux données UBO des différents États membres fera l'objet de discussions.

(En français) La question du seuil de 25 % sera reprise dans ce cadre. Mon administration considérera l'opportunité de réduire ce chiffre au vu des constatations réalisées depuis l'entrée en vigueur de la loi en 2018. Le plus important sera d'augmenter le taux de remplissage qui se situe aujourd'hui à 85 % globalement, pour 92 % des sociétés et 45 % des ASBL et fondations.

Toutes les tâches liées au développement et à la gestion du registre UBO sont réalisées par dix agents au sein de l'administration générale de la Trésorerie.

(En néerlandais) Si quelqu'un est repris au registre UBO, cela ne signifie pas automatiquement qu'il s'agit d'un fraudeur. Ce qui compte, c'est la façon dont l'information est utilisée. Il faut établir des normes internationales en matière de transparence. La Belgique soutient au sein du groupe "Code de conduite" la réactualisation et l'extension du mandat

(Nederlands) Het UBO-register in het kader van de antiwitwaswetgeving verhoogt de transparantie. Ik verwijs naar www.openlux.lu voor meer informatie, waaronder de reactie van de Luxemburgse regering.

De Europese Commissie wees op 24 januari 2019 op tekortkomingen in het KB van 30 juli 2018 over de werkingsmodaliteiten van het UBO-register. Het KB van 23 september 2020 werkt die tekortkomingen weg. Daardoor zijn zowel de actuele gegevens in het register als de historiek van de wijzigingen raadpleegbaar. De tolerantieperiode tot 30 april 2021 geeft meldingsplichtingen de gelegenheid om zich aan te passen aan de wijzigingen.

Wij werken voortdurend aan de verbetering van de UBO-meldingen. Wij plegen daarover overleg, maar er is ook regelgeving nodig. In het wetsontwerp diverse bepalingen inzake fraudebestrijding is de bepaling opgenomen dat de onderworpen entiteiten enkel discrepantie tussen informatie in het UBO-register en de informatie waarover zij zelf beschikken, aan de Thesaurie moeten melden.

Op Europees vlak lopen initiatieven rond de AML-wetgeving. Het resultaat wordt deze zomer verwacht. De harmonisering van de toegangsmodaliteiten tot de UBO-gegevens van de respectieve lidstaten zal worden besproken.

(Frans) Ook de kwestie van de drempel van 25 % zal dan opnieuw te berde worden gebracht. Mijn administratie zal op basis van een evaluatie vanaf de inwerkingtreding van de wet in 2018 nagaan of een verlaging van dat cijfer opportuun is. Het belangrijkste is dat meer entiteiten het register invullen: momenteel vult 85 % van de UBO-plichtigen het register in, namelijk 92 % van de vennootschappen en 45 % van de vzw's en stichtingen.

Al het werk in verband met de ontwikkeling en het beheer van het UBO-register wordt gedaan door tien ambtenaren van de Algemene Administratie van de Thesaurie.

(Nederlands) De opname in het UBO-register betekent wel niet automatisch dat het om een fraudeur gaat. Belangrijk is de manier waarop de informatie wordt gebruikt. Er moet een internationale standaard inzake transparantie worden vastgelegd. België ondersteunt binnen de gedragscode de actualisering en uitbreiding van het

du groupe en vue de la gestion internationale des paradis fiscaux.

(En français) L'administration générale de la Trésorerie, chargée de la gestion du registre UBO, fait les recherches nécessaires sur les cas individuels enregistrés d'une manière incomplète dans le registre. Après la période de transition, on peut appliquer les amendes. Il faut remettre la question du montant de ces amendes dans le contexte général d'une recherche de la sanction la plus efficace. En Belgique, les amendes sont à charge des personnes physiques, non des personnes morales, ce qu'il faut prendre en compte pour déterminer la proportionnalité de la sanction.

Selon les derniers chiffres, 1 658 demandes de dérogation pour ne pas publier les données personnelles ont été introduites, dont 1 153 pour des mineurs ou incapables. Aucune autorisation n'a été octroyée pour l'instant, 78 décisions de refus ont été prises.

L'ISI recourt déjà intensivement aux informations du mémorial luxembourgeois depuis 1997, croisées avec les données nationales ou les données financières du CRS. Elles ont mené à de nombreuses régularisations. Depuis la loi sur l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal, les sanctions ont été considérablement renforcées à charge des intermédiaires qui ne respectent pas leur obligation de déclaration et ne fournissent pas les informations relatives à des planifications fiscales agressives. Ils encourent également des sanctions pénales.

(En néerlandais) Il est extrêmement important que les informations contenues dans le registre UBO soient fiables et utilisables, de sorte que les services puissent s'en servir dans le cadre de la lutte contre l'évasion fiscale.

Compte tenu des nombreuses questions qui demeurent, mon administration coopère avec tous les acteurs concernés de sorte que les informations demandées soient effectivement consignées dans le registre. Des informations relatives aux principaux aspects du registre UBO sont publiées sur le site internet du SPF Finances.

Président: Christian Leysen

02.08 Ahmed Laaouej (PS): Ce nouveau scandale montre qu'il est essentiel pour la Belgique de défendre l'idée qu'elle se fait de la justice fiscale.

mandaat met het oog op de internationale aanpak van de belastingparadijzen.

(Frans) De Algemene Administratie van de Thesaurie, die het UBO-register beheert, voert de noodzakelijke onderzoeken uit met betrekking tot de individuele gevallen die op een onvolledige manier in het register geregistreerd staan. Na de overgangperiode kunnen er boetes opgelegd worden. Men moet de kwestie van het bedrag van die boetes in de algemene context van de meest doeltreffende sanctie plaatsen. In België worden de boetes aan natuurlijke personen, en niet aan rechtspersonen opgelegd. Daarmee moet men rekening houden wanneer men de proportionaliteit van de sanctie bepaalt.

Volgens de jongste cijfers werden er 1.658 aanvragen tot afwijking ingediend om de persoonsgegevens niet te hoeven publiceren, waarvan 1.153 voor minderjarigen of onbekwaam verklaarde personen. Er werden tot nu toe nog geen aanvragen goedgekeurd. Er werden 78 aanvragen geweigerd.

De BBI maakt al sinds 1997 intensief gebruik van de gegevens in het Luxemburgse *Mémorial*, die met de nationale gegevens en de CRS-gegevens gekruist worden. Dat heeft tot talrijke regularisaties geleid. Sinds de invoering van de wet inzake de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied werden de sancties fors aangescherpt voor de tussenpersonen die de aangifteverplichting niet naleven en geen informatie over agressieve belastingplanning verstrekken. Ze worden ook strafrechtelijk gesanctioneerd.

(Nederlands) Het is uiterst belangrijk dat de informatie in het UBO-register betrouwbaar en bruikbaar is, zodat de diensten ze kunnen gebruiken in de strijd tegen belastingontduiking.

In het licht van de vele vragen die er nog zijn werkt mijn administratie samen met alle actoren opdat de gevraagde informatie ook effectief in het register wordt geregistreerd. Op de website van de FOD Financiën wordt toelichting gegeven bij de belangrijkste aspecten van het UBO-register.

Voorzitter: Christian Leysen

02.08 Ahmed Laaouej (PS): Dit nieuwe schandaal maakt duidelijk dat België absoluut zijn opvatting van fiscale rechtvaardigheid moet verdedigen. Hoe

Comment convaincre les contribuables belges que l'impôt dont ils s'acquittent est établi sur des bases équitables si la presse révèle chaque année des scandales fiscaux gigantesques?

Je vous demande de mobiliser tous vos services, notamment le collège qui rassemble l'administration fiscale, des représentants de la justice, des spécialistes de la lutte contre le blanchiment et de faire une priorité de ce dossier de fraude fiscale, car c'est bien de cela qu'il s'agit.

02.09 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Chaque fois que nous parlons de grande fraude fiscale, comme ici, vous avez tendance à minimiser le problème.

La question de la conformité à la loi n'est pas pertinente; le Luxembourg faisant ses propres lois, il n'en rédigerait pas qui le mettent hors la loi. La question est de savoir si ce pays agit comme un paradis fiscal et la réponse est oui.

Gabriel Zucman a pointé le rôle néfaste du Luxembourg dans la fiscalité internationale. Il attire des multinationales du monde entier parce qu'il offre le bénéfice d'un paradis fiscal. Peut-on accepter ce genre de pratiques de pays comme le Luxembourg et parfois la Belgique sous certains aspects?

Actuellement, l'Europe discute d'une liste des paradis fiscaux et des sénateurs français veulent y inscrire le Luxembourg. Cela l'empêcherait à l'avenir de modifier sa législation fiscale pour la remplacer par une autre. Vous n'avez pas répondu à cette question mais devrez le faire lors de la discussion avec les ministres des Finances.

Sur le registre UBO, je n'ai pas de preuve pour y répliquer mais j'y reviendrai.

02.10 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): La lutte contre la fraude fiscale et l'évasion fiscale constitue une priorité pour le gouvernement. L'évasion fiscale suscite l'incompréhension parmi tous les travailleurs et les entrepreneurs qui paient dûment leurs impôts. J'ai confiance dans le plan du ministre visant à lutter contre ce problème de façon structurelle.

02.11 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): On peut s'interroger sur l'intérêt de voir des sociétés de droits intellectuels établies au Luxembourg. Il ne s'agit pas nécessairement de sociétés-écrans, mais

kan men de Belgische belastingbetalers ervan overtuigen dat de belastinggrondslag billijk is als er elk jaar weer enorme belastingschandalen door de pers aan het licht gebracht worden?

Ik vraag u al uw diensten, en met name het college waarin de belastingadministratie, vertegenwoordigers van justitie en specialisten inzake de bestrijding van witwassenij verenigd zijn, te mobiliseren en dit fiscalefraudedossier – want dat is wel degelijk waar het over gaat – tot een prioriteit te verheffen

02.09 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Telkens wanneer de grote fiscale fraude aan bod komt, zoals in dit geval, hebt u de neiging om het probleem te bagatelliseren.

De kwestie van de conformiteit met de wet is niet relevant; Luxemburg maakt zijn eigen wetten, en zal er geen opstellen die het land buiten de wet stellen. De vraag is of dat land handelt als een belastingparadijs en het antwoord is ja.

Gabriel Zucman heeft gewezen op de nefaste rol van Luxemburg in de internationale fiscaliteit. Het trekt multinationals uit de hele wereld aan omdat het de voordelen van een belastingparadijs biedt. Kunnen we dergelijke praktijken aanvaarden van landen zoals Luxemburg, of wat bepaalde aspecten betreft, soms ook België?

Momenteel bespreken de Europese autoriteiten een lijst van belastingparadijzen en de Franse senatoren willen dat Luxemburg daar ook op wordt gezet. Dat zou beletten dat Luxemburg zijn fiscale wetgeving zou vervangen door een andere. U hebt niet op die vraag geantwoord, maar u zult dat moeten doen tijdens de bespreking met de ministers van Financiën.

Wat het UBO-register betreft, heb ik nu niet de tijd om te repliceren, maar ik kom daar later nog op terug.

02.10 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): De strijd tegen fiscale fraude en belastingontwijking is een prioriteit voor de regering; Belastingontwijking wekt onbegrip bij alle werknemers en ondernemers die keurig hun belastingen betalen. ik heb het vertrouwen in het plan van de minister om het probleem op een gestructureerde manier aan te pakken.

02.11 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): Men kan zich afvragen welke belangen er schuilen achter de vestiging in het Groothertogdom Luxemburg van vennootschappen die gespecialiseerd zijn in

la légitimité de l'impôt doit guider notre volonté commune d'aboutir à un régime fiscal juste et proportionnel.

De telles pratiques, utilisant toutes les ficelles autorisées, doivent cesser, car elles minent l'adhésion à la fiscalité sur le travail, alors que les montages pour éluder l'impôt au Luxembourg ne sont pas suffisamment poursuivis.

Je me réjouis que votre administration travaille sur le seuil des 25 % pour entrer dans le registre UBO. Il est crucial de pouvoir mieux identifier les bénéficiaires.

Vous n'avez pas indiqué quelles suites vous donneriez aux dossiers transmis au parquet luxembourgeois, mais je suppose que ces aspects se retrouveront dans le plan de lutte contre l'évasion fiscale. Mon groupe s'y montrera attentif.

L'incident est clos.

03 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'évolution du nombre d'agents de l'ISI" (55012385C)

03.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): En 2015, l'ISI comptait encore 672 agents, dont 571 exécutant uniquement des contrôles fiscaux. Le gouvernement à l'époque avait décidé, comme vous, de remplacer à 1 pour 1 le personnel sortant. Au 18 septembre 2019, Alexander De Croo confirmait cette décision. Pourtant, en novembre 2019, le président du comité de direction du SPF Finances, M. D'Hondt, déclarait que l'ISI dispose de 620 fonctionnaires, soit 52 de moins qu'en 2015, tout en soulignant que chaque départ est compensé par une embauche. Il n'a pas donné le nombre d'agents de contrôle. Aujourd'hui, on en compte à peine 427, soit un quart en moins qu'en 2015.

Quelle est l'évolution du nombre de fonctionnaires de l'ISI, en unités et en ETP depuis 2014? Combien de ces effectifs et ETP sont-ils uniquement affectés aux contrôles fiscaux? Si ces chiffres confirment ceux que j'ai cités, comment expliquez la contradiction entre le taux de remplacement 1/1 et la diminution drastique des effectifs depuis 2015?

intellectuele eigendomsrechten. Het betreft niet noodzakelijk postbusfirma's, maar we moeten ons in onze gemeenschappelijke wil om tot een rechtvaardig en proportioneel belastingstelsel te komen, laten leiden door de legitimiteit van de belasting.

Men moet paal en perk stellen aan dergelijke praktijken waarbij alle wettige trucjes uit de kast gehaald worden, want ze ondermijnen het draagvlak voor de belasting op arbeid, terwijl er onvoldoende inspanningen geleverd worden om constructies voor belastingontwijking in Luxemburg te vervolgen.

Ik ben blij dat uw administratie sleutelt aan de drempel van 25 % van de stemrechten of aandelen om in het UBO-register opgenomen te worden. Het is cruciaal dat we de begunstigden beter kunnen identificeren.

U hebt niet gemeld op welke manier u gevolg zult geven aan de dossiers die aan het Luxemburgse parket bezorgd werden, maar ik veronderstel dat die aspecten aan bod zullen komen in het plan ter bestrijding van belastingontwijking. Mijn fractie zal daar alert op zijn.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De evolutie van het aantal personeelsleden bij de BBI" (55012385C)

03.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): In 2015 telde de BBI nog 672 ambtenaren, van wie er 571 uitsluitend belastingcontroles uitvoerden. De toenmalige regering heeft, net zoals u, beslist voor elk personeelslid dat vertrok er een nieuw aan te werven. Op 18 september 2019 heeft Alexander De Croo die beslissing bevestigd. In november 2019 heeft de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën, de heer D'Hondt, echter verklaard dat de BBI 620 personeelsleden telde, 52 minder dan in 2015, waarbij hij benadrukte dat elk vertrek door een aanwerving gecompenseerd wordt. Het aantal controleambtenaren heeft hij niet meegedeeld. Vandaag zijn het er amper 427, een kwart minder dan in 2015.

Hoe is het aantal ambtenaren bij de BBI, uitgedrukt in eenheden en vte's, sinds 2014 geëvalueerd? Hoeveel van die personeelsleden en vte's worden er uitsluitend ingezet voor de belastingcontroles? Als die cijfers de cijfers bevestigen die ik heb aangehaald, hoe verklaart u dan de tegenstelling tussen de 1 op 1 vervanging en de drastische

Quelles mesures concrètes prendrez-vous pour tenir la promesse de ce taux de 1/1? Fin 2019, M. D'Hondt déclarait que l'ISI devrait idéalement disposer de 722 agents pour relever tous les défis. Comptez-vous atteindre un tel objectif? Si non, pourquoi? Si oui, à quelle échéance?

03.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Les chiffres auxquels vous faites référence varient selon la question du nombre total d'ETP, d'une part, et du nombre d'ETP exerçant une fonction de contrôle, d'autre part. En 2018, sur 570 ETP, 420 ETP occupaient une fonction de contrôle. En 2019, la proportion était de 420 sur 571 ETP et de 412 sur 578 ETP en 2020. Avant 2018, les chiffres des fonctions de contrôle n'étaient pas disponibles.

Les agents de l'ISI sont passés de 664 à 612 de 2015 à 2020, soit une baisse de 8 % qui correspond à une réduction annuelle de 2 % du budget du personnel du SPF Finances. Ce dernier ne s'est engagé à maintenir un nombre stable de fonctions de contrôle que depuis 2018, quand un budget supplémentaire lui a été octroyé à cette fin. Les années 2019 et 2020, sans réduction budgétaire, ont permis d'inverser doucement la tendance. Il est aussi difficile de trouver des agents qualifiés et expérimentés sans parler de l'impact de la crise sanitaire sur le recrutement.

Si tous les recrutements programmés peuvent reprendre, le niveau de 2015 sera de nouveau atteint. Mon administration dispose déjà d'un système de contrôle interne pour s'assurer que le remplacement de chaque agent dans les fonctions de contrôle soit assuré. Nous faisons tout pour que l'ISI puisse accomplir au mieux ses missions en fonction des ressources allouées. Je lutte surtout pour conserver le nombre actuel de collaborateurs de l'ISI.

03.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Vous confirmez une baisse du nombre d'agents, y compris de contrôle, à l'ISI malgré les promesses de vos prédécesseurs. Ainsi, nous prenons les vôtres avec réserve. La difficulté d'embauche est un argument récurrent mais on peut recruter des agents du SPF Finances. Il est insensé d'évoquer des contraintes budgétaires pour un service qui peut rapporter beaucoup d'argent à l'État!

vermindering van het aantal personeelsleden sinds 2015? Welke concrete maatregelen zult u nemen om de belofte van de 1 op 1 vervanging waar te maken? Eind 2019 de heer D'Hondt gesteld dat de BBI idealiter over 722 ambtenaren zou moeten beschikken om alle uitdagingen het hoofd te kunnen bieden. Zult u dat doel bereiken? Zo niet, waarom niet? Zo ja, wanneer?

03.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): De cijfers waarnaar u verwijst variëren naargelang van de vraag naar het totaal aantal vte's enerzijds en het aantal vte's dat een controlefunctie uitoefent anderzijds. In 2018 hadden 420 van de 570 vte's een controlefunctie. In 2019 was dat 420 van de 571 vte's en in 2020 412 van de 578 vte's. Vóór 2018 waren er geen cijfers over de controlefuncties beschikbaar.

Het aantal ambtenaren van de BBI is in de periode van 2015 tot 2020 gedaald van 664 naar 612, d.i. een daling met 8 %, die overeenstemt met een jaarlijkse inkrimping van het personeelsbudget van de FOD Financiën met 2 %. De FOD heeft zich er pas sinds 2018 toe verbonden om het aantal controlefuncties stabiel te houden, toen er daartoe een bijkomend budget werd toegekend. In de jaren 2019 en 2020, toen de begroting niet werd verminderd, kon de tendens zachtjes omgebogen worden. Het is ook moeilijk om gekwalificeerde en ervaren ambtenaren te vinden, en bovendien is er ook de impact van de gezondheidscrisis op de rekrutering.

Als alle geplande rekruteringen kunnen worden hervat, zal het niveau van 2015 opnieuw kunnen worden bereikt. Mijn administratie beschikt al over een intern controlesysteem om na te gaan of elke ambtenaar met een controlefunctie wel degelijk wordt vervangen. Wij stellen alles in het werk opdat de BBI haar opdrachten zo goed mogelijk kan vervullen in functie van de toegekende middelen. Ik ijver er vooral voor om het huidige aantal medewerkers bij de BBI te behouden.

03.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): U bevestigt dat het aantal ambtenaren, en ook het aantal controleambtenaren, bij de BBI gedaald is, ondanks de beloften van uw voorgangers. Daarom zijn wij ook op onze hoede wat uw beloften betreft. De moeilijkheid om ambtenaren aan te werven is een wekerend argument, maar men kan ook ambtenaren van de FOD Financiën rekruteren. Het is onzinnig om te wijzen op de budgettaire beperkingen voor een dienst die de Staat veel geld kan opleveren!

L'incident est clos.

04 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'agenda de la FEB concernant la réintroduction des intérêts notionnels" (55012389C)

04.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): L'administrateur délégué de la FEB propose de relancer un système semblable à celui des intérêts notionnels et "cherche une autre appellation pour cette mesure". On se souvient que c'est le président de la commission fiscale de la FEB qui avait rédigé le projet de loi introduisant la déduction, le ministre servant d'intermédiaire avec le Parlement.

Avez-vous eu des contacts avec la FEB au sujet de l'introduction ou l'élargissement de déductions à l'ISOC? A-t-on évoqué des mécanismes qui se rapprochent de la déduction des intérêts notionnels? Comptez-vous introduire de telles mesures?

04.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Comme cela se fait avec d'autres organisations, nous avons reçu une note de la part de la FEB comprenant des questions et des propositions, où il est question entre autres de déductions fiscales à l'impôt des sociétés, y compris des propositions sur le capital à risque. L'accord de gouvernement ne prévoit rien de tel mais dans le cadre du plan de relance, il examine toutes les pistes possibles.

04.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): À défaut d'entretien, il y a eu un courrier de la part de la FEB à ce sujet.

Ce n'est pas dans l'accord de gouvernement mais ce n'est pas exclu. C'est une très mauvaise idée, vu les dommages considérables infligés au budget par le système des intérêts notionnels.

L'incident est clos.

05 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les différences entre les PME et les grandes entreprises en matière de contrôle fiscal" (55012528C)

05.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Les annexes du rapport annuel 2019 du SPF Finances sont révélatrices par rapport à l'objectif de 60 % de contrôles productifs, c'est-à-dire se concluant par un supplément de revenu imposable. L'objectif a été atteint pour les contrôles IPP des particuliers et des

Het incident is gesloten.

04 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De agenda van het VBO inzake de herinvoering van de notionele-intrestaftrek" (55012389C)

04.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): De gedelegeerd bestuurder van het VBO stelt voor om opnieuw een systeem in te voeren dat vergelijkbaar is met de notionele-interestaftrek en "zoekt een andere benaming voor deze maatregel". We zijn niet vergeten dat het de voorzitter van de fiscale commissie van het VBO was die indertijd de pen vasthield van het wetsontwerp tot invoering van de aftrek, waarbij de toenmalige minister als doorgeefluik naar het Parlement diende.

Had u contacten met het VBO over de invoering of de uitbreiding van aftrekposten in de vennootschapsbelasting? Zo ja, is er gesproken over mechanismen die lijken op de notionele interestaftrek? Bent u van plan om dergelijke maatregelen in te voeren?

04.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): Zoals ook andere organisaties dat doen, bezorgde het VBO ons een nota met vragen en voorstellen. Daarin is er onder meer sprake van fiscale aftrekken in de vennootschapsbelasting, met inbegrip van voorstellen over het risicokapitaal. In het regeerakkoord is er niets in die zin bepaald maar in het kader van het relanceplan zullen we alle mogelijke pistes onder de loep nemen.

04.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Er is dan wel geen gesprek geweest maar u heeft hierover wel een schrijven gekregen van het VBO.

Dat staat niet in het regeerakkoord, maar uitgesloten is het niet. Dit is een zeer slecht idee, gezien de funeste impact van de notionele-intrestaftrek op de begroting.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De verschillen tussen kmo's en grote bedrijven op het stuk van belastingcontrole" (55012528C)

05.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): De bijlagen bij het jaarverslag 2019 van de FOD Financiën zijn verhelderend in verband met de doelstelling van 60 % productieve controles, d.z. controles waarbij er bijkomende belastbare inkomsten gevonden worden. Dat streefcijfer werd bereikt voor de

PME et pour les contrôles TVA des PME mais pas pour les contrôles en impôt des sociétés des PME et surtout des grandes entreprises où on arrive à 44 % et pas davantage pour les contrôles TVA.

Les majorations de revenus appliquées aux grandes entreprises ont chuté de 60 % entre 2017 et 2019.

Comment expliquez-vous ces différences? Le SPF Finances l'expliquerait par les sommes récupérées en 2017 et 2018 par les *excess profit rulings* accordés à une quarantaine de multinationales au début des années 2000 dont la Commission européenne a exigé le remboursement.

Quelle est la part de ces rendements attribuables aux *excess profit rulings*? Quelle est la part des contrôleurs affectée au contrôle des PME ou des grandes entreprises?

05.02 Vincent Van Peteghem, ministre (en français): L'objectif des 60 % de contrôles productifs ne concerne pas toutes les actions de contrôle mais seulement des actions de contrôle récurrentes sélectionnées centralement ou localement. Pour les autres actions, il n'y a pas d'objectif de productivité ou de rendement. La productivité est un ratio surveillé par le fisc mais il ne peut être dissocié des montants de majoration des revenus engrangés.

En effet, certaines actions dont la productivité est faible conduisent à l'enrôlement de suppléments importants. La recherche de productivité et de suppléments n'est pas le seul but de la sélection des contrôles; il s'agit aussi de vérifier l'application de nouvelles réglementations ou la compliance des contribuables et des obligations internationales.

Le montant des majorations des revenus des contrôles effectués dans le cadre de la récupération des *excess profit rulings* s'élevait à près de 2 350 millions pour l'année 2017 et à 495,5 millions d'euros pour l'année 2018. En 2019, il n'y a pas eu de contrôles réalisés dans ce cadre. Je vous enverrai les chiffres des effectifs affectés au contrôle des PME et des grandes entreprises.

05.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Je ne suis pas braqué sur l'objectif de 60 % des contrôles,

contrôles op de personenbelasting bij de particulieren en de kmo's en voor de btw-controles bij de kmo's, maar niet voor de controles van de vennootschapsbelasting bij de kmo's en al helemaal niet bij de grote bedrijven, waar het percentage productieve btw-controles een schamele 44 % bedraagt.

De inkomstenverhogingen voor grote ondernemingen zijn tussen 2017 en 2019 met 60 % gedaald.

Hoe verklaart u die verschillen? Volgens de FOD Financiën ligt de verklaring in de bedragen die in 2017 en 2018 gerecupereerd werden via de *excess profit rulings* die in het begin van de jaren 2000 aan een veertigtal multinationals toegekend werden, en waarvan de Europese Commissie de terugbetaling geëist heeft.

Welk deel van die opbrengsten is aan de *excess profit rulings* toe te schrijven? Hoeveel procent van de controleurs wordt er ingezet om de kmo's en de grote bedrijven te controleren?

05.02 Minister Vincent Van Peteghem (Frans): Het streefcijfer van 60 % productieve controles heeft geen betrekking op alle controleacties, maar alleen op terugkerende controleacties waartoe er centraal of plaatselijk besloten wordt. Voor de andere acties is er geen doelstelling in verband met de productiviteit of de opbrengsten. De productiviteit is een parameter die door de fiscus opgevolgd wordt, maar kan niet los gezien worden van de bedragen die op de inkomstenverhogingen gerecupereerd worden.

Sommige controles met een geringe productiviteit leiden immers tot de inkohiering van aanzienlijke supplementen. De selectie van de controles is niet alleen gericht op productiviteit en supplementen; ze zijn ook bedoeld om na te gaan of nieuwe regelgeving toegepast wordt, of de belastingplichtigen de regels volgen en of de internationale verplichtingen nageleefd worden.

Het bedrag van de inkomstenverhogingen naar aanleiding van de controles die uitgevoerd worden in het kader van de terugvordering van de *excess profit rulings* bedroeg bijna 2.350 miljoen euro voor 2017 en 495,5 miljoen euro voor 2018. In 2019 werden er in dat verband geen controles uitgevoerd. Ik zal u de cijfers inzake de personeelsleden die ingezet worden voor de controle op de kmo's en de grote ondernemingen aan u verzenden.

05.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Ik staar me niet blind op de doelstelling van 60 % voor de

mais je constate que la proportion de contrôles productifs est plus faible pour les grandes sociétés, ce qui crée un décalage avec les PME.

Vous n'avez pas répondu à l'essentiel de ma question. Pour savoir si les contrôles fiscaux des grandes entreprises donnent moins de résultats par manque de moyens, les chiffres du personnel que vous allez transmettre par écrit sont cruciaux.

L'incident est clos.

06 Question de Kurt Ravyts à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La demande du gouvernement flamand pour une TVA de 6 % sur les batteries domestiques" (55012928C)

06.01 Kurt Ravyts (VB): Sur l'achat d'une batterie domestique qui jouera un rôle important dans la débâcle des panneaux solaires et du compteur numérique, on paie en principe 21 % de TVA mais en cas de rénovation ou d'habitation de plus de 10 ans, l'achat peut bénéficier du taux de 6 %. Souvent, il s'agit toutefois d'une installation placée dans des habitations neuves relativement récentes sur lesquelles s'applique le taux de 21 %. La ministre flamande Demir a déclaré le 20 janvier qu'elle avait contacté le gouvernement fédéral afin de vérifier s'il était possible de réduire la TVA à 6 % pour la batterie domestique. Où le dossier en est-il?

06.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en néerlandais*): La ministre flamande Demir m'a en effet demandé d'instaurer un taux de TVA réduit pour l'achat de dispositifs de stockage d'énergie, en particulier les batteries domestiques. En vertu des dispositions actuelles de la directive sur la TVA, les États membres ne peuvent appliquer un taux de TVA réduit qu'aux catégories de biens et de services spécifiés dans la liste exhaustive annexée à la directive. Comme cette liste n'inclut pas les batteries domestiques, l'introduction d'un taux de TVA réduit serait contraire à la réglementation européenne. La fourniture avec placement de telles batteries, qui sont reliées à une installation électrique, est déjà soumise au taux de TVA réduit de 6 % sous certaines conditions, notamment lors de la rénovation de logements dont la construction remonte à plus de 10 ans.

La Commission européenne a rédigé une proposition de réforme fondamentale des règles existantes en matière de taux de TVA réduits. Cette proposition donnerait plus de flexibilité aux États membres. Cette dernière est toujours en cours de

contrôles, mais ik stel vast dat het percentage productieve controles lager is voor de grote ondernemingen, waardoor er een discrepantie met de kmo's ontstaat.

U hebt geen antwoord gegeven op de hamvraag. Om te weten of de fiscale controles op de grote bedrijven minder resultaat opleveren als gevolg van een tekort aan middelen, zijn de cijfers met betrekking tot de personeelsleden, die u mij schriftelijk zult bezorgen, essentieel.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van Kurt Ravyts aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De vraag van de Vlaamse regering voor een 6 % btw-tarief voor thuisbatterijen" (55012928C)

06.01 Kurt Ravyts (VB): Op de aankoop van een thuisbatterij, die een belangrijke rol zal gaan spelen in de kwestie rond het zonnepanelendebacle en de digitale teller, betaalt men in principe 21 % btw. Als men een woning renoveert of als de woning ouder is dan 10 jaar, kan de aankoop echter vallen onder het belastingtarief van 6 %. Vaak gaat het echter om een installatie in eerder recente nieuwe woningen, waarvoor het 21 %-tarief geldt. Vlaams minister Demir zei op 20 januari dat zij contact had opgenomen met de federale regering om te bekijken of een btw-verlaging naar 6 % mogelijk was voor de thuisbatterij. Wat is de stand van zaken?

06.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Nederlands*): Vlaams minister Demir heeft mij inderdaad verzocht om een verlaagd btw-tarief in te voeren voor aankoop van toestellen die energie kunnen opslaan, in het bijzonder de thuisbatterijen. Volgens de huidige bepalingen van de btw-richtlijn kunnen de lidstaten enkel een verlaagd btw-tarief toepassen op de categorieën van goederen en diensten uit de limitatieve lijst bij de richtlijn. Omdat thuisbatterijen hierin niet zijn opgenomen, zou de invoering van een verlaagd btw-tarief strijdig zijn met de Europese regelgeving. De levering met plaatsing van dergelijke batterijen, die worden aangekoppeld aan een elektrische installatie, is nu al onder bepaalde voorwaarden onderworpen aan het verlaagde btw-tarief van 6 %, onder meer bij renovatiewerken aan woningen die ouder zijn dan 10 jaar.

De Europese Commissie heeft een voorstel uitgewerkt om de bestaande regelgeving inzake verlaagde btw-tarieven grondig te hervormen. Dit voorstel zou lidstaten meer flexibiliteit bieden. Over dit voorstel wordt nog steeds onderhandeld op de

négociation au sein du Conseil européen. Je suis en tout cas favorable à un taux de TVA réduit pour les opérations qui contribuent à l'optimisation énergétique.

En attendant cette réforme, la demande d'instauration d'un taux de TVA réduit sur la fourniture de batteries domestiques ne peut être examinée favorablement.

L'incident est clos.

07 Questions jointes de

- **Cécile Cornet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "La fraude fiscale chez Lotus" (55013012C)

- **Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "La cellule Prix de transfert du SPF Finances" (55013452C)

07.01 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): La société Lotus a fait l'objet d'une enquête du fisc belge, néerlandais et français, au sujet de la fixation inadéquate des prix de transfert vers sa filiale suisse afin d'éluider l'impôt.

Confirmez-vous que l'administration belge en est informée? Comptez-vous renforcer les balises en matière de prix de transfert entre entités d'une même société? Quels sont les moyens pour contrôler le calcul lui-même?

07.02 Marco Van Hees (PVDA-PTB): L'entreprise Lotus a été épinglée par une enquête fiscale pour avoir transféré artificiellement une grande part de ses revenus vers sa filiale suisse afin d'éluider l'impôt. Ce cas rappelle à quel point il faut lutter contre la manipulation des prix de transfert, considérée comme la technique fiscale abusive la plus importante dans le monde.

Combien de membres compte la cellule du SPF Finances qui s'occupe des prix de transfert? Combien de dossiers traite chaque année cette cellule? Sur quel montant portent-ils? Combien de ces dossiers ont-ils abouti à des suppléments d'impôt?

07.03 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Un tel dossier revêt par définition un caractère international. Le principe de pleine concurrence est mis à l'épreuve, conformément aux modèles de convention de l'OCDE. Ces principes directeurs ont été mis à jour et améliorés suite au

Europese Raad. Ik ben alvast een pleitbezorger voor een verlaagd btw-tarief voor handelingen die bijdragen tot energieoptimalisering.

In afwachting van deze hervorming kan aan de vraag om een verlaagd btw-tarief in te voeren op de levering van thuisbatterijen, geen gunstig gevolg worden gegeven.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde vragen van

- **Cécile Cornet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "De belastingfraude bij Lotus" (55013012C)

- **Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "De cel Verrekenprijzen van de FOD Financiën" (55013452C)

07.01 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): De Belgische, Nederlandse en Franse belastingdiensten hebben een onderzoek ingesteld naar de nv Lotus met betrekking tot de inadequate bepaling van de verrekenprijzen die de vennootschap toepast ten aanzien van haar Zwitserse dochtermaatschappij teneinde belasting te ontwijken.

Kunt u bevestigen dat de Belgische administratie hiervan op de hoogte is? Zult u de regels inzake de verrekenprijzen tussen entiteiten van eenzelfde vennootschap verstrengen? Hoe kan men de berekening zelf controleren?

07.02 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Bij een fiscaal onderzoek werd het bedrijf Lotus erop betrapt via een kunstgreep een groot deel van zijn inkomsten naar zijn Zwitserse dochteronderneming door te sluizen om belastingen te ontwijken. Dat wijst erop hoe belangrijk het is om de strijd aan te gaan met de manipulatie van de verrekenprijzen, wat beschouwd wordt als de belangrijkste techniek waarmee wereldwijd aan belastingontwijking gedaan wordt.

Uit hoeveel leden bestaat de cel Verrekenprijzen van de FOD Financiën? Hoeveel dossiers behandelt die cel jaarlijks? Over welk bedragen gaat het dan? In hoeveel gevallen moest er aanvullende belasting betaald worden?

07.03 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): Een dergelijk dossier is per definitie internationaal van aard. Het *arm's length*-principe wordt getoetst overeenkomstig de OESO-modelverdragen. Die richtlijnen werden bijgewerkt en verbeterd naar aanleiding van het BEPS-project.

projet BEPS.

Les principes directeurs de l'OCDE en matière de prix de transfert sont importants pour parvenir à un consensus international sur la manière d'interpréter le principe de pleine concurrence. La prochaine évolution majeure concerne l'économie numérique et la base minimale d'imposition des multinationales.

Mon administration suit de près ces évolutions et examine à chaque fois si le cadre réglementaire concernant les prix de transfert doit être adapté.

Entre 2016 et 2021, les collaborateurs s'occupant de ces dossiers sont passés de 24 à 37. Sur la même période, on a encodé chaque année entre 290 et 397 bordereaux de données, dont 113 à 145 bordereaux producteurs, pour une majoration de revenus entre 430 et 600 millions d'euros et des suppléments d'impôt entre 52 et 89 millions.

07.04 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): La question du prix de transfert est au cœur de plusieurs pratiques. Il ne s'agit pas seulement de calculer un prix juste mais de pouvoir le faire respecter.

07.05 Marco Van Hees (PVDA-PTB): On peut se réjouir de voir de plus en plus de personnes s'occuper de ces dossiers mais 37, cela reste peu face à l'enjeu. Les dizaines de millions en suppléments d'impôt montrent que des agents travaillant sur ces questions pourraient rapporter de l'argent tout en réduisant la fraude.

L'incident est clos.

08 Question de Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La réserve de progressivité" (55013061C)

08.01 Steven Matheï (CD&V): Le 22 octobre 2019, la cour d'appel d'Anvers a rendu un arrêt sur certains revenus qui sont exonérés en vertu de conventions préventives de la double imposition mais qui sont imposés distinctement en Belgique. La cour a jugé que ces revenus ne devaient pas être pris en compte. Dans notre pays, il existe plusieurs revenus qui sont imposés de manière distincte. L'ex-ministre avait déclaré qu'il planchait sur une circulaire.

Cette circulaire a-t-elle déjà été rédigée? Concerne-t-elle uniquement les revenus spécifiques dont il est

De OESO-richtlijnen inzake verrekenprijzen zijn belangrijk om een internationale consensus te bereiken over de manier waarop het *arm's length*-principe geïnterpreteerd moet worden. De volgende belangrijke evolutie betreft de digitale economie en de minimale maatstaf van heffing voor multinationals.

Mijn administratie volgt die ontwikkelingen van nabij op en onderzoekt telkens of het reglementaire kader voor de verrekenprijzen moet worden aangepast.

Van 2016 tot 2021 is het aantal medewerkers die zich met deze dossiers bezighouden gestegen van 24 tot 37. In diezelfde periode werden er elk jaar 290 à 397 gegevensborderellen ingevoerd, waaronder 113 à 145 productieve borderellen, voor inkomstenverhogingen ten belope van 430 à 600 miljoen euro en belastingsupplementen ten bedrage van 52 à 89 miljoen euro.

07.04 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): De kwestie van de verrekenprijzen behoort tot de kern van verscheidene praktijken. Niet alleen moet er een juiste prijs berekend worden, men moet die ook kunnen doen respecteren.

07.05 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Het mag dan verheugend zijn dat er steeds meer personeel ingezet wordt voor die dossiers, maar 37 ambtenaren, dat blijft weinig in het licht van wat er op het spel staat. De tientallen miljoenen aan belastingsupplementen tonen aan dat ambtenaren die op die dossiers werken geld kunnen opleveren door de fraude terug te dringen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het progressievoorbehoud" (55013061C)

08.01 Steven Matheï (CD&V): Op 22 oktober 2019 sprak het hof van beroep van Antwerpen zich in een arrest uit over bepaalde inkomsten die vrijgesteld zijn ingevolge dubbelbelastingverdragen, maar in België apart belast worden. Het hof oordeelde dat die inkomsten niet mogen meegerekend worden. In ons land zijn er verschillende inkomsten die op een aparte manier belast worden. De vorige minister verklaarde te werken aan een rondzendbrief.

Werd die al opgesteld? Gaat het dan enkel over de specifieke inkomsten uit het arrest of behandelt de

question dans l'arrêt ou se portée est-elle plus large?

08.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre (*en néerlandais*): Mes services mettent la dernière main à une circulaire. Elle sera publiée à brève échéance. Nous examinons les conventions préventives de la double imposition pour lesquelles la réserve de progressivité n'est pas applicable en cas de revenus imposables distinctement. La circulaire prendra en compte plusieurs revenus imposables distinctement.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- Wim Van der Donckt à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le taux de TVA réduit de 6 % pour la démolition et la reconstruction d'un habitat accompagné" (55013098C)
- Mélissa Hanus à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La nouvelle mesure quant au taux de TVA pour la démolition et la reconstruction depuis le 1/1/2021" (55014038C)

09.01 **Wim Van der Donckt** (N-VA): Dans la loi-programme du 20 décembre 2020, une distinction est établie, pour le taux de TVA réduit de 6 % applicable aux démolitions et aux reconstructions, entre les unités de logement distinctes dans un immeuble à appartements et les unités de logement qui font partie d'un projet immobilier intégré. En Flandre, un immeuble d'habitat accompagné est décrit comme un immeuble où sont créées avec deux familles une unité de logement principale et une unité de logement subordonnée.

L'immeuble d'habitat accompagné est-il considéré, pour le calcul de la superficie totale par unité de logement de maximum 200 m², comme deux unités de logement distinctes?

09.02 **Mélissa Hanus** (PS): À partir du 1^{er} janvier, il est possible de bénéficier du taux de TVA de 6 % pour la démolition et la reconstruction d'une habitation et ce, sur tout le territoire alors qu'avant, cette mesure ne s'appliquait qu'à 32 centres urbains.

D'après le site du SPF Finances, la mesure ne s'appliquera pas seulement aux nouveaux projets mais également aux projets en cours. Une déclaration est prévue par l'entreprise de construction, avant la livraison de la réception du logement.

Dans le cas où il reste encore des tranches à payer de l'acheteur à l'entreprise de construction en 2021,

rondzendbrief een bredere problematiek?

08.02 **Minister Vincent Van Peteghem** (*Nederlands*): Mijn diensten leggen momenteel de laatste hand aan een rondzendbrief. Die zal binnen afzienbare tijd gepubliceerd worden. Er wordt bekeken voor welke dubbelbelastingverdragen er geen toepassing is van het progressievoorbehoud bij afzonderlijk belastbare inkomsten. De rondzendbrief zal rekening houden met meerdere afzonderlijk belastbare inkomsten.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- Wim Van der Donckt aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het verlaagde btw-tarief van 6 % voor de afbraak en wederopbouw van een zorgwoning" (55013098C)
- Mélissa Hanus aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De nieuwe maatregel inzake het btw-tarief voor afbraak en heropbouw vanaf 1/1/2021" (55014038C)

09.01 **Wim Van der Donckt** (N-VA): In de programmawet van 20 december 2020 wordt voor het lagere btw-tarief van 6 % voor afbraak en heropbouw onderscheid gemaakt tussen aparte wooneenheden in een appartementsgebouw en wooneenheden die deel uitmaken van een geïntegreerd vastgoedproject. In Vlaanderen wordt een zorgwoning omschreven als een gebouw waarbij in een gebouw een hoofdwooneenheid en een ondergeschikte wooneenheid worden gecreëerd, met twee gezinnen.

Wordt voor de berekening van de totale oppervlakte per wooneenheid van maximum 200 m² de zorgwoning beschouwd als twee afzonderlijke wooneenheden?

09.02 **Mélissa Hanus** (PS): Sinds 1 januari is de mogelijkheid om het btw-tarief van 6 % voor de afbraak en de wederopbouw van een woning te genieten uitgebreid naar het hele grondgebied, terwijl die maatregel vroeger enkel gold voor 32 steden.

Volgens de website van de FOD Financiën is de maatregel niet enkel van toepassing op nieuwe projecten, maar ook op lopende. In dat geval moet het bouwbedrijf een verklaring afleveren voordat de woning opgeleverd wordt.

Als de koper in 2021 nog schijven moet betalen aan het bouwbedrijf, zullen de betalingsschijven van de

les tranches de paiement de l'acheteur passent-elles à une TVA de 6 %? L'entreprise de construction bénéficiera-t-elle de la diminution à 6 % de TVA sur l'ensemble de ses travaux ou uniquement sur les tranches payées à partir du 1^{er} janvier 2021?

Si l'ensemble de la construction devait rétroactivement être soumis à un taux de 6 %, comment savoir si l'entreprise rétrocèdera la différence au client?

09.03 **Vincent Van Peteghem**, ministre (en néerlandais): Un immeuble d'habitation accompagnée est décrit en Flandre comme une unité de logement plus petite et incorporée dans le logement préexistant pour que maximum deux personnes âgées ou nécessitant de soins puissent y habiter. L'unité de logement incorporée doit constituer un ensemble physique avec l'habitation principale. Il ne peut s'agir d'un bâtiment séparé ou d'une unité de soins mobile et l'unité de logement ne doit occuper qu'un tiers du volume total de la construction. La nue propriété des deux habitations doit être détenue par le même propriétaire. L'immeuble d'habitation accompagnée constitue donc un ensemble dont la superficie habitable maximale est limitée à 20 mètres carrés pour l'application du taux de TVA réduit. Les superficies de l'ensemble des logements de l'habitation doivent être additionnées.

(En français) La TVA grevant la vente d'un bâtiment d'habitation dans le cadre de la présente mesure qui devient exigible à partir du 1^{er} janvier 2021 jusqu'au 31 décembre 2022 peut s'élever à 6 % dans les conditions prévues. Ceci vaut également pour les projets en cours. Les acomptes facturés ou payés avant cette date restent soumis au taux normal de TVA: aucune régularisation n'est possible à leur égard.

L'incident est clos.

Le **président**: Les questions n^{os} 55013136C de M. Aouasti et 55013219C de M. Piedboeuf sont transformées en questions écrites.

10 **Question de Kurt Ravyts à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal de la mesure de compensation unique pour les détenteurs de panneaux solaires" (55013347C)**

10.01 **Kurt Ravyts (VB)**: Il semble que la mesure compensatoire unique appliquée actuellement par la ministre flamande Demir en faveur des propriétaires de panneaux solaires sera considérée,

koper dan belast worden tegen het tarief van 6 %? Zal het bouwbedrijf het verlaagde btw-tarief van 6 % mogen aanrekenen voor al de werken of enkel voor de schijven die vanaf 1 januari 2021 betaald worden?

Als de volledige constructie met terugwerkende kracht belast zou worden tegen het tarief van 6 %, welke garantie heeft men dan dat het bouwbedrijf het verschil aan de klant zal terugstorten?

09.03 **Minister Vincent Van Peteghem (Nederlands)**: Een zorgwoning wordt in Vlaanderen omschreven als een kleinere en ondergeschikte woongelegenheden binnen een bestaande woning, zodat maximaal twee oudere of hulpbehoevende personen daar kunnen inwonen. De ondergeschikte wooneenheid moet één fysiek geheel vormen met de hoofdwooning, het mag niet gaan om een vrijstaand bijgebouw of mobiele zorgunit en mag ten hoogste een derde uitmaken van het totale bouwvolume. Het naakte eigendom van beide woningen moet in handen zijn van een zelfde eigenaar. De zorgwoning vormt dan één geheel, waarvan de maximale bewoonbare oppervlakte beperkt is tot 20 m² voor de toepassing van het lagere btw-tarief. De oppervlakten van alle woonvertrekken moeten worden samengeteld.

(Frans) De btw op de verkoop van een woning in het kader van deze maatregel die opeisbaar wordt van 1 januari 2021 tot 31 december 2022 kan onder de vastgelegde voorwaarden 6 % bedragen. Dat geldt ook voor projecten die al aan de gang zijn. De vóór 1 januari 2021 gefactureerde of betaalde voorschotten blijven onderworpen aan het normale btw-tarief: voor die bedragen is er geen regularisatie mogelijk.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vragen nrs. 55013136C van de heer Aouasti en 55013219C van de heer Piedboeuf worden omgezet in een schriftelijke vraag.

10 **Vraag van Kurt Ravyts aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van de éénmalige compensatiemaatregel voor eigenaars van zonnepanelen" (55013347C)**

10.01 **Kurt Ravyts (VB)**: Ten aanzien van de eigenaars van zonnepanelen voert Vlaams minister Demir momenteel een eenmalige compensatiemaatregel in die naar verluidt voor

pour les particuliers, comme un revenu exceptionnel qui ne sera dès lors pas imposé. Qu'en sera-t-il des entreprises?

10.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en néerlandais*): Nous avons pris contact avec Mme Demir pour évoquer cette question, mais il est encore trop tôt pour prendre position.

10.03 Kurt Ravyts (VB): Je demande au ministre de faire preuve d'un maximum de souplesse dans ce dossier étant donné l'importance de disposer de panneaux solaires rentables dans une perspective de transition énergétique.

L'incident est clos.

11 Question de Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La taxation des sites de jeux illégaux" (55013219C)

11.01 Benoît Piedboeuf (MR): *Fin 2020, les sites de jeux de hasard illicites seraient passés de 250 à 500. Une grande proportion de ces sites est accessible en Belgique alors qu'ils ne respectent pas les obligations en termes de limitation de la publicité, de limitation de mises, d'interdiction d'accès aux mineurs, d'interdiction d'utiliser des cartes de crédit.*

En outre ces opérateurs ne sont pas imposés en Belgique. Ou bien on légifère pour empêcher cette concurrence déloyale ou bien on établit une imposition qui rétablit l'équité. Qu'en pensez-vous?

11.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Les sites de jeux illégaux sont sur la liste noire de la Commission des jeux de hasard: ils sont sanctionnés en vertu de la loi.

La législation fiscale est en principe déjà applicable aux jeux et paris non autorisés. Pour ce qui est de la taxe fédérale que vous proposez, la loi prévoit que la taxe sur les jeux et paris est un impôt régional. Pour le Conseil d'État, la mesure diminuerait la matière imposable et limiterait la possibilité pour les Régions d'exercer leurs compétences. La proposition de loi ne peut donc aboutir dans la forme dans laquelle elle a été déposée.

Au vu de son caractère international, la question de la taxation des opérateurs non autorisés appelle une solution multilatérale, que ce soit au sein de l'OCDE ou à l'échelon européen. Les travaux de l'OCDE sur les défis fiscaux de la numérisation de l'économie pourraient fournir de nouveaux outils

particuliers zal worden beschouwd als een uitzonderlijke inkomst en bijgevolg niet zal worden belast. Hoe zit dat voor ondernemingen?

10.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Nederlands*): Wij hebben daarover contact gehad met minister Demir, maar het is voorbarig om daarover al een standpunt in te nemen.

10.03 Kurt Ravyts (VB): Ik vraag de minister om zich in dit dossier zo soepel mogelijk op te stellen, zeker gezien de belangrijke rol van rendabele zonnepanelen in de energietransitie.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van Benoît Piedboeuf aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het belasten van illegale goksites" (55013219C)

11.01 Benoît Piedboeuf (MR): *Eind 2020 zou het aantal illegale goksites gestegen zijn van 250 naar 500. Een groot deel van die sites is toegankelijk in ons land, terwijl ze zich niet houden aan de verplichtingen inzake de reclamebeperking, de beperking van de inzet, het toegangsverbod voor minderjarigen en het verbod om kredietkaarten te gebruiken.*

Bovendien worden die operatoren niet in België belast. We kunnen wetten uitvaardigen om die oneerlijke concurrentie een halt toe te roepen of we kunnen een belasting heffen die het gelijke speelveld herstelt. Wat is uw standpunt daarover?

11.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): De illegale goksites staan op de zwarte lijst van de Kansspelcommissie: er worden sancties opgelegd waarin de wet voorziet.

In principe is de fiscale wetgeving al van toepassing op niet-vergunde spelen en weddenschappen. Wat de federale belasting betreft die u voorstelt, is bij wet bepaald dat de belasting op spelen en weddenschappen door de Gewesten geheven wordt. Volgens de Raad van State zou een federale belasting de belastbare materie verminderen en de Gewesten belemmeren in de uitoefening van hun bevoegdheden. De oorspronkelijke versie van het wetsvoorstel kan dan ook niet aangenomen worden.

De belasting van de niet-vergunde operatoren is een internationaal probleem dat dus een multilaterale oplossing vergt, binnen de OESO of op Europees niveau. De werkzaamheden van de OESO met betrekking tot de fiscale uitdagingen van de digitalisering van de economie kunnen nieuwe

pour appréhender le phénomène. L'UE travaille en parallèle à une solution dont les détails ne sont pas encore connus.

11.03 Benoît Piedboeuf (MR): Le ministre de la Justice m'a dit vouloir empêcher le paiement par cartes de crédit. On va vers l'interdiction et la répression mais si on n'arrive pas à l'empêcher, il faudra recourir à une taxation. C'était le sens de la proposition de loi que nous avons déposée.

L'incident est clos.

12 Question de Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le report du tax shelter" (55013682C)

12.01 Benoît Piedboeuf (MR): Pour le *tax shelter*, le gouvernement a prévu la possibilité de reporter certains projets sur d'autres projets compte tenu des annulations de spectacles mais une seule fois.

Dans des cas précis et justifiés de certains spectacles annulés plusieurs fois, peut-on reporter ce *tax shelter*?

12.02 Vincent Van Peteghem, ministre (en français): La mesure prévoit qu'une convention-cadre puisse être modifiée pour désigner une autre œuvre à condition qu'il s'agisse de la première et unique modification de la convention-cadre pour ce faire. Je comprends qu'il soit souhaitable d'alléger cette condition dans la mesure où la crise sanitaire se prolonge mais je ne peux prendre une mesure contraire à la loi. À mon avis, la levée de cette condition stricte pourrait être liée aux deux conditions supplémentaires suivantes: limiter cette possibilité aux conventions-cadre modifiées une première fois au plus tard le 31 janvier 2021 et préciser que cette œuvre éligible doit être réalisée par la même société de production.

12.03 Benoît Piedboeuf (MR): Quand on interdit à un opérateur d'ouvrir sa salle, qu'on l'autorise à reporter les fonds sur un autre spectacle mais que la salle reste fermée, c'est un problème! La salle doit rembourser l'argent aux opérateurs qui ont voulu financer un spectacle dans ce lieu au lieu de le reporter sur un autre. Je reviendrai éventuellement avec une proposition de modification de la loi.

instrumenten opleveren om de kwestie aan te pakken. Tezelfdertijd werkt de EU aan een oplossing, waarvan de details nog niet bekend zijn.

11.03 Benoît Piedboeuf (MR): De minister van Justitie heeft me gezegd dat hij wil verhinderen dat er nog met kredietkaarten betaald wordt. Het zal verboden en bestraft worden, maar als het daarmee niet kan verhinderd worden, zal men zijn toevlucht moeten nemen tot een belasting. Dat was de strekking van het wetsvoorstel dat we hebben ingediend.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van Benoît Piedboeuf aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het uitstel van de taxshelter" (55013682C)

12.01 Benoît Piedboeuf (MR): Aangezien voorstellingen geannuleerd moesten worden, heeft de regering voor de taxshelter in de mogelijkheid voorzien om bepaalde projecten uit te stellen door andere in aanmerking komende projecten aan te duiden, maar dat mag slechts een keer.

Kan die taxshelter in specifieke, gerechtvaardigde gevallen voor bepaalde voorstellingen die verscheidene keren moesten worden geannuleerd, nogmaals worden uitgesteld?

12.02 Minister Vincent Van Peteghem (Frans): Volgens de maatregel mag een raamovereenkomst gewijzigd worden om een ander in aanmerking komend werk aan te duiden, mits het de eerste en enige wijziging van de raamovereenkomst is met dat doel. Ik begrijp dat het wenselijk is om die voorwaarde te versoepelen, omdat de gezondheidscrisis aanhoudt, maar ik kan geen maatregel nemen die tegen de wet indruist. Volgens mij zou de opheffing van die strenge voorwaarde gekoppeld kunnen worden aan de volgende twee bijkomende voorwaarden: die mogelijkheid beperken tot de raamovereenkomsten die uiterlijk op 31 januari 2021 voor de eerste keer gewijzigd werden en preciseren dat het andere in aanmerking komende werk door dezelfde productievenootschap geproduceerd moet worden.

12.03 Benoît Piedboeuf (MR): Wanneer men een producent verbiedt zijn zaal te openen, hem wel toelaat de fondsen over te hevelen naar een ander spektakel, maar hem meedeelt dat zijn zaal ook daarvoor gesloten moet blijven, dan is dat een probleem! De zaal moet het geld terugbetalen aan de producenten die er een spektakel in wilden financieren in plaats van het geld over te hevelen naar een andere zaal. Ik zal hier wellicht op

terugkomen en een voorstel tot wetswijziging indienen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13 Question de Kurt Ravyts à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le report du paiement des impôts sans amende ni intérêts de retard" (55013510C)

13.01 Kurt Ravyts (VB): La possibilité de report de paiement d'impôts dans le cadre du plan de soutien socioéconomique a été prolongée jusqu'au 31 mars 2021.

Le ministre juge-t-il opportune une nouvelle prolongation de la mesure spécifique relative aux avertissements-extraits de rôle à l'impôt des sociétés, des personnes physiques, des personnes morales et des non-résidents?

13.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en néerlandais*): Tous les citoyens ou toutes les entreprises ne sont pas touchés de la même manière par la crise sanitaire. C'est pourquoi nous optons, au lieu d'une prolongation générale des délais de paiement, pour un régime de mesures de soutien individuelles qui peuvent être accordées sur mesure et peuvent être demandées par le biais d'une procédure simple. Il s'agit d'un vaste programme, allant de plans de paiement étendus à la remise d'amendes pour cause de paiement tardif en passant par l'exemption d'intérêts de retard. Tout dépend de la situation spécifique du demandeur. Les mesures spéciales s'appliquent provisoirement jusqu'au 31 mars 2021. Nous déciderons d'une éventuelle prolongation la semaine dernière.

L'incident est clos.

14 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les déclarations du président du MR sur un bouclier fiscal de 33 %" (55013445C)

14.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Le président du MR, Georges-Louis Bouchez, déclarait dans *L'Echo* qu'il souhaitait un bouclier fiscal de 33 % sur l'IPP pour réduire les impôts des classes moyennes et populaires. Cependant, ce sont les plus hauts revenus qui profiteraient d'une telle réforme.

Dans la répartition des contribuables en déciles – par personne et non par déclaration –, lesquels profiteraient-ils de ce plafonnement à 33 %? Quel en serait le coût budgétaire? Les déclarations de

13 Vraag van Kurt Ravyts aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het uitstel van betaling van belastingen zonder boetes en nalatigheidsinteressen" (55013510C)

13.01 Kurt Ravyts (VB): De mogelijkheid tot uitstel van betaling van belastingen in het kader van het sociaal-economische steunpakket is verlengd 31 maart 2021.

Acht de minister een verdere verlening van de specifieke maatregel rond de aanslagbiljetten van de vennootschapsbelasting, personenbelasting, de rechtspersonenbelasting en de belasting van niet-inwoners aangewezen?

13.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Nederlands*): Niet alle burgers of ondernemingen worden in gelijke mate getroffen door de coronacrisis. Daarom kiezen wij, in plaats van voor een algemene verlenging van de betalingstermijnen, voor een stelsel van individuele steunmaatregelen die op maat kunnen worden verleend en die op eenvoudige wijze kunnen worden aangevraagd. Het is een breed pakket, gaande van ruime afbetalingsplannen over de vrijstelling van nalatigheidinteressen tot het kwijtschelden van boetes wegens laattijdige betaling. Alles wordt beoordeeld op basis van de specifieke situatie van de aanvrager. De bijzondere maatregelen gelden voorlopig tot 31 maart 2021. Volgende week beslissen we over een eventuele verlenging.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De verklaringen van de MR-voorzitter over een tax shield van 33 %" (55013445C)

14.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): In *L'Echo* pleitte MR-voorzitter Georges-Louis Bouchez voor een maximumtaks (*tax shield*) van 33 % in de personenbelasting. Zo wil hij de belasting van de lagere klasse en de middenklasse verminderen. Een dergelijke hervorming zou echter in de kaart spelen van de hoogste inkomens.

Als we de belastingplichtigen in decielen verdelen – per persoon en niet per aangifte –, welke decielen zouden dan baat hebben bij die maximumtaks van 33 %? Wat zouden de budgettaire kosten daarvan

M. Bouchez vont-elles dans le sens de la future réforme fiscale? Celle-ci vise-t-elle une progressivité accrue de l'IPP?

14.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Je vous enverrai un tableau avec les chiffres demandés. Les contribuables qui bénéficieraient d'un plafonnement de l'IPP sont les dixièmes déciles dont le taux moyen est supérieur à 33 %.

Nous ne pouvons actuellement calculer le coût budgétaire de cette mesure par individu car certains éléments de l'impôt ne sont pas calculés par individu, comme la cotisation spéciale de sécurité sociale.

14.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Vous confirmez que le plafonnement à 33 % ne profiterait qu'au dixième décile, à savoir les 10 % les plus riches de la population.

L'incident est clos.

15 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La commission de préparation de la future réforme fiscale" (55013447C)

15.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Une commission de préparation de la future grande réforme fiscale se serait penchée sur le rapport du Conseil supérieur des Finances de mai 2020.

Quelle est la composition de cette commission? Quels sont les critères de désignation de ses membres? Le service d'études du SPF Finances collabore-t-il à ses travaux? Les organisations patronales, les syndicats, les ONG, des centres d'études publics ou privés sont-ils consultés? Les documents et rapports de cette commission seront-ils publiés?

15.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): On travaille au calendrier de cette réforme. Le Conseil supérieur des Finances a suggéré la création d'une commission de préparation mais rien n'est décidé pour l'instant.

(*En néerlandais*) Nous devons nous interroger sur la meilleure manière d'intégrer l'apport de tous les acteurs dans la réforme en profondeur à laquelle sera soumise notre fiscalité.

zijn? Liggen de verklaringen van de heer Bouchez in de lijn van de toekomstige fiscale hervorming? Zal die gericht zijn op een verhoogde progressiviteit van de personenbelasting?

14.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): Ik zal u een tabel met de gevraagde cijfers bezorgen. De belastingplichtigen die baat zouden hebben bij een begrenzing van de personenbelasting behoren tot het tiende deciel, waarvoor de gemiddelde aanslagvoet hoger is dan 33 %.

Momenteel kunnen we niet berekenen welke budgettaire kosten die maatregel zou teweegbrengen per individu, aangezien bepaalde elementen van de belasting niet individueel berekend worden, zoals de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid.

14.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): U bevestigt dat de maximumtaks van 33 % pas voor mensen in het tiende deciel gunstig zou zijn, met name voor de 10 % rijkste Belgen.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De commissie voor de voorbereiding van de toekomstige fiscale hervorming" (55013447C)

15.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Een commissie die de volgende grote belastinghervorming moet voorbereiden zou zich gebogen hebben over het rapport van de Hoge Raad van Financiën van mei 2020.

Hoe is die commissie samengesteld? Op grond van welke criteria zijn de leden ervan aangeduid? Neemt de studiedienst van de FOD Financiën deel aan de werkzaamheden ervan? Worden de werkgeversorganisaties, vakbonden, ngo's, en openbare of private studiediensten geraadpleegd? Zullen de documenten en verslagen van die commissie gepubliceerd worden?

15.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): We werken aan het tijdpad voor die hervorming. De Hoge Raad van Financiën heeft gesuggereerd dat er een voorbereidende commissie zou worden opgericht, maar daar is op dit ogenblik niets over beslist.

(*Nederlands*) We moeten zien hoe wij op de best mogelijke manier de input van alle actoren kunnen meenemen in de grondige hervorming van onze fiscaliteit.

L'incident est clos.

16 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le montant des revenus définitivement taxés" (55013448C)

16.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Selon l'inventaire 2018 des dépenses fiscales, le montant des revenus définitivement taxés (RDT) a plus que doublé entre 2017 et 2018.

Comment expliquez-vous un tel bond? Quel serait l'effet budgétaire du mécanisme de l'imputation pour appliquer la directive mère-filiale?

16.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Les sociétés ont déclaré beaucoup plus de RDT en 2019 que lors des exercices précédents, ce qui est dû principalement à la suppression des frais de 5 % sur ces RDT. Les données disponibles sont insuffisantes pour estimer l'incidence budgétaire du choix de ne pas exonérer le RDT mais d'accorder des crédits d'impôt d'un montant égal à l'impôt de sociétés prélevé à l'étranger.

16.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): L'explication est étonnante: en passant de 95 % à 100 % d'exonération, on double le montant perçu! Le calcul sur l'imputation serait intéressant à réaliser.

L'incident est clos.

17 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La hausse du montant des plus-values exonérées sur actions ou parts" (55013449C)

17.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Selon l'inventaire des dépenses fiscales, le montant des plus-values réalisées sur actions ou parts avec régime RDT a bondi à 5,8 milliards en 2018, alors qu'il était sous le milliard auparavant.

Comment expliquez-vous cette forte hausse? Comment justifiez-vous le maintien d'une si coûteuse niche fiscale et la discrimination créée entre sociétés ayant une participation supérieure à 2,5 millions et les autres?

17.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Le montant des plus-values réalisées sur

Het incident is gesloten.

16 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het bedrag van de definitief belaste inkomsten" (55013448C)

16.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Volgens de inventaris 2018 van de fiscale uitgaven is het bedrag van de definitief belaste inkomsten (DBI) in 2018 meer dan verdubbeld ten opzichte van 2017.

Hoe verklaart u zo'n sprong? Wat zouden de gevolgen voor de begroting zijn als het verrekeningsmechanisme zou gehanteerd worden voor de toepassing van de moeder-dochterrichtlijn?

16.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): De bedrijven hebben in 2019 veel meer definitief belaste inkomsten aangegeven dan tijdens de voorgaande aanslagjaren. Dat is voornamelijk te wijten aan de afschaffing van de kosten ten belope van 5 % op de DBI. Er zijn onvoldoende gegevens beschikbaar om de impact op de begroting in te schatten van de beleidskeuze om de definitief belaste inkomsten niet vrij te stellen, maar belastingkredieten te verlenen voor hetzelfde bedrag als de vennootschapsbelasting die in het buitenland wordt geheven.

16.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): De uitleg is verrassend: door de vrijstelling te verhogen van 95 % naar 100 % innen we dubbel zo veel ontvangsten! Het zou interessant zijn om te laten berekenen wat een verrekening zou opleveren.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De stijging van het bedrag van de vrijgestelde meerwaarden op aandelen" (55013449C)

17.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Volgens de inventaris van de federale fiscale uitgaven steeg het bedrag van de meerwaarden die gerealiseerd worden op aandelen of deelbewijzen die in aanmerking komen voor DBI-af trek, in 2018 tot 5,8 miljard euro, terwijl het voordien nog geen miljard euro bedroeg.

Hoe verklaart u die forse stijging? Hoe rechtvaardigt u het behoud van zo een dure fiscale gunstregeling en de daaruit voortvloeiende discriminatie tussen vennootschappen met een participatie van meer dan 2,5 miljoen en de andere?

17.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): Het bedrag van de meerwaarden die gerealiseerd

actions ou parts avec régime RDT est plus élevé en 2018 car les sociétés ont réalisé plus de plus-values sur les actions dans l'exercice 2019. Les montants varient fortement d'un exercice à l'autre sur une plus longue période.

Le régime actuel a été instauré par la loi du 23 octobre 1991 transposant la directive de 1990 sur le régime fiscal commun applicable aux sociétés. Suivant l'exposé des motifs, le but est d'éviter une double imposition des revenus soumis à l'impôt lors de la mise en réserve des bénéfices réalisés par la société dont les titres sont vendus.

La condition d'exonération est que les revenus sont susceptibles d'être déduits à titre de RDT. La loi prévoit que les réductions de valeur et moins-values ne sont pas déductibles. Les conditions d'exonération sont devenues plus strictes en 2018. Jusqu'alors, ces conditions renvoyaient aux conditions qualitatives en matière de RDT, à l'exclusion des conditions de participation minimale, qui doit être de 10 % ou de 2,5 millions d'euros dans le capital de la société.

Depuis 2018, la condition de participation minimale, qui existe depuis 1997, est également visée en matière d'exonération des plus-values. Les sociétés qui n'ont pas de participation de 2,5 millions peuvent bénéficier de l'exonération si elles détiennent une participation de 10 % lors de la réalisation de la plus-value et que les actions respectent les autres conditions de RDT. Ces conditions ne sont donc pas source de discrimination.

17.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Contrairement à ce que vous affirmez, il y a une discrimination. Une grande entreprise qui détient moins de 10 % de capital dans une participation, mais dont le montant dépasse 2,5 millions, est autorisée à déduire les plus-values, contrairement à une petite société qui détient moins de 10 %, mais dont la participation est inférieure à 2,5 millions d'euros. Vous ne pouvez pas justifier cette discrimination, puisque vous la contestez.

L'incident est clos.

18 Question de Marco Van Hees à Vincent Van

worden op aandelen of deelbewijzen die in aanmerking komen voor DBI-af trek was hoger in 2018, omdat de vennootschappen meer meerwaarden op aandelen gerealiseerd hebben in het boekjaar 2019. De bedragen verschillen sterk van het ene boekjaar tot het andere over een langere periode.

Het huidige stelsel werd ingevoerd bij de wet van 23 oktober 1991 tot omzetting van de richtlijn van 1990 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor vennootschappen. Volgens de memorie van toelichting strekt de maatregel ertoe een dubbele belasting van die inkomsten te voorkomen, omdat ze onderworpen werden aan de inkomstenbelastingen op het ogenblik dat de verwezenlijke winsten, door de vennootschap waarvan de aandelen zijn verkocht, gereserveerd werden.

De voorwaarde voor de vrijstelling is dat de inkomsten als DBI afgetrokken kunnen worden. De wet bepaalt dat de waardeverminderingen en minderwaarden niet aftrekbaar zijn. De voorwaarden voor de vrijstelling zijn aangescherpt in 2018. Tot dan toe verwezen die voorwaarden naar de kwalitatieve voorwaarden inzake DBI, met uitsluiting van de voorwaarden met betrekking tot de minimumparticipatie, die 10 % of 2,5 miljoen euro moet bedragen, in het kapitaal van de vennootschap.

Sinds 2018 valt ook de voorwaarde van een minimale deelneming, die sinds 1997 bestaat, onder de vrijstelling van de meerwaarden. Vennootschappen die geen deelneming van 2,5 miljoen euro hebben, kunnen de vrijstelling genieten indien ze een deelneming van 10 % hebben op het tijdstip van de verwezenlijking van de meerwaarde en de aandelen aan de andere voorwaarden van de DBI's voldoen. Die voorwaarden zijn derhalve niet discriminerend.

17.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): In tegenstelling tot wat u zegt, is er wel degelijk een discriminatie. Een grote onderneming die minder dan 10 % van het kapitaal van een deelneming bezit maar waarvan het bedrag meer dan 2,5 miljoen euro bedraagt, heeft recht op de aftrek van de meerwaarden, in tegenstelling tot een kleine vennootschap die minder dan 10 % bezit maar waarvan de participatie minder dan 2,5 miljoen euro bedraagt. U kunt deze discriminatie niet rechtvaardigen aangezien u ze betwist.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van

Peteghem (VPM Finances) sur "Les plus-values sur bateaux de navigation intérieure" (55013450C)

18.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Le montant des revenus profitant de la niche fiscale "plus-value sur bateau de navigation intérieure" est passé de moins d'un million en 2017 à 33 millions d'euros en 2018. Depuis sa création, le montant des revenus concernés n'a pourtant jamais dépassé 2,96 millions d'euros.

Comment expliquez-vous l'explosion de l'utilisation de cette niche fiscale? Devons-nous nous attendre à des chiffres semblables pour les années suivantes? Cette niche fiscale est-elle toujours justifiée? Pourquoi?

18.02 Vincent Van Peteghem, ministre (en français): Les chiffres ont augmenté car, pour l'exercice 2019, une société a enregistré une plus-value importante sur les bateaux de navigation intérieure. Nous supposons qu'elle n'est pas récurrente.

Pour bénéficier de l'exonération, les plus-values sur les bateaux de navigation intérieure destinés à la navigation commerciale doivent être réinvesties dans des bateaux de navigation intérieure répondant aux normes écologiques fixées au Code des impôts sur les revenus. Cette dérogation reste donc justifiée.

18.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Je note que c'est une seule société qui a multiplié la niche fiscale par 10 voire par 30. Sans connaître les détails de la plus-value ni le nom de la société, il est difficile d'aller plus loin.

L'incident est clos.

19 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'impossibilité des douaniers de pratiquer des contrôles sur la voie publique" (55013451C)

19.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Depuis le mois d'octobre, les douaniers ne peuvent plus pratiquer de contrôles sur la voie publique, en raison d'une adaptation du code de la route, leurs véhicules n'étant plus sur la liste des véhicules prioritaires. Les opérations qui étaient suspendues sont interrompues jusqu'à nouvel ordre.

Peteghem (VEM Financiën) over "De meerwaarden op binnenschepen" (55013450C)

18.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Het bedrag van de inkomsten waarvoor gebruik kon worden gemaakt van de fiscale niche 'meerwaarde op een binnenschip' is gestegen van minder dan een miljoen euro in 2017 naar 33 miljoen euro in 2018. Sinds die fiscale niche in het leven werd geroepen, bedroegen de betreffende inkomsten echter nooit meer dan 2,96 miljoen euro.

Hoe verklaart u dat er plots zo veel meer van deze fiscale niche gebruik is gemaakt? Zijn er voor de volgende jaren ook cijfers in die orde van grootte te verwachten? Is deze fiscale niche nog steeds gerechtvaardigd? Waarom?

18.02 Minister Vincent Van Peteghem (Frans): De cijfers zijn gestegen omdat er in het aanslagjaar 2019 een onderneming een grote meerwaarde op binnenschepen heeft geboekt. We gaan ervan uit dat het hier niet over een recurrenente meerwaarde gaat.

Om in aanmerking te komen voor de vrijstelling moeten de meerwaarden op commerciële binnenschepen opnieuw worden geïnvesteerd in binnenschepen die voldoen aan de ecologische normen zoals bepaald in het Wetboek van inkomstenbelasting. Deze afwijking blijft om die reden dus gerechtvaardigd.

18.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Ik neem er nota van dat door toedoen van een enkele onderneming de fiscale niche met een factor 10 of zelfs 30 is toegenomen. Daar we niet weten wat de geboekte meerwaarde is en over welke onderneming het gaat, is het moeilijk hier dieper op in te gaan.

Het incident is gesloten.

19 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De onmogelijkheid voor douanebeambten om controles op de openbare weg uit te voeren" (55013451C)

19.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Sinds oktober mogen de douanebeambten geen controles meer uitvoeren op de openbare weg door een aanpassing van het verkeersreglement. Hun voertuigen staan niet meer op de lijst met prioritaire voertuigen. De operaties werden opgeschort en kunnen tot nader order niet plaatsvinden.

Ces informations sont-elles exactes? A-t-on trouvé une solution? Que ferez-vous pour que les douaniers ne soient plus oubliés au moment de prendre de nouvelles dispositions?

19.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): On ne peut affirmer que les douaniers ne peuvent plus effectuer de contrôle sur la voie publique. L'incertitude juridique qui a mené à suspendre ces contrôles a été levée par la publication d'un erratum au *Moniteur belge* du 12 octobre 2020, après lequel les contrôles ont immédiatement repris.

Certes, la douane n'est pas reprise dans les catégories de véhicules prioritaires et même si cela n'empêche pas les contrôles, cette situation n'est pas optimale. Les agents ont le droit de faire des excès de vitesse mais ne sont pas repris dans la liste de conducteurs prioritaires qui ne doivent pas respecter le code de la route.

Ceci est du ressort du ministre de la Mobilité: je lui ai écrit pour attirer son attention sur cette question. J'attends sa réponse.

19.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): J'espère que cette situation problématique sera réglée dans des délais raisonnables.

L'incident est clos.

20 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La taxation de revenus obtenus lors de séminaires" (55013500C)

20.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Certains fonctionnaires participent à des séminaires privés. La société Larcier organise le 11 mars un webinar "Masterclass TVA 2021" au prix de 355 euros par participant. Des fonctionnaires du SPF Finances figurent parmi les orateurs. Il y aura aussi l'ancienne présidente du Service des Décisions Anticipées en matières fiscales (SDA), Véronique Tai, alors que vous m'aviez dit qu'elle ne participerait pas à des séminaires lors de votre réponse à ma précédente question. Cela pose des questions sur l'impartialité et l'absence d'équité et d'égalité entre ceux qui suivent ces séminaires et ceux qui ne les suivent pas.

Les revenus perçus par ces fonctionnaires lorsqu'ils participent à ces séminaires sont-ils considérés comme des revenus professionnels ou comme des revenus divers et, dans ce dernier cas, quelle est l'explication de cette qualification?

Klopt dat? Werd er een oplossing gevonden? Wat zult u doen om ervoor te zorgen dat de douanebeambten niet meer vergeten worden bij toekomstige wetswijzigingen?

19.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): Men kan niet beweren dat de douanebeambten geen controles meer mogen uitvoeren op de openbare weg. De rechtsonzekerheid die leidde tot de opschorting van die controles werd weggenomen door de publicatie van een erratum in het *Belgisch Staatsblad* van 12 oktober 2020. Daarna werden de controles meteen hervat.

De douane is evenwel niet opgenomen in de categorie van prioritaire voertuigen. Die situatie staat de controles niet in de weg, maar is niet optimaal. De beambten hebben het recht om te snel te rijden, maar staan niet op de lijst met prioritaire bestuurders die zich niet aan het verkeersreglement hoeven te houden.

Dit valt onder de bevoegdheid van de minister van Mobiliteit: ik heb hem een brief geschreven om zijn aandacht op die kwestie te vestigen. Ik wacht op zijn antwoord.

19.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Ik hoop dat deze problematische kwestie binnen een redelijke termijn zal worden geregeld.

Het incident is gesloten.

20 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het belasten van fees voor seminars" (55013500C)

20.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Sommige overheidsambtenaren nemen deel aan seminars van privébedrijven. Het bedrijf Larcier organiseert op 11 maart het webinar 'Masterclass TVA 2021' met een prijskaartje van 355 euro per deelnemer. Op de sprekerslijst prijken er ambtenaren van de FOD Financiën. Ook de voormalige voorzitter van de Dienst Voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (Ruling), Véronique Tai, zal aanwezig zijn, hoewel u me in uw antwoord op mijn vorige vraag had gezegd dat ze niet aan seminars zou deelnemen. Dat doet vragen rijzen in verband met de onpartijdigheid en het gebrek aan billijkheid en gelijkheid tussen de personen die zulke seminars bijwonen en diegenen die dat niet doen.

Worden de inkomsten die deze ambtenaren als sprekers voor die seminars ontvangen als beroepsinkomsten of als diverse inkomsten beschouwd en hoe verklaart u in het laatste geval die kwalificatie?

20.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre (*en français*): Les revenus perçus par des fonctionnaires du SPF Finances pour leur participation comme orateur à un séminaire ou à un webinaire privés sont imposables comme des revenus professionnels ou des revenus divers. Mon administration l'évalue en se fondant sur des éléments de faits, vérifiant notamment si l'activité s'inscrit dans un ensemble de transactions suffisamment nombreuses et liées entre elles. Il n'est donc pas possible de faire une évaluation sur la base d'une annonce.

20.03 **Marco Van Hees** (PVDA-PTB): Il s'agit de situations semblables: des fonctionnaires à temps plein qui donnent des séminaires. Ces éléments de fait sont généralement les mêmes pour chacun d'eux. Il est assez étonnant que vous ne puissiez pas donner une qualification générale à ces revenus. J'ai l'impression qu'on est plutôt, ici, dans la volonté d'occulter la réalité de la taxation de ces fonctionnaires.

Votre refus de répondre est quelque peu gênant.

L'incident est clos.

21 **Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La privatisation de bpost banque" (55013522C)**

21.01 **Marco Van Hees** (PVDA-PTB): bpost, dont l'actionnaire majoritaire est l'État belge, vendra sa participation de 50 % dans bpost banque à BNP Paribas Fortis, qui détient déjà l'autre moitié du capital. Une lettre d'intention a été signée, même si l'accord est non contraignant à ce stade.

C'est inquiétant. En effet, la banque la plus accessible du pays sera vendue à une banque dont le seul but est le profit maximal. Le gouvernement abandonnerait ainsi son levier le plus important pour maintenir une banque publique au service de la population.

Qui est à l'initiative de cette décision? Quel rôle le gouvernement et la SFPI ont-ils joué? Comment justifiez-vous cette privatisation? Comment s'inscrit-elle dans la logique de l'accord gouvernemental, selon lequel la SFPI assumera une place importante pour l'ancrage d'actifs stratégiques? bpost banque ne devrait-il pas rester dans le giron public pour garantir l'accès aux distributeurs de

20.02 **Minister Vincent Van Peteghem (Frans)**: De inkomsten die de ambtenaren van de FOD Financiën voor hun deelname als spreker aan een privéseminar of -webinar ontvangen kunnen als beroepsinkomsten of als diverse inkomsten belast worden. Mijn administratie beoordeelt dat op grond van feitelijke elementen, waarbij zij met name nagaat of de activiteit deel uitmaakt van een voldoende talrijke en onderling samenhangende reeks transacties. Het is dus niet mogelijk om dat op basis van een aankondiging te evalueren.

20.03 **Marco Van Hees** (PVDA-PTB): Het gaat over vergelijkbare situaties: voltijdse ambtenaren die als spreker optreden tijdens seminars. Die aspecten zijn over het algemeen voor elk van hen gelijkaardig. Het is tamelijk verrassend dat u geen algemene kwalificatie voor dat soort van inkomsten kunt geven. Ik krijg de indruk dat men probeert te verbergen onder welk belastingstelsel die ambtenaren werkelijk vallen.

Uw weigering om te antwoorden is enigszins gênant.

Het incident is gesloten.

21 **Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De privatisering van bpost bank" (55013522C)**

21.01 **Marco Van Hees** (PVDA-PTB): bpost, waarvan de Belgische Staat de hoofdaandeelhouder is, zal zijn participatie van 50 % in bpost bank verkopen aan BNP Paribas Fortis, die de andere helft van het kapitaal al in handen heeft. Er werd al een letter of intent ondertekend, ook al is het akkoord in dit stadium niet bindend.

Dat is zorgwekkend. De meest toegankelijke bank van het land zal inderdaad verkocht worden aan een bank die enkel en alleen maximaal winstbejag nastreeft. Op die manier zou de regering afstand doen van haar belangrijkste hefboom om een overheidsbank ten dienste van de bevolking in stand te houden.

Wie heeft er voor deze beslissing het initiatief genomen? Welke rol hebben de regering en de FPIM gespeeld? Hoe rechtvaardigt u die privatisering? Hoe sluit ze aan bij de logica van het regeerakkoord, dat ertoe strekt de FPIM een belangrijke rol toe te bedelen bij de verankering van strategische activa? Moet bpost bank niet in handen van de overheid blijven om de toegang tot

billets? Quelles seront les conséquences pour les clients et les travailleurs? Des garanties seront-elles imposées au repreneur? Selon la presse, BNP Paribas Fortis déboursa entre 100 et 120 millions d'euros. Comment ce prix a-t-il été déterminé? Les administrateurs de l'État belge au sein de BNP Paribas ont-ils remis en question l'achat des 50 % restants de la banque de La Poste?

21.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Cette décision a été prise à l'initiative des deux actionnaires de bpost banque (bpost et BNP Paribas Fortis), en étroite concertation avec le CA de bpost banque. Elle concerne le futur modèle commercial le plus approprié de *joint venture* entre deux sociétés cotées en bourse.

En tant qu'actionnaire de bpost, la SFPI n'a joué aucun rôle spécifique. Cette décision s'explique par le contexte actuel de faibles marges et taux d'intérêt et la nécessité de maintenir à flot une banque indépendante assez petite.

Cette opération ne modifie pas l'ancrage de bpost.

bpost et BNP Paribas s'engagent dans un partenariat commercial à long terme basé sur une stratégie commune d'offre de services financiers dans un réseau d'agences proches des citoyens. Ainsi la valeur ajoutée du réseau de bpost se confirme pour l'avenir.

Le prix de la transaction se base sur la valeur nette d'inventaire International Financial Reporting Standards (IFRS) et des pratiques habituelles du marché pour l'évaluation d'une institution financière. La SFPI n'a pas connaissance de discussions confidentielles sur cette transaction au conseil d'administration de BNP Paribas.

21.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): C'est la première privatisation de ce gouvernement composé par quatre partis de gauche sur les sept. Vous justifiez cela alors que les privatisations en Belgique, surtout des banques, ont eu un impact négatif sur le personnel et les clients.

L'incident est clos.

22 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La recherche de

geldautomaten te verzekeren? Wat zullen de gevolgen zijn voor de klanten en de werknemers? Zal de overnemer verplicht worden om garanties te bieden? Uit berichten in de pers blijkt dat BNP Paribas Fortis een bedrag tussen 100 en 120 miljoen euro zal betalen. Hoe werd die prijs bepaald? Hebben de door de Belgische Staat aangestelde bestuurders bij BNP Paribas de aankoop van de resterende 50 % van de bank van De Post in vraag gesteld?

21.02 Minister Vincent Van Peteghem (Frans): Deze beslissing werd genomen op initiatief van de twee aandeelhouders van bpost bank (bpost en BNP Paribas Fortis), in nauw overleg met de raad van bestuur van bpost bank. Ze betreft het meest geschikte toekomstige businessmodel, in de vorm van een joint venture tussen twee beursgenoteerde bedrijven.

Als aandeelhouder van bpost heeft de FPIM geen bijzondere rol gespeeld. Deze beslissing werd ingegeven door de huidige context van geringe marges en lage intrestvoeten, en door de noodzaak om een vrij kleine onafhankelijke bank overeind te houden.

Deze operatie verandert niets aan de verankering van bpost.

bpost en BNP Paribas gaan een langdurig commercieel partnership aan dat gebaseerd is op een gemeenschappelijke strategie van aanbod van financiële diensten in een netwerk van lokale kantoren. Op die manier wordt de meerwaarde van het kantorennet van bpost voor de toekomst bevestigd.

De prijs van de transactie is gebaseerd op de netto inventariswaarde International Financial Reporting Standards (IFRS) en de gebruikelijke marktpraktijken voor de waardebeoordeling van een financiële instelling. De FPIM draagt geen kennis van vertrouwelijke gesprekken over deze transactie in de raad van bestuur van BNP Paribas.

21.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Het is de eerste privatisering van deze regering, die uit zeven partijen bestaat, waarvan vier linkse partijen. U probeert dat te rechtvaardigen, terwijl de privatiseringen in ons land, en dan vooral van banken, negatieve gevolgen hebben gehad voor het personeel en de klanten.

Het incident is gesloten.

22 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De zoektocht

repreneurs pour une privatisation d'Ethias" (55013523C)

22.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Selon *De Tijd* et *L'Echo*, le gouvernement envisagerait de vendre sa participation de 31,66 % dans l'assureur Ethias. Un intermédiaire aurait été mandaté par l'État pour trouver des repreneurs potentiels. L'initiative ne fait toutefois pas l'unanimité au sein du gouvernement. Le ministre Dermagne a déclaré que "ce sera sans moi". L'accord gouvernemental ne fait d'ailleurs pas mention d'une éventuelle vente.

Le gouvernement a-t-il bien mandaté un intermédiaire pour sonder d'éventuels repreneurs? Qui a pris cette décision? Cette démarche a-t-elle été évoquée préalablement en conseil des ministres?

Vous avez déclaré qu'il faut surveiller le marché afin de voir s'il y a de l'intérêt pour Ethias. Pourquoi faut-il le faire pour Ethias et non pour Belfius ou BNP Paribas? Ne pensez-vous pas qu'il serait plus judicieux de garder Ethias, troisième assureur du pays, dans des mains publiques?

22.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Nous sommes régulièrement contactés par des parties manifestant un intérêt pour Ethias. J'ai demandé à la SFPI de faire une analyse objective des différentes options. En effet, l'une des missions de la SFPI est de revoir régulièrement ses participations, d'examiner les options stratégiques et de conseiller le gouvernement à ce sujet, ce qui n'implique aucune décision dans un sens ou dans l'autre. La SFPI continuera de prendre ses responsabilités en tant qu'actionnaire.

Les intérêts de l'entreprise, son rôle dans notre économie et les intérêts de toutes les parties concernées sont primordiaux.

22.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Je constate que rien n'est encore décidé, mais que vous semblez ouvert à la privatisation d'Ethias.

Vous avez pris la décision de réaliser une étude de marché parce que des sociétés intéressées vous ont contacté. C'est donc le secteur privé qui est à la manœuvre. Ce n'est pas ma conception du monde politique. Celui-ci devrait, selon moi, prendre des initiatives et non se les laisser dicter par le secteur privé.

L'incident est clos.

naar overnemers voor de privatisering van Ethias" (55013523C)

22.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Volgens *De Tijd* en *L'Echo* zou de regering overwegen haar belang van 31,66 % in de verzekeraar Ethias te verkopen. Een tussenpersoon zou door de Staat gemandateerd zijn om potentiële kopers te vinden. Het initiatief kan echter niet rekenen op unanieme steun in de regering. Minister Dermagne heeft verklaard dat "het zonder mij zal zijn". Bovendien wordt er in het regeerakkoord geen melding gemaakt van een eventuele verkoop.

Heeft de regering inderdaad een tussenpersoon aangesteld om potentiële overnemers te polsen? Wie heeft die beslissing genomen? Werd die demarche vooraf in de ministerraad besproken?

U hebt verklaard dat we de markt in de gaten moeten houden om te zien of er belangstelling voor Ethias is. Waarom is dit nodig voor Ethias en niet voor Belfius of BNP Paribas? Denkt u niet dat het beter zou zijn om Ethias, de op twee na grootste verzekeraar van het land, in publieke handen te houden?

22.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): We worden regelmatig gecontacteerd door partijen die belangstelling tonen voor Ethias. Ik heb de FPIM gevraagd een objectieve analyse te maken van de verschillende opties. Een van de opdrachten van de FPIM bestaat er immers in regelmatig haar participaties te herzien, de strategische opties te onderzoeken en de regering ter zake te adviseren, hetgeen geen enkele beslissing in de ene of de andere richting impliceert. De FPIM zal haar verantwoordelijkheden als aandeelhouder blijven nakomen.

De belangen van de onderneming, haar rol in onze economie en de belangen van alle stakeholders staan voorop.

22.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Ik stel vast dat er nog niets beslist is, maar dat u open lijkt te staan voor de privatisering van Ethias.

U hebt beslist om een marktstudie te laten uitvoeren omdat belangstellende bedrijven u gecontacteerd hebben. Het is dus de private sector die aan het stuur zit. Dat is niet mijn opvatting van de politiek. In mijn ogen zou de politiek het initiatief moeten nemen en zich niets mogen laten voorschrijven door de private sector.

Het incident is gesloten.

Le **président**: La question n° 55013593C de M. Vanden Burre est reportée.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55013593C van de heer Vanden Burre wordt uitgesteld.

23 Question de Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'enregistrement des baux à loyer" (55013594C)

23 Vraag van Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De registratie van huurcontracten" (55013594C)

23.01 Steven Matheï (CD&V): *Le ministre peut-il expliquer quels problèmes surviennent lors de l'enregistrement des baux par les propriétaires sur MyRent et de l'enregistrement des baux envoyés par courrier? Quelles sont les mesures prises pour résoudre les problèmes éventuels? Le ministre peut-il expliquer à quelle date un bail est enregistré lorsqu'il a été fourni à l'administration des semaines voire des mois auparavant mais qu'il n'a toujours pas été traité par le service?*

23.01 Steven Matheï (CD&V): *Kan de minister verduidelijken welke problemen zich voordoen bij de registratie door de verhuurder van huurcontracten via MyRent en de registratie van huurcontracten die per post worden verstuurd? Wat wordt er gedaan om eventuele problemen op te lossen? Kan de minister verduidelijken op welke datum een huurcontract wordt geregistreerd wanneer het huurcontract weken of maanden eerder werd bezorgd, maar nog niet is behandeld door de dienst?*

23.02 Vincent Van Peteghem, ministre (en néerlandais): L'enregistrement d'un bail diffère en fonction du fait qu'il a été introduit via l'application MyRent, via le service en ligne MyRent ou à l'aide d'un formulaire scanné. Cela dépend également du fait qu'il s'agit d'un enregistrement sans frais ou d'un bail sur lequel des droits d'enregistrement s'appliquent.

23.02 Minister Vincent Van Peteghem (Nederlands): De registratie van een huurcontract is verschillend al naargelang die is aangeboden via de toepassing MyRent, via de webservice MyRent of door middel van een gescand formulier. Bovendien is dit ook afhankelijk van de vraag of het om een kosteloze registratie gaat dan wel om een huurcontract waarop registratierechten zijn verschuldigd.

Étant donné que la réponse à cette question requiert une explication détaillée des procédures, je suggère à M. Matheï d'introduire une question écrite à ce sujet.

Aangezien het antwoord op deze vraag een gedetailleerde toelichting vergt van de betrokken procedures, vraag ik de heer Matheï om deze vraag schriftelijk in te dienen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

24 Question de Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'exonération fiscale des indemnités attribuées par les communes dans le cadre de la crise covid" (55013597C)

24 Vraag van Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale vrijstelling van de door gemeenten toegekende vergoedingen i.h.k.v. de coronacrisis" (55013597C)

24.01 Steven Matheï (CD&V): Nous avons stipulé dans la première loi corona que certaines indemnités sont exonérées fiscalement. Une note de calcul doit, à cet effet, être jointe à l'avertissement-extrait de rôle. Quiconque octroie une autorisation, y compris les administrations locales, doit communiquer les informations au fisc par le biais de fiches.

24.01 Steven Matheï (CD&V): In de eerste coronawet hebben we bepaald dat bepaalde vergoedingen fiscaal zijn vrijgesteld. Daartoe moet een berekeningsnota bij het aanslagbiljet worden gevoegd. Wie een vergunning toekent, ook de lokale besturen, moet de informatie via fiches bezorgen aan de fiscus.

Quelles fiches les autorités locales doivent-elles précisément établir? Comment peut-on faire en sorte que cette formalité puisse être remplie le plus aisément possible?

Welke fiches moeten de lokale besturen precies opmaken? Hoe kan dat zo vlot mogelijk verlopen?

24.02 Vincent Van Peteghem, ministre (en

24.02 Minister Vincent Van Peteghem

néerlandais): La fiche 281.99 a été instaurée afin de déclarer, conformément à la loi du 29 mai 2020 portant diverses mesures fiscales urgentes en raison de la pandémie du covid-19, les montants exonérés sur l'avertissement-extrait de rôle pour l'impôt des personnes physiques. Il s'agit de catégories spécifiques de bénéfices imposables, profits et rémunérations de travailleurs et de dirigeants d'entreprise, exonérés d'impôts conformément à la loi, moyennant certaines conditions.

S'il s'agit d'indemnités corona, de l'impôt des non-résidents personnes physiques et de l'impôt des non-résidents sociétés, pour autant que le montant total de l'indemnité attribuée dépasse 620 euros par bénéficiaire et par année de revenu, ce n'est pas la fiche 281.99, mais la fiche 281.93 existante qui doit être établie.

S'il s'agit d'indemnités corona ne remplissant pas les conditions d'exonération et qui représentent des bénéfices et des profits, la commune doit établir une fiche 281.50. S'il ne s'agit pas de bénéfices et de profits, une fiche 281.93 doit être établie pour tout montant supérieur à 620 euros.

La fiche 281.99 n'est pas exigée pour les bons de consommation délivrés par les communes à leurs habitants vulnérables, mais pour tout montant supérieur à 620 euros, une fiche 281.93 devra éventuellement être établie.

[24.03] Steven Matheï (CD&V): Il est impératif de communiquer dûment les détails de la méthode aux administrations locales.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 55013783C de M. Parent est transformée en question écrite.

[25] Question de Hugues Bayet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La réforme de la liste des paradis fiscaux de l'UE" (55013813C)

[25.01] Hugues Bayet (PS): Le Parlement européen vient d'adopter une résolution sur la réforme de la liste européenne des paradis fiscaux pour qu'elle remplisse mieux son rôle dans la lutte contre la délinquance fiscale et pour plus d'équité fiscale. Il propose l'inscription automatique des États qui ne pratiquent pas l'impôt sur les sociétés ou qui pratiquent un impôt au taux zéro.

(Nederlands): De fiche 281.99 werd ingevoerd om conform de wet van 29 mei 2020 over dringende fiscale maatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie vrijgestelde bedragen op het aanslagbiljet in de personenbelasting aan te geven. Het gaat om welbepaalde belastbare winsten, baten en bezoldigingen van werknemers en bedrijfsleiders, die conform die wet onder bepaalde voorwaarden zijn vrijgesteld.

Gaat het om coronavergoedingen, de belasting niet-inwoners natuurlijke personen en de belasting niet-inwoners vennootschappen, dan moet niet de fiche 281.99, maar de bestaande fiche 281.93 worden opgesteld, voor zover het totaal toegekende bedrag van de vergoeding per verkrijger per inkomstenjaar hoger is dan 620 euro.

Gaat het om coronavergoedingen die niet voldoen aan de vrijstellingsvoorwaarden en die winsten en baten vertegenwoordigen, dan moet de gemeente een fiche 281.50 opstellen. Gaat het daarbij niet om winsten en baten, dan moet een fiche 281.93 worden opgesteld bij een bedrag hoger dan 620 euro.

Voor consumptiebonnen van gemeenten aan hun kwetsbare inwoners is de fiche 281.99 niet vereist, wel eventueel een fiche 281.93, als de toekenning hoger ligt dan 620 euro.

[24.03] Steven Matheï (CD&V): Het is belangrijk dat er naar de lokale besturen toe goed wordt gecommuniceerd over de werkwijze.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vraag nr. 55013783C van de heer Parent wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

[25] Vraag van Hugues Bayet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De herziening van de EU-lijst van belastingparadijzen" (55013813C)

[25.01] Hugues Bayet (PS): Onlangs heeft het Europees Parlement een resolutie aangenomen over de herziening van de Europese lijst van belastingparadijzen, zodat die lijst een efficiëntere rol kan spelen in de strijd tegen fiscale misdrijven en voor meer fiscale rechtvaardigheid. In de resolutie wordt voorgesteld om landen automatisch aan de lijst toe te voegen als ze geen vennootschapsbelasting heffen of een nultarief

hanteren.

La résolution plaide aussi pour des sanctions plus forte pour les pays de la liste et pour les entreprises qui en profitent pour éluder l'impôt. En outre, les mêmes règles doivent s'appliquer aux États de l'Union et aux États tiers pour l'inscription sur la liste.

Quel accueil réservez-vous à cette résolution? Quelle sera la position de la Belgique lors de l'ECOFIN de la semaine prochaine?

25.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): La résolution du Parlement européen est une bonne base et contient en même temps des éléments qui doivent encore être analysés en profondeur, ce qui peut être fait sans retarder le travail de révision et d'adaptation des critères.

Les discussions sur l'extension de la liste sont en cours. La Belgique a rappelé son soutien à la révision des critères et du champ d'application de la liste lors de l'ECOFIN du 1^{er} décembre 2020 et continuera à jouer un rôle constructif.

Une fiscalité équitable est un élément clé pour le gouvernement belge. La Belgique a déjà pris plusieurs mesures contre les juridictions non coopératives figurant sur la liste.

25.03 Hugues Bayet (PS): Je lirai avec attention la position de la Belgique lors du prochain sommet ECOFIN.

L'incident est clos.

26 Question de Hugues Bayet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La proposition de directive "DAC 7"" (55013814C)

26.01 Hugues Bayet (PS): Le 4 février, la Commission des Affaires économiques et monétaires (ECON) du Parlement européen a adopté son projet de rapport sur la proposition de directive DAC 7 qui porte sur l'échange d'informations fiscales entre les États membres.

Que pensez-vous de la position de l'ECON sur cette directive? Sera-t-elle à l'ordre du jour de l'ECOFIN du 16 février? Quelle sera la position de la Belgique?

26.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Lors des discussions préparatoires du groupe de travail, des modifications ont été

In de resolutie wordt ook gepleit voor strengere sancties voor landen die op de lijst staan en voor bedrijven die ervan gebruikmaken om belastingen te ontduiken. Bovendien moeten EU-lidstaten en derde landen op basis van dezelfde regels op de lijst kunnen terechtkomen.

Wat vindt u van die resolutie? Welk standpunt zal ons land innemen op de Ecofin-top van volgende week?

25.02 Minister Vincent Van Peteghem (Frans): De resolutie van het Europees Parlement vormt een goede basis en bevat tezelfdertijd elementen die nog grondig geanalyseerd moeten worden. Dat kan gebeuren zonder de werkzaamheden tot herziening en aanpassing van de criteria te vertragen.

De besprekingen over de uitbreiding van de lijst zijn aan de gang. Tijdens de Ecofin-bijeenkomst van 1 december 2020 heeft België zijn steun herhaald voor de herziening van de criteria en van het toepassingsgebied van de lijst. Ons land zal een constructieve rol blijven spelen.

Een billijke fiscaliteit is essentieel voor de Belgische regering. België heeft al meerdere maatregelen genomen tegen niet-coöperatieve rechtscolleges die op de lijst voorkomen.

25.03 Hugues Bayet (PS): Ik zal met aandacht kennismaken van het standpunt van België op de volgende Ecofin-top.

Het incident is gesloten.

26 Vraag van Hugues Bayet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het voorstel voor een richtlijn 'DAC 7'" (55013814C)

26.01 Hugues Bayet (PS): Op 4 februari heeft de Commissie economische en monetaire zaken (ECON) van het Europees Parlement haar ontwerpverslag over het voorstel voor een DAC 7-richtlijn betreffende de uitwisseling van belastinggegevens tussen de EU-lidstaten goedgekeurd.

Wat vindt u van het standpunt van ECON over die richtlijn? Zal ze tijdens de Ecofin-vergadering van 16 februari besproken worden? Welk standpunt zal België innemen?

26.02 Minister Vincent Van Peteghem (Frans): Tijdens de voorbereidende besprekingen van de werkgroep werden er een aantal wijzigingen

apportées. Les ministres des Finances ont confirmé à la réunion ECOFIN du 1^{er} décembre leur soutien au texte modifié. La présidence portugaise du Conseil et la Commission prendront connaissance du rapport de l'ECON.

La Commission a déjà confirmé tenir compte de sanctions plus efficaces et harmonisées lors de la préparation du DAC 8. La proposition de DAC 7 n'est pas à l'ordre du jour de l'ECOFIN du 16 février. La Belgique soutient cette proposition qui vise l'extension de la coopération entre les administrations fiscales des États membres pour les recettes et revenus générés par les vendeurs sur les plates-formes numériques, ainsi que le renforcement de la coopération administrative dans l'éclaircissement de certaines règles existantes.

L'incident est clos.

27 Question de **Hugues Bayet** à **Vincent Van Peteghem** (VPM Finances) sur "L'enquête de Solidaritis et la taxe GAFAM" (55013816C)

27.01 **Hugues Bayet** (PS): Une enquête de Solidaritis sur la sécurité sociale montre que les Belges craignent pour l'avenir de son financement et 85 % évoquent le risque d'évasion fiscale dans le chef de certaines entreprises. Quelque 81 % estiment que les personnes ayant les plus grandes capacités contributives devraient davantage y participer, telles que les grandes fortunes et les GAFAM.

Où en sont les négociations internationales à ce sujet? Le nouveau président américain a-t-il fait bouger les lignes? L'accord de gouvernement prévoit des mesures si rien n'avance, qu'en est-il?

27.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre (*en français*): D'octobre à décembre 2020, l'OCDE a mené une consultation publique sur le premier et deuxième piliers dont les résultats ont été analysés en janvier. Les négociations reprendront cette semaine jusqu'à l'échéance inchangée de mi-2021.

Le résultat des élections présidentielles américaines n'a pas encore fait bouger les lignes mais la position des États-Unis se précisera avec la mise en place de la nouvelle administration.

aangebracht. De ministers van Financiën hebben hun steun voor de gewijzigde tekst tijdens de Ecofin-vergadering van 1 december bevestigd. Het Portugese voorzitterschap van de Europese Raad en de Europese Commissie zullen van het verslag van ECON kennisnemen.

De Europese Commissie heeft reeds bevestigd dat ze bij de voorbereiding van de DAC 8-richtlijn rekening zal houden met effectievere en geharmoniseerde sancties. Het voorstel voor een DAC 7-richtlijn staat niet op de agenda van de Ecofin-vergadering van 16 februari. België steunt dat voorstel, dat tot doel heeft de samenwerking tussen de belastingdiensten van de lidstaten uit te breiden op het stuk van de ontvangsten en de opbrengsten die verkopers op digitale platforms genereren, en de administratieve samenwerking te versterken middels de verduidelijking van bepaalde bestaande regels.

Het incident is gesloten.

27 Vraag van **Hugues Bayet** aan **Vincent Van Peteghem** (VEM Financiën) over "De enquête van Solidaritis en de belasting van de internetgiganten" (55013816C)

27.01 **Hugues Bayet** (PS): Uit een enquête van Solidaritis over de sociale zekerheid blijkt dat de Belgen vrezen dat de financiering ervan in de toekomst in gevaar dreigt te komen en 85 % vermeldt het risico van belastingontduiking door bepaalde bedrijven. Ongeveer 81 % is van oordeel dat degenen die het meest kunnen bijdragen, zoals de grote vermogens en de GAFAM's, meer zouden moeten bijdragen.

Hoe staat het met de internationale onderhandelingen ter zake? Heeft de nieuwe president van de VS iets in beweging gebracht? Het regeerakkoord voorziet in maatregelen als er niets gebeurt. Kunt u een en ander toelichten?

27.02 Minister **Vincent Van Peteghem** (*Frans*): Van oktober tot december 2020 heeft de OESO een openbare raadpleging gehouden over de eerste en de tweede pijler, waarvan de resultaten in januari geanalyseerd werden. De onderhandelingen zullen deze week hervat worden en lopen tot de deadline van medio 2021, die niet aangepast werd.

De uitslag van de Amerikaanse presidentsverkiezingen heeft nog niets in beweging gebracht maar het standpunt van de VS zal duidelijker worden wanneer de nieuwe administratie geïnstalleerd is.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

28 Question de Christophe Lacroix à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le régime des pensions octroyées aux anciens collaborateurs militaires et l'action des Pays-Bas" (55013893C)

28 Vraag van Christophe Lacroix aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De regeling inzake de pensioenen voor gewezen militaire collaborateurs en het Nederlandse initiatief" (55013893C)

28.01 **Christophe Lacroix** (PS): Votre dernière réponse sur le régime des pensions octroyées aux anciens collaborateurs militaires du régime nazi me semble en deçà de nos engagements. En 2020, les Pays-Bas ont envoyé une demande d'information aux autorités fiscales allemandes, sur la base de la loi sur l'assistance administrative de l'UE. L'Allemagne a fourni les noms, adresses, dates de naissances ainsi que le montant des prestations annuelles des bénéficiaires de prestations au titre de la loi fédérale sur les pensions. Il n'y a donc pas de raison que la Belgique ne formule pas cette demande.

28.01 **Christophe Lacroix** (PS): Uw laatste antwoord over de pensioenregeling voor voormalige militaire collaborateurs van het naziregime lijkt me ontoereikend te zijn ten opzichte van ons engagement. In 2020 heeft Nederland op basis van de EU-regelgeving inzake de wederzijdse administratieve bijstand een verzoek om inlichtingen gestuurd naar de Duitse fiscale autoriteiten. Duitsland heeft de namen, adressen en geboortedata van de uitkeringsgerechtigden in het kader van de federale pensioenwet verstrekt, evenals het bedrag van de jaarlijkse uitkeringen. Er is dus geen reden waarom België ook niet zo'n verzoek aan Duitsland zou richten.

Une résolution a été adoptée sous la précédente législature en vue d'abroger ce régime. Allez-vous entreprendre des démarches en utilisant les références précitées?

Tijdens de vorige legislatuur werd er een resolutie aangenomen om die regeling op te heffen. Zult u stappen zetten naar het voorbeeld van Nederland?

28.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre (en français): Je m'associe pleinement à la résolution adoptée en mars 2019.

28.02 **Minister Vincent Van Peteghem** (Frans): Ik sluit me volledig aan bij de in maart 2019 aangenomen resolutie.

Il convient de rappeler les déclarations de l'ambassadeur d'Allemagne en commission le 28 mars 2017. Les pensions allouées ne sont payées que si le bénéficiaire a été victime d'une atteinte à sa santé en raison d'une activité exercée dans la Wehrmacht ou suite à une activité comparable à un service militaire dans une organisation allemande. Des personnes qui auraient contrevenu au principe d'humanité ou d'un État de droit ne peuvent pas en bénéficier. L'indice d'une adhésion volontaire à la SS donne lieu à un examen approfondi.

Ik wil de verklaringen van de Duitse ambassadeur in de vergadering van de commissie van 28 maart 2017 in herinnering brengen. De toegekende pensioenen worden alleen uitgekeerd als de gezondheid van de begunstigde werd aangetast als gevolg van een in de Wehrmacht uitgeoefende activiteit of van een met een militaire dienst vergelijkbare activiteit in een Duitse organisatie. Personen die het beginsel van de menselijkheid of van de rechtsstaat zouden hebben geschonden hebben geen recht op een pensioen. Als er aanwijzingen zijn dat iemand zich vrijwillig heeft aangesloten bij de SS, wordt er een grondig onderzoek gevoerd.

S'agissant des bénéficiaires résidant en Belgique, il ne se trouve aucun indice justifiant un refus. Au regard de la convention belgo-allemande préventive de la double imposition, les prestations en cause sont exclusivement imposables en Allemagne et ne doivent pas être déclarées en Belgique. Pour ces raisons, elles ne font pas l'objet d'un échange automatique d'informations.

Wat de in België woonachtige uitkeringsgerechtigden betreft, zijn er geen aanwijzingen die een weigering rechtvaardigen. Overeenkomstig het Belgisch-Duitse dubbelbelastingverdrag zijn die uitkeringen uitsluitend in Duitsland belastbaar en moeten zij in ons land niet aangegeven worden. Daarom zijn ze niet onderworpen aan een automatische gegevensuitwisseling.

Les informations à échanger sont celles pertinentes

De gegevens die uitgewisseld moeten worden, zijn

pour l'administration et l'application de la législation relative aux impôts sur les revenus. Dans le cas présent, il s'agirait de vérifier que les prestations versées à des résidents belges en vertu de la loi allemande ont été déclarées ou imposées à tort en Belgique. L'utilisation des données à d'autres fins nécessite l'accord des autorités allemandes.

Je ne suis pas opposé à une demande similaire à celle des Pays-Bas mais il serait opportun de consulter d'abord le ministre des Affaires étrangères.

28.03 **Christophe Lacroix** (PS): J'étais bien au courant des déclarations de l'ambassadeur d'Allemagne. L'intérêt de la transmission des listes est d'informer l'Allemagne du fait que certaines personnes résidant en Belgique ont été condamnées en Belgique pour des faits de collaboration.

Je souhaite arriver à une vérité fiscale, sociale et morale dans ce dossier et vous pouvez y contribuer.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 55013973C de Mme Verhelst est reportée.

29 **Questions jointes de**
 - **Steven Matheï à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "La reconnaissance du Limbourg comme zone en difficulté" (55013993C)
 - **Annick Ponthier à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "La situation concernant la prolongation de la reconnaissance du Limbourg comme zone en difficulté" (55014051C)

29.01 **Steven Matheï** (CD&V): Depuis avril 2015, le Limbourg est reconnu comme zone en difficulté pour une période de six ans.

Le ministre a indiqué précédemment qu'il examinerait conjointement avec les Régions la possibilité de proroger cette mesure. Où en est ce dossier?

29.02 **Annick Ponthier** (VB): Dans le Limbourg, l'économie reste particulièrement sensible à la conjoncture. Il est important que la reconnaissance de la province comme zone en difficulté soit prorogée. Le ministre a indiqué précédemment qu'une prorogation jusque fin 2023 était envisagée sur la base de la prolongation par l'Europe de la période d'application de sa réglementation en

degenen die relevant zijn voor de tenuitvoerlegging en de toepassing van de wetgeving betreffende de inkomstenbelasting. In dit geval zou er nagegaan moeten worden of de uitkeringen die aan Belgische inwoners op grond van de Duitse wetgeving uitbetaald werden, ten onrechte in België aangegeven of belast werden. De gegevens kunnen enkel voor andere doelen gebruikt worden met de toestemming van de Duitse overheid.

Ik heb er niets op tegen om net als Nederland een verzoek aan Duitsland te richten, maar het zou aangewezen zijn om eerst de minister van Buitenlandse zaken te raadplegen.

28.03 **Christophe Lacroix** (PS): Ik was wel degelijk op de hoogte van de uitspraken van de Duitse ambassadeur. Het doorgeven van de lijsten is belangrijk om Duitsland ervan op de hoogte te brengen dat bepaalde personen die in België wonen, in ons land wegens collaboratie veroordeeld werden.

Ik wil in dit dossier de fiscale, maatschappelijke en ethische waarheid naar boven brengen, en u kunt daarbij helpen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55013973C van mevrouw Verhelst wordt uitgesteld.

29 **Samengevoegde vragen van**
 - **Steven Matheï aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "De erkenning van Limburg als ontwrichte zone" (55013993C)
 - **Annick Ponthier aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "De stand van zaken omtrent de verlenging van de erkenning van Limburg als ontwrichte zone" (55014051C)

29.01 **Steven Matheï** (CD&V): Sinds april 2015 is Limburg erkend als ontwrichte zone voor een periode van zes jaar.

De minister gaf eerder aan dat hij samen met de Gewesten zal bekijken of de maatregel verlengd kan worden. Wat is de stand van zaken?

29.02 **Annick Ponthier** (VB): De economie in Limburg blijft bijzonder conjunctuurgevoelig. Het is belangrijk dat de erkenning als ontwrichte zone verlengd wordt. Eerder gaf de minister aan om een verlenging tot eind 2023 te overwegen op basis van een verlenging van de Europese staatssteunregelgeving.

matière d'aides publiques.

Quel est l'état d'avancement de ce dossier? Le ministre a-t-il formulé des propositions concrètes après s'être concerté avec les Régions? Quel échéancier sera-t-il proposé pour leur réalisation?

29.03 Vincent Van Peteghem, ministre (*en néerlandais*): Cette mesure ne peut être envisagée indépendamment de la discussion au sujet de la reprise économique et des mesures de relance. Plusieurs propositions ont déjà été faites, mais le gouvernement n'a pas encore pris de décision.

29.04 Steven Matheï (CD&V): J'insiste pour que la prolongation du statut de zone en difficulté du Limbourg entre dans le cadre des mesures d'aide. Ainsi, les effets de la pandémie et du Brexit pourront être mieux absorbés.

29.05 Annick Ponthier (VB): Il faut continuer à investir constamment dans cette région. J'estime regrettable que ma motion pour une prolongation des mesures n'ait pas été soutenue.

L'incident est clos.

30 Question de Florence Reuter à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le régime fiscal des interventions de l'employeur dans les frais liés au télétravail" (55013611C)

30.01 Florence Reuter (MR): Le 2 décembre 2020, vous disiez avoir demandé à votre administration d'examiner le régime fiscal des interventions de l'employeur dans les frais liés au télétravail.

En avez-vous les résultats? Si oui, qu'en ressort-il?

Lors du Conseil des ministres restreint du 12 juin 2020, il a été décidé d'exonérer d'impôt l'indemnité forfaitaire liée au télétravail jusqu'à maximum 1 226,94 euros par mois. Cette décision est-elle appliquée? Cette mesure reste-t-elle d'application en 2021?

30.02 Vincent Van Peteghem, ministre (*en français*): Mon administration prépare, en collaboration avec l'ONSS, une circulaire à ce sujet qui sera publiée prochainement. Le montant mensuel maximum prévu est de 129,48 euros et non 1 226,94 euros.

Le **président**: S'agit-il de montants mensuels?

Wat is de stand van zaken? Heeft de minister na overleg met de Gewesten concrete voorstellen geformuleerd? Welke tijdslijn wordt er voorgesteld voor de concretisering van de plannen?

29.03 Minister Vincent Van Peteghem (*Nederlands*): Deze maatregel kan niet los gezien worden van de discussie over het economisch herstel en de relancemaatregelen. Er is reeds een aantal voorstellen gedaan, maar de regering heeft nog geen beslissing genomen.

29.04 Steven Matheï (CD&V): Ik dring erop aan dat een verlenging van Limburg als ontwrichte zone een deel van de steunmaatregelen wordt. Zo kunnen de effecten van de coronacrisis en de Brexit beter opgevangen worden.

29.05 Annick Ponthier (VB): Er moet blijvend geïnvesteerd worden in deze regio. Ik vind het jammer dat mijn motie om de maatregelen te verlengen, niet gesteund werd.

Het incident is gesloten.

30 Vraag van Florence Reuter aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De belastingregeling voor de tegemoetkoming van de werkgever in de kosten voor telewerk" (55013611C)

30.01 Florence Reuter (MR): Op 2 december 2020 deelde u mee dat u uw administratie gevraagd had om het belastingstelsel van de tussenkomsten van de werkgever in de kosten voor telewerk te onderzoeken.

Beschikt u al over de resultaten van dat onderzoek? Zo ja, wat komt eruit naar voren?

Op de vergadering van het kernkabinet van 12 juni 2020 werd er beslist om de forfaitaire onkostenvergoeding voor telewerk tot een maximumbedrag van 1.226,94 euro per maand vrij te stellen van belasting. Wordt die beslissing toegepast? Blijft die maatregel van kracht in 2021?

30.02 Minister Vincent Van Peteghem (*Frans*): Mijn administratie bereidt samen met de RSZ een omzendbrief dienaangaande voor die binnenkort zal worden gepubliceerd. Het desbetreffende maximum maandbedrag bedraagt 129,48 euro en niet 1.226,94 euro.

De **voorzitter**: Gaat dat over bedragen per maand?

30.03 **Vincent Van Peteghem**, ministre (en *néerlandais*): Oui.

30.03 Minister **Vincent Van Peteghem** (*Nederlands*): Ja.

30.04 **Florence Reuter** (MR): Je reviendrai vous interroger au sujet du régime fiscal visant le télétravail en rapport avec la crise sanitaire après l'accord conclu entre les partenaires sociaux.

30.04 **Florence Reuter** (MR): Nadat de sociale partners een akkoord zullen hebben gesloten zal ik u opnieuw ondervragen over de belastingregeling met betrekking tot het telewerk in het kader van de gezondheids crisis.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

31 Questions jointes de

- **Joris Vandenbroucke** à **Vincent Van Peteghem** (VPM Finances) sur "La sous-utilisation du "bazooka bancaire"" (55013995C)
- **Kurt Ravyts** à **Vincent Van Peteghem** (VPM Finances) sur "Le faible succès du plan bancaire et du système de garantie lancés le 31 mars 2020" (55014022C)

31 Samengevoegde vragen van

- **Joris Vandenbroucke** aan **Vincent Van Peteghem** (VEM Financiën) over "De onderbenutting van de 'bankenbazooka'" (55013995C)
- **Kurt Ravyts** aan **Vincent Van Peteghem** (VEM Financiën) over "Het weinig beroep doen op het op 31 maart 2020 gelanceerde bankenplan en garantieregeling" (55014022C)

31.01 **Joris Vandenbroucke** (sp.a): La prise de crédits dans le cadre de ce qu'on appelle le bazooka bancaire ne correspond pas à ce qui avait été prévu: sur les 50 milliards d'euros, seulement 2 ont été attribués. Dans les pays qui nous entourent, c'est davantage. Les banques opposeraient une fin de non-recevoir aux entrepreneurs qui leur demandent un crédit ou les inciteraient à acheter des produits avec une prime de risque supérieure et une plus grande marge de manœuvre. La question est de savoir si cela peut aider les entreprises à surmonter la crise.

31.01 **Joris Vandenbroucke** (sp.a): De opname van kredieten in het kader van de zogenaamde bankenbazooka is niet zoals verwacht: slechts 2 miljard euro van de 50 miljard euro werd toegekend. In de buurlanden is dat meer. De banken zouden ondernemers die een krediet vragen, afwijzen of in de richting duwen van producten met een hogere risicopremie en grotere handelingsvrijheid. Het is maar de vraag of dit de ondernemingen door deze crisis helpt.

Et resurgit le spectre d'un secteur bancaire qui cherche à repousser les limites de ce qui est acceptable. Qu'en pense le ministre?

Opnieuw doemt het beeld op van een banksector die de grenzen van het aanvaardbare opzoekt. Wat vindt de minister daarvan?

31.02 **Kurt Ravyts** (VB): La semaine dernière, le ministre a démontré qu'il est capable d'agir rapidement, lorsqu'il a annoncé l'accord qui a été conclu avec le secteur financier afin qu'il soit fait preuve d'une plus grande flexibilité et transparence lors de l'octroi d'un report pour les crédits aux entreprises. Il existe des chiffres divergents sur l'octroi de crédits aux entreprises. Febelfin estime que le bazooka ne peut pas être utilisé pour financer des moratoires arrivant à expiration, mais qu'il doit s'agir d'argent frais destiné à la relance.

31.02 **Kurt Ravyts** (VB): De minister toonde vorige week nog aan dat hij snel kan schakelen toen hij het akkoord met de financiële sector aankondigde om meer flexibilité en transparantie bij de toekenning van uitstel voor ondernemerskredieten te hanteren. Over de kredietverstrekking aan de ondernemingen bestaan er uiteenlopende cijfers. Volgens Febelfin mag de bazooka niet gehanteerd worden om aflopende moratoria te financieren, maar moet het om vers relancegeld gaan.

Comment le ministre réagit-il aux nouvelles concernant la manière dont les banques appliquent les dispositions du plan bancaire et les règles en matière de garantie bancaire?

Hoe reageert de minister op de berichten over de manier waarop de banken omgaan met de bepalingen in het bankenplan en de garantieregeling?

31.03 **Vincent Van Peteghem**, ministre (en *néerlandais*): Selon la Banque nationale, le deuxième régime de garantie d'État ne rencontre

31.03 Minister **Vincent Van Peteghem** (*Nederlands*): Volgens de Nationale Bank wordt de tweede staatswaarborgregeling beperkt gebruikt,

qu'un faible succès, même si les chiffres sont en augmentation. Il est surtout important que les crédits aux entreprises restent à un niveau suffisant.

Les banques et les entreprises préfèrent les crédits sans garantie pour éviter l'indemnité liée à la garantie d'État. Le recours limité à ce régime peut s'expliquer par les mesures de soutien et les possibilités de report de paiement offertes aux entreprises, la limitation de la garantie aux PME et aux nouveaux crédits et l'existence de garanties régionales. La demande de crédits avec garantie augmentera probablement lorsque les mesures de soutien prendront peu à peu fin.

Entre juillet et novembre 2020, 14,3 % des demandes de crédits au titre du deuxième régime de garantie d'État ont été refusées. Au troisième trimestre, le taux de refus a été légèrement plus élevé qu'au cours des troisième trimestres des deux années précédentes, mais il reste historiquement bas.

Si les banques étaient contraintes d'octroyer des crédits, le coût de financement augmenterait pour toutes les entreprises, ce qui n'est pas souhaitable. Le taux d'intérêt maximum de 2 à 2,5 % signifie également que les banques n'ont aucun intérêt à éviter les crédits dans le cadre de ce système.

La situation doit être suivie et évaluée attentivement. En effet, il est essentiel que les banques continuent à jouer leur rôle crucial de soutien à l'économie réelle dans les circonstances difficiles actuelles.

31.04 Joris Vandenbroucke (sp.a): Entre-temps, la croissance des crédits au sein de notre économie est passée en dessous de la moyenne de l'UE. En outre, en période de coûts de financement négatifs et d'absence d'inflation, les très grandes entreprises exercent probablement aussi une pression à la baisse sur les taux d'intérêt.

31.05 Kurt Ravyts (VB): Je me félicite des nuances apportées par le ministre. Il est positif qu'un suivi sera assuré.

L'incident est clos.

32 Question de Joris Vandenbroucke à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal des e-sportifs" (55013996C)

32.01 Joris Vandenbroucke (sp.a): Le ministre a déclaré dans sa réponse à une question antérieure au sein de cette commission que les sportifs

mais de chiffres gaan wel in stijgende lijn. Het is vooral belangrijk dat de kredietverlening aan ondernemingen op peil blijft.

Banken en ondernemingen geven de voorkeur aan kredieten zonder garantie om de vergoeding die verbonden is aan de staatsgarantie, te ontlopen. Dat kan te maken hebben met de steunmaatregelen en mogelijkheden voor betalingsuitstel voor de ondernemingen, de beperking tot kmo's en nieuwe kredieten en de bestaande regionale waarborgen. Wellicht zal het gebruik stijgen eens de steunmaatregelen verminderen.

Tussen juli en november 2020 werd 14,3 % van de kredietaanvragen onder het tweede staatsgarantiestelsel geweigerd. In het derde trimester lag de weigeringsgraad lichtjes hoger dan in de derde trimesters van de twee vorige jaren, maar dat blijft historisch laag.

Als de banken verplicht worden om een krediet te verstrekken, zou de financieringskost van alle ondernemingen stijgen. Dat is niet wenselijk. Door de maximumrentevoet van 2 tot 2,5 % hebben banken er ook geen voordeel bij om kredieten onder dit stelsel te vermijden.

Dit moet nauw worden opgevolgd en geëvalueerd. Het is immers essentieel dat banken tijdens deze moeilijke omstandigheden hun belangrijke rol in de ondersteuning van de reële economie blijven spelen.

31.04 Joris Vandenbroucke (sp.a): Ondertussen is de kredietgroei in onze economie gezakt tot onder het EU-gemiddelde. Bovendien worden de lage rentes in tijden van negatieve financieringskosten en afwezige inflatie wellicht ook naar beneden getrokken door zeer grote bedrijven.

31.05 Kurt Ravyts (VB): Ik ben blij met de nuances die de minister heeft aangebracht. Het is goed dat dit zal worden opgevolgd.

Het incident is gesloten.

32 Vraag van Joris Vandenbroucke aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van e-sporters" (55013996C)

32.01 Joris Vandenbroucke (sp.a): De minister stelde in zijn antwoord op een eerdere vraag in deze commissie dat e-sporters met een

électroniques disposant d'un contrat de travail et vivant en Belgique relèvent aussi du statut fiscal qui dispense du versement de 80 % du précompte professionnel. Cette situation ne cadre pas avec l'accord de gouvernement qui vise précisément à limiter le régime fiscal en question, et non à l'étendre encore.

Sur quoi se base le ministre pour considérer également le sport électronique comme entrant dans le champ d'application du règlement pour les sportifs rémunérés?

Ce règlement vaut-il aussi pour les sportifs électroniques ou pour un groupe de sportifs électroniques qui disposent d'un contrat de travail de sportif au sein d'une société qu'ils ont eux-mêmes fondée?

Quel est l'impact budgétaire de cette extension? En 2019, les dépenses fiscales pour cette dispense à 80 % des sportifs se sont élevées à plus de 110 millions d'euros.

Les sportifs électroniques ont-ils déjà recouru à ce règlement?

32.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre (*en néerlandais*): La dispense de versement du précompte professionnel s'applique aux rémunérations payées à des sportifs. Le bénéficiaire de la rémunération ne doit pas avoir la qualité de sportif rémunéré pour être assimilé à un sportif.

Le Modèle de convention de l'OCDE prévoit une disposition spéciale pour les revenus d'activités qu'un sportif exerce personnellement et en cette qualité. Cette disposition s'applique à ce type de revenus perçus par un e-sportif. À défaut d'une quelconque définition fiscale légale de la notion de 'sportif', l'application de la dispense de versement du précompte professionnel s'appuie sur la qualification d'e-sportif du droit conventionnel. Moyennant le respect de toutes les conditions légales, telles que l'obligation d'affectation, les débiteurs de précompte professionnel peuvent appliquer la dispense de versement du précompte professionnel aux rémunérations de leurs e-sportifs. Il importe, à cet égard, que les revenus payés aux e-sportifs soient qualifiés de rémunération de travailleurs du point de vue fiscal et que cette rémunération ait été obtenue pour l'exercice d'une activité sportive.

werknemerscontract en die in België wonen ook onder het fiscaal statuut vallen waarbij er 80 %-vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing geldt. Dat spoort niet met het regeerakkoord dat het betrokken fiscaal systeem net wil inperken, niet nog verder uitbreiden

Waarop baseert de minister zich om ook e-sporters te beschouwen als een toepassingsgebied voor de regeling van bezoldigde sportbeoefenaars?

Geldt deze regeling ook voor de e-sporters of een groep van e-sporters die een arbeidsovereenkomst als sportbeoefenaar hebben bij een eigen opgerichte vennootschap?

Wat is de budgettaire impact van deze uitbreiding? In 2019 bedroegen de fiscale uitgaven voor die 80 %-vrijstelling van sportbeoefenaars meer dan 110 miljoen euro.

Werd er reeds gebruik gemaakt van deze regeling door e-sporters?

32.02 Minister **Vincent Van Peteghem** (*Nederlands*): De vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing is van toepassing op bezoldigingen die zijn betaald gekend aan sportbeoefenaars. Om als sportbeoefenaar te worden beschouwd is het niet vereist dat de verkrijger van de bezoldiging de hoedanigheid heeft van betaald sportbeoefenaar.

Het OESO-Modelverdrag voorziet in een specifieke bepaling voor inkomsten uit werkzaamheden die een sportbeoefenaar persoonlijk en als zodanig verricht. Dergelijke inkomsten die een e-sporter verkrijgt, vallen onder de toepassing van die bepaling. Bij gebrek aan enige wettelijke fiscale bepaling van de notie 'sportbeoefenaar' wordt voor de toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing de verdragsrechtelijke kwalificatie van een e-sporter gevolgd. De schuldenaars van de bedrijfsvoorheffing kunnen de vrijstelling van de doorstorting van bedrijfsvoorheffing toepassen op bezoldigingen van hun Belgische e-sporters mits naleving van alle wettelijke voorwaarden zoals de bestedingsverplichting. Daarbij is het noodzakelijk dat de inkomsten die betaald worden aan de e-sporters fiscaal gekwalificeerd worden als een bezoldiging van werknemers en dat deze bezoldiging verkregen is voor het uitoefenen van een sportieve werkzaamheid

Les rémunérations des e-sportifs ou plus généralement des sportifs employés par une entreprise qu'ils ont eux-mêmes créée, et qui pourraient être qualifiées de rémunérations de dirigeants d'entreprises, n'entrent pas en ligne de compte pour la dispense de versement du précompte professionnel.

L'e-sport est un phénomène qui suscite un intérêt croissant. La part qu'il représente dans le sport en général devra faire l'objet d'un suivi continu. Je demanderai à mon administration de procéder à une analyse budgétaire, dont les résultats seront communiqués dès son achèvement.

Cela n'empêche pas, toutefois, de procéder à une réforme de la dispense de versement du précompte professionnel, comme prévu dans l'accord de gouvernement. Il ne saurait être question d'étendre la loi à un élément déjà mentionné dans son champ d'application.

Les avantages parafiscaux et fiscaux dont les sportifs professionnels et les clubs sportifs bénéficient ont été mentionnés dans ma note de politique générale. Je prendrai cette année les initiatives requises. Des discussions sont déjà en cours.

32.03 Joris Vandenbroucke (sp.a): Je me réjouis d'entendre que le ministre confirme la mise en chantier de la réforme cette année.

L'incident est clos.

Le **président**: Les questions n^{os} 55014015C de Mme Cornet et 55014031C de M. Arens sont transformées en questions écrites.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 52.

De bezoldigingen betaald aan e-sporters of meer algemeen sportbeoefenaars tewerkgesteld bij een vennootschap die zij zelf hebben opgericht, en die zouden gekwalificeerd kunnen worden als bezoldigingen van bedrijfsleiders, komen niet aanmerking voor de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

Het e-sportgebeuren begint aan belang te winnen. Er zal een permanente opvolging moeten gebeuren van de omvang die dit binnen het globaal sportgebeuren vertegenwoordigt. Ik zal mijn administratie de opdracht geven om een budgettaire analyse te maken. De resultaten zullen worden meegedeeld van zodra de analyse is afgerond.

Een en ander belet uiteraard niet dat er een hervorming van de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing komt, zoals in het regeerakkoord opgenomen. Er kan geen sprake zijn van een uitbreiding van de wet naar iets wat al besloten was in het toepassingsgebied van de wet.

De parafiscale en fiscale voordelen van beroepssporters en sportclubs werden in mijn beleidsnota opgenomen. Ik zal dit jaar de nodige stappen in dat verband zetten. Er zijn ter zake al gesprekken lopende.

32.03 Joris Vandenbroucke (sp.a): Ik ben blij dat de minister bevestigt dat er dit jaar werk zal worden gemaakt van de hervorming.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vragen nrs. 55014015C van mevrouw Cornet en 55014031C van de heer Arens worden omgezet in schriftelijke vragen.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.52 uur.