



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Dinsdag
12-04-2016
Voormiddag

Mardi
12-04-2016
Matin

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurd papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

- Samengevoegde vragen van 1
 - de heer Olivier Maingain aan de vice- 1
 eersteminister en minister van Veiligheid en
 Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der
 Gebouwen, over "de ontruiming van de
 Keelbeeksite en de geplande megagevangenis in
 Haren" (nr. 6644)
 - de heer Olivier Maingain aan de vice- 1
 eersteminister en minister van Veiligheid en
 Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der
 Gebouwen, over "de geplande gevangenis in
 Haren" (nr. 8369)
 - de heer Gilles Vanden Burre aan de vice- 1
 eersteminister en minister van Veiligheid en
 Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der
 Gebouwen, over "het ontbreken van een contract
 en de onmogelijkheid om de documenten over de
 overheidsopdracht voor de bouw van de
 gevangenis in Haren in te zien" (nr. 9675)
 - de heer Olivier Maingain aan de vice- 1
 eersteminister en minister van Veiligheid en
 Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der
 Gebouwen, over "de geplande gevangenis in
 Haren" (nr. 9724)

Sprekers: Gilles Vanden Burre, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen

- Samengevoegde vragen en interpellatie van 6
 - mevrouw Karine Lalieux aan de vice- 6
 eersteminister en minister van Veiligheid en
 Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der
 Gebouwen, over "de waterinsijpeling in de
 Koninklijke Musea voor Schone Kunsten"
 (nr. 9227)
 - de heer Gautier Calomne aan de vice- 6
 eersteminister en minister van Veiligheid en
 Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der
 Gebouwen, over "de slechte staat van het gebouw
 van de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten in
 Brussel" (nr. 9254)
 - de heer Raoul Hedebouw aan de vice- 6
 eersteminister en minister van Veiligheid en
 Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der
 Gebouwen, over "de dringende renovatie van de
 daken van de KMSKB" (nr. 9365)
 - de heer Marcel Cheron tot de vice-eersteminister 6
 en minister van Veiligheid en Binnenlandse
 Zaken, belast met de Regie der Gebouwen over
 "de bouwvalligheid van de gebouwen van de
 federale culturele instellingen" (nr. 117)

Sprekers: Karine Lalieux, Gautier Calomne, Marcel Cheron, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen

- Moties** 11
 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice- 12

SOMMAIRE

- Questions jointes de 1
 - M. Olivier Maingain au vice-premier ministre et 1
 ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de
 la Régie des Bâtiments, sur "l'évacuation du
 terrain du Keelbeek et le projet d'une mégaprison
 à Haren" (n° 6644)
 - M. Olivier Maingain au vice-premier ministre et 1
 ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de
 la Régie des Bâtiments, sur "le projet de prison à
 Haren" (n° 8369)
 - M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre 1
 et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé
 de la Régie des Bâtiments, sur "l'absence de
 contrat et d'accès aux documents concernant le
 marché public de la construction de la prison de
 Haren" (n° 9675)
 - M. Olivier Maingain au vice-premier ministre et 1
 ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de
 la Régie des Bâtiments, sur "le projet de prison à
 Haren" (n° 9724)

Orateurs: Gilles Vanden Burre, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments

- Questions et interpellation jointes de 6
 - Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et 6
 ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de
 la Régie des Bâtiments, sur "les infiltrations dans
 les Musées royaux des Beaux-Arts" (n° 9227)
 - M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et 6
 ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de
 la Régie des Bâtiments, sur "l'état problématique
 du bâtiment qui abrite les Musées royaux des
 Beaux-Arts de Bruxelles" (n° 9254)
 - M. Raoul Hedebouw au vice-premier ministre et 6
 ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de
 la Régie des Bâtiments, sur "la rénovation urgente
 des toitures des MRBAB" (n° 9365)
 - M. Marcel Cheron au vice-premier ministre et 6
 ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de
 la Régie des bâtiments sur "la vétusté des
 bâtiments des institutions culturelles fédérales"
 (n° 117)

Orateurs: Karine Lalieux, Gautier Calomne, Marcel Cheron, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments

- Motions** 11
 Question de Mme Karine Lalieux au vice-premier 12

eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "het Amerikaans Theater" (nr. 9730)

Sprekers: Karine Lalieux, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen

ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le Théâtre américain" (n° 9730)

Orateurs: Karine Lalieux, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments

Vraag van de heer Gautier Calomne aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de staat van de gebouwen van de Musea van het Verre Oosten" (nr. 9374)

Sprekers: Gautier Calomne, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen

Question de M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "la situation des bâtiments qui abritent les Musées d'Extrême-Orient" (n° 9374)

Orateurs: Gautier Calomne, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments

Vraag van de heer Gautier Calomne aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de vochtproblemen in het Jubelparkmuseum" (nr. 9376)

Sprekers: Gautier Calomne, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen

Question de M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les problèmes d'humidité au Musée du Cinquantenaire" (n° 9376)

Orateurs: Gautier Calomne, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments

Samengevoegde vragen van
- de heer Stefaan Van Hecke aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de slechte staat van de infrastructuur van verschillende Brusselse musea" (nr. 9480)

- de heer Gautier Calomne aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de renovatie van de federale musea in het Brussels Gewest" (nr. 10167)

Sprekers: Stefaan Van Hecke, Gautier Calomne, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen

Questions jointes de
- M. Stefaan Van Hecke au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le mauvais état des infrastructures de certains musées bruxellois" (n° 9480)

- M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "la rénovation des musées fédéraux situés en région bruxelloise" (n° 10167)

Orateurs: Stefaan Van Hecke, Gautier Calomne, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments

Actualiteitsdebat over de zaak "Panama Papers" en samengevoegde vragen van

- de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10460)

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Justitie over "de Panama Papers" (nr. 10462)

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10463)

- de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het onderzoek naar de Panama Papers" (nr. 10466)

- de heer Eric Van Rompuy aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10476)

Débat d'actualité sur l'affaire "Panama Papers" et questions jointes de

- M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10460)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre de la Justice sur "les Panama Papers" (n° 10462)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10463)

- M. Benoît Dispa au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'enquête relative aux Panama Papers" (n° 10466)

- M. Eric Van Rompuy au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10476)

- de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10477)	19	- M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10477)	20
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10483)	19	- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10483)	20
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10556)	19	- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10556)	20
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de nasleep van de Panama Papers" (nr. 10570)	20	- M. Marco Van Hees au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les suites à accorder aux Panama Papers" (n° 10570)	20
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10573)	20	- M. Kristof Calvo au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10573)	20
- de heer Gautier Calomne aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10583)	20	- M. Gautier Calomne au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10583)	20
- de heer Vincent Scourneau aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de onthullingen in de Panama Papers" (nr. 10586)	20	- M. Vincent Scourneau au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les révélations des Panama Papers" (n° 10586)	20
- mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10588)	20	- Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10588)	20
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de houding van de BBI ten aanzien van de 'Panamaroute' van Dexia" (nr. 10589)	20	- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'attitude de l'ISI face à la 'route Dexia-Panama'" (n° 10589)	20
<i>Sprekers: Roel Deseyn, Peter Vanvelthoven, Benoît Dispa, Eric Van Rompuy, Luk Van Biesen, Ahmed Laaouej, Georges Gilkinet, Marco Van Hees, Kristof Calvo, Gautier Calomne, Vincent Scourneau, Veerle Wouters, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, Benoît Piedboeuf, Peter De Roover, voorzitter van de N-VA-fractie</i>		<i>Orateurs: Roel Deseyn, Peter Vanvelthoven, Benoît Dispa, Eric Van Rompuy, Luk Van Biesen, Ahmed Laaouej, Georges Gilkinet, Marco Van Hees, Kristof Calvo, Gautier Calomne, Vincent Scourneau, Veerle Wouters, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, Benoît Piedboeuf, Peter De Roover, président du groupe N-VA</i>	

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

van

du

DINSDAG 12 APRIL 2016

MARDI 12 AVRIL 2016

Voormiddag

Matin

La réunion publique de commission est ouverte à 10.01 heures et présidée par M. Gilles Vanden Burre.
De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.01 uur en voorgezeten door de heer Gilles Vanden Burre.

01 Questions jointes de

- M. Olivier Maingain au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "l'évacuation du terrain du Keelbeek et le projet d'une mégaprison à Haren" (n° 6644)

- M. Olivier Maingain au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le projet de prison à Haren" (n° 8369)

- M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "l'absence de contrat et d'accès aux documents concernant le marché public de la construction de la prison de Haren" (n° 9675)

- M. Olivier Maingain au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le projet de prison à Haren" (n° 9724)

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Olivier Maingain aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de ontruiming van de Keelbeeksite en de geplande megagevangenis in Haren" (nr. 6644)

- de heer Olivier Maingain aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de geplande gevangenis in Haren" (nr. 8369)

- de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "het ontbreken van een contract en de onmogelijkheid om de documenten over de overheidsopdracht voor de bouw van de gevangenis in Haren in te zien" (nr. 9675)

- de heer Olivier Maingain aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de geplande gevangenis in Haren" (nr. 9724)

01.01 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, le dossier lié au marché public de la construction de la future prison de Haren est en train de prendre des proportions que nous estimons très inquiétantes, allant bien au-delà des mauvais choix de ce gouvernement en termes de politique carcérale. En effet, il s'agit ici de la gestion de l'argent public, du respect des procédures d'attribution de marché public et de la transparence des dossiers traités au sein de la Régie des Bâtiments. J'imagine que ces sujets vous tiennent à cœur, monsieur le ministre.

Le dossier est évalué au total entre deux et trois milliards d'euros, comprenant le coût d'acquisition du terrain – qui est de 53 millions d'euros –, le coût de construction de la prison estimé à 330 millions d'euros et les coûts d'entretien, d'exploitation et de fonctionnement de la prison pour une durée minimale de 25 ans.

Depuis huit mois, les indices d'opacité, de mauvaise gestion, voire de

01.01 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Het dossier inzake de bouw van de gevangenis van Haren neemt verontrustende proporties aan. Dat project zou 2 tot 3 miljard euro kosten. Al acht maanden lang stapelen de aanwijzingen van ondoorzichtigheid, wanbeheer en niet-naleving van regels zich op.

In juli vorig jaar beloofde u in antwoord op één van mijn vragen dat u ons de contracten met het Cafasso-consortium zou voorleggen. We hebben echter niets ontvangen. In december

non-respect des règles ne font que s'accumuler. Je me permettrai d'en résumer les principales étapes. En juillet dernier, dans cette même commission, je vous interrogeais sur le coût du projet de la prison de Haren, tandis que vous étiez en pleine négociation avec le consortium Cafasso, lequel a finalement été retenu pour le projet. Vous vous étiez alors engagé à nous fournir les contrats et les coûts demandés. Depuis lors, nous n'avons rien reçu.

Au mois de décembre, en réponse à l'une de mes questions, le ministre de la Justice, M. Geens, reconnaissait qu'aucun contrat n'avait été signé, mais que le consortium concerné – à savoir le soumissionnaire préférentiel Cafasso – était déjà occupé depuis des années et qu'un accord global avait été conclu, reprenant les éventuelles révisions de prix et les modifications techniques à entreprendre. En outre, des compensations auraient été fixées au cas où le projet ne serait pas poursuivi. Cependant, à nouveau, aucune information relative à cet accord ne nous a été communiquée.

Le 21 janvier, la presse rapportait qu'une enquête avait été ouverte au parquet de Bruxelles au sujet des soupçons de corruption dans l'attribution du marché public par la Régie des Bâtiments au consortium Cafasso. Le même jour, je vous interrogeais en séance plénière. Vous me répondiez que la Régie collaborerait pleinement avec la justice. Dans la foulée, je me suis adressé à cet organisme afin d'obtenir les documents en rapport avec ce dossier et, en particulier, les comptes rendus des jurys ayant décidé de l'attribution du marché public. Il m'a été répondu que, comme le marché n'avait pas encore été formellement attribué, ni le contrat DBFM signé, la procédure n'était pas close. Par conséquent, aucun document n'est accessible au public et aux parlementaires. On se trouve donc dans un cercle vicieux d'opacité: aucun contrat n'a été signé; le marché public n'est toujours pas attribué et les documents ne sont pas disponibles.

Dans ces conditions, vous avouerez que le travail de contrôle parlementaire est tout simplement impossible. C'est dans ce cadre que je souhaite vous interroger.

Estimez-vous normal que les parlementaires n'aient pas accès à ces documents dans ce dossier très sensible sur lequel pèsent de graves soupçons, à propos duquel on parle même de faits de corruption et surtout, qui porte sur des montants considérables? Comment pouvons-nous exercer notre rôle de contrôle démocratique? Vous-même, monsieur le ministre - chef de l'opposition durant la législature précédente -, j'imagine que vous serez sensible à cet argument.

Ma question suivante porte sur le contrat. Aujourd'hui, où en êtes-vous dans les discussions avec Cafasso? Le contrat a-t-il été signé? Est-ce en voie? Quand sera-t-il enfin signé?

Même si le contrat n'est toujours pas signé, pourriez-vous nous communiquer les chiffres quant au coût total du projet et surtout aux indemnités exactes en cas d'arrêt de celui-ci ou s'il ne voit pas le jour?

Enfin, pouvez-vous, à ce stade, nous donner des informations concernant la plainte déposée au parquet de Bruxelles?

erkende minister Geens dat de contracten niet waren ondertekend maar dat het consortium zijn werkzaamheden had aangevat op basis van een globaal akkoord, waarover we evenmin enige informatie hebben gekregen.

Op 21 januari jongstleden berichtte de pers dat er een onderzoek was geopend in verband met vermoedens van corruptie bij de gunning van de overheidsopdracht aan het consortium. Dezelfde dag verzekerde u ons dat de Regie der Gebouwen haar volle medewerking aan het gerecht zou verlenen. Ik heb de Regie verzocht mij de verslagen van de jury's die over de toekenning van de overheidsopdrachten hebben beslist, over te zenden. Men antwoordde mij dat er geen enkel document kon worden ingezien daar de procedure nog niet was afgerond.

Er is totaal geen transparantie. In die omstandigheden kan het Parlement zijn controletaak onmogelijk uitvoeren.

Is het normaal dat de parlementsleden geen toegang hebben tot die documenten?

Hoe kunnen we op die manier de democratische controle uitoefenen? U, mijnheer de minister, zult als voormalig oppositieleider tijdens de vorige legislatuur toch openstaan voor dat argument.

Hoe ver staat het vandaag met de besprekingen met Cafasso? Werd het contract getekend?

Hoeveel zal het project in totaal kosten? Welke vergoeding zal er betaald moeten worden als het wordt stopgezet of niet wordt uitgevoerd?

Kunt u ons nadere informatie verstrekken over de klacht die bij het parket van Brussel werd

01.02 Jan Jambon, ministre: Monsieur Vanden Burre, votre question étant très large, je vais vous fournir de nombreux éléments.

Tout d'abord, sachez que dans ce dossier, je tiens à apporter autant de transparence que possible.

Le 31 janvier 2012, la Régie des Bâtiments et le SPF Justice ont organisé un concours pour le marché DBFM prison de Haren. Pendant la procédure de négociation, les offres ont été analysées par un jury indépendant et des groupes de travail, dont faisaient également partie la Ville de Bruxelles et la Région de Bruxelles-Capitale. Le 24 mai 2013, le soumissionnaire préférentiel a été désigné et, fin décembre 2013, il a introduit les demandes de permis pour le projet.

Au cours de la phase d'attribution, ce projet, dont les administrations avaient connaissance depuis le jury, a fait l'objet de conditions complémentaires.

À l'heure actuelle, les répercussions que les conditions posées pourraient avoir sur le projet sont en cours d'examen. On étudie par exemple la possibilité d'élargir le chemin du Keelbeek ainsi que la probabilité de la liaison proposée avec la rue du Witloof.

La Régie des Bâtiments avait autrefois décidé de ne procéder à la clôture du contrat que dès qu'elle disposerait des autorisations opérationnelles. Toutefois, afin de pouvoir offrir le confort nécessaire aux soumissionnaires préférentiels, étant donné qu'ils se chargent actuellement du traitement du dossier de demande de permis de bâtir ainsi que de la constitution du dossier d'exécution, la convention DBFM reprend les modalités indispensables afin qu'en cas de non-réalisation du projet, une rétribution soit payée aux soumissionnaires préférentiels pour les prestations fournies entre-temps. Les analyses géotechniques du terrain ont d'ailleurs été réalisées au nom du consortium; par conséquent, les résultats sont également la propriété du consortium privé. C'est d'ailleurs en vue de la réalisation de ces travaux que les occupants ont été évacués au vu des précédents incidents qu'ils ont causés avec les entrepreneurs sur place.

La Régie a obtenu une décision favorable du juge des référés, décision qui a ensuite été contestée. Cette contestation n'étant pas suspensive, la Régie des Bâtiments pouvait légalement procéder à l'évacuation.

Afin de mettre un terme à cette confusion relative aux accords, je tiens à vous informer qu'à ce jour, seul un accord portant sur le contenu de la convention DBFM a été conclu. Vu les récents développements, les positions adoptées dans la version initiale du contrat peuvent encore changer. En application de l'article 6, § 3, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, l'État est donc en droit de refuser la divulgation de ce contrat.

L'accord de coopération au projet auquel la Régie des Bâtiments a pris part par le biais d'un addendum peut actuellement être demandé auprès de l'Agence flamande des Routes et de la Circulation (AWV).

ingediend?

01.02 Minister Jan Jambon: De wedstrijd voor de DBFM-opdracht (*Design, Build, Finance, Maintain*) betreffende de gevangenis van Haren ging op 31 januari 2012 van start. De offertes werden door een onafhankelijke jury en een aantal werkgroepen, waarvan de Stad Brussel en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest deel uitmaakten, geanalyseerd. De voorkeursinschrijver werd op 24 mei 2013 aangeduid en diende de vergunningsaanvragen eind 2013 in.

Tijdens de gunningsfase werden er bijkomende voorwaarden gesteld.

Er was beslist dat de Regie der Gebouwen de overeenkomst pas zou sluiten wanneer ze over de uitvoeringsvergunningen beschikte. De DBFM-overeenkomst bepaalt evenwel dat de voorkeursinschrijver in geval van de niet-uitvoering van het project vergoed wordt voor de prestaties die geleverd werden om het uitvoeringsdossier samen te stellen.

Aangezien de actievoerders op het terrein al eerder incidenten hadden veroorzaakt, werd het terrein ontruimd om de geotechnische onderzoeken te kunnen uitvoeren. De Regie verkreeg in kort geding een gunstige beslissing van de rechter, maar werd die werd nadien aangevochten. Aangezien het beroep niet opschortend was, had de Regie het recht om het terrein te laten ontruimen.

Tot nu toe werd er enkel een akkoord gesloten over de inhoud van de DBFM-overeenkomst. De standpunten in de initiële versie van de overeenkomst kunnen nog worden herzien. Overeenkomstig de wet betreffende de openbaarheid van bestuur heeft de Staat het recht om de openbaarmaking van de

À l'heure actuelle, l'addendum en question est soumis à quelques parties et pourra être divulgué après signature de toutes les parties. L'AWV a obtenu toutes les autorisations nécessaires concernant cette ouverture sur le domaine public. Le soumissionnaire préférentiel a également obtenu le permis de bâtir pour la partie se trouvant sur la propriété de l'État belge.

À l'exception des discussions antérieures en présence des administrations des instances concernées, la teneur des travaux a donc été clairement notifiée au public.

J'en reviens au communiqué de presse du Conseil des ministres du 15 décembre 2010, qui stipule clairement ce qui suit: "Pour la nouvelle construction en remplacement des sites de Saint-Gilles, Forest et Berkendael, un espace adéquat a été trouvé. Les travaux devraient être terminés pour 2016." Il s'agit d'un communiqué de presse du Conseil des ministres datant de 2010 et qui était très optimiste. Même si le communiqué devait s'avérer incomplet, il ne pourrait en tout cas pas porter préjudice à la décision approuvée par le Conseil des ministres. Le communiqué de presse publié le même jour par le SPF Justice stipule en effet explicitement que cet établissement est prévu rue du Witloof à Haren.

Monsieur Vanden Burre, comme je vous l'ai déjà fait savoir, la Régie des Bâtiments ne procédera à la conclusion du contrat qu'à partir du moment où elle disposera des permis utiles. Le retard subi dans la procédure de délivrance des permis à la suite de divers recours et de décisions négatives a eu pour effet d'ajourner également la date de signature du contrat. Comme cela vous a été communiqué à plusieurs reprises par la Régie des Bâtiments, les travaux n'ont pas encore été formellement attribués. Une procédure DBFM permet de négocier avec un soumissionnaire préférentiel et de procéder à la signature lorsque toutes les conditions essentielles sont connues dans les moindres détails. Je vous ai déjà informé par le passé du fait que la date de signature constituait un facteur déterminant dans les paramètres financiers du contrat, et cela tant en cas de signature d'un contrat DBFM qu'en cas de cessation de procédure. Cela signifie, par conséquent, que je ne suis pas encore en mesure de vous communiquer des montants.

La Régie des Bâtiments a déjà confirmé, par voie de communiqué de presse, que le parquet de Bruxelles avait demandé des informations relatives à la procédure de passation. La Régie des Bâtiments collabore pleinement et a mis l'intégralité du dossier à la disposition du parquet. Elle n'a actuellement pas encore connaissance des éléments qui auraient donné lieu à cette enquête informative.

Vous posiez la question de savoir si une convention lie la Régie des Bâtiments au consortium Cafasso. Faisant suite à cette question et aux questions précédemment formulées, nous ne pouvons que confirmer, une nouvelle fois, qu'à l'instant, le marché DBFM concernant la construction d'une nouvelle prison à Haren n'a pas encore été formellement attribué. Le marché prévoit en effet un processus de négociation, une attribution en plusieurs phases, à savoir d'abord l'évaluation des offres, puis un tour de négociations et l'introduction d'offres adaptées, la désignation du soumissionnaire préférentiel qui sera tenu de procéder aux démarches d'établissement et d'introduction de demandes de permis d'urbanisme et de permis

overeenkomst te weigeren.

Het samenwerkingsakkoord in verband met het project waaraan de Regie der Gebouwen heeft bijgedragen middels een addendum kan worden opgevraagd bij het Vlaamse Agentschap Wegen en Verkeer (AWV). Het addendum zal openbaar kunnen worden gemaakt nadat alle partijen het hebben ondertekend.

Het AWV beschikt over alle vereiste vergunningen voor de toegangsweg tot het openbaar domein. De voorkeursinschrijver heeft de bouwvergunning verkregen voor het gedeelte dat zich op het terrein bevindt dat eigendom is van de Belgische Staat. Afgezien van de voorafgaande besprekingen in aanwezigheid van de administraties werd de bevolking dus duidelijk ingelicht over de inhoud van de werken.

In het – erg optimistische – persbericht na afloop van de ministerraad van 15 december 2010 wordt met zoveel woorden gezegd dat de werkzaamheden in 2016 klaar zouden zijn.

Er werden echter beroepsprocedures aangespannen, waardoor de uitreiking van de vergunningen vertraging opliep en de ondertekening van de overeenkomst door de Regie naar voren werd geschoven. De werken werden nog niet formeel gegund. Er wordt gebruikgemaakt van een DBFM-procedure. Ik kan u momenteel dus nog geen bedragen meedelen.

De Regie der Gebouwen heeft het volledige dossier ter beschikking gesteld van het parket.

Er werd gevraagd of er een overeenkomst bestaat tussen de Regie der Gebouwen en het consortium Cafasso. In dat verband kan ik enkel herhalen dat

d'environnement, la négociation finale du contrat avec le soumissionnaire préférentiel et, finalement, l'attribution du marché et la signature du contrat.

Cette manière de procéder est particulière notamment au marché DBFM. Elle permet d'attribuer le marché et de conclure le contrat DBFM au moment où les conditions d'exécution du marché seront connues avec suffisamment de précision, à savoir après introduction des permis nécessaires à la réalisation du projet. Ceci permet également de mener des négociations finales avec le soumissionnaire préférentiel, en vue d'optimiser son offre et d'affiner les clauses du contrat DBFM à conclure avec lui. À l'heure actuelle, le consortium Cafasso est désigné en tant que soumissionnaire préférentiel. C'est en cette qualité que le consortium, depuis plusieurs années maintenant, entreprend les démarches nécessaires à l'obtention des permis.

Quant à savoir pourquoi les députés n'ont pas la possibilité d'exercer leur travail de contrôle budgétaire, comme je l'ai déjà dit, étant donné que le marché n'est à ce jour pas attribué, les dispositions légales de la loi relative à la publicité de l'administration, et plus particulièrement l'article 6, §§ 2 et 3, sont d'application. Nous sommes dès lors au regret de ne pas pouvoir vous transmettre les informations demandées.

01.03 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse détaillée. Dans ce dossier, c'est à chaque fois le même argument qui est invoqué. J'entends bien que ce dossier a été conclu bien avant que vous ne soyez là. Toutefois, comme vous le dites vous-même, cette manière de faire est "particulière" en ce sens que, tant qu'il n'y a pas de permis définitivement octroyé, le marché n'est pas officiellement attribué et on n'a dès lors accès à aucun document ni montant. Cette manière de faire est vraiment problématique en termes de transparence tant par rapport à la gestion publique qu'à la gestion des deniers publics. C'est dans ce cadre que nous avons demandé un audit de la Cour des comptes sur l'ensemble des constructions DBFM de prisons qui existent en Belgique. Il est extrêmement nécessaire d'effectuer cet exercice pour voir si cette manière de faire particulière se justifie encore.

Je reviens aussi sur deux points précis. D'abord, le contrat. J'entends toutes les raisons pour lesquelles il n'y a aujourd'hui pas de contrat. Je m'en étonne quand même. Certes, vous me l'avez répété à plusieurs reprises. Il est vrai que je reviens tous les deux mois avec ce dossier. Cela fait partie du travail de contrôle parlementaire. Il nous tient aussi à cœur d'être sérieux à ce sujet.

En ce qui concerne le contrat, vous me disiez en juillet 2015 qu'il était sur le point d'être signé. Nous sommes en avril 2016 et il n'y a toujours rien. Il est normal que nous nous posions des questions, même si des recours ont été introduits entre-temps. Cela reste problématique.

Ensuite, il y aussi le fait qu'on ne puisse divulguer aucun montant, surtout si le contrat ne se fait pas. Des recours sont actuellement en cours. Il y a donc des chances que le projet ne se fasse pas. Il est quand même intéressant, voire fondamental, pour le contribuable,

de DBFM-opdracht nog niet formeel werd gegund.

Door die methode, die eigen is aan de DBFM-opdracht, kan het contract worden gesloten wanneer de voorwaarden voor de uitvoering van de opdracht bekend zijn, waardoor er finale onderhandelingen met de voorkeursinschrijver kunnen worden georganiseerd om diens offerte te optimaliseren.

01.03 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Die aanpak is te weinig transparant, zowel wat het openbaar bestuur als wat het beheer van de overheidsmiddelen betreft. We hebben dan ook gevraagd dat het Rekenhof de bouw van gevangenissen in België via het DBFM-systeem zou doorlichten om na te gaan of die techniek nog verantwoord is.

Ik neem nota van de diverse redenen waarom er geen contract is. In juli zei u echter dat het op het punt stond ondertekend te worden. Ondanks de ingestelde beroepen is het normaal dat men zich vragen stelt, temeer daar de bedragen niet openbaar mogen worden gemaakt. Het is van fundamenteel belang dat de burgers en de parlementsleden minstens weten welke schadevergoedingen er bij een annulatie van het project verschuldigd zijn.

pour nous parlementaires, mais aussi pour les citoyens, de savoir à quel montant s'élèvera la facture si jamais le projet ne se fait pas. En effet, des accords entre Cafasso et la Régie des Bâtiments prévoient des dédommagements si le contrat ne se fait pas.

Il est important d'avoir une certaine transparence à ce sujet. Vous invoquez souvent la transparence. Je trouve que cette partie-là du dossier, au moins, devrait être publique. Si le contrat n'est pas conclu, on doit savoir combien d'argent public cela nous coûtera. C'est une donnée fondamentale, puisque les montants en jeu sont extrêmement importants.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Questions et interpellation jointes de

- Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les infiltrations dans les Musées royaux des Beaux-Arts" (n° 9227)

- M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "l'état problématique du bâtiment qui abrite les Musées royaux des Beaux-Arts de Bruxelles" (n° 9254)

- M. Raoul Hedebouw au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "la rénovation urgente des toitures des MRBAB" (n° 9365)

- M. Marcel Cheron au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments sur "la vétusté des bâtiments des institutions culturelles fédérales" (n° 117)

02 Samengevoegde vragen en interpellatie van

- mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de waterinsijpeling in de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten" (nr. 9227)

- de heer Gautier Calomne aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de slechte staat van het gebouw van de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten in Brussel" (nr. 9254)

- de heer Raoul Hedebouw aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de dringende renovatie van de daken van de KMSKB" (nr. 9365)

- de heer Marcel Cheron tot de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen over "de bouwvalligheid van de gebouwen van de federale culturele instellingen" (nr. 117)

02.01 Karine Lalieux (PS): Monsieur le ministre, depuis fin 2013, des infiltrations sont apparues dans les bâtiments des Musées Royaux des Beaux-Arts. À l'époque, cela avait entraîné l'annulation d'une exposition. Aujourd'hui, certaines œuvres ont été mises en sécurité et ne sont dès lors plus accessibles au public. Les Musées ont installé des appareils pour mesurer l'humidité afin de prendre les mesures qui s'imposent le cas échéant (la protection des œuvres). La Régie des Bâtiments a été avertie des travaux nécessaires à la réparation. Cependant, celle-ci a répondu que cela n'était pas une priorité.

Monsieur le ministre, certains émettent des doutes concernant votre volonté de protéger notre patrimoine national. L'inaction de la Régie semble leur donner raison. Comment cela se fait-il que l'intervention de la Régie soit si lente? Quel est le budget alloué à la réparation de ces fuites? Y a-t-il un devis qui a déjà été effectué? Quelle est la date de la première demande des Musées Royaux pour avoir de l'argent afin de réparer ces fuites? Pouvez-vous nous dire de quand date votre réponse à ces demandes et quelle a été votre réponse? Il n'est

02.01 Karine Lalieux (PS): Sinds eind 2013 sijpelt er water binnen in de gebouwen van de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten. Sommige kunstwerken werden in veiligheid gebracht en kunnen niet langer door het publiek worden bezichtigd. Er werden vochtmeters geplaatst om de uit te voeren werkzaamheden te evalueren. De Regie der Gebouwen werd van die werkzaamheden in kennis gesteld maar acht ze niet prioritair.

Dat verzuim speelt in de kaart van degenen die eraan twijfelen of u ons nationaal erfgoed wil beschermen en die vermoeden dat u een deel ervan naar Vlaanderen

évidemment pas acceptable que l'inaction mette en danger le riche patrimoine que possède la Belgique. Certains y voient un agenda caché de détruire le patrimoine national et de pouvoir en récupérer certaines parties au niveau flamand. J'attends très clairement que vous démentiez concrètement toutes ces impressions.

wil overhevelen. Ik hoop dat u dat zult weerleggen. Welke begrotingsmiddelen werden er uitgetrokken om die lekken te herstellen? Was er een bestek? Wanneer werd de eerste aanvraag tot subsidiëring van die werkzaamheden ingediend? Wat heeft u geantwoord en wanneer?

02.02 Gautier Calomne (MR): Monsieur le ministre, la presse a relayé en février dernier l'état problématique du bâtiment qui abrite le Musée royal des Beaux-Arts de Bruxelles. En effet, il semblerait que l'établissement soit soumis depuis plusieurs mois à des infiltrations d'eau lors des périodes de fortes pluies, marquées par des fuites au niveau du plafond et des murs jusque dans les salles d'exposition. Le personnel a alors dû déplacer des œuvres d'art dans les zones de dépôt, en ce compris des toiles des peintres Rubens et Jordaens, pour les protéger des intempéries. Vous en conviendrez, cette situation interpelle par ses incidences négatives pour ce pôle culturel fédéral, le patrimoine national abrité en son sein et pour les milliers de visiteurs belges et étrangers.

02.02 Gautier Calomne (MR): De pers berichtte over de belabberde toestand van het gebouw. Er moesten kunstwerken worden verplaatst om ze te beschermen.

Eu égard aux éléments rapportés, je souhaiterais vous poser les questions suivantes. Quelle est exactement à ce jour la situation des problèmes d'infiltration d'eau de pluie au Musée royal des Beaux-Arts de Bruxelles? Depuis quand ces incidents étaient-ils connus de vos services et de votre cabinet? Par ailleurs, quelles sont aujourd'hui les mesures retenues, en synergie avec votre collègue Mme Sleurs, pour pallier ces anomalies identifiées? Je vous remercie pour vos éclaircissements.

Die situatie doet vragen rijzen, want ze heeft een negatieve weerslag op die federale culturele trekpleister, het nationale patrimonium dat er wordt bewaard en de duizenden Belgische en buitenlandse bezoekers.

Hoe groot is het probleem met insijpelend regenwater in de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten in Brussel? Sinds wanneer waren uw diensten en uw kabinet van die problemen op de hoogte? Welke maatregelen worden er vandaag in samenspraak met uw collega mevrouw Sleurs genomen om een antwoord te bieden op die moeilijkheden?

02.03 Marcel Cheron (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, cette interpellation devait avoir lieu le 22 mars. Nous avons d'autres choses à discuter. Cela permet de relativiser, mais aussi de remettre à l'ordre du jour les questions culturelles, ce qui est toujours bien dans une société.

02.03 Marcel Cheron (Ecolo-Groen): Ik kaartte dit probleem eerder al aan met staatssecretaris Sleurs. Welke maatregelen moeten er op korte termijn worden genomen? Mevrouw Sleurs

J'ai déjà eu l'occasion d'interpeller votre excellente collègue Mme Sleurs sur la question. Pour aller à l'essentiel, j'avais deux types d'interpellations à faire. La première portait sur les démarches rapides et urgentes pour faire face aux infiltrations d'eau. C'est sans doute le réchauffement climatique qui a provoqué des pluies exceptionnelles. Les pluies sont toujours considérées comme exceptionnelles quand il y a des dégâts de ce type-là qui touchent Rubens ou Jordaens. Je connaissais pas Jordain, mais c'est sûrement Jordaens. Oui, Jacob. Excellent! Il n'a pas réussi à vous peindre, mais c'est une question de temps.

maakte gewag van een bedrag van 1.751.000 euro, meer bepaald voor dakwerken in de Rubens- en de Delportezaal en andere delen van het museum. Ze bezorgde me informatie in verband met de KMSK, maar ook in verband met het Jubelparkmuseum, de Japanse Toren en het Chinees Paviljoen. Er vond al een reeks contacten plaats omtrent dringende maatregelen.

Que peut-on faire tout de suite? Mme Sleurs m'a déjà donné quelques précisions. Elle parle de 1 751 000 euros, en particulier pour le Rubens, la toiture des salles Delporte ou autres. Elle m'a donné des éléments pour d'autres lieux: le Musée des Beaux-Arts, mais

Mevrouw Sleurs nam ook al contact op met u wat het aspect

aussi le Musée du Cinquanteenaire, la Tour japonaise, le Pavillon chinois. Un ensemble de mesures urgentes sont en question et ont déjà suscité des contacts.

Par contre, j'insisterai particulièrement sur la deuxième partie, au sujet de laquelle Mme Sleurs est moins précise. Elle nous dit qu'elle a pris contact avec vous au titre de la Régie des Bâtiments. C'est son approche. Un véritable masterplan structurel est-il envisagé? Nous savons que les questions et les travaux urgents ne suffisent jamais et que ce n'est pas avec du provisoire qu'on construit dans la durée en matière d'architecture et d'entretien du bâtiment. Il faut bien le reconnaître, ce sont des bâtiments de grande qualité, mais qui ont le gros défaut d'être des bâtiments anciens.

Donc, monsieur le ministre, la question qui se pose est de savoir si la Régie des Bâtiments a, sous votre directive, l'intention de se lancer dans l'élaboration d'un masterplan de longue durée qui nécessite bien entendu des études, des marchés publics. C'est normal. Je connais les procédures. Mais y a-t-il, dans ce sens, une volonté politique pour tous ces lieux pour lesquels la Régie des Bâtiments peut intervenir, au-delà des mesures structurelles bien nécessaires et bien évidentes.

Mme Sleurs me fait remarquer que le découpage des compétences fait en sorte qu'elle n'est, par exemple, pas responsable du Musée de l'Armée. Je sais qu'une partie des collections va rejoindre un endroit que vous connaissez bien du côté de Brasschaat. Comme vous le voyez, j'essaie d'étudier le dossier même précisément.

Par cette interpellation, j'essaie de savoir aujourd'hui si un masterplan est envisagé et par conséquent, des études et à terme, un véritable engagement pour les musées qui aujourd'hui sont des musées fédéraux reconnus, notamment le Musée d'Histoire naturelle et le MIM. Je ne les cite pas tous ici. Ce sont vraiment des endroits qui sont reconnus, non seulement chez nous mais aussi à l'étranger.

Au-delà de ces questions, c'est aussi celle de la redynamisation bien nécessaire à cause des événements. Vous savez que ces musées souffrent aussi d'une certaine désaffection des publics. Comme je l'ai posée à Mme Sleurs, je vous pose également la question de savoir si une campagne ne serait pas nécessaire pour refaire un peu de *branding*. Ce n'est pas le domaine de la Régie des Bâtiments mais, comme j'ai interrogé les deux ministres, je tenais à le redire ici, aussi pour justifier les investissements que vous feriez au travers de la Régie des Bâtiments. Ce n'est pas pour rien. Il faut faire en sorte que l'on conserve les œuvres mais aussi qu'elles soient vues. On sait bien qu'une œuvre qui n'est pas vue est inutile pour la plupart de nos concitoyens et les citoyens du monde entier qui veulent les voir.

02.04 Jan Jambon, ministre: Monsieur le président, avant de répondre aux questions précises, je vais d'abord faire une remarque. La presse peut dire ce qu'elle veut – nous vivons heureusement dans un pays libre – mais je demande pourquoi je n'aurais pas la volonté de protéger notre patrimoine culturel national. Quelle serait ma motivation? Je pense qu'on ne peut trouver aucune preuve de cela. Je veux nier, de toutes mes forces, que c'est le cas ici. C'est la vérité, et j'espère que ma réponse vous en convaincra.

Madame Lalieux, vous m'avez demandé pourquoi l'intervention de la

'Regie der Gebouwen' betreft. Wordt er aan een echt masterplan gedacht? Voorlopige maatregelen zorgen immers niet voor een duurzame oplossing.

Dit project zal een ernstig engagement van u vragen. Bestaat er een politieke wil om deze internationaal erkende federale musea, of toch tenminste de musea waarvoor de Regie der Gebouwen kan tegemoetkomen, te redden? Mevrouw Sleurs zegt mij dat zij bijvoorbeeld niet verantwoordelijk is voor het Legermuseum. Ik weet dat een deel van de collecties zal overgebracht worden naar de omgeving van Brasschaat.

Ik zou u ook graag nader horen ingaan op de nieuwe dynamiek die noodzakelijk is geworden door de recente gebeurtenissen. Deze musea lijden onder een zeker gebrek aan publieke belangstelling. Zou er geen campagne moeten worden opgezet, zodat de investeringen van de Regie der Gebouwen gerechtvaardigd zouden zijn?

We moeten er niet alleen voor zorgen dat de werken kunnen worden geconserveerd, maar ook dat ze kunnen worden bezichtigd. Een oeuvre dat niet kan worden bekeken is nutteloos voor de meerderheid van de burgers hier en in de rest van de wereld die het willen bekijken.

02.04 Minister Jan Jambon: De pers mag zeggen wat ze wil. We leven in een vrij land. Als men beweert dat ik zagezegd ons nationaal cultureel erfgoed niet zou willen beschermen, dan moet men dat kunnen staven. Ik ontken die aantijging ten stelligste en ik hoop dat mijn antwoord u zal overtuigen.

Régie est si lente. Aux Musées royaux des Beaux-Arts (MRBA), des travaux de réparation ont déjà été réalisés à plusieurs reprises afin d'arrêter les infiltrations d'eau. Cela concerne tant des petits travaux d'entretien que la mise au point de plus grands dossiers de rénovation.

Le budget alloué pour arrêter les fuites et remplacer les verres fissurés et les couvre-joints est de 5 000 euros. Les problèmes se posent le plus fréquemment à hauteur du toit du patio. La rénovation du toit du patio s'élève à 300 000 euros.

En ce qui concerne la date, à différents moments, quand des fuites ont été signalées, des entrepreneurs ont été désignés au plus vite pour les colmater. Cela concerne également des travaux de réparation dans l'attente de la rénovation complète de la toiture. De nouvelles fuites ont été signalées les 19 et 21 janvier. Immédiatement, des entrepreneurs ont été recherchés en vue de réparations. En juin 2014, la toiture en zinc du bâtiment Balat a été réparée. Les problèmes signalés sont résolus le plus rapidement possible dans l'attente d'une rénovation générale.

Pour cette rénovation générale prévue, une équipe d'étude sera désignée prochainement. Celle-ci réalisera dans un premier temps un masterplan pour le musée. Un montant de 250 000 euros est réservé dans le budget 2016 de la Régie des Bâtiments pour les études du masterplan des MRBA.

Monsieur Cheron, en ce qui concerne votre interpellation, des travaux de réparations locales ont été réalisés à plusieurs reprises pour arrêter les infiltrations d'eau. Récemment, des procédures d'adjudication ont été organisées pour réparer les toits mais aucun soumissionnaire ne s'est montré intéressé. Ce n'est qu'après de multiples appels et tentatives que la situation s'est débloquée. Les travaux pourront commencer en avril 2016.

Vous me demandez si j'ai pris contact avec Mme Sleurs. Il est évident qu'une collaboration intensive existe entre les deux cellules de gestion afin d'arriver à une solution structurelle. Une solution structurelle n'est possible que moyennant la mise à disposition de moyens financiers considérables nécessitant une décision du Conseil des ministres.

Nous introduirons prochainement au Conseil des ministres un plan de 110 millions sur cinq ans. L'argent provient de Beliris, car nous avons finalisé les négociations avec la Région bruxelloise, et de la Régie des Bâtiments. J'ai deux avis favorables de l'Inspection des finances et le dossier doit encore passer par l'administration du Budget. Je pourrai ensuite introduire ce dossier au Conseil des ministres.

Het gaat om de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis, Autoworld en het Legermuseum.

Sont prévus la réparation des toits et le démarrage de deux études dans le cadre du masterplan pour le musée des Beaux-Arts et le Bâtiment Dynastie. Comme je l'ai dit, la proposition vise un investissement de 110 millions d'euros de Beliris et de la Régie des

Er werden reeds voor in totaal 305.000 euro onderhouds- en renovatiewerken uitgevoerd in het hoofdgebouw van de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten om de insijpeling van regenwater tegen te gaan. Er werden inderhaast ondernemers aangesteld om de gemelde lekken te repareren in afwachting van de volledige renovatie van het dak.

In juni 2014 werd het zinken dak gerepareerd. De gemelde problemen werden opgelost in afwachting van de algemene renovatie waarvoor er binnenkort een studie zal worden opgestart. In de begroting 2016 werd er 250.000 euro uitgetrokken voor de studies van het masterplan van de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten.

Voor de herstellingen aan het dak moesten er verscheidene offerteaanvragen worden uitgeschreven om de belangstelling van inschrijvers te wekken. Dat obstakel is intussen van de baan en de werkzaamheden kunnen in april van start gaan.

Het spreekt vanzelf dat er een nauwe samenwerking bestaat tussen de beleidscellen van mevrouw Sleurs en van mezelf met de bedoeling tot een structurele oplossing te komen. Daartoe zijn echter grote bedragen noodzakelijk, waaraan de ministerraad zijn goedkeuring moet hechten. Binnenkort zal ik de ministerraad een plan voorleggen ten bedrage van 110 miljoen over vijf jaar, dat al werd goedgekeurd door de Inspectie van financiën.

Il concerne les Musées royaux d'Art et d'Histoire, l'Autoworld et le Musée de l'Armée.

Op de planning staan de herstelling van de daken en het opstarten van de studies in het kader van het masterplan. Beliris

Bâtiments. Ce montant sera imputé sur cinq ans et ce, à partir de 2016.

02.05 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Vous nous demandez de vous apporter la preuve que vous voulez détruire le patrimoine culturel. Je n'ai nullement parlé de la destruction de ce dernier, mais du dispatching entre les entités fédérées. Je suis membre de la commission de l'Économie depuis dix ans. Je peux vous dire qu'avant que la N-VA ne fasse partie du gouvernement, il ne s'est pas passé une seule réunion de ladite commission portant sur la politique scientifique ou les musées sans que votre parti ne fasse savoir que les compétences culturelles et scientifiques ne relevaient plus de la compétence fédérale et que, ce faisant, il était temps de procéder à un démantèlement. Avouez donc qu'il est ici question d'un discours tenu depuis plus de dix ans en commission de l'Économie par la N-VA.

Pour ce qui concerne votre masterplan, il y a urgence. La Régie des Bâtiments manque d'effectifs. C'est ce qu'a déclaré son fonctionnaire dirigeant.

Vous dites que 250 000 euros sont prévus pour les études. La question est de savoir s'il existe déjà un cahier des charges et si on a déjà procédé aux attributions. Le problème réside, en effet, dans le temps pris par la Régie pour élaborer les cahiers des charges. On a pu voir ce qui s'est passé avec le Conservatoire. Ce dernier a fait l'objet d'un accord sous la précédente législature, mais la Régie n'a jamais réalisé le cahier des charges y afférant. Et, aujourd'hui, elle fait savoir que cela relève de la compétence de Beliris. C'est là que se situe le problème. En grevant de 20 % le budget de nos services publics, ces derniers se retrouvent en sous-effectifs et ne sont plus en mesure d'utiliser les budgets que vous mettez à leur disposition.

Pour en revenir aux 250 000 euros dont question, si ce n'est pas encore le cas, j'espère que les cahiers des charges seront rapidement réalisés.

Je prends acte des 110 millions d'euros dégagés avec Beliris en constatant que c'est encore une fois cette dernière qui vient à l'aide de la Régie des Bâtiments, ce dont je la remercie car cela profite à la culture.

Il faudra que votre bonne volonté se transforme en une réelle action de la Régie des Bâtiments. Si cette dernière ne parvient pas à réaliser ses cahiers de charges et à attribuer les marchés, nous serons obligés de revenir, dans trois mois, pour vous réinterroger sur le même sujet.

02.06 Gautier Calomne (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Effectivement, depuis que les questions ont été posées, il y a eu une évolution. J'ai d'autres questions plus précises. Si j'ai l'occasion de les poser aujourd'hui, je reviendrai vers vous dans quelques instants.

en de Regie der Gebouwen zullen hiervoor vanaf 2016 en over een periode van vijf jaar 110 miljoen euro investeren.

02.05 Karine Lalieux (PS): Ik heb niet gesproken van een vernietiging van het culturele erfgoed, ik heb alleen gezegd dat het over de deelgebieden wordt verspreid. Voordat de N-VA in de regering zat, gaf uw partij in de commissie voor het Bedrijfsleven steeds te kennen dat de culturele en wetenschappelijke bevoegdheden geen federale materie meer waren en dat het tijd was om ze te ontmantelen.

De tijd dringt voor uw masterplan. De leidende ambtenaar van de Regie der Gebouwen stelde het personeelstekort aan de kaak. Het probleem is de tijd die nodig is om de bestekken op te stellen. Het voorbeeld van het Koninklijk Conservatorium Brussel spreekt voor zich. Door de besparingen van 20 procent bij onze publieke diensten zijn die onderbemand en kunnen ze de beschikbare budgetten niet gebruiken. Ik hoop dat de bestekken spoedig worden opgesteld.

Ik onthoud dat er samen met Beliris 110 miljoen euro werd uitgetrokken, maar stel wel vast dat het weer die instelling is die de Regie der Gebouwen moet helpen.

Als die laatste geen bestekken opstelt, zullen we u over drie maanden opnieuw vragen komen stellen.

02.06 Gautier Calomne (MR): We stellen vast dat er schot in de zaak komt.

02.07 Marcel Cheron (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, il n'est pas dans ma nature de faire des procès d'intention. Il y a les paroles, il y a les actes; moi, je m'intéresse surtout aux actes. Je prends bien note de ce que vous m'avez répondu. J'ai également pris note des réponses apportées par Mme Sleurs concernant des éléments de nature urgente. Je connais aussi les problèmes posés par les monuments classés. Je ne parle même pas du rôle de la Commission des Monuments et des Sites et de la difficulté d'entreprendre des rénovations de ce type et de trouver des entreprises à même de réaliser ce genre de travaux de catégorie 1 qui sont particulièrement compliqués et pour lesquels nous manquons de sociétés capables de respecter les conditions définies en respectant le patrimoine. Même si c'est passionnant, je ne vais pas entrer dans les détails techniques. Je me contenterai de saluer la bonne nouvelle pour ce qui concerne les mesures urgentes.

Je prends bien note aussi de la décision politique prise, semble-t-il, au niveau du Conseil des ministres. La responsabilité du gouvernement, et plus particulièrement de la ministre du Budget, est donc engagée. Ceci devrait permettre, avec les 110 millions, en lien avec l'accord de coopération Beliris, d'instrumenter un masterplan concernant l'ensemble des musées.

Pour bien vous prouver que je ne puis que soutenir la démarche et m'en tenir aux faits, je vais introduire ce que j'appellerais une motion "de soutien" pour le cas où certains au sein de ce gouvernement voudraient vous créer des difficultés.

Je ne vais pas parler ici sans oser regarder le président de la commission qui est très attentif au bon usage des comptes nationaux et dont je sais qu'il est aussi un amateur des arts et de culture – puisqu'il vient d'un parti comme le sien, cela ne peut être que le cas. Le gros soutien à Rubens en atteste.

Ma motion "de soutien" veut faire en sorte que des mesures structurelles soient bien prises et que, au-delà des études, la Régie des Bâtiments puisse consacrer cet argent de manière utile pour soutenir la bonne conservation des musées et des œuvres d'art qu'ils contiennent.

02.08 Jan Jambon, ministre: Monsieur le président, je pourrais vous donner une citation en latin, mais je ne vais pas le faire.

Moties Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.
Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Marcel Cheron et Gilles Vanden Burre et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Marcel Cheron

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments,

demande au gouvernement

- de prendre toutes les mesures urgentes nécessaires en lien avec les dégâts constatés dans les bâtiments

02.07 Marcel Cheron (Ecolo-Groen): Ik ben vooral geïnteresseerd in concrete resultaten en neem nota van uw antwoorden en van die van mevrouw Sleurs.

Ik weet maar al te goed welke problemen geklasseerde gebouwen meebrengen, om nog maar te zwijgen van de moeilijkheidsgraad van zulke renovaties en van de moeizame zoektocht naar bedrijven die aan de gestelde voorwaarden kunnen beantwoorden mét respect voor het patrimonium. Ik wil u nu enkel zeggen dat ik blij ben met het goede nieuws in verband met de dringende maatregelen.

Ik neem ook nota van de beslissing van de ministerraad, waarmee er, met de 110 miljoen euro, een masterplan voor alle musea kan worden opgezet. Ik zal daarom een 'steunmotie' indienen voor het geval dat sommigen stokken in de wielen zouden willen steken. Met deze motie wil ik bereiken dat er structurele maatregelen worden genomen en dat de Regie der Gebouwen dat budget doelmatig aanwendt voor de conservatie van de musea en de werken die zich daar bevinden.

abritant les établissements scientifiques et culturels fédéraux;

- en lien avec la Régie des Bâtiments, d'élaborer au plus vite un masterplan global des rénovations structurelles à effectuer dans les bâtiments du Cinquantenaire, des Musées royaux des Beaux-Arts, du Musée d'Histoire naturelle et des autres bâtiments abritant les établissements scientifiques et culturels fédéraux, y compris une évaluation des priorités objectives;
- en fonction de ces priorités, de débloquer un budget extraordinaire destiné à rénover en profondeur les bâtiments les plus vétustes, pourtant fleurons du patrimoine architectural et culturels de la Belgique;
- de proposer des pistes modernes de dynamisation de la gestion des musées fédéraux qui permettent d'en diversifier les sources de financement, et qui garantissent le statut fédéral des collections."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Marcel Cheron en Gilles Vanden Burre en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Marcel Cheron

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen,

verzoekt de regering

- alle nodige dringende maatregelen te nemen in verband met de slechte staat van de gebouwen van de federale wetenschappelijke en culturele instellingen;
- samen met de Regie der Gebouwen zo snel mogelijk een globaal masterplan uit te werken voor de structurele renovatie van de gebouwen van het Jubelparkmuseum, de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten van België, het Museum voor Natuurwetenschappen, en van de andere gebouwen van de federale wetenschappelijke en culturele instellingen, met een evaluatie van de objectieve prioriteiten;
- in functie van die prioriteiten een buitengewoon budget uit te trekken voor de grondige renovatie van de meest bouwvallige gebouwen, parels van het architecturale en culturele erfgoed van België;
- moderne pistes voor te stellen voor een dynamischer beheer van de federale musea, die een diversificatie van de financieringsbronnen mogelijk maken en het federale statuut van de collecties garanderen."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Gautier Calomne, Peter Dedecker et Eric Van Rompuy.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Gautier Calomne, Peter Dedecker en Eric Van Rompuy.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

03 Question de Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le Théâtre américain" (n° 9730)

03 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "het Amerikaans Theater" (nr. 9730)

03.01 Karine Lalieux (PS): Monsieur le ministre, le Théâtre américain est, avec l'Atomium, l'un des derniers vestiges de l'Exposition universelle de Bruxelles de 1958. Depuis 2011, le bâtiment est loué par la Ville de Bruxelles qui y a installé son infrastructure pour ses grands événements, parmi lesquels Bruxelles-Bains, les Plaisirs d'hiver ou encore le Summer Festival. L'ASBL "Rock the city", qui se charge de l'insertion socio-professionnelle des jeunes et emploie quotidiennement quarante personnes, est également basée sur ce lieu.

La Ville de Bruxelles avait conclu en 2011 un contrat de bail précaire avec l'État fédéral. Elle vous a envoyé son renon. Or de gros frais doivent être engagés pour pouvoir maintenir ces lieux en bon état. Encore une fois, vous ne semblez pas manifester la volonté de sauvegarder ces lieux représentatifs de notre patrimoine culturel. La Ville de Bruxelles ne peut pas investir de gros montants de réparation et de maintenance dans un bâtiment dont elle n'est pas locataire.

03.01 Karine Lalieux (PS): Het Amerikaans Theater is een van de laatste overblijfselen van de Wereldtentoonstelling van 1958. Sinds 2011 werd het door de stad Brussel gehuurd in het kader van een overeenkomst van precair gebruik voor de organisatie van grote evenementen. Ook een vzw voor socioprofessionele integratie heeft er zijn stek. Die overeenkomst wordt nu opgezegd.

Er moeten grote kosten worden gedaan om die voor ons cultureel erfgoed representatieve plaatsen passend te onderhouden. U schijnt daartoe niet bereid te zijn. De stad

Monsieur le ministre, je vous le demande à présent officiellement, pourquoi l'offre d'achat de la Ville de Bruxelles n'a-t-elle reçu à ce jour aucune réponse de votre part? Si vous n'envisagez pas de vendre le bâtiment, comptez-vous investir dans les frais de maintenance et de réparation nécessaires? Il s'agit d'un lieu remarquable. La VRT y a été installée. En outre, il devrait continuer à servir la culture, notamment au travers de son auditorium. La Ville est prête à vous le racheter, à y investir et à y développer une politique culturelle – bilingue, bien évidemment.

Ce lieu est laissé à l'abandon. Je puis vous garantir que, dans quelques semaines, il sera devenu un véritable squat. Ce site culturel sera donc vidé de sa substance. Comme on ne pourra plus rien en faire, il faudra l'abattre. C'est pourquoi je ne comprends pas l'attitude du gouvernement fédéral dans ce dossier.

Brussel kan die werken niet financieren als ze geen huurder is. Zult u de nodige onderhouds- en herstellingswerken laten uitvoeren? Zo niet, waarom bent u dan niet ingegaan op het aankoopbod van de stad Brussel, die de site wil gebruiken voor de ontwikkeling van een tweetalig cultuurbeleid?

Die culturele site wordt verlaten en krijgt niet langer een invulling. Op die manier wordt ze voorbereid voor de sloophamer. De houding die de federale regering in dit dossier aanneemt, is voor mij onbegrijpelijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Jambon, uw antwoord graag op de vraag over het Amerikaans Theater. Ik herinner aan de tijd van "De Muziekkampioen" en het programma "100 000 of niets" met Tony Corsari.

03.02 Minister **Jan Jambon**: Er was ook nog "Canzonissima".

Madame Lalieux, la vente du bien immobilier concerné n'est pas envisagée à ce jour. La Régie des Bâtiments tiendra toujours compte des occupations fédérales possibles du bien.

Compte tenu de l'occupation future du bien, des travaux de maintenance et d'entretien devront être planifiés par la Régie des Bâtiments ou un tiers investisseur. Telle est la situation actuelle.

03.02 Minister **Jan Jambon**: Er zijn geen plannen om dit onroerend goed te verkopen. De Regie der Gebouwen, of een derde investeerder, zal instaan voor de werken voor het behoud en onderhoud van dit gebouw voor de toekomstige federale activiteiten.

03.03 **Karine Lalieux** (PS): Monsieur le ministre, je pense que le bien sera sans doute destiné à devenir un centre pour réfugiés. Bruxelles prend sa part en la matière et nous avons plein d'autres bâtiments à vous proposer. Ce bâtiment était et devrait être voué à la culture. Je pense que l'on pourrait y aménager des studios d'enregistrement, répondre à une demande nécessaire de tout le secteur culturel, du secteur de la musique, du secteur des arts vivants et en faire un bâtiment qui n'a rien à voir avec ce que vous voulez en faire au niveau fédéral. Et, apparemment, il n'y a pas aujourd'hui d'attribution claire de ce bâtiment, sinon, vous me l'auriez dit.

03.03 **Karine Lalieux** (PS): Het gebouw zal in de toekomst waarschijnlijk gebruikt worden als opvangcentrum voor vluchtelingen. Dit pand zou echter een cultuurpaleis moeten blijven en aan de talrijke behoeften van de culturele sector moeten blijven beantwoorden.

C'est du grand gâchis et du laisser-aller de la part de la Régie par rapport aux bâtiments qui sont sur le territoire de Bruxelles. Je vous le répète officiellement, la Ville de Bruxelles est toujours prête à racheter ce bâtiment, à y investir des sommes importantes pour qu'il puisse redevenir un lieu culturel. Je rappelle qu'il est, avec l'Atomium, le seul bâtiment qui reste de l'Expo 58. Il s'agit de patrimoine belge et je suis très déçue de votre réponse.

De Regie der Gebouwen maakt er opnieuw een rommeltje van. Ik herhaal: Brussel is bereid om dit goed terug te kopen zodat dit Belgische patrimonium opnieuw een cultuurtempel kan worden. Uw antwoord stelt mij zwaar teleur.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

04 Question de M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "la situation des bâtiments qui abritent les Musées d'Extrême-Orient" (n° 9374)

04 Vraag van de heer Gautier Calomne aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en

Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de staat van de gebouwen van de Musea van het Verre Oosten" (nr. 9374)

04.01 Gautier Calomne (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, suite à la constatation en 2013 d'un certain nombre d'avaries techniques, la Régie des Bâtiments avait ordonné en urgence la fermeture des bâtiments des Musées d'Extrême-Orient qui, comme vous le savez, abritent le Pavillon chinois, la Tour japonaise et le Musée d'Art japonais.

Des travaux ont été initiés pour permettre la réouverture des lieux et dans l'intervalle, une grande partie des œuvres d'art a été relocalisée dans les réserves du Musée du Cinquantenaire.

Dans un article de presse daté du 10 février dernier, une responsable des Musées royaux d'Art et d'Histoire a indiqué, je cite: "Nous avons tout vidé et rendu les clés à la Régie des Bâtiments; le site est donc abandonné, il a déjà été vandalisé".

Face à cette situation, je souhaiterais vous poser les questions suivantes: quel est l'état des lieux du chantier général de rénovation des bâtiments qui abritent les Musées d'Extrême-Orient? Quel est l'agenda qui est aujourd'hui prévu pour la réouverture de ce pôle culturel? Pouvez-vous confirmer les informations relatives aux faits de vandalisme évoqués? Le cas échéant, quelle a été la nature des actes commis et quelle est l'évaluation globale des dégâts? Disposez-vous de données chiffrées sur le coût des éventuelles réparations? Des failles ont-elles été identifiées au niveau des dispositifs de sécurité installés dans les bâtiments? Le cas échéant, des solutions ont-elles été apportées? Pouvez-vous nous communiquer le plan global de répartition des œuvres d'art durant les travaux de rénovation? Concrètement, quels sont les lieux de stockage qui sont utilisés jusqu'à présent? Quels sont les surcoûts budgétaires liés à cette situation?

04.02 Jan Jambon, ministre: Monsieur Calomne, les bâtiments concernés qui datent, me semble-t-il, également de l'Expo 58, à savoir la Tour japonaise et le Pavillon chinois, sont, étant donné leur architecture, des bâtiments atypiques nécessitant des études et des travaux de restauration spécifiques.

Actuellement, la Régie des Bâtiments étudie les différents partenariats possibles afin de mener ces restaurations à bon terme.

Sur la base des résultats de ces études, une restauration méticuleuse pourra être réalisée par phases successives dans le courant des années 2017 à 2019.

Le site est surveillé par Securitas qui prévoit un périmètre de sécurité autour de la Tour japonaise et du Pavillon chinois. Grâce à cette supervision, la possibilité d'actes de vandalisme est ramenée à son minimum. Securitas rend un rapport journalier à la Régie des Bâtiments.

Cependant, vu que les bâtiments se trouvent dans un parc public, il est très difficile d'exclure tout acte de vandalisme. Il est ici principalement question de vitres brisées, de portes forcées, etc. La Régie des Bâtiments se charge à chaque fois des réparations

04.01 Gautier Calomne (MR): Nadat er in 2013 technische problemen waren vastgesteld, had de Regie der Gebouwen de dringende sluiting van de Musea van het Verre Oosten bevolen. Gedurende de werkzaamheden werd een groot deel van de kunstwerken ondergebracht in de reserves van het Jubelparkmuseum. Een verantwoordelijke van de musea bevestigde dat de lege site aan de Regie werd overgedragen maar reeds werd gevandaliseerd.

Hoever staat de renovatie? Welk tijdspad werd er voor de heropening van die musea vastgelegd? Welke daden van vandalisme werden er precies gepleegd? Op welk bedrag wordt de schade geraamd? Schort er iets aan de beveiliging? Werden er reeds oplossingen aangereikt? Hoe zijn de kunstwerken tijdens de werkzaamheden verdeeld? Welke meerkosten brengt dat mee?

04.02 Minister Jan Jambon: De Japanse Toren en het Chinees Paviljoen zijn atypische gebouwen die specifieke studies en restauratie vergen. De Regie der Gebouwen bestudeert welke partenariaten er mogelijk zijn. Op grond daarvan kunnen die gebouwen tussen 2017 en 2019 in meerdere fases zorgvuldig worden gerestaureerd.

De site wordt bewaakt door Securitas, dat een veiligheidsperimeter rond de gebouwen heeft ingesteld en dagelijks aan de Regie rapporteert. Het risico op vandalisme wordt tot een minimum beperkt maar kan niet helemaal worden uitgesloten daar de gebouwen zich in een openbaar park bevinden. Het gaat over

nécessaires afin de conserver les bâtiments dans un état correct dans l'attente des travaux de restauration prévus.

Ainsi avons-nous placé de nouvelles serrures il y a quelques mois afin d'empêcher les visiteurs indésirables d'entrer. Le musée a entrepris lui-même une démarche afin de déplacer les œuvres d'art vers les réserves situées dans le Parc du Cinquantenaire. D'une part, ce déplacement est nécessaire pour la bonne conservation des pièces de collection et, d'autre part, comme mesure préparatoire, de sorte que les travaux nécessaires puissent être réalisés.

stukgeslagen ruiten, een geforceerde deur, enz. De Regie der Gebouwen laat telkens de nodige herstellingen uitvoeren. Zo werden er enkele maanden geleden nieuwe sloten geplaatst.

Het museum heeft de kunstwerken overgebracht naar de reserves van het Jubelparkmuseum, zowel om ze goed te kunnen conserveren als om de toekomstige werken mogelijk te maken.

04.03 Gautier Calomne (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie pour ces informations relatives aux travaux. Je déplore les actes de vandalisme, qui se répercuteront sans doute sur les coûts de ces travaux de rénovation. Je prends bonne note des mesures d'accompagnement et de sécurisation visant à éviter, autant que faire se peut, ce type d'incident. Je reviendrai vers vous lorsque les travaux auront commencé.

04.03 Gautier Calomne (MR): Ik betreur het gepleegde vandalisme, waardoor de renovatiekosten wellicht nog zullen oplopen.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

05 Question de M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les problèmes d'humidité au Musée du Cinquantenaire" (n° 9376)

05 Vraag van de heer Gautier Calomne aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de vochtproblemen in het Jubelparkmuseum" (nr. 9376)

05.01 Gautier Calomne (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, le Musée du Cinquantenaire est soumis à des problèmes de fuite d'eau en raison de la vétusté des bâtiments qui abritent ses activités culturelles. Cette situation rappelle les problèmes dans d'autres musées à Bruxelles.

05.01 Gautier Calomne (MR): De waterinsijpeling als gevolg van de slechte staat van het Jubelparkmuseum zou de investeringen door de stichting van een grote bierbrouwersgroep wel eens in het gedrang kunnen brengen.

Dans le cas qui nous occupe, il apparaît que ces problèmes d'étanchéité et leurs incidences négatives pourraient même compromettre des investissements prévus par un sponsoring de la fondation d'un grand groupe brassicole.

Werd er al een evaluatie gemaakt van die vochtproblemen? Over welke maatregelen werd er al beslist? Welke waarborgen kunnen er aan privésponsors worden geboden?

Monsieur le ministre, disposez-vous d'une évaluation des problèmes d'humidité au sein du Musée du Cinquantenaire? Quel est l'état des lieux de la situation? Quelles mesures sont-elles actuellement retenues pour pallier ces difficultés à court terme et quels sont les investissements définis à moyen et long terme? Quelles garanties peuvent-elles être fournies au sponsoring privé du Musée du Cinquantenaire pour assurer le maintien de l'aide prévue?

05.02 Jan Jambon, ministre: Monsieur Calomne, en juin 2013, on a dressé un inventaire des problèmes à la toiture. Suite à cela, un certain nombre de travaux de réparation ont été réalisés: réparation de la gouttière, remplacement d'un certain nombre de tuyaux de descente d'eau pluviale, réparation du solin en plomb, etc.

05.02 Minister Jan Jambon: In 2013 werd er een stand van zaken opgemaakt van de problemen aan de daken. Naar aanleiding daarvan werd al een aantal herstellingswerken uitgevoerd.

Pour les problèmes plus importants, un inventaire des travaux nécessaires a été dressé afin de pouvoir publier un dossier d'adjudication.

En outre, le Musée nous tient au courant des problèmes qui se présentent afin que nous en conservions toujours un bon aperçu.

Des travaux de réparation ont déjà été réalisés à plusieurs reprises afin d'arrêter les infiltrations d'eau. Fin 2015, des procédures d'adjudication ont été réalisées afin de réparer la toiture mais il ne semblait pas y avoir de soumissionnaire intéressé. Ce n'est qu'après de multiples appels et tentatives que la situation s'est débloquée. Les travaux pourront commencer ce mois-ci.

Pour une solution structurelle pour l'ensemble du site, il est nécessaire de développer un masterplan pour chacun des différents musées.

Une proposition sera soumise prochainement au Conseil des ministres quand j'aurai obtenu l'accord de la ministre du Budget.

Il y a bien entendu une collaboration intensive entre les deux cellules stratégiques en vue d'arriver à une solution structurelle. C'est pourquoi toutes les parties concernées, les MRAH et la Régie des Bâtiments, se réunissent afin de mettre sur pied un planning concret pour les travaux nécessaires pour les salles concernées qui dépendent du sponsoring privé. Il est ainsi prévu que des travaux d'entretien pour la salle Wolfers soient encore réalisés cette année. Dans une deuxième phase, on s'attaquera aux salles des XX^e et XIX^e siècles. Afin de garantir l'élaboration des différentes phases, un planning sera établi dans les prochaines semaines pour ainsi rassurer le sponsor privé.

05.03 Gautier Calomne (MR): Monsieur le ministre, je me réjouis du fait que les travaux vont enfin commencer ce mois-ci même si, comme vous l'avez rappelé, il n'est pas toujours évident de trouver des entrepreneurs compétents pour ce type de rénovation. Vous avez évoqué le budget que vous souhaitez affecter à cet effet dans les prochaines années. C'est aussi une réponse rassurante. Par ailleurs, ce que vous avez signalé par rapport au sponsor privé est également de nature à nous réjouir. En effet, il aurait été dommage de perdre ce partenariat. Monsieur le ministre, je tiens dès lors à vous remercier et vous reviendrai dans les prochains mois sur l'évolution de ce chantier d'envergure.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Samengevoegde vragen van

- de heer Stefaan Van Hecke aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de slechte staat van de infrastructuur van verschillende Brusselse musea" (nr. 9480)

- de heer Gautier Calomne aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de renovatie van de federale musea in het Brussels Gewest" (nr. 10167)

06 Questions jointes de

- M. Stefaan Van Hecke au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le mauvais état des infrastructures de certains musées bruxellois" (n° 9480)

Eind 2015 gebeurde er een openbare aanbesteding, maar er waren geen inschrijvers. Na herhaalde oproepen kwam er eindelijk schot in de zaak. De herstellingswerken aan het dak zullen nog deze maand van start gaan.

Om voor de volledige site tot een structurele oplossing te komen is er nood aan een masterplan voor de musea. Er zal de ministerraad een voorstel worden voorgelegd zodra ik over het akkoord van de minister van Begroting beschik.

De twee beleidscellen werken samen aan een structurele oplossing. De betrokken partijen ontwikkelen een tijdpad voor de werken aan de zalen die van privésponsoring afhangen. De onderhoudswerken aan de Wolferszaal moeten dit jaar nog worden uitgevoerd en daarna is het de beurt aan de zalen van de 20^e en de 19^e eeuw.

05.03 Gautier Calomne (MR): Ik ben blij met uw antwoord. Het zou jammer geweest zijn dat dit partnerschap met privésponsors verloren gegaan zou zijn.

- M. Gautier Calomne au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "la rénovation des musées fédéraux situés en région bruxelloise" (n° 10167)

06.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik kan vrij kort zijn. Het antwoord dat op voorgaande vragen is gegeven, geeft immers ook al een antwoord op deze vraag, die ruimer is gesteld.

Ze gaat ook over het Museum voor Moderne Kunst en het Jubelparkmuseum, waar de problemen al een tijdje bekend zijn.

Ik had graag vernomen hoe de problemen zullen worden aangepakt. Hoelang was men er al van op de hoogte en wat zijn de concrete plannen?

Ik zal niet dieper op de kwestie ingaan. Ik vermoed immers dat ik hetzelfde antwoord zal krijgen.

Mijnheer de voorzitter, ik ben tevens bereid mijn vraag nr. 10259 om te zetten in een schriftelijke vraag. Indien wij niet tot aan dat punt geraken vandaag, wil ik die vraag in een schriftelijke vraag omzetten.

06.02 Gautier Calomne (MR): Monsieur le ministre, nous avons appris avec grande satisfaction que le fonds Beliris devrait permettre de soutenir des travaux de rénovation. Que cela concerne les sites de la rue de la Régence ou du Cinquantenaire, il est évident que cette intervention fédérale est très positive dans la mesure où elle complète les efforts déjà fournis par la Régie des Bâtiments.

J'en viens à mes questions. Quels sont exactement les montants globaux prévus dans le cadre de Beliris pour soutenir la rénovation des Musées royaux situés en Région bruxelloise? Quelle est la ventilation budgétaire par pôle muséal? Quels sont les travaux que la Régie des Bâtiments pourra entreprendre à cet égard? Disposez-vous d'informations sur le calendrier des travaux, ainsi que sur les objectifs qui pourront être poursuivis en termes de rénovation et ce, en concertation avec votre collègue en charge de Beliris? Je suis bien conscient que quelques-unes de ces questions ont déjà été évoquées.

06.03 Minister Jan Jambon: Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen de reeds gegeven antwoorden niet te veel te herhalen. De problematiek is geschetst. De kortetermijnoplossingen zijn in de vorige antwoorden ook geschetst en ik ga nu in op de concrete plannen om de problemen op te lossen.

Monsieur Calomne, vous m'avez demandé quel serait le rôle de Beliris. Je peux vous dire que l'avenant n° 12 de Beliris, approuvé le 17 mars dernier par le Conseil des ministres, prévoit un budget de 30 millions pour la rénovation, la restauration et le réaménagement

06.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Où en est la prise en charge des problèmes apparus au Musée du Cinquantenaire? Depuis combien de temps était-on au courant? Que prévoit-on concrètement pour y remédier?

06.02 Gautier Calomne (MR): Met grote tevredenheid hebben we vernomen dat er middelen uit het Beliris-fonds zullen worden geput om de renovatie van de museale sites in de Regentschapsstraat en het Jubelpark te financieren. Die federale bijdrage vervolledigt de inspanningen die reeds door de Regie der Gebouwen worden geleverd.

Welke globale bedragen uit het Beliris-fonds zullen er worden uitgetrokken voor de renovatie van de Koninklijke Musea in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Hoe worden die bedragen over de diverse museale sites verdeeld? Welke werkzaamheden zal de Regie der Gebouwen kunnen ondernemen? Welk tijdpad en welke doelstellingen heeft u in samenspraak met uw collega die over Beliris gaat, vastgelegd?

06.03 Jan Jambon, ministre: Certains éléments ont déjà été abordés dans le cadre de la question précédente.

Bijakte 12 bij Beliris, die op 17 maart jongstleden door de ministerraad werd goedgekeurd, voorziet in een budget van

des instituts scientifiques. La ventilation budgétaire par pôle muséal sera faite dès que l'étude aura fait l'inventaire des interventions à réaliser.

Prochainement, des procédures d'adjudication seront lancées pour la désignation d'équipes d'étude qui, en premier lieu, seront chargées de l'élaboration d'un masterplan pour les musées concernés.

30 miljoen euro voor de renovatie, de restauratie en de herinrichting van de wetenschappelijke instellingen. Over de budgettaire opsplitsing per museale pool zal er worden beslist zodra de uit te voeren werkzaamheden zijn opgesteld.

Er worden weldra aanbestedingsprocedures opgestart voor de aanstelling van studieteams die in de eerste plaats met de uitwerking van een masterplan voor de betrokken musea zullen worden belast.

Op korte termijn zijn de volgende werken gepland.

In de Musea voor Schone Kunsten gaat het om het herstel van de zaal Delporte en de vernieuwing van het dak. Er is een budget van 1 446 000 euro. Hierin inbegrepen is HVAC en de elektriciteit. De uitvoering hiervan zal beginnen vanaf mei 2016. Het werk zal waarschijnlijk acht maanden duren. Het dak van de patio wordt hersteld, wat 300 000 euro zal kosten. Het dossier zal in mei van dit jaar gepubliceerd worden.

Au Musée des Beaux-Arts, la salle dédiée à la collection Delporte sera restaurée à compter de mai 2016 et la toiture sera rénovée. Les travaux prendront huit mois et coûteront 1 446 000 euros, montant qui comprend le coût de la réfection du chauffage, de la ventilation et de l'électricité. Un montant de 300 000 euros a été réservé pour la réparation du toit du patio.

Pour ce qui concerne le remplacement des plaques de verre fissurées et des lattes de recouvrement, on parle d'un budget de 5 000 euros. L'exécution est déjà faite. De plus, il y a aussi la rénovation du toit du bâtiment BALaT prévue pour 2017-2018.

Voor de vervanging van de gebarsten glasplaten en de deklatten werd er een budget van 5.000 euro uitgetrokken. Die werkzaamheden zijn reeds afgerond. Het dak van het Balat-gebouw zal in 2017-2018 worden hersteld.

Voor de hernieuwing van het loden dak van het kunsthistorisch museum is de schatting 100 000 euro. De offertes werden op 3 maart geopend. De uitvoering is in de loop van dit jaar gepland. De uitvoeringstijd bedraagt 40 werkdagen.

Le coût de la rénovation de la toiture en plomb de notre musée d'histoire de l'art est estimé à 100 000 euros. L'ouverture des offres a eu lieu le 3 mars. Les travaux seront réalisés cette année et dureront quarante jours ouvrables.

Voor de herstelling van het zinken dak in de overdekte tuin is de schatting 80 000 euro. De offertes werden op 29 februari geopend. De uitvoering ervan is in de maanden mei en juni gepland. De uitvoeringstijd bedraagt ook 40 werkdagen.

Le coût de la réparation de la toiture en zinc du jardin d'intérieur est estimé à 80 000 euros. L'ouverture des offres a eu lieu le 29 février. Les travaux seront réalisés dans le courant des mois de mai et de juin.

J'en viens à la réparation des plaques de verre et verrières ainsi qu'au contrôle des joints.

Dat brengt me bij het herstel van de glasplaten en de glazen

overkapping en het nazicht van de voegen.

De uitvoering daarvan is gepland in maart 2016. De kosten voor de herstelling van het dak van de Oceaniëzaal, gepland in 2017, worden geschat op 100 000 euro.

Ces travaux sont prévus pour le mois de mars. Le coût de la réparation du toit de la salle Océanie, une intervention prévue pour 2017, est estimé à 100 000 euros.

Het masterplan omvat de structurele oplossing voor alle sites. Ik heb u toegelicht dat daarvoor 110 miljoen wordt ingeschreven, uit te geven in de volgende vijf jaar. Het project zal in de volgende weken aan de regering worden voorgelegd. Ik wacht nog op het akkoord van de FOD Budget, maar ik heb al het akkoord van de Inspectie van Financiën. Daarna kan het project worden voorgelegd aan de regering. Wij beginnen al dit jaar met de besteding van die 110 miljoen, over vijf jaar gespreid.

Le masterplan comprend une solution structurelle pour chaque site. Le projet sera soumis au gouvernement dans les prochaines semaines.

06.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik dank u voor het overzicht. Ik hoop dat de budgetten zullen helpen om de structurele problemen echt aan te pakken, want dat verdient het patrimonium zeker en vast.

06.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): J'espère que les problèmes structurels seront réellement pris en charge, car notre patrimoine le mérite largement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le **président**: Chers collègues, je propose que M. Calomne transforme ses questions n^{os} 10166 et 10168 en questions écrites. En effet, M. Van Hecke désire transformer sa question 10259 en question écrite de même que M. Gilkinet pour sa question n° 10265.

De **voorzitter**: De vragen nr. 10166 en nr. 10168 van de heer Calomne worden omgezet in schriftelijke vragen, alsook de vragen nrs 10259 en 10265 van de heren Van Hecke en Gilkinet.

Toutes les questions ayant été traitées, je remercie le ministre pour sa présence.

Ik dank u, mijnheer de minister, voor uw aanwezigheid. Ik denk dat we toch nuttig werk hebben kunnen verrichten.

Le développement des questions et interpellations est suspendu de 11.00 heures à 11.52 heures.

De behandeling van de vragen en interpellaties wordt geschorst van 11.00 uur tot 11.52 uur.

07 Actualiteitsdebat over de zaak "Panama Papers" en samengevoegde vragen van

- de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10460)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Justitie over "de Panama Papers" (nr. 10462)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10463)
- de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het onderzoek naar de Panama Papers" (nr. 10466)
- de heer Eric Van Rompuy aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10476)
- de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10477)
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10483)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10556)
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de nasleep van de Panama Papers" (nr. 10570)

- de heer Kristof Calvo aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10573)
 - de heer Gautier Calomne aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10583)
 - de heer Vincent Scourneau aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de onthullingen in de Panama Papers" (nr. 10586)
 - mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Panama Papers" (nr. 10588)
 - de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de houding van de BBI ten aanzien van de 'Panamaroute' van Dexia" (nr. 10589)
- 07 Débat d'actualité sur l'affaire "Panama Papers" et questions jointes de**
- M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10460)
 - M. Peter Vanvelthoven au ministre de la Justice sur "les Panama Papers" (n° 10462)
 - M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10463)
 - M. Benoît Dispa au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'enquête relative aux Panama Papers" (n° 10466)
 - M. Eric Van Rompuy au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10476)
 - M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10477)
 - M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10483)
 - M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10556)
 - M. Marco Van Hees au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les suites à accorder aux Panama Papers" (n° 10570)
 - M. Kristof Calvo au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10573)
 - M. Gautier Calomne au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10583)
 - M. Vincent Scourneau au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les révélations des Panama Papers" (n° 10586)
 - Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les Panama Papers" (n° 10588)
 - M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'attitude de l'ISI face à la 'route Dexia-Panama'" (n° 10589)

07.01 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de voorzitter, er kunnen vele vragen worden gesteld, maar het basisprobleem blijft steeds dat bepaalde individuen of bedrijven amper of geen belasting betalen. Dat is niet verdedigbaar noch goed te praten omdat in onze samenleving iedereen zijn deel van de lasten moet dragen.

We moeten dan eens kijken naar wat vroeger in dit Parlement werd gezegd in de opvolgingscommissie inzake fiscale fraude. Daar werd gesteld dat we ervoor moeten zorgen geen dubbelbelastingverdragen meer af te sluiten met belastingparadijzen. Tijdens de hoorzittingen met de professoren hebben we vastgesteld dat er nog een sterke neiging vanuit de regering bestaat om het Parlement dubbelbelastingverdragen voor te schotelen met landen waar er eigenlijk amper economische activiteit is. Het is een goede parameter om na te gaan wat er nu eigenlijk concreet in die landen gebeurt. Waarom zouden wij hen bepaalde fiscale privileges moeten toekennen?

Een van de conclusies van de commissie in het verleden was dat er

07.01 Roel Deseyn (CD&V): Il est inadmissible que certains individus ou entreprises ne paient que peu d'impôts, voire aucun impôt. Chacun doit assumer sa part du fardeau.

Parmi ses recommandations, la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale a préconisé notamment de ne plus conclure de conventions préventives de la double imposition avec des refuges fiscaux. Or le gouvernement persiste à en soumettre au Parlement.

binnen de FOD Financiën een taskforce “belastingparadijzen” moest worden opgericht. Het zou goed zijn van de minister te horen wat daarvan in huis is gekomen. Wordt die opvolging gehonoreerd? Is dat een beleidslijn van de minister? We mogen niet vergeten dat de minister in december met een zeer ambitieus plan naar het Parlement is gekomen. Daarbij hebben wij ons ertoe geëngageerd om met boordtabellen op te volgen dat elke maatregel zijn beslag zou kennen de komende maanden. Het fraudeplan kan technisch niet in één keer worden uitgevoerd, maar het is belangrijk om die boordtabellen goed bij te houden.

Ik heb de minister horen pleiten voor maximale transparantie. Vroeger werd er al eens politiek smalend gedaan over een wetsvoorstel dat wij hadden ingediend om precies de transparantie te verhogen. Dat ging over inzage in rekeningstanden en over het feit dat men een rekening aanhield in bepaalde landen, waarbij een bepaalde discriminatie bestond tussen wat toegankelijk was voor de fiscus en wat niet. Er werd toen gesproken over big brother, over een rondje pesten. Nu zijn de geesten geëvolueerd en stelt men dat wij maximale transparantie moeten cultiveren, zonder taboes. Ik vraag mij af of de minister nu bereid is ons wetsvoorstel inzake verhoogde fiscale transparantie te steunen. Als het gaat om de bancaire discretieplicht moeten we echt eens klare wijn schenken.

De minister zal er nu een prioriteit van maken dat de Bijzondere Belastinginspectie mensen en middelen vrijmaakt om werk te maken van de dossiers achter de Panama Papers. We hebben heel wat onthullingen gehad. Het is spijtig dat zulke toestanden bestaan, maar het is goed dat ze onthuld worden. Men stelt dat ze een absolute prioriteit worden. Van twee dingen één: als er steeds nieuwe prioriteiten bij komen, welke oude prioriteiten zullen daar dan onder lijden? Misschien kunnen we een politiek compromis vinden door extra middelen en mensen vrij te maken voor de BBI.

Ik ben er immers absoluut van overtuigd dat er een heel sterk terugverdieneffect aan gekoppeld is. Iemand die op die dossiers ernstig kan werken, kan, ook voor de Belgische staatskas, behoorlijk wat geld doen binnenkomen.

Mijnheer de minister, ik had graag van u het volgende geweten.

Waarvan komt precies die extra capaciteit? Zullen andere zaken een mindere behandeling krijgen? Hoe wordt de datamining of informatie-uitwisseling georganiseerd?

Ik ben bezorgd, omdat ik hoor dat de hele zaak in Panama enkele jaren geleden door bepaalde inspecteurs, controleurs en verantwoordelijken van de dienst al eens is signaleerd. Een van de belangrijke vragen die door onze commissie zou moeten worden uitgeklaard, is de volgende. Hoe komt het dat het signaal dat toen is gegeven, niet maximaal is opgevolgd of dat ter zake geen beleidslijn inzake controle is opgesteld?

Er is natuurlijk ook een link met de kaaimantaks. Er zijn nu wel nieuwe tools. Het ontwerp van de minister biedt een verruimde armslag aan de fiscus en zorgt er ook voor dat men niet zomaar aan belastingen kan ontsnappen en dat er geen dubbele niet-belasting is. Het gaat om nieuwe en unieke maatregelen, die de minister terecht

Cette commission a également recommandé la création d'une *task force* chargée des refuges fiscaux au sein du SPF Finances. Quel en est l'état d'avancement? Où en est l'ambitieux plan de lutte contre la fraude présenté par le ministre en décembre 2015?

Le ministre plaide en faveur d'une transparence maximale. Or notre proposition de loi relative à l'accroissement de la transparence fiscale a été accueillie avec un certain dédain. D'aucuns ont évoqué Big Brother et une campagne de harcèlement. Entre-temps, les mentalités ont évolué. Le ministre est-il désormais disposé à soutenir notre proposition?

Par ailleurs, la priorité du ministre sera que l'ISI libère des moyens humains et matériels pour s'attaquer aux dossiers en lien avec les Panama Papers. Quelles priorités plus anciennes en pâtiront-elles? Peut-être l'ISI se verra-t-il allouer du personnel et des moyens additionnels en raison de l'effet retour indéniable lié à ces dossiers? Comment seront organisés le *datamining* et l'échange d'informations?

Comment se fait-il que les signaux de certains inspecteurs n'aient pas été pris en considération? Comment est assuré le contrôle?

Le ministre entend également prendre des mesures nouvelles et non récurrentes donnant au fisc une plus grande liberté de manœuvre, de manière à ce qu'il soit impossible de se soustraire à l'impôt. Il nous faut cependant aussi examiner quelles sont les constructions légales qui offrent encore un taux d'imposition très bas, voire nul. La législation devra alors être adaptée pour que pareilles situations soient exclues.

Les instruments dont dispose le ministre suffisent-ils pour mettre au jour des structures *offshore*?

heeft aangehaald en die wij vroeger niet hebben gezien.

Het basisprobleem blijft echter overeind. Wij moeten nagaan welke constructies wettelijk nog mogelijk zijn, opdat iemand tegen een heel laag tarief of een nultarief wordt belast. Dat kan nog, in de context van bepaalde dubbelbelastingverdragen en wellicht ook nog na de kaaimantaks. Ook op dat vlak zullen wij dus moeten bekijken wat op het gebied van een faire bijdrage het minimum is. Er is in enkele koninklijke besluiten en bepaalde wetgeving een 15 %-grens uitgewerkt. Het zou niettemin goed zijn om op basis van concrete dossiers na te gaan of het überhaupt nog wettelijk mogelijk is, zonder dat van fiscale fraude moet worden gesproken, tegen die nultarieven te belasten. Dat kan vandaag nog. Daarna moet een en ander worden opgeleverd, moet iedereen zijn verantwoordelijkheid nemen en moet een bijgestelde regelgeving worden uitgewerkt, die zulke situaties in de toekomst zou moeten uitsluiten.

Het zou ook goed zijn van de minister te vernemen of eens na te gaan of hij met die tools van de doorkijktaks nu voldoende middelen heeft om zulke offshorestructuren bloot te leggen.

Het is heel jammer dat men inzake de Panama Papers stelt dat het omwille van een contractuele overeenkomst niet mogelijk is de desbetreffende documenten aan de administratie of aan de diensten van de minister te bezorgen. Misschien kan een dergelijk contract worden overruled, indien Justitie en de Bijzondere Belastinginspectie dat eisen. Ik zie in voorkomend geval niet in waarom zo'n contract die eis zou kunnen weerleggen.

Erger is echter dat die ene vennootschap in Panama geen alleenstaand geval is. Het is het topje van de ijsberg.

Mijnheer de minister, hoe wordt dat bij de administratie ingeschaald? Welk internationaal onderzoek, welke middelen zijn er nodig om dit bloot te leggen? Heeft men enig idee over hoeveel schermvennootschappen het hier kan gaan?

Mijnheer de voorzitter, u had gevraagd om kort te zijn. Tot daar de vragen van mijn fractie.

07.02 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, sinds een week overtreft de ene verontwaardiging de andere in de media. Ik denk dat dit logisch is, want wat naar boven is gekomen, zijn zaken die voor de mensen, de belastingplichtigen, niet verdedigbaar zijn. Het is dan ook aan ons om boven die verontwaardiging uit te groeien en hier nagels met koppen te slaan.

Daarover gaat de eerste discussie vandaag. Voor mij is het dan ook heel belangrijk wat hiermee gaat gebeuren in deze commissie of in dit Parlement in de toekomst. Vandaar ons voorstel tot oprichting van een bijzondere commissie, een onderzoekscommissie of wat dan ook. Hieraan moet een gevolg worden gegeven.

Als wij verontwaardigd zijn, dan ben ik vandaag ook verontwaardigd over de werkzaamheden en de volgorde van de werkzaamheden. Op een moment dat iedereen zijn verontwaardiging uitdrukt, is het eerste punt dat in deze commissie aan bod komt, een permanente regularisatie, een permanente amnestie voor zware fraudeurs.

Les conventions contractuelles qui rendent impossible l'échange de documents devraient peut-être pouvoir être cassées par la Justice et l'ISI.

La société incriminée au Panama ne constitue pas un cas isolé. Combien de sociétés-écrans pourraient-elles être concernées?

07.02 Peter Vanvelthoven (sp.a): L'indignation s'enfle à vue d'œil dans les médias. À juste titre car les Panama Papers heurtent les contribuables belges et nous devons donc empoigner ce dossier séance tenante. D'où notre proposition de créer une commission spéciale ou une commission d'enquête.

Je suis en outre indigné quand je vois que notre commission a inscrit au premier point de son ordre du jour d'aujourd'hui une amnistie permanente pour les gros fraudeurs alors que nous devrions au contraire envoyer un signal

Dat is een signaal dat wij vandaag niet nodig hebben. Het signaal dat wij vandaag nodig hebben, is dat zware fraudeurs moeten boeten, dat zij hard moeten worden aangepakt. Wij moeten vandaag zeker niet het signaal geven dat zij kunnen ontsnappen, dat zij er met een spontane aangifte alsnog goedkoop vanaf kunnen komen.

De werkzaamheden vandaag geven mij het omgekeerde gevoel van die hele verontwaardiging van de afgelopen dagen.

Ik zou de minister, de regering, de meerderheid echt wel willen oproepen om die regularisatie die vandaag op tafel ligt, in te trekken en om minstens met de verdere besprekingen te wachten tot welke commissie dan ook zal beslissen wat nodig is in het kader van de aanpak van zware fiscale fraude. Ik denk dat daaruit duidelijk zal blijken dat wij dit niet nodig hebben. Dat is geen praat van de oppositie. Dat is geen praat van de socialisten. Ik zag deze week een column van Geert Noels. Hij kan bezwaarlijk als de directeur van de studiedienst van s.pa worden beschouwd, maar ik wil hem toch even citeren.

“Fraudeurs weten nu dat ze nooit meer verborgen kunnen blijven. Er staan overal fiscale flitspalen. Wie echter na vier eenmalige bevrijdende aangiftes en andere amnestierondes in ons land nog niet geregulariseerd heeft, verdient geen nieuwe clementieronde, geen nieuwe amnestie. Maar ook de verruimde minnelijke schikking mag op de schop, want al te vaak leidt dit tot klassenjustitie.” Mijnheer de voorzitter, dat is de perfecte samenvatting van de argumenten om te stoppen met de regularisatieronde waarmee de regering opnieuw komt, terwijl CD&V in haar verkiezingsprogramma – ik wil het graag herhalen – in 2014 gezegd heeft dat die er nooit meer zou komen. Men moet daar nu mee stoppen. Dit is dus de eerste vraag aan de minister, om daarmee te stoppen en de samenleving het belangrijke signaal te geven dat regulariseren niet meer mogelijk is.

Ten tweede, wat de afkoopwet betreft, waarover ook Geert Noels het heeft, laat ik het volgende opmerken. We kunnen het ons niet veroorloven dat zware fiscale fraude niet meer voor de rechter komt en dat de beslissing dat zware fiscale fraudeurs, weliswaar voor veel geld, zware fiscale misdrijven kunnen afkopen, niet wordt teruggedraaid. Zware fiscale fraude moet uit de afkoopwet. We hebben dat hier al bij herhaling gezegd. Die vraag zullen we trouwens in het verdere verloop van de werkzaamheden van de commissie keer op keer naar voren brengen. Ik heb afgelopen week of vorige week in de pers gelezen dat iemand door de rechter veroordeeld werd omdat hij twee blikjes bier had gestolen. Als recidivist werd hij veroordeeld tot een gevangenisstraf, terwijl hier in het Parlement de meerderheid van oordeel is dat zware fiscale fraude mag afgekocht worden. Mijnheer de voorzitter, als we een signaal willen geven over de aanpak van zware fiscale fraude, dan moet de afkoopwet aangepast worden. In de toekomst mogen zulke misdrijven niet meer afgekocht kunnen worden. Ook op die vraag zou ik een duidelijk antwoord van de minister willen krijgen.

Ten derde kom ik tot mijn opmerkingen over de tussenpersonen. We hebben de afgelopen dagen kunnen vaststellen dat de zwartepiet wordt doorspeeld. Als de vraag gesteld wordt hoe het in godsnaam mogelijk is dat, toen bij de BBI bekend werd dat een bepaalde bank,

pour dire que les gros fraudeurs méritent la plus grande fermeté. J'appelle donc le ministre et la majorité à reporter à un moment plus approprié les débats sur la régularisation.

Dans ce contexte, je voudrais faire référence aux propos tenus récemment par Geert Noels, qu'on ne peut suspecter d'être le chef de file du mouvement socialiste. Il a indiqué qu'après quatre déclarations libératoires uniques et autres campagnes d'amnistie, il était nécessaire de remettre en question l'opportunité de nouvelles transactions élargies pour éviter une justice de classes. Je demande dès lors au ministre de mettre fin aux régularisations et de faire comprendre clairement à la société que ces pratiques appartiennent définitivement au passé.

Par ailleurs, la loi sur la transaction financière ne devrait plus englober les cas de grande fraude fiscale, comme nous l'avons déjà affirmé à plusieurs reprises. Dans cette enceinte, la majorité estime que la grande fraude fiscale peut être rachetée. Pour ma part, je voudrais savoir si le ministre est disposé à affirmer haut et fort que ces pratiques sont dorénavant proscrites.

Nous avons par ailleurs largement eu l'occasion de constater combien les organisations se renvoyaient mutuellement la balle. Informée des graves malversations commises par Dexia, l'ISI n'a pas exploité cette information et s'est contentée de la transmettre à la commission bancaire. Manifestement, aucune partie n'a entrepris de démarches à ce sujet et personne ne s'estime responsable. J'aurais également voulu que le ministre fasse la clarté sur cette affaire. Je voudrais savoir s'il est disposé à faire examiner la possibilité de suspendre la licence de la banque conformément aux dispositions de

namelijk Dexia, zwaar over de schreef was gegaan, er vervolgens eigenlijk niets mee gedaan is, luidt het antwoord van de BBI dat daarover intern discussie was tussen Anthonissen en Philipsen en dat ze de feiten aan de toenmalige bankencommissie heeft doorgegeven. Die zei dat er niet veel aan de hand was en dat ze het dossier heeft teruggestuurd. Vervolgens wordt het doorgestuurd aan de Nationale Bank, die tot vandaag niet precies weet wat er aan de hand is. Blijkbaar heeft niemand er iets aan gedaan en vindt ook niemand dat men daar schuldig aan is. Daarover wil ik duidelijkheid van de minister.

Is de minister bovendien bereid zover te gaan als in de nieuwe bankenwet, die onder de vorige regering is opgesteld, is ingeschreven en te onderzoeken of de licentie van de betrokken bank kan worden geschorst wegens de destijds gepleegde feiten? In de bankenwet hebben we inderdaad bepaald dat van banken of tussenpersonen die zich schuldig maken aan het mogelijk maken van fiscale constructies die leiden tot belastingontduiking, de licentie ingetrokken kan worden.

Dat is een bevoegdheid van de Nationale Bank. Ik had graag de mening ter zake van de toezichhoudende minister.

Ten vierde, ik heb de minister horen zeggen dat we de kaaimantaks in het Panamaverhaal kunnen gebruiken. Ik heb daar een ander idee over. Ik ben altijd van mening geweest dat de kaaimantaks van toepassing is vanaf aanslagjaar 2016, voor de inkomsten van 2015. Volgens mij kan de kaaimantaks dus niet worden toegepast op de Panamadossiers. Ik heb de minister echter andere dingen horen vertellen. Ook daarover had ik dus graag enige duidelijkheid.

Ik kom dan tot mijn laatste vraag, die ongetwijfeld bij de meeste andere interpellanten terug zal komen. Welke initiatieven neemt de minister om de inlichtingen die in de pers zijn verschenen, te laten onderzoeken door de BBI? Verhindert het onderzoek dat binnen de BBI nu gebeurt, niet dat al die dossiers verder kunnen worden onderzocht?

Mijnheer de voorzitter, dat zijn mijn belangrijkste vragen. Het gaat hier in essentie over het signaal dat de regering en de meerderheid vandaag willen geven over de ernst waarmee zij de zware fiscale fraude willen aanpakken.

07.03 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, c'est le 4 avril que la presse a commencé à publier les résultats de l'enquête réalisée par un consortium de journalistes et dénommée Panama Papers. Cette enquête dévoile des documents financiers relatifs à des sociétés situées dans des paradis fiscaux. Plus de 732 contribuables belges seraient cités. Comme je l'ai dit tout à l'heure, ces informations sont d'une violence inouïe! Je le redis. Nous mesurons ici combien l'État belge est spolié. Il est privé de recettes auxquelles il a droit, ce qui n'est pas sans conséquences sur les mesures d'économies budgétaires et d'austérité que les gouvernements successifs imposent à la population. Une forte violence émane aussi de l'inégalité manifeste à laquelle est confrontée notre population. Des gens travaillent en Belgique, y vivent, y payent leurs impôts, et trouvent que c'est dur. Et il y a manifestement, sur une autre planète, des gens qui peuvent s'affranchir complètement de toutes les règles fiscales.

la nouvelle loi bancaire. Une telle suspension est en effet envisageable lorsqu'il est question de constructions fiscales ayant débouché sur des pratiques d'évasion fiscale.

Le ministre estime que nous pourrions également utiliser la taxe Caïman dans le dossier des Panama Papers mais je pense que cette taxe ne sera d'application qu'à partir de l'année d'imposition 2016 (revenus de 2015). Le ministre peut-il préciser son point de vue?

Quelles initiatives le ministre prendra-t-il afin de faire analyser par l'ISI les informations relayées par les médias? Le gouvernement souhaite-t-il, oui ou non, lutter sérieusement contre la grande fraude fiscale?

07.03 Benoît Dispa (cdH): Op 4 april bracht een grote groep onderzoeksjournalisten financiële documenten aan het licht in verband met vennootschappen die gevestigd zijn in belastingparadijzen. Daarbij zouden meer dan 732 Belgische belastingplichtigen betrokken zijn. De informatie slaat in als een bom: de Belgische Staat wordt beroofd, met alle gevolgen van dien voor de begrotingsbesparingen en de door de opeenvolgende regeringen aan de bevolking gevraagde bijbehorende inspanningen. Er

Relativement à ces déclarations, monsieur le ministre, vous vous êtes dit impressionné. Vous avez affirmé avoir chargé l'Inspection spéciale des impôts de mener une enquête. Fort bien! Honnêtement, je ne suis pas satisfait de cette réaction. Êtes-vous réellement étonné par ces révélations? Il ne s'agit pas des premières du genre. Sans remonter trop loin dans le temps, depuis avril 2013 les scandales se sont succédés: Offshore Leaks, LuxLeaks, SwissLeaks. Pouvez-vous vraiment, monsieur le ministre des Finances, encore vous étonner de la réalité de ce continent de la fraude fiscale qui semble émerger à la faveur de cette nouvelle révélation médiatique?

Un deuxième motif d'insatisfaction en ce qui me concerne, comme je l'ai évoqué tout à l'heure, c'est l'absence de suivi dans les recommandations que cette commission a formulées à plusieurs reprises, notamment dans le cadre de la commission d'enquête chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale. Votre prédécesseur, au sein du même gouvernement, annonçait un rapport de suivi pour l'automne dernier. Où est ce rapport? Qu'en est-il? Y a-t-il vraiment une volonté de donner une suite à toutes les recommandations qui se sont empilées sur le bureau de cette commission et sur le bureau des ministres successifs?

J'en viens à un troisième motif d'insatisfaction. Vous avez annoncé fièrement le recrutement de 100 agents supplémentaires pour l'Inspection spéciale des impôts. La majorité brandissait ce chiffre comme s'il s'agissait d'un mantra. Fort bien! Mais si je ne me trompe, la moitié au moins de ces renforts provient d'une mobilité interne au SPF Finances. N'est-on dès lors pas en train de déforcer des services par ailleurs également importants du SPF Finances pour expliquer cet effet d'annonce que vous brandissez régulièrement?

Quatrième motif d'insatisfaction. En décembre 2015, vous avez présenté ici même devant la commission un plan de lutte contre la fraude fiscale qui a été plutôt bien accueilli et bien perçu. Depuis lors, ce plan a-t-il été ou non approuvé par le gouvernement? Un doute a été formulé dès la réception de ce plan et, à ma connaissance, ce doute n'est pas levé. Cela porte préjudice quant à la détermination du gouvernement par rapport à cette problématique.

Cinquième élément d'insatisfaction. La presse a publié, en 2016, les chiffres de l'Inspection spéciale des impôts. Sauf erreur de ma part, les enrôlements effectués par l'ISI sont passés, de 2014 à 2015, de 1,4 milliard d'euros à moins d'un milliard d'euros.

Il y a donc là une diminution de l'efficacité des enrôlements de l'ISI qui vient contredire vos annonces régulières de renforts pour l'ISI.

Le dernier motif d'insatisfaction voire d'incompréhension est le télescopage auquel on assiste. Nous débattons sur les Panama Papers au moment même où vous nous annoncez le dépôt de ce projet de loi visant à la régularisation fiscale. J'ai le sentiment que les 732 contribuables belges cités dans cette enquête pourraient être les premiers bénéficiaires de votre opération de régularisation. Pouvez-vous confirmer cela? J'en serais très inquiet car, si je vous ai bien entendu tout à l'heure, vous avez clairement confirmé qu'il n'y a désormais plus de distinction dans votre projet de régularisation entre la fraude fiscale ordinaire et la fraude fiscale grave. Sauf erreur de ma

part, il y a donc là une diminution de l'efficacité des enrôlements de l'ISI qui vient contredire vos annonces régulières de renforts pour l'ISI.

Le dernier motif d'insatisfaction voire d'incompréhension est le télescopage auquel on assiste. Nous débattons sur les Panama Papers au moment même où vous nous annoncez le dépôt de ce projet de loi visant à la régularisation fiscale. J'ai le sentiment que les 732 contribuables belges cités dans cette enquête pourraient être les premiers bénéficiaires de votre opération de régularisation. Pouvez-vous confirmer cela? J'en serais très inquiet car, si je vous ai bien entendu tout à l'heure, vous avez clairement confirmé qu'il n'y a désormais plus de distinction dans votre projet de régularisation entre la fraude fiscale ordinaire et la fraude fiscale grave. Sauf erreur de ma

part, il y a donc là une diminution de l'efficacité des enrôlements de l'ISI qui vient contredire vos annonces régulières de renforts pour l'ISI.

Le dernier motif d'insatisfaction voire d'incompréhension est le télescopage auquel on assiste. Nous débattons sur les Panama Papers au moment même où vous nous annoncez le dépôt de ce projet de loi visant à la régularisation fiscale. J'ai le sentiment que les 732 contribuables belges cités dans cette enquête pourraient être les premiers bénéficiaires de votre opération de régularisation. Pouvez-vous confirmer cela? J'en serais très inquiet car, si je vous ai bien entendu tout à l'heure, vous avez clairement confirmé qu'il n'y a désormais plus de distinction dans votre projet de régularisation entre la fraude fiscale ordinaire et la fraude fiscale grave. Sauf erreur de ma

part, il y a donc là une diminution de l'efficacité des enrôlements de l'ISI qui vient contredire vos annonces régulières de renforts pour l'ISI.

Le dernier motif d'insatisfaction voire d'incompréhension est le télescopage auquel on assiste. Nous débattons sur les Panama Papers au moment même où vous nous annoncez le dépôt de ce projet de loi visant à la régularisation fiscale. J'ai le sentiment que les 732 contribuables belges cités dans cette enquête pourraient être les premiers bénéficiaires de votre opération de régularisation. Pouvez-vous confirmer cela? J'en serais très inquiet car, si je vous ai bien entendu tout à l'heure, vous avez clairement confirmé qu'il n'y a désormais plus de distinction dans votre projet de régularisation entre la fraude fiscale ordinaire et la fraude fiscale grave. Sauf erreur de ma

part, cela signifie que dès lors qu'il y aura amnistie fiscale, il y aura également amnistie pénale. Les contribuables qui se sont rendus coupables d'agissements aujourd'hui dénoncés vont pouvoir s'engouffrer dans cette brèche et échapper à toute sanction pénale.

Le fait d'avoir, au même moment, ce télescopage entre la gravité des révélations et l'émotion qu'elles suscitent et ce dispositif de régularisation pose problème.

Monsieur le ministre, comment expliquez-vous que ces informations soient révélées par la presse plutôt que par le SPF Finances? Comment expliquez-vous la difficulté du SPF Finances à recueillir ce type d'information autrement que par des sources journalistiques?

Ensuite, où en est la réalisation de votre plan de lutte contre la fraude fiscale, présenté en décembre dernier? A-t-il été approuvé par le gouvernement? La majorité pèse-t-elle politiquement en sa faveur? Par ailleurs, quel est le nombre actuel des agents de l'Inspection spéciale des impôts? Combien en a-t-elle recruté? Combien sont-ils à y avoir été affectés par effet de glissement au sein des services du département?

Enfin, monsieur le ministre, comment expliquez-vous le rendement à la baisse des enrôlements effectués par l'ISI? Les chiffres de 2015 ne trahissent-ils pas une tendance particulièrement inquiétante?

inkohierungen door de BBI teruggelopen van 1,4 miljard euro in 2014 tot minder dan 1 miljard euro in 2015.

De verminderde efficiëntie van de inkohierungen door de BBI is in tegenspraak met uw herhaalde aankondigingen over bijkomend personeel.

De laatste grond tot ontevredenheid en zelfs tot onbegrip is de aankondiging van een wetsontwerp betreffende fiscale regularisatie, terwijl we nog volop debatteren over de Panama Papers. Ik vrees dat de 732 in dat onderzoek in opspraak gekomen Belgische belastingbetalers wel eens de eersten zouden kunnen zijn die van uw regularisatieoperatie zullen profiteren. Kunt u dat bevestigen? Er zou voortaan geen onderscheid meer worden gemaakt tussen gewone en ernstige fiscale fraude. Daardoor zou fiscale amnestie leiden tot strafrechtelijke amnestie. De belastingbetalers die zich hebben schuldig gemaakt aan de nu aan de kaak gestelde wanpraktijken, zullen in dat gat springen en zo strafrechtelijke sancties ontlopen.

Hoe komt het dat die informatie door de pers werd bekendgemaakt en niet door de FOD Financiën? Waarom heeft die laatste moeite dergelijke gegevens te verzamelen?

Werd uw plan tegen fiscale fraude, dat u in december hebt voorgesteld, door de regering goedgekeurd? Hoeveel ambtenaren werken er momenteel bij de BBI? Hoeveel werden er extra in dienst genomen? Hoeveel werden er in het kader van de interne mobiliteit aangesteld bij de BBI? Hoe verklaart u de dalende opbrengst van de inkohierungen?

07.04 Eric Van Rompuy (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb twee vragen.

07.04 Eric Van Rompuy (CD&V): Le ministre a indiqué qu'il demandera à recevoir les Panama

De eerste vraag sluit aan bij hetgeen de heer Dispa heeft gezegd. De Panama Papers zijn in de kranten verschenen. De vraag is evenwel hoe zij uiteindelijk bij de BBI terechtkomen voor onderzoek. Er is een hele procedure. Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u de Panama Papers zult opvragen, bij wie? De BBI moet de zaak dan onderzoeken, maar op basis waarvan?

Wat is de procedure ten aanzien van het Parlement met betrekking tot individuele dossiers die door de BBI worden behandeld? Er bestaat voor individuele dossiers immers een hele procedure, want ook de BBI moet de geëigende procedures volgen. Hoe zult u ervoor zorgen dat het Parlement de Papers kan bespreken, zodat het er ook bepaalde conclusies uit kan trekken?

U hebt verklaard dat u klaarheid wilt, dat u de Panama Papers zult opvragen en dat de BBI de opdracht zal krijgen om ze te onderzoeken. Wij verwachten van u enige duidelijkheid over dat traject.

Ook over de regularisatie heb ik een aantal vragen. Indien de aangever, vóór de indiening van de regularisatieaangifte, door een Belgische gerechtelijke dienst, een Belgische belastingadministratie, een socialezekerheidsinstelling of een Belgische sociale-inspectiedienst schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaaden, dan zal, als het onderzoek eenmaal is opgestart, volgens artikel 6, het attest voor de Panamabedragen geen waarde meer hebben.

Is het zo dat zodra een onderzoeksdaad is gesteld, men geen beroep meer kan doen op de fiscale regularisatie? Wanneer start een onderzoek? Wanneer zullen de dossiers worden overhandigd? Wanneer zal een eerste onderzoeksdaad kunnen worden gesteld? Iedereen is het er immers over eens dat de situatie zeker niet zal kunnen worden geregulariseerd in geval van malversaties.

De vraag is evenwel – het Parlement is tenslotte een wetgevende instelling – hoe alle procedures verlopen, in welk stadium en hoe het Parlement daarmee zal omgaan. De bedoeling is immers om dat te voorkomen.

Ten tweede, het is mij nog altijd niet duidelijk wat de relatie is tussen de kaaimantaks en de offshoreconstructies in fiscale paradijzen zoals Panama.

De wetgeving die wij in december hebben goedgekeurd, is volgens mij een goede wetgeving. Toch rijst de vraag tot waar die kaaimantaks reikt. Wat is de openbaarheid van die buitenlandse offshorerekeningen? Hoe kunnen de Belgische instanties daarvan kennis krijgen om daaruit de nodige fiscale conclusies te trekken? Hoe kunnen wij de inkomsten uit die offshoreconstructies in België belasten? Hoe krijgen wij daar kennis van?

Er wordt in heel de discussie die nu wordt gevoerd rond de Panama Papers beweerd dat men daar niets van af wist. In de discussie rond Dexia wordt gezegd dat het bij buitenlandse banken zit. De FSMA zegt dat ze daarop geen vat heeft enzovoort. Men zit daar met een hele procedure.

Papers et que l'ISI mènera une enquête en la matière. Auprès de quelle instance et où demandera-t-il ces documents? Sur quelle base l'ISI pourra-t-elle réaliser son enquête? Quelles procédures devront-elles être suivies? Les enquêtes englobent aussi des dossiers individuels. Je me demande comment le Parlement pourra appréhender ces documents et y associer des conclusions.

Est-il exact qu'il n'est plus possible de prétendre à une régularisation fiscale dès lors qu'un premier devoir d'enquête a été posé dans un dossier en particulier? Quand les premiers devoirs d'enquête seront-ils réalisés dans le cadre des Panama Papers? Toute régularisation est inadmissible lorsqu'il est question de malversations.

Le ministre peut-il préciser la relation entre la taxe Caïman et la question des constructions *offshore* dans des paradis fiscaux comme le Panama? Quelle est la portée de la taxe Caïman? Comment la Belgique pourra-t-elle prendre connaissance de ces constructions *offshore* et imposer les montants en question?

Hoe gaat men daarmee om in de kaaimantaks? Eens er sprake is van strafrechtelijke zaken, komt die kaaimantaks immers helemaal niet meer in aanmerking.

Mijnheer de minister, dat lijkt mij een enorme onduidelijkheid en ik wil u vragen om, ook voor de organisatie van onze toekomstige werkzaamheden, daarover enige klaarheid te brengen en standpunten te formuleren.

07.05 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de verontwaardiging is alom, maar ze is ook niet nieuw.

Wij hebben in deze commissie al verscheidene jaren de problematiek van het verschuiven van belastbare basissen, en op die manier het verminderen van de belastbare basis in eigen land, regelmatig onder de loep genomen.

In de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers hebben wij ook over dergelijke constructies gesproken. Er zijn hier uiteindelijk nog maar drie collega's die toen ook lid waren van die onderzoekscommissie. In het rapport van die commissie werden ook aanbevelingen geformuleerd, zoals aanbeveling nr. 88

Mevrouw Van Cauter was toen aanwezig, net als de heer Van der Maelen, die samen met mij ondervoorzitter van die commissie was. Wij hebben daar goed werk geleverd. Heel veel van die aanbevelingen hebben inderdaad gezorgd voor een opening en hebben een mogelijkheid gecreëerd om die fiscale fraude te kunnen blootleggen en in ons land te kunnen taxeren.

Wij hebben ook een aantal aanbevelingen gedaan over dossiers, zoals over het verschuiven van de belastbare basis en het opzetten van offshoreconstructies. In aanbeveling nr. 88 bepaalden wij duidelijk dat ondernemingen verplicht moeten worden dit bij de fiscale aangifte te voegen.

De minister heeft in een eerste reactie in de media gezegd dat in de laatste aangifte melding moet worden gemaakt van een eventuele offshoreconstructie. Hij deelde ook mee dat 1 200 à 1 500 belastingplichtigen zo'n melding hebben gedaan. De vraag is uiteraard wat daarmee vervolgens wordt gedaan. Eens men die gegevens heeft, moet men ook bekijken hoe men in dit land een belasting kan heffen op de middelen die via een offshoreconstructie zijn getransfereerd.

Collega's, het is toch duidelijk. Wanneer kan iets niet worden belast in dit land? Dat kan niet wanneer men sommen transfereert naar een ander land en deze als uitgaven bestempelt in het eigen land. Dat is de enige mogelijkheid om een dergelijke constructie te hebben. Met andere woorden, men kan bij elke fiscale controle vaststellen of zo'n bedrag naar een ander land werd getransfereerd, waardoor de belastbare basis werd verschoven.

Wij hebben heel wat maatregelen, die door de toenmalige onderzoekscommissie werden aanbevolen, omgezet in nieuwe wetgeving. De essentiële vraag die vandaag moet worden gesteld is

07.05 Luk Van Biesen (Open Vld): La fraude fiscale n'est évidemment pas un fait nouveau. C'est la raison pour laquelle nous avons émis une série de recommandations dans le cadre de la commission d'enquête sur les grands dossiers de fraude fiscale. Depuis, bon nombre de ces recommandations ont été coulées en lois. Je songe notamment à la recommandation 88 sur l'obligation de déclarer les sociétés *offshore*.

Le ministre considère-t-il que la loi est encore entachée de certaines lacunes qui nous empêchent de pouvoir détecter et taxer adéquatement les sociétés *offshore*? La loi sur la taxe Caïman est-elle suffisamment opérante?

Quel sort sera réservé aux personnes qui ont déjà déclaré une société *offshore* et dont le nombre est compris entre 1 200 et 1 500? Les services fiscaux sont-ils suffisamment armés pour traiter ces dossiers?

Quelles mesures seront prises pour veiller à ce que la justice soit rendue dans l'affaire des Panama Papers? Quel est l'état d'avancement du plan de lutte contre la fraude fiscale que le ministre élabore actuellement?

of de administratie, met de gegevens uit de Panama Papers, SwissLeaks en LuxLeaks, nog elementen nodig heeft om deze constructies te kunnen opsporen en belasten in ons land. Zijn er vandaag ter zake nog nieuwe initiatieven nodig? Wij kunnen die bedenking in de commissie rustig of, na het zien van de reactie van de heer Vanvelthoven, met de nodige urgentie behandelen. Zijn er nog nieuwe initiatieven nodig met betrekking tot de constructies die vandaag door de journalisten worden blootgelegd, en die vandaag nog aanleiding zouden kunnen geven tot een verschuiving van de belastbare basis?

Mijnheer de minister, bent u van oordeel dat er nog nieuwe wetgeving nodig is na de wet inzake de kaaimantaks? Ik ben het daarover niet volledig eens met collega Van Rompuy, maar ik vind het heel belangrijk dat wij de discussie daarover nog kunnen voeren. Is de kaaimantaks niet sluitend genoeg om zulke offshoreconstructies bloot te leggen en om een en ander toch in ons land te kunnen belasten? Indien dat niet het geval zou zijn, dan vraag ik mij ook af hoe u aan het bedrag van 460 miljoen euro komt, het bedrag dat de kaaimantaks zou moeten opleveren.

Ten tweede, wat zult u concreet doen met het gegeven dat 1 200 tot 1 500 mensen melding hebben gemaakt van een offshoreconstructie? Is uw administratie gewapend? Beschikt uw administratie over voldoende mensen om daarmee om te gaan?

Ten derde wil ik u iets vragen over de elementen die naar boven komen in de Panama Papers. De heer Vanvelthoven heeft gelijk als hij zegt dat de kaaimantaks geen retroactieve taks is. De kaaimantaks wordt niet terug in de tijd ingevoerd. Met andere woorden, de kaaimantaks is pas vanaf het huidig aanslagjaar van toepassing, niet in de voorgaande jaren. Wat zult u doen indien er bepaalde elementen naar boven komen? Welk onderzoek zal uw administratie, en specifiek de BBI, uitvoeren indien er andere instrumenten voorhanden zijn, om er toch voor te zorgen dat gerechtigheid geschiedt? Zullen de mensen die op die manier geldsommen getransfereerd hebben of fiscale fraude gepleegd hebben, alsnog berecht worden?

Ook wil ik een vraag stellen over uw plan tegen de fiscale fraude. U bent dat nog aan het verfijnen en aan het uitwerken. Deze legislatuur is nu toch al een hele tijd gevorderd en ik weet wel dat er bevoegdheden verschoven zijn van een staatssecretaris naar een minister, maar op de totaliteit van deze regering mag dat geen invloed hebben.

Hoever staat u met concrete maatregelen die u vooropstelt in de komende dagen, in de strijd tegen de fiscale fraude? Dat is ook tijdens de begrotingscontrole naar boven gekomen, als elementen voor een extra recuperatie van fiscale middelen. U zegt dat u zult proberen om die fiscale middelen naar boven te halen en u stelt dat dit inzake de Panama Papers dit jaar reeds 65 miljoen euro moet opbrengen. Hoe zult u dat concreet realiseren? Welke zijn uw tools? Hebt u de middelen daarvoor? Hebt u daartoe bijkomende wetgeving nodig? Hebt u bijkomend personeel nodig? Wat hebt u als plan uitgewerkt op dat vlak?

07.06 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, je souhaite aller

07.06 Ahmed Laaouej (PS): Om

à l'essentiel car beaucoup de choses ont déjà été dites. Pour moi, ce qui manque aujourd'hui dans la lutte contre ce type bien particulier de fraude fiscale internationale, c'est le ciblage des cerveaux. Vous ne pouvez pas lutter efficacement contre la mise en place de structures et de circuits financiers offshore si vous ne vous en prenez pas, de manière forte et déterminante, à tous ceux qui imaginent, organisent et commercialisent ce type de circuits frauduleux.

Qui sont-ils? Ils sont connus: certains banquiers, certains avocats, certaines fiduciaires, certains conseillers fiscaux. Ce que je dis ici n'est pas neuf. Il faut se souvenir qu'en 1997, il y a eu des auditions, en commission des Finances, du ministre des Finances de l'époque, de hauts fonctionnaires de l'Inspection spéciale des impôts, au sujet d'une affaire un peu nébuleuse d'une réduction d'amende sur la taxe sur les opérations boursières, dite TOB, concernant la Kredietbank, et qui était mystérieusement passée de 1 000 % à 40 %. À cette occasion, dans le cadre de l'affaire de la QFIE, le directeur de l'ISI Bruxelles avait dit une chose très importante: on ne peut pas avoir de circuits frauduleux élaborés sans le soutien d'un circuit financier, notamment organisé par des banques. C'est ce qu'on retrouve encore aujourd'hui dans les Panama Papers, comme on le retrouvait déjà dans l'Offshore Leaks. Un certain nombre d'institutions financières, de professionnels du chiffre et d'avocats prêtent leur concours, leur intelligence et leurs structures internationales à ce genre de fraude fiscale.

Ainsi, tant que nous ne parviendrons pas à discipliner ces professionnels, nous ne lutterons pas efficacement contre ce type de fraude. C'est la raison pour laquelle nous avons déposé une proposition de loi qui vise à mettre en place un cadre pénal spécifique pour créer, en quelque sorte, une infraction de complicité à la fraude. C'est ce qu'il faut faire aujourd'hui; c'est cela l'urgence. On ne comprendrait pas qu'on ne puisse pas avancer rapidement sur des mesures comme celle-ci.

Par ailleurs, présenter, le jour où l'on discute du dossier des Panama Papers, un projet de loi sur la régularisation fiscale peut relever d'une maladresse ou du cynisme du gouvernement. Je vous conseille, en tout cas, de ne pas donner l'impression aux citoyens que c'est par une régularisation fiscale que l'on va régler le problème des Panama Papers. En effet, il s'agirait d'une forme de capitulation symbolique, mais aussi réelle, face à l'ampleur du phénomène que représentent ces différents courants de fraude qui sont mis à jour semestre après semestre. Il est encore temps pour le gouvernement d'apporter d'autres types de réponses qu'une régularisation fiscale que nous estimons bancale.

Nous souhaiterions également savoir ce qu'il advient des précédents dossiers révélés par ce fameux consortium. Il est notamment question du fameux Offshore Leaks et du Swiss Leaks, mais aussi du Panamagate, premier volet de circuits frauduleux à travers le Panama. Où en est-on? La presse a évoqué le chiffre de 400 millions d'euros de suppléments de base ou d'impôt. Ce point devra être clarifié. De combien de contribuables sur combien d'exercices d'imposition est-il question? Finalement, j'ai le sentiment que, jusqu'à présent, la "moisson" n'a pas été très bonne. En tout cas, cette dernière n'est pas impressionnante.

de offshoreconstructies op efficiënte wijze aan te pakken, moeten we streng en gedecideerd optreden tegen degenen die deze constructies bedenken en organiseren: bankiers, advocaten, fiduciaires of belastingconsulenten.

Ik vertel niets nieuws. Reeds in 1997 zei de BBI-directeur tijdens hoorzittingen over een vermindering van geldboeten voor de taks op beursverrichtingen dat frauduleuze constructies werden ondersteund door financiële circuits. Ook met de Panama Papers is dat het geval: financiële instellingen, cijferberoepers en advocaten verlenen hun medewerking en stellen hun kennis en hun constructies ten dienste van fiscale fraude.

Deze specialisten moeten dringend gedisciplineerd worden. Daarom hebben we een wetsvoorstel ingediend tot instelling van een specifiek strafrechtelijk kader voor medeplichtigheid aan fraude.

Dat de regering precies op de dag waarop we het over de Panama Papers hebben een wetsontwerp over fiscale regularisatie voorstelt, getuigt van onhandigheid, zo niet cynisme. Door bij de bevolking de indruk te wekken dat die problemen langs die weg kunnen worden geregeld, gooit de regering het bijltje erbij neer. Op fraude van die omvang moeten andere antwoorden worden geformuleerd.

Wat gebeurt er met de dossiers die eerder door die journalisten aan het licht werden gebracht, zoals OffshoreLeaks, SwissLeaks en Panamagate? In de pers wordt gewag gemaakt van 400 miljoen euro wat de verhoging van de belastbare grondslag en de belastingen betreft. Op hoeveel belastingplichtigen en aanslagjaren heeft dat bedrag betrekking? Dat lijkt maar een magere oogst en het ziet er

Il faudrait quand même que l'on nous fasse savoir ce qui a été mis en place depuis les différentes révélations qui ont été faites qui, visiblement, sont un feuilleton à répétition dont on ne connaît pas encore l'issue.

À ce sujet, en 2015, M. le ministre annonçait le recrutement de 100 agents supplémentaires à l'Inspection spéciale des impôts. Ces agents sont-ils opérationnels aujourd'hui? Sont-ils en mesure de traiter des dossiers d'une certaine complexité, pour ne pas dire d'une complexité certaine? Surtout s'agit-il de "sang neuf" ou s'agit-il de déplacements d'agents d'autres services? Nous avons besoin d'informations concrètes à ce sujet.

Autre point: en France, le dossier a été mis à l'information ou à l'instruction – je ne sais pas –, mais en tout cas une procédure judiciaire a été initiée. Il ne faut pas s'y tromper, et il serait peut-être temps que nous puissions être clairs entre nous: une société écran n'est rien d'autre qu'une interposition fictive de personnes, avec ou sans hommes de paille, d'ailleurs. Et une interposition fictive de personnes, c'est un faux. Et un faux, c'est une infraction pénale.

Dès lors, monsieur le ministre des Finances se coordonne-t-il avec son collègue de la Justice? Entre-t-il dans les intentions du ministre de la Justice d'utiliser son droit d'injonction positive? Il est dans ses prérogatives de pouvoir doubler les enquêtes administratives d'une enquête pénale. Dans un dossier comme celui-ci, il dispose des pouvoirs dont dispose la police judiciaire en termes d'enquête et de devoirs, pouvant déboucher sur des mesures de nature coercitive. Le gouvernement a-t-il l'intention, à l'instar du gouvernement français par exemple, d'utiliser le droit d'injonction positive?

Un autre élément mérite clarification. Nous découvrons aujourd'hui dans la presse qu'un fonctionnaire de l'Inspection spéciale des impôts, de la direction régionale de Gand, avait informé en 2009 la direction centrale de l'Inspection spéciale des impôts, mais aussi la FSMA. Selon lui, les choses n'auraient pas bougé dans le sens de l'efficacité. Qu'en est-il? J'ai pu lire que le patron de l'ISI (direction centrale) s'en défendait. Une clarification doit être apportée. Cela pourrait être symptomatique d'un problème d'organisation générale et d'efficacité dans le fonctionnement des services.

Par ailleurs, où en est-on aujourd'hui avec le Panama et la liste des paradis fiscaux? Le Panama est-il considéré, au regard de la législation fiscale, ou devrais-je dire des législations fiscales, comme un territoire non coopératif, bref, un paradis fiscal et bancaire? Où en est-on par rapport à cela? On sait en particulier que les Français ont décidé de revoir la qualification du Panama. Il serait peut-être temps de clarifier cela pour ce qui nous concerne.

À ce sujet, il ne faudrait pas se focaliser uniquement sur le Panama. Je rappelle que d'autres paradis fiscaux nous causent beaucoup de tort. Il est temps de clarifier nos rapports avec l'État du Delaware. Il ne serait donc pas inutile de prendre langue avec les États-Unis. J'ai ainsi entendu le discours de Barack Obama, qui souhaite, dans les dix mois qui lui restent, manifester une volonté politique pour éviter que les États-Unis ne constituent également un abri pour les candidats à la fraude fiscale internationale. Même s'il ne l'a pas évoqué, j' imagine qu'il pensait au Delaware. Concrètement, celui-ci

bovendien naar uit dat we in een neverending story terecht komen.

In 2015 zei u dat de BBI er 100 personeelsleden zou verkrijgen. Gaat het om nieuwe indienstneming en of om mutaties? Zijn die mensen al operationeel en zijn ze al in staat om complexe dossiers te behandelen?

In Frankrijk werd er een gerechtelijke procedure opgestart.

Een schermvennootschap is een fictieve tussenpersoon. Dat is een bedrieglijke constructie en dus een strafbaar feit.

Pleeft de minister van Financiën overleg met zijn collega van Justitie? Zal de minister van Justitie gebruikmaken van zijn positieve injunctierecht, zoals de Franse regering dat heeft gedaan?

Vandaag vernemen we in de pers dat de centrale directie van de BBI en de FSMA al in 2009 door een ambtenaar van de Gentse regionale directie waren geïnformeerd. Volgens hem zou er sindsdien niets zijn ondernomen. Wat is daar van aan?

Zal Panama in onze belastingwetgeving eindelijk als een niet-meewerkend gebied worden beschouwd?

Ook andere belastingparadijzen schaden ons. We moeten contact opnemen met de Verenigde Staten in verband met de staat Delaware. We zullen misschien uit voorzorg het belastingverdrag met de Seychellen moeten opzeggen of de belastingadministratie om een rapport over dat land vragen.

Mijn voornaamste punt van zorg zijn de breinen achter die operaties en de wijze waarop we ze eens en voor altijd aan banden kunnen leggen, zonder te denken dat dit probleem via zelfregulering uit de wereld kan worden geholpen.

produit-il des effets chez nous?

Je pense aussi aux Seychelles, avec lesquelles nous avons conclu une convention préventive de double imposition. Il ressort du dossier des Panama Papers et d'autres révélations connexes que les Seychelles abritent beaucoup de structures offshore. Combien de Belges y dissimulent-ils leurs avoirs? Nous ne le savons pas. Néanmoins, ne faudrait-il pas, par anticipation, dénoncer la convention susnommée ou, en tout cas, commander un rapport approfondi aux services spécialisés de l'administration fiscale?

Mes questions visent à avancer dans ce dossier. Cela dit, je le répète, ma préoccupation centrale porte sur les cerveaux de ces opérations et sur la manière de les discipliner une fois pour toutes en essayant d'éviter de succomber au mythe de l'autorégulation.

07.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, comme c'est le cas chaque fois qu'un dossier de fraude fiscale sort, j'ai de nombreuses questions à vous poser. Le président de la commission des Finances peut en témoigner.

Je vais les poser, comme mes collègues, mais je me demande quel en est le sens en termes d'organisation des travaux. En effet, il y a de quoi travailler pendant des semaines, voire des mois. Il me semble à cet égard qu'une commission d'enquête débouchant sur des recommandations précises à partir desquelles nous pourrions jauger l'action du gouvernement est essentielle.

Je voudrais vraiment remercier, parce qu'ils sont indispensables dans la société actuelle, les journalistes pour le travail accompli et je suis en colère par rapport au fait que les administrations fiscales des différents États, notamment l'administration fiscale belge, ne sont pas capables de mettre au jour ce type de fraude. C'est une des premières questions, monsieur le ministre, que nous devons nous poser. Notre administration fiscale est-elle suffisamment armée sur le plan humain, technique, légal pour mettre au jour des dossiers aussi graves et sanctionner, de façon exemplaire, ceux qui les organisent et ceux qui en sont bénéficiaires.

Je m'associe à la population pour exprimer un réel sentiment d'injustice, de ras-le-bol eu égard à ces dossiers qui sortent les uns après les autres, eu égard à ces bonnes intentions formulées par les différents gouvernements et eu égard au fait que rien ne se passe, rien ne change réellement.

J'entends l'indignation des membres de la majorité actuelle, des membres de majorités passées. J'ai même entendu M. Reynders trouver cela scandaleux. C'est émouvant! Franchement! Mais qu'a-t-on mis en place depuis des années, notamment depuis la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale de 2009? Pourquoi avoir continué à supprimer, exercice budgétaire après exercice budgétaire, des moyens à l'administration fiscale? Pourquoi ne pas agir de façon efficace par rapport à l'immense masse d'impôts non recouverts chaque année? J'ai mis cela en évidence. Ils s'élèvent à plus de 6 milliards d'euros pour les trois dernières années, d'après les réponses que vous m'avez transmises.

Pourquoi faire l'inverse de ce que d'aucuns déclarent en matière de

07.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ik heb, net als alle voorgaande keren dat er een belastingschandaal aan het licht kwam, een hele batterij vragen, waar de commissie de komende maanden zoet mee zal zijn. Volgens mij moet er een onderzoekscommissie worden opgericht.

Ik zou vooreerst de journalisten die die fraude aan het licht hebben gebracht, willen bedanken. De fiscale administraties van de verschillende landen, waaronder de onze, hebben dat niet gedaan. Is onze fiscale administratie goed genoeg uitgerust qua personeel, technische knowhow en wettelijke instrumenten om die fraudegevallen op te sporen en om de organisatoren en de begunstigden ervan te bestraffen?

Hoewel de verschillende regeringen verontwaardigd reageren, duikt het ene dossier na het andere op en blijft een echte reactie uit, waardoor de bevolking het gevoel krijgt dat er onrechtvaardigheid heerst en de mensen er genoeg van krijgen. Sinds 2009 werd er niets concreets verwezenlijkt, kreeg de fiscale administratie steeds minder middelen en worden er jaarlijks enorm veel belastingen niet ingevorderd.

Met het voorstel voor een permanent systeem van fiscale

lutte contre la fraude fiscale? C'est ce que vous proposez, à nouveau, avec le texte sur la régularisation fiscale. Proposer un système permanent de régularisation fiscale avec quelques pénalités mais une immunité pénale totale, c'est permettre à ceux qui imaginent ce type de fraude de programmer la fraude et la régularisation à moindre coût de cette fraude. Et l'État est déjà bien content de récupérer un peu des moyens qui lui ont été volés. Ce n'est pas suffisant, monsieur le ministre.

La consultation des recommandations de la commission de 2009 nous apprend qu'un tas de recommandations essentielles n'ont pas été mises en œuvre.

Pourquoi n'y a-t-il pas, dans chaque arrondissement judiciaire, de parquet fiscal avec des enquêteurs et des juges spécialisés dans cette matière éminemment technique? Pourquoi n'y a-t-il pas de Comité F, à l'image du Comité P et du Comité R, permettant d'avoir une supervision du travail mené par notre administration fiscale et éventuellement d'identifier, dans le cadre de dossiers précis, ce qui n'a pas fonctionné? Pourquoi n'y a-t-il pas de mécanisme de pénalisation des intermédiaires complices de fraude, des avocats, des fiscalistes mais aussi des banques, y compris des banques qui ont été aidées par l'État belge? C'est le cas de Dexia.

Avec ma collègue, Meyrem Almaci, nous nous sommes battus pendant des mois et des mois pour essayer d'obtenir une commission d'enquête Dexia et pour essayer de faire émerger, dans le cadre de ces dossiers, une certaine forme de transparence, de vérité. Nous avons regretté de ne pas avoir eu, à l'époque, tous les moyens pour aller au bout des choses. On découvre aujourd'hui qu'après une première intervention de recapitalisation par les différents États, après que la Belgique a accepté de prendre une garantie pour des dizaines de milliards d'euros sur cette banque, après avoir nommé un président et un nouveau CEO, on a laissé Dexia continuer à voler l'État belge. Ne trouvez-vous pas, comme moi, que c'est absolument scandaleux? Il faut absolument, monsieur le ministre, rendre illégal ce qui est immoral et le traquer avec les moyens humains, techniques et légaux adéquats. C'est l'enjeu de la commission d'enquête que nous devons mettre en place. Si nous n'agissons pas, l'ensemble des citoyens nous en rendrons comptables.

Comme je l'ai dit, j'ai, sur ce dossier, un tas de questions à vous poser et je vais commencer par quelques questions bien basiques. Le Panama Papers n'est pas la première révélation de journalistes et du fabuleux Consortium journalistique international qui a sorti le Panama Papers. Avant cela, il y a eu l'Offshore Leaks sur lequel je vous ai interpellé. Monsieur le ministre des Finances, évaluons l'efficacité de votre réponse par rapport à un cas d'école bien précis, d'une ampleur peut-être moindre que celui-ci. Qu'avez-vous fait, depuis un peu plus d'un an, avec les informations que l'administration fiscale a pu obtenir dans le cadre de l'Offshore Leaks?

Peut-on étudier concrètement ce qui a et n'a pas fonctionné? Quelles instructions avez-vous données? Quels échanges avez-vous pu avoir avec les administrations fiscales étrangères afin de bénéficier d'informations concernant ce dossier? Combien de dossiers ont-ils été ouverts? Combien ont-ils abouti? À une époque où de gros problèmes budgétaires se posent, combien a-t-on pu récupérer?

regularisatie geeft u de bedenkers van die frauduleuze constructies groen licht om hun gang te gaan en die fraude vervolgens goedkoop te regulariseren!

De onderzoekscommissie van 2009 had nochtans aanbevelingen gedaan, maar die werden niet ten uitvoer gelegd.

Geen fiscaal parket per gerechtelijk arrondissement, geen Comité F, geen bestraffing voor tussenpersonen die medeplichtig zijn aan fraude... Waarom niet?

Ik heb samen met mijn collega Meyrem Almaci gestreden voor een onderzoekscommissie over Dexia om de volledige waarheid te achterhalen. Na alle geleverde inspanningen merken we vandaag dat Dexia de Belgische Staat is blijven bestelen. Dit is schandalig!

Wat immoreel is moet illegaal worden. Dat is de inzet van de op te richten onderzoekscommissie.

Hoe kan uw tussenkomst in het Offshore Leaksdossier gedurende het voorbije jaar – naar analogie van een iets minder groot dossier – concreet worden beoordeeld?

Kunnen we concreet bekijken wat er al dan niet gewerkt heeft? Welke onderrichtingen hebt u gegeven? Welke informatie werd er uitgewisseld met de buitenlandse belasting-administraties? Hoeveel dossiers werden er geopend? Hoeveel werden er afgerond? Welke bedragen werden er teruggevorderd?

Men zou de evolutie van de personeelssterkte bij de belastingadministratie in de loop van de voorbije vijftien jaar moeten analyseren. Hoe staat het voorts met de vooropgestelde extra indienstneming bij de BBI? Gaat het om aanwervingen of om interne overplaatsingen? Hoe worden die personeelsleden

Pour ce qui concerne les moyens attribués à l'administration fiscale, il faudra faire un travail qui montre comment, en quinze ans, ses effectifs ont évolué. Il y a effectivement eu une annonce de recrutements supplémentaires au niveau de l'ISI. Peut-on faire le point sur le sujet? S'agit-il d'engagements ou de transferts internes? Comment ces moyens sont-ils utilisés?

Je ne sais pas si vous avez lu le remarquable article publié dans *L'Echo* de ce week-end sur la façon dont fonctionne notre administration fiscale et combien la mécanique du *datamining* empêche les enquêteurs de travailler efficacement, alors qu'elle devrait plutôt aider. Comment sont utilisées ces personnes? Je lis que certains sont quasiment en chômage technique, ce qui est absurde quand on sait l'ampleur des phénomènes.

En ce qui concerne le volet qui nous occupe spécifiquement ici, vous êtes le ministre des Finances, nouvellement en charge de la lutte contre la fraude fiscale; vous avez présenté une note en matière de lutte contre la fraude fiscale à propos de laquelle je vous ai adressé de nombreux compliments. Ce qui n'est pas habituel. J'ai dû malheureusement constater que les membres de la majorité n'avaient pas une appréciation aussi positive de l'exercice que vous aviez réalisé et que vos principaux contradicteurs se situaient au sein de votre propre parti ou au Vld.

Avez-vous aujourd'hui, maintenant que vous avez la connaissance de cette compétence dont vous avez hérité, une vision claire des moyens juridiques, matériels, humains qui vous manquent pour faire correctement ce travail de lutte contre la fraude fiscale? Allez-vous demander au gouvernement, ou l'avez vous déjà fait, de vous octroyer ces moyens pour être enfin efficace dans ce dossier? Il ne suffit pas, monsieur le ministre, de dire que vous êtes interloqué ou scandalisé par rapport à ce que vous entendez. Vous avez une obligation de moyen et de résultat sur ce dossier de la lutte contre la fraude fiscale. Il faut en finir avec ces gouvernements qui organisent la désorganisation de la lutte contre la fraude fiscale. C'est ce que je vous demande.

07.08 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, je ne sais pas si, du haut de votre cabinet, vous sentez aujourd'hui la colère de la population. Cette colère est due au fait que, d'un côté, la population est soumise à toujours plus d'attaques, notamment de la part de votre gouvernement, sur le plan social mais aussi fiscal. En effet, quand il faut de l'argent pour combler un trou budgétaire, on remet de nouvelles taxes, on remet des taxes les plus injustes qui soient comme les accises ou la TVA. On en remet une couche. D'un autre côté, on constate que parmi les plus riches, dans les beaux quartiers d'Anvers ou d'Uccle, là où habite d'ailleurs un ancien de vos prédécesseurs toujours membre de votre gouvernement, il y en a qui bénéficient déjà de plein de cadeaux fiscaux légaux et qui, en plus, vont faire des constructions offshore. On retrouve leurs noms dans les Panama Papers.

Cette colère, je pense qu'il est temps d'en tenir compte et de prendre des mesures qui s'imposent. Malheureusement, quand je vois votre plan anti-fraude dans lequel il y avait quand même des éléments intéressants, même si je n'ai pas le même enthousiasme que le

ingezet?

In een artikel in *L'Echo* van vorig weekend wordt uiteengezet hoe onze belastingadministratie functioneert en hoe datamining het werk van de onderzoekers in de war stuurt, in plaats van ze te helpen. Welke taken krijgen die mensen? Naar verluidt zou een aantal onder hen zo goed als technisch werkloos zijn!

U hebt een nota over fiscalefraudebestrijding voorgesteld, waarmee ik u complimenteerde. Jammer genoeg wordt mijn enthousiasme niet gedeeld door de leden van de meerderheid. Uw grootste critici komen uit uw eigen partij en uit de Open Vld!

Hebt u een duidelijk idee over de juridische, materiële en personele middelen die nodig zijn voor een efficiënte fiscalefraudebestrijding? Zult u die middelen vragen aan de regering? Geschandaliseerd zijn is niet genoeg: u hebt een middelen- en een resultaatsverbintenis. Weg met de regeringen die de fiscalefraudebestrijding bewust desorganiseren!

07.08 Marco Van Hees (PTB-GO!): De boosheid borrelt op bij de bevolking die het op sociaal en fiscaal vlak zwaar te verduren krijgt door de regeringsmaatregelen. Wanneer er een begrotingsgat moet gedicht worden, vindt men nieuwe belastingen uit. Intussen krijgen de allerrijksten langs wettelijke weg fiscale cadeaus toegestopt, terwijl ze ook nog eens offshore fiscale constructies op poten zetten. Hun namen zijn terug te vinden in de Panama Papers.

Er moeten dringend maatregelen worden genomen. Uw antifraudeplan, dat een aantal

collègue Gilkinet, que constate-t-on? On dirait que ce plan est dans les tiroirs. Et quand vous venez ici avec des choses concrètes, c'est avec une amnistie fiscale. D'ailleurs, dans la présentation que vous avez faite tout à l'heure, vous venez d'abord avec l'amnistie fiscale et puis peut-être qu'un jour on verra les mesures anti-fraude. C'est assez effarant, monsieur le ministre.

On constate aussi que les banques sont impliquées dans les Panama Papers. Ce n'est pas étonnant, puisque je dis depuis longtemps que, dans chaque grand dossier de fraude fiscale, on trouve toujours l'implication d'une banque. On voit ainsi que Dexia, que la population a aidée à hauteur de trois milliards d'euros, est complètement mouillée dans cette affaire, au travers de ses 1 600 sociétés offshore. Nos concitoyens versent de l'argent et se voient imposer des efforts budgétaires. Qui en profite? Une minorité.

Certains collègues ont mentionné le directeur régional de l'ISI de Gand, Karel Anthonissen, qui insiste sur le rôle des banques dans les offshores et qui a alerté la Commission bancaire ainsi que sa propre administration. Apparemment, on n'aurait rien fait de ces informations. M. Anthonissen cible non seulement le patron de l'ISI ainsi que celui du SPF Finances, Hans D'Hondt, mais aussi tous vos prédécesseurs, jusqu'à Didier Reynders. Vous y échappez, sans doute parce que vous êtes arrivé trop tard.

Quelles mesures a-t-on prises? Aucune, ou presque: on a sanctionné administrativement Karel Anthonissen. Autrement dit, on a puni celui qui a tiré la sonnette d'alarme.

Je vais vous poser sept questions, monsieur le ministre. Tout d'abord, étiez-vous averti des informations transmises par le directeur régional de l'ISI de Gand à sa hiérarchie et à la Commission bancaire? Si oui, qu'avez-vous entrepris? Dans le cas contraire, comment se fait-il que vous n'ayez pas été mis au courant?

S'agissant ensuite de l'implication des banques dans toutes ces malversations fiscales, quelles mesures comptez-vous prendre? En France, une perquisition a déjà eu lieu au siège de la Société Générale.

Au Royaume-Uni, le gouvernement, l'État a donné un ultimatum aux banques, qui sont obligées de fournir les informations. Voilà deux pays qui ont déjà agi concrètement contre les banques suite aux Panama Papers. Je vous demande: qu'avez-vous fait à l'heure actuelle? Que comptez-vous faire?

Troisièmement, que comptez-vous faire par rapport à ces grandes fortunes dont on retrouve le nom dans tous les scandales fiscaux? Je vous avais un jour posé la question à propos de la première fortune de Belgique, les de Spoelberch, actionnaires d'AB Inbev. Vous m'aviez dit... vous ne m'avez rien dit, mais j'avais appris que l'ISI avait elle-même pris l'initiative de faire quelque chose. C'est une famille. Il y a les 200 ou les 500 familles les plus riches. Un journaliste a créé un site, *derijkstebelgen.be*. Si cela vous intéresse, vous pouvez aller voir là les 500 noms des plus riches. À partir du moment où on voit que ces gens se retrouvent à répétition dans les grandes affaires, pourquoi ne faudrait-il pas les cibler? N'est-ce pas une mission du SPF Finances de les cibler?

interessante denksporen bevat, blijft jammer genoeg dode letter. Dat u hier met fiscale amnestie komt aandraven, slaat me met verstomming.

De banken zijn uiteraard verwickeld in de Panama Papers. Zo valt de naam Dexia. De bank, die nochtans door de Belgische bevolking werd overeind gehouden, heeft 1.600 offshorebedrijven opgericht.

De heer Anthonissen, de regionale directeur van de BBI te Gent, heeft de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen en zijn eigen bestuur gewaarschuwd. Hij viseerde de topman van de BBI, die van de FOD Financiën en al uw voorgangers bij Financiën, tot en met Didier Reynders.

De enige maatregel die werd genomen is een administratieve sanctie tegen van de heer Anthonissen.

Was u op de hoogte van de informatie die de Gentse directeur van de BBI aan zijn meerderen en aan de Commissie voor het Bank- en Financiewezen heeft gegeven? Zo ja, wat hebt u ondernomen? Zo niet, waarom werd u niet op de hoogte gebracht?

Welke maatregelen denkt u te nemen inzake de rol van de banken in deze fraudepraktijken?

In Frankrijk werd er een huiszoeking verricht bij de Société Générale en in het Verenigd Koninkrijk heeft de regering de banken ertoe verplicht informatie te verschaffen.

Wat zult u ondernemen ten aanzien van de grote vermogens die in die belastingschandalen worden genoemd? In het kader van een vorige vraag heeft u me geen antwoord gegeven over de familie de Spoelberch. De BBI had wel een initiatief genomen. Er zijn meerdere honderden zeer rijke

Dans le même ordre d'idée, quatrième question, on voit que les exilés fiscaux, notamment français, en Belgique, se retrouvent aussi dans ces Panama Papers. C'est d'ailleurs aussi ceux qui se retrouvent à Uccle, près de l'ancien ministre des Finances. N'y a-t-il pas lieu d'aller aussi mener des actions ciblées du SPF Finances à leur rencontre?

Il y a la question des moyens du SPF Finances. Le journal *L'Echo*, qui n'est pas l'organe du PTB – d'ailleurs à une époque, il s'appelait *L'Echo de la Bourse* – a fait tout un dossier après les Panama Papers et signale un manque criant de moyens humains du fisc. Le problème ne concerne pas seulement l'ISI, mais l'ensemble des contrôleurs. Je vous ai d'ailleurs envoyé une question écrite l'année passée à ce propos: quelle est l'évolution du nombre de contrôleurs, à savoir les agents du SPF Finances ayant une charge de contrôle. Je n'ai pas encore eu de réponse, je suppose que ces informations sont difficiles à rassembler.

Ne pensez-vous pas qu'il y a un réel problème? Voulez-vous remettre en cause cette politique systématique de diminution du nombre de contrôleurs fiscaux?

Sixièmement, où en est concrètement votre plan contre la fraude fiscale? Hormis l'amnistie, avez-vous autre chose à sortir du tiroir? Du concret, s'il vous plaît, des choses prêtes à être déposées. J'ai l'impression que votre vigueur à lutter contre la fraude est inversement proportionnelle à celle des riches fraudeurs qui bénéficient du soutien des offshores.

Septième question: quelles mesures envisagez-vous pour le Panama? Ne faut-il pas, d'une part, mettre ce pays sur la liste des paradis fiscaux? D'autre part, ne faut-il pas revoir les traités conclus avec ce pays; pas uniquement sur le plan fiscal, mais aussi les traités économiques comme la Chambre en a approuvé récemment – ce que j'avais dénoncé d'ailleurs; ce qui était prémonitoire.

En conclusion, je pense qu'une commission d'enquête s'impose. Il n'est pas normal que dans notre pays, un riche candidat fraudeur ait sans problème le carnet d'adresses pour savoir dans quelle banque, chez quel *private banker*, chez lequel des *Big Four* ou chez quel avocat fiscaliste il peut se rendre pour mettre en place son montage fiscal via des offshores. Il n'est pas normal qu'un État permette cela. Cette commission d'enquête devrait répondre à cette question: comment notre État permet-il cela et comment faire pour qu'à l'avenir il ne le permette plus.

families. Als hun namen steeds weer opduiken in de grote dossiers, is het dan niet de taak van de FOD Financiën om er gericht onderzoek naar te voeren? Moet die FOD ook geen gerichte acties ondernemen ten aanzien van de fiscale ballingen in België die in de Panama Papers worden genoemd?

De krant *L'Echo* – niet meteen de spreekbuis van de PVDA – wijst op een schrijnend tekort aan personele middelen bij de fiscus. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn schriftelijke vraag van 2015 over de evolutie van het aantal controleambtenaren bij de FOD Financiën!

Bent u bereid om de systematische vermindering van het aantal belastingcontroleurs te heroverwegen?

Wat is de stand van zaken met betrekking tot uw plan ter bestrijding van de fiscale fraude? De ijver waarmee u fraude wilt bestrijden is omgekeerd evenredig aan de ijver van sommige rijken om te frauderen!

Welke maatregelen zult u nemen ten aanzien van Panama? Zou men dat land niet op de lijst van de belastingparadijzen moeten zetten en alle verdragen met Panama moeten herzien, ook de economische verdragen zoals het verdrag dat onlangs door de Kamer werd goedgekeurd en waar ik tegen gekant was?

Een onderzoekscommissie is nodig! Het is niet normaal dat een rijke kandidaat-fraudeur in ons land probleemloos aan adressen kan komen om te weten bij wie hij terecht kan voor een fiscale constructie via offshorebedrijven. Het is niet normaal dat een overheid dat toelaat.

De **voorzitter**: Als sprekers volgen nu nog de heer Calvo, de heer Calomne, de heer Scourneau en mevrouw Wouters. Daarna volgt het antwoord van de minister.

Ik stel het volgende voor. De broodjes staan in de gang. Zij zullen zo dadelijk in de zaal worden binnengebracht. Laten we in discretie de broodjes eten, zodat wij de uiteenzettingen niet laten ondersneeuwen door het eten van brood.

Mijnheer Calvo, u krijgt het woord. U bent de broodjes net voor.

07.09 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, vele leden hebben al over boosheid gesproken, wat ook terecht is. De voorbije dagen hebben wij over de grenzen van oppositie en meerderheid heen, en over de grenzen van werkgevers en werknemers heen, terecht heel veel boosheid gezien over wat ondertussen wereldwijd bekend is als de Panama Papers.

Zij zijn boos door de zaak op zich. Meer dan zevenhonderd landgenoten zijn erbij betrokken, wat toch een aanzienlijk aantal is. Zij zijn ook boos door de betrokkenheid van Dexia. In het Parlement zijn door de heer Gilkinet en mevrouw Almaci in het bijzonder heel grote en heel lange debatten over Dexia gevoerd. Wij hebben met zijn allen voor Dexia betaald. De Belgische belastingbetaler heeft miljarden euro's in de redding van Dexia gestopt. Dezelfde bank bestaat nu die Belgische belastingbetaler.

Er is dus boosheid over de zaak zelf, maar uiteraard ook over de opeenvolging van gelijkaardige zaken: BelLeaks, SwissLeaks, Luxleaks, OffshoreLeaks. Wij verliezen niet alleen veel werkkracht op krantenredacties, maar ook heel veel creativiteit. Het wordt immers steeds moeilijker om nog origineel te zijn. Ook de opeenvolging maakt mensen dus boos.

Mijnheer Van Overtveldt, wat mensen ook boos maakt, is dat wij de pistes om echt iets aan fiscale ontwijing en fiscale fraude te doen, al vóór de Panamazaak kenden. In 2009 is er een parlementaire onderzoekscommissie geweest, die 108 aanbevelingen heeft geformuleerd. Met die aanbevelingen is onvoldoende gedaan.

De huidige regering heeft op het vlak van fiscale ontwijing en fiscale fraude amper iets op het palmares. Uw voorgangster, mevrouw Sleurs, heeft meer kabinetschefs gehad dan zij wetsontwerpen heeft ingediend.

U hebt zelf een plan inzake fiscale fraude ingediend, waarover in de commissie één keer werd gebabbeld. Nadien is dat in de schuif beland: het werd gekelderd door de meerderheid en u had blijkbaar de kracht noch de overtuiging om dat door te duwen. Er is dus boosheid om vele redenen.

Ik beperk me in deze fase tot vijf vragen.

Ten eerste, welke informatie hebt u nu al en kunt u met ons delen, zowel over de 732 landgenoten als over Dexia? Wij lezen dat een aantal van uw diensten eigenlijk al informatie had moeten hebben en delen over de betrokkenheid van Dexia. Wat zegt dat over het functioneren van onze toezichthouder op onze banken? Slaapt men daar of wil men het niet zien?

Ten tweede, u hebt de BBI de opdracht gegeven om daarvan een prioriteit te maken. Welke concrete opdracht hebt u gegeven? Wat hebt u besproken met uw collega van Justitie over eventuele

07.09 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ces derniers jours, les informations relatives aux Panama Papers ont déclenché, à juste titre, une vive colère qui s'est exprimée au-delà des clivages majorité-opposition et parmi les employeurs et les travailleurs. Plus de 700 compatriotes et Dexia sont impliqués dans ce scandale. Le contribuable belge a investi des milliards d'euros dans le sauvetage de cette banque qui spolie aujourd'hui ce même contribuable.

Cette colère est également alimentée par la succession d'affaires analogues: BelLeaks, SwissLeaks, LuxLeaks, Offshore leaks, etc. En 2009, une commission d'enquête parlementaire avait énoncé 108 recommandations qui n'ont cependant pas été suffisamment exploitées.

En matière de lutte contre l'évasion et la fraude fiscales, le tableau de chasse du gouvernement est quasi inexistant. Il a été discuté une seule fois en commission d'un plan relatif à la fraude fiscale élaboré par le ministre; ce plan y a été torpillé par la majorité avant de terminer au fond d'un tiroir.

Quelles informations le ministre possède-t-il aujourd'hui sur les 732 compatriotes concernés et sur le rôle de Dexia? Qu'est-ce que cela nous apprend sur le fonctionnement de l'autorité de contrôle? Quelle mission le ministre a-t-il déjà confiée à l'ISI? A-t-il convenu d'éventuelles procédures juridiques avec le ministre de la Justice?

Malgré les fuites des Panama Papers, les ministres ont annoncé

juridische procedures? Is dat een optie? Zit dat in de pijplijn?

Ten derde, weer duikt een gevoel van boosheid op. U hebt een aantal dagen op Hertoginnedal gezeten net na het uitlekken van de Panama Papers. Dan zou men toch verwachten dat er op de persconferentie een stevig pakket wordt voorgesteld om daaraan meteen iets te doen. Blijkbaar is er in Hertoginnedal geen wifi en is dat niet doorgedrongen. Waarmee komt de heer Van Overtveldt naar buiten? Hij komt naar buiten met 65 miljoen euro op een inspanning van 2 miljard euro en dat na de Panama Papers. Weet u hoeveel er bij de de begrotingscontrole wordt gevraagd aan de langdurig zieken, mijnheer Van Rompuy? Dat is het dubbele, namelijk 122 miljoen euro. Men kan in dit land, met de meerderheid, met de minister van Financiën, beter een fraudeur zijn dan een langdurig zieke: een bijkomende inspanning van 65 miljoen euro inzake fiscale fraude, post-Panama Papers, en 122 miljoen euro bij de langdurig zieken.

De besparingen in de sociale zekerheid zijn al concreet: over de tombola van verlofdagen op de werkvloer werd al beslist. Voor de fiscale fraude en fiscale ontwijing zal een taskforce worden opgericht. Daarover is nog niet beslist, die bijkomende maatregelen zijn nog niet duidelijk. Dat stoort mij. U hebt een eerste kans gemist om een stap vooruit te zetten. Alle persberichten ten spijt, zoals we die ook bij eerdere schandalen hebben gezien, u had verdomme in die begrotingscontrole al stappen vooruit moeten zetten voor meer dan 65 miljoen euro.

Wat plant u dan concreet? Wat zijn de bijkomende maatregelen? Heeft de taskforce, de zoveelste taskforce, ondertussen dan al knopen doorgehakt?

Ten vierde, mijnheer Van Overtveldt, ik begrijp niet dat u niet aan de voorzitter heeft gevraagd om de fiscale regularisatie vandaag van de agenda te halen. Op dezelfde dag de Panama Papers en de regularisatie bespreken, dat kan men niet uitleggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Calvo, voor de paasvakantie is met de minister afgesproken dat wij de eerste dinsdag na de vakantie de fiscale regularisatie zouden behandelen, vóór de vragen. De berichten over de Panama Papers zijn vorige week verschenen. Op uw vraag heb ik beslist dat wij vandaag enkel een toelichting van de minister horen en nog niet beginnen met de algemene bespreking, en dat wij het dossier van de Panama Papers in de commissie in alle openheid zouden bespreken, met een antwoord van de minister. Daarna zullen wij zien hoe wij verder omgaan met het ontwerp.

Men moet dus zeker niet denken dat ik als voorzitter heb voorgesteld om er, naast de Panama Papers, nog eens de fiscale regularisatie bovenop te doen. Dat is te simplistisch.

en sortant de Val Duchesse un effort en matière de fraude fiscale de 65 millions d'euros seulement, sur un total de 2 milliards d'euros. Par contre, 122 millions d'euros seront demandés aux malades de longue durée. Dans un pays gouverné par une telle coalition, il vaut apparemment mieux être un fraudeur qu'un malade de longue durée.

Les économies dans la sécurité sociale sont déjà devenues réalité mais il faudra d'abord créer une *task force* pour lutter contre la fraude fiscale et l'évasion fiscale. En quoi consisteront les mesures supplémentaires?

Entre parenthèses, je ne comprends pas pourquoi le ministre n'a pas demandé au président de la commission le retrait de l'examen de la régularisation fiscale de l'ordre du jour d'aujourd'hui. Il est en effet absurde d'examiner le même jour les Panama Papers et la régularisation fiscale.

Le **président**: Avant les vacances de Pâques, nous avons convenu avec le ministre d'aborder la régularisation fiscale le premier mardi après les vacances, avant les questions. L'affaire des Panama Papers ne date que de la semaine dernière. J'ai décidé que nous n'entendrions aujourd'hui qu'une explication du ministre concernant la régularisation, sans entrer dans la discussion générale pour l'instant. Je voudrais que nous puissions aborder les Panama Papers en toute transparence en commission. J'ai donc préféré éviter de traiter conjointement ces deux dossiers distincts.

07.10 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, dat heb ik niet gesuggereerd. Ik heb dat helemaal niet gezegd. Begrijp mij niet

07.10 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ce n'est en aucun cas ce

verkeerd.

que j'ai voulu suggérer.

De **voorzitter**: Ik moet hier uw rekening niet maken, maar u moet de dingen ook zeggen zoals zij zijn. De twee dossiers hebben direct niets met elkaar te maken gehad.

07.11 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik heb u geen enkele verantwoordelijkheid toegedicht in dezen, mijnheer de voorzitter. Ik richtte mij helemaal tot de minister van Financiën. U ondersteunt de chronologie. De minister heeft de ambitie om een fiscale regularisatie te realiseren. Dan komen de Panama Papers, maar de regering houdt vast aan de fiscale regularisatie en wil ze zelfs vandaag bespreken. Geen kat begrijpt dat. Het is in elk geval niet mijn kijk op fiscale rechtvaardigheid.

Mijnheer de minister, ik heb wel een heel concrete vraag voor u. Hoe verhouden de Panama Papers zich tot de fiscale regularisatie? Hoe verhoudt de fiscale regularisatie zich tot de Panama Papers? Kunnen de 732 landgenoten wat u betreft aanspraak maken op de permanente fiscale regularisatie, die u hier aan het Parlement voorstelt? Volgens mij kan er op die vraag maar één antwoord zijn. Dat is neen. Al wie in de documenten opduikt en hardnekkig heeft gezocht naar uitwegen om geen belastingen te betalen, kan niet in aanmerking komen voor een permanente fiscale regularisatie.

Binnenkort kunnen wij in het kader van een onderzoekscommissie bekijken hoe wij met het ontwerp omspringen, maar u moet vandaag al duidelijk stellen, mijnheer de minister, dat de betrokken personen hiervoor niet in aanmerking komen. Zo niet biedt u eigenlijk de 732 ontdekte personen op een gouden schotel de fiscale regularisatie als vluchtweg aan. Dat kan wat mij betreft niet de bedoeling zijn.

Tot slot, ik heb daarnet een relatief grote openheid gevoeld bij diverse fracties om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten. Dat is een beslissing die in het Parlement wordt genomen. Laten we echter een kat een kat noemen, mijnheer de minister. Ministers babbelen daar ook een mondje over mee.

Bij de parlementaire onderzoekscommissie inzake terreur hebben we dat via Twitter moeten ontdekken aan de hand van de smiley van Jambon op de tweet van De Roover. Ik stel voor, mijnheer Van Overtveldt, dat u daar vandaag gewoon transparant over bent. Hebt u, als bevoegd minister, een probleem met een parlementaire onderzoekscommissie? Ziet u dat zitten of niet? Hoe ziet u de samenwerking met het Parlement in de komende maanden? Wat mij betreft, lijkt die commissie binnen handbereik. Ik heb dat zopas ook gevoeld. U kunt dat als minister van Financiën, als kapitein van de fiscaliteit, een duwtje geven. Heb u daar bezwaar tegen of niet? Als u daar geen bezwaar tegen hebt – zo werkt de politiek –, dan is er opnieuw een hindernis gesneuveld.

Collega Deseyn, ik heb u zopas horen zeggen dat ook CD&V openstaat voor een parlementaire onderzoekscommissie. Ik onderstreep dat ik dat positief vind. U sluit dat niet uit, prima. Ook de N-VA sluit dat niet uit. Collega Dewael heeft de methodologie geschetst. Alle bouwstenen liggen dus op tafel om die stap te zetten. Ik meen dat straks bij de regeling der werkzaamheden maar één goede beslissing kan worden genomen: we gaan samen rond de tekentafel, samen rond de schrijftafel in een werkgroep, om een

07.11 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ma remarque s'adressait plutôt au ministre qui souhaite continuer à débattre de la régularisation fiscale malgré le scandale des Panama Papers.

Selon le ministre, comment se situe la régularisation fiscale vis-à-vis des Panama Papers? Ces 732 compatriotes pourront-ils faire appel à sa régularisation fiscale permanente? Cela me paraît inacceptable d'un point de vue moral.

Plusieurs groupes politiques se sont déjà exprimés en faveur de la création d'une commission d'enquête parlementaire sur les Panama Papers. La décision finale à ce sujet appartient évidemment au Parlement, mais un petit coup de pouce du ministre pourrait accélérer le processus. Le ministre est-il favorable à cette idée? Dans le cadre de l'ordre des travaux, nous pourrions éventuellement décider de demander à un groupe de travail de définir le mandat d'une telle commission.

mandaat voor zo'n parlementaire onderzoekscommissie te definiëren en aan de slag te gaan, want na de boosheid moet nu eindelijk de actie volgen.

07.12 Gautier Calomne (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, le dossier des Panama Papers du nom d'une enquête réalisée par une centaine de journaux sur des avoirs de responsables publics, de personnalités et de simples particuliers dans des paradis fiscaux, a été révélé voici maintenant deux semaines.

Ces révélations ont été rendues possibles grâce à la fuite de plus de 11,5 millions de documents confidentiels issus d'un cabinet d'avocats panaméen. Celui-ci semblerait avoir créé et administré des centaines de milliers de sociétés offshore. Plus précisément, il s'agirait de 214 000 sociétés situées dans une vingtaine de paradis fiscaux. Selon la presse, 732 ressortissants belges seraient impliqués dans cette vaste affaire.

Ces révélations interpellent. Elles rappellent combien il est important de renforcer l'arsenal légal pour mieux lutter contre ce type de phénomène. Pour nous, le renforcement de la lutte contre la fraude fiscale est une priorité. Il convient de mettre en place des contrôles et des sanctions efficaces.

Monsieur le ministre, pouvez-vous nous confirmer les informations quant au nombre de ressortissants belges potentiellement impliqués? Quels sont les éléments précis en votre possession à ce jour? Allez-vous entreprendre des démarches pour obtenir l'identité de ces 732 Belges? Le cas échéant, quelles seront les instructions données à vos services en vue de faire toute la lumière sur ces fuites présumées? Des concertations sont-elles prévues sur cette affaire, et, plus largement, sur la problématique de la fraude fiscale, avec nos partenaires européens et internationaux, à brève échéance? Un agenda de discussions à ce sujet est-il déjà programmé?

07.13 Vincent Scourneau (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous sommes tous en colère, et c'est bien légitime. Certains sont dans l'émotion; d'autres, dans la sensation. Pourtant, tout n'est pas mauvais. Nous devons bien avouer que, ces dernières années, les choses se sont améliorées en termes de fraude fiscale. Au demeurant, certains journalistes qui y ont contribué le reconnaissent.

07.14 Marco Van Hees (PTB-GO!): La fraude s'est améliorée...

07.15 Vincent Scourneau (MR): Non. Le Groupe d'action financière a admis récemment que la Belgique – qui est l'un des premiers pays à avoir été analysé par cet organisme – était sur la bonne voie. Les dossiers examinés par la Cellule de traitement des informations

07.12 Gautier Calomne (MR): Het Panama Papersdossier kwam enkele weken geleden aan het licht nadat meer dan 11,5 miljoen vertrouwelijke documenten van een Panamees advocatenkantoor werden gelekt. Dat kantoor zou 214.000 vennootschappen hebben opgericht en bestuurd in een twintigtal fiscale paradijzen. Volgens persberichten zijn daar 732 Belgische onderdanen bij betrokken.

Die onthullingen wijzen er eens te meer op hoe belangrijk het is het wettelijke arsenaal te versterken om dat soort fenomeen beter te bestrijden. De bestrijding van fiscale fraude moet prioritair worden aangescherpt. Er moet gezorgd worden voor efficiënte controles en sancties.

Hoeveel Belgische onderdanen zijn er potentieel betrokken bij dit dossier? Zult u stappen doen om hun identiteit te weten te komen? Welke onderrichtingen zult u uw diensten geven om volledige klaarheid te scheppen over die lekken? Komt er overleg met onze Europese en internationale partners over dit dossier en over de ruimere problematiek van de fiscale fraude? Werd er al een agenda vastgelegd voor de besprekingen?

07.13 Vincent Scourneau (MR): We zijn allemaal boos, en terecht. Het is echter niet allemaal kommer en kwel. De jongste jaren was er verbetering op het vlak van fiscale fraude.

07.14 Marco Van Hees (PTB-GO!): De fraude is erop vooruitgegaan...

07.15 Vincent Scourneau (MR): Nee. De FATF (Financial Action Task Force) heeft onlangs toegegeven dat België op de

financières augmentent. Surtout, j'ai parlé avec certains journalistes qui ont participé à cette enquête. Ils reconnaissent que la situation change dans notre pays. La taxe "transparence" et d'autres mesures prises auparavant sont en train de porter leurs effets. Par conséquent, il ne faut pas jeter le bébé avec l'eau du bain.

Comme vous l'avez expliqué, monsieur le président, on peut voir un mauvais concours de circonstances dans la concomitance de la régularisation avec la divulgation de cette affaire. C'est assurément un mauvais signal. Toutefois, la régularisation constitue une bonne initiative, non seulement parce qu'elle est pragmatique, mais aussi parce qu'elle se révèle très intéressante en tant que telle pour l'État. Nous aurons évidemment l'occasion d'y revenir. Je comprends bien que chacun défende sa philosophie en ce domaine, mais je souligne que tout n'est pas mauvais.

Mes questions vont presque toutes dans le même sens. J'en ai compté près de cinquante. C'est vous dire combien le sujet passionne l'opinion. Il est donc difficile d'en isoler une, d'autant plus que nous sommes tous sur la même ligne.

Monsieur le ministre, j'y insiste, ne conviendrait-il pas de préciser et d'actualiser la liste des paradis fiscaux, voire d'inventorier les pays qui jouent le jeu au travers de traités bilatéraux et d'informations automatiques et sur demande? On ne s'y retrouve plus. Je dois vous avouer qu'avant de participer à cette commission, j'ai tenté d'y voir clair, mais c'est extrêmement compliqué. Votre administration pourrait faciliter la tâche des parlementaires à cet égard.

Au fond, à bien y réfléchir, on parle de Panama aujourd'hui, mais on pourrait parler de tellement de pays, parfois même d'États des États-Unis. C'est pourquoi je m'interroge, naïvement, peut-être trop naïvement. Car au fond, si tous les pays s'alignaient sauf un, est-ce que toutes ces gesticulations ne seraient pas stériles et vaines? Si un seul pays ne voulait pas jouer le jeu de la transparence, de la collaboration, est-ce que nous ne serions pas, finalement, totalement démunis?

Vous avez parlé d'une *task force* dans les réponses qui seront apportées. Pourrions-nous avoir davantage d'informations sur cette *task force*? Comment envisagez-vous son action? Comment va-t-elle se mettre sur pied? Comment va-t-elle être financée? D'ailleurs, en parlant finances, pourquoi 65 millions, qui viennent augmenter le retour sur la lutte contre cette fraude fiscale? Vous auriez tout aussi bien pu dire 70 ou 100? Pourquoi 65 millions? Sur quelle base établissez-vous ce chiffre?

Enfin, on a beaucoup parlé de Dexia ces derniers jours. Tout le monde est évidemment choqué, car il s'agit d'une banque à qui l'État avait tendu la main, il y a à peine quelques années, et qui n'a évidemment pas renvoyé la pareille. Certains disent que cette affaire était connue. Peut-être; l'enquête le déterminera. Mais, monsieur le ministre, avez-vous connaissance d'autres banques qui auraient, éventuellement, fait le même genre de montage et auraient participé à de l'évasion fiscale?

07.16 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de Panama offshoreconstructies waren voor velen een

goede weg is. Het aantal door de CFI (Cel voor Financiële Informatieverwerking) behandelde dossiers neemt toe. De bij het onderzoek betrokken journalisten erkennen dat de situatie evolueert: de doorkijkbelasting en andere maatregelen hebben het gewenste effect.

Toevallig werd deze affaire ruchtbaar gemaakt net toen de regularisatie werd aangekondigd. Toch blijft die regularisatie een goed, pragmatisch en voor de Staat interessant initiatief.

Zou er geen preciezere en geüpdatete lijst van fiscale paradijzen moeten worden opgesteld, of zou er anderzijds geen lijst moeten worden samengesteld van de landen die de regels van bilaterale verdragen en automatische gegevensuitwisseling volgen? Naast Panama zouden er nog andere landen of regio's kunnen zijn die het spel oneerlijk spelen. Als er echter uiteindelijk nog één land zou overblijven dat elke transparantie of medewerking zou weigeren, zouden al die inspanningen dan geen maat voor niets zijn?

Kunt u meer informatie bezorgen over de taskforce waarover u het had? Wat wordt zijn werkterrein? Hoe zal hij worden opgericht? En wat met de financiering? Hoe komt u tot het bedrag van 65 miljoen euro, dat boven op de inkomsten uit de strijd tegen fiscale fraude komt?

Dexia is een van de banken die door de Belgische Staat werden gered, maar ze stelde daar niets tegenover. Het onderzoek zal moeten uitwijzen of die zaak bekend was. Zijn er nog andere banken die meewerkten aan belastingontwijking door dergelijke fiscale constructies op te zetten?

07.16 Veerle Wouters (N-VA): Les constructions offshore

schok. Er doken ook vertrouwde namen op en er waren heel wat onthullingen, maar ik denk dat de betrokkenheid van Dexia toch wel de ergste schok heeft veroorzaakt.

Ik hoor sommigen hier vragen of daarbij nog andere banken betrokken zijn. Ik denk dat dit een belangrijk onderzoek zal zijn om na te gaan of nog meer banken dergelijke constructies hebben opgezet.

Als wij dat allemaal bekijken, kunnen we hierover heel verontwaardigd doen, maar we moeten ook eerlijk zijn. Zoals collega Van Biesen heeft aangehaald, werd dit in 2009 wel degelijk besproken in de onderzoekscommissie over grote fiscale fraude. Men heeft daar toen zelfs naar de RTBF-reportage gekeken en aanbevelingen in het kader daarvan geformuleerd. De heer Van Biesen verwijst naar aanbeveling nr. 88. Ik ontken niet dat er wetgevende initiatieven zijn genomen en dat daaraan misschien wel gevolg is gegeven. Vandaag blijkt dat echter niet voldoende, maar ik denk dat het vooral te wijten is aan het volgende. Men kan als wetgever zoveel wetgeving maken als men wil, maar als die niet wordt toegepast, is er een probleem. Het parket en de BBI moeten toch op de hoogte zijn geweest van dergelijke dossiers. De vraag is hier dan ook waarom in het verleden geen actie is ondernomen.

Wij kunnen toch niet blind zijn. Als in 2009 daaromtrent aanbevelingen werden geformuleerd, is het duidelijk dat het probleem bekend is. Zeven jaar later blijken er daarnaar in die periode geen onderzoeken te zijn gebeurd. Een belangrijke vraag is waarom.

De onthullingen met betrekking tot de Panama Papers doorkruisten ook de begrotingscontrole. Ik ben dan ook heel tevreden dat ik al tijdens de begrotingscontrole heb vernomen dat de regering onmiddellijk een aantal extra maatregelen zou nemen, niet alleen in het kader van de Panama Papers, maar in het kader van fiscale fraude in het algemeen. U hebt toen aangekondigd dat een taskforce zich daarmee de komende dagen zou bezighouden.

Kunt u al een aantal maatregelen aan ons meedelen die toen genomen zijn en die ook juridisch zijn afgetoetst? Men kan immers wel maatregelen voorstellen, maar het moet ook juridisch haalbaar zijn.

U hebt in het verleden al een aantal investeringen met betrekking tot extra personeel voor de BBI gedaan. Dat hebt u ook gedaan voor de ICT, voor extra datamining. Zeker voor de toekomst zal dat zeer belangrijk zijn, bij de uitwisseling van gegevens met andere landen in Europa, en vanaf 2018 ook met landen zoals Zwitserland en Singapore. Dit is dus zeer belangrijk, maar de vraag is natuurlijk of wij vandaag, zeker met de extra onthullingen, nog meer middelen nodig hebben? Of denkt u dat de maatregelen op die twee domeinen alleen voldoende zijn?

Er is een discussie over de vraag of de kaaimantaks al dan niet een hulpmiddel kan zijn. Het is natuurlijk een hulpmiddel vanaf 1 januari 2015, het moment waarop die in werking is getreden. Vanaf dan moet men dergelijke constructies ook aangeven. Het voordeel van de kaaimantaks is dat men nu een strikt onderscheid krijgt tussen belastingontwijking en belastingontduiking. Als mensen hun constructies hebben aangegeven, gaat het over belastingontwijking.

panaméennes, et en particulier l'implication de Dexia, ont provoqué un véritable cataclysme. Il nous faudra en effet vérifier que d'autres banques n'ont pas mis sur pied de tels montages.

Mais l'honnêteté intellectuelle nous dicte aussi de reconnaître que cette question avait déjà été soulevée en 2009, dans le cadre de la commission d'enquête sur les grands dossiers de fraude fiscale. C'est dire que les initiatives législatives qui s'en sont suivies se sont révélées insuffisantes. Les lois doivent en effet être appliquées. Le parquet et l'ISI doivent avoir été au courant de l'existence de ces dossiers? Pourquoi ne sont-ils pas intervenus? Pourquoi aucune enquête n'a-t-elle été menée au cours des sept dernières années?

Je me réjouis qu'à l'occasion du contrôle budgétaire, le gouvernement ait déjà pris des mesures dans le cadre des Panama Papers mais aussi dans celui de la fraude fiscale en général, mesures qu'une *task force* sera chargée de peaufiner. Ces mesures ont-elles été évaluées sous l'angle juridique?

Le ministre a renforcé les effectifs de l'ISI. Il a également investi dans les TIC et dans un *datamining* supplémentaire. Ces investissements seront-ils suffisants à la lumière de ces révélations?

Celui qui ne signale pas ses montages fiscaux élude l'impôt et se rend coupable de fraude. La légalité des montages qui sont signalés doit être examinée et la taxe Caïman, déterminée. Il existe cependant une myriade de dossiers de constructions dormantes qui ne feront pas l'objet d'une enquête.

La loi sur la taxe Caïman doit être évolutive. Les fraudeurs trouvent sans arrêt des échappatoires. Et

Dan moet men nagaan in hoeverre de mensen de kaaimantaks moeten betalen en in welke mate die offshoreconstructie legaal is. Als mensen het niet hebben aangegeven, is het duidelijk. Dan is men aan het ontduiken en pleegt men fraude.

De kaaimantaks kan wel degelijk een hulp zijn, maar sommige dossiers uit het verleden kunnen afgesloten zijn. Er worden immers ook heel wat mensen vermeld die al overleden zijn en dossiers waarvan wij weten dat het slapende constructies zijn, omdat de oprichter ervan ondertussen ook overleden is. Ik denk dus niet dat alle dossiers tot een onderzoek zullen kunnen leiden.

Voor een flink aantal is dat wel mogelijk, en zeker op de nog actuele dossiers kan de kaaimantaks wel van toepassing zijn. De kaaimantaks moet echter, zoals ik al van bij het begin in de plenaire vergadering heb gezegd, evolutief zijn. Wij weten dat er elke keer nieuwe achterpoortjes gevonden worden. Elke keer komen wij dingen aan de weet, elke keer ontdekken wij dat er hier en daar toch weer een poortje is opengegaan. Het is dus belangrijk dat de kaaimantaks regelmatig geëvalueerd wordt om te bekijken of er aanpassingen nodig zijn. De vraag rijst dan ook of de kaaimantaks, zoals die vandaag bestaat, voldoende sluitend is om te renderen en om de controle op de belastingparadijzen uit te oefenen.

Zoals ik daarstraks al heb aangehaald, is de uitwisseling van gegevens belangrijk om achteraf aan datamining te kunnen doen en om dergelijke constructies te kunnen analyseren. De heer Bové heeft al aangegeven dat niet alle constructies louter aan de hand van de uitwisseling van gegevens en datamining ontdekt zullen kunnen worden. Waarom zijn ze nu wel ontdekt? Omdat een hele hoop mails en andere gegevens uitgelekt zijn. Zo is het natuurlijk veel gemakkelijker er een zicht op te krijgen.

Ook al wordt de uitwisseling van gegevens mogelijk vanaf 2017 of 2018, de gegevensuitwisseling met Panama, de Britse Maagdeneilanden en dergelijke blijft op dit moment een probleem. Welke maatregelen zult u nemen, welke stappen wil u ondernemen? Als België alleen optreedt, schieten wij daar geen meter mee op. Zult u dus op Europees vlak stappen ondernemen, opdat ook de gegevensuitwisseling met Panama en andere belastingparadijzen mogelijk wordt?

Inzake het onderzoek wil ik het volgende vragen.

De BBI moet natuurlijk zo snel mogelijk starten met dat onderzoek. Ik weet niet of ik het goed begrepen heb dat, eenmaal een onderzoek loopt, er geen fiscale regularisatie meer mogelijk is? Daarom pleit ik ervoor dat die onderzoeken liefst zo snel mogelijk opstarten. U hebt aangekaart dat u de gegevens hebt opgevraagd, maar dat ze nog niet beschikbaar zijn en dat ze later gepubliceerd worden op een website. De journalisten hebben natuurlijk hun eigen deontologie en ook hun bronnengeheim. Persvrijheid is een zeer hoog goed, ook in een democratie. Toch denk ik dat u perfect van start kunt gaan. In de pers hebben al enkele onthullingen gestaan, dus we kennen al een heel aantal namen. Ik denk of hoop althans dat de BBI alvast enkele stappen kan zetten. Bij de mensen die vernoemd zijn, kan nagegaan worden of de schermvennootschappen al dan niet fictief zijn. Ook kan worden bekeken of die vennootschappen al dan niet vanuit België

nous devons sans arrêt éliminer ces échappatoires. Il est donc nécessaire d'évaluer cette loi à intervalles réguliers. La question se pose dès lors: la taxe Caïman suffit-elle aujourd'hui pour contrôler les refuges fiscaux?

L'échange de données est essentiel pour pouvoir analyser les sociétés *offshore* grâce au *datamining*. Cet échange sera possible à compter de 2017 ou 2018 mais il pose encore un problème à des pays tels que le Panama et les Iles Vierges. Quelles démarches le ministre souhaite-t-il entreprendre dans ce domaine, entre autres à l'échelon européen?

L'ISI doit impérativement ouvrir l'enquête dans les meilleurs délais. Si, comme l'affirme le ministre, les journalistes ne veulent pas encore partager leurs données, nous ne devons pas pour autant rester inactifs. Les révélations se sont multipliées dans la presse, des noms ont été cités. J'espère que l'ISI pourra commencer son travail sur la base de ces informations. Elle pourra déjà chercher à déterminer si les sociétés-écrans utilisées sont fictives ou non et si elles sont pilotées depuis la Belgique.

En ce qui concerne Dexia et les liens entre le Luxembourg et le Panama, il me semble judicieux d'envisager l'envoi d'une commission rogatoire. L'éventuelle utilisation dans une procédure judiciaire des informations recueillies par une telle commission ne peut pas être contestée.

Enfin, j'aimerais en savoir plus sur l'enquête diligentée à propos de la filiale de Dexia qui a prêté son concours à la création de constructions offshore. D'autres banques sont-elles impliquées? Quelles sont les démarches à entreprendre dans cette enquête?

gedirigeerd werden. Als ze vanuit België gedirigeerd werden, dan vallen ze onder de Belgische belastingen. Een heel aantal punten kan volgens mij dus al bekeken worden, en hoe sneller, hoe liever.

Een andere optie is de volgende. In het hele verhaal van Dexia zien we de link tussen Luxemburg en Panama. Is er al over nagedacht om eventueel een rogatoire commissie te sturen? Via een rogatoire commissie kunnen we immers misschien ook informatie achterhalen en misschien is die informatie dan nog veel beter. Van die informatie kan achteraf ook niet betwist worden of die in een gerechtelijke procedure gebruikt mag worden.

Ten slotte wil ik het over Dexia hebben. Experts van een dochteronderneming van Dexia hebben die offshorebedrijven helpen oprichten, in totaal ongeveer 1 600.

U hebt gezegd dat u een onderzoek zal opstarten naar de activiteiten van die dochteronderneming. Wat is de stand van zaken daarin? Het is een schrijnend geval. Daarnet werd ook al gevraagd of er nog andere banken bij betrokken zijn, want ook daarnaar moet natuurlijk een verder onderzoek gebeuren. Wat zijn volgens u de volgende ten nemen stappen in die onderzoeken?

De **voorzitter**: Iedereen heeft de kans gekregen om zijn standpunt en vragen te formuleren. Nu heeft de minister het woord.

07.17 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, er rijzen terecht heel wat vragen naar aanleiding van de onthullingen uit de zogenaamde Panama Papers. Ik ben dan ook blij dat de commissie mij vandaag de kans geeft om op een aantal vragen dieper in te gaan.

Gezien het korte tijdsbestek zal ik vrij snel een aantal vragen beantwoorden. Ik neem echter aan dat dit de eerste, maar zeker niet de laatste vergadering zal zijn waarin de commissie zich hierover zal buigen. Er zijn veel vragen gesteld en er moeten veel antwoorden worden gegeven. U mag er in ieder geval op rekenen dat ik, samen met u, actief op zoek zal gaan naar de antwoorden op die vele vragen.

De jongste weken en maanden is er rond fiscale fraude en fiscale ontwijking van alles en nog wat komen bovendrijven. LuxLeaks, SwissLeaks en nu recent de Panama Papers. Waarom het geen PanamaLeaks zijn, is mij niet helemaal duidelijk. We houden ons echter aan de officiële titulatuur. Journalisten worden geacht creatief te zijn.

Wij zijn op een punt gekomen waarop wij moeten zeggen: "Stop, want dit kan echt niet meer." U weet allemaal zeer goed dat ik geen liefhebber ben van belastingen. Daarover kan geen discussie bestaan. Ik heb ze liefst zo laag mogelijk. Om onze samenleving op een degelijke manier te laten draaien, zullen er echter altijd bijdragen nodig zijn, belastingen zo u wil.

Wij kunnen niet van de gemiddelde burger en ondernemer verwachten dat hij braaf en correct zijn belastingen betaalt, als aan de andere kant een kleine toplaag op grote en georganiseerde schaal belastingen ontwijkt. Dit kan echt niet meer. Dit moet nu eindelijk eens

07.17 **Johan Van Overtveldt**, ministre: De nombreuses questions ont été posées et cet intérêt est tout à fait justifié. Je vais tenter de répondre avec concision. Je suppose qu'il ne s'agira pas de la dernière occasion d'échanger à ce sujet.

De nombreux dossiers d'évasion fiscale ont fait leur apparition au cours des derniers mois: LuxLeaks, SwissLeaks et à présent, les Panama Papers. Nous ne pouvons attendre de la part des citoyens et entrepreneurs qu'ils s'acquittent correctement de leurs obligations fiscales si un noyau privilégié élude l'impôt de façon organisée et à grande échelle. Cette situation n'a qu'assez duré et il convient de s'attaquer enfin sérieusement à ces pratiques.

Nous devons d'abord nous poser deux questions: comment décourager cette évasion fiscale et comment resserrer encore les mailles du filet?

Deuxièmement, nous devons

ernstig worden aangepakt.

Wat mij betreft rijzen er op dit moment twee pertinente vragen. Ten eerste, hoe gaan wij dit fenomeen verder indijken? Hoe gaan wij ervoor zorgen dat die belastingontwijking ten gronde wordt ontmoedigd? Hoe kunnen wij de mazen van het net verder sluiten?

Ten tweede, hoe is het zover kunnen komen? Het nieuws mag dan recent zijn, de feiten zelf zijn dat uiteraard allerminst. Er zijn actoren denkbaar die hierin heel duidelijk een verantwoordelijkheid dragen. Ik denk aan de internationale gemeenschap. Ik denk aan de landen die wij mogen en moeten definiëren als belastingparadijzen. Ik denk zeker ook aan de financiële instellingen. En ik denk ook aan de politiek. Nogmaals, de feiten waarover wij het vandaag hebben, zijn absoluut niet van gisteren, ze strekken zich uit over vele en vele jaren.

Une chose est certaine: pour être le plus efficace, nous allons devoir nous attaquer à ce phénomène sur le plan international. Ce mouvement est en cours au niveau de l'OCDE et de la Commission européenne. À cet égard, je vous renvoie aux actions *Base Erosion and Profit Shifting*, le fameux BEPS, de l'OCDE et les mesures de transparence fiscale adoptées par ce même OCDE et par la Commission européenne.

Bien qu'il s'agisse là d'excellentes initiatives, cela ne suffit pas. Il est également temps de définir la notion de paradis fiscal et de déterminer quels pays doivent figurer ou non sur la liste noire. Le commissaire européen Moscovici a lancé un appel, la semaine dernière, pour parvenir à une seule définition et à une liste unique. Je me suis immédiatement associé à ses paroles.

Les faits démontrent que cette problématique ne connaît littéralement pas de frontières. Il s'agit donc par définition d'un défi international.

Betekent zulks dat wij op nationaal niveau achterover kunnen leunen? Dat is absoluut niet het geval. Dat hebben wij ook niet gedaan. De huidige regering heeft absoluut niet op de Panama Papers gewacht om initiatieven te nemen die de internationale dynamiek in de richting van grotere fiscale transparantie nog meer versterken.

De kaaimantaks, een creatief nieuw instrument voor de fiscus, werd in 2015 ingevoerd en, zoals u zich allen wel nog zal herinneren, net vóór de stemming nog verstrengd. Nu blijkt meer dan ooit de bestaansreden van een dergelijke maatregel. Voor het eerst zullen wij op die constructies in belastingparadijzen een beter zicht krijgen en ze kunnen belasten. Dat is ook precies wat nieuwe maatregelen moeten doen, namelijk ervoor zorgen dat wij meer informatie krijgen en dat wij een beter zicht krijgen op de mechanismen. Dat alleen al zal een heel belangrijk, significant, ontmoedigend effect creëren.

Ik stel u zo meteen, na het antwoord op de vragen, het pakket aan bijkomende maatregelen voor waarover de regering de voorbij

identifier les causes de cette fraude aux proportions planétaires. Qui en porte la responsabilité? En quoi la communauté internationale, les refuges fiscaux, les institutions financières et la classe politique sont-ils responsables? Ces pratiques sont déjà monnaie courante depuis belle lurette.

We moeten dat fenomeen internationaal aanpakken. De OESO heeft acties ondernomen onder de noemer *Base Erosion and Profit Shifting* (BEPS) en heeft met de Europese Commissie maatregelen inzake fiscale transparantie aangenomen.

Deze uitstekende initiatieven volstaan echter niet. Het is tijd dat we het begrip 'belastingparadijs' definiëren en dat we beslissen welke landen op de zwarte lijst moeten staan. Europees commissaris Moscovici heeft vorige week een oproep in die zin gedaan. Ik heb me onmiddellijk aangesloten bij zijn uitspraken.

Uit de feiten blijkt dat dat probleem geen grenzen kent. Dit is een internationale uitdaging.

Ce caractère international ne nous dispense pas de prendre des mesures sur le plan national. Le gouvernement a déjà pris des initiatives pour renforcer la dynamique internationale en vue d'une transparence fiscale accrue.

Instaurée dès 2015, la taxe Caïman a un effet dissuasif puisqu'elle nous permet de mieux cerner et taxer les constructions mises en place dans des paradis fiscaux.

Ces derniers jours et ces dernières heures, le gouvernement a décidé de

dagen of zelfs uren heeft beslist.

Wij moeten in het huidige debat er echter wel voor opletten dat wij niet alles op een hoopje gooien. Een binnenlandse of buitenlandse fiscale constructie is niet meteen per definitie onwettelijk of frauduleus. Onbillijk is ze meestal wel. Indien er sprake is van fraude, dan bestaat daarvoor wetgeving die ervoor zorgt dat die fraude ook op een adequate manier kan worden vervolgd.

Laten wij eerlijk zijn. Decennialang is niet echt naar die constructies en andere Panama Paperstoestanden gekeken. Ook de politiek heeft dat niet gedaan. Zolang geen signaal wordt gegeven dat wij zulke situaties als maatschappij en als vertegenwoordigers van de maatschappij niet oké vinden, zal er niet veel veranderen.

Ik ben er heilig van overtuigd dat wij bij een kantelmoment zijn aangekomen. De publieke opinie pikt het niet meer en ik pik het ook niet meer.

Ik zal nu op de specifieke vragen antwoorden.

On m'a demandé pourquoi c'était les journalistes qui avaient trouvé ces informations et non l'ISI. L'ISI fournit un excellent travail et nous avons renforcé ses effectifs, j'y reviendrai. Grâce à son travail, une fraude de grande ampleur a été découverte en ce qui concerne le remboursement du précompte mobilier. Et ce n'est qu'un exemple.

Le Consortium international des journalistes d'investigation (ICIJ) a également bien travaillé. Mais ce travail a pu être réalisé grâce à une fuite d'informations, sinon ces dernières n'auraient jamais fait surface. Cela démontre que les autorités ont besoin de pouvoir disposer de plus d'informations. Nous avons besoin d'un instrument pour obtenir des informations, non pas pour organiser une chasse aux sorcières mais pour enrayer l'évasion fiscale à grande échelle.

Verscheidene leden stelden ook de vraag of ik ondertussen reeds meer informatie heb over de dossiers. Ik weet wat ook u in de kranten leest en niets meer. Ik heb onmiddellijk aan de journalisten in kwestie en aan hun oversten, zoals dat formeel heet, gevraagd om mij alle dossiers te bezorgen, zodat wij ook met de grootste spoed de onderzoeken kunnen opstarten. Bij de BBI heeft men ondertussen trouwens alles in stelling gebracht om onmiddellijk met die onderzoeken te kunnen beginnen. Op de vraag die ik gesteld heb aan die journalisten, heeft men geantwoord dat dit niet mogelijk is, vooral vanwege een internationaal aangegane verbintenis in het kader van dat consortium van onderzoeksjournalisten. Ik betreur dat ten eerste.

Wij kunnen het onderzoek pas starten als wij alle gegevens hebben. En dan zal het zaak zijn om eerst en vooral een juridisch sluitende identificatie van de betrokken personen te krijgen, vooraleer verder onderzoek kan worden gevoerd.

prendre des mesures supplémentaires que je vais vous présenter dans quelques instants.

Nous devons nous garder de tout amalgame. Une construction fiscale n'est pas par définition illégale ou frauduleuse. En revanche, elle est généralement inique. Durant plusieurs décennies, personne, pas même dans la classe politique, ne s'est réellement intéressé à ces constructions. Nous vivons une époque charnière. L'opinion publique et les responsables politiques n'admettent plus ces pratiques.

De BBI verricht puik werk. We hebben het personeelsbestand uitgebreid. Dankzij het werk van de BBI kon er een grootschalige fraude met terugbetaling de roerende voorheffing aan het licht worden gebracht. Zonder lekken had het International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ) dit dossier nooit kunnen uitspitten en waren die gegevens nooit bekend geraakt. Als we grootschalige belastingontwijking willen tegengaan, moeten we zorgen dat we de instrumenten hebben om aan die informatie te raken.

J'ai immédiatement prié les journalistes en question de me transmettre tous les dossiers afin que nous puissions ouvrir une enquête. L'ISI a tout mis en œuvre pour que cette enquête puisse débuter immédiatement. Les journalistes m'ont cependant répondu qu'ils ne pouvaient me remettre les dossiers en raison d'un engagement pris dans le cadre du consortium des journalistes d'investigation.

Nous ne pourrions nous mettre au travail que lorsque nous disposerons de toutes les données. Avant toute chose, nous devons obtenir une identification

On m'a également posé la question de savoir s'il existait des possibilités d'obtenir davantage d'informations via la justice et le droit d'injonction positive. Cette question doit évidemment être posée au ministre de la Justice. Pour ce qui me concerne, j'ai formellement demandé à ce dernier à ce que soient examinées les possibilités en vue de disposer plus rapidement des informations relatives au dossier.

On m'a également demandé si le Panama devait être inscrit sur la liste noire des paradis fiscaux. J'en suis convaincu. Mais nous devons, tout d'abord, parvenir à une définition uniforme du paradis fiscal au niveau européen. Le Panama ne tombait pas sous le champ d'application de cette disposition car le pays applique des taux d'imposition "normaux", tout du moins pour ses concitoyens et ses entreprises. Pour ce qui concerne les fonds étrangers, les choses sont quelque peu différentes.

Er werd ook een vraag gesteld over extra capaciteit bij de BBI. Wij hebben inderdaad honderd extra medewerkers naar de BBI gebracht en ook belangrijke bijkomende investeringen gedaan in de ICT-omgeving van de BBI. Die honderd extra medewerkers betekent een toename van het personeelskader van de BBI met ruim 20 %. Ik ben er dus echt wel van overtuigd dat de BBI op dit moment voldoende bemand en uitgerust is. De gevolgen van de aanwerving van honderd bijkomende medewerkers, waarvan er ook uit de FOD Financiën komen, werden via automatisering en efficiëntieverhogingen opgevangen.

Er werden ook vragen gesteld over de rol van de Belgische financiële instellingen. Laat ik daarover onmiddellijk heel duidelijk zijn: die rol moet zeker en vast onderzocht worden. Het is de banken die in België actief zijn, heel uitdrukkelijk verboden zogenaamde "bijzondere" mechanismen in te stellen die tot doel of gevolg hebben fiscale gevolgen voor derden te bevorderen. Belgische banken mogen hun cliënten dus geen advies verstrekken of diensten verlenen die tot doel of gevolg hebben dat die cliënten hun fiscale verplichtingen niet nakomen, laat staan dat ze fraude bevorderen.

Net als andere toezichthouders in andere lidstaten neemt de Nationale Bank, de toezichthouder, initiatieven om na te gaan of die bepalingen ook effectief nageleefd werden en worden. Bovendien bekijk ik momenteel ook wat de wettelijke mogelijkheden zijn om van de Belgische financiële instellingen een maximale transparantie te verkrijgen in hun zaken, hun linken en activiteiten met Panama en andere belastingparadijzen. Dat is voor mij een van de belangrijkste taken waarover de op te richten taskforce zich zal moeten buigen.

juridique correcte des personnes concernées.

U vraagt me of er langs gerechtelijke weg en via het positieve injunctierecht meer informatie kan worden verkregen. Die vraag moet u aan de minister van Justitie stellen. Ik heb hem formeel gevraagd dit te onderzoeken.

Mijns inziens moet Panama op de zwarte lijst van belastingparadijzen worden gezet. Eerst moeten we het op het Europese niveau eens worden over een eenvormige definitie van wat onder een belastingparadijs moet worden verstaan.

Panama viel niet onder de toepassing van die bepaling, want het land past 'normale' belastingtarieven toe op zijn burgers en bedrijven. Voor buitenlands kapitaal worden er andere tarieven gehanteerd.

L'ISI s'est vu adjoindre 100 collaborateurs de plus et des investissements accrus ont été réalisés dans les TIC. Je suis convaincu que l'ISI est à présent bien pourvu en moyens humains et matériels.

Il conviendra bien entendu de se pencher sur le rôle des institutions financières belges. Il est formellement interdit aux banques exerçant des activités en Belgique de donner à leurs clients des conseils dont le but est de leur permettre d'échapper à leurs obligations fiscales. La BNB contrôle le respect de ces dispositions. Pour l'heure, j'examine également les possibilités légales permettant d'obtenir un maximum de transparence de la part des banques quant à leurs liens avec le Panama et d'autres refuges fiscaux. Il s'agit d'une des tâches principales dévolues à la *task force*.

Meteen kom ik vanuit de algemene bancaire sfeer tot de vragen over Dexia. Als de berichtgeving klopt over de manier waarop Dexia actief en op vrij grote schaal heeft geparticipeerd aan dergelijke constructies, dan kan dat voor mij absoluut niet door de beugel. Ook daarvoor moet verder onderzoek afgewacht worden, want de administratie heeft, zoals gezegd, nog altijd geen inzage gekregen in de dossiers die betrekking hebben op de Panama Papers. Zodra die dossiers er zijn, moeten de activiteiten en de verantwoordelijkheden bij Dexia doorgelicht worden.

Ook met de andere financiële instellingen zal ik het gesprek zeker en vast aangaan.

Nog altijd gerelateerd aan Dexia en de rol van de BBI, ook op die vraag zal ik uiteraard pas kunnen antwoorden als de BBI haar intern onderzoek afrondt. De heer Philipsen heeft dat onderzoek aangekondigd en het is ook al van start gegaan. Ik zal erover waken dat het op een grondige manier gebeurt.

De vraag werd ook gesteld of de betrokken dossiers in aanmerking kunnen komen voor regularisatie. Daarvoor zouden we eerst de dossiers in handen moeten hebben, waarbij ik nog maar eens verwijs naar de vraag die ik al een aantal dagen geleden aan de journalisten in kwestie gesteld heb. Vanaf het moment dat er een onderzoek is gestart, als eender welke vorm van onderzoeksdaad effectief gesteld is, worden de dossiers uitgesloten van regularisatie. Het is dus in alle opzichten van belang dat het onderzoek zo snel mogelijk van start kan gaan. Ik wil er in die context ook op wijzen dat voor die meer dan zevenhonderd dossiers eerst een identificatie dient plaats te vinden.

De dossiers gaan terug tot in de jaren '70 van de vorige eeuw. Een viertal bemerkingen dringen zich hieromtrent op. Ten eerste, zijn alle betrokkenen nog in leven? Ik meen dat het antwoord op die vraag bijna zeker neen is. Van twee dossiers weten we alvast dat het niet zo is. Ten tweede, zijn alle betrokkenen nog Belg qua nationaliteit? Ook dat kan intussen veranderd zijn. Ten derde, sommige personen die in de Panama Papers naar voren komen, hebben misschien al een regularisatie doorlopen in het verleden. Ten vierde, heel wat dossiers zijn bij de BBI bekend en door haar al onderzocht via SwissLeaks, via LuxLeaks, via het onderzoek van bankgegevens in Liechtenstein en via andere onderzoeken. Hiermee wil ik maar aangeven dat het aantal dossiers waarin effectief nog breedvoerig onderzoek moet plaatsvinden, allicht een stuk lager zal liggen dat de meer dan zevenhonderd, het getal dat voortdurend genoemd wordt.

Wat de toepasbaarheid van de kaaimantaks betreft op inkomsten uit het verleden, doordat vorige regeringen geen instrument zoals de kaaimantaks hadden, konden we die constructies inderdaad niet belasten. Het kan alleen op inkomsten van nu slaan.

Tot slot kom ik bij de bijkomende maatregelen die heel recent genomen werden. Het betreft in totaal acht maatregelen, die allemaal deel uitmaakten van de nota – het plan zo u wil – die ik indertijd ingediend heb in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude.

Ik overloop ze alle acht.

Il nous faudra attendre les résultats de l'enquête concernant le rôle de Dexia mais si ces informations sont exactes, de tels faits sont totalement inadmissibles. Je rencontrerai également les autres institutions financières.

Il nous faut attendre les résultats de l'enquête interne avant de nous prononcer plus en détail sur le rôle de l'ISI.

Dès qu'une enquête est ouverte dans un dossier, celui-ci est exclu de toute régularisation. Il est dès lors capital que l'enquête puisse démarrer le plus rapidement possible. Je tiens encore à souligner qu'il ne faudra pas enquêter sur les 700 dossiers. Certaines personnes sont peut-être décédées ou n'ont plus la nationalité belge ou leur dossier a déjà été régularisé ou fait l'objet d'un examen dans le cadre d'autres enquêtes.

La taxe Caïman concerne uniquement les revenus actuels, à l'exclusion des revenus du passé.

Dernièrement, huit mesures ont été prises et elles figuraient déjà dans la note consacrée à la lutte contre la fraude fiscale. Un renforcement de l'effectif permettra de traiter plus rapidement les dossiers de fraude. En cas de transmission de renseignements de l'étranger, les délais d'enquête et d'imposition passent à 24 mois.

Ten eerste is er het sneller verwerken van fraudedossiers. De FOD Financiën zal het aantal fiscale ambtenaren dat ter beschikking van Justitie komt, verdubbelen van vijftien naar dertig, zodat zulke dossiers ook op gerechtelijk niveau sneller kunnen worden afgehandeld. Daarnaast bekijkt Justitie of men het aantal fiscale substituten kan verhogen om de strijd tegen de fiscale fraude ook vanuit die hoek gevoelig op te voeren.

De tweede maatregel bestaat erin dat de onderzoeks- en aanslagtermijnen bij het verkrijgen van buitenlandse inlichtingen worden verlengd tot vierentwintig maanden. Ik benadruk: de onderzoeks- en aanslagtermijnen. Als de FOD Financiën inlichtingen uit het buitenland verkrijgt, zal men voortaan niet alleen meer over een aanslagtermijn beschikken, maar ook over een onderzoekstermijn. Er is een termijn van vierentwintig maanden, te beginnen vanaf de ontvangst van de inlichtingen. Er kan nog belast worden als de inlichtingen betrekking hebben op niet-aangegeven inkomsten in de vijf of zeven jaren voor de inlichtingen. Zo kunnen dossiers rond fiscale constructies nog grondiger worden uitgespit en kan bewijsmateriaal worden verzameld.

Le troisième point concerne l'échange d'informations avec le Panama. La procédure a été lancée pour conclure un *tax information exchange agreement* avec le Panama. Cet accord permettra un meilleur échange de données sur les constructions fiscales.

Het derde punt betreft de informatie-uitwisseling. Er werd een procedure ingesteld om een overeenkomst te sluiten met Panama voor een betere gegevensuitwisseling over fiscale constructies.

Punt vier betreft de aanpassing van de wetgeving over de invordering om fraudegeld niet te laten ontsnappen. In uitzonderlijke, maar meestal zeer grote fraudedossiers loopt er tegelijk een procedure van invordering, dus van beslag op het geld, en een procedure ten gronde over het geschil. Door een lacune in de wetgeving kon het in de praktijk gebeuren dat de procedure betreffende het beslag al was afgerond voordat er een uitspraak ten gronde was. De wetgeving zal worden aangepast, zodat het geld niet kan verdwijnen naar het buitenland vooraleer er een uitspraak ten gronde is.

Une quatrième mesure concerne l'adaptation de la législation relative au recouvrement, de sorte à éviter que dans de gros dossiers, le produit de la fraude ne puisse disparaître à l'étranger avant le prononcé d'un jugement sur le fond.

De vijfde maatregel betreft het vereenvoudigd derdenbeslag. In fraudezaken kan de gerechtsdeurwaarder overgaan tot het zogenaamd derdenbeslag. Hierbij wordt geen beslag gelegd op eigendom van de schuldenaar, maar op hetgeen hij of zij nog van derden te goed heeft. Dat derdenbeslag verloopt nu nogal omslachtig via deurwaardersexploot. Voortaan zal het via aangetekende zending en via elektronische weg kunnen. Een gelijkaardige regeling zal worden ingevoerd ter aanpassing van de domaniale wet van 22 december 1949 om de regels van het vereenvoudigd derdenbeslag ook van toepassing te maken op niet-fiscale invorderingen.

Dans les dossiers de fraude, l'huissier de justice peut procéder à une saisie-arrêt, laquelle saisit des sommes dues au débiteur, encore en possession de tiers. L'exécution de cette procédure requiert actuellement un exploit d'huissier de justice, mais elle pourra à l'avenir, après les adaptations législatives nécessaires, être exécutée par pli recommandé et par la voie électronique, y compris dans le cas de recouvrements non fiscaux.

Sedert 1 mei 2014 zijn de kantoren Niet-Fiscale Invordering binnen de AAI bevoegd voor de invordering van alle niet-fiscale invorderingen. Deze hervorming binnen de FOD Financiën belast met niet-fiscale invorderingen vraagt om een dringende aanpassing van de domaniale wet op vier punten, omdat de niet-fiscale invorderingen werden geïntegreerd binnen de AAI en er geen redenen voorhanden zijn om de niet-fiscale invorderingen buiten de toepassing van de bestaande

La collecte d'éléments probants est essentielle dans les dossiers de fraude. C'est pourquoi les données comptables dans le *cloud*

wetgeving te laten.

De zesde maatregel betreft de toegang tot digitaal bewijsmateriaal. In fraudezaken is het verzamelen van bewijsmateriaal cruciaal om een stevig dossier te kunnen opbouwen. Om de mogelijkheden van de inspectiediensten uit te breiden, zullen boekhoudkundige gegevens die zich, zoals dat heet, *in the cloud* bevinden, eveneens als bewijskrachtige gegevens worden aangemerkt.

La septième mesure consiste en une amende en cas de non-déclaration. L'amende infligée en cas de non-déclaration des constructions fiscales visées par la taxe Caïman est augmentée, passant de 1 250 euros à 6 250 euros. Il s'agit uniquement de l'amende administrative. Il y a encore l'accroissement d'impôt qui fait suite à la déclaration en tant que telle.

Achtste punt en tot slot, de taskforce. Er wordt inderdaad binnenkort een taskforce opgericht, bestaande uit experts van Financiën en Justitie, met als doel de problematiek inzake belastingconstructies te monitoren en verdere beleidsopties aan te reiken.

Deze maatregelen zijn voor mij opnieuw een belangrijke bijkomende stap die deze regering zet. Daarmee is het verhaal niet ten einde. De taskforce zal haar werk moeten doen. Voorts kijk ik ook naar het Parlement, dat ook zijn rol moet spelen en verschillende mogelijkheden heeft om elementen van de Panama Papers te onderzoeken en de grootst mogelijke transparantie in dit dossier te helpen creëren.

In het verder onderzoeken en aanpakken van deze mogelijke belastingontwijking en -fraude heeft de commissie aan mij en aan de regering in elk geval een partner.

De **voorzitter**: Ik dank iedereen die aan het woord is gekomen en de minister voor het antwoord.

Wij kunnen nu op twee manieren te werk gaan. Wij geven iedereen de mogelijkheid op een repliek. In het kader van een actualiteitsdebat is dat de normale procedure. Ofwel voeren wij hier een gedachtewisseling – een beslissing zullen wij niet kunnen nemen – over de wijze waarop wij verder met de Panama Papers zullen omgaan.

Er is een voorstel tot oprichting van een subcommissie, ingediend door de heer Vanvelthoven. Wij hebben mondeling ook een toelichting over een onderzoekscommissie gehad.

De oprichting van een onderzoekscommissie behoort niet tot de bevoegdheid van deze commissie. Die moet op het niveau van de Conferentie van voorzitters volgens een bepaalde procedure worden opgericht, zoals dat ook gebeurde naar aanleiding van de terreurdreiging.

auront également force probante.

Een volgende maatregel betreft de boete voor het niet aangeven van fiscale constructies die onder de kaaimantaks vallen, en die opgetrokken wordt van 1.250 naar 6.250 euro. Hierbij komt nog de belastingvermeerdering als gevolg van de aangifte als zodanig.

Une *task force* réunissant des experts des départements des Finances et de la Justice sera mise en place d'ici peu pour assurer le suivi du problème des constructions fiscales et proposer des options politiques à ce sujet.

Toutes ces mesures supplémentaires revêtent une grande importance, mais tant la *task force* que le Parlement ont un rôle à jouer pour faire toute la clarté sur ce dossier. Je suis ni plus ni moins qu'un allié lorsqu'il s'agit de planifier de nouvelles enquêtes et de lutter contre toutes les formes de fraude et d'évasion fiscale.

Le **président**: Nous pourrions à présent avoir un échange de vues sur la manière dont nous allons poursuivre l'examen de ce dossier. M. Vanvelthoven a proposé la mise sur pied d'une sous-commission, mais il est toujours loisible à la Conférence des présidents de décider d'instituer une commission d'enquête. Le cas échéant, l'objet précis et la finalité de cette commission pourraient faire l'objet de discussions.

Als wij een discussie voeren, moeten wij weten waarover wij discussiëren. Wat zal het voorwerp en de finaliteit van de onderzoekscommissie of de subcommissie zijn? Ik denk niet dat wij een oppervlakkige slogandiscussie kunnen voeren.

In de huidige stand van de discussie vraag ik aan de commissieleden hoe zij de verdere werkzaamheden zien.

07.18 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik dank de minister voor zijn antwoord.

De belangrijkste vraag is hoe we nu verder gaan. De collega's van sp.a hebben de verdienste het voorstel voor een subcommissie in te dienen. Dat is een eerste voorstel en het is belangrijk en relevant. Ik begrijp dat de collega's dit vandaag niet willen opgeven als er geen concreet ander perspectief is. De indieners en de hele commissie zouden gek zijn om na de toelichting van de heer Van Overtveldt over te gaan tot business as usual.

Ik ben het tegelijkertijd met u eens dat we vandaag niet moeten improviseren over het ene of het andere. Het meest pragmatische voorstel is om niet zomaar niets te beslissen. Het is ook niet zo dat een onderzoekscommissie de bevoegdheid is van de Conferentie van voorzitters. We zouden kunnen beslissen, volgens het net gedane voorstel, dat we een werkgroep samenstellen om na te gaan of we op korte termijn tot een tekst kunnen komen voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Ik verwacht van de collega's zelfs niet dat ze zich engageren voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Een werkgroep om te proberen op korte termijn tot een tekst te komen, is het minimum minimorum. Een aantal collega's, ook van de meerderheid, heeft gesteld dat in principe zo'n onderzoekscommissie de beste manier is om dat tot op het bot uit te spitten. Dat zou mijn voorstel zijn. Er kan morgen worden samengekomen en er kan zelfs al worden gerapporteerd aan de Conferentie van voorzitters: we nemen de temperatuur op en we gaan vooruit. Dan hebben de collega's die een ander voorstel hebben ingediend, een concreet perspectief om eventueel even te wachten met de goedkeuring van een subcommissie. Ik moet natuurlijk niet in hun naam spreken, maar ik denk dat de stap richting een onderzoekscommissie, om dat in een werkgroep te bestuderen om die op te richten, op korte termijn de best mogelijke beslissing is.

Ik dank ook de minister van Financiën, die op het einde heeft gezegd dat er veel mogelijke middelen zijn en dat hij bereid is om daarmee aan de slag te gaan. Mij lijkt dit de beste manier van werken voor de komende vierentwintig uur. We zullen zien of we tot een overeenkomst komen of niet, maar laat ons minstens de poging ondernemen.

07.19 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, u slaagt er handig in om het debat wat te ontmijnen. Het is evident dat we het in een actualiteitsdebat eerst hebben over de inhoud, de discussie van daarstraks, en dat de Parlementsleden de gelegenheid hebben om een repliek te geven aan de minister. Nu zitten we weer in een ander debat.

De **voorzitter**: Ik heb gevraagd of u wilde repliceren.

07.18 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La question est de savoir comment nous allons à présent poursuivre nos travaux. Le sp.a a déposé une proposition visant à créer une sous-commission. Si aucune autre perspective concrète n'est suggérée aujourd'hui, ils n'abandonneront pas cette proposition.

Je pense également que nous devons éviter d'improviser. Je propose la mise en place d'un groupe de travail qui déterminera, de préférence dès demain, si un texte peut être élaboré au-delà des clivages majorité-opposition en vue de la création d'une commission d'enquête parlementaire. Certains membres de la majorité ont également indiqué ici qu'une commission d'enquête constituait le meilleur moyen de faire toute la lumière sur un dossier. Le ministre des Finances s'est déjà dit disposé à y travailler.

07.19 Peter Vanvelthoven (sp.a): S'agit-il ici de l'ordre des travaux ou des répliques?

Le **président**: J'ai demandé s'il y avait des répliques.

07.20 Peter Vanvelthoven (sp.a): Dat is normaal, dat moet u niet vragen. Ik begrijp niet dat u nu, in het midden van de discussie, plots wilt discussiëren over de vraag waar dit heengaat.

De **voorzitter**: De heer Calvo heeft mij drie keer gevraagd om te weten waar we naartoe gaan als de minister heeft geantwoord. Ik probeer hier niks onder de tafel te vegen. Als u vindt dat u moet repliceren op de minister, of als collega's dat vinden, dan geef ik het woord voor een repliek op de minister. Straks bespreken we de regeling van de werkzaamheden verder.

07.21 Peter Vanvelthoven (sp.a): Dat lijkt me de logica zelve.

De **voorzitter**: Mijnheer Vanvelthoven, we voeren geen proceduredebat, u krijgt het woord voor de repliek.

07.22 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wat uw antwoord betreft, wil ik toch een paar bedenkingen meegeven.

Ik hoor u zeggen dat wij op zoek moeten gaan naar antwoorden op de vele vragen. Veel antwoorden hebben we nog niet gekregen, maar ik begrijp dat een en ander nog verder moet worden onderzocht. U zegt dat het moet stoppen, dat dit echt niet meer kan. Hoe moeten wij dat indijken? U verwijst ook naar de politiek, die in het verleden al bepaalde signalen heeft gegeven, maar misschien te weinig.

Mijnheer de minister, ik wil daarop inpikken. Het signaal dat de politiek vandaag moet geven, is toch wel iets anders dan het signaal dat de regering vandaag geeft. U somt acht maatregelen op die, zoals u daarnet in alle oprechtheid hebt gezegd, een herhaling zijn van wat hier drie maanden geleden werd aangekondigd. Er was daarover toen binnen de meerderheid een discussie. Dit punt was binnen de meerderheid, binnen de regering, niet afgeklopt. Vandaag komt u terug met acht van die maatregelen, dus veel nieuws onder de zon brengt u niet.

Wat vooral nieuws onder de zon is, is wat deze regering wel brengt. Dan kom ik terug op de regularisatie. Dat is het signaal dat u namens deze regering geeft, het signaal dat zware fiscale fraude toch moet kunnen worden geregulariseerd.

Het tweede signaal dat deze regering geeft, betreft een bevoegdheid van minister Geens, met name de afkoopwet. Het signaal dat zware fiscale fraude kan worden afgekocht en niet meer voor de rechter moet komen, is geen probleem voor deze regering. Dat is een tweede fout signaal.

Het derde wat ik u wil meegeven, betreft iets waarover wij al

07.20 Peter Vanvelthoven (sp.a): Je trouve logique que la réponse du ministre soit suivie de répliques. Je ne comprends pas pourquoi l'on aborde soudain l'ordre des travaux en plein milieu de la discussion.

Le **président**: Après la réponse du ministre, M. Calvo m'a explicitement demandé, il y a un instant, comment nous allions procéder. Je ne souhaite pas rentrer dans un débat de procédure. Les membres qui souhaitent à présent répliquer peuvent le faire. Nous poursuivrons ensuite la discussion relative à l'ordre des travaux.

07.22 Peter Vanvelthoven (sp.a): Nous n'avons pas encore reçu beaucoup de réponses mais ce n'est pas anormal car beaucoup d'éléments doivent encore être analysés.

Le signal que le gouvernement envoie n'est pas exactement le signal que la classe politique doit envoyer aujourd'hui. Le ministre a énuméré huit mesures qui ne sont qu'une resucée de ce qui a été annoncé ici même il y a trois mois.

Le signal que le gouvernement adresse aujourd'hui est que la grande fraude fiscale doit pouvoir bénéficier d'une régularisation et, pire, d'un rachat.

À compter de 2017, les banques étrangères seront obligées de communiquer au fisc belge les données financières des clients belges. Nous avons déjà demandé à plusieurs reprises que les banques belges soient également tenues de faire cette communication mais cette étape n'a toujours pas été franchie.

À l'occasion d'une réception du

herhaaldelijk vragen hebben gesteld. Wij weten dat er vanaf 1 januari 2017 een internationale gegevensuitwisseling zal zijn. Buitenlandse banken zullen financiële fiscale gegevens van hun Belgische klanten aan de Belgische fiscus moeten bezorgen. Dat is een uitstekende zaak. Ik heb herhaaldelijk gevraagd wanneer deze regering zou beslissen dat de Belgische banken dezelfde verplichting hebben voor hun Belgische klanten. Wij zijn het er allemaal over eens dat een werkgever de loongegevens van zijn werknemers aan de fiscus moet overmaken, maar blijkbaar vindt deze meerderheid niet dat hetzelfde moet gelden voor de financiële gegevens van belastingplichtigen. Ook daar kunt u een stap zetten. Die stap is nog altijd niet gezet en u hebt dat nog altijd niet toegezegd.

Mijnheer de minister, op internationaal vlak werden twee houdingen van deze regering door u verwoord in het kader van de tobintaks, waarover wij het morgen zullen hebben. Ik herinner mij dat u op een nieuwjaarsreceptie van de Brusselse aandelenbeurs hebt aangekondigd dat u die tobintaks zou kelderen. Dat waren uw woorden toen. Dat is toch niet het signaal dat wij mogen verwachten van een regering die internationale ontwijkingsmechanismen wil aanpakken?

Hetzelfde geldt voor de discussie die wij vandaag eigenlijk hadden moeten voeren over het subsidiariteitsadvies. Het gaat hier om een Europese richtlijn in het kader van de strijd tegen belastingontwijking door multinationals. Ik verwijs ter zake even naar een antwoord dat u begin vorige maand hebt gegeven aan collega Griet Smaers. U antwoordde toen dat de door de Europese Commissie voorgestelde maatregelen in de richtlijn te ver gaan.

Dit zijn allemaal signalen waaruit blijkt dat u weliswaar zegt dat het moet stoppen, terwijl u in de praktijk dingen doet die het tegendeel aantonen. Dat is wat ik u en deze regering verwijt. Doe er nu eens iets aan! Begin door te stoppen met regularisaties. Zorg ervoor dat zware fiscale fraude niet meer kan worden afgekocht. Ik meen dat u daarmee een veel belangrijker signaal zou geven dan met wat u daarnet hebt gezegd.

Collega's wijzen erop dat we de dossiers uit de Panama Papers snel in handen moeten krijgen. Als dat niet snel gebeurt, kunnen ze volgens hen niet worden geregulariseerd. Als u de regularisatiewet niet ter stemming voorlegt, doet dit probleem zich niet voor.

07.23 Luk Van Biesen (Open Vld): (...)

07.24 Peter Vanvelthoven (sp.a): De BBI moet daar nu mee bezig zijn. Men moet mensen voor de rechtbank brengen als het fiscale fraude blijkt te zijn. Dat is het belangrijkste signaal!

Open Vld wil de mensen het signaal geven dat zware fiscale fraude kan worden afgekocht. Zij die in de supermarkt een diefstal plegen moeten echter wel in de gevangenis worden opgesloten. Dat is de klassenjustitie waar Open Vld voor staat. Wij als socialisten staan daar niet voor!

Nouvel An du BEL20, le ministre a annoncé qu'il torpillerait la taxe Tobin. Est-ce le signal que nous sommes en droit d'attendre d'un gouvernement qui ambitionne de lutter contre les mécanismes internationaux d'évasion fiscale?

Au début du mois passé, le ministre a répondu à une question de Mme Smaers en déclarant que la directive européenne relative à la lutte contre l'évasion fiscale par les multinationales allait trop loin. Le ministre affirme que nous sommes à un moment charnière et qu'il convient de mettre fin à ces constructions frauduleuses, mais ces paroles ne correspondent pas à ses actes sur le terrain. Je reproche au gouvernement cette attitude. Qu'il prenne le taureau par les cornes! Qu'il commence par cesser les régularisations et par veiller à ce qu'il ne soit plus possible de se dédouaner financièrement de dossiers de grande fraude fiscale. Cette politique constituerait enfin un signal positif.

07.24 Peter Vanvelthoven (sp.a): Si les constructions évoquées dans les Panama Papers peuvent être considérées comme de la fraude fiscale, nous devons faire comparaître les responsables. Tel est le signal le plus important que nous devons envoyer à la société! En tant que socialistes, nous n'optons pas pour la justice de classes mise en place par l'Open Vld avec sa loi sur la transaction financière.

07.25 Luk Van Biesen (Open Vld): De heer Van der Maelen was ondervoorzitter en een van de aanbevelingen van de toenmalige onderzoekscommissie was de minnelijke schikking.

07.26 Peter Vanvelthoven (sp.a): U verkoopt flauwekul!

07.27 Luk Van Biesen (Open Vld): Die aanbevelingen werden unaniem goedgekeurd.

07.28 Peter Vanvelthoven (sp.a): U kletst uit uw nek!

07.29 Luk Van Biesen (Open Vld): Dat is niet waar.

De **voorzitter**: De waarheid heeft vele kanten in de politiek.

07.30 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik rond af.

Als men de zware fiscale fraude echt wil aanpakken, dan kunnen wij hier als Parlement laten zien dat wij het menen. Bij wat vandaag op tafel ligt, voel ik dat absoluut niet. Ik pleit er dan ook voor om een ernstig onderzoek in te stellen naar wat er mis is gelopen en wat er in de toekomst moet worden gewijzigd. Op dat vlak verschilt de oppositie blijkbaar ernstig van mening met de meerderheid.

07.31 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, nous continuons à soutenir la proposition de M. Vanvelthoven. Il faut avancer rapidement. Il faut que la commission des Finances se mette au travail, ne soit en rien ligotée et puisse rapidement veiller à ce que le gouvernement avance sur des mesures concrètes, qui répondent au défi du Panama Papers, mais aussi de toutes les autres révélations. Je le répète, chaque jour qui passe nous fait perdre des millions d'euros.

Parallèlement à cela, nous souhaitons un processus politique qui soit le plus court possible pour aboutir à une commission d'enquête qui fera la rétrospective de ce qui n'a pas fonctionné et qui débouche sur la situation actuelle. J'espère que l'on pourra ainsi statuer.

Monsieur le ministre des Finances, ne vous laissez pas enfermer dans la seule problématique des mécanismes particuliers de cette circulaire de la FSMA, datant de 1997, dont j'ignore si elle a été actualisée ou pas, et qui énumère les mécanismes particuliers, qui

07.25 Luk Van Biesen (Open Vld): Une des recommandations formulées en son temps par la commission d'enquête dont M. Van der Maelen était le vice-président consistait à proposer des transactions.

07.27 Luk Van Biesen (Open Vld): Ces recommandations ont été adoptées à l'unanimité.

07.28 Peter Vanvelthoven (sp.a): M. Van Biesen tient des propos fantaisistes!

Le **président**: En politique, la vérité a plusieurs facettes.

07.30 Peter Vanvelthoven (sp.a): Si nous voulons réellement lutter contre la grande fraude fiscale, nous devons montrer que nous poursuivons cet objectif avec acharnement. Or je ne sens pas la moindre ténacité à ce sujet. J'insiste dès lors pour qu'une enquête sérieuse soit menée sur les dysfonctionnements du passé et sur les réformes qu'il convient de mener à l'avenir. Manifestement, l'opposition défend un avis très différent de celui de la majorité.

07.31 Ahmed Laaouej (PS): We blijven het voorstel van de heer Vanvelthoven steunen. De commissie voor de Financiën en de Begroting moet ongehinderd haar werk kunnen doen en de regering moet gepaste maatregelen nemen naar aanleiding van de Panama Papers en alle andere onthullingen. Elke dag die voorbijgaat, glijpen er ons miljoenen euro's door de vingers! Het politieke proces moet kort zijn en uitmonden in de oprichting van een onderzoekscommissie.

U mag zich niet beperken tot het issue van de bijzondere

pourraient rendre possibles certaines techniques de fraude fiscale au départ des banques belges.

Tout d'abord, c'est une circulaire qui est rigide, parce qu'elle procède par énumération. Cela signifie que si des banques se situent en dehors des éléments énumérés, elles ne tombent pas sous le coup de cette circulaire. Et puis, surtout, c'est une circulaire, là où on aurait besoin d'une loi avec des sanctions pénales pour ceux qui, dans les banques, prêteraient leur concours à l'organisation d'une fraude fiscale nationale ou internationale.

Vous avez l'autorité, en votre qualité de ministre des Finances, de convoquer les banques – et je ne parle pas que de la Fédération des institutions financières, Febelfin, je parle aussi des banquiers – pour leur demander quelles sont aujourd'hui leurs pratiques et qu'ils puissent vous dire, les yeux dans les yeux, si, oui ou non, ils continuent par filiale interposée à proposer des structures, des solutions offshore à leurs clients. Cela vaudrait la peine de convoquer les banques et de leur demander ce qu'il en est.

Le cadre des mécanismes particuliers est un cadre de départ, mais il faut pouvoir se rendre compte que les choses sont plus surnoises. Il faut partir des réalités de terrain. Je parle ici d'un cas tout à fait précis: un entrepreneur est en financement auprès d'une banque et ses comptes annuels sont transmis à la banque, qui les demande régulièrement. La banque s'aperçoit que cette entreprise paie de l'impôt. Il arrive à certaines banques de déléguer auprès de ces entrepreneurs des conseillers en vue de payer moins d'impôt, avec des solutions qui peuvent être des solutions offshore, évidemment. Cela signifie qu'une industrie existe dans notre pays, comme dans d'autres pays, pour proposer des solutions, tantôt d'optimisation fiscale, et tantôt au-delà, des mécanismes de fraude fiscale.

Je reste sur ma faim quant à la nécessité de cibler les cerveaux de ces montages fiscaux internationaux. Je n'ai pas entendu M. le ministre, au-delà du simple constat de l'existence d'une circulaire dite "mécanisme particulier", manifester la volonté d'aller plus loin avec un cadre légal plus précis qui rende les choses plus claires pour, je le répète, discipliner ceux qui font profession d'aider les gens à organiser leur fraude fiscale.

Vous vous alignez sur les propos de M. Moscovici. Tant mieux. Rappelons-nous ce que M. Moscovici a dit: "Je veux une liste des paradis fiscaux qui soit complète et je ne souscrirai pas à une liste faible." Il veut une liste forte. J'espère, monsieur le ministre, que quand vous dites souscrire à l'approche de M. Moscovici, vous souscrivez à cette volonté d'avoir une liste des paradis fiscaux qui soit une liste forte.

Qu'est-ce qu'une liste forte? Ce n'est pas simplement regarder les taux d'imposition qui existent dans certains pays ou dans certains territoires. C'est regarder aussi si ces pays tolèrent ou pas sur leur territoire des entreprises de conseil fiscal, des cabinets d'avocats, des banques qui offrent des solutions de structures offshore – bref, des territoires ou des pays qui abritent des industries facilitant la fraude fiscale.

Il ne faut pas simplement rester à la surface des choses et se dire

mechanismen. De omzendbrief van de FSMA uit 1997 bevat een opsomming van de bijzondere mechanismen die fiscale fraudetechnieken via Belgische banken mogelijk zouden kunnen maken. Meer dan een rigide omzendbrief is er een wet nodig die voorziet in strafrechtelijke sancties voor wie bij de banken aan de organisatie van fraude meewerkt.

U hebt het gezag om de banken – Febelfin maar ook de bankiers – op het matje te roepen en vragen te stellen over hun praktijken. Dat ze nu eens duidelijk zeggen of ze via dochterondernemingen offshoreoplossingen aan hun cliënten blijven voorstellen!

We moeten verder kijken dan die bijzondere mechanismen en nagaan hoe het er in de praktijk aan toe gaat: een bedrijf dat gefinancierd wordt door een bank bezorgt zijn jaarrekeningen aan die bank. Soms wordt er een belastingconsulent toegewezen om ervoor te zorgen dat er minder belastingen moeten worden betaald en in bepaalde gevallen wordt er van offshoreoplossingen gebruikgemaakt. Ook in ons land bestaat er een business waarbij oplossingen voor belastingoptimalisatie en in bepaalde gevallen mechanismen voor belastingontduiking worden voorgesteld.

De minister volstond met de verwijzing naar de circulaire met betrekking tot de bijzondere mechanismen, en repte met geen woord van een wettelijk kader met maatregelen tegen wie zijn diensten aanbiedt om belastingontduiking te organiseren.

U zegt dat u op één lijn zit met de heer Moscovici: des te beter, want die heeft zich uitgesproken voor een volledige lijst van belastingparadijzen. Dat betekent dat niet enkel rekening wordt gehouden met de

qu'ils ont un taux normal et, puis, qu'ils prennent l'engagement d'être dans une dynamique d'échange automatique d'informations. Non! Il faut regarder si, dans les faits, ces territoires proposent ou non des structures offshore. C'est ce qu'entend, me semble-t-il, M. Moscovici lorsqu'il parle d'une liste exhaustive.

Je prends bonne note de ce que vous avez demandé à M. Geens, à savoir s'il comptait utiliser ou pas son droit d'injonction positive. J'espère que vous nous communiquerez assez rapidement sa décision. Dans l'intervalle, nous allons également faire notre travail de parlementaire. Je vais l'interpeller, lui aussi, directement mais je pense qu'il serait bien que l'on sache assez rapidement si M. Geens entend utiliser son droit d'injonction positive. Je trouve que, pour le moment, c'est le grand absent du débat Panama Papers, alors que, dans d'autres pays, les ministres de la Justice se sont positionnés au côté des ministres des Finances.

En ce qui concerne les banques belges, il serait intéressant de savoir si la loi de 2013 qui oblige la déclaration des flux financiers vers les territoires offshore a eu un effet positif. Selon moi, il y a eu un indice que cela a eu un effet positif. Je me souviens qu'il n'y a pas si longtemps, un quotidien francophone avait fait sa une en pointant qu'une grande banque belge avait des flux financiers vers des structures offshore. Ceux-ci avaient été déclarés à l'Inspection spéciale des impôts, en tout cas à la cellule chargée de recevoir ces informations. Il me semble que cela correspond au moment où la fameuse filiale de Dexia a arrêté d'organiser des solutions offshore pour ses clients. Cette loi de 2013 a-t-elle eu, oui ou non, un effet positif? Il me semble que oui. Il serait intéressant de pouvoir creuser la question.

Pour ce qui est de Panama, si j'ai bien compris, le Consortium des journalistes, en tout cas le quotidien *Le Soir*, a refusé de vous transmettre des informations invoquant le secret des sources, etc. Mais, libre à vous, monsieur le ministre, d'écrire à votre homologue du Panama et de lui demander si, à sa connaissance, des personnes de nationalité belge ou résidant en Belgique apparaissent derrière un certain nombre de sociétés offshore et si elles ont élu domicile dans ce cabinet d'avocats Fonseca qui est désormais célèbre?

Vous avez là un espace pour obtenir des informations directement auprès de votre collègue de Panama.

En outre, au-delà des conventions qui peuvent exister entre États, si un dossier judiciaire est ouvert, il y a aussi tout le volet de l'entraide judiciaire et la possibilité d'une commission rogatoire.

Nous devons respecter le principe de la séparation des pouvoirs, je ne fais qu'élaborer un schéma théorique. Ce schéma théorique peut aboutir au fait que s'il y a une instruction, il peut y avoir une commission rogatoire. Cette dernière peut se rendre au Panama pour chercher les informations. Dans un second temps, l'ISI pourra demander un accès au dossier répressif moyennant l'autorisation du procureur général, ce qui permettra de pouvoir tirer toutes les conclusions fiscales contribuable par contribuable.

En ce qui concerne vos huit mesures nouvelles, nous souhaiterions avoir un calendrier. Nous sommes dans l'urgence. On se focalise

belastingtarieven van bepaalde landen en gebieden, maar dat men ook onderzoekt of die landen op hun grondgebied bedrijven voor belastingadvies, advocatenkantoren en banken gedogen die offshoreoplossingen aanbieden.

Volgens mij is dat wat de heer Moscovici onder een exhaustieve lijst verstaat.

U hebt minister Geens gevraagd of hij van plan is om zijn positieve injunctierecht uit te oefenen. Ik hoop dat u mij snel zijn beslissing zult meedelen. Ik zal hem zelf ook de vraag stellen. Minister Geens is de grote afwezige bij dit debat. In andere landen zaten de minister van Justitie en de minister van Financiën zij aan zij.

Het zou interessant zijn om te weten welke uitwerking de wet van 2013, waarbij de aangifte van de financiële stromen naar offshoregebieden verplicht wordt gesteld, heeft gehad. In een Franstalige krant werd er onlangs op gewezen dat er bepaalde financiële stromen van een Belgische grootbank naar een offshoreconstructie aan de BBI waren gemeld. Tegelijkertijd stopte een dochteronderneming van Dexia met het opzetten van offshoreconstructies voor haar cliënten.

Het internationale consortium van onderzoeksjournalisten zou geweigerd hebben om u bepaalde informatie te bezorgen. U kunt natuurlijk altijd schriftelijk contact opnemen met uw Panamese ambtgenoot om te vragen of er Belgische ingezetenen achter bepaalde offshorebedrijven zitten.

Als er een gerechtelijk dossier wordt geopend, is er ook wederzijdse rechtshulp en bestaat de mogelijkheid van een rogatoire commissie in Panama. In een tweede fase zal de BBI, met de toestemming van de procureur-generaal, toegang kunnen vragen

actuellement sur le Panama, qui concernerait un peu plus de 700 contribuables, mais on peut légitimement se demander s'il ne s'agit pas que d'une goutte d'eau, si le phénomène n'est pas plus important. Il serait nécessaire d'avoir ce calendrier des mesures nouvelles, plus celles que nous vous suggérons, pour pouvoir aller le plus vite possible.

Je souhaite continuer à travailler rapidement en commission des Finances, sans préjudice d'une commission d'enquête parlementaire, pour voir si l'arsenal législatif dont dispose aujourd'hui le SPF Finances est suffisant pour relever le défi de la lutte contre la fraude fiscale transnationale sur base d'offshores en particulier.

07.32 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat vooral de output heel belangrijk is. Om de fraude beter aan te pakken, zie ik hier nog heel wat werk op de plank liggen. Ik bedoel dan niet alleen de vele voorstellen die door de verschillende fracties ingediend zijn, maar ook de opvolging van het antifraudeplan van de minister. Ik vind het heel belangrijk dat wij dat in antwoord op de Panamaonthullingen ook kunnen opleveren. De strijd mag niet gaan over de vraag of wij al dan niet een bepaald format voor de organisatie van onze werkzaamheden kunnen doorvoeren.

Als beslist zou worden om een verder onderzoek te voeren in het kader van een onderzoekscommissie, dan wil ik toch echt weten waar de complementariteit zit met de BBI. De minister zegt dat de BBI met extra capaciteit onderzoeken zal uitvoeren. Er zullen extra fiscale substituten komen. Ik zou dan toch een grondig debat willen om te kunnen nagaan waarin het werk van een onderzoekscommissie zich zou kunnen onderscheiden van het werk dat de administratie zal uitvoeren. Als ook de administratie nagaat welke andere banken of andere bankkantoren er betrokken zijn, dan heeft het geen enkele zin dat hetzelfde werk op twee sporen wordt verricht, wetende dat wij hier nog heel veel teksten op de plank hebben liggen, die allemaal nog moeten worden behandeld, en dat er door de fracties veel suggesties werden aangereikt. Zo vernoem ik de voorstellen inzake de discriminatie van Belgische en buitenlandse rekeninghouders. Tal van maatregelen hebben al het voorwerp uitgemaakt van debat en wij kunnen daarmee echt een antwoord geven, waardoor we de verontwaardiging kunnen omzetten in concrete beleidsdaden.

Ik hoed mij er dus een beetje voor om het verkeerde gevecht te voeren. Ik zou mij liever focussen op de concrete output en op een verbetering van de wettelijke omkadering, om meer te kunnen doen inzake fraudebestrijding.

07.33 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, je voudrais proposer une méthode de travail pour poursuivre nos travaux de manière structurée. En effet, il me semble qu'on s'agite beaucoup.

Monsieur le ministre, vous ne pouviez pas ne rien dire et ne rien faire, mais les réponses que vous avez données ne sont pas à la hauteur des enjeux. Je pense ici aux montants budgétaires que vous avez inscrits pour ce qui concerne le dossier Panama, mais aussi aux moyens déployés.

tot het strafdossier om voor elke belastingplichtige alle fiscale conclusies te kunnen trekken.

Kunt u ons een tijdspad bezorgen voor uw maatregelen?

Ongeacht of er een parlementaire onderzoekscommissie opgericht wordt, wil ik graag snel verder blijven werken in de commissie voor de Financiën en de Begroting om na te gaan of het huidige wettelijke arsenaal toereikend is.

07.32 Roel Deseyn (CD&V): Le travail ne manque pas: il y a les nombreuses propositions mises sur la table par les différents groupes politiques, mais aussi le suivi du plan de lutte contre la fraude du ministre. Si nous décidons de poursuivre l'enquête dans le cadre d'une commission d'enquête, il faudra déterminer ce qui distinguerait le travail de celui-ci du travail effectué par l'ISI. Il est en effet inutile d'accomplir parallèlement le même travail. Je préfère me concentrer sur l'amélioration du cadre législatif, de sorte à pouvoir lutter plus efficacement contre la fraude.

07.33 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): In dit stadium zijn uw antwoorden ontoereikend en blijven er vragen rijzen over de mogelijkheid om de kaaimantaks te ontwijken alsook over de rol van de FSMA in het Dexiadossier.

Bent u overigens ook van oordeel dat de tussenpersonen die

Quoi qu'il en soit, de nombreuses questions qui restent en suspens devront rapidement recevoir des réponses.

Par exemple, ce matin, je lisais dans un excellent journal francophone, à savoir *La Libre*, comment échapper facilement à votre taxe Caïman en utilisant certains véhicules qui ne sont pas repris dans la liste que vous avez établie.

Pour ce qui concerne les établissements bancaires, se posent des questions quant au rôle de la FSMA qui, d'après les déclarations du patron de l'ISI, a été saisie du dossier Dexia. Doit-on à nouveau s'interroger quant au non-rôle joué par la FSMA, anciennement la CBFA, dans la crise bancaire et financière?

Qu'en est-il des recommandations de la commission d'enquête de 2009? Êtes-vous favorable à une plus grande pénalisation des intermédiaires complices de fraudes? J'ai vu que vous alliez augmenter les pénalités de ceux qui ne déclareraient pas des sociétés offshore. Si j'ai bien compris, il est question de 6 250 euros. Mais au regard des centaines de millions d'euros qui sont fraudés, vous admettez que ce n'est pas grand-chose. Ce faisant, monsieur le ministre, vous devez beaucoup mieux faire en matière de lutte contre la fraude.

Pour ce qui concerne cette commission et la suite, monsieur le président, je pense que nous devons avancer avec méthode. Le groupe Ecolo-Groen va donc demander à ce que la Conférence des présidents se saisisse de la question. Est-il d'ores et déjà possible de remettre à l'ordre du jour de la commission des Finances de la semaine prochaine, l'ensemble des propositions de suivi qui seront formulées d'ici-là? J'ai noté les propositions des collègues du sp.a. Nous demandons explicitement une commission d'enquête. Différents partis y sont ouverts: globalement les partis de l'opposition; la N-VA s'est exprimée très clairement; il y a des ouvertures au VLD et au CD&V. À moins que j'aie manqué d'attention, un parti de la majorité ne s'est pas exprimé sur l'idée d'une commission d'enquête. Monsieur PiedBoeuf, par exemple ...

07.34 Benoît Piedboeuf (MR): Vous étiez distrait, je suis intervenu.

07.35 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Dans ce cas, si vous pouviez vous exprimer à nouveau, affirmer votre accord ou votre désaccord par rapport à cette idée de commission d'enquête ... Je constate que la plupart des membres de la majorité y sont favorables. Il reste donc à s'accorder sur le contenu exact de ce travail. Il ne suffit pas de manifester son accord sur le principe. Nous sommes disponibles toute cette semaine, voire cet après-midi, quand la commission des Finances sera terminée, pour élaborer un texte de consensus qui pourrait être pris en considération comme cela a été fait ce matin pour le texte sur la commission d'enquête sur le terrorisme, de manière à pouvoir le mettre rapidement à l'ordre du jour.

Monsieur le président, êtes-vous d'accord de remettre ce projet à l'ordre du jour, la semaine prochaine, avec des propositions structurées pour que cela ne parte pas dans tous les sens? Peut-on s'accorder, si possible au consensus – puisque je sens qu'il s'en crée un –, de manière à avancer et donner à nos concitoyens des éléments

medeplichtig zijn aan fiscale fraude strenger gestraft moeten worden, zoals de onderzoekscommissie in 2009 reeds in haar aanbevelingen had gesteld?

Om ervoor te zorgen dat we methodisch te werk kunnen gaan, zal Ecolo-Groen deze kwestie voorleggen aan de Conferentie van voorzitters. Kunnen alle voorstellen met betrekking tot de opvolging van dit dossier op de agenda voor volgende week van deze commissie worden gezet? De sp.a formuleerde al voorstellen en zelf spraken we ons uit voor de oprichting van een onderzoekscommissie. Verscheidene partijen staan daarvoor open. Met name de N-VA nam een duidelijk standpunt in en Open Vld en CD&V zeggen niet neen. De MR nam nog geen standpunt in.

07.35 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Indien ook de MR akkoord gaat, staan de meeste meerderheidspartijen daarachter. Dan moeten we het nog eens worden over de precieze inhoud van de onderzoeksopdracht. We zijn de hele week beschikbaar voor het opstellen van een consensustekst die dan op korte termijn ter overwegingneming aan de Kamer zou kunnen worden voorgelegd.

Mijnheer de voorzitter, bent u bereid dit punt op de commissieagenda van volgende week te zetten zodat we kunnen

de réponse en fonction des outils dont dispose le Parlement pour réagir à un phénomène aussi grave que celui mis à nouveau en lumière par les Panama Papers. On devrait quitter cette séance en sachant exactement comment nous allons travailler.

Notre groupe va donc saisir la Conférence des présidents et je suggère qu'on se donne un objectif d'ici une semaine, de manière à affiner la façon dont on peut concrétiser l'accord de principe des uns et des autres sur la mise en place de cette commission d'enquête, son agenda et la meilleure manière de travailler rapidement et efficacement. Si d'aucuns ne sont pas d'accord, qu'ils le disent explicitement.

Le **président**: La parole est à M. Van Hees et ensuite à M. Van Biesen. Excusez-moi, monsieur Van Biesen, mais je ne veux pas discriminer le PTB – du moins, sur ce sujet.

07.36 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, je vous remercie. Il est vrai que, pour une commission d'enquête parlementaire, nous avons été victimes d'une certaine discrimination. Cela dit, ce n'est pas encore joué, puisque nous avons introduit un amendement.

Monsieur le ministre, vos réponses me déçoivent. Tout d'abord, vous n'avez pas répondu à plusieurs questions, mais j'y reviendrai. Ensuite, c'est le contenu lui-même de votre réponse qui me laisse pantois: "On va voir", "Il faut attendre", "Les journalistes ne veulent pas", etc. Excusez-moi, mais cette attitude de Calimero ne me semble pas à la hauteur des enjeux.

Il a été énormément question de l'implication des banques. Vous vous contentez de répondre: "La Banque nationale peut prendre des initiatives". Le Royaume-Uni, qui n'est pourtant pas un pays où l'on pourchasse les banquiers, a posé un ultimatum dans le dossier des Panama Papers, tandis qu'en France, la justice a déjà perquisitionné une grande banque. Votre réponse ne prend donc pas la pleine mesure de la gravité des enjeux.

D'un certain côté, je ne suis pas tellement étonné. Il est notoire que les banquiers sont plutôt vos amis et que vous rêvez de faire de Bruxelles une seconde City, une place financière qui les mettrait à l'abri de la moindre attaque – telle une taxe Tobin. Nous comprenons qu'ils seraient embêtés si des mesures vraiment efficaces étaient prises. Je le répète: dans chaque grande fraude, on trouve l'implication des banquiers parmi d'autres intermédiaires financiers.

Il en va de même pour la liste des paradis fiscaux. Il faut attendre! On ne va pas prendre d'initiative au niveau de la Belgique, on va laisser faire l'Union européenne. Pourquoi faut-il attendre? On ne sait pas combien de temps cela va prendre pour avoir une liste commune. Qu'est-ce qui empêche la Belgique d'avoir sa liste des paradis fiscaux? Cette liste pourrait servir d'exemple à l'Union européenne. C'est cela l'enjeu, monsieur le ministre!

En ce qui concerne le lien entre la régularisation et les Panama Papers, on n'a pas encore eu le débat sur votre projet de loi mais je répète que c'est un incitant à la fraude. Imaginons quelqu'un qui voit son nom cité dans les journaux et qui introduit directement une demande de régularisation, pourra-t-il en bénéficier? D'après votre

gebruikmaken van de middelen waarover dit Parlement beschikt om te reageren op de ernstige feiten die in de Panama Papers aan het licht worden gebracht?

07.36 Marco Van Hees (PTB-GO!): Uw antwoorden stellen mij teleur.

Met betrekking tot de banken zegt u alleen dat de Nationale Bank initiatieven kan ontwikkelen, terwijl het Verenigd Koninkrijk een ultimatum heeft gesteld en het Franse gerecht al huiszoekingen heeft verricht bij een grootbank. U wilt dat Brussel een financieel centrum wordt waar de bankiers geheel ongestoord hun ding kunnen doen, zonder vervelende maatregelen zoals een tobintaks, bijvoorbeeld.

U wilt liever wachten totdat de Europese Unie een lijst van belastingparadijzen klaar heeft. Wat belet België om over zijn eigen lijst te beschikken?

Uw wetsontwerp zet aan tot fraude! Volgens uw antwoord kan iemand van wie de naam in de kranten staat deze regeling genieten als hij onmiddellijk een aanvraag tot regularisatie indient. Dat kan niet door de beugel.

Uw maatregeltjes zijn volstrekt ontoereikend. Chodiev, die over een vermogen van twee miljard euro beschikt, zal ongetwijfeld sidderen van angst bij de gedachte aan een boete van 6 250 euro!

Deze parlementaire onderzoekscommissie is absoluut noodzakelijk. In het Reglement

réponse, il peut en bénéficier! Il peut échapper aux poursuites pénales en ayant introduit une demande de régularisation dès qu'il a été cité dans la presse. Est-ce normal? Il ne me semble pas!

Monsieur le ministre, vos quelques "mesurettes" ne sont pas du tout à la hauteur des enjeux. Chodiev, qui a deux milliards d'euros de fortune et qui est impliqué dans les Panama Papers, doit trembler devant une amende de 6 250 euros! Je suppose qu'il tremble!

Monsieur le président, en conclusion, je pense que cette commission d'enquête parlementaire est absolument nécessaire vu la gravité des faits. Je ne sais pas où vous êtes allé chercher dans le Règlement qu'il s'agit d'une compétence de la Conférence des présidents. Il ne me semble pas que le Règlement dise cela.

De **voorzitter**: Wanneer een onderzoekscommissie wordt opgericht, gebeurt dat op basis van een wetsvoorstel, zoals de onderzoekscommissie inzake terreur. Dat wetsvoorstel was ondertekend door alle fracties die in het Bureau aanwezig waren. Het voorstel bevat een algemene toelichting.

Ik heb toevallig de bespreking in de Conferentie van voorzitters meegemaakt over dat wetsvoorstel, dat deze morgen in overweging is genomen.

Een onderzoekscommissie komt er dus op basis van een wetsvoorstel, dus op basis van een concrete tekst, die wordt ingediend en vervolgens door de plenaire vergadering in overweging wordt genomen.

Discussiëren over een onderzoekscommissie, zonder te weten wat het voorwerp en de finaliteit is, is op dit ogenblik dus zonder voorwerp.

U kunt voorstander van een dergelijke commissie zijn, maar een parlementaire procedure is hier eigenlijk niet aan de orde omdat er geen enkele concrete wettekst is. Het Parlement discussieert immers niet over grote principes maar over een wetsvoorstel, dat er niet is.

Dat is het antwoord op uw vraag.

07.37 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, vous confirmez ce que je viens de dire. Le Règlement n'impose pas que cela passe par la Conférence des présidents. Il est vrai que nous n'avons pas déposé de proposition.

De **voorzitter**: Jawel, het moet goedgekeurd worden in de Conferentie van voorzitters, op basis van een concreet wetsvoorstel. Dat wordt dan door de plenaire vergadering in overweging genomen enzovoort. Zo heb ik het toch altijd geweten.

Wie heeft er een wetsvoorstel klaar voor een onderzoekscommissie? Ik heb wel een tekst gekregen van de heer Vanvelthoven met een voorstel voor een subcommissie, op basis van artikel 33. Binnen haar bevoegdheden is onze commissie in staat vandaag te zeggen dat dit een voorstel van de commissie is. Wij kunnen het aan de Conferentie van voorzitters bezorgen, die dan mee zal beslissen over de samenstelling, de werking enzovoort.

staat niet dat het over een bevoegdheid van de Conferentie van voorzitters zou gaan.

Le **président**: Une commission d'enquête est instituée sur la base de l'introduction d'une proposition de loi, laquelle est ensuite prise en considération par la séance plénière. Discuter de la création d'une commission d'enquête en l'absence d'un texte concret et en ignorant quels seront l'objet et la finalité de celle-ci n'est pas à l'ordre du jour.

07.37 Marco Van Hees (PTB-GO!): U bevestigt dat dat punt volgens het Reglement niet aan de Conferentie van voorzitters moet worden voorgelegd.

Le **président**: La création d'une commission d'enquête doit être approuvée en Conférence des présidents sur la base d'une proposition de loi. M. Vanvelthoven a une proposition pour une sous-commission, sur la base de l'article 33. Notre commission peut formuler aujourd'hui une proposition de loi qui sera ensuite adressée à la Conférence des présidents. Il

Wij voeren hier geen theoretische discussie. Wat mij stoort, en daarmee bedoel ik niet u, mijnheer Van Hees, is dat enkele collega's in de wandelgangen van het Parlement al verklaringen aan de pers afleggen dat er een onderzoekscommissie komt. Bepaalde parlementsleden die in deze commissie zetelen, leggen hierbuiten al allerlei verklaringen af die niet aan de orde zijn.

Ik bedoel ook u niet, mijnheer Laaouej. Het wordt mij meegedeeld via sms. Vroeger gebeurde dat niet zo. Laten wij nu eerst sereen de discussie voeren.

07.38 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, laissez-moi terminer. Vous me répondez mais je ne pourrais pas répliquer!

Le **président:** On connaît votre position.

07.39 Marco Van Hees (PTB-GO!): Vous confirmez ce que je dis. Vous dites: "Vous n'avez pas de proposition de constitution de cette enquête parlementaire". Vous mélangez deux questions: un texte existe-t-il ou est-ce la Conférence des présidents qui doit le faire.

(...): La Conférence des présidents.

Le **président:** Sur base d'un texte.

07.40 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, je vous pose la question. Moi qui ne suis pas à la Conférence des présidents de même que mon parti qui n'y est pas représenté, ai-je le droit de faire une proposition de constitution d'une commission d'enquête parlementaire?

Le **président:** Oui, naturellement.

07.41 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ce n'est donc pas une prérogative de la Conférence des présidents. C'est démontré. Nous n'avons pas de texte mais rien ne nous empêche de discuter déjà de l'opportunité de rédiger ce texte avec peut-être d'autres partis. Rien n'empêche cette commission de le faire. Je pense que ce serait une nécessité d'en discuter ici et d'arriver à des conclusions aujourd'hui, si possible.

De **voorzitter:** Mijnheer Van Hees, het gaat over de procedure. Er zijn een aantal fractieleiders of gewezen fractieleiders aanwezig. Een aantal parlementsleden doet een voorstel en dat wordt in de vorm van een wetsvoorstel gedrukt. Vervolgens wordt zowel de toelichting als het wetsvoorstel zelf voorgelegd aan de Conferentie van voorzitters. Men bekijkt of men akkoord gaat. Dan gaat het voorstel naar de plenaire vergadering, zoals vanmorgen, om in overweging te worden genomen, waarna het zijn weg gaat. Een onderzoekscommissie wordt dus opgericht door middel van die procedure. Er moet eerst een tekst zijn om aan te geven waarover een en ander gaat. We zullen hier toch geen oprichting van een onderzoekscommissie bespreken, terwijl niemand weet wat het voorwerp ervan is? Die Panama papers, wat is dat? Men kan daar van alles en nog wat onder begrijpen. Wat is de

serait toutefois prématuré de faire d'ores et déjà des déclarations à la presse.

07.39 Marco Van Hees (PTB-GO!): U haalt twee vragen door elkaar: bestaat er een tekst, of moet de Conferentie van voorzitters een tekst opstellen?

07.40 Marco Van Hees (PTB-GO!): Mijn partij is niet vertegenwoordigd in de Conferentie van voorzitters. Kan ik dan voorstellen een parlementaire onderzoekscommissie op te richten?

07.41 Marco Van Hees (PTB-GO!): Zelfs zonder tekst zouden we over de wenselijkheid van zo een commissie moeten discussiëren en tot conclusies moeten komen, indien mogelijk vandaag nog.

Le **président:** Une commission d'enquête s'institue par la voie d'une proposition de loi dans laquelle l'objectif de cette commission est clairement décrit. Telle est la procédure à suivre. Il nous est impossible de discuter ici et maintenant de l'institution d'une commission d'enquête sans savoir de quoi il s'agit. Les Panama Papers peuvent évidemment désigner tout et n'importe quoi! Quel est exactement l'objet de la

finaliteit, wat zijn de aanbevelingen die men nastreeft? Ik zeg niet dat u niet serieus bent, maar ik probeer te zeggen waar het op dit ogenblik eigenlijk precies over gaat.

07.42 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, als algemene repliek wil ik de minister toch wel bedanken, omdat er een initiatief genomen wordt om een aantal fundamentele bijstellingen te doen in verband met de strijd tegen de fiscale fraude. Vandaag lijkt het misschien bij het publiek en ook in de commissie alsof het voor de meerderheid en de regering geen prioriteit zou zijn om fiscale fraude hard aan te pakken.

Mijnheer Vanvelthoven, ik heb het in de vergadering al honderd keer gezegd: indien elke belastingplichtige zijn belastingen tijdig en correct betaalt, dan kunnen we de belastingen met 15 % laten dalen. Dat is een duidelijk signaal. We hebben gedurende vele jaren samen gezeten in een meerderheid om daar samen heel wat werk rond te doen.

De belangrijkste conclusie die ik kan trekken uit de vraag die aan de minister is gesteld, is dat we moeten nagaan welk wettelijk instrumentarium we vandaag nog nodig hebben om elementen zoals uit de Panama Papers blijken, te kunnen voorkomen. Hoe kunnen we vermijden dat dergelijke vormen van fiscale fraude bestaan? Ik heb daarop vandaag eigenlijk geen enkel concreet antwoord gekregen.

De meeste van de maatregelen die de minister voorstelt, hebben te maken met de middelen. Er moeten meer substituten zijn en er moeten meer medewerkers komen bij de parketten en bij Justitie om de dossiers tijdig en sneller te kunnen verwerken.

Maar dat heeft niets te maken met het juridisch en financieel instrumentarium, dat nodig is om de fiscale fraude te bestrijden. Daar werk van maken is een van de hoofdtaken van onze commissie. Mijnheer de voorzitter, dat brengt mij bij de regeling van de werkzaamheden van onze commissie.

De heer Laaouej heeft in het begin van de vergadering terecht gezegd dat wij fiscale fraude als belangrijk thema voor deze legislatuur hadden aangestipt. De werkwijze die toen naar voren gebracht is en die toen door iedereen in de zaal is aanvaard, is dat wij dat in de commissie voor de Financiën zouden doen. Misschien zijn er vandaag andere elementen om te zeggen dat zulks beter in een andere vorm gebeurt, bijvoorbeeld in een subcommissie, een voorstel van de heer Vanvelthoven. Wij kunnen rustig van gedachten wisselen over de opportuniteit.

Laten wij het echter ook even hebben over de mogelijkheid van een onderzoekscommissie, hoewel dat onderwerp niet geagendeerd staat en er vandaag geen tekst voorligt. In de vorige onderzoekscommissie rond fiscale fraude zijn wij tot heel wat aanbevelingen gekomen, die uiteindelijk nuttig zijn gebleken, want heel wat ervan zijn omgezet in wetten die fraude kunnen voorkomen. De essentie van wetgeving is immers om ervoor te zorgen dat bepaalde wegen van belastingfraude niet meer bewandeld kunnen worden.

commission, quel objectif poursuit-elle, quelles recommandations vise-t-on? Tous ces éléments doivent d'abord être coulés dans un texte.

07.42 Luk Van Biesen (Open Vld): Je remercie le ministre pour les corrections apportées dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Si tous les contribuables payaient leurs impôts comme il se doit, ceux-ci pourraient diminuer de 15 %. Je l'ai déjà dit maintes fois.

Nous devons nous demander quels instruments légaux nous sont nécessaires pour pouvoir prévenir des fraudes fiscales comme celles révélées par les Panama Papers. Je n'ai pas entendu de réponse concrète à cette question. Les mesures proposées par le ministre sont surtout une affaire de moyens et d'effectifs accrus.

Nous devons examiner rigoureusement le dossier des Panama Papers. Cela peut se faire au sein de cette commission – ainsi que l'a proposé ce matin M. Laaouej –, dans le cadre d'une sous-commission – comme l'a suggéré M. Vanvelthoven – ou dans le cadre d'une commission d'enquête. Le fait est que la dernière commission d'enquête sur la grande fraude fiscale a conduit à des recommandations très utiles et finalement aussi à l'élaboration d'une législation concrète.

Au cours des séances de commission, un expert, M. Michel Maus, a déclaré que les entreprises à l'encontre desquelles l'enquête était toujours en cours, pouvaient chercher à investir d'importants moyens juridiques pour nous piéger et nous amener à faire des déclarations qui risquent de compliquer l'enquête de l'ISI. Je crains en effet qu'une commission d'enquête concernant les Panama Papers – et qui

In die commissie hebben wij drie cases bestudeerd, waarvan er nog een zaak lopende was, namelijk het dossier betreffende Beaulieu. De heer Van der Maelen, die toen collega-ondervoorzitter van de commissie was, zal zich nog herinneren dat wij heel wat moeilijkheden gehad hebben, omdat het dossier nog in onderzoek was. De twee specialisten die de commissie toen bijstonden, waaronder de heer Maus, hebben er vaak voor gewaarschuwd dat het ging om belangrijke ondernemingen die grote juridische middelen en mogelijkheden ter beschikking hadden om de commissie in de val te lokken en tot uitspraken te bewegen die ertoe zouden kunnen leiden dat het onderzoeksdossier van de BBI werd bemoeilijkt.

Als vandaag de minister meedeelt dat de BBI een en ander zal onderzoeken en ze de in de documenten genoemde 700 personen zal toetsen aan de 1 200 mensen die reeds hebben aangegeven offshoreconstructies te hebben, is mijn reflectie of een onderzoekscommissie wel opportuun is en of die niet veeleer de diverse onderzoeken die moeten opgestart worden, zal belemmeren. Ik ben echter bereid om alles samen te onderzoeken met iedereen hier rond de tafel.

Persoonlijk denk ik daarom dat het goed is om te bekijken hoe we inzake het thema fiscale fraude, dat wij hier wekelijks bespreken, sterker vooruit kunnen gaan. We kunnen bijvoorbeeld aan de BBI vragen om opvolgingsrapporten aan het Parlement voor te leggen, zodat wij duidelijk weten wat er allemaal gebeurt op het terrein. Of dat moet gebeuren binnen onze commissie of in het kader van een speciale commissie, daarover spreek ik mij vandaag niet uit.

Hoe dan ook vind ik het heel belangrijk dat onze commissie niet alleen een signaal geeft, maar ook daden bij het woord voegt, zeggende dat de strijd tegen fiscale fraude voor het Parlement essentieel is. Als het erom gaat te bekijken hoe dat het best opgelost kan worden, zijn wij voor honderd procent bondgenoot in de toekomst, in welke formule dan ook. Ik sluit dus geen enkele formule uit, maar ik vrees wel dat wij met een onderzoekscommissie de onderzoeken van de BBI veeleer zouden belemmeren dan tot een oplossing te komen. Ik ben wel bereid om daarover eerlijk en in alle rust met elkaar van gedachten te wisselen, als een gedachtewisseling daarover op de agenda van een volgende commissievergadering wordt gezet.

07.43 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, je voudrais revenir à la réponse que M. le ministre des Finances nous a faite pour me réjouir des inflexions que j'ai cru percevoir dans son propos. Lorsqu'on se souvient de la note d'orientation politique que Mme Sleurs avait déposée au nom du gouvernement en début de législature et qui était en quelque sorte le degré zéro de la lutte contre la fraude fiscale, on mesure le chemin parcouru. Vous avez dit, à plusieurs reprises, que nous avons, par le passé, fermé les yeux et que ce n'était plus acceptable, vous avez dit que le rôle de la banque Dexia était inacceptable. Le discours fait montre d'une prise de conscience et personnellement, je m'en réjouis.

Le problème, c'est qu'il y a le discours, d'une part, et la réalité, d'autre part, et que les actes et les mesures que le gouvernement prend soient en adéquation avec cette prise de conscience émergente. Je regrette, à cet égard, qu'aujourd'hui même, le signal posé par le gouvernement, soit le dépôt de cette proposition d'amnistie fiscale.

portera bien entendu sur des enquêtes en cours – n'entrave le travail de l'ISI. S'il appartient évidemment au Parlement de lancer un signal clair en soulignant l'importance capitale de la lutte contre la fraude fiscale, je doute cependant qu'une commission d'enquête soit en l'espèce la méthode la plus adéquate.

07.43 Benoît Dispa (cdH): Ik ben blij met dat antwoord. We zien welke weg er is afgelegd sinds de aan het begin van de regeerperiode door mevrouw Sleurs voorgestelde beleidsverklaring, die zo ongeveer niets om het lijf had wat de strijd tegen de fiscale fraude betreft. U hebt meermaals gesteld dat we onze ogen niet meer mogen sluiten voor fraude en u hebt de rol van Dexia aan de kaak gesteld.

Op die verklaringen moeten nu daden volgen. Ik betreur dan ook dat de regering vandaag op de

M. Scourneau lui-même a dit que c'était un mauvais signal. Il a dit que tout n'était pas mauvais, mais que la conjonction de notre débat sur les Panama Papers et le dépôt de cette proposition d'amnistie fiscale était un mauvais signal. Si même la majorité le dit, c'est qu'il y a un problème dans l'adéquation entre le discours de lutte contre la fraude fiscale et la réalité des mesures proposées par le gouvernement.

Le deuxième acte manqué, c'est l'attitude du gouvernement à l'égard de l'OCDEFO, cet instrument de lutte contre la délinquance économique et financière qui a été démantelé. C'est de nouveau un acte qui me paraît en contradiction avec le discours tenu par M. le ministre.

Par ailleurs, votre proposition contient un certain nombre de mesures qui ne sont pas inintéressantes. Je pense en particulier à la constitution de cette *task force*. Pourquoi pas? Elle va dans le bon sens. Je ne suis pas certain que ce soit à la mesure des enjeux à relever, mais je prends acte de ces déclarations d'intention et des mesures que vous annoncez.

Pour que nous puissions, au nom de cette commission, vérifier que le discours, que nous partageons d'émotion par rapport à ces révélations et à la volonté d'y mettre fin, soit confirmé par des actes efficaces, nous ne pouvons pas faire l'impasse sur le suivi de toutes les recommandations qui ont été formulées.

Aussi devons-nous, monsieur le président, trancher sur la question de cette commission d'enquête ou sous-commission. On peut évidemment élaborer des textes et notre collègue Marco Van Hees élaborer une proposition. C'est peut-être le meilleur moyen pour enterrer définitivement la proposition. Ce qui me paraît important, en tout cas, c'est que la majorité se positionne. M. Ducarme pèsera dans cette décision.

La majorité au sein de la Conférence des présidents va-t-elle oui ou non accepter une commission d'enquête? C'est cela, la vraie question: elle est politique. Si la majorité dit non, la proposition de loi n'aura aucune chance d'aboutir.

À défaut du plan A que pourrait être cette commission d'enquête, il faut un plan B. Par rapport à cela, je soutiens la proposition de notre collègue du sp.a. Il faut effectivement instituer une instance d'analyse et de réflexion sur les manquements qui se sont accumulés au fil du temps, et surtout sur le suivi de toutes les recommandations qui ont été faites par le passé.

Très rapidement, passons à l'acte. Travaillons au sein de cette sous-commission ou d'une autre commission, peu importe son appellation, pour qu'au-delà de l'émotion du moment, nous puissions vraiment nous assurer et assurer notre population que le gouvernement, que l'État belge dans son ensemble est vraiment résolu à mener une action structurelle pour mettre fin aux dérives épisodiquement révélées par la presse.

07.44 Peter De Roover (N-VA): Mijnheer de voorzitter, het betoog van de minister heeft volgens mij voldoende aangetoond dat de bestrijding van fiscale fraude vanzelfsprekend een belangrijke prioriteit is in zijn werk en dat van de regering. De recente

Panama Papers antwoordt met de indiening van een wetsontwerp voor fiscale amnestie. Ook de ontmanteling van de Centrale Dienst voor de bestrijding van de georganiseerde economische en financiële delinquentie (CDGEFID) is een slecht signaal.

Sommige van uw maatregelen zijn interessant, zoals de oprichting van een taskforce. Opdat die commissie zou kunnen nagaan of de wil om een einde te maken aan die frauduleuze praktijken ook daadwerkelijk tot efficiënte maatregelen leidt, moeten de aanbevelingen worden uitgevoerd en moet er worden beslist over de oprichting van onderzoekscommissie.

De echte vraag is een politieke vraag: zal de meerderheid instemmen met de oprichting van een onderzoekscommissie?

Anders moet er een instantie worden gecreëerd die de tekortkomingen en de opvolging van de in het verleden geformuleerde aanbevelingen moet analyseren.

We moeten nu snel actie ondernemen en de bevolking geruststellen: de Belgische Staat is wel degelijk vastbesloten paal en perk stellen aan de uitwassen die op tijd en stond door de pers worden onthuld.

07.44 Peter De Roover (N-VA): Il ressort de l'exposé du ministre que la lutte contre la fraude fiscale est une priorité logique pour le

gebeurtenissen die mee aanleiding geven tot dit debat, hebben bij de publieke opinie veel ophef teweeggebracht. Daarom kan het Parlement ook onmogelijk doen alsof een en ander niet is gebeurd.

Ons standpunt betreffende de opvolging van deze zaak met eventueel een onderzoekscommissie, met de bijzondere mogelijkheden die zij biedt, is daarnet door collega Dedecker uit de doeken gedaan. Wij zullen met veel belangstelling kijken hoe andere fracties daarop reageren. Wij hebben hier een aantal verklaringen gehoord en ik heb de indruk dat iedereen ervoor openstaat om op zoek te gaan naar de beste formule om de gezamenlijke doelstelling, de bestrijding van fraude op de meest efficiënte manier, ook op de agenda van het Parlement te houden.

Er werd daarnet gezegd dat het wetsontwerp betreffende de regularisatie een verkeerd signaal zou geven. Dat zou het geval zijn als de betekenis van het ontwerp verkeerd wordt voorgesteld in de publieke opinie. Als een voorstel tot regularisatie wordt gezien als een soort kwijtscheldingstechniek, dan zou het inderdaad een verkeerd signaal zijn. U hebt echter tijdens de bespreking allemaal kunnen vernemen wat de doelstelling van het voorstel is. Het is dus niet de bedoeling om de spons te vegen over dingen die zouden zijn gebeurd in het verleden.

Ik wil ook nog even zeggen dat wij voor de diverse voorstellen openstaan om daarin zover te gaan als enigszins mogelijk is, maar dat wij vandaag toch niet uit elkaar kunnen gaan zonder een afspraak over de manier van opvolgen van een en ander. Wij kunnen dit moeilijk afsluiten als een vrijblijvende babbel en dan overgaan tot de orde van de dag.

Er moet hier dus een formule worden gevonden om te bekijken op welke manier het Parlement zijn verantwoordelijkheid neemt. Wij zijn alvast heel blij dat de minister heeft aangegeven dat hij op zijn terrein de nodige inspanningen zal doen.

Ik wil er toch nog even op wijzen dat er al onderzoekscommissies zijn geweest, dat er al aanbevelingen zijn gedaan en dat het onze gezamenlijke verantwoordelijkheid is om de goede voorstellen die nog niet zijn gerealiseerd alvast in te voeren, los van de verdere behandeling die aan de nieuwe ontwikkelingen zou worden gegeven. Het zou verstandig zijn om tenminste het werk van de vorige onderzoekscommissies te laten uitvloeien in een vruchtbare vertaling in de wetgeving. Er is hoe dan ook werk aan de winkel voor deze commissie.

07.45 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, je souhaite intervenir car, d'une part, M. Dispa fait des interprétations sur ce que je dis et, d'autre part, M. Gilkinet ne les entend pas.

Je voudrais être très clair et j'ai été très clair lorsque je l'ai dit tout à l'heure. Ce que nous voulons, c'est faire la clarté sur le sujet. Il existe différents moyens de le faire. On peut le faire au sein de la commission des Finances. On peut le faire au sein d'une sous-commission. On peut le faire dans une commission spéciale. Nous n'avons pas le fantasme ni le fétichisme des commissions. Ce qu'il faut, c'est arriver aux résultats.

gouvernement. M. Dedecker vient de commenter notre point de vue concernant le suivi de ce dossier et nous attendons les réactions des autres groupes à ce sujet. J'ai l'impression que tout le monde poursuit le même objectif.

Le projet de loi sur la régularisation ne pourrait envoyer un signal erroné que s'il était perçu comme une sorte de technique d'annulation des créances fiscales, ce qui n'est toutefois pas la finalité du texte. Nous sommes ouverts à toutes les propositions permettant d'aller le plus loin possible en la matière. Nous devons conclure des accords sur le plan du suivi du dossier et nous sommes ravis que le ministre soit disposé à nous apporter son soutien.

C'est également à nous qu'il incombe de déjà déposer les propositions pertinentes des commissions d'enquête, indépendamment de ces nouveaux développements. Il y a clairement du pain sur la planche!

07.45 Benoît Piedboeuf (MR): De heer Dispa interpreteert mijn woorden, de heer Gilkinet luistert niet naar wat ik zeg. Wij willen dat dit wordt opgehelderd, ongeacht of dat in de commissie voor de Financiën, een subcommissie of een bijzondere commissie gebeurt.

Er wordt naar alle kanten gecommuniceerd. Er werd zelfs

Alors, vous avez raison: on communique, on twitte, on envoie des sms, etc. On part dans tous les sens. Or on n'a même pas déposé le texte d'une proposition concrète. On ne sait pas discuter d'une proposition concrète si elle n'existe pas. Au lieu de parler tout le temps dans le vide, au moins déposez une proposition. Qu'on en discute ensemble et qu'on voie ce qu'on veut faire pour être le plus efficace possible! Plutôt que de faire des déclarations dans les journaux, il faut faire du concret et proposer quelque chose.

07.46 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, in verband met de werkzaamheden klopt het dat wij drie mogelijkheden hebben. De eerste mogelijkheid is dat wij de Panamadossiers gewoon inlassen in de gebruikelijke werkzaamheden van de commissie. Ik meen dat dit de slechtst denkbare mogelijkheid is. De tweede mogelijkheid is dat wij ze behandelen in een subcommissie van de commissie. De derde mogelijkheid is dat wij een onderzoekscommissie oprichten.

Ik ben het ermee eens dat over de opdracht van een subcommissie of een onderzoekscommissie overleg moet plaatsvinden. Dit moet verder uitgediept worden. Een subcommissie en een onderzoekscommissie hebben wel elk een andere impact. Een onderzoekscommissie handelt als onderzoeksrechter en kan getuigen oproepen en onder ede verhoren. Een subcommissie kan dat niet. De bezorgdheid van collega Van Biesen is natuurlijk deels terecht, maar ik meen dat het er voor niemand van ons om gaat de concrete fiscale dossiers te onderzoeken.

Wat wij willen onderzoeken, is of onze instellingen correct hebben gehandeld. Dat is wat wij willen onderzoeken, en of wij lessen kunnen leren met het oog op nieuwe, bijkomende wetgeving. Ik hoor dat de heer Van Biesen zegt dat dat hem vandaag nog niet duidelijk is. Dat zou het resultaat moeten zijn van die commissie.

Zich verschuilen achter het argument dat we niet beschikken over een tekst, is te gemakkelijk. Ik meen dat wij vandaag al kunnen zeggen of wij kiezen voor een onderzoekscommissie en dan kunnen wij een onderzoeksopdracht opstellen. Als de meerderheid vindt dat er geen onderzoekscommissie moet komen, kunnen wij vandaag beslissen een subcommissie op te richten. Het is het ene of het andere. Zich verschuilen achter het feit dat er nog geen tekst is om een onderzoekscommissie op te richten, om er niet over te praten, is te gemakkelijk.

Wij weten wat de mogelijkheden zijn: een subcommissie of een onderzoekscommissie. Als de commissie van oordeel is, mijnheer de voorzitter, dat er een onderzoekscommissie moet komen, is dat een advies dat wij morgen kunnen geven aan de Conferentie van voorzitters. Wij kunnen zeggen dat de commissie voor de Financiën adviseert een onderzoekscommissie op te richten en dan zal de opdracht daarvan, hopelijk in consensus, vastgelegd worden.

Verschuil u niet achter het feit dat er vandaag nog geen tekst is. Ik wil vragen – dat is ook de afspraak die wij daarstraks gemaakt hebben – dat wij nu beslissen over wat wij willen. Dat wil ik graag horen van elke fractie. Van een aantal fracties hebben wij het al gehoord. Andere fracties verschuilen zich achter het feit dat er geen tekst is om niets te zeggen.

nog geen concreet voorstel van tekst ingediend. Hoe kan men discussiëren over een voorstel dat niet bestaat? In plaats van verklaringen af te leggen in de pers zou men beter actie ondernemen!

07.46 Peter Vanvelthoven (sp.a): Trois options s'offrent à nous. La pire consisterait à intégrer l'examen du dossier Panama Papers dans nos activités ordinaires. Nous pouvons aussi traiter ce dossier dans le cadre d'une sous-commission de cette commission. Ou nous instituons une commission d'enquête.

Il est exact que la définition de la mission d'une sous-commission ou d'une commission d'enquête doit être le fruit d'une concertation. Toutefois, ces deux solutions n'auront pas une incidence identique.

Nous ne voulons pas examiner des dossiers concrets; nous voulons vérifier si nos institutions ont agi adéquatement. Nous ne pouvons en tout état de cause pas nous retrancher derrière l'absence de textes. Aujourd'hui, nous devons choisir entre une commission d'enquête et une sous-commission. Nous pourrions ensuite définir l'objet de l'enquête à mener.

U weet wat het verschil is tussen een subcommissie en een onderzoekscommissie. Dat verschil is duidelijk. Het is belangrijk dat wij een beslissing nemen en vervolgens een tekst opmaken over de precieze opdracht van de ene of de andere commissie.

07.47 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je voudrais faire une proposition sur la méthode. J'ai le sentiment que les choses mûrissent, même si c'est lentement.

Pour qu'une commission d'enquête soit instituée, il faut que l'un d'entre nous lance l'idée. À l'instar d'autres collègues, nous nous sommes exprimés à ce sujet. Il faut maintenant vérifier qu'un consensus se dégage. Personne n'a dit, dans la majorité par commencer, être formellement opposé à la création d'une telle commission, tout en évoquant la possibilité d'une sous-commission ou d'une commission spéciale.

Je prends acte de ce "presque" consensus. Il faut maintenant travailler sur les formes légales permettant la création d'une commission d'enquête. Un texte est effectivement nécessaire. Pour ce qui me concerne, je souhaite que ce texte soit signé par l'ensemble des partis, comme cela a été le cas pour la commission Terrorisme. Il faudra, bien entendu, que ce texte soit mis à l'ordre du jour de la commission des Finances et, ensuite, de la séance plénière.

Ce matin, à 10 h, on prenait en considération le texte relatif à la commission Terrorisme. Ce dernier est maintenant analysé en commission de la Justice et il sera voté jeudi.

On peut très bien décider de prendre en considération, la semaine prochaine, un texte de consensus relatif à la création d'une commission d'enquête Panama et dont on aura identifié le périmètre. On l'inscrira, ensuite, à l'ordre du jour de la commission des Finances afin qu'il soit voté pour, enfin, se mettre au travail.

Chacun a exprimé sa colère dans cette commission face à ce qui se passe. Nous avons le devoir de donner une réponse à nos compatriotes, aux contribuables, à nos électeurs, et nous devons avancer rapidement.

Pour moi, on peut clôturer la discussion aujourd'hui, en partant du principe qu'un début de consensus a été trouvé. La Conférence des présidents pourrait discuter de la question mercredi. Si les discussions sont suffisamment avancées et qu'un texte est élaboré, ce dernier pourrait être mis à l'ordre du jour de la commission des Finances, la semaine prochaine. On pourrait même imaginer que le texte dont question puisse être pris en considération jeudi. En effet, rédiger un texte n'est pas difficile, même si je reconnais qu'il est un peu plus difficile d'écrire un texte qui convienne à tout le monde. Mais on y est arrivé pour le terrorisme. Je ne vois pas pourquoi, alors que chacun s'accorde à dire que ce qui se passe avec le Panama n'est pas acceptable, on n'arriverait pas à écrire un texte ensemble. Je suis d'ailleurs prêt à contribuer à la rédaction de ce texte, faire une première proposition ou encore procéder à la relecture du texte.

Monsieur le président, est-il envisageable que la proposition soit

07.47 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Onze reflectie rijpt langzaam. Over de oprichting van een onderzoekscommissie is er eerst een consensus nodig. Niemand lijkt formeel tegen dat idee gekant te zijn, toch niet bij de meerderheid. Nu moeten we een tekst opstellen. Ik hoop dat die door alle partijen zal worden ondertekend. We zullen deze vervolgens bespreken in onze commissie en daarna in de plenaire vergadering.

We zouden volgende week een consensustekst in overweging kunnen nemen. We zullen er vervolgens over stemmen en dan kunnen we de werkzaamheden aanvangen. We hebben allemaal gezegd hoe woedend we wel zijn. We zijn onze medeburgers een antwoord verschuldigd.

We zouden de bespreking kunnen besluiten met die aanzet tot een consensus. De Conferentie van voorzitters zou dat punt woensdag kunnen bespreken. De tekst zou dan volgende week op de agenda van de commissie voor de Financiën en de Begroting kunnen worden gezet. Ik wil daar graag toe bijdragen door een eerste voorstel te doen of de tekst na te lezen.

We hebben vandaag geen tekst ingediend maar we evolueren wel naar een consensus.

soumise à la Conférence des présidents de mercredi, de la mettre à l'ordre du jour de la semaine prochaine tout en travaillant ensemble à un texte susceptible de faire l'objet d'un consensus? Il est évident que ce texte fera l'objet d'une négociation quant à sa forme exacte.

À ce stade, monsieur le président, nous ne sommes pas loin du consensus. Bien entendu, aujourd'hui, aucun texte n'a été déposé et a fortiori pris en considération. Mais la discussion que nous avons eue a permis de faire mûrir le sujet.

De **voorzitter**: Collega's, ik ben voorzitter van een commissie. In die functie moet ik mij houden aan het Reglement van de Kamer en aan wat er in deze commissie wettelijk gezien al dan niet kan worden beslist.

Een onderzoekscommissie valt onder de wet van 3 mei 1880. Dat heb ik laten opzoeken. Die wet is dus bijna zo oud als België. Als er beslist wordt tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie, moet dat gebeuren op basis van een tekst. Momenteel ligt er in die zin geen tekst voor, dus wij kunnen daarover niet beslissen en zelfs geen intenties formuleren.

Ik heb de discussie van zonet wel goed gevolgd. De vraag rijst wat het voorwerp zal zijn van die onderzoekscommissie. Het onderwerp kan de Panama Papers zijn, maar dat kan zeer ruim ingevuld worden. Sommigen zeggen hier dat die onderzoekscommissie moet nagaan wat door de regering de jongste jaren is gedaan tegen fraude en dat moet worden nagegaan of de BBI wel over voldoende wettelijke instrumenten beschikt. De minister kondigt een taskforce aan waarin hij de dingen zal aanscherpen, dus er zijn blijkbaar mankementen. Een onderzoekscommissie kan zeer ruim gedefinieerd worden. Als wij tot de oprichting ervan besluiten, dan kan dat alleen op basis van een tekst, zoals dat ook gebeurd is met de onderzoekscommissie naar de recente terreurdaden, die deze ochtend in de plenaire vergadering in overweging werd genomen. In een tekst van enkele bladzijden wordt heel precies omschreven wat die commissie al dan niet zal onderzoeken.

Van de minister hebben we zonet vernomen dat hij eigenlijk niet over die Panama Papers beschikt. Wij weten ook niet of we ze zullen krijgen, laat staan wanneer de BBI die zal onderzoeken. Het gaat ook over individuele dossiers. Veronderstel dat we over enkele dagen met een onderzoekscommissie beginnen, dan nog beschikken we niet over de Panama Papers. Immers, waar bevinden die zich? Ook moeten we de juridische implicaties nagaan en rekening houden met wat de BBI daaromtrent zegt. Individuele dossiers mogen we zelfs niet bespreken. Er rijzen daarover honderdeneen vragen.

Als er beslist wordt om een onderzoekscommissie op te richten, dan kan ik als voorzitter slechts zeggen dat dit momenteel niet aan de orde is. We moeten daartoe eerst een wetsvoorstel afwachten. Als er daaromtrent een grote consensus bestaat onder de fracties, dan kan het wel enorm snel gaan, dus daarmee heb ik geen probleem.

Als commissie kunnen we wel het voorstel van de heer Vanvelthoven volgen om een subcommissie te installeren. De heer Laaouej formuleert in dezelfde zin een voorstel. Een onderzoekscommissie moet mogelijk zijn, over één, twee of drie weken. We moeten echter

Le **président**: Une commission d'enquête relève de la loi du 3 mai 1880. Pour l'instant, aucun texte dans ce sens n'a été déposé. La constitution de cette commission doit reposer sur un texte de plusieurs pages qui en détaille la mission.

Le ministre vient de nous apprendre qu'il ne disposait pas des Panama Papers. Nous ne savons pas non plus s'ils nous seront transmis et encore moins si l'ISI les examinera. Il ne nous est même pas permis de discuter de dossiers individuels.

En tant que commission, nous pouvons cependant suivre la proposition de M. Vanvelthoven d'installer une sous-commission. M. Laaouej a formulé une proposition dans le même sens. Il nous faut cependant aussi examiner dans quelle mesure le dossier des Panama Papers sera ou non examiné par le gouvernement et par l'ISI. Le Parlement devrait pouvoir lui aussi disposer de ce dossier. Comment en effet lancer une commission d'enquête sans avoir les dossiers? Dans l'intervalle, nous pourrions déjà mettre au point, au sein d'une sous-commission, une série d'éléments qui seront toutefois liés au droit de consulter ou non le volet belge des Panama Papers.

Notre commission peut décider de créer un groupe de travail chargé de préparer une proposition de loi en vue de la mise en place d'une commission d'enquête ou d'une sous-commission. Si l'option de la commission d'enquête est retenue, il faudra néanmoins en

ook bekijken in welke mate het dossier van de Panama Papers al dan niet door de regering en door de BBI behandeld zal worden. Ook wij in het Parlement zouden toch over het dossier moeten kunnen beschikken. Hoe kunnen we een onderzoekscommissie beginnen zonder dossiers? Daar zal toch wel een zekere tijd overheen gaan. In de tussenperiode zouden we in een subcommissie al enkele zaken kunnen uitwerken, zoals de heer Vanvelthoven zonet voorstelt. Die zaken hangen wel samen, als ik de tekst van de heer Vanvelthoven goed lees, met het al dan niet inzage hebben in het Belgisch luik van de Panama Papers.

Ik begrijp wat u bedoelt. Wij kunnen in onze commissie beslissen dat wij een werkgroep zullen oprichten om de volgende dagen te werken aan een wetsvoorstel voor een onderzoekscommissie, of een werkgroep om een subcommissie af te bakenen.

Over dergelijke zaken kunnen wij formeel beslissen, maar wij kunnen als commissie niet tot een intentieproces beslissen en zomaar zeggen dat wij allemaal voor een onderzoekscommissie zijn, zonder te weten wat dat precies inhoudt en wat de finaliteit ervan is.

Een onderzoekscommissie kan immers veel finaliteiten hebben. Mijnheer Van Biesen heeft deel uitgemaakt van een aantal onderzoekscommissies. Ik heb dat ook gedaan in het Vlaams Parlement, onder andere over de scheepskredieten, nog ten tijde van Karel De Gucht. Ik heb daarvan als minister zelfs het voorwerp uitgemaakt.

Dat moet leiden tot een aantal conclusies en beleidsaanbevelingen. Men moet weten wat men onderzoekt en of men niet in lopende onderzoeken tussenkomt. In het wetsvoorstel inzake de fiscale regularisatie staat expliciet dat als onderzoeksdadens worden gesteld, dat wordt gestuit, maar wanneer worden die gesteld enzovoort?

Sommigen insinueren dat het Parlement de Panama Papers niet voor honderd procent maatschappelijk au sérieux neemt. Wij moeten dat uitspinnen en vooral uitzoeken hoe wij dat procedureel kunnen in het Parlement en hoe wij respect kunnen opbrengen voor de werking van onze instellingen.

Dat is mijn allerlaatste punt. Als men een onderzoekscommissie opricht, gaat dat over fiscale fraude, maar ook over veel meer dan dat. Het gaat dan ook over de fiscale verdragen, de belastingparadijzen, onze fiscale wetgeving enzovoort.

Dat heeft dan ook gevolgen voor de normale werking van de commissie voor de Financiën, die blijft bestaan. Als wij de komende weken een ontwerp van fiscale regularisatie behandelen en er is daarnaast een onderzoekscommissie, zullen wij de BBI toch geen twee keer horen.

Als men bepaalde subcommissies of onderzoekscommissies opricht, heeft dat ook gevolgen voor de normale werking en actieradius van de bestaande commissie, die uiteindelijk de wetgeving moet maken. Dat alles moet gezamenlijk worden bekeken. Ik denk dat de commissie nog niet klaar is om formeel de wegen aan te duiden, ook al is de finaliteit voor iedereen dezelfde. Dat is duidelijk gebleken uit de discussie.

définir précisément l'objet et veiller à ne pas court-circuiter des enquêtes en cours. Les travaux d'une commission d'enquête de cette nature s'étendront aussi au-delà de la simple fraude fiscale et interféreront en outre avec le fonctionnement normal de la commission des Finances.

Nous devons également éviter l'écueil d'une commission sur les Panama Papers produisant une septantaine de résolutions dont finalement à peine dix seront exécutées.

En ma qualité de président de cette commission, je me dois de respecter les procédures. Pour l'heure, nous avons la possibilité de voter sur la proposition Vanvelthoven.

Ook de regering vraagt niet liever dan dat wij ons werk ten gronde doen. Wij zijn ook afhankelijk van informatie vanuit de regering en de administratie.

Het gaat niet alleen om België. Volgende maandag is er de commissie TAXE in het Europees Parlement met de heer Alain Lamassoure. Ook het Europees Parlement is met een aantal zaken bezig. Wij moeten dat allemaal in zijn context zien, want de finaliteit moet zijn dat wij hier maatregelen nemen die fiscale fraude voorkomen.

Een zoveelste onderlinge discussieronde baat niet veel. Ik heb de discussies hier niet meegemaakt. Ik was toen lid van het Vlaams Parlement. Iedereen verklaart immers dat hier vijf jaar geleden zestig resoluties over fraude zijn goedgekeurd en dat er maar acht zijn uitgevoerd. Ik was hier niet in die periode. Wij moeten er echter over waken dat onze opvolgers over vijf jaar – ik zal dan niet meer in het Parlement zijn – niet opwerpen dat in 2016 uit de commissie-Panama zeventig resoluties zijn gekomen, waarvan er maar tien zijn uitgevoerd.

Jan Verroken, een vroeger parlements lid van CD&V, die u misschien niet meer hebt gekend en naast wie ik gedurende een bepaalde periode op de banken zat, zei altijd: "Als ge bijt in de politiek, moet ge vlees hebben." Dat was zijn adagium.

Indien wij nu de zaak van de Panama Papers ten gronde bespreken, moeten wij er ook over waken dat we, wanneer wij met de kaaimantaks bijten, niet alleen vis hebben, maar ook vlees.

U kunt aan mij als voorzitter niet meer vragen dan dat ik het voorgaande besluit op basis van wat ik heb gehoord.

Mijnheer Laaouej, ik kan niet meer beslissen of besluiten, tenzij een meerderheid in de commissie iets voorlegt. U kunt het voorstel-Vanvelthoven naar voren schuiven. Ik weet niet of het aan alle vormvoorwaarden voldoet. Het is ondertekend. Indien u over dat voorstel de stemming vraagt, wil ik dat hier gerust voorleggen. Het is mijn taak als voorzitter om ook de procedures te volgen.

07.48 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mag ik proberen tot een conclusie te komen die toch iets verschilt van de uwe?

Ik heb begrepen dat ondertussen alle fracties zich hebben uitgesproken voor een onderzoekscommissie, behoudens expliciet MR, Open Vld en CD&V.

(...): (...)

07.49 Peter Vanvelthoven (sp.a): U staat ervoor open, maar u hebt nog niet ja gezegd.

Gegeven het feit dat de oprichting van een onderzoekscommissie best in de Conferentie van voorzitters aan bod komt, wil ik het voorstel doen dat we afwachten wat morgen de Conferentie van voorzitters beslist. Daarom zal ik vandaag geen stemming vragen over mijn

07.48 Peter Vanvelthoven (sp.a): Entre-temps, tous les groupes se sont exprimés en faveur d'une commission d'enquête. Le MR, l'Open Vld et le CD&V ne l'ont pas encore fait explicitement, il est vrai.

07.49 Peter Vanvelthoven (sp.a): Je propose d'attendre la décision qui sera prise demain par la Conférence des présidents. C'est pourquoi je ne demande pas de vote sur ma proposition visant à instituer une sous-commission. Si

voorstel tot oprichting van een subcommissie. Morgen zal de Conferentie van voorzitters principieel beslissen over het al dan niet oprichten van een onderzoekscommissie. Als er niets zou komen, zou ik wel willen vragen dat we daarna – morgennamiddag of donderdagvoormiddag – hier bijeenkomen om te stemmen over het voorstel tot oprichting van een subcommissie. Zo geven we het signaal, zelfs als er geen onderzoekscommissie zou komen, dat we deze week nog beslissen dat de subcommissie er wel komt.

la Conférence des présidents ne prenait pas de décision demain, je demanderais que nous nous réunissions de nouveau demain ou jeudi pour soumettre ma proposition au vote.

De **voorzitter**: We hebben morgenvoormiddag een commissievergadering in verband met de tobintaks. Ik stel voor dat we morgen, na de bespreking over de tobintaks... Wanneer vindt de Conferentie van voorzitters plaats?

Le **président**: Notre réunion de demain sera consacrée à la taxe Tobin.

(...): Om half twaalf.

De **voorzitter**: Dan kunnen we rond 12 uur zien waar we staan. We kunnen niet meer doen dan dat. We moeten afwachten wat de Conferentie van voorzitters morgen beslist.

Le **président**: Nous verrons où nous en sommes à l'issue de la Conférence des présidents.

07.50 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Als de Conferentie dan nog niet heeft beslist, wil ik daarover deze week wel een beslissing van de commissie.

De **voorzitter**: Dat kunnen we morgenmiddag bespreken.

Collega's, we hebben ruim van gedachten gewisseld. We zien elkaar morgen om 10 u 00 voor de bespreking over de tobintaks. Om 12 u 00 kunnen we overgaan tot de regeling van de werkzaamheden.

Mijnheer de minister, ik dank u voor uw aanwezigheid.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.02 uur.
La réunion publique de commission est levée à 15.02 heures.