

COMMISSION DE LA JUSTICE

COMMISSIE VOOR JUSTITIE

du

van

MERCREDI 2 OCTOBRE 2019

WOENSDAG 2 OKTOBER 2019

Après-midi

Namiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.14 uur en voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

La réunion publique de commission est ouverte à 15 h 14 et présidée par Mme Kristien Van Vaerenbergh.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55000599C van de heer Dallemagne wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Mevrouw Dedonder is niet aanwezig. Haar vraag nr. 55000679C vervalt.

01 Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De uitkomst van de bespreking in de subcommissie over de goklimiet van 500 euro voor onlinespelen" (55000692C)

01 Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'issue de la discussion sur la limite de 500 euros de paris en ligne au sein de la sous-commission" (55000692C)

01.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, in uw antwoord op mijn mondelinge vraag nr. 55000147C stelde u dat er bij de Kansspelcommissie een subcommissie werd opgericht die zich bezighoudt met de implementatie van het KB van 25 oktober 2018. Op 18 september 2019 zou die rapporteren aan de Kansspelcommissie op welke wijze het KB in de praktijk moet worden toegepast. Vervolgens zou een omzendbrief worden gepubliceerd. Ik heb daarover de volgende vragen.

Ten eerste, wat besliste de subcommissie met betrekking tot de speellimiet van 500 euro? Dient die per website of over alle websites heen te worden toegepast? Op basis van welke argumenten komt de subcommissie tot haar visie?

Ten tweede, welke maatregelen stelt de subcommissie voor ter controle van de speellimiet, aangezien de link met de Nationale Bank vooralsnog niet bestaat?

Ten derde, hoe interpreteert de subcommissie het wettelijk vacuüm dat bestaat door het ontbreken van een nieuw KB dat de inwerkingstelling volgens de wet diende uit te stellen?

Ten vierde, welke andere aanwijzingen gaf de subcommissie met betrekking tot de toepassing van het KB?

01.02 Minister Koen Geens: Mijnheer Van Hecke, de subcommissie neemt geen eigenlijke beslissing over die materie, maar geeft een interpretatie die na een goedkeuring door de Kansspelcommissie zal worden gevolgd bij de toepassing van het koninklijk besluit. Die goedkeuring zal plaatsvinden tijdens een van de volgende bijeenkomsten van de commissie. Momenteel hebben de kansspelsector en de omroepdiensten nog de kans om hun laatste opmerkingen bij het koninklijk besluit te formuleren.

De stortingslimiet van 500 euro per week is bedoeld om finaal over alle vergunde websites heen te gelden. Aangezien het momenteel onmogelijk is om die regel effectief voor alle websites toe te passen, wegens technische redenen, is het de bedoeling dat de operatoren die toepassen per website. Per week kunnen spelers dus maximaal 500 euro opladen op hun spelersrekening. De subcommissie kwam tot die visie na lezing van het koninklijk besluit.

Bij een controle zal worden nagegaan of operatoren de spelers effectief verhinderen om hun spelersrekening op te laden wanneer het toegevoegde bedrag ervoor zou zorgen dat zij hun stortingslimiet te boven gaan. Als de operatoren dat niet doen, dan begaan zij een inbreuk, die niet kan worden gesanctioneerd.

De regels rond de limiet zelf zijn inmiddels in werking getreden. Hoewel voor de beide regels nog software in

ontwikkeling is, kan de stortingslimiet van 500 euro per week reeds per website worden toegepast. De inwerkingtreding van de bepaling rond de verhoging van de stortingslimiet wordt bepaald door de Koning, bij een in de ministerraad overlegd besluit.

De informatisering van de link tussen de Kansspelcommissie en de Centrale voor kredieten aan particulieren van de Nationale Bank van België zal de uiteindelijke inwerkingtreding bepalen. Voor het project is een budget aangevraagd. Voor een groot deel van dat budget werd al een positief advies verkregen van de inspecteur van Financiën.

Zoals reeds gesteld, zijn interpretaties of aanbevelingen van de subcommissie pas officieel na een goedkeuring door de Kansspelcommissie.

De subcommissie zoekt naar een toepassing van het koninklijk besluit, waarbij operatoren de regelgeving niet kunnen ontwijken door een louter formele aanpassing aan hun reclameboodschappen.

01.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik vind het eigenlijk wel eigenaardig dat er een interpretatie moet worden gegeven, want als men het KB goed leest, is het heel duidelijk dat de limiet is bedoeld over alle websites heen. Dat is ook wat nu blijkbaar uit de interpretatie is gekomen, maar daarvoor hadden wij de subcommissie niet nodig, want de tekst van het KB was duidelijk genoeg, zelfs voor iemand van de oppositie.

Ik ben echter blij dat men tot die conclusie komt, want in een eerste reactie van de woordvoerder van de Kansspelcommissie enkele weken geleden zei die dat de regel niet geldt over alle websites heen, maar dat hij per website geldt, wat flagrant in strijd is met de duidelijke bepalingen van het KB. Die onduidelijkheid is weggewerkt en dat is een goede zaak.

Ik heb nog één opmerking. U zegt dat de aanbieders per website zullen moeten organiseren dat men niet boven 500 euro kan gaan, in afwachting dat informaticasystemen ervoor zorgen dat alles kan worden geglobaliseerd. Vandaag kan men echter ook met een eenvoudige muisklik zijn limiet verhogen tot 2.500 euro, tot 5.000 euro of zelfs onbeperkt. Volgens de regelgeving moet dan wel eerst toestemming worden gegeven, maar dat gebeurt de facto niet. Men kan dat allemaal zelf checken, als men eens naar zo'n website gaat.

Zelfs al zou er een limiet zijn van 500 euro, als men met een eenvoudige muisklik zijn limiet kan optrekken tot 2.500 of 5.000 euro, dan zal ook die limiet de facto dode letter blijven, dus er is nog heel wat werk aan de winkel, mijnheer de minister, om rond die limieten een sluitend systeem te maken ter bescherming van de consument.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De mogelijke sanctieprocedure tegen Ladbrokes door de Kansspelcommissie" (55000693C)

02 Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'éventuelle procédure de sanction contre Ladbrokes au sein de la Commission des jeux de hasard" (55000693C)

02.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, in antwoord op mijn mondelinge vraag in de commissie voor Justitie, een paar weken geleden, zei u dat de Kansspelcommissie inzage heeft gevraagd in de stukken op basis waarvan het arrest tegen Ladbrokes werd uitgesproken door het hof van beroep van Brussel, teneinde een eventuele sanctieprocedure op te starten.

Mijnheer de minister, heeft de Kansspelcommissie intussen inzage gekregen in de gevraagde stukken? Zo nee, waarom niet?

Wil de Kansspelcommissie op basis van deze stukken een sanctieprocedure opstarten tegen Ladbrokes? Waarom wel of waarom niet?

De antwoorden op parlementaire vragen over Ladbrokes worden blijkbaar ook in Londen gelezen, zo vernam ik deze week, want ik werd daarover aangesproken. Men kijkt dus mee, wat wijst op een zekere

interesse in wat er hier gezegd wordt over deze beursgenoteerde vennootschap.

02.02 Minister **Koen Geens**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Van Hecke, op verzoek van de voorzitter van de Kansspelcommissie heeft een politieambtenaar de stukken bij de sectorfederatie opgevraagd, maar hij heeft ze nog niet ontvangen. De raadsman van de sectorfederatie van de cafés liet weten dat hij zijn cliënt dient te raadplegen.

Na ontvangst van de stukken kan een sanctieprocedure worden opgestart.

02.03 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, uw antwoord was kort en bondig. Ik zal deze zaak opvolgen en kom er later nog op terug.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De vervolging van politieambtenaren voor de inbreuk op de kansspelwet" (55000694C)**

03 **Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Les poursuites à l'encontre de policiers pour infraction à la loi sur les jeux de hasard" (55000694C)**

03.01 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, in uw antwoord op mijn mondelinge vraag van twee weken geleden over de blokkering van dossiers bij de Kansspelcommissie stelde u dat 59 geblokkeerde dossiers te maken hebben met politieambtenaren die in 2017 deelnamen aan onlinekansspelen, toen dat werd verboden.

Het wekt toch enige verbazing dat de Kansspelcommissie deze dossiers behandelt en niet het parket. Omzendbrief 14/2013 van het College van procureurs-generaal bepaalt namelijk dat "gezien de noodzaak de geloofwaardigheid van het optreden van de wetshandhavers te bewaren wat de kansspelen betreft", vervolging zal worden ingesteld "als een politieambtenaar artikel 54, § 2 overtreedt".

Bent u zich bewust van het bestaan van deze richtlijn, die bepaalt dat de vervolging zoals hierboven bepaald een van de prioriteiten van het strafrechtelijk beleid is? Wat is uw visie op deze prioriteit?

Is deze richtlijn volgens u in tegenspraak met de huidige praktijk, namelijk dat de Kansspelcommissie en niet het parket in dezen prioritair optreedt? Zo niet, waarom niet? Zo ja, wat is de oorzaak van de huidige situatie? Hoe wil u deze situatie verhelpen en tegen wanneer?

Hoe vaak werd er sinds 2010 een pv opgesteld naar aanleiding van een inbreuk op artikel 54, § 2 door een politieambtenaar? Hoe vaak leidde dit tot een veroordeling? Hoe vaak leidde het tot een seponering, minnelijke schikking of dagvaarding? Hoe vaak sprak de Kansspelcommissie zich uit en met welk gevolg?

La Dernière Heure schrijft dat ook in 2018 een aantal agenten betrappt zouden zijn geweest in kansspelinrichtingen. Hun dossiers zouden echter niet aan de Kansspelcommissie zijn bezorgd. Om hoeveel dossiers gaat het? Wat is de stand van zaken in het afhandelen van deze pv's?

03.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer Van Hecke, de omzendbrief COL 14/2013 heeft een vertrouwelijk karakter. Ik kan hierover dus niet in detail treden. In beginsel zal het openbaar ministerie de Kansspelcommissie laten optreden tegen vastgestelde onregelmatigheden, met uitzondering van bepaalde gevallen waaronder de overtredingen van artikel 54, § 2 van de wet. Dit artikel verbiedt magistraten, notarissen, deurwaarders en leden van de politiediensten de toegang tot de speelzalen van kansspel-inrichtingen van klasse I en II en de deelname aan bepaalde kansspelen buiten het kader van de uitoefening van hun functies.

Zoals u terecht aangeeft, bepaalt de omzendbrief dat vervolging wordt ingesteld als een politieambtenaar artikel 54, § 2 overtreedt. De ratio legis is dat de geloofwaardigheid van het optreden van de wetshandhavers inzake de kansspelen moet worden bewaard.

De procureur-generaal van Brussel deelde mij mee dat hij overleg zal plegen met de Kansspelcommissie om na te gaan of de 59 dossiers van politieambtenaren die in 2017 aan onlinekansspelen zouden hebben deelgenomen, binnen het toepassingsgebied van deze richtlijnen van strafrechtelijk beleid vallen.

Ik heb de procureur-generaal van Brussel gevraagd mij van het resultaat van dit overleg op de hoogte te houden.

Wat uw vragen naar cijfers betreft, moet ik u helaas meedelen dat ik in het bestek van een mondelinge vraag geen cijfergegevens kan opvragen. Het Kamerreglement is daar strikt in.

Het bericht van *La Dernière Heure* inzake het aantal gevallen in 2018 kon mij alvast niet worden bevestigd door het secretariaat van de Kansspelcommissie.

03.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik meen dat dit een belangrijk antwoord is. Via de procureur-generaal moet worden nagekeken in hoeverre deze zaken vallen onder het toepassingsgebied van de omzendbrief. Ik ben benieuwd naar het resultaat. Ik zal dit verder opvolgen en eventueel nog een opvolgingsvraag stellen.

Wat uw antwoord betreft met verwijzing naar het Kamerreglement, kan ik u zeggen dat dit Reglement mij ook bekend is. Het Reglement bepaalt dat wij niet louter cijfermateriaal mogen opvragen. Hier gaat het niet over louter of hoofdzakelijk cijfermateriaal, maar wel over cijfers in het kader van een problematiek, want met die cijfers kan immers worden ingeschat hoe zwaar iets weegt of hoe vaak iets voorkomt.

Ik meen dat ik conform het Reglement om deze cijfers heb gevraagd omdat mijn vraag niet louter over het verkrijgen van die cijfers ging. Mijn vraag past immers in een algemene problematiek. Ik meen dan ook dat het Kamerreglement mij dit toelaat. Ik ben trouwens iemand die zich normaal gezien strikt aan het Kamerreglement houdt.

Ik kom dan terug op mijn laatste vraag over wat in *La Dernière Heure* is verschenen. Men kan daar inderdaad geen bevestiging over geven. Misschien heeft men ook wat meer tijd nodig. Ook daarop kom ik later misschien nog terug.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Le timing du classement sans suite d'un dossier visant un ministre" (55000700C)

04 Vraag van Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De timing van de seponering van een klacht tegen een minister" (55000700C)

04.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Madame la présidente, monsieur le ministre, le 14 septembre dernier, les quotidiens *De Tijd* et *L'Echo* révélaient qu'un ancien agent de la Sûreté de l'État avait déposé en avril une plainte à la police fédérale concernant des faits de corruption qu'aurait commis le vice-premier ministre Didier Reynders.

Ces déclarations avaient été transférées au parquet de Bruxelles, qui a ouvert une information judiciaire. La question se posait de savoir si le dossier allait ensuite être transmis au parquet général, apte à traiter les dossiers concernant des ministres en exercice.

Le 28 septembre, toujours par voie de presse, on apprenait que le dossier était classé sans suite. Comme le souligne *L'Echo*, "le timing de ce classement sans suite bénéficie évidemment à Didier Reynders, qui doit être auditionné ce mercredi 2 octobre devant les commissions parlementaires de la Justice et des Libertés civiles, afin de confirmer son futur statut de commissaire européen à la Justice".

Ce timing pose effectivement question. Difficile de ne pas y voir l'intention de blanchir le ministre avant son audition au Parlement européen.

Monsieur le ministre, je vous demande de faire la clarté sur cette procédure. Il ne peut être invoqué ici un devoir de réserve à propos d'un dossier personnel. La question ne concerne pas le dossier personnel de M. Reynders; elle est de savoir si, sur la base de considérations politiques ou d'autres pressions, le parquet aurait accéléré la procédure parce qu'il s'agissait d'un membre du gouvernement et futur commissaire européen.

Monsieur le ministre, êtes-vous intervenu dans cette procédure? Si oui, de quelle manière? Avez-vous eu des échanges avec des membres du parquet à propos de cette affaire? Si oui, quelle en était la teneur? À votre connaissance, d'autres membres du gouvernement ou des personnes agissant pour eux ont-ils eu des échanges avec des membres du parquet en ce qui concerne le timing de la procédure? Allez-vous enquêter pour vérifier si la procédure suivie, dont son timing, s'est déroulée de manière normale, sans être polluée par des considérations d'ordre politique ou d'autres pressions?

04.02 Koen Geens, ministre: Monsieur le président, monsieur Boukili, avant de répondre à vos questions, je cite la réponse que j'ai reçue du procureur général de Bruxelles à qui j'ai transféré votre question orale: "Me référant à votre demande du 30 septembre 2019, je puis vous indiquer que le ministère public n'a eu aucun contact avec des membres du gouvernement concernant le dossier visé dans la question. L'avocat de M. Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes et de la Défense, a eu des contacts avec le procureur du Roi de Bruxelles dans le cadre d'une requête en vue de consulter le dossier de l'information sur la base de l'article 21**bis** du Code d'instruction criminelle."

Je peux donc vous confirmer que ni moi-même ni d'autres membres du gouvernement ne sommes intervenus dans cette procédure. Il va de soi que mon cabinet a été informé par le procureur général de Bruxelles, le 14 septembre 2019, de l'existence d'une plainte confirmant ainsi la fuite apparue dans la presse. De la même façon, mon cabinet a été informé après l'avocat de M. Reynders, le 27 septembre 2019, au moment du classement sans suite de la plainte.

Enfin, je peux répondre ce qui suit, s'agissant de votre dernière question: il s'agit d'une affaire pénale qui a été traitée de manière indépendante par le ministère public de Bruxelles. En tant que ministre de la Justice, je n'ai pas la compétence d'exercer un contrôle sur la procédure suivie ni sur les actes d'instruction posés et les décisions prises. L'article 151 de la Constitution est clair: le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles, sans préjudice du droit du ministre compétent d'ordonner des poursuites et d'arrêter des directives contraignantes de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite.

04.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse. Il est juste un peu étonnant que le blanchiment de M. Reynders qui est impliqué dans plusieurs affaires (les fonds libyens, le Kazakhgate, pour ne citer qu'elles) coïncide exactement avec le moment où il doit être auditionné au Parlement européen. On aurait aimé une action plus volontariste pour faire la lumière sur cette question car elle donne cette image d'une justice qui n'est pas tout à fait la même pour tout le monde et qui blanchit un ministre parce qu'il va être promu au niveau européen. On trouve cette situation étonnante.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

05 Questions jointes de

- **Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La circulaire COL 08/2018 du 24 mai 2018" (55000701C)**

- **Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La transaction pénale élargie" (55000703C)**

05 Samengevoegde vragen van

- **Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De omzendbrief COL 08/2018 van 24 mei 2018" (55000701C)**

- **Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De verruimde minnelijke schikking in strafzaken" (55000703C)**

05.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, lorsque vous avez été interpellé ce 25 septembre en commission de la Justice, vous avez précisé que "bien que le législateur n'ait prévu aucune publication obligatoire de toutes les transactions pénales conclues, le Collège des procureurs généraux a promis d'établir des rapports périodiques sur les transactions pénales élargies qui ont été conclues."

Par conséquent, monsieur le ministre, sur la base de ces rapports périodiques, j'aimerais que vous répondiez précisément. Depuis que la loi du 18 mars 2018, publiée au *Moniteur belge* le 2 mai 2018, a permis la reprise des transactions pénales élargies, combien de transactions pénales ont-elles été accordées en totalité et pour quel montant global? Combien de transactions de plus de 1 million d'euros ont-elles été accordées et pour quel montant global? Combien de transactions de plus de 10 millions d'euros

ont-elles été accordées et pour quel montant global? Combien de transactions de plus de 50 millions d'euros ont-elles été accordées et pour quel montant global?

Je pose à présent ma deuxième question. Le 25 septembre, à une question parlementaire visant à savoir si l'article 216bis du Code d'instruction criminelle était conforme au dispositif de l'arrêt n° 83/2016 de la Cour constitutionnelle, vous aviez répondu que le législateur n'avait pas estimé opportun de réduire encore plus le champ d'application formel de l'article 216bis.

Néanmoins, vous omettiez de préciser que, le 24 mai 2018, vous aviez adopté la circulaire COL. 08/2018 en concertation avec le Collège des procureurs généraux. Celle-ci contient des directives quant à l'application de l'article 216bis relatif à la transaction pénale, en particulier la prise en considération de certains critères qui pourraient la rendre inopportune.

En page 14, au point i "critères d'exclusion du recours à une transaction", il est fait mention de "la gravité des faits". La prise en compte ou non par l'administration de vos directives devra apparaître clairement dans la motivation formelle de sa décision. Le parquet est bel et bien placé sous votre autorité exclusive et directe.

Si, comme dans l'affaire HSBC, organiser plus de 1000 dossiers de fraude rien qu'en Belgique n'est pas "grave", on se demande alors ce qui peut encore l'être. Au-delà de ce cas, j'aimerais dès lors vous poser les questions suivantes. Comment exercez-vous le contrôle de la motivation des décisions de votre administration? Comment la notion de "gravité", à laquelle vous vous référez, est-elle définie dans la circulaire précitée? Au regard de quels éléments est-elle appréciée?

05.02 **Koen Geens**, ministre: Monsieur Boukili, j'aimerais vous renvoyer à ma réponse donnée lors de la séance plénière de jeudi dernier.

Dans le cadre d'une question orale, je ne peux pas demander des données statistiques en raison de la charge de travail que cela entraînerait pour les analystes. Le Règlement de la Chambre est intransigeant à cet égard.

Toutefois, comme je l'ai déjà communiqué, le Collège des procureurs généraux m'a promis de fournir, d'ici la fin de l'année, un aperçu statistique des transactions pénales élargies qui ont été conclues en 2018. Le précédent rapport date de 2017.

En ce qui concerne votre question relative à l'évaluation de la gravité des faits, il est évident que mon administration n'intervient en aucune manière dans ce procès.

L'évaluation de la gravité des faits et de l'opportunité d'envisager ou non une transaction pénale revient aux magistrats du ministère public, tout comme ce dernier juge de l'opportunité de poursuites pénales sur la base de faits et éléments concrets de ce dossier. Le ministre de la Justice n'exerce aucun contrôle sur le jugement individuel des dossiers. Cela porterait atteinte au principe de la séparation des pouvoirs. Je vous remercie.

05.03 **Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, c'est exactement par souci de séparation des pouvoirs que je pose cette question. Le plus juste et le plus correct, ce serait que ces affaires aillent en justice, qui est un département indépendant du pouvoir politique. La séparation des pouvoirs serait alors garantie. Dans les faits, le parquet et le ministère public sont sous votre autorité. Vous avez signalé dans des articles que j'ai cités que vous avez cette autorité et que vous pouvez l'exercer.

Notamment pour aller au bout d'une instruction et garantir l'indépendance de la justice, le mieux serait que ces affaires aillent en justice, qu'elles soient prises en main par un juge et dans un procès public. Ce serait la meilleure manière de garantir l'indépendance de la justice. Jusqu'à preuve du contraire, le parquet et le ministère public sont sous votre autorité.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 **Question de Nabil Boukili à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La transaction pénale en cas de détournement de biens publics" (55000702C)**

06 **Vraag van Nabil Boukili aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De minnelijke schikking in strafzaken bij verduistering van overheidsmiddelen" (55000702C)**

06.01 **Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, la transaction pénale dans l'affaire Moreau suscite une forte indignation dans l'opinion publique en raison des malversations présumées qui concernent d'importants détournements de biens publics. Au-delà du cas Moreau, cela pose la question des transactions pénales accordées dans de tels cas.

La circulaire commune COL. 08/2018, que vous avez adoptée avec le Collège des procureurs généraux le 25 mai 2018, met en place des directives en vue d'une harmonisation de l'application de l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle relatif à l'extinction de l'action publique moyennant le paiement d'une somme d'argent. Cette circulaire atteste indéniablement de votre implication et de votre responsabilité dans les modalités d'application de la transaction pénale élargie.

De la même manière que vous avez signé les directives précitées avec les procureurs généraux, vous pourriez adopter des directives pour exclure les transactions pénales quand il y a d'importants détournements de biens publics.

Dans un cas comme celui de Stéphane Moreau, il importe qu'un procès public puisse faire toute la lumière sur une affaire qui lèse directement la population.

Monsieur le ministre, êtes-vous prêt à le faire?

06.02 **Koen Geens**, ministre: Madame la présidente, monsieur Boukili, avant toute chose, je souhaite vous renvoyer à ma réponse donnée lors de la séance plénière de jeudi dernier.

À la suite des modifications législatives durant la précédente législature, les directives de la politique criminelle en la matière ont été adaptées. Une directive commune COL. 08/2018 a remplacé les anciennes directives et établit une distinction entre les infractions figurant dans la liste reprise à l'annexe 3 de cette COL et les autres infractions qui ne sont pas explicitement exclues pour la conclusion d'une transaction pénale.

Pour la première catégorie, le magistrat envisage systématiquement la possibilité d'avoir recours à une transaction pénale. Pour la deuxième catégorie, il convient d'élaborer un rapport motivé à l'attention du procureur général, dès que l'infraction démontre un aspect sensible aux yeux de la société. Sont concernées les infractions graves contenant le détournement de biens publics. Dans ce cas, l'opportunité de conclure une transaction pénale est soupesée par la hiérarchie au sein du ministère public.

Arrêter une directive générale établissant que chaque infraction relative à un détournement de biens publics doit toujours être exclue quelle que soit la portée ou quel que soit le contexte dans lequel l'infraction a été commise me semble disproportionné au regard d'autres infractions graves et serait contraire à la volonté du législateur.

Si le législateur estime que certaines infractions spécifiques doivent toujours être exclues, il me semble souhaitable de prévoir cela dans la loi. Mais jusqu'à présent, cela n'a pas été le cas et le législateur a choisi de limiter le champ d'application matériel aux faits pour lesquels le procureur estime qu'ils ne sont pas passibles, à titre de peine principale, d'une peine d'emprisonnement de plus de deux ans.

Je ne ferai aucun commentaire sur le contenu, ni sur la gravité des affaires individuelles que vous évoquez.

06.03 **Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Madame la présidente, monsieur le ministre, ici, nous nous trouvons face à un cas qui laisse à penser à l'opinion publique qu'il existe une justice à deux vitesses. En effet, des personnes qui sont censées donner l'exemple, comme M. Moreau en l'occurrence, ou comme les représentants politiques, arrivent à s'en sortir moyennant une transaction pénale lorsqu'ils commettent certains faits.

Rien que pour l'exemple qu'on aimerait donner à la population, il serait nécessaire que la lumière soit faite sur cette affaire et qu'un procès public ait lieu. Vous en avez le pouvoir, monsieur le ministre, conformément à la circulaire que j'ai citée. Ne serait-ce pas un signal important à donner à la population? Ne pas laisser impunies des personnes, peu importe leur statut, et montrer que notre justice est la même pour tout le

monde. Refuser une justice à deux vitesses: une justice pour les gens "normaux" et une justice pour les cols blancs. En tout cas, cela donne une image et crée une ambiance qui ne sont pas de bon augure dans l'opinion publique.

Monsieur le ministre, je vous remercie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Mevrouw Jadin is niet aanwezig en wij hebben niets van haar vernomen. Bijgevolg vervalt haar vraag nr. 55000708C.

07 Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De parlementaire onschendbaarheid" (55000717C)

07 Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'immunité parlementaire" (55000717C)

07.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, dit was een schriftelijke vraag die al een tijdje geleden werd ingediend, maar omdat ze niet tijdig werd beantwoord, zag ik mij verplicht om ze mondeling in te dienen.

Er bestaat juridische onduidelijkheid over de reikwijdte van de parlementaire onschendbaarheid. Aanleiding is het strafonderzoek tegen en de formele inverdenkingstelling van parlementslid Dries Van Langenhove.

Volgens het parket is er in het geval van Van Langenhove geen sprake van parlementaire onschendbaarheid, aangezien hij op het moment dat het onderzoek werd aangevat gewoon burger was. Er wordt verwezen naar artikel 59 van de Grondwet en naar de omzendbrief COL 6/97 van het College van procureurs-generaal om dit te staven.

Als ik mij niet vergis, werd deze omzendbrief aangevuld door een collectieve brief van de procureurs-generaal van 24 april 1999 en door een bijkomende omzendbrief COL 15/2006, maar de communicatie van het parket van Gent heeft kennelijk voor verwarring gezorgd.

Niet iedereen is het eens met die interpretatie van het parket. Zo zou de wet van 1997 over de parlementaire onschendbaarheid volgens specialisten nog steeds vereisen dat het Parlement zijn toestemming verleent voor een aanhouding of doorverwijzing naar een rechtbank, de zogenaamde opheffing van de onschendbaarheid.

Indien dit niet het geval is, zou de parlementaire onschendbaarheid te gemakkelijk omzeild kunnen worden. Om procedurefouten en een mogelijke schending van de Grondwet te voorkomen, is het essentieel hierover duidelijkheid te scheppen. Vandaar de volgende vragen.

Ten eerste, is de opheffing van de onschendbaarheid in uw visie al dan niet noodzakelijk voor een aanhouding of doorverwijzing naar een rechtbank wanneer een onderzoek werd aangevat vóór de eedaflegging als parlementslid? Waarom wel of waarom niet? Indien niet, is er in uw visie geen gevaar voor een omzeiling van de parlementaire onschendbaarheid? Zo ja, hoe wilt u dat aanpakken? Indien wel, dient de nieuwe omzendbrief dit niet te verduidelijken?

Ten tweede, deelt het College van procureurs-generaal die mening? Blijkbaar is er een verschil tussen wat de procureurs-generaal in een omzendbrief hebben bepaald en wat anderen menen. Zo neen, hoe wenst u beide standpunten te verzoenen?

Ten derde, mag artikel 59 van de Grondwet zo worden geïnterpreteerd dat alle onderzoeksdaden die werden gesteld tegen een persoon die nog geen parlementslid was, geldig blijven en dat het lopend onderzoek volledig verder mag worden gezet nadat die persoon parlementslid is geworden, desgevallend mits toelating van de eerste voorzitter van het hof van beroep voor dwangmaatregelen, maar dat een verwijzing naar de rechtbank op het einde van het strafonderzoek niet kan worden gerealiseerd, in zoverre er voldoende bezwaren kunnen weerhouden worden, dan na de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van die persoon?

07.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer Van Hecke, uw vraag over het al dan niet opheffen van de parlementaire onschendbaarheid van een collega-parlementslid betreft een individuele zaak. Als minister van Justitie kan ik geen oordeel vellen over het verdere verloop van deze strafzaak en over de concrete stappen en beslissingen die gerechtelijke autoriteiten dienen te nemen op grond van, onder andere, artikel 59 van de Grondwet.

Aangezien u ook de mening vraagt van het College van procureurs-generaal, heb ik de voorzitter bevraagd.

Hij heeft mij gemeld dat, gelet op bepaalde van de COL 6/97 afwijkende rechtsleer, de bevoegde procureur-generaal in dit geval veiligheidshalve verlot zal vragen aan de Kamer bij een gebeurlijke verwijzing naar de bodemrechter.

Bovendien heeft het College van procureurs-generaal beslist een werkgroep samen te stellen om de bestaande COL te evalueren en, indien nodig, te herschrijven. Het zal in dat kader te gepasten tijde contact opnemen met de wetgevende kamers.

07.03 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, het was zeker niet de bedoeling u een uitspraak te laten doen over het concrete geval. De drie vragen gingen ook niet daarover.

Er was echter een discussie ontstaan over de vraag of de COL in kwestie al dan niet conform de Grondwet is, omdat er interpretatieproblemen zijn, ook met de rechtsleer.

Het is inderdaad raadzaam en aangewezen om, zoals u zei, nog even grondig na te gaan of de COL moet worden aangepast en verfijnd op basis van diverse meningen en adviezen. U zei ook dat sowieso verlot zal worden gevraagd aan de Kamer indien er verdere stappen worden ondernomen. Dat zal waarschijnlijk ook het veiligste zijn, om later problemen te vermijden.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: De vraag n° 55000718C van mevrouw Sophie De Wit is uitgesteld.

08 **Question de Sophie Rohonyi à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "La création d'un ministère de la Justice en Flandre" (55000723C)**

08 **Vraag van Sophie Rohonyi aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De oprichting van een Vlaams ministerie van Justitie" (55000723C)**

08.01 **Sophie Rohonyi** (DéFI): Monsieur le ministre, l'accord de gouvernement flamand présenté ce lundi par les trois partis de la coalition, dont le vôtre, annonce la mise en place d'un ministère flamand de la Justice et de l'Exécution.

Celui-ci supervisera l'exécution des peines et luttera "dans la limite de ses pouvoirs" contre le crime organisé et la *ondermijnende criminaliteit* (trafic d'êtres humains, trafic de drogue, blanchiment d'argent, criminalité financière, cybercriminalité, terrorisme). Selon l'accord, la "mise en œuvre effective et efficace" de cette lutte est "une priorité absolue sans procédures longues."

On retrouve ici un point du programme électoral de la N-VA mais aussi de votre parti, le CD&V, qui, en 2007 déjà, prévoyait que la sécurité et la justice devaient être organisées par les entités fédérées, à l'instar d'autres États fédéraux, mais aussi qu'une loi-cadre fédérale et des accords de coopération pouvaient déjà permettre une régionalisation partielle de la justice et de la sécurité.

Cette régionalisation partielle a déjà été entreprise à travers les cinquième et sixième réformes de l'État.

Toutefois, nous sommes inquiets de voir qu'à travers la création d'un ministère de la Justice et de son exécution, outre la symbolique de l'usage du terme "Justice" - qui me semble parfaitement inapproprié -, une Région détricote des pans de compétence fédérale en matière de justice, a fortiori en dehors d'une réforme de l'État ou d'un accord de coopération.

Par conséquent, monsieur le ministre, pouvez-vous me dire dans quelle mesure vous avez été associé à la mise en place de ce ministère flamand de la Justice? Comment pouvez-vous nous garantir que cette

fonction n'empiétera pas sur la vôtre?

Reconnaissez-vous que l'annonce d'un ministère régional de la Justice constitue un pas supplémentaire et significatif vers la régionalisation de notre justice? Y êtes-vous favorable? Si oui, pourquoi?

Admettez-vous également que, par cette annonce, le nouveau gouvernement régional flamand critique les résultats de votre politique en termes de lutte contre l'arriéré judiciaire?

Enfin, pouvez-vous m'indiquer quand se réunira la Conférence interministérielle dédiée aux peines et mesures, laquelle est chargée de dégager en ce domaine des positions communes sous l'égide du SPF Justice?

08.02 Koen Geens, ministre: Madame Rohonyi, les entités fédérées détiennent déjà des compétences judiciaires et pénitentiaires depuis la sixième réforme de l'État. Dans ce cadre, en ma qualité de ministre fédéral de la Justice, j'ai rencontré fréquemment les ministres régionaux et communautaires compétents pour des matières en rapport avec la justice, telles que les Maisons de Justice, la surveillance électronique ainsi que l'aide et les services rendus aux détenus.

Ces concertations ont été menées lors de Conférences interministérielles, mais également durant des réunions du Collège des procureurs généraux tenues sous ma présidence avec les ministres compétents. Le fait que la Flandre soit désormais dotée nominativement d'un ministre de la Justice signifie la poursuite de ces concertations et de cette collaboration. La politique relative à la justice a tout à gagner d'une collaboration la plus poussée possible à tous les niveaux. Dès lors, une Conférence interministérielle avec les nouveaux ministres des entités fédérées pourrait avoir lieu au plus vite.

08.03 Sophie Rohonyi (DéFI): Monsieur le ministre, j'entends que l'objectif de ce nouveau ministère est d'insister sur la concertation avec les entités fédérées. Mais, comme vous l'avez expliqué vous-même, cette concertation existait déjà. Je ne vois dès lors pas trop quelle plus-value ce ministère apporterait, si ce n'est, comme je l'ai dit, amener une symbolique assez inquiétante puisque l'accord de gouvernement précise bien que le domaine de la justice est une compétence régionale flamande à part entière. Je demeure inquiète.

Les autres Communautés parlent, par exemple, d'un ministre de l'Aide à la jeunesse chargé des Maisons de Justice mais n'utilisent pas le vocable de la justice. Pour moi, un choix idéologique a été posé par le nouveau gouvernement régional flamand.

Monsieur le ministre, je vous appelle vraiment, ainsi que votre successeur, à veiller à ce que ce ou cette ministre n'empiète pas sur les compétences du ministre fédéral de la Justice et, surtout à faire en sorte que le département de la Justice soit correctement financé. C'est essentiel, car c'est cela qui garantira à toutes les victimes, à tous les justiciables, d'être traités sur un même pied d'égalité, indépendamment de leur Région.

Je n'ai aucunement envie que, sous le couvert d'un sous-financement de la justice, on donne finalement aux confédéralistes de ce pays des arguments visant à leur dire: "Ce pays ne fonctionne plus. La justice fédérale ne fonctionne plus. Faisons, par conséquent, en sorte qu'elle puisse fonctionner mieux au niveau régional." Ce serait un très mauvais signal pour une matière qui, à mon sens, doit rester fédérale puisqu'il s'agit d'une matière régaliennne.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Question de Sarah Schlitz à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "L'obligation de tenir des statistiques officielles concernant les féminicides" (55000724C)

09 Vraag van Sarah Schlitz aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De verplichting om officiële statistieken over feminicide bij te houden" (55000724C)

09.01 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, en Belgique, depuis 2017, 97 féminicides ont été recensés, dont 19 rien qu'en 2019. Qui effectue ce recensement à l'heure actuelle? La société civile, des associations actives dans la lutte contre les violences faites aux femmes. En effet, la Belgique ne dispose pas de chiffres officiels sur les féminicides, ces meurtres de femmes qui sont commis parce qu'elles sont des femmes.

Pourtant, nous avons ratifié la Convention d'Istanbul en 2016. Cette convention du Conseil de l'Europe sur la prévention et la lutte contre les violences à l'égard des femmes et la violence domestique nous impose de lever le voile sur cette réalité pour qu'elle ne soit plus banalisée et tolérée. Cependant, la Belgique est l'un des six États signataires sur les 47 qui ne fournit toujours pas de données officielles sur ces meurtres. Monsieur le ministre, pourriez-vous m'indiquer pour quelles raisons vous ne respectez pas cette obligation internationale?

Je vous remercie.

09.02 **Koen Geens**, ministre: Madame Schlitz, madame la présidente, je vous remercie. L'article 11 de la Convention d'Istanbul dispose que les États membres doivent collecter les données statistiques désagrégées pertinentes, à intervalle régulier, sur les affaires relatives à toutes les formes de violences couvertes par le champ d'application de la convention. Toutefois, ni la banque de données des parquets ni le Casier judiciaire central ne permettent pour l'instant de produire des statistiques genrées fiables en ce qui concerne les victimes.

Les statistiques du parquet et des condamnations ne sont pas encore utilisables à cette fin. Néanmoins, la priorité a été donnée, ces dernières années, au développement transversal de MaCH afin de pouvoir à nouveau mettre les statistiques annuelles du ministère public à disposition.

Les analystes statistiques du ministère public sont en mesure de fournir des statistiques relatives à la violence intrafamiliale et à la violence entre partenaires. À cet effet, un champ "contexte spécifique" est tenu à la suite des directives du Collège des procureurs généraux. Celui-ci se penchera sur la manière d'optimiser la visualisation au niveau des parquets et il expliquera également ce point durant la prochaine visite du GREVIO du Conseil de l'Europe dans notre pays.

Je vous remercie, madame Schlitz, madame la présidente.

09.03 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse. Si je comprends bien, vous avez tout de même la volonté de vous mettre en conformité avec cette obligation. C'est une bonne nouvelle. Il est dommage que nous ayons dû attendre aussi longtemps. J'espère que les moyens nécessaires, notamment financiers, seront mis en œuvre. On ne lutte jamais aussi bien contre un problème que quand il est correctement délimité et cerné. C'est vraiment à cette fin que les statistiques sont nécessaires. Je vous remercie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 57.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.57 uur.