

Commission de la Justice

du

MARDI 14 NOVEMBRE 2023

Après-midi

Commissie voor Justitie

van

DINSDAG 14 NOVEMBER 2023

Namiddag

Le développement des questions commence à 15 h 29. La réunion est présidée par Mme Kristien Van Vaerenbergh.

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.29 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

De teksten die in cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.

01 Vraag van Kris Verduyckt aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het gebruik van gezichtsherkenning door een autodeelbedrijf" (55036813C)

01 Question de Kris Verduyckt à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "L'utilisation de la reconnaissance faciale par une société de voitures partagées" (55036813C)

01.01 **Kris Verduyckt** (Vooruit): Hoewel een en ander over gezichtsherkenning in een hoorzitting in het Parlement opgeklaard werd, blijft het voor mij onduidelijk in welke situaties gezichtsherkenning is toegelaten en in welke situaties niet. Het is vooral opmerkelijk dat men die technologie gebruikt, want voor het huren van een deelwagen zou, mijns inziens, een identiteitskaart moeten volstaan. Dergelijke intrusieve technieken zijn niet nodig voor het huren van een auto.

Het bedrijf Poppy geeft aan dat het van de technologie gebruikmaakt, omdat het met zekerheid wil weten wie er met hun wagens rijdt, zodat het hardrijders kan uitsluiten. Kunt u bevestigen dat gezichtsherkenning verboden is in België en dat Poppy dus op illegale wijze hardrijders weert? Mijns inziens bestaat er daarvoor andere wetgeving. Kan men daar stappen tegen ondernemen? Op welke wijze kan het bedrijf hierover geïnformeerd worden? Wat is uw visie op het gebruik van gezichtsherkenning door commerciële bedrijven?

01.02 Staatssecretaris **Mathieu Michel**: Dank u voor uw vraag, mijnheer het Kamerlid. Aangezien ik niet beschik over precieze informatie over de manier waarop Poppy bepaalde gebruikers van zijn diensten uitsluit, kan ik me niet uitspreken over de wettelijkheid van dat soort beslissingen. Ik wil er echter wel op wijzen dat de verwerking van biometrische gegevens in principe verboden is door de algemene verordening betreffende gegevensbescherming (AVG), behalve in de beperkte uitzonderingen omschreven in artikel 9 van de verordening.

Als het gebruik van gezichtherkenningsoftware niet in overeenstemming is met die regelgeving, is dat illegaal. In het geval van Poppy is het niet aan mij om te zeggen of het legaal is, maar aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Gelet op de indringende aard van gezichtsherkenning moeten we in het algemeen uiterst waakzaam blijven en ervoor zorgen dat de fundamentele rechten en vrijheden van alle burgers worden gerespecteerd.

Niet alleen moet de bescherming van persoonsgegevens ten grondslag van systemen van gezichtsherkenning liggen. We mogen evenmin de impact van de toepassing van de technologie uit het oog verliezen. In dat opzicht is het een goede zaak dat die technologie in de toekomstige regelgeving inzake artificiële intelligentie, de AI Act, als een AI-technologie met een hoog risico wordt beschouwd.

01.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Mijnheer staatssecretaris, wat dat laatste betreft, ben ik het volledig met u eens. Ik juich het toe dat er een kader wordt uitgewerkt waarbinnen we kunnen werken. Nu blijven wij toch enigszins in het ongewisse.

Ik ben niet tegen innovatie, maar het betreft hier technologie waarmee we voorzichtig moeten omspringen. Er moet altijd sprake zijn van een evenwicht. Het gebruik ervan moet worden getoetst aan de vraag of het gebruik van dergelijke intrusieve technologie in verhouding staat en wat het voorbeeld betreft, neig ik veeleer naar een negatief antwoord.

Hoe dan ook, met de AI Act zullen wij in de toekomst zeker iets makkelijker in dat soort zaken kunnen beslissen wat het beste is.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Question de Olivier Vajda à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La mise en œuvre de la recommandation Pegasus et le numérique en Belgique" (55038114C)

02 Vraag van Olivier Vajda aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De uitvoering van de aanbeveling over de Pegasus-spyware en de digitalisering in België" (55038114C)

02.01 Olivier Vajda (Ecolo-Groen): Monsieur le secrétaire d'État, je suis heureux de vous poser cette question après que nous venions de discuter pendant près de deux heures de votre note de politique générale en matière de protection des données. Pendant ces deux heures, vous avez bien insisté sur l'importance du niveau européen. Or, le Parlement européen a voté le 15 juin dernier une importante recommandation adressée à la Commission, et à divers acteurs et États européens. Elle concerne le commerce et l'utilisation, notamment par les États membres, de logiciels espions de type Pegasus.

Qu'est-ce que Pegasus? En réalité, des enquêtes publiques européennes, des investigations journalistiques, ont démontré que les pouvoirs publics de plusieurs pays – des États membres comme des pays tiers à l'Union européenne – ont utilisé Pegasus et d'autres logiciels espions de surveillance équivalents contre des journalistes, des responsables politiques, des agents des services de répression, des diplomates, des avocats et des acteurs du monde des affaires et de la société civile, entre autres, à des fins politiques, voire criminelles.

De telles pratiques sont extrêmement préoccupantes et témoignent du risque d'utilisation abusive de technologies de surveillance en vue de porter atteinte aux droits de l'homme fondamentaux, aux processus électoraux et à la démocratie.

Monsieur le secrétaire d'État, j'ai posé une série de questions au premier ministre et à plusieurs de vos collègues. Je m'adresse maintenant à vous car, parmi les recommandations, certaines concernent directement vos compétences.

Avez-vous pris connaissance de cette importante recommandation? Je suppose que oui. Avez-vous ou allez-vous notamment créer un point de contact accessible au public auquel les vulnérabilités des appareils électroniques connectés pourront être signalées de manière coordonnée et responsable (§ 77 de la recommandation)? Allez-vous tout mettre en œuvre pour que tous les contenus, communications et métadonnées électroniques soient protégés de l'utilisation abusive des données à caractère personnel et des communications privées par les entreprises privées et les autorités étatiques (§ 89 de la recommandation)?

02.02 Mathieu Michel, secrétaire d'État: Monsieur Vajda, je suis évidemment au courant de la recommandation. En Belgique, c'est le Centre pour la Cybersécurité Belgique (le CCB) qui est en charge de cette problématique et qui suit ce dossier de près. Le CCB mène déjà une politique coordonnée en ce qui concerne la publication de vulnérabilités. En tant que Computer Security Incident Response Team (CSIRT) à l'échelle nationale, le CCB reçoit régulièrement des signalements de vulnérabilités, y compris concernant des appareils électroniques connectés d'individus ou de personnes morales.

Le cadre légal belge a été récemment actualisé, afin de protéger les hackers éthiques, qui jouent un rôle crucial dans le signalement de vulnérabilités. Les nouvelles dispositions sont entrées en vigueur le 15 février 2023.

Par ailleurs, le projet de règlement européen 2022/0272 Cyber Resilience Act exige des fabricants d'appareils connectés qu'ils signalent activement les vulnérabilités abusives dans leurs produits à une autorité publique. Il pourrait s'agir du CCB ou de l'Agence de l'Union européenne pour la cybersécurité (ENISA), en fonction de l'issue des négociations en cours sur la législation à l'échelle européenne. L'approbation de ce règlement est planifiée pour début 2024, les obligations de signalement de vulnérabilités entrant en vigueur au plus tôt un an après.

Toutefois, en ce qui concerne spécifiquement le recours à des outils d'espionnage comme celui que vous avez mentionné – Pegasus –, le noyau du problème se situe plutôt dans le domaine de la Sûreté de l'État et/ou de l'application pénale – police, parquet – et ressortit également aux compétences du CCB. Cependant, l'utilisation de ces outils d'espionnage peut affaiblir la protection des données à caractère privé. Leur traitement peut être contraire au règlement général sur la protection des données et nécessiter l'intervention de l'Autorité de protection des données en tant que contrôleur. Toutefois, cela se fera plutôt en ordre subsidiaire.

Enfin, chaque année, le CCB lance une campagne de sensibilisation publique via Safeonweb afin de donner des informations sur la sécurité en ligne et d'attirer l'attention sur les menaces numériques. Le CCB fournit en permanence des informations et des conseils sur la cybersécurité, les menaces numériques et la sécurité en ligne via Safeonweb également.

Le CCB a également développé le Cyberfundamentals Framework, une série de mesures concrètes destinées à protéger les données, réduire sensiblement le risque par rapport aux cyberattaques les plus fréquentes et augmenter la cyber-résilience des organisations. Il comporte quatre niveaux de protection, le niveau de base étant considéré comme norme minimale dans le domaine de la cybersécurité.

02.03 **Olivier Vajda** (Ecolo-Groen): Monsieur le secrétaire d'État, je vous remercie pour vos réponses.

Vous avez cité quelques exemples de projets déjà mis en œuvre. Je vous en remercie, puisque ce sont des réponses concrètes que vous nous apportez, dont le Cyber Resilience Act au niveau européen dont l'approbation est planifiée pour début 2024. C'est donc un nouveau devoir pour le premier semestre 2024. J'en ai pris bonne note.

Vous avez également évoqué le problème de la sécurité nationale. Je vous rends attentif au paragraphe 42 de la recommandation puisque le Parlement européen se déclare, je cite: "Préoccupé par l'invocation injustifiée de la sécurité nationale pour justifier le déploiement et l'utilisation de logiciels espions et pour garantir le secret absolu et s'affranchir de l'obligation de rendre compte". Donc, le simple fait d'évoquer la sécurité nationale ne suffit pas à utiliser ou à faciliter l'utilisation de logiciels espions.

Je n'ai pas de doute quant au fait que la Belgique sera attentive à cet élément. Elle doit également l'être dans ses relations avec ses pairs européens.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De niet-naleving van de GDPR door religieuze organisaties" (55038966C)

03 Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le non-respect du RGPD par des organisations religieuses" (55038966C)

03.01 **Kris Verduyckt** (Vooruit): Mijnheer de staatssecretaris, ik heb deze vraag al een tijdje geleden ingediend naar aanleiding van *Godvergeten*, een documentaire die vooral in Vlaanderen voor heel wat ophef zorgde. De documentaire ging over zaken die we eigenlijk al kenden, maar die toch zeer scherp in beeld werden gebracht en een en ander hebben losgemaakt. Heel wat mensen beslisten dat het genoeg geweest was, dat ze niets meer met dat instituut te maken wilden hebben en dat ze uit het doopregister geschrapt wilden worden. De documentaire had zelfs in dit Parlement gevolgen, want ondertussen is er een onderzoekscommissie opgestart.

De aanleiding tot deze vraag was eigenlijk de mist die de bisdommen spuiden over het al dan niet vervullen van de wens van de mensen om zich te laten schrappen uit het doopregister. Ik zag dat enkel de Gegevensbeschermingsautoriteit op dat moment reageerde. Daarom heb ik de vraag toen aan u gericht. Ondertussen heb ik vastgesteld dat ook anderen zich in de debatten hebben gemengd, maar ik wil deze vraag toch nog even stellen.

Klopt het dat religieuze organisaties ertoe verplicht zijn om de Algemene Verordening Gegevensbescherming na te leven? Ze kunnen de vraag om uit het doopregister geschrapt te worden toch niet zomaar naast zich neerleggen?

Hebt u zicht op wat de GBA heeft ondernomen en weet u hoeveel meldingen hiervan ze hebben gekregen?

03.02 Staatssecretaris **Mathieu Michel**: Mijnheer Verduyckt, ja, religieuze organisaties moeten de AVG naleven. In principe is de verwerking van gevoelige gegevens, zoals de religieuze overtuiging van personen, verboden. De AVG voorziet echter een uitzondering voor religieuze organisaties in artikel 9.2. Religieuze organisaties mogen dus gegevens verwerken van hun leden en oud-leden en vallen voor de rest onder het toepassingsgebied van de regels van de AVG.

Volgens de gegevensbeschermingsfunctionaris van de katholieke kerk zou de kerk de AVG respecteren, wat de digitale bestanden, websites en nieuwsbrieven betreft. Wanneer iemand op basis van de AVG een verzoek indient om vergeten te worden, gebeurt dit volgens de kerk en worden de gegevens gewist.

Het discussiepunt heeft echter betrekking op de parochieregisters. Dat papieren register – een boek – is niet publiek. Voor sommige van de betrokken personen telt het simpelweg annoteren in de kantlijn met de woorden "heeft de kerk verlaten" niet als een echte schrapping van de gegevens.

Een andere kwestie die nu aan de orde is, is of personen die zich wensen te laten ontdopen een beroep kunnen doen op het recht om vergeten te worden, het recht op gegevenswissing in artikel 17 van de AVG. Momenteel is er geen rechtspraak van het Europees Hof van Justitie of het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over een gelijkaardig geval. Er zijn evenwel de zaken Jehovan todistajat en Lindquist, maar die gaan eerder over het toepassingsgebied van de AVG. Wel is er een uitspraak van de Ierse GBA die stelt dat de manier van werken van de kerk niet strijdig is met de AVG en dat de betrokkenen zich niet kunnen beroepen op de gronden in artikel 17 van de AVG. De Belgische GBA hoeft die uitspraak echter niet te volgen. Er zal meer duidelijkheid komen als de Belgische GBA zich over deze kwestie uitspreekt. Ik ben niet op de hoogte van het aantal verzoeken dat de GBA heeft ontvangen. Ik heb de GBA hierover geraadpleegd en wacht op een antwoord.

Ten slotte staat de GBA in voor het toezicht op de naleving van de AVG in België. Zij heeft daarvoor onderzoeks- en sanctioneringsbevoegdheden. Als de GBA oordeelt dat de kerk de AVG overtreedt, kan zij een sanctie opleggen, zoals een waarschuwing, een bevel om een verzoek van een betrokkene in te willigen, een bevel om een verwerkingsactiviteit in overeenstemming te brengen met de vereisten

van de AVG, een verwerkingsverbod, een dwangsom en/of een administratieve geldboete.

03.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Mijnheer de staatssecretaris, bedankt voor uw duidelijk antwoord. U laat er geen enkel misverstand over bestaan, de AVG is van kracht.

Ik begrijp dat er voor het specifiek geval van het parochieregister nog een oplossing gezocht moet worden en dat de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit zich daarover nog zal uitspreken. Dat zal ik uiteraard opvolgen.

Voor Vooruit is het recht op vergeten erg belangrijk, zeker in deze aangelegenheid. Wat niet vergeten mag worden, is wat er al die jaren is misgelopen in dat instituut.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "De AI Act en de nationale autoriteit" (55039660C)

04 Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'AI Act et l'autorité nationale" (55039660C)

04.01 Kris Verduyckt (Vooruit): Mijnheer de staatssecretaris, we hebben het al uitgebreid gehad over de AI Act, ook tijdens de bespreking van uw beleidsnota. Het is goed dat Europa niet bij de pakken is blijven zitten en wetgeving gemaakt heeft. Met de AI Act zal echt onderscheiden worden waar het risico zit en hoe de risico's uitgeschakeld kunnen worden die een technologie met heel wat potentie op zich met zich meebrengt.

Ik verwijs naar de schriftelijk ingediende vragen.

Op Europees niveau is men volop bezig met de AI Act, een veelomvattend stel regels voor het gebruik van artificiële intelligentie. De AI Act is een Europese verordening die rechtstreeks van kracht is in de lidstaten en voorrang heeft op nationale wetgeving. Het Europees Parlement, de Europese Raad van Ministers en de Europese Commissie hoopt tegen eind dit jaar een compromistekst te kunnen hebben.

De AI Act gaat uit van een nationale toezichthoudende autoriteit die in samenwerking met nationale bevoegde autoriteiten toeziet op de naleving van de AI Act. Deze nationale toezichthoudende autoriteit neemt deel in de European AI Board.

De ministerraad heeft op 7 juli 2023 een ontwerp van koninklijk besluit goedgekeurd tot oprichting van een Raadgevend Comité ethiek inzake data en artificiële intelligentie (AI) voor de federale overheid.

Mijn vragen mijnheer de staatssecretaris:

Wanneer is het de bedoeling dat dit Comité operationeel is?

Is het bedoeling dat dit Comité de implementatie van deze AI Act opvolgt?

Zal het raadgevend comité de rol van nationale toezichthoudende autoriteit op zich nemen? Of wordt er een nieuw comité/autoriteit opgericht? Of wordt er eerder naar de GBA gekeken?

Het Raadgevende comité zal geen openbare adviezen geven en ook enkel aan de regering, niet aan het parlement. Vanwaar deze keuzes?

04.02 Staatssecretaris Mathieu Michel: Mijnheer Verduyckt, we moeten niet alleen de mogelijkheden van artificiële intelligentie erkennen, maar ook de risico's die eraan verbonden zijn. Dat is precies waarom deze regering het initiatief heeft genomen om dit raadgevend comité op te richten.

De opdracht van het comité kan als volgt worden samengevat. Het zal wetenschappelijk advies uitbrengen over ethische, juridische, economische, sociale en milieukwesties met betrekking tot kunstmatige intelligentie, robotica en aanverwante technologieën die binnen de overheid worden gebruikt en die een significante impact kunnen hebben op individuele of maatschappelijke belangen. Deze adviezen worden uitgebracht op verzoek van een federale dienst of een lid van de federale regering of op eigen initiatief van het comité en zijn dus niet bindend. De adviezen zijn bestemd voor federale departementen of leden van de federale regering. Het gaat dus om een comité ter ondersteuning van de uitvoerende macht en gefinancierd met werkingsmiddelen van de FOD BOSA. In dat opzicht is het niet voorbestemd om adviezen te leveren voor het Parlement. Het raadgevend comité zal ook niet de functie opnemen van toezichthoudende autoriteit in het kader van de AI Act.

Het comité zal bestaan uit vijf leden die hun expertise zullen bundelen op het gebied van kunstmatige intelligentie en algoritmen en de relatie van deze gebieden met ethiek, recht en in het bijzonder grondrechten, privacy en duurzaamheid, met inbegrip van de economische, sociale en milieudimensie. De leden van het comité worden geselecteerd na een oproep tot kandidaatstelling die minstens in het *Belgisch Staatsblad* en op de website van de FOD BOSA wordt gepubliceerd. Deze oproep wordt gelanceerd zodra de tekst van het koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad* wordt gepubliceerd.

04.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Mijnheer de staatssecretaris, het zal u niet verbazen dat ik heel blij ben met de oprichting van dit comité. Ik heb dat zelf ook mee voorgesteld in dit Parlement en het is goed dat de regering daarmee aan de slag is gegaan. Zoals eerder al gezegd, is in Nederland een regering gevallen over dit soort zaken. De toeslagenaffaire was een toepassing van artificiële intelligentie die helemaal fout is gelopen, dus het is goed dat we op deze manier onze huidige en toekomstige regeringen beschermen tegen beslissingen die misschien een nefaste impact zouden kunnen hebben.

Ik blijf het jammer vinden dat het Parlement geen beroep kan doen op de knappe koppen die straks deel zullen uitmaken van dat comité, want ik vind dat we die expertise hier goed zouden kunnen gebruiken om goede beslissingen en wetgeving te maken. Die discussie is nog niet helemaal afgesloten, maar het is goed dat u hiermee verdergaat en ervoor zorgt dat dit comité binnenkort aan de slag kan gaan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der Gebouwen) over "Gezichtsherkenning" (55039661C)

05 Question de Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La reconnaissance faciale" (55039661C)

05.01 Kris Verduyckt (Vooruit): Daarnet heb ik een specifieke vraag over een bedrijf gesteld, hier betreft het de meer algemene vraag die daar misschien deels bij hoorde.

Gezichtsherkenning is een gegeven waarmee we zeer omzichtig moeten omspringen. Mijn algemene vragen luiden als volgt. Waar zit het verschil in de wetgeving tussen enerzijds de overheid en de politie waarvoor we terecht zeer streng zijn en anderzijds de privésector? Ik verwijs in mijn vraag ook naar de AI Act, maar daar hebben we het daarnet al vrij uitvoerig over gehad. De vraag is ingediend, dus ik luister graag naar uw antwoord.

05.02 Staatssecretaris Mathieu Michel: Ik heb een lang antwoord, ik zal u ook de tekst op papier geven.

In tegenstelling tot de privésector is de GDPR niet van toepassing op de politie in de uitoefening van haar politionele bevoegdheden. Er bestaat een specifieke Europese richtlijn met vergelijkbare regels als die in de GDPR die van toepassing is op rechtshandavingsautoriteiten. Die richtlijn is in Belgisch recht omgezet in de Belgische privacywet van 30 juli 2018. Het artikel 34 van de privacywet bepaalt dat

de verwerking van persoonsgegevens waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuigingen of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken en de verwerking van genetische en biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een natuurlijke persoon, gegevens over gezondheid of gegevens over seksueel gedrag of seksuele gerichtheid van een natuurlijk persoon slechts zijn toegelaten wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is en geschiedt met inachtneming van passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Artikel 34 omschrijft die passende waarborgen.

Men kan via de sectorale wetgeving, die onder de bevoegdheid valt van mijn collega-ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, bijkomende regels bepalen. De onderhandelingen in de triloog zitten in de laatste rechte lijn. Het Spaanse voorzitterschap heeft aangekondigd dat in de aanloop naar de finale triloog op 6 december zal worden gewerkt aan een zeer ruim omvattend mandaat tussen de lidstaten, opdat alle politieke punten geconcludeerd kunnen worden. Na deze triloog zou enkel nog op de recitals moeten worden gewerkt, iets wat volgens het Spaanse voorzitterschap meer tijd zal vragen.

De finale afwerking en een stemming over de tekst zal dan ook onder het Belgische voorzitterschap plaatsvinden. In grote lijnen bestaan er nog drie politieke discussiepunten, waaronder de mate waarin er uitzonderingen worden voorzien voor de nationale veiligheid en bepalingen met betrekking tot de rechtshandhaving. België steunt het behoud van een duidelijke uitsluiting van nationale veiligheidsdoeleinden van de bevoegdheid van de EU, naast militaire doeleinden, maar beperkt die uitsluitingen tot AI-systemen die uitsluitend voor dergelijke doeleinden worden gebruikt.

België benadrukt verder dat het belangrijk is ervoor te zorgen dat rechtshandavingsinstanties over adequate middelen beschikken om hun taken met betrekking tot het voorkomen, onderzoeken en vervolgen van zware criminaliteit, zoals terrorisme, uit te voeren, met inachtneming van de grondrechten. Bijgevolg kan België geen zuiver en eenvoudig horizontaal verbod op dergelijk gebruik aanvaarden, maar eerder een beperking van dergelijk gebruik onder strikte, maar pragmatische voorwaarden, zoals die waarin de Raad voorziet.

Foundational models en *general purpose AI systems* wil het Europees Parlement in grote mate reguleren. Binnen de Raad heerst verdeeldheid. De vrees leeft dat het reguleren van *foundational models* innovatie zal belemmeren in de EU en ontwikkelaars gewoon de EU uit zal duwen naar delen van de wereld waar technologie wel vrij kan worden ontwikkeld.

België is voorstander van een technologieneutraal kader voor alle AI-systemen, ook voor systemen zonder specifiek doel, en is zich bewust van de noodzaak om rekening te houden met nieuwe technologische ontwikkelingen zoals grootschalige taalmodellen. België sluit niet uit dat er nieuwe specifieke verplichtingen met betrekking tot dergelijke modellen in de AI Act worden opgenomen, weliswaar op basis van een risicogebaseerde benadering en voor zover het transparantieverplichtingen betreft. We moeten ons behoeden voor overregulering die een rem zet op innovatie.

Inzake governance bestaan nog heel wat vragen over de bevoegdheidsverdeling en wisselwerking tussen het nationaal niveau en de Europese Commissie, alsook tussen de AI Office en de Commissie. De AI Office zal deel uitmaken van de COM via een functionele afscheiding. Er moet zoveel mogelijk flexibiliteit voor lidstaten worden ingebouwd in het aanduiden van bevoegde toezichtautoriteiten.

België pleit voor meer bevoegdheden op Europees niveau, zoals ik al zei, en in het bijzonder voor de oprichting van een Europees agentschap voor algoritmen.

05.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Mijnheer de staatssecretaris, u bent een man van uw woord, het was inderdaad een lang antwoord. Dat antwoord wil ik in ieder geval eens rustig nalezen.

Gezichtsherkenning en ook AI zijn onvoorstelbare technologieën. De toepassingen zijn legio. Mijn enige vrees is dat we de impact ervan mogelijk te laat beseffen. Vaak begint het heel onschuldig. Als ik een foto maak van oud-collega Dirk Van der Maelen en ik bewerk die foto zodat hij er jonger uitziet, dan is dat leuk en onschuldig. Als ik van die foto vervolgens een deepnude maak, waarmee ik hem in zijn blootte zet, dan kan dat al wel impact hebben. Daar gaat het over, dat is de inzet van dit debat.

Een sterke overheid moet naar mijn mening mensen beschermen tegen dat soort van technologieën

die mogelijk grenzen overschrijden. Daarnet heb ik het voorbeeld genoemd van AA Gent, waar men toegang wil verlenen aan de hand van een scan van de handpalm. Dat kan misschien handig zijn, maar is het ook nuttig en nodig? Dat debat moeten we voeren. In die optiek zal ik uw antwoord ook nalezen. Alleszins bedankt voor de informatie.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.55 uur.
La réunion publique de commission est levée à 15 h 55.*