

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

du

MARDI 26 MAI 2020

Après-midi

COMMISSIE VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN

van

DINSDAG 26 MEI 2020

Namiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.27 uur en voorgezeten door mevrouw Els Van Hoof.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 27 et présidée par Mme Els Van Hoof.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, collega's, welkom. Het gaat in deze commissie voor Buitenlandse Betrekkingen heel vaak over Europese aangelegenheden. Ik denk dat in 99 % van de vragen de positie van de EU inzake internationale aangelegenheden wordt aangehaald. Ik ben blij dat de minister bevoegd voor Europese Zaken vandaag aanwezig is om een aantal vragen te beantwoorden.

[01] Questions jointes de

- Georges Dallemagne à Didier Reynders (VPM Affaires étrangères et européennes et Défense) sur "L'élargissement de l'Union européenne" (55001774C)

- Anneleen Van Bossuyt à Philippe Goffin (Affaires étrangères et Défense) sur "La nouvelle stratégie d'élargissement de l'UE" (55003181C)

- Wouter De Vriendt à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "La candidature de la Bosnie-Herzégovine à l'UE" (55003815C)

[01] Samengevoegde vragen van

- Georges Dallemagne aan Didier Reynders (VEM Buitenlandse en Europese Zaken en Defensie) over "De uitbreiding van de Europese Unie" (55001774C)

- Anneleen Van Bossuyt aan Philippe Goffin (Buitenlandse Zaken en Defensie) over "De nieuwe strategie voor de uitbreiding van de EU" (55003181C)

- Wouter De Vriendt aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De EU-kandidatuur van Bosnië-Herzegovina" (55003815C)

[01.01] Anneleen Van Bossuyt (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw Ingels heeft mij gevraagd om haar mondelinge vraag om te zetten in een schriftelijke vraag.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55004252C van mevrouw Ingels wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

Mevrouw Van Bossuyt, u hebt het woord voor uw vraag.

[01.02] Anneleen Van Bossuyt (N-VA): Mijnheer de minister, dank u wel om aanwezig te zijn en om de vragen te beantwoorden. Eindelijk, zou ik zeggen, omdat de vraag die ik nu zal stellen al dateert van 7 februari 2020. Dat is inmiddels alweer vier maanden geleden. De vraag blijkt ook over en weer gegaan te zijn tussen verschillende ministers. Blijkbaar is ze nu goed terechtgekomen en kunnen we na vier maanden eindelijk een antwoord krijgen.

Mijn vraag gaat over de nieuwe Europese uitbreidingsstrategie die de Europese Commissie in februari 2020 heeft voorgesteld. In die nieuwe strategie komt er meer aandacht voor de rechtstaat. De aandacht hiervoor wordt één van de hoekstenen van het nieuwe uitbreidingsbeleid. Gedurende het hele toetredingsproces zal er constant gemonitord worden of de principes van de rechtstaat niet met de voeten getreden worden. Er wordt ook in de mogelijkheid voorzien om sancties op te leggen aan kandidaat-lidstaten die niet voldoende vooruitgang boeken. Het toetredingsproces kan zelfs geheel stopgezet worden. Dat is een heel nieuw gegeven.

Ten slotte komt er ook meer steun en aanmoediging voor de kandidaat-lidstaten die wel de nodige

hervormingen doorvoeren.

Ik heb hier een aantal vragen over. Wat denkt u van deze vernieuwde uitbreidingsstrategie van de Europese Unie?

Gaat u ermee akkoord dat het tijd werd om nieuw accenten te leggen in het Europese uitbreidingsbeleid? Het was vooral president Macron die hierop aandrong. Steunt u deze nieuwe accenten?

Bent u het ermee eens dat de nieuwe uitbreidingsstrategie meteen toegepast dient te worden?

Bent u het ermee eens dat het opstarten van de toetredingonderhandelingen met Noord-Macedonië en Albanië op basis van deze nieuwe criteria prematuur is?

01.03 Minister **Koen Geens**: Mevrouw de voorzitter, het is mij een genoegen om een eerste keer in uw commissie op vragen te kunnen antwoorden.

Mevrouw Van Bossuyt, het spijt mij dat het zo lang geduurd heeft. Ik ben nochtans in alle commissies blijven antwoorden waar dat enigszins kon. Maar het is zonder twijfel geheel mijn fout dat u zo lang moest wachten. Mijn excuses daarvoor.

Omdat een deel van uw vraag ook door de heer Dallemagne gesteld is, zal ik een deel van mijn antwoord in het Frans voorlezen. Bij vertaling maak ik wel eens een fout en dan is het moeilijk de tekst helemaal begrijpelijk te houden. Daarom zal ik mijn antwoord in de twee talen voorlezen.

À l'automne 2019, la France a formulé une proposition de nouvelle méthodologie d'élargissement axée sur quatre principes, à savoir une association graduelle reposant sur plusieurs étapes successives, des conditions rigoureuses avec une définition précise des critères de passage, des bénéfices concrets en fonction des progrès réalisés et, enfin, la réversibilité graduelle et proportionnelle.

De Europese Commissie heeft zich voor haar mededeling van 5 februari onder meer op dat Frans voorstel gebaseerd. Die mededeling is globaal een positieve stap voor het uitbreidingsproces. Het document legt terecht de nadruk op het behoud van een duidelijk EU-perspectief, maar met respect voor een strikte conditionaliteit en voor een evaluatie van de kandidaat-lidstaten op basis van de eigen verdiensten. Bovendien blijven de fundamentele Europese waarden in verband met democratie en rechtstaat centraal staan en worden de door Frankrijk voorgestelde principes van fasering en reversibiliteit behouden. Deze nieuwe methodologie voor het uitbreidingsproces geldt voor de toetredingsonderhandelingen met Noord-Macedonië en met Albanië.

Met Servië en Montenegro lopen de onderhandelingen al, maar ik meen dat het goed zou zijn indien ook deze landen de geest van de nieuwe methodologie zouden respecteren.

Le Conseil européen du 26 mars dernier a approuvé l'ouverture des négociations avec la Macédoine du Nord et l'Albanie.

Un aspect important de cette décision que la Belgique suivra de près réside dans le fait que l'ouverture des premiers chapitres reste conditionnelle spécifiquement pour l'Albanie. En effet, le pays doit encore obtenir un certain nombre de résultats concrets dans les domaines de la loi électorale, l'État de droit, la réforme de la justice et la lutte contre le crime organisé et la corruption.

Le sommet avec les pays des Balkans occidentaux qui s'est tenu via vidéoconférence, le 6 mai dernier, a été l'occasion de réaffirmer la perspective européenne pour lesdits pays. Toutefois, la question de l'élargissement en tant que tel n'a pas été traitée lors de ce sommet.

Tot slot enkele woorden over Bosnië en Herzegovina. Op 29 mei 2019 publiceerde de Commissie een opinie waarin ze moest oordelen of Bosnië-Herzegovina voldeed aan de zogenaamde criteria van Kopenhagen. Dit bleek onvoldoende het geval te zijn. De instellingen die de democratie, de rechtstaat, de mensenrechten en de bescherming van minderheden garanderen, moeten er versterkt worden. De hervormingen met het oog op een stabiele markteconomie bevinden zich nog in een vroeg stadium en er moet meer gedaan worden voor de overname en de toepassing van het acquis van de Europese Unie.

De Commissie formuleerde 14 prioritaire actiedomeinen die de Raad samen met de lidmaatschapscriteria later opnieuw zal evalueren. Dat Bosnië-Herzegovina zijn toekomst in de Europese Unie ziet, verdient wel onze steun. Het is immers de belangrijkste hefboom voor een stabiele toekomst van het land. De Belgische overheidsdiensten zetten zich daarom ook in om expertise uit te wisselen met de Bosnische collega's.

De tekortkomingen van de lokale autoriteiten in de opvang van asielzoekers en in het afwikkelen van de asielprocedure, baren mij net als u zorgen. Daarom is deze problematiek nauw verbonden met de Bosnische aanvraag voor EU-lidmaatschap. Stilaan beginnen de Bosnische autoriteiten te beseffen dat ze actie moeten ondernemen. De opvangcapaciteit van vluchtelingen en van migranten werd onlangs uitgebreid dankzij de opening van een nieuw, grotendeels door de Europese Unie gefinancierd asielcentrum. Maar een verdere uitbouw dringt zich op, aangezien de instroom van nieuwe vluchtelingen en migranten aanhoudt. De EU onderzoekt dit samen met internationale organisaties en met de Bosnische autoriteiten. Momenteel zijn deze laatste immers financieel noch institutioneel in staat om dit alleen te doen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Van Bossuyt en daarna aan de heer De Vriendt, die ook een vraag over Bosnië-Herzegovina had ingediend.

01.04 Anneleen Van Bossuyt (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik denk dat het heel belangrijk is dat wij streng toekijken op de strikte naleving van de Kopenhagencriteria die al dateren van 1993. Met de toetreding van Bulgarije en Roemenië hebben we kunnen vaststellen wat de gevolgen zijn van een te vroege toetreding.

U zegt dat de nieuwe toetredingsstrategie ook op Servië moet worden toegepast. Bent u die mening ook toegedaan voor Turkije? Turkije is nog altijd een kandidaat-lidstaat. Met de nieuwe toetredingsstrategie wordt expliciet in de mogelijkheid voorzien om het toetredingsproces volledig stop te zetten. Vindt u dat we eindelijk tegen Turkije moeten zeggen dat er voor hen geen plaats in de Europese Unie is? Dat zou alleen maar eerlijk zijn. Ik hoop dat u nog op deze bijkomende vraag zult antwoorden.

U hebt het ook over het belang van het lidmaatschap van landen in de Westelijke Balkan op de stabiliteit aldaar. Ik denk dat niet alleen het lidmaatschap belangrijk is om stabiliteit te creëren. U weet dat de Europese Unie na de oorlog in Joegoslavië de Stabilisatie- en Associatieovereenkomsten heeft gecreëerd om de stabiliteit in de regio te installeren. Dit is een mooi voorbeeld dat niet alleen lidmaatschap voor stabiliteit en hervorming kan zorgen, maar dat er ook alternatieven zijn.

01.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik heb mijn vraag zo-even niet kunnen stellen maar u hebt ze wel beantwoord. Dat getuigt van zeer grote efficiëntie.

Mijn vraag ging specifiek over het probleem van de asielprocedure en het respecteren van het internationaal recht door Bosnië. U hebt aangegeven dat bepaalde hefbomen gebruikt moeten worden in de toetredingsprocedures. Het naleven van een aantal essentiële garanties en rechten, waaronder bijvoorbeeld ook het recht op een asielaanvraag, is een van die hefbomen.

Een plaatsbezoek aan de regio, samen met een aantal Europese parlementsleden, vormde de aanleiding voor mijn vraag. Hoewel Bosnië officieel kandidaat is voor het lidmaatschap van de Europese Unie heb ik daar kunnen vaststellen dat het op dit moment bepaalde essentiële rechten niet kan garanderen voor mensen die een asielaanvraag wensen in te dienen. Een land als België kan zeker waken over dat soort garanties tijdens het toetredingsproces. U kunt daar op toezien, eventueel samen met uw collega van Buitenlandse Zaken omdat dit ook op diplomatiek niveau speelt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Samengevoegde vragen nrs. 55001921C en 55002004C van mevrouw Jadin worden omgezet in schriftelijke vragen.

02 Samengevoegde vragen van

- John Crombez aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De verslechterende staat van de rechtsstaat in Polen en Hongarije" (55002193C)
- Christophe Lacroix aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De

situatie in Hongarije" (55004697C)

- Samuel Cogolati aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De autocratische koers die in Hongarije gevolgd wordt" (55005079C)

- Christophe Lacroix aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "Hongarije" (55006300C)

02 Questions jointes de

- John Crombez à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "La dégradation de l'État de droit en Pologne et en Hongrie" (55002193C)

- Christophe Lacroix à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "La situation en Hongrie" (55004697C)

- Samuel Cogolati à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "La dérive autocratique en Hongrie" (55005079C)

- Christophe Lacroix à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "La Hongrie" (55006300C)

02.01 **John Crombez** (sp.a): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag handelt tegelijk over de situatie van de rechtsstaat in Polen en Hongarije.

De aanleiding daarvoor is de hoorzitting over de rechtsstaat en fundamentele vrijheden in Hongarije die plaatsvond op 10 december in de Raad Algemene Zaken in het kader van de artikel 7-procedure. De Hongaarse woordvoerder Kovacs noemde de aanwezige ministers het Soros-orkest. Ondertussen is er in Polen een rechtszaak gestart tegen de hoogleraar Sadurski, die kritisch was ten aanzien van de hervormingen van de rechterlijke macht doorgevoerd door de PiS-regering. De lokale en regionale Poolse overheden namen ondertussen verschillende resoluties aan waarin zij het grondgebied uitroepen tot een LGTB-vrije zone. Het blijft dus altijd maar slechter worden. Daarom heb ik een aantal vragen over de beide situaties.

Ten eerste, wat concludeert u uit die hoorzitting van 10 december? Kunt u ons informeren of uw mening geven over welke vervolgstappen zouden moeten volgen binnen de artikel 7-procedure aangaande Hongarije? Vindt u zelf ook dat er sprake is van een schending van de democratische, fundamentele rechten en de rechtsstaat in Hongarije?

Ten tweede, kunt u ons informeren over de vervolgstappen binnen de artikel 7-procedure ten aanzien van Polen? Vindt u dat er ook daar sprake is van een ernstige schending van de democratie, de fundamentele rechten en de rechtsstaat in Polen?

Ten derde, wat is uw reactie op het feit dat er rechtszaken lopen tegen academici vanwege hun kritiek op de Poolse regering, waardoor de vrijheid van meningsuiting zeer zwaar onder druk wordt gezet en eigenlijk naar de prullenbak wordt verwezen? Ik verwijs hierbij naar de eerdergenoemde zaak Sadurski.

Ten vierde, bent u bereid om de genoemde zaken en de kwestie van de LGTB-vrije zone aan te kaarten in Europees verband, in de Raad Algemene Zaken en in de bilaterale contacten met Polen?

Ten vijfde, wat is het standpunt van de regering over de discussie in het kader van het meerjarig financieel kader om de Europese middelen te conditioneren aan de toestand van de rechtsstaat in de lidstaten?

Ten zesde, welke nieuwe initiatieven ziet de commissie-van der Leyen om de rechtstaat binnen de EU te waarborgen? De namens België afgevaardigde EU-commissaris behartigt die materie ook. Wat is het Belgisch standpunt aangaande de nieuwe initiatieven van de commissie-van der Leyen?

02.02 **Christophe Lacroix** (PS): Monsieur le ministre, en tant que membre de la délégation belge de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, j'interviens régulièrement sur la problématique des atteintes aux droits humains sur le continent européen.

Ces dernières semaines, certains États membres de l'Union européenne ont continué leurs coups de butoir contre les valeurs européennes et nos libertés fondamentales. Les cas de la Pologne et de la Hongrie sont particulièrement inquiétants et la crise du COVID-19 ne semble pas avoir arrêté leurs gouvernements conservateurs. Au contraire, ils se sont servis de cette crise, en particulier la Hongrie, pour prendre des mesures qui, par ailleurs, n'ont rien à voir avec la gestion de la crise du COVID-19.

Après avoir limité l'indépendance de la justice et des médias, Viktor Orbán a lancé, depuis sa réélection en 2018, un projet de "nouvelle ère" culturelle - ce mot fait très peur et rappelle des mots plus anciens encore beaucoup plus tragiques - visant à promouvoir les valeurs chrétiennes et traditionnelles.

Ainsi, voici quelques jours, le Parlement hongrois - où le gouvernement du premier ministre dispose de la majorité des deux tiers - a adopté un amendement législatif, l'article 33, définissant le genre par le "sexe biologique basé sur la naissance et le génome". Cet article prévoit donc l'inscription non modifiable du sexe des personnes à leur naissance dans un registre national et sur les documents d'identité, empêchant les personnes transgenres et intersexes de changer de nom et d'obtenir des papiers correspondant à leur identité de genre.

Monsieur le ministre, au sein de l'Union européenne, la Belgique compte-t-elle réagir formellement face à cette évolution du droit hongrois? Le Parlement européen a activé, en septembre 2018, une procédure dans le cadre de l'article 7 du traité de l'Union pour violation des valeurs de l'Union européenne, qui peut, en théorie, déboucher sur des sanctions. Où en est cette procédure au sein du Conseil et quelle position notre pays défend-il?

La Commission doit présenter, d'ici la fin de l'année, son premier rapport sur l'État de droit dans chacun des 27 États membres. Comment analysez-vous ce processus et son apport à l'arsenal européen pour défendre les droits humains? Enfin, comment vous coordonnez-vous à ce sujet avec votre collègue en charge des Affaires étrangères qui représente notre pays au sein du Conseil de l'Europe?

02.03 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je ne vais pas revenir sur les détails ni sur les questions qui ont déjà été posées par mes collègues Crombez et Lacroix. Moi aussi, j'aimerais vraiment souligner l'état d'urgence qui a été prolongé pour une durée indéterminée en Hongrie et les attaques complètement antidémocratiques de Viktor Orbán contre les partis d'opposition, contre les grandes villes qui sont contrôlées par des partis d'opposition, contre les membres de la communauté LGBT. Toutes ces mesures s'ajoutent à la longue liste des atteintes aux droits humains et à l'État de droit en Hongrie qui, au cours des dernières années, ont vraiment donné au régime d'Orbán des allures autocratiques.

Je pense que la réaction des États membres de l'Union européenne reste aujourd'hui vraiment trop timide. Il faut vous féliciter notamment pour la lettre du 1^{er} avril avec d'autres États européens mais je pense que notre position peut aller plus loin. Mon appel vise une action plus forte et immédiate du Conseil.

Monsieur le ministre, quelles mesures additionnelles la Belgique compte-t-elle prendre vis-à-vis de ces dérives autoritaires en Hongrie? La Belgique a-t-elle dialogué directement, de manière bilatérale, avec le gouvernement hongrois à ce sujet, depuis la lettre du 1^{er} avril? Enfin, comptez-vous insister pour tenter de convaincre vos partenaires européens d'engager la procédure visée à l'article 7?

02.04 Minister Koen Geens: Mijnheer Crombez, monsieur Lacroix, monsieur Cogolati, eerst en vooral haal ik Polen aan, vervolgens Hongarije.

De Europese Commissie heeft op 20 december 2017 de zogenaamde artikel 7-procedure opgestart inzake Polen. Sindsdien heeft de Raad Algemene Zaken meermalen de situatie in verband met diverse aspecten van de rechtsstaat in Polen besproken. Als hoedster van de verdragen zal de Commissie toezicht houden op de verdere interne ontwikkelingen en op de eerbiediging van arresten van het Hof van Justitie. Dit geldt dus ook voor de zaken voor het Hof waarnaar de heer Crombez in zijn vraag verwijst.

België blijft samen met andere gelijkgestemde landen binnen de Raad Algemene Zaken een voortrekker in dit debat en steunt daarom ook de inspanningen van de Commissie om een nieuwe procedure, de zogenaamde rechtsstaatcyclus, op te zetten voor de opvolging van de ontwikkelingen inzake de rechtsstaat. Deze procedure zal onder meer de jaarlijkse publicatie van rapporten over de rechtsstaat in de lidstaten inhouden. De eerste publicaties zijn voorzien voor dit najaar.

Wat het meerjarig financieel kader (MFK) aangaat, steunt België het idee om EU-middelen conditioneel te maken aan de situatie inzake de rechtsstaat in de lidstaten. De MFK-discussies lopen nog steeds. Ik kan dus helaas op dit moment nog niet zeggen of en in welke vorm conditionaliteit zal worden aanvaard.

Inzake de lgbt-vrije zones wil ik graag verwijzen naar een parlementair antwoord van 7 januari in de commissie van de minister van Buitenlandse Zaken. Discriminatie is en blijft een grote bezorgdheid van

België en maakt deel uit van de prioriteiten van België inzake het mensenrechtenbeleid.

En ce qui concerne la Hongrie, le 12 septembre 2018, les députés européens ont voté pour le déclenchement d'une procédure "article 7" à l'égard de la Hongrie. Depuis lors, plusieurs auditions concernant la situation en Hongrie ont été organisées dans le cadre des travaux du Conseil Affaires générales. La plus récente a eu lieu le 10 décembre 2019. Au cours de cette audition, avec plusieurs collègues, j'ai posé des questions spécifiques sur l'indépendance du pouvoir judiciaire, y compris le fonctionnement de la Cour constitutionnelle, la liberté des médias et la liberté académique en Hongrie. Ce dialogue a été ouvert, franc et constructif. Toutefois, il est prématuré d'en tirer des conclusions à ce stade.

Monsieur Lacroix, vous faites référence à l'adoption de la loi du 30 mars par le Parlement hongrois. Quelques jours après cette adoption, la Belgique a publié une déclaration conjointe avec d'autres États membres de l'Union qui souligne l'importance du respect des principes de l'État de droit et les droits fondamentaux en période de crise. La Commission européenne entend faire un monitoring de ces mesures d'exception ou d'urgence prises pour lutter contre l'épidémie de COVID-19 et vérifier leur compatibilité avec les valeurs fondamentales de l'Union. La Belgique sera particulièrement attentive à ce que ces observations soient prises en compte dans la position belge au Conseil Affaires générales.

Monsieur Lacroix, vous mentionnez également la loi votée par le Parlement hongrois le 19 mai 2020 mettant fin à la reconnaissance de l'identité de genre des personnes transgenres et intersexes à l'état civil en Hongrie. Après ce vote, la Hongrie est devenue un des seuls pays de l'Union européenne à interdire l'inscription du changement de sexe à l'état civil. La commissaire aux droits de l'homme du Conseil de l'Europe, Dunja Mijatovic, a déclaré le même jour que cette loi était contraire à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et constituait un coup porté à la dignité humaine des personnes transgenres.

En ce qui concerne les activités du Conseil de l'Europe, je peux vous confirmer qu'il existe une excellente coopération entre les services du SPF Justice et du SPF Affaires étrangères pour ce qui est de la coordination de différents dossiers importants.

02.05 John Crombez (sp.a): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoorden.

Ik ben bijzonder tevreden met het duidelijke deel van uw antwoorden, namelijk dat België Europa zal steunen bij het creëren van een soort semester over de rechtsstaat, zoals dat ook bestaat over de begroting, en dat België een manier zoekt om de middelen daarvoor te conditioneren. Hoe sneller dat gebeurt, hoe beter wij dat vinden.

Wat de andere elementen van uw antwoord betreft, over de bezorgdheid over de lgbt-vrije zones en de vragen inzake de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, stel ik vast dat er in een aantal Europese lidstaten al een paar jaar een afglijden van de rechtsstaat en de bescherming van de mensenrechten aan de gang is. De reacties daarop waren eerder softere reacties, die weinig impact hebben.

Ik hoop dat België het voortouw zal nemen, nu de acties nog erger aan het worden zijn en het afglijden steeds sneller gaat. Ik hoop dat België zeer drastisch zal reageren als dat nodig is. Het begint altijd met iets kleins op één plek. Maar ondertussen is het in een aantal lidstaten een heel ernstige kwestie geworden. Er is heel duidelijk een ferme tegenreactie nodig. Het semester over de rechtsstaat en de conditionering van de middelen kunnen helpen, maar dat is niet zeker. Ik reken erop dat iedere keer wanneer het afglijden verder gaat, de regering zeer fel zal reageren en dat ook duidelijk genoeg kenbaar zal maken.

Tot nu toe is er nog niets gedaan waardoor het afglijden stopt of vermindert. Het wordt steeds erger, en dat baart ons grote zorgen.

02.06 Christophe Lacroix (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie pour la qualité de votre réponse.

Je prends note du fait que la Belgique est et reste aux avant-postes en matière de respect des droits de l'homme et, en particulier, des valeurs européennes que sont la tolérance, la dignité humaine et le respect des orientations de chacun, autant d'éléments que l'individu ne choisit pas mais qui l'ont déterminé dès sa naissance et avec lesquels il doit compter toute sa vie durant.

Par ailleurs, je souhaiterais qu'on fasse de ces valeurs une priorité et je partage l'analyse de mon collègue

Crombez à cet égard. Je pense que des États tels que la Pologne et, plus particulièrement, la Hongrie, depuis 2018, prennent des mesures de faible ampleur afin de tester notre capacité de réagir, d'élaborer des sanctions et d'appliquer les articles du traité de l'Union.

Nous devons dès lors être fermes et ne pas hésiter, quelle que soit la violation, à rappeler l'État de droit. Je constate, ainsi que vous l'avez rappelé, que la Commissaire aux droits de l'homme de la Cour européenne des droits de l'homme - rattachée au Conseil de l'Europe - condamne, elle aussi fermement, la décision du Parlement hongrois à l'égard des personnes transgenres.

J'ajouterai qu'indépendamment des responsabilités nationales que nous avons prises au sein de scénarios européens, il y a également une responsabilité politique des familles politiques, en particulier en ce qui concerne la Pologne et la Hongrie. Certains partis politiques européens devraient, selon moi, réagir avec beaucoup plus de fermeté et de dignité.

02.07 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie. Je rejoins évidemment les propos de mon collègue, M. Lacroix. Vous aviez dit que la dernière audition sur l'indépendance du pouvoir judiciaire en Hongrie avait eu lieu le 10 décembre 2019 et que, pour le moment, il était prématuré selon vous de réagir aux dérives autocratiques en Hongrie. Pour tout vous dire, je pense que c'est tout le contraire. Il est vraiment urgent de réagir aujourd'hui de manière ferme, mais aussi très claire, aux dérives du régime et au pouvoir de Viktor Orbán.

Cette loi du 30 mars vise tout, sauf à contrôler l'épidémie de COVID-19. Elle vise principalement à museler les médias indépendants, à mettre au pas l'opposition politique, à placer toute la charge financière sur les grandes villes qui sont contrôlées par les partis de l'opposition, et à sanctionner de manière très sévère - on parle de cinq ans de prison - tout ce qui est déclaré *fake news* sur les mesures du gouvernement. Je crois qu'on ne peut pas laisser passer ces actes et qu'il faut, de toute urgence, réaffirmer la primauté des libertés fondamentales et des droits fondamentaux qui sont protégés par la Charte de l'Union européenne.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr 55003814C van de heer De Vriendt en vraag nr 55004252C van mevrouw Ingels worden omgezet in schriftelijke vragen.

03 Question de Hugues Bayet à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "La coordination européenne en matière de déconfinement" (55005286C)

03 Vraag van Hugues Bayet aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De Europese coördinatie voor het opheffen van de lockdown" (55005286C)

03.01 Hugues Bayet (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, nous le savons, au sein du Conseil, de nombreux débats sont actuellement menés afin d'arriver à une stratégie commune européenne en matière de déconfinement, suite aux différentes mesures prises par les différents États membres pour faire face à la crise sans précédent que notre continent vit et à ses conséquences.

J'aimerais dès lors, Monsieur le Ministre, vous poser la question suivante. Face à toutes les mesures proposées par la Commission européenne afin d'harmoniser le déconfinement, quelle est la position défendue par notre pays au sein du Conseil, et particulièrement en ce qui concerne les questions sanitaires, de circulation intra-européenne et socioéconomiques? Je vous remercie

03.02 Koen Geens, ministre: Madame la présidente, monsieur Bayet, la feuille de route publiée par la Commission et par le président du Conseil européen le 15 avril 2020 constituait une réponse appropriée aux questions formulées par les leaders européens le 26 mars dernier.

Elle contient une série de recommandations à l'intention des États membres. L'objectif poursuivi est de supprimer progressivement les mesures restrictives afin de relancer la vie économique et sociale, tout en préservant la santé publique. L'élaboration de cette feuille de route définit un cadre pour la concertation européenne et la coordination des mesures ayant des incidences transfrontalières. Toutefois, les conditions, les critères et les délais d'abrogation des mesures dépendent de l'évolution constatée sur le terrain dans chaque État membre. Il n'existe bien entendu pas de réponse unique – *one size fits all*. C'est pourquoi la feuille de route propose un certain nombre de principes de base, comme une approche graduelle et un

engagement pour des tests en suffisance qui servent de base en vue d'une concertation ciblée entre États membres.

Assortie d'un plan de relance, cette feuille de route a été favorablement accueillie par les chefs d'État et de gouvernement le jeudi 23 avril. Vu l'importance de cette problématique, j'ai organisé le 17 avril une visioconférence avec les ambassadeurs belges dans les États membres de l'Union européenne, ainsi qu'avec notre Représentant permanent auprès de l'Union européenne. Nous avons discuté de la feuille de route et les chefs de poste ont expliqué les stratégies de sortie dans leurs juridictions respectives.

Cette vidéoconférence a été particulièrement utile pour mieux comprendre la situation chez nos partenaires européens en vue de définir notre propre stratégie nationale de sortie. Entre-temps, la situation sanitaire a évolué de façon positive dans de nombreux pays de l'Union européenne. Les États membres ainsi que la Commission sont en train de lever certaines mesures prises au début de la crise. La Commission a publié une série de lignes directrices le 13 mai pour un redémarrage des transports et du tourisme dans l'Union européenne dans les mois à venir. Des initiatives similaires dans d'autres domaines sont attendues prochainement.

Je suis convaincu qu'une approche européenne est nécessaire pour une sortie de crise sûre et aussi bien coordonnée que possible.

03.03 Hugues Bayet (PS): Monsieur le ministre, je vous rejoins sur la nécessité d'avoir une approche européenne. Par contre, je reste sur ma faim, puisque je ne sais pas quelle est la position de la Belgique et quelles sont les prises de position que vous avez prises au sein du Conseil en ce qui concerne nos propres perspectives sanitaires, la circulation intra-européenne et l'aspect socioéconomique. Je le regrette, mais si vous avez des informations complémentaires, vous pouvez toujours me les envoyer. Je vous remercie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Questions jointes de

- **Samuel Cogolati à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "L'initiative européenne sur le devoir de vigilance des entreprises" (55005700C)**

- **Malik Ben Achour à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "Le devoir de diligence" (55005831C)**

04 Samengevoegde vragen van

- **Samuel Cogolati aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "Het Europese initiatief inzake de waakzaamheidsplicht van de bedrijven" (55005700C)**

- **Malik Ben Achour aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De due diligence" (55005831C)**

04.01 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, le mercredi 29 avril 2020, le nouveau Commissaire européen à la Justice, Didier Reynders, a annoncé qu'il engagerait une initiative législative au niveau européen sur les obligations des entreprises de l'Union européenne en matière de droits humains et de diligence environnementale au début de l'année 2021. Je ne peux évidemment que soutenir et encourager cette initiative qui manque d'ailleurs encore au niveau international. Un traité de l'ONU est en cours de négociation à ce sujet mais est encore loin d'être adopté. Même au niveau domestique, nous n'avons toujours pas de législation sur le devoir de vigilance, comme en France, en Allemagne ou au Royaume-Uni.

Monsieur le ministre, la Belgique soutiendra-t-elle cette initiative européenne? La Belgique plaidera-t-elle pour une directive ou un règlement européen en la matière, afin d'harmoniser la législation parmi les États membres?

La Belgique prépare-t-elle, en parallèle, une loi sur le devoir de vigilance, à l'instar de la France?

M. Reynders a aussi suggéré la création éventuelle d'un réseau composé d'autorités de surveillance au niveau national, coordonné au niveau de l'Union européenne. Ce Point de Contact National (PCN) de l'OCDE sera-t-il renforcé pour assurer ce rôle, au niveau de ses moyens financiers et d'investigation?

Enfin, l'Union européenne participera-t-elle aux négociations du traité de l'ONU sur les entreprises et droits humains? C'est un peu paradoxal. En effet, d'un côté, on sait, de par les déclarations du commissaire Reynders, que l'Union souhaite avancer en la matière au niveau européen mais, de l'autre, on a l'impression qu'il y a un vrai blocage au niveau des négociations en cours à Genève sur le traité Business and Human Rights.

04.02 Koen Geens, ministre: Monsieur Cogolati, dans votre question, vous parlez de la quasi-inexistence des avancées belges sur les entreprises et les droits humains. Je ne peux partager cette opinion puisque, depuis juillet 2017, la Belgique dispose de son propre plan d'action national Entreprises et droits de l'homme. Je vous rappelle qu'à ce jour, seuls 24 pays disposent d'un tel plan d'action, dont 15 sont des États membres de l'Union européenne.

Le plan d'action belge compte 33 actions qui visent à inciter tous les acteurs en Belgique à respecter et à promouvoir les droits humains tant en leur sein que dans leur sphère d'influence. La mise en œuvre du plan d'action national fait l'objet d'une évaluation annuelle et aboutit à un rapport public. Notre pays a aussi entamé, en février, un processus d'évaluation de base qui permettra de cartographier les progrès réalisés depuis l'adoption du plan d'action national.

Dans le cadre de la mise en œuvre de ce plan d'action, les autorités belges se sont également concentrées sur des initiatives multipartites sectorielles qui créent des obligations spécifiques de diligence raisonnable. Je pense notamment à l'initiative TruStone lancée par les parties prenantes en Flandre et aux Pays-Bas qui vise à améliorer les conditions des travailleurs et l'environnement sur les sites de production de pierres naturelles, ou Beyond Chocolate, une initiative entre 100 partenaires actifs dans le secteur du chocolat belge et le gouvernement belge pour améliorer le niveau de vie des cultivateurs de cacao et mettre fin à la déforestation tropicale.

Finalement, l'administration du SPF Affaires étrangères vient de lancer une initiative qui vise à assurer que le fonctionnement de Finexpo, c'est-à-dire le Comité consultatif interministériel qui a pour objet de soutenir l'exportation de biens d'équipements belges et de services afférents, soit conforme aux principes directeurs des Nations Unies et de l'OCDE ainsi qu'à la déclaration de principe tripartite de l'Organisation internationale du travail relative aux entreprises multinationales et à la politique sociale.

Le point de contact national joue un rôle important dans la promotion des principes directeurs de l'OCDE. Il vient d'être renforcé dans ses capacités avec le détachement d'une personne au sein du secrétariat.

Pour ce qui concerne la potentielle autorité de surveillance au niveau national, cela reste à déterminer, de même que les moyens financiers d'investigation.

En ce qui concerne les travaux au sein de l'ONU sur un instrument international juridiquement contraignant, la Commission européenne n'a jusqu'à présent pas encore pris de décision sur la demande d'un mandat de négociations pour lequel la Belgique plaide déjà depuis un certain temps.

La Belgique s'est déjà prononcée en faveur d'une plus grande cohérence en matière de devoir de vigilance au niveau européen. Nous attendons donc avec intérêt les initiatives annoncées par le commissaire Reynders pour l'année 2021. Pour la Belgique, il est important que l'initiative européenne s'inscrive dans le cadre multilatéral existant et tienne compte des capacités des PME. Pour ce qui est de la législation domestique, la Belgique observe avec attention le développement en la matière, au niveau européen.

Enfin, vous me posiez une question sur le panel de droits humains qui devrait être couvert. Je vous rappelle que le plan d'action national belge reflète le principe des droits humains universels, indivisibles et interdépendants. Ils sont universels, puisque chaque personne possède les mêmes droits, quel que soit l'endroit où elle vit, quel que soit son sexe, quelle que soit sa race ou son origine religieuse, culturelle ou ethnique. Ces droits sont également indivisibles et interdépendants car tous les droits politiques, civils, socioculturels et économiques sont d'égale importance. Aucun ne peut être pleinement exercé sans les autres. Je vous remercie.

De **voorzitter**: Het is ook een formidabel initiatief.

04.03 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je tiens aussi à souligner que l'initiative du commissaire Reynders est formidable. Et votre réponse l'est tout autant, puisque vous encouragez l'Union

européenne à aller dans le sens d'une initiative multilatérale en faveur d'un cadre articulant les droits humains et l'entreprise. C'est vraiment une bonne chose.

J'ai aussi retenu de votre réponse que vous souhaitiez que la Commission européenne reçoive un mandat de négociation pour le Traité de l'ONU. Je considère cette idée comme un signal positif. En effet, notre plan national d'action ne comporte toujours pas de valeur contraignante. Il est donc raisonnable d'affirmer que nous pouvons faire mieux en adoptant un tel cadre, contraignant, visant à imposer le respect des droits humains dans toutes les chaînes d'approvisionnement des sociétés belges et européennes.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Samengevoegde vragen van

- **Katleen Bury aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De uitspraak van het Duitse Grondwettelijk Hof betreffende het schuldopkopingsbeleid van de ECB" (55006149C)**

- **Hugues Bayet aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De gevolgen van de recente uitspraak van het Duitse Grondwettelijk Hof" (55006366C)**

05 Questions jointes de

- **Katleen Bury à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "L'arrêt de la Cour constitutionnelle allemande sur la politique de rachat de dettes de la BCE" (55006149C)**

- **Hugues Bayet à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "Les conséquences de la récente décision de la Cour constitutionnelle allemande" (55006366C)**

05.01 Katleen Bury (VB): Mijnheer de minister, er was de omstreden uitspraak van het Duitse Grondwettelijk Hof. De Europese Commissie heeft daarop zeer giftig gereageerd. Men zegt dat de toetsing aan de Duitse grondwet niet zal gelden.

Mijnheer de minister, steunt de Belgische regering deze reactie van de Commissie? Zouden we niet beter enige terughoudendheid aan de dag leggen? Wat is uw visie hierop?

05.02 Hugues Bayet (PS): Monsieur le ministre, la Cour constitutionnelle allemande a récemment rendu un arrêt risquant de provoquer un bouleversement important pour l'avenir de l'Union européenne. Dans cet arrêt, la Cour estime ne pas être tenue par une autre décision de la Cour de justice de l'Union européenne relative à la légalité du programme de rachat massif d'obligations souveraines de la BCE (Public Sector Purchasing Program, en abrégé PSPP). Ce faisant, elle émet une opposition franche à deux principes fondamentaux de l'intégration européenne, à savoir la primauté du droit de l'Union et le monopole de l'interprétation des traités par la Cour de justice de l'Union.

Au-delà de ces problématiques juridiques, la Cour a donné trois mois à la BCE pour justifier de la proportionnalité du PSPP. Si la BCE ne lui répond pas dans ce délai ou si ses explications ne convainquent pas les juges, la Banque centrale allemande (BundesBank) devrait cesser de participer à ce programme de rachat et serait même contrainte de céder les obligations acquises précédemment. Cela causerait un sérieux problème en Europe. De plus, bien que l'arrêt ne concerne pas le programme d'urgence face à la pandémie de COVID-19, il serait sans doute difficile pour la BundesBank d'y participer après s'être potentiellement retirée du PSPP.

Dès lors, cet arrêt sème le trouble sur la politique monétaire de la zone euro ainsi que sur le PSPP.

Monsieur le ministre, cette question a-t-elle été traitée lors d'une réunion du Conseil? Si oui, pouvez-vous m'indiquer quelle fut la teneur des débats? Si non, sera-t-elle traitée lors d'une réunion ultérieure? Avez-vous eu des contacts avec les autorités européennes ou avec l'Allemagne à ce sujet? Quelle position défend notre pays dans ce cadre?

05.03 Koen Geens, ministre: Chers collègues, nous prenons note de l'arrêt de la Cour constitutionnelle allemande concernant le programme d'achat du secteur public de la Banque centrale européenne.

La Banque centrale européenne est une institution de l'Union européenne et son indépendance est la base de l'élaboration de la politique monétaire dans la zone euro. En ce qui concerne le droit de l'Union européenne, celui-ci prime sur le droit national d'un autre ordre juridique commun. Seule la Cour de justice a

le pouvoir de décider qu'un acte d'une institution de l'Union européenne est contraire au droit de l'Union européenne.

Wij verwelkomen in die zin de reacties van het Europees Hof van Justitie en van de Europese Commissie naar aanleiding van het arrest. Het Hof van Justitie wees er in zijn verklaring terecht op dat die bevoegdheid van het Hof een uniforme toepassing van het Unierecht moet waarborgen en dat verschillen van inzicht tussen rechterlijke instanties van de lidstaten over de geldigheid van Uniehandelingen de eenheid van rechtsorde van de Unie in gedrang kunnen brengen.

Voor het overige stel ik vast dat zowel de Duitse overheid, de Europese Centrale Bank als de diensten van de Europese Commissie dit arrest van het Duitse Constitutioneel Hof nog volop analyseren. Het lijkt mij dus te vroeg om uitspraken te doen over de specifieke elementen ervan. Het is voor een jurist, zoals ik, heel moeilijk om geen uitspraken te doen, maar ik doe er dus geen.

Concernant le suivi de cette décision par le Conseil, ce point n'a pas fait l'objet de discussions depuis la date de cette décision, à savoir le 5 mai. Nous sommes en contact étroit avec les institutions européennes à ce sujet.

05.04 Katleen Bury (VB): Mijnheer de minister, mijn internetverbinding was zeer slecht waardoor ik het antwoord absoluut niet gehoord heb. De rest van de vergadering verliep voor mij perfect, maar net op het moment dat het voor mij bestemd was, hoorde ik een antwoord in stukken en brokken. Nu ben ik weer online en verloopt alles opnieuw perfect. De duivel is ermee gemoeid. Het is daarom moeilijk om een repliek te geven. Ik zal het antwoord nalezen in het verslag.

05.05 Minister Koen Geens: Mevrouw Bury, als u uw e-mailgegevens meldt, dan stuur ik u het antwoord onmiddellijk, waardoor uw frustraties beperkt blijven.

05.06 Katleen Bury (VB): Mijnheer de minister, dat is fantastisch. Dank u wel.

05.07 Minister Koen Geens: Het antwoord komt eraan.

De **voorzitter:** Mijnheer de minister, bedankt voor een verloop van de commissievergadering zonder frustraties.

05.08 Hugues Bayet (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie.

Aujourd'hui, je n'ai pas beaucoup de chance, vu que je n'obtiens pas de réponses complètes. Certes, je comprends qu'il vous soit difficile de vous positionner, alors que l'Union elle-même est occupée à réfléchir. En tout cas, ce dossier plus qu'essentiel va entraîner un impact sur notre pays. C'est pourquoi vous devez y rester attentif et tout essayer pour trouver une solution qui satisfasse l'ensemble des parties.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Question de Hugues Bayet à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "L'avancement des négociations post-Brexit entre l'UE et le Royaume-Uni" (55006311C)

06 Vraag van Hugues Bayet aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "De voortgang van de onderhandelingen tussen de EU en Groot-Brittannië over hun relatie na de Brexit" (55006311C)

06.01 Hugues Bayet (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, lorsque la pandémie de COVID-19 s'est abattue sur l'Europe, des négociations cruciales étaient en cours au sujet des futures relations entre le Royaume-Uni et l'Union européenne.

Ces négociations comprennent plusieurs pans, dont un éventuel accord de libre-échange qui serait d'application entre les deux parties, les règles en matière de pêche, les règles de concurrence ou encore la coopération policière et judiciaire – avec le 31 décembre prochain comme date butoir, à savoir la fin de la période dite "transitoire". Ces thèmes sont aussi essentiels pour l'Union européenne en général que pour

notre pays en particulier.

Toutefois, force est de constater que les positions ne semblent pas se rapprocher. Du côté britannique, on entend s'assurer de la plus grande liberté possible vis-à-vis des standards européens, tout en conservant un large accès au marché unique. Du côté européen, Michel Barnier ne dénombre que très peu d'avancées, que ce soit en termes de concurrence équitable, de coopération policière et judiciaire ou encore de pêche. Preuve que ces discussions ne vont pas bon train, M. Barnier conditionne un accord de libre-échange à l'existence d'un accord sur la pêche d'ici fin juin – donc, dans très peu de temps.

Le Royaume-Uni a invité récemment l'Union européenne à revoir ses positions, critiquant ouvertement, dans une lettre du négociateur britannique David Frost à M. Barnier, les propositions actuellement sur la table. Bref, la perspective d'un *no deal* reste bel et bien d'actualité, d'autant que les deux parties doivent, dans le même temps, faire face à la pandémie – ce qui n'est pas une mince affaire.

Dans ce cadre, monsieur le ministre, mes questions sont les suivantes. Disposez-vous de davantage d'informations quant à ces négociations? Au-delà des désaccords évoqués dans la presse, certains points ont-ils pu faire l'objet d'un consensus?

Si le blocage persiste, Boris Johnson n'aurait pas l'intention d'accepter la prolongation de la période transitoire et des négociations. Ce scénario signifierait donc un *no deal*, avec toutes les conséquences que cela implique. La Commission européenne s'est-elle préparée à cette éventualité? Qu'en est-il aussi du degré de préparation de notre pays? Enfin, disposez-vous de plus d'informations sur l'impact qu'entraînerait un *no deal* sur notre pays, compte tenu notamment du contexte de crise sanitaire?

06.02 Koen Geens, ministre: Monsieur Bayet, les comptes rendus de la Commission européenne mandatée comme négociateur pour l'Union européenne par le Conseil aux États membres confirment l'esquisse que vous faites des négociations. À ce stade, elles n'ont guère avancé. Malgré le constat de convergences sur les aspects techniques des diverses matières spécifiques, les approches des deux parties divergent de façon importante sur le dessein fondamental auquel une nouvelle relation entre l'Union européenne et le Royaume-Uni devrait se conformer.

Jusqu'à ce jour, le gouvernement britannique et ses représentants ont fait savoir à plusieurs reprises que le Royaume-Uni ne veut pas d'une prolongation de la période de transition prévue par le traité de retrait entré en vigueur le 1^{er} février dernier et prenant fin le 31 décembre 2020 à minuit. En principe, cela ne signifie pas en soi et nécessairement un *no deal* avant cette échéance mais cela augmente certainement le risque d'y aboutir.

Le 31 décembre serait en effet le terme d'échéance pour négocier et conclure un accord alors que les positions divergent considérablement et qu'une multitude de questions complexes devraient être réglées dans le cadre d'un tel accord. Après le 1^{er} juillet, une décision de prolonger la période de transition nécessiterait un amendement au traité de retrait.

En 2019, la Commission a préparé un scénario de *no deal* puisqu'elle n'était pas sûre qu'un accord de retrait eût été conclu avant la date de retrait qui découlait de l'application de l'article 50 du traité européen, date qui a été repoussée à plusieurs reprises avant d'être fixée au 1^{er} février 2020. Il en va de même pour les États membres, dont la Belgique. Les préparations faites dans cette perspective devront reprendre afin de les adapter où cela s'impose.

Les études réalisées au sujet de l'impact économique sur la Belgique d'un Brexit sans traité de suivi entre l'Union européenne et le Royaume-Uni, qui en mitigerait les conséquences, l'ont été avant la crise sanitaire due au COVID-19.

06.03 Hugues Bayet (PS): Monsieur le ministre, suite à un problème de son, je n'ai pas compris toutes vos réponses. Je vous fais confiance pour veiller aux intérêts de la Belgique. Je lirai attentivement votre réponse dans le compte rendu intégral.

De **voorzitter**: Ik veronderstel dat het antwoord ook via e-mail kan worden doorgestuurd.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

07 Vraag van Anneleen Van Bossuyt aan Koen Geens (VEM Justitie, Regie der Gebouwen en Europese Zaken) over "Het Frans-Duitse voorstel m.b.t. het Europese relanceplan" (55006353C)

07 Question de Anneleen Van Bossuyt à Koen Geens (VPM Justice, Régie des Bâtiments et Affaires européennes) sur "La proposition franco-allemande relative au plan de relance européen" (55006353C)

07.01 **Anneleen Van Bossuyt** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik kom nog even terug op mijn eerste vraag over de nieuwe toetredingsstrategie. U hebt niet gezegd of u vindt dat die ook op Turkije zou kunnen worden toegepast, met andere woorden dat het stopzetten van de onderhandelingen een van de nieuwe opties is. Het zou goed zijn, mocht u daarop alsnog kunnen antwoorden.

Trouwens, wat betreft het Duitse grondwettelijk hof en diens uitspraken, krijg ik net het bericht dat de ECB blijkbaar een scenario aan het voorbereiden is om zonder de Bundesbank verder te gaan. Wordt dus vervolgd.

Wat betreft het Frans-Duitse voorstel met betrekking tot het Europees relanceplan, zal de Europese Commissie nu woensdag haar voorstellen op tafel leggen rond het meerjarig financieel kader (MFK), waarvan het herstellfonds een onderdeel zal uitmaken.

Het spreekt voor zich dat de omvang en de ernst van de coronacrisis een substantiële inspanning vereisen, maar daarbij mag de aandacht niet verloren gaan voor zaken die niet meteen geld kosten en die toch ook kunnen bijdragen aan het herstel, zoals de verdieping van de interne markt met een digitale-, transport-, energie- en kapitaalmarktunie.

Vorige week maandag stelden bondskanselier Merkel en president Macron hun Europees relanceplan voor, dat op vier pijlers berust. Een Europees herstellfonds van 500 miljoen euro is een daarvan. Uit de tekst zou kunnen worden afgeleid dat ervan uitgegaan wordt dat het Europees herstellfonds uit subsidies zal bestaan.

Bovendien gaat het uit van een vorm van Europese schuldmutualisering. U noemde dit Frans-Duitse voorstel interessant. Ik vraag mij af wat u met interessant bedoelt, maar dat hoor ik dan wel.

Vorig weekend kwam er ook een voorstel op tafel van de zogenaamde zuinige vier, zijnde Nederland, Oostenrijk, Denemarken en Zweden. Zij stellen geen bedrag voorop en wijzen het systeem van giften af. Ze pleiten voor een systeem dat louter uit leningen bestaat, met daaraan gekoppeld voorwaarden voor hervormingen. Het geld zou ook vooral moeten worden besteed aan zaken als onderzoek en ontwikkeling, het weerbaarder maken van de gezondheidszorg en de vergroening. Ze wijzen ook elke vorm van gezamenlijke schulden af.

Welk standpunt zal België verdedigen in de begrotingsbesprekingen? Zal België eerder het Frans-Duitse voorstel steunen of zich aansluiten bij de voorstellen van Nederland en co? Met andere woorden, zal België ervoor pleiten dat er geen solidariteit kan zijn zonder verantwoordelijkheid? Zal België al dan niet akkoord gaan met een vorm van schuldmutualisering?

Ten slotte, in verband met de begroting in het algemeen, bent u het ermee eens dat er een begrotingsshift moet gebeuren met een strategische inzet op middelen die de uitdagingen van de toekomst en op sectoren die een grote Europese toegevoegde waarde creëren? Ik denk dan aan de interne markt, innovatie, onderzoek en veiligheid.

07.02 Minister **Koen Geens**: Mevrouw Van Bossuyt, ik droom ervan dat u ooit minister zult zijn en ik een parlements lid. Dan zou ik u *out of the blue* kunnen vragen wat u nu denkt van de Turkse toetreding, tenzij Turkije tegen die tijd al zou toegetreden zijn. U zou me dan on the spot een antwoord geven. Dat zou voor de Belgische politiek bevrijdend zijn, maar tegelijkertijd hangt het ervan af hoe goed u op dat ogenblik de mening van uw regering kent en alle mogelijke implicaties die daarmee verbonden zijn.

Ik ben u dus dankbaar voor uw aandringen. Mijn persoonlijke mening daarover wil ik wel eens *off the record* geven, maar *on the record* hou ik het liever voorzichtig.

Voor de Belgische regering is het belangrijk dat het herstelplan uitgaat van een nodenanalyse om de omvang van het herstellfonds en de instrumenten die er deel van zullen uitmaken te bepalen. Er moet ook rekening gehouden worden met de verschillende situaties in de lidstaten.

In België is een groot deel van de economie gebaseerd op kmo's en vooral op kleine ondernemingen. Het herstelplan moet de lidstaten voldoende flexibiliteit geven om hierop in te spelen. Omtrent de financiering van het relanceplan blijven we voorzichtig, aangezien we nog geen duidelijk zicht hebben op de budgettaire implicaties.

Morgen zal de Commissie haar voorstellen publiceren. Leningen zullen een belangrijke bijdrage vormen van het herstelplan, maar er is in België ook openheid om over subsidies te praten.

Vanmorgen nam ik deel aan de Europese Raad Algemene Zaken. U kunt zich voorstellen dat niet alle lidstaten het eens waren over wat nu precies de sleutel moest zijn tussen leningen en subsidies. Dat zal de volgende weken een moeilijke discussie worden.

Het Frans-Duitse voorstel is ambitieus en gebruikt de Europese schaal om ons uit de zware crisis te loodsen. Om het fonds te financieren willen beide landen dat de Commissie, met garanties van de lidstaten, rechtstreeks geld leent op de markten. Het is dus het Europese niveau dat de schulden draagt en niet de lidstaten.

Tegelijkertijd is het plan niet blind voor de individuele verantwoordelijkheid van de lidstaten. Berlijn en Parijs zeggen expliciet dat een gezond economisch beleid en ambitieuze hervormingen de basis van het plan vormen.

Ook België wil een evenwicht tussen verantwoordelijkheid en solidariteit behouden. Het is belangrijk dat alle lidstaten zich eendrachtig opstellen om zo snel mogelijk het relance-instrument te activeren. Op die manier kan de schade aan de economie worden beperkt en blijft de werking van de interne markt gevrijwaard, wat cruciaal is voor de doorstart van onze eigen Belgische economie.

Samen met het relancefonds zal ook een akkoord moeten worden gevonden over het meerjarig financieel kader. België wil de MFK-onderhandelingen voortzetten op basis van de bestaande voorstellen, zij het met aanpassingen ten gevolge van de COVID-19-crisis, maar aanpassingen aan het MFK aanbrengen betekent niet dat onze eerdere posities niet meer aan de orde zijn. Integendeel, innovatie, cohesie en landbouwbeleid en behoud van de douane-inningskosten op 20 % blijven cruciaal.

Ook de Green Dealagenda en de digitale omslag zijn meer dan ooit van tel. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de economische impact van de brexit, waar België een van de zwaarst getroffen landen is.

07.03 Anneleen Van Bossuyt (N-VA): Mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord en excuses voor mijn aandringen. Ik begrijp dat u in naam van de regering moet spreken, maar ik kon het wel eens proberen. Ik vond het vooral opmerkelijk dat u aanhaalde dat Servië al onder die nieuwe strategie moet vallen, maar Turkije is al sinds 1999 kandidaat-lidstaat, dus ik denk dat er daarover duidelijkheid moet komen. Misschien is het een goed moment om daarover ook eens met de regering samen te zitten.

In verband met mijn specifieke vraag zegt u dat het moeilijk is om nu al een zicht te krijgen op de concrete gevolgen, bijvoorbeeld leningen versus subsidies, of de verhouding ervan. Naar de mening van onze fractie kan het relanceplan vooral, of zelfs liefst exclusief, uit leningen bestaan, juist vanwege de zware druk die dit op de begrotingen zal leggen. Sowieso zal België een standpunt moeten innemen, want op de volgende Europese top, op 18 en 19 juni, zal het nieuw MFK en zullen de voorstellen van de Europese Commissie worden besproken.

Ik hoor u zeggen over de aanpassingen aan het MFK dat het algemene Belgische standpunt in glo niet wijzigt. Dan vind ik het jammer dat u cohesie en landbouwbeleid noemt als twee sectoren waar volgens België evenveel geld naartoe moet gaan. De toegevoegde waarde van het landbouwbeleid aan het Europese bbp staat niet in verhouding tot de 40 % van het Europese budget die naar landbouw gaat.

Bovendien zijn er simulaties die de Commissie heeft gemaakt die erop wijzen dat als er minder Europees geld naar het landbouwbeleid, en de lidstaten zelf er geld in steken, onze boeren niet minder Europees geld zouden krijgen. Ik vind dat die piste zeker moet worden bekeken. Wij hebben die boodschap ook al overgemaakt aan de eerste minister.

In uw plaats zou ik zeker de simulaties, die de Europese Commissie in de vorige legislatuur gemaakt heeft, er nog eens op nakijken. Dan kan er, door verschuivingen in het budget, meer geld gaan naar onderzoek en ontwikkeling, naar veiligheid, en naar andere zaken waarvan de burger verwacht dat Europa erop inzet.

Ik wil nog één element aanhalen wat het herstelfonds betreft. Het zou goed zijn dat bekeken wordt in welke mate dat herstelfonds aangewend kan worden om de negatieve gevolgen van een eventuele no-dealbrexit op te vangen.

Als we in dat scenario zouden terechtkomen, zullen de gevolgen hiervan sowieso niet te overzien zijn, zeker (...)

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.32 uur.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 32.