



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE L'ÉNERGIE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU CLIMAT

COMMISSIE VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT

Mardi
22-09-2020
Matin

Dinsdag
22-09-2020
Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Questions jointes de 1
 - Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les provisions nucléaires pour le démantèlement des centrales nucléaires" (55008015C) 1
 - Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le début du gros œuvre de l'usine de caissons de l'ONDRAF" (55008098C) 1
 - Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "L'adaptation de la loi ONDRAF" (55008763C) 1
 - Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La nouvelle évaluation des provisions nucléaires" (55008765C) 1
 - Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La consultation du public sur le projet de l'ONDRAF sur la gestion des déchets hautement radioactifs" (55008766C) 1
Orateurs: Samuel Cogolati, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La non-exécution de la LSF et du système de bonus-malus y afférent" (55008021C) 12
Orateurs: Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Albert Vicaire à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les émanations de gaz dans une usine Seveso" (55008083C) 14
Orateurs: Albert Vicaire, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Malik Ben Achour à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La précarité énergétique" (55008233C) 16
Orateurs: Malik Ben Achour, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Malik Ben Achour à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "L'impact de l'investissement bancaire sur la déforestation" (55008520C) 18
Orateurs: Malik Ben Achour, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de

INHOUD

Samengevoegde vragen van 1
 - Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De nucleaire voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales" (55008015C) 1
 - Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De aanvang van de ruwbouw van de caissonfabriek van NIRAS" (55008098C) 1
 - Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De aanpassing van de NIRAS-wet" (55008763C) 1
 - Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De nieuwe evaluatie van de nucleaire voorzieningen" (55008765C) 1
 - Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De publieksraadpleging over het ontwerpplan van NIRAS inzake het beheer van hoogradioactief afval" (55008766C) 1
Sprekers: Samuel Cogolati, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De geblokkeerde uitvoering van de BFW en het bijhorende bonus-malussysteem" (55008021C) 12
Sprekers: Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Albert Vicaire aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De gasontsnappingsen uit een Sevesobedrijf" (55008083C) 14
Sprekers: Albert Vicaire, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Malik Ben Achour aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "Energiearmoede" (55008233C) 16
Sprekers: Malik Ben Achour, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Malik Ben Achour aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De impact van de investeringen door banken op de ontbossing" (55008520C) 18
Sprekers: Malik Ben Achour, Marie-Christine Marghem, minister van Energie,

l'Environnement et du Développement durable

Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Question de Séverine de Laveleye à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "L'état d'avancement en ce qui concerne le financement des coupoles environnementales" (55008323C)

Orateurs: Séverine de Laveleye, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Séverine de Laveleye à Nathalie Muylle (Emploi, Économie et Consommateurs) sur "La déforestation importée via les importations en provenance du Brésil" (55008324C)

Orateurs: Séverine de Laveleye, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Questions jointes de
- Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La situation concernant la loi européenne sur le climat" (55008543C)

- Mélissa Hanus à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le discours sur l'état de l'Union de la présidente de la Commission européenne" (55008873C)

- Kris Verduyckt à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le discours sur l'état de l'Union de la présidente de la Commission européenne" (55008912C)

- Christophe Bombled à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les ambitions climatiques de l'Union européenne à l'horizon 2030" (55008941C)

Orateurs: Kurt Ravyts, Mélissa Hanus, Kris Verduyckt, Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le fonds de relance européen Next Generation EU" (55008544C)

Orateurs: Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Patrick Prévot à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le projet 'Boucle du Hainaut'" (55008585C)

Orateurs: Patrick Prévot, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Questions jointes de
- Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem

Vraag van Séverine de Laveleye aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De stand van zaken met betrekking tot de financiering van de milieukoepels" (55008323C)

Sprekers: Séverine de Laveleye, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Séverine de Laveleye aan Nathalie Muylle (Werk, Economie en Consumenten) over "De via de invoer uit Brazilië geïmporteerde ontbossing" (55008324C)

Sprekers: Séverine de Laveleye, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Samengevoegde vragen van
- Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De stand van zaken rond de Europese klimaatwet" (55008543C)

- Mélissa Hanus aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De State of the Union van de voorzitter van de Europese Commissie" (55008873C)

- Kris Verduyckt aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De State of the Union van de voorzitter van de Europese Commissie" (55008912C)

- Christophe Bombled aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatambities van de Europese Unie tegen 2030" (55008941C)

Sprekers: Kurt Ravyts, Mélissa Hanus, Kris Verduyckt, Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "Het Europees herstellfonds Next Generation EU" (55008544C)

Sprekers: Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Patrick Prévot aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "Het project 'Boucle du Hainaut'" (55008585C)

Sprekers: Patrick Prévot, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Samengevoegde vragen van
- Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem

(Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les coûts fixes et variables des centrales soumises à la contribution de répartition pour 2020-2022" (55008612C)

- Malik Ben Achour à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La taxe nucléaire" (55008947C) 41

- Greet Daems à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La réduction de la taxe nucléaire" (55008979C) 41

Orateurs: **Kurt Ravyts, Malik Ben Achour, Greet Daems, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Questions jointes de 49
- Reccino Van Lommel à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les résultats de l'étude d'EnergyVille dans le cadre de la prolongation de centrales nucléaires" (55008615C) 49

- Greet Daems à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La diminution de la rente nucléaire" (55008980C) 49

Orateurs: **Reccino Van Lommel, Greet Daems, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le rôle de l'ERM dans le projet ITER dans le contexte du Fonds de transition énergétique" (55008738C) 52

Orateurs: **Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

(Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De vaste en variabele kosten voor de centrales onderworpen aan de repartitiebijdrage voor 2020-2022" (55008612C)

- Malik Ben Achour aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De nucleaire heffing" (55008947C) 41

- Greet Daems aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De vermindering van de nucleaire taks" (55008979C) 41

Sprekers: **Kurt Ravyts, Malik Ben Achour, Greet Daems, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Samengevoegde vragen van 49
- Reccino Van Lommel aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De onderzoeksresultaten van EnergyVille in het kader van de levensduurverlenging van kerncentrales" (55008615C) 49

- Greet Daems aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De vermindering van de nucleaire rente" (55008980C) 49

Sprekers: **Reccino Van Lommel, Greet Daems, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De rol van de KMS bij het ITER-project in de context van het Energietransitiefonds" (55008738C) 52

Sprekers: **Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

COMMISSION DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU CLIMAT

du

MARDI 22 SEPTEMBRE 2020

Matin

COMMISSIE VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT

van

DINSDAG 22 SEPTEMBER 2020

Voormiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.10 uur en voorgezeten door de heer Bram Delvaux.

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 10 et présidée par M. Bram Delvaux.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55008004C van mevrouw Thémont wordt uitgesteld.

01 Samengevoegde vragen van

- Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De nucleaire voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales" (55008015C)
- Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De aanvang van de ruwbouw van de caissonfabriek van NIRAS" (55008098C)
- Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De aanpassing van de NIRAS-wet" (55008763C)
- Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De nieuwe evaluatie van de nucleaire voorzieningen" (55008765C)
- Samuel Cogolati aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De publieksraadpleging over het ontwerpplan van NIRAS inzake het beheer van hoogradioactief afval" (55008766C)

01 Questions jointes de

- Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les provisions nucléaires pour le démantèlement des centrales nucléaires" (55008015C)
- Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le début du gros œuvre de l'usine de caissons de l'ONDRAF" (55008098C)
- Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "L'adaptation de la loi ONDRAF" (55008763C)
- Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La nouvelle évaluation des provisions nucléaires" (55008765C)
- Samuel Cogolati à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La consultation du public sur le projet de l'ONDRAF sur la gestion des déchets hautement radioactifs" (55008766C)

01.01 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, je me réfère aux questions telles que déposées. Elles sont assez techniques et précises et concernent des sujets assez distincts, même si le sujet couple reste l'ONDRAF. Je vous remercie d'avance pour vos réponses.

Madame la ministre, en commission Énergie du 15 juillet dernier, vous m'indiquiez que le coût du démantèlement était estimé fin 2019 à 5,739 milliards d'euros. Pouvez-vous m'indiquer si cette estimation est celle de Synatom (et donc de l'exploitant, vérifiée ensuite de manière marginale par l'ONDRAF) ou celle de l'ONDRAF ou d'une

01.01 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): *In juli hebt u gezegd dat de ontmanteling van de kerncentrales ongeveer 5,739 miljard euro zou kosten. Is dat een raming van Synatom, van NIRAS of van een andere overheidsinstelling? De Europese Commissie heeft het over een markt ter waarde van 7,7 miljard euro in totaal. Hoe verklaart u dat verschil van*

autre agence gouvernementale indépendante ?

La Commission européenne fait état dans son rapport de 2019 ("Study on the market for decommissioning nuclear facilities in the EU") d'un marché d'une valeur totale de 7,7 milliards d'euros. Pourquoi une telle différence de 2 milliards d'euros entre les estimations de Synatom et de la Commission européenne ?

Le démantèlement des réacteurs nucléaires belges a-t-il fait l'objet d'une estimation totalement indépendante (et non sur base de calculs de Synatom ou d'Electrabel), en référence notamment aux expériences européennes du démantèlement de centrales nucléaires qui ont vu le budget revu à la hausse au cours des années, afin de pouvoir s'assurer que le montant des provisions nucléaires soit bien suffisant pour garantir le démantèlement complet ?

Le 15 juillet dernier, vous m'indiquiez en Commission que l'ONDRAF faisait des évaluations récurrentes des provisions nucléaires constituées par Synatom. Vous annonciez alors qu'une prochaine évaluation sortirait "aux alentours du mois d'août ou en septembre". Pourriez-vous transmettre au Parlement les résultats complets et le rapport de cette évaluation ? Quelles en sont les conclusions, notamment pour la CPN et Synatom ?

Madame la ministre, le 16 juillet 2020, l'ONDRAF annonçait que l'usine de caissons du site de stockage en surface de Dessel venait de franchir une nouvelle étape, après la réalisation de ses fondations au début de cette année, la structure métallique de son hall venait d'être érigée et les premiers éléments de sa centrale à béton avaient été montés. Néanmoins, l'ONDRAF indique devoir encore soumettre un rapport d'incidence environnementale global (RIE global) couvrant l'impact tant radiologique que non radiologique de l'installation de stockage en surface de Dessel en vue d'obtenir un permis d'environnement flamand.

Quand ce RIE devra-t-il être soumis ? Quels sont les résultats de la consultation publique ? Quelles sont les préoccupations partagées par les riverains ou associations voisines du site quant au projet ? Le permis d'environnement flamand a-t-il déjà été délivré ? Quand doit-il l'être ? Quelles sont les autres autorisations et permis encore nécessaires ? Quand sera terminée l'usine ? Quand seront construits les modules de stockage ? Quand seront transférés les déchets nucléaires, et selon quel calendrier ? Quelle est l'étendue du déboisement de la zone de stockage : combien d'arbres ont-ils été abattus ? Le montant total de l'investissement de 250 millions d'euros a-t-il évolué ou est-il resté le même ? Quel est le volume total de déchets de faible et moyenne activité qui devraient être emballés sur ce site ? Ces conteneurs en béton représentent-ils un stockage sûr pour vous ? Ne pensez-vous pas que ces conteneurs en bétons pourraient ensuite devoir être reconditionnés (comme ailleurs en Europe) dans des caissons en acier non allié ? Combien de temps devront être stockés exactement les monolithes à Dessel ? Quid en cas de fuite ?

Madame la ministre, suite à un audit international de l'IRRS en 2013, une clarification des rôles et responsabilités entre l'AFCN et l'ONDRAF, a été jugée nécessaire. Ces dernières années, l'AFCN et l'ONDRAF, ainsi que le gouvernement, ont participé à une task force. Ce travail a mené à un accord entre les parties mais nécessite une

2 milliard euro ten opzichte van de ramingen van Synatom? Werd er een onafhankelijke raming uitgevoerd van de ontmanteling van de Belgische kernreactors met het oog op het aanleggen van voldoende voorzieningen? Kunt u het Parlement de resultaten bezorgen van de evaluatie van de nucleaire voorzieningen door NIRAS, die u op 15 juli in het vooruitzicht had gesteld? Wat zijn de conclusies van die evaluatie?

Wat de caissonfabriek op de bergingssite in Dessel betreft, moet NIRAS nog een globaal milieueffectenrapport (MER) indienen om een Vlaamse milieuvergunning te krijgen. Wanneer moet dat MER ingediend worden? Wat zijn de resultaten van de publieksraadpleging? Werd de Vlaamse milieuvergunning uitgereikt? Welke andere vergunningen zijn er nodig? Wanneer zal de fabriek af zijn? Wanneer wordt het afval overgebracht? Hoeveel bomen werden er gekapt? Is het bedrag van de investering geëvolueerd? Wat is de totale hoeveelheid laag- en middelradioactief afval die er verpakt zou moeten worden? Staan die betonnen containers garant voor een veilige berging? Wat als er een lek is?

Naar aanleiding van een internationale audit van de IRRS in 2013 werd een verduidelijking van de rollen en verantwoordelijkheden tussen het FANC en NIRAS noodzakelijk geacht. Er werd al een wetsontwerp voor wat het FANC betreft aan de Raad van State overgelegd, maar ik heb het wetsontwerp tot aanpassing van de NIRAS-wet nog niet in het Parlement gezien. Wat houdt de hervorming in? Welke stappen moeten er gedaan worden? Wat zijn de gevolgen voor de berging van het afval?

Wat zijn de resultaten van de jongste evaluatie van NIRAS inzake de toereikendheid van de

adaptation de la législation. Un projet de loi pour la partie 'responsabilités AFCN' est disponible et a déjà été soumis au Conseil d'État. Ce dernier ayant conseillé d'également prévoir une adaptation de la loi ONDRAF; un projet de loi ce faisant a entre-temps été introduit. Cependant, sauf erreur de ma part, je n'ai pas encore vu ce projet de loi au Parlement.

Quel est le contenu de la réforme de la loi ONDRAF? Quelle est l'étape qui doit encore être franchie pour déposer ce projet de loi au Parlement? Quelles sont les adaptations majeures dans la relation entre l'AFCN et l'ONDRAF? Quelles sont les implications de ce projet de loi pour le stockage des déchets radioactifs?

Madame la ministre, le 15 juillet dernier, vous répondiez à l'une de mes questions en commission comme suit: "l'ONDRAF fait des évaluations récurrentes et travaille d'ailleurs pour ce faire aussi avec la Commission des provisions nucléaires. Ces évaluations récurrentes sortent à intervalles réguliers. La prochaine, si j'ai bonne mémoire, va bientôt sortir, aux alentours du mois d'août ou en septembre." Est-ce le cas? Et si oui, quels sont les résultats de ces nouvelles évaluations par l'ONDRAF quant à la suffisance des provisions? Pourriez-vous transmettre au Parlement l'avis de l'ONDRAF pour le dernier exercice quant au contrôle des provisions? Quelles sont les sous-évaluations mises en exergue par l'ONDRAF?

Enfin, la CPN vous a déjà transmis une proposition de modification de la loi de 2003 sur les provisions nucléaires le 13 février 2018. Comment comptez-vous à présent mettre la législation belge en conformité avec les obligations européennes pour garantir la suffisance des provisions nucléaires?

Madame la ministre, l'ONDRAF a-t-il déjà rendu les conclusions de la dernière consultation publique sur l'enfouissement des déchets hautement radioactifs? Si oui, quelles sont ces conclusions? Sinon, quand l'ONDRAF prévoit-il de rendre son rapport complet sur cette consultation publique? Pourriez-vous partager ce rapport avec le Parlement? Quel est le statut juridique des avis rendus tant par la population belge que la population des pays voisins? Le principe du stockage géologique pourrait-il être revu si une majorité d'avis s'avérait être négative? L'ONDRAF pourrait-il alors étudier d'autres options techniques plus en profondeur? Quelle serait alors la prochaine étape du processus de consultation? Quant les impacts transfrontaliers du projet de stockage géologique seront-ils évalués?

01.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, monsieur Cogolati, pour ce qui est de la question n° 55008015C relative aux provisions nucléaires pour le démantèlement, je vous indiquais, lors de notre commission Énergie du 15 juillet 2020, que le montant provisionné par Synatom était de 5 739 millions d'euros en valeur 2019 pour le démantèlement de l'ensemble des sept réacteurs d'Electrabel, montant repris dans le rapport de la Commission des provisions nucléaires et soumis à la surveillance de la même commission.

Ce provisionnement pour le démantèlement des réacteurs belges est réalisé conformément aux dispositions de la loi du 11 avril 2003 portant sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales. Conformément à la loi du 11 avril 2003, les

nucleaire voorzieningen? Wat zijn de onderwaarderingen waarop NIRAS gewezen heeft? Hoe zult u de Belgische wetgeving in overeenstemming brengen met de Europese verplichtingen om te waarborgen dat de nucleaire voorzieningen zullen volstaan?

Heeft NIRAS de conclusies van de recentste publieksbevraging over de berging van hoogradioactief afval al gepubliceerd? Wat is het juridische statuut van de adviezen van de bevolking? Zou het beginsel van de geologische berging kunnen worden herzien als een meerderheid van de adviezen negatief is? Wat zou dan de volgende stap in het raadplegingsproces zijn? Wanneer zullen de grensoverschrijdende effecten van het project voor de geologische berging geëvalueerd worden?

01.02 Minister Marie-Christine Marghem: Mijnheer Cogolati, wat uw vraag nr. 55008015C over de nucleaire voorzieningen voor de ontmanteling betreft, heb ik u al gemeld dat de door Synatom vastgestelde voorzieningen 5.739 miljoen euro in valuta van 2019 bedragen om de zeven kernreactoren van Electrabel te ontmantelen – dit bedrag staat vermeld in het verslag van de Commissie voor nucleaire voorzieningen en is aan het toezicht van die commissie onderworpen. Deze

évaluations complètes sont réalisées de manière triennale et la dernière a eu lieu fin 2019, la prochaine étant prévue au dernier trimestre 2022. Il n'y a pas d'exercice d'évaluation triennale des provisions en 2020, que ce soit en août ou en septembre.

En ce qui concerne les estimations de coûts des stockages établies par l'ONDRAF, sujet distinct des évaluations des coûts de démantèlement et des coûts de gestion de l'aval du cycle des centrales nucléaires – la confusion étant souvent opérée –, de nouvelles redevances pour le stockage géologique seront établies par l'ONDRAF d'ici la fin de l'année 2020, implémentant ainsi les décisions prises en 2018 dans ce cadre.

À la suite de cet exercice de l'ONDRAF, il appartiendra ensuite à la Commission des provisions nucléaires de se prononcer sur ces modifications de redevances et sur la manière de les implémenter dans les provisions électronucléaires.

Je tiens également à vous rappeler qu'il y a une différence entre les coûts et estimations de coûts, d'une part, et les provisions, d'autre part. Ces dernières sont également le résultat de l'application d'hypothèses financières qui tiennent compte du fait que le démantèlement sera étalé sur plusieurs années. Il est donc difficile de comparer les montants entre eux. En d'autres mots, il ne faut donc pas confondre les pommes et les poires, à savoir, d'une part, la valeur actualisée d'un coût qui constitue la valeur cible de la provision actuelle en euros actualisée et, d'autre part, l'estimation des coûts futurs en euros non actualisée en valeur constante ou courante.

En ce qui me concerne, je n'accorde de l'intérêt qu'aux montants contrôlés par la Commission des provisions nucléaires, en application de la loi précitée. La Commission des provisions nucléaires suit également les évolutions technologiques et les différents retours d'expériences en Europe et dans le monde. Bien qu'il soit très difficile de comparer les coûts du démantèlement entre pays, j'attire spécialement votre attention sur le fait que le tableau 4 du rapport de la Commission européenne que vous citez fait état d'un coût moyen d'environ 500 millions d'euros par centrale en Europe, alors qu'en Belgique, nous sommes déjà, comme vous le mentionnez dans votre question, au-delà d'un milliard d'euros par centrale nucléaire. Cela met en évidence la qualité et le sérieux de la Commission des provisions nucléaires, que je ne cesserai jamais de souligner, et cela me confirme dans la confiance que je porte aux travaux qu'elle réalise.

J'en viens donc au gros œuvre de l'usine des caissons de l'ONDRAF.

L'installation de stockage en surface se compose de plusieurs bâtiments et installations: le quai, la voie de désenclavement, l'usine de caissons, l'installation de production de monolithes, le *cluster* d'accès, le centre de communication Tabloo et enfin, les modules de stockage définitif de déchets radioactifs proprement dits. Chaque bâtiment obéit à des procédures légales et réglementaires différentes en fonction de son caractère nucléaire ou non.

Concernant l'usine de caissons, il est important de rappeler que ce bâtiment n'est pas une installation nucléaire. La construction de la

voorzieningen stemmen overeen met de wet van 11 april 2003, die een driejaarlijkse evaluatie ervan oplegt. De recentste evaluatie vond eind 2019 plaats.

NIRAS, dat de kosten voor de berging raamt – hetgeen onderscheiden moet worden van de ontmanteling en het beheer van de benedenfase van de splijtstofcyclus van de kerncentrales – zal tegen eind 2020 nieuwe bijdragen vaststellen en aldus de beslissingen van 2018 uitvoeren. De Commissie voor nucleaire voorzieningen zal zich uitspreken over die bijdragen en over de manier waarop ze voor de elektronucleaire voorzieningen aangewend zullen worden. De kosten, hun raming en de voorzieningen zijn verschillende aspecten. De voorzieningen zijn het resultaat van de toepassing van financiële hypothesen die uitgaan van een over verscheidene jaren gespreide ontmanteling. Men mag dus de geactualiseerde waarde van bepaalde kosten, d.i. de richtwaarde van de huidige provisie in geactualiseerde euro, verwarren noch vergelijken met de raming in euro van toekomstige kosten die niet in constante of courante waarde omgezet werden.

De Commissie voor nucleaire voorzieningen volgt ook de technologische evoluties en de internationale feedback op de voet. In het rapport van de Europese Commissie wordt er gewag gemaakt van een gemiddeld kostenplaatje van 500 miljoen euro per centrale in Europa, terwijl we in België boven een miljard zitten. Dat geeft weer hoe degelijk het werk van de Commissie voor de nucleaire voorzieningen is.

Wat de caissonfabriek van NIRAS betreft, bestaat de oppervlaktebergingsinstallatie uit verschillende gebouwen, waarvoor er verschillende procedures gevolgd worden, afhankelijk van de al dan niet nucleaire functie van het

structure en acier du hall de l'usine de caissons a récemment commencé, après la réalisation des fondations au début de cette année, comme vous le savez peut-être. Le permis d'environnement de l'usine de caissons a été délivré par l'autorité flamande le 23 octobre 2015 avec un amendement portant sur la façade du bâtiment, amendement établi le 23 juillet 2018. Selon le planning actuel, la réception de l'usine de caissons est prévue pour 2021. L'usine de caissons produira des caissons en béton de très haute qualité dans lesquels les déchets de faible et moyenne activité et de courte durée de vie seront emballés. Ces caissons forment une barrière importante dans le confinement des substances radioactives et contribuent grandement à la sûreté du stockage en surface.

En ce qui concerne l'installation de stockage en surface proprement dite, un rapport sur les incidences environnementales a été soumis à l'AFCN le 31 janvier 2019, pour évaluer les incidences relatives aux rayonnements ionisants et il a été également soumis à l'autorité flamande le 11 octobre 2019, concernant les prérogatives et compétences régionales dans ce dossier.

Les consultations publiques pour l'autorisation de création et d'exploitation nucléaires ainsi que le permis régional ont été organisés par les différentes communes concernées – Dessel, Mol, Geel, Retie et Kasterlee – pour l'autorisation de création et d'exploitation nucléaires. Dessel était aussi concernée pour le permis régional. Ces consultations se sont déroulées en décembre 2019 et janvier 2020. Les observations ont été soumises aux communes organisatrices, qui les ont transmises à l'autorité flamande et à l'AFCN.

Le rapport sur les incidences environnementales a été approuvé par l'autorité flamande le 10 mars dernier. L'ONDRAF a reçu un avis positif de l'AFCN le 6 mars. L'autorité flamande a accordé le permis régional le 6 mai. Aucun recours n'a été introduit.

Avant que la construction de l'installation de stockage ne puisse commencer, l'autorisation de création et d'exploitation de réacteurs nucléaires doit être accordée par le Roi. Cette procédure est toujours en cours. Le dossier étant instruit par l'AFCN, l'ONDRAF espère obtenir cette autorisation en 2022, après quoi la construction de l'installation de stockage définitive débutera. Ensuite, le début de l'exploitation sera soumis à un second arrêté royal de confirmation qui, toujours sur instruction de l'AFCN, est espéré en 2025. Le remplissage de l'installation devrait se terminer, selon le planning actuel, vers 2060 – vous vous souviendrez qu'il s'agit de procédures de très longue haleine, qui dépassent de loin la durée d'un gouvernement –, après avoir stocké le volume total qui s'élève à 49 346 mètres cube, ainsi que le reprend le rapport de sûreté de l'ONDRAF.

La sûreté du concept, qui prévoit l'utilisation de caissons en béton a été évaluée positivement par l'Autorité de sûreté. Ce concept constitue une pratique largement répandue pour le stockage définitif en surface des déchets radioactifs de faible et moyenne activité à vie courte. L'ONDRAF n'a pas connaissance de recours généralisé à du suremballage en acier.

Le rapport de sûreté préparé par l'ONDRAF prévoit une phase de

gebouw. De caissonfabriek is geen nucleaire installatie. Men heeft onlangs een begin gemaakt met de constructie van de stalen structuur van de fabriekshal.

De milieuvergunning werd op 23 oktober 2015 verleend door de Vlaamse overheid, met een amendement dat uit juli 2018 dateert in verband met de gevel van het gebouw. De oplevering is gepland voor 2021. In de fabriek zullen er betonnen caissons van een hoge kwaliteit geproduceerd worden die een veilige barrière vormen om de straling tegen te houden en de radioactieve stoffen in te sluiten. De caissons zullen gebruikt worden om laag- en middelactief kortlevend afval te verpakken.

Op 31 januari 2019 werd er een milieueffectenrapport ingediend bij het FANC om de effecten van de ioniserende straling te evalueren.

Het werd ook op 11 oktober 2019 aan de Vlaamse overheid overgemaakt. De publieksraadplegingen voor de oprichtings- en exploitatievergunning van een kerninstallatie werden in december 2019 en januari 2020 door de gemeenten Dessel, Mol, Geel, Retie en Kasterlee georganiseerd. De opmerkingen werden aan de gemeenten voorgelegd en aan de Vlaamse overheid en aan het FANC overgemaakt.

Het milieueffectenrapport werd op 10 maart door de Vlaamse overheid goedgekeurd. NIRAS heeft op 6 maart een positief advies van het FANC ontvangen. De Vlaamse overheid heeft op 6 mei de gewestelijke vergunning verleend. Er werd geen hoger beroep aangetekend.

NIRAS hoopt in 2022 een oprichtings- en exploitatievergunning voor een kerninstallatie te verkrijgen, die door de Koning verleend moet worden. De bouw van de installatie zal dan aan-

contrôle nucléaire réglementaire de 350 ans après le début de l'exploitation de l'installation de stockage. Au cours de cette phase, une surveillance continue de l'environnement sera effectuée. En particulier, les eaux souterraines autour de l'installation de stockage seront contrôlées périodiquement afin de détecter la moindre dispersion de substance radioactive.

L'installation de stockage a été développée par l'ONDRAF pour faciliter toute intervention demandée par l'AFCN en cas d'incident. Les monolithes ont été développés pour garantir la manipulation des déchets pendant au moins la durée de la phase de contrôle nucléaire réglementaire et faciliter ainsi toute intervention. Après cette dernière phase, l'activité des déchets radioactifs aura décliné à tel point que la surveillance et le contrôle radiologiques ne s'avéreront plus nécessaires, selon les estimations.

L'appréciation de la sûreté nucléaire de cette installation ne m'appartient évidemment pas. Elle appartient en totalité à l'AFCN dont c'est la compétence exclusive. Je rappelle que l'AFCN est un organe indépendant. Cette évaluation est toujours en cours dans le cadre de la procédure d'autorisation dont j'ai parlé. Pour cela, je vous renvoie évidemment au ministre de l'Intérieur, si vous avez des questions complémentaires.

Une superficie d'environ onze hectares a été déboisée sur le site de Dessel. En compensation, il y a un reboisement équivalent qui a été réalisé sur des terrains qui appartiennent à la commune de Dessel. Le coût complet du stockage, c'est-à-dire sa construction, son exploitation et sa fermeture, est estimé à environ 1 500 millions d'euros en 2018. Il est actuellement en cours de réévaluation. Une révision de l'estimation des coûts de stockage définitif en surface catégorie A est attendue dans le courant de l'année 2021.

Je passe à la question suivante qui concerne l'adaptation de la loi ONDRAF.

L'ONDRAF est chargé de l'établissement des critères d'acceptation des déchets radioactifs conditionnés et non conditionnés ainsi que des spécifications en matière d'exemption de déchets radioactifs et, le cas échéant, des critères d'acceptation des substances ou quantités excédentaires éventuellement à prendre en charge dans le cadre de sa mission. Ces critères doivent à leur tour être fondés sur des règles générales qui doivent être approuvées sur proposition de l'ONDRAF par les autorités compétentes. Dans la législation actuelle, il existe une incertitude juridique quant à l'autorité effectivement compétente pour fixer les règles générales susmentionnées.

L'avant-projet de loi a donc pour objectif de remédier à cette situation et prévoit qu'il appartient au Roi d'établir les règles générales sur lesquelles se fondent les critères d'acceptation. La compétence de fixer les règles générales d'élaboration des critères d'acceptation, il faut le savoir, est expressément confiée au Roi compte tenu du caractère réglementaire de ces règles générales. C'est une redite mais cela explique la raison.

Suite à cet avant-projet, l'AFCN aurait la compétence d'émettre un avis préalable sur la proposition faite par l'ONDRAF. Cet avis serait contraignant pour l'ONDRAF et serait transmis au Roi en même

gevat kunnen worden en de aanvang van de uitbating zal aan een tweede bekrachtigings-kb, dat in 2025 verwacht wordt, onderworpen worden. Na de opslag van 49.346 m³, tegen 2060, zou men stoppen met het vullen van de installatie.

Het FANC heeft de veiligheid van het ontwerp, dat in betonnen kuipen voorziet, een positieve beoordeling gegeven. NIRAS draagt geen kennis van het algemeen aanbrengen van een stalen laag rond de bescherming. Het veiligheidsverslag van NIRAS voorziet in een reglementaire controle van de kerninstallatie 350 jaar na de aanvang van de exploitatie.

Tijdens die fase wordt de impact op het milieu, inzonderheid op het grondwater rond de opslaginstallatie, continu gemonitord.

De monolithen zijn zo ontworpen dat het afval tijdens de controlefase kan worden behandeld en dat de door het FANC gevraagde interventies gefaciliteerd worden. Daarna zal de radioactiviteit van het afval zodanig afgenomen zijn dat er geen controle meer nodig is.

Het is het FANC dat de nucleaire veiligheid van deze inrichting beoordeelt. Die beoordeling vindt momenteel plaats. Voor bijkomende vragen verwijs ik u naar de minister van Binnenlandse Zaken.

Op de site te Dessel werd er 11 ha bos gerooid en werd er ter compensatie een overeenkomstig areaal herbebost.

De totale kosten voor de opslag worden op 1.500 miljoen geschat voor 2018. Dit wordt op dit moment opnieuw bekeken. Een herziening van de geraamde kosten voor de definitieve oppervlakteberging van kernafval van categorie A wordt verwacht in 2021.

temps que la proposition de règles générales. La compétence d'établir, sur la base des règles générales précitées, les critères d'acceptation des déchets radioactifs conditionnés ou non et, le cas échéant, des substances ou quantités excédentaires, continue à incomber à l'ONDRAF.

L'AFCN vérifierait sur un plan purement formel la correspondance entre les critères d'acceptation et les règles générales. Ce contrôle fait l'objet d'un projet de loi distinct visant à apporter des modifications à la loi du 15 avril 1994, qui nous intéresse, relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'AFCN. L'avant-projet de loi pour la partie responsabilité AFCN visée – c'est ce que vous évoquez dans votre question – prévoit également pour l'AFCN l'obligation de fournir des informations à l'ONDRAF dans le cas où l'Agence établirait sur le terrain que les déchets radioactifs et, le cas échéant, les substances ou quantités excédentaires d'un exploitant donné ne répondent pas ou plus aux critères d'acceptation en vigueur.

L'avant-projet de loi créera la base légale permettant de formaliser par arrêté royal les règles générales pour l'élaboration des critères d'acceptation, conférant ainsi un ancrage légal aux critères d'acceptation pour toutes les étapes de la gestion des déchets jusqu'à leur stockage. Ceci renforcera le caractère contraignant des critères d'acceptation jusque et y compris le stockage.

L'avant-projet de loi stipulera également que les producteurs de déchets radioactifs sont tenus de prendre toutes les mesures nécessaires pour que leurs déchets, le cas échéant, leurs substances ou quantités excédentaires respectent les critères d'acceptation pendant toute la durée de la gestion des déchets et de ces substances et/ou quantités excédentaires. Certaines questions d'analyse subsistent néanmoins, notamment quant à l'utilité ou à la plus-value d'un système à plusieurs niveaux – sur des règles générales, sur les critères d'acceptation en parallèle avec celui des autorisations, etc.

La portée, le périmètre et le champ d'acceptation des différents instruments se superposent, ce qui peut créer une certaine confusion. Selon moi, il convient dès lors de mieux définir les concepts, de comprendre et de motiver leur utilité en tenant compte de leur raison historique. Par exemple, le concept des règles générales existe déjà dans l'arrêté royal du 16 octobre 1991 modifiant l'arrêté royal ONDRAF du 30 mars 1981, il y a donc près de 30 ans. Il est tenu compte également de l'évolution du contexte, en particulier l'autorisation prochaine d'installations de stockage définitif et le développement de guidances internationales relatives aux critères d'acceptation en lien avec ces installations d'entreposage temporaire et de stockage définitif de déchets radioactifs. On pourrait, le cas échéant, simplifier tout cela.

Le principe n'est pas de faire de l'administratif pour l'administratif mais de disposer, vous en conviendrez, d'un système qui permette de garantir la sûreté, la répartition claire des responsabilités et la gestion efficace par les différents acteurs de l'État, en visant bien évidemment l'intérêt général. Cet avant-projet de loi n'ayant pas pu être traité par ce gouvernement, il appartiendra au prochain

De l'aanpassing van de NIRAS-wet strekt ertoe de rechtsonzekerheid weg te nemen met betrekking tot de overheid die bevoegd is voor het vaststellen van de criteria voor de acceptatie van het radioactieve afval, en van de specificaties inzake vrijstelling van radioactief afval en acceptatie van overtollige hoeveelheden of stoffen.

Het voorontwerp van wet strekt tot het bijsturen van die toestand en bepaalt dat de algemene regels die als basis voor de acceptatiecriteria dienen door de Koning bepaald worden, aangezien die algemene regels reglementair zijn.

Ten gevolge van dat voorontwerp van wet zal het FANC een voorafgaand advies uitbrengen, dat bindend is voor NIRAS en tegelijkertijd als het voorstel van algemene regels aan de Koning voorgelegd zal worden. NIRAS blijft instaan voor het opstellen van de criteria voor de acceptatie van geconditioneerd en niet-geconditioneerd radioactief afval en overtollige stoffen of hoeveelheden.

Het FANC toetst de acceptatiecriteria aan de algemene regels. Die toetsing maakt het voorwerp uit van een afzonderlijk wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren. Het voorontwerp bepaalt eveneens dat het FANC NIRAS informatie verstrekt in het geval dat het FANC zou bepalen dat het radioactief afval en de overtollige stoffen van een exploitant niet meer aan de criteria voldoen.

Het voorontwerp zal de acceptatiecriteria dus wettelijk verankeren en bindender maken voor alle stappen van het afvalbeheer tot aan de opslag ervan. Het zal eveneens bepalen dat de actoren

gouvernement de poursuivre les travaux sur ce dossier.

J'en viens à présent à votre question n° 55008765C sur la nouvelle évaluation des provisions nucléaires.

Pour la partie de votre question qui concerne l'évaluation des provisions, je me réfère à votre question n° 55008015C ainsi qu'à ma réponse à celle-ci. Je profite néanmoins de l'occasion – notamment à l'aune de l'expérience acquise ces dernières années – pour souligner l'importance que revêtent l'amélioration et le renforcement des instruments et moyens dont dispose l'État pour assurer – je ne le dirai jamais assez – le contrôle sur les provisions, tant via la Commission des provisions nucléaires que via le mécanisme de la "Golden share" et la présence de représentants du gouvernement au sein du conseil d'administration de Synatom.

L'État belge doit disposer de moyens de contrôle effectifs et éviter une dilution des responsabilités ou du contrôle qui est exercé via cette Golden share ou par la Commission des provisions nucléaires en cas de délégation de missions, d'activités ou de filialisation. Il convient également d'éviter la dilution dans l'établissement des avis, qui doivent être établis de façon motivée et détaillée par la Commission des provisions nucléaires.

Dès lors, diverses mesures doivent être imaginées, conceptualisées et introduites dans la législation nouvelle afin de parvenir à ce contrôle effectif et d'éviter la dilution des responsabilités. Ce sont là les moyens de préserver effectivement l'intérêt général en matière de provisions électronucléaires, afin que le principe du pollueur-payeur puisse être garanti et qu'aucun centime ne soit payé par le citoyen et le consommateur pour le démantèlement des centrales et la gestion des déchets radioactifs.

Il faut également que l'État belge émette, à travers cette législation, ses lignes directrices et qu'il fasse savoir quelles sont ces lignes directrices et quels sont les objectifs qu'il veut garantir en matière d'adéquation des provisions.

Vous le savez déjà, je suis favorable à un renforcement du cadre légal de la loi sur les provisions nucléaires, puisque j'ai fait déposer une proposition de loi qui traite de ce sujet. Je l'ai fait déposer avant les élections et elle a peut-être été redéposée. Je ne m'en souviens plus, vous devez vérifier, dans le décours de vos travaux depuis que vous êtes établis après les élections de mai 2019 et que vous avez commencé votre travail de parlementaire. Je m'adresse aussi à vous, monsieur Cogolati.

Il me revient que la Commission des provisions nucléaires continue son travail de réflexion et travaille aussi à un nouveau paquet d'améliorations de la loi, qui tient compte de différentes propositions de modifications soumises au gouvernement qui ont déjà été travaillées par le passé.

Tout cela fait un paquet intellectuel, de concepts, qu'il convient de prendre à bras-le-corps et de travailler. Je ne peux donc que conseiller au prochain gouvernement de reprendre au plus vite ce dossier, prioritaire à mes yeux dans le contexte de la sortie progressive de la production industrielle d'électricité en Belgique par

die radioactief afval produceren alle maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat hun afval of hun overtollige stoffen of hoeveelheden gedurende het hele proces van het afvalbeheer aan de acceptatiecriteria voldoen. Er blijven echter vragen open in verband met de meerwaarde van een systeem met meerdere niveaus.

De reikwijdte en het toepassingsgebied van de verschillende tools kan tot verwarring leiden. Het nut van de concepten moet dus gemotiveerd worden en daarbij moet men rekening houden met hun voorgeschiedenis. Het concept van algemene regels bestaat bijvoorbeeld al in het koninklijk besluit van 16 oktober 1991, maar men zal rekening moeten houden met de evolutie van de context, in het bijzonder de imminente vergunning van de installaties voor de definitieve opslag en de ontwikkeling van internationale richtsnoeren in verband met de acceptatiecriteria. Het principe is dat men over een systeem beschikt dat de veiligheid, een duidelijke verdeling van de bevoegdheden en het efficiënte beheer door de verschillende actoren garandeert.

De volgende regering zal dit dossier verder ter hand moeten nemen.

Wat de evaluatie van de voorzieningen betreft, verwijs ik naar mijn antwoord op uw vraag nr. 55008015C. Ik maak niettemin van de gelegenheid gebruik om te benadrukken hoe belangrijk het is de instrumenten en middelen van de overheid voor het toezicht op de voorzieningen te verbeteren en te versterken, zoals de Commissie voor nucleaire voorzieningen en het goldensharemechanisme, en de vertegenwoordiging van de regering in de raad van bestuur van Synatom. De overheid moet effectief toezicht houden en vermijden dat de verantwoordelijk-

fission de combustible nucléaire.

Je passe à la question n° 55008766C qui concerne la consultation du public sur le projet de l'ONDRAF relativement à la gestion des déchets hautement radioactifs.

L'analyse par l'ONDRAF des résultats de cette consultation publique est toujours en cours et les conclusions de cette analyse ne sont dès lors pas encore publiées. Une fois cette analyse effectuée, tenant compte notamment des dispositions de la loi du 13 février 2006 que vous connaissez bien, l'ONDRAF établira une nouvelle proposition de politique nationale de gestion à long terme des déchets radioactifs de haute activité et/ou de longue durée de vie.

Le rapport complet et définitif, avec les résultats de la consultation, sera établi conformément à l'article 16 de la loi susmentionnée du 13 février 2006, qui prévoit l'obligation d'établir une proposition de déclaration résumant la manière dont les considérations environnementales ont été intégrées dans le plan, la manière dont le rapport sur les incidences environnementales et les consultations ont été prises en considération, ainsi que les raisons du choix du plan tel qu'adopté, compte tenu des autres solutions raisonnables envisagées, et précisant les principales mesures de suivi des incidences notables sur l'environnement de la mise en œuvre du plan ou du programme.

Toujours conformément à la loi de 2006, cette déclaration sera publiée au *Moniteur belge* au moment de l'adoption de la politique nationale, c'est-à-dire au moment de la publication de l'arrêté royal.

Les résultats des observations et avis exprimés lors de la consultation publique ainsi que le rapport sur les incidences environnementales seront pris en considération conformément aux dispositions de la loi du 13 février 2006 précitée, en particulier de son article 15, et, d'un point de vue juridique, ces avis rendus tant par la population belge que par la population des pays voisins ne sont pas contraignants, je vous le rappelle. Mais ils font toutefois l'objet d'une analyse approfondie dont les résultats seront repris et doivent l'être dans la déclaration dont question à la question précédente.

En ce qui concerne les avis en provenance de l'étranger, dès lors que l'ONDRAF considère qu'il n'y a pas lieu de réaliser une consultation transfrontière à ce stade – nous en avons maintes fois discuté précédemment, vous vous en souviendrez –, point de vue partagé par le Comité d'avis SEA institué par la loi du 13 février 2006, il n'est en principe pas obligatoire de les prendre en considération à ce stade. Cela étant, l'ONDRAF en a, à ma demande, également fait l'analyse. Ceci ne modifie pas le point de vue de l'ONDRAF selon lequel il n'est ni requis, ni opportun d'organiser une consultation au-delà du territoire belge, selon les dispositions de la même loi. C'est une répétition qui vise à préciser complètement les choses mais vous aurez parfaitement compris qu'on essaie d'avoir un maximum d'informations et qu'on analyse ce que l'on a, en allant au-delà de ce qui est obligatoire. "Qui peut le plus, peut le moins!" et inversement.

Cette nouvelle proposition de politique nationale devrait être transmise prochainement à la tutelle. Il reviendra donc au prochain

heid bij het opstellen van de opdrachten en adviezen verwatert. Te dien einde moeten er diverse maatregelen geconceptualiseerd en in de nieuwe wetgeving ingevoegd worden. Het einddoel is dat de vervuiler betaalt – dat principe moet gewaarborgd worden – en dat de burger geen cent betaalt voor de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van het radioactieve afval. In die wetgeving zal de Staat ook de krachtlijnen moeten definiëren voor de adequatie van de voorzieningen.

Ik ben er voorstander van om het wettelijk kader van de wet op de nucleaire voorzieningen te verstrengen. Vóór de verkiezingen had ik een wetsvoorstel laten indienen, maar ik weet niet of dat achteraf opnieuw ingediend werd. De Commissie voor nucleaire voorzieningen bereidt wetsverbeteringen voor die rekening houden met de voorstellen tot wijziging zoals ze aan de regering voorgelegd werden. De volgende regering zal zich in het raam van de kernuitstap zo snel mogelijk met dit prioritaire dossier moeten bezighouden.

Wat de publieksraadpleging over het beheer van het hoogradioactief afval betreft, is NIRAS nog bezig met de analyse van de resultaten. Zodra die afgerond is, zal NIRAS een nieuw voorstel doen voor een nationaal lange-termijnbeleid inzake het beheer van het hoogradioactief afval en/of het radioactief afval met een lange levensduur.

Conform de wet van 13 februari 2006, zal het eindverslag een voorstel van verklaring bevatten, met een samenvatting van de manier waarop de milieuoverwegingen in het plan opgenomen werden en van de redenen waarom het plan als dusdanig aangenomen werd. Het eindverslag zal melding maken van de maatregelen voor de follow-up

gouvernement de fixer la politique nationale conformément aux exigences de l'article 179, § 6, de la loi du 8 août 1980, et de répondre aux dispositions légales belges et européennes ainsi qu'à la procédure d'infraction de l'Union européenne, en apportant ainsi une solution définitive de gestion à long terme pour les déchets radioactifs de haute activité et/ou à vie longue.

Dans le cadre de l'exécution de ses missions, l'ONDRAF continuera d'examiner toutes les options possibles et, ce, tout au long du processus d'adoption de la politique nationale, supposée se dérouler sur plusieurs dizaines d'années.

J'en ai terminé pour cette question.

van de aanzienlijke milieu-impact.

Overeenkomstig de wet van 2006 zal die verklaring in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd worden op het moment dat het nationale beleid goedgekeurd wordt, dat wil zeggen op het moment dat het koninklijk besluit wordt gepubliceerd.

De resultaten van de openbare raadpleging en het milieueffectenrapport zullen in overweging worden genomen overeenkomstig de wet van 13 februari 2006. Die adviezen van de Belgische bevolking en de bevolking van de buurlanden zijn niet bindend. Ze worden evenwel grondig geanalyseerd en de resultaten van die analyse zullen worden meegenomen in de voormelde verklaring.

De adviezen uit het buitenland moeten niet in overweging worden genomen, want volgens NIRAS is het niet nodig om in dit stadium een grensoverschrijdende raadpleging te houden – dat standpunt wordt gedeeld door het adviescomité SEA. NIRAS heeft die adviezen niettemin ook geanalyseerd en heeft dus meer gedaan dan wat wettelijk verplicht is.

De volgende regering zal dus het nationale beleid moeten vaststellen overeenkomstig de eisen van de wet van 8 augustus 1980 en moeten voldoen aan de Belgische en Europese wet- en regelgeving en aan de inbreukprocedure van de EU door een definitieve oplossing voor het beheer van het hoogradioactief en/of langlevend afval voor te stellen.

NIRAS zal alle opties blijven bestuderen gedurende de gehele procedure voor de goedkeuring van het nationale beleid, die naar verwachting tientallen jaren zal bestrijken.

01.03 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Je vous rassure, madame la ministre. C'est terminé.

01.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Je croyais qu'il y en avait encore une. Je suis donc rassurée et vous remercie d'avoir pu faire un paquet global avec toutes ces questions.

01.05 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vous remercie pour le temps que vous avez pris à parcourir les cinq réponses sur ces cinq sujets distincts.

J'aimerais pouvoir rebondir sur le dernier sujet qui est important puisque la consultation a eu lieu, il y a à peine quelques mois. Vous avez dit que les avis des Régions et de la population n'étaient pas contraignants, que consulter nos pays voisins n'était en soi pas obligatoire et que finalement, sur un plan strictement légal et formel, selon vous en tout cas, il n'était pas obligatoire non plus...

01.06 Marie-Christine Marghem, ministre: Pas selon moi! C'est selon l'ONDRAF et l'avis SEA.

01.07 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): D'accord.

Selon l'ONDRAF. Vous dites que ceci ne modifie pas l'avis de l'ONDRAF mais cela veut-il dire que l'ONDRAF, dans sa nouvelle proposition de politique nationale, va obtempérer coûte que coûte pour l'enfouissement? En effet, c'est de cela qu'on parle, du stockage souterrain à plusieurs centaines de mètres de ces déchets hautement radioactifs. Ou bien, l'ONDRAF va-t-il entendre les avis exprimés par les trois Régions? C'est assez exceptionnel. Les trois Régions sont d'accord sur ce point. Une certaine majorité de la population dit clairement non à l'enfouissement. C'est la même chose pour les avis exprimés par le gouvernement du Grand-Duché du Luxembourg et par certains *Länder* en Allemagne.

La question est simple. Cela veut-il vraiment dire que même si la consultation s'avère extrêmement négative, donc en défaveur de l'option de l'enfouissement, l'ONDRAF va malgré tout garder cette option?

01.08 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur Cogolati, je ne peux pas répondre à la place de l'ONDRAF et je ne connais pas l'avenir. Quand je disais que l'ONDRAF ne modifiait pas son point de vue, c'était spécifiquement et exclusivement sur le point de savoir s'il était requis ou opportun d'organiser une consultation au-delà du territoire belge. Donc, l'ONDRAF ne modifie pas son point de vue qui est de dire qu'il ne fallait pas le faire mais cela ne préjuge en rien des questions de fond et bien sûr, l'ONDRAF est seul compétent et habilité à répondre à cette question. Il faut attendre. Nous aurons bientôt la réponse. Je ne peux nullement intervenir dans ce processus. J'attends comme vous et je ne connais pas non plus l'analyse qui sera faite de tous les retours manifestés dans le cadre de cette enquête par tous les citoyens de Belgique et d'ailleurs.

01.09 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vous remercie.

J'ai bien compris votre réponse. Heureusement, le bon sens même veut qu'on puisse écouter les avis des citoyens qui se sont exprimés, durant cette période de crise en plus, sur cette question extrêmement

01.05 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Volgens u was het strikt wettelijk gezien dus niet verplicht om de buurlanden te raadplegen?

01.06 Minister **Marie-Christine Marghem**: Dat is wat NIRAS zegt.

01.07 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Dit verandert niets aan wat NIRAS zegt, maar zal NIRAS te allen prijze voor de berging blijven gaan, of zal de instelling haar oren laten hangen naar het advies van de drie Gewesten, de bevolking, de Luxemburgse regering en een aantal Duitse deelstaten?

01.08 Minister **Marie-Christine Marghem**: NIRAS verandert haar standpunt niet wat het nut van een raadpleging buiten het Belgische grondgebied betreft. Daarmee wil men echter niet vooruitlopen op de inhoudelijke kwesties. Net als u wacht ik op de analyse van de verschillende adviezen.

01.09 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Men moet luisteren naar de mening van de burgers!

In Duitsland, Zwitserland en Groot-Brittannië liggen de kosten

délicate. Il s'agira de choisir la moins mauvaise des solutions techniques.

Si vous le permettez, je voudrais revenir, en guise de réplique, sur le sujet aussi délicat et difficile des provisions nucléaires. Je vous ai bien entendue sur l'estimation du coût. Je compare le coût de centrales nucléaires qui ont déjà été démantelées. On peut bénéficier de l'expertise et de l'expérience en matière de coûts de ceux qui y ont procédé. En regardant ce qui s'est passé en Allemagne, en Suisse et encore en Grande-Bretagne, on voit que les coûts sont trois à neuf fois supérieurs par rapport aux coûts estimés de manière encore théorique en Belgique. Je pense donc qu'il est vraiment nécessaire de ne pas se limiter à un contrôle marginal des estimations faites par Synatom, mais de pouvoir bénéficier d'une contre-expertise technique indépendante organisée par l'État belge, pour s'assurer que les provisions seront suffisantes pour couvrir tous les coûts de démantèlement, le moment venu. Le moment venu est vraiment pour bientôt puisqu'on parle déjà de l'arrêt de plusieurs réacteurs dès 2023. Je pense que c'est capital. Je fais évidemment bien la distinction avec l'actualisation des provisions actuelles. Mais avec un taux d'intérêt aussi bas qu'aujourd'hui, je ne pense pas que nous pourrions compter sur des provisions beaucoup plus importantes que celles estimées à l'heure actuelle.

Enfin, j'en viens au contrôle de l'État belge. Je vous rejoins. C'est en fait l'avis de la CPN. Il est capital maintenant de passer de la parole aux actes. Finalement, ce cri et cette sonnette d'alarme tirée par la CPN résonnent depuis plusieurs années tout de même. Il est important que les politiques prennent leurs responsabilités pour enfin, une bonne fois pour toutes, sécuriser ces fonds qui sont extrêmement importants. On parle en effet de plusieurs milliards d'euros. Je vous remercie.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De geblokkeerde uitvoering van de BFW en het bijhorende bonus-malussysteem" (55008021C)

02 Question de Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La non-exécution de la LSF et du système de bonus-malus y afférent" (55008021C)

02.01 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik wil het hebben over de bijzondere financieringswet en het klimaatresponsabiliseringsmechanisme dat daarin vervat is, waarbij voor elk gewest in een meerjarig traject werd voorzien. Dit traject bevat de doelstellingen inzake het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen. Elk gewest kreeg een dergelijk traject opgelegd. De trajecten voor de periode 2015-2030 werden vastgelegd via de financieringswet, maar kunnen mits akkoord van de gewesten en op basis van een voorstel van de Nationale Klimaatcommissie via een in de ministerraad overlegd KB worden gewijzigd. Tot op heden werden nog geen alternatieve projecten ingediend. In principe gelden dus de trajecten die vijf jaar geleden in de financieringswet zijn vastgelegd.

voor de ontmanteling drie tot negen keer hoger dan de in België geraamde kosten. De Belgische Staat moet een onafhankelijke technische tegenexpertise organiseren om zich ervan te vergewissen dat de voorzieningen toereikend zullen zijn. Met de huidige lage rentetarieven denk ik niet dat wij zullen kunnen rekenen op hogere voorzieningen dan die welke thans worden geraamd.

De CNV trekt al jarenlang aan de alarmbel. Het is belangrijk dat de beleidsmakers hun verantwoordelijkheid op zich nemen om die fondsen van verscheidene miljarden euro's eindelijk veilig te stellen.

02.01 Kurt Ravyts (VB): Via le mécanisme de responsabilisation Climat de la loi spéciale de financement, chaque Région s'est vu tracer une trajectoire de réduction des émissions de gaz à effet de serre, actuellement en vigueur pour la période 2015-2030. Le système de bonus-malus y afférent n'est pas encore d'application; seuls les chiffres régionaux des émissions de 2015 pour le secteur des bâtiments et le prix moyen par droit d'émission

De zaak zit eigenlijk een beetje geblokkeerd. Het bonus-malussysteem trad nog niet in voege. Enkel de gewestelijke emissiecijfers voor 2015 voor de bouwsector en de gemiddelde prijs voor een emissierecht werden al officieel gevalideerd door de Nationale Klimaatcommissie. Omdat Vlaanderen het beter doet dan de afgesproken doelstellingen in de bouwsector, zou het Vlaams Klimaatfonds zo'n 25 miljoen euro hebben moeten krijgen. Dat is een gecumuleerde raming van het Rekenhof. Doordat het mechanisme geblokkeerd zit, gebeurt dit niet. Nochtans is het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat en de gewesten met betrekking tot de verdeling van die klimaat- en energiedoelstellingen in mei 2018 al goedgekeurd.

Bevestigt u dat het klimaatresponsabiliseringsmechanisme met het bonus-malussysteem, zoals vastgelegd in de bijzondere financieringswet, de facto geen uitvoering geniet? Klopt het dat dit te maken heeft met interpretatieverschillen over de reductietrajecten? Klopt het dat er binnen de Nationale Klimaatcommissie nog steeds discussie is over de definitie en reikwijdte van de meerjarige trajecten?

02.02 Minister **Marie-Christine Marghem**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Ravyts, voor de implementatie van het klimaatresponsabiliseringsmechanisme, in overeenstemming met de bijzondere wet en de gewone wet waarin de uitvoeringsbepalingen hiervan zijn vastgesteld, moeten een aantal stappen worden nageleefd.

Een essentiële stap voor elke transactie – de uitbetaling van een bonus aan de gewesten, de afname van de malus of de dotaties aan de gewesten – is de goedkeuring van het verschil tussen de jaarlijkse broeikasgasuitstoot van de bouwsector in elk gewest en de doelstelling die is vastgesteld door de meerjarige trajecten die in de wet zijn opgenomen. Deze verschillen moeten worden vastgesteld bij koninklijk besluit op voorstel van de Nationale Klimaatcommissie (NKC).

Tot vandaag heeft de NKC tijdens een vergadering van 6 december 2017 enkel akte genomen van de emissiegegevens 2015 voor de bouwsector die uit de regionale broeikasgasinventaris werden gehaald. Zij heeft de verschillen tegenover de trajecten evenwel niet goedgekeurd, aangezien de leden van de NKC vooraf een eventuele herziening van de trajecten 2015-2020 en 2021-2024, en de toepassingsmodaliteiten van de wet, wilden bespreken in het licht van de juridische adviezen van de federale administraties en de administraties van de gewesten die het voorwerp uitmaakten van een synthesesnota van het federaal Planbureau.

De leden van de NKC hebben beslist dat deze discussie tussen de vier partijen zou worden gevoerd door middel van een interkabinettenoverleg. De NKC heeft deze kwestie een laatste keer besproken tijdens de vergadering van 21 februari 2018, waarna werd beslist dat het voorzitterschap, dat in 2018 door het Vlaamse Gewest werd uitgeoefend, het initiatief zou nemen voor een nieuwe consultatie met het oog op het nemen van een beslissing over de modaliteiten van de implementatie van het mechanisme. De kwestie is sindsdien onbehandeld gebleven en de NKC heeft hieromtrent geen enkel initiatief meer genomen.

ont déjà été officiellement validés par la Commission nationale Climat (CNC). Comme la Flandre fait mieux que les objectifs convenus pour le secteur des bâtiments, le Vlaams Klimaatfonds aurait dû recevoir quelque 25 millions d'euros, mais le mécanisme est encore bloqué.

La ministre peut-elle confirmer que le système de bonus-malus n'a pas encore été mis en place? Est-ce lié aux divergences d'interprétation des trajectoires?

02.02 **Marie-Christine Marghem**, ministre: Différentes démarches doivent encore être entreprises pour mettre en œuvre le mécanisme de responsabilisation Climat conformément à la loi.

Une étape essentielle à ce sujet est l'approbation de la différence entre les émissions annuelles de gaz à effet de serre du secteur du bâtiment dans chaque Région et l'objectif fixé dans les trajectoires pluriannuelles. Les différences doivent être établies par arrêté royal sur proposition de la CNC. Le 6 décembre 2017, la CNC a seulement pris acte des données d'émissions de 2015 pour le secteur du bâtiment. Elle n'a toutefois pas approuvé les différences parce que la commission a souhaité discuter auparavant d'une éventuelle révision des trajectoires 2015-2020 et 2021-2024 ainsi que des modalités d'application de la loi, sur la base d'avis juridiques fédéraux et régionaux. La CNC a opté pour une discussion entre les quatre parties par le biais d'une concertation entre les cabinets. Lors d'une réunion qui s'est tenue le 21 février 2018, il a été décidé que la Région flamande qui assurait la présidence organiserait une

Bij gebrek aan goedkeuring van de verschillen tegenover de trajecten door de NKC, wordt het klimaatresponsabiliseringsmechanisme de facto niet toegepast. Ook dient te worden opgemerkt dat de in de wet voorziene termijnen voor de wijziging van de trajecten 2015-2020 en 2021-2024 inmiddels zijn overschreden en dat de in de bijzondere wet vastgestelde standaardtrajecten dus van toepassing zijn.

Tot slot, bepaalt de bijzondere wet uitdrukkelijk dat het responsabiliseringsmechanisme in de loop van het jaar 2020 aan een wetgevende evaluatie moet worden onderworpen. De modaliteiten van die wetgevende evaluatie moeten nog worden bepaald.

nouvelle consultation en vue de définir la méthode de mise en œuvre du mécanisme.

Tant que les différences n'auront pas été approuvées, le mécanisme de responsabilisation Climat ne sera *de facto* pas appliqué. Par ailleurs, les délais légaux de modification des trajectoires 2015-2020 et 2021-2024 sont à présent dépassés, de sorte que les trajectoires standard prévues par la loi spéciale sont d'application. Cette loi spéciale prescrit également une évaluation du mécanisme de responsabilisation dans le courant de l'année 2020; ses modalités doivent encore être définies.

02.03 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, uw uitgebreid antwoord is onthutsend verhelderend, zou ik durven zeggen. Het geeft eigenlijk aan dat het klimaatresponsabiliseringsmechanisme helemaal niet wordt geïmplementeerd en dat is toch wel een probleem. U spreekt over een wetgevende evaluatie die er ook nog zou moeten komen. Ik denk dat de volgende regering, wanneer de bijzondere financieringswet in het regeerakkoord – hoop ik – aan bod zal komen, hieraan nog een behoorlijke kluit zal hebben.

02.03 Kurt Ravyts (VB): La ministre déclare donc que le mécanisme de responsabilisation Climat n'est pas du tout appliqué, ce qui est extrêmement problématique. C'est un chantier considérable qui attend le prochain gouvernement.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

03 Question de Albert Vicaire à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les émanations de gaz dans une usine Seveso" (55008083C)

03 Vraag van Albert Vicaire aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De gasontsnappingsen uit een Sevesobedrijf" (55008083C)

03.01 Albert Vicaire (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je suis content de vous retrouver en bonne santé.

Au début août, les habitants des communes avoisinant le zoning industriel de Feluy et de Seneffe – où j'habite – ont été particulièrement incommodés par des odeurs de soufre. Il a fallu huit heures aux communes d'Écaussines et de Seneffe ainsi qu'aux pompiers pour se rendre finalement compte que ces effluves émanaient de l'usine Afton, pourtant classée Seveso. Aucune alerte n'avait été lancée par l'entreprise. De plus, les pompiers ont été submergés d'appels de citoyens inquiets de ces odeurs extrêmement fortes.

Madame la ministre, je déplore que, sous la législature précédente, on ait décidé de supprimer les sirènes Seveso dans les zonings industriels. Dans le cas présent, on aurait quand même pu recommander aux habitants de fermer leurs fenêtres. Or l'entreprise a, de son propre chef, décidé que les gaz n'étaient pas dangereux et n'a donc averti personne. Le système de sms mis en place par BE-Alert n'a pas fonctionné puisque l'entreprise a considéré qu'il s'agissait d'un événement interne.

03.01 Albert Vicaire (Ecolo-Groen): Begin augustus ondervonden de inwoners van de gemeenten naast het industrieterrein van Feluy en Seneffe acht uur lang hinder van een zwavellucht uit de fabriek van Afton Chemical, nochtans een seveso-inrichting. Het bedrijf zelf heeft geen alarm gegeven. Het noodnummer van de brandweer werd overspoeld door oproepen van verontruste burgers.

Ik betreur dat de sevesosirenes in de industrieparken tijdens de vorige legislatuur werden weggehaald. Het bedrijf heeft eigenmachtig beslist dat het over een intern incident ging en dat de

Madame la ministre, ne serait-il pas judicieux et respectueux envers nos concitoyens de revenir sur la décision de suppression des sirènes d'alerte? Cela mériterait réflexion.

Ensuite, et c'est sans doute le point le plus important pour la ministre de l'Environnement que vous êtes, envisagez-vous de rendre obligatoire – et non plus seulement volontaire – la mise en place de comités de concertation entre les usines et les riverains? En effet, lorsque les échevins se plaignent du comportement de certains industriels, la réponse est systématiquement: "Puisque c'est comme cela, nous partons; notre présence n'est pas obligatoire." C'est pourquoi, madame la ministre, je vous demande instamment de rendre ces comités de concertation obligatoires.

03.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, monsieur Vicaire, je suis heureuse aussi de vous trouver en bonne santé ainsi que toutes les personnes qui assistent à cette réunion.

Je suis entièrement d'accord avec vous; mais le problème, c'est que je suis limitée par les compétences, comme vous pouvez l'imaginer. En effet, les permis d'environnement, qui sont les instruments qui permettent aux autorités publiques d'imposer des conditions plus strictes à une entreprise, relèvent, comme vous le savez peut-être, des Régions.

En l'espèce, cette commune que vous habitez, et que je connais bien, puisqu'elle est du Hainaut, relève de la compétence de la ministre Tellier, qui est de votre formation politique. Je vous enjoins, dès lors, à la sensibiliser à la question. Je le ferai moi-même quand je la rencontrerai, puisque nous sommes évidemment en charge des matières de l'environnement, elle et moi.

La directive Seveso sur les accidents industriels a été – vous ne le savez peut-être pas – partiellement transposée dans des compétences fédérales, quand même. Il s'agit de compétences que relèvent du ministre de l'Intérieur, parce que c'est la sécurité. Les compétences Seveso doivent donc être le cœur de questions à poser à mon collègue le ministre De Crem.

Pour ce qui concerne les permis d'environnement, vous savez que c'est la ministre régionale qui est compétente. Je vous enjoins à rediriger vos questions vers l'un et vers l'autre. Je les interpellerais quand je les verrai sur ces questions, auxquelles je suis très sensible, puisque moi-même, j'ai eu des responsabilités scabineuses dans ma ville, et nous avons quelques entreprises Seveso à Tournai.

03.03 Albert Vicaire (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vais poser les questions aux ministres régionaux. Mais je me suis adressé à vous parce que je pense que les comités de concertation sont une imposition fédérale. C'est à vous que je demande que ces comités de concertation soient obligatoires et non facultatifs.

03.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Je vais rechercher, pour

gaswolk niet gevaarlijk was. Het heeft niemand gewaarschuwd, en het sms-waarschuwingssysteem BE-Alert is niet in werking getreden.

Zou men niet beter terugkomen op de beslissing om de sirenes bij seveso-inrichtingen weg te halen? Zult u de overlegcomités tussen fabrieken en omwoners verplicht stellen?

03.02 Minister Marie-Christine Marghem: Aangezien de milieu-vergunningen onder de bevoegdheid van de Gewesten vallen, zijn mijn bevoegdheden beperkt. Minister Tellier maakt deel uit van uw politieke formatie; ik verzoek u dan ook haar voor deze kwestie te sensibiliseren. Ik zal niet nalaten dat te doen als ik haar ontmoet.

De sevesorichtlijn over industriële ongevallen werd slechts gedeeltelijk omgezet in federale bevoegdheden op het niveau van Binnenlandse Zaken, wat de veiligheid betreft. Ik raad u bijgevolg aan uw vragen te richten aan de bevoegde gewestminister of aan de minister van Binnenlandse Zaken.

03.03 Albert Vicaire (Ecolo-Groen): Ik zal de vragen stellen aan de bevoegde ministers, maar ik denk toch dat het de federale overheid is die wil dat die overlegcomités bijeenkomen. Ik vraag u dan ook om de oprichting van die comités verplicht te stellen.

03.04 Minister Marie-Christine

voir ce qu'il en est vraiment, et je vous répondrai ultérieurement à ce sujet. Je ne suis pas convaincue, mais c'est possible, De toute façon, je ferai passer le message.

Marghem: Ik zal een en ander laten natrekken.

03.05 Albert Vicaire (Ecolo-Groen): Je vous remercie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Malik Ben Achour à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La précarité énergétique" (55008233C)

04 Vraag van Malik Ben Achour aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "Energiearmoede" (55008233C)

04.01 Malik Ben Achour (PS): Madame la ministre, parmi les multiples conséquences de la pandémie de COVID-19, l'augmentation de la précarité énergétique est assurément l'une des plus injustes puisqu'elle touche un public déjà très fragilisé. Depuis le début de la crise sanitaire, de nombreux acteurs ont tiré la sonnette d'alarme à ce sujet.

Début août, c'est la Fédération belge des entreprises électriques et gazières (FEBEG) qui s'est, à son tour, inquiétée de la forte augmentation des demandes de diminution des factures d'acompte et de plans de paiement. Les premières, par exemple, ont plus que doublé par rapport au mois de février. Soit dit en passant, il semblerait que cette situation engendre un risque financier important pour le secteur.

En avril dernier, la Fondation Roi Baudouin a publié la sixième édition de son baromètre de la précarité énergétique. Il ressort de ce baromètre qu'en 2018, le problème de la précarité énergétique a touché 20,8 % des ménages, un chiffre qui reste stable depuis 2009. Nous étions alors au début du confinement et, déjà, la Fondation lançait un avertissement quant aux effets à long terme de la crise, en affirmant que le nombre de ménages ayant des difficultés à payer leurs factures risquaient d'augmenter une fois la période critique passée.

Les constats posés par la FEBEG viennent valider la prémonition de la Fondation Roi Baudouin. Cette dernière avait également accompagné son étude d'une série de recommandations, dont certaines à destination du gouvernement fédéral. Parmi celles-ci figurait la fin du gel de l'indexation du Fonds Gaz et Électricité – sujet dont cette commission s'est emparée, avec succès, lors de la dernière session – ou encore la création d'un portail d'entrée unique commun aux comparateurs des quatre régulateurs belges.

Madame la ministre, vos services disposent-ils de chiffres qui permettent d'objectiver le problème de la précarité énergétique tel qu'il se présente actuellement? Que répondez-vous aux inquiétudes de plus en plus pressantes des acteurs sociaux de terrain?

04.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, monsieur le député, comme vous le savez, le gouvernement fédéral a pris de nombreuses mesures en faveur des personnes les plus précarisées. Le suivi de ces mesures a été assuré, pour la plupart

04.01 Malik Ben Achour (PS): Door de coronapandemie is het probleem van de energiearmoede nog erger geworden. Begin augustus uitte de Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven (FEBEG) haar bezorgdheid over het hoge aantal aanvragen voor een vermindering van de voorschotfacturen en voor afbetalingsplannen. Volgens de Koning Boudewijnstichting trof energiearmoede in 2018 20,8 % van de gezinnen, een cijfer dat sinds 2009 stabiel blijft. Bij het begin van de lockdown waarschuwde de Koning Boudewijnstichting dat dit cijfer wellicht zou stijgen en adviseerde ze het Gas- en Elektriciteitsfonds te indexeren of een gemeenschappelijke portal te maken voor de prijsvergelijkingssites van de vier Belgische reguleratoren.

Beschikt u over cijfers die een objectief beeld schetsen van de huidige omvang van het probleem van de energiearmoede? Wat is uw reactie op de bezorgdheid van de veldwerkers van de sociale sector?

04.02 Minister Marie-Christine Marghem: De federale regering heeft vele maatregelen genomen, zoals de uitbetaling van een

d'entre elles, par votre commission, étant donné que ces mesures ont été adoptées pendant la crise sanitaire.

Une de ces mesures prévoit notamment le paiement d'une prime temporaire forfaitaire de 50 euros mensuels par bénéficiaire du revenu d'intégration ou de l'aide sociale équivalant au revenu d'intégration pour la période allant de juillet à décembre 2020. Le Conseil des ministres a également approuvé, en juillet, l'octroi d'un subside de 110 millions d'euros pour l'aide sociale complémentaire à destination des publics cibles des CPAS dans le cadre de la crise du COVID-19.

Il s'agit d'une aide complémentaire au premier montant de 15 millions d'euros libéré en mai dernier. Ces 125 millions d'euros sont destinés pour 115 millions à octroyer des aides diverses aux personnes qui ne peuvent plus faire face à leurs dépenses en raison de la crise du COVID-19, les 10 millions restant étant destinés à couvrir les frais de fonctionnement et de personnel des CPAS. Le SPP Intégration sociale en charge du remboursement de cette mesure a versé un acompte correspondant à 75 % du montant total dû. À ces aides, s'ajoutent les montants indexés du Fonds Gaz et Électricité des années 2019 et 2020 qui représentent l'octroi d'un montant supplémentaire de 12 520 447 euros.

Ces réponses rapides et concrètes du gouvernement fédéral ont directement aidé les personnes en situation de précarité. Voici la réponse que nous avons préparée. Je ne peux vous en dire plus.

tijdelijke premie van 50 euro per maand aan elke begunstigde van het leefloon of van de maatschappelijke hulp (equivalent leefloon) voor de periode van juli tot december 2020. De ministerraad heeft in juli tevens groen licht gegeven voor de toekenning van een subsidie van 110 miljoen euro voor aanvullende sociale steun ten behoeve van de OCMW-doelgroepen in het raam van de pandemie.

Het betreft een bijkomende hulp ter aanvulling van het eerste bedrag van 15 miljoen euro dat in mei uitgetrokken werd. Van die 125 miljoen euro is 115 miljoen euro bedoeld om steun te verlenen aan mensen die als gevolg van COVID-19 hun uitgaven niet meer kunnen betalen, terwijl de resterende tien miljoen euro bestemd zijn om de werkingskosten van de OCMW's te dekken. De POD Maatschappelijke Integratie heeft een voorschot betaald dat overeenkomt met 75 % van het totale verschuldigde bedrag. Naast die steun komen er nog de geïndexeerde bedragen uit het Gas- en Elektriciteitsfonds voor de jaren 2019 en 2020. Via die maatregelen heeft de federale regering de kwetsbare mensen rechtstreeks kunnen helpen.

04.03 Malik Ben Achour (PS): Madame la ministre, il va certainement falloir aller plus loin sur ce thème, car cette problématique risque de s'aggraver avec cette crise sanitaire; les acteurs sont unanimes à ce sujet.

Quelques chiffres en guise de réplique: plus de 14 % des ménages paient une facture énergétique trop lourde pour eux. Plus de 4 % des ménages consacrent une part anormalement basse de leur revenu disponible à l'énergie et sont, dès lors, potentiellement en situation de restriction par rapport à leurs besoins de base. Cela s'appelle la précarité énergétique cachée.

Cinq pour cent des ménages craignent de ne pas être en mesure de se chauffer correctement. Les personnes isolées ainsi que les familles monoparentales sont les types de ménage les plus vulnérables à ce type de précarité puisque 32 % des familles monoparentales et 35 % des personnes isolées sont en situation de précarité énergétique contre un peu moins de 10 % des couples avec enfants. Évidemment, dans ce type de ménages, les femmes sont

04.03 Malik Ben Achour (PS): We zullen verder moeten gaan aangezien die problematiek nog dreigt te verergeren. Meer dan 4 % van de gezinnen kan niet in alle basisbehoeften voorzien. Veel alleenstaanden, eenoudergezinnen en bejaarden zullen zichzelf misschien niet meer voldoende kunnen verwarmen. Het probleem raakt dus een groot deel van de bevolking.

surreprésentées puisque 80 % des familles monoparentales sont "conduites" par des femmes.

On oublie aussi souvent les personnes âgées, elles en font partie. Les 65 ans et plus enregistrent en moyenne des revenus inférieurs à ceux des hommes isolés de la même tranche d'âge. Cette problématique touche potentiellement une grande partie de la population à laquelle il va falloir répondre. J'espère que le prochain gouvernement s'y attellera et que le Parlement sera attentif à ce grave problème.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Question de Malik Ben Achour à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "L'impact de l'investissement bancaire sur la déforestation" (55008520C)

05 Vraag van Malik Ben Achour aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De impact van de investeringen door banken op de ontbossing" (55008520C)

05.01 Malik Ben Achour (PS): Madame la ministre, vous le savez, l'Amazonie est à nouveau la proie des flammes. Les satellites de l'Institut national brésilien de recherches spatiales (INPE), ont recensé 29 307 incendies entre le 1^{er} et le 31 août.

C'est dans ce contexte qu'une coalition d'ONG et d'instituts de recherche a fait paraître, le 1^{er} septembre dernier, une étude consacrée au rôle que le monde bancaire joue dans la déforestation tropicale. Les auteurs ont analysé les services fournis à plus de 300 sociétés dont les activités portent préjudice aux forêts d'Asie du Sud-Est, d'Afrique de l'Ouest et centrale, et du Brésil. À l'échelle mondiale, 154 milliards de dollars de crédits ont été accordés et 37 milliards investis dans ces entreprises.

C'est au Brésil que le constat est le plus patent. L'élevage bovin, responsable de 80 % des déboisements en Amazonie, en est le principal bénéficiaire. Les banques européennes ne sont toutefois pas en reste. Rabbobank, Santander et BNP Paribas sont ainsi pointées du doigt par ce collectif d'ONG. Depuis la signature de l'accord de Paris, qui fait de la préservation de nos poumons verts une priorité forte, la situation s'est même aggravée, puisque le montant des crédits pour ces trois zones a augmenté de 40 % entre 2016 et 2020.

En Belgique, les données collectées indiquent que KBC a octroyé deux millions de dollars pour des plantations de soja au Brésil et Degroof Petercam 1 million dans la production de pâte à papier. Mais c'est surtout en Asie du Sud-Est, et dans le secteur de l'huile de palme que la finance belge se distingue avec un investissement total de 119 millions de dollars, dont 83 pour le seul Nokia Bell Pensioen-fonds, et des délivrances de crédits pour 49 millions, dont 39 venus de la KBC.

Madame la ministre, avez-vous pris connaissance de ce rapport? Quelle analyse en faites-vous? Allez-vous contacter les institutions belges citées dans ce rapport ou avez-vous eu des contacts avec elles? Comment les sensibiliser à l'absolue nécessité de tourner le

05.01 Malik Ben Achour (PS): Een coalitie van ngo's en onderzoeksinstituten heeft een studie gepubliceerd over de rol van de bankwereld in de ontbossing van tropische wouden. De banken verlenen immers diensten aan meer dan 300 bedrijven waarvan de activiteiten schade toebrengen aan bossen. Wereldwijd werden er voor 154 miljard dollar kredieten toegekend aan die bedrijven en werd er 37 miljard in geïnvesteerd. In Brazilië is een en ander het meest zichtbaar. In België heeft KBC twee miljoen dollar toegekend aan sojaplantages in Brazilië en heeft Degroof Petercam een miljoen geïnvesteerd in de productie van papierpulp. In Zuid-Oost-Azië heeft de Belgische financiële sector 119 miljoen dollar geïnvesteerd in de palmolie-sector.

Hebt u kennisgenomen van dat rapport? Wat is uw analyse ervan? Hebt u contact gehad met de genoemde Belgische instellingen of zal u ze contacteren? Hoe kunnen ze worden gesensibiliseerd voor de absolute noodzaak om daar komaf mee te maken? Hebt u die kwestie aangekaart bij uw Europese ambtgenoten? Welke initiatieven kan België op dat niveau nemen?

dos à ces habitudes financières? Avez-vous abordé ce sujet avec vos homologues européens? Quelles initiatives la Belgique peut-elle prendre à ce niveau? Comment intégrer cette problématique au pacte vert ou *green deal* pour l'Europe?

05.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur Ben Achour, en réponse à votre première question, la Belgique ne dispose pas à proprement parler d'un mécanisme officiel de traçage des produits importés depuis le Brésil. Un projet de recherche nommé Trase (*Transparent Supply Chain for Sustainable Economies*) a pour objectif de cartographier le plus précisément possible la provenance de certains produits à haut risque de déforestation. Ce projet dispose de données pour la Belgique et nous avons demandé à l'UCL, qui est le partenaire de Trase, de nous aider à les analyser.

Concernant le soja brésilien, les données couvrent la période 2003-2017 avec une résolution temporaire annuelle. Elles font état d'importations de soja du Brésil vers la Belgique et les Pays-Bas s'élevant à plus de 92 millions de tonnes, au total, sur cette période, dont au moins 66 % provenaient des biomes menacés de l'Amazonie et du Cerrado, en tenant compte également d'une proportion d'environ 17 % d'origine inconnue.

Au cours de cette période, ces importations de soja étaient associées à un risque de déforestation pour 149 000 hectares environ dont la majorité, soit environ 75 %, était située dans le biome du Cerrado.

Concernant vos deuxième et troisième questions, depuis septembre 2019, un réseau informel d'experts du SPF Affaires étrangères, du SPF Économie, du SPF Santé publique ainsi que de l'Institut fédéral pour le développement durable identifient une série d'opportunités qui permettraient d'avancer concrètement sur la durabilité des filières d'importation alimentaire et notamment sur la lutte contre la déforestation importée. Un projet de note rassemble une série de recommandations portant tant sur des mesures réglementaires et non réglementaires, à savoir les critères pour les marchés publics, que sur le renforcement des données de traçabilité, la fiscalité, le dialogue diplomatique, la coopération au développement, les partenariats public-privé et d'autres.

La Commission interdépartementale pour le développement durable réunie en séance plénière du 26 mars 2020 a décidé d'inscrire la finalisation de cette note au sein de son groupe de travail "Responsabilité sociétale" avant sa transmission au gouvernement cet automne. Par ailleurs, l'Union européenne a récemment annoncé des ambitions fortes pour lutter contre la déforestation importée.

Le 23 juillet 2019, la Commission a publié une communication intitulée "Renforcer l'action de l'Union européenne en matière de protection et de restauration des forêts de la planète". Un réseau d'experts fédéraux et régionaux a été mis en place dans le cadre du Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement pour le suivi de cette communication.

Le 16 décembre 2019, le Conseil a adopté des conclusions en réaction à cette communication. Ces conclusions demandent à la Commission de réaliser une analyse de faisabilité d'une série de mesures dont celles concernant la *due diligence* et les marchés

Hoe kan die problematiek worden opgenomen in de Green Deal?

05.02 Minister Marie-Christine Marghem: België beschikt niet over een officieel mechanisme voor de tracering van uit Brazilië geïmporteerde producten. In het kader van een onderzoeksproject genaamd Transparent Supply Chain for Sustainable Economies (Trase) wordt de oorsprong van producten in kaart gebracht die een hoog risico op ontbossing inhouden, en de UCL helpt ons de Belgische gegevens te analyseren.

Wat Braziliaanse soja betreft, maken de gegevens voor de periode 2003-2017 gewag van de invoer in België en Nederland van meer dan 92 miljoen ton, waarvan ten minste 66 % afkomstig is van bedreigde biomen in Amazonië en de Cerrado.

Deze soja-import wordt in verband gebracht met een risico op ontbossing van een gebied van ongeveer 149.000 hectaren.

Sinds september 2019 paalt een informeel netwerk van experts van de FOD Buitenlandse Zaken, de FOD Economie en de FOD Volksgezondheid en van het Federaal Instituut voor Duurzame Ontwikkeling de opportuniteiten af om de voedselimportketen duurzamer te maken. Deze experts formuleren tevens aanbevelingen. Hun nota zou deze herfst aan de regering worden overgelegd.

De EU heeft onlangs ambitieuze voornemens op dat vlak bekendgemaakt, en er werd een expertennetwerk ingesteld dat dit moet opvolgen. Op 16 december 2019 heeft de Raad de Commissie gevraagd een haalbaarheidsstudie uit te voeren voor een reeks maatregelen, en op 20 mei jongstleden heeft de Commissie haar EU-biodiversiteitsstrategie

publics. Le 20 mai dernier, la Commission a adopté sa stratégie biodiversité. Elle y annonce qu'en 2021 sera présentée une nouvelle initiative sur la gouvernance d'entreprises durables. Cette initiative qui se présentera sous la forme d'une proposition législative abordera les questions des droits de l'homme, du devoir de diligence en matière d'environnement et de l'obligation de diligence raisonnable dans les chaînes de valeurs économiques d'une manière proportionnée et en fonction de la taille des entreprises. La Belgique soutiendra évidemment cette initiative et veillera à ce que la lutte contre la déforestation y soit dûment intégrée.

En réponse à votre quatrième et dernière question, je puis répondre que la feuille de route a été soumise à consultation publique. Celle-ci est à présent clôturée. Pour l'instant, une nouvelle consultation publique est ouverte jusqu'au 10 décembre 2020 afin d'évaluer la pertinence des mesures potentielles qui pourraient être prises du côté de la demande de produits importés dans l'Union pour s'assurer que ceux-ci n'aient pas contribué pas à la déforestation.

Enfin, pour plus d'informations sur la procédure en cours, mon collaborateur vous enverra le lien qui vous permettra d'accéder à ces informations.

05.03 Malik Ben Achour (PS): Madame la ministre, je vous remercie pour ces réponses.

Il est difficile d'évoquer le thème de la déforestation et du risque majeur que ce phénomène fait courir à la planète sans penser à l'accord du Mercosur qui avance au niveau européen, malgré le positionnement de certains États membres.

À cet égard, j'ai quand même du mal à croire qu'on puisse mettre en place tous les réseaux d'experts et toutes les mesures imaginables pour se prémunir du risque de la déforestation, tout en progressant en parallèle vers la signature de cet accord du Mercosur.

À cet égard, il ne nous aura pas échappé que le journal *Le Monde* a eu accès aux conclusions d'un rapport commandité par Édouard Philippe, ex-premier ministre de la République française. Ce rapport estime que l'accord de libre-échange du Mercosur représente une "occasion manquée". L'expression est citée dans le rapport. L'hypothèse retenue par les auteurs est celle d'une déforestation annuelle de 5 % pendant les six années qui suivront la mise en place ou la mise en application de l'accord, soit 700 000 ha.

Partant du principe que le coût environnemental doit être mesuré à partir des émissions supplémentaires de CO₂, à raison d'un coût unitaire de 250 \$ la tonne, le document conclut que celui-ci sera plus élevé que les bénéfices économiques attendus. Donc, le coût environnemental à 250 \$ la tonne sera plus élevé que les bénéfices économiques escomptés de cet accord de libre-échange. Les experts basent principalement leur raisonnement et leurs calculs sur la déforestation provoquée par la création de pâturages en vue d'accroître la production de bœuf dans les pays du Mercosur, augmentation qui serait encouragée par cet accord de libre-échange, cette activité de production de bœuf étant souvent la première étape de la déforestation avant de laisser la place aux cultures agricoles. Vous voyez, madame la ministre, qu'on revient à

aangenomen, met een nieuw initiatief met betrekking tot het bestuur van duurzame ondernemingen. België zal dat initiatief steunen en erop toezien dat de strijd tegen de ontbossing erin wordt opgenomen.

Wat uw laatste vraag betreft, werd er over de routekaart een publieksraadpleging gehouden. Die is intussen afgesloten.

Er loopt een nieuwe openbare raadpleging tot 10 december 2020.

05.03 Malik Ben Achour (PS): Men kan de ontbossingsproblematiek moeilijk aansnijden zonder stil te staan bij het Mercosur-verdrag waaraan op het Europese niveau wordt gewerkt. Het gaat er bij mij niet in dat men netwerken van experts kan opzetten en de nodige maatregelen kan nemen en tegelijkertijd toewerkt naar de ondertekening van dat handelsverdrag.

De Franse krant *Le Monde* heeft de conclusies kunnen inzien van een rapport dat door Édouard Philippe was besteld, waarin staat dat dat akkoord een gemiste kans is en dat de milieukosten veel hoger zullen uitvallen dan de verwachte economische voordelen, gezien het risico op ontbossing om meer rundvlees te kunnen produceren.

ce fameux accord par rapport auquel nous allons devoir être particulièrement vigilants.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Question de Séverine de Laveleye à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "L'état d'avancement en ce qui concerne le financement des coupoles environnementales" (55008323C)

06 Vraag van Séverine de Laveleye aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De stand van zaken met betrekking tot de financiering van de milieukoepels" (55008323C)

06.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, ce n'est pas la première fois que ma collègue Barbara Creemers et moi-même vous interrogeons à ce sujet.

Comme vous le savez, conformément au nouvel arrêté royal de mai 2019, les quatre fédérations ont introduit une procédure de reconnaissance quinquennale et attendaient une réponse pour le 16 mai dernier. J'ignore si la situation s'est débloquée récemment.

Au 1^{er} septembre dernier, les fédérations devraient rentrer leur demande de financement pour 2020, année qui est déjà bien avancée. Sans reconnaissance à cette date, les fédérations auront subi une perte de subsides supplémentaire pour cette année et se seront retrouvées dans une situation d'insécurité administrative.

Lors de nos échanges précédents, vous nous expliquiez ne pas pouvoir prendre la décision de leur reconnaissance quinquennale puisque vous siégez au sein d'un gouvernement en affaires courantes. Selon vos dires, la question de la reconnaissance impliquerait de facto un engagement financier de cinq ans que seul un gouvernement de plein exercice pourrait prendre.

Madame la ministre, compte tenu de la situation, avez-vous pu prolonger le délai pour la remise de demandes de financement au-delà du 1^{er} septembre? Pouvez-vous développer davantage les arguments juridiques qui vous poussent à considérer que la question de la reconnaissance de ces coupoles implique nécessairement un engagement financier pour le gouvernement? En effet, j'ai du mal à saisir pourquoi les deux volets sont liés alors qu'il s'agit de deux procédures distinctes: la demande de reconnaissance, d'une part, et la demande de subsides, de l'autre.

Au-delà de cette question, face à la situation de blocage vécue par ces quatre coupoles, quelles solutions avez-vous pu leur présenter qui respectent à la fois les limites de vos pouvoirs en tant que membre d'un gouvernement en affaires courantes et la nécessité de garantir la survie de ces quatre coupoles?

06.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Conform het koninklijk besluit van mei 2019 hebben de vier milieufederaties, met name Inter-Environnement Wallonie, Inter-Environnement Bruxelles, Bond Beter Leefmilieu en de Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, een erkenningsprocedure ingesteld, maar ze wachten nog steeds op een antwoord. Dat werd oorspronkelijk tegen 16 mei ingewacht. Op 1 september 2020 moesten ze evenwel hun financieringsaanvraag voor 2020 indienen. Bij gebrek aan een erkenning op die datum lopen ze extra subsidies voor 2020 mis. U zei dat een regering in lopende zaken niet kon beslissen over een vijfjarige erkenning, waarbij er een financiering over vijf jaar vastgesteld wordt.

Hebt u de termijn voor de indiening van de financieringsaanvragen verlengd? Op grond van welke juridische argumenten zou een erkenning een financiële verbintenis van de regering impliceren, terwijl er voor de aanvraag van subsidies een aparte procedure gevolgd moet worden? Welke oplossingen reikt u aan om het voortbestaan van deze vier koepelorganisaties te verzekeren zonder dat u de grenzen van uw bevoegdheid in lopende zaken te buiten moet gaan?

06.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, madame de Laveleye, je comprends que vous posiez régulièrement

06.02 Minister Marie-Christine Marghem: De situatie is onge-

la question, de même que je comprends le souci des représentants de ces coupoles, qui sont tous venus m'interpeller personnellement à mon cabinet, ou que j'ai encore croisés lors de l'un ou l'autre événement.

Cependant, comme je l'ai déjà répété à plusieurs reprises, la situation n'a malheureusement pas évolué. Ce n'est plus au gouvernement en affaires courantes auquel je participe qu'il revient d'engager le futur gouvernement qui, je l'espère, adviendra bientôt. En effet, la décision à prendre entraînera un impact budgétaire. Bien que vous estimiez que les deux volets sont distincts, en réalité l'un ne va pas sans l'autre: la reconnaissance entraîne ipso facto des conséquences budgétaires importantes, allant de 400 000 à 1 million d'euros pour une période de cinq ans.

Pour cette raison, je ne peux pas, eu égard à la technique budgétaire – autrement dit à la conséquence qui se déduit de la reconnaissance –, séparer l'un de l'autre comme si de rien n'était et engager les finances dans un contexte d'affaires courantes, alors qu'il s'agit d'une compétence qui incombe exclusivement à un gouvernement de plein exercice. Heureusement, ce gouvernement de plein exercice devrait voir le jour bientôt. Je vous demande dès lors de bien vouloir faire preuve d'un peu de patience.

06.03 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Madame la ministre, il s'agit probablement de notre dernière interpellation sur ce point. Je me dois malheureusement de répéter que nous ne partageons pas votre analyse juridique. Certes, vous disposez d'un cabinet compétent à cet effet mais, en ma qualité de députée, je suis également les enjeux des organisations non gouvernementales (ONG) de développement financées par le pouvoir fédéral. Ces ONG n'éprouvent aucune difficulté à obtenir une reconnaissance quinquennale. On voit bien que la reconnaissance quinquennale et la promesse de subsides sont deux aspects différents. Les avocats consultés sur ce dossier ne font pas le lien direct que vous continuez d'établir entre, d'une part, la reconnaissance et, d'autre part, le financement.

Par ailleurs, j'aurais espéré, à partir du moment où le délai du 1^{er} septembre était passé, qu'une solution ou une perspective administrative ait été donnée aux fédérations. Nous pouvons comprendre l'embarras dans laquelle celles-ci se trouvent en l'absence de perspective. Je suis donc quelque peu déçue que vos équipes ne leur aient pas adressé de proposition concrète, quitte à devoir postposer cette proposition si la formation du gouvernement avait du mal à aboutir. J'espère néanmoins que ce ne sera pas le cas.

Enfin, je pense réellement que ce blocage n'est pas un bon signal. Tout le monde s'accorde à dire que l'effondrement des écosystèmes et le changement climatique sont les plus grands défis auxquels l'humanité est confrontée, et nous ne parvenons pas, au niveau belge, à accorder la reconnaissance nécessaire à des plates-formes qui luttent au jour le jour pour la défense de notre climat et notre environnement. Je déplore sincèrement cette situation.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

wijzigd. De regering in lopende zaken kan geen financiële verbin-tenissen aangaan in de plaats van de volgende regering. De erken-ning heeft ipso facto budgettaire gevolgen, gaande van 400.000 tot een miljoen euro over een periode van vijf jaar.

06.03 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Wij onderschrijven uw juridische analyse van het verband tussen de erkenning en de financiering van deze ngo's niet. Ik hoopte dat u een oplossing zou aanreiken als de termijn van 1 september zou verstrijken. Deze patstelling is geen hoopgevend signaal. De ineensstorting van de ecosystemen en de klimaatverandering zijn de grootste uitdagingen van deze tijd, en wij slagen er op Belgisch niveau niet eens in milieubeschermingsplatformen te erkennen.

07 Question de Séverine de Laveleye à Nathalie Muylle (Emploi, Économie et Consommateurs) sur "La déforestation importée via les importations en provenance du Brésil" (55008324C)

07 Vraag van Séverine de Laveleye aan Nathalie Muylle (Werk, Economie en Consumenten) over "De via de invoer uit Brazilië geïmporteerde ontbossing" (55008324C)

07.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Monsieur le président, cette question a beaucoup de similarités avec la question posée par M. Ben Achour.

Madame la ministre, début juillet, l'ONG WWF relayait l'information selon laquelle un navire cargo, le Pacific South, en provenance du Brésil, avait accosté à Amsterdam. À bord de ce navire se trouvait une importante cargaison de soja brésilien destiné au marché de l'Union européenne.

Selon une étude de la même ONG relative au poids de la Belgique dans la déforestation globale par le biais de ses importations et de sa consommation de produits agricoles et forestiers, la Belgique importe en moyenne 2,5 millions de tonnes de soja par an. Parmi ceux-ci, 64 % sont issus de terres présentant un haut risque de déforestation - principalement au Brésil, en Argentine et au Paraguay.

Pour mémoire, les forêts abritent 80 % de la biodiversité terrestre mondiale. La déforestation et la modification des usages des sols quant à elles représentent 12 % des émissions de gaz à effet de serre. Le lien entre protection de la biodiversité et lutte contre le changement climatique s'exprime ici de façon claire.

Amnesty International Belgique alerte quant à elle sur la viande bovine importée via JBS, une multinationale basée au Brésil, la plus grande productrice de viande bovine au monde. Amnesty a découvert que du bétail élevé illégalement sur des zones protégées était entré dans la chaîne d'approvisionnement de la multinationale. Selon les dires du procureur général du Brésil: "Aujourd'hui, aucune entreprise qui achète en Amazonie ne peut affirmer que sa chaîne d'approvisionnement ne contient pas de bétail provenant de la déforestation."

Madame la ministre, sommes-nous capables de tracer efficacement les produits importés en Belgique depuis le Brésil et l'Amazonie en général? Pouvez-vous dire quelle part des importations brésiliennes en Belgique est suspectée de participer à la déforestation de l'Amazonie?

Quels moyens de réduction de l'impact environnemental des produits importés envisagez-vous? Avez-vous pu avancer sur une stratégie nationale de lutte contre la déforestation importée?

La Commission européenne a lancé une consultation publique sur la déforestation et la destruction des forêts, dénommée *Réduire l'impact des produits vendus dans l'Union européenne*. Avez-vous pu suivre le processus de cette consultation? Où en est-elle?

Je réalise que vous avez déjà pas mal répondu, voyez comment vous voulez aller au plus vite. Je vous remercie.

07.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Begin juli maakte WWF bekend dat het Braziliaanse schip Pacific South in Amsterdam had aangemeerd met een lading soja die bestemd was voor de Europese markt. Volgens die ngo voert België gemiddeld 2,5 miljoen ton soja per jaar in, waarvan 64 % afkomstig is van gronden met een hoog risico op ontbossing, hoofdzakelijk in Brazilië, Argentinië en Paraguay. Bossen herbergen 80 % van de wereldwijde biodiversiteit en de ontbossing en de wijziging van het bodemgebruik vertegenwoordigen 12 % van de broeikasgasemissie. Het verband tussen de bescherming van de biodiversiteit en de strijd tegen de klimaatverandering is duidelijk.

Amnesty International luidt de alarmbel over het rundvlees dat geïmporteerd wordt door JBS, de grootste rundvleesproducent ter wereld. Vee dat illegaal graasde in beschermde gebieden zou in de toeleveringsketen van dat bedrijf terechtgekomen zijn. Volgens de procureur-generaal van Brazilië kan een bedrijf dat zich bevoorradt in het Amazonegebied niet claimen dat er in zijn toeleveringsketen geen vlees zit dat afkomstig is uit gebieden die ontbost worden voor veehouderij.

Is het mogelijk de producten die uit Brazilië ingevoerd worden in België te traceren? Hoeveel procent van de ingevoerde producten draagt vermoedelijk bij aan de ontbossing in het Amazonegebied? Hoe zult u de milieu-impact van de invoer verminderen? Hebt u werk gemaakt van een nationale strategie ter bestrijding van ingevoerde ontbossing? Wat is de stand van zaken

met betrekking tot de openbare raadpleging van de Europese Commissie over de ontbossing en de vernietiging van bossen?

07.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, en effet, j'ai déjà pas mal répondu.

Chère collègue, je vous renvoie à ce que j'ai dit à M. Ben Achour. Je dirai simplement, pour donner le point de vue de la Belgique et accentuer encore mes propos, que la Belgique, depuis environ un an, participe en tant qu'observateur aux réunions du partenariat des déclarations d'Amsterdam, dont l'objectif est de lutter contre la déforestation liée à l'importation de plusieurs commodités, notamment le soja.

Dans le cadre de la préparation d'engagement volontaire de la Belgique pour la COP15 de la Convention sur la biodiversité biologique, des réflexions sont en cours sur l'intégration et la participation du secteur financier dans ces engagements.

L'objectif d'une telle participation est d'impliquer le secteur en Belgique et son portefeuille dans la protection et la préservation de la biodiversité en Belgique et à l'étranger. Mon administration fait, en outre, partie de la *task force* présidée par le SPF Finances dans ce cadre et réunissant tous les acteurs belges.

Ceci répondait davantage à la question de M. Ben Achour. Dans la réponse, vous étiez groupés ensemble. Je peux donc vous envoyer à tous les deux la réponse complète afin que vous puissiez y reprendre les éléments qui vous intéressent en particulier.

07.02 Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik verwijst naar de antwoorden die reeds verstrekt werden aan de heer Ben Achour. Sinds een jaar neemt België als waarnemer deel aan de vergaderingen van het Amsterdam Declaration Partnership, dat tot doel heeft de ontbossing te bestrijden die verband houdt met de invoer van een aantal producten.

In het kader van de voorbereiding van de vrijwillige verbintenis van België voor de COP15 van het Verdrag inzake de biologische diversiteit wordt er nagedacht over hoe de financiële sector bij die verbintenissen kan worden betrokken en ertoe kan worden aangezet ze te onderschrijven.

Het is de bedoeling om de sector te betrekken bij de bescherming van de biodiversiteit in België en het buitenland. Mijn administratie maakt deel uit van de door de FOD Financiën voorgezeten *task force*.

Aangezien het antwoord samengevoegd was met het antwoord op de vraag van de heer Ben Achour, zal ik u beiden het volledige antwoord bezorgen.

07.03 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Les questions n'étaient pas indiquées comme étant des questions jointes.

07.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Mon administration m'a fait une réponse commune.

07.05 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): C'est parfait! M. Ben Achour avait insisté sur les risques liés aux accords de libre-échange avec le Mercosur. Il me semble qu'il y a plein de choses qui se passent: la COP sur la biodiversité approche, les réflexions au niveau européen... Je crains que ce soit avec 15 ans de retard, mais peut-être qu'il n'est jamais trop tard pour se lancer.

Cependant, il faut que les messages soient clairs. En ce qui concerne le principe de *due diligence*: il est vraiment temps que

07.05 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): De heer Ben Achour heeft gewezen op de risico's die de vrijhandelsakkoorden met Mercosur inhouden. De COP over de biodiversiteit komt dichterbij, en er is een reflectie aan de gang op Europees niveau. Ook al kampen we met een

l'Europe et la Belgique aboutissent aux mécanismes de contrôle de toute la chaîne d'approvisionnement et de production des entreprises. Il faut avancer aussi sur les mécanismes des sanctions. Je ne pense pas qu'il soit acceptable aujourd'hui que des entreprises privées restent à ce point incontrôlables dans leur façon de faire du commerce et qu'elles mettent ainsi à mal notre santé et même notre avenir sur cette planète. Il est urgent que nous trouvions des mécanismes pour contrôler les systèmes financier et économique.

Je vous remercie de nous envoyer la réponse complète.

achterstand van 15 jaar, toch is het nooit te laat om actie te ondernemen.

De boodschap moet duidelijk zijn. Wat het principe van de due diligence betreft, moet er dringend werk worden gemaakt van de concrete invoering van de mechanismen voor het toezicht op en de sanctionering van de toeleverings- en productieketens. Het is onaanvaardbaar dat privé-bedrijven onze gezondheid en onze toekomst op deze planeet in gevaar brengen.

Ik dank u het ons toesturen van het volledige antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Samengevoegde vragen van

- Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De stand van zaken rond de Europese klimaatwet" (55008543C)
- Mélissa Hanus aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De State of the Union van de voorzitter van de Europese Commissie" (55008873C)
- Kris Verduyckt aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De State of the Union van de voorzitter van de Europese Commissie" (55008912C)
- Christophe Bombled aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De klimaatambities van de Europese Unie tegen 2030" (55008941C)

08 Questions jointes de

- Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La situation concernant la loi européenne sur le climat" (55008543C)
- Mélissa Hanus à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le discours sur l'état de l'Union de la présidente de la Commission européenne" (55008873C)
- Kris Verduyckt à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le discours sur l'état de l'Union de la présidente de la Commission européenne" (55008912C)
- Christophe Bombled à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les ambitions climatiques de l'Union européenne à l'horizon 2030" (55008941C)

08.01 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, mevrouw von der Leyen heeft vorige week in haar State of the Union het pad uitgestippeld voor een complete transformatie van onze manier van leven, werken en wonen. Onze commissievoorzitter heeft daarover al de premier ondervraagd in de plenaire vergadering. Ik zou echter wat meer willen inzoomen op de procedure.

U weet dat er begin maart 2020 een Europese klimaatwet werd voorgesteld. Twaalf lidstaten hebben gevraagd om zo snel mogelijk een impactanalyse te publiceren, ten laatste in juni 2020, zodat het debat over de verhoging van de doelstellingen voor 2030 zo snel mogelijk zou kunnen starten en de EU een beslissing zou kunnen nemen over het verhoogde Europese ambitieniveau. Er waren ook vragen ter verduidelijking over de gedelegeerde handelingen. Daarvoor wordt het advies van de juridische dienst van de Europese

08.01 Kurt Ravyts (VB): La semaine dernière, dans son discours sur l'État de l'Union, la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, a tracé la voie d'une totale transformation. Début mars 2020, une loi européenne sur le climat avait été présentée. Douze États membres ont réclamé la publication d'une analyse d'impact pour juin 2020 au plus tard. Des demandes de clarification des actes délégués ont également été introduites.

Raad nuttig geacht. Ook België heeft gevraagd waarom die gedelegeerde handelingen in de toekomst nodig zouden zijn.

U kent de problematiek, mevrouw de minister. De uitstoot zou tegen 2030 met 55 % in plaats van met 40 %, verminderd moeten worden. In het Belgische Nationaal Energie- en Klimaatplan werd een daling met 35 % vastgelegd. Op het niveau van het Vlaams Gewest wordt er alleen gestreefd naar een daling met 35 %. De Belgische uitstoot zou nu echter moeten worden gehalveerd tegen 2030 om het nieuwe Europese cijfer te kunnen halen.

Ik heb daarover de volgende vragen.

Ten eerste, welke werkzaamheden met betrekking tot de Europese klimaatwet zijn er binnen het Coördinatiecomité Internationaal Milieubeleid de voorbije vijf maanden nog gebeurd?

Ten tweede, is er vanwege de Europese Commissie en de juridische dienst van de Europese Raad ondertussen reeds duidelijkheid geleverd over de kwestie van de gedelegeerde handelingen in de context van de Europese klimaatwet? Is er al een definitief Belgisch standpunt daaromtrent?

Ten derde, wat betekent het nieuwe voorstel van de Europese Commissie voor een vermindering van de uitstoot met 55 % voor het Belgische NEKP? Wat zijn de procedures voor de volgende maanden?

08.02 Méliissa Hanus (PS): Monsieur le président, madame la ministre, le 16 septembre dernier, la présidente de la Commission européenne, Mme Ursula von der Leyen, a prononcé son discours sur l'état de l'Union, dans lequel elle présente notamment ses priorités pour l'avenir. Parmi celles-ci figurent l'environnement et le climat, au travers du Pacte vert pour l'Europe. La présidente de la Commission a en effet proposé de réduire de 55 % d'ici à 2030 les émissions de gaz à effet de serre de l'Union européenne par rapport au niveau de 1990, contre un objectif actuel de moins 40 %.

L'objectif s'inscrit dans le projet plus vaste de faire de l'Europe le premier continent neutre en carbone d'ici 2050. Dans cet esprit, le plan de relance européen de 750 milliards d'euros sur lequel les États membres se sont entendus en juillet pour sortir de la crise de la COVID-19 sera financé à raison de 30 % par des obligations vertes.

Par ailleurs, nos collègues eurodéputés de la commission Environnement ont, quant à eux, récemment plaidé en faveur de l'intégration dans la loi climat européenne d'un objectif 2030 de moins 60 %, tandis que les principales organisations de défense de l'environnement arguent qu'il faudrait, sur le plan scientifique, une diminution d'au moins 65 % pour avoir des chances de respecter l'Accord de Paris.

En attendant, l'Union européenne continue malgré tout d'afficher des objectifs plus ambitieux, tandis que la Belgique se limite, de son côté, à un objectif de 35 % à l'horizon 2030, par rapport à 2005.

Madame la ministre, quelle est votre analyse des nouvelles

Pour 2030, les émissions devraient avoir diminué de 55 %, plutôt que de 40 %. Notre Plan national Énergie-Climat (PNEC), lui, avait fixé le niveau de réduction à 35 %. Pour pouvoir atteindre le nouvel objectif européen, la Belgique devra avoir réduit ses émissions de moitié à l'horizon 2030.

Que s'est-il passé ces cinq derniers mois au sein du Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement (CCPIE)? La Commission européenne et le service juridique du Conseil européen ont-ils depuis fait la clarté sur la question des actes délégués? La Belgique a-t-elle adopté une position définitive sur ce point? Quelles sont les implications de la nouvelle proposition de la Commission européenne pour notre PNEC? Quelles sont les procédures pour les prochains mois?

08.02 Méliissa Hanus (PS): Tijdens haar State of the Union heeft de Commissievoorzitter onlangs voorgesteld de uitstoot van broeikasgassen in de EU tegen 2030 met 55 % te verminderen ten opzichte van het niveau van 1990, terwijl de huidige doelstelling in een daling met 40 % voorziet. In die geest zal het Europese herstelplan van 750 miljard euro om uit de COVID-19-crisis te komen voor 30 % met groene obligaties gefinancierd worden.

De Europarlementariërs uit de commissie Milieubeheer, volksgezondheid en voedselveiligheid hebben gevraagd om in de Europese klimaatwet een doelstelling van – 60 % voor 2030 op te nemen terwijl de belangrijkste milieuorganisaties voorstander zijn van een reductie met minstens 65 % om de doelstellingen in het Verdrag van Parijs te kunnen halen. Ondertussen blijft de EU ambitieuzere

ambitions affichées par la Commission européenne en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre de l'Union européenne?

Entendez-vous revoir les objectifs de la Belgique en matière climatique? Le cas échéant, comment comptez-vous vous y prendre? Un dialogue interfédéral est-il d'ores et déjà prévu à ce sujet?

08.03 Kris Verduyckt (sp.a): Mevrouw de minister, het is al gezegd, Ursula von der Leyen heeft in haar State of the Union veel aandacht besteed aan het klimaat. Ik vind dat op zich een heel goed signaal. Het zou in deze tijden heel gemakkelijk geweest zijn het enkel over de gevolgen van de corona-epidemie te hebben en over de economische gevolgen die daaraan gekoppeld zijn.

Zij verliest de in mijn ogen toch belangrijke beleidsfocus, het klimaat, niet uit het oog. Als wij het over *flatten the curve* hebben, geldt dat niet alleen voor corona maar zeer zeker ook voor het klimaat.

De collega's hebben haar uitspraken al aangehaald. Zij gingen over de verhoging van het percentage en ook over de groene obligaties, waarvan Duitsland laat weten dat het daarop volop zal inzetten. Een derde van de geplande steun zal via die obligaties lopen.

Toen ik die uitspraken hoorde, vroeg ik me af hoe ons land daar volgens u op moet inspelen? Zijn wij klaar om in deze beleidsversnelling mee te gaan? Wat zijn volgens u de belangrijkste aandachtspunten voor de Belgische klimaatpolitiek in de komende maanden en jaren om in dit verhoogd Europees ambitieniveau mee te stappen?

08.04 Christophe Bombled (MR): Monsieur le président, madame la ministre, le 16 septembre dernier, lors de son discours sur l'état de l'Union, Mme Ursula von der Leyen, la présidente de la Commission européenne, a annoncé la volonté de la Commission de porter l'objectif de réduction des émissions de gaz à effet de serre à au moins 55 % à l'horizon 2030. Je rappelle, même si cela a déjà été dit, que l'objectif initial était de 40 %.

La présidente de la Commission a insisté sur le fait que ce nouvel objectif était à la fois ambitieux, réalisable et bénéfique pour l'Europe. En effet, la Commission européenne a fait réaliser une étude d'impact qui montre que l'industrie européenne sera en mesure d'atteindre les ambitions revues à la hausse en termes de réduction des émissions de gaz à effet de serre. Mme von der Leyen se montre déterminée dès lors qu'il s'agit de lutter contre le réchauffement climatique et de faire avancer le Pacte vert pour l'Europe que la Commission européenne a lancé en décembre 2019.

Madame la ministre, l'objectif est d'atteindre la neutralité carbone d'ici 2050, ce qui constitue l'une des pierres angulaires du Pacte vert

doelstellingen afkondigen terwijl België zich beperkt tot een doelstelling van 35 % tegen 2030.

Wat is uw analyse van de nieuwe ambities van de Europese Commissie op het vlak van de beperking van de uitstoot van broeikasgassen in de EU? Zult u de Belgische klimaatdoelstellingen herzien? Zo ja, hoe? Staat er ter zake een interfederale dialoog op het programma?

08.03 Kris Verduyckt (sp.a): L'attention soutenue que Mme von der Leyen a accordée au climat est de bon augure parce que l'aplatissement de la courbe ne s'applique pas seulement au coronavirus mais aussi indubitablement au climat.

Sommes-nous prêts à adhérer à cette accélération stratégique? Quels sont, selon la ministre, les principaux points auxquels la Belgique devra à cet égard prêter attention dans le cadre de sa politique climatique au cours des mois et années à venir?

08.04 Christophe Bombled (MR): In haar State of the Union kondigde de voorzitter van de Europese Commissie aan dat de EU een CO₂-emissiereductie met ten minste 55 % tegen 2030 wil bewerkstelligen. De oorspronkelijke doelstelling, een emissiereductie met 40 %, wordt dus bijgesteld.

Volgens een impactstudie van de Commissie is die bijgestelde emissiereductie haalbaar voor de Europese industrie. Europa moet tegen 2050 koolstofneutraal zijn. Dat is een van de hoekstenen van de Europese Green Deal.

Hoe wordt die bijstelling van de

européen. Dès lors, comment notre pays accueille-t-il ce rehaussement des ambitions européennes?

Une étude a détaillé les impacts économiques et les mesures réglementaires envisagées dans le cadre de la loi Climat européenne. Les différents États de l'Union européenne ont-ils été associés à cette étude et à la réflexion sur le sujet?

L'objectif de réduire de 55 % les émissions en 2030 est un objectif validé par le Parlement européen. Une étude a-t-elle été menée sur les impacts de cette réduction en Belgique? Si oui, qu'en ressort-il? Cet objectif est-il atteignable pour notre pays?

Europese klimaatdoelen in ons land onthaald? Werden de EU-lidstaten bij de studie over de economische impact en de maatregelen die in de Europese klimaatwet zouden worden ingeschreven betrokken? De emissie-reductiedoelstelling van 55 % tegen 2030 werd door het Europees Parlement bekrachtigd. Werde de impact van deze reductie in België bestudeerd? Zo ja, wat komt er uit die studie naar voren? Is die doelstelling haalbaar voor ons land?

08.05 Minister **Marie-Christine Marghem**: Heren Ravyts en Verduyck, de werkzaamheden inzake de Europese klimaatwet gaan onverminderd voort. De vergaderingen op Europees niveau werden enigszins gehinderd door de gezondheidscrisis, maar ondertussen worden geregeld vergaderingen van de milieuwerkgroep van de Raad van de Europese Unie via digitale weg georganiseerd.

Deze vergaderingen worden door de experts van het Belgische CCIM voorbereid. Er werd eveneens een voorstel van Belgische positie voorbereid, die tijdens een DGE-vergadering ad hoc in de schoot van Buitenlandse Zaken werd besproken. Tijdens deze vergadering werd voor enkele elementen een Belgische positie vastgesteld.

Met betrekking tot de kwestie van de gedelegeerde handelingen werden tijdens de Europese besprekingen uiteraard veel vragen ter verduidelijking aan de Commissie gesteld.

Het is ondertussen wel duidelijk dat er met betrekking tot deze kwestie veel misverstanden waren. Het was niet de bedoeling van de Commissie om met deze gedelegeerde handelingen formele Europese doelstellingen vast te leggen. Men wilde ze alleen gebruiken om een traject vast te leggen, niet om doelstellingen formeel vast te leggen, maar als een hulpmiddel om de voortgang te evalueren.

De juridische dienst van de Raad maakte ook duidelijk dat het vastleggen van formele doelstellingen via gedelegeerde handelingen bovendien wettelijk gezien niet mogelijk is, omdat gedelegeerde handelingen alleen voor niet-essentiële elementen kunnen worden gebruikt en omdat het aannemen van formele doelstellingen bij uitstek een politieke oefening is en aldus toekomt aan de co-wetgevers, met name het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie.

De kwestie van de gedelegeerde handelingen lijkt van de baan, omdat het Duitse voorzitterschap ondertussen een eerste compromisvoorstel publiceerde waarin niet langer wordt vooropgesteld om het traject via de gedelegeerde handelingen aan te nemen.

Ten slotte, het is duidelijk dat de herziening van de Europese doelstellingen voor 2030 zal worden vertaald naar de sectorale

08.05 **Marie-Christine Marghem**, ministre: Le travail se poursuit sans faiblir en ce qui concerne la loi climat européenne. Les réunions au niveau européen ont été quelque peu entravées par la crise sanitaire, mais des réunions par visioconférence du groupe de travail environnement du Conseil européen préparées par les experts du Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement (CCPIE) ont désormais lieu régulièrement. Une proposition de position belge a été préparée au cours d'une réunion de la DGE au sein du SPF Affaires étrangères.

Beaucoup de questions ont été posées à la Commission dans le cadre des discussions européennes relatives aux actes délégués. Il y avait clairement de nombreux malentendus en la matière. Les actes délégués n'avaient pas pour but d'établir des objectifs européens formels – ce qui n'est d'ailleurs pas possible selon le service juridique du Conseil, étant donné que les actes délégués ne peuvent porter que sur des éléments non essentiels – mais visaient à définir une trajectoire. La question des actes délégués semble définitivement réglée car la présidence allemande a publié entre-temps une première proposition de compromis dans laquelle la trajectoire n'est plus abordée par le biais des actes délégués.

doelstellingen, met name de ETS- en de non-ETS-doelstellingen.

De Commissie heeft aangekondigd volgend jaar voorstellen te zullen doen om onder andere de ETS-richtlijn en de Effort Sharing Regulation te herzien op basis van de herziene doelstellingen voor 2030. Er kan worden verwacht dat op zijn minst een deel van de beoogde inspanningen zal gebeuren binnen non-ETS, wat logischerwijs een verhoging van de lidstaatdoelstellingen impliceert.

Dit hoeft echter geen bijkomend praktisch probleem op te leveren voor de opmaak van de nationale energie- en klimaatplannen, aangezien er in de Europese wetgeving – Governance of the Energy Union Regulation – sowieso in een update is voorzien van de nationale energie- en klimaatplannen tegen 30 juni 2024, waarin deze nieuwe doelstellingen aldus kunnen worden meegenomen.

Deze actualisatie sluit ook aan bij het ambitiemechanisme opgenomen in de overeenkomst van Parijs, dat het wereldwijd ambitieniveau opnieuw zal nagaan en dat de aanzet moet vormen tot een mogelijke nieuwe herziening van de Nationally Determined Contributions.

Ook het feit dat een NEKP samen met de aanbevelingen van het Europees Semester en de Territorial Just Transition Plans richtinggevend zijn voor de ontvangst van de middelen uit het Europees herstelplan Next Generation EU vormt een belangrijk signaal voor België om haar NEKP verder te concretiseren en te versterken waar nodig en versneld over te gaan tot de implementatie van de al genomen maatregelen.

La révision des objectifs européens pour 2030 se traduira en objectifs sectoriels, à savoir au sein des secteurs soumis au Système d'échange de quotas d'émission (SEQUE) et en dehors de celui-ci. La Commission annonce des propositions pour l'année prochaine en vue d'une révision de la directive relative au SEQUE et du Règlement sur la répartition de l'effort sur la base des objectifs revus pour 2030. Une partie au moins de l'effort sera consenti hors du secteur soumis au SEQUE, ce qui implique un renforcement des objectifs des États membres. Une mise à jour des plans nationaux en matière d'énergie et de climat (PNEC) est aussi prévue d'ici le 30 juin 2024, dans laquelle ces nouveaux objectifs pourront être intégrés. La mise à jour va aussi dans le sens de l'éventuelle révision des Contributions déterminées au niveau national. Étant donné qu'un PNEC, ainsi que les recommandations du Semester européen et les Plans territoriaux pour une transition juste déterminent les moyens provenant du fonds de relance européen Next Generation EU, la Belgique doit poursuivre la concrétisation de son propre PNEC et accélérer sa mise en œuvre.

Madame Hanus et monsieur Bombled, je me réjouis que la Commission européenne ait publié sa communication *Stepping up Europe's 2030 Climate Ambition*, dans laquelle elle propose d'augmenter le niveau d'ambition. Dans cette communication, la Commission avance également des idées par rapport à l'architecture générale de la politique climatique européenne. Mes services sont en train d'analyser en profondeur les propositions et recommandations de la Commission, afin de nourrir la position belge sur toutes ces questions, qui seront très déterminantes dans les prochaines semaines et les prochaines années.

Par rapport au niveau d'ambition pour l'année 2030, j'espère que nous pourrions rapidement trouver un accord aux niveaux belge et européen, afin de pouvoir mettre à jour la contribution déterminée au niveau national. Celle-ci est une norme européenne qui doit être déterminée avant la fin de cette année, comme le prévoit l'accord de Paris.

Je note avec plaisir que le niveau d'ambition que la Commission

Mijn diensten analyseren de mededeling *Stepping up Europe's 2030 Climate Ambition* van de Europese Commissie om ons standpunt over die essentiële kwesties te kunnen bepalen. Ik hoop snel een akkoord te kunnen bereiken op het Belgische en het Europese niveau met betrekking tot ons ambitieniveau voor 2030 teneinde de nationale bijdrage te actualiseren. Die moet conform de Overeenkomst van Parijs voor het einde van het jaar worden bepaald.

Het door de Commissie voorgestelde ambitieniveau – een vermindering van de broeikasgassen

propose, au moins 55 % de réduction des gaz à effet de serre en 2030 par rapport à 1990, est précisément celui sur lequel cette Chambre, votre Chambre, s'est prononcée dans sa résolution du 20 décembre 2018 à propos du repositionnement de la Belgique dans le débat climatique.

Comme je l'avais dit lors de la réunion de cette commission le 15 avril dernier, le gouvernement fédéral défend cette position belge lors des discussions avec les entités fédérées. Les gouvernements bruxellois et wallon partagent cette ambition et l'ont d'ailleurs reprise dans leurs accords de gouvernement respectifs.

Plusieurs de nos pays voisins et alliés stratégiques au sein du Conseil ainsi qu'au sein du Parlement européen défendent également cette augmentation importante de l'ambition. J'espère que le gouvernement flamand pourra aussi rapidement s'inscrire dans cette trajectoire de relèvement de l'ambition.

J'ai un paragraphe en néerlandais que je vais traduire directement. La réduction de 55 % des gaz à effet de serre proposée par la Commission par rapport aux chiffres de 1990 doit être répartie entre l'ETS et le non-ETS. Pour les objectifs finaux des États membres, nous devons probablement attendre jusqu'en 2022. Mais il faut déjà faire attention et prendre en compte la remontée de ces ambitions par la mise en oeuvre et l'actualisation des plans Énergie-Climat. La remontée de l'ambition européenne se profile et il est maintenant certain que la Belgique va devoir contribuer à ce relèvement. C'est très important pour notre pays.

En effet, pour arriver à la neutralité climatique en Europe en 2050, la Belgique ne peut pas se cacher derrière les autres États membres en demandant qu'ils fassent plus sur le court terme, alors que nous devons tous décarboner le long terme.

Notre tissu sociétal, nos entreprises, nos jeunes ont besoin d'un cadre et de perspectives claires, d'une vision qui leur donne ces perspectives et qui ouvre les opportunités de trouver des solutions, d'innover et de se transformer. Nous ne pouvons pas rater ces opportunités en attendant les autres. Nous devons avancer.

Je suis convaincue de l'énorme potentiel d'une telle dynamique de transition en termes de progrès économiques et de développement de nouveaux emplois et de nouvelles technologies, notamment dans le domaine de l'économie circulaire mais aussi de l'énergie. Il faut donc, sans attendre, nous préparer à renforcer les objectifs de la Belgique en opérationnalisant et en renforçant le PNEC, en révisant, comme convenu en comité de concertation, notre stratégie à long terme, le cadre formel pour les discussions interfédérales en la matière et la Commission nationale Climat qui, jusqu'à présent, je le déplore, n'a malheureusement pas fait preuve d'une grande efficacité. Mais, comme je l'ai annoncé en juin dernier, puisque le fédéral a la présidence de la Commission nationale Climat depuis peu, je vais organiser au plus vite une réunion intercabineaux pour traiter des questions politiques prioritaires à ce sujet et donc de ce discours de la présidente de la Commission, Ursula von der Leyen.

met ten minste 55 % in vergelijking met 1990 – is net hetzelfde als dat waarover de Kamer zich in haar resolutie van 20 december 2018 heeft uitgesproken. De federale regering verdedigt dat standpunt tijdens de besprekingen met de deelgebieden. De Brusselse en de Waalse regering delen die ambitie, net als verschillende buurlanden en strategische bondgenoten. Ik hoop dat de Vlaamse regering zich snel bij dat traject zal aansluiten.

De voorgestelde vermindering van de uitstoot van broeikasgassen, nl. van 55 % in vergelijking met 1990, moet worden verdeeld over de ETS- en niet-ETS-sectoren. Voor de uiteindelijke doelstellingen van de lidstaten zullen we wellicht moeten wachten tot 2022. Er moet al rekening worden gehouden met het optrekken van die ambities via de actualisering van de Energie-Klimaatplannen. Het is zeer belangrijk dat België bijdraagt tot het optrekken van de Europese ambities.

Opdat Europa in 2050 klimaat-neutraal zou zijn, kan België niet van de andere EU-lidstaten verlangen dat zij op korte termijn meer inspanningen leveren, terwijl we op lange termijn allemaal moeten decarboniseren. We hebben nood aan een duidelijk kader en een duidelijke visie, waarbij er kansen geboden worden om innovatieve oplossingen uit te werken. Ik ben ervan overtuigd dat die transitiedynamiek een enorm potentieel biedt op het stuk van de economie, de werkgelegenheid en de nieuwe technologieën.

We moeten de Belgische doelstellingen zonder dralen aanscherpen door het NEKP ten uitvoer te brengen en te verstrengen en door onze langetermijnstrategie in het overlegcomité tegen het licht te houden. De Nationale Klimaatcommissie vormt het formele

kader voor de besprekingen, maar die was tot dusver jammer genoeg niet erg efficiënt. Nu de federale overheid sinds kort het voorzitterschap van die commissie waarneemt, zal ik snel een interkabinettenvergadering beleggen.

08.06 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, wat die gedelegeerde handelingen betreft, is er een bescheiden geruststelling, aangezien die nu van de baan zouden zijn door een Duits voorstel. Veel belangrijker is echter de korte termijn. In het tweede deel van uw antwoord hebt u immers de noodzaak van een intra-Belgisch akkoord beklemtoond voor de versterking van het NEKP.

Wij vinden het alvast verontrustend dat de energie-intensiviteit in Vlaanderen niet naar waarde wordt geschat door Europa. Is er al een impactstudie voor België? Kunnen wij dit wel aan? Ik heb daar net als de Vlaamse regering mijn twijfels over. Ik wens u veel succes, want in de volgende maanden zal hierover, wellicht met een andere minister, opnieuw stevig gebakkeleid worden met de Vlaamse regering.

08.07 Mélissa Hanus (PS): Madame la ministre, je vous remercie de votre réponse.

J'ai bien pris note de la résolution de décembre 2018 que vous avez mentionnée et je vais essayer d'en obtenir une copie. En tout cas, je ne puis que me réjouir de l'ambition des objectifs belges. Bien entendu, on pourrait toujours aller plus loin, mais je vous remercie des précisions que vous avez apportées aujourd'hui.

08.08 Kris Verduyckt (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, aan ambitie geen gebrek, dat hoor ik graag. U verwees echter naar andere niveaus, waar dat ambitieniveau niet altijd even hoog is. De vaststelling is en blijft natuurlijk dezelfde als wij over dat intra-Belgisch akkoord spreken – klimaatpolitiek is in dit land door onze staatsstructuur bijzonder moeilijk. Uiteraard is dat zeer betreurenswaardig.

Ik vind vandaag echter het volgende veel belangrijker. En dat is ook de reden waarom ik deze vraag gesteld heb. In deze tijden is het belangrijk dat politieke actoren een signaal geven, zoals mevrouw von der Leyen deed, om te zeggen dat wij die focus niet mogen verliezen. De economische gevolgen van COVID, die er ongetwijfeld gaan zijn, en de klimaatproblematiek zijn geen twee opzichzelfstaande gegevens. Mevrouw von der Leyen geeft ook aan dat bij de renovatie van gebouwen en dergelijke een sleutel ligt voor economisch herstel, maar ook om onze gebouwen duurzamer te maken. Ze sprak ook over groene obligaties.

Er zijn dus heel wat kansen. Ik hoop dat de kansen die er vandaag liggen, door iedereen gegrepen worden de komende maanden, ook in dit land.

08.06 Kurt Ravyts (VB): La question des actes délégués serait apparemment résolue à la suite d'une proposition allemande. Pour le court terme, la ministre souligne la nécessité d'un accord intra-belge, mais il est inquiétant que l'intensité énergétique en Flandre ne soit pas appréciée à sa juste valeur par l'Europe. Dispose-t-on déjà d'une étude d'incidence pour la Belgique? Sommes-nous en mesure d'assumer de tels engagements? J'ai – tout comme le gouvernement flamand – des doutes à ce sujet.

08.07 Mélissa Hanus (PS): Ik onthoud uw verwijzing naar de resolutie van december 2018. Ik verwelkom de ambitie die België ter zake aan de dag legt.

08.08 Kris Verduyckt (sp.a): Le niveau d'ambition n'est pas partout aussi élevé dans ce pays. La politique en matière de climat est particulièrement complexe en raison de notre structure étatique.

Il est important que des acteurs politiques, tels que Mme von der Leyen, soulignent la nécessité de ne pas perdre cet accent. Les conséquences économiques de la COVID-19 et la politique climatique ne sont pas deux données indépendantes. De nombreuses opportunités s'offrent à nous. J'espère que chacun sera prêt à les saisir au cours des prochains mois, ici et dans le reste de l'Union européenne.

08.09 Christophe Bombled (MR): Madame la ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Le Green Deal se concentre sur l'objectif de faire de l'Europe le premier continent climatiquement neutre d'ici 2050. Même si des efforts doivent être poursuivis, ceux-ci permettront vraisemblablement d'atteindre le nouvel objectif de réduction des émissions de gaz à effet de serre édicté par la Commission européenne. Celui-ci pourra notamment être atteint grâce à la politique menée par les États membres, mais aussi grâce à la volonté des patrons d'y parvenir, qu'il s'agisse de PME ou de certains grands groupes mondiaux.

Il appartiendra à la Belgique, dans son ensemble, et aux autres États membres de l'UE de démontrer que les moyens technologiques, les compétences et les investissements permettront d'atteindre les objectifs fixés et favoriseront notamment le développement de l'économie circulaire avec une production neutre en carbone d'ici 2050.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 Vraag van Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "Het Europees herstellfonds Next Generation EU" (55008544C)

09 Question de Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le fonds de relance européen Next Generation EU" (55008544C)

09.01 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, sommige leden hebben daarnet al gealludeerd op het Europees herstellfonds Next Generation EU. Binnen dat fonds zijn de voorbije weken een heel aantal nieuwe financieringsinstrumenten en -programma's voorgesteld voor investeringen en hervormingen.

Op 9 september 2020 werd in de pers gesteld dat voor een bedrag van 4,8 miljard euro aan Europese subsidies op België ligt te wachten. Ondertussen is dat bericht bijgesteld naar 5,15 miljard euro. Belangrijk voor de commissie voor Energie is dat een derde van dat bedrag naar groene investeringen zou moeten gaan in het kader van de Recovery and Resilience Facility, een belangrijk onderdeel van Next Generation EU.

Half oktober 2020 zouden de lidstaten hun projecten moeten indienen. De offshoresector is natuurlijk wakker in dat verhaal. Hij heeft twee weken geleden nog een persbericht verspreid over de industriële opportuniteiten in het post-COVID-19-relancebeleid, dus over de Green Deal. Er is onder andere ook de roadmap van de *offshore renewable energy strategy*, waarin wordt gesteld dat het instrument van Next Generation EU "will be based on investments in line with the Green Deal priorities as key drivers for European jobs and economically sustainable and inclusive growth".

Mevrouw de minister, kan u een overzicht geven van de mogelijkheden aan Europese investeringsmiddelen die zich in uw beleidsdomein situeren in het ruime kader van Next Generation EU? Blijft dat voor uw beleidsdomein beperkt tot offshore? Kan u de door mij geciteerde berichtgeving ter zake bevestigen? Kan u een

08.09 Christophe Bombled (MR): Europa moet tegen 2050 het eerste klimaatneutrale continent zijn. Dat is het doel van de Green Deal. Ondanks de vele inspanningen die nog gedaan moeten worden, zullen we de nieuwe Europese CO₂-emissiereductie-doelstelling waarschijnlijk bereiken, dankzij het beleid van de EU-lidstaten, maar ook dankzij de gedrevenheid van de leiders van kleine en grote bedrijven. België en de andere EU-lidstaten moeten daartoe hun technologische middelen, hun vaardigheden en investeringen inzetten. Dat zal onder meer de circulaire economie bevorderen.

09.01 Kurt Ravyts (VB): De nouveaux instruments et programmes de financement ont été proposés récemment dans le cadre du fonds de relance européen Next Generation EU. Il s'agirait, pour la Belgique, de 5,15 milliards d'euros de subsides européens, dont un tiers devrait revenir à des investissements "verts". Les États membres devraient déposer leurs projets d'ici à la mi-octobre 2020. Le secteur éolien en mer a déjà réagi à cet égard.

Quelles sont les possibilités dans le cadre du domaine stratégique de la ministre? Se limitera-t-on au secteur offshore? La ministre peut-elle exposer la procédure à suivre pour introduire les projets?

toelichting geven bij de procedure, waarbij reeds in oktober 2020 projecten zouden moeten worden ingediend?

09.02 Minister **Marie-Christine Marghem**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Ravyts, Next Generation EU kan inderdaad behoorlijke subsidies voor België met zich brengen, waarbij ons land aanspraak zou kunnen maken op zowat 5 miljard euro subsidies, waarvan 3,88 miljard euro uit de Recovery and Resilience Facility.

Dertig procent van de budgetten van het meerjarig financieel kader en het herstellfonds zijn geoormerkt voor klimaat, waarbij de klimaatuitdaging in het budget wordt gemainstreamd. Voor de Recovery and Resilience Facility is er zelfs sprake van 37 %.

Bovendien geldt dat alle uitgaven van de EU in overeenstemming moeten zijn met de doelstellingen van de overeenkomst van Parijs en het do-no-harmprincipe (...) EU-budget leidt. De Recovery and Resilience-plannen ofwel de nationale herstelplannen moeten ten laatste op 30 april 2030 worden ingediend bij de Europese Commissie. In oktober kan, indien gewenst, een ontwerp worden ingediend samen met de nationale ontwerpbegroting. Het is belangrijk van deze opportuniteit gebruik te maken, omdat er dan sneller steun van de Commissie kan worden verkregen.

Zoals u weet, is het nationale herstelplan momenteel een van de prioriteiten voor de federale regeringsvorming. Het is dus hoopgevend dat de onderhandelingen nu de eindmeet naderen, want er moet snel schot in de zaak komen om steun en expertise op maat te kunnen krijgen van de Commissie in de vorm van een *technical support instrument* voor het opstellen en het uitvoeren van het herstelplan. Om gebruik te kunnen maken van die steun, moet België ten laatste op 31 oktober een aanvraag indienen bij de Europese Commissie.

In Next Generation EU zitten de volgende financieringsprogramma's: Recovery and Resilience Facility, REACT-EU, Horizon Europe, InvestEU, Rural Development, Just Transition Fund en rescEU. Daar de Europese Commissie, de Raad van de EU en het Europees Parlement hameren op groene transitie en duurzaam herstel, en energie, leefmilieu en duurzame ontwikkeling tot mijn bevoegdheden behoren, situeren de financieringsprogramma's met betrekking tot het herstel zich ook in mijn beleidsdomein. In die context wil ik daarom onderstrepen dat, om aanspraak te kunnen maken op 3,88 miljard euro aan Europese subsidies, ons nationaal herstelplan in de lijn moet liggen van de aanbevelingen van het Europees Semester, het Nationaal Energie- en Klimaatplan en de territoriale Just Transition-plannen.

De achterliggende logica is uiteraard dat investeringen nodig voor klimaat- en energietransitie, een groot multiplicatoreffect hebben op het vlak van werkgelegenheid, de groei van het bbp, economie en ecologie. Ik zie daarbij met betrekking tot het Belgische nationaal herstelplan specifiek een rol weggelegd voor overheidsinvesteringen in infrastructuur, zowel wat de renovatie van het gebouwenbestand betreft als voor duurzaam transport en mobiliteit.

Bovendien zullen investeringen in hernieuwbare energie, circulaire economie, innovatie, onderzoek en ontwikkeling om de milieu-

09.02 **Marie-Christine Marghem**, ministre: Next Generation EU permettrait effectivement à la Belgique de prétendre à des subsides à hauteur de quelque 5 milliards d'euros, dont 3,88 milliards en provenance de la facilité pour la reprise et la résilience. Trente pour cent des budgets du plan financier pluriannuel et du plan de relance sont destinés aux enjeux climatiques. Cette part atteindrait même 37 % pour ce qui est de la facilité pour la reprise et la résilience.

En outre, toutes les dépenses européennes doivent se conformer au principe "do no harm". Les plans nationaux de relance doivent être soumis à la Commission européenne pour le 30 avril 2030 au plus tard. En octobre, il sera possible le cas échéant de soumettre un projet, avec le projet de budget national. Cela permettra d'obtenir plus rapidement l'appui de la Commission.

Le plan national de relance est actuellement l'une des priorités au cœur de la formation du gouvernement fédéral. Il nous faut progresser rapidement pour espérer pouvoir bénéficier d'un soutien et de l'expertise sur mesure de la Commission, sous la forme d'un instrument d'aide technique à la création et à la mise en œuvre du plan de relance. C'est pour le 31 octobre au plus tard que notre pays devra avoir introduit une demande auprès de la Commission européenne.

Le plan Next Generation EU englobe plusieurs programmes de financement. Puisque la Commission européenne, le Conseil de l'UE et le Parlement européen insistent sur une transition verte et une relance durable, et étant donné que l'énergie, l'environnement et le développement durable

effecten te verminderen, voor de industriële sector onontbeerlijk zijn om ons op weg te zetten naar een duurzaam herstel. Daarnaast moeten wij uiteraard ook een investeringsklimaat creëren dat ook privé-investeringen in de klimaattransitie aanmoedigt. De geleidelijke invoering van een budgetneutrale koolstofprijs en het uitfaseren van subsidies voor fossiele brandstoffen, die beide het voorwerp uitmaken van beslissingen in het kader van het Belgisch NEKP, zouden een goede stap in die richting zijn.

relèvent de mes compétences, les programmes de financement de la relance font également partie de mon domaine politique. Pour pouvoir faire appel aux 3,88 milliards d'euros de subsides européens, notre plan national de relance doit être conforme aux recommandations du semestre européen, du PNEC et des plans territoriaux pour une transition juste.

Les investissements pour le climat et la transition énergétique ont un effet multiplicateur considérable sur l'emploi, la croissance du PIB et l'écologie. Le plan de relance national belge prévoit un rôle spécifique pour les investissements publics dans les infrastructures, tant en termes de rénovation du parc immobilier qu'en termes de transport et de mobilité durables. En outre, les investissements dans les énergies renouvelables, l'économie circulaire, l'innovation ainsi que la recherche et le développement seront indispensables à une reprise durable. Nous devons également créer un climat d'investissement qui encourage également les investissements privés dans la transition climatique. L'introduction progressive d'un prix du carbone neutre sur le plan budgétaire et la suppression progressive des subventions aux combustibles fossiles constitueraient un grand pas dans cette direction. Ces décisions peuvent être prises dans le cadre du PNEC.

09.03 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, ik dank u om nog eens het algemeen kader met betrekking tot de 3,8 miljard euro van het programma Recovery and Resilience Facility te schetsen. In het nationaal herstelplan, dat er volgende maand moet komen, zal een belangrijke rol zijn weggelegd voor uw beleidsdomeinen.

09.03 Kurt Ravyts (VB): Les 6 GWh d'énergie éolienne en mer du Nord belge d'ici 2025 pourraient représenter une balise importante à cet égard.

Ik gaf het reeds aan, de 6 gigawattuur aan offshorewind in de Belgische Noordzee tegen 2025 kan een belangrijk baken ter zake zijn. Wij zullen in deze commissie ongetwijfeld nog terugkomen op dat Europees programma de komende maanden en jaren.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

10 Question de Patrick Prévot à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le projet "Boucle du Hainaut"" (55008585C)

10 Vraag van Patrick Prévot aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "Het project 'Boucle du Hainaut'" (55008585C)

10.01 Patrick Prévot (PS): Monsieur le président, madame la ministre, ce vendredi 4 septembre, Elia a présenté le projet de tracé de la "Boucle du Hainaut". Pour rappel, Elia désire implanter une nouvelle ligne à très haute tension à travers la province du Hainaut. Cette liaison de 380 kV a pour but de relier Avelgem et Courcelles.

Depuis de nombreux mois, plusieurs villes et communes concernées par le tracé de cette nouvelle ligne font part de leurs inquiétudes. Elles regrettent le manque de transparence et de dialogue de la part d'Elia. Elles dénoncent également le fait qu'Elia n'ait toujours pas démontré l'intérêt d'un tel projet.

Pour ces villes et communes, ce projet est inconciliable avec la préservation de la qualité de vie des habitants et aura un impact sur les terres agricoles, sur le tourisme ainsi que sur l'environnement.

De plus, certaines villes ont défini des objectifs fondamentaux dans le schéma de développement communal qui ne sont absolument pas respectés dans le projet de tracé publié par Elia. Le projet va également à l'encontre du schéma de développement territorial de la Région wallonne approuvé récemment, puisque l'un des piliers forts de ce schéma est justement de rationaliser les transports de fluides, d'énergie et de télécommunications dans un souci de préservation des zones agricoles du plan de secteur.

Il est primordial de réaliser des études concernant l'impact de cette ligne sur l'agriculture, sur la santé et sur l'environnement, et j'en passe. Les villes communes impactées veulent qu'Elia privilégie les solutions alternatives afin de garantir le bien-être des citoyens hennuyers. Je parle bien ici, madame la ministre, des citoyens du Hainaut, car je ne vous interroge pas en tant que chef de groupe socialiste à Soignies, mais comme député fédéral, soucieux du bien commun. Mon combat local dépasse Soignies et ses villages. En effet, je souhaite que des solutions alternatives puissent être trouvées, solutions qui ne doivent pas reporter la charge sur d'autres villes et communes. Actuellement, c'est une véritable balafre à travers notre belle province du Hainaut qui est proposée.

Je plaide pour une solution crédible, concertée, et non imposée. Pour l'instant, c'est le sentiment que les pouvoirs locaux ont. Je plaide également pour une totale transparence dans ce débat, une transparence qui manque et qui alimente de nombreuses rumeurs qui enflent et qui se précisent. Tout cela, ce n'est pas bon!

Madame la ministre, pouvez-vous nous présenter l'intérêt réel d'un tel projet? On parle souvent d'une obligation impérative pour assurer la stabilité du réseau et pour transporter l'énergie verte. La première affirmation repose-t-elle sur des études récentes, et si oui, lesquelles? Pour l'énergie verte, on sait que c'est l'argument marketing le plus souvent utilisé; mais qu'en est-il réellement?

10.01 Patrick Prévot (PS): Op 4 september heeft Elia het geplande traject voor de 'Boucle du Hainaut' voorgesteld, dat in de aanleg van een lijn op zeer hoge spanning tussen Avelgem en Courcelles voorziet. Verschillende steden en gemeenten maken zich zorgen over het gebrek aan transparantie. Bovendien is volgens hen het belang van het project niet bewezen. Ten slotte is het volgens hen onverenigbaar met het respect voor het milieu, de leefomstandigheden van de inwoners en de fundamentele doelstellingen die in het kader van de gemeentelijke ontwikkelingsplannen en het territoriaal ontwikkelingsplan van het Waals Gewest opgesteld werden.

Het is essentieel dat de impact van dit project op het milieu, de landbouw en de gezondheid onderzocht wordt. De betrokken steden en gemeenten willen dat Elia alternatieve oplossingen bestudeert voor wat een echt litteken op het Henegouws landschap zou kunnen achterlaten.

Ik pleit voor een geloofwaardige oplossing die in overleg en volledige transparantie tot stand komt en niet opgelegd wordt.

Kunt u ons het echte belang van zo'n project toelichten? Men verwijst naar de stabiliteit van het netwerk. Werden er daar studies over uitgevoerd? Men heeft het over het transport van groene energie. Dat marketingargument is welbekend, maar wat is er precies van aan?

Welke opties werden er overwogen? Wordt er een alternatief project onderzocht? Zo ja, kunt u ons daar meer over vertellen?

Quelles ont été les différentes options envisagées? Un autre projet est-il examiné? Si c'est le cas, pouvez-vous nous en dire davantage? Avez-vous rencontré les entités fédérées à propos du projet de cette ligne? Si oui, pouvez-vous nous en dire plus?

Enfin, lors d'une réunion avec les bourgmestres et le ministre wallon Jean-Luc Crucke, le 4 juillet dernier, il a été demandé à Elia d'associer le professeur Damien Ernst à la poursuite des travaux d'étude. Qu'en est-il de son rapport? À l'époque, le ministre Crucke avait plaidé pour un dialogue permanent et transparent avec les pouvoirs locaux. Malheureusement, aujourd'hui, force est de constater qu'il n'a pas été entendu.

Hebt u de deelgebieden ontmoet in verband met dat project? Zo ja, wat is er daarbij uit de bus gekomen? Tijdens een vergadering met de burgemeesters en Waals minister Crucke op 4 juli werd Elia gevraagd om professor Damien Ernst bij de voortzetting van de studie te betrekken. Hoe staat het met zijn rapport? Minister Crucke pleitte voor een permanente en transparante dialoog met de lokale besturen, maar hij kreeg geen gehoor.

10.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur Prévot, tout d'abord, je vous remercie d'apporter de la hauteur à votre question en précisant en toutes lettres, *expressis verbis*, que vous intervenez ici comme député et non comme représentant de votre commune, bien que vous exerciez des responsabilités locales.

Sachez que, moi aussi, j'ai voulu attendre cet échange avant de répondre sur Facebook à vos concitoyens qui m'interpellent bien évidemment. En effet, quand Elia – qui, bien que société indépendante, entre dans mon champ de compétences - a déclenché le processus et publié cette information, j'ai diffusé celle-ci, à la suite de quoi j'ai reçu bien légitimement des retours de la part de nos compatriotes du Hainaut.

Pour répondre à votre première question, je peux vous indiquer que l'évaluation détaillée de l'intérêt ou, plus exactement, de la nécessité du projet "Boucle du Hainaut" remonte déjà à plusieurs années dans le cadre du Plan fédéral de développement du réseau de transport d'électricité pour la période 2020-2030. Ce plan est mis à jour tous les quatre ans et couvre une période de dix ans. Il contient une estimation détaillée des besoins en capacité de transport et engage le gestionnaire de réseau Elia vis-à-vis de l'obligation de traduire ces besoins en un programme d'investissement à réaliser, dont fait partie la "Boucle du Hainaut".

L'établissement de ce plan est, par ailleurs, soumis à une consultation publique approfondie, qui recueille l'avis de nombreuses parties prenantes, dont les entités fédérées et les régulateurs de chaque Région, aussi bien sur le plan des besoins que des hypothèses et scénarios élaborés à cette fin.

Le Plan fédéral de développement a ainsi été approuvé le 26 avril 2019 et reconnaît le projet de nouvelle liaison de Boucle du Hainaut comme un corridor de 380kV important et indispensable. Je cite une phrase émanant d'Elia: "Cette nouvelle liaison est essentielle pour éviter les congestions internes. Celles-ci pourront, en effet, survenir lorsque de grandes quantités d'électricité seront importées simultanément de France après le renforcement de l'axe Avelin-Avelgem et de Grande-Bretagne par l'interconnexion Memolink d'1 GW en combinaison avec une production éolienne *offshore* élevée qui sera en capacité installée de 2,3 GW d'ici à 2020 et qui, je le rappelle, atteindra 4 GW en 2030."

10.02 Minister Marie-Christine Marghem: De gedetailleerde evaluatie van het project 'Boucle du Hainaut' dateert van verscheidene jaren geleden in het kader van het Federaal Ontwikkelingsplan van het transmissienet voor 2020-2030. Dat plan omvat een periode van tien jaar en wordt om de vier jaar geüpdatet. Het bevat een gedetailleerde raming van de transmissiebehoeften en verplicht de netbeheerder Elia ertoe die in investeringsprogramma's te gieten. De 'Boucle du Hainaut' maakt daar deel van uit. De opmaak van dat plan is trouwens onderworpen aan een grondige publieksraadpleging, met name op het niveau van de deelgebieden en de gewestelijke regulatoren.

In het Federaal Ontwikkelingsplan, dat op 26 april 2019 goedgekeurd werd, wordt het project voor een nieuwe verbinding met de naam 'Boucle du Hainaut' erkend als een onmisbare 380 kV-corridor. Volgens Elia is deze nieuwe verbinding essentieel om interne bottlenecks te vermijden, die zouden kunnen ontstaan wanneer tegelijk grote hoeveelheden elektriciteit uit Frankrijk en Groot-Brittannië ingevoerd worden, in combinatie met een hoge windproductie op zee, die tegen 2020 2,3 GW en in 2030 4 GW zal bedragen.

Deze situaties zullen frequenter voorkomen na de kernuitstap in 2025 en naarmate het aandeel

Ces situations se présenteront plus fréquemment après la sortie du nucléaire en 2025 et à mesure que la part d'énergies renouvelables augmentera dans le mix énergétique de la France et de la Grande-Bretagne pour la bonne et simple raison que tant que l'on n'a pas trouvé et mis au point le stockage à grande échelle sur le plan industriel, les quantités d'électricité produites par le renouvelable doivent être utilisées au moment où elles sont produites. Comme elles peuvent être produites avec des à-coups importants et vu qu'elles sont les premières à être injectées dans le réseau étant donné la puissance qui sera installée dans notre Mer du Nord, l'intérêt est aussi marqué pour le transport de cette énergie renouvelable vers tous les consommateurs belges (puisque la Mer du Nord est fédérale) au moment où le vent souffle de manière importante et continue, puisque c'est à ce moment-là que nous utilisons l'électricité en priorité.

La Boucle du Hainaut constitue un chaînon manquant du réseau belge et européen. Ce projet consiste à relier les postes d'Avelgem en Flandre à Courcelles en Wallonie avec une nouvelle liaison électrique aérienne en courant alternatif d'un niveau de tension égal à 380kV et d'une capacité de transport égale à 6 GW.

Lorsque vous aurez analysé ce que je viens de vous transmettre au sujet de l'importation par les interconnexions française, anglaise (1 GW) et la production d'éolienne en 2020 (2,3 GW et de 4 GW en 2030), vous comprendrez les nécessités techniques et physiques dont cette ligne doit être pourvue pour pouvoir supporter une telle puissance.

Ce projet repose sur quatre objectifs majeurs: assurer un accès à l'électricité compétitif pour les entreprises dans les zonings industriels et abordable pour les ménages et pour tous les citoyens du Hainaut et de Belgique; augmenter la capacité d'accueil pour toutes les énergies renouvelables - je viens déjà de l'expliquer - sur mer mais aussi sur terre. Il y a également des éoliennes terrestres et des panneaux photovoltaïques qui augmentent en capacité sur notre territoire et dont l'électricité, au moment où elle est produite, a besoin d'être consommée à défaut de stockage à grande échelle. Tout ceci se fait aussi bien en Belgique qu'à l'étranger, par le biais des interconnexions; soutenir le développement économique de la Wallonie et plus spécifiquement du Hainaut où le réseau actuel de 150 kV arrive à saturation. C'est surtout une demande de nos entreprises dans les zonings industriels qui sont complètement saturés. Elles demandent un accès plus intéressant et plus large à l'énergie électrique; garantir la fiabilité de l'approvisionnement électrique pour les consommateurs, c'est-à-dire que plus vous avez de capacité d'alimentation, moins vous craigniez une rupture d'approvisionnement qui peut être catastrophique en premier lieu évidemment pour les consommateurs mais également pour le réseau, avec tous les dommages économiques collatéraux que vous pouvez imaginer.

En réponse à la deuxième question, les différentes options tant au niveau du tracé que du choix de la technologie, par exemple la liaison aérienne ou souterraine, ont été envisagées en vue de l'introduction d'un dossier sollicitant la révision du plan de secteur. Ces options ont fait l'objet de nombreuses études à l'initiative d'Elia et d'avis et contributions externes comme celles que je vous ai

hernieuwbare energie in de energiemix van Frankrijk en Groot-Brittannië toeneemt, aanzien de elektriciteit die afkomstig is van hernieuwbare bronnen op het moment van de productie verbruikt dient te worden. Vermits ze als eerste op het net geïnjecteerd wordt, moet deze hernieuwbare energie naar de Belgische consumenten getransporteerd worden op momenten dat er veel wind is die constant waait.

De 'Boucle du Hainaut' is een onmisbare schakel in het Belgische en Europese net. Dit project bestaat erin de hoogspanningsposten van Avelgem en Courcelles met elkaar te verbinden, via nieuwe bovenleidingen met een wisselspanning van 380 kV en een transportcapaciteit van 6 GW. Gezien de verbinding met de import uit Frankrijk en Groot-Brittannië en met de windproductie, zult u begrijpen dat de technische vereisten hoog zijn teneinde een dergelijk vermogen aan te kunnen.

De doelstelling van dat project is het verzekeren van de toegang tot elektriciteit tegen een competitieve prijs voor de bedrijven en tot betaalbare elektriciteit voor de gezinnen, en het verhogen van de opvangcapaciteit voor alle vormen van hernieuwbare energie op zee en op het land. De doelstelling van dat project is het ondersteunen van de economische groei in Wallonië en in het bijzonder in Henegouwen, waar de maximumcapaciteit van het netwerk bereikt wordt. In de industriezones vragen de bedrijven toegang tot meer en goedkopere elektriciteit. Ten slotte moet het project ertoe leiden dat de betrouwbaarheid van de elektriciteitsvoorziening voor de consumenten en het netwerk gegarandeerd wordt.

Men heeft de verschillende opties inzake het tracé en de keuze van

mentionnées plus haut.

Pour réaliser ce projet d'infrastructure, le gestionnaire de réseau doit procéder en trois étapes: il est nécessaire qu'il introduise une demande de révision de plan de secteur afin d'y inscrire un périmètre de réservation ou corridor qui permet une infrastructure principale de transport d'électricité. Cette étape a débuté début septembre avec le dépôt de la demande dans les communes concernées; un permis d'urbanisme est nécessaire et absolument incontournable afin de définir l'implantation exacte de l'infrastructure à l'intérieur de ce corridor qui est beaucoup plus large que l'infrastructure elle-même.

L'implantation exacte rétrécira l'emprise sur le sol. Enfin, la construction et la mise en service pourront avoir lieu dans plusieurs années. On évalue tout ce projet à une dizaine d'années.

Le projet présenté par Elia, le 4 septembre 2020, pour sa partie en Wallonie porte sur un corridor d'une largeur de 200 m et traverse 14 communes sur 84,8 km. Il s'agit de la première phase publique du projet après plus de deux ans de travail. Pour définir le corridor, de nombreux critères ont été pris en compte par Elia comme la valorisation des plans de secteur existants, le regroupement des infrastructures, les critères d'exclusion tels que les sites SEVESO ou les aéroports, le critère lié au milieu humain afin d'éviter les zones d'habitat ainsi que les critères environnementaux et patrimoniaux.

Des alternatives ont été étudiées en profondeur par le gestionnaire de réseau et certaines d'entre elles seront présentées lors de la diffusion officielle du projet en lieu et place d'une réunion d'information préalable qui aura lieu tout prochainement, les 24 et 25 septembre 2020.

L'objectif de cette première étape publique est de présenter le projet et de recueillir toutes les observations, suggestions, dénégations, demandes multiples et diverses concernant le projet de révision mais également de pouvoir mettre en évidence des points particuliers et de présenter des alternatives pouvant raisonnablement être envisagées par Elia, afin qu'il en soit tenu compte lors de la réalisation du rapport sur les incidences environnementales. Lors de cette phase, d'autres alternatives pourront donc être proposées par la population et les pouvoirs locaux. Celles-ci seront évidemment étudiées par Elia.

J'en viens à votre troisième question. Le CONCERE plénier du 14 janvier 2019, c'est-à-dire la plate-forme qui réunit l'ensemble des administrations de l'énergie de ce pays, tant le fédéral que les Régions, a donné son accord à la demande d'Elia pour la mise en place d'un groupe de travail de suivi "coordination interfédérale" pour les projets MOG II et Ventilus, pour ce qui concerne la partie de ce trajet de lignes à haute tension du côté néerlandophone, et Boucle du Hainaut qui est l'autre partie dont je vous ai parlé pour le Hainaut.

Cet accord a été donné eu égard aux liens entre ces projets (MOG II, Ventilus et Boucle du Hainaut) et dans le but de garantir que les trois projets précités soient concrétisés dans les délais fixés pour la mise en œuvre du plan de développement 2020-2030.

Monsieur Prévot, j'ouvre une parenthèse car il est important de

de technologie overwogen met het oog gericht op de indiening van een dossier voor de aanvraag van een herziening van het gewestplan. Op initiatief van Elia werden er hierover studies uitgevoerd, en er werden externe adviezen uitgebracht.

De beheerder moet een aanvraag voor de herziening van het gewestplan indienen om een bepaalde zone af te bakenen, een zogenaamde corridor die voorbehouden wordt voor de belangrijkste infrastructuur voor de elektriciteitstransmissie. Die aanvraag werd begin september bij de betrokken gemeenten ingediend.

Vervolgens is een stedenbouwkundige vergunning vereist om de exacte locatie voor de aanleg van de infrastructuur binnen de corridor te bepalen.

Dankzij de precieze afbakening zal de bodembezetting beperkt worden. Over enkele jaren zullen de bouw en de inwerkingstelling kunnen plaatsvinden, aangezien het project naar schatting een tiental jaar in beslag zal nemen.

Het Waalse gedeelte van het project, dat op 4 september jongstleden werd gepresenteerd, is een strook van 200 meter breed, over een afstand van 84,8 km, die 14 gemeenten doorkruist. Bij de bepaling van die strook heeft Elia rekening gehouden met de valorisatie van de gewestplannen, de groepering van de infrastructuurvoorzieningen, de uitsluiting van seveso-inrichtingen en luchthavens, en criteria in verband met de menselijke leefomgeving, het leefmilieu en het erfgoed.

Sommige van die alternatieven zullen worden gepresenteerd tijdens de bekendmaking van het project op 24 en 25 september. Het is de bedoeling suggesties, betwistingen of verzoeken te verzamelen en alternatieven voor

communiquer tous les éléments. J'ai bien évidemment, dès le départ, pris des contacts personnels avec les représentants des communes touchées par la Boucle du Hainaut dans le Hainaut. Je me suis également proposée comme interface auprès d'Elia, mais je n'ai pour le moment reçu aucune demande particulière visant à établir des contacts avec les communes néerlandophones également touchées par le projet qui, sur leur territoire, porte le nom de Ventilus.

J'ai donc déjà reçu énormément d'informations, que j'ai transmises à Elia, en établissant systématiquement le lien avec ces communes. Dans la foulée, mon collègue Jean-Luc Crucke - qui était alors encore ministre de l'Énergie wallon - a, lui aussi, commencé à établir des contacts avec les bourgmestres touchés par ce projet. Nous avons travaillé ensemble afin de jouer le rôle de facilitateur et d'interface pour l'échange d'informations.

J'en viens à présent au groupe de travail créé au sein de CONCERE. Il faut savoir que ce groupe s'inscrit dans le cadre du Comité de concertation et de facilitation pour l'octroi des autorisations (CCFA), qui assure l'organisation et le secrétariat et qui fait rapport à CONCERE. Ce groupe rassemble tant les cabinets – dont le mien – que les administrations Énergie et Aménagement du territoire aux niveaux fédéral et régional.

Ce groupe de travail permet, entre autres, d'établir un lien entre les compétences dans le domaine de l'énergie et de l'aménagement du territoire (matière régionale) au vu des intérêts de garantir une bonne coordination entre les projets relatifs au développement éolien onshore et offshore, à la convergence du marché et à la sécurité d'approvisionnement, intérêts qu'il convient impérativement de respecter tout au long de ce processus dans le cadre du projet.

Le groupe a pour objectif de garantir un déroulement sans encombre des trajets d'autorisation pour les projets MOG II, Ventilus et Boucle du Hainaut. Il s'agit donc d'un groupe de surveillance, d'échange et de suivi, qui fait la synthèse entre les entités fédérées et le pouvoir fédéral. Pour le moment, ce groupe joue un rôle essentiellement informatif pour chaque entité fédérée ainsi que pour Elia, afin de nous permettre de connaître l'état des lieux des processus en cours, mais tout cela va évoluer.

Il permet la concertation régulière entre les autorités fédérales et régionales sur l'état d'avancement et les modalités des trois projets, dans une première phase, au niveau planologique. Il permet d'assurer le suivi rapproché de l'avancement et des procédures. Je répète plusieurs fois la même chose, et vous m'en excuserez, mais je veux que cela soit très clair.

Ce groupe assure le suivi entre le niveau fédéral et la Région flamande concernant le développement des énergies renouvelables en mer du Nord (projet MOG II), et la capacité de réception pour l'intégration de cette énergie dans le réseau onshore (projet Ventilus). Deuxièmement, il assure le suivi entre les Régions flamande et wallonne sur un nouvel axe traversant la frontière linguistique entre Avelgem et Courcelles (projet Boucle du Hainaut). Le groupe peut également jouer un rôle dans l'échange de bonnes pratiques, dans la résolution des problèmes éventuels aux niveaux impliqués, et dans la coordination et l'alignement des processus pour les infrastructures

te stellen die redelijkerwijs zouden kunnen worden overwogen en meegenomen in het milieueffectenrapport. In deze fase zal Elia zich buigen over de door de bevolking en de lokale overheden voorgestelde alternatieven.

Op 14 januari 2019 heeft ENOVER op verzoek van Elia ingestemd met de oprichting van een interfederale groep voor de opvolging en de coördinatie van de projecten MOC II en Ventilus in Vlaanderen en 'Boucle du Hainaut' in Wallonië. Dat moet de garantie bieden dat het ontwikkelingsplan 2020-2030 binnen de gestelde termijn zal worden uitgevoerd.

Vanaf het begin heb ik persoonlijk contact opgenomen met de vertegenwoordigers van de betrokken gemeenten en heb ik zeer veel informatie ontvangen, die ik aan Elia heb doorgegeven. Mijn Waalse collega die destijds bevoegd was voor Energie heeft dat ook gedaan. We hebben geprobeerd om samen als facilitators op te treden.

De in ENOVER opgerichte werkgroep valt onder het kader van het vergunningscoördinerend en -faciliterend comité (VCFC), waarin de federale en gewestelijke kabinetten en administraties voor Energie en Ruimtelijke Ordening zitten. De werkgroep zorgt voor een goede coördinatie tussen de verschillende bevoegdheidsniveaus en moet erop toezien dat de vergunningsprocedures goed verlopen, met name voor het project 'Boucle du Hainaut'. Ze maakt een synthese tussen de federale en de gewestelijke autoriteiten. De rol ervan is in wezen informatief.

Die werkgroep maakt het regelmatige overleg tussen de federale en de gewestelijke overheden over de voortgang en de modaliteiten van de drie projecten mogelijk, in een eerste stadium op het vlak van de planning. Ze

transrégionales via la mise en contact des experts des différentes entités fédérées. C'est donc très bien que vous ayez posé la question au ministre en charge de l'Énergie sur le plan fédéral.

La procédure de révision du plan de secteur relève par contre de la compétence du ministre wallon Borsus, en charge de l'aménagement du territoire, comme vous le savez. Je vous invite évidemment à prendre contact avec ce dernier.

Dans votre dernière question, vous faites référence à une réunion du 4 juillet 2019. Le Pr Ernst ne s'est entre-temps pas encore vu remettre de mandat officiel et n'a dès lors pas remis de conclusions. Mais je rencontre évidemment très régulièrement le Pr Ernst. Peu importe le niveau, je peux lui poser la question. Mais en ce qui concerne les échanges à cette même période, il avait également été demandé par les communes concernées d'être informées de manière conjointe sur le projet. Ceci a eu lieu, parce qu'Elia a rencontré, depuis mai 2019, et à plusieurs reprises, les communes concernées en aparté et toutes ensemble, au cours de l'année depuis janvier 2019. L'objectif de la démarche était de récolter les remarques des entités locales afin de les intégrer, lorsque c'était possible d'un point de vue technique notamment, et au regard des objectifs que j'ai énumérés. Ceux-ci sont liés intrinsèquement au projet dans la proposition d'Elia.

Je suis à votre disposition pour des éléments supplémentaires et je vous remercie de votre attention.

garandeert de coördinatie tussen het federale niveau en het Vlaams Gewest inzake de hernieuwbare energie op de Noordzee, MoG II, en de opvangcapaciteit voor de opname van in energie in het onshore netwerk, het Ventilus-project. Ze garandeert de coördinatie tussen het Vlaams en het Waals Gewest inzake een nieuwe as tussen Avelgem en Courcelles, het project 'Boucle du Hainaut'. De werkgroep kan ook helpen bij de uitwisseling van best practices, bij problemen tussen de beleidsniveaus en bij de coördinatie van de processen voor de gewestoverschrijdende infrastructuur door experts van de deelgebieden met elkaar in contact te brengen. De Waalse minister Borsus is echter bevoegd voor de herziening van het gewestplan.

U vermeldt de vergadering van 4 juli 2019. Professor Ernst heeft geen officieel mandaat gekregen en heeft dus geen conclusies ingediend, maar ik zie hem nog regelmatig en kan hem de vraag stellen. De gemeenten hadden gevraagd om over het project op de hoogte gehouden te worden. Elia is daarop sinds mei 2019 meermaals ingegaan teneinde rekening te houden met hun opmerkingen.

10.03 Patrick Prévot (PS): Madame la ministre, je vous remercie.

Je suis ravi que vous ayez attendu ma question pour vous exprimer publiquement sur le sujet. Effectivement, c'est un sujet qui fait couler beaucoup d'encre, et pas uniquement sur les réseaux sociaux, parce que si nous faisons de la politique pour l'intérêt commun, et qu'on peut comprendre et qu'on peut entendre l'utilité d'approvisionnement énergétique de la population de cette Boucle du Hainaut, lorsqu'on fait de la politique plus simplement locale – je sais que vous êtes également une municipaliste –, on doit aussi garantir le bien-être de la population et s'interroger sur le bien commun.

Le bien commun, c'est aussi s'assurer que ces personnes ne constatent pas de véritables cicatrices, des balafres qui traverseraient nos campagnes. Pour l'instant, le tracé qui nous a été proposé – alors évidemment, on attendra les séances d'information des 24 et 25 septembre – nous paraît complètement hallucinant au niveau des campagnes traversées, compte tenu de l'impact environnemental sur nos cultures, mais également au niveau du

10.03 Patrick Prévot (PS): Wanneer men politiek actief is op lokaal niveau moet men zich ook bekommeren om het algemeen welzijn. Momenteel lijkt het tracé vrij hallucinant, gelet op de impact ervan op de landbouwteelten en het toerisme. Er wordt momenteel niet met Elia gesproken. Kennelijk wil die onderneming haar project erdoor drukken, maar men zal dat op het lokale niveau niet accepteren. Ik roep u er dringend toe op Elia te doen inzien dat de lokale actoren moeten worden geraadpleegd.

tourisme.

Nous sommes vraiment sur notre faim par rapport à la discussion, qui n'est pas rompue puisqu'elle est inexistante, avec Elia. Nous avons l'impression d'être arrivés à un stade où ils veulent imposer le projet. Je peux vous le dire, et je retire quelques instants ma casquette de député fédéral: sur le plan local, cela ne passera pas!

Je parlais de Soignies. La bourgmestre de Soignies a fait un appel à tous ses collègues pour être solidaires pour éviter ce passage en force de cette autoroute électrique à travers le Hainaut. Il y aura une levée de boucliers des acteurs locaux, mais également des citoyens qui sont en train de se mobiliser.

Puisque vous avez des contacts réguliers avec Elia, je vous adjure, je vous demande de leur faire comprendre que sur le terrain, nous avons besoin d'un contact permanent, de discussions transparentes et surtout d'être entendus, parce que pour l'instant, malheureusement, nous avons l'impression que cela n'a pas été le cas.

Merci beaucoup, en tout cas, de ce que vous pourrez relayer auprès d'Elia.

10.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, si vous le permettez, je voudrais tout de suite répondre à cette demande que je trouve très légitime. Moi, je suis très sensible au paysage et au patrimoine et très attentive depuis le début, vous l'avez compris, à ce que le tracé soit le plus optimal possible.

Vous l'avez rappelé, je suis également municipaliste depuis maintenant 26 ans. Je sais donc ce qu'il en est de la protection de la population, de la compréhension, de la pédagogie dont il faut faire preuve et de l'anticipation dont nous devons, en tant que responsables municipaux, montrer par rapport à tous ces projets, qu'ils soient petits ou grands.

Ne vous inquiétez pas, je reste en rapport constant avec le représentant d'Elia qui gère la communication dans ce projet, pour lui expliquer les nombreuses demandes qui me – et vous – parviennent. C'est pourquoi n'hésitez jamais à me contacter, de manière à pouvoir travailler de manière approfondie sur le terrain. Depuis des mois, je suis à l'écoute et je tiens à le rester.

10.04 Minister Marie-Christine Marghem: Ik ben zeer gevoelig voor landschappen en het erfgoed, en ik wil een zo optimaal mogelijk tracé. Ik kom al 26 jaar lang op voor de verdediging van de gemeentebelangen, en ik weet hoezeer het met betrekking tot al die projecten belangrijk is om pedagogisch te werk te gaan en vooruitziend te zijn.

Ik sta voortdurend in contact met de vertegenwoordiger van Elia die verantwoordelijk is voor de communicatie over dit project, teneinde hem toelichting te geven over de vele aanvragen. Al maanden houd ik de vinger aan de pols, en ik zal dat ook blijven doen.

10.05 Patrick Prévot (PS): Madame la ministre, nous comptons sur vous.

10.06 Marie-Christine Marghem, ministre: Vous pouvez!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 Samengevoegde vragen van

- Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De vaste en variabele kosten voor de centrales onderworpen aan de repartitiebijdrage voor 2020-

2022" (55008612C)

- **Malik Ben Achour aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De nucleaire heffing" (55008947C)**

- **Greet Daems aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De vermindering van de nucleaire taks" (55008979C)**

11 Questions jointes de

- **Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les coûts fixes et variables des centrales soumises à la contribution de répartition pour 2020-2022" (55008612C)**

- **Malik Ben Achour à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La taxe nucléaire" (55008947C)**

- **Greet Daems à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La réduction de la taxe nucléaire" (55008979C)**

11.01 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, het is weer bijna zover, tegen 15 oktober moet u het minimumbedrag van de repartitiebijdrage bij koninklijk besluit vastleggen.

Vorig jaar hebben wij daar in de plenaire vergadering al over gedebatteerd, en ook in de commissie. Ik heb toen gezegd dat dit jaar bijzonder boeiend zou worden. De CREG heeft immers de moeilijke opdracht gekregen een nieuw minimumbedrag vast te stellen, een bedrag dat in tegenstelling tot in de vorige jaren, niet meer is vastgelegd in de wet van 25 december 2016.

Het blijft zeer moeilijk als Parlements lid om een zicht te krijgen op de situatie. Herinner u dat er toen aan de dienst Juridische Zaken een advies gevraagd is over de manier waarop de Kamerleden kennis konden nemen van de wijze waarop, en op basis van welke gegevens, de CREG de controle vanaf dit jaar zou uitvoeren.

U hebt toen gezegd dat volgens artikel 67 van het reglement inzake de geheimhoudingsplicht er een geheimhoudingsclausule aan de orde zou zijn.

In ieder geval heeft de CREG op 25 juni jongstleden geen advies maar een beslissing genomen over de vastlegging van de vaste en de variabele kosten in het kader van de berekening van de winstmarge van de centrales die onderworpen zijn aan de repartitiebijdrage.

Voor de bijdragejaren 2020-2026 worden ingevolge de wet driejaarlijks de jaarlijkse vaste en variabele kosten door de CREG bepaald.

Ik kom tot het voorwerp van mijn vraag. U hebt in de pers gezegd verrast te zijn door het voorstel van de CREG, want het gaat "slechts" over een ondergrens van 72 miljoen euro, ruim de helft minder dan het vastgelegde minimumbedrag voor de periode 2016-2019.

Kunt u ons meer toelichting geven bij uw verrassing over de beslissing van de CREG inzake deze bijdrage?

11.02 Malik Ben Achour (PS): Monsieur le président, madame la ministre, le vendredi 11 septembre, *La Libre Belgique* annonçait que la taxe nucléaire sur les réacteurs de seconde génération (Tihange 2,

11.01 Kurt Ravyts (VB): La ministre doit de nouveau fixer le montant minimal de la contribution de répartition par arrêté royal d'ici le 15 octobre. Dans ce cadre, la CREG a adopté le 25 juin dernier non pas un avis, mais une décision relative à la fixation des coûts fixes et variables dans le cadre du calcul de la marge bénéficiaire des centrales soumises à la contribution de répartition. Étonnamment, il serait question d'une limite inférieure de *seulement* 72 millions d'euros, soit une réduction de moitié par rapport au montant minimal fixé pour la période 2016-2019. Qu'en pense la ministre?

11.02 Malik Ben Achour (PS): Op 11 september kondigde *La Libre* aan dat de nucleaire taks op

Tihange 3, Doel 3, Doel 4) ne rapporterait plus que 72 millions en 2020 contre 137 en 2019, soit une diminution de presque 50 % en un an.

L'essentiel de ce prélèvement est à charge d'Electrabel, le reliquat étant dû par Luminus qui détient une participation de 10 %. S'y ajoute un forfait de 20 millions pour Doel 1 et Doel 2. En 2021 et 2022, l'apport financier risque d'être encore plus faible pour l'État puisque le plancher financier en dessous duquel cette taxe ne peut descendre, déterminé par la CREG et pour trois ans, aurait été fixé par cette dernière à 216 millions pour la période 2020-2022 alors qu'il était de 450 millions pour les années 2017-2019.

Instaurée en 2008, elle se voulait une compensation aux profits que les exploitants réalisaient du fait de l'amortissement rapide de ces centrales. À l'époque, cette taxe sur la rente nucléaire était établie à 250 millions. En 2012, elle culmina même à 549 millions. Depuis la tendance globale est à la baisse constante.

Madame la ministre, confirmez-vous les informations parues dans la presse? Comment expliquez-vous cette réduction constante? Quelle est la méthode utilisée par la CREG dans l'établissement du montant minimum? Ne faudrait-il pas modifier ce mécanisme?

11.03 Greet Daems (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, in de pers konden we lezen dat de CREG voorstelt om de nucleaire taks te halveren. Dat is slecht nieuws voor de overheidsfinanciën en goed nieuws voor Electrabel en Luminus. Terwijl de nucleaire taks in 2019 nog 137 miljoen euro bedroeg, wordt die nu in het voorstel van de CREG bijna gehalveerd. In 2020 zal de taks 72 miljoen euro bedragen. In 2011 bedroeg de nucleaire taks nog 600 miljoen euro.

De nucleaire taks is onder meer afhankelijk van de kosten van de exploitanten. Kan er worden gesteld dat de nucleaire taks ook afhankelijk is van de bedragen die de exploitanten wettelijk opzij moeten zetten voor de ontmanteling?

Vóór u de methode voor de bepaling van de nucleaire taks veranderde, was die nucleaire taks een forfaitair bedrag. Erkent u dat uw herziening van de berekeningsmethode van de nucleaire taks Electrabel in staat heeft gesteld om minder te betalen dan de forfaitaire bedragen van de voorgaande jaren?

Kunt u uitleggen waarom de nucleaire taks constant daalt?

11.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Mijnheer de voorzitter, mijn antwoord is opgesteld in het Frans. Ik ben beter in het vertalen van het Nederlands naar het Frans dan omgekeerd, dus ik zal in het Frans antwoorden. Ik verontschuldig mij daarvoor bij de heer Ravyts en mevrouw Daems.

Mesdames et messieurs les députés, la procédure de détermination de la contribution de répartition des centrales Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 qui sont les centrales non prolongées dans ce pays, pour l'instant, est réglée dans ses moindres détails par la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles

de reactoren van de tweede generatie in 2020 maar 72 miljoen euro zou opbrengen, tegen 137 miljoen in 2019, d.i. een vermindering met bijna 50 % in een jaar tijd. In 2021 en 2022 dreigt de financiële opbrengst voor de Staat nog lager uit te vallen, aangezien de financiële ondergrens voor dat bedrag door de CREG werd vastgesteld op 216 miljoen euro voor de periode 2020-2022.

Hoe verklaart u die voortdurende vermindering? Welke methode heeft de CREG gebruikt bij het bepalen van het minimumbedrag?

11.03 Greet Daems (PVDA-PTB): Selon les informations diffusées par la presse, la CREG propose de réduire de moitié la taxe nucléaire, laquelle serait ramenée de 139 millions en 2019 à 72 millions en 2020. En 2011, cette taxe s'élevait encore à 600 millions d'euros.

Cette taxe dépend-elle non seulement des coûts des exploitants, mais également des montants qu'ils doivent réserver pour le démantèlement? La révision de la méthode de calcul de la taxe nucléaire a-t-elle permis à Electrabel de payer moins que les montants forfaitaires des années antérieures? Pourquoi cette taxe diminue-t-elle progressivement?

11.04 Minister Marie-Christine Marghem: De repartitiebijdrage voor Doel 3 en 4 en Tihange 2 en 3, waarvan de levensduur niet verlengd wordt, werd geregeld bij de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales. Bij die wet worden er taken toevertrouwd aan de CREG, die over de nodige

irradiées dans ces centrales. Elle a été votée dans cet hémicycle et je l'applique.

Cette loi du 11 avril 2003 confie une série de missions à la CREG, le régulateur national, qui dispose à la fois de toute l'expertise nécessaire, des moyens et des pouvoirs pour exécuter sa mission et de l'indépendance et de l'impartialité voulues vis-à-vis tant des exploitants que du gouvernement. La fixation des coûts fixes et variables de l'exploitant se fait conformément aux dispositions contenues dans la loi et à la méthodologie prévue dans la loi pour la fixation de ces coûts.

Il est d'ailleurs fait référence à cette loi, dans la décision 1964 de la CREG du 30 janvier 2020 ainsi que dans la décision 2066 de la même CREG modifiant la décision 1964 à la suite d'une plainte en réexamen de la part de la société Electrabel. Ces deux décisions contiennent la méthodologie pour la fixation des coûts fixes et variables pour les centrales soumises à la contribution des répartitions que j'ai citée plus haut et ce, pour la période 2020 à 2026 puisque la loi le prévoit également.

Pour résumer et être simple, la CREG applique la loi que nous avons votée et moi aussi, j'ai appliqué cette loi. Le montant minimal est calculé par la CREG selon les modalités prévues à l'annexe de la loi. La loi prévoit que "le montant de la contribution de répartition sur chaque période de trois ans ne peut être inférieur à la somme des montants minimaux des contributions de répartition de chaque année de cette période de trois ans".

En fait, la CREG doit se livrer au même exercice que celui auquel je me suis livrée avec mon cabinet en début de législature – certains d'entre vous n'ont pas connu cette période – et qui consistait à fixer un plancher minimum en dessous duquel la contribution de répartition ne peut pas descendre. Je ne peux à ce sujet que vous conseiller la lecture attentive de ces documents techniques qui sont publiquement disponibles sur le site de la CREG ou à poser directement, ce que vous êtes en capacité et en pouvoir de faire, vos questions à la CREG.

Dans ce cadre, la CREG m'a communiqué sa décision relative à la fixation des coûts fixes et variables, visée à la section V de l'annexe de la loi à appliquer pour les années 2020 à 2022. Il y apparaît que les valeurs nominales des coûts fixes ont augmenté d'environ 16 %. Electrabel a apporté un dossier dans lequel cette société a défendu que ses coûts fixes d'exploitation pour ses centrales avaient crû de 16 % et que ses coûts variables pour celles-ci avaient augmenté de 28 % par rapport au montant inscrit dans la loi pour la période précédente pour laquelle j'avais fixé un montant minimal, en concertation avec Electrabel, au début de la législature.

Comme la loi le prévoit également, la CREG a communiqué à mon administration son avis sur la marge de profitabilité d'Electrabel en 2020. Enfin, elle m'a aussi transmis son avis quant au calcul du montant minimal annuel dont il est question pour la période 2020-2022. Il y apparaît que le montant minimal annuel, avant application de tout principe de dégressivité – c'est-à-dire de nuance dans la répartition des coûts entre Luminus et Electrabel – calculé par la CREG, a diminué d'environ 50 % par rapport à celui que j'avais

deskundigheid, middelen en onafhankelijkheid beschikt.

De kosten voor de exploitant worden vastgesteld overeenkomstig de bepalingen en de methodologie van de wet. De beslissingen nrs. 1964 en 2066 van de CREG verwijzen er expliciet naar. Net zoals ik past de CREG de wet toe die door dit Parlement aangenomen werd.

Het minimumbedrag wordt berekend door de CREG, volgens de modaliteiten die in de bijlage bij de wet opgenomen zijn. Het bedrag van de repartitiebijdrage over elke periode van drie jaar mag niet lager zijn dan de som van de minimumbedragen van de repartitiebijdragen voor elk jaar van die periode. Net zoals mijn kabinet aan het begin van de legislatuur stelt de CREG de minimumdrempel voor de repartitiebijdrage vast. Ik adviseer u deze openbare documenten te lezen. U kunt ook de CREG bevragen.

Uit de beslissing van de CREG met betrekking tot de vaste en variabele kosten voor de periode 2020-2022 blijkt dat de vaste exploitatiekosten met 16 % stijgen. Electrabel betoogt dat zijn vaste exploitatiekosten even sterk gestegen zijn, en de variabele kosten met 28 % ten opzichte van het bedrag dat ingecalculeerd was voor de vorige periode. Daarvoor heb ik in overleg met Electrabel een minimumbedrag bepaald.

De CREG heeft mijn administratie tevens haar advies overgezonden over de winstmarge van Electrabel voor 2020, en haar advies over de berekening van het minimale jaarbedrag voor 2020, 2021 en 2022. Dat bedrag is, vóór de toepassing van het principe voor de verdeling van de kosten tussen Luminus en Electrabel, met ongeveer 50 % gedaald ten opzichte van het bedrag waarover ik met Electrabel onderhandeld

négocié avec Electrabel au début de la législature. Et c'est ce qui m'a étonné – pour vous répondre, monsieur Ravyts.

Sur ces bases, la DG Énergie du SPF Économie a ensuite entrepris les opérations finales demandées par la loi et proposé le montant de la contribution de répartition pour cette année ainsi que les montants des contributions individuelles – également pour cette année –, de même que l'application du principe de dégressivité, qui distingue ce que doivent respectivement payer Electrabel et Luminus.

Il m'appartient, comme vous le dites, de déposer ces résultats sous la forme d'un projet d'arrêté royal pour le 15 octobre, lequel est en préparation.

Vous me demandez pourquoi la contribution de répartition serait toujours en baisse. Je vous réponds par quatre éléments.

Tout d'abord, comme l'indique très justement M. Ravyts, la contribution de répartition est liée au minimum mais aussi à la marge de profitabilité qui dépend en grande partie des coûts fixes et variables qui sont évalués par la CREG à un niveau plus élevé cette fois-ci mais qui dépend également fortement des prix de l'électricité sur les marchés de gros, lesquels sont plutôt faibles en ce moment. Il faut s'en réjouir, quoiqu'ils remontent. Il y a un gain d'un côté mais, malheureusement, il y a un moindre gain de l'autre. Cela tient également compte des volumes d'électricité par les centrales nucléaires qui, comme vous le savez, ont été à l'arrêt à certains moments.

En effet, le nombre de centrales nucléaires soumises à la contribution de répartition a diminué et ne porte plus que sur quatre centrales. Au début, la contribution de répartition, dont M. Ben Achour a parlé, portait sur l'ensemble du parc nucléaire, c'est-à-dire aussi sur Tihange 1 et sur Doel 1 et Doel 2. Depuis le début de cette législature, il ne porte plus que sur quatre centrales, Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3. Les centrales prolongées Doel 1 et Doel 2 sont, comme vous le savez, dans un autre régime, celui de la redevance.

Il faut noter qu'avec l'arrêt définitif de Doel 3 et de Tihange 2 en 2022 et 2023, le montant continuera encore à baisser et que ces deux centrales ont été arrêtées pour examiner l'état des réacteurs pendant deux ans.

En outre, comme acté dans les travaux parlementaires que je vous invite à consulter mais également au cours de divers recours en justice, la rente nucléaire ayant déjà été largement prélevée par le passé, le surprofit engrangé par Electrabel et qui peut encore être prélevé est beaucoup plus faible qu'avant. Je l'ai moi-même constaté dans le cadre de la négociation que j'ai faite avec Electrabel en début de législature. Il est clair que nous avons été extrêmement durs dans cette négociation et que nous avons exigé un minimum qui, à l'évidence, est plus élevé que le minimum aujourd'hui arbitré par la CREG.

Il faut donc être dans ce calcul et ce travail de plus en plus précis pour continuer à prélever un surprofit dans une rente nucléaire qui connaît une diminution structurelle, à peine d'être confiscatoire.

heb. Dat lijkt me vreemd.

Op grond hiervan heeft de AD Energie van de FOD Economie het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2020 voorgesteld, evenals de bedragen van de individuele bijdragen voor 2020 en de toepassing van het degressiviteitsprincipe, op grond waarvan de respectieve bijdragen van Electrabel en Luminus bepaald worden.

Ik moet die resultaten in een KB gieten en dat tegen 15 oktober indienen. Dat koninklijk besluit wordt momenteel voorbereid.

Waarom gaat de repartitiebijdrage altijd in dalende lijn?

Ten eerste is ze gekoppeld aan het minimum, maar ook aan de winstmarge, die deels afhankelijk is van de vaste en de variabele kosten, die door de CREG hoger ingeschat worden, en deels van de elektriciteitsprijzen, die thans vrij laag zijn. Er wordt eveneens rekening gehouden met de elektriciteitsvolumes van de kerncentrales, die op bepaalde momenten stilgelegd werden.

In het begin betrof de repartitiebijdrage het hele kerncentraalpark. Sinds deze legislatuur, betreft ze enkel nog vier kerncentrales, met name Doel 3 en 4 en Tihange 2 en 3. De kerncentrales Doel 1 en 2, waarvan de levensduur verlengd werd, vallen onder het vergoedingsstelsel.

Met de definitieve stillegging van Doel 3 en Tihange 2 in 2022 en 2023 zal dat bedrag blijven dalen en die twee kerncentrales werden stilgelegd om de staat van de reactoren te onderzoeken.

Bovendien heb ik tijdens de onderhandeling met dat bedrijf vastgesteld dat de extreem hoge winst van ENGIE Electrabel veel lager ligt dan vroeger, aangezien

J'attire ici votre attention sur un élément fondamental, qui avait précisément justifié les recours en justice par Electrabel: si vous taxez trop, vous êtes confiscatoire, vous commettez un abus de droit et vous êtes passible de remboursement de l'impôt avec intérêts de retard et autres au contribuable. L'impôt doit toujours être juste, objectif et non discriminatoire. Par conséquent, il y a toujours lieu de respecter les grandes règles en la matière, ce qui explique pourquoi il faut établir un calcul précis.

J'en viens à présent à Doel 1, Doel 2 et Tihange 1. Si M. Ben Achour a correctement mentionné Doel 1 et Doel 2, qui bénéficient d'une redevance forfaitaire de 20 millions d'euros par an (soit un montant de 100 millions d'euros jusqu'à présent et de 200 millions d'ici 2025, cette somme contribuant largement à développer la transition énergétique via le Fonds de transition énergétique qui la contient et qui permet d'utiliser les fonds de l'énergie du passé au profit des énergies du futur), il faut tout de même rappeler que le mécanisme de redevance de la centrale de Tihange 1 – prolongé sous le gouvernement Di Rupo – ne rapporte rien.

Ce mécanisme a rapporté 9,9 millions d'euros lors du premier exercice mais, depuis lors, puisque la formule a été très mal négociée et qu'elle n'est pas forfaitaire, elle permet à Electrabel de reporter des charges d'exploitation sur le bénéfice et de rendre la formule négative. Vous avouerez que cette situation est extrêmement problématique, car le but de cette redevance était de soutenir l'éolien en mer du Nord ainsi que les investissements en gaz ainsi qu'en stockage, si ma mémoire est bonne.

En ce qui concerne votre question – pertinente – quant à l'effet des coûts relatifs aux provisions de démantèlement sur la contribution de répartition, la loi (qui a été votée par votre Parlement sous la précédente législature) est également très claire et reprend trois éléments fondamentaux que je vais citer.

Premier élément: la marge de profitabilité des centrales nucléaires calculée conformément à la formule décrite à la section 2 de l'annexe à la présente loi, ne reprend ni directement ni indirectement aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision, dont les provisions pour le démantèlement et pour la gestion de matières fissiles irradiées, à l'exception du provisionnement initial du combustible repris en coûts variables pour le combustible consommé durant la période – ce qui est normal.

Deuxième élément: cette fixation ne reprend ni directement ni indirectement aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision, dont les provisions pour le démantèlement et pour la gestion des matières fissiles irradiées, à l'exception du provisionnement initial du combustible repris cette fois en coûts variables pour le combustible consommé durant la période.

Troisième élément: ces coûts ne reprennent ni directement ni indirectement aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision, dont les provisions pour le démantèlement et pour la gestion des matières fissiles irradiées, à l'exception du provisionnement initial du combustible repris en coûts variables pour le combustible consommé durant la période.

de nucléaire rente in het verleden al ruimschoots geheven werd. Tijdens die onderhandelingen hebben we een hoger minimum gevraagd dan het minimum dat thans door de CREG opgelegd wordt.

We moeten dus steeds nauwkeuriger te werk gaan om op de nucleaire rente, die een structureel dalende trend vertoont, een overwinst te innen, zonder ons aan confiscatie te bezondigen. De rechtsvorderingen van Electrabel waren inderdaad gestoeld op een te hoge heffing, die naar rechtsmisbruik neigde en aanleiding kan geven tot de terugbetaling van de belasting met verwijlinteressen. De belasting moet rechtvaardig, objectief en niet-discriminerend zijn.

Voor Doel 1 en 2 bedraagt de jaarlijkse forfaitaire vergoeding 20 miljoen euro, met andere woorden 100 miljoen euro tot dusver. Dat bedrag geeft een enorme impuls aan de ontwikkeling van de energietransitie. Dit mechanisme levert Tihange 1 evenwel niets op, omdat er hierover zeer slecht onderhandeld werd. Electrabel verrekent de exploitatiekosten met de winst, waardoor de uitkomst negatief is. Dat is problematisch, want de doelstelling was om de windmolenparken in de Noordzee en de investeringen in gas en in opslag te ondersteunen.

De wet is duidelijk over de impact van de kosten van de ontmantelingsvoorzieningen op de repartitiebijdrage.

In de wet wordt er duidelijk gesteld wat wel en wat niet in de berekening moet worden opgenomen: de winstmarge van de centrales, berekend volgens de in afdeling 2 van de bijlage bij de wet beschreven formule, omvat geen kosten in verband met nucleaire voorzieningen en de herziening daarvan, waaronder de voorzieningen voor de ont-

Vous voyez bien que cela est répété rigoureusement à trois reprises, et que cela fait bien la distinction entre ce qui doit faire partie du calcul et ce qui ne doit pas en faire partie.

Pour terminer, il me faut citer l'avis 52.250 du 13 octobre 2017 du Conseil d'État à ce sujet: "Les règles de calcul faisant l'objet de l'article 14, § 8 de la loi du 11 avril 2003 ne laissent plus aucune marge d'appréciation au pouvoir exécutif." Ces calculs et évaluations précises et complexes ont été attribués par la loi à la CREG, le régulateur indépendant, et à la DG Énergie, et j'exécute la situation pour ce qui me concerne. Vous comprenez maintenant que cette procédure de détermination de la contribution de répartition des centrales Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 est objective, traçable et transparente, et que nous continuons à respecter nos engagements dans ce dossier.

Je vous confirme que le montant de la contribution de répartition pour l'année 2020, qui apparaîtra dans le projet d'arrêté royal, s'élèvera à 72 millions d'euros après application du mécanisme de dégressivité prévu par la loi.

Je vous remercie de votre attention. Je demanderai à mon cabinet de traduire en néerlandais la réponse que je viens de faire en français, pour M. Ravyts et Mme Daems.

manteling en het beheer van bestraalde splijtstoffen, met uitzondering van de oorspronkelijke voorziening voor de splijtstof die als variabele kost wordt opgenomen voor de verbruikte splijtstof gedurende de periode.

In zijn advies van 13 oktober 2017 oordeelt de Raad van State dat de berekeningsregels in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 geen enkele beoordelingsmarge meer laten aan de uitvoerende macht, aangezien die complexe evaluaties bij wet aan de CREG en het DG Energie toegewezen werden. De procedure voor het bepalen van de repartitiebijdrage voor de centrales is objectief en transparant. We komen onze verbintenissen na.

Het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2020 zal 72 miljoen euro bedragen na toepassing van het degressiviteitsmechanisme waarin de wet voorziet.

11.05 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord en voor de bereidwilligheid om het door uw kabinet te laten vertalen. Ik zal het met aandacht lezen, want het berekeningsmechanisme is zeer complex. Ik ben wel tevreden dat u toch al een aantal nuanceringsen hebt aangebracht bij wat er wel en niet in de variabele en niet-variabele kosten begrepen is. De CREG voert de wet uit, en zeker de wet van 25 december 2016. Daar sta ik volledig achter. Sommige collega's lijken dat niet te willen begrijpen, ook al omdat zij vanuit hun ideologische voorafnames al in de vorige legislatuur vraagtekens bij die wet hadden geplaatst.

11.05 Kurt Ravyts (VB): Je me réjouis de voir plusieurs nuances apportées sur ce qui figure ou non dans les coûts fixes et variables. La CREG est tenue au respect des dispositions légales, ce que certains collègues semblent avoir peine à admettre.

11.06 Malik Ben Achour (PS): Madame la ministre, je vous remercie pour cette réponse très dense. Il faudra que je prenne le temps de la relire.

En effet, le mécanisme est complexe. Je me souviens qu'à l'époque, certains avaient considéré que le point de bascule de ce dossier avait eu lieu en 2015 lors des négociations sur la prolongation de Doel 1 et de Doel 2.

Vous vous rappelez qu'à l'époque, Damien Ernst, par exemple, avait jugé que le fait d'avoir lié la prolongation de Doel 1 et de Doel 2 à la négociation sur la taxe nucléaire avait été une erreur, qui avait affaibli la position du gouvernement. Je vais reprendre ce qu'il disait à l'époque, mais sans aucun jugement, parce qu'encore une fois, je veux prendre le temps de relire la réponse que vous nous avez apportée.

11.06 Malik Ben Achour (PS): Het mechanisme is complex. Ik zal uw antwoord nalezen. Destijds meenden sommigen dat de kentering er kwam tijdens de onderhandelingen in 2015 over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. Volgens Damien Ernst was de koppeling van die verlenging aan de nucleaire taks een vergissing waardoor de positie van de regering verzwakte. U dacht dat Electrabel Doel 1 en 2 absoluut langer wilde openhouden, terwijl de exploitant de 700 miljoen euro aan investeringen om de reactoren langer in

Mais il disait que la ministre, en l'occurrence vous-même, avait fait une erreur en liant la prolongation de Doel 1 et Doel 2 à la négociation sur la taxe nucléaire, que vous étiez partie du principe qu'Electrabel voulait absolument prolonger Doel 1 et Doel 2, et que c'était méconnaître la réalité du marché de l'électricité. Si le prix de gros continue de baisser, Electrabel risque de ne pas récupérer les 700 millions d'euros d'investissements nécessaires à la prolongation des deux réacteurs. Et à partir de là, selon lui, le dérapage, en tout cas une des causes de la baisse.

Encore une fois, je prendrai le temps de relire la longue réponse que vous avez faite, et puis je reviendrai devant cette commission, peut-être avec vous madame, peut-être avec quelqu'un d'autre, pour continuer l'examen de ce dossier important. Je vous remercie.

11.07 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, puis-je intervenir pour répondre brièvement à M. Ben Achour?

Le **président**: Oui, madame la ministre.

11.08 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, je vous remercie.

Monsieur Ben Achour, en réalité, la phrase que vous citez du Pr Ernst veut simplement dire que peut-être que ce n'était pas ces centrales là qu'il fallait prolonger. Lui avait une vision beaucoup plus large de la prolongation du nucléaire dans ce pays, vous se savez très bien. Il l'a d'ailleurs confirmé de plus en plus par la suite.

Au fond, il voulait dire que l'investissement qui va devoir être consenti sur ces centrales est un investissement assez lourd parce que ce sont les premières centrales de notre pays, qui sont peut-être plus simples, pour ne pas dire plus rudimentaires. C'est un terme peut-être un peu appuyé, mais c'est le sens.

Il a donc effectivement parlé de la contribution de répartition, mais là, il est entré dans une matière qu'il ne connaît pas, ce qui lui arrive. Je le dis de façon très amicale parce que je le connais très bien, et j'ai déjà eu l'occasion parfois de le lui dire. Mais effectivement, vous ne pouvez pas toucher, dans ce pays, à la question du nucléaire sans toucher à l'ensemble des questions liées au parc.

Dans le fond, sa critique se concentrait uniquement et simplement sur le choix des centrales prolongées. La contribution de répartition en elle-même est, pour sa part, structurellement baissière - comme vous le découvrirez en analysant ma réponse de manière approfondie. Pour la bonne et simple raison que les prix de l'électricité montent ou descendent, on ne peut les prévoir à une aussi longue échéance. Surtout, les coûts augmentent, parce que - et on ne peut dire une chose et son contraire, soyons de bon compte - les exigences de sûreté sont de plus en plus hautes et nécessitent des investissements de plus en plus élevés. Voilà ce qui fonde la différence structurelle dans la capacité de capter le surprofit généré par Electrabel.

Je vous rappelle que ce fut plus simple au début, parce que l'État belge s'était un peu endormi et avait accepté qu'Electrabel amortisse

gebruik te kunnen houden niet zou terugverdienen als de groot-handelsprijzen zouden blijven dalen.

11.08 Minister **Marie-Christine Marghem**: Professor Ernst pleit ervoor om meer kerncentrales in België langer open te houden. Hij wilde zeggen dat die specifieke centrales misschien niet langer moesten worden opgehouden, omdat er voor de recentere kerncentrales zware investeringen moeten worden gedaan. Hij is niet op de hoogte van de ins en outs van de repartitiebijdrage. In België kan men geen debat voeren over kernenergie zonder de kwestie van het nucleaire park daarbij te betrekken.

De kritiek van professor Ernst betrof uitsluitend de keuze van de kerncentrales waarvan de levensduur verlengd wordt.

De repartitiebijdrage daalt structureel, want men kan de elektriciteitsprijzen op zo een lange termijn niet voorzien. Bovenal is het zo dat de kosten stijgen.

Aanvankelijk stemde de Belgische Staat ermee in dat Electrabel de kerncentrales in twintig jaar zou afschrijven. Tegen 2003-2006 is men zich vragen beginnen te stellen over de onevenredig grote winsten die voor 100 % in de zakken van Electrabel verdwenen, vandaar de heffing van een

les centrales nucléaires depuis leur création - qui remonte aux années septante et quatre-vingt - en vingt ans. Cet amortissement fut tellement rapide qu'après plus de vingt ans, vers 2003-2006, on a commencé à se poser des questions au sujet du surprofit qui - du fait de la clôture rapide de l'amortissement - rentrait à 100 % dans les caisses d'Electrabel. Bref, ce bénéfice n'était pas suffisamment capté par l'impôt des sociétés ou les autres charges. D'où l'idée de la contribution de répartition.

Depuis lors, les choses ont considérablement changé: les standards de sécurité et de sûreté ont fortement augmenté, des centrales ont été mises à l'arrêt pour un examen approfondi - Doel 3 et Tihange 2 - , pour des entretiens approfondis pour les autres centrales ou, pour le LTO, eu égard à la prolongation de Tihange 1 sous Di Rupo et de Doel 1 et Doel 2 sous Charles Michel. C'est donc tout cela qu'il faut considérer. Extraire la phrase de Damien Ernst de son contexte - laquelle relevait elle-même d'une erreur factuelle, puisqu'il avait lié les aspects fiscaux et la prolongation - ne peut suffire à établir un tel rapport.

11.09 Malik Ben Achour (PS): Madame la ministre, je ne conteste pas vos propos. Vous aurez noté ma prudence en citant Damien Ernst. Je le suis également lorsque je lis. Je sais faire la part des choses parmi ses expressions. Le constat est là: il y a une baisse structurelle aujourd'hui et pour laquelle nous devons nous interroger dans ce contexte de politique énergétique qui nous situe à la croisée des chemins. Il y a de nombreuses incertitudes alors que nous pensions avoir franchi un cap en juillet avec le vote de la résolution CRM et vous avez vu la communication de la Commission récemment.

Il me semble que le ou la prochaine ministre de l'Énergie aura beaucoup de boulot et cette commission également. Cela appellera toute notre vigilance. Vous serez peut-être parmi nous néanmoins, je ne vous le souhaite pas. Je vous souhaite de poursuivre à votre poste actuel. Collectivement en tout cas, nous aurons beaucoup de travail.

11.10 Greet Daems (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, ik zal uw antwoord uitgebreid verder analyseren.

Enerzijds stijgt het sociaal tarief, anderzijds maakt ENGIE Electrabel heel veel winst. Dat is niet logisch. Alle kerncentrales zijn sinds 2005 afgeschreven, omdat wij te veel voor elektriciteit hebben betaald. Het is niet normaal dat de taks zo laag is in vergelijking met die gemaakte winsten. De verlaging van de nucleaire taks die u nu wilt doorvoeren, laat ENGIE Electrabel toe nog meer winst te maken, terwijl mensen meer en meer moeilijkheden hebben om hun factuur te betalen. Dat betreur ik heel sterk.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11.11 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, étant donné que je suis arrivée un peu en retard ce matin, je peux vous consacrer un peu plus de temps et rester jusqu'à 13 h 30, si vous le souhaitez.

repartitiebijdrage. Sindsdien werden de veiligheidsnormen fors verstrengd, en werden er centrales stilgelegd voor een grondige inspectie. Men moet met het hele plaatje rekening houden.

Men kan een dergelijk verband niet leggen door zich te baseren op een uit de context gerukte uitspraak van Damien Ernst.

11.09 Malik Ben Achour (PS): Ik bewist niet wat u zegt en ik weet wat ik uit de verklaringen van Damien Ernst moet afleiden. Wij staan op een kruispunt. Er zijn tal van onzekerheden, terwijl wij dachten een beslissende stap te hebben gezet in juli met de goedkeuring van de CRM-resolutie: u hebt de recente mededeling van de Commissie gezien.

Wij hebben samen nog veel werk voor de boeg.

11.10 Greet Daems (PVDA-PTB): Alors qu'ENGIE Electrabel engrange de plantureux bénéfices, l'augmentation du tarif social est illogique. Je déplore dès lors amèrement la réduction prévue de la taxe nucléaire.

12 Samengevoegde vragen van

- **Reccino Van Lommel** aan **Marie-Christine Marghem** (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De onderzoeksresultaten van EnergyVille in het kader van de levensduurverlenging van kerncentrales" (55008615C)

- **Greet Daems** aan **Marie-Christine Marghem** (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De vermindering van de nucleaire rente" (55008980C)

12 Questions jointes de

- **Reccino Van Lommel** à **Marie-Christine Marghem** (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Les résultats de l'étude d'EnergyVille dans le cadre de la prolongation de centrales nucléaires" (55008615C)

- **Greet Daems** à **Marie-Christine Marghem** (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "La diminution de la rente nucléaire" (55008980C)

12.01 Reccino Van Lommel (VB): Mevrouw de minister, alle partijen in deze commissie zullen het er roerend over eens zijn dat er in hernieuwbare energie moet worden geïnvesteerd. Toch hebben we in het verleden ook al debatten gevoerd over de levensduurverlenging van een aantal kerncentrales. Of die al dan niet langer open moeten blijven, maakt op dit moment nog het voorwerp uit van de onderhandelingen voor het oprichten van een mogelijke Vivaldiregering.

We hebben kennis kunnen nemen van een studie van EnergyVille, een onderzoekssamenwerking tussen de KU Leuven, VITO, imec en de Universiteit Hasselt. Hierbij werd de budgettaire impact berekend van enkele mogelijke scenario's rond een nucleaire exit met een volledige uitstap in 2025, een levensduurverlenging van de twee jongste kerncentrales met 10 jaar of een levensduurverlenging met 20 jaar.

De resultaten van de berekeningen waren niet echt verrassend omdat ze grotendeels overeenkwamen met de argumentatie van Vlaams Belang in deze commissie. Het langer openhouden van twee kerncentrales zou een jaarlijkse besparing tot 134 miljoen euro opleveren. Tegelijkertijd zou er 25 megaton CO₂ minder worden uitgestoten in vergelijking met gascentrales. In tegenstelling tot wat vaak wordt beweerd, concludeerde men tevens dat een levensduurverlenging geen rem zet op investeringen in hernieuwbare energie.

Mevrouw de minister, hoe interpreteert u de resultaten van EnergyVille? Heeft dit uw mening over een eventuele levensduurverlenging van de kerncentrales beïnvloed?

Werden deze resultaten binnen de huidige regering besproken? Bent u ertoe bereid een opening te maken voor het uitstellen van de nucleaire exit in 2025 en er bij de onderhandelaars op aan te sturen dit mee te nemen naar de onderhandelingsstafel? Dat laatste is uiteraard alleen van toepassing als uw partijvoorzitter, die bekendstaat als een losvliegend atoom, nog serieus wordt genomen.

12.02 Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, ik merk dat er heel veel tijd aan de vragen en antwoorden wordt besteed. Dat maakt dat ik nu geen tijd meer heb om mijn vraag te stellen. Ik zal het antwoord later in het verslag nalezen.

Een nieuwe studie van het onderzoekscentrum Energyville deed het

12.01 Reccino Van Lommel (VB): Tout le monde est acquis aux investissements dans les énergies renouvelables, mais la prolongation de la durée de vie de plusieurs centrales nucléaires fait l'objet d'après négociations. EnergyVille, un partenariat de recherche entre la KU Leuven, VITO, IMEC et l'université de Hasselt, a calculé dans une étude l'impact budgétaire de différents scénarios de sortie du nucléaire. Les résultats étaient globalement conformes aux arguments de mon groupe. Poursuivre plus longtemps l'activité de deux centrales nucléaires permettrait d'économiser 134 millions d'euros et de réduire de 25 mégatonnes les émissions de CO₂ par rapport aux centrales à gaz, sans freiner les investissements dans les énergies renouvelables.

Que pense la ministre de ces conclusions? Le gouvernement en a-t-il déjà discuté? La ministre militera-t-elle pour une prolongation du nucléaire jusqu'en 2025?

12.02 Greet Daems (PVDA-PTB): *D'après une étude du centre de recherche EnergyVille, les coûts systémiques de notre système énergétique seraient inférieurs d'environ 100 millions d'euros en*

debat over de kernuitstap weer hoog oplaaieren. Uit de studie zou blijken dat de 'systeemkosten' van ons energiesysteem ongeveer 100 miljoen euro lager zijn bij het langer ophouden van twee kerncentrales. Uit de resultaten blijkt echter dat de energieprijzen amper zal stijgen bij een kernuitstap. Per gezin zou het over 3,5-5 euro per jaar gaan.

Mijn eerste vraag is dan ook: voor wie zijn deze mindere kosten? Als de energiefactuur niet significant daalt, wie heeft er dan baat bij een verlenging van de kerncentrales? Wie profiteert van deze besparingen, de producenten of de verbruikers van elektriciteit?

En dan rest nog maar de vraag of er in realiteit een verschil in systeemkosten zal zijn. In elke nieuwe studie van Energyville wordt het verschil tussen het behouden of uitstellen van de kernuitstap steeds kleiner door o.a. de steeds lager wordende kosten van hernieuwbare energie en de onzekerheid in de gasprijzen.

Volgens de Energyville-studie zouden er vijf gas centrales van 800 MW nodig zijn als de kernenergie niet zou worden verlengd. Dit is precies dezelfde schatting die Elia bepaalde om het CRM mechanisme te rechtvaardigen en waarmee de CREG het niet eens is. Bevestigt u dat deze hypothese afkomstig is uit de studie van Elia?

Uit de Energyville-studie kunnen we echter ook een veel belangrijkere conclusie trekken, die tot nu toe onderbelicht bleef in de media: onze ambities voor hernieuwbare energie liggen veel te laag. In een ambitieuzer scenario voor hernieuwbare energie (66% tegen 2030) berekent de studie dat de groothandelprijs van elektriciteit tot 46€/MWh daalt in 2040 ten opzichte van ongeveer 75€/MWh in het huidige scenario. Ambitieuze investeringen in hernieuwbare energie verlaagt dus wél significant de energiefactuur blijkt uit de studie.

Erkent u deze conclusie uit de studie? Bevestigt u dat onze ambities rond hernieuwbare energie optrekken wél significant zal bijdragen aan een verlaging van onze energiefactuur? Betekent dit volgens u dat we zo snel mogelijk moeten overgaan op hernieuwbare energie en onze ambities inzake hernieuwbare energie dus omhoog moeten?

Wat gaat u doen met deze resultaten? Zult u aandringen bij uw Vlaamse collega om de Vlaamse ambities inzake hernieuwbare energie op te trekken?

cas de prolongation des activités des centrales nucléaires mais le prix de l'énergie n'augmenterait qu'à peine pour les utilisateurs. Qui profite dans ce cas des économies réalisées? De plus, il ressort de chaque nouvelle étude d'EnergyVille que la différence entre le maintien ou le report de la sortie du nucléaire devient de plus en plus ténue en raison, notamment, de la diminution continue des coûts de l'énergie renouvelable et de l'incertitude en matière de prix du gaz. Cinq centrales au gaz d'une capacité de 800 MW seraient nécessaires dans le cadre d'une sortie du nucléaire, d'après une estimation également avancée par Elia.

La ministre confirme-t-elle que cette hypothèse provient de l'étude d'Elia? L'étude d'EnergyVille démontre également que nos ambitions en matière d'énergie renouvelable sont beaucoup trop modestes et qu'il est possible de réduire considérablement la facture énergétique en procédant à des investissements ambitieux dans l'énergie renouvelable. La ministre admet-elle ces conclusions et quel suivi réservera-t-elle aux résultats?

12.03 Minister **Marie-Christine Marghem**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Daems en mijnheer Van Lommel, net als u heb ik kennisgenomen van deze energiestudie. Ik onthoud uit deze studie dat een belangrijke sluiting van controleerbare capaciteit wordt verwacht in de periode 2020-2030, zowel in België als in het buitenland; dat een heel sterke stijging van hernieuwbare capaciteit zal plaatsvinden, zowel in België als in het buitenland; dat een nucleaire verlenging de nood aan investeringen in gascentrales verlaagt en een verwaarloosbare impact heeft op (...) energie; dat België bij een volledige sluiting van de nucleaire centrales een grote hoeveelheid van de elektriciteitsvraag zal importeren; dat een uitbatingsverlenging van twee kerncentrales deze import doet dalen; dat een verlenging van de nucleaire capaciteit de CO₂-limiet van de elektriciteitssector verlaagt; dat een nucleaire verlenging de jaarlijkse kosten van het elektriciteitssysteem verlaagt, met een effect op de groothandelsprijs en, ten slotte, dat een hoge ambitie aan hernieuwbare energie een sterke elektrificatie van de vraag in de meeste sectoren vereist.

12.03 **Marie-Christine Marghem**, ministre: Qu'ai-je principalement retenu de cette étude? On s'attend à une fermeture importante de la capacité contrôlable durant la période 2020-2030 et à une très forte augmentation de la capacité renouvelable, tant en Belgique qu'à l'étranger. Une prolongation du nucléaire réduit la nécessité de procéder à des investissements dans des centrales au gaz et à une incidence négligeable sur l'énergie renouvelable. En cas de sortie complète du nucléaire, la Belgique importera une grande quantité de la demande d'élec-

Ik blijf erbij dat dergelijke studies, die door experts zijn opgesteld, een evolutionair karakter van de resultaten van modellen en analyses laten zien, wat normaal en kenmerkend is voor een wetenschappelijke en rationele benadering. Dergelijke onderzoeken moeten door peerreview worden beoordeeld, ondervraagd, geanalyseerd enzovoort.

Ik merk ook op dat het altijd moeilijk is om de resultaten te vergelijken van verschillende onderzoeken, zoals EnergyVille of Elia, waarvan de methodologieën en modelaannames verschillen. De twee onderzoeken bevestigen niettemin de behoefte aan nieuwe stuurbare capaciteit vanaf 2025. Dergelijke studies kunnen in ieder geval worden gebruikt om het debat en de analyse van de *decision takers* aan te wakkeren en kunnen nuttig zijn voor een volgende regering.

Op uw specifieke technische of economische vragen kan ik u spijtig genoeg onmogelijk antwoorden, omdat ik niet de auteur van de studie ben. Ik kan alleen maar hopen dat een volgende regering het werk en de acties zal voortzetten die zijn gericht op het bereiken van voorzieningszekerheid met koolstofarme energiebronnen en tegen een betaalbare prijs. Dat is het belangrijkste.

Hoewel het niet aan mij is mij te bemoeien met het werk van de commissie, kan ik u alleen aanmoedigen om een hoorzitting met EnergyVille en de andere noodzakelijke belanghebbenden te organiseren.

Ik dank u voor uw aandacht.

tricité, ce qui peut être évité en prolongeant l'exploitation de deux centrales nucléaires. Une prolongation de la capacité nucléaire réduit la limite de CO₂ du secteur de l'électricité et le coût annuel du système électrique, avec un impact sur le prix de gros. Un plan ambitieux en matière d'énergie renouvelable requiert une forte électrification de la demande dans la plupart des secteurs.

Les modèles et analyses dans de telles études évoluent toujours à travers le temps et il est en outre difficile de comparer les résultats de diverses études comme celles d'EnergyVille ou d'Elia, sachant que les méthodologies et les choix de modèles diffèrent. Ces études confirment cependant toutes les deux le besoin de nouvelle capacité contrôlable à partir de 2025.

N'étant pas l'auteur de cette étude, je ne suis pas en mesure de répondre aux questions techniques ou économiques spécifiques, mais j'espère qu'un prochain gouvernement poursuivra les efforts en vue d'assurer la sécurité d'approvisionnement au moyen de sources d'énergie à faibles émissions de carbone à un prix abordable. Je ne peux qu'encourager les membres de la commission à organiser une audition avec EnergyVille et d'autres parties prenantes.

12.04 Reccino Van Lommel (VB): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

U geeft mee dat u zelf geen auteur van de studie bent en dat u daarom een aantal uitspraken niet kan doen. Ik heb daar voor alle duidelijkheid alle begrip voor. Mevrouw de minister, in mijn vraagstelling verwees ik echter uiteraard naar de interpretatie van de resultaten. Ik begrijp echter dat u naar de volgende regering verwijst en dat u vandaag op dat vlak niet echt kleur wil bekennen.

Mevrouw de minister, ik ben wel blij dat u stelt dat wij hier spreken over wetenschappelijke en rationele benaderingen. Ik hoop ook dat de andere leden dat heel goed hebben gehoord, ook dat die benaderingen noodzakelijk zijn om een open en constructief debat te voeren wanneer wij spreken over een mogelijke kernuitstap. In het verleden was een debat daarover in de commissie immers vrij

12.04 Reccino Van Lommel (VB): Je comprends que la ministre préfère éviter de se hasarder à une interprétation des résultats et renvoie pour cela au prochain gouvernement. J'espère que chacun est parfaitement conscient de la nécessité absolue d'approches scientifiques rationnelles et impartiales dès qu'il est question d'une possible sortie du nucléaire. Nous constatons nous aussi l'augmentation de la capacité renouvelable, mais elle ne sera certes pas suffisante pour rendre illusoire la prolongation des deux centrales

dogmatisch en niet echt doenbaar.

les plus récentes.

Mevrouw de minister, voor het overige merkt u op dat er een stijging van de hernieuwbare capaciteit is. Dat klopt inderdaad. Wij erkennen dat ook. Ze zal echter zeker en vast niet voldoende zijn. De energie-behoefte zullen hoe dan ook blijven stijgen. Mevrouw de minister, ik geef maar een voorbeeld. Indien wij de ambities op het vlak van onder meer waterstof willen waarmaken, zal onze energiebehoefte in de toekomst alleen maar stijgen en zijn wij dan ook genoodzaakt de levensduur van de twee jongste kerncentrales te verlengen.

De **voorzitter**: Mevrouw Daems heeft ondertussen de zaal verlaten. Zij had een andere vergadering, waardoor zij geen repliek meer zal geven.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

13 Vraag van Kurt Ravyts aan Marie-Christine Marghem (Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling) over "De rol van de KMS bij het ITER-project in de context van het Energietransitie-fonds" (55008738C)

13 Question de Kurt Ravyts à Marie-Christine Marghem (Énergie, Environnement et Développement durable) sur "Le rôle de l'ERM dans le projet ITER dans le contexte du Fonds de transition énergétique" (55008738C)

13.01 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, ik heb u in december al een mondelinge vraag over ITER gesteld met een uitgebreid antwoord van u.

13.01 Kurt Ravyts (VB): Les premières réactions de fusion à la centrale de fusion nucléaire ITER devraient avoir lieu d'ici 2025.

Eind juli 2020 was het dan zover met de officiële start in Frankrijk van de assemblage van de zogeheten tokamak van de kernfusie-centrale ITER. Tegen 2025 zouden de eerste fusiereacties in ITER kunnen plaatsvinden.

La ministre peut-elle commenter dans ce contexte le projet de l'École Royale Militaire (ERM) dans le cadre du fonds de transition énergétique et de son financement? À combien se monte le financement? Quel est le rôle de l'ERM et du Centre d'étude de l'énergie nucléaire (CEN) dans la recherche pour la construction de pièces détachées pour le projet ITER? Quel rôle les membres belges jouent-ils dans le *Trilateral Euregio Cluster* (TEC)? Un cadre législatif sera-t-il mis en place autour de la fusion nucléaire?

Ik heb nu gelezen dat onderzoekers van de Koninklijke Militaire School groen licht hebben gekregen voor een ambitieus onderzoeks-project in het kader van het Energietransitiefonds, dat door de Belgische regering is opgericht. De onderzoekers zullen een nieuw soort verwarmingssysteem bouwen voor een Europese kernfusie-reactor, een belangrijke stap richting een koolstofvrije energiesector. Het onderzoek spitst zich toe op de verhitting van waterstofplasma's door middel van radiogolven.

Op mijn mondelinge vraag van 3 december 2019 over kernfusie en de rol van de federale overheid hebt u gezegd dat de Koninklijke Militaire School en het Studiecentrum voor Kernenergie leden zijn van de Trilateral Euregio Cluster (TEC), dat het onderzoek naar de nucleaire fusie tussen Nederland, België en Noordrijn-Westfalen coördineert.

De nieuwe verhittingsmethode van de KMS zal nu voor de eerste keer worden toegepast op de Europese stellarator W7-X, naast ITER het belangrijkste Europese experiment dat deel uitmaakt van de Europese Roadmap for Fusion Electricity.

Kunt u meer toelichting geven bij het project van de KMS en de federale financiering hiervan in het licht van het Energietransitie-fonds? Hoeveel bedraagt de financiering? Kunt u meer toelichting

geven bij de rol van de KMS en het SCK bij het onderzoek en de bouw van onderdelen voor het globale ITER-project? Welke rol spelen de Belgische leden globaal in de Trilateral Euregio Cluster? Zal een wetgevend kader rond kernfusie worden uitgewerkt?

13.02 Minister **Marie-Christine Marghem**: Mijnheer Ravyts, ik heb een hele boterham als antwoord, maar in het Frans. Wilt u dat het antwoord vertaald wordt? Anders kan ik u ook nu in het Frans antwoorden.

13.02 **Marie-Christine Marghem**, ministre: J'ai une réponse particulièrement circonstanciée rédigée en français. M. Ravyts souhaite-t-il qu'elle soit d'abord traduite?

13.03 **Kurt Ravyts** (VB): Ik stel voor dat u mij de vertaling bezorgt, mevrouw de minister, via schriftelijke weg, ook uit respect voor collega Friart, die een gelijkaardige vraag had gesteld. Kunt u het antwoord laten vertalen in het Nederlands?

13.03 **Kurt Ravyts** (VB): Je propose que la ministre me fasse parvenir la traduction par écrit.

13.04 Minister **Marie-Christine Marghem**: Natuurlijk, graag gedaan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we een nieuwe datum prikken. 13 oktober is voorgesteld, tenzij er andere ontwikkelingen zijn in het kader van de regeringsvorming uiteraard.

13.05 **Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, le 6 octobre 2020, ce n'était pas possible pour moi car j'ai un Conseil européen.

Comme tout le monde, j'espère qu'un nouveau gouvernement va intervenir rapidement.

Monsieur le président, c'est peut-être la dernière fois que j'ai l'occasion de vous répondre en tant que ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable dans cette commission. Je vous remercie pour tout le travail que nous avons accompli, pour votre attention constructive, pour votre perspicacité et votre intelligence dans le travail. Ce fut pour moi une excellente session depuis que vous êtes devenu député.

13.05 Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik hoop dat er snel een nieuwe regering zal aantreden. Het is dus misschien de laatste keer dat ik u antwoord als minister van Energie, Milieu en Duurzame Ontwikkeling. Ik dank u voor het geleverde werk, voor uw constructieve aandacht, uw scherpzinnigheid en uw intelligentie!

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw de minister, voor deze mooie woorden. Tot ziens!

*La réunion publique de commission est levée à 13 h 09.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.09 uur.*