

COMMISSION DE L'ÉNERGIE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
CLIMAT

du

MARDI 8 DECEMBRE 2020

Matin

COMMISSIE VOOR ENERGIE,
LEEFMILIEU EN KLIMAAT

van

DINSDAG 8 DECEMBER 2020

Voormiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 09 h 02 et présidée par Mme Séverine de Laveleye.
De openbare commissievergadering wordt geopend om 09.02 uur en voorgezeten door mevrouw Séverine de Laveleye.

La **présidente**: Bonjour à tous. Étant donné que notre président a un peu de retard, je vais ouvrir notre réunion.

01 **Samengevoegde vragen van**

- Kurt Ravyts aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De vraag van België om meer duidelijkheid over de becijfering van de CO₂-reductiedoelstelling (55 %)" (55011296C)
- Kurt Ravyts aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De DGE-vergadering t.o.v. de komende Europese top over de CO₂-reductiedoelstelling van 55 %" (55011436C)
- Séverine de Laveleye aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De Belgische klimaatdoelstellingen op de bijeenkomst van de Europese Raad van december" (55011470C)
- Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De Europese top van 10 en 11 december en de klimaatambitie" (55011494C)

01 **Questions jointes de**

- Kurt Ravyts à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "La demande belge de précisions sur le calcul de l'objectif de réduction de 55 % des émissions de CO₂" (55011296C)
- Kurt Ravyts à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "La réunion de la DGE en vue du prochain sommet européen sur l'objectif de réduction de CO₂ de 55 %" (55011436C)
- Séverine de Laveleye à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Les objectifs climatiques de la Belgique au Conseil européen de décembre" (55011470C)
- Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le sommet européen des 10 et 11 décembre et l'ambition climatique" (55011494C)

01.01 **Kurt Ravyts** (VB): Mevrouw de minister, ongeveer twee weken geleden vroeg België plotseling aan de Europese Commissie meer details over de manier waarop de doelstelling om de CO₂-uitstoot tegen 2030 met minstens 55 % te verminderen, het voorstel van de Europese Commissie, becijferd is. Die becijfering wil men gebruiken om een akkoord te bereiken tijdens de vergadering van het directoraat-generaal Europese Zaken en Coördinatie, die gisteren plaatsvond.

Mevrouw de minister, welke vraag stelde België precies over die becijfering?

Mijn tweede vraag gaat over het zogenaamde akkoord. U twitterde "habemus pactum", waarop Vlaams minister Demir vond dat u een beetje te voortvarend bent in de communicatie. In de Vlaamse pers staat zelfs het woord desinformatie, maar dat laat ik voor rekening van mevrouw Demir. Mij interesseren de bekommernissen van Vlaanderen omtrent enerzijds de efficiëntie en anderzijds de flexibiliteit, twee voorwaarden. Daarover rijst de vraag of dat al dan niet staat in de vorige week al gelekte ontwerp teksten van Charles Michel.

Wat zal er nu komende donderdag en vrijdag gebeuren? De eerste minister heeft een mandaat om het Belgisch standpunt over de min 55 % te verdedigen, weliswaar met de verplichting om de twee belangrijke voorwaarden van de Vlaamse regering, flexibiliteit en efficiëntie, eveneens te verdedigen. Wanneer de andere lidstaten niet tegemoetkomen aan die voorwaarden, dan kan België volgens mij niet voorstemmen, maar moet België zich onthouden.

Mevrouw de minister, kunt u daarover meer uitleg geven?

De **voorzitter**: Mevrouw Daems is momenteel niet aanwezig.

Président: Patrick Dewael.

Voorzitter: Patrick Dewael.

01.02 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Madame la ministre, c'est une journée importante aujourd'hui.

C'est la Journée mondiale du climat. Il est donc tout à fait à l'ordre du jour de se réjouir de l'accord qui a été annoncé hier et de se questionner à son sujet. Nous avons, pour la première fois je pense, un accord national avant le sommet européen. Nous pouvons nous en réjouir, d'autant que la société civile s'est beaucoup mobilisée. Nous avons pu assister à la plus longue manifestation pour le climat la semaine dernière, de la part de la société civile qui vous encourageait, vous et votre gouvernement, à trouver une solution. Si nous avons bien compris la communication d'hier, une solution a été trouvée pour soutenir une réduction des gaz à effet de serre de 55 % lors du sommet européen.

J'ai malgré tout trois questions à ce sujet.

Nous avons entendu les communications et lu la presse, mais pourriez-vous nous en dire un peu plus sur les termes de l'accord que vous avez trouvé avec les entités fédérées? Qu'est-ce qui est déjà accompli à ce stade?

Où en sont les discussions quant au positionnement de la Belgique concernant l'acceptation ou le rejet des mécanismes de réduction théoriques, tels que les puits de carbone ou d'autres astuces, dans le calcul de réduction des émissions de gaz à effet de serre?

01.03 Minister Zakia Khattabi: Collega's, op 19 november vond een gesprek plaats tussen onze ambassadeur, vertegenwoordigers van de klimaatministers van de deelstaten, een vertegenwoordiger van de eerste minister, en aan de andere zijde van de tafel vertegenwoordigers van de Europese Commissie. De Europese Commissie bood iedere lidstaat immers de gelegenheid tot zo'n gesprek om toelichting te geven bij haar impactanalyses van de verhoogde klimaatdoelstelling van min 55 %. De Europese Commissie beklemtoonde dat het cruciaal is snel werk te maken van de bijkomende maatregelen van het Nationale Energie- en Klimaatplan en voldoende dwarsverbanden te leggen met het Nationaal Herstelplan voor Herstel en Veerkracht. Zij ging ook in op de nationale impact van de min-55 %-doelstelling, die vooral afhangt van de beleidskeuzes van de verschillende entiteiten, en de financiering waarin voorzien is op Europees niveau. Het was een constructief gesprek.

De positie in aanloop naar de vergadering van de Europese Raad wordt bepaald in de DGE. De DGE legt een onderhandelingspositie vast en het is de eerste minister, die de onderhandelingen voert in de Europese Raad. Wij willen dat hij de belangen van België en de verschillende entiteiten op de best mogelijke manier kan dienen. Ik heb de voorbije weken intensief meegewerkt om een overeenkomst tot stand te brengen. Het federaal regeerakkoord ondersteunt de min 35 % tegen 2030, omdat het een logische tussendoelstelling is naar koolstofneutraliteit.

Die Europese doelstellingen en hogere ambities van andere grote vervuilers hebben wij nodig om ons te beschermen tegen de ergste gevolgen van de klimaatverandering, zoals een snel stijgende zeespiegel.

Comme vous l'avez dit, et tel que rapporté dans la presse, la Belgique souhaite encore souligner d'importants points d'attention dans les négociations européennes. Mais l'ensemble des entités se sont déclarées disposées à accepter l'objectif de moins 55 %. C'est donc avec un message constructif et positif que nous pourrions nous rendre au Conseil européen.

Je me réjouis que la Belgique ne persiste pas, avec la Bulgarie, à mettre un frein et ait décidé de rejoindre à nouveau les pays qui veulent aller de l'avant.

De belangrijke aandachtspunten die België zal aanbrengen, betreffen het feit dat het te behalen doel moet verdeeld worden tussen de lidstaten op basis van rechtvaardigheid, solidariteit en kostenefficiëntie. Uit recente cijfers van Climate Action Tracker weten wij dat zo'n engagement de gevaarlijke klimaatverandering daadwerkelijk afremt. Tegelijk blijkt uit de analyse van de Europese Commissie dat min 55 % goed is voor de luchtkwaliteit en gezondheid, voor de economie en voor jobcreatie na de coronacrisis. Wij kijken dus uit naar de operationalisering van de doelstelling, waarbij wij geen enkele moeilijke vraag uit de weg zullen gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Daems, ik zie dat u er nu ook bent. De minister heeft net geantwoord, maar ik zal u straks het woord geven in de repliek. Uw vraag zal voor het verslag worden meegenomen.

01.04 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, u blijft zeer op de vlakte wat de voorwaardelijkheid van het akkoord dat gisteren werd gesloten, betreft en u focuste vooral op de ambitie van de federale overheid, wat natuurlijk ook uw taak is. De realiteit is echter wat ze is en kostenefficiëntie en flexibilisering blijven zeer belangrijk voor de Vlaamse regering. Ik kan mij dan ook voorstellen dat we opnieuw met een probleem zullen zitten, als er geen genoegdoening volgt op de Europese top. We kunnen u daar dan in de volgende weken opnieuw over ondervragen. Donderdag en vrijdag komt er in elk geval een zeer belangrijk moment aan.

01.05 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, je voudrais souligner qu'en se mettant d'accord avec les différentes entités, la Belgique envoie un excellent signal.

On attendait ce moment depuis longtemps. Cela procure une grande satisfaction et est révélateur de plusieurs choses. Il faut, tout d'abord, souligner le travail effectué par les citoyens depuis des années et, en tout cas, depuis ces deux dernières années. Cela a permis de nous faire prendre conscience à tous de l'urgence climatique. Il faut également remarquer que les différents gouvernements en place aujourd'hui en Belgique sont capables de relever ce défi. C'est un grand soulagement, d'autant qu'hier, nous apprenions que notre pays a encore chuté dans le classement du Climate Change Performance établi par l'organisation Germanwatch qui place la Belgique à la 40^e position sur les 57 pays analysés. Cela montre, en tout cas, que nous sortons de plusieurs années d'une grande inactivité et qu'aujourd'hui, il existe une volonté politique forte d'avancer en la matière. Je répète donc encore une fois que c'est un réel soulagement.

Je voudrais également rappeler deux ou trois éléments. Tout d'abord, 55 %, c'est un chiffre très important, même si les scientifiques demandent encore plus d'efforts. Réjouissons-nous donc de ce à quoi nous sommes parvenus, mais gardons à l'esprit que nous devons encore avancer dans les mois et années à venir. En effet, dans son dernier rapport, le GIEC demande 65 %.

Je souhaiterais encore rappeler que l'on sait que certains négocient pour tricher avec les chiffres. J'espère vraiment que la Belgique sera extrêmement claire et ferme sur le pourcentage de 55 % et qu'elle ne chipotera pas avec des chiffres relatifs aux forêts, aux océans, etc.

Enfin, rappelons que certains pays vont pousser pour que les investissements européens puissent aussi soutenir le nucléaire. Mais l'avenir climatique, ce n'est pas le nucléaire. De plus, on a besoin d'argent pour développer l'énergie renouvelable. Nous espérons donc que c'est ce message que vous et M. De Croo porterez lors du sommet qui se déroulera jeudi et vendredi.

De **voorzitter**: Eerste minister De Croo is morgen ook aanwezig in de vergadering van het adviescomité voor Europese Aangelegenheden, voorafgaand aan de top. Dat is nog een ander moment waarop u hem eventueel kunt ondervragen.

01.06 Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, ik had problemen om voor de vergadering in te loggen.

Mevrouw de minister, bedankt voor het antwoord. Om de klimaatdoelstellingen van het akkoord van Parijs te kunnen bereiken, moet het ambitieniveau voor 2030 toch fors opgetrokken worden. Het Europees Parlement gaat terecht al voluit voor 60% emissiereductie tegen 2030 ten opzichte van 1990. De Klimaatcoalitie en Greenpeace voerden daar vorige week een symbolische zestigjarige actie voor aan de verschillende

parlementen van ons land. De jongste wetenschappelijke inzichten duiden erop dat zelfs die 60%-reductie niet meer volstaat en we een emissiereductie van 65% tegen 2030 moeten ambiëren om de klimaatdoelstellingen van Parijs te kunnen halen. Hopelijk wordt dat ook zeker meegenomen.

We zijn uiteraard heel opgelucht dat u Vlaanderen hebt kunnen overtuigen van een verhoging van de Belgische klimaatambitie, ook al volstaat dat niet om onder de 1,5°C opwarming te blijven tegen het einde van deze eeuw, zoals was afgesproken in het akkoord van Parijs. Toch vinden wij de voorwaarden waaronder de Vlaamse regering haar steun heeft toegezegd, onredelijk. Wij sporen u dan ook aan om daar verandering in te brengen, zodat zowel Vlaanderen in België als België in Europa een eerlijke steen kan bijdragen aan het bereiken van de klimaatdoelstellingen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van Kurt Ravyts aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De ontvankelijkheidsverklaring van het EHRM inzake de Portugese klimaatzaak" (55011304C)

02 Question de Kurt Ravyts à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "La déclaration de recevabilité de la CEDH relative au procès climat initié au Portugal" (55011304C)

02.01 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, zes Portugese jongeren krijgen via een ontvankelijkheidsverklaring groen licht om hun 'klimaatzaak' te bepleiten bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Begin september 2020 hadden zij de zaak ingediend tegen 33 landen, waaronder de 27 Europese lidstaten. De landen zijn er volgens hen niet in geslaagd om diepgaande en dringende emissiereducties door te voeren, om hun toekomst veilig te stellen. Men vraagt het EHRM de facto om 33 landen verantwoordelijk te houden voor het aanwakken van de klimaatcrisis.

Als de jongeren slagen in hun opzet, zouden de landen die worden aangeklaagd onder meer wettelijk verplicht worden om de emissiereducties op te voeren. De ontvankelijkheidsverklaring geeft aan dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens van mening is dat de klimaateffecten waarmee de Portugese jongeren worden geconfronteerd zo ernstig zijn dat hun rechten, op grond van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens, aantoonbaar worden geschonden. Dat is natuurlijk verregaand, want artikel 3 bepaalt dat "niemand mag worden onderworpen aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen".

U vraagt zich misschien af wat u daarmee te maken hebt, als Belgische minister. Welnu, de volgende stap is dat de 33 landen verplicht zijn om tegen eind februari te reageren op de aanklacht, tenzij er eerder een minnelijke schikking wordt bereikt. Volgens experts kan de ontvankelijkheidsverklaring van de "Portugese klimaatzaak", zo wordt die nu al genoemd, een belangrijk precedent scheppen en de weg vrijmaken voor andere klimaatzaken op basis van mensenrechtenargumenten. Wij hebben al klimaatzaken gehad in ons land. Een zaak op basis van mensenrechtenargumenten gaat natuurlijk nog een stap verder.

Ik heb daarover de volgende vragen.

Wordt het verweer op EU-niveau gevoerd en in hoeverre worden de individuele lidstaten, uiteraard ook ons land, daarbij betrokken? Wat is uw visie op de methodologie van de "klimaatzaken", die steeds meer opduiken voor rechtbanken?

02.02 Minister Zakia Khattabi: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Ravyts, de landen die in de aanklacht worden genoemd, zijn niet alleen de 27 lidstaten van de Europese Unie, maar ook Zwitserland, Rusland, Turkije, Oekraïne, Noorwegen en het Verenigd Koninkrijk. De beslissing over de ontvankelijkheid werd op 30 november genomen. In deze fase van de procedure heeft het Hof nog geen beslissing genomen over de grond van de zaak.

België heeft zojuist een kennisgeving ontvangen van de klacht bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Op dit moment zitten wij in de eerste fase, waarin de partijen de mogelijkheden van een minnelijke schikking kunnen verkennen. Dit overleg is gaande tussen de verschillende betrokken staten om te bezien of er voor 15 januari 2021 een oplossing tussen de partijen kan worden gevonden. Ook zal een gecoördineerde reactie tussen de betrokken staten op de vragen van het Hof aan de partijen worden gegeven. Zes weken

later begint, als er geen overeenstemming is, voor het Hof de tweede fase, waarin de partijen hun opmerkingen zullen uitwisselen.

Wat betreft uw vraag over de methode van de klimaatzaken kan ik geen commentaar geven wegens mijn diepgaand respect voor de scheiding der machten en voor de middelen die een rechtsstaat biedt aan zijn inwoners en organisatie. Het is een recht waarover wordt beschikt en waarnaar wij dienovereenkomstig moeten handelen.

02.03 Kurt Ravyts (VB): Mevrouw de minister, ik begrijp dat u hier geen persoonlijke visie etaleert over het laatste element. Misschien zult u dat wel doen op de sociale media, want dat is een beetje gebruikelijk in dit land voor politici, ook voor toppolitici en ministers. Ik kijk daar met belangstelling naar uit, maar ik denk dat ik het antwoord eigenlijk al ken.

Er volgt een gecoördineerde actie. U hebt de procedure voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens nog eens uitgelegd. Wij zullen dat uiteraard met zeer veel belangstelling volgen, want dat kan een belangrijk precedent creëren.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

03 Question de Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le 'Leaders' Pledge for Nature" (55011305C)

03 Vraag van Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De 'Leaders' Pledge for Nature" (55011305C)

03.01 Daniel Senesael (PS): Monsieur le président, madame la ministre, le 28 septembre 2020, la Belgique, via la première ministre de l'époque, Mme Sophie Wilmès, a approuvé l'engagement proposé aux dirigeants politiques participant au Sommet des Nations Unies sur la biodiversité, *"Leaders' Pledge for Nature"*. Cet engagement vise à inverser la perte de la biodiversité, à lutter contre les crises climatiques, les crises sanitaires et contre le renforcement des inégalités sociales, conséquences de l'impact humain sur l'environnement. Ce même engagement implique la mise en place de mesures dont les effets pourront être observés d'ici à 2030.

Le texte de l'engagement évoque une série de mesures, parmi lesquelles nous retrouvons l'élaboration d'un cadre mondial ambitieux et transformationnel sur la biodiversité amené à être adopté lors de la 15^e Conférence des parties à la Convention sur la diversité biologique (CBD COP 15) de 2021, la mise en place de modes de production et de consommation durables, la réduction de la pollution terrestre et atmosphérique, la gestion durable des océans, l'élaboration d'une réponse verte et juste à la crise sanitaire et économique actuelle, l'adoption d'investissements dédiés à la sauvegarde de la biodiversité et l'élimination ou le réinvestissement de subventions nuisibles.

Madame la ministre, le *"Leaders' Pledge for Nature"* constitue un engagement ambitieux nécessitant l'investissement de plusieurs compétences et niveaux de compétences et, à ce titre, requérant du temps pour la mise en place de mesures efficaces. Dans votre note de politique générale, madame la ministre, vous soulignez vouloir vous "engager à développer et défendre des mesures et des politiques à tous les niveaux pour mettre en œuvre l'engagement que la première ministre a pris au nom de la Belgique dans le *'Leaders' Pledge for Nature'* de septembre 2020". Pouvez-vous dès à présent nous informer au sujet des ambitions de la Belgique vis-à-vis des mesures évoquées dans le texte de l'engagement? Pouvez-vous également déjà nous informer au sujet des initiatives envisagées, amenées à être présentées lors de la CBD COP 15?

03.02 Zakia Khattabi, ministre: Monsieur le président, monsieur Senesael, en effet, le message des scientifiques est on ne peut plus clair.

Le changement climatique et le déclin de la biodiversité auront tous deux des effets dévastateurs sur notre santé, notre prospérité et notre bien-être mais aussi sur le développement durable de manière générale. Ces deux composantes se renforcent mutuellement. Il est donc indispensable et impératif de prendre des mesures pour contrer ces menaces de manière efficace et cohérente si on entend généraliser, pour les générations actuelles et futures, la vision du Programme pour le développement durable à l'horizon 2030.

Nous devons profondément revoir la manière dont nous consommons et nous produisons. Nous devons penser différemment et faire preuve de créativité.

La Belgique est prête à prendre ses responsabilités et à revoir ses ambitions à la hausse afin d'élaborer un cadre mondial pour la biodiversité de qualité pour l'après-2020. Il s'agit là d'un instrument clé pour atteindre les objectifs de développement durable. La Belgique s'engage à soutenir les actions de cet engagement pour la nature.

Étant pleinement acquise à la cause du dialogue et de la coopération, la Belgique aura toujours pour objectif de trouver des solutions concertées aux défis mondiaux. L'urgence planétaire nous concerne tous.

Beaucoup d'initiatives que je mentionne dans mon exposé d'orientation et ma note de politique pour 2021 répondent à l'engagement qu'a pris la Belgique dans le cadre du "*Leaders' Pledge for Nature*" sur lequel vous m'interrogez. Je profite de l'opportunité de votre question pour en mentionner quelques-unes: une réponse post-covid-19, intégrant la biodiversité et l'environnement dans une vision durable, un plan de relance mettant en place les changements transformateurs nécessaires mentionnés dans le *pledge*, mais aussi dans les rapports internationaux comme les rapports de la Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES), ou les rapports de l'Agence européenne pour l'environnement, etc.

Tous les gouvernements en Belgique sont en train de développer ensemble un premier brouillon pour le plan de relance.

La révision de la stratégie nationale pour la biodiversité, en conformité avec la stratégie de l'Union européenne Biodiversité 2030, et la stratégie européenne "Farm to Fork" nous permettra de mettre en place des mesures ambitieuses de protection et de restauration de la biodiversité en renforçant les effets régionaux déjà mis en place et à venir.

La stratégie fédérale BeBiodiversity vise à sensibiliser les citoyens, consommateurs et les entreprises sur l'impact de leurs actions quotidiennes sur la biodiversité. Cela permet de mobiliser les différents niveaux de la société dans le changement transformateur et dans l'intégration de la biodiversité dans nos quotidiens. Le site web de cette stratégie est accessible. Vous trouverez l'adresse dans la réponse écrite que vous recevrez. (<https://bebiodiversity.be>)

Par la suite, la Belgique soutiendra un *global biodiversity framework* ambitieux, notamment en jouant un rôle clé dans la préparation des positions européennes ambitieuses pour la COP 15 de mai 2021.

La Belgique développe aussi des engagements volontaires pour la mise en œuvre de la Convention de la diversité biologique. Cette idée des engagements volontaires vient d'une décision de la COP 14 qui invite les parties à considérer le développement des engagements volontaires. Ces engagements seront axés sur deux sujets clés, pour la Belgique: développer le réseau bleu-vert dans et autour des villes pour renforcer la biodiversité, et rendre la production et la consommation belges plus favorables à la biodiversité.

Ces axes ont été choisis en concertation avec les Régions et le gouvernement fédéral, du fait du haut degré d'urbanisation de la Belgique et de la fragmentation de son réseau écologique, ainsi que de l'impact de la Belgique sur son territoire et à l'étranger sur la biodiversité.

Chaque axe comporte cinq objectifs transversaux, concrets et quantifiés.

L'idée est que ces dix objectifs forment un cadre belge pour structurer les activités de tous les acteurs publics et privés et augmenter leur force de frappe. C'est un exercice *bottom-up* visant à mettre en évidence et à renforcer les efforts existants de tous les acteurs en Belgique. Ainsi, les objectifs sont mis en place par le biais des engagements volontaires de chacun dans le cadre d'un partenariat public-privé. Il touche à différents aspects des stratégies de l'Union européenne et des actions des politiques de l'accord de gouvernement, mais il reflète également les priorités au niveau fédéral et des Régions et l'on voit de nombreuses initiatives belges qui rejoignent ces priorités politiques.

Ces engagements volontaires permettront d'engager toute la société à contribuer à atteindre les objectifs de biodiversité vers 2030. Ils seront présentés lors de la COP 15 de la Convention sur la diversité biologique l'année prochaine. Le but à long terme est de mettre en place la transition environnementale et des

systèmes alimentaires de manière cohérente et durable et d'amorcer un changement transformateur dans notre société.

03.03 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, je vous remercie pour vos éléments de réponse.

J'ai deux remarques. D'une part, je partage votre détermination à revoir les ambitions à la hausse, comme vous l'avez souligné, et les solutions concertées aux défis mondiaux. D'autre part, je souligne et félicite les initiatives ambitieuses que vous venez de nous citer qui vont de la réponse post-covid avec un plan de relance à la stratégie pour sensibiliser les citoyens à l'impact de leurs comportements sur la biodiversité en passant par une vision stratégique nationale de la biodiversité ou des engagements sur l'axe réseau bleu tel que vous venez de le citer.

C'est une matière qui m'intéresse particulièrement. C'est donc avec plaisir que je bois et écoute vos réponses. Je serai particulièrement attentif à l'évolution de votre action concertée avec les entités fédérées pour que cette COP 2021 puisse avoir le sceau et l'empreinte de la Belgique.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le lien entre pollution atmosphérique et mortalité due à la covid" (55011306C)

04 Vraag van Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het verband tussen luchtvervuiling en sterfte door COVID-19" (55011306C)

04.01 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, selon l'OMS, la pollution atmosphérique peut être tenue pour responsable de l'apparition de nombreux troubles de la santé – problèmes cardiaques et respiratoires, asthme, allergies, etc. –, ainsi que du décès prématuré de 5 à 9 millions de personnes par an dans le monde, dont 400 000 en Europe.

Une étude de Harvard révélait voici quelques mois qu'un taux de pollution de l'air élevé pourrait être lié à un taux de mortalité significativement plus important chez les personnes atteintes du covid-19. Notons que cette étude a pu être corroborée par une analyse de la Société italienne de médecine environnementale, laquelle tire les mêmes conclusions, basées ici sur l'observation comparative des courbes épidémiques et de pollution de provinces présentant une importante pollution aux particules fines – notamment celles qui sont situées dans la vallée du Pô – et d'autres, plutôt épargnées, telles que les provinces du sud de l'Italie.

Plus récemment, l'étude *Regional and global contributions of air pollution to risk of death from COVID-19* parue dans la revue *Cardiovascular Research* soulignait – en se basant sur des données épidémiologiques provenant d'études américaines, chinoises et italiennes – qu'une exposition à long terme à la pollution atmosphérique avait pu contribuer à la disparition d'environ 19 % des personnes décédées des suites du covid-19 en Europe. Plus particulièrement, les auteurs de l'étude estiment que la pollution de l'air peut être attachée à la perte d'environ 21 % des personnes décédées du covid-19.

Madame la ministre, interrogée à ce sujet en avril dernier, votre prédécesseur affirmait que "l'évaluation épidémiologique des données récoltées est à ce jour insuffisamment documentée (...), qu'un temps de recul est nécessaire, mais qu'une corrélation entre pollution atmosphérique et niveau de mortalité due au covid-19 en Belgique semble possible". Cette corrélation peut-elle être aujourd'hui attestée dans notre pays et, plus spécifiquement, dans certaines zones géographiques? Le cas échéant, envisagez-vous des mesures spécifiques dans l'immédiat ou, en tout cas, à l'avenir?

04.02 Zakia Khattabi, ministre: Monsieur Senesael, la littérature fait état des travaux ayant montré que les particules fines véhiculent le coronavirus. Des indices précoces d'une sensibilité accrue des personnes vulnérables en présence de particules ainsi qu'une aggravation des symptômes ont été relatés dans plusieurs publications.

Le 12 juillet, l'OMS communiquait au sujet de la nécessaire prise en compte de ces indices de corrélation probable entre la qualité de l'air, la concentration en particules et les symptômes graves de l'infection au coronavirus. Le 27 octobre, l'étude que vous mentionnez et la communication des chercheurs de l'Institut Max Planck, sis en Allemagne, quantifiaient cette corrélation.

Pour éviter toute méprise, je reprends le communiqué de la Société européenne de cardiologie, qui explique que ces chiffres correspondent "à la fraction de décès dus au covid-19 qui pourraient être évités si la population était exposée à des niveaux de pollution atmosphérique inférieurs, sans combustible fossile ou autre émission anthropique."

La relation causale entre l'infection et la présence des particules n'est donc toujours pas démontrée, même si elle n'est pas exclue. Par contre, une aggravation des autres problèmes de santé qui pourraient entraîner des conséquences mortelles suite à l'infection virale est, quant à elle, établie.

Compte tenu de la mobilisation scientifique planétaire, la compréhension de la maladie et des co-facteurs qui l'influencent avance de manière inédite dans l'histoire épidémiologique. D'un autre côté, vu les méthodologies différentes pour la comptabilisation des décès covid-19 au niveau international, les décès covid-19 risquent d'être sous-estimés dans d'autres pays par rapport à notre méthodologie. La prudence et les précautions oratoires des conclusions scientifiques s'imposent. Elles garantissent la justesse et la précision des affirmations, même si cela rend parfois les décisions et la communication sur les mesures prises très complexes.

Dans le cadre de mes compétences, je demanderai à mon administration de réévaluer les performances environnementales des appareils de chauffage et des combustibles pour limiter, voire réduire la contribution des particules produites par ce secteur.

À ce sujet, mon administration mène un ensemble d'études sur l'évolution des techniques de chauffage à l'horizon 2050 avec un regard critique sur la qualité de l'air et la transition climatique.

D'autres études sont aussi en préparation et visent à revoir la qualité des combustibles solides, comme les pellets mis sur le marché.

Mes politiques contribueront aux efforts des Régions compétentes pour les politiques de qualité de l'air en Belgique et dans le cadre de la directive NEC pour 2030.

Pour des mesures spécifiques au coronavirus, je vous renvoie vers les décisions des différents organes impliqués. Pour l'air intérieur et la ventilation, je vous renvoie vers l'avis du Conseil Supérieur de la Santé sur la ventilation en lien avec l'infectiosité du SARS-CoV-2, de mai 2020, ainsi qu'aux observations de CELINE sur l'effet du premier confinement.

04.03 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, merci beaucoup pour votre réponse complète et nuancée.

Je vous remercie tout particulièrement pour la demande que vous allez faire – ou que vous avez déjà faite – à votre administration, et pour le suivi qu'elle vous apportera. Les éléments d'information seront de nature à mieux appréhender encore la problématique du lien entre pollution atmosphérique et mortalité liée au covid-19.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Question de Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le rapport climatique 2020 de l'IRM" (55011307C)

05 Vraag van Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het klimaatrapport 2020 van het KMI" (55011307C)

05.01 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, les conclusions du rapport climatique de l'Institut royal météorologique de Belgique (IRM), publié le 15 octobre 2020, révèlent que par rapport à celles du précédent rapport datant de 2015, l'ensemble des tendances en matière de réchauffement climatique sont à la hausse – je pense qu'on n'en a pas été surpris – et que les périodes de forte chaleur augmentent dans notre pays. Sur la période 2015-2019, au moins une vague de chaleur par année a été rencontrée, une première depuis 1892. Celle qui toucha notre pays en juillet 2019 présentait des températures jamais enregistrées en Belgique, dépassant les 40°C. La température moyenne sur l'année 2019 a d'ailleurs été estimée supérieure de plus de 2,5°C à celle calculée sur la période 1850-1900.

Les chercheurs de l'IRM soulèvent que, dans le prolongement de la tendance actuelle, l'augmentation des températures devrait se poursuivre, les vagues de chaleur devenir plus fréquentes et s'intensifier. Ceux-ci estiment notamment qu'une hausse de 5°C prolongeant celle de 2°C observée sur les 30 dernières années peut être envisagée à l'horizon 2100.

Enfin, les auteurs du rapport soulignent que "le financement d'un cadre structurel pour la recherche et les services climatiques, qui établit formellement des partenariats avec différentes Régions et Communautés, tant au niveau politique qu'au niveau de la recherche, est requis au niveau belge", et ce, pour répondre au "besoin croissant d'informations et de services climatiques cohérents pour la Belgique", besoin qui "se fait ressentir que ce soit dans un contexte social, de recherche ou politique, et en particulier en ce qui concerne le changement climatique attendu et ses conséquences".

Madame la ministre, pouvons-nous avoir votre retour sur les éléments évoqués dans le rapport climatique de l'IRM? Des initiatives relatives aux requêtes soulevées par les auteurs du rapport sont-elles envisagées au niveau fédéral? Je vous remercie d'avance pour vos réponses.

05.02 Zakia Khattabi, ministre: Monsieur Senesael, pour ce qui concerne votre première question, je serai brève.

Le rapport de l'IRM montre une fois encore de façon bien argumentée que nous n'avons pas le choix. Nous devons réduire les gaz à effet de serre aujourd'hui si nous ne voulons pas hypothéquer notre qualité de vie à l'avenir. Je ne prendrai qu'un seul exemple évoqué dans le rapport. À Bruxelles, dans un environnement très urbanisé, le scénario le moins favorable prévoit que le nombre de canicules va tripler, que leur intensité va doubler et que leur durée va augmenter de moitié. Il faut évidemment éviter cela.

En ce qui concerne votre deuxième question et comme je l'indiquais déjà à M. Ravyts lors d'une précédente séance, je comprends la demande formulée par l'IRM et je voudrais soutenir et relancer cette initiative avec mon collègue Thomas Dermine, compétent dans le domaine de la Politique scientifique. Si la Commission Nationale Climat (CNC) n'a pas l'intention d'inclure ce point dans le futur plan national d'adaptation, je me chargerai personnellement de défendre ce projet.

La question de savoir comment se présentera le centre doit encore être examinée, mais sa mise en phase avec les tables rondes sur l'objectivation des objectifs climatiques et l'évaluation de ceux-ci a évidemment tout son sens.

05.03 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, je vous remercie.

Je suis très satisfait de votre réponse. D'abord, parce que j'estime heureux que vous coopériez, en bonne entente, avec le secrétaire d'État Thomas Dermine, qui a la Politique scientifique dans ses attributions. Ensuite, c'est un problème que vous allez prendre à bras-le-corps, et je suis persuadé que vous allez faire dans ce domaine un bon travail, que je vais suivre et soutenir.

Le président: Je me réjouis également de votre satisfaction.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Question de Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'impact de la pollution atmosphérique sur la santé des personnes âgées" (55011308C)

06 Vraag van Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De impact van de luchtvervuiling op de gezondheid van ouderen" (55011308C)

06.01 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, une étude menée par une équipe de Harvard publiée en juillet 2019 par la revue *Science Advance* a démontré, de la manière à ce jour la plus complète, le lien de causalité entre l'exposition quotidienne à la pollution due aux particules fines PM2.5 – soit des particules de diamètre aérodynamique inférieur à 2,5 micromètres – et le décès précoce des personnes âgées américaines exposées.

Cette étude est assez technique. Je ne vais pas reprendre ici les éléments qui se trouvaient dans le

développement de ma question. J'en réfère à la question écrite déposée et je passe directement aux questions.

Madame la ministre, la Cellule Interrégionale de l'Environnement a évalué la moyenne des concentrations de PM2.5 sur l'année 2016 à Bruxelles, en Flandre et en Wallonie. Ces chiffres posent question. Avons-nous des informations relatives aux chiffres de ces dernières années?

Une relation de causalité entre l'exposition quotidienne à la pollution due aux particules fines et le décès précoce de personnes âgées de plus de 65 ans a-t-elle pu être constatée en Belgique?

Dans votre note de politique générale, vous soulignez qu'au vu de vos compétences, votre contribution aux actions essentielles des entités fédérées se portera avant tout sur deux polluants prioritaires dont les particules très fines. Pouvons-nous, dès à présent, obtenir des informations relatives à votre contribution aux actions des entités fédérées?

06.02 Zakia Khattabi, ministre: Monsieur le député, les nombreux effets des particules très fines sont connus.

Il s'agit notamment de la cancérogénécité qui est observée notamment chez les travailleurs fréquemment exposés aux fumées de diesel. Les populations sensibles sont clairement identifiées. Les personnes âgées en font, bien entendu, partie du fait de la détérioration des fonctions respiratoires et cardiovasculaires liée à l'âge ainsi que de la perte d'efficacité des mécanismes biologiques de compensation.

Du point de vue épidémiologique, cependant, les données du dernier épisode hivernal de 2017 disponibles sur le site du Belgium Mortality Monitoring indique une surmortalité plus élevée chez les plus de 65 ans. Néanmoins, cette surmortalité lors du pic de froid et d'influenza hivernale est trop modérée pour permettre d'établir une relation causale pour les particules fines parmi d'autres facteurs. Ce problème est récurrent et empêche d'établir la relation de causalité entre l'exposition aux particules et l'infection par le virus de la grippe.

Le facteur qui sème la confusion est la température qui au sol, chute à son minimum pendant les épisodes d'inversion.

Dans ces conditions, le pic de froid – qui facilite l'infection grippale – et l'inversion des températures emprisonnent les polluants – dont les particules – qui s'accumulent alors à proximité du sol. Si la simultanéité des pics de polluants et des pics épidémiques de grippe montre clairement un effet synergique sur la mortalité, il est cependant impossible de déterminer sur cette base lequel des deux facteurs – de la grippe ou des particules – aggrave l'autre. Du reste, il est fort probable que les deux phénomènes s'amplifient mutuellement.

Cette exacerbation est également observée pour les smogs estivaux, quand les concentrations d'ozone et les fortes chaleurs conjuguent leurs efforts, en particulier lors de l'été dernier au cours duquel les pics d'ozone ont atteint de nouvelles valeurs record – le seuil d'alerte ayant été dépassé dans au moins une station de mesure. Cela n'avait plus été observé depuis 2006. Ce retour des pics d'ozone ne peut être expliqué par une hausse des émissions polluantes – lesquelles, au contraire, ont chuté –, mais il peut l'être par l'amplification du dérèglement climatique.

Les efforts sur les installations fixes, imposés par les Régions, comme ceux sur les produits, peintures et colles ou encore les véhicules à essence ont donc été balayés en moins de quinze ans par la hausse des températures et l'augmentation de l'intensité et de la durée des phénomènes extrêmes.

Comme je vous l'ai indiqué à l'occasion d'une précédente réponse, dans le cadre de mes compétences, je demande à mon administration de réévaluer les performances environnementales des appareils de chauffage et des combustibles pour limiter, voire réduire la contribution en particules de ce secteur.

Mon administration mène plusieurs études relatives à l'évolution des techniques de chauffage jusqu'en 2050, en portant toujours un regard critique sur la qualité de l'air et la transition climatique. De plus, d'autres études sont en préparation et visent à revoir la qualité des combustibles solides, les pellets mis sur le marché par exemple. Nous aurons donc l'occasion, monsieur Senesael, d'y revenir lorsque les conclusions de ces travaux seront connues.

06.03 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, je vous remercie de votre réponse. Vous vous êtes déjà chargée de ma réplique, puisque nous nous reverrons à l'occasion des conclusions de ces études.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

07 Question de Daniel Senesael à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'importation des émissions de gaz à effets de serre" (55011309C)

07 Vraag van Daniel Senesael aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De invoer van in het buitenland veroorzaakte broeikasgasemissies" (55011309C)

07.01 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, le rapport du Haut Conseil pour le climat français publié le 6 octobre dernier révèle que, si les chiffres relatifs aux émissions produites sur le territoire français ont diminué d'environ 16 % depuis 1990, ceux relatifs aux émissions produites à l'étranger pour répondre à la demande intérieure française ont, pour leur part, augmenté. Ces chiffres dépassent aujourd'hui ceux des émissions directes et représentent 53 % de l'empreinte carbone du pays. En effet, sur une empreinte carbone de 11,5 tonnes de CO₂ par habitant, la part des émissions importées correspond à 6,4 tonnes de CO₂. Cette hausse importante s'explique principalement par l'augmentation de la consommation des biens et services produits en grande partie à l'étranger, dans les pays de l'Union européenne et notamment en Asie.

Le Bureau fédéral du Plan soulignait, en septembre 2017, que les données concernant les émissions de gaz à effet de serre engendrées par la production des biens et des services consommés par les résidents belges dépassaient largement celles des émissions attachées à la production belge. Les premières ayant été évaluées, en 2007, à hauteur de 145 mégatonnes d'équivalent CO₂, les secondes à environ 110 mégatonnes. Cette différence a été estimée à 30 mégatonnes. Là où les émissions liées à la production intérieure ont diminué entre 1995 et 2007, passant de 121 mégatonnes d'équivalent CO₂ à 110, les émissions totales sont, elles, passées de 138 à 145 mégatonnes sur la même période.

Madame la ministre, pouvons-nous avoir vos retours à propos des chiffres évoqués ainsi que votre point de vue sur la problématique des émissions importées? Je sais que j'ai déjà posé cette question lors de la discussion sur votre note de politique générale, mais vos réponses n'étaient pas, selon moi, à la hauteur de vos ambitions.

Le Bureau fédéral du Plan mentionnait en 2017 que "les données détaillées nécessaires au niveau belge et international (...) ne sont disponibles que pour la période 1995-2007". Pouvons-nous, aujourd'hui, estimer précisément la part des émissions importées de l'empreinte carbone de la Belgique?

07.02 Zakia Khattabi, ministre: Monsieur Senesael, je vous avais en effet invité à redéposer des questions lorsque vous n'étiez pas satisfait de la réponse – ce que je peux tout à fait comprendre.

Vous avez raison. Tant nos modes de consommation que nos modes de production sont, dans le contexte de globalisation que nous connaissons, des leviers essentiels pour atteindre les objectifs climatiques établis dans le cadre de l'Accord de Paris.

La mesure précise de l'empreinte carbone au niveau national est, méthodologiquement parlant, un exercice particulièrement complexe, puisqu'il s'agit, en théorie, d'évaluer le contenu en carbone des échanges de l'ensemble des biens et services que nous réalisons avec le reste du monde et qui s'élèvent à plus de trois quarts du PIB de notre pays.

Outre la difficulté d'opérationnaliser cette approche "consommation", nos obligations européennes et internationales sont formulées sur la base d'une comptabilisation territoriale des émissions nationales. Ainsi les inventaires d'émissions de gaz à effet de serre qui constituent la base de nos engagements internationaux et européens s'opèrent sur la base du lieu des émissions. On parle d'approche territoriale.

Ceci étant dit, comme vous le suggérez dans votre question, l'indicateur de l'empreinte carbone est particulièrement intéressant, dès lors qu'il permet d'évaluer l'évolution de nos importations de carbone. À ce titre, j'attends avec impatience les résultats de l'exercice de mise à jour que le Bureau fédéral du Plan prévoit dans le courant de l'année prochaine. Dans tous les cas, l'empreinte carbone de nos importations devra baisser. En effet, que ces importations proviennent directement de nos principaux partenaires commerciaux

ou même indirectement de partenaires plus lointains comme les pays asiatiques, ces économies visent maintenant clairement également la décarbonisation.

Nos voisins directs s'inscrivent comme nous dans le cadre européen de la neutralité climatique à l'horizon 2050. La Chine a récemment marqué sa volonté de devenir climatiquement neutre avant 2060. De nombreux autres pays du monde ont affiché la même ambition et l'élection de Joe Biden à la présidence des États-Unis permettra de renforcer cet élan.

Ensuite, notre empreinte carbone doit diminuer, par une transition progressive, vers une économie circulaire. C'est un élément essentiel sur lequel nous devons et nous pouvons agir directement. Économie de partage, économie de la fonctionnalité, recyclage, etc. sont autant de concepts que nous devons mettre concrètement en œuvre et qui affecteront tant nos modes de consommation que nos modes de production dans tous les secteurs.

Enfin, ces nouvelles formes d'organisation de notre production et de notre consommation sont aussi de nature à augmenter notre résilience aux différents chocs, quelle que soit leur nature. Le développement des circuits courts en est le plus bel exemple. C'est donc dans ce sens que nous devons évoluer. Le plan de relance que nous sommes en train d'établir au niveau national constitue à cet égard une formidable opportunité pour lancer ces transformations à tous les niveaux en Belgique.

07.03 Daniel Senesael (PS): Je suis deux fois très satisfait de votre réponse, au moins cette fois-ci, madame la ministre, pour des raisons bien précises. Je vais en citer deux.

D'abord, je pense que votre approche et la ténacité ambitieuse que je vous invite à continuer à manifester vis-à-vis du Bureau fédéral du Plan, consistent à avoir des chiffres pour 2021. Je pense qu'il faut se baser sur quelque chose que l'on puisse vérifier et mesurer.

Ensuite, vous mettez en avant une approche territoriale. Les lieux d'émissions constituent un paramètre dont il faut tenir compte et qu'il faut surtout bien connaître. En effet, tant au niveau de l'économie circulaire que des circuits courts que vous citez, il faut évidemment pouvoir mener des actions concrètes. L'évaluation de notre empreinte carbone au regard de nos importations pourra donner vie à des comportements qu'il faudra adapter en fonction des situations qui seront analysées. Je pense qu'on peut plus facilement faire en sorte que les citoyens adoptent des comportements quand ceux-ci savent pourquoi ces comportements doivent être adoptés. Je vous réitère donc mes remerciements.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van Kris Verduyck aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De oproep van de stad Antwerpen tot een taxshift binnen de energieproductie" (55011473C)

08 Question de Kris Verduyck à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'appel de la ville d'Anvers à un tax shift au sein de la production énergétique" (55011473C)

08.01 Kris Verduyck (sp.a): Mevrouw de minister, zoals u hebt gezien, heeft de stad Antwerpen de voorbije dagen haar klimaatplan bekendgemaakt. Antwerpen is één van de vele steden en gemeenten van ons land, maar het is geen onbelangrijke stad: het is de tweede grootste stad van het land, met een belangrijke impact door de industrie en de haven. In die zin is het zeer belangrijk om naar het klimaatplan van die stad te kijken.

Eén van de zaken die ik heb gehoord, toch wel opmerkelijk, was de oproep aan de federale regering om ook werk te maken van een taxshift binnen de energiekosten. We weten allemaal dat er vandaag een zeer hoge belastingdruk ligt op elektriciteit, wat veel minder het geval is voor gas, stookolie en andere energiebronnen. Vandaar die oproep, want die zou enorm helpen bij het Antwerps klimaatplan.

Mevrouw de minister, is het de bedoeling om iets te veranderen aan die ongelijke druk? Houdt u rekening met de sociale effecten van een energietaxshift? Ziet u deze wijzigingen binnen uw voorstel over de koolstofprijs, of zijn dat voor u twee aparte dossiers? Of streeft u naar één grote hervorming wat dat betreft?

08.02 Minister Zakia Khattabi: Mijnheer Verduyck, het is een oud zeer dat we in ons land en in de

deelstaten vooral elektriciteit belasten en minder de vervuilende fossiele brandstoffen. Nochtans wordt de elektriciteit almaar groener en hebben we ze nodig in heel wat klimaatoplossingen als warmtepompen of elektrisch vervoer. Het is dus één van de kwesties die op tafel moeten komen als we werk maken van een vergroening van de fiscaliteit dat de impliciete CO₂-heffing op verschillende energiedragers alvast richting eenzelfde niveau evolueert. Voor alle duidelijkheid, dat kan ook betekenen dat de heffing daalt voor sommige energiedragers, zoals elektriciteit. Dat werd ook al vaak gevraagd door heel wat stakeholders en is al meermaals aan bod gekomen in de aanbevelingen met betrekking tot het klimaat- en energiebeleid.

Zoals eerder gezegd zal de minister van Financiën het initiatief nemen voor de hervorming van de fiscaliteit en zal hij voor de vergroening samenwerken met mij. Zoals ik ook aangaf in mijn beleidsbrief en -nota, houden wij daarbij rekening met de Europese evoluties, want zowel een herziening van de richtlijn voor energietaxatie als een herziening van de architectuur van het klimaatbeleid met een mogelijke uitbreiding van de EUTS ligt voor.

Het is cruciaal dat wij naar een coherente en grondige hervorming toewerken die de energietransitie versnelt. Het spreekt voor zich dat wij daarbij oog hebben voor de sociale gevolgen maar ook voor de koopkracht van de gezinnen en de competitiviteit van onze ondernemingen.

08.03 Kris Verduyckt (sp.a): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Een klimaatplan heeft voor mij twee belangrijke doelstellingen, ofwel opbrengsten voor de Staat ofwel sturing van het gedrag van de consumenten. In dit dossier gaat het vooral daarover. Dat is natuurlijk nooit gemakkelijk, dat hebben wij ook gezien in de reacties op uw plannen rond de koolstofprijs of het dossier van de Brusselse stadstol. Wij zien de reacties van de mensen en de politici daarop en merken hoe moeilijk het soms is. Wij hebben de moed daartoe absoluut nodig, om ter zake stappen te zetten, ook al zal het niet makkelijk zijn.

U kunt alleszins op ons rekenen. Ik hoop dat u het Parlement zult betrekken bij uw plannen, die vrij omvangrijk zullen moeten zijn. Wij staan alleszins klaar om daarbij te helpen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 Vraag van Kris Verduyckt aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het EU-emissiehandelsstelsel" (55011478C)

09 Question de Kris Verduyckt à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le système européen d'échange de quotas d'émissions" (55011478C)

09.01 Kris Verduyckt (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, het EU-emissiehandelssysteem (ETS) is ook aan bod gekomen tijdens de discussie over de kerncentrales. Een eventuele meeruitstoot van CO₂ hoeft op zich geen probleem te vormen omdat die binnen het ETS-systeem valt. Er zijn echter enkele bedenkingen en ik wil u dus de volgende vragen stellen.

Hoe kijkt u naar de huidige werking van het ETS-systeem? Het ziet er immers naar uit dat de uitstoot van nieuwe STEG-centrales volledig zal worden gecompenseerd onder dat ETS-systeem, maar toch moeten we ook durven zeggen dat Europa het ETS-plafond misschien wat sneller moet laten dalen. Zijn daarover onderhandelingen gepland? Hebt u daarop een bepaalde kijk en zegt u dat ons land dat sneller dalend ETS-plafond moet helpen bepleiten op Europees niveau?

09.02 Minister Zakia Khattabi: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Verduyckt, over dat belangrijk instrument in het Europees klimaatbeleid bestaan er veel misverstanden, dus ik zal zo duidelijk maar ook zo beknopt mogelijk antwoorden op uw vragen.

Volgens mij werkt het ETS-systeem al beter sinds de laatste hervorming, maar is er nog verbetering mogelijk. Er is nu een prijs voor emissierechten, ongeveer 25 euro per ton CO₂, die emissiereducties uitlokt. Zoals u al aangaf, ligt het aantal emissierechten dat jaarlijks op de markt komt op voorhand vast en neemt het ieder jaar af. Daardoor is er, samen met de rechten die al in omloop zijn, een gesloten pot van het aantal rechten of toegelaten emissies voor elektriciteitsproductie, industrie en luchtvaart binnen de EU.

Gascentrales vallen onder het ETS-systeem. De rechten die ze moeten inleveren voor hun uitstoot komen

dus uit een gesloten pot. In die zin zeggen we dat de bijkomende uitstoot van gascentrales in België niet de toegelaten Europese uitstoot vergroot en dus elders in België of Europa tot lagere uitstoot van andere installaties moet leiden. De prijs treedt daarbij op als coördinatiemechanisme voor kostenefficiënte emissie-reducties. Kortom, het klopt in grote lijnen dat de uitstoot van alle installaties onder ETS, dus ook onze gascentrales, via een vastliggend traject naar netto 0 gaan voor 2050. De werking op lange termijn van de stabiliteitsreserve in de ETS kan op korte termijn wel lichtjes vervormen.

België steunt de Europese vermindering met 55 %, die deze week wellicht door de Europese Raad zal worden goedgekeurd. Dat betekent een serieuze ambitieverhoging. Dat zal zonder twijfel ook moeten leiden tot aanpassingen aan het ETS, om de hogere Europese ambitie waar te maken. Op de precieze aard van die aanpassingen hebben we nog geen zicht, want de Europese Commissie komt pas met voorstellingen in het voorjaar van 2021. Het is dus te vroeg om in te gaan op een mogelijke impact op het CRM of hoe de federale overheid zich zal verhouden tot die voorstellen van de Commissie. Wel wil ik erop wijzen dat een meer ambitieuze doelstelling normaal gezien samengaat met een hogere prijs in ETS en dus meer inkomsten voor België uit de veiling van emissierechten.

In tegenstelling tot wat ik in sommige opinies heb gelezen, koopt België in ETS geen emissierechten maar krijgt ze geld voor de rechten die ze veilt aan andere elektriciteitsproducenten.

09.03 Kris Verduyckt (sp.a): Mevrouw de minister, ik heb dezelfde opinies gelezen. Daarin schrijft men ook dat er nog altijd te veel emissierechten in omloop zijn. Die marktreserves werken ook niet optimaal.

Mijn boodschap vandaag is vooral: ETS of niet, er is uitstoot, we moeten daar kritisch naar kijken. De minister zegt dat er met die 55 % ongetwijfeld een impact zal zijn. Aangezien België die vermindering steunt, ga ik ervan uit dat wij op dat moment mee het debat zullen voeren om die ETS kritisch en grondig te bekijken en dat systeem eventueel sneller te doen dalen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Vraag van Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De klimaatinvesteringen" (55011480C)

10 Question de Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Les investissements en matière de climat" (55011480C)

10.01 Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, zowel in het kader van de Green Deal als van het relancebeleid na corona, wordt er veel Europees geld bestemd voor klimaatinvesteringen.

Ik las echter in de pers dat de Europese Commissie geneigd is om de lidstaten vrij te laten beslissen in welke technologieën ze dat geld investeren om hun klimaatdoelstellingen te bereiken. Dat maakt ons ongerust, aangezien er genoeg voorbeelden binnen de EU zijn van investeringspraktijken in technologieën die het klimaat en het leefmilieu niet ten goede komen.

Zo willen Slowakije en Tsjechië de klimaatstrijd aangaan met behulp van kernenergie, maar dat is volgens ons niet de oplossing. Kernenergie blokkeert de opmars van hernieuwbare energie, om nog maar te zwijgen van de afvalproblematiek. Het duurzaam energiesysteem van de toekomst is volgens ons hernieuwbaar en decentraal en dus niet een systeem dat draait op kernenergie.

Daarnaast stel ik ook vast dat de EU binnen haar waterstofstrategie ook in een plek voorziet voor grijze en blauwe waterstof, dus waterstof gebaseerd op aardgas, een fossiele brandstof, en daarvoor subsidies zal toekennen.

Ten slotte, zorgde de EU met de goedkeuring van de recentste lijst met Projects of Common Interest ervoor dat er nog vijftien jaar een massa Europees geld zal gaan naar onder andere gaspijpleidingen. In dat licht vind ik het hoogst alarmerend dat de EU voor dat soort technologieën de deur zou willen openlaten voor investeringen in het kader van de Green Deal en de economische relance.

Mevrouw de minister, aan welke specifieke voorwaarden moeten investeringen met Europees klimaatgeld volgens u voldoen? Welke positie gaat België innemen tijdens de onderhandelingen?

Vindt u het oké dat Europees klimaatgeld gebruikt mag worden voor kernenergie en technologieën van fossiele brandstof zoals grijze en blauwe waterstof, gaspijpleidingen en dergelijke meer?

Hoe staat u tegenover het principe van technologie-neutraliteit voor investeringen met Europees klimaatgeld?

10.02 Minister **Zakia Khattabi**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Daems, in de eerste plaats wil ik graag in herinnering brengen dat elke positie in Europese discussies voorwerp is van een bespreking met de andere entiteiten. Wij hebben daarvoor dus niet alleen een akkoord nodig in de federale regering, maar ook met de andere regeringen van dit land. Die afstemming van standpunten vergt heel wat beraadslaging en energie. Zonder vooruit te willen lopen op die standpuntbepaling kan ik kort de lijnen aangeven die volgens mij uit het federaal regeerakkoord voortkomen.

De federale regering bevestigt de wettelijke uitstapkalender voor kernenergie. Daarnaast gaan verschillende passages over het ontmoedigen van fossiele brandstoffen, ook bij investeringen. Het spreekt voor zich dat we deze insteken meenemen naar de Europese discussie want het klimaatgeld moet naar echt groene investeringen gaan. In die zin is technologie-neutraliteit een dubbelzinnig principe. Soms moeten we ervan afwijken om de transitie naar koolstofneutraliteit voldoende snel en duidelijk te laten verlopen. Zo kiest het regeerakkoord voor zero-emissiewagens.

10.03 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord en de verduidelijking van uw standpunt. U noemde technologie-neutraliteit dubbelzinnig. Voor alle duidelijkheid, voor ons kan er geen sprake zijn van technologie-neutraliteit inzake de investeringen met Europees klimaatgeld. Fossiele energie en kernenergie behoren echt tot het verleden en elke euro die naar die technologieën gaat, is een euro die niet naar energie-efficiëntie en interconnectie kan gaan.

Wij pleiten echt voor het uitsluiten van fossiele en nucleaire technologieën wat de investeringen in het kader van de Green Deal betreft of die met andere Europese middelen geormerkt voor klimaatinvesteringen. Voor ons is de toekomst hernieuwbaar.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

11 **Vraag van Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het Europese Emissions Trading System" (55011496C)**

11 **Question de Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "Le système d'échange de quotas d'émissions de l'UE" (55011496C)**

11.01 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, naar verluidt gaan in de Europese Unie invloedrijke stemmen op, zoals Duitsland, voor een uitbreiding van het Europese Emissions Trading System naar de sectoren Transport en Gebouwen.

Zoals u weet, zijn wij een koele minnaar van het systeem. Naar onze mening zijn bindende nationale doelstellingen voor elke sector vele malen effectiever. Aangezien het ETS er echter tot op heden nog altijd is en er stemmen opgaan voor de uitbreiding ervan, is het belangrijk om op de hoogte te zijn van de meest recente ontwikkelingen.

In dat verband heb ik de hiernavolgende vragen voor u.

Wat is de meest recente stand van zaken op het vlak van de discussie om het Europese Emissions Trading System uit te breiden naar andere sectoren, zoals de sectoren Transport en Gebouwen?

Wat weet u al over de verdeling van de verhoogde Europese klimaatdoelstellingen tussen ETS- en niet-ETS-sectoren? Wat is de Belgische positie in die onderhandelingen?

Hoe staat u tegenover een uitbreiding van het ETS naar andere sectoren? Welk standpunt zal België in de discussie innemen?

Wanneer is de effectiviteit van het ETS voor de laatste keer geëvalueerd? Wat waren de resultaten daarvan?

Zijn er plannen voor een evaluatie van het ETS in de nabije toekomst? Indien niet, zult u daarvoor pleiten?

Ik merk wel dat één vraag daarnet al is beantwoord in uw antwoord op de vraag van de heer Verduyck. Ik kijk wel uit naar alle andere antwoorden.

11.02 Minister **Zakia Khattabi**: Mevrouw Daems, ik kan uw vragen nog niet beantwoorden omdat ze vooruitlopen op de realiteit. De Europese Commissie komt pas in het voorjaar van 2021 met voorstellen voor de toekomstige klimaatarchitectuur.

In de *impact assessment* bij de verhoging van de Europese klimaatdoelstellingen komen alle opties nog aan bod. Er is dus noch op Europees niveau noch door België al een keuze gemaakt. Het debat moet nog beginnen. Wij zullen de voorstellen van de Europese Commissie met interesse bestuderen.

11.03 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik ben dus te vroeg met mijn vraag. Ik kom er later zeker nog op terug.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

12 **Vraag van Greet Daems aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "De Nationale Klimaatcommissie" (55011495C)**

12 **Question de Greet Daems à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "La Commission Nationale Climat" (55011495C)**

12.01 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, vorige maand zei u dat de Nationale Klimaatcommissie (NKC) op uw initiatief op 3 december zou samenkomen. De NKC zou zich buigen over de verdeling van de Belgische klimaatdoelstellingen voor 2030 en de verdeling van de opbrengsten van de emissierechten tussen de federale regering en de verschillende Gewesten. De kritiek van de Europese Commissie op het ingediende Nationaal Energie- en Klimaatplan (NEKP) zou daar volgens u ook worden besproken. U beloofde ook de Nationale Klimaatcommissie transparanter te maken.

Heeft die aangekondigde vergadering van de Nationale Klimaatcommissie plaatsgevonden? Zo ja, wat is er beslist over de aangehaalde agendapunten?

Hoe staat het met de Belgische verdeling van de 2030-doelstellingen? Ik herinner u eraan dat er in principe eind dit jaar hierover een akkoord moet zijn.

Wat kunt u zeggen over de kritiek van de Europese Commissie op het ingediende NEKP? U verbindt zich ertoe om een en ander recht te zetten in een actieplan, maar wat zijn de intenties van de Gewesten?

Tot slot, zult u het Parlement het verslag van die vergadering bezorgen en, zo ja, tegen wanneer?

12.02 Minister **Zakia Khattabi**: Mevrouw Daems, een serene en constructieve vergadering van de Nationale Klimaatcommissie heeft inderdaad plaatsgevonden op 3 december. Zodra ik in de mogelijkheid ben, dus na de goedkeuring en versturing van het verslag en de rapporten – vooralsnog in schriftelijke procedure – zal ik graag op uw vragen antwoorden. Daarvoor is het dus jammer genoeg nog te vroeg.

Ik stel u voor dat u mij dezelfde vraag stelt op de volgende commissievergadering.

12.03 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, het verslag is dus nog niet helemaal afgerond, begrijp ik. U stelt voor om mijn vragen te herhalen op de volgende commissievergadering, maar ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of u het verslag dan ter beschikking wilt stellen van het Parlement. Daar ben ik wel benieuwd naar. Zou u mij daar een antwoord op kunnen geven?

12.04 Minister **Zakia Khattabi**: Ik zal in het Frans antwoorden, als dat goed is voor u. Ik wil heel voorzichtig zijn met de woorden die ik gebruik. Het zal genuanceerder zijn als ik in het Frans antwoord. Dank u wel voor uw begrip.

Quand une réunion se tient avec différentes entités, c'est très sensible.

Comme je l'ai dit, les documents sont en cours d'approbation par les différentes parties prenantes de la réunion. Je défends, à partir du fédéral et de l'accord de majorité, qu'en effet, nos travaux doivent être plus transparents. Je confirmerai cette volonté auprès des autres participants et défendrai l'idée que les documents doivent pouvoir être mis à disposition du Parlement.

12.05 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw duidelijk antwoord.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le développement des questions se termine à 10 h 15.

De behandeling van de vragen eindigt om 10.15 uur.