

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES
CONSOMMATEURS ET DE
L'AGENDA NUMÉRIQUE

COMMISSIE VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA

du

van

MERCREDI 3 FEVRIER 2021

WOENSDAG 3 FEBRUARI 2021

Matin

Voormiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 9.37 uur en voorgezeten door de heer Stefaan Van Hecke.

La réunion publique de commission est ouverte à 9 h 37 et présidée par M. Stefaan Van Hecke.

01 Interpellation et questions jointes de

- Reccino Van Lommel à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "La situation et la répartition du budget européen de relance" (55000077I)
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Les projets financés par le plan de relance européen" (55013513C)
- Marco Van Hees à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "Le volet fédéral du plan de relance" (55013521C)
- Sander Loones à Thomas Dermine (Relance, Investissements stratégiques et Politique scientifique) sur "" (55013609C)

01 Samengevoegde interpellatie en vragen van

- Reccino Van Lommel aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De stand van zaken en de verdeling van het Europese relancegeld" (55000077I)
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "De door het Europese relancefonds gefinancierde projecten" (55013513C)
- Marco Van Hees aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Het federale gedeelte van het herstelplan" (55013521C)
- Sander Loones aan Thomas Dermine (Relance, Strategische Investerings en Wetenschapsbeleid) over "Projecten Defensie EU Relancefonds" (55013609C)

01.01 Reccino Van Lommel (VB): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, sta mij in eerste instantie toe om u te danken voor de flexibiliteit. Mijn interpellatie stond twee weken geleden op de agenda, maar wegens een dringende familiale aangelegenheid kon ik op het laatste moment mijn interpellatie niet houden. Waarvoor dank dus.

Collega's, via de pers en de toelichting in de bewuste commissie hebben wij allemaal vernomen dat het relanceplan op dat moment reeds een document van 48 pagina's was, waarin het hele gebeuren stond omschreven. Tegelijkertijd heeft eerste minister De Croo het dossier naar zich toegetrokken om de onderhandelingen te voeren en te bekijken hoe de Europese pot zou kunnen worden verdeeld. Ik was dan toch wel een beetje verbaasd bij het zien van de finaliteit van de onderhandelingen. Ik had het gevoel dat ze meer werden gevoerd als een soort van koehandel waarbij we de boel bij elkaar moesten houden, waarbij verschillende evenwichten moesten worden bekeken en waarbij we uiteindelijk zien dat, naar onze mening, de verdeling niet altijd even correct is verlopen. We moeten immers ook rekening houden met een aantal belangrijke parameters. Daarvoor moeten we kijken naar de bijdrage die elk landsdeel toevoegt aan de welvaart in dit land. Ik denk dan aan de bijdragen inzake personenbelasting, de creatie van welvaart en export en dergelijke, en ook aan het inwonersaantal.

We leven waarschijnlijk in de zwaarste economische crisis die mijn generatie zal meemaken. Dit is ongezien. Al vaak werd gezegd dat dit de zwaarste crisis is sinds de Tweede Wereldoorlog. Heel vaak hoor ik in de media en van diverse ministers dat er wordt ingezet op een aantal zaken zoals energietransitie, digitalisering

en dergelijke. Ik begrijp dat de Europese Commissie een aantal verplichtingen heeft opgelegd, waaraan een bepaald percentage van dat geld moet worden besteed. Als ik dan bijvoorbeeld minister Van der Straeten op Radio 1 bezig hoor eerder deze week, krijg ik soms het gevoel dat de bestaande bedrijven, de bestaande economie die nu moet worden gered, de bedrijven die mogelijk deel kunnen uitmaken van de tienduizenden faillissementen die er de komende maanden zullen zijn, zich in de kou gezet voelen, omdat de focus van de relance zo vaak op de energietransitie en de digitalisering ligt.

Mijnheer de staatssecretaris, ik heb een aantal essentiële vragen over de verdeling van het geld.

Kunt u meer toelichting geven bij het akkoord? Met welke specifieke evenwichten heeft men rekening gehouden? Waarom zijn juist deze bedragen toegekend aan de verschillende niveaus? Voorts verneem ik graag welke specifieke projecten passen in het budget waarover reeds een consensus werd gevonden.

01.02 Sander Loones (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, dit is een thema dat op verschillende assen speelt. Zelf werk ik vooral in de commissie voor Financiën, maar ik begrijp dat de discussies voornamelijk hier in de commissie voor Economie gevoerd zullen worden en dat bepaalde deelaspecten in andere commissies behandeld zullen worden, bijvoorbeeld de commissie voor Mobiliteit.

Ik zal de introductie overslaan en meteen mijn drie concrete vragen stellen.

Ten eerste, kunnen wij de tabel krijgen? Wat is er precies afgesproken? We hebben al heel wat artikels kunnen lezen in de pers en als ik de puzzel leg, dan hebben wij intussen een hele overzichtstabel. Het zou echter goed zijn om te kunnen bevestigen dat wat in de pers is verschenen ook overeenstemt met wat is afgesproken. Kunt u het Parlement de gedetailleerde tabel bezorgen?

Ten tweede, er was een communautaire discussie over de verdeling van de middelen, aangezien de deelstaten een deel van de koek krijgen, net als de federale overheid, die een voorafname heeft gedaan van 1,2 miljard. Daar is wel wat onrust over ontstaan, vooral in Brussel. De Brusselaars vonden namelijk dat ze onderbedeeld waren en men antwoordde dat er geen reden tot ongerustheid was omdat dit nog gecompenseerd zou worden. Er zou met federale middelen extra geïnvesteerd worden in Brussel. We zien dat ook, want als de tabel van de pers juist is, dan zou er bijvoorbeeld 50 miljoen van de federale middelen naar Beliris gaan. Verder veronderstel ik dat als er geïnvesteerd wordt in overheidsgebouwen, dat ook gebouwen in Brussel betreft.

Het debat over de verhouding van de verdeling tussen Vlaanderen en Wallonië is evenwel nog niet ten gronde gevoerd. Er zullen afspraken moeten gelden als federale middelen worden geïnvesteerd in bijvoorbeeld een aantal gebouwen of andere infrastructuur zoals laadpalen voor elektrische wagens. Waar staan die laadpalen of overheidsgebouwen? Waar liggen die sporen? Er zal ook 365 miljoen euro geïnvesteerd worden in het spoornet.

Kan u verduidelijken hoe die federale middelen precies verdeeld zullen worden of hoe er gezorgd zal worden voor een redelijk evenwicht van de investeringen in Vlaanderen, Brussel en Wallonië?

Ik ben zeer kort zelf minister van Defensie geweest, slechts vier weken. Sindsdien klopt mijn hart voor Defensie. Dit jaar is trouwens de 75ste verjaardag van de marine. Dat moeten we absoluut vieren. Daarnaast zijn er ook een aantal financiële noden en investeringsnoden bij Defensie. Daardoor hebben wij, ikzelf ook, de beleidsnota van zeer nabij gevolgd. Dit geldt ook voor de beleidsnota van mevrouw Dedonder. Een aantal maanden geleden waren er ook discussies over de beleidsnota. Verschillende ministers en staatssecretarissen hebben toen investeringsplannen aangekondigd. Ze wisten ook waar ze het geld zouden halen. Dat zou komen van Europa, van het Europese relancefonds. Dat geld zou uiteindelijk bij ons terechtkomen. Mevrouw Dedonder had voor Defensie de belofte gemaakt dat er geïnvesteerd zal worden in de kazernes van de toekomst. Er zullen twee militaire kazernes gebouwd worden, in Henegouwen en Oost-Vlaanderen. Mevrouw Dedonder meldde dat dit gefinancierd zou worden met die Europese relancemiddelen. Daar heb ik in elk geval niks van teruggevonden in de pers. Er wordt geïnvesteerd in het versneld energieneutraal maken van de overheidsgebouwen. Dit betreft geen nieuwe gebouwen. Op dat vlak is er in elk geval geen duidelijkheid.

Zullen die relancemiddelen ook effectief gebruikt worden om die twee kazernes te bouwen?

01.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, vous indiquez

dans la presse que le montant du fonds de relance est massif et sans précédent. Vous n'êtes certainement pas sans ignorer que de nombreux éditorialistes sont beaucoup plus critiques à l'égard de ce plan. Pour ce qui me concerne, j'estime, en tout cas, que ce dernier est loin d'être ambitieux.

Lors du débat d'actualité à ce sujet dans cette commission, vous avez vous-même reconnu que le niveau d'investissement public actuel était très loin du niveau que connaissait notre pays, il y a quelques décennies, et que le plan de 5,9 milliards d'euros ne suffirait pas du tout pour atteindre ce niveau, tout comme le niveau de 3,5 % du PIB que vous envisagez.

Dès lors, il me semble utile de prendre la mesure de certains montants fixés dans le volet fédéral du plan de relance. Nous n'avons pas ici le temps de discuter de tous les aspects, mais je souhaiterais que vous me fassiez connaître les détails du montant dont question.

Monsieur le secrétaire d'État, premièrement, quel est le montant total du volet fédéral ainsi que le montant de chaque projet qui en fait partie? Nous avons déjà contacté votre cabinet à trois reprises pour qu'il nous fasse parvenir le document y afférent mais il ne nous a jamais été transmis. Un peu plus de transparence en la matière serait tout à votre honneur.

Deuxièmement, le plan prévoirait 365 millions d'euros d'investissement pour les chemins de fer, soit 60 millions par an. Quel pourcentage ces 60 millions d'euros représentent-ils par rapport à la dotation annuelle "normale" du gouvernement pour les investissements ferroviaires?

Troisièmement, le plan prévoirait 170 millions d'euros d'investissement pour la rénovation de bâtiments. Quel pourcentage du parc immobilier fédéral un tel montant permet-il de rénover? L'objectif de cette question est d'avoir un aperçu des montants avancés.

Quatrièmement, certaines mesures de relance semblent ne pas être vraiment des investissements, même si elles sont tout à fait justifiées et qu'elles s'inscrivent dans un cadre de relance. Quelle proportion des mesures du volet fédéral représente de réels investissements publics?

Cinquièmement, parallèlement à l'utilisation de la manne européenne, le gouvernement fédéral a également confirmé le fonds de transformation visant à injecter 750 millions d'euros dans le capital de sociétés privées. N'aurait-il pas été plus judicieux d'affecter ces 750 millions d'euros aux investissements publics, vu la relative faiblesse du montant de 1,25 milliard – s'il avait été question de 2 milliards, cela aurait représenté presque le double du montant précité –, vu que les investissements publics ont un impact avéré sur l'économie? En outre, il y a un contrôle de l'utilisation. Il s'agit de deux éléments qui sont beaucoup plus incertains lorsque l'on investit dans des sociétés privées.

01.04 Staatssecretaris **Thomas Dermine**: Ik dank iedereen voor de vragen en voor de interesse in ons werk, dat echt belangrijk is voor de toekomst van ons land.

Ten eerste, sommigen hebben mij gevraagd het verloop van het proces te verduidelijken. Op verzoek van de heren Van Lommel en Loones herhaal ik kort het proces.

En termes de processus, pour nous cadrer sur la démarche qui nous anime et qui est effectivement très rapide - on a créé en quelques semaines un processus interfédéral d'une ampleur très large -, vous vous souviendrez que, dans un premier temps, nous avons lancé un appel à projets. Dans le premier mois qui a suivi la mise en place du gouvernement, nous avons lancé cet appel à projets auprès de l'ensemble des gouvernements du pays et des entités fédérées.

Nous avons orienté cet appel à projets sur cinq dimensions que nous avons identifiées ensemble avec tous les gouvernements. Il était important de définir, dès le début, ce qui y figurerait mais aussi et surtout ce qui ne serait pas repris dans le projet de plan. À la suite de cet appel à projets, ceux-ci ont été introduits à hauteur de 24 milliards.

Une fois en possession de l'ensemble de ces projets, nous avons organisé, avec l'ensemble des cabinets, une vingtaine de sessions thématiques entre les entités fédérées et le fédéral pour affiner nos priorités et pour s'assurer de la bonne cohérence et de la bonne complémentarité entre les projets qui sont remis par les Régions et par le niveau fédéral.

Je vous cite quelques exemples. Ainsi, la mobilité autour de Bruxelles est une question importante tant pour la Wallonie, la Flandre, Bruxelles que pour le niveau fédéral mais c'est une question qui doit être abordée dans un cadre interfédéral. La mobilité doit être pensée en impliquant toutes les parties. Ce travail en interfédéral nous a permis d'aligner les plans de mobilité régionaux avec certains projets prioritaires de la SNCB, avec certains projets d'infrastructure portés par Beliris, par la Flandre ou la Wallonie. Cela démontre l'intérêt d'avoir une approche intégrée et interfédérale.

Un autre exemple sur une thématique tout autre est la politique de l'hydrogène. Nous savons que l'hydrogène est une des énergies du futur qui nous permettra de réussir notre transition vers une économie bas carbone, en particulier pour des industries qui, aujourd'hui, sont intensives en émission de CO₂. Là aussi, il est important de coordonner le niveau fédéral et celui des entités fédérées. Le fédéral, dans son plan de relance, va mettre en place l'infrastructure, notamment via Fluxys pour poser les tuyaux qui vont transporter l'hydrogène, tandis que les Régions seront responsables à la fois des électrolyses qui vont produire de l'hydrogène vert à partir d'énergies recyclables et de toutes les applications industrielles.

Dans ce processus, il est également nécessaire de se parler, afin que les développements du fédéral soient en ligne avec ceux des Régions et que ceux des Régions se renforcent l'un l'autre, plutôt que d'être en opposition ou sur des thématiques opposées.

Sur la base de ces discussions thématiques et comme M. Van Lommel l'a mentionné, nous avons remis un premier document de 48 pages à la Commission européenne (CE), le 12 janvier dernier. L'objectif de ce document n'était pas de déjà détailler les projets, mais de recevoir un retour de la CE sur les grandes orientations du plan.

Nous avons aussi soumis - c'est l'essence de notre démarche - ce document au Conseil central de l'économie, qui regroupe les partenaires sociaux des bancs syndical et patronal, et au Conseil Fédéral du Développement Durable (CFDD), qui regroupe diverses associations représentant la défense de l'environnement ainsi que les associations représentatives de la jeunesse. Car vu l'importance de l'enjeu, il est nécessaire de se concerter.

Vooraleer we de verdeelsleutel bespraken, hebben wij heel hard aan de inhoud van het plan gewerkt.

Mijnheer Van Lommel, we hebben een bepaalde logica voor het project aangehouden. Het project slaat immers op de inhoud en de prioriteiten van ons land voor de toekomst. Het gaat over meer dan verdeelsleutels en politieke discussies alleen.

De inhoudelijke discussie moest op een bepaald moment aan de verdeelsleutel van de Europese subsidies worden gekoppeld. De discussie ging dus eerst over de inhoud en de grote richtlijnen. In een volgende fase hebben wij de verdeelsleutel besproken om de envelop van elke entiteit voor de realisatie van het project precies te bepalen.

In december en begin januari voerden we interfederale besprekingen, die resulteerden in verschillende scenario's als referentiekader voor de besprekingen.

Op 12 januari bereikten wij een akkoord over de verdeelsleutel. Het is een evenwichtig akkoord en een goed compromis. Iedereen heeft concessies moeten doen ten opzichte van zijn oorspronkelijke verwachtingen. Dat niemand echt tevreden was met het compromis, bewijst dat het een goed compromis is, dat een evenwicht brengt tussen de entiteiten, die verschillende logica's hanteren.

Depuis que je vous ai parlé il y a environ deux semaines, suite à l'atteinte de cet accord sur la répartition des moyens, tous les gouvernements ont utilisé les deux dernières semaines du mois de janvier pour identifier dans leur longue liste de projets - rappelez-vous la liste de projets de 24 milliards - ceux qui seraient prioritaires et qu'ils soumettraient dans une première ébauche à l'Europe, pour un montant de 130 % de l'enveloppe.

Pourquoi 130 %? Nous savons que certains projets seront revus d'un point de vue budgétaire. Certains feront l'objet d'un *feedback* de la Commission. Il est donc nécessaire d'avoir une marge d'ajustement de 30 % supplémentaires.

Je tiens vraiment à remercier l'ensemble des gouvernements: le gouvernement flamand, le gouvernement

wallon, le gouvernement bruxellois, le gouvernement de la Communauté germanophone, de la Fédération Wallonie-Bruxelles, et du gouvernement fédéral. Je pense que c'est assez unique pour le souligner: tous les gouvernements ont tenu un processus très serré.

Vendredi dernier, le même jour, nous avons reçu tous les projets d'investissements prioritaires de tous les gouvernements. Cela nous permet, cette semaine, d'intégrer les différents plans dans une version unique que nous soumettrons la semaine prochaine à la fois à la Commission européenne pour qu'elle puisse nous donner un retour technique sur les projets, mais aussi à l'ensemble des membres de la concertation sociale et au Bureau du Plan pour faire une évaluation "macro" de l'impact de ces projets.

Pour répondre à votre question, monsieur Loones, à ce stade, il s'agit encore de documents de travail. Ces documents de travail évoluent de façon constante, sur la base du travail en continu avec les cabinets des entités fédérées et du niveau fédéral. Par respect pour les personnes impliquées, il est compliqué de donner une version arrêtée du travail. Le risque est que des positionnements soient établis sur des éléments non finalisés.

Par contre, nous nous engageons, dans tous les cas, une fois que nous aurons des documents stabilisés, à les partager; mais à ce stade, c'est compliqué de les diffuser largement.

Cependant, dans un devoir de transparence vis-à-vis du Parlement, je m'engage à vous exposer les grandes lignes du contenu du plan au cours de la session qui suit. Je le dis très sérieusement, messieurs Van Hees et Loones, mon cabinet est à quelques mètres de la Chambre. Nous sommes à votre entière disposition si, sur un sujet spécifique, vous voulez organiser une discussion technique. Nous sommes à la disposition des membres du Parlement. Nous vous accueillerons chaleureusement.

Monsieur Loones, j'ai bien entendu votre question sur la répartition territoriale des projets. C'est vrai que certains projets sont territorialisés; vous avez cité certains projets de Beliris ou d'infrastructure à Bruxelles. Des projets sont territorialisés en Flandre, notamment des investissements dans...

Er worden zeer grote scanners voor drugsdetectie geïnstalleerd in de haven van Antwerpen. Er zijn ook veel projecten gepland in de Noordzee. Minister Tinne Van der Straeten neemt daartoe initiatieven.

Prenons ainsi l'exemple des îles énergétiques en Mer du Nord.

S'agissant en particulier des investissements ferroviaires, je vous confirme que la clef d'allocation classique 60/40 sera d'application. Dès que nous disposerons d'une liste définitive de tous les projets - ce qui n'est pas le cas aujourd'hui parce que nous travaillons toujours sur une épure à 130 % -, je ne manquerai pas de produire une analyse tenant compte de leur répartition territoriale, bien qu'une grande majorité d'entre eux ne soient pas territorialisés. Quand on investit dans la digitalisation, dans la sécurité informatique ou encore dans certains programmes d'inclusion, ces projets bénéficient à tous les Belges - peu importe que ce soit à Arlon, Ostende ou Verviers.

Pour répondre très rapidement à votre question relative aux prochaines étapes, monsieur Loones, nous allons débiter tout un processus de concertation en février et mars. Nous espérons encore faire passer à la mi-mars un document au Comité de concertation, de manière à soumettre un texte définitif à la Commission pour la fin avril. Dans tous les cas, nous allons travailler en enrichissant le document au moyen des avis issus de la concertation et produire des analyses d'impact - tant d'un point de vue macroéconomique avec le Bureau du Plan qu'avec certains SPF.

De **voorzitter**: Mijnheer de staatssecretaris, mag ik u vragen om af te ronden?

01.05 Staatssecretaris **Thomas Dermine**: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik wist niet dat ik een tijdslimiet had.

De **voorzitter**: Ja, er is toch een beperking. Probeert u af te ronden.

01.06 **Thomas Dermine**, secrétaire d'État: Monsieur le président, je parlerai très rapidement des cinq axes du plan, en essayant de consacrer trente secondes à chacun d'eux.

Sur l'axe durabilité-climat, il y aura 462 millions. Il y aura des projets sur l'énergie, pour permettre l'infrastructure de la transition, des projets sur l'hydrogène, des projets d'îles énergétiques en mer du Nord.

Monsieur Van Hees, il y aura près de 200 millions sur les bâtiments, avec des bâtiments symboliques qui seront rénovés. Vous avez vu les projets déposés par mon collègue Mathieu Michel sur le palais de justice et sur le Cinquantenaire. Ces projets représentent moins de 1 % de l'enveloppe totale. Ils vont contribuer à la relance puisqu'ils vont remettre des travailleurs au travail en sortie de crise. Ils ont également une dimension symbolique assumée car il est important de donner, notamment via le palais de justice, une image centrale et une revalorisation à la Justice.

Il y aura une série de projets qui seront menés via des contrats de rénovation de performances énergétiques en faisant appel à des financements externes pour permettre de maximaliser l'impact sur le parc immobilier fédéral. Ces projets seront réalisés d'ici 2023.

Sur l'axe digital, il y a deux métaprojets qui seront soutenus. Il y aura beaucoup d'investissements dans la digitalisation de nos services publics, avec un gros focus sur la Justice car c'est important en termes d'accessibilité pour les justiciables de rendre disponibles une série de procédures et de documents en ligne, mais aussi des procédures liées à notre sécurité sociale. Il y aura enfin 80 millions pour la cybersécurité, avec des projets portés par la Défense et le département de la Justice.

Sur l'axe mobilité, il y aura 364 millions d'investissements ferroviaires, à la fois pour augmenter la vitesse commerciale et pour développer l'infrastructure, notamment pour pouvoir augmenter le fret autour du port d'Anvers.

Monsieur Van Hees, on ne connaît pas encore aujourd'hui la ventilation année par année du montant d'investissement mais sachez que ce surplus d'investissement devra être engagé d'ici 2026 au plus tard, avec un montant qui devra être mis en avant d'ici 2023. L'impact sera donc élevé en 2022 et 2023.

Concernant l'inclusion sociale, il y a à la fois des projets de recherche, d'inclusion digitale pour réduire la fracture numérique, et des projets qui visent des publics carcéraux, menés par le ministre Van Quickenborne, portant sur la prévention de la récidive en prison.

Enfin, sur l'axe productivité, nous avons des appels à recherche pour l'industrie, notamment dans le domaine spatial et aéronautique, pour soutenir la transition vers des technologies vertes. Nous avons le fameux projet de scanner pour le port d'Anvers, qui doit permettre de fluidifier la logistique du port d'Anvers qui est une entrée importante dans le pays.

Vous serez heureux, monsieur Loones, de voir que nous avons aussi les quartiers du futur en Flandre et en Wallonie. Ils sont repris dans l'ébauche du plan d'investissement pour un montant de 100 millions.

Comme j'ai eu l'occasion de le dire, le plan de relance ne s'arrête pas aux moyens publics européens. Il y a d'autres moyens qui sont prévus, à la fois sur les budgets d'investissements ordinaires des entités fédérées et ceux de l'État fédéral. Il y a une série d'investissements qui sont massifs et constituent du jamais vu, monsieur Van Hees. Ils ont lieu via des prises de participation dans des entreprises, pour leur permettre de mettre en place des projets qui ont un impact sur la transition numérique ou environnementale. Ce fonds, doté de 750 millions publics, avec un effet multiplicateur via des investisseurs institutionnels, est massif et sans précédent. Il permettra aux entreprises de s'accrocher à la dynamique de relance et de contribuer aussi, par des projets, à des investissements vers une société plus verte, plus inclusive et plus numérique.

01.07 Reccino Van Lommel (VB): Mijnheer de staatssecretaris, zoals altijd bent u goed voorbereid en gaat u ten gronde op de vragen in.

U stelt dat wij naar de projecten moeten kijken bij de verdeling van het relancegeld. Natuurlijk zit daar een grond van waarheid in. Ik heb er ook begrip voor. De verdeelsleutel is echter minstens even belangrijk.

U spreekt over een evenwichtig akkoord en u gaf aan dat niemand tevreden was over het compromis en dat het net daarom een goed akkoord is. Ik ben het daar niet mee eens. Het is inderdaad een communautaire kwestie. Vlaanderen heeft 2,25 miljard euro gekregen. Wanneer ik het geheel bekijk en in het licht van wat ik daarstraks meegaf over bijdragen aan de samenleving, dan komen wij alleen al voor de export in Vlaanderen niet in de buurt van dat bedrag van 2,25 miljard euro. Ook voor de personenbelasting komen wij niet dicht in de buurt van die 2,25 miljard euro. Hetzelfde geldt voor het criterium van de bevolking.

Naar mijn mening krijgt Vlaanderen dus weinig. Neem mij niet kwalijk dat ik het zo moet stellen, maar Vlaanderen heeft zich laten rollen. Uit het debat van de voorbije weken in het Vlaams Parlement is gebleken dat de regering ook spreekt over het compromis dat met Alexander De Croo is bereikt en dat zij er best trots op is. Dat blijkt uit de debatten. Ik kan echter alleen maar concluderen dat in het dossier Vlaanderen gerold is.

Ik begrijp natuurlijk dat u aanhaalt dat bepaalde projecten zoals waterstof belangrijk zijn. Wij hebben zelf ook een voorstel van resolutie lopende op dit moment in de commissie voor Klimaat. Het is goed dat daarop volop wordt ingezet.

Waar ik echter niet mee kan leven, is dat minister Tinne Van der Straeten bijvoorbeeld stelt dat klimaat de werkgever van de toekomst is. Wanneer haar dan wordt gevraagd wat de huidige bedrijven van die investeringen zullen zien en op welke manier zij zullen worden gered, is het antwoord gewoon botweg dat zij toegang krijgen tot groene energie. Ik ben, eerlijk gezegd, van mening dat wij zulks aan de bestaande economie en aan alle noodlijdende bedrijven vandaag niet uitgelegd krijgen.

Wanneer ik kijk naar de verplichtingen die door de Europese Commissie zijn opgelegd op het vlak van energietransitie, dan merk ik dat ze bepaalde partijen in de huidige regering goed uitkomen. Relancemiddelen in het kader van corona zijn immers vrijgemaakt voor de groene agenda rond klimaat en energie, wat die partijen goed uitkomt. Die middelen zouden er anders misschien niet aan besteed zijn geweest.

Mijnheer de staatssecretaris, ik kan u dus alleen vragen om aan onze bestaande economie te denken, aan de bedrijven die het nu moeilijk hebben en die aan het pompen zijn om net niet te verzuipen.

In die zin dienen wij ook een motie van aanbeveling in, waarbij wij de regering vragen om een nieuw akkoord te onderhandelen, dat een correctere weerspiegeling moet kunnen garanderen voor de verdeling van het relancegeld en waarbij rekening wordt gehouden met het bevolkingsaantal, de economische bijdrage aan ons land, de welvaartscreatie, de exportcijfers en de fiscale bijdragen door de inwoners van de verschillende gewesten. Naast de verplichting om middelen te laten vloeien naar digitalisering en energietransitie, opgelegd door Europa, moet er in het relanceplan ook aandacht zijn voor de ondersteuning van de bestaande economie, die getroffen is door corona.

We moeten ervoor zorgen dat we in deze commissie ook minstens maandelijks een terugkoppeling kunnen krijgen, met een stand van zaken van het relanceplan. Mijnheer de staatssecretaris, ik weet dat u dat zeker zult doen. U hebt dat ook beloofd bij de bespreking van uw beleidsverklaring.

01.08 Sander Loones (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, het debat kan zeer breed gevoerd worden, maar gelet op de beperkte tijd zal ik mij tot enkele punten beperken.

Ten eerste, u zegt dat de lijst niet gedeeld kan worden, omdat het een werkdocument is dat nog geëvalueerd moet worden, waardoor het pas in maart aan onze commissie kan worden bezorgd. Het is echter zeer duidelijk dat die lijst wel is bezorgd aan de pers, aan de media. Als ik zie hoeveel artikels er gepubliceerd zijn, dan meen ik dat de media meer gedetailleerde informatie heeft dan het Parlement. Ik roep u op om dezelfde transparantie te tonen, want het is wat vreemd dat het Parlement minder informatie heeft dan de pers. Omgekeerd begrijp ik dat u de lijst niet zult geven, waardoor ik ervan uitga dat wij daarover in de komende dagen en weken ook niets extra zullen lezen in de kranten. In voorkomend geval verwelkom ik in elk geval de alsnog aangekondigde cijfertabel.

Ten tweede, over de verdeling verwijst u naar het feit dat er een onderscheid moet worden gemaakt naar investeringen die territorialiseerbaar zijn en investeringen die wat meer voor het algemeen gelden. Wanneer er een regionale link is, dan hebt u daarvoor wel aandacht, zo zei u. U hebt vandaag bijvoorbeeld bevestigd dat de spoorinvesteringen met een 60/40-verdeelsleutel zullen gebeuren. Ik wil u er alvast zeer hartelijk voor danken dat u die gevoeligheid meeneemt.

Wat Defensie betreft, ben ik blij te vernemen dat in die middelen is voorzien. Er zullen ongetwijfeld nog soortgelijke vragen komen.

Ik wil besluiten met drie korte bedenkingen.

Ten eerste, 5,9 miljard is veel geld, maar laat ons nog altijd bewust zijn van het feit dat het eigenlijk geen correct bedrag is voor ons. België levert een bijdrage van ongeveer 17 miljard euro aan het Europese relancebeleid en daarvoor krijgen wij 5,9 miljard terug. Dat komt omdat er op Europees niveau verdeelsleutels zijn gebruikt die niet aangepast zijn aan deze coronasituatie. Men kijkt bijvoorbeeld naar de werkloosheidscijfers die van toepassing waren op een periode toen er nog geen sprake was van corona. Op Europees niveau is die verdeling niet helemaal juist gebeurd en het gevolg is dat wij niet ons rechtmatig deel hebben gekregen. We zijn blij met die 5,9 miljard, maar als we bijvoorbeeld naar de impact op het bbp zouden kijken, dan hadden we ruw geschat 14 miljard moeten krijgen. Laat ons die 5,9 miljard dus zo consciëntieus mogelijk investeren.

Ten tweede, u sprak over een lijst van 24 miljard euro aan projecten die werden ingediend en die dan gedownscaled is tot de lijst waarover u nu beschikt. Als wij de media kunnen geloven, dan zitten daar heel wat private projecten in van private partners die niet kunnen worden gefinancierd met dit budget, want dat moet voor overheidsinvesteringen worden aangewend. We zien echter wel dat uw regering de ambitie heeft om met de FPIM een investeringsfonds op te richten met een budget van 750 miljoen. Ik wil u oproepen om daarover een lijn open te houden met de minister van Financiën, zodat de projecten die bij u werden ingediend automatisch tot bij hem doorstromen, zodat die ondernemingen niet twee keer hetzelfde werk moeten doen en zij dus wat sneller aan de nodige informatie kunnen geraken en hun financiering nog kunnen secureren.

Ten slotte, u sprak in de pers over een drempel van 10 miljoen euro. Projecten van minder dan 10 miljoen zullen niet worden gefinancierd. Ik heb de lijst van Vlaanderen en Wallonië gezien en daar zitten inderdaad geen projecten van minder dan 10 miljoen in, maar ik heb nog geen Brussels lijstje gezien. Ik ga ervan uit dat die drempel van 10 miljoen ook voor Brussel geldt en dat bijvoorbeeld het Biermuseum, dat op 5 miljoen rekende, niet in dit project zal worden opgenomen. Ik reken erop dat u er ook over zult waken dat die drempel van 10 miljoen ook daar van toepassing is, zodat de middelen nuttig en breed kunnen worden geïnvesteerd.

01.09 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le secrétaire d'État, s'agissant tout d'abord de votre refus de nous transférer les documents au motif que ce sont des documents de travail, j'estime que ce prétexte n'est pas valable. Nous discutons de l'argent du contribuable, donc de la population. Les députés sont là pour en contrôler le bon usage. Il est incompréhensible que vous distribuiez ces documents à la presse et à l'Union européenne, tandis que les députés dont la mission consiste à contrôler par voie parlementaire l'action gouvernementale ne les reçoivent pas. En ce cas, à quoi rime une commission comme celle-ci, si nous ne disposons pas des documents adéquats pour vous interroger? Cette opacité n'est pas correcte.

Dans le domaine ferroviaire, vous ne savez pas ce qu'il en est de la répartition annuelle des 365 millions d'euros. Toutefois, si l'on divise ce montant sur une base annuelle, nous aboutissons à 60 millions par an. Quelle proportion ce montant représente-t-il au regard des investissements ferroviaires normaux? Cela fait 4 % en plus. Vous n'avez pas répondu à la question que je vous avais posée à ce sujet. Donc, que représente ce taux? Pas grand-chose par rapport aux enjeux de mobilité qui nous attendent. Et que voyons-nous lorsque nous ouvrons les journaux? Nous apprenons la fermeture de guichets de gares. Le message délivré par la politique concrète qui est menée n'est guère positif, surtout au vu des montants engagés en faveur d'un véritable développement des infrastructures ferroviaires. Bref, si nous examinons ce seul dossier, c'est assez décevant.

Quant à l'expression "massifs et sans précédent" que vous avanciez dans la presse, vous avez précisé que vous qualifiez ainsi ce que vous donnez aux entreprises privées. En revanche, pour les investissements publics, nous sommes loin du compte. En effet, un montant de 1,25 milliard d'euros peut paraître considérable dans l'absolu, mais si nous revenons à l'époque des 5 % du PIB en termes d'investissements publics, cela ne nous mène nulle part. Ce n'est pas ce 1,25 milliard d'euros qui va nous rapprocher sensiblement de ce pourcentage. Selon moi, les 750 millions que vous injectez dans les entreprises privées auraient été beaucoup plus utiles comme investissements publics, pour parvenir à 2 milliards. D'abord, en investissant dans le privé, vous ne pouvez pas exercer d'emprise sur ce que les entreprises privées vont faire de cet argent - excepté si vous en déteniez la majorité du capital, mais cela m'étonnerait. De plus, l'effet multiplicateur n'est pas prouvé. Autant il est établi qu'un investissement public produit des effets importants sur la croissance du PIB, autant vous ne savez pas l'usage qu'une entreprise privée fera de l'argent que vous y aurez investi. Vous ne savez pas si cet investisseur privé se dira que c'est de l'argent que lui n'injectera pas dans l'entreprise. Vous faites le pari inverse, et pourtant c'est bien ce cas de figure qui peut se présenter.

Selon moi, la stratégie est très mauvaise. À partir du moment où l'on dispose de peu d'argent à dédier aux investissements publics, autant leur consacrer tous les fonds disponibles.

Moties

Motions

De **voorzitter**:

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Reccino Van Lommel en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Reccino Van Lommel

en het antwoord van de staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Economie en Werk,

- gelet op de randvoorwaarden voor het opstellen van het Plan voor Herstel en Veerkracht dewelke zijn opgelegd door de Europese Commissie;

- gelet op de besprekingen gehouden in de commissie houdende de beleidsverklaring en -nota aangaande relance;

- gelet op de belofte van de staatssecretaris tot het betrekken van het Parlement bij de opstelling van het plan en een periodieke terugkoppeling dienaangaande;

- gelet op de objectieve cijfers inzake bijdrage aan de belastinginkomsten, exportcijfers en bevolkingsaantallen in de respectieve Gewesten;

- gelet op de gevoerde onderhandelingen tussen de federale regering en gewestregeringen;

- overwegende dat de uitkomst van de onderhandelingen onvoldoende rekening houdt met de economische en financiële bijdrage van de bevolking vanuit de betrokken Gewesten;

vraagt de regering

- een nieuw akkoord te onderhandelen dat een correctere weerspiegeling moet garanderen voor de verdeling van het relancegeld, waarbij wordt rekening gehouden met bevolkingsaantal, economische bijdrage, welvaartscreatie, exportcijfers en fiscale bijdrage door inwoners vanuit de Gewesten;

- in het relanceplan voldoende aandacht te hebben voor het ondersteunen van de bestaande economie die getroffen is door de wereldwijde pandemie;

- een maandelijks terugkoppeling te brengen op de commissie voor Economie over de voortgang van het opgestelde plan.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Reccino Van Lommel et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Reccino Van Lommel

et la réponse du secrétaire d'État pour la Relance et les Investissements, chargé de la Politique scientifique, adjoint au ministre de l'Économie et du Travail,

- eu égard aux conditions imposées par la Commission européenne pour la confection du Plan de Relance et de Résilience;

- eu égard aux discussions en commission sur le thème de la relance dans le cadre de la note de politique générale et de l'exposé d'orientation politique;

- eu égard à la promesse du secrétaire d'État d'associer le Parlement à la confection du plan et de lui présenter un état des lieux périodique à ce sujet;

- eu égard aux chiffres objectifs ayant trait à la contribution des Régions respectives aux recettes fiscales, aux exportations et aux données démographiques;

- eu égard aux négociations menées entre le gouvernement fédéral et les exécutifs régionaux;

- considérant que le résultat de ces négociations ne tient pas suffisamment compte des contributions économiques et financières des populations des Régions concernées;

demande au gouvernement

- de négocier un nouvel accord garantissant une répartition plus correcte du budget de relance prenant en considération le nombre d'habitants, la contribution économique, la création de richesse, les exportations et la contribution fiscale des habitants des Régions;

- de prêter, dans le cadre du plan de relance, une attention suffisante au soutien des activités économiques existantes affectées par la pandémie mondiale;

- de présenter un rapport mensuel à la commission de l'Économie sur l'état d'avancement du plan élaboré.

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leslie Leoni.
Une motion pure et simple a été déposée par Mme Leslie Leoni.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

De behandeling van de vragen en interpellatie eindigt om 10.24 uur.
Le développement des questions et de l'interpellation se termine à 10 h 24.