

COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES, DE L'EMPLOI ET DES
PENSIONS

du

MERCREDI 24 FEVRIER 2021

Après-midi

COMMISSIE VOOR SOCIALE
ZAKEN, WERK EN PENSIOENEN

van

WOENSDAG 24 FEBRUARI 2021

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 17 et présidée par Mme Marie-Colline Leroy.
De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.17 uur en voorgezeten door mevrouw Marie-Colline Leroy.

01 **Samengevoegde vragen van**

- Wim Van der Donckt aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Een aanvullend pensioen voor de resterende actieve bevolking" (55013318C)
- Wim Van der Donckt aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Een versterking van de aanvullende pensioenen" (55013319C)
- Wim Van der Donckt aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Het reserveren van een deel van de loonnorm voor aanvullende pensioenen" (55013320C)
- Nahima Lanjri aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Het aanvullende pensioen" (55014162C)
- Sophie Thémont aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De aanvullende pensioenen" (55014440C)

01 **Questions jointes de**

- Wim Van der Donckt à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Une pension complémentaire pour la partie de la population active qui en est encore dépourvue" (55013318C)
- Wim Van der Donckt à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Un renforcement des pensions complémentaires" (55013319C)
- Wim Van der Donckt à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La réservation d'une part de la norme salariale pour les pensions complémentaires" (55013320C)
- Nahima Lanjri à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La pension complémentaire" (55014162C)
- Sophie Thémont à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Les pensions complémentaires" (55014440C)

01.01 **Wim Van der Donckt** (N-VA): Mevrouw de minister, het Rekenhof heeft het Parlement vorige maand het resultaat meegedeeld van een onderzoek naar de doeltreffendheid van het overheidsbeleid in verband met de aanmoediging van de opbouw van aanvullende pensioenen. In 2019 betroffen de aanvullende pensioenen nagenoeg 75 % van de actieve bevolking.

Hoe zult u de resterende 25 % van de actieve bevolking ook een tweede pijler bezorgen? Hiervoor kan ook verwezen worden naar het regeerakkoord.

Voor mijn tweede vraag verwijs ik naar het verslag en een persbericht van het Rekenhof. Ik citeer: "Het Rekenhof stelt voornamelijk vast dat het huidige overheidsbeleid inzake aanvullende pensioenen leidt tot een onbillijke situatie, dat het zijn doel dat erin bestaat een heel groot aantal begunstigden een evenwichtige aanvulling op hun wettelijk pensioen te bieden niet bereikt." Ik verwijs ook naar uw beleidsverklaring daaromtrent. Het is essentieel dat we die tweede pijler op een eerlijke, efficiënte, duurzame en transparante manier vormgeven.

Hoe zult u de tweede pijler versterken voor het gros van de werkenden en tegelijkertijd de excessen waarnaar het Rekenhof verwijst, wegwerken?

Tot slot heb ik deze vraag gepuurd uit het verslag van het Rekenhof. Daarbij haal ik ook hetzelfde citaat aan, zoals in het persbericht opgenomen. Ik verwijs hierbij ook naar uw beleidsverklaring. Daarin staat: "Talrijke sectoren hebben ondertussen een pensioenplan ingevoerd en sommige zijn daarbij ook geëvolueerd naar tastbare bijdrageniveaus. Voor vele werknemers blijven de bijdragen echter zeer bescheiden en onvoldoende om een substantieel aanvullend pensioen op te bouwen. Ook zien we dat nog steeds een deel van de werknemers volledig uit de boot valt. Daarom nodigen wij de sociale gesprekspartners uit na te denken over hoe elke werknemer zo snel als mogelijk gedekt kan worden door een aanvullend pensioenplan dat een bijdrage van tenminste 3 % van het brutoloon omvat."

Mevrouw de minister, in de context van dat citaat uit uw beleidsverklaring, doe ik een suggestie. Ik heb u beloofd dat ik op geregelde basis suggesties zou doen om het belangrijke dossier van de vergrijzing aan te pakken. Zou het geen goed idee zijn om een deel van de loonnorm te reserveren voor de verdere uitbouw van de tweede pijler? Ik kijk uit naar uw antwoorden.

01.02 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, ik heb ook een vraag in verband met de tweede pensioenpijler. We hebben in het regeerakkoord inderdaad afgesproken dat deze veralgemeend moet worden. We stelden dat elke werknemer zo snel mogelijk een aanvullend pensioen moet hebben met een bijdrage van minstens 3 % van het brutoloon. We weten dat de aanvullende pensioenen een substantieel deel uitmaken van de pensioenopbouw, en dat intussen bijna driekwart van de werknemers in ons land dat heeft.

Maar voor heel wat mensen is een dergelijke aanvulling op het wettelijk pensioen ook van belang. We stellen vast dat nog niet iedereen dit heeft en dat de opbouw soms ook zeer minimaal is. Daarom moeten we dus verder werk maken van een verdere democratisering van het aanvullende pensioen, zodat elke werknemer dat kan opbouwen.

Ik heb nog vooraleer het in het regeerakkoord stond een resolutie ingediend over de aanvullende pensioenen. Daarin gaan we met CD&V nog verder. Wij vinden dat we niet moeten streven naar een veralgemening, maar dat wij moeten evolueren naar een verplichte minimumbijdrage van het aanvullend pensioen, zodat we er op termijn voor zorgen dat iedereen een aanvullend pensioen opbouwt.

Ik heb daarover de volgende vragen, mevrouw de minister.

Hoe zult u ervoor zorgen dat elke werknemer zo snel mogelijk een aanvullend pensioenplan heeft met minstens een bijdrage van 3 % van het brutoloon, zoals dat in het regeerakkoord is afgesproken?

Hebt u hierover al overleg gepleegd met de sociale partners? Wat is de stand van zaken? Welke stappen zult u nog ondernemen?

Wij lezen vandaag in de krant dat u naar aanleiding van het advies van het Rekenhof een deel van de middelen van de tweede pijler wilt heroriënteren naar de eerste pijler. Intussen heb ik vastgesteld dat u dat enigszins nuanceert. Het mag alleszins niet de bedoeling zijn om de tweede pijler minder aantrekkelijk te maken. Wij moeten juist zorgen voor een aantrekkelijk systeem en het is belangrijk dat daaraan een zeker belastingvoordeel gekoppeld blijft. Wij kunnen u erin bijtreden dat excessen of anomalieën eruit worden gehaald, maar laten wij toch zorgen voor zowel de verhoging van het minimumpensioen tot 1.500 euro netto als voor de opbouw van een tweede pensioenpijler voor iedereen. Dat is immers echt nodig gezien de factuur van een rustoord. Kunt u dus verduidelijken wat er deze morgen in de krant is verschenen over het rapport van het Rekenhof en de financiering van de eerste en tweede pijler?

01.03 Sophie Thémont (PS): Madame la ministre, en 2019, les pensions complémentaires concernaient 3,8 millions d'affiliés, ce qui représente trois quarts de la population active. Derrière cette large couverture se cache une répartition inégale des réserves accumulées. Il existe de très grandes différences entre les contributions perçues et les montants des pensions qui sont constitués. Selon un rapport de la Cour des comptes, en 2019, parmi les salariés proches de la retraite, 10 % ont des réserves acquises de maximum 443 euros pour leur carrière prestée, tandis que 10 % disposent de réserves entre 200 000 euros et 8 millions d'euros.

En 2017, 1 % des retraités ont bénéficié de 20 % du montant total des pensions complémentaires versées tandis que 70 % des retraités ont perçu 10 % du montant des pensions complémentaires versées.

Ainsi, ceux qui perçoivent un salaire élevé ont une pension complémentaire élevée et ceux qui ont un petit salaire ont une très petite pension complémentaire. Le système alimente un cercle de l'inégalité qui ne prend jamais fin.

Madame la ministre, vous avez mentionné récemment que vous alliez solliciter les partenaires sociaux à réfléchir à la manière dont chaque salarié peut être couvert par un régime de retraite complémentaire qui comprend une cotisation d'au moins 3 % du salaire brut. Avez-vous déjà reçu quelques pistes de réflexion afin de faire avancer les choses et chercher à diminuer les inégalités en termes de pension complémentaire?

01.04 **Minister Karine Lalieux:** Geachte collega's, het Rekenhof heeft, wat de tweede pensioenpijler betreft, terecht de vinger op de wonde gelegd. De aanvullende pensioenen zijn vandaag zeer ongelijk verdeeld. Er is één zeer grote groep die geen of zeer lage pensioenrechten opbouwt. Daartegenover staat een zeer kleine groep die de tweede pijler gebruikt als een instrument van fiscale optimalisatie en in staat is zeer hoge kapitalen op te bouwen die onbeperkt tegen een bodemtarief worden belast.

De plus, le système est soutenu fiscalement et parafiscalement, sans quoi les pensions complémentaires n'existeraient pas. Ce système soutenu par l'État coûte très cher. Cela a été confirmé par le Conseil supérieur des Finances, comme Mme Lanjri vient d'en faire état, qui dit ceci: "le manque à gagner pour le gouvernement résultant d'un régime fiscal et parafiscal préférentiel pour les paiements du deuxième pilier peut être estimé à deux milliards d'euros." Ce n'est donc pas moi qui le dis. Ceci profite principalement aux personnes ayant des revenus d'activités élevés et bénéficiant de pensions supérieures à la moyenne.

Le Conseil supérieur des Finances dit donc exactement la même chose que la Cour des comptes par rapport à son analyse du deuxième pilier. Il faut donc adapter la fiscalité et la parafiscalité en vue d'une démocratisation et d'un meilleur effet redistributif au niveau des pensionnés.

Het Nieuwsblad a lancé une rumeur ce matin. Je l'arrête tout de suite. Les deux milliards d'euros pour payer l'augmentation des pensions les plus basses sont dans l'accord de gouvernement, dans le budget de 2021 à 2024. Mme Lanjri le sait aussi. C'est de l'argent nouveau que le gouvernement, l'État met pour payer l'augmentation des pensions les plus basses. C'est un acquis jusqu'en 2024. Ce ne sont pas les pensions du deuxième pilier, les pensions complémentaires qui vont payer l'augmentation des pensions les plus basses. Je voudrais le dire et le répéter. Je n'ai jamais dit ça à la presse. C'est une interprétation libre des journalistes. La presse francophone ne dit pas du tout la même chose; un article est paru hier. Je veux le souligner ici clairement et je remercie Mme Lanjri de me permettre de clarifier cela.

Ik ben blij dat u de analyse deelt dat er in dit verband sprake is van excessen en dat die bijgevolg moeten worden aangepakt. Daaraan zullen we de komende maanden hard werken, samen met de sociale partners, in het Nationaal Pensioencomité. We moeten daarbij zowel aandacht hebben voor de zeer hoge als voor de kleine aanvullende pensioenen. Het Rekenhof deed een aantal waardevolle voorstellen, wat de hoge aanvullende pensioenen betreft. Het Rekenhof stelt meer specifiek voor om niet langer een vrijstelling van de sociale bijdragen toe te passen voor pensioenen die het maximumpensioen in de overheidssector overschrijden. Dezelfde principes bekijken we ook samen met de minister van Financiën.

À l'extrémité inférieure, nous devons examiner comment nous pouvons atteindre le niveau de cotisation minimum de 3 % pour tous les employés. C'est effectivement écrit dans l'accord de gouvernement. Vous faites à juste titre référence aux groupes des salariés qui sont encore totalement exclus de l'accès au deuxième pilier. Cependant, il existe également un grand groupe de personnes affiliées à un régime de pension de deuxième pilier mais pour lequel le niveau de cotisation est trop faible pour construire une pension complémentaire significative. Il faut aussi penser à elles, 3 % c'est vraiment le minimum.

Si nous parvenons effectivement à atteindre un niveau de cotisation minimum de 3 %, cela réduira également l'écart des pensions entre les hommes et les femmes parce qu'on sait que la pension complémentaire pourrait combler l'écart de la pension légale avec les femmes.

Permettez-moi de ne pas prendre de position concrète aujourd'hui sur la meilleure façon d'atteindre le niveau des 3 %! Les pensions complémentaires des salariés sont le résultat du dialogue social entre les salariés et les employeurs. Je voudrais donc attendre les analyses et les propositions des partenaires sociaux dans ce dossier. J'ai déjà eu plusieurs rencontres tant avec les employeurs qu'avec les

représentants des employés dans ce dossier. Ils y réfléchissent.

Vous l'aurez compris, ils y travaillent et je travaillerai pour faire en sorte que ce deuxième pilier soit beaucoup plus solidaire et beaucoup plus équitable. Ce deuxième pilier coûte à l'État et ne profite qu'à quelques-uns. Ce n'est pas acceptable et j'appelle à un système beaucoup plus juste. C'est à cet aspect que j'ai demandé aux partenaires sociaux de réfléchir. Je vous remercie.

01.05 Wim Van der Donckt (N-VA): Mevrouw de minister, bedankt voor uw antwoord.

U schuilt zich ook hier weer achter het sociaal overleg dat nog moet plaatsvinden of plaatsvindt. U zult ongetwijfeld toch uw mening kunnen verkondigen in het kader van het sociaal overleg. Wat de tweede pijler betreft mag u niet uit het oog verliezen dat het eigenlijk over spaargeld van mensen gaat. Dat hebben die mensen zelf uitgelegd voor hun aanvullend pensioen. Dat is niet onbelangrijk, en daarin verschilt het natuurlijk van de eerste pensioenpijler. Daar telt het repartitiesysteem. In het kader van de onderhandelingen of de besprekingen die zullen volgen, moet u er rekening mee houden dat u niet raakt aan verworven rechten. Dat staat ook zo in het regeerakkoord. De N-VA zal er zeer nauw op toezien dat u dat gedeelte van het regeerakkoord ook nauwlettend in het oog houdt.

01.06 Nahima Lanjri (CD&V): Ik ben er absoluut een grote voorstander van om de tweede pensioenpijler – niet de derde pijler waarvoor iedereen individueel spaart –, het pensioensparen via de werkgever, te democratiseren en te veralgemenen. Driekwart van de mensen heeft misschien al een tweede pijler, maar bij sommige mensen zit er nauwelijks iets in die pot. Ze denken dan dat ze aan het sparen zijn en aan het einde van de rit zien ze dat ze niks of amper een paar euro bij krijgen per maand. Dat systeem moet democratischer. Daarom heb ik ook een resolutie uitgewerkt met heel concrete aanbevelingen. U kunt die ook bekijken als u uw plannen uitwerkt. U spreekt nu met de sociale partners. Dat is goed.

Ook hebben we het advies van de Hoge Raad van Financiën, de adviezen van het Rekenhof, onze resolutie en nog andere. Over een aantal maanden, vooraleer een definitieve beslissing wordt genomen, moeten we dat opnieuw in de commissie bespreken, eventueel met hoorzittingen, om effectief ervoor te zorgen dat de excessen en misbruiken eruit gaan en dat we ervoor zorgen dat iedereen effectief een tweede pensioenpijler kan uitbouwen en dat we dat ook kunnen financieren.

Er mogen dus zeker correcties op gebeuren, maar het spreekt voor zich dat er geen contractbreuk kan worden gepleegd op hetgeen mensen jarenlang hebben opgespaard. Daar mag niet plots een ander soort belasting op komen.

U zult niet enkel de sociale partners moeten betrekken, maar ook de betrokken minister. Dit moet in nauw overleg gebeuren met de minister van Financiën en de regering.

01.07 Sophie Thémont (PS): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses qui me rassurent. Les pensionnés doivent pouvoir vivre dignement et il me semble essentiel de viser en priorité dans la réforme un régime de pension plus équitable et solidaire et qui ne favorise pas l'optimisation fiscale. J'ai entendu que cela permettrait aussi de réduire l'inégalité entre les hommes et les femmes.

Je pense que vous n'êtes pas une ministre qui se cache derrière la concertation sociale, vous êtes toujours à l'avant pour essayer de trouver des solutions.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van Nahima Lanjri aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De berekening van de inkomensvervangende tegemoetkoming" (55013333C)

02 Question de Nahima Lanjri à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Le calcul de l'allocation de remplacement de revenus" (55013333C)

02.01 Nahima Lanjri (CD&V): Om te vermijden dat we in tijdnood komen, verwijs ik graag naar mijn ingediende vraag, mevrouw de voorzitter.

La **présidente**: Madame Lanjri, j'ai oublié de le signaler en début de réunion. Nous avons un problème technique dans le système informatique des questions orales. Donc, il faudrait que vous lisiez votre question

aujourd'hui.

02.02 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, voor de inkomensvervangende tegemoetkoming voor mensen met een handicap blijft de gezinssituatie van de aanvrager een belangrijk element bij de berekening van de uitkering. Mensen met een beperking die samenwonen, krijgen dus een lagere inkomensvervangende tegemoetkoming dan mensen die alleen wonen. Dat is ook zo bij andere uitkeringen omdat uiteraard rekening wordt gehouden met economische schaalvoordelen van samenwonen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat mensen met een handicap worden ontmoedigd om samen te wonen omdat hierdoor amper nog iets overblijft van hun tegemoetkoming?

Een alleenstaande persoon met een handicap ontvangt vandaag een integratietegemoetkoming van 950 euro per maand. Wanneer hij met zijn partner zou gaan samenwonen, daalt zijn tegemoetkoming met 650 euro, waardoor hij maandelijks moet rondkomen met maar 300 euro. Dat is minder dan de helft van het leefloon dat een samenwonende ontvangt. Die ontvangt 639,27 euro. Daar is iets mis. Dit is ook geen alleenstaand geval. Uit een recent rapport van Unia, van november 2020, blijkt dat heel wat mensen met een handicap niet kunnen samenwonen met hun partner of een familielid uit angst voor een drastische vermindering van hun uitkering.

Voor mensen met een handicap is het sowieso al moeilijker om volledig te participeren aan de samenleving. Nu wordt hen ook nog eens de steun van een inwonende partner ontnomen. Ik verwijs daarbij ook naar een passage uit het regeerakkoord: "Er zal onderzocht worden of de bestaande sociale en fiscale regelgeving nog aangepast is aan de moderne samenlevingsvormen en of zorgformules aangepast zijn aan de keuzes van iedereen." Dit is ook van toepassing op de impact van mensen die samenwonen. Dat heeft ook een impact op de inkomensvervangende tegemoetkoming voor mensen met een handicap.

Zal u er inderdaad voor zorgen dat het verschil in de inkomensvervangende tegemoetkoming van een alleenstaande en een samenwonende wordt verkleind, waardoor samenwonen niet langer wordt ontmoedigd?

U bent ook bevoegd voor Maatschappelijke Integratie. Er zijn nu dus blijkbaar enorme verschillen tussen iemand die een leefloon ontvangt en iemand die een inkomensvervangende tegemoetkoming ontvangt als persoon met een handicap. Hoe komt dat? Dat is toch niet juist? Daar zit echt een probleem.

Wat zal u nog doen?

Zal u ervoor zorgen dat het verschil inderdaad verkleind wordt? Ik hoop van wel. Als u dat niet wilt doen, kan u dat ook motiveren?

02.03 Minister Karine Lalieux: Beste collega, ik ben blij uw standpunt hierover te vernemen en ik sluit me er volledig bij aan. Zoals u weet, beperkt de discussie over de individualisering van sociale rechten zich niet tot de uitkering voor personen met een handicap. Elk initiatief van de minister van Financiën of van Sociale Zaken kan op mijn steun rekenen, maar u begrijpt dat ik binnen een specifiek sociaal domein zelf geen stappen kan zetten.

02.04 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, uiteraard vind ik het logisch dat u samenwerkt met uw collega's, maar in dit geval gaat het wel degelijk om uw bevoegdheid. U bent bevoegd voor mensen met een handicap en voor hun uitkeringen. Ik wijs u op een incongruentie, te weten het grote verschil dat bestaat tussen mensen met een leefloon en mensen met een handicap die een inkomensvervangende tegemoetkoming ontvangen. Ik heb er geen enkel probleem mee dat samenwonenden een beetje gekort worden op hun uitkering, maar bij mensen met een handicap gebeurt dat nu zo drastisch dat het niet te verantwoorden valt. Ik vraag u dus als bevoegd minister wat u daaraan wilt doen.

Als u voor uw oplossing uiteindelijk moet terugkoppelen naar andere ministers, dan begrijp ik dat volledig, maar ik ga er wel van uit dat u in dit dossier het initiatief zult nemen. Daarom begrijp ik uw antwoord niet goed. Waarom zou u het overlaten aan anderen? U bent immers zelf bevoegd.

02.05 Karine Lalieux, ministre: Je pourrais faire des propositions au gouvernement mais quand ça ne figure pas dans l'accord de gouvernement, même pour un euro, c'est très difficile de négocier avec les partenaires. J'établirai un plan handicapés, un plan pauvreté et j'espère avoir le soutien des ministres de votre parti pour mes propositions.

02.06 Nahima Lanjri (CD&V): Het staat in het regeerakkoord. Dat is al goed. Wij hebben daar ook voor geijverd. Wij hebben er mee voor gezorgd dat deze passage in het regeerakkoord staat. Wij vinden ook dat wij ze echt moeten uitwerken.

U zult uiteraard onze steun hebben. Meer nog, u ziet dat ik vandaag al ongeduldig ben om het zo snel mogelijk te realiseren.

Mevrouw de minister, ga ervoor. Werk iets uit. Zorg voor de correctie. Want het voorbeeld dat ik gaf, is uit het leven gegrepen. Dat kan toch niet. Dat mogen wij niet langer tolereren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Samengevoegde vragen van

- Nahima Lanjri aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De aanvraag van een integratietegemoetkoming na de afschaffing van de 'prijs van de liefde'" (55014169C)
- Valerie Van Peel aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De 'prijs van de liefde', de 'prijs van de arbeid' en de integratietegemoetkoming" (55014180C)
- Sophie Thémont aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Het nieuwe onderzoek van de aanvragen voor een leefloon na de afschaffing van de prijs van de liefde" (55014441C)

03 Questions jointes de

- Nahima Lanjri à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La demande d'allocation d'intégration après la suppression du "prix de l'amour"" (55014169C)
- Valerie Van Peel à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Le "prix de l'amour", le "prix du travail" et l'allocation d'intégration" (55014180C)
- Sophie Thémont à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Le réexamen des demandes d'octroi de revenu d'intégration suite à la suppression du prix de l'amour" (55014441C)

03.01 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, sinds 1 januari 2021 is 'de prijs van de liefde' afgeschaft. Mensen met een beperking die trouwen of samenwonen, verliezen dan ook niet langer een deel van hun integratietegemoetkoming. Daar zijn wij uiteraard heel blij om. We hebben er ook lang voor gepleit.

Als antwoord op mijn vragen bevestigde u ook dat personen die reeds voor 1 januari 2021 een verlaagde integratietegemoetkoming ontvingen geen nieuw dossier moeten indienen. U stelde ook dat uw administratie automatisch de dossiers zou aanpassen van al wie daar recht op had. Uw administratie zou dus onderzoeken wie daar recht op had, als blijkt dat men een lager bedrag krijgt omdat het inkomen van de partner toch nog werd meegerekend, hoewel dat sinds 1 januari 2021 niet meer mag.

"Alleen wie vandaag nog geen uitkering ontvangt, zou een nieuwe aanvraag moeten doen", hebt u mij geantwoord op een eerdere vraag. Ondertussen ontving ik echter opnieuw meerdere vragen en mails van burgers die in het verleden een aanvraag voor een integratietegemoetkoming hebben gedaan, maar wier aanvraag werd afgewezen doordat het inkomen van hun partner werd meegerekend.

Mevrouw de minister, worden de dossiers van mensen wier aanvraag in het verleden werd afgewezen automatisch opnieuw geëvalueerd of moeten zij opnieuw een aanvraag indienen? Ik hoop dat het automatische gebeurt, aangezien die mensen al een volledig dossier hebben ingediend. Indien dat niet automatisch kan, zou het dan voldoende zijn dat die mensen een heel eenvoudige aanvraag kunnen doen of laten weten aan de diensten dat zij een herziening willen, zonder dat zij opnieuw het volledige dossier moeten samenstellen? Ik hoop dat u mij daarover duidelijke informatie kunt geven, want op het terrein is het blijkbaar nog altijd niet duidelijk of gebeurt het nog altijd niet automatisch. Ik krijg nog vragen van mensen.

03.02 Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, mijn vraag gaat over dezelfde problematiek, namelijk het afschaffen van de zogenaamde 'prijs van de liefde' bij de integratietegemoetkoming, wat een goede zaak is.

In eerste instantie merkte u op dat 'de prijs van de arbeid' van de integratietegemoetkoming zou worden verlaagd. In november 2020 kwam die bepaling ook voor in het advies van de Nationale Hoge Raad voor

Personen met een Handicap. Er stond in dat de prijs van de liefde volledig werd afgeschaft en dat de vrijstelling van inkomen uit arbeid, dus de prijs van de arbeid, zou worden opgetrokken van 40.800 euro naar 60.949 euro. Er zou ook een aanpassing komen van het plafond van het vervangingsinkomen voor de berekening van de integratietegemoetkoming.

Het koninklijk besluit is toen niet tijdig gepubliceerd. Toen ik mijn vraag opstelde, was er ook nog geen gepubliceerd koninklijk besluit. Wellicht is het er ondertussen wel, hoewel ik daar niet echt zeker van ben. Op de website van de DG Personen met een handicap werd wel al bekendgemaakt dat, wanneer het koninklijk besluit is gepubliceerd, de aangepaste integratietegemoetkoming, zoals mevrouw Lanjri aangaf, retroactief zal worden toegekend.

Kan u even uitleggen wat het probleem was met het koninklijk besluit alsook waarin het uiteindelijke koninklijk besluit verschilt van het ontwerp-KB dat aan de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap werd voorgelegd? Ten slotte, wat bent u nog van plan met de prijs van de arbeid?

03.03 Sophie Thémont (PS): Madame la ministre, ma question concerne la suppression du prix de l'amour. C'est une très belle avancée, il faut le souligner parce que les personnes atteintes d'un handicap ne verront plus leurs revenus impactés par leur choix de vie. C'est un signal important pour la lutte contre toutes les formes de discrimination. Sur le site internet de la Direction générale des personnes handicapées, il est indiqué que l'ajustement sera fait de façon automatique. Pour toutes les personnes qui bénéficient déjà d'une allocation d'intégration, il n'y a donc aucune démarche spécifique à entreprendre. Néanmoins, pour toutes les personnes qui s'étaient vu refuser le droit à l'allocation d'intégration en raison des revenus trop élevés du ménage, à cause des revenus du conjoint, il fallait réintroduire une nouvelle demande auprès de la DGPH.

Madame la ministre, afin d'éviter des recours importants, quelles mesures envisagez-vous de mettre en place afin de s'assurer que toutes celles et tous ceux qui ont maintenant droit à cette allocation d'intégration puissent être en mesure d'en bénéficier?

03.04 Minister Karine Lalieux: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Lanjri, mevrouw Van Peel en mevrouw Thémont, bedankt voor uw vragen, die mij de kans geven u de jongste stand van zaken van de dossiers te geven.

Laat ik u eerst geruststellen over 'de prijs van de liefde'. Het koninklijk besluit wordt nu ondertekend en het zal binnenkort gepubliceerd worden in het *Belgisch Staatsblad*. Ik wil benadrukken dat de vertraging geen gevolgen heeft voor deze belangrijke maatregel voor personen met een handicap. De prijs van de liefde bestaat niet meer. Hij is afgeschaft met terugwerkende kracht tot 1 januari 2021.

U weet dat deze maatregel enkel zijn doel bereikt als hij algemeen bekend is. Daarom heb ik de DG Handicap gevraagd sneller en duidelijker te communiceren over de maatregelen die de regering aankondigt.

Ik zal iets langer uitweiden over 'de prijs van de arbeid'.

Quant au prix du travail, c'est un peu plus compliqué. Vous avez devant vous une ministre un peu excédée car vous devez savoir que le dossier est aujourd'hui bloqué par certains partenaires de la majorité.

La réforme du prix du travail a donc été dissociée, par moi-même, du prix de l'amour après les remarques formulées par le Conseil supérieur des personnes handicapées dans son avis du 5 novembre 2020 que vous avez d'ailleurs cité. Ces remarques étaient justifiées et, sur cette base, j'ai donc souhaité retravailler les modalités du prix du travail avant de le présenter au gouvernement.

Sachez bien que, si j'avais reçu un soutien plus ferme de tous les partenaires autour de la table du gouvernement pour avancer rapidement et ensemble vers cette réforme du prix du travail, les travaux, la communication et la publication seraient déjà en cours de finalisation. Mais force est de constater que certains trouvent aujourd'hui préférable de soutenir uniquement les citoyens aux revenus les plus confortables au lieu de porter une attention accrue aussi aux démunis de notre société. Je me retrouve donc à devoir convaincre mes partenaires qu'une immunisation plus importante des revenus du travail ne sera juste et pertinente que si elle est couplée à une plus grande immunisation des revenus de remplacement. C'est d'ailleurs la proposition que je fais. Il faut, certes, encourager la mise à l'emploi, à laquelle je suis partie prenante, et le travail des personnes handicapées mais il ne faut pas oublier que de nombreux bénéficiaires

de cette allocation ne trouveront jamais ou plus jamais le chemin du travail. Et comme vous le savez et comme j'aime à le répéter, notre société et le marché du travail aujourd'hui sont loin d'être inclusifs, qu'il s'agisse du marché au niveau des services publics ou du privé. On est à l'avant-dernière position européenne au niveau de l'inclusion des personnes handicapées dans le marché du travail.

En l'occurrence, je veux un équilibre dans le cadre du prix du travail entre une augmentation significative des revenus du travail qui seraient totalement immunisés par rapport à l'allocation et une augmentation moins significative mais demandée par le Conseil supérieur des personnes handicapées des revenus de remplacement. Aujourd'hui, cela bloque mais je ne céderai pas face à une famille politique autour de la table du gouvernement. Je reviendrai donc vite vers vous car je veux effectivement trouver cet équilibre.

03.05 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, wat ons betreft, is het inderdaad van belang dat de DG Handicap heel goed en correct communiceert. Laten wij nu hopen dat het inderdaad allemaal automatisch kan gaan.

Inzake de herberekeningen hebt u niet specifiek geantwoord, maar is het nu nog nodig dat mensen die in het verleden een dossier hebben ingediend en die geweigerd werden omdat hun partner te veel verdiende, opnieuw een dossier moeten indienen? Kunt u daar alsnog een antwoord op geven?

03.06 Karine Lalieux, ministre: Madame Lanjri, dans le cas de dossiers qui ont été refusés, on ne sait pas si la situation du couple a changé. Ils doivent donc effectivement le réintroduire.

03.07 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, als mensen bijvoorbeeld een jaar geleden een dossier ingediend hebben, dat geweigerd werd omdat de partner een te hoog inkomen had, en als er voor het overige niets is gewijzigd, dan hoop ik dat het volstaat dat zij een signaal geven aan de diensten zonder opnieuw een heel dossier te moeten samenstellen, want op den duur haken de mensen af. Dat is de kern van mijn vraag. Als het toch nodig is om een nieuw dossier in te dienen, dan vraag ik u ervoor te zorgen dat dit met een minimum aan administratie kan. Ik hoop dat u dat signaal nog aan DG HAN wilt meegeven. Ik pleit er dus voor dat een herindiening vereenvoudigd kan, zonder dat alle stukken opnieuw ingediend moeten worden, aangezien die eerder al voorgelegd werden. Wanneer er iets verandert, is het uiteraard wel logisch om nieuwe stukken naar voren te brengen.

In verband met 'de prijs van arbeid', hebt u de steun van onze fractie. Het valt aan de mensen onmogelijk uit te leggen dat zij, omdat zij gaan werken, hun integratietegemoetkoming grotendeels verliezen, terwijl die integratietegemoetkoming net dient ter facilitatie van deelname aan de samenleving, om op allerlei vlakken te participeren. Wie gaat werken, mag die integratietegemoetkoming dus niet zomaar volledig verliezen. Ik volg u evengoed in de redenering dat niet iedereen kan werken en dat wij ervoor moeten zorgen dat mensen daarvan niet het slachtoffer worden. Onze steun hebt u dus. Ik hoop dat wij de andere fracties ook kunnen overtuigen.

03.08 Valerie Van Peel (N-VA): Als ik het zo hoor is de sfeer in de regering echt fantastisch. Dit is het zoveelste dossier waarover er eigenlijk geen akkoord is, ook al was er gezegd wel een. Mevrouw de minister, ik vind het terecht dat u het niet zo scherp stelt. Dit alles verbaast mij echter niet, dat krijgt men immers als een regeerakkoord met haken en ogen aan elkaar hangt en vol platitudes staat. Dit is daar een voorbeeld van, jammer genoeg op de kap van een zeer kwetsbare groep.

In se sta ik helemaal achter uw visie ter zake. Dat is dus een probleem, wat ongetwijfeld ook verklaart waarom het KB er nog steeds niet is. Ik dacht dat het intussen wel gepubliceerd zou zijn, maar blijkbaar is dat nog steeds niet het geval. De verwarrende communicatie hierover is niet alleen een probleem voor de DG Personen met een Handicap, er is eerst volgens het regeerakkoord gecommuniceerd maar nu blijkt dat niet waar te zijn. Intussen weet een grote groep mensen niet meer waar men aan toe is.

Ik hoop dat hier lessen uit worden getrokken en dat men proactiever en duidelijker gaat communiceren, terwijl dan achteraf niet moet blijken dat het binnen deze regering niet haalbaar is. Dat verbaast mij echter almaar minder.

03.09 Sophie Thémont (PS): Madame la ministre, vous avez répondu à mes deux questions. Concernant le non-recours, vous avez pris contact avec la DG Handicap; la communication s'est améliorée, est plus rapide et plus efficace. Il est capital de mettre en place cette stratégie de communication afin d'atteindre ceux qui ne bénéficieraient pas de cette allocation d'intégration parce qu'ils ne sont pas au courant. Ensuite,

les personnes dont la situation familiale a changé peuvent réintroduire un dossier. Je vous remercie pour ces informations.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 55013549C van mevrouw Hugon wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

04 Questions jointes de

- Florence Reuter à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Le rapport de la Ligue des familles sur l'allocation de transition" (55013632C)

- Evita Willaert à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "" (55014499C)

04 Samengevoegde vragen van

- Florence Reuter aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Het rapport van de Ligue des familles over de overgangsuitkering" (55013632C)

- Evita Willaert aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Overgangsuitkering bij overlijden partner" (55014499C)

04.01 Evita Willaert (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, enkele weken geleden getuigde Hannelore Bedert – ik weet niet of u haar kent, maar zij is een Vlaamse muzikante en schrijfster die twee jaar geleden op jonge leeftijd haar man verloor en achterbleef met twee kinderen – op *Radio 1* over de lijdensweg na het verlies van haar partner. Zij getuigde niet alleen over de verschrikkelijke pijn na het verlies, maar ook over de administratieve rompslomp die alle weduwnaars en weduwen kort na het overlijden van hun partner moeten doorworstelen.

Zo werd het overlevingspensioen enkele jaren geleden hervormd, waarbij het recht op een dergelijk pensioen drastisch werd beperkt in de tijd en werd omgevormd tot een overgangsuitkering. Die uitkering is echter slechts tijdelijk: een jaar voor wie geen kinderen heeft en twee jaar voor wie wel kinderen heeft.

Naast Hannelore Bedert horen wij ook veel andere vrouwen en mannen – op tijd en stond is er media-aandacht – die de beperking in de tijd van de overgangsuitkering aanklagen, omdat zij onvoldoende rekening houdt met de ingrijpende gevolgen van een overlijden op psychologisch, sociaal en economisch vlak. Bent u het ermee eens dat die overgangsuitkering eigenlijk te kort is?

Bovendien blijkt uit getuigenissen dat er van het brutobedrag van de overgangsuitkering op het einde van het jaar vaak veel moet worden terugbetaald aan de belastingen. De betrokkenen worden immers alleenstaand, waardoor zij in een hogere belastingsschijf terechtkomen. Bestaat de mogelijkheid om van het brutobedrag een nettobedrag te maken? Dat zou een oplossing kunnen zijn.

Ik heb op uw Facebookpagina gezien dat u midden februari een constructief gesprek had met de vzw Odos, die ouders verenigt die opnieuw starten nadat zij zo'n verlies hebben meegemaakt, net als Hannelore Bedert. Welk gevolg zult u geven aan dat overleg?

04.02 Florence Reuter (MR): Madame la présidente, madame la ministre, ce sujet touche dix mille enfants chaque année dans notre pays. Ces enfants perdent leur papa, leur maman, voire les deux parents. Environ sept mille familles sur l'ensemble du territoire sont concernées par cette dramatique situation. C'est évidemment un bouleversement énorme. Il n'y a pas de mots pour décrire ces deuils. C'est tout un processus à traverser. À cela s'ajoutent des difficultés financières et toutes ces procédures administratives qui sont loin d'être simples. Des mécanismes ont été instaurés pour aider financièrement les familles endeuillées, comme cette allocation de transition ou pension de survie. Je m'en remets à l'étude de la Ligue des familles sur ce sujet.

Elle révèle de nombreuses faiblesses dans ce mécanisme. Parmi celles-ci, on trouve, par exemple, la suivante. Lors du décès d'un des deux conjoints, l'ensemble de la charge financière de la famille repose tout à coup sur le conjoint survivant. C'est pour cela que cette allocation de transition a été mise en place, mais elle n'est accessible que lorsque le couple est marié. Pourquoi ne pas ouvrir cette allocation aux cohabitants légaux? Il semble qu'il y ait là une injustice, mais celle-ci est sans doute due à l'évolution de la société. Aujourd'hui, il y a énormément de couples cohabitants et de moins en moins de couples mariés. Il serait donc logique d'ouvrir cette allocation de transition.

Un autre problème se pose, celui de toutes ces personnes qui ne connaissent pas cette possibilité d'allocation. Il faudrait peut-être penser à automatiser le droit à cette allocation. Est-ce possible? Le système d'automatisation est-il si lourd qu'on ne peut pas le mettre en place? Auquel cas, il faudrait davantage faire connaître cette possibilité.

Enfin, l'allocation est également versée en une seule fois. Or, de nombreuses familles souhaiteraient que ce versement puisse se faire de façon mensuelle pour mieux gérer toutes les charges financières dans un contexte extrêmement difficile. Cela pourrait-il être envisagé?

Pour terminer, on se rend compte qu'en Belgique il y a finalement peu de soutien et d'accompagnement. Mme Willaert a précisé que ce problème existait en Flandre. Du côté francophone, il est clair qu'on a du mal à obtenir du soutien dans ces situations-là. En France, en revanche, via la Caisse nationale des allocations familiales, un système permet au conjoint survivant d'avoir une seule personne de contact pour l'aider et le guider dans les formalités administratives. Cela paraît d'abord plus humain, et aussi plus simple. J'aimerais donc savoir, madame la ministre, si cela serait transposable chez nous.

En résumé, quelles sont les mesures envisagées pour venir en aide aux familles endeuillées, puisque rien n'apparaît aujourd'hui dans l'accord de gouvernement?

La **présidente**: Avant de donner la parole à madame la ministre, je me permets de remercier les interprètes. En raison de problèmes informatiques, il n'y avait plus de micro, ce qui a compliqué leur travail.

04.03 Minister **Karine Lalieux**: Mevrouw de voorzitter, beste collega's, de situatie van de jonge weduwenouders laat mij inderdaad niet onverschillig. Sinds ik in functie ben, heb ik ontmoetingen gehad met de organisaties die opkomen voor de rechten van jonge weduwen en weduwnaars. Zij zijn zeer bezorgd over de toekomst, maar vooral over de toekomst van hun kinderen. Ik zal de vragen die zijn gesteld beantwoorden, voor zover de materies onder mijn bevoegdheid vallen.

L'élargissement des droits en matière de pensions pour les cohabitants légaux est une question qui est sur la table depuis très longtemps. Dans le cadre de la réforme structurelle des pensions que je dois soumettre au gouvernement dans les mois à venir, il est logique et nécessaire d'adapter le système des pensions aux évolutions sociétales. La société a fortement évolué, notamment au niveau de la composition des familles: cohabitants légaux, cohabitants de fait, familles nouvellement recomposées, familles monoparentales, coparentalité et j'en passe. Ils sont de plus en plus nombreux dans notre société et le système de protection, notamment pour les jeunes veuves, doit prendre en compte cette réalité sociétale. Je la mettrai donc sur la table.

L'automatisation des droits sociaux est certainement un point d'attention pour moi aussi, à travers toutes les notes de politique générale d'ailleurs. Si vous avez droit à une certaine prestation, vous devez au moins savoir que vous y avez droit. Vous l'avez bien relevé. Dans la mesure du possible, cela doit être accordé automatiquement. De plus, au moment d'un deuil, les démarches administratives devraient pouvoir être réduites au maximum pour les survivants. J'ai déjà soumis toutes ces demandes à mon administration suite aux rencontres que j'ai eues avec ces veuves – parce que ce sont elles qui sont les plus concernées par les allocations de transition – et ces ASBL qui sont là pour défendre leurs droits.

Madame Reuter, l'allocation de transition a toujours été un versement mensuel et pas annuel. Sa durée dépend du fait qu'il y ait des enfants ou non à charge. Mais, pour répondre à Mme Willaert, il est vrai qu'il n'y a pas assez de retenues. C'est brut et pas net. Là aussi, j'ai demandé à mon administration de travailler. En effet, quand on est dans une situation où il y a un revenu de la famille qui manque et qu'on est seul devant l'ensemble des dépenses, dès qu'on touche quelque chose, on le dépense. Si on ne le touche pas, on ne le dépense pas. Il est exact qu'il y a là une insécurité pour ces nouvelles veuves ou nouveaux veufs.

Les dispositifs de soutien et d'accompagnement ne relèvent pas de mes compétences, vous l'avez bien dit d'ailleurs, mais j'entends les demandes. En tout cas, une discussion avec les différents niveaux de pouvoir me semble essentielle pour trouver la réponse adéquate que mérite le citoyen de l'autorité publique. Il devrait peut-être y avoir un guichet unique; cela pourrait être intéressant.

Je prendrai donc les contacts nécessaires avec les ministres régionaux et fédéraux. Le ministre Frank Vandenbroucke est compétent pour certaines choses et le ministre Pierre-Yves Dermagne est compétent pour d'autres choses, notamment les congés de deuil. J'ai posé ces questions aux différents

ministres pour qu'on ait une politique globale envers ces femmes ou ces hommes qui vivent des drames.

04.04 Evita Willaert (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, bedankt voor uw antwoord.

Het gaat hier om mensen die zich al te vaak in de steek gelaten voelen en ik ben dan ook blij dat u in uw antwoord meedeelt dat u onmiddellijk bij uw aantreden met die organisaties hebt samengezeten. Ook hebt u aan uw administratie al bepaalde zaken doorgegeven, zodat de administratie dat kan bekijken, bijvoorbeeld om administratieve rompslomp te vermijden, want dat kunnen betrokkenen missen als kiespijn. Ook laat u de hele kwestie bekijken van netto versus bruto, zodat vanaf het moment dat men werkt, men geen verlies lijdt. Ik ben heel blij dat u die boodschap kunt geven en ik zal dat zelf ook doorgeven. Ik voel namelijk erg dat die mensen er nood aan hebben om gehoord te worden. Zij trekken aan de alarmbel.

Ook de piste van een uniek loket, één aanspreekpunt, is enorm belangrijk om die mensen te ontzorgen op een dergelijk zwaar moment in hun leven. Ik noteer dat u daarover overleg wil opstarten met de deelstaten en met uw collega's in de federale regering.

Laat dit het begin zijn van meer. Ik wil u alleszins hartelijk bedanken voor de initiatieven die u al hebt genomen. Samen met de vele mensen die door een dergelijke situatie geraakt worden, kijk ik uit naar het vervolg.

04.05 Florence Reuter (MR): Madame la ministre, je tiens tout d'abord à vous remercier pour toute l'empathie dont vous faites preuve. Ce problème concerne des personnes qui se sentent très seules dans ces démarches et procédures extrêmement lourdes à entreprendre, précisément à un moment où l'on n'a pas l'esprit disposé à se lancer dans de telles batailles visant à obtenir une aide ou une allocation.

Pour cette raison, une simplification administrative et une automatisation sont nécessaires. Vous nous dites en avoir déjà exprimé la demande à l'administration. Je vous en remercie. Cela constitue en effet un premier pas. Je reviens à l'idée d'un contact unique. Nous parlons ici d'humains et de sentiments difficiles à surmonter. Dès lors, pouvoir bénéficier de l'aide d'une personne qui puisse vous guider est véritablement fondamental.

Vous m'indiquez que l'allocation de transition est versée mensuellement. Mes informations prétendent le contraire. Par conséquent, je vérifierai, même si je vous fais évidemment confiance.

En tout cas, je vous remercie de vos réponses et de l'enthousiasme dont vous témoignez dans l'amélioration de ces procédures. Nous attendons impatiemment la réforme du système global. J'espère que ces thèmes en feront partie.

La **présidente**: Je saisis l'occasion pour préciser qu'un mail sera envoyé et que des auditions seront plus que probablement organisées la semaine prochaine au sujet du congé de deuil et de son accompagnement. En effet, je reçois de plus en plus de confirmations de personnes que nous souhaitons entendre. Donc, d'ici la fin de la journée, ce devrait être possible.

Madame la ministre, bien entendu, vous y êtes cordialement invitée, tout comme vos collaborateurs. Je vous ferai envoyer un mail contenant toutes les informations.

04.06 Karine Lalieux, ministre: Merci, madame la présidente. De la sorte, nous pourrons nous coordonner.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van Nahima Lanjri aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De wachttijden bij DG HAN" (55013698C)

05 Question de Nahima Lanjri à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Les délais d'attente à la DGPH" (55013698C)

05.01 Nahima Lanjri (CD&V): De Nationale Raad voor Personen met een Handicap maakt zich ernstige zorgen over de lange wachttijden voor dossiers bij DG HAN. Aan het begin van dit jaar waren de wachttijden al heel lang. Maar men vreest dat die nog langer zullen worden door de nieuwe, overigens positieve maatregelen, die in januari 2021 van toepassing werden. Het gaat onder meer over de verlaging van de

minimumleeftijd van 21 naar 18 jaar voor een inkomensvervangende tegemoetkoming, de integratietegemoetkoming, de afschaffing van de prijs van de liefde en de hervorming van de prijs van de arbeid, die eraan zit te komen. Hierdoor moeten heel wat dossiers, tot 60.000 zei u, herzien worden.

De betrokkenen wachten vaak niet alleen op hun tegemoetkoming, maar überhaupt op hun erkenning, zodat zij ook hun afgeleide rechten, bijvoorbeeld het sociaal tarief inzake gas en elektriciteit, kunnen krijgen. Het is van het allerhoogste belang dat zij hun dossier zo snel mogelijk behandeld zien.

Mevrouw de minister, hoe groot is de achterstand nu? Verwacht u net zoals de nationale raad dat die nog zal toenemen? Hoeveel procent van de aanvragen wordt wel nog tijdig beantwoord en hoeveel niet? Kunt u de situatie vandaag even met die van een jaar geleden vergelijken? Hoeveel bedraagt de gemiddelde termijn vanaf de indiening van het dossier tot de afhandeling ervan? Kunt u een overzicht geven per soort uitkering of vraag?

Uzelf gaf ook al aan dat er een intern plan is opgesteld om de capaciteit voor de verwerking van de dossiers tijdelijk te verhogen. Kunt u daar wat meer informatie over geven? Over welke termijn spreken we? Zal er ook bijkomend personeel aangeworven worden of denkt u dat dat niet nodig zal zijn?

Hoe is het intussen gesteld met de telefonische bereikbaarheid van de dienst? Hoeveel oproepen komen er binnen? Hoeveel daarvan worden er onmiddellijk behandeld? Dat was in het verleden ook al een probleem en er was een heel verbeterplan uitgewerkt. Ondertussen zijn er zeker stappen vooruit gezet, maar met de nieuwe dossiers en de vele nieuwe aanvragen wil ik de telefonische bereikbaarheid van DG HAN ook even checken. In het verleden heb ik de testen ook gedaan en ervaren dat het moeilijk was om binnen te geraken bij de diensten.

Denkt u ook aan structurele maatregelen om de wachttijd bij de dienst te verminderen? Zo ja, over welke maatregelen zou het dan gaan? Als u denkt dat dat niet nodig is, waarom niet? Maakt de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap zich dan onterecht zorgen, volgens u?

05.02 Minister **Karine Lalieux**: Vragen naar cijfers, statistieken en andere gegevens kunt u beter schriftelijk stellen; ik zal u de cijfers per mail doorsturen.

We hebben het al enkele keren gehad over de vertraging bij het DG Personen met een handicap. We kunnen hier elke maand de stand van zaken bespreken, maar u weet dat we eraan werken. De problemen bestaan al lang en ze kunnen niet in een-twee-drie worden opgelost. De wachttijden bij het DG zijn vandaag redelijk, maar het moet sneller kunnen. De situatie moet duidelijk nog verbeteren. Ik stel op dat vlak hoge eisen aan mijn administratie, zeker, omdat de nieuwe regels de werklast nog verhogen. In 2021 moesten dus bijkomende maatregelen worden genomen.

Het werk werd georganiseerd om voorrang te geven aan de belangrijkste taken. Zo waren er al snel verbeteringen te zien. Voor een betere organisatie zijn ook betere werkinstrumenten nodig. De administraties moeten moderniseren. Daarom reken ik op het nieuwe informaticasysteem TRIA. We denken ook samen met het DG HAN na over een nieuw actieplan. Ik zal hier dus niet beweren dat ik in enkele maanden tijd zal oplossen wat anderen al jaren niet hebben kunnen oplossen. Ik heb wel de ambitie om de dienstverlening te verbeteren met alle middelen waarover ik beschik. Daar werk ik samen met mijn administratie aan, sinds ik minister werd.

05.03 **Nahima Lanjri** (CD&V): Mevrouw de minister, ik noteer uw standpunt dat de wachttijden korter moeten, wat positief is, en dank u ervoor dat u mij de cijfergegevens nog via mail zult bezorgen.

Ik heb echter nog niet gehoord welke concrete maatregelen van het verbeterplan u wilt nemen. Is het mogelijk mij die ofwel schriftelijk te bezorgen, ofwel er op een later moment op terug te komen?

05.04 Minister **Karine Lalieux**: Wij werken nu met de directeur van de Sociale Zekerheid, Peter Samyn, aan een plan om DG Han te helpen.

05.05 **Nahima Lanjri** (CD&V): Dat is goed. Ik zal hier te gepasten tijde op terugkomen. Ik zal u eerst de tijd geven dat nader uit te werken en dan komen wij erop terug.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Questions jointes de

- Florence Reuter à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Le renouvellement du Conseil académique des Pensions" (55013730C)

- Marie-Colline Leroy à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Le renouvellement du Conseil Académique des Pensions" (55014381C)

06 Samengevoegde vragen van

- Florence Reuter aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De vernieuwing van de Academische Raad van Pensioenen" (55013730C)

- Marie-Colline Leroy aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De vernieuwing van de Academische Raad van Pensioenen" (55014381C)

06.01 Florence Reuter (MR): Madame la ministre, le mandat de la plupart des membres du Conseil académique des Pensions est arrivé à échéance le 9 novembre 2020. Selon mes informations, il n'aurait toujours pas été renouvelé. Dans l'objectif de cette importante réforme des pensions telle que vous l'envisagez, le Conseil peut s'avérer être une aide extrêmement précieuse.

Madame la ministre, pourquoi ne pas encore avoir renouvelé le Conseil académique des Pensions? Comptez-vous le faire à brève échéance? Si oui avez-vous une date à nous communiquer?

06.02 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Madame la ministre, le Conseil académique des Pensions n'a pas été renouvelé. Qu'en est-il? Pouvons-nous avoir des informations complémentaires?

06.03 Karine Lalieux, ministre: Chères collègues, l'expertise des académiques est importante pour nous et doit être incluse dans la discussion sur la réforme des pensions. Ils peuvent fournir un apport objectif et dynamique qui amène certainement une valeur ajoutée.

Néanmoins, nous voulons éviter qu'un processus parallèle s'installe entre les réformes en discussion par les partenaires sociaux et le comité de gestion des pensions et celles développées par le monde universitaire, comme cela s'est produit sous l'ancienne législature. Cela n'a aucun sens que des personnes travaillent en parallèle sur des choses différentes.

Pour cette raison, l'option de maintenir le Conseil académique distinct ou de travailler sur un modèle similaire à celui du Conseil central de l'Économie, où le monde académique est directement associé aux partenaires sociaux, n'a pas encore été tranchée par le gouvernement.

Vous aurez compris que ma préférence va vers un lieu où on insère l'académique avec les partenaires sociaux et non où on travaille en parallèle. La question sera donc soumise prochainement au gouvernement, en même temps que la méthodologie sur la réforme des pensions.

06.04 Florence Reuter (MR): Madame la ministre, il est important de nous éclairer sur cette question car nous n'avions pas du tout eu vent de ce que vous venez de nous exposer, à savoir que vous ne souhaitez pas renouveler tel quel le Conseil académique et que le gouvernement n'a toujours pas tranché.

Ceci dit, nous sommes quasiment en mars et vous annoncez une grande réforme en septembre. Il faudra dès lors peut-être trancher car il faut effectivement avancer. Il ne reste pas énormément de temps. Quel que soit le modèle utilisé, l'avis du Conseil académique, quelle que soit sa forme, est nécessaire. C'est vraiment un appui dont vous aurez sans aucun doute besoin. Je pense dès lors qu'il est vraiment important d'avancer. Par votre biais, mettons donc la pression sur le gouvernement pour finalement trouver une solution.

06.05 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je m'associe à ce qui a été dit. Visiblement, il faudra trouver une solution. Il est vrai que nous nous sommes parfois retrouvés en difficulté lorsque nous demandions des avis au Conseil académique des Pensions parce que, justement, il nous dit ne plus savoir répondre.

Pourriez-vous nous donner un petit signal pour que nous puissions savoir vers qui nous pouvons nous tourner quand nous demandons des avis au sein de cette commission? Je pense que, dans les semaines à venir, il y aura de nombreuses questions et discussions autour de la réforme. J'imagine que tout cela rentrera dans l'ordre. Soyons optimistes!

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

07 Question de Sophie Rohonyi à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La mise en oeuvre des recommandations de la résolution du Parlement européen sur le sans-abrisme" (55013955C)

07 Vraag van Sophie Rohonyi aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De uitvoering van de aanbevelingen van de resolutie van het Europees Parlement over dakloosheid" (55013955C)

07.01 **Sophie Rohonyi** (DéFI): Madame la ministre, la semaine du 8 février, les températures sont descendues jusqu'à -10°C voire -15°C. C'est dans ce contexte que des milliers de personnes ont dû continuer à passer la nuit dehors, à défaut d'avoir pu trouver un refuge pour se protéger de ce froid glacial. À cette occasion, Brussels Studies Institute avait rapporté une forte augmentation du nombre de sans-abri constatée ces dernières années. Rien qu'en 2018, on dénombrait près de 4 200 sans-abri à Bruxelles, un nombre qui a augmenté de près de 328 % en dix ans.

Face à la recrudescence du sans-abrisme en Europe, le Parlement européen a justement adopté, le 24 novembre dernier, une résolution visant à réduire le taux de sans-abrisme dans l'Union européenne. Si les Régions sont principalement compétentes en la matière, il n'en demeure pas moins que certaines recommandations contenues dans cette proposition de résolution relèvent du niveau fédéral, notamment l'objectif de garantir un accès équitable aux services publics tels que les soins de santé, l'éducation ou encore les services sociaux.

À la suite de mon interpellation auprès du ministre Vandenbroucke, le 26 janvier dernier, force est de constater que les sans-abri sont laissés pour compte dans la gestion de la crise sanitaire. Or, leur grande vulnérabilité justifie la nécessité de leur accorder une attention spécifique, ce qui m'amène à vous poser quelques questions.

Madame la ministre, quel suivi le gouvernement fédéral entend-il accorder à la mise en oeuvre des recommandations prévues par cette résolution? Vous engagez-vous à suivre ces recommandations en concertation avec les Régions et les associations? Dans l'affirmative, lesquelles et dans quel ordre de priorité?

Quelles mesures envisagez-vous de prendre afin de favoriser l'accès au marché de l'emploi pour les personnes sans-abri? Entendez-vous élaborer une stratégie spécifique pour remplir cet objectif en concertation avec le ministre de l'Emploi?

Estimez-vous que les sans-abri sont suffisamment intégrés dans notre gestion de crise sanitaire pour ce qui concerne les mesures sanitaires et la stratégie de vaccination? Dans la négative, comment pourraient-ils l'être davantage? Envisagez-vous de prendre des mesures supplémentaires à cet égard?

Enfin, la résolution du Parlement européen prévoit entre autres l'instauration d'une coopération intergouvernementale pour lutter contre le sans-abrisme. Votre gouvernement envisage-t-il d'y prendre part? Quelles sont les initiatives qui ont été prises pour mettre en place une telle coopération entre les différents gouvernements? Je vous remercie.

07.02 **Karine Lalieux**, ministre: Chère collègue, la température extrême de ce mois de février nous rappelle le sort des personnes sans-abri. Durant ces périodes de grand froid, nous devons être particulièrement vigilants. Il n'y a pas que les personnes sans-abri; les personnes mal logées sont aussi concernées. Chacune et chacune compte. Néanmoins, je ne fais pas de politique au thermomètre. Le sort des personnes sans-abri est une priorité de chaque instant.

Consciente des besoins accrus en cette période de crise (non pas uniquement de grand froid mais aussi de crise sanitaire), j'ai dégagé 500 000 euros dans le cadre de la *task force* "groupes vulnérables" pour renforcer les dispositifs d'accueil et d'accompagnement psycho-médico-sociaux déjà existants et déjà financés par le fédéral, mis en oeuvre dans les cinq grandes villes du pays (Bruxelles, Anvers, Gand, Charleroi et Liège). Outre ce renforcement, j'ai également porté la prolongation de ces dispositifs du 31 mars à fin juin. Juste avant le carnaval, j'ai obtenu un nouveau budget de 700 000 euros pour prolonger les

centres et le soutien psycho-médico-social des grandes villes que je viens d'énumérer.

Par ailleurs, au sein même de la *task force* "groupes vulnérables" que je préside, le cabinet de mon collègue en charge de la Santé et le Commissariat Corona ont confirmé que les personnes sans-abri et autres publics vulnérables seront inclus dans la stratégie nationale de vaccination. Je ne vous laisse donc pas dire que les personnes sans-abri sont des laissés-pour-compte de ce gouvernement.

Les entités fédérées sont responsables de l'implémentation sur le terrain des différentes phases de vaccination; cela ne vous aura pas échappé puisque vous faites partie du gouvernement bruxellois. La résolution du Parlement européen sur le sans-abrisme, la place que prend cette problématique dans l'agenda social de la présidence portugaise du Conseil de l'UE et le soutien que le commissaire européen aux Affaires sociales apporte au projet de la plate-forme européenne de concertation sur le sans-abrisme n'ont pas échappé à mon attention. J'y souscris et je compte bien aborder très vite ces sujets avec mes interlocuteurs européens – ce que j'ai déjà fait ce lundi matin puisque nous avons eu un EPSCO social informel sur la question de la pauvreté et des groupes les plus vulnérables.

Comme vous le soulignez, les chiffres en matière de sans-abrisme sont alarmants. Je précise que le fédéral ne vient qu'en complément, loin en subsidiarité, par rapport à la politique régionale des sans-abri. La politique du sans-abrisme est une politique qui, dans notre État, est régionale et non pas fédérale. Le fédéral vient en complément. Outre les solutions d'hébergement d'urgence au jour le jour, il est indispensable de mettre en place des propositions structurelles et de proposer aux personnes des trajectoires globales de sortie de la rue grâce à des approches innovantes telles que le *Housing First*.

Mes équipes actives sur le terrain peuvent compter sur mon soutien entier, notamment dans le cadre du prochain Plan fédéral de lutte contre la pauvreté en cours de préparation. Celui-ci tiendra compte de la meilleure implémentation des recommandations relatives au socle européen des droits sociaux et d'un dialogue constructif avec les autorités concernées dans les entités fédérées. Vous avez aussi vu dans l'accord de gouvernement que le *Housing First* sera renforcé via le fédéral.

En ce qui concerne l'emploi, je crois fort à l'émancipation par le travail lorsque cela est possible mais il faut prendre les choses dans le bon ordre et ne pas faire de raccourcis simplistes. Après une période de vie dans la rue, ces personnes ont besoin, avant tout, de retrouver un logement stable pour pouvoir se reconstruire, se repenser, repenser leur vie et leurs aspirations et de s'inscrire, ensuite, dans un projet socioprofessionnel et aussi de reconstruction de leur santé. Leur employabilité commence d'abord par le recouvrement des droits fondamentaux.

07.03 Sophie Rohonyi (DéFI): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses. Si j'ai choisi de vous questionner sur le sujet, ce n'est pas parce que je me suis rendu compte qu'il y avait des sans-abri dans les rues qui étaient confrontés au grand froid. Cela fait des mois que je suis ce dossier. J'ai même été sur le terrain. Il est important d'agir en amont et en aval du sans-abrisme en incluant, comme vous l'avez très justement rappelé, les personnes mal logées. Pour cela, on doit prévenir la grande précarité et aider ces personnes à reprendre leur juste place dans la société, d'abord au niveau du logement et ensuite au niveau de l'emploi.

Pour ce qui concerne la répartition des compétences, le fédéral vient effectivement en soutien aux entités fédérées mais il a son rôle à jouer, comme le rappelle d'ailleurs l'accord de coopération conclu en 2014 entre les Communautés, les Régions et le fédéral pour lutter contre le sans-abrisme. Pour le reste, je me réjouis vraiment des mesures que vous avez annoncées au niveau de la *task force* "groupes vulnérables" avec une attention sur les grandes villes. C'est très important car on observe aujourd'hui un mouvement des sans-abri et aussi des sans-papiers vers les grandes villes, puisque ce sont dans ces grandes villes que se concentre finalement le plus grand nombre d'aides, d'associations et de centres d'hébergement.

Pour ce qui concerne la santé, j'entends que les sans-abri font partie de la stratégie de vaccination. Encore heureux! La question reste aujourd'hui de savoir quand ils vont pouvoir être vaccinés et s'ils sont considérés comme groupe vulnérable ou non. Il est vraiment urgent de pouvoir les vacciner car leurs conditions de vie ne sont pas les mêmes que celles d'autres personnes qui peuvent notamment se confiner chez elles.

Pour ce qui est de la santé mentale, qu'en est-il des sans-abri? Ont-ils accès aux unités psychiatriques? C'est sans doute une question que je vais pouvoir adresser au ministre de la Santé.

J'en termine, madame la ministre, en vous appelant à interpellier votre collègue Mahdi car un grand nombre de sans-abri sont des personnes sans papiers. Il est plus que temps d'avoir une réflexion pour les protéger au mieux quant aux critères de régularisation.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Vraag van Ellen Samyn aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Armoede bij gepensioneerden" (55014084C)

08 Question de Ellen Samyn à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La pauvreté chez les pensionnés" (55014084C)

08.01 Ellen Samyn (VB): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, helaas leven heel wat gepensioneerden in armoede. Bovendien blijkt dat velen onder hen nog steeds de weg niet vinden naar hulporganisaties of het OCMW. Heel wat pensioenen zijn simpelweg te laag en het minimumpensioen volstaat niet om een onbezonnen oude dag te garanderen.

Een zeer recent gepubliceerde studie van Pascal De Decker en Emma Volckaert toont aan dat de armoede in deze groep veel groter en structureler is dan de studies van de overheid aangeven. Er worden in deze studie schrijnende situaties aangekaart, van bijvoorbeeld gepensioneerden die moeten gaan bijklussen om financieel het einde van de maand te halen. Het is triest dat wij dit moeten vaststellen en de coronacrisis diept deze armoede helaas nog verder uit.

Na het betalen van huur en een aantal vaste kosten, zoals elektriciteit en verwarming, blijft er amper iets over om van te leven. Bovendien hebben de meesten ook hulp nodig, ten gevolge van de beperkingen die hun leeftijd met zich meebrengen. Er bestaan reeds tal van initiatieven en maatregelen, maar deze zijn vaak niet gekend bij deze kwetsbare groep.

Mevrouw de minister, u gaf reeds een aantal keren aan een globaal armoedeplan op te maken. Daarom verneem ik graag van u hoe ver u staat met de uitwerking van het plan. Wat zijn de specifieke maatregelen die u zult nemen voor de gepensioneerden die in armoede leven?

08.02 Minister Karine Lalieux: Mevrouw de voorzitter, beste collega, in de eerste plaats wil ik vragen naar welke studie u precies verwijst, want ik ken ze niet.

08.03 Ellen Samyn (VB): Het is een studie van de UGent, als ik mij niet vergis, van twee professoren, namelijk Pascal De Decker en Emma Volckaert.

08.04 Minister Karine Lalieux: Een deel van de gepensioneerden leeft in armoede. Dat is helaas een feit. De coronacrisis heeft hun niet gespaard, niet alleen op gezondheidsvlak maar ook in hun sociale leven, bijvoorbeeld eenzaamheid en de digitale kloof. Dat valt onze ouderen allemaal heel zwaar.

Ik vind dat zij een betere plaats in onze samenleving verdienen en dat wij meer moeten luisteren naar wat zij willen. Daarom is mijn kabinet actief betrokken bij de Federale Adviesraad voor Ouderen.

Ik overleg regelmatig met de Raad over kwesties als pensioenen, de impact van covid, enzovoort. Dat levert telkens interessante ideeën op.

Wat de specifieke maatregelen betreft, heb ik, zoals u weet, al een historische verhoging van de minimumpensioenen en de IGO doorgevoerd. Ik wil in dit opzicht ook iets doen aan de ongelijkheid tussen mannen en vrouwen. Uiteraard zijn de OCMW's hier ook bij betrokken. Ik heb ze ondersteund om maatregelen uit te werken voor mensen die tijdens de covidperiode nog moeilijker te bereiken zijn.

Rechten die niet worden opgenomen en de digitale kloof zijn ook zaken die ik wil aanpakken.

Het Armoedeplan zal zeker rekening houden met de problemen en de behoeften van ouderen. Ik werk met mijn administratie aan een raamnota die in de komende maanden voorgesteld zal worden. De hele regering zal bij dit plan betrokken zijn. U zult er meer over horen zodra deze nota aan de ministerraad is voorgelegd.

08.05 Ellen Samyn (VB): Mevrouw de minister, dank u voor uw antwoord.

Armoede treft helaas één op vijf ouderen. Zij leven bijvoorbeeld in een woning van mindere kwaliteit en hebben daardoor extra kans ziek te worden. Deze kwetsbare groep vindt, zelfs met de genomen maatregelen of initiatieven, moeilijk de weg naar hulp.

Wij mogen ook niet vergeten dat armoede bij ouderen vaak niet zichtbaar is. Uit trots kloppen zij gewoonweg niet aan bij het OCMW. Het is belangrijk – ik hoor dat u daar werk van zult maken – dat er zeker proactief, deels in samenwerking met de deelstaten, werk gemaakt wordt van het opsporen van mogelijke gevallen van armoede in deze risicogroep.

Men moet ook informatiecampagnes blijven opzetten. Ik denk dan bijvoorbeeld aan een pamflet in de wachtkamer van de huisarts, of aan een advertentie in het ledenboekje van het ziekenfonds opdat deze risicogroep ook voldoende wordt geïnformeerd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 Samengevoegde vragen van

- Vicky Reynaert aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Het Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen (FEAD)" (55014086C)
- Sophie Rohonyi aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De maatregelen om het hoofd te bieden aan de toegenomen vraag naar voedselhulp" (55014489C)

09 Questions jointes de

- Vicky Reynaert à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Le Fonds européen d'aide aux plus démunis (FEAD)" (55014086C)
- Sophie Rohonyi à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Les mesures pour lutter contre l'augmentation de la demande d'aide alimentaire" (55014489C)

La **présidente**: Mme Reynaert étant absente, sa question n°55014086C est sans objet.

09.01 Sophie Rohonyi (DéFI): Madame la présidente, madame la ministre, 42 millions de repas, c'est le nombre de repas que les banques alimentaires ont distribué, en Belgique, en 2020, ce qui représente une augmentation de 24 % par rapport à 2019. À Bruxelles, le milieu associatif a constaté une augmentation du nombre de personnes faisant appel à son aide de plus de 16,5 %.

Nous le savons tous, la pandémie et les mesures prises pour lutter contre la propagation du virus ont entraîné des effets néfastes pour les plus démunis. Mais ces événements ont également amené un nouveau public aux portes des banques alimentaires. Beaucoup de jeunes témoignent d'une détresse juste insoutenable.

Madame la ministre, je vous ai interpellée au sujet de la mise en œuvre des recommandations de la résolution du Parlement européen sur le sans-abrisme. Dans cette lignée, le problème de l'accès à une alimentation suffisante est intrinsèquement lié à la précarité. D'ailleurs, pas plus tard qu'hier, je vous ai vue vous exprimer, lors du journal télévisé de la RTBF, au sujet des mesures mises en œuvre pour lutter contre l'augmentation de la demande d'aide alimentaire.

La **présidente**: Madame Rohonyi, pourriez-vous éloigner un peu votre micro et parler un peu moins vite pour faciliter le travail des interprètes?

09.02 Sophie Rohonyi (DéFI): Bien entendu, madame la présidente.

Je poursuis, madame la ministre. À cette occasion, vous avez mentionné que le budget annuel pour 2021-2022 serait de l'ordre de 27 millions d'euros, ce budget étant financé en grande partie par l'Union européenne.

Certes, ces fonds sont indispensables pour garantir une alimentation aux personnes dans le besoin. Cependant, au regard de l'augmentation du besoin de recourir aux banques alimentaires, le milieu associatif s'inquiète et s'interroge quant à la suffisance de ces fonds. La question se pose donc de savoir si, à l'avenir, nous pourrions bénéficier de fonds suffisants pour aider les plus démunis.

Madame la ministre, avez-vous pris contact avec le milieu associatif pour faire état de cette nette augmentation de personnes ayant recours aux banques alimentaires? Dans l'affirmative, pouvez-vous identifier plus précisément la population bénéficiant d'une telle aide? Pensez-vous que le budget accordé aux banques alimentaires et aux CPAS sera suffisant? Dans l'affirmative, pouvez-vous nous expliquer comment ce budget sera finalement réparti? Quelles sont les mesures que votre administration compte prendre pour diminuer le nombre de personnes devant bénéficier de l'aide alimentaire? Enfin, dans le rapport annuel de 2019 du Fonds européen d'aide aux plus démunis (FEAD), une charte sur l'aide alimentaire en partenariat avec la grande distribution devait être signée, mais elle aurait été retardée en raison de la pandémie. Où en est-elle aujourd'hui? Avez-vous pu accélérer sa mise en œuvre?

09.03 Karine Lalieux, ministre: Madame la présidente, madame Rohonyi, le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées se sont mis d'accord, lors d'une négociation de gouvernement à gouvernement, sur le pourcentage de l'enveloppe REACT+: 10 % au minimum du fonds REACT+.

Le fonds REACT+ est un fonds d'urgence sociale que l'Europe a débloqué suite à la crise du coronavirus pour 2021 et 2022. L'idée, c'est qu'au moins 10 % de ce fonds aillent à l'aide alimentaire. C'est l'Europe qui exige cela. Cela passe à travers des fonds qui vont aux Régions.

Comme vous l'avez dit, depuis 2014, on constate une augmentation de la demande, qui s'est intensifiée durant la crise sanitaire. J'ai donc demandé aux entités fédérées, suite à cette augmentation significative, d'aller au-delà des 10 %. La Flandre a pris l'option de se cantonner à 10 % – c'est l'accord initial – tandis que la Région wallonne et la Région bruxelloise ont, pour leur part, porté leur participation à 15 % de l'enveloppe REACT+ pour 2021-2022 – et je les en remercie.

Cela représente un montant de 40 millions d'euros pour deux ans, donc 20 millions par an. Au regard de l'augmentation des besoins sur le terrain, ce n'est pas suffisant. Je rappelle que le fédéral a mis 14 millions en 2020 (deux fois 7 millions). Au total, ce sont donc 54 millions qui seront garantis pour 2021 et 2022, puisque le fédéral maintiendra les 7 millions en 2021 et les 7 millions en 2022. Cela signifie que le doublement de l'enveloppe, qui était totalement exceptionnel, pour 2020, sera garanti en 2021 et en 2022. Avec cela, nous maintenons les moyens de la crise, en espérant effectivement sortir de la crise.

Ces moyens serviront à l'aide alimentaire, mais j'ai exigé qu'ils servent aussi à des produits d'hygiène. Il est plus facile de s'acheter 1 kg de farine produit blanc à Aldi ou au Colruyt que de s'acheter du déodorant, des langes pour enfants ou des protections hygiéniques, qui coûtent très cher, quel que soit le magasin. Une partie de l'aide ira donc à des produits hygiéniques.

Les budgets ne sont pas encore décidés. Je vais avoir des négociations avec les associations.

Par ailleurs, il est important de souligner qu'un accompagnement social sera apporté aux bénéficiaires d'une aide alimentaire ou d'une aide matérielle, pour qu'ils restent le moins longtemps possible dans l'aide matérielle et dans la précarité. L'objectif, c'est de sortir les gens de la pauvreté.

Je ne crie pas victoire en disant que nous allons mettre 27 millions d'euros en 2021 et 2022. Ce n'est pas une victoire. Cela signifie qu'aujourd'hui, la pauvreté et la précarité sont encore plus fortes qu'avant, et que la crise les a renforcées. En outre, il y a un nouveau public: les étudiants, les artistes, les sans-papiers, et toute l'économie parallèle, avec notamment les familles monoparentales, au chômage à temps partiel – beaucoup de femmes travaillent à temps partiel.

Donc, ce n'est pas une victoire, mais nous devons répondre aujourd'hui aux besoins, parce que c'est nécessaire. De cette manière, aucun problème ne devrait se présenter sur le plan de l'accès aux besoins alimentaires et hygiéniques.

En ce qui concerne le secteur de la grande distribution, il a en effet été secoué par la crise covid. De plus, le gouvernement précédent était en affaires courantes jusqu'en octobre dernier – cela ne vous aura pas échappé. Jusqu'il y a peu, c'est-à-dire jusqu'à la fin de la semaine dernière, une incertitude planait sur les moyens alloués en aide alimentaire. Je devais en effet attendre les décisions prises par les gouvernements régionaux. Pour cette raison, les discussions avec COMEOS avaient été mises en suspens. Comme vous l'aurez compris, les dernières incertitudes ont été levées aujourd'hui. Nous allons donc reprendre contact avec COMEOS afin d'avancer dans la perspective de ce partenariat.

09.04 **Sophie Rohonyi** (DéFI): Madame la ministre, je vous remercie.

Ces bonnes nouvelles sont vraiment capitales. Cette augmentation de l'aide alimentaire permet en effet d'objectiver la gravité de la crise économique et sociale à laquelle nous sommes confrontés, ainsi que la précarité dans laquelle sont plongés de trop nombreux citoyens. Je me réjouis donc d'entendre que les moyens débloqués pour 2020 seront maintenus pour cette année et pour 2022.

De même, votre appel a été entendu en Région bruxelloise et en Wallonie pour tenter de dépasser le seuil minimal de 10 %. Ne pourrait-on pas solliciter la task force "groupes vulnérables", que vous avez évoquée dans votre réponse précédente, en vue d'aboutir à une harmonisation de ce seuil et d'inciter la Flandre à le rehausser jusqu'à 15 %, comme c'est le cas dans les autres Régions? C'est une réflexion que je vous soumets.

Ensuite, étendre l'aide alimentaire aux produits hygiéniques me semble fondamental. Du reste, cela rejoint l'action du gouvernement bruxellois, qui travaille beaucoup sur la précarité menstruelle, et donc sur la distribution gratuite des protections hygiéniques.

Pour ce qui concerne la grande distribution, je me réjouis de voir que les choses commencent enfin à bouger.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 **Samengevoegde vragen van**

- Vicky Reynaert aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Bijkomende ondersteuning voor OCMW's" (55014089C)
- Ellen Samyn aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Het aanschuiven voor werkloosheidsuitkeringen" (55014091C)
- Valerie Van Peel aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De invloed van de betalingsachterstand bij de vakbonden en de HVW op de OCMW's" (55014163C)
- Sophie Thémont aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De impact van de vertraging bij de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen op de OCMW's" (55014428C)

10 **Questions jointes de**

- Vicky Reynaert à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Un soutien accru aux CPAS" (55014089C)
- Ellen Samyn à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La croissance des demandes d'allocations de chômage" (55014091C)
- Valerie Van Peel à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "L'incidence sur les CPAS du retard de paiement des syndicats et de la CAPAC" (55014163C)
- Sophie Thémont à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "L'impact des retards de paiement des allocations de chômage sur les CPAS" (55014428C)

10.01 **Ellen Samyn** (VB): Mevrouw de minister, niet alleen bij de Hulpkas voor Werkloosheidsuitkeringen loopt de dienstverlening mank. Nu blijken er ook problemen te zijn bij de andere uitbetalinginstellingen, namelijk de vakbonden zelf. Er wordt onder meer niet of laattijdig op mails geantwoord en ook de telefonische bereikbaarheid blijkt een probleem te zijn. Er is sprake van een achterstand in de veeleer complexe dossiers, die pas na twee tot vier maanden zouden worden uitbetaald.

Wie minder digitaal geïnformeerd is, kan bij de lokale afdeling van zijn of haar vakbond terecht. Ook hier lopen de wachttijden echter op. Erger nog, er schuiven elke ochtend tientallen mensen uren aan, hopende op een van de tickets om een werkloosheidsuitkering te kunnen aanvragen. Wie geen ticket heeft, wordt verzocht de volgende dag terug te keren of wordt botweg naar de RVA doorverwezen.

Omdat velen onder hen met moeite nog de eindjes aan elkaar kunnen knopen, wordt bijgevolg aangeklopt bij het OCMW, waar de betrokkenen een voorschot kunnen krijgen op hun werkloosheidsuitkering. Naar verluidt, zouden die aanvragen met 80 % zijn gestegen.

Mevrouw de minister, klopt het dat er 80 % meer aanvragen zijn bij het OCMW voor de voorschotten op de werkloosheidsuitkering?

Ziet u bij de aanvragers een stijging in andere hulpvragen? Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan voedselhulp of schuldbemiddeling.

10.02 Valerie Van Peel (N-VA): De werkloosheidsuitkeringen worden veel te laat uitbetaald door de instellingen. Dat is bij alle vakbonden een probleem aan het worden, niet enkel bij de Hulpkas voor Werkloosheidsuitkeringen. Velen komen dan bij het OCMW een voorschot vragen op hun tijdelijkewerkloosheidsuitkering. Volgens de RMI-wet heeft het OCMW één maand de tijd om een sociaal onderzoek te voeren naar aanleiding van de steunaanvraag. De vakbonden en de hulpkas krijgen hiervoor meer tijd; zij moeten hun dossier pas na twee maanden doorsturen naar de RVA. Die termijn is met de crisis trouwens ook verlengd naar vier maanden. Men krijgt dus hoe dan ook bij elk van die beslissingen nog eens een extra belasting van de OCMW's.

In welke mate komt hierdoor de gewone dienstverlening van het OCMW in het gedrang? Is er sprake van een sterke stijging? Ik hoorde daarnet collega Samyn over 80 % spreken. Dat is natuurlijk een aanzienlijk cijfer, als dat vandaag nog actueel is.

Doordat de vakbonden en de hulpkas verschillende maanden de tijd krijgen voor een onderzoek van de hulpvraag en de OCMW's niet, kunnen er wel eens onterecht voorschotten worden toegekend. Is dat inderdaad de jongste maanden het geval? Wat is in dat geval de procedure?

De uitbetalingsinstellingen moeten de voorschotten aan de OCMW's terugbetalen. Heeft de terugvordering van de uitbetalingen ook vertraging opgelopen? Dat kan namelijk leiden tot een cashprobleem bij de OCMW's. Hoe loopt die procedure?

Ik had het al over de verschillende termijn om een dossier te behandelen naar gelang van de instelling. Zou een inperking van de wettelijk bepaalde behandeltermijn van de hulpkas en de vakbonden om over een aanvraag te oordelen, volgens u een oplossing kunnen bieden? Is die dan te bespreken met uw collega, de minister van Werk?

10.03 Sophie Thémont (PS): Madame la ministre, l'afflux des nouvelles demandes de chômage temporaire auprès des organismes de paiement a provoqué un important retard dans le paiement des allocations. Ce retard plonge aujourd'hui de nombreuses personnes dans une situation financière très difficile. Beaucoup d'entre elles sont contraintes de faire appel aux CPAS qui, à leur tour, se retrouvent submergés. Confrontés à ces nouvelles demandes, ils doivent faire face à une surcharge de travail et effectuer des avances financières pour combler le retard dans le paiement des allocations de chômage. Quel soutien sera-t-il apporté à ces CPAS sous pression? Quels moyens humains et financiers sont-ils envisagés? De quelle façon les remboursements de ces avances seront-ils réalisés et dans quel délai?

10.04 Minister Karine Lalieux: Collega's, ik ben op de hoogte van de aangekaarte problemen. Sinds het begin van de coronacrisis steeg het aantal aanvragen voor een werkloosheidsuitkering fors. Er zijn inderdaad problemen met de uitbetaling hiervan. Wij mogen niet aanvaarden dat mensen in moeilijkheden op nog meer problemen stuiten door vertragingen. Na verschillende klachten nam ik meteen contact op met mijn bevoegde collega's Vandenbroucke en Dermagne. Samen moeten wij een oplossing vinden. De HWV nam intussen maatregelen. De situatie is aan de beterhand.

En tant que porte-parole des CPAS, j'ai convenu avec les fédérations des CPAS d'organiser des rencontres spécifiques entre les institutions de paiement concernées, qu'il s'agisse de la CAPAC ou des syndicats, et les fédérations, pour identifier les problèmes exacts et voir comment y répondre rapidement. La situation démontre une fois de plus le rôle crucial joué par les CPAS durant cette crise. Leurs portes sont toujours restées ouvertes et ils ont fait en sorte que ces personnes ne se retrouvent pas dans une situation bien pire.

Je ne dispose pas des chiffres quant à l'augmentation du nombre de dossiers à cause de ce problème spécifique; mais je peux vous dire qu'au niveau du délai de remboursement ou d'éventuels paiements indus, aucune signal négatif ne m'est parvenu des fédérations des CPAS. Au sujet de connaître les chiffres des avances données par les CPAS, comme ce n'est pas dans la loi organique, ces derniers ne sont pas enregistrés par le SPP Intégration. Cela signifie qu'il faudrait questionner chaque CPAS. Je peux vous dire que dans certains CPAS de grandes villes, il y a parfois une augmentation des demandes d'avances de 20 % ou de 25 %. C'est bien évidemment significatif.

Par rapport à la charge de travail des CPAS, j'ai dégagé de l'argent, soit 19 millions d'euros, pour que les

CPAS puissent engager, suite aux politiques supplémentaires qu'on leur demandait, notamment pour les aides complémentaires. Ici effectivement, ce n'est pas de ma responsabilité.

J'espère comme vous que les problèmes dans les institutions concernées seront résolus au plus vite pour permettre aux CPAS de reprendre leur souffle. En tout cas, je regarde cela de près. Il faut savoir que la CAPAC, via le ministre Dermagne, a fait la demande de pouvoir prolonger jusqu'au mois de juin les engagements supplémentaires qu'elle avait pris pendant la crise, pour répondre à toutes les demandes. Par rapport aux syndicats, j'ai entendu dire qu'ils avaient transféré énormément de personnel pour répondre aux demandes supplémentaires. J'espère donc que, petit à petit, la pression sur les CPAS va diminuer.

10.05 Ellen Samyn (VB): Mevrouw de minister, het is goed dat u overlegt met uw bevoegde collega's en dat de kwestie wordt opgevolgd, niet alleen ten bate van de steunaanvragers, mensen die nu in nood zijn, omdat zij geen centjes op hun rekening hebben staan en moeilijk het einde van de maand kunnen halen, maar ook ten bate van de OCMW's gezien de toenemende workload. Het kan immers niet zijn dat die in principe goed werkende diensten overbelast worden met aanvragen, omdat andere diensten niet naar behoren werken. Ik ben echt blij dat er werk van wordt gemaakt.

10.06 Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw de minister, het is inderdaad goed dat er werk van wordt gemaakt, maar de OCMW's lossen wel vaker alles op wat elders wordt losgelaten. Voor alle duidelijkheid, ik ben een grote voorstander van OCMW's; ik zie ze zeker niet als iets negatiefs, want zij worden soms ondergewaardeerd voor wat zij doen, waar u het ongetwijfeld mee eens bent, mevrouw de minister.

Het probleem laat zich nu wel heel scherp voelen en, nogmaals, heel wat van die problemen zijn natuurlijk gelinkt aan de crisis. Anderzijds loopt het met de wisselwerking tussen de OCMW's en de vakbonden al wat langer spaak. Het zal nu nog erger zijn dan anders, maar uit ervaring met mijn OCMW weet ik dat het vaak heel lang moet wachten op antwoorden van de vakbond over terugbetalingen of terugvorderingen. Ik maak mij dus toch zorgen over de situatie vandaag. De kwestie heeft namelijk een weerslag op zowel de werkdruk bij de OCMW's als op de financiële toestand van de OCMW's. Ik hoop dat u daar een zo goed mogelijk zicht op probeert te krijgen via overleg met de OCMW's.

10.07 Sophie Thémont (PS): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses. Je suis contente d'entendre que vous avez pris contact avec vos collègues, ce dont je ne doutais pas. Je souligne l'importance du travail que fournissent les CPAS au quotidien. Ils sont toujours en première ligne et il faut les soutenir. Vous avez expliqué que vous aviez dégagé des moyens en leur faveur, ce qui est très positif. Je sais aussi que le ministre Dermagne a pris des dispositions concernant le retard de la CAPAC, ainsi qu'il me l'a expliqué en séance plénière. Il n'y a plus qu'à souhaiter que tout rentre dans l'ordre le plus rapidement possible pour ces personnes en difficulté.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 Vraag van Nahima Lanjri aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De pensioenrechten na een ontslag" (55014119C)

11 Question de Nahima Lanjri à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Les droits à la pension après licenciement" (55014119C)

11.01 Nahima Lanjri (CD&V): Wanneer de arbeidsovereenkomst van iemand die voltijds werkt maar ook een landingsbaan heeft, wordt verbroken, dan brengt de RVA de deeltijdse verbrekingsvergoedingen samen, zodat er sneller een werkloosheidsuitkering kan ontvangen worden. Dat is zo opgenomen in de wetgeving omdat de RVA in het andere geval verder onderbrekingsuitkeringen zou moeten betalen tijdens de periode die gedekt wordt door de verbrekingsvergoeding.

De Pensioendienst hanteert blijkbaar een andere berekeningswijze voor het pensioen. Hier gaat men uit van de volledige duur van de deeltijdse verbrekingsvergoeding. Het verschil tussen deze twee werkwijzen van de RVA en de Pensioendienst kan ertoe leiden dat de Pensioendienst de betrokken werknemer als een deeltijdse werknemer beschouwt, voor het jaar waarin de arbeidsovereenkomst van de werknemer verbroken wordt en eventueel voor het jaar nadien in het geval van een lange verbrekingsvergoeding. Dit kan omdat enkel op basis van de deeltijdse verbrekingsvergoeding rechten worden opgebouwd, terwijl het wel degelijk gaat over werknemers die steeds voltijds hebben gewerkt en gebruik hebben gemaakt van een landingsbaan. Hierdoor bouwen deze mensen minder pensioenrechten op en hebben ze bijgevolg een lager

pensioen. In deze situatie valt men als het ware tussen de twee wetgevingen in, tussen de twee manieren van berekenen.

Mevrouw de minister, bent u daarvan op de hoogte? Zult u actie ondernemen om ervoor te zorgen dat werknemers die een landingsbaan hebben en daarvoor altijd voltijds gewerkt hebben, en die toch ontslagen worden, niet minder pensioenrechten opbouwen dan iemand die voltijds gewerkt heeft en geen landingsbaan heeft?

Als u van plan bent hieraan iets te doen, wat is dat dan precies? Indien niet, waarom niet?

11.02 Minister **Karine Lalieux**: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Lanjri, de werkwijze van de FPD is volledig conform de wetgeving. Dit is een vrij technische kwestie, zoals u uitlegde. Pensioenrechten worden opgebouwd op basis van arbeidsprestaties of periodes waarvoor een sociale uitkering wordt ontvangen. De verbrekingsvergoeding na een halftijdse landingsbaan wordt berekend op het deeltijdse loon. Doordat de landingsbaan dan stopt, is er geen gelijkstelling meer voor de andere helft.

De RVA probeert dit gedeeltelijk te compenseren door een theoretische einddatum te berekenen vanaf wanneer werkloosheid toegekend wordt. Voor die tussenperiode is de deeltijdse verbrekingsperiode niet aangevuld. Voor het tweede deel is dat wel het geval. De verwerking van de verbrekingsvergoeding door de RVA is dus ook conform de regelgeving, maar de RVA behandelt de verbrekingsvergoeding op een andere manier.

Ik heb mijn administratie gevraagd om de specifieke situatie verder te onderzoeken voor deze en misschien andere specifieke gevallen. Wij houden u zeker verder op de hoogte.

11.03 **Nahima Lanjri** (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik weet dat het vrij technisch is, maar het is wel van belang. Dat de RVA en de Pensioendienst strikt gezien volgens de regels handelen, maar elk volgens andere regels, mag er niet toe leiden dat mensen minder pensioen ontvangen dan waarop ze recht hebben.

Ik dank u dat u het verder laat onderzoeken. Het gaat hier wellicht niet over één geval. Wij hebben signalen gekregen dat het wellicht nog voorkomt. Ik dank u om mij op de hoogte te houden, om dit recht te zetten of op een andere manier aan te pakken, zodat het in de toekomst niet meer gebeurt, en om dit voor de gevallen waarin het reeds gebeurd is, recht te zetten met terugwerkende kracht.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

12 **Vraag van Nahima Lanjri aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De re-integratie op het werk van personen met een handicap" (55014202C)**

12 **Question de Nahima Lanjri à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La réintégration professionnelle des personnes handicapées" (55014202C)**

12.01 **Nahima Lanjri** (CD&V): Mevrouw de minister, in het regeerakkoord staat dat de regering voor personen met een handicap een systeem van vrijwillige werkhervatting zal uitwerken dat geïnspireerd is op de arbeidsongeschiktheidsverzekering, met aandacht voor de specificiteit van de doelgroep.

Met het systeem van werkhervatting van arbeidsongeschikten zijn er nog heel wat problemen, voornamelijk voor het risico van het krijgen van een lagere arbeidsongeschiktheid bij een terugval in vergelijking met iemand die niet in zo'n systeem gestapt is. In dat geval loopt men een risico wanneer men toch werkt en dat tegenvalt en men dus hervalt. Een dergelijk systeem opzetten voor personen met een handicap zal dus ook heel wat onderzoeks- en voorbereidingswerk vragen, om te vermijden dat wij hetzelfde zouden meemaken als bij andere arbeidsongeschikten, temeer omdat het risico van een terugval groter is en het effect op de uitkering pas veel later in de tijd uitwerking krijgt. Dat effect weegt voor hen heel zwaar door.

Rechthebbenden op een inkomensvervangende tegemoetkoming wier inkomsten wijzigen, moeten dat binnen de drie maanden melden aan de administratie, zodat een jaar nadien een herziening kan worden doorgevoerd. Het kan dus dat hun tegemoetkoming door een herberekening vermindert of zelfs wegvalt. Als die wegvalt, verliezen zij ook bepaalde sociale en fiscale voordelen, zoals een hogere tegemoetkoming en een hogere terugbetaling in de gezondheidzorg of het sociaal tarief voor gas en elektriciteit. Indien zij na een

tijd hun werk verliezen, moeten zij dat opnieuw melden aan de administratie. De aanpassing van hun tegemoetkoming zal dan afhankelijk zijn van verschillende factoren, die moeilijk te voorspellen zijn.

Voormalig minister Muylle, die vroeger op uw stoel zat, had een wetsontwerp klaar om de mogelijkheid te bieden om proefprojecten op te zetten. Het was de bedoeling een proefproject op te zetten om personen met een handicap de mogelijkheid te geven om een inkomen uit werk te krijgen in het kader van een begeleid re-integratietraject, in samenwerking met de gewestelijke tewerkstellingsdiensten en de plaatsingsdiensten, zonder dat dat een effect zou hebben op hun tegemoetkoming. Het zou normaal gezien een proefproject zijn voor drie jaar. Daarna zou er een evaluatie volgen om zo tot een definitieve en veralgemeende regeling te komen.

Het voorontwerp werd u door mijn collega Nathalie Muylle bezorgd. Bovendien werd het door de uitgebreide kern van tien partijen tijdens de regeringsonderhandelingen of net ervoor goedgekeurd, vandaar mijn vragen.

Wat is de stand van zaken van dat wetsontwerp, dat pilootprojecten toelaat? Het hoeft niet om die manier van werken te gaan. Het wil niet zeggen dat er niets anders mogelijk is, maar het is een kader om pilootprojecten mogelijk te maken, zodat mensen met een handicap kunnen werken zonder hun uitkering te verliezen.

Wat is de stand van zaken van dat wetsontwerp? Zult u het weldra indienen in de commissie? Wanneer mogen wij het verwachten?

Hebt u eventueel al andere stappen ondernomen om uitvoering te geven aan de passage uit het regeerakkoord met betrekking tot de vrijwillige activering van mensen met een handicap? Ik spreek over vrijwillige activering, omdat niet iedereen die een handicap heeft, effectief ook de mogelijkheid heeft om te werken. Sommige mensen willen werken, maar kunnen dat niet door hun handicap. Zo ja, in welke stappen en timing voorziet u? Zo neen, waarom niet?

12.02 Minister **Karine Lalieux**: Mevrouw Lanjri, bij de installatie van de regering werd voorrang gegeven aan de verhoging van de laagste IVT, waarvan ongeveer 120.000 mensen profiteren, en aan de afschaffing van de prijs van de liefde.

Wij zijn de wet waarnaar u verwijst, aan het onderzoeken. De Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap en de Raad van State hadden namelijk allebei belangrijke opmerkingen, die wij eerst willen bestuderen. Daarnaast is het wetsontwerp een proefproject waarvan ongeveer 300 mensen zouden profiteren. Daarom wil ik het wetsontwerp eerst grondig evalueren en bekijken of het zal bijdragen tot de activering van mensen met een handicap of dat wij beter een andere aanpak overwegen.

Zoals u weet, is de ondersteuning van mensen die werken of willen werken een van mijn prioriteiten. Ik heb trouwens al het initiatief genomen om te onderzoeken hoe wij het statuut van zelfstandige toegankelijk kunnen maken voor mensen die recht hebben op een IVT. Deze personen zouden graag een of twee dagen per week op zelfstandige basis kunnen werken. De toegang tot het statuut van zelfstandige zou hen daarbij moeten helpen.

Zoals u terecht opmerkt, bestaat er inderdaad een grote kans dat personen met een handicap een invaliditeitsuitkering krijgen. Daarom is de vermindering van de prijs van de arbeid een van mijn prioriteiten, maar ik herhaal nog eens dat mensen die van een vervangingsinkomen afhangen, zeker niet uit de boot mogen vallen.

12.03 **Nahima Lanjri** (CD&V): Mevrouw de minister, uiteraard is het op zich geen probleem dat u zegt dat er nog een aantal dringende dossiers is waarmee u niet helemaal klaar bent.

Ik hoop toch dat u snel de opmerkingen van de Raad van State en de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap verwerkt in het wetsontwerp, want over het principe is er effectief een akkoord. Over het wetsontwerp, dat helemaal klaar was, is er een akkoord in de Groep van Tien.

Wij hebben dit bovendien opgenomen in het regeerakkoord. Ik meen dat het het beste is dat wij pilootprojecten toelaten. Dan gaat niet enkel over dit project voor 300 mensen in Vlaanderen, maar de kaderwet zal u net zo goed toelaten andere projecten op te starten, in Brussel, in Wallonië, of in Vlaanderen.

Zij is een soort kader dat toelaat dat er experimenten plaatsvinden, zodat wij lessen leren uit die proefprojecten.

Wij hebben daarstraks een debat gevoerd met minister Vandenbroucke over de herintegratie van mensen die langdurig werkloos zijn. Die loopt heel vaak fout want die is zeer moeilijk. Voor mensen met een handicap is dat zeker zo moeilijk.

Het is dus echt belangrijk dat u vertrekt vanuit ervaringen op het terrein, en vanuit verschillende pilootprojecten. Ik wil u dus vragen deze pilootprojecten mogelijk te maken. Daarvoor is een wetsontwerp nodig. Of als u liever hebt dat het via een wetsvoorstel geregeld wordt, kan dat ook, maar ik vind niet dat wij het werk moeten overdoen dat mevrouw Muylle al gedaan heeft. Dat ligt er.

Werk dat eventueel bij en kom daar zo snel mogelijk mee naar het Parlement, zodat die projecten kunnen starten. In Vlaanderen zit men bijvoorbeeld al heel lang te wachten om te kunnen starten. Vlaanderen heeft zelf een aantal projecten opgezet. Het enige wat het vraagt, is dat u ervoor zorgt dat mensen met een handicap hun uitkering niet verliezen als zij ondertussen aan het werk gezet worden.

Dat is een goede zaak. Ook GRIP is voor dit initiatief.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13 Question de Marie-Colline Leroy à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La mise à la retraite pour inaptitude physique" (55014255C)

13 Vraag van Marie-Colline Leroy aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De oppensioenstelling wegens lichamelijke ongeschiktheid" (55014255C)

13.01 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Madame la ministre, un travailleur du secteur public mis à la retraite de manière anticipée pour inaptitude physique ne bénéficie pas des mêmes droits et conditions qu'un fonctionnaire du régime général, et ce, même s'il approche de l'âge légal de la retraite. Étant donné que le montant de la pension pour inaptitude physique est calculé de la même manière que la pension de retraite ordinaire des fonctionnaires, les personnes concernées ne bénéficieraient ainsi pas d'une pension pleine.

Dans un rapport de 2017, Unia pointait le fait qu'une personne souffrant d'une maladie chronique ou d'une incapacité de travail peut être considérée comme une personne handicapée et donc profiter d'une réaffectation dans un secteur adapté à sa situation.

Cependant, la décision définitive reconnaissant un fonctionnaire inapte à l'exercice de sa charge, mais apte à l'exercice d'une autre charge, n'aboutit que rarement, voire jamais. De plus, le Service fédéral des Pensions indique qu'il n'est pas possible pour ces personnes de racheter les années non prestées.

Madame la ministre, la problématique de la pension pour inaptitude physique a de graves conséquences sociales. C'est la raison pour laquelle, je souhaiterais vous poser les questions suivantes. Ce système sera-t-il revu lors de la prochaine réforme des pensions? Si oui, quelles en seront les balises? Cela sera-t-il appliqué de manière rétroactive? Si la personne approche l'âge légal de la retraite, est-il envisageable de remplacer cette pension par des indemnités d'incapacité de travail qui seraient octroyées dans le cadre du régime de l'assurance maladie-invalidité? Est-il envisageable, au cas par cas, de permettre aux personnes désignées comme inaptes physiquement de recourir au programme de réintégration professionnelle ouvert aux bénéficiaires d'indemnités d'invalidité? Pouvez-vous nous indiquer le nombre de personnes désignées comme inaptes physiquement, au cours de l'année dernière?

13.02 Karine Lalieux, ministre: Madame Leroy, l'accord de gouvernement prévoit une évaluation du régime des pensions pour inaptitude physique dans le secteur public.

Pour répondre à votre question sur le nombre de personnes concernées, en janvier 2020, on comptait 87 284 pensions pour inaptitude physique en termes de paiement. En 2019, 2 710 pensions de retraite pour inaptitude physique avaient été accordées.

Pour l'évaluation telle que prévue dans l'accord de gouvernement, une concertation sera mise sur pied avec les partenaires sociaux et les entités fédérées qui sont également compétentes. Évidemment, les principes

généraux des droits acquis et de *standstill* seront garantis.

En vue d'une concertation sereine, je ne m'avancerai pas, aujourd'hui, sur les pistes à suivre. Ce qui m'importe, c'est qu'il soit tenu compte de la personne, du travailleur qui souffre d'un problème de santé. Il faut que la situation réelle de la personne soit prise en compte au maximum et que les efforts soient faits par l'employeur pour trouver un travail adapté à la situation précise, ce qui, vous l'avez dit, n'est pas toujours le cas.

Le service public se doit d'ailleurs de jouer un rôle d'exemplarité en la matière. Vous pouvez compter sur moi, aux côtés de la ministre en charge de la Fonction publique, parce que c'est elle qui est fort compétente aussi, pour permettre de continuer à travailler.

Nous allons donc évaluer, durant cette législature, la pension pour inaptitude physique. Le travail a d'ailleurs déjà commencé. Mon cabinet suit le dossier avec attention. Des contacts ont déjà été pris avec les équipes des autres ministres concernés par cette réforme. Vous avez parlé d'autres types d'allocations, pour lesquelles le ministre Vandenbroucke est compétent.

J'insiste également sur la concertation sociale qui sera extrêmement importante. En effet, il serait judicieux d'éviter de répéter les erreurs du passé si nous voulons aboutir dans ce dossier. Je ne manquerai évidemment pas de revenir vers vous.

13.03 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je suis rassurée que tous ces éléments fassent déjà l'objet d'une analyse, d'une réflexion ou de prévisions pour la réforme. Au plus nous posons des questions ici tous les mois, au plus je me rends compte que cette réforme des pensions nous demandera un important travail de débat, d'analyse et de réflexion. Je vous remercie en tout cas de prendre ces éléments en considération.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

14 Question de Marie-Colline Leroy à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La discrimination possible entre l'aide sociale et l'assurance-chômage" (55014258C)

14 Vraag van Marie-Colline Leroy aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "De mogelijke discriminatie tussen werklozen en andere steuntrekkers" (55014258C)

14.01 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Madame la ministre, j'ai également posé cette question aux ministres Vandenbroucke et Dermagne, puisque plusieurs domaines s'y croisent.

Comme vous le savez, les personnes recourant au RIS (revenu d'intégration sociale), à la GRAPA (garantie de revenus aux personnes âgées) et aux ARE (aide au retour à l'emploi) bénéficient depuis le mois de juillet de 50 euros supplémentaires. Si cette aide n'est pas négligeable pour les plus vulnérables, elle constitue cependant une discrimination envers d'autres catégories de personnes qui perçoivent également des revenus très faibles. En effet, nous avons constaté que, pour la première fois, une personne isolée au chômage, un salarié ou encore un retraité peuvent disposer d'un revenu inférieur à celui perçu par ceux qui bénéficient de cette augmentation, alors qu'ils en ont financièrement tout autant besoin. Toute discrimination indirecte susceptible d'entraîner un désavantage particulier pour les personnes présentant un critère distinct, sans justification objective prévue légalement, est pourtant interdite par la loi du 10 mai 2007.

Rappelons également que le nombre de chômeurs discriminés par cette mesure pourrait continuer de croître, puisqu'il risque malheureusement d'y avoir plus d'entrées en régime de chômage que de sorties dans les semaines et mois à venir.

Madame la ministre, pouvez-vous nous indiquer le nombre de personnes concernées en 2020 par cette discrimination? Envisagez-vous une automatisation de cette aide pour les publics discriminés en raison de leur statut, bien que leurs revenus soient inférieurs à ceux des allocataires ayant droit aux 50 euros supplémentaires?

14.02 Karine Lalieux, ministre: Madame Leroy, je partage votre avis. Au demeurant, le PS a défendu cette proposition d'une extension du supplément des 50 euros aux catégories que vous citez. Nous l'avons ainsi défendue aux côtés du CD&V, mais aucun accord n'a pu être trouvé au sein du gouvernement. Nous étions

donc deux partis - et non familles - à en défendre le principe.

Vous savez que le versement de ces 50 euros supplémentaires se poursuivra jusqu'en juin. De même, vous savez qu'un recours a été introduit auprès de la Cour constitutionnelle par des associations de lutte contre la pauvreté, sans que leurs arguments aient été retenus. Dès lors, il n'est plus possible d'invoquer la loi anti-discrimination à ce sujet.

Pour le reste, vous savez que ce qui doit sortir d'un gouvernement, c'est un consensus.

Pour ce qui concerne les statistiques, vous avez bien fait d'interroger mes collègues, car c'est M. Dermagne qui pourra y répondre. Je ne les ai pas.

14.03 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Madame la ministre, en effet, il s'agira de solliciter les autres membres du gouvernement sur le fait d'avoir débouté cette question relative à la discrimination. J'avais cette information effectivement, en relisant la question. Mais quand elle a été déposée, ce n'était pas le cas. Je m'interroge à propos de ces 115 millions d'euros disponibles pour les nouveaux bénéficiaires.

La question est de savoir si des bénéficiaires du revenu de remplacement pourraient faire cette démarche d'aller demander les 50 euros supplémentaires.

14.04 Karine Lalieux, ministre: Évidemment! Je parle sous le contrôle de l'ancien ministre qui est présent puisque les 115 millions, qui sont prolongés, avaient été décidés sous le gouvernement en affaires courantes et je l'ai négocié alors que j'avais une autre casquette.

Il est clair que toute personne victime d'une diminution de revenu (ce n'est pas le cas pour les catégories que vous signalez puisque leurs allocations sont restées fixes), pouvant justifier d'une augmentation des dépenses (enfants à la maison, connexions internet, repas scolaires, etc.) peut prétendre à une aide de la part des CPAS. Les 115 millions servent à toutes les catégories quelles qu'elles soient: travailleurs, travailleurs ayant perdu leur emploi, allocataires ayant vu leurs factures augmenter. Mais il y aura toujours une analyse individuelle allégée, telle que prévue dans le cadre de l'arrêté de la circulaire relative aux 115 millions.

Ces personnes peuvent donc se rendre dans les CPAS, mais pour ce qui concerne les 50 euros, il y a automaticité et inconditionnalité, ce qui n'est pas le cas pour les catégories que vous avez citées, même si plusieurs fois celles-ci ont été mises sur la table. Il n'y a pas eu de consensus les concernant.

14.05 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Il n'est donc pas question d'envoyer une circulaire aux CPAS disant que les personnes isolées au chômage qui s'adresseraient aux CPAS pour bénéficier des 50 euros jusqu'au mois de juin...

14.06 Karine Lalieux, ministre: C'est impossible à cause de la loi organique, car il s'agit toujours d'une analyse individuelle. Il faudrait avoir des listes de toutes ces personnes. Le CPAS prendrait une décision qui n'a pas été prise par un gouvernement. Là, je pense que les 115 millions ne suffiraient pas.

14.07 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Ce n'est donc pas un argument pour s'adresser aux CPAS. Je vous remercie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

15 Question de Denis Ducarme à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "La petite fête de carnaval organisée par un CPAS" (55014449C)

15 Vraag van Denis Ducarme aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "Het door een OCMW georganiseerde carnavalsfeestje" (55014449C)

15.01 Denis Ducarme (MR): Madame la ministre, je vois que vous allez bien et que vous avez parfaitement pris vos marques dans des matières que vous connaissiez déjà. Je vous en félicite et vous en remercie.

Une grande partie de la population est lassée par les mesures covid – dont M. Nollet. Nous souhaitons tous,

naturellement, avoir des contacts avec nos proches, les prendre dans nos bras. Nous souhaitons visiter nos aînés. Moi-même, j'allais rendre visite à ma grand-mère dans un home de Charleroi avant qu'elle ne décède. Aujourd'hui, les gens ne peuvent pas le faire. Tout cela est très douloureux.

Si les mesures qui ont été prises sont celles-là, c'est que nous devons naturellement veiller à éviter la saturation des hôpitaux et les conséquences dramatiques que cela peut engendrer. C'est pour ces raisons que les villes et les communes ont dû annuler une série de festivités carnavalesques, notamment. J'ai été un peu choqué, compte tenu des recommandations que j'avais moi-même pu délivrer aux CPAS pour traverser la crise dans des conditions sanitaires les plus satisfaisantes, et même si cela partait sans doute d'une bonne intention, de voir le CPAS de Charleroi organiser un micro-carnaval dans une maison de repos. On sait combien les pensionnaires des maisons de repos sont vulnérables au covid. Il est assez incompréhensible, de mon point de vue, d'avoir pris un tel risque quand on sait les milliers de morts du covid qui étaient des pensionnaires de maisons de repos.

Il ne s'agit pas ici d'une vendetta à l'encontre du CPAS de Charleroi qui fait de l'excellent travail dans une région difficile mais j'aurais souhaité, même si vous n'avez pas de compétences de police – j'ai adressé une question similaire par écrit au ministre de l'Intérieur –, vous interroger pour savoir si vous aviez eu des informations complémentaires. Avez-vous également pu veiller, en tant que ministre de tutelle sur les CPAS, à leur rappeler combien le respect des règles était plus que souhaitable, sinon essentiel? Il ne s'agit pas seulement des CPAS à proprement parler mais aussi du télétravail pour leurs travailleurs et pour l'ensemble des institutions qui en dépendent.

Voilà, en quelques mots, la question que je voulais vous poser, madame la ministre.

15.02 Karine Lalieux, ministre: Monsieur Ducarme, je vous répondrai en bref, étant donné que mes compétences se limitent aux missions légales des CPAS prévues par la loi organique du 8 juillet 1976. Dans cette perspective, des instructions très précises leur ont été communiquées. Rendant énormément de visites en ce moment, je dois dire qu'elles sont très bien respectées, tant sur le plan de la protection des travailleurs que des bénéficiaires – tout en laissant ouvertes les portes des CPAS –, et nous devons nous en féliciter.

En revanche, le fonctionnement interne des maisons de repos relève des compétences régionales, et plus du tout de prérogatives fédérales. Bien que je me sois rendue dans un centre pour sans-abri à Charleroi, où toutes les règles étaient absolument respectées par le CPAS local et les associations qui y travaillaient, il n'est pas de mon ressort de veiller au respect des règles internes – mission qui incombe donc aux Régions.

Je ne parlerai pas des autres incidents. Des fêtes de Saint-Nicolas ont eu lieu dans certaines maisons de repos. En tout cas, vu que nos aînés sont vaccinés en premier lieu et qu'ayant du bon sens, ils le sont à 90 % – j'adore les seniors, parce que j'ai l'impression que ce sont eux qui sont le plus dotés de bon sens dans notre société –, j'espère qu'ils pourront revivre des moments de joie et participer de nouveau à des activités quand ils auront été tous vaccinés pour la deuxième fois. J'espère qu'ils l'étaient aussi à Charleroi.

En résumé, pour obtenir des détails sur la "petite fête" et ses conséquences, il vaut mieux interroger la ministre wallonne concernée. En tout cas, j'espère que cela n'a entraîné aucune conséquence – et je n'ai rien entendu en ce sens.

15.03 Denis Ducarme (MR): Madame la ministre, je vous confirme que c'est bien la Région. Malheureusement, ou plutôt heureusement, je suis député fédéral et je ne pouvais pas ne pas réagir à cette question. Quand on s'engage sur le plan social, en faveur de nos seniors, on a envie de donner davantage. Je suis persuadé que c'est ce que M. Van Cauwenberghe a voulu faire au CPAS de Charleroi. Malheureusement, cela aurait pu avoir un certain nombre de conséquences car l'ensemble des pensionnaires n'avait pas reçu la double dose de vaccin.

Pour avoir vu les images, je pensais tout de même utile, en tant qu'ancien ministre de tutelle des CPAS, de simplement venir vous voir avec toute l'amitié que je vous porte pour envoyer un signal à certains: ce n'est vraiment pas le moment, compte tenu de ce qu'on a traversé dans les maisons de repos, de relâcher la pression. C'est vraiment l'objet de ma question.

Madame la ministre, je vous remercie pour votre réponse et j'espère en effet qu'à Charleroi, comme ailleurs, chacun prendra ses responsabilités en mordant encore un peu sur sa chique afin de protéger au mieux les personnes plus vulnérables de notre société, à savoir les aînés.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

16 Question de Marie-Colline Leroy à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale) sur "Perte du statut BIM suite au relèvement de l'AMI" (55014481C)

16 Vraag van Marie-Colline Leroy aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie) over "" (55014481C)

16.01 **Marie-Colline Leroy** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, au 1^{er} janvier 2021, le plafond de l'assurance maladie-invalidité (AMI) a été relevé au seuil mensuel de 1 597 euros pour un pensionné isolé. Cependant, cette augmentation semble apporter des désagréments pour certains pensionnés, à savoir une perte du statut BIM. C'est un dommage qui peut avoir des conséquences financières et sociales forcément très importantes pour ces personnes.

Un pensionné qui dispose de faibles revenus a la possibilité de bénéficier de ce statut BIM. Cependant, avec le relèvement du seuil, même si le montant de sa cotisation AMI a baissé, le pensionné peut se retrouver avec des revenus annuels supérieurs au fameux seuil de 19 957,16 euros et donc perdre ce droit au statut BIM.

Le problème majeur est donc que la baisse de la cotisation AMI ne permet pas de compenser la perte du statut BIM. Pourtant – et cela devient assez complexe –, la réglementation relative à l'intervention majorée – article 4 alinéa 2 de la loi du 13 mars 2013 – explique que la retenue de 3,55 % ne peut avoir pour effet de réduire le total de la pension ainsi que les avantages. L'INAMI précise que la retenue de 3,55 % n'est pas déduite de la pension pour le calcul des revenus pris en compte dans l'intervention majorée.

Cependant, le service des pensions interpréterait les règles différemment en se basant à son tour sur des dispositions légales différentes, à savoir l'article 68 de la loi du 30 mars 1994.

Madame la ministre, avez-vous connaissance de cette situation? Si oui, des actions ont-elles été entreprises? Est-il selon vous possible de revoir à la hausse le plafond du statut BIM dans la même proportion que le relèvement des plafonds AMI pour éviter ces difficultés?

16.02 **Karine Lalieux**, ministre: Madame la présidente, l'arrêté royal du 20 décembre 2020 a augmenté le seuil pour l'application des cotisations AMI sur les pensions. Cela a été fait conformément à l'accord de gouvernement afin d'éviter qu'une augmentation de la pension minimale ne soit entièrement ou partiellement annulée par l'augmentation de la cotisation AMI. Il est en effet très important que nous fassions attention aux effets de seuil, c'est-à-dire que ce qui est donné d'une main ne soit pas repris de l'autre. J'ai moi-même reçu un signal selon lequel le relèvement du seuil de la cotisation AMI, et l'augmentation de la pension nette qui en résulte, entraîneraient une perte du statut BIM pour certains retraités, comme vous venez de le dire.

Sur la base de ces informations, mon cabinet a immédiatement contacté le cabinet de mon collègue le ministre Vandenberghe qui est compétent pour le statut BIM, ainsi que l'INAMI. L'INAMI a fait savoir que, pour l'application du statut BIM, la pension brute est prise en compte, c'est-à-dire le montant de la pension avant la déduction éventuelle de la cotisation AMI. Le relèvement du seuil pour le calcul de la cotisation AMI n'a donc aucune influence sur ce plan. Ceci est explicitement confirmé dans une circulaire 2019/81 de l'INAMI.

Dans la mesure où les mutuelles ont correctement appliqué cette circulaire dans le passé, la révision du seuil AMI ne peut donc, sur la base des informations qui m'ont été fournies, être la cause de la perte du statut BIM.

Il y a donc un *twist* quelque part. Vous devriez absolument vous adresser à M. Vandenberghe, qui est compétent aussi pour les mutuelles, pour examiner la bonne interprétation de cette circulaire. Nous sommes en contact permanent avec l'INAMI pour voir si d'autres cas se présentent, pour essayer de rectifier ou de faire une communication globale, afin que les personnes ne perdent pas leur statut BIM, ce qui est évidemment une catastrophe.

16.03 **Marie-Colline Leroy** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, j'ai bien compris et je continue mon périple vers le ministre Vandenberghe pour voir si une information est disponible de son côté. Nous procéderons

également à la vérification avec le calcul de la pension brute et la circulaire de 2019. Je vous remercie pour ces précieuses informations.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 50.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.50 uur.