

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

du

van

MERCREDI 29 SEPTEMBRE 2021

WOENSDAG 29 SEPTEMBER 2021

Après-midi

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 21 et présidée par Mme Marie-Christine Marghem.
De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.21 uur en voorgezeten door mevrouw Marie-Christine Marghem.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.

De teksten die in cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De plastictaks" (55020291C)

Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La taxe sur le plastique" (55020291C)

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, in 2023 zal een plastictaksmet terugwerkende kracht vanaf 2021 worden ingevoerd. De opbrengst van deze nieuwe belasting zal worden aangewend voor de financiering van de Europese begroting, dit als gevolg van het nieuwe eigenmiddelenbesluit dat hier werd goedgekeurd. Dat staat ook te lezen in het eerste rapport van de Hoge Raad van Financiën dat wij in juli 2021 mochten ontvangen.

Het eigenmiddelenbesluit voorziet in een forfaitaire bijdragevermindering voor de landen waarvan het bruto nationaal inkomen per inwoner lager ligt dan het gemiddelde van de Europese Unie. Noch voor België, noch voor onze buurlanden is in een bijdragevermindering voorzien.

Wat is de logica daarvan? Wat is de argumentatie bij deze regeling?

Klopt het dat het doel van deze maatregel een afname is van het niet-gerecycleerde plasticafval? Waarom is de forfaitaire verlaging van de plasticbijdrage dan gebaseerd op het bni en bijvoorbeeld niet op de mate van niet-gerecycleerd verpakkingsafval in een lidstaat?

De Europese begroting over 2021 meldt geen concreet bedrag voor deze plastictaks. Er is ons ook geen raming bekend van de Belgische administratie. Nederland heeft zijn huiswerk wel al gemaakt. Die cijfers hebben wij ondertussen ontvangen. De Nederlandse rijksbegroting raamt de plasticafdracht voor 2021 op 216 miljoen euro, wat zou oplopen tot 232 miljoen euro in begrotingsjaar 2025.

Mijnheer de minister, kunt u de overeenkomstige raming van de plastictaks voor België geven over 2021 tot en met 2025? Wat is de raming voor het gedeelte dat ten laste van Vlaanderen komt?

Deze plastictaks kan alleen geld opbrengen voor de Belgische Schatkist als wordt beslist om in dit land meer dan 0,8 euro per kilogram voor niet-gerecycleerde plastic te heffen. Is dat een optie die wordt overwogen in het kader van de zogenaamde brede fiscale hervorming? Zal deze taks ook effectief bijdragen aan het verminderen van het in omloop brengen van plastic?

Men zal dit goedkeuren met terugwerkende kracht voor 2021. Voor dit jaar lijkt het alvast te gaan om een loutere financiële afdracht zonder een effect op het plastic afval.

Wat zal er gebeuren met dit afdrachtengedeelte als er succesvol wordt gerecycleerd en er dus minder kilo's plastic op de markt komen?

Worden de afdrachten verhoogd of zal het bedrag per kilo afval worden opgetrokken, zodat de Europese begroting op dezelfde belastingsinkomsten kan rekenen?

Minister **Vincent Van Peteghem**: Het eigenmiddelenbesluit, dat na overleg tussen de Europese instellingen en de lidstaten tot stand kwam, is intussen door alle lidstaten aanvaard. De plasticbijdrage past in de vergroening van de eigen middelen van de Europese Unie. Door meer plastic verpakkingsmateriaal te recycleren, kunnen lidstaten een deel van hun bijdrage aan de werking van de Europese instellingen zien dalen, terwijl voor de rest van de bijdrage van de lidstaten aan de werking van de Europese instellingen klassiekere mechanismen gelden. De forfaitaire bijdragevermindering naar gelang van het bruto nationaal inkomen moet in dat kader worden gesitueerd.

Voor 2021 wordt het niet-gerecycleerd plastic verpakkingsafval geraamd op 188.765,8 ton, wat overeenstemt met een bedrag van 151 miljoen euro. Voor 2022 wordt het niet-gerecycleerd plastic verpakkingsafval geraamd op 191.746,9 ton, goed voor een bedrag van 153 miljoen euro. De ramingen zijn gebaseerd op de cijfers van 2018 en zijn dus heel voorwaardelijk. Zo houden ze geen rekening met de nieuwe, strengere berekeningsmethode voor de recyclagecijfers, die vanaf 2020 wordt toegepast. De rapportering gebeurt in 2022. Ze houden evenmin rekening met de hogere plasticrecyclagegraad als gevolg van het gebruik van de nieuwe pmd-zak vanaf 2019 en met de toegenomen recyclage van bedrijfsmatig verpakkingsafval, eveneens sinds 2019.

Er wordt, gelet op de onzekere recyclagecijfers, trouwens nog geen raming opgemaakt voor de periode na 2022.

Voorts merk ik op dat de plasticbijdrage een financieringsmechanisme is voor de Europese Unie en niet rechtstreeks bedoeld is voor de financiering van de schatkist van de lidstaten.

U vraagt of er overwogen wordt om meer dan 0,8 euro per kilo te heffen voor niet-gerecycleerd plasticafval, maar afval en fiscaliteit in verband met afval zijn geen federale bevoegdheden.

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, dat zijn toch opzienbarende cijfers, 151 miljoen in 2021, een raming van 153 miljoen in 2022, samen iets meer dan 300 miljoen euro op twee jaar. Ik vind dat u daar in uw analyse en antwoord nogal licht over gaat. Het is niet zozeer een eigen middel dat pragmatisch is, maar eerder een ideologische stellingname van de Europese Commissie.

Ondanks deze plasticaks krijgt de Europese Commissie politiek meer voet aan de grond, want met dit eigen middel kan ze een eigen beleid maken. Telkens weer is er een nieuwe stap waarbij de Europese Unie ingrijpt in de fiscaliteit van de lidstaten. Wanneer de Europese Unie binnenkort geld nodig zal hebben, zal het volstaan om die grondslag, de prijs per kilo, met een pennentrek te verhogen om meer geld binnen te halen en dat is iets wat wij absoluut willen vermijden.

De federale Europese Unie komt meer en meer binnen handbereik, eigenlijk een België in het groot. Uiteindelijk geven wij fiscale bevoegdheden, fiscaal zeggenschap af aan Europa, iets wat wij ten eerste betreuren.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Questions jointes de

- **Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem** (VPM Finances) sur "Les transactions pénales fiscalement déductibles ou non" (55020315C)

- **Cécile Cornet à Vincent Van Peteghem** (VPM Finances) sur "La déductibilité fiscale des transactions pénales" (55020450C)

Samengevoegde vragen van

- **Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem** (VEM Financiën) over "De al dan niet fiscaal aftrekbare

minnelijke schikkingen in strafzaken" (55020315C)

- **Cécile Cornet** aan **Vincent Van Peteghem** (VEM Financiën) over "De fiscale aftrekbaarheid van minnelijke schikkingen in strafzaken" (55020450C)

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Madame la présidente, monsieur le ministre, la cour d'appel de Gand a donné gain de cause à une société en reconnaissant la déductibilité fiscale de la transaction pénale qu'elle avait conclue sur la base de l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle. En première instance, le tribunal avait pourtant jugé la transaction non déductible.

C'est particulièrement interpellant car, à la justice de classe qui permet aux grands délinquants financiers de racheter leur procès, s'ajouterait donc une fiscalité de classe, puisqu'en vertu de l'article 53, 6° du Code des impôts sur les revenus, un simple plombier, par exemple, ne peut pas déduire l'amende qu'il aurait reçue pour un mauvais stationnement chez un client. Par contre, quelqu'un qui a fait de la grande fraude fiscale et qui, pour éviter un procès, a conclu une transaction pénale peut, lui, la déduire fiscalement. Ce genre de décision judiciaire est totalement incompréhensible et par ailleurs contradictoire entre la cour d'appel et le tribunal de première instance.

Par ailleurs, en admettant que c'est à bon droit que la cour d'appel de Gand a admis la déduction de la transaction pénale, la question est de savoir si une telle déductibilité reste de mise après deux lois postérieures à la transaction jugée: la loi du 25 décembre 2017, qui a élargi le périmètre de l'article 53, 6°, CIR 92, et la loi du 18 mars 2018, qui a modifié l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle.

La doctrine semble divisée sur la question. Ainsi, dans un récent article, les avocats du plaignant en question avancent que ces modifications législatives n'invalident pas la "prétendue" déductibilité fiscale des transactions pénales.

Monsieur le ministre, confirmez-vous que, comme indiqué dans la presse, le SPF Finances a introduit un pourvoi en Cassation contre l'arrêt de la cour d'appel de Gand?

Quelle est votre position sur la déductibilité des transactions pénales, avant et après les modifications législatives de 2017 et 2018?

Existe-t-il d'autres cas de transaction pénale déduite fiscalement? Combien? Si certains de ces cas ont fait l'objet d'un litige judiciaire, quelles en ont été les issues?

Envisagez-vous de modifier la loi afin d'empêcher toute déduction de transactions pénales?

Cécile Cornet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, en octobre 2020, la cinquième cour d'appel de Gand a été saisie sur un litige de 2015 qui trouvait lui-même son origine dans une fraude fiscale commise de 2010 à 2012. Un accord avait été trouvé en 2014: la société avait payé l'impôt élué ainsi qu'une somme transactionnelle correspondant à 65% de l'impôt à payer, moyennant l'abandon des poursuites par le ministère public. Cependant, la société souhaitait déduire cette somme payée au titre de frais professionnels. En vertu de l'article 53, 6^{ème} alinéa du CIR92 qui prévoit que les amendes ne sont pas déductibles, le fisc s'est logiquement opposé à cette demande de déductibilité fiscale. Cette position a été confirmée par le tribunal de Bruges, qui a considéré effectivement le caractère pénal de la somme.

Or, plus récemment, en juillet, la cour d'appel de Gand rendait un arrêt qui va à l'encontre des positions du fisc et du tribunal de Bruges. Pour celle-ci, la transaction n'a pas été imposée par un juge en vertu d'une loi pénale, il ne s'agit donc pas d'une "peine" et donc les montants payés lors de cette transaction pénale peuvent donc être considérés comme des frais professionnels et être déductibles fiscalement.

De mon point de vue, l'on ne peut considérer qu'il s'agit là d'un fonctionnement normal d'une entreprise. Cette décision de justice fait clairement apparaître que la question est plaidable et qu'une interprétation est possible puisque des décisions de justice sont rendues dans des sens différents.

Monsieur le ministre, quelle est votre vision de cette situation? Confirmez-vous que l'État a bel et bien introduit un pourvoi en cassation dans cette affaire? Avez-vous connaissances d'autres cas de transactions pénales qui ont été déduites fiscalement ou pour lesquelles un litige judiciaire existe ou a existé?

Vincent Van Peteghem, ministre: Madame Cornet, en ce qui concerne cette problématique, mon administration n'a pas connaissance d'un arrêt de la cour d'appel de Gand datant de juillet. Un pourvoi en cassation a été formé contre l'arrêt de la cour d'appel de Gand du 13 octobre 2020.

Les lois du 25 décembre 2017 et du 18 mars 2018 n'ont pas modifié la portée des articles 49 et 53, 6^{ème} alinéa, du Code des Impôts sur les revenus suivant lesquels les transactions pénales ne sont pas déductibles en tant que frais professionnels. Compte tenu des articles 49 et 53, toutes les amendes sont exclues de la qualification de frais professionnels, indépendamment de leur caractère pénal. La déductibilité fiscale des transactions a, en revanche, été acceptée par la cour d'appel de Gand, bien que cela soit en contradiction avec la logique de la transaction telle que visée à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle. On étudie actuellement s'il est nécessaire de clarifier la législation actuelle afin de confirmer l'exclusion en tant que frais professionnels des sommes d'argent versées telles que visées à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, une phrase de votre réponse m'interpelle. Vous avez dit qu'il était nécessaire de clarifier la loi. Mais une cour d'appel a pris une décision sur la base de cette loi. Son interprétation de cette loi semble contraire à celle que vous semblez défendre puisque, si j'ai bien compris, vous estimez qu'on ne peut pas déduire fiscalement les transactions pénales. Vous dites qu'on examine la question de savoir s'il est nécessaire de clarifier les choses. Il me semble évident qu'une clarification est nécessaire, vu qu'une cour d'appel a pris une décision allant dans ce sens. Je me demande même si une modification législative ne s'imposerait pas en vue d'une clarification.

Quoi qu'il en soit, votre réponse m'étonne ! Je m'attendais à un peu plus de volontarisme pour éviter que ce genre situation ne se reproduise.

Cécile Cornet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Je suis interpellée par le fait que les avocats ont dit que cela était tout à fait plaidable. C'est la définition même de l'évasion fiscale. En effet, il est question d'éviter un impôt de façon tout à fait légale. En tout cas, un tribunal a jugé que c'était légal, l'autre pas.

On s'inscrit ici dans un contexte où il est légitime et normal de lutter contre toutes les formes d'évasion et de fraude. Il est normal que chacun puisse contribuer de bonne foi et de façon proportionnelle à la collectivité.

Dans ce contexte, j'estime qu'il faut que nous affirmions clairement que les montants des transactions pénales ne sont pas déductibles fiscalement. Je ressens une certaine indignation par rapport à cette question. Cette indignation est à hauteur de la nécessité d'envoyer un message clair, monsieur le ministre. J'ai d'ailleurs déposé un texte dans ce sens, hier, afin de clarifier la législation, puisqu'il semble effectivement y avoir quelque chose qui relève de l'interprétation.

Selon moi, clarifier la loi, c'est diminuer la possibilité de chacun de procéder à de l'évasion fiscale, ce qui est bon pour la collectivité. J'espère donc que nous aurons le plaisir de travailler ensemble à cette clarification.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Josy Arens à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'accord belgo-luxembourgeois sur 34 jours de télétravail" (55020338C)

Vraag van Josy Arens aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het Belgisch-Luxemburgs akkoord over 34 telewerkdagen" (55020338C)

Josy Arens (cdH): Monsieur le ministre, j'aimerais abord vous remercier pour les excellents résultats que vous avez obtenus dans les négociations avec le Grand-Duché de Luxembourg, notamment sur le fonds destiné aux communes dans lesquelles résident des travailleurs frontaliers. En effet, tous les bourgmestres dans la province de Luxembourg partageaient la même crainte. Si ce fonds subit une vaste modification et n'est plus versé aux budgets communaux par le mécanisme actuel, nous ne nous en sortirons plus financièrement dans nos communes. Vous avez donc une grande réussite à votre actif.

Vous avez également prorogé l'accord sur le télétravail jusqu'au 31 décembre 2021. Je vous en remercie également. Vous avez aussi réussi à ajouter une dizaine de jours supplémentaires au niveau du télétravail – 34 il me semble.

Cependant, on s'attendait à aller jusqu'à 48 jours de télétravail possibles sans que le frontalier ne soit imposé en Belgique. Pourquoi n'est-il pas possible d'aller plus loin? J'imagine que cette limitation n'est même pas politique puisque si j'ai bien compris, le Grand-Duché souhaite que les travailleurs puissent effectivement travailler plus de jours en télétravail. Pourquoi ne pouvons-nous pas aboutir aux 48 jours presque promis jusqu'à présent aux travailleurs par certains de vos prédécesseurs les années précédentes?

Pour le reste, sachez que nous vous sommes très reconnaissants dans la province de Luxembourg pour la bonne négociation avec le Grand-Duché de Luxembourg, en particulier avec cette communauté "luxembourgeophone" de Belgique.

Vincent Van Peteghem, ministre: Merci monsieur Arens. Je pense bien évidemment qu'on a vraiment trouvé un bon accord avec le Grand-Duché de Luxembourg. Pour répondre à vos questions, en 2019, l'ancien premier ministre Charles Michel et son homologue luxembourgeois Xavier Bettel avaient pris l'engagement d'entamer des négociations en vue de réviser la règle des 24 jours. Ces négociations ont eu lieu cet été et un accord a pu être obtenu: l'extension de la règle de tolérance à 34 jours et non pas à 48 jours. Ces négociations portaient également sur l'aspect budgétaire du dossier. Un nouvel avenant prévoyant l'extension de la règle de tolérance à 34 jours a déjà été signé au Luxembourg le 31 août dernier.

La nouvelle règle sera applicable dès la période imposable 2022. La grande différence entre les accords de 2019 et ceux de 2021 est que le premier était un engagement politique, tandis que l'actuel accord a déjà été concrétisé par un avenant signé. Bien entendu, ce dernier devra être approuvé par le Parlement.

En ce qui concerne votre dernière question, je peux confirmer que l'accord covid-19 a été prolongé jusqu'à la fin de l'année.

Josy Arens (cdH): Je vous remercie, monsieur le ministre. Bien sûr, vous comprenez bien que les travailleurs frontaliers souhaitent que l'on évolue encore plus. Et je sais, comme tout le monde, que le télétravail fera partie du paysage de l'avenir de notre société. Cela permet aussi, soyons clair, d'avoir une mobilité tout à fait différente. Vers Luxembourg, aujourd'hui, la mobilité est de plus en plus difficile à partir de la Belgique. Un grand merci, monsieur le ministre, pour cette négociation. Je vous suggère de poursuivre dans cette voie-là, puisque vous êtes vraiment sur la bonne voie. Je vous remercie.

La **présidente**: Quand c'est bien, il faut le dire. Chaque fois, nous le ressortirons. Ce sera un *gimmick*.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Questions jointes de

- **Malik Ben Achour à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "La révision éventuelle du cadastre dans les zones inondées" (55020367C)

- **Julie Chanson à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "La révision du cadastre à la suite des inondations de juillet dernier" (55020400C)

Samengevoegde vragen van

- **Malik Ben Achour aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "De eventuele herziening van het kadaster in de door de watersnood getroffen gebieden" (55020367C)

- **Julie Chanson aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "De herziening van het kadaster na de overstromingen van de maand juli" (55020400C)

Malik Ben Achour (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, j'aimerais aussi pouvoir un jour vous féliciter avec autant de chaleur sur le sujet que nous allons aborder maintenant. Je ne doute pas que ce sera le cas.

Ma question porte sur un sujet assez grave, à savoir les inondations qui ont durement frappé la Wallonie les

14 et 15 juillet derniers, et plus lourdement encore le bassin de la Vesdre. Ces inondations ont de multiples conséquences dans une vaste série de domaines. Habitant Verviers, j'ai pu le vérifier sur le terrain au cours des dernières semaines, au gré de mes rencontres et des interpellations qui m'étaient adressées.

Sur le plan fiscal, j'ai pu constater que la question du revenu cadastral était un sujet régulièrement abordé. Je sais qu'une procédure existe lorsqu'un bien immobilier est endommagé au point de subir une perte de valeur dite "définitive". Il s'agit dans ce cas pour le propriétaire d'introduire une demande auprès de l'Administration Mesures et Évaluations du SPF Finances afin de le réévaluer. Cette possibilité existe donc pour les sinistrés.

Elle n'évacue cependant pas toutes les interrogations qui se posent. Qu'en sera-t-il, par exemple, des déclarations 43B (de fin de travaux de rénovation) déposées avant la catastrophe pour des aménagements qui, bien souvent, n'existent plus? Ces propriétaires vivent dans la crainte de voir une révision du revenu cadastral venir upgrader fiscalement leur bien, alors même qu'ils ont tout perdu.

Ce constat m'amène à solliciter votre opinion quant aux deux pistes de solution suivantes. D'une part, ne faudrait-il pas envisager, dans les zones touchées, un gel provisoire de certaines procédures enclenchées juste avant les événements de juillet telles que celles découlant du dépôt d'un formulaire 43B? D'autre part, pourquoi ne pas entamer une réflexion sur une révision éventuelle, et selon des critères bien établis, du cadastre de ces régions?

Julie Chanson (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, comme vous le savez sans doute, M. Ben Achour et moi-même venons de la même région. Il est donc normal que nous vous interpellions sur des sujets communs liés aux tristes inondations qui ont eu lieu cet été. Comme M. Ben Achour, moi-même habitant à Theux, j'ai été interpellée par de nombreux habitants de cette zone sinistrée sur la question fiscale relative au revenu cadastral. Il est bien légitime qu'ils s'interrogent sur cette question. En effet, certains ont entré un dossier de rénovation ou des documents pour certifier la fin de ces travaux exécutés. Or certains travaux en cours ou à peine finis se retrouvent finalement tout à fait détruits.

Monsieur le ministre, je vous poserai deux questions.

Avez-vous connaissance de cette problématique?

Envisagez-vous de mener une réflexion concernant la révision du revenu cadastral pour les régions touchées, selon des critères à définir? Je pense qu'*in fine*, on pourrait aller jusqu'à suspendre certains dossiers introduits juste avant les inondations dans le cadre d'une demande de rénovation. La situation actuelle est en effet problématique et il serait inadéquat de venir avec des revenus cadastraux révisés alors que les citoyens ont été fortement impactés par cette catastrophe.

Merci déjà pour votre réponse.

Vincent Van Peteghem, ministre: Chers collègues, j'ai bien conscience de l'impact des inondations de la mi-juillet sur l'ensemble des immeubles de la zone touchée. Cette catastrophe concerne 209 communes réparties sur les cinq provinces wallonnes.

Mon administration suit de près cette situation en collaboration avec les communes. En application de l'article 1473 du CIR, il est nécessaire que le citoyen déclare spontanément les changements survenus à son bien. Dans un certain nombre de cas, une déclaration sera donc nécessaire.

Compte-tenu des circonstances extraordinaires, mon administration fera preuve de flexibilité et de tolérance administrative à l'égard de ceux ou celles qui ne s'acquitteraient pas de cette formalité ou qui s'en acquitteraient en dehors des délais.

En outre, une concertation est actuellement en cours avec l'Union des Villes et Communes de Wallonie, en vue d'accompagner le citoyen dans l'accomplissement de ces formalités. Actuellement, mes services mettent d'ailleurs la priorité sur le suivi de ces déclarations.

Sur la base des déclarations du contribuable, le traitement des situations fiscales s'effectue pour chaque immeuble pris individuellement en situation au 1^{er} janvier de chaque année. Pour tous les biens ayant subi

cette année des dégâts dus aux inondations - pour la situation fiscale au 1^{er} janvier 2022 -, deux cas peuvent se présenter selon que le bien est notablement modifié, c'est-à-dire fortement endommagé, ou non. En cas de modification notable, une modification du revenu cadastral sera effectuée. Dans le cas contraire, il n'y aura pas de réévaluation.

Dans les deux cas, une demande de réduction du précompte immobilier peut éventuellement être introduite auprès des instances wallonnes compétentes pour cet impôt.

Les courriers que mon administration adresse aux contribuables ont été adaptés en ce sens, en vue de répondre à leurs attentes. Par ailleurs, je signale que l'article 490 du Code des impôts sur les revenus donne la faculté aux bourgmestres de demander une révision extraordinaire des revenus cadastraux.

Malik Ben Achour (PS): Merci pour ces réponses qui apportent en effet des pistes de solution relativement concrètes; je vous en remercie. J'ai particulièrement noté la possibilité, offerte aux bourgmestres, de demander une révision générale des revenus cadastraux. Le message sera évidemment transmis.

En ce qui concerne les cas plus individuels, j'entends qu'il y a là aussi des pistes de solutions qui seront exploitées. Je n'en doute pas. Merci.

Julie Chanson (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour vos éclaircissements et pour toute l'attention que vous portez à ce dossier. Je vous remercie de nous avoir fait savoir la possibilité qui existe pour les bourgmestres de réviser de manière extraordinaire. Je ne manquerai pas d'interpeller mon bourgmestre à ce sujet.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Vraag van Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De erkenning van de vzw Boven de wolken" (55020379C)
Question de Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'agrément de l'ASBL Boven de wolken" (55020379C)

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, de vzw Boven de Wolken kwam onlangs in financiële moeilijkheden door corona en hun afhankelijkheid van de opbrengsten van De Warmste Week. Het feit dat de vzw niet erkend wordt door de FOD Financiën is een belangrijke medeoorzaak van de financiële moeilijkheden, aangezien giften aan deze vzw niet genieten van een belastingvoordeel. De vzw had geen kans op erkenning omdat haar activiteit buiten de categorieën valt die bepalen of een vzw erkend kan worden.

Mijnheer de minister, waarom voorziet de wet slechts in een beperkt aantal categorieën van activiteiten die bepalen of een vzw erkend kan worden? Waarom niet werken met erkenningen op basis van de effectieve maatschappelijke meerwaarde? Moet er niet in ieder geval een procedure komen om vzw's die buiten de bestaande categorieën vallen een kans op erkenning te geven?

De wet voorziet ook verschillende erkenningsvoorwaarden afhankelijk van de soort activiteiten die de vzw beoefent. Zo moet een organisatie zoals Kaira vzw, die duurzame ontwikkeling tot doel heeft, gesubsidieerd worden door de Staat om in aanmerking te komen, terwijl die voorwaarde voor vzw's die een dierenasiel beheren of hulp verlenen aan ontwikkelingslanden, niet bestaat. Hoe verklaart u die verschillen?

Recent kwam ook de problematiek van de dubbele erkenning van Vlaamse en Franstalige cultuurinstellingen in het Parlement aan bod. Zal u gezien al deze gevallen stappen ondernemen om de erkenningsvoorwaarden en categorieën te wijzigen? Zijn er vorderingen of vooruitzichten in dit dossier?

Minister Vincent Van Peteghem: Het erkennen van een instelling die fiscaal aftrekbare giften kan ontvangen, is een gunst die de overheid met geld van de belastingbetaler verleent. Het is een last voor de begroting en dus iets wat steeds goed gemotiveerd moet worden en gebaseerd op een wet. We hebben daartoe een ideaal instrument, namelijk de limitatieve opsomming in het Wetboek van de inkomstenbelasting.

Een erkenning op basis van de effectieve maatschappelijke meerwaarde klinkt zeker niet onlogisch, maar zet wel de deur open voor willekeur, omwille van de vaagheid van het begrip. Voor de vzw Boven de Wolken is er momenteel geen aanvraagdossier ingediend bij de bevoegde dienst. Er is dus niet officieel onderzocht of deze vzw recht heeft op erkenning.

Om als instelling die zich bezighoudt met duurzame ontwikkeling de erkenning te verkrijgen, moet aan de voorwaarden van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling voldaan zijn. Duurzame ontwikkeling wordt zeer ruim omschreven in die wet. Hierdoor kan er brede waaier van activiteiten onder deze omschrijving vallen, wat het gevaar van misbruik van de belastingvermindering voor giften vergroot. Waar deze specifieke instellingen zich mee bezighouden, is namelijk niet altijd gemakkelijk te controleren voor de administratie. Als ze voldoen aan de voorwaarden van voornoemde wet, dan krijgen ze ook federale subsidies.

U haalde een aantal voorbeelden aan, zoals het beheren van een dierenasiel of ontwikkelingshulp aan derdewereldlanden. Aangezien het gaat om een specifieke omschrijving van een welbepaald doel, is een en ander gemakkelijker te controleren.

Ik vermoed dat u met uw vraag over de dubbele erkenningen de door de Gemeenschappen erkende sociaal-culturele instellingen beoogt. Niettegenstaande het de Gemeenschappen zijn, die de erkenning verlenen, moet mijn administratie dossier per dossier controleren en de eigen wetgeving toepassen. Ik ben er mij wel van bewust dat we aandacht moeten hebben voor het probleem en vandaar dat ik met de Gemeenschappen overleg hoe dat voortaan aan te pakken.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik heb begrip voor uw argument dat we de deur openzetten met een vage formulering als maatschappelijke meerwaarde. Daar staat wel tegenover dat voorwaarden heel restrictief werken en niet altijd onmiddellijk rekening houden met maatschappelijke ontwikkelingen.

Ik heb een tijdje gewerkt in cybersecurity en daar luidde lang het devies: *keep the bad guys out*. Dat is nu geëvolueerd naar een devies *let the good guys in*. Met andere woorden, we controleren of er bij wie men binnenlaat, *bad guys* zijn, die we dan aan de kant zetten. Ik ben ervan overtuigd dat we op dezelfde manier moeten werken: wij moeten ervoor zorgen dat organisaties met een maatschappelijke meerwaarde zo gemakkelijk mogelijk toegang tot het systeem krijgen en zeker verouderde tegenstellingen in de voorwaarden wegwerken.

Ik noteer alvast uw bereidheid om mee na te denken over logische versoepelingen. Daar werk ik graag aan mee.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

Question de Cécile Cornet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le montant de la transaction pénale conclue par UBS" (55020453C)

Vraag van Cécile Cornet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het bedrag van de minnelijke schikking met UBS" (55020453C)

Cécile Cornet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, la banque suisse UBS a aidé des contribuables belges à frauder le fisc, et a même démarché des clients dans ce sens. Cette fraude et cette incitation à la fraude auraient duré plusieurs années. Le fonctionnement était le suivant: des collaborateurs suisses d'UBS contactaient des Belges fortunés pour les convaincre d'ouvrir un compte bancaire en Suisse, dont les montants n'étaient pas dévoilés au fisc belge, via des sociétés écran situées dans des paradis fiscaux.

Les montants sont colossaux et s'élèveraient à plus de 4 milliards d'euros en 2016.

Ce n'est pas une première pour UBS puisqu'elle a fait l'objet d'une enquête similaire aux États-Unis et également en 2012 en France et en Allemagne.

En Belgique, cette affaire a été confiée au juge Claise. Début 2016, il a estimé qu'il disposait de suffisamment de preuves pour également inculper UBS Suisse pour les délits présumés.

Fin juin, UBS a conclu une transaction pénale à hauteur de 50 millions avec le parquet de Bruxelles.

Si je me réjouis de voir cet argent revenir vers les caisses de l'État, je m'étonne de la faiblesse du montant de cette transaction pénale. En 2019, le parquet de Bruxelles avait conclu un règlement à l'amiable dans un dossier similaire impliquant HSBC, dont le montant était de 294,4 millions d'euros, soit six fois plus. En France, la banque UBS a été condamnée en première instance à une amende de 3,7 milliards d'euros, en plus des 800 millions d'euros de dommages et intérêts versés à l'État français.

Monsieur le ministre, la chambre du conseil a-t-elle validé cette transaction?

Selon vous, cette transaction pénale est-elle cohérente avec l'intensité de la fraude? Est-elle suffisamment dissuasive?

La transaction pénale fiscale requiert, d'après l'article 116*bis* du CIC, que le contribuable paie aussi l'intégralité de l'impôt en plus de la transaction, et que l'administration exprime donc son accord. Est-ce qu'un montant s'ajoute aux 50 millions ou est-il considéré que les 50 millions couvriront non seulement la transaction mais aussi l'impôt éludé?

Je vous remercie pour les réponses que vous apporterez à mes questions.

Vincent Van Peteghem, ministre: Chère collègue, à titre préliminaire, il convient de souligner que la conclusion d'une transaction pénale visée par le Code d'instruction criminelle n'emporte pas la reconnaissance d'une culpabilité.

Dès lors, j'attire votre attention sur le fait que les éléments factuels que vous évoquez au premier paragraphe de votre question, que vous semblez considérer comme établis, ne correspondent pas nécessairement à une vérité judiciaire.

La somme transactionnelle acquittée par la banque UBS concerne les faits qui lui étaient reprochés et que vous évoquez dans votre question. La fixation de cette somme ressort de la compétence exclusive du procureur du Roi.

Le Code d'instruction criminelle auquel vous faites allusion concerne l'hypothèse où la personne à laquelle une transaction pénale est proposée est redevable de l'impôt en relation avec les faits concernés.

En l'espèce, pour autant que l'on sache, la banque étrangère ne se trouvait pas dans ce cas de figure. La dette fiscale correspond, en réalité, au manque à gagner lié aux impôts éludés par les clients belges et la banque étrangère qui ont utilisé les services offerts par celle-ci pour soustraire leurs avoirs au contrôle de l'administration fiscale.

L'administration fiscale poursuit le recouvrement de ces sommes par le biais des procédures diligentées à l'encontre de ces contribuables dont seule une partie a pu être identifiée sur la base des données bancaires disponibles. Le montant transactionnel ne couvre donc pas les impôts éludés par les clients de la banque.

Pour ce qui concerne la question de savoir si la chambre du conseil a validé ces transactions, je vous invite à vous adresser au ministre de la Justice compétent en la matière.

Cécile Cornet (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, je vous remercie pour les précisions que vous m'avez apportées.

Je reconnais que j'ai omis d'indiquer qu'il s'agissait d'une fraude ou d'une culpabilité présumée.

Cela dit, j'entends que l'administration continue à réclamer les impôts éludés aux personnes concernées, mais aussi que toutes ne sont pas connues. Une partie de ces impôts ne reviendra donc sans doute jamais dans les caisses de l'État.

Par ailleurs, lors de nos précédentes auditions sur les régularisations, nous avons entendu que la pyramide de l'OCDE incite à faire payer plus cher les fraudeurs les plus tenaces et à infliger des sanctions réellement dissuasives.

Dans ce cas, vu le rôle joué par cette banque et vu la durée cette fraude présumée a eu lieu, 50 millions semble être un montant bien faible.

J'espère vraiment que tous les contribuables qui ont fraudé pourront être retrouvés par l'administration et que l'argent qui a été fraudé pourra revenir dans les caisses de l'État et servir à la collectivité. Chacun doit, en effet, contribuer de façon juste et proportionnée en fonction de ses capacités.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het fiscale voordeel verbonden aan laadpalen" (55020532C)

Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'avantage fiscal lié aux bornes de recharge" (55020532C)

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, vorige week hebben wij in deze commissie het wetsontwerp inzake de fiscale en sociale vergroening van de mobiliteit besproken. Natuurlijk blijven er nog heel wat vragen over na die eerste lezing.

De regering wil met dit wetsontwerp de installatie van laadstations fiscaal aanmoedigen. Het wetsontwerp spreekt zelf over zo'n 700.000 bedrijfswagens, maar in 2026 zullen er natuurlijk ook elektrische privéwagens op de weg rijden. De experts schatten nu dat voor één miljoen elektrische wagens ruim één miljoen laadpalen nodig zal zijn, maar daarnaast is er per tien elektrische wagens ook een publiek laadpunt nodig. Dat betekent: zo'n 100.000 publieke laadpalen.

Eén op twee Belgen, Vlamingen of Walen, heeft niet de ruimte een eigen laadpaal te plaatsen en zal zijn auto dus op kantoor of op een publieke plaats moeten opladen. Het Gentse bedrijf Optimile schat dat er effectief zo'n 100.000 nieuwe publiek toegankelijke laadpalen nodig zullen zijn om de elektrificatie effectief te doen werken.

Kunt u zich in die inschatting vinden? Hoeveel extra laadpalen acht u noodzakelijk om de elektrificatie van het bedrijfswagenpark tegen 2026 te realiseren?

Hoeveel extra laadpalen wil u jaarlijks realiseren met het specifieke fiscale voordeel? Hoeveel, in totaal, tegen 2026?

Is de volledige elektrificatie van het bedrijfswagenpark daarmee haalbaar en realistisch?

Mag ik zo vrij zijn daar nog een vraag aan toe te voegen? Hebt u ondertussen uw berekeningen al op orde? Wanneer zult u ze delen met het Parlement?

Minister Vincent Van Peteghem: De invoering van een verhoogde aftrek voor ondernemingen en een belastingvermindering voor particulieren heeft als doel een boost te geven aan de installatie van semipublieke laadstations en thuislaadpalen. Om hiervoor een aanspraak te kunnen maken op subsidies uit het Europees herstellfonds, is de duurtijd van deze maatregel beperkt tot eind augustus 2024.

Voor een antwoord op de vraag hoeveel laadstations tegen 2026 nodig zullen zijn om tot de volledige elektrificatie van het bedrijfswagenpark te komen, en of de inschatting van Optimile correct is, verwijs ik u door naar mijn collega die bevoegd is voor Energie.

Uw laatste vraag is toegekomen. Wij zullen die ongetwijfeld volgende week bespreken bij de tweede lezing van het wetsontwerp.

Wouter Vermeersch (VB): Dank u, mijnheer de minister. We zijn eigenlijk continu in cirkeltjes aan het redeneren. Wij stellen vragen over uw wetsontwerp dat u voorlegt.

U geeft het fiscale voordeel. Wij mogen toch vragen wat uw targets zijn bij dat fiscale voordeel en welke doelstellingen u ermee wil behalen? U zegt dat u naar uw collega van Energie verwijst, maar u hebt de eindverantwoordelijkheid over het fiscale voordeel. Het lijkt mij dus ook logisch dat we aan u de targets en doelstellingen inzake de laadpalen vragen. Het is logisch dat we u niet alleen vragen hoeveel laadpalen er nodig zullen zijn, maar ook hoeveel laadpalen u fiscaal wenselijk acht met dit wetsontwerp.

Ik kom eigenlijk tot dezelfde conclusie als vorige week, en daarom hebben wij de tweede lezing gevraagd: onze vragen worden opnieuw niet beantwoord. Het zijn heel duidelijke, concrete vragen die toch wel een antwoord verdienen.

Minister **Vincent Van Peteghem**: U hebt gevraagd hoeveel extra laadpalen de minister jaarlijks wil realiseren. Ik heb gezegd dat wij die maatregel invoeren om een boost te geven, ik denk dat daar een antwoord op gegeven is. Een boost geven dus, omdat we weten dat er vandaag een budget uitgetrokken is om die boost te financieren. Ten tweede vraagt u of het haalbaar en realistisch is, en daarvoor verwijs ik naar mijn collega die bevoegd is voor Energie. Ik denk dat dat een logisch antwoord is op de vragen die u stelt.

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, met alle respect, maar ik vraag u het aantal laadpalen, waarop u antwoordt dat jullie een boost zullen geven. Dat is natuurlijk geen aantal wat u noemt. Hoeveel willen jullie er jaarlijks realiseren? Om er 100.000 te realiseren is immers een ijtempo nodig. Als het over een vijftal jaar gaat, schat ik dat het om 20.000 laadpalen per jaar gaat. Gaat u die 20.000 per jaar realiseren als dat cijfer van 100.000 correct is? Maar ook dat wil u niet bevestigen.

We zijn dus continu in cirkels aan het redeneren. U weigert manifest om heel concrete vragen te beantwoorden en cijfers te geven aan het Parlement over een toch wel heel belangrijk wetsontwerp – daar zijn we het over eens.

De **voorzitter**: Mijnheer Vermeersch, misschien moet u een vraag aan Tinne Van der Straeten stellen?

Wouter Vermeersch (VB): Ik heb het vorige week gevraagd, ik heb mondelinge vragen ingediend, ik heb ondertussen ook een tiental schriftelijke vragen ingediend. Wij hebben ondertussen ook een brief gericht aan de Kamervoorzitter om die cijfers te krijgen. Wij gaan alles doen wat in onze parlementaire mogelijkheden ligt om effectief de cijfers te krijgen bij dit wetsontwerp, want tot op vandaag hebben wij geen enkel cijfer gekregen, behalve het cijfer van 700.000 bedrijfswagens die waarschijnlijk in 2026 zullen moeten geëlektrificeerd worden.

(...): ...

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Vraag van Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De stabiliteit van de woningmarkt" (55020565C)

Question de Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La stabilité du marché du logement" (55020565C)

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, in *De Groene Amsterdammer* maakte Dirk Schoenmaker, hoogleraar aan de Erasmus Universiteit, onlangs een uitgebreide analyse van de toestand van de Nederlandse vastgoedmarkt.

Er zijn natuurlijk belangrijke verschillen tussen de Nederlandse en de Belgische vastgoedmarkt, maar zijn conclusie overstijgt de Nederlandse context. Die conclusie luidt dat het probleem van de sterk stijgende vastgoedprijzen bestaat uit de grote hoeveelheid geld op de vastgoedmarkt en niet uit een gebrekkig aanbod van woningen. Het bijbouwen van woningen zal het probleem in Nederland niet oplossen. Eerder dan huizen bij te bouwen, moet men volgens professor Schoenmaker alle monetaire steunmaatregelen stopzetten.

Het beleid moet erop gericht zijn mensen in staat te stellen te wonen waar ze willen wonen en niet op het aantrekkelijk maken van vastgoed als een beleggingsproduct. Zijn waarschuwing is duidelijk. Indien de Nederlandse overheid de Nederlandse vastgoedmarkt niet zelf gecontroleerd afkoelt, zal de situatie leiden tot een ongecontroleerde daling van de prijzen. Voordat dit drama zou plaatsvinden, zal steeds meer mensen de toegang tot de vastgoedmarkt ontzegd worden.

De analyse en waarschuwing van professor Schoenmaker zijn helder en daarom heb ik de volgende vragen voor u. Wat denkt u van de analyse van professor Schoenmaker? In welke mate gaat u akkoord met de stelling dat woningen te sterk worden gezien als beleggingsproduct en dat we best hiervan afstappen?

Gelooft u, zoals de Nationale Bank, dat het goed is voor de financiële stabiliteit indien we maatregelen zoals de federale woonbonus afschaffen en zo de influx van geld in de vastgoedmarkt beperken? Hoe schat u de risico's in van onze verhitte woningmarkt? Plant u deze af te koelen op de middellange termijn en op welke manier?

Hoeveel woningen zijn er vandaag in België? Wat is de evolutie van het aantal woningen per inwoner doorheen de voorbije 50 jaar? Gaat de conclusie van De Nederlandsche Bank dat huizenprijzen slechts beperkt samenhangen met woningtekorten ook op voor België? Ten slotte, hoeveel woningen worden er in België boven de vraagprijs verkocht? Wat is de evolutie van dit aandeel in de voorbije vijf jaar?

Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Vanbesien, het bezitten van een woning is inderdaad een belangrijke pijler in het versterken van het kapitaal van veel huishoudens. Woningen zullen dus nooit uitsluitend financiële beleggingen zijn. Dat neemt niet weg dat ze voor heel veel Belgen wel degelijk een belangrijk onderdeel van hun vermogen uitmaken. De vastgoedmarkt wordt dan ook heel nauw gevolgd.

In 2020 stegen de vastgoedprijzen in België met 5,8 % ten opzichte van het voorgaande jaar en de eerste ramingen voor begin 2021 wijzen op een voortzetting van die tendens. Het woningaanbod is recent toegenomen en is geen bepalende factor om de recente verhoging van de vastgoedprijzen te verklaren. De woningvoorraad en het aanbod is sinds 1992 sneller toegenomen dan het aantal huishoudens: 30 % stijging van de woningvoorraad ten opzichte van 23 % van het aantal huishoudens. Dat is niet altijd het geval geweest. In het bijzonder tijdens het eerste decennium van 2010 daalde de verhouding tussen woningen en huishoudens continu.

Wat uw vraag over de financiële stabiliteit betreft, verwijs ik u naar het advies van de Nationale Bank van 24 augustus zoals gevraagd door de commissie voor Financiën en Begroting in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel 1838. In dat advies, dat zal worden ingediend bij de griffier van de Kamer, wordt onder meer gesteld dat, door de afschaffing van het belastingvoordeel in kwestie en de vermindering op de kapitaalaflossingen voor de niet-eigen woning, de financiering via een krediet voor de aankoop van huurwoningen minder aantrekkelijk zal worden.

Met het oog op de financiële stabiliteit en het behoud van gezonde vastgoed- en kredietmarkten zijn er in het verleden al enkele macroprudentiële maatregelen genomen. De toezichtsverwachtingen van de Nationale Bank, die van kracht zijn sinds 1 januari 2020, blijken een doeltreffende maatregel in het verminderen van de hoge quotiteiten bij nieuwe hypothecaire leningen en dus ook in het reduceren van de risico's voor de financiële stabiliteit. Ten behoeve van die financiële stabiliteit is er naast deze maatregel ook een kapitaalvereiste van toepassing op de banken om ervoor te zorgen dat zij, zelfs in geval van een shock op de vastgoedmarkt, mogelijke kredietverliezen kunnen absorberen en de reële economie kunnen blijven ondersteunen.

Ten slotte werkt de Algemene Administratie van Patrimoniumdocumentatie op basis van de gerealiseerde prijzen, zoals vermeld in de notariële akten. Wij hebben dan ook geen informatie over het aantal woningen dat boven de vraagprijs werd verkocht.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, de prijzen waarnaar ik verwees, zal ik aan de meet uitdelen, maar niet vandaag. Ik dank u in elk geval voor uw antwoorden.

De Nationale Bank waarschuwt al jaren voor een oververhitting van de vastgoedmarkt. Het is daarom goed dat wij een aantal logische maatregelen, zoals het afschaffen van de woonbonus, overwegen. Dit staat onder

meer in het wetsvoorstel 1838 dat ik vrij goed ken. Wij zullen echter ook moeten bekijken of wij op middellange termijn nog andere bijkomende maatregelen kunnen bedenken om die markt gecontroleerd af te koelen. Op die manier kunnen wij onaangename verrassingen in de toekomst vermijden.

Wij zullen hier later nog samen over kunnen nadenken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Vraag van Sander Loones aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De taal van de communicatie van de AAPD" (55020601C)

Question de Sander Loones à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La langue utilisée dans les communications de l'AGDP" (55020601C)

Sander Loones (N-VA): Mevrouw de voorzitter, het vorige thema is een hoorzitting of een diepgaander gesprek waard in de commissie voor Financiën en Begroting. In de volgende regeling der werkzaamheden kunnen we dat bespreken. De huizenmarkt zal immers de hele legislatuur lang een thema blijven.

Deze vraag betreft de AAPD, de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, beter gekend als het kadaster. Het kadaster heeft een nieuwsbrief waarop men zich kan inschrijven via internet. Men krijgt dan informatie toegestuurd, die beschikbaar is in het Nederlands, het Frans, het Duits of het Engels. Er wordt me op gewezen dat er iets bijzonders aan de hand is. Wanneer men namelijk vraagt om de informatie in het Duits of het Engels te krijgen, is die er niet altijd. Als die er niet is, krijgt men automatisch antwoord in het Frans. Wanneer men geen taalkeuze maakt, is het antwoord ook automatisch in het Frans. Het kadaster hanteert blijkbaar als voorkeurstaal het Frans, terwijl men toch zou mogen uitgaan van de gelijkwaardigheid van de talen in dit land. Wat is uw standpunt?

Minister **Vincent Van Peteghem**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Loones, u verwijst naar de aankondiging van een nieuwsbrief uitgaande van de centrale dienst van mijn administratie, waarbij de lezer inderdaad de kans wordt geboden om zich te abonneren. Die nieuwsbrief zal beschikbaar zijn in het Nederlands, het Frans en het Duits conform de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (artikel 40, tweede lid).

Door een technische beperking in de aangekochte software kan de defaultkeuze niet worden uitgeschakeld. Aangezien de lezer de keuze heeft om de landstaal van haar of zijn voorkeur aan te duiden, wordt de taalwetgeving nageleefd. De lezer ontvangt de nieuwsbrief dan ook in de gekozen landstaal.

Sander Loones (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik begrijp dat het een informaticaprobleem is en dat er een *default*-keuze moet worden gemaakt. Dan ga ik ervan uit dat die taal evengoed het Nederlands kan zijn, toch de taal die door de meerderheid van de mensen in dit land gesproken wordt. Ik ga ervan uit dat ook de andere parlementsleden zich daarin kunnen vinden en dat u hiervoor actie zult ondernemen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De afschaffing van het belastingvoordeel voor tweede verblijven" (55020778C)

Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La suppression de l'avantage fiscal pour les secondes résidences" (55020778C)

Wouter Vermeersch (VB): Ik verwijs naar mijn schriftelijk ingediende vraag.

Verschillende stemmen pleiten vandaag voor de afschaffing van het belastingvoordeel bij de aankoop van een tweede verblijf.

Overweegt de regering een afschaffing van het belastingvoordeel op tweede verblijven? Ligt de maatregel bij de begrotingsbesprekingen concreet op tafel?

Welke kan de budgettaire impact zijn van een afschaffing van het belastingvoordeel op tweede verblijven? (In miljoen euro)

Zal de beoogde afschaffing enkel betrekking hebben op nieuwe leningen die worden aangegaan voor tweede verblijven? En wat met lopende leningen?

Heeft de minister een zicht op de mogelijke impact van deze maatregel op de vastgoedmarkt van de tweede verblijven?

Minister **Vincent Van Peteghem**: Een aanpassing of afschaffing van de belastingvermindering zal mogelijk worden besproken tijdens de komende begrotingsbesprekingen. Ik wil daar niet op vooruitlopen. Ik wil wel benadrukken dat een eventuele wetswijziging enkel van toepassing zal kunnen zijn op nieuw afgesloten leningen. Het opheffen van voordelen op lopende overeenkomsten is niet te rechtvaardigen in het licht van het vertrouwensbeginsel ten opzichte van de burger en de beginselen van behoorlijk bestuur. Als de maatregel er komt, zal hij dus enkel van toepassing zijn op nieuwe contracten.

Wouter Vermeersch (VB): Ik dank de minister voor zijn duidelijke antwoord.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La réforme du régime fiscal de la voiture de société" (55020818C)

Vraag van Benoît Piedboeuf aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De hervorming van het fiscale stelsel van de bedrijfswagens" (55020818C)

Benoît Piedboeuf (MR): *Monsieur le Ministre, Cher Monsieur Van Peteghem,*

Dans le cadre de la réforme du régime fiscal de la voiture de société, le CNG semble avoir été totalement oublié au profit du 100% électrique.

Dans les zones rurales où il faut souvent deux voitures dans un couple, le CNG a l'avantage d'offrir une solution de transition vers une autre mobilité : hydrogène, électricité, biogaz, ... à un coût abordable.

Quel est votre position à ce sujet ?

Pourriez-vous envisager de laisser le CNG dans le scope des voitures de société pour les années à venir, quitte à cibler aussi la fiscalité de ce véhicule sur l'usage de CNG vert ?

Je vous remercie de vos réponses.

Vincent Van Peteghem, ministre: L'émission de CO₂ est, il est vrai, moins élevée pour les voitures CNG que pour les voitures diesel et essence, mais existe toujours, même si le soi-disant CNG vert est utilisé. Le maintien de la déductibilité fiscale pour les voitures CNG à l'avenir nous conduirait donc à une situation injustifiable, où un type de voitures avec des émissions de CO₂ continuerait à être déductible fiscalement, alors que d'autres types ne le seraient pas. Cela irait également à l'encontre de la simplicité du projet actuel et du choix de nous engager pleinement dans l'évolution irréversible vers des voitures sans émissions de carbone. Je ne suis donc pas favorable à l'inclusion dans le projet de réforme du régime fiscal des voitures de société d'une exception relative aux voitures CNG, ni au maintien de la déductibilité fiscale pour celles-ci à l'avenir.

Benoît Piedboeuf (MR): Merci, monsieur le ministre. C'est clair. La question m'a été suggérée notamment par une intercommunale qui déploie sur le territoire des pompes CNG et qui utilisait ce type de voitures au profit de ses employés. Il va donc falloir qu'elle revoie ses plans. Comme je le disais, monsieur le ministre, cette question était antérieure à la semaine dernière. L'incident est donc clos, madame la présidente.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les délais de réponse de l'Administration générale de la Documentation patrimoniale" (55020821C)

Vraag van Benoît Piedboeuf aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De antwoordtermijnen bij de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie" (55020821C)

Benoît Piedboeuf (MR): *Monsieur le Ministre, Cher Monsieur Van Peteghem,*

On constate par l'interpellation des notaires que les lenteurs en matière de procédures immobilières résultent exclusivement de la lenteur du bureau de l'administration générale de la documentation patrimoniale. Les délais varient de 1 à 3 mois selon les dires réceptionnés pour obtenir un certificat hypothécaire.

La situation est préjudiciable pour les clients des notaires.

Pourriez-vous prendre les mesures adéquates pour faire évoluer la situation ?

Je vous remercie de votre réponse.

Vincent Van Peteghem, ministre: Cher collègue, l'Administration Sécurité juridique essaie de délivrer des demandes de certificat hypothécaire dans les huit jours ouvrables pour les demandes urgentes et dans les vingt jours ouvrables pour les demandes non urgentes.

À l'heure actuelle, 21 des 48 bureaux de la Sécurité juridique sont aux prises avec un retard dans le traitement des demandes urgentes. Cela concerne principalement les bureaux qui ont un afflux accru en raison de la catastrophe naturelle de l'été dernier. Ici, l'afflux de demandes urgentes dans certains bureaux a augmenté de plus de 40 % par rapport aux années précédentes.

Compte tenu de l'augmentation qui s'est manifestée lors des vacances d'été, l'administration remarque également un impact des congés pris par les collaborateurs. De plus, à l'été 2021, il s'agissait de congés supplémentaires et cela en raison des jours de congé accumulés et souvent liés au coronavirus.

En plus de l'impact de la catastrophe naturelle, l'Administration constate également un afflux plus important dans tous les bureaux au sein de l'Administration et en raison de l'augmentation de l'activité immobilière après la crise sanitaire.

Afin de soutenir les bureaux ayant un retard dans le traitement des certificats hypothécaires, un certain nombre de mesures ont été prises. Premièrement, des aides supplémentaires venant des collaborateurs dans les équipes mobiles régionales. Deuxièmement, des aides supplémentaires venant des bureaux qui ne sont pas en retard dans leur propre travail. Troisièmement, la décision d'engager des contrats de premier emploi dans le but précis d'aider au traitement des certificats hypothécaires.

Les bureaux Sécurité juridique appliquent le principe du "premier entré, premier sorti", lors de la délivrance des certificats hypothécaires afin d'éviter toute discrimination.

Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse. Je constate que vous prenez des mesures pour tenter de résorber ces retards. Effectivement, ils s'expliquent, mais parfois ils dépassent les limites acceptables: on parle parfois de trois mois pour un certificat immobilier! Je vous remercie d'y être attentif.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde vragen van

- Sander Loones aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het voorstel van staatssecretaris Dermine om een (inter)federaal overstromingsfonds op te richten" (55020895C)

- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Een solidariteitsfonds van 1,2 miljard euro" (55020995C)

Questions jointes de

- **Sander Loones à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "La proposition du secrétaire d'État Dermine de créer un fonds inondations (inter)fédéral" (55020895C)

- **Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "Un fonds de solidarité d'1,2 milliard d'euros" (55020995C)

Sander Loones (N-VA): Mijnheer de minister, het is altijd goed om ervoor te zorgen dat er geen weeffouten in de regeringen zitten. Een van de weeffouten is dat de premier niet komt uit de grootste partij, maar uit een kleinere partij. Er zijn ook andere weeffouten. Dat ziet men bijvoorbeeld wanneer staatssecretarissen aan ministers worden toegevoegd.

Het zou bijvoorbeeld logisch zijn dat staatssecretaris Dermine, die bevoegd is voor het investeringsbeleid, aan u zou zijn toegevoegd. U bent immers bevoegd voor het investeringsbeleid, maar dat blijkt niet te zijn gebeurd. Tijdens de laatste nachtelijke onderhandelingen is de heer Dermine blijkbaar toegevoegd aan zijn PS-collega, minister Dermagne, die niet met dat thema bezig is. Dat is toch een bijzondere situatie. Ik vraag mij af of dat werkbaar en houdbaar is.

Vorige week deed de heer Dermine een voorstel voor een nieuw investeringsfonds. Ik vraag mij af of dat vooraf met u werd doorgesproken. U bent immers de bevoegde minister, die hierover hoort te waken.

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, in Wallonië gaan stemmen op voor het oprichten van een solidariteitsfonds van 1,2 miljard euro om cruciale infrastructuur te herstellen. De helft, 600 miljoen euro, zou voor rekening van de federale overheid zijn. Het fonds moet helpen om kritische infrastructuur zoals waterwegen, bruggen, energie- en telecomvoorzieningen, ziekenhuizen en scholen opnieuw op te bouwen. Dat zijn dus vooral regionale bevoegdheden.

De heer Dermine waagde het zelfs om in de hele discussie over die 600 miljoen euro de miljardentransfers van Vlaanderen aan Wallonië als niet-gereus en niet genoeg te bestempelen. Dat is onwaarschijnlijk.

Mijnheer de minister, u bent bevoegd voor de federale participatie. Werd het voorstel ondertussen in de schoot van de regering besproken? Zo ja, wat was de uitkomst?

Zijn de regering en u bereid om, al dan niet via de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij, de FPIM, te participeren in dit solidariteitsfonds?

In de geest van het regeerakkoord wordt dit investeringsfonds voorgesteld als een vorm van asymmetrisch beleid. De Waalse begroting kleurt echter al jaren bloedrood. Daar komt nu nog eens de miljardenfactuur van de coronacrisis en de miljardenfactuur van de overstromingen bovenop. Is het fonds in werkelijkheid niet vooral een manier om de Waalse miljardenfactuur op het federale niveau, en dus op de Vlamingen als we eerlijk zijn, te verhalen?

Kunt u zich vinden in de opvatting dat het Waals Gewest op zijn regionale bevoegdheid en verantwoordelijkheid moet worden gewezen en dat het Waalse Gewest financieel-economisch moet worden geresponsabiliseerd?

Minister Vincent Van Peteghem: Laat mij vooreerst toe te benadrukken dat de federale regering de getroffen gebieden zal ondersteunen met gerichte maatregelen. We hebben dat de voorbije periode al gedaan met een aantal beslissingen, ook in de concrete uitwerking, en we zullen dat ook in de toekomst blijven doen. We laten onze landgenoten niet in de steek. Solidariteit blijft een kernprincipe waarop de federale staat gebouwd is, en als ik de Septemberverklaringen van afgelopen maandag hoorde, is dat ook een principe dat in andere deelstaten van toepassing is.

Het concrete voorstel waar u naar verwijst, zal uiteraard grondig bestudeerd worden binnen de regering. Het is natuurlijk belangrijk dat, als we zo'n voorstel krijgen, het in eerste instantie juridisch-technisch haalbaar moet zijn. We moeten ook bekijken wat de budgettaire impact en de budgettaire inpasbaarheid van het voorstel zijn en daar een analyse van maken. Het is trouwens ook op dat moment dat er een eventueel verband kan gelegd worden met andere relancetrajecten.

Sander Loones (N-VA): Dank u wel, mijnheer de minister. We hebben er vanochtend uitvoerig over van gedachten gewisseld met de heer Dermine, in de commissie voor Economie. Het blijkt trouwens dat hij al wat afstand doet van de concrete voorstellen van zijn plan en vooral mikt op de doelstelling van een hulpmechanisme dat er moet komen. Daarover zijn we het eens, mensen die het moeilijk hebben, moeten geholpen worden, zeker wanneer we zien welke desastreuze gevolgen de overstromingen gehad hebben.

Wat me hier vooral interesseert, is het meer fundamentele debat rond de werking van de regering, omdat het een debat is dat zich zal herhalen. Uit het antwoord van de heer Dermine vanochtend is gebleken dat er binnen uw regering nu vijf werkgroepen aan de slag zijn. Er is onder andere een werkgroep over investeringen en de heer Dermine zegt dat hij die voorziet, samen met de premier.

Mijn eerste gedachte was: waarom zit u, als minister van Financiën, niet mee in het voorzitterschap van die werkgroep? Dat is immers de kern van uw competentie. Als we efficiënt beleid willen voeren, als we erover willen waken dat de investeringen productief zijn, en aangezien dat ook allemaal spoort met de Europese en internationale engagementen die wij nemen – vergaderingen waar u aan tafel zit en niet de heer Dermine –, dan is het wel belangrijk dat die lijn dicht is en de contacten nauw zijn.

Ik heb de indruk dat de heer Dermine eerder voor een PS-publiek rijdt en daarom wel goed contact houdt met Pierre-Yves Dermagne, maar het zou toch goed zijn dat het investeringsbeleid op elkaar wordt afgestemd. Het kan misschien een suggestie zijn om dat eens door te spreken binnen uw ploeg en misschien ook wel een plaats mee op te eisen op die voorzittersstoel. Ik zou in elk geval graag zien dat u het voorzitterschap van die werkgroep mee in handen neemt. Dat zou het sérieux van de discussies bevorderen, denk ik.

Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Uiteraard willen wij, Vlamingen, solidair zijn met de slachtoffers van de watersnood in Wallonië. Daarover bestaat geen discussie. De Vlamingen hebben zich ook al heel solidair getoond.

Met solidariteit heeft het voorstel van de heer Dermine natuurlijk niks te maken. Hij is zelfs van mening dat de transfers ten belope van zeven miljard euro eigenlijk niet genereus zijn. Aan de andere kant van de taalgrens bestaat geen enkele behoefte om de eigen kas op orde te houden of om enige hervorming door te voeren.

Dat is al jaren het probleem, nog vóór de coronacrisis en ook vóór de watercrisis, die er nu is geweest. Al jaren bevindt Wallonië zich in even zwaar begrotingsweer als bijvoorbeeld Griekenland. Het IMF heeft dan ook opgetreden en heeft bijvoorbeeld niet zomaar geld gestort. Het heeft ook voorwaarden gesteld. Dat is belangrijk.

Het Vlaams Belang is het dan ook volledig eens met de Gentse econoom Stijn Baert, die stelt dat de houding van de Franstaligen elke hervorming en versterking van de regio in de weg staat. De hervormingen zijn noodzakelijk. Wallonië moet hervormen, zodat het zelf noodsituaties kan opvangen, zonder telkens geld van anderen te moeten vragen.

De heer Dermine denkt daar duidelijk anders over. Ook de PS denkt daar anders over. Hoewel er jaarlijks minstens zeven miljard euro van Vlaanderen naar Wallonië vloeit, is het voor de PS blijkbaar nog niet genoeg. Dat betreuren wij. Wij zijn niet alleen van mening dat de politieke verantwoordelijkheid moet worden bepaald voor de watersnood. Wat is er juist fout gegaan? Ook moeten voorwaarden worden gesteld, vooraleer nog maar één federale cent naar Wallonië vloeit.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

Question de Catherine Fonck à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La TVA sur les lunettes" (55020592C)

Vraag van Catherine Fonck aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De btw op brillen" (55020592C)

Catherine Fonck (cdH): *Le 8 septembre, vous avez annoncé une diminution de la TVA de 21 à 6 % pour les*

prothèses capillaires médicales. Pour cela, il suffit au patient de présenter une ordonnance de son médecin traitant ou de son dermatologue.

Si cette mesure est positive, je pense que d'autres diminutions de TVA doivent être possibles dans le domaine de la santé. Je pense notamment aux lunettes et lentilles qui sont des dispositifs absolument nécessaires pour les personnes concernées (pour mener une vie sociale, pour l'apprentissage ou l'activité professionnelle) et qui peuvent représenter un budget important, particulièrement pour les familles au sein desquelles plusieurs personnes ont besoins de ces dispositifs. Et ce, d'autant que les conditions de remboursement sont particulièrement limitées.

*Comptez-vous diminuer la TVA sur les lunettes et les lentilles?
Vous êtes-vous déjà concerté avec le ministre de la Santé à ce sujet?*

Vincent Van Peteghem, ministre: Il n'est actuellement pas prévu de réduire le taux de TVA sur les lunettes et les lentilles à 6 %. Par ailleurs, aucune consultation avec le ministre de la Santé ne s'est encore tenue sur cette question.

Catherine Fonck (cdH): Votre réponse est particulièrement courte, monsieur le ministre. Vous avez décidé tout récemment et à juste titre d'une réduction pour les prothèses capillaires médicales. C'est une bonne idée. Je voudrais attirer votre attention sur le poids du coût que peuvent représenter les lunettes et les lentilles pour les adultes comme pour les enfants. Vous savez que le handicap visuel est problématique, que ce soit en termes d'apprentissage scolaire, de vie quotidienne ou encore d'insertion professionnelle. Cela représente des enjeux importants. Le poids financier que cela peut représenter pour les familles est particulièrement élevé. J'aimerais aussi vous dire qu'en Belgique, le coût des lunettes et des lentilles est parmi les plus élevés en Europe.

Le premier pallier qui peut être réalisé grâce à la réduction de la TVA de 21 à 6 % représente une marge de réduction possible. L'Europe le permet très clairement à travers sa directive de 2006, qui fait directement référence aux équipements médicaux, aux matériels auxiliaires et aux autres appareils destinés à soulager et à traiter les handicaps. C'est évidemment le cas dans le cadre des lunettes et des lentilles pour un handicap de type visuel.

Permettez-moi de plaider pour que l'on puisse avancer en la matière. Si votre initiative convient pour des patients qui souffrent de cancers, il est aussi particulièrement vital de la part du gouvernement d'être attentif à la réalité de tous ces jeunes et moins jeunes qui doivent être appareillés au niveau de leur déficit visuel. À l'époque, j'avais d'ailleurs fait faire une estimation du coût. Nous aurons peut-être l'occasion d'en rediscuter. Le coût de cette diminution est relativement raisonnable par rapport à ses conséquences très positives, y compris sur l'État. En termes d'insertions scolaire et professionnelle, l'enjeu est particulièrement bénéfique. J'espère que nous aurons l'occasion d'en reparler. Je plaide pour que le gouvernement avance en ce sens.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Samengevoegde vragen van

- **Wim Van der Donckt** aan **Vincent Van Peteghem** (VEM Financiën) over "De hervorming van de (para)fiscale gunstregeling voor voetbalclubs" (55020989C)
- **Gilles Vanden Burre** aan **Vincent Van Peteghem** (VEM Financiën) over "De hervorming van de fiscaliteit voor profvoetballers" (55021162C)

Questions jointes de

- **Wim Van der Donckt** à **Vincent Van Peteghem** (VPM Finances) sur "La réforme du régime (para)fiscal de faveur pour les clubs de football" (55020989C)
- **Gilles Vanden Burre** à **Vincent Van Peteghem** (VPM Finances) sur "La réforme de la fiscalité des footballeurs professionnels" (55021162C)

Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, comme vous le savez, actuellement, les footballeurs professionnels ne paient pratiquement pas de cotisations à l'ONSS, autrement dit à la sécurité sociale. Un système de réduction de cotisations sociales avait été élaboré dans les années 70 qui fixait un plafond annuel de cotisations sociales à 861 euros pour des joueurs percevant un salaire de 330 mille euros

par an en première division.

Par exemple, pour la saison 2020-2021, *Het Nieuwsblad* avait calculé en avril dernier que les 18 premières équipes de Pro League (première division) ont reçu en tout un cadeau fiscal de plus 199 millions d'euros la dernière saison. Ce montant repose sur d'importants rabais sur les impôts (94 millions) et la sécurité sociale (105 millions). Concrètement, pour rémunérer un footballeur à 100 000 euros nets par exemple, un club de football ne doit prévoir qu'un budget de 120 000 euros, alors que dans d'autres secteurs ce budget avoisinerait plutôt les 250 000 euros si l'on prend l'ensemble des cotisations à la sécurité sociale

Ces sommes sont évidemment très importantes et constituent une discrimination par rapport à d'autres secteurs professionnels et d'autres travailleurs qui ne bénéficient pas de tels avantages.

Depuis, un autre système s'est ajouté. Il s'agit d'un soutien fiscal permettant aux clubs de conserver 80 % du précompte professionnel prélevé pour le fisc belge.

Nous souhaitons continuer à soutenir les clubs et les infrastructures sportives et, en particulier, les plus petits d'entre eux. Par contre, nous pensons que le système d'avantages fiscaux par rapport aux salaires des sportifs professionnels en général, doit clairement être revu, car il est, dans sa forme actuelle, profondément injuste. Dans la société, ce débat est très vivant – à juste titre quand on compare les différents secteurs.

Quelles sont les pistes actuellement discutées au sein du gouvernement afin de réformer ce système injuste, et donc réduire ces avantages fiscaux?

Vincent Van Peteghem, ministre: Je l'ai déjà dit: je suis actuellement en train de préparer une réforme. Dès que le projet sera prêt, nous le présenterons au gouvernement. J'espère le faire dès que possible. Vous comprenez qu'il est actuellement prématuré de l'expliquer dans le détail. Cette réforme doit être préparée conjointement avec le ministre de la Santé.

Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette courte réponse. Nous ne discuterons pas des détails aujourd'hui et je le comprends évidemment. Vu l'importance du sujet, il nous paraissait normal et sain de vous interroger. Nous y reviendrons. Je vous souhaite beaucoup de courage et vous avez le soutien de notre groupe sur ce dossier.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Vraag van Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De NBB en de speciale trekkingsrechten (STR's) van het IMF" (55020991C)

Question de Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La BNB et les droits de tirage spéciaux (DTS) du FMI" (55020991C)

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar de ingediende vraag.

Op 2 augustus heeft het IMF een akkoord gesloten over de uitgifte van speciale trekkingsrechten (STR) ter waarde van 550 miljard euro, en op 23 augustus heeft het deze effectief verdeeld. De historische hoge uitgifte komt er om een schulden crisis in de armste landen te voorkomen, en om deze landen te helpen bij het financieren van de vaccinatiecampagnes en de heropbouw van hun economieën. Het bedrag is echter niet voldoende om aan nood tegemoet te komen. Deze wordt volgens het IMF geschat op 900 tot 1500 mld euroef.

Een ander probleem is dat de STR's over de 190 leden van het IMF verdeeld worden aan de hand van een vaste sleutel. Deze conservatieve verdeling gebeurt volgens het aandeel van elk land in het kapitaal van het IMF, en de meest welvarende landen hebben het grootste aandeel. Hierdoor zullen de rijke landen meer dan 50% van de middelen krijgen, de groei landen 42% en de armste landen, waar 15% van de wereldbevolking leeft, 3,2%. België krijgt 1,35% van de rechten, twv 7,4 mld euro. Het IMF hoopt tot een akkoord te zullen komen die de STR's van de rijke landen herverdeeld naar de armste landen.

Ik heb de volgende vragen voor u:

Op welke manier bent u betrokken bij de discussies over het alloceren van de aan België toegekende STR's aan de landen met schuldproblemen?

In een persbericht van 8 april 2021 stelt Minister Kitir dat de manier waarop deze middelen moeten worden ingezet, onderdeel moet uitmaken van een debat. Ik ga ervan uit dat dit debat in de schoot van het IMF plaatsvindt. Wat zal de positie zijn van België? Geloof u dat België alle haar toegekende STR's moet doneren aan de armste landen?

Wat is uw houding binnen de regering ten aanzien van het oprichten van een fonds waarin de rijkere landen STR's kunnen bundelen, om ze vervolgens uit te keren aan de armere landen?

Hoe hoog schat u het risico in van een schulden crisis in de armste landen en welke belangrijkste gevaren identificeert u voor ons land indien een dergelijke crisis zou voorvallen?

Geloof u dat België en Europa er alle baat bij hebben een schulden crisis te voorkomen, aangezien er geen tijd meer te verliezen is in de globale aanpak van de biodiversiteitscrisis en de klimaatopwarming, en deze uitdagingen in ieder geval politieke stabiliteit en robuuste financiering vereisen?

Kan u de beleidsvrijheid van de Belgische federale overheid enerzijds en de NBB anderzijds toelichten wat betreft het beheren van de STR's?

Minister **Vincent Van Peteghem**: De covidcrisis heeft de kwetsbaarheid van arme landen met hoge schulden gevoelig verhoogd. Indien een schulden crisis in de armste landen ook de financieel-economisch belangrijke groei landen zou besmetten, zou de impact voor België, onder andere via de internationale handel en de geografisch verspreide productieketens, vele malen groter zijn. Op 23 augustus vond inderdaad een algemene toewijzing plaats van de speciale trekkingsrechten door het IMF, om onder meer lage-inkomenslanden te helpen. Deze STR's worden in België beheerd door de Nationale Bank en maken deel uit van de internationale reserves.

België heeft zich net als andere geïndustrialiseerde economieën geëngageerd om na te gaan hoe een deel van de toegewezen STR's verder kan worden gekanaliseerd naar arme en kwetsbare landen. Het debat vond plaats binnen het IMF en België werkte actief en constructief mee aan het ontwikkelen van dit raamwerk. Hiervoor wordt ook op Europees niveau samengewerkt. Zo besprak ik op 10 september het gebruik van STR's met mijn Europese collega's en de gouverneurs van de centrale banken tijdens de informele Ecofin-meting in Slovenië.

Momenteel liggen er bij het IMF drie mogelijke pistes voor kanalisering ter tafel. Om haalbaar te zijn, moeten die pistes telkens de reservestatus van de STR's respecteren en monetaire financiering vermijden. Daarom ben ik van mening dat de kanalisering van de STR's naar de Poverty Reduction and Growth Trust, een bestaande trust die steun biedt aan de armste landen, de beste piste is. Deze trust heeft immers reeds zijn effectiviteit bewezen en kan bovendien op vrij korte termijn gespijsd en snel aangewend worden. Hij is zo gestructureerd dat de reservestatus van de bijgedragen STR's behouden blijft. België is dan ook bereid om een bijkomende bijdrage aan de Poverty Reduction and Growth Trust te leveren.

Het IMF denkt ook aan het creëren van een nieuwe trust, de Resilience and Sustainability Trust, waarnaar de STR's gekanaliseerd zouden kunnen worden. Deze nieuwe trust zou arme en kwetsbare landen helpen bij het aanpakken van cruciale uitdagingen op lange termijn, waaronder de klimaatproblematiek en de gezondheidszorg. Als deze nieuwe trust er effectief komt en het ontwerp ervan voldoet aan de vereisten om de reservestatus te vrijwaren en monetaire financiering te vermijden, dan is België ook hier bereid om zijn internationale verantwoordelijkheid te nemen en een bijdrage aan deze trust te overwegen.

Een derde piste, om de STR's naar multilaterale ontwikkelingsbanken, in de eerste plaats de Wereldbankgroep, te kanaliseren wordt onderzocht, maar ligt veel moeilijker, omdat het in dit risico een zeer grote uitdaging is om de reservestatus te vrijwaren en monetaire financiering te vermijden. Er wordt gezocht naar oplossingen, maar of die zullen worden gevonden is niet zeker.

Op relatieve termijn lijkt het dat de kanalisatie via de Poverty Reduction and Growth Trust, en eventueel ook de andere piste, optie 2, via een mogelijke nieuwe Resilience and Sustainability Trust, de meest haalbare opties zijn. We zijn die dan ook verder aan het bekijken.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik dank u voor het uitgebreide antwoord. Ik ben er ook van overtuigd dat wij er in alle omstandigheden baat bij hebben dat andere landen worden meegenomen en dat er voldoende hulp is, ook financiële hulp, om ervoor te zorgen dat zij niet in een schulden crisis worden geduwd. Dat is niet zomaar uit liefdadigheid, maar ook omdat zo'n crisis zware gevolgen voor ons en onze samenleving zal hebben. Laten we die landen dus zeker niet uit het oog verliezen. Ik ben blij dat u daar ook

voor pleit.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Vraag van Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "3M en de voorwaardelijkheid van de steunmaatregelen" (55020992C)

Question de Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "3M et le caractère conditionnel des mesures d'aide" (55020992C)

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, de grootteorde en de impact van de chemische stoffen die 3M gedurende lange tijd heeft blijven lozen in ons land, worden nog volop onderzocht. Dat zowel onze overheden als 3M verantwoordelijkheid dragen voor de impact op de volksgezondheid staat ondertussen buiten kijf.

Terwijl men verder onderzoekt wie de individuele verantwoordelijkheid draagt, dienen we federaal na te denken over hoe we onze regelgeving en mentaliteit zo kunnen wijzigen dat dergelijke wantoestanden tot het verleden behoren.

Het beleid rond het toekennen van subsidies en belastingvoordelen aan bedrijven moet worden geëvalueerd. Zoals ook gedurende de coronacrisis mogelijk was, moeten subsidies en belastingvoordelen sterker worden gekoppeld aan voorwaarden die het algemeen belang dienen, dit zowel vanuit sociaal als ecologisch oogpunt. Het feit dat 3M zich op Belgisch grondgebied heeft gevestigd, heeft misschien jobs opgeleverd, maar het is uiterst onwaarschijnlijk dat dit ooit de kosten zal compenseren die de PFAS zullen veroorzaken.

Mijnheer de minister, de FOD Financiën is bevoegd voor de toekenning van de investeringsaftrek. Is deze fiscale gunstmaatregel toegekend aan 3M? Heeft men de laatste twintig jaar van deze maatregelen gebruikgemaakt en voor welke bedragen? Op basis van het niet-naleven van welke criteria kunnen deze voordelen worden ontnomen?

De FOD Financiën is ook bevoegd voor het toekennen van het belastingkrediet voor investeringen in onderzoek en ontwikkeling, indien geen gebruik wordt gemaakt van de investeringsaftrek voor octrooien. Is dit belastingkrediet toegekend aan 3M? Zo ja, voor welke bedragen heeft 3M belastingvermindering gekregen doorheen de voorbije twintig jaar? Wanneer zou ook hier dit voordeel kunnen worden ontnomen?

Hebben u of uw voorgangers subsidies of steun verleend aan 3M in de afgelopen twintig jaar? Voor welke bedragen? Welke voorwaarden werden aan deze steun gekoppeld?

Bent u van plan om de steunmaatregelen die 3M geniet te evalueren?

Geloof u, in het licht van de PFAS-zaak, dat het beleid rond de voorwaardelijkheid van steun moet worden herzien?

Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vanbesien, uw vraag heeft betrekking op een specifieke belastingplichtige. Mijn administratie kan u dan ook geen antwoord geven omdat men door het beroepsgeheim is gebonden.

Met betrekking tot de door u aangehaalde steunmaatregelen voor onderzoek en ontwikkelingen lopen er verschillende evaluaties om een meer rechtzeker en billijk kader te creëren dat zowel de betrokken instellingen en ondernemingen als de overheid ten goede komt.

De PFAS-zaak staat niet rechtstreeks in verband met de aangehaalde steunmaatregelen voor onderzoek en ontwikkeling. Die zijn namelijk gebaseerd op algemene, objectieve voorwaarden die een algemene draagwijdte hebben met als doel Belgische ondernemingen aan te zetten tot wetenschappelijk onderzoek en technische innovatie.

Ook andere steunmaatregelen bevatten specifieke voorwaarden om de daarin beoogde doelstelling te verwezenlijken. Er dient daarbij steeds een afweging te worden gemaakt tussen het beoogde doel van de

steunmaatregelen en hoe de voorwaarden daartoe kunnen bijdragen.

Voorwaardelijkheid van steunmaatregelen is momenteel enkel van toepassing voor regelingen waarbij een onderneming pas in een later belastbaar tijdperk kan inschatten in welke mate zij aan de opgelegde voorwaarden voldoet. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de tijdelijke vrijstelling voor innovatie-inkomsten en de tijdelijk vrijgestelde reserve ter versterking van de solvabiliteit en het eigen vermogen ten gevolge van de covidpandemie. Veel steunmaatregelen bevatten echter de voorwaarden die door de belastingplichtige onderneming al tijdens het belastbare tijdperk kunnen worden nagegaan. Het effectief voldoen aan deze voorwaarden kan daarbij later deel uitmaken van een controle door de administratie en onterecht genoten steunmaatregelen kunnen dan ook worden teruggevorderd.

Het invoeren van een tijdelijke vrijstelling is om die reden niet nodig om te verzekeren dat de doelstellingen van de door u aangehaalde steunmaatregelen bereikt worden en zou bovendien de rechtszekerheid niet ten goede komen. De controletaken van de administratie zouden hierdoor bovendien worden verzwaaard. Een herziening van de voorwaardelijkheid van deze steunmaatregelen is momenteel dan ook niet aan de orde.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, persoonlijk meen ik dat wij de voorwaarden die aan dit soort steun worden gekoppeld het beste toch eens evalueren. Ik meen dat er meer dwingende voorwaarden kunnen worden gekoppeld aan de steunmaatregelen voor bedrijven. Al te vaak blijkt achteraf immers dat bedrijven die gretig gebruik maken van fondsen van de overheid, nadien de regels van het fatsoen niet naleven. Dit is niet alleen bij 3M het geval, want wij hebben in het recente verleden nog andere bedrijven gekend die de regels van het fatsoen niet naleefden. Op zo'n moment moet het mogelijk zijn om post factum subsidies terug te vorderen.

Ik meen dan ook dat een evaluatie van de voorwaarden nodig is. Het gaat trouwens niet alleen om die malafide bedrijven, dit is ook ter bescherming van alle andere bedrijven die wel op een correcte manier werken.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Malik Ben Achour à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les bénéfices réalisés par les banques européennes dans les paradis fiscaux" (55021008C)

Vraag van Malik Ben Achour aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De door Europese banken in belastingparadijzen gerealiseerde winsten" (55021008C)

Malik Ben Achour (PS): L'Observatoire européen de la fiscalité a publié le 6 septembre une étude pour le moins intéressante, alors que se profile peut-être la mise en place d'une taxation minimale des multinationales. Elle confirme que de nombreuses banques profitent des paradis fiscaux afin de réduire leurs impôts, ce qui n'est pas un scoop.

L'organe de recherche intégré à l'Ecole d'économie de Paris a analysé la façon dont 36 établissements bancaires européens — dont le belge KBC — affectaient leurs résultats, et ce, dans dix-sept pays définis comme étant des paradis fiscaux pour le secteur bancaire. Il s'avère que ces entreprises enregistrent chaque année 20 milliards d'euros, soit 14 % de leurs bénéfices totaux, dans ces territoires, un pourcentage qui est resté stable depuis 2014.

L'Observatoire a également calculé qu'avec un taux d'imposition minimum de 15 %, tel que prévu actuellement, ces institutions devraient payer de 3 à 5 milliards d'euros en plus par an et même entre 10 et 13 milliards pour un taux établi à 25 %. Voilà qui illustre une nouvelle fois, non seulement la nécessité d'aboutir dans ce dossier, mais surtout de hausser notre ambition sur ce sujet.

Avez-vous pris connaissance de cette étude? Quelle analyse en faites-vous, particulièrement en ce qui concerne le cas de la KBC? Ses conclusions sont-elles de nature à inciter l'Union européenne à revoir ses ambitions — sous-entendu les revoir à la hausse? Plaiderez-vous d'ailleurs en ce sens? Enfin, au niveau de l'OCDE, comment avancent les travaux techniques censés se terminer en octobre?

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Madame la présidente, j'ai une question similaire, mais j'attendrai mon tour,

je ne comprends pas pourquoi elles n'ont pas été jointes.

La **présidente**: Je l'avais vu, mais si cela ne vous ennuie, merci d'attendre votre tour afin que chacun soit rempli dans ses droits légitimes.

Vincent Van Peteghem, ministre: L'étude de L'Observatoire européen de la fiscalité est très intéressante. Elle démontre par ailleurs une fois de plus la valeur ajoutée de l'échange international d'informations, et en particulier les rapports pays par pays. La banque que vous mentionnez est présente dans certaines juridictions qui ne lèvent pas d'impôts ou dont le taux d'imposition est faible. Cette présence explique logiquement une partie des bénéfices. Par rapport aux autres banques, la banque se situe plutôt dans le peloton. Dans le même temps, sa part de bénéfice a diminué au cours de la période étudiée de 15,1 % en 2014-2016 à 12,7 % en 2016-2018.

Ce gouvernement soutient les développements internationaux visant à accroître la transparence. Cela inclut les travaux techniques de l'OCDE relatifs à une taxation minimale des multinationales. Il est prévu qu'ils dureront jusqu'à la fin de cette année.

En octobre, le cadre inclusif de l'OCDE et du G20 publiera une version révisée de sa déclaration du 1^{er} juillet dernier. Cette version révisée inclura davantage de précisions sur une série de points essentiels du projet.

Malik Ben Achour (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse qui est assez courte.

Vous n'avez malheureusement pas répondu à ma question relative à l'ambition qui devrait être la nôtre et qui est étayée par les chiffres que j'ai cités.

Nous aurons très vite l'occasion de revenir sur le sujet puisque la question qui suit porte plus au moins sur le même sujet.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Malik Ben Achour à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La mesure de "carve-out" prévue dans l'accord de l'OCDE sur l'imposition des multinationales" (55021009C)

Vraag van Malik Ben Achour aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De in het OESO-akkoord over het belasten van multinationals ingeschreven 'carve-out'" (55021009C)

Malik Ben Achour (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, nous en parlions à l'instant. Début juillet, un accord est intervenu entre 132 pays au sein de l'OCDE en faveur d'une taxation minimale des multinationales. C'est une avancée, mais qui demande encore quelques précisions.

Comme souvent lorsqu'il s'agit de fiscalité internationale, le diable se cache dans les détails. C'est ainsi que le texte adopté comprend une disposition, dite de "carve-out", de nature à réduire de façon importante l'impact des mesures qui seraient adoptées. Cette disposition donne la possibilité aux multinationales de réduire les bénéfices soumis à cette imposition de 5 % de la valeur des actifs et de la masse salariale qu'elles possèdent dans chaque pays pris individuellement. Une diminution de 7,5 % serait même envisagée pour les cinq premières années.

L'effet pervers saute évidemment aux yeux! Pour peu qu'elles maintiennent une présence suffisante d'actifs et d'employés dans les paradis fiscaux, ces entreprises verraient leur soumission à ce prélèvement très fortement limitée.

L'Observatoire européen de la Fiscalité a réalisé une étude à ce sujet. Quelles sont ses conclusions ? Dans l'Union européenne, ce dégrèvement réduirait les recettes de 15 à 30 % par rapport à un mécanisme sans *carve-out*, l'incidence variant bien entendu en fonction du taux du *carve-out* et de celui de l'impôt. Ce rapport prend notamment pour exemple une exemption de 7,5 % appliquée à un taux minimal de 15 %. Pour la Belgique, dans ces conditions, les auteurs évaluent également à 7,5 % la baisse des recettes comparativement à ce qui serait attendu si l'exonération n'existait pas.

Vous conviendrez avec moi, monsieur le ministre, que cette subtilité de l'accord interpelle. J'ai dès lors quelques questions à vous poser.

Avez-vous pris connaissance de cette disposition et des conclusions de l'Observatoire européen sur la fiscalité?

Vos services ont-ils procédé à leur propre évaluation en ce qui concerne notre pays? Le cas échéant, vient-elle confirmer les chiffres avancés par l'Observatoire?

Quelle est la position défendue sur ce point par la Belgique dans le cadre des discussions relatives à l'implémentation de la déclaration commune ratifiée en juillet?

Vincent Van Peteghem, ministre: J'ai évidemment lu l'étude avec grand intérêt. Les services d'études du SPF Finances travaillent sur un modèle permettant d'estimer au mieux l'impact de la réforme du deuxième pilier.

Les paramètres tels que le taux d'imposition minimum et le *carve-out* pourront être ajustés dans ce modèle. Toutefois, celui-ci n'est pas encore opérationnel car certains détails importants de la réforme ne sont pas encore connus.

La position de la Belgique est de soutenir le principe de ce *carve-out* qui permettra d'établir une distinction entre les activités économiques effectives et les montages motivés par des raisons purement fiscales. En excluant de la base imposable de la nouvelle taxe minimale un montant correspondant à un certain pourcentage de la valeur amortissable des actifs corporels et de la masse salariale, une plus grande importance est accordée à la substance suffisante des entreprises.

Cette mesure met en œuvre l'accord de gouvernement visant à préserver la compétitivité de certains secteurs importants de l'économie.

Malik Ben Achour (PS): Monsieur le ministre, ne m'en veuillez pas, mais je suis forcément un peu déçu par cette réponse confirmant le soutien de la Belgique à ce mécanisme, qui est un mécanisme de nature à ruiner ou en tout cas réduire l'ampleur de l'annonce de juillet et des mesures qui doivent en découler.

C'est un problème sérieux. La taxation des multinationales est un enjeu absolument majeur. Tout le monde avait fait mine d'en avoir pris conscience. C'est un tournant fiscal historique que l'on ne peut louper, particulièrement après cette crise sanitaire qui est encore présente et la nécessité de refinancer les soins de santé, mais aussi d'autres secteurs de notre société comme celui de l'éducation, par exemple.

Nous avons besoin de moyens. Cette disposition *carve-out* est une disposition qui aura tout simplement pour conséquence de nous priver de recettes. Et c'est un problème qui me semble assez sérieux. Les multinationales risquent de nouveau d'échapper à l'impôt juste qu'elles doivent payer alors que les PME et les travailleurs croulent sous le poids de l'impôt et assument la charge à eux seuls. C'est un souci sérieux et je vous invite, monsieur le ministre, à plaider pour une autre option.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De begrotingsinspanning van 2,5 miljard euro" (55021012C)

Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'effort budgétaire de 2,5 milliards d'euros" (55021012C)

Wouter Vermeersch (VB): Afgaande op de pers zou het kernkabinet vanmiddag voor het eerst samengekomen zijn over de begroting 2022. De afgelopen dagen en weken zijn er al heel wat voorstellen gelanceerd in de pers. Zo stelde mevrouw De Bleeker als begrotingsoefening een sanering voor van 3 miljard euro, met enerzijds een vaste inspanning van 0,2 % van het bbp, dus ongeveer 1 miljard euro, en daarbovenop een variabele inspanning van 0,4 % of ongeveer 2 miljard euro.

Mevrouw De Sutter verklaarde afgelopen weekend dan weer in *De Zevende Dag* dat de besparing niet meer dan 1 miljard mocht bedragen. Zij ging niet verder dan de vaste inspanning van 0,2 % van het bbp.

U, mijnheer de minister, deed de week daarvoor in *De Zevende Dag* nog een ander voorstel: u had het over 2,5 miljard euro, met enerzijds de vaste inspanning van 0,2 %, dus 1 miljard, en een variabele inspanning van 0,3 % of ongeveer 1,5 miljard euro.

Hopelijk hebt u uw voorstel ditmaal wél doorgerekend en wilt u het delen met het Parlement. De totale budgettaire inspanning zal, in overeenstemming met het regeerakkoord, worden verdeeld via 1/3 uitgaven, 1/3 inkomsten en 1/3 'diversen', dus driemaal 833 miljoen euro, samen 2,5 miljard.

Aan welke uitgaven denkt u om een inspanning van 833 miljoen te realiseren? Aan welke inkomsten? Aan welke 'diversen'?

Hoe zult u erover waken dat de torenhoge belastingdruk in dit land niet nog verder stijgt? Daarvoor rekenen we u op als bevoegde minister.

Minister **Vincent Van Peteghem**: Het zal u niet verbazen dat het debat over de te leveren inspanning en de bijbehorende maatregelen, in eerste instantie binnen de regering zal worden gevoerd.

De afgelopen periode heeft onze economie zich veerkrachtig getoond en de vooruitzichten zijn rooskleurig, of in elk geval rooskleuriger dan de voorbije periode. Dat is natuurlijk nog geen reden om de gezondheid van onze overheidsfinanciën op middellange termijn uit het oog te verliezen. Het blijft dan ook belangrijk om de schuld te stabiliseren en het tekort verder af te bouwen, zonder de economische groei af te remmen. Daarom is het belangrijk om een geloofwaardige begrotingsoefening te houden, met structurele maatregelen en voldoende aandacht voor hervormingen, zoals die overigens ook zijn opgenomen in het regeerakkoord.

Zoals u aangeeft maakt ook een belangrijk fiscaal luik deel uit van de bespreking die we zullen voeren en van de hervormingen die in de komende periode doorgevoerd moeten worden.

Ik ben ervan overtuigd dat we hier in de komende periode nog boeiende gesprekken en debatten zullen hebben.

Wouter Vermeersch (VB): Dank u, mijnheer de minister. Wij zullen ons alvast inspannen om daar goede debatten van te maken. Afgaand op uw antwoord heb ik opnieuw de indruk dat, als ik u in dit Parlement de vraag had gesteld welke begrotingsinspanning u wilt bereiken, u nooit geantwoord zou hebben, terwijl u in de pers wel antwoordt. Dat is natuurlijk het probleem: u en uw collega's poneren zaken in de pers, maar hier in het Parlement wordt het nooit concreet. De pers krijgt veel meer info dan wij. U gaat ook vandaag niet verder dan een aantal algemeenheden: we moeten zorgen dat alles structureel op orde blijft, dat de staatsschuld onder controle blijft... Dat weet intussen iedereen, althans iedereen ten noorden van de taalgrens.

Ik heb van u – en dat vind ik toch verontrustend vanwege een minister van Financiën – geen enkele garantie of ambitie gehoord om die torenhoge belastingdruk naar beneden te krijgen. Daarover ging nochtans mijn vraag. We zien dat deze regering in de afgelopen periode heel wat directe – zoals de effectentaks – of verdoken – denk maar aan de niet-indexering van een aantal aftrekposten – bijkomende belastingen heeft ingevoerd. De belastingdruk is tijdens deze regeerperiode maar één richting uitgegaan, namelijk naar boven. Ik had gehoopt van u een garantie te krijgen, maar ik neem er akte van dat u op dat vlak duidelijk geen garanties geeft.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Alternatieve verloningsvormen" (55021013C)
Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les formes alternatives de rémunération" (55021013C)

Wouter Vermeersch (VB): Deze vraag houdt verband met wat hier gisteren is besproken, dus ik betreurde

even dat mijn vraag niet werd toegevoegd aan die andere vragen. Het gaat over de alternatieve verloningsvormen.

Een Belgische supermarktketen en een softwarebedrijf lanceren een formule waarbij bedrijven hun werknemers kunnen aanmoedigen om fiscaalvriendelijk gezonde producten te kopen. Ze geven een bepaalde korting, die ik hier niet zal preciseren, maar ze staat wel in mijn ingediende vraag.

De plannen van een stroomleverancier en enkele sociale secretariaten – dat werd hier gisteren ook besproken – om werkgevers de stroomfactuur van hun personeel te laten betalen, stootten al op verzet van u als minister van Financiën. U zei toen: “We bekijken nu wel samen met de administratie hoe we hier zo snel als mogelijk paal en perk aan kunnen stellen.”

Vandaar heb ik een aantal vragen. Wat is het standpunt van de minister van Financiën inzake de alternatieve verloning via de supermarktfactuur? Kan de minister zijn standpunt inzake de alternatieve verloning via de stroomfactuur nogmaals bevestigen hier in het Parlement?

Volgens de woordvoerder van de minister van Financiën werken het kabinet en de administratie aan “een manier om dit soort fiscale optimalisatietechnieken tegen te gaan”. Hoe ver staat het hiermee? Hoe zal dat concreet in zijn werk gaan? Komt er een verbod? En in welke mate zullen wij als Parlement daarbij betrokken worden?

Minister **Vincent Van Peteghem**: Dank u wel, mijnheer Vermeersch.

Voor zover mij bekend, gaat het hier over het specifieke geval van een korting die door een derde aan de werknemers van een specifieke onderneming wordt toegestaan, en die niet de tegenwaarde vormt van een prestatie die voor de werkgever wordt geleverd.

De werkgever biedt deze mogelijkheid dus collectief aan het personeel aan vanuit een sociaal oogmerk. Het personeelslid beslist zelf of het van deze korting gebruik wenst te maken. Het bedrag van de korting dat de werknemer effectief kan verkrijgen, is eerder beperkt en is dus eveneens afhankelijk van zijn bestedingspatroon.

Ik merk overigens op dat het hier niet om een nieuw systeem gaat, maar dat er reeds lange tijd gelijkaardige systemen bestaan bij verschillende werkgevers, zowel in de private als de openbare sector.

Die formule valt niet te vergelijken met de formule waar we het gisteren over gehad hebben, over de fiscale optimalisatie via de elektriciteitsfactuur. Met betrekking tot die formule blijf ik bij het standpunt dat ik ook gisteren heb gegeven. De fiscale optimalisatie via de elektriciteitsfactuur gaat regelrecht in tegen het voornemen van onze brede fiscale hervorming, waarbij ook gestreefd wordt naar de geleidelijke verschuiving van alternatieve verloningsvormen naar verloning in euro's.

Momenteel analyseren we de verschillende opties om dergelijke soorten van fiscale optimalisatietechnieken te ontmoedigen, wat ik gisteren ook gezegd heb. Betreffende de door u aangehaalde fiscale optimalisatie via de elektriciteitsfactuur, kan dit op korte termijn eventueel door een aanpassing van het bewuste artikel in het KB tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

Als er dan wetswijzigingen nodig zijn, lijkt het mij logisch dat wij alle grondwettelijke procedures volgen. Daarbij moet ook het Parlement worden betrokken.

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, ik meen dat dit een duidelijk antwoord is. Wij zijn blij vast te stellen dat u een duidelijk onderscheid maakt tussen een soort alternatieve verloning via de supermarktfactuur en een alternatieve verloning via de elektriciteitsfactuur.

Meer algemeen moet ik wel benadrukken dat de extralegale voordelen enorm belangrijk zijn voor kmo's en hun medewerkers. Met deze voordelen kunnen kmo's deze medewerkers aantrekken, maar ook behouden. Ze zijn niet enkel voordelig voor de werknemers, maar ook voor de bedrijven zijn zij financieel erg interessant. Op die manier kunnen zij zich immers profileren als een aantrekkelijke werkgever.

Ik zei daarnet al dat België een torenhoge fiscale druk kent. Zolang dat fundamentele probleem niet wordt aangepakt, blijven werkgevers en werknemers een uitweg zoeken via alternatieve verloningen. Op dat moment komen we terug bij uw zogenaamde brede fiscale hervorming. Wij pleiten ervoor die alternatieve verloningen te behouden zolang er geen oplossing is gevonden voor die torenhoge fiscale druk. Deze alternatieve verloningen optimaliseren immers de verloning en versterken de koopkracht. Voor kmo's is het bovendien een interessant alternatief voor een loonsverhoging. Het is ook een manier om het personeel te motiveren en hun trouw te winnen. Heel belangrijk in deze tijden van schaarste op de arbeidsmarkt is ook het feit dat het een manier is om de grootste talenten te behouden.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Vraag van Anja Vanrobaeys aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale behandeling van het grensoverschrijdende telewerk" (55020458C)

Question de Anja Vanrobaeys à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le traitement fiscal du télétravail transfrontalier" (55020458C)

Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mijnheer de minister, tijdens de lockdown werden de fiscale regels uit de bilaterale akkoorden en de Europese socialezekerheidsregels geneutraliseerd omdat grensarbeiders anders gevolgen zouden ondervinden wanneer zij meer dan een bepaald percentage telewerken in eigen land. Voor de sociale zekerheid loopt de neutralisatie eind december af. Ik ging ervan uit dat de neutralisatie van de fiscale regels eind september zou aflopen.

Ook in de grensstreek wordt er echter steeds meer ingezet op telewerk. Dat heeft natuurlijk gevolgen voor de grenswerknemers. Enerzijds kunnen zij uitgesloten worden van telewerk, omdat zij dat via de normaal geldende regels slechts één dag per twee weken kunnen doen. Anderzijds kan dit ook grote gevolgen hebben met betrekking tot loonsplitsing en belastingen in verschillende landen. Dat kan grote financiële gevolgen hebben, zeker wanneer er hypothecaire leningen worden ingebracht, en uiteraard ook voor de sociale zekerheid.

Mijnheer de minister, zal de fiscale neutralisatie verlengd worden tot eind december, net zoals dat het geval is voor de socialezekerheidsregels? Ik wil u ook oproepen om in het bilateraal overleg na te gaan of de regels aangepast kunnen worden aan de nieuwe manier van werken, waarbij meerdere dagen per week telewerken de norm wordt. Kan er dan ook nagedacht worden over het beter harmoniseren van de regels? Dat zou de bestaande complexiteit immers kunnen vereenvoudigen.

Minister Vincent Van Peteghem: Mevrouw Vanrobaeys, de toepassing van de COVID-19-akkoorden aangaande telewerk met Luxemburg, Nederland, Frankrijk en Duitsland is inderdaad verlengd tot 31 december 2021. Met Luxemburg hebben wij op 31 augustus een avenant gesloten dat de zogenaamde 24-dagenregel wijzigt die is opgenomen in het Belgisch-Luxemburgse dubbelbelastingverdrag. Door dit avenant zullen werknemers vanaf 2022 maximaal 34 dagen werkzaam kunnen zijn buiten de gebruikelijke werkstaat en daar toch belastbaar blijven. Dit avenant zal trouwens ter instemming aan het Parlement worden voorgelegd.

Voor de andere buurlanden blijven de gebruikelijke regels, die aansluiten bij het OESO-modelverdrag, van toepassing.

In die gevallen zijn de werknemers in principe belastbaar in het land waar ze hun werkzaamheden uitoefenen. Bij thuiswerk is het inkomen dus belastbaar in de woonstaat van de werknemer. U verwijst in uw inleiding naar een 10%-regel, maar die is mij in die context niet bekend. Een grenswerknemer die van thuis werkt, zal in twee verschillende staten belasting betalen: in de gebruikelijke werkstaat voor de dagen dat hij daar werkt, en in de woonstaat voor de dagen van thuiswerk. Er is geenszins sprake van een dubbele belasting, aangezien het inkomen voor een bepaalde dag ofwel in de ene, ofwel in de andere staat wordt belast.

De administratie beschikt niet over simulaties die het effect van thuiswerk in kaart brengen, maar zij onderzoekt wel mogelijke nieuwe regelingen voor thuiswerk verricht door grenswerknemers in het post-COVID-19-tijdperk. Die kunnen pas worden ingevoerd na een bij voorkeur uniforme aanpassing van de

dubbelbelastingverdragen, die met de buurlanden moet worden overeengekomen.

Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mijnheer de minister, bedankt voor het antwoord. Ik noteer vooral uw bereidheid om de dubbelbelastingverdragen met buurlanden aan te passen aan een nieuwe arbeidsorganisatie met meer telewerk. Ik ben alvast tevreden dat een en ander tot eind december geneutraliseerd wordt en er dus dezelfde weg wordt gevolgd als met de sociale zekerheid.

Het zou zeker een eerste stap kunnen zijn om de overeenkomst met Luxemburg uit te breiden tot de andere buurlanden. Ik krijg namelijk heel wat signalen van werknemers dat het gesplitste loon bij telewerk fiscale gevolgen heeft, overigens niet alleen voor de werknemers, maar ook voor de werkgevers. Zo worden werkgevers in bijvoorbeeld West-Vlaanderen die wel vaker een beroep doen op Franse grenswerknemers, geconfronteerd met meer administratieve rompslomp als ze hun werknemers willen laten telewerken, terwijl dergelijke werknemers net tegemoetkomen aan de vraag naar meer arbeidsmobiliteit. Van onze zijde kunnen we daaraan bijdragen door de regels aan te passen aan de nieuwe tijden.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le suivi du dossier des Dubai Papers par le SPF Finances" (55021026C)

Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De opvolging van het dossier van de Dubai Papers door de FOD Financiën" (55021026C)

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Madame la présidente, monsieur le ministre, il est ici question d'un énième scandale fiscal. Révélés dans la presse en septembre 2018, les Dubai Papers désignent une fuite de 200 000 documents relatifs à un système de blanchiment opéré depuis les Émirats arabes unis et organisé via le groupe Helin, que dirige le prince belge Henri de Croÿ.

Trois ans plus tard, en septembre 2021, une première condamnation est tombée dans ce dossier. Deux dirigeants d'entreprise ont été condamnés à neuf mois de prison avec sursis et à 80 000 euros d'amende pour blanchiment de fraude fiscale. Ces condamnations ont eu lieu en France et non pas en Belgique. Or, notre pays est concerné au premier chef par cette affaire. La France avance clairement dans le traitement de ce dossier mais qu'en est-il de la Belgique?

Monsieur le ministre, combien de contrôles fiscaux ont-ils été lancés pour des dossiers liés aux Dubai Papers? Pouvez-vous ventiler ce nombre par direction régionale de l'ISI?

Combien de dossiers sont-ils clôturés à ce jour, avec quels montants de supplément de base imposable et d'impôts enrôlés?

Des dossiers ont-ils été transmis à l'administration fiscale flamande pour fraude aux droits de succession? Si oui, combien?

Au pénal, le dossier Dubai Papers est traité par le parquet fédéral, les débats quant aux fixations devant intervenir début décembre 2021. Votre administration envisage-t-elle de se constituer partie civile?

L'ancien ministre de la Justice, Koen Geens, m'avait indiqué, dans sa réponse à ma question d'avril 2020, que 61 résidents belges, clients des groupes Helin et/ou Jawer, avaient pu être identifiés, dont 15 ont bénéficié d'une régularisation fiscale. Ces 15 dossiers de régularisation fiscale ont-ils été transmis au parquet fédéral? À quelle date?

En ce qui concerne ces 15 demandes de régularisation, pouvez-vous préciser le montant des revenus et le montant des capitaux, en distinguant capitaux prescrits et non prescrits?

Vincent Van Peteghem, ministre: Monsieur Van Hees, l'ISI a lancé 44 contrôles fiscaux, 24 à Bruxelles et 20 à Namur. Cinq dossiers à Namur sont déjà terminés: 35,1 millions d'euros d'impôts sont réclamés. Les contrôles fiscaux précités n'ont pas encore abouti à un transfert. Mon administration n'a pas encore été informée de la clôture du dossier judiciaire. Il est donc prématuré de se prononcer sur la possibilité d'une

constitution de partie civile.

Les fonctionnaires et le personnel actifs au sein du point de contact sont tenus au secret professionnel prévu à l'article 458 du Code criminel. Je ne peux donc pas donner d'informations sur des régularisations éventuelles.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je prends note de vos réponses. Voilà 44 contrôles fiscaux! Cela peut sembler peu par rapport à 200 mille documents, ce qui ne signifie pas 200 mille clients!

J'entends que certains de ces dossiers, de ces contrôles progressent, d'autres peut-être moins. Vous n'avez pas reçu d'information de la justice. Cela me paraît étonnant. En effet, le procureur fédéral a indiqué que les choses se mettraient en route en décembre.

Eu égard aux régularisations fiscales, on peut constater le problème que posent ces amnisties: les dossiers ne peuvent pas être transmis à la justice, alors que dans le cas qui nous préoccupe, ce serait bien nécessaire. Ces amnisties posent problème de toute évidence. On annonce leur fin. Nous espérons que ce le sera.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Questions jointes de

- **Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "**La défaite judiciaire de l'État belge dans l'affaire des excess profit rulings**" (55021027C)

- **Hugues Bayet à Vincent Van Peteghem (VPM Finances)** sur "**L'arrêt de la Cour de justice de L'union européenne concernant les excess profit rulings**" (55021046C)

Samengevoegde vragen van

- **Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "**De juridische nederlaag van de Belgische Staat met betrekking tot de excess profit rulings**" (55021027C)

- **Hugues Bayet aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën)** over "**Het arrest van het Europees Hof van Justitie over de excess profit rulings**" (55021046C)

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Madame la présidente, monsieur le ministre, dans un arrêt rendu le 16 septembre 2021, la Cour de justice de l'Union européenne a confirmé que les *Excess profit rulings* constituaient un régime d'aides d'État, comme le soutient, depuis le départ, la Commission européenne.

C'est un camouflet pour le gouvernement belge engagé dans ce litige pour défendre un avantage totalement illégitime offert aux multinationales concernées. En effet, ce système permet de détaxer dans le chef d'une filiale belge d'une multinationale, sous prétexte d'application des règles de prix de transfert, des centaines de millions d'euros non taxés au sein d'une filiale étrangère. Autrement dit, on fait un transfert fiscal qui ne fonctionne que dans un sens. Il n'y a pas de taxation en Belgique et il n'y a pas non plus de taxation pendante à l'étranger. Ce système est donc manifestement un immense cadeau offert aux multinationales avec, en plus, un régime d'aides d'État.

Tout en statuant sur le fait qu'il s'agit d'un régime d'aides d'État, la Cour renvoie l'affaire devant le Tribunal pour trancher le fonds du litige. Elle n'est donc pas terminée. Et si la Belgique était condamnée par le Tribunal, elle pourrait encore faire appel, relançant cet interminable carrousel.

Monsieur le ministre, le gouvernement belge va-t-il poursuivre cette bataille judiciaire contre la Commission européenne? La poursuite de cette procédure est-elle débattue au sein du gouvernement ou prenez-vous seul cette décision? Pourquoi cet acharnement de l'État belge pour défendre un avantage fiscal honteux offert à quelques dizaines de multinationales, tandis que les travailleurs de notre pays sont lourdement taxés? Vu la situation budgétaire difficile de notre pays, pourquoi le gouvernement se bat-il pour perdre un montant proche du milliard d'euros? Cela revient à jouer à qui perd gagne. En effet, si le gouvernement belge venait à gagner, il perdrait un milliard et inversement. Depuis que vous êtes ministre des Finances, avez-vous eu des contacts avec des représentants de multinationales concernées par ce litige?

Hugues Bayet (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, vous le savez, le système belge des

Excess profit rulings a été définitivement reconnu comme un régime d'aides d'État par la Cour de justice de l'Union.

Ceci clôture donc un dossier à rebondissements qui dure depuis 2016, date à laquelle la Commission européenne avait qualifié les *excess profit rulings* d'aides d'État et avait alors ordonné la récupération des montants litigieux ainsi octroyés pour plusieurs centaines de millions d'euros. S'en était suivie une bataille juridique avec notamment cet appel de la Commission devant la Cour de justice qui a donc tranché.

Monsieur le ministre, j'ai deux questions.

Je voudrais savoir ce que ce jugement va apporter et connaître ses implications pour notre État?

Comme vous le savez, ce n'est pas un secret, pour mon groupe, les différents recours de l'État face à la décision de la Commission en 2016 n'étaient absolument pas utiles: non seulement les entreprises pouvaient elles-mêmes intenter des recours mais en plus, les arguments de la Commission étaient assez clairs en faveur des aides d'État. Passons! Le gouvernement de l'époque a tout de même décidé d'intenter toutes les actions que l'on connaît. Pourriez-vous dès lors nous communiquer tous les frais de justice et d'avocats engendrés par ces décisions du gouvernement précédent?

Vincent Van Peteghem, ministre: Madame la présidente, chers collègues, la Cour de justice de l'Union européenne a rendu le 16 septembre 2021 un arrêt d'annulation. La Cour annule en effet l'arrêt prononcé le 14 février 2019 par le Tribunal, qui considérait à tort, selon la Cour, que les *excess profit rulings* ne constituaient pas un régime illégal d'aides d'État sur le fondement des deux premiers moyens invoqués par l'État belge. La Cour a par conséquent renvoyé la cause devant le Tribunal pour un nouvel examen.

L'examen en question porte sur les moyens 3 à 5 invoqués par l'État belge et certaines branches du deuxième moyen. Ces moyens n'avaient en effet pas encore été abordés par le Tribunal lorsque le recours introduit par l'État belge avait été déclaré recevable et fondé, sur le seul fondement du premier moyen y invoqué et des deux premières branches du deuxième moyen. Partant, l'affaire est renvoyée devant le Tribunal pour examen sur le fond des autres moyens invoqués à l'appui du recours de l'État belge contre la décision définitive de la Commission du 11 janvier 2016.

Par conséquent, je tiens à vous faire remarquer qu'à ce stade de la procédure, aucune décision juridictionnelle ayant force de chose jugée n'a été rendue disant pour droit que les *excess profit rulings* constituent des aides d'État illégales et contraires au marché intérieur.

En ce qui concerne les frais de justice et d'avocats, le choix des avocats a fait l'objet d'une procédure de marché public lancé à l'époque du gouvernement précédent suivant une procédure d'appel d'offres restreintes sans publicité.

Les frais d'avocats pour conseils et assistance et non pour représentation de l'État belge peuvent être ventilés comme suit: en ce qui concerne la procédure d'appel introduite par l'État belge devant le Tribunal et visant à annuler la décision de la commission du 11 janvier 2016, les frais d'avocats s'élèvent à environ 370 000 euros HTVA. En ce qui concerne la seconde procédure de pourvoi introduite devant la Cour par la Commission contre l'arrêt du Tribunal du 14 février 2019, les frais d'avocats s'élèvent à environ 130 000 euros HTVA.

Devant les juridictions européennes, l'État belge est représenté par son gouvernement en la personne de son ministre des Affaires étrangères à l'intervention des agents des Affaires étrangères accrédités auprès des juridictions européennes. Comme je viens de l'expliquer, l'arrêt en annulation de la Cour du 16 septembre 2021 a pour effet juridique de renvoyer la cause devant le Tribunal qui reprend l'instance au stade où elle se trouvait avant de l'arrêt du 14 février 2019. Il s'agit des moyens de recours qui n'ont pas encore été examinés par le Tribunal. Dès lors, le Tribunal peut parfaitement décider qu'une réouverture des débats n'est pas nécessaire et statuer à nouveau sur les moyens invoqués par les parties requérantes qu'il n'avait pas encore examinés avant d'annuler la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016. Le Tribunal peut aussi décider de rouvrir les débats et inviter les parties à formuler leurs observations sur l'arrêt de la Cour du 16 septembre 2021, fixer une nouvelle audience de plaidoiries et poser aux parties des questions écrites avant l'audience ou oralement pendant l'audience avant de clore à nouveau les débats et

de mettre l'affaire en délibéré.

A ce stade, nous ne savons pas encore ce que le Tribunal va décider en poursuite de la procédure. En tout état de cause, aucun nouveau moyen ne pourra être invoqué devant le Tribunal suite à l'arrêt du 16 septembre 2021.

En conclusion, je soulignerai que c'est mon administration et non mon cabinet qui est en charge de cette affaire. Une *task force Excess profit rulings* (EPR) a été créée depuis 2015 et regroupe de fonctionnaires ressortissant des différentes administrations générales concernées. Cette *task force* gère la procédure EPR en toute autonomie.

Les contacts entre les fonctionnaires de la *task force* EPR et les 39 entreprises concernées sont ceux qu'entretiennent usuellement les parties appelées à défendre leurs intérêts dans une même affaire contentieuse soumise à jugement.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Vous confirmez ce que j'ai dit, à savoir que la procédure n'est pas terminée. C'était là mon interrogation. Trouvez-vous que les autorités belges doivent poursuivre cette procédure qui a déjà coûté un demi-million d'euros en frais d'avocat, mais qui, surtout, si la Belgique venait à gagner, coûterait près d'un milliard d'euros aux finances publiques?

Au sein de ce gouvernement, des forces – et vous en êtes – disent qu'il faudra faire des efforts, qu'il faudra revenir à de l'austérité car les finances publiques sont dans un état catastrophique. Et ici, vous vous battez pour perdre un milliard d'euros! C'est assez incompréhensible!

Hugues Bayet (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie.

En effet, la procédure n'est pas terminée. On peut toujours s'entêter, mais s'entêter pourquoi? Vous obtiendrez peut-être gain de cause, mais c'est quand même un impôt juste qui échappera aux caisses de l'État. Franchement, je ne comprends pas pourquoi les multinationales ne devraient pas payer d'impôt alors que tous les citoyens en Belgique en paient.

En outre, je ne sais pas si vous vous rendez compte des montants que vous venez de nous annoncer: 605 000 euros de frais d'avocat! Même si on devait récupérer les impôts éludés, on a déjà perdu 605 000 euros pour rien. C'est scandaleux! Il est plus que temps de mettre fin à toutes ces procédures onéreuses.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les abus fiscaux en matière d'économie collaborative" (55021029C)

Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De fiscale misbruiken in de deeleconomie" (55021029C)

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, selon *L'Echo*, je cite, "l'auditorat du travail de Bruxelles a ouvert plusieurs dossiers à l'encontre du service de livraison Uber Eats, sur le statut de ses coursiers. Leur devenir dépendra du procès Deliveroo prévu fin octobre". Ce qui est en cause ici, c'est le statut des livreurs qui est en fait un contrat de salarié déguisé.

L'avocate de la CSC, Sophie Remouchamps, explique dans le même journal que "quand vous allez chez le cordonnier, vous ne lui expliquez pas comment réparer des chaussures. Chez Deliveroo, tout est organisé, de A à Z. Les coursiers ne choisissent pas les courses, il s'agit de prestations détaillées, fragmentées, contrôlées, géolocalisées". C'est du travail salarié puisque c'est le vrai ou le faux patron qui dit exactement comment il faut prester.

Sur le plan fiscal, cette situation pose également question. La "loi De Croo" du 1er juillet 2016 taxe très

avantageusement l'économie collaborative. En 2018 et 2019, le SPF Finances a toutefois signifié aux plateformes Deliveroo et Uber Eats qu'elles ne pouvaient pas utiliser ce régime car la plate-forme doit être un simple intermédiaire et il doit y avoir une convention entre le prestataire et le client, laquelle n'existe pas puisque le livreur ne connaît aucunement le client qu'il livre. Ce sont des livreurs dont les prestations, sous-payées, ne leur donnent aucun droit de sécurité sociale.

Il nous revient que ces deux sociétés, Deliveroo et Uber Eats, ont fait un lobbying intense. Étrangement, à partir de septembre 2019, le SPF Finances a changé son fusil d'épaule. Alors qu'il interdisait de le faire, il les a tout d'un coup autorisées à utiliser ce régime. Celui-ci génère en outre énormément de fraude, du fait de l'imposition distincte de ces revenus. L'une de ces fraudes consiste en la "location de comptes". Le compte est pris par un intermédiaire qui le donne en location ou le vend à quelqu'un qui effectue les prestations.

Monsieur le ministre, par quelle magie Deliveroo et Uber, après l'interdiction d'utiliser le régime de l'économie collaborative, ont-elles d'un coup obtenu l'autorisation de le faire de la part du SPF Finances et de régulariser rétroactivement tous les montants de 2018 et 2019?

Deuxièmement, comment justifiez-vous la discordance entre cette nouvelle complaisance que l'on constate de la part du SPF Finances et l'action de l'auditorat du travail qui, lui, attaque ces plateformes et juge leurs pratiques illégales.

Troisièmement, ne trouvez-vous pas problématique qu'un régime fiscal censé permettre des petits services entre citoyens est *in fine* utilisé à plus de 80 % par deux multinationales? Ce sont des chiffres qui viennent du SPF Finances.

Quatrièmement, quelles actions avez-vous entreprises contre la fraude massive générée par le régime fiscal de l'économie collaborative?

Vincent Van Peteghem, ministre: Monsieur Van Hees, votre question porte sur la période 2018-2019 lorsque certaines plateformes, bien qu'agréées en tant que plateformes d'économie collaborative, ne respectaient pas les autres conditions qui auraient permis à leurs coursiers de bénéficier du régime fiscal de l'économie collaborative.

Mon administration a accordé une tolérance administrative car elle estime que les coursiers concernés n'avaient pas à pâtir de cette situation. Les coursiers, dont de nombreux étudiants, s'étaient en effet engagés dans cette activité afin de pouvoir bénéficier de ce régime favorable. Cette tolérance administrative est accordée sous certaines conditions aux revenus perçus par les coursiers en 2018 et en 2019. Les plateformes ont été priées de se mettre en ordre avec la législation fiscale pour l'avenir.

La problématique du statut des coursiers dépasse le cadre fiscal du régime de l'économie collaborative. Mon administration suit dès lors attentivement les développements des actions de l'auditorat du travail concernant la question du statut des coursiers.

Le SPF Finances n'a pas connaissance d'une fraude massive générée par le régime fiscal de l'économie collaborative et contrôle actuellement les limites des revenus perçus par les coursiers. Dans ce cadre de contrôles fiscaux, il sanctionnera tout comportement considéré comme frauduleux, comme la location de comptes, comme il le fait dans les autres secteurs d'activité.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous avez l'air de dire qu'il y a eu une différence fondamentale entre la période 2018-2019 et la situation actuelle. Je comprends qu'il y ait eu une tolérance administrative vis-à-vis des coursiers qui ne doivent évidemment pas pâtir des malversations de ceux qui les emploient. Mais, par ailleurs, on a l'air de dire entre les lignes que les deux firmes en question, Deliveroo et Uber Eats, auraient respecté les conditions depuis. Ce n'est pas dit comme tel mais votre réponse n'est pas très claire.

Ce que je retiens de positif dans votre réponse tout de même, c'est que vous suivez attentivement ce qui se passe au niveau de l'auditorat du travail. Il serait en effet incompréhensible que les politiques fiscale et sociale ne soient pas les mêmes dans ce dossier.

Visiblement, l'auditorat est assez ferme sur cette question. J'espère que la tolérance constatée dans le chef du SPF Finances prendra fin. Je ne parle pas de la tolérance vis-à-vis des coursiers qui sont les grugés de l'histoire. Non, je parle plutôt du changement de fusil d'épaule et de la tolérance vis-à-vis de Deliveroo et de Uber. Vous affirmez ne pas avoir connaissance de la fraude. Je vous invite tout de même à demander à votre administration de se pencher sur la question car les échos provenant du terrain parlent eux d'une fraude massive.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Malik Ben Achour à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La politique climatique du secteur bancaire" (55021036C)

Vraag van Malik Ben Achour aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het klimaatbeleid van de banksector" (55021036C)

Malik Ben Achour (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, au printemps, 43 banques internationales s'engageaient, sous la houlette des Nations Unies, à atteindre la neutralité carbone d'ici 2050. Aujourd'hui, un rapport de l'association britannique Share Action indique qu'au niveau européen, la politique menée par les institutions ne correspond pas à cette promesse. En tout cas, pas pour l'instant.

Et c'est bien là que le bât blesse. Le secteur manque d'objectifs intermédiaires. Sur les 25 établissements les plus importants de l'Union, seuls 3 affirment vouloir diviser par deux leurs émissions d'ici 2030, ce qui peut pourtant apparaître comme une étape essentielle sur la voie du zéro carbone en 2050, et 8 ont pris des mesures claires visant à diminuer leur financement des deux activités extrêmement polluantes que sont la production d'énergie et l'extraction d'énergies fossiles. Pour ce qui est du charbon, une moitié de ces entreprises affichent des ambitions de désengagement non compatibles avec les demandes de l'Accord de Paris. Enfin, il semblerait qu'elles intègrent à leur empreinte carbone uniquement les clients auxquels elles prêtent directement de l'argent, sans tenir compte des opérations qu'elles pratiquent sur le marché des capitaux.

Tous ces éléments viennent donc corroborer ceux d'une précédente étude, parue en début d'année à l'initiative du groupement d'ONG Banking on climate chaos, qui nous apprenait que les 60 plus grandes banques de la planète avaient, entre 2016 et 2020, injecté 3 800 milliards de dollars dans les industries fossiles.

Monsieur le ministre, avez-vous pris connaissance du rapport de Share Action? Quelle analyse en faites-vous, particulièrement en ce qui concerne les entreprises actives sur notre territoire? Avez-vous eu un contact avec les responsables belges de ces entreprises? Vos services disposent-ils d'autres données relatives aux pratiques des banques belges en la matière?

Vincent Van Peteghem, ministre: Monsieur Ben Achour, j'ai effectivement pris connaissance du rapport de l'ONG Share Action et je me réjouis de telles analyses car elles contribuent à la nécessaire transition vers une économie plus durable et encouragent les différents acteurs à respecter leurs engagements dans ce domaine.

Le secteur bancaire a, il est vrai, un rôle très important à jouer pour soutenir et financer cette transition. Ce rôle est différent selon la stratégie et la taille de l'institution financière mais il n'est pas surprenant que la durabilité est un des quatre piliers stratégiques de la fédération sectorielle Febelfin. Cela se traduit par des initiatives telles que la mise en place du label *Towards Sustainability* pour les produits financiers ou la Charte du leasing et de l'économie circulaire.

Avec sa stratégie et son plan d'action pour la finance durable, la Commission européenne a également déjà pris plusieurs initiatives pour promouvoir le financement de la transition écologique, comme le règlement sur la publication d'informations en vertu duquel les entreprises financières et non financières devront, à l'avenir, rendre compte de la manière dont elles contribuent à une économie durable. Une taxonomie est également en cours d'élaboration pour définir les activités durables de manière uniforme en Europe.

La plateforme internationale sur la finance durable, qui compte 17 membres dans l'Union européenne, la

Chine et le Royaume-Uni, vise à harmoniser cette définition au niveau international. De plus, une norme européenne sur les obligations vertes, un écolabel européen pour les produits financiers et divers benchmarks climatiques sont en cours d'élaboration.

Concernant le plan prudentiel, la Banque nationale de Belgique travaille activement à l'élaboration d'une réglementation supplémentaire concernant la publication d'informations, la gestion des risques et la gouvernance. On examine également si les exigences en matière de fonds propres à détenir par les banques doivent être ajustées pour tenir compte des risques liés au climat et à l'environnement. Il est très important de noter que les exigences en matière de fonds propres – la réglementation prudentielle en général – doivent rester fondés sur le risque à tout moment. Il n'est pas prévu d'interdire le financement de certaines activités à ce stade. Il convient toutefois de faire comprendre que le soutien à la transition contribuera à atténuer les risques futurs liés au climat.

Concernant les risques propres aux institutions financières, il faut également tenir compte du fait que les différentes parties prenantes attendent de plus en plus une certaine transition du secteur financier vers la durabilité par le biais d'engagements tels que l'absence totale d'émissions d'ici 2050. Le fait de ne pas répondre à ces attentes peut avoir un impact sur le modèle économique et sur les bénéfices futurs d'une institution financière.

Tant le secteur bancaire belge que les autorités de contrôle, la Banque nationale, ainsi que les autorités actives au niveau international s'efforcent d'identifier et de gérer les risques liés au climat. En raison de la grande incertitude associée à ces risques, des différents canaux de transmission et des effets directs et indirects, les analyses de scénarios et les tests de résistance constituent un moyen privilégié d'évaluer ces risques. Les premières analyses de scénarios et les premiers tests de résistance sont en cours de réalisation. La Banque centrale européenne (BCE) a publié, le 22 septembre, les résultats des tests de résistance à l'échelle du secteur bancaire de la zone euro, qui montrent que l'impact ne serait pas négligeable en cas de transition trop tardive. En 2022, la BCE effectuera des tests de résistance complémentaires, cette fois sur une base individuelle, pour les principales banques de la zone euro.

Malik Ben Achour (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie de votre réponse.

J'entends qu'une action est entreprise en complément de l'attention qui est réservée à ce problème. La transition est l'affaire de tous, y compris des institutions bancaires. Dès lors, je vous invite évidemment à amplifier cette initiative et à la pérenniser, de manière à ce que nous puissions atteindre l'objectif que nous nous sommes assigné, du zéro carbone en 2050.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Vraag van Sander Loones aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De Chinese vastgoedgigant Evergrande" (55021038C)

Question de Sander Loones à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le géant immobilier chinois Evergrande" (55021038C)

Sander Loones (N-VA): Mijnheer de minister, wanneer wij vragen en twijfels zien in de vastgoedsector, en zeker wanneer er een vastgoedbubbel in de maak lijkt te zijn, dan worden we allemaal wat nerveus. Dat brengt namelijk herinneringen naar boven aan de financiële, en nadien financieel-economische crisis die we vanaf 2008 gekend hebben.

Wat zien we nu in China? Er is daar iets zorgwekkends aan de hand met het debacle rond Evergrande. Er worden wel tussenakkoorden gesloten om rentes terug te betalen, maar iedereen ziet dat het probleem nog niet van de baan is.

Vandaar heb ik een aantal vragen, in de hoop dat wij lessen getrokken hebben uit het verleden.

Hoe zit het met de verwevenheid tussen onze economie en ons financieel systeem, en het systeem in China? Welke stappen worden er ondernomen om dat risico in te perken en te zorgen dat wij daar geen schade van ondervinden? Ik vrees dat dit een dossier is waar we het in de toekomst nog vaker over zullen hebben.

Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Loones, de prudentiële gegevens voor de Belgische bank- en verzekeringssector tonen een beperkte blootstelling, aan de activazijde van de balans, aan de Chinese economie en aan de Chinese vastgoedsector in het bijzonder. Bij de Belgische verzekeraars gaat het om een blootstelling van respectievelijk minder dan 300 miljoen euro, zijnde 0,1 % van de beleggingsportefeuille, en 1,2 miljoen euro. In de Belgische banksector betreft de blootstelling respectievelijk 1,1 miljard euro, of ook 0,1 % van de totale activa, en minder dan 1 miljoen euro. De verwevenheid met de Chinese vastgoedsector is dus zeer beperkt. De situatie wordt op de voet gevolgd en daarbij ook de impact van tweede- en derderonde-effecten: dat zijn een mogelijke verdere afkoeling van de vastgoedmarkt en een vertraging van de Chinese economie.

De problemen bij Evergrande zetten de spotlight op mogelijke onevenwichten die zijn ontstaan in de Chinese vastgoedmarkt. De problemen bij Evergrande en mogelijk andere vastgoedbedrijven in China zullen gepaard gaan met verliezen voor de overwegend Chinese schuldeisers van het bedrijf, en mogelijk ook bijdragen tot een afkoeling van de vastgoedmarkt en de vertraging van de Chinese economie, zoals ik daarnet aanhaalde.

Sommige van die eerste-, tweede- en derderonde-effecten zullen ook buiten China gevoeld worden, maar zijn toch van een andere orde gelet op het overwicht van de binnenlandse schuldeisers bij het bedrijf. De buitenlandse financiering die Evergrande heeft aangetrokken via de uitgifte van obligaties in vreemde valuta wordt geraamd op ongeveer 20 miljard euro, een relatief beperkte fractie van de totale schuld van het bedrijf die ongeveer 300 miljard bedraagt.

Evergrande is indirect slechts in beperkte mate verweven met het globale financieel systeem. Dat is een groot verschil met de crisis van 2008, toen de wijde verspreiding in het mondiaal en financieel systeem van gestructureerde producten blootgesteld aan de Amerikaanse hypothecaire markt en het faillissement van Lehman Brothers een sterke cascade van verliezen op gang bracht doorheen het volledige mondiale financiële systeem. Sinds de vorige financiële crisis is het financiële systeem natuurlijk versterkt om dat soort cascade-effecten te milderen. Via hervormingen en strengere kapitaal- en liquiditeitsregels is de financiële sector vandaag ook beter gewapend om onverwachte schokken en verliezen op te vangen. De bevoegde nationale en internationale instellingen monitoren de situatie natuurlijk wel van dichtbij om eventuele problemen vroegtijdig te detecteren.

Sander Loones (N-VA): Ik ben tevreden met uw hele antwoord en vooral de laatste zin. U en uw diensten blijven het van nabij opvolgen. Het is goed om die geruststellende signalen ook te horen. We moeten geen onnodige paniek zaaien. Als die verwevenheid is zoals ze is en als die beperkt is, laten we dat dan vooral goed monitoren en zorgen dat we dat onder controle houden.

U spreekt over tweede- en derde-ronde-effecten die dan vooral economisch gekaderd worden. Als er nog groeivertraging is in China, zullen we dat kort gezegd bij ons ook voelen. Er zijn ook de cascade- en mogelijke domino-effecten wanneer er toch iets gebeurt. Onze banken hebben geen rechtstreekse verwevenheid met financiële instellingen in China, maar misschien wel onrechtstreeks. Ik begrijp dat u dat van nabij wenst op te volgen. Dat lijkt een uitstekende zaak. Het bewijst wel dat we nog werk op de Europese plank hebben, in het bijzonder wat de bankenunie betreft. Er zijn maatregelen genomen om onze financiële instellingen te versterken, maar ook dat project is nog niet volledig voltooid.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Questions jointes de

- Denis Ducarme à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Tax-on-web et MyMinFin" (55021094C)

- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les problèmes liés à Tax-on-web" (55021178C)

Samengevoegde vragen van

- Denis Ducarme aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Tax-on-web en MyMinFin" (55021094C)

- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De problemen met Tax-on-web" (55021178C)

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, bij het Vlaams Belang hebben wij goeie contacten met de cijferberoepen in dit land en dan vooral in het Vlaamse landsgedeelte. Er zijn heel wat bezorgdheden vanuit de sector, die wij naar voren willen brengen. Traditioneel trekken de boekhouders, accountants en fiscalisten zich in deze periode van het jaar de haren uit het hoofd. U weet dat gemachtigden zoals boekhouders of belastingdeskundigen tot oktober hebben om via MyMinfin (Tax-on-web) de belastingaangifte van hun klanten in te dienen. Die accountants en fiscalisten trekken nu al, ook in de pers, aan de alarmbel. Ofwel is het onmogelijk om in te loggen, ofwel zijn bepaalde gedeelten van de webtoepassing ontoegankelijk, ofwel kunnen de gemachtigden niet bij de dossiers van hun klanten. Dat is een jaarlijks terugkerend fenomeen, laten we daar eerlijk over zijn. Meer in het algemeen worden de onregelmatige beschikbaarheid van Tax-on-web, de grillige werking ervan en de dovemansoren bij de administratie als bijzonder problematisch ervaren.

Vandaar heb ik een aantal vragen.

Hoeveel uren is MyMinfin (Tax-on-web) de afgelopen maand al onbeschikbaar geweest? Hoeveel uren is de webtoepassing al onvolledig beschikbaar geweest of heeft die technische problemen gekend? Welke maatregelen zal de minister nemen om de beschikbaarheid en de bereikbaarheid te verbeteren op korte termijn? Overweegt de minister vandaag al om de indientermijn eventueel te verlengen? En welke maatregelen zal de minister nemen om deze problemen op lange termijn eindelijk op te lossen en te verbeteren?

Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer de voorzitter, het is juist dat boekhouders en fiscale raadgevers blijkbaar problemen met de e-services van de FOD Financiën hebben ondervonden in de laatste weken. Ik wil daar wel een aantal punten rond verduidelijken. Uw vraag verwijst hier ook naar.

Op 14 september was er inderdaad een technische interventie nodig die volledig onvoorzienbaar was. Er waren problemen tussen 15 en 15.30 uur, maar zonder volledige onderbreking. Deze maand zijn er problemen met het rollenbeheer en het inloggen in naam van een mandaatgever. Het probleem is dat de toepassing van het rollenmanagement, die beheerd wordt door de FOD BOSA, geen of onvolledige informatie over rollen en mandaten doorgeeft aan de toepassingen van de FOD Financiën. Daardoor is het voor mandatarissen, vooral van grotere kantoren, moeilijk of onmogelijk om in te loggen op de toepassingen van de federale overheid. Dat probleem bestond sinds 2 september en is opgelost sinds 22 september om 11.41 uur.

In de week van 13 tot 19 september hebben we enkele beperkte performantieproblemen opgemerkt voor Tax-on-web. Door een databaseprobleem bij de opening van Tax-on-web – belasting niet-inwoners, waren er problemen op 15 september van 10 uur tot 10.30 uur en van 11.30 uur tot 12 uur. Onze statistieken tonen aan dat het aantal indiende aangiften slechts gedurende een aantal uren lager lag dan verwacht.

De statistieken tonen nochtans aan dat de stabiliteit en de beschikbaarheid van de toepassing over de laatste vijf jaar sterk verbeterd zijn. Op korte termijn worden de processen continu verbeterd, zodat de technische problemen die zich kunnen voordoen beter behandeld worden, om zo de tijd waarbinnen Tax-on-web niet beschikbaar of toegankelijk is te beperken.

Statistieken van de voorbije vijf jaren laten zien dat de duur van de technische pannes van Tax-on-web verminderd is. De beschikbaarheid van Tax-on-web is gestegen. In 2017 ging het om 97,98 %, in 2018 om 98,76 %, in 2019 om 99,38 % en in 2020 om 99,99 %. Het laatste jaar was er een beschikbaarheid van 99,61 %. Op lange termijn is een nieuw project voorzien dat een volledige vernieuwing van de applicatie Tax-on-web behelst.

Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, we mogen dit probleem niet onderschatten. De percentages zijn heel duidelijk, maar men mag de pannes niet onderschatten. De cijferberoepen verspillen immers heel wat kostbare tijd aan die technische problemen. U weet ongetwijfeld dat de fiscalisten en de boekhouders dit jaar al heel wat extra werk hebben, omdat het een coronajaar was met heel wat bijzonderheden, zoals het overbruggingsrecht en de coronawerkloosheid. Dat zorgt voor heel wat extra last voor die boekhouders en fiscalisten. Het is dan ook belangrijk om de beschikbaarheid en de bereikbaarheid van het systeem absoluut te verbeteren.

Deze regering heeft de mond vol van de digitalisering. Wel, laten we dan inzetten op een feilloos systeem

waarmee de belastingaangiften efficiënt kunnen worden ingediend. Onze fractie zal zeker niet aarzelen om dit punt opnieuw op de agenda te zetten voor 21 oktober als zou blijken dat de beschikbaarheid en bereikbaarheid onvoldoende zijn. Wij zullen dan niet aarzelen om uitstel te vragen voor deze aangiften en de deadline van 21 oktober uit te stellen. Mijnheer de minister, ik hoop dat u ervoor openstaat om eventueel uitstel te verlenen als de technische omstandigheden dat noodzakelijk maken.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Questions jointes de

- **Raoul Hedebouw à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "L'explosion des prix de l'énergie" (55021115C)**

- **Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les recommandations de la Commission européenne pour contrer la hausse des prix de l'énergie" (55021156C)**

Samengevoegde vragen van

- **Raoul Hedebouw aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De exploderende energieprijzen" (55021115C)**

- **Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De aanbevelingen van de Europese Commissie om de stijging van de energieprijzen tegen te gaan" (55021156C)**

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je vous ai déjà interpellé en séance plénière, la semaine passée, au sujet de l'explosion des prix de l'énergie.

La façon la plus efficace d'agir vite pour réduire la facture énergétique est de diminuer la TVA en la faisant passer de 21 à 6 %. C'est ce que l'Espagne a fait dans le cadre des différentes mesures qu'elle a prises, mais c'est aussi ce que défend la Commission européenne et, en particulier, la commissaire européenne en charge de l'énergie, Kadri Simson, qui a déclaré qu'il fallait prendre des mesures à long terme, mais qu'il y avait urgence et que la manière la plus rapide d'agir était de baisser la TVA sur l'énergie.

Monsieur le ministre, ma question est simple. La Commission européenne nous suggère de baisser la TVA sur l'énergie. Généralement, quand elle nous impose des politiques d'austérité ou autres, nous la suivons toujours le doigt sur la couture du pantalon. Aujourd'hui, elle nous suggère de baisser la TVA sur l'énergie. Qu'en pensez-vous, monsieur le ministre?

Minister **Vincent Van Peteghem:** Dank u wel, mijnheer Van Hees.

U hebt er zelf naar verwezen, ik heb inderdaad vorige week al gereageerd op een vraag van uw collega Colebunders en gezegd dat ik geen voorstander ben om nu snel een btw-verlaging door te voeren als reactie op de huidige energieprijzen. Ik heb toen een aantal argumenten aangehaald. Ik zal die vandaag voor u nog even herhalen, maar ik zal natuurlijk op een week tijd daarover niet van mening veranderen.

Une réduction générale du taux de TVA sur l'électricité est tout d'abord une mesure générale et coûteuse qui accorde également une ristourne à des personnes qui n'ont en pas du tout besoin financièrement. Cette réduction n'incite pas non plus à vivre de manière économe en énergie et elle allonge aussi considérablement la période de récupération des investissements en matière d'économie d'énergie.

Ten tweede is er ook geen enkele garantie dat de btw-verlaging reeds volledig ten goede komt van de klanten van de energieleveranciers. Het kan niet uitgesloten worden dat een btw-verlaging gebruikt wordt om marges te verhogen. Het is niet iets wat we specifiek in deze sector zien, maar wanneer een btw-verlaging wordt doorgevoerd zien we heel vaak dat ze meer ten goede komt aan de producent dan aan de consument, zeker als ze voor een lange periode van toepassing is.

Ten derde mag ook niet uit het oog verloren worden dat door een btw-verlaging op elektriciteit de aanpassing van de lonen aan de levensduurte wordt uitgesteld.

Enfin, je tiens à souligner qu'une réduction de 15 % du taux de TVA sur l'électricité a un impact budgétaire important. Une telle dépense ne peut et ne doit pas être traitée à la légère. Le gouvernement étudie actuellement diverses pistes pour que la facture d'électricité reste abordable.

Tevens kan ik u inderdaad meedelen dat er binnen de regering wordt gewerkt aan een hervorming van de offshoretoeslag. Het doel is om af te stappen van de bestaande offshoretoeslag, waarbij de kosten van de groenestroomcertificaten voor de productie van offshore elektriciteit automatisch worden doorgerekend op de elektriciteitsfactuur.

Au lieu de cela, on travaillerait avec les voies et moyens de l'État et une adaptation de la législation sur les accises.

Dans le cadre de cette concertation, la possibilité de réformer de manière similaire la cotisation fédérale électricité est également examinée.

Pour l'instant, je ne veux pas donner plus de détails mais, dès qu'une proposition sera élaborée au sein du gouvernement, elle sera bien entendu soumise au Parlement.

Er is blijkbaar wat verwarring ontstaan over een toelichting die ik eerder heb gegeven. Ik wens in het kader van deze hervorming nog te verduidelijken dat de huidige offshoretoeslag betrekking heeft op zowat 6 % van de gemiddelde energiefactuur.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous me dites avoir déjà répondu à cette question. Non, la question que je vous pose ici est précise. La commissaire européenne et la Commission européenne de manière générale suggèrent aux pays de faire cela parce que c'est la méthode la plus rapide pour agir sur la facture énergétique. Qu'en pensez-vous, vous qui généralement appliquez tout ce que la Commission européenne dit? Ici, pour une fois que c'est social, vous ne le faites pas. C'était cela le sens de ma question. Au lieu de répondre à cela, vous reprenez votre réponse de jeudi passé. Excusez-moi mais ce n'était cela pas ma question.

De toute façon, vos réponses posent chaque fois le même problème. Vous ne tenez pas compte de l'urgence. Vous dites "on va faire cela un jour" et vous ne tenez pas compte du fait que cela touche les plus faibles revenus. Ce sont eux les plus impactés par cette hausse énergétique. Par exemple, sur la question de l'index, même s'il y avait un retardement de l'indice-pivot, les plus bas revenus seraient gagnants avec une baisse de la TVA sur l'énergie. Il en va de même pour les différents points évoqués.

Enfin, je cherche un peu quelle est la position fondamentale du CD&V par rapport à cela. Le CD&V a fait partie d'un gouvernement qui a baissé la TVA à 6 % sur l'énergie et a fait partie d'un gouvernement qui l'a augmentée à 21 %. Un gouvernement sur deux, vous êtes pour et un gouvernement sur deux, vous êtes contre. C'est bien cela? J'essaie de suivre la logique.

Minister **Vincent Van Peteghem:** Als u de uitspraken van de ministers van onze partij over deze maatregelen bekijkt, dan zal u zien wat het standpunt van onze partij is.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Si Mme la présidente est d'accord, je vais passer à la question suivante. C'est celle qui aurait pu être jointe à celle de mon collègue du PS puisqu'elle concerne aussi la présence des banques européennes dans les paradis fiscaux.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La présence des banques européennes dans les paradis fiscaux" (55021151C)

Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De aanwezigheid van Europese banken in belastingparadijzen" (55021151C)

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, ma question, qui aurait pu être jointe à celle de mon collègue du PS, fait référence à l'étude de l'Observatoire européen de la fiscalité qui révèle que les banques européennes n'ont pas réduit de manière significative leur présence dans les paradis fiscaux ces dernières années.

L'étude passe en revue les données publiées par 36 établissements financiers sur la période 2014-2020. Elle constate que les principales banques européennes enregistrent chaque année 20 milliards d'euros, soit 14 % de leurs bénéfices totaux, dans 17 territoires à la fiscalité particulièrement favorable parmi lesquels les Bahamas, les îles Vierges britanniques, les îles Caïmans, Jersey et Guernesey, Gibraltar, Hong Kong, Macao, etc. Ce pourcentage est resté stable depuis 2014.

Les bénéfices comptabilisés dans les paradis fiscaux sont particulièrement élevés: 238 000 euros par employé, contre 65 000 euros dans les autres pays.

L'Observatoire européen de la fiscalité a calculé que les revenus additionnels pour les États européens pourraient être fort importants. KBC figure à la neuvième place du classement avec 12,7 % de ses bénéfices avant impôt comptabilisés dans des paradis fiscaux.

L'accord sur la taxation minimale des multinationales conclu au G20 ne permettra pas de mettre fin à cette évasion fiscale car le taux minimum de 15 % reste bien en dessous du taux de l'impôt des sociétés pratiqué dans de nombreux pays.

Monsieur le ministre, quelles initiatives allez-vous prendre pour lutter efficacement contre l'évasion fiscale pratiquée par les banques via les paradis fiscaux?

Vincent Van Peteghem, ministre: Monsieur Van Hees, je peux vous communiquer qu'une attention particulière est accordée à cette problématique tant au niveau international que national.

Contrairement à ce que vous affirmez, j'estime que l'introduction d'un impôt minimum sur les bénéfices des entreprises multinationales aura un effet sur les pratiques fiscales mentionnées dans le rapport de l'Observatoire européen de la fiscalité. Les juridictions qui actuellement ne prélèvent pas d'impôt ou qui n'appliquent qu'un faible taux d'imposition effectif seront confrontées à la possibilité pour l'État dans lequel se trouve le siège principal de l'entreprise multinationale d'imposer davantage les bénéfices peu ou pas imposés dans ces juridictions.

Pour les juridictions qui restent hors du champ d'application des mesures du pilier 2, je me réfère à la communication publiée par la Commission européenne le 18 mai dernier déclarant, entre autres, vouloir aller plus loin que l'OCDE et le G20 dans la lutte contre l'évasion fiscale internationale.

Un des points d'action de ce plan est la lutte contre le recours à des sociétés qui n'ont pas ou très peu de substances ou n'exerçant que très peu d'activités économiques, dénommées sociétés écrans.

Comme vous le savez, la Belgique soutient l'intention de la Commission de s'y atteler. Au niveau national, je souhaite tout d'abord rappeler que l'obligation de déclarer les paiements vers les paradis fiscaux a été récemment élargie. À partir du 1^{er} janvier 2021, les paiements effectués vers des États qui sont mentionnés sur la liste européenne des juridictions non coopératives seront également inclus.

De plus, dans le cadre du premier plan d'action du Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale, il a été décidé que la cellule des constructions internationales au sein de l'ISI prendra des initiatives pour renforcer la coordination opérationnelle du contrôle de l'utilisation de constructions privées internationales ayant pour but d'échapper aux obligations fiscales ou autres.

Un rapport sera également établi en vue d'éventuelles nouvelles propositions administratives ou législatives. En outre, le Collège de lutte contre la fraude fiscale et sociale développera prochainement un deuxième plan d'action ciblant les matières internationales.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je n'ai pas dit que cet accord du G20 sur l'impôt minimum n'aurait aucun impact. Je suis partisan de cet accord. Simplement, je pense que le taux de 15 % est nettement insuffisant. J'ai déjà eu l'occasion de vous le dire. C'est également ce que constate l'Observatoire européen de la fiscalité.

En ce qui concerne les paradis fiscaux, le problème est toujours le même: celui de la liste ou des listes de paradis fiscaux qui sont insuffisantes et celui des mesures ou non-mesures prises.

J'entends avec satisfaction que l'on va ajouter la liste européenne à la liste belge des paradis fiscaux. Mais voilà: deux listes déficientes, si on les additionne, c'est mieux qu'une seule liste déficiente, mais cela reste déficient. Il y a notamment l'absence notable d'États européens qui font partie des paradis fiscaux les plus redoutables pour les finances publiques et les plus appréciables pour les multinationales qui utilisent ces paradis fiscaux.

Outre le problème de la liste se pose le problème de l'absence de véritables mesures de rétorsion contre les sociétés qui utilisent les paradis fiscaux. J'ai cité le cas de KBC. Elle continue à recourir aux paradis fiscaux et on ne fait rien. Aucune mesure n'est prise pour changer cet état de fait. Il y a des obligations de déclaration, certaines limitations en matière de RDT, sinon il n'y a aucune mesure de rétorsion contre les sociétés qui utilisent des paradis fiscaux. Aussi, la situation va-t-elle perdurer.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le nouveau plan de redémarrage et de transition" (55021154C)

Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het nieuwe herstart- en transitieplan" (55021154C)

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Le journal *l'Echo* nous a appris que le gouvernement préparait un plan de « redémarrage et de transition » pour fin septembre. C'est bientôt: nous sommes le 29!

Cinq groupes de travail ont donc été mis sur pied et vous présidez le groupe de travail qui s'occupe de la stratégie de stimulation de la croissance, de l'entrepreneuriat et la création d'emploi.

Le fait que les thèmes de la stimulation de la croissance et des investissements publics soient traités dans 2 groupes de travail distincts n'est pas forcément un bon signal. En outre, confier la présidence du groupe de travail chargé de la stimulation de la croissance au ministre des Finances ouvre la porte à des cadeaux fiscaux aux entreprises sans contrepartie. Ce gouvernement, comme les précédents, l'a déjà pratiqué. Pensons par exemple aux dispenses de versement du précompte professionnel, qui pourtant doivent faire l'objet d'un *spending review*: on n'en entend pas grand-chose. Les résultats étaient attendus pour la semaine du 20 septembre, soit cette semaine.

Pouvez-vous détailler les mesures proposées par le groupe de travail que vous présidez pour stimuler la croissance? Pouvez-vous garantir que le groupe de travail que vous présidez ne propose pas de cadeaux fiscaux sans contrepartie aux entreprises? Le groupe de travail propose-t-il d'octroyer de nouvelles dispenses de versement du précompte professionnel aux entreprises ou de renforcer des dispenses existantes? Le groupe de travail propose-t-il d'octroyer d'autres avantages fiscaux aux entreprises? Enfin, assignez-vous à chaque mesure des objectifs précis, concrets et mesurables ?

Vincent Van Peteghem, ministre: Le gouvernement travaille en effet sur un plan de redémarrage et de transition. Cinq groupes de travail ont été mis en place à cet effet, dont chacun développera une série de propositions concrètes, à savoir: des objectifs d'une société inclusive et participative avec une forte cohésion sociale; une société plus numérique avec un accent particulier sur la simplification administrative; une dynamique forte qui stimule la croissance, l'entrepreneuriat et la création d'emploi; un pays durable qui réalisera la transition vers la neutralité climatique d'ici 2050 et une modernisation et une durabilisation de notre économie grâce à des investissements supplémentaires.

Ma cellule stratégique est à la tête du groupe thématique sur la croissance, l'entrepreneuriat et la création d'emploi, mais je ne peux pas donner de détails à ce sujet pour l'instant, ces questions doivent encore être débattues plus avant au sein du gouvernement et seront annoncées en temps utile.

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Merci pour votre non-réponse, monsieur le ministre. Je comprends que vous ayez, dans votre réponse, donné tous les éléments que j'avais moi-même expliqués dans ma question puisqu'il n'y avait pas de question qui suivait. J'en prends note. Le gouvernement doit d'abord valider vos propositions secrètes et nous verrons ce qu'il en adviendra.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

Question de Marco Van Hees à Eva De Bleeker (Budget et Protection des consommateurs) sur "L'impact budgétaire des incitants fiscaux à l'installation de bornes de recharge" (55021184C)
Vraag van Marco Van Hees aan Eva De Bleeker (Begroting en Consumentenbescherming) over "De impact op de begroting van de fiscale incentives voor de installatie van laadpalen" (55021184C)

Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, cette question était adressée à la secrétaire d'État au Budget, Mme De Bleeker, mais elle a été renvoyée chez vous. J'avais posé cette question parce que, dans le débat qui a eu lieu sur le verdissement des voitures de société et sur les bornes de recharge, j'avais trouvé que vos réponses n'étaient pas très limpides ni très fournies concernant l'impact budgétaire de l'installation de ces bornes de recharge. Je me suis dit que j'allais poser la question à Mme De Bleeker, mais elle nous a renvoyés vers vous.

Le gouvernement a déposé un projet de loi qui vise à stimuler l'installation de bornes de recharge pour voitures électriques via un soutien aux entreprises qui installent des bornes et via une réduction d'impôt pour les particuliers qui installent une borne de recharge à domicile. Je vous fais grâce de tous les détails sur cette mesure. J'en viens directement à mes questions.

Quel sera l'impact budgétaire annuel de chacune de ces mesures pour les années 2021 à 2024? Quelles sont les hypothèses qui ont été retenues pour le calcul de l'impact budgétaire? Ces hypothèses reposent-elles sur des études scientifiques? Je suppose que oui. Ces mesures seront-elles soumises à un processus de *spending review*?

Vincent Van Peteghem, ministre: Le coût total de la déduction majorée pour les sociétés installant une borne de rechargement semi-publique est estimé à 13,1 millions d'euros. En ce qui concerne les bornes de rechargement des particuliers, le coût peut être estimé à 14,8 millions d'euros. Ces estimations ont été réalisées sur la base de données disponibles et d'hypothèses réalistes relatives à l'évolution du marché des voitures électriques. Le coût réel pourra être déterminé sur la base des données reprises dans respectivement les déclarations à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des sociétés.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

La **présidente**: Pour clôturer en beauté cette après-midi de travail, je donne la parole à l'inénarrable, à l'exceptionnel Benoît Piedboeuf.

Benoît Piedboeuf (MR): Madame la présidente, j'en profite pour faire remarquer à mon collègue Van Hees toute la force de la démocratie, puisqu'il y a au moins huit personnes présentes pour son one-man-show.

La **présidente**: Monsieur Piedboeuf, M. Van Hees ne dit pas que des sottises! J'écoute attentivement.

Question de Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le précompte professionnel "Chercheurs" dans l'enseignement supérieur de la Communauté française" (55021219C)
Vraag van Benoît Piedboeuf aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De bedrijfsvoorheffing voor onderzoekers in het hoger onderwijs van de Franse Gemeenschap" (55021219C)

Benoît Piedboeuf (MR): Madame la présidente, cher monsieur Van Peteghem, l'article 275/3 du CIR a pour objectif de réduire le coût salarial du personnel et d'accorder des moyens financiers supplémentaires aux employeurs qui emploient des chercheurs sous la forme d'une dispense de versement d'une partie de leur précompte professionnel.

Les établissements d'enseignement supérieur sont visés par la mesure, et c'est une excellente chose, car une amélioration du financement de la recherche, tant fondamentale qu'appliquée, est un investissement très pertinent pour les pouvoirs publics. Le programme-cadre Horizon 2020 évoquait d'ailleurs l'objectif de faire passer à 3 % du PIB les dépenses en matière de recherche et de développement, dont 1 % par les pouvoirs

publics.

Pourriez-vous faire le point sur la situation de cette dispense de versement du précompte professionnel pour les établissements d'enseignement supérieur francophones (universités et Hautes Ecoles, sans oublier les hôpitaux académiques qui dépendent de l'ULB, l'UCL et l'ULiège)?

Des contacts ont-ils eu lieu avec la Communauté française pour bien comprendre le fonctionnement de ces institutions?

Si difficultés il y a, de quelles natures sont-elles?

Y a-t-il encore des dossiers en suspens de demandes de remboursements de précompte professionnel pour des établissements d'enseignement supérieur francophones?

Je vous remercie de vos réponses.

Vincent Van Peteghem, ministre: Monsieur Piedboef, une dispense de versement de précompte professionnel est accordée aux universités et aux hautes écoles qui paient ou contribuent à une rémunération des chercheurs-assistants. Cette notion n'est nullement définie dans le texte fiscal.

En ce qui concerne les hôpitaux universitaires, une telle dispense peut être octroyée s'ils ont été reconnus comme institutions scientifiques agréées ou comme des entreprises privées ayant inscrit leur projet de recherche auprès de BELSPO.

Des contacts ont bel et bien eu lieu avec la Communauté française concernant les hautes écoles. L'administration a rappelé les principes de base, à savoir que, pour pouvoir bénéficier de la dispense de versement de précompte professionnel, la haute école doit être un véritable employeur, redevable du précompte professionnel, et l'ensemble des obligations fiscales et sociales relatives aux employeurs doivent être remplies en son nom propre.

L'octroi de la dispense dépend quant à elle toujours du respect des conditions d'application spécifiquement prévues.

À l'heure actuelle, certaines universités et hautes écoles ont introduit des réclamations en vue de bénéficier de cette dispense. Ces dossiers sont en cours d'instruction auprès des services opérationnels.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 28.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.28 uur.