

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT

Commissie voor Financiën en Begroting

Commission des Finances et du Budget

Dinsdag
15-07-2025
Namiddag

Mardi
15-07-2025
Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
PS	Parti Socialiste
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	Les Engagés
Vooruit	Vooruit
cd&v	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de lutttes originales – Groen
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant – Onafhankelijk

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 56 0000/000	Parlementair stuk van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document parlementaire de la 56 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleukerig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/549 81 60	Tél. : 02/549 81 60
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Samengevoegde vragen van	1
- François De Smet aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De overheidssubsidies ten belope van 66 miljard euro waarvan sprake in het rapport van de FOD BOSA" (56005055C)	1
- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het subsidieregister" (56006281C)	1
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Europese herstellfonds en de versoepeling van de bedrijfswagenfiscaliteit" (56006166C)	3
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De nationale ontsnappingsclausule" (56006277C)	4
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het meerjarig financieel kader" (56006278C)	6
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>	
Samengevoegde vragen van	8
- Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De begrotingscontrole en het Monitoringcomité" (56006826C)	8
- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het uitblijven van een begrotingscontrole" (56006968C)	8
- Sofie Merckx aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De begrotingscontrole" (56007014C)	8
- Frédéric Daerden aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De toestand van de begroting en de begrotingscontrole" (56007031C)	8

SOMMAIRE

Questions jointes de	1
- François De Smet à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les 66 milliards de subsides publics identifiés dans le rapport BOSA" (56005055C)	1
- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le registre des subsides" (56006281C)	1
<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le fonds de relance européen et l'assouplissement de la fiscalité relative aux voitures de société" (56006166C)	3
<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La clause dérogatoire nationale" (56006277C)	4
<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le cadre financier pluriannuel" (56006278C)	6
<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Questions jointes de	8
- Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le contrôle budgétaire et le Comité de monitoring" (56006826C)	8
- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'absence de contrôle budgétaire" (56006968C)	8
- Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le contrôle budgétaire" (56007014C)	8
- Frédéric Daerden à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La situation budgétaire et le contrôle budgétaire" (56007031C)	8

Sprekers: Wouter Vermeersch, Sofie Merckx, voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, **Frédéric Daerden, Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

Orateurs: Wouter Vermeersch, Sofie Merckx, présidente du groupe PVDA-PTB, **Frédéric Daerden, Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De beperking van de inzet van externe consultants" (56006280C)

Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

12 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La limitation du recours à des consultants externes" (56006280C)

Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De uitgaventoetsingen of spending reviews" (56006284C)

Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

13 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les examens des dépenses ou "spending reviews"" (56006284C)

Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De overheid als betere betaler" (56006285C)

Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

14 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'amélioration des délais de paiement de l'administration" (56006285C)

Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De wettelijke en reglementaire wijzigingen met betrekking tot de begroting en de comptabiliteit" (56006287C)

Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

15 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les changements légaux et réglementaires en ce qui concerne le budget et la comptabilité" (56006287C)

Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De aanpassing van de samenwerkingsakkoorden en de verdeling van de begrotingsinspanning" (56006296C)

Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

15 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'adaptation des accords de coopération et la répartition de l'effort budgétaire" (56006296C)

Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Defensieplan" (56006325C)

Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van

17 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le plan Défense" (56006325C)

Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du

Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging		Budget, chargé de la Simplification administrative	
Samengevoegde vragen van	18	Questions jointes de	18
- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De engagementen op de NAVO-top" (56006329C)	18	- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les engagements pris au sommet de l'OTAN" (56006329C)	18
- Sofie Merckx aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De financiering van de NAVO-uitgaven" (56007009C)	18	- Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le financement des dépenses de contribution à l'OTAN" (56007009C)	18
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Sofie Merckx, voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>		<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Sofie Merckx, présidente du groupe PVDA-PTB, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De bijdrage van de deelstaten bij defensie-uitgaven" (56006529C)	20	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La contribution des entités fédérées aux dépenses de défense" (56006529C)	20
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>		<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De hangende interfederale dossiers met significante budgettaire impact" (56006614C)	22	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les dossiers interfédéraux pendants ayant une incidence budgétaire significative" (56006614C)	22
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>		<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De wenselijkheid van een defensiebelasting voor de begroting" (56006668C)	23	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'opportunité d'une taxe défense pour le budget" (56006668C)	23
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>		<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De opvolging van de ratingverlagingen" (56006680C)	25	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le suivi des dégradations de cotes" (56006680C)	25
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging</i>		<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative</i>	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De financiële situatie en rating van Brussel" (56006682C)	27	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La situation financière et la notation de Bruxelles" (56006682C)	27
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van</i>		<i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du</i>	

Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging		Budget, chargé de la Simplification administrative	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De bijstellingen aan het bij Europa ingediende meerjarenplan" (56006683C) <i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging	28	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les ajustements du plan pluriannuel soumis à l'Europe" (56006683C) <i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	28
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het begrotingsadvies over de meerwaardebelasting" (56006869C) <i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging	29	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'avis budgétaire concernant la taxe sur les plus-values" (56006869C) <i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	29
Vraag van Sofie Merckx aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De bevindingen van het Monitoringcomité betreffende de groei van de overheidsschuld" (56006920C) <i>Sprekers: Sofie Merckx</i> , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging	31	Question de Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les conclusions du Comité de monitoring concernant la croissance de la dette publique" (56006920C) <i>Orateurs: Sofie Merckx</i> , présidente du groupe PVDA-PTB, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	31
Samengevoegde vragen van - Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het vertrouwen in de economische instellingen" (56006957C) - Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De sombere economische rapporten" (56007015C) <i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging	33	Questions jointes de - Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La confiance dans les institutions économiques" (56006957C) - Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les sombres rapports économiques" (56007015C) <i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	33
Samengevoegde vragen van - Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De verkoop van Belfius" (56006961C) - Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De begrotingsimpact van de verkoop van een deel van de overheidsparticipatie in Belfius" (56006969C) - Sofie Merckx aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De verkoop van Belfius" (56007004C) <i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Sofie Merckx</i> , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-eersteminister en minister	34	Questions jointes de - Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La vente de Belfius" (56006961C) - Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'incidence budgétaire de la vente d'une partie de la participation de l'État dans Belfius" (56006969C) - Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La vente de Belfius" (56007004C) <i>Orateurs: Wouter Vermeersch, Sofie Merckx</i> , présidente du groupe PVDA-PTB, <i>Vincent Van Peteghem</i> , vice-premier ministre et ministre du	34

van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging		Budget, chargé de la Simplification administrative	
Samengevoegde vragen van	37	Questions jointes de	37
- Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het netto-uitgavenpad" (56006962C)	37	- Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La trajectoire des dépenses nettes" (56006962C)	37
- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De actualisatie 2025 en raming 2026-2030 van het Monitoringcomité" (56006967C)	37	- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'actualisation 2025 et l'estimation 2026-2030 effectuées par le Comité de monitoring" (56006967C)	37
- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het meerjarig begrotingstraject en de buitensporigetekortenprocedure" (56007012C)	37	- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La trajectoire budgétaire pluriannuelle et la procédure de déficit excessif" (56007012C)	37
Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Alexia Bertrand , voorzitter van de Open Vld-fractie		Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, Alexia Bertrand , présidente du groupe Open Vld	
Vraag van Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De financiering van de defensie-uitgaven" (56006963C)	40	Question de Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le financement des dépenses en matière de défense" (56006963C)	40
Sprekers: Alexia Bertrand , voorzitter van de Open Vld-fractie, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging		Orateurs: Alexia Bertrand , présidente du groupe Open Vld, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De wederrechtelijke aanwending van middelen voor de Brusselse metro" (56006970C)	42	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'usage abusif de moyens destinés au métro bruxellois" (56006970C)	42
Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging		Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De Maastrichtnorm" (56007013C)	43	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La norme de Maastricht" (56007013C)	43
Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging		Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	
Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Europese herstellfonds en het waterstofnetwerk van Fluxys" (56007021C)	45	Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le fonds de relance européen et le réseau d'hydrogène de Fluxys" (56007021C)	45
Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging		Orateurs: Wouter Vermeersch, Vincent Van Peteghem , vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative	
Vraag van Sofie Merckx aan Vincent Van	47	Question de Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem	47

Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De hervorming van de NBB, het Rekenhof en het Planbureau" (56007025C)

Sprekers: **Sofie Merckx**, voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, **Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

Vraag van Staf Aerts aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Ammunition Readiness Plan" (56007028C)

Sprekers: **Staf Aerts**, **Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging

(VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La réforme de la BNB, de la Cour des comptes et du Bureau du Plan" (56007025C)

Orateurs: **Sofie Merckx**, présidente du groupe PVDA-PTB, **Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

48 Question de Staf Aerts à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'Ammunition Readiness Plan" (56007028C) 48

Orateurs: **Staf Aerts**, **Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative

Commissie voor Financiën en Begroting

van

DINSDAG 15 JULI 2025

Namiddag

Commission des Finances et du Budget

du

MARDI 15 JUILLET 2025

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.08 uur en voorgezeten door de heer Steven Vandeput.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 08 et présidée par M. Steven Vandeput.

01 Questions jointes de

- François De Smet à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les 66 milliards de subsides publics identifiés dans le rapport BOSA" (56005055C)

- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le registre des subsides" (56006281C)

01 Samengevoegde vragen van

- François De Smet aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De overheidssubsidies ten belope van 66 miljard euro waarvan sprake in het rapport van de FOD BOSA" (56005055C)

- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het subsidieregister" (56006281C)

De **voorzitter**: De heer De Smet heeft laten weten dat hij niet aanwezig kan zijn. Het woord is dus aan de heer Vermeersch.

01.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, ik probeer uw beleidsnota begroting, die we eerder in de commissie voor Financiën hebben besproken, wat op te volgen. U voorziet daarin in de oprichting van een subsidieregister in de tweede helft van 2025. Intussen is die tweede jaarhelft van 2025 aangebroken en rijzen de volgende vragen.

Zijn er reeds stappen gezet voor de oprichting van het subsidieregister? Wanneer zal dat subsidieregister operationeel zijn? Ook collega De Smet heeft een vraag ingediend over de overheidssubsidies ten belope van 66 miljard euro waarvan sprake in het rapport van de FOD BOSA

01.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Vermeersch, ik zal het antwoord op de vraag van collega De Smet meenemen in het antwoord.

Je constate que l'article paru dans la presse, en lien avec la *Spending Review* sur les subventions, continue à entretenir certains malentendus. Je recommande donc à toutes et tous de lire le rapport complet, disponible sur le site web du SPF BOSA.

Les 66 milliards d'euros de subsides, auxquels vous faites référence, correspondent au total des subventions identifiées. Les 120 milliards d'euros font référence au transfert vers les Communautés et les Régions de 53 milliards d'euros. Sur les 66 milliards, 55 milliards d'euros

01.01 Wouter Vermeersch (VB): Dans votre note de politique générale, vous faites référence à la création d'un registre de subsides au deuxième semestre de cette année.

Quelles mesures avez-vous déjà prises en ce sens? Quand ce registre de subsides sera-t-il opérationnel?

01.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Je répondrai également à la question de M. De Smet.

Het in de pers verschenen artikel houdt een aantal misverstanden in stand. Ik raad dan ook aan het verslag te lezen dat op de website van de FOD BOSA is terug te vinden. Van de 66 miljard euro aan geïdentificeerde subsidies zijn er 55 miljard euro aan dotaties en interne

sont des dotations et des subventions internes, qui concernent principalement le financement de la sécurité sociale.

Le transfert de ces fonds n'est soumis qu'à un contrôle limité. Le contrôle effectif s'effectue lors du suivi des contrats de gestion des institutions concernées ou lors du versement des subsides et des subventions aux citoyens et aux entreprises par ces institutions. Le contrôle des autres subventions peut être renforcé et le sera effectivement.

Dans cette perspective, nous suivons les recommandations formulées dans la *Spending Review*, qui prévoient de fixer les définitions, d'établir le registre des subventions, de revoir leur catégorisation sur la base de ces définitions, et de renforcer les contrôles en fonction des différents types de subventions.

Mijnheer Vermeersch, momenteel lopen er twee belangrijke werkstromen.

Een daarvan betreft de strategie voor het uitvoeren en opvolgen van de *spending reviews*, met inbegrip van de keuze van onderwerpen voor de periode 2026 tot 2029. Overeenkomstig het regeerakkoord zal het aantal *spending reviews* worden beperkt tot drie per jaar.

Voor het subsidieregister werk ik samen met de administratie aan de datacollectie en aan de concrete uitwerking van de tool zelf, onder meer op basis van de aanbevelingen uit de *spending review* betreffende het overzicht van subsidies.

De ministerraad verleende vorige maand haar principiële goedkeuring aan een wijziging van de wet houdende de organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat, met het oog op de verankering van het begrippenkader. Daar wordt momenteel ook hard aan gewerkt en ik hoop spoedig een ontwerp aan de regering te kunnen voorleggen.

Wat de *spending review* van het overzicht van subsidies betreft, heeft de ministerraad de opdracht gegeven aan de werkgroep om ten laatste tegen eind 2025 alle federale toelagen in het begrippenkader onder te brengen, waarna we ook effectief verder werk kunnen maken van dat subsidieregister.

01.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister uw laatste zin was de belangrijkste: "We zullen er werk van maken." U hebt dat ook al beloofd bij de beleidsnota. U beloofde een subsidieregister tegen de tweede helft van 2025. We zijn ondertussen in die tweede helft en er bestaat nog altijd onduidelijkheid over dat subsidieregister. Dat register had het licht moeten werpen op het doolhof aan subsidies in dit land, maar blijkbaar verkiest men voorlopig dat die in het duister blijven. De subsidiekraan in dit land staat wagenwijd open, maar het register blijft vooralsnog dicht. Daarom stel ik voor u daar binnenkort opnieuw over te ondervragen om de voortgang in dat dossier op te volgen. Over de

subsidies, die voornamelijk betrekking hebben op de financiering van de sociale zekerheid. De overdracht van die middelen is slechts aan een beperkte controle onderworpen. De effectieve controle vindt plaats bij de opvolging van de beheerscontracten van de betrokken instellingen of bij de uitbetaling van subsidies en toelagen aan burgers en bedrijven. De controle op de overige subsidies zal worden aangescherpt. We volgen de in de *spending review* geformuleerde aanbevelingen, die voorzien in het vastleggen van wettelijke definities, een hercategorisering van de subsidies op basis van die definities en een aanscherping van de controles.

La stratégie d'exécution et de suivi des examens des dépenses comprend le choix des thèmes pour la période 2026-2029. Le nombre d'examens des dépenses est limité à trois par an. En ce qui concerne le registre des subsides, je travaille avec l'administration à la collecte des données et au développement pratique de l'outil lui-même, sur la base notamment des recommandations formulées dans l'examen des dépenses. Actuellement, nous travaillons d'arrache-pied à une modification de la loi portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral afin d'y ancrer le cadre conceptuel. Pour l'examen des dépenses de l'aperçu des subsides, le groupe de travail est chargé de placer toutes les subventions fédérales dans le cadre conceptuel d'ici fin 2025 au plus tard. Nous pourrions ensuite poursuivre la mise en place du registre des subsides.

01.03 Wouter Vermeersch (VB): Vous aviez promis la création d'un registre des subsides d'ici le second semestre 2025, mais celui-ci n'a toujours pas vu le jour, alors que des subventions continuent d'être allouées à tout va dans notre pays.

spending reviews, of de uitgaventoetsingen, zal ik u straks nog vragen stellen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Mevrouw Bertrand is afwezig en heeft niets laten weten. Haar vraag nr. 56005905C vervalt dus.

Le **président**: La question n° 56005905C de Mme Bertrand est supprimée.

02 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Europese herstelfonds en de versoepeling van de bedrijfswagenfiscaliteit" (56006166C)

02 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le fonds de relance européen et l'assouplissement de la fiscalité relative aux voitures de société" (56006166C)

02.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de voorzitter, per schriftelijke vraag (nr. 32) heb ik de minister al uitgebreid bevraagd over de opvolging van het Europese herstelfonds. Recent verschenen in de pers echter bedenkingen bij de door de regering geplande herziening van de fiscaliteit voor hybride bedrijfswagens.

Volgens EV Belgium, de federatie van elektrische mobiliteit in België, zou de versoepeling van die fiscaliteit ertoe leiden dat België 282 miljoen euro aan middelen uit het Plan voor Herstel en Veerkracht – het Europese herstelfonds – misloopt. Voor alle duidelijkheid, wij vinden het op zich positief dat er een versoepeling komt. Niettemin heb ik daarover een aantal begrotingstechnische vragen.

Klopt het door EV Belgium genoemde bedrag? Staat er effectief 282 miljoen euro aan relancegelden op het spel? Op welke wijze is dat bedrag berekend, of hoe zou het volgens u berekend moeten worden?

Kunt u bevestigen dat de bedoelde maatregel nummer 126 is, getiteld Zero Emission Company Cars, en dat hiervoor al een betaling werd ontvangen in het kader van de eerste betalingsaanvraag?

Indien bovenstaande correct is, hoeveel middelen zijn er voorzien voor het behalen van die mijlpaal? Via welk mechanisme kan of zal de Europese Commissie die middelen inhouden dan wel terugvorderen? Graag een grondige toelichting hierover, mijnheer de minister.

De regering zou inmiddels contact hebben opgenomen met de Europese Commissie. Kunt u toelichten hoe de Europese Commissie zich verhoudt tot de stelling van EV Belgium? Zal de Europese Commissie zich verzetten tegen de versoepeling van de fiscaliteit rond hybride bedrijfswagens?

02.02 Minister Vincent Van Peteghem: Dank u wel, mijnheer Vermeersch.

Het klopt inderdaad dat de Europese Commissie in het kader van de geplande wijzigingen aan het fiscale regime voor hybride bedrijfswagens vragen heeft gesteld met betrekking tot mijlpaal 126 van het Plan voor Herstel en Veerkracht. Die gesprekken zijn vervolgens vooral gevoerd met mijn collega, de minister van Financiën, de heer Jambon, die bevoegd is voor die maatregel. De voorgestelde regeling inzake

02.01 Wouter Vermeersch (VB): D'après EV Belgium, la fédération sectorielle de la mobilité électrique, la Belgique passerait à côté de 282 millions d'euros de fonds issus du plan pour la reprise et la résilience européen avec son projet de révision de la fiscalité pour les voitures de société hybrides.

Est-ce exact? Comment ce montant est-il calculé? S'agit-il du jalon n° 126 concernant les voitures de société sans CO₂? Confirmez-vous que cette mesure a déjà fait l'objet d'un premier paiement? Quel montant y a été alloué? Par le biais de quel mécanisme la Commission européenne peut-elle retenir, voire récupérer ces fonds? La Commission européenne s'oppose-t-elle à un assouplissement de la fiscalité pour les voitures de société hybrides?

02.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Dans le cadre du projet de modification du régime fiscal applicable aux voitures de société hybrides, la Commission européenne a posé des questions concernant le jalon n° 126 du plan pour la reprise et la résilience européen. Le régime a ensuite été adapté.

hybride bedrijfswagens werd nadien ook aangepast, zoals u ongetwijfeld weet.

Wat betreft de hypothetische gevolgen bij een terugdraaiing van een voltooide mijlpaal of een streefdoel, verwijs ik graag naar bijlage 2 bij het verslag van de Europese Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over de uitvoering van de herstel- en veerkrachtfaciliteit, van 19 september 2023, met als referentie COM/2023/545 final.

Ik ben ervan overtuigd dat u via die referentie alle informatie vindt op uw voorlaatste vraag, anders wordt het antwoord veel te uitgebreid.

02.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijn excuses, mijnheer de minister, maar ik ken die bijlage niet van buiten. Ik heb die misschien ooit eens doorgenomen en ik zal dat uiteraard nu opnieuw doen. We zullen inderdaad zien wat de impact kan of zal zijn, maar ik heb uit uw antwoord toch begrepen dat u regelmatig in contact staat met de Europese Commissie om dit verder te begeleiden. We zullen zien of daar nog een staartje aan komt.

Ik dank u voor uw antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De nationale ontsnappingsclausule" (56006277C)

03 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La clause dérogatoire nationale" (56006277C)

De **voorzitter**: Deze vraag zou men eerder verwachten in de commissie voor Justitie, mijnheer Vermeersch.

03.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de voorzitter, ik ben er zeker van dat u wel beter weet. De Europese Commissie heeft begin juni verschillende Europese lidstaten, waaronder ook België, toestemming gegeven om een begrotingstekort te laten oplopen om meer aan defensie te kunnen uitgeven.

Daarvan wordt melding gemaakt in de beleidsnota over de begroting, ik citeer: "Om de impact op de begrotingspositie van de lidstaten te beperken en extra defensie-uitgaven aan te moedigen, stelt de commissie een gecontroleerd gebruik van deze ontsnappingsclausule voor. Dat houdt in dat er op vraag van de lidstaten tot maximaal 1,5 % van het bbp, met als referentiejaar 2021, kan worden afgeweken van het door de commissie opgelegde groeitraject voor de netto-uitgaven." In de algemene toelichting bij de begroting kunnen we het volgende lezen: "De regering besliste op 12 april 2025, in het kader van het defensieplan, om de flexibiliteit te beperken tot 0,95 % van het bbp, in plaats van de toegestane 1,5 %."

Mijnheer de minister, hoe kwam die 0,95 % tot stand? Uit het defensieplan valt af te leiden dat de NAVO-conforme defensie-uitgaven in 2021 slechts 1,05 % van het bbp bedroegen en dat de ontsnappingsclausule voor 0,95 % van het bbp zou worden gebruikt, in plaats van de toegestane 1,5 %. De keuze voor 0,95 % lijkt volgens ons dan ook te overlappen met de meeruitgaven die nodig zijn om de doelstelling van 2 % te behalen.

En ce qui concerne les conséquences d'un retour en arrière s'agissant d'un jalon achevé, je vous renvoie à l'annexe 2 du *rapport de la Commission européenne au Parlement européen et au Conseil sur la mise en œuvre de la facilité pour la reprise et la résilience* du 19 septembre 2023.

03.01 Wouter Vermeersch (VB): Début juin, la Commission européenne a autorisé la Belgique et d'autres États membres à recourir à l'activation contrôlée de la clause dérogatoire jusqu'à 1,5 % du PIB maximum, en prenant 2021 comme année de référence. Cela leur offre une plus grande flexibilité en matière de dépenses de défense. Dans le cadre du plan de défense, le gouvernement a décidé de limiter cette flexibilité à 0,95 %. Il ressort également du plan de défense que les dépenses de défense conformes aux objectifs de l'OTAN ne représentaient que 1,05 % du PIB en 2021.

Est-il exact que le pourcentage de 0,95 % correspond aux efforts que le gouvernement doit fournir pour atteindre l'objectif de 2 %? Le gouvernement est-il libre, dans le cadre de l'objectif actuel fixé à 2 %, d'appliquer la clause dérogatoire à

Klopt deze zienswijze? Kunt u bevestigen dat het gebruik van de ontsnappingsclausule ten belope van 0,95 % overeenstemt met de inspanning die de regering zal leveren om de doelstelling van 2 % te behalen?

Staat het de regering vrij om binnen de huidige 2 %-doelstelling meer uitgaven onder de ontsnappingsclausule te laten vallen dan nu al het geval is? Werd de clausule voor 2025 maximaal benut?

Zal de NAVO alle uitgaven die onder de ontsnappingsclausule vallen als NAVO-geclassificeerde uitgaven erkennen? Wat met de deelstatelijke inspanningen?

Bovendien is het bekend dat het gebruik van de nationale ontsnappingsclausule beperkt is in de tijd. Vanaf 2029 dienen de defensie-uitgaven opnieuw in de begroting te worden opgenomen. Zal de regering een uitzondering vragen aan de Europese Commissie om de nationale ontsnappingsclausule na 2028 nog te mogen gebruiken? Hoe beoogt de regering deze uitgaven structureel te financieren?

03.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Vermeersch, de flexibiliteit in het kader van de ontsnappingsclausules wordt inderdaad beperkt tot het verschil tussen de NAVO-uitgaven in 2021 en de door de regering vooropgestelde defensie-uitgaven, met als doelstelling de 2 %-norm. De flexibiliteit die door de Europese Commissie wordt toegepast, is gebaseerd op de defensie-uitgaven volgens het COFOG-systeem. Die classificatie loopt grotendeels gelijk met de normen voor de NAVO-aanrekenbaarheid, alhoewel er beperkte verschillen zijn.

De flexibiliteit die uiteindelijk door de Europese Commissie wordt toegestaan, vertrekt dus van de aangroei van de defensie-uitgaven volgens het COFOG-systeem tussen 2021 toen we inderdaad op 1,05 % zaten en het betrokken jaar waarop de flexibiliteit wordt toegepast, met een maximum van 1,5 % van het bbp per jaar. Met de berekeningen of de cijfers die gekend zijn, zitten we daar dus aan die 0,95 %. Op Europees niveau is een oefening bezig om de verschillen tussen de COFOG- en de NAVO-definitie van defensie-uitgaven concreet in kaart te brengen. Voor verdere informatie over die classificatie van de specifieke uitgaven onder de NAVO-norm verwijs ik graag naar de minister van Defensie.

Het is inderdaad zo dat de Europese Commissie de mogelijkheid om een beroep te doen op de nationale ontsnappingsclausule heeft beperkt tot 2028. Dat betekent dus dat vanaf 2029 de verhoogde defensie-uitgaven tot 2028 geacht gefinancierd te zijn volgens het schema dat voorzien is in het defensieplan dat werd afgesproken. Een eventuele verlenging van de ontsnappingsclausule ligt momenteel nog niet op tafel. Dat vergt uiteraard een debat op Europees niveau. Het zal u niet verbazen dat verschillende andere Europese landen die vraag wel al een aantal keren hebben opgeworpen.

03.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Dank u, mijnheer de minister. Het is toch duidelijk dat die defensie-uitgaven een van de belangrijkste onderwerpen worden in verband met de begroting voor de komende jaren. Er hangt nog heel wat mist rond hoe uw regering dat zal realiseren. Het is ondertussen al duidelijk geworden dat u het grootste deel van de inspanning om uiteindelijk aan die 5 %, respectievelijk 3,5 % van het bbp, te geraken, integraal doorschuift naar een volgende regering.

d'avantage de dépenses que ce n'est déjà le cas aujourd'hui? Toutes les possibilités offertes par la clause ont-elles été utilisées pour 2025? L'OTAN reconnaîtra-t-elle toutes les dépenses qui entrent dans le cadre du champ d'application de la clause dérogatoire comme des dépenses classifiées par l'OTAN?

À partir de 2029, les dépenses de défense devront de nouveau être inscrites au budget. Le gouvernement demandera-t-il une dérogation? Comment compte-t-il financer ces dépenses de manière structurée?

03.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: La flexibilité dans le cadre des clauses dérogatoires est effectivement limitée à la différence entre les dépenses de l'OTAN de 2021 et la norme des 2 %. Elle se fonde sur les dépenses en matière de défense selon la classification des fonctions des administrations publiques (CFAP), qui converge en grande partie avec celle des dépenses prises en compte par l'OTAN. Au niveau européen, les différences entre les définitions de la CFAP et de l'OTAN concernant les dépenses de défense sont identifiées concrètement. Pour de plus amples informations, je vous renvoie vers le ministre de la Défense.

La clause dérogatoire nationale a effectivement été limitée à 2028. Une prolongation éventuelle n'est pas encore sur la table et s'inscrit évidemment dans le cadre d'un débat européen. Plusieurs autres pays ont toutefois déjà formulé cette demande.

03.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Les dépenses en matière de défense constituent de toute évidence l'une des thématiques budgétaires les plus importantes des prochaines années. La majeure

Wat de overgang 2028-2029 betreft, dus het feit dat die ontsnappingsclausule niet meer zou gelden, heeft onder meer het Monitoringcomité vorige week de impact daarvan al duidelijk aangetoond. We zullen daar later in verdere vragen op terugkomen.

partie de l'effort nécessaire pour atteindre les nouvelles normes est renvoyée à un prochain gouvernement. La semaine dernière, le Comité de monitoring a d'ailleurs exposé clairement les conséquences de la fin de la clause dérogatoire.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het meerjarig financieel kader" (56006278C)

04 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le cadre financier pluriannuel" (56006278C)

04.01 Wouter Vermeersch (VB): De hervorming van het meerjarig financieel kader wordt in 2025 verder voorbereid op voorstel van de Europese Commissie. In uw beleidsnota stelde u het volgende: "We verwachten dat het Europese niveau middelen voorziet voor steun aan Oekraïne en defensie, voor migratie, voor de groene en digitale transitie en voor competitiviteit. Daarnaast moet de EU een grondige budgettaire oefening uitvoeren, vergelijkbaar met wat van de lidstaten wordt gevraagd, waarbij alle uitgaven kritisch worden bekeken. Het volgende meerjarig financieel kader moet ook intensiever worden gebruikt als hefboom voor private investeringen, met een grote nadruk op grensoverschrijdende infrastructuurprojecten zoals de energie-infrastructuur."

04.01 Wouter Vermeersch (VB): En 2025, l'on continuera à préparer la réforme du cadre financier pluriannuel (CFP) sur proposition de la Commission européenne. Quelle est la position du gouvernement à ce sujet? Une position commune a-t-elle été définie avec les entités fédérées? Le gouvernement négociera-t-il enfin, à l'instar de la Suède, du Danemark et des Pays-Bas, une réduction des contributions belges, notre pays étant l'un des plus grands contributeurs nets de l'UE?

Kan de regering haar standpunt inzake de hervorming van het MFK delen? Werd er een gezamenlijk standpunt bepaald met de deelstaten? U kunt daar namelijk niet alleen gaan spreken, u moet daarover afstemmen met de deelstaten.

Comment comptez-vous réduire la pression migratoire et la facture migratoire? Pour quel modèle le gouvernement plaidera-t-il afin de veiller à ce que les moyens correspondent aux engagements?

België – zeker de Vlamingen – is bij de grootste nettobetalers aan de Europese Unie. Zal de regering nu eindelijk een korting gaan bedingen op de Belgische bijdragen, net zoals Zweden, Denemarken en Nederland dat al hebben gedaan?

Welke maatregelen beoogt deze regering voor te stellen om zowel de migratiedruk als de migratiefactuur te verlagen? In uw begroting staat immers al 1,1 miljard euro aan uitgaven voor asieluitgaven alleen.

Comment entendez-vous, conformément à la note de politique générale, faire respecter le plus possible l'architecture fédérale de certains États membres comme la Belgique? Le gouvernement a-t-il d'ailleurs également soumis cette question à l'OTAN, afin d'inclure les dépenses des entités fédérées dans la norme de 2 %?

U meende in de beleidsnota ook dat tegenover middelen engagements dienden te staan, maar het RRF-model diende niet te worden gekopieerd. Kunt u toelichten voor welk model de regering dan wel zal pleiten?

Ook zou de federale architectuur van bepaalde lidstaten, zoals België, maximaal gerespecteerd moeten worden, aldus de minister in zijn beleidsnota. Hoe interpreteert u deze ambitie? Heeft de regering het respect voor deze federale architectuur overigens ook op tafel gelegd bij de NAVO, teneinde de deelstatelijke uitgaven in aanmerking te laten komen voor de 2 %-norm? Uit de documenten die wij bij het Rekenhof opvroegen bleek immers dat zij dezelfde vraag stelden en dat de regering zulke stappen nog niet had gezet. Hebt u dat intussen wel gedaan?

04.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, dank u

04.02 Vincent Van Peteghem,

voor uw uitstekende vraag die ook op een uitstekend moment komt, want zoals u weet zal de Europese Commissie normaal gezien morgen haar voorstel voor het nieuwe MFK presenteren, inclusief de nieuwe eigen middelen.

De discussie over een gemeenschappelijk standpunt over de verschillende Belgische overheden en regeringen heen vindt plaats in het kader van de DGE-vergaderingen, die door de FOD Buitenlandse Zaken georganiseerd worden. De voorbije maanden, concreet op 10 maart en 28 mei, zijn op kabinetsniveau gesprekken opgestart om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen.

In mijn beleidsnota heb ik verwezen naar het feit dat mag worden verwacht dat de Europese middelen in de toekomst meer via een aan de RRF verwant, maar administratief minder complex model zullen worden verdeeld. Dat betekent dat het verkrijgen van Europese middelen *performance-based* zal moeten zijn. Het daadwerkelijk toekennen van middelen wordt dan gekoppeld aan het realiseren van goed omschreven doelstellingen, zoals we ook bij het RRF hebben gezien. Uit ervaring hebben we geleerd dat dat principe goed werkt.

Alleen zijn er een aantal kinderziektes bij het RRF vastgesteld, voornamelijk te wijten aan zeer zware administratieve lasten, die in een nieuw systeem uiteraard niet kunnen worden herhaald.

Ik denk ook dat de focus niet per se moet liggen op één nationaal plan per lidstaat, maar dat moet worden bekeken op welk niveau maatregelen het best kunnen worden genomen. Dat moet ook op pan-Europees of regionaal niveau kunnen gebeuren. In dat opzicht moet het meerjarig financieel kader een aantal openingen bieden, in tegenstelling tot wat in de RRF was opgenomen.

04.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, wat zijn die DGE-vergaderingen precies? Waarvoor staat die afkorting?

04.04 Minister Vincent Van Peteghem: Dat zijn de overlegvergaderingen in het kader van het Directoraat-Generaal Economie. Die vinden plaats, telkens wanneer zowel entiteit I als entiteit II betrokken zijn bij Europese aangelegenheden, soms ook wanneer alleen entiteit I betrokken is. Het gaat dus om de interfederale en federale bepaling van standpunten op het Europees niveau.

04.05 Wouter Vermeersch (VB): Bedankt voor de toelichting, mijnheer de minister. Ik begrijp uit uw omschrijving dat er vergaderingen hebben plaatsgevonden om een standpunt te bepalen, maar mijn vraag was natuurlijk concreter. Wat was het standpunt? Of moet ik begrijpen dat er eigenlijk nog geen standpunt is ingenomen, dat er nog geen afgeklopt standpunt is met de deelstaten, terwijl de Europese Commissie – zoals u zelf zegt – morgen met haar voorstellen komt? Het wordt wel hoog tijd dat deze federale regering, samen met de deelstaten, een gemeenschappelijk standpunt inneemt over een dergelijk belangrijke materie.

04.06 Minister Vincent Van Peteghem: Ten eerste wil ik iets rechtzetten. Het gaat over het Directoraat-Generaal Europese Zaken, en niet Economie. Ten tweede, ik meen dat het belangrijk is dat er eerst een voorstel op tafel ligt, zodat men daarop kan reageren.

ministre: En principe, la Commission présentera demain sa proposition pour le nouveau CFP, y compris les nouveaux moyens propres. La discussion visant à définir une position commune aux différents gouvernements et autorités belges se déroule dans le cadre des réunions de la Direction générale Affaires européennes et Coordination. Le 10 mars et le 28 mai, des discussions ont eu lieu au niveau du cabinet.

Comme je l'ai indiqué dans ma note de politique générale, la répartition des moyens européens devra se faire selon un modèle apparenté à la facilité pour la reprise et la résilience, mais moins complexe sur le plan administratif. La répartition devra donc être fondée sur la performance. Il ne faut pas non plus nécessairement se concentrer sur un seul plan national par État membre. Il convient d'examiner à quel niveau il est le plus judicieux de prendre les mesures.

04.05 Wouter Vermeersch (VB): Il est plus que temps que le gouvernement fédéral et les entités fédérées adoptent une position commune.

04.06 Vincent Van Peteghem, ministre: Il doit d'abord y avoir une proposition sur la table avant que l'on puisse réagir.

04.07 Wouter Vermeersch (VB): Mijn parlementaire ervaring leert mij dat het bepalen van een gemeenschappelijk standpunt over dergelijke Europese kwesties, zeker als het over het Europese meerjarig financieel kader gaat, niet zo eenvoudig is op Belgisch niveau. We zullen dus afwachten en dit verder opvolgen. We zullen zeker een opvolgvraag stellen naar aanleiding van de communicatie van de Europese Commissie morgen over het MFK.

04.07 Wouter Vermeersch (VB): Déterminer une position commune sur de telles questions européennes – surtout lorsqu'il s'agit du cadre financier européen pluriannuel – n'est jamais simple en Belgique. Nous ne manquerons pas de suivre ce dossier.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Samengevoegde vragen van

- Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De begrotingscontrole en het Monitoringcomité" (56006826C)
- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het uitblijven van een begrotingscontrole" (56006968C)
- Sofie Merckx aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De begrotingscontrole" (56007014C)
- Frédéric Daerden aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De toestand van de begroting en de begrotingscontrole" (56007031C)

05 Questions jointes de

- Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le contrôle budgétaire et le Comité de monitoring" (56006826C)
- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'absence de contrôle budgétaire" (56006968C)
- Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le contrôle budgétaire" (56007014C)
- Frédéric Daerden à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La situation budgétaire et le contrôle budgétaire" (56007031C)

05.01 Wouter Vermeersch (VB): We hebben vorige week tijdens de plenaire vergadering al over de begrotingscontrole gedebatteerd, mijnheer de minister. U bleef toen onduidelijk over het uitblijven van een begrotingscontrole in juli 2025. Bij de algemene bespreking van de programmawet bevestigde minister Jambon dat er in juli 2025 geen begrotingscontrole meer zal plaatsvinden.

05.01 Wouter Vermeersch (VB): Même si vous avez souligné précédemment la nécessité d'un contrôle budgétaire au mois de juillet, M. Jambon a déclaré la semaine passée qu'il n'y aurait plus de contrôle budgétaire ce mois-ci. Cette décision soulève de sérieuses questions, en particulier au vu du rapport inquiétant établi par le Comité de monitoring. Il est nécessaire de mener des réformes structurelles pour garantir la viabilité des finances publiques.

Dat is natuurlijk opmerkelijk, aangezien u zelf hebt verklaard dat een controle in juli noodzakelijk was om de impact van de genomen maatregelen te monitoren en eventueel bij te sturen. De afwezigheid van die controle roept dan ook ernstige vragen op, zeker in het licht van het rapport van het Monitoringcomité, dat wijst op een bijzonder zorgwekkende begrotingssituatie. Volgens het regeerakkoord is het structureel keren van het begrotingstekort nochtans de eerste en belangrijkste taak van deze regering.

Pouvez-vous confirmer aujourd'hui formellement qu'il n'y aura pas de contrôle budgétaire en ce mois de juillet? Pourquoi le contrôle budgétaire est-il reporté à la rentrée, alors même que le Comité de monitoring avertit que la situation budgétaire se détériore? Comment pensez-vous maintenir la discipline nécessaire dans le processus budgétaire en l'absence d'un contrôle intermédiaire?

Als we de pers vandaag lezen, zien we dat er heel wat taken voorliggen, maar al die taken staan blijkbaar deze week op de agenda van de twee resterende vergaderingen van uw regering. De begroting staat daar echter niet tussen. Nochtans zijn structurele hervormingen noodzakelijk om de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op lange termijn te waarborgen. Ook in de beleidsnota Begroting wordt benadrukt dat het jaar 2025 een keerpunt is voor structurele hervormingen en schuldreductie. Ook daarin werd dus melding gemaakt van regelmatige begrotingscontroles. Toch lijkt deze regering de opvolging op korte termijn te laten varen. Terwijl het Monitoringcomité opnieuw met on-

rustwekkende cijfers komt, beslist de regering om de begrotingscontrole uit te stellen, waardoor een transparante evaluatie en bijsturing moeilijker worden.

Mijnheer de minister, kunt u hier in de commissie formeel bevestigen dat er in juli geen begrotingscontrole zal plaatsvinden? Waarom wordt die controle uitgesteld tot na het zomerreces, terwijl het Monitoringcomité overduidelijk waarschuwt voor een verslechterende begrotingssituatie? Hoe verzoent u het uitblijven van de controle met uw eerdere uitspraken over de noodzaak van bijsturing en monitoring op korte termijn? Ten slotte, hoe denkt u zonder tussentijdse controle de noodzakelijke discipline te behouden in het begrotingsproces en binnen uw regering, terwijl dat volgens uw regeerakkoord essentieel is voor het behoud van de welvaartsstaat?

05.02 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, vorige maand kwam het Federaal Planbureau al met zijn economische vooruitzichten. Vorige week volgde het Monitoringcomité met toch niet zo positieve berichten over de budgettaire situatie van ons land. De regering heeft nochtans verklaard dat ze budgettair orde op zaken zou stellen. Het is dan ook opmerkelijk dat er voorlopig nog steeds geen begrotingscontrole heeft plaatsgevonden.

Daarbovenop komt het feit dat er nog beslissingen moeten worden genomen die dit jaar tot extra uitgaven zullen leiden. Ik denk hierbij aan wat aan de OCMW's zal worden toegekend in het kader van het beperken van de werkloosheidsuitkering tot twee jaar.

Wanneer staat de eerstvolgende begrotingscontrole gepland en zult u nog komen met een budgettaire aanpassing?

05.03 Frédéric Daerden (PS): Monsieur le ministre, dans le cadre des débats budgétaires sur le budget 2025, vous aviez annoncé un contrôle budgétaire pour le mois de juillet. Nous y sommes! Vous aviez également annoncé que les discussions allaient se poursuivre avec les entités fédérées de façon à dégager un accord sur une trajectoire pour l'ensemble de la Belgique qui soit conforme aux réglementations européennes.

Par ailleurs, le Comité de monitoring a publié ce 10 juillet, comme cela vient d'être dit, son rapport sur l'actualisation 2025 et la trajectoire pluriannuelle à l'horizon 2030. Sans surprise, après la Cour des comptes, le Bureau fédéral du Plan, la BNB, la projection du Comité de monitoring s'éloigne largement des objectifs budgétaires du gouvernement: 5,4 % de déficit au lieu des 3 % de déficit envisagés par l'entité 1.

Monsieur le ministre, quels sont les résultats du contrôle budgétaire 2025? Pourriez-vous transmettre ces résultats au Parlement? Avez-vous déjà adapté la trajectoire pluriannuelle sur la base de ce contrôle? Comment avez-vous intégré les recommandations de la Cour des comptes et du Comité de monitoring? Je pense notamment aux effets retours et au mirage du taux d'emploi à 80 %, à l'impact des réformes du gouvernement sur nos recettes ou encore au financement de la Défense.

Quels sont les résultats de vos contacts avec les entités fédérées à

05.02 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Bien que ce gouvernement affirme vouloir mettre de l'ordre dans le budget, aucun contrôle budgétaire n'a encore eu lieu. Le Bureau fédéral du Plan et le Comité de monitoring ne dressent pourtant pas un tableau positif de notre situation budgétaire. De plus, des dépenses supplémentaires doivent être décidées, notamment pour soutenir les CPAS dans la prise en charge de chômeurs ayant perdu leurs allocations de chômage. Quand est prévu le prochain contrôle budgétaire?

05.03 Frédéric Daerden (PS): Tijdens de debatten over de begroting 2025 kondigde u een begrotingscontrole aan in juli. De gesprekken met de deelgebieden over een traject dat in overeenstemming is met de Europese regelgeving zouden worden voortgezet. Daarnaast heeft het Monitoringcomité zijn rapport gepubliceerd over het meerjarentraject tot 2030. Het is weinig verrassend dat het comité in zijn rapport – net als eerder het Rekenhof, het Federaal Planbureau en de Nationale Bank – afwijkt van de doelstellingen van de regering en uitgaat van een tekort van 5,4 % voor entiteit I, in plaats van de beoogde 3 %.

Wat zijn de resultaten van de begrotingscontrole 2025? Kunt u die aan het Parlement bezorgen? Hebt u het meerjarentraject aangepast en de aanbevelingen van het Rekenhof en het Monitoringcomité ter

propos de la trajectoire belge? Confirmez-vous, dans ce cadre, l'objectif de maximum 3 % de déficit en 2030? Quelle est la répartition de l'effort?

Concernant le budget 2025 et le budget 2026, pourriez-vous nous communiquer le calendrier des travaux et votre méthode de travail afin d'intégrer les remarques des différentes instances? Allez-vous prendre en compte ces recommandations dans l'état des lieux que vous allez présenter au gouvernement ou comptez-vous persévérer dans les mauvaises estimations et les mauvaises projections transmises par vos collègues?

S'agissant enfin de la Défense, pouvez-vous chiffrer l'impact prévisible de l'accord dégagé par le gouvernement sur la trajectoire de la dette publique?

05.04 **Minister Vincent Van Peteghem:** De begrotingscontrole gebeurt op basis van het rapport van het Monitoringcomité van donderdag 10 juli. De budgettaire uitdagingen zijn bijzonder groot. Er lopen momenteel gesprekken om een concrete kalender en enkele krijtlijnen voor die oefening vast te leggen, eerst voor de begrotingscontrole van 2025, die we kort na het reces aan het Parlement willen voorleggen, en daarna voor de begrotingsopmaak van 2026. De komende dagen zal de regering verder spreken over beslissingen in verband met een aantal belangrijke hervormingen die onze begroting opnieuw op koers moeten brengen. De concrete resultaten van die beslissingen, evenals de bijkomende maatregelen om de begroting op koers te houden, zullen in het najaar aan de Kamer worden voorgelegd en ongetwijfeld ook tot de nodige discussies leiden.

De regering heeft in het regeerakkoord inderdaad de ambitie uitgesproken om tegen 2030 voor entiteit I een tekort van 3 % te behalen. Die ambitie wordt niet verlaagd en moet bij elke begrotingsoefening nopen tot de nodige bijsturingen. Laten we echter eerst het regeerakkoord en de gemaakte afspraken uitvoeren, zoals ik reeds eerder heb gezegd in de commissie, in het Parlement en in de pers.

Les discussions sur les résultats budgétaires de l'ensemble des pouvoirs publics se poursuivent également avec l'entité 2. Le respect de la norme de dépenses sur laquelle la Commission européenne contrôle notre action constitue le point de départ de ces discussions.

Monsieur Daerden, comme pour chaque exercice budgétaire, nous nous basons sur les conclusions et les chiffres du Comité de monitoring. Cela dit, un exercice ascendant approfondi sur les effets retours prévus, comme le suggère également la Cour des comptes, pourrait en faire partie. Car ce gouvernement prévoit des réformes très profondes qui permettront de continuer à protéger ce que nous avons construit et, espérons-le, de le renforcer encore afin que l'État-providence continue à prendre soin de ceux qui sont dans le besoin, que des opportunités s'ouvrent continuellement pour tous, que ceux qui tombent malades demain soient toujours pris en charge et que ceux qui ont travaillé toute leur vie puissent bénéficier d'une pension décente.

harte genomen? Wat is het resultaat van uw contacten met de deelgebieden? Kunt u bevestigen dat er gestreefd wordt naar een maximaal tekort van 3 % in 2030? Hoe wordt de inspanning verdeeld? Wat is het vooropgestelde tijdpad en welke methode hanteert u om rekening te houden met de opmerkingen van de instellingen? Zult u hun aanbevelingen meenemen in uw stand van zaken aan de regering? Welke impact zal het akkoord over Defensie hebben op het traject van de overheidsschuld?

05.04 **Vincent Van Peteghem,** ministre: Le contrôle budgétaire s'effectue sur la base du rapport du Comité de monitoring du 10 juillet 2025. Nous fixons actuellement le calendrier concret et quelques lignes directrices, tant pour le contrôle du budget 2025, que nous soumettrons au Parlement peu après les vacances parlementaires, que pour la confection du budget 2026. Au cours de ces prochains jours, le gouvernement discutera d'une série de réformes importantes censées remettre le budget sur les rails. Ces décisions seront également soumises à la Chambre à l'automne.

Le gouvernement ambitionne de limiter le déficit de l'entité I à 3 % d'ici 2030. Cette ambition est maintenue.

De besprekingen over de begrotingsresultaten van alle overheidsgeledingen worden voortgezet met entiteit II, te beginnen met de naleving van de uitgavennorm die gecontroleerd wordt door de Europese Commissie. De conclusies en cijfers van het Monitoringcomité worden als uitgangspunt genomen. We zouden evenwel een diepgaande bottom-upoefening in verband met de terugverdieneffecten kunnen inbouwen, zoals ook het Rekenhof voorstelt. Deze regering plant ingrijpende hervormingen om onze verworvenheden te beschermen en zelfs om de welvaartsstaat,

Bij hervormingen van die omvang is het niet meer dan logisch dat er terugverdieneffecten in aanmerking worden genomen. Zoals u weet, zijn die terugverdieneffecten nog niet in de begroting 2025 opgenomen. In de begroting 2026 is dat wel al het geval.

05.05 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, u hebt het over structurele hervormingen. Tot op vandaag zien we structureel uitstelgedrag bij u en uw regering.

U hebt hier in de commissie herhaaldelijk en stellig beweerd dat er in juli een begrotingscontrole zou plaatsvinden. We zijn inmiddels juli en u moet toegeven dat die controle wordt uitgesteld tot na het reces. Voor alle duidelijkheid, er zal in juli geen begrotingscontrole plaatsvinden. Intussen is de situatie, sinds uw eerdere verklaringen, nog vele malen erger geworden. Elk rapport bevestigt dat.

Mijnheer de minister, u ontkent de realiteit volledig. Het is eigenlijk beschamend dat u die uitspraken hier blijft herhalen, in de commissie voor Financiën. U weet maar al te goed dat u met uw regeerakkoord en met uw regering in de verste verte niet in de buurt kunt komen van de doelstelling van 3 %. Vorige week nog sprak het Monitoringcomité van een tekort van 6,5 % in 2030. Dat is meer dan het dubbele van uw vooropgestelde doelstelling. Wanneer u dan beweert dat u vasthoudt aan die 3 %, negeert u elke financiële realiteit. Het houdt geen steek. Zeker in deze middens lijkt het mij essentieel dat we klare taal spreken. Een probleem kunnen we pas aanpakken als we het ook met zoveel woorden benoemen.

U hebt trouwens verklaard, mijnheer de minister, dat u wakker ligt van de begroting van 2030. Tegelijk laat u de begroting van 2025 in coma achter. Dat is problematisch. Wij zullen u hierover blijven ondervragen. Wij vrezen immers dat van uitstel van de begrotingsambities van uw regering afstel komt.

05.06 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, er zijn blijkbaar heel wat problemen die de regering de komende dagen nog wil aanpakken. Maar het budget opnieuw op orde brengen hoort daar alvast niet bij, hoewel dat nochtans een van jullie grote beloften was. Ik vind dat opmerkelijk. Van in februari komt u met cijfers. In mei volgt een nieuwe raming. Die cijfers worden vervolgens door het Rekenhof meteen fel bekritiseerd.

Dan verschijnen de economische vooruitzichten van het Planbureau en het Monitoringcomité, die bijzonder ongunstig zijn. Die doen het begrotingstekort sterk oplopen.

Toch doet u alsof er niets aan de hand is. U stelt het uit. We zullen dus zowel de begrotingscontrole als de begrotingsopmaak voor 2026 ongeveer op hetzelfde moment meemaken.

Dan zegt u droogweg dat uw ambitie blijft om tegen 2030 een begrotingstekort van 3 % te hebben voor entiteit I. Volgens de cijfers van het Monitoringcomité betekent dat een besparing die dubbel zo hoog ligt

die de zwaksten beschermt, te versterken.

Avec des réformes d'une telle envergure, il est logique de tenir compte des effets retour. Ils ne sont pas encore inclus dans le budget de 2025, mais bien dans celui de 2026.

05.05 Wouter Vermeersch (VB): Ce que le gouvernement nous montre, ce ne sont pas des réformes structurelles, mais une tendance structurelle à la procrastination. Il est clair qu'aucun contrôle budgétaire n'aura lieu ce mois-ci. Entre-temps, la situation s'aggrave de jour en jour. En affirmant que vous vous accrochez à l'objectif de 3 %, vous niez la réalité financière. Le Comité de monitoring mentionne un déficit de 6,5 % en 2030. Nous craignons qu'à force de repousser l'échéance, le gouvernement finisse par abandonner ses ambitions budgétaires.

05.06 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Malgré l'engagement du gouvernement d'assainir le budget, le contrôle budgétaire est reporté. Les perspectives économiques sont défavorables, mais vous faites comme si de rien n'était. Pour atteindre l'objectif de 3 %, l'ambition que vous affirmez maintenir, des économies de pas moins de 15 milliards d'euros supplémentaires devront être réalisées. Ces économies ne seraient pas nécessaires si le gouvernement n'avait pas décidé de porter les dépenses en matière de défense à 2 %.

als wat nu al op de agenda staat. Dat gaat over een bedrag van ongeveer 15 miljard euro. Dat is toch ongeveer de helft meer dan wat momenteel gepland is. Het is dus niet dubbel zo veel, maar wel een enorme besparingsinspanning.

Die besparing is trouwens niet nodig om de begroting op orde te stellen, maar omdat u beslist hebt om nu al naar 2 % uitgaven volgens de NAVO-norm te gaan. Blijkbaar is er een boom waaraan geld groeit als het over defensie-uitgaven gaat. Ik denk dat de mensen dat steeds meer beginnen in te zien. Wij zullen er in elk geval voor zorgen dat dat niet gebeurt op de kap van de mensen.

05.07 Frédéric Daerden (PS): Merci monsieur le ministre pour vos réponses. Cela ne change toutefois rien au constat. Les chiffres du Comité de monitoring confirment ce que tous les organismes indépendants répètent depuis des mois: la trajectoire budgétaire n'est pas crédible. Avec un déficit de 5,4 %, l'écart entre vos prévisions et les engagements européens est important. Entre les projections irréalistes, des effets retours surestimés, l'absence de coordination sérieuse avec les entités fédérées, la méthode suivie creuse l'écart au lieu de le réduire. Loin de rassurer, cette trajectoire budgétaire renforce l'inquiétude.

Nous continuerons évidemment à suivre ce dossier avec la plus grande attention car il en va de la responsabilité de l'État envers les citoyens.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De beperking van de inzet van externe consultants" (56006280C)

06 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La limitation du recours à des consultants externes" (56006280C)

06.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de voorzitter, in de beleidsnota Begroting voorziet de minister in de beperking van de inzet van externe consultants. Hiervoor zou een model worden uitgewerkt dat steunt op vier pijlers.

Mijnheer de minister, hoe ver staat u met de oprichting van dat model? Welke stappen zijn reeds ondernomen en onder welke pijler vallen die? De dienst Organisatie, Beheersing en Strategie van de FOD BOSA zou in 2025 een rapport opstellen met mogelijke implementatiescenario's. Wat is de stand van zaken van dit rapport?

06.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, in het kader van het TSI-programma over *inhouse consulting* – TSI staat voor *technical support and investment* – heeft de dienst Organisatie, Beheersing en Strategie van de FOD BOSA in juni 2025 een eerste ontwerp van het zogenoemde 'to be'-rapport ontvangen en geanalyseerd. Dat rapport bouwt verder op een 'as is'-rapport dat begin 2025 werd opgeleverd. Het ontwerp van het 'to be'-rapport bevat een gedetailleerde analyse van verschillende mogelijke modellen en scenario's om de interne capaciteit te versterken en de externe capaciteit te verminderen of te internaliseren. Die modellen zijn uiteraard afgestemd op de vier pijlers zoals opgenomen in mijn beleidsverklaring.

Zodra ik over de definitieve versie van het 'to be'-rapport beschik, zal

05.07 Frédéric Daerden (PS): De cijfers van het Monitoringcomité bevestigen wat alle onafhankelijke instanties al maanden zeggen: het begrotingstraject is ongelooftwaardig. Met onrealistische voorspellingen, overschatte terugverdieneffecten en zonder ernstige coördinatie met de deelgebieden maakt u de kloof tussen de vooruitzichten en de Europese verbintenissen groter in plaats van kleiner.

06.01 Wouter Vermeersch (VB): La limitation du recours à des consultants externes reposerait sur un modèle composé de quatre piliers.

Quel est l'état d'avancement de l'établissement de ce modèle et du rapport censé être rédigé en 2025 par le service Maîtrise de l'Organisation et Stratégie du SPF Stratégie et Appui?

06.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Le service Maîtrise de l'Organisation et Stratégie du SPF Stratégie et Appui a reçu en juin 2025 une première version du futur rapport. Ce projet de rapport étudie les différents modèles et scénarios possibles pour renforcer la capacité interne et réduire ou internaliser la capacité externe. Ces modèles sont alignés sur les quatre piliers énoncés dans mon exposé d'orientation politique.

ik uiteraard nagaan welk scenario het best aansluit bij de behoeften van de federale overheid.

Sur la base du rapport définitif, j'examinerai quel scénario répond le mieux aux besoins des autorités fédérales.

06.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, ook op dat vlak is er nog niet veel gerealiseerd. De intentie om het gebruik van externe consultants te beperken klinkt mooi op papier, maar is in de praktijk nog geen werkelijkheid geworden. Dat bewijst nogmaals dat een beleidsnota geen beleidsdaad is. Wij kijken naar uw beleidsdaden, mijnheer de minister.

06.03 Wouter Vermeersch (VB): L'intention de limiter le recours à des consultants externes n'a pas encore été appliquée dans la pratique. Nous attendons avec impatience vos actes politiques.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De uitgaventoetsingen of spending reviews" (56006284C)

07 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les examens des dépenses ou "spending reviews"" (56006284C)

07.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, in de beleidsnota Begroting voorziet de regering in uitgaventoetsingen, de zogenaamde *spending reviews*, om de uitgaven in kaart te brengen. We hadden het er daarnet al even over.

07.01 Wouter Vermeersch (VB): Où en sont les examens des dépenses actuels et a-t-on déjà réalisé une sélection de ceux qui seront effectués au cours des prochaines années?

Wat is de stand van zaken van de lopende uitgaventoetsingen? Werd er al een selectie gemaakt van uitgaventoetsingen die de volgende jaren uitgevoerd zullen worden, zoals vooropgesteld in de beleidsnota?

07.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, in 2025 werden twee *spending reviews* afgerond. Het gaat concreet om de organisatie van de open centra bij Fedasil en de kosten met betrekking tot postzendingen van de FOD WASO. Die rapporten werden besproken op de stuurgroep Spending Reviews en vervolgens aan de regering overgemaakt. In september zal de ministerraad een beslissing nemen over de te ondernemen acties en zullen de rapporten worden gepubliceerd op de website van de FOD BOSA.

07.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Deux examens des dépenses ont été achevés cette année. Ils ont porté respectivement sur les centres ouverts de Fedasil et sur les coûts des envois postaux au SPF ETCS. Le groupe de pilotage les a analysés puis transmis au gouvernement. Au mois de septembre, le Conseil des ministres prendra une décision sur les actions à mettre en place et les rapports seront publiés.

De selectie van komende onderwerpen voor *spending reviews* voor 2026, net als een selectiemechanisme voor de daaropvolgende jaren, worden momenteel besproken binnen de regering. Ook daarover hoop ik spoedig overeenstemming te vinden.

Le gouvernement se penche actuellement sur la sélection des prochaines thématiques pour les examens des dépenses qui auront lieu en 2026 et définit un mécanisme de sélection pour les années suivantes.

07.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

07.03 Wouter Vermeersch (VB): Le gouvernement doit encore prendre des décisions concernant les actions à mettre en œuvre à la suite des examens des dépenses qui ont été réalisés cette année. Un

Het is belangrijk dat we *spending reviews* doen over grote budgetten, zodat er effectief resultaten uit volgen. Ik zie dat voor de uitgaventoetsingen die dit jaar werden uitgevoerd de acties nog moeten worden

beslist door de regering. Een *spending review* zonder resultaat of zonder concrete acties is als een begroting zonder geloofwaardigheid en is uiteindelijk gebakken lucht. Laat ons daar dus werk van maken. Ik zal dit blijven opvolgen en ik kijk ook uit naar de volgende *spending reviews*, waar we hopelijk nog veel grotere budgetten zullen aanpakken.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De overheid als betere betaler" (56006285C)

08 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'amélioration des délais de paiement de l'administration" (56006285C)

08.01 Wouter Vermeersch (VB): In de beleidsnota stelt de minister vast dat de gemiddelde betalingstermijn voor facturen van de federale overheid in 2024 25 dagen bedroeg. Dat is een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van 2023.

Mijnheer de minister, kunt u de huidige betalingstermijn voor facturen van de federale overheid toelichten? Hoe verhoudt die termijn zich tot die van 2023 en 2024?

U begrijpt dat we dit willen opvolgen. Het is een belangrijke kwestie dat de overheid een betere betaler wordt.

08.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, ik hecht veel belang aan een vlotte en correcte betaling van facturen door de federale overheid. Onze voorbeeldfunctie verplicht ons om het steeds beter te doen.

De huidige betalingstermijn van de facturen van de federale overheid, op datum van 30 juni 2025, is 21 dagen na ontvangst. Dat is de scandatum van de brief. Er is dus wel degelijk een verbetering merkbaar, al willen we de betalingstermijnen uiteraard verder terugdringen.

De details van het tweede semester van 2025 zullen uiterlijk in augustus 2025 op de website van de FOD BOSA worden gepubliceerd.

08.03 Wouter Vermeersch (VB): Dank u, mijnheer de minister.

Inderdaad, 21 dagen is een verbetering, een lichtpuntje aan het einde van de tunnel. Toch ook eens goed nieuws in de commissie voor Financiën en Begroting.

Dat de federale overheid er niet in slaagt haar facturen tijdig te betalen is natuurlijk geen detail, het is de lakmoesproef van behoorlijk bestuur. We vragen aan onze ondernemers om altijd stipt te zijn, maar zelf laat deze federale overheid soms weken op het geld wachten.

Laat het duidelijk zijn, mijnheer de minister, ook dit dossier zullen we opvolgen. Onze ondernemers zijn immers geen bank voor de federale regering.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

examen des dépenses sans résultat ou sans actions concrètes n'est que du vent.

08.01 Wouter Vermeersch (VB): Le délai de paiement moyen de 25 jours pour les factures de l'administration fédérale en 2024 s'est considérablement dégradé par rapport à celui de 2023.

Pouvez-vous commenter le délai de paiement actuel des factures de l'administration fédérale? Où se situe-t-il par rapport à ceux de 2023 et 2024?

08.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Au 30 juin 2025, le délai de paiement était de 21 jours après réception. Une amélioration est donc perceptible, bien que nous souhaitons évidemment continuer à réduire les délais de paiement.

Les détails concernant le second semestre 2025 seront publiés sur le site internet du SPF BOSA au plus tard en août 2025.

08.03 Wouter Vermeersch (VB): Le paiement des factures dans les délais impartis est le test décisif en matière de bonne gouvernance. Nos entrepreneurs ne sont pas les banquiers du gouvernement fédéral.

09 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De wettelijke en reglementaire wijzigingen met betrekking tot de begroting en de comptabiliteit" (56006287C)

09 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les changements légaux et réglementaires en ce qui concerne le budget et la comptabilité" (56006287C)

09.01 Wouter Vermeersch (VB): In de beleidsnota werd aangekondigd dat in de loop van 2025 ingrijpende wijzigingen zullen moeten worden doorgevoerd om het wettelijk en reglementair kader met betrekking tot de begroting en de comptabiliteit van de federale Staat te actualiseren en te vervolledigen. De wijzigingen zullen zich in 2025 in eerste instantie focussen op de omzetting naar Belgisch recht van een Europese richtlijn.

Wanneer mag het Parlement de nodige wetsontwerpen verwachten?

09.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, ik heb goed nieuws. U vraagt om actie en vorige week, op 11 juli 2025, werden beide wetsontwerpen goedgekeurd door de ministerraad en overgezonden aan de Raad van State voor advies. Dat betekent dat de parlementaire behandeling in commissie waarschijnlijk in oktober plaats zal vinden.

09.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, is daarmee de Europese richtlijn tijdig omgezet?

09.04 Minister Vincent Van Peteghem: Jawel, want de tekst zal normaal tegen het einde van het jaar goedgekeurd moeten worden. Het zou dus in orde moeten komen.

09.05 Wouter Vermeersch (VB): Dank u, mijnheer de minister. Dit land heeft geen goede reputatie als het gaat om het tijdig omzetten van Europese richtlijnen, vandaar mijn vraag. We kijken er hoe dan ook al naar uit om de omzetting van de betreffende richtlijn hier in de commissie te behandelen, zodat we ons kunnen focussen op een betere begroting en comptabiliteit van de Staat.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De aanpassing van de samenwerkingsakkoorden en de verdeling van de begrotingsinspanning" (56006296C)

10 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'adaptation des accords de coopération et la répartition de l'effort budgétaire" (56006296C)

10.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, als Vlaams nationalist vind ik dit een belangrijk onderwerp. In uw beleidsnota wordt gesteld dat de federale overheid nog in de eerste jaarhelft het gesprek

09.01 Wouter Vermeersch (VB): Quand le Parlement peut-il espérer disposer des projets de loi nécessaires pour modifier le cadre légal et réglementaire organisant le budget et la comptabilité de l'État fédéral, et plus particulièrement pour transposer la directive européenne en droit belge?

09.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Le 11 juillet, les deux projets de loi ont été approuvés par le Conseil des ministres et transmis pour avis au Conseil d'État. Le traitement parlementaire en commission aura probablement lieu en octobre.

09.03 Wouter Vermeersch (VB): Cela permettra-t-il de transposer la directive européenne dans les temps?

09.04 Vincent Van Peteghem, ministre: Cette transposition sera effective à la fin de l'année et nous serons donc en ordre.

10.01 Wouter Vermeersch (VB): Il est indiqué dans votre note de politique générale que l'État fédéral

met de gemeenschappen en gewesten zou aangaan om de samenwerkingsakkoorden inzake begroting aan te passen. Zo zal onder meer het concept van de netto-uitgavengroei en de controlerekening moeten worden vertaald naar de toch complexe Belgische context. Tijdens die gesprekken met de gemeenschappen en de gewesten moet ook een verdeling van de begrotingsinspanning worden besproken, op basis van het advies en de berekeningen van de Hoge Raad van Financiën.

Welke gesprekken hebben er reeds plaatsgevonden?

Welke beslissingen zijn daaruit voortgekomen?

Welke concrete aanpassingen zult u doen en wat zal hun impact zijn?

Welke verdeling van de begrotingsinspanningen werd er met de deelstaten afgesproken?

Welke rol zullen de deelstaten precies spelen in het bereiken van de 2 %-norm voor defensie?

10.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Op 28 april heeft op kabinetsniveau een eerste vergadering plaatsgevonden met de gemeenschappen en de gewesten. Het doel was de verwachtingen van de verschillende deelentiteiten te verkennen met het oog op een nieuw samenwerkingsakkoord.

Ik heb ondertussen met de meeste van mijn collega's uit de deelstaten – morgen ontmoet ik als laatste nog de heer Dolimont van het Waalse Gewest – informeel overleg gepleegd, onder meer over het akkoord. Ik heb afgelopen vrijdag samen met minister van Financiën Jambon het mandaat gekregen om op basis van een aantal afgesproken krachtlijnen de onderhandelingen met de gemeenschappen en de gewesten over het nieuwe samenwerkingsakkoord ook formeel op te starten.

Er zijn nu nog geen afspraken gemaakt over de verdeling van de begrotingsinspanningen tussen de verschillende entiteiten. Zonder dat ik vooruitloop op de gesprekken, het ligt voor de hand dat er wordt uitgegaan van de twee adviezen van de afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad van Financiën.

Tot slot, we hebben hier in de commissie al eerder van gedachten gewisseld over de rol van de deelstaten in het behalen van de 2 %-doelstelling van de NAVO en de bijbehorende normeringsoefening.

10.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de minister, ik onthoud uit uw antwoord overleg overleg overleg, maar u bent nog ver van een

devait entamer au premier semestre une concertation avec les communautés et les régions au sujet d'accords de coopération modifiés en matière de budget. Dans ce cadre, il faut notamment traduire dans le contexte belge le concept de croissance nette des dépenses et le compte de contrôle.

Quelles concertations ont-elles déjà eu lieu et à quelles décisions ont-elles abouti? Quelles modifications concrètes seront-elles apportées et quelles seront leurs conséquences? De quelle répartition des efforts budgétaires a-t-il été convenu? Quel rôle jouent les entités fédérées dans le respect de la norme des 2 % pour la défense?

10.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Je souhaite d'abord revenir brièvement à votre question précédente, que je n'avais pas bien comprise. La transposition devra être adoptée d'ici fin 2025.

En ce qui concerne les nouveaux accords de coopération, une première concertation a eu lieu le 28 avril 2025 avec les communautés et les régions afin de connaître leurs attentes. Entre-temps, je me suis entretenu de manière informelle avec presque tous mes collègues des entités fédérées. Je discuterai demain avec le ministre-président wallon Adrien Dolimont. Vendredi, le ministre Jan Jambon et moi-même avons reçu un mandat pour négocier de façon formelle sur la base des orientations dont il a été convenu. Aucun accord n'a encore été conclu quant à la répartition de l'effort budgétaire, mais les deux avis du Conseil supérieur des Finances constituent le point de départ.

En ce qui concerne le rôle des entités fédérées dans la réalisation de la norme de 2 % de l'OTAN, je renvoie aux débats menés précédemment à ce sujet.

10.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Il n'y a pas encore d'accord. Les

akkoord. De onderhandelingen moeten zelfs nog starten, terwijl de begrotingsinspanning dringend moet worden verdeeld. De regering-De Wever gelooft in het regeerakkoord en het zogenaamde samenwerkingsfederalisme. Ik wens u daarmee veel succes in de komende maanden en jaren. We zullen het dossier opvolgen. Het zal vast en zeker nog enkele keren onderwerp van discussie vormen.

négociations doivent encore commencer, alors que l'effort budgétaire doit être réparti de toute urgence. Le gouvernement De Wever croit en un fédéralisme de coopération. Nous vous souhaitons beaucoup de succès dans cette entreprise.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Defensieplan" (56006325C)

11 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le plan Défense" (56006325C)

11.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de voorzitter, in het zogenaamde Defensieplan 'Strategische bijdrage aan vrede door kracht' van 12 april 2025 stond op pagina 10 te lezen dat de ministers van Defensie en Begroting vóór 1 juli 2025 aan de regering zouden rapporteren over het resultaat van de normering voor 2025. Daartoe zouden de ministers van Defensie en Begroting, ik citeer: "aan alle federale en regionale departementen vragen welke lopende en toekomstige uitgaven, inclusief investeringen en dual-useprojecten, onder de NAVO-norm kunnen komen". De departementen zouden, ik citeer opnieuw: "deze oefening aanvullen met onderzoeken welke wijzigingen moeten gebeuren om lopende en toekomstige uitgaven en investeringen in de toekomst te structureren, zodat ze wel onder de NAVO-norm vallen".

11.01 Wouter Vermeersch (VB): On peut lire dans le plan de défense "Contribution stratégique à la paix par la force" que les ministres du Budget et de la Défense doivent soumettre au gouvernement le résultat de la normalisation pour 2025 avant le 1^{er} juillet 2025. Tous les départements sont dès lors chargés d'examiner quelles dépenses peuvent entrer dans le cadre de l'objectif de l'OTAN.

Ten eerste, mijnheer de minister, wat waren de resultaten van de onderzoeken door de federale en regionale departementen?

Quel est le résultat de cet examen? A-t-il été communiqué au gouvernement avant le 1^{er} juillet 2025? Le Parlement peut-il obtenir ce rapport?

Ten tweede, kunt u toelichten of het resultaat van de normering voor 2025 reeds aan de regering is medegedeeld? Dat moest op 1 juli 2025 gebeuren.

Ten derde, indien dat het geval is, kunt u het resultaat met het Parlement delen?

11.02 Minister Vincent Van Peteghem: In het Defensieplan werd bepaald dat een deel van de structurele financiering zal gebeuren door middel van de normering van bestaande en toekomstige uitgaven, die natuurlijk beantwoorden aan de NAVO-definitie van een defensie-uitgave.

11.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Le plan de défense prévoit qu'une partie du financement structurel sera assurée en intégrant dans la norme OTAN les dépenses répondant à ce que l'OTAN définit comme des dépenses de défense. Dans ce cadre, tous les départements et institutions sont priés de vérifier quelles dépenses sont éligibles. Cet exercice est en cours d'achèvement et le résultat sera ensuite soumis au gouvernement. On peut procéder à un exercice similaire pour les dépenses en matière de sécurité qui renforceront la résilience nationale.

In dat kader zullen de minister van Defensie en ikzelf aan alle departementen en instellingen verzoeken om in het kader van een meerjarenbegroting na te gaan welke van de lopende en geplande investeringen in aanmerking kunnen komen om onder de NAVO-norm te worden gecategoriseerd. De normering betreft een administratieve verschuiving in de COFOG-classificatie van uitgaven.

De oefening wordt momenteel afgerond en zal ook worden voorgelegd aan de regering. Een gelijkaardige oefening kan worden opgezet voor de veiligheidsgerelateerde investeringen die de nationale weerbaarheid zullen versterken.

11.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, in het Defensieplan van 12 april 2025 staat op pagina 10 te lezen dat de ministers van Defensie en Begroting vóór 1 juli 2025 aan de regering zouden rapporteren over het resultaat van de normering voor 2025. Uit uw antwoord begrijp ik echter dat dat niet gebeurd is en dat u daarover dus nog niet gerapporteerd hebt.

Als zelfs die datum van 1 juli 2025 niet meer heilig is, rest alleen nog maar wantrouwen in uw regering. Wij kunnen alleen maar vaststellen dat u uw eigen deadlines niet haalt voor een toch wel heel belangrijk onderwerp, namelijk de defensie-uitgaven.

Wij zijn bezorgd over het aanhoudende uitstelgedrag. Wij hebben dat net vastgesteld bij de begrotingscontrole en ook nu weer in het kader van dat Defensieplan. Ook in dat dossier is er opnieuw uitstelgedrag. Dat is naar onze mening geen goede indicator voor het vertrouwen in uw regering.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

12 Samengevoegde vragen van

- **Wouter Vermeersch** aan **Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging)** over **"De engagementen op de NAVO-top" (56006329C)**
- **Sofie Merckx** aan **Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging)** over **"De financiering van de NAVO-uitgaven" (56007009C)**

12 Questions jointes de

- **Wouter Vermeersch** à **Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative)** sur **"Les engagements pris au sommet de l'OTAN" (56006329C)**
- **Sofie Merckx** à **Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative)** sur **"Le financement des dépenses de contribution à l'OTAN" (56007009C)**

12.01 Wouter Vermeersch (VB): Begin juni verklaarde de minister van Begroting dat er geen budgettaire ruimte meer is voor hogere defensie-uitgaven. Verschillende coalitiegenoten volgden de minister daarin met uitspraken dat dit collectieve hysterie, belachelijk, crazy en krankzinnig was. Inmiddels is op de NAVO-top beslist dat de doelstelling van 5 % er komt, zij het dat die pas in 2035 moet worden bereikt. In tegenstelling tot Spanje, dat net als ons land achterop blijft hinken, biedt uw regering nauwelijks verzet tegen die 5 %-doelstelling.

Aanvankelijk werd nog voorzien in een geleidelijke verhoging van het defensiebudget richting 2035, maar op vraag van de slechtste leerlingen in de budgettaire klas, waaronder dus uw regering, zou die zijn weggelaten. Het gevaar van die weglating is dat sommige regeringen uitstelgedrag zullen vertonen. Belgische regeringen hebben op dat vlak een bedenkelijke reputatie en zullen zich net voor de deadline geconfronteerd zien met een onhaalbare opdracht, zo ook uw regering. Tot 2033 zouden de defensie-uitgaven op 2 % blijven, om dan in 2034 plots miraculeus te stijgen naar 2,5 % en vermoedelijk te verdubbelen tot 5 % in 2035. Als we dit traject grafisch zouden voorstellen krijg je een lange platte lijn die in de laatste twee jaar plots omhoogschiet. Dat is compleet onrealistisch.

Mijnheer de minister, kunt u bevestigen dat dit het beoogde traject is? Kunt u bevestigen dat er in aanloop naar de evaluatie in 2029 en dus binnen deze legislatuur geen verhogingen van de defensie-uitgaven

11.03 Wouter Vermeersch (VB): Le plan de défense précise que le ministre rendra compte au gouvernement de la normalisation avant le 1^{er} juillet 2025. Si même cette sacro-sainte date n'est plus respectée, il ne reste plus que la méfiance à l'égard du gouvernement. Ces reports incessants nous inquiètent.

12.01 Wouter Vermeersch (VB): Alors que vous affirmiez encore début juin qu'il n'y avait pas de marge de manœuvre permettant d'augmenter les dépenses en matière de défense, il a été décidé entre-temps de porter ces dépenses à 5 % d'ici 2035. En dépit de la proposition initiale de hausse progressive, celle-ci a été abandonnée à la demande des élèves les plus médiocres de l'OTAN, dont fait partie la Belgique. Il en résultera une certaine procrastination, ce qui nous mettra face à une mission impossible juste avant l'échéance.

Le plan consisterait à poursuivre les dépenses en matière de défense à hauteur de 2 % jusqu'en 2033 pour passer à 2,5 % en 2034, avant de les doubler soudainement d'ici 2035. S'agit-il effectivement de la trajectoire visée? Les dépenses ne dépasseront-elles pas les 2 % au cours de cette

boven de 2 % zullen komen? Hoe zal deze regering de huidige defensie-inspanningen structureel financieren? Welke bijkomende voorbereidingen op de reeds beloofde inspanningen zal deze regering treffen om tegen 2034 een verhoging van het defensiebudget mogelijk te maken? Welke hervormingen zal deze regering doorvoeren om te vermijden dat de lasten van deze beslissing worden doorgeschoven naar de volgende generaties?

12.02 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, er is al veel gezegd. De defensie-uitgaven gaan deze legislatuur naar 2 %. Dat is voorlopig nog steeds niet gefinancierd. Uit het verslag van het Monitoringcomité van vorige week blijkt bijvoorbeeld dat we dit jaar zelfs al op 2,03 % zitten. Hoera! Dat betekent eigenlijk wel een overschrijding van 191 miljoen euro. 191 miljoen euro, dat zijn bijvoorbeeld 10.000 extra plaatsen in crèches. Dat zijn dus de keuzes waarvoor we staan.

De vraag die al is gerezen, is of er een NAVO-belasting komt. Komt er een defensiebelasting? De heer Bouchez zegt van niet en zegt dat we verder zullen besparen. Hij heeft dat ook vorig weekend herhaald. De heer Rousseau zette de deur echter op een kier voor een defensiebelasting. De heer Mahdi sloot die deur dan weer afgelopen weekend. Volgens mij hebt u hier in de commissie zelf de deur opengezet voor een defensiebelasting, toen het ging over de financiering van die defensie-uitgaven.

U hebt ook de neiging om te verwijzen naar de principes uit het regeerakkoord wanneer het gaat over financiering. Dat principe is steeds twee derden via hervormingen, dat zijn voor ons bijvoorbeeld besparingen in de sociale zekerheid, hervormingen op de arbeidsmarkt enzovoort en een derde discretionair, waarvan één derde, dus een negende van de totaalinspanning, via belastingen kan verlopen.

Kunt u mij bevestigen dat voor de financiering van de defensie-uitgaven het idee van een defensiebelasting effectief op tafel ligt?

12.03 Minister Vincent Van Peteghem: Laat mij om te beginnen duidelijk stellen dat de federale regering de veiligheidsuitdaging waarmee Europa en ook onze NAVO-partners geconfronteerd worden, ernstig neemt. We onderschrijven het belang van versterkte defensiecapaciteiten en van de veiligheidsdiensten. Daarom hebben we dit jaar ook reeds voorzien in een belangrijke bijkomende financiering voor de veiligheidsdepartementen. Tegelijkertijd moeten we die engagementen natuurlijk op een realistische en financieel houdbare manier waarmaken.

Het is ook daarom dat ik altijd gepleit heb voor een zeker realisme. Op het moment dat onze schuldgraad sterk oploopt, kan er geen ongedekte cheque worden uitgeschreven om de defensie-uitgaven nog verder te laten stijgen. Tijdens de technische begrotingsoefening werden de cijfers zo opgesteld dat, rekening houdend met de geplande vereffeningen op de defensiebegroting en de geraamde externe defensie-inspanningen voor 2025-2030, voldaan wordt aan de NAVO-doelstelling van 2 % van het bbp, maar ook niet meer dan dat. Bij de begrotingsopmaak van 2026 zullen we nagaan welke maatregelen nodig zijn om te zorgen voor een structurele financiering van de defensie-uitgaven. We zullen daar op dat moment ook dieper op kunnen ingaan.

législature? Comment les efforts actuels seront-ils financés structurellement? Quels préparatifs entreprend-on pour permettre une augmentation en 2034 et éviter que les charges ne soient répercutées sur les générations futures?

12.02 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Aucun financement structurel n'a encore été trouvé pour augmenter les dépenses de défense en vue d'atteindre la norme des 2 %. L'accord de gouvernement applique le principe selon lequel tout financement doit être réalisé aux deux tiers par le biais de réformes et à concurrence d'un tiers à l'aide de mesures discrétionnaires. Parmi ces dernières, un tiers peut provenir de la fiscalité. L'idée d'un impôt de défense est-elle envisagée?

12.03 Vincent Van Peteghem, ministre: Le gouvernement prend très au sérieux les défis en matière de sécurité auxquels l'Europe et les partenaires de l'OTAN font face. Nous renforçons les capacités de défense et les services de sécurité. Mais ces engagements doivent bien sûr être viables sur le plan financier.

Compte tenu de l'accroissement du taux d'endettement, nous ne pouvons pas signer un chèque sans provision pour augmenter encore plus les dépenses en matière de défense. Lors de l'exercice budgétaire technique, les chiffres ont été établis de manière à satisfaire à l'objectif de 2 % fixé par l'OTAN, pas davantage. Lors de la confec-

Om ten slotte de vraag te beantwoorden over wat deze regering zal doen om budgettaire ruimte te creëren voor een eventuele verhoging van de defensie-uitgaven tegen 2034, herhaal ik graag wat ik afgelopen donderdag ook al in de plenaire vergadering van het Parlement heb aangegeven. De regering kiest voor maatregelen die de begroting op middellange en lange termijn versterken om zo budgettaire ruimte te creëren om de uitdagingen van de toekomst aan te pakken.

tion du budget 2026, nous examinerons les mesures nécessaires pour rendre structurel ce financement. Nous pourrions alors approfondir cet aspect.

Le gouvernement opte pour des mesures qui renforceront le budget à moyen et long termes. Nous créons ainsi la marge de manœuvre nécessaire pour relever les défis à venir.

12.04 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, het is onder tussen de rode draad in het rondje mondelinge vragen: politiek uitstel-drag, ook hier, met betrekking tot het naleven van de engagementen die op de NAVO-top zijn aangegaan. Wanneer de NAVO toekijkt, stellen u en uw regering dat we naar 5 % zullen gaan. Zodra de NAVO echter wegstijgt, blijft het natuurlijk bij 2 %. U gaat daarbij uw verantwoordelijkheid uit de weg. U weet maar al te goed, mijnheer de minister, dat deze verhoging niet haalbaar is zonder zeer forse ingrepen. U wilt die uiteraard liever doorschuiven.

12.04 Wouter Vermeersch (VB): Il s'agit d'un nouvel exemple de procrastination. Lorsque l'OTAN nous observe, nous affirmons vouloir atteindre l'objectif de 5 %, mais dès qu'elle détourne le regard, nous en restons à 2 %. Il est vrai qu'une augmentation n'est pas envisageable sans mesures drastiques, que vous préférez cependant reporter à la prochaine législature ou sur les générations suivantes.

Nu wordt het niet alleen doorgeschoven naar het volgende begrotingsjaar, maar vooral naar de volgende regering en dus ook naar de komende generaties. U ontloopt als regering, als regering-De Wever, uw verantwoordelijkheid. De regering-De Wever belooft veel, maar levert uiteindelijk weinig.

12.05 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, het is de vraag of het nog zin heeft om vragen te stellen als u toch geen antwoord geeft. Ik heb nochtans een heel duidelijke vraag gesteld, namelijk welke belastingen u voorziet – conform het regeerakkoord – om die stijging van de defensie-uitgaven te financieren. U ontwijkt die vraag. Hoewel ik had gedacht dat hierover discussie zou ontstaan binnen de regering.

12.05 Sofie Merckx (PVDA-PTB): À quoi bon poser des questions si vous n'y répondez pas? J'ai demandé si un impôt supplémentaire était envisagé pour financer les dépenses de défense. J'étais persuadée que vous alliez rassurer nos concitoyens en affirmant que cet impôt ne serait pas instauré.

De minister van Begroting zit voor mij. Ik ging ervan uit dat hij hier duidelijk zou ontkrachten dat er ooit een extra belasting zal komen om de stijging van de defensie-uitgaven te financieren. Ik dacht dat u de mensen gerust zou stellen dat deze regering zagezegd geen nieuwe belastingen invoert ten laste van de werkende bevolking. Toch ontkent u dat hier niet. Nochtans weet u dat u voor een enorme budgettaire inspanning staat, gezien de sterke verhoging van de defensie-uitgaven. We komen hier zeker nog op terug. Ik heb de indruk dat u vooral wacht tot het najaar om de echte beslissingen aan te kondigen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

13 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De bijdrage van de deelstaten bij defensie-uitgaven" (56006529C)

13 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La contribution des entités fédérées aux dépenses de défense" (56006529C)

13.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, ik heb een vraag over de bijdrage van de deelstaten aan de defensie-uitgaven. U zegt dat de deelstaten aan de stijgende defensie-uitgaven moeten

13.01 Wouter Vermeersch (VB): Vous estimez que les entités fédé-

meebetalen. U wijst op de nieuwe NAVO-doelstelling om de defensie-uitgaven tegen 2035 tot 5 % van het bbp te verhogen. Toch houdt u zelf vast, dat hebben we daarnet nog gehoord, aan de 2 %-norm voor deze legislatuur.

U wijst nadrukkelijk naar de regio's voor de medeverantwoordelijkheid in het behalen van de Europese en NAVO-doelstellingen. U vreest wel dat de nieuwe NAVO-regels ertoe kunnen leiden dat de deelstaten alleen zullen kunnen bijdragen aan de extra 1,5 % die bedoeld is voor infrastructuur of cyberveiligheid en dus niet aan de pure defensie-uitgaven op zich.

Mijnheer de minister, hoe verantwoordt u dat de deelstaten zouden moeten bijdragen aan de federale defensie-uitgaven, terwijl ze geen enkele zeggenschap over het federale defensiebeleid hebben?

Hoe rijmt u het pleidooi voor bijdragen van de deelstaten met de verdeling van de inspanningen binnen het federale model? Is dit geen flagrante schending van het beginsel van budgettaire responsabilisering?

Hoe verklaart u dat u vasthoudt aan de 2 %-norm voor de defensie-uitgaven, terwijl de NAVO zelf een verhoging naar 5 % als doel tegen 2035 vooropstelt?

13.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Vermeersch, de deelstaten worden inderdaad betrokken bij de verhoging van de defensie-uitgaven, waartoe ons land zich heeft geëngageerd.

Op het moment dat van ons land een grote inspanning wordt verwacht voor onze veiligheid, is het niet meer dan logisch dat iedereen zijn bijdrage levert. Het is aan de minister van Defensie en mijzelf om aan alle federale en regionale departementen te vragen welke lopende en toekomstige uitgaven – inclusief investeringen in dual-useprojecten – onder de NAVO-norm zouden kunnen vallen. Het gaat daarbij uitdrukkelijk om de verschuiving van uitgaven inzake classificatie.

Hiervoor wordt uiteraard een mechanisme uitgewerkt dat rekening houdt met de beslissingen die tijdens de laatste NAVO-top zijn genomen. Samen met de regio's bekijken we ook hoe de productie van militair materieel en de defensie-industrie in ons land beter kunnen worden ondersteund.

13.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Dank u, mijnheer de minister. Het was een zeer wollig antwoord en geen concreet antwoord op toch wel een heel concrete problematiek.

Het principe is duidelijk: wie bepaalt, betaalt. Het kan niet zijn dat er Vlaams geld moet worden gegeven voor federale bevoegdheden. Als dat toch het geval zou zijn in een nijpende budgettaire situatie, moeten er dringend meer bevoegdheden naar Vlaanderen komen, zodat Vlaanderen kan bepalen en pas later betalen. Laat dat heel duidelijk zijn.

U wilt misschien wel Vlaamse centen voor federale tanks, maar u vergeet dat Vlaanderen geen sleutel heeft tot de legerkazernes. Dat kan dus uiteraard niet. We zullen er ook in dat verband op toezien dat de

rées devraient également contribuer à atteindre les objectifs de l'OTAN en matière de dépenses de défense. En même temps, vous craignez que les entités fédérées ne puissent contribuer qu'au pour cent et demi supplémentaire destiné aux investissements dans les infrastructures et la cybersécurité, et donc pas aux dépenses de défense proprement dites.

Comment justifier que les entités fédérées contribuent aux dépenses fédérales de défense alors qu'elles n'ont pas leur mot à dire sur la politique de défense fédérale? N'est-ce pas une violation flagrante du principe de responsabilisation budgétaire? Pourquoi vous accrochez-vous à une norme de 2 % pour les dépenses de défense, alors que l'OTAN elle-même part du principe qu'il faudra une augmentation à 5 % d'ici 2035?

13.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Il est tout à fait logique que chacun participe à l'effort. Le ministre de la Défense et moi-même demanderons à l'ensemble des départements fédéraux et régionaux d'identifier les dépenses actuelles et futures qui pourraient relever de la norme de l'OTAN. Il va de soi que nous tiendrons compte, dans ce cadre, des décisions prises lors du dernier sommet de l'OTAN. Nous examinerons également avec les entités fédérées la question de savoir comment mieux soutenir notre industrie de défense.

13.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Cette réponse est très vague. Il est inconcevable que les Flamands doivent financer des chars fédéraux. Si la Flandre doit mettre la main au portefeuille, elle doit aussi recevoir les compétences y afférentes.

factuur niet opnieuw naar Vlaanderen en de Vlamingen wordt doorgeschoven, zoals dat wel vaker gebeurt met de Belgische regering.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

14 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De hangende interfederale dossiers met significante budgettaire impact" (56006614C)

14 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les dossiers interfédéraux pendants ayant une incidence budgétaire significative" (56006614C)

14.01 Wouter Vermeersch (VB): Deze vraag handelt over een belangrijke communautaire kwestie, die ik tijdens de vorige legislatuur herhaaldelijk heb opgevolgd bij uw voorganger, namelijk de onverdeelde facturen of, formeel, 'de hangende interfederale dossiers met een significante budgettaire impact'. Die werden geraamd op 4,3 miljard euro. Kenmerkend voor die dossiers was het uitblijven van een akkoord tussen de federale overheid en de deelstaten. U en uw regering-De Wever geloven nochtans in het samenwerkingsfederalisme.

Wederkerende dossiers die steeds op de lange baan werden geschoven, waren onder meer de plasticbijdrage, de kosten voor vaccinatie en testen in het kader van covid, de daling van de geraamde ontvangsten uit het Europees Herstelfonds en de multibandveiling. Op de eerste pagina van het federale regeerakkoord staat te lezen dat deze regering uitdrukkelijk kiest voor – ik citeer, het klinkt mooi – “interfederale samenwerking, niet het minst om tot hervormingen van dit land te komen”.

Ik heb daarbij twee vragen, mijnheer de minister.

Wanneer vindt het eerstvolgende Overlegcomité plaats waarop die hangende interfederale dossiers besproken zullen worden? Hoe beoogt de regering de onverdeelde facturen in deze legislatuur concreet aan te pakken?

14.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, zoals daarnet al aangegeven, zijn de gesprekken met de regio's momenteel gefocust op de verdeling van de uitgavennorm en, daaraan gelinkt, een aanpassing van de verschillende samenwerkingsakkoorden inzake begrotingscoördinatie.

De topics die u aanhaalt, zijn en blijven uiteraard bijzonder relevant. Ze zullen ook na het zomerreces aan bod komen in het kader van de IMC Financiën en Begroting, waarbij we uiteraard zullen zoeken naar een globaal evenwicht.

14.03 Wouter Vermeersch (VB): Dat is bijzonder pijnlijk, mijnheer de minister. U bent nog bezig met de verdeling van de uitgavennorm, die we inderdaad daarnet besproken hebben. Daar bent u nog niet eens

14.01 Wouter Vermeersch (VB): Le montant des factures non ventilées ou des "dossiers interfédéraux pendants ayant une incidence budgétaire significative" est estimé à 4,3 milliards d'euros.

Quand aura lieu la prochaine réunion du Comité de concertation lors de laquelle ces dossiers interfédéraux pendants seront abordés? Comment le gouvernement entend-il s'attaquer concrètement au problème des factures non ventilées au cours de cette législature?

14.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Les concertations avec les régions se concentrent actuellement sur la ventilation de la norme en matière de dépenses et sur une modification des différents accords de coopération concernant la coordination budgétaire.

Les thématiques que vous évoquez seront également abordées après les congés d'été dans le cadre de la CIM Finances et Budget, où nous chercherons un équilibre global.

14.03 Wouter Vermeersch (VB): C'est pénible. Pour ce qui est de la ventilation de la norme en matière de dépenses, vous n'en êtes même

aan het begin van de onderhandelingen en de vele miljarden aan onverdeelde facturen liggen zelfs nog niet op tafel.

Toch spreekt uw regering, de regering-De Wever, over federale samenwerking alsof dat een goed geoliede machine zou zijn. In werkelijkheid gaat het natuurlijk om een enorm sputterende motor, waardoor Vlaanderen altijd op het gas moet duwen, terwijl Wallonië vol op de rem gaat staan. Dat werkt natuurlijk niet. Vele miljarden aan onverdeelde facturen, dat zijn geen kleinigheden die u even in het najaar tussen de soep en de patatten zult oplossen in een of ander Overlegcomité.

U hebt mij zelfs nog geen datum gegeven voor het eerstvolgende Overlegcomité waarin de bespreking van die vele miljarden aan onverdeelde facturen zal plaatsvinden. Dit is een kroniek van een blijvend probleem in België, waar blijkbaar toch een aantal partijen in uw regering blijven geloven in een zieke staatsstructuur. Wordt vervolgd, mijnheer de minister.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

15 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De wenselijkheid van een defensiebelasting voor de begroting" (56006668C)

15 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'opportunité d'une taxe défense pour le budget" (56006668C)

De **voorzitter**: Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat ik vandaag al een antwoord heb gehoord op de vraag over de wenselijkheid van een defensiebelasting voor de begroting.

15.01 Wouter Vermeersch (VB): U hebt goed geanalyseerd, mijnheer de voorzitter, dat de vraag al gesteld is, maar het antwoord is er nog niet op gekomen. Mevrouw Merckx heeft dat daarnet ook opgemerkt. Wat betreft die defensiebelasting, is er nog geen antwoord gekomen van de minister. Ik probeer het nog eens.

Na afloop van de NAVO-top is duidelijk geworden dat de NAVO-norm op 5 % zal liggen. Dergelijke recurrente uitgaven veronderstellen echter een structurele financiering. Binnen de regering gingen al verschillende stemmen op om een defensiebelasting in te voeren. Zo liet premier De Wever midden mei in een interview met de RTBF al een kier open voor een defensiebelasting. Ook de minister van Buitenlandse Zaken, de heer Prévot van Les Engagés, stelde al dat nieuwe belastingen een optie zijn om de defensie-uitgaven te financieren. Volgens hem zijn er drie opties: nieuwe inkomsten verwerven, knippen in de uitgaven of bijkomende schulden maken. Die opties moeten zonder taboes bekeken worden. Alleen de heer Bouchez, de partijvoorzitter van de MR, en zijn partij lijken binnen deze regering duidelijk gekant tegen nieuwe belastingen. Hoewel, we moeten eerlijk zijn, ze hebben er ondertussen in deze legislatuur al een paar ingevoerd. De minister van Begroting stelde al herhaaldelijk dat de investeringen in defensie gecompenseerd moeten worden, wat dus een structurele financiering impliceert. Inmiddels is duidelijk dat zelfs de structurele financiering van de afgesproken 2 %-norm uitblijft.

Wat is het standpunt van de minister van Begroting over een defensiebelasting?

pas au début des négociations et les nombreux milliards d'euros de factures non ventilées ne sont même pas encore sur la table. La coopération fédérale n'est pas une machine bien huilée, mais un moteur crachotant.

Vous n'avez pas encore donné de date pour la prochaine réunion du Comité de concertation lors de laquelle ce sujet sera abordé.

15.01 Wouter Vermeersch (VB): Les milieux gouvernementaux évoquent une taxe défense permettant de financer les dépenses supplémentaires en matière de défense.

Quelle est votre position à ce sujet? Comment entendez-vous réaliser un financement structurel?

Hoe en wanneer beoogt de minister de structurele financiering te realiseren?

Ik hoop nu wel op een duidelijk antwoord.

15.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Ik gaf eerder al aan dat ik geen taboes wil uitspreken wat betreft de structurele financiering van het defensieplan, die jaarlijks bij de begrotingsopmaak geëvalueerd wordt. Dat betekent niet dat ik een defensiebelasting een goed idee vind, maar het is belangrijk dat we erover waken dat de reeds besliste structurele hervormingen ook effectief uitgevoerd worden en dat de beoogde rendementen ook effectief behaald worden, alvorens nieuwe initiatieven uit te werken.

Ik weet dat ik mezelf herhaal, maar de verdeelsleutel die in het regeerakkoord werd afgesproken, geldt daarbij als leidraad voor eventuele bijkomende inspanningen.

15.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de minister, ik vind dat u nu wel een duidelijk antwoord gaf. U zegt dat er geen taboes zijn, dus ik begrijp heel duidelijk dat u een defensiebelasting op dit moment niet uitsluit, dat dit voor u een van de opties is om tot een structurele financiering van die defensie-uitgaven te komen. Bij mijn weten is dit de eerste keer dat u daarover zo duidelijk antwoordt en dat is toch wel opmerkelijk.

Laat het duidelijk zijn, wij zijn daar wel tegen gekant. Wij vinden dat er in dit land, dat wereldkampioen is inzake belastingen, geen nieuwe belasting moet komen, maar dat die andere opties bekeken moeten worden. Er kan worden geknipt in de uitgaven. Deze Belgische Staat is immers nog altijd moddervet en er zijn heel wat besparingen te realiseren. Dat is de eerste weg waarnaar gekeken moet worden.

Een echt kerntakendebat is aan de orde. Zo heeft het Vlaams Belang tijdens de begrotingsdiscussie maar liefst 5 miljard euro aan besparingen voorgelegd, inzake de uitgaven aan de Europese Unie, de asiel-factuur, een aparte sociale zekerheid voor nieuwkomers en besparingen op de politieke structuren in dit land, zoals de Senaat en de provincies. Dat zijn allemaal zaken waarnaar we in de eerste plaats moeten kijken in plaats van opnieuw te gaan voor de gemakkelijksoplossing, een zoveelste nieuwe belasting.

Uw regering is al met een meerwaardebelasting gekomen en die is zelfs nog niet ingediend, besproken of goedgekeurd in dit Parlement of de regering-De Wever spreekt alweer over een nieuwe belasting. Premier De Wever heeft de deur op een kier gezet, net als de heer Prévot, en nu dus ook duidelijk de minister van Begroting, die zegt dat er geen taboes zijn, dat een defensiebelasting wel degelijk een van de opties is om tot een structurele financiering van de defensie-uitgaven te komen. Wij betreuren dat.

Het incident is gesloten.

15.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Je ne souhaite pas aborder de tabous concernant le financement structurel du plan de défense, même si cela ne signifie pas que j'estime qu'une taxe défense est une bonne idée. Avant de prendre de nouvelles initiatives, nous devons veiller à ce que les réformes structurelles déjà décidées soient effectivement mises en œuvre et que les rendements visés soient atteints. À mes yeux, la clé de répartition convenue dans le cadre de l'accord de gouvernement orientera d'éventuels efforts supplémentaires.

15.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Vous n'excluez donc pas l'instauration d'un impôt de défense. En revanche, mon parti s'y oppose, car notre pays est déjà champion du monde de la taxation. L'État belge demeure obèse: nous pensons que d'importantes économies peuvent encore y être réalisées. Pour ce faire, nous devons mener un réel débat sur ses missions essentielles.

L'incident est clos.

16 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De opvolging van de ratingverlagingen" (56006680C)

16 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le suivi des dégradations de cotes" (56006680C)

16.01 Wouter Vermeersch (VB): Dit is ook een belangrijk onderwerp, mijnheer de minister. Een maand geleden, op 13 juni, verlaagde Standard & Poor's de rating van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en schreef het negatieve vooruitzichten uit. Het ratingagentschap stelde dat het uitvoeren van hervormingen en het beheersen van het begrotingstekort noodzakelijke voorwaarden zijn om bij een volgende controle een verdere ratingverlaging af te wenden. Ik denk dat de soap die we deze week in Brussel hebben gezien weinig bijkomend vertrouwen bij S&P zal wekken.

Naast de ratingverlaging van Brussel door S&P verlaagde het ratingagentschap Fitch ook de rating van België. De onzekerheid over de federale begrotingsinspanningen, die wordt vergroot door het uitblijven van een regering in Brussel, zet een domino-effect in gang, waardoor Fitch op 20 juni ook de Vlaamse rating verlaagde. Die ongeplande verlaging was het gevolg van een te groot verschil tussen de Vlaamse en de Belgische rating. Fitch beargumenteerde dat wanneer de federale overheid in de problemen zou komen, dit een aanzienlijke invloed op Vlaanderen zou hebben. Lees: Vlaanderen wordt meegesleurd in het Belgische financiële moeras.

Ondanks de kortstondige aandacht die vorige maand rond dit thema heerste, is er geen enkele vooruitgang in de Brusselse regeringsvorming geboekt. Mijn vraag blijft wat dat betreft zeer actueel. Ook heeft de premier ondanks zijn kordate uitspraken geen gevolg gegeven aan zijn IMF-uitspraken.

Op 25 juli voorziet Morningstar een nieuwe beoordeling van de Belgische kredietwaardigheid. We kijken daar alvast naar uit. Hoe zal deze regering ervoor zorgen dat de situatie in Brussel niet leidt tot een verdere aantasting van de kredietwaardigheid van de andere landsdelen, in het bijzonder van Vlaanderen?

Welke institutionele hervormingen beoogt deze regering door te voeren teneinde de fiscale en financiële autonomie van de deelstaten te vergroten en een verdere besmetting tegen te gaan?

16.02 Minister Vincent Van Peteghem: Wat de kredietverlaging door Fitch betreft, wil ik erop wijzen dat het agentschap onze rating voornamelijk heeft verlaagd vanwege twijfels over onze capaciteit om de hervormingen uit te voeren en niet over de inhoud ervan. Het geeft aan dat de hervormingen geloofwaardig zijn, op voorwaarde dat ze volledig worden uitgevoerd. Dat is precies wat we de afgelopen periode hebben gedaan en ook in de komende periode zullen blijven doen.

Een andere bezorgdheid van het agentschap heeft te maken met de vergrijzingskosten. Ook die pakken we echter aan met onze geplande hervormingen. In het jaarlijks verslag van de Studiecommissie voor de Vergrijzing, dat vorige week werd gepubliceerd, valt het volgende te lezen: "De budgettaire kosten van de vergrijzing over de periode 2024-2070 liggen in het huidige verslag 1,9 procentpunt van het bbp lager

16.01 Wouter Vermeersch (VB): Il y a un mois, Standard & Poor's a abaissé la notation attribuée à la Région de Bruxelles-Capitale. L'agence de notation a souligné l'importance des réformes et de la maîtrise du déficit budgétaire. Par ailleurs, Fitch a abaissé la notation de la Belgique, et récemment aussi celle de la Flandre, en raison de la différence trop importante entre la notation flamande et celle de Belgique.

Comment le gouvernement veillera-t-il à ce que la situation à Bruxelles ne mène pas à une nouvelle détérioration de la solvabilité des autres entités du pays, en particulier la Flandre? Par quelles réformes institutionnelles le gouvernement entend-il accroître l'autonomie fiscale et financière des entités fédérées et éviter une nouvelle contagion?

16.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Fitch a abaissé la note de la Belgique. L'agence de notation remet surtout en doute non pas le contenu des réformes, mais notre capacité à les mettre en œuvre. C'est précisément sur ce point que nous planchons.

L'agence s'inquiète en outre des coûts liés au vieillissement de la population, mais nous visons également à remédier à ce problème grâce à nos réformes. Le rapport

dan in het verslag van 2024. Deze vermindering is in hoofdzaak het gevolg van de huidige regeringsmaatregelen inzake sociale uitkeringen, met in het bijzonder de pensioenhervorming en de maatregel die de werkloosheidsuitkeringen in de tijd beperkt. Ook de andere takken van de sociale uitgaven, met uitzondering van de kinderbijslag, kennen een daling van de budgettaire kosten ten opzichte van het verslag van vorig jaar."

Wat Brussel betreft, is het niet aan mij als federaal minister van Begroting om mij uit te spreken over concrete acties op dat niveau. Wel zal ik trachten om binnen het bevoegdheidsverdelende kader dat ons land eigen is een sterkere begrotingscoördinatie op te zetten, zoals ik daarstraks ook al heb aangegeven. Daarbij moet uiteraard elke entiteit haar verantwoordelijkheid nemen in het nakomen van onze Europese begrotingsverplichtingen. Zoals u in al mijn antwoorden hebt gehoord, zijn de gesprekken daarover volop aan de gang.

16.03 Wouter Vermeersch (VB): Dank u, mijnheer de minister.

Ik stel toch vast dat u zelf ook enigszins twijfelt aan die hervormingsagenda. We hebben tot nu toe geen structurele hervorming gezien. We zien vooral structureel uitstelgedrag van u en uw regering, ook wat de begrotingscontrole betreft.

Wat trouwens de Vergrijzingscommissie betreft, ik weet niet of u *De Tijd* hebt gelezen de afgelopen dagen, maar er is een interessant stuk verschenen van Bart Van Craeynest, de econoom van Voka. Mevrouw Merckx is weg, ze zou anders misschien gesteigerd hebben. Hij wijst er namelijk op dat bij dat rapport van de Vergrijzingscommissie wel wat kanttekeningen moeten worden geplaatst. Zo gaat men nog steeds uit van een erg optimistische productiviteitsgroei in dit land, die volgens Voka eigenlijk niet strookt met de economische vooruitzichten. De productiviteit die door de Vergrijzingscommissie wordt gehanteerd, lijkt wat te optimistisch ingeschat.

De kredietwaardigheid van de regering-De Wever is vandaag in vrije val. We vrezen dat de Vlaming daar uiteindelijk de rekening voor zal betalen. De kredietwaardigheid van België en van de regio's is een kaartenhuisje geworden. Eén zetje richting Brussel en heel het land wankelt.

Wat doet deze regering? Ze kijkt toe, ze zwijgt en ze hoopt dat de storm zal overwaaien tegen 25 juli, wanneer ook Morningstar met een nieuwe rating zal komen. Vlaanderen, dat een traditie heeft van meer disciplinaire discipline dan de andere regio's, wordt gestraft voor de spilzucht en de politieke impasse op het Brusselse en het Waalse niveau. Deze federale regering schuift gewoon de verantwoordelijkheid door. Er komen geen begrotingscontroles, hoewel die nochtans noodzakelijk zijn.

Fitch twijfelt aan uw hervormingsagenda. Sta me toe dat ik daar ook aan twijfel als ik veelvuldig het uitstelgedrag van u en uw regering zie.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

annuel du Comité d'Étude sur le Vieillessement mentionne que grâce à diverses mesures, les coûts budgétaires liés au vieillissement de la population pour la période de 2024 à 2070 seront inférieurs de 1,9 % du PIB à ceux prévus dans le rapport de 2024. Les autres dépenses sociales, hormis les allocations familiales, diminueront également.

En ce qui concerne Bruxelles, il ne m'appartient pas de me prononcer sur des initiatives concrètes. Je m'efforcerai toutefois de renforcer la coordination budgétaire, chaque entité devant évidemment respecter ses obligations budgétaires.

16.03 Wouter Vermeersch (VB): Je constate que vous doutez vous-même de l'agenda des réformes. Nous observons surtout une tendance structurelle à la procrastination de votre part et de la part de votre gouvernement, y compris en matière de contrôle budgétaire. Le rapport du Comité d'Étude sur le Vieillessement a par ailleurs fait l'objet de quelques réserves. La solvabilité de la Belgique et des régions est devenue fragile. Le gouvernement regarde la situation se dégrader en spectateur taciturne, et espère que la tempête passera. La Flandre paie pour Bruxelles et la Wallonie qui dépensent sans compter et se trouvent dans une impasse politique.

17 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De financiële situatie en rating van Brussel" (56006682C)

17 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La situation financière et la notation de Bruxelles" (56006682C)

17.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, Brussel is nog een veel groter zorgenkind. In het meerjarenplan dat deze regering voorlegde aan de Europese Commissie werd er, bij gebrek aan een regering in Brussel, geen begrotingsbeleid opgenomen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en werden er dus geen concrete inspanningen vastgelegd. Ook het Rekenhof ontving bij zijn controle geen aanvullende informatie.

In haar opinie over het ontwerpbegrotingsplan stelt de Europese Commissie, vrij vertaald, dat "het gebrek aan effectieve budgettaire coördinatie tussen het federale niveau en de gefedereerde entiteiten een negatieve impact kan hebben op de inspanningen tot begrotingsconsolidatie". Daarmee zegt ze vrij omfloerst dat de begrotingssamenwerking in dit land in de soep dreigt te draaien.

Welke inspanningen verwacht deze regering van de verschillende deelstaten, in het bijzonder van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om tegen 2029 het tekort van de gezamenlijke overheid tot onder de 3 % van het bbp te laten zakken? Dat hebt u immers beloofd aan Europa.

Welke inspanningen werden er al overeengekomen met de deelstaten? Wanneer en op welke wijze zal de vooruitgang op het vlak van deze inspanningen worden geëvalueerd? Op welke wijze beoogt deze regering de IMF-uitspraken van de premier concreet in te vullen? Hij zei dat als Brussel aan zijn deur zou kloppen, hij zich zou opstellen als het IMF.

17.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, zoals ik daarnet zei, is het niet aan mij als federaal minister om mij uit spreken over concrete acties op het niveau van een deelstaat, in dit geval het Brusselse Gewest.

Wat de verwachte inspanning van het Brusselse Gewest betreft, hanteert de Europese Commissie de jaarlijkse nominale netto-uitgavengroei voor zowel het vaststellen van het begrotingspad als het uitvoeren van het jaarlijkse begrotingstoezicht. Daarbij is, zoals u weet, een uitgaventraject vastgesteld voor de gezamenlijke overheid, waarmee het voltallige Overlegcomité akkoord ging. Om dat uitgaventraject te verdelen heeft de Afdeling Financieringsbehoeften van de Overheid van de Hoge Raad van Financiën de drie verdeelsleutels voorgesteld. Een eerste sleutel is gebaseerd op het aandeel van de entiteiten in de totale finale primaire uitgaven van de gezamenlijke overheid. Een tweede sleutel is gebaseerd op het aandeel in de totale eigen ontvangsten en tot slot is er ook een verdeelsleutel afgeleid op basis van het aandeel in de som van de totale finale primaire uitgaven en eigen ontvangsten. De afdeling heeft bij consensus die laatstgenoemde verdeelsleutel, op basis van de som van de totale finale primaire uitgaven en de eigen ontvangsten, als de voorkeursleutel aangeduid.

De federale overheid en de regering zijn overeengekomen om in de gesprekken met de deelentiteiten over de verdeling van de begrotingsinspanningen te pleiten voor het gebruik van die derde voorkeursleutel.

17.01 Wouter Vermeersch (VB): Le plan pluriannuel soumis par le gouvernement à la Commission européenne ne contenait pas de politique budgétaire pour la Région de Bruxelles-Capitale. La réaction de la Commission revient à dire que la coopération budgétaire risque de partir en vrille.

Quels efforts le gouvernement attend-il de la part des entités fédérées et surtout de la Région de Bruxelles-Capitale pour ramener le déficit en dessous des 3 % du PIB d'ici 2029? Quels accords ont déjà été conclus à ce sujet? Il semblerait que le premier ministre agirait comme s'il était le FMI, si Bruxelles venait le solliciter. Qu'est-ce que cela implique concrètement?

17.02 Vincent Van Peteghem, ministre: En ma qualité de ministre fédéral, je ne peux pas m'exprimer sur des mesures concrètes prises par une entité fédérée. La Commission prend en compte la croissance nette nominale annuelle des dépenses pour définir la trajectoire budgétaire et pour effectuer le contrôle budgétaire. Une trajectoire des dépenses a été définie pour l'ensemble des pouvoirs publics et, pour répartir cette trajectoire, la section Besoin de financement des pouvoirs publics du Conseil supérieur des Finances a proposé les trois clés de répartition, à savoir: une clé fondée sur la part des entités dans les dépenses primaires finales totales, une clé fondée sur la part dans les recettes propres totales et une autre basée sur la part dans la somme des dépenses primaires finales totales et des recettes propres, laquelle constitue

Daarbij worden ook verschillende pistes bekeken om een verhoogde responsabilisering teweeg te brengen wanneer een entiteit de marge ten aanzien van het uitgaventraject, vastgelegd op de u ongetwijfeld gekende controlerekening, overschrijdt.

17.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

U zegt dat u als federaal minister niet kunt tussenkomen in de situatie in Brussel. Dat klopt, maar zolang Vlaanderen geen fiscale en financiële autonomie heeft, worden wij natuurlijk allemaal meegesleurd als Brussel ten onder gaat en in financiële problemen verzeild raakt. Getuige daarvan het feit dat heel recent op onverwachte wijze de rating van Vlaanderen werd verlaagd omdat het verschil tussen de ratings van Brussel en Vlaanderen en van Vlaanderen en België te groot werd.

De onzekerheid rond die federale begrotingsinspanning vergroot door het uitblijven van een regering in Brussel en zet een domino-effect in gang, waardoor Fitch op 20 juni ook de Vlaamse rating verlaagde. Die ongeplande verlaging was dus het gevolg van een te groot verschil tussen de Vlaamse en de Belgische rating. Fitch argumenteert dat wanneer de federale overheid in de problemen zou komen, dit ook een invloed zou hebben op Vlaanderen.

In het meerjarenplan werd geen begrotingsbeleid opgenomen voor Brussel omdat een regering daar ontbreekt en er werden dus ook nog geen concrete inspanningen vastgelegd. Ook het Rekenhof heeft dat bevestigd, dus het blijft problematisch dat we daarover nog geen duidelijkheid hebben en ook de komende maanden niet zullen hebben omdat een Brusselse regering weer verder dan ooit tevoren lijkt.

Ik stel vast dat u zich wijselijk niet uitspreekt over de IMF-uitspraken van de premier. Dat op zich is ook al opmerkelijk.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

18 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De bijstellingen aan het bij Europa ingediende meerjarenplan" (56006683C)

18 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les ajustements du plan pluriannuel soumis à l'Europe" (56006683C)

18.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, bij de voorstelling van de studie over tien jaar overheidsfinanciën van het Belgisch Instituut voor openbare financiën verklaarde u dat u blijft vasthouden aan het ingediende meerjarenplan en zou bijsturen waar nodig.

Ondanks alle opmerkingen bij de haalbaarheid van de initiële plannen van de regering en ondanks de stellingname van de regering dat zou worden bijgestuurd waar nodig, is tot op heden volgens ons en in de mate waarin wij het kunnen nagaan, geen actie ondernomen.

Ten eerste, kunt u bevestigen dat u blijft vasthouden aan de doelstelling om tegen 2029 zowel het gezamenlijke overheidstekort als het tekort van entiteit I onder de 3 % van het bruto binnenlands product te

d'emblée la clé de préférence pour l'administration fédérale et le gouvernement dans le cadre de la concertation avec les entités fédérées en ce qui concerne la répartition des efforts.

17.03 Wouter Vermeersch (VB): Tant que la Flandre n'aura pas d'autonomie fiscale et financière, nous serons bien sûr tous entraînés dans le maelström des éventuels problèmes financiers de Bruxelles. L'incertitude qui accompagne l'effort budgétaire fédéral augmente en raison de l'absence de gouvernement bruxellois, ce qui déclenche un effet domino. Curieusement, vous ne vous prononcez pas sur les propos du premier ministre au sujet du FMI.

18.01 Wouter Vermeersch (VB): Lors de la présentation de l'étude sur 10 ans de finances publiques, réalisée par l'Institut Belge des Finances Publiques (IBFP), vous avez déclaré que vous vous en tiendriez au plan pluriannuel qui a été déposé. En dépit de toutes les observations qui ont été formulées concernant la faisabilité de ce plan, aucune mesure n'a encore été prise dans ce domaine.

laten zakken?

Ten tweede, welke bijsturingen acht u daartoe noodzakelijk?

Ten derde, op welke termijn plant u de bijsturingen te verrichten?

[18.02] Minister Vincent Van Peteghem: Ik wijs er nogmaals op dat de Europese Commissie ons in het kader van het meerjarenplan evalueert aan de hand van de netto-uitgavennorm en niet op basis van het vorderend tekort, waarnaar u in uw vraag en eigenlijk ook in uw vorige vraag ten onrechte verwijst.

Uit de tabel in het rapport van het Monitoringcomité, dat vorige week donderdag werd gepubliceerd, valt af te leiden dat, rekening houdend met de activering van de nationale ontsnappingsclausule, de impact van de stijging van de netto-uitgaven op de controleberekening meer dan gecompenseerd wordt door de toegestane flexibiliteit in de periode tot 2028.

Dat neemt uiteraard niet weg dat behalve onze verplichtingen tegenover Europa ook een strenge begrotingsbehoedzaamheid cruciaal is, noch dat de Maastrichtnormen irrelevant geworden zouden zijn. De huidige budgettaire toestand zal ons noodzaken om bij de komende begrotingsoefening kritisch onder de loep te nemen welke bijsturingen nodig en mogelijk zijn.

[18.03] Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, de Maastrichtnormen zijn niet in de vuilnisbak gekieperd en blijven onlosmakelijk overeind. Die zijn ook bevestigd. U hanteert trouwens zelf de 3 %-tekortnorm in uw eigen regeerakkoord. U past die toe wanneer het u uitkomt. Laten we ook eerlijk zijn, het uitgaventraject moet er net toe leiden dat de Maastrichtnormen van een tekort van 3 % en een overheidsschuld van 60 % worden gehaald.

Mijnheer de minister, u blijft koppig vasthouden aan een meerjarenplan dat al van bij de start door zowat elke expert als onhaalbaar werd bestempeld. Wij zien op dit moment geen sanering, geen ingrepen, geen ambitie, maar alleen gebakken lucht en een hoop wollige beloftes. Ondertussen kijkt Europa uiteraard met argusogen toe. Die ontsnappingsclausule vervalt normaliter ook over enkele jaren. Wie betaalt straks de rekening? Juist, u raadt het al: dat zal natuurlijk de hardwerkende Vlaming zijn. Die mag niet alleen hogere belastingen slikken, maar ook nog eens opdraaien voor de facturen van uw regering. Ik verwees daar net al naar de meerwaardebelasting. Ondertussen is er ook sprake van een defensiebelasting. Het houdt niet op. Dat is uiteindelijk het begrotingsbeleid van de regering-De Wever. Het is een absolute schande en niet wat aan de kiezer beloofd werd voor de verkiezingen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

[19] Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het begrotingsadvies over de meerwaardebelasting" (56006869C)

[19] Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'avis budgétaire concernant la taxe sur les plus-values" (56006869C)

Maintenez-vous l'objectif de faire baisser le déficit public commun, mais également le déficit de l'entité I, sous les 3 % du PIB d'ici 2029? Comment allez-vous y parvenir?

[18.02] Vincent Van Peteghem, ministre: La Commission européenne nous évalue à l'aide de la norme des dépenses nettes et non sur la base de l'évolution du déficit. Selon le Comité de monitoring, et compte tenu de l'activation de la clause dérogatoire nationale, l'incidence de la hausse des dépenses nettes sur le calcul du contrôle est largement compensée par la flexibilité autorisée durant la période courant jusqu'en 2028. Il est évidemment capital de suivre une stratégie stricte de prudence budgétaire. La situation budgétaire actuelle nous imposera, lors du prochain ajustement, de porter un regard critique sur les finances et d'examiner les adaptations qui seront nécessaires et envisageables.

[18.03] Wouter Vermeersch (VB): Les normes de Maastricht sont maintenues. Vous vous entêtez à vouloir appliquer un plan pluriannuel qualifié d'irréaliste par presque tous les experts. Nous ne voyons pas d'intervention, seulement des paroles en l'air et des promesses bidons. En attendant, l'Europe nous scrute.

Qui paiera la facture quand la clause dérogatoire expirera elle aussi? Les travailleurs flamands, bien entendu.

19.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, deze vraag gaat over de Jambontaks of meerwaardebelasting. Midden mei lekte in *De Standaard* uit dat de minister van Begroting een negatief advies over de meerwaardebelasting had gegeven aan de minister van Financiën. Het voorliggende ontwerp, waarin de afschaffing van de Reynderstaks en de verlaging van de taks op beursverrichtingen nog waren opgenomen, zou volgens dat advies niet beantwoorden aan de doelstelling om al in 2026 250 miljoen euro op te halen met de meerwaardebelasting. Daardoor zou het ontwerp niet conform de begrotingsnotificaties zijn, waarin ook ramingen waren opgenomen voor de jaren 2027 tot en met 2029.

De grootste variabele bleek de vrijstelling te zijn. Ideeën die geopperd werden, waren onder meer een vrijstelling na tien jaar alsook vrijstellingen van 10.000 of 20.000 euro, al dan niet jaarlijks overdraagbaar. Ook de onduidelijkheid over de peildatum zou de opbrengsten in 2026 in het gedrang kunnen brengen.

Het akkoord van de regering heeft echter een andere inhoud. Ondanks het verzoek van de commissie voor Financiën en Begroting werd geen verdere inzage verschaft in het advies.

Mijnheer de minister, werden nadien nog nieuwe adviezen verschaft aan de minister van Financiën over de meerwaardebelasting of de zogenaamde Jambontaks?

Wat is het huidige advies van de minister van Begroting over de door de ministerraad goedgekeurde Jambontaks?

Blijven een aantal argumenten uit het oorspronkelijke advies overeind?

Zijn de opbrengsten die beoogd worden in de begrotingsnotificatie van 14 februari 2025 nog accuraat of dienen ze te worden herzien?

19.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, ik heb inderdaad een niet-akkoord uitgebracht in een vroeg stadium van het proces met betrekking tot de meerwaardebelasting. Onder andere op basis van dat niet-akkoord werd verder gewerkt aan een werkbaar compromis dat het vooropgestelde rendement honoreert.

Ik ben ook blij met het eindresultaat, waarvan ik overtuigd ben dat het de vooropgestelde budgettaire opbrengsten zal realiseren. Als minister van Begroting is het uiteraard mijn rol om te controleren of de inkomsten in lijn zijn met wat binnen de regering werd afgesproken. In de begroting van 2026 zal dus staan dat de meerwaardebelasting 250 miljoen euro zal opbrengen. Mocht blijken dat dat niet het geval is, dan moet er uiteraard worden bijgestuurd.

Wat betreft de details over de concrete uitwerking van de meerwaardebelasting, verwijs ik u graag door naar mijn collega, minister Jambon.

19.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, met uw antwoord bevestigt u nogmaals dat die opbrengst er absoluut moet komen, wat er ook van wordt. Dat bewijst nog maar eens dat de Jambontaks, of meerwaardebelasting, in wezen een platte begrotingsmaatregel is. Er moet en zal 250 miljoen euro gerealiseerd worden. Laten

19.01 Wouter Vermeersch (VB): À la mi-mai, nous avons appris à la suite d'une fuite que vous aviez rendu un avis défavorable au ministre des Finances concernant la taxe Jambon ou taxe sur les plus-values, car l'objectif consistant à récolter 250 millions d'euros dès 2026 ne serait pas réalisable. Ainsi, le projet n'aurait pas été conforme aux notifications budgétaires, qui comprenaient également des estimations pour la période allant de 2027 à 2029 inclus. Toutefois, la teneur de l'accord conclu par le gouvernement est différente aujourd'hui.

De nouveaux avis ont-ils été rendus entre-temps? Quel avis formulez-vous aujourd'hui? Les recettes inscrites au budget sont-elles encore fiables?

19.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Dans un premier temps, j'ai effectivement rendu un avis défavorable, après quoi un compromis exploitable et conforme au rendement prévu a été élaboré. Le résultat final permettra à présent de réaliser les recettes budgétaires prévues. Le budget 2026 prévoira donc que la taxe sur les plus-values rapportera 250 millions d'euros. S'il apparaissait que ce n'est pas le cas, il faudra naturellement procéder à des ajustements.

19.03 Wouter Vermeersch (VB): Cela démontre une fois de plus que la taxe sur les plus-values est une mesure purement budgétaire. Ces plus-values étant surtout réalisées

we eerlijk zijn, die meerwaarden zitten vooral in Vlaanderen. Dat betekent dat die 250 miljoen euro vooral uit de zakken van de Vlamingen zal worden gehaald.

De voorbije weken is over de meerwaardebelasting of Jambontaks ook gebleken dat eigenlijk niemand tevreden is met wat er op tafel ligt. De fiscalisten vormen misschien een uitzondering, omdat ze een aardige kluif en verdienmodel zien in het maken van de foto op het einde van het jaar. Daarbij zullen ook tal van fiscale discussies volgen over een zoveelste nieuwe koterij binnen ons belastingstelsel.

Herinnert u zich dat u in de vorige legislatuur minister van Financiën was? U zou toen een blauwdruk voor een brede fiscale hervorming presenteren. Na twee regeringen zien we echter dat onze fiscaliteit alleen maar complexer is geworden. Die meerwaardebelasting is een zoveelste koterij. Ze voegt een bijkomende laag van complexiteit toe aan de huidige reeds hopeloos complexe fiscaliteit. Dat is betreurenswaardig en betekent een regelrechte ramp voor heel wat hardwerkende Vlamingen.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

20 Question de Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les conclusions du Comité de monitoring concernant la croissance de la dette publique" (56006920C)

20 Vraag van Sofie Merckx aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De bevindingen van het Monitoringcomité betreffende de groei van de overheidsschuld" (56006920C)

De **voorzitter**: Mevrouw Bertrand is niet aanwezig.

20.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, vanmiddag gaan alle vragen enigszins over hetzelfde, heb ik de indruk, maar we proberen het toch met een nieuwe vraag. Het vorige week gepubliceerde rapport van het Monitoringcomité toont onder andere aan dat de overheidsschuld echt ontspoord. Het is zelfs slechter dan het scenario van ongewijzigd beleid. In het begin zei u altijd dat er nog een begrotingstekort was, maar dat dat bij ongewijzigd beleid gold. Nu zien we dat het huidige scenario volgens het Monitoringcomité slechter is dan het scenario bij ongewijzigd beleid.

Het begrotingsplan dat bij de Europese Commissie werd ingediend, voorspelt een schuldgraad van niet minder dan 122 % tegen 2030. Dat lijkt toch te suggereren dat het arizonabeleid misschien niet echt werkt. Aan de ene kant is er die ongedekte cheque voor defensie, aan de andere kant voert u een besparingspolitiek door die de koopkracht aantast. Het Rekenhof had eerder in zijn rapport al gewaarschuwd voor een negatieve invloed op de overheidsconsumptie. Ook de private consumptie wordt negatief beïnvloed door onder meer de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd en de vermindering van de pensioenuitgaven.

Het Monitoringcomité bevestigt dat en stelt dat de Belgische groei in 2026 slechts 1,1 % zou bedragen, onder andere doordat de vertraging van de publieke investeringen weegt op de economische groei.

en Flandre, les 250 millions d'euros seront également prélevés principalement dans les poches flamandes. De plus, personne n'est satisfait du résultat final, sauf peut-être les fiscalistes qui y voient un modèle lucratif. En qualité de ministre des Finances, vous aviez l'intention de mettre en œuvre une large réforme fiscale au cours de la législature précédente, mais les deux gouvernements n'ont fait que complexifier encore davantage la fiscalité.

20.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Le nouveau rapport du Comité de monitoring montre que la dette publique déraile et évolue de manière plus négative qu'en cas de politique inchangée. Le plan budgétaire présenté prévoit un taux d'endettement de 122 % en 2030. Alors que la défense reçoit un chèque en blanc, des économies sont réalisées ailleurs, ce qui nuit au pouvoir d'achat et à la croissance. La Cour des comptes et le Comité de monitoring soulignent également l'impact négatif des économies sur la consommation et les investissements. Quelle est votre réaction?

Dat is een van de problemen van uw beleid. U bespaart net op de motor van de groei, zowel publieke consumptie via de publieke investeringen als private consumptie door de vermindering van de koopkracht van onder meer gepensioneerden, werklozen en bijvoorbeeld werknemers die hun nachtpremies verliezen.

Mijnheer de minister, hoe reageert u daarop?

20.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mevrouw Merckx, in de economische vooruitzichten van het Planbureau kunt u inderdaad lezen dat de schuldgraad voornamelijk toeneemt als gevolg van de kredietverleningen, de participaties van de verschillende beleidsniveaus en de aanhoudende stijging van de gemiddelde rente die op de overheids-schuld wordt betaald.

Het klopt dat de bijkomende uitgaven voor defensie die deze regering heeft beslist ook een factor zijn in de stijging van de schuldgraad. Zoals ik al vaak heb gezegd, is het niet omdat Europa de ontsnappingsclausule heeft geactiveerd en zo budgettaire ruimte heeft gecreëerd, dat dat een blanco cheque kan zijn. Elke uitgave zal immers een impact hebben op de schuldgraad. Ook om die reden zal bij de komende begrotingsopmaak kritisch worden gekeken naar de structurele financiering, om zo onze schuldgraad onder controle te houden.

20.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, als u ziet dat uw plannen niet het gewenste gevolg hebben, dan moet u misschien van plan veranderen in plaats van altijd maar hetzelfde te doen, namelijk aan de ene kant de besparingen, waardoor u de economische groei beperkt, en aan de andere de defensie-uitgaven die niet gefinancierd zijn. Die situatie levert problemen op voor de economische groei. Er wordt wel een kleine boost van de economische groei verwacht vanwege de investeringen in defensie, maar we weten allemaal dat dat op lange termijn niets zal opleveren.

Er is volgens ons nood aan een andere budgettaire aanpak, met productieve investeringen en de bescherming van de koopkracht van de mensen. De grote aanval op de pensioenen die wordt voorbereid, zal een echte koopkrachtvermindering betekenen voor heel veel mensen, net als de plannen voor de arbeidsmarkthervorming, waardoor mensen een deel van hun koopkracht zullen moeten inleveren omdat premies voor overuren of nachtpremies in gevaar komen. Misschien moet u toch eens nadenken over een ander beleid als het resultaat niet is wat u ervan verwacht. Wij zullen daarvoor blijven pleiten.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

20.04 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, is het mogelijk om de vraag over Belfius naar voren te halen in de agenda?

De **voorzitter**: Mevrouw Merckx, ik heb normaal de gewoonte om de agenda te volgen. Het probleem is dat mevrouw Bertrand niets heeft laten weten. Zij kan elk moment nog binnenkomen. Als voorzitter moet ik de agenda respecteren. Ik moet iedereen die aanwezig is, de mogelijkheid geven om de ingediende vraag te stellen. Ik moet voor mevrouw Bertrand dus de mogelijkheid openlaten om, mocht zij nog hier geraken, aan het debat deel te nemen.

Vraag nr. 56006956C van mevrouw Bertrand vervalt.

20.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: L'augmentation du taux d'endettement est principalement due aux octrois de crédits, aux participations et aux taux d'intérêt plus élevés sur la dette publique. Les dépenses supplémentaires en matière de défense jouent un rôle, mais ne constituent pas un chèque en blanc. Chaque dépense a une incidence sur le taux d'endettement. Lors de la prochaine confection du budget, nous examinerons d'un œil critique le financement structurel afin de maîtriser la dette.

20.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Si votre politique ne fonctionne pas, vous devriez peut-être changer de cap. Vous continuez à faire des économies tout en investissant dans la défense, sans financement réel. Cela freine la croissance. Il faut prévoir des investissements productifs et protéger le pouvoir d'achat. Les projets relatifs aux pensions et à la réforme du marché du travail ne feront qu'éroder davantage ce pouvoir d'achat. Nous continuons à plaider en faveur d'une politique différente.

La question n° 56006956C de Mme Bertrand est supprimée.

21 Samengevoegde vragen van

- Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het vertrouwen in de economische instellingen" (56006957C)
- Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De sombere economische rapporten" (56007015C)

21 Questions jointes de

- Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La confiance dans les institutions économiques" (56006957C)
- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Les sombres rapports économiques" (56007015C)

21.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, ik wil de sfeer in deze commissie wat verbeteren met een vraag over de sombere economische rapporten.

De afgelopen maanden kon uit de verschillende economische rapporten een steeds somberder beeld over de evolutie van de begroting worden afgeleid. Initieel werd aan de Europese Commissie een tekort van 4,7 % voor de gezamenlijke overheid beloofd in 2025, dat geleidelijk aan zou dalen tot 2,5 % in 2030. Dat bleek achteraf gezien bijzonder optimistisch. Ook werd een uitzondering verkregen van de Europese Commissie om de netto-uitgavengroei, waarover u het steeds hebt, over een periode van 7 jaar te laten afnemen van 3,6 % in 2025 naar 2,1 % in 2029.

Al snel bleken die doelstellingen te ambitieus en vernamen wij via het Rekenhof dat de FOD BOSA becijferde dat het tekort, eveneens voor de gezamenlijke overheid, in 2025 zou oplopen tot 5,5 % van het bbp, waarop de regering die raming erkende door ze over te nemen in het eigen ontwerpbegrotingsplan. Een volgende stap waren de lentevooruitzichten van de Europese Commissie, waaruit bleek dat ook in 2026 de vooropgestelde doelstelling niet zou worden gehaald en het tekort ook in dat jaar 5,5 % zou bedragen. Een derde domper kwam er toen de Nationale Bank begin juni haar ramingen deelde en stelde dat ook in 2027 het tekort 5,6 % zou bedragen. De genadeslag kwam er ten slotte met de recentste rapporten van het Federaal Planbureau en het Monitoringcomité, die elk een tekort van respectievelijk 5,4 %, 6,2 % en 6,5 % voorzien voor de jaren 2028 tot en met 2030. Bovendien schrijft het Monitoringcomité dat ondanks het gebruik van de nationale ontsnappingsclausule om de defensie-uitgaven tot en met 2028 buiten de begroting te houden de doelstellingen in 2029 niet gehaald zouden worden.

Wat is uw mening over de steeds somberder wordende ramingen over de begroting? Kunt u zich vinden in de kritiek van de genoemde instellingen en zo ja, wanneer en op welke manier zal er dan worden bijgestuurd?

21.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Vermeersch, ook mevrouw Bertrand had een vraag die wat kritischer was over mijn uitspraken na het uitkomen van enkele van die rapporten.

Uiteraard luister ik naar de verschillende instellingen, waarvan ik de expertise enorm waardeer en uiteraard ga ik ook met hen in gesprek. Zoals ik recentelijk bij het Belgisch Instituut voor Openbare Financiën reeds aangaf, wil deze regering geen begroting maken die maar één jaar standhoudt, maar wil ze wel een begrotingsbeleid voeren dat een

21.01 Wouter Vermeersch (VB): Les objectifs de ramener le déficit budgétaire à 2,5 % d'ici 2030 se sont avérés trop ambitieux. Le déficit de l'ensemble des pouvoirs publics pourrait grimper au-delà de 5,4 % entre 2025 et 2030, pour atteindre même 6,5 % en 2030. Malgré l'activation de la clause dérogatoire nationale permettant de maintenir les dépenses en matière de défense en dehors du budget jusqu'en 2028, les objectifs ne seraient pas atteints en 2029.

Que pensez-vous des prévisions budgétaires de plus en plus pessimistes? Partagez-vous les critiques de la Commission européenne, de la BNB, du Bureau fédéral du Plan, du Comité de monitoring, du SPF BOSA et de la Cour des comptes et, dans l'affirmative, quand et de quelle manière des ajustements seront-ils apportés?

21.02 Vincent Van Peteghem, ministre: J'écoute les différents organismes, dont j'apprécie l'expertise, et je discute avec eux. Ce gouvernement ne veut pas confectionner de budget pour seulement un an, mais un budget ayant un effet positif et une stabilité durable jusqu'en 2030 et 2040, voire 2070,

positieve impact heeft en dat een duurzame stabiliteit geeft voor 2030 en 2040 en zelfs voor 2070, met onder andere het rapport van de Vergrijzingscommissie. Niet omdat het moet, maar omdat we ervan overtuigd zijn dat het juist is dat te doen.

De keuzes die daartoe gemaakt zijn, geven invulling aan wat de economische instellingen al vele jaren vragen. Ze hebben ons al verschillende keren gevraagd een aantal van de hervormingen die we nu doorvoeren effectief te implementeren. Ik vind het belangrijk dat we luisteren naar wat de instellingen ons voorleggen, maar ik vind het uiteraard ook belangrijk dat elk van die instellingen zich het gewicht van haar uitspraken moet realiseren, zeker als die gericht zijn naar bijvoorbeeld de ratingbureaus. Ik zeg dit niet omdat ik vind dat ze moeten zwijgen, maar wel omdat ze een belangrijke stem hebben en omdat ik niet alleen hun inhoudelijke opmerkingen apprecieer en ter harte neem, maar omdat ook tal van andere stakeholders dat doen.

Ik blijf dan ook rekenen op die kritische blik van het Planbureau en van de Nationale Bank, van het IMF en van de Europese Commissie. Dit blijft voor het werk dat we met deze regering aan het doen zijn een broodnodige stap.

21.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, u lijkt wel de kapitein van de Titanic. U weet dat het schip zinkt, maar blijft met de glimlach op het dek staan. Rapport na rapport bevestigt dat deze regering de controle over de overheidsfinanciën kwijt is. U doet echter alsof alles netjes onder controle is.

Alles wat gevraagd wordt, voert de regering keurig uit. Wellicht moet u dat ook doen om geen paniek te veroorzaken, in het bijzonder op de financiële markten. Als daar paniek begint te ontstaan, wat op dit moment al gebeurt met de verslechtering van de kredietratings, weten we wel waar we beginnen, maar niet waar we eindigen.

Met dit begrotingsbeleid, mijnheer de minister, stevenen we af op de zeebodem. Dat is bijzonder verontrustend. Ik kan dan ook niet begrijpen dat de begrotingscontrole niet de absolute prioriteit van deze regering is. Het is onbegrijpelijk dat dit dossier pas na het zomerreces verder wordt behandeld.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Voor de vragen nrs. 56006958C, 56006960C en 56006961C is er nog altijd niemand aanwezig.

22 **Samengevoegde vragen van**

- **Alexia Bertrand** aan **Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging)** over "De verkoop van Belfius" (56006961C)
- **Wouter Vermeersch** aan **Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging)** over "De begrotingsimpact van de verkoop van een deel van de overheidsparticipatie in Belfius" (56006969C)
- **Sofie Merckx** aan **Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging)** over "De verkoop van Belfius" (56007004C)

22 **Questions jointes de**

parce que cette approche est juste.

Les institutions économiques demandent de longue date la mise en œuvre d'une série de réformes que nous entreprenons actuellement. Chacune de ces institutions doit être consciente du poids de ses déclarations, en particulier lorsqu'elles s'adressent à des agences de notation, par exemple. Je ne pense pas qu'elles doivent se taire, mais bon nombre d'autres acteurs prennent leurs propos très au sérieux.

Le regard critique du Bureau fédéral du Plan, de la BNB, du FMI et de la Commission européenne reste une étape indispensable.

21.03 Wouter Vermeersch (VB): Les rapports successifs confirment que le gouvernement a perdu le contrôle des finances publiques. Mais vous faites comme si tout était sous contrôle.

Le gouvernement fait ce qu'on lui demande, sans doute pour ne pas semer la panique, en particulier sur les marchés financiers, car c'est déjà le cas, comme en témoignent les dégradations de la note.

Avec cette politique budgétaire, cela va mal se finir. Je ne comprends pas que le contrôle budgétaire ne soit pas une priorité absolue et soit reporté après la pause estivale.

- **Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La vente de Belfius" (56006961C)**
- **Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'incidence budgétaire de la vente d'une partie de la participation de l'État dans Belfius" (56006969C)**
- **Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La vente de Belfius" (56007004C)**

22.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, via de pers vernemen wij dat de regering voor 21 juli tot een akkoord zou willen komen over een eerste verkoop van overheidsparticipaties. Zo zou er sprake zijn van een verkoop van 20 à 30 % van de participatie in Belfius, dat tot nog toe volledig in overheidshanden is. Er zou nog geen keuze gemaakt zijn tussen een publieke verkoop en een private verkoop aan een of meerdere investeerders. De CEO van Belfius sprak echter begin dit jaar reeds de voorkeur uit van de raad van bestuur voor een private verkoop.

De verkoop zou naast eenmalige inkomsten echter ook een verlies van het recurrente dividend betekenen. Zowel in 2025 als in 2026 rekent de regering in haar begroting op het zogenaamde superdividend, dat zou oplopen tot 500 miljoen euro. Wellicht rekent u zich daar ook rijk. Inclusief de uitkering van het superdividend in 2025 zou de overheidsparticipatie in Belfius al 3,5 miljard euro opgeleverd hebben. Dat komt neer op bijna 90 % van de overnameprijs. Ook een verkoop van de participatie in BNP Paribas zou op tafel liggen.

Mijnheer de minister, kunt u bevestigen dat een verkoop van de overheidsparticipatie binnen de regering besproken is of binnenkort besproken zal worden?

Wat is uw standpunt over een eventuele verkoop van een deel van die overheidsparticipatie?

Gaat de voorkeur uit naar een publiek aanbod dan wel naar een aanbod aan een of meerdere private investeerders en kunt u toelichten waarom? Wat is de visie van de regering op een verkoop aan een of meerdere buitenlandse investeerders?

Hoe schat u de budgettaire gevolgen in van een verkoop van 20 of 30 % van de aandelen? Zou het superdividend door een verkoop in het gedrang komen? Zo ja, welke compenserende maatregelen wenst de regering dan te nemen?

Hoe zal de stabiele stroom aan dividenden, die bedoeld was om de structurele meeruitgaven in Defensie te financieren, worden vervangen zodra de inkomsten uit de verkoop zijn opgedroogd?

Tot slot, kunt u bevestigen dat een gefaseerde verkoop van de participatie in BNP Paribas voorligt?

22.02 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, in de jaren negentig werd het Gemeentekrediet geprivatiseerd en overgenomen door Dexia. In 2011 werd de bank opnieuw genationaliseerd, als gevolg van de bankencrisis. We herinneren het ons allemaal. Zo werd 4 miljard euro plots van private schuld publieke schuld.

22.01 Wouter Vermeersch (VB): Selon la presse, le gouvernement souhaiterait prendre une décision concernant la vente de participations publiques avant le 21 juillet. Il souhaiterait notamment vendre 20 à 30 % de la participation publique dans Belfius. Cette vente rapporterait un revenu ponctuel, mais en parallèle, le gouvernement perdrait les revenus récurrents tirés des dividendes.

Pouvez-vous confirmer que la vente des participations publiques fera l'objet d'une discussion au sein du gouvernement? Quelle est votre position à ce sujet? La préférence est-elle donnée à une vente publique ou à une vente à un ou plusieurs investisseurs privé(s)? Le gouvernement est-il favorable à une vente à des investisseurs étrangers? À combien estimez-vous l'impact budgétaire d'une vente de 20 à 30 % des actions? Cette vente aura-t-elle pour effet de mettre en péril le superdividende? Quelles mesures compensatoires le gouvernement prendra-t-il? Comment le flux de dividendes sera-t-il remplacé une fois que les recettes de la vente se seront tarries? Pouvez-vous confirmer qu'une vente progressive de la participation dans BNP Paribas est également envisagée?

22.02 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Lors de la crise bancaire de 2011, la banque Dexia – l'ancien Crédit communal – a été renationalisée. Dexia est devenue Belfius. À présent, le gouvernement envisage de vendre tout ou partie de la banque

Nu, veertien jaar later, overweegt de overheid Dexia, dat intussen Belfius is geworden, opnieuw of gedeeltelijk te verkopen om de wapenwedloop te financieren. De bank zou daarmee opnieuw onderworpen worden aan de kortetermijndoelstellingen van de markt. De vraag is dan ook of er lessen zijn getrokken uit de bankencrisis van 2008 en de daaropvolgende staatsschuldencrisis, dan wel of we opnieuw dezelfde fouten zullen maken.

Sinds de nationalisering is Belfius aanzienlijk in waarde gestegen, wat geleid heeft tot een jaarlijkse dividendestroom ten gunste van de overheidsfinanciën. Volgens een artikel in *De Tijd* zou het gaan om 3,5 miljard euro aan dividenden sinds de nationalisering. Kunt u die cijfers bevestigen?

Dit weekend ontstond opnieuw discussie naar aanleiding van uitspraken van een partijvoorzitter, die zich krachtig verzette tegen een voorlopige verkoop van Belfius. Hij pleit eerst voor een fusie tussen Belfius en Ethias. Hoe staat u tegenover dat voorstel? Bent u voorstander van een verkoop van bepaalde participaties op dit moment? Hoe reageert u op het idee van een fusie tussen Belfius en Ethias?

Acht u het budgettair verantwoord om het overheidsbelang in Belfius te verkopen om daarmee een eenmalige financiering van een deel van de jaarlijkse defensie-uitgaven mogelijk te maken? Kunt u aangeven wat de participatie in Belfius de Staat gemiddeld heeft opgeleverd aan dividenden over de voorbije vijf jaar?

22.03 Minister **Vincent Van Peteghem**: Het lijkt mij aangewezen om op die laatste vraag schriftelijk te antwoorden. Wat betreft de verkoop van bepaalde activa in het kader van het Defensiefonds, daarover zijn al bijzonder veel vragen gesteld. Zelf ben ik geen grote voorstander om daar momenteel verregaande uitspraken over te doen.

In een bepaalde context kan het – na een diepgaande strategische analyse die ook toekomstige inkomsten in rekening brengt – wel degelijk verstandig zijn om bepaalde activa te verkopen. Zo'n strategische analyse moet vanzelfsprekend ook de marktomstandigheden op het moment van de verkoop in ogenschouw nemen. Momenteel ligt er nog geen strategische analyse voor, waardoor het niet zinvol is dat ik daar verdere uitspraken over doe.

22.04 **Wouter Vermeersch** (VB): Weinig nieuws. U blijft zeer op de oppervlakte, mijnheer de minister. Ik denk toch dat het een verstandige economische beslissing zal moeten zijn. Er moet echt een doordachte afweging worden gemaakt tussen enerzijds het verlies dat men kan lijden wat betreft het dividend en anderzijds het realiseren van een eventuele verkoop, wat op korte termijn natuurlijk inkomsten en dus schuldaflissing kan opleveren, maar op lange termijn een derving van dividenden betekent. Het lijkt mij een moeilijke economische afweging en wij hopen natuurlijk dat u daarin voldoende wordt begeleid.

Als we de pers mogen geloven, dan ligt het dossier op tafel en zal het wellicht eerstdaags nog een discussiepunt worden. We zullen dat verder opvolgen.

afin de financer la course aux armements. En conséquence, la banque serait de nouveau soumise aux objectifs à court terme du marché. N'a-t-on vraiment tiré aucun enseignement de la crise bancaire?

Selon le quotidien *De Tijd*, l'État aurait déjà perçu 3,5 milliards de dividendes de Belfius depuis sa nationalisation. Ce chiffre est-il exact? Qu'a rapporté à l'État, en dividendes au cours des cinq dernières années, sa participation dans Belfius?

Que pensez-vous de la proposition lancée par un président de parti de fusionner Belfius et Ethias? Êtes-vous favorable à la vente de certaines participations? Estimez-vous qu'il est justifié sur le plan budgétaire de vendre la participation de l'État dans Belfius pour financer ponctuellement une partie des dépenses annuelles de défense?

22.03 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Je répondrai par écrit à la question relative aux recettes découlant des dividendes.

Après une analyse stratégique approfondie, il peut être judicieux de vendre certains actifs, mais je ne souhaite faire aucune autre déclaration à ce sujet pour l'instant.

22.04 **Wouter Vermeersch** (VB): Il va falloir mener une véritable réflexion afin de mettre en balance, sur le plan économique, la possible perte de dividendes annuels avec le produit non récurrent d'une vente. À en croire la presse, le dossier est déjà sur la table.

22.05 Sofie Merckx (PVDA-PTB): U zegt dat u schriftelijk zult antwoorden op de precieze vraag over de dividenden. Wanneer kunnen wij dat antwoord verwachten?

22.05 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Quand pouvons-nous espérer obtenir la réponse écrite du ministre?

22.06 Minister Vincent Van Peteghem: Als u een schriftelijke vraag stelt, zal ik daarop antwoorden.

22.06 Vincent Van Peteghem, ministre: Si vous m'adressez une question écrite, j'y répondrai.

22.07 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Ik moet daar dus een extra vraag voor indienen? Kan ik dat antwoord nog voor de vakantie krijgen? Ik zal mijn schriftelijke vraag indienen en wachten op het antwoord.

22.07 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Nous savons que le gouvernement souhaite vendre une partie de Belfius. Nous n'adhérons pas à cette idée. Elle est comparable à la vente de bijoux de famille: si elle est rentable à court terme, elle ne rapporte rien à long terme.

Ik hoor dat er ook nog een strategische analyse uitgevoerd moet worden. Dat wisten we eigenlijk al sinds het regeerakkoord, maar ze is er nog niet. We kennen natuurlijk de plannen van de regering en weten dat u alleszins een deel van Belfius wilt verkopen. Met de PVDA denken we dat dat geen goed idee is, omdat het op korte termijn vergelijkbaar is met het verkopen van familiejuwelen. Dat levert op korte termijn wel iets op, maar op lange termijn niet.

Pourquoi ne faisons-nous pas de Belfius une véritable banque publique démocratique destinée aux simples épargnants, qui pourraient ainsi aider la communauté à investir dans des projets nécessaires, en matière de transition énergétique par exemple?

Anderzijds, we hebben nu een bank, Belfius, die voor 100 % in handen is van de overheid. Waarom maken we daar geen echte openbare en democratische bank van waar gewone spaarders, de gewone mensen, terecht kunnen voor een lage rentevoet en die ook de gemeenschap kan helpen investeren in noodzakelijke projecten? Dan denk ik aan projecten voor de ecologische transitie, maar ook aan projecten die ervoor zorgen dat woningen worden geïsoleerd. Er zijn veel mogelijkheden, ook om onze zelfstandigen en kleine ondernemers te helpen. Een andere aanpak is dus mogelijk.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

23 Samengevoegde vragen van

- **Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het netto-uitgavenpad" (56006962C)**
- **Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De actualisatie 2025 en raming 2026-2030 van het Monitoringcomité" (56006967C)**
- **Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het meerjarig begrotingstraject en de buitensporigetekortenprocedure" (56007012C)**

23 Questions jointes de

- **Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La trajectoire des dépenses nettes" (56006962C)**
- **Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'actualisation 2025 et l'estimation 2026-2030 effectuées par le Comité de monitoring" (56006967C)**
- **Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La trajectoire budgétaire pluriannuelle et la procédure de déficit excessif" (56007012C)**

23.01 Wouter Vermeersch (VB): Van een staatsbank naar het Monitoringcomité, mijnheer de minister.

23.01 Wouter Vermeersch (VB): Selon le Comité de monitoring, le déficit budgétaire fédéral continuera d'augmenter pour atteindre 5,4 % du PIB en 2030, le taux d'endettement s'élevant à 122 %. Pour l'ensemble des niveaux de pouvoir, le déficit s'élève à 6,5 %, soit plus

Uit het recente rapport van het Monitoringcomité blijkt inderdaad dat het federale begrotingstekort blijft oplopen. Voor 2025 wordt het tekort op 4,1 % van het bbp geraamd, oplopend tot 5,2 % in 2029 en 5,4 % in 2030. Dat is meer dan 40 miljard euro. Voor alle overheden samen voorspelt het rapport zelfs een tekort van 48,2 miljard euro of 6,5 %

tegen 2030. De federale staatsschuld zou dan opnieuw stijgen tot 122 % van het bbp. U hoort het goed, 6,5 % en 122 %.

We zitten dus op meer dan het dubbele van de Maastrichtnorm, die nog altijd overeind blijft, mijnheer de minister, ondanks de eerdere ambitie van de regering-De Wever om het begrotingstekort richting 3 % van het bbp te brengen, wat ondertussen potsierlijk aan het worden is.

Mijnheer de minister, ten eerste, hoe verklaart u dat de begrotingsambities van deze regering, namelijk een daling tot 3 % van het bbp, in de praktijk volledig zijn losgelaten, met oplopende tekorten en schulden tot gevolg?

Ten tweede, welke concrete maatregelen plant de regering om op korte termijn de begroting te saneren en het tekort te verminderen?

Ten derde, hoe rijmt u deze begrotingsontwikkeling met de Europese verplichtingen inzake begrotingsdiscipline? Hoe zal België vermijden dat het verder onder verscherpt toezicht komt te staan?

Dan kom ik tot mijn vragen over tot het meerjarig begrotingskader en de procedure wegens buitensporig tekort.

Uit uw verklaringen in de pers blijkt dat u zich, als kapitein van de Titanic, geen al te grote zorgen maakt over het begrotingstraject. Hoewel de Raad van de Europese Unie aanbeveelt om een einde te maken aan de buitensporigtekortprocedure tegen België, gebeurde dit slechts in de veronderstelling dat het overeengekomen meerjarenplan daadwerkelijk nageleefd zou worden. Dat kan echter behoorlijk moeilijk blijken.

Mijnheer de minister, ten eerste, wat zijn de concrete verwachtingen van de Commissie en de Raad voor België? Welke doelstellingen moeten gehaald worden om een nieuwe confrontatie met de buitensporigtekortprocedure te vermijden?

Ten tweede, wat zijn de gevolgen indien de doelstellingen omtrent de netto-uitgavengroei in 2029 niet gehaald worden? Treedt de minister het Monitoringcomité bij in de stelling dat het uitdoven van de Europese flexibiliteit voor defensie-uitgaven ervoor kan en zal zorgen dat de doelstelling voor de netto-uitgavengroei in 2029 niet wordt gehaald?

Bent u van mening dat het eerlijker en correcter zou zijn om abstractie te maken van de budgettaire flexibiliteit van de nationale ontsnappingsclausule bij de evaluatie van het netto-uitgaventraject?

Ten vijfde, wat zijn de sancties die België dreigt op te lopen bij het niet naleven van het zevenjarige netto-uitgaventraject?

Ten zesde, kunt u toelichten hoe en wanneer de Europese Commissie een heropstart van de buitensporigtekortprocedure ten vroegste kan en zal evalueren? Wat zouden de gevolgen van zo'n heropstart zijn?

23.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Ik verwijs naar wat in het rapport van het Monitoringcomité staat. De tekst daarin is duidelijk. Ik citeer: "Voor de periode tot 2028 wordt de impact hiervan op de controlekening meer dan gecompenseerd door de toegestane flexibiliteit. Het is op dit moment nog onduidelijk hoe de overstap van een periode

du double de la norme de Maastricht, en dépit de l'ambition affichée précédemment de ramener le déficit à 3 %.

Comment expliquez-vous le renoncement total à cet objectif? Quelles mesures d'assainissement envisagez-vous de prendre à court terme? Comment cette évolution budgétaire est-elle conciliable avec les obligations européennes? Comment éviterez-vous que la Belgique soit à nouveau soumise à une surveillance accrue?

Par ailleurs, je m'interroge sur la trajectoire budgétaire pluriannuelle et sur la procédure de déficit excessif. Qu'attend concrètement la Commission européenne de la Belgique? Quelles seront les conséquences si les objectifs en matière de croissance nette des dépenses en 2029 ne sont pas atteints?

Partagez-vous l'analyse du Comité de monitoring selon laquelle la réduction progressive de la flexibilité européenne en matière de défense constitue un obstacle à cet égard? Ne serait-il pas plus juste de faire abstraction de cette flexibilité lors de l'évaluation?

Quelles sont les sanctions possibles en cas de non-respect de la trajectoire septennale? Quand la Commission peut-elle décider de relancer la procédure de déficit excessif? Quelles seraient les conséquences d'une telle décision pour notre pays?

23.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Il est indiqué dans le rapport du Comité de monitoring que la norme en matière de dépenses restera couverte par la flexibilité

met flexibiliteit naar een periode zonder flexibiliteit in de praktijk zal gebeuren. De groei van de netto-uitgaven in 2025 wordt vooral beïnvloed door de bijkomende defensie-uitgaven. De groei in 2026 wordt onder meer gedrukt door de impact van de geplande maatregelen inzake sociale prestaties, de beperking van de werkloosheid in de tijd en de pensioenhervorming."

Dat gezegd zijnde, is het respecteren van de uitgavennorm voor mij inderdaad een kernpunt in het begrotingsbeleid. Ik heb in mijn beleidsverklaring dan ook het volgende duidelijke engagement opgenomen: "Elke begrotingsopmaak en -controle zal vertrekken van een te leveren inspanning om het uitgaventraject te respecteren zoals bepaald door het Monitoringcomité. De geraamde impact op de controlerekening zal telkens indicatief worden berekend. Indien nodig zullen bijkomende inspanningen gevraagd worden van de respectievelijke vakministers."

Dat is exact wat ik de komende jaren zal doen. Dat is ook wat de Europese Commissie zal controleren. Zoals ik al regelmatig heb aangehaald, is de uitgavennorm de operationele indicator die als basis zal dienen voor het jaarlijkse begrotingstoezicht op elke lidstaat. Daarnaast volgt de Europese Commissie de vooruitgang op van investeringen en hervormingen in de zogenaamde bijlage 2.

Uiteraard kijk ik ook naar de situatie in 2029. Het is momenteel echter nog niet duidelijk wat de Europese Commissie dan zal doen met de kwalificatie van de defensie-uitgaven. Bij ongewijzigd beleid wordt de flexibiliteit opgeheven vanaf 2029.

Inzake de mogelijke sancties verwijs ik graag naar de relevante bepalingen in artikel 126, lid 11 van het VwEU en de verordening EU1173/2011. Het is veel te voorbarig nu al in te gaan op een eventuele toepassing hiervan in de Belgische context.

De **voorzitter**: Mevrouw Bertrand, als u wilt, kunt u aansluiten in de repliek.

23.03 Alexia Bertrand (Open Vld): Nee, ik zal straks mijn volgende vraag stellen.

23.04 Wouter Vermeersch (VB): We kunnen alleen maar vaststellen, mijnheer de minister, dat de Europese Commissie waarschijnlijk net als wij tot de conclusie zal komen dat u uw voor juli beloofde begrotingscontrole verder uitstelt. Zoals ik al zei, u belooft structurele hervormingen, maar we zien structureel uitstelgedrag.

U blijft ook geloven in de begrotingsdromen van de regering-De Wever, terwijl elk rapport werkelijk wijst op een begrotingsnachtmerrie. Wij vragen ons toch af hoelang Europa in uw verhaal zal meestappen als het tot de conclusie komt, net als wij, dat de dromen die u voorspiegelt helemaal niet overeenstemmen met de realiteit. Dit zijn sprookjes, geen realiteit. Ik meen dat het zeer hard ontwaken zal zijn als ook Europa eindelijk uw regering tot de orde zal roepen.

23.05 Alexia Bertrand (Open Vld): Voorzitter, mag ik alsnog aansluitend repliceren? (Ja)

Dank u wel voor uw tolerantie.

européenne jusqu'en 2028. À partir de 2029, la manière dont se produira dans la pratique la transition vers une période dépourvue de cette flexibilité est encore floue. La croissance nette des dépenses est principalement due à la défense, mais les réformes prévues feront baisser cette croissance nette des dépenses en 2026, selon le Comité de monitoring.

Le respect de la norme en matière de dépenses demeure ma priorité absolue. Toute confection budgétaire part de la trajectoire du Comité de monitoring et les ministres compétents fournissent des efforts supplémentaires au besoin. La norme en matière de dépenses constitue l'indicateur opérationnel que la Commission européenne surveille annuellement, outre la progression des investissements et des réformes.

Pour 2029, la manière dont la Commission qualifiera les dépenses de défense dès la disparition de la flexibilité est encore floue. Il est encore trop tôt pour préjuger d'éventuelles sanctions liées.

23.04 Wouter Vermeersch (VB): La Commission européenne conclura probablement que vous reportez une nouvelle fois le contrôle budgétaire. Vous promettez des réformes structurelles, mais nous ne voyons que procrastination structurelle. Chaque nouveau rapport fait état d'un cauchemar budgétaire.

Que se passera-t-il si l'Europe constate que les beaux rêves que vous lui faites miroiter ne correspondent pas du tout à la réalité?

23.05 Alexia Bertrand (Open Vld): Le taux d'endettement de l'entité I passe de 82,4 % à 92,4 % en 2029, une accélération rarement observée, même en période de

Mijnheer de minister, mijn excuses voor de vertraging. Als we uw begrotingstraject bekijken, zien we dat de schuldgraad van entiteit I stijgt van 82,4 % naar 82,7 %, maar vooral naar 92,4 % in 2029. Dat is een versnelling die we in de afgelopen legislaturen zelden of nooit gezien hebben. Ik wilde weten hoe u dat zult oplossen. Op dit moment bent u de tekorten immers systematisch aan het financieren met extra schulden, met een schuldgraad die vele keren sneller oploopt dan onder de vorige regering. Zelfs in de crisismomenten hebben wij dit nooit gekend.

Als u in de pers zegt dat u zich zorgen maakt, zij het niet over deze begroting maar wel over die van 2030, dan stel ik mij de vraag hoe dat zal lukken als u zich geen zorgen maakt over 2026, 2027, 2028 en 2029, eigenlijk het laatste jaar van uw regering.

Als we naar het tekort kijken in plaats van naar de schuld, dan stellen we vast dat u naar een begrotingstekort van 5,8 % van het bruto binnenlands product gaat. Dat is met uitzondering van de covidcrisis in 2020 het slechtste cijfer in 25 jaar tijd. Zelfs in 2009, tijdens de financiële crisis, bedroeg het tekort 'slechts' 5,4 %. Ik heb de cijfers opgezocht.

Voor entiteit I gaan wij van 2,8 % naar 4,1 % in 2025. Dat is natuurlijk te wijten aan het feit dat u in 2025 slechts een inspanning doet van 264 miljoen euro en volgens het Rekenhof waarschijnlijk zelfs minder, wat uw begrotingsbasis nog zal verslechteren tegen 2026. Dat maakt het allemaal moeilijker.

Ook het primair saldo verslechtert, in tegenstelling tot wat men zou verwachten van een begroting die de overheidsfinanciën op koers wil houden.

Ik maak mij dan ook grote zorgen, niet alleen voor 2025 maar ook voor de komende jaren. Als we naar het traject kijken, zeker voor 2029 en 2030, dan blijkt dat u daar niet op koers ligt en dat de netto-uitgaven, ook de nieuwe norm, niet worden gerespecteerd. Ik vraag mij af hoe Europa zal reageren. U houdt zich immers niet aan de nieuwe Europese regels. Uw uitgaven groeien sneller dan de doelstelling en u hangt af van een flexibiliteit die tegen 2028 uitgeput zal zijn.

Wij zullen dit goed opvolgen, maar wij kunnen ons heel terecht grote zorgen maken over de komende jaren.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

[24] Vraag van Alexia Bertrand aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De financiering van de defensie-uitgaven" (56006963C)

[24] Question de Alexia Bertrand à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le financement des dépenses en matière de défense" (56006963C)

[24.01] Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de minister, u hebt meermaals beloofd dat de stijgende defensie-uitgaven structureel gefinancierd zouden worden en dat ze volledig gecompenseerd zouden zijn. Volgens de begrotingsdocumenten en de analyse van het Monitoringcomité blijkt die belofte allerm minst vervuld te zijn. Ik verwijs naar een bepaalde passage uit het verslag van het Monitoringcomité: "Er wordt van uitgegaan dat over de volledige periode 2025-2030 ontvangsten

crise. Vous financez systématiquement les déficits par l'endettement, et le déficit monte à 5,8 % du PIB: on n'a jamais vu pire en 25 ans, hormis lors de la crise du covid.

Vous ne semblez vous soucier que du budget 2030, mais 2029 est en fait la dernière année de la législature pour ce gouvernement. Pour 2025, vous ne prévoyez qu'un effort de 264 millions d'euros, ce qui, selon la Cour des comptes, pourrait même être surestimé. Cela détériore la base pour 2026. Le solde primaire se dégrade également. Je m'interroge donc sérieusement sur l'ensemble de la trajectoire jusqu'en 2030. Vos dépenses continuent d'augmenter plus rapidement que ce qui est autorisé et la flexibilité sur laquelle vous comptez sera épuisée. L'Europe ne manquera pas d'y réagir.

[24.01] Alexia Bertrand (Open Vld): Malgré les promesses, les dépenses supplémentaires en matière de défense ne font pas l'objet d'un financement structurel et ne sont pas entièrement compensées. Le gouvernement compte sur les

uit de belastingen op de opbrengsten van de bevroren Russische tegoeden zullen worden gerealiseerd." We weten echter dat dat allesbehalve zeker is. "Daarnaast wordt er eveneens van uitgegaan dat de door de regering voorziene structurele financiering effectief zal worden gerealiseerd." Dat zijn vrij optimistische assumpties.

Hoe realistisch acht u die veronderstellingen? Wat als die opbrengsten uit de Russische tegoeden toch uitblijven? Hebt u een plan B? Hebt u een alternatief om die inkomsten toch te halen? Komt er dan alsnog een nieuwe belasting, een soort defensieheffing? Wat vindt u van de uitspraken van uw collega van Vooruit over die nieuwe heffing? Moeten de deelstaten volgens u ook bijdragen aan de defensie-inspanningen? U hebt dat enkele weken of maanden geleden al gesuggereerd. Hoe zou dat dan praktisch werken, nu ook hun begrotingen systematisch in het rood staan?

24.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mevrouw Bertrand, uw eerste vragen gaan over bevoegdheden van de minister van Financiën. Ik kan daar moeilijk uitspraken over doen, zeker wat betreft de waarschijnlijkheid van die specifieke fiscale inkomsten.

Indien de inkomsten uitblijven, heeft de regering in het defensieplan duidelijk afgesproken dat als na verloop van tijd de vennootschapsbelasting op de winst van de beheerde bevroren activa niet meer beschikbaar is, het bedrag gelijkwaardig zal worden gecompenseerd via een ruimer gebruik van de ontsnappingsclausule, met gelijkwaardige compensatie door extra verkoop van activa en via structurele maatregelen. U zult mij ook verontschuldigen voor het feit dat ik op enkele van uw andere vragen vandaag al meermaals heb geantwoord. De belangrijkste boodschap die u wilde horen, was natuurlijk op welke manier we die defensie-uitgaven zullen financieren, zeker wat betreft het gedeelte dat via de bevroren tegoeden zou moeten worden gedragen. Op die vraag had ik vandaag nog niet geantwoord.

24.03 **Alexia Bertrand** (Open Vld): Mijnheer de minister, dank u wel, maar uw antwoord is zeer vaag.

U wilt gebruikmaken van de ontsnappingsclausule en activa verkopen, maar daarover is er geen eensgezindheid in uw regering. De heer Bouchez is immers nog niet klaar om Belfius te verkopen, lees ik in de pers. Dat zijn ook geen structurele opbrengsten. Dat zal het probleem niet oplossen. Het gaat voor u over de ontsnappingsclausule, de verkoop van activa en een derde optie is het vinden van andere structurele inkomsten, waarover evenmin al eensgezindheid bestaat. Dat betekent waarschijnlijk nieuwe belastingen. Dat is de piste die wij horen. Ofwel moet u besparen, ofwel moet u nieuwe inkomsten vinden en dat betekent nieuwe belastingen.

Er is geen consensus om te besparen binnen de sociale zekerheid, dus ik vermoed dat dat betekent dat we op weg zijn naar nieuwe belastingen en dat is precies de vrees. Tot nu toe hebben we belastingverhogingen gezien in het kader van de programmawet van de regering, maar de lastenverlagingen zijn er niet. Die komen volgens u tegen het einde van de legislatuur. Ik hoop dat we ze nog zullen zien, want

recettes provenant des avoirs russes gelés, mais elles sont incertaines. Il part également du principe qu'il pourra financer ces coûts de manière structurelle, ce qui est optimiste.

Quid s'il s'avère que le gouvernement s'est montré trop optimiste? Existe-t-il alors un plan B? Envisagez-vous réellement d'instaurer une taxe défense, comme le propose Vooruit? Les entités fédérées doivent-elles, selon vous, également contribuer aux efforts en matière de défense? Quelle est votre vision à ce sujet, sachant que les entités fédérées présentent elles aussi des budgets dans le rouge?

24.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Vos premières questions portent sur des compétences du ministre des Finances.

Si les recettes issues des avoirs russes gelés ne peuvent être concrétisées, leur montant sera compensé par une utilisation plus large de la clause dérogatoire, et donc par une compensation équivalente par le biais de nouvelles ventes d'actifs et de mesures structurelles. J'ai déjà répondu à vos autres questions précédemment.

24.03 **Alexia Bertrand** (Open Vld): En ce qui concerne la clause dérogatoire et la vente d'actifs, il n'y a pas d'unanimité au sein du gouvernement. Il ne s'agit pas non plus de recettes structurelles. Une troisième option consiste à trouver d'autres recettes structurelles, mais il n'y a pas d'unanimité sur ce point non plus. Il s'agit soit d'économiser, soit de trouver de nouvelles recettes. Il n'y a pas de consensus sur les économies à réaliser en matière de sécurité sociale, de sorte que nous semblons nous diriger vers une nouvelle augmentation des impôts.

Je crains que les réductions d'impôts promises ne se concrétisent

ze zijn nog niet gefinancierd. Gelet op de begrotingstekorten en de stijgende schuld die we nu al zien, vrees ik dus dat de lastenverlagingen er nooit zullen komen. U geeft dus een vaag antwoord, omdat u zelf waarschijnlijk nog geen antwoord hebt. Ik hoop dat daar snel een oplossing voor komt.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

[25] Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De wederrechtelijke aanwending van middelen voor de Brusselse metro" (56006970C)

[25] Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'usage abusif de moyens destinés au métro bruxellois" (56006970C)

[25.01] Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, recent publiceerde *The Brussels Times* een uitgebreid rapport over het vermeende verkeerde gebruik van middelen uit Europese leningen voor gewone schuldaflossing. Dat zou het geval zijn voor middelen uit twee financieringslijnen, namelijk van de Europese Investeringsbank en van de Ontwikkelingsbank van de Raad van Europa, die bestemd waren voor de aanleg van de Brusselse metro en het openbaar vervoer. Volgens het Brusselse Agentschap van de Schuld gebeurde dat in het kader van een operationele optimalisatie. Dat klinkt mooi, maar het ruikt verdacht veel naar creatieve boekhouding. Alsof dat nog niet volstaat, gaf minister Sven Gatz eerder al toe dat Brussel de komende zomer mogelijk in een liquiditeitscrisis kan belanden door de stijgende rente en de uitgestelde belastinginkomsten.

Belangrijk om te weten is dat ook Belfius de toekenning van zijn financieringslijn afhankelijk zou hebben gemaakt van de beschikbaarheid van de genoemde Europese leningen en dat ING dat op zijn beurt voor eenzelfde bedrag van de financiering door Belfius, in een soort van domino-financiering zou hebben gedaan. De toekenning van de leningen zou dus gebeurd zijn op basis van een verkeerde voorstelling van zaken. Een woordvoerder van de Europese Investeringsbank verklaarde immers dat er expliciet bedongen werd dat de toegekende middelen alleen aangewend mochten worden voor de Brusselse metro en het openbaar vervoer.

Het rapport bevat bovendien een reactie van de hoofdanaliste voor Brussel van Standard & Poor's, dat recent de kredietrating van Brussel heeft verlaagd, met negatieve vooruitzichten. De betrokken analiste stelde dat de Europese leningen wel degelijk een belangrijke factor waren in de beoordeling en dat de verkeerde voorstelling door het gewest ertoe geleid heeft dat S&P de *invest grade credit* van Brussel behield.

Ten slotte vestigde het rapport nog de aandacht op een ellenlange lijst van tijdbommen, die verscholen zitten bij de Brusselse agentschappen en instellingen, die miljarden zouden kunnen kosten.

Mijnheer de minister, wat is uw visie op die zaak? Hoe schat u het gevaar in op een liquiditeitscrisis? Dat is niet onbelangrijk. Hoe schat u bovendien het risico op besmetting in bij een verdere verlaging van de kredietrating?

Heeft de federale regering al contact gehad met de Brusselse gewestregering over die zaak? Is de federale regering bereid om, indien nodig,

jamais. En attendant, il y a des augmentations d'impôts. Vous donnez donc une réponse vague parce que vous n'avez probablement pas encore de réponse vous-même.

[25.01] Wouter Vermeersch (VB): Selon *The Brussels Times*, des fonds prêtés par la Banque européenne d'investissement et par la Banque de développement sont utilisés pour la réduction de la dette. Néanmoins, la Banque européenne d'investissement a expressément exigé que ces moyens soient consacrés à l'aménagement du métro bruxellois et aux transports publics. En outre, les financements de Belfius et d'ING dépendent de la disponibilité des fonds européens. Selon le ministre Gatz, Bruxelles pourrait connaître cet été une crise de liquidités en raison de la hausse des taux d'intérêt et du report des recettes fiscales. D'après une analyste de Standard & Poor's, qui a dégradé la note de la Région de Bruxelles-Capitale, les prêts européens ont constitué un facteur important pour évaluer le maintien de la note *Invest Great*.

Quel est votre point de vue sur la question? Dans quelle mesure risque-t-on une crise de liquidités? Quel est le risque de "contagion" en cas de nouvelle baisse de la note? Le gouvernement fédéral s'est-il déjà concerté avec le gouvernement bruxellois à ce sujet? Le gouvernement fédéral est-il disposé à aider financièrement la Région de Bruxelles-Capitale? Le gouvernement a-t-il discuté de la possibilité qu'offre la loi spéciale de financement de limiter les possibilités d'emprunt de la Région de Bruxelles-Capitale et de les soumettre à l'approbation du ministre

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest financieel bij te staan?

fédéral des Finances?

Werd in uw regering het gebruik van artikel 49, § 7, van de bijzondere financieringswet al besproken, met het oog op een beperking van de leenmogelijkheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het onderwerpen van de leningen aan de goedkeuring van de federale minister van Financiën?

[25.02] Minister Vincent Van Peteghem: Zoals ik vandaag al eerder heb gezegd, denk ik niet dat het aan mij is om als federale minister van Begroting uitspraken over concrete acties op het Brusselse niveau te doen. Ik kan wel meegeven dat er op het federale niveau nog geen gesprekken plaatsvonden over de leenmogelijkheden van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest.

[25.02] Vincent Van Peteghem, ministre: Il ne m'appartient pas, en tant que ministre fédéral, de me prononcer sur les actions menées au niveau bruxellois. Aucune discussion n'a encore eu lieu au niveau fédéral concernant les capacités d'emprunt de la Région de Bruxelles-Capitale.

[25.03] Wouter Vermeersch (VB): Terwijl de eerste minister forse uitspraken doet over Brussel – hij zal zich opstellen zoals het IMF als Brussel aan zijn deur komt kloppen – hult u zich in stilzwijgen en in loze frasen en krijgen we uiteindelijk geen antwoord op onze vragen, mijnheer de minister.

[25.03] Wouter Vermeersch (VB): Que de phrases creuses! Ce problème concerne également le niveau fédéral. Il existe un risque de contagion, Bruxelles n'est pas détaché du niveau fédéral ou de la Flandre. Si la situation continue de se dégrader, la Flandre devra payer pour la gabegie à Bruxelles.

Laat het duidelijk zijn, mijnheer de minister, de kwestie belangt u wel aan, als er een besmetting is. We kunnen Brussel niet los van het federale niveau en ook niet van Vlaanderen zien. Als de rating en de situatie in Brussel verder ontsporen, zullen niet alleen het federale niveau, maar zeker ook Vlaanderen worden meegesleurd. Dan worden we uiteindelijk allemaal het slachtoffer en zal Vlaanderen meebetalen voor het malgoverno in Brussel.

Mijnheer de minister, uw hoofd in het zand steken, struisvogelpolitiek, is op dit moment niet aan de orde. Wij hadden toch wel een uitspraak van u verwacht, gezien het risico op besmetting van onder andere het federale niveau.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

[26] Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De Maastrichtnorm" (56007013C)

[26] Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La norme de Maastricht" (56007013C)

[26.01] Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, de doelstellingen uit het meerjarenplan moeten resulteren in een begrotingstekort dat in lijn ligt met de Maastrichtnorm van 3 %. Daarnaast moet de schuldgraad onder de 60 % van het bbp uitkomen, nog steeds volgens die Maastrichtnorm. Het rapport van het Monitoringcomité voorziet dat de gezamenlijke overheid tegen 2030 een schuldgraad ten belope van 122 % van het bbp zal torsen, hetgeen 16,5 procentpunt meer is dan vooropgesteld wordt in het meerjarenplan. Hoe evalueert u de evolutie van de schuldgraad?

[26.01] Wouter Vermeersch (VB): Outre un déficit budgétaire maximal de 3 %, la norme de Maastricht vise également à maintenir le taux d'endettement sous les 60 % du PIB. Selon le Comité de monitoring, l'ensemble des pouvoirs publics belges affichera un taux d'endettement de 122 % d'ici 2030. Que pensez-vous de l'évolution de ce taux d'endettement?

Acht u de beide componenten van de Maastrichtnorm evenwaardig? Hoe rijmt u de hoge begrotingstekorten met de eventuele ambitie om de schuldgraad beheersbaar te houden of zelfs af te bouwen?

Oorspronkelijk werd na 2028 een kentering in de schuldgraad beoogd. Blijft u vasthouden aan de doelstelling uit het meerjarenplan om de schuldgraad tot 106,7 % te beperken in 2029? Acht u daartoe bijkomende maatregelen nodig? Zo ja, wanneer zullen die maatregelen worden beklonken?

Wat is het standpunt van de regering over het voorstel van de voorzitter van MR om de lastenverlaging op arbeid door een verhoging van de belastingvrije som versneld uit te voeren? Hoe zal de huidige, dan wel aangepaste, lastenverlaging structureel gefinancierd worden, teneinde de schuldgraad niet verder te verhogen?

26.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: De twee Maastrichtnormen van 3 % en 60 % voor de schuldgraad zijn uiteraard inherent met elkaar verbonden. De schulddynamiek hangt nauw samen met de opgelopen tekorten en met diverse andere economische factoren. Beide indicatoren hebben echter een eigen beleidsdynamiek. De doelstelling van het meerjarenplan is duidelijk, het vastgelegde netto-uitgaventraject moet worden gerespecteerd. Dat blijft voor de regering richtinggevend in haar begrotingswerk.

Wat het voorstel van de heer Bouchez betreft om de belastingvrije som versneld te verhogen, onderstreep ik dat de lastenverlaging op arbeid een belangrijk instrument is om werken te laten lonen en de activiteitsgraad te verhogen, en dat die maatregel integraal deel uitmaakt van het pakket hervormingen om de aanpassingsperiode van vier naar zeven jaar te verlengen. Tegelijk moeten we waken over het afgesproken begrotingstraject, zeker gelet op de dalende ontvangsten in verhouding tot het bbp, zoals ook blijkt uit het rapport van het Monitoringcomité.

26.03 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de minister, u blijft op de vlakte in verband met de uitspraak van de heer Bouchez om de belastingverlaging te versnellen. U blijkt dus niet gewonnen te zijn voor dat idee, aangezien u wijst op een vermindering van de inkomsten. Tussen de regels door begrijp ik dat u daar geen voorstander van bent.

U blijft mooie woorden spreken over begrotingsdiscipline, maar, mijnheer de minister, de cijfers liegen niet. De schuldgraad loopt tegen 2030 op tot 122 %. Dat is geen beleid maar een financiële tijdbom, die op ontploffen staat. U durft dan nog te spreken over een geloofwaardig project voor Europa. De enige richting waarin de regering blijkbaar gelooft, is die van extra tekorten en zich opstapelende schulden. Zoals u zelf onlangs nog verklaarde, zijn de tekorten en schulden van vandaag uiteraard de belastingen van morgen.

Het worden dus geen belastingverlagingen, zoals de voorzitter van de MR voorspelt, maar belastingverhogingen. Dat merken we ook gewoon in het beleid van de regering. Zoals ik daarnet al aangaf, ligt er een meerwaardebelasting in het verschiet. De minister van Financiën heeft zeer duidelijk verklaard dat er wat hem betreft geen taboes zijn inzake een defensiebelasting. Net als minister Prévot en eerste minister De Wever sluit hij die belasting niet uit. U hebt op mijn expliciete vraag naar een defensiebelasting duidelijk geantwoord dat er geen taboes zijn inzake structurele financiering, waaruit blijkt dat u een dergelijke belasting niet uitsluit. Mijnheer de minister, neem gerust het woord om te verklaren dat u een defensiebelasting wel expliciet uitsluit. De heer

À l'origine, un revirement de situation en ce qui concerne le taux d'endettement était prévu après 2028. Maintenez-vous l'objectif fixé dans le plan pluriannuel de limiter le taux d'endettement à 106,7 % en 2029?

Que pense le gouvernement de la proposition du président du MR d'accélérer la réduction des charges sur le travail?

26.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Les deux normes de Maastricht sont bien entendu intrinsèquement liées. Les deux indicateurs ont toutefois leur propre dynamique politique. Le plan pluriannuel reste déterminant. La proposition du président du MR fait partie intégrante du paquet de réformes et constitue un outil politique majeur pour rendre le travail plus lucratif et augmenter le taux d'activité. Dans le même temps, nous devons veiller à la trajectoire budgétaire convenue, eu égard à la baisse des recettes par rapport au PIB, comme le montre également le rapport du Comité de monitoring.

26.03 **Wouter Vermeersch** (VB): L'idée de M. Bouchez ne vous convainc pas, semble-t-il. Vous continuez à tenir de beaux discours sur la discipline budgétaire, mais les chiffres ne trompent pas. Un taux d'endettement de 122 % à l'horizon 2030 est une bombe à retardement financière qui est proche de l'explosion. Vous parlez d'un projet crédible, mais comme vous l'avez indiqué vous-même, les déficits et les dettes d'aujourd'hui sont les impôts de demain. Après la taxe sur la plus-value, le ministre Prévot et le premier ministre De Wever n'excluent pas une taxe sur la défense. Vous avez clairement répondu qu'il n'y avait pas de tabous. Cela signifie que vous n'excluez pas du tout une taxe "défense".

Bouchez heeft dat bijvoorbeeld gedaan en verklaard dat er wat hem betreft geen defensiebelasting komt. Hij wil geen nieuwe belastingen.

U verklaart dat niet, integendeel, u zegt dat er geen taboes zijn. Dat betekent dat u een defensiebelasting helemaal niet uitsluit. Dat heeft volgens mij wel enige nieuws waarde.

26.04 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Vermeersch, ik heb daarnet in mijn uiteenzetting onderstreept dat ik dat geen goed idee vind.

26.04 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Je viens d'indiquer clairement que cette idée ne me paraît pas judicieuse.

26.05 **Wouter Vermeersch** (VB): Ik heb u op mijn vraag over een defensiebelasting horen antwoorden dat er geen taboes zijn in verband met de structurele financiering, met andere woorden, noch over de inkomsten, noch over een beperking van de uitgaven. Daaruit blijkt dat een defensiebelasting voor u dus wel degelijk een optie is. Nu zegt u echter dat dat toch een slecht idee zou zijn. U gaat alle richtingen uit en u spreekt uzelf tegen. Na het debat van vandaag weet ik het niet meer. Ik ben er niet wijzer uit geworden.

26.05 **Wouter Vermeersch** (VB): Vous partez dans tous les sens et vous vous contredisez. Le débat d'aujourd'hui n'a pas éclairé ma lanterne.

26.06 Minister **Vincent Van Peteghem**: Dat is absoluut niet zo. Ik stel u voor om mijn antwoord nog eens grondig opnieuw te lezen.

26.07 **Wouter Vermeersch** (VB): Dat zal ik doen, mijnheer de minister, maar ik vrees dat ik goed heb opgelet en nog altijd niet wijzer ben geworden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: We nemen nota van het feit dat de heer Vermeersch niet wijzer wordt. We komen nu bij zijn laatste vraag, alvast in deze commissie voor wat betreft deze zitting.

27 **Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Europese herstellfonds en het waterstofnetwerk van Fluxys" (56007021C)**

27 **Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "Le fonds de relance européen et le réseau d'hydrogène de Fluxys" (56007021C)**

27.01 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de minister, het zou handig zijn een aantal vragen samen te voegen die hetzelfde thema behandelen. Zo heb ik twee gelijkaardige vragen over het Europese herstellfonds, maar ik zie dat die niet zijn samengevoegd.

De **voorzitter**: Mijnheer Vermeersch, in eerdere gevallen werd beslist om bepaalde vragen samen te voegen en toen was dat ook niet goed. Het zal dus nooit goed zijn en die opmerking zal altijd gemaakt worden. Ik twijfel er niet aan dat u uw best hebt gedaan om in de verschillende vragen minimale verschillen aan te brengen.

27.02 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de voorzitter, ik weet waaraan u refereert, maar ik ben de heer Van Quickenborne niet. We hebben nogal uiteenlopende visies en opvattingen over een aantal zaken.

Dat gezegd zijnde, mijnheer de minister, ik heb u al vaker ondervraagd over het Europees herstellfonds.

27.02 **Wouter Vermeersch** (VB): La presse francophone relate que la Belgique risque de passer à côté de 80 millions d'euros de subventions provenant du fonds de relance européen en raison de l'arrêt des travaux effectués par Fluxys

Volgens berichtgeving in de Franstalige pers dreigt België tot 80 miljoen euro aan Europese relancegelden te verliezen, als gevolg van de stillegging van de werken aan het waterstofnetwerk tussen Kallo en Zelzate. Dat netwerk wordt door Fluxys aangelegd en moest oorspronkelijk voor eind augustus 2026 afgerond zijn om de Europese middelen veilig te stellen. De werken werden echter opgeschort door een juridische procedure, aangespannen door lokale landbouwers, uit vrees voor PFAS-verontreiniging. Ondertussen is het project al afgeslankt van 150 naar 51 kilometer. Bovendien blijkt uit berichtgeving dat het kabinet van de minister van Energie aan het kabinet van de minister van Begroting heeft gevraagd om het project zelfs volledig uit het relanceplan te schrappen.

Bevestigt u dat België het risico loopt om tot 80 miljoen euro aan Europese relancegelden te verliezen door het stilleggen en mogelijk schrappen van het Fluxysproject?

Wat is de stand van zaken van het overleg tussen uw kabinet en het kabinet van de minister van Energie over de eventuele vervanging van dit project binnen het herstelplan?

Welke concrete alternatieve investeringsprojecten overweegt u momenteel ter vervanging om het verlies van Europese middelen te vermijden?

Hoe beoordeelt u het beheer van dit soort projecten binnen het relanceplan? Plant u maatregelen om gelijkaardige risico's in de toekomst te vermijden?

27.03 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Vermeersch, een herziening van verschillende projecten in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht is lopende. Daarom lopen er gesprekken met zowel de bevoegde vakministers als met de Europese Commissie. Het is in elk geval de bedoeling van de regering om de middelen in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht veilig te stellen zodat we die ook effectief kunnen besteden.

Wat het door u aangehaalde project betreft, wijs ik erop dat het om een lening gaat en niet om een subsidie. De impact van een eventuele terugtrekking van het project uit het Plan voor Herstel en Veerkracht zal dus veel minder groot zijn, gelet op de economische voorwaarden van leningen onder het PHV.

27.04 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de minister, waterstof is vluchtig, net zoals de ambities van uw regering.

Dat gezegd zijnde, we stellen vast dat het herstelplan regelmatig wordt bijgestuurd en dat we daarbij geen al te beste beurt maken. Bepaalde mijlpalen komen onder druk te staan en projecten worden niet gerealiseerd. Eigenlijk is heel dat herstelplan knip- en plakwerk geworden, haastig en vluchtig opgesteld.

We maken ons daar toch ernstige zorgen over, vooral omdat België in dat Europees herstelfonds een nettobijdrager is. We steken meer in het fonds dan we er ooit zullen uithalen. Als we er dan bovendien voor zorgen dat ons plan slechts half wordt uitgevoerd, dat betalingen laat-

pour construire un réseau de transport d'hydrogène entre Kallo et Zelzate. Pour sécuriser le versement des fonds européens, les travaux devaient être achevés avant la fin août 2026. Les travaux ont été suspendus en raison d'une procédure judiciaire intentée par des agriculteurs locaux, qui craignent une contamination par des PFAS. Le projet avait déjà été revu à la baisse, mais le ministre de l'Énergie souhaiterait même, à présent, l'écarter purement et simplement du plan de relance.

La Belgique risque-t-elle de perdre 80 millions d'euros en renonçant au projet du Fluxys? Vous concertez-vous avec le ministre de l'Énergie pour prévoir un projet de remplacement? Quels sont les projets susceptibles d'être pris en compte? Les projets du plan de relance sont-ils correctement gérés? Prévoyez-vous de prendre des mesures pour éviter de tels risques?

27.03 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Plusieurs projets dans le cadre du Plan de Relance et de Résilience sont en train d'être révisés et des discussions à ce sujet sont en cours avec les ministres compétents ainsi qu'avec la Commission européenne. Le gouvernement entend en tout cas sécuriser les moyens concernés. Le projet mentionné concerne d'ailleurs un prêt, et non une subvention, ce qui devrait atténuer les conséquences d'un éventuel retrait.

27.04 **Wouter Vermeersch** (VB): Nous constatons que le Plan de Relance est régulièrement ajusté, et que nous ne faisons pas très bonne impression dans ce cadre. C'est d'autant plus inquiétant que nous contribuons davantage au Fonds européen de relance que ce que nous pourrions jamais en retirer. En raison de notre propre incompétence et inefficacité, ce coût net ne fait qu'augmenter.

tijdig of zelfs helemaal niet worden ontvangen, dan worden de nettokosten van dat herstellfonds voor ons nog veel groter, door onze eigen onkunde en inefficiënte aanpak. Dat is betreurenswaardig. Daardoor zullen vele miljoenen, zelfs miljarden, weglekken in een land met een noodlijdende begroting.

Tot die spijtige conclusie komen we aan het einde van deze commissievergadering, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Op dat laatste punt moet ik u tegenspreken, want onze commissievergadering is nog niet ten einde.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

28 **Question de Sofie Merckx à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "La réforme de la BNB, de la Cour des comptes et du Bureau du Plan" (56007025C)**

28 **Vraag van Sofie Merckx aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "De hervorming van de NBB, het Rekenhof en het Planbureau" (56007025C)**

28.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, dit weekend gaf de heer Bouchez aan *La Libre Belgique* een interview waarin hij zei dat hij de organen voor de evaluatie en de prognose van het overheidsbeleid wil hervormen. Hij leek erop aan te sturen dat de studies die worden gemaakt door de Nationale Bank van België, het Rekenhof en het Federaal Planbureau zouden moeten worden gebundeld door een enkel orgaan. Ik vond dat een vrij opvallende uitspraak, net op het moment dat die drie organen zich bijzonder kritisch, maar objectief opstellen ten opzichte van de begroting en bepaalde hervormingsplannen van de regering.

De heer Bouchez lijkt ook te suggereren dat het regeerakkoord voorziet in een dergelijke consolideringsoefening. Ik heb dat concrete voorstel echter niet teruggevonden in het regeerakkoord. Uiteraard is in het regeerakkoord wel sprake van een oefening inzake efficiëntie van de overheid, maar niet van de fusie van die drie belangrijke onafhankelijke instanties.

Hoe reageert u op dat voorstel? Vindt u het wenselijk dat onderdelen van die drie organen, die elk een specifieke functie hebben, worden geconsolideerd? Houdt u in uw begroting rekening met een dergelijke consolidering? Is dat volgens u in lijn met het regeerakkoord?

28.02 **Minister Vincent Van Peteghem**: Mevrouw Merckx, de uitspraken van de heer Bouchez zijn uiteraard voor zijn rekening.

Het regeerakkoord voorziet in een reorganisatie van de federale overheid om de overheid efficiënter en toegankelijker te maken, een doelstelling die ik als minister bevoegd voor Administratieve Vereenvoudiging uiteraard actief ondersteun. Die reorganisatie strekt zich vandaag echter niet uit tot de diensten die u aanhaalt.

Ik sta uiteraard altijd open om na te denken over efficiëntieoefeningen, maar dergelijke oefeningen mogen uiteraard nooit de onafhankelijkheid van die belangrijke instellingen in het gedrang brengen noch de boodschap die ze brengen doen verstommen.

28.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Le week-end dernier, M. Bouchez a indiqué dans *La Libre* qu'il souhaite réformer les organismes d'évaluation et de prévision en matière de politiques publiques. Il semblait suggérer que les études de la Banque nationale de Belgique, de la Cour des comptes et du Bureau fédéral du Plan doivent être regroupées au sein d'un organisme unique. Selon lui, l'accord de gouvernement contiendrait un projet similaire, mais je ne l'y ai pas retrouvé. Que pensez-vous de cette proposition?

28.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Les propos que tient M. Bouchez n'engagent évidemment que lui. L'accord de gouvernement mentionne une réorganisation de l'État fédéral afin de le rendre plus efficace et plus accessible, ce que je soutiens évidemment, mais cela ne concerne pas les services que vous mentionnez. Je suis ouvert aux exercices d'efficacité, mais ils ne peuvent jamais miner l'autonomie de telles institutions.

28.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Ik dank u voor uw duidelijke antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

29 **Vraag van Staf Aerts aan Vincent Van Peteghem (VEM Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging) over "Het Ammunition Readiness Plan" (56007028C)**

29 **Question de Staf Aerts à Vincent Van Peteghem (VPM Budget, chargé de la Simplification administrative) sur "L'Ammunition Readiness Plan" (56007028C)**

29.01 **Staf Aerts** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, mijn vraag gaat over het Ammunition Readiness Plan 2025, dat op 1 en 8 juli in de commissie voor de Controle op de Legeraankopen en -verkopen geagendeerd stond. Ik ben voorzitter van die commissie en ik ben bekommerd over alle dossiers die daar behandeld worden. Met dat plan wil de minister van Defensie, zo verklaarde hij zelf in de commissie voor Landsverdediging, nog dit jaar 2,3 miljard euro aan munitie uitgeven. Dat is uiteraard een hoog bedrag.

In *De Morgen* lasen we dat minister Francken het leger wil toestaan om sneller dan gebruikelijk bestellingen te plaatsen. Hij stelt daartoe ook een reeks uitzonderingen op de bestaande aankoopregels voor. Volgens hetzelfde krantenartikel oordeelde de Inspectie van Financiën dat een afdoende motivering ontbrak. Volgens de inspectie kan doorgaan met het plan een zeer gevaarlijk precedent scheppen voor een hele reeks uitgaven van Defensie en andere departementen. Ik kan uiteraard niet het gehele advies toelichten, maar het was in elk geval een zeer negatief advies.

Voor de onderliggende contracten voor het Ammunition Readiness Plan zouden geen adviezen meer moeten worden gevraagd, maar dat houdt "zeer grote risico's" in, zo citeer ik de Inspectie van Financiën.

Op 8 juli verklaarde minister Francken op X dat hij een positief advies van de minister van Begroting had ontvangen. Als voorzitter van de commissie voor de Controle op de Legeraankopen en -verkopen en op verzoek van verschillende commissieleden heb ik dat advies opgevraagd. Als antwoord kreeg ik dat u niet de gewoonte hebt om begrotingsadviezen te delen. Daarom heb ik deze vraag in de commissie voor Financiën ingediend.

Mijnheer de minister, op welke manier kunnen wij als parlementsleden onze controlefunctie nog uitoefenen, zeker gelet op het negatief advies van de Inspectie van Financiën? Uw uiteindelijke beslissing mogen we niet lezen, terwijl die ingaat tegen het oorspronkelijk advies van de Inspectie van Financiën.

Maakt uw begrotingsadvies een onderdeel uit van het dossier dat aan de ministerraad wordt voorgelegd? Kunt u de belangrijkste krachtlijnen van uw begrotingsadvies toelichten? Is het in dit geval toch niet mogelijk om dat advies te delen met de leden van de commissie voor Defensie of van de commissie voor de Controle op de Legeraankopen en -verkopen? Het gaat om een bijzonder groot bedrag en transparantie is zeker voor zulke grote uitgaven van cruciaal belang.

Is het de ambitie van de regering om de regels rond de begroting en aanbesteding voor legeraankopen te versoepelen? Wat is in dat geval

29.01 **Staf Aerts** (Ecolo-Groen): Le ministre de la Défense souhaite consacrer 2,3 milliards d'euros à l'achat de munitions cette année encore. Afin de réaliser rapidement cet objectif, il envisage d'accorder une série de dérogations aux règles d'achat habituelles. Selon l'Inspection des finances, cette mesure ne serait pas suffisamment motivée et le ministre créerait ainsi un précédent dangereux. Le ministre Francken a pourtant déclaré sur X qu'il avait reçu un avis favorable du ministre du Budget. Les députés ne seraient toutefois pas autorisés à prendre connaissance de cet avis.

Comment pouvons-nous exercer notre fonction de contrôle si nous ne pouvons pas lire votre décision, qui va à l'encontre de l'avis de l'Inspection des finances? Votre avis budgétaire fait-il partie du dossier soumis au Conseil des ministres? Pourriez-vous commenter les grandes lignes de votre avis? Est-il encore possible de partager votre avis avec les membres de la commission de la Défense ou de la commission chargée du Contrôle des achats et des ventes militaires? Le gouvernement souhaite-t-il assouplir les règles budgétaires et les règles de passation des marchés publics pour les achats militaires?

de huidige stand van zaken en welke versoepelingen zou u voorzien?

29.02 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer Aerts, wat uw vragen over Defensie betreft, richt u zich uiteraard beter tot de minister van Defensie zelf. Die opmerking heb ik ook laten bezorgen aan de commissie die u zelf voorziet.

Ik heb ook in de commissie voor Financiën al meermaals herhaald dat het niet gebruikelijk is dat begrotingsakkoorden – niet begrotingsadviezen, maar begrotingsakkoorden of eventuele niet-akkoorden – worden gedeeld. De reden daarvoor is eigenlijk heel eenvoudig. Een begrotingsakkoord is een intern voorbereidend document binnen de regering, op basis waarvan een finale beslissing wordt genomen door de ministerraad.

De regering heeft tot op heden nog geen definitieve beslissing genomen in het kader van het Ammunition Readiness Plan.

Om die redenen lijkt het mij logisch dat die documenten niet worden gedeeld.

29.03 **Staf Aerts** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, het is lastig dat de minister van Defensie mij voor mijn vragen doorverwijst naar de minister van Begroting en dat de minister van Begroting mij terugverwijst naar de minister van Defensie. Dat maakt het voor parlementsleden niet eenvoudiger om onze controlefunctie uit te oefenen.

Sta me toe om de situatie te schetsen. We hebben in de commissie voor de Controle op de Legeraankopen en -verkoop het advies van de Inspectie van Financiën ontvangen. Vervolgens hebben we tegen dat advies een beroep van Defensie gekregen. Daarna kregen we te horen dat de Inspectie van Financiën na overleg met de minister van Begroting en de minister van Defensie akkoord is gegaan. De conclusie van dat akkoord mogen wij als parlementsleden niet inzien.

Ik vind dat wij dat wel zouden moeten kunnen inzien op het moment dat we die dossiers bespreken in de commissie voor de Controle op de Legeraankopen en -verkoop. We moeten dan over alle stukken kunnen beschikken om ons advies op een gefundeerde manier te formuleren. Ik vind het bovendien bijzonder pijnlijk dat we zelfs na afloop, nadat onze commissie haar advies heeft gegeven, nog steeds geen inzage krijgen.

Op die manier kunnen wij onze controlefunctie niet naar behoren uitoefenen en kunnen we eigenlijk zelfs geen degelijk advies formuleren. We krijgen alleen te zien dat de Inspectie van Financiën vernietigend is en dat Defensie daartegen protesteert, maar de conclusie wordt overruled. Nochtans heeft de minister van Defensie gezegd dat hij de positieve adviezen van de Inspectie van Financiën zou volgen. Ik vind dat zeer moeilijk, omdat er miljarden naar Defensie gaan en net daarom moet de controle zo streng mogelijk en zo transparant mogelijk zijn.

Mijnheer de minister, ik blijf erop aandringen dat we, zodra er een akkoord is en de beslissing genomen is, tenminste de uiteindelijke beslissing te zien krijgen, inclusief alle stukken en de voorbereidende documenten. Ik denk daarbij aan een gesloten commissie voor de Controle op de Legeraankopen en -verkoop. Dat kan toch geen probleem zijn?

29.02 **Vincent Van Peteghem**, ministre: Je vous conseille de vous adresser au ministre de la Défense.

Il n'est pas d'usage de partager des accords budgétaires – pas des avis. Un accord budgétaire est en effet un document préparé en interne au sein du gouvernement, sur la base duquel le Conseil des ministres prend une décision finale. Étant donné que le gouvernement n'a pas encore pris de décision définitive concernant l'*Ammunition Readiness Plan*, il me semble logique que ces documents ne soient pas partagés.

29.03 **Staf Aerts** (Ecolo-Groen): Le ministre de la Défense me renvoie vers vous, et vous me renvoyez vers le ministre de la Défense. Ainsi, nous ne pouvons exercer pleinement notre fonction de contrôle.

Nous avons reçu l'avis de l'Inspection des finances au sein de la commission chargée du Contrôle des achats et des ventes militaires. Puis, nous avons reçu le recours de la Défense contre cet avis. Cependant, nous n'avons pas accès à l'accord final. Pour pouvoir donner un avis éclairé au Parlement, nous devons tout de même pouvoir disposer de tous les documents.

J'insiste pour que, dès que la décision aura été prise, nous puissions consulter tous les documents préparatoires, éventuellement lors d'une réunion à huis clos de la commission chargée du Contrôle des achats et des ventes militaires.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: We zitten netjes binnen de tijd. Proficiat daarvoor, mijnheer Aerts.

Le **président**: La question n° 56007030C de M. Daerden est transformée en question écrite.

Vraag nr. 56007030C van de heer Frédéric Daerden wordt op zijn verzoek omgezet in een schriftelijke vraag.

Ik dank de collega's en de minister voor hun aanwezigheid.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.49 uur.
La réunion publique de commission est levée à 16 h 49.*