CRIV 56 **COM 500**

DE KAMER BE
LA CHAMBRE BE

NIET CITEREN ZONDER BRONVERMELDING
De definitieve versie bevat ook de integrale vertaling. De bijlagen zijn in een aparte brochure opgenomen.

NE PAS CITER SANS MENTIONNER LA SOURCE
La version définitive comprend aussi la traduction intégrale. Les annexes sont reprises dans une brochure séparée.

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

VOORLOPIG VERSLAG

COMPTE RENDU PROVISOIRE

Commissie voor Financiën en Begroting

Commission des Finances et du Budget

Dinsdag

17-11-2026

Namiddag

Mardi

17-11-2026

Après-midi

De teksten werden nog niet door de sprekers nagezien. Zij kunnen hun correcties schriftelijk meedelen vóór *20-11-2026, om 16 uur* *aan de Dienst Integraal Verslag.* *e-mail: CRIV@dekamer.be*	*Les textes n'ont pas encore été révisés par les orateurs. Ceux-ci peuvent communiquer leurs corrections par écrit avant le* *20-11-2026, à 16 heures* *au Service du Compte rendu intégral.* *e-mail: CRIV@lachambre.be*

N-VA	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	*Vlaams Belang*
MR	*Mouvement Réformateur*
PS	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	*Les Engagés*
Vooruit	*Vooruit*
cd&v	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	*Anders.*
DéFI	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH	*Indépendant – Onafhankelijk*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		*Abréviations dans la numérotation des publications :*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair stuk van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document parlementaire de la 56e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De uitzonderlijke dividenden van Belfius en de bijbehorende prudentiële opmerkingen" (56019529C) 1

Sprekers: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De verzekeringstaks op hospitalisatieverzekeringen" (56019543C) 2

Sprekers: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De dubbele belasting bij gemeubileerde verhuur in Spanje" (56019712C) 4

Sprekers: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het hogere aantal belastingcontroles bij kmo's" (56019757C) 6

Sprekers: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De bestrijding van online beleggingsfraude" (56019760C) 7

Sprekers: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "V2G en de fiscale behandeling ervan" (56019761C) 9

Sprekers: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en

SOMMAIRE

Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les dividendes exceptionnels de Belfius et les remarques prudentielles y afférentes" (56019529C) 1

Orateurs: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La taxe d'assurance sur les assurances hospitalisation" (56019543C) 2

Orateurs: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La double imposition en cas de location d'un bien meublé en Espagne" (56019712C) 4

Orateurs: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'augmentation des contrôles fiscaux des PME" (56019757C) 5

Orateurs: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La lutte contre les fraudes aux investissements en ligne" (56019760C) 7

Orateurs: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La technologie V2G et la fiscalité" (56019761C) 9

Orateurs: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des

Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De gemiste verkoopkans bij BNP Paribas" (56019770C) 10
Sprekers: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De oproep tot vijf jaar fiscale rust" (56019962C) 12
Sprekers: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Samengevoegde vragen van 13
- Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De studie van Vooruit inzake managementvennootschappen" (56019963C) 13
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De managementvennootschappen" (56020037C) 13
- Kemal Bilmez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Managementvennootschappen" (56020870C) 13
Sprekers: **Vincent Van Quickenborne**, **Hugues Bayet**, **Kemal Bilmez**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Samengevoegde vragen van 18
- François De Smet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De btw-kloof" (56019969C) 18
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De managementvennootschappen" (56020037C) 18
- Sarah Schlitz aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De strijd tegen btw-fraude en de btw-kloof" (56020986C) 18
Sprekers: **François De Smet**, **Oskar Seuntjens**, voorzitter van de Vooruit-fractie, **Sarah Schlitz**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'opportunité de vente manquée de BNP Paribas" (56019770C) 10
Orateurs: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'appel en faveur de cinq ans de paix fiscale" (56019962C) 12
Orateurs: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Questions jointes de 13
- Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'étude de Vooruit sur les sociétés de management" (56019963C) 13
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les sociétés de management" (56020037C) 14
- Kemal Bilmez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les sociétés de management" (56020870C) 14
Orateurs: **Vincent Van Quickenborne**, **Hugues Bayet**, **Kemal Bilmez**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Questions jointes de 17
- François De Smet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Le gap TVA" (56019969C) 17
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les sociétés de management" (56020037C) 17
- Sarah Schlitz à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La lutte contre la fraude à la TVA et le gap TVA" (56020986C) 18
Orateurs: **François De Smet**, **Oskar Seuntjens**, président du groupe Vooruit, **Sarah Schlitz**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Samengevoegde vragen van 21
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De dreigende verhoging van het verlaagde btw-tarief" (56019989C) 21
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De toegang tot lectuur en de dreigende verhoging van het verlaagde btw-tarief voor boeken" (56019990C) 21
- Kemal Bilmez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De btw-verhoging" (56020872C) 21
Sprekers: **Hugues Bayet**, **Kemal Bilmez**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Samengevoegde vragen van 23
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "GSK en de fiscale steun" (56020038C) 23
- Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De overheidssteun voor GSK" (56020184C) 23
- Sofie Merckx aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De fiscale steun voor GSK en R&D" (56020220C) 23
- Kemal Bilmez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De fiscale steun voor GSK en R&D" (56020221C) 23
Sprekers: **Hugues Bayet**, **Sofie Merckx**, voorzitster van de PVDA-PTB-fractie, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het toezicht op Monument Assurance Belgium en de bescherming v.d. Belgische verzekeringsnemers" (56020172C) 27
Sprekers: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De btw en duurzame non-fooddonaties" (56020158C) 29
Sprekers: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-

Questions jointes de 21
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La menace d'augmenter le taux réduit de TVA" (56019989C) 21
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'accès à la lecture et la menace d'augmenter le taux réduit de TVA sur les livres" (56019990C) 21
- Kemal Bilmez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La hausse de la TVA" (56020872C) 21
Orateurs: **Hugues Bayet**, **Kemal Bilmez**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Questions jointes de 23
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "GSK et le montant des aides fiscales" (56020038C) 23
- Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les aides publiques à GSK" (56020184C) 23
- Sofie Merckx à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les aides fiscales à GSK et le R&D" (56020220C) 23
- Kemal Bilmez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les aides fiscales à GSK et le R&D" (56020221C) 23
Orateurs: **Hugues Bayet**, **Sofie Merckx**, présidente du groupe PVDA-PTB, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La surveillance de Monument Assurance Belgium et la protection des assurés belges" (56020172C) 27
Orateurs: **Vincent Van Quickenborne**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La TVA et les dons non alimentaires à caractère durable" (56020158C) 29
Orateurs: **Xavier Dubois**, **Jan Jambon**, vice-

eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Vraag van François De Smet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het doorschuiven van 4 miljard euro aan pensioenreserves naar Bermuda" (56020226C) 31

Sprekers: **François De Smet**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Question de François De Smet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Le transfert de 4 milliards d'euros d'engagements de pensions vers les Bermudes" (56020226C) 31

Orateurs: **François De Smet**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Vraag van Benoît Piedboeuf aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De toelating tot het gebruik van rode diesel" (56020303C) 32

Sprekers: **Benoît Piedboeuf**, voorzitter van de MR-fractie, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Question de Benoît Piedboeuf à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'autorisation du gasoil non routier" (56020303C) 32

Orateurs: **Benoît Piedboeuf**, président du groupe MR, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Vraag van Charlotte Verkeyn aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De fiscale gevolgen van de gewijzigde huisregels door Airbnb" (56020423C) 33

Sprekers: **Charlotte Verkeyn**, **Jan Jambon**, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Question de Charlotte Verkeyn à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les répercussions fiscales des modifications apportées par Airbnb à son règlement d'ordre intérieur" (56020423C) 33

Orateurs: **Charlotte Verkeyn**, **Jan Jambon**, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Commissie voor Financiën en Begroting

van

DINSDAG 17 NOVEMBER 2026

Namiddag

_____

Commission des Finances et du Budget

du

MARDI 17 NOVEMBRE 2026

Après-midi

_____

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.06 uur en voorgezeten door de heer Vincent Van Quickenborne.
La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 06 et présidée par M. Vincent Van Quickenborne.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, we zijn blij dat we u hier mogen verwelkomen en dat u ondanks de begrotingscrisis de tijd hebt gevonden om onze vragen te beantwoorden.

01 Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De uitzonderlijke dividenden van Belfius en de bijbehorende prudentiële opmerkingen" (56019529C)
01 Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les dividendes exceptionnels de Belfius et les remarques prudentielles y afférentes" (56019529C)

01.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, ik heb een specifieke vraag over het dossier met betrekking tot Belfius, dat blijkbaar met enige vertraging wegens de crisis in de regering - normaal gesproken had men verwacht om eind oktober af te kloppen – op de regeringstafel ligt.

Belfius kondigde met het oog op een mogelijke verkoop van maximaal 20% van zijn kapitaal een aangepast dividendbeleid en een nieuwe kapitaalstructuur aan. De uitkeringsratio zou stijgen van 40 naar 50% van de gerealiseerde winst. Voor 2026 plant de bank een interimdividend van 375 miljoen euro en, na bevestiging van de kapitaalopening, nog eens 375 miljoen euro uit de uitkeerbare reserves. Samen is dat goed voor 750 miljoen euro, dit jaar nog door de Staat te incasseren. Gelet op de problemen rijst de vraag of dat dividend er daadwerkelijk zal komen.

Tegelijkertijd verlaagt Belfius zijn CET1-doelbereik van 15 à 15,5% naar 14,5 à 15% en plant de bank een AT1-uitgifte van 500 miljoen euro. Belfius stelt zelf dat het uitzonderlijke dividend onderworpen is aan een prudentiële beoordeling en dat, indien vereist, voorafgaande goedkeuring door de bevoegde autoriteit nodig is.

Mijnheer de minister, ik heb een aantal vragen. Het zijn er veel, maar ik zal ze snel overlopen.

Ten eerste, was er voorafgaandelijk overleg met de Nationale Bank en de ECB over de uitkering van die 750 miljoen euro? Hebben de toezichthouders opmerkingen geformuleerd? Zo ja, welke? Sloegen die opmerkingen op het uitzonderlijke dividend van 375 miljoen euro of op de andere aspecten?

Heeft de toezichthouder het uitzonderlijke dividend van 375 miljoen euro inmiddels formeel goedgekeurd?

Zijn de oorspronkelijke plannen van Belfius naar aanleiding van het overleg met de toezichthouder aangepast? Zo ja, welke aanpassingen zijn er gebeurd?

U verklaarde in de Kamer dat een verkoop van maximaal 20% geen bijsturing van de dividendprognose vereist. Was de verhoging van de uitkeringsratio nodig om die prognoses en de voorziene begrotingsinkomsten te handhaven?

In welke mate speelde de federale begrotingssituatie mee bij de beslissing van Belfius om meer kapitaal aan zijn aandeelhouder uit te keren?

Welke impact hebben beide dividenduitkeringen volgens de regering op de solvabiliteitspositie en de kapitaalbuffer van Belfius?

Kunt u bevestigen dat de hogere dividenduitkeringen geen negatieve impact hebben op de financiële weerbaarheid en de toekomstige kredietverleningscapaciteit van Belfius?

Ik kijk uit naar uw antwoorden, mijnheer de minister.

01.02 Minister **Jan Jambon**: Wat uw vragen 1 tot en met 6 betreft, kan ik kort zijn. Belfius wisselt op continue basis informatie uit met de ECB in het kader van het normale toezicht. Over die communicatie mag niet worden gecommuniceerd.

Voor de zevende vraag, over de dividendprognose, herhaal ik de al gegeven antwoorden. De impact op de dividenden door de verkoop van 20 % van Belfius wordt gecompenseerd door het verhogen met 20 % van de pay-outratio van de winst, namelijk van 40 % naar 50 %. Over de hoogte van de toekomstige dividenden mag niet worden gecommuniceerd. Dat is gevoelige informatie die valt onder de *market abuse regulation*. Wel kan ik u meegeven dat behoudens een zware crisis – geen regeringscrisis, maar een crisis in algemene zin – Belfius er vertrouwen in heeft dat haar winstgevendheid in de komende jaren zal blijven stijgen in lijn met de doelstellingen die Belfius daarover heeft gecommuniceerd.

Voor uw achtste vraag: naast de versterking van het strategisch traject van Belfius met het oog op waardecreatie op lange termijn heeft de operatie als doel om de schuldtoename van de Belgische staat te milderen. Er zal minder moeten worden geleend, waardoor de rentelasten dalen voor de overheid. Dit is een relatief klein bedrag in het geheel.

Daarnaast was het inderdaad een belangrijk gegeven dat door het optrekken van de pay-outratio van de winsten op een niveau dat gebruikelijk is voor financiële instellingen, er ook qua dividendopbrengsten geen impact op de begroting is.

Uw negende vraag: Belfius werkt aan een nieuwe kapitaalstructuur waarbij haar kernkapitaal minder uit Common Equity Tier 1, afgekort CET1, zal bestaan, en meer uit Additional Tier 1, afgekort AT1. Die verschuiving gebeurt uiteraard binnen het toepasselijk regelgevend kader, de *CRR* of Capital Requirements Regulation.

Ik kan u verzekeren dat ook na de dividenduitkeringen Belfius over een gezonde solvabiliteitspositie en een robuuste kapitaalbuffer zal beschikken om haar ambitieuze strategie te blijven verderzetten.

Uw tiende vraag gaat over dividenden. Die zijn een uitkering van de winst. De dagdagelijkse operaties die leiden tot deze winst worden daardoor niet beïnvloed.

01.03 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, de allerbelangrijkste vraag is of datgene wat nu gebeurt in de regering, het feit dat de begroting maar niet rond geraakt, een impact heeft voor de operatie van de regering om 20 % van Belfius te verkopen. Ik had begrepen dat de deadline om een definitief bod te doen eind oktober viel en dat de regering dan een keuze kon maken.

Kunt u bevestigen dat dit proces nu vertraging oploopt en ziet u dat nog goedkomen voor het einde van het jaar? Onder meer dat extra dividend van 375 miljoen euro zal natuurlijk ook mee de begrotingstoestand bepalen. Kunt u daar nog iets over zeggen of niet?

01.04 Minister **Jan Jambon**: (…)

01.05 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): U wilt dus daar niets over zeggen. Goed, dank u voor uw antwoord.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

02 Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De verzekeringstaks op hospitalisatieverzekeringen" (56019543C)
02 Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La taxe d'assurance sur les assurances hospitalisation" (56019543C)

02.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, u weet dat met de tweede programmawet de verzekeringstaks werd verhoogd van 9,25 % naar 9,60 %, maar voor bepaalde ziektekostenverzekeringen bestaat er blijkbaar een vrijstelling. Die hangt onder meer af van de toegankelijkheid van de verzekering en de dekking van vooraf bestaande aandoeningen.

Vanuit de verzekeringssector, die u goed kent, wordt ons gemeld dat hospitalisatieverzekeringen via ziekenfondsen – niet mijn beste vrienden – van die vrijstelling kunnen genieten, terwijl klanten van

private verzekeraars doorgaans wel de taks betalen. Alleen is niet duidelijk hoeveel contracten vrijgesteld zijn en hoe dat verschil in de praktijk wordt verantwoord. Voor de klant telt uiteindelijk wat hij betaalt en welke bescherming hij daarvoor in de plaats krijgt. Dan moet het ook duidelijk zijn waarom er op de ene polis wel een taks wordt betaald en op de andere niet.

In ons land zijn er hospitalisatieverzekeringen die worden uitgegeven door de private sector en op die premie betaalt de klant 9,60 % taks. Vroeger was dat 9,25 %, maar dat werd door deze regering verhoogd. Als een hospitalisatieverzekering wordt uitgegeven door een ziekenfonds, dan betaalt de klant daarop 0 % belastingen. Mag ik dat een heel vreemde constructie vinden?

Mijnheer de minister, ik heb daarom enkele vragen voor u. Ten eerste, klopt het geschetste verschil? Wat zijn de precieze voorwaarden voor de vrijstelling? Kunnen private verzekeraars er onder dezelfde voorwaarden gebruik van maken als de verzekeringsmaatschappijen van onderlinge bijstand verbonden aan ziekenfondsen?

Ten tweede, hoeveel contracten en verzekerden genieten deze vrijstelling bij respectievelijk de ziekenfondsen en de private verzekeraars? Over welk bedrag aan premies gaat het? Hoeveel belastinginkomsten loopt de overheid hierdoor jaarlijks mis?

Ten derde, waarom worden deze hospitalisatieverzekeringen verschillend belast? Vindt u dat het onderscheid vandaag nog gerechtvaardigd is? We weten immers dat u een studie hebt besteld bij de FOD Financiën om te komen tot wat men noemt rechtvaardige belastingen. Een bepaalde partij heeft voortdurend de mond vol van rechtvaardige belastingen, maar als het gaat over ziekenfondsen, dan is de rechtvaardigheid ver te zoeken.

Ten vierde, wie controleert of de vrijgestelde verzekeringen aan alle voorwaarden voldoen?

Ten slotte, wilt u deze regeling herbekijken, zeker nu u de verzekeringstaks verder hebt verhoogd?

02.02 Minister **Jan Jambon**: U verwijst naar de vrijstelling, vervat in artikel 176, 7bis van het Wetboek diverse rechten en taksen, waarin de voorwaarden vermeld staan waaraan de ziektekostenverzekeringen moeten voldoen om van de vrijstelling te kunnen genieten. Die vrijstelling werd ingevoerd met de wet van 18 april 2010 tot invoering van een vrijstelling van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen ten voordele van de ziektekostenverzekeringen die een hoog niveau van bescherming aanbieden. Het betreft ziektekostenverzekeringen die, in het geval van ziekte of van ziekte en ongeval, prestaties waarborgen met betrekking tot elke preventieve, curatieve of diagnostische medische behandeling die noodzakelijk is voor het behoud of het herstel van de gezondheid.

Die wet van 18 april 2010 moet samen met de wet van 26 april 2010 houdende diverse bepalingen inzake de organisatie van de aanvullende ziekteverzekering worden gelezen. Die laatste wet bracht de aanvullende ziekteverzekeringen, aangeboden door ziekenfondsen en andere mutualistische entiteiten, in overeenstemming met de Europese regelgeving. Door die regelgeving kunnen de diensten die toen door de mutualistische entiteiten werden aangeboden en die verzekeringen zijn zoals de door u bedoelde ziektekostenverzekering, alleen nog worden aangeboden door een afzonderlijke rechtspersoon, namelijk de Verzekeringsmaatschappij van Onderlinge Bijstand, in de volksmond ook wel de VMOB genoemd.

De wet van 18 april 2010 heeft in dat kader een vrijstelling ingevoerd voor de ziektekostenverzekeringen, die dus ook door een VMOB worden aangeboden. Aan de basis van die vrijstelling lag de filosofie dat aangezien het om ziektekostenverzekeringen gaat die een aanvullende rol spelen op de collectieve verzekering van de sociale zekerheid en die iedereen ten goede komen, het legitiem is om deze ziektekostenverzekeringen van de taks vrij te stellen. Dat staat in de wet van 2010.

Zoals steeds doe ik geen voorafnames op maatregelen die mogelijk het onderwerp kunnen uitmaken van de begrotingsbesprekingen die nog aan de gang zijn.

02.03 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, u verwijst naar de manier waarop die regeling tot stand is gekomen. In april 2010 bepaalde de Europese richtlijn dat een ziekenfonds een dergelijke verzekering moet aanbieden via een aparte vennootschap, met name een Verzekeringsmaatschappij van Onderlinge Bijstand. Aan die verplichting werd blijkbaar ook de vrijstelling gekoppeld. U zegt dat die vrijstelling gemotiveerd is omdat het gaat om ziektekostenverzekeringen die aanvullend zijn op de dekking die we sowieso op basis van de algemene sociale zekerheid hebben.

Ik vind dat toch vrij vreemd. Uiteindelijk geldt er een vrijstelling als een ziekenfonds de verzekering aanbiedt, terwijl er geen vrijstelling geldt als een private verzekeraar dat doet. Zo moedigen we mensen eigenlijk aan om zoveel mogelijk lid te zijn van een ziekenfonds, zodat ze die taks niet hoeven te betalen. Mensen die voor de private weg kiezen, betalen dan een taks van 9,60 %. Ik vind dat een toepassing van twee maten en twee gewichten.

Voor alle duidelijkheid: ik zeg niet dat dat uw fout is, mijnheer de minister. U bent wel degene die daarop wijst en dat siert u. Wat mij bijzonder positief stemt, is dat de minister ook daar een mogelijkheid ziet om een onrecht recht te zetten dat in het verleden is gecreëerd, ook al is het niet door zijn toedoen.

Mijnheer de minister, als we elkaar nog een paar uur zien voor vragen en antwoorden, komt er misschien ruimte in de onderhandelingen met de vijf partijen om bijkomende interessante ideeën te vinden en alsnog de kloof tussen de partijen te dichten. U weet dat we vanuit onze partij bereid zijn onze acht zetels ter beschikking te stellen. We hoeven niet toe te treden tot de regering, zolang het gaat om verstandige maatregelen die drie dingen doen: de groei bevorderen, de uitgaven drastisch naar beneden halen en taksen zoveel mogelijk vermijden. Ik denk dat we elkaar daarin kunnen vinden. We zijn als partij klein, maar zeer standvastig. Dat hebben we intussen geleerd. We zijn bereid u daarbij te helpen. Ik ben blij dat deze vraag misschien opnieuw een stap in de goede richting kan zijn.

Voorzitter: Steven Vandeput.
Président: Steven Vandeput.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

03 Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De dubbele belasting bij gemeubileerde verhuur in Spanje" (56019712C)
03 Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La double imposition en cas de location d'un bien meublé en Espagne" (56019712C)

03.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de voorzitter, gelukkig hoef ik niet van Spanje naar hier te reizen.

Mijnheer de minister, ik heb een vraag gekregen over iemand die via Airbnb een appartement verhuurt in Spanje. Hij is een goede burger, heeft dat appartement in België aangegeven en betaalt in Spanje belastingen op de huurinkomsten.

Niettemin heeft hij een aangetekende brief gekregen van onze fiscus met de melding dat hij in België belastingen moet betalen op de verhuur van de meubels. Daarbovenop komt volgens zijn melding een belastingverhoging van 20 %, dus een boete.

Waarom is dat? Dat is omdat België bij gebrek aan een contractuele opsplitsing zomaar 40 % van de huur aan de meubels toerekent. Wie iets huurt via Airbnb, huurt immers niet alleen het huis waarin hij of zij verblijft, maar ook de meubels, de vuilnisbak die daar staat, de stoel, de tafel en het bed.

Spanje belast die huur als één geheel, inclusief de meubels. Bovendien verwijst artikel 6 van het dubbelbelastingverdrag naar het Spaanse recht om te bepalen wat onroerende goederen zijn. Artikel 23 voorziet vervolgens in een vrijstelling in België met progressievoorbehoud.

Ook de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg in Brussel heeft op 14 maart 2022 een belastingplichtige gelijk gegeven in een vergelijkbare zaak over Griekenland. Dat is dus wel interessant om te weten.

De betrokkene heeft zijn appartement aangegeven en betaalt belastingen, maar moet zich toch door een fiscaal kluwen worstelen om te vermijden dat dezelfde huur twee keer wordt belast. Waartoe dient een dubbelbelastingverdrag dan?

Mijnheer de minister, ik heb drie vragen.

Ten eerste, op welke grond meent uw administratie het meubelgedeelte alsnog in België te mogen belasten, los van voornoemde individuele zaak? Is daarover overleg gevoerd met Spanje? Indien dat is gebeurd, wat was het resultaat?

Ten tweede, welke maatregelen neemt u om dubbele belastingen te voorkomen? Moet elke burger daartoe effectief individueel naar de rechtbank stappen?

Ten derde, hoe valt een belastingverhoging van 20 % voor een eerste overtreding te goeder trouw te rijmen met het recht op een vergissing, een bepaling die we hier samen hebben ingevoerd?

03.02 Minister **Jan Jambon**: Mijnheer Van Quickenborne, het heet een dubbelbelastingverdrag.

03.03 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): (…)

03.04 Minister **Jan Jambon**: Goed, dat was misschien een flauw grapje, maar ik zal uiteraard uw vragen beantwoorden, zoals altijd.

Ten eerste, volgens het Belgisch interne recht vormen inkomsten uit de verhuur van roerende goederen belastbare inkomsten uit roerende goederen, overeenkomstig artikel 17, § 1, 3de, van het WIB 92. Het belastbare bedrag van die inkomsten wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 22 van hetzelfde WIB.

Voor de bepaling van het netto-inkomen uit de verhuur van roerende goederen die een gemeubileerde woning, kamer of appartement stofferen, worden de kosten gemaakt met het oog op het verkrijgen of behouden van die inkomsten bij gebrek aan bewijsstukken forfaitair vastgesteld op 50 % van het bruto-inkomen. Wanneer voor de roerende en onroerende goederen samen een globale huurprijs wordt bedongen, wordt twee vijfde van de huurprijs geacht het brutobedrag van de belastbare inkomsten uit roerende goederen te vertegenwoordigen. Dat is bepaald in artikel 4 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het WIB 92.

Mijn administratie is van oordeel dat, in de veronderstelling dat meubels volgens het Spaanse interne recht niet als onroerende goederen kwalificeren, België heffingsbevoegdheid heeft over de huurinkomsten die betrekking hebben op het meubelgedeelte, ontvangen door een Belgische inwoner. Dat gebeurt met toepassing van artikel 21 van het Belgisch-Spaans dubbelbelastingverdrag. Ik verwijs daarbij ook naar het antwoord op parlementaire vraag nr. 15 van mijn goede collega Jean-Luc Crucke, van 4 september 2024.

Momenteel wordt in het kader van een aantal specifieke, hangende dossiers onderling overlegd met de Spaanse bevoegde autoriteit of meubels al dan niet als onroerende goederen kwalificeren overeenkomstig het Spaanse interne recht. Als dat het geval zou zijn, zou artikel 6 van het Belgisch-Spaans dubbelbelastingverdrag van toepassing zijn en heeft Spanje heffingsbevoegdheid over het geheel van de betrokken inkomsten.

Wat betreft uw tweede vraag, het hoger beroep tegen het vonnis van 14 maart 2022 is nog niet in staat om gepleit te worden. Wanneer een belastingplichtige van oordeel is dat de Belgische belastingheffing niet in overeenstemming is met het Belgisch-Spaans dubbelbelastingverdrag, kan hij, naast de bezwaarprocedure voorzien in het Wetboek, een verzoek tot onderling overleg indienen met toepassing van artikel 25, § 1, van het Belgisch-Spaans dubbelbelastingverdrag, met als doel de dubbele belasting op te lossen.

Elke belastingplichtige dient in principe zelf een dergelijk verzoek tot onderling overleg in te dienen. Een akkoord met toepassing van artikel 25, § 1, van het Belgisch-Spaans dubbelbelastingverdrag heeft immers alleen directe rechtsgevolgen voor de belastingplichtige die het verzoek heeft ingediend.

Wat uw derde vraag betreft, aangezien het om een concreet geval gaat, kan ik me niet uitspreken over de vraag of het toegepaste percentage van de belastingverhoging al dan niet correct is. We zijn echter in overleg met Spanje om dat probleem op te lossen.

03.05 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, hartelijk dank voor uw antwoord, dat overigens altijd zeer volledig is, behalve wat betreft mijn eerdere vraag over Belfius, maar die was niet aan de orde. Dat was enigszins delicaat, *I know*. Ik heb het toch maar geprobeerd.

Ik dank u in het bijzonder voor het feit dat u uw administratie hebt aangemoedigd om met Spanje in overleg te gaan over de fameuze kwestie of meubelen naar Spaans recht roerend of onroerend zijn. Als ze onroerend zijn, zou dat betekenen dat de betaling van de Spaanse belasting de zaak volledig afhandelt en er dus geen bijkomende belasting in België moet worden betaald.

Het is goed dat er overleg plaatsvindt. Ik hoop dat dat vrij snel kan worden afgerond in de richting die u hier suggereert. Dat zou niet alleen voor de betrokkenen, maar voor veel Belgen een goede zaak zijn. U weet dat heel veel Belgen en Vlamingen in Spanje investeren. Ikzelf niet, maar ik heb wel vrienden die dat doen. Dat zou uiteraard niet alleen goed zijn voor de Spaanse economie, die het beter doet dan de Belgische, maar ook voor de Belgen die in Spanje investeren en op die manier iets extra proberen te verdienen.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

04 Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales)

sur "L'augmentation des contrôles fiscaux des PME" (56019757C)

04 Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het hogere aantal belastingcontroles bij kmo's" (56019757C)

04.01 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Monsieur le ministre, les chiffres publiés récemment sur le contrôle des PME montrent une augmentation très importante: en 2017, il y avait 57 800 contrôles et en 2025, 102 652 contrôles auraient été réalisés, soit une augmentation de près de 78 %. À la suite de ces contrôles, les rectifications qui en découlent représenteraient 1,66 milliard d'euros de majoration de revenus et de bases imposables, ce qui est un montant important. La question qui traverse cette augmentation observée, c'est l'importance d'avoir une administration fiscale forte. Une perception correcte de l'impôt constitue un levier important pour nos finances publiques, sans devoir toucher aux taux d'imposition et sans devoir mettre en œuvre de nouvelles taxes.

Cette évolution pose des questions concrètes. Tout d'abord, comment expliquez-vous l'augmentation importante du nombre de contrôles des PME depuis 2017? S'agit-il d'une augmentation des moyens ou d'une évolution des méthodes? D'autres facteurs sont-ils concernés?

Quel montant d'impôts supplémentaires a effectivement été enrôlé et encaissé, à la suite des 1,66 milliard qui ont été évoqués en 2025? Comment ont évolué les moyens humains consacrés aux contrôles? Quel est le rendement moyen de ces contrôles? Quels outils le SPF Finances utilise-t-il pour améliorer le ciblage des dossiers? Comment mesure-t-il l'efficacité de celui-ci?

Enfin, comment entendez-vous concilier le renforcement nécessaire de la capacité de contrôle de l'administration sans augmenter de manière trop importante la charge administrative sur les PME, ce qui est important pour laisser vivre notre secteur économique?

Merci d'avance pour vos réponses, monsieur le ministre.

04.02 **Jan Jambon**, ministre: Monsieur Dubois, dans votre première question, vous vous référez à des chiffres issus de l'*Open Data* relatifs à l'impôt des sociétés, en particulier à ceux concernant les vérifications effectuées par les équipes "gestion" de l'administration PME. Il convient toutefois de souligner que ces données ne couvrent qu'une partie des résultats disponibles. L'*Open Data* impôt des sociétés, résultats consolidés des vérifications effectuées par les teams gestion et contrôle, offre une vision plus complète. En outre, la modification de la structure et l'organisation du travail en basket a permis une meilleure couverture des contrôles ces dernières années, de sorte que les tâches de contrôle sont réparties plus efficacement entre les agents contrôleurs.

Concernant votre deuxième question, ce même jeu de données reprend notamment le nombre de déclarations vérifiées et modifiées, les taxations d'office ainsi que les majorations de revenus qui en résultent. Les montants des demandes nécessitent une recherche plus approfondie et ne peuvent à ce stade être fournies.

Concernant votre troisième question, au sein de l'administration PME, le nombre d'agents contrôleurs est passé de 2 181 agents en 2020 à 1 905 agents en 2025.

D'autres services, comme ceux de l'ISI (Inspection spéciale des impôts), ont en revanche été renforcés. Comme vous l'avez indiqué, le nombre de contrôles a néanmoins augmenté grâce à un fonctionnement plus efficace.

L'efficacité des sélections est mesurée selon le taux de rectification opérée, le montant qui en découle et le feedback des agents contrôleurs quant à la sélection opérée.

Comme vous le savez, ce gouvernement a décidé de renforcer la capacité de contrôle de 100 ETP. Par ailleurs, un service d'enquête financière sera créé, pour lequel des moyens sont prévus.

À cela s'ajoutent bien entendu des investissements dans la digitalisation et la douane. Comme vous le savez, je m'efforce, là où c'est possible, de réduire les charges administratives pour l'ensemble des contribuables.

04.03 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses. Merci d'avoir attiré l'attention sur le périmètre des données avec une partie apparemment limitée. Nous allons creuser pour obtenir cette vision plus complète.

Je comprends aussi qu'il est apparemment assez difficile de traduire les résultats des contrôles en données financières. C'est dommage. En effet, il serait plus intéressant de savoir, de manière concrète et rapide, ce que cela représente.

Quant à la suite, il y a effectivement cet engagement de renforcer le service à l'aide de 100 ETP. On espère que cela sera mis en œuvre le plus rapidement possible pour obtenir cette perception plus efficace. C'est l'objectif de tout le monde. Merci pour la suite.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

05 Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La lutte contre les fraudes aux investissements en ligne" (56019760C)
05 Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De bestrijding van online beleggingsfraude" (56019760C)

05.01 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Monsieur le ministre, la fraude aux investissements en ligne s'est malheureusement imposée comme l'une des criminalités économiques les plus importantes ces dernières années. Avant, elle ciblait plutôt des investisseurs, des spéculateurs isolés, qui étaient assez avertis. Maintenant, cela peut toucher – et cela touche – de plus en plus d'épargnants ordinaires. Ce qui, bien entendu, est encore plus problématique.

Le mécanisme est assez éprouvé, avec des publicités ciblées sur les réseaux sociaux, des plateformes de training au design soigné, des faux conseillers, etc. Cela rend cette pratique assez attractive. Malheureusement, des personnes tombent dans ce piège.

La FSMA lutte contre ce phénomène, notamment en mettant à disposition des citoyens une ligne d'urgence pour déclarer les fraudes. Cela fonctionne, puisque près de 85 000 arnaques ont sans doute été évitées grâce au signalement des citoyens. C'est important, et je pense qu'il faut saluer le travail de la FSMA en la matière.

Les pertes déclarées auprès de la FSMA s'élèvent à 16,5 millions d'euros, mais on sait qu'une part importante des victimes ne déposent aucune déclaration, soit par honte, soit par méconnaissance du canal de signalement, soit parce qu'elles ignorent tout simplement avoir été victimes d'une fraude.

La FSMA prévoyait une campagne de sensibilisation sur ce sujet. Elle a eu lieu pendant le mois d'octobre – j'avais posé ma question avant. Maintenant, les résultats devraient en être connus.

Monsieur le ministre, quels ont été les moyens mis en œuvre? Cette campagne devrait éventuellement être poursuivie. Quel budget a-t-il été octroyé pour la réalisation de cette campagne? Sera-t-il maintenu à l'avenir? De manière générale, quels autres moyens envisagez-vous pour prévenir ce type de fraudes et lutter de manière efficace contre cette criminalité économique importante? Merci d'avance pour vos réponses.

05.02 **Jan Jambon**, ministre: Monsieur Dubois, pour votre première question, cette campagne s'adressera à toute personne active en ligne, qu'elle soit ou non à la recherche de possibilités d'investissement. Tout le monde peut en effet être victime d'une fraude à l'investissement.

L'objectif de la campagne est de prévenir ce type de fraude en incitant les consommateurs à adopter un réflexe de sécurité simple mais essentiel: vérifier l'identité d'un prestataire ou d'une personne de contact avant d'investir. Dans ce cadre, la FSMA a également modernisé l'outil de recherche "Vérifiez votre fournisseur" sur son site web, qui permet de vérifier rapidement et facilement si un prestataire de services financiers dispose des autorisations requises et si une entité fait l'objet d'une mise en garde. La campagne est menée par voie numérique, notamment via les réseaux sociaux; je parle de Facebook, Instagram, TikTok et LinkedIn, Google Search, YouTube, ainsi que Seamless, c'est-à-dire des publicités diffusées sur des sites d'information.

Afin de sensibiliser le public à la fraude à l'investissement en ligne, il a été choisi de cibler les consommateurs dans leur environnement numérique. Cette approche efficace permet d'alerter les victimes potentielles précisément là où les fraudeurs sont présents et font le plus de victimes.

Quant à votre deuxième question, ces six dernières années, la FSMA a organisé au moins annuellement de telles campagnes de sensibilisation. Outre ces campagnes, elle déploie également de multiples initiatives dans le cadre de la lutte contre la fraude à l'investissement. La FSMA a adhéré au Belgian Anti-Phishing Shield (BAPS), une initiative du Centre pour la Cybersécurité Belgique (CCB). Depuis son adhésion au BAPS, les internautes qui tentent d'accéder à un site web que la FSMA a identifié comme frauduleux sont automatiquement redirigés

vers une page d'avertissement de la FSMA.

Comme vous le mentionnez dans votre question, cette initiative s'est avérée très efficace: 498 sites web frauduleux ont été identifiés à ce jour, et 84 615 visiteurs ont déjà été redirigés avec succès depuis un site web frauduleux vers une page d'avertissement de la FSMA. Ces systèmes constituent dès lors une véritable forme de bouclier permettant d'éviter de nombreux cas de catastrophe financière.

Très récemment, la FSMA a encore renforcé sa capacité d'intervention opérationnelle, en obtenant le statut de "signaleur de confiance" (*trusted flagger*) auprès de l'IBPT. Ce statut reconnaît l'expertise spécifique, l'indépendance et la fiabilité de la FSMA dans l'identification de contenus illicites. Concrètement, cela signifie que la FSMA bénéficie désormais d'un accès privilégié, une sorte de *fast lane*, auprès des plateformes de médias sociaux.

Les signalements d'offres frauduleuses effectués par la FSMA sur les réseaux sociaux devront désormais être traités en priorité et sans délai par ces plateformes. La FSMA pourra ainsi intervenir plus rapidement contre les publicités frauduleuses et éviter de nouvelles victimes. Ce nouvel outil devrait également permettre à la FSMA d'identifier et d'anticiper les nouvelles tendances en matière de fraude publicitaire et de mieux cibler ses actions de sensibilisation.

La FSMA est le deuxième régulateur financier à obtenir ce statut. La Central Bank of Ireland (CBI) est devenue signaleur de confiance en 2025 et constate déjà un impact positif. Sur un total de 206 signalements de contenus suspects effectués par la CBI en 2025 sur Facebook, Instagram, Threads et YouTube, les contenus problématiques ont été supprimés dans 204 cas. Par ailleurs, la FSMA continue de mettre en garde le public contre les plateformes frauduleuses et les nouvelles techniques d'escroquerie au moyen de différents canaux: son site internet, le site web Wikifin et la lettre d'information de Wikifin.

Enfin, au sein du Wikifin Lab – le centre d'expérience interactive d'éducation financière de la FSMA –, un module spécifique est consacré à la fraude. Les élèves de l'enseignement secondaire y sont sensibilisés à ces risques dès leur plus jeune âge. Ce centre interactif constitue un outil unique au monde et accueille des élèves issus de toutes les régions du pays. Il rencontre un très grand succès puisqu'il affiche complet pour une année entière, quelques minutes seulement après l'ouverture de chaque période d'inscription.

Mijnheer de voorzitter, het zou misschien goed zijn om het Wikifin Lab eens te bezoeken met de commissie; zelfs de EU neemt een voorbeeld aan wat we daar gedaan hebben. Wie daarin geïnteresseerd is, is zeker welkom.

Votre troisième question porte sur la collaboration avec les régions. Dans le cadre de la lutte contre la fraude, la FSMA collabore avec de nombreux autres acteurs. Le Centre pour la Cybersécurité Belgique (CCB) constitue à cet égard un partenaire important. En 2025, le CCB a coordonné une vaste campagne de sensibilisation à la fraude à l'investissement. Cette initiative a réuni les efforts du SPF Économie, de la Cyber Security Coalition, de la police, d'AdN & Digital Wallonia ainsi que de Febelfin. La campagne a bénéficié d'une très large visibilité grâce à divers canaux de communication: la télévision, via un message d'intérêt général (6,4 millions de téléspectateurs), la télévision en ligne (2,4 millions de spectateurs), les réseaux sociaux (450 000 utilisateurs), la presse écrite (600 000 lecteurs), différents sites web (2,2 millions d'impressions) et le cinéma, (250 000 spectateurs).

Le Wikifin Lab, le centre d'éducation financière interactif de la FSMA, accueille par ailleurs des élèves d'un peu partout en Belgique, toutes régions confondues. De même, la FSMA peut compter sur un réseau de 25 000 enseignants à travers tout le pays, qui utilisent en classe le matériel pédagogique fourni gratuitement par la FSMA pour aborder les questions d'argent. Chaque année, lors de la Semaine de l'argent, la FSMA mène en outre des actions d'éducation financière dans les différentes régions du pays.

J'aborde maintenant votre quatrième question, relative au budget. Le budget de la campagne s'inscrit dans les frais de fonctionnement généraux de la FSMA. Ceux-ci sont déterminés par arrêté royal et sont financés par les entreprises et les personnes soumises à la surveillance de la FSMA ou dont les opérations ou les produits relèvent de son contrôle. En d'autres termes, la FSMA ne perçoit aucune subvention de pouvoirs politiques.

J'en viens à votre cinquième question. Compte tenu de l'évolution extrêmement rapide des technologies numériques, notamment dans le domaine de l'intelligence artificielle, il est à prévoir que le phénomène de la fraude à l'investissement en ligne gagne encore en sophistication et que les techniques frauduleuses continuent d'évoluer rapidement. Dans le cadre de sa mission de

protection des consommateurs financiers, la FSMA continuera, au cours des prochaines années, d'accorder une attention prioritaire à la lutte contre la fraude et aux actions de sensibilisation. À cet égard, la FSMA s'associe aux travaux de l'IOSCO (International Organization of Security Commissions), l'organisation mondiale des autorités de contrôle des marchés financiers, dont elle assure la présidence.

L'IOSCO a notamment formulé des recommandations sur la manière de combattre la fraude en ligne et sur le rôle que les plateformes de réseaux sociaux peuvent jouer à cet égard.

Au début de l'année 2025, l'IOSCO a en outre lancé le portail I-SCAN. Cet outil permet aux investisseurs, aux banques et aux plateformes en ligne de consulter en un seul endroit la liste des entreprises qui ne disposent pas de l'agrément pour offrir des services d'investissement. Cette base de données mondiale qui répertorie les entreprises ayant fait l'objet d'un avertissement de la part de membres de l'IOSCO est l'illustration parfaite d'une approche préventive et coordonnée au niveau international.

Votre sixième question concerne les moyens de recours. Lorsqu'une personne est victime d'une fraude à l'investissement, il convient d'entreprendre les démarches suivantes. Il y a cinq instructions. Premièrement, cessez toute transaction et rompez tout contact avec la plateforme, ne faites aucun versement et ne donnez pas d'information personnelle ou financière supplémentaire. Coupez tout contact avec les fraudeurs car ceux-ci pourraient tenter de vous manipuler afin de vous soutirer encore plus d'argent. Si vous avez été ajouté à un groupe de trading, quittez-le immédiatement. Deuxièmement, contactez votre banque. Informez immédiatement votre banque si vous avez effectué des virements vers la plateforme frauduleuse. Troisièmement, signalez la fraude aux autorités compétentes: contactez la FSMA et portez plainte auprès de la police. Quatrièmement, documentez toutes les communications et transactions, rassemblez toutes les preuves de communication avec la plateforme, y compris les e-mails, les messages, les relevés de compte et les captures d'écran des transactions. Ces éléments seront précieux lorsque vous signalerez la fraude. Cinquièmement, faites attention aux *recovery rooms*: les escrocs contactent des personnes déjà victimes d'une arnaque et leur proposent de les aider, contre paiement, à récupérer les fonds qu'elles ont perdus. Généralement il ne s'agit ni plus ni moins que d'une seconde tentative d'arnaque.

05.03 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse très détaillée et pour les nombreux chiffres que vous avez communiqués. Nous pouvons nous réjouir de tout ce que vous avez mis en avant puisque de nombreuses initiatives ont été prises et qu'elles ont porté leurs fruits.

Vous indiquez que nous sommes le deuxième régulateur à avoir reçu ce label de confiance. Au vu de l'expérience irlandaise que vous avez rappelée, cela semble quelque chose de positif.

Comme cela fait partie du budget global, vous avez aussi indiqué qu'il n'était évidemment pas question que l'on y touche.

Quant à l'idée de visiter le Wikifin Lab, cette proposition va dans le bon sens. Nous pourrions donc en discuter avec les collègues de cette commission, afin de sensibiliser nos jeunes à cette thématique. Du reste, cette initiative entre en relation avec l'éducation financière, en faveur de laquelle nous avons déposé une proposition de loi, dont nous aurons l'occasion de discuter bientôt, je l'espère. L'objectif est de développer davantage encore la vision interfédérale, puisque nous devons collaborer avec les communautés. Dès lors, il est nécessaire de produire une analyse claire des risques relatifs à ce dossier dans son ensemble, et pas uniquement la question des investissements en ligne. Je constate que nous partageons ces objectifs.

Nous resterons attentifs à la suite des travaux en ce domaine. Cette question est fondamentale puisque la criminalité en question ne cesse, malheureusement, de croître et de frapper des personnes fragilisées dans leur capacité financière. Il est donc nécessaire d'investiguer en ce sens.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

06 Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La technologie V2G et la fiscalité" (56019761C)
06 Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "V2G en de fiscale behandeling ervan" (56019761C)

06.01 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Pour gagner

un peu de temps, j'aimerais renvoyer à la version écrite de ma question.

Monsieur le ministre,

Le développement de la recharge bidirectionnelle permet désormais aux véhicules électriques de restituer l'électricité stockée dans leur batterie vers une habitation ou vers le réseau. Cette technologie, dite Vehicle-to-Grid (V2G), présente un potentiel important en Belgique : selon EV Belgium, les seules voitures de société représentaient déjà en 2025 une capacité théorique de stockage supérieure à 16 GWh.

Son développement se heurte toutefois à des incertitudes fiscales. Lorsqu'un travailleur recharge sa voiture de société aux frais de son employeur avant d'utiliser cette électricité à son domicile ou de la réinjecter sur le réseau, comment traiter fiscalement cette énergie et l'éventuelle rémunération liée à sa réinjection? L'utilisation de cette électricité à des fins privées peut-elle notamment constituer un avantage de toute nature? Et à qui doit être attribué fiscalement le revenu tiré d'une éventuelle réinjection?

EV Belgium propose dès lors la mise en place d'une "sandbox" fiscale temporaire : un moratoire de trois ans, limité à 2.000 kWh transférés par an et reposant sur un sous-comptage conforme à la directive MID afin d'identifier précisément les flux concernés.

Monsieur le ministre,

1. Comment l'administration fiscale traite-t-elle actuellement l'électricité payée par l'employeur puis utilisée au domicile du travailleur? Cette utilisation est-elle susceptible de constituer un avantage de toute nature? En cas de réinjection sur le réseau, à qui l'éventuelle rémunération doit-elle fiscalement être attribuée et selon quel régime?

2. Votre administration travaille-t-elle à un cadre fiscal spécifique au V2G permettant de clarifier le traitement de ces différents flux et d'éviter d'éventuels doubles prélèvements ou effets fiscaux en cascade?

3. Quelle est votre position sur la « sandbox » proposée par EV Belgium, reposant sur une période de trois ans, un plafond de 2.000 kWh par an et un sous-comptage conforme à la directive MID?

4. Enfin, travaillez-vous avec la ministre de l'Énergie sur l'articulation de ce futur cadre fiscal avec la mise en œuvre de RED III?

06.02 **Jan Jambon**, ministre: Moi aussi, pour gagner du temps, j'aimerais faire référence à ma réponse écrite. *(Rires)*

06.03 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Ça ne marche pas dans ce sens.

06.04 **Jan Jambon**, ministre: Concernant votre première question, l'électricité fournie par un employeur pour la recharge d'une voiture de société, qui est utilisée à des fins privées dans l'habitation du travailleur ou réinjectée sur le réseau, constitue un avantage de toute nature imposable distinctement, dans le chef du travailleur, pour sa valeur réelle. L'éventuelle rémunération, pour la réinjection de cette électricité, ne donne pas lieu à un avantage de toute nature supplémentaire.

Je réponds à présent ensemble à vos deuxième, troisième et quatrième question. Mon administration a connaissance de cette situation et analyse actuellement les possibilités afin de l'appréhender de manière adéquate en matière fiscale. Des modifications légales ou réglementaires ne sont toutefois pas encore à l'ordre du jour. Nous sommes en pleine investigation.

06.05 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Je vous remercie, monsieur le ministre. Vos réponses répondent déjà aux interrogations de différents acteurs. Vous mettez en avant que vos services analysent actuellement cette problématique. Nous y serons attentifs et, si des propositions d'évolution du cadre fiscal sont soumises, nous reviendrons sur la question et nous suivrons cela avec grande attention.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

07 Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De gemiste verkoopkans bij BNP Paribas" (56019770C)
07 Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'opportunité de vente manquée de BNP Paribas" (56019770C)

07.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, terwijl de Vlaamse regering

bijkomende participaties aankoopt - de Vlaamse overheid is nu aandeelhouder van de luchthaven in Zaventem, ter waarde van 2 miljard euro, maar zij heeft daaraan nog niet veel plezier beleefd en groeien de wachtrijen voor aankomende passagiers op de Belfius, waarvan u 20 % wilt verkopen.

Daarnaast hebben we ook een belang van 5,7 % in BNP Paribas. Mijnheer de minister, het aandeel BNP Paribas stond voorbije zomer zo hoog dat het een ideaal moment was om te verkopen. Sinds die hoge koers, sinds de beurspiek van augustus, is de waarde van ons aandeel en dus van ons belang met 1,4 miljard euro gedaald. De beurskoers in de zomer bood dus eigenlijk de ideale gelegenheid om ons deel te verkopen en op die manier de staatsschuld te verminderen. Dat is ook wat u ook beoogt met de operatie rond Belfius, zoals u daarnet verklaarde. Blijkbaar vertegenwoordigt onze participatie in BNP Paribas de helft van wat SFPIM momenteel beheert. Het gaat dus om een zeer belangrijke participatie.

Heeft SFPIM, de staatsholding, de voorbije maanden voorgesteld of onderzocht om een deel van of het volledige belang in BNP Paribas te verkopen?

Vindt u het gezond dat de helft van de balans van onze staatsholding afhankelijk is van één buitenlandse bank?

Wat plant u met dat belang? Wanneer komt een gedeeltelijke verkoop in beeld?

Wat is de impact van de crisis in de regering op de verkoop van 20 % in Belfius?

07.02 Minister **Jan Jambon**: Mijnheer Van Quickenborne, in antwoord op uw eerste vraag. SFPIM analyseert regelmatig de investeringen, ook die in BNP Paribas. Suggesties worden desgevallend in de regering besproken.

Met betrekking tot de balans wil ik uw stelling nuanceren. BNP Paribas staat in de boeken van SFPIM voor 3,58 miljard euro. Het totale balanstotaal van SFPIM bedraagt 12,33 miljard euro. Dat komt neer op 29 %. SFPIM heeft haar belang in BNP Paribas al tweemaal verkleind, door twee tranches van meer dan 2 miljard euro te verkopen. Dat gebeurde in mei 2017 en in februari 2023.

BNP Paribas is een beursgenoteerde onderneming. U begrijpt dat we daarover geen uitspraken kunnen doen. Wat uw laatste vraag betreft, zolang de dividenden die BNP Paribas uitkeert hoger zijn dan de rentelasten op de staatsschuld, is het interessanter om de participatie te behouden wegens het behoud van de dividendinkomsten.

07.03 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Minister, we hebben twee dingen bijgeleerd. Ten eerste bedraagt de totale balans van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (SFPIM) inderdaad geen 50 %, maar 29 %. Ten tweede was uw laatste antwoord bijzonder interessant om te beluisteren.

U zegt dat het, zolang het dividend hoger is dan de rentelasten die we moeten betalen, eigenlijk niet in ons belang is om het aandeel te verkopen. Daarmee geeft u eigenlijk aan dat we dat belang in BNP Paribas voorlopig niet van plan zijn te verkopen.

Dat staat in contrast met wat we samen hebben gedaan, minister, in 2017, toen we samen in die fantastische Zweedse regering zaten, die het relatief lang heeft volgehouden. Ze was performanter dan de regering-De Wever, omdat er geen constructiefout in zat. Het was een rechtse regering, terwijl het nu gaat om een kameel met vijf poten en dat weet u.

Ik begrijp uw redenering, maar u moet daar ook de redenering over Belfius op toepassen. Bij Belfius bent u erin geslaagd om 20 % af te bouwen of zult u 20 % willen afbouwen, en tegelijkertijd verhoogt u de *dividend payout ratio* met 20 %. Daardoor maakt dat voor de inkomsten van de Staat geen verschil, maar voor de schuld heeft dat uiteraard wel een impact.

U zult mij dan natuurlijk antwoorden, al zult u dat nu niet doen, dat uw inspraak bij BNP Paribas minder groot is dan bij Belfius. Ik zie u ja knikken, maar ik onderschat u toch niet. Ik denk dat u als een van de belangrijkste aandeelhouders toch enige impact zou kunnen hebben.

Mijnheer de minister, opnieuw doe ik vanuit Anders., met onze acht zetels in de oppositie, een voorstel om de grote kloof tussen Vooruit en de andere partijen in de regering te dichten, namelijk door een voorstel te doen om de staatsschuld alsnog te verminderen.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

08 Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen,

belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De oproep tot vijf jaar fiscale rust" (56019962C)
08 Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'appel en faveur de cinq ans de paix fiscale" (56019962C)

08.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Zolang de crisis in de regering duurt, is er fiscale rust. Dat is positief. Een regeringscrisis is normaal gezien ambetant, maar heeft één voordeel: er worden geen fiscale regels gewijzigd.

Men zou denken dat de ondernemers daar gelukkig mee zijn, maar ze zijn niet zo gelukkig met wat er gebeurt. Dat hoef ik u niet te vertellen, mijnheer de minister. U leeft ook niet onder een steen, zoals dat heet. U komt onder de mensen, onder wie ondernemers. Het zal u ongetwijfeld zijn opgevallen dat zij niet zo gelukkig zijn met bepaalde voorstellen die worden gedaan. Ik denk onder meer aan het voorstel om aandelen op naam in beursgenoteerde bedrijven te belasten.

Ik dacht dat Vooruit en anderen op een bepaald moment naar onze steun hengelden, vanuit de oppositie, maar eigenlijk waren ze naar de steun van de communisten in de oppositie aan het hengelen.

Vijf jaar fiscale rust, is dat te veel gevraagd? Die oproep komt van een groep accountants, BVDM, in Zoersel, in uw buurt. Zij willen graag bouwen aan een toekomst, maar zonder voortdurend veranderende fiscale regels.

Die vraag is redelijk. Wie investeert en personeel aanwerft, kijkt natuurlijk altijd verder dan het volgende begrotingsconclaaf. Hoe kunnen ondernemers plannen maken als de regering voortdurend haar strategie wijzigt?

Ik wil bijvoorbeeld wijzen op de fameuze roerende voorheffing en de liquidatiereserve en VVPRbis. Die is gestart aan 13,64 %, vervolgens verhoogd naar 15 % en daarna naar 18 %.

Op 12 mei van dit jaar zei u me in het Parlement dat het de laatste keer was dat u die belasting verhoogde en dat er limieten aan alles zijn.

Intussen circuleren er echter ontwerpnotificaties om die belasting nogmaals te verhogen, van 18 % naar 30 %. U begrijpt dat ondernemers daar horendol van worden. Ze vragen geen voorkeursbehandeling, maar fiscale rust. Vijf jaar fiscale rust, dat klinkt goed.

Hoe reageert u op die oproep tot vijf jaar fiscale rust? Misschien antwoordt u dat we, als de regeringscrisis vijf jaar duurt, ook vijf jaar fiscale rust hebben. Dat zou een antwoord kunnen zijn.

Erkent u dat de voortdurende wijzigingen van fiscale regels, onder meer op het vlak van VVPRbis en de liquidatiereserve, het vertrouwen van ondernemers en zelfstandigen aantasten?

Bent u bereid om met de vertegenwoordigers van accountants en ondernemers concrete afspraken te maken over een stabiel kader van vijf jaar fiscale rust? Dat klinkt een beetje als *four more years*: vijf jaar fiscale rust.

Kunt u zich ertoe verbinden om binnen de regering geen verdere verhoging van de roerende voorheffing te verdedigen?

Wilt u toekomstige fiscale wijzigingen vooraf laten beoordelen op hun gevolgen voor de rechtszekerheid en de investeringen?

We kijken uit naar uw antwoorden.

08.02 Minister **Jan Jambon**: Vooreerst onderschrijf ik het belang van stabiele en voorzienbare wetgeving. Rechtszekerheid is essentieel voor belastingplichtigen in het algemeen en natuurlijk ook voor ondernemingen in het bijzonder. Tegelijkertijd is het evident dat elke regering haar verantwoordelijkheid moet kunnen nemen, haar beleid moet kunnen voeren en dat beleid moet kunnen aanpassen aan een voortdurend evoluerende samenleving. Dat geldt ook voor het fiscale beleid. Maatschappelijke en budgettaire uitdagingen vereisen nu eenmaal dat er waar nodig maatregelen worden genomen.

Bovendien vloeien wijzigingen aan de fiscale regelgeving niet uitsluitend voort uit beleidskeuzes. Ook arresten van onder meer het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie kunnen aanpassingen van de regelgeving noodzakelijk maken. Het spreekt voor zich dat de wetgever daar rekening mee moet houden.

Dat neemt niet weg dat ik voortdurend blijf zoeken naar mogelijkheden om bestaande regels te vereenvoudigen, te verduidelijken en te verbeteren, steeds in overleg met de betrokken beroepsorganisaties en het werkveld.

De doelstelling moet dan ook niet zijn om de fiscaliteit gedurende een op sociale media arbitrair

vastgelegde periode te bevriezen, maar om een coherent en stabiel fiscaal beleid te voeren dat ruimte laat om in te spelen op veranderende omstandigheden. Men kan niet aan de ene kant oproepen tot hervormingen en aan de andere kant tot vijf jaar fiscale stilstand.

Wat uw andere vragen betreft, zoals u al weet, doe ik geen enkele voorafname op de begrotingsonderhandelingen en de mogelijke maatregelen. Wie weet wanneer die beslist zullen worden.

08.03 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, wat dat laatste betreft, weten we dat u geen voorafnames doet. Desalniettemin hebt u op 12 mei 2026 een belofte gedaan. U hebt toen gezegd dat er limieten zijn aan alles en dat men het niet verder zou verhogen. We zullen u daaraan herinneren, maar dat weet u ongetwijfeld.

U zegt dat u ook voor stabiliteit bent, maar dat dit ons niet mag tegenhouden om zaken te hervormen. Daarin vinden we in u een bondgenoot. Dat is evident. U kunt echter toch niet beweren dat deze regering het toonbeeld is van fiscale rechtszekerheid. Een eerste voorbeeld is de roerende voorheffing die in twee stappen wordt verhoogd, hoewel die tweede stap niet in het regeerakkoord was opgenomen.

Een tweede voorbeeld is de meerwaardetaks. De wet over die taks is nog maar in april goedgekeurd. Toch zijn er nu al regeringspartijen, onder meer Les Engagés, die suggereren om het tarief van de meerwaardetaks van 10 % te verhogen naar 15 % à 20 %.

Eigenlijk is dat een constante bij deze regering. Ze voert fiscale regels in, verhoogt vervolgens de tarieven en gaat daar dan telkens nog een stap verder in. Ik geef het voorbeeld van de effectentaks. Die is door deze regering verdubbeld, van 0,15 % naar 0,30 % voor rekeningen boven 1 miljoen euro. Nu denkt deze regering eraan om daar nog eens 600 miljoen euro uit te halen door opnieuw een tarief aan te passen. Ik begrijp dat u geen vijf jaar stilstand wilt, maar wat u wilt doen, is om de drie maanden de regels veranderen.

De heer Frank Beckx, die u kent, de CEO van Voka, zei in een interview in *De Morgen* dit weekend: ondernemers zijn teleurgesteld in deze regering en met name in de N-VA, want er komen veel te veel belastingen bij. Dat zei de immer minzame Frank Beckx over uw partij, de N-VA.

Mijnheer de minister, de begrotingsbesprekingen verlopen zeer moeizaam, zeker met Frank Vandenbroucke. Ik weet hoe dat gaat. Ik heb ooit fysiek naast hem gezeten. Als iets hem niet aanstaat, zoals u weet, toont hij de vuist en gaat hij alles blokkeren, maar u moet niet getrouwd zijn met de socialisten om verder te gaan. U hebt 76 zetels in het Parlement met onze steun, met de acht zetels van Anders. We hoeven helemaal niet toe te treden tot de regering. We zijn bereid om vanuit de oppositie een begroting te steunen die inzet op groei, op een serieuze snoei in de uitgaven en op fiscale stabiliteit. Als u dat kunt garanderen, zijn we een bondgenoot om vanuit de oppositie een begroting mogelijk te maken.

Als u zegt dat die 76 zetels te nipt zijn, zal ik u een idee geven. Doe zoals destijds Dehaene heeft gedaan. Laat ons een volmachtenwet maken, die één keer in het Parlement moet worden goedgekeurd en die de regering de volmacht geeft om gedurende een afgebakende periode al die maatregelen uit te voeren.

Ten eerste, we zullen ons land redden van de financiële markten. Ten tweede, we zullen een begroting hebben die ergens op trekt. Ten derde, we zullen de zelfstandigen en de ondernemers respecteren. Dat is iets wat u diep vanbinnen ook wilt, maar door de socialisten van Vooruit onmogelijk wordt gemaakt. Mijnheer de minister, wij reiken u de hand. Neem die hand en maak het waar.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

09 Samengevoegde vragen van
- Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De studie van Vooruit inzake managementvennootschappen" (56019963C)
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De managementvennootschappen" (56020037C)
- Kemal Bilmez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Managementvennootschappen" (56020870C)
09 Questions jointes de
- Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'étude de Vooruit sur les sociétés de management" (56019963C)
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances,

Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les sociétés de management" (56020037C)
- Kemal Bilmez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les sociétés de management" (56020870C)

09.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, deze vraag heb ik al een tijdje geleden ingediend. Ik heb echter positief nieuws, want vanochtend vond een hoorzitting plaats met de vakbonden over hun fiscale plannen. Ze stellen voor om de belasting te verhogen met 21 miljard euro, goed wetende dat ze zelf geen euro vennootschapsbelasting betalen. Dat is allemaal heel geloofwaardig, maar het was wel een interessante en boeiende discussie, waarbij overigens ook de voorzitter aanwezig was.

Het volgende punt was wel interessant en daarin volgen we de vakbonden wel. Ze hebben gezegd dat ze de managementvennootschappen willen aanpakken voor 526 miljoen euro, wat veel minder is dan het lek dat Vooruit heeft geschetst. Vooruit spreekt in een heel ernstige studie, uitgevoerd door meester Frank Vandenbroucke en zijn discipelen, van een lek van 4,2 tot 4,7 miljard euro. De vakbonden zeggen echter dat het geen 4,2 miljard euro, maar wel 526 miljoen euro is. Vooruit steekt de vakbonden dus langs links voorbij. Ik weet dat het hard gaat, zeker sinds gisteren in *Terzake*, maar het blijft maar gaan.

Die studie is natuurlijk *farfelu* en daarmee wil ik u confronteren. De heer Noels spreekt van groteske fouten, Bart Buysse van UNIZO wijst op de verschillen in sociale bescherming, de heer Putman, partner bij KPMG, stelt dat de studie ervan uitgaat dat de ondernemer alle winsten via dividenden uitkeert zonder zichzelf een loon te betalen en mevrouw Steurbaut van KPMG waarschuwt dat de ingrepen in de liquidatiereserve de pensioenplanningen zullen raken. Kortom, te zot voor woorden, maar u bent een verstandig man.

Mijnheer de minister, ik vraag u niet naar de plannen van de regering met de managementvennootschappen, want zoals u zelf zegt, loopt die discussie nog. Ik vraag echter wel naar uw mening over die studie.

Ten eerste, wat vindt u van die studie? Wordt dit uw *Terzake*-moment, zoals dat van Vandenbroucke gisteren? Ik ben benieuwd.

Ten tweede, vindt u dat de managementvennootschappen leiden tot lekken in de belastingen en de sociale zekerheid?

Ten derde, wat antwoordt u op de kritiek van de heer Putman over de bedrijfsleidersbezoldiging en de vergelijking tussen marginale en effectieve belastingdruk?

Ten vierde, beseft u dat een belastingverhoging op vennootschappen zonder personeel meer vennootschappen treft dan louter de zogenaamde managementvennootschappen?

09.02 **Hugues Bayet** (PS): Bonjour, monsieur le ministre. On vient de le dire: les sociétés de management posent question, pas parce qu'on veut remettre en cause l'activité des véritables entrepreneurs mais parce que certains, dont moi, refusent que la capacité à organiser sa rémunération au travers d'une société soit en fait l'élément qui déterminera la contribution de chacun à la solidarité collective.

On l'a dit, il y a une étude de Vooruit sur le sujet, et j'entends que le collègue n'est pas d'accord. Je pense que le meilleur moyen de savoir, c'est que votre administration réponde.

Donc, mes questions sont très simples. Est-ce que votre administration a évalué l'estimation du service d'études de Vooruit, selon laquelle la mise en société entraînerait une perte annuelle de recettes de 4,2 à 4,7 milliards d'euros? Est-ce que vous pouvez nous communiquer son propre chiffrage, ses hypothèses méthodologiques et, avec les administrations compétentes, la ventilation entre recettes fiscales et cotisations sociales? Et si vous n'en êtes pas capable, monsieur le ministre, à défaut, vous engagez-vous à faire réaliser et à publier cette évaluation? Dans quel délai?

Deuxièmement, comment justifiez-vous, au regard de la progressivité de l'impôt, les possibilités d'arbitrage entre les rémunérations professionnelles et dividendes qui sont ouvertes aux revenus organisés via une société de management? Est-ce que vous ferez établir une comparaison des prélèvements effectifs, à revenus et situations comparables, pour qu'on puisse y voir clair et ainsi identifier les avantages fiscaux potentiellement injustifiés et les catégories de revenus qui en bénéficient?

Troisièmement, quelles modifications concrètes défendez-vous pour limiter ces avantages, notamment concernant les conditions d'accès au régime de distribution des bénéfices à fiscalité

réduite et l'articulation qu'il pourrait y avoir entre la rémunération du dirigeant et les dividendes? Comment allez-vous cibler les mécanismes d'optimisation sans pénaliser évidemment l'investissement productif des petites entreprises?

Quatrièmement, quels moyens supplémentaires consacrerez-vous au contrôle des prestations de management et à la lutte contre les montages abusifs? Pour les cinq dernières années disponibles, pouvez-vous nous fournir les contrôles réalisés, les redressements notifiés, les sommes recouvrées, ainsi que préciser la coordination avec les administrations sociales, notamment pour les fausses situations d'indépendance?

Et enfin, cinquièmement, est-ce que vous vous engagez à privilégier une contribution accrue des revenus élevés bénéficiant de ces mécanismes plutôt qu'un alourdissement de la fiscalité sur la consommation? Quel rendement budgétaire, quel calendrier et quel effet redistributif attendez-vous des mesures que vous défendez? Je vous remercie par avance, monsieur le ministre.

09.03 **Kemal Bilmez** (PVDA-PTB): Je me réfère à la version écrite de ma question.

Monsieur le ministre,

Le gouvernement envisage de modifier le régime des sociétés de gestion, mais les estimations sur la taille de ce phénomène diverge énormement. Votre partenaire Vooruit esitme la mise en société entraînerait une perte annuelle de recettes de 4,2 à 4,7 milliards d'euros pour l'État. Pourtant, les mesures envisagées par le gouvernement ne rapporteraient que 450 millions d'euros selon le dernier tableau budgétaire.

Combien de sociétés de gestion y a-t-il en Belgique? Les estimations vont de 55.000 à 150.000, selon la définition retenue. Quelle définition le gouvernement utilise-t-il?

Quel est le profil de leurs dirigeants? Pourriez-vous répartitir par tranche de revenus, par secteur d'activité (professions libérales, consultants, etc.) et par âge.

Combien utilisent le taux réduit d'impôt des sociétés et le régime VVPR-bis ? Quel est le montant total des dividendes concernés, et quelle part revient aux dirigeants qui perçoivent les revenus les plus élevés?

Combien de ces sociétés ne facturent qu'à un seul client ? Environ 98.000 des 530.000 entreprises assujetties à la TVA sont dans ce cas. Parmi elles, combien relèvent d'une relation de travail déguisée, et à quel niveau de revenus?

Pouvez-vous comparer, à revenu égal, la charge fiscale et sociale d'un salarié et celle d'un dirigeant qui passe par une société de gestion?

09.04 **Jan Jambon**, ministre: M Bayet, M Van Quickenborne, M Bilmez, tout comme vous, j'ai pris connaissance de l'étude de Vooruit.

In tegenstelling tot wat wordt gesuggereerd, gaat de studie niet alleen over managementvennootschappen. Trouwens, nergens in het fiscaal recht is de term managementvennootschap terug te vinden. De term wordt niettemin gebruikt. De studie gaat dus echter niet alleen over managementvennootschappen.

De studie onderzoekt het bredere fenomeen van de zogenaamde vervennootschappelijking in het algemeen.

Sta mij toe om er, ten eerste, op te wijzen dat er tal van redenen kunnen zijn om een beroepsactiviteit via een vennootschap uit te oefenen. Een van de redenen is bijvoorbeeld dat de ondernemer op die manier zijn ondernemingsrisico kan onderbrengen in een afzonderlijke entiteit die gescheiden is van zijn persoonlijke vermogen. Ongetwijfeld spelen soms ook fiscale overwegingen mee.

Les abus doivent être combattus, mais je continuerai à m'opposer à l'image erronée que certains donnent des entrepreneurs. Ceux-ci prennent des risques, créent de la croissance et de l'emploi et méritent notre soutien. Je dis souvent – et j'insiste là-dessus – que chaque euro que nous pouvons dépenser est généré par les entreprises.

Elke euro die wij kunnen uitgeven hier, is gegenereerd in de ondernemingen. Elke euro, elke euro. En ik ken weinig instanties die hun financiers zo hard aanpakken als in de politiek soms gebeurt.

Étant donné que les négociations budgétaires battent encore leur plein, et afin de permettre un débat serein, je ne m'exprimerai pas davantage sur cette étude.

J'en viens aux questions de M. Bilmez. Je peux dans une large mesure renvoyer à mes réponses du 24 novembre 2025 à la question de M. Van Quickenborne. Comme indiqué dans cette réponse, il n'existe à ce jour, dans la législation

fiscale, aucune définition qui distingue de telles sociétés des autres sociétés. La législation relative au fonctionnement, à la fiscalité et au contrôle de ces sociétés est donc identique à celle applicable aux autres sociétés.

Par conséquent, le SPF Finances ne dispose pas de données permettant de répondre à vos questions 1 à 5.

09.05 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, ik heb een zeer combattieve Jan Jambon gezien. Als de mensen van Terzake of een ander programma meekijken... Ik respecteer en waardeer enorm wat u heeft gezegd, in het Frans en in het Nederlands. Het was in de eerste plaats gericht aan de Franstaligen, die het nu nog iets beter moeten begrijpen. Ik herhaal wat u zegt. Elke euro die wordt uitgegeven is er dankzij zelfstandigen en ondernemers. Ik ken weinig instanties die hun financiers zo hard aanpakken. Dat hebt u gezegd, mijnheer de minister. Het siert u dat u dat zegt.

Het is eigenlijk jammer dat zo weinig politici, veel te weinig, beseffen hoe welvaart in ons land wordt gecreëerd. Men denkt: een paar miljard hier en een paar miljard daar. Elke euro moet eerst worden gecreëerd voordat hij kan worden uitgegeven.

Collega's van de PVDA, de PS, Vooruit en al die linkse partijen, een euro wordt gecreëerd?

09.06 **Kemal Bilmez** (PVDA-PTB): (…)

09.07 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Neen, arbeid volgt. Arbeid is noodzakelijk, maar alles begint bij mensen die eerst hun eigen centen inzetten, met risico. Met dat risico werven ze mensen aan, investeren ze, creëren ze arbeid, betalen ze lonen en genereren ze winst. Een deel van die winst wordt afgeroomd via taksen, waarmee vervolgens de hele staat wordt gefinancierd. Zo zit het in elkaar.

Zelfstandigen en ondernemers en hun teams maken het verschil. Ik zal me dan ook blijven verzetten tegen degenen die denken dat geld zomaar te halen valt waar het te halen is. Het idee, het fabeltje dat de rijken het hier allemaal zullen betalen, is nefast voor onze economie.

Mijnheer de minister, het is ook goed dat u aangeeft dat die studie farfelu is. Ze gaat immers niet alleen over managementvennootschappen, maar over alle mogelijke vennootschappen, bijvoorbeeld ook vennootschappen zonder personeel. Men zegt dus eigenlijk dat ook vrije beroepers, dokters, artsen, apothekers en accountants, allemaal bijdragen aan die lekken.

De aanval van Vooruit op al die zelfstandige ondernemers vind ik werkelijk schandalig. Volgens mij is dat ook de achilleshiel van deze regering. Het is een regering, een kameel met vijf poten, met een constructiefout:. Door de karikaturen die de mensen van Vooruit twee jaar lang hebben opgehangen over zelfstandige ondernemers, hebben ze deze regering eigenlijk zo goed als doen vallen. Ik vind dat schandalig.

Mijnheer de minister, ik respecteer dat u hier hebt gezegd wat de waarheid is. Mijn waardering daarvoor. Chapeau!

09.08 **Hugues Bayet** (PS): Monsieur le ministre, merci pour cette réponse purement idéologique. Qu'est-ce que vous nous avez dit? Vous avez simplement dit qu'il y avait beaucoup d'avantages pour des entrepreneurs d'opter pour une société, notamment de séparer ses biens privés avec les biens de sa société, ce qui est vrai, vous avez raison.

Et vous avez ajouté que vous vous opposeriez à l'image erronée des entrepreneurs. Vous avez raison. Je ne suis pas là pour critiquer les entrepreneurs. Je fais d'ailleurs exactement la même chose dans ma commune. Je soutiens un maximum tous ceux qui veulent créer de l'activité ou de l'emploi.

Mais vous, ce que vous faites, c'est simplement nous donner une réponse idéologique sans aucun chiffre. Vous dites que l'analyse...

09.09 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): (…)

09.10 **Hugues Bayet** (PS): Mais toi, t'es convaincu par la droite extrême économiquement. C'est ta raison. Ce n'est pas le débat. Je peux quand même continuer à parler, non? Moi, je suis de gauche, donc je ne suis pas du tout d'accord avec toi. C'est la vie, c'est comme ça.

Monsieur le ministre, en fait, vous ne rendez pas du tout service aux entrepreneurs et au monde qui travaille tous les jours. Parce qu'en ne voulant donner aucun chiffre, en disant que cette étude est farfelue, mais en ne vous reposant sur aucune donnée chiffrée, vous laissez courir le fait qu'il pourrait y avoir un problème. Et ce qu'on veut savoir, monsieur le ministre, c'est simplement s'il y a une niche fiscale dont certains bénéficient au détriment d'autres.
Mais si ce n'est pas le cas, monsieur le ministre,

pourquoi est-ce que vous ne voulez pas nous le dire ici? Vous n'allez quand même pas me faire croire que vous n'avez jamais analysé ce dossier-là. Ça fait des semaines et des mois que votre gouvernement en parle, qu'on lit tout et n'importe quoi dans la presse, dans un sens ou dans un autre.

La meilleure façon d'y répondre – et si justement vous voulez protéger les entrepreneurs – c'est de donner des chiffres, monsieur le ministre. Donc pourquoi ne voulez-vous pas donner ces chiffres au Parlement? Parce que vous voulez encore jouer au *vogelpik*? Allez, au petit bonheur la chance: moi, je pense qu'il n'y a pas de problème avec les sociétés de management, comme il n'y en avait pas avec la TVA, comme il n'y en avait pas sur toute une série de mesures que vous avez proposées et qui, malheureusement, n'ont pas pu aboutir. Je trouve que ça n'est pas très responsable de la part d'un gouvernement, et quand on a un ministre des Finances qui veut protéger ses entrepreneurs, on dit la vérité et on donne les chiffres au Parlement. Merci.

09.11 **Kemal Bilmez** (PVDA-PTB): Collega's, ik wil hier iets verduidelijken. Nee, mijnheer Van Quickenborne, niet kapitaal creëert rijkdom of welvaart, maar wel arbeid. Het is altijd arbeid die welvaart en rijkdom creëert. U kunt een miljard euro op de grond gooien, maar binnen een jaar is dat geen twee miljard euro geworden. Rijkdom ontstaat pas wanneer mensen aan het werk gaan en met dat kapitaal iets doen. Het is altijd en overal arbeid die rijkdom creëert.

Zelfs bij zelfstandigen en ondernemers is het hun arbeid die ervoor zorgt dat hun bedrijf groeit. Het volstaat niet om zomaar ergens een miljard euro in te pompen en te denken dat er plots meer rijkdom is. Nee, dat komt doordat iemand iets doet. Er zijn mensen die werken, dag in dag uit. Zij creëren de rijkdom.

U durft hier te vragen hoe de staat haar enige financier zo durft aan te vallen als het gaat over managementvennootschappen? Dat vind ik echt schandalig. U doet immers niets anders dan de welvaartscreators aan te vallen. Wie heeft hier immers de centenindex ingevoerd? Uw regering heeft die ingevoerd, inderdaad.

Dat zijn de mensen die rijkdom creëren in ons land. Dat zijn de mensen die ons land dragen. Dat zijn de gepensioneerden die 30 of 40 jaar hebben gewerkt en rijkdom hebben gecreëerd. U schaamt zich er niet voor om die mensen aan te vallen, de mensen die onze sociale welvaartsstaat hebben opgebouwd. Die mensen worden op malus gezet. U pakt 2, 4, 6 of 8 % van hun pensioen af. De financiers van de staat aanvallen, dat kunt u zo te zien dus wel heel goed.

Wat de managementvennootschappen betreft, vind ik die hele heisa eigenlijk een beetje naast de kwestie. De sterkste schouders hebben immers geen managementvennootschap. Verschillende studies tonen aan dat de meeste vermogensgroei voortkomt uit kapitaal, niet uit ondernemerschap. Mensen bezitten en investeren kapitaal en ontvangen daarvoor rente, dividenden en meerwaarden. Zo is de rijkste 1 % vorig jaar 22 miljard euro rijker geworden. Niet door te werken, want gewone werkende mensen zijn erop achteruitgegaan, als gevolg van uw beslissingen, mijnheer de minister.

Ook in die zin wordt met de voorgestelde maatregelen de rijkste 1 % opnieuw niet geraakt. Dat is typisch voor Arizona. Zelfs wanneer de zogezegd sterkste schouders zouden moeten bijdragen, gaat het niet om de rijkste 1 %. Dat hebben we ook gezien bij de effectentaks, die niet door de rijksten wordt betaald, want de rijkste 1 % bezitten geen aandelen op effectenrekeningen. Hetzelfde geldt voor de meerwaardebelasting. De superrijken hebben holdings, *family offices* en vennootschappen, waarmee ze aan die meerwaardebelasting kunnen ontsnappen. Er is immers toevallig een vrijstelling, bedoeld voor de allerrijksten, waardoor zij geen meerwaardebelasting betalen.

Er is dus maar één manier om de allerrijksten echt te laten bijdragen en ervoor te zorgen dat ook de sterkste schouders hun deel bijdragen. Dat is een miljonairstaks: 2 % vanaf een vermogen van 5 miljoen euro. Dat zou ongeveer 8 miljard euro opbrengen.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: Collega's, het zal u opgevallen zijn dat ik daarnet nogal vrijgevig was met spreektijd. Ik roep iedereen op om zich toch aan de normale spreektijd te houden.

10 Questions jointes de
- François De Smet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Le gap TVA" (56019969C)
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les

sociétés de management" (56020037C)
- Sarah Schlitz à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La lutte contre la fraude à la TVA et le gap TVA" (56020986C)
10 Samengevoegde vragen van
- François De Smet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De btw-kloof" (56019969C)
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De managementvennootschappen" (56020037C)
- Sarah Schlitz aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De strijd tegen btw-fraude en de btw-kloof" (56020986C)

10.01 **François De Smet** (DéFI): Monsieur le ministre, même si la lecture de la presse nous indique le contraire, vous faites toujours partie d'un gouvernement supposé confectionner un budget comprenant un effort structurel de 10 milliards d'euros. Si vous êtes ici, c'est que vous n'êtes pas en train de négocier. Vous me rétorquerez que vous n'êtes pas non plus en train de démolir vos partenaires à la télévision. C'est déjà ça… Néanmoins, nous remarquons, dans ce gouvernement, que le sens des responsabilités s'éloigne au même rythme que les solutions.

Heureusement, l'opposition est là pour vous aider! Dès lors, je vous soumets une idée: pourquoi ne pas aller chercher une part plus grande de ce que l'on appelle le "gap TVA"? La presse et plusieurs experts nous rappellent qu'il existe un écart de TVA extrêmement grand entre la somme qui devrait théoriquement rentrer dans les caisses de l'État via ces taxes et celle qui y rentre réellement. De nombreux experts invitent le gouvernement à intégrer à la solution la recherche de ce montant.

Selon l'estimation de la Commission européenne, ce gap atteindrait 5 milliards d'euros par an. Bien entendu, personne ne peut imaginer que l'on cherche véritablement un tel montant. Cependant, si nous pouvions nous rapprocher de la moyenne européenne, nous pourrions parvenir à trouver au moins un milliard ou un milliard et demi. De mémoire, la moyenne européenne s'élève en effet à 9 %, tandis que nous sommes à 12 %.

Bien que vous participiez à des négociations extrêmement difficiles, je voulais essayer de connaître votre sentiment à ce sujet. En conséquence, monsieur le ministre, confirmez-vous que le gouvernement envisage une réforme de la TVA dans les négociations en cours? Dans l'affirmative, quels seraient les taux et les secteurs concernés? Quel en serait alors le rendement budgétaire attendu? Quelle est l'estimation de l'écart de TVA belge retenue par votre administration? Sur quelle méthode repose-t-elle et quelle part de cet écart estimez-vous pouvoir, en toute honnêteté, réellement recouvrer par une lutte renforcée contre la fraude, plutôt que par une hausse de taux? En un mot comme en cent, la réduction de ce gap TVA fait-elle partie des solutions examinées par le gouvernement?

10.02 **Oskar Seuntjens** (Vooruit): Ook al hebben wij hier een tijdje geleden gestemd over een tekst met betrekking tot e-facturering, blijft mijn vraag over de btw belangrijk, al is het maar omdat de Nationale Bank in haar rapport nog eens aanstipte dat de btw-gap hoog is in vergelijking met andere Europese landen. Als ik mij niet vergis, heeft de Nationale Bank in dat rapport ook zeer concreet aanbevolen om dat toch eens ernstig over na te denken of dat te onderzoeken. Ik weet niet meer wat de juiste bewoording was.

In ieder geval legde ze er de nadruk op dat de btw-gap niet volledig, maar voor een groot stuk gepaard gaat met fraude en dat hoger is dan in de andere Europese landen. Wie even de berekening op een bierviltje maakt, leert dat we, mochten we onze btw-gap naar het Europees gemiddelde kunnen terugdringen, al snel aan 1 miljard euro zitten. In het kader van de huidige begrotingsgesprekken is het dus geen overbodige luxe, als wij de btw-gap tot een minimum terugdringen. Dat zorgt voor extra inkomsten zonder dat men nog maar één extra belasting hoeft op te leggen. Men moet er alleen voor zorgen dat de mensen de bestaande belastingen correct betalen. Wij hebben een tijdje geleden hier een wetsontwerp over e-facturering goedgekeurd, waarmee we een eerste stap hebben gedaan – het moet nog in de plenaire vergadering worden voorgelegd -, en hopelijk zal dat ervoor zorgen dat een en ander sterk wordt teruggedrongen.

Mijnheer de minister, ik herhaal mijn vraag, die ik ook toen heb gesteld. Ziet u naast e-facturering nog mogelijkheden om de btw-gap, die groter is dan in andere Europese landen, tot een minimum terug te dringen?

10.03 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, alors que votre gouvernement se trouve dans une situation plus que problématique et même inouïe sur la question de la négociation

budgétaire, il y a une piste dont on n'entend pas beaucoup parler mais qui représente des rentrées financières importantes, lesquelles devraient, je pense, être considérées par votre gouvernement. Il s'agit de la TVA qui n'est pas perçue par l'État belge. L'augmentation de la TVA et son retrait de la table des négociations ont cristallisé les discussions et les tensions dans votre négociation budgétaire.

Or, votre gouvernement espérait toucher 1,5 milliard d'euros en fusionnant les taux réduits à 9 %, alors que cette piste est beaucoup plus simple à mettre en œuvre, et par ailleurs beaucoup plus juste, puisqu'il s'agit de faire en sorte que chacun contribue lorsqu'il est censé le faire et qu'il paie comme les autres la TVA. La Commission européenne estime à 5,2 milliards d'euros le montant des recettes qui échappent au Trésor belge en raison du non-respect de la législation existante. Ce montant représente 12,3 % des recettes TVA théoriques. C'est le sixième plus mauvais score de l'Union européenne. C'est assez affolant, monsieur le ministre! Tous nos voisins directs présentent un meilleur taux de recouvrement – 5,6 % en France, 7 % aux Pays-Bas – et la médiane de l'Union européenne s'élève à 8,2 %. Si la Belgique atteignait ne fût-ce que ce taux, cela rapporterait justement 1,5 milliards d'euros. Il nous semble qu'il faut agir sur cet aspect.

Monsieur le ministre, votre administration dispose-t-elle déjà des chiffres relatifs à l'amélioration de la perception et des contrôles en conséquence de l'adoption de l'e-reporting, décidée sous la Vivaldi? Qu'en est-il du déploiement de la caisse blanche aux autres commerces de détail sensibles, annoncée dans votre accord de gouvernement? Surtout, quelles nouvelles mesures envisagez-vous pour augmenter le taux de *compliance* des acteurs économiques dans les autres secteurs sujets à la fraude dans le futur? Je vous remercie.

10.04 **Jan Jambon**, ministre: Chers collègues, les trois questions portent dans une large mesure sur la même problématique, donc j'y répondrai conjointement. Il convient tout d'abord de bien préciser ce que recouvre la notion d'écart de TVA. Il faut savoir ce que cela veut dire. Les chiffres cités dans les questions proviennent du rapport annuel de la Commission européenne sur l'écart de TVA. Selon le rapport par pays le plus récent, pour la Belgique, l'écart de conformité à la TVA est estimé à 12,3 % pour l'année 2023, soit environ 5,2 milliards d'euros. En 2016, l'écart de TVA belge était estimé à 11,4 %.

Ces 5,2 milliards d'euros ne peuvent toutefois pas être considérés comme un montant que les pouvoirs publics pourraient récupérer simplement et intégralement, au moyen de contrôles supplémentaires ou de mesures additionnelles de lutte contre la fraude. L'estimation repose sur une méthode dite "descendante". La TVA théoriquement due, calculée sur la base des comptes nationaux, est comparée aux recettes de TVA effectivement perçues.

La différence entre ces deux montants constitue l'écart de TVA estimé. Cet écart n'est pas exclusivement imputable à la fraude. Il comprend également les pertes résultant d'erreurs involontaires, d'insolvabilités et de faillites, de paiements tardifs, d'erreurs administratives, de litiges judiciaires ainsi que de la complexité du système de TVA. Il n'est donc pas possible d'isoler avec précision la part attribuable à la fraude ni de déterminer à l'avance le montant exact qui pourrait être recouvré grâce à des mesures supplémentaires.

La part inexpliquée de l'évolution des recettes de TVA ne peut davantage être assimilée automatiquement à la fraude ou au non-respect des règles. Outre les choix de politique fiscale, plusieurs facteurs peuvent intervenir, notamment des modifications de la structure de la consommation, une hausse des dépenses effectuées à l'étranger, les évolutions économiques, les chocs externes ainsi que des changements dans la perception ou le remboursement de la TVA.

Pour 2025, il convient en outre de tenir compte d'un effet temporaire lié à la nouvelle chaîne TVA. Depuis son entrée en vigueur, tous les déclarants mensuels peuvent bénéficier d'un remboursement mensuel de la TVA, alors que cette possibilité était auparavant réservée à un groupe plus limité. Selon le Système européen des comptes (SEC), cet effet ponctuel n'influence pas l'interprétation de l'évolution des recettes de TVA pour l'année 2025.

Ik ben het er evenwel mee eens dat de ontwikkeling van de btw-ontvangsten en de onderliggende oorzaken nader moeten worden onderzocht. Mijn administratie zal de beschikbare gegevens blijven analyseren en haar onderzoeksmethode verfijnen. Nieuwe en gedetailleerdere gegevensbronnen zullen daarbij een belangrijke rol spelen. De verdere digitalisering van de btw-processen is in dat verband essentieel. De verplichte gestructureerde elektronische facturatie via Peppol zorgt voor meer gestandaardiseerde en betrouwbaardere

factuurgegevens. Ze beperkt het risico van materiële fouten en vormt een belangrijke eerste stap naar een actuelere opvolging van economische transacties. Tijdens de bespreking in het Parlement heb ik trouwens gezegd dat dat ongeveer een half miljard kan opleveren.

De geplande e-rapportering vanaf 1 januari 2028 bouwt daarop voort. Bepaalde factuurgegevens zullen dan vrijwel in realtime aan de administratie worden meegedeeld. Vandaag bevatten de periodieke btw-aangiften voornamelijk globale bedragen.

Dankzij e-reporting zal de administratie sneller onderliggende transacties kunnen vergelijken, inconsistenties opsporen en haar controles gerichter organiseren. Dat moet niet alleen de opsporing van fraude verbeteren, maar ook de vrijwillige naleving bevorderen en het aantal onopzettelijke fouten verminderen. Tegelijk wordt administratieve vereenvoudiging nagestreefd, onder meer door de afschaffing van de jaarlijkse klantenlisting bij de invoering van de e-rapportering.

Het is vandaag echter nog te vroeg om een exact bedrag aan bijkomende btw-ontvangsten te koppelen aan e-facturatie of e-rapportering. De uiteindelijke impact zal afhangen van de kwaliteit van de aangeleverde gegevens, de effectieve benutting daarvan, de verdere ontwikkeling van de risicoanalyse en de naleving door de betrokken ondernemingen.

Met betrekking tot het geregistreerdekassasysteem, het regeerakkoord voorziet in een uitbreiding naar andere fraudegevoelige sectoren.

Mes services examinent actuellement les secteurs susceptibles d'être concernés, ainsi que les conséquences budgétaires, techniques et administratives d'une extension. L'analyse porte notamment sur les activités caractérisées par une part importante de transactions avec des particuliers, pour lesquelles il n'existe pas d'obligation générale de facturation et où les paiements en espèces ou les lacunes des systèmes de caisse existants peuvent accroître le risque de sous-déclaration.

Le passage au SCE 2.0 est également important. Cette modernisation doit permettre de mieux fermer certaines échappatoires, notamment l'utilisation abusive des remboursements, des réductions ou des corrections de tickets de caisse. La délimitation précise des secteurs supplémentaires et le calendrier concret seront arrêtés lorsque l'analyse d'impact aura été finalisée et que les préparatifs techniques et réglementaires seront suffisamment avancés.

Enfin, s'agissant d'une éventuelle réforme des taux de TVA ou des régimes particuliers, je souhaite rappeler que différentes pistes fiscales peuvent toujours être examinées dans le cadre des discussions budgétaires. Je ne commenterai pas les hypothèses ou scénarios qui auraient été évoqués dans ce contexte.

À ce stade, aucune décision ne permet de faire des déclarations concrètes concernant une adaptation éventuelle des taux spécifiques, des exonérations ou des régimes particuliers. Toute réforme future éventuelle devra être évaluée dans son ensemble, compte tenu de ses conséquences budgétaires, économiques et sociales.

Dans l'intervalle, le gouvernement reste pleinement engagé dans la lutte contre la fraude fiscale et dans l'amélioration du respect de la réglementation en matière de TVA. La modernisation de l'administration, le renforcement de l'échange de données, la nouvelle chaîne TVA, la facturation électronique, l'e-reporting et une analyse approfondie des risques doivent, ensemble, permettre de détecter plus rapidement les anomalies et de réduire structurellement l'écart de TVA.

10.05 **François De Smet** (DéFI): Merci, monsieur le ministre, pour votre réponse et vos relativement nombreuses précisions. Je n'ai pas dit – et je crois que personne ne l'a fait –, que les 5,2 milliards étaient tous récupérables par la lutte contre la fraude. C'est vrai, vous avez raison de le rappeler, il y a aussi des erreurs techniques, l'insolvabilité, des faillites, etc. Mais il n'en reste pas moins que, même en tenant compte de tous ces facteurs, nous ne sommes pas de bons élèves européens; il y a des pays, qui ont aussi des frontières et des difficultés et qui sont meilleurs que nous. Il y a donc une marge de progression possible. On va voir ce que la facturation électronique va nous rapporter, si je puis dire, en diminuant les erreurs, qu'elles soient réelles ou pas.

Je crois qu'il faut poursuivre l'effort dans le sens de l'efficacité, parce qu'une TVA mieux perçue sera toujours plus juste que de hausser des taux de TVA. Et on voit le cercle vicieux dans lequel notre fiscalité se trouve depuis des années et des années: comme on a du mal à percevoir une série de recettes, on agit sur les taux. Donc, c'est toujours ceux qui payent honnêtement ou sans

distraction une taxe, quelle qu'elle soit, qui sont finalement pénalisés parce que les taxes augmentent, et pas nécessairement ceux qui oublient, de bonne foi ou non. La clé, c'est l'efficacité et pas la facilité de hausser des taux, même si une réorganisation ou une unification de certains taux serait probablement aussi un ingrédient au menu de cette efficacité. Merci.

10.06 **Oskar Seuntjens** (Vooruit): Ik wil voorlopig de minister enkel bedanken voor zijn antwoord.

10.07 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, merci pour vos réponses. Je vous entends très clément par rapport aux fraudes. Vous nous expliquez que ce n'est pas forcément une absence de volonté de payer la TVA. Vous leur trouvez toute une série d'excuses. Je trouve que c'est positif de votre part.

Nous aimerions vous entendre aussi clément avec d'autres publics, comme par exemple les chômeurs et les malades de longue durée. C'est moins au rendez-vous, cette capacité d'empathie et de compréhension vis-à-vis de certains publics extrêmement vulnérables aujourd'hui dans notre société.

Personne ne vous a dit ici qu'il était possible d'aller récupérer ces 5 milliards d'euros par an. Je n'ai entendu cela de la part d'aucun collègue. Par contre, je pense qu'en effet, il y a une marge d'amélioration. Vous cherchez 10 milliards d'ici la fin de la législature, et il vous en manque 1,5. Nous voyons ici qu'en rejoignant simplement la moyenne européenne, vous rentreriez 1,5 milliard d'euros de recettes.

Il semblerait donc qu'il y aurait quand même une possibilité pour la Belgique, malgré ses spécificités, d'aller récupérer et de mieux percevoir la TVA. Ce serait également plus juste pour ceux qui la payent déjà.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

11 Questions jointes de
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La menace d'augmenter le taux réduit de TVA" (56019989C)
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'accès à la lecture et la menace d'augmenter le taux réduit de TVA sur les livres" (56019990C)
- Kemal Bilmez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La hausse de la TVA" (56020872C)
11 Samengevoegde vragen van
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De dreigende verhoging van het verlaagde btw-tarief" (56019989C)
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De toegang tot lectuur en de dreigende verhoging van het verlaagde btw-tarief voor boeken" (56019990C)
- Kemal Bilmez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De btw-verhoging" (56020872C)

11.01 **Hugues Bayet** (PS): Monsieur le ministre, je renvoie à ma question écrite.

Monsieur le ministre,

Dans le cadre de votre conclave budgétaire, on entend qu'une piste prise au sérieux serait de joindre les taux de TVA réduits de 6 % et ceux de 12 % à un taux unique de 9 %.

Pour rappel, le taux de TVA réduit à 6 % touche principalement des biens de première nécessité: la nourriture bien entendu – fruits, légumes, viandes, pain, etc. 6 % c'est aussi pour les médicaments, les produits d'hygiène.

C'est aussi la culture ou encore certaines énergies.

En clair, le taux réduit de TVA à 6 % concerne tous les biens de première nécessité, ceux qui permettent de vivre dignement! Manger, se chauffer, cuisiner et s'instruire en somme.

Monsieur le ministre, rendre tous ces produits plus chers seraient un non-sens économique au vu de l'inflation notamment mais serait surtout d'une injustice majeure.

Confirmez-vous que cette piste est sur la table? Ne craignez-vous pas que cela entraîne une spirale inflationniste d'une part et un appauvrissement des Belges d'autre part? Pourquoi la piste de la taxation de la consommation, qui est la plus injuste, est-elle chaque fois celle que vous défendez?

11.02 **Kemal Bilmez** (PVDA-PTB): Monsieur le

ministre, à l'occasion de votre conclave budgétaire, plusieurs pistes fiscales seraient actuellement examinées, parmi lesquelles la possibilité de revoir les taux de TVA applicables à différents produits et services, en ramenant notamment les taux de 6 et de 12 % à un taux commun de 9 %. Derrière cette mesure, qui est présentée comme une simple harmonisation fiscale, se cache en fait une réalité beaucoup plus concrète pour les citoyens: une augmentation partielle du coût de nombreuses dépenses quotidiennes de base. C'est en effet de cela qu'il s'agit avec les 6 %: l'alimentation, les médicaments, les produits d'hygiène, l'énergie ou encore certains biens et services culturels, qui ne sont pas des produits de luxe. Ces produits et services répondent à des besoins essentiels auxquels chaque personne doit pouvoir prétendre, quels que soient ses revenus. Faire passer leur taux de TVA de 6 à 9 %, c'est donc demander un effort supplémentaire à des ménages qui ont déjà subi de plein fouet la hausse du coût de la vie. Et cet effort ne pèsera pas de la même manière sur tout le monde.

Les familles aux revenus modestes consacrent une proportion bien plus importante de leur budget à ces dépenses incontournables. On ne peut dès lors ignorer le caractère profondément inégalitaire d'une telle orientation. Au-delà de son impact immédiat sur les factures des ménages, une hausse de la TVA sur les produits essentiels risque également de se répercuter sur les prix et d'entretenir les tensions inflationnistes.

Monsieur le ministre, ces réformes des taux de TVA figurent-elles parmi les mesures concrètement discutées lors de votre conclave budgétaire? Je pense que vous n'allez pas répondre, mais je vous pose quand même la question. Avez-vous évalué l'impact financier d'une telle réforme sur les ménages, en particulier sur ceux qui disposent des revenus les plus faibles? Comment comptez-vous éviter que l'assainissement budgétaire ne se traduise une fois encore en une perte de pouvoir d'achat pour les travailleurs et les familles?

11.03 Minister **Jan Jambon**: In het kader van de voorbereiding van de regeringsbeslissingen worden tijdens de begrotingsbesprekingen verschillende fiscale pistes onderzocht. Zoals ik al bij eerdere vragen over dat onderwerp heb aangegeven, wens ik geen commentaar te geven op concrete hypotheses of scenario's die tijdens die besprekingen worden onderzocht zolang daarover binnen de regering geen beslissing is genomen. Voor uw informatie, die beslissing is nog altijd niet genomen. Ik kan dan ook niet vooruitlopen op de precieze tarieven, de betrokken goederen en diensten of de eventuele toepassingsmodaliteiten.

Het spreekt voor zich dat een eventuele wijziging van de btw-tarieven niet uitsluitend vanuit budgettair oogpunt kan worden beoordeeld. Ook de mogelijke gevolgen voor de inflatie moeten in aanmerking worden genomen. De uiteindelijke impact hangt onder meer af van de precieze afbakening van de maatregelen en het gedrag van de marktdeelnemers.

En ce qui concerne les conséquences potentielles sur l'inflation ainsi que sur le pouvoir d'achat, et la TVA sur les livres, toute modification des taux de TVA doit naturellement être évaluée à la lumière de ses conséquences économiques et budgétaires. Cette évaluation aura également lieu au sein du gouvernement. Les analyses de l'administration montrent que les modifications de taux de TVA peuvent avoir une incidence sur les prix à la consommation, mais aussi que l'ampleur de cette incidence dépend de nombreux facteurs, notamment de la portée précise de la mesure, du comportement des acteurs économiques et d'éventuelles mesures d'accompagnement. Étant donné que plusieurs pistes sont encore en train d'être explorées dans le cadre des discussions budgétaires, je ne souhaite pas émettre d'autres commentaires pour le moment.

En ce qui concerne la fiscalité de la consommation, je tiens à rappeler que, dans tous les États membres de l'Union européenne, la TVA constitue une source essentielle de financement des pouvoirs publics et des services publics. On ne peut dès lors qualifier sans nuance la taxation de la consommation comme étant "la plus injuste". Les taxes sur la consommation font partie d'un ensemble équilibré des prélèvements fiscaux dans tous les pays européens.

Les éventuelles réformes de la TVA n'ont pas pour objectif de pénaliser les ménages, mais visent à trouver un équilibre entre les recettes budgétaires, l'efficacité économique, la simplification administrative et la préservation du pouvoir d'achat. Le gouvernement reste dès lors attentif à la recherche du juste équilibre dans les choix qu'il opère.

11.04 **Hugues Bayet** (PS): Monsieur le ministre, je ne suis pas déçu. Je ne m'attendais pas à grand-chose comme réponse et, franchement, je ne suis pas déçu.

J'ai posé cette question il y a déjà plusieurs

semaines, avant un potentiel accord budgétaire attendu au mois d'octobre. Nous sommes aujourd'hui le 17 novembre et nous n'avons toujours pas d'accord et toujours pas de réponse.

Comme tout le monde ici, j'ai cru comprendre que la première crise budgétaire était due au MR, qui refusait une augmentation de la TVA. On nous a ensuite assuré qu'il n'y aurait pas d'augmentation de la TVA. Et aujourd'hui, vous nous expliquez que vous ne souhaitez pas répondre parce que des propositions d'augmentation de la TVA sont toujours sur la table du gouvernement.

Je dois vous avouer que tout cela devient particulièrement difficile à suivre. Malheureusement, c'est à l'image de votre gouvernement.

11.05 **Kemal Bilmez** (PVDA-PTB): Je vous remercie, monsieur le ministre.

Je n'ai pas vraiment compris votre réponse. Vous expliquez que les taxes sur la consommation ne peuvent pas être injustes puisqu'elles existent partout en Europe. C'est une logique intéressante. Elle résume d'ailleurs assez bien votre manière de voir les choses. Si l'Europe était toujours juste, cela se saurait. Si l'Union européenne était parfaitement juste et démocratique, les citoyens le sauraient aussi. Vous pouvez d'ailleurs réaliser un sondage à ce sujet. Je pense que nous avons des visions assez différentes de cette question.

Je voudrais également revenir sur ce que vous disiez tout à l'heure au sujet des créateurs de richesse. Vous affirmez qu'il ne faut pas toujours s'en prendre à eux. Pourtant, c'est exactement ce que vous faites aujourd'hui, une fois de plus, en envisageant d'augmenter la TVA. Votre raisonnement consiste à dire que cette mesure n'est pas injuste car elle est appliquée dans tous les pays européens. Pour ma part, je ne vois pas où est la logique sous-jacente.

Notre logique est simple. De produits comme l'eau, les médicaments, les transports ou les livres sont des produits de base. Une personne qui gagne 2 000 euros consomme ces biens essentiels dans des proportions normales. En revanche, une personne qui possède un milliard d'euros ne consommera pas un million de fois plus de livres, de médicaments ou d'eau. C'est précisément pour cette raison qu'il est injuste qu'une personne disposant de revenus les plus modestes consacrent proportionnellement une part plus importante de leurs revenus à la TVA et aux taxes sur la consommation.

Ma critique reste donc la même: vous vous attaquez aux créateurs de richesse que sont les travailleurs. Vous les faites tout le temps payer pour épargner les super riches. Vous avez instauré le malus pension, raboté l'index, bloqué les salaires, augmenté la taxe sur l'aviation. Une fois encore, votre gouvernement préfère faire porter l'effort à l'ensemble de la classe travailleuse plutôt que de demander une petite contribution à ceux qui en ont les moyens.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

12 Questions jointes de
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "GSK et le montant des aides fiscales" (56020038C)
- Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les aides publiques à GSK" (56020184C)
- Sofie Merckx à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les aides fiscales à GSK et le R&D" (56020220C)
- Kemal Bilmez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les aides fiscales à GSK et le R&D" (56020221C)
12 Samengevoegde vragen van
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "GSK en de fiscale steun" (56020038C)
- Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De overheidssteun voor GSK" (56020184C)
- Sofie Merckx aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De fiscale steun voor GSK en R&D" (56020220C)
- Kemal Bilmez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De fiscale steun voor GSK en R&D" (56020221C)

12.01 **Hugues Bayet** (PS): Vous le savez, monsieur le ministre, le groupe pharmaceutique GSK a annoncé, mi-octobre, qu'il allait restructurer, avec évidemment une perte de 1 217 collaborateurs. Et, tout de suite, votre collègue, le ministre de l'Économie, a dit qu'il allait plaider pour des mesures urgentes afin de sauver la "Pharma Valley" belge.

Or, il me semble que l'État fédéral soutient depuis déjà de nombreuses années la recherche et le développement (R&D) des entreprises, notamment par des mécanismes fiscaux substantiels, notamment la dispense partielle de versement de précompte professionnel prévue à l'article 275.3 du Code, qui permet quand même aux employeurs de conserver jusqu'à 80 % du précompte professionnel retenu.

Pour notre groupe, le soutien public à la recherche est évidemment important, mais il doit servir l'innovation et l'emploi scientifique en Belgique. Vous comprendrez aisément qu'avant d'envisager de nouveaux allégements au nom de la compétitivité, il est indispensable d'évaluer les effets. Je crois que la collectivité est en droit d'exiger toute la transparence sur l'utilisation de ces moyens et des engagements en faveur de l'emploi.

Monsieur le ministre, dans ce contexte, mes questions sont les suivantes. Est-ce que pour chacune des années 2021 à 2025, vous pourriez me donner les montants des avantages fiscaux fédéraux dont les entités belges du groupe GSK ont bénéficié, notamment au titre de la dispense partielle de versement du précompte (article 275)? Est-ce que vous pourriez me fournir une ventilation annuelle du dispositif en distinguant les bases déduites des économies d'impôts obtenues? Je voudrais savoir quelles sont les données provisoires disponibles pour 2026.

Commençant à vous connaître un petit peu, monsieur le ministre, si jamais vous me dites que ce n'est pas possible pour des raisons de secret fiscal, est-ce que vous pourriez, justement, me préciser le fondement juridique exact de ce secret fiscal, et aussi me communiquer les données agrégées ou sectorielles de substitution disponibles?

Pour ma deuxième question, pour chacune de ces années, je voudrais savoir combien de travailleurs – en personnes physiques et en équivalents temps plein – étaient concernés par cette dispense au sein des entités belges du groupe GSK.

Trois, quelles obligations relatives au maintien des activités de recherche et de l'emploi en Belgique accompagnent actuellement ces avantages fiscaux? Est-ce que vous envisagez de revoir leur conditionnalité?

Et enfin, comment votre administration évalue-t-elle l'effet de ce dispositif sur la création et le maintien d'emplois scientifiques supplémentaires en Belgique? Je vous remercie par avance, monsieur le ministre.

12.02 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous êtes au courant que GSK a annoncé son intention de licencier 1 217 personnes. Il y a eu pas mal de débats à ce sujet et, ce qui en a étonné beaucoup, notamment les syndicats, c'est que l'entreprise avait pu bénéficier d'un régime fiscal très avantageux, entre autres par le biais de la déduction pour revenus sur les brevets ou l'innovation. Ceci a d'ailleurs été confirmé par GSK lors de son audition.

Voici quelques années, en 2022, le Bureau fédéral du Plan avait également réalisé un rapport dans lequel il a justement analysé cette déduction pour revenus de brevets ou d'innovation. Voici ce qu'écrit le Bureau du Plan: "Cette incitation fiscale liée à l'impôt des sociétés a été introduite en 2016 pour remplacer la déduction pour revenus de brevets. Les estimations présentées dans ce rapport aboutissent à des indications robustes d'effet d'éviction pour ce régime fiscal. Autrement dit, il semble que la déduction pour revenus d'innovation finance des dépenses de recherche et développement que les entreprises financeraient de toute manière elles-mêmes en l'absence d'incitants fiscaux."

Je rappelle tout de même qu'entre 2022 et 2025, la société GSK a déduit pas moins de 6,7 milliards d'euros de revenus de brevets de sa base imposable, qu'elle a distribué des dividendes et réalisé des bénéfices ces dernières années, et qu'aujourd'hui, elle vient nous annoncer des licenciements.

Monsieur le ministre, j'aurais voulu en savoir un peu plus sur ces déductions fiscales. Sur quelle base le montant des revenus d'innovation de GSK est-il calculé? Cela fait-il l'objet d'un *ruling*? Êtes-vous d'accord avec le constat du Bureau du Plan, selon lequel cette incitation fiscale n'encourage pas les investissements, puisque les entreprises les auraient réalisés de toute façon? Si GSK confirme ces licenciements ou supprime des postes de recherche en Belgique, les avantages fiscaux seront-ils maintenus au même niveau? Êtes-vous prêt à conditionner ces avantages au maintien de l'emploi et des activités en Belgique, voire à prévoir leur remboursement en cas de licenciement collectif dans une entreprise rentable

12.03 **Jan Jambon**, ministre: Chers collègues, j'aborderai tout d'abord les questions relatives au suivi des recommandations du *spending review,*

l'analyse du Bureau du Plan.

À la suite des difficultés rencontrées dans l'application de la dispense de versement du précompte professionnel pour la R&D, j'ai soumis au gouvernement un projet de réforme de ce régime fiscal favorable. Ce projet tient compte de certaines recommandations formulées antérieurement par la Cour des comptes ou dans le cadre de ce *spending review*. Dès que le gouvernement aura trouvé un accord sur ce projet, je reviendrai naturellement pour discuter en détail des recommandations suivies.

En ce qui concerne les questions relatives aux avantages fiscaux accordés, comme cela a déjà été indiqué, je ne peux pas me prononcer sur la situation fiscale individuelle d'une entreprise déterminée, ni confirmer l'existence ou non d'une décision anticipée la concernant. Tant l'administration fiscale que le Service des Décisions Anticipées (SDA) sont soumis au secret professionnel.

De manière générale, en ce qui concerne la déduction d'innovation, le montant des revenus d'innovation est déterminé conformément aux articles 205/1 à 205/4 du CIR 92. Dans sa pratique décisionnelle, le SDA a admis différentes méthodes permettant d'évaluer les revenus d'innovation bruts attribuables à un droit de propriété intellectuelle, notamment la méthode de la redevance comparable, ainsi que la méthode du bénéfice résiduel. Le choix de la méthode dépend des faits et circonstances propres à chaque dossier et doit permettre d'aboutir à un résultat conforme au principe de pleine concurrence. Le SDA a exposé ces approches dans son rapport annuel 2020.

En ce qui concerne spécifiquement la situation individuelle de GSK, l'administration est évidemment tenue au secret professionnel et ne peut dès lors communiquer d'informations relatives au traitement fiscal concret de ce dossier suite à la décision de restructuration.

Néanmoins, d'un point de vue général et théorique, il est à noter que le niveau de la déduction pour revenu d'innovation n'est pas un montant définitivement acquis ou fixé, indépendamment de l'évolution des activités de recherche et développement. Ce montant de déduction doit être revu chaque année. Conformément aux articles 205/1 et 205/2 du CIR 92, la déduction est déterminée au départ des revenus d'innovation nets relatifs aux droits de propriété intellectuelle éligibles. La législation prend à cet égard en considération les dépenses qui se rapportent aux revenus concernés pour déterminer ces revenus nets.

Dans les dépenses, les frais de personnel liés à la recherche et développement (R&D) sont aussi inclus.

En outre, conformément à l'article 205/3 du CIR 92, ces revenus nets sont affectés de la fraction Nexus, qui tient compte du rapport entre les dépenses de R&D qualifiantes et les dépenses globales se rapportant aux droits de propriété intellectuelle concernés. Dès lors, une diminution des dépenses de R&D en Belgique peut influencer le montant de la déduction, sans qu'il soit possible d'en déduire automatiquement que celle-ci diminuera dans la même proportion. En effet, une diminution des dépenses de R&D directement liée aux revenus d'innovation peut, toutes autres choses restant égales par ailleurs, influencer le montant des revenus nets à la hausse. Et si cette diminution concerne des dépenses qualifiantes prises en considération dans le numérateur de la fraction Nexus, elle est également susceptible d'affecter cette fraction à la baisse. Par conséquent, une diminution des dépenses de R&D peut ainsi produire deux effets de sens opposés. L'incidence concrète dépend donc notamment de la nature des dépenses concernées, de leur qualification au regard des articles 205/1 à 205/3 du CIR 92 et de l'ensemble des données propres à la période imposable concernée.

En définitive, la suppression de postes de recherche ne permet pas à elle seule de conclure au maintien, à l'augmentation ou à la diminution de l'avantage fiscal. Celui-ci doit être déterminé, conformément aux règles prévues aux articles 205/1 à 205/4 du CIR 92, sur la base des éléments fiscalement pertinents propres à chaque période imposable et à chaque contribuable.

Enfin, il est également renvoyé à la circulaire 2020/C/95. Je cite: "Afin d'éviter que les bénéfices de société disparaissent ou soient artificiellement déplacés dans une vision d'optimisation fiscale, il est désormais prescrit de limiter les stimuli fiscaux en matière de propriété intellectuelle en proportion de la présence économique effective de la société." Pour la déduction pour revenus de brevets, cela signifie spécifiquement qu'on regardera qui supporte véritablement les frais de recherche et développement, dans le but final de prendre désormais uniquement en considération les revenus résultants de brevets dont les activités R&D véritables ont été entreprises par la société même.

Pour finir, en ce qui concerne la conditionnalité du régime de la déduction d'innovation d'une part et du régime de la dispense de versements pour les chercheurs d'autre part, il convient de noter qu'aucune mesure de ce type n'est envisagée. Le régime établit déjà en lui-même un lien entre l'avantage fiscal et l'activité économique réelle exercée en Belgique.

Je vais ajouter mon expérience comme ministre-président de la Flandre – je sais qu'il en va de même en Wallonie, où le taux de recherche par rapport au PIB est quasi identique –: pour attirer des investissements de l'extérieur vers la Belgique, le régime fiscal est très important. D'après mon expérience en Flandre, plus de 30 % des investissements étaient liés à la recherche et au développement. Avoir la recherche et le développement dans un pays est un atout pour tout le monde.

12.04 **Hugues Bayet** (PS): Monsieur le ministre, encore une fois, il faut vous croire sur parole. Vous ne voulez pas nous donner les avantages fiscaux; cela fait partie du secret professionnel mais vous n'arrivez pas à m'expliquer légalement sur quelle base vous nous dites cela, alors que quand on gratte un peu, on retrouve quand même toute une série…

Cet argent qui vient de l'État fédéral ne disparaît pas! Les entreprises doivent le répercuter dans leur comptabilité. Donc on pourrait le savoir, simplement pour évaluer le modèle: ce n'est même pas une question politique, c'est évaluer le modèle. Vous ne voulez pas, mais en même temps vous annoncez déposer une réforme au gouvernement, ce qui sous-entend qu'il y a quand même des dérapages dans cette législation.

On est obligé de vous croire sur parole, mais jamais on n'a de chiffres. Je trouve que, pour une situation aussi problématique, cela mériterait quand même un peu plus de transparence. Honnêtement, je ne sais pas ce que vous voulez cacher puisque vous ne voulez pas nous donner les chiffres mais vous nous dites, dans la même réponse, que vous allez déposer un texte de réforme. C'est bien la preuve qu'il y a un problème, et notre rôle, dans cette commission et plus largement au Parlement, c'est de faire toute la transparence sur les législations qu'on vote et essayer qu'elles soient les plus efficaces et efficientes possibles. Voilà, monsieur le ministre.

Monsieur le président, pour l'ordre des travaux, je ne poserai pas ma question n° 56020430C sur les surprofits pétroliers, puisque aujourd'hui comme malheureusement depuis quelques mois, on n'a jamais de réponse du ministre des Finances en raison de l'absence d'accord au gouvernement. Il faut attendre sans fin. Plutôt que poser une question à laquelle je n'aurai évidemment pas de réponse, on a décidé avec mes collègues d'être beaucoup plus efficaces et, monsieur le ministre, on a déposé un texte sur les surprofits, comme cela au moins vous serez obligé de répondre en tant que ministre des Finances. Je vous remercie.

12.05 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous avez annoncé des modifications éventuelles dans les dispenses de précompte professionnel, sans en préciser les modalités. Mais ce dont je vous parlais, c'était l'étude rédigée par le Bureau du Plan, qui estime que la déduction d'un revenu pour brevet constitue un incitant fiscal pour lequel il existe de "robustes indications d'effet d'éviction". Il y est précisé que ces investissements auraient eu lieu, même en l'absence d'un tel incitant fiscal. Vous n'avez pas répondu à ce sujet, monsieur le ministre. Or les intéressés ont bénéficié d'une énorme déduction.

Si je comprends bien votre explication, l'annonce de licenciements pourrait produire trois effets: l'augmentation, la diminution ou le maintien de la déduction en vigueur. Cette constatation est assez grave, même si vous avez apporté une explication technique. En effet, il est désolant de constater qu'une entreprise qu'on a tellement chouchoutée sur le plan fiscal annonce son intention de licencier 1 200 personnes. Vous estimez qu'il faut de l'activité économique, mais que l'emploi n'est pas essentiel au maintien de ces aides.

Quand vous étiez ministre-président, vous disiez qu'il importait d'attirer les investisseurs. Toutefois, que va-t-il se passer s'ils s'en vont? C'est en effet ce à quoi nous assistons aujourd'hui, monsieur le ministre: GSK plie bagage malgré les attentions fiscales dont elle bénéficie, mais aucune mesure ne semble possible. Avec la N-VA, vous estimez qu'il faut surveiller chaque euro dépensé par les services publics pour les malades et les retraités, puisque vous êtes également ministre des Pensions. Or, lorsqu'il s'agit d'une grande entreprise telle que GSK, qui reçoit des milliards d'aides publiques, tout à coup, il ne faut plus y prêter attention. Cette pratique du "deux poids, deux mesures" n'est pas normale. De plus, cela ne fonctionne pas, puisque les entreprises sont en train de s'en aller.

En tout cas, nous y reviendrons, d'autant que vous refusez de préciser s'il s'agit d'un *ruling*, au nom de

la confidentialité à laquelle est tenue l'administration fiscale. Durant les auditions, les représentants de GSK ont confirmé l'exactitude des chiffres relatifs aux déductions fiscales. Pour cette raison, je me serais attendue à un commentaire de la part du ministre des Finances.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: De heer Dubois is niet aanwezig om zijn vraag nr. 5620158C te stellen.

13 Vraag van Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het toezicht op Monument Assurance Belgium en de bescherming v.d. Belgische verzekeringsnemers" (56020172C)
13 Question de Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La surveillance de Monument Assurance Belgium et la protection des assurés belges" (56020172C)

Voorzitster: Sofie Merckx.
Présidente: Sofie Merckx.

13.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, uit onderzoek van *De Tijd* van 17 oktober 2026 blijkt dat een half miljoen Belgische levensverzekerings- en groepsverzekeringspolissen worden beheerd door de groep Monument Assurance Belgium of MAB. Het gaat om 5,9 miljard euro aan toekomstige uitbetalingsverplichtingen, waarvan ongeveer 4 miljard euro via herverzekering is doorgeschoven naar het moederbedrijf Monument Re op Bermuda, een prachtig land.

Het moederbedrijf boekte tussen 2023 en 2025 meer dan 600 miljoen euro verlies. Niettemin ontving het zogenaamde *key management* in die periode ongeveer 60 miljoen euro aan vergoedingen. Sinds 2016 gaat het zelfs om meer dan 150 miljoen euro aan vergoedingen of *fees* voor het *key management*. Bovendien vloeide de voorbije vier jaar bijna 128 miljoen euro aan voorkeursdividenden naar de aandeelhouders.

Intussen daalde de solvabiliteitsratio van de groep in 2025 tot 158 %. Volgens het artikel zou die ratio onder de strenge regels die vanaf 2033 op Bermuda gelden, vandaag slechts ongeveer 130 % bedragen.

In juni 2026 werd aangekondigd dat het Amerikaanse investeringsfonds Sixth Street een meerderheidsbelang in Monument zou overnemen. Die transactie moet nog worden goedgekeurd door de toezichthouders, waaronder de Nationale Bank van België.

Ik heb vijf vragen voor u.

Ten eerste, hoe beoordeelt u de onthullingen van *De Tijd*? Was de Nationale Bank van België op de hoogte van de omvang van de verliezen, de managementvergoedingen en de dividenduitkeringen? Heeft ze daarover opmerkingen gemaakt of maatregelen opgelegd?

Ten tweede, hoe wordt gewaarborgd dat de naar Bermuda doorgeschoven verzekeringsverplichtingen daadwerkelijk gedekt blijven? Beschikt de Nationale Bank van België over voldoende mogelijkheden om toezicht uit te oefenen op de financiële gezondheid van Bermudaanse herverzekeraars?

Ten derde, acht u het verantwoord dat een verzekeringsgroep die honderden miljoenen euro aan verlies opstapelt, tegelijkertijd dergelijke bedragen blijft uitkeren aan zijn management en aandeelhouders?

Ten vierde, welke garanties bestaan er voor de Belgische polishouders, dus een half miljoen mensen, indien het moederbedrijf in financiële moeilijkheden komt?

Ten vijfde, welke lessen trekt u uit het dossier voor het Bermudaanse en Europese toezicht op verzekeringsgroepen die risico's doorschuiven naar landen met andere kapitaalregels?

13.02 Minister **Jan Jambon**: De Nationale Bank van België is als prudentieel toezichthouder gebonden door een wettelijk beroepsgeheim. Dat beroepsgeheim laat niet toe nader in te gaan op de concrete elementen die in het persartikel worden besproken, noch op individuele instellingen, specifieke toezichtshandelingen of lopende beoordelingsprocedures.

De volgende algemene elementen kunnen daarentegen wel worden aangehaald. Herverzekering is een gangbaar instrument voor het beheer van risico's bij internationale verzekeringsgroepen. Wanneer een Belgische verzekeraar risico's overdraagt aan een herverzekeraar buiten de Europese Economische Ruimte, beoordeelt de Nationale Bank conform het toepasselijke prudentiële kader of die structuur

verantwoord is en de weerbaarheid van de Belgische verzekeraar niet aantast. Daarbij kijkt ze onder meer naar de daadwerkelijke risico-overdracht, de kwaliteit van het risicobeheer en de waarborgen waarover de verzekeraar beschikt, als de herverzekeraar zijn verplichtingen niet of niet volledig zou nakomen. De financiële soliditeit van de Belgische verzekeraar en de bescherming van de verzekeringnemers blijven daarbij de centrale uitgangspunten. De verzekeraar blijft verantwoordelijk voor het nakomen van zijn verbintenissen tegenover de polishouder. Als de herverzekeraar in de problemen komt, is het aan de verzekeraar om de daarmee gepaard gaande risico's op te vangen.

Gelet op het belang van herverzekering in het risicobeheer van de verzekeringssector, dat bovendien toeneemt, heeft de Nationale Bank recent in een circulaire specifieke prudentiële verwachtingen met betrekking tot herverzekeringsstructuren geformuleerd. Die hebben onder meer betrekking op de risico's ten aanzien van de herverzekeraar en het gebruik van voldoende en kwalitatief toereikend onderpand. De Nationale Bank besteedt daarbij bijzondere aandacht aan de krediet- en liquiditeitsrisico's die met omvangrijke of intensieve herverzekering of intragroepsherverzekering gepaard kunnen gaan. Tegelijk blijft de Nationale Bank haar toezichtskader op dat vlak verder ontwikkelen. Onderpand vormt een belangrijke bescherming, maar neemt de risico's van een herverzekeringsstructuur niet volledig weg.

De Nationale Bank heeft in 2026 onder meer een verkennende stresstest uitgevoerd om na te gaan hoe weerbaar verzekeraars blijven wanneer de bescherming door de herverzekering in ongunstige omstandigheden zou wegvallen. De lessen uit die oefening worden meegenomen in de verdere ontwikkeling van de prudentiële verwachtingen. Ook op Europees en internationaal niveau werkt de Nationale Bank daaromtrent samen met andere toezichthouders aan de verdere ontwikkeling van het Europese en internationale toezichtskader.

Voorzitter: Steven Vandeput.
Président : Steven Vandeput.

Voor Bermuda, dat als derde land wordt beschouwd, is daarnaast relevant dat de Europese Commissie het prudentiële toezichtskader heeft erkend als equivalent aan het EU-prudentiële kader voor de verzekeringssector. Dat staat beter bekend als Solvabiliteit II.

Een dergelijke erkenning volgt op een beoordeling van het toezichtstelsel van het betrokken derde land, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de toepasselijke regelgeving, de toezichtsinstrumenten en de wijze waarop het toezicht in de praktijk wordt uitgeoefend. De erkenning wordt vervolgens ook verder opgevolgd. Equivalentie betekent echter niet dat de concrete risico's van een herverzekeringsstructuur buiten beschouwing blijven bij de prudentiële beoordeling.

Grensoverschrijdende structuren vereisen bovendien een doeltreffende samenwerking tussen de betrokken toezichthouders. De Nationale Bank van België neemt deel aan toezichtscolleges waarin informatie wordt uitgewisseld en het toezicht op verzekeringsgroepen wordt gecoördineerd. Afhankelijk van de structuur van de groep kan bijvoorbeeld ook de Bermuda Monetary Authority aan een dergelijk college deelnemen of als groepstoezichthouder optreden.

De equivalentiebeoordeling en de verdere Europese opvolging ervan hebben ertoe bijgedragen dat het prudentiële kader in Bermuda verder werd ontwikkeld. Ook na de erkenning werden de ontwikkelingen in het Bermudaanse toezichtskader verder opgevolgd, zodat ook naar de toekomst kan worden beoordeeld of het vereiste niveau van equivalentie behouden blijft.

De ontwikkelingen waarop de parlementaire vraag betrekking heeft, bevestigen het belang van een nauwgezet toezicht op omvangrijke en grensoverschrijdende herverzekeringsstructuren.

Zoals ik eerder heb gezegd, blijven de bescherming van de Belgische verzekeringnemers en de weerbaarheid van de Belgische verzekeraar het centrale uitgangspunt waarrond de Nationale Bank van België haar prudentiële activiteiten op dit vlak uitbouwt.

13.03 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Dank u voor het uitgebreide antwoord, mijnheer de minister. Het doet mij plezier dat te horen, want de heer Dedecker, collega van mij, haalt in *Humo* uit naar mij en zegt dat ik te veel vragen zou stellen in de commissie en in het Parlement. Hij zegt dat hij, als hij een vraag heeft, rechtstreeks naar de minister stapt. De heer Dedecker heeft zijn eigen manier van werken in het Parlement. Hij vindt het Parlement eigenlijk een nutteloze bezigheid. Hij belt rechtstreeks naar de minister. Ik stel die vragen hier, omdat het gaat over een half miljoen Belgen die op die manier worden herverzekerd.

Ik vind het in ieder geval interessant dat het

exotisch klinkende Bermuda – zeker voor de communisten is dat waarschijnlijk des duivels, ook al schijnt de zon daar – een goede samenwerking heeft met Europa via de Europese Commissie en de Bermudaanse toezichthouder, de Bermuda Monetary Authority. Ik heb vandaag geleerd dat er equivalentiebeoordeling plaatsvindt en dat ook het prudentieel toezicht evolueert. Met andere woorden, dat klinkt mij toch vrij solide in de oren. Dat is geen absolute garantie, maar het bewijst, collega's, dat landen zoals Bermuda niet noodzakelijk de lelijkste eendjes van de wereld zijn. Integendeel, het kan interessant zijn om daar zaken te ontwikkelen.

Ik vind het ook interessant dat de Nationale Bank van België dat zeer nauwgezet opvolgt met aangepaste circulaires, goede samenwerking en verkennende stresstests. Ik heb dus de indruk, mijnheer de minister, al is dit natuurlijk altijd voorlopig, dat het dossier goed wordt bewaakt.

U bent niet ingegaan op het individuele dossier. Dat hoort ook zo, gelet op het beroepsgeheim.

Uw antwoord stelt me in elk geval gerust.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

14 Question de Xavier Dubois à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La TVA et les dons non alimentaires à caractère durable" (56020158C)
14 Vraag van Xavier Dubois aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De btw en duurzame non-fooddonaties" (56020158C)

14.01 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Monsieur le ministre, en Belgique, les entreprises qui souhaitent donner leurs invendus à des associations caritatives peuvent, sous certaines conditions, bénéficier d'un régime favorable en matière de TVA. Ce dispositif permet notamment d'éviter qu'une entreprise soit fiscalement pénalisée lorsqu'elle choisit de donner des produits plutôt que de les détruire.

Nous saluons bien sûr les assouplissements apportés à ce régime, notamment ceux entrés en vigueur en janvier 2026. Toutefois, certaines catégories de biens restent exclues du dispositif, en particulier les biens durables comme les appareils électroménagers, alors même qu'ils peuvent répondre à des besoins essentiels pour des ménages précarisés.

Selon une étude réalisée en 2024 par le cabinet Kearney pour l'association *Goods to give*, quelque 102,5 millions d'euros de produits non alimentaires sortiraient chaque année du circuit commercial classique en Belgique. Si tous ces produits ne sont pas nécessairement destinés à être détruits, ce chiffre illustre le potentiel de redistribution encore inexploité.

D'autres États membres ont adopté des dispositifs plus larges. En France, notamment, les invendus non alimentaires neufs peuvent être donnés à certaines associations sans régularisation de la TVA initialement déduite. En Espagne, certains dons à des organismes sans but lucratif bénéficient d'un taux de TVA de 0 %. Ces régimes ne prévoient pas d'exclusion générale des biens durables.

Monsieur le ministre, par rapport à cette situation, je souhaiterais vous poser différentes questions. Quel premier bilan tirez-vous des assouplissements apportés au régime TVA des dons caritatifs, entrés en vigueur en janvier 2026?

L'exclusion des biens durables, notamment des appareils électroménagers, découle-t-elle d'une obligation européenne ou d'un choix spécifiquement belge? Quels obstacles juridiques empêcheraient un élargissement du dispositif?

Votre administration a-t-elle examiné les dispositifs mis en place en France et en Espagne? Un régime comparable pourrait-il être envisagé en Belgique, notamment pour les dons réalisés par l'intermédiaire d'un organisme agréé, puisque c'est le système mis en place chez nous?

Disposez-vous d'une estimation du coût budgétaire d'un tel élargissement, en tenant compte du fait qu'une partie des produits concernés est actuellement détruite sans générer de recettes TVA?

Enfin, envisagez-vous une nouvelle extension de la liste des biens admissibles afin de faciliter la redistribution de ces invendus, qui pourraient venir en aide à des familles précarisées?

14.02 **Jan Jambon**, ministre: Monsieur Dubois, pour votre première question, les assouplissements applicables depuis le 1er janvier 2026 sont fondés sur une demande du secteur. L'administration n'a pas reçu de feedback de celui-ci et suppose donc que ces assouplissements ont été bien perçus et répondent

à la demande qui avait été formulée.

Pour la deuxième question, l'éventuel élargissement du régime de non-prélèvement aux dons d'appareils électroménagers est en effet incompatible avec les dispositions européennes en matière de TVA, dans la mesure où l'article 16 de la directive TVA ne prévoit pas d'exception de ce type à l'assimilation de tels dons à des livraisons de biens taxables. Cette analyse est confirmée au travers de la ligne directrice du 97e comité de la TVA, du 7 septembre 2012, dans le document de travail n° 745. La réglementation TVA belge assimile les dons de certains biens alimentaires et non alimentaires à une destruction économique de ces biens, laquelle n'est pas pénalisable sur le plan de la TVA. Cet encadrement juridique ne vaut que dans la mesure où ces biens sont à ce point dépréciés qu'ils ne sont pas susceptibles d'être réintroduits dans un circuit économique normal, officiel ou parallèle, et de créer ainsi une forme de concurrence déloyale, ce qui n'est pas le cas d'appareils électroménagers neufs.

Pour la troisième question, il apparaît d'une première analyse que ces différents régimes dans les autres pays ne semblent *a priori* pas conformes aux dispositions de la directive TVA, qu'il s'agisse d'une dispense de régularisation de la TVA en cas de dons ou de l'appréciation d'un taux de TVA nul. C'est précisément en raison de cette absence de base juridique solide dans la directive TVA qu'intervient l'initiative de la Commission européenne. Il n'est donc, à l'heure actuelle, pas envisagé d'adopter de telles réglementations et d'inclure les biens durables dans la liste de biens susceptibles d'être donnés sans régularisation de la TVA initialement déduite.

Pour la quatrième question, aucune estimation budgétaire n'est disponible quant à un tel élargissement.

Pour la cinquième question, à l'heure actuelle, aucune initiative concrète n'est en préparation en vue d'élargir davantage la liste des biens éligibles. Comme indiqué dans les réponses à la deuxième question, les possibilités d'adaptation du régime sont actuellement déterminées par le cadre européen en matière TVA et par l'interprétation qui en est donnée au niveau européen.

Dans ce contexte, il paraît opportun d'attendre les résultats des travaux actuellement menés par la Commission européenne. Le gouvernement et mon administration continuent de suivre attentivement ces évolutions.

Si ces travaux devaient aboutir à une modification du cadre juridique européen, il conviendrait d'en évaluer les conséquences ainsi que les possibilités qu'une telle adaptation pourrait offrir dans le cadre juridique belge.

14.03 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Je vous remercie, monsieur le ministre, pour vos réponses.

En ce qui concerne les assouplissements déjà décidés, je pense qu'ils n'ont suscité aucun retour négatif de la part du secteur. C'est en tout cas ce qui ressort des contacts que nous avons avec celui-ci. Ces mesures étaient attendues et, d'ailleurs, le secteur demande encore davantage d'assouplissements, ce qui explique la question que je vous pose aujourd'hui.

Concernant le cadre européen, d'après vos services, il ne serait pas possible, à ce stade, d'étendre le dispositif aux biens considérés comme plus durables – c'est-à-dire à ceux qui ne subissent pas une dépréciation suffisamment importante – dès lors qu'ils sont réintroduits dans le circuit économique classique. Or, en Belgique, nous disposons d'un système reposant sur des organismes agréés qui n'opèrent précisément pas dans le circuit économique classique.

Il vaudrait la peine d'approfondir cette piste. En effet, lorsqu'un organisme agréé travaille exclusivement avec des ASBL ou des CPAS, nous ne sommes pas dans le secteur économique classique. Cet élément mériterait d'être davantage approfondi.

J'entends bien qu'une initiative est actuellement menée au niveau de la Commission européenne. Mais, dès que ces travaux auront abouti, il faudra pleinement s'en saisir afin d'apporter une réponse à cette problématique. Car cela n'a pas de sens qu'une machine à café encore parfaitement fonctionnelle et susceptible de répondre aux besoins de familles précarisées soit détruite. On parle ici de quantités considérables de biens, avec des conséquences importantes tant sur le plan environnemental que sur le plan social.

Ce serait une réponse pertinente. Cela permettrait également d'éviter toute une série d'interventions financières, notamment de la part de nos CPAS. Si ces biens peuvent être réutilisés, cela contribue aussi à alléger la charge financière qui pèse sur les pouvoirs locaux venant en aide aux familles précarisées.

Il faudrait donc poursuivre l'analyse avec le système des organismes agréés. Cette piste me

paraît particulièrement prometteuse. À défaut, il restera bien entendu l'initiative portée par la Commission européenne.

Je vous remercie pour l'attention que vous portez à ce dossier.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

15 Question de François De Smet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Le transfert de 4 milliards d'euros d'engagements de pensions vers les Bermudes" (56020226C)
15 Vraag van François De Smet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het doorschuiven van 4 miljard euro aan pensioenreserves naar Bermuda" (56020226C)

15.01 **François De Smet** (DéFI): Monsieur le président, monsieur le ministre, cette question aurait pu être jointe à celle de M. Van Quickenborne. Je renvoie à la version écrite de ma question.

Monsieur le ministre, le quotidien De Tijd a publié, le 17 octobre 2026, une enquête consacrée à Monument Assurance Belgium (MAB), assureur créé en 2016 pour racheter des portefeuilles d'assurance-vie, et qui gérait, fin 2025, 486 000 polices belges de branche 21 et d'assurance-groupe, parmi lesquelles le plan de pension sectoriel des quelque 70 000 employés de l'industrie métallique. Les engagements futurs envers les assurés belges atteignent 5,9 milliards d'euros.

Or, par un accord de réassurance avec sa maison mère Monument Re, établie aux Bermudes, MAB y a transféré environ 4 milliards d'euros d'obligations de paiement, dans une juridiction où les exigences de provisionnement et de capital sont moindres qu'en Europe. Selon le journal, le groupe a versé des rémunérations et des dividendes élevés malgré 600 millions d'euros de pertes en trois ans, et l'assureur devrait prochainement bénéficier d'une "bouée de sauvetage".

La question est donc de savoir comment les superviseurs (Banque nationale de Belgique, FSMA) apprécieront un transfert de risques d'une telle ampleur vers les Bermudes, et qui supportera in fine le coût d'un éventuel sauvetage.

En conséquence, monsieur le ministre, confirmez-vous les montants rapportés (486 000 polices, 5,9 milliards d'euros d'engagements, environ 4 milliards transférés à Monument Re)? Dans l'affirmative, la Banque nationale a-t-elle approuvé ou examiné cet accord de réassurance intragroupe, et sur quelle base a-t-elle jugé suffisantes les garanties offertes par le réassureur bermudien? La FSMA a-t-elle évalué le risque pesant sur la garantie de rendement de l'article 24 de la LPC (loi sur les pensions complémentaires), et existe-t-il une estimation du déficit éventuel en cas de défaillance du réassureur? Quelle forme prendrait la "bouée de sauvetage" évoquée? Des moyens publics ou le Fonds de garantie pourraient-ils être sollicités? Est-il envisagé, avec la BNB, d'encadrer plus strictement les transferts de risques de pension vers des juridictions extra-européennes?

15.02 **Jan Jambon**, ministre: Monsieur De Smet, comme je l'ai indiqué à M. Van Quickenborne, en raison du secret professionnel auquel elle est légalement tenue, la Banque nationale ne peut fournir davantage d'informations concernant des établissements individuels, des mesures de contrôle spécifiques ou des procédures d'évaluation en cours.

La Banque est compétente pour approuver les transferts de portefeuilles de contrats d'assurance. Lorsque de tels transferts s'accompagnent de structures de réassurance, elle évalue également les risques prudentiels y associés. À cet égard, la Banque examine notamment le transfert effectif des risques, la gestion des risques ainsi que les garanties disponibles dans l'hypothèse où le réassureur ne serait pas ou pas entièrement en mesure de respecter ses engagements. La solidité financière de l'assureur belge et la protection des preneurs d'assurance restent au cœur de cette évaluation. La Banque tient compte du cadre réglementaire applicable et de ses attentes prudentielles en matière de réassurance, notamment en ce qui concerne la disponibilité de sûretés suffisantes et de qualité adéquate.

L'assureur reste responsable du respect de ses engagements envers les preneurs d'assurance. En cas de difficulté du réassureur, il appartient à l'assureur d'absorber les risques qui en découlent. Dans le cadre des pensions complémentaires également, l'assureur reste responsable du respect de ses engagements envers les preneurs d'assurance, même en cas de réassurance. Le contrôle prudentiel est exercé par la Banque nationale.

S'agissant de la garantie légale de rendement prévue à l'article 24 de la loi relative aux pensions complémentaires, dont l'organisateur est responsable en cas de déficit auprès de l'organisme de pension, celle-ci ne s'appliquera que si et dans la mesure où le montant des réserves constituées auprès de l'organisme de pension est inférieur au montant calculé sur la base des taux d'intérêt de la garantie de rendement. Il s'agit d'une garantie à long terme qui n'intervient qu'au moment du départ à la retraite ou d'un éventuel transfert de réserves.

La Banque est compétente pour évaluer les projets d'acquisition d'entreprises d'assurance au regard des conditions légales et prudentielles applicables. En raison du secret professionnel auquel elle est légalement tenue, la Banque ne peut fournir davantage d'informations à ce sujet.

Indépendamment de tout dossier spécifique, la Banque suit étroitement les risques liés aux structures de réassurance de grande ampleur. Les sûretés constituent à cet égard une protection importante, sans toutefois éliminer tous les risques.

C'est pourquoi, la résilience des assureurs est également évaluée dans des scénarios où la protection offerte par la réassurance disparaîtrait totalement ou partiellement. Compte tenu du caractère transfrontalier de telles structures, ce suivi s'effectue également en coopération avec les autres autorités de contrôle concernées.

Par ailleurs, le cadre applicable aux situations dans lesquelles un assureur connaît des difficultés financières a récemment été considérablement renforcé par l'*Insurance Recovery and Resolution Directive* (IRRD). L'IRRD instaure un cadre européen harmonisé en matière de redressement et de résolution, afin que les difficultés rencontrées par les assureurs puissent être traitées de manière ordonnée, avec une attention particulière portée à la protection des preneurs d'assurance et à la limitation possible du recours au soutien financier public.

Enfin, selon la nature du contrat d'assurance et les conditions légales applicables, des mécanismes de garantie peuvent offrir une protection supplémentaire en cas de défaillance d'un assureur. En Belgique, un régime de garantie existe pour les assurances-vie de la branche 21 à rendement garanti soumises au droit belge, à concurrence de 100 000 euros par personne et par établissement.

L'application du régime organisé pas le fonds de garantie dépend de la nature du contrat concerné et des conditions légales applicables.

15.03 **François De Smet** (DéFI): Je remercie simplement monsieur le ministre pour sa réponse très complète.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

Le **président**: La question n° 56020302C de M. Frédéric Daerden est reportée.

16 Question de Benoît Piedboeuf à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'autorisation du gasoil non routier" (56020303C)
16 Vraag van Benoît Piedboeuf aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De toelating tot het gebruik van rode diesel" (56020303C)

16.01 **Benoît Piedboeuf** (MR): Je renvoie à la version écrite de ma question.

Monsieur le ministre, cher monsieur Jambon,

Pour des raisons économiques et en vue d'encourager un secteur, les cultivateurs ont été depuis de nombreuses années autorisés à utiliser du gasoil non routier (GNR) dans le cadre de leurs activités professionnelles; cela réduit leurs coûts et leur permet d'exercer leur métier, intéressant pour la société en matière d'alimentation notamment, dans des conditions acceptables.

Nos zones de secours – comme leur nom l'indique – remplissent une mission d'intérêt général au service de chacun. Pourrait-on envisager d'autoriser les véhicules des pompiers à utiliser le même carburant, ce qui représenterait une économie substantielle dans un contexte de prix particulièrement tendu et élevé?

Je vous remercie pour votre réponse.

16.02 **Jan Jambon**, ministre: Monsieur Piedboeuf, je comprends le souci de limiter les frais de fonctionnement des zones de secours. Compte tenu du contexte budgétaire actuel, il n'est toutefois pas recommandé d'étendre l'utilisation du gasoil non routier. Une telle extension créerait en outre un précédent pour d'autres services d'intérêt général avec un impact correspondant sur les recettes d'accises. Vous m'en voyez suis désolé!

16.03 **Benoît Piedboeuf** (MR): Je vous remercie, monsieur le ministre. Je m'attendais à cette réponse dans le contexte actuel, mais il y a une demande des zones de secours concernant l'intervention de l'État fédéral. Il y a une demande des communes de leur côté. Finalement, on prend de l'argent public et on finance les zones de secours, alors qu'on pourrait en prendre un peu moins et aider au financement des zones de secours.

Nous avons aussi une proposition de loi que nous évoquerons demain pour prendre à nouveau des mesures en faveur des zones de secours. J'espère que mes collègues y seront attentifs; pour le reste, je vous remercie pour votre réponse. Les chants désespérés, comme je l'ai déjà dit, sont les plus beaux.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: Collega's, wij hebben tijd voor nog één vraag. De vragen 56020347C en 56020370C van de heer Vincent Van Quickenborne worden op zijn verzoek uitgesteld.

Chers collègues, ce sera la dernière question avant le départ de M. le ministre.

17 Vraag van Charlotte Verkeyn aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De fiscale gevolgen van de gewijzigde huisregels door Airbnb" (56020423C)
17 Question de Charlotte Verkeyn à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les répercussions fiscales des modifications apportées par Airbnb à son règlement d'ordre intérieur" (56020423C)

17.01 **Charlotte Verkeyn** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, Airbnb kondigde aan dat op 20 november nieuwe huisregels van toepassing worden. Zo zou het niet langer toegestaan zijn dat de gasten de afwas moeten doen. De huisgasten zouden hun afwas dus mogen laten staan en ook het gebruikte beddengoed laten liggen.

Heel wat mensen, bijvoorbeeld jonge koppels, verhuren een deel van hun huis om een deel van hun hypotheek af te betalen. Ook gepensioneerden verhuren hun eigen woning om een extraatje te verdienen. Zij voldoen aan de btw-regel dat ze daarop geen btw moeten voldoen, net omdat ze geen diensten aanbieden.

Komen die mensen door de nieuwe regels van Airbnb in de problemen?

Er zijn voorbeelden uit andere landen, waar de overheid Airbnb in het verleden heeft aangeschreven met de mededeling dat bepaalde regels niet van toepassing konden worden verklaard in de interne rechtsorde vanwege specifieke taxatieregels of andere regels die in de interne rechtsorde van toepassing zouden zijn. Bent u bereid om Airbnb erop te wijzen dat er een categorie mensen is die aan btw-regels onderworpen is die niet stroken met de nieuwe regels die Airbnb oplegt?

17.02 Minister **Jan Jambon**: Mevrouw Verkeyn, inzake btw is het inderdaad zo dat in hoofde van exploitant van een inrichting met een soortgelijke functie als een hotel of een motel die gewoonlijk gedurende een korte periode onderdak biedt aan betalende gasten, de terbeschikkingstelling van gemeubeld logies voor een periode van minder dan drie maanden alleen wordt belast wanneer die terbeschikkingstelling niet louter passief is. Het actieve karakter blijkt uit de aanwezigheid van minstens één in het btw-wetboek omschreven dienst die samenhangt met de logies, waaronder het ter beschikking stellen van huishoudlinnen.

De nieuwe huisregel van Airbnb, die erop neerkomt dat de exploitant zelf zou moeten instaan voor het verversen van het bedlinnen, heeft in dat verband echter geen gevolgen. Voor de btw-wetgeving volstaat het immers al dat vers huishoudlinnen louter ter beschikking wordt gesteld van de gast. Van de exploitant wordt niet geëist dat hij zelf de bedden verschoont en opmaakt opdat het zou gaan om een actieve terbeschikkingstelling.

Wanneer een natuurlijk persoon buiten de uitoefening van een beroepswerkzaamheid een gemeubeld onroerend goed verhuurt en daarbij diensten verleent aan een natuurlijk persoon die dat goed evenmin voor beroepsdoeleinden gebruikt, moet de ontvangen vergoeding, overeenkomstig de bepalingen inzake inkomstenbelastingen, worden uitgesplitst tussen onroerende, roerende en diverse inkomsten.

Die kwalificatie en uitsplitsing gebeuren steeds op basis van het geheel van de feitelijke en juridische omstandigheden van elk geval afzonderlijk, waarbij uiteraard met de economische realiteit rekening wordt gehouden. In functie daarvan zal dus ook moeten worden bepaald welk deel van de ontvangen vergoeding desgevallend betrekking heeft op bijkomende diensten en dus als divers inkomen moet worden beschouwd. Wanneer het

platform alleen een gezamenlijke huurprijs rapporteert, blijft het in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de belastingplichtige om de ontvangen vergoeding volgens de bovenstaande principes uit te splitsen tussen onroerende, roerende en diverse inkomsten.

De controleactiviteiten van de administratie steunen op een risicoanalyse die gebaseerd is op alle beschikbare gegevens, met inbegrip van informatie afkomstig uit de internationale uitwisseling van gegevens. Dossiers worden geselecteerd op basis van vastgestelde fiscale risico's, waarbij belastingplichtigen die eenzelfde risico vertonen op gelijke wijze worden behandeld. Meer specifiek wordt een dossier waarin de inkomsten correct zijn aangegeven in principe niet geselecteerd in het kader van het risicobeheer.

17.03 **Charlotte Verkeyn** (N-VA): Ik dank u voor het antwoord, mijnheer de minister.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.29 uur.
La réunion publique de commission est levée à 16 h 29.