CRIV 56 **COM 502**

NIET CITEREN ZONDER BRONVERMELDING
De definitieve versie bevat ook de integrale vertaling. De bijlagen zijn in een aparte brochure opgenomen.

NE PAS CITER SANS MENTIONNER LA SOURCE
La version définitive comprend aussi la traduction intégrale. Les annexes sont reprises dans une brochure séparée.

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

VOORLOPIG VERSLAG

COMPTE RENDU PROVISOIRE

Commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen

Commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions

Woensdag

18-11-2026

Voormiddag

Mercredi

18-11-2026

Matin

De teksten werden nog niet door de sprekers nagezien. Zij kunnen hun correcties schriftelijk meedelen vóór

20-11-2026, om 16 uur

aan de Dienst Integraal Verslag.

e-mail: CRIV@dekamer.be

Les textes n'ont pas encore été révisés par les orateurs. Ceux-ci peuvent communiquer leurs corrections par écrit avant le

20-11-2026, à 16 heures

au Service du Compte rendu intégral.

e-mail: CRIV@lachambre.be

N-VA	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	*Vlaams Belang*
MR	*Mouvement Réformateur*
PS	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	*Les Engagés*
Vooruit	*Vooruit*
cd&v	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	*Anders.*
DéFI	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH	*Indépendant – Onafhankelijk*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		*Abréviations dans la numérotation des publications :*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair stuk van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document parlementaire de la 56e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Actualiteitsdebat over de paritaire comités en toegevoegde vragen van 1
- Nathalie Muylle aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De paritaire comités in de distributiesector" (56018999C) 1
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De hervorming van de paritaire comités in de retailsector" (56019026C) 1
- Eva Demesmaeker aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De hervorming van de paritaire comités in de distributiesector" (56019335C) 1
- Anne Pirson aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De stavaza betreffende de harmonisatie van de paritaire comités in de distributiesector" (56019411C) 1
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De rondetafel over de retail" (56019877C) 1
- Annik Van den Bosch aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De paritaire comités" (56020339C) 1
Sprekers: **Nathalie Muylle**, **Anja Vanrobaeys**, **Eva Demesmaeker**, **Anne Pirson**, **Annik Van den Bosch**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, **Vincent Van Quickenborne**

Actualiteitsdebat over de flexi-jobs en toegevoegde vragen van 6
- Sophie Thémont aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De flexi-jobs" (56020352C) 6
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Bijsturingen in verband met de flexi-jobs" (56020358C) 6
- Vincent Van Quickenborne aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Flexi-jobben tijdens een periode van ziekteverlof bij de hoofdwerkgever" (56020393C) 6
- Axel Ronse aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De toepassing van de sectorale premies op flexi-jobbers" (56020289C) 6
- Anne Pirson aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De dreigende verdringing van reguliere banen door flexi-jobs en cumulatie met arbeidsongeschiktheid" (56020952C) 7
- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De evaluatie van de flexi-jobs" (56021067C) 7
Sprekers: **Anja Vanrobaeys**, **Vincent Van Quickenborne**, **Anne Pirson**, **Sarah Schlitz**, **Robin Tonniau**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie

SOMMAIRE

Débat d'actualité sur les commissions paritaires et questions jointes de 1
- Nathalie Muylle à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les commissions paritaires dans le secteur de la distribution" (56018999C) 1
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La réforme des commissions paritaires dans le secteur du commerce de détail" (56019026C) 1
- Eva Demesmaeker à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La réforme des commissions paritaires dans le secteur de la distribution" (56019335C) 1
- Anne Pirson à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le suivi de l'harmonisation des commissions paritaires dans la distribution" (56019411C) 1
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La table ronde sur le commerce de détail" (56019877C) 1
- Annik Van den Bosch à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les commissions paritaires" (56020339C) 1
Orateurs: **Nathalie Muylle**, **Anja Vanrobaeys**, **Eva Demesmaeker**, **Anne Pirson**, **Annik Van den Bosch**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, **Vincent Van Quickenborne**

Débat d'actualité sur les flexi-jobs et questions jointes de 6
- Sophie Thémont à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les flexi-jobs" (56020352C) 6
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Des mesures d'ajustement concernant les flexi-jobs" (56020358C) 6
- Vincent Van Quickenborne à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'exercice d'un flexi-job pendant un congé de maladie pris auprès de l'employeur principal" (56020393C) 6
- Axel Ronse à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'application des primes sectorielles aux travailleurs en flexi-job" (56020289C) 6
- Anne Pirson à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le risque de substitution des flexi-jobs à l'emploi principal et leur cumul avec l'incapacité" (56020952C) 6
- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'évaluation des flexi-jobs" (56021067C) 6
Orateurs: **Anja Vanrobaeys**, **Vincent Van Quickenborne**, **Anne Pirson**, **Sarah Schlitz**, **Robin Tonniau**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie

en Landbouw

Samengevoegde vragen van 12
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het algoritmische management en de uitvoering van de platformrichtlijn" (56019025C) 12
- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De implementatie van de richtlijn inzake platformwerkers" (56021075C) 12

Sprekers: **Anja Vanrobaeys**, **Sarah Schlitz**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw

Samengevoegde vragen van 14
- Nahima Lanjri aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De combinatie van een gezins- of overlevingspensioen met een vervangingsinkomen" (56018989C) 14
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De combinatie van een werkloosheidsuitkering met een pensioen" (56019244C) 15

Sprekers: **Nahima Lanjri**, **Anja Vanrobaeys**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw

Vraag van Patrick Prévot aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het stijgende aantal faillissementen in de provincie Henegouwen" (56019088C) 17

Sprekers: **Patrick Prévot**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw

Samengevoegde vragen van 19
- Annik Van den Bosch aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het EU Inc.-voorstel" (56019130C) 19
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het 28ste regime" (56019267C) 19

Sprekers: **Annik Van den Bosch**, **Anja Vanrobaeys**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw

Samengevoegde vragen van 21
- Kemal Bilmez aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De herstructurering bij UPS en de toekomst van 525 Belgische jobs" (56019231C) 21
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De herstructurering bij UPS" (56020893C) 21
- Kemal Bilmez aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De herstructurering bij UPS en de toekomst van 525 vaste jobs" (56021078C) 22

Sprekers: **Kemal Bilmez**, **Anja Vanrobaeys**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en

et de l'Agriculture

Questions jointes de 12
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le management algorithmique et l'exécution de la directive sur les travailleurs de plateformes" (56019025C) 12
- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La mise en oeuvre de la directive sur les travailleurs de plateformes" (56021075C) 12

Orateurs: **Anja Vanrobaeys**, **Sarah Schlitz**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture

Questions jointes de 15
- Nahima Lanjri à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le cumul d'une pension de ménage ou de survie avec un revenu de remplacement" (56018989C) 15
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La combinaison d'une allocation de chômage avec une pension" (56019244C) 15

Orateurs: **Nahima Lanjri**, **Anja Vanrobaeys**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture

Question de Patrick Prévot à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La multiplication des faillites dans le Hainaut" (56019088C) 17

Orateurs: **Patrick Prévot**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture

Questions jointes de 19
- Annik Van den Bosch à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La proposition relative à EU Inc." (56019130C) 19
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le 28e régime" (56019267C) 19

Orateurs: **Annik Van den Bosch**, **Anja Vanrobaeys**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture

Questions jointes de 22
- Kemal Bilmez à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La restructuration chez UPS et l'avenir de 525 emplois en Belgique" (56019231C) 22
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La restructuration chez UPS" (56020893C) 22
- Kemal Bilmez à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La restructuration chez UPS et l'avenir de 525 emplois fixes" (56021078C) 22

Orateurs: **Kemal Bilmez**, **Anja Vanrobaeys**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et

minister van Werk, Economie en Landbouw

Samengevoegde vragen van 25
- Pierre-Yves Dermagne aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De evaluatie van het kunstwerkersstatuut" (56019233C) 25
- François De Smet aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het kunstwerkersstatuut" (56019836C) 25
- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het kunstwerkersstatuut" (56021077C) 25
Sprekers: **François De Smet**, **Sarah Schlitz**, **David Clarinval**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw

ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture

Questions jointes de 25
- Pierre-Yves Dermagne à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'évaluation du statut des travailleurs et travailleuses des arts" (56019233C) 25
- François De Smet à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le statut des travailleurs des arts" (56019836C) 25
- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le statut des travailleurs des arts" (56021077C) 25
Orateurs: **François De Smet**, **Sarah Schlitz**, **David Clarinval**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture

Commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen

van

WOENSDAG 18 NOVEMBER 2026

Voormiddag

_____

Commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions

du

MERCREDI 18 NOVEMBRE 2026

Matin

_____

Le développement des questions commence à 10 h 53. La réunion est présidée par M. Denis Ducarme
De behandeling van de vragen vangt aan om 10.53 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Denis Ducarme.

Les textes figurant en italique dans le Compte rendu intégral n'ont pas été prononcés et sont la reproduction exacte des textes déposés par les auteurs.
De teksten die cursief zijn opgenomen in het Integraal Verslag werden niet uitgesproken en steunen uitsluitend op de tekst die de spreker heeft ingediend.

Le **président**: Chers collègues, nous continuons nos travaux dans la joie et la bonne humeur avec un premier débat d'actualité.

Je voudrais attirer votre attention sur un point: la situation sur les routes était particulièrement difficile ce matin. C'était également le cas avec les trains. Certains députés nous rejoindront plus tard. Compte tenu de cette situation quelque peu exceptionnelle, nous aurons la souplesse nécessaire pour leur permettre de nous rejoindre et de poser leurs questions dans un second temps, si elles ne sont pas jointes à des questions de parlementaires présents.

01 Actualiteitsdebat over de paritaire comités en toegevoegde vragen van
- Nathalie Muylle aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De paritaire comités in de distributiesector" (56018999C)
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De hervorming van de paritaire comités in de retailsector" (56019026C)
- Eva Demesmaeker aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De hervorming van de paritaire comités in de distributiesector" (56019335C)
- Anne Pirson aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De stavaza betreffende de harmonisatie van de paritaire comités in de distributiesector" (56019411C)
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De rondetafel over de retail" (56019877C)
- Annik Van den Bosch aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De paritaire comités" (56020339C)
01 Débat d'actualité sur les commissions paritaires et questions jointes de
- Nathalie Muylle à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les commissions paritaires dans le secteur de la distribution" (56018999C)
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La réforme des commissions paritaires dans le secteur du commerce de détail" (56019026C)
- Eva Demesmaeker à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La réforme des commissions paritaires dans le secteur de la distribution" (56019335C)
- Anne Pirson à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le suivi de l'harmonisation des commissions paritaires dans la distribution" (56019411C)
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La table ronde sur le commerce de détail" (56019877C)
- Annik Van den Bosch à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les commissions paritaires" (56020339C)

01.01 **Nathalie Muylle** (cd&v): Mijnheer de minister, een tweetal weken geleden hadden we hier een gesprek over het zondagswerk. In de zijlijn van dat debat hebben we ook gesproken over het probleem van de verschillende paritaire comités. Vandaag zijn er vijf grote en heel wat kleinere paritaire comités aan de distributie gelinkt. Die vijf

grote paritaire comités hanteren verschillende loonschalen, kosten, premies en arbeidsvoorwaarden. De concurrentie in de distributiesector is vandaag al heel scherp, maar door de verschillen bij de paritaire comités wordt die concurrentie nog een stuk scherper.

In het regeerakkoord werd vastgelegd dat men die problematiek zou bekijken, in overleg met de sociale partners. U hebt aan de FOD WASO de opdracht gegeven om een heel grondige analyse te maken. Dat is een heel sterk document, dat de geschiedenis van de problematiek heel goed schetst, maar ook de complexiteit van de huidige situatie duidelijk maakt. De Centrale Raad voor het Bedrijfsleven is hiermee aan de slag gegaan. Op 12 oktober hebt u een rondetafelgesprek georganiseerd. In uw communicatie nadien hebt u gezegd dat het gedaan is met woorden en dat het tijd is voor actie.

Mijnheer de minister, wat zijn de volgende stappen? Welke initiatieven zult u nemen? Op welke manier gaat u dat pad verder bewandelen? Welke timing hebt u voor ogen? Welk resultaat wilt u bereiken? Welke richting wilt u uitgaan? Ik krijg graag ook een stand van zaken over de opvolging van het rondetafelgesprek.

01.02 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de minister, we kennen het dossier. Twee weken geleden spraken we hier bijvoorbeeld nog over zondagsarbeid. De concurrentie in de supermarktsector is moordend. Zo zijn er verschillende paritaire comités met verschillende loon- en arbeidsvoorwaarden. Dat zet ook die loon- en arbeidsvoorwaarden onder druk.

De drie vakbonden hebben samen met Colruyt, Lidl en Aldi gepleit voor een gelijk speelveld. Dat toont toch wel aan dat de bezorgdheid over die *race to the bottom* breed leeft en gedeeld wordt. U hebt aan de FOD WASO de opdracht gegeven om die grondige analyse te maken.

Daarnaast heeft er op 12 oktober een rondetafel plaatsgevonden binnen de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. Ik heb begrepen dat daar de verschillen in loon- en arbeidsvoorwaarden, het oneigenlijke gebruik van juridische structuren, franchisecontracten en zondagsarbeid allemaal aan bod zouden zijn gekomen. U hebt ook gezegd dat het tijd is voor actie. Tegelijkertijd heeft de BBTK 200 klachten ingediend over vermoedelijke inbreuken op de regels voor zondagsarbeid in gefranchiseerde vestigingen.

Mijn vraag sluit aan bij die van mijn collega. Welke afspraken zijn er gemaakt tijdens de rondetafel van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven? Wat is de timing? Welke resultaten verwacht u? Als u zegt dat het tijd is voor actie, welke maatregelen zult u dan nemen als het allemaal toch te lang aansleept? Op welke manier zult u ervoor zorgen dat er eindelijk een einde komt aan dat ongelijke speelveld en die moordende concurrentie, waarvan vooral de werknemers in de supermarkten de rekening betalen?

01.03 **Eva Demesmaeker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik heb bijna exact dezelfde vraag. De datum van 12 oktober is ondertussen al twee keer vermeld. Ik herhaal die datum dan ook nog een derde keer. Dat was echter een heel belangrijk moment. Ook ik zou uiteraard graag willen weten wat daaruit is voortgekomen, maar vooral ook wat de toekomst zal brengen. Als men er niet uitgeraakt, wat zijn dan de vervolgstappen?

We hebben een regeerakkoord waarin staat dat we die paritaire comités zullen hervormen. We hebben nog een beetje tijd, maar de tijd dringt. Momenteel is er nog een regeerakkoord, dus we moeten er ook voor zorgen dat het wordt uitgevoerd. Stel dat ze er niet uitkomen, wat zal dan het vervolg zijn? Als de hoop is dat ze er samen uitkomen, waarop is die verwachting dan gebaseerd?

01.04 **Anne Pirson** (Les Engagés): Monsieur le ministre, en juillet dernier, vous aviez indiqué avoir réuni, le 15 juin, les partenaires sociaux du secteur de la distribution pour engager une réflexion approfondie sur les difficultés structurelles du secteur.

Une première étude réalisée par le SPF Emploi y avait été présentée. Celle-ci comportait une analyse juridique et sectorielle de l'organisation de la concertation sociale, une comparaison des conditions de rémunération et de travail prévues au sein des cinq principales commissions paritaires du secteur, ainsi qu'une analyse des évolutions de l'emploi. Vous nous aviez aussi dit que vous attendiez une seconde étude, du Conseil central de l'économie, et consacrée davantage au contexte socio-économique.

Ces différents travaux devaient permettre aux partenaires sociaux d'élaborer un plan d'action commun soutenant la croissance du secteur et l'emploi, tout en offrant des perspectives équilibrées aux travailleurs comme aux employeurs. Cette démarche est importante puisque nous avons aujourd'hui des entreprises qui exercent des activités économiques comparables tout en relevant de commissions

paritaires différentes, et étant donc soumises à des conditions salariales et de travail distinctes. Cette situation peut engendrer des écarts de coûts, des distorsions de concurrence et des différences de traitement entre des travailleurs qui accomplissent des tâches similaires.

Comme nous venons de le dire, une nouvelle table ronde s'est tenue le 12 octobre avec les partenaires sociaux.

Monsieur le ministre, avez-vous reçu l'étude du Conseil central de l'économie annoncée pour septembre? Quels principaux constats ou enseignements en tirez-vous en vue de la prochaine table ronde? Quelles avancées concrètes attendez-vous de la réunion du 12 octobre? Quelles étapes entendez-vous entreprendre pour qu'un accord puisse être trouvé entre les partenaires sociaux?

Enfin, comment comptez-vous favoriser des conditions de concurrence plus équitables pour des activités économiques comparables, tant pour les employeurs que pour les travailleurs, tout en préservant la qualité de l'emploi et le rôle de la concertation sociale?

01.05 **Annik Van den Bosch** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, ik wil het ook even hebben over die rondetafel die, als ik het juist heb, plaatsvond op 12 oktober. U hebt toen gezegd dat u een actieplan zou opstellen tegen het einde van dit jaar. Al meer dan tien jaar vragen de vakbonden om de versnippering over vijf paritaire comités aan te pakken. We hebben het zien gebeuren bij Carrefour, Mestdagh en vooral bij Delhaize in 2023. Daar zagen we hoe werknemers met één beslissing werden overgeheveld naar een slechter paritair comité. Dat werd toen al pc-shopping genoemd.

Een kassierster bij Delhaize doet hetzelfde werk als een kassierster bij Aldi, maar de eerste verdient minder en heeft geen vakbondsafvaardiging meer om haar rechten te verdedigen. Dat zou eigenlijk de kern van uw actieplan moeten zijn, maar dat komt niet voor in uw tekst.

Ook wil ik het nog even hebben over de werkwijze. Volgens de verslagen van de rondetafel werkt uw kabinet eerst zelf voorstellen uit, die daarna worden voorgelegd aan de sociale partners. De sociale partners hebben via de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven uitdrukkelijk gevraagd om opnieuw te worden betrokken bij het opstellen van het plan. Een plan dat zonder hen wordt geschreven en dat hun achteraf ter kennisname wordt voorgelegd, is geen sociaal overleg.

Mijnheer de minister, kunt u garanderen dat uw actieplan geen harmonisering naar beneden inhoudt en dat de voorwaarden van paritair comité 202 het referentiepunt worden?

Zult u ervoor zorgen dat werknemers in franchisewinkels opnieuw recht krijgen op vakbondsvertegenwoordiging en dat een franchisegever die zijn uitbaters de prijzen, assortimenten en acties oplegt, ook medeverantwoordelijk wordt voor hun sociale voorwaarden?

De oprichting en de afbakening van paritaire comités gebeuren bij koninklijk besluit. Bent u bereid om die bevoegdheid te gebruiken om de bevoegdheden van de comités te hertekenen, bijvoorbeeld zodat franchisegroepen met meerdere winkels onder dezelfde regels vallen als geïntegreerde ketens?

Tot slot heb ik een concrete vraag over het proces. Zitten de sociale partners mee aan tafel wanneer de eerste voorstellen worden geschreven, of pas wanneer die klaar zijn?

01.06 **David Clarinval**, ministre: Mesdames et messieurs les députés, comme je l'ai déjà indiqué dans mes réponses à des questions précédentes sur le même sujet, je constate, depuis ma prise de fonctions en tant que ministre de l'Emploi, que la concertation sociale au sein du secteur du commerce de détail est structurellement sous pression et débouche de plus en plus difficilement sur des résultats soutenus à l'unanimité.

C'est pour cette raison que j'avais chargé le SPF Emploi et le Conseil central de l'économie (CCE) de lancer des études qui constituent une base précieuse pour objectiver le débat de société, tout en permettant de proposer d'ores et déjà des pistes de solutions. Le 15 juin, les études du SPF ETCS ont été présentées aux partenaires sociaux du secteur. Sur la base de ces études et d'autres, les travaux se sont poursuivis au sein du CCE. En septembre, en concertation avec le secrétariat du CCE, j'ai invité les partenaires sociaux à identifier plusieurs domaines prioritaires dans lesquels il faudra agir.

Le 12 octobre, la deuxième table ronde s'est tenue au CCE. Les partenaires sociaux représentés au sein du Conseil et les commissions paritaires concernées y ont été à nouveau conviés. Une première intervention assurée par un collaborateur du SPF Économie concernait la présentation de

l'étude relative à l'évolution des marges dans le commerce de détail.

Les partenaires sociaux ont ensuite pris la parole à tour de rôle et ont proposé un certain nombre de domaines dans lesquels ils estiment qu'il faut poursuivre les efforts afin de rétablir des conditions de concurrence équitable. Il s'agit notamment des défis internationaux auxquels le secteur est confronté, des achats transfrontaliers, de l'impact de l'e-commerce, d'une application plus efficace et plus rigoureuse de la législation et, bien entendu, du fonctionnement des commissions paritaires.

Comme vous pouvez le constater, des thèmes variés ont été abordés et les points de vue n'étaient pas toujours partagés. Toutes ces interventions m'ont toutefois apporté un éclairage supplémentaire qui m'a permis de mieux comprendre les défis auxquels le secteur est confronté.

De CRB zal in de komende weken, samen met de sociale partners, de studie en het advies finaliseren.

Zelf ben ik over het vervolg van het rondetafelgesprek steeds duidelijk geweest. Ik zal, samen met alle betrokken partijen, een actieplan opstellen met concrete en haalbare maatregelen en timings, maatregelen die onze ondernemingen opnieuw perspectief bieden, een eerlijk concurrentie waarborgen en tegelijkertijd duurzame en kwaliteitsvolle jobs bevorderen.

De uitdagingen zijn duidelijk en ik durf te stellen dat de keuze werd gemaakt om niet langer te focussen op de problemen, maar wel om samen te werken om oplossingen te vinden. Dat is ook wat mijn kabinet vaststelt in de verdere gesprekken die vandaag nog steeds met alle organisaties worden gevoerd.

Ik zal vandaag dan ook niet ingaan op welke maatregelen wel of niet zullen worden aangehouden. Het traject dat werd opgestart, vraagt om zorgvuldigheid, overleg en wederzijds vertrouwen. Het is mijn uitdrukkelijke wens om dit proces in alle sereniteit te laten verlopen, zodat we tot een breed gedragen plan kunnen komen dat niet alleen ambitieus, maar ook realistisch en uitvoerbaar is. Dat biedt de beste garantie om ook op het terrein daadwerkelijk het verschil te maken.

01.07 **Nathalie Muylle** (cd&v): Dank u wel, mijnheer de minister, voor uw antwoord. Ik ben ervan overtuigd dat de moeilijkheden waarmee we vandaag in de distributiesector worden geconfronteerd, verder gaan dan het discours over de paritaire comités.

Er zijn ook heel wat gewestelijke aspecten. Als ik alleen al kijk naar mijn stad, zie ik een toename van het aantal vestigingen. We moeten ook aandacht besteden aan een aantal ruimtelijke aspecten en ervoor zorgen dat er een soort beperking komt op het aantal supermarkten per inwoner. De huidige situatie leidt ertoe dat supermarkten elkaar kapot concurreren. Dat heeft ook gevolgen voor onze arbeidsmarkt en voor de duurzame toekomst waarover u spreekt.

Er is dus meer aan de hand in de distributiesector. We mogen niet alleen focussen op de paritaire comités, want er spelen ook veel andere aspecten in het kader van de concurrentieslag die vandaag in de sector plaatsvindt. Ook binnen de paritaire comités moeten we echter tot een gelijk speelveld komen. Ik zie vandaag, ook in mijn stad, dat Delhaizesupermarkten overstappen van eigen beheer naar een franchisenemer. De winkels worden zelfs nog verder uitgebouwd. Het gaat om dezelfde winkels en vaak ook om dezelfde mensen, maar de omstandigheden zijn vandaag totaal anders.

In die zin moeten we echt tot een actieplan komen. Ik was enigszins verrast toen ik van de collega's van WTB vernam dat u bepaalde zaken niet in uw actieplan opneemt, waaronder de syndicale vertegenwoordiging. Ik had begrepen dat u pas met het actieplan zou komen nadat u naar de betrokkenen hebt geluisterd en de adviezen hebt ontvangen, tegen eind dit jaar. Het lijkt me goed dat u tegen eind dit jaar met een heel concreet actieplan en een duidelijk tijdsschema komt.

We zullen dit dossier verder blijven opvolgen. Bij de uitvoering van dit regeerakkoord moeten we met veel aspecten met betrekking tot de economie, de arbeidsmarkt en iedereen die in de sector werkt of onderneemt, rekening houden en een duurzame toekomst plannen. Een actieplan is dan ook meer dan nodig.

01.08 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik kijk alvast uit naar het advies van de CRB, dat er hopelijk binnen enkele weken zal zijn. Het is belangrijk dat de sociale partners tot een vergelijk komen. Het zijn inderdaad moeilijke discussies in die sector. De vraag naar de harmonisering van de paritaire comités wordt al tien jaar gesteld, met de franchisering van Delhaize als hoogtepunt. Ik hoop dan ook dat ze tot eenparige standpunten kunnen komen om de zaken in de sector te verbeteren. Ik

kijk alleszins uit naar hun advies.

Wat mij zorgen baart, is dat er in die sector sprake is van twee snelheden. Werkneemsters, kassiersters, die in een gefranchiseerde winkel werken, krijgen inderdaad een lager loon en hebben andere, zeker geen betere arbeidsvoorwaarden dan degenen die bij Lidl of Aldi werken.

Dan zijn er nog de nieuwe ontwikkelingen met supermarkten bij benzinestations, waar zich nog veel meer een *race to the bottom* dreigt voor te doen. Het gaat om mensen die hetzelfde werk doen, maar verschillend worden betaald en andere arbeidsvoorwaarden hebben, naargelang de juridische constructie achter de winkel. Als winkels bovendien de regels rond zondagsarbeid aan hun laars lappen, dan hebben ze nog een extra concurrentievoordeel.

Vandaar ook dat Colruyt, Aldi en Lidl samen met de drie vakbonden hebben gezegd dat er een einde moet komen aan die *race to the bottom*. Wie bijvoorbeeld vijftien winkels uitbaat, is ook geen kleine speler meer. Dat is niet de beenhouwer om de hoek voor wie dat aparte paritair comité is bedoeld.

Ik kijk in ieder geval uit naar het advies. Ik denk dat het meer dan hoog tijd is dat er, in de eerste plaats voor al die werknemers die de rekken vullen en aan de kassa staan, maar ook voor de ondernemers, een gelijk speelveld komt en dat we eindelijk die *race to the bottom* in de sector kunnen stoppen.

01.09 **Eva Demesmaeker** (N-VA): Dank u wel, mijnheer de minister, voor uw antwoord, ook van onze kant. Ik denk dat de uitdagingen ondertussen inderdaad duidelijk zijn.

We moeten naar oplossingen streven. Harmonisering is nooit eenvoudig, maar in dit geval wel nodig. Als we de grote en de kleinere spelers, maar uiteraard ook de mensen die er werken, bescherming willen bieden, als we ook in de toekomst een gelijk speelveld willen garanderen en ervoor willen zorgen dat die jobs niet verloren gaan, dan is het echt tijd om met oplossingen te komen. Ik begrijp uiteraard dat het een traject is dat wederzijds vertrouwen vergt. Ik denk dat dat in dit geval ook absoluut belangrijk is.

We geven u dus nog wat tijd, maar we zullen de zaak blijven opvolgen. Ik kijk uit naar de volgende commissievergadering waarin we die vragen opnieuw kunnen stellen en hopelijk wat meer antwoorden zullen krijgen.

01.10 **Anne Pirson** (Les Engagés): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses. Nous avons pris note qu'un plan d'action contenant des mesures réalistes était en cours de rédaction et que vous ne pouviez pas communiquer pour le moment sur le contenu dudit plan, parce que la situation est difficile et délicate. Quoi qu'il en soit, les négociations le sont.

Je rejoins Mme Muylle pour ce qui est de l'approche globale du secteur de la grande distribution. Force est de constater que de nouveaux supermarchés ne cessent de s'implanter dans notre pays. C'est même le cas près de chez nous, dans une commune voisine de la mienne, où un nouveau supermarché va voir le jour prochainement. Nous avons l'impression que tous ces projets-là sont considérés de façon individuelle, alors qu'ils devraient probablement être analysés dans le cadre d'une approche globale.

Je vous remercie pour vos réponses, et il va sans dire que nous suivrons attentivement l'évolution de ce dossier.

01.11 **Annik Van den Bosch** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, dank u wel voor uw antwoord. U spreekt over een gelijk speelveld tussen de winkels, maar voor ons gaat het in wezen over de mensen. Ik heb eerst bij een gefranchiseerde winkel van Delhaize gewerkt. Daarna ben ik overgestapt naar een geïntegreerde Delhaizewinkel. Voor hetzelfde werk als in een gefranchiseerde winkel kreeg ik daar hetzelfde loon als de winkelmanager, louter door het verschil tussen de paritaire comités. Dat verschil is dus bijzonder groot en moet echt worden aangepakt. Ik hoop dat dat niet gebeurt door naar een minder gunstig paritair comité over te stappen, maar wel door te kiezen voor een goed paritair comité.

Bij Delhaize zijn er momenteel zelfs twee verschillende paritaire comités, namelijk paritair comité 202 voor de oude contracten die via cao 32bis zijn overgenomen en paritair comité 202.01 voor de nieuwe contracten, voor zover die al worden toegekend.

Ik hoop dan ook dat u bij de uitwerking van uw actieplan rekening houdt met de mensen die daar werken.

Mevrouw Muylle, ik had de minister gewoon gevraagd of hij ervoor kan zorgen dat de werknemers in gefranchiseerde winkels opnieuw recht krijgen op vakbondsvertegenwoordiging,

aangezien dat momenteel niet meer het geval is.

Le **président**: M. Van Quickenborne a demandé de se joindre aux répliques.

01.12 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de voorzitter, ik heb goed geluisterd en ben totaal verrast. Iedereen heeft hier de mond vol over de *race to the bottom*. De realiteit is echter dat de prijzen momenteel dalen. Onder meer de voedingsprijzen dalen. Een socialistische partij als Vooruit spreekt over de *race to the bottom*, hoewel de prijzen dalen, wat goed is voor de consument. Ik vraag me dus af aan welke kant Vooruit staat. Staat Vooruit aan de kant van de dure producent of aan de kant van de consument?

We zien dat de supermarktwereld volledig in beweging is. Er is meer aanbod, er zijn meer winkels, er is meer personeel en de prijzen zijn lager. Dat alles is het gevolg van de concurrentie. Het feit dat er concurrentie is, zorgt ervoor dat mensen tegen lagere prijzen kunnen winkelen.

Alle partijen, behalve onze partij, vinden dat blijkbaar een schande. Ze zeggen dat die *race to the bottom* moet stoppen. Op het moment waarop Vooruit dat aangeeft, zie ik de communisten knikken. Mevrouw Muylle stelt dat er te veel supermarkten zijn en dat we het aantal supermarkten misschien moeten beperken. Wat is dat toch? Gelooft u nog in de vrije markt of niet?

(…): Het marcheert niet!

01.13 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Het marcheert zeker wel, want de prijzen dalen en de winkels zijn open op zondag. In mijn stad Kortrijk bijvoorbeeld zijn de Delhaizesupermarkten overgenomen door zelfstandigen, dus niet door multinationals maar door zelfstandigen. Jeroen en Shania hebben bij ons twee Delhaizesupermarkten, namelijk Delhaize Noord en Delhaize Loofstraat. Ze bieden lokale producten aan, hebben veel betere openingsuren, zijn open op zondag en hebben tevreden personeel. Wat wilt u nog meer?

Blijkbaar zien alle partijen dat als een probleem. Dat is voor mij ongelooflijk.

Nu zijn er partijen die vragen – dit is technische materie – om paritair comité 202 terug te volgen. Dat zou inhouden dat zondagsopeningen heel duur worden en personeel zodanig onbetaalbaar dat de winkels op zondag opnieuw sluiten. Dat is onwaarschijnlijk. Wat zit u hier te verdedigen? Verdedigt u de consumenten en de concurrentie of verdedigt u de monopolies en de dure producenten? Wij staan aan de kant van de consumenten, aan de kant van de zondagsopeningen en aan de kant van de lagere prijzen.

Mijnheer de minister, u doet dat volgens mij ook. U komt op voor zelfstandige ondernemers, voor lage prijzen en voor vrije keuze.

Collega's, dat is de weg die we moeten volgen, namelijk meer keuze, lagere prijzen en concurrentie.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

02 Débat d'actualité sur les flexi-jobs et questions jointes de
- Sophie Thémont à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les flexi-jobs" (56020352C)
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Des mesures d'ajustement concernant les flexi-jobs" (56020358C)
- Vincent Van Quickenborne à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'exercice d'un flexi-job pendant un congé de maladie pris auprès de l'employeur principal" (56020393C)
- Axel Ronse à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'application des primes sectorielles aux travailleurs en flexi-job" (56020289C)
- Anne Pirson à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le risque de substitution des flexi-jobs à l'emploi principal et leur cumul avec l'incapacité" (56020952C)
- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'évaluation des flexi-jobs" (56021067C)
02 Actualiteitsdebat over de flexi-jobs en toegevoegde vragen van
- Sophie Thémont aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De flexi-jobs" (56020352C)
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Bijsturingen in verband met de flexi-jobs" (56020358C)
- Vincent Van Quickenborne aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Flexi-jobben tijdens een periode van ziekteverlof bij de hoofdwerkgever" (56020393C)
- Axel Ronse aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De toepassing van de sectorale premies op flexi-jobbers"

(56020289C)
- Anne Pirson aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De dreigende verdringing van reguliere banen door flexi-jobs en cumulatie met arbeidsongeschiktheid" (56020952C)
- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De evaluatie van de flexi-jobs" (56021067C)

02.01 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de minister, iedereen kent het onderzoek van HR-bedrijf Partena Professional dat stelt dat een op de vijf mensen overweegt om hun vaste job af te bouwen om te flexi-jobben. U verklaarde in de plenaire vergadering van 22 oktober dat u werk wilt maken van een antimisbruikwet voor flexi-jobs. U zou de bestaande wachtperiode van 6 naar 12 maanden verlengen voor werknemers die hun arbeidsduur verminderen tot vier vijfde. U stelt dat flexi-jobs immers een aanvulling moeten zijn op de reguliere tewerkstelling en geen vervanging ervan.

Daarnaast verklaarde u dat u de beperking van de combinatie van flexi-jobs met een ziekte- of invaliditeitsuitkering tot 6 maanden, zoals voorgesteld door de minister van Sociale Zaken, niet ver genoeg vindt gaan. U bent voorstander van een algemeen cumulatieverbod.

Welke concrete maatregelen wilt u nemen om te voorkomen dat werknemers hun vaste job afbouwen en reguliere arbeidsuren vervangen door flexi-jobs? Beschikt u over andere gegevens dan dat onderzoek van Partena? Op basis van welke gegevens zult u beoordelen of de voorgestelde verlenging van de wachtperiode volstaat? Ik had immers begrepen dat werknemers in de praktijk de eerste 6 maanden een flexi-job kunnen uitoefenen, vervolgens 6 maanden niet en daarna opnieuw wel. Hoe kijkt u daarnaar en wat zult u daar precies aan doen?

Vervolgens kom ik bij uw standpunt over langdurig zieken. Op welke elementen baseert u zich om te stellen dat een algemeen verbod noodzakelijk is? Hebt u daarover overleg gepleegd met de minister van Sociale Zaken?

Daarnaast zijn er de evaluaties op het niveau van het paritair comité. Daarbij moet ook aandacht gaan naar de impact op de reguliere tewerkstelling, de veiligheid en het welzijn op de werkvloer en de tijdelijke werkloosheid. Zijn er al evaluaties uitgevoerd op sectoraal niveau? Hebt u die al opgestart? Zijn er gegevens op basis waarvan u bijsturingen voorstelt? Zo ja, welke? Zo niet, welke voorbereidingen treft u momenteel om ervoor te zorgen dat die evaluatie tijdig en op basis van voldoende gegevens kan plaatsvinden?

02.02 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, een zekere werkgever heeft me zijn verhaal verteld. Hij heet Eddy en komt uit mijn streek. Hij vertelde dat een werknemer zich voor één dag ziek meldde, dus zonder doktersbriefje, maar diezelfde dag als flexi-jobber aan de slag was bij iemand anders. Dat is de realiteit. Werkgever Eddy betaalt dus gewaarborgd loon voor die zieke werknemer en beschikt over minder personeel, waardoor zijn bedrijf moeilijker draait. Intussen is de zogezegd zieke werknemer aan de slag als flexi-jobber bij iemand anders. Dat is het systeem zoals het vandaag bestaat. Ik vind dat puur misbruik.

Sommige mensen zijn dus ziek om te werken, maar niet ziek om te flexi-jobben. Ik krijg dat niet uitgelegd.

Intussen, mijnheer de minister, kunnen zelfstandigen nog altijd niet flexi-jobben. Er zijn kleine zelfstandigen die moeilijk het einde van de maand halen en er een flexi-job bij willen doen om te kunnen overleven. Zeker voor startende zelfstandigen vormt dat een probleem. Zij mogen dat echter nog altijd niet doen. Zelfstandige ondernemers die willen flexi-jobben: no way. Zieke mensen die willen flexi-jobben: *go, go, go*, zoals de heer Ronse zou zeggen.

Ik heb vernomen dat u blijkbaar een voorontwerp van wet hebt voorbereid om flexi-jobben tijdens een periode van gewaarborgd loon te verbieden. Ik vernam echter ook dat minister Vandenbroucke meent dat men nog altijd tot 6 maanden moet kunnen flexi-jobben. Dus tot men 6 maanden ziek is, zal men nog altijd kunnen flexi-jobben. Ik vind dat men vanaf de eerste ziektedag, zoals in het verhaal van werkgever Eddy, niet mag flexi-jobben. Wat is de stand van zaken van uw voorontwerp?

Zit u op dezelfde golflengte als minister Vandenbroucke? Dat zou ik u niet aanraden, want u weet dat, als u met minister Vandenbroucke op dezelfde golflengte zit, u in de problemen zit. Ik veronderstel en hoop dus dat u een ander voorstel hebt.

Hoe zal het verbod worden gecontroleerd? Wat kan een werkgever vandaag concreet doen? Kan werkgever Eddy, bijvoorbeeld wanneer een werknemer zich voor één dag ziek meldt en elders als flexi-jobber aan de slag gaat, dat melden bij het Meldpunt voor een Eerlijke Concurrentie, ook al is het op dit ogenblik geen fraude? Hoe kan dat

worden vastgesteld?

We kijken uit naar uw antwoorden.

02.03 **Anne Pirson** (Les Engagés): Monsieur le ministre, on vient d'en parler: l'enquête de Partena Professional publiée le 22 octobre a été menée auprès de 1 000 travailleurs et donne une première indication des potentiels effets pervers des flexi-jobs. Parmi les personnes qui envisagent d'en prendre un, 22 % comptent réduire leurs heures dans leur emploi principal. C'est plus de quatre ouvriers sur dix contre un fonctionnaire sur dix. Six sur dix invoquent d'abord un gain net plus élevé. Nous avons soutenu l'extension des flexi-jobs comme complément, mais pas comme substitut. Si travailler davantage doit payer davantage, comme le gouvernement s'y est engagé, cela doit valoir d'abord, évidemment, dans l'emploi principal.

L'enquête montre qu'aujourd'hui, pour beaucoup d'ouvriers, c'est l'inverse. Dès lors, Les Engagés ont déposé une proposition de loi jointe avec celle de nos collègues de Vooruit et du cd&v. Elle part d'un constat: aucune règle précise n'encadre ces situations. Notre texte exige une autorisation préalable, écrite et motivée du médecin-conseil, écarte une activité identique à celle qui a causé l'incapacité, plafonne le volume à celui des trois mois précédant l'incapacité pour qui exerçait déjà un flexi-job et réserve tout nouveau flexi-job à une décision spécialement motivée. Il coupe court ainsi à tout abus sans priver de cette étape ceux pour qui une activité limitée prépare le retour au travail.

Monsieur le ministre, j'ai donc deux questions à vous poser. Les données de l'ONSS confirment-elles, depuis l'extension du 1er juillet de cette année, la tendance relevée par Partena, en particulier chez les ouvriers? Au-delà des restrictions, quelles mesures prévoyez-vous pour que des heures supplémentaires dans l'emploi principal soient au moins aussi intéressantes qu'un flexi-job? Une interdiction générale s'appliquerait-elle aussi aux travailleurs qui exerçaient déjà un flexi-job avant leur incapacité et dont le médecin-conseil juge la poursuite compatible avec leur état? Je vous remercie pour vos réponses.

02.04 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, depuis l'extension du système des flexi-jobs à tous les secteurs, à votre initiative, une nouvelle étude de SD Worx montre que seulement 2,4 % des heures prestées en flexi-job le sont dans les nouveaux domaines où ils ont été étendus. Voilà un élément qui interroge quant à la nécessité d'une telle réforme, que vous appeliez de vos vœux en nous expliquant en long et en large à quel point il était indispensable pour ces secteurs d'y avoir accès. Ces chiffres montrent le contraire.

En revanche, le côté inquiétant est que, parmi ces nouveaux secteurs, 17 % des heures ont été prestées dans la construction et 16 % dans les services de gardiennage et de surveillance. Monsieur le ministre, cela rejoint clairement nos inquiétudes de départ, à savoir que des flexi-jobs sont exercés dans des métiers lourds, des métiers pénibles, et exercés durant la nuit par des flexi-jobistes qui prestent en moyenne 30 heures par mois dans ces secteurs, en plus de leur emploi principal.

Les conséquences sur la santé physique et mentale de ces travailleurs – qui exercent ces métiers pénibles, travaillent en équipe, en pauses ou de nuit – sont connues depuis longtemps et peuvent être désastreuses. En outre, les travailleurs de 60 ans et plus représentent environ un tiers des flexi-jobistes recensés, mais ont presté plus de 44 % des heures enregistrées en septembre 2026. Cela doit nous alerter. La fin de carrière doit être une période plus calme, où les travailleurs peuvent, après une longue carrière, relâcher un peu le rythme et laisser la place aux plus jeunes. Or se multiplient les témoignages de retraités ou de préretraités qui ne parviennent plus à joindre les deux bouts et se tournent vers un flexi-job.

Monsieur le ministre, lors des discussions sur la généralisation des flexi-jobs, je vous ai demandé si une évaluation de l'impact de ce dispositif sur la santé des travailleurs et travailleuses était prévue. Au vu de ces nouveaux chiffres, il semble indispensable de monitorer cet aspect. Vous ne pouvez pas, d'un côté, prétendre vouloir réduire le nombre de malades de longue durée dans notre pays et, de l'autre, continuer à user les travailleurs de cette manière.

Par ailleurs, monsieur le ministre, quelles initiatives allez-vous prendre pour protéger la santé des travailleurs qui prestent un flexi-job? Certains secteurs ne devraient-ils pas, selon vous, au vu de ces nouveaux chiffres, être exclus du régime des flexi-jobs?

02.05 **Robin Tonniau** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, de flexi-jobs is een belangrijk maatschappelijk thema. Veel mensen zijn ermee bezig en we krijgen daarover ook veel getuigenissen binnen.

Afgelopen weekend contacteerde iemand me via Messenger. Hij wilde anoniem blijven, dus ik zal

hem Eddy noemen. Eddy is 35 jaar en werkt als buschauffeur in de toerismesector. Hij brengt kinderen naar het zwembad, gezinnen naar pretparken, arbeiders naar de fabriek en voetbalsupporters naar de stadions. Zijn werk is altijd al enigszins flexibel geweest. Hij doet dat nu 12 jaar en doet dat met hart en ziel. Hij doet zijn werk heel graag. Gedurende die 12 jaar heeft hij tot vorig jaar vrijwel altijd voltijds kunnen werken. Sinds vorig jaar krijgt hij echter alsmaar minder opdrachten om te rijden. Vooral zijn weekendshiften, die het best worden betaald, vallen weg. De voetbalsupporters worden nu namelijk vervoerd door flexi-jobbers. Ook de mensen die naar een concert in de Lotto Arena gaan, worden nu vervoerd door flexi-jobbers. Hij werkt nu meestal nog maar 20 uur per week. Dat betekent dat zijn loon bijna gehalveerd is. Hij zegt dat hij met dat geld zijn hypotheek niet meer kan afbetalen. Als de situatie aanhoudt, komt hij gewoon niet meer rond. Hij vraagt zich af wat hij moet doen. Ik heb hem aangeraden om bij De Lijn te solliciteren en hij is daarmee bezig, maar raakt er voorlopig niet binnen.

Hij neemt de mensen die flexi-jobs aannemen, helemaal niets kwalijk. Zij willen namelijk ook gewoon een centje bijverdienen. Het straffe is echter dat nu zijn uren zo sterk zijn afgenomen, hij zelf niet meer kan flexi-jobben. Hij komt daarvoor niet meer in aanmerking.

Hij vroeg me zijn verhaal te vertellen de volgende keer wanneer ik u zou zien. Hij vraagt geen voorrang, noch privileges. Hij wil gewoon zijn voltijdse job als buschauffeur behouden, zodat hij kan rondkomen en zijn facturen en hypotheek kan betalen.

Mijnheer de minister, wat is uw boodschap aan Eddy, de buschauffeur?

02.06 **David Clarinval**, ministre: Mesdames et messieurs les députés, les mesures anti-abus dont vous parlez ont en effet été mises sur la table par mes soins lors des négociations budgétaires. C'est donc moi qui suis à l'initiative de ce paquet de mesures. J'ai toujours soutenu que les flexi-jobs devaient servir à faire face aux pics et aux creux d'activité, et non à remplacer les heures de travail régulières.

Je comprends qu'il puisse sembler tentant de réduire un emploi à temps plein pour ensuite travailler un jour en flexi-job. J'ai toutefois toujours souligné que la réduction de la durée de travail régulière aura inévitablement une incidence sur la rémunération, le pécule de vacances, la prime de fin d'année, le nombre de jours de congé et les primes accordées par l'entreprise. En outre, un flexi-job n'offre aucune garantie sur un nombre fixe d'heures de travail, puisque vous dépendez des besoins variables en personnel de l'employeur.

Aujourd'hui, il existe en effet une période d'attente prévue de deux trimestres pour les travailleurs qui réduisent leur temps plein. Selon ma proposition, et si celle-ci est acceptée dans le cadre des discussions budgétaires, un travailleur devra, à l'avenir, attendre quatre trimestres – soit un an – pour pouvoir exercer un flexi-job lorsqu'il réduira son temps de travail à quatre cinquièmes. Telle est la première des propositions que j'ai formulées, et j'espère pouvoir aboutir.

En ce qui concerne le cumul du flexi-job et du congé de maladie, j'ai déposé une proposition qui vise à instaurer une interdiction générale de cumul sur la table du gouvernement, afin d'interdire toute possibilité d'exercer un flexi-job pendant qu'on est malade. J'ai toutefois entendu mon collègue Frank Vandenbroucke dire vouloir permettre aux travailleurs en congé de maladie de pouvoir continuer à exercer un flexi-job pendant six mois, sous réserve de l'accord du médecin de la mutualité. C'est sa position et, comme vous le savez, nous n'avons toujours pas trouvé d'accord sur le budget, de sorte que nous aurons sans doute l'occasion d'en reparler.

Personnellement, je pense que ce cumul est la porte ouverte à un recours abusif aux flexi-jobs et au congé de maladie. Je considère que cela envoie un mauvais signal. Comment expliquer qu'une personne qui est en incapacité de travail chez son employeur habituel exerce en même temps un flexi-job chez un autre employeur? En outre, nous risquons ainsi d'ouvrir la porte à des abus, et de porter atteinte au principe selon lequel une période d'incapacité de travail doit avant tout viser le rétablissement et un retour durable au travail, de préférence chez son propre employeur.

Voor die antimisbruikbepalingen werden de nodige teksten uitgewerkt, maar ze maken deel uit van de begrotingsbesprekingen, waar ze verder op punt zullen worden gesteld.

Wat de controle betreft – de heer Van Quickenborne is niet meer aanwezig –, in de praktijk zullen de sociale inspecteurs van de RSZ en de FOD WASO bevoegd zijn om controle uit te oefenen op de combinatie van flexi-jobs met de periode van gewaarborgd loon. De Dienst voor administratieve controle van het RIZIV is dan weer bevoegd om de niet door de adviserend arts

toegelaten werkhervattingen tijdens de periode van erkende arbeidsongeschiktheid op te sporen. De niet-toegelaten werkhervattingen in het kader van een flexi-job worden in dat kader eveneens opgespoord. Het is nodig dat die maatregelen genomen worden. Aangezien er vandaag nog geen wettelijk verbod bestaat, kan de werkgever zich immers niet tot de inspectiediensten richten. De problematiek situeert zich dus exclusief in de arbeidsrelatie tussen de werkgever en de werknemer.

Mme Thémont avait des remarques, mais elle ne les a pas posées. Je ne sais pas si je dois y répondre. Je renverrai à l'exposé des motifs de la législation pour répondre à ces questions. Je passe donc la question de Mme Thémont.

En ce qui concerne les questions qui portent sur le fait qu'un contrat flexi-job reste en principe soumis au droit du travail ordinaire: les flexi-jobbers ont donc droit aux avantages sectoriels et aux primes dans la mesure où ils remplissent les conditions prévues par la source juridique qui accorde l'avantage. Les partenaires sociaux peuvent toutefois déterminer eux-mêmes les avantages auxquels les flexi-jobbers peuvent ou non prétendre.

En ce qui concerne le calcul de l'ancienneté dans le cadre d'un avantage salarial accordé au niveau sectoriel, il n'existe pas de règle générale qui prévoit que les contrats flexi-job successifs doivent toujours être cumulés ou que toute interruption entraîne la perte de l'ancienneté déjà acquise. Lorsque la convention collective de travail concernée ne définit pas plus précisément la notion d'ancienneté, il est toujours possible de demander des éclaircissements à la commission paritaire.

L'inspection du travail et le contrôle des lois sociales n'appliquent en tout cas pas d'instructions uniformes concernant l'octroi de primes sectorielles aux flexi-jobbers. Lors d'un contrôle sur cette matière, on vérifie ce qui est prévu dans la convention collective sectorielle. Si la convention collective n'est pas claire, des éclaircissements peuvent donc être demandés aux partenaires sociaux siégeant au sein de la commission paritaire. En cas de litige entre les parties au contrat de travail, les tribunaux sont compétents pour trancher.

L'absence de règles de calcul spécifiques pour les flexi-jobbers ne signifie pas qu'ils n'auraient automatiquement pas droit à un avantage sectoriel donné. Il convient tout d'abord de vérifier si la convention collective de travail contient des règles générales de calcul, par exemple le travail à temps partiel ou l'emploi à temps partiel, qui pourraient éventuellement s'appliquer aux flexi-jobbers. Si la convention collective de travail n'apporte pas de réponse définitive, l'administration ne peut toutefois pas introduire elle-même une nouvelle règle de calcul. Dans ce cas, une clarification par les partenaires sociaux est indiquée.

Madame Pirson, vous m'avez demandé si les données de l'ONSS depuis l'extension des flexi-jobs au 1er juillet 2026 confirmaient la tendance constatée par Partena, en particulier chez les ouvriers, et quelles mesures j'envisageais pour rendre les heures supplémentaires d'un emploi principal au moins aussi attractives qu'un flexi-job.

Les données de déclarations dont dispose l'ONSS depuis le 1er juillet ne sont malheureusement pas encore suffisamment complètes pour permettre de tirer des conclusions fiables; raison pour laquelle la loi du 28 juin prévoit une évaluation de l'extension du régime des flexi-jobs en juillet 2027. Sur la base cette évaluation, nous serons mieux en mesure d'évaluer l'impact de la réforme.

C'est également cette évaluation, madame Schlitz, qui sera réalisée par les secteurs eux-mêmes dans le but de garantir des conditions de travail sûres et de prévenir des accidents de travail. Les secteurs pourront dès lors, s'ils l'estiment nécessaire, formuler les recommandations appropriées. La santé et la sécurité du travail constituent une priorité, y compris pour ceux qui exercent un flexi-job. Ils sont soumis aux mêmes règles en matière de bien-être au travail que les autres.

En ce qui concerne la possibilité de gagner un revenu complémentaire attractif dans le cadre de l'emploi principal, je tiens également à rappeler le régime des heures supplémentaires volontaires qui permet aux travailleurs d'augmenter leurs revenus de manière avantageuse auprès de leur propre employeur.

S'agissant de l'évaluation, la loi n'est entrée en vigueur qu'il y a cinq mois. De fait, madame Schlitz, il me semble vraiment prématuré de tirer les conclusions de cette législation, comme vous le faites. Nous devons laisser assez de temps au nouveau dispositif pour pouvoir évaluer ses effets dans la pratique. Les nouveaux secteurs sont en train d'implémenter le système et chaque jour, on constate que de nouveaux secteurs se lancent. Il me semble prématuré de tirer ce genre de conclusions.

Bij de uitwerking van de hervorming hebben we

bewust de autonomie van de paritaire comités gerespecteerd. Zij beschikken immers over de mogelijkheid om rekening te houden met de specifieke noden en kenmerken van hun sector. Die autonomie willen we ook bij de evaluatie respecteren. We moeten in elk geval vermijden dat we de wetgeving al beginnen bij te sturen, nog voor ze de kans heeft gekregen om ten volle uitwerking te krijgen in de praktijk.

Monsieur le président, il me semble ainsi avoir répondu aux questions qui m'ont été envoyées.

02.07 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Vooreerst vind ik het jammer dat de heer Van Quickenborne weggelopen is. Hij heeft hier de populist gespeeld. Laat het klaar en duidelijk zijn. De situatie die hij beschrijft, is dat de werknemer belt naar Eddy, de werkgever, en hem meldt dat hij die week griep heeft, waarbij hij dus gewaarborgd loon ontvangt, waarna Eddy tijdens zijn vrije avond zijn werknemer een pint ziet tappen in het café. Dat mag uiteraard niet. Wie ziek is, is ziek. We zijn het er dan ook volledig mee eens dat dat tijdens de periode van gewaarborgd loon wordt verboden.

Ik heb, anderzijds, in het kader van een re-integratietraject ook een heel lange e-mail ontvangen van Sophie. Ik zal de mail zeker niet voorlezen. Sophie schrijft dat ze echt doodsbang en verdrietig is bij de gedachte aan een algemeen verbod. Ze heeft namelijk een chronische darmontsteking en heeft de toestemming van haar adviserend arts gekregen om opnieuw aan het werk te gaan. Ze wil heel graag opnieuw duurzaam aan het werk, maar is tegelijk ontzettend bang om de stap te zetten. Momenteel werkt ze met goedkeuring van haar arts vijf uur via een flexi-job. Door dat uit te proberen, bouwt ze geleidelijk opnieuw vertrouwen op. Ze ziet dat als een manier om nadien opnieuw duurzaam aan het werk te gaan.

Dat is precies wat onze minister van Sociale Zaken ook wil behouden, namelijk de mogelijkheid voor mensen om in het kader van een re-integratietraject aan de slag te gaan. Als ze deeltijds kunnen re-integreren op hun eigen werkplek, waarom zouden ze dat dan niet via een flexi-job kunnen doen als die ervaring hen vooruithelpt en meer zelfvertrouwen geeft? Het is dan ook spijtig dat u als minister van Werk die mogelijkheid volledig uitsluit.

Ten slotte, ik hoor dat er weinig voorbereidingen worden getroffen voor de evaluatie. Dat kan ik alleen maar betreuren. U antwoordt dat flexi-jobs naast de hoofdjobs moeten bestaan en ze niet mogen vervangen. Ik heb u daar ook al op gewezen tijdens de discussie over het leerlingenvervoer. U hebt mij toen meegegeven dat er 300 jobs vrij zijn in de transportsector en de autocarsector. Het kan niet de bedoeling zijn dat chauffeurs die leerlingenvervoer verzorgen, in het weekend niet meer mogen inspringen, omdat ze door flexi-jobbers worden vervangen.

Voor ons is het belangrijk dat flexi-jobs dienen om pieken op te vangen en niet om de contracten van werknemers in te korten, waardoor ze minder uren mogen presteren en totaal niet meer rondkomen.

02.08 **Anne Pirson** (Les Engagés): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses.

Par rapport aux données de l'ONSS, on comprend bien qu'elles ne sont pas encore suffisamment complètes et qu'on devra attendre juillet de l'année prochaine pour avoir davantage de chiffres et de recul.

Deuxièmement, je reviens sur ce que vous avez dit par rapport à l'intérêt pour un travailleur de travailler à temps plein ou de prendre un 4/5e temps et de travailler en flexi-job. C'est vrai que je vous rejoins assez. Si, pour le travailleur, ça peut paraître une bonne idée de passer en 4/5e temps parce qu'à court terme, à la fin du mois, on voit une différence au niveau du salaire, il faut voir ça à long terme et peut-être faut-il davantage communiquer auprès du grand public qui veut prendre ce genre de décision, car elle peut finalement avoir un impact assez conséquent sur la carrière de façon générale.

Et puis, par rapport à l'interdiction générale de combiner un flexi-job avec une incapacité de travail, je rejoins Mme Vanrobaeys. Le flexi-job peut permettre à la personne en incapacité de remettre le pied à l'étrier plutôt que de recommencer du jour au lendemain, reprendre confiance en soi certainement, mais aussi recommencer petit à petit. Et donc, on trouve que ce serait une mauvaise chose d'interdire complètement les flexi-jobs aux personnes en incapacité.

02.09 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses.

Comme je continue de le penser, cette augmentation du temps de travail chez certains travailleurs n'est pas à prendre à la légère, notamment en termes de santé.

Quand vous renvoyez aux secteurs eux-mêmes, et donc en gros à l'autocontrôle, l'évaluation de l'exposition de la santé des travailleurs dans le cadre des flexi-jobs, ça m'inquiète. Je pense qu'on doit pouvoir évaluer cela de façon indépendante, externe, et non pas renvoyer cette responsabilité importante aux secteurs eux-mêmes.

Par ailleurs, quand je pense santé, je pense à la fois évidemment à l'exposition directe à des risques élevés, comme par exemple le fait d'être victime d'un accident sur un chantier. Je pense aussi au fait d'user son corps qui est pour les travailleurs leur outil de travail, vu qu'eux ne font pas travailler leur argent pour produire de l'argent comme d'autres. Et donc cela veut dire que s'ils usent leur outil de travail dans le cadre d'un flexi-job, en plus de leur job principal, ils entament leur capacité à continuer à pouvoir travailler dans le futur, en tout cas ils l'hypothèquent de façon probable. Là où on demande à certains de trop travailler, on n'aura aucune clémence, dans le contexte de vos réformes, pour ceux qui se retrouveront malades de longue durée en raison de maladies contractées dans l'un de leurs jobs, ou s'ils se retrouvent en burn-out parce qu'ils n'en peuvent plus de devoir tenir à un rythme infernal comme celui-là pour pouvoir subvenir à leurs besoins et ceux de leur famille.

C'est aussi l'impact à long terme sur les dépenses en soins de santé qui m'interpelle: plutôt que d'investir dans la prévention, dans la protection de la santé et de faire en sorte que le travail soit justement mieux réparti sur toutes et tous – car je rappelle qu'il y a aussi des gens qui cherchent du boulot et n'arrivent pas à en trouver –, vous en demandez toujours plus à certains et vous privez d'opportunités d'autres groupes de la population, qu'ensuite vous stigmatisez et accusez de ne pas faire assez de démarches et d'efforts.

Par ailleurs, je salue la démarche des Engagés et d'autres groupes de déposer une proposition de loi pour mieux encadrer les flexi-jobs, mais c'est comme d'habitude: c'est trop tard et ce n'est pas au bon endroit! Car le ministre annonce par ailleurs des balises qu'il va lui-même poser aux flexi-jobs. Je pense que, si vous aviez des revendications, il fallait les obtenir premièrement dans le cadre de la réforme initiale des flexi-jobs qu'il a étendus à tous les secteurs, ou lors d'une deuxième occasion que vous avez visiblement ratée, dans le cadre des nouvelles balises mises en place par le ministre. Et donc vous venez, penauds, déposer une proposition de loi pour dire: "On n'a rien obtenu mais on va quand même vous montrer ce qu'on aurait bien aimé avoir". Cela ne va rien changer à la vie des personnes en flexi-job ni à la vie de ceux qui cherchent un boulot et qui sont privés d'opportunités parce que les flexi-jobs occupent des heures auxquelles ils pourraient prétendre.

Je vous remercie pour ce débat.

Le **président**: Madame Schlitz, je voudrais faire remarquer que vous avez largement dépassé votre temps de parole et que je ne vous ai pas interrompue. Le respect de l'opposition, dans mon chef, est vraiment sans limite.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

03 Samengevoegde vragen van
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het algoritmische management en de uitvoering van de platformrichtlijn" (56019025C)
- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De implementatie van de richtlijn inzake platformwerkers" (56021075C)
03 Questions jointes de
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le management algorithmique et l'exécution de la directive sur les travailleurs de plateformes" (56019025C)
- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La mise en oeuvre de la directive sur les travailleurs de plateformes" (56021075C)

03.01 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Dit is een vraag die eigenlijk al een tijdje voorligt. Ik zal ze daarom enigszins anders formuleren, aangezien de deadline van 2 december 2026 naderbij komt. Tegen die datum moet de Europese platformrichtlijn zijn omgezet in Belgisch recht. Die richtlijn moet werknemers beschermen die via platformen werken, de zogenaamde platformwerkers.

We hebben daarover al heel wat discussies gevoerd, onder meer over de ingrijpende gevolgen van algoritmisch management. In België komt daar nog een extra element bij, namelijk het peer-to-peermodel. Daarbij fietsen mensen, vooral maaltijdkoeriers zonder enig statuut, compleet onderbetaald en onbeschermd door de straten om maaltijden aan huis te leveren. Ik vind dat eigenlijk schandalig. Er wordt altijd gezegd dat het om een nieuwe vorm van werk gaat, maar eigenlijk is die helemaal niet zo nieuw. Uiteindelijk bepaalt

gewoon het algoritme welke opdrachten je krijgt. Het algoritme werft aan, beoordeelt je en zet je uiteindelijk aan de deur of ontslaat je, zonder dat daar enige bescherming tegenover staat.

In de arbeidsdeal hebben we natuurlijk al een aantal zaken opgenomen voor werknemers en zelfstandigen. Volgens mij moeten er op basis van de richtlijn echter nog een aantal bijkomende punten worden toegevoegd inzake sociaal overleg, bescherming en transparantie over die verschillende algoritmes.

De deadline is dus 2 december en vandaag is het 18 november. Ik heb in het Parlement nog geen teksten zien voorbijkomen. Hoever staat u met de omzetting? Welke maatregelen plant u? Welke timing volgt u? Hoe zult u ervoor zorgen dat platformwerkers ook in België eindelijk kunnen rekenen op de bescherming die de Europese platformrichtlijn biedt en gewoon op bescherming tout court? Dank u.

03.02 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, la directive relative à l'amélioration des conditions de travail dans le cadre du travail via une plateforme a été adoptée le 23 octobre 2024, et la date limite de sa transposition par les États membres de l'Union européenne est fixée au 2 décembre 2026, autrement dit dans deux semaines. Cette directive prévoit notamment la présomption légale de salariat, l'encadrement de la gestion algorithmique, l'interdiction du traitement de certaines données sensibles comme l'état émotionnel ou psychologique ainsi que l'obligation de transparence sur le fonctionnement des algorithmes et d'analyse d'incidences.

Pour les livreurs et les chauffeurs, ces règles changent tout: savoir qui fixe leur rémunération, pourquoi leur compte est suspendu et pouvoir enfin contester une décision prise par une machine. La justice a déjà tranché. Le 21 décembre 2023, la Cour du travail de Bruxelles a jugé que les coursiers de Deliveroo étaient des salariés, et non des indépendants. Elle a rendu une décision similaire pour un chauffeur Uber en juin 2025. Pourtant, rien n'a changé sur le terrain. Deliveroo s'est pourvu en cassation, ce qui ne suspend pas l'arrêt et continue de faire travailler ses livreurs comme indépendants.

La présomption de salariat inscrite dans la loi belge depuis 2023 n'a donc pas suffi à faire bouger les plateformes et l'État laisse un arrêt de justice sans effet. En septembre, la Chambre a indiqué au Parlement européen que le projet de loi de transposition serait déposé en octobre ou en novembre. À deux semaines de l'échéance, il n'est toujours pas sur la table.

Dès lors, monsieur le ministre, quand déposerez-vous le projet de loi de transposition? La Belgique sera-t-elle en ordre au 2 décembre?

Ensuite, trouvez-vous acceptable qu'une plateforme continue d'ignorer un arrêt de la Cour du travail près de trois ans après son prononcé?

Enfin, combien de contrôles l'inspection a-t-elle menées chez Deliveroo depuis l'arrêt et avec quelles suites? Je vous remercie.

03.03 Minister **David Clarinval**: Het voorontwerp van wet dat de richtlijn moet omzetten, bevindt zich momenteel in de fase van politieke besprekingen tussen de ter zake bevoegde ministers. Dat voorontwerp zal weldra aan de regering worden voorgelegd. Zodra de wettekst door de ministerraad wordt aangenomen, zal die voor advies worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, de Nationale Arbeidsraad, de Adviesraad van het sociaal strafrecht en de Raad van State.

Het voorontwerp van wet voorziet, in overeenstemming met de richtlijn die het omzet, dat de informatie met betrekking tot het gebruik van automatische monitoringssystemen en besluitvormingssystemen zal moeten worden meegedeeld aan de personen die prestaties verrichten met de tussenkomst van een platform. Die informatie gaat voornamelijk over het gebruik van dergelijke systemen, de categorieën van acties die het voorwerp kunnen uitmaken van een monitoring of evaluatie, de categorieën van beslissingen die worden genomen op basis van die systemen en de voornaamste parameters die gebruikt worden in het besluitvormingsproces.

Bovendien moet elke beslissing om de contractuele relaties te beperken, te schorsen of te beëindigen door een fysieke persoon worden genomen. Er wordt ook voorzien dat personen die platformwerk verrichten uitleg kunnen verkrijgen met betrekking tot de beslissingen die worden genomen.

Par ailleurs, toute décision de limitation, de suspension ou de désactivation d'un compte, toute décision de refus de paiement, ainsi que toute décision relative au statut contractuel, devront être dûment motivées par écrit. Enfin, les personnes exécutant un travail via une plateforme disposeront du droit de demander à la plateforme un réexamen de toute décision prise au moyen d'un système de

décision automatisé.

L'avant-projet de loi prévoit que les plateformes mettront à la disposition des services d'inspection les informations nécessaires à l'exercice de leur mission de contrôle. Ces informations devront notamment permettre d'identifier la plateforme, de connaître le nombre de personnes qui y exercent des prestations ainsi que leur statut contractuel, mais aussi de prendre connaissance des conditions générales applicables à l'utilisation de la plateforme et d'identifier les intermédiaires avec lesquels la plateforme de travail numérique entretient une relation contractuelle.

Comme déjà indiqué, l'avant-projet de loi sera soumis pour avis au Conseil national du travail (CNT). Dans ce cadre, les partenaires sociaux seront bien évidemment consultés.

03.04 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de minister, u zegt dat het voorontwerp voorligt in de regering en dat er nog allerlei adviezen moeten worden gevraagd. Ik vrees dus dat dat niet voor 2 december rond zal zijn.

Ik wil u oproepen om u te laten inspireren door het Spaanse voorbeeld. Spanje heeft in 2021 de duidelijke keuze gemaakt dat platformwerkers werknemers zijn. In Spanje kreeg men precies dezelfde reactie als hier. Er was paniek bij heel wat van die platformbedrijven omdat dat niet zou werken met hun bedrijfsmodel. Men heeft doorgezet en Deliveroo is weg, maar Just Eat is geplooid. Ook Glovo, de grootste maaltijdkoerier in Spanje, heeft tot op het laatste moment gezegd dat niet te zullen doen. Spanje heeft daar zware strafsancties aan gekoppeld. Tot de dag voor hun CEO zou worden gearresteerd bleef men dat volhouden, maar uiteindelijk is men toch geplooid voor een werknemersmodel.

Dat vind ik een groot verschil met België. In België zullen koeriers moeten wachten op de uitvoering van de platformrichtlijn en de bescherming waarvoor deze zorgt, maar hier is er ook nog de uitbuiting, net als de sociale en identiteitsfraude die wordt gepleegd onder die peer-to-peer. We weten dat allemaal, maar toch mag dat allemaal blijven doorgaan. De koeriers van Takeaway die wel beschermd zijn als werknemers betalen daar een prijs voor, want zij zullen uiteindelijk ook schijnzelfstandigen worden.

Mijnheer de minister, dat kan zo echt niet meer verder en ik roep u op om daar iets aan te doen. Het is niet omdat er platformen en algoritmes zijn die aansturen dat er plots sociale rechten moeten afgebouwd worden. De platformwerkers verdienen dezelfde loon- en arbeidsvoorwaarden en een sterke sociale bescherming, net als alle andere werknemers in België.

03.05 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je comprends de votre réponse qu'on sera en retard sur la transposition qui devait être faite pour le 2 décembre, étant donné que nous sommes le 18 novembre et que j'imagine que le projet de loi ne sera pas adopté en plénière d'ici là.

Je pense que c'est inquiétant, déjà, de ne pas avoir anticipé, de ne pas avoir mis en place un rétroplanning pour pouvoir transposer dans les temps. Mais n'oublions pas que, derrière cette transposition, ce sont aussi les conditions de travail de milliers de personnes ici en Belgique qui sont impactées par le non-respect de la législation de 2023, par le non-respect de la directive qui vise justement à mieux protéger ces travailleurs. Finalement, continuer à laisser le Far West des plateformes se poursuivre, c'est donner la prime aux moins scrupuleux, c'est leur permettre de continuer à s'enrichir en exploitant des travailleurs, en exploitant des personnes sans-papiers. Je pense qu'on le sait tous, ici, qu'il y a ce trafic qui se joue et qui est inacceptable.

C'est aussi une situation dans laquelle se retrouvent, pieds et poings liés, des restaurateurs, des indépendants, qui n'ont pas d'autre choix que de passer par ces plateformes qui exploitent ces travailleurs. Je pense que personne n'a envie de contribuer à cela, les consommateurs non plus. Donc, je pense qu'aujourd'hui, il faut vraiment remettre de l'ordre dans tout cela, faire en sorte que les travailleurs soient respectés, et aller plutôt vers une prime aux mieux-disants, de sorte que ce soient ceux qui respectent les travailleurs et les législations sociales qui soient récompensés, plutôt que ceux qui continuent à n'avoir aucun respect ni pour le Parlement ni pour leurs travailleurs.

Je vous remercie et je compte sur votre dynamisme pour aboutir le plus vite possible dans cette transposition et dans le respect de la législation de 2023.

Président: François De Smet.
Voorzitter: François De Smet.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

04 Samengevoegde vragen van
- Nahima Lanjri aan David Clarinval (VEM Werk,

Economie en Landbouw) over "De combinatie van een gezins- of overlevingspensioen met een vervangingsinkomen" (56018989C)
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De combinatie van een werkloosheidsuitkering met een pensioen" (56019244C)
04 Questions jointes de
- Nahima Lanjri à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le cumul d'une pension de ménage ou de survie avec un revenu de remplacement" (56018989C)
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La combinaison d'une allocation de chômage avec une pension" (56019244C)

04.01 **Nahima Lanjri** (cd&v): Mijnheer de minister, u herinnert zich waarschijnlijk nog dat ik u begin dit jaar al naar aanleiding van enkele krantenberichten een vraag heb gesteld over het verbod om een gezins- of overlevingspensioen met een vervangingsinkomen te combineren, terwijl dat soms onbewust gebeurt. Ik geef het voorbeeld van iemand die een gezinspensioen kreeg, maar van wie de vrouw onthaalouder was en een opvangvergoeding kreeg, omdat er kinderen afwezig waren. Zelfs die kleine bijdrage leidde ertoe dat de betrokken persoon zijn pensioen verloor. Daarom heb ik dat probleem aangekaart.

Ook de Ombudsdienst Pensioenen pleit al langer voor een oplossing en suggereerde in zijn jaarverslagen om het probleem op te lossen zoals bij de combinatie met een ziekte-uitkering. In dat geval kan men ervoor kiezen om de uitkering vrijwillig terug te storten. Dat is vooralsnog niet het geval voor de RVA-uitkeringen. Op mijn vraag daaromtrent in januari antwoordde u dat u uw administratie en de RVA dat zou laten onderzoeken. Bij de gedachtewisseling met het College van Ombudsmannen voor de Pensioenen in september vernamen we dat men ermee bezig was, maar een concrete stand van zaken kregen we niet.

Wat is dus nu de concrete stand van zaken? Wat hebt u intussen precies beslist om het probleem aan te pakken? Zal het voortaan mogelijk worden om, wanneer iemand te goeder trouw en dus onbewust een uitkering heeft gecombineerd met bijvoorbeeld een overlevingspensioen of een gezinspensioen, die uitkering vrijwillig terug te storten, zoals vandaag al mogelijk is bij een ziekte-uitkering? Zo ja, welke stappen zal de RVA daartoe zetten? Wat moet de RVA eventueel nog doen om dat mogelijk te maken? Volgens mijn informatie is dat vandaag immers nog niet geregeld.

Wanneer zal het probleem eindelijk opgelost zijn en zal de RVA mensen effectief toelaten om hun uitkering vrijwillig terug te betalen, zodat ze hun pensioen niet verliezen? Het verlies van hun pensioen heeft immers veel grotere gevolgen.

04.02 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Lanjri heeft het zo goed uitgelegd dat ik verwijs naar de schriftelijke voorbereiding van mijn vraag.

Mijnheer de minister,

Vandaag kan een beperkte of onbedoeld ontvangen werkloosheidsuitkering ertoe leiden dat iemand zijn volledige gezins- of overlevingspensioen verliest of dat dit pensioen sterk wordt verminderd. De impact van het pensioenverlies staat in dergelijke gevallen niet in verhouding tot de ontvangen werkloosheidsuitkering.

De Ombudsdienst Pensioenen pleit daarom al langer voor een eenvoudige oplossing: wanneer er sprake is van een menselijke vergissing en geen kwaad opzet, moet de betrokkene de mogelijkheid krijgen om de ontvangen werkloosheidsuitkering vrijwillig terug te betalen en zo het recht op het pensioen te behouden. Een dergelijke mogelijkheid bestaat vandaag al bij ziekte-uitkeringen.

Tijdens de gedachtewisseling met de Ombudsdienst Pensioenen op 15 september vernamen we dat de Federale Ombudsman hierover contact heeft opgenomen met de RVA en dat de RVA u een nota met verschillende mogelijke oplossingen heeft bezorgd.

Volgens de Ombudsdienst is een oplossing bovendien niet onoverkomelijk, zeker bij de combinatie van een overlevingspensioen met werkloosheidsuitkeringen. Artikel 64 quinquies van het KB van 12 december 1967 bepaalt immers dat iemand kan verzaken aan een werkloosheidsuitkering om een overlevingspensioen te behouden.

Mijn vragen:

Heeft u de nota van de RVA ondertussen ontvangen en onderzocht? Welke opties worden daarin voorgesteld? Deelt u de analyse van de Ombudsdienst Pensioenen dat de bestaande regelgeving voor de combinatie van een overlevingspensioen met een werkloosheidsuitkering reeds een mogelijkheid biedt om dit probleem op te lossen? Zal de RVA

deze bepaling effectief toepassen? Zo niet, waarom niet?

Welke concrete stappen zult u zetten om ook voor andere situaties waarin een beperkte of onbedoelde werkloosheidsuitkering leidt tot het verlies of de vermindering van een pensioen, een proportionele oplossing mogelijk te maken, bijvoorbeeld via vrijwillige terugbetaling?

Tegen wanneer wilt u hierover een concrete oplossing realiseren, zodat mensen niet langer hun pensioen verliezen door een beperkte administratieve vergissing of een onbedoelde combinatie van uitkeringen?

Voorzitter: Denis Ducarme.
Président: Denis Ducarme.

04.03 Minister **David Clarinval**: De huidige cumulatieregels kunnen in bepaalde concrete situaties tot disproportionele gevolgen leiden, zoals de Ombudsman heeft aangekaart. Ik heb mijn administratie inderdaad gevraagd om die problematiek grondig te analyseren.

Uit de analyse van de administratie begrijp ik dat een algemene regeling van vrijwillige terugbetaling niet zonder gevolgen is. Een retroactieve terugbetaling kan immers een impact hebben op afgeleide sociale rechten, op gegevens die al tussen instellingen zijn uitgewisseld, en op controles. Men waarschuwt ook voor het risico dat een dergelijke regeling kan leiden tot een vorm van shopping a posteriori, waarbij achteraf de financieel voordeligste combinatie van socialezekerheidsrechten wordt gekozen.

De voorkeur gaat er dan ook naar uit om de betrokken cumulatieregels zelf te corrigeren, zodat de vastgestelde problemen ten gronde worden opgelost.

Voor het overlevingspensioen is vandaag bijvoorbeeld reeds gedurende een beperkte periode een cumulatie met een vervangingsinkomen mogelijk. Zelfs één dag werkloosheidsuitkering kan echter al een volledige maand laten meetellen voor die cumulatieperiode. Het lijkt mij dan ook logisch om in eerste instantie te onderzoeken of een meer proportionele verrekening mogelijk is, of een ruimere cumulatie binnen bepaalde grenzen kan worden toegelaten, veeleer dan de disproportionaliteit achteraf via vrijwillige terugbetaling van werkloosheidsuitkeringen te corrigeren.

Ik ben het er dus mee eens dat een beperkte of onbedoelde cumulatie niet tot manifest disproportionele financiële gevolgen mag leiden. Ik wil evenwel ook vermijden dat we een algemene mogelijkheid tot retroactieve optimalisatie bij de werkloosheidsuitkeringen creëren, met mogelijk nieuwe ongelijkheden en administratieve problemen tot gevolg.

Mijn bedoeling is alleszins om samen met mijn collega van Pensioenen tot een proportionele en rechtszekere oplossing te komen, zonder daarbij nieuwe problemen in de sociale zekerheid te creëren. Daarover zijn al contacten aan de gang tussen onze kabinetten en met de betrokken administraties.

Inzake de door mevrouw Vanrobaeys aangehaalde mogelijkheid tot verzaking in het kader van een overlevingspensioen moet er een onderscheid worden gemaakt tussen het vooraf verzaken aan een uitkering en het achteraf terugbetalen van een uitkering die onrechtmatig werd toegekend. De informatie die ik ontving, bevestigt niet dat de bestaande bepalingen vandaag reeds een algemene juridische basis bieden voor een dergelijke retroactieve terugbetaling.

04.04 **Nahima Lanjri** (cd&v): Mijnheer de minister, ik dank u dat het ondertussen onderzocht is, maar ik begrijp de waarschuwing van uw administratie dat we daarmee moeten oppassen, omdat zulks misschien onbedoelde gevolgen heeft, niet. Als de regeling onbedoeld tot gevolg zou hebben dat men aan shopping a priori kan doen of dat afgeleide rechten in het gedrang komen, dan geldt dat toch evengoed voor andere uitkeringen?

Ik stel vast dat een dergelijke regeling voor een ziekte-uitkering wel kan, terwijl die bezwaren daar toch evengoed gelden. Voor een ziekte-uitkering doet men het al wel, is er wel de mogelijkheid tot terugbetaling, maar voor een uitkering van de RVA zou dat er niet zijn, omdat er bezwaren zijn. Ik stel voor dat u dat ook eens bekijkt. Het minste wat men zou kunnen doen, is ervoor zorgen dat als men pensioen moet terugbetalen, dat proportioneel is en men nooit heel zijn pensioen verliest, maar enkel het stukje van de uitkering die men ondertussen heeft gekregen. Heeft men een uitkering gekregen van 100 euro, dan moet men zijn overlevingspensioen verminderd zien met 100 euro. Dat lijkt mij toch logisch.

Ik vind het raar dat u een totaal andere berekening maakt voor de RVA-uitkeringen dan voor de uitkeringen voor ziekte en invaliditeit. We moeten consequent zijn en dat ook bekijken. U moet dat niet alleen met de minister van Pensioenen

bekijken, maar ook met minister Vandenbroucke. Het is mij om het even welke oplossing er uit de bus komt, maar het is niet logisch dat de betrokken gepensioneerde alles verliest. Een proportionele vermindering lijkt mij zeker een waardevolle piste; er mogen geen twee of drie verschillende manieren zijn van uitkeringen te verrekenen.

Mensen begrijpen niet dat de regeling voor de RVA-uitkering verschilt van die voor de ziekte-uitkering. Ik verzoek u dat nog eens grondig te bekijken en geen twee verschillende regelingen toe te passen. Zorg er vooral voor dat er snel een oplossing komt. Intussen verliezen mensen hun pensioen. Het gaat daarbij niet om 100 euro, maar om hun volledige pensioen. Dat is niet correct.

Uiteraard ben ik er een medestander van dat de cumulregels worden opgetrokken. Ik heb een wetsvoorstel ingediend om die regels verder op te trekken, zowel wat men mag bijverdienen als wat men met een andere uitkering mag cumuleren.

04.05 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Dank u, mijnheer de minister, voor uw antwoord. Het is op zich een goede zaak dat u samen met de minister van Pensioenen het dossier zult onderzoeken, maar voor het overige is uw analyse vrij streng.

Ik ben het er uiteraard mee eens dat een regeling niet mag leiden tot fiscale optimalisatie of tot het shoppen tussen de beste uitkeringen. De problemen die de Ombudsdienst Pensioenen aanhaalt, hebben echter helemaal niets met dergelijk shoppen te maken. Het gaat bijvoorbeeld om een onthaalouder die op bepaalde dagen geen kindjes opvangt en daarvoor een RVA-uitkering ontvangt. Het pensioen van de echtgenoot wordt dan volledig ingehouden vanwege die uitkering. Daarover gaan de problemen. Die mensen doen niet aan optimalisatie. Het overkomt hen, waardoor ze plots zonder inkomen zitten. Dat is bijzonder ernstig.

Daarom roep ik op om, als er een vermindering wordt toegepast, die proportioneel te houden en ervoor te zorgen dat geen volledig pensioen wegvalt. Ik roep ook op om eens naar de oplossing bij de ziekte-uitkeringen te kijken. Mocht die mevrouw een invaliditeitsuitkering ontvangen, dan kan ze dat wel oplossen en daarvan afzien. Bij een RVA-uitkering kan ze daar niet van afzien. Dat zijn toch vreemde verschillen.

Het dossier ligt al geruime tijd op tafel. Ik kan u alleen maar oproepen om daarvoor zo snel mogelijk een goede oplossing uit te werken samen met de minister van Pensioenen en de minister van Sociale Zaken, aangezien voor de invaliditeitsuitkeringen al een regeling bestaat. Zo kunnen we dergelijke drama's voorkomen.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

05 Question de Patrick Prévot à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La multiplication des faillites dans le Hainaut" (56019088C)
05 Vraag van Patrick Prévot aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het stijgende aantal faillissementen in de provincie Henegouwen" (56019088C)

Le **président**: Votre bus est donc finalement arrivé, monsieur Prévot.

05.01 **Patrick Prévot** (PS): C'était un train, monsieur le président. Pour le surplus, je me trouvais en commission de l'Économie juste avant, notamment avec votre collègue – anciennement marxiste et communiste – Youssef Handichi.

Le **président**: Nous étions inquiets de ne pas vous voir arriver.

05.02 **Patrick Prévot** (PS): Je vous reconnais bien là, mais ne vous inquiétez pas: j'ai la peau dure, monsieur le président, et je serai toujours là, n'en déplaise à la majorité.

Monsieur le ministre, Alysse Food à Seneffe, Cora à La Louvière, H&M Logistics à Ghlin, Syngenta Chemicals à Seneffe ou encore Clarebout à Mouscron, en peu de temps, la province du Hainaut a été frappée par une succession de fermetures d'entreprises et de pertes d'emplois qui doivent évidemment nous interpeller toutes et tous. Le bureau d'information sur les transactions, Graydon CreditSafe, a d'ailleurs objectivé cette tendance: le Hainaut est surreprésenté dans les derniers chiffres de cet été avec 100 faillites en à peine deux mois, soit une hausse de plus de 40 % par rapport à la même période l'année dernière.

Derrière ces chiffres, il y a évidemment des travailleuses et des travailleurs qui perdent leur emploi, des familles qui voient leur quotidien bouleversé, des indépendants et des PME sous-traitantes qui risquent à leur tour de vaciller. Chaque fermeture entraîne des conséquences économiques, sociales et humaines qui dépassent largement les portes de l'entreprise concernée.

Alors, monsieur le ministre, vous ne pouvez pas vous contenter d'invoquer la conjoncture

économique, la hausse des prix de l'énergie ou même les difficultés internationales. Ces facteurs sont réels, et je ne les conteste pas, mais ils ne peuvent pas servir d'écran de fumée pour éviter d'interroger les choix politiques de votre gouvernement. En effet, l'Arizona nous promettait davantage de compétitivité, une relance de l'activité économique, la création d'emplois, et même un environnement plus favorable aux entreprises. Or nous ne voyons rien de tout cela. Les réformes annoncées comme des solutions miracles ne semblent manifestement pas empêcher les entreprises de fermer leurs portes ni même les emplois de disparaître.

Aujourd'hui, il est temps de sortir des discours politiques et d'évaluer précisément les résultats des mesures prises. Les indépendants, les PME et les travailleurs ne peuvent pas être les éternels oubliés d'une politique économique qui prétend pourtant les soutenir.

Dès lors, monsieur le ministre, j'aurais plusieurs questions. Tout d'abord, comment expliquez-vous cette succession de fermetures d'entreprises en province du Hainaut? Au-delà de la conjoncture économique difficile, liée notamment à la hausse des prix de l'énergie, disposez-vous d'une analyse des causes spécifiques de cette surreprésentation du Hainaut en matière de faillite et de perte d'emplois?

Les mesures et réformes mises en œuvre par le gouvernement Arizona ont-elles fait l'objet d'une évaluation de leur impact sur la santé financière des entreprises, particulièrement des indépendants et des PME? Si oui, les résultats sont-ils à la hauteur des promesses faites en matière de compétitivité et de création d'emplois?

Quelles mesures spécifiques sont-elles prises pour anticiper les difficultés des entreprises en Hainaut, prévenir les faillites et accompagner les travailleuses et les travailleurs concernés, mais également les indépendants et les PME qui subissent les conséquences de ces fermetures?

Enfin, monsieur le ministre, face à cette série noire, le gouvernement entend-il revoir ou adapter certaines de ses mesures économiques afin de soutenir réellement le tissu entrepreneurial et de préserver l'emploi?

05.03 **David Clarinval**, ministre: Monsieur Prévot, la concentration relativement élevée de faillites et de restructurations dans la province du Hainaut doit en effet être replacée dans un contexte économique plus large marqué par une hausse des coûts supportés par les entreprises, la concurrence internationale, les difficultés d'approvisionnement, l'évolution des conditions de marché ainsi que l'impact des prix de l'énergie dans certains secteurs.

Le Hainaut se caractérise en effet par une forte présence d'activités industrielles, d'une part, et d'entreprises à forte intensité énergétique, d'autre part. De tels secteurs sont davantage exposés aux effets des fluctuations conjoncturelles, à la hausse des coûts énergétiques et à l'évolution de la demande internationale.

Malgré ces pertes d'emploi, le Bureau du Plan prévoit toutefois une accélération de la croissance de l'emploi à partir de 2027, principalement soutenue par le secteur des services. Il convient dès lors de veiller à ce que chacun ait accès à la formation ainsi qu'à un accompagnement de qualité vers l'emploi, afin que les travailleurs puissent rester mobiles et continuer à développer leur employabilité et effectuer ainsi la transition vers de nouveaux secteurs d'activité. Les principaux leviers d'action en la matière relèvent des compétences des régions, mais le gouvernement fédéral et les partenaires sociaux soutiennent leurs efforts dans ce domaine.

Lorsque les entreprises se heurtent à des difficultés ou annoncent un licenciement collectif, plusieurs dispositifs fédéraux sont activés. La loi Renault prévoit que les représentants des travailleurs soient informés en temps utile. Cette procédure vise à garantir que toutes les alternatives possibles soient examinées et que les travailleurs soient correctement informés.

En cas de licenciement collectif, les employeurs sont tenus de mettre en place une cellule pour l'emploi dans les situations prévues par la loi. Cette cellule accompagne les travailleurs concernés dans leur réorientation professionnelle, notamment au moyen de services d'outplacement, d'un accompagnement personnalisé et d'un soutien dans la recherche d'un nouvel emploi.

En cas de faillite, les travailleurs peuvent également bénéficier de l'intervention du Fonds de fermeture des entreprises, qui garantit le paiement de certaines indemnités dues ainsi que des créances salariales. En ce qui concerne l'accompagnement vers l'emploi, les travailleurs concernés bénéficient du soutien des services publics régionaux de l'emploi compétents en matière de placement, de formation et d'accompagnement.

05.04 **Patrick Prévot** (PS): Monsieur le ministre, je vous dis merci pour la forme, mais il n'y a rien de neuf sous le soleil! Vous invoquez vous-même la conjoncture internationale. Il est, du reste, amusant de vous entendre évoquer cette concurrence internationale qui est, in fine, le résultat du libéralisme débridé, modèle que vous défendez bec et ongles. Venir ici arguer en invoquant une concurrence internationale qui découle directement de la doctrine de votre parti, c'est savoureux et c'en serait même comique si les circonstances n'étaient si dramatiques.

Alors, moi-même, j'ai invoqué les conséquences de la hausse des coûts de l'énergie. Mais ce que l'histoire retiendra, monsieur le ministre, c'est que, sous cette législature, vous serez le ministre des faillites et de la non-création d'emplois: 0,0 % de création d'emplois depuis que vous êtes en poste avec la coalition Arizona! Les ingénieurs allaient tout révolutionner; in fine, vous cassez tout.

Vous avez même réussi, pendant la campagne électorale, à faire croire à des gens qui avaient la chance d'avoir un travail qu'en rendant plus pauvres ceux qui l'étaient déjà, vous alliez pouvoir augmenter le salaire des travailleurs. Même cela, vous l'avez raté! Quand les petits indépendants se plaignent aujourd'hui, que les établissements ferment l'un après l'autre, PME après PME, petit commerçant après petit commerçant, c'est évidemment là aussi le résultat de votre politique, parce qu'en appauvrissant d'abord les personnes qui n'avaient pas la chance d'avoir un emploi, mais aussi aujourd'hui celles qui doivent parfois cumuler un, deux ou trois emplois et qui ne s'en sortent pas, vous avez réduit leur pouvoir d'achat et elles ne vont donc plus chez les petits commerçants. Ces derniers tirent aujourd'hui la langue parce que vous avez encore appauvri une grande partie de la population.

Monsieur le ministre, ce que j'entends aujourd'hui de votre part, c'est une absence totale de remise en question. Vous avancez bec et ongles et vous continuez sans vous remettre en question une seule seconde. Je vous ai demandé s'il y avait des évaluations de vos mesures et de vos réformes d'ingénieurs. Rien, *nada*! Vous n'avez même pas répondu, vous n'avez même pas donné une seule ligne de réponse. Je vous ai demandé si vous comptiez revoir ou revenir sur certaines réformes. Non, pas du tout, vous continuez. Vous êtes le ministre du chaos. Vous êtes le gouvernement du chaos. J'ai rarement vu des femmes et des hommes aussi brutaux.

La seule chose qui me rassure, c'est que vous soyez en train de vous enliser dans vos négociations budgétaires. Je pense que la meilleure chose que nous puissions espérer pour la population, c'est de pouvoir retourner voter très prochainement, car je peux vous dire que les gens ne croient plus du tout à toutes vos promesses.

Le **président**: Merci, nous étions ravis de vous voir, monsieur Prévot.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

05.05 **Patrick Prévot** (PS): J'ai encore d'autres questions, monsieur le président. Vous ne vous débarrasserez donc pas de moi tout de suite.

Le **président**: Mais nous arrêtons la réunion à 13 h, à moins que, monsieur le ministre, vous ne souhaitiez la prolonger pour écouter les autres questions de M. Prévot?

05.06 **David Clarinval**, ministre: Je dois malheureusement partir à 12 h 55, monsieur le président. Même si j'ai grand plaisir à entendre les habituelles logorrhées de M. Prévot, je ne pourrai malheureusement pas assister aux suivantes.

05.07 **Patrick Prévot** (PS): De toute façon, mes questions qui embarrassent manifestement M. le ministre n'obtiennent jamais de réponse. Dès lors, comme je ne m'attends jamais à grand-chose de sa part, je ne suis jamais surpris avec lui.

06 Samengevoegde vragen van
- Annik Van den Bosch aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het EU Inc.-voorstel" (56019130C)
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het 28ste regime" (56019267C)
06 Questions jointes de
- Annik Van den Bosch à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La proposition relative à EU Inc." (56019130C)
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le 28e régime" (56019267C)

06.01 **Annik Van den Bosch** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, op 24 september kwamen de vakbonden in Brussel op straat om te protesteren tegen het zogenaamde 28ste regime, EU-Inc. Dat was terecht, want achter de mooie woorden over vereenvoudiging voor bedrijven schuilt een ernstig risico voor de rechten van werknemers.

Een verpleegster die hier in een ziekenhuis werkt

of een bouwvakker die hier op een stelling staat, heeft recht op de loon- en arbeidsvoorwaarden die hier gelden. Bedrijven moeten zich dus houden aan de wetten van de lidstaten waar ze actief zijn. Wie dus in België werkt, valt onder de Belgische sociale wetgeving. De detacheringsrichtlijn is onze belangrijkste dam tegen sociale dumping. Met EU Inc. wil men echter een parallel Europees kader met soepelere regels creëren: het zogenaamde 28ste regime. Het is het 28ste regime omdat het naast de eigen regelgeving van de 27 EU-lidstaten wordt ingevoerd.

Met andere woorden, multinationals krijgen een menu à la carte om te kiezen welk regime hun het beste uitkomt: de wetten van het land waar ze actief zijn of deze nieuwe Europese schaduwwet. Ze zullen natuurlijk niet kiezen voor het systeem met de beste sociale bescherming. De vakbonden vrezen terecht voor regimeshopping door gewoon te kiezen voor de laagste arbeids- en belastingnormen. Multinationals krijgen zo carte blanche om de Belgische sociale regelgeving te omzeilen. Dat leidt tot een *race to the bottom* voor de werkende mensen in heel Europa. De Europese Commissie noemt dit dus gewoon vereenvoudiging. Ik wil daarom dat u duidelijk antwoord geeft op mijn vragen, mijnheer de minister.

Kunt u garanderen dat bedrijven die in België werknemers tewerkstellen via EU Inc., de Belgische arbeidswetgeving, cao's en werknemersvertegenwoordiging niet kunnen omzeilen?

Welk standpunt verdedigt België in de Europese onderhandelingen? Beperkt u zich ertoe de bestaande bescherming te verdedigen of pleit u ook voor sterke garanties voor werknemers?

Is België bereid een akkoord te weigeren zolang niet juridisch gegarandeerd is dat EU Inc. geen achterpoort wordt om arbeidsrechten af te bouwen?

06.02 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): *Mijnheer de minister,*

De Europese Commissie stelde in maart het voorstel voor een nieuwe Europese vennootschapsvorm, EU Inc., voor als onderdeel van het zogenaamde '28ste regime'. Bedrijven zouden zich volledig digitaal, snel en tegen beperkte kosten kunnen oprichten en vrij kunnen kiezen in welke lidstaat zij zich vestigen.

Hoewel de Commissie stelt dat de nationale arbeids- en sociale wetgeving van de lidstaat van registratie van toepassing blijft, waarschuwen vakbonden en experten voor een ernstig risico op sociale dumping en een race to the bottom. Wanneer ondernemingen hun vestigingsplaats vrij kunnen kiezen, bestaat het risico dat zij zich vestigen in lidstaten met de minst verregaande arbeids- en sociale bescherming.

Ook de beperkte preventieve controles baren zorgen. Complexe constructies met onderaannemingen zouden makkelijker kunnen worden opgezet, terwijl arbeidsinspectiediensten moeilijker kunnen optreden tegen misbruik. De ervaringen met sociale uitbuiting en mensenhandel op de Borealis-werf tonen hoe belangrijk effectieve controle en transparantie zijn.

Mijn vragen:

Welke positie zal België hierover in de Raad innemen?

Zal België zich verzetten tegen het afbouwen van preventieve controles en pleiten voor voldoende mogelijkheden voor arbeidsinspectiediensten om grensoverschrijdende constructies en misbruik met onderaannemingen effectief op te sporen en te bestrijden?

Welke garanties vraagt België voor de informatie-, overleg- en participatierechten van werknemers en vakbonden binnen EU Inc.'s?

06.03 Minister **David Clarinval**: Geachte leden, het ontwerp van verordening betreffende het 28ste regime heeft tot doel de Europese markt aantrekkelijker te maken voor ondernemingen, in het bijzonder voor innovatieve ondernemingen en start-ups, teneinde hun vestiging en ontwikkeling binnen de EU te vergemakkelijken.

De Raad heeft zijn onderhandelingsmandaat voor de triloog op 23 oktober jongstleden aangenomen, met de steun van België. België is van mening dat de onderhandelingen hebben geleid tot een evenwichtig compromis over dit belangrijke instrument van het Europese competitiviteitsprogramma.

Die steun is afhankelijk van het behoud tijdens de triloog, en waar mogelijk de versterking van de bepalingen die tot doel hebben *forum shopping* te voorkomen, mazen in het sociaal-juridisch kader te vermijden en fraude te bestrijden.

De regels en procedures waarop dit ontwerp betrekking heeft, betreffen uitsluitend het

vennootschapsrecht. Het arbeidsrecht wordt niet rechtstreeks geraakt. Het ontwerp bevat immers geen arbeidsrechtelijke bepalingen. De omzetting van deze verordening in het Belgisch recht valt overigens hoofdzakelijk onder de bevoegdheid van mijn collega, mevrouw Verlinden.

Daarnaast is België van mening dat er een juist evenwicht moet gevonden worden tussen snelheid en rechtszekerheid. Daarom pleiten wij voor passende preventieve controles. De tekst moet ook duidelijk worden afgestemd op het anti-witwaskader en het know-your-customersysteem.

Een werkgever die is opgericht onder de vorm van een EU Inc zal aan dezelfde verplichtingen onderworpen zijn als een werkgever die is opgericht onder de vorm van een nationale onderneming. Daarnaast zullen werknemers die bij een EU Inc tewerkgesteld zijn, ook de bescherming genieten die wordt geboden door de Rome I-verordening, die bepaalt dat werknemers die gewoonlijk in een lidstaat werken, niet de bescherming mag worden ontnomen die zij genieten op grond van de dwingende bepalingen en bepalingen van openbare orde van die lidstaat.

Stel dat een EU Inc haar maatschappelijke zetel vestigt in lidstaat A, waar het arbeidsrecht minder gunstig is dan het Belgische arbeidsrecht, maar in realiteit oefent die EU Inc haar activiteiten uit in België en stelt ze haar werknemers in België tewerk, dan zullen de werknemers krachtens de Rome I-verordeningen de bescherming genieten van de Belgische dwingende bepalingen en bepalingen van openbare orde, zelfs als hun arbeidsovereenkomsten bepalen dat de wetgeving van lidstaat A van toepassing is. Die dwingende bepalingen en bepalingen van openbare orde hebben onder meer betrekking op het welzijn op het werk, de arbeidsduur, het loon, de sociale dialoog en de naleving van collectieve arbeidsovereenkomsten.

Met betrekking tot de inspraak van werknemers in het bestuur van ondernemingen, die in bepaalde nationale Europese stelsels bestaat, bijvoorbeeld in het Duitse stelsel, voorziet de derde compromistekst in een flexibele oplossing. Wanneer een lidstaat regels inzake werknemersparticipatie heeft en een bepaalde drempel van het aantal in die lidstaat tewerkgestelde werknemers wordt overschreden, terwijl de EU Inc gevestigd is in een andere lidstaat waar een dergelijk systeem niet van toepassing is, dan is de EU Inc verplicht om, ofwel een filiaal op te richten, ofwel haar statuten aan te passen om werknemersparticipatie mogelijk te maken, overeenkomstig de regelgeving van de lidstaat waar de werknemers zijn tewerkgesteld.

06.04 **Annik Van den Bosch** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, dank u wel voor uw antwoord. Als u zegt dat alles voor de werknemers hetzelfde blijft, waarom is het 28ste regime dan in het leven geroepen? Ik begrijp dat niet goed. Waarom ligt Omnibus 1 klaar om over te stemmen? Ik denk dat u de mensen blaasjes wijsmaakt, echt waar.

06.05 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord. Ik heb op zich niets tegen eenvoudige en digitale bedrijfsregels voor start-ups om innovatieve ondernemingen in Europa kansen te geven. We hebben hier al verschillende hoorzittingen gehouden over het belang van onze economische zelfstandigheid en over het feit dat we niet altijd afhankelijk mogen zijn van de Verenigde Staten of China.

Wat ik in dezen wel gevaarlijk vind, is dat het, zoals u hebt aangegeven, in theorie alleen over vennootschapsrecht gaat. Daardoor dreigen het arbeidsrecht en de problematiek van sociale dumping, waarvoor mensen met expertise ter zake nodig zijn, uit het oog te worden verloren. We moeten erover waken, bij het nemen van dergelijke maatregelen, dat bedrijven niet gaan shoppen en op die manier sociale dumping organiseren. We hebben hier al genoeg reportages gezien en schandalen meegemaakt inzake sociale dumping, met slachtoffers van mensenhandel. Daarbij waren ook zogezegd allerlei garanties en beschermingen ingebouwd zodat die mensen, als ze in België zouden worden tewerkgesteld, onze loon- en arbeidsvoorwaarden zouden krijgen. In de praktijk bleek daarvan helemaal niets terecht te komen.

Als België daarin een standpunt inneemt, wil ik dan ook een warme oproep doen om daarmee rekening te houden. Ik zou achteraf, wanneer dat regime er is, niet graag moeten vaststellen dat er opnieuw reportages opduiken over mensen die zonder enige bescherming van een gebouw in aanbouw vallen en daar gewoon liggen te creperen. Ik denk dat we er op voorhand alles aan moeten doen om sociale dumping in dit kader uit te sluiten.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

07 Samengevoegde vragen van
- Kemal Bilmez aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De herstructurering bij UPS en de toekomst van 525 Belgische jobs" (56019231C)
- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM

Werk, Economie en Landbouw) over "De herstructurering bij UPS" (56020893C)
- Kemal Bilmez aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De herstructurering bij UPS en de toekomst van 525 vaste jobs" (56021078C)
07 Questions jointes de
- Kemal Bilmez à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La restructuration chez UPS et l'avenir de 525 emplois en Belgique" (56019231C)
- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La restructuration chez UPS" (56020893C)
- Kemal Bilmez à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La restructuration chez UPS et l'avenir de 525 emplois fixes" (56021078C)

07.01 **Kemal Bilmez** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, dans quelques semaines, des milliers de colis se retrouveront à nouveau sous le sapin de Noël: des chaussures Adidas, des jouets, des boîtes de jeu GTA VI, des cadeaux de Noël, en quelque sorte. Des articles commandés en ligne et livrés dès le lendemain à domicile. Mais ces colis, chers collègues, n'arrivent pas tous seuls. Derrière chaque livraison se cachent des travailleurs, des chauffeurs, des trieurs, des magasiniers ou du personnel douanier, et bien d'autres encore.

Le secteur de la livraison de colis est en pleine croissance. Ainsi, l'année dernière, UPS a réalisé 9,6 millions d'euros de bénéfices en Belgique. Un travailleur d'UPS témoigne: "C'est nous qui avons généré ces bénéfices". Aujourd'hui, des centaines de travailleurs ne recevront pas de remerciements, mais une lettre de licenciement. Parce que c'est bien ça que la direction d'UPS prévoit: supprimer 525 des 800 emplois fixes. Il s'agit de personnes qui travaillent parfois depuis 20 ou 25 années pour l'entreprise, des personnes qui se réveillent très tôt le matin, qui travaillent la nuit, qui usent leur santé et se cassent le dos pour que nos colis arrivent à temps.

Un travailleur d'UPS l'a très bien résumé lors d'une action organisée la semaine dernière: "Un petit groupe d'actionnaires empoche des millions de bénéfices, alors qu'il veut mettre à la porte 525 travailleurs fixes qui ont contribué à générer ces bénéfices. À leur place, ils veulent sous-traiter le travail à des entreprises sous-traitantes où les travailleurs touchent des salaires plus bas et bénéficient d'une protection sociale moindre. Derrière ces 525 licenciements, il y a 525 familles. Comment UPS compte-t-elle remercier ces travailleurs? Par un licenciement collectif! C'est inacceptable."

Je suis d'accord avec ce travailleur, c'est inacceptable, parce que le travail ne disparaît pas. Les colis doivent toujours être livrés et les camions et les camionnettes doivent toujours rouler. Ce que veulent les actionnaires, c'est empocher une part encore plus élevée des bénéfices générés par les travailleurs. Et ils veulent le faire sur le dos des travailleurs fixes. Ils veulent remplacer leurs contrats par des contrats de sous-traitance moins coûteux et des statuts plus flexibles, avec des salaires plus bas et de moins bonnes conditions de travail.

Voulons-nous soutenir, cher ministre, un modèle dans lequel des secteurs tels que celui de la livraison de colis reposent sur des emplois fixes, offrant de la sécurité ainsi que des conditions salariales et de travail qui protègent les travailleurs? Ou acceptons-nous que de plus en plus de travail soit sous-traité avec des conditions de travail dégradées et des statuts toujours plus flexibles?

Les travailleurs d'UPS s'interrogent sur le choix que fera le monde politique. Monsieur le ministre de l'Emploi, choisirez-vous de protéger les emplois fixes ou laisserez-vous les entreprises rentables les remplacer par des constructions moins coûteuses, au détriment des travailleurs et de leurs familles?

Quels montants d'aides publiques, de subventions, d'avantages fiscaux ou d'autres formes de soutien public UPS a-t-elle reçu au cours des cinq dernières années?

Avez-vous eu des contacts avec la direction d'UPS au sujet de cette restructuration et du maintien des emplois fixes? Si oui, quel en a été le résultat?

Quelles mesures concrètes prenez-vous pour éviter que les travailleurs fixes soient remplacés par des *freelances* et des sous-traitants? Comment comptez-vous lutter contre le dumping social?

Enfin, l'accord de gouvernement indique que vous souhaitez réformer la loi postale. Comptez-vous profiter de cette réforme pour mieux protéger les travailleurs fixes contre le dumping social et contre le remplacement des emplois fixes par des constructions de travail moins coûteuses?

07.02 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de minister, bij UPS verdwijnen 525 jobs in een herstructureringsronde, maar ik weet niet of we hier wel over een herstructurering kunnen spreken. Wat

is de bedoeling van UPS? Men wil de vaste werknemers die met pakjes rondrijden als een soort van schijnzelfstandigen bij goedkopere onderaannemers tewerkstellen. UPS weigert daarover ook elk sociaal overleg.

Ik lees in de kranten dat de werknemers van UPS momenteel het depot van een grote klant, Skechers, blokkeren om duidelijk te maken dat er ook rekening met hun rechten moet worden gehouden. Ik begrijp die actie. In de vorige legislatuur hebben we zoveel wanpraktijken bij koeriersbedrijven gezien. Ik herinner me nog reportages waar kinderen bij onderaannemers van GLS in de achterbak speelgoed voor Sinterklaas zaten te sorteren. Iedereen was toen in shock. Men zei toen dat het in de nieuwe economie nooit meer mocht gebeuren dat pakjes op die manier tot aan de deur werden gebracht, omdat het tot kinderarbeid leidde. Nu zien we dat UPS in dezelfde richting evolueert.

Mijnheer de minister, sociaal overleg mag geen formaliteit zijn. Dat overleg moet er nog altijd zijn. Zijn uw diensten daarbij betrokken? Zult u dat overleg aanmoedigen?

In de vorige legislatuur hebben we voor de pakjessector, naar aanleiding van al die reportages, specifieke maatregelen genomen, net om dergelijke misbruiken en uitbuiting via ketens van goedkopere onderaannemers tegen te gaan. We hebben toen onder andere de pakjeswet en de wetgeving inzake schijnzelfstandigheid ingevoerd.

Mijnheer de minister, vindt u dit normaal? Is dit wettelijk toegestaan? Kan UPS beslissen dat het de vaste werknemers niet meer nodig heeft en hen structureel door zelfstandige onderaannemers vervangen? Betekent dit dat al die mensen als schijnzelfstandigen aan de slag moeten, waarbij degenen die het laatst in de keten staan het minst zullen verdienen? Voldoet UPS wel aan de pakjeswet, met de minimumvergoedingen en de registratieverplichtingen? Zult u aan de Sociale Inspectie vragen om na te gaan of die vervanging in overeenstemming is met de arbeids- en sociale wetgeving?

Président: François De Smet.
Voorzitter: François De Smet.

07.03 **David Clarinval**, ministre: Monsieur le député, en ce qui concerne les questions relatives aux subsides, aux bénéfices et aux chiffres d'affaires que vous me posez, je vous renvoie, pour de plus amples informations, aux comptes annuels déposés auprès de la centrale des bilans de la Banque nationale. Mon administration ne dispose pas de données relatives aux rémunérations individuelles non plus.

Fin juin, mon administration a reçu l'annonce d'un projet de licenciement collectif susceptible de concerner 525 des 800 travailleurs de l'entreprise. Cette restructuration engendre évidemment une grande incertitude pour les travailleurs concernés et leurs familles.

En ce qui concerne l'éventuelle réorganisation des activités et les recours à des sous-traitants indépendants, les entreprises disposent en principe de la liberté d'organiser leur activité. Le droit belge n'interdit donc pas, en soi, à une entreprise de confier certaines activités à des prestataires de services indépendants ou à des sous-traitants plutôt qu'à ses propres travailleurs salariés.

Cette liberté d'organisation trouve toutefois ses limites dans la réglementation relative à la nature des relations de travail. Lorsque les conditions réelles d'exécution des prestations révèlent l'existence d'un lien de subordination, il s'agit d'un contrat de travail, indépendamment de la qualification contractuelle que leurs parties ont donnée à leur collaboration.

Un employeur ne peut donc pas choisir de recourir à des prestataires indépendants lorsqu'il existe, en réalité, un lien de subordination. Dans ce cas, il s'agit d'une situation de faux travail indépendant. La législation ne permet pas de contourner les obligations découlant du droit du travail ou du droit de la sécurité sociale en recourant à des faux indépendants. Lorsque des personnes présentées comme indépendantes travaillent, en réalité, sous l'autorité d'un employeur, leur relation de travail peut être requalifiée conformément aux dispositions légales en vigueur.

La loi dite "loi sur les colis" qui a été adoptée par le Parlement le 17 décembre 2023 n'interdit pas le recours à des sous-traitants indépendants, mais elle impose des obligations spécifiques aux entreprises concernées, notamment en matière de rémunération minimale des livreurs. L'appréciation du respect effectif de cette réglementation nécessite naturellement un examen des circonstances concrètes.

Les services d'inspection sociale exercent leurs missions dans le cadre légal qui leur est applicable et disposent des compétences nécessaires pour contrôler le respect de la législation du travail, de la sécurité sociale et des autres dispositions de la

législation sociale. Ils peuvent également intervenir en cas de faux travailleurs indépendants. Les travailleurs concernés peuvent à tout moment déposer une plainte auprès des services.

Als een werkgever een collectief ontslag wil doorvoeren, moet hij vooraf de informatie- en consultatieprocedure bij collectief ontslag naleven. Tijdens die procedure moeten de werknemersvertegenwoordigers tijdig en volledig worden geïnformeerd over het voornemen tot collectief ontslag. Ze moeten ook de mogelijkheid krijgen om vragen te stellen, opmerkingen te formuleren en alternatieven voor te stellen. Het doel van die procedure bestaat erin een daadwerkelijke raadpleging mogelijk te maken.

Het toezicht op de correcte toepassing van die procedure behoort eveneens tot de opdrachten van de bevoegde inspectiediensten. Die kunnen optreden wanneer ze vaststellen dat de wettelijke verplichtingen niet worden nageleefd.

De werkgever heeft op 13 november 2026 de informatie- en consultatieprocedure bij collectief ontslag afgesloten met de betekening van een collectief ontslag van 508 werknemers. Die gegevens werden doorgestuurd naar mijn administratie, die mij daarover heeft geïnformeerd.

Binnen een termijn van 30 dagen vanaf de kennisgeving van de betekening kunnen de werknemersvertegenwoordigers, die moesten worden geïnformeerd en geraadpleegd, de werkgever in kennis stellen van bezwaren tegen de naleving van de procedure. Het komt desgevallend toe aan de bevoegde arbeidsgerechten om zich uit te spreken over de niet-naleving van de procedure. Dat kan leiden tot financiële burgerrechtelijke sancties zoals bepaald in de wet-Renault, naast de strafsancties die kunnen worden opgelegd.

Tot slot staat de voor deze sector bevoegde sociale bemiddelaar steeds ter beschikking van de sociale partners als zijn tussenkomst wenselijk wordt geacht.

07.04 **Kemal Bilmez** (PVDA-PTB): Donc, monsieur le ministre, si je comprends bien, vous dites que la loi existe déjà; il y a déjà des instances compétentes qui peuvent protéger ces travailleurs s'il y a une infraction de la part d'UPS. En résumé, vous dites que vous, vous n'allez rien faire. Vous n'allez prendre aucune mesure, vous n'allez pas essayer de protéger ces emplois, vous n'allez pas essayer de contraindre UPS à protéger l'emploi. C'est ça que j'entends dans votre réplique. Voilà.

C'est quand même un peu triste, hein! Il s'agit ici de 525 familles de travailleurs! Votre gouvernement parle toujours de mieux récompenser le travail. Il faut attaquer les chômeurs, attaquer les malades pour protéger et encourager les travailleurs. Mais là, il y a 525 travailleurs qui vont se faire licencier pour être remplacés par des sous-traitants moins chers et qu'est-ce que vous répondez? La loi existe, moi, je ne suis pas compétent.

Mais en fait, monsieur le ministre, vous n'êtes pas le ministre de l'Emploi, vous êtes le ministre des Multinationales! C'est ça, la réalité. Vous protégez la direction d'UPS, vous ne protégez pas du tout les travailleurs. Il y a des alternatives. Par exemple, chez DHL International, via la CCT, ils ont pu obtenir, par la lutte, que 70 % des travailleurs soient des travailleurs fixes et pas des sous-traitants. Donc c'est possible, ça existe.

Et je voudrais aussi utiliser cette occasion pour faire un appel aux travailleurs en action. Je ne sais pas si vous avez entendu, mais ce matin, ils sont allés bloquer un dépôt pour faire entendre leurs revendications. Et je n'ai qu'un mot pour eux: continuez, continuez! En tant que travailleurs, tous les droits qu'on a, c'est grâce à la lutte. Tous. Jamais un ministre – on le voit ici – ou un actionnaire ne s'est dit "ah, ces pauvres travailleurs, je vais augmenter leur salaire, je vais leur donner une bonne pension". Jamais, nulle part, non. C'est toujours la même chose avec les politiques. Ils sont aux côtés des patrons, des multinationales. Et donc, je répète: continuez la lutte. Vous avez tout notre soutien. Ce n'est qu'en luttant qu'on obtient des droits. C'est le seul langage que les ministres et les actionnaires comprennent.

Pourquoi 525 familles sont-elles poussées dans la pauvreté? Pourquoi? J'appelle également tout le secteur de la logistique à regarder ce qui se passe chez UPS. C'est le futur que la politique et les multinationales envisagent. Plus de contrats fixes; rien que des sous-traitants, avec des conditions de travail dégradées et des salaires bien plus bas.

Je vous remercie.

07.05 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Die 525 werknemers blokkeren inderdaad nu bij Skechers, maar ze vechten echt voor hun overleven. Er zou dus minstens sociaal overleg moeten plaatsvinden. Dit is volgens mij een overtreffende trap van wat bij de franchisering van

Delhaize is gebeurd. Er worden gewoon mensen gedumpt in een ander statuut zonder enige vorm van sociaal overleg.

Wat u aangeeft, klopt. De pakjeswet biedt zelfstandigen een minimumbescherming door een aantal minimumvergoedingen vast te leggen en ook de rij- en rusttijden te beperken en het aantal uur dat ze op de baan mogen zijn. Dat biedt toch al enige bescherming. We hebben die bescherming ingevoerd nadat er undercoverreportages waren verschenen. Die reportages vonden ook plaats rond Sinterklaas, de kerstperiode en Black Friday. We waren hier toen allemaal verontwaardigd omdat onze Sinterklaascadeautjes thuis werden gebracht door kinderhanden. Dat bleek immers uit die reportages.

Nu zal een koerierbedrijf dat met werknemers werkt, volgens u zomaar kunnen overschakelen naar zelfstandigen. Dezelfde mensen zullen exact hetzelfde werk uitvoeren, maar dan als zelfstandigen. Dat noem ik schijnzelfstandigheid. Daartegen moet op basis van de arbeidsrelatiewet en met de hulp van de inspectie echt kunnen worden opgetreden. Dit is immers een onvoorstelbare evolutie. Binnen die koerierbedrijven wordt net de structurele bescherming die het werknemersstatuut biedt, zomaar opgegeven en vervangen door schijnzelfstandigen.

Gelukkig is er nog de pakjeswet. In het andere geval zouden er ook op dat vlak problemen ontstaan. Die bescherming is immers ook in het belang van ieders veiligheid. Als die koeriers uren en uren moeten rijden, gebeuren er opnieuw ongevallen.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

08 Questions jointes de
- Pierre-Yves Dermagne à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'évaluation du statut des travailleurs et travailleuses des arts" (56019233C)
- François De Smet à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le statut des travailleurs des arts" (56019836C)
- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le statut des travailleurs des arts" (56021077C)
08 Samengevoegde vragen van
- Pierre-Yves Dermagne aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De evaluatie van het kunstwerkersstatuut" (56019233C)
- François De Smet aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het kunstwerkersstatuut" (56019836C)
- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het kunstwerkersstatuut" (56021077C)

08.01 **François De Smet** (DéFI): Monsieur le ministre, nous avons appris par la presse, et singulièrement par *Le Soir* du 7 octobre dernier, que le Conseil des ministres a approuvé en septembre un projet de loi et deux projets d'arrêté royal modifiant le statut des travailleurs des arts, dont un projet soumis au Conseil National du Travail (CNT) et appelé à entrer en vigueur le 1er janvier 2027.

Ces textes relèveraient le seuil de revenus artistiques exigé pour passer d'une attestation ordinaire ou Starter à une attestation Plus, qui ouvre le droit à l'allocation du travail des arts. Les jeunes artistes devraient désormais établir 13 546 euros bruts sur cinq ans ou de 5 418 euros sur deux ans, contre respectivement 4 515 euros sur cinq ans et 2 709 euros sur trois ans aujourd'hui.

Une partie du secteur culturel est vent debout contre cette réforme depuis la mi-septembre. La ministre de la Culture de la Fédération Wallonie-Bruxelles, récemment interpellée à ce sujet, a jugé prématuré d'engager une réforme du statut avant son évaluation. Mais nous savons ce que vaut son influence sur la politique du gouvernement Arizona. Voilà donc qui risque de plonger les travailleurs des arts dans une nouvelle inquiétude. Il faut dire que vous ne les avez guère épargnés depuis le début de cette législature.

Dès-lors, monsieur le ministre, pouvez-vous préciser le contenu du projet de loi et des arrêtés royaux approuvés en septembre, l'avis rendu ou attendu du CNT ainsi que la date d'entrée en vigueur envisagée? Deuxièmement, un régime transitoire est-il prévu pour les artistes actuellement titulaires d'une attestation Starter? Combien de travailleurs des arts seraient concernés par le relèvement de ces seuils, en particulier parmi les jeunes artistes, et quelle économie budgétaire en est attendue? Enfin, pourquoi ne pas attendre l'évaluation prévue par la loi avant de modifier les conditions d'accès?

08.02 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, j'ai pu lire avec beaucoup d'inquiétude la volonté de certains membres de votre majorité de réformer le statut des travailleurs des arts. Ces intentions se concrétisent déjà puisque le 25

septembre, votre gouvernement a approuvé un projet d'arrêté royal durcissant l'accès à l'attestation Plus, qui ouvre le droit à l'allocation de travail des arts. Monsieur le ministre, ce statut a à peine trois ans, il est entré en vigueur en janvier 2024 et son évaluation est prévue en 2027. Durcir dès aujourd'hui les conditions d'accès sans attendre les conclusions de cette évaluation, c'est changer les règles en cours de partie.

Vous le savez, derrière cette attestation, il y a le temps de la création, celui de la répétition et de la recherche, qui ne sont presque jamais rémunérés. Sans allocation pour couvrir ces périodes, beaucoup de travailleurs des arts devront choisir entre leur métier et un revenu. Au final, ce sera un énorme gâchis pour l'ensemble de la société.

Ce projet d'arrêté royal touche bel et bien au statut, alors que vous-même affirmiez en avril 2025 qu'on ne toucherait pas au statut d'artiste.

Dès lors, monsieur le ministre, vous engagez-vous à ce que toute discussion sur le statut soit basée sur les conclusions de l'évaluation qui sera menée avec le secteur en 2027?

Quels sont vos projets sur ce dossier? Quel sont vos objectifs? Avez-vous déjà fixé les balises de cette réforme?

Des intercabinets sont-ils en cours sur ce dossier? Quelle position avez-vous défendue lorsque le Conseil des ministres a approuvé ce projet d'arrêté royal?

Ma dernière question est très importante parce qu'on a vu, au moment où votre gouvernement décidait de réduire les périodes assimilées à de la pension pour les travailleurs des arts, plusieurs membres de votre parti s'exprimer en faveur d'une défense du statut d'artiste, mais aussi la ministre-présidente de la Fédération Wallonie-Bruxelles se dresser vent debout contre une réforme du statut d'artiste. Qu'en est-il aujourd'hui? Avez-vous eu des concertations avec la Fédération Wallonie-Bruxelles à ce sujet? Et qu'en est-il ressorti?

08.03 **David Clarinval**, ministre: Monsieur le président, madame Schlitz, les projets approuvés par le gouvernement visent à modifier la loi du 16 décembre 2022 ou l'arrêté royal du 13 mars 2023, qui portent respectivement sur le nombre de suppléants pouvant être désignés par membre effectif de la Commission et sur l'utilisation de certaines données à caractère personnel par la Commission, afin qu'elle puisse exercer correctement ses missions légales. Il s'agit d'un projet de loi, de sorte que nous aurons encore l'occasion d'en discuter ultérieurement. Il y a trois textes, dont celui relatif aux seuils permettant d'accéder à l'attestation du travail des arts Plus par le biais du renouvellement d'une attestation, et uniquement dans le cas du renouvellement d'une attestation.

L'attestation du travail des arts Plus est la seule attestation qui peut être obtenue à plusieurs reprises et qui donne accès à l'allocation du travail des arts, pour autant que l'intéressé remplisse également les conditions fixées à cet effet dans la réglementation du chômage. Pour obtenir cette attestation Plus, il a été prévu que le demandeur doit justifier d'un revenu brut minimal provenant d'activités principales de 13 546 euros sur une période de cinq ans, ou de 5 418 euros sur une période de deux ans. Cela signifie qu'un revenu moyen de 2 709 euros par an suffit pour pouvoir bénéficier de cette allocation du travail des arts. J'attire tout de même votre attention là-dessus.

En cas de renouvellement, les seuils sont encore plus bas. Dans ce cas, il est uniquement exigé que le demandeur justifie d'un revenu brut minimal provenant d'activités principales de 4 515 euros sur une période de cinq ans, ou de 2 709 euros sur une période de trois ans.

Cela signifie qu'un revenu moyen de 903 euros par an suffit. Les projets d'arrêtés royaux prévoient que ces seuils plus bas seront uniquement applicables aux personnes qui ont déjà obtenu une attestation Plus ou une attestation "ordinaire", en application des mesures transitoires. Des seuils ont été fixés par l'octroi initial et des seuils plus souples sont prévus pour le renouvellement d'une attestation Plus.

La situation actuelle constitue dès lors une anomalie, puisqu'elle permet de contourner les seuils applicables à l'octroi initial, en passant d'un autre type d'attestation à l'attestation Plus avec des conditions plus souples prévues pour le renouvellement. Cela n'était donc pas cohérent. L'adaptation ne vise pas à générer une économie budgétaire spécifique, mais à corriger l'incohérence dont je viens de parler. Les avis du CNT et du Conseil d'État ont été demandés à ce sujet. À l'heure actuelle, 1 123 personnes disposent d'une attestation Starter et 452 personnes disposent d'une attestation ordinaire sur la base d'une décision d'octroi de la Commission du travail des arts.

Conformément à la loi, une évaluation du fonctionnement de la Commission du travail des

arts et de son cadre réglementaire sera menée en 2027, soit trois ans après le début de ses travaux. Cette évaluation, pilotée par le SPF Sécurité sociale, associera étroitement les représentants du secteur, afin de tenir pleinement compte des réalités du terrain. Je me réjouis de cette démarche, à laquelle j'accorde une grande importance. Elle constituera une occasion privilégiée d'identifier les améliorations possibles et de faire évoluer le dispositif de manière constructive. Cette volonté d'évaluation s'inscrit toutefois dans une démarche d'amélioration continue. Lorsque des adaptations utiles et nécessaires sont identifiées, rien ne doit empêcher de les mettre en œuvre sans attendre.

08.04 **François De Smet** (DéFI): Je vous remercie, monsieur le ministre, pour votre réponse et vos explications.

J'ai l'impression, malgré tout le descriptif que vous nous avez présenté, qu'il existe une volonté de resserrer les conditions d'accès au statut, liée au constat d'un afflux de demandes auprès de la Commission du travail des arts, notamment parce que vos réformes fiscales, depuis la modification du régime des droits d'auteur, poussent un grand nombre de personnes à se tourner vers ce statut.

Il me semble que vous oubliez de dire qu'il devient de plus en plus difficile d'y accéder. Vous nous parlez de ceux qui en bénéficient déjà et qui pourront passer d'une modalité à l'autre, mais le statut lui-même devient de plus en plus difficile à obtenir.

Pour ma part, je continue à penser que ce gouvernement n'aime pas trop les artistes. Certains de ses membres, pas vous-même mais d'autres, ne s'en cachent d'ailleurs pas vraiment. Nous continuons parfois à trouver surprenant que les dockers d'Anvers aient bénéficié, notamment dans le cadre de vos compétences, d'une protection bien plus importante que les artistes bruxellois. Comme s'il était finalement plus anormal qu'il y ait des artistes dans cette grande ville culturelle qu'est Bruxelles qu'il n'y ait des dockers à Anvers.

Je reste donc assez circonspect quant à l'évolution de ce dossier et nous le suivrons de très près, car il ne faudrait pas que la guerre culturelle se transforme en guerre contre la culture.

08.05 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Je vous remercie, monsieur le ministre, pour ces différents éléments. Vous nous présentez cette réforme comme une réforme technique. Comme nous avons pu le lire et l'entendre, même dans cet hémicycle, il y a des volontés dans votre gouvernement de réduire drastiquement l'accès au statut de travailleur des arts.

On entend des clichés et des caricatures sur les artistes ainsi que sur la Commission d'attribution qui sont parfaitement scandaleux.

En continuant à vous attaquer à ces personnes et en refusant de les considérer comme des travailleurs – alors même que votre parti a fait campagne sur la défense des travailleurs, de celles et ceux qui se lèvent tôt le matin pour aller travailler –, vous continuez manifestement à refuser de reconnaître que ces personnes travaillent elles aussi.

Pourtant, ces personnes, à côté des processus de création, composent tout un écosystème où on trouve aussi les techniciens du secteur des arts qui se retrouvent à monter et à démonter des scènes le week-end, la nuit, en soirée, pour faire en sorte que le monde de la culture tourne, et le rendre accessible à un maximum de citoyens un peu partout sur le territoire. Ce sont aussi des emplois, de l'activité économique, si c'est cet argument-là qu'il faut avancer à votre majorité pour la convaincre de défendre enfin le secteur des travailleurs des arts.

Je pense qu'il est important de vous rappeler que les artistes et les travailleurs des arts font aussi partie des petits indépendants et de ceux qui créent de la richesse. Ils font partie de cette dynamique et par ailleurs, ils contribuent aussi à la renommée internationale de la Belgique. À un moment, si votre gouvernement veut être cohérent, il doit continuer à soutenir et à protéger les revenus des travailleurs des arts. Sinon, vous casserez une dynamique, vous casserez des talents et vous provoquerez un immense gâchis. Nous continuerons à suivre ce dossier avec beaucoup d'attention.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

Le **président**: Les membres qui veulent que leur question soit traitée par écrit peuvent le signaler au secrétariat.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.00 uur.
La réunion publique de commission est levée à 13 h 00.

De schriftelijk behandelde mondelinge vragen worden later aan het verslag toegevoegd.

Les questions orales traitées par écrit seront rajoutées au compte rendu ultérieurement.