

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mars 2006

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Valérie DÉOM**

PROJET DE LOI

tendant à privilégier l'hébergement égalitaire de
l'enfant dont les parents sont séparés et réglementant
l'exécution forcée en matière d'hébergement d'enfant

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne
l'exécution forcée des décisions judiciaires contenant
des mesures relatives à la personne des enfants

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 374 du Code civil

PROPOSITION DE LOI

relative au régime de résidence des enfants mineurs
de parents qui ne vivent pas ensemble

PROPOSITION DE LOI

garantissant le droit aux relations personnelles entre
parents et enfants et entre grands-parents
et petits-enfants

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 374 du Code civil concernant
l'autorité parentale et l'hébergement des enfants
lorsque les père et mère ne vivent pas ensemble afin
d'y intégrer la notion de suivi du respect des décisions
de justice en matière d'hébergement secondaire

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2006

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM**

WETSONTWERP

tot het bevoorrechten van een gelijkmatig verdeelde
huisvesting van het kind van wie de ouders
gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen
tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, in verband
met de gedwongen tenuitvoerlegging van rechterlijke
beslissingen die maatregelen inhouden met betrekking
tot de persoon van kinderen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 374 van het
Burgerlijk Wetboek

WETSVOORSTEL

betreffende de verblijfsregeling van minderjarige
kinderen bij hun niet-samenlevende ouders

WETSVOORSTEL

tot het waarborgen van het omgangsrecht tussen
ouders en kinderen en tussen grootouders
en kleinkinderen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 374 van het Burgerlijk
Wetboek betreffende het ouderlijk gezag en de
huisvesting van de kinderen wanneer de vader en de
moeder niet samenleven, teneinde in dat artikel het
beginsel op te nemen dat moet worden nagegaan of
rechterlijke beslissingen inzake het secundair recht
van huisvesting worden nageleefd

PROPOSITION DE LOI

visant à mieux faire respecter le droit aux relations
personnelles avec les enfants à la suite d'un divorce
ou d'une séparation de fait

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 374 du Code civil relatif aux
modalités d'hébergement de l'enfant dont
les parents vivent séparément et insérant
les articles 374*bis* à 374*quater* dans le même Code

SOMMAIRE

I. Introduction par le rapporteur	4
II. Discussion générale	7
III. Discussion des articles et votes	8

Documents précédents :

Doc 51 1673/ (2004/2005) :

001 : Projet de loi.
002 à 013 : Amendements.
014 : Rapport.
015 à 017 : Amendements.

Voir aussi :

019 : Texte adopté par la commission.

Doc 51 0434/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de M. Wathelet.
002 : Rapport.

Doc 51 0591/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de MM. Verherstraeten, Van Parys et Vandeuren
et Mme Vander Auwera.
002 : Rapport.

Doc 51 0975/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de M. Swennen.
002 : Rapport.

Doc 51 0976/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de M. Swennen.
002 : Rapport.

Doc 51 1070/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de Mme De Permentier, MM. Courtois et Crucke et
Mme Marghem.
002 : Rapport.

Doc 51 1288/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de Mme Taelman, MM. Borginon et Tommelein et
Mmes Vautmans et Lahaye-Battheu.
002 : Rapport.

Doc 51 1509/ (2004/2005) :

001 : Proposition de loi de M. Wathelet et Mme Milquet.
002 : Rapport.

WETSVOORSTEL

teneinde de afdwingbaarheid van de persoonlijke
omgang met de kinderen naar aanleiding van een
echt- of feitelijke scheiding te verbeteren

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 374 van het Burgerlijk Wet-
boek en tot invoeging in hetzelfde Wetboek van de
artikelen 374*bis* tot 374*quater*, betreffende de wijze
van huisvesting van het kind
wiens ouders gescheiden leven

INHOUD

I. Inleiding door de rapporteur	4
II. Algemene bespreking	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8

Voorgaande documenten :

Doc 51 1673/ (2004/2005) :

001 : Wetsontwerp.
002 tot 013 : Amendementen.
014 : Verslag.
015 tot 017 : Amendementen.

Zie ook :

019 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 51 0434/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Wathelet.
002 : Verslag.

Doc 51 0591/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van de heren Verherstraeten, Van Parys en Vandeuren
en mevrouw Vander Auwera.
002 : Verslag.

Doc 51 0975/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Swennen.
002 : Verslag.

Doc 51 0976/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Swennen.
002 : Verslag.

Doc 51 1070/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van mevrouw De Permentier, de heren Courtois en
Crucke en mevrouw Marghem.
002 : Verslag.

Doc 51 1288/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van mevrouw Taelman, de heren Borginon en
Tommelein en de dames Vautmans en Lahaye-Battheu.
002 : Verslag.

Doc 51 1509/ (2004/2005) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Wathelet en mevrouw Milquet.
002 : Verslag.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Martine Taelman

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD	Sabien Lahaye-Battheu, Claude Marinower, Martine Taelman
PS	Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète
MR	Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit	Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
Vlaams Belang	Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH	Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove
Alisson De Clercq, Thierry Giet, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene
Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO	Marie Nagy
-------	------------

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
PLEN :	<i>Séance plénière</i>
COM :	<i>Réunion de commission</i>
MOT :	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN :	<i>Plenum</i>
COM :	<i>Commissievergadering</i>
MOT :	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, ainsi que les propositions de loi jointes, au cours de ses réunions des 14, 15 et 21 mars 2006.

I. — INTRODUCTION PAR LE RAPPORTEUR

Mme Valérie Déom (PS) donne lecture du rapport fait au nom de la sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014).

Elle rappelle que de nombreuses propositions de loi ont été déposées par différents membres et que celles-ci ont bien évidemment été jointes au projet de loi à l'examen.

La sous-commission «Droit de la famille» a tout d'abord organisé des auditions sur la problématique du droit aux relations personnelles entre les enfants et leurs parents, afin de prendre connaissance des problèmes rencontrés par les acteurs du terrain. Dans ce cadre, certaines personnes auditionnées ont souligné l'œuvre pacificatrice que pouvait jouer la justice en cette matière. Certains ont soutenu que l'État devait s'effacer devant les choix individuels et s'immiscer le moins possible dans la gestion des comportements qui relèvent de la sphère privée. D'autre, par contre, ont souligné l'importance de renforcer davantage les moyens d'investigation (expertise, enquête sociale, etc.) mis à la disposition des magistrats.

Par la suite, la sous-commission «Droit de la famille» a décidé de demander à ces mêmes personnes un avis écrit sur la présente loi en projet. Ces avis écrits ont été joints en annexe au présent rapport.

L'intervenante souhaite ensuite aborder les différents volets du présent projet de loi.

D'une part, le texte à l'examen préconise l'adoption du modèle de l'hébergement égalitaire pour les enfants dont les parents sont séparés. En effet, l'absence totale de modèle est créatrice de tensions et d'incertitudes. Le texte prévoit qu'en cas de litige, le juge doit d'abord proposer aux parties un hébergement égalitaire, tout en lui laissant un large pouvoir d'appréciation. Il apparaît dès lors important d'avertir chacune des parties que le débat va d'abord se nouer autour de la possibilité pour l'enfant de conserver une relation privilégiée avec

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, evenals de toegevoegde wetsvoorstellen, besproken tijdens haar vergaderingen van 14, 15 en 21 maart 2006.

I. — INLEIDING DOOR DE RAPPORTEUR

Mevrouw Valérie Déom (PS) leest het verslag voor dat namens de subcommissie «Familierecht» werd uitgebracht (DOC 51 1673/014).

Ze herinnert eraan dat verschillende parlementsleden over dit onderwerp wetsvoorstellen hebben ingediend en dat die wetsvoorstellen uiteraard aan het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werden toegevoegd.

In een eerste fase heeft de subcommissie «Familierecht» hoorzittingen gehouden over het vraagstuk van het omgangsrecht tussen kinderen en hun ouders, teneinde kennis te nemen van de problemen waarmee de actoren in het veld te maken krijgen. Een aantal van de gehoorde personen heeft in dat verband de pacificerende rol onderstreept die het gerecht in deze aangelegenheid kan vervullen. Sommigen hebben aangevoerd dat de Staat zich afzijdig moet houden bij persoonlijke keuzen en zich zo min mogelijk mag mengen in het sturen van gedragingen die tot de persoonlijke levenssfeer behoren. Anderen hebben daarentegen onderstreept hoe belangrijk het is meer onderzoeksmiddelen (deskundigenonderzoek, maatschappelijk onderzoek enzovoort) ter beschikking te stellen van de magistraten.

In een tweede fase heeft de subcommissie «Familierecht» beslist diezelfde sprekers om een schriftelijk advies aangaande het voorliggende wetsontwerp te verzoeken. Die schriftelijke adviezen gaan als bijlage bij dit verslag.

Vervolgens licht de spreker de verschillende onderdelen van het wetsontwerp toe.

Eenzijds strekt de tekst ertoe, voor kinderen van gescheiden ouders, de gelijkmatig verdeelde huisvesting te bevoorrechten. Het totaal ontbreken van welke regeling ook leidt immers tot spanning en onzekerheid. Daarom bepaalt de tekst dat de rechter, in geval van een geschil, de partijen eerst een gelijkmatig verdeelde huisvesting moet voorstellen, waarbij hij wel een ruime beoordelingsmarge blijft hebben. Derhalve is het van belang elk van de partijen duidelijk te maken dat het debat in de eerste plaats zal draaien rond de mogelijk-

chacun de ses parents. Il est également indispensable d'harmoniser, non pas les décisions des juges, ceux-ci restant entièrement indépendants, mais bien une conduite des débats.

D'autre part, le projet consacre un certain nombre de réformes de procédure visant à rendre plus efficaces les règles du contentieux devant le tribunal de la jeunesse. En particulier, celui-ci pourra disposer du mécanisme de la saisine permanente déjà applicable dans le cadre des procédures de référé. Ce mécanisme présente l'avantage de ne pas imposer à la partie d'introduire une nouvelle procédure en cas de changement de circonstance. Le simple dépôt de conclusions ou une demande écrite au greffe suffit. Il est en outre suggéré que toute décision prise en matière d'hébergement soit revue d'office dans un délai rapproché, sauf accord des parties.

Le deuxième volet du projet porte sur l'exécution forcée des décisions judiciaires en matière d'hébergement d'enfant. Actuellement, c'est le vide juridique qui prévaut en la matière. C'est la raison pour laquelle un mécanisme équilibré est proposé. S'il y a violation des obligations en matière d'hébergement, le juge pourra revoir le dossier et réexaminer celui-ci à l'aune des éléments nouveaux constatés (et notamment la non-exécution des décisions précédentes). Il pourra, soit prendre une décision de contrainte à charge du parent qui refuse de remettre l'enfant, soit réexaminer l'ensemble du dossier en ordonnant le cas échéant certaines mesures d'instruction (médiation, audition de l'enfant etc.). Si le parent récalcitrant persiste, il pourra recourir à une reprise forcée de l'enfant. Dans ce cas, le juge devra déterminer les modalités de ce recours à la contrainte, afin qu'il soit le moins traumatisant possible pour l'enfant (notamment en faisant accompagner l'huissier par un tiers).

Enfin, un dernier volet vise à renforcer l'efficacité de l'astreinte en prévoyant que la saisie en la matière bénéficiera du même privilège que les saisies pour les pensions alimentaires, ce qui signifie que l'intégralité des revenus sera désormais saisissable dans ce cas.

Dans le prolongement de ces discussions, de nombreux amendements ont été déposés, que l'on peut tenter de synthétiser de la manière suivante:

- La motivation des décisions:

heid dat het kind met elk van de ouders een bevoorrechte band kan behouden. Tevens is het onontbeerlijk werk te maken van een harmonisatie van het verloop van de debatten - dus niet van de beslissingen van de rechters, want die blijven volledig onafhankelijk.

Anderzijds hervormt het wetsontwerp op een aantal punten de procedure, waarbij het de bedoeling is de voorschriften inzake geschillenregeling voor de jeugdrechtbank doeltreffender te maken. Meer in het bijzonder wordt een mechanisme van voortdurende aanhangigmaking ingesteld, zoals dat ook het geval is bij de procedures in kort geding. Dat mechanisme biedt het grote voordeel dat een partij bij nieuwe omstandigheden geen nieuwe procedure moet instellen. Het volstaat conclusies of een schriftelijk verzoekschrift bij de griffie in te dienen. Bovendien wordt gesuggereerd dat elke beslissing inzake de huisvesting van de kinderen ambtshalve binnen een korte termijn zou worden herzien, behoudens instemming van de partijen.

Het tweede onderdeel van het wetsontwerp heeft betrekking op de gedwongen tenuitvoerlegging van de rechtelijke beslissingen in verband met de huisvesting van het kind. Momenteel heerst terzake een juridisch vacuüm. Daarom wordt hier een evenwichtige regeling voorgesteld. Als de verplichtingen inzake huisvesting niet worden nageleefd, kan de rechter het dossier opnieuw bekijken en onderzoeken, rekening houdend met de nieuwe elementen (met name het feit dat werd verzuimd uitvoering te geven aan zijn vorige beslissingen). In dat geval kan hij, ofwel een dwangmaatregel opleggen aan de ouder die het kind weigert af te geven, ofwel het hele dossier opnieuw bekijken door zo nodig een aantal onderzoeksmaatregelen te gelasten (bemiddeling, verhoor van het kind enzovoort). Blijft de onwillige ouder dwars liggen, dan kan de rechter de gedwongen terugname van het kind gelasten. In dat geval moet hij de nadere voorwaarden vastleggen waaraan die dwangmaatregel moet beantwoorden, zodat ze niet te traumatiserend is voor het kind (met name de gerechtsdeurwaarder laten begeleiden door een derde).

Het laatste onderdeel strekt ertoe de dwangsom meer effect te doen sorteren, door ervoor te zorgen dat het beslag terzake hetzelfde voordeel zal opleveren als een beslag bij een alimentatievordering: alle inkomsten zullen voortaan vatbaar zijn voor beslag.

Aansluitend op de bespreking van die aspecten werden tal van amendementen ingediend, die als volgt kunnen worden samengevat:

- De motivering van de beslissingen:

Une première question qui se pose est de savoir s'il faut inscrire dans le texte des contre-indications au modèle égalitaire ou si des exemples dans l'exposé des motifs suffisent? Mme Taelman et MM. Swennen, Wathelet et Verherstraeten ont déposé un amendement en ce sens. Ils proposent que l'on tienne compte notamment de l'âge de l'enfant, de la distance entre les domiciles des parents et, le cas échéant, de l'avis de l'enfant. Selon les auteurs des différents amendements, l'établissement d'une liste de critères constitue la meilleure garantie pour s'assurer que le juge mettra tout en œuvre afin de prendre en compte prioritairement l'intérêt de l'enfant. Enfin, certains estiment qu'il est indispensable que le juge motive sa décision de manière circonstanciée, qu'il souhaite s'écarter du mode d'hébergement égalitaire, ou qu'il désire l'imposer.

- La demande d'un des parents d'examiner la possibilité d'un hébergement égalitaire:

M. Wathelet ne voit pas pourquoi le tribunal devrait examiner la possibilité d'accorder un hébergement égalitaire uniquement à la demande d'un des parents. Il devrait pouvoir le faire d'office.

- La médiation:

Plusieurs membres ont insisté sur la nécessité de favoriser la médiation et d'informer les parties de la possibilité de recourir à celle-ci. Lors des discussions en commission, la ministre a rappelé qu'il est évident que la médiation doit être favorisée sur le terrain, mais il n'est pas nécessaire de le répéter dans le texte étant donné qu'elle existe déjà. Au demeurant, comme elle l'a déjà indiqué, le fait de prévoir un modèle devrait entraîner une réduction du contentieux et favoriser les accords dans le cadre des médiations.

- L'obligation de prévenir les autres parties en cas de changement de résidence:

Cet amendement déposé par M. Verherstraeten s'inspirant de la législation française vise à prévoir que le parent chez qui l'enfant réside est tenu de communiquer, dans le mois, tout changement de résidence aux personnes qui jouissent d'un droit aux relations personnelles avec cet enfant.

- La saisine permanente et la fixation d'office:

Allereerst rees de vraag of het raadzaam is in de wettekst contra-indicaties op te nemen die tot gevolg hebben dat de gelijkmatig verdeelde huisvesting niet zou worden toegepast, dan wel of de daarover in de memorie van toelichting opgenomen voorbeelden volstaan. Mevrouw Taelman en de heren Swennen, Wathelet en Verherstraeten hebben dienaangaande een amendement ingediend. Ze stellen voor dat met name rekening wordt gehouden met de leeftijd van het kind, de afstand tussen de woonplaatsen van de ouders en, zonodig, de mening van het kind. Volgens de indieners van die verschillende amendementen biedt een lijst van criteria de beste garanties opdat de rechter er alles aan zou doen om het belang van het kind centraal te plaatsen. Tot slot vinden sommige indieners van die amendementen het onontbeerlijk dat de rechter zijn beslissing met redenen omkleedt, ongeacht of hij de gelijkmatig verdeelde huisvesting al dan niet wil opleggen.

- Het verzoek van een van de ouders na te gaan of een gelijkmatig verdeelde huisvesting mogelijk is:

De heer Wathelet ziet niet in waarom de rechter de mogelijkheid van een gelijkmatig verdeelde huisvesting alleen maar moet onderzoeken als het verzoek daartoe uitgaat van een van de ouders. Volgens hem moet de rechter die mogelijkheid ambtshalve onderzoeken.

- De bemiddeling:

Verschillende leden hebben de noodzaak onderstreept bemiddeling in deze aangelegenheid te bevorderen en de ouders over die mogelijkheid te informeren. Tijdens de besprekingen in de commissie heeft de minister geantwoord dat bemiddeling uiteraard moet worden bevorderd, maar dat zulks niet nogmaals in deze wettekst moet worden herhaald. De bemiddelingsmogelijkheid bestaat immers al. Voorts bracht de minister in herinnering dat de invoering van het model van de gelijkmatig verdeelde huisvesting op zich al zou moeten leiden tot minder geschillen en meer akkoorden via bemiddeling.

- De verplichting de andere partijen op de hoogte te brengen van elke wijziging van woonplaats

Dit door de heer Verherstraeten ingediende en op de Franse wetgeving geïnspireerde amendement heeft tot doel de ouder bij wie het kind verblijft, te verplichten elke adreswijziging binnen de maand mee te delen aan al wie een omgangsrecht met het kind heeft.

- De voortdurende aanhangigmaking en de ambts-halve vaststelling

Au niveau de la procédure, le projet prévoit un réexamen d'office du dossier dans l'année (= système français) sauf accord de toutes les parties. Certains craignent que cette obligation ne relance le conflit entre les parties et proposent dès lors que le juge puisse décider en âme et conscience si une telle réouverture des débats est nécessaire.

- Sur les mesures à prendre par le juge en vue de faire respecter sa décision:

Certains voudraient exclure tout recours à la contrainte. D'autres, par contre, ont souhaité que le juge dispose d'un arsenal suffisant pour faire respecter sa décision, en prévoyant notamment la condamnation à une peine de travail. Aucun consensus en sous-commission «Droit de la famille» n'a été trouvé sur ce point.

Au cours de la dernière réunion de la sous-commission, il a été constaté qu'il n'existait pas de consensus sur le projet de loi à l'examen. Il a dès lors été décidé de renvoyer le projet à la commission de la Justice afin de poursuivre l'examen de celui-ci.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Servais Verherstraeten (CD&V) est frappé par le nombre d'hébergements égalitaires accordés dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel, qui aboutissent à des conflits devant le tribunal de la jeunesse. Dès lors, s'il est bien entendu nécessaire de s'écarter de la pratique actuelle qui voit parfois systématiquement consacrer la règle de répartition d'un jour par week-end ou un week-end sur deux, il est néanmoins primordial que le juge puisse prendre sa décision au cas par cas.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (VLD) considère que le présent projet de loi représente un pas important vers l'amélioration des liens entre l'enfant et ses parents qui vivent séparément. En effet, alors que les enfants ont besoin de leurs deux parents, un des parents se retrouve trop souvent écarté.

Il est important que les notions d'«hébergement égalitaire» et «hébergement non-égalitaire» soient mentionnées dans la loi, que le juge examine prioritairement la possibilité d'accorder aux parents un hébergement égalitaire et qu'enfin, plus de moyens soient mis à disposi-

Wat de procedure betreft, voorziet het wetsontwerp in een ambtshalve herziening van het dossier binnen een periode van één jaar (= Franse regeling), behoudens de instemming van de partijen. Sommigen vrezen dat die verplichting het conflict tussen de partijen weer zal doen oplaaien en stellen daarom voor dat de rechter in eer en geweten kan beslissen of een dergelijke heropening van de debatten al dan niet noodzakelijk is.

- De maatregelen die de rechter moet nemen om de naleving van zijn beslissingen af te dwingen

Sommigen willen af van welke dwangmaatregel ook. Andere pleiten er daarentegen voor de rechter voldoende middelen te geven om de naleving van zijn beslissing af te dwingen, inclusief de veroordeling tot een werkstraf. Dienaangaande kon binnen de subcommissie «Familierecht» geen consensus worden bereikt.

Tijdens de jongste vergadering van de subcommissie werd vastgesteld dat er geen consensus bestaat omtrent het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Daarom werd beslist het ontwerp terug te sturen naar de commissie voor de Justitie, opdat die de bespreking ervan zou voortzetten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) verbaast zich erover hoeveel gelijkmatig verdeelde huisvestingen die bij een scheiding door onderlinge toestemming werden toegekend, uiteindelijk toch uitdraaien op een conflict dat voor de jeugdrechtbank wordt uitgevochten. Om die reden is het uiteraard noodzakelijk een einde te maken aan de thans gangbare praktijk, die in veel gevallen neerkomt op de systematische toepassing van een huisvestingsregeling waarbij het kind één dag van het weekeinde, dan wel één weekeinde op twee, bij een van zijn ouders verblijft. Niettemin is het nog steeds van belang dat de rechter geval per geval kan blijven beslissen.

Volgens *mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD)* betekent dit wetsontwerp een grote stap naar betere betrekkingen tussen kinderen en hun gescheiden levende ouders. Kinderen hebben immers behoefte aan twee ouders, terwijl momenteel al te vaak een van de ouders op afstand wordt gehouden.

Het is van belang de begrippen «gelijkmatig verdeelde huisvesting» en «niet-gelijkmatig verdeelde huisvesting» in de wet op te nemen. Evenzeer is het belangrijk dat de rechter prioritair nagaat of het mogelijk is de ouders een gelijkmatig verdeelde huisvesting toe te kennen,

tion pour forcer l'exécution d'une décision judiciaire en la matière.

Mme Valérie Déom (PS) précise que la loi en projet n'a pas pour objectif de faire de l'hébergement égalitaire un modèle absolu, mais uniquement un modèle de référence, afin de créer une plus grande sécurité juridique, tout en laissant la possibilité au juge de trancher au cas par cas. Ce projet s'inscrit par ailleurs en droite ligne avec l'intérêt supérieur de l'enfant.

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) souligne que le projet de loi comprend deux volets. Le premier vise à développer un certain nombre de mesures pour assurer l'exécution du droit aux relations personnelles. Le second introduit la notion d'hébergement égalitaire comme principe de référence. Ce modèle tend à instaurer un nouvel état d'esprit, afin de s'écarter de l'habitude de certains juges d'accorder systématiquement l'hébergement selon la répartition classique d'un jour par week-end, voire un week-end sur deux.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) rappelle que chacun des parents a le droit de voir son enfant, de même que l'enfant a le droit de voir ses deux parents. Or, la loi en projet introduit plus qu'un simple principe de référence, ce qui risque de poser de sérieux problèmes lorsque les parties ne voudront pas collaborer.

Mme Martine Taelman (VLD) pense que l'on ne peut minimiser les problèmes qui existent actuellement en la matière. Elle se réjouit dès lors de voir que l'on se penche enfin sur la question, avec un projet de loi qui permettra de résoudre bien des problèmes dans la pratique.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

À la suite de l'avis de la sous-commission «Droit de la famille», la commission parlementaire de concertation a décidé que le présent projet de loi devait être adopté conformément à la procédure de l'article 78 de la Constitution.

Cet article est adopté à l'unanimité.

alsook dat hij over voldoende middelen beschikt om de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing terzake af te dwingen.

Mevrouw Valérie Déom (PS) preciseert dat het wetsontwerp niet beoogt de gelijkmatig verdeelde huisvesting tot absoluut model te verheffen, maar louter tot ijkmodel, teneinde de rechtszekerheid te vergroten. Voorts zou de rechter toch nog elk geval individueel kunnen beslechten. Dit wetsontwerp ligt overigens in het verlengde van het devies dat het belang van het kind boven alles gaat.

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) beklemtoont dat de doelstelling van het wetsontwerp tweeledig is. Eerst en vooral beoogt het wetsontwerp een aantal maatregelen uit te werken die de tenuitvoerlegging van het omgangsrecht moeten waarborgen. Voorts stelt het wetsontwerp het begrip «gelijkmatig verdeelde huisvesting» als ijkbeginsel in. Door dat model naar voren te schuiven, wordt een mentaliteitswijziging beoogd – bepaalde rechters moeten maar eens afstappen van de gewoonte de huisvesting systematisch te verdelen volgens het klassieke patroon van één dag per weekend, dan wel één weekend op twee.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) herinnert eraan dat elk van de ouders het recht heeft om zijn kind te zien, net als het kind het recht heeft om zijn beide ouders te zien. Het wetsontwerp stelt evenwel méér in dan een louter ijkbeginsel; zulks dreigt tot grote problemen te leiden wanneer de partijen niet tot medewerking bereid zijn.

Mevrouw Martine Taelman (VLD) meent dat men de thans in dat verband bestaande problemen niet zomaar onder het tapijt mag vegen. Zij verheugt zich derhalve dat dit knelpunt eindelijk wordt aangepakt via een wetsontwerp waarmee in de praktijk tal van problemen zullen kunnen worden opgelost.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Op advies van de subcommissie Familierecht heeft de parlementaire overlegcommissie beslist dat dit wetsontwerp moet worden behandeld overeenkomstig de procedure bepaald bij artikel 78 van de Grondwet.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 1bis (nouveau)

L'amendement n° 1 (DOC 51 1673/002) déposé par *Mme Martine Taelman (VLD)* en sous-commission «Droit de la famille» a été retiré.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) dépose un amendement n° 40 (DOC 51 1673/015), afin de permettre au juge de renvoyer les parties vers un service agréé par l'autorité compétente et chargé d'encadrer l'exercice du droit aux relations personnelles qui a été interrompu ou donne lieu à des conflits. L'objectif de cet amendement est de favoriser le recours aux espaces de rencontre.

Mme Laurette Onkelinx, vice-premier ministre et ministre de la Justice, souligne que le gouvernement a déposé à l'article 3 en projet un amendement n° 44 (DOC 51 1673/017) qui porte lui aussi sur la médiation. L'objectif est ici non pas d'imposer aux parties une médiation, mais plutôt d'obliger le juge à les informer sur les possibilités de médiation.

M. Verherstraeten précise que son amendement n'a pas la même portée. Sont ici visées les cas où une décision par le juge ou les parties a déjà été prise, mais où des difficultés d'application se posent. L'amendement du gouvernement vise pour sa part la médiation qui pourrait avoir lieu dans le cadre d'un procès, afin de favoriser l'émergence d'un accord entre les parties.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) attire l'attention sur le fait que ces espaces de rencontres dépendent de la compétence des communautés et non de l'Etat fédéral.

La ministre rappelle par ailleurs que le recours aux espaces rencontres constitue une modalité d'exécution de la décision, qui peut déjà à l'heure actuelle être prise par le juge.

Si *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* reconnaît que cette modalité existe déjà, il constate qu'il est fréquent à l'heure actuelle, que les parents et les enfants ne se retrouvent dans ces espaces qu'après des années de lutte. Le contact entre le parent et l'enfant a, à ce moment-là, déjà été rompu depuis longtemps, avec tout ce que cela implique. Il est donc crucial de pouvoir intervenir avant que le conflit ne prenne trop d'ampleur, ce que vise précisément l'amendement.

Art. 1bis (nieuw)

Amendement nr. 1 (DOC 51 1673/002), dat in de sub-commissie Familierecht werd ingediend door *mevrouw Martine Taelman (VLD)*, werd ingetrokken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) dient amendement nr. 40 (DOC 51 1673/015) in, dat ertoe strekt de rechter de mogelijkheid te bieden de partijen door te verwijzen «naar een door de bevoegde overheid erkende dienst die instaat voor de begeleiding van de uitoefening van het recht op persoonlijk contact dat onderbroken is of op conflictueuze wijze verloopt.». Het ligt in de bedoeling van dit amendement het gebruik van de ontmoetingsruimten te stimuleren.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, beklemtoont dat de regering op het ontworpen artikel 3 amendement nr. 44 (DOC 51 1673/017) heeft ingediend, dat eveneens betrekking heeft op de bemiddeling. Dit amendement beoogt niet zozeer de partijen tot bemiddeling te dwingen, maar houdt veeleer een verplichting voor de rechter in om de partijen op de hoogte te brengen van de mogelijkheden tot bemiddeling.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) preciseert dat zijn amendement niet dezelfde draagwijdte heeft. Het door hem ingediende amendement beoogt de gevallen waarin de rechter dan wel de partijen reeds een beslissing hebben genomen, maar waarin problemen rijzen bij de toepassing ervan. Het door de regering ingediende amendement daarentegen heeft betrekking op de eventuele bemiddeling in het kader van een proces, teneinde de partijen ertoe aan te zetten tot een overeenkomst te komen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst er op dat die ontmoetingsruimten ressorteren onder de bevoegdheid van de gemeenschappen, en niet onder die van de federale overheid.

De minister herinnert er aan dat het gebruik van de ontmoetingsruimten één van de nadere uitvoeringsregels is van het vonnis, en dat de rechter daar nu al kan voor opteren.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) erkent dat die nadere uitvoeringsregel niet nieuw is, maar constateert ook dat het thans vaak zo is dat ouders en kinderen er pas na een jarenlange strijd gebruik van maken. Op dat ogenblik is het contact tussen ouder en kind reeds geruime tijd verbroken, en dat heeft zo zijn gevolgen. Het is dus van wezenlijk belang dat kan worden opgetreden vooraleer het conflict al te sterk is geëscaleerd, en dat is precies de doelstelling van het amendement.

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) fait remarquer que cet amendement s'inscrit dans la lignée de son amendement n° 32 (DOC 51 1673/009) déposé en sous-commission «Droit de la famille» à l'article 4 en projet, qui reprend différentes modalités que le juge peut assortir à sa décision relative aux droits aux relations personnelles. Toutefois, en se référant à de telles modalités, on ne peut aboutir qu'à une liste non-exhaustive, ce qui risque de semer le trouble dans la pratique. C'est ainsi qu'il lui a semblé préférable de se reporter à une disposition plus générale, qu'il propose dans son nouvel amendement n° 46 (DOC 51 1673/018), à l'article 4 en projet.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) souligne que l'actuel article 374 §1 du Code civil concerne l'autorité parentale et son morcellement éventuel, alors que l'amendement n° 40 vise uniquement les cas d'hébergement alterné, dans lesquels il est peu probable que l'autorité parentale ait été retirée à un des deux parents.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) n'est absolument pas d'accord avec cette interprétation. L'article 374 actuel stipule très clairement qu'il vise les cas où les parents ne vivent plus ensemble, mais qui exercent conjointement l'autorité parentale.

Mme Martine Taelman, présidente de la commission de la Justice, ne pense pas que les membres de la commission soient opposés à la philosophie de cet amendement. Le problème est par contre qu'il vise une modalité d'exécution du droit aux relations personnelles, que l'on retrouve déjà implicitement dans le texte de l'amendement n° 46. Comme le soulignait M. Swennen cette solution est à privilégier, par rapport à une énumération des différentes modalités que le juge peut prendre, qui dans tous les cas ne peut être exhaustive.

La ministre attire l'attention sur le fait qu'en précisant constamment les différentes modalités d'exécution, l'on enferme de plus en plus le magistrat dans un carcan législatif, ce qui n'est pas souhaitable.

Mme Valérie Déom (PS) estime, elle aussi, qu'une disposition par référence implique le risque d'oublier certaines modalités.

Par ailleurs, le souci est ici avant tout de donner une bonne information sur les possibilités de médiation.

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) merkt op dat dit amendement in het verlengde ligt van amendement nr. 32 (DOC 51 1673/009), dat hij in de subcommissie Familierecht op het ontworpen artikel 4 heeft ingediend. Het amendement maakt melding van verschillende nadere uitvoeringsregels die de rechter kan koppelen aan zijn beslissing betreffende het omgangsrecht. Die lijst van uitvoeringsregels is evenwel per definitie niet exhaustief, wat in de praktijk tot verwarring kan leiden. Daarom acht hij het aangewezen te verwijzen naar een meer algemene bepaling, en wel in zijn nieuwe amendement nr. 46 (DOC 51 1673/018), dat hij indient op het ontworpen artikel 4.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) beklemtoont dat het vigerende artikel 374, § 1, van het Burgerlijk Wetboek het ouderlijk gezag en de eventuele versnippering ervan betreft, terwijl amendement nr. 40 alleen de gevallen van alternerende huisvesting betreft. In die gevallen is het evenwel weinig waarschijnlijk dat één van beide ouders het ouderlijk gezag werd ontnomen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) is het helemaal niet eens met die interpretatie. Het vigerende artikel 374 bepaalt overduidelijk dat het de gevallen beoogt waarin de ouders niet langer samenleven, maar wel samen het ouderlijk gezag uitoefenen.

Commissievoorzitter Martine Taelman (VLD) denkt dat de commissieleden niet gekant zijn tegen de strekking van dat amendement. Het probleem is evenwel dat het betrekking heeft op een nadere uitvoeringsregel van het omgangsrecht, die reeds impliciet vervat is in amendement nr. 46. Zoals de heer Swennen aangaf, verdient die oplossing de voorkeur boven een opsomming van de verschillende uitvoeringsregels die de rechter kan opleggen; een dergelijke opsomming kan immers hoe dan ook nooit exhaustief zijn.

De minister wijst er op dat men, door aanhoudend verschillende nadere uitvoeringsregels te bepalen, de magistraat steeds meer in een wettelijk harnas dwingt. Zulks is uiteraard niet wenselijk.

Ook *mevrouw Valérie Déom (PS)* is van mening dat een verwijzende bepaling het risico inhoudt dat bepaalde nadere regels over het hoofd worden gezien.

Overigens is het hier vooral de bedoeling betrouwbare informatie te verstrekken over de mogelijkheden inzake bemiddeling.

*
* *

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 40 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

Art. 2

Le gouvernement dépose un amendement n° 43 (DOC 51 1673/017) comme sous-amendement à l'amendement n° 37 de Mme Taelman (DOC 51 1673/012), précédemment déposé en sous-commission «Droit de la famille» (voir le rapport fait au nom de la sous-commission «Droit de la famille» par Mme Valérie Déom, DOC 51 1673/014, p. 63).

Ce sous-amendement a pour objectif d'adapter la terminologie de l'amendement n° 37 à celle du Code civil.

Il est renvoyé pour les amendements n° 9, 24, 20, 7, 21, 22, 23, 18, 10, 2, 26, 27, 11, 13, 31 et 16, à la discussion de l'article 2 de la loi en projet qui a eu lieu précédemment en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 57-70).

*
* *

Les amendements n°s 9, 22, 10, 2, 27, 11 et 13 sont retirés.

L'amendement n° 43 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Les amendements n°s 7, 21, 23 et 16 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 37 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 24 est déclaré sans objet suite à l'adoption de l'amendement n° 37.

Les amendements n° 20 et 18 sont successivement rejetés à l'unanimité.

L'amendement n° 26 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'amendement n° 31 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

De regering dient amendement nr. 43 (DOC 51 1673/017) in, als subamendement op amendement nr. 37 van mevrouw Taelman (DOC 51 1673/012), dat eerder werd ingediend tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de subcommissie Familierecht (zie het verslag uitgebracht door mevrouw Valérie Déom namens de subcommissie Familierecht, DOC 51 1673/014, blz. 63).

Dit subamendement nr. 43 strekt ertoe de terminologie van amendement nr. 37 aan te passen aan die van het Burgerlijk Wetboek.

Wat de amendementen nrs. 9, 24, 20, 7, 21, 22, 23, 18, 10, 2, 26, 27, 11, 13, 31 en 16 betreft, wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2 van het wetsontwerp, die eerder heeft plaatsgehad in de subcommissie Familierecht (zie DOC 51 1673/014, blz. 57-70).

*
* *

De amendementen nrs 9, 22, 10, 2, 27, 11 en 13 worden ingetrokken.

Amendement nr. 43 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 7, 21, 23 en 16 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 24 wordt vervallen verklaard ingevolge de aanneming van amendement nr. 37.

De amendementen nrs. 20 en 18 worden achtereenvolgens eenparig verworpen.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 zoals het werd geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2bis (nouveau)

L'amendement n° 8 (DOC 51 1673/003) de *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* a été retiré lors des discussions en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 70-71).

Art. 3

Le gouvernement dépose un amendement n° 44 (DOC 51 1673/017) afin d'obliger le juge à informer les parties sur les possibilités de médiation.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que cet amendement tend à modifier l'article 387bis, qui ne concerne que les tribunaux de la jeunesse. Or, la promotion de la médiation devrait pouvoir être assurée dans l'ensemble des tribunaux qui sont confrontés à la problématique du droit aux relations personnelles.

La ministre précise que le projet de loi sur la réforme du divorce qui va être déposé au Parlement comprend lui-aussi toute une série de dispositions relatives à la médiation.

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) pense que si cet amendement représente bien entendu un pas en avant par rapport à la situation actuelle, il reste convaincu qu'il serait bien plus efficace d'imposer aux parties une tentative de médiation. Il ne s'agit là nullement d'une obligation de médiation, qui ne peut être efficace, mais bien de demander aux parties qu'elles participent à quelques séances de médiation pour avoir un premier aperçu des possibilités qui leurs sont offertes. Si après elles ne souhaitent plus continuer dans cette voie, rien ne les y oblige.

Il est renvoyé pour les amendements n° 28 et 3, à la discussion de l'article 3 de la loi en projet qui a eu lieu précédemment en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 71-73).

*
* *

L'amendement n° 44 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 28 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 3, 1°, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 3, 2°, est retiré.

Art. 2bis (nieuw)

Amendement nr. 8 (DOC 51 1673/003) van *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* werd ingetrokken tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de subcommissie Familierecht (zie DOC 51 1673/014, blz. 70-71).

Art. 3

De regering dient amendement nr. 44 (DOC 51 1673/017) in, teneinde de rechter de verplichting op te leggen de partijen in te lichten omtrent de mogelijkheden inzake bemiddeling.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) onderstreept dat dit amendement strekt tot wijziging van artikel 387bis, dat alleen op de jeugdrechtbanken van toepassing is. Zo er meer aandacht wordt besteed aan bemiddeling, zou dat echter moeten gelden voor alle rechtbanken die te maken krijgen met het vraagstuk van het recht op persoonlijk contact.

De minister preciseert dat ook het wetsontwerp tot hervorming van de echtscheiding (een wetsontwerp dat weldra in het parlement zal worden ingediend) een reeks maatregelen bevat in verband met bemiddeling.

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) geeft aan dat dit amendement uiteraard een verbetering inhoudt ten opzichte van de bestaande regeling. Toch blijft hij ervan overtuigd dat het veel doeltreffender zou zijn mochten de partijen worden verplicht een poging tot bemiddeling te ondernemen. Het is geenszins de bedoeling bemiddeling op te leggen, want een dergelijke verplichting zal niets opleveren; wel zou de partijen kunnen worden gevraagd deel te nemen aan een aantal bemiddelings-sessies, om aldus een eerste idee te krijgen van wat terzake de mogelijkheden zijn. Ingeval ze achteraf niet wensen die weg te blijven bewandelen, zou niets hen daartoe verplichten.

Wat de amendementen nrs. 28 en 3 betreft, wordt verwezen naar de bespreking van artikel 3 van het wetsontwerp, die eerder heeft plaatsgehad in de subcommissie Familierecht (zie DOC 51 1673/014, blz. 71-73).

*
* *

Amendement nr. 44 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3, 1°, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3, 2°, wordt ingetrokken.

L'article 3, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 4

M. Servais Verherstraeten (CD&V) dépose un amendement n° 41 (DOC 51 1673/015), qui a le même objet que l'amendement n° 40, déposé à l'article 1^{er} *bis*, à la différence près qu'il ne vise que les situations où une des parties a déjà porté atteinte aux droits aux relations personnelles, alors que l'amendement n° 40 permet également d'encadrer ce droit lorsqu'il risque de ne pas être respecté.

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) et consorts déposent un amendement n° 46 (DOC 51 1673/018) synthétisant les différentes possibilités dont le juge dispose, après que l'une des parties ait violé les décisions antérieures.

Suite au dépôt de cet amendement, l'amendement n° 45 (DOC 51 1673/017) déposé par le gouvernement est retiré.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) dépose un amendement n° 47 (DOC 51 1673/018), comme sous-amendement à l'amendement n° 46, qui s'inscrit dans la lignée de ses amendements n° 40 et 41, qui tendent à encourager le renvoi des parties dans un espace rencontre pour qu'ils puissent résoudre leurs problèmes. Il ne faut en effet pas oublier que le recours à des mesures de contraintes, tel que l'astreinte, doit rester exceptionnel et de dernier ressort.

Mme Valérie Déom (PS) rappelle que l'amendement n° 46 vise le non-respect d'une décision dans le cadre de l'attribution de l'hébergement égalitaire ou non-égalitaire, avec dans tous les cas une autorité parentale conjointe.

L'amendement n° 47 vise par contre le droit aux relations personnelles. L'on se trouve dès lors dans deux types de situations différentes.

Il est renvoyé pour les amendements n° 4, 25, 19, 35, 29, 38, 32, 14, 30, 5, 33, 6 et 15, à la discussion de l'article 3 de la loi en projet qui a eu lieu précédemment en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 74-84).

Artikel 3, zoals het werd geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) dient amendement nr. 41 (DOC 51 1673/015) in, dat dezelfde strekking heeft als het in verband met artikel 1*bis* ingediende amendement nr. 40. Het verschil tussen beide is dat amendement nr. 41 alleen betrekking heeft op de situaties waarin een van de partijen de rechten op persoonlijk contact al heeft geschonden, terwijl amendement nr. 40 ook het recht op omgangsbegeleiding mogelijk maakt in geval dat recht dreigt geschonden te worden.

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 51 1673/018) in, als synthese van de diverse mogelijkheden waarover de rechter beschikt om op te treden nadat een van de partijen de voorgaande beslissingen heeft geschonden.

Ingevolge de indiening van dit amendement, wordt het door de regering ingediende amendement nr. 45 (DOC 51 1673/017) ingetrokken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) dient amendement nr. 47 (DOC 51 1673/018) in, als sub-amendement op amendement nr. 46, in het verlengde van zijn amendementen nrs. 40 en 41, die ertoe strekken de partijen aan te moedigen hun moeilijkheden bij te leggen door te werken via bezoeken. Er mag immers niet uit het oog worden verloren dat alleen bij uitzondering en louter in laatste instantie mag worden teruggegrepen naar dwangmaatregelen, zoals dwangsommen.

Mevrouw Valérie Déom (PS) memoreert dat amendement nr. 46 betrekking heeft op de niet-inachtneming van een beslissing inzake toewijzing van gelijkmatig dan wel niet-gelijkmatig verdeelde huisvesting, met in elk geval een gezamenlijk uitgeoefend ouderlijk gezag.

Amendement nr. 47 daarentegen gaat over het recht op persoonlijk contact. Het betreft met andere woorden twee verschillende situaties.

Wat de amendementen nrs. 4, 25, 19, 35, 29, 38, 32, 14, 30, 5, 33, 6 en 15 betreft, wordt verwezen naar de bespreking van artikel 3 van het wetsontwerp, die eerder heeft plaatsgehad in de subcommissie «Familie-recht» (zie DOC 51 1673/014, blz. 74-84).

*
* *

Les amendements n° 4, 1°, 29 A, 38, 32, 14, 45, 5, 33, 6 et 15 sont retirés.

L'amendement n° 4, 2°, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 19 est rejeté à l'unanimité.

Les amendements n°s 35, 29 B, 30 et 41 sont rejetés par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 47 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 46 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 4bis (nouveau)

Un amendement n° 12 (DOC 51 1673/003) a été déposé par *M. Guy Swennen (sp.a-spirit)* lors des discussions en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 85-86). Cet amendement a été retiré.

Art. 5

Un amendement n° 34 (DOC 51 1673/010) a été déposé par *Mme Valérie Déom (PS)* lors des discussions qui ont eu lieu en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 86-87).

*
* *

L'amendement n° 34 est adopté à l'unanimité.

L'article 5, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 5bis (nouveau)

Un amendement n° 42 (DOC 51 1673/016) est déposé par *M. Olivier Maingain (MR)*. Cet amendement tend à favoriser une approche horizontale des liens familiaux. Aucune règle spécifique ne régit la relation en matière personnelle qui unit des frères et sœurs. Pourtant, ce lien mérite une attention particulière du législateur.

*
* *

De amendementen nrs. 4, 1°, 29 A, 38, 32, 14, 45, 5, 33, 6 en 15 worden ingetrokken.

Amendement nr. 4, 2°, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 19 wordt eenparig verworpen.

De amendementen nrs. 35, 29 B, 30 en 41 worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 46 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 4 zoals het werd geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4bis (nieuw)

Bij de bespreking van het wetsontwerp in de subcommissie «Familierecht» (zie DOC 51 1673/014, blz. 85-86) heeft *de heer Guy Swennen (sp.a-spirit)* amendement nr. 12 (DOC 51 1673/003) ingediend. Dit amendement werd toen ingetrokken.

Art. 5

Bij de bespreking van het wetsontwerp in de subcommissie «Familierecht» (zie DOC 51 1673/014, blz. 86-87) heeft *mevrouw Valérie Déom (PS)* amendement nr. 34 (DOC 51 1673/010) ingediend.

*
* *

Amendement nr. 34 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5 zoals het werd geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 5bis (nieuw)

De heer Olivier Maingain (MR) dient amendement nr. 42 (DOC 51 1673/016) in. Dit amendement strekt ertoe de familiebanden horizontaal te benaderen. Er bestaat geen enkele specifieke regel omtrent de persoonlijke contacten tussen broers en zussen. Die band verdient nochtans de bijzondere aandacht van de wetgever.

Il est essentiel que leur sort soit clairement réglé en cas de séparation des parents. Se pose ainsi par exemple la question de savoir s'ils peuvent être séparés.

*
* *

Cet amendement est rejeté par 8 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 6 (*nouveau*)

Les amendements n° 39 (DOC 51 1673/013) et 17 (DOC 51 1673/004) ont été déposés par *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* lors des discussions qui ont eu lieu en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 87-88).

*
* *

Ces deux amendements sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

Art. 7 (*nouveau*)

Un amendement n° 36 (DOC 51 1673/012) a été déposé par *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* lors des discussions qui ont eu lieu en sous-commission «Droit de la famille» (DOC 51 1673/014, 87-88).

*
* *

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi n° 1673/001, tel qu'amendé et corrigé, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Les propositions de loi jointes deviennent par conséquent sans objet.

Le rapporteur,

Valérie DEOM

Le président,

Martine Taelman

Het is essentieel dat duidelijk wordt geregeld wat met hen te gebeuren staat in geval hun ouders uit de echt scheiden. De vraag rijst bij voorbeeld of zij van elkaar mogen worden gescheiden.

*
* *

Dit amendement wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6 (*nieuw*)

Amendementen nrs. 37 (DOC 51 1673/013) en 17 (DOC 51 1673/004) van *de heer Servais Verherstraeten* werden besproken in de subcommissie «Familierecht» (DOC 51 1673/014, blz. 87-88).

*
* *

Deze twee amendementen worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 7 (*nieuw*)

Amendement nr. 36 (DOC 51 1673/012) van *de heer Servais Verherstraeten* werd besproken in de subcommissie «Familierecht» (DOC 51 1673/014, blz. 87-88).

*
* *

Dit amendement wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp 1673 zoals het werd geamendeerd en gecorrigeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteur,

Valérie DÉOM

De voorzitter,

Martine Taelman