

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2018

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat het gebruik van bewakingscamera's door politieambtenaren betreft

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Eric THIÉBAUT**

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mars 2018

PROJET DE LOI

modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

Proposition de loi modifiant la législation relative à l'utilisation de caméras de surveillance par les fonctionnaires de police

Proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance

Proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Eric THIÉBAUT**

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

8066

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
A. Wetsontwerp DOC 54 2855/001	4
B. Wetsvoorstellen DOC 54 372/001 en DOC 54 376/001	23
C. Wetsvoorstel DOC 54 621/001	24
III. Algemene bespreking	25
IV. Artikelsgewijze bespreking	83
V. Stemmingen	89

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
A. Projet de loi DOC 54 2855/001	4
B. Propositions de loi DOC 54 372/001 et DOC 54 376/001	23
C. Proposition de loi DOC 54 621/001	24
III. Discussion générale	25
IV. Discussion des articles	83
V. Votes	89

Zie:

Doc 54 2855/ (2017/2018):

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Doc 54 0372/ (B.Z. 2014):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s.

Doc 54 0376/ (B.Z. 2014):

001: Wetsvoorstel van de dames Dierick en Lanjri en de heer Demon.

Doc 54 2855/ (2014/2015):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz.

Voir:

Doc 54 2855/ (2017/2018):

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Doc 54 0372/ (S.E. 2014):

001: Proposition de loi de Mme Dierick et consorts.

Doc 54 0376/ (S.E. 2014):

001: Proposition de loi de Mme Dierick et Lanjri et M. Demon.

Doc 54 2855/ (2014/2015):

001: Proposition de loi de Mme Matz.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 24 januari en 6, 7 en 21 februari 2018.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 24 januari 2018 heeft de commissie beslist hoorzittingen te organiseren over het wetsontwerp. Tijdens de hoorzittingen, die plaatsvonden op 6 februari 2018, werden de volgende personen en organisaties gehoord:

- de heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de BIM-commissie;
- de heer Frank Schuermans, vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
- de heer Philippe Arnould en de heer Koen Gorissen, respectievelijk voorzitter en lid van het controleorgaan op de politionele informatie (COC);
- de heer Roger Leys, korpschef van de politiezone Regio Turnhout, vertegenwoordiger van de Vaste Commissie Lokale Politie van de Vaste Commissie Lokale Politie;
- de heer Marnic De Meulemeester, voorzitter van de Raad van Burgemeesters;
- de heer Tom De Schepper, vertegenwoordiger van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten.

Het verslag van de hoorzittingen wordt gepubliceerd als stuknummer DOC 54 2855/004.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp DOC 54 2855/001

1. Uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, licht toe dat het wetsontwerp tot doel heeft de camerawetgeving te wijzigen. Het kadert binnen het regeerakkoord, dat stelt: "De regering zal werk maken van een flexibel wetgevend kader, dat technologische evoluties toelaat in het vaststellen en opsporen van criminaliteit. Onder meer zal de regelgeving op het gebruik en de plaatsing van bewakingscamera's grondig worden herzien." (DOC 54 0020/001, blz. 147).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et les propositions de loi jointes au cours de ses réunions du 24 janvier et des 6, 7 et 21 février 2018.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 24 janvier 2018, la commission a décidé de consacrer des auditions au projet de loi. Au cours des auditions, qui ont eu lieu le 6 février 2018, les personnes suivantes ont été entendues:

- M. Jean-Claude Claeys, président de la Commission MRD;
- M. Frank Schuermans, représentant de la Commission de la protection de la vie privée;
- M. Philippe Arnould et M. Koen Gorissen, respectivement président et membre de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC);
- M. Roger Leys, chef de corps de la zone de police de la région de Turnhout, représentant de la Commission permanente de la police locale;
- M. Marnic De Meulemeester, président du Conseil des bourgmestres;
- M. Tom De Schepper, représentant de la *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten*.

Le rapport des auditions est publié sous le numéro DOC 54 2855/004.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi DOC 54 2855/001

1. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, indique que le projet de loi vise à modifier la législation relative aux caméras de surveillance. Il s'inscrit dans le cadre de l'accord de gouvernement, aux termes duquel: "Le gouvernement élaborera un cadre législatif flexible, autorisant les évolutions technologiques en matière de constat et de recherche de la criminalité. La réglementation relative à l'utilisation et à l'installation de caméras de surveillance fera notamment l'objet d'une révision approfondie." (DOC 54 0020/001, p. 147).

De wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, ook wel kortweg "camerawet" genoemd, reglementeert al een tiental jaren het gebruik van camerabewaking in algemene zin. Behoudens de specifieke gevallen waarvoor reeds een bijzondere wetgeving bestaat, is dat een kaderwet die zich richt tot elke persoon die bewakingscamera's plaatst, of het nu gaat om particulieren, bedrijven, overheidsinstanties of politiediensten, vanaf het ogenblik dat deze camera's worden geplaatst en gebruikt voor bewaking en controle.

Deze camerawet raakt aan een domein dat voortdurend evolueert. Het gebruik van bewakingscamera's stijgt onafgebroken. De cameramodellen en de gebruiksmogelijkheden ervan nemen hand over hand toe. Hoewel de wet nog niet zo lang bestaat, werd hij om die reden sinds 2007 al meermaals gewijzigd. Het is niet eenvoudig een wetgeving aan te nemen die het mogelijk maakt met de tijd mee te evolueren en op grond waarvan technologie kan worden aangewend met inachtneming van de privacy van de burgers.

Aangezien het de bedoeling was om deze wetgeving grondig te herzien, moest men de tekortkomingen en de moeilijkheden die de toepassing ervan met zich meebracht in kaart brengen en op zoek gaan naar oplossingen om de wetgeving te verbeteren en te moderniseren, rekening houdend met de eisen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De belangrijkste vragen die ter zake aanvankelijk rezen, betroffen de aanwending van de camera's door de politiediensten. Het bleek immers dat deze diensten, door de te restrictieve opstelling van de wet, niet de mogelijkheid hebben om de camera's optimaal aan te wenden en gebruik te maken van alle mogelijkheden die het aangeschafte materieel biedt. Verdere vragen rezen omtrent de toepassing van de wet binnen het niet-politionele raamwerk. Het was dus aangewezen de wet grondig bij te sturen, waarbij voor alle betrokkenen werd gezocht naar de meest geschikte oplossing.

Bovendien mag men niet vergeten dat hoewel het gebruik van bewakingscamera's al duidelijk is ingeburgerd, de tool een impact heeft op het privéleven van de burgers. Terwijl men werk maakte van de voorbereiding van het wetsontwerp, werd de regelgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens volledig hervormd. Twee nieuwe teksten werden op 27 april 2016 op Europees niveau aangenomen: de algemene verordening gegevensbescherming (GDPR) en de richtlijn betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van

Cela fait une dizaine d'années déjà que la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, aussi appelée "loi caméras" réglemente l'utilisation de la vidéosurveillance au sens général. Exception faite des cas spécifiques faisant déjà l'objet d'une législation particulière, il s'agit d'une loi-cadre s'adressant à toute personne, qu'il s'agisse de particuliers, d'entreprises, d'instances publiques ou de services de police, qui installe des caméras de surveillance, dès que ces caméras sont installées et utilisées à des fins de surveillance et de contrôle.

Cette loi caméras touche à un domaine en constante évolution. L'utilisation de caméras de surveillance ne cesse de se développer. Les modèles de caméra et leurs possibilités d'utilisation sont de plus en plus nombreux. Bien qu'encore relativement récente, la loi a dès lors déjà été modifiée à plusieurs reprises depuis 2007. Il n'est pas aisé d'adopter une législation permettant d'évoluer avec le temps et d'utiliser une technologie tout en ayant égard au respect de la vie privée des citoyens.

Dès lors que l'objectif consistait à revoir cette loi de façon approfondie, il s'imposait d'en inventorier les lacunes et les difficultés liées à son application et de rechercher des solutions afin d'améliorer et de moderniser la législation, compte tenu des exigences en matière de protection de la vie privée.

Les principales questions qui ont été soulevées en premier lieu à cet égard concernaient l'utilisation des caméras par les services de police. En effet, il est apparu qu'en raison du caractère trop restrictif de la loi, ces services n'avaient pas la possibilité d'utiliser les caméras de manière optimale et de faire usage de toutes les possibilités offertes par l'équipement acheté. D'autres questions ont été soulevées à propos de l'application de la loi dans le cadre non policier. Il convenait donc de modifier la loi en profondeur, en recherchant la solution la plus appropriée pour toutes les parties concernées.

Par ailleurs, il ne faut pas oublier que si l'utilisation de caméras de surveillance est déjà bien établie, cet outil a un impact sur la vie privée des citoyens. Alors que le projet de loi était en cours d'élaboration, la réglementation sur le traitement des données à caractère personnel a subi une refonte complète. Deux nouveaux textes ont été adoptés au niveau européen le 27 avril 2016: le règlement général sur la protection des données à caractère personnel (RGPD) et la directive relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de

strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (Richtlijn politie-justitie). Het wetsontwerp tot wijziging van de camerawetgeving moet dus eveneens in deze ruimere context worden gezien.

De eerst genomen beslissing betrof de werkwijze: er werd voor gekozen om de camera's van de politiediensten uit de camerawet te halen om het gebruik ervan te regelen in een politiewet, namelijk de wet op het politieambt. Omdat in die wet een aantal andere politiemethoden wordt geregeld, leek die keuze het meest geschikt.

Voorts werden in een eerste fase twee ontwerpteksten opgesteld, de ene tot wijziging van de wet op het politieambt, de andere tot wijziging van de camerawet. Daarom bevat het parlementair document Voorontwerp I/1 (DOC 54 2855/001, blz.116) en Voorontwerp I/2 (blz.127). Het gaat om de twee delen van de eerste versie van de tekst.

De tekst met betrekking tot de politie was bedoeld om de politiediensten in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke politie toe te staan de camera's op een ruimere manier te gebruiken dan wat de camerawet toestaat, maar nog steeds in overeenstemming met bepaalde procedureregels en met behoud van een beperkte bewaar- en toegangstermijn.

De tekst tot wijziging van de camerawet was erop gericht onnauwkeurigheden in de wet te corrigeren, meer bepaald op het vlak van de definities, de doeleinden en het toepassingsgebied, en de tekst te verbeteren om beter rekening te houden met het huidige reële gebruik van het videobewakingsmiddel.

Er moest voorts ook rekening worden gehouden met de gelijktijdige aanpassing van de wetgeving inzake de private veiligheid en van die van de Europese regelgeving inzake gegevensbescherming.

Na een eerste presentatie op de Ministerraad van 20 juli 2016 werden de goedgekeurde teksten ter advies voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en aan de Raad van State.

De adviezen van die instanties, alsook het advies van het College van procureurs-generaal en dat van de politiediensten, vormden een basis voor het herwerken van de teksten. Sommige opmerkingen wezen immers op de noodzaak tot verbetering om meer waarborgen te bieden voor zowel degenen die de tekst moeten toepassen als de burgers die met de camera's zullen worden bewaakt. Zo werd beslist om in het gedeelte over de politie alle politie-opdrachten te beogen (administratieve

poursuites en la matière, ou d'exécution des sanctions pénales, ainsi que relative à la libre circulation de ces données (directive police-justice). Le projet de loi modifiant la loi caméras doit donc aussi être considéré dans ce contexte plus large.

La première décision qui a été prise concernait la méthode de travail: l'option a été choisie de sortir les caméras des services de police de la loi caméras pour régler leur utilisation dans une loi policière, à savoir la loi sur la fonction de police. Cette loi réglant une série d'autres méthodes policières, cette option semblait la plus appropriée.

Suivant cette voie, deux projets de texte ont donc été rédigés dans une première phase, l'un modifiant la loi sur la fonction de police, l'autre modifiant la loi caméras. C'est la raison pour laquelle le document parlementaire contient l'avant-projet I/1 (DOC 54 2855/001, p. 116) et l'avant-projet I/2 (p. 127). Il s'agit des deux parties de la première version du texte.

Le texte concernant la police visait à permettre aux services de police d'utiliser les caméras, dans le cadre de leurs missions de police administrative, de manière plus large que ce que la loi caméras permet, mais toujours dans le respect de certaines règles de procédure et en maintenant un délai de conservation et d'accès limité.

Le texte modifiant la loi caméras visait à corriger des imprécisions de la loi notamment quant aux définitions, aux finalités, au champ d'application, et à améliorer le texte pour mieux tenir compte des réalités actuelles d'utilisation de l'outil de vidéosurveillance.

Il convenait par ailleurs de tenir également compte de l'adaptation concomitante de la législation sur la sécurité privée et de celle de la réglementation européenne en matière de protection des données.

Après une première présentation en Conseil des ministres le 20 juillet 2016, les textes approuvés ont été soumis pour avis à la Commission de la protection de la vie privée et au Conseil d'État.

Les avis rendus par ces instances, de même que l'avis du Collège des procureurs généraux et des services de police, ont été une base pour retravailler les textes. En effet, certaines remarques pointaient la nécessité de l'améliorer pour offrir plus de garanties tant pour ceux qui l'appliqueront que pour les citoyens qui feront l'objet de la surveillance par caméras. Il a ainsi été décidé de viser, dans la partie sur la police, toutes les missions policières (qu'elles soient administratives

zowel als gerechtelijke), maar ook te voorzien in een uitgebreidere controle op het niet-zichtbare gebruik van de camera's. Overeenkomstig het advies van de Raad van State werden de teksten ook samengevoegd om te komen tot één voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het politieambt en van de camerawet.

Tijdens die fase van aanpassing van de teksten aan de adviezen zijn ook, gelet op die adviezen of als gevolg van verzoeken uit het veld, andere belangrijke vragen opgedoken die eveneens vereisten dat een standpunt werd ingenomen en dat nieuwe bepalingen werden uitgewerkt.

Omdat het doel erin bestond tot een zo volledig mogelijke tekst te komen die tegen de tand des tijds bestand is, werd met die punten rekening gehouden, zowel wat het gebruik van ANPR-camera's in een niet-politiële context betreft als met de specifieke regels voor het bijhouden en gebruiken van ANPR-databanken binnen de politie. Dat laatste punt was des te belangrijker omdat de regering heeft beslist op nationaal niveau een gecentraliseerd netwerk van ANPR-camera's op te zetten.

Het lijkt geen twijfel dat die delicate aangelegenheid een grondig onderzoek verdiende. Het wetsontwerp werd op een doordachte manier opgesteld, waarbij rekening is gehouden met alle mogelijke actoren en factoren, om niet het risico te lopen die kort na de aanneming opnieuw te moeten wijzigen. Er hebben talrijke besprekingen met de politiediensten plaatsgevonden om rekening te houden met hun vragen, zonder voorbij te gaan aan de opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en aan de op handen zijnde omzetting van de Europese richtlijn betreffende de verwerking van persoonsgegevens door politie en Justitie. Zo zijn ook de verzoeken en uitdagingen van de lokale autoriteiten in aanmerking genomen. Aangezien tot slot de inwerkingtreding van de nieuwe Europese gegevensbeschermingsverordening op handen was, zijn er aan de tekst nieuwe toevoegingen aangebracht om hieraan te voldoen. De tekst heeft de verdienste te streven naar een fair evenwicht tussen de belangen en de uitdagingen van alle betrokken actoren en factoren, in een gevoelige aangelegenheid, waarvan de evolutie constant is en almaar sneller gaat.

Voorts werd een ander deel in de ontwerp tekst ingevoegd, namelijk een hoofdstuk tot wijziging van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zodat hun de mogelijkheid wordt geboden toegang te hebben tot de beelden van de politiecamera's.

Na een tweede goedkeuring door de Ministerraad op 20 juli 2017 en een nieuwe raadpleging van de adviesorganen, namelijk de Commissie voor de bescherming

ou judiciaires), mais aussi de prévoir un contrôle élargi sur l'utilisation non visible des caméras. Conformément à l'avis du Conseil d'État, il a également été procédé à une fusion des textes pour arriver à un seul avant-projet de loi modifiant la loi sur la fonction de police et la loi caméras.

Cette étape d'adaptation des textes aux avis a également vu surgir, en raison des avis ou suite à des demandes du terrain, d'autres questions importantes, nécessitant également une prise de position et la rédaction de nouvelles dispositions.

L'objectif étant d'avoir un texte le plus complet possible, qui soit à l'épreuve du temps, il a été tenu compte de ces points, qu'il s'agisse de l'utilisation de caméras ANPR dans un cadre non-policier, ou des règles spécifiques à la tenue et l'utilisation de banques de données ANPR au sein de la police. Ce dernier point était d'autant plus important que le gouvernement a décidé de mettre en place, au niveau national, un réseau centralisé de caméras ANPR.

Il ne fait aucun doute que cette matière délicate méritait un examen approfondi. Le projet de loi a été rédigé de manière réfléchie, en tenant compte de tous les acteurs et facteurs possibles, pour ne pas courir le risque, à peine le texte adopté, de devoir à nouveau le modifier. De nombreuses discussions ont eu lieu avec les services de police pour tenir compte de leurs demandes, tout en ne négligeant pas les observations de la Commission de la protection de la vie privée et la prochaine transposition de la directive européenne sur le traitement des données à caractère personnel par la police et la justice. De même, les demandes et défis des autorités locales ont été pris en compte. Enfin, la date d'entrée en application du nouveau règlement européen sur la protection des données étant imminente, il a été procédé à de nouveaux ajouts dans le texte pour s'y conformer. Le texte a le mérite de chercher à atteindre un juste équilibre entre les intérêts et défis de tous les acteurs et facteurs en présence, dans une matière sensible, dont l'évolution est constante et de plus en plus rapide.

Par ailleurs, une autre partie a été insérée dans le projet de texte, à savoir un chapitre modifiant la loi organique des services de renseignement et de sécurité, pour leur permettre d'accéder aux images des caméras des services de police.

Après une seconde approbation en Conseil des ministres le 20 juillet 2017, et une nouvelle consultation des instances d'avis, à savoir la Commission de la

van de persoonlijke levenssfeer, de Raad van State, het College van procureurs-generaal, de Federale Politieraad, het Comité I en de BIM-commissie, werd de aangepaste tekst uiteindelijk op 14 december 2017 door de Ministerraad goedgekeurd.

De tekst zoals die in de laatste lezing werd goedgekeurd, beoogt de wijziging van vier wetten:

— de camerawet, om die te verbeteren, te vervolledigen, aan te passen naar aanleiding van de goedkeuring van de nieuwe Europese verordening maar ook van de inwerkingtreding van de nieuwe wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid;

— de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten volledig te regelen;

— de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid waarbij één van de bepalingen moest worden aangepast met het oog op coherentie tussen deze wet en de wijzigingen die aan de camerawet en de wet op het politieambt zijn aangebracht;

— de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten waarbij het de bedoeling is deze diensten toe te laten rechtstreeks toegang te hebben tot de beelden van de door de wet op het politieambt geregelde camera's.

De minister licht vervolgens de belangrijkste punten toe met betrekking tot de hoofdstukken die de camerawet en de wet op het politieambt wijzigen.

— *Camerawet*

De eerste grote verandering in het wetsontwerp is het feit dat de camerawet niet meer de werking van de camera's van de politiediensten regelt aangezien die zullen worden geregeld via een aparte wet.

Er zijn nog andere veranderingen met betrekking tot het toepassingsgebied:

— Het werd uitgebreid naar de controle van de naleving van de gemeentelijke reglementen: de reglementering betreffende het gebruik van bewakingscamera's door de gemeenten voor de gemeentelijke administratieve sancties en de retributies (voornamelijk parkeer-retributies) wordt dus gelijkgeschakeld.

— De controle- en inspectiediensten worden expliciet uitgesloten van het toepassingsgebied van de wet wanneer hun wet bepaalt dat ze camera's mogen gebruiken.

Dat zal zorgen voor meer duidelijkheid in de camerawet aangezien dat tegemoetkomt aan vragen die

protection de la vie privée, le Conseil d'État, le Collège des procureurs généraux, le Conseil fédéral de police, le Comité R et la Commission BIM, le texte adapté a été finalement approuvé par le Conseil des ministres le 14 décembre 2017.

Le texte approuvé en dernière lecture vise à modifier quatre lois:

— la loi caméras, afin de l'améliorer, de la compléter, de l'adapter suite à l'adoption du nouveau règlement européen mais aussi suite à l'entrée en vigueur de la nouvelle loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière;

— la loi sur la fonction de police, afin d'y régler de manière complète l'utilisation de caméras par les services de police;

— la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, dont l'une des dispositions devait être adaptée afin d'assurer la cohérence entre cette loi et les modifications apportées à la loi caméras et à la loi sur la fonction de police;

— la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité afin de leur permettre d'accéder directement aux images des caméras régies par la loi sur la fonction de police.

Le ministre explicite ensuite les points les plus importants des chapitres modifiant la loi caméras et la loi sur la fonction de police.

— *Loi caméras*

Le premier grand changement apporté par le projet de loi à l'examen est le fait que la loi caméras ne réglementera plus le fonctionnement des caméras des services de police dès lors que celles-ci feront l'objet d'une loi distincte.

Il y a encore d'autres modifications en ce qui concerne le champ d'application:

— Celui-ci a été étendu au contrôle du respect des règlements communaux: la réglementation relative à l'utilisation de caméras de surveillance par les communes pour les sanctions administratives communales et les redevances (essentiellement les redevances de stationnement) sont donc mises sur un même pied.

— Les services d'inspection et de contrôle sont expressément exclus du champ d'application de la loi lorsque leur loi prévoit qu'ils peuvent utiliser des caméras.

La loi caméras gagnera ainsi en clarté, dès lors que ces modifications répondent aux préoccupations qui

zich regelmatig stelden met betrekking tot het toepassingsgebied ervan.

Er worden ook wijzigingen doorgevoerd in de door de wet gehanteerde definities evenals de regels betreffende de verhouding van de camerawet met de andere wetten, steeds met het oog op verduidelijking en een betere definitie van het wettelijk kader.

De camerawet diende tevens aangepast te worden aan de nieuwe algemene Europese verordening Gegevensbescherming (afgekort "GDPR").

De belangrijkste wijziging heeft betrekking op het aanpassen van het aangiftesysteem zodat er enkel aangifte moet worden gedaan bij de politiediensten. Een aangiftesysteem zal worden opgezet naar het model dat reeds bestaat voor de aangiftes van alarmsystemen zodat de politiediensten die de beelden kunnen opvragen in het kader van hun opdrachten wanneer er zich een feit voordoet kunnen weten welke bewakingscamera's zich waar bevinden. De vorm en de inhoud van de aangifte zullen dus moeten worden aangepast om tegemoet te komen aan de noden van de politiediensten.

Zelfs al zal de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer geen aangiftes meer ontvangen, de GDPR bepaalt dat de verantwoordelijken voor de verwerking een register bijhouden van hun verwerkingsactiviteiten en dat dit register ter beschikking staat van de Commissie. Opdat dit principe duidelijk zou zijn voor de personen die camera's plaatsen, werd dit ook opgenomen in de camerawet. Zo wordt een duidelijke koppeling gemaakt tussen beide teksten.

Ten slotte is, ingevolge de goedkeuring van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit, de naam van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangepast om rekening te houden met deze nieuwe benaming.

Het laatste punt heeft betrekking op het wetsontwerp in zijn geheel: het gaat om de inwerkingtreding van het wetsontwerp. Gelet op de belangrijke link met de GDPR werd beslist om de inwerkingtreding van het wetsontwerp te laten samenvallen met de datum van inwerkingtreding van de GDPR, met name op 25 mei 2018. Dat zal zorgen voor coherentie tussen alle nieuwe regels die van toepassing zijn aangezien die betrekking hebben op de privacy en de verwerking van persoonsgegevens.

Ter wille van de samenhang houden de wijzigingen van de camerawet ook rekening met de nieuwe wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid:

ont été soulevées régulièrement au sujet de son champ d'application.

Des modifications sont également apportées aux définitions utilisées par la loi ainsi qu'aux règles régissant la relation entre la loi caméras et les autres lois, toujours dans le but de clarifier et de mieux définir le cadre juridique.

La loi caméras a également dû être adaptée au nouveau règlement européen général sur la protection des données à caractère personnel (abrégé en RGPD).

Le principal changement concerne l'adaptation du système de déclaration de sorte que la déclaration doive être faite aux seuls services de police. Un système de déclaration sera mis en place selon le modèle déjà existant pour les déclarations des systèmes d'alarme afin que les services de police qui peuvent réclamer les images dans le cadre de leurs missions puissent localiser les caméras de surveillance quand un fait se produit. La forme et le contenu de la déclaration devront donc être adaptés afin de répondre aux besoins des forces de police.

Même si la Commission de la protection de la vie privée ne recevra plus de déclarations, le RGPD prévoit que les responsables du traitement tiendront un registre de leurs activités de traitement et que ce registre est à la disposition de la Commission. Afin de s'assurer que ce principe soit clair pour les personnes qui placent des caméras, il a également été repris dans la loi caméras. De cette façon, un lien clair est établi entre les deux textes.

Enfin, suite à l'adoption de la loi du 3 décembre 2017 instituant la nouvelle Autorité de protection des données, le nom de la Commission de la protection de la vie privée a été adapté pour tenir compte de cette nouvelle dénomination.

Le dernier point concerne le projet de loi dans son ensemble: il s'agit de l'entrée en vigueur du projet de loi. Compte tenu du lien important avec le RGPD, la décision a été prise de faire coïncider l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen avec la date d'entrée en vigueur du RGPD, en l'occurrence le 25 mai 2018. Cela garantira la cohérence entre toutes les nouvelles règles applicables en matière de vie privée et de traitement des données à caractère personnel.

Dans un souci de cohérence, les modifications de la loi caméras tiennent également compte de la nouvelle loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière:

— naar deze wet wordt verwezen in het artikel dat het bekijken *in real time* op niet-besloten plaatsen regelt, om de link te maken tussen de twee wetten en duidelijk te maken dat de bewakingsagenten voortaan deze activiteit mogen uitoefenen, onder het toezicht van de politiediensten, zoals ook in de wet op de private veiligheid is bepaald;

— ook wordt naar deze wet verwezen in de nieuwe bepalingen over het gebruik van mobiele bewakingscamera's.

De huidige camerawet behoudt het gebruik van mobiele bewakingscamera's voor aan de politiediensten, en wel voor zeer beperkte doeleinden. Doordat de camera's van de politiediensten niet meer door deze wet zullen worden geregeld, moest worden beslist over het al dan niet behouden van regels inzake het gebruik van mobiele bewakingscamera's door de andere verantwoordelijken voor de verwerking.

Er is gekozen voor een mogelijkheid tot het gebruik van mobiele bewakingscamera's, maar slechts in beperkte gevallen.

Wat de niet-besloten plaatsen betreft, in hoofdzaak de openbare weg, zal het enig mogelijke gebruik van mobiele bewakingscamera's het gebruik van mobiele ANPR-camera's zijn, door of in opdracht van de gemeentelijke overheden, in het kader van twee doeleinden:

— de toepassing van de wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, voor het voorkomen, vaststellen of opsporen van overlast met betrekking tot het stilstaan en parkeren of de andere bij deze wet bedoelde verkeersinbreuken;

— de controle op de naleving van de gemeentelijke reglementen inzake betalend parkeren.

Een en ander was bedoeld om tegemoet te komen aan een verzoek van de gemeenten. De gemeenteraad zal een gunstig advies moeten geven, de burgers zullen hierover duidelijk moeten worden geïnformeerd via het pictogram maar ook door andere communicatiekanalen, en de andere regels van de wet betreffende het gebruik van beelden zullen uiteraard ook in acht moeten worden genomen.

Op besloten plaatsen – hiermee worden alle gebouwen of plaatsen bedoeld die zijn afgebakend door een omsluiting en al dan niet toegankelijk zijn voor het publiek (administraties, bedrijven, handelszaken, privéwoningen enzovoort) –, zal het gebruik van mobiele bewakingscamera's (drones, bodycams, handcamera's enzovoort) worden beperkt tot drie gevallen:

— Il est fait référence à cette loi dans l'article qui règle le visionnage en temps réel dans les lieux ouverts, pour faire le lien entre les deux lois et montrer que les agents de gardiennage peuvent à présent exercer cette activité, sous le contrôle des services de police, comme cela est également décrit dans la loi sur la sécurité privée.

— Il est également fait référence à cette loi dans les nouvelles dispositions sur l'utilisation de caméras de surveillance mobiles.

La loi caméras actuelle limitait l'utilisation de caméras de surveillance mobiles aux services de police, pour des finalités très limitées. A partir du moment où les caméras des services de police ne seront plus réglées par cette loi, il fallait décider du maintien ou non de règles d'utilisation de caméras de surveillance mobiles pour les autres responsables du traitement.

Il a été opté pour une possibilité d'utilisation de caméras de surveillance mobiles, mais uniquement dans des cas limités.

En ce qui concerne les lieux ouverts, à savoir principalement la voie publique, le seul cas possible d'utilisation de caméras de surveillance mobiles sera l'utilisation de caméras ANPR mobiles, par ou pour le compte des communes, dans le cadre de deux finalités:

— l'application de la loi sur les sanctions administratives communales, pour prévenir, constater ou déceler des incivilités liées à l'arrêt, au stationnement et aux autres infractions routières visées par cette loi;

— le contrôle du respect des règlements redevances en matière de stationnement payant.

Cela a été prévu pour tenir compte d'une demande des communes. Le conseil communal devra donner un avis positif, les citoyens devront en être clairement informés via le pictogramme mais aussi d'autres canaux de communication, et les autres règles de la loi concernant l'utilisation des images devront bien entendu aussi être respectées.

Dans les lieux fermés – on vise ici tous les bâtiments ou lieux délimités par une enceinte, accessibles ou non accessibles au public (administrations, entreprises, commerces, habitations privées, etc.) –, l'utilisation de caméras de surveillance mobiles (drones, bodycams, caméras portées en main, etc.) sera limitée à trois cas:

— het gebruik van mobiele camera's door de bewakingsagenten in het kader van de uitoefening van hun situationele bevoegdheden, zoals bepaald bij de nieuwe wet op de private veiligheid (artikel 142 SPV);

— het gebruik van mobiele camera's op besloten plaatsen, of delen van die plaatsen, waar niemand geacht wordt aanwezig te zijn (bijvoorbeeld een commercieel terrein gedurende de nacht, of ongebruikte delen van een industrieterrein);

— het gebruik door een fysieke persoon op een besloten plaats die niet toegankelijk is voor het publiek, voor persoonlijke en huiselijke doeleinden (bijvoorbeeld de eigenaar van een kasteel of van een privédomein, die zijn eigendom bewaakt).

Alle regels die van toepassing zijn op de vaste camera's, zowel wat de informatieverplichting (pictogram en verklaring) als wat het gebruik van beelden betreft, zullen ook voor de mobiele bewakingscamera's gelden.

Een andere nieuwigheid in de camerawet is het invoegen van regels die specifiek zijn aan bepaalde plaatsen die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden. Deze plaatsen zullen worden bepaald bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Hiermee bedoelt men onder andere luchthavens, stations of andere plaatsen die een doelwit voor terroristen kunnen zijn, zoals de plaatsen waar de bewakingsagenten hun situationele bevoegdheden kunnen uitoefenen, zoals op nucleaire sites, internationale instellingen, militaire domeinen enzovoort.

De verantwoordelijken voor de verwerking zullen voor deze plaatsen:

— de beelden van de bewakingscamera's gedurende maximum drie maanden in plaats van een maand mogen bewaren;

— de beelden van de camera's in *real time* aan de politiediensten mogen doorsturen nadat een schriftelijke overeenkomst met deze diensten werd gesloten (bijvoorbeeld: de politiediensten zouden vanuit hun gebouwen en in *real time* de beelden van de bewakingscamera's die door BAC op de luchthaven van Zaventem zijn geplaatst, kunnen bekijken);

— hun camera's mogen richten op de perimeter na een positief advies te hebben gekregen van de gemeenteraad voor wat betreft de afbakening van deze perimeter.

Aangezien het hier gaat om een verregaande inmening in de persoonlijke levenssfeer, zijn deze regels beperkt tot plaatsen die specifiek bij koninklijk besluit zijn aangeduid. Het gaat hier uiteraard om een mogelijkheid en niet om een verplichting.

— l'utilisation de caméras mobiles par les agents de gardiennage dans le cadre de l'exercice de leurs compétences situationnelles, comme prévu par la nouvelle loi sur la sécurité privée (art. 142 SPV).

— l'utilisation de caméras mobiles dans des lieux fermés, ou des parties de ces lieux, où personne n'est supposé être présent (ex: site commercial pendant la nuit, parties inoccupées d'un site industriel);

— l'utilisation par une personne physique dans un lieu fermé non accessible au public, à des fins personnelles et domestiques (par exemple, le propriétaire d'un château ou d'un domaine privé, qui surveille sa propriété).

Toutes les règles applicables aux caméras fixes tant au niveau du devoir d'information (pictogramme et déclaration) que de l'utilisation des images seront également applicables à ces caméras de surveillance mobiles.

Une autre nouveauté dans la loi caméras est l'ajout de règles qui sont spécifiques à certains lieux présentant un risque particulier pour la sécurité. Ces lieux seront déterminés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Il s'agit notamment des aéroports, des gares ou d'autres lieux susceptibles de constituer une cible pour les terroristes, comme les lieux où les agents de gardiennage peuvent exercer leurs compétences situationnelles, tels que les sites nucléaires, les institutions internationales, les domaines militaires, etc.

Pour ces lieux, les responsables du traitement pourront:

— conserver les images des caméras de surveillance pendant maximum trois mois au lieu d'un mois;

— transmettre les images en temps réel aux services de police moyennant la conclusion préalable d'une convention écrite avec ces services (prévoyant, par exemple, la possibilité pour les services de police de visionner en temps réel et depuis leurs propres locaux les images des caméras de surveillance installées à l'aéroport de Zaventem par la société BAC);

— diriger leurs caméras vers le périmètre après avoir reçu un avis positif du conseil communal en ce qui concerne la délimitation de ce périmètre.

Dès lors que ces autorisations présentent un risque d'immixtion sérieuse dans la vie privée, l'application de ces règles sera limitée à des lieux spécifiquement désignés par arrêté royal. Il s'agit évidemment d'une possibilité et non d'une obligation.

Om rekening te houden met de technologische evoluties werd de definitie van intelligente camera ook in de wet ingevoegd. Intelligente camera's zijn camera's die zelf de beelden filteren zonder tussenkomst van een operator. Het kan bijvoorbeeld gaan om camera's die geluiden of bewegingen detecteren. Die zijn niet gelinkt aan bestanden van persoonsgegevens. Hun gebruik wordt toegelaten en kan zelfs positief zijn voor de eerbiediging van de privacy. Denk maar aan camera's die de beelden pas registreren wanneer een bepaald geluid of bepaalde beweging wordt gedetecteerd: hierdoor moeten minder persoonsgegevens worden verwerkt, ook indien de beelden slechts worden bekeken nadat bepaalde geluiden of bewegingen werden gedetecteerd.

Maar het kan ook gaan om bewakingscamera's die gelinkt zijn aan een bestand van persoonsgegevens, zoals de ANPR-camera's (met nummerplaatherkenning) of camera's met gezichtsherkenning. Voor dat soort camera's werd beslist om enkel de ANPR-camera's toe te laten omdat hun gebruik reeds zeer verspreid is (onder andere in de niet-besloten plaatsen door de gemeenten) en het ook niet de bedoeling is deze technologie een halt toe te roepen.

De minister somt nog een aantal nieuwigheden in de wet op:

- de nieuwe regel die bepaalt dat wanneer eenzelfde verantwoordelijke voor de verwerking bewakingscamera's gebruikt voor meerdere doeleinden, waaronder één van de doeleinden bepaald in de camerawet, hij of zij de desbetreffende wetgevingen tegelijkertijd toepast en dat in geval van conflict tussen deze verschillende wetgevingen, de regels van de camerawet primeren;

- de mogelijkheid voor de toegankelijke besloten plaatsen waarbij de verantwoordelijken voor de verwerking een schriftelijke overeenkomst hebben gesloten met de politie, om in real time de beelden aan de betrokken politiedienst te bezorgen wanneer er zich een feit voordoet waarbij de interventie van de politie nodig zou zijn (bijvoorbeeld: overval). Dit zal de betrokken politiedienst toelaten om de interventie beter te evalueren en te sturen;

- de verhoging van de bedragen voor de strafboetes die tot nu toe veel lager liggen dan die voorzien in de wetgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Aangezien het gaat om de enige sanctie die in de camerawet wordt voorzien in geval van niet-naleving van haar bepalingen, leek het nodig om hier een meer afschrikkend effect aan te geven.

Afin de tenir compte des évolutions technologiques, la définition de la notion de caméra intelligente est également insérée dans la loi. Les caméras intelligentes sont des caméras capables de filtrer elles-mêmes les images, sans l'intervention d'un opérateur. Il peut notamment s'agir de caméras qui détectent des sons ou des mouvements. Dans ce cas, les caméras ne sont pas liées à des fichiers de données à caractère personnel. Leur utilisation est autorisée et peut même contribuer au respect de la vie privée. Par exemple, certaines caméras ne commencent à enregistrer les images que lorsqu'elles détectent un son ou un mouvement déterminé; cela permet de diminuer la quantité de données à caractère personnel à traiter, y compris si les images ne sont visionnées qu'à partir du moment où certains sons ou mouvements ont été détectés.

Mais il peut également s'agir de caméras de surveillance reliées à un fichier de données à caractère personnel, comme les caméras ANPR (avec reconnaissance automatique des plaques d'immatriculation) ou les caméras à reconnaissance faciale. En ce qui concerne ces caméras, il a été décidé d'autoriser uniquement les caméras ANPR, étant donné que leur utilisation est déjà très répandue (les communes, notamment, les utilisent dans les lieux ouverts) et que la volonté n'est pas de mettre fin à cette technologie.

Le ministre énumère encore un certain nombre de nouveautés dans la loi, notamment les suivantes:

- la nouvelle règle qui prévoit lorsqu'un même responsable du traitement utilise des caméras de surveillance pour plusieurs finalités dont une de celles visées par la loi caméras, il applique les différentes législations concernées de manière simultanée, et qu'en cas de conflit entre ces différentes législations, ce sont les règles de la loi caméras qui priment;

- la possibilité, pour les lieux fermés accessibles au public, de transmettre en temps réel les images aux services de police lorsqu'il se produit un fait nécessitant l'intervention des services de police (par exemple une attaque à main armée), pourvu qu'une convention écrite ait été conclue à cette fin entre les responsables du traitement et la police. Cette mesure permettra aux services de police de mieux évaluer et de mieux gérer l'intervention;

- l'augmentation des amendes pénales, dont le montant est actuellement nettement inférieur à celui prévu dans la législation relative à la protection de la vie privée. Étant donné qu'il s'agit de l'unique sanction prévue dans la loi caméras en cas de non-respect de ses dispositions, il paraissait nécessaire de renforcer l'effet dissuasif de ces amendes.

— *Wet op het politieambt*

Wat het politieregulerende onderdeel van het wetsontwerp betreft, verduidelijkt de minister dat de wet op het politieambt wordt gewijzigd, teneinde de regels betreffende het gebruik van camera's door de politiediensten erin op te nemen. Het is de bedoeling om algemene regels op te nemen die gemakkelijker kunnen worden aangepast aan de technologische ontwikkeling. Daarom betreffen die regels alle camera's: de vaste, al dan niet tijdelijke camera's (bijvoorbeeld straatcamera's), de mobiele camera's (bodycams, op voertuigen of drones gemonteerde camera's), de niet-intelligente camera's en de intelligente camera's (camera's die reageren op geluid of bewegingen, ANPR-camera's).

Voorts zijn die regels eveneens van algemene aard omdat ze betrekking hebben op het gebruik van camera's in het kader van de opdrachten van zowel bestuurlijke als gerechtelijke politie. Het lijkt niet erg oordeelkundig om beide te scheiden, omdat ze onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, hoewel de bestuurlijke of gerechtelijke aard van een opdracht soms zal bepalen welke regel van toepassing is.

Wanneer de politie persoonsgegevens van burgers verwerkt, dan hebben die burgers het recht om daarover te worden geïnformeerd; daarom wordt het beginsel van het zichtbaar gebruik toegepast. Zoals vandaag al verplicht is, zal de aanwezigheid van vaste camera's moeten worden aangegeven met een pictogram.

De mobiele camera's zullen ofwel in politievoertuigen of in andere als dusdanig herkenbare politietransportmiddelen gemonteerd moeten zijn, ofwel pas kunnen worden gebruikt na een mondelinge verwittiging vanwege het lid van de politiediensten dat de camera gebruikt. De basisregel met betrekking tot het zichtbaar gebruik wordt aangevuld met de mogelijkheid om in bepaalde gevallen onzichtbare camera's aan te wenden, maar alleen in de situaties en onder de strikte voorwaarden die in de wet worden vermeld.

Uiteraard werd eveneens rekening gehouden met de Europese richtlijn betreffende de verwerking van persoonsgegevens door politie en justitie (Richtlijn (EU) 2016/680).

De regels uit de wet op het politieambt zullen van toepassing zijn op alle camera's die door de politie worden opgesteld en gebruikt, tenzij er al een specifieke wetgeving bestaat voor het gebruik van bepaalde camera's door de politiediensten; in dat geval zal de voorliggende wet niet op die camera's van toepassing zijn. Als voorbeeld noemt de minister de ANPR-camera's, die worden aangewend voor het vaststellen

— *Loi sur la fonction de police*

Concernant la partie policière du projet de loi, le ministre précise que la modification de la loi sur la fonction de police vise à y insérer les règles d'utilisation de caméras par les services de police. Il s'agit de prévoir des règles générales, qui s'adapteront plus aisément à l'évolution de la technologie. C'est la raison pour laquelle ces règles visent toutes les caméras, qu'il s'agisse de caméras fixes, temporaires ou non (ex: caméras installées dans la rue), de caméras mobiles (bodycams, caméras montées sur des véhicules ou des drones), qu'elles soient intelligentes ou non (caméras qui détectent des sons, des mouvements, caméras ANPR).

Par ailleurs, ces règles sont également générales parce qu'elles visent l'utilisation de caméras tant dans le cadre des missions de police administrative que judiciaire. Il apparaît en effet peu judicieux d'y accorder un traitement différencié, même si parfois, le caractère administratif ou judiciaire d'une mission déterminera la règle applicable.

Eu égard au droit des citoyens à être informés lorsque des données à caractère personnel les concernant sont traitées par les services de police, le principe est l'utilisation de manière visible. Pour les caméras fixes, à l'image des obligations qui existent aujourd'hui, un pictogramme devra être apposé pour signaler leur présence.

Pour les caméras mobiles, elles devront soit être montées à bord de véhicules de police ou d'autres moyens de transports de police identifiables comme tels, soit être utilisées après avertissement oral du membre des services de police qui utilise la caméra. À côté de cette règle de base de l'utilisation visible, certains cas d'utilisations non visibles sont prévus, mais ceux-ci sont limités aux situations et conditions strictes prévues par la loi.

Il a naturellement aussi été tenu compte de la directive européenne relative au traitement de données à caractère personnel par la police et la justice (2016/680).

Les règles de la loi sur la fonction de police s'appliqueront à toutes les caméras installées et utilisées par les services de police, à une nuance près: si une législation particulière règle déjà l'utilisation de certaines caméras par les services de police, cette loi ne s'appliquera pas à ces caméras. Le ministre cite, à titre d'illustration, les caméras ANPR utilisées pour détecter des infractions routières, ou, pour l'utilisation non visible,

van verkeersovertredingen, of, wat het niet- zichtbaar gebruik betreft, de camera's die worden ingezet in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden ("BOM-wet" van 6 januari 2003). Wanneer het daarentegen gaat om camera's die niet aan de politiediensten toebehoren, maar die diensten wel *in real time* toegang hebben tot de beelden ervan (met name de in de camerawet vermelde gevallen worden hier bedoeld), zijn de regels van de wet op het politieambt van toepassing indien de politiediensten die beelden ook opnemen.

De eerste regel met betrekking tot het zichtbaar gebruik van camera's is de regel die bepaalt welk soort camera waar en wanneer mag worden gebruikt.

In niet-besloten plaatsen, in hoofdzaak de openbare weg, kunnen de politiediensten alle soorten camera's gebruiken om hun opdrachten uit te voeren. Deze regel is ook van toepassing voor de besloten plaatsen die door de politiediensten worden beheerd, wat logisch is.

Voor de andere besloten plaatsen is het gebruik echter beperkt:

- de mobiele camera's, zoals *bodycams*, zullen kunnen worden gebruikt in het kader van interventies;
- in bepaalde voor het publiek toegankelijke plaatsen die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden (luchthavens, havens, stations en andere plaatsen die bij koninklijk besluit zullen worden bepaald) zullen de politiediensten vaste en tijdelijk vaste camera's kunnen plaatsen op voorwaarde dat de beheerder van de plaats zijn goedkeuring heeft gegeven;
- In alle besloten plaatsen, in het kader van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen en goederen, zullen ook tijdelijk vaste camera's kunnen worden gebruikt maar enkel voor de duur van de operatie.

Voor alle duidelijkheid, het gaat hier om het zichtbaar gebruik van camera's die worden aangegeven door een pictogram of gebruikt worden na een mondelinge waarschuwing of op een vervoermiddel van de politie dat als dusdanig identificeerbaar is.

Om camera's te kunnen gebruiken, zal de betrokken politiedienst een principiële toestemming moeten krijgen van de bevoegde instantie, behalve wanneer camera's worden gebruikt in de door de politie beheerde besloten plaatsen. Op lokaal niveau zal de korpschef de toestemming vragen aan de gemeentera(a)d(en). Op federaal niveau zal de Dirco of de directeur van de dienst die de aanvraag doet, de toestemming vragen aan de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde.

les caméras dans le cadre des méthodes particulières de recherche (loi MPR du 6 janvier 2003). Par contre, s'il s'agit de caméras qui n'appartiennent pas aux services de police, mais que ces derniers ont accès à leurs images en temps réel (on vise ici en particulier les cas cités dans le cadre de la loi caméras), les règles de la loi sur la fonction de police seront applicables si cet accès va jusqu'à un enregistrement des images de ces caméras au sein des services de police.

La première règle concernant l'utilisation visible de caméras est celle qui détermine quel type de caméra peut être utilisé, à quel moment et à quel endroit.

Dans les lieux ouverts, principalement sur la voie publique, les services de police peuvent utiliser tous les types de caméras en vue d'accomplir leurs missions. Cette règle s'applique également aux lieux fermés qui sont gérés par les services de police, ce qui est logique.

Pour les autres lieux fermés, l'utilisation des caméras est, en revanche, limitée:

- les caméras mobiles, comme les *bodycams*, pourront être utilisées dans le cadre d'interventions;
- dans certains lieux accessibles au public qui présentent un risque particulier pour la sécurité (aéroports, ports, gares et autres lieux qui seront déterminés par arrêté royal), les services de police pourront installer des caméras fixes et fixes temporaires moyennant l'autorisation du gestionnaire du lieu;
- dans tous les lieux fermés, dans le cadre de missions spécialisées de protection de personnes ou de biens, des caméras fixes temporaires pourront également être utilisées, mais uniquement pour la durée de l'opération.

Pour parer à tout malentendu, il est question ici d'utilisation visible de caméras dont la présence est indiquée par un pictogramme ou qui sont utilisées après un avertissement oral ou montées sur un véhicule de police identifiable comme tel.

Pour pouvoir utiliser des caméras, le service de police concerné devra obtenir l'autorisation de principe de l'autorité compétente, sauf si ces caméras sont utilisées dans des lieux fermés gérés par la police. Au niveau local, le chef de corps demandera cette autorisation au conseil communal ou aux conseils communaux. Au niveau fédéral, le Dirco ou le directeur du service demandeur demandera cette autorisation au ministre de l'Intérieur ou à son délégué.

De aanvraag moet vergezeld gaan van een impactanalyse. De instantie zal vervolgens zicht hebben op het gebruik van deze camera's naar aanleiding van de toestemming via het register voor cameragebruik dat zal worden bijgehouden binnen de betrokken dienst.

De toestemming wordt gegeven voor de soort camera, voor de doeleinden en gebruiksmodaliteiten die in de aanvraag worden vermeld. Indien een van deze elementen moet worden gewijzigd, zal een nieuwe toestemming moeten worden gevraagd.

Er is ook in een procedure voorzien bij hoogdringendheid: bij met redenen omklede hoogdringendheid waarbij de toestemming nog niet werd bekomen, vraagt de korpschef/ de Commissaris-generaal mondeling de toestemming aan de bevoegde instantie (naargelang het geval aan de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde of aan de betrokken burgemeester). Deze toestemming wordt zo snel mogelijk schriftelijk bevestigd door de bevoegde instantie. Ook wordt voorzien de lokale en gerechtelijke overheden in te lichten over de gegeven toestemmingen.

Zodra de politiediensten de principiële toestemming hebben gekregen kunnen zij op zichtbare wijze beroep doen op de camera's die er het voorwerp van uitmaken. Dit gebruik zal gebeuren onder de verantwoordelijkheid van een politieofficier die zal toezien op het correct gebruik, met respect voor de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen.

De gegevens en informatie die verzameld worden door middel van camera's zullen kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden, behalve wanneer een andere termijn wordt voorzien in de wet op politieambt (in het deel over gegevensbeheer, bv. indien deze gegevens zijn opgenomen in de ANG).

De toegang tot de data en de gegevens die met behulp van de camera's worden verzameld, is eveneens strikt gereguleerd. Elke toegang zal moeten kunnen worden verantwoord, zal beveiligd zijn en in een logboek worden geregistreerd en, wanneer de toegang noodzakelijk is voor doeleinden van bestuurlijke politie slechts mogelijk zijn gedurende de eerste maand van bewaring. Indien de toegang plaatsvindt om gerechtelijke-politie-doeleinden, zal hij gedurende de hele bewaartermijn mogelijk zijn; wanneer de eerste bewaartermijn echter al is verstreken, zal daartoe verplicht een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de procureur des Konings vereist zijn.

Deze strikte toegangsregels maken duidelijk dat, in vergelijking met de vigerende bepalingen van de

Cette demande devra être accompagnée d'une analyse d'impact. L'autorité disposera ensuite d'informations concernant l'utilisation des caméras en application de cette autorisation grâce au registre d'utilisation des caméras qui sera conservé au sein du service concerné.

L'autorisation sera délivrée pour le type de caméra, les fins et le mode d'utilisation mentionnés dans la demande. Si l'un de ces éléments doit être modifié, une nouvelle autorisation devra être demandée.

Une procédure est également prévue pour les urgences: en cas d'urgence motivée et si l'autorisation n'a pas encore été obtenue, le chef de corps ou le commissaire général demandera verbalement l'autorisation à l'autorité compétente (selon le cas au ministre de l'Intérieur, à son délégué ou au bourgmestre concerné). Cette autorisation devra être confirmée par écrit par l'autorité compétente dans les meilleurs délais. Il est également prévu que les autorités locales et judiciaires devront être informées des autorisations accordées.

Dès que les autorités policières auront obtenu ladite autorisation de principe, elles pourront faire un usage visible des caméras visées par l'autorisation, sous la responsabilité d'un officier de police qui en assurera la bonne utilisation, dans le respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

Les données et les informations recueillies à l'aide des caméras pourront être enregistrées et conservées pendant une période ne dépassant pas douze mois, sauf si la loi sur la fonction de police prévoit un autre délai (dans la partie relative à la gestion des données, par exemple si ces données sont reprises dans le BNG).

L'accès aux données et informations récoltées au moyen des caméras est également strictement réglementé. Tout accès devra pouvoir être justifié, les accès seront protégés et journalisés et ne pourront avoir lieu que durant le premier mois de conservation, s'il s'agit d'un accès pour des finalités de police administrative. S'il s'agit d'un accès pour des finalités de police judiciaire, l'accès sera possible pendant toute la durée de conservation, mais s'il intervient après le premier mois de conservation, il faudra obligatoirement une décision écrite et motivée du procureur du Roi.

Ces règles strictes au niveau de l'accès montrent bien que si le délai maximum de conservation des images a

camerawet, de maximumtermijn voor de bewaring van de beelden werd verhoogd maar louter opdat de politiediensten hun opdrachten beter zouden kunnen uitvoeren en niet opdat zij permanent en onvoorwaardelijk toegang zouden hebben tot alle camerabeelden van hun diensten. Een en ander beantwoordt eveneens aan het evenredigheidsbeginsel en aan dat van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Tevens voorziet het wetsontwerp in gevallen van niet-zichtbaar gebruik van de camera's door de politiediensten, meer bepaald die waarbij het zichtbaar gebruik van de camera's de politieoperatie zou schaden of de fysieke integriteit van de bij de operatie aanwezige politieagenten of van derden in gevaar zou brengen.

De gekozen instantie die zal waken over het niet-zichtbare gebruik van de camera's door de politiediensten is het Controleorgaan inzake politionele informatie (COC). Aangezien deze aangelegenheid raakt aan de bevoegdheden van deze instantie, leek het logisch die instantie aan te wijzen.

Het wetsontwerp voorziet in vier categorieën van gevallen waarin de camera's niet-zichtbaar mogen worden opgesteld; daarbij geldt steeds de voorwaarde dat het gebruik van zichtbaar opgestelde camera's onmogelijk moet zijn. Aangezien het moet gaan om uitzonderlijke gevallen, zullen alleen tijdelijke of mobiele vaste camera's mogen worden gebruikt.

De eerste categorie van niet-zichtbaar gebruik is van toepassing op de niet-besloten plaatsen en op de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen en beoogt de situaties waarbij het gebruik van zichtbaar opgestelde camera's het welslagen van de operatie in het gedrang zou brengen. Het moet gaan om één van de volgende drie gevallen:

- gevaarlijke samenscholingen (gewapende samenscholingen, mét misdrijven, enzovoort);
- verzamelen van inlichtingen van bestuurlijke politie over groeperingen en fenomenen die worden vermeld op de jaarlijkse lijst inzake geradicaliseerde personen of personen die banden hebben met terroristische groeperingen;
- gebruik van mobiele ANPR-camera's op een anoniem voertuig om geseinde voertuigen op te sporen.

In deze verschillende gevallen kunnen de tijdelijk vaste of mobiele camera's op niet-zichtbare wijze worden gebruikt na toestemming:

- van de commissaris-generaal van de federale politie of van de DG die hij heeft aangewezen;

été augmenté par rapport à ce qui est en vigueur actuellement dans la loi caméras, c'est uniquement dans le but de permettre aux services de police de mieux exercer leurs missions et non dans le but de permettre aux policiers d'avoir accès en tout temps et sans conditions à toutes les images des caméras de leurs services. Cela participe aussi du principe de proportionnalité et de la protection de la vie privée.

Le projet prévoit aussi des cas d'utilisations non visibles de caméras par les services de police. Il s'agit de cas où la visibilité des caméras nuirait à l'opération de police, ou entraînerait un danger pour l'intégrité physique des policiers ou des tiers présents lors de l'opération.

L'instance qui a été choisie pour surveiller l'utilisation non visible de caméras par les services de police est l'Organe de contrôle de l'information policière (le COC). Dans la mesure où cette matière touche aux compétences exercées par cet organe, il semblait cohérent de le désigner.

Le projet prévoit quatre catégories de cas d'utilisations non visibles de caméras, qui doivent toujours être justifiés par l'impossibilité d'utiliser les caméras de manière visible. Étant donné qu'il doit s'agir de cas exceptionnels, seules des caméras fixes temporaires ou mobiles pourront être utilisées.

La première catégorie d'utilisation non visible s'applique dans les lieux ouverts et les lieux fermés accessibles au public et vise des situations où une utilisation visible des caméras ne permettrait pas de mener à bien l'opération. Il doit s'agir d'un des trois cas suivants:

- attroupements dangereux (attroupements armés, qui s'accompagnent de crimes, etc.);
- recueil de l'information policière administrative sur les groupements et phénomènes qui sont dans la liste annuelle, concernant des personnes radicalisées ou en lien avec des groupes terroristes;
- utilisation de caméras ANPR mobiles sur un véhicule anonyme pour détecter des véhicules signalés.

Dans ces différents cas, les caméras mobiles ou les caméras fixes temporaires peuvent être utilisées de manière non visible avec l'autorisation:

- du commissaire général de la police fédérale ou du DG qu'il a désigné;

— van de korpschef wanneer het om de lokale politie gaat.

De toestemming wordt gegeven geval per geval, voor een bepaald gebruik en een bepaalde duur. Het bindend advies van de procureur des Konings wordt gevraagd wanneer doeleinden van gerechtelijke politie worden beoogd.

Het COC is de controle-instantie die het gebruik van camera's kan opschorten of stopzetten of de onmogelijkheid kan bevelen om de verkregen gegevens te exploiteren als het van mening is dat niet aan de voorwaarden werd voldaan.

De tweede categorie waarbij camera's op niet-zichtbare wijze kunnen worden gebruikt, heeft betrekking op de voorbereiding van acties van gerechtelijke politie die gedekt zijn door een mandaat van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter of op de ordehandhaving tijdens deze acties, wanneer het zichtbaar gebruik van camera's de operatie zou schaden of een gevaar voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen zou inhouden.

Aangezien het gaat om een actie van de politie die gedekt is door een gerechtelijk mandaat, is er geen bijkomende toestemming voorzien maar de magistraat die het mandaat heeft afgeleverd, kan beslissen, net als het COC in de vorige gevallen, om de maatregel op te schorten of stop te zetten of kan de onmogelijkheid bevelen om de verkregen gegevens te exploiteren.

De derde categorie van niet-zichtbaar cameragebruik heeft betrekking op gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen wanneer de omstandigheden de politieambtenaren en beschermingsassistenten niet in staat stellen zich te identificeren en de camera's zichtbaar te gebruiken.

De politieambtenaar die verantwoordelijk is voor de beschermingsoperatie kan dan beslissen om deze camera's op niet-zichtbare wijze te gebruiken, op de niet-besloten plaatsen en op de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, indien hij beschikt over een principiële toestemming hetzij van de korpschef, hetzij van de commissaris-generaal, naargelang het gaat om de lokale of federale politie en indien de persoon die het voorwerp uitmaakt van de beschermingsmaatregel, dit niet heeft geweigerd.

De beslissing tot het niet-zichtbaar gebruik wordt meegedeeld aan het COC die de opschorting, de stopzetting of de onmogelijkheid kan bevelen om de verkregen gegevens via dit middel te exploiteren als het van mening is dat niet aan de voorwaarden werd voldaan.

— du chef de corps lorsqu'il s'agit de la police locale.

L'autorisation est donnée au cas par cas, pour une utilisation spécifique et une durée déterminée. L'avis contraignant du procureur du Roi est nécessaire lorsque des finalités de police judiciaire sont visées.

Le COC est l'instance de contrôle qui peut décider de suspendre ou de cesser l'utilisation de caméras ou ordonner l'impossibilité d'exploiter les données obtenues s'il estime que les conditions d'utilisation n'ont pas été réunies.

Le deuxième cas dans lequel les caméras peuvent être utilisées de manière non visible concerne la préparation d'actions de police judiciaire couvertes par un mandat du procureur du Roi ou du juge d'instruction ou le maintien de l'ordre durant ces actions, lorsqu'une utilisation visible de caméras pourrait nuire à l'opération ou présenter un danger pour l'intégrité physique des personnes présentes.

Étant donné qu'il s'agit d'une action de police qui est couverte par un mandat judiciaire, aucune autorisation supplémentaire n'est prévue, mais le magistrat qui a délivré le mandat peut décider, tout comme le COC dans les cas précités, de suspendre ou de mettre fin à la mesure où d'ordonner l'impossibilité d'exploiter les données obtenues.

Le troisième cas dans lequel des caméras peuvent être utilisées de manière non visible concerne les missions spécialisées de protection des personnes, lorsque les circonstances ne permettent pas aux fonctionnaires de police et aux assistants de protection de s'identifier et d'utiliser les caméras de manière visible.

Le fonctionnaire de police responsable de l'opération de protection peut alors décider d'utiliser ces caméras de manière non visible dans des lieux ouverts ainsi que dans des lieux fermés accessibles au public, tant qu'il dispose d'une autorisation de principe soit du chef de corps, soit du commissaire général, suivant qu'il s'agisse de la police locale ou fédérale, et si la personne qui fait l'objet de la mesure de protection ne s'y est pas opposée.

La décision d'utilisation non visible est communiquée au COC, qui peut ordonner la suspension ou l'arrêt de la mesure ou l'impossibilité d'exploiter les données obtenues par ce biais s'il estime que les conditions d'utilisation n'ont pas été réunies.

De laatste categorie van niet-zichtbaar gebruik van camera's betreft de opdrachten in verband met het overbrengen van aangehouden of opgesloten personen, wanneer de omstandigheden de leden van de politiediensten niet in staat stellen zich te identificeren en de camera's op zichtbare wijze te gebruiken.

Om de veiligheid tijdens de overbrenging te waarborgen, kan de politieambtenaar die verantwoordelijk is voor de beschermingsoperatie, beslissen om in niet-besloten plaatsen en in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen op niet-zichtbaar wijze opgestelde camera's te gebruiken indien hij beschikt over een gezamenlijke principiële toestemming van zowel de minister van Binnenlandse Zaken als die van Justitie en indien hij deel uitmaakt van een in de overbrenging van gevaarlijke gedetineerden gespecialiseerde dienst die voor de uitvoering van die opdracht gebruik maakt van gebanaliseerde voertuigen.

De regels voor het gebruik van de gegevens die via niet-zichtbare camera's worden verkregen, zijn dezelfde als voor het zichtbaar gebruik.

Het enige verschil betreft de bewaringstermijnen voor de laatste drie categorieën (voorbereiding van acties van gerechtelijke politie, gespecialiseerde opdrachten inzake personenbescherming en overbrenging van gedetineerden): in die gevallen worden de gegevens slechts voor de duur van de opdracht geregistreerd en bewaard, tenzij ze elementen zijn die toevallig vastgestelde feiten kunnen bewijzen of die de daders ervan kunnen identificeren. Voor de gespecialiseerde opdrachten inzake personenbescherming mag de beschermde persoon bovendien geen weigering kenbaar hebben gemaakt.

Het laatste belangrijke deel met betrekking tot de wijziging van de wet op het politieambt betreft de verwerking van de gegevens in gegevensbanken. Een nieuwe categorie van gegevensbank wordt ingevoegd in de wet, die van de technische gegevensbanken. Het gaat om gegevensbanken die zijn opgericht naar aanleiding van het gebruik van technische tools om automatisch gestructureerde gegevens te verzamelen. Voor het ogenblik voorziet het ontwerp enkel in deze mogelijkheid voor de gegevensbanken die worden opgericht naar aanleiding van het gebruik van ANPR-technologie.

Deze gegevensbanken kunnen op lokaal of federaal niveau worden opgericht en de verantwoordelijken voor de verwerking zijn, naargelang het niveau, hetzij de korpschef, hetzij de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie, al dan niet gezamenlijk.

De lokale technische gegevensbanken worden doorgestuurd naar de overeenstemmende nationale

La dernière catégorie d'utilisation non visible de caméras vise les missions de transfert de personnes détenues ou arrêtées, lorsque les circonstances ne permettent pas aux membres des services de police d'être identifiables et d'utiliser les caméras de manière visible.

Pour garantir la sécurité lors du transfert, le fonctionnaire de police responsable de l'opération de protection peut décider d'utiliser ces caméras de manière non visible, dans les lieux ouverts et les lieux fermés accessibles au public, s'il dispose d'une autorisation de principe conjointe des ministres de l'Intérieur et de la Justice et s'il appartient à un service spécialisé dans le transfert de détenus dangereux, qui utilise des véhicules banalisés pour effectuer cette mission.

En ce qui concerne les règles d'utilisation des données obtenues au moyen de caméras non visibles, les règles sont les mêmes que pour l'utilisation visible.

La seule différence concerne les délais de conservation pour les trois dernières catégories (préparation d'action de police judiciaire, missions spécialisées de protection de personne et transfert de détenus): dans ces cas, les données ne sont enregistrées et conservées que pour la durée de la mission, sauf si elles permettent de prouver des faits constatés par hasard ou d'en identifier les auteurs. Pour les missions spécialisées de protection de personnes, il faut également que la personne protégée n'ait pas marqué son refus.

Le dernier volet important de la modification de la loi sur la fonction de police concerne le traitement des données dans des banques de données. Une nouvelle catégorie de banques de données est insérée dans la législation, à savoir les banques de données techniques. Il s'agit de banques de données créées suite à l'utilisation d'outils techniques en vue de la collecte automatique de données structurées. Pour l'instant, le projet à l'examen prévoit uniquement cette possibilité pour les banques de données créées suite à l'utilisation de la technologie ANPR.

Ces banques de données pourront être créées au niveau local ou fédéral et les responsables du traitement seront, selon le niveau, soit le chef de corps, soit les ministres de l'Intérieur et de la Justice, conjointement ou non.

Les banques de données techniques locales seront transmises vers les banques de données nationales

gegevensbanken. Dit zal gebeuren in het kader van het project tot centralisatie van de ANPR-camera's op nationaal niveau.

De doeleinden voor het oprichten en het gebruiken van dit type gegevensbank zijn beperkt en worden uitdrukkelijk door het ontwerp bepaald, zowel voor de gerechtelijke politie als voor de bestuurlijke politie.

Bovendien moet de functionaris voor gegevensbescherming worden geraadpleegd vooraleer de gegevensbank wordt opgericht.

Specifiek voor wat de technische ANPR-gegevensbanken betreft, bevat het ontwerp de lijst van gegevens die mogen worden opgenomen (de exacte datum, het exact moment en de exacte plaats waarop het voertuig is voorbijgereden; de kenmerken van het voertuig met deze nummerplaat; een foto van de nummerplaat aan de voorkant van de wagen en eventueel aan de achterkant; een foto van het voertuig; eventueel een foto van de bestuurder en de passagiers en tenslotte de logboekgegevens van de verwerkingen).

De gegevens die in de ANPR-gegevensbanken zijn vervat, kunnen maximaal 12 maanden worden bewaard, te rekenen vanaf de registratie.

Wat de verwerking van deze verzamelde gegevens betreft, bepaalt het ontwerp op zeer strikte wijze op welke manier, voor hoelang en met welke toestemming kan worden overgegaan tot gerichte opzoekingen of tot correlaties met lijsten of vooraf bepaalde beoordelingscriteria, in *real time* of *a posteriori*. De tekst biedt dus voldoende garanties om te verzekeren dat de gegevens enkel worden geraadpleegd en gebruikt in een strikt omlijnd kader, voor verantwoorde doeleinden van bestuurlijke of gerechtelijke politie.

2. Uiteenzetting van de minister van Justitie

De heer Koen Geens, minister van Justitie, wijst erop dat het gebruik van camera's een belangrijke meerwaarde kan betekenen in de strijd tegen de criminaliteit. Het wetsontwerp zal het mogelijk maken om sneller en op deels geautomatiseerde wijze op te treden. Tegelijk zullen strikte regels worden vastgelegd die afgestemd zijn op de technologische evolutie en die de mogelijkheid bieden te voorzien in een optimaal kader op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De aanpassing aan de technologische evolutie is een permanente uitdaging geworden. Dit wetsontwerp komt bovenop andere wetgevende inspanningen van de regering en van het Parlement om in de veiligheidssector

correspondantes. La transmission de ces données s'inscrira dans le cadre du projet de centralisation des caméras ANPR au niveau national.

Les finalités de la création et de l'utilisation de ce type de banques de données sont limitées et sont expressément fixées par le projet à l'examen, tant pour la police judiciaire que pour la police administrative.

En outre, il conviendra de consulter le délégué à la protection des données avant de créer cette banque de données.

S'agissant spécifiquement des banques de données techniques ANPR, le projet à l'examen comprend une liste de données pouvant être enregistrées (la date, le moment et l'endroit précis de passage du véhicule, les caractéristiques du véhicule lié à cette plaque, une photo de la plaque d'immatriculation avant du véhicule et éventuellement une photo de la plaque d'immatriculation arrière, une photo du véhicule, éventuellement une photo du conducteur et des passagers et, enfin, les données de journalisation des traitements).

Les données contenues dans les banques de données ANPR peuvent être conservées pour une durée maximale de 12 mois à compter de leur enregistrement.

S'agissant du traitement des données récoltées, le projet à l'examen précise de manière très stricte comment, pendant combien de temps et dans quel but il pourra être procédé à des recherches ponctuelles ou à des corrélations avec des listes ou des critères d'évaluation préétablis en temps réel ou ultérieurement. Le texte à l'examen offre donc des garanties suffisantes pour une utilisation et une consultation des données se déroulant exclusivement dans un cadre strictement défini, en vue de poursuivre des finalités justifiées de police administrative ou judiciaire.

2. Exposé du ministre de la Justice

M. Koen Geens, ministre de la Justice, souligne que le recours à des caméras peut engendrer une plus-value considérable pour lutter contre la criminalité. Le projet de loi permettra d'agir plus rapidement, et en partie de manière automatisée, tout en fixant des règles strictes adaptées à l'évolution technologique et permettant un encadrement optimal en matière de protection de la vie privée.

S'adapter à cette évolution technologique est devenu un défi permanent. Ce projet de loi s'ajoute à d'autres efforts législatifs réalisés par le gouvernement et le Parlement pour prendre en compte cette évolution dans

rekening te kunnen houden met die evolutie. De minister verwijst in dat verband naar de wetten van 2016 en 2017 betreffende de onderzoeksmethoden bij het strafrechtelijk onderzoek en de inlichtingendiensten en naar de wet betreffende de toegang tot de passagiersgegevens.

Zowel voor de veiligheid als voor de vrijheden is het nodig dat er wetgevend wordt opgetreden teneinde rekening te houden met de technologische evolutie. Het verouderde wettelijke kader zorgt ervoor dat de politie- of veiligheidsdiensten vaak in een grijze zone opereren. Dergelijke grijze zones maken het voor de diensten bijzonder moeilijk. Enerzijds kunnen ze elk moment geneigd zijn zichzelf te censureren of hun eigen slagkracht in te perken. Anderzijds bestaat het gevaar dat ze te ver gaan, omdat hun bevoegdheden niet duidelijk zijn afgebakend.

Er is daarom absoluut nood aan een antwoord dat rekening houdt met die technologische evolutie en er zo mogelijk op anticipeert.

De bodycams waarop dit wetsontwerp onder meer betrekking heeft, kunnen de bescherming van de rechten van zowel de politieambtenaren als van de burgers die bij een interventie met de politie in aanraking komen, vergemakkelijken.

Dankzij de ANPR-camera's voor nummerplaatherkenning kunnen gestolen voertuigen, voortvluchtige criminelen of verdachte doelwitten gemakkelijker worden gelokaliseerd.

Met intelligente software kan men tegenwoordig patronen herkennen in een heel grote gegevensverzameling, wat nuttige onderzoekspistes kan opleveren. Dergelijke software biedt enorm veel mogelijkheden, maar de risico's op misbruik zijn navenant.

Het wetsontwerp biedt de mogelijkheid een apart wetelijk kader te creëren dat afgestemd is op de taken en de specifieke noden van de politie. Het bevat ook duidelijkere regels voor de inlichtingendiensten, waardoor ze met name toegang kunnen krijgen tot informatie die via politiecamera's werd verzameld. De overheidsmiddelen worden op die manier op doeltreffende wijze ingezet.

Krachtige tools vereisen uiteraard begeleidende maatregelen. *Checks and balances* moeten ervoor zorgen dat verantwoord wordt omgegaan met de beschikbare technologie. De regering heeft hierover gewaakt door in de nodige nuances, voorwaarden en beperkingen te voorzien.

le secteur de la sécurité. Le ministre se réfère à ce sujet aux lois de 2016 et 2017 relatives aux méthodes de recherche pour les enquêtes pénales et les services de renseignement ou encore à la loi relative à l'accès aux données des passagers.

Légiférer pour tenir compte de l'évolution technologique est à la fois nécessaire pour la sécurité et pour les libertés. Avec un cadre légal dépassé, les services de police ou de sécurité se trouvent souvent dans des zones grises. Celles-ci se révèlent très inconfortables pour les services qui risquent à tout moment, soit de s'autocensurer et de limiter leur capacité d'action, soit d'aller trop loin faute de balises adéquates.

Il est donc essentiel d'apporter une réponse, en prenant en compte ces évolutions technologiques et en essayant de les anticiper.

Les *bodycams*, visées par le projet de loi, peuvent faciliter la protection des droits des fonctionnaires de police comme ceux des citoyens visés par une intervention policière.

Les caméras ANPR destinées à la reconnaissance des plaques minéralogiques permettent de localiser plus facilement les véhicules volés, les criminels fugitifs ou des cibles suspectes.

Les logiciels intelligents sont désormais en mesure de chercher des modèles dans une vaste collecte de données afin d'en extraire des pistes de recherche utiles. Les possibilités offertes sont vertigineuses, comme le sont les dangers d'une utilisation abusive.

Le projet de loi permet de créer un cadre légal distinct qui s'adapte aux tâches et aux besoins spécifiques de la police. Il prévoit également des règles plus claires pour les services de renseignements, leur permettant notamment d'avoir accès aux données recueillies au moyen de caméras de police. De la sorte, les moyens publics sont mobilisés efficacement.

La mise en place d'outils puissants nécessite bien sûr des mesures d'accompagnement. Le système des poids et contrepoids doit faire en sorte que la technologie disponible soit utilisée de manière responsable. Le gouvernement y a veillé en fixant les nuances, les conditions et les restrictions nécessaires.

Zo kunnen de bewaarde cameragegevens niet zo maar gedurende een jaar worden gebruikt: voor de toegang tot gegevens ouder dan een maand zal een machtiging van de procureur des Konings vereist zijn, en in sommige gevallen ook een minimum strafdrempel. Voor de inlichtingendiensten is het equivalent daarvan een machtiging van het diensthoofd of zijn gedelegeerde en een notificatie aan het Comité I.

Het is ook belangrijk om te benadrukken dat de verwerking van deze cameragegevens in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) en de basisgegevensbanken, zoals deze van de politiezones, alleen mogelijk is op basis van een manuele validatie. Er komt geen massale overdracht van cameragegevens naar deze breed toegankelijke databanken binnen de politie.

De inlichtingendiensten die politiecamera's willen aanwenden, kunnen dit ook doen in *real time*. Het kan dan gaan over het kijken naar de *live feed* van een camera (bijvoorbeeld een bewakingscamera op een stadsplein), of over het gebruik van het ANPR-netwerk. De ingelezen nummerplaten kunnen dan worden afgetoetst met nummerplaten die bij de Veiligheid van de Staat of bij de Algemene Inlichtingen- en veiligheidsdienst zijn gekend. Het is belangrijk dat de inlichtingendiensten ook gebruik kunnen maken van vooraf bepaalde beoordelingscriteria, die hen kunnen helpen om snel targets terug te vinden of te identificeren.

Door op die manier nieuwe technologie aan te wenden, zullen de inlichtingendiensten veel performanter kunnen werken en meer informatie kunnen verzamelen. Alle gebruik van camera's in *real time* zal steeds een observatie uitmaken, dus een specifieke of uitzonderlijke inlichtingmethode. Dit houdt in dat een notificatie aan of een akkoord van de BIM-commissie vereist is alvorens de methode mag worden aangewend.

Indien de rechtstreekse toegang voor de inlichtingendiensten het goede verloop van een strafonderzoek kan schaden, bepaalt het wetsontwerp dat de bevoegde magistraat de toegang onmogelijk kan maken. Op die manier is er geen interferentie tussen strafonderzoeken en inlichtingenonderzoeken.

De regering is bij het maken van die delicate evenwichtsoefening niet over een nacht ijs gegaan en heeft de tijd genomen om te sleutelen aan dit wetsontwerp. Moeilijke discussies werden niet geschuwd en de regering heeft zich uitvoerig laten bijstaan door partners zoals de politie- en inlichtingendiensten, het openbaar ministerie, de BIM-commissie, het Comité I en de Privacycommissie. De minister neemt de gelegenheid

Ainsi, les données des caméras qui seront conservées ne pourront pas être exploitées sans plus pendant un an: pour accéder aux données datant de plus d'un mois, une autorisation du procureur du Roi sera requise, ainsi que, dans certains cas, un seuil minimum de peine. Pour les services de renseignement, l'équivalent est une autorisation du chef de service ou de son délégué et une notification au Comité R.

Il importe également de souligner que le traitement de ces données des caméras dans la Banque de données Nationale Générale (BNG) et dans les banques de données de base, comme celles des zones de police, est uniquement possible sur la base d'une validation manuelle. Il n'y aura donc pas de transfert massif de données de caméras dans ces banques de données qui sont largement accessibles au sein de la police.

Les services de renseignement qui souhaitent utiliser des images des caméras de la police peuvent également le faire en temps réel. Ils peuvent regarder une caméra en direct (par exemple une caméra de surveillance installée sur une place de la ville) ou utiliser le réseau ANPR. Les plaques d'immatriculation lues peuvent alors être comparées avec des plaques connues par la Sûreté de l'État ou le Service général de Renseignement et de Sécurité. Il importe que les services de renseignement puissent également utiliser des critères d'évaluation prédéfinis, qui peuvent les aider à retrouver et à identifier rapidement des cibles.

En utilisant de cette manière les nouvelles technologies, les services de renseignement pourront travailler de façon beaucoup plus performante et rassembler davantage d'informations. Toute utilisation de caméras en temps réel constituera toujours une observation, et donc une méthode de renseignement spécifique ou exceptionnelle. Cela implique que la commission MRD doit être prévenue ou donner son accord avant que la méthode puisse être utilisée.

Si l'accès direct des services de renseignement peut porter atteinte au bon déroulement d'une instruction, le projet de loi prévoit que le magistrat compétent peut rendre l'accès impossible à ces services. Il n'y aura ainsi pas d'interférences entre instructions et enquêtes de renseignement.

Pour réaliser ce délicat exercice d'équilibre, le gouvernement n'a pas agi à la légère et a pris le temps de peaufiner le projet de loi à l'examen. Il n'a pas reculé devant les discussions difficiles et s'est fait assister de manière intensive par des partenaires comme les services de police et de renseignement, le ministère public, la commission MRD, le Comité R et la Commission de la protection de la vie privée. Le ministre profite de

te baat om deze diensten en instellingen van harte te bedanken voor de tijd die werd besteed aan de studie van het wetsontwerp en de vele nuttige bijdrages om het beter te maken.

Hoewel het niet eenvoudig is geweest om tot een evenwichtige tekst te komen, meent de minister dat de regering daarin is geslaagd.

3. Uiteenzetting van de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken

De heer Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, herinnert eraan dat de regering heeft gekozen voor investeringen in veiligheid. Dit is niet enkel een keuze voor een investering in extra middelen voor de diensten bevoegd voor inlichtingen en veiligheid, maar ook een investering in een adequate wetgeving zodat die diensten hun opdrachten naar behoren kunnen uitvoeren. In dit licht werd vorig jaar de organieke wet op de inlichtingen en veiligheidsdiensten – ook wel de BIM-wet genoemd – omstandig gemoderniseerd.

De wijziging van de wet houdende regeling van de inlichtingendiensten vormt slechts één stap in de strijd tegen het terrorisme. Zij die onze waarden aanvallen, blijven niet bij de pakken neerzitten. Ook zij moderniseren zich in een wereld waar de technologie snel evolueert, complexer wordt en steeds meer mogelijkheden biedt. Het is daarom van primordiaal belang dat de veiligheidsdiensten op het vlak van zowel het hun beschikbare materieel als van de wetgeving voortdurend mee evolueren. Wat de wetgeving betreft, is de regelgeving inzake het gebruik en de plaatsing van bewakingscamera's aan een grondige herziening toe. De politie moet steeds vaker gebruik maken van camera's opdat het personeel zijn werk kan uitvoeren en de diensten hun middelen zo efficiënt maar ook zo gericht mogelijk kunnen inzetten.

In de geest van wat het Parlement naar aanleiding van de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen" heeft aanbevolen, moeten de diensten samenwerken. Als grondbeginsel geldt dat de informatie in handen van de overheid tussen de actoren in het veiligheidsdomein moet worden uitgewisseld. Het zou tegen de door het Parlement aanbevolen *duty to share* ingaan indien de inlichtingendiensten geen gebruik zouden kunnen maken van gegevens verzameld door andere veiligheidsactoren, in het bijzonder camerabeelden en data bekomen van politiecamera's. Dit is niet nieuw maar een concrete toepassing van wat nu reeds in de BIM-wet expliciet is

l'occasion pour remercier de tout cœur ces services et institutions pour le temps qu'ils ont consacré à l'étude du projet de loi et les nombreuses contributions utiles qu'ils ont apportées pour l'améliorer.

Bien qu'il n'ait pas été facile de parvenir à un texte équilibré, le ministre estime que le gouvernement a accompli sa mission avec succès.

3. Exposé du ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique

M. Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, rappelle que le gouvernement a choisi d'investir dans la sécurité. Il ne s'agit pas seulement d'un choix en faveur d'un investissement dans des moyens supplémentaires pour les services compétents en matière de renseignement et de sécurité, mais aussi d'un investissement dans une législation adéquate de telle manière que ces services puissent accomplir leurs missions correctement. C'est dans cette optique que la loi organique des services de renseignement et de sécurité – également connue sous la dénomination de loi MRD – a été modernisée en profondeur l'année passée

La modification de la loi organique des services de renseignement n'est qu'une étape dans la lutte contre le terrorisme. Ceux qui attaquent nos valeurs ne restent pas les bras croisés. Ils se modernisent également, ceci dans un monde où la technologie évolue rapidement, se complexifie et se multiplie. Il est donc primordial que les services de sécurité évoluent continuellement tant au niveau du matériel mis à leur disposition qu'au niveau de la législation. Dans ce dernier domaine, la réglementation sur l'utilisation et l'installation des caméras de surveillance nécessite une révision approfondie. La police doit avoir recours de plus en plus souvent aux caméras pour permettre au personnel d'effectuer son travail et aux services de déployer leurs ressources de manière plus efficiente mais également de manière plus ciblée.

Les services doivent collaborer dans l'esprit des recommandations formulées par le parlement à l'issue des travaux de la commission d'enquête parlementaire sur les "attentats terroristes". Le principe fondamental est que les informations détenues par les pouvoirs publics doivent être échangées entre les acteurs de la sécurité. L'impossibilité pour les services de renseignement d'utiliser les données collectées par d'autres acteurs de la sécurité, en particulier les images et les données recueillies par le biais des caméras de la police, irait à l'encontre du devoir de partage recommandé par le parlement. Cela ne constitue pas une nouveauté mais une application concrète de ce qui figure déjà explicitement

opgenomen: inlichtingendiensten hebben het recht op het gebruik van alle mogelijke beschikbare overheidsdata om hun wettelijke opdracht uit te voeren.

Men mag ook niet vergeten dat de veiligheid van politieagenten -vaak tewerkgesteld in milieus met hoog risico- kan worden verhoogd als de inlichtingendiensten gebruik kunnen maken van camera's bij observaties. Het hoeft geen uitleg dat observatie door gebruik te maken van het netwerk van bestaande camera's veel veiliger is voor de politieagenten dan een target fysiek te volgen.

Naast de zogenaamde niet-intelligente camera's, kan ook het gebruik van ANPR-camera's – camera's voor nummerplaatherkenning – een doorslaggevende meerwaarde betekenen in een inlichtingenonderzoek. Het correleren van de nummerplaten met de databanken van een inlichtingendienst kan waardevolle informatie opleveren over de verplaatsingen van bepaalde verdachten en maakt het mogelijk maatregelen en gerichte beslissingen te nemen.

Dit wetsontwerp strekt ertoe de directe en indirecte toegangen tot de data van al dan niet intelligente camera's mogelijk te maken. Maar meer bevoegdheden gaan hand in hand met adequate controlemechanismen. Er werden adviezen aan controle-instanties gevraagd en die hebben een aantal mogelijke systemen aangebracht. De regering heeft het advies van het Vast Comité I gevolgd.

Kortom, de regering heeft via deze wet de toepassingsvoorwaarden en modaliteiten bepaald om de inlichtingendiensten toegang te geven tot de camera's van de politie. Aldus worden aan de diensten de nodige tools gegeven om onze veiligheid te garanderen.

B. Wetsvoorstellen DOC 54 0372/001 en DOC 54 0376/001

Mevrouw Veerle Heeren (CD&V), mede-indienster van wetsvoorstel DOC 54 0372/001, herinnert eraan dat de fractie waartoe zij behoort sinds 2014 twee wetsvoorstellen heeft ingediend die ertoe strekken de wetgeving inzake het gebruik van bewakingscamera's te wijzigen. De beide wetsvoorstellen nemen de tekst over van wetsvoorstellen die diezelfde fractie tijdens de vorige zittingsperiode had ingediend.

à présent dans la loi MRD, à savoir que les services de renseignement ont le droit d'utiliser toutes les données publiques disponibles possibles afin d'accomplir leur mission légale.

Il faut également garder à l'esprit que la sécurité des agents de police, qui sont souvent déployés dans des milieux à hauts risques, peut être renforcée si les services de renseignement ont la faculté de recourir à des caméras dans le cadre d'observations. Il va sans dire qu'il est beaucoup plus sûr pour les agents de police de pratiquer une observation par le biais du réseau des caméras existantes que de suivre physiquement une cible.

Outre les caméras dites non-intelligentes, l'utilisation des caméras ANPR – des caméras utilisées pour la reconnaissance des plaques d'immatriculation- peut avoir une valeur ajoutée déterminante pour une enquête de renseignement. En effet, la corrélation des plaques d'immatriculation avec les bases de données d'un service de renseignement peut aboutir à des résultats précieux quant aux trajets de certains suspects et permet de prendre des mesures et des décisions ciblées.

Le projet de loi à l'examen vise à permettre d'accéder directement et indirectement aux données recueillies au moyen de caméras, qu'elles soient intelligentes ou non. Des compétences accrues vont toutefois de pair avec des mécanismes de contrôle adéquats. Des avis ont été sollicités auprès d'instances de contrôle et celles-ci ont avancé une série de systèmes possibles. Le gouvernement a suivi l'avis du Comité permanent R.

En résumé, le gouvernement vise, au travers du projet de loi à l'examen, à fixer les conditions d'application et les modalités afin de permettre aux services de renseignement d'accéder aux caméras de la police. Les instruments nécessaires afin de garantir notre sécurité seront ainsi mis à la disposition des services compétents.

B. Propositions de loi DOC 54 372/001 et DOC 54 376/001

Mme Veerle Heeren (CD&V), coauteur de la proposition de loi DOC 54 0372/001, rappelle que depuis 2014, le groupe auquel elle appartient a déposé deux propositions de loi visant à modifier la législation relative à l'utilisation des caméras de surveillance. Ces deux propositions reprennent le texte de propositions que ce même groupe avait déposées sous la précédente législature.

Wetsvoorstel DOC 54 0376/001 is in hoge mate ingegeven door de tekst van het voorontwerp van wet dat aan het einde van de vorige regeerperiode op de tafel van de regering was gekomen. Het lijkt trouwens sterk op wetsvoorstel DOC 54 0621/001 van mevrouw Matz.

Aangezien over dat wetsvoorstel geen consensus kon worden bereikt, heeft de CD&V-fractie wetsvoorstel DOC 54 0372/001 ingediend, dat erop gericht is de wetgeving inzake het gebruik van bewakingscamera's door de politiediensten op de nieuwe technologische ontwikkelingen af te stemmen en ze op te nemen in het wettelijk kader waarbinnen de politieambtenaren werken, te weten de wet op het politieambt.

Het verheugt de spreekster te kunnen vaststellen dat ook in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voor dat denkspoor is geopteerd.

C. Wetsvoorstel DOC 54 0621/001

Mevrouw Vanessa Matz (cdH), indienster van het wetsvoorstel, herinnert eraan dat de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna "camerawet") in 2009 en 2012 werd gewijzigd. Ondanks die wijzigingen zijn er nog altijd problemen met de toepassing ervan. De moeilijkheden zijn deels te wijten aan het stilzwijgen van de wet of aan de dubbelzinnigheid van sommige bepalingen, die verschillende interpretaties mogelijk maken, en deels door het te algemeen karakter ervan, waardoor ze de politiediensten beletten gebruik te maken van bepaalde toestellen die nochtans hun doeltreffendheid hebben bewezen. Tot slot zijn sommige bepalingen niet aangepast aan het gebruik dat in de praktijk van de camera's wordt gemaakt.

Derhalve beoogt het wetsontwerp een aantal definities opnieuw te preciseren. Voorts strekt het ertoe een aantal regels vast te leggen in verband met het gebruik van mobiele camera's.

Ten slotte komt de tekst ook tegemoet aan de desiderata van de douanediens en van de civiele veiligheidsdiensten, die eveneens dat soort instrument willen kunnen gebruiken.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

La proposition de loi DOC 54 0376/001 a été fortement inspirée par le texte de l'avant-projet de loi qui était arrivé sur la table du gouvernement à la fin de la dernière législature. Elle présente d'ailleurs de grandes similitudes avec la proposition de loi DOC 54 0621/001 de Mme Matz.

Un consensus n'ayant pu être atteint à l'égard de cette proposition de loi, le groupe CD&V a déposé la proposition de loi DOC 54 0372/001 qui propose d'adapter la législation relative à l'utilisation de caméras par les services de police aux nouveaux développements technologiques et de l'intégrer dans le cadre légal qui régit le travail des fonctionnaires de police, à savoir la loi sur la fonction de police.

L'intervenante se réjouit de constater que le projet de loi à l'examen a également opté pour cette piste.

C. Proposition de loi DOC 54 0621/001

Mme Vanessa Matz (cdH), auteur de la proposition de loi, rappelle que la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (ci-après, "loi caméras") a été modifiée en 2009 et en 2012. Malgré ces modifications, son application pose toujours problème. Une partie des difficultés sont dues au silence de la loi ou à l'ambiguïté de certaines dispositions, permettant plusieurs interprétations. D'autres sont dues au fait que, par leur caractère trop général, elles empêchent les services de police d'user de certains appareils qui ont pourtant démontré leur efficacité. Enfin, certaines règles ne sont pas adaptées à l'utilisation des caméras qui est faite dans la pratique.

La proposition de loi entend dès lors préciser une série de définitions. Elle fixe par ailleurs un certain nombre de règles en ce qui concerne l'utilisation des caméras mobiles.

Enfin, le texte répond également aux demandes des services des douanes et des services de sécurité civile qui souhaitent, eux aussi, pouvoir utiliser ce type d'instrument.

Il est renvoyé pour le reste aux développements de la proposition de loi.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) onderstreept dat de nieuwe technologie enorme mogelijkheden biedt op het vlak van spraak, geluid en beeld. Deze technologie kan evenwel ook worden aangewend voor criminele doeleinden zoals afpersing, stalking, radicalisme, terrorisme...

Om gelijke strijd te kunnen aanbinden met misdadigers of criminele organisaties is het bijgevolg noodzakelijk dat de politie- en veiligheidsdiensten evenzeer gebruik kunnen maken van deze technologische middelen. Maar, als misdadigers ongebreideld gebruik kunnen maken van deze middelen, dienen de politie- en veiligheidsdiensten te handelen binnen een wettelijk kader met respect voor ieders privacy.

Alle sprekers waren vrij positief tijdens de hoorzittingen. Toch zijn er een reeks opmerkingen geformuleerd door de VVSG, de VCLP en de Raad van Burgemeesters, die pleiten voor een uitbreiding van het wetsontwerp op een aantal punten.

De lokale overheden lijken er immers voor te vrezen dat het wetsontwerp hun investeringen op het vlak van camerabewaking teniet dreigt te doen. Ze wensen ook toegang te krijgen tot bepaalde, eventueel anoniem gemaakte gegevens, teneinde hun dienstverlening aan de burgers te verbeteren. Er is ook vrees geuit omtrent de gevolgen van het wetsontwerp voor het parkeerbeleid of voor de strijd tegen bepaalde vormen van overlast.

De spreker merkt op dat de camerawet een vrij recente wetgeving is maar dat de snelle technologische evolutie reeds verschillende aanpassingen heeft gennoodzaakt. De Privacycommissie had hiertegen geen bezwaar, zolang het evenredigheidsprincipe wordt gerespecteerd.

Voor de politiediensten bestond er geen specifieke regelgeving: ondanks hun specifieke noden moesten ze zich dus op deze wet van 2007 beroepen. Voortaan zullen het gebruik en de plaatsing van camera's door de politiediensten, zowel in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke politie als van gerechtelijke politie, worden geregeld door de wet op het politieambt. Er wordt een flexibel wetgevend kader gecreëerd dat met technologische evoluties rekening houdt.

Nieuwe technologieën kunnen worden aangewend om o.a. radicalisme aan te pakken, terrorisme te bestrijden, patronen te onderzoeken ter voorkoming van misdaden, opsporingen te verrichten bij onrustwekkende verdwijningen, enz. De heer Vermeulen verwijst

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Brecht Vermeulen (N-VA) souligne que les nouvelles technologies offrent d'énormes possibilités en termes de parole, de son et d'image. Ces technologies peuvent toutefois également être utilisées à des fins criminelles comme l'extorsion, le harcèlement, le radicalisme, le terrorisme,...

Afin de pouvoir lutter à armes égales contre des criminels ou des organisations criminelles, il est par conséquent nécessaire que les services de police et de sécurité puissent également utiliser ces moyens technologiques. Si les criminels peuvent utiliser ces moyens sans aucune limite, les services de police et de sécurité doivent quant à eux opérer dans un cadre légal et respecter la vie privée de chacun.

Tous les orateurs étaient assez positifs lors des auditions. Une série de remarques ont toutefois été formulées par la VVSG, la CPPL et le Conseil des Bourgmestres qui plaident pour une extension du projet de loi sur un certain nombre de points.

Les autorités locales semblent en effet craindre que le projet réduise à néant les investissements qu'elles ont réalisés en matière de vidéosurveillance. Elles souhaitent également pouvoir accéder à certaines données, le cas échéant anonymisées, afin d'améliorer leur service aux citoyens. Des craintes ont également été exprimées quant à l'impact du projet de loi en matière de politique de stationnement ou de lutte contre certaines incivilités.

L'intervenant constate que la loi caméras est une législation assez récente mais que l'évolution rapide des technologies a déjà nécessité différentes adaptations. La Commission de la protection de la vie privée n'a émis aucune objection à cet égard, du moment que le principe de proportionnalité est respecté.

Il n'existait aucune réglementation spécifique pour les services de police: malgré leurs besoins spécifiques, ils devaient donc se prévaloir de cette loi de 2007. L'utilisation et l'installation de caméras par les services de police, dans le cadre de leurs missions aussi bien de police administrative que de police judiciaire, seront dorénavant régies par la loi sur la fonction de police. Un cadre législatif flexible tenant compte des évolutions technologiques sera créé.

Les nouvelles technologies peuvent être utilisées, entre autres, pour lutter contre le radicalisme et le terrorisme, analyser des profils afin de prévenir des crimes, mener des recherches lors de disparitions inquiétantes, etc. M. Vermeulen évoque également les bons résultats

ook naar de goede resultaten van de inzet van ANPR-camera's bij grensoverschrijdende criminaliteit.

Het gebruik van hulpmiddelen zoals *bodycams* kan bijdragen tot de bescherming van de politiediensten. Tegenwoordig kunnen de burgers bepaalde politieoptredens met hun smartphones filmen. Deze beelden worden soms gemanipuleerd. Het gebruik van *bodycams* laat toe om de feiten te controleren en de handelwijze van de politie te verantwoorden.

Het aanwenden van camera's betekent een inmenging in de persoonlijke levenssfeer. Dit werd in meerdere adviezen aangestipt. Bij het opstellen van het wetsontwerp werd hier klaarblijkelijk mee rekening gehouden: de tekst streeft naar een evenwicht tussen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer enerzijds en het algemeen belang anderzijds en geeft de nodige aandacht aan het verstrekken van toestemming en de controle op het gebruik van camera's.

Wat het onderdeel 'politie' betreft, wordt er een onderscheid gemaakt tussen het gebruik van camera's voor bestuurlijke politie en voor gerechtelijke politie. De heer Vermeulen herinnert eraan dat bestuurlijke politie ressorteert onder andere overheidsinstanties en tot doel heeft de openbare veiligheid te garanderen (bij voorbeeld bij evenementen, rellen, enz.).

Het gebruik van camera's moet doelgericht, evenredig en specifiek gebeuren. De toestemming moet worden verleend door de bestuurlijke overheid. Eveneens wordt de duurtijd van het bewaren van de beelden (gegevens) beperkt en het verwerken van de gegevens is onderworpen aan de controle van het COC.

Andere regels zijn van toepassing op de gerechtelijke politie, aangezien gerechtelijke onderzoeken onder het toezicht vallen van onderzoeksrechters of van de bevoegde procureur des Konings.

De camerawet blijft van toepassing op andere gebruikers van bewakingscamera's. De politie is immers niet de enige schakel in de veiligheidsketen. Het wetsontwerp strekt er bijgevolg toe om in de camerawet een aantal nieuwe definities in te voeren, verduidelijkingen aan te brengen, alsook nieuwe regels te bepalen naar aanleiding van de nieuwe technologische mogelijkheden en van de omzetting van Europese verordeningen.

De doeleinden van het cameragebruik zijn, enerzijds, het voorkomen of het opsporen van misdrijven tegen personen of goederen en, anderzijds, de controle op de naleving van de gemeentelijke reglementen en de handhaving van de openbare orde. Voor bepaalde

de l'utilisation des caméras ANPR dans la lutte contre la criminalité transfrontalière.

L'utilisation de dispositifs tels que des *bodycams* peut contribuer à la protection des services de police. Aujourd'hui, les citoyens peuvent filmer certaines interventions de police avec leur smartphone, et il arrive parfois que ces images soient manipulées. L'utilisation de *bodycams* permet de vérifier les faits et de justifier le mode opératoire de la police.

Comme plusieurs avis l'ont souligné, l'utilisation de caméras constitue une violation de la vie privée. Il en a manifestement été tenu compte lors de la rédaction du projet de loi: le texte tend vers un équilibre entre, d'une part, la protection de la vie privée et, d'autre part, l'intérêt général, et prête l'attention nécessaire à l'octroi d'autorisations et au contrôle de l'utilisation des caméras.

En ce qui concerne le volet police, une distinction est faite entre l'utilisation de caméras pour des missions de police administrative ou pour des missions de police judiciaire. M. Vermeulen rappelle que la police administrative relève de la compétence d'autres instances et a pour objectif de garantir la sécurité publique (par exemple lors d'événements, d'échauffourées, etc.).

L'utilisation de caméras doit être ciblée, proportionnée et spécifique. L'autorisation doit être accordée par l'autorité administrative. De plus, la durée de conservation des images (et des données) est limitée, tandis que le traitement des données est soumis au contrôle du COC.

D'autres règles s'appliquent à la police judiciaire, dès lors que les enquêtes judiciaires s'effectuent sous le contrôle de juges d'instruction ou du procureur du Roi compétent.

La loi caméras reste d'application pour les autres utilisateurs de caméras de surveillance. En effet, la police n'est pas le seul maillon de la chaîne de sécurité. Le projet de loi à l'examen vise par conséquent à insérer plusieurs nouvelles définitions dans la loi caméras, à apporter des précisions, ainsi qu'à fixer de nouvelles règles pour répondre au développement de nouvelles possibilités technologiques et à la transposition de règlements européens.

Les finalités de l'utilisation de caméras sont, d'une part, d'empêcher ou de rechercher des délits contre des personnes ou des biens et, d'autre part, de veiller au respect des règlements communaux et au maintien de l'ordre public. Pour certaines enquêtes, il va de soi

onderzoeken is uiteraard de interventie van de politiediensten noodzakelijk (bv. diefstal). In andere gevallen zijn er binnen de gemeenten ambtenaren die bevoegd zijn voor het vaststellen van overtredingen op gemeentelijke reglementen en voor het opleggen van administratieve boetes. Daarnaast is ook de controle op betalend parkeren via camera mogelijk. In dit laatste geval is het mogelijk dat de gemeentelijke overheid deze controle uitbesteed aan een private firma.

De wet geeft de bevoegdheid en verantwoordelijkheid aan de gemeenteraad om de plaatsing van de camera's (positief) te adviseren. Belangrijke wijziging hierbij is dat overeenkomstig de nieuwe Europese richtlijn het niet langer verplicht is om goedkeuring te vragen aan de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Daarentegen zal de verantwoordelijke voor de verwerking eveneens een register moeten bijhouden dat op verzoek ter beschikking zal worden gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van de politiediensten.

Camerabeelden kunnen in *real time* worden bekeken. Naast de politie heeft slechts een beperkt aantal personen toegang, binnen een wettelijk kader. De spreker denkt aan bewakingsagenten, maar ook aan personen die belast zijn met het beheer van crisissen en noodsituaties of die de veiligheid coördineren tijdens belangrijke evenementen. Het wetsontwerp bepaalt de nadere regels hiervan alsook de bewaartermijnen van de beelden.

De tekst verduidelijkt eveneens de strikte regels die van toepassing zijn op het gebruik van camera's door particuliers. Dit gebruik wordt enkel toegelaten voor de beveiliging aan de binnenkant van de woning, of in bepaalde gevallen binnen het domein (perimeter).

De wet wordt eveneens aangepast om gebruik van mobiele camera's te regelen, wat oorspronkelijk enkel voor politiediensten bedoeld was. Maar in het kader van de huidige realiteit kan dit voortaan voor twee doeleinden: meer bepaald de mobiele bewakingscamera's voor automatische nummerplaatherkenning (ANPR) en voor gebruik door of in opdracht van de gemeentelijke overheden (controle van de gemeentelijke reglementen en verordeningen en betalend parkeren).

Het gebruik van ANPR door gemeentelijke overheden wordt dus beperkt. De verwerker van de gegevens moet aan de gemeenteraad een aantal aspecten vermelden zodat die haar positief advies kan verlenen of de aanvraag kan afwijzen. Deze aspecten vermelden

que l'intervention des services de police est nécessaire (par exemple un vol). Dans d'autres cas, il existe, au sein des communes, des fonctionnaires compétents pour la constatation d'infractions aux règlements communaux et pour l'infliction d'amendes administratives. Par ailleurs, il est également possible de contrôler le stationnement payant à l'aide de caméras. Dans ce dernier cas, l'autorité communale peut sous-traiter ce contrôle à une entreprise privée.

La loi caméras confère au conseil communal la possibilité et la responsabilité de se prononcer (positivement) sur l'installation de caméras. Une modification importante apportée à cet égard est que, conformément à la nouvelle directive européenne, il n'est plus obligatoire de demander l'autorisation de la Commission de la protection de la vie privée. En revanche, le responsable du traitement devra également tenir un registre qui sera mis à la disposition de l'Autorité de protection des données et des services de polices à leur demande.

Les images de vidéosurveillance pourront être visionnées en temps réel. Mis à part la police, seul un nombre très restreint de personnes peut accéder à ces images en vertu d'un cadre légal. L'intervenant pense à cet égard aux agents de gardiennage, mais aussi aux personnes chargées de la gestion de crises et de situations d'urgence ou de la coordination de la sécurité lors d'événements importants. Le projet de loi à l'examen fixe les modalités en la matière ainsi que les délais de conservation des images.

Le texte précise également les règles strictes dont est assortie l'utilisation de caméras par des particuliers. Cette utilisation n'est autorisée que pour sécuriser l'intérieur de l'habitation, voire l'intérieur du domaine (périmètre) dans certains cas.

La législation est également modifiée en vue de réglementer l'utilisation de caméras mobiles, qui était réservée aux services de police initialement. Mais dans le cadre de la réalité d'aujourd'hui, leur utilisation peut désormais servir deux finalités: les caméras de surveillance mobiles utilisées en vue de la reconnaissance automatique de plaques d'immatriculation (ANPR) et leur utilisation par ou pour le compte des autorités communales (contrôle des règlements communaux dans le cadre des sanctions administratives communales et en matière de stationnement payant).

L'utilisation des ANPR par les autorités communales est donc limitée. Le responsable du traitement des données doit communiquer différents aspects au conseil communal afin de lui permettre de rendre un avis positif sur la demande ou de la refuser. Ces aspects

de bijzondere gebruiksdoeleinden, de perimeter en de gebruiksmodaliteiten voor een bepaalde geldigheidsduur. Verlenging is mogelijk mits gemotiveerde vraag tot hernieuwing na evaluatie.

Het gebruik van mobiele camera op besloten plaatsen wordt eveneens duidelijk afgebakend, met name:

- door bewakingsagenten (private en bijzondere veiligheid) voor hun situationele bevoegdheden of op bepaalde plaatsen zoals luchthavens;
- in plaatsen waar verondersteld wordt dat niemand aanwezig is (gebouwen na sluiting);
- door natuurlijke personen voor huiselijk gebruik.

Vermits camera's in al dan niet-besloten voor publiek toegankelijke plaatsen kunnen worden gebruikt, is het noodzakelijk dat de burgers hiervan in kennis worden gesteld. Dit gebeurt door o.a. pictogrammen. Dit is uiteraard positief des te meer dat dit een afraadend effect kan hebben (voorkoming winkeldiefstallen, sluikstorten, voorkomen overlast).

Intelligente camera's bieden veel mogelijkheden voor de toekomst: deze camera's kunnen bewegingen, geluiden, beelden, enz., automatisch analyseren en linken met gezichten en nummerplaten. De koppeling met gegevensdatabanken kunnen hits opleveren, waardoor misdadigers gevat kunnen worden. Bovendien kunnen verdachte (voorbereidende) handelingen worden opgespoord en misdaden worden voorkomen.

Omdat deze mogelijkheid veel indringender is in het persoonlijke leven, is het noodzakelijk dat de aanwending van deze middelen grondig worden geregeld met oog voor proportionaliteit en subsidiariteit.

Het wetsontwerp regelt ook de overdracht van beelden in *real time* aan de politiediensten indien dit kan bijdragen tot bewijs of identificatie van daders. In bepaalde infrastructuren waar er aanzienlijke risico's voor de veiligheid kunnen zijn (luchthavens, nucleaire installaties,...) moet het ook mogelijk zijn om *real time*-beelden ter beschikking van de politiediensten te stellen.

Een tweede mogelijkheid voor *real time*-gebruik, na filtering door een alarmcentrale, betreft feiten waarbij tussenkomst van de politie nodig is en waarbij het gebruik van *real time*-beelden een juiste inschatting van de situatie kan weergeven (bij voorbeeld een gijzeling). De overdracht van de beelden kan enkel op initiatief van de politie mits er een akkoord is met de verwerker van de persoonsgegevens.

mentionnent les finalités particulières d'utilisation, le périmètre et les modalités d'utilisation pour une durée de validité donnée. Toute prolongation est possible moyennant une demande de renouvellement motivée après évaluation.

L'utilisation de caméras mobiles dans des lieux fermés est également clairement délimitée, à savoir:

- aux agents de gardiennage (sécurité privée et particulière) dans le cadre de leurs compétences situationnelles ou dans certains lieux comme les aéroports;
- aux lieux où personne n'est supposé être présent (bâtiments après fermeture);
- aux personnes physiques à des fins domestiques.

Dès lors que des caméras peuvent être utilisées dans des lieux ouverts ou fermés accessibles au public, il est nécessaire d'en informer les citoyens. Cela se fait notamment au moyen de pictogrammes. Il va sans dire que cet élément est positif, d'autant que cela peut avoir un effet dissuasif (prévention de vols dans les magasins, de dépôts clandestins, de nuisances).

Les caméras intelligentes offrent de nombreuses possibilités pour l'avenir: ces caméras peuvent automatiquement analyser des mouvements, des sons, des images, etc. et faire le lien avec des visages et des plaques d'immatriculation. La connexion à des banques de données peut fournir des "hits" permettant l'arrestation de criminels. En outre, des actes (préparatoires) suspects peuvent être détectés et des crimes, évités.

Cette possibilité étant nettement plus invasive au regard de la vie privée, il est indispensable que l'utilisation de ces moyens soit réglée de manière détaillée, dans le respect de la proportionnalité et de la subsidiarité.

Le projet de loi règle également la transmission d'images en temps réel aux services de police si cela peut contribuer à la preuve d'un fait ou à l'identification d'auteurs. Les images en temps réel doivent également pouvoir être mises à la disposition des services de police dans le cadre de certaines infrastructures présentant des risques sensibles de sécurité (aéroports, installations nucléaires, ...).

Une deuxième possibilité d'utilisation d'images en temps réel, après filtrage par une centrale d'alarme, concerne des faits requérant l'intervention de la police, pour lesquels l'utilisation d'images en temps réel permet une appréciation correcte de la situation (par exemple, une prise d'otages). Les images ne peuvent être transmises qu'à l'initiative de la police et moyennant un accord avec le responsable du traitement des données personnelles.

Dit is uiteraard logisch. De politie mag niet worden belast om alle beelden in besloten plaatsen continu te bekijken. Dit is de taak van de private veiligheid.

Wat de toegang van de politie betreft tot camera's van openbare vervoermaatschappijen en van uitbaters van nucleaire sites, met het oog daarop worden protocollen afgesloten. Hierin wordt ook de verdeling in de werkelijke en investeringskosten afgesproken.

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten (VSSE en ADIV) hebben hun eigen technische middelen tot observatie, maar zij kunnen ook toegang vragen tot beelden en informatie verzameld door andere openbare diensten. Nieuw is dat deze diensten rechtstreeks toegang kunnen krijgen tot beelden van politiecamera's. De heer Vermeulen verwijst hieromtrent naar de werkzaamheden van de onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen" die de noodzaak tot samenwerking en info-uitwisseling zeer duidelijk heeft aangetoond. In haar aanbevelingen stelt de onderzoekscommissie dat de publieke stakeholders de gegevens die zij in hun bezit hebben, ter beschikking moeten stellen van de partners, in casu VSSE en ADIV. Het ontwerp voorziet dan ook in de nodige modaliteiten hiertoe.

Deze diensten kunnen ook gebruik maken van de ANPR-camera's zodat ze in het kader van inlichtingen – of veiligheidsonderzoeken bepaalde waardevolle informatie kunnen bekomen of bepaalde dreigingen kunnen anticiperen. De diensten moeten hierbij zelf de nodige correlaties kunnen maken en daarom is het ook gerechtvaardigd dat zij rechtstreeks toegang kunnen hebben tot de politiestructuren, zonder hiervoor expliciete toestemming te moeten vragen. Het wetsontwerp voorziet in de nodige controle (hiërarchische overste, comité I,...) en de nodige waarborgen (interne regels, inlogregistratie, vijfjaarlijks veiligheidsonderzoek,...); er wordt eveneens een klachtenprocedure ingesteld bij de Gegevensbeschermingsautoriteit of het Comité I in geval er zich onregelmatigheden zouden voordoen.

Tot slot zijn er een aantal wijzigingen nodig voor de private en bijzondere veiligheidsondernemingen, die ook volwaardige partners zijn in de veiligheidsketen. Bewakingsagenten zullen voortaan onder welbepaalde modaliteiten ook via real time beelden van politiecamera's kunnen bekijken onder toezicht van de politie, dit voor het uitvoeren van de bevoegdheden die hen zijn toegekend door de wet op de private veiligheid.

C'est évidemment logique. La police ne peut pas être chargée de visionner en continu toutes les images des caméras installées dans des lieux fermés. Cette tâche relève de la sécurité privée.

En ce qui concerne l'accès de la police aux caméras des sociétés de transport public et des exploitants de sites nucléaires, des protocoles sont conclus à cet effet. Ces protocoles décident également de la répartition des frais réels et des frais d'investissement.

Les services de renseignement et de sécurité (la VSSE et le SGR) disposent de leurs propres moyens techniques d'observation, mais ils peuvent également demander un accès aux images et informations collectées par d'autres services publics. Ce qui est nouveau, c'est que ces services peuvent avoir directement accès aux images des caméras de la police. M. Vermeulen renvoie à cet égard aux travaux de la commission d'enquête "Attentats terroristes", qui ont très clairement démontré la nécessité d'une collaboration et d'un échange d'informations. Dans ses recommandations, la commission d'enquête souligne que les acteurs publics doivent mettre les données qu'ils ont en leur possession à la disposition de leurs partenaires, en l'occurrence la VSSE et le SGR. Le projet de loi prévoit dès lors les modalités nécessaires à cette fin.

Ces services peuvent également utiliser les caméras ANPR afin d'obtenir certaines informations précieuses dans le cadre d'enquêtes de renseignement ou de sécurité ou d'anticiper certaines menaces. À cet égard, les services doivent pouvoir établir eux-mêmes les corrélations nécessaires et c'est la raison pour laquelle il se justifie également qu'ils puissent avoir directement accès aux systèmes policiers, sans devoir en demander l'autorisation explicite. Le projet de loi prévoit le contrôle nécessaire (supérieur hiérarchique, comité R, ...) et les garanties nécessaires (règles internes, log in, enquête de sécurité tous les cinq ans, ...). Une procédure de plainte est également instituée auprès de l'Autorité de protection des données ou du Comité R au cas où des irrégularités se produiraient.

Enfin, un certain nombre de modifications s'imposent pour les entreprises de sécurité privée et particulière, qui sont également des partenaires à part entière de la chaîne de la sécurité. Selon des modalités bien définies, les agents de gardiennage pourront dorénavant également visionner en temps réel les images de caméras de la police, et ce, afin d'exercer les compétences qui leur sont conférées par la loi sur la sécurité privée.

Hoewel het wetsontwerp grondig werd voorbereid en uitgewerkt met aandacht voor de adviezen van diverse instanties wenst de spreker nog volgende vragen stellen.

Wat is de timing van de uitvoeringsbesluiten? Hoe zal in de tussentijd het cameragebruik worden geregeld?

Wie verleent de machtiging voor het gebruik bij de private en bijzondere veiligheidssector? Wie oefent hier de controle op uit?

Quid met de manuele verwerking van bepaald cameramateriaal? Artikel 10 voorziet in een aantal maatregelen inzake integriteit van de personen die verantwoordelijk worden voor het gebruik van camera's. Inzake de verwerking van de beelden bepaalt de wet dat technische gegevensbanken van ANPR-camera's manueel omgezet dienen te worden in algemene gegevensbanken voor politionele doeleinden. Wordt er een nieuw profiel voorzien voor het personeel dat voor deze verwerking instaat? Worden zij ook onderworpen aan de machtiging zoals bepaald in artikel 10? Is er momenteel voldoende personeel of worden er bijkomende aanwervingen verwacht?

Er is sprake van het bijhouden van een digitaal (of elektronisch) register in het kader van de verwerking van gegevens. Is dit een register dat door de verantwoordelijke van de verwerking zelf wordt bepaald of wordt er een algemeen uniek register voorzien dat door hem wordt gevoed? Wordt de informatie automatisch doorgeseind naar de Gegevensbeschermingsautoriteit gebeurt dat op initiatief van de betrokken dienst? Waar kan de burger terecht in geval van klachten in het geval van niet-gemotiveerde schending privacy?

De heer Eric Thiébaud (PS) benadrukt het belang van dit zeer omvangrijke wetsontwerp, dat het resultaat is van twee jaar werk.

In het algemeen merkt de spreker op dat cameragebruik een onmiskenbaar nut heeft voor het beheer van de openbare ruimte, voor de lokale overheden ten behoeve van de uitoefening van hun taken, alsook voor de politietaken in het bijzonder.

Wel gaat het om een instrument waarbij een behoedzame aanpak geboden is, want of men het nu wil of niet, het is noodzakelijkerwijs intrusief en het kan, als het fout of oneigenlijk wordt aangewend, ernstig afbreuk doen aan het privéleven van de burgers. Tevens moet voor ogen worden gehouden dat de aanwending van dit instrument geld kost. De politiezone waarvan zijn gemeente deel uitmaakt, heeft een vijftigtal camera's

Bien que le projet de loi ait été préparé de manière approfondie et élaboré en tenant compte des avis de diverses instances, l'orateur souhaite encore poser les questions suivantes.

Quel est le calendrier prévu pour les arrêtés d'exécution? Comment l'utilisation de caméras sera-t-elle réglée dans l'intervalle?

Qui autorise l'utilisation de caméras dans le secteur de la sécurité privée et particulière? Qui contrôle cette utilisation?

Qu'en est-il du traitement manuel de données déterminées fournies par des caméras? L'article 10 prévoit un certain nombre de mesures en matière d'intégrité des personnes responsables de l'utilisation de caméras. Concernant le traitement des images, la loi prévoit que les banques de données techniques de caméras ANPR doivent être transposées manuellement dans des banques de données générales à des fins policières. Un nouveau profil est-il prévu pour le personnel chargé de ce traitement? Ce personnel sera-t-il également soumis à l'autorisation prévue à l'article 10? Les effectifs sont-ils suffisants à l'heure actuelle ou des recrutements supplémentaires sont-ils escomptés?

Il est question de tenir un registre numérique (ou électronique) dans le cadre du traitement de données. S'agit-il d'un registre établi par le responsable du traitement lui-même ou est-il prévu de créer un registre général unique, qui sera alimenté par ce responsable? L'information sera-t-elle transmise automatiquement à l'Autorité de protection des données ou bien le sera-t-elle à l'initiative du service concerné? Où le citoyen pourra-t-il s'adresser en cas de plainte pour violation non motivée du droit à la protection de la vie privée?

M. Eric Thiébaud (PS) souligne l'importance du projet de loi à l'examen, très volumineux, qui constitue le résultat de deux ans de travail.

L'intervenant remarque, de manière générale, que l'usage des caméras présente un intérêt indéniable pour la gestion de l'espace public, pour l'exercice de leurs missions par les autorités locales et pour les missions de police en particulier.

Il s'agit toutefois d'un outil qui mérite une approche prudente car, qu'on le veuille ou non, il est nécessairement intrusif et peut, s'il est mal utilisé ou utilisé abusivement, porter des atteintes graves à la vie privée des citoyens. Le recours à cet outil engendre également un coût qui doit être gardé à l'esprit. La zone de police dont sa commune fait partie a acquis une cinquantaine de caméras. Il n'y a pas que le coût de l'équipement

aangeschaft. Er moet niet alleen met de kosten voor het materieel en de software rekening worden gehouden. Ook het personeel dat die camera's beheert en de ermee verzamelde informatie verwerkt, moet worden gefinancierd.

Het gebruik van camera's kan ook aanleiding geven tot andere kritiek, met name dat het de overdaad aan informatie in de hand werkt. Camera's genereren dermate veel informatie dat het niet langer mogelijk is ze correct te verwerken of hoofd- en bijzaak van elkaar te onderscheiden. De commissie "Terroristische aanslagen" heeft trouwens op dat gevaar gewezen. In dat verband verwijst de heer Thiébaut naar het voorbeeld van Groot-Brittannië, dat inzake videobewaking altijd aan de spits heeft gestaan. Vandaag lijkt dat land op zijn stappen terug te keren wat de wildgroei aan bewakingsinstrumenten betreft, daar de resultaten niet langer in verhouding lijken te staan tot het bewakingsniveau die ze impliceren. Dat aspect moet voor ogen worden gehouden.

Dat neemt niet weg dat een duidelijk en nauwkeurig wetgevend kader noodzakelijk is. Daartoe was het wenselijk elementen uit de vigerende wetgeving te verduidelijken.

In verband met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp toont de lectuur van de memorie van toelichting aan dat de regering ernaar streeft het evenredigheidsvraagstuk centraal te stellen. Voor de PS-fractie is dit een reden tot tevredenheid.

Hetzelfde geldt voor het feit dat in de wet op het politieambt de regels worden opgenomen die de politie moet hanteren als zij van camera's gebruik maakt: de teksten worden er bevattelijker door en maakt het mogelijk een en ander duidelijker af te bakenen.

Na lectuur van wat nog in de camerawet blijft staan, vraagt de spreker zich af of het nog wel relevant is te beschikken over een specifieke wet betreffende cameragebruik door de overheid. Misschien ware het nuttiger het gebruik door privéoperatoren strikter te reglementeren.

Voor het overige is het vooralsnog wenselijk stil te staan bij bepaalde, tijdens de hoorzittingen beklemtoonde aspecten. Tijdens deze bijzonder rijkge vulde en constructieve hoorzittingen werden veel opmerkingen gemaakt door de vertegenwoordigers van de VVSG en van de Vaste Commissie van de Lokale Politie. Die opmerkingen zullen ongetwijfeld het vervolg van de

et du logiciel à prendre en compte. Il faut également financer le personnel qui gère ces caméras et exploite les informations qu'elles collectent.

Le recours aux caméras peut prêter le flanc à une autre critique: elle nourrit "l'infobésité". Elles génèrent tellement d'informations qu'il n'est plus possible de les traiter correctement ou de distinguer l'essentiel de l'accessoire. Ce danger a d'ailleurs été pointé par la commission "Attentats terroristes". M. Thiébaut se réfère à ce sujet à l'exemple de la Grande Bretagne qui a toujours été en pointe dans le domaine de la vidéo-surveillance. Celle-ci semble aujourd'hui faire marche arrière en ce qui concerne la multiplication des instruments de surveillance, tant les résultats semblent désormais hors de proportion avec le niveau de surveillance qu'ils impliquent. C'est un élément à garder à l'esprit.

Cela étant, il faut un cadre réglementaire clair et précis. Pour ce faire, des éléments de la législation actuelle méritaient en effet d'être clarifiés.

Concernant le projet de loi à l'examen, la lecture de l'exposé des motifs démontre le souci du gouvernement de placer la question de la proportionnalité au cœur de ses préoccupations. Il s'agit pour le groupe PS d'un motif de satisfaction.

Tel est également le cas de l'inscription dans la loi sur la fonction de police des règles applicables à l'usage des caméras par la police: cela facilite la lecture des textes et permet la mise en place de balises plus claires.

À la lecture de ce qui reste désormais dans la loi caméras, l'intervenant se demande s'il est encore pertinent de disposer d'une loi spécifique pour le recours aux caméras par les pouvoirs publics. Peut-être serait-il plus utile de réglementer, de manière plus stricte, l'usage par des opérateurs privés.

Pour le reste, certains points – mis en exergue au cours des auditions – méritent encore qu'on s'y arrête. Au cours de ces auditions particulièrement riches et constructives, nombre de remarques ont été formulées par les représentants de la VVSG et de la Commission permanente de police locale. Ces remarques ne manqueront pas de nourrir la suite des travaux. Le ministre

werkzaamheden voeden. Kan de minister gedetailleerder aangegeven welk overleg er omtrent deze tekst heeft plaatsgevonden, meer bepaald met de lokale overheden?

Onder voorbehoud van een grondiger onderzoek van de nog te bezorgen adviezen, formuleert de heer Thiébaut de volgende opmerkingen.

Op controlevlak beoogt het wetsontwerp aan het COC een centrale rol toe te bedelen bij de controle op het gebruik van bewakingsmiddelen door de politie. Dat is begrijpelijk gelet op de samenstelling ervan. Om die rol op zich te nemen, zal het COC middelen nodig hebben waarover het in dit stadium niet lijkt te beschikken. Er moet aan worden herinnerd dat het een jonge instantie betreft die nog een aantal processen moet uitbouwen in het kader van de taken die ze toebedeeld krijgt. Voorts zal het COC binnenkort niet langer kunnen rekenen op de administratieve ondersteuning van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De heer Thiébaut is bezorgd dat het COC zijn toekomstige werklast niet lijkt te kunnen inschatten en a fortiori dus ook niet kan oordelen welke middelen nodig zijn om die werklast aan te kunnen. Dat dreigt de doelmatigheid van de controles in het gedrang te brengen.

Tijdens de bespreking van de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bekritiseerd dat ervoor werd gekozen het COC met die controle te belasten, daar die instantie momenteel niet voldoet aan de voorwaarden die worden gesteld bij de Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming. In haar advies nr. 45/2016 van 31 augustus 2016 wees de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer erop dat het COC daartoe ook tot het volgende in staat zou moeten zijn: “het faciliteren van klachten(behandeling); (...) advies verlenen, niet alleen bij wettelijke initiatieven, maar ook aan het brede publiek; (...) gelasten van corrigerende maatregelen (waarschuwing, verbetering, wissen of verwerkingsbeperking gelasten, tijdelijke en definitieve begrenzing van de verwerking of verwerkingsverbod opleggen); (...) de behandeling van de verzoeken tot onrechtstreekse toegang (de huidige artikel 13 WVP-dossiers)”. Dat zijn even zoveel taken die het COC vandaag niet aankan. De bevoegde staatssecretaris heeft trouwens die leemten erkend en heeft een hervorming beloofd voordat de Europese Verordening in werking treedt (zie DOC 54 2648/006, blz. 16).

Volgens sommige geruchten zou er een evolutie komen in de richting van een centralisatie van de opdrachten bij de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit. *Quid?*

peut-il détailler les concertations qui ont eu lieu autour de ce texte et en particulier avec les autorités locales?

Sous réserve d'un examen plus approfondi des avis qui doivent encore être transmis, M. Thiébaut formule les observations suivantes.

En matière de contrôle, le projet de loi confie au COC un rôle central dans le contrôle de l'utilisation des moyens de surveillance par la police, ce qui peut se comprendre compte tenu de sa composition. Pour assumer ce rôle, le COC aura besoin de moyens dont il semble ne pas disposer à ce stade. Pour rappel, il s'agit d'une institution jeune qui doit encore mettre en place une série de processus dans le cadre des missions qui lui sont confiées. Par ailleurs, le COC ne pourra bientôt plus compter sur le soutien administratif de la Commission de la protection de la vie privée. M. Thiébaut s'inquiète de ce que le COC ne semble pas pouvoir évaluer sa future charge de travail, ni *a fortiori* les moyens nécessaires pour l'assumer. Cela risque d'hypothéquer l'effectivité des contrôles.

Par ailleurs, lors de la discussion de la loi portant création de l'Autorité de protection de données, la Commission de protection de la vie privée a critiqué le choix de charger le COC de ce contrôle dès lors qu'il ne répond actuellement pas aux conditions exigées par le Règlement européen général de protection des données. Dans son avis n° 45/2016 du 31 août 2016, la Commission soulevait que pour ce faire, le COC devrait être en mesure de faciliter les plaintes (traitement), d'émettre des avis, non seulement au sujet d'initiatives législatives, mais aussi à l'égard du grand public, d'imposer des mesures correctrices (avertissement, rectification, effacement ou limitation de traitement, restriction temporaire ou définitive du traitement ou interdiction de traitement) ou encore de traiter des demandes d'accès indirect (les actuels dossiers article 13 de la LVP). Autant de tâches que le COC ne serait pas en mesure de remplir aujourd'hui. Le secrétaire d'État compétent a d'ailleurs reconnu ces lacunes et a promis une réforme avant l'entrée en vigueur du Règlement européen (voir DOC 54 2648/6, p. 16).

Selon certaines rumeurs, on se dirigerait vers une centralisation des missions vers la nouvelle Autorité de protection des données. Qu'en est-il?

De spreker formuleert vervolgens enkele, meer technische beschouwingen.

Het wetsontwerp voorziet in afzonderlijke regels naargelang de gebruikte camera's zichtbaar zijn of niet. Het antwoord op de vraag of een camera al dan niet zichtbaar is, is niet altijd eenvoudig, bijvoorbeeld wanneer de camera op een luchtvaartuig is geïnstalleerd. Als de camera aangebracht is op een politiehelikopter die als dusdanig herkenbaar is, is er geen twijfel. Maar *quid* wanneer de camera op een drone is geïnstalleerd? Ook het gebruik van *bodycams* doet praktische vragen rijzen.

De heer Thiébaut refereert vervolgens aan de aanmaak van een specifieke technische gegevensbank voor video-opnamen, wat volgens de minister gerechtvaardigd wordt door de noodzaak om de regels inzake bescherming van de persoonlijke levenssfeer te verduidelijken. De spreker begrijpt echter niet waarom de huidige regels niet voldoende duidelijk zouden zijn. Hij verwijst dienaangaande naar de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die aangaf dat het veeleer de veelheid aan regels is die verwarring schept, onder meer wat de termijnen voor de gegevensbewaring betreft.

De spreker wijst ook op de ongerustheid van bepaalde magistraten over de vervaging van de krijtlijnen die een controle door het gerecht mogelijk maakten. Het nut van de camerabeelden voor de inlichtingendiensten valt te begrijpen, maar volstaat het dat de diensthoofden de toestemming geven, en zou het niet beter zijn een controle vooraf én achteraf door magistraten te behouden?

Gelet op het feit dat de tekst enkele soms zeer technische elementen bevat, die, gezien de talrijke opmerkingen die tijdens de hoorzittingen werden geformuleerd, een nadere bespreking vereisen, zal de spreker zeker op bepaalde punten terugkomen tijdens de bespreking.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) is van oordeel dat het vraagstuk inzake het gebruik van *bodycams* een grondige bespreking verdient.

Om te beginnen zal het feit dat de *bodycams* ten laste zijn van de politiezones ervoor zorgen dat bepaalde, "rijkere" politiezones hun agenten zullen kunnen uitrusten met *bodycams*, en andere niet. Dat zal tot een politie met twee snelheden leiden. Is de minister van plan dit probleem aan te pakken en een budget vrij te maken om de politiezones in staat te stellen dit instrument aan te schaffen?

L'intervenant émet ensuite des considérations plus techniques.

Le projet de loi prévoit des règles distinctes selon que les caméras utilisées sont visibles ou non. La réponse à la question de savoir si une caméra est ou non visible n'est pas toujours aisée notamment lorsqu'elle est installée sur un aéronef. Si elle est installée sur un hélicoptère de police, identifié comme tel, il n'y a pas de doute. Qu'en est-il de la caméra installée sur un drone? De même, l'utilisation des *bodycams* suscite également des questions pratiques.

M. Thiébaut évoque ensuite la création d'une base de données technique spécifique pour les enregistrements vidéo, justifiée selon le ministre, par la nécessité de clarifier les règles applicables en matière de protection de la vie privée. L'intervenant ne comprend toutefois pas pourquoi les règles actuelles ne seraient pas suffisamment claires. Il se réfère à ce sujet à l'audition du représentant de la Commission de Protection de la Vie Privée selon lequel c'est plutôt la multiplication des règles qui crée la confusion, notamment en ce qui concerne les délais de conservation des données.

L'intervenant relaie également les inquiétudes de certains magistrats quant à l'estompement des balises qui permettraient un contrôle par la justice. Si l'on peut comprendre l'intérêt des images de caméras de surveillance pour les services de renseignement, les autorisations données par des chefs de service suffisent-elles et ne serait-il pas préférable de maintenir un contrôle préalable et a posteriori par des magistrats?

Dans la mesure où le texte contient des éléments parfois très techniques, qu'il convient d'approfondir à la lumière des nombreuses observations formulées au cours des auditions, l'intervenant ne manquera pas de revenir sur certains points dans le courant de la discussion.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) estime que la question de l'utilisation des *bodycams* doit faire l'objet d'une discussion approfondie.

Tout d'abord, dans la mesure où leur coût sera à charge des zones de police, certaines zones plus nanties pourront équiper leurs policiers de *bodycams*, d'autres pas. Il en résultera dès lors une police à deux vitesses. Pour pallier à ce problème, le ministre entend-il libérer un budget pour permettre aux zones de police de se doter de cet instrument?

De spreekster herinnert eraan dat in de politiezone een proefproject was gelanceerd. Heeft voor dit proefproject een evaluatie plaatsgevonden?

Werd een risicoanalyse uitgevoerd, zowel overkoepelend als naar functie? Zijn er elementen die de meerwaarde van het gebruik van *bodycams* bewijzen?

Het gebruik van dergelijke camera's doet voorts praktische vragen rijzen die een antwoord vereisen. Wanneer zal de politieagent bijvoorbeeld zijn camera moeten aanzetten? Riskeert hij een sanctie als hij dat vergeet? Zullen opleidingen worden georganiseerd? Hoelang zullen de aldus verzamelde gegevens worden opgeslagen en wie zal er toegang toe hebben?

Zullen alle zones hetzelfde type camera moeten aanschaffen?

De heer Philippe Pivin (MR) herinnert eraan dat de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, die meermaals is gewijzigd, een instrument is dat zijn nut ten overvloede heeft bewezen.

Om het juiste evenwicht te bewaren tussen de behoeften van het onderzoek en de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer, is in deze delicate aangelegenheid een strikt wetgevend kader onontbeerlijk. De hervorming die in het voorliggende wetsontwerp wordt voorgesteld, is in lijn met het regeerakkoord, waarin de nadruk wordt gelegd op dit noodzakelijk evenwicht.

De spreker wijst erop dat videobewaking – door middel van al dan niet zichtbare camera's of van intelligente systemen – onmisbaar is geworden. De wet moet dan ook kunnen evolueren en afgestemd worden op de technologische ontwikkeling, en daar zelfs op anticiperen, om de preventie- en veiligheidswerkers de tools te verschaffen die ze nodig hebben om de openbare orde te handhaven en misdrijven of overlast te bestrijden. Het wetsontwerp komt aan die doelstelling tegemoet door te voorzien in een strikt reglementair kader, dat in overeenstemming is met de operationele behoeften.

De MR-fractie hecht bijzonder belang aan het evenwicht tussen de veiligheidsvereisten en de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer. In dat verband geeft het College van procureurs-generaal in zijn advies van 21 november 2016 aan dat een inmenging slechts in overeenstemming is met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens als aan diverse voorwaarden is voldaan, waaronder de subsidiariteit en de evenredigheid van de maatregel, de nauwkeurigheid van de mogelijke situaties waarin de burgers het voorwerp kunnen

L'intervenante rappelle qu'une expérience pilote avait déjà été lancée dans la zone de police de Malines. Cette expérience a-t-elle déjà fait l'objet d'une évaluation?

Une analyse de risque globale et par fonction a-t-elle déjà été réalisée? Dispose-t-on d'éléments démontrant la plus-value du recours aux *bodycams*?

Par ailleurs, le recours à ce type de caméras soulève des questions pratiques auxquelles il importe de répondre. Par exemple, quand le policier devra-t-il enclencher sa caméra? Encourt-il des sanctions s'il oublie de le faire? Des formations sont-elles prévues? Combien de temps seront stockées les données ainsi collectées et qui y aura accès?

Les zones devront-elles toutes s'équiper du même type de caméras?

M. Philippe Pivin (MR) rappelle que la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, modifiée à plusieurs reprises, est un outil qui a démontré toute son utilité.

Un cadre législatif rigoureux est indispensable dans cette matière sensible pour garantir un juste équilibre entre les besoins de l'enquête et le respect de la vie privée. La réforme proposée dans le projet de loi à l'examen est conforme à l'accord de gouvernement qui mettait l'accent sur ce nécessaire équilibre.

L'intervenant rappelle que la vidéosurveillance, qu'elle s'opère au moyen de caméras visibles ou non ou de systèmes intelligents, est devenue incontournable. Dès lors, la loi doit pouvoir évoluer et s'adapter à l'évolution technologique, voire la devancer, afin de donner aux acteurs de la prévention et de la sécurité les outils dont ils ont besoin pour faire respecter l'ordre public et lutter contre les infractions ou les incivilités. Le projet de loi permet de rencontrer cet objectif en mettant en place un cadre réglementaire strict mais compatible avec les besoins opérationnels.

Le groupe MR attache une attention particulière à l'équilibre entre les impératifs de sécurité et le respect de la vie privée. À cet égard, le Collège des procureurs généraux rappelle, dans son avis du 21 novembre 2016, que pour qu'une ingérence soit conforme à la Convention européenne des droits de l'homme, elle doit répondre à plusieurs conditions dont la subsidiarité et la proportionnalité de la mesure, le degré de précision des hypothèses dans lesquelles les citoyens pourront en être l'objet et la possibilité de faire contrôler son recours

zijn van een dergelijke maatregel, en de mogelijkheid om het ingestelde beroep te doen controleren door een onafhankelijke en neutrale instantie ten overstaan waarvan een tegensprekelijk debat kan worden gevoerd.

De fractie van de spreker zal tevens bijzondere aandacht hebben voor de koppeling en de correlatie tussen de gegevensbanken. Het wetsontwerp bepaalt in dat verband dat de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie aan de hand van gezamenlijke richtlijnen zullen bepalen welke maatregelen moeten worden genomen inzake de koppeling van en de correlatie tussen de technische gegevensbanken. De spreker beklemtoont het belang van die richtlijnen.

Vervolgens wijst de heer Pivin erop hoe belangrijk het is dat die systemen voor cameratoezicht efficiënt worden gebruikt. Deze onmisbare technologieën worden aangewend door verschillende veiligheidsactoren, ook op lokaal niveau, zowel voor preventie- als voor beteugelingsdoeleinden. In dat verband pleit de spreker ervoor rekening te houden met het verzoek van de lokale overheden om de gemeenschapswachten toestemming te geven de beelden te bekijken onder toezicht van de politiediensten. Ook de Federale Politieraad heeft een voorstel in die zin geformuleerd. De heer Pivin herinnert er trouwens aan dat voor de private bewakingsagenten al in een dergelijke machtiging is voorzien.

Dat voorstel speelt in op de lokale realiteit en is ingebed in het regeringsbeleid dat de politiediensten in staat wil stellen te focussen op het werk in het veld. Het voorstel strookt overigens met het optimalisatieplan van de politie. Aangezien het toepassingsveld van het wetsontwerp wordt verruimd tot de gevallen van overlast waarvoor gemeentelijke administratieve sancties kunnen worden opgelegd, ware het logisch dat met dat voorstel rekening wordt gehouden.

Tijdens zijn hoorzitting heeft de voorzitter van de Raad van burgermeesters er bovendien op gewezen dat de meeste systemen voor cameratoezicht werden geïnstalleerd door de lokale overheden; zij hebben fors geïnvesteerd in die preventie- en beteugelingssystemen. De heer Pivin meent derhalve dat naar hun opmerkingen moet worden geluisterd.

Tot slot gaat de spreker in op de koppeling met de openbare-vervoersmaatschappijen. Tot dusver zijn de camera's van de gemeenten en van de politiediensten niet verbonden met de 3 000 camera's van de MIVB, wat absurd is. Volgens sommige bronnen zou dat probleem pas tegen het einde van dit jaar worden verholpen. Kan de minister daar iets over kwijt?

par un organe indépendant et impartial devant lequel pourra se dérouler un débat contradictoire.

Le groupe auquel l'intervenant appartient sera également particulièrement attentif à l'interconnexion et la corrélation des banques de données. Le projet de loi dispose à ce sujet que les ministres de l'Intérieur et de la Justice détermineront, par directives communes, les mesures relatives à l'interconnexion et la corrélation des banques de données techniques. L'intervenant souligne l'importance de ces directives.

M. Pivin souligne ensuite l'importance d'utiliser efficacement ces systèmes de vidéosurveillance et rappelle que ces technologies incontournables sont utilisées par différents acteurs de la sécurité, y compris au niveau local, tant aux fins de prévention que de répression. Dans ce cadre, l'intervenant plaide pour que l'on tienne compte des demandes des autorités locales visant à autoriser les gardiens de la paix à effectuer le visionnage des images sous le contrôle des services de police. Le Conseil fédéral de police a, lui aussi, formulé une proposition allant dans ce sens. M. Pivin rappelle d'ailleurs qu'une telle habilitation est déjà prévue pour les agents de gardiennage privés.

Cette proposition tient compte de la réalité locale et s'inscrit dans la politique du gouvernement visant à permettre aux services de police de se concentrer sur le travail de terrain. Elle est par ailleurs conforme au plan d'optimisation de la police. Compte tenu du champ d'application du projet de loi qui est étendu aux incivilités sanctionnées par des sanctions administratives communales, il serait logique d'en tenir compte.

Lors de son audition, le président du Conseil des bourgmestres a en outre rappelé qu'une grande partie des systèmes de vidéosurveillance a été installée par les pouvoirs locaux qui ont beaucoup investi dans ces systèmes de prévention et de répression. M. Pivin pense qu'il est dès lors nécessaire d'entendre leurs remarques.

Enfin, l'intervenant aborde la question de l'interconnexion avec les sociétés de transport public. Jusqu'à présent, les caméras des communes et des zones de police ne sont pas connectées aux 3 000 caméras de la STIB. Cette absence d'interconnexion est aberrante et, selon certaines informations, ne devrait être résolue qu'à la fin de l'année. Le ministre peut-il dire quelques mots à ce sujet?

De heer Franky Demon (CD&V) is van mening dat de camerawet van 2007 van bij aanvang problematisch is geweest. Vooral omdat het gebruik van camera's onderhevig is aan de snelle technologische ontwikkelingen die zich op dit vlak voordoen, bleek al heel snel dat het regelgevend kader voortdurend de realiteit achternaholde. Dat was een probleem, vooral omdat op het terrein technologieën werden gebruikt die niet pasten in het wettelijke kader en dus vaak ook door de rechtbank werden verworpen indien men aan hand daarvan overtredingen of misdrijven had vastgesteld.

De spreker herinnert eraan dat de CD&V fractie in 2009 vragen had bij de opname van het gebruik van de camera's door politiediensten in de camerawet. Vrij snel bleek dat het gebruik van ANPR-camera's niet in de wet voorzien was. Opnieuw holde de wet de feiten achterna.

Het is bijgevolg duidelijk dat een herziening van het wettelijk kader meer dan nodig is.

Het is overduidelijk dat het gebruik van camera's of beeldmateriaal als instrument voor de politiediensten aan belang wint. Dit moet een onderdeel uitmaken van de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten en verdient zijn plaats in de wet op het politieambt. Op die manier kan ook de controle gebeuren zoals dit voor andere informatieverwerking gebeurt, door de daartoe opgerichte controleorganen. Het is ook belangrijk dat de technologische ontwikkelingen niet steeds een wijziging van de wet vereisen. De spreker is van oordeel dat dit wetsontwerp aan die vereisten voldoet.

Daarnaast moet ook de camerawet worden gewijzigd om enkele definities te verduidelijken en een regeling uit te werken voor mogelijke wetsconflicten.

Een uiterst belangrijke wijziging betreft de toegang tot de beelden van politiecamera's voor de inlichtingendiensten. Dankzij het voorliggende wetsontwerp zullen zij *in real-time* toegang kunnen krijgen tot die gegevens. De CD&V-fractie hoopt in elk geval dat deze opening een voorbode is van de oprichting van een werkelijke kruispuntbank tussen alle politie- en veiligheidsdiensten. Het delen van beschikbare informatie zonder dat deze diensten dit telkens zelf, of via eigen middelen, moeten verwerven, is een fundamentele stap naar een doeltreffender veiligheidsbeleid.

De hoorzittingen hebben aangetoond dat de finaliteit waarmee dit ontwerp werd geschreven voornamelijk uitging vanuit de optiek van de gerechtelijke en bestuurlijke politie. Vooral de opmerkingen van de VVSG

M. Franky Demon (CD&V) estime que la loi caméras de 2007 a posé problème dès le départ. On a dû constater très vite que le cadre réglementaire était constamment dépassé par la réalité. Cette situation était principalement due à la rapidité avec laquelle la technologie évolue dans le domaine de l'utilisation des caméras. Cela posait des problèmes, en particulier parce qu'on utilisait sur le terrain des technologies qui ne rentraient pas dans le cadre légal et étaient donc souvent rejetées par le tribunal lorsqu'elles avaient servi à constater des violations ou des infractions.

L'intervenant rappelle qu'en 2009, le groupe CD&V s'interrogeait sur l'opportunité d'intégrer l'utilisation des caméras par les services de police dans la loi caméras. Il s'est avéré relativement vite que l'utilisation de caméras ANPR n'était pas prévue dans la loi et que le législateur était donc à nouveau à la traîne.

Une révision du cadre légal est donc indispensable.

Il est manifeste que l'utilisation de caméras ou d'images par les services de police gagne en importance. Cet élément doit être intégré dans le traitement policier de données à caractère personnel et figurer dans la loi sur la fonction de police. Un contrôle pourra ainsi également être assuré par les organes de contrôle créés à cette fin, comme c'est le cas pour d'autres types de traitement de l'information. Il faut par ailleurs éviter de devoir modifier la loi chaque fois qu'une évolution technologique se produit. L'intervenant estime que le projet de loi à l'examen remplit ces conditions.

Il convient également de modifier la loi caméras afin de préciser quelques définitions et d'élaborer une réglementation applicable aux conflits de lois éventuels.

Une modification primordiale concerne l'accès que doivent avoir les services de renseignement aux images filmées par les caméras de police. Dans le système prévu par le projet de loi à l'examen, les services de renseignement pourront accéder en temps réel à ces données. Le groupe CD&V espère en tout état de cause que cette ouverture préfigure la création d'une véritable banque carrefour dédiée à l'ensemble des services de police et de renseignement. Le fait d'organiser un partage des informations disponibles et de ne plus obliger ces services à les collecter eux-mêmes ou par leurs propres moyens, est un pas fondamental vers une politique de sécurité plus efficace.

Les auditions ont montré que la rédaction du projet de loi à l'examen prend principalement en compte le point de vue de la police judiciaire et administrative. Ce sont surtout les observations de la VVSG qui indiquent que

wijzen erop dat de gemeenten vragende partij zijn om, op basis van de door camerabeelden verkregen informatie, ook te gebruiken voor eigen beleidsdoeleinden. Die informatie zou onder andere kunnen worden gebruikt om een mobiliteitsbeleid te voeren, of om na te gaan van welke gemeenten de meeste bezoekers komen bij een evenement,...

Het is duidelijk dat dit niet de doelstelling is waarmee dit ontwerp werd geschreven. Voor bepaalde doeleinden zou dit mogelijks wel kunnen, maar ook hier zal toch telkens een proportionaliteitstoets moeten gebeuren waarbij de inperking van de privacy wordt beoordeeld in het licht van het beoogde doel. Is de minister voorstander van zo'n uitbreiding van de doelstelling van dit ontwerp? Ziet hij mogelijke conflicten tussen bepaalde doelstellingen en de inbreuk op de privacy?

Het klopt natuurlijk wel dat de gemeenten in het verleden soms sterk geïnvesteerd hebben in een cameranetwerk. De spreker deelt de opmerking van VVSG dat de gemeenten toegang zouden moeten krijgen tot bepaalde van de ingewonnen gegevens.

Ook de vraag naar uitbreiding van het cameragebruik (*bodycams*) naar andere hulpdiensten. Dit zou bij voorbeeld het lokaliseren van brandweerlui in een brandend gebouw vergemakkelijken. Hoe staat de minister tegenover een uitbreiding van het gebruik van *bodycams* door de hulpverleningsdiensten?

Ook de Vaste Commissie voor de Lokale Politie had een aantal belangrijke opmerkingen. Volgens haar zouden met de inwerkingtreding van de nieuwe wet bepaalde toepassingen die vandaag wel kunnen, voortaan niet meer toegelaten zijn. Hieromtrent vraagt de heer Demon of het inzetten van *scanscooters* voor parkeercontrole nog mogelijk zal zijn na de inwerkingtreding van de nieuwe wet.

Bovendien voorziet het ontwerp een beperking van de doelstellingen inzake bestuurlijke en gerechtelijke politie voorzien in het nieuwe artikel 44/11/3septies. Waarom werd er voor deze beperking gekozen? Wat denkt de minister van het voorstel van de VCPL om het gebruik van een technische gegevensbank toe te laten voor alle opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie bedoeld in de artikelen 14 tot en met 22 van de wet op het politieambt?

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) onderstreept dat haar fractie dit wetsontwerp steunt en dit omwille van een aantal redenen.

les communes demandent, elles aussi, à pouvoir utiliser les informations recueillies au moyen des images vidéo pour définir leur propres politiques. Ces informations pourraient notamment servir à mettre en place une politique de mobilité, ou à vérifier de quelles communes proviennent la plupart des visiteurs présents lors d'un événement, etc.

Il est clair que le projet à l'examen n'a pas été rédigé à cette fin. S'il peut éventuellement répondre à certains objectifs, un contrôle de proportionnalité devra chaque fois avoir lieu dans ce cas pour évaluer la limitation du respect de la vie privée au regard de l'objectif poursuivi. Le ministre est-il favorable à une telle extension des objectifs du projet? Y voit-il un risque de conflit entre certains objectifs et les infractions au respect de la vie privée?

Il est naturellement vrai que, par le passé, les communes ont parfois lourdement investi dans un réseau de caméras. L'intervenant partage l'observation de la VVSG selon laquelle les communes doivent pouvoir accéder à certaines données collectées.

L'intervenant souscrit en outre à la demande relative à l'élargissement de l'utilisation de caméras (*bodycams*) à d'autres services de secours. Cela permettrait par exemple de faciliter la localisation d'un pompier dans un immeuble en feu. Quelle est la position du ministre à l'égard d'une extension de l'utilisation des *bodycams* aux services de secours?

La Commission permanente de la police locale a, elle aussi, formulé des observations importantes. Selon elle, après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, certaines applications aujourd'hui autorisées seront interdites. À ce propos, M. Demon demande si l'utilisation de scooters munis d'un scanner pour le contrôle du stationnement sera encore possible après l'entrée en vigueur de la loi.

Qui plus est, le projet de loi prévoit une limitation des objectifs en matière de police administrative et judiciaire dans le nouvel article 44/11/3septies. Pourquoi cette restriction a-t-elle été prévue? Que pense le ministre de la proposition de la CPPL d'autoriser l'utilisation d'une banque de données technique pour toutes les missions de police administrative et judiciaire prévues aux articles 14 à 22 de la loi sur la fonction de police?

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) souligne que son groupe soutient le projet de loi à l'examen pour plusieurs raisons.

De nieuwe Europese regelgeving inzake gegevensbescherming wordt via dit wetsontwerp vertaald in Belgisch recht. Dankzij dit wetsontwerp wordt de huidige wetgeving aangepast aan de nieuwe technologische evoluties en aan de snel veranderende realiteit op het terrein. Het evenwicht tussen enerzijds ordehandhaving en anderzijds de bescherming van de privacy wordt door het voorliggend wetsontwerp zowel bewaakt als bewaart.

De opslag van positieve correlaties in een basisdatabank is een verregaande inmenging in het privéleven van een persoon. Dit betekent immers dat informatie over de verplaatsingen van een persoon gedurende een vrij lange periode kunnen worden bewaard. Het is daarom uiterst belangrijk dat het bewaren van deze informatie strikt beperkt blijft.

De camera's, die gebruikt worden door de politiediensten, worden aan de hand van dit wetsontwerp uit het toepassingsgebied van de camerawet gehaald en ingevoegd bij de wet op het politieambt. Dit is een goede beslissing omdat dit de duidelijkheid en de leesbaarheid van zowel de camerawet als de wet op het politieambt sterk verbeterd.

Het wetsontwerp laat de politie toe om de nieuwe technologie te gebruiken binnen een duidelijk afgebakend kader met voldoende waarborgen. Daarbij is ook het nationaal digitaal register van de geolokalisatie van de vaste camera's heel belangrijk. Dit zal resulteren in een visueel cartografisch beeld van alle vaste camera's die gebruikt worden door de politiediensten.

Het wetsontwerp handelt niet enkel over de preventie van misdrijven tegen personen of goederen maar ook overlast kan via deze wetgeving worden voorkomen, vastgesteld of opgespoord worden. Bovendien kan ook de naleving van gemeentelijke reglementen worden gecontroleerd en kan de openbare orde worden gehandhaafd.

Daarnaast regelt het wetsontwerp de bevoegdheid van de private bewakingsagenten om de beelden van camera's, geplaatst op de openbare weg door de publieke overheden en de politiediensten, in real time te bekijken onder toezicht van de politie, zoals reeds voorzien in de nieuwe wet op de private veiligheid. De politiediensten zullen op hun beurt tevens een beroep kunnen doen op een bewakingsonderneming om beelden in real time te bekijken.

Het wetsontwerp creëert een nieuw wettelijk kader voor het gebruik van alle types camera's door diverse

Le projet de loi transpose, en droit belge, la nouvelle réglementation européenne relative à la protection des données. Il adapte la législation existante aux nouvelles évolutions technologiques et à une réalité de terrain en rapide mutation. Le projet de loi à l'examen veille aussi à garantir l'équilibre entre le maintien de l'ordre, d'une part, et la protection de la vie privée, d'autre part.

Le stockage de corrélations positives dans une banque de données de base représente une intrusion profonde dans la vie privée de l'individu. Cela signifie en effet que les informations relatives à ses déplacements peuvent être conservées pendant une période relativement longue. Il est dès lors extrêmement important que la conservation de ces informations reste strictement limitée.

Les caméras utilisées par les services de police sont extraites du champ d'application de la loi sur les caméras par le projet de loi à l'examen et insérées dans la loi sur la fonction de police. C'est une bonne décision, dans la mesure où elle renforcera nettement la clarté et la lisibilité tant de la loi caméras que de la loi sur la fonction de police.

Le projet de loi autorise la police à utiliser les nouvelles technologies dans un cadre clairement délimité et assorti de garanties suffisantes. Un autre point très important est le registre numérique national de géolocalisation des caméras fixes. Il permettra de cartographier visuellement toutes les caméras fixes utilisées par les services de police.

Le projet de loi ne vise pas seulement la prévention d'infractions contre des personnes ou des biens. Cette législation permettra également d'éviter, de constater ou d'identifier les nuisances. Un objectif supplémentaire est le contrôle du respect des règlements communaux et le maintien de l'ordre public.

Le projet de loi règle en outre la compétence attribuée aux agents de gardiennage privés qui leur permet de visionner, en temps réel et sous le contrôle des services de police, les images filmées par des caméras placées sur la voie publique par les autorités publiques et les services de police, comme c'était déjà prévu dans la nouvelle loi réglementant la sécurité privée. Les services de police pourront à leur tour faire appel à une entreprise de gardiennage pour effectuer des missions de visionnage en temps réel.

Le projet de loi à l'examen crée un nouveau cadre légal réglant l'utilisation de tous les types de caméras

instanties, maar voorziet ook in extra gegevensbanken. Enerzijds hangt daar onvermijdelijk een prijskaartje aan vast maar anderzijds boekt dit wetsontwerp ook efficiëntiewinsten. De spreker vraagt zich af hoe groot de financiële impact van dit wetsontwerp is en of de nodige middelen gebudgetteerd zijn? Welke specifieke investeringen zijn verbonden aan de implementatie van dit wetsontwerp en welke instantie financiert welk aspect verbonden aan dit regelgevend kader? Hoe hoog worden de efficiëntiewinsten ingeschat en kunnen deze winsten worden aangewend voor de financiering van de extra kosten verbonden aan de uitvoering van dit wetsontwerp?

De politiedienst, die gebruik wil maken van de camera's, zal, voorafgaand aan een eventueel gebruik, de doeleinden van de gegevensverwerking moeten bepalen en moeten onderzoeken of het noodzakelijk is om het voorziene type camera hiervoor in te zetten. Het gebruik van cameratoestellen die intrusief zijn voor het privéleven van de burgers moet immers ondergeschikt zijn aan het gebruik van niet-intrusieve cameratoestellen. De spreker wil weten welke criteria deze keuze in de praktijk zullen bepalen?

Dit wetsontwerp voorziet voorts in dat de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie, via gezamenlijke richtlijnen, de maatregelen bepalen met betrekking tot de koppeling en de correlatie van de technische gegevensbanken met de andere operationele politiegegevensbanken of de andere databanken waartoe de politiediensten wettelijk toegang hebben. Die gezamenlijke richtlijnen moeten rekening houden met criteria zoals de tijd, de ruimte en de frequentie van deze koppelingen en correlaties. Ze moeten bepalen welke overheid dit soort maatregelen toelaat, alsook de gegevensbanken die onderling gekoppeld kunnen worden. Zijn deze richtlijnen reeds geschreven? Indien ja, wat is dan de teneur van deze richtlijnen? Indien niet, binnen welke termijn zullen deze richtlijnen worden opgesteld?

Volgens het wetsontwerp is het niet toegelaten dat een bewakingsagent vaststellingen kan doen van de niet-naleving van de regels waarvan de bestraffing gepaard gaat met gemeentelijke administratieve sancties. Hier is echter vraag naar op het terrein in het kader van de efficiënte inzet van middelen en de aanpak van overlast. Deelt de minister de mening dat het debat hieromtrent kan gevoerd worden? Overweegt de minister om private bewakingsagenten de wettelijke mogelijkheid te geven om GAS-inbreuken niet langer enkel te kunnen melden, maar ook vast te stellen? Omtrent de technische gegevensbanken, waarbij intelligente camera's gebruikt worden om automatisch persoonsgegevens te verzamelen, merkt de spreker op dat de huidige wettekst enkel betrekking heeft op de ANPR. In de toekomst zal

par différentes instances et prévoit également des banques de données supplémentaires. Il est certes vrai que ces mesures auront nécessairement un coût, mais elles permettront également d'enregistrer des gains d'efficacité. L'intervenante se demande quelle sera l'impact financier du projet de loi et si les ressources nécessaires ont été budgétisées. Quels sont les investissements spécifiques liés à la mise en œuvre du projet de loi et par quelle instance chaque élément de ce cadre réglementaire sera-t-il financé? Quelle sera l'ampleur des gains d'efficacité estimés et ces gains pourront-ils être utilisés pour financer les frais supplémentaires causés par la mise en œuvre du projet de loi?

Le service de police qui souhaitera utiliser des caméras devra déterminer les finalités du traitement des données avant toute utilisation éventuelle du matériel et devra évaluer s'il est réellement nécessaire de recourir au type de caméra envisagé. L'utilisation de caméras causant une intrusion dans la vie privée des citoyens doit en effet être subordonnée à l'utilisation de caméras non intrusives. L'intervenante aimerait connaître les critères pris en compte, en pratique, pour opérer ce choix.

Le projet de loi à l'examen prévoit également que les ministres de l'Intérieur et de la Justice détermineront, au moyen de directives communes, les mesures relatives à l'interconnexion et la corrélation des banques de données techniques avec d'autres banques de données policières opérationnelles ou d'autres banques de données auxquelles les services de police ont légalement accès. Ces directives communes devront tenir compte de critères tels que le temps, l'espace et la fréquence de ces interconnexions et de ces corrélations. Elles devront indiquer quelle autorité autorise ce genre de mesures, ainsi que les banques de données pouvant être connectées entre elles. Ces directives ont-elles déjà été rédigées? Dans l'affirmative, quelle en est la teneur? Dans la négative, dans quel délai seront-elles rédigées?

La loi en projet ne permettra pas à un agent de gardiennage de constater le non-respect de règles sanctionnées par des sanctions administratives communales. Or, il y a une forte demande en ce sens sur le terrain, dans la perspective d'une utilisation efficace des ressources et de la lutte contre les incivilités. Le ministre estime-t-il également que cette problématique peut faire l'objet d'un débat? Le ministre envisage-t-il de donner aux agents de gardiennage privés la possibilité légale de ne plus seulement signaler les infractions SAC, mais aussi de les constater? S'agissant des banques de données techniques alimentées par des caméras intelligentes pour collecter automatiquement des données personnelles, l'intervenante souligne que l'actuel texte de loi ne vise que les caméras ANPR. Or,

het echter mogelijk zijn om andere technieken zoals bijvoorbeeld gezichtsherkenning te gebruiken. Hierover wordt in de wettekst echter met geen woord gerept. Kan ook hierover het debat in de schoot van het parlement gevoerd worden?

De bewaartermijn bedraagt voortaan één jaar in plaats van één maand. Is deze bewaartermijn proportioneel en zal deze termijn de toets met het Grondwettelijk Hof en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens doorstaan? Het Comité ter Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer meent alvast van niet. Hoe staat de minister hier tegenover?

In het kader van het civiel cameragebruik mag enkel het eigen perceel gefilmd worden. Maar hoe zit het dan bijvoorbeeld met drones? De toekomst zal moeten uitwijzen hoe dat in de praktijk zal gebeuren. De Raad van State heeft hieromtrent alvast dezelfde opmerking gemaakt.

De Raad van Burgemeesters merkt op dat de cameranetwerken destijds werden opgebouwd door lokale politiediensten met financiering van gemeenten. Als er een nieuwe ANPR-gegevensbank komt dan moet deze gegevensdatabank uitgebreid worden tot andere lokale doelstellingen. De burgemeesters zijn bovendien vragende partij om anonieme gegevens te ontvangen van de politie. Ze vragen tevens duidelijkheid in verband met het gebruik van *bodycams* door politie en brandweer. Wat is hierover het standpunt van de minister?

De burgemeesters uiten ook hun bezorgdheid over het protocol inzake het gebruik van camerabeelden van vervoersmaatschappijen. De lokale besturen vrezen dat zij zullen moeten opdraaien voor de kosten die hiermee gepaard gaan. Daarnaast zijn de lokale besturen vragende partij om de beelden van treinstations rechtstreeks door te sturen naar de lokale politie. Thans worden deze beelden opgeslagen op de servers van de NMBS en moeten zij opgevraagd worden. Aan deze procedure is een kostprijs verbonden en gaat er bovendien heel wat tijd verloren. Wat is het antwoord van de minister hierop?

De spreekster merkt op dat er reeds heel veel databanken bestaan en er nog een aantal op stapel staan. De ontwikkeling van één centrale gegevensbank, waarin alle gegevens worden opgeslagen die de bevoegde instanties te allen tijde kunnen raadplegen, zou hiervoor een oplossing kunnen bieden. Wat is het standpunt van de minister ten opzichte van deze suggestie?

In onderhavig wetsontwerp mag de gemeenteraad enkel nog advies geven over plaatsing van camera's

à l'avenir, il sera possible d'utiliser d'autres techniques, comme la reconnaissance faciale. Cependant, ce fait n'est absolument pas évoqué dans la loi en projet. Cette question peut-elle également faire l'objet d'un débat au Parlement?

Le délai de conservation sera désormais d'un an et plus d'un mois. Ce délai de conservation est-il proportionnel et résistera-t-il à l'épreuve de la Cour constitutionnelle et de la Convention européenne des droits de l'homme? La Commission de la protection de la vie privée estime déjà que ce ne sera pas le cas. Qu'en pense le ministre?

Dans le cadre de l'utilisation civile de caméras, il est seulement permis de filmer sa propre parcelle. Mais qu'en est-il des drones, par exemple? L'avenir nous dira comment les choses se dérouleront en pratique. Le Conseil d'État a déjà formulé la même observation à ce sujet.

Le Conseil des bourgmestres souligne que les réseaux de caméras ont initialement été mis en place par les services de police locaux et financés par les communes. Si une nouvelle banque de données ANPR voit le jour, il conviendra alors d'élargir l'utilisation de cette banque de données au bénéfice d'autres finalités locales. Les bourgmestres aimeraient en outre que la police leur envoie des données anonymes. Ils demandent également des éclaircissements à propos de l'utilisation de *bodycams* par la police et les pompiers. Quel est le point de vue du ministre à cet égard?

Les bourgmestres expriment également leur inquiétude quant au protocole relatif à l'utilisation d'images de caméras des sociétés de transport. Les pouvoirs locaux craignent de devoir prendre en charge les frais qui en découleront. Parallèlement, les pouvoirs locaux demandent que les images des gares ferroviaires soient directement transmises à la police locale. Aujourd'hui, ces images sont sauvegardées sur les serveurs de la SNCB et doivent faire l'objet d'une demande en vue d'être consultées. Cette procédure n'est pas gratuite et engendre une sérieuse perte de temps. Quelle est la réponse du ministre à ce propos?

L'intervenante fait observer qu'il existe déjà de nombreuses banques de données et que d'autres sont en chantier. Le développement d'une seule banque centrale de données, où seraient stockées toutes les données, lesquelles seraient consultables à tout moment par les instances compétentes pourrait être une solution. Que pense le ministre de cette suggestion?

Le projet de loi à l'examen prévoit que le conseil communal ne peut rendre un avis que sur le placement

op gemeentewegen maar niet voor de plaatsing van camera's op gewest- of autosnelwegen. De Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG) is van mening dat de gemeente op de hoogte moet gebracht worden over de plaatsing van camera's op alle wegen in hun gemeente. Deelt de minister dit standpunt?

Volgens de VVSG moet het cameragebruik voor de hulpdiensten worden toegelaten onder strikte omstandigheden. Dit is een eis die ook de steun krijgt van het luik brandweer van de VVSG. Thans staat hier niets van in het voorliggend wetsontwerp. Is een dergelijke aanpassing nodig?

De heer Alain Top (sp.a) vindt het opvallend dat er twee jaar voorbereiding is voorafgegaan aan het opstellen van het wetsontwerp. Bovendien hebben verschillende instanties in die periode opmerkingen gemaakt over de bepalingen van het wetsontwerp. Een aantal van die opmerkingen zal de spreker herhalen in de vorm van een vraag aan de minister.

De spreker denkt net als zijn collega's dat een aanpassing van de camerawet van 2007 zich opdrong. In tien jaar tijd is er immers heel wat veranderd op het vlak van technologische vooruitgang en ook de problematiek van de veiligheid op straat en in de steden is erg veranderd. Een dergelijke aanpassing vereist wel dat men een afweging maakt tussen het garanderen van de veiligheid en het waken over de persoonlijke levenssfeer van de burger, en dat steeds met inachtneming van het proportionaliteitsbeginsel. Tegelijk moet de aanpassing van de wet administratief en financieel haalbaar zijn. Sommige sprekers gaven tijdens de hoorzitting over het wetsontwerp aan dat er op dat vlak nog wat problemen waren en dat ze vreesden dat de regels voor cameragebruik te ingewikkeld zouden worden.

De bezorgdheden die de vertegenwoordigers van de VVSG en van de Raad van Burgermeesters (RvB) tijdens de eerder aangehaalde hoorzitting uitten, sluiten aan bij de bezorgdheden van de spreker. De heer Top heeft de indruk dat de gemeenten na de aanpassing van de camerawet minder mogelijkheden tot cameragebruik zullen hebben dan voorheen. Is die indruk verkeerd? Zou het kunnen dat de vertegenwoordigers van de VVSG en de Raad van Burgermeesters de bepalingen met betrekking tot de gemeenten niet helemaal correct hebben geïnterpreteerd? De gemeenten en politiezones hebben fors geïnvesteerd in infrastructuur en camera's. Het zou jammer zijn als die investeringen niet het gewenste effect zouden hebben en zelfs minder resultaten zouden opleveren dan in het verleden. De gemeenten vragen dus om op zijn minst de mogelijkheden die reeds dankzij de wet van 2007 bestonden niet te beperken en hun investeringen niet verloren te laten gaan.

de camera's sur des routes communales, mais pas sur des routes régionales, ni des autoroutes. L'Association flamande des Villes et Communes (VVSG) estime que la commune doit être informée du placement de caméras sur toutes les voies de circulation situées sur son territoire. Le ministre est-il de cet avis?

Selon la VVSG, l'utilisation de caméras par les services de secours doit être autorisée sous de strictes conditions, une exigence que soutient également le service incendie de la VVSG. Aujourd'hui, rien n'est prévu à ce sujet dans le projet de loi à l'examen. Une telle adaptation est-elle nécessaire?

M. Alain Top (sp.a) s'étonne que l'élaboration du projet de loi ait nécessité deux années de préparation. D'autre part, différentes instances ont, durant cette période, formulé des observations concernant les dispositions du projet de loi. L'intervenant se propose d'en répéter quelques-unes sous la forme de questions adressées au ministre.

Comme ses collègues, l'intervenant estime qu'il fallait amender la loi sur les caméras de 2007. En effet, en dix ans, beaucoup de choses ont changé en termes de progrès technologiques, et la question de la sécurité dans les rues et dans les villes a aussi beaucoup évolué. Toutefois, cette modification requiert un équilibre entre la garantie de la sécurité et la protection de la vie privée du citoyen dans le respect du principe de proportionnalité. Parallèlement, la modification de la loi doit être réalisable sur les plans administratif et financier. Lors de l'audition consacrée au projet de loi à l'examen, certains orateurs ont indiqué qu'il y avait encore pas mal de problèmes dans ce domaine et qu'ils craignaient que les règles sur l'utilisation des caméras deviennent trop compliquées.

Les préoccupations exprimées par les représentants de la VVSG et du Conseil des bourgmestres (CdB) lors de l'audition susmentionnée rejoignent les préoccupations de l'intervenant. M. Top a le sentiment que la modification de la loi sur les caméras va réduire les possibilités données aux communes d'utiliser leurs caméras. Cette impression est-elle fautive? Se pourrait-il que les représentants de la VVSG et du Conseil des bourgmestres n'aient pas interprété correctement les dispositions relatives aux communes? Les communes et les zones de police ont beaucoup investi dans l'infrastructure et les caméras. Il serait regrettable que ces investissements n'aient pas l'effet escompté et produisent même moins de résultats que par le passé. Les communes demandent donc, à tout le moins, que les possibilités qui existaient déjà en vertu de la loi de 2007 ne soient pas limitées et de ne pas perdre leurs investissements.

De VVSG vraagt bijvoorbeeld dat informatie uit het ANPR-systeem in beide richtingen wordt gedeeld, dus ook *topdown* naar de gemeenten toe. Zijn de VVSG en de RvB terecht bezorgd dat die mogelijkheid zal verdwijnen? Een ander voorbeeld van een wens van de gemeenten is het inzetten van mobiele camera's voor het vaststellen van GAS-inbreuken, zoals bijvoorbeeld sluikstorten. Zal dat worden toegestaan?

Een algemene bezorgdheid van de fractie van de spreker betreft de privacy en de opvolging van de privacywetgeving. Er werd aangegeven dat het COC de algemene opvolging van de wetgeving zou doen. Tijdens de eerder genoemde hoorzitting vroeg de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat het COC een advies zou geven over de huidige camerawet. De spreker zou willen weten waarom dat advies nog niet werd gevraagd en of het in het huidige stadium nog mogelijk is om het te vragen.

De technische databanken zullen een nieuw, aanvullend type databanken vormen. Waarom zullen de gegevens in die databanken voor een termijn van één jaar worden bewaard? Bovendien zullen die gegevens nog worden gekoppeld aan gegevens uit andere databanken, om bijvoorbeeld bewegingspatronen te detecteren. De spreker denkt dat deze zaken een grote impact kunnen hebben op de privacy van burgers. Hij begrijpt dat de gegevens een jaar moeten worden bewaard voor de gerechtelijke politie, maar is dat ook nodig voor de bestuurlijke politie? Kunnen de termijnen niet beperkt worden door reeds in de toelichting aan te geven wanneer er uitzonderingen kunnen worden gevraagd en in welke mate? Tijdens de hoorzitting werd ook de bezorgdheid geuit over de complexiteit van de technische databanken. Zal men het systeem niet nodeloos complex maken, waardoor het onmogelijk wordt om de controle over de gegevens te behouden en de privacy niet voldoende kan worden bewaakt?

Nog steeds tijdens de hoorzitting over het wetsontwerp werd er overigens verwezen naar een Arrest van het Europees Hof van Justitie, dat deed betwijfelen of het systeem van de technische databanken de proportionaliteitstoets zou doorstaan. Zou het niet beter zijn om de technische databanken onder te brengen in de bestaande omschrijvingen, als een bijzondere databank?

Artikel 8 van het wetsontwerp handelt over de bewaking van voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, zoals bijvoorbeeld luchthavens. De politie is geen beheerder van de bewakingscamera's op die plaatsen, maar heeft wel toegang tot de door die

Par exemple, la VVSG demande que les informations du système ANPR soient partagées dans les deux sens, donc aussi du sommet vers les communes. La VVSG et le CdB craignent-ils à juste titre que cette possibilité disparaisse? Un autre exemple d'un souhait exprimé par les communes est celui de l'utilisation de caméras mobiles pour détecter les infractions SAC, telles que le dépôt clandestin d'immondices. Cette autorisation sera-t-elle donnée?

La protection de la vie privée et le suivi des lois sur la protection de la vie privée sont une préoccupation générale du groupe de l'intervenant. Il a été indiqué que le COC assurerait le suivi général de la législation. Lors de l'audition susmentionnée, la Commission de la protection de la vie privée a demandé que le COC rende un avis sur l'actuelle loi concernant les caméras. L'intervenant aimerait savoir pourquoi cet avis n'a pas encore été demandé et s'il est toujours possible de le demander à ce stade.

Les banques de données techniques constitueront un nouveau type complémentaire de banques de données. Pourquoi les informations contenues dans ces banques de données seront-elles conservées pendant un an? En outre, ces données seront liées à des données provenant d'autres bases de données, par exemple pour détecter les schémas de déplacement. Le membre estime que ces questions pourraient avoir un impact majeur sur la vie privée des citoyens. Il comprend que les données doivent être conservées pendant un an pour la police judiciaire, mais est-ce également nécessaire pour la police administrative? Les délais ne peuvent-ils pas être limités en indiquant dans l'exposé des motifs quand et dans quelle mesure des exceptions peuvent être demandées? Des préoccupations concernant la complexité des banques de données techniques ont également été formulées lors de l'audition. Ne va-t-on pas rendre le système inutilement complexe, et ainsi rendre impossible le maintien du contrôle des données et un respect suffisant de la vie privée?

Au cours de l'audition sur le projet de loi, il a en outre été fait référence à un arrêt de la Cour de justice européenne à la suite duquel il est permis de douter que le système des banques de données techniques résistera au contrôle de proportionnalité. Ne serait-il pas préférable d'inclure les banques de données techniques dans les définitions existantes, en tant que banque de données particulières?

L'article 8 du projet de loi à l'examen concerne la surveillance des lieux fermés accessibles au public, comme les aéroports. La police n'est pas gestionnaire des caméras de surveillance dans ces lieux, mais a toutefois accès aux images qu'elles enregistrent. L'article 8 doit-il

camera's gemaakte beelden. Moet artikel 8 samen gelezen worden met artikel 78, over het in *real time* overdragen van beelden van voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen? Bestaat dan de mogelijkheid dat de politie bijvoorbeeld de beelden van een hold-up in een juwelierszaak kan bekijken? Volgens sommige sprekers tijdens de hoorzitting zou die mogelijkheid namelijk problematisch zijn.

De volgende vraag van de heer Top gaat over het principe dat het gebruik van camera's door de politie steeds op een zichtbare manier moet gebruiken. Hoe zal men die zichtbaarheid garanderen in het geval van drones en mobiele camera's? Hoe zal men hun aanwezigheid signaleren, zodat er geen sprake zal zijn van een geheime toepassing?

Het wetsontwerp geeft een definitie van de *bodycams* en staat het gebruik ervan toe. Samen met *bodycams* wordt ook intelligente software toegestaan. Het gebruik van beide wordt gekoppeld aan de voorwaarde van goed beheer, zowel op technisch als operationeel vlak. Daarvoor is een investering in mensen en middelen nodig. Hoe zit het daar precies mee? Bovendien vraagt de spreker zich af of de *bodycams* actief of eerder passief zullen worden gebruikt. Zullen ze algemeen worden gebruikt of enkel in uitzonderlijke gevallen? Daarvoor moeten er duidelijke en uniforme regels zijn, die zowel voor de lokale als de federale politie gelden. Anders riskeert men een versnipperd beleid te krijgen, te meer daar de lokale politie over minder middelen beschikt om *bodycams* aan te kopen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) benadrukt dat het belangrijk is het wetgevend raamwerk bij de tijd te brengen. De Ecolo-Groen-fractie staat dan ook achter het wetsontwerp, maar zal bij de analyse waken over het noodzakelijke evenwicht tussen de individuele vrijheid, de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer en de veiligheid in de openbare ruimte.

De spreker verwijst naar de hoorzittingen en kan zich niet van de indruk ontdoen dat over het wetsontwerp dan wel voorafgaand overleg is gepleegd, maar dat sommige actoren in mindere mate gehoord zijn geweest dan andere. Kan de minister duidelijk aangeven hoe dat overleg is verlopen? Met welke opmerkingen of voorstellen werd geen rekening gehouden, en waarom niet?

De heer Vanden Burre gaat vervolgens in op de budgettaire aspecten. Zoals anderen dit al eerder in herinnering hebben gebracht, houdt het gebruik van camera's kosten in, niet alleen voor apparatuur maar ook inzake personeel. Louter beelden verzamelen volstaat

être lu en combinaison avec l'article 78, portant sur la transmission en temps réel d'images des lieux fermés accessibles au public? Cela signifie-t-il qu'il sera, par exemple, possible pour la police de visionner les images d'un braquage dans une bijouterie? Lors des auditions, certains orateurs ont déclaré que cette possibilité serait en effet problématique.

La question suivante de M. Top porte sur le principe selon lequel la police doit toujours utiliser les caméras de manière visible. Comment cette visibilité sera-t-elle garantie dans le cas des drones et des caméras mobiles? Comment la présence de ces caméras sera-t-elle signalée pour qu'il ne puisse être question d'une utilisation cachée?

Le projet de loi à l'examen définit ce qu'il y a lieu d'entendre par *bodycams* et autorise leur utilisation, ainsi que l'utilisation de logiciels intelligents. L'utilisation de ces deux technologies est subordonnée au respect du principe de bonne gestion, tant sur le plan technique qu'opérationnel. Pour ce faire, il faut investir en moyens humains et matériels. Qu'en sera-t-il précisément? En outre, l'intervenant se demande si l'utilisation des *bodycams* sera une utilisation active ou plutôt passive. L'utilisation de ces caméras sera-t-elle généralisée ou bien uniquement réservée à des cas exceptionnels? Pour ce faire, il convient d'édicter des règles claires et uniformes, applicables à la fois aux polices locale et fédérale, sous peine d'aboutir à une politique fragmentée, d'autant plus que la police locale dispose de moins de moyens pour acheter des *bodycams*.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) souligne l'importance d'actualiser le cadre législatif. Le groupe Ecolo-Groen accueille dès lors favorablement le projet de loi mais sera attentif, dans l'analyse, au nécessaire équilibre entre liberté individuelle, respect de la vie privée et la sécurité dans l'espace public.

Évoquant les auditions, l'intervenant ne peut se départir de l'impression que si le projet de loi a bel et bien fait l'objet de concertations préalables, certains acteurs semblent avoir été moins entendus que d'autres. Le ministre peut-il détailler la manière dont se sont déroulées ces concertations? Quelles sont les remarques ou propositions dont il n'a pas été tenu compte et quelle en est la raison?

M. Vanden Burre évoque ensuite les aspects budgétaires. Comme d'autres l'ont rappelé avant lui, l'utilisation de caméras implique des coûts en termes d'équipements mais aussi en termes de moyens humains. Il ne suffit en effet pas de collecter des images.

immers niet. De aldus verzamelde informatie moet ook worden verwerkt. Tevens vraagt de spreker acht te slaan op het “infobesitas”-aspect, dat onder de aandacht is gebracht door de parlementaire onderzoekscommissie naar de terroristische aanslagen.

Wat de *bodycams* betreft, lijkt niemand het nut ervan ter discussie te stellen, meer bepaald bij rellen. Daarentegen moet wel aandacht worden besteed aan de gebruiksvoorwaarden voor dergelijke systemen en aan de bewaartermijn voor de verzamelde beelden. De nadruk moet eveneens worden gelegd op opleidingen en op het evalueren van het instrument. Het zou dus interessant zijn te beschikken over de resultaten van de evaluatie van het project in Mechelen en meer te weten te komen over de proefprojecten in het buitenland.

De spreker stelt voorts voor om in het wetsontwerp een evaluatiemechanisme op te nemen.

Vervolgens gaat hij in op enkele meer specifieke vragen die in de adviezen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werden gesteld.

Het grote aantal verzamelde gegevens, de lange bewaartermijn en het koppelen van de technische databanken met andere gegevensbanken die gedragingen of verplaatsingen van natuurlijke personen aan het licht kunnen brengen, hebben uiteraard een grote impact op de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer. Ware het niet wenselijk na te denken over een kortere bewaartermijn? Waarom werd gekozen voor een bewaartermijn van één jaar?

De spreker herinnert eraan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een gunstig advies heeft uitgebracht, zij het dat dat advies afhing van een aantal opmerkingen betreffende de inkorting van de bewaartermijn van de gegevens, sterkere garanties voor de burger en de inachtneming van het evenredigheidsbeginsel. Zou de minister kunnen aangeven in welke mate met die opmerkingen rekening is gehouden?

In haar advies leidt voormelde Commissie uit de in het wetsontwerp vervatte bepalingen af dat het geluid niet zal mogen worden opgenomen. *Quid?*

Over het cameratoezicht op de arbeidsplaats ten slotte vraagt de heer Vanden Burre of overleg heeft plaatsgehad met de vertegenwoordigers van de werknemers en van de werkgevers. Ware het voorts niet wenselijk te zorgen voor een aanpassing van collectieve arbeidsovereenkomst nr. 68 van 16 juni 1998 gesloten in

Il faut également traiter les informations ainsi recueillies. L'intervenant demande également que l'on soit attentif à la question de l'infobésité qui a été mise en évidence par la commission d'enquête parlementaire sur les “Attentats terroristes”.

Concernant la question des *bodycams*, nul ne semble en contester l'utilité notamment lors d'émeutes. Par contre, il faut être attentif aux conditions d'utilisation de ces systèmes et au délai de conservation des images recueillies. L'accent doit également être mis sur la formation ainsi que sur l'évaluation de l'outil. Il serait donc intéressant de disposer des résultats de l'évaluation du projet mené à Malines et d'en savoir plus sur les expériences menées à l'étranger.

L'intervenant propose par ailleurs d'inscrire dans le projet de loi un mécanisme d'évaluation.

Il aborde ensuite quelques questions plus précises posées par les avis de la Commission de protection de la vie privée.

Le grand nombre de données collectées, le long délai de conservation et le couplage des banques de données techniques avec d'autres banques de données qui permettront de mettre en évidence des comportements ou déplacements de personnes physiques ont évidemment un impact important sur le respect de la vie privée. Ne serait-il pas opportun de réfléchir à un délai de conservation plus court? Pourquoi a-t-on retenu un délai de conservation d'un an?

L'intervenant rappelle que la Commission de protection de la vie privée a émis un avis favorable conditionné par une série de remarques ayant trait à la réduction du délai de conservation des données, au renforcement des garanties pour le citoyen et au respect du principe de proportionnalité. Le ministre pourrait-il indiquer dans quelle mesure ces remarques ont été intégrées?

Dans son avis, la Commission précitée déduit des dispositions du projet de loi qu'il ne pourra y avoir d'enregistrement du son. Qu'en est-il?

Enfin, concernant la surveillance par caméra sur le lieu de travail, M. Vanden Burre demande si des concertations ont eu lieu avec les représentants des travailleurs et des employeurs. Par ailleurs, ne conviendrait-il pas d'adapter la Convention collective de travail n° 68 du 16 juin 1998 relative à la protection de la vie privée des

de Nationale Arbeidsraad, betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats?

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) herinnert eraan dat de camerawet heel vaak werd gewijzigd, met name in 2009, 2012, 2014 en 2016. Ondanks die wijzigingen heeft een evaluatie door de beroepsmensen en door de actoren in het veld aangetoond dat de toepassing ervan nog altijd moeilijkheden doet rijzen.

Een deel van de moeilijkheden is te wijten aan het feit dat de wet over bepaalde aspecten met geen woord rept of dat sommige bepalingen dubbelzinnig zijn, wat meerdere interpretaties mogelijk maakt. Andere knelpunten wordt veroorzaakt doordat bepalingen, wegens de algemeenheid ervan, de politiediensten verhinderen gebruik te maken van bepaalde toestellen die nochtans hun doeltreffendheid hebben bewezen. Ten slotte zijn sommige regels niet afgestemd op het gebruik dat in de praktijk van de camera's wordt gemaakt.

De cdH-fractie is dan ook voor een wetswijziging gewonnen, op voorwaarde dat de bescherming van de persoonsgegevens wordt gewaarborgd.

De voorgangster van de minister, mevrouw Joëlle Milquet, heeft een wettelijk kader verschaft voor de aanwending van ANPR-camera's.

Tijdens de vorige en in de loop van deze zittingsperiode heeft de cdH-fractie wetsvoorstellen ingediend die onder meer betrekking hebben op een verruimd gebruik van mobiele camera's door de politiediensten, dan wel op de verruimde aanwending van mobiele camera's door de hulpdiensten.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft de verdienste dat het interessante bijstellingen aanreikt die het al verwezenlijkte werk aanvullen. Het biedt de mogelijkheid rekening te houden met de nieuwe EU-regelgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens alsook met de nieuwe Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad. Bovendien houdt het rekening met de aanpassingen die werden aangebracht in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

travailleurs à l'égard de la surveillance par caméras sur le lieu de travail?

Mme Isabelle Poncelet (cdH) rappelle que la loi caméras a été modifiée à de nombreuses reprises notamment en 2009, 2012, 2014 et 2016. Malgré ces modifications, une évaluation par les professionnels et les acteurs de terrain a démontré que son application pose toujours problème.

Une partie des difficultés sont dues au silence de la loi ou à l'ambiguïté de certaines dispositions, permettant plusieurs interprétations. D'autres, sont dues au fait que, par leur caractère général, elles empêchent les services de police d'user de certains appareils qui ont pourtant démontré leur efficacité. Enfin, certaines règles ne sont pas adaptées à l'utilisation des caméras qui est faite dans la pratique.

Le groupe cdH est donc favorable à une modification législative pour autant que soit garantie la protection des données à caractère personnel.

Le prédécesseur du ministre, Mme Joëlle Milquet, a donné un cadre légal à l'utilisation des caméras ANPR.

Lors de la législature précédente ainsi qu'au cours de la présente législature, le groupe cdH a déposé des propositions de loi dont l'objet porte notamment sur l'élargissement de l'utilisation des caméras mobiles par les services de police ou sur l'extension de l'utilisation des caméras mobiles aux services de secours.

Le projet de loi à l'examen a le mérite d'apporter des adaptations intéressantes qui complètent le travail déjà réalisé. Il permet de tenir compte de la nouvelle réglementation européenne sur la protection des données à caractère personnel et de la nouvelle Directive européenne relative au traitement de données à caractère personnel par la police et la justice (2016/680). Il tient également compte des adaptations apportées à la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Het wetsontwerp beoogt het gebruik van mobiele camera's uit te breiden alsook toe te staan dat de veiligheids- en inlichtingendiensten de politiedatabanken gebruiken. Dat moet de veiligheid van de burgers verbeteren.

Ofschoon het wetsontwerp op het eerste gezicht scheen tegemoet te komen aan de doelstelling "de privacy van burgers zoveel mogelijk te garanderen, waarbij het evenwicht tussen de realiteit en de praktische behoeften van het veld werd bewaard" (cf. de samenvatting van het wetsontwerp, blz. 5), hebben de hoorzittingen een aantal vragen doen opduiken over de concrete haalbaarheid van het wetsontwerp, de financiering ervan en de essentiële garanties die in een rechtsstaat nodig zijn om de persoonsgegevens te beschermen.

Mevrouw Poncelet acht het dan ook van essentieel belang elke overhaasting bij de bespreking van dit wetsontwerp te voorkomen, opdat rekening kan worden gehouden met de opmerkingen vanuit het veld. De commissie moet de nodige tijd krijgen om de adviezen die zij heeft ontvangen grondig te onderzoeken. Tevens stelt de spreekster voor bijkomende hoorzittingen te organiseren over het cameragebruik door de politiediensten.

Vervolgens somt de spreekster een aantal vragen op. Welke actoren in het veld werden geraadpleegd? Hebben de verenigingen van gemeenten, het COC, de Raad van burgemeesters en de Vaste Commissie van de Lokale Politie mogen meewerken aan de uitwerking van het wetsontwerp?

De spreekster herinnert eraan dat mobiele miniatuur-camera's en drones bijzondere aandacht krijgen van de overheid, die ze bijzonder nuttig acht voor de preventie en de opsporing van strafbare feiten. Dat is bijvoorbeeld het geval met de thermische camera's die zijn bevestigd op de helikopters die de spoorwegrails overvliegen om kabeldiefstallen te voorkomen en om de daders ervan te vervolgen. Sommige politiezones gebruiken nu al drones om grote evenementen te bewaken. Er zijn evenwel nog veel meer gebruiksvoorbeelden voorhanden. Zullen die camera's al dan niet als zichtbare camera's worden beschouwd?

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vindt dat het wetsontwerp niet in een regeling voorziet voor het vraagstuk van de geluidsopnamen. De spreekster verwijst in dat verband naar een schriftelijke vraag die zij in augustus jongstleden heeft gesteld aan de minister (<https://www.dekamer.be/QRVA/pdf/54/54K0091.pdf>). Na lectuur van het door de minister verstrekte antwoord, had zij verwacht dat dit wetsontwerp die aangelegenheid zou regelen. *Quid?*

Le projet de loi étend l'utilisation des caméras mobiles et permet l'utilisation des banques de données de la police par les services de sécurité et de renseignement en vue d'améliorer la sécurité des citoyens.

Si, au premier abord, le projet de loi semblait rencontrer l'objectif de garantir au mieux la vie privée des citoyens tout en maintenant un équilibre avec les réalités et les besoins pratiques du terrain, les auditions ont fait apparaître un certain nombre de questions tant sur la faisabilité concrète du projet de loi, son financement et les garanties essentielles nécessaires dans un État de droit pour protéger les données à caractère personnel.

Mme Poncelet estime dès lors essentiel d'éviter toute précipitation dans l'examen de ce projet de sorte qu'il puisse être tenu compte des remarques du terrain. Il convient de donner à la commission le temps d'examiner en profondeur les avis qu'elle a reçus. L'intervenante propose par ailleurs d'organiser des auditions supplémentaires relatives à l'utilisation de caméras par les services de police.

L'intervenante énumère ensuite une série de questions. Quels sont les acteurs de terrain qui ont été consultés? Les associations des communes, le COC, le Conseil des bourgmestres et la Commission permanente de police locale ont-ils pu collaborer à l'élaboration du projet de loi?

L'intervenante rappelle que les caméras mobiles miniatures ainsi que les drones font l'objet d'une attention particulière de la part des autorités qui les jugent particulièrement utiles pour la prévention et la détection des infractions. C'est le cas, par exemple, des caméras thermiques fixées sur les hélicoptères survolant les rails de chemin de fer afin de prévenir les vols de câbles et de poursuivre leurs auteurs. Certaines zones de police utilisent déjà des drones pour couvrir de grands événements. Mais les exemples d'utilisation sont bien plus nombreux. Ces caméras seront-elles considérées ou non comme des caméras visibles?

La Commission de protection de la vie privée est d'avis que le projet de loi ne règle pas la question des enregistrements de sons. L'intervenante se réfère à ce sujet à une question écrite qu'elle avait adressée au ministre en août dernier (<http://www.lachambre.be/QRVA/pdf/54/54K0091.pdf>). À la lecture de la réponse donnée par le ministre, elle s'était attendue à ce que le présent projet de loi règle cette question. Qu'en est-il?

Gelet op de substantiële wijzigingen die in de wet op het politieambt zouden worden aangebracht, vrezen de actoren in het veld dat die wet uiteindelijk onvoldoende duidelijk zal worden. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer beklemtoont voorts dat hoe complexer de wet is, hoe moeilijker het zal worden ze na te leven. Ook het COC pleitte voor verduidelijkingen van de ontwerp tekst. Hoe denkt de minister aan die bemerkingen tegemoet te komen?

De wet op het politieambt breidt de taken van het COC aanzienlijk uit. Het COC is een collateraal orgaan van het Parlement en wordt voorgezeten door een magistraat van de zetel. Het speelt een primordiale rol, daar het als beveiligingsmechanisme dient tegen oneigenlijk cameragebruik door de politiediensten. Het moet dus over toereikende financiële en personele middelen beschikken om het hoofd te bieden aan de bijkomende werklust die de uitbreiding van zijn takenpakket ongetwijfeld met zich zal brengen. In de toekomst zal het COC echter niet langer administratieve ondersteuning krijgen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hoe denkt de minister die situatie te verhelpen?

Het wetsontwerp gaat in op de mobiele camera's gemonteerd aan boord van vervoermiddelen (voertuigen, luchtvaartuigen, vaartuigen, fietsen enzovoort) die als politionele voertuigen herkenbaar zijn. Over dergelijke camera's voorziet het wetsontwerp erin dat ze, om als zichtbaar te worden beschouwd, zullen moeten worden gebruikt met een mondelinge waarschuwing door de politieambtenaren of de agenten van politie. Hoe zal van die mondelinge waarschuwing het bewijs kunnen worden geleverd?

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vraagt zich af welke redenen verantwoorden dat de wet wordt uitgebreid tot het gebruik van mobiele camera's in (al dan niet voor het publiek toegankelijke) besloten plaatsen, terwijl die plaatsen vaak nu al worden beschermd met een vaste bewakingscamera. Om welke motieven is zulks doorgevoerd? Is de aanwending van dergelijke camera's niet onevenredig?

De tekst van het wetsontwerp vermeldt de mogelijkheid de camera's te richten op de perimeter die de besloten plaats omringt. Hoe zal die perimeter worden bepaald?

Het wetsontwerp geeft aan dat een specifiek pictogram zal moeten worden aangebracht op het voertuig aan boord waarvan de ANPR-camera is gemonteerd. Werd dat pictogram al uitgewerkt?

Compte tenu des modifications substantielles apportées à la loi sur la fonction de police, les acteurs de terrain craignent qu'au final, elle manque de clarté. La Commission de la protection de la vie privée met également en exergue le fait qu'au plus la loi est complexe, au plus son respect posera problème. Le COC plaide, lui aussi, en faveur de clarifications du texte en projet. Comment le ministre entend-il répondre à ces remarques?

La loi sur la fonction de police étend de manière considérable les missions du COC. Le COC est un organe collatéral du Parlement et est présidé par un magistrat du siège. Son rôle est primordial puisqu'il sert de garde-fou à l'utilisation abusive des caméras par les services de police. Il doit donc bénéficier de moyens financiers et humains suffisants pour faire face à la charge de travail supplémentaire que ne manquera pas d'entraîner l'accroissement de ses missions. Or, le COC ne bénéficiera plus à l'avenir de l'appui administratif de la Commission de la protection de la vie privée. Comment le ministre compte-t-il remédier à cette situation?

Le projet de loi prévoit que pour être considérées comme visibles, les caméras mobiles autres que celles montées à bord de moyens de transport (véhicules, navires, aéronefs, vélos, ...) reconnaissables comme étant des moyens de transport de police devront être utilisées avec avertissement oral des fonctionnaires ou agents de police. Comment la preuve de cet avertissement oral pourra-t-elle être apportée?

La Commission de protection de la vie privée s'interroge sur les raisons qui justifient l'extension de la loi à l'utilisation de caméras mobiles dans les lieux fermés (accessibles ou non au public), alors que ces lieux sont souvent déjà protégés par une caméra de surveillance fixe. Quelles sont ces raisons? L'utilisation de telles caméras n'est-elle pas disproportionnée?

Le texte du projet de loi mentionne la possibilité de diriger les caméras vers le périmètre entourant le lieu fermé. Comment ce périmètre sera-t-il défini?

Le texte du projet de loi mentionne qu'un pictogramme spécifique devra notamment être apposé sur le véhicule à bord duquel la caméra ANPR est montée. Ce pictogramme a-t-il déjà été élaboré?

De Algemene Verordening Gegevensbescherming wordt van toepassing op 25 mei 2018. De Richtlijn (EU) 2016/680 betreffende de verwerking van persoonsgegevens door politie en justitie treedt in werking op 6 mei 2018. Hoever staat het met de omzetting van die twee Europese instrumenten?

Voorts vraagt de spreekster zich af wat het gebruik van ANPR-gegevens zou verantwoorden in het kader van de preventieve bestuurlijke politie.

Wat is het antwoord van de minister op de opmerkingen van de BIM-commissie over de aanwending na de eerste bewaringsmaand van de gegevens van de politiedatabanken door de veiligheids- en inlichtingendiensten? Pro memorie: volgens die commissie zou het wetsontwerp moeten worden bijgestuurd opdat het de mogelijkheid zou bieden controle uit te oefenen op dergelijke aanwending, die zij als een bijzondere opsporingsmethode beschouwt.

Momenteel somt de wet op het politieambt vier soorten gegevensbanken op: de Algemene Nationale Gegevensbank, de basisgegevensbanken, de bijzondere gegevensbanken en de gemeenschappelijke gegevensbanken over terrorisme en extremisme dat mogelijkwerijs tot terrorisme leidt. Het wetsontwerp strekt tot oprichting van de technische gegevensbanken betreffende de herkenning van nummerplaten. Hoeveel gegevensbanken bestaan er op federaal niveau en in de politiezones? Wie zijn de gebruikers ervan? Welk doel hebben ze en welke regels zijn erop toepasselijk?

Valt niet te vrezen dat een te complexe verstrengeling van soorten gegevensbanken ontstaat en dat de toepassingsregels ingewikkelder worden? Waarom wordt geen gebruik gemaakt van één enkele gegevensbank?

Tijdens de hoorzittingen heeft de vertegenwoordiger van de Raad van burgemeesters gevraagd dat de huidige lokale gegevensbanken zouden kunnen worden gehandhaafd, in plaats van de gegevens die ze bevatten, naar technische gegevensbanken over te hevelen. Voorts pleiten ook de gemeenten en de politiezones ervoor dat ook zij gegevens zouden ontvangen van de door hun cameranetwerk gevoede nationale gegevensbank. Wat denkt de minister van dat voorstel?

De spreekster merkt op dat de fractie waartoe zij behoort alsook andere fracties gewonnen zijn voor cameragebruik door de hulpdiensten. Tijdens de met de VVSG gehouden hoorzitting heeft ook die instantie aangegeven daar voorstander van te zijn. Zij heeft er tevens voor gepleit dat de politiezones toegang zouden

Le Règlement général sur la protection des données sera applicable le 25 mai 2018. La Directive européenne relative au traitement de données à caractère personnel par la police et la justice (2016/680) le sera dès le 6 mai 2018. Où en est la transposition de ces deux instruments européens?

L'intervenante se demande par ailleurs ce qui justifierait l'utilisation de données ANPR dans le cadre de la police administrative préventive.

Quelle est la réponse du ministre aux remarques formulées par la Commission BIM à l'égard de l'utilisation par les services de sécurité et de renseignement des données des banques de données policières au-delà du premier mois de conservation? Pour rappel, cette Commission était d'avis que le projet de loi devrait être adapté pour lui permettre de contrôler cette utilisation qu'elle assimile à une méthode particulière de recherches.

La loi sur la fonction de police liste pour l'instant quatre types de banques de données: la banque de données nationale générale, les banques de données de base, les banques de données particulières et les banques de données communes pour le terrorisme et l'extrémisme pouvant mener au terrorisme. Le projet de loi crée les banques de données techniques portant sur la reconnaissance de plaques d'immatriculation. Combien existe-t-il de banques de données au niveau fédéral et dans les zones de police? Qui en sont les utilisateurs? Quelles sont leur finalité et les règles qui leur sont applicables?

Ne doit-on pas craindre un enchevêtrement trop complexe de types de banques de données et une complexification des règles d'application? Pourquoi ne pas utiliser une banque de données unique?

Au cours des auditions, le représentant du Conseil des bourgmestres a demandé que les banques de données locales actuelles puissent être conservées plutôt que de transférer les données qu'elles contiennent dans des banques de données techniques. Les communes et les zones de polices plaident en outre pour recevoir elles aussi des données de la part de la banque de données nationale que leur réseau de caméras alimentent. Que pense le ministre de cette proposition?

L'intervenante observe que son groupe politique ainsi que d'autres sont favorables à l'utilisation de caméras par les services de secours. Au cours de son audition, la VVSG a également dit y être favorable. Cette dernière a par ailleurs plaidé pour que les zones de police aient accès aux images des caméras situées aux abords des

hebben tot de beelden van camera's omheen autosnelwegen of stations. Kan de minister zich in die voorstellen terugvinden?

Voorts merkt de spreekster op dat het wetsontwerp het gebruik van bewakingscamera's door de gemeenten en de politiediensten aanmoedigt. De lokale overheden beschikken echter niet allemaal over dezelfde middelen. Zal het wetsontwerp daarom gepaard gaan met een begrotingsenveloppe ten behoeve van de gemeenten en de politiezones?

In het kader van de correlaties tussen de gegevensbanken zouden de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie gemeenschappelijke richtlijnen moeten uitwerken (ontwerpartikel 44/4 WPA). Die richtlijnen zijn volstrekt onontbeerlijk en zullen moeten worden uitgevaardigd met het oog op de inwerkingtreding van de wet. Hoever staat het met de uitwerking van die richtlijnen? Waarom is niet de voorkeur gegeven aan een aanpak via koninklijke besluiten, zoals de Raad van State suggereerde?

autoroutes ou des gares. Le ministre peut-il souscrire à ces propositions?

L'intervenante remarque encore que le projet de loi encourage le recours aux caméras de surveillance par les communes et les services de police. Dans la mesure où les autorités locales ne disposent pas toutes des mêmes moyens, ce projet de loi sera-t-il accompagné d'une enveloppe budgétaire à destination des communes et des zones de police?

Dans le cadre des corrélations des banques de données, des directives communes devraient être prises par le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice (projet d'article 44/4 LFP). Ces directives sont absolument nécessaires et devront être prises en vue de l'entrée en vigueur de la loi. Où en est l'élaboration de ces directives? Pourquoi ne pas avoir privilégié la voie d'arrêtés royaux comme le suggérait le Conseil d'État?

B. Antwoorden

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken beantwoordt punt voor punt de vragen die tot zijn bevoegdheid behoren.

— Financiering

Gesteld kan worden dat het wetsontwerp het gebruik van de nieuwe technologieën inzake videobewaking mogelijk maakt, toestaat of “niet langer belet”, maar het verplicht de politiezones of de lokale overheden evenmin om die hulpmiddelen te gebruiken.

Voorts wordt de nadruk gelegd op de inachtneming van het evenredigheids- en het subsidiariteitsbeginsel. Dergelijke hulpmiddelen mogen pas worden gebruikt als zulks verantwoord is in het licht van de beoogde doeleinden, en voor zover de inbreuk op de privacy zoveel mogelijk beperkt wordt.

Het staat elke politiezone of gemeente dus nog steeds vrij om te beslissen of zij al dan niet camera's aankoopt, haar netwerk uitbreidt, gebruik maakt van alle bij wet voorziene wettelijke mogelijkheden of slechts enkele daarvan. De realiteit van iedere zone of lokale entiteit is immers anders. Er is in geen enkele verplichting ter zake voorzien. Daarom is niet bepaald om over de hele lijn middelen toe te kennen aan de politiezones of aan de lokale overheden voor de aankoop van camera's.

Er zijn al, op recurrente basis, dotaties toegekend voor de installatie van ANPR-camera's voor de bestrijding van de grensoverschrijdende criminaliteit. Bovendien bestaan er andere subsidies om de gemeenten te ondersteunen op het vlak van preventie, zoals de subsidie “strategisch veiligheids- en preventieplan” of de subsidie “voormalig veiligheidscontract”. Die subsidies worden niet specifiek toegekend voor de installatie of het gebruik van bewakingscamera's, maar kunnen daarvoor worden aangewend.

Het wetsontwerp biedt een stevige basis voor de uitvoering van een nationaal ANPR-netwerk en, mogelijkerwijs in de toekomst, voor de uitvoering van andere technologieën zoals gezichtsherkenning.

Wat de ANPR betreft, investeert de federale overheid ongeveer 36 miljoen euro, waaronder zo'n 12,5 miljoen euro terugkerende jaarlijkse werkingskosten. Van die werkingskosten wordt 10 miljoen euro uitgetrokken voor de financiering van bijkomend politiepersoneel, namelijk 200 VTE die belast zijn met de verwerking van de ANPR-gegevensstroom.

B. Réponses

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur répond point par point aux questions qui relèvent de sa compétence.

— Financement

Si l'on peut dire que le projet permet, autorise, “n'empêche plus”, l'utilisation des technologies nouvelles de vidéosurveillance, il n'oblige pas non plus les zones de police ou les autorités locales à utiliser ce genre d'outils.

L'accent est également mis sur le respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité. Ce genre d'outils ne peut être utilisé que si cela est justifié au regard des finalités poursuivies, et pour autant que l'intrusion dans la vie privée soit limitée au maximum.

Chaque zone de police ou commune a donc toujours le loisir de décider si elle acquiert ou non des caméras, étend ou non son réseau, utilise ou non toutes les possibilités offertes par la loi ou une partie de celles-ci seulement. La réalité de chaque zone ou entité locale est en effet différente. Aucune obligation n'est prévue en la matière. Aussi n'est-il pas prévu d'accorder des moyens de manière générale aux zones de police ou aux autorités locales pour l'acquisition de caméras.

Des dotations ont déjà été accordées de manière récurrente pour l'installation de caméras ANPR en vue de lutter contre la criminalité transfrontalière. En outre, d'autres subsides existent pour soutenir les communes dans le domaine de la prévention, tels que les subsides “plan stratégique de sécurité et de prévention”, ou les subsides “ex-contrat de sécurité”. Ces subsides ne sont pas spécifiquement accordés pour l'installation ou l'utilisation de caméras de surveillance, mais ils peuvent y être affectés.

Le projet confère une base solide à la mise en œuvre d'un réseau national ANPR et, éventuellement à l'avenir, à la mise en œuvre d'autres technologies comme la reconnaissance faciale.

En ce qui concerne les ANPR, les autorités fédérales investissent environ 36 millions d'euros dont des coûts de fonctionnement annuels récurrents d'environ 12,5 millions d'euros. Dans ce dernier montant, 10 millions d'euros sont réservés au financement de personnel policier supplémentaire, à savoir 200 ETP chargés du traitement du flux de données ANPR.

De investering op nationaal niveau zorgt ervoor dat de “lokale” investeringen in de ANPR-*back offices* (servers) geleidelijk kunnen worden afgebouwd (ongeveer 25 000 euro per politiezone). De kostprijs om die camera's met het systeem te verbinden, veranderen niet, want ze zijn identiek voor een “vaste” verbinding met een – lokale of nationale – *back office*.

De investering op nationaal niveau beoogt de installatie van zo'n 300 ANPR-locaties op het autosnelwegennet. Waar dit technisch, metrologisch en verkeersveiligheidshalve mogelijk is, zal dit worden gecombineerd met een trajectcontrole, zonder dat echter de hoofddoelstelling van dit ANPR-netwerk uit het oog wordt verloren, namelijk een significante bijdrage leveren in de strijd tegen terrorisme en georganiseerde misdaad.

De lokale overheden en de politiezones hebben overigens al in beperkte mate geïnvesteerd in ANPR-installaties op het bestaande wegennet. Die installaties zullen ook in het nationale netwerk worden geïntegreerd.

Naast de winsten op het vlak van criminaliteitsbestrijding – het hoofddoel van het ANPR-netwerk – zullen de trajectcontroles voor inkomsten zorgen. De ervaring leert dat bij de momenteel beperkt aanwezige trajectcontroles op autosnelwegen minstens 1,1 % van de passanten in overtreding is. De gemiddelde boete bedraagt 60 euro. De opbrengst per trajectcontrole is natuurlijk functie van het aantal passanten en kan variëren van 1 000 tot 35 000 euro per dag per trajectcontrole, als men rekent op 0,5 % overtreders, wat een voorzichtige schatting is.

Initieel voorzag het projectplan dertig trajectcontroles op autosnelwegen. De continue bijsturing in overleg met de gewestelijke wegbeheerders heeft dit aantal ondertussen al op eenenzestig gebracht.

Wanneer men zich op gemiddelden baseert zou dit een jaarlijkse inkomst van ongeveer 400 miljoen euro moeten genereren.

De gewesten investeren specifiek in trajectcontrole-installaties op de gewestwegen. Ook deze installaties worden geoptimaliseerd door ze in het nationale netwerk te integreren.

Ook op lokaal vlak worden ANPR-installaties, wanneer mogelijk en wenselijk, gecombineerd met trajectcontroles.

De minister geeft aan dat hij nog over onvoldoende gegevens beschikt om een duidelijke schatting van

L'investissement au niveau national permet de supprimer graduellement les investissements au niveau local dans les “back offices” ANPR (serveurs) (environ 25 000 EUR par zone de police). Les coûts pour relier les caméras au système ne changent pas car ils sont identiques pour une liaison “fixe” à un back office, qu'il soit local ou national.

L'investissement au niveau national vise le développement sur le réseau autoroutier d'environ 300 sites ANPR. Ils seront combinés partout où c'est possible de manière technique, métrologique et sur le plan de la sécurité routière à un contrôle de trajet, certes sans négliger l'objectif principal de ce réseau ANPR qui est de contribuer significativement à la lutte contre le terrorisme et la criminalité organisée.

En outre, les autorités locales et les zones de police ont déjà investi de manière limitée dans des installations ANPR sur le réseau routier actuel. Celles-ci seront également intégrées au réseau national.

Outre les gains en termes de lutte contre la criminalité – qui constitue l'objectif premier du réseau ANPR – les contrôles par radar tronçon fourniront également des recettes. Il ressort de l'expérience acquise au moyen des radars tronçons actuellement présents en nombre limité sur les autoroutes qu'au moins 1,1 % des passants sont en infraction. L'amende moyenne s'élève à 60 euros. Les recettes par radar tronçon sont bien entendu fonction du nombre de passants et peuvent varier de 1 000 à 35 000 euros par jour par radar tronçon, si l'on compte 0,5 % de contrevenants, ce qui constitue une estimation prudente.

Le plan de projet initial prévoyait trente radars tronçons sur les autoroutes. Par suite de l'adaptation continue menée en concertation avec les gestionnaires de voiries régionales, ce nombre a entre-temps déjà été porté à soixante et un.

Sur la base de moyennes, cela devrait générer des recettes annuelles d'environ 400 millions d'euros.

Les régions investissent spécifiquement dans des installations de radar tronçon sur les voiries régionales. Ces installations seront également optimisées par leur intégration dans le réseau national.

Sur le plan local, les installations ANPR sont, si possible et au besoin, également combinées avec les radars tronçons.

Le ministre indique qu'il ne dispose pas encore de données suffisantes pour estimer précisément les

inkomsten uit deze gewestelijke en lokale installaties te maken, maar is er zeker van dat ze inkomsten zullen genereren.

Het concept “nationaal ANPR-netwerk” biedt de politiezones, alsook de lokale, de provinciale en de regionale overheden de mogelijkheid hun ANPR-camera's rechtstreeks aan te sluiten op het systeem dat wordt beheerd en gefinancierd door de federale overheid (de federale politie). Zo kosten de servers hen niets, financieel noch beheersmatig.

De politiezones hebben toegang tot het nationale systeem via de politieportalsite, waar ze al inloggen op de andere nationale computerprogramma's.

De exploitatiekosten worden zo laag mogelijk gehouden door maximaal gebruik te maken van de glasvezelnetwerken van de gewesten, die op hun beurt worden “terugbetaald” door hun *in real time* anoniem gemaakte gegevens ter beschikking te stellen (om het verkeer aan te sturen).

— Overleg met de actoren

De minister bevestigt dat de lokale en de politionele overheden werden geraadpleegd en dat met hen werd overlegd.

Vóór de totstandkoming van het eigenlijke wetsontwerp werden de diensten van de lokale en van de federale politie, alsook de verenigingen van steden en gemeenten van de drie gewesten, verzocht hun opmerkingen over de toepassing van de wet aan te geven en mee te delen welke problemen zij in dat verband hadden ondervonden. Het lag in de bedoeling na te gaan welke bepalingen volgens hen moesten worden gewijzigd of bijgesteld, om de bewakingscamera's zo goed mogelijk te kunnen benutten.

Er werd beslist het cameragebruik door de politiediensten buiten de “camerawet” te houden omdat deze diensten daar herhaaldelijk om hebben verzocht.

Bij het opstellen van de tekst werden de politiediensten meermaals geraadpleegd; zij hebben meegeschreven aan sommige delen van de tekst. In de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de lokale politie heeft deze weliswaar een aantal opmerkingen gemaakt en verzoeken geformuleerd, maar gaf hij bij de aanvang van zijn uiteenzetting wel aan dat de lokale politie over het algemeen tevreden is met het wetsontwerp. Dat bewijst dat die diensten wel degelijk verregaand werden gehoord en dat naar hen werd geluisterd.

recettes de ces installations régionales et locales, mais il est certain qu'elles en généreront.

Le concept du “réseau national ANPR” offre aux zones de police et aux autorités locales, provinciales et régionales la possibilité de brancher leurs caméras ANPR en direct au système géré et financé par le niveau fédéral (Police fédérale). Ainsi ils n'ont pas de coût “serveurs”, ni au niveau financier, ni au niveau de la gestion.

Les zones de police peuvent accéder au système national via le portail “police” sur lequel ils accèdent déjà aux autres programmes IT nationaux.

Les coûts d'exploitation sont minimisés en utilisant au maximum les réseaux de fibres optiques des régions qui à leur tour sont “remboursées” en mettant à leur disposition en temps réel les données “anonymisées” (pour des fins de gestions du trafic).

— Concertation avec les acteurs

Le ministre confirme qu'il y a eu consultation et concertation avec les autorités locales et de police.

Avant l'élaboration même du projet de loi, les services de police, locale et fédérale, ainsi que les unions de villes et communes des trois régions, avaient été invités à faire part de leurs remarques et des difficultés observées dans l'application de la loi. Le but était de pointer les dispositions qui, selon eux, devaient être modifiées, ou adoptées, pour pouvoir utiliser au mieux les caméras de surveillance.

S'il a été décidé de sortir les caméras des services de police de la loi caméras, c'est pour tenir compte d'une demande récurrente de ces services.

Lors de la rédaction du texte, les services de police ont été à maintes reprises consultés et ont collaboré à la rédaction de certaines parties du texte. Lors de son audition, et bien qu'il ait énoncé une série de remarques et de demandes, le représentant de la police locale a commencé son intervention en disant que dans l'ensemble, ils étaient satisfaits du projet. Cela montre que pour une grande partie, ils ont bien été entendus et écoutés.

Ook met de verenigingen van steden en gemeenten werd overlegd. Meerdere artikelen werden trouwens in de periode tussen de tweede en de derde lezing van de tekst in de Ministerraad gewijzigd, net om tegemoet te komen aan bepaalde verzuchtingen van de VVSG.

Bij het opstellen van de tekst van het wetsontwerp werd ook het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC) geraadpleegd, gezien de belangrijke rol die voor die instantie is weggelegd.

De verschillende organisaties in kwestie zijn dus wel degelijk bij de totstandkoming van het ontwerp betrokken geweest. Als er in de tekst niet op al hun vragen is ingegaan, komt dat omdat rekening moest worden gehouden met eenieders belangen en er een evenwicht moest worden gevonden tussen de verzuchtingen van de organisaties en de nodige aandacht voor het recht op privacy van de burgers.

— *Timing van de koninklijke besluiten*

Er is reeds gestart met de opmaak van de teksten van de koninklijke besluiten tot uitvoering van de camerawet van 21 maart 2007, zoals zij zal worden aangepast. Verscheidene ontwerpen van koninklijke besluiten zijn reeds voor advies overgezonden naar de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en, waar het de politie betreft, naar de Raad van Burgemeesters en de Vaste Commissie van de Lokale Politie. De bedoeling is dat die besluiten zo snel mogelijk na sluiting van de debatten kunnen worden genomen, zodat de wet volledig vanaf de inwerkingtreding kan worden toegepast.

De koninklijke besluiten met betrekking tot het politiegedeelte zullen klaar zijn bij de inwerkingtreding van de wet.

— *Advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL)*

De CBPL heeft drie adviezen uitgebracht over drie verschillende versies van het tekstantwerp. Met deze adviezen werd steeds maximaal rekening gehouden; waar dat niet het geval was, werd steeds in de memorie van toelichting uitgelegd waarom niet (zie DOC 54 2855/001, blz. 12, 13-15, 18-19, 20, 39, 46, 47, 66, 69, 83, 90, 91, 95 en 97).

Een voorbeeld: in het deel van het wetsontwerp dat de politiediensten betreft, hebben de opmerkingen in het eerste advies van de CBPL ertoe geleid dat de nieuwe bepalingen van de wet op het politieambt van toepassing zijn op zowel de bestuurlijke als de gerechtelijke politie. De opmerkingen van de CBPL lagen

Du côté des unions de villes et communes, il y a également eu des échanges et c'est d'ailleurs pour répondre à certaines demandes de la VVSG que plusieurs dispositions ont été modifiées entre les deuxième et troisième lectures du texte en Conseil des ministres.

Lors de la rédaction du texte du projet de loi, l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) a également été consulté, eu égard au rôle important qui lui est dévolu.

Les différentes organisations concernées ont donc bel et bien été associées à l'élaboration du projet. Si le texte ne répond pas à toutes leurs demandes, c'est que les intérêts de chacun ont dû être pris en compte et qu'un équilibre a dû être trouvé entre les aspirations des organisations et l'attention devant être portée au droit au respect de la vie privée des citoyens.

— *Timing des arrêtés royaux*

L'élaboration des textes des arrêtés royaux portant exécution de la loi caméras du 21 mars 2007, telle qu'elle sera modifiée, est déjà en cours. Plusieurs projets d'arrêtés royaux ont déjà été transmis pour avis à la Commission de la protection de la vie privée et, lorsque cela concerne la police, au Conseil des bourgmestres et à la Commission permanente de la police locale. L'objectif est que ces arrêtés puissent être pris le plus rapidement possible après la clôture des débats, de sorte que la loi puisse être intégralement appliquée dès son entrée en vigueur.

Les arrêtés royaux relatifs aux matières policières seront prêts lors de l'entrée en vigueur de la loi.

— *Avis de la Commission de la protection de la vie privée (CPVP)*

La CPVP a rendu trois avis sur trois versions différentes du projet de texte. Il a toujours été au maximum tenu compte de ces avis, et dans le cas contraire, une explication a toujours été reprise dans l'exposé des motifs (voir DOC 54 2855/001, p. 12, 13-15, 18-19, 20, 39, 46, 47, 66, 69, 83, 90, 91, 95, 97).

À titre d'exemple, dans la partie policière du projet, le fait que tant la police administrative que judiciaire soient visées par les nouvelles dispositions de la loi sur la fonction de police découle des observations de la CPVP dans son premier avis. Ce sont également les observations de la CPVP qui ont guidé le choix de

tevens ten grondslag aan de keuze om de vormen van niet-zichtbaar gebruik te bundelen in een specifiek hoofdstuk, alsook om van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC), een collateraal orgaan van het Parlement, het toezichtsorgaan te maken.

Met betrekking tot de technische databanken werd rekening gehouden met het advies van de CBPL, aangezien in waarborgen werd voorzien om:

- een regelgevend raamwerk uit te werken voor de oprichting ervan;
- regels uit te werken om de toegang ertoe en het datagebruik te bepalen;
- de toegang ertoe te beperken.

Ook wat de in de camerawet van 2007 aangebrachte wijzigingen betreft, werd rekening gehouden met het advies van de CBPL, meer bepaald om het toepassingsveld van alle bepalingen die het mogelijk maken dieper in het privéleven binnen te dringen, te beperken tot welbepaalde, bij koninklijk besluit vastgestelde plaatsen.

Tot besluit geeft de minister aan dat deze adviezen werden gevolgd in de mate van het mogelijke. Daar waar dat niet het geval is, gebeurde dat altijd na rijp beraad. Aangezien de verschillende geraadpleegde organisaties er in bepaalde gevallen uiteenlopende verzuchtingen op nahielden, moest steeds de gulden middenweg worden bewandeld.

— Uitbreiding van het toepassingsgebied

De camerawet van 21 maart 2007 beoogt sinds haar goedkeuring de handhaving van de openbare orde. Dat doeleinde maakt dus deel uit van haar toepassingsgebied en werd ook gehandhaafd in het huidige wetsontwerp. Hetzelfde geldt voor overlast.

Aangezien de handhaving van de openbare orde deel uitmaakt van de opdrachten van de bestuurlijke politie, zal dit doeleinde eveneens kunnen worden nagestreefd door de politiediensten, met de camera's die onderworpen zijn aan de nieuwe bepalingen van de wet op het politieambt.

Het enige verschil is dat de politiediensten meer mogelijkheden qua cameragebruik zullen hebben dan de gemeentelijke diensten, wat logisch is gezien het onderscheid in hun opdrachten.

Een uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet op dit punt is dus niet meer nodig.

regrouper les utilisations non visibles dans un chapitre spécifique, et de faire du COC, organe collatéral du Parlement, l'organe de contrôle.

En ce qui concerne les banques de données techniques, il a été tenu compte de l'avis de la CPVP dans la mesure où des garanties ont été prévues pour:

- encadrer leur création,
- encadrer les accès à celles-ci et l'utilisation des données,
- limiter les accès à celles-ci.

Concernant les modifications apportées à la loi caméras de 2007, il a été tenu compte de l'avis de la CPVP notamment pour la limitation de toutes les dispositions qui permettent d'être plus intrusifs pour la vie privée à certains lieux déterminés par arrêté royal.

Le ministre conclut que ces avis ont été suivis dans la mesure du possible. Si, sur certains points, cela n'a pas été le cas, c'est toujours à la suite d'un choix réfléchi. Les demandes des différentes organisations consultées n'étant pas toujours compatibles, il fallait toujours trouver un juste milieu.

— Extension du champ d'application

Depuis son adoption, la loi caméras du 21 mars 2007 vise le maintien de l'ordre public. Cet objectif relève donc de son champ d'application et a été maintenu dans le projet de loi à l'examen. Il en va de même pour les incivilités.

Dès lors que le maintien de l'ordre public relève des missions de la police administrative, cet objectif pourra également être poursuivi par les services de police à l'aide des caméras soumises aux nouvelles dispositions de la loi sur la fonction de police.

La seule distinction est que les services de police disposeront de davantage de possibilités d'utilisation des caméras que les services communaux, ce qui est logique eu égard à leurs missions distinctes.

Aussi n'est-il plus nécessaire d'étendre le champ d'application de la loi sur ce point.

— *Gebruik camera's door civiele bescherming en hulpdiensten*

De vertegenwoordiger van de CBPL heeft tijdens de hoorzitting opgemerkt dat de hulpdiensten en de brandweer niet worden beoogd door het wetsontwerp, omdat zij niet onder de toepassingsgebied ervan vallen.

De camerawet van 21 maart 2007 beoogt immers enkel bewakingscamera's, dus camera's die worden gebruikt voor toezicht en controle. Het betreft een veiligheidscontext in de zin van *security*, niet van *safety*. Worden uitsluitend beoogd, de camera's die worden gebruikt voor het:

- voorkomen, vaststellen en opsporen van misdrijven tegen personen of goederen, of overlast;
- handhaven van de openbare orde;
- controleren van de naleving van de gemeentelijke reglementen (nieuwe finaliteit van het ontwerp).

Als men derhalve het gebruik van camera's door hulpdiensten wenst te regelen, dient men de op die diensten toepasselijke wetgeving aan te passen, waarbij uiteraard rekening moet worden gehouden met de GDPR (Algemene verordening gegevensbescherming).

— *Camera's op de werkplek en cao 68*

Sinds de aanneming van die cao in 2007 – en dit wetsontwerp verandert daar niets aan –, is het gebruik van bewakingscamera's in dat kader uitgesloten van het toepassingsgebied van de camerawet.

De minister geeft aan dat de vice-eersteminister en minister van Werk, die voor die tekst bevoegd is, in het kader van dit wetsontwerp kennis heeft genomen van de adviezen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het komt hem toe te overwegen welke maatregelen in verband met die cao moeten worden genomen.

— *Omzetting van de Algemene verordening gegevensbescherming (GDPR) en van de Europese richtlijn betreffende de verwerking van persoonsgegevens door politie en justitie (EU/2016/680)*

De minister geeft aan dat de bevoegde staatssecretaris alles in het werk stelt zodat België binnen de gestelde termijn over een geschikt juridisch kader beschikt. Door de ingewikkeldheid van de aangelegenheid is de definitieve tekst nog niet beschikbaar, maar de werkzaamheden zijn aan de gang in interkabinettenwerkgroepen.

— *Utilisation de caméras par la protection civile et les services de secours*

Lors de l'audition, le représentant de la CPVP a fait observer que les services de secours et les services d'incendie ne sont pas visés par le projet de loi, parce qu'ils n'entrent pas dans son champ d'application.

La loi caméras du 21 mars 2007 vise en effet uniquement les caméras de surveillance, c'est-à-dire les caméras utilisées à des fins de surveillance et de contrôle. Il s'agit d'un contexte de sécurité au sens de *security*, et non de *safety*. Sont exclusivement visées, les caméras utilisées dans le but de

- prévenir, constater, déceler des infractions contre les personnes ou les biens, ou des incivilités;
- maintenir l'ordre public;
- contrôler le respect des règlements communaux (nouvelle finalité du projet).

Dès lors, si l'on souhaite régler l'utilisation de caméras par les services de secours, il convient d'adapter la législation qui leur est applicable, en tenant bien entendu compte du GDPR (Règlement général européen sur la protection des données).

— *Caméras sur le lieu de travail et CCT 68*

Depuis son adoption en 2007 – et le présent projet de loi ne modifie pas ce point-, l'utilisation de caméras de surveillance dans le cadre de la CCT est exclue du champ d'application de la loi caméras.

Le ministre indique que le vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, qui est compétent pour ce texte, a pris connaissance des avis de la CPVP dans le cadre du présent projet. Il lui appartient d'envisager les mesures à prendre en la matière concernant cette convention collective.

— *Transposition du Règlement général sur la protection des données appelé GDPR et de la Directive européenne relative au traitement de données à caractère personnel par la police et la justice (UE/2016/680)*

Le ministre indique que le secrétaire d'État compétent met tout en œuvre pour que la Belgique dispose d'un cadre légal adéquat dans le délai prévu. Le texte définitif n'est pas encore disponible, la matière étant très complexe, mais les travaux sont en cours au niveau des groupes de travail intercabineaux.

— *Eén centrale gegevensbank*

Wat ANPR betreft, is het inderdaad de bedoeling om een centrale gegevensbank op te richten. Nu reeds gebruikt de federale politie één nationale ANPR-gegevensbank. Het is die gegevensbank die momenteel nog een “bijzondere gegevensbank” (Art 44/11/3 WPA) is en volgens het wetsontwerp een “technische gegevensbank” wordt. Alle door de federale overheid geplaatste ANPR-camera's zullen rechtstreeks op de gegevensbank worden aangesloten. De gewestelijke en lokale overheden en de politiezones zullen worden gevraagd hetzelfde te doen. Dat is zowel technisch, financieel als operationeel de beste oplossing.

Ze biedt ook de beste garanties op een uitvoerbaar en effectief toezicht op het gebruik van de verzamelde gegevens.

Dat wil echter niet zeggen dat alle gegevens van alle soorten camera's in één en dezelfde gigantische databank moeten worden gecentraliseerd, zonder enig onderscheid. Vanuit het oogpunt van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is het niet ideaal om alle gegevens in één enkele databank te centraliseren.

Een dergelijke praktijk is immers niet noodzakelijk verenigbaar met de principes van gegevensbescherming door ontwerp (*privacy by design*) en door standaardinstellingen (*privacy by default*), waarin zowel door de *General Data Protection Regulation* (artikel 25) als door de Richtlijn 2016/680 (artikel 20) wordt voorzien.

Hoe kan men er zeker van zijn dat de databank duidelijke en precieze doeleinden beoogt, wanneer zij toegankelijk moet zijn voor verscheidene diensten met zeer uiteenlopende doeleinden? Hoe kan men de controle op deze databank verzekeren en waarborgen, en zich ervan vergewissen dat elke dienst slechts toegang heeft tot de gegevens die noodzakelijk zijn voor zijn functies? Hoe kan men de veiligheid van de gegevens verzekeren? De centralisering van de gegevens kan een goede zaak zijn, maar dan moet rekening worden gehouden met de bovenstaande principes, die de tenuitvoerlegging van alle passende technische en organisatorische maatregelen zoals pseudonimisering vergen. Alleen zo kan men de gegevens beschermen en verzekeren dat de verwerking beperkt wordt tot de vooraf bepaalde specifieke doeleinden.

— *Une banque de données centrale*

S'agissant de la technologie ANPR, l'objectif est en effet de créer une banque de données centrale. À l'heure actuelle, la police fédérale utilise déjà une banque de données nationale relative à la technologie ANPR. C'est cette banque de données qui est actuellement toujours considérée comme une “banque de données particulières” (article 44/11/3 de la LFP) et qui, en application du projet de loi à l'examen, deviendra une “banque de données technique”. Toutes les caméras ANPR installées par l'autorité fédérale seront directement reliées à cette banque de données. Il sera demandé aux autorités régionales et locales ainsi qu'aux zones de police d'en faire de même. Il s'agit de la meilleure solution, aussi bien sur le plan technique et financier que sur le plan opérationnel.

Cette solution offre aussi les meilleures garanties d'un contrôle réalisable et effectif de l'utilisation des données collectées.

Cela ne signifie toutefois pas que toutes les données recueillies par tous les types de caméras devront être centralisées au sein d'une seule banque de données gigantesque, sans distinction aucune. Du point de vue de la protection de la vie privée, ce n'est pas l'idéal de centraliser toutes les données au sein d'une seule banque de données.

En effet, une telle pratique ne serait pas nécessairement conforme aux principes de protection des données dès la conception (*privacy by design*) et par défaut (*privacy by default*), lesquels sont prévus à la fois par la Règlement général sur la protection des données (article 25) et par la Directive 2016/680 (article 20).

Comment être certain que cette banque de données poursuit des objectifs clairs et précis, étant donné qu'elle doit être accessible à divers services poursuivant des objectifs très différents? Comment assurer et garantir le contrôle de cette banque de données, tout en s'assurant que chaque service pourra uniquement accéder aux données qui lui sont nécessaires pour la réalisation de ses missions? Comment garantir la sécurité des données? La centralisation des données peut être une bonne chose, mais il convient de tenir compte des principes susmentionnés, lesquels requièrent la mise en œuvre de toutes les mesures techniques et organisationnelles adéquates, comme la pseudonimisation. C'est la seule manière de protéger les données et de garantir que leur traitement sera limité aux objectifs spécifiques définis préalablement.

— *Gebruik van de camera's door de gemeenten*

De minister geeft aan dat de camerawet de “openbare overheden” altijd de mogelijkheid biedt bewakingscamera's te installeren om misdrijven tegen personen of goederen of overlast, te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, en om de naleving van gemeentelijke reglementen te controleren of de openbare orde te handhaven.

Als het gaat om het gebruik van mobiele bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen, is die finaliteit beperkt tot alles in verband met parkeren en verkeers-overtredingen die met gemeentelijke administratieve sancties worden bestraft. Maar als het gaat om vaste bewakingscamera's of als de betrokken plaatsen besloten zijn, blijven de huidige mogelijkheden bestaan. De camerawet is dus geen lege doos. Niets belet de gemeenten en de politiezones voorts gezamenlijk de “verantwoordelijke voor de verwerking” voor de bewakingscamera's te zijn, elk met inachtneming van de in de wet vervatte toepasselijke regels.

— *Gebruik voor administratieve doeleinden door de gemeenten*

Als de politiediensten en de gemeenten samen als verantwoordelijken voor de gegevensverwerking voor dezelfde camera's fungeren en eenieder de gegevens gebruikt volgens de doeleinden die hij heeft bepaald met inachtneming van de wet die op hem van toepassing is, mogen de gemeenten de gegevens voor administratieve doeleinden gebruiken.

Zoals reeds werd gezegd, bestaan de administratieve doeleinden waarin reeds is voorzien in de camerawet nog steeds.

Met het oog op de toelating van het gebruik van scanscooters bij betalend parkeren, is voorzien in het gebruik van mobiele bewakingscamera's op niet-besloten plaatsen. Het betreft het nieuwe artikel 7/1 van de camerawet, ingevoegd bij artikel 73 van het ontwerp.

— *Gebruik van geanonimiseerde gegevens door de gemeenten*

Het wetsontwerp verbiedt niet dat de gemeente, samen met de politiezone, verantwoordelijke voor de verwerking is voor de camera's die zij volgens de camerawet mag gebruiken. In dat geval mag de gemeente de gegevens van deze camera's verwerken.

— *Utilisation des caméras par les communes*

Le ministre indique que la loi caméras permet toujours aux autorités publiques d'installer des caméras de surveillance pour prévenir, constater ou déceler des infractions contre les personnes ou les biens, ou des incivilités, pour contrôler le respect des règlements communaux, ou pour maintenir l'ordre public.

Lorsqu'il s'agit d'utiliser des caméras de surveillance mobiles dans les lieux ouverts, ces finalités sont réduites à tout ce qui touche au stationnement et aux infractions routières sanctionnées par des sanctions administratives communales. Mais lorsqu'il s'agit de caméras de surveillance fixes, ou que les lieux concernés sont des lieux fermés, les possibilités actuelles existeront toujours. La loi caméras n'est donc pas une boîte vide. Rien n'empêche par ailleurs que les communes et les zones de police soient ensemble responsables du traitement pour les mêmes caméras de surveillance, chacun respectant les règles prévues par la législation qui lui est applicable.

— *Utilisation à des fins administratives par les communes*

Si les services de police et les communes sont conjointement responsables du traitement des données des mêmes caméras et qu'ils utilisent chacun ces données pour poursuivre les finalités spécifiques qu'il a fixées en conformité avec la loi qui lui est applicable, les communes peuvent utiliser les données en question à des fins administratives.

Comme indiqué précédemment, les finalités administratives prévues dans la loi caméras sont maintenues.

Le projet de loi à l'examen règle l'utilisation de caméras de surveillance mobiles dans des lieux ouverts afin d'autoriser l'utilisation de scanners de scooters dans les zones de stationnement payant. Cette utilisation est réglée par le nouvel article 7/1 de la loi caméras, qui est inséré par l'article 73 du projet de loi à l'examen.

— *Utilisation de données anonymisées par les communes*

Le projet de loi à l'examen n'interdit pas à la commune d'être, conjointement avec la zone de police, responsable du traitement s'agissant des caméras que la loi caméras l'autorise à utiliser. Dans ce cas, la commune peut traiter les données de ces caméras.

Indien deze gegevens geanonimiseerd worden, wordt de privacy bovendien geëerbiedigd.

Als de gemeente geanonimiseerde gegevens ontvangt uit andere databanken, die afkomstig zijn van camera's waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is, moet men aan de hand van de regels van de GDPR nagaan of dat mogelijk is.

— *Informeren van gemeenten over plaatsing van camera's*

De voorziene wijziging van de camerawet werd ingevoegd in het ontwerp naar aanleiding van de vaststelling dat deze wegen niet onder de bevoegdheid van de gemeenten vallen en niet tot het actieterrein van de politiezones behoren. Het was dus niet logisch om hen te dwingen tot het verstrekken van een advies over de installatie van bewakingscamera's op deze plaatsen.

Dat belet de betrokken diensten echter niet om samen te werken met de gemeenten en hen te informeren over hun voornemen om camera's te installeren.

Als de gemeente bijdraagt aan de installatiekosten van de camera's, zal de gemeenteraad op de hoogte moeten worden gehouden van de plaatsing en zal de gemeente mee mogen beslissen over de plaatsing.

Zoals de minister hiervoor heeft uitgelegd, biedt de camerawet de "openbare overheden" altijd de mogelijkheid bewakingscamera's te installeren om misdrijven tegen personen of goederen of overlast te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, en om de naleving van gemeentelijke reglementen te controleren of de openbare orde te handhaven. De wet verhindert ook niet dat vanaf het ogenblik dat gemeente en politie de respectieve toepasselijke wetgeving in acht nemen, dezelfde camera's gezamenlijk door hen worden beheerd. Het doel is dus niet om de gemeenten te beletten voordeel uit hun investeringen te halen. De bevoegdheden van elkeen zijn daarentegen duidelijk gescheiden.

Wanneer het erom gaat mobiele bewakingscamera's te gebruiken op niet-besloten plaatsen, zijn de mogelijkheden van de gemeenten beperkt tot de controle van de gemeentereglementen inzake betalend parkeren, of de reglementen betreffende de gemeentelijke administratieve sancties inzake parkeren of andere wegovertredingen die op die wijze kunnen worden gestraft. Er is een duidelijk kader afgebakend.

Er werd voor geopteerd om uitdrukkelijk te doelen op mobiele technologie die op niet-besloten plaatsen kon

L'anonymisation de ces données garantira en outre le respect du principe de protection de la vie privée.

Si la commune reçoit des données anonymisées issues d'autres banques de données et provenant de caméras dont la commune n'est pas responsable, il conviendra d'examiner, à la lumière des règles du RGPD, si elle peut les traiter.

— *Informen les communes de l'installation de caméras*

La modification prévue de la loi caméras insérée dans le projet de loi à l'examen fait suite au constat que ces voies ne relèvent pas de la compétence des communes et ne font pas partie du champ d'action des zones de police. Il était donc illogique de les contraindre à rendre un avis sur l'installation de caméras de surveillance dans ces lieux.

Cela ne doit toutefois pas empêcher les services concernés de coopérer avec les communes et de les informer de leurs projets d'installation de caméras.

Si la commune prend en charge une partie des coûts d'installation des caméras, le conseil communal devra être tenu informé de leur installation et la commune pourra avoir son mot à dire quant au choix de leur emplacement.

Comme le ministre l'a expliqué plus haut, la loi caméras permet toujours aux autorités publiques d'installer des caméras de surveillance pour prévenir, constater ou déceler des infractions contre les personnes ou les biens, ou les incivilités, contrôler le respect des règlements communaux, ou maintenir l'ordre public. La loi n'empêche pas non plus qu'à partir du moment où chacun respecte la législation qui lui est applicable, les mêmes caméras soient gérées de manière conjointe par la commune et la zone de police. Le but n'est donc pas d'empêcher les communes de bénéficier de leurs investissements. Par contre, les compétences de chacun sont bien séparées.

S'agissant de l'utilisation de caméras de surveillance mobiles dans des lieux ouverts, les possibilités à disposition des communes se limitent au contrôle du respect des règlements communaux relatifs au stationnement payant, ou des règlements relatifs aux sanctions administratives communales en matière de stationnement ou d'autres infractions routières pouvant être sanctionnées de la sorte. Le projet de loi à l'examen définit un cadre clair en la matière.

Il a été choisi de viser expressément les technologies mobiles pouvant être utilisées dans des lieux ouverts,

worden gebruikt, om een algemeen gebruik van ieder type mobiele bewakingscamera te voorkomen.

Ofschoon men het huidige gebruik van mobiele ANPR-camera's door de gemeenten niet wil verbieden, is het immers evenmin de bedoeling om het gebruik op niet-besloten plaatsen van drones of bodycams toe te laten, zonder een voldoende aangepast kader op te leggen.

Gelet op het bestaande of gewenste gebruik van bewakingscamera's, blijkt een beperking tot de ANPR-camera's thans afdoende. Die aanpassing is doorgevoerd om rekening te houden met de realiteit op het terrein. Het wetsontwerp had nog verder kunnen gaan en het gebruik van mobiele bewakingscamera's op niet-besloten plaatsen kunnen verbieden. Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies 50/2016 (blz. 12) benadrukt, "[is] een mobiele camera toch van nature privacy-intrusiever dan een vaste". Er moet dus goed worden nagedacht over de gevolgen die een al te algemene regel in dat domein zou inhouden.

Het vaststellen van sluikstorten is mogelijk door het tijdelijk gebruik van vaste bewakingscamera's. Indien dat doeleinde gebaseerd is op een gewestregelgeving en deze bevoegdheid wordt toevertrouwd aan bepaalde personeelsleden, en zij de mogelijkheid krijgen om daartoe camera's te gebruiken, moet het cameragebruik in dat verband geregeld worden door de gewestwetgeving.

— Gebruik van camera's door de private en bijzondere veiligheidssector

Wat het gebruik van camera's op besloten plaatsen door de private sector betreft, werkt de camerawet steeds op basis van een responsabilisering van de personen die camera's installeren. Er zijn dus geen machtigingssystemen.

Als bewakingsagenten bewakingscamera's gebruiken op een bepaalde plaats, dan is dat onder het toezicht van hun cliënt.

Wat betreft de vraag met betrekking tot vaststellingen die door een bewakingsagent kunnen worden gedaan, merkt de minister op dat deze vraag eigenlijk niet handelt over de camerawet, maar over de wet private veiligheid.

Tijdens de bespreking van die laatste wet werd een duidelijke rolverdeling tussen overheid en private veiligheid afgebakend.

afin d'éviter une utilisation générale de tous les types de caméras de surveillance mobiles.

Même si l'objectif n'est pas d'interdire aux communes d'utiliser, comme elles le font actuellement, des caméras ANPR mobiles, l'objectif est encore moins d'autoriser l'utilisation de drones ou de *bodycams* dans des lieux ouverts sans créer un cadre suffisamment adéquat.

Compte tenu de l'utilisation actuelle ou souhaitée de caméras de surveillance, une limitation aux caméras ANPR est pour le moment suffisante. Cette modification est apportée pour tenir compte de la réalité sur le terrain. Le projet de loi aurait encore pu aller plus loin en interdisant l'utilisation de caméras de surveillance mobiles dans les lieux ouverts. Comme l'a souligné la Commission de la protection de la vie privée dans son avis 50/2016 (p.12), "*une caméra mobile [est] malgré tout par nature plus intrusive pour la vie privée qu'une caméra fixe*". Il faut donc bien réfléchir aux conséquences d'une règle trop générale en la matière.

Il est possible de procéder à la constatation de dépôts sauvages d'immondices en utilisant temporairement des caméras de surveillance fixes. Si cette finalité repose sur une réglementation régionale, que cette compétence est confiée à des membres spécifiques du personnel et que ces derniers sont autorisés à utiliser des caméras à cette fin, l'utilisation de caméras en la matière doit être régie par la législation régionale.

— Utilisation des caméras par le secteur de la sécurité privée et particulière

S'agissant de l'utilisation de caméras dans des lieux ouverts par des entreprises privées, la loi caméras repose toujours sur le principe de la responsabilisation des personnes qui installent les caméras. Il n'existe donc aucun système d'autorisation.

L'utilisation de caméras de surveillance à un endroit donné par des agents de gardiennage aura lieu sous l'autorité de leur client.

Quant à la question concernant les constatations qu'un agent de gardiennage peut réaliser, le ministre fait observer qu'elle n'a en réalité pas trait à la loi caméras mais à la loi réglementant la sécurité privée.

Lors de la discussion de cette dernière loi, une répartition des rôles entre les pouvoirs publics et la sécurité privée a été clairement définie.

Momenteel kunnen werknemers van private parking-bedrijven die een concessie krijgen van een gemeente inderdaad vaststellingen doen op de openbare weg, maar hun bevoegdheid blijft beperkt.

Het vaststellen van het niet-naleven van regels waarvan de sanctionering gepaard gaat met gemeentelijke administratieve sancties overstijgt die bevoegdheid. Het betreft dan overlast, maar ook diefstal, vernielingen, slagen en verwondingen enzovoort. Het vaststellen van zulke zaken moet een exclusieve bevoegdheid van de overheid blijven.

Dat neemt echter niet weg dat deze zaken door bewakingsagenten gemeld kunnen worden. Het komt er dan op aan om een goede informatiedoorstroming te voorzien.

In het kader van de camerawet stelt de vraag van de vaststellingen door de bewakingsagenten zich echter niet, aangezien het bekijken door bewakingsagenten van beelden van camera's op de openbare weg enkel onder het toezicht en in aanwezigheid van de politiediensten mogelijk is. Eventuele vaststellingen zullen dus ook door de politiediensten kunnen gebeuren.

— Onderscheid tussen artikel 8 en artikel 74

Wat betreft de vraag naar het verband tussen de mogelijkheid, voor de politiediensten, om zich de beelden *in real time* te laten verzenden in de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen die zijn bepaald bij koninklijk besluit, en de mogelijkheid, voorzien in artikel 8 van het wetsontwerp voor de politiediensten om vaste en tijdelijke vaste camera's te gebruiken in bepaalde voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, moet het onderscheid worden gemaakt tussen de betrokken camera's, om het verschil te kunnen maken tussen beide mogelijkheden.

Artikel 25/3 van de wet op het politieambt (artikel 8 van het ontwerp) beoogt de camera's van de politiediensten, die door hen worden beheerd en waarbij zij geheel verantwoordelijk zijn voor de verwerking van de gegevens.

Het ontwerp tot wijziging van het derde lid van artikel 9 van de camerawet moet de politiediensten de mogelijkheid geven om *in real time* toegang te hebben tot de beelden van de bewakingscamera's waarvan zij, aan de basis, niet de beheerder zijn. Die camera's worden geplaatst en gebruikt door andere verantwoordelijken voor de verwerking, maar de politiediensten vragen om *in real time* toegang te hebben tot de beelden teneinde hun opdrachten beter te kunnen uitoefenen.

Actuellement, les travailleurs d'entreprises privées de parking qui reçoivent une concession d'une commune peuvent en effet faire des constatations sur la voie publique, mais leur compétence reste limitée.

La constatation du non-respect des règles dont la sanction s'accompagne de sanctions administratives communales dépasse cette compétence. Cela concerne les incivilités, mais aussi le vol, les destructions, les coups et blessures, etc. La constatation de tels faits doit rester une compétence exclusive des pouvoirs publics.

Cela n'empêche toutefois pas que ces faits puissent être signalés par des agents de gardiennage. Il importe dès lors d'organiser une bonne transmission des informations.

La question des constatations par les agents de gardiennage ne se pose toutefois pas dans le cadre de la loi caméras dès lors que le visionnage d'images de caméras sur la voie publique par des agents de gardiennage n'est possible que sous le contrôle et en la présence des services de police. Ceux-ci pourront dès lors également procéder à d'éventuelles constatations.

— Distinction entre l'article 8 et l'article 74

Quant à la question concernant le rapport entre la possibilité, pour les services de police, de se faire transmettre les images en temps réel dans les lieux fermés accessibles au public qui sont fixés par arrêté royal et la possibilité, prévue à l'article 8 du projet de loi, pour ces mêmes services d'utiliser des caméras fixes et fixes temporaires dans certains des lieux précités, il faut distinguer les caméras concernées afin de pouvoir faire la différence entre ces deux possibilités.

L'article 25/3 de la loi sur la fonction de police (article 8 du projet à l'examen) vise les caméras des services de police, qui sont gérées par eux et dont ils sont entièrement responsables du traitement des données.

Le projet de modification de l'alinéa 3 de l'article 9 de la loi caméras vise à permettre aux services de police d'avoir accès en temps réel aux images de caméras de surveillance dont ils ne sont, à la base, pas les gestionnaires. Ces caméras sont installées et utilisées par d'autres responsables du traitement, mais les services de police demandent à avoir accès en temps réel aux images, pour mieux exercer leurs missions.

In alle gevallen waarin de politiediensten *in real time* ontvangen beelden kunnen registreren en bewaren in hun eigen servers, zijn zij onderworpen aan hun eigen wetgeving (wet op het politieambt), wat het beheer van die beelden in het kader van hun opdrachten betreft.

— *Intelligente camera's*

In het deel van het wetsontwerp dat betrekking heeft op het gebruik van camera's door de politiediensten, is in geen enkele beperking voorzien betreffende het type gebruikte intelligente camera's, maar is wel voorzien in een duidelijk kader voor de technische databanken. Het ontwerp dringt overigens aan op de noodzaak om de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen na te leven.

In het deel over de camerawet zijn de mogelijkheden beperkter, maar werd de wet toch aangepast om het gebruik van de intelligente camera's te omkaderen. Omdat tot dusver niets was voorzien in de wet, is het gebruik van intelligente camera's verspreid, maar zijn de regels niet duidelijk.

Eerst werd de definitie van intelligente camera in de wet ingevoegd. Volgens die definitie zijn intelligente camera's die camera's die zelf de beelden filteren zonder tussenkomst van een operator.

Het kan bijvoorbeeld gaan om camera's die geluiden of bewegingen detecteren. Dat soort camera's zijn niet gelinkt aan bestanden van persoonsgegevens. Hun gebruik wordt toegelaten en kan zelfs positief zijn voor de eerbiediging van de privacy. Zo kan men bijvoorbeeld denken aan camera's die de beelden pas registreren wanneer een bepaald geluid of bepaalde beweging wordt gedetecteerd. Door die beperkte registratie moeten minder persoonsgegevens worden verwerkt.

Intelligente camera's kunnen ook bewakingscamera's zijn die gelinkt zijn aan een bestand van persoonsgegevens, zoals de ANPR-camera's of camera's met gezichtsherkenning.

Voor dat soort camera's werd beslist om enkel de ANPR-camera's in de wet toe te laten, omdat hun gebruik reeds zeer verspreid is en het ook niet de bedoeling is de technologische vooruitgang een halt toe te roepen. Het is dus steeds mogelijk voor een onderneming om een ANPR-camera te gebruiken op basis van de besproken wet.

Dans tous les cas où les services de police peuvent enregistrer et conserver dans leurs propres serveurs des images reçues en temps réel, ils sont soumis à leur propre législation (loi sur la fonction de police) en ce qui concerne la gestion de ces images dans le cadre de leurs missions.

— *Caméras intelligentes*

Dans la partie du projet de loi concernant l'utilisation de caméras par les services de polices, si aucune restriction relative au type de caméras intelligentes utilisées n'est fixée, un cadre clair pour les bases de données techniques est quant à lui prévu. Par ailleurs, le projet insiste sur la nécessité de respecter les principes de proportionnalité et de subsidiarité.

Les possibilités sont plus limitées dans la partie concernant la loi caméras, mais cette loi a néanmoins été adaptée afin d'encadrer l'utilisation des caméras intelligentes. Dans la mesure où la loi ne prévoyait encore rien à cet égard, l'utilisation de caméras intelligentes s'est répandue mais les règles ne sont pas claires.

Tout d'abord, la définition de "caméra intelligente" a été insérée dans la loi. Selon cette définition, les caméras intelligentes sont des caméras qui filtrent elles-mêmes les images sans l'intervention d'un opérateur.

Il peut s'agir de caméras qui détectent des sons ou des mouvements, par exemple. Ces caméras ne sont pas reliées à des banques de données à caractère personnel. Leur utilisation est autorisée et peut même avoir des retombées positives en termes de respect de la vie privée. Par exemple, il peut s'agir de caméras qui n'enregistrent des images que lorsqu'un son ou un mouvement est détecté. Cet enregistrement limité permet de réduire le nombre de données à caractère personnel traitées.

Les caméras intelligentes peuvent également être des caméras de surveillance reliées à une banque de données à caractère personnel, comme les caméras ANPR ou les caméras à reconnaissance faciale.

Pour ces caméras, il a été décidé que seules les caméras ANPR seraient autorisées par la loi car leur utilisation est déjà très répandue et dès lors que le but poursuivi n'est pas non plus d'empêcher le progrès technologique. Une entreprise pourra donc utiliser une caméra ANPR dans le cadre de l'application de la législation examinée.

— *Mobiele camera's op besloten plaatsen*

Er werd inderdaad voorzien in de mogelijkheid om mobiele bewakingscamera's op besloten plaatsen te gebruiken, maar slechts in zeer beperkte gevallen. Er zijn slechts 3 mogelijke situaties voorzien:

— Het gebruik van mobiele bewakingscamera's door een bewakingsagent in het kader van situationele bevoegdheden, die slechts op bepaalde specifieke plaatsen kunnen worden uitgeoefend;

— Het gebruik op besloten plaatsen of delen van deze plaatsen, waar niemand wordt verondersteld aanwezig te zijn;

— Het bijzondere geval van een eigenaar van een grote privé-eigendom.

Het is duidelijk dat, zoals bij elke gegevensverwerking, het subsidiariteitsbeginsel en het *privacy-by-design*-principe in acht moeten worden genomen. Die mogelijkheid kon echter niet worden uitgesloten aangezien ze nu eenmaal bestaat en ze de kosten kan doen dalen, maar er ook voor kan zorgen dat de impact op de persoonlijke levenssfeer vermindert omdat de bewaking niet permanent is.

Als de in de besloten ruimten gebruikte mobiele bewakingscamera's drones zijn, moet eveneens het koninklijk besluit van 10 april 2016 met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurde luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim in acht worden genomen.

Het begrip "perimeter" zal alleen van toepassing zijn op de plaatsen die specifiek bij een koninklijk besluit in uitvoering van het nieuwe artikel 8/2 worden vastgelegd (cf. DOC 54 2855/001). Het gaat dus om een uitzondering. De basisregel is en blijft dat men zijn bewakingscamera's richt op de plaats waarvoor men zelf verantwoordelijk is en dat delen van aangrenzende plaatsen zo weinig mogelijk in beeld mogen komen.

— *Register*

Het principe van het register werd overgenomen van de GDPR, om de aangifte bij de Commissie voor de persoonlijke levenssfeer te vervangen.

De inhoud van dit register zal bij koninklijk besluit worden bepaald, rekening houdend met de GDPR. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan vragen dat het register haar ter beschikking wordt gesteld, maar zij zal het niet automatisch ontvangen. Men blijft in de logica van de GDPR die ook voorziet in het ter beschikking stellen ervan.

— *Caméras mobiles dans des lieux fermés*

La possibilité d'utiliser des caméras de surveillance mobiles dans des lieux fermés a également été prévue mais uniquement dans certains cas très limités. Seules trois hypothèses ont été prévues:

— l'utilisation de caméras de surveillance mobiles par des agents de gardiennage dans le cadre de leurs compétences situationnelles, lesquelles ne peuvent être exercées que dans certains lieux particuliers;

— leur utilisation dans des lieux fermés, ou dans des parties de ces lieux, où personne n'est censé être présent;

— le cas particulier du propriétaire d'une vaste propriété privée.

Il est clair que, comme pour tout traitement de données, il faut veiller à respecter le principe de subsidiarité et celui de *privacy by design*. Mais cette possibilité ne pouvait être exclue, sachant qu'elle existe, qu'elle peut permettre des économies en termes de coût, mais également une moins grande intrusion dans la vie privée dans la mesure où la surveillance n'est pas permanente.

Si les caméras de surveillance mobiles utilisées dans les lieux fermés sont des drones, il faut également veiller à respecter l'arrêté royal du 10 avril 2016 relatif à l'utilisation des aéronefs télépilotés dans l'espace aérien belge.

La notion de "périmètre" ne vise que les lieux spécifiques qui seront déterminés par arrêté royal, en exécution du nouvel article 8/2 (cf. DOC 54 2855/001, p.91). Il s'agit donc d'une exception. La règle de base est et reste que l'on dirige ses caméras de surveillance vers le lieu pour lequel on est soi-même responsable, et que si une partie du lieu qui le jouxte apparaît sur les images, elle doit être limitée au strict minimum.

— *Registre*

Le principe du registre a été emprunté au GDPR et remplace la déclaration auprès de la Commission de la protection de la vie privée.

Le contenu de ce registre sera défini par arrêté royal en tenant compte du GDPR. L'Autorité de protection des données peut demander que le registre soit mis à sa disposition, mais celui-ci ne lui sera pas transmis automatiquement. On reste dans la logique du GDPR qui prévoit une mise à disposition.

— *Klachten over schending van de privacy*

Wanneer de burger thans een klacht heeft over de schending van zijn privacy, kan hij die neerleggen bij de Privacycommissie of bij de politiediensten.

Nu de Privacycommissie zal worden vervangen door de Gegevensbeschermingsautoriteit, zal de burger bij deze nieuwe toezichthoudende instantie zijn klacht kunnen indienen, of nog steeds bij de politiediensten.

— *Bekijken van de beelden door gemeenschapswachten*

Artikel 5 van de camerawet betreft de videobewaking van niet-besloten plaatsen en bepaalt dat de *realtime* beelden alleen mogen worden bekeken door bij koninklijk besluit aangewezen personen die handelen onder toezicht van de politiediensten.

De gemeenschapswachten zouden dus daartoe moeten worden aangewezen in het ter uitvoering van dat wetsartikel genomen koninklijk besluit van 9 maart 2014. Alvorens die beroepscategorie in het koninklijk besluit kan worden opgenomen, zou men het erover eens moeten zijn dat die taak deel uitmaakt van de opdrachten die op exhaustieve wijze worden opgesomd in artikel 3 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de gemeenschapswachten. Tot dusver is dat nog een open vraag. Indien die beroepscategorie zou worden toegevoegd, dan zou ze in het koninklijk besluit moeten worden vermeld, en niet in de wet.

Wat de bij de wet op het politieambt gereglementeerde politiecamera's betreft, bepaalt het nieuwe artikel 25/5, § 2, van de wet op het politieambt (artikel 10 van het wetsontwerp) dat wanneer andere personen dan leden van de politiediensten in het kader van hun opdrachten toegang hebben tot de camera's van de politiediensten, dit gebeurt onder het toezicht van de politiediensten. Die bevoegdheid moet echter worden vastgelegd in de specifieke wet betreffende de opdrachten van die personen, en niet in de wet op het politieambt.

Uit al die elementen blijkt dat vooral de wet betreffende de gemeenschapswachten hun moet toestaan dat soort opdrachten te vervullen.

— *Toegang tot camera's van openbare vervoersmaatschappijen*

Thans worden er in ieder CIC (101-centrale) op initiatief van de federale politie Video Management Systems (VMS) geïnstalleerd. Het doel is dat de politiediensten

— *Plaintes relatives à la violation de la vie privée*

Aujourd'hui, lorsqu'un citoyen veut déposer plainte en raison d'une atteinte à sa vie privée, il peut s'adresser à la Commission de la protection de la vie privée ou aux services de police.

Dès lors que cette Commission sera remplacée par l'Autorité de protection des données, le citoyen pourra porter plainte auprès de cette nouvelle instance de contrôle, mais il pourra également toujours s'adresser aux services de police.

— *Visionnage par les gardiens de la paix*

La loi caméras prévoit en son article 5, qui concerne la vidéosurveillance dans les lieux ouverts, que le visionnage en temps réel ne peut avoir lieu que sous le contrôle des services de police, par les personnes désignées par arrêté royal.

C'est donc dans l'arrêté royal du 9 mars 2014, qui porte exécution de cet article, que les gardiens de la paix devraient être désignés. Avant de pouvoir insérer cette catégorie dans l'arrêté royal, il faudrait d'abord un consensus sur le fait que cette mission entre dans le cadre des missions énumérées de manière exhaustive dans la loi sur les gardiens de la paix du 15 mai 2007 (article 3). À ce jour, cette question reste ouverte. Dans tous les cas, si cette catégorie devait être ajoutée, cela serait dans l'arrêté royal et non dans la loi.

En ce qui concerne les caméras de la police, qui seront donc réglées par la loi sur la fonction de police, l'article 25/5, § 2, nouveau de la LFP (article 10 du projet), prévoit que lorsque d'autres personnes que des membres des services de police ont accès aux caméras des services de police dans le cadre de leurs missions, cela se fait sous le contrôle des services de police. Mais c'est donc dans leur loi particulière, qui règle leurs missions, que cette compétence doit être réglée et non dans la loi sur la fonction de police.

Il résulte de tous ces éléments que c'est avant tout la loi sur les gardiens de la paix qui doit permettre à ces agents de réaliser ce genre de missions.

— *Accès aux caméras de sociétés publiques de transport en commun*

Aujourd'hui, des systèmes de gestion des images (*Video Management Systems*, VMS) sont installés dans chaque CIC (centrale 101) à l'initiative de la police

via deze VMS toegang kunnen krijgen tot de beelden van de camera's van de openbare vervoersmaatschappijen.

Aangezien het over grootschalige projecten gaat, zullen er bepaalde formaliteiten moeten worden vervuld. Er zal er bij voorkeur een globaal protocol moeten worden ondertekend tussen de geïntegreerde politie en de openbare vervoersmaatschappij. Dat zal het mogelijk maken om een coherent project te hebben voor het instellen van de toegang. De budgettaire verdeling zal in dit globaal protocol worden geregeld.

De andere modaliteiten zullen vervolgens beschreven kunnen worden in “bijkomende” bilaterale protocollen tussen iedere politiezone en de betrokken vervoersmaatschappij, om zodoende rekening te houden met de specificiteiten van de partijen.

— Infobesitas

Het is duidelijk dat de digitalisering van de hulpmiddelen leidt tot een toename van de hoeveelheid verwerkte gegevens. De politie- en inlichtingendiensten moeten mee met hun tijd. Ze moeten toegang krijgen tot die informatiebron om er ofwel gebruik van te maken tijdens hun optredens, in *real time*, of om al dan niet door middel van intelligente software informatie te filteren in *real time* of later, op retroactieve wijze.

— Complexiteit van het wetsontwerp

Bij het opstellen van de tekst werd gestreefd naar het behoud van een zo logisch mogelijke structuur. Met datzelfde doel voor ogen strekt het wetsontwerp ertoe de wet op het politieambt te herstructureren en nieuwe onderafdelingen te creëren.

De complexiteit van de tekst is inherent aan de complexiteit van de materie en aan alle garanties die de tekst moet bevatten voor een correcte toepassing overeenkomstig de beoogde doeleinden, waarbij daarenboven bepaalde garanties inzake de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer moeten worden ingebouwd.

De opmerkingen van het COC hebben betrekking op de benaming van de toezichthoudende autoriteit voor de gegevensverwerking. De bepalingen waarin naar die autoriteit wordt verwezen, zijn doelbewust neutraal opgesteld om te komen tot een correcte tekst, ongeacht de keuze inzake de bevoegde toezichthoudende autoriteit en haar eventuele benaming.

fédérale. Le but est de permettre aux services de police d'accéder, par le biais des VMS, aux images des caméras des sociétés de transport en commun.

Dès lors qu'il s'agit de projets de grande ampleur, certaines formalités seront nécessaires. Un protocole global devra être signé de préférence entre la police intégrée et la société de transport en commun. Cette mesure permettra de disposer d'un projet cohérent pour paramétrer l'accès. La répartition budgétaire sera également fixée dans ce protocole global.

Les autres modalités pourront ensuite être définies dans des protocoles bilatéraux “additionnels” entre chaque zone de police et la société de transport concernée, afin de tenir compte des spécificités des parties prenantes.

— Infobésité

Il est clair que la numérisation des outils entraîne une multiplication des données traitées. Les services de police et de renseignements doivent vivre avec leur temps et avoir la possibilité d'avoir accès à cette source d'informations, que ce soit pour les utiliser lors d'actions, en temps réel, ou pour filtrer les informations, en temps réel ou plus tard, de manière rétroactive, au moyen d'un software intelligent ou non.

— Complexité du projet de loi

Le texte a été rédigé en tentant de maintenir le plus possible une structure logique. C'est d'ailleurs dans cet objectif que le projet de loi restructure la loi sur la fonction de police et crée de nouvelles subdivisions.

Quant à la complexité du texte, elle est inhérente à la complexité de la matière abordée et à toutes les garanties à prévoir dans le texte pour une application correcte, répondant aux finalités visées tout en prévoyant certaines garanties en matière de respect de la vie privée.

Les remarques du COC concernent la dénomination de l'autorité de contrôle des traitements de données. Les dispositions faisant référence à cette autorité avaient volontairement été rédigées de manière neutre, afin d'avoir un texte correct, peu importe le choix qui serait fait de l'autorité de contrôle compétente et de son éventuelle nouvelle dénomination.

— Gebruik van bodycams

Tot nu toe kunnen de politiediensten slechts heel beperkt gebruik maken van mobiele bewakingscamera's (uitsluitend in het kader van grote volkstoelopen en voor automatische nummerplaatherkenning).

De ontworpen tekst strekt ertoe tegemoet te komen aan de vraag van de politiediensten om de mogelijkheden uit te breiden en in het bijzonder om het gebruik van bodycams toe te staan.

Studies over bodycams hebben aangetoond dat ze een meerwaarde kunnen betekenen voor het politiewerk (in het bijzonder de Nederlandse studie van S. Flight, *De mogelijke meerwaarde van bodycams voor politiewerk. Een internationaal literatuuronderzoek*, Politie en Wetenschap, Amsterdam, 2017). Gezien de vraag van het werkveld en de wens om te beschikken over een wettelijk kader dat ruimte biedt voor technologische vooruitgang, leek het gepast zowel de lokale als de federale politiediensten de mogelijkheid te bieden – en het is wel degelijk een mogelijkheid – om gebruik te maken van bodycams. Daartoe moet een wettelijk kader worden uitgewerkt dat betrekking heeft op zowel de beslissingen inzake het gebruik ervan als op de registratie van de gegevens en op de toegang ertoe.

De minister benadrukt in ieder geval het belang van het proportionaliteitsbeginsel. Het is immers niet de bedoeling dat om het even welke technologie om het even wanneer en hoe zal kunnen worden gebruikt. Evenmin is het de bedoeling een bepaald type camera op te leggen aan alle politiezones.

Het inzetten van dergelijke camera's moet het gevolg zijn van een weldoordachte beslissing waarbij rekening wordt gehouden met het beoogde doel en met het gebruik dat ervan zal worden gemaakt.

De mondelinge waarschuwing moet de zichtbaarheid van de mobiele camera's, zoals de bodycams, garanderen. Het is de bedoeling dat de politieagent de camera aanzet alvorens hij de waarschuwing geeft, zodat die wordt geregistreerd en hij kan bewijzen dat er wel degelijk een mondelinge waarschuwing heeft plaatsgevonden, zoals uitgelegd in de memorie van toelichting.

Er bestaat geen officieel verslag van de Mechelse politiezone van hun ervaring met de bodycams. De minister ontving van de politiezone echter wel de volgende informatie over de meerwaarde van het gebruik van bodycams:

— Utilisations des bodycams

Jusqu'à présent, les services de police ne peuvent utiliser des caméras de surveillance mobiles que de manière très limitée (uniquement dans le cadre des grands rassemblements et pour la lecture automatique de plaques d'immatriculation).

Le texte en projet entend répondre à la demande des services de police d'élargir les possibilités et notamment de permettre l'utilisation de ces bodycams.

Des études ont été réalisées sur les bodycams, montrant qu'elles pouvaient apporter une plus-value au travail policier (en particulier, l'étude néerlandaise de S. Flight, *“De mogelijke meerwaarde van bodycams voor politiewerk. Een internationaal literatuuronderzoek”*, Politie en Wetenschap, Amsterdam, 2017). Vu la demande du terrain, et la volonté de disposer d'un cadre légal permettant les avancées technologiques, il semblait opportun de laisser la possibilité (il s'agit bien d'une possibilité) aux services de police, tant locale que fédérale, de mettre en place ce dispositif, en prévoyant un cadre légal, tant pour la décision d'utilisation, que l'enregistrement des données et l'accès à celles-ci.

Dans tous les cas, le ministre insiste sur l'importance du principe de proportionnalité, l'objectif n'étant pas de permettre d'utiliser n'importe quelle technologie, n'importe quand et n'importe comment, ni d'imposer l'utilisation de certains types de caméras à toutes les zones de police.

Le recours à ces caméras doit être réfléchi et décidé en tenant compte des finalités recherchées et de l'utilisation qui en sera faite.

En ce qui concerne l'avertissement oral censé garantir la visibilité des caméras mobiles telles que les bodycams, l'idée est que le policier active la caméra avant l'avertissement, pour qu'il puisse être enregistré, et qu'il puisse prouver qu'il y a bien eu avertissement oral, comme cela est expliqué dans l'exposé des motifs.

Il n'existe pas de rapport officiel de la zone de police de Malines concernant l'expérience des bodycams. Le ministre a toutefois reçu de cette zone de police les informations suivantes au sujet de la plus-value du recours aux bodycams:

— De aankondiging van het gebruik van de camera zorgde voor een kalmerend effect op een gespannen situatie;

— De opgenomen beelden konden worden gebruikt voor identificatie van verdachten en/of het bepalen van hun aandeel bij de feiten;

— De opgenomen beelden konden bij de processen-verbaal als bewijswaarde voor de vastgestelde gerechtelijke feiten worden gevoegd;

— De opgenomen beelden maakten het mogelijk om klachten met betrekking tot het politieoptreden te onderzoeken en het optreden te objectiveren.

De minister moet dus besluiten dat de ervaring van de Mechelse politiezone met de bodycams positief is.

In de praktijk zullen de bodycams worden gebruikt door de politiediensten in het kader van de interventies en voor de duur ervan. De term “interventie” moet in ruime zin worden begrepen, met andere woorden van bij de aanvang tot aan het beëindigen ervan. De camera's moeten steeds worden gebruikt in overeenstemming met de richtlijnen van de politieambtenaar die de leiding heeft over de operatie. Die moet rekening houden met de bij aanvang gegeven principiële toestemming tot het gebruik ervan. Er zullen interne richtlijnen moeten worden uitgevaardigd, in voorkomend geval in de vorm van een operatieorders, waarin wordt vastgelegd waar, wanneer en hoe de camera's moeten worden gebruikt.

De beelden zullen het ongetwijfeld mogelijk maken om een objectief zicht te krijgen op de interventies, maar aangezien er in de tekst geen enkele bijzondere bewijswaarde aan wordt verbonden, zullen zij voor het gerecht dezelfde waarde hebben als enig ander bewijsmateriaal.

Wat de bewaringsduur van de beelden en de toegang tot deze beelden betreft, gelden dezelfde regels als voor de beelden die worden verzameld met andere soorten camera's, met name de regels voorzien in de artikelen 11 en 12 van het wetsontwerp.

Wat de opleiding tot het gebruik van de bodycamtool betreft, wordt steeds een opleiding gegeven wanneer er nieuwe middelen worden gebruikt. Dat gebeurt door de eenheid zelf of door de politiescholen.

Tot slot kunnen eventueel technische basiscriteria worden vastgesteld door de lokale politie en de federale politie, in onderling overleg, met betrekking tot het te gebruiken model.

— L'annonce de l'utilisation de la caméra permet de calmer une situation tendue;

— Les images enregistrées ont pu être utilisées pour identifier des suspects et/ou pour déterminer leur degré de participation aux faits;

— Les images enregistrées ont pu être jointes aux procès-verbaux à titre de preuve des faits judiciaires constatés;

— Les images enregistrées ont permis d'examiner des plaintes mettant en cause l'intervention policière et d'objectiver cette intervention.

Le ministre en conclut que l'expérience des bodycams dans la zone de police de Malines est positive.

En pratique, les bodycams seront utilisés par les services de police dans le cadre des interventions, pendant la durée de celles-ci. On vise là l'intervention dans son sens large, à savoir de son préambule à sa clôture. L'utilisation des caméras se fera toujours conformément aux directives du fonctionnaire de police responsable de l'opération, qui tiendra compte de l'autorisation d'utilisation de principe qui a été donnée au départ. Des directives internes devront être prises, le cas échéant, sous la forme d'ordres d'opération pour fixer où, quand et comment les caméras doivent être utilisées.

Les images permettront incontestablement d'avoir une vue objective des interventions, mais elles auront devant les tribunaux la même valeur que tout autre élément de preuve, étant donné que le texte ne leur confère pas de valeur probante particulière.

La durée de conservation des images et l'accès à celles-ci sont soumis aux mêmes règles que celles en vigueur pour les images recueillies par d'autres types de caméras (articles 11 et 12 du projet de loi à l'examen).

Pour ce qui est de la formation à l'utilisation de la bodycam, il convient de préciser que la mise en œuvre de nouveaux moyens s'accompagne toujours d'une formation, qui est dispensée par l'unité elle-même ou par les écoles de police.

Enfin, des critères de base techniques concernant le modèle à utiliser peuvent éventuellement être fixés en concertation entre les polices locale et fédérale.

— *Zichtbaarheid van de camera's*

Zoals reeds het geval was bij de aanvulling van de camerawet in 2009, is ervoor geopteerd om te voorzien in vermoedens van zichtbaarheid. Het gekozen criterium is de identificatie van een voertuig, vaartuig of ander vervoermiddel van de politie, of de mondelinge waarschuwing van het lid van de politiediensten, dat zelf als dusdanig geïdentificeerd kan worden.

Het moet dus gaan om een als zodanig herkend politieoptreden, en niet om een optreden in burger of met anonieme voertuigen.

Wat de drones betreft, rijst er geen probleem van zichtbaarheid als ze goed zichtbaar zijn en kunnen worden herkend als van de politie.

Indien ze zich te hoog bevinden om te worden geïdentificeerd, zijn er twee mogelijkheden:

— ofwel gaat het om een politiedrone, die als zodanig identificeerbaar is en wordt gebruikt in aanwezigheid van herkenbare politiemensen (in uniform of drager van een armband), en dan kan de regel van de mondelinge waarschuwing worden toegepast (zelfs al kan de waarschuwing niet worden geregistreerd) en zal die regel worden gecombineerd met andere elementen. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat dit gebruik van mobiele camera's wordt toegestaan bij een principiële beslissing die zelf openbaar is gemaakt. Er is in openbaarmaking van de beslissing tot toestemming voorzien als die betrekking heeft op opdrachten van bestuurlijke politie (artikel 9 van het wetsontwerp). Zodra aan het publiek informatie is gegeven over het gebruik van die drones bij bepaalde interventies (bijvoorbeeld manifestaties of grote evenementen), kan er geen sprake zijn van heimelijk gebruik. Men zal er moeten op toezien dat de verstrekte informatie overeenstemt met wat zal zijn bepaald bij de kaderwet die de omzetting is van de politie-justitierichtlijn EU/2016/680 (artikelen 12 en 13 van de richtlijn). Voorts bepaalt die richtlijn, in tegenstelling tot de GDPR, niet dat men de toestemming van de mensen moet krijgen opdat de gegevensverwerking geoorloofd zou zijn. Wat de richtlijn bepaalt, is dat de verwerking noodzakelijk moet zijn voor de uitvoering van de opdracht (artikel 8);

— ofwel is de drone niet identificeerbaar als van de politie en wordt hij gebruikt in aanwezigheid van als zodanig niet herkenbare politiemensen (in burger). Dan moet men zich bevinden in het geval van één van de uitzonderingen die voor niet-zichtbaar gebruik zijn opgenomen.

Wat het pictogram betreft, dat ligt nog niet vast. Het ligt echter voor de hand dat het niet precies hetzelfde

— *Visibilité des caméras*

Comme c'était déjà le cas lorsque la loi sur les caméras a été complétée en 2009, il a été choisi de prévoir des présomptions de visibilité. Le critère choisi est l'identification d'un véhicule, d'un aéronef ou de tout autre moyen de transport de la police, ou un avertissement oral émanant d'un membre des services de police pouvant être identifié comme tel.

Il doit donc s'agir d'une intervention de la police identifiée comme telle, et non d'une intervention en civil ou au moyen de véhicules banalisés.

En ce qui concerne les drones, si on les voit bien et qu'ils peuvent être identifiés comme appartenant à la police, la question de la visibilité ne se pose pas.

S'ils sont trop hauts que pour être identifiés, l'on peut se retrouver face à deux possibilités:

— Soit il s'agit d'un drone de la police, identifiable comme tel et utilisé en présence de policiers identifiables comme tels (en uniforme ou porteurs d'un brassard). Dans ce cas, la règle de l'avertissement oral peut être appliquée (même si l'avertissement ne pourra pas être enregistré) et cette règle sera combinée avec d'autres éléments. En effet, il ne faut pas perdre de vue que cette utilisation de caméras mobiles a été autorisée par une décision de principe qui a, elle-même, été rendue publique. Une publicité de la décision d'autorisation est prévue lorsqu'elle concerne des missions de police administrative (article 9 du projet). À partir du moment où une information a été donnée au public quant à l'utilisation de ces drones lors de certaines interventions (par exemple lors de manifestations ou de grands événements), on ne peut pas parler d'utilisation cachée. Il faudra veiller à ce que l'information donnée corresponde à ce qui sera prévu par la loi cadre qui transposera la directive européenne police-justice 2016/680 (articles 12 et 13 de la directive). Par ailleurs, contrairement au GDPR, cette même directive ne prévoit pas qu'il faut obtenir le consentement des personnes pour que le traitement des données soit licite. Ce que la directive prévoit, c'est que le traitement doit être nécessaire à l'exécution de la mission (article 8).

— Soit, le drone n'est pas identifiable comme appartenant à la police et est utilisé en présence de policiers non identifiables comme tels (en civil). L'on doit alors se trouver dans une des exceptions prévues pour les utilisations non visibles.

En ce qui concerne le pictogramme, il n'est pas encore déterminé. Il est évident que cela ne sera pas

zal zijn als dat van de camerawet, want het belangrijkste is hier om de burgers ervan op de hoogte te brengen dat het de politie is die op die plaats camera's gebruikt.

— Gebruiksmodaliteiten en -mogelijkheden

Teneinde het gebruik van de camera's door de politiediensten te laten goedkeuren door een democratisch orgaan, voorziet de tekst in een principiële machtiging tot het zichtbaar gebruik van camera's. Op het niveau van de politiezones wordt dat de gemeenteraad. De gemeentelijke overheden krijgen dus een rol toebedeeld in het kader van het gebruik van de camera's door de politiediensten. Die rol is zelfs ruimer opgevat dan voorheen, aangezien zij niet alleen een machtiging behelst, maar al het zichtbare gebruik, in alle categorieën van plaatsen beoogt (behalve de besloten plaatsen die rechtstreeks door de politiediensten worden beheerd). Op het niveau van de federale politie is die rol weggelegd voor de minister van Binnenlandse Zaken of zijn afgevaardigde.

Alvorens het soort camera met de daaraan verbonden doeleinden te kiezen, zal de politiedienst een impactanalyse op het vlak van de privacy en op operationeel vlak moeten verrichten. Deze analyse zal de betrokken politiedienst nopen om van bij het begin een denkoefening te houden over de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen. Dankzij deze analyse zullen de doeleinden en de categorieën van verwerkte gegevens duidelijk omschreven zijn; ook zal een beoordeling kunnen worden gemaakt van het soort camera's en van de bewaringstermijn nodig voor het behalen van de operationele doelstellingen. De bedoeling is de camera's uitsluitend te gebruiken voor zover dat nodig is voor de aanvankelijk bepaalde doeleinden en om het aangepaste toestel te gebruiken voor de nagestreefde doeleinden.

Wat de politiezones en het gebruik van bodycams betreft, moeten er akkoorden worden voorzien tussen de politiezones om de bodycam te kunnen blijven gebruiken op het grondgebied van een andere zone. Anders zal het toestel immers moeten worden uitgeschakeld.

— Gebruiksdoeleinden

De huidige camerawet laat een persoon, dan wel een politiedienst, niet toe om vaste bewakingscamera's te installeren op een plaats waarvoor hij zelf niet de verantwoordelijke voor de verwerking is. De wet gaat zelfs zover dat zij erin voorziet dat een verantwoordelijke voor de verwerking die camera's heeft geïnstalleerd voor een plaats die onder zijn bevoegdheid valt, zijn camera's niet specifiek op een andere plaats mag richten waarvoor hij niet verantwoordelijk is.

exactement le même que celui de la loi caméras, le plus important étant ici d'informer les citoyens que c'est la police qui utilise des caméras dans ce lieu.

— Modalités et possibilités d'utilisation

Afin que l'utilisation des caméras par les services de police puisse être approuvée par un organe démocratique, le texte prévoit une autorisation de principe pour l'utilisation visible de caméras. Au niveau des zones de police, c'est le conseil communal qui la délivrera. Les autorités communales se voient donc attribuer un rôle dans le cadre de l'utilisation des caméras par les services de police. Ce rôle sera même plus étendu qu'auparavant étant donné qu'en plus de consister en une autorisation, il vise toutes les utilisations visibles dans toutes les catégories de lieux (sauf dans les lieux fermés directement gérés par les services de police). Au niveau de la police fédérale, ce rôle est confié au ministre de l'Intérieur ou à son délégué.

Avant de choisir le type de caméras et de déterminer les objectifs poursuivis, le service de police devra réaliser une analyse d'impact tant sur le plan du respect de la vie privée que sur le plan opérationnel. Cette analyse amènera le service de police concerné à prendre immédiatement en compte les principes de proportionnalité et de subsidiarité. Grâce à cette analyse, les objectifs et les catégories de données à collecter pourront être définis avec précision. Une évaluation pourra également avoir lieu à propos du type de caméras et du délai de conservation nécessaires pour atteindre les objectifs opérationnels. L'objectif est de n'utiliser les caméras que dans la mesure nécessaire pour atteindre les objectifs initialement fixés et d'utiliser l'appareil adapté aux objectifs poursuivis.

S'agissant des zones de police et de l'utilisation de bodycams, il convient de prévoir des accords entre les zones de police afin que la bodycam puisse continuer à être utilisée sur le territoire d'une autre zone, faute de quoi, cet appareil devra être éteint.

— Finalités d'utilisation

La loi caméras n'autorise personne, fût-ce un service de police, à installer des caméras de surveillance fixes dans un lieu dont la personne ou le service n'est pas lui-même le responsable du traitement. La loi va même jusqu'à prévoir qu'un responsable du traitement qui a installé des caméras dans un lieu qui relève de sa compétence, ne peut pas orienter spécifiquement ses caméras vers un autre lieu dont il n'est pas responsable.

De interpretatie van de VCLP is in deze niet correct. De enige mogelijkheid waarin de camerawet tot nu toe voor de politiediensten voorziet om hun camera's te gebruiken in een besloten plaats waarvan zij niet de beheerder zijn, is het gebruik van mobiele bewakingscamera's in de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, uitsluitend in het kader van grote volkstoe- lopen, zoals bijvoorbeeld een concert, voor een niet-permanente opdracht met beperkte uitvoeringsduur (huidige artikelen 7/1 en 7/2 van de camerawet). Dat gebruik kan enkel gebeuren met inachtneming van een specifieke procedure.

Uitgaande van het principe dat het voor de politiediensten tot dusver niet mogelijk was om camera's te installeren op besloten plaatsen waarvan zij de beheerders niet zijn, kan men alleen maar vaststellen dat het wetsontwerp een nieuwe mogelijkheid geeft aan de politie, veeleer dan haar huidige bevoegdheden te beperken.

Door te voorzien in de beperking van deze mogelijkheid tot limitatief opgesomde plaatsen, die in het bijzonder zijn blootgesteld aan veiligheidsrisico's (luchthavens, havens, stations, enzovoort) en door de mogelijkheid te verbinden aan de machtiging van de beheerder van deze plaats, is erover gewaakt dat zowel de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen als de geest van de camerawet zijn nageleefd.

Immers, reeds toen er sprake was om de politie over de algemene lijn de mogelijkheid te geven om toegang *in real time* te hebben tot de beelden van de camera's geïnstalleerd op de besloten plaatsen, merkte de Privacycommissie in haar advies 15/2016 op dat *"hoewel er immers een zekere noodzaak bestaat opdat de politiediensten, in bepaalde omstandigheden, in real time toegang kunnen hebben tot de beelden van een andere verantwoordelijke voor de verwerking om onmiddellijk te kunnen optreden, kan men niet ontkennen dat de impact inzake privacy belangrijk is. De Commissie sluit dus niet uit dat in bepaalde bijzonder specifieke gevallen kan worden aangegeven om een toegang in real time door de politie te voorzien, maar zij is van mening dat de huidige argumentering voor een algemene toelating niet overtuigt."* Deze opmerking kan a fortiori worden aangehaald wat betreft de mogelijkheid voor de politie om zelf camera's op deze plaatsen te installeren.

— Veralgemeining naar alle misdrijven

Artikel 12 van het wetsontwerp regelt de toegang tot de gegevens die door de politie worden verzameld aan de hand van camera's, gegevens die dus gedurende maximaal twaalf maanden kunnen worden bewaard. De toegang in het kader van de opdrachten van bestuurlijke

En l'espèce, l'interprétation de la CPVP n'est pas correcte. La seule possibilité que prévoit la loi caméras jusqu'à présent pour les services de police d'utiliser leurs caméras dans un lieu fermé dont ils ne sont pas le gestionnaire, est l'utilisation de caméras mobiles dans les lieux fermés accessibles au public, exclusivement dans le cadre de grands rassemblements, comme un concert, par exemple, pour une mission non permanente à durée d'exécution limitée (actuels articles 7/1 et 7/2 de la loi caméras). Cette utilisation n'est possible que moyennant le respect d'une procédure spécifique.

En partant du principe que, jusqu'à présent, il n'était pas possible, pour les services de police, d'installer des caméras dans des lieux fermés dont ils ne sont pas gestionnaires, force est de constater que le projet de loi confère une nouvelle possibilité à la police, plutôt que de limiter ses compétences actuelles.

En prévoyant la limitation de cette possibilité à une liste restrictive de lieux particulièrement exposés à des risques de sécurité (aéroports, ports, gares, etc.) et en subordonnant cette possibilité à l'autorisation du gestionnaire de ce lieu, le projet veille au respect tant des principes de proportionnalité et de subsidiarité, que de l'esprit de la loi caméras.

En effet, lorsqu'il avait été question de permettre à la police d'accéder en temps réel, de manière générale, aux images des caméras installées dans des lieux fermés, la Commission de la protection de la vie privée avait déjà fait observer, dans son avis 15/2016, que *"bien qu'il existe en effet une certaine nécessité à ce que les services de police puissent, dans certaines circonstances, accéder en temps réel à des images d'un autre responsable du traitement afin de pouvoir intervenir immédiatement, on ne peut nier que l'impact en matière de vie privée est important. La Commission n'exclut donc pas qu'il puisse être indiqué, dans certains cas particulièrement spécifiques et motivés, de prévoir un accès en temps réel par la police mais elle estime que l'argumentation actuelle en faveur d'une autorisation générale ne convainc pas."* Cette remarque peut a fortiori être transposée en ce qui concerne la possibilité pour la police d'installer elle-même des caméras dans ces lieux.

— Généralisation à toutes les infractions

L'article 12 du projet de loi à l'examen réglemente l'accès aux données qui sont collectées par la police au moyen de caméras, données qui peuvent donc être conservées pendant douze mois au maximum. L'accès dans le cadre des missions de police administrative

politie zal binnen een maand, te rekenen vanaf de registratie, moeten gebeuren.

Deze termijn werd op één maand vastgesteld om een parallel te trekken met de situatie die tot nu toe onder het stelsel van de camerawet bestond, waarbij de registratie en bewaring van de beelden gedurende maximaal één maand toegelaten zijn. De huidige situatie blijft dus gehandhaafd.

De toegang voor de gerechtelijke politie is daarentegen gedurende de hele bewaringstermijn van de beelden toegelaten, maar als het gaat over een toegang na de eerste maand van bewaring, geldt de voorwaarde van een schriftelijke en gemotiveerde beslissing van de bevoegde procureur des Konings.

Het verschil in regeling tussen de toegang inzake bestuurlijke politie en gerechtelijke politie wordt gerechtvaardigd door het intrinsieke verschil tussen beide soorten doeleinden. Dat verschil wordt dus gemaakt om de proportionaliteit te handhaven, ook op het niveau van de toegangen.

De vrees van de VCLP dat het nieuw wetgevend kader strenger zou worden is onterecht. Alle mogelijkheden voor de bestuurlijke politie blijven immers dezelfde. Indien een politieambtenaar, die in het kader van een welbepaalde opdracht van bestuurlijke politie toegang heeft gehad tot de gegevens, in de loop van deze termijn van een maand constateert dat bepaalde beelden kunnen worden gebruikt voor een bewijs of een identificatie, kunnen deze beelden geselecteerd worden en bij het dossier worden gevoegd. Men bevindt zich dan in een ander kader.

— *Beperking van de doelstellingen inzake bestuurlijke en gerechtelijke politie*

Het hoofdstuk over de wijziging van de wet op het politieambt beoogt het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, zowel in het kader van de opdrachten van bestuurlijke politie als van gerechtelijke politie.

Het basisprincipe is het zichtbaar gebruik van camera's. Dit principe is van toepassing op alle soorten camera's: vaste, tijdelijke of mobiele, al dan niet intelligent. Het niet-zichtbaar gebruik van camera's is een uitzondering op dit principe.

Ingevolge het ontwerp is het zichtbaar gebruik mogelijk in het kader van alle opdrachten van politie, met inachtneming van de beperkingen waarin is voorzien met betrekking tot het type camera's dat gebruikt wordt in functie van de plaats en met inachtneming

devra se faire dans un délai d'un mois à compter de l'enregistrement.

Ce délai a été fixé à un mois afin de faire un parallèle avec la situation qui existait jusqu' à présent sous le régime de la loi caméras, en vertu duquel l'enregistrement et la conservation des images sont autorisés pour une durée maximale d'un mois. La situation actuelle est donc maintenue.

En revanche, l'accès par la police judiciaire est autorisé pendant toute la durée de conservation des images, mais s'il s'agit d'un accès après le premier mois de conservation, la condition d'une décision écrite et motivée du procureur du Roi compétent s'applique.

La différence des règles d'accès entre la police administrative et la police judiciaire se justifie par la différence intrinsèque entre leurs deux types de finalité. Cette différence est donc faite afin de maintenir la proportionnalité, y compris au niveau des accès.

La crainte de la CPPL de voir le nouveau cadre législatif devenir plus strict est injustifiée. Toutes les possibilités pour la police administrative restent inchangées. Si un fonctionnaire de police, qui a eu accès aux données dans le cadre d'une tâche policière administrative spécifique, constate au cours de cette période d'un mois que certaines images peuvent être utilisées pour une preuve ou une identification, ces images peuvent être sélectionnées et jointes au dossier. On est alors dans un autre cadre.

— *Limitation des objectifs en matière de police administrative et judiciaire*

Le chapitre consacré à la modification de la loi sur la fonction de police vise à réglementer l'utilisation de caméras par les services de police, dans le cadre des missions tant de la police administrative que de la police judiciaire.

Le principe de base est l'utilisation visible de caméras. Ce principe s'applique à tous les types de caméras: fixes, temporaires, mobiles, intelligentes ou non. L'utilisation non visible de caméras est une exception à ce principe.

Le projet de loi à l'examen permet une utilisation visible dans le cadre de toutes les missions de police, sous réserve des limitations prévues en ce qui concerne le type de caméras utilisées en fonction du lieu et de certaines limitations en ce qui concerne le type de

van bepaalde beperkingen met betrekking tot het type persoonsgegevens die men beoogt te verwerken (cf. art. 8, nieuw artikel 25/3, §§ 2 en 3). Men doelt hier dus op een gebruik van camera's in het algemeen kader van de uitvoering van de politieopdrachten.

Het niet-zichtbaar gebruik is daarentegen beperkt tot bepaalde doeleinden van bestuurlijke politie of gerechtelijke politie. Aangezien het gaat om uitzonderingen op het basisprincipe, is het logisch dat dit niet-zichtbaar gebruik wordt beperkt tot de gevallen waarin dat kan worden gerechtvaardigd. Wat het gebruik van camera's tijdens grote volkstoelopen betreft, bijvoorbeeld, is ervoor gekozen om de mogelijkheid voor het niet-zichtbaar gebruik van camera's uitsluitend te beperken tot de gevallen van gevaarlijke samenscholingen bedoeld in artikel 22, tweede lid van de wet op het politieambt. Deze keuze werd gemaakt om te garanderen dat het op niet-zichtbare wijze gebruiken van camera's tijdens een manifestatie een uitzondering blijft.

Het laatste geval waarin in een beperking van de doeleinden is voorzien, is dat van het beroep op de technische databanken, met name het gebruik van ANPR-databanken. Deze keuze om de doeleinden te beperken werd bewust gemaakt, gelet op de grote impact van deze databanken op de privacy van de burgers. De politiediensten werden betrokken bij het opstellen van de tekst zodat zij hun databanken zoveel mogelijk zouden kunnen blijven gebruiken, en er werd eveneens rekening gehouden met de opmerkingen van de CBPL ter zake.

Tot slot dient te worden vermeld dat, aangezien de camerawet tot dusver geen politiewet was, geen enkele bepaling het gebruik van bewakingscamera's tot bepaalde specifieke doeleinden van bestuurlijke of gerechtelijke politie beperkte, behalve wat het gebruik van mobiele camera's betrof. Dat laatste was overigens zeer beperkt in vergelijking met wat is voorzien in het wetsontwerp. Indien men het gebruik van camera's wenst uit te breiden om de politiediensten in staat te stellen de nieuwe technologieën te gebruiken, dient men dat gebruik strikter te omkaderen, om de privacy van de burgers te blijven beschermen.

— *In real time toegang voor politiediensten*

Artikel 10 van het wetsontwerp behandelt de kwestie van het bekijken in real time, met als doel om uitdrukkelijk te voorzien dat als andere personen dan leden van de politiediensten in het kader van hun opdrachten toegang hebben tot de beelden van de camera's beoogd in het wetsontwerp, het bekijken in real time steeds zal gebeuren onder het toezicht van de politiediensten, behoudens de wettelijke uitzonderingen. Deze bepaling laat dus bijvoorbeeld toe dat in CIC of gemeenschappelijke

gegevens à caractère personnel destinées à être traitées (cf. article 8, nouvel article 25/3, §§ 2 et 3). Est donc visée ici l'utilisation de caméras dans le cadre général de l'exécution des missions de police.

En revanche, l'utilisation non visible est limitée à certaines finalités de police administrative ou judiciaire. Étant donné qu'il s'agit d'exceptions au principe de base, il est logique que cette utilisation non visible soit limitée aux cas où elle peut se justifier. Par exemple, en ce qui concerne l'utilisation de caméras lors de grands rassemblements, il a été décidé de limiter la possibilité d'une utilisation non visible des caméras aux seuls cas d'attroupements dangereux visés à l'article 22, deuxième alinéa, de la loi sur la fonction de police. Ce choix a été fait pour s'assurer que l'utilisation non visible de caméras lors d'un événement reste une exception.

Le dernier cas où une limitation des finalités est prévue est le recours aux bases de données techniques, en particulier l'utilisation des bases de données ANPR. Ce choix de limiter les finalités a été délibéré, compte tenu de l'impact majeur de ces bases de données sur la vie privée des citoyens. Les services de police ont participé à la rédaction du texte afin de pouvoir continuer à utiliser leurs bases de données dans la mesure du possible, et les observations de la CPVP à ce sujet ont également été prises en compte.

Enfin, il convient de souligner que, comme la loi caméras n'était pas une loi de police jusqu'à présent, aucune disposition ne limitait l'utilisation de caméras de surveillance à certaines fins spécifiques de police judiciaire ou administrative, sauf en ce qui concernait l'utilisation de caméras mobiles. Par ailleurs, ce dernier volet était très limité par rapport à ce qui est prévu dans le projet de loi. Si l'on souhaite étendre l'utilisation de caméras afin de permettre aux services de police d'utiliser les nouvelles technologies, il convient d'encadrer cette utilisation de manière plus stricte, afin de protéger le droit des citoyens au respect de la vie privée.

— *Accès en temps réel pour les services de police*

L'article 10 du projet de loi aborde la question du visionnage *en temps réel* afin de prévoir explicitement que, lorsque d'autres personnes que des membres des services de police ont accès, dans le cadre de leurs missions, aux images des caméras visées par le projet de loi, le visionnage *en temps réel* des images s'exercera toujours sous le contrôle des services de police, sauf les exceptions prévues par la loi. Cette disposition autorise donc par exemple qu'au CIC ou dans les dispatchings

dispatchings verschillende categorieën van personen zich achter de schermen kunnen bevinden: politiemensen, hulpdiensten, diensten noodplanning, enzovoort.

— Manuele validatie

Artikel 10 beoogt het bekijken van beelden *in real time*.

De manuele validatie bedoeld in artikel 35 van het ontwerp beoogt een andere taak, met name het kopiëren van een gegeven van een technische databank in de ANG of in een basisgegevensbank. De wet op het politieambt bepaalt welke gegevens kunnen worden opgenomen in deze twee categorieën van databanken, en mogelijk zelfs bevat een technische databank ANPR dit soort gegevens. Dat zal het geval zijn bij bijvoorbeeld een hit.

Er wordt een manuele validatie voorzien, om te verhinderen dat er op geautomatiseerde wijze gegevens uit een andere gegevensbank worden gekopieerd. Het recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens en het recht op niet-discriminatie verbieden dat een beslissing die juridische gevolgen kan hebben voor een persoon of die zeer nadelig voor hem kan zijn enkel op basis van de geautomatiseerde verwerking van gegevens wordt genomen.

Daarom zal er vóór elke beslissing die dwingend is voor een persoon een menselijke evaluatie worden uitgevoerd. Deze validatie moet ten laatste worden uitgevoerd binnen de maand na de vaststelling dat aan de voorwaarden om in de andere gegevensbank te worden opgenomen voldaan is.

Er worden geen bijzondere profielen voorzien, maar de directeurs bij de federale politie en de korpschefs van de lokale politie zullen bepalen wie van hun personeel welke “rechten” heeft op de onderscheiden IT-toepassingen.

De federale overheid heeft een extra budget van 10 miljoen euro aan de federale politie toegekend voor de bijkomende aanwerving van 200 VTE die specifiek dienen te worden ingezet op de verwerking van de informatie afkomstig uit het ANPR-netwerk.

— Rol van het COC

Het klopt dat het COC niet uitdrukkelijk is aangewezen als toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van gegevens. De bepalingen die verwijzen naar deze autoriteit werden bewust in neutrale zin opgesteld om tot een correcte tekst te komen, ongeacht de toezichthoudende autoriteit die zou worden gekozen en de eventuele

communs, plusieurs catégories de personnes peuvent visionner les écrans: les policiers, les services de secours, les services de planification d'urgence, etc.

— Validation manuelle

L'article 10 vise le visionnage d'images en temps réel.

La validation manuelle visée à l'article 35 du projet de loi porte sur une autre tâche, à savoir la copie d'une donnée d'une banque de données technique dans la BNG ou une banque de données de base. La loi sur la fonction de police définit les données qui peuvent figurer dans ces deux catégories de banques de données, et une banque de données technique ANPR peut contenir ce genre de données. Ce sera le cas, par exemple, lors d'un résultat positif (*hit*).

Une validation manuelle est prévue, afin d'empêcher la copie automatisée de données dans une autre banque de données. Le droit à la protection des données à caractère personnel et le droit à la non-discrimination interdisent qu'une décision qui peut avoir des conséquences juridiques pour une personne ou être très préjudiciable pour elle soit prise sur la simple base d'un traitement automatisé des données.

C'est pourquoi une évaluation humaine précèdera toujours toute décision contraignante pour la personne concernée. Cette validation devra intervenir au plus tard dans le mois suivant la constatation que les conditions sont réunies pour alimenter l'autre banque de données.

Il n'est pas prévu d'utiliser des profils spéciaux, mais les directeurs de la police fédérale et les chefs de corps de la police locale détermineront qui, parmi leurs effectifs, dispose des “droits” requis pour utiliser les diverses applications informatiques.

Les autorités fédérales ont alloué un budget supplémentaire de dix millions d'euros à la police fédérale en vue de procéder au recrutement de 200 ETP supplémentaires, qui seront spécifiquement affectés au traitement des informations provenant du réseau ANPR.

— Rôle du COC

Il est exact que le COC n'a pas été expressément désigné comme autorité de contrôle pour le traitement des données. Les dispositions qui renvoient à cette autorité ont été délibérément formulées de façon neutre, de façon à ce que le texte soit correct, peu importe le choix qui serait fait de l'autorité de contrôle compétente et de

nieuwe benaming ervan. De wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit is inmiddels gepubliceerd op 10 januari 2018. Deze wet duidt de COC aan als de Toezichthoudende autoriteit ten opzichte van de politiediensten. Gezien het COC dus de toezichthoudende autoriteit wordt en het zijn huidige benaming behoudt, is er niets dat belet om effectief een aanpassing in de tekst door te voeren.

Het COC zal effectief een centrale rol moeten spelen. Het zal de controleautoriteit voor de gegevensverwerking zijn, wat betekent dat in het kader van de GDPR en van de omzetting van Richtlijn 2016/680 in een algemene bevoegdheid moet worden voorzien.

Het COC wordt ook de “BAM-commissie” (bijzondere administratieve methoden), aangezien het de bevoegde instantie zal zijn om het gebruik van de camera's op niet-zichtbare wijze in het kader van de bestuurlijke politie te controleren. Gelet op zijn huidige rol op het vlak van toezicht op de gegevensverwerking door de politiediensten, was dat orgaan de instantie bij uitstek om die nieuwe bevoegdheden op zich te nemen.

Aangezien het gaat om een controle van nieuwe mogelijkheden voor de politiediensten, zal men de werklust die uit die taken zal voortvloeien, moeten evalueren.

*
* *

Aangaande de vragen die binnen zijn bevoegdheid vallen, geeft de *minister van Justitie* de volgende overwegingen.

— *Technische gegevensbanken*

Er kwamen een aantal opmerkingen omtrent de oprichting van een nieuwe categorie van politionele gegevensbanken: de technische gegevensbanken.

De minister van Justitie is steeds zeer terughoudend als het erop aankomt nieuwe databanken op te richten. Hij denkt dat het inderdaad essentieel is dat de veiligheidsdiensten door het bos de bomen nog kunnen zien wat hun databanken betreft. Daarom was de oprichting van technische gegevensbanken voor hem echt een “must”. Het gaat om gestructureerde verzamelingen van technische gegevens die niet in één van de bestaande categorieën zijn onder te brengen. Zo is het niet doelmatig, noch efficiënt, om de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) vol te proppen met ANPR-gegevens, telefoonnummers of IP-adressen. Hetzelfde geldt voor de basisgegevensbanken en de bijzondere

son éventuelle nouvelle dénomination. Dans l'intervalle, le 10 janvier 2018, la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données a été publiée. Cette loi désigne le COC comme l'Autorité de contrôle à l'égard des services de police. Étant donné que le COC devient l'autorité de contrôle et que cet organe conserve son nom actuel, rien n'empêche en effet d'apporter une modification au texte.

Le COC sera effectivement appelé à jouer un rôle central. Il sera l'autorité de contrôle des traitements de données, ce qui implique une compétence générale à prévoir et mettre en place dans le cadre du GDPR et de la transposition de la directive 2016/680.

Et il sera également la “commission MAP (méthodes administratives particulières)”, vu qu'il sera l'instance compétente pour contrôler l'utilisation des caméras de manière non visible dans le cadre de la police administrative. Vu son rôle actuel en matière de contrôle des traitements de données par les services de police, cet organe était l'instance toute désignée pour assumer ces nouvelles compétences.

Étant donné qu'il s'agit de contrôler des possibilités nouvelles données aux services de police, il sera nécessaire d'évaluer la charge de travail que les nouvelles tâches vont entraîner.

*
* *

Concernant les questions relevant de sa compétence, le *ministre de la Justice* émet les considérations suivantes.

— *Banques de données techniques*

Une série d'observations ont été formulées au sujet de la création d'une nouvelle catégorie de banques de données policières, à savoir les banques de données techniques.

Le ministre de la Justice est toujours très réservé lorsqu'il s'agit de créer de nouvelles banques de données. Il pense qu'il est en effet essentiel que les services de sécurité ne s'y perdent pas parmi leurs banques de données. La création de banques de données techniques était dès lors réellement indispensable à ses yeux. Il s'agit de collectes structurées de données techniques que l'on ne peut pas classer dans l'une des catégories existantes. Il n'est ainsi ni fonctionnel, ni efficace d'inonder la banque de données nationale générale (BNG) de données ANPR, de numéros de téléphone et d'adresses IP. Il en va de même pour les banques de données de base et les banques de

gegevensbanken. Die laatstgenoemde categorie, die volgens sommigen kan dienen om ANPR-gegevens in onder te brengen, lijkt daarvoor toch niet geschikt. Artikel 44/11/3 WPA stelt duidelijk dat bijzondere gegevensbanken enkel in uitzonderlijke omstandigheden en voor bijzondere doeleinden kunnen worden opgericht.

Ten slotte koppelt het wetsontwerp een hele reeks garanties aan de oprichting van technische databanken. Hierdoor wordt het privéleven van de burgers maximaal beschermd.

Op de vraag waarom het wetsontwerp alleen voor de ANPR-gegevens in technische databanken voorziet en bijvoorbeeld niet voor gezichtsherkenning, antwoordt de minister dat elke specifieke technologie, gelet op het massale aantal persoonsgegevens die in die databanken kunnen worden verzameld, aan een parlementair debat moet worden onderworpen. Niettemin lijkt het nog te vroeg te zijn om meteen het debat over gezichtsherkenning te starten. Er zijn immers nog aanzienlijke gevolgen op het vlak van de persoonlijke levenssfeer. Dankzij de ANPR-gegevens kunnen sommige voertuigen in welbepaalde gebieden worden opgespoord en met wat geluk ook de erin aanwezige personen. Dankzij gezichtsherkenning kunnen met behulp van tienduizenden camera's meerdere personen gelijktijdig worden getraceerd, op voorwaarde dat zij zich in het openbaar begeven. Het lijkt logisch te zijn de controleregels in verband met dergelijke uiterst performante instrumenten aan te scherpen. Volgens de veiligheidsdiensten staat die technologie nog lang niet op punt en zal het nog jaren duren vooraleer ze er zinvol gebruik van zullen kunnen maken.

— Bewaartermijn

Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer opgemerkt dat de bewaartermijn van twaalf maanden mogelijkwijze te lang is. De minister onderstreept dat over dit vraagstuk overigens een verhitte discussie is gevoerd in de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Er moest immers een heikel evenwicht worden gevonden tussen de diverse belangen. Aan de ene kant moeten de politiediensten uit operationeel oogpunt beelden kunnen analyseren van langer dan een maand geleden om bepaalde vaststellingen te kunnen doen. Daartegenover staat dat de burger erop kan vertrouwen dat de informatie niet lichtzinnig zal worden opgevraagd. Zo mogen de via de camera's verzamelde gegevens van meer dan één maand oud slechts voor gerechtelijke doeleinden en mits de procureur des Konings erin toestemt, worden geraadpleegd. Op advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke

gegevens particulieren. Deze laatste categorie, die, volgens sommigen, kan dienen om ANPR-gegevens in onder te brengen, lijkt daarvoor toch niet geschikt. Artikel 44/11/3 de la LFP stipule clairement que les banques de données particulières ne peuvent être créées que dans des circonstances exceptionnelles et pour des besoins particuliers.

Enfin, le projet de loi à l'examen assortit la création de banques de données techniques de toute une série de garanties. Par conséquent, la vie privée des citoyens jouit d'une protection maximale.

À la question de savoir pourquoi le projet de loi ne crée des banques de données techniques que pour les données ANPR et non par exemple pour la reconnaissance faciale, le ministre répond qu'étant donné la masse de données à caractère personnel susceptibles d'être récoltées dans ces banques de données, il paraît nécessaire de soumettre chaque technologie spécifique à un débat parlementaire. Il semble néanmoins prématuré de lancer immédiatement le débat sur la reconnaissance faciale. Les répercussions sur la vie privée sont encore considérables. Les données ANPR permettent de rechercher certains véhicules dans des zones bien précises et aussi, avec un peu de chance, les personnes qui s'y trouvent. La reconnaissance faciale permet, elle, de tracer simultanément des personnes – pour autant qu'elles se déplacent en public – à l'aide des dizaines de milliers de caméras. Il semble évident de renforcer davantage les régimes de contrôle sur ce type d'outils très performants. Selon les services de sécurité, cette technologie est encore loin d'être au point et ils ne pourront pas y avoir recours utilement avant un certain nombre d'années.

— Durée de conservation

Durant l'audition, la Commission de la protection de la vie privée a fait remarquer que la durée de conservation de 12 mois pourrait être trop longue. Le ministre souligne que cette question a d'ailleurs donné lieu à un débat animé au sein de la Commission de la protection de la vie privée. Il est vrai qu'un équilibre délicat a dû être trouvé entre les intérêts en présence. D'une part, les services de police ont un besoin opérationnel de pouvoir analyser des images plus d'un mois en arrière, en vue de faire certains constats. D'autre part, le citoyen est assuré du fait que les informations ne seront pas demandées à la légère. Ainsi, les données, issues des caméras, datant de plus d'un mois ne peuvent être consultées qu'à des fins judiciaires et en accord avec le procureur du Roi. Sur avis de la Commission de la protection de la vie privée, il a été décidé d'introduire un seuil (peine d'un an d'emprisonnement concernant les données ANPR). Tout accès nécessite de s'identifier

levenssfeer werd beslist een drempel in te voeren (straf van één jaar opsluiting voor ANPR-gegevens). Voor elke toegang moet men zich identificeren en de redenen voor het verzoek aangeven, zodat achteraf controle kan worden uitgeoefend.

Bovendien is de proportionaliteit gewaarborgd omdat vóór elke installatie van een camera een impact- en risicoanalyse moet worden gemaakt. Er mogen dus niet om het even waar camera's worden geplaatst met de bedoeling zo veel mogelijk gegevens voor de databanken te verzamelen.

Ten slotte voegt de minister toe dat de bewaartermijn van 12 maanden een maximale termijn is: de gegevens moeten dus niet zo lang te worden bewaard. Ook de Raad van State was van mening dat aldus aan het evenredigheidsbeginsel tegemoet kon worden gekomen. Tevens gaat het om dezelfde termijn als voor de communicatiegegevens (artikelen 46*bis* en 88*bis* van het Wetboek van strafvordering).

Tijdens de hoorzitting hebben sommigen betreurd dat de gegevensstroom tussen de technische databanken slechts in één richting gaat, namelijk uitsluitend van de lokale databanken naar de nationale technische databank met de ANPR-gegevens, en niet ook in omgekeerde richting. De lokale politie zal (uiteeraard) wel toegang hebben tot de nationale gegevensbank. Met andere woorden, de “nationale” data zullen wel degelijk eveneens met het lokale niveau worden gedeeld. Op dat punt rijst er dus geen enkel probleem.

— Gemeenschappelijke richtlijn

De minister van Justitie zal de gemeenschappelijke richtlijn van hemzelf en de minister van Binnenlandse Zaken nog verder aanvullen. Hij zal verduidelijken met welke andere databanken er kan worden gekruist, welke verdere omkadering wordt voorzien, enzovoort. In de praktijk zal de richtlijn er komen onder de vorm van een wijziging van de bestaande omzendbrief MFO-3. De federale politie werkt momenteel nog een tekstvoorstel uit. Er zal ook worden overlegd met de lokale politie. De aanvulling van de gemeenschappelijke richtlijn is geen eenvoudige oefening, onder meer omdat de regeling ook op technisch vlak haalbaar moet zijn. De minister heeft er echter vertrouwen in dat de nieuwe richtlijn klaar zal zijn wanneer de wet in werking treedt op 25 mei 2018.

— Beoordelingscriteria

Sommige leden wilden weten wat de minister wenste te bereiken door beoordelingscriteria toe te passen. De minister verduidelijkt dat er wordt gewerkt met een vorm

et de compléter les raisons de la demande afin de permettre un contrôle ultérieur.

La proportionnalité est en outre garantie, du fait de l'obligation d'une analyse d'impact et de risque préalable à l'installation de chaque caméra. Dès lors, des caméras ne peuvent pas être placées n'importe où dans le but d'alimenter les banques de données.

Enfin, le ministre ajoute que la durée de conservation de 12 mois constitue une durée maximale: il n'est donc pas obligatoire de conserver les données autant de temps. Le Conseil d'État était également d'avis que ce constat permet de rencontrer le principe de proportionnalité. Il s'agit également de la même durée que celle appliquée pour les données de communication (articles 46*bis* et 88*bis* du Code d'instruction criminelle).

Durant l'audition, certains ont regretté que la circulation d'informations entre les banques de données techniques n'allait que dans un seul sens: la banque de données technique nationale, contenant des données ANPR, est alimentée par les banques de données locales, et non l'inverse. Cela étant, la police locale aura (évidemment) accès à la banque de données nationale. En d'autres termes, les informations “nationales” seront également partagées avec le niveau local. Dès lors, aucun problème ne se pose ici.

— Directive commune

Le ministre de la Justice complétera encore davantage la directive qu'il a élaborée conjointement avec le ministre de l'Intérieur. Il précisera avec quelles autres banques de données il est possible d'établir des croisements, quel encadrement est prévu, etc. Dans la pratique, la directive prendra la forme d'une modification de la circulaire MFO-3 existante. La police fédérale est encore en train d'élaborer une proposition de texte. Une concertation sera également menée avec la police locale. Compléter la directive commune n'est pas un exercice aisé, notamment parce que la réglementation doit être applicable sur le plan technique également. Le ministre est toutefois persuadé que la nouvelle directive sera prête lorsque la loi entrera en vigueur le 25 mai 2018.

— Critères d'évaluation

Certains membres ont demandé quel est le but de l'application de critères d'évaluation. Le ministre précise qu'on utilise une forme de détection automatique

van automatische patroondetectie. De software wordt zo ingesteld dat hij linken kan leggen binnen de grote hoeveelheid gegevens, om zo bepaalde targets op het spoor te komen. Een concreet voorbeeld daarvan is software die zo wordt ingesteld dat de politiediensten een melding krijgen wanneer eenzelfde nummerplaat bij elke parking langs een autosnelweg wordt opgepikt. Het feit dat eenzelfde wagen iedere parking oprijdt, is op zich vreemd, en kan een indicatie zijn van bijvoorbeeld mensensmokkel. De politie, die *in real time* wordt verwittigd, kan dan een patrouille ter plaatse sturen om de nodige vaststellingen te doen.

Beoordelingscriteria moeten het politiewerk dus vereenvoudigen, omdat software in staat is om zeer intelligente analyses te maken die voor politiemensen niet mogelijk zijn. De criteria moeten doelgericht, evenredig en specifiek zijn en mogen slechts worden ingezet nadat ze voorafgaandelijk zijn goedgekeurd door de functionaris voor gegevensbescherming.

— Registratie van geluid

Als laatste punt bij het onderdeel WPA, gaat de minister in op de opmerking over de registratie van geluid via politiecamera's, en of dit geen omzeiling vormt van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering (de zogenaamde telefoontap).

De minister denkt dat dit niet het geval is. Camera's zullen weliswaar geluid kunnen detecteren of registreren, maar de opname van privégesprekken waaraan de politie niet deelneemt wordt niet toegelaten door het wetsontwerp. Dat staat duidelijk in de memorie van toelichting. Voor dergelijke opnames blijft een machtiging van de onderzoeksrechter vereist. Wat bijvoorbeeld wél mag, is het opnemen van gesprekken met bodycams, waarbij de filmende politieman of -vrouw zelf ook deelneemt aan het gesprek.

— Aanwending door de inlichtingendiensten van gegevens die afkomstig zijn van politiecamera's

Het wetsontwerp stelt in uitzicht dat de nadere regels betreffende de toegang tot informatie voor de inlichtingendiensten bij koninklijk besluit zullen worden vastgesteld. Dat besluit moet worden uitgevaardigd met het oog op de inwerkingtreding van de tweede wet. Het zal erin voorzien dat identificatie vereist is voor elke rechtstreekse toegang tot de politiecamera's, dan wel tot de beelden of de informatie die ze hebben opgenomen. Die identificatie omvat de identiteit van het personeelslid dat toegang wenst alsook de redenen voor dat verzoek om toegang. Die informatie zal te allen tijde ter beschikking van het Vast Comité I staan in het kader van zijn controlebevoegdheid.

de types de comportement. Le logiciel est configuré de façon à pouvoir établir des liens parmi une grande quantité de données, afin de repérer certaines cibles. Un exemple concret est celui du logiciel qui est configuré de façon à avertir les services de police lorsqu'une même plaque d'immatriculation se retrouve sur chaque parking d'une autoroute. Le fait qu'une même voiture s'arrête sur chaque parking est curieux en soi et peut par exemple être un indice de l'existence d'un trafic d'êtres humains. La police, qui est prévenue en temps réel, peut alors envoyer une patrouille sur les lieux pour procéder aux constatations nécessaires.

Les critères d'évaluation ont donc pour but de simplifier le travail de la police, car les logiciels sont en mesure de réaliser des analyses très intelligentes que les policiers n'ont pas la possibilité d'effectuer. Ces critères doivent être ciblés, proportionnels et spécifiques et ils ne peuvent être appliqués qu'après avoir été approuvés par le délégué à la protection des données.

— Enregistrement du son

Pour conclure sur le volet LFP, le ministre revient sur la question de savoir si l'enregistrement du son par le biais de caméras de police ne constitue par un contournement de l'article 90ter du Code d'instruction criminelle (qui traite des écoutes téléphoniques).

Le ministre estime que ce n'est pas le cas. Les caméras pourront sans doute détecter ou enregistrer des sons, mais l'enregistrement de conversations privées auxquelles la police ne participe pas n'est pas autorisé par le projet de loi à l'examen, ainsi que le précise clairement l'exposé des motifs. Ces enregistrements sont toujours soumis à l'autorisation du juge d'instruction. Par contre, l'enregistrement des conversations auxquelles le policier prend part lorsqu'il filme avec sa bodycam est par exemple permis.

— Utilisation des données issues des caméras de police par les services de renseignement

Le projet de loi prévoit que les modalités relatives à l'accès aux informations par les services de renseignement seront établies par arrêté royal. Cet arrêté à prendre pour l'entrée en vigueur de la deuxième loi prévoira que chaque accès direct aux caméras de police ou aux images ou informations qu'elles ont enregistrées nécessite de s'identifier. Cette identification comprend l'identité du membre du personnel qui désire l'accès et les raisons de cette demande d'accès. Ces informations seront à tout moment à disposition du Comité permanent R dans le cadre de sa compétence de contrôle.

Met betrekking tot de inlichtingendiensten is ook het vraagstuk opgeworpen hoe de beoordelingscriteria concreet moet worden geïnterpreteerd. De minister verstrekt enkele concrete voorbeelden.

Wanneer buitenlandse autoriteiten clandestiene operaties in België verrichten, werken verschillende personen voor hen achter de schermen. Het kan nuttig blijken na te gaan welke wagens systematisch samen rijden, vertrekkend van een bepaald gebied en daar ook opnieuw naar terugkerend. De nummerplaten zijn niet op voorhand gekend, de vertrek- en eindplaats wel. Dergelijke methoden maken het mogelijk efficiënter en goedkoper interessante gebeurtenissen op te sporen.

Ook is het mogelijk dat de telecommunicatiegegevens aantonen dat een welbepaald persoon zich op een gegeven ogenblik naar een welbepaalde plaats heeft begeven. Indien onbekend is hoe de betrokkene op die plaats is aangekomen, kan de software opzoeken welke voertuigen zich binnen een zekere tijdspanne, op verscheidene welomschreven tijdstippen, in een welbepaald gebied bevonden.

Het wetsontwerp voorziet de mogelijkheid voor een magistraat om de directe toegang tot cameragegevens door de inlichtingendiensten tijdelijk onmogelijk te maken. Dat deed de vraag rijzen of deze mogelijkheid met de nodige terughoudendheid zal worden toegepast, zodat de informatiedeling tussen overheidsdiensten niet nodeloos wordt belemmerd.

Het is de verantwoordelijkheid van de parketmagistraat of onderzoeker die leiding heeft over een opsporings- of gerechtelijk onderzoek, om uit te maken of een rechtstreekse toegang door de inlichtingendiensten het onderzoek zou kunnen schaden. Indien dit het geval zou zijn, kan de toegang tijdelijk onmogelijk worden gemaakt. De inlichtingendienst die een zoekopdracht doet naar dit dossier, zal de melding krijgen dat de toegang niet mogelijk is. Dat bepaalt het nieuwe art. 16/4, § 5 van de inlichtingenwet. Zonder die melding zou de inlichtingendienst verkeerdelijk kunnen denken dat de informatie niet bestaat.

De inlichtingendienst die geconfronteerd wordt met zo'n melding, kan eventueel een aanvraag indienen om toch toegang te krijgen tot de gegevens, op grond van art. 14, tweede lid van de inlichtingenwet. De leidinggevende magistraat zal bij die gelegenheid kunnen onderzoeken of de specifieke aanvraag van de inlichtingendienst zijn onderzoek in gevaar kan brengen of niet. Het is zeker niet uitgesloten dat de magistraat bepaalde individuele verzoeken op die manier toch zal

Concernant les services de renseignement, la question de l'interprétation concrète des critères d'appréciation a également été soulevée. Le ministre donne quelques exemples concrets.

Lorsque des autorités étrangères effectuent des opérations clandestines en Belgique, des personnes œuvrent pour elles dans l'ombre. Il peut s'avérer utile de vérifier quelles voitures roulent systématiquement ensemble, partant d'une certaine zone et y retournant. Les plaques d'immatriculation ne sont pas connues préalablement, seulement le lieu de départ et de l'arrivée. De tels méthodes permettent de rechercher, de manière plus efficace et à moindres frais, des événements intéressants.

Il se peut également que les données de télécommunication démontrent qu'une certaine personne s'est rendue à un moment donné dans un endroit donné. Si l'on ignore comment la personne est arrivée à cet endroit, le logiciel peut rechercher quels véhicules se trouvaient dans un certain laps de temps dans une certaine zone, et ce, à plusieurs moments précis.

Le projet de loi prévoit la possibilité, pour un magistrat, de bloquer temporairement l'accès direct aux données des caméras pour les services de renseignement. Cette disposition a soulevé la question de savoir si cette possibilité serait appliquée avec la retenue nécessaire afin de ne pas entraver inutilement le partage des informations entre les services publics.

Il incombera au magistrat de parquet ou au juge d'instruction chargé de la direction de l'information ou de l'instruction judiciaire d'établir si un accès direct des services de renseignement à ces données pourrait nuire à l'enquête. Le cas échéant, cet accès pourra être rendu temporairement impossible. Le service de renseignement qui effectuera une recherche dans un dossier recevra un message indiquant que l'accès aux données n'est pas possible. C'est ce que prévoit le nouvel article 16/4, § 5, de la loi sur les services de renseignement. Sans ce message, les services de renseignement pourraient croire, à tort, que l'information n'existe pas.

Le service de renseignement qui recevra ce message pourra éventuellement introduire une demande afin de pouvoir néanmoins accéder aux données recherchées, et ce, sur la base de l'article 14, alinéa 2, de la loi sur les services de renseignement. Dans ce cas, le magistrat chargé du dossier pourra déterminer si la demande spécifique du service de renseignement risque ou non de mettre son enquête en péril. Il n'est certainement pas exclu que le magistrat accède à certaines demandes

goedkeuren. De mogelijkheid tot tijdelijke blokkering is er gekomen na een opmerking van het Vast Comité I.

*
* *

De minister van Defensie antwoordt op de vraag waarom er niet gekozen is voor een specifieke methode voor gevallen waarin een inlichtingendienst camera-beelden raadpleegt die meer dan een maand oud zijn.

In de inleiding van het wetsontwerp heeft de minister de klemtoon gelegd op het feit dat de huidige regering er resoluut voor kiest om de veiligheidsdiensten meer armslag te geven. Niet alleen de parlementaire onderzoekscommissie vraagt dat, ook de bevolking eist dat de regering alles in het werk stelt om de bevolking te beschermen tegen zij die het slecht voor hebben met de samenleving.

De minister heeft ook steeds gezegd dat extra bevoegdheden voor de inlichtingendiensten hand in hand moeten gaan met een controle op de uitoefening van die bevoegdheden.

Bovendien heeft de regering verschillende adviezen gevraagd over het wetsontwerp. De minister stelt vast dat de Privacycommissie wat het inlichtingenluik betreft, geen noemenswaardige opmerkingen heeft gemaakt. De behoever van de privacy vraagt dus niet om een specifieke methode in te voeren.

Het Vast Comité I vraagt ook niet om de invoering van een specifieke methode, behalve met betrekking tot live beelden. Meer nog, het Vast Comité I verwijst in zijn advies duidelijk naar een “gewone methode”:

“daarenboven vormt het opvragen van reeds geregistreerde beelden zelfs geen bijzondere inlichtingenmethode maar een gewone. [...] Het comité heeft in zijn hoedanigheid van jurisdictioneel orgaan reeds in die zin beslist”.

De BIM-commissie is een andere mening toegedaan. Ze meent dat er een specifieke methode moet worden ingevoerd voor gegevens die langer dan een maand worden bewaard. In de hoorzitting met betrekking tot het wetsontwerp nuanceerde de voorzitter van de BIM-commissie het schriftelijk advies echter en gaf hij aan dat hij niet gekant is tegen het volgen van de gewone methode.

individuelles via cette procédure. La possibilité de blocage temporaire de l'accès aux données trouve son origine dans une observation du Comité permanent R.

*
* *

Le ministre de la Défense répond à la question de savoir pourquoi le gouvernement n'a retenu aucune méthode spécifique pour les cas où un service de renseignement consultera des images de plus d'un mois.

Dans son exposé introductif, le ministre a mis l'accent sur le fait que le gouvernement actuel a résolument choisi d'élargir la marge de manœuvre des services de sécurité. La commission d'enquête parlementaire n'est pas la seule à le demander: la population exige elle-même que le gouvernement mette tout en œuvre pour la protéger contre les personnes mal intentionnées à l'égard de la société.

Le ministre a également toujours affirmé que l'octroi de compétences supplémentaires aux services de renseignement doit s'accompagner d'un contrôle sur l'exercice de ces compétences.

En outre, le gouvernement a demandé plusieurs avis sur le projet de loi. Le ministre constate que la Commission de la protection de la vie privée n'a formulé aucune remarque essentielle concernant le volet du renseignement. Le gardien de la protection de la vie privée ne demande donc pas qu'une méthode spécifique soit instaurée.

Le Comité permanent R n'exige pas non plus l'instauration d'une méthode spécifique, sauf en ce qui concerne les images en direct. De surcroît, le Comité permanent R fait clairement référence, dans son avis, à une “méthode ordinaire”:

“en outre, demander des images déjà enregistrées ne constitue pas en soi une méthode particulière de renseignement, mais bien une méthode ordinaire. [...] En sa qualité d'organe juridictionnel, le Comité a déjà pris une décision en ce sens”.

La commission BIM est d'un autre avis. Elle estime qu'une méthode spécifique doit être instaurée pour les données qui sont conservées plus d'un mois. Au cours de l'audition relative au projet de loi, le président de la commission BIM a toutefois nuancé l'avis écrit et indiqué qu'il ne s'oppose pas à ce que l'on suive la méthode ordinaire.

De regering heeft gekozen om het advies van het Vast Comité I te volgen.

De bestuurlijke BIM-commissie bepleit in haar schriftelijk advies dat na één maand bewaring de toegang tot de gegevens zou worden beschouwd als een bijzondere methode. De regering is niet op dat voorstel ingegaan om de volgende redenen. Ten eerste heeft het wetsontwerp geen betrekking op de verzameling van gegevens, doch alleen op de toegang tot al geregistreerde gegevens. Die gegevens worden bewaard in overheidsdatabanken. Dat strookt volkomen met de strekking van de wet van 30 november 1998, die de toegang tot die gegevensbanken via een gewone methode beoogt te handhaven.

Ten tweede voorziet de procedure inzake de “specifieke inlichtingenmethode” dat de beslissing van het diensthoofd schriftelijk en bijzonder gemotiveerd behoort te zijn, en dat de maatregel slechts ten uitvoer mag worden gelegd na kennisgeving van de beslissing aan de BIM-commissie. Een dergelijke regeling zou de reactiviteit van de inlichtingendiensten al te zeer beperken, terwijl zij snel moeten kunnen reageren op dreigingen.

In dat verband herinnert de minister eraan dat de parlementaire onderzoekscommissie met betrekking tot de aanslagen van 22 maart 2016 onderstreept dat de publieke *stakeholders* de gegevens die zij in hun bezit hebben, ter beschikking moeten stellen van hun partners. Bijkomende filters inbouwen voor het gebruik van informatie die de overheid in haar bezit heeft, zou een verstarring zijn ten opzichte van de huidige situatie inluiden en tevens ingaan tegen de aanbevelingen van de commissie.

De aanwending van een specifieke inlichtingenmethode opleggen, zou voorts impliceren dat de inlichtingendiensten de van camera's afkomstige gegevens niet zullen mogen gebruiken voor de onderzoeken in het kader van de aflevering van veiligheidsmachtigingen. Volgens artikel 18/1 van de wet van 30 november 1998 en artikel 19 van de wet van 11 december 1998, mogen de specifieke inlichtingenmethoden immers niet voor dergelijke onderzoeken worden aangewend. Nochtans is het in het kader van die veiligheidsonderzoeken onontbeerlijk te kunnen beschikken over gegevens verzameld met camera's, waaronder de ANPR-gegevens. De toepassing van een specifieke inlichtingenmethode druist dus in tegen de operationele behoeften.

Om te zorgen voor een gradatie in de inmenging in het privéleven, voorziet het wetsontwerp in een bijkomende nadere regel voor de tenuitvoerlegging van een gewone methode: over de toegang tot gegevens die meer dan een maand geleden zijn geregistreerd, moet worden

Le gouvernement a choisi de suivre l'avis du Comité permanent R.

La Commission administrative BIM préconise dans son avis écrit qu'après un mois de conservation, l'accès aux données soit considéré comme une méthode spécifique. Le gouvernement n'a pas suivi cette proposition pour les raisons suivantes. Premièrement, le projet de loi ne concerne pas la collecte de données, mais uniquement l'accès à des données déjà enregistrées. Celles-ci sont conservées dans des banques de données d'une autorité publique. Cela cadre parfaitement dans la philosophie de la loi du 30 novembre 1998 de maintenir l'accès à ces banques de données via une méthode ordinaire.

Deuxièmement, la procédure “méthode spécifique” prévoit que la décision du dirigeant du service doit être écrite et particulièrement motivée et la mesure ne peut être exécutée qu'après la notification de la décision à la Commission BIM. Un tel régime limiterait de manière trop importante la réactivité des services de renseignement, alors qu'ils doivent pouvoir réagir rapidement aux menaces.

Le ministre rappelle à ce propos que la commission d'enquête parlementaire relative aux attentats du 22 mars 2016 souligne que les acteurs publics concernés doivent mettre à la disposition de leurs partenaires les données qu'ils ont en leur possession. Ajouter des filtres supplémentaires pour l'utilisation de l'information qui est à disposition d'une autorité publique introduirait une rigidité au regard de la situation actuelle et irait à l'encontre des recommandations de la commission.

De plus, imposer le recours à une méthode spécifique impliquerait que les services de renseignement ne pourraient pas utiliser les données venant des caméras pour les enquêtes effectuées dans le cadre de la délivrance des habilitations de sécurité. En effet, selon l'article 18/1 de la loi du 30 novembre 1998 et l'article 19 de la loi du 11 décembre 1998, les méthodes spécifiques ne peuvent pas être mises en œuvre pour ces enquêtes. Cependant, il est indispensable de pouvoir avoir accès à des données collectées via caméras, dont les données ANPR, dans le cadre de ces enquêtes de sécurité. L'application d'une méthode spécifique va donc à l'encontre des besoins opérationnels.

Pour marquer une gradation dans l'intrusion dans la vie privée, le projet apporte une modalité supplémentaire pour la mise en œuvre d'une méthode ordinaire: l'accès à des données enregistrées remontant à plus d'un mois doit être décidé par le dirigeant du service ou

beslist door het diensthoofd of zijn afgevaardigde. De met redenen omklede beslissing moet zo spoedig mogelijk worden bezorgd aan het Vast Comité I, dat een verwerkingsverbod kan opleggen indien niet aan de wettelijke voorwaarden is voldaan.

De voorgestelde procedure biedt voldoende garanties in het licht van de bescherming van het privéleven van de burger. Het Vast Comité I waarborgt immers een effectieve controle. Het kan de stopzetting van de methode en de vernietiging van de gegevens bevelen.

Kortom, de regering heeft na kennisneming van de verschillende adviezen een tweeledige werkwijze gekozen. Ten eerste is er een specifieke, zelfs uitzonderlijke, methode voorzien voor de observaties met camerabeelden.

Ten tweede blijft het opvragen van bestaande beelden die meer dan een maand oud zijn een gewone methode. De beslissing om de beelden op te vragen moet wel door het hoofd van de militaire inlichtingendienst of door het hoofd van de Staatsveiligheid (VSSE) worden genomen en er wordt een bijkomende controle door het Comité I uitgevoerd.

C. Vragen en aanvullende antwoorden

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) stelt vast dat, volgens de minister van Binnenlandse Zaken, de beelden die met een bodycam worden gemaakt een objectieve weergave verschaffen van het politieoptreden. Uit een studie in de Verenigde Staten blijkt echter dat het gebruik van die toestellen behoorlijk ingewikkeld is. Bovendien kunnen die beelden aanleiding geven tot subjectieve interpretaties, naargelang van de hoek waaruit ze gemaakt zijn¹. Het lijkt dan ook betwistbaar om zich enkel op die beelden te baseren, die immers niet noodzakelijk de realiteit weerspiegelen.

De spreekster betreurt dat er geen wetenschappelijk rapport bestaat dat het gunstig effect van het gebruik van dergelijke camera's aantoonst.

Voorts vindt ze het jammer dat de regels die voor die camera's zullen gelden, anders zullen zijn in de verschillende politiezones.

En zullen ten slotte middelen worden vrijgemaakt om de zones die dergelijke camera's willen aanschaffen te ondersteunen?

¹ https://www.nytimes.com/interactive/2016/04/01/us/police-bodycam-video.html?smid=tw-share&_r=0

son délégué. La décision motivée doit être transmise dans les meilleurs délais au Comité permanent R, qui peut imposer une interdiction d'exploitation si les conditions légales n'ont pas été respectées.

La procédure proposée offre des garanties suffisantes au regard de la protection de la vie privée du citoyen. Le Comité permanent R assure un contrôle effectif, il peut ordonner la cessation de la méthode et la destruction des données.

En résumé, après avoir pris connaissance des différents avis, le gouvernement a opté pour une méthode double. Premièrement, une méthode spécifique, voire exceptionnelle, est prévue pour les observations à l'aide d'images de caméras.

Deuxièmement, le fait de demander des images existantes datant de plus d'un mois reste une méthode ordinaire. La décision de demander les images doit toutefois être prise par le dirigeant du service de renseignement militaire ou par le chef de la Sûreté de l'État (VSSE) et un contrôle supplémentaire est exercé par le Comité R.

C. Questions et réponses complémentaires

Mme Nawal Ben Hamou (PS) observe que selon le ministre de l'Intérieur, les images filmées au moyen d'une bodycam permettront d'objectiver les actions des policiers. Or, une étude réalisée aux États Unis démontre la complexité de l'utilisation de ces outils. D'autre part, ces images peuvent faire l'objet d'interprétations subjectives qui peuvent différer selon l'angle de la prise de vue¹. Il semble dès lors contestable de se fier uniquement à ces images, qui ne reflètent pas nécessairement la réalité.

L'intervenante regrette que l'on ne dispose pas d'un rapport scientifique permettant de démontrer l'effet positif du recours à ce type de caméras.

Elle déplore également que les règles qui leur seront applicables différeront d'une zone de police à l'autre.

Enfin, un budget sera-t-il débloqué pour soutenir les zones qui souhaiteraient s'en équiper?

¹ https://www.nytimes.com/interactive/2016/04/01/us/police-bodycam-video.html?smid=tw-share&_r=0

Mevrouw Veerle Heeren (CD&V) wijst op de complexiteit van het wetsontwerp en op de uiteenlopende regels die van toepassing zijn, naargelang van het soort camera en de hoedanigheid van de gebruiker. Zou het geen goede zaak zijn die regels schematisch weer te geven, om ze bevattelijker te maken?

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) verwijst naar het gebruik van de ANPR-camera's om in bepaalde steden de toegang tot de lage-emissiezones te controleren. Wordt in het wetsontwerp rekening gehouden met die gebruikswijze?

De heer Alain Top (sp.a) stipt aan dat, als ervan wordt uitgegaan dat de bodycam een bewijselement kan zijn dat een objectieve weergave van de feiten kan verschaffen, de vraag rijst hoe die objectiviteit zonder bodycam kan worden gewaarborgd.

In verband met de technische gegevensbanken verwijst de spreker naar het laatste advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, waarin deze wijst op een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake gegevensbewaring en een aantal bijkomende beschermingsmaatregelen opsomt. Was het niet opportuun geweest om de voorgestelde bijkomende maatregelen in het wetsontwerp op te nemen?

De heer Eric Thiébaud (PS) vraagt hoe de 200 VTE die belast zullen zijn met de verwerking van de ANPR-dataflow, zullen worden verdeeld, gelet op het feit dat ter zake een grote discrepantie bestaat tussen de gewesten (698 ANPR-camera's in Vlaanderen en 14 in Wallonië).

De spreker leidt uit de antwoorden van de minister af dat de aankoop van die camera's ten laste komt van de politiezones. Kunnen de zones wél rekenen op een tegemoetkoming door de federale overheid voor andere aspecten (het gebruik van software, bijvoorbeeld)?

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) vraagt of de vaststellende ambtenaren die in dienst zijn van de gemeenten, in het kader van hun functies de beelden zullen mogen bekijken, zonder een beroep te moeten doen op een politieagent.

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken erkent dat het uit didactisch oogpunt nuttig zou kunnen zijn om de in het wetsontwerp vervatte regels schematisch weer te geven.

Op de vraag van de heer Vanden Burre betreffende het gebruik van ANPR-camera's voor de toegang tot de lage-emissiezones, antwoordt de minister dat deze aangelegenheid bij decreet of bij ordonnantie wordt

Mme Veerle Heeren (CD&V) souligne la complexité du projet de loi et la diversité des règles applicables selon la nature de la caméra et la qualité de son utilisateur. Ne serait-il pas opportun de schématiser ces règles de manière à en faciliter la compréhension?

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) évoque l'utilisation des caméras ANPR pour contrôler l'accès, dans certaines villes, aux zones de basses émissions. Le projet de loi tient-il compte de cette utilisation?

M. Alain Top (sp.a) observe que si l'on considère que la bodycam peut constituer un élément de preuve susceptible de donner une version objective des faits, la question se pose de savoir comment garantir cette objectivité sans bodycam

Concernant les banques de données techniques, l'intervenant se réfère au dernier avis émis par la Commission de protection de la vie privée qui, évoquant un arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne en matière de rétention de données, énumère une série de mesures de protection complémentaires. N'aurait-il pas été opportun d'inscrire les mesures complémentaires proposées dans le texte du projet de loi?

M. Eric Thiébaud (PS) demande comment seront répartis les 200 ETP chargés du traitement du flux de données ANPR, sachant qu'il existe une grande disparité régionale en la matière (698 caméras ANPR en Flandre pour 14 en Wallonie).

L'intervenant déduit des réponses du ministre que l'acquisition de ces caméras est à la charge des zones de police. Les zones peuvent-elles toutefois compter sur une aide du fédéral pour d'autres aspects (par exemple, l'utilisation d'un logiciel)?

Mme Isabelle Poncelet (cdH) demande si, dans le cadre de leurs fonctions, les agents constatateurs engagés par les communes pourront visionner les images, sans devoir passer par un agent de police.

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur reconnaît qu'il pourrait être utile, à des fins didactiques, de schématiser les règles contenues dans le projet de loi.

A la question de M. Vanden Burre concernant l'utilisation de caméras ANPR pour l'accès aux zones de basses émissions, le ministre répond que cette matière est régie par décret ou par ordonnance, selon

geregeld, naargelang van het gewest waar men zich bevindt. De camerawet beantwoordt aan een zeer specifiek doel, omdat ze betrekking heeft op de camera's die worden geplaatst om inbreuken te voorkomen, vast te stellen of op te sporen.

In verband met het gebruik van de bodycams, herhaalt hij dat dit ter beoordeling staat van de politiezones: indien ze beslissen er gebruik van te maken, moeten ze duidelijke richtlijnen vaststellen voor het gebruik ervan. De agenten die met bodycams uitgerust zullen zijn, zullen een opleiding moeten krijgen.

Voor het overige is het beeldmateriaal dat met behulp van die camera's wordt verkregen, een louter bewijselement naast andere bewijselementen.

Wat de vraag omtrent hun financiering betreft, verwijst de minister naar zijn uitvoerige antwoorden. Met betrekking tot de ANPR-camera's krijgen de zones onrechtstreeks steun, doordat ze het zoeken naar hits kunnen overlaten aan het CIC. Op die manier kunnen ze capaciteit vrijmaken. De door de heer Thiébaud genoemde verdeling van de 200 VTE zal gebeuren op basis van de spreiding van de camera's die door de federale overheid worden gefinancierd. Die camera's zullen worden geplaatst op het hele grondgebied (op de belangrijke verkeerswegen en aan de grensposten).

Wat de vraag van mevrouw Poncelet betreft, ten slotte, verwijst de minister naar het antwoord dat hij heeft gegeven inzake de gemeenschapswachten.

In verband met de vraag van de heer Top over het feit rekening te houden met het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, stipt de *minister van Justitie* aan dat hiertoe de nodige garanties werden ingesteld. Zo zal de toegang tot de gegevens worden beperkt na de eerste maand van bewaring en zal dit alleen toegestaan zijn voor feiten waarop een gevangenisstraf van minstens een jaar staat. Aan de installatie van de camera's is tevens een impactanalyse verbonden.

la région dans laquelle on se trouve. La finalité de la loi caméras est tout à fait spécifique puisqu'elle vise les caméras installées pour prévenir, constater ou déceler des infractions.

Quant à l'utilisation des bodycams, il répète qu'elle relève de l'appréciation des zones de police qui, si elles décident d'y recourir, devront fixer des directives précises d'utilisation. Une formation devra être prévue pour les policiers qui en seront équipés.

Pour le reste, les images recueillies à l'aide de ces caméras ne sont qu'un élément de preuve parmi d'autres.

Concernant la question relative à leur financement, le ministre se réfère aux informations détaillées qu'il a données au cours de ses réponses. Pour ce qui est des caméras ANPR, les zones bénéficient d'une aide indirecte dans la mesure où il leur est possible de déléguer le travail de recherche de hits au CIC, ce qui leur permet de libérer de la capacité. Quant à la répartition des 200 ETP évoqués par M. Thiébaud, elle se fera sur la base de la répartition des caméras financées par le fédéral, lesquelles sont réparties sur l'ensemble du territoire (sur les grands axes routiers et aux postes frontières).

Enfin, concernant la question de Mme Poncelet, le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée concernant les gardiens de la paix.

À la question de M. Top relative à la prise en compte de l'avis de la Commission de protection de la vie privée, le *ministre de la Justice* précise que des garde-fous ont été prévus. Ainsi, l'accès aux données sera limité au-delà du premier mois de conservation et ne sera autorisé que pour des faits punis d'une peine d'emprisonnement d'au moins un an. L'installation des caméras fait également l'objet d'une analyse d'impact.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet op het politieambt

Art. 2 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9

Artikel 9 heeft betrekking op de regels inzake de toestemming tot het gebruik van camera's door de politiediensten.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) vraagt zich af of de in artikel 9 bedoelde aanvraag om toestemming niet moet worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken geeft aan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer al advies heeft uitgebracht over de nadere regels volgens welke de in artikel 9 bedoelde principiële toestemming moet worden gevraagd. Het is niet opportuun om elke aanvraag van de politiediensten aan het advies van de toekomstige Gegevensbeschermingsautoriteit voor te leggen.

Art. 10 tot 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 26

Dit artikel heeft tot doel een vierde categorie van operationele politionele gegevensbanken te creëren, namelijk de technische gegevensbanken.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi sur la fonction de police

Art. 2 à 8

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 9

L'article 9 concerne les règles en matière d'autorisation d'utilisation de caméras par les services de police.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) se demande si la demande d'autorisation dont il est question dans l'article 9 ne devrait pas être soumise à l'avis de l'Autorité de protection des données.

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur indique que la Commission de protection de la vie privée a déjà émis un avis sur les modalités selon lesquelles l'autorisation de principe visée à l'article 9 devait être demandée. Il n'est pas opportun de soumettre chaque demande des services de police à l'avis de la future Autorité de protection des données.

Art. 10 à 25

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 26

Cet article a but pour de créer une quatrième catégorie de banque de données policières opérationnelles, à savoir les banques de données techniques.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) herinnert eraan dat sommigen tijdens de hoorzittingen de relevantie van de oprichting van deze nieuwe gegevensbanken in twijfel hebben getrokken. Kan de minister de redenen toelichten die aan de oprichting van die databanken ten grondslag hebben gelegen? Als de doelstellingen ervan dezelfde zijn als die van de FTF-databank, zou het dan niet logisch zijn om dezelfde regels toe te passen indien die het recht op de eerbiediging van het privéleven beter in acht nemen? Volgens welke procedure zullen de personen in die databanken tot slot om de verwijdering van hun gegevens kunnen vragen?

De minister van Justitie geeft aan dat de registratie in de ANG of andere databanken van automatisch verzamelde persoonsgegevens of technische informatie geen meerwaarde heeft en zelfs contraproductief is. Daarom is gekozen voor de oprichting van een technische databank.

Art. 27

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 28

Dit artikel stipuleert dat de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie via gemeenschappelijke richtlijnen de maatregelen bepalen die tot doel hebben de technische gegevensbanken te koppelen en te correleren aan de andere in artikel 44/2 bedoelde operationele politiegegevensbanken of de andere gegevensbanken waartoe de politiediensten wettelijk toegang hebben.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient *amendement nr. 1* (DOC 54 2855/002) in, dat ertoe strekt de ontworpen tekst te wijzigen zodat de daarin genoemde gemeenschappelijke richtlijnen worden vastgelegd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Zij geeft aan dat het amendement in overeenstemming is met het advies van de Raad van State en met dat van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken geeft aan dat hij het amendement van mevrouw Poncelet afwijst. Hij herinnert eraan dat de tekst van paragraaf 4, zoals artikel 28 van het wetsontwerp die beoogt in te voeren in artikel 44/4 van de wet op het politieambt, immers is afgestemd op de voorgaande paragrafen in hetzelfde artikel.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) rappelle qu'au cours des auditions, certains ont mis en doute la pertinence de la création de cette nouvelle banque de données. Le ministre peut-il expliquer les raisons qui président à la création de cette banque de données? Si les objectifs assignés à cette banque de données sont identiques à ceux de la banque de données "FTF", ne serait-il pas logique de lui appliquer les mêmes règles si ces dernières sont plus respectueuses du droit au respect de la vie privée? Enfin, selon quelle procédure les personnes apparaissant dans ces banques de données pourront-elles demander que leurs données en soient extraites?

Le ministre de la Justice indique que l'enregistrement dans la BNG ou dans d'autres banques de données à caractère personnel ou d'informations techniques collectées de manière automatique n'a pas de plus-value et est même contreproductive. C'est la raison pour laquelle le choix a été fait de créer une banque de données technique.

Art. 27

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

Art. 28

L'article dispose que les ministres de l'Intérieur et de la Justice déterminent, par directives communes, les mesures relatives à l'interconnexion et la corrélation des banques de données techniques avec les autres banques de données policières opérationnelles visées à l'article 44/2 ou les autres banques de données auxquelles les services de police ont légalement accès.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'*amendement n° 1* (DOC 2855/002) qui tend à modifier le texte proposé pour faire en sorte que les directives communes qui y sont visées soient fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Elle indique que l'amendement est conforme aux avis du Conseil d'État et de la Commission de la protection de la vie privée.

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur indique qu'il n'est pas favorable à l'amendement de Mme Poncelet. Il rappelle en effet que le texte du paragraphe 4 tel qu'inséré par l'article 28 du projet de loi dans l'article 44/4 de la loi sur la fonction de police est calqué sur les paragraphes précédents du même article.

Art. 29 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 35

Dit artikel somt de regels op die van toepassing zijn op de technische ANPR-databanken.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) merkt op dat in de memorie van toelichting met betrekking tot deze bepaling wordt aangegeven dat de politiefunctionarissen over de inachtneming van de regels moeten waken, meer bepaald aan de hand van de login die van elke toegang wordt bijgehouden (DOC 54 2855/001, blz. 45). Wordt aldus niet blijk gegeven van een buitensporig vertrouwen jegens de politiediensten, terwijl de risico's op misbruik misschien wel klein doch niet geheel onbestaande zijn? Dreigt die bepaling niet te zorgen voor een mogelijk gigantische werklust voor het COC?

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken geeft aan dat voor de technische databanken dezelfde logica is gevolgd als voor de ANG, waarvoor elke toegang eveneens een login vereist.

Art. 36 tot 48

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 49

Dit artikel beoogt de invoeging van een artikel 46/5 in de wet op het politieambt en betreft de voorafgaande toestemming die moet worden gegeven voor het niet-zichtbare gebruik van de tijdelijke en mobiele vaste camera's.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient *amendement nr. 2* (DOC 54 2855/002) in, dat ertoe strekt het tweede lid van de ontworpen bepaling weg te laten. De ontworpen bepaling legt het voorafgaande bindende advies van de procureur des Konings slechts op wanneer de camera's voor gerechtelijke doeleinden worden gebruikt. In werkelijkheid zullen de politiediensten echter in elk geval afzonderlijk moeten uitmaken of het advies van de procureur des Konings moet worden gevraagd. Aangezien er in de omstandigheden waarnaar dit lid verwijst (verborgen ANPR-camera's en ordehandhaving),

Art. 29 à 34

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 35

L'article 35 énumère les règles applicables aux banques de données techniques ANPR

Mme Nawal Ben Hamou (PS) observe que selon le passage de l'exposé des motifs relatif à cette disposition, il appartiendra aux fonctionnaires de police de veiller au respect des règles applicables, notamment à l'aide du login qui est conservé pour chaque accès (DOC 54 2855/001, p. 45). N'est-ce pas faire preuve d'une confiance excessive à l'égard des services de police alors que les risques d'abus, même s'ils sont réduits, sont existants. Cette disposition n'est-elle pas de nature à faire peser sur le COC une charge de travail potentiellement gigantesque?

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur indique que la logique suivie pour les banques de données techniques est identique à celle appliquée à la BNG, dont l'accès nécessite, lui aussi, systématiquement un login.

Art. 36 à 48

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.

Art. 49

L'article tend à insérer un article 46/5 dans la loi sur la fonction de police et concerne l'autorisation préalable qui doit être donnée pour l'utilisation non visible des caméras fixes temporaires et mobiles.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'*amendement n° 2* (DOC 54 2855/002) qui vise à remplacer l'alinéa 2 de la disposition en projet. La disposition en projet n'impose l'avis préalable contraignant du procureur du Roi que si les caméras sont utilisées à des fins judiciaires. Or, dans les faits, il appartiendra aux services de police de déterminer dans chaque cas s'il est nécessaire de demander l'avis du procureur du Roi. Dans la mesure où dans les hypothèses auxquelles se réfère cet alinéa (caméras ANPR cachées et maintien de l'ordre), il y aura souvent une finalité judiciaire, l'intervenante

steeds een gerechtelijk doel zal zijn, stelt de spreekster voor om het voorafgaande bindende advies van de procureur des Konings te veralgemenen.

Mevrouw Poncelet dient eveneens *amendement nr. 3* (DOC 54 2855/002) in, dat ertoe strekt het derde lid van de ontworpen bepaling te vervangen. Bedoeling is de minimale controle door de procureur des Konings van het niet-zichtbare gebruik van camera's voor de verzameling van bestuurlijke-politiegegevens te vervangen door een diepgaandere controle. Bovendien komt dat amendement tegemoet aan de reserves die het College van procureurs-generaal in zijn advies had geuit.

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken geeft aan dat de regering heeft beslist het College van procureurs-generaal op dat punt niet te volgen, en wel om ervoor te zorgen dat de bestuurlijke-politietaken met de nodige soepelheid kunnen worden uitgeoefend.

De minister van Justitie voegt eraan toe dat een uitbreiding van de rol van de procureur des Konings in dat verband geen meerwaarde heeft.

Art. 50 tot 62

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

Art. 63 tot 77

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 78

Dit artikel strekt tot invoeging in de wet van 21 maart 2007 van een artikel 8/1 dat bepaalt dat de registers of bestanden met persoonsgegevens die gelinkt zijn met de intelligente ANPR-camera, legitiem moeten worden verwerkt, overeenkomstig de wetgeving op de persoonlijke levenssfeer.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient *amendement nr. 4* (DOC 54 2855/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel aan te vullen door erop te wijzen dat

propose de généraliser l'avis préalable contraignant du procureur du Roi.

Mme Poncelet dépose également l'*amendement n° 3* (DOC 54 2855/002) qui vise à remplacer l'alinéa 3 de la disposition en projet afin de remplacer le contrôle marginal du procureur du Roi sur l'utilisation non visible de caméras pour le recueil d'information de police administrative par un contrôle plus substantiel. L'amendement rencontre par conséquent les réserves que le Collège des procureurs généraux avait formulées dans son avis.

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur indique que si le gouvernement a décidé de ne pas suivre le Collège des procureurs généraux sur ce point, c'est pour que les missions de police administrative puissent être exercées avec toute la souplesse nécessaire.

Le ministre de la Justice ajoute qu'une extension du rôle du procureur du Roi à ce sujet n'a pas de valeur ajoutée.

Art. 50 à 62

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance

Art. 63 à 77

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 78

L'article insère dans la loi du 21 mars 2007 un article 8/1 selon lequel les registres ou fichiers de données à caractère personnel qui sont couplés avec la caméra intelligente ANPR doivent être traitées de manière légitime, conformément à la législation sur la vie privée.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'*amendement n° 4* (DOC 54 2855/002) qui vise à compléter la disposition proposée par le rappel que le traitement de

de verwerking van die gegevens enkel voor doeleinden van algemeen belang mag plaatsvinden.

De vice-eersteminister en de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken erkent dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies nr. 53/2017 aanbeveelt om een bijkomende beperking toe te voegen, namelijk dat de verwerking enkel voor doeleinden van algemeen belang mag plaatsvinden (punt 26). Deze aanbeveling werd niet gevolgd, omdat er met betrekking tot bepaalde vormen van gebruik van ANPR-bewakingscamera's verschillende interpretaties mogelijk zijn. Sommigen, zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zijn van mening dat de controle van de toegang tot een onderneming door middel van ANPR-camera's geen verwerking in de zin van de camerawet is. Anderen zijn van mening dat het wel degelijk om een verwerking gaat, door middel van bewakingscamera's die gebruikt worden om misdrijven tegen personen of goederen op een plaats te voorkomen (finaliteit die door de camerawet wordt bedoeld). Deze tweede interpretatie kan niet worden uitgesloten. Deze bijkomende beperking werd dus niet toegevoegd om een zo breed mogelijke toepassing van de regel mogelijk te maken (DOC 54 2855/001, blz. 90).

Art. 79 en 80

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 81

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 12 van de wet van 21 maart 2007.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) vindt het nogal vreemd dat men van een potentiële gebruiker niet kan vragen om te motiveren waarom hij er belang bij heeft om de door hem opgevraagde beelden te kunnen inzien.

Ze vraagt in welke zin de bewoordingen van artikel 15 van de Europese verordening betreffende de gegevensbescherming een dergelijke aanvraag, waarin de huidige wet nochtans voorziet, onmogelijk zou maken, zoals aangegeven in de memorie van toelichting (DOC 2855/001, blz. 98-99).

De vice-eersteminister en de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken legt uit dat de Europese verordening voorziet in de uitbreiding van de mogelijkheid voor elke burger om inzage te hebben in zijn persoonlijke gegevens. Indien men een motiveringsplicht in de wet

ces données ne peut avoir lieu qu'à des fins d'intérêt général.

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur reconnaît que dans son avis n° 53/2017, la Commission de la protection de la vie privée recommande d'ajouter une limitation supplémentaire, à savoir que ce traitement ne peut avoir lieu qu'à des fins d'intérêt général (point 26). Cette recommandation n'a pas été suivie, en raison du fait que différentes interprétations sont possibles en ce qui concerne certaines utilisations des caméras de surveillance ANPR. Certains, comme la Commission de la protection de la vie privée, considèrent par exemple que le contrôle d'entrée dans une entreprise, via des caméras ANPR, ne constitue pas un traitement visé par la loi caméras; d'autres considéreront qu'il s'agit bien d'un traitement, au moyen de caméras de surveillance utilisées pour une finalité de prévention des infractions contre des personnes ou des biens dans un lieu (finalité visée par la loi caméras). Or cette seconde interprétation ne peut être exclue. Cette limitation supplémentaire n'a donc pas été ajoutée pour permettre une application la plus large possible de la règle (DOC 54 2855/001, p. 90).

Art. 79 et 80

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 81

L'article tend à modifier l'article 12 de la loi du 21 mars 2007.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) juge qu'il est assez surprenant que l'on ne puisse demander à un utilisateur potentiel de motiver son intérêt à connaître des images qu'il réclame.

Elle demande en quoi les termes de l'article 15 du Règlement Européen sur la protection des données rendrait cette demande, pourtant inscrite dans la loi actuelle, impossible comme l'affirme l'exposé des motifs (cf. DOC 2855/001, p. 98-99)?

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur explique que le règlement européen étend la possibilité pour chaque citoyen d'avoir accès à ses données personnelles. Si l'on avait inscrit dans la loi une obligation de motivation, cela aboutirait à limiter

had opgenomen, dan zou dat het inzagerecht beperken, wat in strijd zou zijn met wat de Europese verordening voorschrijft.

Art. 82 en 83

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

Art. 84 tot 86

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 5

Wijziging van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

Art. 87

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 6

Slot- en overgangsbepalingen

Art. 88 en 89

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 90 (*nieuw*)

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 5 (DOC 54 2855/002) in, dat beoogt om in de wet een evaluatiemechanisme op te nemen.

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken meent dat die toevoeging niet nuttig is, want het staat het Parlement steeds vrij om de vigerende wetgevingen te evalueren.

cet accès et serait contraire au prescrit du règlement européen.

Art. 82 et 83

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité

Art. 84 à 86

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE 5

Modification de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

Art. 87

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

CHAPITRE 6

Dispositions transitoires et finales

Art. 88 et 89

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 90 (*nouveau*)

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 5 (DOC 54 2855/002) qui vise à inscrire dans la loi un mécanisme d'évaluation.

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur estime que cet ajout est inutile: il est toujours loisible au Parlement de procéder à l'évaluation des législations en vigueur.

IV. — STEMMINGEN**HOOFDSTUK 1****Inleidende bepaling****Artikel 1**

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van de wet op het politieambt****Art. 2 tot 6**

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Dit artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

V. — VOTES**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition introductive****Article 1^{er}**

Cet article est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2**Modifications de la loi sur la fonction de police****Art. 2 à 6**

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 7

Cet article est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 8

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Cet article est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 10

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 11

Cet article est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 12

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 13

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14 tot 25

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 26

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 28

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 28 wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 29 tot 33

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 34

Dit artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 35

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 36 tot 40

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 13

Cet article est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 14 à 25

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 26

Cet article est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 27

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 28

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article est ensuite adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 29 à 33

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 34

Cet article est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 35

Cet article est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 36 à 40

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 41

Dit artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 42 tot 47

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 48

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 49

De amendementen nrs. 2 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Het artikel wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 50

Dit artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 51 tot 62

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

Art. 63 tot 77

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 78

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 41

Cet article est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 42 à 47

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 48

Cet article est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 49

Les amendements n^{os} 2 et 3 sont successivement rejetés par 9 voix contre 4.

L'article est ensuite adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 50

Cet article est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 51 à 62

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance

Art. 63 à 77

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 78

L'amendement n°4 est rejeté par 9 voix contre 4.

Artikel 78 wordt vervolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 79 tot 83

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen aan de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

Art. 84

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 85 en 86

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Wijziging van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

Art. 87

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 6

Slot- en overgangsbepalingen

Art. 88 en 89

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 90 (*nieuw*)

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

*
* *

L'article est ensuite adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 79 à 83

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité

Art. 84

Cet article est adopté par 9 voix 4 abstentions.

Art. 85 et 86

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Modification de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

Art. 87

Cet article est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 6

Dispositions transitoires et finales

Art. 88 et 89

Ces articles sont adoptés à l'unanimité.

Art. 90 (*nouveau*)

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 4.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteur,

Éric THIÉBAUT

De voorzitters,

Brecht VERMEULEN
Philippe PIVIN (*a.i.*)

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): voor hoofdstuk 4: art. 84.

L'ensemble du projet de loi, en ce compris les corrections légistiques, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Les propositions de loi jointes deviennent par conséquent sans objet.

Le rapporteur,

Éric THIÉBAUT

Les présidents,

Brecht VERMEULEN
Philippe PIVIN (*a.i.*)

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): pour la chapitre 4: art. 84.