

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 april 2019

**WETSVOORSTEL**

**houdende diverse bepalingen  
in strafzaken en inzake erediens**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

*Zie:*

**Doc 54 3515/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.  
002 tot 004: Amendementen.  
005: Verslag van de eerste lezing.  
006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.  
007 en 008: Amendementen.  
009: Verslag van de tweede lezing.  
010: Tekst aangenomen in tweede lezing.  
011 tot 013: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

29 avril 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**portant des dispositions diverses  
en matière pénale et en matière de cultes**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Stefaan VAN HECKE**

*Voir:*

**Doc 54 3515/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.  
002 à 004: Amendements.  
005: Rapport de la première lecture.  
006: Articles adoptés en première lecture.  
007 et 008: Amendements.  
009: Rapport de la deuxième lecture.  
010: Texte adopté en deuxième lecture.  
011 à 013: Amendements.

11441

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	André Frédéric, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Véronique Waterschoot
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Tijdens de plenaire vergadering van 24 april 2019 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers beslist de amendementen nrs. 72, 74 en 84 op het wetsvoorstel (DOC 54 3515/010) naar uw commissie te verwijzen.

Uw commissie heeft deze amendementen vervolgens besproken tijdens haar vergadering van 24 april 2019.

## BESPREKING EN STEMMINGEN

*De heer Peter De Roover (N-VA)* vestigt er de aandacht op dat vandaag, op 24 april 2019, de Armeense gemeenschap de Armeense genocide die werd uitgevoerd in het Ottomaanse rijk in 1915 herdenkt. Hij stelt vast dat amendement nr. 74 (DOC 54 3515/012) van de heer Brotcorne, de mogelijkheid biedt om ook aan anderen en dus ook aan de Armeense genocide recht te doen. De spreker wenst daarom van de minister te vernemen in welke mate hij meent dat dit amendement juridisch steek houdt. Biedt het een mogelijke oplossing?

De Kamer heeft op 23 juli 2015 een resolutie betreffende de herdenking van de honderdste verjaardag van de Armeense genocide aangenomen. De spreker vestigt er de aandacht op dat de eerste minister de Armeense genocide op zijn vraag ook als zodanig heeft erkend in de plenaire vergadering. De aanneming van artikel 115 van dit wetsvoorstel dat als het ware een opsplitsing maakt tussen verschillende vormen van genocide, is in het concrete geval ten aanzien van de Armeense gemeenschap een kwetsende aangelegenheid. Dit artikel had het symbolische aanscherpen van de bestraffing van haatmisdrijven, gedreven door revisionisme en negationisme, voor ogen. De neveneffecten van een ongelijke behandeling van diverse feiten wegen helaas zwaarder door dan de goede intenties. De spreker acht het daarom raadzaam om het betreffende artikel bij wege van zijn amendement nr. 84 (DOC 54 3515/013) op te heffen.

*De heer Olivier Maingain (DéFi)* dient amendement nr. 72 (DOC 54 3515/011) in, tot wijziging van artikel 115 van het wetsvoorstel. Het ligt in de bedoeling in het nieuwe punt 5° van artikel 20 van de wet van 30 juli 1981, tussen de woorden "en als dusdanig vastgesteld door een eindbeslissing van een internationaal gerecht" en het woord "ontkent", de woorden "of door België officieel erkend" in te voegen.

*Mevrouw Véronique Caprasse (DéFI)* verduidelijkt dat dit amendement er aldus toe strekt het negationisme inzake alle genociden strenger te bestraffen, ongeacht of ze werden vastgesteld door een internationaal gerecht

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de la séance plénière du 24 avril 2019, la Chambre des représentants a décidé de renvoyer les amendements n<sup>os</sup> 72, 74 et 84 à la proposition de loi (DOC 3515/010) à votre commission.

Votre commission a ensuite examiné ces amendements au cours de sa réunion du 24 avril 2019.

## DISCUSSION ET VOTES

*M. Peter De Roover (N-VA)* attire l'attention sur le fait que la communauté arménienne a commémoré, le 24 avril 2019, le génocide dont elle a été victime, commis dans l'Empire ottoman en 1915. Il constate que l'amendement n° 74 (DOC 54 3515/012) de M. Brotcorne permet de reconnaître d'autres génocides et dès lors également de reconnaître le génocide arménien. L'intervenant demande dès lors au ministre dans quelle mesure il estime que l'amendement précité est valable sur le plan juridique. Offre-t-il une éventuelle solution?

Le 23 juillet 2015, la Chambre a adopté une résolution relative à la commémoration du centenaire du génocide arménien. L'intervenant attire l'attention sur le fait que le premier ministre a également reconnu, à sa demande, le génocide arménien en tant que tel en séance plénière. L'adoption de l'article 115 de la proposition de loi à l'examen qui distingue, pour ainsi dire, plusieurs formes de génocide, est, dans à cet égard, blessant pour la communauté arménienne. Cet article visait à alourdir symboliquement la sanction des délits de haine inspirés par le révisionnisme et le négationisme. Malheureusement, les effets secondaires d'une inégalité de traitement de divers faits pèsent plus lourd dans la balance que les bonnes intentions. L'intervenant estime dès lors qu'il convient de supprimer l'article à l'examen par la voie de son amendement n° 84 (DOC 54 3515/013).

*M. Olivier Maingain (DéFi)* dépose l'amendement n° 72 (DOC 54 3515/011) qui vise à modifier l'article 115 en vue d'insérer, au point 5° nouveau de l'article 20 de la loi du 30 juillet 1981, les mots "ou reconnus officiellement par la Belgique" entre les mots "établis comme tels par une décision définitive rendue par une juridiction internationale" et les mots "sachant ou devant savoir".

*Mme Véronique Caprasse (DéFI)* précise que l'amendement vise ainsi à renforcer la répression du négationisme de tous les génocides, qu'ils aient été reconnus soit par un tribunal international dont la juridiction a été

waarvan België de rechtsmacht heeft erkend dan wel door de Belgische regering. Er zij aan herinnerd dat België de door het Jong-Turkse Ottomaanse regime tijdens de Eerste Wereldoorlog gepleegde genocide heeft erkend in 1998 in de Senaat; in 2015 volgde een stemming ter zake in de Kamer, alsook een verklaring van premier Charles Michel.

*De heer Christian Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 74 (DOC 54 3515/012) in. Ook dit amendement beoogt het voorgestelde punt 5° te wijzigen, door tussen de woorden “een internationaal gerecht” en het woord “, ontkent”, de woorden “dan wel erkend door de Raad van Europa, het Europees Parlement of België” in te voegen. Het kan immers niet door de beugel dat België twee vormen van genocide, misdaden tegen de menselijkheid of oorlog zou erkennen, met name die waarvan de ontkenning strafbaar zou zijn en die waarvan de ontkenning niet strafbaar zou zijn. Deze bepaling moet derhalve betrekking hebben op alle genociden die zijn erkend door de Raad van Europa, het Europees Parlement of België. We moeten voorzien in objectieve en juridisch onderbouwde grondslagen die het mogelijk maken elk geval van genocide, van misdaden tegen de menselijkheid en van oorlogsmisdaden afzonderlijk te beoordelen.*

*De heer Koen Geens, minister van Justitie, wijst erop dat de commissie voor de Justitie zich grondig over deze kwestie heeft kunnen beraden; er was met name overleg over deze tekst tussen de uitredende meerderheid en de oppositie.*

De minister merkt op dat bij de redactie van artikel 115 van het wetsvoorstel niet over één nacht ijs is gegaan. De tekst is met name het resultaat van een interministeriële werkgroep over humanitair recht die samengesteld is uit eminente specialisten en diende terecht te komen in het voorontwerp tot hervorming van het Strafwetboek.

Deze tekst werd dus *in tempore non suspecto* opgesteld in samenwerking met de deskundigen en de academici.

Er werden bij de bespreking van het wetsvoorstel DOC 54 3515/001 over deze problematiek door de commissie geen hoorzittingen gevraagd. De minister benadrukt dat voorliggende tekst tegemoetkomt aan een internationale verplichting. Zowel het Europees kaderbesluit van de EU als het aanvullend Protocol van de Raad van Europa nodigen België uit om hieraan tegemoet te komen. De regering, weliswaar ontslagnemend, heeft daarom geoordeeld de ontworpen tekst als dusdanig aan de Kamer voor te leggen. Bij de redactie van artikel 115 van het wetsvoorstel werd gebruik gemaakt van de

reconnue par la Belgique, soit par notre gouvernement. Pour rappel, la Belgique a reconnu le génocide commis par le régime jeune-turc ottoman pendant la Première Guerre mondiale en 1998 (au Sénat), puis en 2015, par un vote à la Chambre et par une déclaration du Premier ministre Charles Michel.

*M. Christian Brotcorne (cdH) dépose l'amendement n° 74 (DOC 54 3515/012) qui vise lui aussi à modifier le point 5° proposé en insérant les mots “, ou reconnus par le Conseil de l'Europe, le Parlement européen ou par la Belgique” entre les mots “juridiction internationale “et les mots “, sachant ou devant savoir”. En effet, il ne peut y avoir deux types de génocides, de crimes contre l'humanité ou de guerre reconnus par la Belgique: ceux dont la négation serait pénalement répréhensible et ceux dont la négation ne le serait pas. Il convient dès lors de viser dans la présente disposition l'ensemble des génocides reconnus par le Conseil de l'Europe, le Parlement européen ou par la Belgique. Il faut se donner des bases objectives et juridiques permettant d'apprécier au cas par cas les situations constitutives de génocides, de crimes contre l'humanité ou de crimes de guerre.*

*M. Koen Geens, ministre de la Justice, rappelle que la commission de la Justice a eu l'opportunité de réfléchir mûrement à cette question. Ce texte a fait notamment l'objet d'une concertation entre la majorité sortante et l'opposition.*

Le ministre fait observer que la rédaction de l'article 115 de la proposition de loi n'a pas été prise à la légère. Le texte dudit article est notamment le fruit des travaux d'un groupe de travail interministériel sur le droit humanitaire composé d'éminents spécialistes. Il devait ensuite être inscrit dans l'avant-projet de loi réformant le Code pénal.

Ce texte a donc été créé *in tempore non suspecto* et en collaboration avec les experts et les académiques.

Lors de la discussion de la proposition de loi DOC 54 3515/001 concernant cette question, la commission n'a pas demandé d'auditions. Le ministre souligne que le texte à l'examen répond à une obligation internationale. Tant la décision-cadre de l'Union européenne que le protocole additionnel du Conseil de l'Europe invitent la Belgique à y répondre. Le gouvernement, certes démissionnaire, a dès lors décidé de soumettre le texte en projet tel quel à la Chambre. L'article 115 de la proposition de loi a été rédigé en faisant usage de la possibilité d'exiger la reconnaissance internationale

mogelijkheid om een internationale erkenning van de genocide te vereisen met het oog op het strafrechtelijk sanctioneren van de negatie.

Negationisme vereist onder meer een internationale erkenning van de feiten, bijvoorbeeld door een internationaal tribunaal opgericht bij beslissing van de Verenigde Naties, zoals voor Joegoslavië of Rwanda. Het komt dus niet de Belgische strafrechter toe op feitelijk niveau te beslissen of in een bepaald land al dan niet sprake was van genocide.

Zodra België op internationaal niveau heeft bekendgemaakt dat deze tekst in commissie is aangenomen, is het erg moeilijk om daarop terug te komen, gelet op onze internationale verantwoordelijkheden. De minister wijst erop dat ook de eerste minister wil dat die goedkeuring plaatsvindt.

Als kritiek werd geopperd dat de uitbreiding van de strafbaarstelling betrekking zou kunnen hebben op daden die niet hoeven te worden bestraft, of dat die uitbreiding als dusdanig wordt gepercipieerd. De strafbaarstelling zou betrekking kunnen hebben op kritiek op een buitenlands bewind, of op het werk van historici. De minister begrijpt die bezorgdheid. Zij is inherent aan elke strafbaarstelling die betrekking heeft op het uiten van bepaalde ideeën. De feiten zijn echter wat ze zijn: wij maken strafrecht dat door strafrechters zal worden geïnterpreteerd. De kritiek is dus veeleer van politieke dan van juridische aard.

De minister ziet immers niet in hoe de heel nauwkeurig gestelde en afgebakende formulering van de strafbaarstelling door een Belgische rechter zou worden toegepast om een persoon te veroordelen wegens dergelijke daden (zoals hevige kritiek op een buitenlandse Staat, hetgeen onder de vrijheid van meningsuiting valt). De tekst bevat voldoende beperkingen omtrent de strafbaarstelling.

De andere gehoorde kritiek is dat de tekst geen betrekking heeft op de Armeense genocide. Die kwestie werd uitdrukkelijk besproken bij de voorbereiding van de tekst. De minister heeft uiteraard begrip voor de teleurstelling van sommigen, en van de Armeense gemeenschap in het bijzonder. De vraag is echter of het de strafrechter toekomt zich te buigen over verklaringen die betrekking hebben op gebeurtenissen van ruim honderd jaar geleden. We weten dat dergelijke straf dossiers ertoe leiden dat de gebeurtenissen zelf worden nagegaan.

De minister is ervan overtuigd dat die analyse niet door de strafrechter dient te worden gemaakt. Bij ontstentenis van een uitspraak van een internationaal

d'un génocide international en vue de la sanction pénale de sa négation.

Le négationnisme nécessite notamment qu'il y ait une reconnaissance internationale, par exemple au niveau d'un tribunal international établi par l'ONU, comme ce fût le cas pour la Yougoslavie ou le Rwanda. Ce n'est donc pas au juge pénal belge à décider, au niveau des faits, s'il y a eu ou non génocide dans un pays donné.

A partir du moment où la Belgique a fait savoir, au niveau international, que ce texte avait été voté en commission, il est très compliqué de faire marche arrière au vu de nos responsabilités internationale. Le ministre souligne que le Premier ministre tient lui aussi beaucoup à ce vote.

Une des critiques qui ont été formulées est que l'élargissement de l'incrimination risque de viser ou d'être vue comme visant des actes qui n'ont pas à être réprimés. L'incrimination risquerait de couvrir des critiques vis-à-vis d'un régime étranger ou sur des travaux d'historiens. Le ministre comprend la préoccupation. Elle est inhérente à toute incrimination visant l'expression de certaines idées. Mais il faut aussi être honnête: nous faisons du droit pénal qui sera interprété par des magistrats pénalistes. La critique est ainsi plus politique que juridique.

Le ministre ne voit pas en effet comment la formulation bien précise et encadrée de l'incrimination pourrait être appliquée par un juge belge pour condamner une personne pour de tels actes, comme par exemple la critique même virulente vis-à-vis d'un État étranger, qui relèvent en effet de la liberté d'expression. Il y a suffisamment de limitations dans le texte de l'incrimination.

L'autre critique concerne le fait que le génocide arménien n'est pas couvert. Cette question a été explicitement discutée dans la préparation du texte. Le ministre comprend évidemment la déception de certains et de la communauté arménienne en particulier. Mais la question est de savoir si c'est au juge pénal à se pencher sur des déclarations portant sur des événements qui ont plus de 100 ans. On sait que ce type de dossier pénal amène à se pencher sur les événements eux-mêmes.

Le ministre est convaincu que ce n'est pas au juge pénal à faire cet exercice. S'il n'y a pas de décision d'une juridiction pénale internationale, comme c'est

rechtcollege komt het volgens de minister niet de Belgische strafrechter toe om op te treden; wat de gebeurtenissen in Rwanda en Srebrenica betreft, is er wél een dergelijke uitspraak. Zo lang na de feiten moeten de geschiedkundigen optreden, én de politici – dat is op Belgisch vlak ook gebeurd. Een strafproces is echter geen geëigende gelegenheid voor een dergelijk debat.

Dit trekt de ernst van de Armeense genocide alermint in twijfel; het geeft deze vanzelfsprekend ook geen inferieure status ten opzichte van de Rwandese of de Joegoslavische genocide. Juridisch gezien is het echter een andere situatie, hoewel dit uiteraard niets te maken heeft met het aantal slachtoffers of de verschrikking van de feiten.

Moeten we deze discussie voortzetten? Zonder twijfel. De minister begrijpt dat de timing en de druk van een stemming vlak vóór het einde van de parlementaire werkzaamheden moeilijk te aanvaarden is voor degenen die moeite hebben met deze kiese tekst.

Nogmaals moet er echter op worden gewezen dat niet langer kan worden gewacht met de tenuitvoerlegging van de door de Europese regelgeving opgelegde minimale verplichtingen. Er dient dus te worden overgegaan tot de aanneming van de voorgestelde tekst, met een beperkt toepassingsgebied, waardoor de vrijheid van meningsuiting wordt beschermd. Dat brengt geen stilstand teweeg, want na de verkiezingen kan het debat worden hervat, teneinde na te gaan of het wenselijk is verdere stappen te zetten.

De minister dringt erop aan om in deze kwestie niet te improviseren.

*De heer Peter De Roover (N-VA)* leidt uit het antwoord van de minister af dat de juridische situatie die verschillend is tussen Rwanda en Joegoslavië enerzijds en Armenië anderzijds niet steunt op objectieve factoren maar wel op machtsfactoren, in de zin dat als een machtige lidstaat binnen de Verenigde Naties zijn invloed uitoefent een internationale veroordeling van wat objectief gezien een soortgelijke situatie is, kan voorkomen. Zulks betekent dat bij aanneming van deze tekst België zich onderwerpt aan eventuele belangrijke landen of groepen van landen die internationaal dwarsliggen om de erkenning van een bepaalde genocide te laten doorvoeren. De meest correcte benadering in deze is volgens de spreker dan ook de opheffing van het betreffende artikel. Het aannemen van zijn amendement maakt het mogelijk om na de verkiezingen na te gaan of er geen globale, minder discriminerende oplossing voor het probleem kan worden gevonden. Er is hier dus geenszins sprake van improvisatie.

le cas pour le Rwanda ou Srebrenica, sur laquelle se fonder, alors le ministre ne pense pas que c'est au juge pénal belge d'intervenir. Après tant d'années, c'est à l'historien d'agir. Et pas seulement à l'historien. C'est aussi au politique d'intervenir. Et cela a été fait au niveau belge. Mais le procès pénal n'est pas le lieu de ce type de débat.

Cela ne remet nullement en question la gravité du génocide arménien. Cela n'accorde évidemment pas au génocide arménien un statut inférieur à celui du génocide rwandais ou yougoslave. D'un point de vue juridique, la situation n'est cependant pas identique, même s'il va sans dire que cela n'a rien à voir avec le nombre de victimes ou l'horreur des faits.

Faut-il poursuivre cette discussion? Cela ne fait aucun doute. Le ministre comprend que le calendrier et la pression d'un vote intervenant juste avant la fin des travaux parlementaires posent problème à ceux qui se sentent mal à l'aide face à ce texte sensible.

Mais, encore une fois, nous ne pouvons plus attendre pour mettre en œuvre les obligations minimales de la législation européenne. Il faut donc voter le texte proposé, avec un champ d'application limité, donc protecteur en termes de liberté d'expression. Cela ne fige pas les choses: on pourra reprendre la discussion après les élections pour voir s'il est opportun d'aller plus loin.

Le ministre insiste pour qu'il ne soit pas fait preuve d'improvisation en la matière.

*M. Peter De Roover (N-VA)* déduit de la réponse du ministre que la différence de situation juridique entre le Rwanda et la Yougoslavie, d'une part, et l'Arménie, d'autre part, ne repose pas sur des facteurs objectifs, mais sur des facteurs de pouvoir, en ce sens que si un État membre puissant exerce son influence au sein des Nations unies, une condamnation internationale de ce qui est objectivement une situation similaire peut être évitée. Cela signifie qu'en adoptant ce texte, la Belgique se soumettra à d'éventuels pays ou groupes de pays importants qui font obstacle au niveau international à la reconnaissance d'un génocide particulier. Selon l'intervenant, l'approche la plus correcte à cet égard consiste donc à supprimer l'article en question. L'adoption de son amendement permettra de vérifier, après les élections, si une solution globale et moins discriminatoire au problème peut être trouvée. Il n'est donc pas question ici d'improvisation.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* betreurt dat in de commissie voor de Justitie dat aspect niet behandeld werd bij de bespreking van het wetsvoorstel (DOC 54 3515/001). De volksvertegenwoordigers die de bepaling hebben aangenomen, hebben de regering – misschien ten onrechte – vertrouwd. Ter zake heeft geen grondige bespreking plaatsgehad.

Over de grond van de zaak vraagt het lid zich af in welk opzicht een internationale strafrechter noodzakelijkerwijs méér dan een Belgische strafrechter bevoegd zou zijn om te oordelen of al dan niet van genocide sprake is. De indiener van het amendement reikt net een nieuw wettelijk kader aan, dat tot dusver niet bestond. Met amendement nr. 74 wordt voorgesteld de regeling aan te vullen met de erkenning van genocide door het Europees Parlement of de Raad van Europa. Met name over het vraagstuk van de Armeense genocide is het Belgisch Parlement immers niet altijd heel duidelijk geweest; die Europese verwijzingen hebben dus ook hun nut.

Indien wordt beslist om negationisme met betrekking tot die genocides strafbaar te stellen, mogen geen verschillen in behandeling worden aanvaard.

Ten slotte stelt de spreker vast dat mocht erkenning door een internationaal rechtscollege gelden als een *conditio sine qua non*, de Armeense genocide definitief van de werkingssfeer van deze wet wordt uitgesloten. Aangezien sinds de feiten veel tijd is verstreken, zal omtrent die genocide nooit nog een proces plaatsvinden.

*Mevrouw Véronique Caprasse (DéFi)* steunt het standpunt van de heer Dallemagne.

*Voorzitter Philippe Goffin* herinnert eraan dat de commissie voor de Justitie alle bepalingen van dit wetsvoorstel één voor één heeft doorgenomen. Elk lid heeft dus bij elk artikel de kans gehad het woord te nemen. Bovendien konden de leden voor de in dit wetsvoorstel opgenomen thema's desgewenst verzoeken om hoorzittingen.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* betreurt dat de specifieke moeilijkheid aangaande dit artikel 115 niet werd toegelicht.

Ook *de minister* is van mening dat niet mag worden gesteld dat dit punt niet kon worden besproken in de commissie voor de Justitie. De memorie van toelichting wijdt er een heel hoofdstuk aan. Dat argument gaat dus niet op. Alles is in volstrekte transparantie verlopen.

De minister vreest dat een ruime verwijzing naar de Raad van Europa, naar het Europees Parlement of

*M. Georges Dallemagne (cdH)* regrette que la question ne se soit pas posée devant la commission de la Justice lors de la discussion de la proposition de loi (DOC 3515/001). Les députés qui ont adopté la disposition ont fait confiance au gouvernement, peut-être à tort. Il n'y a pas eu de discussion approfondie sur cet aspect.

Sur le fond, le membre se demande en quoi un juge pénal international serait forcément plus compétent qu'un juge pénal belge pour juger s'il y a génocide ou pas. L'auteur de l'amendement propose justement un nouveau cadre légal qui n'existait pas jusqu'à présent. L'amendement n° 74 propose d'ajouter la reconnaissance par le Parlement européen ou le Conseil de l'Europe. En effet, notamment sur la question du génocide arménien, le Parlement belge n'a pas toujours été très clair. Ces références européennes ont donc aussi leur utilité.

A partir du moment où on décide de pénaliser le négationisme par rapport à des génocides, on ne peut pas admettre des différences de traitement.

Enfin, l'orateur constate que le génocide arménien serait définitivement exclu du champ d'application de cette loi dans l'hypothèse où la reconnaissance par une juridiction internationale serait une condition sine qua non. Il n'y aura plus jamais de procès pour ce génocide, vu le délai écoulé depuis les faits.

*Mme Véronique Caprasse (DéFi)* soutient la position de M. Dallemagne.

*M. Philippe Goffin, président*, rappelle que la commission de la Justice a parcouru une par une toutes les dispositions de cette proposition de loi. Chaque membre a donc pu intervenir sur chaque article. En outre, les membres ont eu la possibilité de demander des auditions sur les thèmes de cette proposition de loi qu'ils souhaitaient.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* regrette que la difficulté spécifique à cet article 115 n'ait pas été exposée.

*Le ministre* considère lui aussi qu'on ne peut pas dire que ce point n'a pu être abordé en commission de la Justice. L'exposé des motifs y consacre tout un chapitre. Ce n'est donc pas un argument. Tout a été fait dans la transparence.

Le ministre craint qu'une référence large au Conseil de l'Europe, au Parlement européen ou à la Belgique,

naar België zoals voorgesteld in amendement nr. 74 de zaak bijzonder arbitrair maakt. Hij benadrukt dat het hier geen kwestie is van machtsfactoren. Maar wanneer het volstaat om in een resolutie zijn medeleven uit te drukken met een genocide om een strafrechtelijk geval te hebben van negationisme dan gaan we op het stuk van het legaliteitsbeginsel, dat zo belangrijk is voor het strafrecht en voor de vrijheid van meningsuiting, een situatie tegemoet waarbij niet meer duidelijk is wat, wanneer zal worden gestraft. De minister is er geenszins op tegen dat de Kamer tijdens de volgende legislatuur op de kwestie van de Armeense genocide, of welke andere genocide, terugkomt weliswaar met inachtneming van de principes van het strafrecht en van de vrije meningsuiting. Als op dit vlak wordt geïmproviseerd dan bevindt men zich op glad ijs. De minister betreurt persoonlijk dat er honderd jaar geleden geen internationaal tribunaal bestond, maar dit is nu eenmaal zo. De minister herhaalt dat de redactie van artikel 115 van het wetsvoorstel lang en doordacht is voorbereid. Hij zou het dan ook betreuren mocht de commissie vandaag snel een beslissing nemen die niet convergent is met wat België, in de persoon van de eerste minister, te goeder trouw op het internationaal forum als standpunt van België heeft kenbaar gemaakt.

*Mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* is ervan overtuigd dat de erkenning van de Armeense genocide die het Parlement namens België heeft uitgesproken, een verlengstuk moet krijgen; dat spreekt voor zich. In dit stadium kan zij zich echter niet achter deze amendementen scharen, gelet op de juridische moeilijkheden waarop de minister heeft geattendeerd.

*De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* sluit zich aan bij de woorden van de minister. De Kamer heeft op 23 juli 2015 met een Kamerbrede steun, over alle fracties heen, een resolutie betreffende de herdenking van de honderdste verjaardag van de Armeense genocide aangenomen. Zijn fractie blijft dit ook ondersteunen. Maar er doet zich inderdaad een verschillende juridische situatie voor afhankelijk van de al dan niet rechterlijke erkenning door een internationaal tribunaal. Bij transpositie naar het Belgisch strafrecht zijn er ook verschillende juridische consequenties aan verbonden. Het zonder een internationaal rechterlijke erkenning opnemen in het Belgisch strafrecht en het voor het overige overlaten aan de interpretatie van de magistratuur kan aanleiding geven tot zeer divergerende rechtspraak, wat vermeden moet worden. Net als de minister betreurt hij de timing waarop deze kwestie vandaag, op 24 april 2019, wordt behandeld in commissie. Hij roept de Kamer op om deze problematiek na de verkiezingen van 26 mei 2019 opnieuw op de parlementaire agenda te plaatsen.

comme celle proposée par l'amendement n° 74, laisse le champ libre à l'arbitraire. Il souligne qu'il ne s'agit pas d'une question de rapport de forces et indique que s'il suffisait, pour fonder des poursuites pénales du chef de négationisme, d'exprimer, dans une résolution, sa compassion à l'égard des victimes d'un génocide, on risquerait de se trouver, sur le plan de la légalité, capitale en matière de droit pénal et au niveau de la liberté d'expression, dans une situation où l'on ne saurait plus clairement ce qui doit être sanctionné, ni à quel moment. Le ministre n'est absolument pas opposé à ce que la Chambre se penche à nouveau, sous la prochaine législature, sur la question du génocide arménien ou sur tout autre génocide mais, bien entendu, dans le respect des principes du droit pénal et de la liberté d'expression. Il est dangereux d'improviser dans ce domaine. Le ministre déplore, à titre personnel, qu'aucun tribunal international n'ait existé il y a cent ans, mais on ne peut pas changer le cours de l'histoire. Il rappelle que la rédaction de l'article 115 de la proposition de loi à l'examen est le fruit d'une préparation longue et minutieuse. Il serait dès lors regrettable que la commission prenne aujourd'hui précipitamment une décision non conforme à la position défendue de bonne foi par la Belgique, en la personne du premier ministre, au forum international.

*Mme Laurette Onkelinx (PS)* est persuadée qu'il faut donner une suite à la reconnaissance par la Belgique du génocide arménien faite par le Parlement. C'est très clair. Cependant, elle est incapable de soutenir ces amendements à ce stade étant donné les problèmes juridiques évoqués par le ministre.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V)* se rallie aux propos du ministre. Le 23 juillet 2015, la Chambre a adopté unanimement, tous groupes confondus, une résolution relative à la commémoration du centenaire du génocide arménien. L'intervenant précise que son groupe continue à soutenir cette résolution, mais souligne que, d'un point de vue juridique, la situation diffère selon que les faits ont été reconnus ou non par un tribunal international. En cas de transposition en droit pénal belge, la situation différera également pour ce qui est des conséquences juridiques. L'inscrire dans le droit pénal belge en dépit de l'absence de reconnaissance par un tribunal international tout en laissant au magistrat le soin d'interpréter cette disposition risque en effet d'aboutir à une jurisprudence très hétéroclite, ce qu'il convient d'éviter. Tout comme le ministre, l'intervenant regrette que cette question soit examinée précisément le 24 avril 2019 en commission. Il invite la Chambre à se pencher à nouveau sur cette problématique après les élections du 26 mai 2019.



*De heer Peter De Roover (N-VA)* beaamt dat improvisatie nooit een goede raadgever is vandaar ook zijn voorstel om artikel 115 uit dit wetsvoorstel te lichten opdat meer druk wordt gezet om na de verkiezingen van 26 mei 2019 tot een meer globale oplossing te komen. Hij vreest dat anders deze problematiek niet meer op de agenda zal worden geplaatst.

\*  
\* \*

Amendement nr. 84 tot opheffing van artikel 115 van het wetsvoorstel DOC 54 3515 wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 72 tot wijziging van artikel 115 van het wetsvoorstel DOC 54 3515 wordt verworpen met 5 stemmen tegen 1 en 9 onthoudingen.

Amendement nr. 74 tot wijziging van artikel 115 van het wetsvoorstel DOC 54 3515 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 en 7 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Stefaan VAN HECKE

*De voorzitter,*

Philippe GOFFIN

*M. Peter De Roover (N-VA)* estime, lui aussi, qu'il n'est jamais bon d'improviser. C'est également pour cette raison qu'il a proposé de retirer l'article 115 de la proposition de loi afin d'accroître la pression en vue de parvenir à une solution plus globale après les élections du 26 mai 2019. Sans cela, cette question risque de ne plus être réinscrite à l'ordre du jour.

\*  
\* \*

L'amendement n° 84 tendant à supprimer l'article 115 de la proposition de loi DOC 54 3515 est rejeté par 7 voix contre 7 et une abstention.

L'amendement n° 72 tendant à modifier l'article 115 de la proposition de loi DOC 54 3515 est rejeté par 5 voix contre une et 9 abstentions.

L'amendement n° 74 tendant à modifier l'article 115 de la proposition de loi DOC 54 3515 est rejeté par 7 voix contre une et 7 abstentions.

*Le rapporteur,*

Stefaan VAN HECKE

*Le président,*

Philippe GOFFIN