



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

Donderdag

02-06-2016

Namiddag

Jeudi

02-06-2016

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

SOMMAIRE

Berichten van verhindering	1	Excusés	1
VRAGEN	1	QUESTIONS	1
Samengevoegde vragen van	1	Questions jointes de	1
- de heer Jean-Marc Nollet aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1245)	1	- M. Jean-Marc Nollet au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1245)	1
- de heer Elio Di Rupo aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1246)	1	- M. Elio Di Rupo au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1246)	1
- de heer Olivier Maingain aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1247)	2	- M. Olivier Maingain au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1247)	2
- de heer Patrick Dewael aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1248)	2	- M. Patrick Dewael au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1248)	2
- de heer Servais Verherstraeten aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1249)	2	- M. Servais Verherstraeten au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1249)	2
- de heer Denis Ducarme aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1250)	2	- M. Denis Ducarme au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1250)	2
- mevrouw Catherine Fonck aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1251)	2	- Mme Catherine Fonck au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1251)	2
- de heer Peter De Roover aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1252)	2	- M. Peter De Roover au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1252)	2
- mevrouw Meyrem Almaci aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1253)	2	- Mme Meyrem Almaci au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1253)	2
- de heer Raoul Hedebouw aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1254)	2	- M. Raoul Hedebouw au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1254)	2
<i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Elio Di Rupo , Olivier Maingain , Patrick Dewael , voorzitter van de Open Vld-fractie, Servais Verherstraeten , voorzitter van de CD&V-fractie, Denis Ducarme , voorzitter van de MR-fractie, Catherine Fonck , voorzitter van de cdH-fractie, Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Meyrem Almaci , Raoul Hedebouw , Charles Michel , eerste minister		<i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet , président du groupe Ecolo-Groen, Elio Di Rupo , Olivier Maingain , Patrick Dewael , président du groupe Open Vld, Servais Verherstraeten , président du groupe CD&V, Denis Ducarme , président du groupe MR, Catherine Fonck , présidente du groupe cdH, Peter De Roover , président du groupe N-VA, Meyrem Almaci , Raoul Hedebouw , Charles Michel , premier ministre	
Vraag van de heer Raoul Hedebouw aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie	14	Question de M. Raoul Hedebouw au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et	14

en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het verband tussen loon en productiviteit" (nr. P1255)

Sprekers: **Raoul Hedebouw, Kris Peeters**, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel

des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "le lien entre les salaires et la productivité" (n° P1255)

Orateurs: **Raoul Hedebouw, Kris Peeters**, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur

Samengevoegde vragen van	15	Questions jointes de	15
- mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1256)	15	- Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1256)	15
- mevrouw Nele Lijnen aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1257)	15	- Mme Nele Lijnen au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1257)	15
- de heer Emmanuel Burton aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1258)	15	- M. Emmanuel Burton au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1258)	15
- de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1259)	16	- M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1259)	16
- de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1260)	16	- M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1260)	16
- mevrouw Barbara Pas aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1261)	16	- Mme Barbara Pas au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1261)	16
- de heer Peter Dedecker aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1262)	16	- M. Peter Dedecker au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1262)	16
<i>Sprekers:</i> Karine Lalieux, Nele Lijnen, Emmanuel Burton, Gilles Vanden Burre, Marco Van Hees, Barbara Pas, Peter Dedecker, Alexander De Croo , vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking - Digitale Agenda - Telecommunicatie - Post		<i>Orateurs:</i> Karine Lalieux, Nele Lijnen, Emmanuel Burton, Gilles Vanden Burre, Marco Van Hees, Barbara Pas, Peter Dedecker, Alexander De Croo , vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement - Agenda numérique - Télécommunications - Poste	
Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de eerste minister over "de nieuwe onthullingen over de blunders bij de terrorismebestrijding in België"	22	Question de M. Georges Dallemagne au premier ministre sur "les nouvelles révélations sur les ratés de la lutte contre le terrorisme en Belgique"	22

(nr. P1263)		(n° P1263)	
<i>Sprekers:</i> Georges Dallemagne, Koen Geens , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Georges Dallemagne, Koen Geens , ministre de la Justice	
Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Justitie over "de actie van de magistraten tegen de besparingsmaatregelen" (nr. P1264)	24	Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre de la Justice sur "l'action des magistrats contre les mesures d'économie" (n° P1264)	24
<i>Sprekers:</i> Peter Vanvelthoven, Koen Geens , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Peter Vanvelthoven, Koen Geens , ministre de la Justice	
Vraag van de heer Filip Dewinter aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de evenementen van Halal Events in de Ardennen" (nr. P1265)	25	Question de M. Filip Dewinter au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les événements organisés par Halal Events en Ardenne" (n° P1265)	25
<i>Sprekers:</i> Filip Dewinter, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Filip Dewinter, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Eric Van Rompuy aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de evolutie van de belastinginkomsten en de monitoring van de taxshift" (nr. P1266)	26	Question de M. Eric Van Rompuy au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'évolution des recettes fiscales et le monitoring du <i>tax shift</i> " (n° P1266)	26
<i>Sprekers:</i> Eric Van Rompuy, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Eric Van Rompuy, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer David Geerts aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de privatisering van het spoor" (nr. P1267)	27	Question de M. David Geerts au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la privatisation des chemins de fer" (n° P1267)	27
<i>Sprekers:</i> David Geerts, François Bellot , minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen		<i>Orateurs:</i> David Geerts, François Bellot , ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges	
Samengevoegde vragen van	28	Questions jointes de	28
- mevrouw Inez De Coninck aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de staking bij de NMBS" (nr. P1268)	28	- Mme Inez De Coninck au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la grève à la SNCB" (n° P1268)	28
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de staking bij de NMBS" (nr. P1269)	28	- M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la grève à la SNCB" (n° P1269)	28
<i>Sprekers:</i> Inez De Coninck, Stefaan Van Hecke, François Bellot , minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen		<i>Orateurs:</i> Inez De Coninck, Stefaan Van Hecke, François Bellot , ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges	
Agenda	30	Ordre du jour	30
WETSONTWERPEN EN WETSVORSTELLEN	31	PROJETS ET PROPOSITIONS DE LOI	31
Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 2, 3, 8, 13, 14 en 15 van de wet van 1 april 1971	31	Projet de loi modifiant les articles 2, 3, 8, 13, 14 et 15 de la loi du 1er avril 1971 portant création	31

houdende oprichting van een Regie der Gebouwen (1816/1-5)		d'une Régie des Bâtiments (1816/1-5)	
<i>Algemene bespreking</i>	31	<i>Discussion générale</i>	31
<i>Sprekers:</i> Benoît Piedboeuf , rapporteur, Stéphane Crusnière , Gautier Calomne , Georges Gilkinet , Karin Temmerman , Benoît Dispa , Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Benoît Piedboeuf , rapporteur, Stéphane Crusnière , Gautier Calomne , Georges Gilkinet , Karin Temmerman , Benoît Dispa , Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	34	<i>Discussion des articles</i>	34
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2009 op de continuïteit van de ondernemingen, wat het hoger beroep in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord betreft (1454/1-4)	35	Proposition de loi modifiant la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises en ce qui concerne l'appel dans le cadre d'une réorganisation judiciaire par accord collectif (1454/1-4)	35
<i>Algemene bespreking</i>	35	<i>Discussion générale</i>	35
<i>Sprekers:</i> Ann Vanheste , rapporteur		<i>Orateurs:</i> Ann Vanheste , rapporteur	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	35	<i>Discussion des articles</i>	35
Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 februari 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2016 (1843/1-3)	35	Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 29 février 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2016 (1843/1-3)	35
<i>Algemene bespreking</i>	36	<i>Discussion générale</i>	36
<i>Bespreking van de artikelen</i>	36	<i>Discussion des articles</i>	36
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie wat de samenstelling van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie betreft (1419/1-3)	36	Proposition de loi modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie en ce qui concerne la composition de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation (1419/1-3)	36
<i>Algemene bespreking</i>	36	<i>Discussion générale</i>	36
<i>Bespreking van de artikelen</i>	36	<i>Discussion des articles</i>	36
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek wat de samenstelling van de Nationale Evaluatiecommissie zwangerschapsafbreking betreft (1735/1-3)	36	Proposition de loi modifiant la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code, en ce qui concerne la composition de la Commission nationale d'évaluation de l'interruption de grossesse (1735/1-3)	36
<i>Algemene bespreking</i>	37	<i>Discussion générale</i>	37
<i>Bespreking van de artikelen</i>	37	<i>Discussion des articles</i>	37

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (1849/1-3)	37	Proposition de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matchs de football (1849/1-3)	37
<i>Algemene bespreking</i>	37	<i>Discussion générale</i>	37
<i>Sprekers: Philippe Goffin, Brecht Vermeulen, Franky Demon</i>		<i>Orateurs: Philippe Goffin, Brecht Vermeulen, Franky Demon</i>	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	40	<i>Discussion des articles</i>	40
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (1511/1-14)	40	Projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (1511/1-14)	40
<i>Algemene bespreking</i>	40	<i>Discussion générale</i>	40
<i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, Caroline Cassart-Mailleux, Karine Lalieux, rapporteur, Benoît Friart, Karin Temmerman, Michel de Lamotte, Leen Dierick, Kristof Calvo, Bert Wollants, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Dirk Van der Maelen, Eric Van Rompuy</i>		<i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, Caroline Cassart-Mailleux, Karine Lalieux, rapporteur, Benoît Friart, Karin Temmerman, Michel de Lamotte, Leen Dierick, Kristof Calvo, Bert Wollants, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Dirk Van der Maelen, Eric Van Rompuy</i>	
Ordemotie	68	Motion d'ordre	68
<i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Damien Thiéry, Michel de Lamotte, Barbara Pas, Marco Van Hees, Kristof Calvo, Rob Van de Velde, Eric Van Rompuy, Karine Lalieux, Bert Wollants, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Benoît Friart</i>		<i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Damien Thiéry, Michel de Lamotte, Barbara Pas, Marco Van Hees, Kristof Calvo, Rob Van de Velde, Eric Van Rompuy, Karine Lalieux, Bert Wollants, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Benoît Friart</i>	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	86	<i>Discussion des articles</i>	86
Verzending van een wetsvoorstel naar een andere commissie	86	Renvoi d'une proposition de loi à une autre commission	86
Inoverwegingneming van voorstellen	87	Prise en considération de propositions	87
Urgentieverzoek vanwege de regering	87	Demande d'urgence de la part du gouvernement	87
<i>Sprekers: Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</i>		<i>Orateurs: Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</i>	
NAAMSTEMMINGEN	88	VOTES NOMINATIFS	88
Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Barbara Pas over "de taalkennis van de Brusselse politieagenten" (nr. 146)	88	Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Barbara Pas sur "les connaissances linguistiques des policiers bruxellois" (n° 146)	88
<i>Sprekers: Barbara Pas</i>		<i>Orateurs: Barbara Pas</i>	
Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1 april 1971 houdende oprichting van een Regie	89	Amendements et articles réservés du Projet de loi modifiant la loi du 1er avril 1971 portant création d'une Régie des Bâtiments (nouvel intitulé)	89

der Gebouwen (nieuw opschrift) (1816/1-5) <i>Sprekers: Véronique Caprasse</i>	(1816/1-5) <i>Orateurs: Véronique Caprasse</i>	
Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1 april 1971 houdende oprichting van een Regie der Gebouwen (nieuw opschrift) (1816/5)	90 Ensemble du projet de loi modifiant la loi du 1er avril 1971 portant création d'une Régie des Bâtiments (nouvel intitulé) (1816/5)	90
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, wat het hoger beroep in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord betreft (nieuw opschrift) (1454/4) <i>Sprekers: Willy Demeyer</i>	90 Proposition de loi modifiant la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises en ce qui concerne l'appel dans le cadre d'une réorganisation judiciaire par accord collectif (nouvel intitulé) (1454/4) <i>Orateurs: Willy Demeyer</i>	90
Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 februari 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2016 (1843/3)	91 Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 29 février 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2016 (1843/3)	91
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie wat de samenstelling van de Federale Controle en Evaluatiecommissie betreft (1419/1)	91 Proposition de loi modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie en ce qui concerne la composition de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation (1419/1)	91
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek wat de samenstelling van de Nationale Evaluatiecommissie zwangerschapsafbreking betreft (1735/3)	91 Proposition de loi modifiant la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code, en ce qui concerne la composition de la Commission nationale d'évaluation de l'interruption de grossesse (1735/3)	91
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (1849/1)	92 Proposition de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football (1849/1)	92
Urgentieverzoek vanwege de regering <i>Sprekers: Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Éric Massin, Georges Gilkinet, Laurette Onkelinx, voorzitter van de PS-fractie</i>	92 Demande d'urgence de la part du gouvernement <i>Orateurs: Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Éric Massin, Georges Gilkinet, Laurette Onkelinx, présidente du groupe PS</i>	92
<i>Naamstemmingen (voortzetting)</i>	93 <i>Votes nominatifs (continuation)</i>	93
Aangehouden amendementen en artikel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, met het oog op de vaststelling van de jaarlijkse vergoeding verschuldigd voor de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 (nieuw opschrift) (1511/1-18)	93 Amendements et article réservés du projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, en vue de la fixation de la redevance annuelle due pour la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 (nouvel intitulé) (1511/1-18)	93

Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, met het oog op de vaststelling van de jaarlijkse vergoeding verschuldigd voor de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 (nieuw opschrift) (1511/8)	94	Ensemble du projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, en vue de la fixation de la redevance annuelle due pour la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 (nouveau titre) (1511/8)	94
Goedkeuring van de agenda	94	Adoption de l'ordre du jour	94

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 02 JUNI 2016

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 02 JUIN 2016

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Charles Michel, Kris Peeters, Johan Van Overtveldt, Willy Borsus en Steven Vandeput.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Benoît Lutgen, Johan Vande Lanotte
Gezondheidsredenen: Maya Detiège, Olivier Maingain (stemmingen), Evita Willaert

Federale regering

Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen: met zending buitenslands (*New York*)

Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen: met zending buitenslands (*Cuba*)

Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij: met zending buitenslands

Vragen**[01] Samengevoegde vragen van**

- de heer Jean-Marc Nollet aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1245)
- de heer Elio Di Rupo aan de eerste minister over

La séance est ouverte à 14 h 20 par M. Siegfried Bracke, président.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: MM. Charles Michel, Kris Peeters, Johan Van Overtveldt, Willy Borsus et Steven Vandeput.

Excusés

Devoirs de mandat: Benoît Lutgen, Johan Vande Lanotte

Raisons de santé: Maya Detiège, Olivier Maingain (votes), Evita Willaert

Gouvernement fédéral

Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments: en mission à l'étranger (*New York*)

Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales: en mission à l'étranger (*Cuba*)

Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale: en mission à l'étranger

Questions**[01] Questions jointes de**

- M. Jean-Marc Nollet au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1245)
- M. Elio Di Rupo au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1246)

"de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1246)
 - de heer Olivier Maingain aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1247)
 - de heer Patrick Dewael aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1248)
 - de heer Servais Verherstraeten aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1249)
 - de heer Denis Ducarme aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1250)
 - mevrouw Catherine Fonck aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1251)
 - de heer Peter De Roover aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1252)
 - mevrouw Meyrem Almaci aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1253)
 - de heer Raoul Hedebouw aan de eerste minister over "de stakingen en het sociale klimaat" (nr. P1254)

- M. Olivier Maingain au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1247)
 - M. Patrick Dewael au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1248)
 - M. Servais Verherstraeten au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1249)
 - M. Denis Ducarme au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1250)
 - Mme Catherine Fonck au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1251)
 - M. Peter De Roover au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1252)
 - Mme Meyrem Almaci au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1253)
 - M. Raoul Hedebouw au premier ministre sur "les grèves et le climat social" (n° P1254)

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De economische en sociale impact van de stakingen is enorm. De burgers zijn het beu. Bespaar ons uw overwegingen over eenieders verantwoordelijkheden.

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): L'impact économique et social des grèves est énorme. Les citoyens en ont assez. Épargnez-nous vos considérations sur les responsabilités des uns et des autres.

Welke voorstellen zal u formuleren om iedereen terug om de tafel te krijgen? Dat is uw job. Aan het werk! (*Applaus bij de oppositie*)

Quelles propositions formulerez-vous pour faire revenir chacun autour de la table? C'est votre job. Au travail! (*Applaudissements sur les bancs de l'opposition*)

U moet niet opnieuw komen aanzetten met die 4 miljoen euro voor uw communicatieplan. Ik heb het hier over gefundeerde voorstellen die de stakeholders in staat moeten stellen terug te keren naar de onderhandelingstafel zonder dat het zwaard van Damocles van die lineaire besparingen die u elke overheidsdienst wil opleggen boven hun hoofd hangt.

Ne revenez pas avec ces 4 millions pour votre plan de communication. Je parle ici de propositions solides qui permettront aux uns et aux autres de revenir autour de la table sans l'épée de Damoclès de ces économies linéaires que vous imposez à chaque service public.

De burgers hebben recht op een plan dat solide waarborgen voor hun toekomst biedt. (*Applaus bij de oppositie*)

Les citoyens sont en droit d'attendre un plan d'investissement solide dans l'avenir. (*Applaudissements sur les bancs de l'opposition*)

01.02 Elio Di Rupo (PS): Het sociaal overleg is een van de bouwstenen van ons land, dat dankzij de inspanningen van alle werknemers de vijftiende plaats bekleedt in de lijst van de economische grootmachten. Het land doorstond crisissen zonder de ongelijkheid tussen zijn burgers te vergroten. De openbare diensten zijn van iedereen en moeten worden beschermd. We moeten dat in gedachte

01.02 Elio Di Rupo (PS): Notre pays s'est construit dans la concertation sociale et est devenu la quinzième puissance économique du monde grâce aux efforts de tous ses travailleurs. Il a traversé les crises sans accroître les inégalités entre citoyens. Les services publics sont le bien de tous et il faut les protéger. Se souvenir de cela ne fera certes pas oublier les mesures injustes infligées à la population

houden zonder uit het oog te verliezen dat er onrechtvaardige maatregelen worden opgelegd aan de bevolking en dat bepaalde mensen vals spelen.

Ik veroordeel elke gewelddaad, elke aantasting van de fysieke integriteit en elke buitensporige daad jegens personen. Maar is de woede van de burgers dan niet begrijpelijk? (*Applaus bij de PS*)

Politieke moed betekent zijn zekerheden toetsen aan de realiteit van het leven van de burgers en ermee ophouden te beweren dat er geen alternatief is voor uw besparingsbeleid. Volgens het IMF remt een grotere ongelijkheid elke groei af.

U kunt op ramkoers blijven of werkelijk de dialoog aangaan. Ik roep eenieder ertoe op een stap te doen. Wat stelt u voor, mijnheer de eerste minister? (*Applaus bij de PS*)

01.03 Olivier Maingain (DéFI): U hebt een oud idee uit de kast getrokken: een referendum, meer bepaald over de beleidskeuzes van uw meerderheid. Daarmee erkent u impliciet dat u niet het vertrouwen van de bevolking geniet voor de keuzes die niet in uw verkiezingsprogramma stonden. Ik begrijp dan ook dat u zich opnieuw aan het oordeel van het volk wilt onderwerpen.

Zelfs de meerderheid staat niet als één man achter u. Is dat een uiting van twijfel, of zelfs een teken van mislukking? Zult u een realistisch traject voorstellen om het doel dat u zich gesteld hebt, te bereiken? Of trekt u een rookgordijn op om het land te laten denken dat u naar de stem van het volk luistert, terwijl u er in feite steeds meer van vervreemt? (*Applaus bij de oppositie*)

01.04 Patrick Dewael (Open Vld): De kritiek klinkt luid dat deze regering geen meerderheid heeft in het ene landsgedeelte. Toen dat in de vorige zittingperiode ook zo was, maar andersom, was dat geen probleem voor de PS.

De bedoeling van sociaal overleg is afspraken maken. Nu zien we dat gemaakte afspraken worden geschonden. Als de basis systematisch de onderhandelaars terugfluit, dan heeft de vakbond een legitimiteitsprobleem en niet de regering.

De gebeurtenissen bij de socialistische overheidsvakbond de laatste dagen hebben ons geleerd dat het niet meer om inhoud gaat. De

et les tricheries de certains.

Je condamne chaque acte de violence, chaque attaque à l'intégrité physique et chaque démarche outrancière visant les personnes. Mais comment ne pas comprendre la colère des citoyens? (*Applaudissements sur les bancs du PS*)

Le courage politique, c'est confronter ses certitudes à la réalité de la vie des citoyens et quitter le discours d'absence d'alternative à votre politique d'austérité. Le FMI indiquait que l'accroissement des inégalités amenuise la vitalité de la croissance.

Soit vous persistez dans l'affrontement, soit vous ouvrez un réel dialogue. J'appelle chacun à faire un pas. Quel est le vôtre, monsieur le Premier ministre? (*Applaudissements sur les bancs du PS*)

01.03 Olivier Maingain (DéFI): Vous avez lancé une idée ancienne: celle d'un référendum. Il porterait sur les choix politiques de votre majorité. C'est l'aveu de ne pas avoir la confiance de la population sur ces choix qui ne figuraient pas dans votre campagne électorale. Je comprends donc que vous souhaitiez retourner devant le peuple.

Et même la majorité n'est pas unie derrière vous. Est-ce l'aveu d'un doute, voire d'un échec? Allez-vous proposer une voie réaliste pour atteindre l'objectif que vous vous êtes fixé? Est-ce un écran de fumée pour faire croire au pays que vous êtes soucieux de la voix du peuple alors que vous vous en éloignez? (*Applaudissements sur les bancs de l'opposition*)

01.04 Patrick Dewael (Open Vld): Les critiques dénoncent avec virulence l'absence de majorité du gouvernement actuel dans l'une des deux régions linguistiques du pays. Lorsque, sous la législature précédente, la situation était identique, mais cette fois en sens inverse, le PS n'y voyait pas d'objection.

La raison d'être de la concertation sociale est de conclure des accords. Or nous constatons aujourd'hui que des accords conclus ne sont pas respectés. Si la base désavoue systématiquement les négociateurs, le problème de légitimité ne se situe pas du côté du gouvernement, mais bien dans le camp des organisations syndicales.

Les événements de ces derniers jours dans le syndicat socialiste de la fonction publique nous ont enseigné qu'il ne s'agit plus de revendications sur le

Vlaamse vleugel heeft herhaaldelijk gezegd te hebben gekregen wat ze hebben gevraagd. De Franstalige vleugel staakt voort om de regering te doen vallen en zoiets heeft een naam: een politieke staking! (*Applaus bij de meerderheid*)

De fractievoorzitters van de Vlaamse en Franstalige socialistische partijen hebben de vakbonden een brief gestuurd met daarin de vraag te stoppen met de communautaire verdeeldheid aan te wakkeren, aangezien die vijandige krachten in de kaart speelt. Eerst bedienen de socialisten zich gretig van vakbondsacties om het oppositiewerk tegen de regering te kruiden. Pas als die acties uit de hand lopen – ronduit wansmakelijk wat op de markt van Mons gebeurde –, nemen ze enige afstand. Maar wie heeft het zover laten komen? (*Hevig protest van mevrouw Onkelinx*)

De regering moet blijven praten met de vakbonden, maar ze mag niet plooiën. Niemand krijgt uitgelegd dat deze blinde woede van de vakbondsmilitanten onder andere met compensatiedagen te maken heeft die men opbouwt tijdens zijn vakantie. De regering moet haar hervormingen doorvoeren, onze steun heeft ze! (*Geroep van mevrouw Onkelinx*)

01.05 Servais Verherstraeten (CD&V): De overgrote meerderheid van de Belgen heeft de voorbije weken wél gewerkt en daar zijn we hen dankbaar voor. (*Applaus*)

Sommige protestacties zijn totaal onaanvaardbaar: sabotage op het spoor, fysiek geweld, het gijzelen van mensen die niet thuis geraken. Maar het is anderzijds niet abnormaal dat mensen hun verworven rechten willen behouden. Toch is hervormen noodzakelijk in een steeds veranderende wereld. Sommigen willen garen spinnen uit deze verwarrende tijden door mensen tegen elkaar op te zetten, maar daar doet onze fractie niet aan mee. (*Applaus*)

We moeten empathie hebben voor wie zich bedreigd voelt in de samenleving. De minister van Justitie heeft empathie getoond door te blijven onderhandelen en met driekwart van de vakbonden een akkoord te sluiten. Ook de premier en de minister van Werk hebben dat gedaan door op veel vlakken akkoorden te sluiten die worden nageleefd.

fond. Les délégués de l'aile flamande du syndicat ont répété à plusieurs reprises que leurs revendications avaient été satisfaites. L'aile francophone poursuit la grève dans le but de faire tomber le gouvernement et ce type d'agissements porte un nom: c'est une grève politique! (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

Les présidents de groupe des partis socialistes flamand et francophone ont adressé une lettre aux syndicats, les sommant de cesser d'attiser la division entre les communautés, cette division profitant à certaines forces adverses. Les socialistes s'étaient tout d'abord positionnés en faveur des actions syndicales, pour pouvoir pimenter le travail d'opposition contre le gouvernement. Ce n'est que lorsque la situation a commencé à leur échapper et que les actions ont pris une mauvaise tournure – je songe notamment au simulacre de lynchage du premier ministre sur la grand-place de Mons – qu'ils ont pris leurs distances. Mais qui a laissé les choses se dégrader à un tel point? (*Vives protestations de Mme Onkelinx*)

Le gouvernement doit maintenir le dialogue avec les syndicats, mais il ne doit pas céder. Vous ne ferez croire à personne que cette colère aveugle de la part des militants syndicalistes a quelque chose à voir avec les jours de compensation accumulés durant les vacances. Le gouvernement doit poursuivre ses réformes, il peut compter sur notre soutien! (*Protestations de Mme Onkelinx*)

01.05 Servais Verherstraeten (CD&V): La grande majorité des Belges sont bel et bien allés travailler ces dernières semaines et nous leur en savons gré. (*Applaudissements*)

Certaines des actions de protestation sont totalement inacceptables: le sabotage sur le rail, la violence physique, la prise en otage de personnes qui n'ont pu rentrer chez elles. D'un autre côté, il n'est pas anormal de vouloir conserver les droits que l'on a acquis. Il est toutefois nécessaire de mener des réformes dans un monde en perpétuel changement. Certains entendent tirer profit de cette période de turbulence en divisant la population, mais notre groupe ne mange pas de ce pain-là. (*Applaudissements*)

Nous devons témoigner de l'empathie à ceux qui se sentent menacés dans notre société. Le ministre de la Justice l'a fait en négociant sans relâche et en signant un accord avec quatre organisations syndicales sur six. De même, dans plusieurs domaines, le premier ministre et le ministre de l'Emploi ont négocié des accords qui sont

Op die weg van overlegde akkoorden moeten we doorgaan.

Wie de huidige situatie vergelijkt met de eenheidswet, slaat de bal mis. Die wet was door de regering goedgekeurd en voorgelegd aan het Parlement. Pas toen kwamen er sociale acties. Vandaag is er nog geen tekst over wendbaar werk. We moeten dus nog onderhandelen met de sociale partners en pas daarna zal een wetsontwerp in de ministerraad worden besproken. (*Protest van de heer Calvo*) Dat is de weg die we zullen volgen, daartoe hebben de meerderheidspartijen zich alle verbonden!

Ik heb slechts één vraag: hoe zal de regering het overleg over het wendbaar werk organiseren?

01.06 Denis Ducarme (MR): Onze hervormingen dienen het algemeen belang. We plukken al de eerste vruchten op het vlak van werkgelegenheid en koopkracht, welke desinformatie de oppositie ook mag spuien. (*Applaus*)

We willen deze hervormingen doorvoeren en het overleg voortzetten. Maar we tolereren het geweld van de vakbonden, met name dat van de socialistische vakbond niet meer. Laat de burgemeester van Bergen dikwijls een galg oprichten onder zijn raam? (*Protest*)

Zijn schepen Achile Sakas en zijn PS-gemeenteraadslid Marie Meunier hebben geposeerd voor de galg waaraan een pop was opgeknoopt die onze eerste minister moest voorstellen! Voelt hij misschien de hete adem van de PVDA in zijn nek? (*Applaus*)

De Belgen in het noorden en het zuiden van het land zijn het beu dat ze niet vrij kunnen bewegen en werken. U mag deze uitspattingen niet ongestraft laten. (*Applaus*)

Onze meerderheid blijft de hand uitsteken. (*Protest*)

Hoe zal u het overleg organiseren? (*Langdurig applaus*)

01.07 Catherine Fonck (cdH): Provocaties aan beide kanten gooiden olie op het vuur: een vakbondsleider begrijpt niet dat de studenten geen alternatief vinden om tot in de examenlokalen te raken. (*Applaus bij de meerderheid*)

respectés. Il nous faut poursuivre sur la voie des accords négociés.

La comparaison de la situation actuelle avec la Loi Unique ne tient pas la route. Cette loi avait été approuvée par le gouvernement et soumise au Parlement. Ce n'est qu'alors que les mouvements sociaux avaient commencé. Aujourd'hui, il n'existe encore aucun texte sur le travail flexible. Nous devons dès lors d'abord négocier avec les partenaires sociaux et un projet de loi ne sera discuté qu'ensuite au Conseil des ministres. (*Protestations de M. Calvo*) C'est l'itinéraire que nous suivrons, conformément à l'engagement pris par tous les partis de la majorité!

Je n'ai qu'une question: comment le gouvernement va-t-il organiser la concertation sociale sur le travail flexible?

01.06 Denis Ducarme (MR): Nos réformes sont d'intérêt général. Elles portent leurs premiers résultats en matière d'emploi, de pouvoir d'achat, quelle que soit la désinformation menée par l'opposition. (*Applaudissements*)

Nous voulons mener ces réformes à leur terme et continuer la concertation. Mais nous n'acceptons plus la violence des syndicats, singulièrement du syndicat socialiste. Le bourgmestre de Mons laisse-t-il souvent dresser des potences sous ses fenêtres? (*Protestations*)

Son échevin M. Sakas et sa conseillère communale PS Mme Meunier ont posé devant la potence où pendait l'effigie de notre premier ministre! A-t-il peur du PTB à ce point? (*Applaudissements*)

Les Belges du Nord comme du Sud en ont assez de voir confisquée leur liberté de circuler et de travailler. Ne laissez pas impunies ces sauvageries. (*Applaudissements*)

Notre majorité veut garder la main tendue. (*Protestations*)

Quels sont vos projets de concertation? (*Applaudissements nourris*)

01.07 Catherine Fonck (cdH): Le blocage s'est envenimé avec des provocations de part et d'autre: un patron de syndicat ne comprend pas que les étudiants ne trouvent pas d'alternative pour se rendre à leur examen. (*Applaudissements de la majorité*)

Vicepremier De Croo roept op om de NMBS te privatiseren. Het ACOD simuleert de ophanging van de eerste minister. De voorzitter van de N-VA vergelijkt de vakbonden met terroristen. Deze ideologische standpunten drijven de situatie op de spits.

Ik zou het woord willen voeren namens de zwijgende meerderheid van de burgers, die hopen dat de rust en de burgerzin terugkeren, die met meer flexibiliteit instemmen, op voorwaarde dat er met hun persoonlijke en gezinssituatie rekening wordt gehouden.

Om die impasse te doorbreken moet er een moratorium worden ingesteld. De vakbonden moeten de stakingen beëindigen en de regering moet de jongste uiterst provocerende maatregelen bevroren. Kan u zich daartoe verbinden?

01.08 Peter De Roover (N-VA): De heer Di Rupo heeft ruimschoots zijn tijd overschreden, maar betere propaganda voor deze regering kan ik mij amper indenken! (*Rumoer*) Hij schetste het maatschappijmodel waar deze regering net tegenin wil gaan – het model van niet-verandering – en hij is ook een prachtige illustratie van het Vlaamse spreekwoord: als de vos de passie preekt, boer, pas op je ganzen. Een vertegenwoordiger van een politieke partij die zich maandenlang heeft gespecialiseerd in een extreme vorm van desinformatie van de publieke opinie en die met de regelmaat van de klok applaudisseert wanneer extreemlinks de regering aanvalt, roept nu op tot dialoog en eenheid! (*Applaus bij de meerderheid*)

De kracht van verandering ligt onder meer in het scheppen van werk. Hoewel deze regering 65.000 jobs heeft gecreëerd, wordt een afbeelding van haar eerste minister opgebrand. Tegenover constructief werken en creatief naar de toekomst kijken staat dus het obstinaat neen zeggen.

Wij hebben voor het eerst in jaren de hoogste private tewerkstelling sinds jaren. De heer Di Rupo schept vooral werk voor schrijvers van lange speeches die geen enkel alternatief voor de toekomst bieden.

Ik eindig met een oproep: het sociaal overleg heeft de ruimte die het verdient, maar de beleidslijnen moeten en zullen worden getrokken in deze Kamer!

01.09 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Na een half uur debat voel ik plaatsvervangende schaamte over de stellingenoorlog, de wederzijdse verwijten

Le vice-premier ministre De Croo appelle à la privatisation de la SNCB. La CGSP organise le simulacre de pendaison du premier ministre. Le président de la N-VA compare les syndicats à des terroristes. Ces positions idéologiques mènent à une escalade infernale.

Je voudrais me faire la porte-parole de la majorité silencieuse des citoyens qui attendent le retour du calme et du sens de l'intérêt général, qui acceptent de réformer la flexibilité mais dans le respect des réalités familiales et personnelles.

Pour sortir de ce blocage, il faut mettre en place un moratoire: stopper les grèves, du côté syndical, mais aussi, du côté du gouvernement, geler les dernières mesures extrêmement provocatrices. Vous y engagez-vous?

01.08 Peter De Roover (N-VA): M. Di Rupo a largement dépassé son temps de parole, mais je ne puis imaginer meilleure propaganda pour le gouvernement actuel! (*Tumulte*) Il a décrit le modèle de société contre lequel le gouvernement entend précisément se battre, à savoir le modèle de l'immobilisme, et démontre parfaitement que tout flatteur vit aux dépens de celui qui l'écoute. Un représentant d'un parti politique dont la spécialité a consisté, durant des mois, à désinformer l'opinion publique et à applaudir quasi systématiquement les diatribes de l'extrême gauche contre le gouvernement appelle à présent au dialogue et à l'unité! (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

La force du changement réside notamment dans la création d'emplois. Le gouvernement a créé 65 000 emplois, mais on brûle une effigie du premier ministre. Pendant que les uns fournissent un travail constructif et se tournent vers l'avenir avec créativité, les autres leur opposent un "non" obstiné.

Nous n'avions plus enregistré un taux d'emplois privés aussi élevé depuis de nombreuses années. M. Di Rupo crée surtout du travail pour les auteurs de longs discours qui n'offrent aucune alternative pour l'avenir.

Je terminerai par un appel: la concertation sociale bénéficie de l'espace qu'elle mérite, mais les politiques à mettre en œuvre doivent être et seront effectivement définies à la Chambre!

01.09 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Après une demi-heure de discussions, j'éprouve de la honte par procuration à propos de la guerre des

en het totale gebrek om de stemming van de bevolking aan te voelen. De bevolking heeft genoeg van de verwijten, de wilde stakingen, de aanvallen op het middenveld, de polarisatie, en de manifeste onredelijkheid.

Ik ben niet in de politiek gegaan voor een conflictstrategie of om hier elke week een showtje op te voeren. (*Luid rumoer*) Daar is het hoongelach. Zelfs even naar elkaar luisteren kunnen wij niet.

Ik ben in de politiek gegaan voor constructieve voorstellen en voor oplossingen. Binnenkort gaat mijn fractie bij minister Peeters langs om hem onze werkstukken voor te leggen over werkbaar werk en de circulaire economie. Dát is onze taak als politici.

De constructieve zin om een eerbaar compromis te bereiken zonder de ander de grond in te boren ontbreekt, zowel bij bepaalde politieke partijen en woordvoerders als bij bepaalde militanten van de bonden. Ik was gechoqueerd toen ik bij de betogingen een foto zag van onze eerste minister die werd opgeknoopt. (*Applaus*) Nu krijg ik applaus. Maar ik was evengoed geschokt toen ik op de sociale media een pamflet zag van mevrouw De Coninck over vakbondsterrorisme. Waar blijft nu het applaus?

Wij moeten weg uit deze impasse en het heilloze opbod, weg uit de bullebakstrategie die deze regering zich heeft eigen gemaakt. In deze tijden moeten we loskomen van partij en Parlement om de sereniteit te herstellen. Ik vraag de premier niet om zijn ideologie achter zich te laten, maar om dit opbod te stoppen. Dat is wat de mensen die hun belastingen trouw betalen, die inspanningen willen leveren, maar die ook rechtvaardigheid willen, willen zien. Zij willen dat iedereen, ook dit Parlement, mee in het bad springt. Dat zal van ons allemaal moeten komen.

Hoe zal de premier ervoor zorgen dat die boodschap alvast binnen zijn meerderheid wordt begrepen?

01.10 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Mijnheer de eerste minister, u slaagt er niet in ons te overtuigen van de gegrondheid van uw ideeën die recht uit de negentiende eeuw lijken te stammen.

(*Nederlands*) Een Vlaams dagblad peilde wat

tranchées, des reproches mutuels et de l'absence totale de perception du ressenti de nos concitoyens. Les citoyens en ont assez des reproches, des grèves sauvages, des attaques contre la société civile, de la polarisation et de l'irrationalité manifeste qui règne en ce moment.

Je ne suis pas entrée en politique pour mener une stratégie des conflits ou pour faire ici chaque semaine mon petit cinéma. (*Vif tumulte*) Voilà les ricanements. Nous ne sommes même pas capables de nous écouter mutuellement.

Je suis entrée en politique pour apporter des propositions constructives et des solutions. Mon groupe se rendra prochainement chez le ministre Peeters pour lui soumettre nos copies sur l'emploi sur mesure et l'économie circulaire. C'est notre rôle en tant que politiques.

Ce qu'il manque, tant de la part de certains partis politiques et porte-paroles, que chez certains militants syndicaux, c'est l'envie constructive de parvenir à un compromis honorable sans fustiger l'autre. J'ai été choquée par une effigie pendue haut et court de notre premier ministre lors d'une manifestation. (*Applaudissements*) Voilà qu'on m'applaudit! J'ai cependant été tout autant choquée de lire, sur les réseaux sociaux, un pamphlet de Mme De Coninck sur le terrorisme syndicaliste. Je n'entends plus vos applaudissements!

Nous devons sortir de cette impasse et de cette surenchère funeste, et nous devons nous départir de cette stratégie déshumanisée que le gouvernement Michel a adoptée. Nous devons à présent rétablir un climat serein en faisant abstraction de la particratie et du parlementarisme. Je ne demande pas au premier ministre de renoncer à ses convictions idéologiques mais de faire cesser cette surenchère. Voilà ce que veulent voir nos concitoyens qui paient docilement leurs impôts et sont prêts à faire des efforts mais qui veulent aussi plus de justice sociale. Ils veulent que chacun, y compris les parlementaires, mouille sa chemise. Le redressement sera l'œuvre de tous ou ne sera pas.

Comment le premier ministre veillera-t-il à faire passer ce message d'abord et avant tout au sein de sa propre majorité?

01.10 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Monsieur le Premier ministre, vous n'arrivez pas à convaincre du bien-fondé de vos idées dignes du XIX^e siècle.

(*En néerlandais*) Un quotidien flamand a réalisé un

Vlamingen, Walen en Brusselaars vinden van de oubollige ideeën van de premier: slechts 28,2 procent gaat akkoord met de stelling dat de inspanningen die de regering vraagt fair verdeeld zijn. Dat wil zeggen dat 62 procent van de mensen niet akkoord gaat! (*Rumoer en hilariteit over de telfout*)

sondage auprès de Flamands, de Wallons et de Bruxellois afin de connaître leur opinion sur les idées complètement dépassées du premier ministre: à peine 28,2% des personnes interrogées sont d'accord avec l'affirmation selon laquelle les efforts demandés par le gouvernement sont répartis équitablement. Cela signifie que 62% des personnes interrogées ne partagent pas cette opinion! (*Tumulte et hilarité à propos de l'erreur de calcul*)

De **voorzitter**: Ik vrees dat u zich misrekent...

Le **président**: Je pense que vous faites une légère erreur de calcul...

01.11 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!) (*Nederlands*): Met de stelling 'de algemene besparing van de regering gaat mij veel te ver' gaat 58 procent akkoord.

01.11 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!) (*en néerlandais*): 58 % des personnes interrogées sont d'accord avec l'affirmation selon laquelle les économies générales réalisées par le gouvernement sont beaucoup trop drastiques.

Met de stelling 'de hervorming van de 38 urenwerkweek vind ik een goede zaak' gaat 40,7 procent akkoord.

Seuls 40,7 % pensent que la réforme de la semaine de travail de 38 heures est une bonne chose.

Met de stelling 'ik vind dat de regering te weinig naar de werknemers luistert' gaat 59,7 procent akkoord.

Et 59,7 % pensent que le gouvernement n'est pas suffisamment à l'écoute des travailleurs.

(*Frans*) Ongeveer 60 procent van de ondervraagde personen vindt dat u onvoldoende naar de werknemers luistert. U zegt dat u het sociaal overleg alle kansen wil geven, maar ondertussen hoorden we de heer Bacquelaine verklaren dat er gemengde loopbanen in aanmerking zullen worden genomen voor de pensioenen en dat de pensioenen van de toekomstige ambtenaren lager zullen zijn. En verklaarde de heer Peeters dat de lonen niet aan anciënniteit, maar aan productiviteit moeten worden gekoppeld en stelde de heer De Croo de privatisering van de spoorwegen voor. En verklaarde u op uw beurt dat u geen voorstander bent van toegevingen. U wil enkel spreken over onderwerpen die uw actie versterken. U hebt geen interesse in overleg. Is er nog ruimte voor sociale democratie in België?

(*En français*) Près de 60 % des personnes interrogées pensent que vous n'écoutez pas assez les travailleurs. Vous dites tendre la main à la concertation sociale mais en une semaine, nous avons pu entendre M. Bacquelaine dire que les carrières seraient mixtes au niveau des pensions et que les pensions des futurs fonctionnaires seraient réduites, M. Peeters que les salaires doivent être liés à la productivité et pas à l'ancienneté et M. De Croo qu'il faudrait privatiser les chemins de fer. Quant à vous, vous avez déclaré que les concessions, ce n'était pas votre logique. Vous discuterez seulement de ce qui renforce votre action. Vous n'êtes pas intéressé par la concertation. Y a-t-il encore une place pour la démocratie sociale en Belgique?

01.12 Eerste minister **Charles Michel** (*Frans*): Ik reageer liever kalm en met argumenten.

01.12 **Charles Michel**, premier ministre (*en français*): Je préfère réagir avec calme et recourir à des arguments.

(*Nederlands*) Wij zijn ons ervan bewust dat de hervormingen bij een deel van de bevolking tot bezorgdheden aanleiding geven. Wij luisteren naar deze bezorgdheden. Ik ben er mij ook van bewust dat het van cruciaal belang is om goed uit te leggen wat de bedoeling is van de regering.

(*En néerlandais*) Nous sommes conscients que les réformes inspirent une certaine inquiétude à une partie de la population. Nous sommes attentifs à ces réactions. Je suis également conscient qu'il est capital de bien expliciter les objectifs du gouvernement.

(*Frans*) We erkennen de legitimiteit van het recht op

(*En français*) Nous reconnaissons la légitimité du

staken, maar hier gaat het over wilde stakingen, een misbruik van het stakingsrecht. Dat recht is echter beperkt door het recht van degene die niet staakt om zich te verplaatsen, te studeren of te werken.

Voor de regering en voor een meerderheid van de parlementsleden is het onaanvaardbaar dat het stakingsrecht misbruikt wordt om geweld te plegen en vernielingen aan te brengen. De daders mogen hun straf niet ontlopen. Iedereen is verantwoordelijk voor zijn daden! (*Applaus*)

(*Nederlands*) Ook ik betreurt wat nu in dit Parlement gebeurt. Men kan het oneens zijn met een strategie en de middelen daartoe, maar we moeten de realiteit wel onder ogen zien.

(*Frans*) We hebben moeilijke beslissingen genomen en het is onze taak om uit te leggen waarom we dat hebben gedaan.

Maar laten we eerlijk zijn en erkennen dat het aantal faillissementen gedaald is, dat de tewerkstelling is toegenomen! Volgens het Instituut voor de Nationale Rekeningen werden er 65 000 banen gecreëerd in het eerste kwartaal.

Het tegengestelde beweren, is bewust desinformatie spuien. En deze cocktail van desinformatie en karikaturen voedt de angst van onze medeburgers! (*Applaus*)

(*Nederlands*) De heer Nollet en mevrouw Fonck vragen terecht hoe wij opnieuw zullen zorgen voor sereniteit. Wel, wij blijven ijveren voor een positief en constructief sociaal overleg. Zo zal minister Peeters vanavond nog vergaderen met de vakbonden over de modernisering van de arbeidsmarkt. De regering heeft een aantal politieke keuzes gemaakt, maar in juli zal de ministerraad bekijken hoe we daarbij rekening kunnen houden met constructieve voorstellen van de sociale partners. Onze bereidheid om beslissingen te verbeteren en te versterken wordt ook geïllustreerd bij de hervorming van de pensioenen, waar minister Bacquelaine met de sociale partners zal bekijken hoe we onze – inderdaad principiële – beslissing in onderling overleg kunnen implementeren. Ook minister De Block overlegt dagelijks met vertegenwoordigers van de gezondheidssectoren over de best mogelijke beslissingen.

(*Frans*) We zijn voor 1.000 procent van plan om de

droit de grève mais il s'agit ici de grèves sauvages, d'un abus du droit de grève. Or ce droit est limité par le droit de celui qui ne fait pas grève de circuler, d'étudier ou de travailler.

Pour ce gouvernement comme pour une bonne part du Parlement, il est inacceptable de voir le droit de grève détourné par des actes de violence et des saccages. Pas d'impunité: chacun est responsable de ses actes! (*Applaudissements*)

(*En néerlandais*) Je déplore également le spectacle auquel nous assistons dans cet hémicycle. Il est permis de ne pas partager une stratégie ni les moyens mis en œuvre pour la concrétiser, mais il faut néanmoins être conscient de la réalité.

(*En français*) Nous avons pris des décisions difficiles et notre responsabilité est d'expliquer le sens de celles-ci.

Mais soyons de bonne foi et reconnaissons que le nombre de faillites a diminué, que le nombre d'emplois a augmenté! L'Institut des Comptes nationaux a annoncé 65 000 emplois supplémentaires pour le premier trimestre.

Dire le contraire, c'est du flagrant délit de désinformation. Et ce cocktail de désinformation et de caricatures nourrit l'angoisse de nos concitoyens! (*Applaudissements*)

(*En néerlandais*) M. Nollet et Mme Fonck demandent à juste titre comment nous comptons rétablir la sérénité. Nous continuerons simplement à œuvrer pour une concertation sociale positive et constructive. Ce soir, M. Peeters va par exemple rencontrer les organisations syndicales pour discuter de la modernisation du marché du travail. Le gouvernement a fait une série de choix politiques, mais au mois de juillet, le Conseil des ministres examinera comment nous pouvons incorporer des propositions constructives avancées par les partenaires sociaux. La réforme des pensions est un autre exemple qui illustre la disponibilité du gouvernement à corriger et à améliorer les décisions prises: le ministre Bacquelaine étudiera avec les partenaires sociaux comment mettre en œuvre notre décision – qui est effectivement une décision de principe – dans le respect de la concertation. De même, la ministre De Block consulte quotidiennement des représentants du secteur de la santé, de sorte à prendre les meilleures décisions possibles.

(*En français*) Nous sommes mobilisés à 1 000 %

noodzakelijke hervormingen verder door te voeren, en voor 100 procent bereid om het sociaal overleg een reële kans te geven om onze beslissingen te verbeteren.

We pleiten ervoor dat iedereen zijn verantwoordelijkheid opneemt en we veroordelen de uitwassen.

We roepen op tot sereniteit!

Onze regering weet welke koers ze volgt en waar ze naartoe wil. Ze is oprecht sociaal. Ze neemt beslissingen die werkgelegenheid scheppen en de financiering van de solidariteit verzekeren! *(Langdurig applaus bij de meerderheid)*

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Hebt u niet het gevoel dat u rondjes draait door iedere week steeds hetzelfde te verkondigen?

01.14 Eerste minister **Charles Michel** *(Frans)*: Dat noem ik standvastigheid!

01.15 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U noemt het standvastigheid, maar het is ook koppigheid!

U moet een oplossing vinden en de mogelijkheden verruimen. Wat is uw strategie? Welke nieuwe voorstellen hebt u?

U moet naar de bevolking luisteren en afstappen van de blinde besparingen! *(Applaus bij de oppositie)*

01.16 Elio Di Rupo (PS): Zodra u opnieuw hogere groeicijfers dan het gemiddelde van de eurozone kunt voorleggen, kunnen we praten!

U roept op tot sereniteit maar neemt geen enkel concreet initiatief hoewel een sociale breuk niet veraf is. Door op die manier te handelen en te antwoorden, wakkert u de sociale onrust net aan.

Neem uw verantwoordelijkheid als eerste minister op, neem initiatieven en laten we samen de sereniteit herstellen! *(Applaus bij de oppositie)*

01.17 Olivier Maingain (DéFI): Ook de werknemers die niet staken, zijn diep ongerust. Ze zijn er immers van overtuigd dat hun arbeidsinkomen hen niet langer in staat stelt om fatsoenlijk te kunnen leven.

Uw economische beleid is uitsluitend gericht op de competitiviteit van de bedrijven en daarom erkent u

pour continuer à mettre en œuvre les réformes indispensables. À 100 % pour donner une réelle chance à la concertation sociale d'améliorer nos décisions.

Nous plaçons pour la responsabilité de chacun et nous condamnons tout dérapage.

Nous appelons à la sérénité!

Notre gouvernement sait où il va. Il est authentiquement social. Il prend des décisions pour créer de l'emploi et garantir le financement des solidarités! *(Applaudissements nourris sur les bancs de la majorité)*

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): N'avez-vous pas l'impression de tourner en rond à force de répéter la même chose chaque semaine?

01.14 Charles Michel, premier ministre *(en français)*: C'est de la constance!

01.15 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous dites être constant, mais c'est aussi être borné!

Vous devez trouver une solution, ouvrir le champ des possibles! Quelle est votre stratégie? Quelles sont vos nouvelles propositions?

Écoutez, entendez et sortez de ce cadre de l'austérité aveugle! *(Applaudissements sur les bancs de l'opposition)*

01.16 Elio Di Rupo (PS): Quand vous aurez retrouvé une croissance économique supérieure à la moyenne de la zone Euro, nous pourrions discuter!

Vous appelez à la sérénité, mais ne prenez aucune initiative concrète alors que nous sommes proches de la rupture sociale. En agissant et répondant comme vous le faites, vous attisez la contestation sociale.

Assumez votre fonction de premier ministre, prenez des initiatives et retrouvons ensemble la sérénité! *(Applaudissements sur les bancs de l'opposition)*

01.17 Olivier Maingain (DéFI): Une inquiétude profonde existe aussi chez ceux qui ne font pas grève. Leur conviction est que leurs revenus du travail ne leur garantissent pas la dignité de vie à laquelle ils peuvent prétendre.

Votre choix de politique économique exclusivement fondé sur la compétitivité vous empêche de les

die bezorgdheid niet.

De OESO adviseert evenwel om de Europese economie aan te zwengelen door de groei te ondersteunen via de binnenlandse vraag, meer bepaald via een verhoging van de inkomsten uit arbeid.

Zolang uw regering niet inziet – in tegenstelling tot landen als Duitsland en Groot-Brittannië – hoe belangrijk het is om de groei te stimuleren via de verhoging van de nettolonen – en fors meer dan u doet – zal de ontevredenheid onder de bevolking alleen maar toenemen.

01.18 Patrick Dewael (Open Vld): Voor het eerst in twee jaar mengt de gewezen premier zich hier in een politiek debat. Die afstandelijkheid steekt schril af tegen zijn deelname aan een betoging, twee maanden na de vorming van deze regering, waarmee hij toen maatregelen aanvocht, genomen onder zijn bewind, zoals de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen, de loonstop en de annualisering van de arbeidstijd. Een gewezen eerste minister die al na twee maanden nieuw beleid voorop loopt in het sociaal verzet en zich op televisie verontschuldigt voor de maatregelen die hij zelf heeft genomen, is het predikaat 'staatsman' niet langer waardig en maakt extreemlinks slapend rijk. *(Rumoer op de banken van PS)*

(Frans) Een tweede voorbeeld van een gebrek aan politiek fatsoen is de houding van de heer Labille, die de poten onder de plannen van een beursgenoteerd bedrijf afzaagt door dit weekend op de RTBF een primeur te lekken. Dat is politieke lomphheid!

Het verschil tussen de heer Labille en de eenvoudige volksvertegenwoordigers in dit halfroond, dat zijn vijftig mandaten! *(Protest van mevrouw Onkelinx)*

Mevrouw Onkelinx begint altijd te roepen als de waarheid wordt gezegd! Kunt u nog iets anders dan u kwaad maken? In een politiek debat zijn er tegenstrijdige meningen en ik zou graag mijn mening kunnen uitdrukken! U bent hier niet in het Volkshuis, u bent hier in het Parlement!

(Nederlands) Overal in de EU zijn er hervormingen. Waar de socialisten mee in de regering zitten, steunen ze die; zitten ze echter toevallig in de oppositie, dan verketteren ze die. Dit moet mij ten slotte nog van het hart: ik vind het stijlloos dat tierende parlementsleden elk debat in de kiem

entendre.

Or, l'OCDE conseille de relancer l'économie européenne en soutenant la croissance par la demande intérieure, à savoir en augmentant les revenus du travail.

Tant que votre gouvernement ne prendra pas la mesure – comme l'Allemagne et le Royaume-Uni – de l'importance de relancer la croissance par l'augmentation des salaires nets bien au-delà de ce que vous faites, le mécontentement de la population continuera à croître.

01.18 Patrick Dewael (Open Vld): Pour la première fois en deux ans, l'ancien premier ministre se mêle à un débat politique mené ici, à la Chambre. La réserve dont il a fait preuve contraste singulièrement avec sa participation, deux mois après la formation du gouvernement actuel, à une manifestation de protestation contre certaines mesures prises au cours de son propre mandat, telles que la dégressivité des allocations de chômage, le gel des salaires et l'annualisation du temps de travail. Un ancien premier ministre qui, après deux mois seulement, mène une nouvelle politique de mobilisation sociale et s'excuse à la télévision pour des mesures qu'il a lui-même prises, n'est plus digne du statut d'homme d'État et permet aux partis d'extrême gauche de prospérer sans s'échiner. *(Tumulte sur les bancs du PS)*

(En français) Un deuxième exemple d'incivisme politique est M. Labille qui a mis en difficulté un projet d'une compagnie cotée en bourse en divulguant un scoop à la RTBF ce week-end. C'est de l'incivisme politique!

La différence entre M. Labille et les simples parlementaires présents ici, c'est cinquante mandats! *(Protestations de Mme Onkelinx)*

Madame Onkelinx crie toujours quand on dit la vérité! Savez-vous faire autre chose que vous énerver? Le débat politique est contradictoire et j'aimerais pouvoir m'exprimer! Vous n'êtes pas ici dans la Maison du peuple, vous êtes au Parlement!

(En néerlandais) Partout en Europe, il y a des réformes. Lorsque les socialistes participent au pouvoir, ils les soutiennent. Si par hasard ils se trouvent dans l'opposition, ils les fustigent. Pour terminer, je ne puis m'empêcher d'ajouter ceci: je trouve inconvenant que des parlementaires

trachten te smoren. Dat is een parlement onwaardig.

01.19 Servais Verherstraeten (CD&V): In de huidige woelige tijden wil het maatschappelijk debat al eens hoog oplopen. Er staan dan ook veel belangen op het spel. Maar ik roep meerderheid en oppositie vandaag op de toon te milderen, te stoppen met mensen tegen elkaar op te hitsen. Ook tot de sociale partners richt ik hetzelfde verzoek: stop de retoriek van de laatste maanden, durf risico's te nemen en overtuig de achterban ervan dat hervormingen alleen slagen als ze evenwichtig zijn.

De minister van Werk vraag ik vandaag aan tafel te gaan zitten met de werknemers, de komende dagen met de werkgevers. Als wij willen zorgen voor de toekomst van onze gezinnen en onze ondernemers, dan zal iedereen water in de wijn moeten doen. Hervormingen zonder draagvlak zullen nooit slagen.

01.20 Denis Ducarme (MR): We waarderen uw bezonnenheid en uw bereidheid om niet van die belangrijke hervormingen af te wijken en de sociale partners de hand te reiken. U heeft ook gezegd dat het geweld dat door vakbondsleden gepleegd werd niet ongestraft zou blijven. Mijnheer Di Rupo, ik roep u op uw verantwoordelijkheid als voorzitter van de PS op zich te nemen. U moet zich van dat geweld van de vakbonden en die wilde stakingen distantiëren!

De Belgen willen zich naar hun werk kunnen begeven en we willen hun die vrijheid waarborgen.

01.21 Catherine Fonck (cdH): De meerderheid blijft herhalen dat men niet mag plooiën en dat het land niet door een vakbond geleid zal worden. Men kan echter niet hervormen zonder naar de burgers te luisteren en door tegen hen in te gaan. U zegt dat u voor de dialoog kiest, maar dat veronderstelt onderhandelingsruimte. De werkgelegenheid is een goed voorbeeld aangezien het mogelijk is evenwichtigere maatregelen te nemen en tegelijkertijd de arbeid te moderniseren.

Sommige collega's schreeuwen, maar een zwijgende meerderheid is het slachtoffer van die steriele escalaties. De sereniteit en de dialoog moeten dringend via een moratorium en een pauze hersteld worden.

Ik overhandig u symbolisch een witte vlag. Ik hoop dat u er gebruik van zal maken! *(Mevrouw Fonck overhandigt de eerste minister een witte vlag)*

braillards cherchent à étouffer chaque débat. Cette attitude est indigne d'un parlement.

01.19 Servais Verherstraeten (CD&V): En ces temps de turbulences, il est normal que le débat social soit agité. En effet, les enjeux sont nombreux. Aujourd'hui, j'appelle néanmoins la majorité et l'opposition à adoucir leur ton et à cesser de monter les gens les uns contre les autres. J'adresse la même demande aux partenaires sociaux: cessez la rhétorique des derniers mois, osez prendre des risques et convainquez votre base que les réformes ne peuvent aboutir que si elles sont équilibrées.

Je demande aujourd'hui au ministre de l'Emploi de dialoguer avec les travailleurs, puis au cours des prochains jours, avec les employeurs. Si nous voulons offrir un avenir à nos familles et à nos entrepreneurs, chacun devra mettre de l'eau dans son vin. Sans le soutien des uns et des autres, nous ne pourrions pas mener à bien les réformes.

01.20 Denis Ducarme (MR): Nous apprécions votre mesure et votre volonté de poursuivre ces réformes essentielles en tendant la main aux partenaires sociaux. Vous avez aussi affirmé que les violences syndicales ne resteraient pas impunies. Je vous adjure, Monsieur Di Rupo, de prendre vos responsabilités de président du Parti socialiste: prenez vos distances vis-à-vis de ces violences syndicales et ces grèves sauvages!

Les Belges souhaitent pouvoir se rendre à leur travail et nous voulons leur garantir cette liberté.

01.21 Catherine Fonck (cdH): Votre majorité ne cesse de répéter qu'il ne faut pas plier et que ce n'est pas un syndicat qui dirigera le pays. Pourtant, on ne peut réformer sans écouter et en s'opposant aux citoyens. Vous vous dites engagé dans le dialogue mais cela suppose un espace de négociation. L'emploi est exemplatif puisqu'il est possible de prendre des mesures plus équilibrées tout en garantissant une modernisation du travail.

Certains collègues hurlent mais une majorité silencieuse est victime de ces escalades stériles. Il est urgent de retrouver la sérénité et le dialogue grâce à un moratoire et une trêve.

Je vous remets symboliquement un drapeau blanc, j'espère que vous vous en saisirez! *(Mme Fonck remet un drapeau blanc au premier ministre)*

01.22 Peter De Roover (N-VA): Hoe meer wij de waarheid spreken, hoe luider mevrouw Onkelinx tiert. Om haar stil te krijgen, zouden we dus best een pamflet van de FGTV voorlezen.

Laat duidelijk zijn dat deze regering onder geen beding haar project zal staken. Maar als mensen willen overleggen, kritische bedenkingen willen uiten, mee willen denken, dan willen en moeten wij die dialoog aangaan. Laat echter ook duidelijk zijn dat het project van deze regering niet compatibel is met dat van de meest extreme krachten is dit land.

01.23 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Door de aanval te openen op personen worden niemand's zorgen weggenomen. Blijf niet vastzitten in het eigen grote gelijk, stop met het rondspuien van onrespectvolle termen, stop met mensen op te jatten. Dialoog op basis van wantrouwen is onmogelijk. Wie echte hervormingen wil doorvoeren, mildert zijn taalgebruik.

Wij zijn de vertegenwoordigers van het volk. Dat volk is oprecht bezorgd over de toekomst en verwacht dat wij hen vertegenwoordigen. Daar was vandaag weinig van te zien. Afkeer van en onverschilligheid tegenover de politiek nemen toe.

Er is wel degelijk een draagvlak voor hervormingen: zeven op tien burgers vragen een mobiliteitsbudget, acht op tien vragen een bijdrage van de grote vermogens, er is de roep om een ander energiebeleid. Laten wij daarover praten, over de partijgrenzen heen. Laten we daarover praten in het Overlegcomité. Toon de mensen dat er gepraat wordt, dat de regering in staat is de boel draaiende te houden, dat er perspectief is.

01.24 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): U hebt mij geen antwoord gegeven in verband met de feitelijke onderhandelingsmarge. U aanvaardt enkel de voorstellen die het regeringsbeleid ondersteunen. Zo werkt het overleg in een democratie echter niet. U wimpelt de voorstellen van de sociale partners af en stoomt gewoon door.

Vijf ministers hebben afgelopen weekend opruiende uitspraken gedaan, en dat was geen communicatiefout. U werkt met uw provocaties naar een verrottingsstrategie toe. De N-VA had de toon al gezet; u wilt elke vorm van sociale democratie de kop indrukken. U speelt met vuur, stop daar toch mee!

Onder het voorwendsel dat een groot deel van de

01.22 Peter De Roover (N-VA): Plus nous rappelons des vérités, plus Mme Onkelinx se déchaîne. Pour la calmer, nous devrions donc lire un pamphlet de la FGTV.

Il doit être clair que le gouvernement ne renoncera sous aucun prétexte à son projet. Toutefois, si certains désirent dialoguer, exprimer des critiques et participer à la réflexion, nous voulons et devons accepter ces échanges. Cependant, qu'il soit tout aussi clair que le projet du gouvernement est incompatible avec celui des forces les plus extrémistes de ce pays.

01.23 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Les attaques personnelles ne sont pas de nature à apaiser les craintes des uns et des autres. Ne restez pas prisonniers de vos certitudes et cessez de lancer tous ces termes irrespectueux et de provoquer des crispations. Le dialogue ne pourra jamais se fonder sur un sentiment de méfiance. Les partisans de vraies réformes doivent adoucir leur langage.

Nous sommes les représentants du peuple. Ce peuple s'inquiète, à juste titre, pour l'avenir et attend que nous le représentions. Cela n'était guère perceptible aujourd'hui. Le rejet et l'indifférence par rapport à la politique sont en augmentation.

Ces réformes bénéficient du soutien de la population: sept citoyens sur dix réclament un budget pour la mobilité, huit sur dix un impôt sur les grandes fortunes et un appel est lancé pour une politique énergétique différente. Discutons-en par-delà les clivages politiques. Faisons-le au sein du comité de concertation. Montrons aux citoyens que nous discutons, que le gouvernement est capable de faire fonctionner le pays et qu'il y a à nouveau des perspectives.

01.24 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Vous ne m'avez pas répondu sur les réelles marges de négociation. Vous n'acceptez que ce qui renforce l'action gouvernementale. Ce n'est pas cela la concertation en démocratie. Vous méprisez les propositions des partenaires sociaux et foncez.

Cinq ministres, ce week-end, ont fait des sorties incendiaires, et ce n'est pas une erreur de communication. Vous provoquez pour que la situation pourrisse. La N-VA avait déjà donné le ton; vous souhaitez détruire toute forme de démocratie sociale. Cessez de jouer avec le feu!

Sous prétexte que des citoyens ont voté pour vos

bevolking twee jaar geleden voor uw partijen koos, denkt u dat u maling kunt hebben aan de sociale democratie. Stop met provoceren en maak een begin met echte onderhandelingen, want de polarisatie die u creëert is gevaarlijk!

Het incident is gesloten.

02 **Vraag van de heer Raoul Hedebouw aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het verband tussen loon en productiviteit" (nr. P1255)**

02.01 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!) (*Nederlands*): Vorige week gaf de arbeidsrechtbank in Gent een vijftigplusser gelijk die als antwoord op zijn sollicitatie te lezen had gekregen dat hij te oud was om te worden aangeworven. Een duidelijk geval van discriminatie, waarvan er in België honderden soortgelijke gevallen zijn. In plaats van klaar en duidelijk te stellen dat discriminatie niet kan, lanceert onze minister van Werk het voorstel om de lonen van oudere werknemers te verlagen en te verbinden aan de productiviteit. Daarmee belanden we regelrecht bij het stukloon van de negentiende eeuw!

(*Frans*) Bevestigt u dat u van plan bent om de lonen aan de productiviteit te koppelen en dus het loon te verlagen van werknemers die verplicht worden om tot 67 jaar te werken en bijgevolg moe en minder productief zullen zijn?

02.02 **Minister Kris Peeters** (*Nederlands*): De heer Hedebouw toont hier hoe hij mensen op het verkeerde been tracht te zetten. Hij stelt op een provocatieve manier vragen en draait de zaken om! (*Applaus op de banken van de meerderheid*)

Discriminatie op basis van leeftijd is niet toegelaten en werkgevers die mensen weigeren op basis van leeftijd zijn strafbaar. De uitspraak van de rechtbank maakt dat duidelijk. Ik hoop dat de werkgevers de boodschap begrepen hebben.

De heer Hedebouw mag de mensen niet misleiden door te zeggen dat we teruggaan naar het verleden. Op verschillende niveaus – zoals de IAO, de OESO en de EU – discussiëren wij mee over de toekomst van het werk. Ook in ons regeerakkoord staat dat wij – na overleg met de sociale partners – een nieuw loopbaanmodel willen ontwikkelen en dat wij het loon meer moeten afstemmen op competenties en productiviteit.

partis il y a deux ans, vous vous sentez légitime de bafouer la démocratie sociale. Cessez la provocation et ouvrez de réelles négociations, car la polarisation que vous créez est dangereuse!

L'incident est clos.

02 **Question de M. Raoul Hedebouw au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "le lien entre les salaires et la productivité" (n° P1255)**

02.01 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!) (*en néerlandais*): La semaine dernière, un travailleur de plus de 50 ans qui, en réponse à une candidature, avait été jugé trop vieux pour être recruté, a obtenu gain de cause auprès du Tribunal du travail de Gand. Un cas flagrant de discrimination, qui est loin d'être unique en son genre en Belgique. Plutôt que de déclarer haut et fort que toute discrimination est inadmissible, le ministre de l'Emploi suggère de diminuer le salaire des travailleurs âgés et de le lier à la productivité. Et nous voilà ainsi carrément revenus au salaire à la pièce du dix-neuvième siècle!

(*En français*) Confirmez-vous votre intention de lier le salaire à la productivité et donc de diminuer le salaire des travailleurs qui, poussés à travailler jusqu'à 67 ans, seront fatigués et moins productifs?

02.02 **Kris Peeters**, ministre (*en néerlandais*): M. Hedebouw vient de faire une belle démonstration de sa capacité à faire tourner les gens en bourrique. Il pose des questions provocatrices et présente les choses comme si elles étaient l'inverse de ce qu'elles sont en réalité! (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

La discrimination liée à l'âge est interdite et les employeurs qui refusent des candidats sur la base de leur âge sont passibles de sanctions. La décision du tribunal le montre clairement. J'espère que les employeurs ont compris le message.

M. Hedebouw ne doit pas induire les gens en erreur en décrétant que nous revenons à des méthodes passées. Nous menons au contraire des discussions à différents niveaux – tant à l'OIT qu'à l'OCDE ou à l'UE – sur l'avenir de l'emploi. Notre accord de gouvernement stipule également que nous entendons, en concertation avec les partenaires sociaux, mettre au point un nouveau modèle de carrière et qu'il nous faut faire dépendre davantage les salaires de la compétence et de la

productivité.

Dat is inderdaad geen nieuw idee. Mijn voorganger, minister De Coninck, heeft dat in 2013 ook al in haar beleidsnota geschreven, verwijzend naar de OESO, die wees op de grote leeftijdsspanning in de lonen in ons land en de lage kans op aanwerving van vijftigplussers. In 2014 wees de Hoge Raad voor Werkgelegenheid er op dat een koppeling van de loongroei aan de anciënniteit de werkgelegenheid van oudere werknemers beïnvloedt.

De heer Hedeboom vergist zich volledig! Dit is een delicaat debat dat we moeten voeren met de sociale partners. Het zou verkeerd zijn om het debat niet aan te gaan. Ik hoop dat de heer Hedeboom daar eens over nadenkt, zonder dat hij telkens teruggrijpt naar reacties die dateren uit de negentiende eeuw!

02.03 Raoul Hedeboom (PTB-GO!) (*Nederlands*): De minister moet niet zo boos worden. We mogen hier toch nog debatteren?

Toen in het Radio 1-programma *Hautekiet* werd vastgesteld dat er discriminatie is, antwoordde de minister dat hij de lonen zal doen dalen.

(*Frans*) De minister vraagt communicatiespecialisten om oubollige ideeën in een modern kleed te steken. De lonen koppelen aan productiviteit, dat deed men in de vorige eeuw!

(*Nederlands*) De CD&V profileert zichzelf als een gezinspartij die naar cohesie streeft. Met een dergelijke hervorming zal ze de concurrentie tussen generaties opdrijven. Waar is het sociaal gelaat van de regering? Laten we samen een sociale samenleving opbouwen.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1256)
- mevrouw Nele Lijnen aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1257)
- de heer Emmanuel Burton aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda,

Il est vrai que cette idée n'est pas neuve. Elle figurait déjà dans la note de politique générale de la ministre De Coninck, qui m'a précédé à ce poste, en 2013. Elle y faisait référence à l'OCDE pour qui notre pays se caractérisait par une grande tension salariale entre les différentes catégories d'âge et par de faibles perspectives d'embauche pour les plus de cinquante ans. En 2014, le Conseil supérieur de l'Emploi avait indiqué qu'une liaison entre la croissance salariale et l'ancienneté influençait l'emploi des travailleurs âgés.

M. Hedeboom se fourvoie complètement! Il s'agit d'un débat délicat que nous devons mener avec les partenaires sociaux. Refuser ce débat serait une erreur. J'espère que M. Hedeboom y réfléchira, au lieu d'adopter systématiquement des réactions datant du dix-neuvième siècle!

02.03 Raoul Hedeboom (PTB-GO!) (*en néerlandais*): Le ministre ne devrait pas se fâcher. Il est encore permis de débattre, non?

Quand un intervenant à l'émission *'Hautekiet'* de Radio 1 a constaté qu'il y avait une discrimination, le ministre lui a répondu qu'il ferait baisser les salaires.

(*En français*) Vous demandez à des communicateurs de faire passer des idées vieillottes pour des idées modernes. Le salaire lié la productivité date du siècle passé!

(*En néerlandais*) Le CD&V tient beaucoup à son image de parti de la famille qui tend à la cohésion sociale. Mais avec cette réforme, il accroîtra la concurrence intergénérationnelle. Où est le visage social de ce gouvernement? Bâtissons tous ensemble une vraie société sociale.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1256)
- Mme Nele Lijnen au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1257)
- M. Emmanuel Burton au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et

Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1258)

- de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1259)

- de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1260)

- mevrouw Barbara Pas aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1261)

- de heer Peter Dedecker aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de toenadering tussen bpost en PostNL" (nr. P1262)

de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1258)

- M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1259)

- M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1260)

- Mme Barbara Pas au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1261)

- M. Peter Dedecker au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le rapprochement entre bpost et PostNL" (n° P1262)

03.01 Karine Lalieux (PS): U wil de immense problemen van de NMBS oplossen met een privatisering. U weet toch dat de 3 miljard besparingen bij de NMBS de aanleiding zijn voor de stakingen en de werknemers tot wanhoop drijven? U bent hier ideologisch geïnspireerd en conservatief, u hebt duidelijk heimwee naar het tijdperk van Thatcher en Reagan!

03.01 Karine Lalieux (PS): Pour répondre aux difficultés abyssales que rencontre la SNCB, vous proposez la privatisation. Vous savez que 3 milliards d'économies à la SNCB font aujourd'hui les grèves, la désespérance des travailleurs. Les idéologues, c'est vous, les conservateurs, c'est vous, vous retournez à l'époque de Thatcher et de Reagan!

De PS-fractie schuwt geen verandering en verzet zich niet tegen de overname van PostNL, op voorwaarde dat de Staat meer dan 50 procent van de aandelen behoudt. Met een privatisering brengt u de kwaliteit van de openbare dienstverlening in gevaar, verdwijnt het beheerscontract, wordt de tewerkstelling onzeker en dreigen de beslissingscentra te verdwijnen. De regering heeft nooit transparant gecommuniceerd over haar plannen met bpost. Het is nochtans uw plicht om transparantie te bieden.

Le groupe PS n'a pas peur du changement et n'est pas opposé au rachat de la poste néerlandaise, à condition que l'État y reste actionnaire à plus de 50 pour cent. En privatisant, vous mettez en péril la qualité du service public, sans contrat de gestion, avec une précarisation de l'emploi, avec un risque de disparition du centre de décisions. Le gouvernement n'a jamais été transparent sur ses intentions par rapport à bpost. L'obligation de transparence vous incombe pourtant.

Wanneer kreeg bpost een mandaat om te onderhandelen over de overname van PostNL? Wat was de inhoud van dit mandaat? Heeft de regering een akkoord bereikt over de privatisering van bpost voor het einde van de zittingperiode? Heeft de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij de uitstap van de Staat uit bpost geëvalueerd? Zo ja, wat was dan het resultaat van deze evaluatie? Welke plannen heeft de regering voor de NMBS?

Quand un mandat a-t-il été donné à bpost pour négocier le rachat de la poste néerlandaise? Quelle en était la portée? Y a-t-il un accord de gouvernement pour privatiser bpost avant la fin de la législature? La Société fédérale de Participation et d'Investissement a-t-elle évalué l'opportunité de désengager l'État de bpost? Si oui, quel a été le résultat de cette évaluation? Quelle sont les intentions du gouvernement par rapport à la SNCB?

03.02 Nele Lijnen (Open Vld): *Return to sender*, dat gebeurde vrijdag met de potentiële fusie tussen bpost en PostNL.

03.02 Nele Lijnen (Open Vld): Retour à l'expéditeur, c'est ce qui est advenu vendredi dernier de la fusion potentielle entre bpost et PostNL.

Dat is doodjammer, want bpost is een sterk beursgenoteerd bedrijf dat moet evolueren met een markt van minder brieven en meer pakjes en e-commerce. PostNL en bpost leek de perfecte symbiose die bpost niet alleen zou versterken, maar ook zou zorgen voor meer jobs voor laaggeschoolden.

De deal werd echter getorpedeerd door gewezen minister Labille, die een voorstander is van een collectieve economie en van staatsbedrijven. Maar bpost is een modern beursgenoteerd overheidsbedrijf waar de bedrijfsvoering een taak is van het management en niet van een regering, en zeker niet van een gewezen minister. Dat hij doelbewust cruciale informatie lekt om sociale onrust te zaaien, is crapuleus.

Kan de minister meer informatie geven over de afgesprongen deal? Blijft bpost op zoek gaan naar synergieën om de marktpositie te versterken?

03.03 Emmanuel Burton (MR): Vorige vrijdag kondigde een oud-minister op de radio aan dat bpost zijn statuut van overheidsbedrijf weldra zal verliezen en dat de overheid een deel van haar aandelen zal verkopen. Ten gevolge daarvan werd het aandeel van bpost geschorst en zijn de lopende onderhandelingen met het Nederlandse postbedrijf PostNL vastgelopen.

Het is onbegrijpelijk dat de heer Labille op zo'n manier vertrouwelijke informatie onthult. Zowel in België als in Nederland loopt het gerucht dat die informatie bewust zou zijn gelekt om een staking uit te lokken en de onderhandelingen te doen mislukken.

In wat voor een land wordt er zo'n sabotage gepleegd? Na de sabotage op de spoorlijnen is er hier sprake van economische sabotage, die in weerwil van de wet wordt georganiseerd. Dat is ontoelaatbaar!

Kunt u ons meer uitleg geven over de onderhandelingen met PostNL die aan de gang waren? Volgens de CEO van bpost zijn dergelijke verklaringen totaal misplaatst. Kunt u klaarheid scheppen in dit dossier en de onmiddellijke negatieve gevolgen van die verklaringen in herinnering brengen? Denkt u niet dat die verklaringen een negatieve impact op nieuwe onderhandelingen zullen hebben?

C'est extrêmement regrettable car bpost est une entreprise solide cotée en bourse qui doit suivre l'évolution d'un marché où le courrier est en diminution, mais où les envois de colis et l'e-commerce se développent. PostNL et bpost semblaient être la parfaite symbiose qui aurait non seulement renforcé bpost, mais également créé davantage d'emplois pour les travailleurs peu qualifiés.

Les négociations ont toutefois été sabotées par l'ancien ministre Labille, partisan de l'économie collective et des entreprises d'État. Mais bpost est une entreprise publique moderne cotée en Bourse dont la gestion incombe à la direction et pas à un gouvernement et encore moins à un ancien ministre. La divulgation délibérée par ce dernier d'informations cruciales, dans le seul but de semer la discorde sociale, est crapuleux.

Le ministre pourrait-il nous fournir des informations complémentaires sur les négociations qui ont capoté? bpost continue-t-elle à chercher des synergies, de sorte à renforcer sa position sur le marché?

03.03 Emmanuel Burton (MR): Vendredi dernier, un ancien ministre a annoncé à la radio que, prochainement, bpost perdrait son statut d'entreprise publique et que l'État vendrait une partie de ses actions. À la suite de cela, l'action de bpost a été suspendue et les négociations en cours avec l'entreprise PostNL ont échoué.

Il paraît inconcevable que M. Labille divulgue ainsi des informations confidentielles. De part et d'autre de la frontière, il se murmure que cette fuite aurait été instrumentalisée pour déclencher la grève et l'échec des négociations.

Dans quel pays assiste-t-on à pareil sabotage? Après le sabotage sur les lignes de la SNCB, on a un sabotage économique, organisé au mépris de la loi. C'est inadmissible!

Pouvez-vous nous donner quelques éléments relatifs aux négociations qui étaient en cours avec PostNL? Le CEO de bpost a affirmé que de pareilles déclarations étaient totalement déplacées. Pouvez-vous faire la clarté sur ce dossier et rappeler les conséquences négatives immédiates de ces déclarations? Ne pensez-vous pas que ces déclarations auront un impact négatif sur de nouvelles négociations?

03.04 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Vorige vrijdag zei u dat de Belgische Staat, als meerderheidsaandeelhouder van bpost, geen enkele intentie had om zijn aandeel te verkopen. Maandag vernamen we dat de Staat zijn meerderheidspositie zou hebben verloren indien de fusie tussen bpost en PostNL zich had voltrokken.

Waarom blijft u inhakken op het statuut van bpost als overheidsbedrijf? Waarom wilt u van de eventuele overname van het Nederlandse postbedrijf gebruikmaken om bpost te privatiseren? In een moderne democratie moeten we performante overheidsbedrijven hebben die een gedegen dienstverlening bieden en voor duurzame werkgelegenheid zorgen. bpost illustreert dat met een tevredenheidsgraad van 88 procent bij onze landgenoten in 2014, positieve financiële resultaten en een constructief sociaal klimaat.

Welke gevolgen zou de overname van het Nederlandse postbedrijf hebben gehad voor de tewerkstelling bij en de activiteiten van bpost in België? Hoe groot zou het belang van de Belgische Staat in bpost na de overname nog geweest zijn? Minder dan 50 procent? Waarover hebt u op dat moment onderhandeld op het vlak van het statuut van de 25.000 werknemers van de groep? (*Applaus bij Ecolo-Groen*)

03.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Een onklopbare techniek om perslekken te voorkomen is transparantie!

Met de transactie rijst ook het probleem van het aandeel dat de Belgische Staat behoudt.

Ten derde is bpost rendabeler dan het Nederlandse postbedrijf door een tariefverhoging en het schrappen van de helft van het personeel en meer dan de helft van de postkantoren.

Waarom betreft men de werknemers, hun vertegenwoordigers en die van de gebruikers niet bij de overname? Lopen er nog andere transacties? In welke mechanismen werd er voorzien? Als het plan was doorgegaan, hoe groot zou het belang van de Belgische Staat in bpost of in de nieuwe groep dan nog zijn? Zou men de universele dienstverlening hebben behouden? Hoeveel jobs zouden er sneuvelen? Zal de Belgische post het Nederlandse voorbeeld volgen en deeltijdse werknemers aannemen? (*Applaus bij PTB-GO!*)

03.06 Barbara Pas (VB): Naar aloude PS-traditie heeft oud-minister Labille de samenwerking tussen bpost en PostNL vakkundig getorpedeerd. Mevrouw Onkelinx is er zelfs trots op. De

03.04 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Vendredi dernier, vous déclariez que l'État belge était l'actionnaire majoritaire de bpost sans intention de vendre ses parts. Lundi, on apprenait que, si l'opération de fusion entre bpost et PostNL s'était faite, l'État aurait perdu sa position majoritaire.

Pourquoi vous acharnez-vous contre le statut public de bpost? Pourquoi profiter de l'éventuel rachat de la poste néerlandaise pour privatiser? Dans une démocratie moderne, nous devons avoir des entreprises publiques performantes fournissant un service de qualité et de l'emploi durable. bpost en est la démonstration avec un taux de satisfaction de nos concitoyens de 88 % en 2014, des résultats financiers appréciables et un climat social constructif.

Quelles auraient été les conséquences du rachat de la poste néerlandaise sur l'emploi et les activités de bpost en Belgique? À quel niveau se serait située la participation de l'État belge dans bpost après l'opération? Était-ce en dessous des 50 %? Qu'avez-vous négocié à ce moment-là en termes de statut pour les 25 000 travailleurs du groupe? (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen*)

03.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Pour éviter les fuites, une technique imparable est la transparence!

L'opération pose aussi la question de la part de capital conservée par l'État.

Troisièmement, bpost est plus rentable que la poste néerlandaise au prix de la suppression de la moitié de son personnel, de plus de la moitié des bureaux de poste et d'une hausse des tarifs.

Pourquoi n'associe-t-on pas les travailleurs, leurs représentants et ceux des usagers à l'opération? D'autres transactions sont-elles en cours? Quel était le mécanisme prévu? Si le projet avait abouti, quelle aurait été la part de l'État dans bpost ou dans le nouveau groupe? Le service universel aurait-il été maintenu? Combien d'emplois envisageait-on de supprimer dans cette opération? Enfin, la poste belge allait-elle imiter les Pays-Bas en engageant des travailleurs à temps partiel? (*Applaudissements sur les bancs du PTB-GO!*)

03.06 Barbara Pas (VB): Fidèle à la longue tradition du PS, l'ancien ministre Labille a usé de tout son savoir-faire pour torpiller la collaboration entre bpost et PostNL. Mme Onkelinx est même

heer Labille heeft vooral een afkeer voor economische allianties met Nederland, in tegenstelling tot allianties met Frankrijk. De PS ziet liever massaal banen sneuvelen dan dat een bedrijf modern en efficiënt wordt.

Een mogelijk gevolg van de overname kwam nog niet aan bod: als het aandeelhouderschap van de Belgische Staat in bpost onder de 50 procent zou dalen, dan vallen ook de taalverplichtingen weg. Werden hierover garanties bedongen in de afgesprongen deal? Zal dit in de toekomst gebeuren?

03.07 Peter Dedecker (N-VA): bpost is vandaag een performant bedrijf dat opnieuw groeit dankzij de inzet van gemotiveerde medewerkers die de klantentevredenheid centraal stellen. Bovendien doen zij dit in een klimaat van sociale vrede.

De rollen zijn intussen omgekeerd, want een aantal jaren geleden nog wilden de Nederlandse posterijen onze post overnemen. Niet alleen de aandeelhouders – de belastingbetaler dus – maar ook het personeel heeft alle baat bij een overname en bijhorende schaalgrootte.

De overnameoperatie verliep uiterst professioneel en discreet, tot voormalig PS-minister Labille – tot grote tevredenheid van mevrouw Onkelinx blijkbaar – de boel met een welgemikte quote saboteerde. Dat is onverantwoord oppositie voeren op kap van de aandeelhouders en het personeel.

Zal de minister een klacht indienen of zich burgerlijke partij stellen tegen deze vernietiging van aandeelhouderswaarde?

03.08 Minister Alexander De Croo (Frans): bpost is één van de sterkste postbedrijven in Europa, dankzij zijn personeel en zijn directie.

De postsector evolueert volop. Zo krimpt het volume brieven terwijl het volume pakjes groeit.

(Nederlands) Ik heb de directie gevraagd om een toekomststrategie uit te werken zodat bpost relevant kan blijven voor onze inwoners en onze economie.

fière de ce cette manœuvre. M. Labille a surtout horreur des alliances économiques avec les Pays-Bas, au contraire des alliances avec la France. Le PS préfère assister à une hécatombe en matière d'emplois plutôt que de voir une entreprise se moderniser et gagner en efficacité.

Une éventuelle conséquence de cette reprise n'a pas encore été évoquée. En effet, les règles linguistiques ne sont plus applicables si l'actionariat de l'État belge dans bpost passe sous la barre des 50 %. Des garanties avaient-elles été imposées à ce sujet dans le cadre de la négociation de cette transaction qui a finalement échoué? Ce point sera-t-il abordé dans le cadre de futures discussions?

03.07 Peter Dedecker (N-VA): bpost est aujourd'hui une entreprise performante qui connaît une nouvelle croissance grâce à la mobilisation de collaborateurs motivés dont la principale préoccupation est la satisfaction de leur clientèle. Qui plus est, ils évoluent dans un climat de paix sociale.

Les rôles se sont aujourd'hui inversés: il y a quelques années encore, la Poste néerlandaise voulait racheter la Poste belge. Il n'y a pas que les actionnaires – donc, les contribuables – qui ont intérêt à ce rachat et à l'accroissement de taille subséquent de l'entreprise, mais également le personnel.

L'opération de rachat se déroulait discrètement et de manière très professionnelle jusqu'à ce que l'ancien ministre PS Labille – à la grande satisfaction de Mme Onkelinx apparemment – vienne saboter l'affaire en avançant un quota bien ciblé. Il a mené une opposition irresponsable au détriment des actionnaires et du personnel.

Le ministre compte-t-il déposer plainte ou se porter partie civile contre cette destruction de la valeur actionnariale de l'entreprise?

03.08 Alexander De Croo, ministre (en français): bpost est une des entreprises postales les plus solides en Europe grâce à ses travailleurs et à sa direction.

Son secteur est en pleine évolution avec une diminution du volume de lettres mais une augmentation de celui des colis.

(En néerlandais) J'ai demandé à la direction d'échafauder une stratégie d'avenir pour permettre à bpost de garder son importance à la fois pour nos concitoyens et pour notre économie.

(Frans) Aangezien er geen akkoord werd bereikt en ik de onderhandelingen met PostNL zelf niet heb geleid, kan ik u daar geen verdere informatie over verschaffen.

(Nederlands) Mijn mandaat aan de directie bevatte drie voorwaarden.

(Frans) De verworven rechten met betrekking tot de arbeidsbetrekkingen worden gewaarborgd door de wet van 1991. Al wie verwarring tracht te zaaien, maakt zich schuldig aan pure desinformatie. Mocht het statuut van het bedrijf veranderen, dan betekent dat nog niet dat het statuut van de werknemers wordt herzien.

(Nederlands) Daarnaast moet het toekomstproject tewerkstelling garanderen en moet het er, ten slotte, voor zorgen dat het bedrijf economisch wordt verankerd. Nooit was er sprake van een pure uitverkoop.

(Frans) In 2013 zei Paul Magnette dat dit voor hem geen ideologisch taboe was en dat hij niet mordicus vasthield aan die 51 procent. Volgens hem was het volstrekt mogelijk een deel van de overheidsaandelen te verkopen. Voor één keer ben ik het dus eens met de PS.

En dat een oud-minister om puur politieke redenen de toekomstplannen van één van 's lands grootste werkgevers saboteert, kunnen we in dit land missen als kiespijn! *(Applaus bij de meerderheid)*

(Nederlands) Ik ben het eens met de CEO van bpost, die de uitlatingen onverantwoord en misplaatst noemde. Het was pure sabotage. De Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) heeft een onderzoek ingesteld en zal daarna beslissen over eventuele maatregelen.

Het is voor mij geen taboe om onder een aandeelhouderschap van 50 procent te zakken, maar het is ook geen fetisj. Het biedt de mogelijkheid om een grote Europese speler te worden, werknemers betere garanties te geven en jobcreatie te realiseren.

03.09 Karine Lalieux (PS): Ik ben het over één zaak met u eens: bpost is een geweldige onderneming. Dankzij wie? Dankzij de Staat en de stabiliteit waarvoor die als meerderheidsaandeelhouder zorgt. We hopen dat die situatie nog lang zal blijven bestaan. En het is ook dankzij de werknemers, die enorme

(En français) En l'absence d'accord conclu, je ne puis vous donner les détails des négociations avec PostNL d'autant que je ne les ai pas menées.

(En néerlandais) Le mandat que j'avais donné à la direction était assorti de trois conditions.

(En français) Les droits acquis par rapport aux relations de travail sont garantis par la loi de 1991. Quiconque tente de semer la confusion fait de la désinformation pure. Le statut du travailleur ne changerait pas si celui de l'entreprise changeait.

(En néerlandais) Le futur projet doit parallèlement garantir l'emploi et doit, enfin, assurer l'ancrage économique de l'entreprise. Il n'a, à aucun moment, été question de brader purement et simplement l'entreprise.

(En français) En 2013, Paul Magnette disait: "Je n'ai pas de blocage idéologique à ce sujet. Je ne me braque pas sur le maintien des 51 %. Il est tout à fait possible de vendre une part". Je suis donc d'accord avec le PS.

Et on n'a pas besoin dans ce pays qu'un ancien ministre sabote des projets d'avenir d'un des plus grands employeurs du pays pour une raison politique! *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

(En néerlandais) Je souscris aux propos du CEO de bpost, qui a qualifié les déclarations d'irresponsables et de déplacées. Il s'agit de pur sabotage. L'Autorité des services et marchés financiers (FSMA) a ouvert une enquête et décidera ensuite des éventuelles mesures à prendre.

Le fait de ramener l'actionnariat sous la barre des 50 % ne constitue pas pour moi un sujet tabou, mais il n'y a pas non plus lieu d'en faire une obsession. Cela nous permet de devenir un acteur important au niveau européen, de fournir de meilleures garanties aux travailleurs et de créer de l'emploi.

03.09 Karine Lalieux (PS): Je suis d'accord sur une chose: bpost est une belle entreprise. Grâce à qui? Grâce à l'État, à la stabilité qu'il apporte en tant qu'actionnaire majoritaire et que nous espérons voir perdurer. Grâce aux travailleurs qui ont fait d'énormes efforts, avec les syndicats qui ont garanti la paix sociale.

inspanningen hebben geleverd in samenwerking met de vakbonden, die de sociale vrede hebben gewaarborgd.

U maakt een ideologische keuze. U wil bpost privatiseren. Het houdt geen steek te beweren dat de verklaring van één man de Nederlandse Staat, de raad van bestuur en alle Nederlandse aandeelhouders van houding heeft doen veranderen, terwijl de onderhandelingen al zes maanden liepen en door Nederland nog vóór de kwetsieuze verklaring afgebroken werden, terwijl PostNL het ook erg slecht doet. De FSMA moet de zaak onderzoeken, maar men mag het niet over kwaadwillige sabotage hebben.

03.10 Nele Lijnen (Open Vld): Ik begrijp dat de situatie mevrouw Lalieux een wat ongemakkelijk gevoel geeft. Ze staat voor een staatsbedrijf waarvan de PS de touwtjes in handen houdt in plaats van voor een goed presterend, onafhankelijk, beursgenoteerd bedrijf waarin de overheid een strategisch aandeel heeft. En voor haar partijgenoot heb ik deze boodschap: Stratego speel je thuis, niet met onze economie!

03.11 Emmanuel Burton (MR): Dat is economische sabotage. Men had de bedoeling werknemers te manipuleren op het ogenblik dat de socialistisch-communistische vakbonden enkel een politiek van verschroeide aarde voeren.

03.12 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Dit debat is ideologisch gekleurd en stelt ons teleur. Men heeft het over ondernemingen van de vorige eeuw, maar bpost bewijst dat een overheidsbedrijf performant en modern kan zijn. De clichés hebben geen zin, net zomin als het laissez-faire en het standpunt dat de markt alleenzalmakend is. De openbare dienstverlening is belangrijk en op dat punt heeft u niet geantwoord.

Men mag niet in cijferfetisjisme vervallen, net zomin als in politieke spelletjes en egotripperijen, die de 25.000 werknemers van bpost niet interesseren. Ze maken zich eerder zorgen over het overheidsstatuut en de verplichtingen die eruit voortvloeien (een postkantoor en een geldautomaat per gemeente, dagelijkse postbedeling door de postbode, statuut van de werknemers).

03.13 Marco Van Hees (PTB-GO!): Welke werknemers bedankt u? De 20.000 die blijven of de 20.000 die niet meer bij het bedrijf werken? De hulppostbodes, die aan het einde van hun loopbaan 1.743 euro bruto per maand zullen verdienen?

We hebben geen antwoord gekregen in verband

Vous faites de l'idéologie. Vous voulez privatiser bpost. Qu'on ne dise pas que la déclaration d'un seul homme a fait basculer l'attitude de l'État néerlandais, du conseil d'administration et de tous les actionnaires néerlandais, quand les négociations duraient depuis six mois et ont été rompues par les Pays-Bas avant ladite déclaration, alors que NLPPost va très mal aussi. Que la FSMA mène son enquête mais qu'on cesse de parler de sabotage crapuleux.

03.10 Nele Lijnen (Open Vld): Je conçois que la situation laisse un goût amer à Mme Lalieux, qui défend le modèle d'une entreprise étatique dont le PS tire les ficelles et non d'une société performante, indépendante, cotée en bourse et dont l'État détiendrait une part stratégique. Je voudrais demander à son collègue de parti de jouer au Stratego avec sa famille mais pas avec notre économie!

03.11 Emmanuel Burton (MR): C'est du sabotage économique. La volonté était de manipuler des travailleurs au moment où les syndicats socialo-communistes pratiquent la seule politique de la terre brûlée.

03.12 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Ce débat est décevant et idéologique: on parle d'entreprises du siècle dernier mais bpost prouve qu'une entreprise d'État peut être performante et moderne. Les clichés n'ont pas de sens, pas plus que le laissez-faire et le tout au marché. Le service public est important et vous n'avez pas répondu sur ce point.

Il faut éviter le fétichisme des chiffres, les jeux politiques et les questions d'ego qui n'intéressent pas les 25 000 travailleurs de bpost, inquiets pour le statut public et les obligations qui en découlent (un bureau de poste et un distributeur de billets par commune, passage quotidien du facteur, statut des employés).

03.13 Marco Van Hees (PTB-GO!): Quels travailleurs remerciez-vous? Les 20 000 qui restent ou les 20 000 qui ne sont plus dans l'entreprise? Les facteurs auxiliaires qui, en fin de carrière, toucheront 1 743 euros brut par mois?

Nous n'avons pas eu de réponse sur l'opération

met de operatie zelf, maar we hebben eens te meer uw ultraliberale discours gehoord. U droomt van privatiseringen. Deze regering maakt de openbare diensten kapot om ze gemakkelijker te kunnen privatiseren. U kijkt naar de financiële prestaties, maar bekreunt zich niet om de postbodes of de gebruikers. U maakt gewag van efficiëntie, maar België is een van de Europese landen waar de postzegels het duurst zijn.

We dreigen Canada achterna te gaan, waar de post niet meer besteld wordt op plaatsen waar dat niet rendabel is. Dat is uw visie op de maatschappij van morgen, waarin winst centraal staat. Mijn visie stoelt op de behoeften van de mensen, de sociale rol van de postbode, een maatschappij met een menselijk gezicht.

03.14 Barbara Pas (VB): De regering moet twee lessen uit deze situatie trekken: raden van bestuur kunnen maar beter gedepolitiseerd worden en de PS kan ook vanuit de oppositie ernstige economische schade aanrichten. België-met-PS werkt niet en zal ook nooit werken. Hou er dan ook mee op!

03.15 Peter Dedecker (N-VA): Dit verhaal telt alleen verliezers. bpost en zijn duizenden werknemers werden eens te meer weggezet als een bedrijf waar men politieke spelletjes mee kan spelen. Dit is een daad van sabotage, zoals de PS-vakbonden al dagenlang toepassen bij de NMBS. Dat moet toch eens gedaan zijn, beste PS! De 19^e eeuw is nu echt wel voorbij. Laat het verleden los en laat onze overheidsbedrijven groeien en bloeien. Belastingbetalers hebben daar recht op. Het trotse personeel evenzeer.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de eerste minister over "de nieuwe onthullingen over de blunders bij de terrorismebestrijding in België" (nr. P1263)

04.01 Georges Dallemagne (cdH): U wilde uw ontslag indienen toen we vernamen dat Ibrahim El Bakraoui uit Turkije was uitgezet. Vandaag onthult de Franse pers dat Mohammed Abrini in juni 2015 werd ondervraagd nadat hij terugkeerde uit Turkije, dat hij mocht beschikken en dat de politie hem daarna in de gaten hield, wat hem niet verhinderde om de twee belangrijkste aanslagen van het decennium in Europa voor te bereiden. Khalid El Bakraoui werd ondervraagd voor wapenhandel toen hij de aanslagen in Parijs voorbereidde, men ontdekte dat hij banden had met jihadistische

elle-même mais nous avons réentendu votre discours ultralibéral. Vous rêvez de privatisations. Ce gouvernement détruit les services publics pour mieux les privatiser. Vous regardez les performances financières mais vous ne vous souciez pas des postiers, des usagers. Vous parlez d'efficacité mais nos timbres sont parmi les plus chers d'Europe.

Nous risquons d'arriver à un scénario à la canadienne, où le courrier n'est plus distribué là où ce n'est pas rentable. C'est votre vision de la société d'avenir, axée sur le profit. La mienne est fondée sur les besoins des gens, le rôle social des facteurs, une société à visage humain.

03.14 Barbara Pas (VB): Il reste au gouvernement à tirer deux leçons de ces événements: il serait judicieux de dépolitiser les conseils d'administration et, même renvoyé dans l'opposition, le PS peut gravement nuire à l'économie de notre pays. La Belgique avec le PS ne fonctionne pas et ne fonctionnera jamais. Arrêtez donc les frais!

03.15 Peter Dedecker (N-VA): En fin de compte, tout le monde est perdant. Une fois de plus, bpost et ses milliers de travailleurs sont remisés au rang d'une simple entreprise où les petits jeux politiques font la loi. À l'image de ce que font les syndicats d'obédience PS depuis des jours à la SNCB, nous assistons ici à un acte de sabotage. Cher PS, ça suffit! Nous ne sommes plus au dix-neuvième siècle. Tournez le dos au passé et laissez croître et prospérer nos entreprises publiques. Les contribuables y ont droit, de même que les membres du personnel, fiers de leurs entreprises.

L'incident est clos.

04 Question de M. Georges Dallemagne au premier ministre sur "les nouvelles révélations sur les ratés de la lutte contre le terrorisme en Belgique" (n° P1263)

04.01 Georges Dallemagne (cdH): Vous avez failli démissionner lorsqu'on a appris que Brahim El Bakraoui avait été expulsé de Turquie. Aujourd'hui, la presse française révèle que Mohammed Abrini a été interpellé en juin 2015, au retour de Turquie, libéré et mis sous surveillance policière, ce qui ne l'a pas empêché de préparer les deux attentats les plus importants de la décennie en Europe. Khalid El Bakraoui a été interpellé pour trafic d'armes alors qu'il préparait les attentats de Paris, on découvre ses liens avec le djihad, on trouve chez lui du matériel destiné à brouiller les écoutes

groeperingen en men trof in zijn appartement materiaal aan om telefoontaps te bemoeilijken en om te achterhalen of men wordt afgeluisterd. Ondanks dat alles liet men hem gaan.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de antiterrorismemaatregelen zoals de verlenging van de administratieve aanhoudingsduur of de automatische aanhouding van teruggekeerde *foreign terrorist fighters*? Wanneer zal men de vzw's voor het beheer van salafistische moskeeën waar er haat wordt gepredikt, opdoeken?

04.02 Minister **Koen Geens** (*Frans*): Uw vragen hebben geen betrekking op de beide gevallen waarnaar u verwijst en waarvoor ik me op het geheim van het onderzoek zou kunnen beroepen.

Ik verwijs enerzijds naar de bespreking in de verenigde commissies voor de Binnenlandse Zaken en de Justitie van 25 maart 2016, en bevestig anderzijds dat de heer Abrini sinds oktober 2015 het voorwerp uitmaakte van bijzondere opsporingsmaatregelen en -methoden, dat het Brusselse parket destijds een dossier tegen de heer Bakraoui heeft geopend wegens de aankoop van laders voor kalasnikovs en dat hij door de onderzoeksrechter werd vrijgelaten.

De aanpassing van de duur van de inverzekeringstelling stond al in mijn Justitieplan maar het is aan het Parlement om daarover te beslissen... De maatregelen tegen de terugkeerders vereisen een grondwetswijziging. Ik heb meerdere wetsontwerpen met betrekking tot het terrorisme ter stemming voorgelegd, waarvan er één de preventieve hechtenis voor terugkeerders faciliteert. Daarnaast bespreek ik het elektronisch toezicht met de gemeenschapsministers.

De regering zal weldra een koninklijk besluit uitvaardigen om de tegoeden van de *foreign fighters* te bevrozen.

04.03 **Georges Dallemagne** (cdH): Wat u doet, is *too little, too late* en *too slow*. U deelt ons mee dat de heer Abrini het voorwerp heeft uitgemaakt van bijzondere opsporingsmethoden. Onder het arendsoog van de Belgische politie is hij er wel in geslaagd twee dodelijke aanslagen te plegen. Is dat niet verbijsterend?

We hebben voorstellen gedaan, onder meer om de inverzekeringstelling in terrorismedossiers en voor *foreign fighters* te verlengen, maar men organiseert geen vergadering om ze te bespreken. Wat de financiering van de moskeeën betreft, moet men de wet toepassen en de bekendmaking van de

téléphoniques et à vérifier si on est sur écoute. Malgré tout cela, on le laisse en liberté.

Où en sont les mesures destinées à lutter contre le terrorisme comme l'augmentation du délai de garde à vue, l'arrestation systématique de ceux qui reviennent du djihad? Quand va-t-on dissoudre les ASBL de gestion des mosquées salafistes répandant des discours de haine?

04.02 **Koen Geens**, ministre (*en français*): Vos questions n'ont pas trait aux deux cas que vous évoquez, pour lesquels je pourrais me retrancher derrière le secret de l'instruction.

Je vous renvoie d'une part à la discussion en commissions réunies de l'Intérieur et de la Justice du 25 mars 2016 et, d'autre part, je confirme que M. Abrini faisait l'objet de mesures et méthodes particulières de recherche depuis octobre 2015, que le parquet de Bruxelles a ouvert un dossier contre M. El Bakraoui à la même époque pour l'achat de chargeurs de kalachnikov et que ce dernier a été relâché par le juge d'instruction.

La modification du délai de garde à vue figurait déjà dans mon plan Justice mais c'est le Parlement qui décide... Les mesures à prendre envers ceux qui reviennent impliquent une modification de la Constitution. J'ai soumis au vote plusieurs projets terrorisme, dont l'un facilite la prison préventive pour les personnes de retour. Je discute du bracelet électronique avec les ministres des Communautés.

Le gouvernement agira bientôt par arrêté royal pour geler les avoirs des *foreign fighters*.

04.03 **Georges Dallemagne** (cdH): Vous en faites trop peu, trop tard et trop lentement. Vous nous révélez que M. Abrini a fait l'objet de méthodes particulières de recherche. Surveillé par notre police, il arrive à commettre deux attentats meurtriers. N'est-ce pas hallucinant?

Nous avons fait des propositions, notamment pour l'augmentation de la garde à vue dans les affaires de terrorisme ou les *foreign fighters* mais on ne nous réunit pas pour en débattre. Quant au financement des mosquées, il faut appliquer la loi et demander la publication des comptes.

rekeningen eisen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Justitie over "de actie van de magistraten tegen de besparingsmaatregelen" (nr. P1264)

05 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre de la Justice sur "l'action des magistrats contre les mesures d'économie" (n° P1264)

05.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): De verenigingen van magistraten kondigden een tijdje geleden aan actie te willen voeren. De minister heeft een vertegenwoordiging op zijn kabinet ontvangen, maar de magistratenverenigingen hebben gisteravond alsnog gemeld dat ze komende dinsdag wel degelijk actie zullen voeren. De rechterlijke macht stelt dat ze haar werk niet meer gedaan krijgt. Het is helemaal geen actie om meer loon of om meer vakantiedagen, maar de rechterlijke macht wil de aandacht vestigen op de vraag of zij überhaupt een volwaardige rechtsbedeling nog kan waarmaken.

05.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Les associations de magistrats ont annoncé il y a quelque temps leur volonté de mener des actions. Le ministre a reçu une délégation à son cabinet, mais les associations ont fait savoir hier soir qu'elles mèneraient des actions mardi prochain. Le pouvoir judiciaire affirme qu'il ne parvient plus à accomplir son travail. Loin de revendiquer une revalorisation salariale ou des jours de vacances supplémentaires, ils se demandent s'ils sont encore en mesure de rendre la justice dans des conditions satisfaisantes.

Wat zal de minister ondernemen om tegemoet te komen aan de magistratuur en een einde te stellen aan eventuele acties?

Quelles mesures le ministre prendra-t-il pour répondre aux aspirations de la magistrature et mettre fin à d'éventuelles actions?

05.02 Minister Koen Geens (Nederlands): Ik heb op 17 mei 2016 zowel een vergadering gehad met de colleges als met de verenigingen. Ik heb wel degelijk goed naar hen geluisterd. Ik doe dat trouwens al veel langer dan 17 mei. De voor volgende week aangekondigde actie is echter geen staking: om 08.45 uur gaat men collectief een oproep doen tot meer begrip voor onze justitie.

05.02 Koen Geens, ministre (en néerlandais): Le 17 mai 2016, j'ai participé à une réunion avec mes collègues ainsi qu'avec les associations. Je les ai écoutés attentivement, et ce, déjà bien avant le 17 mai. L'action annoncée pour la semaine prochaine ne constitue toutefois pas une grève: à 8 h 45, un appel collectif sera lancé pour une meilleure compréhension de notre justice.

De regering heeft vorige vrijdag tot vacatures voor 48 gerechtelijke stagiairs beslist. Er is een onderhoud geweest tussen de minister van Pensioenen, mijn kabinet en de magistratuur waarbij de diplomabonificaties en het stelsel halftijds pensioen-halftijds werken zijn geregeld. Sedert begin 2016 werden er al 99 vacatures van magistraat gepubliceerd. Daarnaast zijn er voor het griffiepersoneel 120 vacante betrekkingen gepubliceerd en worden er de komende weken nog 327 meer gepubliceerd. De tijdens de vorige regeerperiode gestarte autonomie van het beheer, wordt stelselmatig verder gezet. Ik heb een voorstel voorgelegd, waarop de magistratuur een tegenvoorstel heeft gedaan. Wij starten nu onderhandelingen op over de tekst die aan het Parlement en de regering zal worden voorgelegd.

Le gouvernement a décidé vendredi dernier de créer 48 postes vacants de stagiaires judiciaires. Le ministre des Pensions s'est entretenu avec mon cabinet et la magistrature réglant les bonifications de diplôme et le système de la "pension à mi-temps". Depuis le début 2016, 99 places vacantes de magistrat ont été publiées. De surcroît, 120 emplois vacants de personnel du greffe ont déjà été publiés et 327 autres le seront encore au cours des semaines à venir. L'autonomie de gestion, amorcée sous la législature précédente, se poursuit de manière systématique. J'ai soumis une proposition, à laquelle la magistrature a réagi en faisant une contre-proposition. Nous entamons à présent les négociations au sujet du texte qui sera soumis au Parlement et au gouvernement.

05.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Dit zijn natuurlijk maatregelen waartoe al langer dan de voorbije veertien dagen werd beslist en die in uitvoering zijn. Dat is echter net waarover ik mij ongerust maak.

05.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Ces mesures ont évidemment été décidées il y a plus de quinze jours et elles sont en cours d'exécution. C'est précisément ce qui m'inquiète. Je ne vois pas du

Het is mij en blijkbaar ook de magistraten absoluut onduidelijk waarin de minister sinds het aankondigen van de acties extra heeft voorzien. De magistraten spreken over lineaire besparingen. Ik heb al eerder aangehaald dat de minister moet opletten met eerst te besparen en daarna pas te hervormen. Goede hervormingen kunnen op hun beurt immers leiden tot besparingen.

Ik vrees dat de minister met dit summiere antwoord de ongerustheid bij de magistraten niet heeft kunnen wegnemen.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Filip Dewinter aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de evenementen van Halal Events in de Ardennen" (nr. P1265)

06.01 Filip Dewinter (VB): Ik betreur dat de minister van Binnenlandse Zaken niet op mijn vraag zal antwoorden, maar de minister van Financiën hiervoor laat opdraven.

Iets meer dan twee maanden na de aanslagen van maart verslapt de aandacht voor het moslimradicalisme al zienderogen. Dit weekend vond in Trois-Ponts in de Ardennen nu al voor de tweede keer een door Halal Events uit Nederland georganiseerd jihadkamp plaats. Geïnteresseerde moslims konden er oefenen met nepkalasnikovs, kregen allerlei gevechtstechnieken aangeleerd, voerden paramilitaire oefeningen uit en kregen toespraken en preken van radicale imams voorgeschoteld.

Vanavond komt er in Molenbeek een Pakistaanse radicale moslim prediken op een evenement en volgende zondag vindt er – ook al in Molenbeek, dat men nochtans met de grove borstel ging opkuisen – opnieuw een manifestatie plaats waarop een Pakistaanse salafistische prediker te gast is.

Alles duidt erop dat het opvolgen van radicale moslims in dit land blijkbaar net iets minder evident verloopt dan men had mogen verwachten en hopen na de aanslagen. Hoe is het mogelijk dat dit soort van manifestaties vanuit Nederland wordt georganiseerd in de Ardennen? De burgemeester van Trois-Ponts verklaarde overigens dat hij niet kon ingrijpen, omdat hij veel te laat was verwittigd. Na alles wat dit land de voorbije maanden heeft meegemaakt, is dit toch echt ongelooflijk!

06.02 Minister Johan Van Overtveldt

tout – et les magistrats apparemment non plus – quelles sont les mesures supplémentaires prises par le ministre depuis l'annonce des actions. Les magistrats évoquent des économies linéaires. J'ai déjà mis le ministre en garde contre la méthode qui consiste à économiser d'abord et à ne réformer qu'ensuite. De bonnes réformes peuvent en effet déboucher sur des économies.

Je crains que cette réponse sommaire n'ait pas réussi à dissiper les inquiétudes des magistrats.

L'incident est clos.

06 Question de M. Filip Dewinter au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les événements organisés par Halal Events en Ardenne" (n° P1265)

06.01 Filip Dewinter (VB): Je déplore que le ministre de l'Intérieur ne réponde pas à ma question mais mandate pour cela le ministre des Finances.

Un peu plus de deux mois après les attentats de Bruxelles, la surveillance du radicalisme islamique baisse déjà à vue d'œil. Or ce week-end, à Trois-Ponts dans les Ardennes, l'association néerlandaise Halal Events organisait déjà pour la deuxième fois un camp djihadiste. Les musulmans qui s'y sont inscrits ont eu l'occasion de s'exercer au maniement de kalashnikovs factices, d'apprendre diverses techniques de combat, de se livrer à des exercices paramilitaires et d'assister à des discours et à des prêches d'imams radicaux.

Ce soir à Molenbeek, un musulman radical pakistanais viendra prononcer un prêche à l'occasion d'un événement et dimanche prochain, une autre manifestation à laquelle sera convié un prédicateur salafiste pakistanais se tiendra encore une fois à Molenbeek où le ministre Jambon avait pourtant promis de faire le ménage.

Tout indique que la surveillance des musulmans radicalisés dans ce pays ne va pas du tout de soi, contrairement à ce qu'on aurait pu croire et espérer au lendemain des attentats. Comment est-il possible qu'un tel événement imaginé aux Pays-Bas soit monté dans les Ardennes? Le bourgmestre de Trois-Ponts a d'ailleurs déclaré qu'il n'avait pas été en mesure d'intervenir étant donné qu'il avait été averti beaucoup trop tard. C'est vraiment incroyable, après tout ce que ce pays a vécu ces derniers mois!

06.02 Johan Van Overtveldt, ministre (en

(Nederlands): De Nederlandse organisatie Halal Events heeft tussen 27 en 29 mei 2016 een evenement georganiseerd in Trois-Ponts onder het thema "Wees in de wereld alsof je een reiziger bent". Halal Events is uitsluitend gekend voor deze activiteit, die het al voor de derde maal organiseert.

De heer Remy Soekirman werd er verwelkomd als gastspreker. Hij is een imam die wordt gerekend tot het zogenaamde niet-gewelddadig salafisme. Onze veiligheidsdiensten hebben vooraf gecommuniceerd over dit evenement, ook ten aanzien van de burgemeester van Trois-Ponts. Er was geen sprake van paramilitaire trainingen of van rekrutering en er werden geen strafbare activiteiten vastgesteld. De identiteiten van de betrokkenen werden genoteerd en ze worden verder opgevolgd.

06.03 Filip Dewinter (VB): Is dit nu een kwestie van naïviteit, van onbekwaamheid of van onwetendheid? Beelden van dat kamp tonen immers gemaskerde moslimmannen in camouflagedpakken, zwaaiend met nepvuurwapens en zich bekwamend in paramilitaire gevechtstechnieken. Dat is allemaal toch uiterst bedenkelijk na de recente aanslagen in Brussel en Parijs, net zoals het zeer bedenkelijk is dat Pakistaanse haatpredikers in Molenbeek mogen komen prediken. Nu zondag zal zelfs er een imam preken die ooit letterlijk zei: "De wereld zal uiteindelijk pas ideaal zijn indien wij alle joden hebben uitgeroeid." Wat hebben wij nu precies geleerd de laatste jaren?

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Eric Van Rompuy aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de evolutie van de belastinginkomsten en de monitoring van de taxshift" (nr. P1266)

07.01 Eric Van Rompuy (CD&V): Volgens cijfers van de FOD Financiën zijn de belastinginkomsten in de eerste vier maanden van 2016 gedaald met nagenoeg 3 procent, terwijl er een groei van 3 procent was verwacht. De voorafbetalingen van de bedrijven zijn gedaald met 6 procent en voor april werd er 155 miljoen euro minder aan btw-ontvangsten opgetekend. Zaken als de aanslagen en de stilstand in een aantal sectoren hebben duidelijk hun tol geëist.

Op basis van de voorlopige cijfers kom ik tot de vaststelling dat de federale begroting qua ontvangsten voor 500 à 600 miljoen euro uit de koers wordt geslagen, terwijl er in dit land heel wat misbaar wordt gemaakt over besparingen ter

néerlandais): L'association néerlandaise Halal Events a organisé un événement à Trois-Ponts entre le 27 et le 29 mai 2016 sur le thème "Sois dans cette vie comme un voyageur". Halal Events est uniquement connue pour cette activité qu'elle organise d'ailleurs pour la troisième fois.

M. Remy Soekirman a été accueilli en tant qu'orateur invité. Cet imam prêche un salafisme dit non violent. Nos services de sécurité avaient fourni des informations, y compris au bourgmestre de Trois-Ponts, avant la tenue de cet événement. Aucun entraînement paramilitaire, aucun recrutement et aucun fait délictueux n'a été constaté. Les identités des intéressés ont été enregistrées et ces personnes feront l'objet d'un suivi.

06.03 Filip Dewinter (VB): Est-ce de la naïveté, de l'incompétence ou de l'ignorance? Sur les images de ce camp, on a en effet pu voir des musulmans cagoulés et en treillis brandir des armes à feu factices et apprendre des techniques de combat paramilitaires. Ces événements ne peuvent manquer de nous interpeller après les récents attentats de Bruxelles et de Paris. Il est tout aussi inquiétant que des prédicateurs de haine pakistanais puissent venir prêcher à Molenbeek. Dimanche, un imam y prendra la parole alors qu'il a déclaré précédemment que "le monde ne sera idéal que lorsque tous les juifs auront été exterminés". N'avons-nous donc retenu aucun enseignement des dernières années?

L'incident est clos.

07 Question de M. Eric Van Rompuy au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'évolution des recettes fiscales et le monitoring du tax shift" (n° P1266)

07.01 Eric Van Rompuy (CD&V): Selon les chiffres du SPF Finances, les recettes fiscales ont diminué d'environ 3 % au cours des quatre premiers mois de cette année, alors que l'on escomptait une hausse de 3 %. Les versements anticipés des entreprises ont baissé de 6 % et en avril, les recettes de la TVA ont reculé de 155 millions d'euros. Plusieurs secteurs de l'économie ont manifestement été durement touchés par les attentats et le 'lock down'.

Sur la base des chiffres provisoires, j'observe que du côté des recettes, le budget fédéral affiche un manque à gagner de l'ordre de 500 à 600 millions d'euros, alors que quelques centaines de millions d'euros d'économies suscitent d'énormes remous

waarde van enkele honderden miljoenen. Hoe interpreteert de minister dit cijfermateriaal? Met het oog op de besprekingen in de commissie Financiën moeten wij alleszins over duidelijke cijfers kunnen beschikken. (*Applaus bij Ecolo-Groen, PS en sp.a*)

07.02 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): De *lockdown* van eind 2015 en de aanslagen van 22 maart hebben hun effect op de inkomsten niet gemist. Voor de btw-ontvangsten geldt bovendien dat er sprake was van een artificiële verhoging in april 2015 door een onjuiste verschuiving met 120 miljoen euro tussen april en mei 2015. Bovendien speelde ook een kalendereffect, doordat Pasen in 2015 in april viel en dit jaar in maart. Die ene dag was op die korte periode goed voor 3 procent.

Bij de voorafbetalingen zijn de penalisatie en de bonificatie inzake voorafbetalingen gelinkt aan het rentepeil, dat in de afgelopen jaren echter zodanig is gedaald dat bedrijven steeds minder baat hebben bij voorafbetalingen. We hebben daarom vorige vrijdag in de ministerraad een wetsontwerp goedgekeurd om een minimumrente van 1 procent in te stellen, hetgeen opnieuw moet aanzetten tot voorafbetalingen.

De taxshift wordt opgevolgd via de systematische monitoring van inkomsten en uitgaven op maandelijkse basis. Daarnaast heeft de regering ook beslist om een monitoring in te voeren voor de structurele hervormingen. Dat systeem wordt nu uitgewerkt en zal op relatief korte termijn in de praktijk kunnen worden gebracht.

07.03 **Eric Van Rompuy** (CD&V): De btw, de voorafbetalingen en de roerende voorheffing zijn getroffen, en dan heb ik het nog niet gehad over de onzekere inkomsten uit maatregelen als de kaaimantaks, de fiscale regularisatie of de diamanttaks.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer David Geerts aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de privatisering van het spoor" (nr. P1267)

08.01 **David Geerts** (sp.a): Als oplossing voor het sociaal conflict bij de NMBS stelde een prominent liberaal lid van de regering afgelopen week voor om de NMBS dan maar te privatiseren. Iedereen heeft

dans notre pays. Comment le ministre interprète-t-il ces chiffres? Il est indispensable de pouvoir disposer de chiffres précis, dans la perspective des discussions en commission des Finances. (*Applaudissements sur les bancs Ecolo-Groen, PS et sp.a*)

07.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Le *lockdown* de fin 2015 et les attentats du 22 mars n'ont pas manqué d'impacter les recettes. En ce qui concerne les recettes de la TVA, il faut également tenir compte d'une augmentation artificielle en avril 2015, due au glissement erroné de 120 millions d'euros entre avril et mai 2015. Les chiffres sont également influencés par un effet de calendrier puisque Pâques, qui était tombée en avril en 2015, a cette année eu lieu en mars. Cette seule journée représente à elle seule 3 % sur cette courte période.

Concernant les versements anticipés, la pénalisation et la bonification sont liés aux taux d'intérêt. Or ceux-ci ont connu une telle chute ces dernières années que les paiements anticipés bénéficient de moins en moins aux entreprises. Nous avons dès lors approuvé vendredi dernier en Conseil des ministres un projet de loi visant à instaurer un taux d'intérêt minimum de 1 % qui devrait rendre les paiements anticipés plus attractifs.

Le *tax shift* fait l'objet d'un suivi par le biais du monitoring mensuel systématique des recettes et des dépenses. Par ailleurs, le gouvernement a également décidé d'instaurer un mécanisme de suivi des réformes structurelles. Ce système est en cours d'élaboration et pourra être concrétisé à relativement court terme.

07.03 **Eric Van Rompuy** (CD&V): La TVA, les versements anticipés et le précompte mobilier sont touchés, sans parler des recettes incertaines que sont censées rapporter des mesures telles que la taxe Caïman, la régularisation fiscale ou la taxe diamant.

L'incident est clos.

08 Question de M. David Geerts au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la privatisation des chemins de fer" (n° P1267)

08.01 **David Geerts** (sp.a): La semaine dernière, une personnalité libérale membre du gouvernement a déclaré que la solution au conflit social à la SNCB était tout bonnement de privatiser le rail. Il va sans

vanzelfsprekend recht op zijn visie, maar dit is toch wat kort door de bocht. De sp.a pleit voor een efficiënt overheidsbedrijf dat instaat voor uitstekend openbaar vervoer. In het buitenland hebben dergelijke privatiseringen trouwens altijd zeer veel geld gekost aan de belastingbetaler en wordt er bovendien regelmatig teruggekomen op de beslissing tot privatiseren.

Waar wil de regering besparen bij de NMBS en wat zullen de gevolgen zijn voor stiptheid, comfort en veiligheid?

Vertolkt deze uitspraak over privatisering het standpunt van de regering of bindt het uitsluitend de minister die de uitspraak deed?

08.02 Minister **François Bellot** (*Nederlands*): De regering heeft in 2015 de strategische visie voor de Belgische spoorwegen goedgekeurd en die wordt nu uitgevoerd. De NMBS moet een performant bedrijf worden dat streeft naar meer stiptheid en meer comfort voor de reizigers, naar het aantrekken van nieuwe klanten en naar het stabiliseren van de schuld.

Aan de hand van het vierde spoorpakket bereidt de regering de nationale spoorwegen voor op de geliberaliseerde markt. België is voorstander van een directie toewijzing aan de nationale operator, op voorwaarde dat die goed presteert en efficiënt is.

08.03 **David Geerts** (sp.a): Het is duidelijk na dit antwoord: minister De Croo heeft deze week uit zijn nek gekletst!

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Inez De Coninck aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de staking bij de NMBS" (nr. P1268)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de staking bij de NMBS" (nr. P1269)

09.01 **Inez De Coninck** (N-VA): Ons spoorbedrijf scoort bijzonder slecht als het gaat over de relatie productiviteit versus kostprijs. Zowel in Frankrijk als Nederland ligt de productiviteit hoger en de kostprijs lager. De regering neemt haar verantwoordelijkheid om ons spoorbedrijf financieel gezonder en

dire que chacun a le droit d'exprimer son point de vue mais celui-là était un peu abrupt. Le sp.a plaide pour une entreprise publique efficace qui assure un transport public d'excellence. À l'étranger, de telles privatisations ont d'ailleurs toujours coûté très cher au contribuable, sans compter qu'elles sont régulièrement remises en question.

Où le gouvernement entend-il faire des économies à la SNCB et quelles en seront les répercussions sur la ponctualité, le confort et la sécurité du voyageur?

Cette déclaration sur la privatisation traduit-elle la position du gouvernement ou n'engage-t-elle que la responsabilité du ministre qui en est l'auteur?

08.02 **François Bellot**, ministre (*en néerlandais*): Le gouvernement a approuvé en 2015 la vision stratégique pour les chemins de fer belges qui est actuellement mise en œuvre. La SNCB doit devenir une entreprise performante dont la priorité est quadruple: améliorer la ponctualité des trains, augmenter le confort des voyageurs, attirer de nouveaux clients et stabiliser la dette.

Sur la base du quatrième paquet ferroviaire, le gouvernement prépare les chemins de fer belges à la libéralisation du marché du transport par rail. La Belgique est favorable à une attribution directe à l'opérateur national, à condition que ce dernier soit performant et efficace.

08.03 **David Geerts** (sp.a): Après cette réponse, il n'y a plus de doutes: cette semaine, le ministre De Croo a radoté!

L'incident est clos.

09 **Questions jointes de**

- Mme Inez De Coninck au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la grève à la SNCB" (n° P1268)
- M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la grève à la SNCB" (n° P1269)

09.01 **Inez De Coninck** (N-VA): En ce qui concerne le ratio productivité/coût de revient, la SNCB affiche de très piètres résultats. Que ce soit en France ou aux Pays-Bas, la productivité est supérieure et le coût de revient, inférieur. Le gouvernement prend ses responsabilités, de sorte à

performant te maken. Vooropgesteld wordt een productiviteitsstijging van 4 procent per jaar. Hoe die moet worden gerealiseerd, moet in het sociaal overleg worden beslist. In december werd daarover een beslissing genomen, vandaag antwoorden de vakbonden met wilde stakingen en sabotagedaden, zonder enig alternatief voor te stellen.

Kan de minister bevestigen dat de productiviteitsstijging van 4 procent behouden blijft?

09.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): De kersverse minister zal wel eens geslikt hebben toen hij zag welke regeringsbeslissingen, die dateren van voor zijn aantreden, hij nu mag uitvoeren. Zo moet de dotatie met 20 procent omlaag tegen 2019 – vertaald in 4 procent efficiëntiewinst per jaar. Nochtans wijzen internationale studies aan dat er in België een efficiëntiewinst mogelijk is van 9 procent en dat is heel wat lager dan die verlaging van de dotatie.

Dat betekent natuurlijk dat er zal moeten worden gesneden. Men kan het aantal treinen en haltes beperken, men kan besparen op personeel en men kan de ticketprijs opdrijven. Ik kan me voorstellen dat dit alles de minister, die in zijn beleidsverklaring ruimte liet voor meer dienstverlening, niet gelukkig maakt.

Naar verluidt heeft hij voorgesteld om een comité van wijzen aan te stellen om te bemiddelen, maar hij zou door N-VA en MR zijn teruggefloten. Klopt die informatie?

09.03 Minister François Bellot (Nederlands): De jaarlijkse productiviteitsverhoging met 4 procent is een belangrijke doelstelling van de strategische visie voor het Belgische spoor. De NMBS heeft maatregelen uitgewerkt om deze doelstelling te realiseren. Vandaag staken de twee grootste vakbonden tegen een van de maatregelen, met name de schrapping van twee kredietdagen.

De 4 procentdoelstelling wordt niet verlaten. Ik roep alle betrokken op om hun verantwoordelijkheid te nemen binnen het sociaal overleg. Wilde stakingen zijn alleszins niet combineerbaar met sociaal overleg.

09.04 Inez De Coninck (N-VA): Dat is duidelijk, de 4 procentnorm staat niet ter discussie en de minister blijft openstaan voor overleg. Als de

assainir les finances et à améliorer les performances de notre entreprise ferroviaire. L'objectif est d'engranger une hausse annuelle de la productivité de 4 %. Les moyens pour atteindre cet objectif doivent être décidés dans le cadre de la concertation sociale. Une décision dans ce domaine a été prise en décembre dernier et aujourd'hui, les organisations syndicales répondent à coups de grèves sauvages, d'actes de sabotage, sans proposer la moindre solution de rechange.

Le ministre peut-il confirmer le maintien de l'objectif de 4 % de hausse de la productivité?

09.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Le ministre fraîchement nommé aura peut-être avalé de travers en prenant connaissance des mesures que le gouvernement a prises avant son entrée en fonction et qu'il doit à présent exécuter. La dotation doit par exemple diminuer de 20 % d'ici à 2019, soit un gain d'efficacité annuel de 4 %. Des études internationales ont cependant montré qu'un gain d'efficacité de 9 % est possible en Belgique, ce qui est nettement inférieur à la réduction annoncée de la dotation.

Cela signifie naturellement que l'offre de services devra être limitée. Soit le nombre de trains et d'arrêts doit être réduit, soit on économise sur le personnel et on augmente le prix des billets. Je me rends bien compte que le ministre n'est pas ravi des options qui lui sont imposées, alors qu'il accordait une place si importante à l'étoffement de l'offre de services dans son exposé d'orientation politique.

Il me revient que le ministre a proposé de désigner un comité des sages pour jouer un rôle de médiateur, mais a été rappelé à l'ordre par la N-VA et le MR. Cette information est-elle correcte?

09.03 François Bellot, ministre (en néerlandais): L'augmentation annuelle de productivité de 4 % constitue un objectif crucial de la vision stratégique pour le rail belge. La SNCB a élaboré des mesures permettant d'atteindre cet objectif. Aujourd'hui, les deux plus grands syndicats font grève pour marquer leur opposition à l'une de ces mesures, à savoir la suppression de deux jours de crédit.

L'objectif de 4 % n'est pas abandonné. Je demande à tous les intéressés de prendre leurs responsabilités dans le cadre de la concertation sociale. Les grèves sauvages ne sont en tout cas pas compatibles avec la concertation sociale.

09.04 Inez De Coninck (N-VA): Il est clair que la norme de 4 % est un point non négociable et que le ministre reste ouvert à la concertation mais si le

Waalse socialistische bond nu zijn verantwoordelijkheid niet neemt, organiseert die zelf het failliet van ons spoorbedrijf én van het sociaal overleg.

syndicat socialiste wallon ne prend pas ses responsabilités, il aura sur la conscience la faillite de notre entreprise ferroviaire mais également celle de la concertation sociale.

09.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): De loodzware besparing van 20 procent is onhoudbaar als we niet willen dat de dienstverlening er fors op achteruitgaat. De regering wil liefst het dubbele doen van wat internationale studies als realistisch beschouwen, met name 9 procent. In plaats van aan afbraak te doen, moet er worden geïnvesteerd om antwoord te bieden aan de grote mobiliteitsvraagstukken waarvoor we staan. Zoniet zal het protest jaar na jaar aanhouden, zowel vanwege het personeel als vanwege de reizigers.

09.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Cette économie de 20 % est très lourde à porter et est même intenable si nous ne voulons pas voir baisser le niveau des services fournis. Le gouvernement veut même doubler l'effort par rapport au niveau de 9 % considéré comme réaliste par des études internationales. Au lieu de démanteler les services, il convient d'y investir afin de répondre aux grands défis de mobilité auxquels nous allons devoir faire face. Dans le cas contraire, la grogne, tant du personnel que des voyageurs, enflera d'année en année.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

10 Agenda

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 1 juni 2016, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag, vóór punt 3, volgende punten in te schrijven:

- het wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 februari 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2016, nrs 1843/1 tot 3;
- het wetsvoorstel (de heer Hendrik Vuye, de dames Laurette Onkelinx en Françoise Schepmans, de heer Servais Verherstraeten en Patrick Dewael en de dames Karin Temmerman, Catherine Fonck en Muriel Gerkens) tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie wat de samenstelling van de Federale Controle en Evaluatiecommissie betreft, nrs 1419/1 en 2;
- het wetsvoorstel (de heer Peter De Roover, mevrouw Laurette Onkelinx, de heer Denis Ducarme, mevrouw Els Van Hoof, de heer Patrick Dewael en de dames Meryame Kitir, Catherine Fonck en Anne Dedry) tot wijziging van de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek wat de samenstelling van de Nationale Evaluatiecommissie zwangerschapsafbreking betreft, nrs 1735/1 en 2;
- het wetsvoorstel (de heren Brecht Vermeulen, Franky Demon en Philippe Goffin en mevrouw Katja

10 Ordre du jour

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 1er juin 2016, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi, avant le point 3, les points suivants:

- le projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 29 février 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2016, nos 1843/1 à 3;
- la proposition de loi (M. Hendrik Vuye, Mmes Laurette Onkelinx et Françoise Schepmans, M. Servais Verherstraeten et Patrick Dewael et Mmes Karin Temmerman, Catherine Fonck et Muriel Gerkens) modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie en ce qui concerne la composition de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation, nos 1419/1 et 2;
- la proposition de loi (M. Peter De Roover, Mme Laurette Onkelinx, M. Denis Ducarme, Mme Els Van Hoof, M. Patrick Dewael et Mmes Meryame Kitir, Catherine Fonck et Anne Dedry) modifiant la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code, en ce qui concerne la composition de la Commission nationale d'évaluation de l'interruption de grossesse, n^{os} 1735/1 et 2;
- la proposition de loi (MM. Brecht Vermeulen, Franky Demon et Philippe Goffin et Mme Katja Gabriëls) modifiant la loi du 21 décembre 1998

Gabriëls) tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, nr. 1849/1.

relative à la sécurité lors des matches de football, n° 1849/1.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Pas d'observation? (*Non*)

Aldus zal geschieden.

Il en sera ainsi.

Wetsontwerpen en wetsvoorstellen

11 Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 2, 3, 8, 13, 14 en 15 van de wet van 1 april 1971 houdende oprichting van een Regie der Gebouwen (1816/1-5)

Algemene bespreking

11.01 Benoît Piedboeuf, rapporteur: Ik verwijz naar het schriftelijke verslag.

11.02 Stéphane Crusnière (PS): Het ontwerp beantwoordt inderdaad aan de behoefte aan een grotere flexibiliteit, maar het gaat een stuk verder: investeringen in overheidsinstanties worden teruggeschroefd en hun taken worden uitbesteed. Zo bepaalt artikel 6 dat er een beroep wordt gedaan op consultants, en in de memorie van toelichting wordt erkend dat de Regie der Gebouwen over onvoldoende middelen beschikt.

Waarom trekt men de middelen niet op in plaats van te kiezen voor uitbesteding, wat vaak nog meer kost? De minister geeft hierop geen antwoord. Dit is dus zuivere ideologie. Daarom zal mijn partij tegen het wetsontwerp stemmen.

11.03 Gautier Calomne (MR): Mijn fractie steunt dit wetsontwerp, dat strekt tot een moderner en efficiënter beheer van het vastgoed van de Staat.

De federale Staat is de grootste eigenaar van het land. Het Federaal Aankoopcomité beschikt over onvoldoende capaciteit en middelen om alle door de Regie der Gebouwen geplande verkopen tot een goed einde te brengen. Als gevolg daarvan zouden de verkopen ernstige vertraging kunnen oplopen en de gebouwen waarde kunnen verliezen.

Tijdens het overleg in juni 2015 werd er vastgelegd dat het Federaal Aankoopcomité voor een bedrag van 18,8 miljoen euro aan gebouwen mocht verkopen, wat onder het streefdoel van 36 miljoen euro ligt. Dat bedrag maakt slechts 15 procent uit van het bedrag van de voor de verkoop aan het Federaal Aankoopcomité overgedragen gebouwen.

Projets et propositions de loi

11 Projet de loi modifiant les articles 2, 3, 8, 13, 14 et 15 de la loi du 1er avril 1971 portant création d'une Régie des Bâtiments (1816/1-5)

Discussion générale

11.01 Benoît Piedboeuf, rapporteur: Je m'en réfère au rapport écrit.

11.02 Stéphane Crusnière (PS): Ce projet répond certes au besoin d'une plus grande flexibilité mais va bien au-delà, en désinvestissant les structures publiques et en externalisant leurs missions. Ainsi, l'article 6 prévoit le recours à des consultants et l'exposé des motifs reconnaît les moyens insuffisants de la Régie.

Pourquoi ne pas augmenter ses moyens plutôt que de recourir à l'externalisation, qui souvent coûte davantage? Le ministre n'y répond pas. C'est donc de l'idéologie pure. Ainsi mon groupe votera contre ce projet.

11.03 Gautier Calomne (MR): Mon groupe soutient ce projet qui vise à rendre l'administration des biens immobiliers de l'État plus moderne et plus efficace.

L'État fédéral est le plus grand propriétaire du pays. Le Comité d'acquisition d'immeubles fédéral dispose d'une capacité et de moyens insuffisants pour mener à bien l'ensemble des ventes planifiées par la Régie. Cette insuffisance pourrait provoquer un retard important des ventes et une dévalorisation des biens.

Lors de la concertation de juin 2015, il a été établi que le Comité pouvait vendre pour 18,8 millions d'euros, ce qui est en deçà de l'objectif de 36 millions d'euros. Ce montant ne représente que 15 % du montant des biens transférés pour la vente au Comité d'acquisition fédéral.

Die gebouwen staan leeg en verliezen waarde. De Staat verliest geld. De overheid moet het goede voorbeeld geven in het kader van het beheer van haar eigendommen. Alles moet in het werk gesteld worden opdat die gebouwen verkocht zouden kunnen worden en een nieuwe bestemming zouden krijgen. Het Federaal Aankoopcomité moet de middelen krijgen om zijn opdracht te kunnen volbrengen.

Het wetsontwerp bepaalt dat de Regie der Gebouwen voor vastgoedverrichtingen de keuze wordt gelaten om een beroep te doen op het Federaal Aankoopcomité of op haar eigen diensten. Dankzij die versoepeling van de procedures zal de Staat zijn onroerend goed beter kunnen beheren.

De Regie der Gebouwen krijgt de mogelijkheid om een beroep op derden te doen voor de afwikkeling van een deel of het geheel van de vastgoedtransacties, waardoor de verkoops- en beheersprocedures professioneler zullen kunnen worden afgehandeld. De openbare en private sector zijn in dezen meer dan complementair en kunnen samen het algemeen belang dienen.

Onze fractie zal dit wetsontwerp dan ook steunen.

11.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Het verslag van de heer Piedboeuf zou de indruk kunnen wekken dat er unanimité was over de tekst. Mijn partij is het erover eens dat er nood is aan een efficiënter beheer van het patrimonium van de Regie der Gebouwen, om het patrimonium te valoriseren en om bedrijven of particulieren die er gebruik van zouden kunnen maken, te helpen. Het knelpunt zit op het niveau van het Federaal Aankoopcomité. Maar in plaats van het Aankoopcomité voldoende middelen te geven, wil men liever de verkooptransacties uitbesteden. Dat zou geen probleem zijn als men zou zorgen voor een equivalente controlecapaciteit of de openbaarheid van de transacties, maar ook dit wordt teruggeschroefd, ondanks het risico van misbruik van voorkennis. Een advies van de Inspectie van financiën zou welkom zijn.

Zou men niet beter de diensten van het Federaal Aankoopcomité versterken in plaats van die opdrachten uit te besteden? We weten niet wat de Inspectie van financiën daaromtrent adviseert.

We hebben twee amendementen ingediend. Het eerste strekt ertoe de transacties volledig openbaar te maken, ook naar de Kamer toe. De regering ontvangt al zo een lijst van transacties. Waarom wilt u ons niet systematisch de lijst van de jaarlijkse transacties bezorgen? In het tweede amendement

Ces biens sont inoccupés et perdent de leur valeur. L'État perd de l'argent. Les pouvoirs publics ont un devoir d'exemplarité dans la gestion de leurs biens. Tout doit être mis en œuvre pour que ces bâtiments puissent être vendus et trouver une nouvelle vocation. Le Comité doit être doté des moyens nécessaires pour mener à bien sa mission.

Ce projet de loi vise, en cas de transaction immobilière, à laisser le choix à la Régie des Bâtiments de faire appel au Comité ou à ses propres services. Grâce à cet assouplissement des procédures, l'État assurera une meilleure gestion de son patrimoine.

La possibilité offerte à la Régie de recourir à des tiers pour tout ou partie de ses transactions permettra de professionnaliser les procédures de vente et de gestion. Le public et le privé sont ici plus que complémentaires et peuvent travailler dans l'intérêt commun.

Notre groupe soutiendra donc ce projet.

11.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Le rapport de M. Piedbœuf pourrait laisser croire qu'il y avait unanimité sur ce texte. Mon groupe est d'accord sur la nécessité d'une gestion plus efficace du patrimoine de la Régie des Bâtiments pour valoriser ce patrimoine et aider des entreprises ou des particuliers qui pourraient en avoir l'usage. L'engorgement se trouve au niveau du Comité d'acquisition fédéral. Mais au lieu de doter celui-ci de moyens suffisants, on préfère externaliser les opérations de vente. Cela irait encore si on prévoyait une capacité de contrôle équivalente ou la publicité des opérations, mais celle-ci diminue, en dépit d'un risque de délits d'initié. Un avis de l'Inspection des finances serait le bienvenu.

Ne vaut-il pas mieux renforcer les services des Comités d'acquisitions fédéraux plutôt que d'externaliser ces missions? Nous ne connaissons pas l'avis de l'Inspection des finances sur le sujet.

Nous avons déposé deux amendements. Le premier vise à assurer une publicité, y compris à la Chambre. Le gouvernement en bénéficie déjà. Pourquoi n'acceptez-vous pas de nous transmettre systématiquement la liste annuelle des opérations réalisées? Le second demande que soit confiée à la

vragen wij dat het Rekenhof jaarlijks een analyse opstelt om na te gaan of de regels werden gevolgd.

Onder het mom van een vereenvoudiging van de procedures voor de wederverkoop van het patrimonium ontzegt u de burgers een belangrijk controlemechanisme.

We dienen onze amendementen opnieuw in. Als ze geen steun krijgen, zullen we tegen dit wetsontwerp stemmen.

11.05 Karin Temmerman (sp.a): Iedereen geeft toe dat er zowel bij het Aankoopcomité als in de Regie der Gebouwen te weinig middelen en personeel zijn. De regering ziet als enige oplossing een privatisering. Dat gebeurt hier een beetje sluiks, want het gaat formeel om een overheveling naar de Regie, maar daar wordt onmiddellijk bij gezegd dat het de bedoeling is om te outsourcen.

Dat is geen goed beleid. Als we efficiënt werkende overheidsdiensten willen en erkennen dat er hier een tekort aan middelen en personeel is, dan moet daar iets aan gedaan worden. Wij kunnen het niet aanvaarden dat de kennis niet meer in onze eigen diensten blijft.

Er werden verschillende amendementen ingediend, waarin onder meer gevraagd wordt om meer transparantie. Toen wij in de commissie vroegen of we het verslag van de Inspectie van financiën konden inkijken, werd dat afgeblokt door een medewerker van de minister. Daardoor krijgen wij het vermoeden dat het verslag negatief was.

Maar zelfs als de amendementen aanvaard zouden worden, kunnen wij dit wetsontwerp niet goedkeuren, omdat het de nu aanwezige kennis in overheidsdiensten wil gaan uitbesteden. (*Applaus*)

11.06 Benoît Dispa (cdH): Volgens de minister van Binnenlandse Zaken beschikt het Aankoopcomité over onvoldoende middelen. Mijnheer de minister van Financiën, deelt u die vaststelling? Volstaat het dat u die taken aan andere actoren kan toevertrouwen? Is dat geen zwaktebod?

Naar aanleiding van zijn verklaring zou ik de heer Calomne willen vragen of het normaal is dat men zich over een tekst moet uitspreken zonder dat men over het advies van de Inspectie van financiën over dat document beschikt?

Mijnheer de minister, ik hoop dat u meer dan uw

Cour des comptes une analyse annuelle pour vérifier que les règles ont été respectées.

Sous le prétexte de simplifier les procédures de revente de patrimoine, vous privez les citoyens d'un mécanisme de contrôle important.

Nous redéposons nos amendements. S'ils ne sont pas soutenus, nous voterons contre ce projet de loi.

11.05 Karin Temmerman (sp.a): Chacun reconnaît qu'il existe un manque de moyens et de personnel au Comité d'acquisition fédéral et à la Régie des Bâtiments. La seule solution envisagée par le gouvernement est celle de la privatisation. Une privatisation ici quelque peu déguisée, puisqu'il s'agit officiellement d'un transfert vers la Régie, tout en précisant d'emblée que l'objectif est d'externaliser.

Cette politique est mauvaise. Si nous souhaitons des services publics fédéraux efficaces et reconnaissons qu'un problème de pénurie se pose en termes de moyens et de personnel, nous devons nous efforcer d'y remédier. Nous ne pouvons admettre que l'expertise ne reste pas dans nos propres services.

Plusieurs amendements ont été présentés, demandant notamment davantage de transparence. En commission, un collaborateur du ministre a bloqué notre demande visant à pouvoir consulter le rapport de l'Inspection des finances. Cela nous incite à penser que ce rapport était négatif.

Néanmoins, même si les amendements étaient adoptés, nous ne pourrions pas adopter le présent projet de loi, car il entend externaliser l'expertise présente dans les services publics fédéraux.

11.06 Benoît Dispa (cdH): D'après le ministre de l'Intérieur, le Comité d'acquisition dispose de moyens insuffisants. Monsieur le ministre des Finances, partagez-vous ce constat? Pouvez-vous vous contenter de confier ces missions à d'autres intervenants? N'y a-t-il pas là un aveu de faiblesse?

Suite à sa réflexion, je voudrais demander à M. Calomne s'il est normal de se prononcer sur un texte sans avoir le texte de l'Inspection des finances sur ce document?

Monsieur le ministre, j'espère que vous serez plus

collega zal streven naar de transparantie waarop de sprekers zo aangedrongen hebben.

11.07 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): Het Aankoopcomité heeft de handen vol met de projecten van de Regie der Gebouwen en deze van andere departementen.

De Regie heeft heel wat knowhow in huis wat dergelijke projecten betreft en het is niet meer dan logisch dat we die inzetten.

De projecten zijn onderworpen aan de voorafgaande controle door de Inspectie van financiën, door de minister van Financiën en de jaarlijkse rapportering aan de ministerraad.

(*Nederlands*) Minister Jambon liet in commissie al verstaan dat hij het rapport van de Inspectie van financiën niet zal vrijgeven.

11.08 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Aangezien er geen verplichting is, zou het verstandig zijn om de procedure voor de overzending van het rapport van de Inspectie van financiën door de minister aan het Parlement te verbeteren.

Had de minister iets te verbergen in verband met een kritisch advies van de Inspectie van financiën betreffende het prijskaartje van de maatregel of de controlebevoegdheid van de Inspectie van financiën? Had hij iets te verbergen in verband met het eventuele risico van malversatie of onevenwichtige transacties? Ik ben daarvan overtuigd.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1816/5)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1 april 1971 houdende oprichting van een Regie der Gebouwen".

Het wetsontwerp telt 7 artikelen.

Heringediende amendementen:

Art. 7

- 1 – Georges Gilkinet (1816/3)
- 2 – Georges Gilkinet (1816/3)

ouvert que votre collègue à la volonté de transparence qui a animé les intervenants.

11.07 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): Le Comité d'acquisition est fort occupé sur des projets provenant de la Régie des Bâtiments mais aussi d'autres départements.

Il est raisonnable de mettre à profit le *know-how* considérable de la Régie concernant ce type de projet.

Il faut prendre en compte le contrôle préalable de l'Inspection des finances, celui du ministre des Finances et le rapportage annuel auprès du Conseil des ministres concernant les projets.

(*En néerlandais*) M. Jambon a déjà fait savoir en commission qu'il ne rendrait pas public le rapport de l'Inspection des finances.

11.08 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Vu l'absence d'obligation, nous devrions améliorer la procédure concernant la transmission par le ministre au Parlement du rapport de l'Inspection des finances.

Le ministre avait-il quelque chose à cacher par rapport à un avis critique de l'Inspection des finances quant au coût de la mesure ou quant à la capacité de celle-ci à contrôler elle-même? Avait-il quelque chose à cacher quant aux risques éventuels de malversations ou d'opérations mal calibrées. C'est ma conviction.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1816/5)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant la loi du 1er avril 1971 portant création d'une Régie des Bâtiments".

Le projet de loi compte 7 articles.

Amendements redéposés:

Art. 7

- 1 – Georges Gilkinet (1816/3)
- 2 – Georges Gilkinet (1816/3)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

12 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2009 op de continuïteit van de ondernemingen, wat het hoger beroep in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord betreft (1454/1-4)

12 Proposition de loi modifiant la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises en ce qui concerne l'appel dans le cadre d'une réorganisation judiciaire par accord collectif (1454/1-4)

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Daphné Dumery, Goedele Uyttersprot, Brecht Vermeulen, Werner Janssen, Benoît Friart

Daphné Dumery, Goedele Uyttersprot, Brecht Vermeulen, Werner Janssen, Benoît Friart

Algemene bespreking

Discussion générale

12.01 **Ann Vanheste**, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

12.01 **Ann Vanheste**, rapporteur: Je renvoie au rapport écrit.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Le **président**: La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1454/4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1454/4)

Het opschrift in het Nederlands werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, wat het hoger beroep in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord betreft".

L'intitulé en néerlandais a été modifié par la commission en "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, wat het hoger beroep in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord betreft".

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

La proposition de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

13 Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 februari 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2016 (1843/1-3)

13 Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 29 février 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2016 (1843/1-3)

Zonder verslag

Sans rapport

Algemene bespreking

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1843/3)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

14 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie wat de samenstelling van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie betreft (1419/1-3)

Voorstel ingediend door:

Hendrik Vuye, Laurette Onkelinx, Françoise Schepmans, Servais Verherstraeten, Patrick Dewael, Karin Temmerman, Catherine Fonck, Muriel Gerkens

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1419/1)

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

15 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de

Discussion générale

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1843/3)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

14 Proposition de loi modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie en ce qui concerne la composition de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation (1419/1-3)

Proposition déposée par:

Hendrik Vuye, Laurette Onkelinx, Françoise Schepmans, Servais Verherstraeten, Patrick Dewael, Karin Temmerman, Catherine Fonck, Muriel Gerkens

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1419/1)

La proposition de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

15 Proposition de loi modifiant la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et

zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek wat de samenstelling van de Nationale Evaluatiecommissie zwangerschapsafbreking betreft (1735/1-3)

Voorstel ingediend door:

Peter De Roover, Laurette Onkelinx, Denis Ducarme, Els Van Hoof, Patrick Dewael, Meryame Kitir, Catherine Fonck, Anne Dedry

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1735/1)

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

16 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (1849/1-3)

Voorstel ingediend door:

Brecht Vermeulen, Franky Demon, Philippe Goffin, Katja Gabriëls

Algemene bespreking

De **voorzitter**: Rapporteur mevrouw Katja Gabriëls verwijst naar het schriftelijk verslag.

16.01 Philippe Goffin (MR): De wetswijziging is noodzakelijk omdat er vanaf 2016-2017 24 professionele clubs zullen zijn – 16 in eerste klasse A en 8 in eerste klasse B. Dankzij het voorliggende wetsvoorstel zal de nieuwe configuratie voor de organisatie van de kampioenschappen in de wet worden opgenomen.

De voetbalwet, die in 1998 werd goedgekeurd, heeft

352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code, en ce qui concerne la composition de la Commission nationale d'évaluation de l'interruption de grossesse (1735/1-3)

Proposition déposée par:

Peter De Roover, Laurette Onkelinx, Denis Ducarme, Els Van Hoof, Patrick Dewael, Meryame Kitir, Catherine Fonck, Anne Dedry

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1735/1)

La proposition de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

16 Proposition de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matchs de football (1849/1-3)

Proposition déposée par:

Brecht Vermeulen, Franky Demon, Philippe Goffin, Katja Gabriëls

Discussion générale

Le **président**: Mme Katja Gabriëls, rapporteur, renvoie à son rapport écrit.

16.01 Philippe Goffin (MR): L'adaptation de la loi est nécessaire parce que, à partir de 2016-2017, il y aura 24 clubs professionnels – seize en division 1A et huit en division 1B. Grâce à cette proposition, la nouvelle configuration de l'organisation des championnats sera intégrée dans la loi.

La loi football, adoptée en 1998, a montré son

haar doeltreffendheid bewezen want het aantal risicosupporters is van 4.596 in 2012 naar 4.220 in 2015 gegaan.

Onze fractie staat open voor een bredere reflectie en zal de wetgevende werkzaamheden in die zin voortzetten.

We zullen dit wetsvoorstel steunen.

16.02 Brecht Vermeulen (N-VA): De voetbalwet, die dateert van 1998, moet aangepast worden. Het afgelopen seizoen was immers het laatste in de huidige vorm, want door de competitiehervorming komt er een scheiding tussen het betaald voetbal en het amateurvoetbal.

Daarnaast blijkt ook dat het aantal processen-verbaal van de voetbalcel telkens toeneemt terwijl het aantal echte gevallen van hooliganisme daalt. Op twee jaar tijd is het aantal stadionverboden merkkelijk gestegen. Ik, en velen met mij, vinden dat een zware inbreuken strenger moeten worden bestraft en lichte inbreuken minder streng. Straffen moeten proportioneel zijn. De klemtoon moet niet liggen op het bestraffen, maar op het voorkomen van een overtreding. We moeten ook streven naar meer veiligheid, maar daarom niet noodzakelijk met meer politie.

Een andere aanpassing komt er naar aanleiding van de problemen met het betaald voetbal. Helaas situeren de problemen zich niet enkel daar. Er zijn ook traditieclubs in lagere afdelingen met een grote aanhang die problemen kennen. Ook in de BeNe League in het damesvoetbal zorgde een treffen tussen grote clubs voor problemen en ook bij de bekerfinale voor de U21 kan het uit de hand lopen.

In de wijziging van de voetbalwet zitten technische wijzigingen die de wet van toepassing maken op de eerste klasse A en B uit de hervormde competitie. Er komt ook een nieuwe categorie, namelijk 'amateurvoetbal en amateurwedstrijd met een nationaal veiligheidsrisico' waar nieuwe veiligheidseisen aan gekoppeld worden. De risicoanalyse moet duidelijk maken of de voetbalwet op de wedstrijd van toepassing is of niet. Dat is zeker niet voor alle wedstrijden in amateurliga 1 het geval.

Met dit voorstel willen we zoals gezegd ook het systeem van bestraffen hervormen. De kern van de zaak is dat zware overtredingen zwaarder gestraft moeten worden en lichte lichter. In de lichtste

efficacité puisqu'on est passé de 4 596 supporters à risque en 2012 à 4 220 en 2015.

Notre groupe est ouvert à une réflexion plus large et poursuivra le travail législatif en ce sens.

Nous soutiendrons cette proposition.

16.02 Brecht Vermeulen (N-VA): Il faut adapter la loi football de 1998. La saison dernière était en effet la dernière dans sa forme actuelle, puisque la réforme de la compétition entraîne une séparation entre le football rémunéré et le football amateur.

Il s'avère en outre que le nombre de procès-verbaux dressés par la Cellule Football ne cesse d'augmenter, tandis que le nombre de cas avérés de hooliganisme chute. En deux ans, le nombre d'interdictions de stade a augmenté de manière significative. Comme beaucoup d'autres, j'estime qu'il faut se montrer plus sévère face aux infractions graves et moins sévère face aux infractions légères. Les sanctions doivent être proportionnelles. Il ne faut pas mettre l'accent sur la sanction mais sur la prévention de l'infraction. Nous devons également tendre vers plus de sécurité, mais sans nécessairement déployer plus de policiers pour y parvenir.

Une autre adaptation découle du fait que le football rémunéré n'est pas le seul à poser problème. Certains clubs traditionnels des divisions inférieures comptant de nombreux supporters sont confrontés à des difficultés. Dans le football féminin, la BeNe League a également dû faire face à des problèmes durant une rencontre entre grands clubs. Il arrive aussi que des débordements aient lieu en finale de la coupe U21.

Certaines modifications apportées à la loi football sont d'ordre technique et élargissent son champ d'application à la première division A et B des compétitions réformées. De nouvelles exigences de sécurité s'appliqueront à la nouvelle catégorie qui sera instaurée, à savoir le "match de football amateur présentant un risque pour la sécurité nationale". L'analyse de risque devra déterminer si la loi football s'applique ou non à un match. Tel ne sera certainement pas le cas pour l'ensemble des rencontres de première division amateur.

Avec cette proposition, nous entendons également réformer le système des sanctions. L'essence de cette proposition est que les infractions graves doivent être sanctionnées plus lourdement et les

categorie fouten worden mensen er met een proces-verbaal van waarschuwing op gewezen dat er een verkeerde handeling is gebeurd, zonder dat zulks meteen leidt tot een boete of een stadionverbod. De tweede categorie betreft overtredingen die leiden tot een directe veroordeling, zoals in de huidige voetbalwet. De derde categorie is heus hooliganisme. Voor mensen die de fysieke integriteit schenden, zal de boete hoger en de straf zwaarder worden.

Vorige week werd het voorstel ontvankelijk verklaard, maar ondertussen heb ik begrepen dat er nog een aantal tekstwijzigingen nodig is. Sancties voor wie een stadion betreedt met een stadionverbod zijn nodig.

Ik had graag de definitieve tekst voorgelegd, maar daar was hij toen niet klaar voor. Wachten is moeilijk omdat de competitiehervorming een feit is en de nieuwe competitie al eind juli start. Daarom heb ik voorgesteld het wetsvoorstel niet in te trekken, maar het door een allesomvattend amendement te vervangen. Zo kan de competitie starten met een werkende voetbalwet.

Voetbalwedstrijden moeten veilig verlopen en de voetbalwet is daarbij het instrument. Het voorstel brengt alle noodzakelijke minimale aanpassingen aan. Na het reces kom ik met een nieuw voorstel, dat bredere en diepere wijzigingen inhoudt en de wet moderniseert. (*Applaus*)

16.03 Franky Demon (CD&V): Het is een stap in de goede richting dat er een wijziging komt aan de competitieformule van het voetbal, al zetten we maar een eerste stap. De hervorming van de sancties is eveneens belangrijk. Kleine overtredingen moet men licht bestraffen, zware zwaarder dan vandaag.

We moeten ons ook buigen over het probleem dat aanwijzingen van stewards niet altijd worden opgevolgd. Volgens ons moet dat op dezelfde manier bestraft worden als het niet volgen van aanwijzingen van de politie. Daarnaast moet in de nieuwe wet ook de aanmeldingsplicht bij een stadionverbod behouden blijven. Wij zullen die punten hernemen als het debat over hooliganisme

infractions plus légères, plus légèrement. Dans la catégorie des infractions les plus légères, les auteurs se voient adresser un avertissement officiel indiquant qu'ils se sont rendus coupables d'agissements inopportuns, sans qu'ils soient d'emblée sanctionnés par une amende ou une interdiction de stade. La seconde catégorie concerne les infractions qui mènent à une condamnation directe, comme dans l'actuelle "loi football". La troisième catégorie concerne le véritable hooliganisme. Les auteurs d'atteintes à l'intégrité physique se verront infliger une amende plus élevée et une sanction plus lourde.

La proposition a été déclarée recevable la semaine dernière mais j'ai compris entre-temps qu'il serait nécessaire d'y apporter une série de corrections de nature textuelle. Il faut notamment prévoir des sanctions pour les personnes frappées d'une interdiction et qui assistent malgré tout à des matchs.

J'aurais aimé présenter le texte définitif mais il n'était pas encore prêt. Il est difficile d'attendre étant donné la réforme de la compétition et la nouvelle saison qui débute déjà fin juillet. C'est la raison pour laquelle j'ai proposé de ne pas retirer la proposition mais de la remplacer par un amendement qui l'englobe entièrement. La compétition pourra ainsi commencer au moment où nous aurons une "loi football" opérante.

La sécurité doit être assurée pendant les matchs de football et la loi sur le football est l'instrument pour ce faire. La proposition apporte toutes les adaptations minimales nécessaires. Après les vacances parlementaires, je présenterai une nouvelle proposition, impliquant des modifications plus amples et plus profondes, et qui modernise la loi. (*Applaudissements*)

16.03 Franky Demon (CD&V): La modification de la formule de la compétition représente une avancée, même si ce n'est qu'un premier pas. La réforme des sanctions est tout aussi importante. Des sanctions légères doivent être infligées en cas d'infractions mineures, mais les infractions plus graves doivent être plus sévèrement punies qu'aujourd'hui.

Nous devons également analyser le problème du non-respect dans certains cas des injonctions des stewards. Il nous paraît que ces comportements doivent être sanctionnés de la même manière que le non-respect des injonctions de la police. La nouvelle loi doit par ailleurs également maintenir l'obligation de signalement en cas d'interdiction de stade. Nous reviendrons sur ces points lorsque

in de commissie van start gaat. (*Applaus*)

nous aborderons le débat sur le hooliganisme en commission. (*Applaudissements*)

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Le **président**: La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1849/3)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1849/3)

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.

La proposition de loi compte 4 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

17 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (1511/1-14)

17 Projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (1511/1-14)

Terug naar de commissie gestuurd op 11 mei 2016.

Renvoyé à la commission le 11 mai 2016.

Algemene bespreking

Discussion générale

17.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Minister Marghem is niet aanwezig. Politiek gezien is dat niet zonder betekenis. In zo'n geval stelt u doorgaans voor het debat niet te laten plaatsvinden.

17.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): La ministre Marghem n'est pas présente. Politiquement, cela a beaucoup de sens. Habituellement, dans pareil cas, vous proposez que le débat n'ait pas lieu.

17.02 Minister Maggie De Block (Nederlands): Minister Marghem heeft mij laten weten dat zij al een tijdje in de file op de Kleine Ring staat.

17.02 Maggie De Block, ministre (en néerlandais): La ministre Marghem m'a fait savoir qu'elle se trouvait depuis un certain temps déjà dans les embouteillages sur la Petite Ceinture.

De **voorzitter**: Misschien is het dan beter om te schorsen tot de minister aanwezig is?

Le **président**: Il convient peut-être de suspendre la séance jusqu'à l'arrivée de la ministre?

17.03 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Ik heb de minister net gesproken en we mogen haar over twee minuten verwachten.

17.03 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Je viens d'avoir la ministre en ligne, elle sera là dans deux minutes.

De vergadering wordt geschorst om 17.42 uur en hervat om 17.48 uur.

La séance est suspendue à 17 h 42; elle est reprise à 17 h 48.

De **voorzitter**: We hernemen de bespreking van het wetsontwerp over de kernuitstap. Van de drie rapporteurs is momenteel alleen mevrouw Lalieux aanwezig.

Le **président**: Nous reprenons l'examen du projet de loi sur la sortie du nucléaire. Mme Lalieux est le seul des trois rapporteurs qui se trouve parmi nous pour le moment.

17.04 Karine Lalieux, rapporteur: Ik zal verslag

17.04 Karine Lalieux, rapporteur: Je ferai rapport

uitbrengen over de tweede lezing. Het wetsontwerp werd in mei 2016 naar de commissie verzonden, omdat de Raad van State een omstandig advies had uitgebracht over acht amendementen.

De heer Nollet had het seismische risico en de noodzakelijke investeringen willen bespreken met het FANC en minister Jambon. Ikzelf had Elia willen horen. Die verzoeken werden door de meerderheid verworpen.

De vorige keer moest de Raad van State het wetsontwerp bij hoogdringendheid onderzoeken, zonder over de tekst van de overeenkomst te beschikken. Deze keer beschikte de Raad van State over alle gegevens en luidde de conclusie dat de tekst juridische knelpunten bevatte en geamendeerd moest worden, waarmee er impliciet kritiek werd geleverd op de door de minister gekozen opties.

We wilden dat het eerste amendement – waarbij een formele beslissing van de Europese Commissie waarin deze bevestigt dat die wet geen onverenigbare staatssteun inhoudt als voorwaarde gesteld wordt voor de inwerkingtreding van de maatregel – goedgekeurd zou worden, aangezien de meerderheid rekening had gehouden met vergelijkbare opmerkingen van de Raad van State in verband met de karaattaks.

De Raad van State heeft gewezen op de vaagheid met betrekking tot de investeringen inzake de veiligheid bij aardbevingen en op de dubbelzinnigheid met betrekking tot de subsidies.

De heer Nollet heeft het over de investeringen voor de vernieuwing en de staatssteun. Volgens de Raad van State moet er worden voorzien in een mechanisme om de forfaitaire vergoeding aan te passen aan de investeringen, in het bijzonder die met betrekking tot het halen van de verstrengde aardbevingsbestendigheidsnorm, die niet verrekend zijn. Zonder dit mechanisme zou de Commissie kunnen concluderen dat er sprake is van staatssteun die niet verenigbaar is met de Europese regels.

Volgens de heer de Lamotte raadt het door de minister geraadpleegde kabinet aan om het begrip overheid te verduidelijken met het adjectief “federale”, zoals de Raad van State reeds opperde. Hij voegt eraan toe dat er niet over het ontwerp kan worden gestemd voor de Commissie een beslissing genomen heeft over de eventuele kwalificatie als staatssteun. Mevrouw Temmerman herinnert aan de amendementen die ze mee heeft ondertekend en die overeenstemmen met de analyse van de

de seconde lecture. Le projet de loi avait été renvoyé en commission en mai 2016, le Conseil d'État ayant rendu un avis détaillé sur huit amendements.

M. Nollet aurait voulu examiner avec l'AFCN et le ministre Jambon le risque sismique et les investissements nécessaires. Pour ma part, j'aurais voulu entendre Elia. Ces demandes ont été rejetées par la majorité.

La fois précédente, le Conseil d'État avait dû examiner le projet de loi dans l'urgence et sans le texte de la convention. Cette fois, disposant de tous les éléments, il a conclu que le texte présentait des problèmes juridiques et qu'il fallait l'amender, critiquant implicitement les choix de la ministre.

Nous voulions faire adopter le premier amendement conditionnant l'entrée en vigueur du dispositif à une décision formelle de la Commission européenne certifiant que cette loi n'est pas une aide d'État, vu que la majorité avait pris en compte les remarques similaires du Conseil d'État au sujet de la taxe diamant.

Le Conseil d'État a souligné le flou quant aux investissements en matière de sécurité sismique et l'ambiguïté des subsides.

M. Nollet évoque les investissements de jeunesse et l'aide d'État. Selon le Conseil d'État, il faut un mécanisme d'adaptation de la redevance forfaitaire aux investissements, notamment ceux visant à atteindre la norme antisismique renforcée, qui n'ont pas été pris en compte. En l'absence de ce mécanisme, la Commission pourrait conclure à une aide d'État incompatible avec les règles européennes.

Selon M. de Lamotte, le cabinet consulté par la ministre recommande de préciser la notion d'autorité publique en la qualifiant de “fédérale”, comme le Conseil d'État l'a suggéré. Il ajoute que le projet ne peut être voté avant une décision de la Commission au sujet de son caractère éventuel d'aide d'État. Mme Temmerman rappelle les amendements qu'elle a cosignés et qui vont dans le même sens que l'analyse faite par le Conseil d'État.

Raad van State.

Mevrouw Temmerman herinnert eraan dat de regering de diamanttaks uit voorzorg en zelfs zonder Europese notificatie had aangepast.

De heer Calvo betreurt de schrijnende onbalans in de energiemix en vraagt de minister welke vooruitzichten ze kan geven voor de ontwikkeling van alternatieve energiebronnen.

Hoewel amendement nr. 18 bepaalt dat bij een sluiting van Doel 1 of 2 een vergoeding ten laste van de Staat uitgesloten is, vindt de minister het beter om alleen op de overeenkomst een beroep te doen om de gevallen van vergoeding te regelen.

Volgens de minister moet er wel degelijk worden begrepen dat alleen een unilaterale handeling van de federale Staat aanleiding zou kunnen geven tot een vergoeding voor de exploitant, maar moet de tekst niet worden geamendeerd. Ik van mijn kant vind dat het risico van een uiteenlopende interpretatie niet helemaal uitgesloten is en dat de tekst toch moet worden aangepast.

De minister verduidelijkt dat de door de overheid opgelegde bijkomende investeringen om de veiligheid van de kerncentrales te garanderen, niet mogen worden beschouwd als unilaterale handelingen op grond waarvan er aanspraak kan worden gemaakt op een schadevergoeding ten gunste van de exploitant.

Voor de minister kan men geen parallel maken met de karaattaks omdat in dat geval de regering van oordeel is dat er inderdaad sprake van staatssteun zou kunnen zijn. Daarom werd de heffingsregeling aangepast en heeft de regering een officiële aanmelding gedaan.

Volgens de oppositie is de echte reden waarom de minister een mogelijk uitstel van de inwerkingtreding van de bepaling afwijst, het feit dat ze geen komma meer kan veranderen aan de overeenkomst die met Electrabel werd gesloten.

De talrijke amendementen werden allemaal met elf tegen vier stemmen verworpen. (*Applaus*)

17.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik dank mevrouw Lalieux dat ze woord heeft gehouden en mondeling verslag heeft uitgebracht!

17.06 Karine Lalieux (PS): Door de opeenstapeling van blunders van de minister, adviezen van de Raad van State en gerechtelijke stappen is de levensduurverlenging van Doel 1 en 2

Même sans notification européenne, rappelle Mme Temmerman, le gouvernement avait estimé prudent d'adapter le dispositif de la taxe diamant.

M. Calvo regrette le déséquilibre flagrant dans le mix énergétique et demande à la ministre quelles sont les perspectives d'un développement de sources alternatives.

Alors que l'amendement 18 prévoit d'exclure les indemnités à charge de l'État en cas de fermeture de Doel 1 ou 2, la ministre estime préférable de recourir à la seule convention pour régler les cas d'indemnisation.

Pour elle, il y a bien lieu de comprendre que seul un acte unilatéral de l'État fédéral pourrait donner lieu à une indemnité en faveur de l'exploitant, mais le texte ne doit pas être amendé. J'estime pour ma part que le risque d'une interprétation divergente n'est pas totalement exclu et qu'il faut quand même modifier le texte.

La ministre précise que les investissements supplémentaires imposés par l'autorité en vue de garantir la sécurité des centrales nucléaires ne peuvent être considérés comme des actes unilatéraux susceptibles d'ouvrir le droit à une indemnité en faveur de l'exploitant.

Pour la ministre, on ne peut établir un parallèle avec la taxe diamant car dans ce cas, le gouvernement estime qu'il pouvait en effet y avoir une aide d'État. C'est la raison pour laquelle le dispositif de la taxe a été modifié et le gouvernement a procédé à une notification officielle.

Selon l'opposition, la raison pour laquelle la ministre se refuse à envisager un report de l'entrée en vigueur des dispositions serait surtout le fait qu'elle ne peut plus changer un iota de la convention conclue avec Electrabel.

Les nombreux amendements ont, tous, été rejetés, par onze voix contre quatre. (*Applaudissements*)

17.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Merci à Mme Lalieux d'avoir tenu parole en présentant un rapport oral!

17.06 Karine Lalieux (PS): La succession des erreurs de la ministre, des avis du Conseil d'État, des recours en justice a transformé la prolongation de Doel 1 et 2 en un supplice chinois pour le

een Chinese marteling voor de regering en het Parlement geworden.

gouvernement et le Parlement.

De regering lijdt onder de gevolgen van haar ideologische verblinding om volledig de kaart van de kernenergie te trekken. Enkele weken geleden heeft de Raad van State herhaald dat uw wetsontwerp in zijn huidige vorm niet kan worden aangenomen. Voor de raad is het van fundamenteel belang dat de inwerkingtreding ervan wordt uitgesteld tot de Europese Commissie bepaald heeft of het wetsontwerp en de overeenkomst een vorm van staatssteun zijn. De raad vindt het ook volstrekt onaanvaardbaar dat ingeval de rechter zou beslissen Doel 1 en 2 te sluiten er in een schadevergoeding voor Electrabel met geld van de belastingbetalers zou worden voorzien.

Le gouvernement subit les conséquences de son aveuglement idéologique en faveur du "tout au nucléaire". Il y a quelques semaines, le Conseil d'État a répété que votre projet de loi ne peut pas être voté sous sa forme actuelle. Pour lui, il est essentiel d'en reporter l'entrée en vigueur jusqu'à ce que la Commission européenne détermine si le projet de loi et la convention constituent une aide d'État. Il trouve aussi totalement inacceptable de prévoir l'indemnisation d'Electrabel avec l'argent du contribuable au cas où la justice déciderait de fermer Doel 1 et 2.

Het voorliggende wetsontwerp hangt dus met haken en ogen aan elkaar en zou tot de veroordeling van België door de Europese Commissie kunnen leiden. De enige verantwoordelijke houding is ervan af te zien of het aan te passen.

Ce projet de loi est donc bancal et pourrait mener à la condamnation de la Belgique par la Commission européenne. La seule attitude responsable est de l'abandonner ou de le modifier.

17.07 Benoît Friart (MR): De Raad van State laat weten dat hij niet in staat is om de grondige economische en juridische analyse uit te voeren die nodig is om het antwoord op deze vraag te geven. De Raad raadt dus aan om zich te wenden tot de Europese Commissie.

17.07 Benoît Friart (MR): Le Conseil d'État indique qu'il n'est pas en mesure de réaliser l'analyse économique et juridique approfondie que la réponse à cette question nécessite. Il conseille donc de s'en référer à la Commission européenne.

Ik herinner eraan dat het advies van de Raad van State niet bindend is. Laten we daarom het advies nemen voor wat het is. Het zou niet de eerste keer zijn dat een regering de aanbevelingen van de Raad van State niet opvolgt.

Je rappelle que le Conseil d'État donne des avis non-coercitifs. Prenons donc cet avis pour ce qu'il est. Ce ne serait pas la première fois qu'un gouvernement ne suit pas ses recommandations.

De Raad van State is trouwens enigszins van de wijs geraakt. In zijn advies geeft hij aan dat de Europese Commissie een onderzoek heeft opgestart, maar dat is nooit gebeurd. Moeten we echt vertrouwen hebben in een instelling die de draad kwijt is?

Par ailleurs, le Conseil d'État s'est embrouillé. Dans son avis, il indique que la Commission européenne a lancé une enquête, ce qui n'a jamais été le cas. Devons-nous vraiment faire confiance en une institution qui s'emmêle les pinceaux?

17.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De kritiek van de heer Friart op de Raad van State is onaanvaardbaar. De Raad van State heeft vijf keer een advies uitgebracht en duidelijke en coherente argumenten aangevoerd die aantonen hoe zwak de juridische constructie van de minister is, en heeft de minister geraten te wachten op het groene licht van de Europese Commissie.

17.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Les critiques de M. Friart envers le Conseil d'État sont inadmissibles. À cinq reprises, le Conseil d'État a donné son avis et amené des éléments précis et cohérents démontrant la fragilité de la construction juridique de la ministre, et lui conseillant d'attendre le feu vert de la Commission européenne.

Met geen enkele van uw juridische redeneringen hebt u dat argument kunnen ontkrachten!

Aucun de vos raisonnements juridiques n'a pu démontrer cet argument!

17.09 Benoît Friart (MR): Ik heb gewoon opgemerkt dat de Raad van State enkel adviezen

17.09 Benoît Friart (MR): J'ai simplement fait remarquer que le Conseil d'État ne donnait que des

uitbrengt en dat de instelling een en ander door elkaar heeft gehaald en de draad is kwijtgeraakt.

Bovendien verantwoordt de regering haar beslissing op een andere manier.

De meerderheid en de oppositie zullen nooit op dezelfde golflengte zitten.

17.10 Karin Temmerman (sp.a): Volgens de heer Friart heeft de minister twee citaten van de Raad van State anders uitgelegd, maar die citaten laten geen enkele ruimte voor interpretatie. In die twee citaten wordt immers uitdrukkelijk gezegd dat de maatregel niet kan worden uitgevoerd en dat een amendement essentieel is.

17.11 Michel de Lamotte (cdH): Meneer Friart, u volgt een dubieuze strategie. Pas op voor het boemerangeffect...

Uw tactiek, die erin bestaat de geloofwaardigheid van de Raad van State te ondergraven, toont de zwakheid van uw betoog.

17.12 Karine Lalieux (PS): De Raad van State raadt aan om volop aan het onderzoek van de Europese Commissie mee te werken en geen maatregelen te nemen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Europese Unie in gevaar kunnen brengen. De maatregel kan dus maar in werking treden als de Europese Commissie groen licht heeft gegeven.

De Raad van State roept de minister en het Parlement ertoe op de tekst in die zin te amenderen. Als het in de bedoeling ligt het wetgevingsproces tot een goed einde te brengen, is het van groot belang dat er een amendement ingediend wordt dat de datum van inwerkingtreding koppelt aan de vaststelling van de Europese Commissie dat er geen sprake is van staatssteun.

De Raad van State, die het algemene belang verdedigt, ervan beschuldigen er niets van te begrijpen, terwijl deze regering de belangen van een operator verdedigt, is een parlamentslid onwaardig!

De kritiek van de Raad van State laat ons geen keuze: we moeten afzien van het ontwerp afschrijven of het aanpassen. De PS heeft amendementen ingediend om te vermijden dat België veroordeeld kan worden door de Europese Commissie en de belastingplichtigen Electrabel moeten vergoeden. Het zijn redelijke amendementen op basis van het advies van de Raad van State, maar de minister en de

avis et s'était emmêlé les pinceaux.

Par ailleurs, le gouvernement justifie autrement sa décision.

La majorité et l'opposition ne seront jamais sur la même longueur d'onde.

17.10 Karin Temmerman (sp.a): Selon M. Friart, la ministre a interprété différemment deux citations du Conseil d'État. Or ces citations ne peuvent être interprétées que d'une seule manière car elles disent expressément que la mesure ne peut être exécutée et qu'un amendement est essentiel.

17.11 Michel de Lamotte (cdH): Monsieur Friart, votre stratégie est douteuse. Faites attention à l'effet "boomerang"...

Utiliser une tactique qui décrédibilise le Conseil d'État montre la faiblesse de votre argumentation.

17.12 Karine Lalieux (PS): Le Conseil d'État conseille de coopérer pleinement à l'examen de la Commission européenne et de s'abstenir de toute mesure susceptible de mettre en péril la réalisation des objectifs de l'Union. La mesure ne peut donc entrer en vigueur tant que la Commission européenne n'a pas donné son feu vert.

Le Conseil d'État appelle la ministre et le parlement à amender le texte en ces termes: "Si l'intention est de mener le processus législatif à son terme, un amendement pour faire dépendre la date d'entrée en vigueur du constat de la Commission européenne de l'absence d'aide d'État serait alors essentiel".

Accuser les conseillers d'État, qui défendent l'intérêt général, de ne rien comprendre alors que ce gouvernement défend les intérêts d'un opérateur est indigne d'un parlementaire!

Face aux critiques du Conseil d'État, on ne peut qu'abandonner ou modifier ce projet. Le PS a déposé des amendements pour éviter que la Belgique puisse être condamnée par la Commission européenne et que les contribuables doivent indemniser Electrabel. Ce sont des amendements raisonnables qui se basent directement sur l'avis du Conseil d'État, mais la ministre et la majorité les ont rejetés.

meerderheid hebben ze verworpen.

Op 30 november 2015 hebben de eerste minister, minister Marghem en de heer Mestrallet – CEO van ENGIE – dit wetsontwerp geparafeerd. De regering heeft diezelfde dag beloofd dat er over het ontwerp zou worden gestemd zonder dat de volksvertegenwoordigers er ook maar iets aan zouden kunnen veranderen. De regering en de meerderheid zijn de vazallen van Electrabel!

17.13 Benoît Friart (MR): De regering-Di Rupo en haar cdH-minister van Energie, de heer Wathelet, dienden de belangen van Electrabel juist! De drie jaar geleden gesloten overeenkomst heeft de Staat nog altijd niets opgebracht, terwijl de elektriciteitsprijzen toen veel hoger lagen. Deze conventie zal jaarlijks 20 miljoen euro opbrengen. Zo hebben minister Marghem en de regering in een veel moeilijker context eerbied afgedwongen bij Electrabel.

Bovendien was de overeenkomst over Doel 1 en 2 daags na de ondertekening beschikbaar voor de parlementsleden. De overeenkomst over Tihange 1 is nog steeds geclassificeerd.

17.14 Karine Lalieux (PS): Mijnheer Friart, aan het einde van mijn betoog zal ik u uitnodigen om te bewijzen dat u niet met handen en voeten gebonden bent aan Electrabel...

Er zijn twee wetsontwerpen verbonden aan die overeenkomst waaraan geen jota meer veranderd kan worden. Waarom? Omdat men, indien men de tekst van de door drie partijen (waaronder een dominante privé-exploitant) ondertekende overeenkomst wijzigt, het akkoord verbreekt.

In mijn vijftien jaar als parlements lid heb ik nog nooit een regering gezien die zo naar het pijpen van een multinational danst.

Minister Marghem zal niet op haar beslissingen terugkomen, maar ik vraag de parlementaire meerderheid de drie amendementen goed te keuren om de belastingplichtigen en de Staat te beschermen. Ze strekken ertoe te voorkomen dat de Staat vergoedingen moet betalen aan Electrabel als Doel 1 en 2 ingevolge een rechterlijke beslissing moeten worden gesloten of als de Staat bijkomende investeringen in de veiligheid van de kerncentrales oplegt, maar ze hebben ook betrekking op de staatssteun. De Raad van State stelt in zijn advies dat de regering verplicht is het wetsontwerp en de overeenkomst bij de Europese Commissie te melden en dat de wet niet in werking kan treden vóór het onderzoek van de Europese Commissie,

Le 30 novembre 2015, le premier ministre, la ministre Marghem et M. Mestrallet – CEO d'ENGIE – ont paraphé ce projet de loi. Ce jour-là, le gouvernement a promis que le projet serait voté sans que les députés puissent en modifier la moindre virgule. Le gouvernement et la majorité sont les vassaux d'Electrabel!

17.13 Benoît Friart (MR): C'est le gouvernement Di Rupo, et son ministre cdH de l'Énergie, M. Wathelet, qui était à la solde d'Electrabel! La convention conclue il y a trois ans n'a encore rien rapporté à l'État, bien que le prix de l'électricité ait été alors bien plus élevé. Cette convention-ci rapportera 20 millions par an. Ainsi, dans un contexte beaucoup plus difficile, la ministre Marghem et le gouvernement ont su se faire respecter par Electrabel.

De plus, au lendemain de sa signature, la convention sur Doel 1 et 2 était à la disposition des parlementaires. La convention sur Tihange 1 est toujours classifiée.

17.14 Karine Lalieux (PS): Monsieur Friart, à la fin de mon intervention, je vous proposerai de démontrer que vous n'êtes pas pieds et poings liés à Electrabel...

Deux projets sont attachés à cette convention, dont il est impossible de changer un mot. Pourquoi? Parce que si l'on modifie les termes de la convention signée par trois parties (dont un opérateur privé dominant), elle est rompue.

En quinze ans au Parlement, je n'ai jamais vu un gouvernement ainsi soumis à une multinationale.

Mme Marghem ne se remettra pas en question mais je demande à la majorité parlementaire d'accepter les trois amendements pour protéger les contribuables et l'État. Ils visent à éviter à ce dernier de payer des indemnités à Electrabel si une décision judiciaire oblige de fermer Doel 1 et 2 ou si l'État impose des investissements supplémentaires dans la sécurité des centrales nucléaires, mais visent également les aides d'État. Dans son avis, le Conseil d'État affirme que le gouvernement est obligé de notifier le projet de loi et la convention à la Commission européenne et que la loi ne peut entrer en vigueur avant la fin de l'enquête de la Commission européenne qui décidera s'il s'agit d'une aide d'État.

die zal oordelen of er sprake is van staatssteun, beëindigd is.

De regering heeft Electrabel beloofd dat het Parlement geen inspraak zou krijgen. Ik hoop dat de parlementsleden van de meerderheid de op maat gesneden oplossing van de regering en ENGIE zullen verwerpen. Het is een schandelijk cadeau aan Electrabel, een democratische hold-up!

We moeten ons vier vragen stellen om ons over de opportuniteit van het voorliggende wetsontwerp te kunnen uitspreken. Is het nodig voor de continuïteit van de elektriciteitsvoorziening? Helpt het om de energiewende te versnellen? Versterkt het de nucleaire veiligheid? En is het ten slotte positief voor de consumenten? Het antwoord van de PS luidt op al die vragen neen.

Doel 1 en 2 kunnen gesloten worden zonder dat onze stroomvoorziening in gevaar komt, zoals blijkt uit twee studies van netbeheerder Elia. De CREG heeft aangetoond dat er in de winter van 2014-2015, toen de twee grote reactoren Tihange 2 en Doel 3 niet beschikbaar waren, geen schaarste is opgetreden. Maar vandaag werken ze.

Ondanks de talrijke debatten heeft de regering nooit kunnen aantonen dat Doel 1 en 2 onmisbaar waren voor onze stroomvoorziening. Dat geldt des te meer sinds de herstart van Tihange 2 en Doel 3. Elia bevestigt dat er in de elektriciteitsbehoeften voor meerdere jaren kan worden voorzien. Ze zullen in 2023 toenemen, wanneer de reactoren van het net gehaald worden.

Met het voorliggende wetsontwerp maakt de regering ons land volledig afhankelijk van kernenergie. Het openhouden van de reactoren Doel 1 en 2 brengt de investeringen in niet-nucleaire energieproductie in gevaar.

De regering beweert dat ze tegen 2025 uit de kernenergie wil stappen maar past het tijdpad aan zodat dat quasi onmogelijk wordt.

Deze wet verhoogt de nucleaire veiligheid niet want zeven kernreactoren zijn gevaarlijker dan vijf en bovendien zijn het de twee oudste die langer zullen openblijven. De regering weigert het kernrisico te verminderen door ze te sluiten en geeft daarmee toe aan de kernlobby. Die onnodige verlenging zorgt ook voor meer kernafval. Zo zadelt men de komende generaties op met een vermijdbare financiële en milieulast.

Tot slot ligt de regering niet wakker van het lot van de consument maar wel van dat van Electrabel, dat

Le gouvernement a promis à Electrabel que le parlement n'aurait pas son mot à dire. J'espère que les parlementaires de la majorité refuseront de rentrer dans le costume dessiné par le gouvernement et ENGIE. C'est un cadeau honteux à Electrabel, un "hold-up démocratique"!

Il faut se poser quatre questions pour juger de l'opportunité de cette loi: est-elle nécessaire pour la sécurité d'approvisionnement en électricité, permet-elle d'accélérer la transition énergétique, renforce-t-elle la sécurité nucléaire, et est-elle positive pour les consommateurs? Le PS répond non à ces questions.

Doel 1 et 2 peuvent fermer sans mettre en danger notre approvisionnement, comme l'indiquent deux études du gestionnaire de réseau Elia. La CREG a montré qu'il n'y avait pas eu de pénurie lors de l'hiver 2014-2015 alors que les deux grands réacteurs de Tihange 2 et de Doel 3 étaient indisponibles. Or aujourd'hui, ils fonctionnent.

Malgré les nombreux débats, le gouvernement n'a jamais pu démontrer que Doel 1 et 2 étaient indispensables pour notre approvisionnement. C'est d'autant plus vrai depuis le redémarrage de Tihange 2 et de Doel 3. Elia affirme que les besoins en électricité sont couverts pour plusieurs années, ils augmenteront en 2023 lors de la fermeture des réacteurs.

Avec cette loi, ce gouvernement enferme notre pays dans la dépendance à l'énergie nucléaire. Le maintien des réacteurs de Doel 1 et 2 menace les investissements dans la production non nucléaire.

Le gouvernement prétend vouloir la sortie du nucléaire en 2025 mais modifie le calendrier pour la rendre presque impossible.

Cette loi ne renforce pas la sécurité nucléaire car sept réacteurs nucléaires sont plus dangereux que cinq, d'autant que ce sont les deux plus anciens qui sont prolongés. Le gouvernement refuse de réduire le risque nucléaire en les fermant, au profit du lobby nucléaire. Cette prolongation inutile entraîne aussi davantage de déchets nucléaires. C'est un poids financier et environnemental évitable pour les générations futures.

Enfin, le consommateur n'est pas au centre des préoccupations du gouvernement mais bien

180 miljoen euro binnenhaalt dankzij de verlaging van de boetes op het niet-gebruik van elektriciteitsproductie-eenheden, en nog eens honderden miljoenen euro door de verlaging van de nucleaire rente op de reactoren van Tihange 2 en 3 en van Doel 3 en 4.

Het uitstel van de kernuitstap en de handhaving van zijn monopolie legt Electrabel geen windeieren: het zal honderden miljoenen euro binnenhalen, en dat terwijl de consumenten een hogere rekening voorgeschoteld krijgen met de stijging van de btw-voet van 6 tot 21 procent en met de onderwerping van de intercommunales aan de vennootschapsbelasting. Dit is de keuze die de regering maakt! Om de bevolking te overtuigen heeft ze vervolgens beweerd dat Electrabel zich ertoe verbond om 4,3 miljard euro te investeren in de energietransitie, in ruil voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. Maar noch het wetsontwerp, noch de overeenkomst bevatten enige wettelijke plicht in die zin! Het is gebakken lucht.

In anderhalf jaar tijd heeft de regering ons onwaarheden op de mouw gespeld met de bewering dat de kerncentrales onontbeerlijk zijn, haar misprijzen getoond voor openbare instellingen die het algemeen belang verdedigen, zich ten dienste gesteld van het kapitaal en een hypocriete houding aangenomen tegenover de bevolking. Enerzijds wordt er beweerd dat de kernuitstap in 2025 wordt gehandhaafd en anderzijds doet men er alles aan om deze ter discussie te stellen.

Wat een verspilling van tijd en middelen! In plaats van de energietransitie voor te bereiden, verlengt de regering de levensduur van twee oude reactoren die geen enkel nut hebben voor de continuïteit van de energievoorziening. Het kan ook anders. Deze centrales moeten nu gesloten worden en we moeten aan de investeerders tonen dat de kernuitstap een geloofwaardig project is.

De regering, maar ook deze meerderheid – CD&V inbegrepen – weigeren deze gelegenheid te baat te nemen, terwijl het startschot voor de energietransitie elders in Europa en in de wereld al gegeven werd. De burgers zullen de komende jaren het gelag betalen.

17.15 Benoît Friart (MR): Op 18 juni 2015 keurde onze Assemblee het principe van de verlenging van de levensduur van de kernreactoren Doel 1 en Doel 2 goed.

Het wetsontwerp, dat vandaag in stemming wordt gebracht – en wij vragen u het goed te keuren –

Electrabel, qui gagne 180 millions d'euros grâce à la baisse des amendes sur la non-utilisation des sites de production d'électricité, des centaines de millions avec la réduction de la rente nucléaire sur les réacteurs de Tihange 2 et 3 et de Doel 3 et 4.

La remise en cause de la sortie du nucléaire et le maintien de la position de monopole d'Electrabel lui feront gagner des centaines de millions d'euros. Les consommateurs, eux, voient leur facture augmenter, avec le passage de la TVA de 6 à 21 % et l'imposition des intercommunales à l'ISOC. Voilà le choix du gouvernement! Pour convaincre la population, il a alors prétendu qu'Electrabel s'engageait à investir 4,3 milliards d'euros dans la transition énergétique, en échange de la prolongation de Doel 1 et 2. Mais ni le projet de loi ni la convention ne contiennent la moindre obligation légale en ce sens! C'est une promesse en l'air.

En un an et demi, nous avons entendu les contrevérités du gouvernement qui prétend ces centrales indispensables, son mépris pour les institutions publiques qui défendent l'intérêt général, sa soumission aux forces de l'argent et son hypocrisie à l'égard de la population. On prétend maintenir la sortie du nucléaire en 2025 mais on fait tout pour la remettre en question.

Quel gaspillage de temps et de ressources! Au lieu de préparer la transition énergétique, le gouvernement prolonge deux vieux réacteurs inutiles à la sécurité d'approvisionnement. Une autre voie est possible. Il faut fermer dès maintenant ces centrales et montrer aux investisseurs que le projet de sortie du nucléaire est crédible.

Le gouvernement, mais aussi cette majorité – CD&V inclus – refusent de saisir cette opportunité alors que la course à la transition énergétique est lancée partout ailleurs. Les citoyens en paieront le prix dans les années à venir.

17.15 Benoît Friart (MR): Le 18 juin 2015, notre Assemblée approuvait le principe de la prolongation des réacteurs de Doel 1 et 2.

Le projet de loi que nous vous invitons à voter aujourd'hui s'inscrit dans ce cadre. Il marque la

kadert in die verlenging. Het drukt het voornemen van de federale regering uit om onze energievoorziening te waarborgen en veilig te stellen.

Ik verwelkom de transparantie waarvan de minister van Energie blijk geeft. In tegenstelling tot de overeenkomst over Tihange 1 werd de overeenkomst over Doel 1 en 2 daags na de ondertekening ervan publiek gemaakt.

Tijdens de parlementaire werkzaamheden met betrekking tot Doel 1 en 2 bekritiseerde de oppositie de keuze van de regering voor een jaarlijkse forfaitaire vergoeding van 20 miljoen euro om het Energietransitiefonds te spijzen. Nochtans heeft Tihange 1, waarbij de vergoeding afhangt van de elektriciteitsprijs, de Staat nog geen euro opgebracht, en dat zal ook niet vlug gebeuren!

Bij Tihange 1 krijgt de eigenaar een vergoeding van 9,5 procent op zijn investeringen, terwijl bij Doel 1 en 2 de eigenaar als enige de risico's op tijdelijke onbeschikbaarheid van zijn centrale en het prijsgerelateerde risico zal dragen.

De Staat kan een vergoeding krijgen als de eigenaar zijn verbintenissen niet nakomt. Afgezien van de gevallen waarin de centrale om veiligheids- of beveiligingsredenen moet worden stilgelegd, zal de eigenaar niet tot een definitieve of een tijdelijke stillegging kunnen overgaan zonder toestemming van de Staat.

De oppositie uitte kritiek in verband met de eventuele staatssteun en de voorafgaande melding aan de Europese Commissie.

17.16 Michel de Lamotte (cdH): De MR maakte deel uit van de regering die besliste om Tihange 1 langer in gebruik te houden. De heffing voor Tihange 1 is gekoppeld aan de elektriciteitsprijs en is onlangs in werking getreden. De elektriciteitsprijs was al jaren zeer laag. Op lange termijn is de kans groot dat de elektriciteitsprijs zal stijgen. Dan zal de huidige heffing van 20 miljoen onbeduidend lijken, zeker in het licht van de verlaging van de heffing op de nucleaire rente en de evolutie van de kernenergieprijs.

De Staat verliest honderden miljoenen. Het Grondwettelijk Hof en de regering werden tot drie keer toe in het gelijk gesteld bij de rechtszaken betreffende de nucleaire heffing. Geef toe dat u dat bedrag ten gunste van Electrabel kanaliseert. De minister en de eerste minister hebben de tekst van de overeenkomst trouwens laten ondertekenen door Gérard Mestrallet, de voorzitter van ENGIE,

volonté du gouvernement fédéral de garantir et de sécuriser notre approvisionnement en énergie.

Je salue la transparence de la ministre de l'Énergie. Contrairement à la convention Tihange 1, la convention Doel 1 et 2 fut rendue publique dès le lendemain de sa signature.

Au cours des travaux parlementaires relatifs à Doel 1 et 2, l'opposition a critiqué le choix du gouvernement d'opter pour une redevance forfaitaire annuelle de 20 millions pour financer le fonds de transition énergétique. Pourtant, Tihange 1, dont la redevance est liée au prix de l'électricité, n'a pas encore rapporté un euro à l'État et n'est pas près de le faire!

Pour Tihange 1, l'investissement du propriétaire est rémunéré à hauteur de 9,5 %, alors que pour Doel 1 et 2, le propriétaire supportera seul les risques d'indisponibilité temporaire de sa centrale et le risque lié au prix.

L'État peut être indemnisé si le propriétaire ne respecte pas ses engagements. En dehors des cas de sécurité et de sûreté, le propriétaire ne pourra procéder à un arrêt définitif ou temporaire sans l'accord de l'État.

L'opposition a critiqué l'éventuelle aide d'État et la notification préalable à la Commission européenne.

17.16 Michel de Lamotte (cdH): Le MR était dans le gouvernement qui a décidé cette prolongation de Tihange 1. La redevance de Tihange 1 est liée au prix de l'électricité et vient d'entrer en application. Le prix de l'électricité était au plus bas depuis des années. Sur le long terme, il y a beaucoup de chances que celui-ci remonte. Alors, les 20 millions de la redevance actuelle paraîtront bien faibles, surtout eu égard à la baisse de la taxe sur la rente nucléaire et à l'évolution du prix du nucléaire.

L'État perd des centaines de millions. La Cour constitutionnelle et le gouvernement ont gagné à trois reprises dans les recours sur la taxe nucléaire. Avouez que vous détournez cette somme au profit d'Electrabel. La ministre et le premier ministre ont d'ailleurs fait signer le texte de la convention par Gérard Mestrallet, président d'ENGIE, avant que le projet de loi n'aboutisse dans notre Parlement. C'est

voordat het wetsontwerp in het Parlement werd besproken. Dat is het onweerlegbare bewijs van uw afhankelijkheid ten opzichte van de exploitant!

17.17 Benoît Friart (MR): Bij de ondertekening van de eerste overeenkomst was de elektriciteitsprijs hoger dan vandaag, en de overeenkomst leverde niets op. We kunnen niet voorzien wanneer de elektriciteitsprijs zal stijgen. Deze eerste overeenkomst zal de Staat nooit geld opbrengen. Hier zijn we zeker van een bedrag van 20 miljoen euro per jaar.

17.18 Karine Lalieux (PS): De overeenkomst moet in haar geheel worden bekeken. De heer Magnette had een vergoeding opgelegd van 500 miljoen euro. Er is drie miljard naar de staatskas gevloeid. We zullen wachten op het wetsontwerp van de minister over de vergoeding. U zult zien dat die 20 miljoen peanuts zijn vergeleken met wat de Staat de voorbije jaren heeft geïnd. Telkens wanneer Electrabel naar het Grondwettelijk Hof is gestapt om deze vergoeding aan te vechten, heeft de Staat gewonnen. Waarom wil men de dingen veranderen? U hebt de verlenging van de levensduur van Doel 1 en Doel 2 verkregen door de vergoeding te verlagen.

De transparantie waarvan de minister blijk gegeven heeft, is van die aard dat de overeenkomst en de twee wetsontwerpen ondertekend werden door een multinational, nog voordat ze bij de regering en het Parlement op tafel gelegd werden!

Hoe komt het dan dat we aan Electrabel gebonden waren, maar dat de huidige regering – met name de drie M'en: Michel, Marghem en Mestrallet – dat niet is of zijn?

17.19 Michel de Lamotte (cdH): De T1-overeenkomst werd in functie van de elektriciteitsprijzen opgesteld. Tegen de prijzen van 2013 zou die overeenkomst vandaag 100 miljoen opbrengen. We zijn ver verwijderd van dat bedrag!

In het aangehaalde geval int noch de Staat, noch Electrabel geld. Door deze aanpassing hebt u dus aanvaard dat u geld zou verliezen.

17.20 Benoît Friart (MR): De repartitiebijdrage daalt doordat de elektriciteitsprijs zakt.

Voor Doel 1 en 2 moest er rekening worden gehouden met de investeringen voor de levensduurverlenging van die centrales ten bedrage van 700 miljoen, die over tien jaar worden afgeschreven.

la preuve indiscutable de votre dépendance par rapport à l'exploitant!

17.17 Benoît Friart (MR): Lors de la signature de la première convention, le prix de l'électricité était plus haut qu'aujourd'hui et la convention ne rapportait rien. Nous ne pouvons pas savoir quand le prix de l'électricité augmentera. Cette première convention ne rapportera jamais rien à l'État. Ici, nous sommes assurés d'une somme de 20 millions d'euros par an.

17.18 Karine Lalieux (PS): Il faut voir la convention dans sa globalité. M. Magnette avait imposé une redevance de 500 millions d'euros. Trois milliards sont rentrés dans les caisses de l'État. Nous attendrons le projet de la ministre sur la redevance. Vous verrez alors que ces 20 millions ne sont rien comparés à ce que l'État a récolté ces dernières années. À chaque fois qu'Electrabel est allé devant la Cour constitutionnelle pour contester cette redevance, l'État a gagné. Pourquoi vouloir changer les choses? Vous avez obtenu la prolongation de Doel 1 et 2 en diminuant la redevance.

La transparence de la ministre est telle que la convention et les deux projets de loi ont été signés par une multinationale, avant même qu'ils n'aient été déposés sur la table du gouvernement et du Parlement!

Expliquez-moi comment nous avons été liés à Electrabel, mais pas le présent gouvernement – et en particulier les trois "M": Michel, Marghem et Mestrallet?

17.19 Michel de Lamotte (cdH): La convention T1 avait été établie en fonction du prix de l'électricité. Au prix de celle-ci en 2013, elle rapporterait aujourd'hui 100 millions. Nous en sommes loin!

Dans le cas évoqué, si l'État ne touche rien, Electrabel non plus. Vous avez donc accepté, par la présente modification, de perdre de l'argent.

17.20 Benoît Friart (MR): La contribution de répartition diminue puisque le prix de l'électricité baisse.

Pour Doel 1 et 2, il a fallu tenir compte des investissements de jouvence à hauteur de 700 millions amortis en dix ans.

Mijnheer de Lamotte, u bent een politicus en u houdt van voorwaardelijke bijzinnen. Wie zaken doet, moet echter met concrete elementen rekening houden.

17.21 Michel de Lamotte (cdH): Ik hou rekening met overeenkomsten die door regeringen werden goedgekeurd en met de evolutie van de elektriciteitsprijzen.

U haalt Tihange 1 in 2013 en de huidige inwerkingtreding van de overeenkomst en de elektriciteitsprijzen door elkaar. Dit laatste is namelijk een evolutief gegeven.

17.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Waarom heeft uw partij de tekst goedgekeurd waarover men het vandaag niet heeft en waarop u zoveel kritiek heeft?

17.23 Benoît Friart (MR): Mijnheer de Lamotte, ik ben het niet ik die het woord "als" gebruikt heeft. Als men akkoorden wil afsluiten, moet men concreet zijn en maakt men geen gebruik van dat woord als men iets wil beheren.

Mijnheer Nollet, we zaten in de regering met de PS en ik denk dat het cdH, waartoe de minister van Energie behoorde, dat dossier toen behandeld heeft. *(Geroep)*

17.24 Karin Temmerman (sp.a): De evolutie van de nucleaire rente illustreert duidelijk de deal met Electrabel: van 2012 tot en met 2014 lag die rente tussen 471 en 550 miljoen. Vanaf 2015, na de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, lag ze tussen 200 en 130 miljoen.

17.25 Benoît Friart (MR): De rente en de repartitiebijdrage dalen doordat de elektriciteitsprijs daalt.

Anderzijds moet de investering van 700 miljoen euro worden afgeschreven met lagere elektriciteitsprijzen dan vijf jaar geleden.

In de commissie heeft de minister de grondwettelijke en Europese rechtspraak uiteengezet teneinde het regeringsstandpunt te rechtvaardigen, namelijk dat er geen sprake kan zijn van overheidssteun.

De overeenkomst bepaalt dat, als de exploitant zijn verplichtingen niet nakomt, de Staat recht heeft op een schadevergoeding.

Monsieur de Lamotte, en politicien, vous travaillez avec des "si". Dans les affaires, on travaille avec du concret.

17.21 Michel de Lamotte (cdH): Je travaille avec des conventions adoptées par les gouvernements et avec une évolution du prix de l'électricité.

Vous confondez Tihange 1 en 2013 et l'actuelle entrée en vigueur de la convention avec le prix de l'électricité, qui est évolutif.

17.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourquoi votre parti a-t-il adopté le texte dont on ne parle pas aujourd'hui et que vous critiquez autant?

17.23 Benoît Friart (MR): Monsieur de Lamotte, ce n'est pas moi qui ai employé le terme "si". Dans les affaires, nous avons besoin de concret et on n'utilise pas ce mot quand on veut gérer les choses.

Monsieur Nollet, nous étions dans le gouvernement avec le PS et je suppose que le cdH, occupant le poste de ministre de l'Énergie, a traité ce dossier alors. *(Exclamations)*

17.24 Karin Temmerman (sp.a): L'évolution de la rente nucléaire illustre clairement l'accord avec Electrabel: de 2012 à 2014 inclus, cette rente était comprise entre 471 et 550 millions d'euros. Depuis 2015 et la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2, elle est comprise entre 130 et 200 millions d'euros.

17.25 Benoît Friart (MR): La rente et la contribution de redevance diminuent puisque le prix de l'électricité diminue.

D'autre part, il faut amortir l'investissement de 700 millions avec des prix de l'électricité inférieurs à ceux d'il y a cinq ans.

La ministre a développé en commission la jurisprudence constitutionnelle et européenne pour justifier la position du gouvernement, à savoir qu'il ne saurait être question d'aides d'État.

En vertu de la convention, si l'exploitant venait à manquer à ses obligations, l'État serait en droit d'obtenir une indemnisation.

De overeenkomst bevat geen enkel mechanisme om de operator die de markt- en industriële risico's draagt, een rendement te waarborgen. Een voorafgaande notificatie was dus niet vereist.

Men zal zich herinneren dat de minister stappen ten aanzien van de Europese Commissie heeft gezet en de vragen van het DG Concurrentie heeft beantwoord teneinde de continuïteit van onze energievoorziening te verzekeren. Dat alles gebeurt in een duidelijk juridisch kader dat de Staat een rendement oplevert.

De nucleaire bijdrage die we weldra zullen goedkeuren, zal in diezelfde dynamiek kaderen. *(Applaus bij de meerderheid)*

17.26 Leen Dierick (CD&V): Dit wetsontwerp legt een jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro vast die de uitbater van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 gedurende tien jaar aan de Staat moet betalen.

In vergelijking met de tegenprestatie voor de verlenging van Tihange 1 tijdens de vorige regeerperiode, kiezen we nu voor een forfaitair bedrag. De formule voor Tihange 1, met als uitgangspunt een hogere elektriciteitsprijs, zorgde door de onverwachte prijsdaling immers voor weinig tot geen opbrengst. We weten niet wat de toekomst zal brengen, maar een combinatie van het forfaitaire bedrag voor Doel 1 en Doel 2 enerzijds en een formule afhankelijk van de elektriciteitsprijs voor Tihange 1 anderzijds, is volgens ons een gezonde risicospreiding.

Een ander belangrijk verschil met de overeenkomst van Tihange 1 is dat er deze keer geen bezoldiging van 9,3 procent op de door de uitbaters geïnvesteerde bedragen is, dat uitbaters niet zomaar Doel 1 en Doel 2 vervroegd kunnen stilleggen en dat de Belgische Staat recht heeft op een schadevergoeding als de eigenaar zijn verbintenissen niet nakomt.

CD&V zal zowel de regeling voor Tihange 1 als voor Doel 1 en Doel 2 goedkeuren. We zijn ervan overtuigd dat beide overeenkomsten hun merites hebben.

We zijn blij dat met de jaarlijkse opbrengst van 20 miljoen de energietransitie zal worden voorbereid door dit bedrag aan te wenden voor onderzoek en ontwikkeling van innoverende projecten op het gebied van productie en opslag. We betreuren wel

La convention ne prévoit aucun mécanisme de rendement garanti en faveur de l'opérateur qui supporte les risques du marché et les risques industriels. Il n'était donc pas nécessaire de procéder à une pré-notification.

On rappellera la démarche de la ministre vis-à-vis de la Commission européenne et les réponses aux questions de la DG Concurrence pour garantir la pérennité de notre approvisionnement énergétique. Cela se fait dans un cadre juridique clair assurant un rendement à l'État.

La contribution nucléaire que nous voterons prochainement s'inscrira dans cette même dynamique. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

17.26 Leen Dierick (CD&V): Le présent projet de loi fixe une redevance annuelle de 20 millions d'euros, que l'exploitant des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 devra verser à l'État durant dix ans.

Contrairement à ce qui a été fait sous la précédente législature, en contrepartie de la prolongation de Tihange 1, nous optons cette fois pour un forfait. En effet, à la suite d'une diminution inopinée du prix de l'électricité, la formule adoptée pour Tihange 1, basée sur un prix supérieur de l'électricité a produit peu, voire pas de recettes. Nous ignorons ce que nous réserve l'avenir, mais la combinaison de la redevance forfaitaire pour Doel 1 et 2 d'une part, et une formule tribulaire du prix de l'électricité pour Tihange 1 d'autre part, nous paraît garantir une saine répartition du risque.

Une autre différence de taille avec la convention conclue pour Tihange 1 est que cette fois-ci, il n'est pas prévu de rémunération de 9,3 % sur les montants investis par les exploitants mais il est en revanche prévu que les exploitants ne peuvent pas tout à coup décider d'arrêter anticipativement Doel 1 et Doel 2 et que l'État belge a droit à une indemnisation si le propriétaire ne respecte pas ses engagements.

Le CD&V votera la réglementation relative à Tihange 1, ainsi que celle concernant Doel 1 et Doel 2. Nous sommes convaincus que les deux conventions ont chacune leurs mérites.

Nous nous réjouissons que les recettes annuelles de 20 millions permettront de préparer la transition énergétique. Ce montant sera en effet affecté à la recherche et au développement de projets innovants sur le plan de la production et du

dat de selectiecriteria nog niet gekend zijn.

We blijven ten slotte bezorgd dat hernieuwbare energie uit de markt zal worden geduwd als er overschotten zijn, maar volgens de minister zal het net prioritair worden gevoed door hernieuwbare energie.

17.27 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Het recente rapport van ENTSO-E wijst op het mogelijke risico van overproductie. Dat is geen nieuw element, want het kwam al ter sprake naar aanleiding van de levensduurverlenging van Tihange 1. In het licht van dat rapport is het bepaald vreemd om de dag na de publicatie ervan groen licht te geven voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. We kunnen vandaag die verlenging toch niet bewust goedkeuren! We kunnen immers in de situatie komen dat we hernieuwbare energiebronnen moeten afschakelen wegens massieve productie van onflexibele kerncentrales.

17.28 Leen Dierick (CD&V): Ik ken wel rapporten die verder vooruitblikken dan drie jaar. We hebben voor zekerheid gekozen door met een verlenging voor tien jaar in te stemmen. De energiemarkt is volop in beweging en wij willen vooral degelijk onderzoek naar de bevoorrading en naar eventuele stroomoverschotten. Voor die laatste moeten we alleszins oplossingen zoeken.

17.29 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mevrouw Dierick, wat u vandaag zegt spoort niet met de standpunten die uw partij gewoonlijk in dit dossier inneemt. Er zijn misschien geen studies die de overproductie in kaart brengen tot 2025 of zelfs 2030, maar het staat als een paal boven water dat het aandeel aan hernieuwbare energie zal toenemen. De kans op overproductie zal bijgevolg zeker niet kleiner worden. Door de verlenging wordt dat risico nog in de hand gewerkt en worden de aanbieders van hernieuwbare energie onzeker gemaakt.

Ik kan het standpunt van de CD&V echt niet begrijpen, zeker omdat deze partij ooit plechtig heeft verklaard nooit de scheurtjesreactoren te zullen heropenen én de levensduur van Doel 1 en 2 te verlengen. Dit ontwerp is dan ook een reusachtige historische vergissing waarvoor we lang zullen moeten betalen.

17.30 Leen Dierick (CD&V): Dit debat is al

stockage. Nous déplorons cependant que les critères de sélection ne sont toujours pas connus.

Enfin, nous nous inquiétons du fait que les énergies renouvelables seront retirées du marché en cas d'excédents mais selon la ministre, le réseau sera alimenté, par priorité, par les énergies renouvelables.

17.27 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le récent rapport de ENTSO-E évoque un risque de surproduction. Cet élément n'est pas neuf puisqu'il a déjà été abordé à l'occasion de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. Il est particulièrement étrange de donner le feu vert à la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 le lendemain de la publication de ce rapport. Adopter cette prolongation aujourd'hui sachant ce que nous savons serait faire preuve d'une certaine inconscience. Nous risquons en effet de devoir en arriver à délester la fourniture d'énergie provenant de sources renouvelables en raison de la production massive et du manque de flexibilité des centrales nucléaires.

17.28 Leen Dierick (CD&V): Peu de rapports donnent une perspective de plus de trois ans. Nous avons opté pour la sécurité en votant pour une prolongation de dix ans. Le marché énergétique est en pleine mutation et nous voulons surtout disposer d'études sérieuses sur l'approvisionnement et sur les éventuels surplus d'électricité. Nous devons en tout état de cause chercher des solutions de nature à résoudre ce problème.

17.29 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mme Dierick, ce que vous affirmez aujourd'hui ne correspond pas aux positions généralement adoptées par votre parti dans ce dossier. Il n'existe peut-être pas d'étude évaluant la surproduction jusqu'à 2025 ou même 2030, mais la part des énergies renouvelables va augmenter, cela ne fait pas l'ombre d'un doute. Le risque de surproduction ne va donc certainement pas diminuer. Le prolongement des centrales renforce encore ce risque et plonge les fournisseurs d'énergies renouvelables dans l'incertitude.

Le point de vue du CD&V me semble incompréhensible, à plus forte raison parce que ce parti avait un jour solennellement déclaré que jamais il ne redémarrerait les réacteurs fissurés ni ne prolongerait la durée de vie de Doel 1 et 2. Ce projet constitue donc un erreur monumentale et même historique dont nous paierons longtemps le prix.

17.30 Leen Dierick (CD&V): Ce débat a déjà été

herhaaldelijk uitvoerig gevoerd. Eigenlijk hebben we het nu over de nucleaire rente. We kunnen niet blijven op dezelfde nagel kloppen. Ik blijf er bij: ik ben er geenszins van overtuigd dat we met overschotten moeten rekening houden.

17.31 Karine Lalieux (PS): De heer Calvo heeft u geantwoord omdat u dat debat over de overproductie in gang heeft gezet. Geen enkele studie toont aan dat we Doel 1 en 2 nodig hebben: bent u ervan overtuigd dat ze noodzakelijk zijn voor de continuïteit van de energievoorziening?

17.32 Leen Dierick (CD&V): Geen enkele studie garandeert dat we op langere termijn dan drie jaar voldoende zullen hebben.

17.33 Karine Lalieux (PS): Mevrouw Dierick, in 2013 heeft u samen met andere partijen voor de sluiting van Doel 1 en 2 gestemd. Vond u toen dat u de continuïteit van de energievoorziening in het gedrang bracht? Tihange 2 en Doel 3 werden opnieuw opgestart. Als er geen regeringswissel was geweest, wat zou dan uw standpunt zijn? Geef ons een argument!

17.34 Karin Temmerman (sp.a): Er zijn geen studies die aantonen dat we die reactoren nodig hebben, maar er zijn er wél die aantonen dat we de alternatieve energiesector stokken in de wielen dreigen te steken.

17.35 Bert Wollants (N-VA): Welke alternatieven dan?

17.36 Karin Temmerman (sp.a): Er zijn er een heleboel. Maar zelfs zonder dergelijke studies is het voor wie de markt kent, zo klaar als een klontje dat een levensduurverlenging het een stuk minder interessant maakt om alternatieve energieprojecten uit te voeren. De geschiedenis zal ons gelijk geven.

17.37 Leen Dierick (CD&V): Men spreekt van een vergissing, maar het is er dan wel een die door een meerderheid in dit Parlement wordt begaan. We kunnen hierover nog uren doorgaan, maar er komt nu eenmaal een moment dat een meerderheidsbeslissing moet worden nagekomen.

Aan de verlenging hangen ook positieve effecten vast. Zo kan bijvoorbeeld de strategische reserve naar beneden. Bovendien zijn de prijzen gedaald.

Ik hoop dat we de bladzijde vandaag kunnen

mené plusieurs fois en long et en large. En réalité, nous traitons à présent de la rente nucléaire. On ne peut continuer à taper sur le même clou. Je le maintiens, je ne suis absolument pas convaincue qu'il faille tabler sur une surproduction.

17.31 Karine Lalieux (PS): M. Calvo vous a répondu parce que vous avez entamé ce débat de la surproduction. Aucune étude ne démontre que nous avons besoin de Doel 1 et 2: êtes-vous convaincue qu'ils sont nécessaires à la sécurité d'approvisionnement?

17.32 Leen Dierick (CD&V): Aucune étude ne garantit une sécurité d'approvisionnement suffisante au-delà de trois ans.

17.33 Karine Lalieux (PS): Madame Dierick, en 2013, vous avez voté, avec d'autres partis, la fermeture de Doel 1 et de Doel 2. Estimiez-vous, à ce moment-là, que vous mettiez à mal la sécurité d'approvisionnement? Tihange 2 et Doel 3 ont redémarré. Sans le changement de gouvernement, quelle serait votre opinion? Donnez-nous un argument!

17.34 Karin Temmerman (sp.a): Aucune étude ne démontre la nécessité de disposer de ces réacteurs, mais il en existe en revanche qui démontrent que nous risquons de compromettre le développement du secteur des énergies de substitution.

17.35 Bert Wollants (N-VA): Quelles énergies de substitution?

17.36 Karin Temmerman (sp.a): Elles sont nombreuses. Quoi qu'il en soit, même en l'absence de telles études, il suffit de connaître le marché, pour comprendre qu'il est évident qu'une prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires rend nettement moins intéressante l'exécution de projets relatifs à des énergies de substitution. L'histoire nous donnera raison.

17.37 Leen Dierick (CD&V): D'aucuns parlent ici d'une erreur, mais il s'agit alors d'une erreur commise par une majorité au sein de ce Parlement. Nous pouvons poursuivre cette discussion durant des heures, mais il arrive un moment où la décision prise par une majorité doit être respectée.

La prolongation de la durée de vie des centrales a également des effets positifs. Elle permet par exemple de réduire la réserve stratégique. De plus, les prix ont baissé.

J'espère que nous pourrions clore ce chapitre

omdraaien. Er is nood aan een duidelijk en stabiel energiebeleid, gericht op de lange termijn. Voor de investeerders is dat van cruciaal belang. Ook het Internationaal Energieagentschap heeft dat onlangs gezegd. Wij hopen dat dit ontwerp straks kan worden goedgekeurd zodat er in de commissie tijd vrijkomt om samen te werken rond een energievisie en een energiepact.

17.38 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mevrouw Dierick, wat was de timing voor dat energiepact?

Dat mevrouw Dierick die timing openlijk durft vermelden, betekent misschien dat zij mijn onbegrip voor de totale inactiviteit van minister Marghem op het vlak van het energiepact deelt. Dat energiepact staat nochtans in het regeerakkoord als een prioriteit. CD&V heeft het regeerakkoord mee onderhandeld maar werd door de 'nucleaire partijen' in de regering bedot. Zij is zelf niet langer de nucleaire partij van voorheen. Tijdens de laatste verkiezingen gaf ze zelfs toe dat een kernuitstap "tot de mogelijkheden kon behoren". Minister Marghem werkt echter niet aan een energiepact en wilde niet eens met haar toenmalige Vlaamse collega Turtelboom aan tafel gaan zitten. Minister Marghem wordt daarin gesteund door de N-VA die de oude rol van CD&V heeft overgenomen en helemaal geen kernuitstap wil.

Niet alleen de CD&V is gerold maar met haar allen die voorstander zijn van hernieuwbare energie.

17.39 Karin Temmerman (sp.a): Dit dossier sleept al een jaar aan. Mijn partij is er nog steeds volop van overtuigd dat de verlenging van de kerncentrales niet nodig is voor de energiebevoorrading en zelfs nefast is voor de hernieuwbare energie. Onafhankelijke instanties delen die mening en publiceren rapporten met adviezen tegen de verlenging. Het is haast evident dat de regering niet naar de oppositie luistert, maar het is toch opmerkelijk dat ze systematisch de adviezen van allerlei instanties naast zich neerlegt.

Inzake het eerste wetsontwerp, van vorig jaar, heeft de Raad van State meermaals bevestigd dat een milieueffectrapportage (MER) moest worden opgestart, inclusief een consultatie van de bevolking. Dat is er toen niet van gekomen.

aujourd'hui. Notre pays a besoin d'une politique énergétique stable, axée sur le long terme. C'est essentiel pour les investisseurs et l'Agence Internationale de l'Énergie l'a récemment confirmé. Nous espérons que le présent projet de loi pourra être approuvé tout à l'heure, de sorte à donner à la commission le temps de travailler ensemble à une vision et à un pacte énergétiques.

17.38 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mme Dierick, quel était le calendrier pour ce pacte énergétique?

Le fait que Mme Dierick ose mentionner ouvertement ce calendrier signifie peut-être qu'elle partage mon incompréhension à l'égard de l'inactivité totale de Mme Marghem sur le plan du pacte énergétique. Celui-ci figurait pourtant au rang des priorités dans l'accord de gouvernement. Le CD&V a participé aux négociations dans ce cadre mais il a été dupé par les "partis nucléaires" de la coalition. Il n'est d'ailleurs plus lui-même le "parti nucléaire" d'autrefois. Lors des dernières élections, il a même reconnu qu'une sortie du nucléaire "pouvait faire partie des possibilités". La ministre Marghem ne s'attelle pas, toutefois, à ce pacte énergétique et elle est allée jusqu'à refuser de s'asseoir à la table avec Mme Turtelboom, alors qu'elle était sa collègue au gouvernement flamand. La démarche de la ministre Marghem est soutenue par la N-VA, qui a endossé l'ancien rôle du CD&V et qui ne veut absolument pas d'une sortie du nucléaire.

Ce n'est pas seulement le CD&V qui a été dupé; avec lui, ce sont aussi tous ceux qui sont favorables à l'énergie renouvelable.

17.39 Karin Temmerman (sp.a): Ce dossier traîne depuis un an déjà. Mon parti est toujours convaincu que la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires n'est pas nécessaire à l'approvisionnement en énergie et nuit même aux énergies renouvelables. Plusieurs organismes indépendants partagent notre point de vue et publient des rapports défavorables à cette prolongation. Il semble que le gouvernement n'écoute pas l'opposition, mais il est en outre frappant de constater qu'il ignore systématiquement les avis formulés par toute une série d'instances.

S'agissant du premier projet de loi, déposé l'année dernière, le Conseil d'État a confirmé à plusieurs reprises qu'il était nécessaire de procéder à une évaluation des incidences sur l'environnement (EIE), assortie d'une consultation de la population. Or, ces mesures se font encore attendre.

Het FANC, waarvan men wél alle adviezen volgt als het gaat over de heropening van scheurtjescentrales, was oorspronkelijk van mening dat er eerst een MER en een publieksconsultatie nodig waren. Het FANC werd echter door de regering teruggefloten. Dat is een van de redenen waarom wij in het Parlement binnenkort ook een audit over de mogelijke politieke beïnvloeding van het FANC zullen bespreken.

Al voor de indiening van het eerste wetsontwerp had Elia vorig jaar heel duidelijk gesteld dat de levensduurverlenging van de kerncentrales niet nodig is voor de bevoorradingszekerheid, omdat bij een stopzetting van beide centrales via diezelfde post 1.000 MW zou kunnen worden geïmporteerd uit Nederland. Dat is zelfs meer dan de 800 MW van Doel 1 en 2 samen.

Het zogenaamde stroomtekort waarmee de meerderheid iedere keer schernt, is dan ook een vals argument. Elia zegt in zijn recentste rapport over de bevoorradingszekerheid dat de beslissing om Doel 1 en 2 open te houden, ertoe leidt dat er op de Belgische elektriciteitsmarkt veel meer capaciteit is dan noodzakelijk. Alweer volgt de minister die conclusies niet.

Ook de CREG ging duidelijk niet akkoord met het argument van het capaciteitsprobleem. Zij waarschuwde dat de levensduurverlenging een bedreiging zou zijn voor het investeringsklimaat en voor hernieuwbare, alternatieve energiebronnen. Ook dit advies heeft niet gevolgd.

De DG Competition van de Europese Commissie heeft achttien kritische vragen gesteld aan de minister over dit wetsontwerp bij het onderzoek naar mogelijk onwettige staatssteun. Ook de Commissie twijfelt aan de noodzaak van de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 voor de bevoorradingszekerheid. Zij vraagt aan de minister in detail uit te leggen waarom België nood heeft aan die 1.000 MW, zelfs nadat werd beslist om de kerncentrales Tihange 2 en Doel 3 – de scheurtjescentrales – te heropenen. Het moge duidelijk zijn: de Europese Commissie twijfelt duidelijk aan de noodzaak om de levensduur van Doel 1 en Doel 2 te verlengen.

De Raad van State heeft een tweede advies geformuleerd naar aanleiding van onze amendementen in verband met het onderzoek naar onrechtmatige staatssteun. De Raad van State

À l'origine, l'AFCN, dont tous les avis sont suivis lorsqu'il est question de prolonger la durée de vie des réacteurs fissurés, estimait qu'il était nécessaire de procéder à une EIE et à une consultation publique. L'agence a néanmoins été rappelée à l'ordre par le gouvernement. C'est notamment l'une des raisons pour lesquelles nous organiserons bientôt un audit au Parlement pour discuter de l'influence politique éventuelle de l'AFCN.

L'année dernière, avant même le dépôt du premier projet de loi, Elia avait clairement indiqué que la sécurité d'approvisionnement n'exigeait pas la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires, puisqu'en cas d'arrêt des deux centrales, 1 000 MW pouvaient être importés des Pays-Bas, via ce même poste. C'est donc plus que les 800 MW de Doel 1 et 2 réunies.

Par conséquent, l'argument de la prétendue pénurie d'électricité, agité à chaque fois par la majorité, n'est pas fondé. Dans son dernier rapport sur la sécurité d'approvisionnement, Elia écrit que la décision de maintenir les centrales de Doel 1 et 2 en activité augmente plus que de nécessaire la capacité sur le marché belge de l'électricité. Une fois encore, la ministre écarte ces conclusions.

La CREG ne partageait pas davantage l'argument du problème de capacité. Elle mettait en garde contre les risques que ferait peser la prolongation de la durée de vie des centrales sur le climat des investissements dans les secteurs des énergies renouvelables et de substitution. Cet avis a également été ignoré.

La DG Concurrence de la Commission européenne a posé dix-huit questions critiques à la ministre sur le présent projet de loi, dans le cadre d'une enquête sur d'éventuelles aides d'État illégales. La Commission européenne exprime également des doutes sur l'opportunité de la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et 2 pour garantir la sécurité d'approvisionnement. Elle demande à la ministre d'expliquer en détail les raisons pour lesquelles la Belgique a besoin de ces 1 000 MW, même après avoir décidé de la remise en service des centrales nucléaires de Tihange 2 et Doel 3, dont les réacteurs sont fissurés. Il est évident que la Commission européenne doute clairement de la nécessité de prolonger la durée de vie de Doel 1 et 2.

À la suite du dépôt de nos amendements relatifs à l'enquête sur les aides d'État illégales, le Conseil d'État a formulé un second avis. Le Conseil d'État dit que nous avons tout à fait raison de demander le

geeft ons volledig gelijk in onze vraag tot uitstel van de maatregel. Ik citeer uit het advies: "...wat impliceert dat de maatregel niet kan worden uitgevoerd zolang de Europese Commissie haar onderzoek niet heeft beëindigd" en "Indien de Kamer niettegenstaande het wetgevend proces toch zou willen afronden, dan is een amendement" – het uitstellen van de inwerkingtreding – "in die zin essentieel". Eigenlijk kon de meerderheid niet anders meer dan het amendement in de commissie goedkeuren. Maar het advies werd door de meerderheid naast zich neergelegd.

De minister verklaarde dat we nog niet in de formele procedure zitten. Dit antwoord is tweemaal fout. Hetzelfde gold voor de karaattaks en daar is er wel uitstel gekomen. Een belangrijk nieuw element is dat er een formele procedure loopt bij de Europese Commissie omdat een aantal bedrijven uit de sector van de hernieuwbare energie een klacht heeft ingediend.

De minister kon het amendement natuurlijk niet goedkeuren vanwege de het akkoord met ENGIE dat er aan het ontwerp niets mocht worden gewijzigd. Dat is de echte reden waarom de minister zo koppig is. De wil van Electrabel is voor deze regering wet. De regering creëert aldus een monopolie, rijdt voor één speler in de markt en duwt alle andere spelers weg. De overproductie drijft de andere producenten uit de markt en verhindert nieuwe investeringen.

Dat er overproductie dreigt zegt niet alleen Elia. Nog maar enkele dagen geleden heeft de Europese hoogspanningsnetbeheerder dat eveneens bevestigd. Zelfs zonder de importcapaciteit en de minder stabiele productie via zon en wind dekken wij ruimschoots alle piekvereisten. Op steeds meer momenten tijdens dag en nacht zal de nucleaire productie volstaan om de energievraag volledig te dekken. Op die momenten zal er dus geen gas, wind of zon meer nodig zijn. Aangezien de kostprijs voor het afschakelen van de nucleaire productie veel te hoog is, zal de regering meer dan ooit de toevoer via windmolens en zonne-energie afschakelen van het hoogspanningsnet.

De minister zegt dat er een investeringsklimaat wordt gecreëerd voor alternatieve energie, maar dat klopt niet. Door de levensduurverlenging geraakt de energiemarkt oververhit ten gevolge van een stevige overproductie en worden de alternatieven onrendabel zodat potentiële investeerders afhaken.

report de la mesure. Je cite l'avis: ... ce qui implique que la mesure ne peut être exécutée tant que la Commission européenne n'aura pas achevé son enquête (...). Si la Chambre souhaitait néanmoins poursuivre jusqu'à son terme le processus législatif, un amendement – demandant le report de l'entrée en vigueur – serait essentiel en ce sens. Fin de citation. Au fond, la majorité ne pouvait rien faire d'autre qu'adopter l'amendement en commission. Mais la majorité a fait fi de l'avis.

La ministre a déclaré que nous ne sommes pas encore entrés dans la procédure officielle. Cette réponse est erronée à double titre. C'était la même chose pour la taxe carat et un report a bien eu lieu pour la loi y afférente. Un nouvel élément important est le fait qu'une procédure officielle est en cours à la Commission européenne parce qu'un certain nombre d'entreprises du secteur des énergies renouvelables ont déposé une plainte.

La ministre n'a évidemment pas pu approuver l'amendement à cause de l'accord passé avec ENGIE, qui interdit toute modification du projet. Voilà la véritable raison de l'entêtement de la ministre. La volonté d'Electrabel fait loi pour ce gouvernement qui crée ainsi un monopole, favorisant un acteur sur le marché et évinçant tous les autres. La surproduction écarte tous les autres producteurs du marché et empêche de nouveaux investissements.

La menace de surproduction n'est pas uniquement évoquée par Elia. Il y a quelques jours à peine, le gestionnaire européen du réseau de haute tension l'a encore confirmé. Même sans la capacité d'importation et la production moins stable d'énergie solaire et éolienne, nous couvrons largement tous les pics de demande. La production nucléaire suffira de plus en plus souvent, de jour comme de nuit, à couvrir entièrement la demande énergétique. Nous n'aurons alors plus besoin de gaz, d'énergie solaire ou éolienne. Le coût du délestage de la production nucléaire étant bien trop élevé, le gouvernement procédera plus que jamais au délestage de l'alimentation en énergies éolienne et solaire du réseau de haute tension.

La ministre affirme qu'un climat d'investissement favorable aux énergies de remplacement est créé, mais c'est faux. La prolongation de la durée de vie des centrales entraîne une surchauffe du marché énergétique à la suite d'une surproduction substantielle, si bien que les alternatives ne sont plus rentables et que les investisseurs potentiels décrochent.

ENGIE krijgt een wettelijk verankerd voorrangsrecht. Bij overschotten moeten de andere productievormen worden stilgelegd. Het afschakelen van alternatieve productievormen komt neer op een subsidiëring van de kernenergie. Dat werkt dan weer de marktconcentratie in de hand. En dat voor een liberale minister! Het grote verschil waarmee de regering de nucleaire sector en de hernieuwbare sector behandelt, is hallucinant.

De gassector krijgt een subsidie in het vooruitzicht. In ons land beheert hoofdzakelijk ENGIE de gascentrales. Dat zal ongetwijfeld ook weer een impact hebben op onze energiefacturen. De minister blokkeert aldus de markt en laat de burgers daarvoor financieel opdraaien. In plaats van een markt te creëren die gas rendabel maakt in combinatie met wind en zon en daarvoor een goede bevoorradingszekerheid te garanderen, kiest de regering voor onzekere nucleaire centrales die niet kunnen garanderen dat de lamp in dit land zal blijven branden.

Ik sluit af met dit citaat uit een recent rapport van de Europese Commissie: "Hampered by repeated interruptions, Belgium's ageing nuclear installations have become unreliable sources, while the repeatedly revisited time table for phasing out the nuclear park has created a climate that is not conducive to long term investment decisions."

Dit wetsontwerp impliceert dat we de komende vier jaar niet zullen investeren in hernieuwbare energie, de klimaatdoelstellingen niet zullen halen en totaal niet voorbereid zullen zijn op de kernuitstap in 2023. Of is dat misschien net de bedoeling? (*Applaus bij de oppositie*)

17.40 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik was van plan om te herinneren aan alle problemen waarmee we in de commissie geconfronteerd werden, het zowel uit een economisch als uit een juridisch oogpunt abnormale karakter van dit dossier te pinpointen en te wijzen op het milieurisico.

Maar ik heb net het document van het IAEA gekregen dat België had moeten krijgen voordat de regering besliste of ze de levensduur van de kerncentrales zou verlengen. Voor Tihange 1 had de toenmalige regering de stappen gevolgd: advies vragen aan het IAEA, de aanbevelingen van het Atoomenergieagentschap volgen. Voor Doel 1 en 2 heeft uw regering besloten de verlengingsprocedure op te starten zonder het advies van het IAEA in te

ENGIE bénéficie d'un droit de priorité ancré dans la loi. En cas de surplus, les autres formes de production doivent être mises à l'arrêt. La mise hors circuit des formes de production alternatives revient à subventionner l'énergie nucléaire, ce qui favorise à son tour la concentration du marché. Et dire que c'est une ministre libérale qui agit de la sorte! La différence de traitement entre le secteur nucléaire et le secteur de l'énergie renouvelable est saisissante!

Le secteur du gaz voit se profiler une subvention. Dans notre pays, les centrales au gaz sont principalement gérées par ENGIE. Cela aura incontestablement aussi une incidence sur nos factures énergétiques. Ce faisant, la ministre bloque le marché et laisse les citoyens payer l'addition. Au lieu de créer un marché qui rend le gaz rentable en combinaison avec l'énergie éolienne et l'énergie solaire et de garantir une sécurité d'approvisionnement convenable à cet effet, le gouvernement opte pour des centrales nucléaires incertaines, qui ne permettent pas de garantir l'approvisionnement du pays.

Je terminerai en citant un extrait d'un récent rapport de la Commission européenne: "Contraintes à des arrêts répétés, les centrales nucléaires vieillissantes de Belgique sont devenues des sources d'énergie peu fiables, alors que le calendrier de sortie du nucléaire, qui est modifié en permanence, a instauré un climat qui n'est pas propice aux décisions d'investissement à long terme".

Le présent projet de loi implique qu'au cours des quatre prochaines années, la Belgique n'investira pas dans les énergies renouvelables, n'atteindra pas les objectifs en matière de climat et ne sera absolument pas préparée à la sortie du nucléaire en 2023. Mais peut-être est-ce précisément l'objectif? (*Applaudissements de l'opposition*)

17.40 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): J'avais pensé rappeler tous les problèmes qu'on a connus en commission, mettre en exergue le caractère aberrant de ce dossier tant d'un point de vue économique que juridique, ainsi que le danger environnemental.

Mais je viens d'obtenir le document de l'IAEA qui devait parvenir à la Belgique avant que le gouvernement ne décide s'il prolongerait les centrales nucléaires. Pour Tihange 1, le gouvernement de l'époque avait respecté les étapes: demander l'avis de l'IAEA, suivre ses recommandations. Pour Doel 1 et 2, votre gouvernement a décidé de lancer la procédure de prolongation sans même avoir attendu l'avis de

wachten.

l'AIEA.

Ik ben blijven aandringen om inzage te krijgen van dit document. U beweerde dat u het nog niet had ontvangen. Ik heb het deze namiddag kunnen bemachtigen. Hebt u het gelezen?

J'ai continuellement demandé à accéder à ce document. Vous prétendiez ne pas l'avoir encore reçu. Je me le suis procuré cet après-midi. L'avez-vous lu?

De **voorzitter**: De minister zal antwoorden nadat we alle sprekers hebben gehoord. U kan de minister niet dwingen op uw vraag te antwoorden.

Le **président**: La ministre répondra lorsque nous aurons entendu tous les orateurs. Vous ne pouvez obliger la ministre à répondre à votre question.

17.41 Karine Lalieux (PS): Ik ken dat verslag niet. Ik wil dat het zo snel mogelijk aan het voorzitterschap en de parlementsleden zou worden bezorgd. Het SALTO-verslag moest vóór de levensduurverlenging van elke centrale opgesteld worden, wat de vorige regering voor Tihange 1 gedaan heeft. Het is belangrijk te weten of de regering dat verslag ontvangen heeft en het kan becommentariëren.

17.41 Karine Lalieux (PS): Je n'ai pas connaissance de ce rapport. J'aimerais qu'il soit transmis à la présidence et aux parlementaires le plus rapidement possible. Le rapport Salto devait être réalisé avant toute prolongation de centrale, ce que le gouvernement précédent a fait pour Tihange 1. Il est important de savoir si le gouvernement a reçu ce rapport et peut le commenter.

17.42 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Het is toch niet gebruikelijk dat tijdens de bespreking van een belangrijk wetsontwerp een document opduikt waarnaar meerdere fracties in de commissie vergeefs hebben gevraagd. De vraag van de heer Nollet aan de minister of zij al dan niet kennis had van dat rapport, is dan ook zeer relevant. De opmerkingen van het IAEA over de veiligheid van Doel 1 en 2 zijn dat evenzeer. Als de minister kennis had van dat rapport, kan zij het Parlement toch niet vragen om nu zomaar verder te gaan met de bespreking.

17.42 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Il est tout de même assez inhabituel qu'un document que plusieurs groupes avaient en vain demandé à pouvoir consulter en commission fasse son apparition au cours de la discussion d'un important projet de loi. La question posée par M. Nollet à la ministre en vue de savoir si elle avait eu connaissance de ce rapport est dès lors tout à fait pertinente. Les observations formulées par l'AIEA sur la sécurité de Doel 1 et 2 sont tout aussi opportunes. Si la ministre avait connaissance de ce rapport, elle ne peut tout de même pas demander au Parlement de poursuivre la discussion comme si de rien n'était.

17.43 Karin Temmerman (sp.a): Gezien het belang van de informatie in kwestie steun ik de vraag van de collega's van Groen en Ecolo. Zodra wij het rapport in handen krijgen, vraag ik een schorsing om er kennis van te kunnen nemen.

17.43 Karin Temmerman (sp.a): Compte tenu de l'importance des informations en question, je soutiens la demande de nos collègues d'Ecolo et Groen. Dès que nous recevrons le rapport, je demanderai que la séance soit suspendue afin que nous puissions en prendre connaissance.

17.44 Michel de Lamotte (cdH): Van wanneer dateert dat document? Werd het ter kennis gebracht van dezen en genen?

17.44 Michel de Lamotte (cdH): De quand date ce document? A-t-il été porté à la connaissance des uns et des autres?

17.45 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het rapport werd in februari 2016 aan het management van de onderneming gepresenteerd.

17.45 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le rapport a été présenté au management de l'entreprise en février 2016.

Ik weet nog niet van wanneer het document precies dateert, maar het bevat tien fundamentele punten van kritiek waarop de minister of haar collega van Binnenlandse Zaken een antwoord moet formuleren.

Je ne connais pas encore la date de ce document mais il contient dix critiques fondamentales qui nécessitent une réponse de la part de la ministre ou de son collègue de l'Intérieur.

Ik zal u een beknopte samenvatting van het in het

Voici une traduction rapide du document en anglais:

Engelse opgestelde document geven: in de organisatorische structuur wordt er geen rekening gehouden met de behoeften op het vlak van het beheer van de veroudering in de loop van de periode van de levensduurverlenging; de continue verbetering van het proces van het beheer van de veroudering werd niet duidelijk vastgesteld; de benodigde knowhow en opleidingen om alle rollen van de autoriteit en bij de conceptie in de wijzigingsprocessen te kunnen vervullen werden niet exhaustief opgelijst; de programma's van de centrales werden niet beoordeeld op hun doelmatigheid voor het beheer van de veroudering; het programma voor het onderhoud van de voorzieningen is onvolledig; sommige bergingspraktijken kunnen de operabiliteit in geval van een aardbeving ondermijnen; het proces voor het verzekeren van de coherentie tussen de gebruikte databanken en de volledigheid ervan is niet vastgelegd; er is in geen enkel plan voorzien voor het humanresourcesmanagement voor de periode van de levensduurverlenging en de ontmanteling; hetzelfde geldt voor de kennisoverdracht.

Mijnheer de voorzitter, ik verzoek u de vergadering te schorsen zolang als nodig is om dit document, dat essentieel is voor de voortzetting van onze werkzaamheden, te laten vertalen. *(Onderbreking door de minister)*

Mevrouw de minister, u hebt zich op uw zwijgrecht beroepen, houdt u zich daaraan! Ik betreur dat u ons dat rapport niet hebt bezorgd, in tegenstelling tot wat was overeengekomen in de commissie.

[17.46] Minister **Marie-Christine Marghem** *(Frans)*: Dat verslag diende vóór 30 maart 2016 aan België bezorgd te worden, wat ook gebeurd is. De toegang tot die documenten is beperkt. Ze kunnen pas na 90 dagen openbaar worden gemaakt.

De heer Nollet citeert geen technische informatie. In dat document kan men lezen wat het FANC al in februari 2016 gezegd heeft. U stelt het voor alsof u met een scoop komt en u gebruikt documenten die u niet openbaar mag maken. *(Protest bij de oppositie)*

Ten slotte gooit u de financiële gevolgen van de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2 op één hoop met eventuele veiligheidsproblemen. Om die drie redenen slaat u de plank mis.

Laten we terugkeren tot de kern van het debat: de vergoeding van 20 miljoen euro, die een gevolg is van de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2, die in juni 2015 werd goedgekeurd.

les besoins en termes de gestion du vieillissement au cours de la période de prolongation ne sont pas pris en compte dans la structure organisationnelle; l'amélioration continue du processus de gestion du vieillissement n'est pas clairement établie; les connaissances et formations nécessaires n'ont pas été listées de façon exhaustive pour accomplir tous les rôles d'autorité et de conception dans les processus de modification; les programmes des centrales n'ont pas été évalués au regard de leur efficacité de la gestion du vieillissement; le programme d'entretien des équipements est incomplet; certaines pratiques d'entreposage peuvent compromettre l'opérabilité en cas de séisme; le processus pour assurer la cohérence entre les bases de données utilisées et leur exhaustivité n'est pas défini; aucun plan de ressources humaines n'est prévu pour la période de prolongation et de démantèlement; il en va de même pour le transfert des connaissances.

Monsieur le président, je vous demande une interruption de séance, le temps de traduire ce document essentiel pour la suite de nos travaux. *(Interruption de la ministre)*

Madame la ministre, vous avez invoqué votre droit au silence, gardez-le! Je regrette que vous n'ayez pas distribué ce rapport, contrairement à ce qui avait été convenu en commission.

[17.46] **Marie-Christine Marghem**, ministre *(en français)*: Ce rapport devait être envoyé à la Belgique pour le 30 mars 2016, ce qui fut le cas. L'accès à ces documents est restreint: ils ne peuvent être rendus publics avant 90 jours.

M. Nollet ne cite rien sur le plan technique. Dans ce document, on trouve ce que l'AFCN disait déjà en février 2016. Vous suggérez l'idée d'un scoop et vous avez recours à des documents que vous ne pouvez utiliser publiquement. *(Protestations sur les bancs de l'opposition)*

Enfin, vous mélangez les conséquences financières de la prolongation de Doel 1 et de Doel 2 avec des problèmes éventuels de sûreté. Pour ces trois raisons, vous êtes à côté de la plaque.

Revenons à l'objet du débat: la redevance de 20 millions d'euros, conséquence de la prolongation de Doel 1 et Doel 2 votée en juin 2015.

17.47 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Haast voortdurend is de SALTO-missie in de debatten in de commissie Bedrijfsleven aan bod gekomen. We zouden het rapport krijgen zodra het beschikbaar was, dat beloofde de minister. Twee weken geleden ging het in de commissievergadering nog over de aardbevingsrisico's voor Doel 1 en 2. Er was helemaal geen probleem, zei de minister. Nu blijkt dat zij al maanden over een rapport beschikt van het IAEA dat wijst op mogelijke seismische risico's. De minister heeft het Parlement weer voorgelogen!

Gedurende weken heeft het Parlement de documenten van de SALTO-missie gevraagd. Waarom heeft de minister ze niet spontaan bezorgd, terwijl ze toch overduidelijk met dit ontwerp te maken hebben?

17.48 Karin Temmerman (sp.a): Het gaat nu even niet over voor of tegen nucleaire energie zijn. Het gaat nu over veiligheid. Hier is een document dat zwart op wit zegt dat Doel 1 en 2 een potentieel risico vormen als hun levensduur wordt verlengd. Ik doe een oproep aan de voorzitter. Zal hij dit Parlement het risico laten nemen dit document zomaar te negeren en de stemming te laten doorgaan? Ik doe ook een oproep aan iedereen hier: wie zal nog in de spiegel durven kijken als er een ongeval gebeurt?

17.49 Michel de Lamotte (cdH): Ik ben verrast door dit document, dat op de valreep is binnengekomen. We moeten het bestuderen. Ik stel dan ook voor om de vergadering te schorsen of de tekst opnieuw naar de commissie te verzenden.

Een aantal hoorzittingen waarom wij gevraagd hadden, werden geweigerd. Die technische documenten zijn belangrijk; het gaat hier immers over een kerncentrale, niet over een kippenhok. De minister heeft ons een aantal van de gevraagde documenten bezorgd, maar we kunnen dit nieuwe rapport, waarvoor we nadere toelichting verwachten, niet negeren.

17.50 Bert Wollants (N-VA): Hier worden toch nogal wat zaken op een hoopje gegooid. Dit rapport is helemaal niet het SALTO-rapport. Lees maar de voorlaatste alinea. Daar staat dat het gaat over een expertenmissie ter voorbereiding van de SALTO-missie in 2017. Dit rapport is dus de samenvatting van een missie van experts die door het FANC aangezocht werden om bepaalde bevindingen internationaal te toetsen. Het gaat over de manier waarop de organisatie moet worden aangepast aan

17.47 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La question de la mission SALTO a sans cesse été abordée au cours des débats menés en commission de l'Économie. Nous devrions recevoir le rapport dès qu'il sera disponible, comme l'a promis la ministre. Il y a deux semaines, nous avons encore parlé en commission des risques sismiques de Doel 1 et 2. La ministre affirmait alors qu'il n'y avait aucun problème. Aujourd'hui, nous apprenons qu'elle disposait depuis plusieurs mois déjà d'un rapport de l'IAEA soulignant la possibilité de risques sismiques. Par conséquent, la ministre a de nouveau menti au Parlement!

Le Parlement a demandé les documents de la mission SALTO pendant des semaines. Pourquoi la ministre ne les a-t-elle pas transmis spontanément alors qu'ils traitent de toute évidence de ce projet?

17.48 Karin Temmerman (sp.a): La question ici n'est pas de savoir si l'on est pour ou contre l'énergie nucléaire. C'est une question de sécurité. Nous avons sous les yeux un document qui stipule noir sur blanc que Doel 1 et 2 représentent un risque potentiel en cas de prolongation. J'en appelle au président. Laissera-t-il ce Parlement prendre le risque d'ignorer ce document et de procéder ainsi au vote? J'en appelle également à chaque membre de cette Assemblée. Qui osera encore se regarder dans le miroir en cas d'accident?

17.49 Michel de Lamotte (cdH): Je suis surpris par ce document qui arrive en dernière minute. Nous devons l'analyser. Je propose donc une suspension de séance ou le report en commission.

Certaines auditions nous ont été refusées. Ces documents techniques sont importants, il s'agit d'une centrale nucléaire et non d'un poulailler. Certes, la ministre nous a remis certains documents demandés mais nous ne pouvons faire fi de ce nouveau rapport pour lequel nous attendons des précisions.

17.50 Bert Wollants (N-VA): On compare ici des pommes avec des poires. Le rapport cité n'est en aucun cas le rapport SALTO. Il suffit de lire l'avant-dernier paragraphe, lequel précise qu'il s'agit d'une mission d'experts en préparation à la mission SALTO de 2017. Ce rapport est dès lors la synthèse d'une mission d'experts, invités par l'AFCN à évaluer certaines constatations à l'échelon international. Il s'agit de la manière dont l'organisation doit être adaptée au Long Term

de Long Term Operation (LTO). Deze zaken zijn ook opgenomen in het FANC-actieplan.

Mevrouw Temmerman beweert dat er “zwart op wit” in staat dat de centrales gevaarlijk zijn. Mevrouw Temmerman is even weg. Kan de heer Van der Maelen eens de passage voorlezen waarin dat letterlijk staat. (*Rumoer*)

17.51 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik vertaal even.....” de huidige organisatorische structuur beantwoordt niet aan de noden die moeten beschermen tegen een verouderend productieapparaat”.

17.52 Bert Wollants (N-VA): Net wat ik zeg: dat er bepaalde zaken moeten worden aangepast aan de langere levensduur.

In dit rapport staat niet dat de LTO niet kan en dat die centrales dicht moeten. Dat staat er totaal niet in. Wat er wel in staat is dat er aanpassingen moeten gebeuren. Dat staat in elk rapport, ook dat van het FANC.

Het is inderdaad van belang dat dit document openbaar beschikbaar is. Het staat trouwens ook op de FANC-website. Het FANC beschikt hier al minstens van in februari over.

17.53 Karin Temmerman (sp.a): Als het allemaal zo openbaar is en er geen enkel probleem is, waarom hebben we dit rapport dan niet kunnen bespreken in de commissie? De minister zegt hier nu dat ze het rapport kent en naast zich neerlegt. Dat kan het Parlement toch niet aanvaarden? Het Parlement moet de gelegenheid krijgen het rapport grondig te onderzoeken.

17.54 Karine Lalieux (PS): Deze regering heeft de regels niet geëerbiedigd, in tegenstelling tot de vorige. Als het op de nucleaire veiligheid aankomt, luistert men echter beter naar het advies van onafhankelijke experts die ons kunnen zeggen hoe we de levensduur van oude kerncentrales, waartegen zowat iedereen protesteert, kunnen verlengen.

De oppositie kwalijk nemen dat ze een langverwacht rapport op tafel legt, dat minimaliseren, weigeren onafhankelijke experts aan te stellen en tegen alles en iedereen in voortgaan: dat is onverantwoordelijk. Met betrekking tot de overheidssteun gaat de meerderheid regelrecht in tegen de Raad van State en de Europese Commissie. Ze brengt ook de veiligheid in het gedrang. Zo beheert u dus de Staat, ten koste van

Operation (LTO). Ces éléments figurent également dans le plan d'action de l'AFCN.

Mme Temmerman affirme qu'il est écrit "noir sur blanc" que les centrales sont dangereuses. Elle n'est pas dans l'hémicycle actuellement. M. Van der Maelen peut-il lire le passage faisant état de ce danger? (*Brouhaha*)

17.51 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je traduis rapidement “la structure organisationnelle actuelle ne répond pas aux besoins censés protéger contre un appareil de production vieillissant”.

17.52 Bert Wollants (N-VA): C'est précisément ce que je dis: eu égard à la prolongation de la durée de vie, un certain nombre d'éléments doivent être adaptés.

Il n'est pas écrit dans ce rapport que le projet LTO n'est pas réalisable et qu'il faut fermer les centrales. Par contre, il y est écrit que des modifications doivent être apportées. Cela figure dans chaque rapport et aussi dans celui de l'AFCN.

Il est effectivement important que ce document soit accessible. L'on peut d'ailleurs le consulter sur le site internet de l'AFCN, qui en dispose déjà depuis février au moins.

17.53 Karin Temmerman (sp.a): Si le rapport est public et ne pose aucun problème, pourquoi n'avons-nous pas pu en discuter en commission? La ministre vient à présent nous dire qu'elle a connaissance du rapport et qu'elle n'en tient pas compte. C'est inacceptable pour le Parlement! Le Parlement doit avoir la possibilité de consulter ce rapport en profondeur.

17.54 Karine Lalieux (PS): Ce gouvernement n'a pas respecté les règles, contrairement au précédent. Or en matière de sécurité nucléaire, mieux vaut prendre l'avis d'experts indépendants qui peuvent nous dire comment prolonger de vieilles centrales largement mises en cause.

Reprocher à l'opposition de sortir un rapport attendu, le minimiser, refuser des experts indépendants et avancer envers et contre tout est irresponsable. Cette majorité se met en porte-à-faux avec le Conseil d'État et la Commission européenne pour les aides d'État, et met à mal la sécurité. C'est votre manière de gérer l'État, au détriment des citoyens!

de burgers!

17.55 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Uit het betoog van de minister blijkt dat ze het dossier niet kent. U beschuldigt me ervan dat ik zonder machtiging vertrouwelijke informatie openbaar maak. Dat klopt niet!

17.56 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik heb me geïnformeerd. Voor die documenten gelden er gedurende 90 dagen met ingang van 30 maart 2016 beperkingen. Ze werden enkel aan het FANC, de medewerkers aan het verslag en de bevoegde leden van het Internationaal Agentschap voor Atoomenergie bezorgd. U heeft dat verslag niet of zou er niet over mogen beschikken.

Het SALTO-onderzoek is niet verplicht. In mei-juni 2015 hebben we vernomen dat het niet vóór de herstart van Doel 1 en 2 zou plaatsvinden.

Doel 1 en 2 werden volstrekt legaal heropgestart. De door het FANC geëiste werken werden uitgevoerd vóór de heropstart. Deze werken werden opgenomen in het koninklijk besluit dat door minister Jambon in september 2015 werd ondertekend. Het FANC heeft gecontroleerd of deze werken voltooid waren.

De SALTO-missie werd in 2015 uitgevoerd voor Tihange 1. Het document hierover is terug te vinden op de website van het FANC. Het document voor Doel zal beschikbaar zijn na het aflopen van het embargo. De exploitant zal beslissen over de manier waarop de in het document opgenomen elementen zullen worden geïmplementeerd. Dit onderzoek is niet verplicht en belet Doel 1 en 2 niet om te draaien. Dat heb ik u al tientallen keren in de commissie uitgelegd.

Ik maak wel degelijk een onderscheid tussen de veiligheidsproblemen die door de subcommissie Nucleaire Veiligheid behandeld moeten worden, de elektriciteitskwesties die door de commissie voor het Bedrijfsleven behandeld moeten worden, en de financiële problemen die het gevolg zijn van de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2. (*Applaus*)

17.57 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik raad u aan om de uitlatingen van de minister niet voor zoete koek te slikken. Mevrouw de Minister, ik nodig u uit om de site van het IAEA te raadplegen. Daar vindt u de gegevens die ik hier op het spreekgestoelte heb aangehaald.

U zegt ons dat deze informatie niet voor het publiek toegankelijk moet worden gemaakt, terwijl het over

17.55 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): L'intervention de la ministre révèle sa méconnaissance du dossier. Vous m'accusez de divulguer des éléments confidentiels sans habilitation. C'est faux!

17.56 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Je me suis renseignée. Ces documents sont sous restriction pendant 90 jours à partir du 30 mars 2016. Ils ont uniquement été communiqués à l'AFCN, aux contributeurs au rapport et au staff compétent de l'Agence internationale de l'énergie atomique. Vous n'avez pas ce rapport ou vous ne devriez pas l'avoir.

L'examen SALTO n'est pas obligatoire. En mai-juin 2015, nous avons appris qu'il n'aurait pas lieu avant la relance de Doel 1 et 2.

Doel 1 et 2 ont été relancés en toute légalité. Les travaux exigés par l'AFCN ont été accomplis avant la relance. Ces travaux ont été repris dans l'arrêté royal signé par le ministre Jambon en septembre 2015. L'AFCN a vérifié la fin des travaux.

La mission SALTO a été accomplie en 2015 pour Tihange 1. Le document à ce sujet se trouve sur le site de l'AFCN. Il le sera pour Doel après la période de restriction. L'exploitant décidera de la manière d'implémenter les éléments repris dans le document. Cet examen n'est pas obligatoire et n'empêche pas Doel 1 et 2 de tourner. Je vous ai déjà expliqué cela des dizaines de fois en commission.

Je différencie bien les problèmes de sûreté qui doivent être traités en sous-commission de la Sûreté nucléaire des questions d'électricité qui doivent être traitées en commission de l'Économie et des problèmes financiers qui sont la conséquence de la prolongation électrique de Doel 1 et 2. (*Applaudissements*)

17.57 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je vous invite à ne pas prendre les propos de la ministre pour argent comptant. Je vous invite, madame la ministre, à consulter le site de l'IAEA, où vous trouverez les éléments que j'ai cités ici à la tribune.

Vous nous dites qu'il faut cacher ces éléments au public, alors qu'il s'agit d'éléments fondamentaux

fundamentele aspecten gaat in verband met de veiligheid van de kerncentrales. Dit toont aan dat u uw dossier niet kent. Het gaat wel degelijk over een openbaar document! Bij iedere commissievergadering hebben we u dat gevraagd en zei u dat u daar niet over beschikte.

Dit document moet nu rondgedeeld worden om de besprekingen over dit belangrijke onderwerp sereen te laten verlopen.

Zodra dit verslag werd vertaald en rondgedeeld en onze collega's kennis hebben kunnen nemen van de opmerkingen, zal de Conferentie van voorzitters over het verdere verloop beslissen.

17.58 Eric Van Rompuy (CD&V): De heer Nollet hoopt om met zijn tekst de boel te laten ontploffen en minister Marghem verdacht te maken, zoals dat ook met minister Galant is gebeurd. Ik lees echter niets verontrustends in het document. Er staat zelfs dat de centrale in goede staat is. Waar staat dat er een groot gevaar is? Ik verwijt het de oppositie dat ze de indruk wil wekken dat er een gevaar bestaat voor een nucleaire ramp.

De sp.a is 25 jaar aan de macht geweest. Ze hebben mee de nucleaire politiek van België bepaald. Toenmalig minister Willy Claes was de grote promotor van de kernenergie. En dan komen ze hier nu wijzen op het gevaar van kernenergie! (*Protest bij de sp.a*)

Ik wil de tien punten waarover de heer Nollet extra reflectie vraagt, gerust nu doornemen. In het eerste punt staat dat er organisatorische problemen mogelijk zijn in de toekomst. Dat kan altijd.

In het tweede punt staat dat er een permanente verbetering moet komen van de beleidsprocessen. Dat is toch met alles zo. (*Rumoer*)

Durft de oppositie hier zeggen dat er met een levensduurverlenging van Doel 1 en 2 een zeer groot gevaar bestaat op een kernenergie-ramp in België? Ze bezondigt zich aan demagogie. In dit document lees ik niets over nucleaire onveiligheid. Dat het management moet verbeteren wil toch niet zeggen dat er een onveilige situatie is? Ik aanvaard die demagogie niet. De publieke opinie wordt misleid.

Waar staat in het document dat er een gevaar is voor de veiligheid? (*Rumoer*)

liés à la sécurité des centrales nucléaires. Cela démontre que vous ne connaissez pas votre dossier. Ce document est public! À chacune des réunions de commission, on vous l'a demandé et vous avez dit ne pas l'avoir.

Pour la sérénité des débats sur cet enjeu essentiel, il faut distribuer maintenant ce document.

Nous déciderons en Conférence des présidents de la meilleure manière d'avancer, eu égard aux remarques de nos collègues une fois ce rapport traduit et distribué.

17.58 Eric Van Rompuy (CD&V): M. Nollet espère, comme il l'a fait avec la ministre Galant, faire capoter le débat et jeter la suspicion sur la ministre Marghem. Je ne lis pourtant rien d'inquiétant dans ce document, lequel affirme même que la centrale est en bon état. Où est-il écrit qu'il existe un danger majeur? Je reproche à l'opposition de vouloir alimenter la crainte d'un risque de catastrophe nucléaire.

Durant ses 25 ans de pouvoir, le sp.a a contribué à forger la politique nucléaire de la Belgique. L'ancien ministre Willy Claes a été le grand promoteur de l'énergie nucléaire. À présent, les membres de ce même parti viennent nous énoncer les dangers de ce type d'énergie! (*Protestations sur les bancs du sp.a*)

Je suis tout disposé à parcourir dès à présent les dix points sur lesquels M. Nollet voudrait entamer une réflexion plus approfondie. Le premier point consiste à dire que des problèmes organisationnels ne sont pas à exclure à l'avenir. Ce risque doit toujours être pris en considération.

Le deuxième point évoque la nécessité d'une amélioration continue des processus de gestion. C'est une lapalissade. (*Brouhaha*)

L'opposition aura-t-elle le toupet d'affirmer dans cet hémicycle que la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 fait courir à la Belgique un grand risque de catastrophe nucléaire? C'est de la demagogie. Ce document n'évoque à aucun moment une insécurité nucléaire. Réclamer une amélioration de la gestion ne signifie pas pour autant que la sécurité est menacée. Je n'admets pas cette demagogie. L'opinion publique est trompée.

À quel endroit du document est-il question d'un péril pour la sécurité? (*Brouhaha*)

17.59 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik heb ontzettend veel waardering voor de parlementaire gretigheid van de heer Van Rompuy, maar hij zou die beter reserveren voor de juiste thema's. Het gaat hier niet om wat Willy Claes in de jaren zeventig verdedigde, laat ons bij de feiten blijven.

De minister zou ons alle informatie over de SALTO-missie bezorgen zodra ze die zelf kreeg. Dit rapport heeft ze al maanden, maar we kregen de informatie niet.

Daarnaast is er niemand die gezegd heeft dat Doel 1 en Doel 2 op ontploffen staan. Deze tien aanbevelingen zijn echter wel fundamenteel genoeg om dit parlementaire debat op te schorten.

17.60 Bert Wollants (N-VA): We hebben altijd een onderscheid gemaakt tussen de bevoegdheid energie en de bevoegdheid nucleaire veiligheid. We hebben ook altijd gezegd dat die centrales enkel langer open blijven zolang het FANC dat toelaat. Zodra het FANC zegt dat een centrale onveilig is, gaat ze dicht.

Het klopt dat er tien aandachtspunten zijn. Natuurlijk bestaat er ook zo'n rapport over Tihange 1. In 2012 was er inderdaad een pre-SALTO-missie, maar de nieuwe SALTO-missie kwam er pas in 2015, na de beslissing in november 2013 om de levensduur van Tihange 1 te verlengen. Wat is er toen met de aanbevelingen gebeurd? Het is gemakkelijk om alles op een hoopje te gooien, maar we moeten ernstig blijven.

17.61 Leen Dierick (CD&V): De heer Nollet laat uitschijnen dat dit een geheim document is dat een bommetje legt onder dit wetsontwerp, maar de samenvatting van dit document staat al sinds 9 februari 2016 op de website van het FANC.

17.62 Karine Lalieux (PS): Mijnheer Wollants, u hebt gezegd dat er tijdens de werkzaamheden van de commissie voor het Bedrijfsleven in het kader van de twee wetsontwerpen over Doel 1 en 2 altijd een onderscheid gemaakt werd tussen hetgeen te maken heeft met de nucleaire veiligheid en hetgeen te maken heeft met de continuïteit van de energievoorziening.

Moet ik u herinneren aan de crisissen in de commissie voor het Bedrijfsleven tijdens de presentatie van de veiligheidsverslagen, of aan het debat over de SALTO-missie? Wie is er toen tekst en uitleg komen geven? Minister Jambon!

17.59 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): J'apprécie énormément la soif de débats parlementaires de M. Van Rompuy, mais il devrait réserver cette ferveur aux thèmes qui le méritent. Il ne s'agit pas de savoir quelles positions Willy Claes a défendues dans les années 70. Tenons-nous en aux faits.

La ministre allait nous fournir toutes les informations relatives à la mission SALTO dès qu'elle les aurait elle-même reçues. Nous n'avons pas reçu ces renseignements alors qu'elle disposait déjà de ce rapport depuis des mois.

Par ailleurs, personne n'a jamais dit que Doel 1 et Doel 2 étaient proches de l'explosion. Ces dix recommandations sont cependant suffisamment fondamentales pour suspendre ce débat parlementaire.

17.60 Bert Wollants (N-VA): Nous avons toujours opéré une distinction entre les compétences "Énergie" et "Sécurité nucléaire". Nous avons en outre toujours dit que la durée de vie de ces centrales ne pourrait être prolongée que si l'AFCN le permettait. Dès que l'AFCN dira qu'une centrale n'est plus sûre, nous la fermerons.

Il est exact qu'il y a dix points d'attention. Bien entendu, un tel rapport a également été rédigé pour Tihange 1. En effet, une mission pré-SALTO a été menée en 2012, mais la nouvelle mission SALTO n'a eu lieu qu'en 2015, après la décision de novembre 2013 de prolonger la durée de vie de Tihange 1. Qu'est-il alors advenu des recommandations? Il est facile de faire des amalgames, mais nous devons rester sérieux.

17.61 Leen Dierick (CD&V): M. Nollet présente ce document comme s'il s'agissait d'un rapport confidentiel de nature à hypothéquer ce projet de loi. Toutefois, le résumé de ce document est déjà disponible sur le site de l'AFCN depuis le 9 février 2016.

17.62 Karine Lalieux (PS): Monsieur Wollants, vous avez dit que, dans le cadre des deux projets de loi sur Doel 1 et 2, les travaux de la commission Économie avaient toujours distingué ce qui concerne la sûreté nucléaire et ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement.

Dois-je vous rappeler les crises vécues en commission de l'Économie lors de la présentation des rapports sur la sécurité, du débat sur SALTO? Qui est venu s'expliquer? M. Jambon!

Vandaag formuleren we hetzelfde verzoek. Het stoort u dat de PS-fractie in de vorige regering, met de toenmalige meerderheid, de op Europees en internationaal niveau gangbare werkwijze gevolgd heeft. Kom toch eerlijk uit voor uw beslissing om stappen te doen zonder de regels te volgen, omdat er een akkoord was gesloten met Electrabel.

17.63 Bert Wollants (N-VA): Zoals ik al zei gebeurde de SALTO-missie pas nadat de verlenging van Tihange 1 werd goedgekeurd. Wat mevrouw Lalieux zegt, is dus compleet fout.

De **voorzitter:** Ik heb niet kunnen achterhalen wat voor een document de heer Nollet precies heeft rondgedeeld. Volgens sommige bronnen is het een *restricted document*, andere bronnen zeggen dat het beschikbaar is op de website. Ik heb de samenvatting op de website van het FANC teruggevonden.

Om iedereen kennis te laten nemen van het document, wordt de vergadering een half uur geschorst.

De vergadering wordt geschorst om 20.29 uur.

De vergadering wordt hervat om 21.03 uur.

De **voorzitter:** Tijdens de schorsing hebben wij het desbetreffende document laten ronddelen.

Ik stel voor dat we de zitting gewoon verder zetten.

17.64 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik dank u omdat u dat document heeft laten ronddelen. Dat bewijst dat dit verslag, in tegenstelling tot wat de minister zegt, niet vertrouwelijk is.

Voor elke levensduurverlenging van een kerncentrale in een ontwikkeld land voert het IAEA twee onderzoeken uit: een onderzoek voorafgaand aan de beslissing tot levensduurverlenging, het zogenaamde pre-SALTO-onderzoek, en een ander vóór de tienjarige LTO.

Voor Tihange 1 werd het pre-SALTO-onderzoek uitgevoerd. Toen het Parlement de levensduurverlenging van Tihange 1 heeft goedgekeurd, was het dus op de hoogte van de aanbevelingen van het internationaal agentschap. Het SALTO-onderzoek werd naar ik meen vóór medio 2015 uitgevoerd.

Voor Doel 1 en 2 hebben we gevraagd dat dezelfde

Aujourd'hui, nous formulons la même demande. Vous n'aimez pas l'idée que le groupe socialiste ait travaillé dans le gouvernement précédent, avec la majorité de l'époque, en suivant la tradition européenne et internationale. Assumez votre décision d'avoir voulu avancer sans suivre les règles, parce qu'un accord avait été conclu avec Electrabel.

17.63 Bert Wollants (N-VA): Comme je l'ai déjà dit, la mission SALTO n'a eu lieu qu'après l'adoption de la prolongation de Tihange 1. Les propos de Mme Lalieux ne reflètent dès lors aucunement la réalité.

Le **président:** Je n'ai pas pu retrouver la nature du document qu'a fait distribuer M. Nollet. Certaines sources disent que c'est un *restricted document*, d'autres qu'il est disponible sur le site web. J'ai trouvé le résumé sur le site de l'AFCN.

Pour que chacun puisse prendre connaissance du document, nous suspendons la séance une demi-heure.

La séance est suspendue à 20 h 29.

La séance est reprise à 21 h 03.

Le **président:** Pendant la suspension, nous avons fait distribuer le document concerné.

Je propose que nous reprenions la séance.

17.64 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je vous remercie d'avoir fait distribuer ce document. Cela prouve que, contrairement aux affirmations de la ministre, ce rapport n'est pas confidentiel.

Pour toute prolongation de centrale nucléaire sise sur le territoire d'un pays développé, l'AIEA réalise deux examens: un préalable à la décision de prolongation, la pré-SALTO et un autre avant la LTO de dix ans.

Pour Tihange 1, le pré-SALTO avait été effectué. Quand le Parlement a voté le prolongement de Tihange 1, il connaissait donc les recommandations de l'Agence internationale. Le SALTO a été réalisé avant mi-2015, je crois.

Pour Doel 1 et 2, nous avons demandé le respect

procedure zou worden gevolgd: een pre-SALTO-missie alvorens er – rekening houdend met eventuele problemen – een politieke beslissing wordt genomen, en vervolgens een SALTO-missie alvorens de periode van de verlengde levensduur ingaat. De meerderheid heeft dat geweigerd!

Tijdens elke fase hebben we erop aangedrongen om inzage te krijgen in de resultaten van de pre-SALTO-missie.

In februari heeft het FANC een stand van zaken bekendgemaakt waarin er zoals gewoonlijk niets ernstigs te melden viel. Om over een objectief advies te beschikken, hebben we opnieuw naar het volledige document van het IAEA gevraagd.

Vandaag kunnen we dat rapport eindelijk raadplegen.

Volgens het FANC zijn er tien probleempunten, zelfs al draait de centrale zonder groot explosiegevaar. Laten we deze tien punten onder de loep nemen. Ten eerste maakt de organisatiestructuur geen efficiënt beheer van de veroudering mogelijk gedurende de komende tien jaar. Er is geen garantie voor een continue verbetering van het proces van het beheer van de veroudering. Wat het nucleaire risico betreft, gaat men blindelings te werk. In zaken van nucleaire veiligheid kunnen we ons dit soort wanbeheer niet veroorloven.

We hebben in de commissie uitgebreid gedebatteerd over de seismische risico's voor Doel.

Er bestonden geen aardbevingsbestendigheidsnormen toen Doel 1 en 2 gebouwd werden. Ze werden ingevoerd en nageleefd vóór de bouw van Doel 3 en 4. Naar aanleiding van de kernramp in Fukushima legde de vereniging van Europese regulatoren voor kernenergie in 2014 normen op voor de bestaande centrales: ze moeten allemaal bestand zijn tegen een aardbeving van 0,1 g. Doel 1 en 2 zouden echter slechts bestand zijn tegen een aardbeving van 0,058 g.

17.65 Benoît Friart (MR): Heeft de heer Nollet nog spreektijd? Ik heb de indruk dat hij al veel langer dan twintig minuten aan het woord is! De risico's bij aardbevingen zijn bovendien niet het onderwerp van ons debat.

Dat debat moet in de subcommissie Nucleaire Veiligheid worden gevoerd, niet hier!

17.66 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik ben het er

de la même procédure: un pré-SALTO avant de prendre la décision politique en connaissance de cause des éventuels problèmes, puis un SALTO avant d'entrer dans la période de prolongation. La majorité a refusé!

À chacune des étapes, nous avons insisté et demandé les résultats du pré-SALTO.

En février, l'Agence fédérale a publié un état des lieux dans lequel, comme à son habitude, rien de grave n'était à relever. Nous avons rappelé notre demande de disposer du document complet de l'Agence internationale pour avoir un regard objectif.

Aujourd'hui, nous disposons enfin de ce rapport.

Selon l'Agence fédérale, il y a dix points problématiques, même si la centrale fonctionne sans risque sérieux d'explosion. Voyons ces dix points. D'abord, la structure organisationnelle ne permet pas une gestion efficace du vieillissement dans les dix ans à venir, l'amélioration continue du processus de gestion du vieillissement n'est pas garantie. Par rapport au risque nucléaire, on travaille à l'aveugle. En matière de sécurité nucléaire, on ne peut pas se permettre ce genre d'écart.

Nous avons longuement traité en commission du risque sismique pour Doel.

Au moment de la construction de Doel 1 et 2, il n'y avait aucune norme en matière de protection contre les risques sismiques. Avant Doel 3 et 4, des normes ont été introduites et respectées. En 2014, la coordination des régulateurs européens de l'énergie nucléaire a édicté des normes pour les centrales existantes, suite à Fukushima: toutes doivent pouvoir résister à un séisme de 0,1 g. Or, Doel 1 et 2 ne pourraient résister qu'à un séisme de 0,058 g.

17.65 Benoît Friart (MR): Où M. Nollet en est-il de son temps de parole? Il a dû dépasser largement ses vingt minutes! En outre, les risques sismiques ne sont pas l'objet de nos débats.

Ce débat doit être traité en sous-commission Sécurité nucléaire et pas ici!

17.66 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je ne partage

niet mee eens dat nucleaire veiligheid niets met dit ontwerp te maken heeft. Ik ben het er wel mee eens dat de subcommissie Nucleaire Veiligheid de beste plek is om dit debat te voeren.

De minister heeft over dit document gezegd dat ze het niet kon en mocht geven. Dat klopt niet. Het is voor het eerst dat de Kamer er in kennis van wordt gesteld. Het FANC heeft naar het document verwezen, maar heeft het ons niet ter beschikking gesteld. Daarom heeft de oppositie de koppen bij elkaar gestoken en op basis van artikel 54 van het Reglement een ordemotie opgesteld. Wij vragen dat de minister dit dossier ernstig aanpakt en dat ze haar informatie deelt met het Parlement. Wij vragen dat de subcommissie Nucleaire Veiligheid zich dinsdag aanstaande over dit rapport buigt en dat we het debat volgende donderdag hernemen. *(Applaus bij PS, sp.a en Ecolo/Groen)*

De **voorzitter**: Het woord is opnieuw aan de heer Nollet. Ik kom hier straks op terug.

17.67 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We vinden dus dat er een risico bestaat en dat het advies van het IAEA moest worden ingewonnen. *(Geroep)*

In dit verslag staat er net dat de in het kader van de LTO voorziene praktijken de werking van de centrales tijdens en na een aardbeving negatief kunnen beïnvloeden. Dit betekent niet dat de centrales voortaan bestand zouden moeten zijn tegen een aardbeving van 0,1 g, maar wel dat er een probleem is. Nochtans wordt nergens in de verslagen van het FANC gewag gemaakt van aardbevingen en werden de opmerkingen van het IAEA er blijkbaar ook niet in opgenomen.

Daarom heb ik vanaf het begin geprobeerd om via de voorzitter van de commissie het volledige rapport in handen te krijgen, maar de minister zei eerst dat ze het niet had en nadien dat het in de diplomatieke tas zat.

Ik heb gevraagd om dat rapport openbaar te maken, terwijl de minister beweerde dat het vertrouwelijk was en mij ervan beschuldigde er de punten van te hebben onthuld. Daarom heb ik de voorzitter vandaag de toegangscode voor de website van het IAEA gegeven opdat hij dat rapport op de website zou kunnen raadplegen en zou kunnen vaststellen dat het publiek is en vollediger dan dat van het FANC.

17.68 Bert Wollants (N-VA): Bij de constructie van

pas votre avis lorsque vous affirmez que la sécurité nucléaire n'a rien à voir avec ce projet. Je vous rejoins cependant lorsque vous dites que la sous-commission Sécurité nucléaire est le meilleur endroit pour mener ce débat.

La ministre a prétendu qu'elle n'avait ni la possibilité, ni l'autorisation de nous transmettre ce document. Cette affirmation n'était pas exacte. La Chambre en prend connaissance pour la première fois. L'AFCN a fait référence à ce document, mais sans nous le transmettre. C'est pourquoi les membres de l'opposition, après s'être concertés, ont rédigé une motion d'ordre sur la base de l'article 54 du Règlement. Nous demandons à la ministre qu'elle prenne ce dossier au sérieux et qu'elle partage avec le Parlement les informations dont elle dispose. Nous demandons également que la sous-commission Sécurité nucléaire se penche sur ce rapport mardi prochain et que le débat se poursuivre jeudi prochain. *(Applaudissements sur les bancs du PS, du sp.a et d'Ecolo/Groen)*

Le **président**: La parole est à nouveau à M. Nollet. Je reviendrai sur ce point tout à l'heure.

17.67 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous considérons donc qu'il y avait un risque et qu'il fallait demander l'avis de l'IAEA. *(Exclamations)*

Ce rapport affirme justement que les pratiques prévues dans le LTO peuvent compromettre le fonctionnement pendant et après un séisme. Cela ne signifie pas qu'il faut atteindre, aujourd'hui, une résistance à un séisme de 0,1 g, mais qu'un problème se pose. Or, les rapports de l'AFCN ne font jamais référence aux séismes et ne relaient manifestement pas les observations de l'IAEA.

C'est pourquoi, depuis le début, je me suis employé à obtenir auprès du président de la commission le rapport complet mais la ministre affirmait ne pas l'avoir, et ensuite qu'il se trouvait dans la valise diplomatique.

J'ai demandé à rendre ce rapport public alors que la ministre le disait confidentiel et m'accusait d'en divulguer les points. C'est ainsi qu'aujourd'hui, j'ai donné au président les codes d'accès du site de l'IAEA pour accéder à ce rapport et démontrer qu'il était public et plus complet que celui de l'AFCN.

17.68 Bert Wollants (N-VA): Il est vrai que le

Doel 1 en 2 werd inderdaad weinig rekening gehouden met het seismisch risico, maar dat wil niet zeggen dat er intussen niets is ondernomen. Waar men eerst uitging van een waarde van 0,058 g kan nu worden voldaan aan 0,1 g – afhankelijk van de manier waarop de Western European Nuclear Regulators Association (WENRA) dit interpreteert en rekening houdt met het al dan niet gelijktijdig optreden van meerdere fenomenen.

Daarnaast maakt de heer Nollet al te gemakkelijk de sprong van het seismisch risico naar wat in het rapport staat over het verkeerd stockeren van bepaalde materialen en meubilair, wat de weg naar de elektrische installaties zou kunnen versperren. Het is mogelijk die materialen elders te stockeren. Daarover kunnen we zeker tot een Kamerbreed akkoord komen. *(Applaus van de meerderheid)*

Ordemotie

De **voorzitter**: Ik heb een ordemotie ontvangen van onder meer de heer Calvo, de heer Nollet, mevrouw Temmerman, de heer Gilkinet, de heer Van Hecke, mevrouw Lalieux en andere. De ordemotie is dus door voldoende mensen ondertekend. Zij vragen om, gelet op het rapport van de IAEA, de bespreking over Doel 1 en Doel 2 stop te zetten. Ik verklaar de ordemotie ontvankelijk.

Ik stel voor om elektronisch te stemmen. Wie de motie steunt, stemt voor, de anderen stemmen tegen.

(Stemming/vote 1)		
Ja	42	Oui
Nee	69	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	111	Total

De **voorzitter**: De ordemotie is bijgevolg verworpen.

17.69 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik stel vast dat de meerderheid niet in aantal is! *(Protest bij de meerderheid)*

De **voorzitter**: Dat telt in dit geval niet. De stemming heeft plaatsgevonden. We gaan verder!

17.70 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Uit dit debat blijkt dat het dossier dat bij het Parlement werd ingediend onvolledig is en dat er vandaag niet over kan worden gestemd. Ik merk dat u toch wil doorgaan. Dat komt overeen met wat we al een jaar

risque sismique n'a pas été énormément pris en considération lors de la construction des centrales nucléaires de Doel 1 et 2, mais cela ne signifie pas que rien n'a été fait depuis dans ce domaine. Conçues à l'origine pour résister à une accélération de 0,058 g, elles peuvent à présent faire face à une accélération de 0,1 g – en fonction de la manière dont la Western European Nuclear Regulators Association (WENRA) interprète cette norme et intègre la simultanéité ou non de plusieurs phénomènes.

De plus, M. Nollet passe trop rapidement du risque sismique à ce qui est écrit dans le rapport à propos du stockage inadéquat de certains matériaux et meubles qui risque d'entraver l'accès aux installations électriques. Ces matériaux peuvent être stockés ailleurs. Ce point devrait recueillir l'adhésion unanime de la Chambre. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

Motion d'ordre

Le **président**: J'ai reçu une motion d'ordre, notamment de M. Calvo, M. Nollet, Mme Temmerman, M. Gilkinet, M. Van Hecke, Mme Lalieux et consorts. Cette motion d'ordre a donc été signée par suffisamment de personnes. Elles demandent, eu égard au rapport de l'AIEA, de mettre un terme à la discussion concernant Doel 1 et 2. Je déclare la motion d'ordre recevable.

Je propose de procéder au vote électronique. Ceux qui soutiennent la motion votent pour, les autres votent contre.

(Stemming/vote 1)		
Ja	42	Oui
Nee	69	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	111	Total

Le **président**: La motion d'ordre est par conséquent rejetée.

17.69 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je constate que la majorité n'est pas en nombre! *(Protestations sur les bancs de la majorité)*

Le **président**: Ca ne compte pas ici. Le vote a eu lieu. On continue!

17.70 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ce débat montre que le dossier présenté au Parlement n'est pas complet et n'est pas en mesure d'être voté aujourd'hui. Je vois que vous voulez quand-même poursuivre. C'est à la hauteur de ce que nous avons

lang in de commissie hebben meegemaakt. Het enige punt dat de meerderheid heeft kunnen aanvoeren is de macht van het getal.

Dat dossier zal vanavond niet volledig rond zijn met de eventuele stemmingen op het einde van de dag.

Dit dossier is abnormaal op juridisch, economisch en milieuvlak, temeer daar er andere oplossingen bestaan. Ik zal onze voornaamste punten van kritiek op die drie vlakken opsommen.

17.71 Damien Thiéry (MR): Mijnheer de voorzitter, hebt u de diverse fracties een bepaalde spreektijd toegekend? Het democratische debat moet worden gevoerd, maar de oppositie komt stelselmatig met dezelfde argumenten aanzetten.

De **voorzitter:** De spreektijd bedraagt een halfuur per spreker, de onderbrekingen niet meegeteld.

17.72 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Uit een economisch oogpunt is dit ontwerp onzinnig. Heel de redenering erachter stoelt immers op een dubbele drogreden: het risico van een tekort op korte termijn en de versnelde energietransitie dankzij de verlenging van de levensduur van de kerncentrales.

Alle specialisten in deze materie zeggen het tegenovergestelde: als men de kerncentrales langer openhoudt, sluit men de deur voor een flexibele energietransitie. U stelt ze gewoon met tien jaar uit!

In zijn rekeningen gaat ENGIE uit van een levensduurverlenging met 20 jaar. Zijn planning spreekt de verklaringen van Mevrouw Marghem tegen, die een kernuitstap tegen 2025 beloofd heeft. Vindt u dat normaal en aanvaardbaar? Dit valt niet te verdedigen!

ENGIE voert drie argumenten aan. Rekening houdend met de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 met tien jaar, met het grote aandeel van de nucleaire productie in de energiemix en met het gebrek aan een voldoende uitgewerkt industrieel plan dat aantrekkelijk genoeg zou zijn om de stakeholders te doen warmlopen voor investeringen in alternatieven, beslist ENGIE om in tien jaar meer te voorzien, om zo 2 miljard meer binnen te halen.

ENGIE voert voor de verlenging met 20 jaar in zijn rekeningen als redenen aan dat de levensduur van Doel 1 en Doel 2 verlengd werd en dat de regering geen alternatief heeft ontwikkeld. U kunt nu wel zeggen dat kernenergie in België in 2025 zal worden verlaten, maar degenen die in uw plaats

vécu depuis un an en commission. Le seul élément que la majorité ait pu mettre en avant, c'est son nombre.

Ce dossier ne se terminera pas ce soir avec les éventuels votes en fin de journée.

Ce dossier est aberrant d'un point de vue juridique, économique et environnemental, d'autant plus que des alternatives existent. Je vais reprendre nos critiques les plus importantes sur ces trois éléments.

17.71 Damien Thiéry (MR): Monsieur le président, avez-vous donné un temps de parole aux différents groupes politiques? Le débat démocratique a lieu d'être mais l'opposition revient systématiquement avec les mêmes arguments.

Le **président:** Il y a un temps de parole d'une demi-heure par intervenant, en excluant les interruptions.

17.72 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): D'un point de vue économique, ce projet est insensé. Toute la réflexion s'appuie sur un double leurre: le risque de pénurie à court terme et l'accélération de la transition énergétique via la prolongation du nucléaire.

Tous les spécialistes en la matière disent le contraire: prolonger le nucléaire ferme la porte à une transition énergétique flexible. Vous la reportez de dix ans!

ENGIE prend en considération, dans ses comptes, une prolongation de vingt ans. Ses planifications contredisent donc les propos de Mme Marghem qui promet une sortie du nucléaire en 2025. Trouvez-vous cela normal et acceptable? C'est intenable!

ENGIE donne trois arguments. Compte tenu du fait qu'on prolonge Doel 1 et 2 de dix ans, vu la part importante de la production nucléaire dans le mix énergétique, et vu l'absence de plan industriel suffisamment détaillé et attractif pour inciter les acteurs à investir dans les alternatives, ENGIE décide de valoriser dix ans de plus, pour avoir deux milliards d'euros en plus.

ENGIE justifie la prolongation pour vingt ans dans ses comptes par la prolongation de Doel 1 et Doel 2 et par l'absence d'alternative développée par le gouvernement. Vous avez beau dire qu'en 2025, c'en est fini du nucléaire en Belgique, ceux qui décident et écrivent les lois à votre place estiment à

beslissen en de wetten schrijven, gaan ervan uit dat de centrales nog 20 jaar zullen blijven draaien.

Juridisch gezien is de tekst zwak. De redactie van de wet werd geprivatiseerd: Electrabel heeft de wet gedicteerd en u hebt de tekst alleen maar aan de parlementsleden bezorgd.

Als uw juridisch adviseur u vraagt een kleine wijziging aan de tekst aan te brengen, doet u dat niet. Electrabel heeft de tekst geschreven. U is door die overeenkomst gebonden en u kan er geen jota aan veranderen.

Nu begrijp ik beter waarom men op u een beroep heeft gedaan, mijnheer Van Overtveldt! De Raad van State heeft de minister gemeld dat er mogelijk sprake van staatssteun zou kunnen zijn. Men diende zich dus in te dekken in afwachting van het groen licht van de Europese Commissie.

Toen de Raad van State u waarschuwde dat er met betrekking tot uw karaattaks een risico op staatssteun zou bestaan, mijnheer Van Overtveldt, heeft u een amendement ingediend om op het groen licht van de Europese Commissie te kunnen wachten. U heeft dus rekening gehouden met het advies van de raad. Minister Marghem is niet zo verstandig geweest.

Meneer de minister, waarom neemt de regering tegenover een zelfde advies van de Raad van State twee verschillende houdingen aan: een voorzichtige houding voor de karaattaks, en een onvoorzichtige houding voor Doel 1 en 2? Dat heeft ons in de commissie sterk beziggehouden en uw aanwezigheid vandaag geeft ons de kans om dit verschil in houding eindelijk te begrijpen.

Waarom worden de belangrijkste werken uitgesteld tot 2018-2019, terwijl de verlenging van de levensduur van de centrales in 2015 van is ingegaan en in Tihange 1 het grootste deel van de werken plaatsvond vóór de levensduurverlengingsfase?

We nemen veiligheidsrisico's ten aanzien van belangrijke werken. In 2012 had het FANC aangegeven dat de prioritaire werken vóór de verlengingsperiode 2015-2025 moesten worden uitgevoerd. Sindsdien heeft de regering de procedures versneld en aanvaardt de nucleaire waakhond voor Doel 1 en 2 dat de werken uitgesteld worden, waarmee hij van zijn gedragslijn afwijkt. Dat is onaanvaardbaar!

Doel 1 en 2 zijn reactoren van de eerste generatie, wat inhoudt dat de veiligheidssystemen van beide

vingt ans la prolongation des centrales.

Sur le plan juridique, le texte est fragile. La rédaction de la loi a été privatisée: Electrabel a dicté sa loi et vous avez seulement transmis le texte aux parlementaires.

Lorsque votre conseiller juridique vous demande d'apporter une petite modification au texte, vous ne le faites pas. Electrabel a écrit le texte. Vous êtes liée par cette convention et vous ne pouvez en changer la moindre virgule.

Je comprends mieux qu'on vous ait appelé à la rescousse, M. Van Overtveldt! Le Conseil d'État a signalé à la ministre qu'il y avait un risque potentiel d'aide d'État. Il fallait donc se prémunir en attendant le feu vert de la Commission européenne.

Quand le Conseil d'État a signalé un risque d'aide d'État sur votre taxe "diamant", M. Van Overtveldt, vous avez introduit un amendement afin d'attendre le feu vert de la Commission européenne. Vous avez donc tenu compte de leur avis. La ministre Marghem n'a pas votre sagesse.

Monsieur le ministre, pourquoi face à un même avis du Conseil d'État, le gouvernement adopte deux attitudes différentes: la prudence pour la taxe "diamant", l'imprudence pour Doel 1 et 2? Ce point nous a beaucoup occupés en commission et votre présence aujourd'hui est une opportunité de comprendre enfin cette différence d'attitude.

Pourquoi l'essentiel des travaux à effectuer est-il reporté à 2018-2019, alors que la prolongation des centrales a pris effet en 2015 et qu'à Tihange 1, la plupart des travaux ont eu lieu avant d'entrer dans la phase de prolongation?

On va jouer avec la sécurité sur des travaux importants. En 2012, l'AFCN avait dit que les travaux prioritaires devaient être réalisés avant la période 2015-2025. Depuis, pour Doel 1 et 2, suite à l'accélération des procédures par le gouvernement, elle accepte le report des travaux et change sa ligne de conduite en cours de route. C'est inacceptable!

Doel 1 et 2 étant des centrales de première génération, tout y est imbriqué. Dans les autres

reactoren zeer dicht op elkaar zitten en in elkaar grijpen. In de andere, recentere centrales is de opbouw om veiligheidsredenen anders. De werken hadden dus voordien moeten worden uitgevoerd. Dat alles wordt beslist met medeweten en instemming van het FANC.

Op 11 maart publiceerde *Le Soir* een hoofdartikel over het feit dat men meer dan ooit twijfelt aan kernenergie. Vijf jaar na Fukushima zijn de angst of de twijfels ten aanzien van kernenergie in ons land groter, omdat het vertrouwen in die energiebron is aangetast. Het gebrek aan transparantie is nu de regel in de sector. Alles is onder controle, zegt men.

De opeenvolgende incidenten, de deskundigenverslagen en de procedures die onze buurlanden hebben opgestart, duwen ons met de neus op de feiten: de kernindustrie die ermee schermde dat de veiligheid gegarandeerd is, heeft zich daar meermaals in verslikt. De politieke beslissingen worden niet uit wetenschappelijke of strategische overtuiging genomen, maar onder druk van de economische operatoren. Het nucleair beleid zou in een globale energiestrategie moeten worden opgenomen, maar wordt zonder plan of logica beheerd.

Wie controleert het nucleaire risico? Wie draagt er de verantwoordelijkheid voor? Wie zal ons zeggen hoe België in 2025 de kernuitstap zal realiseren? Wat weegt het zwaarst door: geld of de veiligheid van de bevolking? De regeringen volgen elkaar op, de ministers spreken elkaar tegen en de operatoren worden gedreven door winstbejag. Het Belgische nucleaire verhaal is een onrustwekkende soap geworden en Fukushima zou wel eens meer dan een ver-van-mijn-bedverhaal kunnen worden! (*Langdurig applaus bij de oppositie*)

17.73 Michel de Lamotte (cdH): Wat een energieverstopping, wat een gedoe om twee wetsontwerpen, over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 en de vergoeding, te verdedigen, die niet eens concreet gestalte geven aan wat voor ambitieus energiebeleid ook. België heeft vijftien maanden tijd verloren om de levensduur van twee kernreactoren te verlengen, die de Europese Commissie net heeft aangemerkt als intermitterende energiebronnen. Er wordt niets ondernomen om het energielandschap van de toekomst vorm te geven en de flexibiliteit van ons productiepark te garanderen.

Dit is een onevenwichtig wetsontwerp. Het zou niet onverwijd goedgekeurd mogen worden en het biedt niet de nodige rechtszekerheid. Bovenal is de levensduurverlenging niet onontbeerlijk voor de

centrales, plus récentes, le montage est différent pour des raisons de sécurité. Il aurait donc fallu réaliser les travaux auparavant. L'AFCN est complice de tout cela.

Le 11 mars, *Le Soir* publiait un éditorial sur le fait que le doute nucléaire était plus présent que jamais. Cinq ans après Fukushima, en Belgique, la peur ou les doutes à l'égard du nucléaire sont plus grands car la confiance dans cette énergie est ébranlée. Le manque de transparence est devenu la règle dans le secteur. Tout est sous contrôle, affirme-t-on.

Les incidents à répétition, les rapports d'experts et les procédures entamées par les États voisins nous rappellent que l'industrie nucléaire née en affichant la certitude de la sûreté a déjà trébuché plusieurs fois. Les décisions politiques sont prises, non par conviction scientifique ou stratégique, mais sous la pression des opérateurs économiques. La gestion de la politique nucléaire qui devrait être intégrée dans une stratégie énergétique globale se fait sans plan ni logique.

Qui a le risque nucléaire sous contrôle? Qui en assume la responsabilité? Qui nous dira comment la Belgique sortira du nucléaire en 2025? Qu'est ce qui compte le plus, entre l'argent et la sécurité de la population? Les gouvernements se succèdent, les ministres se contredisent et les opérateurs sont avides de profit. Le nucléaire belge est devenu un soap inquiétant et Fukushima pourrait ne pas être que pour les autres! (*Applaudissements nourris sur les bancs de l'opposition*)

17.73 Michel de Lamotte (cdH): Que d'énergie dépensée pour défendre deux projets de loi, la prolongation de Doel 1 et 2 et la redevance, qui ne concrétisent aucune politique énergétique ambitieuse. La Belgique a perdu quinze mois à prolonger deux réacteurs nucléaires que la Commission européenne vient de désigner comme une source de production d'énergie intermittente. Rien n'est fait pour créer le paysage énergétique de demain et assurer la flexibilité de notre parc de production.

Ce projet de loi est bancal. Il ne devait pas être voté sans délai et il n'offre pas la sécurité juridique nécessaire. Surtout, la prolongation n'est pas indispensable pour la sécurité d'approvisionnement.

continuïteit van de energievoorziening. Zelfs het door u betaalde advocatenkantoor is van mening dat het moet worden geamendeerd, wat u weigert, omdat u aan handen en voeten aan ENGIE bent gebonden.

In december 2015 heeft u het – in een poging om de Raad van State en de Kamer te doen plooiën – aangedurfd te schrijven dat elke vertraging in de goedkeuring van het wetsontwerp het land productiecapaciteit zou onttrekken en het risico van een afschakeling of een black-out zou vergroten, wat rampzalige gevolgen zou hebben voor de economie en het welzijn van de burgers. Dat is je reinste bedrog! Zes maanden later is de tekst niet goedgekeurd maar zijn die vooruitzichten evenmin bewaarheid: uw energiebeleid is onzinnig.

In juni 2015 hebben we gedebatteerd over de noodzaak van een milieueffectstudie en een grensoverschrijdende raadpleging. Sindsdien wil Oekraïne middels een wetsontwerp een procedure voor een milieueffectstudie met betrekking tot de verlenging van de levensduur van een kerncentrale ontwikkelen, wat door het comité voor de implementatie van de MER van de ECOSOC positief wordt geacht. België is dus de slechtste leerling van de klas!

De toekomst zal uitwijzen of België veroordeeld zal worden wegens dat gebrek aan overleg.

Het advocatenkantoor Janson Baugniet raadt u aan om 'overheid' te vervangen door 'federale overheid', zodat de beslissingen van de deelgebieden niet onder de vergoedingsregeling vallen. De term 'overheid' zou ook de rechterlijke macht uitsluiten. Ik heb een amendement ingediend om de term overheid te definiëren.

Op basis waarvan meent u dat de parlementaire werkzaamheden de reikwijdte van de regel voldoende verduidelijken? In de ene commissievergadering zegt u iets anders dan in de andere! U hebt positief geantwoord toen men u vroeg of onder 'overheid' ook de Belgische hoven en rechtbanken konden begrepen worden. Inzake de uitsluiting van de rechterlijke macht werd er een amendement ingediend dat zonder commentaar werd verworpen door de meerderheid.

Waarschijnlijk was het de bedoeling om de door Gérard Mestrallet zelf ondertekende tekst niet te wijzigen, hoewel u het tegendeel probeert te bewijzen.

De overeenkomst met ENGIE betekent dat de

Même le cabinet d'avocats rémunéré par vos soins estime qu'il doit être amendé, ce que vous refusez car vous êtes pieds et poings liés avec ENGIE.

En décembre 2015, pour tenter de faire plier le Conseil d'État et la Chambre, vous avez osé écrire que tout retard dans le vote du projet de loi priverait le pays d'une capacité de production, accroîtrait le risque de délestage ou de *blackout*, avec des effets désastreux sur l'économie et le bien-être des citoyens. C'est une duperie! Six mois plus tard, le texte n'est pas voté mais ces prévisions ne se sont pas réalisées: cette politique énergétique est insensée.

En juin 2015 nous avons débattu de la nécessité de réaliser une étude d'impact environnemental et une consultation transfrontalière. Depuis lors, l'Ukraine envisage dans un projet de loi de réaliser une procédure d'étude d'environnement pour l'extension de la durée de vie d'une centrale nucléaire, ce qui a été estimé positif par le comité d'implémentation de l'EIE du Conseil économique et social des Nations Unies. La Belgique est donc le plus mauvais élève!

L'avenir nous dira si cette absence de consultation fera condamner l'État belge.

Le cabinet d'avocats Janson Baugniet vous conseille de remplacer les mots "autorité publique" par les mots "autorité fédérale", afin que les décisions des entités fédérées ne tombent pas sous le régime d'indemnisation. Les termes "autorité publique" excluraient aussi le pouvoir judiciaire. J'ai déposé un amendement visant à préciser la définition de l'autorité.

Sur quelle base estimez-vous que les travaux parlementaires éclairent suffisamment la portée de la règle? Vos propos mêmes varient d'une séance de commission à l'autre! Vous avez répondu par l'affirmative lorsqu'on vous a demandé si par "autorité publique", il y avait lieu d'entendre les cours et tribunaux belges. L'exclusion du pouvoir judiciaire a fait l'objet d'un amendement rejeté sans commentaire par la majorité.

Cela vise sans doute à ne pas modifier le texte signé par Gérard Mestrallet lui-même, bien que vous tentiez de prouver le contraire.

Le marché avec ENGIE comprendrait donc les

gerechtelijke overheid tot de federale overheid wordt gerekend. Wie gelooft er nu nog in uw zogenaamde onafhankelijkheid?

De Raad van State oordeelt dat het nut van de investeringen voor de vernieuwingen die nodig zijn om de levensduur van Doel 1 en 2 met tien jaar te verlengen, moet worden verduidelijkt. Het gaat immers over economische parameters die bij problemen aanleiding kunnen geven tot een schadevergoeding en deze materie mag niet worden overgelaten aan de partijen bij de overeenkomst. De overheid moet bijkomende investeringen kunnen opleggen om te garanderen dat de veiligheid van de centrales aan de internationale standaarden beantwoordt.

U hebt in de commissie verklaard dat de exploitant de investeringen in de veiligheid moet aanpassen om de nieuwe aardbevingsbestendigheidsnormen te respecteren. Indien hij deze verplichting niet naleeft, moet het FANC een bindende beslissing nemen die tot het stilleggen van Doel 1 en 2 kan leiden. Artikel 8 van de overeenkomst is niet van toepassing en de exploitant hoeft geen vergoeding te betalen. Artikel 8 beoogt een stillegging op initiatief van Electrabel, niet toevallig een idee van ENGIE.

Maar als de exploitant wacht tot het FANC hem dwingt te sluiten, is het probleem van de schadeloosstelling van de baan.

De duur van de overgangperiode is belangrijk. Als ze tot 2025 loopt, komt dat de regering en Electrabel immers goed uit. Als men ze zou verkorten, zou dat uw energiebeleid onderuithalen.

De Raad van State merkt op dat als de nieuwe norm wordt opgelegd en men moet investeren om de aardbevingsbestendigheid van Doel 1 en 2 te verhogen, men bij de berekening van het bedrag van de vergoeding met die investeringen rekening zal moeten houden. Als die norm voor alle kerncentrales geldt, zouden die kosten niet als te verwezenlijken investeringen en dus niet als economische parameters kunnen worden beschouwd. In dat geval zou het beter zijn te verduidelijken dat die bijkomende investeringen niet als eenzijdige handelingen kunnen worden beschouwd.

Uw tekst bevat tegenstrijdigheden en kan op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Ik heb nooit een antwoord op mijn specifieke vragen gekregen.

Wat de notificatie aan de Europese Commissie en

autorités judiciaires parmi les autorités fédérales. Qui pourrait encore être dupe de votre soi-disant indépendance?

Le Conseil d'État estime qu'il faut préciser le sens de "réaliser des investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de dix ans de Doel 1 et 2", Ceux-ci faisant partie des paramètres économiques dont la perturbation peut donner lieu à dédommagement, cette matière ne peut pas être déléguée aux parties à la convention. L'autorité doit pouvoir imposer des investissements supplémentaires pour que la sécurité des centrales reste conforme aux standards internationaux.

Vous déclariez en commission que l'exploitant avait l'obligation d'adapter les investissements en matière de sécurité, notamment pour satisfaire aux nouvelles normes sismiques. S'il ne s'y plie pas, l'AFCN devra prendre une décision contraignante pouvant mener à l'arrêt de Doel 1 et 2. L'article 8 de la convention ne s'applique pas et aucune indemnisation n'est due par l'exploitant. L'article 8, bien pensé par ENGIE, vise un arrêt à l'initiative d'Electrabel.

Mais si l'exploitant attend que l'AFCN le contraigne à arrêter, il n'y a plus de problème d'indemnisation.

La longueur de la période transitoire est importante car si elle court jusqu'en 2025, cela résout le problème pour le gouvernement et Electrabel. La raccourcir mettrait à mal votre politique énergétique.

Le Conseil d'État fait remarquer que si la nouvelle norme est imposée, s'il faut investir pour augmenter la résistance de Doel 1 et 2 aux séismes, alors il faudra tenir compte de ces investissements pour fixer le montant de la redevance. Si cette norme s'applique à toutes les centrales nucléaires, ces frais pourraient n'être pas considérés comme des investissements à réaliser et donc ayant valeur de paramètres économiques. Dans ce cas, mieux vaudrait préciser que ces investissements supplémentaires ne peuvent pas être considérés comme des actes unilatéraux.

Votre texte contient des contradictions, donne lieu à des interprétations différentes. Je n'ai jamais eu de réponses à mes questions précises.

Sur la notification à la Commission européenne et le

het uitstel van de inwerkingtreding van dat wetsontwerp betreft, hebben uw antwoorden de leden die u daarover ondervraagd hebben niet kunnen overtuigen. De parlementsleden van de meerderheid hebben gezwegen.

Het advies van de Raad van State is nochtans duidelijk: als de Kamer het wetgevend proces wil afronden, is er een amendement nodig dat de inwerkingtreding van het groen licht van de Commissie laat afhangen.

Zult u de verantwoordelijkheid op zich nemen om die tekst kracht van wet te geven?

Mevrouw de minister, u kunt altijd een akkoord sluiten met Electrabel om de clausule betreffende de inwerkingtreding van de overeenkomst aan te laten passen.

Kan het wetsontwerp dat de bijdrage voor 2016 en de volgende jaren vastlegt en thans door de Raad van State wordt onderzocht, vóór 31 juli ter stemming worden voorgelegd?

Ik wil de leden van de meerderheid attenderen op het belang van deze tekst, want de verslagen wekken de indruk dat ze niet bij de commissiedebatten aanwezig waren.

Tot slot wil ik opmerken dat de regering het afgelopen jaar geen enkele maatregel heeft genomen om 's lands energiebronnen te diversifiëren.

We verwachten u dus in de commissie, maar het is vooral de energiesector die op u wacht. Deze regering, die zogezegd investeringen, ondernemerschap en economische ontwikkeling ondersteunt, heeft overduidelijk niet de wil om die ambitie ook waar te maken. In het andere geval wordt het tijd om ons van het tegendeel te overtuigen.

17.74 Barbara Pas (VB): De behoefte aan elektriciteit blijft toenemen en er is op middellange termijn dan ook nood aan extra capaciteit. Hernieuwbare energiebronnen kunnen het tekort niet opvangen. Daarom blijft kernenergie onontbeerlijk. Vlaams Belang is daarin altijd consequent geweest. We hebben nooit kunnen instemmen met een sluiting van de kerncentrales zolang er onvoldoende vervangingscapaciteit aanwezig is.

Ons land is steeds meer afhankelijk van de invoer van elektriciteit en onze buurlanden zullen de

report d'entrée en vigueur de ce projet de loi, vos réponses n'ont pas convaincu ceux qui vous interrogeaient. Les parlementaires de la majorité sont restés silencieux.

Pourtant l'avis du Conseil d'État est clair: si la Chambre veut finaliser le processus législatif, un amendement conditionnant l'entrée en vigueur au feu vert de la Commission serait essentiel.

Allez-vous prendre la responsabilité de donner à ce texte force de loi?

Madame la ministre, vous pouvez toujours conclure un accord avec Electrabel pour modifier la clause d'entrée en vigueur de la convention.

Le projet de loi fixant la contribution pour 2016 et les années à venir, en cours d'examen au Conseil d'État, pourra-t-il être voté avant le 31 juillet?

Je voudrais attirer l'attention des membres de la majorité sur l'importance de ce texte car les rapports donnent l'impression qu'ils ont été absents lors des débats en commission.

Pour conclure, je remarque que, depuis un an, le gouvernement n'a pris aucune mesure pour diversifier les sources énergétiques du pays.

Nous vous attendons en commission, mais c'est surtout le secteur de l'énergie qui vous attend. Ce gouvernement qui prétend soutenir l'investissement, l'entrepreneuriat et le développement économique, n'a manifestement pas la volonté de concrétiser cette ambition. Ou alors il est temps de nous prouver le contraire.

17.74 Barbara Pas (VB): Les besoins en électricité sont en augmentation constante et des capacités de production supplémentaires seront nécessaires à moyen terme. Les énergies renouvelables ne sont pas en mesure de combler le déficit et l'énergie nucléaire demeure dès lors indispensable. Dans ce domaine, le Vlaams Belang s'est toujours montré cohérent. Nous ne pourrions jamais approuver la fermeture des centrales nucléaires, aussi longtemps que la capacité d'énergie de substitution n'est pas suffisante.

La dépendance de notre pays à l'égard des importations d'électricité ne cesse de croître et, à

komende jaren steeds minder overschot hebben om uit te voeren. Het kan niet de bedoeling zijn om terug te vallen op afschakelplannen. Het risico van een tekort mogen we niet nemen.

Laat ons werk maken van de energietransitie naar hernieuwbare energiebronnen en ondertussen zorgen voor de stabiliteit in de energiebevoorrading. Beide hoeven elkaar niet uit te sluiten. Het is immers net de onzekerheid en het gebrek aan langetermijnvisie die investeringen tegenhouden.

Veiligheid is natuurlijk prioritair, maar wij zijn geen doemdenkers. De beslissing om kerncentrales na veertig jaar dienst te sluiten, kwam er op basis van ideologische motieven. Wij vertrouwen op het FANC. Als een kerncentrale onveilig is, moet ze worden gesloten. Bangmakerij helpt ons niet verder.

Wat echter niet door de beugel kan, is het verloop van het wetgevend proces. Vorige zomer verklaarde de minister zelf nog dat ze dit wetsontwerp bij aanvang van het parlementaire jaar wilde indienen en pas daarna een overeenkomst met Electrabel zou sluiten. In de praktijk gebeurde het net andersom. Dat is duidelijk niet de juiste gang van zaken.

We steunen het energietransitiefonds, dat zal instaan voor het aanmoedigen van onderzoek naar en ontwikkeling van innoverende energieprojecten. In ruil voor de levensduurverlenging levert Electrabel hiervoor financiële input. Electrabel moet ook betrokken worden bij de energietransitie, maar uiteraard moeten dan grendels worden ingebouwd zodat het geen vestzak-broekzakoperatie wordt.

Waarom heeft de minister niet gedacht aan een hogere vergoeding voor die levensduurverlenging, maar met een jaarlijkse reductie voor projecten die bijdragen tot energietransitie? Dan zou de vooropgestelde investering van Electrabel van 4,3 miljard euro in de komende tien jaar 'gebetonneerd' zijn, wat nu niet het geval is.

De kernvraag blijft of de forfaitaire vergoeding van 20 miljoen euro – na fiscale aftrek eigenlijk slechts 14 miljoen euro – gedurende tien jaar correct is. Electrabel zal 700 miljoen euro investeren in de levensduurverlenging, maar niet in het doorstaan van aardbevingen. Er bestaat geen contractuele verbintenis voor de 4,3 miljard euro aan investeringen, de nucleaire rente vermindert met

l'avenir, nos pays voisins auront moins d'excédents de production à exporter. Il est exclu d'en revenir à des plans de délestage. Nous ne pouvons pas courir le risque d'une pénurie d'électricité.

Organisons la transition énergétique vers des sources d'énergie renouvelable, tout en veillant dans le même temps à garantir la stabilité de l'approvisionnement énergétique. Ces deux options ne sont pas incompatibles. L'incertitude et l'absence de vision à long terme sont en effet les pires ennemis des investissements.

Il est évident que la sécurité est prioritaire, mais nous ne sommes pas pessimistes. La décision de fermer les centrales nucléaires après quarante ans de service a été prise sur la base d'éléments idéologiques. Nous faisons confiance à l'AFCN. Une centrale nucléaire peu sûre doit être fermée, mais le catastrophisme ne résout rien.

Ce qui dépasse les bornes, par contre, c'est l'évolution du processus législatif. L'été dernier, la ministre déclarait encore qu'elle voulait déposer ce projet de loi au début de l'année parlementaire et qu'ensuite elle conclurait un accord avec Electrabel. Dans la pratique, c'est exactement le contraire qui s'est produit. Ce n'est absolument pas normal.

Nous soutenons le Fonds de transition énergétique qui encouragera la recherche et le développement en matière de projets énergétiques innovants. Electrabel fournira un apport financier à cet effet, en contrepartie de la prolongation de la durée de vie des centrales. Electrabel doit aussi être associée à la transition énergétique, mais des verrous devront être intégrés de sorte que l'on ne reprenne pas d'une main ce qu'on a donné de l'autre.

Pourquoi la ministre n'a-t-elle pas songé à exiger une redevance plus élevée pour cette prolongation de la durée de vie des centrales, mais assortie d'une réduction annuelle pour des projets contribuant à la transition énergétique? Les 4,3 milliards d'euros d'investissements d'Electrabel prévus pour les dix prochaines années auraient ainsi été 'bétonnés', ce qui n'est pas le cas dans le cadre actuel.

La question essentielle est de savoir si les 20 millions d'euros de redevance forfaitaire que devra payer Electrabel durant dix ans et qui, après déduction fiscale, ne représente en réalité que 14 millions d'euros est correcte. Electrabel investira 700 millions d'euros pour assurer la prolongation de la durée de vie des centrales, mais ces investissements ne prévoient rien dans le domaine

honderden miljoenen en ook de taks op de ongebruikte sites daalt van 300 naar 120 miljoen euro.

Electrabel krijgt met andere woorden een reusachtig financieel cadeau, zeker als de elektriciteitsprijzen op de groothandelsmarkt opnieuw zouden stijgen. Het is dan ook schrijnend dat de gezinnen ondertussen wel een stijgende elektriciteitsfactuur krijgen voorgeschoteld. Dat is een beleid dat wij niet willen steunen, we zullen dit wetsontwerp dan ook niet goedkeuren. *(Applaus bij Vlaams Belang)*

17.75 Marco Van Hees (PTB-GO!): Eerst en vooral is kernenergie gevaarlijk. Door de leeftijd van Doel en de nabijheid van Antwerpen is deze kerncentrale veruit de meest gevaarlijke van Europa. De regering heeft de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 erdoor gedrukt: hier is namelijk geen MER-studie aan voorafgegaan en de mening van de bevolking werd niet gevraagd. Het enige standpunt dat tot de minister is doorgedrongen, was dat van Electrabel.

Voorzitter: de heer André Frédéric.

Bovendien hebben we volgens Elia al die reactoren niet nodig. Het gevaar voor schaarste komt er doordat de regering geen vooruitgang boekt inzake hernieuwbare energieën. Precies de verlenging van de levensduur van de kerncentrales belemmert investeringen in duurzame technologieën. Bovendien gaat het hier om een verdoken staatssteun: de eigenaars van de centrales hebben het recht om ze langer uit te baten dan de oorspronkelijk vastgelegde levensduur, en dit tegen een minimale prijs waarvan niet aangetoond werd dat die marktconform is.

ENGIE zal jaarlijks een – fiscaal aftrekbare – bijdrage van 20 miljoen euro moeten betalen. De enige reden voor het openhouden van de centrales is de duurzame ontwikkeling van de winst: de nucleaire opbrengsten voor 2014 werden geraamd op 421 à 506 miljoen euro.

Deze regering geeft de sleutels van het energiebeleid aan een handjevol multinationals die beslissen of ze al dan niet investeren. Terwijl gezinnen en kleine ondernemingen steeds meer moeten betalen voor hun energie, krijgt Electrabel het ene cadeau na het andere van de regering. We zijn veel te afhankelijk van een privésector die meer belang hecht aan winst dan aan een coherente

de la résistance au risque sismique. Il n'existe aucun engagement contractuel en ce qui concerne les 4,3 milliards d'euros d'investissements, la rente nucléaire diminue de plusieurs centaines de millions d'euros et la taxe sur les sites inoccupés passe de 300 à 120 millions d'euros.

Autrement dit, Electrabel reçoit un immense cadeau financier, à plus forte raison en cas de nouvelle augmentation des prix de l'électricité sur le marché du commerce de gros. Il est donc consternant de présenter entre-temps aux ménages une facture d'électricité plus élevée. Il s'agit là d'une politique que nous ne souhaitons pas soutenir. C'est pourquoi nous n'approuverons pas ce projet de loi. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)*

17.75 Marco Van Hees (PTB-GO!): Tout d'abord, l'énergie nucléaire est dangereuse. Doel est de loin la centrale nucléaire la plus dangereuse d'Europe, en raison de son âge et de la proximité d'Anvers. Le gouvernement a forcé la prolongation de la vie de Doel 1 et 2: pas d'étude d'impact environnemental, pas d'écoute de la population. Un seul son de cloche est arrivé aux oreilles de la ministre, celui d'Electrabel.

Président: M. André Frédéric.

Ensuite, selon Elia, nous n'avons pas besoin de ces réacteurs. Le risque de pénurie vient du fait que le gouvernement n'avance pas en matière d'énergies renouvelables. C'est précisément la prolongation du nucléaire qui freine les investissements dans des technologies durables. En outre, il s'agit d'une aide d'État masquée: les propriétaires des centrales ont le droit de les exploiter au-delà de leur durée de vie initiale à un prix minime dont on n'a pas démontré qu'il soit conforme au marché.

ENGIE sera soumis à une contribution de 20 millions d'euros par an, déductibles fiscalement. La seule raison de maintenir ces centrales, c'est le développement durable des profits: les bénéfices estimés du nucléaire pour 2014 étaient de 421 à 506 millions d'euros.

Ce gouvernement donne les clés de la politique énergétique à une poignée de multinationales qui décident d'investir ou non. Alors que les ménages et les petites entreprises paient de plus en plus cher leur énergie, Electrabel reçoit cadeau après cadeau du gouvernement. Nous sommes trop dépendants d'un secteur privé plus soucieux des profits que d'une transition énergétique cohérente. Notre

energietransitie. Ons alternatief is een openbare sector die de kerncentrales sluit, hernieuwbare energie ontwikkelt en moderne gascentrales en warmte-krachtcentrales opent.

De PVDA zal tegen dit wetsontwerp stemmen.

17.76 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik moet minister Marghem en de heer Wollants feliciteren omdat ze erin geslaagd zijn hun nucleaire visie op te dringen aan de meerderheid. Dat is eigenlijk toch wel sterk voor een partij als de N-VA. Ooit, toen er, even na Tsjernobyl, sprake was van een bijkomende kernreactor, Doel 5, stond de Volksunie mee op de barricades om dat af te wenden. Toen waren de Vlaams-nationalisten nog volksnationalisten en protesteerden ze samen met de groenen tegen nieuwe kerncentrales.

Voorzitter: de heer Siegfried Bracke.

Vandaag staat N-VA voor Nucleaire Vlaamse Alliantie. Ze heeft wel een hekel aan transfers, maar de miljardentransfer richting Parijs vindt ze blijkbaar geen enkel probleem. *(Applaus bij Ecolo-Groen!)*

En de MR zet gewoon de traditie verder van kabinetten vol Electrabelmensen die enthousiast pleitbezorgers zijn van nucleaire energie

In 2003 voerde de toenmalige paarsgroene de kernuitstap in. CD&V kantte zich daar hevig tegen. Die wet was nochtans bijzonder logisch. Ze was gebaseerd op een rationeel criterium, namelijk een levensduur van 40 jaar voor elke centrale. Vanaf 2015 zou dan de kernuitstap moeten aanvangen en gefaseerd lopen tot in 2025. De uitstap zou worden voorbereid en de overheid had in 2003 nog 22 jaar de tijd om het zonder kernenergie te leren rooien. In die tijd werd ook een sterke regulator geïnstalleerd.

Vandaag wordt die wet van 2003 definitief begraven. De regering belooft nog wel een kernstop, maar dat gelooft natuurlijk geen kat. Alle centrales zouden zagezegd sluiten tussen 2023 en 2025. Niemand gelooft dat want de nucleaire partijen, MR en N-VA, zullen hun sabotage gewoon voortzetten en vanaf morgen twijfel beginnen zaaien over de haalbaarheid van zo een kernuitstap.

alternative, c'est un secteur public qui assure la fin des réacteurs nucléaires, le développement des énergies renouvelables et des centrales au gaz modernes, y compris à cogénération.

Le PTB votera contre ce projet de loi.

17.76 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je tiens à féliciter la ministre Marghem et M. Wollants, qui ont réussi à imposer leur vision du nucléaire à la majorité. C'est très fort, en réalité, pour un parti comme la N-VA. Autrefois, peu après la catastrophe de Tchernobyl et alors qu'il fut brièvement question d'un réacteur nucléaire supplémentaire, Doel 5, la Volksunie était montée aux barricades pour protester contre ce projet. À l'époque, les nationalistes flamands se réclamaient encore du nationalisme populaire et protestaient main dans la main avec les écologistes contre de nouvelles centrales nucléaires.

Président: M. Siegfried Bracke.

Aujourd'hui, N-VA signifie *Nucleaire Vlaamse Alliantie* (alliance nucléaire flamande). Elle a toujours horreur des transferts, mais le transfert de milliards d'euros vers Paris ne lui pose apparemment pas de problèmes. *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen!)*

Quant au MR, il perpétue tout simplement la tradition des cabinets peuplés d'adeptes d'Electrabel qui plaident avec ferveur la cause de l'énergie nucléaire.

La sortie du nucléaire a été introduite en 2003 par la coalition arc-en-ciel de l'époque. Cette décision avait suscité une farouche opposition de la part du CD&V. Cette loi était pourtant d'une logique imparable. Elle était fondée sur un critère rationnel, en l'occurrence une durée de vie de quarante ans pour chaque centrale. La sortie du nucléaire devait débuter en 2015 et se poursuivre graduellement jusqu'en 2025. Elle devait être préparée et en 2003, il restait 22 ans pour apprendre à survivre sans énergie nucléaire. À cette époque, une instance de régulation solide a également été mise en place.

Aujourd'hui, nous assistons à l'enterrement définitif de cette loi de 2003. Le gouvernement continue certes à promettre une sortie définitive du nucléaire, à laquelle personne ne croit évidemment. Toutes les centrales nucléaires seraient prétendument fermées entre 2023 et 2025. Personne n'accorde le moindre crédit à cette annonce, car le MR et la N-VA, les partis favorables à l'option nucléaire poursuivront tranquillement leur sabotage et commenceront dès demain à semer le doute sur le

caractère réaliste d'une telle sortie du nucléaire.

Het is nooit de haalbaarheid van de wet op de kernuitstap die het probleem is geweest. Het probleem was eerder de onwil en de sabotage vanwege bepaalde politieke partijen. Ik vraag me echt af waar die volksnationalisten van de Volksunie uit de jaren 80 gebleven zijn?

Le problème n'a jamais résidé dans la faisabilité de la loi relative à la sortie du nucléaire, mais bien dans la mauvaise volonté et le sabotage de certains partis politiques. Je me demande réellement où sont passés les nationalistes de la Volksunie des années 80?

17.77 Rob Van de Velde (N-VA): Onze partij gelooft wel volop in een shift naar hernieuwbare energie en lokaal probeer ik als schepen in Antwerpen windenergieprojecten te lanceren. Bij ons is er voldoende plaats, er is genoeg wind rond de Schelde en zelfs de contracten zijn er. Helaas moet ik voor elke windmolen een heus gevecht voeren. Het zijn namelijk uw mensen, mijnheer Calvo, de groenen en de natuurbewegingen, die mij stokken in de wielen steken. Altijd vindt men ergens wel een of andere vleermuis die een probleem vormt! Tegelijkertijd is er een gevecht aan de gang om gronden. In zones waar hernieuwbare energie mogelijk zou zijn, worden we geconfronteerd met haast onhaalbare instandhoudingdoelstellingen om die gronden voor de natuur te weerhouden. Conclusie: in de realiteit is het vandaag nagenoeg onmogelijk om een windmolen te bouwen.

17.77 Rob Van de Velde (N-VA): Notre groupe croit fermement en une transition vers des énergies renouvelables et à l'échelle locale, je tente en tant qu'échevin de lancer des projets d'éoliennes à Anvers. Nous avons l'espace, suffisamment de vent autour de l'Escaut et même des possibilités de contrats. Malheureusement, pour chaque éolienne, je dois mener un combat de titan. Ce sont notamment vos militants, M. Calvo, les écologistes et les associations de protection de la nature, qui me mettent des bâtons dans les roues. Ils trouvent toujours bien l'une ou l'autre chauve-souris qui pose problème! Parallèlement, il faut également se battre pour les terrains. Dans les zones qui pourraient permettre la production d'énergie renouvelable, nous sommes confrontés à des objectifs de conservation presque inaccessibles visant à préserver ces terrains naturels. Bref, dans la réalité, il est pratiquement impossible de faire construire une éolienne aujourd'hui.

In Nederland heeft men dat beter aangepakt en wordt er stelselmatig de mogelijkheid geboden om het effect van windmolens in natuurgebieden te bestuderen. Net over de grens met Nederland staan er in een natuurgebied heel wat windmolens. In het Belgisch deel van dat natuurgebied staat er niet één!

Les Pays-Bas ont adopté une meilleure approche, en offrant systématiquement la possibilité d'étudier l'effet des éoliennes sur les zones naturelles. De l'autre côté de la frontière belgo-néerlandaise, de nombreuses éoliennes ont été construites dans une zone naturelle. Du côté belge de cette réserve, on n'en trouve pas une seule!

Op plaatsen waar de heer Calvo en de zijnen windenergie tegenhouden, staan de krachtcentrales die Nederlandse groene energie importeren. Zolang de expansie van hernieuwbare energie zo enthousiast gesaboteerd blijft, zullen en moeten we aan kernenergie blijven vasthangen. Die verantwoordelijkheid leg ik echt in het mandje van de heer Calvo. *(Applaus bij de meerderheid)*

Aux endroits où M. Calvo et ses amis bloquent l'installation d'éoliennes sont installées les centrales électriques qui importent de l'énergie verte des Pays-Bas. Nous serons contraints d'être maintenus sous perfusion d'énergie nucléaire aussi longtemps que le développement de l'énergie renouvelable sera victime d'un sabotage aussi fervent. J'impute concrètement la responsabilité de ce sabotage à M. Calvo. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

17.78 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Pleiten voor de snelle uitbouw van windenergie is een terecht pleidooi. In het Vlaams Parlement voeren de groenen daarover al jaren een discussie met de meerderheid, waar de N-VA toch in zit. Er zijn daar onder meer voorstellen van decreet ingediend voor een *fastlane*-procedure voor windmolens. Mocht een groene minister van Energie zijn, dan waren alle obstakels voor windmolens al lang uit de weg

17.78 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Plaider en faveur d'un développement rapide de l'énergie éolienne est parfaitement justifié. Groen mène le débat à ce sujet depuis des années au Parlement flamand avec la majorité dans laquelle siège la N-VA si je ne m'abuse. Des propositions de décret ont notamment été déposées visant à instaurer une procédure accélérée pour les éoliennes. Si le portefeuille de l'Énergie était confié à un écologiste,

geruimd. Misschien moet de heer Van de Velde zijn pleidooi eens in zijn eigen partij houden. De belangrijkste obstakels voor windmolenprojecten liggen bij Defensie, bij luchthavens en bij Belgocontrol. Tussen haakjes: tot welke partij behoort de minister van Defensie nu weer?

tous les obstacles à l'installation d'éoliennes auraient été levés depuis longtemps. M. Van de Velde devrait peut-être développer son plaidoyer au sein de son propre parti. C'est à la Défense, dans les aéroports et chez Belgocontrol que se trouvent les principaux obstacles au développement des projets d'installation d'éoliennes. Par parenthèse: rappelez-moi de quel parti est issu le ministre de la Défense?

Wat vandaag hier wordt goedgekeurd, doet het enthousiasme van bedrijven om in windmolens te investeren, afkalven. We dreigen trouwens windmolens te moeten afschakelen op dagen met een lage vraag omdat kerncentrales nu eenmaal niet flexibel zijn.

Le projet de loi qui sera approuvé aujourd'hui tempère l'enthousiasme des entreprises à investir dans les éoliennes. En raison de l'absence totale de flexibilité des centrales nucléaires, nous risquons du reste de devoir débrancher les éoliennes les jours où la demande sera faible.

17.79 Rob Van de Velde (N-VA): Dan gaan we samen eens naar het Agentschap voor Natuur en Bos, waar het vol zit met mensen van Natuurpunt, die daar allen – in een overheidsinstelling! – hun lokale belangen zitten te verdedigen, waardoor waardevolle windenergieprojecten worden tegengehouden.

17.79 Rob Van de Velde (N-VA): Allons donc ensemble à l'Agence pour la Nature et les Bois, où de nombreux membres du Natuurpunt défendent leurs intérêts locaux – au sein d'une institution publique! – et empêchent ainsi la mise en œuvre de projets éoliens valables.

17.80 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dan moeten we ook eens langs gaan bij de milieubeweging. We zullen snel zien waar de meest coöperatieve mensen zitten.

17.80 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Alors, nous devrions également nous rendre au sein du mouvement environnemental. Nous verrons rapidement où siègent les personnes les plus coopératives.

De heer Van Rompuy heeft al verwezen naar Willy Claes, minister van Economische Zaken toen de kerncentrales in 1975 werden opgestart. Toen is er zelfs geen parlementair debat geweest over het lanceren van kernenergie in ons land. Een toen heel begrijpelijk vooruitgangsoptimisme deed de ministers in 1975 nog volop geloven in kernenergie. Eigenlijk was men er toen van overtuigd dat men energie te veel ging hebben, dat het probleem rond afval wel zou opgelost worden en dat alles veilig was. Willy Claes kon in 1975 echter niet weten dat men geen oplossing zou vinden voor dat afval. Eric Van Rompuy zou dat hier vandaag wel moeten weten. Willy Claes kon in 1975 ook niet weten dat wij kernrampen zouden meemaken in Tsjernobyl en Fukushima. En in 1975 was de technologie voor hernieuwbare energie helemaal nog niet zo rijp als vandaag.

M. Van Rompuy a déjà fait référence à Willy Claes, ministre des Affaires économiques au moment où les centrales nucléaires ont démarré, en 1975. À l'époque, il n'y a même pas eu de débat sur le lancement de l'énergie nucléaire dans notre pays. Mais par une foi inébranlable et tout à fait compréhensible à l'époque dans le progrès, les ministres croyaient fermement dans le nucléaire en 1975. En réalité, l'on était convaincu qu'il y aurait pléthore d'énergie, que le problème des déchets finirait par se résoudre et que tout était sûr. Willy Claes ne pouvait pas prédire en 1975 qu'aucune solution ne serait trouvée pour les déchets en question. Par contre, Eric Van Rompuy, ici présent, devrait le savoir aujourd'hui. Willy Claes ne pouvait pas prédire non plus, en 1975, que des catastrophes comme celles de Tchernobyl et de Fukushima se produiraient. Et, toujours en 1975, les technologies relatives à l'énergie renouvelable étaient loin d'être aussi mûres qu'aujourd'hui.

Vandaag echter groen licht geven voor een levensduurverlenging met tien jaar voor de kleinste, de minst veilige en de oudste kerncentrales uit 1975 is zonder meer een daad van puur en plat dogmatisme. *(Applaus bij de oppositie)*

Donner aujourd'hui le feu vert à la prolongation de dix ans de la durée de vie de la centrale nucléaire la plus petite, la moins sûre et la plus ancienne de 1975, relève du dogmatisme pur et simple. *(Applaudissements sur les bancs de l'opposition)*

17.81 Eric Van Rompuy (CD&V): Tijdens het parlementair actualiteitsdebat over Tsjernobyl in 1986 was de minister van Economie de heer Maystadt. In 1988 werd Willy Claes opnieuw minister van Economie. Hij was vijf jaar lang de man van Electrabel, de man van de kerncentrales. Ik herinner er de PS ook aan dat niemand minder dan Elio Di Rupo in de jaren 90 minister van Energie is geweest. *(Applaus bij de meerderheid, luid protest van mevrouw Onkelinx)*

17.82 Karine Lalieux (PS): We erkennen dat we een tijdlang voorstander waren van kernenergie, maar in 2003 kozen we ook voor een kernuitstap, zonder u. En het moet ook gezegd dat u in 2014 samen met ons de kernuitstap en de sluiting van Doel 1 en Doel 2 hebt aanvaard. U hebt woordbreuk gepleegd!

17.83 Bert Wollants (N-VA): Het heeft weinig zin om ver terug te gaan in de tijd om te kijken wie wat allemaal heeft gezegd. Ikzelf heb allerlei rampen, zoals Tsjernobyl, Fukushima, de regering-Di Rupo en de geboorte van Kristof Calvo, niet kunnen voorspellen. *(Gelach)*

De motivatie voor het wetsontwerp over de kernuitstap dat in 2003 werd goedgekeurd, was natuurlijk het regeerakkoord. Er staat daarin geen letter over hernieuwbare energie of kernafval. Het ging erover dat er een regering nodig was en bij voorkeur eentje zonder de *tsjeven*. *(Rumoer)*

Men had wel een plan gemaakt om de kerncentrales te sluiten, maar geen plan dat ervoor moest zorgen dat de energiesector kon blijven produceren en dat er alternatieven beschikbaar werden.

De CREG heeft in 2007 als eerste instantie voorspeld dat er problemen zouden rijzen. Vervolgens werden in het federaal en het Vlaams Parlement quasi permanent debatten gevoerd over wat er vooral *niet* mocht komen: geen kerncentrales, geen steenkoolcentrales, geen biomassa-centrales... Maar wat er dan wel mocht, dat heeft ook de Calvo nooit gezegd. De industrie heeft zijn roep gevolgd: men heeft niets gebouwd!

Op het moment waarop een aantal kerncentrales tijdelijk even dicht gingen zei de heer Calvo dat we naar Duits voorbeeld die kerncentrales helemaal moesten sluiten. Op het moment dat de heer Vande Lanotte opmerkte dat we toch al die windenergie uit Nederland konden krijgen, was Nederland zelfs een netto importeur van stroom. De steenkool- en bruinkoolcentrales in Duitsland

17.81 Eric Van Rompuy (CD&V): Lors du débat parlementaire d'actualité sur Tchernobyl, en 1986, M. Maystadt était le ministre de l'Économie. En 1988, Willy Claes est redevenu ministre de l'Économie. Pendant cinq ans, il a été l'homme d'Electrabel, l'homme des centrales nucléaires. Je rappelle également au PS que dans les années 90, le ministre de l'Énergie était Elio Di Rupo en personne. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité, vives protestations de Mme Onkelinx)*

17.82 Karine Lalieux (PS): Nous assumons le fait qu'un temps, nous avons soutenu le nucléaire mais aussi le fait qu'en 2003, sans vous, nous avons voulu la sortie du nucléaire. Et nous assumons aussi qu'en 2014, vous avez voté, avec nous, la sortie du nucléaire et la fermeture de Doel 1 et 2. C'est vous qui avez renié votre parole!

17.83 Bert Wollants (N-VA): Cela a peu de sens de retourner loin dans le temps pour vérifier ce que chacun a dit. Je n'aurais moi-même pas pu prévoir toute une série de catastrophes, telles que Tchernobyl, Fukushima, le gouvernement Di Rupo ou encore la naissance de Kristof Calvo. *(Rires)*

La motivation du projet de loi relatif à la sortie du nucléaire adopté en 2003 était bien entendu l'accord de gouvernement. Il n'y était nullement question d'énergie renouvelable ou de déchets nucléaires. Un gouvernement était nécessaire, de préférence sans les chrétiens. *(Tumulte)*

Un plan avait été élaboré en vue de fermer les centrales nucléaires, mais ce plan ne devait pas faire en sorte que le secteur de l'Énergie puisse continuer à produire de l'énergie, ni que des alternatives soient disponibles.

En 2007, la CREG avait prédit, en qualité de première instance, que des problèmes allaient se poser. Des débats quasi permanents ont ensuite été menés au sein des parlements fédéral et flamand au sujet de ce qu'il fallait éviter à tout prix: pas de centrales nucléaires, pas de centrales au charbon, pas de centrales à biomasse... En revanche, M. Calvo n'a jamais proposé de solution. L'industrie a respecté ses revendications. Résultat: nous n'avons rien construit!

Au moment où une série de centrales nucléaires ont été quelque temps provisoirement fermées, M. Calvo déclarait que nous devions, comme en Allemagne, les fermer définitivement. Au moment où M. Vande Lanotte faisait observer que nous pouvions tout de même déjà importer toute cette énergie éolienne des Pays-Bas, ce pays était lui-même un importateur net de courant. Les centrales

draaien wel. Op het moment dat iedereen zegt dat klimaatopwarming het grootste probleem is dat de mensheid heeft meegemaakt, zegt men dat die steenkool- en bruinkoolcentrales gerust wat meer mogen draaien. Men vindt dat allemaal best zolang de centrales maar niet aan de verkeerde kant van de grens staan. Dat is voor mij een onverantwoorde houding.

De universiteit van Stuttgart heeft een studie gemaakt over steenkool in Europa. Greenpeace heeft mijn vraag hierover nooit willen beantwoorden. Het effect van die steenkoolcentrales is 22.000 vroegtijdige sterfgevallen. Dat is geen voorspelling voor over 50 jaar, maar dat gaat over vandaag! Is het dat wat de heer Calvo wil: nu die kerncentrales sluiten en vervolgens volop invoeren van over onze grenzen? *(Luid applaus bij de meerderheid)*

17.84 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De heer Wollants heeft dit applaus dubbel en dik verdiend want ook tijdens de commissiebesprekingen was hij steevast de sterkhouder van deze meerderheid. Hij heeft er meermaals het hachje moeten redden van de minister van Energie.

Wij hebben allebei vanaf onze eerste dag in de Kamer gehamerd op werk maken van alternatieven. Ik voel mij dan ook niet aangesproken als de heer Wollants zegt dat ik alleen maar tegen ben.

De wet van 2003 was pragmatisch en redelijk en veel meer haalbaar dan de wetgevende situatie waarnaar we nu evolueren.

De markt was toen klaar om eraan te beginnen. Na paars-groen is toen echter de paarse regering gekomen en de CD&V heeft toen eerst vanuit de oppositie, nadien in de meerderheid, meegewerkt aan de sabotage. Toen is er de steile opgang gekomen van de N-VA die de erfenis van de Volksunie – het nucleaire dossier – heeft begraven. Ondertussen rijden ze in dit Parlement al enige jaren mee voor een Franse energiereus.

17.85 Eric Van Rompuy (CD&V): Wij hebben hier net een indrukwekkend betoog van de heer Wollants mogen aanhoren *(applaus van de meerderheid)* en het is ontgoochelend hoe een vermeende specialist in de kernenergie als de heer Calvo dat niet weet te counteren met enig

au charbon et à la lignite tournaient bel et bien en Allemagne. Au moment où chacun déclare que le réchauffement climatique constitue le plus grand problème auquel l'humanité a jamais été confrontée, on nous dit que ces centrales au charbon et à la lignite peuvent sans problème continuer un temps encore de tourner. Personne n'y trouve rien à redire tant que les centrales ne se trouvent pas du mauvais côté de la frontière. À mes yeux, il s'agit-là d'une attitude irresponsable.

L'université de Stuttgart a réalisé une étude sur le charbon en Europe. Greenpeace n'a jamais voulu répondre à une question que je lui ai adressée sur le sujet. Ces centrales à charbon sont responsables de 22 000 décès prématurés. Ce n'est pas une prévision à 50 ans mais une réalité d'aujourd'hui! Est-ce cela que veut M. Calvo: fermer aujourd'hui les centrales nucléaires et ensuite importer massivement d'au-delà de nos frontières? *(Applaudissements fournis sur les bancs de la majorité)*

17.84 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): M. Wollants a largement mérité ces applaudissements car pendant les discussions en commission également, il a été le porte-parole le plus virulent de la majorité. Il a à plusieurs reprises dû se porter au secours de la ministre de l'Énergie.

Dès notre premier jour à la Chambre, nous avons tous deux fortement insisté sur la nécessité de se tourner vers les énergies alternatives. Je ne me sens donc pas concerné lorsque M. Wollants dit que j'adopte systématiquement une attitude négative.

La loi de 2003 était pragmatique, raisonnable et bien plus réalisable que la situation législative vers laquelle nous évoluons actuellement.

Le marché était alors prêt. Le gouvernement arc-en-ciel a cependant cédé la place à la coalition violette et le CD&V a alors contribué au sabotage, tout d'abord dans l'opposition, puis au sein de la majorité. Nous avons ensuite assisté à la montée en puissance de la N-VA, qui a enterré l'héritage de la Volksunie, le dossier nucléaire. Entre-temps, ils roulent depuis plusieurs années au sein de ce Parlement pour un géant français de l'énergie.

17.85 Eric Van Rompuy (CD&V): Nous venons d'entendre le brillant discours de M. Wollants *(applaudissements sur les bancs de la majorité)* et il est décevant de voir qu'un éminent spécialiste de l'énergie nucléaire tel que M. Calvo est incapable de répliquer en apportant la moindre solution.

alternatief.

17.86 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Als de heer Van Rompuy meer inhoud wil, kan hij die krijgen. En de heer Wollants mag mij tegenspreken, maar nergens ligt er enig voorstel op tafel waarin Groen steenkool of bruinkool promoot, daarom voelde ik me ook niet meteen geroepen om te reageren op zijn vraag.

Onze zorg betreft in eerste instantie de veiligheid. Als schepen van de grootstad Antwerpen zou collega Van de Velde zich toch moeten bewust zijn van de nabijheid van Doel, terwijl net in een straal van 75 kilometer rondom Doel 1 en Doel 2 de grootste concentratie van mensen woont, afgezet tegen alle andere kerncentrales in Europa. In de discussie over de opmerkingen van de experts van het IEAE hebben we hem echter niet gehoord. Dat is pas onverantwoord. Hij zou dit net moeten aangrijpen om actie te ondernemen.

17.87 Rob Van de Velde (N-VA): Het betoog van de heer Calvo is weinig relevant, maar zeer interessant. Hij speelt voortdurend de troefkaart van de angst uit, terwijl alle bevoegde instanties net aangeven dat de veiligheid is verzekerd en dat het systeem naar behoren werkt, net omdat fouten worden gedetecteerd. De heer Calvo echter blijft de bevolking opjutten met foute informatie. Beter ware het dat wij onze krachten zouden verenigen rond een nieuw energiebeleid, maar dat zal niet lukken als alles wat nu gebeurt, wordt afgekraakt. En als wij in hem geen bondgenoot vinden, zullen we zelf wel werk maken van dat nieuwe energiebeleid.

17.88 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Als één partij in al haar debatten mensen bang maakt, is dat wel de N-VA. Wij daarentegen voeren hier een debat op basis van objectieve rapporten over nucleaire veiligheid.

Dit Parlement heeft ook een debat gevoerd na Tsjernobyl, ikzelf heb dat voor de groene fractie moeten doen na Fukushima, met het rapport van de parlementaire onderzoekscommissie post-Tsjernobyl in de hand, en daarin zijn aanbevelingen inzake nucleaire veiligheid terug te vinden, die nu – sedert 1991 – nog altijd openstaan. Ja, de kans op een probleem is klein, maar als er iets gebeurt, is het wel meteen een stevig probleem.

Verder is deze levensduurverlenging een waar cadeau. Het is vooral onbegrijpelijk dat dit gebeurt via een contract. De hele dag toonde collega Lijnen

17.86 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Si M. Van Rompuy veut davantage de contenu, qu'il le dise. M. Wollants a beau me contredire, il ne trouvera aucune trace d'un document dans lequel Groen promouvrait le charbon ou la lignite. C'est pourquoi sa question ne m'inspirait guère de réaction.

Notre souci numéro un, c'est la sécurité. En sa qualité d'échevin du grand Anvers, notre collègue M. Van de Velde devrait tout de même être conscient de la proximité de Doel, alors que la concentration de population est la plus forte, par rapport à toutes les autres centrales nucléaires en Europe, dans un rayon de 75 kilomètres autour de Doel 1 et Doel 2. Nous ne l'avons pas entendu, toutefois, lors du débat sur les observations des experts de l'AIEA. Voilà qui est irresponsable. Il aurait dû saisir cette occasion pour agir, justement.

17.87 Rob Van de Velde (N-VA): Le discours de M. Calvo est peu pertinent, mais néanmoins très intéressant. Il joue en permanence l'atout de la peur, alors que toutes les instances compétentes indiquent justement que la sécurité est assurée et que le système fonctionne convenablement puisque des erreurs sont détectées. Mais M. Calvo continue de monter la tête aux gens en leur assénant des informations inexactes. Nous ferions mieux de conjuguer nos forces pour élaborer une nouvelle politique énergétique, mais nous n'y arriverons pas en détruisant tout ce qui se fait aujourd'hui. Si M. Calvo ne veut pas être notre allié, nous concocterons nous-mêmes cette nouvelle politique énergétique.

17.88 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): S'il y a un parti qui sème l'inquiétude dans tous les débats, c'est bien la N-VA. Nous, en revanche, nous menons ici un débat sur la base de rapports objectifs sur la sécurité nucléaire.

Ce Parlement a également mené un débat après Tchernobyl. J'ai moi-même dû le faire pour le groupe des écologistes après Fukushima, avec en ma possession le rapport de la commission d'enquête parlementaire post-Tchernobyl, qui contient des recommandations en matière de sécurité nucléaire, qui sont restées sans suite depuis 1991. Certes, le risque est faible, mais si un incident devait se produire, nous serions confrontés à un énorme problème.

Ensuite, cette prolongation est un véritable cadeau. Je trouve surtout incompréhensible qu'elle soit réglée par le biais d'un contrat. Tandis que

zich een vurig pleitbezorgster van de markt en het ondernemerschap, terwijl de liberalen nu groen licht geven aan een contract van de staat met één speler, waarin zelfs de marges worden gegarandeerd. Antiliberaler is nauwelijks denkbaar. Zelfs een schadevergoeding is ingebouwd. En wat als de kiezer zich in 2019 uitspreekt voor iets anders? Dwingt het democratische proces ons dan om een schadevergoeding uit te betalen aan een private speler? Dat de regering vandaag de dag nog een persconferentie houdt samen met de ENGIE-top, is compleet achterhaald en niet te vatten.

Die levensduurverlenging is ook niet nodig, want Doel 1 en Doel 2 zijn perfect misbaar nu de scheurtjesreactoren werden heropgestart. Het langer openhouden staat het uitwerken van alternatieven zelfs in de weg.

17.89 Eric Van Rompuy (CD&V): Dan wil ik nu graag het groene alternatief horen.

17.90 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): In ons alternatief is geen sprake van het verlengen van oude kerncentrales en ook niet van een kernstop. Wij staan een geleidelijke kernuitstap voor, in combinatie met investeringen in energie-efficiëntie en uiteenlopende vormen van hernieuwbare energie. Wij willen moderne gascentrales een perspectief bieden en samen met energie-innovatie en energieopslag inschrijven in een energiepact, dat er overigens al lang had moeten zijn. Er is ook een pact nodig met de sector zelf. Maar in de plaats daarvan blijft de meerderheid ons verstrikken in debatten over lekkende vaten, scheurtjes en oude centrales en dat ben ik grondig beu.

Als deze meerderheid straks het licht op groen zet voor de levensduurverlenging, zorg dan alstublieft ook voor een snelle update van de nucleaire noodplanning en voor een aanpassing van de nucleaire aansprakelijkheid, waarbij we volgens mij moeten gaan naar een onbeperkte aansprakelijkheid. Ook de wetgeving over de provisies en ontmanteling vergt dringende aanpassingen, anders moeten we leven met de dreiging van een megafactuur.

Ik word dus echt niet vrolijk van wat hier vandaag wordt beslist en ik zou heel graag zien dat een jonge premier, die is geboren na de opening van

Mme Lijnen a passé la journée à défendre avec ferveur le marché et l'entrepreneuriat, les libéraux donnent à présent le feu vert à un contrat entre l'État et un acteur unique – contrat dans lequel même les marges sont garanties. On peut difficilement imaginer moins libéral. Ce contrat prévoit même des indemnités. Que se passera-t-il si les électeurs optent pour une solution différente en 2019? Le processus démocratique nous contraindra-t-il alors à dédommager un acteur privé? Le fait que le gouvernement organise encore à l'heure actuelle une conférence de presse avec le patron d'ENGIE est totalement rétrograde et incompréhensible.

Cette prolongation de la durée de vie des centrales n'est par ailleurs pas nécessaire, puisque Doel 1 et 2 ne sont absolument plus indispensables depuis le redémarrage des réacteurs fissurés. Leur prolongation entrave même la mise au point de solutions alternatives.

17.89 Eric Van Rompuy (CD&V): Je serais heureux d'entendre à présent l'alternative proposée par les verts.

17.90 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dans notre alternative, il n'est nullement question de vieilles centrales nucléaires ni d'une sortie du nucléaire. Nous sommes favorables à une sortie progressive du nucléaire, combinée avec des investissements dans l'efficacité énergétique et des formes multiples d'énergie renouvelable. Nous voulons des centrales au gaz modernes qui offrent une perspective d'avenir et inscrire l'innovation énergétique et le stockage d'énergie dans un pacte pour l'énergie, qui aurait d'ailleurs déjà dû voir le jour depuis longtemps. Il faut également conclure un pacte avec le secteur lui-même. Mais au lieu de cela, la majorité continue de nous enfermer dans des débats sur des cuves qui présentent des fuites, des fissures et des vieilles centrales et j'en ai franchement assez.

Si cette majorité donne tout à l'heure son feu vert pour le prolongement de la durée de vie des centrales concernées, veillez alors à ce qu'il y ait une mise à jour rapide du plan contre les catastrophes nucléaires et une adaptation de la responsabilité nucléaire qui doit, à mon sens, être illimitée. La législation sur les provisions et le démantèlement requiert, elle aussi, des aménagements urgents. À défaut, nous devrons vivre avec la menace d'une facture gigantesque.

Les décisions prises aujourd'hui ne me réjouissent donc guère et je souhaiterais vivement qu'un jeune premier ministre, qui est né après l'ouverture de nos

onze kerncentrales, met een toekomstplan zou komen. Het is een historische vergissing dat dit er niet is. Als men over vijftien jaar het verslag van deze vergadering nog eens naleest, zal men zich verbazen over deze stilstand in een wereld van verandering. Het is doodjammer dat dit Parlement vandaag geen perspectief biedt aan de jonge en toekomstige generaties! (*Applaus*)

[17.91] Minister Marie-Christine Marghem (Frans): De elektriciteitsbevoorrading van het hele land, tegen fatsoenlijke prijzen, in voldoende hoeveelheden en met eerbied voor het milieu, is een fundamenteel thema. Samen moeten we de energiemix op middellange en lange termijn uitdenken en ondersteunen, en de kernuitstap in 2025 voorbereiden.

De tekst die we vanavond behandelen, heeft betrekking op het financiële gevolg van de tienjarige verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2. Die verlenging, die door deze Assemblée in juni 2015 werd goedgekeurd, zal de federale Staat tien jaar lang twintig miljoen euro per jaar opleveren. Daarmee kan het onderzoek naar en de ontwikkeling van alternatieve elektriciteitsbronnen worden ondersteund.

Het hevige verzet van sommigen tegen die verlenging zou kunnen worden geïnterpreteerd als demagogie of als een poging om de bevolking angst aan te jagen. De meerderheid wil andere oplossingen aanreiken. We moeten ervoor zorgen dat het in 2003 goedgekeurde plan ter begeleiding van de kernuitstap nu wordt ontwikkeld en ondersteund en tijdens de komende jaren concreet uitvoerbaar wordt.

We zorgen ervoor dat ons land tegen een betaalbare prijs en met inachtneming van het milieu over de noodzakelijke continuïteit van de energievoorziening beschikt.

Alle studies waar u naar verwijst lopen over een periode van drie jaar. Hoe kunnen we nu weten hoe onze energievoorziening er over tien jaar zal uitzien? Is het niet interessant dat België opnieuw een uitvoerder van energie kan worden of in ieder geval over voldoende capaciteit beschikt om tegen redelijke prijzen in de energievoorziening ter vervulling van de behoeften van de bevolking en de bedrijven te voorzien?

De herstart van Doel 3 en Tihange 2 en de levensduurverlenging van Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 hebben het mogelijk gemaakt de prijs per MWh te verminderen.

centrales nucléaires, vienne nous présenter un plan pour l'avenir. L'absence d'un tel plan constitue une erreur historique. Lorsque l'on relira le compte rendu de cette séance dans quinze ans, on sera surpris de tant d'immobilisme dans un monde en pleine mutation. Il est très regrettable que ce Parlement n'offre aujourd'hui aucune perspective aux jeunes et futures générations. (*Applaudissements*)

[17.91] Marie-Christine Marghem, ministre (en français): L'approvisionnement en énergie électrique de tout le pays, dans des conditions de prix décentes, en suffisance et en conformité avec l'environnement, est un sujet fondamental. Nous devons imaginer et porter ensemble le mix énergétique à moyen et long termes et prévoir la sortie du nucléaire en 2025.

Le texte que nous abordons ce soir porte sur la conséquence financière de la prolongation décennale de Doel 1 et 2. Cette prolongation, votée par cette Assemblée en juin 2015, rapportera à l'État fédéral 20 millions d'euros par an pendant dix ans, qui permettront de soutenir la recherche et le développement sur la production alternative d'électricité.

La forte opposition de certains à cette prolongation pourrait être prise pour de la démagogie ou pour une volonté de faire peur à la population. La majorité veut chercher des alternatives. Nous devons faire en sorte que le plan d'accompagnement de la sortie du nucléaire voté en 2003 soit maintenant conçu, porté et concrètement praticable dans les années à venir.

Nous faisons en sorte que notre pays ait la sécurité d'approvisionnement nécessaire, à un prix abordable et en conformité avec la protection de notre environnement.

Toutes les études que vous mentionnez sont menées sur un terme de trois ans. Savons-nous de quoi sera fait notre avenir énergétique dans dix ans? N'est-il pas intéressant que la Belgique puisse redevenir exportatrice de son énergie ou, à tout le moins, avoir une capacité énergétique suffisante pour assurer la fourniture à un prix raisonnable pour subvenir aux besoins de sa population et de ses entreprises?

Le retour de Doel 3 et Tihange 2 et la prolongation de Doel 1, Doel 2 et Tihange 1 ont permis de faire diminuer le prix du MWh.

We hebben die financiële middelen nodig om een geloofwaardig energiepact na te streven en te ontwikkelen, wat sinds 2003 niet meer het geval is geweest.

Ook al beseffen sommigen dat nog niet, de voorliggende tekst stelt ons in staat naar de energie van de toekomst te evolueren. Ik nodig u dan ook uit hem samen met ons goed te keuren. *(Applaus)*

17.92 Karine Lalieux (PS): U hebt niet geantwoord in verband met onze argumenten over de juridische kwesties, de continuïteit van de energievoorziening en de nucleaire veiligheid.

U beledigt de Raad van State en minacht Elia, de CREG, de AD Energie en alle deskundigen die het tegengestelde zeggen van wat u beweert. De meerderheid volgt u omdat u zich vastgeketend hebt aan Electrabel.

U hebt een energiepact beloofd in 2015, in 2016 en staat nog steeds met lege handen. De resolutie die mevrouw Dierick heeft ingediend, toont aan dat ze er niet in gelooft.

De elektriciteitsprijs is gedaald maar dat is niet dankzij de levensduurverlenging van Doel 1 en 2.

De burgers weten dat de regering de btw op elektriciteit van 6 naar 21 procent heeft verhoogd. Dat is een directe en onrechtvaardige belasting.

De meerderheid heeft alle amendementen die de probleemloze voortgang van dit ontwerp mogelijk maken en tegelijkertijd zekerheid bieden ten aanzien van Europa, de continuïteit van de energievoorziening en de nucleaire veiligheid, van tafel geveegd. Het ontwerp was immers gekoppeld aan een overeenkomst die uw ministers aan de CEO van een multinational bindt, waardoor u er nog geen komma in kunt veranderen. Als u dat een parlementaire democratie noemt...

Met het derde wetsontwerp zal de overheid honderden miljoenen euro kwijtspelen ten voordele van een multinational. *(Applaus)*

17.93 Benoît Friart (MR): Ik bedank de minister, die de drijvende kracht was achter dit wetsontwerp, dat essentieel is voor de energievoorziening van de Belgische bedrijven en gezinnen in de komende jaren.

Ze heeft nog maar eens geantwoord op de kritiek en vragen die al zes maanden lang geformuleerd worden.

Nous avons besoin de ces moyens financiers pour poursuivre et concevoir ce qui ne l'a pas été depuis 2003: un pacte énergétique valable.

Ce texte permet d'aller, même si certains ne le voient pas encore, vers les énergies du futur. Votez-le avec nous. *(Applaudissements)*

17.92 Karine Lalieux (PS): Vous avez évité de répondre à nos argumentations sur les questions juridiques, sur la sécurité d'approvisionnement et sur la sécurité nucléaire.

Vous insultez le Conseil d'État et méprisez Elia, la CREG, la DG Énergie et tous les experts qui disent l'inverse de vous. La majorité va vous suivre parce que vous vous êtes enchaînée à Electrabel.

Vous avez promis un pacte énergétique en 2015, en 2016 et vous n'avez encore rien. Mme Dierick n'y croit guère vu le dépôt de sa résolution.

Le prix de l'électricité a baissé et ce n'est pas grâce à la prolongation de Doel 1 et 2.

Les citoyens savent que le gouvernement a porté la TVA de 6 à 21 % sur l'électricité. C'est une taxe directe et injuste.

Cette majorité a rejeté l'ensemble des amendements qui permettent sans problème de poursuivre ce projet tout en assurant une sécurité par rapport à l'Europe, à l'approvisionnement et à la sécurité nucléaire. Car, comme les projets étaient annexés à une convention liant vos ministres au CEO d'une multinationale, vous ne pouvez en changer une virgule. Si vous appelez cela une démocratie parlementaire...

Dans le troisième projet de loi, ce seront des centaines de millions que l'État va perdre au profit d'une multinationale. *(Applaudissements)*

17.93 Benoît Friart (MR): Je remercie la ministre qui a porté ce projet de loi, essentiel pour l'approvisionnement énergétique des entreprises et des ménages de ce pays durant les prochaines années.

Elle a une fois de plus répondu aux critiques et questions formulées depuis six mois.

Dit is vandaag geen miskenning van de democratie, wat telt is de vergoeding van 20 miljoen euro die het elk jaar mogelijk zal maken een strategisch fonds te spijzen voor onderzoek en de ontwikkeling van nieuwe alternatieve energiebronnen.

De MR zal het wetsontwerp goedkeuren.

17.94 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dit nietszeggende antwoord toont perfect aan hoe groot het cadeau is dat Electrabel van de minister krijgt. Ze heeft het dossier zodanig verknoeid dat het maar goed is dat ze niet op iedere vraag of kritiek van de oppositie heeft geantwoord.

17.95 Michel de Lamotte (cdH): We hebben geen enkel antwoord op onze concrete vragen gekregen. We zijn teleurgesteld en voelen ons onheus behandeld. Dit wetsontwerp is een juridische fictie. Mevrouw de minister, u bent de karikatuur van deze Electra-Belgische regering.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1511/8)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, met het oog op de vaststelling van de jaarlijkse vergoeding verschuldigd voor de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2".

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Heringediende amendementen:

Art. 2

46 – Michel de Lamotte (1511/13)

43 – Karine Lalieux cs (1511/15)

44 – Karine Lalieux cs (1511/15)

Art. 3 (n)

45 – Karine Lalieux cs (1511/15)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

18 Verzending van een wetsvoorstel naar een andere commissie

Aujourd'hui, ce n'est pas un vol de la démocratie mais une redevance de vingt millions d'euros qui, chaque année, permettra d'alimenter un fonds stratégique pour développer la recherche et de nouvelles alternatives énergétiques.

Le groupe MR votera pour ce projet de loi.

17.94 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le creux de votre réponse montre bien le cadeau que vous faites à Electrabel. La ministre a tellement plombé le dossier qu'il valait mieux ne pas répondre à chaque point soulevé par l'opposition.

17.95 Michel de Lamotte (cdH): Nous n'avons reçu aucune réponse à nos questions précises. Nous sommes déçus et meurtris d'avoir été considérés de cette manière. Ce projet de loi est une fiction juridique. Madame la ministre, vous êtes la caricature de ce gouvernement "électra-belge".

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1511/8)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, en vue de la fixation de la redevance annuelle due pour la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2".

Le projet de loi compte 2 articles.

Amendements redéposés:

Art. 2

46 – Michel de Lamotte (1511/13)

43 – Karine Lalieux cs (1511/15)

44 – Karine Lalieux cs (1511/15)

Art. 3 (n)

45 – Karine Lalieux cs (1511/15)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

18 Renvoi d'une proposition de loi à une autre commission

Ik stel u voor het wetsvoorstel (de heren Raf Terwingen en Roel Deseyn) tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 met betrekking tot de vergoedingen voor juridische tweedelijnsbijstand, nr. 637/1, te verwijzen naar de commissie voor de Justitie, teneinde het toe te voegen aan het wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de juridische bijstand, nr. 1819/1.

Dit voorstel werd vroeger verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

19 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 1 juni 2016, stel ik u ook voor het voorstel van resolutie (de heren Marcel Cheron en Stefaan Van Hecke) over capaciteitshandhaving van het spoorwegwet als absolute prioriteit, nr. 1868/1 in overweging te nemen.

Verzonden naar de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

20 Urgentieverzoek vanwege de regering

De regering heeft de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp tot wijziging, met het oog op de omzetting van richtlijn 2013/50/EU en de tenuitvoerlegging van verordening 596/2014, van de wet van 2 augustus

Je vous propose de renvoyer à la commission de la Justice la proposition de loi (MM. Raf Terwingen et Roel Deseyn) modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les indemnités allouées pour l'aide juridique de deuxième ligne, n° 637/1, afin de la joindre au projet de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne l'aide juridique, n° 1819/1.

Cette proposition avait été précédemment renvoyée à la commission des Finances et du Budget.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

19 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 1er juin 2016, je vous propose également de prendre en considération la proposition de résolution (MM. Marcel Cheron et Stefaan Van Hecke) visant à faire du maintien de la capacité du réseau ferroviaire une priorité absolue, n° 1868/1.

Renvoi à la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

20 Demande d'urgence de la part du gouvernement

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi modifiant, en vue de transposer la directive 2013/50/UE et de mettre en oeuvre le règlement 596/2014, la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux

2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, van de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt en van de wet van 2 mei 2007 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in emittenten waarvan aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt en houdende diverse bepalingen, en houdende diverse bepalingen, nr. 1835/1.

20.01 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Wij vragen de hoogdringende behandeling van het wetsontwerp tot omzetting van twee richtlijnen in verband met transparantie en de verordening marktmisbruik. Ten laatste tegen 3 juli 2016 moeten we minstens de bevoegde autoriteit aanduiden en deze de bevoegdheid geven om op te treden tegen inbreuken op die verordening marktmisbruik.

(*Frans*) Gelet op de urgentie voor het gedeelte over marktmisbruik en het verband met de gewijzigde transparantierichtlijn, die reeds in Belgisch recht had moeten worden omgezet, is het pertinent en noodzakelijk dat dit wetsontwerp met spoed wordt behandeld.

De **voorzitter**:

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

Naamstemmingen

21 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Barbara Pas over "de taalkennis van de Brusselse politieagenten" (nr. 146)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 25 mei 2016.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 146/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Barbara Pas;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Koen Metsu.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

21.01 **Barbara Pas** (VB): Ik heb vorig jaar een

services financiers, la loi du 16 juin 2006 relative aux offres publiques d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés, ainsi que la loi du 2 mai 2007 relative à la publicité des participations importantes dans des émetteurs dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé et portant des dispositions diverses, et portant des dispositions diverses, n° 1835/1.

20.01 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Nous demandons le traitement en urgence du projet de loi de transposition de deux directives relatives à la transparence et du règlement relatif aux abus de marché. Avant le 3 juillet 2016, la Belgique doit au moins désigner l'autorité compétente et habiliter celle-ci à intervenir contre les infractions à ce règlement relatif aux abus de marché.

(*En français*) Compte tenu de l'urgence pour le volet "abus de marché", du lien avec la directive Transparence modifiée qui aurait déjà dû être transposée en droit belge, le traitement urgent de ce projet de loi est pertinent et nécessaire.

Le **président**:

L'urgence est adoptée par assis et levé.

Votes nominatifs

21 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Barbara Pas sur "les connaissances linguistiques des policiers bruxellois" (n° 146)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 25 mai 2016.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 146/1):

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Barbara Pas;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Koen Metsu.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

21.01 **Barbara Pas** (VB): J'ai développé l'an

gelijkaardige interpellatie gehouden. Ik vroeg toen de cijfers van de taalkennis van de Brusselse politieagenten, een vraag waarop geen antwoord kwam.

Onlangs verscheen er tot mijn verbazing een persmededeling van de heer Vanlouwe van de N-VA. Hij kreeg blijkbaar wel cijfers. Ik heb in een brief naar de voorzitter geschreven dat ik die cijfers nog steeds niet gekregen heb.

Enkele dagen later kreeg ik dan toch de cijfers. De heer Vanlouwe eiste in zijn persmededeling terecht dat de taalwetgeving zou worden nageleefd. De talenkennis bij de Brusselse agenten is namelijk zelfs nog verslechterd, want vier op de tien agenten zijn niet tweetalig.

De heer Vanlouwe vraagt net als ik een jaar geleden dat lokale besturen enkel nog agenten zouden aanwerven die in het bezit zijn van een tweetaligheidsattest, dat er voldoende controle komt op de aanwervingen door ze voor te leggen aan de vice-gouverneur en dat de Brussels regering onwettige benoemingen voortaan vernietigt.

De minister van Binnenlandse Zaken, iemand van N-VA toch, is bevoegd om die drie maatregelen uit te voeren. De taalwetgeving kan bovendien bij gewone meerderheid aangepast worden. Het valt zelfs niet binnen de communautaire stilstand, want het gaat louter om de toepassing van bestaande wetgeving. Als die persmededeling dus niet enkel voor de show was, dan kunnen de leden van de N-VA niet anders dan deze motie van aanbeveling steunen. *(Applaus bij VB)*

De **voorzitter**: Ik heb de brief van mevrouw Pas gelezen. Er is een antwoord op weg naar de minister van Binnenlandse Zaken, waarvan ik haar een kopie zal bezorgen.

(Stemming/vote 2)		
Ja	91	Oui
Nee	41	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	132	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

22 Aangehouden amendementen en artikelen van

dernier une interpellation analogue. Je demandais alors des chiffres relatifs aux connaissances linguistiques des agents de police bruxellois, une question qui est restée sans réponse.

À ma stupéfaction, j'ai pris connaissance d'un communiqué de presse publié récemment par M. Vanlouwe de la N-VA qui avait apparemment reçu les chiffres. J'ai adressé un courrier au président pour lui signaler que je n'avais toujours pas reçu ces chiffres.

Plusieurs jours plus tard, je les ai finalement obtenus. Dans son communiqué de presse, M. Vanlouwe exigeait à juste titre le respect de la législation linguistique. Les connaissances linguistiques des agents bruxellois se sont en effet encore détériorées, car quatre agents sur dix ne sont pas bilingues.

M. Vanlouwe réclame tout comme je le faisais moi-même il y a quelques années que les administrations locales ne recrutent plus que des agents en possession d'un certificat de bilinguisme, que les recrutements soient suffisamment contrôlés en étant soumis au vice-gouverneur et le gouvernement bruxellois annule désormais les nominations illégales.

Le ministre de l'Intérieur, membre de la N-VA, est habilité à exécuter ces trois mesures. De plus, la loi linguistique peut être adaptée à la majorité simple. Cela ne relève même pas de la trêve communautaire, puisqu'il s'agit de la simple application de lois existantes. Dès lors, si ce communiqué de presse n'a pas été diffusé que pour la forme, les membres de la N-VA seront obligés de soutenir la présente motion de recommandation. *(Applaudissements sur les bancs du VB)*

Le **président**: J'ai pris connaissance de la lettre de Mme Pas. Une réponse, dont je lui transmettrai une copie, a été adressée au ministre de l'Intérieur.

(Stemming/vote 2)		
Ja	91	Oui
Nee	41	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	132	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

22 Amendements et articles réservés du Projet

het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1 april 1971 houdende oprichting van een Regie der Gebouwen (nieuw opschrift) (1816/1-5)

Stemming over amendement nr. 1 van Georges Gilkinet op artikel 7. (1816/3)

(Stemming/vote 3)		
Ja	40	Oui
Nee	85	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

22.01 **Véronique Caprasse** (DéFI): Ik wilde me onthouden.

Stemming over amendement nr. 2 van Georges Gilkinet op artikel 7. (1816/3)

(Stemming/vote 4)		
Ja	49	Oui
Nee	84	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en artikel 7 aangenomen.

23 **Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1 april 1971 houdende oprichting van een Regie der Gebouwen (nieuw opschrift) (1816/5)**

(Stemming/vote 5)		
Ja	84	Oui
Nee	38	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

24 **Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, wat het hoger beroep in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord betreft (nieuw opschrift) (1454/4)**

de loi modifiant la loi du 1er avril 1971 portant création d'une Régie des Bâtiments (nouvel intitulé) (1816/1-5)

Vote sur l'amendement n° 1 de Georges Gilkinet à l'article 7. (1816/3)

(Stemming/vote 3)		
Ja	40	Oui
Nee	85	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

22.01 **Véronique Caprasse** (DéFI): Je me suis abstenue.

Vote sur l'amendement n° 2 de Georges Gilkinet à l'article 7. (1816/3)

(Stemming/vote 4)		
Ja	49	Oui
Nee	84	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 7 est adopté.

23 **Ensemble du projet de loi modifiant la loi du 1er avril 1971 portant création d'une Régie des Bâtiments (nouvel intitulé) (1816/5)**

(Stemming/vote 5)		
Ja	84	Oui
Nee	38	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

24 **Proposition de loi modifiant la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises en ce qui concerne l'appel dans le cadre d'une réorganisation judiciaire par accord collectif (nouvel intitulé) (1454/4)**

(Stemming/vote 6)		
Ja	132	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	132	Total

(Stemming/vote 6)		
Ja	132	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	132	Total

24.01 Willy Demeyer (PS): Ik heb ja gestemd.

24.01 Willy Demeyer (PS): J'ai voté oui.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp unaniem aan. Het zal als ontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi à l'unanimité. Il sera soumis en tant que projet à la sanction royale.

25 Wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 februari 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2016 (1843/3)

25 Projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 29 février 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2016 (1843/3)

(Stemming/vote 7)		
Ja	131	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	133	Total

(Stemming/vote 7)		
Ja	131	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

26 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie wat de samenstelling van de Federale Controle en Evaluatiecommissie betreft (1419/1)

26 Proposition de loi modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie en ce qui concerne la composition de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation (1419/1)

(Stemming/vote 8)		
Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

(Stemming/vote 8)		
Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi à l'unanimité. Elle sera soumise en tant que projet à la sanction royale.

27 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek wat de samenstelling van de Nationale Evaluatiecommissie

27 Proposition de loi modifiant la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code, en ce qui concerne la composition de la Commission nationale d'évaluation de l'interruption de grossesse (1735/3)

zwangerschapsafbreking betreft (1735/3)

(Stemming/vote 9)		
Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

(Stemming/vote 9)		
Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi à l'unanimité. Elle sera soumise en tant que projet à la sanction royale.

28 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (1849/1)

(Stemming/vote 10)		
Ja	123	Oui
Nee	2	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	133	Total

28 Proposition de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football (1849/1)

(Stemming/vote 10)		
Ja	123	Oui
Nee	2	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet à la sanction royale.

29 Urgentieverzoek vanwege de regering**29 Demande d'urgence de la part du gouvernement**

De regering heeft eveneens de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, nr. 1864/1.

Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, n° 1864/1.

29.01 Minister **Marie-Christine Marghem** (Frans): Het geïndividualiseerde project voor maatschappelijke integratie is een overeenkomst tussen de leefloontrekker en het OCMW. Het moet per 1 september 2016 in werking treden. Aangezien er voor die hervorming een koninklijk besluit en een omzendbrief moeten worden goedgekeurd, vragen wij de urgentie, opdat een en ander nog vóór het reces kan worden aangenomen.

29.01 **Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Le projet individualisé d'intégration sociale est un contrat entre le bénéficiaire et le CPAS. Il doit entrer en vigueur le 1^{er} septembre 2016. La réforme nécessitant l'adoption d'un arrêté royal et d'une circulaire, l'urgence est demandée pour pouvoir procéder au vote avant les congés parlementaires.

29.02 **Éric Massin** (PS): Wij hebben geen echte reden voor de urgentie gehoord.

29.02 **Éric Massin** (PS): Nous n'avons entendu aucune justification à l'urgence.

De enige beslissing die genomen werd, betreft de datum van de inwerkingtreding op 1 september. En dat zou de urgentie rechtvaardigen? Als men een normale parlementaire agenda zou volgen, zou het mogelijk zijn de datum van de inwerkingtreding uit te stellen! Geen enkel argument dat hier naar voren werd gebracht, rechtvaardigt de urgentie.

La seule décision prise c'est la date d'application au 1er septembre: et cela justifierait l'urgence? Dans un calendrier parlementaire normal, il serait possible de postposer la date d'entrée en vigueur! Aucun argument avancé ici ne justifie l'urgence.

[29.03] Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ik betreur dat minister Borsus niet aanwezig is om die urgentie, die er geen is, te verdedigen. Waar we wel dringend werk van moeten maken, is de strijd tegen fiscale fraude, en we moeten ook dringend voorkomen dat er nog meer mensen uitgesloten worden. De federaties van de OCMW's en de representatieve organisaties hebben gereageerd. De urgentie wordt hier gevraagd om te voorkomen dat het Parlement zijn werkzaamheden normaal zou kunnen afhandelen en de stakeholders zou kunnen horen. De urgentie wordt om louter politieke redenen gevraagd. We verzetten ons ertegen!

De **voorzitter:** Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

[29.04] Laurette Onkelinx (PS): De regering zou zo de dringende stemming kunnen vragen telkens wanneer ze wil dat een wetsontwerp snel wet wordt. Mijnheer de voorzitter, u moet ingrijpen: de rechten van het Parlement worden met voeten getreden!

De **voorzitter:** Wij hebben artikel 51 van het Reglement toegepast. De regering heeft de urgentie gevraagd en de Kamer heeft zich erover uitgesproken.

Naamstemmingen (voortzetting)

[30] Aangehouden amendementen en artikel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, met het oog op de vaststelling van de jaarlijkse vergoeding verschuldigd voor de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 (nieuw opschrift) (1511/1-18)

Stemming over amendement nr. 46 van Michel de Lamotte op artikel 2. (1511/13)

(Stemming/vote 11)		
Ja	44	Oui
Nee	86	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 43 van Karine

[29.03] Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Je regrette l'absence du ministre Borsus pour défendre cette urgence qui n'en est pas une. Ce qui est urgent, c'est de lutter contre la fraude fiscale, pas d'exclure davantage. Les fédérations de CPAS, les organisations représentatives ont réagi. L'urgence vise ici à empêcher un travail parlementaire normal d'audition des intéressés. Elle est purement politique, nous la contestons!

Le **président:** Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

[29.04] Laurette Onkelinx (PS): Le gouvernement pourrait ainsi demander le vote en urgence à chaque fois qu'il souhaite qu'un projet de loi entre rapidement en vigueur. Monsieur le président, vous devez intervenir: les droits du Parlement sont bafoués!

Le **président:** Nous avons appliqué l'article 51 du règlement. Le gouvernement a demandé l'urgence et la Chambre s'est prononcée.

Votes nominatifs (continuation)

[30] Amendements et article réservés du projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, en vue de la fixation de la redevance annuelle due pour la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 (nouvel intitulé) (1511/1-18)

Vote sur l'amendement n° 46 de Michel de Lamotte à l'article 2. (1511/13)

(Stemming/vote 11)		
Ja	44	Oui
Nee	86	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	132	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 43 de Karine Lalieux cs à

Lalieux cs op artikel 2. (1511/15)

l'article 2. (1511/15)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming 11)

(Vote 11)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 44 van Karine Lalieux op artikel 2. (1511/15)

Vote sur l'amendement n° 44 de Karine Lalieux à l'article 2. (1511/15)

(Stemming/vote 12)		
Ja	48	Oui
Nee	83	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	131	Total

(Stemming/vote 12)		
Ja	48	Oui
Nee	83	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	131	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

Stemming over amendement nr. 45 van Karine Lalieux tot invoeging van een artikel 3(n).(1511/15)

Vote sur l'amendement n° 45 de Karine Lalieux tendant à insérer un article 3(n).(1511/15)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming 12)

(Vote 12)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

31 Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, met het oog op de vaststelling van de jaarlijkse vergoeding verschuldigd voor de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 (nieuw opschrift) (1511/8)

31 Ensemble du projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, en vue de la fixation de la redevance annuelle due pour la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 (nouveau titre) (1511/8)

(Stemming/vote 13)		
Ja	82	Oui
Nee	49	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	131	Total

(Stemming/vote 13)		
Ja	82	Oui
Nee	49	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	131	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

32 Goedkeuring van de agenda

32 Adoption de l'ordre du jour

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergaderingen van de week van 6 juni 2016.

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour des séances de la semaine du 6 juin 2016.

Geen bezwaar? *(Nee)* De agenda is goedgekeurd.

Pas d'observation? *(Non)* L'ordre du jour est approuvé.

*De vergadering wordt gesloten om 23.54 uur.
Volgende vergadering donderdag 9 juni 2016 om
14.15 uur.*

*La séance est levée à 23 h 54. Prochaine séance le
jeudi 9 juin 2016 à 14 h 15.*