

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

Mercredi

13-10-2021

Matin

Woensdag

13-10-2021

Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Discussion de la déclaration du gouvernement 1

Orateurs: **Peter De Roover**, président du groupe N-VA, **Egbert Lachaert**, **Raoul Hedebouw**, président du groupe PVDA-PTB, **Ahmed Laaouej**, président du groupe PS, **Melissa Depraetere**, présidente du groupe Vooruit, **Tinne Van der Straeten**, ministre de l'Énergie, **Wouter De Vriendt**, **Servais Verherstraeten**, président du groupe CD&V, **Kris Verduyckt**, **Jean-Marie Dedecker**, **Bert Wollants**, **Reccino Van Lommel**, **Joris Vandenbroucke**, **Björn Anseeuw**, **Anja Vanrobaeys**, **Gilles Vanden Burre**, président du groupe Ecolo-Groen, **Thierry Warmoes**, **Catherine Fonck**, présidente du groupe cdH, **Theo Francken**, **Valerie Van Peel**, **Maria Vindevoghel**, **Tomas Roggeman**, **Georges Gilkinet**, vice-premier ministre et ministre de la Mobilité, **Gaby Colebunders**, **Vincent Van Peteghem**, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, **Sander Loones**, **Wouter Vermeersch**, **Joy Donné**

INHOUD

Bespreking van de verklaring van de regering 1

Sprekers: **Peter De Roover**, voorzitter van de N-VA-fractie, **Egbert Lachaert**, **Raoul Hedebouw**, voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, **Ahmed Laaouej**, voorzitter van de PS-fractie, **Melissa Depraetere**, voorzitter van de Vooruit-fractie, **Tinne Van der Straeten**, minister van Energie, **Wouter De Vriendt**, **Servais Verherstraeten**, voorzitter van de CD&V-fractie, **Kris Verduyckt**, **Jean-Marie Dedecker**, **Bert Wollants**, **Reccino Van Lommel**, **Joris Vandenbroucke**, **Björn Anseeuw**, **Anja Vanrobaeys**, **Gilles Vanden Burre**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Thierry Warmoes**, **Catherine Fonck**, voorzitter van de cdH-fractie, **Theo Francken**, **Valerie Van Peel**, **Maria Vindevoghel**, **Tomas Roggeman**, **Georges Gilkinet**, vice-eersteminister en minister van Mobiliteit, **Gaby Colebunders**, **Vincent Van Peteghem**, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, **Sander Loones**, **Wouter Vermeersch**, **Joy Donné**

SEANCE PLENIERE

du

MERCREDI 13 OCTOBRE 2021

Matin

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 13 OKTOBER 2021

Voormiddag

La séance est ouverte à 10 h 08 par Mme Eliane Tillieux, présidente.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: MM. Alexander De Croo et Vincent Van Quickenborne, Mmes Karine Lalieux, Zakia Khattabi, Tinne Van der Straeten et Eva De Bleeker.

01 Discussion de la déclaration du gouvernement

La **présidente**: L'ordre du jour appelle la discussion de la déclaration du gouvernement.

01.01 Peter De Roover (N-VA): Le mépris du gouvernement envers le Parlement se cantonne généralement dans cette sphère, mais on a touché le fond, hier. De nombreux citoyens ont dû voir virer au rouge leur compteur d'ironie lorsque le premier ministre a prononcé le mot "respect", nous critiquant parce que nous avons quitté la salle alors que nous venions précisément de dénoncer le fait de ne pas pouvoir être présents. Nous, parlementaires, devons respecter une distance d'un mètre et demi, alors que nous avons tous constaté que cette règle n'entraîne apparemment en vigueur qu'à partir du moment où la présidente avait ouvert la séance. C'est hypocrite.

Espérons que l'année à venir se caractérise par une organisation correcte des débats.

J'ignore si j'ai manqué quelque chose hier en n'assistant pas à la déclaration du gouvernement. Nous avons déjà entendu la conférence de presse, lors de laquelle des informations détaillées avaient été fournies. Le premier ministre n'a toutefois pas pu annoncer le lancement tant attendu de ce gouvernement.

De vergadering wordt geopend om 10.08 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Alexander De Croo en Vincent Van Quickenborne, de dames Karine Lalieux, Zakia Khattabi, Tinne Van der Straeten en Eva De Bleeker.

01 Bespreking van de verklaring van de regering

De **voorzitter**: Aan de orde is de bespreking van de verklaring van de regering.

01.01 Peter De Roover (N-VA): De miskenning van het Parlement door deze regering blijft doorgaans binnen deze bubbel, maar gisteren werd op dat vlak een dieptepunt bereikt. De ironiometer van de bevolking ging zeker in het rood toen de premier gisteren het woord 'respect' gebruikte. Hij hekelde dat er werd weggelopen, terwijl wij net aangekaart hebben dat we niet mochten komen. Wij moesten als parlementsleden anderhalve meter afstand respecteren, terwijl we allemaal zagen dat die regel maar wordt gerespecteerd vanaf het ogenblik dat de voorzitter de vergadering opent. Dat is hypocriet.

Wij hopen dat het volgende jaar gekenmerkt wordt door een correcte manier van debat voeren.

Ik weet niet of ik gisteren veel heb gemist door niet naar de State of the Union te komen luisteren. Wij hadden de persconferentie al gehoord, waar men uitgebreid werd ingelicht. Gisteren heeft de premier echter de langverhoopte opstart van deze regering niet kunnen meedelen.

En 2020, la déclaration gouvernementale s'était résumée à une succession de mots générés par un logiciel positiviste. Ces mots n'étaient toutefois étayés que par de très rares accords. Le premier ministre a payé le prix de cette erreur. Les négociations gouvernementales n'ont pas eu lieu avant la formation du gouvernement, mais plutôt sur les réseaux sociaux et dans la presse, singulièrement à partir du moment où la crise sanitaire s'est quelque peu estompée. S'est alors posée la question: qu'allons-nous faire ensemble?

L'accord de gouvernement était, en effet, trop creux pour assurer la création d'emplois et pour soutenir une politique. La pandémie a été, à juste titre, la priorité durant des mois. D'aucuns attendaient que le gouvernement sorte aujourd'hui du bois, mais ceux qui espéraient le grand lancement du projet De Croo en ont été pour leurs frais.

Les seuls à avoir été probablement agréablement surpris hier sont ceux qui n'attendaient rien après les passes d'armes qui ont précédé la déclaration de politique générale. La montagne a finalement accouché d'une maigre souris et ceux qui n'attendaient pas grand-chose auront peut-être été globalement satisfaits des nouvelles annoncées par le premier ministre.

Ceux qui attendent une politique d'activation, une politique parcimonieuse, une politique de respect pour les personnes qui font tourner la société et l'économie, en sont pour leurs frais. Le premier ministre a, certes, l'ambition de réaliser des choses, il en a même le désir, mais pas le pouvoir. C'est assurément une source de frustrations. Il n'est pas en mesure de réaliser ce qui – et il le sait – doit l'être. Il est vrai qu'il doit traîner pas mal de boulets.

Si nous devons comparer le gouvernement à une voiture, nous dirions que le moteur est toujours en marche. Le premier ministre l'a sortie du garage hier et l'a garée devant la porte. Nul ne sait toutefois où cette voiture va se rendre et à quelle vitesse. Son tableau de bord affiche sept navigateurs différents, qui indiquent chacun un itinéraire différent. Et comme le premier ministre doit tenir compte de ces sept éléments, il lui est extrêmement difficile de faire avancer la voiture. Lorsque la voiture avance malgré tout, c'est en zigzaguant et en crachotant.

Nous avons pu voir dans la presse que la déclaration du gouvernement était en quelque sorte un *making of*. Lorsque je songe à l'élaboration de ce texte, l'image qui me vient à l'esprit est celle de

De regeringsverklaring in 2020 was een opeenstapeling van woorden uit een positivogenerator. Daarachter zaten echter zeer weinig afspraken. Daarvoor heeft de premier de prijs betaald. De regeringsonderhandelingen hebben niet plaatsgevonden vóór de totstandkoming van de regering, maar in de sociale media en in de pers, vooral vanaf het ogenblik dat corona enigszins uit het beeld verdween. De vraag was: wat gaan wij samen doen?

Het regeerakkoord was immers te hol om voor jobs te zorgen en om een beleid op te baseren. Corona was terecht maandenlang de prioriteit. Vandaar dat de verwachting was dat de regering zich nu zou presenteren, maar wie hoopte op de grote lancering van het project-De Croo kwam bedrogen uit.

Wie gisteren wellicht aangenaam verrast waren, waren de mensen die hadden verwacht dat het niets zou worden na de schermutselingen die aan de State of the Union voorafgingen. Er is net iets meer dan niets uit de bus gerold. Voor die mensen heeft de premier al bij al misschien nog prettig nieuws gebracht.

Wie wacht op een activeringsbeleid, een beleid dat op de centen let, een beleid van respect voor de mensen die de samenleving en de economie draaiende houden, komt bedrogen uit. De premier heeft wel ambitie om dingen te verwezenlijken, hij heeft zelfs goesting, maar geen slagkracht. Dat leidt ongetwijfeld tot frustraties. Hij kan niet datgene doen waarvan hij zelf weet dat het moet worden gedaan. Hij heeft immers heel wat blokken aan het been.

Als we de regering vergelijken met een auto, dan draait de motor nog. De premier heeft hem gisteren uit de garage gereden en voor de deur gezet. De vraag waar die wagen naartoe rijdt en met welke snelheid, is absoluut niet beantwoord. Op het dashboard kleven immers zeven verschillende routeplanners, die allen een andere weg aangeven. Aangezien de premier die zeven allemaal een beetje moet respecteren, is het bijzonder moeilijk om de wagen in beweging te krijgen. Als hij toch beweegt, dan is het zigzaggend en sputterend.

We hebben in de pers kunnen volgen hoe de regeringsverklaring een soort van making-of was. Mij staat het beeld voor ogen van het gezelschapspel 'Reken je Rijk', dat de ministers

ministres jouant à *La bonne paye*. En effet, selon le FMI, un effort budgétaire de 3 milliards d'euros nous classera à la dernière place en Europe en termes de déficit. Un effort de 3 milliards d'euros constitue donc le minimum absolu. Cependant, le gouvernement ne parvient *de facto* même pas à réaliser un effort net de 2 milliards d'euros, puisque sur les 2,4 milliards d'euros qu'il cite, un demi milliard servira déjà à financer de nouvelles politiques. En outre, une grande partie de ce montant est du vent.

L'année dernière, par exemple, la lutte contre la fraude a rapporté 200 millions d'euros supplémentaires; en 2022, ce chiffre devrait atteindre 400 millions d'euros. Nous n'avons pas la moindre idée si ces 200 millions d'euros ont un jour été engrangés. Il est vrai qu'une sorte de mini-plan de lutte contre la fraude a été déposé, mais nous ne pouvons qu'en deviner les résultats concrets. Il est à présent question de 400 millions d'euros et l'objectif serait même d'atteindre 1 milliard d'euros pendant cette législature, mais est-ce davantage qu'un vœu pieux?

Les effets de retour sont à juste titre intégrés dans la politique, mais il reste à savoir comment ces effets sont évalués. Les emplois supplémentaires représenteraient un montant de 30 000 euros par emploi. Toutefois, le Bureau fédéral du Plan avait déjà calculé précédemment que ce montant ne devrait pas être estimé à plus de 22 000 euros, eu égard au fait qu'il ne s'agit souvent pas des emplois les mieux rémunérés. Il n'empêche que cette estimation fictive permet d'encore rajouter 100 millions d'euros au budget.

Fait étrange: on parle également de 10 000 emplois supplémentaires dans les notifications, alors que 13 500 emplois supplémentaires sont mentionnés dans les tableaux. Comment l'expliquer? Cette majoration soudaine de 35 % rajoute encore 100 millions d'euros supplémentaires. Encore un bel exemple de *La bonne paye*. Sans compter qu'il reste à voir si le gouvernement sera capable de concrétiser cette croissance d'emplois. L'année dernière, la Cour des comptes jugeait une estimation de 400 millions d'euros invraisemblable, mais le gouvernement vise même le montant d'1,2 milliard d'euros d'ici la fin de cette législature, et ce sans prendre de mesures sérieuses en vue de créer des emplois. Une fois de plus, on se berne d'illusions.

Au moment de l'entrée en fonction du gouvernement, une discussion a porté sur le caractère cumulatif ou annuel du montant dans le cadre de la fraude fiscale. Le premier ministre avait

hebben gespeeld bij de opmaak van de teksten. Een budgettaire inspanning van 3 miljard euro zet ons volgens het IMF – wat het tekort betreft – immers op de laatste plaats in Europa. Drie miljard euro is dus het absolute minimum. De regering bleef *de facto* echter hangen onder een netto inspanning van 2 miljard euro, want van de door haar geciteerde 2,4 miljard euro wordt al een half miljard opgesoupeerd door nieuw beleid. Bovendien zit in dat bedrag ook nog heel wat gebakken lucht.

Vorig jaar bijvoorbeeld was de fraudebestrijding goed voor 200 miljoen euro extra; voor 2022 zou het om 400 miljoen euro gaan. We hebben totaal geen idee of die 200 miljoen euro ooit werd gehaald. Er werd weliswaar wel een soort fraudebestrijdingsplannetje ingediend, maar naar de concrete resultaten hebben we het raden. Nu wordt het 400 miljoen euro en wil men tijdens deze regeerperiode zelfs naar 1 miljard euro gaan. Wat is dit meer dan wishful thinking?

De terugverdieneffecten worden terecht opgenomen in het beleid, maar de vraag is hoe die worden ingeschat. De extra jobs zouden goed zijn voor 30.000 euro per job. Het Federaal Planbureau heeft echter eerder berekend dat dit op niet meer dan 22.000 euro mag worden geraamd, aangezien het vaak niet over de bestbetaalde jobs gaat. Doch met deze fictieve raming komt er alweer 100 miljoen euro bij in de begroting.

Vreemd genoeg is er in de notificaties ook sprake van 10.000 extra banen, terwijl de tabellen 13.500 extra banen vermelden. Hoe is dat te verklaren? Met die plotse aangroei met 35 % aan extra banen komt er alweer 100 miljoen euro bij. Dit is opnieuw een sterk staaltje 'Reken je Rijk'. Bovendien is het nog maar de vraag of de regering die aangroei van jobs kan realiseren. Vorig jaar achtte het Rekenhof een inschatting van 400 miljoen euro ongeloofwaardig, maar tegen het einde van deze regeerperiode wil de regering zelfs naar 1,2 miljard euro gaan, en dat zonder ernstige maatregelen met het oog op jobcreatie. Andermaal: 'Reken je Rijk'.

Bij het aantreden van deze regering was er nog een discussie of het bedrag in het raam van de fiscale fraude cumulatief was dan wel jaarlijks. De premier struikelde toen over zijn eigen getallen. Vergis ik mij

alors trébuché sur ses propres chiffres. Par ailleurs, je me demande si je me trompe lorsque je constate que les accises sur le tabac sont considérées à la fois comme une charge dans le tableau des revenus supplémentaires mais aussi, par ailleurs, comme un moyen de réduire les charges sur le travail? Je vois en effet apparaître à deux reprises ces 120 millions dans les tableaux. Si tel est bien le cas, le gouvernement joue de nouveau avec les chiffres.

Le gouvernement ne tient pas non plus compte de l'inflation accrue et de son effet sur l'indice des prix, alors que cela a bien sûr un impact budgétaire. Ne serait-ce là aussi qu'un vœux pieux?

Enfin, se pose la question de savoir qui devra payer. Dans la communication, les projecteurs sont évidemment braqués sur les réductions d'impôts. Cependant, les impôts réellement payés par les citoyens pour renflouer les caisses de l'État augmentent de 1,2 milliard d'euros. Sur ce montant, ils récupéreront 225 millions d'euros par le biais de réductions d'impôts. En d'autres termes, si un citoyen donne un billet de 5 euros à l'État, il recevra un bon à valoir de 1 euro en retour. Et ce alors que notre pays est déjà en tête du peloton en termes de charge fiscale, comme l'Open Vld l'affirme bien souvent en d'autres occasions.

01.02 Egbert Lachaert (Open Vld): Sur le plan économique, nous partageons le même point de vue sur un certain nombre d'objectifs à atteindre, par exemple l'amélioration du taux d'emploi et ainsi l'augmentation des recettes publiques et la diminution des dépenses. Le gouvernement instaure aujourd'hui des mesures visant à orienter les personnes en incapacité de travail vers un autre emploi adapté à leurs aptitudes. Celles qui refuseront de coopérer seront sanctionnées. Cette mesure n'avait pas pu voir le jour sous le gouvernement précédent. Lorsque la N-VA a quitté le gouvernement Michel, il était question d'un *deal* pour l'emploi qui n'a pas pu être mis en œuvre dans son intégralité à la suite de ce départ. Aujourd'hui, il existe des mesures d'activation assorties d'une approche beaucoup plus humaine et claire en matière d'accompagnement des personnes inactives. À ce paquet d'activation est associé un menu de plus de trente mesures relatives au marché de l'emploi, qui permettent en outre aux Régions de travailler de manière différenciée. On ne peut donc nullement dire que nous réglons les comptes à notre avantage.

01.03 Peter De Roover (N-VA): M. Lachaert illustre parfaitement les propos que je viens de tenir. Son parti a de l'ambition et de l'envie, mais pas de

nu, wanneer ik zie dat de accijnzen op tabak enerzijds worden gezien als een last in de tabel van bijkomende inkomsten, maar anderzijds worden gebruikt om de arbeidslasten te verminderen? Ik zie die 120 miljoen euro immers tweemaal opduiken in de tabellen. In dat geval rekent de regering zich nog maar eens rijk.

Men houdt ook geen rekening met de verhoogde inflatie en het effect daarvan op de index, terwijl dat natuurlijk een budgettaire impact heeft. Is dit nogmaals een illustratie van wishful thinking?

Ten slotte is er de vraag wie het gelag betaalt. In de communicatie wordt natuurlijk gehamerd op de belastingverlagingen. De belastingen waarmee de burgers effectief de staatskas moeten stijven worden echter verhoogd met 1,2 miljard euro. Daarvan krijgen ze via lastenverlagingen 225 miljoen euro terug. Als de burger dus een briefje van 5 euro aan de overheid geeft, krijgt hij daarvoor een bon van 1 euro terug. En dat terwijl wij als land al aan de top staan qua fiscale aanslag, zoals Open Vld bij andere gelegenheden vaak genoeg zegt.

01.02 Egbert Lachaert (Open Vld): Economisch delen wij een aantal standpunten, bijvoorbeeld betreffende het doel om meer mensen aan de slag te krijgen, zo de overheidsinkomsten op te krikken en de uitgaven terug te dringen. De regering voert vandaag maatregelen in om arbeidsongeschikte mensen naar een andere job te leiden, op basis van hun mogelijkheden. Daar zullen ook sancties tegenover staan voor degenen die hieraan niet willen meewerken. In de vorige regering was dat niet mogelijk. Toen de N-VA de regering-Michel verliet, lag er een arbeidsdeal op tafel die daardoor niet integraal kon worden uitgevoerd. Vandaag is er een activeringspakket met een veel menselijkere en duidelijkere aanpak in de begeleiding van inactieve mensen. Daaraan is ook nog een menu gekoppeld van meer dan 30 arbeidsmarktmaatregelen, die de regio's bovendien toelaten gedifferentieerd te werken. We rekenen ons dus geenszins rijk.

01.03 Peter De Roover (N-VA): De heer Lachaert illustreert perfect wat ik net heb gezegd. Zijn partij heeft ambitie en goesting, maar geen slagkracht.

capacité d'action. Ses collègues de parti au niveau flamand peuvent emprunter cette voie parce qu'ils ne doivent pas composer avec un certain obstacle. Si l'on avait fait d'autres choix lors de la formation du gouvernement, l'on aurait disposé de cette capacité. Nous avons même proposé, depuis l'opposition, de faire aboutir l'accord de l'été, mais l'Open Vld manquait déjà de cette capacité d'action.

01.04 Egbert Lachaert (Open Vld): Cette rengaine ne m'est évidemment pas étrangère: sans les partis francophones, nous n'aurions pas de problème et nous pourrions réformer le marché du travail selon les vues de M. De Roover. Le gouvernement précédent présentait une dominante flamande, avec trois partis flamands pour un seul parti francophone, mais le parti de M. De Roover n'a jamais pu concrétiser les propositions qui se trouvent actuellement sur la table pour accroître la participation au marché du travail.

01.05 Peter De Roover (N-VA): J'aurais aimé entendre M. Lachaert tenir ces propos après la chute du gouvernement. Nous étions disposés à voter ces mesures depuis les bancs de l'opposition, mais l'Open Vld n'a pas voulu du soutien de la N-VA. Qu'il ne vienne dès lors pas mettre la balle dans notre camp aujourd'hui.

01.06 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): L'Open Vld explique à la N-VA que ce gouvernement mène une politique plus à droite que la coalition suédoise. Ce gouvernement prévoit de sanctionner les malades de longue durée. Pourquoi M. De Roover ne peut-il pas tout simplement admettre que ce gouvernement prend des mesures que la coalition suédoise n'a pas osé prendre?

01.07 Egbert Lachaert (Open Vld): M. De Roover doit tout de même convenir qu'un modèle consistant purement et simplement à pousser les gens vers les allocations – le modèle du PVDA-PTB – est un modèle de pauvreté? Je garantis à M. Hedebouw qu'il n'y a rien de plus social que d'aider des personnes qui grimpent aux murs parce qu'elles sont inactives, à se réinsérer dans la société. C'est là une visée sociale et chaleureuse qui me convient parfaitement en tant que libéral.

01.08 Peter De Roover (N-VA): Le débat se déroulerait plus correctement si les questions étaient uniquement adressées à l'orateur occupant la tribune.

01.09 Ahmed Laaouej (PS): En Conférence des présidents, nous avons convenu que les questions devaient s'adresser à l'orateur et non entre

Zijn partijgenoten op het Vlaamse niveau kunnen die weg wel bewandelen omdat zij niet moeten afrekenen met een bepaalde hinderpaal. Had men hier andere keuzes gemaakt bij de regeringsvorming, dan had men die slagkracht wel gehad. Wij hebben zelfs vanuit de oppositie nog aangeboden om het Zomerakkoord erdoor te krijgen, maar toen ontbrak het Open Vld al aan die slagkracht.

01.04 Egbert Lachaert (Open Vld): Dat riedeltje is me natuurlijk bekend: zonder de Franstalige partijen zouden we geen probleem hebben en de arbeidsmarkt kunnen hervormen naar de inzichten van de heer De Roover. In de vorige regering was er een Vlaamse dominantie met drie partijen en één Franstalige partij, maar toch heeft de partij van de heer De Roover alles wat hier nu op tafel ligt om de arbeidsmarktparticipatie te verhogen, nooit kunnen realiseren.

01.05 Peter De Roover (N-VA): Ik had de heer Lachaert dat graag na de val van de regering horen zeggen. Wij wilden vanuit de oppositie meestemmen, maar Open Vld wilde niet met de N-VA meespelen. Hij moet de bal dus nu niet in ons kamp leggen.

01.06 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Open Vld zegt hier tegen N-VA dat deze regering een rechtser beleid voert dan de Zweedse regering. Deze regering legt langdurig zieken sancties op. Waarom kan de heer De Roover niet gewoon toegeven dat deze regering iets doet wat de Zweedse regering niet durfde?

01.07 Egbert Lachaert (Open Vld): De heer De Roover moet er toch mee akkoord gaan dat een model waarin we mensen enkel richting uitkering duwen – het PVDA-model – een model van armoede is? Ik verzeker de heer Hedebouw dat er niets socialer is dan mensen die de muren oplopen omdat ze niet actief zijn, te helpen re-integreren in de samenleving. Dat is een warm sociaal verhaal dat mij als liberaal perfect past.

01.08 Peter De Roover (N-VA): Het debat zou ordentelijker verlopen als vragen enkel gericht zouden worden tot de persoon op het spreekgestoelte.

01.09 Ahmed Laaouej (PS): In de Conferentie van voorzitters was er afgesproken dat de vragen aan de spreker gericht moesten worden en niet aan

membres de l'Assemblée, sous peine de débats interminables. J'appelle à en revenir à cette règle!

01.10 Peter De Roover (N-VA): Payer cinq euros en échange d'un bon à valoir d'un euro. Tel est l'exercice fiscal de cet exécutif. Où est passée la règle des trois tiers de l'accord de gouvernement: un tiers d'économies, un tiers d'impôts et un tiers pour le "reste"? Pas moins de 50 % des efforts portent sur la fiscalité.

Certains choix du gouvernement sont bien inspirés. La logique sous-jacente à certains impôts n'est aujourd'hui plus défendable. Nous attendons avec intérêt la présentation des réformes du ministre Van Peteghem. La question est de savoir si le gouvernement considère la réforme fiscale comme un outil pour continuer à alimenter les caisses de l'État ou comme un moyen pour procéder à un glissement fiscal des contribuables qui paient actuellement trop d'impôts vers ceux qui n'en paient pas assez.

Le gouvernement prélève un milliard d'euros supplémentaires dans les poches du contribuable, lequel vient s'ajouter à l'actuel taux d'imposition de 50 %. Ne serait-il pas plus pertinent d'utiliser les recettes de la lutte contre la fraude au profit de ceux qui en raison de cette fraude paient trop d'impôts depuis des années? Le gouvernement préfère néanmoins mettre le tout dans un pot commun de recettes additionnelles.

La facture énergétique ne diminue pas et l'on se contente de la déplacer d'une catégorie à l'autre. La classe moyenne reçoit des cacahuètes et devra déboursier les 600 millions d'euros supplémentaires. Dans l'intervalle, le gouvernement tente de donner l'impression qu'il aide tout le monde.

01.11 Melissa Depraetere (Vooruit): Nous n'entendons que des critiques, aucune contre-proposition. Quelle approche la N-VA adopterait-elle concernant la facture énergétique? Réduirait-elle de nouveau la TVA, qu'elle avait pourtant elle-même décidé d'augmenter? Distribuerait-elle des chèques et, ce faisant, irait-elle au-delà de la proposition du PS? Nous avons pu déduire de la déclaration de septembre du gouvernement flamand que la N-VA n'entend rien faire du tout. En revanche, nous réduisons la facture de 2 millions de Belges, nous étendons le tarif social à un grand groupe de citoyens, nous améliorons la protection des consommateurs pour chaque ménage.

01.12 Peter De Roover (N-VA): Le gouvernement flamand a réduit les taxes sur la facture de 7 %,

andere leden van de Assemblée, om eindeloze debatten te voorkomen. Ik doe een oproep om ons aan die regel te houden!

01.10 Peter De Roover (N-VA): Vijf euro betalen, een bon van één euro terugkrijgen. Dat is de fiscale oefening van deze regering. Waar is de 1/3-regel van het regeerakkoord: een derde besparingen, een derde belastingen en een derde 'rest'? Liefst 50 % van de inspanningen betreft belastingen.

De regering maakt enkele terechte keuzes. De logica achter bepaalde belastingen is niet langer verdedigbaar. Wij kijken uit naar de hervormingen van minister Van Peteghem. De vraag is of de regering de belastinghervorming ziet als een manier om de staatskas verder te vullen of als een manier om belastingen te verschuiven van diegenen die nu te veel betalen naar diegenen die te weinig betalen.

De regering verhoogt de aanslag op de burger met 1 miljard euro extra boven de 50 % die we vandaag al betalen. Zouden de opbrengsten uit de fraudebestrijding niet beter ten goede komen aan al diegenen die door die fraude al jaren te veel hebben betaald? Alles wordt op een hoop gegooid als extra inkomsten.

De energiefactuur neemt niet af, men verschuift enkel van de ene categorie naar de andere. De middenklasse krijgt peanuts en zal voor 600 miljoen euro extra mogen opdraaien. Ondertussen probeert de regering de indruk te wekken dat ze voor iedereen iets doet.

01.11 Melissa Depraetere (Vooruit): Wij horen enkel kritiek, geen tegenvoorstellen. Hoe zou de N-VA de energiefactuur aanpakken? Zou zij de btw, die zij zelf heeft verhoogd, opnieuw verlagen? Zou zij cheques uitdelen en daarmee verder gaan dan wat de PS voorstelde? Uit de septemberverklaring van de Vlaamse regering hebben wij kunnen opmaken dat de N-VA helemaal niets wil doen. Wij daarentegen verlagen de factuur van 2 miljoen Belgen, wij verlengen het sociaal tarief voor een grote groep mensen, wij verbeteren de consumentenbescherming voor elk gezin.

01.12 Peter De Roover (N-VA): De Vlaamse regering heeft de heffingen in de factuur met 7 %

tandis que le gouvernement fédéral les a augmentées de 15 %.

Mme Depraetere sait-elle d'ailleurs que même Deborah, la caissière du Delhaize de Nieuport, ne pourra pas bénéficier des mesures de soutien pour l'énergie? Elle fait partie de ceux qui devront déboursier les 600 millions d'euros.

01.13 Tinne Van der Straeten, ministre (*en néerlandais*): Les faits avancés par M. De Roover sont incorrects. Ce gouvernement n'a pris aucune mesure visant à augmenter la facture d'énergie. Ces 15 % font peut-être référence aux coûts de l'énergie éolienne offshore. Cela a déjà été fait précédemment, même sous le gouvernement précédent. Nous avons, au contraire, mis un terme à la pratique habituelle qui consiste à répercuter automatiquement la hausse des coûts sur la facture, et ce par l'introduction de la norme énergétique. Celle-ci neutralise les coûts et permet d'appliquer des exonérations. C'est la première fois que la facture d'énergie est réformée de la sorte. Nous faisons ainsi barrage à la hausse des prix évoquée par M. De Roover.

01.14 Melissa Depraetere (Vooruit): Tous ceux qui connaissent Deborah, la caissière, savent qu'elle sort d'une période de maladie de longue durée. Grâce à nos choix politiques, elle pourra reprendre son travail plus vite, recevoir plus vite un salaire net plus élevé et bénéficier d'un remboursement majoré pour ses soins de santé, ses soins de santé mentale et ses soins dentaires. Lorsqu'elle prendra sa retraite, sa pension minimum sera plus élevée.

01.15 Peter De Roover (N-VA): Je déconseille à Deborah de chercher un emploi car, ce faisant, elle perdra son bonus énergétique.

01.16 Tinne Van der Straeten, ministre (*en néerlandais*): Une fois de plus, ce que vous dites est inexact dans les faits. Le groupe cible étendu pour le tarif social concerne également les personnes ayant de modestes revenus.

01.17 Peter De Roover (N-VA): Il n'en demeure pas moins que 80 % des citoyens sont ignorés. Il semble que le Flamand travailleur n'intéresse plus les libéraux. Ils ne jugent pas nécessaire de protéger le moteur de notre économie.

01.18 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Le gouvernement fait des choix clairs. Les prix de l'énergie augmentent, ce qui menace d'accroître la précarité énergétique. C'est pourquoi le tarif social de l'énergie est renforcé et étendu. Grâce à cela,

verlaagd, terwijl de federale regering ze met 15 % heeft verhoogd.

Weet mevrouw Depraetere overigens dat ook kassierster Deborah uit de energieboot valt? Zij hoort bij diegenen die mee 600 miljoen euro mogen ophoesten.

01.13 Minister Tinne Van der Straeten (*Nederlands*): Wat de heer De Roover zegt, is feitelijk onjuist. Deze regering heeft geen enkele maatregel genomen om de energiefactuur te verhogen. Met die 15 % verwijst hij wellicht naar de kosten van de offshore windenergie. Dat is al eerder gebeurd, ook onder de vorige regering. De vaste praktijk om gestegen kosten automatisch op de factuur te laten terechtkomen, hebben wij net een halt toegeroepen door de invoering van de energienorm. Daardoor worden de kosten geneutraliseerd en worden vrijstellingen toegepast. Het is de eerste keer dat de energiefactuur zo wordt hervormd. Zo werpen wij een dam op tegen de prijsstijging die de heer De Roover aanhaalt.

01.14 Melissa Depraetere (Vooruit): Wie Deborah kent, weet dat ze net langdurig ziek is geweest. Door onze beleidskeuzes zal zij sneller opnieuw haar job kunnen uitoefenen, sneller een hoger nettoloon krijgen en zullen haar gezondheidszorg, psychische zorg en tandzorg beter worden terugbetaald. Als zij met pensioen gaat, zal zij een hoger minimumpensioen krijgen.

01.15 Peter De Roover (N-VA): Ik raad Deborah af om werk te zoeken, want dan is ze haar energiebonus kwijt.

01.16 Minister Tinne Van der Straeten (*Nederlands*): Ook dat is feitelijk fout. De uitgebreide doelgroep voor het sociaal tarief betreft ook mensen met een bescheiden inkomen.

01.17 Peter De Roover (N-VA): Het blijft een feit dat 80 % van de mensen wordt genegeerd. Het lijkt erop dat de werkende Vlaming de liberalen niet meer interesseert. Zij vinden het niet nodig om de motor van onze economie te beschermen.

01.18 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De regering maakt duidelijke keuzes. De energieprijzen stijgen, waardoor de energiearmoede dreigt toe te nemen. Daarom wordt het sociaal energietarief versterkt en verlengd. Hiermee steunen we

nous soutenons 2 millions de Belges, mais nous allons aussi plus loin. En transformant les taxes en accises, nous créons un tampon pour faire face aux éventuelles nouvelles augmentations de prix. Test Achats, Voka et les organisations de lutte contre la pauvreté ont salué cette initiative. La politique énergétique de ce gouvernement répond aux différents besoins dans notre société.

Ce gouvernement a également décidé de rendre la facture énergétique plus transparente, afin d'éviter les abus et de protéger les consommateurs.

En outre, une réduction des charges pour tout le monde est prévue. Nous allons supprimer progressivement la cotisation complémentaire de crise à la sécurité sociale. Il s'agit d'une mesure qui coûtera 300 millions d'euros et qui profitera à toutes les personnes qui travaillent.

01.19 Peter De Roover (N-VA): Il faut payer cinq fois plus pour tout ce que donne le pouvoir fédéral. Le contrôle des acomptes n'est que de la poudre aux yeux car la facture finale ne diminuera évidemment pas. La conversion des redevances en accises peut avoir une incidence sur la facture énergétique, mais ces coûts se déplacent alors vers les ressources générales. Tôt ou tard, c'est le contribuable qui trinquera.

01.20 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): Le fait que 80 % de la population ne soit pas aidée est un véritable problème social. Si la N-VA veut défendre la classe moyenne, cela signifie-t-elle qu'elle regrette la hausse de la TVA instaurée au cours de la législature précédente? En effet, cette mesure a touché l'ensemble de la population. La N-VA est-elle pour ou contre une réduction de la TVA sur le gaz et l'électricité?

01.21 Peter De Roover (N-VA): Si nous avons mis fin à la réduction du taux de TVA, c'est parce que nous pouvions éviter de la sorte un saut d'index. Le gouvernement Di Rupo avait, en apparence, instauré une mesure sociale, mais celle-ci a eu comme effet pervers d'empêcher la hausse des salaires.

01.22 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): C'est absurde! Les partis de droite vont bientôt tenter de nous faire avaler qu'il faut manifester en faveur d'une hausse de la TVA pour obtenir une augmentation des salaires. Ce raisonnement ne tient pas la route. Le seul but des partis de droite consiste à continuer à faire payer la facture à la classe moyenne. La N-VA a approuvé une hausse de la TVA sur le gaz et l'électricité et

2 miljoen Belgen, maar we gaan ook verder. Door heffingen om te zetten in accijnzen creëren we een buffer voor verdere prijsstijgingen. Test Aankoop, Voka en armoedeorganisaties hebben ons daarvoor geprezen. Het energiebeleid van deze regering komt tegemoet aan de diverse noden in onze samenlevingen.

Deze regering heeft ook beslist om de energiefactuur transparanter te maken, om misbruik tegen te gaan en de consument te beschermen.

Daarnaast komt er een lastenverlaging voor iedereen. We gaan de crisisbijdrage in de sociale zekerheid afbouwen. Dat is een maatregel die 300 miljoen euro kost en die in het belang is van alle mensen die werken.

01.19 Peter De Roover (N-VA): Voor alles wat de federale overheid geeft, moet men vijf keer meer betalen. Het in toom houden van de voorschotten is niets anders dan de mensen een rad voor de ogen draaien, want de eindfactuur blijft natuurlijk even hoog. Het omzetten van heffingen in accijnzen kan een impact hebben op de energiefactuur, maar die kosten verschuiven dan wel naar de algemene middelen. Vroeg of laat draait de belastingbetaler ervoor op.

01.20 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): Het feit dat 80 % van de bevolking niet geholpen wordt, is een echt sociaal probleem. Als de N-VA nu wil opkomen voor de middenklasse, wil dat dan zeggen dat ze spijt heeft van de btw-verhoging in de vorige regeerperiode? Die maatregel heeft immers de hele bevolking getroffen. Is de N-VA voor of tegen een btw-verlaging op gas en elektriciteit?

01.21 Peter De Roover (N-VA): Wij hebben de btw-verlaging teruggedraaid omdat daarmee een indexsprong vermeden werd. De regering-Di Rupo heeft ogenschijnlijk een sociale maatregel ingevoerd, maar die leidde er wel toe dat de lonen niet stegen.

01.22 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): Dat is toch onzin! Straks willen de rechtse partijen ons nog doen geloven dat wij moeten betogen voor een btw-verhoging, zodat onze lonen zouden stijgen. Die redenering klopt toch niet. De rechtse partijen willen gewoon de middenklasse laten blijven betalen. De N-VA keurde een btw-verhoging op gas en elektriciteit goed en probeert ons vandaag te doen geloven dat ze de

tente aujourd'hui de nous faire gober qu'elle soutient la classe moyenne. Personne n'y croit, évidemment.

01.23 Peter De Roover (N-VA): Aussi longtemps que notre politique est la cible des critiques de communistes, je suis rassuré quant à la pertinence de nos choix.

01.24 Servais Verherstraeten (CD&V): M. De Roover n'a pas la bosse de l'arithmétique. Il ajoute des éléments déjà instaurés sous la précédente législature, tels que la taxe sur les comptes-titres. En ce qui concerne la flambée des prix de l'énergie, les mesures prises par le gouvernement ciblent les plus vulnérables, dès lors qu'ils sont les plus durement touchés par les hausses de prix. De très nombreuses autres mesures profitent néanmoins à toutes les catégories de la population, classe moyenne comprise.

Finalement, c'est l'entièreté du budget qui compte et pas une mesure individuelle. Nous instaurons une réduction des charges qui, pour la première fois, cible la classe moyenne par le biais des cotisations sociales spéciales. Nous le faisons progressivement pour que ce soit soutenable du point de vue budgétaire.

En veillant à ce que les personnes en difficulté puissent travailler, en leur proposant des formations et en créant des milliers d'emplois supplémentaires au moyen de mesures très ciblées, nous augmentons les revenus.

01.25 Kris Verduyckt (Vooruit): Nous ne faisons pas disparaître de comptes d'un coup de baguette magique et il est inexact d'affirmer que nous ne faisons rien pour 80 % des ménages. En rendant la facture d'énergie plus transparente, nous protégeons tous les consommateurs.

01.26 Peter De Roover (N-VA): Ce n'est pas nous qui faisons ressortir une seule mesure, c'est le gouvernement. Ce sont les partis de la majorité qui en font une bonne nouvelle, tout en omettant bien d'en mentionner le coût. Ce *tax shift* est surfinancé. Les gens doivent payer beaucoup plus que ce qu'ils reçoivent finalement en retour.

01.27 Melissa Depraetere (Vooruit): Que ferait la N-VA pour pallier la hausse des coûts de l'énergie?

01.28 Peter De Roover (N-VA): La ministre flamande Demir a pris des mesures, d'un montant de 200 millions d'euros, en faveur de la classe moyenne flamande. En outre, les autorités ne

middenklasse steunt. Dat is natuurlijk totaal ongelooftwaardig.

01.23 Peter De Roover (N-VA): Zolang de kritiek op ons beleid van communisten komt, ben ik er gerust in dat het een succes was.

01.24 Servais Verherstraeten (CD&V): De rekenkunde van de heer De Roover klopt niet. Hij rekent ook zaken mee die al in de vorige regeerperiode werden ingevoerd, zoals de effectentaks. Wat de hoge energieprijzen betreft, hebben we maatregelen genomen voor de meest kwetsbaren, aangezien zij daar ook het meeste last van hebben. Heel veel andere maatregelen zijn echter in het voordeel van iedereen, inclusief de middenklasse.

Uiteindelijk telt het geheel van de begroting, en niet één afzonderlijke maatregel. Wij voeren een lastenverlaging door die voor het eerst gericht is naar de middenklasse via de bijzondere sociale bijdrage. Wij doen dat gefaseerd, om het budgettair te kunnen dragen.

Door te zorgen dat mensen die het moeilijk hebben aan de slag kunnen geraken, opleidingen aan te bieden en door duizenden extra jobs te creëren met heel gerichte maatregelen, zorgen wij voor een hoger inkomen voor de mensen.

01.25 Kris Verduyckt (Vooruit): Wij toveren geen rekeningen weg en het klopt ook niet dat wij niets doen voor 80 % van de gezinnen. Door de energiefactuur transparanter te maken, beschermen wij alle consumenten.

01.26 Peter De Roover (N-VA): Het zijn wij niet die slechts één maatregel eruit halen, dat doet de regering. Het zijn de meerderheidspartijen die er het mooie nieuws uithalen, zonder de kostprijs erbij te vermelden. Deze taxshift is overgefinancierd. De mensen moeten daar veel meer voor betalen dan dat ze er uiteindelijk voor terugkrijgen.

01.27 Melissa Depraetere (Vooruit): Wat zou de N-VA doen aan de stijgende energiekosten?

01.28 Peter De Roover (N-VA): Vlaams minister Demir neemt voor 200 miljoen euro aan maatregelen voor de Vlaamse middenklasse. De overheid mag volgens ons bovendien niet genieten

peuvent réaliser de recettes supplémentaires générées par un accroissement d'impôt.

van de meerinkomsten door een belastingverhoging.

01.29 Melissa Depraetere (Vooruit): C'est ce que nous avons affirmé d'emblée. Les autorités ne peuvent réaliser des recettes sur l'augmentation de la facture d'énergie. C'est exactement le but de notre action.

01.29 Melissa Depraetere (Vooruit): Dat hebben wij meteen gezegd. De overheid mag geen winst maken op de verhoging van de energiefactuur. Dat is exact wat wij nu doen.

01.30 Peter De Roover (N-VA): Ce serait grave si aucune mesure positive n'était prise. Je ne formulerais pas ce reproche.

01.30 Peter De Roover (N-VA): Het zou nogal erg zijn mocht er niets goed gebeuren. Dat verwijt zal ik niet uitspreken.

01.31 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): M. De Roover fait référence au gouvernement flamand, mais celui-ci s'est contenté de mener une opération de rattrapage et n'a commencé à communiquer qu'après que le gouvernement fédéral avait présenté ses ambitions. Tous les niveaux politiques belges et, de manière générale, le monde entier sont actuellement confrontés à une flambée des prix de l'énergie. Pour mon groupe politique, cela signifie que nous devons évoluer au plus vite vers 100 % d'énergie renouvelable et c'est ce que fait ce gouvernement. Nous travaillons à une transition écologique, avec des taxes sur le diesel professionnel et une compensation des émissions de CO₂ pour les vols courts. Nous finançons ainsi une augmentation du pouvoir d'achat, la norme énergétique et le blocage de la hausse des prix sur la facture d'énergie.

01.31 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De heer De Roover verwijst naar de Vlaamse regering, maar die voerde pas een snelle inhaaloperatie uit en begon pas te communiceren nadat de federale regering haar ambities op tafel had gelegd. Elk beleidsniveau in België en eigenlijk de hele wereld worden vandaag geconfronteerd met stijgende energieprijzen. Voor mijn fractie betekent dit dat we zo snel mogelijk naar 100 % hernieuwbare energie moeten evolueren en dat doet deze regering ook. We werken aan een ecoshift, met taksen op professionele diesel en een CO₂-compensatie op korte vlieguren. Daarmee financieren we de verhoging van de koopkracht, de energienorm en het afblokken van prijsstijgingen op de energiefactuur.

M. De Roover a parlé d'un "obstacle" pour ce gouvernement, mais en matière d'ambitions énergétiques et climatiques, c'est justement le gouvernement flamand qui fait barrage. À cet égard, il se positionne en mauvais élève de la classe européenne. Je suggère que M. De Roover profite de la pause de midi, tout à l'heure, pour appeler ses collègues de parti qui sont membres du gouvernement flamand et leur demander d'investir dans des mesures de soutien pour que davantage d'économies d'énergie soient réalisées dans les logements.

De heer De Roover sprak over een "obstakel" voor deze regering, maar op het vlak van ambities qua energie en klimaat is net de Vlaamse regering dat obstakel. Zij is op dat vlak de slechte leerling van de Europese klas. Ik stel voor dat de heer De Roover van de lunchpauze straks gebruikmaakt om zijn partijgenoten in de Vlaamse regering even te bellen en hen te vragen om te investeren in steun voor meer energiebesparing in de woningen.

01.32 Peter De Roover (N-VA): Je comprends pourquoi le premier ministre n'a pas évoqué la lutte contre les *fake news* lors de sa déclaration de politique générale hier, parce que dans ce cas, on aurait dû couper le microphone de M. De Vriendt. Le gouvernement flamand vise justement à bannir les énergies fossiles de notre approvisionnement énergétique.

01.32 Peter De Roover (N-VA): Ik begrijp waarom de premier gisteren in de State of the Union het niet gehad heeft over het bestrijden van nepnieuws, want dan had men de microfoon van de heer De Vriendt moeten afzetten. De Vlaamse regering zet net in op het fossielvrij maken van onze energiebevoorrading.

Groen a annoncé dans les médias que l'on voulait maintenir ouvertes les deux centrales nucléaires, qui n'émettent pas de CO₂, afin que l'on doive pas recourir aux centrales au gaz fossiles à ce niveau.

In de media kondigde Groen aan dat men de twee CO₂-vrije kerncentrales wil openhouden, zodat men de fossiele gascentrales niet op dit niveau moet inschakelen. Ik had nooit durven denken dat de

Je n'aurais jamais osé penser que M. De Vriendt prendrait un jour le chemin de l'écoréalisme. Pourquoi l'expression "énergie nucléaire" n'apparaît-elle d'ailleurs pas dans la déclaration de politique générale? La population, mais aussi les entreprises, s'y attendaient pourtant. Les mots libérateurs viennent peut-être tout juste de sortir de la bouche de M. De Vriendt.

heer De Vriendt de bocht naar het ecorealisme zou nemen. Waarom komt het woord 'kernenergie' trouwens niet terug in de State of the Union? Niet alleen de bevolking, maar ook de ondernemingen hadden dat nochtans verwacht. Het bevrijdende woord is daarnet misschien wel uit de mond van de heer De Vriendt gekomen.

01.33 Kris Verduyckt (Vooruit): On connaît la position de la N-VA: le parti veut maintenir les deux centrales nucléaires les plus récentes ouvertes. Cependant, quelle est actuellement sa position sur les centrales au gaz? Même si nous maintenons ces deux centrales nucléaires, nous n'y arriverons pas. Un article de presse publié deux ans et demi auparavant indiquait que la N-VA mettait tout en œuvre pour le déploiement de nouvelles centrales au gaz. M. De Roover affirme-t-il aujourd'hui que son parti est uniquement favorable au maintien de ces deux centrales nucléaires et que, pour le reste, il prend le risque d'un black-out? Ou des centrales au gaz seront-elles également nécessaires?

01.33 Kris Verduyckt (Vooruit): Het standpunt van de N-VA is gekend: de partij wil de twee minst oude kerncentrales openhouden. Maar wat is eigenlijk haar standpunt nu over de gascentrales? Zelfs als we die twee kerncentrales openhouden, komen we er nog niet. In een krantenartikel van tweeënhalft jaar geleden stond dat de N-VA alles op alles zet voor nieuwe gascentrales. Zegt de heer De Roover vandaag dat zijn partij enkel voorstander is van het openhouden van die twee kerncentrales en voor de rest het risico van een black-out neemt? Of zullen er toch ook gascentrales nodig zijn?

01.34 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Personne n'est en faveur des centrales au gaz, mais il y a un problème si nous voulons accroître l'apport des d'énergies renouvelables et, dans le même temps, garantir la sécurité d'approvisionnement dans le contexte, qui plus est, de la politique énergétique bancaire menée ces dernières années. C'est donc du bout des lèvres que nous sommes favorables à la construction d'un nombre limité de centrales au gaz comme étape intermédiaire. La N-VA en est également convaincue, témoin ce titre d'un article du 2 janvier 2019: "La N-VA met tout en œuvre pour de nouvelles centrales au gaz". Cependant, la composition du gouvernement ayant changé entre-temps, M. De Roover est, depuis lors, passé en "mode opposition" et il se voit donc obligé de balayer la proposition des centrales au gaz. Ce n'est vraiment rien d'autre que de la politique politicienne!

01.34 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Niemand is fan van gascentrales, maar er is een probleem als we willen evolueren naar meer hernieuwbare energie en tegelijkertijd de bevoorradingszekerheid willen garanderen, in een context bovendien van het krakkemikkige energiebeleid van de afgelopen jaren. Met wat pijn in het hart zijn wij gewonnen voor een beperkt aantal gascentrales als tussenstap. Ook de N-VA is daarvan overtuigd, want de krantenkop boven een artikel van 2 januari 2019 luidde wel degelijk: "N-VA zet alles op alles voor nieuwe gascentrales." Alleen is de regeringssamenstelling ondertussen veranderd, waardoor de heer De Roover in oppositiemodus is geschakeld en hij die gascentrales van tafel moet vegen. Dat is dan toch echt niet meer dan platte partijpolitiek!

01.35 Jean-Marie Dedecker (INDEP): Le Parlement a la mémoire courte et ce constat s'applique certainement à M. De Vriendt. La hausse des prix de l'énergie a commencé il y a vingt ans, à l'époque où les libéraux étaient au pouvoir. Nous exportions alors 15 % de notre énergie, alors qu'aujourd'hui nous en importons 25 à 30 %. Le citoyen moyen n'éprouvait aucune difficulté à payer sa facture énergétique, à l'époque. Les certificats verts représentent 35 milliards d'euros répercutés, en raison de la fièvre verte, sur la facture énergétique ou payés par le contribuable. Les éoliennes offshore, installées au large des

01.35 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Het Parlement heeft last van een tekort aan historisch inzicht en dat geldt zeker voor de heer De Vriendt. Twintig jaar geleden, toen de blauwen aan de macht waren, is de verhoging van de energieprijzen gestart. Toen voerden we 15 % van onze energie uit, vandaag voeren we 25 % tot 30 % van de energie in. Er was toen ook nog geen probleem voor de energiefactuur van Jan Modaal. De groenestroomcertificaten zijn goed voor 35 miljard euro, die door de groene woede wordt doorgerekend, hetzij op de energiefactuur, hetzij aan de belastingbetaler. Er vloeit 14 à 16

communes côtières, avec toutes les conséquences qui en découlent pour le tourisme, reçoivent entre 14 à 16 milliards d'euros. Les écolos veulent, de surcroît, fermer les centrales nucléaires et pomper 4 milliards d'euros de plus dans les poches du contribuable pour financer des centrales au gaz. Plutôt que de fustiger la N-VA, les écolos devraient avoir honte.

La **présidente**: Je voudrais rappeler à M. Dedecker que toutes les interventions doivent être adressées à l'orateur lui-même et pas aux autres membres se trouvant dans l'hémicycle.

01.36 Peter De Roover (N-VA): Comme je ne sous-estime absolument pas leur intelligence, je pense que MM. Verduyckt et De Vriendt savent pertinemment qu'ils racontent des balivernes et sous-estiment l'intelligence de la population. Lorsque nous disons que les centrales au gaz font partie du mix énergétique, ce n'est pas du tout la même chose que d'affirmer que la puissance des centrales nucléaires est convertie dans les centrales au gaz. Est-ce si compliqué à comprendre?

Groen est devenu le parti des émissions de CO₂ par excellence. Les verts sont tout à fait capables de participer à une marche pour le climat le dimanche, puis de venir défendre l'opinion totalement inverse deux jours plus tard au Parlement.

01.37 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Cette discussion ne traite pas de la sortie du nucléaire, mais du mix énergétique qui est nécessaire selon le gouvernement fédéral. Il est vrai qu'un nombre limité de centrales au gaz est temporairement inclus dans ce mix, mais c'est également le cas dans la vision de la N-VA. Même si les deux centrales nucléaires les plus récentes restent ouvertes, ces centrales au gaz seront nécessaires. Il y a deux ans, la communication de la N-VA était d'ailleurs très claire dans ce sens.

01.38 Kris Verduyckt (Vooruit): Je me réjouis que M. De Roover reconnaisse aujourd'hui que les centrales au gaz ont leur place dans le mix énergétique, car sur le site web de son parti, on affirme le contraire, comme si les centrales nucléaires à elles seules suffiraient.

Une bonne politique énergétique est une politique à long terme. Le gouvernement précédent, dont la N-VA faisait partie, a réaffirmé la sortie du nucléaire et a porté la TVA sur l'énergie à 21 %. Aujourd'hui, un ministre N-VA du gouvernement flamand déclare que cette TVA devrait être réduite à 6 %. Dans la

miljard euro naar de windmolens op zee, die in de achtertuin van de kustgemeenten staan, met alle gevolgen van dien voor het kusttoerisme. Daarbovenop willen de groenen de kerncentrales sluiten en de belastingbetaler 4 miljard euro extra doen betalen voor gascentrales. De groenen zouden zich dan ook diep moeten schamen in plaats van de N-VA met de vinger te wijzen.

De **voorzitter**: Ik wil de heer Dedecker erop wijzen dat alle interventies tot de spreker zelf moeten worden gericht, niet tot andere leden in het halfroond.

01.36 Peter De Roover (N-VA): Aangezien ik hun intelligentie zeker niet onderschat, weten de heren Verduyckt en De Vriendt zelf wel dat ze nu flauwekul verkopen en de intelligentie van het publiek onderschatten. Wanneer wij zeggen dat gascentrales deel uitmaken van de energiemix, dan is dat toch helemaal iets anders dan zeggen dat de kracht van de kerncentrales bijkomend ook nog eens wordt omgezet in gascentrales. Is dat zo moeilijk te begrijpen?

Groen is dé CO₂-uitstootpartij geworden. De groenen zijn inmiddels perfect in staat om op zondag mee te lopen in een klimaatmars en twee dagen nadien in het Parlement net het omgekeerde te verdedigen van wat in de mars werd aangeklaagd.

01.37 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Deze discussie gaat niet over de kernuitstap, maar wel over de energiemix die volgens de federale regering noodzakelijk is. In die mix is inderdaad tijdelijk een beperkt aantal gascentrales opgenomen, maar dat is ook het geval in de visie van de N-VA. Ook wanneer de twee jongste kerncentrales openblijven, zijn die gascentrales nodig. En de N-VA heeft twee jaar geleden toch overduidelijk in die zin gecommuniceerd.

01.38 Kris Verduyckt (Vooruit): Ik ben blij dat de heer De Roover vandaag erkent dat de gascentrales een plaats hebben in de energiemix, want op de website van zijn partij wordt het tegendeel beweerd, alsof kerncentrales alleen zouden volstaan.

Een goed energiebeleid is een langetermijnbeleid. In de vorige regering, waarvan de N-VA deel uitmaakte, werd de kernuitstap herbevestigd en werd de btw op energie op 21 % gebracht. Vandaag beweert een N-VA-minister uit de Vlaamse regering dat het 6 % moet worden. In de

déclaration de septembre du gouvernement flamand, aucune réduction de la facture d'énergie n'a été proposée, mais voilà que soudainement une proposition est lancée. Cette inconstance fait de la N-VA un parti peu fiable.

01.39 Egbert Lachaert (Open Vld): La N-VA prétend que nous devons soit garder les centrales nucléaires ouvertes, soit construire de nouvelles centrales au gaz, mais il s'agit d'une fausse contradiction. Tout le monde sait que cinq des sept centrales nucléaires fermeront de toute façon.

Le seul point de discussion concerne l'opportunité de maintenir plus longtemps opérationnels les deux derniers réacteurs nucléaires. Lorsque M. De Roover s'oppose à la construction de nouvelles centrales au gaz, il rend notre politique énergétique dépendante de deux réacteurs nucléaires vieux de 40 ans déjà. Pourtant, il y a cinq ans, nous avons déjà dû faire face à d'énormes problèmes en termes de sécurité d'approvisionnement lorsque six des sept réacteurs nucléaires ont été mis à l'arrêt en plein hiver pour des raisons techniques. Supposons qu'en 2025 nous soyons complètement dépendants de deux réacteurs, et la lumière s'éteindra au moindre problème.

Le gouvernement prendra bientôt une décision concernant la prolongation de ces deux réacteurs, en examinant tous les scénarios possibles et en les évaluant en fonction des critères de sécurité d'approvisionnement et de payabilité. Ce qui est certain, c'est qu'une politique énergétique sans capacité gazière supplémentaire est complètement irresponsable.

01.40 Bert Wollants (N-VA): Ce gouvernement veut fermer le plus grand nombre possible de centrales nucléaires, voire toutes de préférence. Mon parti, en revanche, veut construire le moins de centrales à gaz possible. Nous l'avons dit en 2018 et nous le répétons aujourd'hui.

Lors d'une campagne pour la présidence de leur parti, certains députés ont remis en question la sortie du nucléaire mais lorsque le parti en question a rejoint la majorité, ils ont soudainement défendu le contraire. Mon parti ne veut pour sa part construire des centrales électriques au gaz que pour éviter que les lumières ne s'éteignent.

Le gouvernement souhaite construire pour 2,3 GW de nouvelles centrales au gaz, alors que les deux centrales nucléaires les plus récentes produisent ensemble 2 GW d'électricité. La prolongation de la durée de vie de ces centrales permettrait

septemberverklaring van de Vlaamse regering werd geen enkele verlaging van de energiefactuur voorgesteld, maar nu wordt opeens wel een voorstel gelanceerd. Die wisselvalligheid maakt de N-VA tot een onbetrouwbare partij.

01.39 Egbert Lachaert (Open Vld): De N-VA beweert dat we ofwel de kerncentrales moeten openhouden, ofwel nieuwe gascentrales moeten bouwen, maar dat is een valse tegenstelling. Iedereen weet dat vijf van de zeven kerncentrales sowieso zullen sluiten.

Er is alleen nog discussie over het al dan niet langer openhouden van de jongste twee kernreactoren. Wanneer de heer De Roover zich verzet tegen de bouw van nieuwe gascentrales, maakt hij ons energiebeleid afhankelijk van twee kernreactoren, die toch al 40 jaar oud zijn. Nochtans hadden we 5 jaar geleden reeds gigantische problemen met de bevoorradingszekerheid omdat 6 van de 7 kernreactoren midden in de winter om technische redenen stillagen. Stel dat we in 2025 volledig afhankelijk zijn van twee reactoren, dan zal de lamp niet meer blijven branden als er zich een probleem voordoet.

Over het behoud van die twee reactoren zal de regering binnenkort een beslissing nemen, waarbij we alle mogelijke scenario's bekijken en toetsen aan de criteria van bevoorradingszekerheid en betaalbaarheid. Alleen staat vast dat een energiebeleid zonder extra gascapaciteit compleet onverantwoord is.

01.40 Bert Wollants (N-VA): Deze regering wil zoveel mogelijk en eigenlijk liefst alle kerncentrales sluiten. Mijn partij daarentegen wil zo weinig mogelijk gascentrales bouwen. Dat hebben we in 2018 gezegd en dat zeggen we vandaag.

Enkele Kamerleden hebben tijdens een campagne voor het voorzitterschap van hun partij de kernuitstap ter discussie gesteld, maar toen die partij alsnog toetrad tot de meerderheid, verdedigden ze plots het tegendeel. Mijn partij daarentegen wil enkel en alleen nog gascentrales bouwen om te vermijden dat het licht uitgaat.

De regering wil voor 2,3 GW nieuwe gascentrales bouwen, terwijl de jongste twee kerncentrales samen 2 GW elektriciteit opwekken. Met het openhouden van die centrales zou men een pak geld kunnen besparen. De kerncentrales hebben de

d'économiser beaucoup d'argent. Ces dernières années, les centrales nucléaires ont rapporté plus de 3,5 milliards d'euros au budget, alors que les nouvelles centrales au gaz nous coûtent chacune 900 millions d'euros. L'on échange donc une technologie qui rapporte de l'argent à l'État contre une technologie qui nous coûtera de l'argent. De plus, la Chambre a adopté une résolution prévoyant que le financement des centrales au gaz ne peut être répercuté sur la facture d'électricité. Le gouvernement devait formuler des propositions à cet égard d'ici la fin de l'année dernière, mais, jusqu'à présent, nous n'en avons pas encore vu la couleur.

01.41 Peter De Roover (N-VA): M. Lachaert s'interroge sur l'absence de centrales au gaz dans le mix énergétique proposé par mon parti, alors que je viens de déclarer le contraire. Les centrales au gaz font bien entendu partie de notre mix énergétique.

01.42 Egbert Lachaert (Open Vld): Je suis heureux que M. De Roover rectifie ici aujourd'hui la communication de son parti, laquelle laisse sous-entendre qu'il s'agit de choisir entre l'énergie nucléaire ou le gaz.

Il ressort d'une étude d'EnergyVille qu'environ une même capacité de centrales au gaz devra être développée, que l'on opte pour la fermeture ou le maintien en activité de deux centrales nucléaires.

01.43 Reccino Van Lommel (VB): Les mots semblent avoir perdu toute valeur dans ce débat empreint de malhonnêteté intellectuelle. Alors que lors des négociations en vue de la formation du gouvernement, M. De Croo affirmait encore que les deux centrales nucléaires les plus récentes devaient rester en activité, le président de son parti se demande aujourd'hui quel est l'intérêt de continuer à faire tourner des centrales construites il y a 40 ans. Or, dans le monde entier, la prorogation de la durée de vie des centrales nucléaires est envisagée, voire mise en œuvre.

La ministre Van der Straeten a affirmé ici à plusieurs reprises que l'importation d'énergie verte est peu coûteuse. Toutefois, lorsque l'organisation Tegenstroom occupe le siège de Groen, la présidente de son parti déclare soudainement qu'il faut construire des centrales au gaz afin d'éviter de devoir importer de l'énergie au prix fort.

S'il apparaît en novembre qu'on doive maintenir, malgré tout, les deux dernières centrales nucléaires, on n'y parviendra plus parce que la société Electrabel ne sera plus disposée à coopérer

afgelopen jaren meer dan 3,5 miljard euro opgebracht voor de begroting, terwijl de nieuwe gascentrales ons per centrale tot 900 miljoen euro kosten. Een technologie die geld opbrengt, wordt dus omgeruild voor een technologie die ons geld zal kosten. Bovendien werd in de Kamer een resolutie goedgekeurd waarin werd bepaald dat de financiering van de gascentrales niet in de elektriciteitsfactuur mag worden doorgerekend. De regering moest daarvoor al tegen eind vorig jaar voorstellen formuleren, maar tot vandaag hebben we daarvan nog niets vernomen.

01.41 Peter De Roover (N-VA): De heer Lachaert vraagt waarom er geen gascentrales zijn opgenomen in de energiemix die mijn partij voorstelt, terwijl ik net het tegendeel heb verklaard. Uiteraard maken gascentrales deel uit van onze energiemix.

01.42 Egbert Lachaert (Open Vld): In de communicatie van zijn partij wordt de indruk gewekt dat het gaat om een keuze tussen kernenergie of gas, maar ik ben blij dat de heer De Roover dat hier nu rechtzet.

Uit een studie van EnergyVille blijkt dat zowel bij het sluiten als bij het openhouden van twee kerncentrales ongeveer dezelfde capaciteit aan gascentrales zal moeten worden gebouwd.

01.43 Reccino Van Lommel (VB): Hier wordt een intellectueel oneerlijk debat gevoerd, waarin woorden nog nauwelijks iets waard lijken te zijn. Bij de regeringsonderhandelingen beweerde de heer De Croo nog dat de jongste twee kerncentrales moesten openblijven, vandaag vraagt zijn partijvoorzitter zich af wat voor zin het nog heeft om 40 jaar oude centrales open te houden. Nochtans wordt de verlenging van de levensduur van kerncentrales overal ter wereld overwogen en zelfs uitgevoerd.

Minister Van der Straeten heeft hier herhaaldelijk gezegd dat import van groene energie goedkoop is. Maar wanneer de organisatie Tegenstroom de gebouwen van Groen bezet, beweert haar partijvoorzitster plots dat we gascentrales moeten bouwen omdat we anders dure energie zullen moeten importeren.

Mocht in november blijken dat de jongste twee kerncentrales toch moeten openblijven, zal dat niet eens meer lukken, omdat Electrabel niet langer bereid is daaraan mee te werken.

en ce sens.

La suppression de l'énergie nucléaire est devenue le dogme du gouvernement. Celui-ci impose le verdissement des voitures de société mais continue lui-même à rejeter des tonnes de CO₂ dans l'atmosphère par le biais de ses centrales au gaz.

01.44 Peter De Roover (N-VA): Le gouvernement annonce une symphonie de réformes, mais celle-ci se résume en fait à quelques premières notes très prudentes. L'exécutif nourrit de grandes ambitions, mais manque de force de frappe.

Il entend "responsabiliser" et, dans ce cadre, s'est manifestement plongé dans les propositions de loi déposées par mon parti, mais il ne parvient malheureusement jamais à dépasser le premier paragraphe. Dès sa mise à l'eau, le gouvernement a navigué en direction de la gauche et n'entame, pas plus aujourd'hui qu'hier, aucun virage à droite. Il n'a réalisé aucune percée; tout a un goût de trop peu, trop tard et trop insignifiant.

La réforme prévue du financement des partis est moins bien ficelée que celle inscrite dans notre proposition de loi et les mesures prises à l'encontre des sportifs de haut niveau ne sont que symboliques.

01.45 Joris Vandenbroucke (Vooruit): La N-VA est l'un des seuls partis à ne pas encore avoir présenté de proposition pour les sportifs de haut niveau. Est-elle opposée à la proposition du gouvernement de faire contribuer les sportifs de haut niveau de manière raisonnable?

01.46 Peter De Roover (N-VA): Le système est injuste et il faut y remédier, mais le gouvernement ne fait qu'un tout petit pas. Pour Vooruit, les pouvoirs publics ne peuvent pas être suffisamment importants, tandis que pour nous, le citoyen doit recevoir bien plus d'argent. Une intervention fiscale peut être pertinente si elle est utilisée pour les personnes qui doivent payer trop d'impôts.

01.47 Joris Vandenbroucke (Vooruit): La N-VA n'a encore formulé aucune proposition sur la réforme de la fiscalité applicable aux sportifs de haut niveau. Le gouvernement élabore un régime pour un montant de 43 millions d'euros.

01.48 Peter De Roover (N-VA): Mais quel sort réserve-t-on aux propositions que nous formulons ici? Personne ne les lit et elles sont écartées aveuglément. Dans le meilleur des cas, la majorité les transforme en amendement afin de camoufler ses propres échecs. C'est la règle stalinienne: la

Het afschaffen van de kernenergie is een dogma voor deze regering. Bedrijfswagens moeten verplicht vergroenen, maar zelf blijft ze via haar gascentrales volop CO₂ in de lucht blazen.

01.44 Peter De Roover (N-VA): De regering kondigt een symfonie van hervormingen aan, maar feitelijk gaat het slechts over enkele zeer voorzichtige eerste noten. De regering heeft wel de ambitie, maar ze mist slagkracht.

De regering wil 'responsabiliseren', waarvoor ze duidelijk heeft gegrasduind in wetsvoorstellen van mijn partij, maar spijtig genoeg geraakt ze nergens verder dan de eerste paragraaf. De regering heeft van bij haar aantreden een linkse koers gevaren en ze maakt ook nu geen bocht naar rechts. Er zijn geen doorbraken, het is allemaal te weinig, te laat en te miniem.

Zo wordt de partijfinanciering minder goed aangepakt dan in ons wetsvoorstel en worden de topsporters alleen symbolisch aangepakt.

01.45 Joris Vandenbroucke (Vooruit): De N-VA is een van de weinige partijen die nog geen voorstel heeft gedaan over de topsporters. Is ze gekant tegen het voorstel van de regering om topsporters op een redelijke manier te laten bijdragen?

01.46 Peter De Roover (N-VA): Het systeem is onrechtvaardig en daar moet wel degelijk iets aan gebeuren, maar de regering zet nu toch maar een heel klein stapje. Volgens Vooruit kan de overheid niet groot genoeg zijn, voor ons kan de burger niet genoeg geld krijgen. Een belastingingreep kan goed zijn als ze wordt gebruikt voor mensen die te veel belastingen moeten betalen.

01.47 Joris Vandenbroucke (Vooruit): De N-VA heeft nog helemaal niets voorgesteld over de hervorming van de fiscaliteit voor topsporters. De regering maakt wel een regeling voor 43 miljoen euro.

01.48 Peter De Roover (N-VA): Maar wat is het lot van de voorstellen die we hier indienen? Niemand leest ze en ze worden blindelings weggestemd. In het beste geval zet de meerderheid ze om in een amendement om zo het eigen falen te camoufleren. Dat is de stalinistische regel: de N-VA mag nooit

N-VA ne peut être soutenue, même si tout le monde est d'accord avec notre proposition.

01.49 Joris Vandenbroucke (Vooruit): Toutes les propositions relatives à ce dossier datent d'avant la formation du gouvernement. Nous en avons fait une seule proposition. Pour M. De Roover, c'est insuffisant, mais quelle est donc sa proposition?

01.50 Peter De Roover (N-VA): J'affirme que la proposition finale est beaucoup moins substantielle que ce que claironne la majorité depuis des mois.

01.51 Björn Anseeuw (N-VA): Il est vrai qu'au début de la présente législature, il existait un groupe de travail où chaque parti qui le souhaitait pouvait exprimer son opinion à propos des contributions fiscales des sportifs professionnels. Lorsque la coalition Vivaldi est entrée en fonction, la volonté de coopérer avec notre parti semble toutefois s'être soudainement évanouie. Nous avons formulé des propositions, mais nous avons été exclus du groupe de travail. Nous avons été particulièrement actifs dans ce dossier et M. Vandenbroucke ne doit pas se hasarder à suggérer le contraire.

01.52 Peter De Roover (N-VA): Il s'agit effectivement d'un rituel: on nous interdit l'accès puis on nous blâme pour notre absence.

Si la déclaration de politique générale ne contient aucune référence au concept de "renouveau politique", c'est à juste titre, du reste, puisque le gouvernement ne fait rien à cet égard. Compte tenu des résultats enregistrés ces derniers mois dans ce domaine, il est effectivement préférable que l'exécutif garde le silence à ce sujet.

On ne parle plus non plus de la lutte contre les infox. J'espère dès lors que le gouvernement s'est de nouveau rangé du côté des défenseurs de la liberté d'expression. Je suis curieux de savoir si le ministre Van Quickenborne essaiera tout de même encore de nous réduire au silence.

Plus question, non plus, de la *fit note*. Dans le meilleur des cas, on trouve quelque chose qui y ressemble, à condition que les partenaires sociaux s'accordent sur le sujet. Hier, le ministre Van Quickenborne a déclaré avec véhémence dans l'émission *Terzake* que "s'ils n'y parviennent pas, le gouvernement décidera". Ce serait une première, car si le ton joué par la Vivaldi est souvent *forte*, ses actes politiques le sont nettement moins. Le gouvernement ne conclut d'accord que s'il peut engager un paquet d'argent, car c'est ce qui met de

gesteund worden, zelfs niet als iedereen het met ons voorstel eens is.

01.49 Joris Vandenbroucke (Vooruit): Alle voorstellen in dit dossier dateren al van voor de regeringsvorming. We hebben er dan samen één voorstel van gemaakt. De heer De Roover vindt het niet goed genoeg, maar waar is dan zijn voorstel?

01.50 Peter De Roover (N-VA): Ik stel dat het uiteindelijke voorstel heel wat minder aan het lijf heeft dan wat de meerderheid al maanden rondtoert.

01.51 Björn Anseeuw (N-VA): Aan het begin van de zittingsperiode was er inderdaad een werkgroep actief waarin elke partij die dat wilde, van gedachten kon wisselen over de fiscale bijdragen van topsporters. Toen de vivaldiregering gevormd was, bleek de wil om met ons samen te werken, plots weggesmolten. Wij hebben wel degelijk voorstellen gedaan, maar we werden uit de werkgroep gesloten. Wij zijn ter zake heel actief geweest en de heer Vandenbroucke moet echt niet proberen om hier het tegenovergestelde te suggereren.

01.52 Peter De Roover (N-VA): Dat is inderdaad een patroon: we mogen niet binnenkomen en dan spreekt men er schande van dat we buiten gebleven zijn.

Het begrip 'politieke vernieuwing' is in de beleidsverklaring niet gevallen en dat is terecht, want de regering doet daar ook helemaal niets aan. In het licht van haar trackrecord van de voorbije maanden is het inderdaad best om daarover zedig te zwijgen.

Ook over de bestrijding van nepnieuws wordt niet langer gesproken. Ik hoop dan ook dat de regering weer aan de kant van de vrije meningsuiting is gaan staan. Ik ben wel benieuwd of minister Van Quickenborne toch nog zal proberen om ons de mond te snoeren.

Van de *fit note* is er ook al geen sprake meer. Er staat in het beste geval iets in wat erop lijkt, op voorwaarde dat de sociale partners er overeenstemming over vinden. Gisteren verklaarde minister Van Quickenborne in *Terzake* fors dat "als ze er niet uit komen, de regering zal beslissen". Dat zou nieuw zijn, want ook al is de vivalditoon vaak fors, de beleidsdaden zijn een pak minder. De regering sluit alleen akkoorden als ze een zak geld kan inzetten, want dat is de smeerolie van elk sociaal akkoord.

l'huile dans les rouages de tout accord social.

01.53 Egbert Lachaert (Open Vld): M. De Roover mélange de nouveau tout. Il est évident que les partenaires sociaux doivent être associés à la politique du marché de l'emploi, puisqu'ils devront l'exécuter. De nombreuses compétences en matière de marché de l'emploi relèvent des régions, et nous avons répondu à leurs attentes sur de nombreux points. Pour l'aspect fédéral, nous choisissons de d'abord consulter les partenaires sociaux, notamment au sujet de la flexibilité sur le lieu de travail et de la création d'une certaine autonomie concernant les horaires de travail. Cela évite que des conflits mènent au classement sans suite d'un dossier particulier pour cause de blocage.

L'incapacité de travail, c'est autre chose. Le ministre Vandenbroucke a un plan clair et ambitieux, qui n'a aucun lien avec les partenaires sociaux. Un document précisera ce que les gens sont encore en mesure de faire. Ils seront accompagnés activement dans la recherche d'un emploi adapté à leurs capacités. Ce n'est pas un engagement aux contours imprécis, mais un engagement concret, avec des budgets définis et des mécanismes de sanction.

01.54 Peter De Roover (N-VA): Je cerne bien l'ambition, mais pas le levier. La responsabilisation est très maigre et il est difficile de croire que tout cela aboutira à ce dont nous avons urgemment besoin: augmenter le taux d'emploi.

01.55 Servais Verherstraeten (CD&V): Le niveau fédéral avait l'intention de répondre aux besoins des Régions, ce que nous avons effectivement fait. Elles peuvent à présent élaborer une politique sur mesure. La Flandre avait explicitement demandé d'agir en faveur de la réintégration des personnes en incapacité de travail partielle ou totale. Les nouvelles mesures permettront de lancer au minimum 10 000 trajets de réintégration en 2023. Cela ne serait-il donc que symbolique? Il y a, par ailleurs, toute une série d'autres mesures devant mener à la création d'emplois. Outre les discours, je vois donc de véritables actes et un important levier.

01.56 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Comment M. De Roover parvient-il à tendre encore davantage vers la droite? Personne ne semble connaître ici le montant de l'allocation moyenne versée à un malade de longue durée. Il s'agit de 900 euros. Une retenue de 2,5 % pour non-coopération signifie, pour les intéressés, une différence égale au fait d'avoir ou non à manger

01.53 Egbert Lachaert (Open Vld): De heer De Roover gooit weer een aantal zaken op een hoop. Het is nogal wiedes dat de sociale partners betrokken worden bij het arbeidsmarktbeleid. Zij moeten het ook uitvoeren. Heel wat bevoegdheden inzake de arbeidsmarkt zitten bij de regio's en we zijn die op heel wat punten tegemoetgekomen. Voor het federale deel opteren we ervoor om eerst in overleg te gaan met de sociale partners, onder andere over flexibiliteit op de werkvloer en over het creëren van een bepaalde autonomie qua werktijden. Dat vermijdt ruzies die ertoe leiden dat een bepaald dossier in een schuif verdwijnt omdat de partijen erop vastgelopen zijn.

De arbeidsongeschiktheid is een andere zaak. Minister Vandenbroucke heeft een duidelijk en ambitieus plan dat niets met de sociale partners te maken heeft. Er komt een document waarop staat wat mensen wél nog kunnen. Ze zullen actief begeleid worden om naar werk te zoeken dat ze wel aankunnen. Dat is geen vaag, maar een concreet engagement, met afgelijnde budgetten en sanctiemechanismen.

01.54 Peter De Roover (N-VA): Ik zie wel de ambitie, maar niet de slagkracht. De responsabilisering is heel mager en het is moeilijk te geloven dat een en ander zal kunnen leiden tot wat we dringend nodig hebben: een hogere tewerkstellingsgraad.

01.55 Servais Verherstraeten (CD&V): Het federale niveau had de intentie om hierin tegemoet te komen aan de noden van de regio's en dat hebben we wel degelijk gedaan. Zij kunnen nu een beleid op maat maken. Een nadrukkelijke vraag van Vlaanderen was om iets te doen voor de re-integratie van mensen die geheel of gedeeltelijk arbeidsongeschikt zijn. Met de nieuwe maatregelen wordt het mogelijk om in 2023 minstens 10.000 re-integratietrajecten op te starten. Is dat dan slechts louter symboliek? Er zijn daarnaast nog een heleboel andere maatregelen die jobs moeten opleveren. Ik zie dus naast woorden ook echte daden en stevige slagkracht.

01.56 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Hoe slaagt de heer De Roover erin om nog verder door te duwen naar rechts? Niemand weet hier blijkbaar hoeveel tegemoetkoming een langdurig zieke tegenwoordig gemiddeld krijgt? Wel, dat is 900 euro. Een inhouding van 2,5 % wanneer iemand niet wil meewerken, maakt het verschil tussen 1 tot

pendant un à deux jours. Comment la N-VA ose-t-elle qualifier cette mesure de symbolique, alors qu'elle n'a jamais osé l'instaurer sous sa coalition suédoise?

Il n'est aucunement question de concertation sociale. Contrairement à la déclaration de politique générale, le ministre Van Quickenborne a au moins été clair hier dans *Terzake*. Peut-on confirmer qu'après six mois de concertation sociale, les dossiers relatifs à la semaine de quatre jours et à l'e-commerce, notamment, reviendront automatiquement sur la table du gouvernement, qui tranchera, comme ce fut le cas pour la norme salariale de 0,4 %?

Il est tout bonnement incroyable de constater à quel point la N-VA a perdu tout contact avec le monde des travailleurs.

01.57 Björn Anseeuw (N-VA): Toutes les mesures qui pourraient avoir un quelconque effet d'activation ou toutes les demandes du gouvernement flamand sont renvoyées par l'accord conclu à une concertation entre les partenaires sociaux ou à une consultation ultérieure avec les autorités régionales. Il y a des mois, la ministre Mme Crevits a soumis 29 questions limpides au gouvernement fédéral, en pure perte. Le gouvernement fédéral se moque de la ministre et de l'exécutif flamand.

Plusieurs autres partis ont obtenu, en revanche, l'adoption sans réserves de toutes les mesures générant des dépenses supplémentaires. La seule mesure d'activation potentielle pour les bénéficiaires d'une allocation de 900 ou de 1 600 euros relève de la pure symbolique. Si après 2,5 mois, le bénéficiaire d'une indemnité de maladie de 900 euros refuse de remplir un formulaire, il percevra 18 euros de moins. La déduction monte à 40 euros pour une allocation de 1 600 euros. Pourquoi quelqu'un qui refuse de remplir le formulaire le ferait-il pour 18 euros et irait-il travailler?

01.58 Servais Verherstraeten (CD&V): M. Anseeuw devrait lire attentivement les mesures qui ont été décidées, également celles qui n'ont pas fait l'objet d'une concertation sociale. La réintégration y figure. Par ailleurs, des décisions ont été prises concernant les dispenses de disponibilité sur le marché de l'emploi pour suivre des formations et il y a l'harmonisation des statuts ONSS dans les entreprises de travail adapté. Grâce à ces décisions, des emplois seront créés et elles constituent une solution gagnant-gagnant aussi bien

2 dagen al dan niet eten voor die mensen. Hoe durft de N-VA dit dan een symbolische maatregel noemen, terwijl ze het zelf nooit aangedurfd heeft om die door te voeren onder haar Zweedse regering?

Er is helemaal geen sociaal overleg. Minister Van Quickenborne was gisteren, anders dan de beleidsverklaring, tenminste duidelijk in *Terzake*. Kan er bevestigd worden dat, na zes maanden sociaal overleg, de dossiers over onder meer de vierdagenweek en e-commerce, automatisch terugkeren naar de regering, die dan de knoop doorhakt, zoals bij de 0,4 %-loonnorm?

Het is echt ongelooflijk in welke mate de N-VA geen enkele voeling meer heeft met het werkende volk.

01.57 Björn Anseeuw (N-VA): Over alles wat ook maar enigszins activerend zou kunnen zijn en over alles wat gevraagd wordt door de Vlaamse regering, staat in het akkoord dat er nu niet wordt beslist, dat het wordt doorgeschoven naar de sociale partners of dat er nog eens overlegd zal worden met de regionale overheden. Vlaams minister Crevits heeft maanden geleden 29 heldere vragen voorgelegd aan de federale regering en daar gebeurt gewoon niets mee. Men lacht haar en de Vlaamse regering uit in het gezicht.

Een aantal andere partijen heeft wel verkregen dat alles dat te maken heeft met extra uitgaven, onverkort doorgaat. Het enige wat hier nog activerend zou kunnen zijn, is bij een uitkering van 900 of 1.600 euro slechts pure symboliek. Als iemand een ziekte-uitkering van 900 euro geniet en na 2,5 maand weigert om een formulier in te vullen, wordt er 18 euro afgetrokken. Bij een uitkering van 1.600 euro wordt er 40 euro afgenomen. Als men het formulier niet wil invullen, waarom zou men dat formulier dan voor 18 euro wel invullen en wel gaan werken?

01.58 Servais Verherstraeten (CD&V): De heer Anseeuw moet de maatregelen waarover er beslist werd, ook los van het sociaal overleg, eens goed lezen. De re-integratie staat erin vermeld. Ook zijn er beslissingen over vrijstellingen van beschikbaarheid om opleidingen te volgen en er is de harmonisering van de RSZ-statuten in de maatwerkbedrijven. Deze beslissingen zullen jobs opleveren en zijn een win-win én voor de mensen én voor het gewestelijke en het federale niveau.

pour les citoyens que pour les niveaux régional et fédéral.

01.59 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Je regrette que le mot "symbolique" revienne sans cesse. Les mesures décidées pour les personnes handicapées leur offrent de nouvelles opportunités concrètes. Elles peuvent faire un essai sans être directement sanctionnées par une diminution de leur allocation. Il en va de même pour les malades de longue durée, par exemple des personnes ayant subi un traitement contre le cancer qui ne demandent pas mieux que de reprendre le travail. Un plan a été finalisé pour que ces personnes soient accompagnées par un coach de retour, sans avoir à se soucier des tracasseries administratives. Ainsi, elles pourront reprendre la vie active à leur rythme.

01.60 Peter De Roover (N-VA): Les partis centristes du gouvernement (et c'est tout relatif) ont obtenu plusieurs intentions dans l'accord, tandis que la gauche a obtenu des accords concrets. Les passages ayant trait à la politique d'activation sont pauvres et vagues, mais nous attendons les chiffres. Nous verrons bien ce qu'il en ressort réellement.

Jusqu'ici, la reprise rapide de l'économie mondiale est positive pour la création d'emplois, mais la mesure du gouvernement reste minime.

Venons-en aux pensions. La ministre Lalieux s'est montrée téméraire et se fait à présent rappeler à l'ordre. Le 1^{er} septembre, elle a surpris tout le monde avec son plan de pension. M. Lachaert l'avait vu arriver et avait adressé un coup de semonce. Depuis, on n'en a plus entendu parler. Le premier ministre a déclaré que ce "serait pour l'automne", mais rien n'a été dit à ce sujet dans la Déclaration de politique générale, ce qui est pour le moins surprenant.

Il n'était, par ailleurs, pas très habile d'offenser avec rancune un allié et partenaire commercial aussi important que la Grande-Bretagne dans la Déclaration de politique générale.

La déclaration gouvernementale permettra surtout de faire avancer le débat sur l'énergie en termes de quantité d'air qu'elle déplace, tout comme la déclaration gouvernementale de l'année dernière d'ailleurs. Le processus semble donc bel et bien réellement renouvelable. (*Sourires*)

Tous les médias se sont à ce point focalisés sur la politique du covid au cours de l'année écoulée, qu'on n'a pas suffisamment souligné à quel point la

01.59 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Ik betreur dat er altijd in termen van symboliek wordt gesproken. De maatregelen die beslist zijn voor mensen met een handicap, geven deze mensen concreet opnieuw kansen. Zij kunnen eens testen zonder dat ze onmiddellijk worden gestraft met een lager inkomen. Hetzelfde geldt voor langdurige zieken, bijvoorbeeld mensen die na een kankerbehandeling smeken om opnieuw aan de slag te kunnen gaan. Er ligt een afgewerkt plan klaar om hen te coachen, zodat ze zich daarover geen zorgen hoeven te maken. Zo kunnen ze opnieuw op hun tempo aan de slag.

01.60 Peter De Roover (N-VA): De centrumvleugel van de regering – en dat is relatief – heeft een aantal intenties in het akkoord gekregen, de linkerzijde daarentegen heeft concrete afspraken erin gekregen. Inzake activeringsbeleid is het pover en vaag, maar we wachten op de cijfers. We zullen zien wat er daadwerkelijk uit de bus komt.

Tot hiertoe is de snelle heropleving van de wereldeconomie een bondgenoot inzake jobcreatie, maar de maatregel van de regering blijft onbeduidend.

De pensioenen dan. Minister Lalieux is stout geweest en wordt nu op de vingers getikt. Op 1 september heeft zij vriend en vijand verrast met haar pensioenplan. De heer Lachaert had het zien aankomen en loste een schot voor de boeg. Daarna bleef het stil. De premier zei "dat het voor het najaar was", maar er werd in de State of the Union over dit dossier met geen woord meer gerept. Dat is op zijn minst opvallend.

Het getuigt daarnaast niet van veel tact om in de State of the Union een belangrijke bondgenoot en handelspartner als Groot-Brittannië rancuneus te schofferen.

De beleidsverklaring kan vooral bijdragen aan het energiedebat op het vlak van de hoeveelheid wind die eruit komt, evenveel als bij de regeringsverklaring vorig jaar. Het blijkt dus toch echt hernieuwbaar. (*Glimlachjes*)

Alle media hebben zich het voorbije jaar dermate geconcentreerd op het coronabeleid, waardoor niet voldoende onder de aandacht is gekomen in welke

gauche a réussi à faire passer sans qu'on s'en aperçoive toute une série de mesures renforçant l'inactivité. Le citoyen actif, qui cotise pour la sécurité sociale, paie aujourd'hui également la facture de cet exercice budgétaire.

Au niveau politique flamand, nous n'avons entendu ni claquements de portes ni négociations nocturnes agitées à propos du budget, mais avons vu se dessiner une trajectoire claire menant à l'orthodoxie budgétaire sans que la classe moyenne ait à en faire les frais. Le CD&V et l'Open Vld sont donc parfaitement capables de mener une politique sérieuse, à condition visiblement qu'ils n'aient pas à traîner le boulet PS. Celui-ci conduit apparemment à l'immobilisme et à un manque de leadership de la part du premier ministre, incapable de donner à ce pays une direction dont il a pourtant grand besoin. Il en sera de même durant le reste de cette législature, puisque le premier ministre n'est *a fortiori* pas parvenu à faire prendre un nouveau départ à son gouvernement.

01.61 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Nous sommes en train de sortir de la crise sanitaire et nous amorçons un important redéploiement social et économique. Cet effort collectif impressionnant a pu se faire grâce au courage du personnel soignant, grâce à une mobilisation sans précédent autour de la vaccination, grâce à des choix budgétaires qui ont permis de soutenir les plus fragiles et ceux qui ont vu s'effondrer leur activité professionnelle, grâce à une solidarité sans faille entre les citoyens et entre les générations.

Ce gouvernement a également bouclé des réformes structurelles très attendues telles que la hausse du salaire minimum, la taxation sur les comptes-titres, le refinancement de la justice, l'allongement des congés de naissance ou le renforcement du statut d'artiste.

Après les inondations de juillet, conséquence du dérèglement climatique, une solidarité exemplaire s'est développée, mais de nombreuses questions subsistent.

Le travail doit continuer au gouvernement et au Parlement. Aucune victime, directe ou indirecte, ne sera oubliée.

Dans sa déclaration, le premier ministre a dit que la lutte contre le dérèglement climatique était une question de vie ou de mort. C'est le défi de ce siècle. Grâce au Conseil des ministres spécial climat de vendredi, la coalition Vivaldi est devenue un véritable gouvernement climat. Il a décidé de réduire les émissions de CO₂ fédérales de

mate de linkerzijde buiten de schijnwerpers heeft kunnen scoren met allerlei inactiviteitsmaatregelen. De actieve burger, die meebetaalt voor de sociale zekerheid, betaalt nu ook de factuur van deze begrotingsoefening.

Op het Vlaamse beleidsniveau zagen we inzake de begroting geen gebakkelei en geen nachtelijk gekissebis, maar wel een duidelijk traject richting budgettaire orthodoxie zonder dat de middenklasse daarvoor moet bloeden. Zowel CD&V als Open Vld zijn dus wel degelijk in staat om een ernstig beleid te voeren, maar dat gaat blijkbaar niet met de PS-baksteen aan de enkel. Die leidt blijkbaar tot immobilisme en tot een gebrek aan leiderschap vanwege de premier om met dit land een richting uit te gaan die nochtans broodnodig is. Het zal ook de rest van deze regeerperiode zo zijn, want de premier is er zeker niet in geslaagd om met zijn regering een doorstart te realiseren.

01.61 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): De gezondheidscrisis ligt nu bijna achter ons, en we vatten een grootscheepse sociale en economische relance aan. Deze indrukwekkende collectieve inspanning werd mogelijk gemaakt door de moed van het zorgpersoneel, door een ongeziene vaccinatiecampagne, door budgettaire keuzes waarmee de kwetsbaarsten en mensen wier beroepsactiviteit helemaal stilviel ondersteund konden worden, en dankzij een robuuste solidariteit tussen burgers en tussen generaties.

Deze regering heeft ook langverwachte structurele hervormingen rondgekregen, zoals de verhoging van het minimumloon, de belasting op effectenrekeningen, de herfinanciering van de justitie, de verlenging van het geboorteverlof en de versterking van het kunstenaarsstatuut.

Na de overstromingen in juli, die het gevolg waren van de klimaatverandering, volgde een hartverwarmende golf van solidariteit, maar er blijven nog vele vragen onbeantwoord.

Het werk moet worden voortgezet, in de regering en in het Parlement. Geen enkel rechtstreeks of onrechtstreeks slachtoffer zal worden vergeten.

In zijn verklaring heeft de eerste minister gezegd dat de strijd tegen de klimaatontregeling een kwestie van leven of dood is. Het is de uitdaging van deze eeuw. Dankzij de bijzondere aan het klimaat gewijde ministerraad van vrijdag is de vivaldiregering een echte klimaatregering geworden. De regering heeft beslist om de federale

233 millions de tonnes pour 2030, de créer un centre OCAM du climat et d'assurer le suivi des actions de chaque ministre avec un budget CO₂ et un rapport semestriel au Parlement. La lutte contre le dérèglement climatique est, en effet, transversale. Chaque ministre devient ainsi ministre du Climat. (*Applaudissements*)

01.62 Thierry Warmoes (PVDA-PTB): Hormis la question de vie ou de mort qui est éminemment pertinente, la déclaration de M. De Croo, c'est de la poudre aux yeux. Il n'y a rien de concret. Les 35 mesures du plan de Mme Khattabi sont vagues et sans budget, et on n'en connaît pas l'impact sur la réduction de CO₂. Vous promettez 1 milliard d'investissement pour la transition climatique en trois ans alors que selon les calculs de l'administration, il faudrait 50 milliards!

J'ignore comment vous espérez progresser de la sorte. L'Agence internationale de l'énergie (AIE) a dit que nous allons droit dans le mur, les émissions de CO₂ entraînant un réchauffement de 2,6 °C alors qu'il ne doit pas dépasser 1,5 °C. Votre gouvernement se réfère toujours à la science, or celle-ci dit qu'il faut réduire les émissions de CO₂ de 65 %, et vous vous limitez à 55 %.

Vous vous étiez engagés à aller à la COP26 avec un plan national climat. Où en êtes-vous? La Commission Nationale Climat ne fonctionne pas. Depuis 2013, les recommandations pour améliorer son fonctionnement sont restées vaines. Il faut modifier la Constitution pour que la politique du Climat redevienne fédérale et cesser ces chamailleries sans fin entre niveaux de pouvoir.

01.63 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Certes, on peut toujours faire plus, mais le Conseil des ministres sur le climat a pris des mesures ambitieuses: 233 millions de tonnes de CO₂ en moins d'ici 2030 et réduction de 12 à 13 millions d'euros de subsides annuels dans l'économie carbonée pour progressivement les arrêter. Le but est, là aussi, de limiter les émissions de CO₂. Nous soutiendrons les entreprises qui s'y engagent, notamment avec la grille d'investissements de la SFPI en lien avec les objectifs climatiques. Nous allons désinvestir dans les énergies fossiles et surtout investir dans la transition énergétique. Nous investissons aussi dans le rail, qui est bon pour l'environnement.

CO₂-uitstoot tegen 2030 met 233 miljoen ton te verminderen, een OCAD-centrum voor het klimaat op te richten en de follow-up van alle acties van de ministers met een CO₂-budget en een semestriële rapportering in het Parlement te verzekeren. De strijd tegen de klimaatontregeling moet inderdaad op transversale wijze gevoerd worden. Op die manier wordt elke minister een minister van Klimaat. (*Applaus*)

01.62 Thierry Warmoes (PVDA-PTB): Los van de kwestie dat het een zaak van leven of dood is, die bijzonder pertinent is, is de verklaring van de heer De Croo pure windowdressing. Er zit niets concreets in. De 35 maatregelen in het plan van mevrouw Khattabi zijn vaag en niet becijferd, en men weet niet wat de impact op de CO₂-vermindering zal zijn. U belooft 1 miljard aan investeringen voor de klimaattransitie in een periode van drie jaar terwijl er volgens de berekeningen van de administratie 50 miljard nodig zou zijn!

Ik weet niet hoe u verwacht op die manier vooruitgang te boeken. Het Internationaal Energieagentschap (IEA) heeft gezegd dat we recht op een muur afstevenen, met CO₂-emissies die leiden tot een opwarming van de aarde met 2,6 °C terwijl dat niet meer dan 1,5 °C mag zijn. Uw regering beroept zich altijd op de wetenschap, maar die zegt dat de CO₂-uitstoot met 65 % verminderd moet worden en u beperkt zich tot 55 %.

U hebt zich ertoe verbonden naar de COP26 te trekken met een nationaal klimaatplan. Hoe staat het daarmee? De Nationale Klimaatcommissie werkt niet. Sinds 2013 zijn de aanbevelingen om de werking van die commissie te verbeteren tevergeefs geweest. De Grondwet moet gewijzigd worden opdat het klimaatbeleid opnieuw een federale materie wordt en er moet een einde komen aan dit eindeloze gekibbel tussen de beleidsniveaus.

01.63 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Uiteraard kan er altijd meer gedaan worden maar de ministerraad over het klimaat heeft ambitieuze maatregelen genomen: 233 miljoen ton minder CO₂ tegen 2030 en een vermindering met 12 tot 13 miljoen euro van de jaarlijkse subsidies aan de koolstofeconomie met de bedoeling om die geleidelijk af te bouwen. Het doel is ook de CO₂-uitstoot te beperken. We zullen bedrijven die zich daartoe verbinden, steunen, met name met het investeringsrooster van de FPIM dat gekoppeld is aan de klimaatdoelstellingen. We gaan desinvesteren in fossiele energie en vooral investeren in de energietransitie. We investeren ook in het spoor, dat een milieuvriendelijke vervoersmodus is.

Même si vous refusez de les voir, il existe une série de mesures climatiques concrètes dans toutes les compétences fédérales. C'est un basculement. Le gouvernement prend l'enjeu climatique à sa juste valeur! (*Applaudissements*)

01.64 Thierry Warmoes (PVDA-PTB): Cela reste des paroles. Et nous n'avons plus le temps. Il faut réduire les émissions de CO₂ de 65 % et non de 55 % en 2030 comme vous le prévoyez. Vous diminuerez de 50 millions les subsides au diesel professionnel sur 13 milliards d'euros de subsides!

Votre parti a voté contre l'amendement du PTB relatif à la résolution sur la COP26 pour arrêter d'explorer de nouvelles sources d'énergie fossile. Comment affirmer vouloir être neutre au niveau carbone en 2050 et, en même temps, permettre des centaines de milliards d'investissements dans de nouveaux champs pétroliers? Vous ne désinvestissez pas dans le secteur fossile. Le CRM subsidie les centrales au gaz!

01.65 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Je vous ai donné des chiffres et un plan d'action clairs et ambitieux. Tout le gouvernement se responsabilise pour réduire les émissions de CO₂. Cela signifie que prochainement, on pourra demander des comptes à ce sujet en commission des Finances, des Affaires sociales, de l'Économie... Cela n'est jamais arrivé!

Un gouvernement climat est aussi un gouvernement qui protège les plus vulnérables. Chaque euro récupéré grâce aux mesures climatiques sera redistribué en faveur des citoyens, en particulier les plus fragiles. La meilleure illustration est le tarif social de l'énergie et sa prolongation durant le premier trimestre 2022. Près de 900 000 familles en bénéficieront. En parallèle, nous continuons à investir dans les énergies renouvelables qui protègent contre les fluctuations du prix de l'énergie.

01.66 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Confirmez-vous les estimations qui tablent sur une augmentation d'environ 300 euros par an par famille même pour le tarif social? La ristourne serait de 80 euros pour les plus bas revenus. Cela fait tout de même entre 200 à 250 euros d'augmentation par ménage.

Qu'avez-vous prévu pour les 80 % restants? Une facture énergétique de 700 à 800 euros par an est énorme, même pour les familles avec deux salaires! Vous parlez de redistribution sociale mais

Zelfs al weigert u ze te zien, er zijn een aantal concrete klimaatmaatregelen in alle federale bevoegdheidsdomeinen. Dit is een omslag. De regering neemt het klimaatprobleem ernstig! (*Applaus*)

01.64 Thierry Warmoes (PVDA-PTB): Dat blijven alleen maar woorden. En er rest ons geen tijd meer. Men moet de CO₂-uitstoot tegen 2030 met 65 % terugdringen, en niet met 55 % zoals u voorstelt. U vermindert de subsidies voor professionele diesel met 5 miljoen op een totaal van 13 miljard euro aan subsidies!

Uw partij heeft tegen het amendement van de PVDA op de resolutie over de COP26 om de ontginning van nieuwe fossiele energiebronnen stop te zetten gestemd. Hoe kunt u beweren dat u de koolstofneutraliteit in 2050 wilt bereiken en terzelfder tijd toestaan dat er honderden miljarden geïnvesteerd worden in nieuwe olievelden? U desinvesteert niet in de fossiele brandstoffen. Het CRM subsidieert de gascentrales!

01.65 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): De cijfers en het actieplan die ik u gegeven heb, zijn duidelijk en ambitieus. Alle regeringsleden zijn zich ervan bewust dat de CO₂-uitstoot omlaag moet. Dat betekent dat ze binnenkort gevraagd kunnen worden hierover rekenschap af te leggen in de commissies Financiën, Sociale Zaken, Economie... Dat is nooit eerder gebeurd!

Een klimaatregering is ook een regering die de kwetsbaarsten beschermt. Elke euro die dankzij de klimaatmaatregelen teruggewonnen kan worden, zal herverdeeld worden ten gunste van de burgers, in het bijzonder de zwaksten. Het beste voorbeeld daarvan is het sociaal energietarief en de verlenging daarvan tot het eerste kwartaal van 2022. Bijna 900.000 gezinnen zullen daarvan profiteren. Tegelijkertijd blijven we investeren in hernieuwbare energiebronnen die beschermen tegen energieprijschommelingen.

01.66 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Bevestigt u de ramingen die ervan uitgaan dat, zelfs met het sociaal tarief, elk gezin ongeveer 300 euro per jaar meer zal moeten betalen? De korting zou voor de laagste inkomens ongeveer 80 euro bedragen. Dat is nog altijd een stijging met 200 tot 250 euro per gezin.

Wat bent u van plan te doen voor de overige 80 %? Een energiefactuur van 700 tot 800 euro per jaar is enorm, zelfs voor gezinnen met twee inkomens! U hebt de mond vol van sociale herverdeling, maar op

rien n'est prévu en matière énergétique. Je ne comprends pas que le parti écologiste n'aide pas ce qu'on appelle aujourd'hui "la classe moyenne" mais qui est le monde du travail au sens large du terme.

01.67 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Le tarif social bénéficiera aussi à certains travailleurs à bas revenus. L'aide s'approche plutôt des 800 euros que des 300. Nous venons, en outre, de décider d'un bonus de 80 euros. De plus, la réforme des accises sur les prix de l'énergie fera économiser de 30 à 50 euros aux 20 % des ménages les plus pauvres, y compris des travailleurs. C'est la mesure la plus juste et la plus ciblée. J'espère que vous la soutiendrez.

01.68 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Rien n'est prévu pour les travailleurs se situant juste au-dessus des 1 600 euros. Par ailleurs, l'intervention de 800 euros se fait par rapport à ce qu'ils devraient payer au prix du marché. Les gens devront quand même payer 200 à 300 euros de plus par an. Pouvez-vous réellement affirmer que les factures moyennes des personnes au tarif social n'augmenteront pas?

01.69 Catherine Fonck (cdH): Certes, vous toucherez les plus précarisés. Mais les 80 % restants ne sont pas tous des nantis! Quid d'une famille monoparentale dont les revenus se situent au-dessus de 1 800 euros, elle aussi confrontée à l'explosion des prix? Ce n'est pas socialement juste pour les classes moyennes à salaires limités.

01.70 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Cette mesure est socialement juste parce qu'elle cible les plus précarisés et ceux qui travaillent. En outre, les classes moyennes bénéficieront d'autres mesures de justice fiscale, telles que la réduction des impôts pour les bas et moyens salaires. Mais le tarif social élargi vise à protéger les plus faibles

01.71 Bert Wollants (N-VA): Des mesures sont prises pour les plus vulnérables, mais pas pour toutes les personnes socialement défavorisées. Ceux qui travaillent se retrouveront rapidement au-dessus du seuil et n'auront plus droit à rien. Le budget ne réserve qu'un modeste montant, 16 millions d'euros, pour des initiatives en leur faveur. Que fait le gouvernement pour ce groupe?

Dans le passé, nous avons déjà indiqué que le tarif social pourrait revenir 100 millions d'euros plus cher

het stuk van energie wordt er niets gedaan. Ik begrijp niet dat de groene partij niet op de bres staat voor wat men vandaag 'de middenklasse' noemt, maar wat in werkelijkheid de wereld van de arbeid is.

01.67 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Het sociaal tarief zal ook aan bepaalde werknemers met een laag loon ten goede komen. De steun zal dichterbij 800 dan bij 300 euro. Wij hebben ook beslist om een bonus van 80 euro toe te kennen. Bovendien zal de hervorming van de accijnzen op de energieprijzen ook een besparing van 30 tot 50 euro betekenen voor de 20 % armste gezinnen, ook degenen die werken. Dat is de meest rechtvaardige en meest doelgerichte maatregel. Ik hoop dat u die zult steunen.

01.68 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Voor werknemers die net onder de inkomensgrens van 1.600 euro vallen, blijven maatregelen uit. Bovendien moet de korting van 800 euro verrekend worden op het bedrag dat ze zouden moeten betalen tegen de marktprijs. De mensen zullen jaarlijks toch 200 tot 300 euro meer moeten betalen. Kunt u echt stellen dat de gemiddelde factuur van mensen met een sociaal tarief niet zal stijgen?

01.69 Catherine Fonck (cdH): U bereikt weliswaar de meest kwetsbaren, maar de overige 80 % bestaat niet uitsluitend uit welgestelde mensen! Wat gebeurt er met eenoudergezinnen met een inkomen onder de 1.800 euro, die eveneens gebukt gaan onder de uit de pan rijzende prijzen? Deze maatregel is niet sociaal rechtvaardig voor de middenklasse met een beperkt inkomen.

01.70 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Deze maatregel is sociaal rechtvaardig, aangezien hij gericht is op de meest kwetsbaren en de mensen die werken. Bovendien komt de middenklasse in aanmerking voor andere fiscaal rechtvaardige maatregelen, zoals een belastingvermindering voor de lage en middeninkomens. De bedoeling van het uitgebreide sociaal tarief is echter om de zwaksten te beschermen.

01.71 Bert Wollants (N-VA): Er worden maatregelen genomen voor de allerzwaksten, maar niet voor alle sociaal zwakkeren. Wie werkt, zit al gauw boven de drempel en komt nergens meer voor in aanmerking. De begroting bevat slechts een klein bedrag, 16 miljoen euro, om iets te doen voor deze mensen. Wat doet de regering voor deze groep?

In het verleden hebben wij al aangekaart dat het sociaal tarief 100 miljoen euro duurder kon uitvallen

que prévu. Le tarif social étendu est également 100 millions d'euros plus cher que prévu. Comment le gouvernement évitera-t-il que la facture soit payée par les 80 % qui n'ont pas droit au tarif social? Comment l'avantage estimé à 800 euros par an a-t-il été calculé?

01.72 Theo Francken (N-VA): La hausse des prix de l'énergie est un problème partout, pas seulement en Belgique. Je comprends que le gouvernement doive opérer des choix. Toutefois, beaucoup se demandent pourquoi ils ne sont pas plus nombreux à pouvoir bénéficier d'une intervention substantielle.

Je me suis renseigné: les emplois les moins bien rémunérés en Belgique sont ceux de coiffeur et d'esthéticienne. Ils gagnent environ 2 046 euros bruts par mois. Le tarif du gouvernement s'applique aux personnes qui gagnent au maximum 1 650 euros bruts par mois, sans enfant à charge. Même les personnes qui occupent les emplois les moins bien rémunérés n'entrent pas en ligne de compte pour la prime unique de 80 euros ou pour l'intervention sociale spéciale dans les frais d'énergie. On dit que la classe moyenne doit payer, mais celle-ci est très diverse. Elle comprend aussi bien des directeurs que des coiffeurs et des aides-ménagères, qui gagnent très peu. Que peuvent-ils faire pour bénéficier malgré tout du tarif social?

01.73 Kris Verduyckt (Vooruit): Le gouvernement opère des choix et intervient structurellement pour un million de ménages qui rencontrent d'importantes difficultés. M. Hedeboom parle de 800 euros par rapport au prix du marché comme s'il ne s'agissait pas d'un montant conséquent. Le gouvernement n'a pas de prise sur la flambée des prix du gaz, mais il tente d'y réagir. Deux postulats sont importants à cet égard: l'État ne peut pas tirer de gains des revenus additionnels de la TVA et les ménages qui sont le moins à même de s'armer contre la hausse des prix doivent être protégés. Ceux-ci n'ont en effet pas les moyens financiers de mieux isoler leur habitation. M. De Roover a indiqué que les habitations étaient rénovées en Flandre. En réalité, moins de 1 % des habitations en Flandre sont rénovées. Or, nous aurions besoin de minimum 3 %.

Il est crucial de protéger les consommateurs. Nos mesures, notamment les indemnités fixes et variables, s'appliquent à 80 % des ménages. Nous protégeons les consommateurs contre des factures complexes et des pratiques douteuses des fournisseurs d'énergie. C'est d'ailleurs pour cela que Test Achats se dit satisfait de l'accord.

01.74 Ahmed Laaouej (PS): Certains morcellent

dan voorzien. Ook het uitgebreide sociaal tarief is 100 miljoen euro duurder dan geraamd. Hoe zal de regering voorkomen dat dit wordt betaald door de 80 % die geen recht heeft op het sociaal tarief? Hoe is het geraamde voordeel van 800 euro per jaar berekend?

01.72 Theo Francken (N-VA): De stijgende energieprijzen zijn overal een issue, niet alleen in België. Ik begrijp dat de regering keuzes moet maken. Toch vragen velen zich af waarom niet meer mensen in aanmerking komen voor een ernstige tussenkomst.

De slechtst betaalde jobs in België – ik heb het opgezocht – zijn kapper en schoonheidsspecialiste. Zij verdienen ongeveer 2.046 euro bruto per maand. Het tarief van de regering geldt voor mensen met een inkomen tot 1.650 euro bruto per maand, zonder kinderen ten laste. Zelfs diegenen met de slechtst betaalde jobs komen niet in aanmerking voor de eenmalige premie van 80 euro of de bijzondere sociale tussenkomst op energie. Men zegt dat de middenklasse moet betalen, maar de middenklasse is heel divers. Daarin zitten zowel directeurs als kappers en poetshulpen, die zeer weinig verdienen. Hoe kunnen zij toch in aanmerking komen voor het sociaal tarief?

01.73 Kris Verduyckt (Vooruit): De regering maakt keuzes. Zij grijpt structureel in voor een miljoen gezinnen die het zeer moeilijk hebben. De heer Hedeboom spreekt over 800 euro ten aanzien van de marktprijs alsof dat geen wezenlijk bedrag is. De regering heeft de stijging van de gasprijzen niet in de hand, maar ze probeert er wel op te reageren. Er zijn twee belangrijke uitgangspunten: de overheid mag niet verdienen aan de meerinkomsten van de btw en de gezinnen die zich het minst kunnen wapenen tegen de prijsstijging, moeten beschermd worden. Deze mensen hebben immers geen geld om hun woning beter te isoleren. De heer De Roover zei dat woningen in Vlaanderen worden gerenoveerd. De werkelijkheid is dat minder dan 1 % van de woningen in Vlaanderen wordt gerenoveerd. We hebben minstens 3 % nodig.

Zeer belangrijk is de consumentenbescherming. Onze maatregelen, zoals inzake de vaste of variabele vergoedingen, zijn van toepassing op 80 % van de gezinnen. Wij beschermen mensen tegen complexe facturen en dubieuze praktijken van energieleveranciers. Daarom is ook Test Aankoop tevreden over het akkoord.

01.74 Ahmed Laaouej (PS): Sommigen

les sujets comme s'il n'y avait pas de mécanismes correcteurs telles les indexations.

Par ailleurs, il nous faut faire face aux aléas d'un environnement international instable, notamment par la politique des revenus. Soit, on augmente les salaires, soit, on réduit les cotisations sociales ou les impôts, mais il faut alors financer la sécurité sociale. Le ministre des Finances est disponible pour ce débat. Ceux qui disent qu'on n'en fait pas assez pour les classes moyennes devraient nous dire où trouver l'argent!

01.75 Tinne Van der Straeten, ministre (*en néerlandais*): En février 2021, le gouvernement a élargi le groupe cible pour le tarif social en tenant compte des revenus. Le régime précédent était basé sur les statuts. Il s'agit non seulement d'allocataires, mais également de travailleurs. Les plafonds de revenus sont, en outre, relevés en fonction des enfants à charge.

Les questions techniques de M. Wollants seront encore abordées en détail. Il est inexact d'affirmer que les coûts seront répercutés sur la facture. La réforme des accises est une mesure structurelle. Le gouvernement opte pour une solution ciblée et structurelle pour réagir aux augmentations de prix.

01.76 Theo Francken (N-VA): Je lis sur le site web du ministre qu'on ne peut gagner qu'au maximum 19 892 euros bruts par an pour avoir droit à l'allocation sociale, majorée de 3 682 euros par an et par personne à charge. À mon avis, une personne qui travaille à temps plein n'entre pas en ligne de compte pour en bénéficier. La question est de savoir comment on peut rendre le travail plus attractif. L'ambition du gouvernement est de créer 43 000 emplois par an. Le gouvernement suédois en a créé 63 000 par an. Pourquoi ne place-t-on pas la barre plus haut?

Si nous voulons remettre davantage de personnes à l'emploi, nous devons creuser l'écart entre les personnes actives et inactives. Il existe actuellement une prime pouvant atteindre 800 euros, principalement destinée aux personnes sans emploi. Comment allons-nous parvenir à relever le taux d'emploi à 80 % d'ici 2030 avec de telles mesures? Le travail est un moyen de sortir les personnes de l'isolement social. Nous devons donc stimuler la remise à l'emploi.

01.77 Bert Wollants (N-VA): J'ai demandé à

behandelen de onderwerpen alsof ze volledig van elkaar losstaan, alsof er geen corrigerende mechanismen bestaan, zoals bijvoorbeeld de indexering van de lonen.

Overigens moeten we het hoofd bieden aan de onzekerheid die voortvloeit uit een instabiele internationale context, met name via het loonbeleid. Ofwel verhoogt men de lonen, ofwel verlaagt men de sociale bijdragen of de belastingen, maar men moet dan wel de sociale zekerheid kunnen blijven financieren. De minister van Financiën staat open voor dat debat. Degenen die beweren dat er onvoldoende gedaan wordt voor de middenklasse, moeten dan maar eens zeggen waar dat geld vandaan moet komen!

01.75 Minister Tinne Van der Straeten (Nederlands): In februari 2021 heeft de regering de doelgroep voor het sociaal tarief uitgebreid door rekening te houden met het inkomen. De bestaande regeling ging uit van statuten. Het gaat niet alleen om uitkeringsgerechtigden, maar ook om werkende mensen. De inkomensgrenzen worden bovendien verhoogd met de kinderlast.

De technische vragen van de heer Wollants zullen nog uitvoerig aan bod komen. Het klopt niet dat de kosten op de factuur zullen komen. De accijnshervorming is een structurele maatregel. De regering kiest ervoor om doelgericht en structureel te reageren op de prijsstijgingen.

01.76 Theo Francken (N-VA): Ik lees op de website van de minister dat men maximum 19.892 euro bruto per jaar mag verdienen om recht te hebben op de sociale tegemoetkoming, verhoogd met 3.682 euro per jaar per persoon ten laste. Iemand die voltijds werkt, komt daarvoor niet in aanmerking volgens mij. De vraag is hoe men werken meer lonend maakt. De regering heeft de ambitie om 43.000 jobs per jaar te creëren. De Zweedse regering heeft er 63.000 per jaar gecreëerd. Waarom wordt de lat niet hoger gelegd?

Als we meer mensen aan de slag willen krijgen, moeten we de kloof tussen werken en niet-werken verkleinen. Nu is er een tarief met een voordeel tot 800 euro, vooral voor degenen die niet werken. Hoe gaan we op die manier een werkzaamheidsgraad van 80 % tegen 2030 bereiken? Werken haalt mensen uit hun sociaal isolement. Dat moeten we stimuleren.

01.77 Bert Wollants (N-VA): Ik heb meermaals

plusieurs reprises comment les coûts du tarif social seront comptabilisés. Selon les règles actuelles, le tarif social de base est inclus dans la contribution fédérale, qui finit sur la facture d'énergie. La ministre refuse de répondre à ma question.

01.78 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Il est surprenant que la N-VA cherche à se présenter comme la conscience sociale. Ce gouvernement met 760 millions d'euros sur la table pour réduire la facture énergétique des personnes qui en ont le plus besoin. D'autres gouvernements de ce pays pourraient s'en inspirer.

L'indexation automatique des salaires offre une protection, notamment contre la hausse des prix de l'énergie. Or c'est la N-VA qui voulait supprimer l'indexation automatique des salaires.

01.79 Björn Anseeuw (N-VA): Nous entendons donner une plus grande liberté aux secteurs et aux entreprises lors des négociations salariales. Plus de liberté conduira à de meilleurs accords. Lorsque l'AIP devait être négocié, les syndicats étaient également demandeurs de plus de liberté. La lutte pour une plus grande compétitivité est aussi une lutte pour des salaires plus élevés et plus d'emplois de meilleure qualité. M. De Vriendt ne doit pas donner l'impression que nous voulons prendre l'argent dans la poche des citoyens, alors que tout ce que ce gouvernement taxateur fait, c'est augmenter les impôts et les dépenses et jouer au Père Noël avec l'argent qui n'est plus là depuis longtemps.

01.80 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Ce gouvernement va augmenter le salaire minimum de 76 euros bruts par mois, à partir d'avril – une première depuis 2008. En abaissant la cotisation de crise pour la Sécurité sociale, il va augmenter le pouvoir d'achat des bas et moyens salaires. Avec le droit individuel à la formation, il permet aux travailleurs de se relancer sur le marché de l'emploi. Voilà nos recettes! Les vôtres consistent à exclure les gens des allocations de chômage, les pousser vers les CPAS et créer de la pauvreté. Je dis "non, merci!" à vos leçons sur le marché du travail et la prospérité des citoyens.

La **présidente**: Vous suscitez des réactions.

01.81 Valerie Van Peel (N-VA): Les partis prétendument progressistes n'hésitent pas à qualifier le nôtre d'asocial. Le fossé est toutefois énorme entre avoir l'air social et l'être réellement. Ces partis excellent uniquement dans l'apparence

gevaagd hoe de kosten van het sociaal tarief verrekend zullen worden. Volgens de huidige regels wordt het basis sociaal tarief verrekend in de federale bijdrage, die op de energiefactuur terechtkomt. De minister weigert te antwoorden op mijn vraag.

01.78 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Het is wel verrassend dat de N-VA zich probeert op te werpen als het sociaal geweten. Deze regering legt 760 miljoen euro op tafel voor het verlagen van de energiefactuur voor de mensen die daar het meest nood aan hebben. Andere regeringen in dit land kunnen daar een voorbeeld aan nemen.

De automatische loonindexering biedt bescherming, ook tegen stijgende energieprijzen. Het was de N-VA die de automatische loonindexering wilde afschaffen.

01.79 Björn Anseeuw (N-VA): Het is ons streven om in loononderhandelingen meer vrijheid te geven aan sectoren en bedrijven. Meer vrijheid zal leiden tot betere akkoorden. Toen er over het ipa onderhandeld moest worden, vroegen de vakbonden ook om meer vrijheid. De strijd voor meer competitiviteit is ook een strijd voor betere lonen en meer en betere jobs. De heer De Vriendt moet hier niet de indruk wekken dat wij het geld van de mensen willen afpakken, terwijl deze belastingregering alleen maar belastingen en uitgaven verhoogt en voor Sinterklaas speelt met het geld dat er al lang niet meer is.

01.80 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Deze regering zal vanaf april het minimumloon met 76 euro bruto per maand verhogen, en dat voor de eerste keer sinds 2008. Door de crisisbijdrage voor de sociale zekerheid te verlagen zal de regering de koopkracht voor de lage en middeninkomens verhogen. Dankzij het individuele recht op opleiding zullen de werknemers nieuwe kansen krijgen op de arbeidsmarkt. Dat zijn onze recepten! Met de uwe worden er mensen uitgesloten van werkloosheidsuitkeringen, worden ze naar het OCMW gedreven en verzeilen ze in de armoede. Ik bedank feestelijk voor uw lessen met betrekking tot de arbeidsmarkt en de welvaart van de burgers.

De **voorzitter**: U lokt reacties uit.

01.81 Valerie Van Peel (N-VA): De zogenaamde progressieve partijen bestempelen ons graag als asociaal. Er is echter een gigantisch verschil tussen sociaal klinken en sociaal zijn. Het enige waar zij goed in zijn, is het eerste. Ze delen wat uit, maar

sociale. Ils distribuent quelques bricoles, tout en omettant cependant de veiller à ce que l'enveloppe à distribuer reste suffisamment grande. Ils augmentent les allocations, mais une véritable politique sociale consiste à veiller à pérenniser le financement de la sécurité sociale.

01.82 Björn Anseeuw (N-VA): Mon groupe estime, par ailleurs, que le salaire net des travailleurs, a fortiori ceux aux revenus les plus bas, doit être plus élevé. Ces derniers mois, les appels à la solidarité des employeurs ont été nombreux dans cet hémicycle, mais pourquoi le gouvernement éprouve-t-il tellement de difficultés à être solidaire tant avec les employeurs qu'avec les travailleurs? Personne n'a intérêt à accroître les charges sur le travail par une augmentation excessive des plus bas salaires. Ce sont précisément ces emplois aux salaires les plus bas, exercés par des personnes aux profils les plus vulnérables, qui sont exclus du marché. Le gouvernement doit apporter sa contribution et cesser de rendre le travail plus coûteux.

01.83 Theo Francken (N-VA): D'après M. Vanden Burre, la limitation des allocations de chômage dans le temps pousserait tout le monde vers les CPAS, mais certaines études scientifiques révèlent que ce n'est pas le cas pour deux tiers des sans emploi. Son affirmation est donc manifestement inexacte.

01.84 Reccino Van Lommel (VB): Groen et les groupes politiques de gauche retombent dans leur travers qui consiste à victimiser les exclus, tout en excluant eux-mêmes 80 % des ménages confrontés à une facture d'énergie qui s'est enchée de 2 500 euros. Pensent-ils vraiment que les gens en sont dupes? La hausse des prix du gaz pose problème dans toute l'Europe. Or je ne constate aucune mesure forte ou structurelle pour lutter contre cette flambée des prix. La mesure de 30 à 50 euros par an est du foutage de gueule. Il est, en outre, particulièrement dérangeant que le ministre déclare dans la presse que tout le monde n'a pas besoin d'une réduction de la TVA.

01.85 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): C'est un moment politique fascinant, qui montre que la gravité du débat politique contraint la droite à adopter une attitude défensive. Le groupe N-VA essaie depuis tout un temps de se profiler comme un parti social, mais ce n'est évidemment pas crédible pour un parti qui a adopté une position différente pendant cinq ans. Pour la classe moyenne, des mesures telles que le saut d'index ou l'augmentation de la TVA sur l'énergie – des décisions prises par le gouvernement

houden er geen rekening mee dat ze er ook moeten voor zorgen dat de taart voldoende groot blijft. Ze verhogen de uitkeringen, maar een echt sociaal beleid bestaat erin ervoor te zorgen dat de sociale zekerheid betaalbaar blijft.

01.82 Björn Anseeuw (N-VA): Mijn fractie vindt ook dat de mensen, zeker die met de laagste lonen, meer moeten overhouden. Er werd hier de voorbije maanden vaak solidariteit vanwege de werkgevers bepleit, maar waarom is het zo moeilijk voor de overheid om solidaire te zijn met de werkgevers en werknemers? Niemand heeft er baat bij dat de minimumlonen op zo een manier worden verhoogd dat daardoor de lasten op arbeid toenemen. Net de jobs met de laagste lonen worden voor die mensen met de meest kwetsbare profielen het eerst uit de markt geprijsd. De regering moet zelf een duit in het zakje doen en ermee ophouden werken duurder te maken.

01.83 Theo Francken (N-VA): Volgens de heer Vanden Burre zou de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd iedereen naar het OCMW jagen, maar uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat dit bij twee derde van de werklozen niet het geval is. Dat is manifest onjuist.

01.84 Reccino Van Lommel (VB): Groen en de linkse fracties wentelen zich weer in het klassieke slachtofferverhaal van uitsluiting, maar zelf sluiten ze 80 % van de bevolking uit, hoewel die wordt geconfronteerd met een energiefactuur die 2.500 euro duurder wordt. Denken ze echt dat de mensen dit niet doorhebben? De stijgende gasprijzen zijn een probleem in heel Europa. Ik zie echter geen doortastende of structurele maatregelen. De maatregel van 30 tot 50 euro per jaar is toch lachwekkend? Het is ook bijzonder storend dat de minister dan in de pers verklaart dat niet iedereen een btw-verlaging nodig heeft.

01.85 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): Dit is een boeiend politiek moment. Het toont aan dat de zwaartekracht van het politieke debat rechts in het defensief dwingt. De N-VA-fractie probeert zich al de hele tijd te verkopen als een sociale partij, maar dat komt natuurlijk niet geloofwaardig over voor een partij die zichzelf vijf jaar lang een ander profiel heeft aangemeten. Voor de middenklasse zijn een indexsprong of een btw-verhoging op energie – beslissingen van de vorige regering – bezwaarlijk 'sociaal' te noemen.

précédent – peuvent difficilement être qualifiées de "sociales".

(En français) Les produits pétroliers, comme l'essence et le diesel, ne sont pas dans l'index, ce qui veut dire que les augmentations à la pompe ne sont adoucies par aucun mécanisme correcteur; c'est là le problème!

Et le débat politique, c'est que les mesures prises par le gouvernement concernent les deux premiers déciles, mais pas le troisième. Pourquoi?

Nous devons discuter de ce troisième décile, car ce sont les travailleurs qui vont souffrir! Les mesures qui étaient sur la table, telles que le chèque à 100 euros et la réduction de la TVA de 21 % à 6 %, répondaient à cela. Ecolo raconte sans arrêt que cela va surtout servir à chauffer les piscines. Mais la TVA est un impôt socialement injuste! Si vous voulez faire payer les riches, taxez les millionnaires, revoyez l'impôt des personnes physiques!

Je ne comprends pas la résistance idéologique d'Ecolo à la réduction de la TVA de 21 % à 6 %. Cela aurait permis de diminuer les factures de 15 %. Garder une TVA à 21 % revient à taxer des produits de première nécessité comme le gaz et l'électricité.

01.86 Catherine Fonck (cdH): Vous dites faire un choix en faveur des personnes les plus précarisées. Mais j'ai calculé les revenus bruts que vous prenez en compte. Et dans une famille monoparentale, à partir d'un revenu de 2 370 euros, il n'y a plus de possibilité d'émarger au tarif social et à l'aide supplémentaire des 80 euros. C'est cela la réalité!

Par ailleurs, il faut pouvoir financer ces mesures. L'État va largement bénéficier du retour de l'augmentation de l'énergie, notamment via la TVA.

On aurait pu ventiler cette manne par tranche de revenus, au-delà du seuil fort bas prévu par rapport à l'explosion des prix de l'énergie.

Pour la réforme fiscale reportée, il faudra travailler sur l'augmentation des revenus nets et valoriser le travail.

Enfin, chaque parti de la majorité a mis en avant la cotisation spéciale mais le premier ministre, hier, n'a pas parlé de sa suppression. Tenons un discours vérité: les 150 euros en plus concernent

(Frans) De aardolieproducten, zoals diesel en benzine, vallen buiten de index, wat betekent dat de prijsstijgingen aan de pomp door geen enkel corrigerend mechanisme getemperd worden, dat is het probleem!

Het politieke debat gaat over de vraag waarom de regering alleen maatregelen genomen heeft voor de eerste twee decielen en niet voor het derde.

We moeten het hebben over dat derde deciel, want het zijn de arbeiders die zullen lijden! De maatregelen die op tafel lagen, zoals de cheque van 100 euro en de btw-verlaging van 21 naar 6 %, waren daar een reactie op. Ecolo stelt voortdurend dat dit voornamelijk zal dienen om de zwembaden te verwarmen. De btw is echter een sociaal onrechtvaardige belasting! Als u de rijken wilt laten betalen, moet u de miljonairs belasten en de personenbelasting herzien!

Ik begrijp het ideologische verzet van Ecolo tegen de btw-verlaging van 21 naar 6 % niet. Met een verlaagd btw-tarief had men de energiefactuur met 15 % kunnen drukken. Nu heft men 21 % btw op basisbehoeften zoals gas en elektriciteit.

01.86 Catherine Fonck (cdH): U zegt dat u een keus maakt ten voordele van de allerarmsten. Ik heb evenwel het bruto-inkomen becijferd waarmee u rekening houdt. Een eenoudergezin kan vanaf een inkomen van 2.370 euro niet meer in aanmerking komen voor het sociaal tarief en de eenmalige korting van 80 euro. Dat zijn de feiten!

Bovendien moeten die maatregelen gefinancierd worden. De Staat zal heel wat inkomsten opstrijken door de hogere energieprijzen, meer bepaald via de btw.

Men had die middelen per inkomensklasse kunnen verdelen, boven de zeer lage drempel waarin er voorzien werd ten opzichte van de explosie van de energieprijzen.

Wat de uitgestelde belastinghervorming betreft, zal er werk gemaakt moeten worden van de verhoging van het netto-inkomen en zal werken gevaloriseerd moeten worden.

Ten slotte heeft elke partij van de meerderheid het over de bijzondere bijdrage gehad maar de eerste minister heeft gisteren niets over de afschaffing ervan gezegd. We mogen er geen doekjes om

les couples avec deux revenus et non les isolés et les familles monoparentales avec un seul revenu. Tenez donc un discours honnête!

01.87 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Madame Van Peel, Monsieur Francken, ce ne sont pas des slogans! Notre vision de société en tant qu'écologistes est à l'opposé de la vôtre. En démocratie, il n'y a pas de mal à vous le dire.

J'ai cité les mesures que vous avez déposées en commission ou dans votre programme; je les trouve mauvaises pour les travailleurs, pour ceux qui recherchent un emploi ou se forment tout au long de leur carrière.

Nous en avons d'autres destinées à créer de la prospérité par la formation, l'encouragement et le développement de chacun sans passer par la case "punition".

Nous n'avons tout simplement pas la même vision de la société. Nous avons notre vision comme écologistes, et vous, vous avez votre vision comme N-VA. J'assume cette différence.

Nous avons largement répondu à la question des objectifs, des coûts budgétaires et des bénéficiaires. Dire que toutes les personnes non concernées par le tarif social ne vont rien obtenir des décisions du conclave budgétaire n'est pas exact. Il y a la diminution progressive de cette cotisation spéciale de sécurité sociale. Il y a la mise en place du système d'accises sur les prix de l'énergie. Il y a toute une série de choses mises en place pour soutenir les bas et moyens salaires.

Je veux maintenant aborder la question du climat. Pour nous, un "gouvernement climat" est un gouvernement qui investit massivement dans le rail, car c'est bon pour l'environnement, l'économie et l'emploi. Du milliard d'euros d'investissements supplémentaires décidés au conclave budgétaire, un quart sera consacré aux chemins de fer, soit 250 millions.

01.88 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Ce n'est pas sérieux: investir 250 millions d'euros sur trois ans est totalement insuffisant. La gare de Mons à elle seule coûte plus cher. Comment, dès lors, un tel montant peut-il être suffisant pour augmenter le nombre de trains? Nous avons récemment appris qu'Infrabel devra peut-être fermer des lignes ferroviaires parce que cette société manque de ressources d'investissement et que la pénurie de personnel y est déjà criante. Il est décevant qu'un

winden: de extra 150 euro is bestemd voor koppels met twee inkomens en niet voor alleenstaanden en eenoudergezinnen met één inkomen. U mag de waarheid geen geweld aandoen!

01.87 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Mevrouw Van Peel, mijnheer Francken, dit zijn geen slogans! Onze maatschappijvisie als ecologisten staat haaks op de uwe. In een democratie kan het geen kwaad u dit te zeggen.

Ik heb de maatregelen geciteerd die u in de commissie of in uw programma voorgesteld hebt. Ik denk dat ze slecht zijn voor de werknemers, voor degenen die op zoek zijn naar een baan of zich tijdens hun hele loopbaan bijscholen.

We hebben andere maatregelen die bestemd zijn om welvaart te creëren door opleiding, aanmoediging en de ontwikkeling van iedereen zonder dat dit met 'straffen' gepaard moet gaan.

We hebben gewoon niet dezelfde visie op de samenleving. Wij hebben onze visie als groenen en u hebt uw visie als de N-VA. Ik kom daar voor uit.

We zijn uitgebreid ingegaan op de doelstellingen, de kosten voor de begroting en de begunstigen. Het is onjuist te stellen dat al degenen die niet in aanmerking komen voor het sociaal tarief, niets zullen hebben aan de beslissingen die in het kader van dit begrotingsconclaaf genomen zijn. De bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid wordt stapsgewijs afgeschaft. Er zal een accijnssysteem ingevoerd worden voor de energieprijzen. Er wordt een hele reeks maatregelen genomen om de lage en middeninkomens te ondersteunen.

Ik kom nu op het klimaatvraagstuk. Voor ons is een klimaatregering een regering die volop investeert in het spoor, want dat is goed voor het milieu, de economie en de werkgelegenheid. Van het budget van 1 miljard euro voor extra investeringen dat in het kader van de begrotingsonderhandelingen goedgekeurd werd, zal een kwart, oftewel 250 miljoen euro, besteed worden aan het spoor.

01.88 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Dit is niet ernstig: 250 miljoen euro investeren over 3 jaar is volstrekt onvoldoende. Alleen al het station van Bergen kost meer. Hoe kan zo'n bedrag dan volstaan om het aantal treinen uit te breiden? Onlangs vernamen we dat Infrabel misschien spoorlijnen zal moeten sluiten omdat het te weinig investeringsmiddelen heeft en het personeelstekort is er nu al schrijnend. Het is ontgoochelend dat een minister van Ecolo niet meer investeert in het spoor,

ministre d'Ecolo n'investisse pas davantage dans les chemins de fer, qui peuvent jouer un rôle important dans l'amélioration de notre environnement.

01.89 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Depuis le début de la crise covid, les aides obtenues en plus pour le rail se chiffrent à 777,3 millions d'euros. Il faut y ajouter 365 millions déjà dégagés l'année dernière pour des investissements, et les 250 millions décidés hier.

Au cours des dix années précédentes, plus de 2 milliards d'euros ont été économisés sur le rail. La Vivaldi injecte, elle, 1,5 milliard d'euros en à peine plus d'un an. C'est un basculement majeur! *(Applaudissements)*

01.90 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Si nous recevons effectivement 600 millions d'euros de l'Union européenne, les 250 millions d'euros consacrés au rail pour les trois prochaines années sont loin d'être suffisants. Après les milliards d'euros d'économies réalisées par le précédent gouvernement, il est nécessaire d'investir massivement dans l'amélioration de la mobilité ferroviaire en prévoyant davantage de trains pouvant accueillir davantage de voyageurs.

01.91 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Nous nous battons continuellement pour obtenir plus de moyens pour financer la transition climatique.

01.92 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Je suis d'accord avec M. Gilkinet: chaque euro investi en rapporte trois. Si on avait investi beaucoup plus, on aurait eu plus de retours. Mais ici, on parle non seulement des investissements mais aussi des budgets de fonctionnement, qui prévoient chaque mois 100 cheminots de moins! C'est ce qui provoque la colère des syndicats.

01.93 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): En faisant contribuer les plus riches, notamment via la taxation sur les comptes-titres, ce gouvernement met la justice fiscale au cœur de sa vision socioéconomique. Il augmente aussi les moyens de lutte contre la fraude fiscale et diminue la pression fiscale sur les bas et moyens salaires.

Ce gouvernement climat privilégie l'égalité de traitement. Notre groupe salue la multiplication par huit du budget de la cellule Égalité des chances.

Climat, justice, solidarité, égalité des chances, création d'emplois et investissements dans l'avenir

dat een belangrijke rol kan spelen in de verbetering van ons leefmilieu.

01.89 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Sinds het begin van de coronacrisis heeft het spoor 777,3 miljoen euro als extra steun ontvangen. Daarbij komen nog 365 miljoen euro die reeds vorig jaar voor investeringen uitgetrokken werd, en de 250 miljoen euro die gisteren toegekend werd.

De afgelopen tien jaar werd er meer dan 2 miljard euro op het spoor bespaard. Vivaldi geeft een injectie van 1,5 miljard euro in iets meer dan een jaar. Dit is een grote omslag! *(Applaus)*

01.90 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Er is 600 miljoen euro vanuit de EU, maar 250 miljoen euro voor het spoor, voor de komende 3 jaar, is veel te weinig. Na de miljardenbesparingen van de vorige regering is een veel grotere financiële injectie nodig om een betere spoormobiliteit, met meer treinen en meer reizigers, tot stand te brengen.

01.91 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): We strijden voortdurend voor meer middelen om de klimaattransitie te financieren.

01.92 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Ik ben het met de heer Gilkinet eens: elke geïnvesteerde euro brengt er drie op. Als men veel meer geïnvesteerd had, dan zou dat meer opgeleverd hebben. Hier spreekt men echter niet alleen over investeringen, maar ook over werkingsbudgetten waarin de spoorwegen het per maand met 100 werknemers minder moeten doen! Dat is wat de vakbonden zo woedend maakt.

01.93 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Door de rijksten te laten bijdragen, met name door de taks op effectenrekeningen, plaatst deze regering fiscale rechtvaardigheid centraal in haar sociaal-economische visie. Ze trekt ook meer middelen uit voor de strijd tegen belastingfraude en verlicht de belastingdruk op de lage en middeninkomens.

Deze klimaatregering stelt de gelijke behandeling van eenieder voorop. Onze fractie is verheugd over de verachtvoudiging van het budget voor de cel Gelijke Kansen.

Klimaat, rechtvaardigheid, solidariteit, gelijke kansen, jobcreatie en investeren in de toekomst zijn

sont les valeurs clés de cette coalition Vivaldi, à laquelle nous renouvellerons notre confiance.

Cette année parlementaire doit être celle de l'entrée des citoyens dans ce Parlement, non pour rester au balcon, mais pour débattre, délibérer et voter avec nous dans des commissions mixtes. C'est impératif pour donner un nouveau souffle à notre démocratie.

01.94 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): C'est l'automne, les feuilles tombent des arbres, mais la suite de la déclaration prononcée ici par Mark Eyskens, il y a 40 ans n'est aujourd'hui pas d'actualité: ce gouvernement n'est pas tombé et il définit de nouvelles lignes politiques. Il prend les mesures nécessaires pour faire face à la crise: 25 milliards d'euros ont été dégagés pour atténuer les effets de la pire crise sanitaire enregistrée depuis des décennies et certaines de ces mesures seront encore prorogées. Je tiens, moi aussi, à exprimer ma gratitude à l'ensemble du personnel soignant et aux volontaires qui nous ont aidés à surmonter la pandémie.

Après une longue période d'instabilité politique et d'immobilisme, la Belgique dispose de nouveau d'un exécutif stable de plein exercice.

Plus personne aujourd'hui ne peut encore nier la crise climatique. Les inondations survenues l'été dernier nous ont montré quelles seraient les conséquences de l'inaction. Le gouvernement nourrit donc l'ambition d'évoluer vers 100 % d'énergie renouvelable. Le train pour le climat est enfin sur les rails grâce à la présence de Groen au sein du gouvernement! Cela signifie concrètement que nous souhaitons réaliser un glissement écologique. Le gouvernement investira 250 millions d'euros dans l'achat de trains supplémentaires, plus efficaces, mais des prélèvements équitables seront toutefois effectués sur le diesel professionnel et une compensation CO₂ pour les vols aériens de courtes distances sera instaurée. Chaque euro investi dans le rail rapporte trois euros à notre économie et à notre société. Il s'agit là d'une véritable rupture de tendance, car le train a trop longtemps été considéré comme un parent pauvre dans le secteur de la mobilité.

Le gouvernement a établi une feuille de route afin de réduire les émissions de CO₂ de 233 millions de tonnes à l'horizon 2030.

01.95 Tomas Roggeman (N-VA): À quoi cet argent supplémentaire servira-t-il? Pour financer la présence de personnel à tous les guichets dans les

kernwaarden van deze vivaldicoalitie, waarin we opnieuw ons vertrouwen stellen.

Dit parlementaire jaar moet het jaar zijn waarin de burger zijn intrede doet in het Parlement, niet als toeschouwer in de publiekstribune, maar om actief mee met ons te debatteren, te beraadslagen en te stemmen in gemengde commissies. Dat is essentieel om onze democratie een nieuwe impuls te geven.

01.94 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Het is herfst, de bladeren vallen, maar het vervolg van de gevleugelde woorden van Mark Eyskens hier 40 jaar geleden gaat niet op: deze regering staat er en zet nieuwe beleidslijnen uit. Ze doet wat nodig is in crisistijden: 25 miljard euro steunmaatregelen moesten de gevolgen van de ernstigste gezondheidscrisis sinds decennia milder en een aantal ervan wordt nog verlengd. Ook wil ik hier mijn dank betuigen aan alle zorgverleners en vrijwilligers die ons door de coronacrisis hielpen.

Na een lange periode van politieke instabiliteit en stilstand heeft ons land opnieuw een stabiele regering, met volheid van bevoegdheden.

Niemand kan vandaag de klimaatcrisis nog ontkennen. De overstromingen van afgelopen zomer hebben ons getoond wat ons nog te wachten staat als wij niets doen. Daarom heeft de regering de ambitie om te evolueren naar 100 % hernieuwbare energie. Met Groen in de regering is de klimaatrein eindelijk vertrokken! Dat betekent concreet dat we een ecoshift willen realiseren. We zullen 250 miljoen euro investeren in meer en betere treinen, maar er komen wel eerlijke heffingen op professionele diesel en een CO₂-compensatie voor korte vlieguren. Elke euro die we investeren in de trein brengt 3 euro op voor onze economie en samenleving. Dat is een trendbreuk, want de trein werd al te lang stiefmoederlijk behandeld.

De regering heeft een routekaart uitgetekend om 233 miljoen ton CO₂ minder uit te stoten tegen 2030.

01.95 Tomas Roggeman (N-VA): Waarvoor zal dat extra geld worden gebruikt? Voor het bemannen van alle stationsloketten, voor een trein in elk

gares, un train dans chaque gare toutes les dix minutes ou telle ou telle idée verte lancée par le ministre? Le Rail Pass gratuit a coûté 110 millions d'euros, soit presque la moitié du budget actuellement disponible. Un tel montant est vite dépensé.

01.96 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Il s'agit de 250 millions d'euros supplémentaires, en plus du montant de 1,5 milliard d'euros que ce gouvernement investit dans le rail. Cela permettra de réaliser des lignes plus nombreuses et plus performantes, ainsi que des gares plus accessibles.

01.97 Georges Gilkinet, ministre (en néerlandais): Les moyens seront utilisés, entre autres, pour rendre les gares plus accessibles. En outre, nous voulons renforcer les lignes internationales pour mieux relier les capitales du Benelux. Nous devons également faire circuler davantage de marchandises sur le rail. Un train de marchandises permet de délester nos routes de 50 camions. Nous voulons aider les entreprises à passer au transport ferroviaire de marchandises. Il s'agit des emplois de demain et je ne comprends pas comment on peut s'opposer à de telles mesures.

01.98 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): La transition climatique progresse: l'énergie éolienne en mer a doublé et de nouveaux projets liés à l'hydrogène et aux panneaux solaires ont vu le jour. Ces réalisations s'ajoutent au verdissement des voitures de société et au plan de relance européen. Pour un gouvernement sans ambition climatique, Groen et Ecolo auraient chaleureusement remercié. Entre-temps, le gouvernement fédéral est un pionnier: il est le gouvernement le plus vert que l'on ait jamais connu et son budget est le plus vert que l'on ait jamais eu. Nous en sommes fiers.

01.99 Reccino Van Lommel (VB): Où irons-nous chercher l'électricité pour produire de l'hydrogène? L'enchère du CRM vient de se terminer. Nous avons raté le train de l'hydrogène et sommes désespérément en retard par rapport aux Pays-Bas et à l'Allemagne. Après notre dépendance au pétrole, allons-nous à présent créer une nouvelle dépendance, cette fois à l'hydrogène?

M. De Vriendt qualifie le gouvernement de gouvernement climatique. Or, ce gouvernement entend émettre du CO₂ avec des centrales au gaz. Comment justifie-t-il ce choix? Importer de l'énergie verte est bon marché: il n'y a pas de raison de ne pas le faire.

01.100 Catherine Fonck (cdH): Je comprends qu'on veuille éviter les déplacements courts en

station om de tien minuten of voor een groen ballonnetje van de minister? De gratis Rail Pass kostte 110 miljoen euro, bijna de helft van het huidige beschikbare budget. Zo'n bedrag is snel uitgegeven.

01.96 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Het gaat om 250 miljoen euro extra, boven op het bedrag van 1,5 miljard euro dat deze regering in de trein investeert. Daarmee kunnen er meer en betere lijnen en meer toegankelijke stations worden gerealiseerd.

01.97 Minister Georges Gilkinet (Nederlands): De middelen zullen onder meer worden gebruikt voor toegankelijker stations. Verder willen we de internationale lijnen versterken om de hoofdsteden van de Benelux beter met elkaar te verbinden. We moeten ook meer goederen op het spoor krijgen. Eén goederentrein houdt 50 vrachtwagens van onze wegen. We willen de bedrijven helpen om op goederenvervoer per spoor over te schakelen. Het gaat over de jobs van morgen en ik begrijp niet hoe iemand tegen deze maatregelen kan zijn.

01.98 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De klimaattransitie gaat verder met een verdubbeling van windenergie op zee, nieuwe waterstof- en zonnepanelenprojecten. Dit komt bij de vergroening van de salariswagens en het Europese relanceplan. Voor een regering zonder klimaatambitie hadden Groen en Ecolo feestelijk bedankt. Ondertussen is de federale regering een voortrekker met de groenste regering ooit en nu ook de groenste begroting ooit. Daar zijn we fier op.

01.99 Reccino Van Lommel (VB): Waar zullen we de elektriciteit halen om waterstof te produceren? De veiling van het CRM is pas gebeurd. We hebben de waterstofrein gemist en hinken hopeloos achterop ten opzichte van Nederland en Duitsland. Zullen we na onze afhankelijkheid van olie nu een nieuwe afhankelijkheid creëren van waterstof?

De heer De Vriendt noemt de regering een klimaatregering. Toch wil deze regering met gascentrales CO₂ in de lucht blazen. Hoe verantwoordt hij die keuze? Groene energie importeren is goedkoop, dus er is geen reden om het niet te doen.

01.100 Catherine Fonck (cdH): Ik begrijp dat men korte verplaatsingen met het vliegtuig wil

avion. Mais vous comptez sur 30 millions d'euros d'effet retour sur le budget pour 2022, et sur 40 millions pour les années suivantes, alors que la mesure concernerait un million de vols au plus et rapporterait 5 à 6 euros par billet d'avion. Avez-vous gonflé le rendement ou sous-estimé l'augmentation du prix du billet?

01.101 Theo Francken (N-VA): L'été dernier, le secteur aérien a traversé une période très difficile. À l'époque, nous avons adopté à l'unanimité une proposition de résolution visant à soutenir les compagnies aériennes, l'industrie aéronautique et les aéroports. Le gouvernement propose maintenant d'instaurer une taxe sur les vols à destination d'aéroports se trouvant à moins de 500 kilomètres, qui devrait rapporter 30 à 40 millions d'euros. À combien devra s'élever le montant de la taxe sur un billet pour parvenir à réaliser ces recettes? On recense environ 660 000 vols de courte distance chaque année, ce qui impliquerait de facturer 50 euros par billet. Cependant, hier, M. Bouchez a déclaré que la taxe s'élèverait à 6 euros. Seule la destination finale est-elle concernée par le seuil des 500 kilomètres de distance ou les arrêts intermédiaires sont-ils également pris en compte? Tous les passagers en transit devront-ils également acquitter la taxe? Ne sommes-nous pas en train de miner la position concurrentielle de Brussels Airlines alors que nous venons d'investir des millions pour maintenir cette compagnie à flot? Nous savons tout de même à quel point les marges sont faibles, non?

Le ministre peut-il garantir que des investissements seront réalisés pour améliorer l'accessibilité de Brussels Airport par le rail? Selon certaines rumeurs, la ligne ferroviaire entre Brussels Airport - Zaventem et Amsterdam - Schiphol serait supprimée. Si l'objectif est d'accroître l'interconnectivité et de remplacer les vols de courte distance par le train, n'est-ce pas la dernière chose à faire? Par ailleurs, il est préférable qu'une taxe sur les billets d'avion soit introduite au niveau mondial ou européen. Si la Belgique fait cavalier seul, cela nuira à sa compétitivité.

Est-ce une coïncidence qu'aucun aéroport wallon ne propose des vols vers des destinations à une distance de moins de 500 km? L'aéroport de Charleroi ne contribue pas au financement de skeyes et échappera en outre à cette taxe. Cette taxe, une revendication des partis francophones, sera instaurée par un gouvernement dominé par des partis francophones, mais seul l'aéroport de Zaventem devra la payer. M. De Vriendt trouve-t-il

voorkomen. U rekent echter op een terugverdieneffect van 30 miljoen euro op de begroting voor 2022, en 40 miljoen euro voor de daaropvolgende jaren, terwijl de maatregel maximaal betrekking had op één miljoen vluchten en 5 tot 6 euro per vliegtuigticket zou opbrengen. Hebt u het rendement opgeblazen of een te lage raming gemaakt van de stijging van de ticketprijzen?

01.101 Theo Francken (N-VA): Vorige zomer ging de luchtvaart door een heel moeilijke periode. We hebben toen Kamerbreed een resolutie goedgekeurd om de luchtvaartmaatschappijen, de luchtvaartindustrie en de luchthavens te steunen. Nu komt de regering met een vliegtaks die 30 tot 40 miljoen euro moet opbrengen en die wordt geheven op de vluchten naar luchthavens die minder dan 500 kilometer ver liggen. Hoeveel taks zal er op een ticket moeten worden betaald om tot die opbrengst te komen? Er zijn jaarlijks zo'n 660.000 vluchten op korte afstand, zodat er per ticket 50 euro zou moeten worden aangerekend, maar gisteren verklaarde de heer Bouchez dat de taks 6 euro zou bedragen. Is het de eindbestemming die meer dan 500 km ver moet liggen of gelden ook tussenstops? Moeten ook alle transitpassagiers betalen? Treffen we de concurrentiepositie van Brussels Airlines dan niet in het hart, terwijl we er net miljoenen in gepompt hebben om dit bedrijf overeind te houden? We weten toch hoe klein de marges zijn?

Kan de minister garanderen dat er zal worden geïnvesteerd in een betere bereikbaarheid van Brussels Airport per trein? Er gaan geruchten dat de spoorlijn tussen Brussels Airport - Zaventem en Amsterdam - Schiphol zou worden afgeschaft. Als men spreekt over het verhogen van de interconnectiviteit en het vervangen van kortereafstandsvluchten door de trein, dan mag men dat toch nooit doen? Overigens wordt een vliegtaks best mondiaal of Europees ingevoerd. Als België dat alleen doet, tasten we onze concurrentiepositie aan.

Is het toeval dat geen enkele Waalse luchthaven vluchten binnen een afstand van 500 km aanbiedt? De luchthaven van Charleroi betaalt al niet voor skeyes en zal dus ook deze dans ontspringen. Deze taks, op vraag van Franstalige partijen, wordt ingevoerd door een regering gedomineerd door Franstalige partijen en alleen Zaventem zal die moeten betalen. Vindt de heer De Vriendt dat rechtvaardig?

cela juste?

01.102 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): M. Francken analyse tout à la lumière communautaire, tandis qu'il s'agit ici de l'intérêt général et de la transition climatique. Il est puéril de demander si la Wallonie restera exemptée de cette compensation CO₂. La compensation existe déjà dans un certain nombre d'autres pays européens, et est la logique même dans le cadre d'une transition climatique ou écologique.

De nombreux investisseurs privés sont intéressés par le lancement de projets pour la filière hydrogène en Belgique. Personne n'est partisan de ces centrales au gaz, mais la politique énergétique de ces dernières années n'a jamais préparé le terrain pour réaliser les engagements pris, comme la sortie du nucléaire. Sur la voie d'une énergie 100 % renouvelable qui doit garantir la sécurité d'approvisionnement, il est nécessaire de disposer d'un nombre limité de petites centrales au gaz, flexibles. Nous voulons éviter à l'avenir de devoir mettre à l'arrêt des éoliennes parce qu'il y a trop de vent. Les centrales nucléaires ne sont en effet pas si simples à mettre à l'arrêt, et l'énergie éolienne en subit les conséquences. Même en maintenant les deux centrales nucléaires les plus récentes ouvertes, on a besoin de centrales au gaz. C'est un héritage auquel nous devons trouver une solution.

Concernant la compensation des émissions de CO₂ pour les vols de courte distance, le cadre est une recette de 30 millions d'euros. L'objectif n'est pas de grever chaque billet d'avion d'une taxe de 50 euros. Nous inscrivons les recettes du glissement écologique sur la liste des investissements ferroviaires, qui doit encore être détaillée. Il s'agirait de mettre en place des liaisons ferroviaires plus nombreuses, meilleures et plus ponctuelles, et de remédier à certaines lacunes au niveau du trafic ferroviaire.

Nous soutenons tout à fait le lancement de trains de nuit, mais ceux-ci ne dépendent pas uniquement de la Belgique. Il y a toutefois de plus en plus de trains de nuit. Ces lignes sont enrichies. Nous tentons ainsi de réduire les déplacements en avion tout en augmentant les déplacements en train.

01.103 Theo Francken (N-VA): Tout cela inquiète le secteur aérien. Si l'objectif n'est pas de prélever une taxe de 50 euros sur chaque billet d'avion, pourquoi budgétise-t-on 30 millions d'euros? La mesure concerne, en effet, 660 000 vols en 2020 à Paris, Londres, Amsterdam et Francfort. Deurne dispose d'un vol vers Londres et doit donc aussi payer. Les aéroports de transit seraient exclus du

01.102 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De heer Francken bekijkt alles door een communautaire bril, terwijl het hier over het algemeen belang en de klimaattransitie gaat. Vragen of Wallonië gevrijwaard zal blijven van die CO₂-compensatie is flauw. De compensatie bestaat al in een aantal andere Europese landen en is de logica zelf in een klimaat- of ecoshift.

Veel privé-investeerders hebben interesse voor de lancering van waterstofprojecten in België. Niemand is fan van die gascentrales, maar het energiebeleid van de afgelopen jaren heeft de genomen engagementen, zoals de kernuitstap, nooit voorbereid. In het traject richting 100 % hernieuwbare energie dat voor de bevoorradingszekerheid moet zorgen, is er nood aan een beperkt aantal flexibele, kleine gascentrales. Wij willen in de toekomst vermijden dat windmolens moeten worden stilgelegd omdat er te veel wind is. Kerncentrales kunnen immers niet zo makkelijk worden afgeschakeld en de windenergie is daarvan het slachtoffer. Ook al houden we de twee jongste kerncentrales open, dan nog zijn er gascentrales nodig. Het is een erfenis die we moeten oplossen.

Betreffende de CO₂-compensatie voor de korte vliegreizen is het kader een opbrengst van 30 miljoen euro. Het is niet de bedoeling om 50 euro te heffen op een vliegticket. De opbrengsten van de ecoshift stoppen we in een lijst investeringen in het spoor, die nog in detail zal worden opgesteld. Het gaat om meer, betere en stiptere treinverbindingen en de aanpak van een aantal lacunes in het spoorverkeer.

Wij steunen absoluut de ontwikkeling van de nachttrein, maar dit ligt niet volledig in Belgische handen. Er komen echter steeds meer nachttreinen. Die lijnen worden verder ontwikkeld. Zo proberen wij de verschuiving te realiseren van vlieg- naar treinverkeer.

01.103 Theo Francken (N-VA): De luchtvaartsector kijkt hiernaar. Het is niet de bedoeling om 50 euro per ticket te vragen, maar waarom schrijft men dan 30 miljoen euro in? Het gaat immers om 660.000 vliegbewegingen in 2020 op Parijs, Londen, Amsterdam en Frankfurt. Deurne heeft een vlucht naar Londen en mag ook meebetalen. Voor transitluchthavens zou een en

champ d'application de ce prélèvement, mais si un voyageur qui doit se rendre à Singapour ne peut pas faire autrement que de passer par Francfort, il devra aussi payer. Combien le billet coûtera-t-il? Aujourd'hui, un billet de Francfort à Londres coûte 100 euros. Une taxe de 40 ou 50 euros représenterait donc une augmentation de prix de 40 % ou 50 %.

Comment arrive-t-on au montant de 30 millions d'euros, qui grimpera même jusque 40 millions d'euros?

01.104 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Lors de la confection d'un budget, une ambition est définie et des mesures sont instaurées. Des débats thématiques suivront au sein des commissions, afin d'opérationnaliser les mesures.

01.105 Theo Francken (N-VA): Cette réponse n'est vraiment pas sérieuse. Brussels Airport est le deuxième principal pôle économique de notre pays. Cela fait plusieurs mois qu'il n'a plus de président, parce que l'Open Vld avait des comptes à régler avec M. Descheemaeker. Les actionnaires privés n'ont pourtant aucune difficulté avec lui. De tels procédés relèvent purement de la culture politique d'antan.

Les 30 millions d'euros en question menacent directement la position concurrentielle de notre aéroport, car il ne s'agit pas d'une taxe aérienne européenne. M. De Vriendt dit ignorer sur quels éléments reposent les 30 millions d'euros; ce point sera examiné à l'occasion. C'est de la mauvaise gestion à l'égard de Brussels Airport et des milliers de salariés qui y travaillent.

01.106 Catherine Fonck (cdH): S'il vous est difficile de répondre à ma question, un ministre pourrait peut-être vous aider. Soit votre budget n'est pas crédible et il n'y aura pas 30 ou 40 millions d'effet retour, soit le supplément annoncé par billet n'est pas exact. Il faut dire la vérité aux citoyens. Qui va être concerné et pour quel montant? Je comprends la logique tendant à éviter les sauts de puce en avion pour privilégier le transport ferroviaire, mais il faut être honnête.

01.107 Ahmed Laaouej (PS): Nous aurons la discussion budgétaire le moment venu, avec un rapport de la Cour des comptes évaluant la consistance de chaque ligne. Sous la précédente législature, un objectif budgétaire de 700 millions d'euros avait été annoncé pour le redesign de l'administration, sans autre explication du

ander worden uitgesloten, maar wie naar Singapore moet vliegen over Frankfurt, omdat het niet anders kan, mag ook betalen. Wat zal het ticket kosten? Nu kost een ticket naar Frankfurt of naar Londen 100 euro. Een taks van 40 of 50 euro betekent een stijging met 40 % of 50 %.

Hoe komt men tot 30 miljoen euro, een bedrag dat zelfs nog tot 40 miljoen euro zal stijgen?

01.104 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): In een begrotingsopmaak wordt een ambitie vastgelegd en worden maatregelen ingeleid. Er zullen thematische debatten volgen in de commissies om de maatregelen te operationaliseren.

01.105 Theo Francken (N-VA): Dit antwoord is echt niet ernstig. Brussels Airport is de tweede grootste economische pool van dit land. Het bedrijf zit al maanden zonder voorzitter, omdat Open Vld nog een rekening had openstaan met de heer Descheemaeker. Nochtans hebben de privéaandeelhouders geen enkel probleem met hem. Dat is echt puur oude politieke cultuur.

De 30 miljoen euro brengt onmiddellijk de concurrentiepositie van onze luchthaven in het gedrang, want er is geen Europese vliegtaks. De heer De Vriendt antwoordt dat hij niet weet wat de basis is voor die 30 miljoen euro; het zal eens worden bekeken. Dat is slecht bestuur ten aanzien van Brussels Airport en de duizenden werknemers op de luchthaven.

01.106 Catherine Fonck (cdH): Als het voor u moeilijk is om op mijn vraag te antwoorden, zou een minister u misschien kunnen helpen. Ofwel is uw begroting ongeloofwaardig en zal die maatregel geen 30 of 40 miljoen opleveren, ofwel is de toeslag per ticket niet correct. Men moet de burgers de waarheid zeggen. Wie zal die toeslag moeten betalen en hoeveel zal deze bedragen? Ik begrijp de redenering; men wil voorkomen dat de mensen voor een hanenstap het vliegtuig nemen en men wil het spoorvervoer stimuleren, maar men moet wel eerlijk zijn.

01.107 Ahmed Laaouej (PS): We zullen de begrotingsdiscussie te gepasten tijde voeren, met een verslag van het Rekenhof, waarin de consistentie van elke lijn geëvalueerd wordt. Tijdens de vorige regeerperiode werd er zonder bijkomende toelichting van minister Vandeput een begrotingsdoelstelling van 700 miljoen euro voor de

ministre Vandeput. Ce n'est donc pas inhabituel.

modernisering van de administratie aangekondigd. Dat is dus niet zo ongewoon!

Pour répondre à vos questions légitimes, l'avis de la Cour des comptes, qui se basera sur les fiches des cabinets et le travail de la ministre du Budget, permettra d'avoir un débat approfondi et pointu sur les chiffres, comme c'est toujours le cas en commission des Finances et du Budget. Sans cet avis, ce débat est prématuré.

Om op uw legitieme vragen te antwoorden zal het advies van het Rekenhof, dat zich op de fiches van de kabinetten en het werk van de staatssecretaris voor Begroting zal baseren, het mogelijk maken een diepgaand en op de cijfers toegespitst debat te voeren, zoals dat altijd in de commissie voor Financiën en Begroting het geval is. Zonder dat advies is dit debat voorbarig.

01.108 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Nous avons un débat politique basé sur des déclarations. Les tableaux permettant d'expliciter le fond des décisions, il est logique que l'opposition les examine. Je ne comprends pas que le ministre ne dise pas quel est le but de l'article budgétaire. Si le montant a été ajouté à la grosse louche, dites-le! Si vous tentez de cacher des informations, le débat est biaisé. Le ministre peut expliquer d'où vient ce montant.

01.108 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): We voeren een politiek debat op basis van de verklaringen. Het is logisch dat de oppositie de tabellen, aan de hand waarvan men de grond van de beslissingen kan preciseren, onderzoekt. Ik begrijp niet dat de minister niet zegt wat er met dat begrotingsartikel beoogd wordt. Als het bedrag er uit de losse pols aan toegevoegd werd, zeg dat dan! Als u informatie probeert te verbergen, leidt dat tot een scheeftrekking van het debat. De minister kan toelichten waar dat bedrag vandaan komt.

01.109 Georges Gilkinet, ministre (en français): Comme en France ou aux Pays-Bas, le gouvernement a décidé d'encourager le voyage en train quand il est possible. Une contribution à l'embarquement sera instaurée pour les vols de moins de 500 kilomètres. L'objectif budgétaire est de 30 millions d'euros.

01.109 Minister Georges Gilkinet (Frans): Net zoals in Frankrijk en Nederland heeft de regering beslist het reizen met de trein aan te moedigen, wanneer dat mogelijk is. Er zal een inschepingstaks ingevoerd worden voor vluchten van minder dan 500 kilometer. De begrotingsdoelstelling bedraagt 30 miljoen euro.

(En néerlandais) Pour la première fois, il sera prévu dans un budget de soutenir les trains de nuit internationaux. Nombre de gens sont demandeurs de pouvoir prendre le train, en plus d'avoir le choix de voyager en avion. Nous ne devons pas avoir honte de cette décision tournée vers l'avenir. *(Applaudissements des partis de la Vivaldi)*

(Nederlands) Voor de eerste keer zal in een budget voorzien zijn om internationale nachttreinen te steunen. Veel mensen zijn vragende partij om de trein te nemen, naast de keuze om met het vliegtuig te reizen. We moeten ons niet schamen voor deze toekomstgerichte beslissing. *(Applaus van de vivaldipartijen)*

01.110 Jean-Marie Dedecker (INDEP): Je suis très surpris qu'on applaudisse cette réponse. Il y a un an, nous avons approuvé un prêt de 290 millions d'euros pour la compagnie aérienne en difficulté Brussels Airlines, puis un autre prêt de 25 millions d'euros supplémentaires pour Aviapartner. Il s'agit de l'emploi de centaines de milliers de personnes à l'aéroport et aux alentours. Comment le ministre a-t-il calculé ces 30 millions d'euros de recettes supplémentaires provenant des billets d'avion? S'il n'est pas en mesure de le dire, il ne peut inscrire ce montant au budget et n'est pas digne de son mandat.

01.110 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Dat men voor dit antwoord applaudisseert, verbaast me zeer. Een jaar geleden hebben we een lening van 290 miljoen euro goedgekeurd voor het noodlijdende Brussels Airlines, daarna nog eens 25 miljoen euro voor Aviapartner. Dit gaat om de jobs van honderdduizenden mensen in en rond de luchthaven. Hoe heeft de minister die 30 miljoen euro extra ontvangsten op basis van de vliegtuigtickets berekend? Als hij dat niet kan zeggen, mag hij dit bedrag niet inschrijven in de begroting en is hij zijn mandaat niet waard.

01.111 Peter De Roover (N-VA): Le ministre tourne autour du pot au lieu de donner une réponse valable. Sur la totalité du budget, un montant de 30 millions d'euros n'est peut-être pas élevé, mais il

01.111 Peter De Roover (N-VA): De minister spartelt wat rond in plaats van een degelijk antwoord te geven. Dertig miljoen euro op de totale begroting is misschien niet veel, maar het gaat hier

s'agit ici d'une entreprise privée, dont le personnel se demandera quelles seront les conséquences pour lui. Une réponse telle que "entre 2 et 50 euros" n'est pas très claire, bien qu'il n'y ait rien de compliqué dans ce calcul. Si l'on arrive déjà pas à justifier ces 30 millions d'euros, même s'ils sont parfaitement vérifiables et évaluables, qu'en est-il alors de tous les autres montants budgétaires?

01.112 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Des taxes seront prélevées sur les vols court-courriers sans qu'il y ait de solutions ferroviaires de remplacement. On compte sur le secteur privé pour développer de nouvelles solutions, mais il ne répond pas à l'appel en raison des investissements importants que cela représente.

01.113 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): J'avais compté sur le soutien du groupe PVDA-PTB concernant la compensation de CO₂ sur les vols courte distance, dont les recettes sont déjà utilisées pour des solutions de remplacement dans plusieurs pays européens. Depuis le début de la Vivaldi, un montant supplémentaire de 1,5 milliard d'euros a été investi dans le rail. On peut donc dire littéralement que le train est lancé et les alternatives sont en développement. Ce budget vise l'*écoshift*. La transition climatique est la meilleure façon de s'attaquer à la facture énergétique. Les prix des énergies renouvelables sont les seuls à baisser; si les gouvernements précédents n'avaient pas autant tergiversé en matière de politique énergétique, les factures ne seraient pas aussi élevées aujourd'hui. C'est pourquoi le gouvernement a également décidé de procéder à une réforme structurelle inédite de la facture énergétique à concurrence de 760 millions d'euros.

01.114 Tomas Roggeman (N-VA): M. De Vriendt parle de 1,5 milliard d'euros. Si je compte bien, j'obtiens dans cet exercice un montant de 250 millions d'euros plus 365 millions d'euros provenant des budgets d'aide européens. D'où provient la somme avancée par M. De Vriendt?

01.115 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): M. Roggeman était peut-être absent, mais ce 1,5 milliard d'euros d'investissements dans le rail vient d'être mentionné à l'instant par le ministre compétent. La coalition Vivaldi ne se résume pas à ce budget pour 2022. Nous parlions tout à l'heure de la somme totale, nous sommes passés à présent au budget pour l'année prochaine.

Concrètement, 2 millions de personnes à bas revenus obtiendront 80 euros de plus dans le cadre du tarif social en matière d'énergie, ce qui représente une baisse de pas moins de 750 euros

om een privébedrijf waarvan het personeel zich zal afvragen wat de gevolgen voor hen zijn. Een antwoord als "tussen de 2 en de 50 euro" is niet erg duidelijk, terwijl hier toch geen hogere wiskunde mee is gemoeid. Als die 30 miljoen euro al niet kan worden verantwoord, hoewel dit toch perfect te controleren en te ramen is, wat dan met al die andere begrotingsbedragen?

01.112 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Men heft taken op kortereafstandsvluchten zonder dat er al alternatieven voorhanden zijn via de trein. Men vertrouwt daartoe op de privésector, maar die geeft niet thuis omwille van de grote investeringen.

01.113 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Ik had toch wel op steun gehoopt van de PVDA-PTB-fractie voor een CO₂-compensatie op korte vlieguren, waarvan de opbrengsten in een aantal Europese landen al worden gebruikt voor alternatieven. Sinds de start van Vivaldi is 1,5 miljard euro meer geïnvesteerd in het spoor. Die trein is dus letterlijk vertrokken en de alternatieven zijn in ontwikkeling. Deze begroting wil de *ecoshift* realiseren. Een klimaattransitie is de beste manier om de energiefactuur aan te pakken. De prijzen van hernieuwbare energie dalen als enige; als de vorige regeringen niet zo een aarzelend energiebeleid hadden gevoerd, dan zouden de facturen nu niet zo hoog zijn. Daarom heeft de regering ook besloten tot een onuitgegeven structurele hervorming van de energiefactuur ter waarde van 760 miljoen euro.

01.114 Tomas Roggeman (N-VA): De heer De Vriendt spreekt over 1,5 miljard euro. Ik tel in deze oefening 250 miljoen euro plus 365 miljoen euro uit de Europese steunbudgetten. Waar haalt de heer De Vriendt zijn bedrag vandaan?

01.115 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Misschien was de heer Roggeman er niet, maar die 1,5 miljard euro aan investeringen in het spoor is net genoemd door de bevoegde minister. Vivaldi is meer dan deze begroting voor 2022. Daarnet ging het om de totaalsom, nu hebben we het over de begroting voor volgend jaar.

Concreet zullen we voor 2 miljoen mensen met een laag inkomen het sociaal energietarief versterken met 80 euro extra, hetzij een verlaging van maar liefst 750 euro op de energiefactuur. We hervormen

de la facture énergétique. Tous les prélèvements fédéraux sur cette même facture seront convertis en une accise, afin de créer un amortisseur fixe en cas d'augmentations de prix ultérieures. La protection des consommateurs sera également renforcée, la facture énergétique gagnera en transparence et nous lutterons contre les abus en matière de contrats énergétiques. C'est donc la réforme la plus radicale de tous les temps de la facture d'énergie.

01.116 Catherine Fonck (cdH): M. Magnette a déclaré ce midi sur Twitch que ni les libéraux ni les écolos n'ont voulu de la proposition socialiste de chèque-énergie pour tous, et que ceux qui sont juste au-dessus du tarif social n'auront pas grand-chose. Ceci confirme que votre choix est positif pour les 20 % bénéficiant de la mesure, mais socialement injuste pour une population à revenus modérés qui aurait dû aussi en bénéficier.

01.117 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Si Mme Fonck souhaite débattre avec le président du PS, elle devra évidemment chercher un autre forum pour le faire. Nous défendons cet accord budgétaire et les choix qu'il contient.

01.118 Bert Wollants (N-VA): M. De Vriendt a déclaré que si on avait investi davantage dans l'énergie solaire et éolienne, les factures actuelles ne seraient pas aussi élevées. À l'époque, son parti, en particulier M. Nollet, ne jurait que par l'Allemagne en tant que pionnière en matière d'énergies renouvelables. Toutefois, si on considère les prix du marché actuels en Allemagne, on s'aperçoit qu'ils sont plus élevés que chez nous. Cette réalité est incompatible avec le discours qu'il tient dans cette Assemblée, d'autant plus que dans le débat sur le lien entre les prix peu élevés et les centrales nucléaires, sa propre ministre a toujours soutenu que c'était en fait le prix du gaz et les centrales au gaz qui déterminaient le montant de la facture.

Par ailleurs, 156 millions d'euros sont prévus au budget pour la réforme qui déboucherait sur une accise. Dans une étude, la CREG a toutefois fait remarquer qu'il fallait encore inclure dans la facture les 100 millions d'euros de soutien accordés à l'éolien offshore l'an dernier. Cela signifie qu'il ne reste plus que 56 millions à répartir entre un grand nombre de personnes et je me demande par conséquent où se situe la grande différence pour le client final.

Le montant revient de 156 millions d'euros pour

ook alle federale heffingen daarop tot een accijns, zodat we een vaste buffer creëren op verdere prijsstijgingen. Ook komt er meer consumentenbescherming, een transparantere energiefactuur en gaan we misbruik bij energiecontracten tegen. Dit is dus de fundamenteelste hervorming ooit van de energiefactuur.

01.116 Catherine Fonck (cdH): De heer Magnette heeft vanmiddag op Twitch verklaard dat noch de liberalen noch de groenen wilden weten van het socialistisch voorstel om iedereen een energiecheque toe te kennen en dat degenen die net niet aan de criteria van het sociaal tarief beantwoorden niet veel zullen krijgen. Dat bevestigt dat uw keuze gunstig uitvalt voor de 20 % voor wie de maatregel van toepassing is, maar sociaal onrechtvaardig is jegens de mensen met een bescheiden inkomen voor wie die maatregel ook had moeten gelden.

01.117 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Als mevrouw Fonck in debat wil gaan met de voorzitter van de PS, moet ze daarvoor natuurlijk een ander forum zoeken. Wij verdedigen dit begrotingsakkoord en de keuzes daarin.

01.118 Bert Wollants (N-VA): De heer De Vriendt zei dat als men meer had geïnvesteerd in zonne- en windenergie, de facturen nu niet zo hoog zouden zijn. Zijn partij en zeker de heer Nollet liepen destijds hoog op met Duitsland als voortrekker van hernieuwbare energie. Maar als men vandaag kijkt naar de Duitse marktprijzen, dan ziet men dat men daar meer betaalt dan bij ons. Dat valt niet te rijmen met zijn discours hier, zeker omdat zijn eigen minister in het debat over de lage prijzen als gevolg van de kerncentrales altijd heeft gezegd dat eigenlijk de gasprijs en de gascentrales bepalen hoe duur de zaken zijn.

Verder wordt voor de hervorming tot een accijns in de begroting 156 miljoen euro ingeschreven. De CREG waarschuwt in een studie echter dat nog 100 miljoen euro aan steun voor offshore windmolens van vorig jaar moet worden verrekend in de factuur. Dan blijft er nog maar 56 miljoen te verdelen over een grote groep mensen en vraag ik me dus af waar het grote verschil zit voor de eindklant.

Het bedrag daalt van 156 miljoen euro voor volgend

l'année prochaine à 120 millions d'euros pour l'année suivante et à 60 millions d'euros pour l'année d'après. Comment est-on arrivé à ce calcul?

jaar naar 120 miljoen euro voor het jaar erna en naar 60 miljoen euro voor het jaar daarna. Hoe is die berekening eigenlijk gemaakt?

01.119 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Les choix qui ont été opérés dans le cadre de l'accord budgétaire sont également les nôtres. Les tarifs sociaux d'énergie s'appliquent aux personnes disposant d'un revenu annuel de 20 764 euros, augmenté de 3 844 euros par personne à charge. Il y a malheureusement encore dans notre pays des personnes qui travaillent mais dont les revenus sont inférieurs à ce montant. Ces personnes-là bénéficient également du tarif social, il ne s'agit donc pas uniquement des allocataires sociaux.

01.119 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De keuzes die in het begrotingsakkoord zijn gemaakt, zijn ook de onze. De sociale energietarieven gelden voor mensen met een jaarlijks inkomen van 20.764 euro, vermeerderd met 3.844 euro voor elke persoon ten laste. Er zijn in ons land helaas mensen die werken en toch niet meer dan dat bedrag verdienen. Ook zij krijgen het sociaal tarief, dus niet alleen mensen met een uitkering.

01.120 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Personne ne conteste que des travailleurs bénéficient du tarif social. C'est très grave dans un pays riche comme la Belgique, mais c'est là un autre débat. La discussion d'aujourd'hui porte sur le troisième décile, c'est-à-dire les personnes qui ne sont précisément pas des travailleurs "pauvres". Ces personnes ne bénéficient pas du tarif social. Il est tout de même étrange que les verts se soient opposés à la table des négociations à des mesures linéaires et plus globales, comme un chèque de 100 euros pour tout le monde, alors que ce parti adopte par ailleurs un profil social. Il est toujours question ici des 20 % qui bénéficient du tarif social, mais que reçoit alors le 21^e pour cent?

01.120 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Niemand weerlegt dat er werkende mensen zijn die het sociaal tarief krijgen. In een rijk land als België, is dat erg genoeg, maar dat is een ander debat. De discussie vandaag gaat over het derde deciel, zij die net niet tot de *working poor* behoren. Zij genieten het sociaal tarief niet. Dat de groenen aan de onderhandelingsstafel tegen lineaire en meer globale maatregelen waren, zoals een cheque van 100 euro voor iedereen, is toch vreemd voor een partij die zich een sociaal profiel aanmeet. Men spreekt hier altijd over de 20 % die het sociaal tarief krijgt, maar wat krijgt dan het 21ste procent?

01.121 Melissa Depraetere (Vooruit): Lors de la Conférence des présidents, il a été clairement convenu que les partis de la majorité disposent d'un temps de parole de 20 minutes. Les deux groupes écologistes sont maintenant à la tribune depuis deux heures. Soit toutes ces questions détaillées sont posées lors des débats thématiques après la discussion générale, soit nous n'organisons pas de débats thématiques. Mais il est dénué de sens d'avoir à la fois un très long débat général et des débats thématiques.

01.121 Melissa Depraetere (Vooruit): De meerderheidspartijen hebben na een duidelijke afspraak in de Conferentie van voorzitters 20 minuten spreektijd gekregen. De beide groene fracties staan nu al liefst 2 uur lang op het spreekgestoelte. Ofwel worden al die detailvragen tijdens de thematische debatten gesteld na de algemene bespreking, ofwel houden we geen thematische debatten. Het heeft echter geen zin om zowel een zeer uitgebreid algemeen debat als thematische debatten te houden.

01.122 Peter De Roover (N-VA): Les interventions dans le débat des ministres Van der Straeten et Gilkinet sont entièrement pertinentes. Nous pouvons ainsi éviter de devoir attendre 21 heures pour obtenir une réponse à une question posée à 12 heures. La méthode préconisée par Mme Depraetere n'est pas la meilleure pour organiser un débat animé.

01.122 Peter De Roover (N-VA): Terecht hebben de ministers Van der Straeten en Gilkinet vandaag al geïntervenieerd in het debat. Zo vermijden we dat er rond 21 uur wordt geantwoord op een vraag die al om 12 uur is gesteld. De werkwijze die mevrouw Depraetere voorstaat, is niet de manier om een levend debat te organiseren.

01.123 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Le renforcement du tarif social est une mesure importante à laquelle une somme considérable sera allouée. Le gouvernement remplace, en outre, les

01.123 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De versterking van het sociaal tarief is een belangrijke maatregel, waar veel geld naartoe gaat. Daarnaast vervangen wij de heffingen door accijnzen, die wij

prélèvements par des accises, lesquelles peuvent être gelées en guise de mécanisme de protection contre de nouvelles augmentations de prix. Cela représente jusqu'à 50 euros de remise pour chaque ménage. Il y a heureusement aussi l'indexation des salaires, un mécanisme que, par parenthèse, la N-VA, qui réclame aujourd'hui davantage de mesures de la part du gouvernement, voulait supprimer.

La réduction des charges salariales, ainsi que la diminution et la suppression, à terme, de la cotisation de crise sont d'autres mesures prises par le gouvernement. Le pouvoir d'achat des différentes catégories de la population est renforcé et, certainement, celui des plus faibles de notre société.

Nous ne sommes pas en faveur d'une diminution de la TVA sur l'énergie, car nous donnerions un cheque de 15 % à des personnes qui n'en ont pas besoin. La situation budgétaire de notre pays est précaire. Nous refusons d'offrir un chèque énergie à des personnes qui l'utiliseraient pour remplir leur piscine, par exemple. C'est sur ce point que l'avis de M. Hedeboom et le mien divergent.

01.124 Raoul Hedeboom (PVDA-PTB) (en néerlandais): La TVA n'a pas d'effet redistributif, bien au contraire. La TVA pèse plus lourd dans le portefeuille des plus faibles. Il vaudrait mieux faire contribuer les plus riches par le biais de l'impôt sur le revenu des personnes physiques ou d'un impôt sur la fortune, mais pas par la TVA. C'est un mauvais choix. On ne comprend toujours pas pourquoi le taux de 6 % pour les biens essentiels ne s'applique pas à l'électricité et au gaz.

01.125 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Une diminution de la TVA sur l'énergie offre une réduction de 15 %, alors que le tarif social pour l'énergie représente une différence de 700 euros sur la facture. C'est tout de même beaucoup plus. Nos mesures sont bien plus sociales que la proposition de diminution de la TVA.

01.126 Jean-Marie Dedecker (INDEP): En 2011, Groen a publié un communiqué de presse annonçant qu'il fallait réduire la TVA et en 2014, il s'est insurgé au Parlement contre l'augmentation de la TVA. Son point de vue évolue-t-il aujourd'hui ou s'agit-il d'hypocrisie pure?

01.127 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Nous sommes opposés à une réduction de la TVA sur l'énergie. Nous soutenons des mesures ciblées, qui aident un large groupe de personnes en difficulté, mais nous ne jugeons pas opportun d'aider celles

kunnen blokkeren als beschermingsmechanisme tegen verdere prijsstijgingen. Dat levert tot 50 euro korting voor elk gezin op. Gelukkig is er ook de indexering. De N-VA, die hier vandaag meer maatregelen van ons vraagt, wilde die indexering tussen haakjes afschaffen.

Andere maatregelen zijn de loonlastenverlaging en de vermindering en uiteindelijke afschaffing van de crisisbijdrage voor de sociale zekerheid. De koopkracht wordt versterkt voor iedereen en al zeker voor de zwaksten in onze samenleving.

Wij zijn niet voor een btw-verlaging op energie omdat wij daarmee een cheque van 15 % zouden geven aan mensen die dat niet nodig hebben. De budgettaire toestand van ons land is precair. Een energiecheque voor bijvoorbeeld mensen die er dan hun zwembad mee vullen, is een keuze die wij niet maken. Daarin verschil ik van mening met de heer Hedeboom.

01.124 Raoul Hedeboom (PVDA-PTB) (Nederlands): Btw heeft geen herverdelingseffect, wel integendeel. De btw weegt zwaarder door voor de zwakkeren. De rijken laten betalen moet via de personenbelasting gebeuren of via een fortuinbelasting, maar niet via de btw. Dat is immers een foute keuze. Het blijft toch onbegrijpelijk dat het tarief van 6 % voor essentiële goederen niet geldt voor elektriciteit en gas.

01.125 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Een btw-verlaging op energie levert een korting op van 15 %. Het sociaal energietarief geeft een verschil van meer dan 700 euro per factuur. Dat is toch veel meer. Onze maatregelen zijn veel socialer dan het voorstel om de btw te verlagen.

01.126 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): In 2011 verstuurde Groen een persbericht dat de btw omlaag moest en in 2014 fulmineerden ze in het Parlement tegen de btw-verhoging. Maken wij vandaag enig voortschrijdend inzicht mee of is het gewoon hypocrisie?

01.127 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Wij zijn tegen een btw-verlaging op energie. Wij zijn voor doelgerichte maatregelen die een grote groep mensen helpen die het moeilijk hebben, maar niet die mensen helpen die het niet nodig hebben. Wij

qui n'en ont pas besoin. Nous soutenons ce choix à 100 %.

staan 100 % achter deze keuze.

01.128 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): La précarité énergétique augmente de manière phénoménale. Je me réfère à une étude sur la précarité énergétique à Gand, réalisée auprès de personnes occupant des logements sociaux. De nombreux appartements sont encore équipés de convecteurs électriques. Un ménage moyen débourse 300 euros d'électricité par mois. Avant la hausse des prix, le décompte final oscillait bien souvent entre 2 000 et 4 000 euros. Quel impact attend-on d'une mesure générant 50 euros par an? Ces personnes consomment sept à huit fois plus que celles qui ont un salaire correct et vivent dans une habitation dotée d'une bonne isolation. Qui bénéficierait le plus d'une réduction de la TVA? Les ménages qui occupent une maison mal isolée ou le ménage qui gagne plus? C'est ce dernier qui est le grand vainqueur. Le gouvernement parle de 700 euros par an. Combien de TVA est déduite de ce montant? Qui fait un profit?

01.128 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (*Nederlands*): De energiearmoede neemt spectaculair toe. Ik verwijs naar een studie over energiearmoede in Gent bij mensen in sociale woningen. Veel appartementen zijn nog uitgerust met elektrische convectoren. Een gemiddeld gezin betaalt er 300 euro per maand voor elektriciteit. De eindafrekening vóór de prijsstijging bedroeg vaak tussen de 2.000 en 4.000 euro. Welke invloed verwacht men van een maatregel die 50 euro per jaar oplevert? Deze mensen verbruiken zeven tot acht keer meer dan mensen met een goed loon en een geïsoleerd huis. Wie zou het meeste baat hebben bij een btw-verlaging? Het gezin in een slecht geïsoleerd huis dan wel de betere verdiener? Die laatste wordt nu de grote winnaar. De regering spreekt over 700 euro per jaar. Hoeveel btw gaat daarvan af? Wie maakt hier winst?

01.129 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): L'augmentation de la facture énergétique peut en effet atteindre 800 euros par an. C'est bien entendu une somme importante pour des personnes au revenu moyen. C'est pourquoi le gouvernement prend des mesures. Le tarif social pour l'énergie est renforcé, la norme énergétique protège les familles et les entreprises, l'indexation est maintenue, les charges salariales sont diminuées et la cotisation spéciale pour la sécurité sociale est supprimée.

01.129 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De energiefactuur stijgt inderdaad tot 800 euro per jaar. Dat is natuurlijk veel geld voor mensen met een modaal inkomen. Daarom neemt de regering maatregelen. Het sociaal energietarief wordt versterkt, de energienorm is goed voor gezinnen en bedrijven, de indexering blijft behouden, er is een loonlastenverlaging en de crisisbijdrage in de sociale zekerheid wordt geschrapt.

Ce sont les Régions qui sont compétentes en matière d'isolation des maisons, de réduction de la consommation d'énergie et de rénovation des logements. Le fédéralisme de coopération implique que nous unissons nos forces afin de réduire ensemble la facture énergétique. Je n'ai pas vu de mesures dans le budget flamand, mais le ministre flamand de l'Énergie a apparemment quelques propositions. Espérons que nous pourrions également réduire la facture par ce biais.

Het zijn de regio's die bevoegd zijn voor de isolatie van huizen, voor minder energieverbruik en voor renovatie van woningen. Als we het hebben over samenwerkingsfederalisme moeten we de krachten bundelen om samen de energiefactuur te verlagen. Ik heb geen maatregelen gezien in de Vlaamse begroting, maar de Vlaamse minister van Energie heeft blijkbaar wel een aantal voorstellen. Hopelijk kunnen we ook via deze weg de factuur verlagen.

Jamais, le nombre de ménages vivant dans la précarité n'a été aussi élevé. C'est pourquoi, le gouvernement a déjà relevé le montant des pensions minimales à 1 500 euros, a prorogé et élargi le tarif social et laissera une partie de leur allocation de chômage aux demandeurs d'emploi qui optent pour l'exercice d'un métier en pénurie.

Nog nooit leefden zoveel gezinnen in armoede. Daarom verhoogde de regering reeds de minimumpensioenen naar 1.500 euro, werd het sociaal energietarief verlengd en uitgebreid en kunnen werkzoekenden een deel van hun uitkering behouden als ze in een knelpuntberoep aan de slag gaan.

Au cours de sa première année, l'exécutif a été un gouvernement de crise. Il doit, à présent, se muer en un gouvernement réformateur. Les premières lignes de cette mutation sont esquissées, avec la

In haar eerste jaar was dit een crisisregering. Nu moet ze zich ontpoppen tot een hervormingsregering. De eerste lijnen worden daarvoor uitgezet met onder meer de afschaffing

suppression, notamment, des malfaçons de notre régime fiscal. La cotisation de crise de la sécurité sociale sera progressivement supprimée. Une réduction de charges sera introduite pour l'ensemble des travailleurs. Le certificat médical pour une absence d'un jour sera aboli. Le droit à une formation sera ancré dans la législation et nous mettrons un terme aux cadeaux fiscaux accordés aux sportifs professionnels et aux expatriés.

Il y a néanmoins encore du pain sur la planche. Les objectifs pour le climat et l'énergie sont ambitieux. Ce n'est pas encore le cas pour les pensions et la réforme fiscale, mais le ministre des Finances y travaille. Une fiscalité équitable sera largement soutenue. Songeons à la décision de l'OCDE d'appliquer un impôt minimal de 15 % aux sociétés.

La coalition Vivaldi réunit sept partis qui croient en ce pays et s'attellent à élaborer des solutions pour 11 millions de concitoyens. L'opposition flamande part toutefois de l'hypothèse d'un blocage du système. Il n'y pas de temps à perdre. La Vivaldi constitue la dernière chance. Ce budget est une première étape pour regagner la confiance des citoyens.

01.130 Bert Wollants (N-VA): M. De Vriendt n'a pas répondu à mes questions concrètes.

01.131 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): J'ai dit que les prix de l'énergie nucléaire et des combustibles fossiles continuaient d'augmenter, tandis que ceux de l'énergie renouvelable diminuaient. L'énergie nucléaire n'est pas une technologie bon marché et, de plus, on oublie souvent le coût du traitement des déchets. C'est pourquoi il vaudrait mieux investir dans les énergies renouvelables.

01.132 Bert Wollants (N-VA): Ce n'était pas l'objet de ma question. J'ai demandé à M. De Vriendt comment il réagissait aux prix élevés en Allemagne, pays que les écologistes prennent pourtant comme exemple en matière d'énergie renouvelable. J'ai également demandé comment les normes énergétiques seraient financées.

01.133 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Le gouvernement Michel, dont faisait partie la N-VA, a confirmé la sortie du nucléaire.

La budgétisation de la norme énergétique s'inscrit au budget dans son ensemble. Le coût de la norme énergétique est financé par les voies et moyens. Cela figure dans les tableaux budgétaires.

van weeffouten in onze fiscaliteit. De crisisbijdrage voor de sociale zekerheid wordt stelselmatig afgebouwd. Er komt een lastenverlaging voor alle werknemers. Het ziektebriefje voor één dag wordt afgeschaft. Het recht op een opleiding wordt verankerd en we bouwen de fiscale cadeaus voor topsporters en expats af.

Er ligt echter nog werk op de plank. De objectieven voor klimaat en energie zijn ambitieus. Dat is nog niet het geval voor de pensioenen en de fiscale hervorming, maar de minister van Financiën werkt daaraan. Een eerlijke fiscaliteit kan op een groot draagvlak rekenen. Kijk maar naar de beslissing van de OESO om bedrijven voor minimum 15 % te belasten.

Vivaldi verenigt zeven partijen die geloven in dit land en die werken aan oplossingen voor 11 miljoen landgenoten. De Vlaamse oppositie is echter uit op een systeemcrash. Er is ondertussen geen tijd te verliezen. Vivaldi is de laatste kans. Deze begroting is een eerste horde in het terugwinnen van het vertrouwen van de mensen.

01.130 Bert Wollants (N-VA): Ik kreeg geen antwoord op mijn concrete vragen aan de heer De Vriendt.

01.131 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Ik heb gezegd dat de prijs van kernenergie en fossiele brandstoffen blijft stijgen. De prijs van hernieuwbare energie daalt. Kernenergie is geen goedkope technologie en dan vergeet men vaak nog eens de kosten voor de verwerking van kernafval. Daarom zetten we beter in op hernieuwbare energie.

01.132 Bert Wollants (N-VA): Maar dat was mijn vraag niet. Ik vroeg een reactie van de heer De Vriendt op de hoge prijzen in Duitsland, hét voorbeeld nochtans van Groen wat betreft hernieuwbare energie. Ik vroeg daarnaast ook hoe de energienormen betaald zullen worden.

01.133 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De regering-Michel – waar de N-VA deel van uitmaakte – heeft de kernuitstap bevestigd.

De budgettering van de energienorm maakt deel uit van de begroting. De energienorm wordt opgevangen binnen de algemene middelen. Dat staat in de begrotingstabellen.

01.134 Theo Francken (N-VA): Le premier ministre a abordé la nouvelle culture politique dans sa déclaration gouvernementale. Lorsque j'avais additionné les montants budgétisés au titre de recettes de la lutte contre la fraude fiscale et sociale, le premier ministre m'a reproché il y a un an que cette Assemblée n'était pas un jardin d'enfants: je n'étais pas censé additionner ces montants. Pour l'année prochaine, une recette de 400 millions d'euros est inscrite et un plan d'action a été adopté. La recette estimée me semble particulièrement ambitieuse. Cette année, 150 millions d'euros auraient déjà dû rentrer dans les caisses. Est-ce effectivement le cas? Je constate qu'il y n'a que très peu de points concrets permettant de réaliser les recettes dans les années à venir. Bref, ces recettes sont-elles vraisemblables?

01.135 Vincent Van Peteghem, ministre (en néerlandais): Le gouvernement a opéré cet important choix politique et fait preuve ici d'une grande ambition, que nous retrouvons dans les tableaux, mais également dans le plan de lutte contre la fraude. Nous l'avons lancé un peu plus tard et il a fallu quelque temps avant que toutes les structures ne soient en place. Celles-ci étaient, en effet, toutes tombées sous le ministre précédent. Nous avons dû relancer la collaboration entre les administrations compétentes. Au sein des collègues, nous réunissons toutes les personnes impliquées dans la lutte contre la fraude. Un plan reprenant 29 actions a été élaboré.

L'accent est mis sur la coopération, sur la coordination et sur l'échange de données. Je suis convaincu que nous arriverons ainsi à engranger des recettes qui avoisineront les 200 millions d'euros estimés. Depuis le mois de mai, des réunions mensuelles sont consacrées au plan de lutte anti-fraude 2022, qui sera plus que jamais axé sur la fraude internationale. Vers la fin de cette année ou le début de l'année prochaine, nous proposerons en tout cas un solide paquet de mesures.

01.136 Ahmed Laaouej (PS): Si on épuise tous les sujets à chaque orateur, à quoi sert-il d'avoir programmé des discussions thématiques?

La **présidente:** On peut dire que nous laissons la place au débat: nous en sommes au deuxième groupe politique en cinq heures de réunion...

01.137 Sander Loones (N-VA): Le ministre des Finances de l'époque, Johan Van Overtveldt, n'aurait selon le ministre Van Peteghem rien laissé

01.134 Theo Francken (N-VA): De premier had het in zijn beleidsverklaring over de nieuwe politieke cultuur. Toen ik de bedragen in de begroting uit de strijd tegen fiscale en sociale fraude had opgeteld, verweet de premier mij een jaar geleden dat het hier toch geen kleutertuin was. Ik mocht die bedragen namelijk niet optellen. De groene fractie focust sterk op fiscale fraude. Voor volgend jaar is daarvoor een opbrengst van 400 miljoen euro ingeschreven en er werd een actieplan goedgekeurd. De geschatte opbrengst lijkt mij bijzonder hooggegrepen. Er zou dit jaar al 150 miljoen euro binnengehaald moeten zijn. Is dat ook effectief het geval? Ik zie maar heel weinig concrete punten om de opbrengsten in de komende jaren te realiseren. Kortom, zijn die inkomsten wel geloofwaardig?

01.135 Minister Vincent Van Peteghem (Nederlands): De regering heeft deze belangrijke beleidskeuze gemaakt en toont daarin veel ambitie. We zien die ambitie terug in de tabellen, maar ook in het fraudeplan. We zijn daar iets later mee gestart en het heeft wat tijd gevegd om alle structuren in orde te krijgen. Onder de vorige minister waren die structuren immers allemaal weggefallen. Wij hebben de bevoegde administraties opnieuw moeten laten samenwerken. In de colleges zetten we iedereen die te maken heeft met fraudebestrijding, samen. Zij hebben een plan met 29 actiepunten opgesteld.

De focus ligt op samenwerking, coördinatie en het delen van gegevens. Ik ben ervan overtuigd dat we daardoor dicht bij de geraamde 200 miljoen euro zullen afkloppen. Sinds mei vergaderen we maandelijks over het fraudeplan 2022, dat meer dan ooit toegespitst zal zijn op internationale fraude. Tegen het einde van het jaar of het begin van volgend jaar zullen we alvast een stevig pakket maatregelen voorstellen.

01.136 Ahmed Laaouej (PS): Als men bij elke spreker alle onderwerpen uitput, wat is dan het nut van de thematische besprekingen die nog op het programma staan?

De **voorzitter:** Men zou kunnen zeggen dat we ruimte voor debat laten. Dit is de tweede fractie in vijf uur tijd...

01.137 Sander Loones (N-VA): Toenmalig minister van Financiën Van Overtveldt zou volgens minister Van Peteghem blijkbaar niets

dans ses tiroirs et aurait détruit toutes les structures existantes, mais certaines mesures ont bien été adoptées sous l'administration du ministre N-VA, notamment celles qu'il a prises à la suite de toutes sortes de scandales financiers (*papers*) ou celles qui ont instauré la taxe Caïman et intensifié la lutte contre la fraude fiscale.

M. De Vriendt parle d'ambition, mais n'adopte pas un discours ferme. Selon la Cour des comptes, on dispose de trop peu d'informations concernant les projets. Même son de cloche du côté du Comité de monitoring. Ce qui signifie que même au sommet de l'administration, on ne croit pas que ces montants seront perçus. Dans ce contexte, M. De Vriendt croit-il son ministre des Finances?

01.138 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Je ne comprends pas cette tentative puérile visant à semer la discorde. La fraude fiscale, comme la réforme fiscale, est une question clé pour notre groupe.

01.139 Wouter Vermeersch (VB): J'ai déjà posé à plusieurs reprises la même question sur ces 200 millions d'euros, mais je n'ai jamais obtenu de réponse. À hauteur de quelle somme ce projet a-t-il été réalisé? Le milliard d'euros inscrit dans l'accord ne repose que sur du vent. Bien que le ministre ait annoncé le recrutement d'une quarantaine d'enquêteurs antifraude supplémentaires, le procureur général Delmulle a entre-temps déclaré que la police judiciaire fédérale de Bruxelles n'enquêterait plus sur toutes les infractions financières, économiques et fiscales. Le ministre de la Justice – ou plutôt le ministre de la Politique d'annonce – a promis des recrutements supplémentaires, mais a ajouté que la tâche ne serait pas aisée. Apparemment, notre justice doit elle aussi progressivement lâcher les rênes dans sa lutte contre la fraude fiscale.

01.140 Vincent Van Peteghem, ministre (*en néerlandais*): Devons-nous faire preuve d'ambition et de réalisme en matière de lutte contre la fraude? (*Acquiescement*) Je me réjouis que vous soyez d'accord. J'espère dès lors que tous les membres de la commission seront ambitieux. Le gouvernement précédent ne nourrissait aucune ambition en la matière. La taxe Caïman n'a été instaurée que parce que l'Europe nous l'a imposée. Le gouvernement veut s'attaquer à la lutte contre la fraude en menant une approche par projets. Notre plan en 29 points prévoit une coopération plus efficace entre notre administration fiscale, la justice et la police. Il est critiquable, mais je suis convaincu que nous pourrions réellement récupérer 200 millions d'euros.

achtergelaten hebben en alle structuren vernietigd hebben, maar onder andere de maatregelen naar aanleiding van allerhande papers, de invoering van de kaaimantaks en de verhoging van de strijd tegen de fiscale fraude zijn wel degelijk gebeurd onder zijn bewind.

De heer De Vriendt spreekt over ambitie, maar hanteert geen harde taal. Volgens het Rekenhof is er onvoldoende informatie beschikbaar over de plannen. Hetzelfde zegt het Monitoringcomité. Zelfs de topambtenaren geloven dus eigenlijk niet dat die bedragen binnengehaald zullen worden. Gelooft de heer De Vriendt dan zijn minister van Financiën?

01.138 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Ik begrijp deze flauwe poging om ruzie te stoken niet. Fiscale fraude is net als de fiscale hervorming voor onze fractie een kernpunt.

01.139 Wouter Vermeersch (VB): Ik heb dezelfde vraag over die 200 miljoen euro al meermaals gesteld, maar ik krijg nooit een antwoord erop. Hoeveel ervan werd al gerealiseerd? Het 1 miljard euro dat is ingeschreven, is louter gebaseerd op gebakken lucht. De minister kondigde dan wel de aanwerving van een veertigtal extra fraudespeurders aan, ondertussen verklaarde procureur-generaal Delmulle dat de Brusselse federale gerechtelijke politie niet langer alle financiële, economische en fiscale misdrijven zal onderzoeken. De minister van Justitie – die eigenlijk eerder de minister van Aankondigingspolitiek is – kondigde wel extra aanwervingen aan, maar voegde eraan toe dat dit niet evident zal zijn. Ook onze justitie moet in de strijd tegen de fiscale fraude blijkbaar stilaan de rol lossen.

01.140 Minister Vincent Van Peteghem (*Nederlands*): Moeten we op het vlak van fraudebestrijding ambitieus en realistisch zijn? (*Instemming*) Ik ben blij dat jullie knikken. Ik hoop dan ook dat iedereen in de commissie ambitieus zal zijn. De vorige regering had helemaal geen ambitie op dat vlak. De kaaimantaks is er pas gekomen omdat Europa ons dat had opgelegd. Deze regering wil de fraudebestrijding projectmatig aanpakken. Ons 29-puntenplan bevat een betere samenwerking tussen onze fiscale administratie, justitie en politie. Er mag gerust kritiek zijn op dat plan, maar ik ben ervan overtuigd dat we 200 miljoen euro wel degelijk zullen binnenhalen.

01.141 Joy Donné (N-VA): Monsieur Van Peteghem, il est singulièrement arbitraire d'attaquer un ancien ministre d'un gouvernement dont votre parti faisait également partie. C'est un sérieux outrage à la vérité! Selon la BNB, grâce à l'ancien ministre M. Van Overtveldt, 18 milliards d'euros dissimulés dans des paradis fiscaux ont été récupérés. Les 200 millions d'euros inscrits sous le précédent gouvernement constituaient un objectif ambitieux et réaliste. Difficile d'en dire autant à propos du milliard d'euros inscrit pour 2024. De plus, lutter contre la fraude n'est pas synonyme d'augmenter les impôts. L'adaptation de la législation en matière de droits d'auteur est une réforme fiscale et n'a rien à voir avec la lutte contre la fraude.

01.142 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (en néerlandais): L'un des fers de lance du volontarisme est le recrutement de 40 personnes supplémentaires. Ces cinq dernières années, le nombre de fonctionnaires chargés des contrôles auprès du fisc a baissé de 4 314 à 3 827. Il est difficile d'affirmer sur la base de 40 nouveaux collaborateurs que la lutte contre la fraude fiscale est une priorité. Si le gouvernement veut vraiment faire rentrer plusieurs milliards, il doit investir dans la fonction publique. Pire encore: le gouvernement a décidé, la semaine dernière, de rayer trois pays de la liste des paradis fiscaux, dont les Seychelles, qui figurent pourtant parmi les principaux paradis fiscaux. Des contrôles et des mécanismes de responsabilisation sont mis en place pour les malades de longue durée, mais absolument rien de concret n'est entrepris contre la fraude fiscale.

La **présidente**: Nous sommes dans le débat général. Vos questions étaient parfois très détaillées, alors que sont encore prévus des débats thématiques, où sont inscrits 36 orateurs. Si votre objectif est d'y passer la nuit, j'interromprai les travaux car c'est inacceptable et ne respecte pas l'accord pris en Conférence des présidents!

01.143 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Si nous voulons regagner la confiance de la population, nous devons faire en sorte que le gouvernement soit plus efficace. Pendant la crise du coronavirus, la politique était effectivement trop fragmentée et l'unité de commandement était absente. C'est pourquoi nous avons besoin d'une nouvelle réforme de l'État, avec une structure plus efficace et une approche plus participative et moderne de la part du gouvernement. Pour mon parti, la plateforme de dialogue ne marque pas la fin du travail, mais plutôt le début d'une démarche vers une participation

01.141 Joy Donné (N-VA): Minister Van Peteghem, het is wel bijzonder gratuit om een voormalig minister aan te vallen van een regering waarvan ook uw partij deel uitmaakte. De waarheid krijgt hier wel een stevige draai! Dankzij voormalig minister Van Overtveldt werd, aldus de NBB, wel degelijk 18 miljard euro uit belastingparadijzen gehaald. De 200 miljoen euro die wij onder de vorige regering hadden ingeschreven, was ambitieus en realistisch. Dat is die 1 miljard euro voor 2024 niet. Overigens is fraudebestrijding niet hetzelfde als de belastingen verhogen. De aanpassing van de wetgeving inzake auteursrechten is een belastinghervorming en heeft niets te maken met fraudebestrijding.

01.142 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (Nederlands): Een van de speerpunten van het voluntarisme is de aanwerving van 40 extra mensen. In de laatste 5 jaar is het aantal ambtenaren dat zich focust op controle bij de fiscus gedaald van 4.314 naar 3.827. Met 40 nieuwe mensen kan dan ook moeilijk gezegd worden dat fiscale fraude een prioriteit is. Als de regering de miljarden echt wil binnenhalen, moet er geïnvesteerd worden in de openbare dienst. Erger nog is dat de regering vorige week besliste om drie landen van de lijst met fiscale paradijzen te halen, waaronder de Seychellen, nochtans een van de belangrijkste fiscale paradijzen. Voor langdurig zieken komen er wel controles en responsabilisering, maar inzake fiscale fraude gebeurt er in de praktijk helemaal niets.

De **voorzitster**: Dit is nog altijd het algemene debat. Uw vragen waren soms erg gedetailleerd, terwijl er nog thematische debatten gepland zijn waarvoor er in totaal 36 sprekers ingeschreven zijn. Als het uw bedoeling is om hier de nacht door te brengen, dan zal ik de werkzaamheden onderbreken, want dat is onaanvaardbaar en in strijd met wat er in de Conferentie van voorzitters was afgesproken!

01.143 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Als we het vertrouwen van de bevolking willen terugwinnen, zullen we moeten zorgen voor een efficiëntere overheid. Tijdens de coronacrisis was het beleid immers te versnipperd en misten we eenheid van commando. Daarom moet er een nieuwe staatshervorming komen, met een efficiëntere structuur en een meer participatieve en moderne benadering van regeren. Het dialoogplatform is voor mijn partij geen eindpunt, maar eerder de start in de richting van doorgedreven burgerinspraak.

citoyenne approfondie.

Nous avons fait des propositions sur le renouveau politique, comme l'élargissement du registre des lobbys ou la limitation des dépenses dans les réseaux sociaux. Nous avons également fait des propositions sur l'instauration du droit de vote à partir de 16 ans pour les élections européennes et la participation citoyenne au Parlement. Comme la Vivaldi elle-même n'incarne pas encore suffisamment ce changement, j'appelle le Parlement à prendre des initiatives qui vont dans ce sens.

La Vivaldi est la dernière chance pour la Belgique de se doter d'une politique raisonnable et crédible qui donne aux citoyens de l'espoir au lieu de leur faire peur. Les défis sont de taille, nous devons franchir un col hors catégorie, mais, aujourd'hui, nous avons terminé un sprint intermédiaire important avec succès. Demain, mon groupe accordera donc sa confiance au gouvernement.

La **présidente**: Je vous propose de poser les questions pendantes lors des débats thématiques.

La séance est levée à 14 h 49. Prochaine séance le mercredi 13 octobre 2021 à 15 h 20.

Wij hebben voorstellen gedaan inzake politieke vernieuwing, zoals het uitbreiden van het lobbyregister of het beperken van de uitgaven voor de sociale media. Ook hebben we voorstellen over stemrecht vanaf 16 jaar bij de Europese verkiezingen en over burgerinspraak in het Parlement. Omdat Vivaldi die omslag zelf nog te weinig belichaamt, wil ik het Parlement oproepen om daarvoor initiatieven te nemen.

Vivaldi is de laatste kans voor België, voor een redelijke en geloofwaardige politiek die mensen hoop geeft in plaats van angst aanjaagt. De uitdagingen zijn enorm, we moeten een col buiten categorie beklimmen maar vandaag hebben we een belangrijke tussensprint zegevierend afgesloten. Morgen zal mijn fractie dan ook het vertrouwen schenken aan de regering.

De **voorzitster**: Ik stel voor dat u de resterende vragen tijdens de thematische debatten zou stellen.

De vergadering wordt gesloten om 14.49 uur. Volgende plenaire vergadering woensdag 13 oktober 2021 om 15.20 uur.