

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

## BEKNOPT VERSLAG

## COMPTE RENDU ANALYTIQUE

Plenumvergadering

Séance plénière

**Donderdag**

**Jeudi**

**02-04-2026**

**02-04-2026**

**Namiddag**

**Après-midi**

*Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de debatten. Rechtzettingen kunnen schriftelijk meegedeeld worden vóór*

*09-04-2026, om 16 uur.*

*aan de dienst Vertaling BV-CRA*

*e-mail: [vert.crabv.correcties@deKamer.be](mailto:vert.crabv.correcties@deKamer.be)*

*Le Compte rendu analytique est un résumé des débats. Des rectifications peuvent être communiquées par écrit avant le*

*09-04-2026, à 16 heures.*

*au Service de Traduction du CRA-BV*

*e-mail: [trad.crabv.corrections@laChambre.be](mailto:trad.crabv.corrections@laChambre.be)*

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
PS	Parti Socialiste
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	Les Engagés
Vooruit	Vooruit
cd&v	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de lutttes originales – Groen
Anders.	Anders.
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant – Onafhankelijk

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 56 0000/000	Parlementair stuk van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document parlementaire de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige gekleurd papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/549 81 60 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/549 81 60 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be

## INHOUD

## SOMMAIRE

Agenda	1	Ordre du jour	1
Verzoek om advies van de Raad van State <i>Sprekers: Pierre-Yves Dermagne</i> , voorzitter van de PS-fractie, <b>Raoul Hedebouw</b> , <b>Barbara Pas</b> , voorzitter van de VB-fractie, <b>Sarah Schlitz</b> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, <b>Alexia Bertrand</b> , voorzitter van de Anders.-fractie, <b>Georges-Louis Bouchez</b> , <b>Axel Ronse</b> , voorzitter van de N-VA-fractie, <b>François De Smet</b> , <b>Jean-Marie Dedecker</b>	1	Demande d'avis du Conseil d'État <i>Orateurs: Pierre-Yves Dermagne</i> , président du groupe PS, <b>Raoul Hedebouw</b> , <b>Barbara Pas</b> , présidente du groupe VB, <b>Sarah Schlitz</b> , présidente du groupe Ecolo-Groen, <b>Alexia Bertrand</b> , présidente du groupe Anders., <b>Georges-Louis Bouchez</b> , <b>Axel Ronse</b> , président du groupe N-VA, <b>François De Smet</b> , <b>Jean-Marie Dedecker</b>	1
GEHEIME STEMMING	6	SCRUTIN SECRET	6
Unia en Myria – Aanwijzing van een Nederlandstalig vrouwelijk plaatsvervangend lid van de raad van bestuur	6	Unia et Myria – Désignation d'un membre suppléant néerlandophone de sexe féminin du conseil d'administration	6
MONDELINGE VRAGEN	7	QUESTIONS ORALES	7
Samengevoegde vragen van	7	Questions jointes de	7
- Steven Coenegrachts aan Bart De Wever (eerste minister) over "De onenigheid binnen de regering over de crisis" (56001557P)	7	- Steven Coenegrachts à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les dissensions au sein du gouvernement concernant la crise" (56001557P)	7
- Jeroen Van Lysebettens aan Bart De Wever (eerste minister) over "De kakofonie binnen de regering met betrekking tot de crisis" (56001559P)	7	- Jeroen Van Lysebettens à Bart De Wever (premier ministre) sur "La cacophonie du gouvernement sur la crise" (56001559P)	7
- Barbara Pas aan Bart De Wever (eerste minister) over "De onenigheid binnen de regering rond de energieprijzen en de afschaffing van de Senaat" (56001562P)	7	- Barbara Pas à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les dissensions au sein du gouvernement concernant les prix de l'énergie et la suppression du Sénat" (56001562P)	7
- Patrick Prévot aan Mathieu Bihet (Energie) over "De explosieve stijging van de energieprijzen" (56001563P)	7	- Patrick Prévot à Mathieu Bihet (Énergie) sur "L'explosion des prix de l'énergie" (56001563P)	7
- Sofie Merckx aan Bart De Wever (eerste minister) over "De energieprijzen" (56001580P)	7	- Sofie Merckx à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les prix de l'énergie" (56001580P)	7
- Georges-Louis Bouchez aan Bart De Wever (eerste minister) over "De internationale geopolitiek en het EU-standpunt inzake energie" (56001570P)	7	- Georges-Louis Bouchez à Bart De Wever (premier ministre) sur "La géopolitique internationale et la position de l'UE sur l'énergie" (56001570P)	7
- Marc Lejeune aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De energieprijzen" (56001576P)	7	- Marc Lejeune à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les prix de l'énergie" (56001576P)	7
- Steven Matheï aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De energieprijzen" (56001577P)	7	- Steven Matheï à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les prix de l'énergie" (56001577P)	7
- Bert Wollants aan Mathieu Bihet (Energie) over "De evolutie van de energieprijzen" (56001581P) <i>Sprekers: Steven Coenegrachts</i> , <b>Jeroen Van Lysebettens</b> , <b>Barbara Pas</b> , voorzitter van de VB-fractie, <b>Patrick Prévot</b> , <b>Sofie Merckx</b> , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, <b>Georges-Louis Bouchez</b> , <b>Marc Lejeune</b> , <b>Steven Matheï</b> , <b>Bert Wollants</b> , <b>Bart De Wever</b> , eerste minister	7	- Bert Wollants à Mathieu Bihet (Énergie) sur "L'évolution des prix de l'énergie" (56001581P) <i>Orateurs: Steven Coenegrachts</i> , <b>Jeroen Van Lysebettens</b> , <b>Barbara Pas</b> , présidente du groupe VB, <b>Patrick Prévot</b> , <b>Sofie Merckx</b> , présidente du groupe PVDA-PTB, <b>Georges-Louis Bouchez</b> , <b>Marc Lejeune</b> , <b>Steven Matheï</b> , <b>Bert Wollants</b> , <b>Bart De Wever</b> , premier ministre	7

Samengevoegde vragen van	14	Questions jointes de	14
- Sandro Di Nunzio aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het "majeur" probleem in verband met de afschaffing van de Senaat" (56001558P)	14	- Sandro Di Nunzio à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le problème "majeur" lié à la suppression du Sénat" (56001558P)	14
- François De Smet aan Bart De Wever (eerste minister) over "De afschaffing van de Senaat" (56001561P)	14	- François De Smet à Bart De Wever (premier ministre) sur "La suppression du Sénat" (56001561P)	14
<i>Sprekers: Sandro Di Nunzio, François De Smet, Bart De Wever, eerste minister</i>		<i>Orateurs: Sandro Di Nunzio, François De Smet, Bart De Wever, premier ministre</i>	
Vraag van Sophie Thémont aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De loonmarge en de ondersteuning van de werknemers" (56001564P)	16	Question de Sophie Thémont à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La marge salariale et le soutien aux travailleurs" (56001564P)	16
<i>Sprekers: Sophie Thémont, David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw</i>		<i>Orateurs: Sophie Thémont, David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture</i>	
Samengevoegde vragen van	17	Questions jointes de	17
- Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De wet tot invoering van de doodstraf voor Palestijnen" (56001574P)	17	- Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La loi instaurant la peine de mort pour des Palestiniens" (56001574P)	17
- Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De wet op de doodstraf voor Palestijnen" (56001571P)	18	- Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La loi sur la peine de mort des Palestiniens" (56001571P)	18
<i>Sprekers: Rajae Maouane, Nabil Boukili, Maxime Prévot, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking</i>		<i>Orateurs: Rajae Maouane, Nabil Boukili, Maxime Prévot, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes et de la Coopération au développement</i>	
Vraag van Stéphane Lasseaux aan Bart De Wever (eerste minister) over "De investeringsstrategie van het Belgische Sovereign Wealth Fund" (56001578P)	20	Question de Stéphane Lasseaux à Bart De Wever (premier ministre) sur "La stratégie d'investissement du fonds souverain belge" (56001578P)	20
<i>Sprekers: Stéphane Lasseaux, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen</i>		<i>Orateurs: Stéphane Lasseaux, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales</i>	
Vraag van Bert Wollants aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De wachtrijen op de luchthaven" (56001566P)	21	Question de Bert Wollants à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les files d'attente à l'aéroport" (56001566P)	21
<i>Sprekers: Bert Wollants, Bernard Quintin, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris</i>		<i>Orateurs: Bert Wollants, Bernard Quintin, ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris</i>	
Vraag van Victoria Vandenberg aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De ongeregeldheden bij het bezoek van de vicevoorzitter van de EC aan Charleroi en de politieaanpak" (56001579P)	22	Question de Victoria Vandenberg à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les débordements lors de la visite du vice-président de la CE à Charleroi et la gestion policière" (56001579P)	22
<i>Sprekers: Victoria Vandenberg, Bernard Quintin, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris</i>		<i>Orateurs: Victoria Vandenberg, Bernard Quintin, ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris</i>	
Samengevoegde vragen van	23	Questions jointes de	23
- Brent Meuleman aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De onveiligheid in treinstations" (56001560P)	23	- Brent Meuleman à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "L'insécurité dans les gares" (56001560P)	23

- Dorien Cuylaerts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De agressie in treinen en treinstations" (56001565P)	23	- Dorien Cuylaerts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les agressions dans les trains et les gares" (56001565P)	23
- Frank Troosters aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De veiligheid in de stations Brussel-Zuid en Brussel-Noord" (56001582P)	23	- Frank Troosters à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La sécurité dans les gares de Bruxelles-Midi et de Bruxelles-Nord" (56001582P)	23
<i>Sprekers:</i> <b>Brent Meuleman, Dorien Cuylaerts, Frank Troosters, Bernard Quintin</b> , minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris, <b>Jean-Luc Crucke</b> , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> <b>Brent Meuleman, Dorien Cuylaerts, Frank Troosters, Bernard Quintin</b> , ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris, <b>Jean-Luc Crucke</b> , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	
Vraag van Britt Huybrechts aan Bart De Wever (eerste minister) over "De veroordeling van de federale ombudsman van de luchthaven en de oproep tot zijn ontslag" (56001556P)	26	Question de Britt Huybrechts à Bart De Wever (premier ministre) sur "La condamnation du médiateur fédéral de l'aéroport et l'appel à sa démission" (56001556P)	26
<i>Sprekers:</i> <b>Britt Huybrechts, Jean-Luc Crucke</b> , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> <b>Britt Huybrechts, Jean-Luc Crucke</b> , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	
Vraag van Oskar Seuntjens aan Rob Beenders (Consumentenbescherming, Socialefraudebestrijding, Personen met een handicap en Gelijke Kansen) over "De bescherming van consumenten die van energiecontract willen veranderen" (56001572P)	27	Question de Oskar Seuntjens à Rob Beenders (Protection des consommateurs, Lutte contre la fraude sociale, Personnes handicapées et Égalité des chances) sur "La protection des consommateurs qui souhaitent changer de contrat d'énergie" (56001572P)	27
<i>Sprekers:</i> <b>Oskar Seuntjens</b> , voorzitter van de Vooruit-fractie, <b>Rob Beenders</b> , minister van Consumentenbescherming, Socialefraudebestrijding, Personen met een handicap en Gelijke Kansen		<i>Orateurs:</i> <b>Oskar Seuntjens</b> , président du groupe Vooruit, <b>Rob Beenders</b> , ministre de la Protection des consommateurs, de la Lutte contre la fraude sociale, des Personnes handicapées et de l'Égalité des chances	
<b>WETSONTWERPEN</b>	<b>28</b>	<b>PROJETS DE LOI</b>	<b>28</b>
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen tot wijziging van het statuut van de militairen (1285/1-6)	28	Projet de loi portant dispositions diverses modifiant le statut des militaires (1285/1-6)	28
<i>Algemene bespreking</i>	28	<i>Discussion générale</i>	28
<i>Sprekers:</i> <b>Peter Buysrogge, Annick Ponthier, Philippe Courard, Nabil Boukili, Stéphane Lasseaux, Axel Weydts, Koen Van den Heuvel, Theo Francken</b> , minister van Defensie, belast met Buitenlandse Handel		<i>Orateurs:</i> <b>Peter Buysrogge, Annick Ponthier, Philippe Courard, Nabil Boukili, Stéphane Lasseaux, Axel Weydts, Koen Van den Heuvel, Theo Francken</b> , ministre de la Défense, chargé du Commerce extérieur	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	33	<i>Discussion des articles</i>	33
Wetsontwerp tot invoering van een belasting op meerwaarden op financiële activa (1244/1-8)	33	Projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers (1244/1-8)	33
<i>Algemene bespreking</i>	33	<i>Discussion générale</i>	33
<i>Sprekers:</i> <b>Charlotte Verkeyn, Lode Vereeck, Frédéric Daerden, Natalie Eggermont, Stéphane Lasseaux, Niels Tas, Steven Matheï, Dieter Vanbesien, Vincent Van Quickenborne, Jan Jambon</b> , vice-eersteminister en minister van Financiën en		<i>Orateurs:</i> <b>Charlotte Verkeyn, Lode Vereeck, Frédéric Daerden, Natalie Eggermont, Stéphane Lasseaux, Niels Tas, Steven Matheï, Dieter Vanbesien, Vincent Van Quickenborne, Jan Jambon</b> , vice-premier ministre et ministre des Finances et des	

Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, **Axel Ronse**, voorzitter van de N-VA-fractie, **Achraf El Yakhloufi**, **Jean-Marie Dedecker**

Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, **Axel Ronse**, président du groupe N-VA, **Achraf El Yakhloufi**, **Jean-Marie Dedecker**

**Plenumvergadering**

van

DONDERDAG 02 APRIL 2026

Namiddag

**Séance plénière**

du

JEUDI 02 AVRIL 2026

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.17 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Bart De Wever en David Clarinval.

**01 Agenda**

De **voorzitter**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 1 april 2026 heeft u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Zijn er dienaangaande opmerkingen?

**Verzoek om advies van de Raad van State**

**01.01 Pierre-Yves Dermagne (PS)**: Wij worden verondersteld om ons vandaag te buigen over de programmawet, die echter zeer omstreden is omdat ze haaks staat op de verwachtingen van de bevolking: terwijl de energiekosten de pan uit rijzen, voorziet deze wet in een dubbele gedeeltelijke indexsprong en een verhoging van de accijnzen op energie.

De regering had nagelaten om de sociale partners hierover te raadplegen. Uiteindelijk hebben zij een vernietigend advies uitgebracht. Noch de vertegenwoordigers van de werknemers, noch de vertegenwoordigers van de werkgevers, die nochtans een deel van de minderuitgaven ingevolge die dubbele gedeeltelijke indexsprong mogen houden, willen weten van deze onrechtvaardige en contraproductieve maatregel.

De oppositie heeft daarom amendementen ingediend opdat men op deze maatregelen zou terugkomen, andere maatregelen zou invoeren en erop zou toezien dat de verwachtingen van de bevolking ingelost worden. Deze amendementen

La séance est ouverte à 14 h 17 par M. Peter De Roover, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: MM. Bart De Wever et David Clarinval.

**01 Ordre du jour**

Le **président**: Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 1<sup>er</sup> avril 2026, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Y a-t-il une observation à ce sujet?

**Demande d'avis du Conseil d'État**

**01.01 Pierre-Yves Dermagne (PS)**: Nous devons examiner la loi-programme, qui est fort contestée parce qu'elle s'oppose aux attentes de la population: alors que les coûts de l'énergie augmentent, elle prévoit un double saut d'index partiel et l'augmentation des accises sur l'énergie.

Le gouvernement avait omis de solliciter les interlocuteurs sociaux; ils ont finalement remis un avis incendiaire. Ni les représentants des travailleurs, ni ceux des employeurs – qui pourtant devraient bénéficier d'une partie de ce double saut d'index partiel -- ne veulent de cette mesure injuste et contre-productive.

L'opposition a donc déposé des amendements pour revenir sur ces mesures, en amener d'autres, faire en sorte que l'on réponde aux attentes de la population. Ces amendements devraient, légitimement, être soumis à l'avis de la section de

zouden, zoals de regels dat voorschrijven, ter advies voorgelegd moeten worden aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

**01.02 Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Voor veel mensen en kmo's zijn de brandstofprijzen onbetaalbaar geworden. Wij verwachten dat de regering ingrijpt.

We vernemen echter dat de regering de accijnzen op de brandstoffen wil verhogen. Cd&v, Vooruit en de MR beweren nochtans de koopkracht te willen vrijwaren.

We zullen er alles aan doen om de accijnsverhoging te voorkomen. Daarom dienen wij vandaag amendementen in en vragen daarover het advies van de Raad van State.

De accijnzen moeten worden verlaagd, niet verhoogd. Maandelijks komt er 74 miljoen euro extra in de staatskas terecht via de btw op diesel en benzine. Zeg dus niet dat er geen geld is!

(*Frans*) Men vraagt het advies van de sociale partners, maar als men dat dan krijgt, legt men het naast zich neer. Het advies dat de NAR en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven op 31 maart hebben uitgebracht, is zeer streng. De sociale partners hekelen "het gebrek aan waardering van de regering voor het sociaal overleg." Ik citeer verder: "De Raden vinden dat de maatregel betreffende de centenindex zeer complex en onduidelijk is, en gebaseerd is op een onvoldoende afgebakend begrotingskader."

Die centenindex bestaat erin dat men de vermeende rijke werknemers die 4.000 euro bruto verdienen – dat is 2.600 euro netto – laat betalen. Voor ons betekent rijk zijn echter veeleer dat men een vermogen van 5 miljoen euro bezit!

Wij dienen ook amendementen in en hebben het recht om daarover het advies van de Raad van State te ontvangen. We zijn ervan overtuigd dat de constructieve oppositie de 50 stemmen zal bijeenkrijgen die nodig zijn voor die verwijzing.

**01.03 Barbara Pas** (VB): De bespreking van de programmawet werd vorige week uitgesteld, omdat de regering het advies had gevraagd van de Nationale Arbeidsraad, die daarvoor de tijd had tot 31 maart. De regering wilde het wetsontwerp echter uiterlijk op diezelfde datum al in voege laten treden. Dat is tekenend voor het geknoei van de regering.

législation du Conseil d'État.

**01.02 Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Le carburant est devenu impayable pour bon nombre de citoyens et de PME. Nous attendons du gouvernement qu'il intervienne.

Nous apprenons cependant que ce dernier souhaite augmenter les accises sur les carburants, alors que le cd&v, Vooruit et le MR affirment vouloir préserver le pouvoir d'achat.

Nous ferons feu de tout bois pour empêcher la hausse des accises. C'est pourquoi nous déposons aujourd'hui des amendements, à propos desquels nous sollicitons l'avis du Conseil d'État.

Les accises doivent baisser et non augmenter. Chaque mois, 74 millions d'euros supplémentaires arrivent dans les caisses de l'État grâce à la TVA sur le diesel et l'essence. Il ne faut donc pas venir prétendre que les caisses sont vides!

(*En français*) On demande l'avis des partenaires sociaux, puis quand il arrive, on l'ignore. Mais l'avis du CNT et du Conseil Central de l'Économie, rendu le 31 mars, est très sévère. Il dénonce, je cite, le "manque de considération du gouvernement pour la concertation sociale. Les deux Conseils estiment que la mesure relative à l'indexation en centimes est très complexe, manque de lisibilité et repose sur un cadre budgétaire insuffisamment défini".

Cet index en centimes consiste à faire payer les travailleurs prétendument riches, qui gagnent 4 000 euros brut, soit 2 600 net. Mais être riche, c'est plutôt détenir pour 5 millions d'euros de patrimoine!

Nous introduisons aussi des amendements et nous avons le droit de recevoir l'avis du Conseil d'État. Nous sommes sûr que l'opposition constructive rassemblera les 50 voix nécessaires à ce renvoi.

**01.03 Barbara Pas** (VB): La semaine passée, la discussion de la loi-programme a été reportée parce que le gouvernement avait demandé l'avis du Conseil National du Travail, qui avait jusqu'au 31 mars pour se prononcer. Le gouvernement voulait toutefois faire entrer le projet de loi en vigueur pour cette date au plus tard. C'est révélateur des tripotages auxquels se livre ce gouvernement.

Het Vlaams Belang wil die programmawet opnieuw uitstellen en hoopt op afstel. In tijden van exploderende energieprijzen wil de regering de accijnzen en taksen op brandstoffen verhogen. Dat is waanzin en bijzonder asociaal. De mensen kunnen vandaag al amper hun facturen betalen. Veel bedrijven staat het water aan de lippen. De regering zou de taksen op brandstoffen en energie moeten verlagen in plaats van verhogen.

We hebben dan ook amendementen ingediend over de accijnzen op brandstoffen, over een onmiddellijke verlaging van de accijnzen op elektriciteit, over de centenindex en over de niet in de tijd beperkte loonmatigingsbijdragen.

We willen die amendementen voor advies aan de Raad van State voorleggen. De regering kan intussen de teksten aanpassen aan de kritiek van de Nationale Arbeidsraad.

Hopelijk brengt voortschrijdend inzicht de regering ertoe die taksen te verlagen.

**01.04 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** Gelukkig werd de programmawet van de agenda van de vorige plenaire vergadering geschrapt. De regering had immers nagelaten om het advies van de NAR af te wachten.

Zowel de werkgevers als de vertegenwoordigers van de werknemers zijn het erover eens dat deze maatregel niet werkt. Wat de vorm betreft, wijzen zij op het gebrek aan respect voor de overlegorganen. De regering is inderdaad geenszins van plan om het ingewonnen advies in acht te nemen. De NAR wijst ook op de onduidelijkheid in de tekst, waardoor die moeilijk toegepast kan worden. Het zou van gezond verstand getuigen om deze maatregel in te trekken en uw tekst te herzien.

Wij hebben twee amendementen ingediend. Het eerste strekt ertoe deze plafonnering van de indexering af te schaffen, die immers onrechtvaardig is: de indexering is het enige instrument waarmee we de lonen kunnen blijven afstemmen op de stijging van de levensduurte. Het is niet normaal dat men de lonen wil plafonneren van mensen die 2.600 euro netto per maand verdienen. Dat zijn immers niet de sterkste schouders.

Wij dringen ook aan op een uitstel van de accijnsverhoging, gelet op de huidige context. Het is niet normaal dat de Staat zich verrijkt over de rug van de mensen die hun woning moeten verwarmen of zich moeten verplaatsen. Ten slotte vragen we om een verlaging van de elektriciteitsprijs tot het door de

Le Vlaams Belang veut postposer à nouveau cette loi-programme et espère même son abandon. Alors que les prix de l'énergie explosent, le gouvernement souhaite augmenter les accises et les taxes sur les combustibles. C'est insensé et particulièrement asocial. Nos concitoyens ont déjà beaucoup de mal à payer leurs factures aujourd'hui. De nombreuses entreprises sont déjà dans les difficultés jusqu'au cou. Le gouvernement devrait réduire les taxes sur les carburants et l'énergie au lieu de les augmenter.

Nous avons dès lors présenté des amendements concernant les accises sur les combustibles, la réduction immédiate des accises sur l'électricité, l'indexation en centimes et la non-limitation dans le temps des cotisations de modération salariale.

Nous souhaitons soumettre ces amendements à l'avis du Conseil d'État. Entre-temps, le gouvernement peut modifier les textes en fonction des critiques du Conseil National du Travail.

Espérons qu'une prise de conscience incitera le gouvernement à réduire ces taxes.

**01.04 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** Heureusement que la loi-programme avait été retirée de l'ordre du jour de la précédente séance plénière, car le gouvernement avait négligé d'attendre l'avis du CNT.

Tant les employeurs que les représentants des travailleurs s'accordent pour dire que cette mesure ne fonctionne pas. Quant à la forme, ils pointent le manque de respect des corps intermédiaires. Et en effet, le gouvernement n'a aucune intention de suivre l'avis sollicité. Le CNT relève également la confusion du texte qui le rend difficilement applicable. Il serait raisonnable de retirer cette mesure afin de revoir votre copie.

Nous avons déposé deux amendements. Le premier vise à supprimer ce plafonnement de l'index, qui est injuste: l'index est le seul outil permettant aux salaires de continuer à suivre l'augmentation du coût de la vie. Il est anormal de vouloir plafonner les salaires de ceux qui gagnent 2 600 euros net par mois; ce ne sont pas les épaules les plus larges.

Nous demandons aussi un report de l'augmentation des accises, vu le contexte. Il n'est pas normal que l'État s'enrichisse sur le dos des personnes qui doivent se chauffer ou se déplacer. Nous demandons enfin une diminution du prix de l'électricité jusqu'au minimum permis par l'UE. Cela

EU toegestane minimum. Dat zou de jaarlijkse factuur met 180 euro verlagen.

Wij vragen dat de Raad van State een advies zou uitbrengen over die twee amendementen.

**01.05 Alexia Bertrand** (Anders.): Over de programmawet had eind vorig jaar gestemd moeten worden, maar toen was er geen begroting. In de huidige geopolitieke context gaat die programmawet opnieuw over taksen, zoals de inschepingstaks, de premietaks, de zelfstandigentaks...

We begrijpen niet waarom er geen gebruik wordt gemaakt van de omgekeerde cliquet, die jaren geleden door ons werd ingevoerd. De gouverneur van de Nationale Bank van België gaf deze week in de commissie aan met de omgekeerde cliquet te kunnen leven. Wanneer zult u eindelijk handelen?

Wij hebben totaal andere amendementen ingediend dan de linkse collega's. Onze amendementen gaan over de zelfstandigenbelasting, over de invoering van een einddatum voor de bevrozing van de loonlastenverlaging, over de centenindex, waarvoor we een beperking in de tijd van de nieuwe sociale bijdrage van de werkgevers vragen, en over de effectentaks, waarvoor we een vrijstelling vragen ten gunste van de tak 23-beleggers.

**01.06 Georges-Louis Bouchez** (MR): Inhoudelijk krijgen we lessen van mensen die, terwijl zij voor de begroting instonden, ons met een tekort van meer dan 6 % opzadelden.

U verwijt ons tegelijkertijd het inkrimpen van de overheidsuitgaven, het invoeren van belastingen en de toestand van de begroting. Waar slaat dat op? De economische debatten worden volkomen absurd. Ofwel verdedigt u, net als wij, het inkrimpen van de overheidsuitgaven, ofwel neemt u het op voor de verhoging van de belastingen, zoals de PVDA doet, en dan weten de burgers tenminste waar ze aan toe zijn. Ons alles verwijten, zowel het ene als het andere, is belachelijk! (*Rumoer*)

Wat de vorm betreft, wil ik erop wijzen dat mijn politieke partij al maandenlang de les wordt gelezen over onze houding ten opzichte van de democratie en onze vermeende banden met extreemrechts. Welnu, collega Dermagne, u kunt niet zonder de stemmen van het Vlaams Belang als u de nodige 50 stemmen wilt verzamelen om de tekst naar de Raad van State te verzenden.

réduirait la facture annuelle de 180 euros.

Nous demandons que l'avis du Conseil d'État soit rendu sur ces deux amendements.

**01.05 Alexia Bertrand** (Anders.): Le vote sur la loi-programme aurait dû avoir lieu à la fin de l'année passée, mais à l'époque, le budget n'était pas encore confectionné. Dans le contexte géopolitique actuel, cette loi-programme concerne de nouveau des taxes, comme la taxe d'embarquement, la taxe sur les primes, l'impôt des indépendants...

Nous ne comprenons pas pourquoi vous ne recourez pas au système du cliquet inversé, que nous avons instauré il y a des années. Le gouverneur de la Banque nationale de Belgique a indiqué cette semaine en commission que le cliquet inversé lui paraissait une solution acceptable. Quand comptez-vous enfin agir?

Nous avons présenté des amendements fondamentalement différents de ceux de nos collègues de gauche. Nos amendements traitent de l'impôt des indépendants, de l'introduction d'une date d'échéance pour le gel de la diminution des charges salariales, de l'indexation en centimes, pour laquelle nous demandons une limitation dans le temps de la nouvelle cotisation patronale, et de la taxe sur les comptes-titres, pour laquelle nous demandons une exonération pour les investisseurs de la branche 23.

**01.06 Georges-Louis Bouchez** (MR): Sur le fond, nous recevons des leçons de la part de personnes qui, en assurant la gestion du budget, nous ont laissé un déficit de plus de 6 % en vitesse de croisière.

Vous nous reprochez à la fois les diminutions de dépenses publiques, la création d'impôts et l'état du budget. Quelle est l'équation? Les débats économiques deviennent complètement stupides. Soit vous défendez, comme nous, la diminution des dépenses publiques; soit vous défendez l'augmentation de la fiscalité, comme le fait le PTB, et au moins les citoyens savent à quoi s'en tenir. Nous reprocher tout, l'inverse et son contraire, est grotesque! (*Brouhaha*)

Sur la forme, je voudrais attirer l'attention sur le fait que depuis des mois, ma formation politique reçoit des leçons sur notre rapport à la démocratie et nos prétendus liens avec l'extrême droite. Or, Monsieur Dermagne, pour que vous puissiez renvoyer le texte au Conseil d'État, vous avez impérativement besoin, pour atteindre les 50 votes, des voix du Vlaams Belang.

Het zijn al de linkse betweters die door op deze manier te werk te gaan het politieke cordon sanitaire doorbreken!

U mag ons nog zoveel de les lezen als u wilt, maar wij hebben tenminste nog nooit een meerderheid proberen te halen met de stemmen van extreemrechts en extreemlinks. (*De oppositie scandeert "de Senaat"*)

U zult daar ook morgen getuige van zijn, want wij zullen onze goedkeuring niet geven indien de stemmen van het Vlaams Belang noodzakelijk zouden zijn. Ik raad u dus aan om te stoppen met ons de levieten te lezen!

**01.07 Axel Ronse (N-VA):** Ten aanzien van alle jonge mensen in de tribune, alle mensen die zich te pletter werken en alle gepensioneerden die hard gewerkt hebben, heb ik last van plaatsvervangende schaamte voor de theatraaliteit van de oppositie.

Sinds het wetsontwerp over de beperking van de werkloosheidsuitkering, de btw-verlaging op sloop en nieuwbouw en de wijziging van het statuut van de mantelzorgers, is er een coalitie ontstaan tussen het Vlaams Belang en de linkse en extreemlinkse Waalse partijen. Ze zijn met 51 en ze doen alles om de economische hervormingstrein te vertragen. Maar we laten ons daar niet door verstoren en blijven moeilijke beslissingen nemen om onze economie weer op orde te stellen. Wat mij het meest verbaast, is dat de mensen van Anders, het lef hebben zich bij die coalitie aan te sluiten. Ze dragen echter geen enkele oplossing aan.

Ik roep u allen op om het debat in het Parlement opnieuw ernstig te voeren: geen procedureslagen, maar deftig parlementair werk, met de blik op de toekomst.

**01.08 François De Smet (DéFI):** Ik was niet van plan om het woord te nemen, maar ik wil collega Bouchez graag vragen of hij vindt dat elke stemming waarbij de oppositie tegenover de meerderheid staat in dit Parlement, een doorbreking van het cordon sanitaire inhoudt. In dat geval heb ik nieuws voor hem: dan wordt het cordon sanitaire wekelijks doorbroken.

Voor mij is er sprake van een doorbreking van het cordon sanitaire als verscheidene partijen het op een akkoordje gooien met extreemrechts om te kunnen regeren of stemmen te winnen. In dit geval heb ik met niemand een akkoord gesloten. Ik zal ook een amendement indienen dat ik graag naar de Raad

Ce faisant, c'est vous, tous les donneurs de leçons de gauche, qui rompez le cordon sanitaire politique!

Vous pouvez nous donner toutes les leçons que vous voulez, jamais nous n'avons obtenu une majorité avec les voix de l'extrême droite et de l'extrême gauche. (*Exclamations "Le Sénat" sur les bancs de l'opposition*)

Et vous le verrez encore demain, puisque nous ne voterons pas si les voix du Vlaams Belang sont indispensables. Alors gardez vos leçons!

**01.07 Axel Ronse (N-VA):** J'éprouve à l'égard des nombreux jeunes présents dans les tribunes, des citoyens qui se tuent au labeur et des retraités qui ont travaillé dur, de la honte par procuration face au cirque de l'opposition.

Depuis le projet de loi sur la limitation dans le temps des allocations de chômage, la baisse de la TVA sur la démolition et la reconstruction et la modification du statut des aidants proches, une coalition s'est formée entre le Vlaams Belang et les partis wallons de gauche et d'extrême gauche. Leurs 51 membres usent de tous les moyens pour ralentir le train de réformes économiques. Nous ne nous laissons pas perturber et nous continuons de prendre des décisions difficiles afin de remettre notre économie en ordre. Le culot des membres d'Anders., qui se joignent à cette coalition, est l'élément qui me surprend encore le plus. Ils n'apportent aucune solution.

Je vous invite tous à mener de nouveau le débat au Parlement avec sérieux: pas de batailles procédurales, mais un travail parlementaire digne de ce nom, le regard tourné vers l'avenir.

**01.08 François De Smet (DéFI):** Je ne pensais pas intervenir, mais j'aimerais demander à M. Bouchez s'il pense que chaque vote majorité contre opposition dans ce Parlement signifie la rupture du cordon sanitaire. Si c'est le cas, je l'informe qu'il y a rupture du cordon sanitaire chaque semaine.

Pour moi, briser le cordon sanitaire, c'est quand plusieurs partis pactisent avec l'extrême droite pour gouverner ou obtenir un vote. En l'occurrence, je n'ai pactisé avec personne. Je déposerai aussi un amendement que j'aimerais renvoyer au Conseil d'État pour arrêter les hausses sur les accises, peu

van State wil verwijzen om de accijnsverhogingen tegen te houden, ongeacht het standpunt en het stemgedrag van het Vlaams Belang. (*Applaus bij de oppositie*)

Wat de beschuldiging van het gefilibuster betreft, sluit ik me aan bij de rest van de oppositie, maar dit mag geen eindeloze carrousel worden. Les Engagés en het Vlaams Belang zijn erin geslaagd om de hervorming van de abortuswetgeving viermaal terug te verzenden, zodat die er nooit is gekomen! Ik vind het normaal dat amendementen die de Raad van State nog niet onderzocht heeft naar de Raad gestuurd worden, gezien het belang van het onderwerp, zij het slechts eenmaal, want de democratie moet kunnen functioneren. We hebben het recht om dat te doen zonder ervan te worden beschuldigd dat we het cordon sanitaire doorbreken. (*Applaus bij de PS, de PVDA, Ecolo-Groen en Anders.*)

**01.09 Jean-Marie Dedecker** (ONAFH): Wat voor schijnvertoning wordt hier opgevoerd? Enerzijds eist de oppositie dat er besluiten worden genomen, anderzijds doet ze er alles aan om te zorgen dat er geen besluiten worden genomen. Er is al een advies van de Raad van State. De oppositie kan tot in de eeuwigheid nieuwe amendementen indienen en daarover een advies vragen om de zaak te vertragen. Maar dan moet ze ook geen oplossing voor de crisis verwachten. Mevrouw Bertrand knikt, maar zij was minister van Begroting en is dus mee verantwoordelijk voor het gat in de begroting en de heer Van Quickenborne staat te roepen, maar er is geen ministerfunctie die hij de voorbije 20 jaar niet heeft uitgeoefend.

Ik stel voor dat we hierover stemmen, zodat we aan de vergadering kunnen beginnen en kunnen stoppen met deze kleuterklas.

*Er wordt overgegaan tot een telling bij zitten en opstaan.*

*Ten minste 50 leden steunen het verzoek om advies van de Raad van State.*

*Bijgevolg zal de voorzitter het advies van de Raad van State vragen met toepassing van artikel 98, § 3, van het Reglement.*

*De amendementen nrs. 1 tot 18, 31 en 49 tot 80 zullen voor advies naar de Raad van State worden verzonden.*

## Geheime stemming

**02 Unia en Myria – Aanwijzing van een**

importe ce qu'en pensera et votera le Vlaams Belang. (*Applaudissements sur les bancs de l'opposition*)

Sur l'accusation de flibuste, je me joindrai au reste de l'opposition, mais cela ne peut pas se transformer en éternel carrousel. Sur la question de l'IVG, Les Engagés et le Vlaams Belang ont réussi à faire renvoyer la réforme quatre fois pour qu'elle n'aboutisse jamais! Je trouve légitime de renvoyer des amendements qui n'ont pas été examinés par le Conseil d'État au vu de l'importance du sujet, mais une seule fois, car la démocratie doit fonctionner. Nous avons le droit de le faire sans être accusés de rompre le cordon sanitaire. (*Applaudissements sur les bancs du PS, du PTB-PVDA, d'Ecolo-Groen et d'Anders.*)

**01.09 Jean-Marie Dedecker** (INDEP): Quelle mascarade est-on en train de nous servir? D'un côté, l'opposition exige que des décisions soient prises, de l'autre, elle fait tout pour qu'aucune décision ne soit adoptée. Le Conseil d'État a déjà rendu un avis. L'opposition peut présenter de nouveaux amendements à perpétuité et solliciter à chaque fois l'avis du Conseil d'État pour faire traîner le dossier. Qu'elle ne s'attende pas, dans ces conditions, à une solution à la crise. Mme Bertrand opine du chef, mais elle a été ministre du Budget et porte donc une part de responsabilité dans le déficit budgétaire; quant à M. Van Quickenborne, il s'agit alors qu'il n'y a guère de fonction ministérielle qu'il n'ait exercée au cours des vingt dernières années.

Je propose donc que nous procédions au vote, afin de pouvoir entamer la séance et mettre fin à cette ambiance de cour de récréation.

*Il est procédé au comptage par assis et levé.*

*Au moins 50 membres soutiennent la demande d'avis au Conseil d'État.*

*En conséquence, le président demandera l'avis du Conseil d'État en application de l'article 98, § 3, du Reglement.*

*Les amendements nos 1 à 18, 31 et 49 à 80 seront envoyés au Conseil d'État pour avis.*

## Scrutin secret

**02 Unia et Myria – Désignation d'un membre**

**Nederlandstalig vrouwelijk plaatsvervangend lid van de raad van bestuur**

De **voorzitter**: Aan de orde is de geheime stemming voor de aanwijzing van een Nederlandstalig vrouwelijk plaatsvervangend lid van de raad van bestuur van Unia en Myria.

Het stuk met de naam van de kandidaten werd rondgedeeld. (1433/1)

De stembiljetten zullen worden uitgedeeld in zaal 3, waar u uw stem kunt uitbrengen vanaf nu tot 16.30 uur.

Ik stel u voor om voor de stemopneming de jongste twee leden aan te wijzen.

Geen bezwaar? (*Nee*)  
Aldus zal geschieden.

**Mondelinge vragen****03** **Samengevoegde vragen van**

- Steven Coenegrachts aan Bart De Wever (eerste minister) over "De onenigheid binnen de regering over de crisis" (56001557P)
- Jeroen Van Lysebettens aan Bart De Wever (eerste minister) over "De kakofonie binnen de regering met betrekking tot de crisis" (56001559P)
- Barbara Pas aan Bart De Wever (eerste minister) over "De onenigheid binnen de regering rond de energieprijzen en de afschaffing van de Senaat" (56001562P)
- Patrick Prévot aan Mathieu Bihet (Energie) over "De explosieve stijging van de energieprijzen" (56001563P)
- Sofie Merckx aan Bart De Wever (eerste minister) over "De energieprijzen" (56001580P)
- Georges-Louis Bouchez aan Bart De Wever (eerste minister) over "De internationale geopolitiek en het EU-standpunt inzake energie" (56001570P)
- Marc Lejeune aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De energieprijzen" (56001576P)
- Steven Matheï aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De energieprijzen" (56001577P)
- Bert Wollants aan Mathieu Bihet (Energie) over "De evolutie van de energieprijzen" (56001581P)

**03.01** **Steven Coenegrachts** (Anders.): Veel mensen die afhankelijk zijn van hun auto, vragen zich af waarom de regering niets onderneemt tegen de hoge brandstofprijzen. Het antwoord daarop is

**suppléant néerlandophone de sexe féminin du conseil d'administration**

Le **président**: L'ordre du jour appelle la désignation d'un membre suppléant néerlandophone de sexe féminin du conseil d'administration d'Unia et Myria.

Le document portant le nom des candidats a été distribué. (1433/1)

Les bulletins de vote seront distribués en salle 3, où vous pouvez émettre votre vote à partir de maintenant jusqu'à 16 h 30.

Je vous propose de désigner les deux membres les plus jeunes pour dépouiller les scrutins.

Pas d'observation? (*Non*)  
Il en sera ainsi.

**Questions orales****03** **Questions jointes de**

- Steven Coenegrachts à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les dissensions au sein du gouvernement concernant la crise" (56001557P)
- Jeroen Van Lysebettens à Bart De Wever (premier ministre) sur "La cacophonie du gouvernement sur la crise" (56001559P)
- Barbara Pas à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les dissensions au sein du gouvernement concernant les prix de l'énergie et la suppression du Sénat" (56001562P)
- Patrick Prévot à Mathieu Bihet (Énergie) sur "L'explosion des prix de l'énergie" (56001563P)
- Sofie Merckx à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les prix de l'énergie" (56001580P)
- Georges-Louis Bouchez à Bart De Wever (premier ministre) sur "La géopolitique internationale et la position de l'UE sur l'énergie" (56001570P)
- Marc Lejeune à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les prix de l'énergie" (56001576P)
- Steven Matheï à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les prix de l'énergie" (56001577P)
- Bert Wollants à Mathieu Bihet (Énergie) sur "L'évolution des prix de l'énergie" (56001581P)

**03.01** **Steven Coenegrachts** (Anders.): De nombreux citoyens qui dépendent de leur voiture se demandent pourquoi le gouvernement ne fait rien face à l'augmentation des prix des carburants. La

dat de begroting aan het kapseizen is. De btw en de accijnzen op brandstoffen compenseren de inkomsten waarop de regering had gerekend, maar die uitblijven door het uitstel van de voorgenomen maatregelen.

Binnen de meerderheid lijkt er echter een consensus te groeien voor een omgekeerde cliquet. Zult u die morgen eindelijk invoeren?

**03.02 Jeroen Van Lysebettens** (Ecolo-Groen): De enorme schok in het energieaanbod treft gezinnen, bedrijven en de overheid. Zolang we ons vastklampen aan het fossiele infuus, blijven we afhankelijk van de grillen van buitenlandse dictators.

De minister van Energie blinkt uit in nietsdoen, terwijl dit het moment is om de energietransitie te versnellen: haal de federale belastingen uit de elektriciteitsfactuur, versterk het net en verhoog onze productie via windenergie op de Noordzee. Die werd vorige zomer stopgezet, terwijl hernieuwbare energie niet vastzit in de Straat van Hormuz en niet afhankelijk is van import uit het Midden-Oosten of Rusland.

U pleitte zelf voor meer windenergie, net als de Vlaamse minister-president. Ga daarmee aan de slag, maak onze economie robuuster, werk aan onze energieonafhankelijkheid en laat de bevolking delen in de energiewinsten via burgerparticipatie en een stabiele energiefactuur.

Zult u minister Bihet aanmoedigen om spoedig werk te maken van meer windenergie?

**03.03 Barbara Pas** (VB): De oppositie kan voor de regering nooit goed doen. Als wij ons inhoudelijk verzetten tegen uw asociale belastingverhogingen op gas en brandstof of uw schandalige meerwaardebelasting, dan noemt u dat obstructie. Als wij iets mee willen goedkeuren, zoals de afschaffing van de Senaat, dan is het ook niet goed.

Uw kabinet kibbelt verder over de afschaffing van de Senaat en maatregelen om de energieprijzen te temperen. Zou u niet beter eens aan de bevolking denken en daar eindelijk iets aan doen, zoals vele andere landen? Wanneer zult u de taksen op brandstoffen, gas en stookolie verlagen in plaats van te verhogen?

réponse est que le budget est en train de chavirer. La TVA et les accises sur les carburants compensent les recettes escomptées par le gouvernement, mais non réalisées en raison du report des mesures projetées.

Au sein de la majorité, un consensus semble pourtant se dessiner en faveur d'un cliquet inversé. Allez-vous enfin le mettre en place demain?

**03.02 Jeroen Van Lysebettens** (Ecolo-Groen): L'énorme choc d'offre énergétique touche à la fois les familles, les entreprises et l'État. Tant que nous nous cramponnerons à nos perfusions d'énergies fossiles, nous resterons à la merci des caprices de dictateurs étrangers.

Le ministre de l'Énergie brille par son immobilisme, alors que c'est le moment idéal pour accélérer la transition énergétique: supprimez les taxes fédérales sur les factures d'électricité, consolidez le réseau et augmentez notre production grâce à l'éolien en mer du Nord. Cette source d'énergie a été mise à l'arrêt l'été dernier, alors que l'énergie renouvelable ne reste pas bloquée dans le détroit d'Ormuz et ne dépend pas d'importations depuis le Moyen-Orient ou la Russie.

Vous avez vous-même plaidé en faveur de l'éolien, tout comme le ministre-président flamand. Il est temps de s'y mettre, renforcez la robustesse de notre économie, attentez-vous à notre indépendance énergétique et faites profiter la population des bénéfices de l'éolien par le biais de la participation citoyenne et par des factures d'énergie plus stables.

Comptez-vous encourager le ministre Bihet à développer au plus vite la production d'énergie éolienne?

**03.03 Barbara Pas** (VB): L'opposition ne trouve jamais grâce aux yeux du gouvernement. Lorsque nous nous opposons sur le fond à vos augmentations de taxes antisociales sur le gaz et les carburants ou à votre scandaleuse taxe sur les plus-values, vous parlez d'obstruction. Lorsque nous souhaitons apporter notre soutien à une proposition, telle que la suppression du Sénat, cela ne vous convient pas non plus.

Les membres de votre cabinet continuent de se chamailler sur la suppression du Sénat et sur les mesures à prendre pour modérer les prix de l'énergie. Ne serait-il pas préférable de songer à la population et d'entrer enfin en action, comme le font de nombreux autres pays? Quand allez-vous abaisser les taxes sur les carburants, le gaz et le mazout au lieu de les augmenter?

Wellicht hebt u voor de stemming van morgen in de Senaat over het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet nog een etentje gepland met de heer Bouchez?

**03.04** **Patrick Prévot** (PS): Al vijf weken lang betalen de mensen en kijkt uw regering de andere kant op. Sinds 28 februari is een volle tank 20 euro duurder geworden en vandaag moet men 3.000 euro ophoesten om de stookolietank te vullen. U verroert echter geen vin. De oliemaatschappijen daarentegen strijken in België dagelijks 2,3 miljoen euro winst op.

Als u deze bedragen hoort, denkt u dan niet dat er geld genoeg is om maatregelen ter ondersteuning van de koopkracht te financieren? Aangezien u geen ideeën heeft, doen wij u een idee aan de hand; de PS-fractie dient een wetsvoorstel in om de prijs van brandstof en van stookolieprijs te bevrozen, met compensatie.

Waar wacht u nog op?

**03.05** **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): De stijgende energieprijzen remmen de essentiële activiteiten van de bevolking af. Terwijl verschillende landen maatregelen nemen, vernamen we gisteren op de RTBF van minister Crucke dat er op de agenda van de ministerraad geen enkele maatregel staat. Les Engagés en de MR maken zich druk op de sociale netwerken, maar er worden geen beslissing genomen. De olieconcerns boeken gigantische winsten en ook de Staat pikt zijn graantje mee: als de prijzen aan de pomp stijgen, stijgen de fiscale ontvangsten via de btw eveneens. Dat zou elke maand ongeveer 74 miljoen euro méér opleveren.

Bevestigt u dat? Zal de ministerraad zich buigen over maatregelen in verband met die stijgende fiscale ontvangsten? Zult u de overwinsten van de olieconcerns belasten?

**03.06** **Georges-Louis Bouchez** (MR): Diegenen die vandaag zeggen dat we iets moeten doen aan de energieprijzen zijn dezelfde die zich jarenlang tegen kernenergie verzet hebben, waardoor we van andere landen afhankelijk zijn geworden. Het zijn ook die personen die in het Europees Parlement voor wetgevingen zoals RED III en ETS2 gestemd hebben, waardoor 2 euro per liter vanaf 2028 de normale prijs aan de pomp zal zijn.

Diegenen die eisen dat u ingrijpt, zijn zij die zich ertegen verzetten dat we in een coalitie met Frankrijk en Groot-Brittannië de Straat van Hormuz veiligstellen, waardoor de markt gestabiliseerd zou

Sans doute avez-vous encore prévu un petit resto avec M. Bouchez dans l'optique du vote prévu demain au Sénat sur la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution?

**03.04** **Patrick Prévot** (PS): Cela fait cinq semaines que les gens passent à la caisse et que votre gouvernement regarde ailleurs. Depuis le 28 février, le plein a augmenté de 20 euros et il faut 3 000 euros pour remplir sa cuve à mazout. Mais vous ne faites pas un geste. Et les pétroliers, eux, engrangent 2,3 millions d'euros de profits quotidiens en Belgique.

Avec ces montants, ne pensez-vous pas qu'il y a de quoi financer des mesures en faveur du pouvoir d'achat? Puisque vous n'avez pas d'idée, nous vous en donnons; le groupe PS dépose un texte pour bloquer le prix des carburants et du mazout avec compensation.

Mais vous, qu'attendez-vous?

**03.05** **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): La hausse des prix de l'énergie freine les activités essentielles de la population. Alors que plusieurs pays prennent des mesures, nous apprenons hier par M. Crucke, à la RTBF, qu'aucune mesure n'était à l'ordre du jour du Conseil des ministres. Les Engagés et le MR s'agitent sur les réseaux sociaux, mais aucune décision n'est prise. Les multinationales du pétrole font des bénéfices monstres, et l'État aussi: quand le prix à la pompe monte, les rentrées fiscales font de même, via la TVA. Cela ferait environ 74 millions d'euros en plus par mois.

Le confirmez-vous? Le Conseil des ministres examinera-t-il des mesures en lien avec cette hausse de rentrées fiscales? Taxerez-vous les surprofits des multinationales du pétrole?

**03.06** **Georges-Louis Bouchez** (MR): Ceux-là mêmes qui disent aujourd'hui qu'on doit intervenir sur les prix de l'énergie sont ceux qui prêchaient contre le nucléaire, nous rendant dépendants. Ce sont également ceux qui ont voté des législations comme RED III et ETS2 au Parlement européen, qui auront pour conséquence que 2 euros sera le prix normal à la pompe à partir de 2028.

Ceux qui vous réclament des interventions sont ceux qui s'opposent à ce que nous sécurisons le détroit d'Ormuz en coalition avec la France et la Grande-Bretagne, ce qui permettrait de stabiliser le marché.

kunnen worden. Zij vragen om de banden met de Verenigde Staten door te knippen, terwijl we dat land nodig hebben voor onze energievoorziening. Dat is wensdenken en daardoor zitten ze nu duidelijk in een ongemakkelijke positie.

Op korte termijn is een onmiddellijke ingreep nodig om de mensen die werken te helpen. Daarnaast moeten we de continuïteit van de aardolie- en de gasleveringen voor de komende jaren waarborgen en een einde maken aan de Europese regelgeving waardoor de energie voor onze burgers duurder wordt.

**03.07 Marc Lejeune** (Les Engagés): Nu een liter diesel 2,33 euro kost, denken werknemers twee keer na vooraleer ze hun auto nemen, zien zelfstandigen hun kosten explosief stijgen en komen transportbedrijven, thuisverplegers en huishoudhulpen in de problemen. De gezinnen moeten een keuze maken tussen zich verplaatsen en rondkomen. We moeten weliswaar waken over onze overheidsfinanciën, maar kunnen een dergelijke prijsstijging niet zomaar accepteren zonder te reageren.

Zoals het Internationaal Energieagentschap aangeeft, moeten we, gelet op het risico op schaarste, ook streven naar een vermindering van het verbruik, althans voor wie dat mogelijk is.

Les Engagés wil dat de prijzen geplafonneerd worden en dat het omgekeerde cliquetsysteem toegepast wordt om de middenklasse te helpen. We moeten onhoudbare prijspielen voorkomen en de prijzen aan de pomp doen dalen. Het btw-tarief voor gas en elektriciteit moet 6 % blijven en superwinsten in de energiesector moeten tegengegaan worden.

Zal de regering deze prijsstijging afremmen met gerichte en tijdelijke maatregelen, in tegenstelling tot de vorige regering, die nutteloze maatregelen handhaafde toen de prijzen weer een normaal niveau bereikten? Overweegt u om de belastingontvangsten te plafonneren?

**03.08 Steven Matheï** (cd&v): Vandaag leeft er een grote bezorgdheid bij de mensen. De oorlog in het Midden-Oosten en de hoge energie- en brandstofprijzen wegen zwaar op de gezinnen. Het is goed dat de regering de prijzen monitort, maar de druk op de koopkracht blijft toenemen. Daarom is het voor ons essentieel om ook de eventuele meeropbrengsten voor de overheid en bedrijven te monitoren. Het kan niet dat overheden of bedrijven rijker worden door de crisis terwijl gezinnen hun facturen niet kunnen betalen of de verwarming een graad lager moeten zetten. Meeropbrengsten

Ce sont ceux qui demandent de couper les relations avec les États-Unis, alors qu'on en a besoin pour notre approvisionnement énergétique. Cette pensée magique les met manifestement fort mal à l'aise.

À court terme, une intervention immédiate est nécessaire pour aider ceux qui travaillent. Au-delà, nous devons garantir une sécurité d'approvisionnement en pétrole et en gaz pour les années à venir et mettre un terme à ces législations européennes qui renchérissent l'énergie pour nos concitoyens.

**03.07 Marc Lejeune** (Les Engagés): À 2,33 euros le litre de diesel, le travailleur hésite à prendre sa voiture, l'indépendant voit ses coûts exploser, les transporteurs, soins à domicile ou aides-ménagères sont en difficulté. Les familles doivent choisir entre se déplacer et boucler les fins de mois. Nous devons préserver nos finances publiques, certes, mais nous ne pouvons pas accepter une telle hausse des prix sans réagir.

Par ailleurs, comme l'indique l'Agence internationale de l'énergie, vu le risque de pénurie, on doit aussi viser une diminution de la consommation pour ceux qui le peuvent.

Les Engagés veulent qu'on plafonne les prix et qu'on applique le cliquet inversé pour aider la classe moyenne. Nous devons éviter des pics de prix insoutenables et faire baisser les prix à la pompe. Il faut maintenir la TVA à 6 % sur le gaz et l'électricité, et empêcher les surprofits dans le secteur énergétique.

Le gouvernement freinera-t-il cette hausse des prix par des mesures ciblées et temporaires, à l'inverse de son prédécesseur qui a maintenu des mesures inutiles quand les prix sont revenus à la normale? Envisagez-vous de plafonner les recettes fiscales?

**03.08 Steven Matheï** (cd&v): La population est très inquiète. La guerre au Moyen-Orient et la flambée des prix de l'énergie et des carburants pèsent lourdement sur les ménages. Il est positif que le gouvernement assure un suivi des prix, mais la pression sur le pouvoir d'achat ne cesse de croître. C'est pourquoi il est essentiel pour nous que les éventuelles recettes supplémentaires que pourraient percevoir les pouvoirs publics et les entreprises fassent également l'objet d'un monitoring. Il ne serait pas acceptable que les pouvoirs publics ou les entreprises s'enrichissent grâce à la crise alors que

moeten gaan naar wie het echt nodig heeft: de gezinnen. Zult u ze monitoren en welke maatregelen zal uw regering daaraan verbinden?

**03.09 Bert Wollants (N-VA):** De hoge energieprijzen baren de bevolking begrijpelijkerwijs zorgen, maar ze zijn het gevolg van een aanbod dat onder druk staat. Experts waarschuwen ervoor dat ingrepen de prijzen enkel langer hoog zullen houden. Helikoptergeld, zoals Vivaldi rondstrooide, kostte ons 10 miljard euro, maar heeft niets opgeleverd. Economen bestempelen het als fout beleid. Geld blijven uitstrooien is geen oplossing. We moeten het bredere plaatje zien. Energiecrisisen zullen blijven terugkomen. We moeten dus structureel weerbaarder worden door in te zetten op onafhankelijkheid en door nucleaire capaciteit uit te bouwen. Dat staat ook in het regeerakkoord. Hoe zal de regering dit aanpakken? Hoe kunnen we weerbaar worden zonder in de zakken van de burgers te zitten?

**03.10 Eerste minister Bart De Wever (Nederlands):** Ik begrijp uiteraard de bezorgdheid over de energieprijzen, maar laat ons het debat met realisme, sereniteit en ernst voeren. De bewering dat de overheid rijk zou worden van hoge energieprijzen klopt niet. Professor Peersman toont in *Het Laatste Nieuws* aan dat de accijnsinkomsten net dalen en dat de beperkte btw-meeropbrengst ruimschoots wordt gecompenseerd door de hogere uitgaven. De energiefactuur van de overheid stijgt immers sterk, net als de kosten door de indexering van lonen, pensioenen en uitkeringen. Daarbovenop lopen ook de rentelasten op de overheidsschuld snel op, goed voor miljarden extra kosten. Daar de kleine meeropbrengst uit de btw tegenoverstellen, is niet ernstig.

Alle experten zijn het erover eens dat de Staat niet verdient aan hogere energieprijzen en dat het bij een aanbodcrisis fout is om de vraag te stimuleren. Ook de Nationale Bank waarschuwt hiervoor. Het idee dat deze crisis budgettaire ruimte creëert voor helikoptergeld is dus onjuist. Bovendien is de begroting van dit land geen helikopter, maar een duikboot. Van een helikopter kunt u de deuren nog openzetten, bij een duikboot zou ik dat afraden voordat die aan de oppervlakte is gekomen. Daar zijn we met onze publieke financiën nog lang niet.

les ménages ne parviennent pas à payer leurs factures ou doivent baisser le chauffage d'un degré. Les recettes supplémentaires doivent aller à ceux qui en ont réellement besoin, à savoir les ménages. En assurerez-vous le suivi et quelles mesures votre gouvernement y associera-t-il?

**03.09 Bert Wollants (N-VA):** Il est compréhensible que les prix élevés de l'énergie préoccupent la population, mais ils sont la conséquence d'une offre sous pression. Les experts avertissent qu'une intervention ne fera que maintenir plus longtemps les prix à un niveau élevé. La monnaie hélicoptère que la Vivaldi distribuait tous azimuts nous a coûté 10 milliards d'euros mais elle n'a rien rapporté. Les économistes parlent à cet égard de politique erronée. Distribuer de l'argent à tout va ne résout rien. Nous devons regarder la situation dans son ensemble. De nouvelles crises énergétiques se produiront. Nous devons donc accroître structurellement notre résilience en misant sur notre indépendance et en développant notre capacité nucléaire, comme le prévoit d'ailleurs l'accord de gouvernement. Comment le gouvernement s'y prendra-t-il? Comment accroître notre résilience sans faire les poches des citoyens?

**03.10 Bart De Wever, premier ministre (en néerlandais):** Je comprends bien entendu les inquiétudes concernant les prix de l'énergie, mais menons ce débat avec réalisme, sérénité et sérieux. L'affirmation selon laquelle l'État s'enrichirait grâce aux prix élevés de l'énergie est fausse. Le Pr Peersman démontre dans le quotidien *Het Laatste Nieuws* que les recettes d'accises sont précisément en baisse et que les recettes TVA supplémentaires limitées sont largement compensées par la hausse des dépenses. En effet, la facture énergétique de l'État augmente fortement, tout comme les coûts liés à l'indexation des salaires, des pensions et des allocations. À cela s'ajoute la hausse rapide des charges d'intérêts sur la dette publique, qui représente des milliards d'euros de coûts supplémentaires. Il n'est pas sérieux d'opposer à cela les faibles recettes supplémentaires provenant de la TVA.

Tous les experts s'accordent à dire que l'État ne tire aucun profit de la hausse des prix de l'énergie et qu'en cas de crise de l'offre, il est erroné de stimuler la demande. La Banque nationale met également en garde contre ce réflexe. L'idée selon laquelle cette crise générerait une marge budgétaire pour créer de la monnaie hélicoptère est donc fausse. De surcroît, le budget de ce pays n'est pas un hélicoptère, mais un sous-marin. Dans un hélicoptère, il est encore possible d'ouvrir les portes, mais, dans un sous-marin, je déconseillerais de le faire avant qu'il ne soit

remonté à la surface. L'état de nos finances publiques ne nous le permet absolument pas pour l'instant.

*(Frans)* Zelfs ingrijpende maatregelen zouden voor de bevolking slechts een zeer beperkt effect hebben. Het voorstel van de communisten komt neer op een impact van slechts enkele euro's per inwoner. Wie denkt daar politiek voordeel uit te kunnen halen, leeft in een illusie.

*(En français)* Même des mesures fortes n'auraient qu'un effet très limité pour la population. La proposition des communistes se traduit par un impact de seulement quelques euros par habitant. Celui qui pense pouvoir en tirer un gain politique vit dans l'illusion.

Wat sommigen voorstellen als het grote schandaal van de accijnsverschuiving van elektriciteit naar gas zou slechts neerkomen op een verschuiving van enkele euro's per maand. Op termijn zal Europa ons die accijnsverschuiving trouwens opleggen om het gebruik van elektriciteit in plaats van gas aan te moedigen. Gezien de geopolitieke context is dat niet onredelijk. Integendeel!

Ce que d'aucuns présentent comme le grand scandale du transfert des accises de l'électricité vers le gaz ne représenterait qu'un glissement de quelques euros par mois. À terme, il nous sera d'ailleurs imposé par l'Europe, pour encourager l'utilisation de l'électricité par rapport au gaz. Compte tenu du contexte géopolitique, ce n'est pas déraisonnable. Bien au contraire!

Uiteraard moeten we dringend actie ondernemen om onze energieprijzen structureel onder controle te houden, zowel op Belgisch als op Europees niveau. Dat betekent dat we zorgen voor een uitbreiding van het aanbod, bijvoorbeeld door de kerncentrales zolang mogelijk open te houden. Minister Bihet en ik werken daaraan.

Bien sûr, nous devons agir d'urgence pour maîtriser nos prix de l'énergie de manière structurelle, tant au niveau national qu'européen. Cela signifie contribuer à augmenter l'offre, par exemple en maintenant autant que possible les centrales nucléaires ouvertes. Le ministre Bihet et moi-même y travaillons.

*(Nederlands)* De groenen spreken over een fossiel infuus, maar zij hebben ons daar zelf aan gehangen.

*(En néerlandais)* Les écologistes parlent d'une perfusion fossile, mais ce sont eux qui ont créé cette dépendance.

*(Frans)* Dat betekent ook dat onrealistische regelgeving herzien moet worden, wat op het Europese niveau aan het gebeuren is. Binnenkort zal de Europese Commissie een toolbox met adequate, doelgerichte en tijdelijke maatregelen voorstellen.

*(En français)* Cela signifie aussi revoir les réglementations irréalistes – ce qui est en cours au niveau européen. Et la Commission européenne proposera prochainement une boîte à outils de mesures adaptées, ciblées et temporaires.

*(Nederlands)* Ook de meeropbrengsten worden meegenomen, maar het is complexer dan hier wordt voorgesteld.

*(En néerlandais)* Les recettes supplémentaires sont également prises en compte, mais cet exercice est plus complexe que certains membres de cette assemblée ne le présentent.

*(Frans)* De regering is overeengekomen dat als er een initiatief genomen moet worden, dat binnen het Europese kader zal gebeuren.

*(En français)* Le gouvernement a convenu que, si une action est nécessaire, elle s'inscrira dans le cadre européen.

**03.11 Steven Coenegrachts (Anders.):** Door de hogere energieprijzen en de daaraan gelinkte inflatie moet niet alleen de overheid meer betalen voor verwarming en lonen, ook bedrijven moeten dat. Alleen ontvangt de overheid door die hogere prijzen ook meer btw van de mensen die gaan tanken. Staat u aan de kant van de overheid of aan de kant van de burgers? Geef die extra opbrengsten terug aan de mensen via het omgekeerde cliquetsysteem.

**03.11 Steven Coenegrachts (Anders.):** En raison de l'augmentation des prix de l'énergie et de l'inflation qui y est liée, il n'y a pas que l'État qui doit payer davantage pour le chauffage et les salaires, les entreprises aussi. Seulement, grâce à cette augmentation des prix, l'État perçoit davantage de TVA de la part des personnes qui font leur plein. Êtes-vous dans le camp de l'État ou dans celui des citoyens? Redistribuez ces recettes supplémentaires aux citoyens par le biais du cliquet

inversé.

**03.12 Jeroen Van Lysebettens** (Ecolo-Groen): Het stimuleren van de vraag in een aanbodcrisis werkt inderdaad niet. Wat wel werkt, is het uitbouwen van windenergie. Zorg ervoor dat de Prinses Elisabethzone kan worden uitgebaut, stimuleer de transitie door de elektriciteitsprijs te verlagen en belast de overwinsten.

**03.12 Jeroen Van Lysebettens** (Ecolo-Groen): En effet, stimuler la demande en pleine crise de l'offre ne fonctionne pas. Ce qui fonctionne, en revanche, c'est de développer l'énergie éolienne. Faites en sorte que la zone Princesse Elisabeth puisse être exploitée, stimulez la transition énergétique en réduisant le prix de l'électricité et taxez les superprofits.

**03.13 Barbara Pas** (VB): De N-VA-voorzitster pleitte onlangs voor een uitstel van de Europese koolstoftaks, maar gisteren keurde diezelfde N-VA die koolstoftaks goed. Dat zal de Vlaming tot 600 euro kosten, terwijl hij vandaag al moeite heeft om de prijzen aan de pomp te betalen. En u weigert om in te grijpen. Gelukkig heeft het Vlaams Belang uw taksverhogingen kunnen uitstellen. Hopelijk komt van uitstel afstel, want de Vlaming is al genoeg uitgeperst!

**03.13 Barbara Pas** (VB): Il y a peu, la présidente de la N-VA a plaidé pour un report de la taxe carbone européenne, mais hier, la même N-VA a approuvé cette taxe carbone. Elle coûtera au citoyen flamand jusqu'à 600 euros, alors qu'aujourd'hui, il peine déjà à payer son plein d'essence. Et vous refusez d'intervenir. Heureusement que le Vlaams Belang a pu retarder vos augmentations de taxes. Espérons que du report, nous passerons à l'abandon, car les Flamands se font déjà suffisamment essorer comme cela!

**03.14 Patrick Prévot** (PS): U bevestigt dat u niets zult ondernemen. De MR belooft elke week maatregelen, maar dat is allemaal gebakken lucht. Les Engagés raden ons aan een trui aan te trekken of minder met de auto te rijden. Maar nu even serieus! Wat zegt u tegen de werknemers en zelfstandigen die hun auto nodig hebben om te werken? U vindt wel een miljard voor de grote bedrijven, met name in de haven van Antwerpen, maar hebt geen euro over voor de kmo's of de huishoudens!

**03.14 Patrick Prévot** (PS): Vous confirmez que vous ne ferez rien. Le MR promet chaque semaine des mesures, mais ce n'est que du vent. Les Engagés nous conseillent de mettre un pull ou de rouler moins. Soyons sérieux! Que dites-vous aux travailleurs et aux indépendants qui ont besoin de leur véhicule pour travailler? Vous allez trouver un milliard pour les grandes entreprises, notamment du port d'Anvers, mais rien pour les PME ni pour les ménages!

**03.15 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): U hebt mijn vragen niet beantwoord. U bent niet van plan om de omgekeerde cliquet in te voeren. U maakt korte metten met de uitspraken van de MR, Les Engagés en cd&v. Aldus beslist u dat de burgers voor de gevolgen van de oorlog opdraaien en minder inkomen zullen hebben.

**03.15 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Vous n'avez pas répondu à mes questions. Vous n'allez pas instaurer le cliquet inversé. Vous dénigrez les propos du MR, des Engagés et du cd&v. Ce faisant, vous décidez que les citoyens vont devoir payer la guerre et avoir moins de revenus.

**03.16 Georges-Louis Bouchez** (MR): We moeten een onderscheid maken tussen onmiddellijke maatregelen en het veiligstellen van de energievoorziening. De MR zal morgen in de ministerraad maatregelen verdedigen. De regering mag niet aanvaarden dat de werkende mensen armer worden, want haar belofte was om werken meer te doen lonen. Wat de transitie betreft: aangezien we voor 75 % afhankelijk zijn van fossiele brandstoffen, moeten we toegeven dat we dat over tien jaar nog steeds in hoge mate zullen zijn. Voor ons welzijn, de industrie en de transitie hebben we dus behoefte aan overvloedige en goedkope energie.

**03.16 Georges-Louis Bouchez** (MR): Il faut distinguer l'intervention immédiate et la sécurisation de l'approvisionnement. Le MR défendra demain des mesures au gouvernement. Ce dernier ne peut accepter que les gens qui travaillent s'appauvrissent, car sa promesse était de mieux récompenser le travail. Quant à la transition, alors que nous sommes dépendants à 75 % des énergies fossiles, il faut admettre que dans dix ans, nous le serons encore fortement. Pour le bien-être, l'industrie et la transition, nous avons donc besoin d'une énergie abondante et bon marché.

**03.17 Marc Lejeune** (Les Engagés): Tijdens de crisis moeten we de gevolgen van de stijgende energieprijzen temperen. Tezelfdertijd moeten we blijven streven naar een grotere energieonafhankelijkheid, door kernenergie en offshore windenergie te ondersteunen en door zuinig om te springen met fossiele brandstoffen. De tijdelijke maatregelen die wij voorstellen, maken het mogelijk de overheidsfinanciën op peil te houden en de burgers te beschermen.

**03.18 Steven Matheï** (cd&v): Ik ben blij dat u een opening maakt om eventuele meeropbrengsten bij de bedrijven te laten terugvloeien naar de gezinnen. Ook bij de overheid moeten we de cijfers analyseren en bekijken welke tijdelijke, gerichte en rechtvaardige maatregelen we kunnen nemen.

**03.19 Bert Wollants** (N-VA): Eindelijk hebben we hier iemand gehoord die op een verantwoorde manier naar het dossier kijkt in plaats van de energiefactuur nog meer in brand te steken. We moeten er nu voor zorgen dat de volgende generaties niet meer afhankelijk zijn van het Midden-Oosten. Daarom moeten we hier onze eigen energie produceren en volop inzetten op kernenergie.

*Het incident is gesloten.*

#### **04 Samengevoegde vragen van**

- **Sandro Di Nunzio aan Bart De Wever** (eerste minister) over "Het "majeur" probleem in verband met de afschaffing van de Senaat" (56001558P)
- **François De Smet aan Bart De Wever** (eerste minister) over "De afschaffing van de Senaat" (56001561P)

**04.01 Sandro Di Nunzio** (Anders.): Wij steunen de afschaffing van de Senaat, een besparing op de politiek en op de overheid. Daarom hebben wij met de vorige regering de weg vrijgemaakt voor deze hervorming en dienen wij vandaag het wetsvoorstel mee in om die afschaffing te realiseren. Alleen zien we nu dat de PS, die eerder voor de afschaffing was, nu tegenstemt en dat de MR plots drogredenen gebruikt om niet mee te moeten stemmen. En dat voor een partij die pleit voor een slankere overheid! Als de MR niet meestemt, zit de N-VA met een groot probleem, want de afschaffing van de Senaat is de enige grote institutionele hervorming uit het regeerakkoord.

Zal de meerderheid de nodige stemmen leveren? Zo

**03.17 Marc Lejeune** (Les Engagés): Durant la crise, nous devons limiter l'impact de la hausse des prix de l'énergie. Parallèlement, nous devons continuer à avancer vers une plus grande autonomie énergétique, en soutenant le nucléaire et l'éolien offshore, ainsi qu'en favorisant la sobriété dans la consommation d'énergie fossile. Les mesures temporaires que nous proposons permettent de préserver les finances de l'État et de protéger les citoyens.

**03.18 Steven Matheï** (cd&v): Je me réjouis que vous vous montriez ouvert à ce que les éventuels bénéfices supplémentaires des entreprises refluent vers les ménages. Nous devons également analyser les chiffres au niveau des pouvoirs publics et examiner quelles mesures temporaires, ciblées et justes nous pouvons prendre.

**03.19 Bert Wollants** (N-VA): Nous avons enfin entendu dans cet hémicycle quelqu'un qui analyse ce dossier de manière responsable, au lieu de faire augmenter encore plus la facture d'énergie. Nous devons à présent veiller à ce que les générations futures ne soient plus dépendantes du Moyen-Orient. C'est pourquoi nous devons produire notre propre énergie et miser pleinement sur l'énergie nucléaire.

*L'incident est clos.*

#### **04 Questions jointes de**

- **Sandro Di Nunzio à Bart De Wever** (premier ministre) sur "Le problème "majeur" lié à la suppression du Sénat" (56001558P)
- **François De Smet à Bart De Wever** (premier ministre) sur "La suppression du Sénat" (56001561P)

**04.01 Sandro Di Nunzio** (Anders.): Nous soutenons la suppression du Sénat, qui permettra de réaliser des économies dans le système politique et dans le fonctionnement de l'État. C'est pourquoi nous avons ouvert la voie à cette réforme avec le gouvernement précédent, et nous participons aujourd'hui au dépôt de la proposition de loi visant à concrétiser cette suppression. Cependant, nous voyons désormais le PS voter contre la suppression alors qu'il y était favorable, et le MR utiliser soudainement des subterfuges pour ne pas avoir à voter pour cette mesure. Ce parti plaide pourtant pour une rationalisation de l'État! Si le MR ne vote pas favorablement, la N-VA sera confrontée à un sérieux problème, car la suppression du Sénat constitue la seule grande réforme institutionnelle de l'accord de gouvernement.

La majorité fournira-t-elle les voix nécessaires?

niet, bent u dan nog geloofwaardig? Krijgt u dan nog iets gedaan met deze regering?

Dans la négative, que restera-t-il de votre crédibilité? Ce gouvernement parviendra-t-il encore à accomplir quoi que ce soit?

**04.02 François De Smet (DéFI):** In deze tijden van polarisatie is het gemakkelijker om te verkondigen dat de Senaat afgeschaft moet worden, want het is de zondebok bij uitstek om op het altaar van de tegenstanders van het parlementarisme te offeren. Nochtans is de Senaat sinds de staatshervormingen de grootste stuwende kracht achter progressieve hervormingen op ethisch vlak geweest. De wetgeving omtrent abortus, MBV en euthanasie was nooit tot stand gekomen zonder de lange voorafgaande periode om de ideeën te laten rijpen die in de Senaat mogelijk is. Overigens blijkt uit de huidige blokkering van de depenalisering van abortus dat er in deze Kamer in zulke dossiers geen vooruitgang meer geboekt kan worden. De Senaat is het tegendeel van wat de politiek in dit huis aan het worden is: de afwijzing van grondige gedachteoefeningen en het theater van de camera's en soundbites.

**04.02 François De Smet (DéFI):** En ces temps de polarisation, il est plus aisé de dire qu'il faut supprimer le Sénat, ce bouc émissaire tout désigné à jeter aux ennemis du parlementarisme. Pourtant, depuis les réformes de l'État, le Sénat a été le principal moteur des réformes progressistes en éthique. L'IVG, la PMA ou l'euthanasie n'auraient pas pu aboutir sans le temps long qu'il permet. L'actuel blocage de la dépénalisation de l'IVG montre d'ailleurs que cette Chambre n'arrive plus à avancer sur ce genre de dossier. Le Sénat est l'opposé de ce que la politique devient ici: le refus de la réflexion, le règne des caméras et des petites phrases.

Diegenen die de Senaat willen vernietigen, willen als trofee een stukje België van 1830. De Senaat is de plaats waar de verkozenen van de gemeenschappen en de gewesten elkaar zouden moeten ontmoeten. Het is de antithese van het confederalisme, waarbij bij voorkeur de regeringen de lijnen uitzetten. Het besparingsargument houdt geen steek: bijna alle senatoren worden betaald door de assemblee waaruit ze afgevaardigd worden en het gebouw is al lang afgeschreven. Alleen aan de partijdotaties hangt een prijskaartje. U zou die onmiddellijk kunnen afschaffen, maar dat doet u niet. In plaats van de Senaat af te schaffen moeten we deze hervormen! Dat vraagt meer moed, maar het is niet omdat uw partijen beslist hebben om niets meer met de Senaat te doen, dat hij nergens toe dient.

Ceux qui veulent détruire le Sénat veulent en trophée un morceau de la Belgique de 1830. Le Sénat, c'est le lieu de rencontre supposé des élus des communautés et des régions. C'est l'antithèse du confédéralisme, qui préfère que ce soient les gouvernements qui tracent les lignes. L'argument des économies ne tient pas: presque tous les sénateurs sont payés par leur assemblée d'origine et le bâtiment est amorti depuis longtemps. Seules les dotations des partis politiques ont un coût. Vous pourriez les supprimer dès maintenant, mais vous ne le faites pas. Plutôt que de supprimer le Sénat, réformons-le! Cela demande plus de courage, mais ce n'est pas parce que vos partis ont décidé de ne plus rien faire du Sénat qu'il ne sert à rien.

**04.03 Eerste minister Bart De Wever (Nederlands):** Dit voorstel van wetwijziging dat ingediend is door de senatoren, is ook opgenomen in het regeerakkoord. De regering en zeker ikzelf juichen het toe. Volgens de heer De Smet zou de afschaffing schadelijk zijn voor België. Het Vlaams Belang vindt het schadelijk voor Vlaanderen, omdat het een herfederalisering zou zijn. Deze stellingen kunnen niet allebei waar zijn, dus wellicht zullen ze allebei onwaar zijn. De heer De Smet is consequent en tegen. Het Vlaams Belang heeft tegenargumenten gegeven, maar vervolgens toch voorgestemd.

**04.03 Bart De Wever, premier ministre (en néerlandais):** Cette proposition de modification législative présentée par les sénateurs figure également dans l'accord de gouvernement. Le gouvernement, et moi-même en particulier, nous en réjouissons. Selon M. De Smet, cette suppression serait préjudiciable à la Belgique. Le Vlaams Belang estime qu'elle serait préjudiciable à la Flandre, car elle constituerait une refédéralisation. Ces deux affirmations ne peuvent pas être toutes deux vraies, elles sont donc probablement toutes deux fausses. M. De Smet est cohérent et s'y oppose. Le Vlaams Belang a avancé des contre-arguments, mais a ensuite voté pour.

(Frans) Maandag jongstleden heeft de Senaat in de commissievergadering deze wetwijziging

(En français) Ce lundi, en commission, le Sénat a approuvé cette modification par 16 voix pour,

goedgekeurd met 16 stemmen voor, 3 tegen en 1 onthouding. Morgen zal de Senaat in de plenaire vergadering hierover stemmen. Indien de tekst ook daar aangenomen wordt, zal hij naar de Kamer verzonden worden. Indien de partijen op dezelfde manier stemmen als in de commissie, zullen we meer dan een tweederdemeerderheid halen. Enkel de PS verzet zich, ondanks een eerder gunstig advies. Ik hoop dat die partij nog van mening zal veranderen.

*(Nederlands)* Ik waardeer de steun van de partij van de heer Di Nunzio. Zijn partij verdedigt deze hervorming in theorie al lang, maar kon ze naar goede gewoonte vanuit de meerderheid in de praktijk nooit realiseren. Laat ons dus samen hopen dat het morgen effectief anders zal zijn.

**04.04 Sandro Di Nunzio** (Anders.): Die laatste tik was hoogst onnodig, want de weg werd onder impuls van Stephanie D'Hose in de Senaat geëffend. U blijft op de vlakte over de ambigue signalen van de MR en Les Engagés. De afschaffing van de Senaat is een belofte in uw regeerakkoord. U wilt een hervormingsregering zijn en de financiën op orde brengen, maar wij zien taks na taks na taks. Deze namiddag bespreken we immers de meerwaardetaks. Als u niet erin slaagt om te hervormen, zal uw regering de geschiedenis ingaan als een belastingregering.

**04.05 François De Smet** (DéFI): Alle federale staten behouden twee kamers, uit noodzaak, omdat er een tegengewicht moet zijn tussen het centrale gezag en de deelgebieden.

Er zal een tweederdemeerderheid moeten worden gevonden, iets waar u niet in bent geslaagd om het Grondwettelijk Hof te moderniseren. Ik hoop dat u er evenmin in zult slagen voor de afschaffing van de Senaat en dat de partijen er in plaats daarvan voor zullen zorgen dat de Senaat de bevoegdheid krijgt om toezicht uit te oefenen op de overlegcomités, zich meer over ethische kwesties te buigen en door burgers ingediende wetsvoorstellen aan de orde te stellen.

*Het incident is gesloten.*

**05 Vraag van Sophie Thémont aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De loonmarge en de ondersteuning van de werknemers" (56001564P)**

3 contre et 1 abstention. Demain, il la votera en séance plénière et, s'il l'approuve, elle sera transmise à la Chambre. Si les partis votent comme en commission, on dépassera la majorité des deux tiers. Seul le PS s'y oppose, malgré un avis favorable précédent. J'espère qu'il changera d'avis.

*(En néerlandais)* J'apprécie le soutien exprimé par le parti de M. Di Nunzio. Son parti défend cette réforme depuis longtemps sur le plan théorique, mais, comme à son habitude, il n'a jamais pu la concrétiser lorsqu'il était au pouvoir. Espérons donc ensemble que cette fois-ci les choses seront vraiment différentes.

**04.04 Sandro Di Nunzio** (Anders.): Cette dernière pique était tout à fait inutile, d'autant que la voie a bel et bien été ouverte au Sénat sous l'impulsion de Stephanie D'Hose. Vous restez par ailleurs très évasif quant aux signaux contradictoires émanant du MR et des Engagés. La suppression du Sénat figure dans votre accord de gouvernement. Vous affirmez vouloir être un gouvernement de réforme et remettre de l'ordre dans les finances publiques, mais, dans les faits, nous ne voyons qu'une succession de nouvelles taxes. Cet après-midi encore, nous débattons de l'impôt sur les plus-values. Si vous ne parvenez pas à mener à bien les réformes annoncées, votre gouvernement restera dans l'histoire comme un gouvernement essentiellement fiscal.

**04.05 François De Smet** (DéFI): Tous les États fédéraux maintiennent deux chambres, par nécessité d'un contrepois entre le pouvoir central et les entités fédérées.

Il faudra réunir une majorité des deux tiers que vous n'avez pu obtenir pour moderniser la Cour constitutionnelle. J'espère que vous n'y arriverez pas non plus pour le Sénat, et que les partis veilleront plutôt à lui donner de contrôler les Comités de concertation, de s'occuper davantage des matières éthiques et de relayer les propositions de loi portées par les citoyens.

*L'incident est clos.*

**05 Question de Sophie Thémont à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La marge salariale et le soutien aux travailleurs" (56001564P)**

**05.01 Sophie Thémont (PS):** De baas van Jupiler heeft in één jaar tijd 85 miljoen euro verdiend en andere topmanagers hebben vergelijkbare bonussen opgestreken. Niemand verdient het om zo een hoog loon te krijgen, want geen enkele economische realiteit kan dat rechtvaardigen.

Een ploegleider bij AB InBev, die zwaar werk verricht, verdient 1.500 keer minder. Toch kost zijn volle tank diesel om naar het werk te rijden meer dan 100 euro, schiet zijn verwarmingsrekening de hoogte in, wordt zijn pensioen afgeroomd, is zijn loon geblokkeerd en moet hij ook nog een dubbele gedeeltelijke indexsprong slikken!

Zult u de werknemers van Jupiler vertellen dat u hun een dubbele gedeeltelijke indexsprong en een verhoging van de taksen op stookolie en gas aanbiedt? Zult u, na het vernietigende advies van de Nationale Arbeidsraad, uw blokkering van de loonindexering intrekken? Zult u het loon van de werknemers verhogen?

**05.02 Minister David Clarinval (Frans):** De minister van Werk geeft geen commentaar op het verloningsbeleid van de bedrijven. De regering kan echter wél invloed uitoefenen op de koopkracht van de werknemers, en heeft sinds haar aantreden gewerkt aan een tweede verhoging van het minimumloon, met 45 euro netto extra per maand. Daarnaast heeft de regering het maximumbedrag van de maaltijdcheques met twee euro verhoogd. De werknemers hebben bovendien een koopkrachtstijging van 5,5 % gekregen via de automatische loonindexering.

Ons minimumloon behoort dan ook tot de hoogste van Europa en ligt bijna 1.000 euro hoger dan het Spaanse loon, het model waar uw partij mee dweept!

Onze lijn is duidelijk: meer nettoloon voor de werkende mensen, meer mensen aan het werk en een solide economie om die vooruitgang te garanderen.

**05.03 Sophie Thémont (PS):** Pierre-Yves Dermagne, een minister van Werk die naam waardig, heeft het minimumloon verhoogd. Wie heeft de wet van 1996 geblokkeerd? De MR! Als bedrijven winst maken, dan moet die winst herverdeeld worden onder de werknemers.

*Het incident is gesloten.*

**06 Samengevoegde vragen van - Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM**

**05.01 Sophie Thémont (PS):** Le patron de Jupiler a gagné 85 millions d'euros en un an et d'autres grands patrons ont empoché des bonus semblables. Personne ne mérite un tel salaire, qu'aucune réalité économique ne peut expliquer.

Un chef d'équipe d'AB InBev, dont le travail est pénible, est payé 1 500 fois moins. Or son plein de diesel pour aller travailler coûte plus de 100 euros, sa facture de chauffage explose, sa pension est rabaissée, son salaire bloqué et il subira un double saut d'index partiel!

Direz-vous aux travailleurs de Jupiler que vous leur offrez un double saut d'index partiel et une augmentation des taxes sur le mazout et le gaz? Après l'avis assassin du Conseil National du Travail, retirerez-vous votre blocage de l'indexation des salaires? Augmenterez-vous le salaire des travailleurs?

**05.02 David Clarinval, ministre (en français):** Le ministre de l'Emploi ne commente pas la politique de rémunération des entreprises. Mais, pouvant agir sur le pouvoir d'achat des travailleurs, le gouvernement a œuvré depuis son installation à une deuxième augmentation du salaire minimum, soit 45 euros net supplémentaires par mois. Il a ajouté aussi l'octroi possible de 2 euros de chèques-repas. Ensuite, les travailleurs ont obtenu un gain de pouvoir d'achat de 5,5 % via l'indexation automatique des salaires.

Ainsi notre salaire minimum est parmi les plus élevés d'Europe, atteignant près de 1 000 euros de plus que le salaire espagnol, le modèle plébiscité par votre parti!

Notre ligne est claire: plus de salaire net pour les gens qui travaillent, plus de personnes à l'emploi et une économie solide pour garantir ces avancées.

**05.03 Sophie Thémont (PS):** Pierre-Yves Dermagne, un vrai ministre du Travail, avait augmenté le salaire minimum. Qui a bloqué la loi de 96? Le MR! Quand les entreprises font des bénéfices, il faut les redistribuer aux travailleurs.

*L'incident est clos.*

**06 Questions jointes de - Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires**

**Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De wet tot invoering van de doodstraf voor Palestijnen" (56001574P)**

- **Nabil Boukili aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De wet op de doodstraf voor Palestijnen" (56001571P)**

**étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La loi instaurant la peine de mort pour des Palestiniens" (56001574P)**

- **Nabil Boukili à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La loi sur la peine de mort des Palestiniens" (56001571P)**

**06.01 Rajae Maouane** (Ecolo-Groen): Het Israëliëse parlement heeft zeer recentelijk de doodstraf voor Palestijnen gelegaliseerd. Palestijnen sterven nu al in hechtenis of door kogels, in zware, gedocumenteerde omstandigheden. Via deze wet wordt een bestaande vorm van geweld geofficialiseerd en sommige Israëliëse politici steken hun genoegen hierover niet onder stoelen of banken.

Terwijl duizenden Palestijnen zonder proces vastgehouden worden, honderden kinderen gevangenzitten, artsen gearresteerd worden en burgers straffeloos gedood worden, maakt de invoering van een doodstraf waarbij er een onderscheid gemaakt wordt op basis van identiteit, van Israël officieel een staat met een apartheidsregime.

De uitvoering van de associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en Israël is gekoppeld aan de eerbiediging van de mensenrechten. Is de doodstraf in overeenstemming met de mensenrechten? Zal België de opschorting van deze associatieovereenkomst steunen? Beschouwt ons land Israël nog steeds als een bondgenoot?

**06.02 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Na 78 jaar kolonisatie en twee jaar genocide op het Palestijnse volk heeft het Israëliëse Parlement recentelijk de doodstraf goedgekeurd, uitsluitend voor Palestijnen. In de rechtbanken die daarover uitspraak moeten doen, bedraagt het percentage veroordelingen 96 %. Met deze wet worden de elementaire garanties op een eerlijk proces ondermijnd, wordt het internationaal recht geschonden en zou de toepassing ervan zelfs een oorlogsmisdad kunnen vormen. De Israëliëse organisatie B'Tselem heeft deze wet aan de kaak gesteld en Israëliëse parlementsleden spreken van een institutionalisering van apartheid. Het betreft inderdaad de legalisering van het reeds uitgebreid gedocumenteerde systeem van foltering en moord dat tegen de Palestijnen ingezet wordt.

Veroordeelt u deze wet? Zult u de Israëliëse Staat eindelijk sancties opleggen?

**06.03** Minister **Maxime Prévot** (*Frans*): België en de

**06.01 Rajae Maouane** (Ecolo-Groen): Le Parlement israélien vient de légaliser la peine de mort pour les Palestiniens. Ceux-ci meurent déjà en détention ou sous les balles, dans des conditions graves et documentées. Cette loi officialise une violence déjà existante et certains politiques israéliens s'en félicitent publiquement.

Quand des milliers de Palestiniens sont détenus sans procès, des centaines d'enfants emprisonnés, des médecins arrêtés et des civils tués en toute impunité, instaurer une peine de mort différenciée selon l'identité officialise le fait qu'Israël est un État d'apartheid.

L'accord d'association entre l'Union européenne et Israël est conditionné au respect des droits humains. La peine de mort est-elle conforme aux droits humains? La Belgique soutiendra-t-elle la suspension de cet accord d'association? Considère-t-elle encore Israël comme un allié?

**06.02 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Après 78 ans de colonisation et deux ans de génocide du peuple palestinien, le Parlement israélien vient de voter la peine de mort exclusivement pour les Palestiniens. En décideront des tribunaux où le taux de condamnation atteint 96 %. Cette loi démantèle les garanties élémentaires d'un procès équitable, viole le droit international et son application pourrait même constituer un crime de guerre. L'organisation israélienne B'Tselem a dénoncé cette loi et des parlementaires israéliens parlent d'institutionnalisation de l'apartheid. C'est en effet la légalisation du système déjà largement documenté de torture et d'assassinat contre les Palestiniens.

Condamnez-vous cette loi? Allez-vous enfin sanctionner l'État israélien?

**06.03** **Maxime Prévot**, ministre (*en français*): La

EU zijn in alle gevallen principieel tegen de doodstraf. De doodstraf schendt het recht op leven, werkt niet ontradend en maakt gerechtelijke dwalingen onomkeerbaar.

Volgens de Hoge Vertegenwoordiger van de EU Kaja Kallas zet Israël met de door de Knesset aangenomen wet een ernstige stap terug ten opzichte van het de facto moratorium dat het land tot dusver handhaafde.

Ik ben verontwaardigd over het discriminerende karakter van de wet, die voornamelijk gericht is tegen de Palestijnen. Ik sluit me aan bij de Europese oproep aan Israël om zich te houden aan zijn eerdere standpunt, zijn internationaalrechtelijke verplichtingen en zijn engagement om de mensenrechten en de democratische principes, die de grondslag vormen van onze associatieovereenkomst, na te leven.

De kwestie zal zeker aan de orde worden gesteld tijdens de volgende Raad Buitenlandse Zaken. Op 12 september heb ik van de regering het mandaat gekregen om de opschorting van de associatieovereenkomst te steunen. Daarvoor is wel de steun van voldoende Europese landen nodig.

België heeft strijd gevoerd tegen de doodstraf en kan enkel betreuren dat Israël afglijdt naar een absoluut dieptepunt van miskennis van het recht.

**06.04 Rajae Maouane** (Ecolo-Groen): Ik dank u voor die duidelijke veroordeling. Dat was wel het minste. Wanneer Israël aan het internationale recht herinnerd wordt, valt dat echter telkens in dovemansoren!

De EU geeft Israël de boodschap dat het een discriminerende doodstraf mag invoeren, genocide mag plegen, miljoenen mensen het recht op een eerlijk proces mag ontzeggen, de kolonisatie mag voortzetten, Libanon mag aanvallen en toch bevoorrechte betrekkingen met ons mag blijven onderhouden. Dat is onaanvaardbaar.

Wat doet de rest van de regering op het vlak van sancties tegen Israël?

**06.05 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Deze expliciete veroordeling is het minimum. Daarnaast moeten er sancties worden opgelegd. Hoelang zal men nog aanvaarden dat Israël ongestraft het internationale recht schendt en de mensenrechten met voeten treedt? Wat Israël vandaag doet, is niet toegestaan volgens het associatieverdrag.

Al twee jaar geven we waarschuwingen af. Het is tijd

Belgique et l'UE ont une position de principe contre la peine de mort dans tous les cas. La peine de mort viole le droit à la vie, n'a aucun effet dissuasif et rend irréversibles les erreurs judiciaires.

Selon la Haute Représentante de l'UE, Kaja Kallas, la loi adoptée par la Knesset constitue une grave régression par rapport au moratoire *de facto* qu'Israël maintenait.

Je m'indigne du caractère discriminatoire de cette loi qui vise principalement les Palestiniens. Je me joins à l'appel européen qui enjoint Israël de respecter sa position antérieure, ses obligations en vertu du droit international et son engagement envers les droits humains et les principes démocratiques – qui fondent notre accord d'association.

Cette question sera sûrement portée à l'attention du prochain Conseil des affaires étrangères. Depuis le 12 septembre, j'ai mandat du gouvernement pour soutenir la suspension de l'accord d'association. Encore faut-il que suffisamment de pays européens la soutiennent.

La Belgique a lutté contre la peine de mort. Elle ne peut que déplorer qu'Israël glisse vers un abîme de non-respect du droit.

**06.04 Rajae Maouane** (Ecolo-Groen): Merci pour cette condamnation claire, c'est le minimum. Mais rappeler le droit international à Israël se fait à chaque fois dans le vide!

L'UE envoie à Israël le message qu'il peut instaurer une peine de mort discriminatoire, commettre un génocide, priver des millions de personnes de procès équitables, poursuivre la colonisation, attaquer le Liban, et continuer à avoir des relations privilégiées avec nous. C'est inacceptable.

Que fait le reste du gouvernement à propos des sanctions contre Israël?

**06.05 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Cette condamnation explicite est le minimum. Il faut l'accompagner de sanctions. Jusqu'à quand va-t-on accepter qu'Israël viole impunément le droit international et les droits humains? L'accord d'association ne permet pas ce que fait Israël aujourd'hui.

Depuis deux ans, nous envoyons des rappels. Il faut

om over te gaan tot actie. Als sommige Europese landen het Israëlische apartheidregime onvoorwaardelijk steunen, moet België zich onderscheiden door op zijn eigen niveau sancties op te leggen.

*Het incident is gesloten.*

**07** Vraag van Stéphane Lasseaux aan Bart De Wever (eerste minister) over "De investeringsstrategie van het Belgische Sovereign Wealth Fund" (56001578P)

**07.01** Stéphane Lasseaux (Les Engagés): België moet de uitdagingen van de milieu- en energietransitie aangaan. De actualiteit toont aan welke prijs we betalen voor onze afhankelijkheid van fossiele energiebronnen. We hebben nood aan een ambitieus investeringsbeleid. Dat is de opdracht van SFPIM, die ons soevereine staatsfonds beheert. Op dit moment wordt de keuze van de bedrijven waarin het fonds zal investeren echter niet op een transparante manier gemaakt. Bovendien moet het beheerscontract dit jaar verlengd worden.

Zult u de gedelegeerde opdracht voortzetten waarbij er voor de ecologische transitie een specifiek fonds opgericht wordt? Zult u de hiervoor gealloceerde bedragen verhogen? Hoe zult u de investeringsbeslissingen transparanter maken? Kunt u ons een langetermijnstrategie voorstellen? Blijven de criteria inzake leefmilieu, maatschappelijke issues en governance, zoals vastgesteld in het CSR-charter (Corporate Social Responsibility), gehandhaafd?

**07.02** Minister Jan Jambon (Frans): In het regeerakkoord krijgt SFPIM een duidelijke rol toegewezen op het vlak van energie. Die instelling wordt gevraagd om te investeren in essentiële federale sectoren, zoals de energiesector.

De beheersovereenkomst met SFPIM loopt na de zomer af. In de nieuwe overeenkomst zullen er nieuwe afspraken met betrekking tot het gebruik van de beschikbare middelen, nieuwe engagementen en vereisten op het stuk van informatieverstrekking inzake duurzaamheid geïntegreerd moeten worden. Die gesprekken zullen eerst intern, en daarna in de schoot van de regering gevoerd worden.

Er werd bepaald dat SFPIM tijdens deze regeerperiode 250 miljoen euro oormerkt voor investeringen in bedrijven die aan de top staan op het stuk van de groene transitie en de adaptatie inzake milieu, klimaat en energie.

In 2025 werd er samen met de gewestelijke

passer aux actes. Si certains pays européens soutiennent inconditionnellement le régime d'apartheid israélien, alors la Belgique doit se distinguer par des sanctions à son niveau.

*L'incident est clos.*

**07** Question de Stéphane Lasseaux à Bart De Wever (premier ministre) sur "La stratégie d'investissement du fonds souverain belge" (56001578P)

**07.01** Stéphane Lasseaux (Les Engagés): La Belgique doit affronter les défis de la transition environnementale et énergétique. L'actualité montre le coût de notre dépendance aux énergies fossiles. Il faut une politique ambitieuse d'investissement. C'est la mission de notre fonds souverain, la SFPIM. Or aujourd'hui, le choix des entreprises dans laquelle elle investit n'est pas transparent. Par ailleurs, son contrat de gestion devra être renouvelé cette année.

Poursuivrez-vous la mission déléguée établissant un fonds spécifique dédié à la transition écologique? Augmenterez-vous les sommes qui lui sont allouées? Comment améliorerez-vous la transparence des décisions d'investissement? Pourrez-vous nous présenter une stratégie à long terme? Les critères environnementaux, sociaux et de gouvernance, consacrés par la charte CSR (Corporate Social Responsibility) seront-ils maintenus?

**07.02** Jan Jambon, ministre (en français): L'accord de gouvernement attribue un rôle clair à la SFPIM dans le domaine de l'énergie. Il est demandé à celle-ci d'investir dans des secteurs fédéraux essentiels, comme l'énergie.

Sa convention de gestion arrive à échéance après l'été. La nouvelle convention devra intégrer de nouveaux accords quant à l'utilisation des moyens disponibles, de nouveaux engagements et des exigences d'information en matière de durabilité. Ces discussions auront d'abord lieu en interne, puis au sein du gouvernement.

Il est prévu que la SFPIM consacre 250 millions sur la législature à des investissements dans des entreprises à la pointe de la transition et de l'adaptation environnementale, climatique et énergétique.

En 2025, il a été décidé d'introduire un outil commun

investeringsmaatschappijen beslist om een gemeenschappelijke evaluatie- en rapportagetool in te voeren. In het kader van een partnerschap met de banksector zullen de investeringsmaatschappijen toegang hebben tot Kube ESG, een beveiligd platform voor de uitwisseling van gegevens over de ESG-prestaties (milieu-, maatschappij- en bestuursgerelateerde prestaties) van bedrijven.

**07.03 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): De groene transitie vereist massale investeringen. De Staat moet de strategie uitstippelen door middelen uit te trekken om ter wille van het algemeen belang innovatie in strategische sectoren te valoriseren. De huidige energiecrisis moet ons ertoe aanzetten onafhankelijk te worden van fossiele energiebronnen.

*Het incident is gesloten.*

**08 Vraag van Bert Wollants aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De wachtrijen op de luchthaven" (56001566P)**

**08.01 Bert Wollants** (N-VA): De grenscontroles op onze luchthaven leiden tot ellenlange wachtrijen. Daardoor misten de afgelopen dagen zowat 600 mensen hun vlucht. Vanochtend liep de wachttijd op tot 70 minuten. De veiligheid is belangrijk, maar de aanpak ervan is onaanvaardbaar. Parlementsleden hebben vroeger al aan de alarmbel getrokken. Volstaan de toen getroffen maatregelen nog?

Tegelijk wordt onze luchthaven geplaagd door marginaal gedrag: mensen doen publiekelijk hun behoefte, gebruiken drugs enzovoort. Daartegen moet kordaat worden opgetreden. We rekenen erop dat u toezicht uitoefent en stappen vooruitzet. Met welke maatregelen kunnen deze praktijken worden aangepakt?

**08.02 Minister Bernard Quintin (Nederlands):** Voor de lange wachttijden op Brussels Airport lanceerde ik een zomerplan in juni 2025, dat zorgde voor een lichte verbetering vorig jaar.

De Schengengrenscontrole steunt op voldoende politiecapaciteit, aangepaste infrastructuur en technische automatisering. Er zijn politieagenten in opleiding om de capaciteit te versterken. De uitrol van het Europees Entry/Exit System en de registratie van biometrische gegevens heb ik uitgesteld. Luchthavenuitbater BAC zal de infrastructuur en de uitrusting bij vertrek en aankomst aanpassen in

d'évaluation et de rapportage avec les sociétés d'investissement régionales. Dans le cadre d'un partenariat avec le secteur bancaire, les sociétés d'investissement auront accès à Kube ESG, une plateforme sécurisée pour l'échange de données ESG (critères environnementaux, sociaux et de gouvernance) des entreprises.

**07.03 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): La transition écologique demande des investissements massifs. L'État doit avoir un rôle de stratège, en utilisant des fonds pour valoriser l'innovation dans les secteurs stratégiques pour notre bien commun. La crise énergétique actuelle doit nous inciter à nous affranchir de l'énergie fossile.

*L'incident est clos.*

**08 Question de Bert Wollants à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les files d'attente à l'aéroport" (56001566P)**

**08.01 Bert Wollants** (N-VA): Les contrôles frontaliers menés dans notre aéroport provoquent des files d'attente interminables. À cause de celles-ci, près de 600 personnes ont raté leur avion ces derniers jours. Ce matin, le temps d'attente a atteint 70 minutes. La sécurité est importante, mais sa gestion est inacceptable. Des parlementaires avaient déjà tiré la sonnette d'alarme dans le passé. Les mesures prises à l'époque sont-elles encore suffisantes?

Dans le même temps, notre aéroport doit faire face à des comportements marginaux: des personnes défectent en public, consomment de la drogue, etc. Il faut agir avec fermeté contre de tels actes. Nous comptons sur vous pour exercer une surveillance et prendre des initiatives. Quelles mesures permettent de lutter contre de tels comportements?

**08.02 Bernard Quintin, ministre (en néerlandais):** Concernant la longueur des files d'attente à Brussels Airport, j'ai lancé un plan estival en juin 2025, ce qui a permis d'améliorer légèrement les choses l'année passée.

Les contrôles aux frontières de l'espace Schengen reposent sur une capacité policière suffisante, sur des infrastructures adaptées et sur une automatisation technique. J'ai reporté le déploiement de l'Entry/Exit System, à savoir le système européen d'entrée et de sortie, ainsi que l'enregistrement des données biométriques. La BAC, la société qui gère l'aéroport, adaptera les

antwoord op de groeiende passagiersstromen.

De politiezorg binnen het luchthavengebouw is een opdracht van de luchthavenpolitie. Er is een gemengde commissie met de uitbater, de luchtvaartpolitie en de gemeente Zaventem, maar een sterke schakel ontbreekt. De politiezone Zaventem is te klein om ondersteuning te bieden. Daarom wordt het tijd voor een fusie van de politiezones in Vlaams-Brabant.

**08.03 Bert Wollants (N-VA):** Ik dank u voor uw inzet om de situatie te verbeteren. We moeten over verschillende beleidsdomeinen heen de luchthavengemeenschap goed blijven ondersteunen. We kunnen beginnen met de ombudsman te ontslaan omdat hij al jaren ontoelaatbaar gedrag stelt.

*Het incident is gesloten.*

**09 Vraag van Victoria Vandenberg aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De ongeregelde heden bij het bezoek van de vicevoorzitter van de EC aan Charleroi en de politieaanpak" (56001579P)**

**09.01 Victoria Vandenberg (MR):** Wat gisteren in Charleroi gebeurde, zou ons allemaal zorgen moeten baren. Het bezoek van de vicevoorzitter van de Europese Commissie bevoegd voor cohesie, op uitnodiging van de Waalse minister-president, werd hevig verstoord door radicaal-linkse actievoerders. In wat voor een democratie moeten politici onder begeleiding naar binnen geloodst worden opdat een vergadering kan plaatsvinden?

Deze bijeenkomst was van cruciaal belang voor Wallonië: ze ging over de beoordeling van een investeringspact ter waarde van honderden miljoenen euro's en over de voorbereiding van de Europese begroting en dus de middelen die aan het Waalse Gewest en aan ons land moeten worden toegewezen. Hoe kan men beweren de belangen van België en Wallonië te verdedigen als men de dialoog weigert met degenen die over deze financieringen beslissen? Welke oplossing stellen radicaal-linkse bewegingen voor? Ik begrijp dat niet.

Dit zijn geen eenmalige gebeurtenissen en de banalisering ervan is verontrustend. Hoe is het mogelijk dat deze personen de gebouwen konden binnendringen? Was de beveiliging toereikend? Was er voldoende personeel aanwezig? Wat vindt u van deze gebeurtenissen?

infrastructures et les équipements au départ et à l'arrivée pour répondre à la croissance des flux de passagers.

La protection policière au sein du bâtiment de l'aéroport est une mission de la police aéroportuaire. Il existe une commission mixte composée de l'exploitant, de la police aéronautique et de la commune de Zaventem, mais il manque un maillon fort. La zone de police Zaventem est trop petite pour offrir un soutien efficace. C'est pourquoi il serait temps de fusionner les zones de police dans le Brabant flamand.

**08.03 Bert Wollants (N-VA):** Je vous remercie pour votre engagement à améliorer la situation. Pour pouvoir continuer de bien soutenir la communauté aéroportuaire, nous devons réunir différents acteurs politiques. Nous pouvons commencer par licencier le médiateur, vu son attitude inacceptable depuis des années.

*L'incident est clos.*

**09 Question de Victoria Vandenberg à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les débordements lors de la visite du vice-président de la CE à Charleroi et la gestion policière" (56001579P)**

**09.01 Victoria Vandenberg (MR):** Ce qui s'est produit hier à Charleroi devrait tous nous inquiéter. La visite du vice-président de la Commission européenne, chargé de la Cohésion, à l'invitation du ministre-président wallon, a été fortement perturbée par une mobilisation de la gauche radicale. Dans quelle démocratie des représentants politiques doivent-ils être exfiltrés pour qu'une réunion puisse se tenir?

Cette réunion était essentielle pour la Wallonie puisqu'il s'agissait d'évaluer un pacte de centaines de millions d'euros d'investissements et de préparer le budget européen et donc les moyens à allouer à la Région wallonne et à notre pays. Comment prétendre défendre les intérêts de la Belgique et de la Wallonie si l'on refuse le dialogue avec ceux qui décident de ces financements? Quelle solution est proposée par la gauche radicale? J'ai du mal à comprendre.

Ces événements ne sont pas isolés et la banalisation est inquiétante. Comment est-il possible que ces personnes aient pu entrer dans les bâtiments? La sécurité était-elle suffisante? Les effectifs étaient-ils assez nombreux? Que pensez-vous de ces événements?

**09.02** Minister **Bernard Quintin** (*Frans*): Volgens de politiezone van Charleroi werd er besloten dat de Europese commissaris en de Waalse minister-president via minder zichtbare ingangen naar binnen zouden gaan, om – zoals letterlijk gezegd werd – de vrijheid van meningsuiting de vrije loop te laten, en dat het gebruik van geweld tot het minimum beperkt zou worden. Ik betreur dat een bijeenkomst eens te meer op een andere locatie moest worden voortgezet.

Het doel van het bezoek van de vicevoorzitter van de Europese Commissie was om de concrete resultaten vast te stellen van de investeringen die de EU via de Europese structuurfondsen heeft gedaan. Wallonië, en in het bijzonder Henegouwen, ontvangt flink wat geld uit die fondsen, en dat is ook het geval voor de universiteit van Charleroi en haar studenten.

Tot slot gelden de fundamentele vrijheden voor iedereen en mogen bepaalde groeperingen zich die niet toe-eigenen. De politie heeft tot taak ervoor te zorgen dat iedereen zijn fundamentele vrijheden kan uitoefenen. Het afwijzen van wie andere ideeën heeft, zal niet leiden tot de economische heropleving van een regio die dat hard nodig heeft.

**09.03** **Victoria Vandenberg** (MR): Onze medeburgers willen dat de veiligheid en de vrijheid van meningsuiting verzekerd worden, dat het land functioneert, dat openbare diensten efficiënt werken en dat bestuurders zich bewust zijn van het belang van investeringen, ook die van andere beleidsniveaus.

Kan men als burgemeester tolereren dat een officiële bijeenkomst op deze manier verhinderd wordt? Het antwoord is duidelijk nee. Men had er alles aan moeten doen om deze bijeenkomst in de best mogelijke omstandigheden te laten verlopen, zonder dat de vrijheid van meningsuiting belemmerd werd.

*Het incident is gesloten.*

#### **10** **Samengevoegde vragen van**

- Brent Meuleman aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De onveiligheid in treinstations" (56001560P)
- Dorien Cuylaerts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De agressie in treinen en treinstations" (56001565P)
- Frank Troosters aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De veiligheid in de stations

**09.02** **Bernard Quintin**, ministre (*en français*): Selon la zone de police de Charleroi, il a été décidé que le commissaire européen et le ministre-président wallon rentreraient par des accès discrets, afin de laisser libre cours à la liberté d'expression, je cite, et que l'usage de la force serait limité à sa stricte nécessité. Je regrette qu'encore une fois, le lieu d'une réunion ait dû être déplacé.

L'objet de la visite du vice-président de la Commission européenne était de constater les effets concrets des investissements consentis par l'UE via les fonds structurels européens. La Wallonie, et singulièrement le Hainaut, sont largement bénéficiaires, en ce compris l'université de Charleroi et ses étudiants.

En conclusion, les libertés fondamentales sont valables pour tout le monde et ne peuvent être confisquées par des groupements. Le rôle des forces de l'ordre est d'assurer l'exercice des libertés fondamentales pour tous. Ce n'est pas en rejetant tout ce qui ne pense pas comme soi que l'on assurera le redéploiement économique d'une région qui en a bien besoin.

**09.03** **Victoria Vandenberg** (MR): Nos concitoyens veulent une sécurité assurée, une liberté d'expression également garantie, un pays qui fonctionne, des services publics efficaces et des responsables conscients de l'importance des investissements, y compris des autres niveaux de pouvoir.

En tant que bourgmestre, peut-on accepter qu'une réunion officielle soit empêchée de la sorte? La réponse est clairement non. Tout aurait dû être mis en œuvre pour que cette réunion se déroule dans les meilleures conditions, sans entrave à la liberté d'expression.

*L'incident est clos.*

#### **10** **Questions jointes de**

- Brent Meuleman à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "L'insécurité dans les gares" (56001560P)
- Dorien Cuylaerts à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les agressions dans les trains et les gares" (56001565P)
- Frank Troosters à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La sécurité dans les

**Brussel-Zuid en Brussel-Noord" (56001582P)**

**10.01 Brent Meuleman** (Vooruit): Bijna alle Belgische stations zijn de afgelopen tien jaar onveilig geworden. Voor Vooruit is een veilige samenleving de eerste zorg van een sterke overheid. Van het actieplan dat de minister beloofde om de veiligheid in onze stations te waarborgen, is op het terrein nog niet veel te zien.

Wat zult u ondernemen om de veiligheid in onze stations te verbeteren, voor alle treinreizigers, voor de Securailagenten en voor de treinbegeleiders?

**10.02 Dorien Cuylaerts** (N-VA): Elke dag worden gemiddeld twee mensen het slachtoffer van geweld in een station of op een trein. Sinds corona is het geweld in Vlaanderen gestegen met bijna 30 %. Een op de vijf interventies vindt in Brussel-Zuid plaats, maar ook Aalst, Gent, Lier en zelfs Kalmthout worden getroffen. Securail voert meer dan 100 interventies per dag uit. Dat is het gevolg van een laks beleid op het vlak van veiligheid en migratie.

Erkent u dat de veiligheid op het spoor onder druk staat? Hoe kunnen we het vertrouwen bij de reizigers opnieuw opkrikken? Hoe staat het met het gebruik van bodycams door het veiligheidspersoneel en met het proefproject met toegangspoortjes?

**10.03 Frank Troosters** (VB): Het Vlaams Belang is niet verrast door het krantenartikel over de toenemende onveiligheid in de stations dat onze vaststellingen en analyses deelt. Vooral over het gebrek aan mankracht bij Securail en bij de spoorwepolitie heb ik al meermaals vragen gesteld. Die problemen zijn ontstaan na de afbouw van de spoorwepolitie door het toenmalig beleid van de N-VA.

Een andere, vreemde vaststelling is dat het Vlaams Belang de cijfers per station over Securail niet krijgt van de NMBS, terwijl de journalist van *Het Laatste Nieuws* nooit eerder gepubliceerde cijfers heeft kunnen inkijken. Wat vindt u ervan dat die cijfers niet ter beschikking van de Parlementsleden zijn? Wat zult u doen om de veiligheid in alle stations te verbeteren?

**10.04 Minister Bernard Quintin** (Nederlands): Veiligheid in en rond het openbaar vervoer is een absolute prioriteit. Wij treden kordaat op tegen elke

**gares de Bruxelles-Midi et de Bruxelles-Nord" (56001582P)**

**10.01 Brent Meuleman** (Vooruit): Presque toutes les gares belges sont devenues moins sûres au cours des dix dernières années. Pour Vooruit, une société sûre doit constituer la priorité absolue de pouvoirs publics forts. Sur le terrain, on ne voit pas encore grand-chose du plan d'action que le ministre avait promis pour garantir la sécurité dans nos gares.

Quelles mesures prendrez-vous pour améliorer la sécurité dans nos gares, pour tous les voyageurs ferroviaires, pour les agents de Securail et pour les accompagnateurs de train?

**10.02 Dorien Cuylaerts** (N-VA): Chaque jour, deux personnes en moyenne sont victimes de violences dans une gare ou dans un train. Depuis la crise sanitaire, les actes violents ont augmenté de près de 30 % en Flandre. Une intervention sur cinq a lieu à Bruxelles-Midi, mais Alost, Gand, Lierre et même Kalmthout sont également touchées. Securail effectue plus de 100 interventions par jour. Cette situation est la conséquence d'une politique laxiste en matière de sécurité et de migration.

Admettez-vous que la sécurité est fortement compromise dans le domaine ferroviaire? Comment pouvons-nous restaurer la confiance des voyageurs? Où en sont le projet d'équiper le personnel de sécurité de caméras corporelles et le projet pilote concernant les portiques d'accès?

**10.03 Frank Troosters** (VB): L'article de presse relatif à l'insécurité croissante dans les gares, qui fait écho à nos constatations et à nos analyses, ne surprend pas le Vlaams Belang. J'ai déjà posé à plusieurs reprises des questions concernant principalement le manque d'effectifs auprès de Securail et de la police des chemins de fer. Ces problèmes sont apparus après le démantèlement de la police des chemins de fer à la suite de la politique menée à l'époque par la N-VA.

Il est également curieux de constater que le Vlaams Belang ne parvient pas à obtenir de la SNCB les chiffres relatifs à Securail pour chaque gare, alors que le journaliste du quotidien *Het Laatste Nieuws* a pu consulter des chiffres jamais publiés auparavant. Que pensez-vous du fait que ces chiffres ne soient pas mis à la disposition des parlementaires? Quelles initiatives comptez-vous prendre afin d'améliorer la sécurité dans toutes les gares?

**10.04 Bernard Quintin**, ministre (en néerlandais): La sécurité dans les transports en commun et à leurs abords est une priorité absolue. Nous agissons

vorm van agressie of geweld in of rond stations. Sinds het begin van mijn mandaat heb ik concrete maatregelen genomen om het historisch capaciteitstekort bij de spoorwegpolitie aan te pakken. De capaciteit in de hoofdstad werd versterkt met 20 extra agenten. De 8.000 camera's van de NMBS zijn nu toegankelijk voor de federale en lokale politiediensten. Wij sluiten ook een akkoord met Infrabel om hun 4.500 camera's in te zetten.

Met de minister van Mobiliteit heb ik afgesproken om de samenwerking tussen de spoorwegpolitie en Securail te versterken en de operationele capaciteit van Securail onder mijn bevoegdheid te brengen om de versnippering van de veiligheid in en rond de stations aan te pakken.

Ik werk ook aan een wettelijk kader voor het gebruik van bodycams door treinbegeleiders en Securailagenten. Vanaf morgen zetten we in Brussel gemengde patrouilles in van politie en militairen. Ze zullen samen patrouilleren in en rond de trein- en metrostations. Het veiligheidscontinuüm van de stationsomgeving, het station, de perrons, de sporen en de treinen is een gedeelde verantwoordelijkheid van Securail, de spoorwegpolitie en de lokale politie. We kiezen resoluut voor veilige stations en voor een veilige reiziger.

**10.05** Minister **Jean-Luc Crucke** (*Nederlands*): Geweld in treinen en stations is geen perceptie, maar een onaanvaardbare realiteit, met gemiddeld twee agressie-incidenten per dag. Veiligheid is essentieel om het vertrouwen in het spoor te behouden.

Samen met minister Quintin overleg ik morgen met de CEO van de NMBS over een nationaal veiligheidsplan. We zetten in op meer zichtbare aanwezigheid met extra politie, patrouilles, betere coördinatie met Securail en meer militairen in Brusselse stations.

Daarnaast willen we de toegang tot grote stations beter controleren, onder meer via proefprojecten met toegangspoortjes. De uitrol van technologie wordt versneld, met het delen van camerabeelden met de politie en de invoering van bodycams voor het personeel.

We versterken de samenwerking tussen federale politie, lokale zones en Securail en kiezen in Brussel voor een globale aanpak, samen met het gewest, om

fermement contre toute forme d'agression ou de violence dans les gares ou à leurs abords. Depuis le début de mon mandat, j'ai pris des mesures concrètes pour remédier à la pénurie chronique de personnel au sein de la police des chemins de fer. Les effectifs présents dans la capitale ont été renforcés de 20 agents supplémentaires. Les 8 000 caméras de la SNCB sont désormais accessibles aux services de police fédéraux et locaux. Nous concluons également un accord avec Infrabel afin de mobiliser ses 4 500 caméras.

J'ai convenu, avec le ministre de la Mobilité, de renforcer la collaboration entre la police des chemins de fer et Securail et de placer la capacité opérationnelle de Securail sous ma compétence afin de remédier à la fragmentation de la sécurité dans les gares et à leurs abords.

Je suis également occupé à élaborer un cadre légal relatif à l'utilisation de *bodycams* par les accompagnateurs de train et les agents de Securail. Dès demain, nous mettrons en place à Bruxelles des patrouilles mixtes composées de policiers et de militaires. Ils patrouilleront ensemble dans les gares ferroviaires et les stations de métro et à leurs abords. Le continuum de sécurité aux abords des gares, dans les gares, sur les quais, sur les voies et dans les trains relève de la responsabilité partagée de Securail, de la police des chemins de fer et de la police locale. Nous optons résolument pour des gares sûres et pour la sécurité des voyageurs.

**10.05** **Jean-Luc Crucke**, ministre (*en néerlandais*): La violence dans les trains et dans les gares n'est pas une question de perception, c'est une réalité inacceptable, avec en moyenne deux agressions par jour. La sécurité est essentielle au maintien de la confiance dans le rail.

Avec le ministre Quintin, nous nous entretiendrons demain avec la CEO de la SNCB au sujet d'un plan national de sécurité. Nous misons sur une présence plus visible de la police, avec davantage d'agents et de patrouilles, sur une meilleure coordination avec Securail et sur une augmentation du nombre de militaires dans les gares bruxelloises.

En outre, nous voulons mieux contrôler l'accès aux grandes gares, entre autres par le biais de projets pilotes avec des portiques d'accès. Le déploiement de ces technologies va s'accélérer, avec le partage d'images de caméras de surveillance avec la police et l'introduction de *bodycams* pour le personnel.

Nous renforçons la coopération entre la police fédérale, les zones locales et Securail, et à Bruxelles, nous optons pour une approche globale,

ook de stationsomgeving aan te pakken.

Ik zal alle gevraagde cijfers bezorgen waarover ik beschik. Publieke cijfers moeten gepubliceerd worden.

**10.06 Brent Meuleman** (Vooruit): Uw antwoorden geven vertrouwen. Er zijn duidelijke initiatieven genomen. Er gaat nu veel aandacht naar Brussel, maar ook elders zijn er noden. Overal in het land moeten mensen veilig de trein kunnen nemen. Neem de noodkreet van de Securailagenten ernstig.

**10.07 Dorien Cuylaerts** (N-VA): Ik ben tevreden dat veiligheid prioritair is. Naast de inzet van militairen in Brusselse stations moet ook kortader worden opgetreden tegen overlast. Personen die rondhangen moeten worden aangesproken, ticketcontroles moeten worden versterkt en Securailagenten moeten meer interventiemogelijkheden krijgen. Rol snel voelbare maatregelen uit op het terrein en laat u niet tegenhouden door welke weerstand dan ook.

**10.08 Frank Troosters** (VB): Het Vlaams Belang vraagt al lang een structurele aanpak voor de veiligheid in de stations. Zondag hielden wij een grote veiligheidsmeeting, waarop we onze nieuwe veiligheidsbrochure met 117 concrete voorstellen hebben gepresenteerd. Ik zal u een exemplaar overhandigen, dan kunt u daar inspiratie uithalen.

*Het incident is gesloten.*

**11 Vraag van Britt Huybrechts aan Bart De Wever** (eerste minister) over "De veroordeling van de federale ombudsman van de luchthaven en de oproep tot zijn ontslag" (56001556P)

**11.01 Britt Huybrechts** (VB): De ombudsman van de luchthaven van Zaventem is al jaren omstreden. Hij was bestuurder van een bewonersvereniging tegen de luchthaven en werd intussen meermaals veroordeeld voor belaging en laster. Onder onze druk werd hij tijdelijk geschorst, maar gisteren volgde opnieuw een veroordeling. De man kan niet langer geloofwaardig functioneren. Bovendien blijkt dat zijn mandaat onduidelijk is, zonder degelijke evaluatie of sterke wettelijke basis. Onze eerdere voorstellen tot hervorming werden niet goedgekeurd.

Zult u de ombudsman definitief ontslaan? Zult u

en concertation avec la région, afin d'assurer également la sécurité aux abords des gares.

Je fournirai tous les chiffres demandés dont je dispose. Les chiffres publics doivent être publiés.

**10.06 Brent Meuleman** (Vooruit): Vos réponses sont rassurantes. Des initiatives claires ont été prises. Une grande attention est actuellement accordée à Bruxelles, mais des besoins se font également sentir ailleurs. Partout dans le pays, les citoyens doivent pouvoir prendre le train en toute sécurité. Je vous demande de prendre au sérieux le cri de détresse des agents de Securail.

**10.07 Dorien Cuylaerts** (N-VA): Je me réjouis que la sécurité soit une priorité. Outre le déploiement de militaires dans les gares bruxelloises, des mesures plus fermes s'imposent contre les nuisances. Il faut interpellier les rôdeurs, renforcer les contrôles de billets et augmenter les possibilités d'intervention des agents de Securail. J'encourage le ministre à déployer rapidement sur le terrain des mesures tangibles et à ne se laisser dissuader par aucune forme de résistance.

**10.08 Frank Troosters** (VB): Le Vlaams Belang réclame depuis longtemps une gestion structurelle de la sécurité dans les gares. Dimanche, nous avons organisé une grande réunion sur le thème de la sécurité, au cours de laquelle nous avons présenté notre nouvelle brochure sur le sujet, qui contient 117 propositions concrètes. Je vous en remettrai un exemplaire. Vous pourrez vous en inspirer.

*L'incident est clos.*

**11 Question de Britt Huybrechts à Bart De Wever** (premier ministre) sur "La condamnation du médiateur fédéral de l'aéroport et l'appel à sa démission" (56001556P)

**11.01 Britt Huybrechts** (VB): Le médiateur de l'aéroport de Zaventem est controversé depuis des années. Il a été administrateur d'une association de riverains opposée à l'aéroport et a été condamné à plusieurs reprises depuis lors pour harcèlement et diffamation. La pression que nous avons exercée a permis de le suspendre temporairement, mais une nouvelle condamnation a été prononcée hier. Cet homme ne peut plus exercer ses fonctions de manière crédible. En outre, il apparaît que son mandat est flou, sans évaluation sérieuse ni base légale solide. Nos précédentes propositions de réforme n'ont pas été adoptées.

Révoquerez-vous définitivement le médiateur?

alsnog werk maken van die hervormingen?

Allez-vous enfin vous atteler à ces réformes?

**11.02** Minister **Jean-Luc Crucke** (*Nederlands*): Ik heb gisteren vernomen dat de ombudsman, de heer Touwaide, veroordeeld werd tot één jaar gevangenisstraf wegens intimidatie. Hij was eerder al geschorst. Ik heb het vonnis opgevraagd en wacht op een volledige analyse.

**11.02** **Jean-Luc Crucke**, ministre (*en néerlandais*): J'ai appris hier la condamnation du médiateur, M. Touwaide, à un an de prison pour intimidation. Il avait déjà été suspendu auparavant. J'ai demandé à recevoir le jugement et j'attends une analyse complète.

De heer Touwaide zou in beroep gaan, wat een schorsende werking heeft. Niettemin lijkt dit een tweede veroordeling voor gelijkaardige feiten. Gezien het belang van integriteit en vertrouwen heb ik de FOD om een beoordeling gevraagd. Die beveelt ontslag aan, wat ik steun. Intussen wordt de functie waargenomen door een ander personeelslid.

M. Touwaide interjetterait appel, ce qui aurait un effet suspensif. Il semble néanmoins que ce jugement fasse suite à une première condamnation pour des faits similaires. Eu égard à l'importance que revêtent l'intégrité et la confiance, j'ai demandé une analyse au SPF. Celui-ci recommande le départ de l'intéressé, ce que je soutiens. Entre-temps, la fonction est assurée par un autre membre du personnel.

Daarnaast wordt de regelgeving herzien om de functie van luchthavenombudsman duidelijker te definiëren en de onafhankelijkheid te versterken.

Par ailleurs, une révision de la réglementation est en cours, afin de définir plus clairement la fonction de médiateur de l'aéroport et de renforcer l'indépendance de cette fonction.

**11.03** **Britt Huybrechts** (VB): Bedankt om ons opnieuw gelijk te geven. Een ombudsman die 25 jaar zonder controle in functie blijft en twee veroordelingen oploopt, toont dat het systeem dringend hervormd moet worden. Dat is precies wat wij onlangs met een motie hebben voorgesteld, maar wij werden niet gesteund door de meerderheid. U zou zich moeten schamen voor die hypocrisie.

**11.03** **Britt Huybrechts** (VB): Je vous remercie de nous donner une nouvelle fois raison. Un médiateur qui reste en fonction pendant 25 ans sans être contrôlé et qui fait l'objet de deux condamnations, montre que le système doit être réformé de toute urgence. C'est précisément ce que nous avons proposé récemment dans une motion, mais nous n'avons pas été soutenus par la majorité. Vous devriez avoir honte de l'hypocrisie dont vous faites preuve.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**12** **Vraag van Oskar Seuntjens aan Rob Beenders (Consumentenbescherming, Socialefraudebestrijding, Personen met een handicap en Gelijke Kansen) over "De bescherming van consumenten die van energiecontract willen veranderen" (56001572P)**

**12** **Question de Oskar Seuntjens à Rob Beenders (Protection des consommateurs, Lutte contre la fraude sociale, Personnes handicapées et Égalité des chances) sur "La protection des consommateurs qui souhaitent changer de contrat d'énergie" (56001572P)**

**12.01** **Oskar Seuntjens** (Vooruit): Veel mensen ondervonden problemen bij het veranderen van energiecontract, terwijl ze net zekerheid zoeken door over te stappen van een variabel naar een vast contract. Daarbij dreigen ze hun welkomstkorting te verliezen, wat hen voor een moeilijke keuze plaatst. Wat zult u doen om meer duidelijkheid en bescherming te bieden bij het veranderen van energiecontracten?

**12.01** **Oskar Seuntjens** (Vooruit): De nombreux consommateurs se heurtent à des problèmes lorsqu'ils souhaitent changer de contrat d'énergie, alors qu'ils cherchent justement une plus grande sécurité en passant d'un contrat variable à un contrat fixe. Ils risquent de perdre de ce fait leur réduction de bienvenue, ce qui les place devant un choix difficile. Quelles initiatives prendrez-vous pour apporter davantage de clarté et de protection aux consommateurs qui souhaitent changer de contrat d'énergie?

**12.02** Minister **Rob Beenders** (*Nederlands*): De voorbije weken is gebleken dat consumenten die op

**12.02** **Rob Beenders**, ministre (*en néerlandais*): Ces dernières semaines, il est apparu que les

aanraden van prijsvergelijkers van energiecontract zijn veranderd, hun welkomstkorting dreigen te verliezen als ze opnieuw switchen. In sommige gevallen gaat het zelfs over 800 euro. Dat is problematisch, zeker omdat vandaag een op twee gezinnen nog steeds een van de tien duurste contracten heeft, ook al zijn Belgen kampioen in het overstappen.

Belgen verwachten terecht dat een verandering van contract leidt tot een lagere factuur, maar in de praktijk betalen velen net meer. Dat komt onder andere door misleidende welkomstkorting met strenge voorwaarden of door plotse wijzigingen van prijzen zonder duidelijke informatie. In een energiecrisis is dat onaanvaardbaar. Daarom leg ik morgen in de regering, samen met collega Bihet, in tweede lezing een pakket met vijf maatregelen voor om de energiefactuur eerlijker, transparanter en goedkoper te maken voor wie de moeite doet om prijzen te vergelijken.

**12.03 Oskar Seuntjens (Vooruit):** Veel mensen maken zich zorgen over hun energiefactuur. In een energiecrisis blijken de energieleveranciers niet aan hun kant te staan, maar de regering moet dat wel doen. Misleidende welkomstkorting – sjoemelkortingen dus – zijn onaanvaardbaar. Ik hoop dat het maatregelenpakket wordt goedgekeurd zodat we de koopkracht van de mensen maximaal kunnen beschermen.

*Het incident is gesloten.*

## Wetsontwerpen

**13 Wetsontwerp houdende diverse bepalingen tot wijziging van het statuut van de militairen (1285/1-6)**

### Algemene bespreking

De **voorzitter:** De heren Lasseaux en Weydts, rapporteurs, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

*Voorzitter: Wouter Vermeersch.*

**13.01 Peter Buysrogge (N-VA):** Deze regering toont eindelijk ambitie op het vlak van defensie, wat noodzakelijk is gezien de geopolitieke context. Het defensiebudget werd verhoogd, vorig jaar werd de militaire programmeringswet goedgekeurd en gisteren werd het Kwartierplan besproken, met

consommateurs qui ont changé de contrat d'énergie sur les conseils de comparateurs de prix risquent de perdre leur réduction de bienvenue s'ils changent une nouvelle fois de contrat. Il s'agit même de 800 euros dans certains cas. Cette pratique des fournisseurs pose un problème, en particulier parce qu'un ménage sur deux a aujourd'hui encore l'un des dix contrats d'énergie les plus chers, bien que les Belges soient champions du changement de contrat.

Les Belges sont en droit d'attendre qu'un changement de contrat s'accompagne d'une facture moins élevée mais, dans la pratique, beaucoup paient davantage. Cette situation est due notamment à des réductions de bienvenue trompeuses, assorties de conditions plus strictes, ou à des modifications de prix soudaines, sans informations claires. En temps de crise énergétique, c'est inacceptable. Voilà pourquoi mon collègue Bihet et moi-même présenterons demain au gouvernement, en seconde lecture, une série de cinq mesures pour rendre la facture d'énergie plus juste, plus transparente et moins onéreuse pour tous ceux qui se donnent la peine de comparer les prix.

**12.03 Oskar Seuntjens (Vooruit):** De nombreux concitoyens se font du souci pour leur facture d'énergie. Lors d'une crise énergétique, il apparaît que les fournisseurs d'énergie ne sont pas du côté des consommateurs, mais c'est alors la tâche du gouvernement de protéger ces consommateurs. Les réductions de bienvenue trompeuses, et donc abusives, ne peuvent être tolérées. J'espère que cette série de mesures sera adoptée, afin que nous puissions protéger au maximum le pouvoir d'achat.

*L'incident est clos.*

## Projets de loi

**13 Projet de loi portant dispositions diverses modifiant le statut des militaires (1285/1-6)**

### Discussion générale

Le **président:** MM. Lasseaux et Weydts, rapporteurs, renvoient au rapport écrit.

*Président: Wouter Vermeersch.*

**13.01 Peter Buysrogge (N-VA):** Ce gouvernement fait enfin preuve d'ambition dans le domaine de la défense, ce qui est nécessaire compte tenu du contexte géopolitique. Le budget de la défense a été augmenté, la loi de programmation militaire a été votée l'année dernière et hier le Plan quartiers, qui

aandacht voor het personeel, de infrastructuur, de territoriale spreiding en aantrekkelijke loopbanen. Dat leidt tot groeiende interesse voor defensie, wat cruciaal is om onze ambities waar te maken.

Dit wetsontwerp is een gerichte modernisering van het militaire personeelsstatuut. Zo krijgen beroepsofficieren toegang tot masteropleidingen. Dat is belangrijk in domeinen als ICT, cyber en technologische innovatie. Door de duidelijke verlenging met vier jaar in een keer maken we de loopbaan met beperkte duur stabiel en zekerder. Daarnaast worden voor fitte veertigers en vijftigers de onnodige leeftijdsgrenzen voor reservisten weggewerkt. Onze fractie steunt dit ontwerp voluit.

**13.02 Annick Ponthier (VB):** Dit wetsontwerp is een noodzakelijke stap richting een moderner militair statuut en komt geen dag te vroeg. Meer flexibiliteit in de instroom en de opleiding is nodig om defensie aantrekkelijker te maken. Het ontwerp maakt alternatieve vormingstrajecten mogelijk, versoepelt de erkenning van verworven ervaring en speelt in op nieuwe noden, zoals bij de cybercapaciteiten. Daarnaast komen er een loopbaanverlenging en aanpassingen aan de tuchtregeling. Dat is ook nodig, gezien het schrijnend personeelstekort en de moordende concurrentiestrijd voor gespecialiseerde profielen.

Onze fractie zal dit ontwerp steunen, maar dat sluit kritische vragen niet uit. Flexibiliteit mag immers nooit leiden tot kwaliteitsverlies. Defensie is geen gewone werkgever. De minister gaf echter vage antwoorden op onze vragen over de garantie op kwaliteit, de gelijkwaardigheid van verkorte of alternatieve trajecten en over welke opleidingen precies worden aangepast of opengesteld. Transparantie is nochtans essentieel.

Ook de internationale erkenning binnen NAVO- of multinationaal verband verdient aandacht. Onze opleidingsniveaus mogen immers niet te sterk afwijken.

Tot slot is de verhoging van de leeftijdsgrens voor reservisten positief, mits er duidelijk wordt afgebakend welke functies daarvoor geschikt zijn.

Flexibiliteit ja, maar met strikte kwaliteitsbewaking. Bij Defensie mag de lat nooit naar beneden.

prête attention au personnel, à l'infrastructure, à la répartition territoriale et aux carrières attrayantes a été examiné. Tout cela aboutit à un intérêt croissant pour la défense, ce qui est crucial pour concrétiser nos ambitions.

Le projet de loi à l'examen vise à moderniser de manière ciblée le statut du personnel militaire. Il permettra aux officiers de carrière d'accéder à des formations de master, ce qui est important dans des domaines tels que les TIC, la cybersécurité et l'innovation technologique. Grâce à la prolongation claire d'engagement de quatre ans en une fois, nous rendons plus stable et plus sûre la carrière à durée déterminée. En outre, pour les quadragénaires et quinquagénaires en bonne santé, les limites d'âge inutiles sont supprimées pour devenir réservistes. Notre groupe soutient pleinement ce projet de loi.

**13.02 Annick Ponthier (VB):** Le projet de loi à l'examen constitue une étape nécessaire en vue d'un statut militaire plus moderne, et il était plus que temps. Il faut davantage de flexibilité au niveau du recrutement et de la formation pour rendre la Défense plus attrayante. Le projet permet de nouveaux parcours de formation, assouplit la reconnaissance de l'expérience acquise et répond aux nouveaux besoins, notamment en ce qui concerne les cybercapacités. Un allongement de la carrière et des modifications du régime disciplinaire sont aussi prévus. Ces mesures sont également nécessaires, eu égard au manque criant de personnel et à la concurrence impitoyable pour les profils spécialisés.

Notre groupe soutiendra ce projet, mais ce soutien n'exclut pas les questions critiques. En effet, la flexibilité ne doit jamais entraîner une perte de qualité. La Défense n'est pas un employeur ordinaire. Le ministre a cependant fourni des réponses vagues à nos questions concernant la garantie de la qualité, l'équivalence des parcours raccourcis ou de substitution, et les formations précises qui seront modifiées ou ouvertes. La transparence est pourtant essentielle.

La reconnaissance internationale au sein de l'OTAN ou dans un cadre multinational mérite qu'on y prête attention. La raison en est que nos niveaux de formation ne doivent pas être trop divergents.

Enfin, le relèvement de la limite d'âge pour les réservistes est un point positif à condition de délimiter clairement les fonctions adéquates à cette fin.

La flexibilité, oui, mais moyennant un contrôle de qualité strict. À la Défense, il ne faut jamais abaisser

la barre.

**13.03 Philippe Courard (PS):** Wij zullen dit wetsontwerp steunen, waarover er al in juli 2023 een akkoord bereikt werd met de vakbonden en dat maatregelen bevat die de beroepsstabiliteit versterken.

De bespreking van deze tekst biedt me echter ook de gelegenheid om te wijzen op de sociale concessies die deze regering van de militairen eist, in een verziekt sociaal klimaat waarin hun sociale rechten onder vuur liggen. De loopbaan van militairen wordt met 11 jaar verlengd, wat een belediging is voor de offers die zij brengen voor onze veiligheid.

De militairen moeten opdraaien voor 18 % van de inspanningen in het kader van de pensioenhervorming van de arizonaregering, terwijl zij slechts 0,48 % van de actieve beroepsbevolking uitmaken. Als gedupeerden van de arizonaregering worden zij voor van alles en nog wat ingezet, bijvoorbeeld als noodpolitie, terwijl het de taak van de politie is om de binnenlandse veiligheid te waarborgen. Tegen 2029 zou die politie trouwens 800 personeelsleden kunnen verliezen.

De amendementen die op de valreep door de meerderheid ingediend werden, werden niet met de vakbonden besproken. Deze tekst dient om heimelijk hervormingen zoals de verhoging van de maximumleeftijd van reservisten door te voeren. De vorige regering had opnieuw geïnvesteerd in de levens-, arbeids- en pensioenvoorwaarden van de militairen.

U geeft er de voorkeur aan het sociale contract te verbreken en de loopbaan van militairen met meer dan 10 jaar te verlengen, zonder rekening te houden met de zwaarte van het werk. We mogen niet vergeten dat zonder onze militairen onze tanks en vliegtuigen geen enkel nut hebben. Om het plan van de minister te laten slagen, hebben we ervaren militairen nodig.

Ondanks vele geïnteresseerden, slaagt men er echter niet in kandidaten te vinden voor bepaalde sleutelposities. Mecaniciens en technici krijgen betere loonvoorwaarden in de privésector en gaan daar aan de slag nadat ze door Defensie werden opgeleid. Gelet op de aangekondigde bestellingen zullen ondernemingen die actief zijn in de wapenindustrie onze ervaren militairen blijven weggooien. Om ervoor te zorgen dat zij blijven, had men hun een statuut moeten aanbieden met voordelen en – bij gebrek aan een gelijkwaardig loon – een stabiele loopbaan en een pensioen op een

**13.03 Philippe Courard (PS):** Nous soutiendrons ce projet qui a fait l'objet d'un accord avec les syndicats dès juillet 2023 et qui reprend des mesures qui assoient la stabilité professionnelle.

Cependant, ce texte permet de rappeler la reddition sociale demandée aux militaires par ce gouvernement, dans un climat social délétère face au pilonnage de leurs droits sociaux. Les militaires verront leurs carrières prolongées de 11 ans, ce qui est insultant pour leurs sacrifices pour notre sécurité.

Les militaires assument 18 % des efforts de la réforme des pensions de l'Arizona, alors qu'ils représentent 0,48 % de la population active. Pigeons de l'Arizona, ils sont mis à toutes les sauces: policiers de fortune, alors que c'est à la police qu'il revient d'assurer la sécurité intérieure, police qui pourrait perdre 800 effectifs d'ici 2029.

Les amendements déposés par la majorité en dernière minute n'ont pas été discutés avec les syndicats. Ce texte sert à faire passer en douce des réformes telles que l'allongement de l'âge de la réserve. Le précédent gouvernement avait réinvesti dans les conditions de vie, de travail et de pension des militaires.

Vous préférez rompre le contrat social et prolonger leur carrière de plus de 10 ans, sans tenir compte de la pénibilité. Rappelons que sans nos militaires, nos chars et nos avions ne servent à rien. Pour que le plan du ministre réussisse, il faut des militaires expérimentés.

Or, malgré de nombreuses candidatures, certaines font défaut pour des postes déterminants. Les mécaniciens et les techniciens trouvent des conditions salariales supérieures dans le privé, et y partent après avoir été formés à la Défense. Vu les commandes annoncées, les entreprises actives dans l'armement vont continuer à débaucher nos militaires expérimentés. Pour les retenir, il aurait fallu leur offrir un statut avec des avantages et, à défaut de salaire équivalent, une stabilité de carrière et une pension à un âge raisonnable. Je crains qu'à l'avenir la réparation et l'entretien de notre matériel ne soient

redelijke leeftijd. Ik vrees dat de herstelling en het onderhoud van ons materieel in de toekomst aan de privésector zal worden uitbesteed en dat zal ons veel meer kosten.

Ik had graag gezien dat we vandaag het sociaal plan voor de militairen hadden besproken, dat slechts een druppel op een hete plaat is om de pil te vergulden die u hun wilt laten slikken. Over dat plan bent u nog heimelijker dan over uw zeer kostbare F-35's. Bovendien is er geen tijdschema. We zullen dit wetsontwerp steunen, maar blijven waakzaam wat het sociaal plan en het statuut van de militairen betreft.

**13.04 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Aangezien dit wetsontwerp het resultaat is van een sociaal akkoord uit de voorbije regeerperiode, bevat deze tekst bepalingen die de vakbonden als positief beschouwen voor het statuut van de militairen. De arizonacoalitie heeft echter te elfder ure en zonder enig overleg amendementen ingediend. Niet alleen wordt daarmee het met de vakbonden gesloten akkoord met de voeten getreden, maar nu wordt in de tekst ook de redenering gevolgd dat iedereen, ook de reservisten, tot 67 jaar moet werken. Er werd geen overleg gepleegd, omdat die bepaling tegen het standpunt van de militairen indruist.

Aangezien de PVDA deze tekst zonder het advies van de vakbonden niet kan steunen, zullen we ons onthouden.

**13.05 Stéphane Lasseaux (Les Engagés):** Er was in de commissie een brede consensus voor dit wetsontwerp, behalve dan bij diegenen die zelfs in deze roerige tijden en ondanks het feit dat de maatregelen gunstig zijn voor het personeel dat zijn leven ten dienste stelt van onze democratie, onze Defensie niet willen steunen.

Het is cruciaal dat het statuut gemoderniseerd wordt en de banen bij het leger aantrekkelijker gemaakt worden. De basisopleiding van de militairen wordt opgewaardeerd en ze kunnen gemakkelijker opleidingen volgen buiten het leger. Tevens wordt de dienstneming van de militair met een loopbaan van beperkte duur (BDL) eenmalig met vier jaar verlengd. Ook kan de schorsing bij ordemaatregel verlengd worden, zodat verzuurde relaties hersteld kunnen worden, en wordt de rechtsgrond voor medische zorg geactualiseerd.

Leeftijdsgerelateerde discriminerende maatregelen voor de reservisten worden afgeschaft, waardoor er mensen met talent én ervaring aangetrokken kunnen worden. Zo wordt ook de strijd aangeboden met leeftijdsdiscriminatie en wordt de burgerzin van de

confiés au privé. Cela coûtera beaucoup plus cher.

J'aurais aimé que nous examinions aujourd'hui le plan social des militaires, qui n'est qu'une goutte d'eau pour faire passer la pilule que vous voulez leur faire avaler. Ce plan est encore plus furtif que votre très cher F-35. De plus, il n'y a pas d'agenda. Nous soutiendrons ce texte, mais resterons attentifs au plan social et au statut des militaires.

**13.04 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Étant le fruit d'un accord social datant de l'ancienne législature, ce projet de loi contient des dispositions que les syndicats considèrent comme positives pour le statut des militaires. Néanmoins, en dehors de toute concertation, l'Arizona y a ajouté des amendements de dernière minute. Non seulement cela ne respecte pas l'accord conclu avec les syndicats, mais le texte reproduit la logique qui fait travailler tout le monde jusqu'à 67 ans, y compris les réservistes. Il n'y a pas eu de concertation, car cela va à l'encontre de l'avis des militaires.

Le PTB ne pouvant soutenir ce texte sans l'avis des syndicats, nous nous abstiendrons.

**13.05 Stéphane Lasseaux (Les Engagés):** Ce projet de loi a recueilli un large consensus en commission, à l'exception de ceux qui, comme d'habitude, ne veulent pas soutenir notre Défense, même en ces temps troublés et même lorsque les mesures sont favorables au personnel qui dédie sa vie à notre démocratie.

La modernisation du statut et le renforcement de l'attractivité des emplois sont essentiels. Il s'agit de mieux valoriser la formation de départ des militaires et de leur permettre de plus facilement suivre des formations à l'extérieur, mais aussi de prolonger de quatre ans, en une fois, leur carrière à durée limitée. Il s'agit aussi de leur permettre de prolonger les mesures d'ordre pouvant apaiser des relations dégradées et d'actualiser la base légale pour les soins médicaux.

La disparition des mesures discriminatoires basées sur l'âge pour la réserve permettra d'attirer des gens de talent ayant de l'expérience. Cela permettra également de lutter contre l'âgisme et de réveiller le sens civique des citoyens.

Belgen aangewakkerd.

Iedereen kan ongeacht zijn leeftijd aan de verdediging van ons land bijdragen.

Wij zullen dit wetsontwerp steunen.

**13.06 Axel Weydts** (Vooruit): Wij ondersteunen elke verbetering van het statuut van onze militairen. Het gaat hier slechts over kleine stapjes, maar die vormen ongetwijfeld de voorbode van een veel grotere stap met het sociaal akkoord.

Ik dank de collega voor het amendement dat het mogelijk maakt om ook op latere leeftijd toe te treden tot het reservekader. Ik ben zelf reserveofficier bij Defensie en ik kan dat iedereen aanraden. Voortaan zullen ook collega's met grijze of ontbrekende haren, maar met veel talent, kennis en engagement, die stap kunnen zetten.

**13.07 Koen Van den Heuvel** (cd&v): Ook wij zullen dit wetsontwerp steunen. We moeten bij Defensie niet alleen investeren in materieel en nieuwe wapensystemen, maar ook in voldoende professionele, goed getrainde en gemotiveerde mensen. Daarom is het goed dat het statuut van de militairen meegaat met zijn tijd, moderne technieken omarmt en nodeloze procedures schrapt.

Als 60-plusser juich ik toe dat de leeftijdsgrens voor het reservekader wegvalt. Ook mensen ouder dan 50 kunnen nog op een polyvalente manier worden ingezet om ons land te dienen.

**13.08 Minister Theo Francken** (*Nederlands*): We hebben hierover al uitgebreid kunnen debatteren in de commissie, waarbij de Kamerleden een zeer positief amendement hebben ingediend over de leeftijdsgrens. Dat is een belangrijk punt, want ik krijg heel vaak de vraag van fitte vijftigers waarom zij geen reservist kunnen worden. Ook een arts, een tandarts of IT-deskundige kan perfect een bijdrage leveren. Heel veel mensen zaten hier echt op te wachten. Zodra de wet is gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, zullen zij zich ook na de leeftijd van 50 jaar kunnen inzetten voor onze krijgsmacht. Daarbij is men niet verplicht om tot 67 jaar actief te blijven. Wie wil afzwaaien, kan dat. Een verplichting om reservist te worden, is momenteel helemaal niet aan de orde.

À tout âge, chacun peut participer à la défense de la Belgique.

Nous soutiendrons ce projet de loi.

**13.06 Axel Weydts** (Vooruit): Nous soutenons toute initiative qui améliore le statut de nos militaires. Il ne s'agit que de petites avancées, mais celles-ci préfigurent sans aucun doute un progrès encore plus important avec l'accord social.

Je remercie les collègues pour l'amendement qui permet de rejoindre le cadre de réserve à un âge plus avancé. Je suis moi-même officier de réserve à la Défense et je ne peux que le recommander à tout un chacun. Dorénavant, des collègues à cheveux gris ou inexistantes mais avec beaucoup de talent, de connaissances et d'engagement pourront également s'engager dans cette voie.

**13.07 Koen Van den Heuvel** (cd&v): Nous soutiendrons également ce projet de loi. Au sein de la Défense, nous devons investir non seulement dans le matériel et les nouveaux systèmes d'armement, mais également dans du personnel professionnel en nombre suffisant, bien entraîné et motivé. C'est pourquoi il est bon que le statut des militaires évolue avec son temps, intègre les techniques modernes et ne prévoit plus de procédures inutiles.

Étant âgé de plus de 60 ans, je salue la suppression de la limite d'âge pour le cadre de réserve. Les personnes de plus de 50 ans peuvent également encore être mobilisées de manière polyvalente pour servir notre pays.

**13.08 Theo Francken**, ministre (*en néerlandais*): Nous avons déjà pu largement débattre de ce sujet en commission, ce qui a débouché sur la présentation par les membres d'un amendement très positif concernant la limite d'âge. Il s'agit d'un point important car je suis souvent interrogé par des cinquantenaires en bonne forme physique qui me demandent pourquoi ils ne peuvent pas être réservistes. Dans la même logique, la contribution d'un médecin, d'un dentiste ou d'un expert en informatique peut être très pertinente. De très nombreuses personnes attendaient cette opportunité. Dès que la loi sera publiée au *Moniteur belge*, elles pourront également servir dans l'armée après l'âge de 50 ans. Cela ne signifie par qu'elles soient obligés de rester en activité jusqu'à 67 ans. Les personnes qui souhaitent arrêter, pourront le faire. Pour l'instant, il n'est pas absolument pas question d'une obligation de devenir réserviste.

Dit wetsontwerp regelt ook een aantal belangrijke technische kwesties. We evolueren naar een modern hr-beleid binnen Defensie, met oog voor elders verworven competenties (EVC's). Dat is nodig, want Defensie is met 4.000 aanwervingen per jaar de grootste aanwerfer van het land.

Eindelijk zal men ook de EVC's kunnen laten valoriseren.

Er is heel wat ophef over de inzet van militairen op straat. Ze worden sinds een week ingezet om de Joodse gemeenschap te beschermen en zullen vanaf morgen in Brussel worden ingezet in het kader van de bredere strijd tegen illegaliteit en criminaliteit. We moeten ervoor zorgen dat ze goed worden opgevangen. Momenteel verblijven ze in Peutie. Dat kwartier is niet ideaal. Hun blok moet worden gerenoveerd. Ze verblijven daarom in degelijk uitgeruste tenten.

Er wordt ook gezegd dat zij slechts 5 euro per uur zouden krijgen. We hebben een akkoord met de grootste militaire vakbond, dat ik zo snel mogelijk zal voorleggen aan de Kamer. Als het sociaal akkoord wordt omgezet in wetgeving, dan zal hun vergoeding een heel stuk beter zijn vanaf volgend jaar.

Wat de vakbonden zeggen over het ontbreken van een juridische basis, is onjuist. Er zijn *rules of engagement*. Ik heb dit toegelicht achter gesloten deuren.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

### **Bespreking van de artikelen**

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1285/6)

Het wetsontwerp telt 12 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

*De artikelen 1 tot 12 worden artikel per artikel aangenomen.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

**14** Wetsontwerp tot invoering van een belasting op meerwaarden op financiële activa (1244/1-8)

### **Algemene bespreking**

Ce projet de loi vise également à régler plusieurs questions techniques. Nous évoluons vers une politique des ressources humaines modernes au sein de la Défense, qui tient compte des compétences acquises ailleurs. Cette démarche est nécessaire car, avec 4 000 recrutements par an, la Défense est le plus grand recruteur du pays.

Il sera enfin possible de valoriser également les compétences acquises ailleurs.

Le déploiement de militaires dans les rues suscite un certain émoi. Depuis une semaine, ils sont mobilisés pour protéger la communauté juive, et à partir de demain, ils seront déployés à Bruxelles dans le cadre de la lutte plus large contre l'illégalité et la criminalité. Nous devons veiller à ce qu'ils soient bien accueillis. Ils séjournent actuellement à Peutie. Ce quartier n'est pas idéal. Leur bloc devant être rénové, ils sont actuellement logés dans des tentes convenablement équipées.

Certains affirment également qu'ils ne toucheraient que 5 euros de l'heure. Nous avons conclu un accord avec le plus grand syndicat militaire, que je présenterai à la Chambre dans les plus brefs délais. Si l'accord social est transposé en loi, leur rémunération sera significativement améliorée dès l'année prochaine.

Les propos tenus par les syndicats au sujet de l'absence de base juridique sont inexacts. Des règles d'engagement existent. Je l'ai expliqué lors de réunions de commission à huis clos.

Le **président**: La discussion générale est close.

### **Discussion des articles**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1285/6)

Le projet de loi compte 12 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

*Les articles 1 à 12 sont adoptés article par article.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**14** Projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers (1244/1-8)

### **Discussion générale**

De heren Piedboeuf, Tas en Dubois, rapporteurs, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

**14.01 Charlotte Verkeyn (N-VA):** De meerwaardetaks is een heikel onderwerp, maar als hervormingspartij nemen wij onze verantwoordelijkheid. Wij behoren niet tot de partijen die uitdelen, uitdelen, uitdelen. Dat heeft ons in het verleden jammer genoeg gebracht tot het punt waarop we nu staan. De regering doet wat ze moet doen en dat is saneren, saneren, saneren.

De meerwaardebelasting is voor de N-VA absoluut geen doel en ook geen natte droom. Deze maatregel vloeit voort uit een compromis dat nodig was om belangrijke punten te kunnen hervormen. Wij gaan voor activering, voor hervorming en voor een verlaging van de lasten op arbeid. De hervorming van de fiscaliteit wordt gekoppeld aan budgettaire verantwoordelijkheid. Over enkele weken bespreken we wetsontwerp waarmee we de belastingdruk op arbeid met 4 miljard euro verlagen. Die hervorming zal ook onze ondernemers op termijn ten goede komen.

Saneren gebeurt niet met één maatregel. Die maatregel mogen we ook niet los zien van wat voor ons belangrijk is, namelijk de lastenverlaging op arbeid. De invoering van een meerwaardebelasting is trouwens niet helemaal nieuw. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de Reynderstaks. Wij moeten dus niet worden gematrakkeerd, zeker niet gezien de bedoeling op langere termijn. De lange termijn zal uitwijzen dat de huidige regering doet wat nodig is. De rentelasten werden niet veroorzaakt door de huidige regering, maar zijn wel iets wat zij moet oplossen. Het is ook niet de bedoeling om kleine beleggers en investeerders te viseren. Het wetsontwerp voorziet wel degelijk in vrijstellingen. De praktijk zal uitwijzen waar bijsturing eventueel nodig is.

**14.02 Lode Vereeck (VB):** De verwijzing naar de personenbelasting is een weliswaar onverwacht, maar ook onwaarschijnlijk doorzichtig afleidingsmanoeuvre. De daling in de personenbelasting ten bedrage van 4 miljard euro komt er overigens pas vanaf 2030. In 2029 zou dat slechts voor drie kwart gelden, dit voor zover die maatregel er al komt. Daartegenover staat ongeveer 11 miljard euro aan taksen. De bevolking gaat er inzake koopkracht dus 6 à 7 miljard euro op achteruit.

Ik heb hier het advies van de Inspectie van Financiën

MM. Piedboeuf, Tas et Dubois, rapporteurs, renvoient au rapport écrit.

**14.01 Charlotte Verkeyn (N-VA):** La taxe sur les plus-values est un sujet épineux, mais en tant que parti réformateur, nous assumons nos responsabilités. Nous ne sommes pas de ces partis qui distribuent, distribuent et distribuent encore. Cette stratégie du passé nous a malheureusement amenés au point où nous sommes actuellement. Le gouvernement prend les mesures nécessaires, à savoir assainir, assainir et encore assainir.

Pour la N-VA, la taxe sur les plus-values n'est absolument pas un but en soi et encore moins un fantasme. Cette mesure résulte d'un compromis qui était nécessaire pour pouvoir réformer certains points importants. Nous misons sur l'activation, les réformes et l'abaissement des charges sur le travail. La réforme de la fiscalité est liée à une responsabilité sur le plan budgétaire. Dans quelques semaines, nous examinerons le projet de loi qui nous permettra d'abaisser de 4 milliards la pression fiscale sur le travail. À terme, cette réforme sera bénéfique pour nos entrepreneurs.

Il est pas possible de procéder à un assainissement par le biais d'une seule et unique mesure. Et l'adoption d'une mesure ne doit pas non plus être dissociée de ce qui importe pour nous, à savoir la baisse des charges sur le travail. L'instauration d'une taxe sur les plus-values ne constitue d'ailleurs pas une nouveauté. Je pense par exemple à la taxe Reynders. Il ne faut donc pas nous fustiger, surtout compte tenu de l'objectif à long terme. L'avenir montrera que le gouvernement actuel fait ce qui est nécessaire. Les charges d'intérêts ne sont pas le fait du gouvernement actuel, mais il doit néanmoins y remédier. L'objectif ne consiste pas non plus à viser les petits épargnants et investisseurs. Le projet de loi prévoit des exonérations. La pratique montrera quels sont les ajustements éventuellement nécessaires.

**14.02 Lode Vereeck (VB):** La référence à l'impôt des personnes physiques est une manœuvre de diversion certes inattendue, mais qui ne trompera personne. La baisse de l'impôt des personnes physiques à hauteur de 4 milliards d'euros n'interviendra d'ailleurs qu'à partir de 2030. En 2029, elle ne s'appliquerait qu'aux trois quarts, pour autant que la mesure soit mise en place. Face à cette baisse, le montant des taxes s'élève à 11 milliards d'euros. En matière de pouvoir d'achat, la population régresse donc de 6 à 7 milliards d'euros.

J'ai ici l'avis de l'Inspection des finances concernant

over de meerwaardebelasting, dat de regering met urgentie heeft opgevraagd in april 2025. Dat is al een jaar geleden. Als de oppositie de Raad van State echter om advies vraagt over technische amendementen bij de programmawet, dan klinkt er luid protest. Wat die amendementen betreft: wij hadden geen probleem met de goedkeuring. Het cordon sanitaire is ondemocratisch. Wijzelf keuren goede voorstellen van de meerderheid of oppositie goed.

De vertraging in dit dossier en zoveel andere is tekenend voor het bestuurlijk amateurisme van de regering-De Wever. Deze regering bestaat uit prutsers. Arizona heeft de lat voor incompetentie tegen het plafond gelegd.

Een karavaan van verdwaalde kamelen trekt al maandenlang door het Parlement, volgeladen met falende dossiers. De meerwaardebelasting is de zoveelste stinkende kameel.

Het complete mismanagement van het beleid valt op. De impact van de maatregelen is onbekend. De regering is bovendien vaak hopeloos te laat. Een agenda of reguleringssimpactanalyse ontbreken. Zo weet de regering niet wat de impact is van de hervorming van de personenbelasting op de kansarmoede.

Ze kent evenmin de impact van de meerwaardebelasting op het ondernemerschap en vaart dus blind.

Volgens het Vlaams Belang is er geen reden om een fiscaal onderscheid te maken tussen dividenden en meerwaarden. Beide zijn inkomen uit kapitaal. Zo'n onderscheid is kunstmatig en ongerechtvaardigd. Het werd ook al gemaakt in fiscale vehikels als de kapitalisatiefondsen. Zij keren de dividenden niet uit, maar houden ze in het fonds, waardoor de waarde van dat fonds stijgt. Bij verkoop realiseert men dus een tot op heden onbelaste meerwaarde, hoewel die voortkomt uit opgebouwde dividenden. Zo kon men de roerende voorheffing van 30 % op dividenden vermijden. Dat is artificieel en niet correct.

Het Vlaams Belang is dus niet principieel tegen een meerwaardebelasting. Wanneer de belastingdruk hoog is, is elke nieuwe belasting echter een belasting te veel. Deze meerwaardebelasting is geen hervorming, maar is louter bedoeld om de begroting te spijzen. Een meerwaardebelasting kan alleen worden ingevoerd in het kader van een structurele fiscale hervorming: een grondige fiscale vereenvoudiging en een drastische verlaging van de

l'impôt sur les plus-values, que le gouvernement avait sollicité en urgence en avril 2025. Cela fait déjà un an. Or lorsque l'opposition sollicite l'avis du Conseil d'État sur des amendements techniques à la loi-programme, cela suscite de vives protestations. En ce qui concerne ces amendements, nous n'avons aucune objection à leur adoption. Le cordon sanitaire est antidémocratique. Nous approuverons toujours les propositions de la majorité ou de l'opposition, à condition qu'elles soient judicieuses.

Le retard pris dans ce dossier et tant d'autres est révélateur de l'amateurisme administratif du gouvernement De Wever. Ce gouvernement est composé d'amateurs. L'Arizona a placé la barre de l'incompétence au plus haut niveau.

Depuis des mois déjà, une caravane de chameaux égarés traverse le Parlement, chargée de dossiers mal ficelés. La taxe sur les plus-values représente l'énième chameau qui pue.

La gestion totalement défailante de la politique est flagrante. L'incidence des mesures demeure inconnue. De plus, le gouvernement est souvent désespérément en retard. Il manque un calendrier ou encore une analyse d'impact de la réglementation. Ainsi, le gouvernement ignore quelle sera l'incidence de la réforme de l'impôt des personnes physiques sur la précarité.

Elle méconnaît en outre les répercussions sur l'entrepreneuriat de la taxe sur les plus-values et navigue à l'aveugle.

Selon le Vlaams Belang, il n'y a aucune raison d'établir une distinction entre les dividendes et les plus-values. Il s'agit dans les deux cas de revenus du capital. Une telle distinction est artificielle et injustifiée. Elle a déjà été établie dans les véhicules fiscaux tels que les fonds de capitalisation. Ils ne distribuent pas les dividendes mais les gardent dans le fonds, ce qui fait augmenter la valeur de ce fonds. En cas de vente, on réalise donc une plus-value qui était non taxée jusqu'à ce jour, quoiqu'elle provienne de dividendes constitués. On pouvait ainsi éviter le précompte mobilier de 30 %. C'est artificiel et ce n'est pas correct.

Le Vlaams Belang n'est donc pas, par principe, opposé à un impôt sur les plus-values. Cependant, lorsque la pression fiscale est élevée, tout nouvel impôt est un impôt de trop. Cet impôt sur les plus-values ne constitue pas une réforme, mais vise uniquement à alimenter le budget. Un impôt sur les plus-values ne peut être instauré que dans le cadre d'une réforme fiscale structurelle: une simplification fiscale en profondeur et une réduction drastique de

totale belastingdruk. Om sparen en beleggen niet te ontmoedigen, moet een meerwaardebelasting gepaard gaan met begeleidende maatregelen, zoals de vereenvoudiging van de fondsenreglementering, de hervorming of afschaffing van de beurstaks, de hervorming van de private privaks, de hervorming en liefst ook verlaging van de roerende voorheffing en het gereguleerd sparen en een verbetering van de belastingvermindering voor investeringen in start-ups en groeibedrijven. De heer Michel Maus suggereert om de meerwaardebelasting te koppelen aan een lagere vennootschapsbelasting. De regering kan de meerwaardebelasting invoeren zonder de fiscale druk te verhogen, maar het blijft bij aankondigingen.

Is er trouwens nog genoeg tijd om dat allemaal recht te zetten?

De meerwaardebelasting is uit den boze in geval van slechte wetgevingskwaliteit. Op de website van de Kamer wordt nog steeds verwezen naar het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, maar de werking ervan ligt al sinds 2014 stil. Kamervoorzitter De Roover pleit voor minder en betere wetten, maar van zijn plannen heb ik nog niets gemerkt.

Jammer genoeg legt de regering de constructieve voorstellen van de oppositie naast zich neer, denken we maar aan onze opmerkingen over de btw-hervorming of de mantelzorgers. De oppositie kan het oneens zijn over principes, maar doet constructieve voorstellen inzake de nadere regels en technische details.

Het regelgevende proces bestaat uit twee fases. Ten eerste is er de keuze voor het geschikte beleidsinstrument. Om te saneren hebt u gekozen voor de meerwaardebelasting. Ten tweede is er de keuze van de modaliteiten. Terwijl de meningen over de meerwaardebelasting kunnen verschillen, zou dat over de kwaliteit van de uitvoering minder het geval mogen zijn. Daarom ging de discussie in de commissie al snel daarover. De technische opmerkingen en constructieve voorstellen werden echter genegeerd en weggestemd. Ze zullen echter niet verdwijnen, maar zich verplaatsen van het Parlement naar de rechtbanken. De regering mag zich verwachten aan juridische procedures tegen de fiscale discriminaties en de wettelijke ongerijmdheden. Zulke procedures zijn uiteraard ongunstig voor de budgettaire doelstellingen en voor het vertrouwen van de burger in de overheid.

Ik herhaal onze voornaamste kritieken. De

la pression fiscale globale. Afin de ne pas décourager l'épargne et l'investissement, un impôt sur les plus-values doit aller de pair avec des mesures d'accompagnement, telles que la simplification de la réglementation des fonds, la réforme ou la suppression de la taxe boursière, la réforme des prix privés, la réforme et, de préférence, la réduction du précompte mobilier et de l'épargne réglementée, ainsi qu'une amélioration de la réduction d'impôt pour les investissements dans les start-up et les entreprises en croissance. M. Michel Maus suggère d'associer l'impôt sur les plus-values à une réduction de l'impôt des sociétés. Le gouvernement peut introduire l'impôt sur les plus-values sans alourdir la pression fiscale, mais cela reste au stade des annonces.

Reste-t-il d'ailleurs encore suffisamment de temps pour rectifier le tir?

La taxe sur les plus-values est à proscrire si la qualité de la législation laisse à désirer. Le site web de la Chambre fait toujours référence au Comité parlementaire chargé du suivi législatif, mais celui-ci est au point mort depuis 2014. Le président de la Chambre, M. De Roover, prône des lois moins nombreuses mais de meilleure qualité, mais je n'ai encore rien vu de ses projets.

Malheureusement, le gouvernement ignore les propositions constructives de l'opposition; je pense à nos remarques concernant la réforme de la TVA ou les aidants proches. L'opposition peut être en désaccord sur les principes, mais elle formule des propositions constructives quant aux modalités d'application et aux détails techniques.

Le processus réglementaire consiste en deux phases. La première est le choix de l'instrument politique adéquat. Pour opérer un assainissement, vous avez opté pour la taxe sur les plus-values. La deuxième phase est le choix des modalités. Si les opinions sur la taxation des plus-values peuvent diverger, cela devrait moins être le cas pour ce qui est de la qualité de la mise en oeuvre. C'est pourquoi la discussion a rapidement porté sur ce point en commission. Les remarques techniques et les propositions constructives ont cependant été ignorées et rejetées. Toutefois, elles ne disparaîtront pas, mais elles se déplaceront du Parlement vers les tribunaux. Le gouvernement peut s'attendre à ce que des procédures juridiques soient intentées contre les discriminations fiscales et les incohérences légales. De telles procédures sont évidemment négatives pour les objectifs budgétaires et pour la confiance des citoyens dans les pouvoirs publics.

Je répète nos principales critiques. La taxe sur les

meerwaardebelasting bevat een flagrante schending van het gelijkheidsbeginsel die de toets van het Grondwettelijk Hof niet zal doorstaan. Ook fiscale juristen zijn die mening toegedaan. Er is geen objectieve reden waarom kleine beleggers 10 % belasting moeten betalen en voor 10.000 euro een belastingvrijstelling krijgen, terwijl grote aandeelhouders met 20 % van de aandelen tussen 1,25 en 10 % moeten betalen, met een vrijstelling van 1 miljoen euro.

Die norm van 20 % werd overgenomen uit andere rechtsdomeinen en is meetbaar, maar niet betekenisvol voor het onderscheid tussen kleine beleggers en grote aandeelhouders.

De minister van Financiën zei in juli 2025 dat grote aandeelhouders ondernemers zijn, geen beleggers, die zorgen voor werkgelegenheid, risico's nemen, dag en nacht hard werken en heel hun leven lang veel belastingen betalen. Wie risico's neemt, is een investeerder. Geldt dat dan niet evenzeer voor een ondernemer met 19,9 % van de aandelen?

Waarom geldt dat wel voor stille vennoten met 20 % van de aandelen? Waarom niet voor de kleine beleggers, die evenzeer risico's nemen, bijdragen en hard werken? Dat getuigt van een gebrek aan inzicht in de werking en de kapitaal financiering van bedrijven.

Nog gekker is dat de C-aandelen, die niets te maken hebben met het ondernemerschap, meetellen in de globaliteit van die 100 % aandelen en zo het arbitraire criterium van 20 % verwateren. Waarom gebruikt de regering een irrelevante boekhoudkundige norm om aan te duiden wanneer mensen ondernemers zijn? Eigenlijk gaat het om een verhoogde vrijstelling voor aandeelhouders die ook ondernemers zijn. Daar kan ik in komen. Benoem dan dat u mensen die dag en nacht in een onderneming wroeten, een extra voordeel wilt geven.

Begrijpt u de impact van de 20 %-regel op onze bedrijven en economie? Op die vraag geeft u steevast een juridisch antwoord, dat losstaat van de economische realiteit. Als u het wel begrijpt, dan is dat schuldig verzuim, met grote negatieve gevolgen voor onze welvaart.

plus-values contient une violation flagrante du principe d'égalité qui ne résistera pas à un examen par la Cour constitutionnelle. Les juristes fiscaux sont du même avis. Il n'y a aucune raison objective qui justifie que les petits épargnants doivent payer 10 % de taxe et bénéficient d'une exonération fiscale pour 10 000 euros alors que de gros actionnaires qui détiennent 20 % des actions ne doivent payer qu'une taxe dont le montant est compris entre 1,25 et 10 %, avec une exonération d'1 million d'euros.

Cette norme de 20 % a été reprise d'autres domaines du droit et est mesurable, mais elle n'est pas pertinente pour opérer la distinction entre les petits investisseurs et les grands actionnaires.

Le ministre des Finances a déclaré en juillet 2025 que les grands actionnaires étaient non pas des investisseurs mais des entrepreneurs, qui créent des emplois, prennent des risques, travaillent d'arrache-pied jour et nuit et paient beaucoup d'impôts tout au long de leur vie. Toute personne qui prend des risques est considérée comme un investisseur. Cependant, cette description ne vaut-elle pas tout autant pour un entrepreneur détenant 19,9 % des actions?

Pourquoi l'exonération s'applique-t-elle, en revanche, aux associés commanditaires possédant 20 %? Pourquoi pas aux petits investisseurs, qui prennent également des risques, apportent leur contribution et travaillent dur? Cette discrimination témoigne d'un manque de compréhension du fonctionnement de l'économie et du financement par capital des entreprises.

Ce qui est encore plus étrange, c'est que les actions C, qui n'ont rien à voir avec l'entrepreneuriat, sont prises en compte dans la globalité de ces 100 % d'actions et diluent ainsi le critère arbitraire de 20 %. Pourquoi le gouvernement utilise-t-il une norme comptable non pertinente pour déterminer à quel moment des personnes sont considérées comme des entrepreneurs? En réalité, il s'agit d'une exonération majorée en faveur des actionnaires qui sont aussi entrepreneurs. Je peux le comprendre. Dites alors clairement que vous souhaitez accorder un avantage supplémentaire à des personnes qui s'investissent jour et nuit dans une entreprise.

Comprenez-vous à quel point la règle des 20 % aura un impact sur nos entreprises et sur notre économie? À cette question, vous apportez systématiquement une réponse juridique, déconnectée de la réalité économique. Si, par contre, vous comprenez effectivement l'enjeu de la situation, il s'agit alors d'une négligence coupable, aux conséquences fortement négatives pour notre

De 20 %-voorwaarde belemmert de doorgroei van starters en kleine bedrijven naar middelgrote en grote bedrijven. Zo'n doorgroei vereist het aantrekken van nieuw kapitaal, dus nieuwe vennoten en investeerders, waardoor het belang van de oorspronkelijke initiatiefnemers verwaterd, want wie investeerders aantrekt, ziet zijn aandeel dalen. Dat is vooruitgang, maar uw wet bestraft dat economische groeiproces door succes fiscaal minder aantrekkelijk te maken. Een petitie van meer dan 1.100 Vlaamse kmo's tegen deze meerwaardebelasting en de 20 %-regel bewijst dit.

De initiatiefnemer van de petitie, Andy Coomans, wijst erop dat de regel interne overnames bemoeilijkt. Omdat de drempel vaak niet wordt gehaald, wordt zo een overname fiscaal minder aantrekkelijk. De regel belemmert ook de groei via kleinere overnames, doordat de belangen van de bestaande aandeelhouders verwateren. Dat kan ertoe leiden dat bedrijven sneller door externe of buitenlandse partijen worden overgenomen.

De kmo's pleiten er daarom voor dat het onderscheid tussen beleggers en ondernemers zou worden gebaseerd op de uitoefening van een bestuursmandaat.

In het bedrijf van Thomas Van Eeckhout wordt gewerkt met een aandeelhoudersmodel waarbij de werknemers een klein percentage van de aandelen in handen hebben. Hij waarschuwt ervoor dat het tarief van 10 % waarschijnlijk slechts een begin is en in de toekomst kan stijgen, onder een volgende linkse regering. Volgens hem beseft men te weinig dat de maatregel ook aandeelhouders treft die geen pure beleggers zijn.

De regering zegt dat ze sterke bedrijven wil, maar dat klopt niet. Met regels zoals de 20 %-drempel houden jullie bedrijven klein. Dat is geen economische strategie, maar economisch analfabetisme.

Ook professor Maus merkt op dat een meerwaardebelasting op zich geen probleem is, maar wel de manier waarop ze wordt ingevoerd. De 20 %-drempel is nefast voor scale-ups en familiebedrijven. Dat stimuleert het ondernemerschap niet. Een procedure voor het Grondwettelijk Hof is zeker niet kansloos, aldus professor Maus.

Ik herhaal mijn pleidooi voor een volledige vrijstelling

prospérité.

La condition des 20 % entrave la croissance des start-up et des petites entreprises vers des entreprises de taille moyenne ou grande. Une telle croissance suppose l'apport de nouveaux capitaux, donc l'entrée de nouveaux associés et investisseurs, ce qui dilue la participation des initiateurs initiaux, puisque celui qui attire des investisseurs voit sa part diminuer. C'est le signe d'un progrès, mais votre loi sanctionne ce processus de croissance économique en rendant le succès fiscalement moins attractif. J'en veux pour preuve une pétition signée par plus de 1 100 PME flamandes contre cette taxe sur les plus-values et contre la règle des 20 %.

L'auteur de la pétition, M. Andy Coomans, souligne que cette règle complique les rachats internes. Le seuil n'étant souvent pas atteint, un tel rachat devient fiscalement moins intéressant. La règle entrave également la croissance par le biais de petites acquisitions, car les intérêts des actionnaires existants se diluent. Dès lors, il se peut que les entreprises soient rachetées plus rapidement par des parties externes ou étrangères.

Les PME plaident donc pour que la distinction entre investisseurs et entrepreneurs soit fondée sur l'exercice d'un mandat d'administrateur.

Le modèle d'actionariat de l'entreprise de Thomas Van Eeckhout repose sur la détention par les travailleurs d'un petit pourcentage des actions. Il avertit que le taux de 10 % ne constitue probablement qu'un début et qu'il va augmenter à l'avenir avec un prochain gouvernement de gauche. Il affirme que les citoyens ne comprennent pas suffisamment que cette mesure touche également des actionnaires qui ne sont pas de purs investisseurs.

Le gouvernement affirme vouloir des entreprises solides, mais il n'en est rien. Avec des règles telles que le seuil de 20 %, vous empêchez les entreprises de se développer. Ce n'est pas une stratégie économique, mais de l'analphabétisme économique.

Le professeur Maus fait également remarquer que le problème ne provient pas de l'instauration d'une taxe sur les plus-values, mais réside dans la manière dont elle est mise en œuvre. Le seuil de 20 % est néfaste pour les *scale-up* et les entreprises familiales et ne stimule pas l'entrepreneuriat. Une procédure devant la Cour constitutionnelle aurait certainement toutes les chances d'aboutir, a ajouté le professeur Maus.

Je réitère mon plaidoyer en faveur d'une exonération

van meerwaarden die onmiddellijk worden geherinvesteerd. In dat geval onttrekt men immers geen middelen aan de economie, maar versterkt men ze.

De regering erkent zelf in de memorie van toelichting dat deze middelen bijdragen aan de economische groei, werkgelegenheid en welvaart. Dit is dus geen fiscale gunst, maar een economische noodzaak. In veel landen bestaat zo een vrijstelling om investeringen te stimuleren. Het ontbreken ervan in dit wetsontwerp is niet alleen een gemiste kans, maar ontmoedigt investeringen. Het is dus paradoxaal dat de regering klaagt over een gebrek aan investeringen, terwijl ze die herinvestering niet ondersteunt.

Door de niet-aftrekbaarheid van belastingen en kosten ontstaat een systeem van belasting op belasting.

Als iemand een auto koopt voor 20.000 euro en daar 21 % btw op betaalt, komt de totale prijs op 24.200 euro. Als die auto daarna wordt verkocht voor 25.000 euro, maakt men dus 800 euro winst. Doordat belastingen en kosten niet worden meegerekend bij de berekening van de meerwaarde, zou men worden belast alsof de meerwaarde 5.000 euro bedraagt. Zelfs bij een reëel verlies kan er volgens die logica toch belasting verschuldigd zijn.

Dat is economisch onzinnig: de meerwaarde moet worden berekend na aftrek van kosten en belastingen. Fiscaliteit hoeft niet eenvoudig te zijn, maar wel logisch en rechtvaardig. Het resultaat is dat u belasting heft op bedragen die nooit een werkelijke meerwaarde hebben gevormd. Dat is geen detail, maar een systeemfout.

Beleggers worden belast op een brutobedrag, zonder rekening te houden met de fiscale realiteit waarin de belegging tot stand kwam. Beurstaks, effectentaks en transactiekosten worden genegeerd, waardoor men belastingen heft op geld dat nooit werkelijk werd verdiend. Dat leidt tot taks op taks en is economisch inefficiënt en onrechtvaardig.

Positief is dat historische meerwaarden van vóór 1 januari 2026 niet worden belast. Dat gebeurt omdat ze tot dan toe ook niet werden belast en omdat regels, uit respect voor de rechtszekerheid, niet met terugwerkende kracht worden toegepast. Maar

complète des plus-values immédiatement réinvesties. En effet, une telle opération n'entraîne pas de retrait de moyens de l'économie, mais la renforce.

Le gouvernement admet lui-même dans l'exposé des motifs que ces moyens contribuent à la croissance économique, à l'emploi et à la prospérité. Il ne s'agit donc pas d'une mesure de faveur fiscale, mais d'une nécessité économique. De nombreux pays prévoient une telle exonération afin de stimuler les investissements. Le fait qu'elle n'ait pas été prévue dans ce projet de loi constitue non seulement une occasion manquée, mais décourage également les investissements. Il est donc paradoxal que le gouvernement se plaigne d'un manque d'investissements, alors qu'il ne soutient pas ce réinvestissement.

La non-déductibilité des impôts et des frais crée un système d'impôt sur l'impôt.

Si une personne achète une voiture pour 20 000 euros et paie 21 % de TVA, le prix total s'élève à 24 200 euros. Si cette voiture est ensuite vendue pour 25 000 euros, l'on réalise donc un bénéfice de 800 euros. Les impôts et les frais n'étant pas pris en compte dans le calcul de la plus-value, l'on serait imposé comme si la plus-value s'élevait à 5 000 euros. Selon cette logique, il peut y avoir un impôt à payer même en cas de perte réelle.

Ce raisonnement est économiquement absurde: la plus-value doit être calculée après déduction des frais et impôts. La fiscalité ne doit pas être simple, mais elle doit être logique et équitable. Il résulte de votre raisonnement que vous prélevez des impôts sur des montants qui n'ont jamais constitué une véritable plus-value. Ce n'est pas un détail, mais une lacune du système.

Les investisseurs sont imposés sur la base d'un montant brut, sans tenir compte de la réalité fiscale dans laquelle l'investissement a été réalisé. La taxe boursière, la taxe sur les comptes-titres et les frais de transaction ne sont pas pris en compte, ce qui revient à prélever des impôts sur de l'argent qui n'a jamais été réellement gagné. Bref, il s'agit d'une taxe imposée sur des taxes, ce qui est économiquement inefficace et injuste.

Que les plus-values historiques antérieures au 1<sup>er</sup> janvier 2026 ne sont pas taxées est un point positif. Cela s'explique par le fait qu'elles n'ont pas été taxées jusqu'alors et que les règles ne s'appliquent pas avec effet rétroactif, par respect

die logica wordt selectief gehanteerd. Waarom geldt dat principe wel voor beleggers en niet voor bijvoorbeeld de pensioenen? Bij de pensioenhervorming van deze regering worden mensen die dicht bij hun pensioen staan wel retroactief getroffen, terwijl zij hun leven en financiële planning niet meer kunnen aanpassen. Dat gebrek aan consistentie is fundamenteel onrechtvaardig. Wij zijn overigens tegen elke retroactieve invoering van wetgeving.

Maar het wordt nog straffer. Deze belasting wordt immers al toegepast sinds 1 januari 2026, terwijl het Parlement de wet nog niet heeft goedgekeurd. Dat is een ernstige schending van het legaliteitsbeginsel: geen belasting zonder wet. Dat moet immers rechtszekerheid garanderen en willekeurige heffingen voorkomen. Juristen – toegegeven, vaak gaat het om gepensioneerde rechters die meer vrijheid van spreken hebben – wijzen terecht op het problematische karakter hiervan. Hiermee zet u het Parlement en de rechtsstaat buitenspel, een democratisch dieptepunt.

Ook de regeling rond de minwaarden is onevenwichtig. Het is terecht dat minwaarden aftrekbaar zijn binnen hetzelfde jaar, maar waarom zijn ze niet overdraagbaar naar volgende jaren, terwijl de winsten wel volledig worden belast? Historische minwaarden worden bovendien slechts tijdelijk erkend, tot 31 december 2030. Vanaf 2031 kunnen historische minwaarden zelfs worden belast als fiscale meerwaarden omdat naar de prijs op 1 januari 2026 wordt gekeken. Dat is economisch onbegrijpelijk.

Daarnaast wordt er ook geen rekening gehouden met de inflatie. Nominale winsten die in reële termen geen winst zijn, worden toch belast. Met andere woorden, men kan in dit land armer worden en toch belastingen betalen alsof men rijker is geworden. Deze meerwaardebelasting is dus niet alleen een belasting op een belasting, maar ook een belasting op inflatie. Het is een sluipende belasting en dat is ronduit economisch sadisme.

Ik dring erop aan de opbrengsten van de meerwaardebelasting niet te gebruiken voor de structurele financiering van de overheid, maar enkel voor schuldafbouw. Die opbrengsten zullen immers notoir onzeker en onvoorspelbaar zijn, want ze zijn afhankelijk van de grillige bewegingen van de financiële markten, van het gedrag van beleggers,

pour la sécurité juridique. Ce raisonnement est toutefois appliqué de manière sélective. Pourquoi ce principe vaut-il pour les investisseurs et non pour les pensions par exemple? La réforme des pensions du gouvernement en fonction frappe bel et bien rétroactivement les personnes proches de la retraite, alors que celles-ci ne peuvent plus adapter ni leur style de vie ni leur planification financière. Ce manque de cohérence est fondamentalement injuste. Nous sommes d'ailleurs contre toute entrée en vigueur d'une législation avec effet rétroactif.

Mais la situation empirera encore davantage. En effet, cet impôt est déjà appliqué à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2026, alors que le Parlement n'a pas encore adopté le projet de loi. Il s'agit d'une violation grave du principe de légalité: pas d'impôt sans loi. Ce principe doit garantir la sécurité juridique et empêcher les impôts arbitraires. Les juristes – certes, il s'agit souvent de juges pensionnés qui jouissent d'une plus grande liberté de parole – soulignent à juste titre le caractère problématique de cette rétroactivité. Vous court-circuitez ainsi le Parlement et l'État de droit. Du même coup la démocratie touche le fond.

Par ailleurs, le dispositif concernant les moins-values est déséquilibré. Il est légitime que les moins-values soient déductibles au cours de la même année, mais pourquoi ne peuvent-elles pas être reportées aux années suivantes, alors que les bénéfiques sont imposés entièrement? En outre, les moins-values historiques ne seront reconnues que temporairement, jusqu'au 31 décembre 2030. À partir de 2031, les moins-values historiques pourront même être imposées au titre de plus-values fiscales car le prix examiné est celui au 1<sup>er</sup> janvier 2026. Ce raisonnement est incompréhensible sur le plan économique.

Il n'est pas non plus tenu compte de l'inflation. Les bénéfiques nominaux qui ne sont pas des bénéfiques en valeur réelle seront tout de même taxés. En d'autres termes, il est possible dans ce pays de s'appauvrir mais de payer malgré tout des impôts comme s'il s'agissait d'un enrichissement. Cette taxe sur les plus-values n'est donc pas seulement une taxe sur une taxe, elle est également une taxe sur l'inflation. Il s'agit d'un impôt insidieux qui relève d'un véritable sadisme économique.

J'insiste pour que les recettes issues de l'impôt sur les plus-values ne soient pas utilisées pour le financement structurel des pouvoirs publics, mais uniquement pour réduire la dette. Ces recettes seront en effet notoirement incertaines et imprévisibles, car elles dépendent des fluctuations capricieuses des marchés financiers, du

van de mogelijkheid om verliezen af te trekken enz. Dat maakt ze ongeschikt voor structurele uitgaven, maar wel voor schuldafbouw. In goede beursjaren, met hoge opbrengsten, kan men daarmee de staatsschuld afbouwen, in slechte beursjaren niet.

De opbrengsten zullen trouwens ook onzekerder worden omdat de meerwaardebelasting ongetwijfeld ontweken zal worden. Men kan aandelen verkopen zodra een meerwaarde van 10.000 euro is geboekt, om zo onder de vrijstellingsdrempel te blijven. Men kan ook verkopen in december en opnieuw aankopen in januari. Jonge ondernemers kunnen naar een fiscaal vriendelijker land verhuizen. En bovendien zullen beleggers in privaatrechtelijke beleggingsvennootschappen met veranderlijk kapitaal – private privaks – aan de meerwaardebelasting kunnen ontsnappen dankzij een fiscale vrijstelling. Dat getuigt werkelijk van een ongelijke behandeling, waaraan hopelijk nog iets zal worden gedaan.

Toen ik die vraag aan de minister voorlegde, antwoordde hij: "Wie zal leven, zal zien." Men zou ermee kunnen lachen, maar dat getuigt toch van een onthutsend gebrek aan visie en aan respect voor de rechtsstaat.

Vervolgens kom ik tot de bijkomende administratieve lasten, die uiteindelijk iedereen zullen raken, niet alleen beleggers. De berekening, inning en doorstorting wordt namelijk een opdracht voor de banken, maar die berekening is heel complex. Dat verhoogt niet alleen de kans op fouten en betwistingen, al dat werk zal de banken naar schatting ook 60 tot 80 miljoen euro kosten.

Die kosten zullen uiteindelijk worden doorgerekend aan de klanten, en niet alleen aan de beleggers. Ik schat dat de bankkosten voor elke klant gemiddeld met 30 euro zullen stijgen. Daarmee zal een belasting gericht op de sterkste schouders, in de praktijk gedragen worden door alle schouders. Dat is toch wel ironisch.

Deze coalitie was er bijna niet gekomen door de meerwaardebelasting. Georges-Louis Bouchez, de John McEnroe van de Belgische politiek, trok meermaals bijna de stekker uit de onderhandelingen wegens die meerwaardebelasting. In het compromis dat uiteindelijk uit de bus kwam, is de maatregel verworpen tot een onontwaaarbaar kluwen met talloze uitzonderingen en manifest ongemotiveerde

comportement des investisseurs, de la possibilité de déduire les pertes, etc. Cela les rend inadaptées aux dépenses structurelles, mais tout à fait appropriées pour réduire l'endettement. Lors des années boursières favorables, les recettes seront élevées et cela permettra de réduire la dette publique, ce qui ne sera pas le cas durant les mauvaises années boursières.

Les recettes deviendront d'ailleurs également plus incertaines, parce que la taxe sur les plus-values sera sans aucun doute contournée. On peut vendre des actions dès qu'une plus-value de 10 000 euros est réalisée, afin de ne pas dépasser le seuil d'exonération. On peut également vendre en décembre et racheter en janvier. Les jeunes entrepreneurs peuvent déménager vers un pays fiscalement plus accueillant. En outre, les personnes qui investissent dans des sociétés d'investissement de droit privé à capital variable – les pricaf – pourront échapper à la taxe sur les plus-values grâce à une exonération fiscale. Cela témoigne réellement du traitement inégal qui existe entre les investisseurs, et auquel, espérons-le, on pourra encore remédier.

Lorsque j'ai soumis cette question au ministre, il a répondu: "L'avenir nous le dira." On en rirait si cela ne témoignait pas d'un manque effarant de vision et de respect pour l'État de droit.

J'en viens à présent aux charges administratives supplémentaires, qui finiront par toucher tout le monde, et pas seulement les investisseurs. En effet, le calcul, la perception et le versement incomberont désormais aux banques, or ce calcul est extrêmement complexe. Cela augmente non seulement le risque d'erreurs et de contestations, mais ce travail entraînera également un coût estimé à un montant compris entre 60 et 80 millions d'euros pour les banques.

Ces frais seront finalement répercutés sur les clients, et pas seulement sur les investisseurs. J'estime que les frais bancaires augmenteront de 30 euros en moyenne par client. Ainsi, un impôt censé viser les épaules les plus larges sera supporté dans la pratique par toutes les épaules. Quelle ironie.

Cette coalition a failli ne pas voir le jour à cause de la taxe sur les plus-values. Georges-Louis Bouchez, le John McEnroe de la politique belge, a failli débrancher la prise des négociations à plusieurs reprises en raison de cette taxe. Dans le compromis qui a finalement été trouvé, la mesure s'est transformée en écheveau inextricable comportant d'innombrables exceptions et des discriminations qui

discriminaties. Het is een belasting geworden die groeibedrijven afremt, beleggers wegjaagt en een enorme rechtsonzekerheid creëert voor niet-beursgenoteerde en familiale bedrijven.

Nochtans kan een meerwaardebelasting perfect thuishoren in een modern fiscaal stelsel, maar dan moet ze wel passen in een structurele fiscale hervorming, met een grondige vereenvoudiging en significante verlaging van de fiscale druk. Wat hier voorligt, is echter de zoveelste koterij die louter is ontworpen om begrotingsputten te dichten, zonder enig oog voor de economische impact of de uitvoerbaarheid van de maatregel. De belasting claimt rechtvaardig te zijn, maar creëert in de praktijk nieuwe ongelijkheden en discriminaties. Het is een botte ingreep die de welvaart ondergraaft, in het bijzonder van de Vlamingen, omdat zij meer sparen, beleggen en ondernemen.

Hoe ironisch is het dat een neoliberale Vlaams-nationale partij een belasting invoert die economisch schadelijk is, juridisch wankel en zelfs anti-Vlaams. Daarom kunnen wij dit ontwerp niet goedkeuren.

**14.03 Frédéric Daerden (PS):** Het lange traject van deze tekst was leerzaam, dankzij de interessante hoorzittingen die we hebben kunnen houden. Uit deze bespreking blijkt dat er een taboe is doorbroken. Tot nu toe weigerden sommige partijen financiële meerwaarden te belasten, waardoor ons land een van de laatste OESO-landen was die dat nog niet deden.

Dat hield geen steek, maar werd steeds weer met hetzelfde argument verdedigd: er zouden te veel belastingen zijn in België. In werkelijkheid zijn de belastingen slecht verdeeld: arbeid en consumptie worden te veel belast en het grootkapitaal te weinig. Werknemers krijgen minder loon uit de geproduceerde rijkdom, terwijl de financiële inkomsten stijgen. Werknemers en gezinnen dragen ongeveer 70 % van de belastingen, maar volgens de Nationale Bank bezitten de 20 % rijkste gezinnen ruim 50 % van de financiële activa. Ons belastingstelsel stelt miljardairs in staat meer rijkdom te vergaren zonder in verhouding bij te dragen aan het algemeen belang. Volgens Oxfam verliep de opbouw en concentratie van rijkdom nog nooit zo snel: 17 miljardairs bezitten meer dan 3,6 miljoen Belgen. Ons belastingstelsel doet dus onrechtvaardige situaties ontstaan doordat het kapitaal slechts in zeer geringe mate belast wordt.

n'ont clairement pas été motivées. La mesure est devenue un impôt qui freine les entreprises en croissance, qui fait fuir les investisseurs et qui crée une insécurité juridique colossale pour les entreprises familiales et non cotées en Bourse.

Pourtant, une taxe sur les plus-values peut parfaitement avoir sa place dans un régime fiscal moderne, mais elle doit s'inscrire dans le cadre d'une réforme fiscale structurelle, d'une simplification en profondeur et d'une réduction significative de la pression fiscale. Le projet de loi à l'examen n'est toutefois qu'un énième bricolage conçu uniquement pour combler les déficits budgétaires, sans se soucier des répercussions économiques ou de la faisabilité de la mesure. Les concepteurs de cette taxe prétendent qu'elle est juste, mais celle-ci crée dans la pratique de nouvelles inégalités et discriminations. Il s'agit d'une mesure maladroite qui sape la prospérité, en particulier celle des Flamands, puisque ceux-ci épargnent, investissent et entreprennent davantage.

Il est pour le moins ironique de la part d'un parti nationaliste flamand néolibéral d'instaurer une taxe économiquement néfaste, juridiquement bancal et même antiflamande. Nous ne pouvons dès lors pas soutenir ce projet de loi.

**14.03 Frédéric Daerden (PS):** Le long trajet de ce texte fut instructif, grâce aux auditions intéressantes que nous avons obtenues. Cette discussion montre qu'un tabou est tombé. Jusqu'ici, certains partis refusaient de taxer les plus-values financières, faisant de notre pays l'un des derniers de l'OCDE à ne pas le faire.

Ce non-sens était toujours défendu avec le même argument: il y aurait trop d'impôts en Belgique. En réalité, ils sont mal répartis: il y en a trop sur le travail et la consommation et pas assez sur le grand capital. Les travailleurs retirent moins de salaire de la richesse produite tandis que les revenus financiers augmentent. Les travailleurs et les ménages supportent environ 70 % des impôts, mais selon la BNB, 20 % des ménages les plus riches détiennent plus de 50 % des actifs financiers. Notre système de taxation permet aux milliardaires d'engranger plus de richesses sans contribuer aux biens communs à juste hauteur. Oxfam indique que la richesse ne s'est jamais accumulée et concentrée aussi vite: 17 milliardaires détiennent plus que 3,6 millions de Belges. Notre système fiscal crée donc des dispositifs injustes en ne taxant que timidement le capital.

De voorbije jaren hebben we de belasting op bepaalde inkomsten uit kapitaal verhoogd en een taks ingevoerd op effectenrekeningen met een waarde van meer dan één miljoen euro, maar dat zijn te behoedzame stappen in de goede richting.

In België zou men de druk op inkomsten uit arbeid moeten verlagen, met name voor lage en gemiddelde lonen. Bepaalde partijen hadden 500 euro extra aan koopkracht beloofd, maar dat zullen in 2029 misschien enkele tientallen euro's zijn. Deze regering doet niets.

Voorts is ons land laks als het gaat over het belasten van kapitaal. Het is een van de weinige OESO-landen waar er geen belasting wordt geheven op de meerwaarde bij de verkoop van aandelen door natuurlijke personen. Zeggen dat dit tot kapitaalvlucht zou leiden, houdt geen steek, aangezien meerwaarden in zo goed als alle OESO-landen belast worden.

Door de goedkeuring van een meerwaardebelasting wordt er dus een taboe doorbroken, ook al hebben de experts ons tijdens de hoorzittingen gezegd dat het wetsontwerp zijn doel voorbijschiet en niet de juiste doelgroep viseert.

Volgens prof. Colmant treft dit wetsontwerp niet de juiste mensen. Het is onduidelijk hoe deze belasting doeltreffend en rechtvaardig zal zijn. Degenen met grote vermogens kunnen nog steeds op beide oren slapen.

Hetzelfde kan niet gezegd worden van de middenklasse die haar spaarcenten belegd heeft in aandelen, obligaties en financiële producten. Deze groep zal getroffen worden door deze nieuwe belasting, zonder dat er een verlichting komt van de overige belastingdruk waar zij al onder gebukt gaat.

Ook de ongelijke behandeling van de belastingplichtigen dient aan de kaak gesteld te worden. Voor particulieren die voor aandelen en andere financiële producten hebben gekozen, werden er tarieven en vrijstellingen vastgesteld: de belasting zal 10 % bedragen op elke meerwaarde, met een vrijstelling van 10.000 euro. Dit betreft kaderleden, zelfstandigen en beoefenaars van vrije beroepen, die de opbrengst van hun beroepsactiviteit beleggen.

Voor de bepaling van het bedrag van de vrijstelling heeft men geen enkele doordachte wetenschappelijke grondslag als richtsnoer gebruikt. U hanteert dezelfde methode als bij uw btw-hervorming. In feite zou deze belasting tot meer fiscale rechtvaardigheid kunnen leiden als u de

Ces dernières années, nous avons augmenté la taxation de certains revenus du capital et créé une taxe sur les comptes-titres de plus d'un million d'euros, mais ces avancées sont trop timides.

En Belgique, il faudrait diminuer la pression sur les revenus du travail, notamment les bas et moyens salaires. Certains partis avaient promis 500 euros de pouvoir d'achat en plus, mais nous atteindrons peut-être quelques dizaines d'euros en 2029. Ce gouvernement ne fait rien.

Ensuite, notre pays est laxiste pour taxer le capital. Il est un des rares dans l'OCDE à ne pas taxer les plus-values sur actions par des personnes physiques. Invoquer une fuite des investisseurs ne tient pas puisque presque tout l'OCDE taxe les plus-values.

Dès lors, voter une taxe sur les plus-values est un tabou qui tombe même si les experts nous ont dit, lors des auditions, que le texte manque son objectif et sa cible.

Selon M. Colmant, ce texte ne touche pas les bonnes personnes; on ne voit pas comment cet impôt sera efficace et juste. Les grandes fortunes dormiront encore sur leurs deux oreilles.

Et ce, au contraire de la classe moyenne qui aurait transféré son épargne vers des actions, obligations et produits financiers. Une nouvelle taxe la frappera sans que soit allégé le reste de sa charge fiscale.

Il faut aussi dénoncer les différences de traitement entre contribuables. Il y a les taux et les exonérations pour le particulier ayant choisi des actions et d'autres produits financiers: ce sera une taxe de 10 % sur chaque plus-value avec une exonération de 10 000 euros; cela touche les cadres, indépendants et professions libérales plaçant le fruit de leurs activités professionnelles.

Aucune base scientifique réfléchie n'a orienté le montant de l'exonération, selon la même méthode que pour votre réforme de la TVA. En fait, cet impôt pourrait induire plus de justice fiscale si vous allégiez les impôts sur le travail et la consommation.

belastingen op arbeid en consumptie zou verlagen.

Kortom, de slogan van de arizonaregering zou kunnen luiden: "Belastingen, belastingen, belastingen."

Die verbeterde focus op het middenveld is des te onrechtvaardiger omdat u mildere maatregelen neemt voor beleggers die een deelneming van 20 % in het kapitaal bezitten. De sterkste schouders genieten een vrijstelling van één miljoen euro en worden tegen progressieve tarieven van 1,25 tot 10 % belast.

De Raad van State plaatst net als ik vraagtekens bij dat verschil.

Een belegger uit de middenklasse zal een tarief van bijna 10 % moeten betalen, zonder de mogelijkheid om minderwaarden af te vlakken of uit te stellen. Iemand die verscheidene miljoenen euro's aan meerwaarde op een participatie realiseert, zal daarentegen belast worden tegen een gemiddeld tarief van minder dan 3 % of zelfs helemaal niet worden belast.

Met uw regeling wordt niet de algemene fiscale draagkracht belast, maar wel de juridische aard van de activa: ofwel financiële activa die op de lijst voorkomen, ofwel een participatie in een vennootschap. De keuze tussen die twee bevoordeelt kapitaal dat voortvloeit uit organisatie en advies.

Men voert de bescherming van de economische activiteit aan om de vrijstelling van één miljoen euro te rechtvaardigen. De experts betwisten evenwel de hoogte van dat bedrag en de lage tarieven tot een bedrag van tien miljoen euro. De economische actoren van het land zijn immers de zelfstandigen en de zeer kleine ondernemingen.

Bovendien druisen al uw andere maatregelen in tegen uw zagezegde bescherming van de economische aantrekkelijkheid. Parallel met de invoering van een echte meerwaardebelasting zou u de koopkracht van de middenklasse en de werknemers moeten verhogen opdat hun verbruik aangezwengeld zou worden.

Ik heb voorts ook twijfels bij de inningsmethode. U baant de weg voor fiscale spitstechnologie door belastingadviseurs die erop uit zijn de belasting te ontwijken. Dit is een belastinginning à la carte. Waarom hebt u niet geopteerd voor een inning in alle gevallen?

Bovendien voorziet u niet in een belasting van de

Bref, le slogan de l'Arizona pourrait être: "Taxes, taxes, taxes."

Cet acharnement sur la classe moyenne est d'autant plus injuste que vous prenez des mesures plus légères pour les investisseurs détenant 20 % de capital. Ces épaules larges bénéficient d'une exonération d'un million d'euros et de taux progressifs de 1,25 à 10 %.

Comme moi, le Conseil d'État se pose la question d'une telle différence.

Un investisseur de la classe moyenne supportera un taux proche de 10 %, sans lissage ni de report des moins-values. Mais un individu réalisant plusieurs millions d'euros de plus-values sur une participation affichera un taux moyen inférieur à 3 %, voire nul.

Votre régime ne taxe pas la capacité contributive globale, mais la nature juridique de l'actif: soit un actif financier repris dans la liste ou une participation sociétaire. Ce choix favorise le capital organisé et conseillé.

On invoque la protection de l'activité économique pour justifier l'exonération d'un million d'euros. Mais les experts contestent la hauteur du montant et les taux bas jusqu'à dix millions, car les acteurs économiques du pays sont les indépendants et les très petites entreprises.

Et toutes vos autres mesures contredisent votre défense de l'attractivité économique. Parallèlement à une vraie taxe sur les plus-values, vous deviez accroître le pouvoir d'achat de la classe moyenne et des travailleurs pour qu'ils consomment.

Ensuite, je doute de la méthode de perception. Vous ouvrez la voie à l'ingénierie des intermédiaires fiscaux afin d'éviter l'impôt. C'est une perception à la carte. Pourquoi ne pas avoir opté pour une perception pour tous les cas de figure?

En outre, vous n'imposez pas les plus-values des

meerwaarde die door vennootschappen gerealiseerd wordt. Uit de hoorzittingen is gebleken dat er op die manier een zekere marge geboden wordt voor fiscale optimalisatie. De in de vennootschap gerealiseerde meerwaarde wordt weliswaar onderworpen aan de vennootschapsbelasting, maar er zijn mogelijke achterpoortjes via het regime voor holdings of DBI-beveks.

U hebt de regelingen deels aangescherpt, maar u moet ook maatregelen nemen die betrekking hebben op holdings en DBI-beveks, anders is het te gemakkelijk om via zulke mechanismen belastingen te ontwijken. Het zijn niet de kleine beleggers uit de middenklasse die zulke structuren opzetten, maar de breedste schouders, die men zogenaamd met dit wetsontwerp wil treffen.

Waarom sluit u uw ogen voor die situatie? Uw politieke narratief luidt dat u de middenklasse zou beschermen, maar u laat de deur open staan voor ingenieuze constructies voor de allerrijksten: hoe meer men een en ander kan plannen, hoe minder men betaalt. De belastingplichtigen met een middelhoog inkomen financieren de vrijstelling voor de rijksten, waardoor het mechanisme haast regressief wordt.

De geraamde opbrengst voor de begroting, 500 miljoen euro als de maatregel op kruissnelheid is, is ontoereikend en zal met deze versie van de meerwaardebelasting zelfs niet bereikt worden.

Net als wij hadden Les Engagés en Vooruit een voorstel voor een meerwaardebelasting van 30 % aan het Federaal Planbureau voorgelegd. Dat zou 2,9 miljard euro opbrengen. Het is jammer dat die partijen gezwicht zijn.

Ik heb gewaagd van een taboe dat sneuvelt en een symbolische belasting. Uw voorstel zorgt niet voor fiscale rechtvaardigheid. Tegenwoordig zijn het vooral de werkenden die via de belastingen op hun inkomsten en op hun consumptie de sociale zekerheid, de pensioenen en de overheidsdiensten financieren.

Het is onaanvaardbaar dat kapitaalbezitters niet hun steentje bijdragen. U had dit beter moeten afstemmen, zodat zij eerlijk worden belast.

Met onze amendementen stellen wij een algemeen belastingtarief van 30 % voor op meerwaarden, net als het geharmoniseerde tarief voor dividenden; het tarief bedraagt 15 % voor de meerwaarden die meer dan drie jaar na verkrijging worden verwezenlijkt, wat

sociétés. Les auditions ont révélé ainsi la possibilité d'une certaine optimisation. Certes, les plus-values au sein d'une société sont soumises à l'ISOC, mais des détournements sont possibles via le régime des holdings ou des sicav RDT.

Vous avez en partie renforcé les dispositifs mais il faut aussi agir sur ces mécanismes, sinon il est trop facile d'éviter l'impôt en passant par une holding ou une sicav RDT. Or ce n'est pas un petit investisseur de la classe moyenne qui s'organisera ainsi, mais bien ces épaules les plus larges – censément visées par votre projet.

Pourquoi fermez-vous les yeux sur cette réalité? Votre discours politique prétend protéger la classe moyenne mais vous laissez la porte ouverte à l'ingénierie pour les plus fortunés: plus on est capable de planifier, moins on paie. Les contribuables intermédiaires financent l'exonération des plus riches, ce qui crée un effet quasi régressif.

Le rendement budgétaire prévu, 500 millions d'euros en rythme de croisière, est insuffisant. Et il ne sera même pas atteint avec cette version de la taxe.

Comme nous, Les Engagés et Vooruit avaient soumis au Bureau fédéral du Plan une proposition de taxation des plus-values à 30 %, rapportant 2,9 milliards d'euros. Il est dommage qu'ils aient cédé.

Je parle d'un tabou qui tombe et d'une taxe symbolique. Votre proposition passe à côté de la justice fiscale. Actuellement, ce sont surtout les travailleurs qui, par les impôts sur leurs revenus et leur consommation, financent la sécurité sociale, les pensions et les services publics.

Il n'est pas acceptable que les détenteurs de capitaux ne fournissent pas leur part d'effort. Vous auriez dû mieux calibrer, pour qu'ils soient justement imposés.

Par nos amendements, nous proposons un taux général d'imposition de 30 % sur les plus-values, comme le taux harmonisé sur les dividendes; le taux est de 15 % pour les plus-values réalisées plus de trois ans après l'acquisition, comme pour les intérêts

overeenstemt met het belastingtarief voor spaarrente, en 40 % voor de meerwaarden die binnen zes maanden na verkrijging worden verwezenlijkt, om speculatie tegen te gaan.

Kortom, wij zijn er voorstander van dat dit taboe eindelijk wordt doorbroken, maar dit is niet de tekst waarop wij hadden gehoopt. Het mechanisme moet worden verbeterd en de ambitie, de vrijstellingen en de uitzonderingen moeten worden herzien.

**14.04** **Natalie Eggermont** (PVDA-PTB): Fiscale rechtvaardigheid is belangrijk voor de PVDA. De meeste Belgen willen dat de grote vermogens meer bijdragen. De mensen voelen dat de belastingen onrechtvaardig zijn. De rijken worden alsmar rijker. We hebben al veel gepraat over de moeilijkheden van de mensen door jullie aanvallen op de pensioenen en de index, en de geplande verhoging van de accijnzen op brandstof, maar een kleine groep wordt wel rijker. België telt ruim 50 miljardairsfamilies. De 10 % rijkste Belgen bezitten ongeveer de helft van het vermogen van alle Belgen. Er is een enorme concentratie bij de allerrijkste 1 %. De rijken betalen veel minder belastingen. De 1 % rijksten hebben gemiddeld een fiscale druk van 23 %, terwijl het gemiddelde voor alle andere Belgen 43 % bedraagt.

Ook de consumptiebelastingen zijn onrechtvaardig. Ze verergeren nog de fiscale ongelijkheid, omdat ze veel zwaarder wegen op de lagere inkomens dan op de hoge inkomens.

Toch wil de regering de btw en de accijnzen verhogen.

De voorliggende tekst steunen we, omdat wij een belasting op meerwaarde ondersteunen. Die meerwaardebelasting wordt onterecht voorgesteld als een grote overwinning, want de superrijken zullen die belasting niet betalen. De maatregel zal de rijkste 10 % raken, maar de superrijken zullen de dans ontspringen. Het betreft immers een meerwaardebelasting in het kader van de personenbelasting. In het kader van de vennootschapsbelasting verandert niets. De ultrarijken hebben hun vermogen echter gestructureerd in vennootschappen.

Volgens Isabelle Albers en Bruno Colmant ontsnappen de 1 % rijksten aan de meerwaardebelasting. Om de sterkste schouders werkelijk te treffen, moet het vermogen rechtstreeks worden belast. De superrijken zullen de taks niet

perçus de l'épargne, et de 40 % pour les plus-values réalisées dans les 6 mois, afin de décourager la spéculation.

En conclusion, nous soutenons le fait que ce tabou tombe enfin mais ce n'est pas ce texte que nous attendions. Il faudra améliorer le mécanisme, revoir l'ambition, les exemptions et les exceptions.

**14.04** **Natalie Eggermont** (PVDA-PTB): La justice fiscale est importante pour le PTB. La plupart des Belges souhaitent que les grandes fortunes contribuent davantage. Les citoyens ressentent que les impôts sont injustes. Les riches deviennent toujours plus riches. Nous avons déjà beaucoup parlé des difficultés rencontrées par la population à la suite de vos attaques contre les pensions et l'index, ainsi que de la hausse prévue des accises sur les carburants, tandis qu'un petit groupe s'enrichit. La Belgique compte plus de 50 familles de milliardaires. Les 10 % de Belges les plus fortunés détiennent environ la moitié du patrimoine de l'ensemble des Belges. Il existe une concentration énorme par la population la plus riche, qui représente 1 % de la population. Les nantis paient beaucoup moins d'impôts. La pression fiscale moyenne s'élève à 23 % pour les 1 % les plus riches, alors qu'elle s'élève à 43 % pour l'ensemble des autres Belges.

Les impôts sur la consommation sont eux aussi injustes. Ils aggravent encore l'inégalité fiscale, car ils pèsent beaucoup plus lourdement sur les bas revenus que sur les revenus élevés.

Le gouvernement entend néanmoins augmenter la TVA et les accises.

Nous soutenons le texte à l'examen car nous sommes favorables à une taxation des plus-values. C'est cependant à tort que cette taxe sur les plus-values est présentée comme une grande victoire, car les ultrariches ne la paieront pas. La mesure touchera les 10 % les plus riches, mais les ultrariches passeront entre les mailles du filet. Il s'agit en effet d'une taxe sur les plus-values basée sur l'impôt des personnes physiques. En ce qui concerne l'impôt des sociétés, la situation demeurera inchangée. Or les ultrariches ont structuré leur patrimoine en sociétés.

Selon Isabelle Albers et Bruno Colmant, les 1 % les plus riches échapperont à la taxe sur les plus-values. Pour frapper réellement les épaules les plus larges, il faut que le patrimoine soit taxé directement. Les ultrariches ne paieront pas la taxe, car les plus-

betalen, omdat er een vrijstelling is van meerwaarde gerealiseerd door vennootschappen via de toepassing van het stelsel van het definitief belastbaar inkomen.

De meeste Belgen met participaties en aandelen beheren die als particulier. Hun winst wordt belast in de personenbelasting. De superrijken beheren hun participaties echter via vennootschappen en holdings, en betalen dus geen meerwaardebelasting. Holdings realiseren meerwaarde op de verkoop van aandelen, waarop vennootschapsbelasting moeten betalen, maar daar is een stevige achterpoort. Tussen 2018 en 2023 heeft die de staatskas jaarlijks ongeveer 4 miljard euro gekost en in 2024 ging het om 7,2 miljard euro. Dat achterpoortje heeft de superrijken bijzonder goed gediend. De holding van de rijkste Belg, Eric Wittouck, heeft in 2024 de Amerikaanse fastfoodketen Cava verkocht met een winst van 1,7 miljard euro. De heer Wittouck betaalt daarop geen belastingen, ook geen meerwaardebelasting.

Een ander voorbeeld is de familie de Spoelberch, een van de families achter AB InBev: zij hebben via hun investeringsvennootschap Cobepa een Duits bedrijf verkocht met een winst van 620 miljoen euro, maar betalen daarop geen belastingen. In 2022 realiseerde Ackermans & van Haaren 340 miljoen euro winst, maar betaalde 0 euro belastingen.

U verklaart dat, als Marc Coucke, Eric Wittouck of Jan Clarebout hun holding met winst verkopen, ze meerwaardebelasting zullen moeten betalen. De realiteit is echter dat zij hun holding niet verkopen en zo hun kapitaal van generatie op generatie doorgeven. Zij schenken aandelen uit hun holding aan de volgende generatie, waarop ze 0 % belasting betalen. De kunst bestaat erin zo weinig mogelijk dividend of loon uit te keren en zoveel mogelijk uitgaven door de holdingsfirma te laten financieren. Zij steken hun huis of vliegtuig in de vennootschap en daarop betalen ze enkel een voordeel van alle aard, een minimale belasting.

De superrijken ontspringen de dans. De meerwaardebelasting is alleen van toepassing op de personenbelasting, niet op de holdings van de superrijken. Door dat achterpoortje loopt de Staat jaarlijks miljarden euro's aan inkomsten mis. Dat zijn de twee maten en twee gewichten in ons fundamenteel onrechtvaardige belastingstelsel.

values réalisées par les sociétés sont exonérées par le biais de l'application du régime des revenus définitivement taxés.

La plupart des Belges détenant des participations et des actions les gèrent à titre privé. Leurs bénéficiaires sont imposés au titre de l'impôt des personnes physiques. Les ultrariches, en revanche, gèrent leurs participations par l'intermédiaire de sociétés et de holdings, et ne s'acquittent donc pas d'impôt sur les plus-values. Les holdings réalisent des plus-values sur la vente d'actions, sur lesquelles ils doivent acquitter l'impôt des sociétés, mais il existe une importante faille dans ce système. Entre 2018 et 2023, celle-ci a coûté environ 4 milliards d'euros par an au Trésor et, en 2024, ce chiffre s'élevait à 7,2 milliards d'euros. Cette faille a particulièrement bien servi les ultrariches. Le holding du Belge le plus riche, M. Eric Wittouck, a vendu, en 2024, la chaîne de restauration rapide américaine Cava en réalisant un bénéfice de 1,7 milliard d'euros. M. Wittouck ne paie aucun impôt sur cette transaction, pas même l'impôt sur les plus-values.

Un autre exemple est celui des de Spoelberch, une des familles derrière AB InBev. Elle a gagné 620 millions d'euros en vendant une entreprise allemande par le biais de sa société d'investissement Cobepa, mais elle ne paie aucun impôt sur ces bénéfices. En 2022, Ackermans & van Haaren a réalisé 340 millions d'euros de bénéfices, mais a versé zéro euros d'impôt.

Vous déclarez que si Marc Coucke, Eric Wittouck ou Jan Clarebout vendent leur holding en réalisant des bénéfices, ils devront payer l'impôt sur les plus-values. La réalité est toutefois qu'ils ne vendent pas leur holding et qu'ils transmettent ainsi leur capital de génération en génération. Ils cèdent des actions de leur holding à la génération suivante, opération pour laquelle ils paient 0 % d'impôt. La technique consiste à verser le moins possible de dividendes ou de salaires et à faire financer le plus possible de dépenses par la holding. Ils placent leur habitation ou leur avion personnel dans la société et paient uniquement un avantage de toute nature sur ceux-ci, c'est-à-dire un impôt minimal.

Les ultrariches passeront entre les mailles du filet. La taxe sur les plus-values s'appliquera uniquement dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, et non aux holdings des ultrariches. En raison de cette échappatoire, l'État se prive chaque année de milliards d'euros de recettes. Il s'agit de la logique de deux poids, deux mesures inhérente à notre système fiscal fondamentalement injuste.

Jan Clarebout bijvoorbeeld, eigenaar van de holding Clarebout nv, heeft Clarebout Potatoes verkocht met naar schatting 3 miljard euro winst, waarop hij 0 euro belasting heeft betaald, omdat die transactie via een investeringsmaatschappij verloopt en niet via de personenbelasting. Een werknemer van dat bedrijf die aandelen verkoopt, zal die meerwaardebelasting wel betalen.

Als men de superrijken wil laten bijdragen, is er een vermogensbelasting nodig. De meerwaardebelasting is een symboolmaatregel. Onterecht wordt beweerd dat de studie van de FOD Financiën aantoonde dat de taks voornamelijk door de 1 % rijksten zal worden betaald.

De studie van de FOD Financiën houdt echter geen rekening met het gespleten belastingsysteem en het feit dat de superrijken hun aandelen via vennootschappen beheren. De Inspectie van Financiën heeft de ramingen van de FOD Financiën zwaar bekritiseerd, omdat veel elementen worden genegeerd, zoals de belastingvermindering en de gedragsverandering. Tot slot stelt de Inspectie duidelijk dat de vrijstellingen, onder meer van de eerste jaarlijkse schijf van 1 miljoen euro, in tegenspraak zijn met het nagestreefde doel van de budgettaire inspanning.

Mijn collega's van Vooruit hebben bevestigd dat de 1 % rijksten aan de taks ontsnappen. Daarom hebben ze een miljonairstaks op tafel gelegd met de boodschap dat iedereen moet bijdragen, maar die miljonairstaks, die 1 miljard euro zou hebben opgeleverd, heeft het uiteindelijke begrotingsakkoord niet gehaald. Omdat de 1 % rijksten niet betalen is de opbrengst van de meerwaardentaks met slechts 500 miljoen euro tegen 2029 niet erg hoog.

Er zijn ook tal van uitzonderingen en vrijstellingen, zoals een vrijstelling van 1 miljoen euro om de vijf jaar en een tarief van 10 %, terwijl dat in de buurlanden meer is. Bovendien is er het risico dat de opbrengst nog bescheidener zal zijn door de wereldeconomische situatie. Wanneer financiële beleggingen in waarde dalen, dalen ook de meerwaarden en belastinginkomsten daaruit.

Deze taks dient als dekmantel om de sociale afbraak te rechtvaardigen. De sterkste schouders ontspringen de dans en de werkende klasse betaalt de factuur. Er is een alternatief: de Canadataks, een taks die geldt voor de vennootschapsbelasting. Wij hebben een concreet amendement ingediend dat de

Ainsi, Jan Clarebout, propriétaire de la holding SA Clarebout, a vendu Clarebout Potatoes avec une plus-value estimée à 3 milliards d'euros, sur laquelle il a payé 0 euro d'impôt, la transaction ayant été effectuée par le biais d'une société d'investissement et non dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. En revanche, un employé de cette entreprise qui vend des actions paiera quant à lui cette taxe sur les plus-values.

Si on souhaite faire contribuer les ultrariches, il faut instaurer un impôt sur la fortune. La taxe sur les plus-values est une mesure symbolique. C'est à tort que certains affirment que l'étude du SPF Finances démontre que cette taxe sera principalement payée par les 1 % les plus riches.

L'étude du SPF Finances ne tient toutefois pas compte de la dualité du système fiscal ni du fait que les ultrariches gèrent leurs actions par le truchement de sociétés. L'Inspection des finances a vivement critiqué les estimations du SPF Finances, car celles-ci ne tiennent pas compte de nombreux éléments, tels que la réduction d'impôt et les changements de comportement. Enfin, l'Inspection indique clairement que les exonérations, notamment celle de la première tranche annuelle d'un million d'euros, sont en contradiction avec l'objectif poursuivi, qui est de faire supporter l'effort budgétaire par les épaules les plus solides.

Mes collègues de Vooruit ont confirmé que les 1 % les plus riches échapperont à la taxe. C'est pourquoi ils ont proposé d'instaurer une taxe des millionnaires en indiquant que tout le monde devait contribuer, mais cette taxe des millionnaires, qui aurait rapporté un milliard d'euros, n'a pas été retenue dans l'accord budgétaire final. Comme les 1 % les plus riches ne contribueront pas, les recettes de la taxe sur les plus-values ne seront pas très élevées, puisqu'elles atteindront à peine 500 millions d'euros d'ici 2029.

De nombreuses exceptions et exonérations sont en outre prévues, comme une exonération d'un million d'euros tous les cinq ans, et le taux est fixé à 10 %, alors qu'il est plus élevé dans les pays voisins. De plus, les recettes risquent de se révéler encore plus modestes en raison de la situation économique mondiale. Lorsque la valeur des placements financiers diminue, les plus-values et les recettes fiscales qui en découlent diminuent également.

Cette taxe sert de prétexte pour justifier le démantèlement social. Les épaules les plus larges s'en tirent à bon compte et c'est la classe laborieuse qui paie la facture. Il existe une autre option: la "taxe Canada", une taxe applicable dans le cadre de l'impôt des sociétés. Nous avons présenté un

fiscale achterpoort van de DBI-aftrek aanpakt. De DBI-aftrek voor de vennootschapsbelasting stelt de meerwaarde immers voor 100 % vrij, waardoor de staatskas 7,2 miljard euro misliep in 2024. In Canada wordt de helft van de meerwaarde die bedrijven maken, belast aan het vennootschapsbelastingtarief. Dat kan ons land inspireren om het gunstige fiscale stelsel voor de multinationals en de financiële holdings af te schaffen.

Wij doen een redelijk en constructief voorstel om die 100 %-vrijstelling te beperken tot een derde van de meerwaarde en het resterende bedrag te belasten tegen het standaard vennootschapsbelastingtarief. Dit is een eerste stap om de belangrijkste fiscale niches in ons land te sluiten zodat de grootste bedrijven hun belastingen betalen, wat tot 2 miljard euro per jaar kan opbrengen. Zo kan men de sterkste schouders echt laten bijdragen.

**14.05 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): Na lange debatten krijgt ons land eindelijk een meerwaardebelasting, zodat ook de sterkste schouders zullen moeten bijdragen. De belasting moet ruim een half miljard euro opbrengen.

Er zullen nog andere maatregelen genomen worden, zoals de verdubbeling van de effectentaks, de verhoging van de bankentaks en de VVPR**bis**-regeling, die tegen 2029 bijna twee miljard euro moeten opleveren.

Beste collega's van de PS, nooit eerder werd er van de sterkste schouders een dergelijke bijdrage gevraagd.

Les Engagés neemt het op voor de mensen die werken. Er is niets mis met geld verdienen, er is niets mis met beleggen of succesvol zijn, maar een te grote vermogensongelijkheid is schadelijk voor de samenleving. Iedereen moet bijdragen aan de maatschappij.

De meerwaardebelasting is van toepassing op financiële instrumenten, zoals aandelen, afgeleide producten, bepaalde verzekeringscontracten, cryptoactiva en valuta. Waar ons land op dat gebied vroeger voor een fiscaal paradijs kon doorgaan, vinden we met deze tekst aansluiting bij andere Europese landen.

De belasting omvat een forfaitair tarief van 10 % en een vrijstelling voor de eerste 10.000 euro. Bij die basisvrijstelling moet een bedrag van 1.000 euro per jaar geteld worden, dat kan overgedragen worden naar het volgende jaar, met een maximum van

amendement concreet qui s'attaque à la niche fiscale que constitue la déduction des RDT. En effet, la déduction des RDT dans le cadre de l'impôt des sociétés exonère à 100 % la plus-value, ce qui a fait perdre 7,2 milliards d'euros au Trésor public en 2024. Au Canada, la moitié de la plus-value réalisée par les entreprises est imposée au taux de l'impôt des sociétés. Cela peut inspirer notre pays à supprimer le régime fiscal favorable appliqué aux multinationales et aux holdings financiers.

Nous formulons une proposition raisonnable et constructive visant à limiter cette exonération de 100 % à un tiers de la plus-value et à imposer le montant restant au taux standard de l'impôt des sociétés. Il s'agit d'une première étape en vue de la suppression des principales niches fiscales dans notre pays, de sorte que les plus grandes entreprises paient leurs impôts, ce qui pourrait rapporter jusqu'à 2 milliards d'euros par an. Ainsi, on pourra vraiment faire contribuer les épaules les plus larges.

**14.05 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): Après de longs débats, nous allons enfin doter notre pays d'une taxation sur les plus-values, pour faire contribuer les épaules les plus larges. Cette taxe devrait rapporter plus d'un demi-milliard d'euros.

D'autres mesures seront prises, comme le doublement de la taxe sur les comptes-titres, la hausse de la taxe bancaire ou encore la VVPR**bis**, qui rapporteront près de deux milliards d'euros à l'horizon 2029.

Jamais les épaules les plus larges n'ont été autant mises à contribution, chers collègues du PS.

Les Engagés défendent ceux qui travaillent. Il n'y a aucun mal à gagner sa vie, à investir ou à réussir, mais de trop grands écarts de richesse nuisent au vivre-ensemble. Chacun doit contribuer à la société.

Cette taxe touche les instruments financiers tels que les actions, les produits dérivés, certains contrats d'assurance, les cryptoactifs et les devises. La Belgique, qui faisait figure de paradis fiscal, s'aligne ainsi sur d'autres pays européens.

La taxe prévoit un taux forfaitaire de 10 % et une exonération sur les premiers 10 000 euros. À cette exonération de base s'ajoutent 1 000 euros par an transférables à l'année suivante, jusqu'à un maximum de 15 000 euros. À ce régime général

15.000 euro. Boven op die algemene regeling geldt er een specifieke regeling voor wie meer dan 20 % van de aandelen van een onderneming bezit.

Het eerste miljoen is vrijgesteld en er gelden progressieve tarieven tot 10 miljoen euro. De belasting wordt geheven over het verschil tussen de aankoopprijs en de verkoopprijs van het actief. Als het vóór 31 december 2025 werd verworven, wordt de waarde van het actief op die datum gehanteerd, tenzij er kan worden aangetoond dat de aankoopwaarde hoger was. Er is ook in een exit taks voorzien om belastingvlucht te voorkomen.

Les Engagés vindt dat de totale inkomsten moeten worden belast: een euro uit arbeid moet op dezelfde manier worden belast als een euro uit investeringen. Vandaag wordt arbeid te zwaar belast. De verlaging van de belasting op arbeid moet gepaard gaan met een grotere bijdrage van het kapitaal. Iedereen moet bijdragen, maar het ondernemerschap moet gevrijwaard worden en dat is het geval met deze tekst. Verliezen zullen immers aftrekbaar zijn, winsten tot 10.000 euro zullen vrijgesteld worden en een ondernemer die zijn bedrijf verkoopt, zal tot 1 miljoen euro een belastingvrijstelling genieten en tot 10 miljoen euro een verlaagd tarief. Ik nodig u uit om deze tekst, waarmee er een grote stap voorwaarts wordt gezet, te steunen.

**14.06 Niels Tas** (Vooruit): Het is een historische dag voor eerlijke en rechtvaardige fiscaliteit. Hoewel de vermogensongelijkheid de laatste 100 jaar afnam, is de daling in de voorbije 20 jaar gestagneerd. Vandaag bezitten de 1 % rijkste Belgen evenveel als de 75 % armsten.

Voor Vooruit is het duidelijk dat, in het licht van de grote begrotingsuitdagingen, de lasten eerlijker moeten worden verdeeld. Werkende mensen dragen vandaag een zware fiscale last, terwijl anderen onvoldoende bijdragen. Hervormingen zijn noodzakelijk om de overheidsfinanciën op orde te brengen, de koopkracht te beschermen, de sociale zekerheid te vrijwaren en de veiligheid te garanderen.

Dat kan alleen als ook de sterkste schouders hun deel doen, zonder achterpoortjes. Met de meerwaardebelasting wordt een scheef trekking rechtgezet. De maatregel levert 500 miljoen euro op en maakt deel uit van een bredere inspanning waarbij dit jaar 2,4 miljard euro extra wordt opgehaald bij de hoogste vermogens, oplopend tot 4,5 miljard euro tegen 2029. Geen enkele regering haalde meer op bij de sterkste schouders.

s'ajoute un régime spécifique concernant la détention de plus de 20 % des parts d'une entreprise.

Le premier million est exonéré et des taux progressifs s'appliquent jusqu'à 10 millions d'euros. La taxe s'appliquera sur la différence entre le prix d'achat et de vente de l'actif. S'il a été acquis avant le 31 décembre 2025, c'est sa valeur à cette date qui sera utilisée, sauf si une valeur d'achat supérieure est démontrée. Une *exit tax* est aussi prévue pour éviter l'exil fiscal.

Pour Les Engagés, la fiscalité doit globaliser les revenus: un euro gagné en travaillant doit être taxé comme un euro gagné en investissant. Aujourd'hui, le travail est trop taxé. La baisse de la fiscalité sur le travail doit s'accompagner d'une contribution accrue du capital. La contribution de tous est nécessaire, mais il faut préserver l'esprit d'entreprise, comme le fait ce texte. En effet, les moins-values seront déductibles, les gains jusqu'à 10 000 euros seront exonérés, et un entrepreneur qui revendra sa société sera exempté de la taxe jusqu'à 1 million et bénéficiera d'un taux réduit jusqu'à 10 millions. Je vous invite à soutenir la grande avancée que constitue ce texte.

**14.06 Niels Tas** (Vooruit): C'est un jour historique pour l'équité et la justice fiscales. Bien que les écarts de richesse aient diminué ces 100 dernières années, la tendance baissière s'est stabilisée au cours des 20 dernières années. Aujourd'hui, le pourcent le plus nanti de la population belge possède autant que les 75 % les plus pauvres.

Il est clair aux yeux de Vooruit qu'il faut parvenir à une répartition plus équitable des charges, compte tenu des défis budgétaires majeurs que nous avons à relever. Les travailleurs supportent aujourd'hui une lourde charge fiscale, tandis que d'autres contribuent insuffisamment aux efforts. Des réformes sont nécessaires pour assainir les finances publiques, protéger le pouvoir d'achat, préserver la sécurité sociale et garantir la sécurité.

Ce n'est possible qu'avec une juste contribution, sans échappatoires, des épaules les plus larges également. La taxe sur les plus-values permet de corriger un déséquilibre. Elle rapportera 500 millions d'euros et fait partie d'un ensemble plus large de mesures qui permettront de recueillir auprès des plus grosses fortunes 2,4 milliards d'euros supplémentaires cette année, et jusqu'à 4,5 milliards d'euros d'ici 2029. Aucun gouvernement n'a jamais mis davantage à contribution les épaules les plus

Naast de meerwaardebelasting gaat het onder meer om de verdubbeling van de effectentaks, een bankenbijdrage, een exittaks en een versterkte aanpak van fiscale fraude. Dat gebeurt in bijzonder moeilijke budgettaire en geopolitieke omstandigheden.

Solidariteit betekent bijdragen naar vermogen binnen een progressief systeem, dat ook de basis vormt van onze sociale zekerheid. Volgens gegevens van de Nationale Bank en de Europese Centrale Bank zal deze belasting vooral worden gedragen door de rijkste 10 %, waarbij de rijkste 1 % meer dan de helft van de opbrengst zal betalen. De overgrote meerderheid van de bevolking wordt door de hoge vrijstellingsdrempels niet getroffen.

Daarmee wordt het beeld ontkracht dat de middenklasse geraakt wordt. Integendeel, zonder bijdrage van de sterkste schouders zou net de middenklasse de factuur dragen. Tijdens de hoorzitting werd bevestigd door professor Delanote dat het wetsontwerp herverdelend werk en juridisch goed in elkaar zit.

Het wetsontwerp bevat ruime mogelijkheden tot legale optimalisatie die de middenklasse beschermen. De jaarlijkse vrijstelling van 10.000 euro kan via *tax harvesting* optimaal worden benut, zonder dat dit als misbruik wordt beschouwd.

Daarnaast zorgt het huwelijksvermogensstelsel ervoor dat koppels een dubbele vrijstelling genieten, tot 20.000 euro per jaar, en via de rugzakregeling zelfs tot 30.000 euro. In bepaalde gevallen kan zo volledig belastingvrij worden belegd.

De meerwaardebelasting van 10 % op aandeleninkomsten, die voordien onbelast waren, is een noodzakelijke stap naar meer fiscale rechtvaardigheid en creëert ruimte om arbeid minder te belasten. Ook het IMF pleit voor een beter evenwicht tussen belastingen op arbeid en kapitaal.

De gouverneur van de Nationale Bank benadrukte deze week dat België voor grote budgettaire uitdagingen staat en dat het beperken van de erosie van inkomsten cruciaal is. Hij noemde het opvallend dat België nog geen meerwaardebelasting heeft. Dit ontwerp zorgt ervoor dat iedereen bijdraagt en

larges.

Outre la taxe sur les plus-values, il y a aussi, entre autres, le doublement de la taxe sur les comptes-titres, une contribution bancaire, une *exit tax* et un renforcement de la lutte contre la fraude fiscale. Ces mesures s'inscrivent dans un contexte budgétaire et géopolitique particulièrement difficile.

La solidarité implique une contribution à hauteur de ses moyens au sein d'un système progressif, qui constitue également la base de notre sécurité sociale. D'après des données de la Banque nationale et de la Banque centrale européenne, cette taxe sera principalement supportée par les 10 % les plus riches, et le pour cent supérieur financera plus de la moitié des recettes. Grâce aux seuils d'exonération élevés, la grande majorité de la population ne sera pas touchée.

Ces données invalident la thèse selon laquelle la classe moyenne serait touchée. Au contraire, en l'absence d'une contribution des épaules les plus larges, la classe moyenne aurait justement à payer la facture. Lors de l'audition, le professeur Delanote a confirmé que le projet de loi assurait une redistribution et qu'il était bien conçu sur le plan juridique.

Le projet de loi à l'examen prévoit d'importantes marges d'optimisation légale qui protégeront la classe moyenne. L'exonération annuelle de 10 000 euros pourra être maximisée grâce à la réalisation de moins-values (*tax harvesting*), sans que cette optimisation ne soit considérée comme une forme d'abus.

En outre, le régime matrimonial permettra aux couples de bénéficier d'une double exonération, pouvant atteindre 20 000 euros par an, voire 30 000 euros grâce au système du "sac à dos". Dans certains cas, il sera ainsi possible d'investir en toute exonération fiscale.

La taxe de 10 % sur les plus-values réalisées sur les revenus provenant d'actions, qui étaient exonérés jusqu'à présent, est une étape indispensable sur la voie d'une plus grande justice fiscale et permettra de réduire la pression fiscale sur le travail. Le FMI plaide lui aussi en faveur d'un meilleur équilibre entre l'imposition du travail et celle du capital.

Le gouverneur de la Banque nationale a souligné cette semaine que la Belgique était confrontée à des défis budgétaires importants et qu'il était capital de limiter l'érosion des recettes. Il a déclaré qu'il était surprenant que la Belgique ne dispose pas encore d'une taxe sur les plus-values. Avec le projet à

maakt het mogelijk de lasten op arbeid te verlagen, zeker aangezien het merendeel van de aandelen in handen is van de rijkste 10 %.

België is vandaag een uitzondering in Europa, waar meerwaardebelastingen al langer bestaan en gemiddeld hoger liggen dan de voorgestelde 10 %. Ook de Hoge Raad van Financiën wijst erop dat de belastingdruk op kapitaal relatief laag is en de kloof met arbeid is toegenomen. Tegelijk is het vermogen in België sterk gegroeid, onder meer door meerwaarden op beleggingen.

De voorbije maanden ging het debat gepaard met veel kritiek en doemscenario's over gigantische economische schade. Vandaag kwam het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) langs met een petitie van 1.100 bezorgde ondernemers. We nemen die bezorgdheden ernstig, maar volgens cijfers van minister Jambon heeft de invoering van de meerwaardebelasting begin dit jaar vooralsnog niet geleid tot minder beurstransacties en zijn de inkomsten uit de beurstaks zelfs gestegen.

Het wetsontwerp is niet perfect, maar het is wel een belangrijke stap omdat het taboe wordt doorbroken en een meer rechtvaardige fiscaliteit wordt ingevoerd. Waar anderen al jaren om roepen, realiseert Vooruit in deze regering. Met deze maatregel dragen de sterkste schouders meer bij, wat logisch en noodzakelijk is in een systeem waar werkenden zwaar belast worden. Dit is een historische hervorming die 70 % van de Vlamingen steunt. Wij zullen de strijd voor een rechtvaardige fiscaliteit blijven voeren.

*Voorzitter: Peter De Roover.*

**14.07 Steven Matheï (cd&v):** Ik wil vooraf de minister, het kabinet en de administratie bedanken voor de vele goede en belangrijke antwoorden. Dit wetsontwerp creëert immers een nieuw en complex onderdeel van de fiscaliteit. Ondanks de vele discussies en het lange traject zijn wij tevreden dat het ontwerp – een van de meest besproken voorstellen van de arizonaregering – nu zal worden goedgekeurd. Deze regering doet waar de vivaldiregering niet in slaagde: een meerwaardebelasting invoeren. Het is een belangrijke hervorming die, zoals ook de Raad van State en experts bevestigen, goed in elkaar zit.

l'examen, chacun contribuera et les charges qui pèsent sur le travail pourront ainsi être abaissées, d'autant que la majorité des actions sont aux mains des 10 % les plus riches.

La Belgique constitue aujourd'hui une exception en Europe. Dans les autres pays européens, les taxes sur les plus-values existent depuis longtemps et sont en moyenne supérieures aux 10 % proposés. Le Conseil supérieur des Finances indique également que la pression fiscale sur le capital est relativement faible et que l'écart avec le travail s'est creusé. Dans le même temps, le patrimoine a fortement augmenté en Belgique, notamment en raison des plus-values sur les placements.

Ces derniers mois, le débat a été marqué par de nombreuses critiques et par des scénarios catastrophes évoquant des dommages économiques colossaux. Aujourd'hui, la Fédération des Entreprises de Belgique (FEB) a présenté une pétition signée par 1 100 entrepreneurs inquiets. Nous prenons ces préoccupations au sérieux. Toutefois, selon les chiffres communiqués par le ministre Jan Jambon, l'introduction de la taxe sur les plus-values en début d'année n'a, jusqu'à présent, entraîné aucune baisse des transactions boursières et les recettes issues de la taxe boursière ont même augmenté.

Le projet de loi n'est pas parfait, mais il constitue une avancée importante car il brise un tabou et ouvre la voie à une fiscalité plus juste. Ce que d'autres réclament depuis des années, Vooruit le réalise au sein de ce gouvernement. Grâce à cette mesure, les contribuables les plus aisés apportent une contribution accrue, ce qui est logique et nécessaire dans un système où les travailleurs restent lourdement imposés. Il s'agit d'une réforme historique, soutenue par 70 % des Flamands. Nous continuerons à mener le combat pour une fiscalité équitable.

*Président: Peter De Roover.*

**14.07 Steven Matheï (cd&v):** Je tiens tout d'abord à remercier le ministre, le cabinet et l'administration pour leurs nombreuses réponses pertinentes et importantes. Le projet de loi à l'examen ajoute en effet un volet complexe à la fiscalité. Malgré les nombreuses discussions et le long chemin parcouru, nous sommes satisfaits que ce projet – l'un des textes les plus débattus du gouvernement – soit sur le point d'être adopté. L'Arizona réussit là où la Vivaldi a échoué: instaurer une taxe sur les plus-values. Il s'agit d'une réforme importante qui, comme le confirment également le Conseil d'État et les experts, est bien conçue.

De belasting viseert de meerwaarde op bepaalde financiële activa, zoals aandelen, goud, verzekeringsproducten en zelfs cryptobeleggingen. Ze geldt enkel bij overdracht onder bezwarende titel en dus niet bij bijvoorbeeld schenkingen of legaten. Ze heeft effect in de personen- en rechtspersonenbelasting, behalve voor vzw's die fiscale attesten kunnen uitschrijven. Feitelijke verenigingen worden gevat door de volmachtouder van de rekening. Dat zal duidelijk gecommuniceerd moeten worden. De meerwaardebelasting heeft geen effect in de vennootschapsbelasting omdat winst daar sowieso al wordt belast. Aan de DBI-aftrek zijn overigens sterke voorwaarden en een taxatievoorwaarde verbonden.

*Voorzitster: Sophie De Wit.*

Voorts bevat het ontwerp een aantal belangrijke principes rond rechtvaardigheid. De historische meerwaarden worden niet belast, in tegenstelling tot bijvoorbeeld in Nederland, waar men ook de niet-gerealiseerde meerwaarden wil belasten. De minwaarden kunnen verrekend worden en misbruik wordt aangepakt via onder meer de exittaks en interne meerwaarderegeling.

Zo komen we bij de uitzonderingen. Belangrijk is dat gezinnen en de middenklasse worden ontzien via een vrijstelling tot 10.000 euro per persoon, oplopend tot 30.000 euro per gezin. Ook pensioensparen blijft volledig buiten schot. Ondernemers met een aanmerkelijk belang genieten een vrijstelling tot 1 miljoen euro om het ondernemerschap te vrijwaren en rechtszekerheid te bieden.

Volgens de Nationale Bank bezitten de 10 % meest vermogenden 80 % van de beursgenoteerde aandelen en 76 % van de waarden in beleggingsfondsen. Ook experts bevestigen dat zij het grootste deel van de opbrengst zullen leveren.

Met een geraamde opbrengst van 500 miljoen euro op kruissnelheid en een breed maatschappelijk draagvlak vormt deze meerwaardebelasting een essentiële schakel in een evenwichtiger fiscaliteit, waarbij arbeid minder en vermogenswinsten meer worden belast. Mijn fractie zal dit ontwerp dan ook voluit goedkeuren.

**14.08 Dieter Vanbesien** (Ecolo-Groen): Vooruit trad toe tot deze regering om twee redenen: de index vrijwaren en een meerwaardebelasting invoeren voor de sterkste schouders. Intussen is er al drie

L'impôt vise les plus-values réalisées sur certains actifs financiers tels que les actions, l'or, les produits d'assurance et même les cryptoactifs. Il est dû uniquement en cas de cession à titre onéreux et n'est donc pas dû en cas de donations ou de legs par exemple. Il s'applique à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des personnes morales, sauf pour les ASBL qui peuvent délivrer des attestations fiscales. Les associations de fait sont imposées dans le chef du mandataire du compte. Ce point devra être communiqué clairement. La taxe sur les plus-values ne s'applique pas à l'impôt des sociétés, parce que dans ce cadre les bénéficiaires sont en tout état de cause déjà imposés. La déduction des RDT est par ailleurs assortie de conditions strictes et d'une condition de taxation.

*Présidente: Sophie De Wit.*

Par ailleurs, le projet à l'examen contient plusieurs principes importants en matière d'équité. Les plus-values historiques ne seront pas imposées. Il en est autrement aux Pays-Bas, par exemple, où on entend également imposer les plus-values non réalisées. Les moins-values pourront être imputées et les abus seront combattus notamment par le biais de la taxe de sortie et du régime des plus-values internes.

Nous en venons à présent aux exceptions. Il est important de noter que les ménages et la classe moyenne seront épargnés grâce à une exonération jusqu'à 10 000 euros par personne, qui pourra atteindre 30 000 euros par ménage. De même, l'épargne-pension ne sera nullement visée. Les entrepreneurs détenant une participation substantielle bénéficieront d'une exonération jusqu'à un million d'euros afin de préserver l'esprit d'entreprise et d'assurer la sécurité juridique.

Selon la Banque nationale, les 10 % les plus fortunés détiennent 80 % des actions cotées en Bourse et 76 % des titres détenus dans des fonds d'investissement. Les experts confirment également qu'ils généreront la majeure partie des recettes.

Avec des recettes estimées à 500 millions d'euros à plein régime et un large soutien de la population, cet impôt sur les plus-values constitue un maillon essentiel d'une fiscalité plus équilibrée, dans laquelle le travail est moins taxé et les plus-values sur capital davantage. Mon groupe soutiendra donc pleinement ce projet.

**14.08 Dieter Vanbesien** (Ecolo-Groen): Vooruit a rejoint ce gouvernement pour deux raisons: pour préserver l'indexation et pour instaurer un impôt sur les plus-values pour les épaules les plus larges.

keer geraakt aan de automatische indexering. De eerste reden kan moeilijk nog als een argument worden gebruikt. De meerwaardebelasting blijft dus het politieke koninginnenstuk voor Vooruit en de kernredenen van hun regeringsdeelname.

Over die belasting wordt al lang gediscussieerd. Het was ook lang wachten tot alle modaliteiten waren afgeklopt. In mei 2025 verklaarde Vooruit bij monde van de heer El Yakhoulfi – altijd rechtuit – in de commissie voor Financiën nog dat het om een historische maatregel ging, uitsluitend gericht op wie miljoenen verdient met aandelen. Volgens Vooruit was het geen belasting voor de middenklasse, maar een beperkte solidariteitsbijdrage van 10 %, nauwelijks een echte taks.

Eerst riepen de socialisten dat de rijken moesten betalen, maar vervolgens zei de heer El Yakhoulfi in de commissie dat het slechts ging over een kleine solidariteitsbijdrage. En op dat ogenblik wist hij nog niet eens dat er in de meerwaardebelasting een joekel van een achterpoort zou sluipen, speciaal voor de grote jongens die miljoenen euro's verdienen met het kopen en verkopen van aandelen. Mag ik toch vermoeden dat de heer El Yakhoulfi hierover ontgoocheld is?

Natuurlijk had hij gelijk dat het gaat over een kleine bijdrage, met een opbrengst op kruissnelheid van amper 500 miljoen euro, terwijl ons overheidstekort richting 40 miljard euro gaat. Het is dus niet meer dan een symbool, waarvoor de socialisten een prijs betalen in de pensioenen, de werkloosheidsverzekering en ontwikkelingssamenwerking.

De socialisten hebben wel gelijk dat met deze wet een kraantje in de muur wordt geplaatst. Anomalieën die erin zitten, kunnen er later nog worden uitgehaald en een progressieve meerderheid zou in de toekomst het tarief van 10 % gemakkelijk kunnen optrekken.

Al is het evenzeer mogelijk dat het kraantje weer wordt weggehaald, omdat het Grondwettelijk Hof de wet vernietigt. Die kans is niet onbestaande, want het Hof houdt niet van een ongelijke behandeling van gelijkaardige situaties. In de wet zit namelijk een enorme ongelijkheid.

Iemand die aandelen of andere financiële producten koopt en die daarna opnieuw verkoopt, moet volgens deze wet 10 % belasting betalen op de meerwaarde. Er is wel een jaarlijkse vrijstelling per persoon van 10.000 euro. Dat is een goede zaak, om de kleine

Entre-temps, on a déjà touché à l'indexation automatique à trois reprises. La première raison peut donc difficilement encore être invoquée comme argument. La taxation des plus-values reste donc la pièce maîtresse de Vooruit et la raison principale de sa participation au gouvernement.

Cette taxe fait l'objet de discussions depuis longtemps. Il a également fallu attendre longtemps avant que toutes les modalités soient finalisées. En mai 2025, Vooruit, par la voix de M. El Yakhoulfi – toujours très direct –, déclarait encore en commission des Finances qu'il s'agissait d'une mesure historique, visant exclusivement ceux qui gagnent des millions grâce aux actions. Selon Vooruit, il ne s'agissait pas d'un impôt sur la classe moyenne, mais d'une contribution de solidarité limitée à 10 %, à savoir à peine une véritable taxe.

Au début, les socialistes ont clamé que les riches devaient payer, mais ensuite, M. El Yakhoulfi a déclaré en commission qu'il ne s'agissait que d'une modeste contribution de solidarité. Et à ce moment-là, il ne savait même pas encore qu'une énorme faille allait se glisser dans la taxation des plus-values, spécialement pour les gros bonnets qui gagnent des millions d'euros en achetant et en vendant des actions. Puis-je tout de même supposer que M. El Yakhoulfi est déçu à ce sujet?

Bien sûr, il avait raison de dire qu'il s'agit d'une petite contribution, dont le rendement en vitesse de croisière atteindra à peine 500 millions d'euros, alors que notre déficit public se dirige vers les 40 milliards d'euros. Ce n'est donc rien de plus qu'un symbole, pour lequel les socialistes paient le prix fort en matière de pensions, d'assurance chômage et de coopération au développement.

Les socialistes ont raison de dire que cette loi ouvre un robinet, voire une brèche. Les anomalies qu'elle contient pourront être corrigées ultérieurement et une majorité progressiste pourrait facilement relever le taux de 10 % à l'avenir.

Mais il est tout aussi possible que ce robinet soit retiré, si la Cour constitutionnelle annule la loi. Cette possibilité n'est pas à exclure, car la Cour n'apprécie guère les inégalités de traitement entre situations similaires. Or, la loi renferme une énorme inégalité.

Selon cette loi, une personne qui achète des actions ou d'autres produits financiers et qui les revend ensuite devra payer 10 % d'impôt sur la plus-value. Il existe, certes, une exonération annuelle de 10 000 euros par personne. C'est une bonne chose,

beleggers wat te sparen.

Er is echter nog een tweede uitzondering. Als u 20 % of meer van de aandelen hebt van eenzelfde bedrijf, is er sprake van een aanmerkelijk belang. Dan krijgt u geen vrijstelling van 10.000 euro maar van 1 miljoen euro. Bovendien moet u op de winst boven 1 miljoen euro geen 10 % belastingen betalen, maar slechts 1,25 %. Dat tarief stijgt progressief en pas vanaf een winst van 10 miljoen euro betaalt u het tarief van 10 %. Er is dus duidelijk een ongelijke behandeling naargelang men meer of minder dan 20 % van de aandelen van een bedrijf bezit. Wij zullen straks amendementen indienen om dat verschil in behandeling uit het ontwerp te halen, want voor ons moeten regels iedereen op dezelfde manier behandelen. Het Grondwettelijk Hof zal hieraan ongetwijfeld een stevige kluit hebben.

Minister Jambon rechtvaardigt het verschil in behandeling door te stellen dat iemand die 20 % van de aandelen van een bedrijf bezit, geen belegger is maar een ondernemer. Het gaat volgens hem dus over twee verschillende groepen. Dat is natuurlijk onzin, zoals ook verschillende experts in de hoorzittingen hebben betoogd. Sommige aandeelhouders die meer dan 20 % van een bedrijf bezitten, gedragen zich als passieve beleggers, terwijl sommige ondernemers keihard werken voor hun bedrijf terwijl ze minder dan 20 % van de aandelen bezitten.

Bovendien dreigt deze benadering de groei van start-ups en scale-ups te fnuiken. Stel dat ik samen met de heer Van Quickenborne een bedrijfje opricht, waarin we allebei een gelijk bedrag investeren. We bezitten dus elk 50 % van de aandelen. Vervolgens groeit ons bedrijf en willen we uitbreiden. Daarvoor zoeken we nieuwe investeerders, die instappen in het bedrijf. Daardoor daalt het aandeel van mezelf en mijn vennoot. Op een bepaald ogenblik, als we blijven groeien, riskeren de heer Van Quickenborne en ik zelfs onder de drempel van 20 % te zakken. Op dat moment zijn wij, als oorspronkelijke oprichters, geen ondernemers meer volgens de definitie van minister Jambon, maar beleggers. Dan verliezen we die vrijstelling van 1 miljoen euro. Om dat te vermijden, kunnen we twee zaken doen: ofwel houden we de groei van ons bedrijf tegen, zodat we niet onder de drempel van 20 % zakken, ofwel verkopen we ons bedrijf aan een grote multinational. Beide opties zijn onwenselijk.

qui permet de ménager quelque peu les petits porteurs.

Il existe toutefois une deuxième exception. Si vous détenez 20 % ou plus des actions d'une même entreprise, il est question d'une participation substantielle. Dans ce cas, vous bénéficiez d'une exonération non pas de 10 000 euros, mais de 1 million d'euros. De plus, sur les bénéfices supérieurs à 1 million d'euros, vous ne devez pas payer 10 %, mais seulement 1,25 %. Ce taux augmente progressivement et ce n'est qu'à partir d'un bénéfice de 10 millions d'euros que vous payerez le taux de 10 %. Il y a donc clairement une inégalité de traitement selon que l'on détient plus ou moins de 20 % des actions d'une entreprise. Nous présenterons tout à l'heure des amendements visant à supprimer cette différence de traitement, car pour nous, les règles doivent traiter tout le monde de la même manière. La Cour constitutionnelle aura sans aucun doute fort à faire avec cette question.

Le ministre Jambon justifie cette différence de traitement en affirmant qu'une personne qui détient 20 % des actions d'une entreprise n'est pas un investisseur, mais un entrepreneur. Selon lui, il s'agit donc de deux groupes distincts. C'est bien sûr une absurdité, comme l'ont également fait valoir plusieurs experts lors des auditions. Certains actionnaires détenant plus de 20 % d'une entreprise se comportent comme des investisseurs passifs, tandis que certains entrepreneurs travaillent d'arrache-pied pour leur entreprise tout en détenant moins de 20 % des actions.

Cette approche risque, en outre, de freiner la croissance des start-up et des jeunes pousses en pleine croissance. Imaginons que je crée une petite entreprise avec M. Van Quickenborne, dans laquelle nous investissons tous les deux le même montant. Nous détenons donc chacun 50 % des parts. Par la suite, notre entreprise se développe et nous souhaitons nous agrandir. Pour cela, nous recherchons de nouveaux investisseurs qui rejoignent l'entreprise. Cela fait baisser la part détenue par mon associé et moi-même. À un moment donné, si nous continuons à croître, M. Van Quickenborne et moi-même risquons même de passer sous le seuil des 20 %. À ce moment-là, en tant que fondateurs initiaux, nous ne sommes plus des entrepreneurs selon la définition du ministre Jambon, mais des investisseurs. Nous perdrons alors cette exonération d'un million d'euros. Pour éviter cela, deux options s'offrent à nous: soit nous freinons la croissance de notre entreprise afin de ne pas passer sous le seuil des 20 %, soit nous revendons notre entreprise à une grande multinationale. Ces deux options sont indésirables.

Andy Coomans, die de minister zonet een petitie heeft overhandigd, is van mening dat iemand die een beroep wil doen op het regime van het aanmerkelijke belang, minstens een actieve directie- of bestuursfunctie zou moeten uitoefenen in de betrokken onderneming. Dan gaat het werkelijk over een ondernemer en niet over een investeerder.

Als men familiebedrijven echt wil beschermen tegen de meerwaardebelasting, is dat een veel intelligenter manier om het te doen. Alleen al vanwege deze regeling van het aanmerkelijke belang zal onze fractie het wetsontwerp niet steunen.

Er is echter nog een grotere achterpoort in de wet. Wie aandelen wil kopen van niet-beursgenoteerde bedrijven, kan dat op twee manieren. Men kan de aandelen rechtstreeks aankopen bij het bedrijf en dan wordt de naam van de koper opgenomen in het aandelenregister. Als men die aandelen op naam later met meerwaarde verkoopt, zal men daarop de meerwaardebelasting moeten betalen. Men kan de aandelen echter ook kopen via een tussenpersoon, een zogenaamde privak. Wanneer die privak de aandelen later verkoopt en de meerwaarde aan de investeerder uitkeert, doet zij dat via een dividend.

Op een dividend betaalt men in ons land 30 % roerende voorheffing. Er is een koninklijk besluit waarin staat dat deze specifieke dividenden van roerende voorheffing worden vrijgesteld. Het zou logisch zijn om dat koninklijk besluit aan te passen, maar dat blijkt dus niet het geval te zijn. Deze meerwaarden zullen onbelast blijven, ook na de invoering van deze wet. Het gaat hier over het echte grootkapitaal. Als men wil meespelen met de private privak, moet men honderdduizenden of zelfs miljoenen inleggen. Ik vraag mij af waarom Vooruit daarmee akkoord gaat. In het regeerakkoord staat dat er nog een hervorming komt om de private privaks te regelen. Ik vroeg de minister of hij bij die gelegenheid die achterpoort zou sluiten. Het antwoord was: "Wie zal leven, zal zien."

*Voorzitter: Peter De Roover.*

In een eerste voorontwerp wordt met geen woord gerept over het sluiten van die achterpoort.

Ideologisch is Groen een voorstander van een meerwaardebelasting op aandelen, maar wat hier op tafel ligt noemt professor emeritus Wim Moesen een mussenstapje met een raar geurtje, dat inhoudelijk wankel is. Wegens de slordige uitwerking, de grote

Andy Coomans, qui vient de remettre une pétition au ministre, estime que toute personne souhaitant bénéficier du régime de la participation substantielle devrait au moins exercer une fonction active de direction ou d'administration au sein de l'entreprise concernée. Il s'agit alors véritablement d'un entrepreneur et non d'un investisseur.

Si on souhaite réellement protéger les entreprises familiales contre la taxation des plus-values, c'est là une manière bien plus intelligente de procéder. Ne serait-ce qu'en raison de cette disposition relative à la participation substantielle, notre groupe ne soutiendra pas le projet de loi.

Le projet contient toutefois encore une échappatoire plus importante. Quiconque souhaite acheter des actions de sociétés non cotées en Bourse peut le faire de deux manières. Il est possible d'acheter les actions directement auprès de la société, auquel cas le nom de l'acheteur est inscrit au registre des actions. Si ces actions nominatives sont vendues ultérieurement avec une plus-value, la taxe devra être payée. Il est toutefois également possible d'acheter les actions par une voie intermédiaire, appelée pricaf. Lorsque cette pricaf vend ensuite les actions et verse la plus-value à l'investisseur, elle le fait sous forme de dividende.

Dans notre pays, les dividendes sont soumis à un précompte mobilier de 30 %. Il existe un arrêté royal stipulant que ces dividendes spécifiques sont exonérés du précompte mobilier. Il serait logique de modifier cet arrêté royal, mais cela ne semble pas être à l'ordre du jour. Ces plus-values resteront donc non imposables, même après l'entrée en vigueur de cette loi. Pourtant, il s'agit ici du véritable grand capital. Si l'on veut investir dans une pricaf privée, il faut y mettre des centaines de milliers, voire des millions. Je me demande pourquoi Vooruit accepte cela. L'accord de gouvernement prévoit une nouvelle réforme visant à réglementer les pricafs privées. J'ai demandé au ministre s'il comptait, à cette occasion, fermer cette échappatoire juridique. La réponse était: "Qui vivra, verra."

*Président: Peter De Roover.*

Dans un premier avant-projet, il n'est pas fait la moindre mention de la suppression de cette échappatoire.

Sur le plan idéologique, Groen est favorable à une taxation des plus-values réalisées sur les actions, mais ce qui est proposé ici est qualifié par le professeur émérite Wim Moesen de mesure insignifiante à l'odeur étrange, dont le contenu est

ongelijke behandeling en de gigantische achterpoort zullen wij de voorliggende tekst niet steunen.

**14.09 Vincent Van Quickenborne** (Anders.) (*Frans*): Ik bedank de heer Bouchez omdat hij aanwezig is om eventueel in debat te treden, want het is een historische dag: dit is de meest ingrijpende wijziging van het WIB sinds 1962.

(*Nederlands*) Het is evenwel een historische dag in mineur. Vorige week was ik in Antwerpen op de happening van de Vlaamse Federatie van Beleggers.

(*Frans*) Mijnheer Bouchez, die federatie van aandeelhouders heeft een Franstalige afdeling opgestart, een beetje zoals MR-Vlaanderen!

(*Nederlands*) In Wallonië begint men ook in te zien dat beleggen misschien wel iets kan opbrengen. Op die happening in Kinopolis Antwerpen waren 2.500 mensen.

(*Frans*) Er waren 2.500 deelnemers. Ik dacht er de superrijken te ontmoeten. Op de parking stonden er echter geen auto's van het merk Bentley of Bugatti. Ik was teleurgesteld toen ik slechts enkele Tesla's zag.

(*Nederlands*) Ik vroeg mij af waar die superrijken waren. Binnen spraken twee oudere dames mij aan, die al lang belegden, maar die van plan waren om te stoppen, omdat ze het niet meer begrepen. Ik zei dat men daar alles zou uitleggen.

De twee dames maakten zich zorgen over de heer Bouchez, die een paar weken geleden een betoog had gehouden, waarin hij zei dat de wereld vanaf nu in twee delen is verdeeld en dat het nu het moment is om te kiezen.

Ze vroegen ook wat er aan de hand is met Theo Francken, die zegt dat de oorlog compleet gerechtvaardigd is. Ze zeiden: "Ze trekken ons in een oorlog; dat kost ons allemaal een fortuin."

In een zaal zaten meer dan 1.000 mensen naar een uiteenzetting te luisteren van de Nederlander Pieter van der Velden over hoe de meerwaardetaks in elkaar zit. Hij zei dat hij maar één vierde van het verhaal kon brengen, omdat hij drie vierde gewoon niet kon uitleggen. Hij heeft de verschillende vrijstellingen uitgelegd, maar toen hij begon aan opt-

banca. En raison de son élaboration bâclée, de l'importante inégalité de traitement et de l'énorme échappatoire qu'il comporte, nous ne soutiendrons pas le texte à l'examen.

**14.09 Vincent Van Quickenborne** (Anders.) (*en français*): Je remercie M. Bouchez d'être présent pour éventuellement débattre car c'est une journée historique: c'est la plus grande transformation du CIR depuis 1962.

(*En néerlandais*) C'est toutefois une journée historique marquée par une note de tristesse. La semaine dernière, j'ai participé à un événement organisé par la Fédération flamande des investisseurs à Anvers.

(*En français*) Monsieur Bouchez, cette fédération des actionnaires a ouvert une division francophone, un peu comme le MR Vlaanderen!

(*En néerlandais*) En Wallonie aussi, on commence à se rendre compte qu'investir peut être rentable. Il y avait 2 500 personnes à cet événement organisé au Kinopolis d'Anvers.

(*En français*) Ils étaient 2 500. Je pensais y trouver les superriches. Mais sur le parking, ni Bentley, ni Bugatti. J'étais déçu en ne voyant que quelques Tesla.

(*En néerlandais*) Je me suis demandé où étaient donc tous ces ultrariches. À l'intérieur, deux dames d'un certain âge m'ont abordé; elles investissaient depuis longtemps, mais avaient l'intention d'arrêter, car elles ne comprenaient plus rien. Je leur ai dit qu'on leur expliquerait tout tout à l'heure.

Ces deux femmes s'inquiétaient car elles avaient entendu M. Bouchez prononcer un discours il y a quelques semaines dans lequel il expliquait que le monde était désormais divisé en deux camps et que le moment était venu de faire un choix.

Elles ont également demandé ce qu'il se passait avec Theo Francken, qui affirme que la guerre est tout à fait justifiée. Elles ont déclaré qu'ils nous entraînaient dans une guerre et que cela nous coûtait une fortune à tous.

Dans une salle, plus de 1 000 personnes écoutaient un exposé du Néerlandais Pieter van der Velden sur le fonctionnement de la taxe sur les plus-values. Il a déclaré qu'il ne pouvait présenter qu'un quart de l'histoire, car il était tout simplement incapable d'expliquer les trois quarts restants. Il a expliqué les différentes exonérations, mais lorsqu'il a abordé les

in en opt-out konden de mensen in de zaal niet meer volgen.

Pieter van der Velden vertelde me achteraf dat de gewone beleggers wanhopig zijn. In tegenstelling tot de grote vermogens krijgen zij geen bijstand van consultants. In de zaal zaten eenvoudige, hardwerkende mensen, die zouden kunnen stemmen voor Vooruit. Er waren ook veel gepensioneerden, die heel hun leven hebben gewerkt en zich nu bedrogen voelen. Dat waren niet de superrijken of de sterkste schouders.

Volgens Ben Granjé, directeur van de Vlaamse Federatie van Beleggers, is de federatie niet die van de breedste schouders, maar van de mensen die vooruitplannen en aan hun toekomst denken.

Een dame mailde me achteraf dat de maatregelen getuigen van een gevaarlijk kortetermijndenken, dat haaks staat op de realiteit van de bewuste belegger en de noden van onze economie.

Ze somt de belangrijkste tegenargumenten op. Beleggen is noodzakelijke pensioenopbouw. Beleggers verstrekken kapitaal voor de reële economie: als we beleggen ontmoedigen, maken we onze Belgische bedrijven kwetsbaar voor buitenlandse overnames. Een negatief investeringsklimaat jaagt goede ondernemers en kapitaal weg uit ons land. België en Europa worden zo afhankelijker van staten die onze individuele waarden niet noodzakelijk delen. Terwijl men in Europa spreekt over het stimuleren van kapitaalmarkten om strategische autonomie te bereiken, kiest België voor de omgekeerde weg. De focus zou moeten liggen op de fiscale achterpoortjes van grote spelers en de bestrijding van misbruik in de sociale zekerheid en huisvesting. De middelen die nu door de belastingdruk aan de economie worden onttrokken, zouden beter naar innovatie in gezondheid en klimaat vloeien via onderwijs en privé-investeringen.

Haar conclusie: zorg voor een klimaat waarin burger en bedrijfsleven samen groeien. Dat is de enige win-win voor onze staatskas op lange termijn.

Twee dagen later nam ik deel aan een debat in Gent, georganiseerd door het Liberaal Vlaams Studentenverbond, de Christen Democratische Studenten (CDS) en Jong N-VA. De heer Ronse, de heer Seuntjens en de heer Toon Vandeurzen

notions d'opt-in et d'opt-out, les personnes présentes dans la salle n'ont plus pu suivre.

Pieter van der Velden m'a confié par la suite que les petits investisseurs sont désespérés. Contrairement aux grosses fortunes, ils ne bénéficient de conseils ni d'assistance de la part de consultants. Dans la salle se trouvaient des gens de condition modeste, travailleurs, susceptibles de voter pour Vooruit. Il y avait également de nombreux retraités, qui ont travaillé toute leur vie et se sentent aujourd'hui floués. Ce n'étaient pas les ultrariches ni les épaules les plus larges.

Selon Ben Granjé, directeur de la Vlaamse Federatie van Beleggers (la fédération flamande des investisseurs), la fédération ne représente pas les épaules les plus larges, mais des personnes qui planifient et pensent à leur avenir.

Une dame m'a envoyé un e-mail par la suite pour me dire que ces mesures témoignaient d'une vision à court terme dangereuse, en totale contradiction avec la réalité de l'investisseur avisé et les besoins de notre économie.

Elle a énuméré les principaux contre-arguments. Investir est indispensable pour se constituer une retraite. Les investisseurs alimentent l'économie réelle en capitaux: si nous décourageons l'investissement, nous rendons nos entreprises belges vulnérables aux rachats étrangers. Un climat d'investissement négatif fait fuir les bons entrepreneurs et les capitaux de notre pays. La Belgique et l'Europe deviennent ainsi plus dépendantes d'États qui ne partagent pas nécessairement nos valeurs individuelles. Alors qu'en Europe, on parle de stimuler les marchés de capitaux pour atteindre une autonomie stratégique, la Belgique choisit la voie inverse. L'accent devrait être mis sur les échappatoires fiscales des grands acteurs et la lutte contre les abus en matière de sécurité sociale et de logement. Les ressources actuellement soustraites à l'économie par la pression fiscale seraient devraient aller à l'innovation dans les domaines de la santé et du climat, via l'enseignement et les investissements privés.

Sa conclusion: créer un climat dans lequel les citoyens et les entreprises se développent ensemble. C'est la seule solution gagnant-gagnant pour nos finances publiques à long terme.

Deux jours plus tard, j'ai participé à un débat à Gand, organisé par le *Liberaal Vlaams Studentenverbond*, les *Christen Democratische Studenten* (CDS) et *Jong N-VA*. M. Ronse, M. Seuntjens et M. Toon Vandeurzen devaient y être présents.

zouden daar aanwezig zijn.

De heer Seuntjens liet zich echter vervangen door mevrouw Vanrobaeys en de heer Ronse door N-VA-jongeren voorzitter Bergers. Liefst 80 % van de aanwezige jongeren bleek te beleggen. Volgens de heer Vandeurzen zullen ze niet onder de meerwaardebelasting vallen, omdat er een vrijstelling van 10.000 euro geldt.

Na het debat vertelt een zekere Loïc uit De Pinte me dat hij met een klein beleggingsplan van 15 euro per maand na vier jaar al 7.000 euro meerwaarde heeft opgebouwd. Hij wil daarmee zijn eerste woning deels financieren. Hij heeft echter de indruk dat politici niets kennen van beleggen.

Het klopt dat slechts enkele parlementsleden kennis hebben van beleggen, maar het Parlement zal straks wel beslissen over de meerwaardetaks.

De heer Rousseau heeft in een podcast verklaard nog nooit in aandelen te hebben geïnvesteerd wegens een gebrek aan kennis. Een jaar geleden zei de heer De Wever voor de Vlaamse Federatie van Beleggers hetzelfde. De N-VA en Vooruit kennen dus allebei niets van beleggen, maar beslissen om die meerwaardetaks in te voeren. Nochtans stelde De Wever eerder dat de N-VA zo'n belasting nooit zou invoeren.

Voor mijnheer Magnette is de meerwaardetaks de grootste overwinning in de oppositie.

**14.10** Minister **Jan Jambon** (*Nederlands*): Ik moet u corrigeren. De heer Daerden gaat niet akkoord met de meerwaardetaks. De PVDA zal wel voorstemmen.

**14.11** **Vincent Van Quickenborne** (*Anders.*): Ook de PS zal voorstemmen.

Een taks waar de PS al 25 jaar om smeekt, wordt geregeld in een regering zonder PS. Kan het nog cynischer?

**14.12** **Axel Ronse** (N-VA): De werkloosheid werkt beperkt door een regering zonder Open Vld. Gebruik analogieën niet zo selectief.

**14.13** **Vincent Van Quickenborne** (*Anders.*): Wij hebben in de Zweedse regering de werkloosheid in de tijd proberen te beperken. U was daar voor, wij

M. Seuntjens s'était toutefois fait remplacer par Mme Vanrobaeys, et M. Ronse par M. Bergers, le président des Jeunes N-VA. Pas moins de 80 % des jeunes présents étaient des investisseurs. Selon M. Vandeurzen, ils échapperont à la taxe sur les plus-values, puisqu'ils bénéficieront de l'exonération de 10 000 euros.

Après le débat, un certain Loïc, de De Pinte, m'explique qu'un modeste plan d'investissement de 15 euros par mois lui a déjà permis de réaliser 7 000 euros de plus-values après quatre ans. Il compte ainsi financer en partie sa première habitation. Il a toutefois l'impression que les responsables politiques sont des ignares en investissements.

Il est exact que seuls quelques parlementaires s'y connaissent en matière de placements. Or, c'est le Parlement qui décidera tout à l'heure de la taxe sur les plus-values.

M. Rousseau a déclaré dans un podcast n'avoir jamais investi en bourse par manque de connaissances. Il y a un an, M. De Wever avait tenu les mêmes propos devant la Fédération flamande des investisseurs. La N-VA et Vooruit ne connaissent donc rien aux investissements, mais décident néanmoins d'instaurer cette taxe sur la plus-value. Pourtant, De Wever avait précédemment affirmé que la N-VA n'instaurerait jamais une telle taxe.

Pour M. Magnette, la taxe sur les plus-values est la plus grande victoire de l'opposition.

**14.10** **Jan Jambon**, ministre (*en néerlandais*): Je me dois de vous corriger. M. Daerden est opposé à la taxe sur les plus-values. Le PTB, en revanche, votera pour.

**14.11** **Vincent Van Quickenborne** (*Anders.*): Le PS votera également pour.

Une taxe que le PS réclame depuis 25 ans est mise en place par un gouvernement dont le PS ne fait pas partie. Peut-on faire plus cynique?

**14.12** **Axel Ronse** (N-VA): L'octroi des allocations de chômage a été limité dans le temps par un gouvernement sans l'Open Vld. Ne soyez pas si sélectif lorsque vous recourez à des analogies.

**14.13** **Vincent Van Quickenborne** (*Anders.*): Sous le gouvernement de la Suédoise, nous avons tenté de limiter dans le temps l'octroi des allocations de

ook. cd&v en de MR waren tegen. Nu kon het wel, omdat de cd&v zijn kar heeft gekeerd, net als de MR.

Opvallend is dat de PVDA zal voorstemmen. Mijnheer Bouchez zei dat hij nooit zou meestemmen met de extremisten. Ik stel dus vast dat de MR vanavond niet zal meestemmen. U krijgt dus een fantastische alliantie met de N-VA, de PS en de PVDA.

Dat die meerwaardebelasting wordt ingevoerd, heeft te maken met het klimaat van polarisatie in een maatschappij waarin succes hebben en rijk zijn, worden gezien als iets waarover men zich moet schamen, ook in dit Huis. Wij durven ons eigen loon niet meer te verdedigen. We gaan mee in het naar beneden halen van mensen die werken en vooruit willen in hun leven. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de partij Vooruit, die ondernemers en iedereen die risico neemt, heeft afgeschilderd als graaiers en zakkenvullers.

De heer Rousseau plaatste op sociale media een afbeelding van Charles en Henri. Charles heeft een managementvennootschap en zijn zoon Henri gaat studeren met een studiebeurs. Dat is zogezegd graaien.

De heer El Yakhloufi stelde in de commissie dat hij die ondernemers met 10 miljoen euro *in the pocket* wel kent. Tegelijk zegt hij dat zij rijden op gratis wegen en profiteren van ons gratis onderwijs. Wie betaalt echter die wegen en dat onderwijs? Welvaartscreatie begint met iemand die risico neemt om een bedrijf op te starten en mensen aan te werven. Er moet welvaart worden gecreëerd, voor die kan worden verdeeld.

**14.14 Achraf El Yakhloufi** (Vooruit): U weet niet wie ik ben. Ik ben al sinds mijn 20ste ondernemer en ik weet dat ondernemers hard moeten werken, maar ik vind het normaal om als ondernemer bij te dragen aan de samenleving. Het is degoutant dat u durft te zeggen dat ik of mijn partij tegen ondernemers zijn. De meerwaardebelasting vraagt van mensen die meer dan 10.000 euro winst maken een bijdrage van 10 %. Mijn partij is niet tegen rijkdom, maar wel tegen armoede.

**14.15 Vincent Van Quickenborne** (Anders.): U heeft die voor het ondernemerschap schadelijke uitspraken wel degelijk gedaan. Ondernemers worden weggezet als miljonairs die niets bijdragen. Dat u mensen zo in hokjes stopt, had ik niet verwacht

chômage. Vous y étiez favorable et nous aussi. Le cd&v et le MR y étaient opposés. Cette fois-ci, la mesure a pu être adoptée parce que le cd&v a tourné casaque, tout comme le MR.

Ce qui frappe, c'est que le PTB votera pour. M. Bouchez a affirmé qu'il ne voterait jamais en s'associant aux extrémistes. Je constate donc que le MR n'apportera pas son soutien au vote ce soir. Vous obtenez ainsi une alliance pour le moins fantastique avec la N-VA, le PS et le PTB.

L'instauration de cette taxe sur les plus-values est liée au climat de polarisation qui règne dans une société où l'on considère, y compris dans cette Assemblée, qu'il est honteux de réussir et d'être riche. Nous n'osons plus défendre notre propre salaire. Nous participons à la dépréciation des personnes qui travaillent et qui souhaitent aller de l'avant dans leur vie. La responsabilité en incombe à Vooruit, qui a dépeint les entrepreneurs et tous ceux qui prennent des risques comme des profiteurs qui s'en mettent plein les poches.

M. Rousseau a publié sur les réseaux sociaux une photo de Charles, à la tête d'une société de gestion, et de son fils Henri, bénéficiaire d'une bourse d'études. Ce sont de prétendus profiteurs.

M. El Yakhloufi a indiqué en commission qu'il connaissait bien ces entrepreneurs qui, avec 10 millions d'euros en poche, empruntent nos routes gratuites et bénéficient de notre enseignement gratuit. Mais qui finance les routes et l'enseignement? La création de richesse commence avec des personnes qui prennent le risque de démarrer une entreprise et de recruter du personnel. Il faut d'abord créer de la richesse avant de pouvoir la distribuer.

**14.14 Achraf El Yakhloufi** (Vooruit): Vous ne savez pas qui je suis. Je suis entrepreneur depuis l'âge de 20 ans et je sais que les entrepreneurs doivent travailler dur, mais j'estime qu'il est normal qu'ils contribuent à la collectivité. Il est révoltant que vous osiez dire que mon parti ou moi-même sommes contre l'entrepreneuriat. La taxe sur les plus-values permet de réclamer une contribution de 10 % à ceux qui réalisent plus de 10 000 euros de bénéfices. Mon parti n'est pas contre la richesse, il est contre la pauvreté.

**14.15 Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Vous avez bel et bien tenu ces propos déléteres à l'égard des entrepreneurs. Ceux-ci sont présentés comme des millionnaires qui ne contribuent en rien à l'effort collectif. Je ne m'attendais pas à ce que votre parti

van uw partij.

U zet werknemers op tegen werkgevers. U zou zich moeten verontschuldigen tegenover de ondernemers. Ik hoor de N-VA daar niet over. Waar is de steun aan de ondernemers? Waarom worden die uitspraken niet gecorrigeerd? In dat klimaat wordt geld verdienen iets voor paria's. In Frankrijk is er een belasting op zwembaden, maar in plaats van zwembaden te belasten, moeten we ervoor zorgen dat iedereen een zwembad kan hebben. Wanneer mensen rijker worden, is dat goed voor de samenleving.

Ons land lag aan de oorsprong van de beurzen. De naam is afgeleid van de Brugse familie Van der Beurze en de eerste beurs kwam er in 1309.

Het woord aandeel is een sociaal begrip. Het betekent delen in de rijkdom en de groei van een bedrijf. Het is dus een vorm van herverdeling.

Volgens de socialisten kunnen we de armen rijker maken door de rijken wat armer te maken. De volgende stap is de miljonairstaks.

Als we van iedereen een miljonair zouden maken, winnen de mensen, de bedrijven en de overheid. Als men zijn geld naar de beurs zou brengen in plaats van het op een spaarboekje te zetten, zouden de inkomsten voor de staat groter zijn.

**14.16 Jean-Marie Dedecker** (ONAFH): Ik waardeer uw stand-upshow, maar u moet historisch correct blijven. U pleit voor meer beursdeelname, maar vergeet dat de wet Cooreman-De Clercq, die toeliet fiscaal aftrekbare aandelen te verhandelen, in 2000 werd afgeschaft door de regering-Verhofstadt I.

**14.17 Vincent Van Quickenborne** (Anders.): De heer Dedecker heeft historisch ongelijk: de wet Cooreman-De Clercq gold van 1982 tot 1985, via het KB nr. 15 van 6 maart 1982. In volle crisis kozen de wijze heren Cooreman en De Clercq ervoor om niet te belasten, maar om burgers te laten participeren op de beurs. Dankzij de fiscale aftrek steeg de beurskapitalisatie in drie jaar tijd van 7 miljard naar 35 miljard euro. Dat was visionair beleid. In 1987 werd dit vervangen door pensioensparen.

Vandaag staan we opnieuw voor een zware

catalogue les citoyens de cette manière.

Vous dressez les travailleurs contre les employeurs. Vous devriez présenter vos excuses aux entrepreneurs. Je n'entends pas la N-VA s'exprimer sur ce point. Où est le soutien aux entrepreneurs? Pourquoi ces propos ne sont-ils pas rectifiés? Dans un tel climat, celles et ceux qui gagnent de l'argent sont perçus comme des parias. En France, il existe une taxe sur les piscines, mais au lieu de taxer les piscines, nous devrions faire en sorte que tout le monde puisse s'en offrir une. Lorsque les gens s'enrichissent, cela profite à l'ensemble de la société.

Le concept de bourse est né dans notre pays. Ce nom est dérivé de la famille brugeoise Van der Beurze, et la première bourse a vu le jour en 1309.

Le terme "action" est une notion sociale. Il signifie: participer à la richesse et à la croissance d'une entreprise. Il s'agit donc d'une forme de redistribution.

Pour les socialistes, on peut enrichir les pauvres en appauvrissant les riches. L'étape suivante est la taxe des millionnaires.

Si nous faisons un millionnaire de chacun, les citoyens, les entreprises et l'État seraient gagnants. Si nous placions notre argent en bourse plutôt que sur un livret d'épargne, l'État en tirerait davantage de recettes.

**14.16 Jean-Marie Dedecker** (INDEP): J'apprécie votre seul en scène, mais vous devez rester correct d'un point de vue historique. Vous plaidez pour une plus grande participation boursière, mais vous oubliez que la loi Cooreman-De Clercq, qui permettait d'effectuer des transactions avec des actions fiscalement déductibles, a été abrogée en 2000 par le gouvernement Verhofstadt I<sup>er</sup>.

**14.17 Vincent Van Quickenborne** (Anders.): M. Dedecker se trompe sur le plan historique: la loi Cooreman-De Clercq a été d'application de 1982 à 1985, par le biais de l'arrêté royal n° 15 du 6 mars 1982. En pleine crise, MM. Cooreman et De Clercq ont pris la sage décision de ne pas taxer, mais d'inciter les citoyens à opter pour une participation boursière. Grâce à la déduction fiscale, la capitalisation boursière est passée de 7 milliards à 35 milliards d'euros en trois ans. MM. Cooreman et De Clercq ont mené une politique visionnaire. En 1987, celle-ci a été remplacée par l'épargne-pension.

Aujourd'hui, nous sommes de nouveau confrontés à

economische periode. We gaan naar een economische stilstand. KBC voorspelt een inflatie van 3,3 %, voor het eerst in 20 jaar zal de werkloosheid stijgen en de werkzaamheidsgraad is in een jaar tijd niet veranderd. In deze economisch verschrikkelijk moeilijke periode staan we voor een kruispunt: kiezen we voor nieuwe belastingen zoals een meerwaardetaks of voor groei door mensen te laten investeren, zoals in 1982? In plaats van zich te laten inspireren door De Clercq en Cooreman gaat de minister echter mee in de socialistische Robin Hood-retoriek. Dat is ontzettend onverstandig.

Op de Belgische spaarboekjes staat meer dan 300 miljard euro. Dat levert de staat amper 28 miljoen euro op, een verwaarloosbare opbrengst van 0,00009 %. Als een derde daarvan naar de beurs zou vloeien, zou dat via de roerende voorheffing 1 miljard euro opleveren. In plaats van jaloezie en taksen moeten we dus kiezen voor groei en vooruitgang. Zorg dat iedereen mee kan participeren.

Met onze Einsteinrekening pleiten wij ervoor mensen te laten beleggen. Wie van bij de geboorte maandelijks 100 euro investeert – of laat investeren – aan gemiddeld 7 % rendement, kan tegen 65 jaar miljonair worden. Dat is de kracht van samengestelde interest. Een spaarboekje is een verliesboekje en maakt mensen armer.

**14.18 Jean-Marie Dedecker (ONAFH):** Ik wil een rechtzetting doen. U hebt deels gelijk en ik ook. Guy Verhofstadt heeft, als minister van Begroting van 1985 tot 1988 in de regering-Martens, de regeling Cooreman-De Clercq stopgezet. Ik sprak onterecht over de regering-Verhofstadt, het was minister Verhofstadt.

*De vergadering wordt geschorst om 21.14 u.*

une période économique difficile. Nous nous dirigeons vers une stagnation économique. KBC prévoit une inflation de 3,3 %; pour la première fois en 20 ans, le chômage va augmenter et le taux d'emploi n'a pas évolué en un an. En cette période économique extrêmement difficile, nous sommes à la croisée des chemins: allons-nous opter pour de nouvelles taxes, comme une taxe sur la plus-value, ou pour la croissance en encourageant les gens à investir, comme en 1982? Au lieu de s'inspirer de MM. De Clercq et Cooreman, le ministre se rallie plutôt à la rhétorique socialiste à la Robin des Bois. Cela frise l'inconscience.

Plus de 300 milliards d'euros sont parqués sur les livrets d'épargne belges. Ce montant rapporte à peine 28 millions d'euros à l'État, soit un rendement négligeable de 0,00009 %. Si un tiers de cette somme était investi en bourse, cela rapporterait un milliard d'euros par le biais du précompte mobilier. Au lieu de verser dans la jalousie et de recourir aux taxes, nous devons donc opter pour la croissance et le progrès. Faites en sorte que tout le monde puisse y participer.

Nous plaçons pour l'introduction du compte Einstein afin d'encourager les gens à investir. Quiconque investit – ou fait investir – 100 euros par mois dès la naissance, sur la base d'un rendement moyen de 7 %, peut devenir millionnaire à 65 ans. C'est là toute la puissance des intérêts composés. Un livret d'épargne est un livret à perte et appauvrit les gens.

**14.18 Jean-Marie Dedecker (INDEP):** Je tiens à procéder à une rectification. Vous avez en partie raison, et moi aussi. Guy Verhofstadt, alors ministre du Budget de 1985 à 1988 au sein du gouvernement Martens, a mis fin au régime Cooreman-De Clercq. J'ai parlé à tort du gouvernement Verhofstadt ; il s'agissait en réalité du ministre Verhofstadt.

*La séance est suspendue à 21 h 14.*