

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

Plenumvergadering

Séance plénière

Donderdag

Jeudi

02-07-2026

02-07-2026

Namiddag

Après-midi

Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de debatten. Rechtzettingen kunnen schriftelijk meegedeeld worden vóór

07-07-2026, om 16 uur.

aan de dienst Vertaling BV-CRA

e-mail: vert.crabv.correcties@deKamer.be

Le Compte rendu analytique est un résumé des débats. Des rectifications peuvent être communiquées par écrit avant le

07-07-2026, à 16 heures.

au Service de Traduction du CRA-BV

e-mail: trad.crabv.corrections@laChambre.be

N-VA	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
VB	<i>Vlaams Belang</i>
MR	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	<i>Parti Socialiste</i>
PVDA-PTB	<i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Les Engagés	<i>Les Engagés</i>
Vooruit	<i>Vooruit</i>
cd&v	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Ecolo-Groen	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de lutttes originales – Groen</i>
Anders.	<i>Anders.</i>
DéFI	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	<i>Indépendant – Onafhankelijk</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 56 0000/000	<i>Parlementair stuk van de 56^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 56 0000/000	<i>Document parlementaire de la 56^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN	<i>Plenum</i>	PLEN	<i>Séance plénière</i>
COM	<i>Commissievergadering</i>	COM	<i>Réunion de commission</i>
MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (op beige gekleurd papier)</i>	MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/549 81 60</i>
<i>www.dekamer.be</i>	<i>www.lachambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>e-mail : publications@lachambre.be</i>

INHOUD

SOMMAIRE

Minuut stilte ter nagedachtenis van de slachtoffers van de brand op Linkeroever in Antwerpen	1	Minute de silence en mémoire des victimes de l'incendie survenu à Linkeroever à Anvers	1
Agenda	2	Ordre du jour	2
GEHEIME STEMMING	2	SCRUTIN SECRET	2
Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens – Hernieuwing van een derde van de mandaten	2	Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains – Renouvellement d'un tiers des mandats	2
MONDELINGE VRAGEN	3	QUESTIONS ORALES	3
<i>Sprekers: Sarah Schlitz</i> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Pierre-Yves Dermagne , voorzitter van de PS-fractie, Raoul Hedebouw , François De Smet		<i>Orateurs: Sarah Schlitz</i> , présidente du groupe Ecolo-Groen, Pierre-Yves Dermagne , président du groupe PS, Raoul Hedebouw , François De Smet	
Samengevoegde vragen van	4	Questions jointes de	4
- Kjell Vander Elst aan Bart De Wever (eerste minister) over "De vakantie, de relance en de begroting" (56001844P)	4	- Kjell Vander Elst à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les vacances, la relance et le budget" (56001844P)	4
- Koen Van den Heuvel aan Bart De Wever (eerste minister) over "De competitiviteit en de groei van de farmasector" (56001849P)	4	- Koen Van den Heuvel à Bart De Wever (premier ministre) sur "La compétitivité et la croissance du secteur pharmaceutique" (56001849P)	4
<i>Sprekers: Kjell Vander Elst</i> , Koen Van den Heuvel , Bart De Wever , eerste minister		<i>Orateurs: Kjell Vander Elst</i> , Koen Van den Heuvel , Bart De Wever , premier ministre	
Samengevoegde vragen van	6	Questions jointes de	6
- Irina De Knop aan Frank Vandembroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De mismatch tussen de RIZIV-nummers en het toegangsexamen voor geneeskunde" (56001842P)	6	- Irina De Knop à Frank Vandembroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Le manque de concordance entre les numéros INAMI et l'examen d'entrée en médecine" (56001842P)	6
- Natalie Eggermont aan Frank Vandembroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "Het teveel aan afstuderende geneeskundestudenten" (56001863P)	6	- Natalie Eggermont à Frank Vandembroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Le nombre trop important d'étudiants prochainement diplômés en médecine" (56001863P)	6
<i>Sprekers: Irina De Knop</i> , Natalie Eggermont , Frank Vandembroucke , vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding		<i>Orateurs: Irina De Knop</i> , Natalie Eggermont , Frank Vandembroucke , vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté	
Samengevoegde vragen van	9	Questions jointes de	9
- Jan Bertels aan Frank Vandembroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De hervorming van de ziekenhuisfinanciering" (56001859P)	9	- Jan Bertels à Frank Vandembroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "La réforme du financement des hôpitaux" (56001859P)	9
- Frieda Gijbels aan Frank Vandembroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De opsplitsing tussen honorarium en kostendeel" (56001864P)	9	- Frieda Gijbels à Frank Vandembroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "La distinction entre les honoraires et la part des coûts" (56001864P)	9
<i>Sprekers: Jan Bertels</i> , Frieda Gijbels , Frank Vandembroucke , vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding		<i>Orateurs: Jan Bertels</i> , Frieda Gijbels , Frank Vandembroucke , vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté	

Vraag van Wouter Raskin aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "De hoge verkeersboetes en de verkeersveiligheid" (56001846P)	11	Question de Wouter Raskin à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "Les amendes de roulage élevées et la sécurité routière" (56001846P)	11
<i>Sprekers:</i> Wouter Raskin, Annelies Verlinden , minister van Justitie, belast met de Noordzee		<i>Orateurs:</i> Wouter Raskin, Annelies Verlinden , ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord	
Vraag van Pierre Jadoul aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "Het advies van de HRJ over het toekomstige financieel parket" (56001855P)	12	Question de Pierre Jadoul à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "L'avis du CSJ sur le futur parquet financier" (56001855P)	12
<i>Sprekers:</i> Pierre Jadoul, Annelies Verlinden , minister van Justitie, belast met de Noordzee		<i>Orateurs:</i> Pierre Jadoul, Annelies Verlinden , ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord	
Samengevoegde vragen van	13	Questions jointes de	13
- Peter Mertens aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "Het politieoptreden in Antwerpen" (56001843P)	13	- Peter Mertens à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les opérations policières à Anvers" (56001843P)	13
- Meyrem Almaci aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "Het politiegeweld in Antwerpen" (56001850P)	14	- Meyrem Almaci à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La violence policière à Anvers" (56001850P)	14
- Sam Van Rooy aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "Het politieoptreden in Antwerpen" (56001854P)	14	- Sam Van Rooy à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les opérations policières à Anvers" (56001854P)	14
<i>Sprekers:</i> Peter Mertens, Meyrem Almaci, Sam Van Rooy, Bernard Quintin , minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris		<i>Orateurs:</i> Peter Mertens, Meyrem Almaci, Sam Van Rooy, Bernard Quintin , ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris	
Samengevoegde vragen van	16	Questions jointes de	16
- Jan Bertels aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De werking van de noodcentrale 112" (56001845P)	16	- Jan Bertels à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Le fonctionnement de la centrale d'urgence 112" (56001845P)	16
- Phaedra Van Keymolen aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De noodcentrale 112" (56001848P)	16	- Phaedra Van Keymolen à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La centrale d'urgence 112" (56001848P)	16
- Jean-François Gatelier aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De wachttijd bij 112" (56001851P)	16	- Jean-François Gatelier à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Le temps d'attente au 112" (56001851P)	16
<i>Sprekers:</i> Jan Bertels, Phaedra Van Keymolen, Jean-François Gatelier, Bernard Quintin , minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris		<i>Orateurs:</i> Jan Bertels, Phaedra Van Keymolen, Jean-François Gatelier, Bernard Quintin , ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris	
Samengevoegde vragen van	19	Questions jointes de	19
- Dorien Cuylaerts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Toegangspoortjes en controles op de perrons" (56001847P)	19	- Dorien Cuylaerts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les portillons d'accès et les contrôles sur les quais" (56001847P)	19
- Robin Tonniau aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De boetes voor treinreizigers zonder geldig vervoerbewijs" (56001857P)	19	- Robin Tonniau à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les amendes qui attendent les voyageurs sans titre de transport valable" (56001857P)	19
- Dimitri Legasse aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het tariefbeleid van de NMBS en de verkoop van tickets op de trein" (56001860P)	19	- Dimitri Legasse à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La politique tarifaire de la SNCB et la vente de tickets à bord des trains" (56001860P)	19
- Frank Troosters aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame	19	- Frank Troosters à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et	19

Ontwikkeling) over "Boetes voor personen zonder vervoerbewijs op het perron" (56001861P)

Sprekers: **Dorien Cuylaerts, Robin Tonniau, Dimitri Legasse, Frank Troosters, Jean-Luc Crucke**, minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling

Développement durable) sur "Les amendes infligées aux personnes accédant aux quais sans titre de transport" (56001861P)

Orateurs: **Dorien Cuylaerts, Robin Tonniau, Dimitri Legasse, Frank Troosters, Jean-Luc Crucke**, ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable

Samengevoegde vragen van	22	Questions jointes de	22
- Patrick Prévot aan Bart De Wever (eerste minister) over "De rol van de eerste minister bij het crisisbeheer in het kader van de hittegolf" (56001841P)	22	- Patrick Prévot à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le rôle du premier ministre dans la gestion de crise par rapport à la canicule" (56001841P)	22
- François De Smet aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het crisisbeheer naar aanleiding van de hittegolf" (56001852P)	22	- François De Smet à Bart De Wever (premier ministre) sur "La gestion de crise par rapport à la canicule" (56001852P)	22
- Sarah Schlitz aan Bart De Wever (eerste minister) over "De rol van de eerste minister bij de aanpak van de hittegolf" (56001853P)	22	- Sarah Schlitz à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le rôle du premier ministre dans la gestion de la canicule" (56001853P)	22
- Christophe Bombled aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De aanpak van hittegolven" (56001858P)	22	- Christophe Bombled à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La gestion des canicules" (56001858P)	22
- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De interfederale coördinatie in geval van een hittegolf" (56001862P)	23	- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La coordination interfédérale face aux vagues de chaleur" (56001862P)	23
<i>Sprekers:</i> Patrick Prévot, François De Smet, Sarah Schlitz , voorzitter van de Ecolo-Groenfractie, Christophe Bombled, Raoul Hedebouw, Jean-Luc Crucke , minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie, belast met Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Patrick Prévot, François De Smet, Sarah Schlitz , présidente du groupe Ecolo-Groen, Christophe Bombled, Raoul Hedebouw, Jean-Luc Crucke , ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale, chargé du Développement durable	
Vraag van Francesca Van Belleghem aan Anneleen Van Bossuyt (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De gedwongen terugkeer naar Afghanistan sinds het overleg met de taliban" (56001840P)	27	Question de Francesca Van Belleghem à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "Les retours forcés en Afghanistan depuis la négociation avec les talibans" (56001840P)	27
<i>Sprekers:</i> Francesca Van Belleghem, Anneleen Van Bossuyt , minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid		<i>Orateurs:</i> Francesca Van Belleghem, Anneleen Van Bossuyt , ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes	
Vraag van Marc Lejeune aan Mathieu Bihet (Energie) over "De brandstofprijzen en de energietransitie" (56001856P)	28	Question de Marc Lejeune à Mathieu Bihet (Énergie) sur "Le prix à la pompe et la transition énergétique" (56001856P)	28
<i>Sprekers:</i> Marc Lejeune, Mathieu Bihet , minister van Energie		<i>Orateurs:</i> Marc Lejeune, Mathieu Bihet , ministre de l'Énergie	
ONTWERPEN EN VOORSTELLEN	29	PROJETS ET PROPOSITIONS	29
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, met het oog op de creatie van een centraal register voor de afgifte van de attesten van immatriculatie (1467/1-3)	29	Projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes des étrangers et aux documents de séjour, en vue de la création d'un registre central de délivrance des attestations d'immatriculation (1467/1-3)	29
<i>Algemene bespreking</i>	29	<i>Discussion générale</i>	29
<i>Spreker:</i> Benoît Piedboeuf , voorzitter van de MR-fractie		<i>Orateur:</i> Benoît Piedboeuf , président du groupe MR	

<i>Bespreking van de artikelen</i>	30	<i>Discussion des articles</i>	30
Wetsontwerp inzake een dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen (1562/1-4)	30	Projet de loi relatif à un service de signatures électroniques qualifiées (1562/1-4)	30
<i>Algemene bespreking</i> <i>Spreker: Mathieu Michel</i>	30	<i>Discussion générale</i> <i>Orateur: Mathieu Michel</i>	30
<i>Bespreking van de artikelen</i>	32	<i>Discussion des articles</i>	32
Ontwerp tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (1480/1-5)	32	Projet de révision de l'article 195 de la Constitution (1480/1-5)	32
- Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (1481/1-5)	32	- Projet de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (1481/1-5)	32
<i>Algemene bespreking</i> <i>Sprekers: Kristien Van Vaerenbergh, Barbara Pas, voorzitter van de VB-fractie, Victoria Vandenberg, Pierre-Yves Dermagne, voorzitter van de PS-fractie, Julien Ribaud, Aurore Tourneur, voorzitter van de Les Engagés-fractie, Axel Weydts, Franky Demon, Claire Hugon Lecharlier, Steven Coenegrachts, François De Smet, Werner Somers, Stefaan Van Hecke, Philippe Courard, Bart De Wever, eerste minister, Luc Frank</i>	32	<i>Discussion générale</i> <i>Orateurs: Kristien Van Vaerenbergh, Barbara Pas, présidente du groupe VB, Victoria Vandenberg, Pierre-Yves Dermagne, président du groupe PS, Julien Ribaud, Aurore Tourneur, présidente du groupe Les Engagés, Axel Weydts, Franky Demon, Claire Hugon Lecharlier, Steven Coenegrachts, François De Smet, Werner Somers, Stefaan Van Hecke, Philippe Courard, Bart De Wever, premier ministre, Luc Frank</i>	32
<i>Bespreking van de artikelen</i>	68	<i>Discussion des articles</i>	68

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 02 JULI 2026

Namiddag

Séance plénière

du

JEUDI 02 JUILLET 2026

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Bart De Wever, Frank Vandebroucke en Vincent Van Peteghem; mevrouw Annelies Verlinden, de heer Mathieu Bihet en mevrouw Eléonore Simonet.

01 **Minuut stilte ter nagedachtenis van de slachtoffers van de brand op Linkeroever in Antwerpen**

De **voorzitter** (*voor de staande vergadering*): Voor we van start gaan met het vragenuurtje, dat tegen de achtergrond van bepaalde gebeurtenissen nu wel een beetje banaal wordt, sta ik stil bij de zware woningbrand die gisteren op Antwerpen-Linkeroever plaatsvond.

We zijn gisterenochtend allemaal opgestaan, maar wat zich aandienende als een warme, prettige zomerdag, 10 graden minder dan in de dagen ervoor, veranderde in de voormiddag zeer snel in een vreselijke nachtmerrie.

Ondanks het snelle en deskundige optreden van de brandweer kwamen daarbij vijf mensen om het leven, een vreselijke balans, de ergste in de Scheldestad sedert de tragische brand in het Switelhotel op oudejaarsavond 1994.

Namens u allen betuig ik mijn oprechte medeleven aan de nabestaanden van de overleden slachtoffers, aan de gewonden en degenen die have en goed verloren zagen gaan.

Ik wil ook mijn bijzondere waardering uitspreken voor de brandweer, de civiele bescherming, het Rode Kruis en alle andere hulpdiensten, die zich, vaak met gevaar voor eigen leven, hebben ingezet om zo veel mogelijk mensen in veiligheid te brengen. We

La séance est ouverte à 14 h 16 par M. Peter De Roover, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: MM. Bart De Wever, Frank Vandebroucke, Vincent Van Peteghem, Mme Annelies Verlinden, M. Mathieu Bihet et Mme Eléonore Simonet.

01 **Minute de silence en mémoire des victimes de l'incendie survenu à Linkeroever à Anvers**

Le **président** (*devant l'Assemblée debout*): Avant d'entamer la séance de questions d'actualité qui, au regard des événements, devient quelque peu dérisoire, je tiens à revenir sur le grave incendie survenu hier dans le quartier de Linkeroever à Anvers.

Ce qui s'annonçait à notre réveil comme une belle journée d'été ensoleillée, avec dix degrés de moins que les jours précédents, s'est très vite transformé, dans le courant de la matinée, en un terrible cauchemar.

Malgré l'intervention rapide et experte des pompiers, cinq personnes ont perdu la vie. Ce bilan horrible est le pire à Anvers depuis le tragique incendie survenu en 1994, le soir de la Saint-Sylvestre, à l'hôtel Switel.

En votre nom à tous, je présente mes sincères condoléances aux proches des victimes décédées et je tiens à assurer de mes pensées solidaires les personnes blessées ainsi que celles et ceux qui ont tout perdu.

Je tiens également à exprimer ma profonde reconnaissance à l'égard des pompiers, de la protection civile, de la Croix-Rouge et de tous les autres services d'urgence qui, souvent au péril de leur propre vie, se sont mobilisés pour mettre le plus

vergeten doorgaans dat die mensen er zijn, behalve bij dergelijke gebeurtenissen.

Gisteren had ik de gelegenheid om met eigen ogen te zien hoe ontzaglijk groot hun inzet is. We kunnen hen nooit genoeg bedanken, niet alleen voor wat ze gisteren in Antwerpen gedaan hebben, maar ook voor hun dagelijkse toewijding, overal in het land.

De Kamer neemt een minuut stilte in acht

02 Agenda

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 1 juli 2026 hebt u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

Geheime stemming

03 Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens – Hernieuwing van een derde van de mandaten

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 24 juni 2026, stel ik u voor om over te gaan tot de benoeming van de effectieve leden van de raad van bestuur van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens tijdens deze plenaire vergadering en van de plaatsvervangende leden tijdens de volgende plenaire vergadering.

Het stuk met de namen van de kandidaten werd rondgedeeld. (1642/1)

De stembiljetten voor de twee mandaten van Nederlandstalig effectief lid en de twee mandaten van Franstalig effectief lid zullen worden uitgedeeld in zaal 3 waar u uw stem kunt uitbrengen vanaf nu tot 16.30 uur.

Zodra de geheime stemming is gesloten, stel ik u voor dat de stembiljetten van de geheime stemming worden geteld in zaal 3, in aanwezigheid van de stemopnemers.

Ik stel u voor om voor de stemopneming de jongste twee leden aan te wijzen.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

grand nombre possible de personnes en sécurité. Nous avons généralement tendance à les oublier, sauf dans de telles circonstances.

J'ai eu l'occasion, hier, d'être témoin de leur immense engagement. Nous ne saurions jamais assez les remercier, non seulement pour ce qu'ils ont fait hier à Anvers, mais aussi pour leur dévouement quotidien, partout dans le pays.

L'Assemblée observe une minute de silence.

02 Ordre du jour

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 1^{er} juillet 2026, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Scrutin secret

03 Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains – Renouvellement d'un tiers des mandats

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 24 juin 2026, je vous propose de procéder à la nomination des membres effectifs du conseil d'administration de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains au cours de cette séance plénière et des membres suppléants au cours de la prochaine séance plénière.

Le document portant le nom des candidats vous a été distribué. (1642/1)

Les bulletins de vote pour les deux mandats de membre effectif néerlandophone et les deux mandats de membre effectif francophone seront distribués en salle 3, où vous pouvez émettre votre vote à partir de maintenant jusqu'à 16 h 30.

Dès que le scrutin secret est clos, je vous propose de procéder au dépouillement du scrutin secret dans la salle 3, en présence des scrutateurs.

Je vous propose de désigner les deux membres les plus jeunes pour dépouiller les scrutins.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Mondelinge vragen

03.01 Sarah Schlit (Ecolo-Groen): Opnieuw heeft de eerste minister geweigerd om vragen te beantwoorden over zijn strategie tegen hittegolven. Hij is daarentegen wel bereid om antwoorden te geven over het concurrentievermogen van de farmaceutische sector! De extreme hittegolven treffen echter alle Belgen, en in het bijzonder de meest kwetsbaren en het zorgpersoneel. De eerste minister rept evenwel met geen woord over die situatie. Dat is een schande!

03.02 Pierre-Yves Dermagne (PS): Kunnen we u eigenlijk nog wel de eerste minister van dit land noemen? Er straalt zoveel minachting van u uit en zelfs nu luistert u niet naar ons! Het is niet abnormaal dat men de eerste minister vraagt om zijn mening te geven over de aanpak van deze hittegolf, over de ongepaste communicatie van bepaalde regeringsleden en over de onderschatting van het fenomeen. Enkel de minister van Klimaat heeft actie ondernomen, om zichzelf in te dekken en de verantwoordelijkheid te ontlopen.

Elke week past u dezelfde tactiek toe! Een eerste minister moet echter verantwoording afleggen over zijn aanpak, zeker wanneer hij door een minister van een deelgebied aansprakelijk gesteld wordt. Wij zijn ongetwijfeld het enige land waar dat niet gebeurt. Ik herinner u eraan dat er mensen gestorven zijn door deze hittegolf.

03.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Er waren effectief vragen aan de eerste minister ingediend over de hittegolf.

Het kan de eerste minister duidelijk geen bal schelen wat er met het klimaat gebeurt of met het politieke debat. De vraag is wie deze namiddag de waarheid zal spreken. Minister Crucke heeft een vergadering met 21 ministers samengeroepen om het klimaatbeleid in ons land in handen te nemen, maar vicepremier Clarinval noemde hem gisterochtend in dat verband een opportunist.

(*Frans*) De heer Clarinval noemde dat een volslagen opportunistisch initiatief. De heer Crucke bewees dus dat zijn vergadering een goede zaak is, maar de heer Clarinval zegt dat ze tot niets dient. Wat is nu het standpunt van de regering? Het staat aan de eerste minister om ons dat te verduidelijken!

Ik denk dat u het veeleer eens bent met de heer Clarinval en dat de federale regering zich niets aantrekt van de aanpak van de gevolgen van

Questions orales

03.01 Sarah Schlit (Ecolo-Groen): À nouveau, le premier ministre a refusé de répondre sur sa stratégie face aux canicules. Par contre, il accepte de répondre sur la compétitivité du secteur pharmaceutique! Les vagues de chaleur extrême affectent pourtant tous les Belges, et encore plus les plus faibles, et les soignants. Mais le premier ministre ne dit pas un mot. C'est un scandale!

03.02 Pierre-Yves Dermagne (PS): Peut-on encore vous appeler le premier ministre? Vous affichez un tel dédain, même maintenant vous ne nous écoutez pas! Il n'est pas anormal de demander l'avis du premier ministre sur la gestion de cet épisode, sur la communication déplacée de membres du gouvernement, sur la sous-estimation du phénomène. Seul le ministre du Climat a agi, pour se chercher une couverture et éviter les responsabilités.

Chaque semaine vous recourez au même procédé! Mais un premier ministre doit rendre compte de sa gestion, surtout s'il est mis en cause par une entité fédérée: nous sommes sans doute le seul pays où ce n'est pas le cas. Je rappelle que des personnes sont mortes.

03.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Il y avait effectivement des questions adressées au premier ministre à propos de la canicule.

De toute évidence, le premier ministre n'a que faire des phénomènes climatiques actuels ou du débat politique. La question est de savoir qui dira la vérité cet après-midi. Le ministre Crucke a convoqué une réunion rassemblant 21 ministres afin de prendre en main la politique climatique de notre pays, mais, hier matin, le vice-premier ministre Clarinval l'a traité d'opportuniste.

(*En français*) "C'est complètement opportuniste". M. Crucke dit que sa réunion est positive, M. Clarinval dit qu'elle ne sert à rien: quelle est la position du gouvernement? C'est le premier ministre qui doit la donner!

Je crois que vous êtes d'accord avec M. Clarinval, que le gouvernement fédéral se moque de la gestion de la canicule. Confirmez-vous que cette réunion

hittegolven. Bevestigt u dat deze vergadering een opportunistisch initiatief was of heeft ze wel degelijk iets opgeleverd?

03.04 François De Smet (DéFI): De eerste minister kiest steeds vaker zelf de vragen waarop hij een antwoord zal geven en wij mogen raden welke dat zullen zijn. Daardoor wordt het principe van de parlementaire controle ingeperkt.

De hittegolf is een belangrijk en ernstig onderwerp. De oversterfte is aanzienlijk. Zit er iemand aan het stuur? Is de eerste minister überhaupt op de hoogte van het feit dat we een hittegolf meegemaakt hebben? Gelet op het advies dat zijn minister van Defensie gegeven heeft, zouden we dat immers kunnen betwijfelen. De eerste minister mag voor mijn part via eender welk mediakanaal een antwoord geven, zolang hij zijn onaanvaardbare stilzwijgen maar doorbreekt!

De **voorzitter:** De regering mag beslissen wie antwoordt en die persoon doet dat namens de hele regering. Ook heb ik uw bekommernissen naar aanleiding van de opmerkingen van vorige week meegedeeld aan de regering.

04 Samengevoegde vragen van

- Kjell Vander Elst aan Bart De Wever (eerste minister) over "De vakantie, de relance en de begroting" (56001844P)
- Koen Van den Heuvel aan Bart De Wever (eerste minister) over "De competitiviteit en de groei van de farmasector" (56001849P)

04.01 Kjell Vander Elst (Anders.): Onze ondernemers en zelfstandigen hebben het moeilijk. Er is een ongeziene golf van stakingen, een record aan belastingen en het grootste begrotingstekort van de eurozone. In de eerste helft van 2026 waren er al 6.267 faillissementen. Vooruit ziet alleen maar zelfstandigen en ondernemers die slapend rijk worden, maar dat cijfer toont een ander beeld van diegenen die zorgen voor welvaart en jobs. En u, premier, bent stilstand aan het creëren, want over drie weken gaat dit Parlement in reces, begrotingsakkoord of niet. Van een relanceplan voor onze economie en industrie is zelfs geen sprake meer, wel van taks na taks na taks. Zo verstikt u onze economie. Wanneer komt u met een volwaardige begroting naar dit Parlement?

04.02 Koen Van den Heuvel (cd&v): Sinds 2000 groeit de farma-industrie vijf keer sneller dan onze

relevait de l'opportunisme ou bien a-t-elle servi à quelque chose?

03.04 François De Smet (DéFI): De plus en plus, le premier ministre choisit à quoi il répond, et c'est à nous de deviner. Cela limite le principe du contrôle parlementaire.

La canicule est un sujet sérieux et grave. La surmortalité est significative. Alors, y a-t-il un pilote? Le premier ministre est-il au courant qu'il y a eu une canicule? Car au vu du conseil donné par son ministre de la Défense, on pourrait en douter. Que le premier ministre réponde par n'importe quel média, plutôt que de laisser ce silence inacceptable!

Le **président:** Il appartient au gouvernement de décider lequel de ses membres répond, et celui-ci intervient au nom de l'ensemble de l'exécutif. J'ai également fait part au gouvernement de vos préoccupations à la suite des remarques de la semaine dernière.

04 Questions jointes de

- Kjell Vander Elst à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les vacances, la relance et le budget" (56001844P)
- Koen Van den Heuvel à Bart De Wever (premier ministre) sur "La compétitivité et la croissance du secteur pharmaceutique" (56001849P)

04.01 Kjell Vander Elst (Anders.): Nos entrepreneurs et nos indépendants éprouvent des difficultés. Ils sont confrontés à une vague inédite de grèves, à un niveau record de taxes et au plus grand déficit budgétaire de la zone euro. Au premier semestre de 2026, 6 267 faillites ont déjà été recensées. Vooruit ne voit que des indépendants et des entrepreneurs qui s'enrichissent sans rien faire, mais ce chiffre reflète une autre image: elle concerne celles et ceux qui créent de la richesse et des emplois. En revanche, Monsieur le premier ministre, vous créez un immobilisme, car ce Parlement sera en congé dans trois semaines, qu'un accord budgétaire ait été trouvé ou non. Il n'est même plus question d'un plan de relance de notre économie et de notre industrie, mais de taxes, de taxes et encore de taxes. Vous asphyxiez ainsi notre économie. Quand présenterez-vous un véritable budget à ce Parlement?

04.02 Koen Van den Heuvel (cd&v): Depuis 2000, l'industrie pharmaceutique connaît une croissance

ationale economie gemiddeld. Als we de sector in ons land en in Europa willen houden, moeten we blijven inzetten op digitaal klinisch onderzoek, sleutelen aan een snelle terugbetaling van innovatieve geneesmiddelen, en onderzoek en ontwikkeling blijven ondersteunen. Het is daarom essentieel om bij de opmaak van de begroting voldoende oog te hebben voor groeistimulerende maatregelen. Cd&v wil dat doen met maatregelen die de innovatiekracht en productiviteit van onze economie stimuleren en haar duurzaam laten groeien. Hopelijk houdt u daar ook rekening mee?

cinq fois plus élevée que la croissance moyenne de notre économie nationale. Si nous voulons conserver ce secteur dans notre pays et en Europe, nous devons continuer d'investir dans la recherche clinique numérique, trouver un moyen rapide de rembourser les médicaments innovants et continuer de soutenir la recherche et le développement. C'est pourquoi il est essentiel, lors de la confection du budget, de veiller suffisamment aux mesures qui stimulent la croissance. C'est pourquoi le cd&v préconise des mesures qui stimulent et font croître durablement la capacité d'innovation et la productivité de notre économie. Nous espérons que vous aussi.

04.03 Eerste minister **Bart De Wever** (*Nederlands*): Vorige vrijdag hebben het IMF en de Nationale Bank van België onze huidige economische en budgettaire toestand toegelicht. De door ons reeds doorgevoerde hervormingen verbeteren de prognoses inzake tekorten voor de komende jaren significant. Volgens het IMF hebben we onze schuldopbouw tegen 2031 al met 50 miljard euro verminderd door een forse daling van de uitgaven. Wel moeten we door een ware opeenstapeling van geopolitieke schokken, zodat we hoogstwaarschijnlijk nog extra tegenvallers zullen moeten incasseren. Daarom zal nog een ernstige extra inspanning nodig zijn. Het rapport van het Monitoringcomité, dat volgende week wordt verwacht, zal meer duidelijkheid verschaffen over de precieze omvang van die inspanning.

04.03 **Bart De Wever**, premier ministre (*en néerlandais*): Vendredi dernier, le FMI et la Banque nationale de Belgique ont exposé notre situation économique et budgétaire actuelle. Les réformes que nous avons déjà menées améliorent considérablement les prévisions en matière de déficits pour les années à venir. Selon le FMI, nous avons déjà réduit de 50 milliards d'euros notre endettement à l'horizon 2031 grâce à une forte diminution des dépenses. Cependant, en raison d'une véritable accumulation de chocs géopolitiques, nous devons très probablement faire face à des revers de fortune supplémentaires. C'est pourquoi un effort supplémentaire substantiel sera nécessaire. Le rapport du Comité de monitoring, attendu la semaine prochaine, apportera davantage de précisions sur l'ampleur exacte de cet effort.

De regering wil daarom dringend een pakket maatregelen uitwerken om gevaarlijke scenario's als de rentesnieuwbal te vermijden. Dat zou immers een exponentieel effect hebben op de rentelasten. Op dat pakket kan ik nog niet ingaan.

Le gouvernement souhaite donc élaborer de toute urgence un ensemble de mesures visant à éviter des scénarios dangereux tels que l'effet boule de neige sur les taux d'intérêt. En effet, un tel scénario entraînerait une hausse exponentielle des charges d'intérêt. A ce stade, je ne peux pas en dire plus au sujet de cet ensemble de mesures.

Onze budgettaire doelstellingen vergen economische groei. Met ons arbeidsmarktbeleid en onze ondernemersvriendelijke en productiviteitsverhogende maatregelen willen we die versterken. Verder blijven we maatregelen bespreken binnen het MAKE 2025-2030 platform. Uiteraard is de farmasector daarin eminent vertegenwoordigd als een steunpilaar van onze economie. We stemmen daarom ook heel regelmatig af met die sector en de belangrijkste bedrijven.

Nos objectifs budgétaires nécessitent une croissance économique. Nous souhaitons la renforcer grâce à la politique que nous menons en matière de marché du travail et aux mesures que nous prenons afin de favoriser les entrepreneurs et d'accroître la productivité. Par ailleurs, nous continuons à discuter de mesures au sein de la plateforme MAKE 2025-2030. Bien entendu, le secteur pharmaceutique y est largement représenté en tant que pilier de notre économie. C'est pourquoi nous nous concertons très régulièrement avec ce secteur et ses principales entreprises.

Ook Europees zie ik nog grote potentiële winsten voor economische groei, met name via de uitrol van het *One Market Project*. Samen met Duitsland en Italië neem ik een voortrekkersrol op om

Au niveau européen également, je perçois encore un fort potentiel de croissance économique, notamment grâce au déploiement du *One Market Project*. Aux côtés de l'Allemagne et de l'Italie, je joue un rôle de

competitiviteit helemaal boven de agenda van de Europese Raad te houden. Dat zorgde al voor resultaten, zoals de goedkeuring van vijf omnibuspakketten inzake administratieve vereenvoudiging, en er zitten er nog vijf in de pijplijn, waaronder *permitting*. Ik zal mij blijven inzetten voor verdere economische groeimaatregelen.

04.04 Kjell Vander Elst (Anders.): Uw analyse klopt grotendeels, maar we hebben uitsluitend nodig over een volwaardige begroting tegen 21 juli. Dit is de periode van schoolrapporten en deliberaties. Mocht ik met dit rapport na twee jaar Arizona thuiskomen, dan zou dat niet mijn beste dag geweest zijn.

Premier, geef zuurstof aan onze zelfstandigen en ondernemers en trek onze economie uit het slop.

04.05 Koen Van den Heuvel (cd&v): De uitdaging is om de volgende weken de begroting duurzaam te saneren. We moeten onderzoek en ontwikkeling in ons land blijven stimuleren en inzetten op productiviteit, groei en een werkzaamheidsgraad van 80 %. De fiscale hervorming waardoor werken meer moet opbrengen, moet onverkort worden uitgevoerd.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- Irina De Knop aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De mismatch tussen de RIZIV-nummers en het toegangsexamen voor geneeskunde" (56001842P)

- Natalie Eggermont aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "Het teveel aan afstuderende geneeskundestudenten" (56001863P)

05.01 Irina De Knop (Anders.): Vandaag leggen 7.000 studenten het toelatingsexamen af voor de opleiding geneeskunde. Dat is een goede zaak, want de zorgvraag stijgt. Een derde van de huisartsen is vandaag ouder dan 60 jaar. Alle studies bevestigen dat we afsterven op een zorginfarct. Steeds meer Belgen vinden nu al geen huisarts meer en de wachtlijsten groeien aan. Vlaanderen laat dit jaar bijna 1.900 studenten starten aan de opleiding, maar u werkt samen met de federale Planningscommissie het huisartsentekort in de hand door vast te houden

pionnier pour que la compétitivité reste au cœur des priorités du Conseil européen. Cette attitude a déjà porté ses fruits, comme l'adoption de cinq paquets Omnibus relatifs à la simplification administrative, et cinq autres sont en cours d'élaboration, notamment en matière d'autorisations. Je continuerai à m'engager en faveur de nouvelles mesures de croissance économique.

04.04 Kjell Vander Elst (Anders.): Une grande partie de votre analyse est exacte, mais nous avons besoin d'être fixés sur un budget à part entière d'ici le 21 juillet. C'est actuellement la période des bulletins et des délibérations. Si j'avais présenté lors de mes études un bulletin tel que celui de l'Arizona deux ans après son entrée en fonction, j'aurais passé un mauvais quart d'heure.

Monsieur le premier ministre, donnez une bouffée d'oxygène à nos indépendants et à nos entrepreneurs, et sortez notre économie de l'impasse.

04.05 Koen Van den Heuvel (cd&v): Le défi consiste à parvenir dans les prochaines semaines à assainir durablement le budget. Nous devons continuer de stimuler la recherche et le développement dans notre pays et miser sur la productivité, la croissance ainsi que sur un taux d'emploi de 80 %. La réforme fiscale visant à rendre le travail plus rémunérateur doit être mise en œuvre intégralement.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- Irina De Knop à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Le manque de concordance entre les numéros INAMI et l'examen d'entrée en médecine" (56001842P)

- Natalie Eggermont à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Le nombre trop important d'étudiants prochainement diplômés en médecine" (56001863P)

05.01 Irina De Knop (Anders.): Aujourd'hui, 7 000 étudiants passent l'examen d'entrée pour entamer des études de médecine. Cet engouement est à saluer puisque la demande de soins augmente. Un tiers des médecins généralistes a plus de 60 ans. Toutes les études montrent que nous nous dirigeons vers un collapsus des soins. De plus en plus de Belges ne trouvent déjà plus de médecin généraliste et les listes d'attente s'allongent. La Flandre permettra cette année à presque 1 900 étudiants d'entamer la formation, mais en maintenant un

aan maximaal 1.427 RIZIV-nummers vanaf 2034.

nombre maximal de 1 427 numéros INAMI à partir de 2034, vous favorisez, de concert avec la commission fédérale de la planification, la pénurie de médecins.

Hoe kunt u dan verwachten dat het artsentekort wordt aangepakt, de wachtlijsten worden weggewerkt en de toegang tot de zorg wordt verzekerd?

Dès lors, comment pouvez-vous espérer résorber la pénurie de médecins, faire s'évanouir les listes d'attente et garantir l'accès aux soins?

05.02 **Natalie Eggermont** (PVDA-PTB): Vandaag leggen 7.000 studenten het ingangsexamen geneeskunde af. Twee weken geleden moesten zij in de krant lezen dat zij, zelfs na een geslaagd examen en een volledige opleiding, mogelijk niet aan de slag kunnen als arts omdat er onvoldoende RIZIV-nummers zijn. Dat is onbegrijpelijk nu mensen geen huisarts meer vinden, maanden moeten wachten op een specialist en artsen overbelast zijn. Eén op twee huisartsenpraktijken heeft al een patiëntenstop ingevoerd of beperkt het aantal patiënten. In Veurne zijn bevallingen stopgezet omdat er geen gynaecologen meer zijn.

05.02 **Natalie Eggermont** (PVDA-PTB): Aujourd'hui, 7 000 étudiants passent leur examen d'entrée de médecine. Il y a deux semaines, ils ont dû lire dans la presse que, même s'ils réussissent leur examen et leur formation dans son intégralité, il se pourrait qu'ils ne puissent pas exercer comme médecin en raison du nombre insuffisant de numéros INAMI. C'est incompréhensible, alors qu'aujourd'hui, certaines personnes ne trouvent plus de médecin traitant ou doivent attendre des mois pour un rendez-vous chez un spécialiste et que les médecins sont surchargés. Un cabinet de généralistes sur deux refuse les nouveaux patients ou limite son nombre de patients. À Furnes, on arrête de pratiquer des accouchements parce qu'il n'y a plus de gynécologues.

Er is geen teveel aan zorgpersoneel, maar een tekort. De Planningscommissie-medisch aanbod vertrekt van een systeem dat nu al tekorten kent en zal zo tekorten blijven produceren. We moeten vertrekken van de noden van patiënten.

Ce n'est pas un excédent de personnel de santé que nous connaissons, mais une pénurie. La Commission de planification de l'offre médicale part d'un système qui connaît déjà des pénuries et qui continuera à en produire. Nous devons partir des besoins des patients.

Wat zegt u aan de studenten die alles geven om arts te worden, maar na zes jaar misschien horen dat er geen plaats is voor hen?

Que dites-vous aux étudiants qui donnent tout pour devenir médecin, mais à qui on dira peut-être dans six ans qu'il n'y a pas de place pour eux?

05.03 **Minister Frank Vandebroucke** (*Nederlands*): De regering heeft de artsenquota voor 2032-2033 en de tandartsenquota voor 2031-2036 zorgvuldig vastgelegd op basis van de adviezen van de Planningscommissie. Die steunen op objectieve gegevens over zorgnoden, demografie, veroudering, instroom en uitstroom van zorgverleners, activiteitsgraad, werkpatronen en noden per discipline.

05.03 **Frank Vandebroucke**, ministre (*en néerlandais*): Le gouvernement a fixé avec soin les quotas de médecins pour 2032-2033 et les quotas de dentistes pour 2031-2036 sur la base des avis de la Commission de planification de l'offre médicale. Ces avis s'appuient sur des données objectives concernant les besoins en matière de soins, la démographie, le vieillissement de la population, le flux entrant et sortant de professionnels de santé, le taux d'activité, les modalités de travail et les besoins par discipline.

Het uitgangspunt is dat er voldoende artsen en tandartsen moeten zijn, maar ook dat een overaanbod wordt vermeden. Zowel een tekort als een overaanbod is slecht voor de opleiding, de zorgkwaliteit en de doelmatigheid van de gezondheidszorg.

Le principe de base est qu'il faut veiller à garantir un nombre suffisant de médecins et de dentistes, tout en évitant qu'ils soient en surnombre. Tant une pénurie qu'une surabondance nuisent à la formation, à la qualité des soins et à l'efficacité du système de soins de santé.

De artsenquota worden opnieuw verhoogd. Voor

Les quotas de médecins sont à nouveau revus à la

Vlaanderen wordt, zoals de voorbije jaren, een belangrijke inhaalbeweging voortgezet. De federale artsenquota stegen van 1.848 in startjaar 2022 naar 2.516 in startjaar 2026.

De quota van vandaag leveren pas over negen jaar extra aanbod op. Voor een goede verdeling tussen specialismen en spreiding over het grondgebied zijn de deelstaten bevoegd.

Daarnaast moeten we met de beschikbare mensen het zorgaanbod zo sterk mogelijk organiseren, onder meer via praktijkondersteuning, multidisciplinariteit in de eerste lijn en klinisch psychologen bij huisartsen.

Het aantal studenten dat in Vlaanderen aan de opleiding mag beginnen, is een bevoegdheid van de Vlaamse regering. Ik pleit al jaren voor zorgvuldig overleg, zodat de verschillende beslissingen goed op elkaar worden afgestemd.

05.04 Irina De Knop (Anders.): Ik noem dit geen inhaalbeweging, want op het einde van de rit zitten we nog steeds met een tekort. Uw verhaal klopt misschien in theorie, maar in de praktijk verloopt het anders. Ons zorgsysteem staat op springen. Er zijn te weinig artsen en ze worden overspoeld met werk, administratieve ballast en een slechte organisatie van de eerste lijn. De spoeddiensten kreunen onder een toevloed van patiënten. Uw systeem met de Planningscommissie werkt niet.

05.05 Natalie Eggermont (PVDA-PTB): De Planningscommissie houdt geen rekening met heel wat onvervulde noden in de maatschappij. Het klopt dat artsen ook taken zouden kunnen uitbesteden, maar dan stuiten ze op een tekort aan verpleegkundigen. In de praktijk werkt dat dus niet.

U antwoordde niet op mijn vraag wat u zal doen met de studenten die wel mogen starten, maar niet aan de slag zullen mogen gaan. Ons land heeft acht ministers van Volksgezondheid en we raken er niet uit. Ik stel voor om terug naar één bevoegde minister te gaan, dat zou dan ineens ook een mooie besparing opleveren.

hausse. Pour la Flandre, comme les années précédentes, un important mouvement de rattrapage se poursuit. Les quotas fédéraux de médecins sont passés de 1 848 pour l'année de départ 2022 à 2 516 pour l'année de départ 2026.

Les quotas actuels ne se traduiront par une offre supplémentaire que dans neuf ans. Les entités fédérées sont compétentes pour assurer une bonne répartition non seulement entre les spécialités, mais également sur l'ensemble du territoire.

Par ailleurs, nous devons organiser au mieux l'offre de soins avec le personnel disponible, entre autres en soutenant les cabinets médicaux, en encourageant la multidisciplinarité en première ligne et en adjoignant des psychologues cliniques aux médecins généralistes.

La question du nombre d'étudiants qui peuvent entamer les études de médecine concerne le gouvernement flamand, qui est compétent en la matière. Je plaide depuis plusieurs années déjà pour une concertation rigoureuse à cet égard, afin d'harmoniser les différentes décisions qui sont prises.

05.04 Irina De Knop (Anders.): Je ne parlerais pas en l'occurrence d'une manœuvre de rattrapage puisque nous ferons toujours face à une pénurie en fin de compte. Vos arguments fonctionnent sans doute en théorie, mais ils ne tiennent pas la route dans la pratique. Notre système de soins de santé est à bout de souffle. Les médecins sont trop peu nombreux et ils sont surchargés de travail, ils peinent sous la charge administrative et doivent compenser l'organisation inefficace de la première ligne. Les services d'urgence croulent sous l'afflux de patients. Le système que vous avez mis en place avec la Commission de planification de l'offre médicale ne fonctionne pas.

05.05 Natalie Eggermont (PVDA-PTB): La Commission de planification ne tient pas compte des nombreux besoins non satisfaits de la société. Il est exact que les médecins pourraient déléguer certaines tâches mais ils se heurteront alors à une pénurie d'infirmiers. Autrement dit: cela ne fonctionne pas dans la pratique.

Vous n'avez pas répondu à ma question concernant les étudiants qui sont autorisés à entamer les études de médecine mais qui ne pourront pas exercer. Notre pays ne s'en sort pas alors qu'il compte huit ministres de la Santé publique. Je propose d'en revenir à un seul ministre compétent, ce qui serait une belle économie par la même occasion.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- Jan Bertels aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De hervorming van de ziekenhuisfinanciering" (56001859P)
- Frieda Gijbels aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De opsplitsing tussen honorarium en kostendeel" (56001864P)

06.01 **Jan Bertels** (Vooruit): Patiënten krijgen na een ziekenhuisopname of operatie vaak een onduidelijke factuur. Ook voor ziekenhuisdirecties en artsen blijft de ziekenhuisfinanciering een kluwen. Dat systeem moet eenvoudiger en transparanter.

Begin deze week werd een studie voorgesteld waaruit blijkt dat 4 van de 12 miljard euro aan erelonen van specialisten terugvloeit naar de ziekenhuizen. Het rapport maakt duidelijk welk deel van die erelonen dient als vergoeding voor intellectuele prestaties en welk deel praktijkkosten dekt, zoals materiaal en ondersteunend personeel.

De studie toont vooral aan dat de ziekenhuisfinanciering en de nomenclatuur moeten worden hervormd, in het belang van patiënten, artsen en ziekenhuizen. Hoe zult u met dit rapport aan de slag gaan en hoe blijven de actoren daarbij betrokken?

06.02 **Frieda Gijbels** (N-VA): Door de vergrijzing zullen de zorgnoden toenemen en zal de zorg complexer, innovatiever en duurder worden. We moeten die zorg betaalbaar houden zonder in te boeten op kwaliteit.

In het regeerakkoord werd afgesproken om het kluwen van de ziekenhuisfinanciering te ontwarren. Het rapport dat nu klaar is, toont aan dat meer dan een derde van de artsenlonen naar de ziekenhuizen gaat om hun werking te financieren. Van die afdrachten willen wij af.

Kunt u bevestigen dat dit systeem volledig wordt stopgezet? Hoe zult u vermijden dat middelen verschuiven tussen ziekenhuizen of gemeenschappen? Hoe zult u ervoor zorgen dat artsen inspraak behouden in investeringen, infrastructuur en personeel, als zij niet langer rechtstreeks meebetalen?

L'incident est clos.

06 **Questions jointes de**

- Jan Bertels à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "La réforme du financement des hôpitaux" (56001859P)
- Frieda Gijbels à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "La distinction entre les honoraires et la part des coûts" (56001864P)

06.01 **Jan Bertels** (Vooruit): Après une hospitalisation ou une opération, les patients reçoivent souvent une facture peu claire. Pour les directions d'hôpitaux et les médecins également, le financement hospitalier reste un véritable casse-tête. Il convient de simplifier ce système et de le rendre plus transparent.

Il ressort d'une étude présentée en début de semaine que 4 des 12 milliards d'euros d'honoraires versés aux spécialistes reviennent aux hôpitaux. Le rapport précise quelle part de ces honoraires sert à rémunérer des prestations intellectuelles et quelle part couvre les frais de fonctionnement, comme le matériel et le personnel d'appui.

L'étude démontre surtout qu'il convient de réformer le financement des hôpitaux et la nomenclature, dans l'intérêt des patients, des médecins et des hôpitaux. Comment donnerez-vous suite à ce rapport et comment les différents acteurs resteront-ils associés à ce processus?

06.02 **Frieda Gijbels** (N-VA): En raison du vieillissement de la population, les besoins de soins augmenteront et les soins deviendront plus complexes, plus innovants et plus onéreux. Nous devons veiller à ce que ces soins restent abordables sans sacrifier la qualité.

Il a été conclu dans l'accord de gouvernement de démêler l'écheveau du financement des hôpitaux. Le rapport qui est désormais achevé montre que plus d'un tiers du salaire des médecins sert à financer le fonctionnement des hôpitaux. Nous voulons mettre fin à ces rétrocessions.

Pouvez-vous confirmer que ce système sera complètement arrêté? Comment empêcherez-vous le déplacement de moyens entre hôpitaux ou entre communautés? Comment veillerez-vous à ce que les médecins aient toujours voix au chapitre en ce qui concerne les investissements, les infrastructures et le personnel, même s'ils ne contribuent plus directement sur le plan financier?

06.03 Minister **Frank Vandenbroucke** (*Nederlands*): Dit is een zeer belangrijke hervorming. We willen een eerlijke vergoeding voor artsen, rekening houdend met de tijd voor patiënten, de complexiteit van de zorg en de verantwoordelijkheid die zij opnemen.

Daarnaast willen we een eerlijke en transparante ziekenhuisfinanciering, waarbij ziekenhuizen worden gefinancierd op basis van de noden van hun patiënten en niet via een vermenigvuldiging van onderzoeken en prestaties. Voor patiënten willen we een duidelijke factuur, zonder excessieve ereloonsupplementen. Parallel wordt onderhandeld over een beperking daarvan.

Wat nu voorligt, is het resultaat van jarenlang werk. De kosten van medische prestaties, zoals materiaal, machines en verpleegkundig personeel, werden objectief in kaart gebracht, net als de kosten die al door het basisbudget van de ziekenhuizen worden gedekt. Daaruit blijkt dat een belangrijk deel vandaag via honoraria en afdrachten wordt gefinancierd.

Volgens de berekeningen moet 65 % van het artsenhonorariabudget dienen voor de zuivere vergoeding van artsen en 35 % voor kosten. Dat geldt ook voor praktijkkosten buiten het ziekenhuis. Ik ben bereid het onderzoek aan het Parlement te bezorgen.

We vragen niet om dit meteen goed te keuren, maar om te bekijken of het als vertrekpunt kan dienen.

In een volgende stap worden alle medische prestaties van artsen in een relatieve waarderingschaal geplaatst. De resterende 65 % van het artsenbudget moet daarvoor worden gebruikt. Die stap volgt na de zomer. Daaraan wordt al enkele jaren gewerkt met focusgroepen en vertegenwoordigers van artsen. Per discipline werden ook artsen persoonlijk bevraagd over de voorlopige resultaten. Het gaat om een ongezien participatietraject.

06.04 **Jan Bertels** (Vooruit): Het rapport is een beginpunt. Het maakt de ziekenhuisfactuur duidelijker en eerlijker en helpt misverstanden over de financiering weg te nemen. Daarnaast zorgt de herijking van de nomenclatuur voor een eerlijke verdeling van de erelonen. Ten slotte zullen er geen ereloonsupplementen meer gevraagd worden om de ziekenhuizen te financieren. Zo zal het duidelijk worden dat een ereloon er is om het inkomen van de

06.03 **Frank Vandenbroucke**, ministre (*en néerlandais*) : C'est une réforme très importante. Nous voulons une rémunération honnête pour les médecins compte tenu du temps qu'ils consacrent à leurs patients, de la complexité des soins qu'ils prodiguent et de la responsabilité qu'ils assument.

En outre, nous voulons un financement des hôpitaux honnête et transparent dans le cadre duquel les hôpitaux sont financés sur la base des besoins de leurs patients et non par une multiplication d'examens et de prestations. Pour les patients, nous voulons une facture claire, sans suppléments d'honoraires excessifs. Parallèlement, des négociations aux fins de leur limitation sont menées.

Le présent projet est le résultat d'un travail de plusieurs années. Les coûts des prestations médicales, tels que le matériel, les machines et le personnel infirmier ont été répertoriés objectivement, tout comme les coûts qui sont déjà couverts par le budget de base des hôpitaux. Il en ressort qu'une part importante est financée aujourd'hui par les honoraires et les rétrocessions.

Selon les calculs, 65 % du budget des honoraires des médecins doivent servir uniquement à la rémunération des médecins et 35 % doivent servir à financer les coûts. Il en va de même pour les coûts de pratique en dehors de l'hôpital. Je suis disposé à faire parvenir cette étude au Parlement.

Nous ne demandons pas une approbation immédiate, mais d'examiner s'il s'agit d'un point de départ envisageable.

Dans une étape ultérieure, toutes les prestations médicales des médecins seront classées selon une échelle d'évaluation relative. Les 65 % restants du budget alloué aux médecins devront être utilisés à cette fin. Cette étape aura lieu après l'été. Ce point fait l'objet depuis plusieurs années déjà de travaux menés avec des groupes de réflexion et des représentants des médecins. Dans chaque discipline, des médecins ont également été interrogés personnellement sur les résultats provisoires. Il s'agit d'un processus participatif sans précédent.

06.04 **Jan Bertels** (Vooruit): Ce rapport est un point de départ. Il rend la facture des hôpitaux plus transparente et plus juste, tout en contribuant à dissiper les malentendus sur leur financement. De plus, la révision de la nomenclature permet une répartition plus équitable des honoraires. Et finalement, plus aucun supplément d'honoraires ne sera demandé pour financer les hôpitaux. Ainsi, il apparaîtra clairement qu'un honoraire sert à

specialist te verhogen.

06.05 Frieda Gijbels (N-VA): Er verandert veel in de gezondheidszorg. De hervormingen zijn nodig om de zorg te blijven garanderen. Die veranderingen zorgen echter ook voor ongerustheid. Artsen willen kwaliteitsvolle zorg blijven bieden en moeten mee kunnen beslissen over de toekomst ervan. Blijf daarom met hen in overleg en luister naar hun bezorgdheden. We hebben artsen nodig die zich blijven inzetten voor de patiënten en de kwaliteit van de zorg.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van Wouter Raskin aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "De hoge verkeersboetes en de verkeersveiligheid" (56001846P)

07.01 Wouter Raskin (N-VA): De hogere boete-inkomsten zijn het gevolg van een grotere pakkans en een verhoging van de boetebedragen. De verhoogde pakkans is cruciaal voor de verkeersveiligheid en ook hogere boetes zijn in principe een wezenlijk onderdeel van het handhavingsbeleid, al leiden ze op langere termijn niet per definitie tot meer verkeersveiligheid.

Wat wel impact heeft op de verkeersveiligheid is een veelplegersdatabank. De databank kan het gedrag van recidivisten, veelplegers en verkeerscriminelen veranderen. Het project staat in het regeerakkoord en recent zijn de technische en juridische werkgroepen aan de voorbereidingen begonnen. Wanneer zullen ze hun werk afronden? Wanneer mogen we een volgende fase verwachten?

07.02 Minister Annelies Verlinden (Nederlands): Verkeersveiligheid blijft een absolute prioriteit. Daarom besliste de ministerraad in november om de opdecimen op verkeersboetes met 10 % te verhogen en ook de bedragen van de onmiddellijke inningen werden aangepast. Het is geen doel op zich, maar die maatregelen zullen jaarlijks 50 miljoen euro extra opleveren voor investeringen in veiligheid.

Daarnaast wordt de strijd tegen rijden onder invloed verstrengd, onder meer via een lagere drempel voor de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs en nieuwe speekseltesten die ook ketamine opsporen.

augmenter les revenus du spécialiste.

06.05 Frieda Gijbels (N-VA): Beaucoup de choses changent dans les soins de santé. Nous avons besoin de réformes pour continuer de garantir les soins. Ces changements suscitent toutefois des inquiétudes. Les médecins veulent continuer d'offrir des soins de qualité et doivent pouvoir participer aux décisions qui concernent leur avenir. Donc, poursuivez la concertation et écoutez leurs préoccupations. Nous avons besoin de médecins qui continuent de s'engager pour leurs patients et pour la qualité de soins.

L'incident est clos.

07 Question de Wouter Raskin à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "Les amendes de roulage élevées et la sécurité routière" (56001846P)

07.01 Wouter Raskin (N-VA): L'augmentation des recettes provenant des amendes s'explique par la probabilité accrue de verbalisation et par l'augmentation du montant des amendes. L'accroissement du risque d'être verbalisé est essentiel pour la sécurité routière et l'augmentation du tarif des amendes constitue en principe un élément essentiel de la politique de contrôle, quand bien même elles ne conduisent pas nécessairement à une meilleure sécurité routière sur le long terme.

Ce qui a bel et bien un effet sur la sécurité routière, c'est une base de données des multirécidivistes. Cette base de données peut conduire à un changement de comportement des récidivistes, des multirécidivistes et des criminels de la route. Le projet figure dans l'accord de gouvernement et des groupes de travail techniques et juridiques ont récemment entamé le travail préparatoire. Quand le clôtureront-ils? Quand pouvons-nous attendre la phase suivante?

07.02 Annelies Verlinden, ministre (en néerlandais) : La sécurité routière reste une priorité absolue. C'est pour cela que le conseil des ministres a décidé en novembre d'augmenter de 10 % les centimes additionnels sur les amendes routières et d'adapter les montants des perceptions immédiates. Ce n'est pas un but en soi, mais ces mesures rapporteront chaque année un supplément de 50 millions d'euros qui seront utilisés pour investir dans la sécurité.

Parallèlement, la lutte contre la conduite sous influence sera durcie, notamment en abaissant le seuil à partir duquel il est procédé à un retrait immédiat du permis de conduire et en instaurant de

Met de invoering van verkeersdoodslag zal rijden onder invloed of roekeloos gedrag ook strenger worden bestraft.

Voorts werken we volop aan een strengere aanpak van veelplegers. Samen met alle betrokken partners, waaronder de deelstaten, bereiden we een centrale databank voor zodat recidivisten sneller kunnen worden opgespoord en aangepakt. De ministerraad van 13 mei bevestigde de aanpak van minister Crucke en mezelf. Ik wil zo snel mogelijk te werk gaan.

De keuze van deze regering is duidelijk: meer verkeersveiligheid, meer verantwoordelijkheid en meer bescherming voor alle weggebruikers.

07.03 Wouter Raskin (N-VA): Ik ben blij dat u bevestigt met overtuiging voort te werken aan de veelplegersdatabank. Verkeersveiligheid betekent immers zorg dragen voor elkaar. Dat vinden wij als gemeenschapspartij heel belangrijk.

Verkeersveiligheid mag nooit een kaskoe van de overheid zijn. De focus moet liggen op recidivisten en verkeerscriminelen. Wat betekenen hoge boete-inkomsten als ouders hun kinderen niet meer veilig met de fiets naar school durven sturen? Laten we daarom samen werk maken van die veelplegersdatabank en ervoor zorgen dat de arizonaregering zich op het vlak van verkeersveiligheid onderscheidt van de andere regeringen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van Pierre Jadoul aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "Het advies van de HRJ over het toekomstige financieel parket" (56001855P)

08.01 Pierre Jadoul (MR): In het regeerakkoord van de arizonacoalitie stond dat er bij het federale parket een sectie financiële criminaliteit opgericht zou worden die zich zou concentreren op de bestrijding van fiscale fraude en corruptie. Voor de MR is dat een prioriteit.

Sinds de indiening van het wetsvoorstel werden er verschillende adviezen uitgebracht, met name dat van de Hoge Raad voor de Justitie, waarin het idee gesteund wordt, maar er ook enkele kritische opmerkingen geuit worden. Een ander advies, ditmaal van het College van procureurs-generaal,

nouveaux tests salivaires capables de détecter la kétamine. Avec l'introduction de l'homicide routier, la conduite sous influence et le comportement téméraire seront également punis plus sévèrement.

En outre, nous nous consacrons pleinement à une approche plus sévère des récidivistes. Avec l'ensemble des partenaires concernés, dont les entités fédérées, nous préparons une banque de données centrale de sorte que les récidivistes puissent être repérés et arrêtés plus rapidement. Le conseil des ministres du 13 mai a confirmé l'approche du ministre Crucke et de moi-même. Je veux me mettre au travail le plus vite possible.

Le choix fait par ce gouvernement est clair: plus de sécurité routière, plus de responsabilité et plus de protection pour tous les usagers de la route.

07.03 Wouter Raskin (N-VA): Je me réjouis que vous confirmiez avec conviction votre intention de poursuivre les travaux de mise en place d'une base de données des multirécidivistes. En effet, la sécurité routière, c'est une question d'attention envers autrui. Notre parti, attaché à la notion de collectivité, y accorde beaucoup d'importance.

La sécurité routière ne peut jamais être la vache à lait de l'État. Il faut mettre l'accent sur les récidivistes et les criminels de la route. À quoi bon saler les amendes si les parents n'osent plus envoyer leurs enfants à l'école à vélo en toute sécurité? Développons ensemble cette base de données des multirécidivistes et veillons à ce que l'Arizona se distingue des autres gouvernements en matière de sécurité routière.

L'incident est clos.

08 Question de Pierre Jadoul à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "L'avis du CSJ sur le futur parquet financier" (56001855P)

08.01 Pierre Jadoul (MR): L'accord Arizona prévoyait l'établissement, au sein du parquet fédéral, d'une section de criminalité financière se concentrant sur la fraude fiscale et la corruption. Pour le MR, c'est une priorité.

Depuis le dépôt de la proposition de loi, des avis ont été déposés, notamment celui du Conseil supérieur de la Justice (CSJ) qui avalise l'idée mais émet aussi certaines critiques. Un autre avis, celui du Collège des procureurs généraux, est un peu passé inaperçu.

ging ietwat onopgemerkt voorbij.

Wat zal volgens u verdere gang van zaken zijn? Hoe zult u rekening houden met deze aanbevelingen? Zou er niet wat meer duidelijkheid moeten komen over de samenwerking met de lokale parketten? Moet er meer duidelijkheid verschaft worden over de hiërarchische lijn bij de oprichting van dit parket binnen het parket? Wat is uw mening over de evolutie van dit voorstel?

08.02 Minister **Annelies Verlinden** (*Frans*): Eind 2025 heeft de regering beslist om aanzienlijke middelen uit te trekken voor de justitie, zodat economische, financiële, fiscale en sociale criminaliteit beter kunnen worden bestreden. Die beslissing leidde tot de oprichting van een nieuw financieel parket binnen het federaal parket.

Die weloverwogen keuze moet tot een betere bestrijding van de georganiseerde criminaliteit leiden en ervoor zorgen dat misdaadgeld naar de staatskas terugvloeit. Dat is wat we doen met het financieel parket.

Ik heb kennisgenomen van het advies van de HRJ, waarvan ik de overwegingen, zoals altijd, waardeer. Wij delen dezelfde ambitie: de middelen zo doeltreffend mogelijk inzetten om fraude te bestrijden en zoveel mogelijk crimineel vermogen naar de staatskas terug te laten vloeien.

De regering en de indieners van het wetsvoorstel hebben politieke keuzes gemaakt. Het is nu aan het Parlement om zich uit te spreken, rekening houdend met de ontvangen adviezen. Ik blijf een standvastige partner in de strijd tegen belastingontduiking en financiële fraude.

08.03 **Pierre Jadoul** (MR): Ik ben blij dat u resoluut op de ingeslagen weg verder wilt gaan. Enkele aanpassingen zullen echter nog besproken moeten worden, meer bepaald inzake de benoeming van de verantwoordelijke voor deze financiële sectie en de invoering van een eventuele toerbeurt volgens taalrol voor de federaal procureur en adjunct-federaal procureur, die voor die sectie verantwoordelijk zullen zijn.

In het kader van het toekomstige parlementaire debat zal er rekening gehouden moeten worden met verschillende opmerkingen. Ik zal hieraan de nodige aandacht besteden.

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van - Peter Mertens aan Bernard Quintin (Veiligheid en**

Comment envisagez-vous la suite? Comment tiendrez-vous compte de ces recommandations? N'y a-t-il pas lieu d'être plus précis au niveau de la collaboration avec les parquets locaux? Y a-t-il une clarification à faire sur la ligne hiérarchique, dans la mise en place de ce parquet au sein du parquet? Quel est votre sentiment sur l'évolution de cette proposition?

08.02 **Annelies Verlinden**, ministre (*en français*): Fin 2025, le gouvernement décidait de dégager d'importants moyens pour la justice afin de mieux combattre la criminalité économique, financière, fiscale et sociale. Cette décision a débouché sur la création d'un nouveau parquet financier dédié au sein du parquet fédéral.

Ce choix mûrement réfléchi vise à mieux lutter contre la criminalité organisée et à garantir que les fonds d'origine criminelle soient restitués au Trésor public. C'est ce que nous faisons avec le parquet financier.

J'ai pris connaissance de l'avis du CSJ, dont j'apprécie les réflexions, comme toujours. Nous partageons la même ambition: utiliser le plus efficacement possible les moyens pour lutter contre la fraude et faire revenir au maximum les avoirs criminels au Trésor public.

Des choix politiques ont été opérés par le gouvernement et les auteurs de la proposition de loi. Il appartient désormais au Parlement de se prononcer en tenant compte des avis reçus. Je resterai une partenaire convaincue dans la lutte contre la fraude fiscale et financière.

08.03 **Pierre Jadoul** (MR): Votre détermination me réjouit. Toutefois, des aménagements devront encore être débattus, notamment pour la désignation du responsable de cette section financière, ainsi que la question d'une éventuelle alternance linguistique entre le procureur fédéral et le procureur fédéral adjoint qui en auront la charge.

Plusieurs observations devront être prises en considération dans le cadre du futur débat parlementaire. Je m'y consacrerai avec toute l'attention requise.

L'incident est clos.

09 **Questions jointes de - Peter Mertens à Bernard Quintin (Sécurité et**

Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "Het politieoptreden in Antwerpen" (56001843P)
 - **Meyrem Almaci aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "Het politiegeweld in Antwerpen" (56001850P)**
 - **Sam Van Rooy aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "Het politieoptreden in Antwerpen" (56001854P)**

Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les opérations policières à Anvers" (56001843P)
 - **Meyrem Almaci à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La violence policière à Anvers" (56001850P)**
 - **Sam Van Rooy à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les opérations policières à Anvers" (56001854P)**

09.01 Peter Mertens (PVDA-PTB): Normaal zouden we alle banden met Israël moeten verbreken, geen genocidevlag aan een stadhuis laten wapperen, geen akkoorden maken met extreemrechts. Normaal zou het recht om te protesteren een grondrecht moeten zijn en geen gunst van de burgemeester en zou de politie zich moeten bezighouden met de bescherming van de burgers.

09.01 Peter Mertens (PVDA-PTB): Normalement, nous devrions rompre tous les liens avec Israël, ne pas laisser flotter un drapeau symbolisant un génocide sur un hôtel de ville et ne pas conclure d'accords avec l'extrême droite. Normalement, le droit de manifester devrait être un droit fondamental et non une faveur accordée par le bourgmestre, et la police devrait assurer la protection des citoyens.

Wat maandag in Antwerpen gebeurde, was niet normaal. Vreedzame betogers werden hard aangepakt, onder meer met nekklemmen en arrestaties door gemaskerde agenten. Hoe kijkt u daarnaar? Maakt de nekklem deel uit van de politieopleiding? Hoe kijkt u naar het rapport van Amnesty International en de Liga voor Mensenrechten, waarin staat dat een overheid niet alleen het recht op protest moet respecteren, maar ook moet beschermen en faciliteren? Zult u garanderen dat het recht op protest onder deze regering gevrijwaard blijft en beschermd wordt?

Ce qui s'est passé lundi à Anvers n'était pas normal. Des manifestants pacifiques ont été brutalisés, notamment en faisant l'objet de prises d'étranglement et d'arrestations opérées par des policiers masqués. Que pensez-vous de cette intervention policière? La prise d'étranglement fait-elle partie de la formation des policiers? Que pensez-vous du rapport d'Amnesty International et de la Ligue des Droits Humains, selon lequel un gouvernement a le devoir non seulement de respecter le droit de manifester, mais également de le protéger et de le faciliter? Garantirez-vous que le droit de manifester sera préservé et protégé sous ce gouvernement?

09.02 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): De huidige eerste minister zei ooit, toen hij nog burgemeester van Antwerpen was, dat men nooit mag zwijgen wanneer politici in de gevangenis worden gegoooid louter en alleen omdat ze een punt maken. Vandaag staat het fundamentele recht op protest in Antwerpen onder druk. Telkens worden protesterende burgers er geconfronteerd met een massale politieovermacht, met gemaskerde agenten en spotters die vreedzame betogers met een nekklem overmeesteren.

09.02 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Le premier ministre en fonction a dit un jour, lorsqu'il était encore bourgmestre d'Anvers, qu'il ne fallait jamais garder le silence lorsque des responsables politiques étaient jetés en prison pour la simple raison qu'ils faisaient valoir leur point de vue. Aujourd'hui, le droit fondamental de manifester est sous pression à Anvers. Lors de chaque manifestation, des citoyens doivent faire face à un déploiement massif de policiers, parmi lesquels des agents masqués et des *spotters* qui utilisent la technique de la clé d'étranglement pour maîtriser des manifestants pacifiques.

Bent u van mening dat de politie hier proportioneel heeft opgetreden? Valt het gebruik van de nekklem te rijmen met de wettelijke opdracht van de politie om het recht op protest te faciliteren? Hoe beoordeelt u het eenzijdig en willekeurig uitroepen van de Grote Markt tot zogenaamd neutraal terrein?

Estimez-vous que l'intervention policière en question était proportionnée? L'utilisation de la technique de la clé d'étranglement est-elle compatible avec la mission légale de la police qui consiste à faciliter l'exercice du droit de manifester? Que pensez-vous de la décision unilatérale et arbitraire de proclamer la Grand-Place d'Anvers "zone neutre"?

09.03 Sam Van Rooy (VB): We zien vandaag het gevolg van een gedoogbeleid tegenover jihadistisch

09.03 Sam Van Rooy (VB): Nous constatons aujourd'hui les conséquences de la politique de

en antisemitisch tuig dat oproept tot een intifade. Bovendien gaat het om een symptoom van een dieperliggend existentieel probleem, namelijk de islamisering van onze samenleving. Die leidt tot meer haat tegen joden, tegen de politie en tegen de westerse vrije samenleving. Iedereen mag demonstreren, alleen niet op de Grote Markt. Onze politieagenten zijn het spuugzat dat zij door pro-Palestijnse betogers worden gefilmd en geïntimideerd. Wie zich telkens opnieuw agressief opstelt tegen de politie en oproept tot jihadistisch terrorisme, moet keihard worden aangepakt. *(De micro wordt uitgeschakeld wegens overschrijding van de spreektijd)*

09.04 Minister **Bernard Quintin** (Nederlands): Iedereen heeft het recht om op straat zijn mening te uiten, maar dat moet wel op een vreedzame en respectvolle manier gebeuren. Het komt de lokale autoriteiten toe om toestemming te verlenen voor manifestaties in hun gemeente. In dit concrete geval kregen de manifestanten de toestemming om op 30 juni samen te komen op het Steenplein en zich vervolgens te verplaatsen in de richting van de Suikerrui. De lokale politie sloot de Grote Markt en de Suikerrui preventief af.

Rond 19 uur verstoorden de manifestanten de openbare orde en veiligheid, en blokkeerden ze een belangrijke doorgangsweg naar het historische stadscentrum. Omdat bemiddeling niets opleverde, werden de manifestanten die niet bereid waren om mee te werken, naar de Groenplaats geleid. Daar werden 12 personen bestuurlijk aangehouden wegens verstoring van de openbare orde. Bevelen van de politie gelden voor iedereen, ook voor parlementsleden en partijvoorzitters.

09.05 **Peter Mertens** (PVDA-PTB) (Frans): Samen nemen de MR, de N-VA en het Vlaams Belang het op voor de genocidale Staat Israël. Aangezien die verdediging niet langer via democratische weg af te dwingen valt, zal men voortaan de wapenstok gebruiken, en de minister ziet daar geen graten in. Antwerpen wordt een proeftuin voor uw wetsvoorstel om het recht op betogen in te perken. U zult echter niet in uw opzet slagen, noch in Antwerpen, noch elders!

09.06 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen): De politie heeft terecht een geweldsmonopolie, maar dat is geen vrijgeleide om geweld te gebruiken tegen elk protest dat u niet zint. Protesteren voor de Catalanen mag wel van de N-VA, voor Gaza mag het niet.

De techniek van de nekklem mag volgens uw

tolerance à l'égard de la racaille djihadiste et antisémite qui appelle à une intifada. En outre, il s'agit du symptôme d'un problème existentiel bien plus profond, à savoir l'islamisation de notre société. Elle entraîne davantage de haine contre les Juifs, contre la police et contre la société occidentale libre. Chacun est libre de manifester, mais pas sur la Grand-Place. Nos policiers en ont ras-le-bol d'être filmés et intimidés par des manifestants pro-palestiniens. Ceux qui se montrent systématiquement agressifs envers la police et qui appellent au terrorisme djihadiste doivent être combattus avec force. *(Le micro est coupé en raison du dépassement du temps de parole)*

09.04 **Bernard Quintin**, ministre (en néerlandais): Chacun a le droit d'exprimer son opinion dans la rue, mais cela doit se faire de manière pacifique et respectueuse. Il appartient aux autorités locales d'autoriser les manifestations sur leur territoire. Dans ce cas précis, les manifestants ont reçu l'autorisation de se rassembler le 30 juin sur la Steenplein, puis de se diriger vers le Suikerrui. La police locale a fermé la Grand-Place et le Suikerrui à titre préventif.

Vers 19 heures, les manifestants ont troublé l'ordre et la sécurité publics et ont bloqué une artère importante menant au centre historique de la ville. La médiation n'ayant pas abouti, les manifestants qui n'étaient pas disposés à coopérer ont été dirigés vers la Groenplaats où 12 personnes ont fait l'objet d'une arrestation administrative pour trouble à l'ordre public. Les ordres de la police s'appliquent à tous, y compris aux députés et aux présidents de partis.

09.05 **Peter Mertens** (PVDA-PTB) (en français): Le MR, la N-VA et le Vlaams Belang défendent ensemble l'État génocidaire d'Israël. Le ministre ne condamne pas le fait qu'on va désormais utiliser la matraque pour faire passer le soutien qui ne passe plus par la voie démocratique. Anvers devient un terrain d'expérimentation pour votre proposition de loi visant à limiter le droit de manifester. Mais cela ne marchera pas, ni à Anvers ni ailleurs!

09.06 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen): La police détient à juste titre le monopole de la force, mais cette prérogative ne lui donne pas carte blanche pour recourir à la violence contre chaque manifestation qui ne vous sied pas. La N-VA autorise les manifestations en faveur des Catalans, mais pas celles pour Gaza.

Selon votre prédécesseure, la technique de la prise

voorgangster alleen worden gebruikt in extreme gevallen van wettige zelfverdediging. Daarvan was hier helemaal geen sprake. Die nekklem werd hier illegitiem gebruikt. U moet daartegen optreden!

d'étranglement ne peut être utilisée que dans des cas extrêmes de légitime défense, ce qui n'était absolument pas le cas en l'espèce. Cette prise d'étranglement a été utilisée de manière illégitime. Vous devez intervenir contre ces pratiques!

09.07 Sam Van Rooy (VB): Vandaag is al een derde van de Antwerpse bevolking moslim. Terwijl de beleidspartijen dat lieten gebeuren, proberen groene en linkse partijen de islamitische kiezer te paaien, met meer agressie en geweld tot gevolg. De overheid moet pal achter onze agenten staan en een nultolerantie toepassen tegen pro-Palestijnse activisten, desnoods manu militari.

09.07 Sam Van Rooy (VB): À l'heure actuelle, un tiers de la population d'Anvers est déjà musulmane. Alors que les partis au pouvoir ont laissé faire, les partis écologistes et de gauche tentent d'amadouer l'électorat musulman, ce qui entraîne une recrudescence de l'agressivité et de la violence. Les pouvoirs publics doivent soutenir pleinement nos policiers et appliquer une tolérance zéro à l'égard des militants pro-palestiniens, au besoin par la force.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

10 Samengevoegde vragen van

- Jan Bertels aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De werking van de noodcentrale 112" (56001845P)
- Phaedra Van Keymolen aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De noodcentrale 112" (56001848P)
- Jean-François Gatelier aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De wachttijd bij 112" (56001851P)

10 Questions jointes de

- Jan Bertels à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Le fonctionnement de la centrale d'urgence 112" (56001845P)
- Phaedra Van Keymolen à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La centrale d'urgence 112" (56001848P)
- Jean-François Gatelier à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Le temps d'attente au 112" (56001851P)

10.01 Jan Bertels (Vooruit): Afgelopen week werd ons land met een hittegolf geconfronteerd. Ook raasde er een storm door ons land. Oudere mensen hadden extra zorgnoden, festivalgangers moesten worden geëvacueerd. We wisten dat die hittegolf op komst was en we wisten ook dat er daardoor meer oproepen zouden zijn voor onze noodcentrales. Toch moesten mensen die de 112 belden soms tot 10 minuten wachten. Dat is onaanvaardbaar. Wanneer mensen in nood zijn, moeten ze kunnen rekenen op een sterke overheid.

10.01 Jan Bertels (Vooruit): La semaine dernière, notre pays a été confronté à une vague de chaleur. Une tempête l'a également traversé. Des personnes âgées ont dû recevoir des soins particuliers, des festivaliers ont dû être évacués. Nous savions que cette vague de chaleur était imminente et nous savions également qu'elle entraînerait un afflux d'appels vers nos centres d'urgence. Pourtant, les personnes qui ont composé le 112 ont parfois dû attendre jusqu'à 10 minutes. C'est inacceptable. Les personnes en détresse doivent pouvoir compter sur un État solide.

Volgende week zal de temperatuur opnieuw stijgen. Kan de bemanning van de noodcentrales worden versterkt wanneer dat nodig is, zodat mensen die bellen om hulp meteen worden geholpen?

Les températures vont de nouveau grimper la semaine prochaine. Le personnel des centres d'appel d'urgence pourra-t-il être renforcé si nécessaire, afin que les personnes qui appellent à l'aide soient prises en charge immédiatement?

10.02 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Mensen die tijdens de hittegolf de 112 belden, moesten soms tot 10 minuten wachten. Dat moeten we in de toekomst absoluut vermijden. Er worden weliswaar extra middelen vrijgemaakt en er wordt sneller aangeworven, maar dat volstaat vandaag nog niet. Er is sprake van een nieuw werkingsmodel om noodoproepen te onderscheiden van planbare interventies. De minister van Volksgezondheid heeft

10.02 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Les personnes qui ont appelé le 112 pendant la canicule ont parfois dû attendre jusqu'à 10 minutes. Il faut absolument éviter cela à l'avenir. Certes, des moyens supplémentaires sont débloqués et le recrutement s'accélère, mais cela reste insuffisant à l'heure actuelle. Un nouveau modèle de fonctionnement est à l'étude afin de distinguer les appels d'urgence des interventions planifiables. Le

zelfs geopperd om personeel in uitzonderlijke omstandigheden op te vorderen.

ministre de la Santé publique a même évoqué la possibilité de réquisitionner du personnel dans des circonstances exceptionnelles.

Welke maatregelen zult u op korte termijn nemen? Hoever staat u met het nieuwe werkingsmodel voor de noodcentrales?

Quelles mesures comptez-vous prendre à court terme? Où en êtes-vous avec le nouveau modèle de fonctionnement des centres d'appel d'urgence?

10.03 **Jean-François Gatelier** (Les Engagés): De recente hittegolf heeft de huisartsen, de ziekenhuizen en de 112-noodcentrale zwaar belast. In het weekend duurde het tien minuten voor men een 112-operator aan de lijn kreeg. Tien minuten wachten bij een levensbedreigende noodsituatie is onaanvaardbaar, zeker omdat deze hittegolf was aangekondigd.

10.03 **Jean-François Gatelier** (Les Engagés): La récente canicule a sollicité les généralistes, les hôpitaux et la centrale 112. Le week-end, il fallait dix minutes pour obtenir un opérateur du 112. Dix minutes d'attente pour une urgence vitale, c'est d'autant plus inacceptable que cette vague de chaleur était annoncée.

In het witboek dat werd opgesteld naar aanleiding van de overstromingen van 2021 werd al geadviseerd om de 112-centrales te versterken, zodat noodoproepen snel kunnen worden behandeld.

Le Livre blanc d'après les inondations de 2021 recommandait déjà de renforcer les centrales 112 pour une prise en charge rapide des appels d'urgence.

Waarom werd de personeelsbezetting van de 112-centrales niet verhoogd? Hoe groot is het personeelstekort bij de 112? Met welke maatregelen zult u dat verhelpen? Welke maatregelen zult u bij een volgende hittegolf nemen om te voorkomen dat men bij een noodsituatie opnieuw tien minuten moet wachten?

Pourquoi les effectifs des centrales 112 n'ont-ils pas été renforcés? Quel est le déficit de personnel au 112? Par quelles mesures y remédieriez-vous? En cas de prochaine canicule, quelles mesures prendrez-vous pour ne plus devoir attendre dix minutes pour une urgence?

10.04 Minister **Bernard Quintin** (*Nederlands*): Op 22 juni 2026 stelde de Risk Management Group (RMG) vast dat aan de voorwaarden was voldaan om het waarschuwningsniveau van het Nationaal ozon- en hitteplan te activeren en bracht het Nationaal Crisiscentrum daarvan op de hoogte. Dat organiseerde de volgende ochtend een coördinatievergadering met alle betrokken federale en deelstatelijke partners om een beeld van de situatie te krijgen. Daarna werd de situatie uur per uur opgevolgd.

10.04 **Bernard Quintin**, ministre (*en néerlandais*): Le 22 juin 2026, le Risk Management Group (RMG) a constaté que les conditions n'étaient pas remplies pour activer le niveau d'alerte du plan national fortes chaleurs et pics d'ozone et en a informé le Centre de crise National. Celui-ci a organisé dès le lendemain matin une réunion de coordination avec tous les partenaires concernés, qu'ils soient fédéraux ou issus des entités fédérées, afin d'analyser la situation. Ensuite, la situation a fait l'objet d'un suivi heure par heure.

(*Frans*) Een federale fase is niet nodig gebleken. De bevoegde lokale besturen hebben de nodige maatregelen genomen. Men heeft de hittegolf aangepakt overeenkomstig de bestaande mechanismen en in functie van de situaties op het lokale niveau. Het Nationaal Crisiscentrum en de diensten die bevoegd zijn inzake Volksgezondheid hebben de aanbevelingen op grote schaal verspreid.

(*En français*) On n'a pas identifié la nécessité d'une phase fédérale. Les pouvoirs locaux compétents ont pris les mesures. L'approche était conforme aux mécanismes existants, en fonction des réalités locales. Le Centre de crise national et la Santé publique ont diffusé largement les recommandations.

(*Nederlands*) Ik bedank de noodcentrales die het voorbije weekend uitzonderlijk veel oproepen te verduren kregen, ongeveer 12.000 oproepen op vrijdag en zaterdag en 19.300 oproepen op zondag.

(*En néerlandais*) Je remercie les centrales d'urgence, qui ont été confrontées à un nombre exceptionnellement élevé d'appels le week-end dernier, à savoir environ 12 000 appels vendredi et samedi, et 19 300 appels dimanche.

(Frans) Door de enorme toestroom aan oproepen moesten sommige burgers langer wachten dan normaal, maar niettemin werd 47 % van de oproepen binnen 20 seconden beantwoord en 76 % binnen een minuut. De gemiddelde wachttijd in het weekend bedroeg 61 seconden. Die 10 minuten zijn dus een uitzondering en komen niet overeen met de gemiddelde wachttijd.

Wij organiseren geregeld rekruteringscampagnes. 16 mensen beginnen binnenkort aan hun opleiding, wat te weinig is. Indien u over een wondermiddel beschikt om meer mensen aan te trekken, mag u mij dat zeker laten weten. Ik doe in elk geval mijn uiterste best om dit probleem aan te pakken.

We investeren ook in technologie, maar ook daarvoor moet het personeel opgeleid worden, want men wordt niet zomaar calltaker.

Wat het nummer 1733 betreft, waarvoor de responstijd langer was, moet het duidelijk zijn dat dit een nummer is voor niet-dringende gevallen, maar waarvoor ook de operators van de 112-centrale instaan, die logischerwijs voorrang geven aan de spoedgevallen via het nummer 112.

De minister van Volksgezondheid en ikzelf denken na over een herziening van het 1733-systeem, opdat dit zou worden overgeheveld naar de FOD Volksgezondheid, terwijl de 112-centrale zich uitsluitend op noodoproepen zou richten.

Voor het overige moeten we bij toekomstige hittegolven collectief reageren, van de federale overheid over de deelgebieden tot de lokale besturen. Iedereen zal zijn verantwoordelijkheid moeten opnemen.

10.05 Jan Bertels (Vooruit): De RMG zal vandaag aanbevelingen formuleren om de coördinatie te verbeteren. De Nationale Raad voor dringende geneeskundige hulpverlening vraagt om sneller de alarm- en rampenfases af te kondigen, zodat de nationale overheid of de gouverneurs mensen kunnen opvorderen. Goede triage van de hulp- en zorgvragen is essentieel om de hulpdiensten goed werk te laten leveren. Het nummer 1733 werkt al jaren niet meer optimaal en dat moet beter.

10.06 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Uw engagement zit goed. Voor de burger telt alleen hoe snel de telefoon wordt opgenomen als hij naar een hulplijn belt. Ik ben er zeker van dat de mensen die de hulplijnen bemannen hun uiterste best hebben gedaan. Er zijn nu snel maatregelen nodig om een

(En français) Face à une avalanche d'appels, des citoyens ont attendu plus que d'habitude mais 47 % des appels ont été pris en charge dans les 20 secondes et 76 % dans la minute. Le temps moyen le week-end était de 61 secondes. Les 10 minutes sont donc l'exception et non le temps moyen.

On mène régulièrement des campagnes de recrutement. Seize personnes vont commencer leur formation, ce qui est trop peu. N'hésitez pas à me communiquer vos solutions miracles. Je prends néanmoins ce problème à bras-le-corps.

On investit aussi dans les technologies mais cela demande de former le personnel car on ne s'improvise pas *calltaker*.

Quant au 1733, qui connaissait un délai de réponse supplémentaire, c'est un numéro de non-urgence assuré par les opérateurs du 112, qui donnent logiquement la priorité à ce dernier.

Le ministre de la Santé et moi-même réfléchissons à la révision du système 1733 pour une prise en charge par le SPF Santé publique, le 112 se consacrant aux appels d'urgence.

Pour le reste, il faut apporter aux futures canicules des réponses collectives, de l'autorité fédérale aux entités fédérées et autorités locales. Chacun devra assumer ses responsabilités.

10.05 Jan Bertels (Vooruit): Le RMG va formuler aujourd'hui des recommandations pour améliorer la coordination. Le Conseil fédéral des secours médicaux d'urgence demande que les phases d'alerte et de catastrophe soient activées plus rapidement pour que les autorités nationales ou les gouverneurs puissent réquisitionner du personnel. Un bon triage des demandes d'aide et de soins est essentiel pour permettre aux services de secours de fournir un travail de qualité. Le fonctionnement du numéro 1733 n'est plus optimal depuis plusieurs années et doit être amélioré.

10.06 Phaedra Van Keymolen (cd&v): Vous êtes bien engagé dans ce dossier. Pour le citoyen, la rapidité de réponse à un appel sur une ligne d'aide est le seul critère important. Je suis persuadé que les membres du personnel des lignes d'aide ont donné le meilleur d'eux-mêmes. Des mesures

nieuwe hitteperiode beter te kunnen opvangen.

10.07 Jean-François Gatelier (Les Engagés): De burgemeesters en de gouverneurs hebben adequaat gereageerd tijdens deze hittegolf. Het is wel een slechte zaak dat er geen eenduidige boodschap werd uitgestuurd. Federale coördinatie lijkt mij daarom van fundamenteel belang.

Het incident is gesloten.

11 Samengevoegde vragen van

- Dorien Cuylaerts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Toegangspoortjes en controles op de perrons" (56001847P)
- Robin Tonniau aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De boetes voor treinreizigers zonder geldig vervoerbewijs" (56001857P)
- Dimitri Legasse aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Het tariefbeleid van de NMBS en de verkoop van tickets op de trein" (56001860P)
- Frank Troosters aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "Boetes voor personen zonder vervoerbewijs op het perron" (56001861P)

11.01 Dorien Cuylaerts (N-VA): Sinds gisteren verkoopt de NMBS geen tickets meer aan boord van de treinen. De NMBS zal controles uitvoeren op de treinen en op de perrons. Onze fractie pleit al langer voor toegangspoortjes in de grote stations als ondersteunende maatregel om controles te vergemakkelijken en discussies op de treinen tegen te gaan, zoals ook in het regeerakkoord staat.

U kondigde aan dat een proefproject zou starten in de vijf grote stations, maar het Raadgevend Comité van de treinreizigers bracht een negatief advies uit. Het wijst terecht op toegankelijkheid, doorstroming en publieke functie van de stations. Wie halsstarrig niet wil proberen, kan echter niet weten of het systeem goed zou werken en net daarvoor zou het proefproject dienen. Zult u toch doorzetten met het proefproject? Hoe zult u daarin rekening houden met de bedenkingen van het Raadgevend Comité?

11.02 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Reizigers

doivent être prises rapidement en vue de mieux répondre aux prochaines périodes de forte chaleur.

10.07 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Les bourgmestres et les gouverneurs ont pris en charge correctement cette canicule. Mais l'absence d'un message unique est dommageable. Une coordination fédérale me paraît fondamentale.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- Dorien Cuylaerts à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les portillons d'accès et les contrôles sur les quais" (56001847P)
- Robin Tonniau à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les amendes qui attendent les voyageurs sans titre de transport valable" (56001857P)
- Dimitri Legasse à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La politique tarifaire de la SNCB et la vente de tickets à bord des trains" (56001860P)
- Frank Troosters à Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "Les amendes infligées aux personnes accédant aux quais sans titre de transport" (56001861P)

11.01 Dorien Cuylaerts (N-VA): Depuis hier, la SNCB ne vend plus de billets à bord des trains. La SNCB effectuera des contrôles dans les trains et sur les quais. Notre groupe plaide depuis longtemps en faveur de l'installation de portillons d'accès dans les grandes gares comme mesure permettant de faciliter les contrôles et d'éviter les altercations dans les trains, comme le prévoit d'ailleurs l'accord de gouvernement.

Vous avez annoncé le lancement d'un projet pilote dans les cinq gares principales mais le Comité consultatif pour les voyageurs ferroviaires a émis un avis négatif. Ce comité attire à juste titre l'attention sur des éléments tels que l'accessibilité, la fluidité et la fonction publique des gares. Cependant, ceux qui refusent obstinément de faire le test peuvent pas savoir si le système fonctionnerait correctement, et c'est précisément à cela que devrait servir le projet pilote. Allez-vous tout de même poursuivre ce projet pilote? Comment comptez-vous tenir compte des réserves émises par le Comité consultatif?

11.02 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Les voyageurs

kunnen een platte gsm hebben, een verbingsprobleem, de app kan crashen of de wachtrij kan lang zijn. Wie daarop botst, zal als een zwartrijder worden behandeld en een boete van 90 tot 500 euro moeten betalen.

De NMBS beweert dat deze maatregel nodig is om de agressie tegenover treinbegeleiders te verminderen. De treinbegeleiders zelf vrezen juist veel meer in conflict te komen met reizigers die zich onrechtvaardig behandeld voelen. De beslissing werd genomen zonder overleg en er werd geen impactstudie gemaakt. Waarom is dat zo? Bent u bereid de beslissing terug te draaien? Is de NMBS daartoe bereid?

11.03 Dimitri Legasse (PS): Sinds gisteren moeten alle reizigers in het bezit zijn van een ticket alvorens ze op de trein stappen. Wat gebeurt er echter als er geen ticketautomaat is of als die automaat defect is? Vroeger moest men een toeslag van 9 euro betalen, maar voortaan krijgt men een boete van 90 euro – die men paradoxaal genoeg via een QR-code moet betalen –, die na 15 dagen oploopt tot 250 euro! De NMBS treedt hier niet langer op als dienstverlener, maar als een soort diender.

U zegt eigenlijk dat mensen zonder abonnement, zonder smartphone of zonder veel digitale kennis de trein maar niet moeten nemen! Navetteurs.be gewaagt van een morele fout. Als overheidsbedrijf discrimineert de NMBS reizigers die te goeder trouw zijn en stelt ze hen gelijk aan fraudeurs.

Wanneer zult u deze maatregel afschaffen?

11.04 Frank Troosters (VB): Het Raadgevend Comité voor de treinreizigers vindt toegangspoortjes te duur en hinderlijk, en de plaatsing zou slechts in beperkte mate leiden tot een vermindering van het zwartrijden. Wij betwijfelen dat. Veiligheid is belangrijk. Wij hebben voorstellen gedaan om onder meer de personeelsbezetting van Securail te verhogen. Wij willen niet in alle stations toegangspoortjes. In bepaalde clusters van met elkaar verbonden stations, waar er problemen zijn met zwartrijden, criminaliteit en agressie, zouden ze echter wel een deel van de oplossing kunnen zijn.

Zult u uw proefproject doorzetten? Waar en wanneer zal dat dan zijn?

11.05 Minister Jean-Luc Crucke (Nederlands): De afschaffing van de ticketverkoop op de trein moet de veiligheid van het treinpersoneel verhogen en de

peuvent avoir un problème de GSM déchargé, un problème de connexion, l'application peut se planter ou la file d'attente peut être longue. Toute personne rencontrant ce genre de problème sera traitée comme un fraudeur et devra s'acquitter d'une amende allant de 90 à 500 euros.

La SNCB prétend que cette mesure est nécessaire pour faire baisser le nombre d'agressions d'accompagnateurs et d'accompagnatrices de train. Les accompagnateurs, eux, craignent justement davantage de conflits avec des usagers qui se sentiraient injustement traités. La discussion a été prise sans concertation et sans la moindre étude d'impact. Pourquoi? Êtes-vous disposé à revenir sur cette décision? La SNCB y est-elle disposée?

11.03 Dimitri Legasse (PS): Depuis hier, chaque voyageur doit avoir son ticket avant de monter dans le train. Mais que se passe-t-il s'il n'y a pas d'automate, ou s'il est en panne? Avant, il y avait un supplément de 9 euros, maintenant, c'est une amende de 90 euros – paradoxalement délivrée via QR code – qui passe à 250 euros après 15 jours! La SNCB ne semble plus servir, mais sévir.

Aux gens qui n'ont pas d'abonnement, pas de smartphone ou qui ne le maîtrisent pas, vous dites de ne plus prendre le train! C'est une faute morale, selon Navetteurs.be. L'entreprise publique discrimine les voyageurs de bonne foi et les assimile à des fraudeurs.

Quand supprimerez-vous cette mesure?

11.04 Frank Troosters (VB): Le Comité consultatif pour les voyageurs ferroviaires estime que les portillons d'accès sont trop coûteux et gênants, et que leur installation ne permet de réduire le resquillage que dans une mesure limitée. Nous en doutons. La sécurité est importante. Nous avons formulé des propositions visant notamment à renforcer les effectifs de Securail. Nous ne voulons pas installer des portillons d'accès dans toutes les gares. Cependant, dans certains pôles de gares reliées entre elles, où des problèmes de resquillage, de criminalité et d'agressions sont constatés, ces portillons pourraient constituer une partie de la solution.

Poursuivrez-vous votre projet pilote? Dans l'affirmative, où et quand?

11.05 Jean-Luc Crucke, ministre (en néerlandais): La suppression de la vente de billets à bord des trains vise à renforcer la sécurité du personnel

strijd tegen fraude versterken. De kosten van de fraude voor de NMBS worden geschat op 70 tot 80 miljoen euro per jaar. Het zou inconsequent zijn om van de NMBS besparingen te eisen en tegelijkertijd af te zien van de bestrijding van fraude.

(Frans) De verhoging van de boete tot 90 euro kan een ontradend effect hebben, maar mag niet in het nadeel werken van reizigers die te goeder trouw zijn en geconfronteerd worden met een technisch probleem. Ik verwacht dus dat men blijk zal geven van gezond verstand bij de behandeling van de betwistingen. De NMBS heeft zich daar overigens toe verbonden.

Bij de evaluatie die nog vóór het jaareinde gepland staat, zal ik alert zijn op het antwoord op drie vragen. Is het aantal gevallen van fraude verminderd? Worden reizigers die te goeder trouw zijn rechtvaardig behandeld? Stelt men een afname vast van het aantal gevallen van agressie tegen het personeel?

(Nederlands) Daarnaast willen we de veiligheid in de stations en in de treinen versterken. Bijna de helft van de interventies van Securail betreft het ontbreken van een geldig vervoersbewijs. Deze situaties leiden al te vaak tot incidenten of agressie. Door fraude terug te dringen, kan ook de operationele capaciteit van Securail worden versterkt. Dat komt ten goede aan alle reizigers. Daarom analyseert de NMBS momenteel verschillende opties om de toegang tot het netwerk beter te controleren, waaronder de installatie van poortjes in bepaalde grote stations. Eind september zullen de conclusies van de studies over de kosten en baten aan de raad van bestuur worden voorgelegd.

(Frans) Zonder daarover eerst overleg te plegen met mijn kabinet heeft de NMBS aangekondigd dat ze de controles op de perrons en aan de toegangen tot de perrons zal opvoeren, en dus de bestaande reglementering gewoon zal toepassen. Ik heb de NMBS gevraagd om mij én de raad van bestuur van het spoorbedrijf de praktische modaliteiten van die controles mee te delen alvorens deze in praktijk te brengen. Ik zal erop toezien dat de controles op een menselijke en pragmatische manier worden uitgevoerd. De maatregelen zullen geleidelijk uitgerold worden.

Er moet een evenwicht gevonden worden tussen fraudebestrijding, meer veiligheid en de instandhouding van een openbare dienst die voor iedereen toegankelijk is. Ik zal de conclusies van de lopende studies afwachten vooraleer ik bijkomende

ferroviaire et à intensifier la lutte contre la fraude. Le coût de la fraude pour la SNCB est estimé à un montant de l'ordre de 70 à 80 millions d'euros par an. Il serait incohérent d'exiger des économies de la part de la SNCB tout en renonçant à lutter contre la fraude.

(En français) La majoration de 90 euros peut avoir un effet dissuasif mais ne doit pas pénaliser les voyageurs de bonne foi confrontés à un problème technique. J'attends donc du discernement dans le traitement des contestations, comme la SNCB s'y est engagée.

Lors de l'évaluation prévue avant la fin de l'année, je serai attentif à trois questions: la fraude a-t-elle diminué? Les voyageurs de bonne foi sont-ils traités équitablement? Les agressions à l'égard du personnel ont-elles reculé?

(En néerlandais) Nous souhaitons également renforcer la sécurité dans les gares et dans les trains. Près de la moitié des interventions de Securail concernent l'absence de titre de transport valable. Ces situations entraînent déjà de trop fréquentes altercations ou agressions. En faisant reculer la fraude, nous pourrions également renforcer la capacité opérationnelle de Securail, ce qui sera bénéfique pour tous les voyageurs. C'est pourquoi la SNCB étudie actuellement plusieurs options afin de mieux contrôler l'accès au réseau, dont l'installation de portiques dans certaines grandes gares. Les conclusions des études sur les coûts et les bénéfices seront présentées au conseil d'administration fin septembre.

(En français) Sans concertation avec mon cabinet, la SNCB a indiqué vouloir renforcer les contrôles sur les quais et leurs accès, en application de la réglementation existante. J'ai demandé à la SNCB de me communiquer, ainsi qu'au conseil d'administration, les modalités pratiques avant de les appliquer. Je veillerai à l'humanité et au pragmatisme. La mise en œuvre sera donc progressive.

Il faut trouver l'équilibre entre la lutte contre la fraude, le renforcement de la sécurité et le maintien d'un service public accessible à tous. J'attendrai les conclusions des études en cours avant toute décision complémentaire.

beslissingen neem.

11.06 Dorien Cuylaerts (N-VA): Die fraude wordt terecht aangepakt. Het is ook een goede zaak dat de installatie van de poortjes op de agenda staat, weliswaar nog maar in de vorm van een proefproject. Zulke poortjes zijn er sinds jaar en dag in veel westerse landen en in de Brusselse metro.

11.07 Robin Tonniau (PVDA-PTB): We hebben nood aan meer personeel op het terrein, in de treinen en in de stations, en aan een betere dienstverlening, maar ook aan wat meer vertrouwen in de reizigers. Het beleid moet reizigers en spoorwegpersoneel niet tegen elkaar opzetten. De conducteurs willen de treinreizigers helpen, niet bestraffen. Mijnheer de minister, u ziet zelf toch ook de lange rijen aan de ticketautomaat met mensen die hun trein nog moeten halen?

11.08 Dimitri Legasse (PS): Het is dus eigenlijk nooit uw schuld. Ondertussen moeten de treinreizigers de enorme besparingen die uw regering aan de NMBS oplegt compenseren. U maakt het de reizigers moeilijker. Met uw ingrijpende hervormingen zet u de aanval in op het personeel. U stemt ermee in dat reizigers 90 euro extra, of zelfs nog meer, moeten betalen, waardoor u hen ontmoedigt om nog met de trein te reizen. Waar blijft uw beleid ten gunste van het spoor en het klimaat?

11.09 Frank Troosters (VB): U moet naar de echte experts luisteren: het treinpersoneel, in het bijzonder de Securailagenten en de treinbegeleiders. Hun veiligheid is essentieel. Als die niet gegarandeerd is, dan geldt dat ook voor de veiligheid van de treinreizigers. Maak snel werk van het proefproject met de toegangspoortjes in de stations. Op de veiligheid van het spoorpersoneel staat geen prijs.

Het incident is gesloten.

12 **Samengevoegde vragen van**

- Patrick Prévot aan Bart De Wever (eerste minister) over "De rol van de eerste minister bij het crisisbeheer in het kader van de hittegolf" (56001841P)
- François De Smet aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het crisisbeheer naar aanleiding van de hittegolf" (56001852P)
- Sarah Schlitz aan Bart De Wever (eerste minister) over "De rol van de eerste minister bij de aanpak van de hittegolf" (56001853P)
- Christophe Bombled aan Jean-Luc Crucke

11.06 Dorien Cuylaerts (N-VA): Il est légitime de s'attaquer à cette fraude. Il est également positif que l'installation de portiques soit à l'ordre du jour, ne serait-ce que comme projet pilote. De tels portiques fonctionnent depuis des lustres dans de nombreux pays occidentaux et dans le métro bruxellois.

11.07 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Nous avons besoin de davantage de personnel sur le terrain, dans les trains et dans les gares, d'un meilleur service, mais aussi de davantage de confiance envers les voyageurs. Le monde politique n'a pas à monter les usagers et les agents de la SNCB les uns contre les autres. Les accompagnateurs de train veulent aider les voyageurs et non les sanctionner. Monsieur le ministre, ne voyez-vous pas se former devant les distributeurs de billets de longues files d'attente de voyageurs pourtant pressés d'attraper leur train?

11.08 Dimitri Legasse (PS): Ce n'est jamais de votre faute. Pendant ce temps, les utilisateurs du train compensent les économies massives que votre gouvernement impose à la SNCB. Vous rendez la vie plus difficile aux voyageurs. Vous attaquez le personnel avec des réformes importantes. Vous acceptez de faire payer les voyageurs 90 euros de plus, ou même davantage, les décourageant de prendre le train. Où est votre politique en faveur du chemin de fer et du climat?

11.09 Frank Troosters (VB): Vous devez écouter ce que disent les véritables experts, à savoir le personnel ferroviaire, et en particulier les agents de Securail ainsi que les accompagnateurs de train. Leur sécurité est essentielle. Si celle-ci n'est pas garantie, la sécurité des voyageurs ne l'est pas non plus. Mettez rapidement tout en œuvre afin de concrétiser le projet pilote portant sur l'installation de portillons d'accès dans les gares. La sécurité du personnel ferroviaire n'a pas de prix.

L'incident est clos.

12 **Questions jointes de**

- Patrick Prévot à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le rôle du premier ministre dans la gestion de crise par rapport à la canicule" (56001841P)
- François De Smet à Bart De Wever (premier ministre) sur "La gestion de crise par rapport à la canicule" (56001852P)
- Sarah Schlitz à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le rôle du premier ministre dans la gestion de la canicule" (56001853P)
- Christophe Bombled à Jean-Luc Crucke

(Mobiliteit, Klimaat, Ecologische Transitie en Duurzame Ontwikkeling) over "De aanpak van hittegolven" (56001858P)

- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "De interfederale coördinatie in geval van een hittegolf" (56001862P)

12.01 Patrick Prévot (PS): De eerste minister sluit andermaal de ogen voor de klimaatproblematiek. Hij meet zich de rol van deserteur aan. Zonder kapitein op het schip kakelen de klimaatsceptici onder de ministers maar wat, steken anderen de kop in het zand, en is er sprake van ernstig politiek verzuim.

Ons land heeft twaalf dagen lang onder een hittegolf gekreund en onze ziekenhuizen kwamen onder druk te staan. Een reactie van de federale regering bleef echter uit en er werd geen noodplan afgekondigd. Iedereen speelt solostim: u schrijft de gewesten aan om een gemeenschappelijke oplossing uit te werken, maar zij negeren uw oproep. Uiteindelijk is er van onderlinge afstemming geen sprake, maar kijkt men de kat uit de boom.

Collega Coppieters van Les Engagés heeft gewaarschuwd voor de blokkeringen van de Waalse regering en haar liberale minister-president Dolimont. Les Engagés kan bepaalde hefboomen in werking stellen, maar doet dat niet.

Waar blijft het actieplan van de regering? Zal Les Engagés andermaal het hoofd in de schoot leggen of zal de partij eindelijk haar verantwoordelijkheid opnemen?

12.02 François De Smet (DéFI): Terwijl België geconfronteerd werd met een uitzonderlijke hittegolf, waardoor de ziekenhuizen midscheeps geraakt werd en er heel wat mensen in het ziekenhuis moesten worden opgenomen, en die een significante oversterfte tot gevolg had, hebben we het gevoel dat er in dit land geen klimaatbeleid gevoerd wordt.

De minister van Klimaat wilde een vergadering beleggen, maar noch de Vlaamse, noch de Waalse regering hebben zich verwaardigd om op die uitnodiging in te gaan. Is het Belgische federale model nog geschikt om het hoofd te bieden aan de klimaatverandering?

Welk klimaatbeleid wilt u voeren, nu deze eerste grote crisis blijkt dat u kennelijk geen enkele hefboom kunt bedienen?

12.03 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Op het niveau van de deelgebieden verklaart Les Engagés onmachtig te zijn wat het klimaatbeleid betreft. Nochtans heeft die partij wel mee aan de tafel

(Mobilité, Climat, Transition environnementale et Développement durable) sur "La gestion des canicules" (56001858P)

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "La coordination interfédérale face aux vagues de chaleur" (56001862P)

12.01 Patrick Prévot (PS): Le premier ministre se dérobe à nouveau face aux enjeux climatiques. Il choisit un rôle de déserteur. Sans capitaine, des ministres climato-sceptiques s'expriment à tort et à travers, d'autres détournent le regard et on assiste à une inaction politique coupable.

Notre pays a connu une canicule de 12 jours, nos hôpitaux ont été sous tension. Mais le gouvernement fédéral n'a pas répondu, il n'y a eu aucun plan d'urgence. Chacun agit seul: vous écrivez aux régions pour élaborer une réponse commune mais elles vous ignorent. En définitive, il n'y a aucune coordination, seulement de l'attente.

M. Coppieters, des Engagés, a alerté sur les blocages du gouvernement wallon et de son ministre-président libéral, M. Dolimont. Vous, Les Engagés, vous pouvez activer des leviers, mais vous ne le faites pas.

Où est le plan d'action du gouvernement? Les Engagés vont-ils, une nouvelle fois, courber l'échine, ou prendre enfin leurs responsabilités?

12.02 François De Smet (DéFI): Alors que la Belgique a connu une vague de chaleur exceptionnelle, qui a touché notamment le système hospitalier de plein fouet, entraîné de nombreuses hospitalisations et une surmortalité significative, nous avons le sentiment qu'il n'y a pas de gouvernance climatique dans ce pays.

Le ministre du Climat a voulu organiser une réunion mais ni le gouvernement flamand ni le gouvernement wallon n'ont daigné répondre à l'invitation. Le fédéralisme belge est-il encore adapté au changement climatique?

Quelle gouvernance climatique proposez-vous alors que cette première crise majeure démontre qu'apparemment, vous n'avez aucun moyen d'agir?

12.03 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Dans les entités fédérées, les Engagés clament leur impuissance en matière de politique climatique. Pourtant, ce sont les Engagés qui ont négocié les

gezet en toen er over de regeerakkoorden onderhandeld werd. Ofwel moet u dus uit de regering stappen, ofwel moet u politieke hefboomen activeren.

Voor de MR is coördinatie niet nodig. Elk lokaal bestuur mag aanbevelinkjes doen afhankelijk van de plaatselijke situatie. Ondertussen zien de Belgen echter af, en vooral de ouderen in de rusthuizen en de mensen die buiten werken.

Vanochtend hebt u eindelijk enkele goede voorstellen geformuleerd, die wellicht afkomstig zijn uit het hittebestrijdingsplan van de groenen. U hebt ook andere, minder goede ideeën geopperd, zoals het inzetten van militairen, die daartoe niet opgeleid zijn.

Welke concrete acties zult u onverwijld ondernemen?

12.04 Christophe Bombled (MR): In de toekomst zullen we nog extreme hittegolven meemaken zoals de hittegolf die we net achter de rug hebben. In het licht van dergelijke klimaatuitdagingen moeten we het hoofd koel houden en efficiënt handelen in plaats van tweedracht te zaaien en andere beleidsniveaus de zwartepiet toe te spelen.

De MR wil pragmatisch optreden door in efficiënte oplossingen te investeren, het economische concurrentievermogen te vrijwaren, elke vorm van bestraffend milieu- en klimaatbeleid uit de weg te gaan, en maatregelen te garanderen die een meetbare impact hebben.

De kernvraag is nog steeds welke resultaten er geboekt worden. Kunt u nader ingaan op de concrete, becijferde en meetbare resultaten van het klimaatbeleid sinds uw aantreden? Hoe zult u opnieuw een efficiënte samenwerking tot stand brengen tussen de verschillende beleidsniveaus, met inachtneming van ieders bevoegdheden?

12.05 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer de minister van Klimaat, terwijl België lamgelegd werd door een tien dagen durende hittegolf, bleven de werknemers in bijzonder zware omstandigheden doorwerken. Men heeft deze werknemers in de steek gelaten. Wij hadden een politieke reactie verwacht.

U neemt het initiatief om 21 ministers bijeen te roepen voor een vergadering over het klimaat, om maar te zeggen hoe versnipperd de bevoegdheden in dit land zijn. Sommigen onder hen namen zelfs niet de moeite om hun opwachting te maken op deze

accords de coalition. Il faut donc soit en sortir, soit activer des leviers politiques.

Du côté du MR, on considère que la coordination n'est pas nécessaire. Chacun peut décider de petites consignes selon les réalités locales. Mais pendant ce temps, les Belges souffrent, notamment les personnes âgées dans les homes ou encore les travailleurs en extérieur.

Ce matin, vous avez enfin formulé quelques bonnes propositions, sans doute issues du Plan Fraîcheur des Écolos. Vous en avez également avancé d'autres, comme la mobilisation des militaires, qui ne sont pas formés pour cela.

Quelles actions concrètes allez-vous mettre en place dès demain?

12.04 Christophe Bombled (MR): La vague de chaleur extrême que nous venons de vivre se reproduira et, face à de tels épisodes climatiques, nous devons faire preuve de sang-froid et d'efficacité au lieu de polémiquer et de mettre d'autres niveaux de pouvoir en cause.

Avec pragmatisme, le MR entend investir dans des solutions efficaces, préserver la compétitivité économique, éviter toute forme d'écologie punitive et garantir des mesures produisant des effets mesurables.

La question centrale demeure celle des résultats. Pouvez-vous détailler les résultats concrets, chiffrés et mesurables des politiques climatiques mises en œuvre depuis le début de votre mandat? Comment rétablirez-vous une coopération efficace entre les différents niveaux de pouvoir, dans le respect des compétences de chacun?

12.05 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Monsieur le ministre du Climat, alors qu'une canicule de dix jours tétanisait la Belgique, des travailleurs ont continué à bosser dans des conditions particulièrement pénibles. On a abandonné ces travailleurs. Nous attendons une réaction politique.

Vous prenez l'initiative de convoquer 21 ministres pour une réunion sur le climat tant les compétences sont morcelées dans ce pays. Certains n'ont même pas pris la peine de se présenter à cette réunion.

vergadering.

De vertegenwoordigers van de MR en de N-VA worden betaald om te werken, maar beslissen om niet te komen opdagen!

Als er één bevoegdheid is die geherfederaliseerd moet worden en in handen van één enkele minister moet komen, dan is het wel het klimaatbeleid! Vindt u bijgevolg niet dat het tijd wordt om de bevoegdheden met betrekking tot het klimaat en de gevolgen daarvan op het federale niveau te bundelen?

12.06 Minister **Jean-Luc Crucke** (*Frans*): Vorige week heb ik inderdaad de Belgische overheden bijeengeroepen op een interfederaal vergadering die gewijd was aan de extreme hitte. Ik heb niet de ministers maar hun kabinetten uitgenodigd: er waren vertegenwoordigers aanwezig van 19 van de 21 kabinetten. We moeten ons op een gecoördineerde en doeltreffende manier aanpassen aan de klimaatverandering.

Alle beleidsniveaus waren vertegenwoordigd: het federale niveau, de gewesten en de gemeenschappen. Extreme klimaatverschijnselen houden geen rekening met grenzen of bevoegdheidsverdelingen. Ook de Europese Unie coördineert haar inspanningen. Het doel van de vergadering was om tot concrete maatregelen te komen. Volgens mij is dat ook gelukt.

Ten eerste zal het Nationaal ozon- en hitteplan geëvalueerd en herzien worden. Onze systemen voor crisisbeheersing en volksgezondheidsbeheer zijn solide, maar moeten afgestemd worden op de nieuwe klimatologische realiteit. Als voorzitter van de Interministeriële Conferentie Leefmilieu-Gezondheid (GICLG) zal ik dit punt agenderen voor de volgende vergadering in juli.

Ten tweede zullen we de communicatie met de burgers verbeteren, met name via BE-Alert, waarbij we bijzondere aandacht zullen besteden aan de meest kwetsbare personen.

Ten derde moeten de middelen van Defensie bij grote klimaatrampen sneller ingezet worden. Ik zal hierover met mijn collega van Defensie overleg plegen. De werkzaamheden worden voortgezet opdat de civiele overheden sneller ondersteuning krijgen wanneer de omstandigheden dat vereisen.

Ten vierde vormt de bescherming van de werknemers een belangrijke uitdaging. De sensibilisering zal versterkt worden via een jaarlijkse

Au MR, à la N-VA, les représentants sont payés pour travailler, mais décident de ne pas s'y présenter!

Enfin, s'il y a bien une compétence qui doit être refédéralisée et aux mains d'un seul ministre, c'est le climat! Ne pensez-vous donc pas qu'il serait temps de rassembler au niveau fédéral les compétences relatives au climat et à ses conséquences?

12.06 **Jean-Luc Crucke**, ministre (*en français*): La semaine dernière, j'ai en effet convoqué les autorités belges à une réunion interfédérale consacrée à la chaleur extrême. J'ai convoqué non pas les ministres mais leurs cabinets: 19 cabinets sur 21 étaient présents. Nous devons nous adapter au changement climatique de manière coordonnée et efficace.

Tous les niveaux de pouvoir étaient représentés: le fédéral, les régions et les communautés. Les phénomènes climatiques extrêmes ne connaissent ni frontières, ni répartition des compétences. L'Union européenne se coordonne également. Le but de la réunion était de déboucher sur des mesures concrètes. Il me semble que cela a été fait.

Premièrement, le Plan fortes chaleurs et pics d'ozone sera évalué et révisé. Nos systèmes de gestion de crise et de santé publique sont solides mais doivent être adaptés aux nouvelles réalités climatiques. En qualité de président de la Conférence interministérielle Environnement-Santé (CIMES), j'inscrirai ce point à l'ordre du jour de la prochaine réunion de juillet.

Deuxièmement, nous renforcerons la communication vers les citoyens, notamment via BE-Alert, avec une attention particulière pour les personnes les plus vulnérables.

Troisièmement, la mobilisation des moyens de la Défense doit être accélérée lors de catastrophes climatiques majeures. Je m'entretiendrai avec mon collègue de la Défense à ce sujet. Les travaux se poursuivront afin de permettre un soutien plus rapide aux autorités civiles lorsque les circonstances l'exigent.

Quatrièmement, la protection des travailleurs constitue un enjeu majeur. La sensibilisation sera renforcée par le biais d'une campagne annuelle

campagne die gericht is op de werkgevers, de werknemers en de zelfstandigen.

Ten slotte zullen we ons met de gewesten en de lokale besturen buigen over de oprichting van een nationaal netwerk van koele plekken op basis van een gemeenschappelijke inventaris van ruimten die toegankelijk zijn voor de bevolking. Minister Matz heeft al voorgesteld om in geval van extreme hitte de federale musea open te stellen voor het publiek.

Op langere termijn zal ik voorstellen om een nationaal wetenschappelijk en academisch comité op te richten, dat op basis van de beschikbare wetenschappelijke kennis zal moeten bepalen welke aanpassingen prioritair zijn. Het verslag van dat comité zal voor alle regeringen van het land als referentiedocument dienen.

Er zullen zeer grote investeringen nodig zijn om ons land klimaatbestendiger te maken. We moeten dat debat op het Europese niveau aangaan.

We willen, met inachtneming van de bevoegdheden van alle deelgebieden, samenwerken, anticiperen in plaats van ondergaan en een land uitbouwen dat beter bestand is tegen de gevolgen van de klimaatverandering.

In het kader van de klimaatverandering hebben we geen behoefte aan polemiek. We moeten beseffen dat we wellicht de meest frisse zomer van de komende tien jaar doormaken. Ik zeg dat al 15 jaar, zelfs ten aanzien van de vorige regering.

12.07 Patrick Prévot (PS): Ik heb u al strijdlustiger gezien! U probeert de gemoederen te bedaren. De liberale ministers Dolimont en Clarinval behandelen het klimaatdossier als een bijzaak, terwijl het vijf over twaalf is. Hittegolven, overbelaste ziekenhuizen, overstromingen en sterfgevallen zijn een realiteit. De Belgen vragen niet wie er bevoegd is, maar willen dat de zaak marcheert! Wij hebben 40 maatregelen ingediend waaruit u inspiratie kunt putten. Bescherming, adaptatie en actie, dat is wat nodig is. Het klimaat is Waals noch Vlaams noch Brussels; het is Belgisch, en het gebrek aan actie raakt ons allemaal.

12.08 François De Smet (DéFI): Ik merk een duidelijk verschil tussen uw enthousiasme en wat de vertegenwoordigers van de deelgebieden zeggen. Omdat de bevoegdheid voor het klimaatbeleid in België versnipperd is, is niemand verantwoordelijk, omdat iedereen het wel een beetje is. Ik twijfel niet aan uw goede wil, maar de uitspraken van uw regering en van die van de deelgebieden doen vrezan dat er slechts lapmiddelen worden gebruikt.

destinée aux employeurs, aux travailleurs et aux indépendants.

Enfin, nous examinerons avec les régions et les autorités locales la création d'un réseau national des lieux de fraîcheur reposant sur une cartographie commune des espaces accessibles à la population. Mme Matz a déjà proposé l'ouverture des musées fédéraux au public durant cette période.

À plus long terme, je proposerai la création d'un comité scientifique et académique national chargé d'identifier les premières adaptations nécessaires sur la base des connaissances scientifiques. Son rapport servira de référence à l'ensemble des gouvernements du pays.

Des investissements massifs seront nécessaires pour renforcer la résilience climatique du pays. Nous devons ouvrir le débat à l'échelle européenne.

Dans le respect des compétences de toutes les entités, nous voulons travailler ensemble, anticiper plutôt que subir et construire une Belgique plus résiliente face aux conséquences du changement climatique.

Le climat n'a pas besoin de polémiques; il a besoin que nous soyons conscients que ce que nous vivons est sans doute l'été le plus frais des dix années à venir. Et cela, je le dis depuis 15 ans, même à l'égard du gouvernement précédent.

12.07 Patrick Prévot (PS): Je vous ai connu plus combatif! Vous tentez de calmer le jeu. Les ministres libéraux Dolimont et Clarinval traitent l'urgence climatique comme un dossier secondaire alors qu'on ne peut plus attendre. Les canicules, les hôpitaux sous tension, les inondations, les décès sont une réalité. Les Belges ne demandent pas qui est compétent, mais que cela fonctionne! Nous avons déposé 40 mesures dont vous pouvez vous inspirer. Il faut protéger, adapter, agir. Le climat n'est ni wallon, ni flamand, ni bruxellois, il est belge, et l'inaction nous touche tous.

12.08 François De Smet (DéFI): Je ressens une nette différence entre votre enthousiasme et les discours des représentants des entités fédérées. En Belgique, les compétences pour le climat étant éparpillées, personne n'est responsable parce que tout le monde l'est un peu. Je ne doute pas de votre bonne volonté, mais le discours de votre gouvernement et celui des entités fédérées fait craindre qu'on n'applique que des rustines. La réalité

De realiteit zal degenen inhalen die weigeren haar onder ogen te zien.

rattrapera ceux qui refusent de la voir.

12.09 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): U bent geen klokkenluider en al evenmin een lid van de oppositie. We verwachten van u concrete daden, maar geen lijstje met instructies over wat we tijdens een hittegolf moeten doen, noch de door u aangekondigde langetermijncampagne. We hebben maatregelen nodig op korte, middellange en lange termijn, met name om de werknemers te beschermen. Wat werd er ondernomen voor de mensen die moesten blijven werken, maar toch voor hun kinderen moesten zorgen toen de scholen wegens de hitte sloten? We hebben nood aan een doeltreffende algehele coördinatie.

12.09 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Vous n'êtes pas un lanceur d'alerte ni un membre de l'opposition. Nous attendons de vous des actes pas une série de consignes face à la canicule ou la campagne à long terme que vous annoncez. Nous avons besoin de mesures à court, moyen et long termes, notamment pour protéger les travailleurs. Qu'a-t-on fait pour ceux qui devaient travailler mais qui ont dû garder leurs enfants quand les écoles ont fermé pour cause de chaleur? Il faut une coordination globale efficace.

12.10 Christophe Bombled (MR): De burgers willen geen vergaderingen of verklaringen, maar doeltreffende maatregelen die geëvalueerd kunnen worden. De MR heeft ingrijpende beslissingen genomen op het gebied van het klimaat, met name de verlenging van de levensduur van de kerncentrales, die een essentiële koolstofarme energiebron zijn. Aangezien u zo dol bent op Chinese spreekwoorden, moet u eens nadenken over het volgende: 'wanneer een wijze man naar de maan wijst, kijkt een idioot naar de vinger'.

12.10 Christophe Bombled (MR): Les citoyens ne veulent pas des réunions ou des déclarations, mais des mesures efficaces et évaluables. Le MR a pris des décisions structurantes pour le climat, notamment la prolongation du nucléaire, énergie bas carbone essentielle. Puisque vous affectionnez les proverbes chinois, méditez celui-ci: "Avant de regarder la lune, assure-toi que le doigt ne te crève pas l'œil."

12.11 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): De hittegolf was zwaar voor de werkende klasse. Het antwoord van de minister blijft beperkt tot het samenroepen van een vergadering met 21 kabinetten. Sommige partijen willen het klimaatbeleid nog verder splitsen, maar warme lucht en zonnestralen stoppen niet aan gewestgrenzen. Als er één bevoegdheid niet verder mag worden opgesplitst, dan is het klimaat. Ik stel voor al die ministers opnieuw te vervangen door één minister van Klimaat.

12.11 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): La canicule a été dure à supporter pour la classe laborieuse. La réponse du ministre consiste seulement à convoquer une réunion de 21 cabinets ministériels. Certains partis veulent poursuivre sur la voie de la scission de la politique climatique, mais l'air chaud et les rayons du soleil ne s'arrêtent pas aux frontières régionales. S'il est une compétence qu'il ne faut pas continuer à scinder, c'est le climat. Je propose de remplacer de nouveau tous ces ministres par un seul ministre du Climat.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

13 Vraag van Francesca Van Belleghem aan Anneleen Van Bossuyt (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De gedwongen terugkeer naar Afghanistan sinds het overleg met de taliban" (56001840P)

13 Question de Francesca Van Belleghem à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "Les retours forcés en Afghanistan depuis la négociation avec les talibans" (56001840P)

13.01 Francesca Van Belleghem (VB): Sinds u minister bent, zijn er 2.168 illegale Afghanen bij gekomen, die onze straten onveilig maken en aan zwartwerk doen. In dezelfde periode heeft Duitsland al 138 Afghanen teruggestuurd en dat aantal zal nog verder stijgen.

13.01 Francesca Van Belleghem (VB): Depuis que vous êtes ministre, 2 168 Afghans sont arrivés illégalement en Belgique. Ils sèment l'insécurité dans nos rues et travaillent au noir. Pendant le même laps de temps, l'Allemagne a déjà renvoyé 138 Afghans, et ce nombre va encore augmenter.

Op 23 juni 2026 waren de taliban in Brussel voor een

Le 23 juin 2026, les Talibans étaient à Bruxelles pour

technisch overleg over terugkeer. Zijn er al illegale Afghanen gedwongen teruggestuurd? Waren uw coalitiepartners daarvan op de hoogte en werd dit besproken in de ministerraad? Is er al een regeeringsstandpunt over het terugsturen van illegale Afghanen?

13.02 Minister **Anneleen Van Bossuyt** (*Nederlands*): De regering zoekt een pragmatische oplossing om de nodige reisdocumenten te verkrijgen. De technische gesprekken tussen de Europese Commissie, 15 lidstaten en de Afghaanse de-facto autoriteiten verliepen constructief en vormen de basis voor de volgende stappen. De uitzetting van gevaarlijke personen in illegaal verblijf is voor de regering een prioriteit, voor zover de nodige juridische controles werden uitgevoerd.

Vorige week werd een eerste veroordeelde illegale Afghaanse drugs crimineel gedwongen teruggestuurd. Volgens het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) en de DVZ werd artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) niet geschonden.

De maatregelen werken. In 2025 werden 25 % meer gedetineerden in illegaal verblijf teruggestuurd na hun straf. Tot en met juni 2026 ging het al om 959 personen, het hoogste aantal ooit na zes maanden.

13.03 **Francesca Van Belleghem** (VB): Op de anderhalf jaar tijd dat u minister bent, hebt u 0 illegale Syriërs en 1 illegale Afghaan gedwongen teruggestuurd. Als u aan dat tempo verdergaat, moet u nog meer dan 3.000 jaar minister blijven. En dan zijn sommige politici verwonderd dat er steeds meer seksueel en drugsgeweld is. U kiest voor de daders boven de slachtoffers.

Het incident is gesloten.

14 **Vraag van Marc Lejeune aan Mathieu Bihet (Energie) over "De brandstofprijzen en de energietransitie" (56001856P)**

14.01 **Marc Lejeune** (Les Engagés): Morgen stijgt de benzineprijs weer. Veel gezinnen, zelfstandigen en bedrijven zullen moeite hebben om 60 tot 120 euro op te hoesten voor een tankbeurt. Zolang we afhankelijk blijven van fossiele brandstoffen, blijven we ook lijden onder de geopolitieke spanningen. Daarom moeten we versneld

une concertation technique sur la question des retours. Des illégaux afghans ont-ils été renvoyés de force? Vos partenaires de coalition en ont-ils été informés et cela a-t-il fait l'objet d'une discussion au conseil des ministres? Le gouvernement a-t-il un point de vue sur le renvoi d'illégaux afghans?

13.02 **Anneleen Van Bossuyt**, ministre (*en néerlandais*): Le gouvernement cherche une solution pragmatique pour obtenir les documents de voyage nécessaires. Les discussions techniques entre la Commission européenne, 15 États membres et les autorités afghanes de fait ont été constructives et constituent la base des prochaines étapes. L'expulsion de personnes dangereuses en situation irrégulière est une priorité pour le gouvernement, pour autant que les contrôles juridiques qui s'imposent aient été effectués.

La semaine dernière, un premier narcocriminel afghan condamné et en situation irrégulière a été renvoyé de force. Le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA), le Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE) et l'OE estiment que l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) n'a pas été violé.

Les mesures portent leurs fruits. En 2025, le nombre de détenus en situation irrégulière renvoyés après avoir purgé leur peine a augmenté de 25 %. Jusqu'en juin 2026, il s'agissait déjà de 959 personnes, soit le nombre le plus élevé jamais enregistré au bout de six mois.

13.03 **Francesca Van Belleghem** (VB): Depuis votre entrée en fonction voici dix-huit mois, vous avez renvoyé de force zéro Syrien en situation irrégulière et un seul Afghaan en situation irrégulière. À ce rythme, il vous faudra rester ministre pendant plus de 3 000 ans encore. Tout ceci alors que certaines personnalités politiques s'étonnent de l'augmentation croissante des violences sexuelles et des violences liées à la drogue. Vous privilégiez les auteurs au détriment des victimes.

L'incident est clos.

14 **Question de Marc Lejeune à Mathieu Bihet (Énergie) sur "Le prix à la pompe et la transition énergétique" (56001856P)**

14.01 **Marc Lejeune** (Les Engagés): Demain, le prix de l'essence repart à la hausse. De nombreuses familles, indépendants et entreprises peineront à déboursier de 60 à 120 euros par plein. Or, aussi longtemps que nous dépendrons des énergies fossiles, nous le serons aussi des tensions géopolitiques. Nous devons donc accélérer nos

investeren in onze energieonafhankelijkheid, wat betekent dat we hernieuwbare energie, elektrificatie en kernenergie verder moeten uitbouwen en projecten zoals het Prinses Elisabetheiland moeten concretiseren.

Overweegt u fiscale, regelgevende of structurele maatregelen om gezinnen en bedrijven beter te beschermen bij de volgende forse stijging van de brandstofprijzen?

14.02 Minister **Mathieu Bihet** (*Frans*): Door de prijsstijgingen aan de pomp worden we ons er weer van bewust hoe gevoelig de energiemarkten zijn voor geopolitieke spanningen. Zolang de EU afhankelijk is van fossiele brandstoffen, zal ze afhankelijk zijn van internationale stabiliteit. Tegenwoordig is het zo dat als de vraag piekt, België elektriciteit importeert of zelf elektriciteit opwekt via op gas gestookte centrales.

Daarom moeten we inzetten op een duurzame productie van koolstofvrije energie, meer bepaald door een massale elektrificatie, met energie die schoon, concurrentieel, veilig en op elk moment beschikbaar is. De verschillende technologieën moeten niet tegenover elkaar geplaatst worden. Hernieuwbare energie is onontbeerlijk, maar afhankelijk van de beschikbare wind en zon. We moeten kernenergie nieuw leven inblazen en investeren in netwerken en opslag.

14.03 **Marc Lejeune** (Les Engagés): We mogen de verschillende technologieën immers niet tegen elkaar uitspelen: elektrificatie, hernieuwbare energie en kernenergie moeten allemaal worden ondersteund. We hebben een aantal fiscaal neutrale wetsvoorstellen ingediend om de prijsstijgingen te beperken. We hebben ook een voorstel van resolutie over een interfederaal energiepact tussen de verschillende bestuursniveaus ingediend, om tegen 2050 tot een koolstofvrije energieproductie te komen.

Het incident is gesloten.

Ontwerpen en voorstellen

15 **Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, met het oog op de creatie van een centraal register voor de afgifte van de attesten van immatriculatie (1467/1-3)**

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De heer Thiébaud, rapporteur,

investissements pour l'indépendance énergétique: développer les énergies renouvelables, l'électrification, le nucléaire et concrétiser des projets comme l'île énergétique Princesse Elisabeth.

Envisagez-vous des mécanismes fiscaux, réglementaires ou structurels pour mieux protéger les ménages et les entreprises lors de la prochaine flambée des prix des carburants?

14.02 **Mathieu Bihet**, ministre (*en français*): Les fluctuations des prix à la pompe nous rappellent combien les marchés d'énergie sont sensibles aux tensions géopolitiques. Aussi longtemps que l'UE dépendra des énergies fossiles, elle dépendra de la stabilité internationale. Aujourd'hui, lors des pics de demande, la Belgique importe ou crée de l'électricité à partir du gaz.

Nous devons donc produire durablement notre énergie décarbonée, grâce à une électrification massive, propre, compétitive, sûre et disponible à tout moment. Il ne s'agit pas d'opposer les technologies. Les énergies renouvelables sont indispensables, mais elle dépendent du vent et du soleil. Nous devons relancer le nucléaire, et investir dans les réseaux et le stockage.

14.03 **Marc Lejeune** (Les Engagés): Il ne faut en effet pas opposer les différentes technologies; il faut électrifier, soutenir les énergies renouvelables et le nucléaire. Nous avons déposé plusieurs propositions, neutres fiscalement, pour atténuer les augmentations de prix. Nous avons aussi une proposition de résolution pour rassembler les niveaux de pouvoir grâce à un pacte énergétique inter fédéral afin de décarboner notre énergie d'ici 2050.

L'incident est clos.

Projets et propositions

15 **Projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes des étrangers et aux documents de séjour, en vue de la création d'un registre central de délivrance des attestations d'immatriculation (1467/1-3)**

Discussion générale

Le **président**: Le rapporteur, M. Éric Thiébaud,

verwijst naar het schriftelijk verslag.

15.01 **Benoît Piedboeuf** (MR): Ik spreek namens collega Catherine Delcourt.

Het systeem van de attesten van immatriculatie is te versnipperd en fraudegevoelig en moet omgeturnd worden in een gecentraliseerd, beveiligd en controleerbaar model. Met deze hervorming veranderen we niets aan het verblijfsrecht, maar maken we het uitgereikte document betrouwbaarder. Het is ook een steun voor de gemeenten, die anders voor alles verantwoordelijk zouden zijn.

Centralisatie en beveiliging zorgen voor meer duidelijkheid, traceerbaarheid en efficiëntere controles, wat meer veiligheid biedt. Een vervalsbaar document ondermijnt de hele identiteitsketen. Om fraude tegen te gaan moet de staat over robuuste instrumenten beschikken.

Een geloofwaardig migratiebeleid staat of valt met een betrouwbare administratie. Dat vereist dus veilige documenten, degelijke registers en een nauwere samenwerking tussen de betrokken partijen. Ons inziens versterken we met deze hervorming de Staat, maken we de procedures veiliger en binden we de strijd aan met misbruik. Dit is weliswaar een technische hervorming, maar ze heeft wezenlijke gevolgen.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1467/3)

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

16 **Wetsontwerp inzake een dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen (1562/1-4)**

Algemene bespreking

De heer Meuleman, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

renvoie au rapport écrit.

15.01 **Benoît Piedboeuf** (MR): Je m'exprime à la place de Mme Catherine Delcourt.

Le système de l'attestation d'immatriculation, trop fragmenté et vulnérable aux fraudes, doit évoluer vers un modèle centralisé, sécurisé et contrôlable. Cette réforme ne change rien au droit au séjour, mais renforce la fiabilité du support délivré. C'est aussi un appui aux communes, qui seraient sinon responsables de tout.

La centralisation et la sécurisation permettront plus de clarté, de traçabilité et des contrôles plus efficaces, offrant plus de sécurité. Un document falsifiable fragilise toute la chaîne de l'identité. Face à la fraude, l'État doit se doter d'outils robustes.

Une politique migratoire crédible suppose une administration fiable. Il faut donc des documents sûrs, des registres solides et une coopération renforcée entre les acteurs. Pour nous, cette réforme renforce l'État, sécurise les procédures et lutte contre les abus. Une réforme technique dans sa forme, mais essentielle dans ses effets.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1467/3)

Le projet de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

16 **Projet de loi relatif à un service de signatures électroniques qualifiées (1562/1-4)**

Discussion générale

M. Meuleman, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

16.01 Mathieu Michel (MR): Een handtekening plaatsen is geen onbeduidende handeling, maar betekent dat men een verbintenis aangaat en verantwoordelijkheid opneemt voor zijn daden.

Hoewel deze tekst met een zekere urgentie voorgelegd wordt, opdat de kwaliteit van onze online handtekeningen gewaarborgd zou worden, is hij in feite de vertaling van een zeer belangrijke regelgeving, namelijk de Europese eIDAS-verordening die handelt over de digitale identiteit.

Schadelijke content op sociale netwerken, fakenieuws, hacking: dat alles is mogelijk omdat de digitale wereld oorspronkelijk werd ontworpen en bedacht als een anoniem universum waar niemand verantwoording moest afleggen. De strategie van België was, en is nog steeds, om terug zoveel mogelijk verantwoordelijkheid in deze digitale wereld te brengen.

We hebben dat bewerkstelligd met MyGov, de Verklaring van Louvain-la-Neuve en, vandaag, deze gedematerialiseerde identiteitskaart, die de basis vormt voor de handtekening en nog voor het einde van het jaar officieel erkend zou moeten worden. Een door de Staat gegarandeerde handtekening vertegenwoordigt een toewijsbare identiteit, want daarzonder is er geen verantwoordelijkheid, geen vertrouwen en geen recht. Door die identiteit te garanderen garandeert u ook deze verantwoordelijkheid.

Bovenal waarborgt de Staat evenwel dat er een onderscheid is tussen een profiel in de digitale wereld en een burger. Burger zijn betekent dat men erkend wordt in zijn rechten en plichten in het digitale universum dat ons leven steeds meer beheerst. De Staat vervult de rol van betrouwbare derde partij. In tijden waarin privé-actoren het register van onze verbintenissen zouden willen bijhouden, is het waarborgen van de identiteit van personen meer dan ooit een soevereine overheidsopdracht.

Nu technologie en innovatie instrumenten in een geostrategische strijd geworden zijn, is het waarborgen van de authenticatie voor onze medeburgers een kwestie van soevereiniteit, zowel op het Belgische als op het Europese niveau. Dit ontwerp sluit aan bij de reeds genoemde eIDAS-verordening.

Mijn complimenten, mijnheer de minister, want de genoemde dienst loopt vooruit op de Europese portemonnee voor digitale identiteit.

Achter deze op het eerste gezicht technische tekst schuilt de overtuiging dat de digitale wereld niet kan

16.01 Mathieu Michel (MR): Signer n'est pas un geste anodin; signer, c'est s'engager et être responsable de ses actes.

Si ce texte arrive avec une certaine urgence, afin de conserver la qualité de nos signatures en ligne, il est, en fait, l'expression d'une régulation très importante, à savoir le règlement européen eIDAS qui traite de cette identité numérique.

Les contenus nocifs sur les réseaux sociaux, les *fake news*, le *hacking*, tous ces éléments sont rendus possibles parce que le monde digital a été conçu et pensé, à l'origine, comme anonyme et donc irresponsable. La stratégie de la Belgique a été, et est encore aujourd'hui, d'amener un maximum de responsabilité dans cet univers digital.

C'est ce à quoi répondent MyGov, la déclaration de Louvain-la-Neuve et, aujourd'hui, avec cette carte d'identité dématérialisée, base de la signature, qui devrait être officiellement reconnue avant la fin de l'année. Une signature garantie par l'État, c'est une identité imputable et, sans imputabilité, il n'y a ni responsabilité, ni confiance, ni droit. En garantissant cette identité, vous garantissez cette responsabilité.

Mais surtout, l'État garantit la différence entre un profil dans le monde digital et un citoyen. Et être un citoyen, c'est être reconnu en droits et en devoirs, au sein de l'univers digital qui régit toujours plus nos vies. L'État joue le rôle de tiers de confiance. À l'heure où des acteurs privés voudraient tenir le registre de nos engagements, garantir l'identité des personnes est plus que jamais une mission régaliennne.

Alors que la technologie et l'innovation sont devenus des outils de combat géostratégique, garantir l'authentification de nos concitoyens est une question de souveraineté, belge mais aussi européenne. Ce projet s'inscrit dans la régulation eIDAS déjà mentionnée.

Je vous félicite, Monsieur le ministre, car ce service anticipe le portefeuille européen d'identité numérique.

Derrière ce texte d'apparence technique, se trouve la conviction que le monde numérique ne peut vivre

bestaan zonder verantwoordelijkheid. Voor een liberaal kan er geen vrijheid bestaan zonder verantwoordelijkheid. Een staat die de identiteit van zijn burgers waarborgt, waarborgt ook hun vrijheid om te handelen en hun vermogen om daarvoor verantwoording af te leggen. Dat is de strekking van deze tekst, die wij dan ook van harte zullen steunen.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1562/4)

Het wetsontwerp telt 7 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 7 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

17 **Ontwerp tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (1480/1-5)**
- **Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (1481/1-5)**

Deze ontwerpen werden door de Senaat overgezonden.

Ik stel u voor één enkele algemene bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

De heer D'Haese, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

17.01 **Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Vandaag zetten we een noodzakelijke stap om de Senaat te kunnen afschaffen. Dat is nodig, want sinds de zesde staatshervorming heeft de Senaat bijna geen wetgevende bevoegdheden meer en worden er nog nauwelijks politieke debatten georganiseerd. Om die reden is de afschaffing van de Senaat geen aanval op onze democratie. Integendeel, ze versterkt onze democratie door te verduidelijken dat op federaal niveau de Kamer van volksvertegenwoordigers de beslissingen neemt. Bovendien is de Senaat een dure instelling zonder democratische meerwaarde.

In de commissie hadden sommige collega's kritiek

sans sa responsabilité. Pour un libéral, il ne peut y avoir de liberté sans responsabilité. Un État qui garantit l'identité de ses citoyens garantit leur liberté d'agir et leur capacité à en répondre. C'est le sens de ce texte, que nous soutiendrons donc avec plaisir.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1562/4)

Le projet de loi compte 7 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 7 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

17 **Projet de révision de l'article 195 de la Constitution (1480/1-5)**
- **Projet de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (1481/1-5)**

Ces projets ont été transmis par le Sénat.

Je vous propose de consacrer une seule discussion générale à ces deux projets de loi. (*Assentiment*)

Discussion générale

M. D'Haese, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

17.01 **Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Nous franchissons aujourd'hui une étape nécessaire en vue de la suppression du Sénat. Celle-ci est nécessaire car, depuis la sixième réforme de l'État, le Sénat ne dispose pratiquement plus de compétences législatives et n'est plus guère le lieu de débats politiques. Dès lors, sa suppression ne constitue pas une atteinte à notre démocratie. Au contraire, elle la renforce en clarifiant le fait que, au niveau fédéral, c'est la Chambre des représentants qui prend les décisions. En outre, le Sénat est une institution coûteuse qui n'apporte pas de réelle plus-value démocratique.

En commission, certains collègues ont critiqué le

op het gebruik van artikel 195, maar die werkwijze werd ook al gehanteerd bij de zesde staatshervorming. Daarenboven heeft de Commissie van Venetië geoordeeld dat het om een democratisch aanvaardbare werkwijze gaat. We passen de Grondwet aan volgens de regels die ze zelf voorschrijft. Er was ook geen andere mogelijkheid, want de preconstituante heeft niet alle noodzakelijke artikelen voor herziening vatbaar verklaard.

Ik ben het niet eens met collega's die beweren dat de Senaat noodzakelijk is voor de vertegenwoordiging van de deelstaten. Vandaag verloopt de samenwerking tussen de federale overheid en de deelstaten immers via het Overlegcomité en de intergouvernementele samenwerking. Bovendien zijn de volksvertegenwoordigers in de Kamer afkomstig uit verschillende deelstaten.

Andere collega's hebben gepleit voor nieuwe hoorzittingen, maar de rol en de toekomst van de Senaat werden tijdens de vorige legislatuur al uitgebreid besproken, ook op academisch niveau. Uiteindelijk gaat het om een politieke keuze, in uitvoering van het regeerakkoord, om ons staatsbestel eenvoudiger en slanker te maken.

17.02 Barbara Pas (VB): Vandaag behandelen we hier de derde en vierde stap van de in totaal acht stappen die nodig zijn om de totaal overbodige Senaat af te schaffen. Dankzij het Vlaams Belang heeft de regering de eerste twee stappen kunnen zetten.

Vandaag kan de Grondwet alleen via een bijzonder logge procedure worden gewijzigd. Alleen grondwetsartikelen die in de vorige legislatuur voor herziening vatbaar werden verklaard, kunnen vandaag worden gewijzigd. Op die manier kan men hervormingen in een volgende zittingsperiode blokkeren. Dat is weinig democratisch. Daarom stelt het Vlaams Belang aan het einde van elke legislatuur voor om zowat alle grondwetsartikelen voor herziening vatbaar te verklaren. Ondanks de vele stoere verklaringen zal ook de regering-De Wever deze logge procedure niet versoepelen.

De enige manier om de volledige afschaffing van de Senaat vandaag mogelijk te maken, is via de truc met artikel 195. Dat is geen elegante manier van werken, maar we hebben geen andere keuze.

De Vlaamse partijen beloven de afschaffing van de Senaat al meer dan een kwarteeuw, maar blijkbaar

recours à l'article 195, mais cette procédure avait déjà été utilisée lors de la sixième réforme de l'État. En outre, la Commission de Venise a estimé qu'il s'agissait d'une méthode démocratiquement acceptable. Nous modifions la Constitution conformément aux règles qu'elle prescrit elle-même. Il n'existait d'ailleurs pas d'autre possibilité, puisque le préconstituant n'avait pas déclaré révisables tous les articles nécessaires.

Je ne partage pas l'avis des collègues qui prétendent que le Sénat est nécessaire à la représentation des entités fédérées. Aujourd'hui, la coopération entre le fédéral et les entités fédérées s'organise en effet par l'intermédiaire du Comité de concertation et de la coopération intergouvernementale. En outre, les membres de la Chambre des représentants sont issus de différentes entités fédérées.

D'autres collègues ont plaidé en faveur de nouvelles auditions. Or, le rôle et l'avenir du Sénat ont déjà fait l'objet de discussions approfondies au cours de la dernière législature, y compris au niveau académique. En définitive, il s'agit d'un choix politique, conforme à l'accord de gouvernement, visant à simplifier et à alléger notre structure institutionnelle.

17.02 Barbara Pas (VB): Nous examinons aujourd'hui la troisième et la quatrième des huit étapes qui sont nécessaires pour supprimer le Sénat, qui est totalement inutile. Grâce au Vlaams Belang, le gouvernement a pu mener à bien les deux premières étapes.

Actuellement, la Constitution ne peut être modifiée que par le biais d'une procédure particulièrement lourde. Seuls les articles de la Constitution déclarés ouverts à révision lors de la législature précédente peuvent être modifiés. De cette manière, il est possible de bloquer des réformes lors d'une prochaine législature. Ce système est peu démocratique. C'est pourquoi, à la fin de chaque législature, le Vlaams Belang propose de déclarer quasiment tous les articles de la Constitution ouverts à révision. Malgré ses nombreuses déclarations grandiloquentes, le gouvernement De Wever n'assouplira pas non plus cette lourde procédure.

La seule manière de permettre aujourd'hui la suppression totale du Sénat consiste à utiliser la ficelle de l'article 195. Il ne s'agit pas d'une méthode élégante, mais nous n'avons pas d'autre choix.

Les partis flamands promettent la suppression du Sénat depuis plus d'un quart de siècle, mais dans le

was het in het verleden altijd gemakkelijker om te besparen op kap van de bevolking dan op het politieke systeem. Ondertussen werden de bevoegdheden van de Senaat wel bijna volledig uitgehold. Sinds de zesde staatshervorming zijn er ook geen rechtstreeks verkozen senatoren meer. Zo werd de Senaat een praatbarak zonder enige relevantie of impact. Zelfs met de urenlange hoorzittingen over mogelijke institutionele hervormingen werd uiteindelijk niets gedaan.

Wij hadden voorgesteld om de Senaat onmiddellijk af te schaffen, maar dat voorstel hebt u onlangs weggestemd. Met een afschaffing op het einde van de legislatuur zult u de vooropgestelde besparingen nauwelijks kunnen realiseren. De Kamer en de Senaat zijn momenteel bezig met een fusieoperatie, maar als de werkingskosten van de Senaat gewoon worden overgeheveld naar de Kamer, blijft er van een besparing niet veel over. Zal het wegvallen van de partijdotaties via de Senaat in de Kamer worden gecompenseerd? Ook op die vraag blijft het antwoord onduidelijk. Bovendien vergt de fusieoperatie veel tijd en energie, waardoor de uitvoering van de dringende aanbevelingen van het Rekenhof op de lange baan wordt geschoven.

Hopelijk lukt de afschaffing van de Senaat tegen het einde van de legislatuur, want er bestaat geen eensgezindheid binnen de coalitie over de verdere stappen. We weten ook dat beloftes uit het regeerakkoord niet altijd worden uitgevoerd.

Wij zullen de afschaffing van de Senaat volmondig steunen, maar we zien wel enkele knelpunten bij de concrete uitwerking. In de eerste plaats is er geen gewaarborgde vertegenwoordiging meer van de Duitstalige bevolking in dit land. Als de heer Frank zijn amendement daarover opnieuw indient in de plenaire vergadering, zullen wij dat steunen. Ook zal er geen gewaarborgde vertegenwoordiging meer zijn voor de Brusselse Vlamingen in het federale Parlement, een argument dat zelfs de PS heeft opgeworpen.

Tevens vinden wij het problematisch dat er geen alternatief is voor de participatie van de deelstaten bij grondwetsherzieningen, de benoeming van magistraten en de internationale parlementaire vertegenwoordiging. In ons voorstel hadden we nochtans in een kosteloos alternatief voorzien dat die participatie garandeert.

passé, il a apparemment toujours été plus facile de réaliser des économies sur le dos de la population plutôt qu'au sein du système politique. Entre-temps, les compétences du Sénat ont toutefois été pratiquement vidées de leur substance. Depuis la sixième réforme de l'État, plus aucun sénateur n'est élu au suffrage direct. Le Sénat est ainsi devenu un simple lieu de bavardage sans aucune pertinence ni impact. Même les longues heures d'auditions au sujet d'éventuelles réformes institutionnelles n'ont finalement servi à rien.

Nous avons proposé de supprimer immédiatement le Sénat, mais vous avez récemment rejeté cette proposition. En ne le supprimant qu'à la fin de la législature, vous ne pourrez guère réaliser les économies annoncées. La Chambre et le Sénat sont actuellement engagés dans une opération de fusion, mais si les frais de fonctionnement du Sénat sont simplement transférés à la Chambre, il ne restera pas grand-chose des économies escomptées. La suppression des dotations aux partis par le biais du Sénat sera-t-elle compensée à la Chambre? Sur ce point aussi, la réponse demeure floue. De plus, l'opération de fusion exige beaucoup de temps et d'énergie, ce qui repousse aux calendes grecques la mise en œuvre des recommandations urgentes de la Cour des comptes.

Espérons que la suppression du Sénat sera possible d'ici la fin de la législature. En effet, les démarches encore à entreprendre ne font l'objet d'aucun consensus au sein de la coalition. Nous savons également que les promesses formulées dans l'accord de gouvernement ne sont pas toujours mises en œuvre.

Nous soutiendrons pleinement la suppression du Sénat, même si nous voyons certains obstacles à la concrétisation de ce projet. En premier lieu, il n'y aura plus de garantie de représentation pour les germanophones de ce pays. Nous soutiendrons l'amendement de M. Frank à ce sujet s'il le présente à nouveau en séance plénière. En outre, les Flamands de Bruxelles ne seront plus non plus assurés d'être représentés au Parlement fédéral. Même le PS a invoqué cet argument.

L'absence d'alternative permettant une participation des entités fédérées aux révisions de la Constitution, à la nomination des magistrats et à la représentation parlementaire sur le plan international est également problématique à nos yeux. Dans notre proposition, nous avions pourtant prévu une autre solution qui n'impliquait aucun coût supplémentaire pour garantir cette participation.

U bent duidelijk niet van plan die participatie te regelen. In de commissie gaf ook cd&v daar een scherpe uiteenzetting over, maar hier doet de partij er het zwijgen toe.

De **voorzitter**: Toch niet, dat komt nog.

17.03 Barbara Pas (VB): Mevrouw Grillaert is er wel nog niet. In de uiteenzettingen van de N-VA is de communautaire kritiek helemaal afwezig, integendeel, men stelt dat de kritiek 'nauwelijks klopt' en met die twee woorden moeten we het doen. De alternatieven staan dan wel in de eigen confederale voorstellen van de N-VA, maar aan inhoudelijke discussies waagt de partij zich liever niet.

Mijnheer de eerste minister, u hebt meermaals gezegd dat u tegemoet zou komen aan het probleem met de vertegenwoordiging van de Duitstalige bevolking. Over het probleem van de participatie van de deelstaten bij grondwetsherzieningen, bij de benoeming van magistraten en bij internationale parlementaire vertegenwoordiging gaat u echter geen enkel engagement aan en dat zou wel eens een probleem kunnen geven in uw regering, want cd&v is het daar niet mee eens.

Komt dat debat, waarop uw coalitiepartner aandringt, er? In uw redenering vertegenwoordigen de Vlaamse verkozenen de Vlaamse Gemeenschap, maar waarom schaffen we het Vlaams parlement dan niet af? Allerhande professoren treden onze kritiek bij en in de commissie heb ik er een heel aantal geciteerd. Mevrouw Grillaert stelde heel duidelijk dat de deelstaten inspraak moeten hebben bij de organisatie van hun statuut via institutioneel verankerde middelen, zodat de federale overheid niet eenzijdig kan beslissen over aangelegenheden die hen aanbelangen. De manier waarop u de Senaat wilt afschaffen, is eigenlijk een herfederalisering.

Cd&v wil de huidige inspraak en invloed van de deelstaten behouden en vraagt dat daartoe een mechanisme wordt uitgewerkt. Dat vragen wij ook en een dergelijk mechanisme is helemaal uitgewerkt in onze amendementen. Waarom verloochent de N-VA wat ze daar vroeger over vond? De heer Bouchez stelde in *Le Soir* dat dit een anticonfederale hervorming is, ten nadele van de Vlamingen en hij heeft helaas gelijk. Zult u daar eindelijk op reageren?

Voor deze hervormingen moet u een tweederdemeerderheid hebben. Hoe verloopt die zoektocht? Hebt u wel een strategie?

Il est clair que vous ne comptez pas organiser cette participation. Le cd&v a également présenté un exposé très critique à ce sujet en commission, mais ici, ce parti reste muet.

Le **président**: Non, son tour de parole viendra.

17.03 Barbara Pas (VB): Mme Grillaert n'est pas encore parmi nous. La critique communautaire est totalement absente des interventions de la N-VA. Au contraire, elle affirme que cette critique est peu pertinente et elle en reste là. Les autres options figurent dans les propositions de la N-VA en matière de confédéralisme, mais le parti ne préfère pas se risquer à mener des discussions de fond.

Monsieur le premier ministre, vous avez affirmé à maintes reprises que vous apporteriez une solution au problème de la représentation de la population germanophone. Quant à la question de la participation des entités fédérées aux révisions de la Constitution, à la nomination de magistrats et à la représentation parlementaire internationale, vous ne prenez aucun engagement et cela pourrait créer un problème au sein de votre gouvernement, puisque le cd&v marque son désaccord à ce sujet.

Ce débat, que votre partenaire de coalition réclame avec insistance, sera-t-il organisé? Selon votre raisonnement, les élus flamands représentent la Communauté flamande. Dans ce cas, pourquoi ne pas supprimer le Parlement flamand? De nombreux professeurs partagent notre critique et j'en ai cité un grand nombre en commission. Mme Grillaert a clairement indiqué que les entités fédérées doivent être associées à l'organisation de leur statut par des instruments institutionnels afin que l'autorité fédérale ne puisse pas décider unilatéralement de questions qui les concernent. La manière dont vous souhaitez supprimer le Sénat revient en fait à une refédéralisation.

Le cd&v entend maintenir les principes de participation et d'influence des entités fédérées et demande qu'un mécanisme soit élaboré en ce sens. Nous sommes également demandeurs d'un tel mécanisme, c'est pourquoi nous en avons élaboré un que nous présentons dans nos amendements. Pourquoi la N-VA renie-t-elle sa précédente position à ce sujet? M. Bouchez a déclaré dans le quotidien *Le Soir* qu'il s'agissait d'une réforme anticonfédérale conçue au détriment des Flamands, et il a hélas raison. Allez-vous enfin réagir?

Pour mener ces réformes, vous avez besoin d'une majorité des deux tiers. Comment se déroule la recherche de cette majorité? Avez-vous une stratégie?

Die tweederdemeerderheid zal niet uit de lucht komen vallen. Bij elk communautaire dossier zegt u dat de teksten klaar zijn, de adviezen van de Raad van State er liggen en dat de teksten alleen niet naar het Parlement komen omdat er geen tweederdemeerderheid voor is. Dat houdt geen steek, want u hebt de hervorming van het Grondwettelijk Hof wel aan het Parlement voorgelegd en u had er ook geen tweederdemeerderheid voor.

Zou het niet kunnen dat het gekibbel in de regering de communautaire dossiers in de weg zit, in plaats van zorgen over een tweederdemeerderheid?

Ik ben ervan overtuigd dat er vanavond of vannacht na de stemmingen van de cheerleaders van de N-VA ongetwijfeld veel hoera en bravo en historische berichten op de sociale media zullen verschijnen. Dat zijn we gewoon, ik hoop dat de pancartes met een afbeelding van de premier met daarnaast 'institutioneel orde op zaken stellen' ons bespaard kunnen blijven, want de Senaat afschaffen is niet hetzelfde als institutioneel orde op zaken stellen. Dit is niet de institutionele hervorming die ons land nodig heeft. Wat we nodig hebben is de splitsing van de sociale zekerheid, de splitsing van het arbeidsmarktbeleid en fiscale autonomie.

Het Vlaams Belang zal de voorstellen steunen, want het is de enige weg om van de totaal nutteloze Senaat af te geraken. U kunt de Senaat afschaffen zonder de Vlaamse inspraak op te heffen. Ik kan alleen hopen dat cd&v het been stijf zal houden, maar ik vrees ervoor.

17.04 Victoria Vandenberg (MR): Deze tekst vormt een belangrijke institutionele stap die moet leiden tot de afschaffing van een assemblee die sinds 1831 deel uitmaakt van het staatsbestel van ons land.

De MR zal zich houden aan de afspraken in het regeerakkoord, maar dat neemt niet weg dat we waakzaam blijven. Sinds de opeenvolgende staatsvormingen die gepaard gingen met de federalisering van het land, is de Senaat geen afspiegeling meer van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De Senaat blijft echter wel een bijzonder gremium waarin de deelgebieden vertegenwoordigd zijn, een ruimte voor institutionele reflectie, een forum waar communautaire of gewestelijke gevoeligheden te berde gebracht kunnen worden. België werd, compromis na compromis, opgebouwd op basis van de erkenning van zijn verschillende geledingen. Een forum voor

Cette majorité des deux tiers ne tombera pas du ciel. Pour chaque dossier communautaire, vous affirmez que les textes sont prêts, que les avis du Conseil d'État sont disponibles et que si les textes ne sont pas soumis au Parlement, c'est uniquement en raison de l'absence de majorité des deux tiers. Cela n'a aucun sens, car vous avez bel et bien soumis la réforme de la Cour constitutionnelle au Parlement alors que vous n'aviez pas non plus de majorité des deux tiers.

Se pourrait-il que les dossiers communautaires soient bloqués par les divergences qui existent au sein du gouvernement, et non par le souci de trouver une majorité des deux tiers?

Je suis convaincue que ce soir ou cette nuit, après les votes, les pom pom girls de la N-VA ne manqueront pas de publier de nombreux messages enthousiastes, triomphalistes et historiques sur les réseaux sociaux. Nous y sommes habitués. J'espère qu'on nous épargnera les images d'un premier ministre déclarant qu'on "remet de l'ordre dans les institutions". En effet, supprimer le Sénat n'est pas synonyme de remettre de l'ordre dans les institutions. Telle n'est la réforme institutionnelle dont notre pays a besoin. Il a besoin de la scission de la sécurité sociale et de la politique du marché de l'emploi ainsi que d'une autonomie fiscale.

Le Vlaams Belang soutiendra les projets de loi à l'examen, parce qu'ils constituent le seul moyen de supprimer le Sénat qui est totalement inutile. On peut le supprimer sans renoncer à la participation flamande. Je ne puis qu'espérer que le cd&v demeurera intraitable, mais j'ai des craintes à cet égard.

17.04 Victoria Vandenberg (MR): Ce texte est une étape institutionnelle importante qui doit conduire à la disparition d'une assemblée qui fait partie de l'architecture de notre pays depuis 1831.

Le MR sera loyal par rapport à l'accord de gouvernement, mais cela n'empêche pas la vigilance. Depuis les réformes successives qui ont accompagné la fédéralisation du pays, le Sénat n'est plus une assemblée miroir de la Chambre. Il demeure un lieu particulier de représentation des entités fédérées, un espace de réflexion institutionnelle, un forum où les sensibilités communautaires ou régionales peuvent se rencontrer. La Belgique s'est construite, compromis après compromis, sur la reconnaissance de ses composantes. Une enceinte de dialogue n'est pas accessoire. Le Sénat a longtemps été associé à cette logique d'articulation entre les niveaux de

dialogo is geen bijzaak. De Senaat wordt al lang geassocieerd met die logica van afstemming tussen de beleidsniveaus. We debatteren hier dus niet over een oefening in administratieve vereenvoudiging.

Het streven naar een inzichtelijker systeem voor de burger is legitiem, maar we moeten een democratische verschraling wel zien te voorkomen. Om te moderniseren, moeten we de essentiële functies die we afschaffen, in een andere vorm bewaren. De overgangsbepaling bij artikel 195 moet gezien worden als de eerste stap op een langer grondwettelijk en wetgevend traject.

Na de stemming moeten we terugkeren naar de Senaat en vervolgens opnieuw naar de Kamer voor de nodige grondwetsherzieningen en andere aanpassingen. De meerderheid die de verantwoordelijkheid opneemt voor deze eerste stap, neemt ook de verplichting op zich om later een samenhangend kader op te bouwen.

Er moet worden aangegeven hoe het bestel na deze hervorming zal worden georganiseerd, waar het overleg tussen de deelgebieden zal plaatsvinden, hoe bepaalde specifieke vertegenwoordigingen zullen worden gewaarborgd en hoe het evenwicht behouden zal worden in een systeem dat nog sterker rond de Kamer geconcentreerd zal worden.

Wat de werkwijze betreft, kan een dergelijke institutionele hervorming niet tot stand komen met de steun van de extreme partijen. Dat is een vaste ideologische lijn. Om de fundamentele evenwichten van de staat te wijzigen moet de hervorming berusten op een breed, stabiel en legitiem democratisch draagvlak.

We hebben niet gewacht op bepaalde gefragmenteerde initiatieven om de Duitstalige Gemeenschap te verdedigen; het belang daarvan hebben we niet pas tijdens dit debat ontdekt.

Voor de MR moeten alle entiteiten van het land op federaal niveau een stem hebben die wordt gerespecteerd en die wordt betrokken bij de debatten over de grote evenwichten in het land. De MR heeft prominente figuren naar voren geschoven die zich geëngageerd inzetten voor de Duitstalige Gemeenschap. Onze partij heeft geijverd voor de daadwerkelijke erkenning van de plaats van het Duits in de federale ruimte.

Voor de Duitstalige Gemeenschap betekent het verdwijnen van de Senaat het verlies van een symbolisch en institutioneel kanaal. Wij benadrukken de noodzaak om op federaal niveau een effectief kanaal voor die gemeenschap te

pouvoir. Nous ne débattons donc pas d'un exercice de simplification administrative.

Chercher une plus grande lisibilité pour le citoyen est légitime, mais il faut éviter un appauvrissement démocratique. Pour moderniser, il faut préserver sous une autre forme les fonctions essentielles qu'on supprime. La disposition transitoire à l'article 195 doit être vue comme la première étape d'un chemin constitutionnel et législatif plus long.

Après le vote, il conviendra encore de revenir au Sénat, puis à nouveau à la Chambre pour les révisions constitutionnelles et adaptations nécessaires. La majorité qui assume cette première étape assume aussi l'obligation de construire ultérieurement un cadre cohérent.

Il faut dire comment sera organisé l'après, où se logera la rencontre entre les entités fédérées, comment seront garanties certaines représentations particulières et comment un équilibre sera préservé dans un système encore plus concentré autour de la Chambre.

Du point de vue de la méthode, une telle réforme institutionnelle ne peut pas se faire avec le soutien des voix des extrêmes. C'est une ligne idéologique constante. Pour modifier les équilibres fondamentaux de l'État, la réforme doit reposer sur un soutien démocratique large, stable et légitime.

Nous n'avons pas attendu certaines initiatives isolées pour défendre la communauté germanophone; nous n'avons pas découvert son importance lors de ce débat.

Pour le MR, toutes les composantes du pays doivent disposer, au niveau fédéral, d'une voix respectée et associée aux débats sur les grands équilibres du pays. Le MR a donné une visibilité forte à des personnalités engagées pour la Communauté germanophone. Il a soutenu la reconnaissance effective de la place de l'allemand dans l'espace fédéral.

Pour la Communauté germanophone, la disparition du Sénat signifie la perte d'un canal symbolique et institutionnel. Nous insistons sur la nécessité de préserver une véritable voie pour cette communauté au niveau fédéral. Le premier ministre a reconnu en

behouden. De eerste minister heeft in de commissie voor Grondwet het belang van de kwestie erkend, waarvoor een oplossing mogelijk is in deze assemblee. De Duitstaligen verwachten geen symbolisch gebaar, maar een garantie.

De tweede tekst waarover wij moeten stemmen, strekt ertoe het Overlegcomité op een nieuwe leest te schoeien. Dat moet het centrale ontmoetingspunt worden voor alle entiteiten van het land. De vraag wie er volwaardig zitting zal hebben, moet worden gesteld. Het project is van start gegaan. Wij hebben nu een eerste kans om concreet vorm te geven aan die verbintenis.

De MR zal het regeerakkoord loyaal uitvoeren, maar bij elke stap waakzaam blijven.

De belofte die aan de Duitstalige Gemeenschap werd gedaan, vormt de kern van een evenwichtige visie op de federale Staat. België is als geheel alleen sterk als geen van zijn samenstellende delen zich gemarginaliseerd voelt.

Vandaag buigen wij ons over de herziening van artikel 195 door middel van de invoeging van een overgangsbepaling. Morgen zullen wij ons moeten uitspreken over de andere noodzakelijke herzieningen.

Wij zullen de tekst steunen uit zin voor verantwoordelijkheid, maar deze stemming betekent niet het einde. Ze luidt een reeks stappen en verplichtingen in, debatten die ernstig moeten worden gevoerd, met inachtneming van het institutionele evenwicht en met bijzondere aandacht voor de plaats van de Duitstalige Gemeenschap.

De Senaat moet misschien verdwijnen, maar bij elke stap mag niet tegelijkertijd een deel van de federale logica, van de vertegenwoordiging van de samenstellende delen van het land en van het onderlinge vertrouwen worden afgeschaft. Op die manier zal het geen gewone vereenvoudiging zijn, maar een serieuze en evenwichtige institutionele hervorming met respect voor allen.

17.05 Pierre-Yves Dermagne (PS): Dat we deze tekst nu bespreken, komt uitsluitend doordat uw meerderheid besloten heeft om gebruik te maken van de stemmen van extreemrechts: zonder de steun van het Vlaams Belang was er in de Senaat geen meerderheid om de afschaffing ervan goed te keuren.

In uw regeerakkoord staat echter dat de eerste minister de nodige contacten zou leggen om bijkomende parlementaire steun te vinden, zonder

commission de la Constitution l'importance de l'enjeu. Une solution est possible au sein de notre Assemblée. Les germanophones n'attendent pas un geste symbolique mais une garantie.

Le deuxième texte soumis à notre vote redessine le Comité de concertation appelé à devenir le lieu central de la rencontre entre toutes les composantes du pays. La question de savoir qui siège pleinement devra être posée. Le chantier est ouvert, nous avons une première occasion concrète de donner corps à cet engagement.

Le MR restera loyal à l'accord de gouvernement, mais vigilant à chaque étape.

L'engagement envers la Communauté germanophone est au cœur d'une conception équilibrée de l'État fédéral. La Belgique n'est forte que lorsqu'aucune de ses composantes n'a le sentiment d'être mise à la marge.

Aujourd'hui, nous examinons la révision de l'article 195 au moyen de l'insertion d'une disposition transitoire. Demain, il faudra se prononcer sur les autres révisions nécessaires.

Nous soutiendrons ce texte par sens des responsabilités, mais ce vote ne clôt rien. Il ouvre une séquence, des obligations, des débats à mener avec sérieux, en respectant les équilibres institutionnels et avec une attention particulière pour la place de la Communauté germanophone.

Le Sénat est peut-être appelé à disparaître, mais il faudra qu'à chaque étape on ne supprime pas en même temps une part de la logique fédérale, de la représentation des composantes du pays et de la confiance entre elles. Loin de n'être qu'une simplification, ce sera alors une réforme institutionnelle sérieuse, équilibrée et respectueuse de tous.

17.05 Pierre-Yves Dermagne (PS): Si nous discutons de ce texte, c'est uniquement parce que votre majorité a décidé de profiter du vote de l'extrême droite: sans le soutien du Vlaams Belang, il n'y avait pas de majorité au Sénat pour en faire voter la suppression.

Pourtant, selon votre accord de gouvernement, le premier ministre allait prendre les contacts nécessaires pour trouver un soutien parlementaire

de stemmen van de extreme partijen, om zo de benodigde meerderheden te bereiken. Sommige fracties van de meerderheid hebben geprobeerd de ambiguïteit op te lossen door zich te onthouden of zelfs door verschillend te stemmen. Niemand trapt daarin: u had de stemmen van het Vlaams Belang nodig.

In dit dossier staat onthouding gelijk aan steun. De oppositiepartijen die weigeren voor of tegen de tekst te stemmen, serveren de afschaffing van de Senaat op een presenteerblaadje aan de Vlaamse nationalisten van de N-VA, die snakken naar een institutionele trofee. Ik doe een beroep op hun verantwoordelijkheidsgevoel: het gaat niet op om vlak nadat men heeft gepleit voor de herfederalisering van bepaalde bevoegdheden, zomaar een federale instelling af te schaffen.

Het zetten van de eerste stappen naar de afschaffing van de Senaat door gemene zaak te maken met het Vlaams Belang is ook een flagrante schending van het cordon sanitaire. Ik vraag deze meerderheid – met name de Franstalige democratische partijen die er deel van uitmaken – dan ook om hierover verantwoording af te leggen.

Het standpunt van de PS-fractie was vanaf het begin duidelijk. Het werd uiteengezet door de heer Aouasti, dezelfde persoon die u, mijnheer de premier, een imbeciel hebt genoemd – wat al even onaanvaardbaar als oneerlijk is, gezien zijn intelligentie en de onmiskenbare kwaliteit van zijn werk.

Wij zullen dit voorstel niet steunen. Dit wetsontwerp van cruciaal belang wordt overhaast in stemming gebracht, zonder een democratisch debat dat wordt verrijkt door bijdragen van deskundigen, het maatschappelijk middenveld, componenten van de federale Staat en vooral de Duitstalige Gemeenschap, die had gevraagd om gehoord te worden.

We hebben veranderingen in de institutionele structuur niet systematisch afgewezen: we zijn voorstander van een vereenvoudiging van het institutionele en politieke landschap, maar niet van een verzwakking van de democratie!

We stellen voor om de Senaat in zijn huidige vorm te vervangen door een permanent mechanisme van participatieve democratie. De Senaat is lange tijd een essentieel orgaan geweest van het democratische leven van dit land. Er werden daar grote evoluties in gang gezet, met name op het vlak van de bio-ethiek. Door de opeenvolgende hervormingen is de Senaat steeds meer een

complémentaire, sans l'appui des voix extrémistes, afin d'atteindre les majorités nécessaires. Certains groupes de la majorité ont tenté de sortir de l'ambiguïté en s'abstenant, voire en panachant leur vote. Personne n'est dupe: vous avez eu besoin des voix du Vlaams Belang.

Dans ce dossier, abstention vaut soutien. Les partis de l'opposition qui refusent de voter pour ou contre le texte offrent la suppression du Sénat sur un plateau d'argent aux nationalistes flamands de la N-VA, en manque de trophée institutionnel. J'en appelle à leur sens des responsabilités: juste après avoir plaidé pour la refédéralisation de certaines compétences, on ne peut pas supprimer purement et simplement une institution fédérale.

Franchir les premières étapes de la suppression du Sénat en s'alliant avec le Vlaams Belang est aussi une violation manifeste du cordon sanitaire. Je demande donc à cette majorité – en particulier à ses partis démocratiques francophones – de s'en expliquer.

La position du groupe PS est claire depuis le début. Elle a été exposée par M. Aouasti, celui-là même que vous avez traité d'imbecile, Monsieur le premier ministre, ce qui aussi inacceptable qu'injuste, eu égard à son intelligence et à la qualité indéniable de son travail.

Nous ne soutiendrons pas cette proposition. Ce projet de loi d'une importance cruciale est voté à la va-vite, sans débat démocratique éclairé par des contributions d'experts, par la société civile, par des composantes de l'État fédéral et surtout par la Communauté germanophone qui avait demandé à être entendue.

Nous n'avons pas systématiquement refusé des évolutions de l'architecture institutionnelle: oui à une simplification du paysage institutionnel et politique! Mais non à un affaiblissement de la démocratie!

Nous proposons de substituer au Sénat actuel un mécanisme permanent de démocratie participative. Le Sénat a longtemps été un organe essentiel de la vie démocratique de ce pays. Il a porté des évolutions majeures, notamment en bioéthique. Au fil des réformes, il s'est recentré sur un travail de réflexion, en maintenant une fonction législative et constituante sur des matières fondamentales. Il est

reflectiekamer geworden, maar zijn wetgevende en grondwetgevende functie in fundamentele aangelegenheden werd behouden. Voor de deelgebieden is de Senaat een belangrijke toegangspoort tot het federale niveau gebleven. Hij blijft een institutionele pijler van ons land, en u stelt voor om hem af te schaffen.

In geen enkele democratie zou men na amper twee commissievergaderingen zo een hervorming doorvoeren, zonder één enkele expert of vertegenwoordiger van het maatschappelijke middenveld gehoord te hebben. Met de afschaffing van de Senaat zou de Duitstalige Gemeenschap haar enige gegarandeerde vorm van vertegenwoordiging verliezen. Ze heeft gevraagd om gehoord te worden.

Men heeft opgeworpen dat er al hoorzittingen hebben plaatsgevonden. Dat klopt niet. Dit Parlement heeft nooit hoorzittingen gehouden over de afschaffing van de Senaat.

Het rapport over het tweekamerstelsel waar de meerderheid en hun gelegenheidsbondgenoten van het Vlaams Belang voortdurend naar verwijzen, ging niet over de afschaffing, maar over de verbetering van het tweekamerstelsel.

Er werd gezegd dat de werkzaamheden vertraging zouden oplopen als er hoorzittingen gehouden zouden worden. Dat klopt niet! Sinds november werden drie vergaderingen van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat op verzoek van de eerste minister afgelast. De vergadering van de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing werd op verzoek van de eerste minister uitgesteld.

Het was perfect mogelijk om hoorzittingen te organiseren en onze werkzaamheden zouden daarom geen vertraging opgelopen hebben. De deadline die u vastgesteld had, had ook dan in acht genomen kunnen worden.

Les Engagés beweert nu dat de hoorzittingen later zullen plaatsvinden. In welke democratie worden experts en belanghebbenden gehoord nadat een tekst al aangenomen is? Waarom weigert u het debat? De verklaring voor die weigering is dat er steeds meer kritiek geuit wordt, mijnheer de eerste minister. Die critici hekelen zowel de werkwijze als de strekking van de hervorming. U wijst alle transparantie af. U weigert om regelmatig de vragen van de parlementsleden te komen beantwoorden. U weigert een onbevooroordeeld debat met het maatschappelijke middenveld, de grondwetspecialisten en de betrokken

resté un point d'accès privilégié des entités fédérées au niveau fédéral. Il reste un pilier institutionnel de notre pays, que vous proposez de supprimer.

Dans aucune démocratie on ne procéderait à une telle réforme en deux réunions de commission, sans auditionner un seul expert ou représentant de la société civile. Avec la suppression du Sénat, la Communauté germanophone perdrait sa seule représentation garantie. Elle a demandé à pouvoir être entendue.

On nous a opposé que des auditions ont déjà eu lieu. C'est faux. Jamais ce Parlement n'a auditionné sur la suppression du Sénat.

Le rapport sur le bicaméralisme, sans cesse évoqué par la majorité et ses alliés de circonstance du Vlaams Belang, ne portait pas sur la disparition mais sur l'amélioration du bicaméralisme.

Il a été dit que l'organisation d'auditions retarderait les travaux. C'est faux! Depuis novembre, trois réunions de la commission institutionnelle du Sénat ont été annulées à la demande du premier ministre. La réunion de la commission de la Constitution a été reportée à la demande du premier ministre.

Il était tout à fait possible d'organiser des auditions et nos travaux n'en auraient pas pour autant été retardés. Le terme que vous aviez fixé aurait été respecté.

Les Engagés affirment maintenant que les auditions auront lieu plus tard. Dans quelle démocratie les experts et les acteurs intéressés sont-ils auditionnés une fois le texte adopté? Pourquoi refusez-vous le débat? Parce que les critiques se multiplient, Monsieur le premier ministre. Elles dénoncent la méthode et le sens de la réforme. Vous refusez la transparence. Vous refusez de venir régulièrement répondre aux questions des députés. Vous refusez un débat éclairé avec la société civile, les constitutionnalistes et les entités fédérées concernées.

deelgebieden.

Ik ben voorstander van een vereenvoudiging van het politieke landschap, maar niet van een verzwakking van de democratie! Wij zullen een staatshervorming enkel steunen indien ze leidt tot meer efficiëntie en doeltreffendheid. Wij zullen echter nooit accepteren dat het streven naar doeltreffendheid primeert op de democratie.

Overall in Europa worden de democratieën ondermijnd. Het wantrouwen van de bevolking ten aanzien van de politieke macht neemt toe. In die context moeten de politici die van goede wil zijn de instellingen versterken, meer ruimtes voor debat creëren en de tegenmachten consolideren, kortom, onze democratie beschermen.

Door de Senaat af te schaffen zonder na te denken over de manier waarop de werking van onze instellingen verbeterd kan worden, bijvoorbeeld via mechanismen voor participatieve democratie, doet uw meerderheid precies het tegenovergestelde. Dat is een zware politieke fout.

De Senaat zal enkel afgeschaft kunnen worden als ook het Vlaams Belang voorstelt. U vraagt die partij dus om medeplichtig te zijn.

Bepaalde mechanismen voor participatieve democratie werken nochtans goed in ons land. In de Duitstalige Gemeenschap werd de Permanente Burgerdialoog ingevoerd. Dat permanent systeem voor een geïnstitutionaliseerde raadpleging van de burgers is geïnspireerd op de werkzaamheden van de G1000. We stellen voor dat de federale Staat daaruit inspiratie put.

De PS-fractie zal de afschaffing van de Senaat dus alleen steunen als die gepaard gaat met hervormingen waardoor de democratie en de verbondenheid tussen de burgers en de politieke macht verstevigd worden.

Aangezien deze hervorming in allerijl op het getouw gezet wordt, zonder ook maar een minimale overlegronde, aangezien deze hervorming onze democratie veeleer verzwakt dan verstevigd, en er niet tegemoetgekomen wordt aan de legitieme bezorgdheid van de Duitstalige Gemeenschap over een gegarandeerde vertegenwoordiging, zullen we noch uw ontwerp tot herziening van de Grondwet, noch het daaraan gekoppelde ontwerp van bijzondere wet steunen. We laten u onderhandelen met het Vlaams Belang.

17.06 Julien Ribaldo (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, net als tijdens de coronacrisis of de

Je suis favorable à une simplification du paysage politique mais pas à un affaiblissement de la démocratie! Nous ne soutiendrons une réforme du Sénat que si elle permet un gain d'efficience et d'efficacité. Mais jamais nous n'accepterons que le souci de l'efficacité prenne le pas sur la démocratie.

Partout en Europe, les démocraties sont fragilisées. La défiance de la population vis-à-vis du pouvoir politique croît. Dans ce contexte, les responsables politiques de bonne volonté doivent renforcer les institutions, multiplier les espaces de débat et consolider les contre-pouvoirs. Bref, protéger notre démocratie.

En supprimant le Sénat sans mener de réflexion sur le fonctionnement de nos institutions, notamment via des mécanismes de démocratie participative, votre majorité fait exactement l'inverse. Il s'agit d'une faute politique lourde.

La suppression du Sénat ne pourra avoir lieu qu'avec le vote du Vlaams Belang, dont vous requérez donc la complicité.

Certains mécanismes de démocratie participative fonctionnent pourtant dans notre pays. La Communauté germanophone a mis en place le dialogue citoyen permanent. Cet outil permanent de consultation institutionnalisée des citoyens est inspiré des travaux du G1000. Nous proposons que l'État fédéral s'en inspire.

Le groupe PS ne soutiendra donc la suppression du Sénat que si elle est accompagnée de réformes renforçant la démocratie, renforçant le lien entre les citoyens et le pouvoir politique.

Puisque cette réforme est organisée à toute vitesse, sans le minimum de consultation, puisque cette réforme fragilise notre démocratie plutôt que de la renforcer, puisqu'elle ne répond pas à la préoccupation légitime de la Communauté germanophone de voir sa représentation garantie, nous ne soutiendrons pas votre proposition de révision de la Constitution ni la proposition de loi spéciale qui l'accompagne. Nous vous laissons négocier avec le Vlaams Belang.

17.06 Julien Ribaldo (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, lors de la canicule, comme lors de

overstromingen, is tijdens de hittegolf heel duidelijk gebleken dat essentiële bevoegdheden verdeeld zitten over verschillende beleidsniveaus. Begin deze week heeft de heer Crucke een brief aan 21 kabinetten gestuurd! Ik ben niet over de verkeerde kwestie bezig: we hebben het wel degelijk over de afschaffing van de Senaat. Deze verschillende crises tonen echter aan dat ons staatsbestel ernstige tekortkomingen vertoont.

We hebben minder ministers en meer samenwerking tussen de beleidsniveaus nodig. We hebben een federale regering nodig die in staat is beslissingen te nemen en die eenvoudiger, efficiënter en goedkoper is. U doet echter precies het tegenovergestelde. Met de afschaffing van de Senaat verzwakt u het federale niveau nog verder en schaft u een samenwerkingsplatform af dat uitwisselingen tussen de deelgebieden mogelijk maakt.

In de loop van de staatshervormingen is de Senaat uitgehold, terwijl bepaalde politieke privileges blijven bestaan. Deze geleidelijke ontmanteling vloeit voort uit een bewuste politieke strategie. Het is dan ook verbazingwekkend dat de afschaffing van de Senaat in het regeerakkoord is opgenomen, in het hoofdstuk Versterking van de democratie en de rechtsstaat.

Na verscheidene staatshervormingen die geleid hebben tot een aanzienlijke beperking van de bevoegdheden van het federale niveau, wilt u nu de Senaat doen verdwijnen om de ruimte voor de federale dialoog nog verder af te bouwen en een niveau van institutionele controle af te schaffen.

Bovendien zal deze afschaffing toekomstige grondwetsherzieningen vergemakkelijken. De Grondwet beschermt echter verschillende fundamentele rechten. Uw rücksichtslose besparingsbeleid, uw aanvallen op de pensioenen en de koopkracht, of de gedeeltelijke automatische loonindexering gaan gepaard met pogingen om vormen van maatschappelijk verzet te verzwakken. De sociale rechten die in de Grondwet verankerd zijn, storen u. De solidariteit tussen de werknemers uit de verschillende gewesten van het land stoort u evenzeer. De logica achter de afschaffing van de Senaat is de versnippering van het land nog te vergroten, de uitvoerende macht meer bevoegdheden te geven en minder ruimte te bieden voor de tegenmachten.

Wij delen die visie niet. Indien de Senaat verdwijnt, moet dat gepaard gaan met een versterking van het federale niveau.

Wij stellen voor om een federale kieskring in te

la crise du covid ou des inondations, il est apparu très clairement que des compétences essentielles sont dispersées entre différents niveaux de pouvoir. En début de semaine, M. Crucke a adressé un courrier à 21 cabinets! Je ne me suis pas trompé de débat, nous parlons bien de la suppression du Sénat. Mais ces différentes crises montrent que l'organisation institutionnelle de notre pays présente de sérieuses faiblesses.

Nous avons besoin de moins de ministres, de plus de coopération entre niveaux de pouvoir, d'un gouvernement fédéral capable de trancher, d'un État plus simple, plus efficace et moins coûteux. Or vous faites exactement le contraire. Avec la suppression du Sénat, vous fragilisez encore davantage le niveau fédéral et supprimez un espace de collaboration qui permet des échanges entre les entités fédérées.

Au fil des réformes de l'État, le Sénat a été vidé de sa substance. En revanche, certains privilèges politiques subsistent. Ce démantèlement progressif répondait à une stratégie politique délibérée. Il est donc étonnant de voir la suppression du Sénat figurer dans l'accord de gouvernement, sous le chapitre "Renforcement de la démocratie et de l'État de droit".

Après plusieurs réformes de l'État qui ont considérablement réduit les compétences du fédéral, vous voulez faire disparaître le Sénat pour affaiblir davantage encore un espace de dialogue fédéral et supprimer un niveau de contrôle institutionnel.

Par ailleurs, cette suppression facilitera à l'avenir les révisions de la Constitution. Or la Constitution protège plusieurs droits fondamentaux. Vos politiques d'austérité, vos attaques contre les pensions et le pouvoir d'achat ou l'indexation automatique partielle des salaires s'accompagnent de tentatives visant à affaiblir les formes de résistance sociale. Les droits sociaux inscrits dans la Constitution vous dérangent. La solidarité entre les travailleurs des différentes régions du pays vous dérange. La logique qui sous-tend la suppression du Sénat est d'accroître la fragmentation du pays, de donner plus de pouvoir à l'exécutif et d'accorder moins de place aux contre-pouvoirs.

Nous ne partageons pas cette vision. Si le Sénat devait disparaître, cette disparition devrait s'accompagner d'un renforcement du fédéral.

Nous proposons la création d'une circonscription

voeren voor de verkiezing van een deel van de leden van de Kamer. Vandaag hoeven politici alleen de kiezers van hun eigen gewest of taalgemeenschap te overtuigen. Daardoor wordt het al te gemakkelijk om de verantwoordelijkheid voor de problemen op de andere gemeenschap af te schuiven. Een federale kieskring zou een deel van de verkozenen ertoe verplichten om zich tot alle burgers te richten, ongeacht hun taal. Het zou de dialoog tussen de gemeenschappen versterken, het federale niveau meer legitimiteit verlenen en bijdragen aan de ontwikkeling van politieke projecten die mensen samenbrengen.

Een institutionele hervorming die die naam waardig is, zou de eenheid van het land moeten versterken, het federale niveau moeten consolideren, de grondwettelijke bescherming van de sociale rechten moeten waarborgen en het bestaan van tegenmachters moeten garanderen. Dit is niet het doel van deze hervorming, die niet voorziet in een gewaarborgde vertegenwoordiging van de Duitstalige gemeenschap.

Op 26 mei werd ons uitgelegd dat de tijd drong, dat de nodige hoorzittingen al hadden plaatsgevonden en dat iedereen wist dat de Senaat nergens toe diende. Wij hebben nieuwe hoorzittingen voorgesteld, maar de meerderheid heeft dit afgewezen. Daarna heeft de premier de commissievergadering moeten verlaten. Het verbaast mij dat u slechts drie uur hebt uitgetrokken voor een debat over zo een belangrijke hervorming. Vervolgens was de urgentie verdwenen, aangezien we tot 17 juni hebben moeten wachten om de besprekingen te hervatten. Gedurende die drie weken hadden we hoorzittingen kunnen organiseren. Het is de arizonamethode geworden: respect voor het sociaal overleg, de kritische organisaties en de oppositie is kennelijk niet het sterkste punt van deze regering. Bij het hervormen van instellingen zou men nochtans moeten trachten het democratische debat te verruimen.

(Protest van de PS tegen de PVDA, die zich bij de stemming in de commissie onthouden heeft)

17.07 Aurore Tourneur (Les Engagés): Sommige keuzes maken we met ons hart, andere veeleer vanuit onze ratio. Als we ons hart volgen, dan zijn we de Senaat genegen: een symbolische assemblee die een doorslaggevende rol speelt in onze democratie sinds de Belgische onafhankelijkheid in 1830. We hebben dan ook onze steun verleend aan een grondige hervorming van de Senaat. We blijven ook overtuigd van de voordelen van een tweekamerstelsel, maar in de politiek moet men blijf geven van pragmatisme en

électorale fédérale pour l'élection d'une partie des députés de la Chambre. Aujourd'hui, les responsables politiques ne doivent convaincre que les électeurs de leur propre région ou de leur propre communauté linguistique. Cela permet trop facilement de faire porter la responsabilité des problèmes sur l'autre communauté. Une circonscription fédérale obligerait une partie des élus à s'adresser à tous les citoyens, quelle que soit leur langue. Elle renforcerait le dialogue entre les communautés, conférerait davantage de légitimité au fédéral et contribuerait à la construction de projets politiques rassembleurs.

Une réforme institutionnelle digne de ce nom devrait renforcer l'unité du pays, consolider le niveau fédéral, préserver la protection constitutionnelle des droits sociaux et garantir l'existence de contre-pouvoirs. Ce n'est pas l'objectif poursuivi et il n'y a pas de garantie pour la représentation de la communauté germanophone.

Le 26 mai, on nous a expliqué qu'il y avait urgence, que les auditions nécessaires avaient déjà eu lieu et que tout le monde savait que le Sénat ne sert à rien. Nous avons proposé de nouvelles auditions, mais la majorité les a refusées. Ensuite, le premier ministre a dû quitter la commission. Je suis surpris que vous n'ayez prévu que trois heures pour débattre d'une réforme aussi importante. Puis, l'urgence a disparu, puisque nous avons dû patienter jusqu'au 17 juin pour reprendre les discussions. Pendant ces trois semaines, nous aurions pu organiser des auditions. C'est devenu la méthode de l'Arizona: le respect de la concertation sociale, des organisations critiques et de l'opposition n'est pas son point fort. Lorsqu'on réforme les institutions, on devrait pourtant chercher à élargir le débat démocratique.

(Protestations du PS contre le PTB qui s'est abstenu en commission)

17.07 Aurore Tourneur (Les Engagés): Il y a des choix de cœur et des choix de raison. Notre cœur balançait du côté du Sénat, incarnant un symbole et un rôle décisif dans notre démocratie depuis notre indépendance en 1830. Nous soutenions donc sa profonde réforme. Nous restons convaincus que le bicaméralisme a des avantages, mais la politique appelle au pragmatisme et à la responsabilité. C'est par ce pragmatisme que notre programme électoral de 2024 prévoyait d'ailleurs que si le Sénat ne pouvait être constitué des entités fédérales et

verantwoordelijkheidszin. Om pragmatische redenen stond in ons verkiezingsprogramma van 2024 dat de Senaat moest verdwijnen als deze niet samengesteld kon worden uit vertegenwoordigers van de federale Staat en de deelgebieden.

In 2024 stond de afschaffing van de Senaat in alle partijprogramma's van de Vlaamse partijen. De PS wil de Senaat omvormen tot een burgerassemblee die bestaat uit uitgelote burgers. Zo zou de Senaat in zijn huidige vorm de facto verdwijnen. Dat staat overigens in de informateursnota van november 2019, die opgesteld werd door de PS-voorzitter. Ook in het programma van Ecolo wordt een burgerassemblee met uitgelote burgers naar voren geschoven, met daarnaast de afschaffing van de Senaat. We moeten dan ook erkennen dat er bijna geen draagvlak is voor een hervorming van de Senaat.

Slechts twee partijen wilden de Senaat niet afschaffen: de MR, die zich inmiddels achter de huidige hervorming heeft geschaard, en DéFI, die slechts één zetel in het Parlement heeft. Daarom kunnen wij het behoud van deze instelling redelijkerwijs niet verdedigen, temeer omdat de Senaat sinds de laatste institutionele hervorming van 2014 een nagenoeg lege huls is geworden. Wars van immobilisme hebben wij de moed gehad voor verandering te gaan. De enige aanvaardbare manier om de Senaat af te schaffen was echter de volledige overdracht van zijn bevoegdheden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De stemming van vandaag is de vierde van de acht stemmingen die nodig zijn om deze afschaffing definitief te regelen. Hiermee wordt de eerste fase afgesloten, namelijk de fase van de voorherzieningvatbaarverklaring, waardoor het mogelijk wordt om de Senaat via latere stemmingen af te schaffen, met strikte inachtneming van de Grondwet.

Aangezien vijf grondwetsartikelen niet voor herziening vatbaar verklaard werden, konden we de Senaat niet in één keer afschaffen. Deze eerste fase voorkomt dat er een juridische anomalie ontstaat: de Senaat als spookassemblee, die in de praktijk afgeschaft is maar in de teksten blijft voortbestaan. We hebben ervoor gekozen om een tijdelijke overgangsbepaling bij artikel 195 in te voegen om de vijf ontbrekende artikelen voor herziening vatbaar te verklaren. Sommigen hebben de grondwetspecialiste Anne-Emmanuelle Bourgaux geciteerd, die spreekt van een 'grondwettelijk bloedbad', maar zou dat niet het geval geweest zijn indien we de zowat dertig voor herziening vatbaar verklaarde artikelen zouden wijzigen en de

fédérées, il devait disparaître.

Tous les programmes de 2024 des partis flamands proposent de supprimer le Sénat. Le PS veut le transformer en une assemblée citoyenne composée de citoyens tirés au sort. Cela signifie *de facto* la suppression de sa forme actuelle. Cela figure d'ailleurs dans la note de novembre 2019 de l'informateur, en la personne du président du PS. Le programme d'Ecolo propose aussi une assemblée citoyenne tirée au sort, et en parallèle, la suppression du Sénat. Il faut donc reconnaître que la réforme du Sénat ne bénéficie presque d'aucun soutien.

Seuls deux partis ne voulaient pas le supprimer: le MR, qui s'est depuis rallié à la présente réforme, et DéFI qui ne compte qu'un siège dans notre Assemblée. Dès lors, nous ne pouvons raisonnablement défendre le maintien de cette institution. D'autant plus que, depuis la dernière réforme institutionnelle de 2014, elle est devenue une coquille presque vide. Refusant l'immobilisme, nous avons eu le courage du changement. Mais la seule voie acceptable pour supprimer le Sénat était le transfert complet de ses compétences à la Chambre des représentants.

Le vote aujourd'hui sera le quatrième des huit votes nécessaires pour acter cette suppression. Il clôture la première phase, celle de l'ouverture à révision qui permet de supprimer le Sénat par d'autres votes ultérieurs, dans le strict respect constitutionnel.

Cinq articles constitutionnels n'étant pas ouverts à révision, on ne pouvait supprimer le Sénat d'une traite. Cette première phase évite une anomalie juridique: un Sénat fantôme, supprimé dans les faits mais subsistant dans les textes. Nous avons opté pour l'article 195 transitoire qui insère une disposition temporaire dans cet article afin d'ouvrir à révision les cinq articles manquants. D'aucuns ont cité la constitutionnaliste Anne-Emmanuelle Bourgaux qui parle d'une "boucherie constitutionnelle", mais cette boucherie n'aurait-elle pas été de modifier la trentaine d'articles ouverts à révision et de reporter la modification restante à la prochaine législature?

resterende wijziging zouden uitstellen tot de volgende legislatuur?

Wat het idee betreft om de Senaat om te vormen tot een permanente burgerassemblee, is Les Engagés voorstander van de participatieve en deliberatieve dimensies die onze democratie nieuw leven inblazen. We voeren trouwens overleg met het G1000-platform.

In ons manifest stellen we voor om aan elke representatieve assemblee een paritaire assemblee van uitgelote burgers te koppelen, maar we zien geen verband met de afschaffing van de Senaat, behalve dan dat de permanente burgerraad het halfroond van de Senaat zou kunnen gebruiken. Die zal niet afgebroken worden als de Senaat wordt afgeschaft. De burgerraad zal noch dezelfde bevoegdheden, noch dezelfde samenstelling, noch hetzelfde reglement, noch dezelfde rol als assemblee van de deelgebieden hebben als de Senaat. Die raad zou overigens kunnen bestaan zonder dat de Senaat daarvoor hoeft te worden afgeschaft. Bovendien kan de Kamer nu al krachtens een wet uit 2023 burgerpanels oprichten, en de Senaat kan dat ook op grond van een andere wet uit 2024. Er hoeft dus alleen een politieke beslissing genomen te worden opdat er een burgerpanel of een gemengde commissie opgericht kan worden.

Wij hebben een mooie kans om de sceptici te laten zien hoe waardevol dit participatieve mechanisme is. Het is evenwel jammer dat er wordt aangedrongen op de oprichting van een permanente burgerassemblee zonder eerst gebruik te hebben gemaakt van de reeds bestaande participatieve instrumenten.

Mijn socialistische collega's wijzen op het feit dat er geen hoorzittingen gehouden werden. Ten tijde van de zesde staatshervorming, die een veel grotere omvang had, hebben de PS en Ecolo-Groen hoorzittingen afgewezen.

De overgang naar een eenkamerstelsel kan niet los worden gezien van de hervorming van het Overlegcomité. Hoewel de Senaat aanvankelijk opgezet was als het gremium bij uitstek voor de dialoog tussen de deelgebieden, heeft het Overlegcomité in werkelijkheid die rol gekregen. Wij hebben het belang daarvan ingezien tijdens de coronacrisis.

Ook al heeft de Senaat herhaaldelijk adviezen uitgebracht over belangenconflicten, toch hebben die adviezen nooit echt een invloed gehad op de oplossing van de conflicten. Ook daar is het het Overlegcomité dat als enige deze rol opneemt.

Sur l'idée de transformer le Sénat en une assemblée citoyenne permanente, les Engagés soutiennent les dimensions participative et délibérative qui régénèrent notre démocratie. Nous dialoguons d'ailleurs avec la plateforme G1000.

Notre manifeste propose d'adjoindre à chaque assemblée représentative une assemblée paritaire de citoyens tirés au sort. Mais nous ne voyons pas le rapport avec la suppression du Sénat, excepté que le conseil citoyen permanent pourrait utiliser l'hémicycle sénatorial. Mais celui-ci ne sera pas démolé avec la suppression du Sénat! Le conseil citoyen n'aura ni les compétences ni la composition ni le règlement ni le rôle d'assemblée des entités fédérées du Sénat. Il pourrait, du reste, exister sans devoir supprimer le Sénat. De plus, une loi de 2023 permet déjà à la Chambre d'instituer des assemblées citoyennes, et une autre de 2024 le permet au Sénat. Il suffit donc d'une décision politique pour réunir un panel citoyen ou une commission mixte.

Nous disposons d'une belle occasion de montrer aux sceptiques la richesse de ce mécanisme participatif. Mais il est dommage qu'on demande la création d'une assemblée citoyenne permanente sans avoir profité des leviers participatifs déjà existants.

Mes collègues socialistes arguent de l'absence d'audition. Mais le PS et Écolo avaient refusé les auditions lors de la sixième réforme de l'État, dont l'ampleur était bien plus considérable.

La transition vers le monocaméralisme ne peut être dissociée de la réforme du Comité de concertation. Si le Sénat était initialement conçu comme le lieu privilégié du dialogue entre entités fédérées, c'est le Codeco qui, en fait, est devenu cet espace de concertation. Nous en avons mesuré l'importance durant la crise du covid.

Si le Sénat est intervenu à plusieurs reprises pour rendre des avis dans les conflits d'intérêt, ces derniers n'ont jamais pesé vraiment sur la résolution des conflits. Là aussi, le Codeco assume, seul, cette fonction.

De afschaffing van de Senaat biedt ons de kans om de samenstelling van het Overlegcomité te herzien. Twee prioriteiten hebben als richtsnoer gediend voor onze analyse: het waarborgen van een evenwichtige vertegenwoordiging van de deelgebieden en het behoud van de loyaliteit en de federale samenhang van de Staat.

De vertegenwoordiging van de deelgebieden wordt versterkt, met name door de grotere rol die voor de gemeenschappen is weggelegd. Dit is een verdere stap in de richting van een samenwerkingsfederalisme.

Ik wil de gewestelijke partners geruststellen, met name in het Waals Parlement, waar men zijn bezorgdheid niet onder stoelen of banken steekt. In deze hervormingen verliezen wij de deelgebieden niet uit het oog.

De bezorgdheid over mogelijke confederale uitwassen als gevolg van de toename van het aantal leden van de deelregeringen in vergelijking met dat van de federale regering, houdt bij nader onderzoek geen steek. De beslissingen in het Overlegcomité zullen immers nog steeds bij consensus genomen worden. Het federale niveau en de deelgebieden behouden dus hun vetorecht.

Voor het behoud van de grote evenwichten moet er ook een voldoende lange overlegtermijn gehandhaafd worden om conflicten tot bedaren te brengen. In deze tekst wordt de termijn voorafgaand aan de besluitvorming in het Overlegcomité van 30 op 60 dagen gebracht, om de afschaffing van de termijn van 30 dagen te compenseren waarover de Senaat voorheen beschikte om advies te verstrekken tijdens de procedure.

Ons voorbehoud betreft het feit dat de rol van de uitvoerende macht in het interfederale overleg door de afschaffing van de Senaat versterkt wordt. Die evolutie moet ons ertoe aanzetten om na te denken over mechanismen voor geschillenbeslechting die transparanter, democratischer en begrijpelijker zijn. Dit is een belangrijk project waar we zo spoedig mogelijk werk van moeten maken.

Voorlopig kunnen wij de hervorming van het Overlegcomité alleen maar steunen, aangezien daarmee een antwoord wordt geboden op de meeste uitdagingen die de afschaffing van de Senaat met zich meebrengt.

Wij zijn bereid om in alle sereniteit voor deze tekst te stemmen, omdat deze nog niet leidt tot de daadwerkelijke afschaffing van de Senaat. Onze

La suppression du Sénat nous offre l'opportunité de revoir la composition du Codeco. Deux priorités ont guidé notre analyse: garantir une représentation équilibrée des entités fédérées, et préserver la loyauté et la cohésion fédérale de l'État.

La représentation des entités fédérées est renforcée, notamment par une place accrue des communautés. C'est un pas supplémentaire vers un fédéralisme de coopération.

Je rassure les partenaires régionaux, notamment au Parlement wallon, où des craintes sont exprimées. Nous n'oublions pas les entités fédérées dans ces réformes.

Les craintes liées à une possible dérive confédérale, en lien avec l'augmentation de la proportion de membres des gouvernements des entités par rapport à ceux du fédéral, ne résistent pas à l'analyse. En effet, le Codeco continue de décider par consensus. Le fédéral et les entités fédérées conservent donc leur droit de veto.

La préservation des grands équilibres passe aussi par le maintien d'un délai de concertation assez long pour apaiser les conflits. Ce texte porte le délai qui précède la prise de décision du Codeco de 30 à 60 jours pour compenser la disparition de celui-ci, qui impliquait l'avis que rendait le Sénat dans la procédure.

Notre réserve porte sur le fait que la disparition du Sénat renforce le rôle de l'exécutif dans la concertation interfédérale. Cette évolution doit nous pousser à réfléchir à des mécanismes de règlements des conflits plus transparents, démocratiques et lisibles. C'est un chantier majeur auquel il faudra s'atteler sans tarder.

Pour l'heure, nous ne pouvons que soutenir la réforme du Codeco qui répond à la plupart des enjeux de la suppression du Sénat.

Si nous acceptons de voter ce texte en toute sérénité, c'est parce qu'il n'opère pas encore la suppression effective de l'institution. Notre soutien

steun voor toekomstige grondwetsherzieningen zal afhangen van drie voorwaarden.

Ten eerste moeten alle prerogatieven van de Senaat worden overgedragen aan de Kamer, waaronder de bevoegdheid om rechters bij het Grondwettelijk Hof voor te dragen. Enkele maanden geleden werd dit punt in vraag gesteld door de verwerping in de plenaire vergadering van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof.

Ten tweede moet er een technische oplossing worden gevonden om de aanwezigheid van Duitstaligen in de Kamer te waarborgen, ter compensatie van het verlies van de senator van de Duitstalige Gemeenschap.

Ten slotte mag de overgang naar een eenkamerstelsel de procedure voor de grondwetsherziening niet verzwakken. Wij eisen integendeel dat deze wordt versterkt, bijvoorbeeld door naast een tweederdemeerderheid van de leden ook een absolute meerderheid van de stemmen in elke taalgroep in de Kamer te eisen. Dit veronderstelt een bijzondere aandacht voor de grondwettelijke verankering van de samenstelling van de taalgroepen in de Kamer.

Meningsverschillen over de modaliteiten van deze overgang zijn normaal. Ik kan echter niet begrijpen dat men zich tegenover de kiezers voorstander toont van de afschaffing van de Senaat, terwijl men tegelijkertijd tegen deze tekst stemt, aangezien het enige gevolg van een negatieve stemming zou zijn dat elke discussie over de overgang naar een eenkamerstelsel wordt geblokkeerd.

Wij hebben ervoor gekozen om actie te ondernemen, niet om af te breken, maar om op methodische en voorzichtige wijze hervormingen door te voeren, met inachtneming van onze Grondwet en met als enige kompas de versterking van onze democratie. Dat is de betekenis van de stem die wij vandaag zullen uitbrengen.

17.08 Axel Weydts (Vooruit): Vandaag zetten we een belangrijke stap in de richting van de afschaffing van de Senaat. De vorige hervorming beoogde van de Senaat een ontmoetingsplaats van de deelstaten te maken. Maar in werkelijkheid is het de Kamer die als een ontmoetingsplaats tussen de deelstaten functioneert. Dat ondervind ik elke dag.

De Senaat heeft vandaag geen bestaansreden meer. Ons land kent te veel instellingen, politici en partijfinanciering. Nu we van iedereen inspanningen vragen, moet dat ook op politiek niveau gebeuren. Voor Vooruit kan het niet snel genoeg gaan. Daarom

aux révisions constitutionnelles futures dépendra de trois balises.

D'abord, l'ensemble des prérogatives du Sénat doit être transféré à la Chambre, dont la compétence de présentation des juges à la Cour constitutionnelle. Il y a quelques mois, ce point a été remis en question par le rejet en plénière de la loi spéciale sur la Cour.

Ensuite, il faut trouver une solution technique pour garantir la présence germanophones à la Chambre, afin de compenser la perte du sénateur de la Communauté germanophone.

Enfin, le passage au monocraméralisme ne doit pas affaiblir la procédure de révision de la Constitution. Nous exigeons au contraire son renforcement. Par exemple, en exigeant une majorité absolue des votes positifs au sein de chaque groupe linguistique à la Chambre, en plus de la majorité des deux tiers des membres. Cela implique une attention particulière à l'ancrage constitutionnel de la composition des groupes linguistiques à la Chambre.

Les divergences sur les modalités de cette transition sont normales. En revanche, je ne puis comprendre que l'on se dise favorable à la suppression du Sénat devant les électeurs tout en votant contre ce texte, puisque l'unique conséquence d'un vote négatif serait de bloquer toute discussion concernant la transition vers le monocraméralisme.

Nous avons choisi d'agir, non pour démolir mais pour réformer avec méthode, prudence, dans le respect de notre Constitution et avec pour seule boussole le renforcement de notre démocratie. C'est le sens du vote que nous poserons aujourd'hui.

17.08 Axel Weydts (Vooruit): Nous franchissons aujourd'hui une étape importante vers la suppression du Sénat. La réforme précédente visait à ce que le Sénat devienne un lieu de rencontre pour les entités fédérées mais en réalité, c'est la Chambre qui sert de lieu de rencontre entre les entités fédérées. J'en fais chaque jour l'expérience.

Le Sénat n'a plus de raison d'être aujourd'hui. Notre pays compte trop d'institutions, trop de responsables politiques et trop de dépenses liées au financement des partis. À l'heure où nous demandons à chacun de réaliser des efforts, il convient d'appliquer ce

zullen we deze hervorming goedkeuren.

17.09 Franky Demon (cd&v): De Senaat werkt niet meer naar behoren en wordt daarom afgeschaft.

De toevoeging van een overgangsbepaling aan artikel 195 van de Grondwet is niet strijdig met de Grondwet of het internationaal recht. De Commissie van Venetië heeft dat bevestigd. De procedure van artikel 195 werd bovendien nageleefd. Vóór de verkiezingen werd artikel 195 voor herziening vatbaar verklaard. De preconstituante heeft aangegeven dat het de bedoeling was in deze legislatuur artikelen te herzien die niet voor herziening vatbaar zijn. Na de verkiezingen wordt artikel 195 met een tweederdemeerderheid aangepast door een overgangsbepaling toe te voegen. Vervolgens zal opnieuw een tweederdemeerderheid nodig zijn voor de aanpassingen van de in de overgangsbepaling genoemde artikelen.

De deelstaten hebben inspraak in de organisatie van onze Staat via de Senaat, die ook inspraak heeft bij de benoeming van bepaalde magistraten. Na de afschaffing van de Senaat moet daarom een mechanisme worden uitgewerkt, waarmee de deelstaten die inspraak behouden.

Er moet worden vermeden dat de autonomie en het statuut van Vlaanderen kunnen worden gewijzigd tegen het Vlaams Parlement in en dat het Vlaams Parlement niet langer betrokken zou zijn bij de voordracht van magistraten bij het Grondwettelijk Hof en de Raad van State.

Daartoe werd een duidelijk engagement uitgesproken in de memorie van toelichting bij het ontwerp tot herziening van de Grondwet. Bovendien kan dat mechanisme ook de bezorgdheden over de betrokkenheid van de Duitstalige Gemeenschap ondervangen.

Als vandaag een tweederdemeerderheid wordt gevonden, zijn we halfweg. Cd&v zal dit ontwerp tot herziening van artikel 195 van de Grondwet steunen.

17.10 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): In dit debat liggen twee teksten ter bespreking voor. De eerste maakt het mogelijk om artikelen van de Grondwet die thans niet voor herziening vatbaar zijn, voor herziening vatbaar te verklaren. Daarnaast wordt in artikel 195 een overgangsbepaling

principe au niveau politique également. Pour Vooruit, le plus tôt sera le mieux. C'est pourquoi nous soutiendrons cette réforme.

17.09 Franky Demon (cd&v): Le Sénat ne fonctionne plus convenablement et il sera donc supprimé.

L'ajout d'une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution n'est pas contraire à la Constitution ni au droit international. La Commission de Venise l'a confirmé. En outre, la procédure de l'article 195 a été respectée. L'article 195 a été déclaré ouvert à révision avant les élections. Le préconstituant a indiqué que l'objectif consistait à réviser au cours de la législature actuelle des articles non ouverts à révision. Après les élections, l'article 195 a été modifié par une majorité des deux tiers et l'ajout d'une disposition transitoire. Ensuite, une nouvelle majorité des deux tiers sera nécessaire pour modifier les articles mentionnés dans la disposition transitoire.

Les entités fédérées ont voix au chapitre dans l'organisation de notre État par l'intermédiaire du Sénat, qui a également son mot à dire dans la nomination de certains magistrats. C'est pourquoi, après la suppression du Sénat, il faudra concevoir un mécanisme permettant aux entités fédérées de conserver un droit de parole.

Il faut éviter que l'autonomie et le statut de la Flandre puissent être modifiés contre la volonté du Parlement flamand, et que celui-ci ne soit plus associé à la présentation des magistrats à la Cour constitutionnelle et au Conseil d'État.

À cette fin, un engagement clair a été exprimé dans l'exposé des motifs du projet de révision de la Constitution. De plus, ce mécanisme permettra également de répondre aux préoccupations concernant la représentation de la Communauté germanophone.

Si une majorité des deux tiers peut être trouvée aujourd'hui, nous serons à mi-chemin. Le cd&v soutiendra ce projet de révision de l'article 195 de la Constitution.

17.10 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): Dans ce débat, nous discutons de deux textes. Le premier permet d'ouvrir à révision des articles de la Constitution qui ne le sont pas, puis à insérer une disposition transitoire dans l'article 195 afin de toucher aux dispositions qui visent le Sénat. Le

ingevoegd, zodat alle bepalingen die betrekking hebben op de Senaat gewijzigd kunnen worden. Met de tweede tekst wordt de samenstelling van het Overlegcomité gewijzigd.

Een democratische instelling afschaffen is geen bagatel. Hoorzittingen zouden dan ook niet overbodig geweest zijn. De plannen om de Senaat af te schaffen hebben de meeste reacties teweeggebracht in de academische wereld en het maatschappelijke middenveld. Het is zou dus zinvol zijn om daar in onze werkzaamheden naar te verwijzen, zoals het ook nuttig zou zijn om gevolg te geven aan de vraag van organisaties en burgers om gehoord te worden. Bovendien lokt de methode die gebruikt wordt reacties uit. De Commissie van Venetië heeft deze methode weliswaar gevalideerd voor de zesde staatshervorming, maar dat volstaat niet als argument om deze opnieuw te hanteren.

In plaats van de herzieningsprocedure soepeler te maken wordt het probleem opnieuw omzeild. Terwijl maximale transparantie over deze herzieningen cruciaal is, geeft men door artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren het signaal af dat elke toekomstige herziening zonder duidelijke afbakening mogelijk is, zolang het artikel in kwestie maar in de herzieningsverklaring is opgenomen.

Ten gronde schuift de meerderheid de meest simplistische oplossing naar voren, ook al werkt de Senaat niet naar behoren: het schrappen van een instelling die al zo oud is als België zelf. Collega Tourneur, in het partijprogramma van Ecolo stonden de oprichting van een permanente burgerassemblee én de afschaffing van de Senaat. Het is dan ook niet verwonderlijk dat wij onze steun niet uitspreken voor een hervorming waarmee slechts de helft van dat programma handen en voeten krijgt.

In de commissie heb ik drie kwesties aangekaart die door de afschaffing van de Senaat onopgelost blijven: de democratisering van het federalisme, de versterking van de parlementaire beraadslaging en de plaats van de burgerparticipatie. Het Overlegcomité, waarin regeringen met gesloten deuren vergaderen, staat niet gelijk aan een openbare dialoog over interfederale kwesties.

De vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap is nog steeds niet geregeld.

Deze hervorming betekent een verdere verzwakking van de rol van het Parlement ten gunste van de uitvoerende macht. Bij de zesde staatshervorming werd het verdwijnen van de Senaat gecompenseerd door het toekennen van nieuwe beraadslagingsinstrumenten voor de Kamer:

deuxième modifie la composition du Comité de concertation.

Ce n'est pas rien de supprimer une institution démocratique. Des auditions n'auraient dès lors pas superflues. Le projet de suppression du Sénat est celui qui a suscité le plus de réactions du monde académique et de la société civile. Il n'est donc pas inutile d'y faire écho dans nos travaux, ni de donner suite aux demandes d'organisations et de citoyens d'être entendus. De plus, la méthode utilisée fait réagir. Même si la Commission de Venise a validé cette méthode pour la sixième réforme de l'État, cela ne suffit pas à trouver qu'il est souhaitable de recommencer.

Au lieu de résoudre le problème de rigidité de la procédure de révision, on le contourne à nouveau. Alors qu'il est essentiel d'assurer un maximum de transparence sur ces révisions, le recours à l'article 195 envoie le signal que toute révision future pourrait être possible sans balise, si cet article figure dans la déclaration de révision.

Sur le fond, même si le Sénat ne fonctionne pas de façon satisfaisante, la majorité propose la solution la plus simpliste: rayer une institution vieille comme la Belgique. Madame Tourneur, Ecolo avait inscrit dans son programme la création d'une assemblée citoyenne permanente et la suppression du Sénat. Il n'est dès lors surprenant que nous ne soutenions pas une réforme qui ne réalise que la moitié du programme.

En commission, j'ai évoqué trois questions que la suppression du Sénat laisse en suspens: la démocratisation du fédéralisme, le renforcement de la délibération parlementaire et la place de la participation citoyenne. Le Codeco, qui a lieu portes fermées entre gouvernements, n'équivaut pas à un dialogue public sur des questions interfédérales.

La représentation de la Communauté germanophone n'est toujours pas résolue.

Cette réforme constitue un nouvel affaiblissement du rôle du Parlement au profit de l'exécutif. Lors de la sixième réforme de l'État, l'effacement du Sénat avait été contrebalancé par l'octroi de nouveaux outils de délibération pour la Chambre: des rapports d'initiatives et d'informations, les exposés

initiatief- en informatieverslagen, beleidsverklaringen, de ondertussen welbekende tweede lezing, gezamenlijke decreten, enz. In 2026 wordt echter niets van dit alles voorgesteld.

Ik heb in de commissie gewezen op het werk van het panel *We Need to Talk*, dat heeft aangetoond dat groepen burgers in staat zijn om na te denken over complexe en nuttige thema's. Burgerparticipatie heeft altijd een centrale rol gespeeld binnen ons samenlevingsproject. Wij stellen voor om een permanente deliberatieve burgerassemblee voor het federale België in zijn geheel op te richten, omdat het ons zinvol lijkt om de beleidsniveaus en de complexiteit van de bevoegdheidsverdeling te overstijgen. Het idee is om vertrouwen in de burgers te stellen dat zij de democratische beraadslaging zullen versterken.

De denkoefening over de rol van de Senaat had ons dus de kans kunnen bieden om te laten zien dat we innovatief zijn en openstaan voor andere ideeën.

Ook het ontwerp van bijzondere wet inzake het Overlegcomité is een gemiste kans. Om elk deelgebied beter te vertegenwoordigen, moet de vertegenwoordiging van Brussel worden gewijzigd en moet er in een vertegenwoordiging voor de Duitstalige Gemeenschap worden voorzien. Voorts wordt met de tekst geen van de manco's van het Overlegcomité opgelost, of het nu gaat over de wijze van besluitvorming, het mandaat van de ministers of de ondoorzichtigheid ervan, want er wordt niets bekendgemaakt over de samenstelling, de agenda's of de beslissingen.

Om al deze redenen zal Ecolo deze teksten niet steunen.

17.11 Steven Coenegrachts (Anders.): Vandaag zetten we een belangrijke stap richting de afschaffing van de Senaat. België heeft sinds 1830 tal van extra beleidsniveaus gecreëerd – we evolueerden van een unitaire staat met negen provincies naar een federale staat met meerdere parlementen – maar ons land blijkt veel minder goed in het afschaffen van instellingen.

Veel argumenten tegen de afschaffing zijn volgens mij ingegeven door koudwatervrees. Ik hoor vooral drogredenen. In het academische debat gaat het vooral over het belang van twee kamers voor de kwaliteit van de wetgeving. Maar als dat waar zou zijn, dan moeten we morgen een extra kamer oprichten in het Vlaams Parlement. Daarnaast werd hier in de Kamer een tweede lezing ingevoerd. Dat is een nuttig instrument dat de kwaliteit van het

d'orientation politique, la fameuse seconde lecture, les décrets conjoints, etc. Or, en 2026, rien de tout cela n'est proposé.

J'ai rappelé en commission le travail du panel *We Need to Talk*, qui a démontré que des groupes de citoyens sont capables de poursuivre des réflexions complexes et utiles. La participation citoyenne a toujours été au cœur de notre projet de société. Nous proposons d'instaurer une assemblée citoyenne délibérative permanente pour toute la Belgique fédérale, parce qu'il nous semble intéressant de transcender les niveaux de pouvoir et la complexité de la répartition des compétences. L'idée est de faire confiance aux citoyens pour renforcer la délibération démocratique.

La réflexion sur le rôle du Sénat aurait donc pu être l'opportunité de nous montrer innovants et ouverts.

Le projet de loi spéciale sur le Comité de concertation est également un rendez-vous manqué. Pour mieux représenter chaque entité, il faut changer la représentation de Bruxelles et en prévoir une pour la Communauté germanophone. De plus, il ne résout aucune des lacunes du Codeco, qu'il s'agisse du mode de décision, du mandat des ministres ou de son opacité, alors qu'il n'y a aucune publicité sur la composition, les ordres du jour ou les décisions.

Pour toutes ces raisons, Ecolo ne soutiendra pas ces textes.

17.11 Steven Coenegrachts (Anders.): Aujourd'hui, nous faisons un grand pas en avant sur la voie de la suppression du Sénat. Depuis 1830, la Belgique a créé pléthore de niveaux de pouvoir supplémentaires – nous avons évolué d'un Etat unitaire avec neuf provinces à un Etat fédéral avec plusieurs parlements – mais notre pays est beaucoup moins performant lorsqu'il s'agit de supprimer des institutions.

Selon moi, de nombreux arguments contre la suppression du Sénat sont inspirés par une attitude timorée. J'entends essentiellement des raisons fallacieuses. Dans le monde académique, il est surtout question de l'importance de la conservation de deux chambres pour la qualité de la législation. Mais si c'était vrai, nous devrions créer une chambre de plus au Parlement flamand. En outre, ici à la Chambre, une deuxième lecture a été instaurée.

legistische werk verbetert. Een extra assemblee om mee te pingpongen is dus niet nodig.

Ook het argument van de heer Dermagne dat de Senaat een steunpilaar van onze democratie is, overtuigt mij niet. De voorbije maanden kwam de Senaat nauwelijks samen wegens een gebrek aan agendapunten. De belangrijkste beslissing die hij recent nam, was net de goedkeuring van de grondwetsherziening die zijn eigen afschaffing mogelijk maakt.

Verder wordt beweerd dat de deelstaten zonder Senaat geen rol meer zullen spelen bij grondwettelijke kwesties, bij de benoeming van rechters in het Grondwettelijk Hof en de Raad van State, en bij alarmbelprocedures. Als voormalig senator kan ik alleen vaststellen dat deelstaten daar in de praktijk nooit als één blok hebben gefunctioneerd om hun belangen op het federale niveau te verdedigen. Ik vermoed ook niet dat er politieke partijen zijn waarbij de federale fractie een totaal ander standpunt inneemt dan de fractie uit de deelstaten. In de Senaat worden exact dezelfde discussies gevoerd als in de deelstaatarlamenten, langs exact dezelfde ideologische breuklijnen.

De leden van het Vlaams Parlement veranderen niet ineens van mening wanneer ze als deelstaatsenator moeten oordelen. Theoretisch is er een participatie van de deelstaten, maar in de praktijk werkt dat helemaal niet op die manier.

We delen wel de bezorgdheid inzake de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap. Daarvoor moet absoluut een oplossing worden gevonden.

Daarnaast spelen een heleboel politieke overwegingen. Zo zal de PS straks tegenstemmen, zodat ze daarna kunnen zeggen dat de ontwerpen nooit zouden zijn goedgekeurd zonder de steun van het Vlaams Belang, wat betekent dat de MR het cordon sanitaire heeft doorbroken. Als inhoudelijke argumentatie verwijst men dan naar het gevaar voor de democratie of het feit dat er onvoldoende over zou zijn gedebatteerd. Terwijl we hierover al 25 jaar debatteren!

Het Vlaams Belang is voorstander van de afschaffing, maar tegelijk zegt de partij dat haar stemmen niet gratis zijn. U wilt dus eerst in een achterkamertje wat wheelen en dealen met Bart De

C'est un instrument utile qui améliore la qualité du travail légistique. Une assemblée supplémentaire qui serve juste de partenaire de pingpong à la Chambre n'a donc aucune utilité.

L'argument de M. Dallemagne selon lequel le Sénat est un pilier de notre démocratie ne me convainc pas non plus. Au cours des derniers mois, c'est à peine si le Sénat s'est réuni en raison d'un manque de points à l'ordre du jour. La décision la plus importante qu'il ait pris récemment était précisément l'approbation de la révision constitutionnelle permettant sa propre suppression.

Par ailleurs, on affirme que sans le Sénat, les entités fédérées ne joueront plus aucun rôle dans les questions constitutionnelles, dans la nomination des juges à la Cour constitutionnelle et au Conseil d'État, ni dans le cadre des procédures de sonnette d'alarme. En tant qu'ancien sénateur, je ne peux que constater que, dans la pratique, les entités fédérées n'ont jamais fait bloc pour défendre leurs intérêts à l'échelon fédéral. Je ne pense pas non plus qu'il existe des partis politiques dont le groupe fédéral adopte une position totalement différente de celle que défend le groupe au sein des entités fédérées. Au Sénat, on mène exactement les mêmes débats qu'au sein des parlements des entités fédérées, selon des clivages idéologiques en tout point identiques.

Les membres du Parlement flamand ne changent pas d'avis du jour au lendemain lorsqu'ils doivent se prononcer en leur qualité de sénateurs d'entité fédérée. En théorie, les entités fédérées participent au processus, mais, dans la pratique, cela ne fonctionne pas du tout ainsi.

Nous partageons toutefois la préoccupation concernant la représentation garantie de la Communauté germanophone. Il faut absolument trouver une solution à ce sujet.

En outre, de nombreuses considérations politiques entrent en jeu. Ainsi, le PS votera contre tout à l'heure, afin de pouvoir affirmer par la suite que les projets n'auraient jamais été approuvés sans le soutien du Vlaams Belang, ce qui signifie que le MR a brisé le cordon sanitaire. Sur le fond, l'on invoquera alors le danger pour la démocratie ou le fait que le débat aurait été insuffisant. Alors que cela fait déjà 25 ans que nous en discutons!

Le Vlaams Belang est favorable à la suppression du Sénat, tout en précisant que ses voix ne sont pas gratuites. Vous souhaitez donc d'abord négocier en coulisses avec M. Bart De Wever avant d'être

Wever voordat u bereid bent voor te stemmen. Misschien doet u dat omdat u het niet gewoon bent dat uw partijprogramma wordt gerealiseerd? Dat is immers nieuw voor u. Toch raad ik u aan om volgens uw overtuiging te stemmen en de Senaat weg te stemmen, zonder voorbehoud en zonder spelletjes. Zo zullen wij dat straks doen. Wij schaffen de Senaat af.

17.12 Barbara Pas (VB): Er is helemaal geen twijfel over ons stemgedrag. Wij zullen deze ontwerpen uiteraard goedkeuren.

Als enige partij in dit halfrond stemmen wij trouwens altijd volgens onze overtuiging. Wij kijken altijd naar de inhoud van de voorstellen, niet naar de indieners. Bovendien werden er al veel van onze punten overgenomen, zelfs door Vivaldi.

Vandaag kennen de Vlaamse en federale regering dezelfde politieke samenstelling, maar dat is niet altijd het geval. Als die samenstelling anders is, krijgen we ook verschillende discussies op het Vlaamse en federale niveau.

U zegt dat u in de Senaat nooit benoemingen voor het Grondwettelijk Hof hebt meegemaakt. Dat verbaast mij, want nog maar enkele maanden geleden zei uw partijgenoot Paul Van Tigchelt dat de afschaffing van de Senaat een herfederalisering van de benoemingen voor het Grondwettelijk Hof met zich zou brengen. De benoemingen die nu door de Senaat worden gedaan, zullen dan immers naar de Kamer verhuizen. Van Tigchelt stelde voor om dat op te lossen door Vlaamse rechters te laten benoemen door de Vlaamse regering, en Waalse rechters door de Waalse regering. Is uw fractie nu alweer van mening veranderd?

17.13 Steven Coenegrachts (Anders.): Ik zat tijdens de vorige legislatuur in de Senaat, toen de Vlaamse regering een andere politieke samenstelling had dan de federale regering.

Maar u hebt niet geantwoord op mijn vraag. Waarom zegt u dat men niet op gratis stemmen hoeft te rekenen? Zult u de afschaffing van de Senaat sowieso goedkeuren, ook wanneer u in geen enkel achterkamertje wordt uitgenodigd om te wheelen en dealen?

17.14 Barbara Pas (VB): Wij doen niet aan achterkamertjespolitiek, maar we beoordelen elk

disposé à voter pour. Peut-être agissez-vous ainsi parce que vous n'avez pas l'habitude que le programme de votre parti soit mis en œuvre? Il s'agit en effet d'une nouveauté pour vous. Toutefois, je vous conseille de voter selon vos convictions et de voter la suppression du Sénat, sans réserve et sans manœuvres. C'est ce que nous ferons tout à l'heure. Nous supprimerons le Sénat.

17.12 Barbara Pas (VB): Il n'y a absolument aucun doute quant à notre vote. Il est évident que nous approuverons ces projets de loi.

Nous sommes d'ailleurs le seul parti dans cet hémicycle à voter systématiquement en fonction de notre conviction. Nous évaluons toujours les propositions à l'aune de leur contenu, et non en fonction de leurs auteurs. De plus, un grand nombre de nos propositions ont déjà été reprises, même par la Vivaldi.

À l'heure actuelle, le gouvernement flamand et le gouvernement fédéral ont la même composition politique, mais ce n'est pas toujours le cas. Si cette composition est différente, les débats à l'échelon flamand et à l'échelon fédéral sont également différents.

Vous dites qu'au Sénat, vous n'avez jamais assisté à des nominations à la Cour constitutionnelle. Cela m'étonne, car il y a quelques mois à peine, M. Paul Van Tigchelt, de votre parti, a affirmé que la suppression du Sénat entraînerait une refédéralisation des nominations à la Cour constitutionnelle. En effet, la compétence de nomination qui appartient actuellement au Sénat serait alors transférée à la Chambre. M. Van Tigchelt a proposé de résoudre ce problème en faisant nommer les juges flamands par le gouvernement flamand, et les juges wallons par le gouvernement wallon. Votre groupe a-t-il de nouveau changé d'avis?

17.13 Steven Coenegrachts (Anders.): Pendant la législature précédente, je siégeais au Sénat. Le gouvernement flamand avait alors une autre composition politique que celle du gouvernement fédéral.

Mais vous n'avez pas répondu à ma question. Pourquoi dites-vous qu'il ne faut pas tabler sur un vote gratuit? Allez-vous donc voter la suppression du Sénat même si vous n'êtes convié à aucune réunion secrète pour marchander et négocier?

17.14 Barbara Pas (VB): Nous ne prenons pas part à des activités politiques secrètes. Nous jugeons

voorstel op zijn merites. Wij zijn benieuwd of in de volgende fase rekening zal worden gehouden met de opmerkingen die ook cd&v hier heeft gemaakt.

17.15 Steven Coenegrachts (Anders.): Dan begrijp ik dat uw stemmen toch gratis zijn, voor zover de tekst goed is.

17.16 Barbara Pas (VB): In tegenstelling tot andere fracties stemmen wij altijd volgens onze overtuiging. De N-VA veegt hier communautaire argumenten van tafel die ze vroeger in haar eigen confederale plannen had staan! Dan is cd&v nog consequenter, al zullen we nog moeten afwachten of de partij ook in haar stemgedrag consequent zal zijn. Onze amendementen komen immers perfect tegemoet aan het mechanisme waar zij om vragen.

17.17 François De Smet (DéFI): Waar het bij de stemming over de herziening van artikel 195 over gaat, is de vraag of er Franstalige federalisten in de meerderheid zitten, dan wel of de bondgenoten van de N-VA gevangenzitten in hun stockholm syndroom, dat hen ertoe drijft een land te vernietigen uit loyautéit jegens de nationalistes.

DéFI zal niet voor die ontwerp tekst stemmen, want de procedure om de Grondwet te wijzigen wordt hierbij op een oneigenlijke manier toegepast.

Met de gehanteerde werkwijze handelt men niet in de geest van de Grondwet. Artikel 195 stoelt op het beginsel van democratische transparantie. Tijdens één zittingsperiode worden artikelen voor herziening vatbaar verklaard, vervolgens wordt de bevolking geraadpleegd door middel van verkiezingen en kunnen de nieuwe kamers alleen de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen wijzigen. Het systeem wordt weliswaar al 30 jaar niet correct toegepast, aangezien er tijdens alle zittingsperiodes grondwetswijzigingen doorgevoerd werden, maar dat neemt niet weg dat die procedure berustte op de redenering dat er niet zonder meer aan bepaalde bepalingen getornd kon worden. Dat principe wordt vandaag met de voeten getreden.

Men heeft hiervoor immers geen democratisch mandaat. Artikelen 36, 74, 100, 143 en 198, die noodzakelijk zijn om de Senaat af te schaffen, staan niet in de verklaring tot herziening van de Grondwet uit 2024. De Belgen hebben tijdens de stembusgang van 2024 de schrapping van die artikelen nooit gevalideerd. Dit is een illiberaal en gevaarlijk precedent. Door gebruik te maken van een overgangsbepaling bij artikel 195 om de niet voor

chaque proposition sur ses mérites. Nous sommes curieux de savoir s'il sera tenu compte, dans la phase suivante, des remarques que le cd&v a, lui aussi, émises ici.

17.15 Steven Coenegrachts (Anders.): Maintenant je comprends que vos votes sont vraiment gratuits, à condition que le texte soit bon.

17.16 Barbara Pas (VB): Contrairement à d'autres groupes, nous votons toujours en fonction de notre conviction. La N-VA rejette d'un revers de la main les arguments communautaires qu'elle avait pourtant avancés explicitement dans son propre programme confédéraliste! Ce qui fait que le cd&v est encore plus cohérent, même si nous devons encore attendre pour savoir si ce parti sera également cohérent sur le plan de son comportement de vote. Car nos amendements répondent parfaitement au mécanisme que le cd&v appelle de ses vœux.

17.17 François De Smet (DéFI): La question du vote sur la révision de l'article 195 est de savoir s'il y a des francophones fédéralistes dans la majorité ou si les alliés de la N-VA sont prisonniers de leur syndrome de Stockholm les conduisant à détruire un pays par loyauté vis-à-vis des nationalistes.

DéFI ne votera pas ce projet qui détourne la méthode constitutionnelle.

Le procédé utilisé ici trahit l'esprit de la Constitution. L'article 195 repose sur le principe de transparence démocratique. Une législature annonce les articles à réviser; ensuite, on consulte le peuple par des élections et les nouvelles Chambres ne peuvent modifier que les dispositions annoncées. Même si le système est dévoyé depuis 30 ans, toutes les législatures étant constituantes, ce processus avait sa logique de verrou, non respectée aujourd'hui.

En effet, on observe l'absence de mandat démocratique. Les articles 36, 74, 100, 143 et 198 indispensables à la suppression du Sénat ne figurent pas dans la déclaration de révision de 2024. Les Belges n'ont jamais validé leur suppression lors du scrutin de 2024. C'est un précédent illibéral et dangereux. Recourir à une disposition transitoire au sein de l'article 195 pour modifier les articles non ouverts vide le processus constituant de sa

herziening vatbaar verklaarde artikelen te wijzigen holt men de grondwetgevende procedure uit. Volgens professor Bourgaux en anderen is dit een constitutioneel bloedbad en wordt er een gevaarlijk precedent geschapen, waarop een illiberale meerderheid zich zou kunnen beroepen om grondrechten af te schaffen of het Grondwettelijk Hof een onbeduidende rol toe te kennen. Ten slotte vraagt men zich af waarom dit allemaal zo dringend is.

Vandaag is de stabiliteit van de Staat niet bedreigd. Er is geen enkele urgentie die kan rechtvaardigen dat er een loopje met de Grondwet genomen wordt.

De gedwongen overgang naar een eenkamerstelsel creëert institutionele blinde vlekken en bedreigt het evenwicht van de federale Staat, met name omdat de Duitstalige Gemeenschap opgeofferd wordt, een minderheid waarvan de senator de enige gewaarborgde vertegenwoordiging belichaamt. De belofte om later naar een alternatief te zoeken, is onzinnig. Ik ben niet gekant tegen een gewaarborgde Duitstalige vertegenwoordiging in de Kamer, maar dat zal een doos van Pandora zijn: de Nederlandstaligen in Brussel of de Franstaligen in de Brusselse rand zouden dezelfde rechten kunnen opeisen. Ondanks de talrijke initiatieven van de heer Frank geeft de meerderheid zelfs niet de minste aanzet tot een oplossing, want om in die kunstgreep te slagen, zou men blij moeten geven van de wil om het federale niveau te doen functioneren, niet om het vleugellam te maken.

Men wil ons doen geloven dat de Senaat nutteloos is, maar zijn onzichtbaarheid werd politiek georkestreerd. De Senaat is vaak de drijvende kracht geweest achter sociale en ethische vooruitgang. Dankzij deze 'kamer van reflectie', die haar werkzaamheden verricht ver van het op nieuws beluste mediacircus en van de passionele partijpolitieke debatten, konden belangrijke gevoelige dossiers op een serene manier behandeld en afgerond worden: het uit de strafrechtelijke sfeer halen van abortus, euthanasie, het homohuwelijk, de medisch begeleide voortplanting en het verbod op antipersoonsmijnen. Sinds 2014 heeft de Senaat meer dan 200 essentiële transversale informatieverlagen opgesteld.

Het volstaat om een blik te werpen op het grote aantal schermen en camera's in de Kamer om de meerwaarde in te zien van wetgeving die in alle rust tot stand kan komen! Als de Senaat niet meer naar behoren functioneert, komt dat doordat de meeste partijen die er zitting in hebben niet willen dat hij functioneert. Dat is een bekende tactiek.

substance. Pour la professeure Bourgaux et d'autres, il s'agit d'une boucherie constitutionnelle créant un précédent dangereux sur lequel une majorité illibérale pourrait s'appuyer pour abroger des droits fondamentaux ou marginaliser la Cour constitutionnelle. Enfin, on se demande où est l'urgence?

Aujourd'hui la stabilité de l'État n'est pas menacée, aucune urgence ne justifie de tordre la Constitution.

Le passage forcé au monocraméralisme crée des angles morts institutionnels et menace l'équilibre de l'État fédéral, notamment à cause du sacrifice de la Communauté germanophone, minorité dont le sénateur était l'unique représentation garantie. Promettre de chercher une alternative plus tard est insensé. Je ne suis pas opposé à une représentation germanophone garantie à la Chambre, mais cela va ouvrir une boîte de Pandore: les néerlandophones de Bruxelles ou les francophones de la périphérie pourraient réclamer les mêmes droits. Malgré les nombreuses initiatives de M. Frank, je ne vois aucun début de solution de la part de la majorité, car réussir ce tour de magie requerrait la volonté de faire fonctionner l'échelon fédéral, pas de l'amputer.

On tente de faire croire que le Sénat est inutile, mais son invisibilité a été politiquement orchestrée. Le Sénat a souvent été un moteur de progrès social et éthique. Travaillant à l'écart de l'immédiateté médiatique et de la ferveur partisane, cette Chambre de réflexion a permis d'apaiser et de finaliser des dossiers sensibles majeurs: dépenalisation de l'IVG, euthanasie, mariage pour tous, PMA, interdiction des mines anti-personnel. Depuis 2014, il a produit plus de 200 rapports d'information transversaux essentiels.

Qu'on voie la frénésie des écrans à la Chambre pour comprendre la plus-value qu'il y a à légiférer dans le calme! Si le Sénat ne fonctionne plus de façon satisfaisante, c'est parce que la plupart des partis qui y siègent n'ont pas envie de le faire fonctionner. C'est une technique connue.

We zouden de Senaat kunnen hervormen, want we leven in een tijd waarin er een sterke vraag is naar burgerparticipatie. In plaats van de Senaat af te schaffen stelt DÉFI voor om de Senaat de bevoegdheid te geven wetsvoorstellen van burgers te behandelen, de Senaat toezicht te laten uitoefenen op de werkzaamheden van de Overlegcomités, de Senaat exclusief bevoegd te maken voor ethische kwesties, en mechanismen voor participatieve democratie in te voeren.

Mijnheer de eerste minister, in de commissie hebt u zich opgewonden omdat men de Senaat al 25 jaar lang tracht af te schaffen en dat u geen enkel nieuw argument had gehoord. Neen, u en de Vlaams-nationalistische beweging willen de Senaat al 25 jaar lang afschaffen, de Franstaligen niet! De afschaffing stond in geen enkel programma van een Franstalige partij. In het partijprogramma van Les Engagés is er sprake van een diepgaande hervorming. Beste collega's van Les Engagés en van de MR, geen van uw kiezers van 2024 had zich kunnen voorstellen dat u een stukje België dat van 1830 dateert, zou afbreken. Ziedaar nog een vorm van verraad: er wordt iets weggenomen zonder dat er iets nieuws wordt opgebouwd.

Niemand gelooft u wanneer u ons probeert wijs te maken dat uw steun nog niet verworven is voor de vier resterende stemmingen. Neem uw verantwoordelijkheid, net als bij de woonstbetredingen! Als u er bovendien van overtuigd bent dat de afschaffing gegrond is, hoe naïef kunt u dan zijn door die afschaffing te aanvaarden zonder dat ook maar een van de fundamentele vraagstukken geregeld is! Die vraagstukken moeten boven aan het prioriteitenlijstje prijken: de participatie van de deelgebieden, de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap, een eventueel alternatief tweekamerstelsel moeten vooraf geregeld zijn. Anders gaat u akkoord met een afbrokkeling van onze parlementaire democratie en laat u toe dat de volkswil omzeild wordt.

Het voorstel van bijzondere wet over het Overlegcomité zal het symmetrische evenwicht tussen de federale overheid en de deelgebieden wijzigen: de deelgebieden zullen over 8 vertegenwoordigers beschikken en de federale overheid over 6.

Volgens mevrouw Bourgaux, grondwetspecialiste bij de UMONS en de ULB, wordt met deze wijziging geleidelijk aan een confederaal model bekrachtigd. Dit is jammer, want men stapt van het idee af dat het dit land op kritieke momenten aan een besluitvormings- en commandoketen ontbreekt. Zo

Nous pourrions réformer le Sénat car notre époque est celle d'une demande citoyenne participative forte. Plutôt que de détruire, DÉFI propose de doter le Sénat de la compétence d'être saisi de propositions de loi citoyennes, de lui conférer le contrôle de l'action des comités de concertation, de lui réserver exclusivement les matières éthiques et d'introduire des mécanismes de démocratie participative.

Monsieur le premier ministre, en commission, vous vous êtes énervé en expliquant qu'on essaie de supprimer le Sénat depuis 25 ans et que vous n'aviez entendu aucun argument nouveau. Non, cela fait 25 ans que vous et le mouvement nationaliste flamand voulez le supprimer; pas les Francophones! Ce n'était dans le programme d'aucun parti francophone. Le manifeste des Engagés parle d'une réforme profonde. Chers collègues des Engagés et du MR, aucun de vos électeurs de 2024 n'a imaginé que vous alliez détruire un morceau de la Belgique de 1830. C'est encore une forme de trahison, pour une amputation qui ne fait place à aucune construction.

Vous ne dupez personne quand vous tentez de faire croire que votre soutien n'est pas acquis pour les quatre votes restants. Comme pour les visites domiciliaires, assumez! Et si vous êtes convaincus du bien-fondé de cette suppression, quelle naïveté de l'accepter sans qu'aucune des questions fondamentales ne soit réglée! L'ordre des priorités devrait être inversé: la participation des entités fédérées, la représentation de la Communauté germanophone, un éventuel bicaméralisme alternatif devraient être réglés avant. Sinon, c'est accepter un effritement de notre démocratie parlementaire et cautionner un contournement de la volonté populaire.

La proposition de loi spéciale sur le Comité de concertation va modifier l'équilibre symétrique entre fédéral et entités fédérées, en passant à 8 représentants des entités fédérées contre 6 pour le fédéral.

C'est la consécration progressive d'un modèle confédéral, comme le pense Mme Bourgaux, constitutionnaliste à l'UMONS et l'ULB. C'est dommage, on abandonne l'idée que ce qui manque dans ce pays, c'est une chaîne d'arbitrage et de commandement dans les moments critiques:

werd het Overlegcomité tijdens de coronacrisis door de federale overheid aangestuurd en was het federale standpunt hier ook bepalend.

Beseffen de Franstaligen die deze bijzondere wet zullen steunen of zich zullen onthouden wel terdege dat zij het unionistische federalisme zullen verzwakken en de Belgische federatie nog meer zullen omvormen tot een eenvoudige ontmoetingsplaats voor de deelgebieden?

De parlementaire democratie en het evenwicht tussen de federale staat en de deelgebieden worden uitgehold om het door de partij van de eerste minister gedicteerde confederalisme in te voeren, waarin de deelgebieden de toon zullen aangeven.

Ik zal tegen deze twee wetsontwerpen stemmen en ik nodig degenen die van plan zijn zich te onthouden uit om goed hierover na te denken.

17.18 Werner Somers (VB): Wij zullen de herziening van artikel 195 van de grondwet goedkeuren, want dat hebben we nodig om de Senaat te kunnen afschaffen. Zonder die herziening zou de enige institutionele trofee die u tijdens de regeringsonderhandelingen kon binnenhalen, ook nog aan uw neus voorbijgaan. U hebt al zoveel moeten incasseren, dat wij u aan de nodige tweederdemeerderheid willen helpen. In uw regeerakkoord staat dat u tweederdemeerderheden wilt zoeken, maar niet bij de extremistische partijen. Geen idee of u ons daarmee bedoelt, maar in elk geval zal het zonder ons niet lukken.

Ik leid daaruit af dat het cordon sanitaire voor u niet meer bestaat en dat u voortaan de stemmen van het Vlaams Belang blij aanvaardt om aan tweederdemeerderheden te komen. Dat stemt ons heel hoopvol voor de toekomst.

De Senaat kost handenvol geld, namelijk jaarlijks tussen 40 en 45 miljoen euro, hoewel die assemblee geen noemenswaardige activiteiten aan de dag legt. De activiteiten van de Senaat rechtvaardigen zijn eigen bestaan als aparte assemblee niet. Wij willen de Senaat niet afschaffen in 2029, maar nu, en zonder compensatie voor politieke partijen die een deel van hun dotaties zien wegvallen.

De Senaat mag echter niet botweg worden afgeschaft. Momenteel zijn 50 van de 60 senatoren zogenaamde deelstaatsenatoren. Op die manier hebben de deelstaten zeggenschap over de herziening van de Grondwet en over de totstandkoming van bijzondere meerderheidswetten.

pendant la crise du covid, c'est le fédéral qui donnait le ton au Codeco et en assurait le pilotage.

Les francophones qui vont soutenir cette loi spéciale ou s'abstenir mesurent-ils bien qu'ils vont affaiblir le fédéralisme d'union et transformer encore plus la fédération belge en une simple chambre de rencontre entre États fédérés?

On étiole la démocratie parlementaire et l'équilibre entre l'État fédéral et les entités fédérées, vers le confédéralisme dicté par le parti du premier ministre, où les entités fédérées donneront le ton.

Je voterai contre ces deux textes et j'invite ceux qui comptent s'abstenir à bien réfléchir.

17.18 Werner Somers (VB): Nous voterons en faveur de la révision de l'article 195 de la Constitution, car elle est nécessaire pour supprimer le Sénat. Sans cette révision, le seul trophée institutionnel que vous avez pu obtenir lors des négociations en vue de former le gouvernement vous échapperait encore. Vous avez déjà tellement dû encaisser que nous souhaitons vous aider à atteindre la majorité des deux tiers nécessaire. Il est indiqué dans votre accord de gouvernement que vous souhaitez chercher des majorités des deux tiers, mais n'incluant pas les partis extrémistes. J'ignore si vous pensez à nous en ces termes, mais en tout état de cause, vous n'atteindrez pas cette majorité sans nous.

J'en déduis que le cordon sanitaire n'existe plus pour vous et que vous serez ravi désormais d'accepter les voix du Vlaams Belang pour atteindre la majorité des deux tiers, ce qui nous donne de l'espoir pour l'avenir.

Le Sénat coûte une fortune de 40 à 45 millions d'euros par an, alors que ses activités sont insignifiantes. Elles ne justifient pas une existence en tant qu'assemblée distincte. Nous ne voulons pas supprimer le Sénat en 2029, mais dès à présent, et sans compensation pour les partis politiques qui verront une partie de leurs dotations supprimée.

Le Sénat ne doit toutefois pas être supprimé sans préambule. Actuellement, 50 des 60 sénateurs sont ce qu'on appelle des sénateurs des entités fédérées, ce qui permet à celles-ci d'avoir leur mot à dire en ce qui concerne la révision de la Constitution et l'élaboration des lois spéciales. Par l'intermédiaire

Via de Senaat hebben de deelstaten ook invloed op de samenstelling van belangrijke federale instellingen en organen, zoals het Grondwettelijk Hof en de Hoge Raad voor de Justitie.

De rechters van het Grondwettelijk Hof worden namelijk beurtelings voorgedragen door Kamer en Senaat, terwijl de helft van de leden van de Hoge Raad voor de Justitie wordt benoemd door de Senaat. Als dat wegvalt, komt dat neer op de eerste herfederalisering sinds 1970.

17.19 Steven Coenegrachts (Anders.): Hoe concretiseert die impact van de deelstaten op de benoemingen die u opsomt zich praktisch?

17.20 Werner Somers (VB): U gaat ervan uit dat er tussen de samenstelling van de Kamer van volksvertegenwoordigers en die van de deelstaatarlamenten altijd een perfecte symmetrie bestaat. De samenvallende verkiezingen hebben het unitarisme versterkt, maar het federalisme heeft enkel zin als er verschillende uitslagen kunnen zijn. Wanneer er in de Senaat een totaal andere meerderheid is, zal men wel degelijk rekening moeten houden met wat de deelstaten willen.

Volgens mevrouw Grillaert van cd&v is het essentieel dat de deelstaten betrokken blijven bij benoemingen voor het Grondwettelijk Hof, de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie. Dat standpunt werd vandaag door de heer Demon herhaald. Dat is volgens u blijkbaar niet van belang, maar binnen de meerderheid is er een partij die het wel een probleem vindt. Dat is even surrealistisch als het feit dat de allereerste herfederalisering er zou komen onder een regering die door een – nominale – Vlaams-nationalist wordt geleid.

Het is onbegrijpelijk dat de heer Ronse zowel geapplaudisseerd heeft voor mevrouw Tourneur, die wil dat de benoemingen van het Grondwettelijk Hof worden overgeheveld naar de Kamer, als voor cd&v, die wil dat de deelstaten daarbij betrokken blijven.

U kunt rekenen op onze steun om de Senaat af te schaffen, maar die afschaffing mag niet leiden tot minder zeggenschap van de deelstaten over de herziening van de Grondwet en de bijzondere wetgeving. Zoals de heer Demon daarnet zei, zou dat betekenen dat de federale Staat de regels inzake de bevoegdheidsverdeling tussen het federale niveau en de deelstaten eenzijdig zou kunnen wijzigen in het nadeel van de deelstaten. De

du Sénat, les entités fédérées exercent également une influence sur la composition d'institutions et d'organes fédéraux importants tels que la Cour constitutionnelle et le Conseil supérieur de la Justice.

En effet, les juges de la Cour constitutionnelle sont proposés à tour de rôle par la Chambre et le Sénat, tandis que la moitié des membres du Conseil supérieur de la Justice est nommée par le Sénat. Si cette disposition venait à être supprimée, il s'agirait de la première refédéralisation depuis 1970.

17.19 Steven Coenegrachts (Anders.): Comment cette influence des entités fédérées sur les nominations que vous énumérez se traduit-elle dans la pratique?

17.20 Werner Somers (VB): Vous partez du principe qu'il existe toujours une symétrie parfaite entre la composition de la Chambre des représentants et celle des parlements des entités fédérées. Les élections simultanées ont renforcé l'unitarisme, mais le fédéralisme n'a de sens que si des résultats différents sont possibles. Lorsque la majorité au Sénat est totalement différente, il faut bel et bien tenir compte de la volonté des entités fédérées.

Selon Mme Grillaert, du cd&v, il est essentiel que les entités fédérées continuent d'être associées aux nominations à la Cour constitutionnelle, au Conseil d'État et au Conseil supérieur de la Justice. Aujourd'hui, M. Demon a réitéré ce point de vue. Vous ne semblez y attacher aucune importance, mais un parti au sein de la majorité y voit un problème. Cette situation est tout aussi surréaliste que le fait que la toute première refédéralisation pourrait intervenir sous un gouvernement dirigé par un nationaliste flamand, ou du moins par un homme étiqueté comme tel.

Il est incompréhensible que M. Ronse ait applaudi à la fois Mme Tourneur, qui souhaite que les nominations des membres de la Cour constitutionnelle soient transférées à la Chambre, et le cd&v, qui souhaite que les entités fédérées continuent d'être associées à ce processus.

Vous pouvez compter sur notre soutien pour supprimer le Sénat, mais cette suppression ne doit pas entraîner une diminution de l'influence des entités fédérées sur la révision de la Constitution et la législation spéciale. Comme l'a indiqué M. Demon tout à l'heure, cela signifierait que l'État fédéral pourrait modifier unilatéralement les règles relatives à la répartition des compétences entre le niveau fédéral et les entités fédérées, au détriment de ces

Kompetenz-Kompetenz° zou dan volledig berusten bij de federale Staat en niet langer gezamenlijk worden uitgeoefend door de federale Staat en de deelstaten.

Het zou de deelstaten herleiden tot ondergeschikte besturen. Nochtans verkondigde de partij van de premier vóór de verkiezingen dat een confederale paradigmashift een absolute noodzaak is om de democratie en de welvaart van de Vlamingen veilig te stellen. Het wezenskenmerk van het confederalisme is dat de *Kompetenz-Kompetenz* exclusief berust bij de samenstellende delen. Als de deelstaten niet langer iets te zeggen hebben over de bevoegdheidsverdeling, dan is dat een beweging weg van het confederalisme.

U probeert het voor te stellen alsof het Vlaams Belang zichzelf tegenspreekt. Het is echter perfect mogelijk om de Senaat af te schaffen zonder dat de deelstaten inboeten aan zeggenschap over de bevoegdheidsverdeling tussen het federale niveau en de deelstaten.

Dat kan via de oprichting van een grondwetgevende vergadering, die voor 60 % bestaat uit Nederlandstaligen. Wij hebben daarvoor een concreet voorstel uitgewerkt. De grondwetgevende vergadering is geen parlementaire assemblee en geen Senaat 2.0. Ze zou alleen ad hoc worden bijeengeroepen wanneer een meerderheid van een deelstaatparlement, met uitzondering van het Brussels Parlement, of een meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers een concreet voorstel tot herziening van de Grondwet of van een bijzondere wet aanhangig wenst te maken. Een voorstel zou als aangenomen gelden wanneer het minstens twee derde van de uitgebrachte stemmen behaalt in de grondwetgevende vergadering. Meteen zou er ook geen behoefte meer zijn aan een *boucherie constitutionnelle*. Bovendien zou dat de Grondwet in aanzienlijke mate ontgrendelen, omdat het niet langer nodig zou zijn om voor bijzondere wetgeving een meerderheid te behalen in elke taalgroep. Met ons amendement nr. 26 willen we op zijn minst het debat openen over de nodige waarborgen voor de deelstaten.

Mevrouw Grillaert van cd&v wil een mechanisme waardoor Vlaanderen zijn invloed behoudt op zijn institutionele statuut en op de benoeming van de hoge magistraten. Het Vlaams Belang heeft een dergelijk mechanisme uitgewerkt. Bij voorkeur wordt dat mechanisme nu al ingevoerd. Vandaag herzien we artikel 195 van de Grondwet om er een

dernières. La *Kompetenz-Kompetenz*, c'est-à-dire la compétence de décider des compétences, relèverait alors entièrement de l'État fédéral et ne serait plus exercée conjointement par l'État fédéral et les entités fédérées.

Les entités fédérées deviendraient alors des pouvoirs subordonnés. Pourtant, le parti du premier ministre proclamait avant les élections qu'un changement de paradigme confédéral constituait une nécessité absolue pour garantir la prospérité des Flamands. La caractéristique essentielle du confédéralisme est que la compétence relative à la répartition des compétences (*Kompetenz-Kompetenz*) incombe exclusivement aux entités constitutives. Si les entités fédérées n'ont plus leur mot à dire sur la répartition des compétences, nous nous éloignons du confédéralisme.

Vous essayez de faire croire que le Vlaams Belang se contredit. Or il est parfaitement possible de supprimer le Sénat sans priver les entités fédérées d'avoir leur mot à dire sur la répartition des compétences entre le niveau fédéral et les entités fédérées.

Ce résultat pourrait être atteint grâce à la création d'une assemblée constituante composée pour 60 % de néerlandophones. Nous avons élaboré une proposition concrète à cet effet. L'assemblée constituante ne serait ni une assemblée parlementaire ni un Sénat 2.0. Elle ne serait convoquée que ponctuellement, lorsqu'une majorité au sein d'un parlement d'une entité fédérée, à l'exception du Parlement bruxellois, ou une majorité des membres de la Chambre des représentants souhaiterait soumettre une proposition concrète de révision de la Constitution ou une proposition de loi spéciale. Une proposition serait réputée adoptée si elle réunit au moins deux tiers des suffrages exprimés au sein de l'assemblée constituante. Il ne serait alors plus nécessaire de faire de la "boucherie constitutionnelle". De plus, cette solution permettrait de déverrouiller considérablement la Constitution, car il ne serait plus nécessaire d'obtenir une majorité au sein de chaque groupe linguistique pour adopter une loi spéciale. Notre amendement n° 26 vise à ouvrir à tout le moins le débat sur les garanties nécessaires pour les entités fédérées.

Mme Grillaert du cd&v souhaite la mise en place d'un mécanisme permettant à la Flandre de conserver son influence sur son statut institutionnel et sur la nomination des hauts magistrats. Le Vlaams Belang a élaboré un tel mécanisme, qu'il serait préférable d'instaurer dès à présent. Nous procédons aujourd'hui à une révision de l'article 195

overgangsbepaling aan toe te voegen. We zouden evengoed het eigenlijke artikel 195 van de Grondwet kunnen herzien, dat de procedure voor de herziening van de Grondwet bevat. Op die manier zouden we er meteen voor kunnen zorgen dat de deelstaten betrokken blijven bij de herziening van de Grondwet, zoals cd&v bepleit.

Het is echter een veeg teken dat de regering heeft nagelaten om meteen artikel 195 van de Grondwet in zijn geheel te herzien. Het wijst erop dat daarover helemaal geen consensus bestaat binnen de meerderheid. Volgens de premier komt er een debat over de participatie van de deelstaten en de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Duitstaligen wanneer het Parlement zich zal buigen over de inhoudelijke uitwerking van de afschaffing van de Senaat.

De analyse van cd&v mag dan grotendeels sporen met die van het Vlaams Belang, Les Engagés wil een soort grendelgrondwet 2.0 met ook een dubbele meerderheid voor herzieningen van de Grondwet. Bovendien moeten alle bevoegdheden van de Senaat integraal naar de Kamer, met inbegrip van de benoeming van de rechters van het Grondwettelijk Hof.

Door niet nu al te regelen hoe de afschaffing van de Senaat moeten worden opgevangen voor het institutionele evenwicht in België, schuift u de hete aardappel voor u uit, zonder enige garantie op een goede afloop. Het Vlaams Belang zal zich in dezen constructief opstellen, maar van een herfederalisering of van nieuwe grendelmechanismen ten voordele van de Franstaligen kan geen sprake zijn.

17.21 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Groen wil in fase 7 en 8 de Senaat afschaffen. We zitten nu in de tussenfase van de aanpassing van artikel 195. De afschaffing staat al heel lang in ons programma omdat de Senaat na alle hervormingen van de laatste decennia geen werkelijke macht meer heeft. Van de voorgenomen reflectiekamer is immers weinig in huis gekomen.

Er resten vandaag nog slechts twee opties: een terugkeer naar een Senaat met volle bevoegdheden, geheel bicameraal, rechtstreeks verkozen senatoren en met initiatiefrecht voor wetgeving, die de in de Kamer goedgekeurde teksten opnieuw bekijkt. Maar bij de laatste staathervorming is het bicameralisme verdwenen en viel de controle van de Senaat op teksten weg. Wel hebben we toen de tweede lezing ingevoerd, die een enorme meerwaarde heeft. Dus ofwel werken we opnieuw volledig bicameraal, ofwel

de la Constitution, afin d'y ajouter une disposition transitoire. Nous pourrions tout aussi bien revoir l'article 195 proprement dit, qui règle la procédure de révision de la Constitution, et ainsi faire en sorte, d'emblée, que les entités fédérées demeurent parties prenantes dans la révision de la Constitution, comme le préconise le cd&v.

Le fait que le gouvernement n'ait pas procédé d'emblée à la révision de l'article 195 de la Constitution dans son ensemble est de mauvais augure. Cela démontre l'absence totale de consensus à ce sujet au sein de la majorité. Selon le premier ministre, un débat sur la participation des entités fédérées et sur la représentation garantie des germanophones sera organisé lorsque le Parlement se penchera sur les modalités concrètes de la suppression du Sénat.

Si l'analyse du cd&v rejoint en grande partie celle du Vlaams Belang, Les Engagés souhaitent quant à eux une sorte de "verrouillage constitutionnel 2.0", prévoyant également une double majorité pour toute révision de la Constitution. En outre, toutes les compétences du Sénat doivent être intégralement transférées à la Chambre, y compris la nomination des juges de la Cour constitutionnelle.

En ne réglant pas dès maintenant la compensation de la suppression du Sénat pour l'équilibre institutionnel en Belgique, vous repoussez le problème sans avoir la moindre garantie d'une issue favorable. Le Vlaams Belang adoptera une attitude constructive dans ce dossier mais il n'est pas question d'une refédéralisation ou de nouveaux mécanismes de verrouillage au profit des francophones.

17.21 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Groen veut supprimer le Sénat durant les phases 7 et 8. Nous nous trouvons actuellement dans la phase intermédiaire de l'adaptation de l'article 195. La suppression est prévue depuis longtemps dans notre programme parce que le Sénat n'a plus de pouvoir réel après toutes les réformes des dernières décennies. En effet, la chambre de réflexion qui avait été prévue ne s'est quasi pas concrétisée.

Aujourd'hui, il ne reste plus que deux options: en revenir à un Sénat avec une plénitude de compétences, à part entière bicaméral, avec des sénateurs élus directement et avec un droit d'initiative pour la législation, qui réexamine les textes adoptés par la Chambre. Mais lors de la dernière réforme de l'Etat, le bicameralisme a disparu et le contrôle exercé par le Sénat sur les textes a disparu aussi. Nous avons toutefois instauré alors la deuxième lecture qui a une plus-value

kan enkel de Kamer initiatief nemen, met een goede tweede lezing, en dan schaffen we de Senaat af. Dat is onze keuze.

In het debat over de ontmoetingsplek wordt geschermd met heel wat argumenten, maar waar vindt de ontmoeting tussen al die gemeenschappen en met de collega's van het hele land plaats? Wij hebben het voorrecht om in de Kamer dagelijks in commissies te discussiëren met collega's uit Brussel, Wallonië en het Duitstalige gebied. Waar ontmoeten we die collega's dus vaker dan hier in de Kamer, op deze ontmoetingsplek?

Veel partijen blijken ook veel belang te hechten aan een grotere rol voor burgerparticipatie. Wij hebben daar in de vorige legislatuur hard aan gewerkt. Wettelijk is het mogelijk om burgerpanels te organiseren in de Senaat en de Kamer. We kunnen gemengde commissies organiseren en de burgers erbij betrekken. Dat staat ook in het Kamerreglement, maar het wordt niet toegepast. Als we dat belangrijk vinden, moeten we dat een grotere rol geven. Wij willen daartoe zelfs een permanent orgaan of een permanente plek creëren, los van de afschaffing van de Senaat.

Er wordt gezegd dat het via artikel 195 openstellen van een aantal extra artikelen voor herziening een inbreuk is op de wil van de preconstituante. Ik ben het daar niet mee eens, want de preconstituante heeft 24 artikelen van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaard met het oog op de afschaffing of grondige hervorming van de Senaat. Een aantal artikelen van de Grondwet staan inderdaad niet in die lijst en moeten daaraan worden toegevoegd. Niemand in de oppositie heeft er destijds op gewezen dat er vier artikelen waren vergeten, al stonden die wel in de lijst die onder premier De Croo was opgesteld. Een aantal artikelen werd echter geschrapt op vraag van een toenmalige meerderheidspartij. Vierentwintig keer hebben we gezegd dat we die artikelen voor herziening vatbaar wilden verklaren voor de afschaffing van de Senaat. Er is dus absoluut geen probleem met artikel 195.

Ook de communautaire argumenten verbazen mij. Zo zou de afschaffing van de Senaat, het symbool van het unitaire België, ertoe leiden dat er meer macht verschuift naar het federale niveau. Wat dan, bijvoorbeeld, met de benoemingen van magistraten

énorme. Donc, soit nous fonctionnons de nouveau avec un système entièrement bicaméral, soit seule la Chambre est habilitée à prendre des initiatives, avec une deuxième lecture valable, et dans ce cas nous supprimons le Sénat. C'est notre choix.

De nombreux arguments sont brandis dans le débat sur le lieu de rencontre, mais où se déroule cette rencontre entre toutes ces communautés et avec les collègues de l'ensemble du pays? Chaque jour, dans les commissions de la Chambre, nous avons le privilège de discuter avec des collègues venant de Bruxelles, de Wallonie et de la région germanophone. Dès lors, où rencontrons-nous ces collègues plus souvent qu'ici, à la Chambre, lieu de rencontre par excellence?

De nombreux partis semblent également accorder une grande importance à un renforcement du rôle de la participation citoyenne. Nous y avons travaillé d'arrache-pied au cours de la législature précédente. Légalement, il est possible d'organiser des panels citoyens au Sénat et à la Chambre. Nous pouvons organiser des commissions mixtes et y associer les citoyens. Cette possibilité figure également dans le Règlement de la Chambre, mais elle n'est pas appliquée en pratique. Si nous accordons de l'importance à la participation citoyenne, nous devons lui donner un rôle plus important. À cet effet, nous souhaitons même créer un organe permanent ou un lieu permanent, indépendamment de la suppression du Sénat.

D'aucuns affirment que l'utilisation de l'article 195 pour ouvrir plusieurs articles supplémentaires à révision contrevient à la volonté du préconstituant. Je ne souscris pas à ce point de vue, car le préconstituant a déclaré 24 articles de la Constitution ouverts à révision en vue de la suppression ou d'une réforme profonde du Sénat. Plusieurs articles de la Constitution ne figurent effectivement pas sur cette liste et doivent y être ajoutés. Aucun membre de l'opposition n'a soulevé à l'époque que quatre articles avaient été oubliés alors qu'ils figuraient bien sur la liste rédigée sous le premier ministre Alexander De Croo. Plusieurs articles ont été supprimés de cette liste à la demande d'un parti de la majorité de l'époque. Nous avons affirmé à 24 reprises que nous souhaitions déclarer ces articles ouverts à révision en vue de supprimer le Sénat. L'article 195 ne pose donc absolument aucun problème.

Les arguments communautaires m'étonnent aussi. La suppression du Sénat, symbole de la Belgique unitaire, aboutirait à un déplacement d'un plus grand pouvoir vers le niveau fédéral. Quid, par exemple, des nominations de magistrats de la Cour

van het Grondwettelijk Hof? Nu beslist de Kamer daar een op de twee keer over en daar zitten geen leden van het Vlaams, Waals of Brussels Hoofdstedelijk Parlement in. Hoe vaak hebben de Kamer of de Senaat de volgorde van de lijst met drie kandidaat-assessoren en -staatsraden bij de Raad van State gewijzigd?

Moeten we de Senaat behouden omdat de Vlaamse parlementsleden anders niet meer via de Interparlementaire Unie (IPU) mee op reis kunnen, of omdat anders de partijdotaties verminderen of om extra personeel te behouden? Wie dat wil, moet dat eerlijk zeggen en geen nepargumenten gebruiken.

Om die redenen zal Groen de wijziging van artikel 195 steunen.

17.22 Philippe Courard (PS): U spreekt over de IPU en reises van parlementsleden, en gaat daarbij geheel voorbij aan de internationale dimensie van de gewestparlementen. Het verbaast mij dat u het kennelijk niet belangrijk vindt dat de gewesten op internationaal niveau goed vertegenwoordigd zijn en deelnemen aan acties die van invloed zijn op hun gewest.

Hoe zult u ervoor zorgen dat leden van de gewestparlementen betrokken worden bij beslissingen die een invloed hebben op de beslissingen die de gewestparlementen nemen?

17.23 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): De internationale parlementaire contacten zullen blijven bestaan, maar dan via de Kamer, waar verkozenen uit Vlaanderen, Brussel, de Franse Gemeenschap en Wallonië zetelen. Daarnaast hebben ook de deelstaten bevoegdheden inzake internationale relaties.

17.24 Philippe Courard (PS): Mijnheer Van Hecke, u hebt nooit aan zulke internationale bijeenkomsten deelgenomen en bent zich niet bewust van het belang ervan. Dit leidt tot een rampzalige vereenvoudiging. Ik ben benieuwd naar wat de premier hierover te zeggen heeft.

17.25 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Tijdens de vorige legislatuur was ik ondervoorzitter van de IPU. Ik ken dus de meerwaarde van parlementaire contacten. Voor mij is het echter niet nodig dat alle deelstaatparlementen parlementsleden naar de Senaat sturen om aan internationale missies te kunnen deelnemen.

constitutionnelle? Actuellement, la Chambre en décide une fois sur deux et à la Chambre ne siège aucun membre des Parlements flamand, wallon ou bruxellois. Mais combien de fois la Chambre ou le Sénat ont-ils modifié l'ordre de la liste de trois candidats assessseurs et conseillers d'Etat au Conseil d'Etat?

Faut-il conserver le Sénat parce qu'en l'absence de celui-ci, les députés flamands ne pourraient plus participer aux voyages organisés par l'Union Interparlementaire (UIP), ou parce que sa suppression entraînerait une réduction des dotations allouées aux partis politiques, ou encore pour conserver du personnel supplémentaire? Ceux qui le souhaitent doivent l'affirmer franchement et ne pas recourir à de faux arguments.

C'est pour ces raisons que Groen soutiendra la modification de l'article 195.

17.22 Philippe Courard (PS): Vous parlez de l'UIP et de promenades de parlementaires en faisant fi de la dimension internationale des parlement régionaux. Je m'étonne que vous n'accordiez aucune importance à la nécessité que les régions soient bien représentées à l'international et participent à des actions impactant leur région.

Comment permettrez-vous aux députés régionaux d'être impliqués dans les décisions qui pèseront sur celles que prendront les parlements régionaux?

17.23 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Les contacts internationaux au niveau parlementaire subsisteront, mais par le biais de la Chambre, où siègent des élus de Flandre, de Bruxelles, de la Communauté française et de Wallonie. En parallèle, les entités fédérées possèdent également des compétences en matière de relations internationales.

17.24 Philippe Courard (PS): Monsieur Van Hecke, vous n'avez jamais participé à ces réunions internationales et n'êtes pas conscient de l'importance que cela revêt. Cela donne lieu à une simplification désastreuse. Je serais curieux d'entendre le premier ministre à ce propos.

17.25 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Au cours de la précédente législature, j'étais vice-président de l'UIP. Je suis donc conscient de la plus-value des contacts parlementaires. J'estime cependant qu'il n'est pas nécessaire que tous les parlements des entités fédérées délèguent des membres au Sénat pour pouvoir participer à des missions

internationales.

17.26 Werner Somers (VB): U zegt dat de vertegenwoordiging van de deelstaten op internationaal niveau niet nodig is, terwijl in het regeerakkoord wel in de vertegenwoordiging van de deelstaten wordt voorzien in onder meer het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) en het Federaal Planbureau. Vlaanderen heeft eigen bevoegdheden en moet dus ook internationaal vertegenwoordigd kunnen zijn. Uw redenering slaat nergens op.

17.26 Werner Somers (VB): Vous affirmez qu'il n'est pas nécessaire de disposer d'une représentation des entités fédérées sur le plan international, alors même qu'une telle représentation est prévue dans l'accord de gouvernement, notamment pour l'Institut des comptes nationaux (ICN) et le Bureau fédéral du Plan. La Flandre dispose de ses propres compétences et doit donc également pouvoir être représentée sur le plan international. Votre raisonnement ne tient pas la route.

17.27 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ons partijstandpunt is dat internationale handel het best opnieuw federaal wordt georganiseerd.

17.27 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): La position de notre parti consiste à dire que le commerce international mériterait d'être refédéralisé.

17.28 Eerste minister Bart De Wever (Frans): Ik groet de voorzitter van de Senaat, wiens blik een zware druk op mijn schouders legt.

17.28 Bart De Wever, premier ministre (en français): Je salue le président du Sénat, dont le regard met beaucoup de pression sur mes épaules.

Ik heb geen nieuwe informatie gehoord over de inhoud van de wetsvoorstellen die wij ter stemming voorleggen en die uitsluitend betrekking hebben op artikel 195 van de Grondwet. De standpunten zijn bekend. Ik verwijs dan ook naar de antwoorden die ik reeds tijdens de drie voorgaande debatten heb gegeven.

Je n'ai entendu aucun élément nouveau sur le contenu des textes que nous soumettons au vote, qui portent exclusivement sur l'article 195 de la Constitution. Les positions sont connues. Je renvoie donc aux réponses que j'ai déjà fournies lors des trois précédents débats.

We hebben vooral gesproken over de vier volgende stappen op mijn lijdensweg naar de afschaffing van de Senaat, met name de afschaffing van de instelling, de gevolgen daarvan en de ideeën die men kan hebben over wat er in de plaats zou kunnen komen.

Nous avons surtout parlé des quatre prochaines étapes de mon chemin de croix vers la suppression du Sénat, notamment la suppression de l'institution, ses conséquences et les idées que l'on peut avoir quant à ce que l'on pourrait mettre en place.

(Nederlands) Dat is niet relevant voor het debat van vandaag. Het debat over de afschaffing van de Senaat komt nog.

(En néerlandais) Ces éléments ne sont pas pertinents dans le cadre du débat que nous menons aujourd'hui. La discussion sur la suppression du Sénat viendra plus tard.

Er moeten oplossingen worden gezocht voor de problemen die door oppositie en meerderheid zijn aangekaart, met name voor de rol van de deelstaten in het institutionele proces, bij de benoemingen van de rechter en op internationaal vlak, en voor de vertegenwoordiging van de Duitstaligen. Dat is ook onze bedoeling. Wat ik niet heb gehoord, is waarom daarvoor een Senaat nodig zou zijn. Al die punten kunnen perfect worden ingepast in de werking van de Kamer. Het nut van de Senaat in zijn huidige vorm blijft het best bewaarde geheim van de Wetstraat.

Il conviendra de chercher des solutions aux problèmes qui ont été évoqués par l'opposition et la majorité, à savoir le rôle des entités fédérées dans le processus institutionnel et les nominations de juges ainsi que sur le plan international, et la représentation des germanophones. Nous avons bien l'intention de nous y atteler. En revanche, je n'ai entendu aucune justification de l'utilité d'un Sénat. Tous ces éléments peuvent parfaitement s'inscrire dans le cadre du fonctionnement de la Chambre. L'utilité du Sénat dans sa forme actuelle reste le secret le mieux gardé de la rue de la Loi.

De oppositie moet oppositie voeren, maar het is soms *tout et son contraire*.

Il est normal que l'opposition fasse son travail, mais ce faisant, elle exprime parfois tout et son contraire.

(Frans) Ik stel vast dat de PS haar eis om abortus in de Grondwet te verankeren niet meer herhaalt.

(En français) Quant à l'exigence d'ancrer l'IVG dans la Constitution, vous, le PS, ne l'avez plus répétée.

(Nederlands) In de commissie zei het Vlaams Belang dat zijn stemmen niet gratis zijn en dat het een verstrenging van de vreemdelingenwet wil. Vandaag wordt dat niet herhaald. Stemt u conform uw overtuiging, zoals mevrouw Pas meermaals zei, of is er toch een prijs aan gekoppeld?

(En néerlandais) En commission, le Vlaams Belang a déclaré que ses voix n'étaient pas gratuites et qu'il désirait obtenir un durcissement de la loi sur les étrangers. Aujourd'hui, je n'entends plus cet argument. Votez-vous conformément à vos convictions, comme Mme Pas l'a affirmé à plusieurs reprises, ou ce vote a-t-il un prix?

De heer De Smet noemt de Senaat een hoeksteen van België, terwijl het Vlaams Belang het een hoeksteen van de deelstaten noemt. Volgens mij is de Senaat geen hoeksteen van wat dan ook, maar een overbodige instelling die symbool staat voor de geldverspilling van de politieke klasse. Als we zware budgettaire inspanningen vragen maar de Senaat niet kunnen afschaffen, verliezen we elke geloofwaardigheid.

M. De Smet estime que le Sénat est une pierre angulaire de la Belgique, alors même que le Vlaams Belang en fait une pierre angulaire des entités fédérées. À mes yeux, le Sénat n'est pas la pierre angulaire de quoi que ce soit, mais bien une institution inutile qui est le symbole du gaspillage d'argent par la classe politique. Si nous demandons des efforts budgétaires sans supprimer le Sénat, nous perdons toute crédibilité.

De argumenten worden om politieke redenen gebruikt, door de heer De Smet om mij af te schilderen als staatsgevaarlijke Vlaams-nationalist, en door het Vlaams Belang als iemand die zijn principes heeft verraden. De heer De Smet is tenminste consequent en stemt tegen. Bij het Vlaams Belang hoor ik alles en het tegenovergestelde, zelfs bereidheid om een staatshervorming te steunen. Is dat conform uw overtuiging, of blijft u bij het principe dat u federaal alleen de afschaffing van België steunt?

Les arguments utilisés répondent à des motifs politiques, de ceux invoqués par M. De Smet pour faire de moi un nationaliste flamand dangereux pour l'État à ceux utilisés par le Vlaams Belang pour me décrire comme un individu qui renie ses principes. M. De Smet est au moins cohérent puisqu'il votera contre. Au Vlaams Belang, j'entends tout et son contraire, y compris la disponibilité à soutenir une réforme de l'État. Est-ce conforme à vos convictions ou vous en tenez-vous au principe que sur le plan fédéral, vous ne soutenez que la suppression de la Belgique?

Als u uw zetels leeg zou laten en uw wedden zou weigeren, zou ik veel respect hebben voor uw beweging. Ik koppel daar geen persoonlijk misprijzen aan, zoals u dat consequent jegens mij doet, maar ik heb geen respect voor een beweging die alles en het tegenovergestelde vertelt.

Si vous laissiez vos sièges vides et que vous refusiez vos traitements, j'aurais beaucoup de respect pour votre mouvement. Je n'y relie aucun mépris personnel, au contraire de votre attitude systématique à mon égard, mais je n'ai aucun respect pour un mouvement qui déclare tout et son contraire.

(Frans) De opmerkingen van de PS dat wij zouden rekenen op de steun van de extremisten zijn onjuist. Bij de stemming zal er klare wijn geschonken worden. Het is opmerkelijk, mijnheer Dermagne, dat u ons in dezen de les spelt, terwijl u herhaaldelijk hebt samengewerkt met zowel extreemrechts als extreemlinks om de meerderheid te blokkeren. Het is ook de PS die in bepaalde steden coalities vormt met de communisten. In Vlaanderen doen wij dat noch met extreemrechts, noch met extreemlinks.

(En français) Les remarques du PS selon lesquelles nous compterions sur l'appui des extrémistes sont inexactes. Nous verrons lors du vote quelle sera la réalité. Il est singulier, Monsieur Dermagne, que vous donniez des leçons à ce sujet alors que vous avez coopéré à plusieurs reprises, tant avec l'extrême droite qu'avec l'extrême gauche pour bloquer la majorité. C'est aussi le PS qui forme des coalitions avec les communistes dans certaines villes. En Flandre, nous ne le faisons ni avec l'extrême droite ni avec l'extrême gauche.

De bewering dat de Senaat zonder debat zal worden afgeschaft, is een grap. Bij elk debat hebt u de kans gemist om het nut van de Senaat aan te tonen. Het

L'affirmation selon laquelle le Sénat sera supprimé sans débat est une plaisanterie. Lors de chaque débat, vous avez manqué l'occasion de défendre

is dan ook weinig geloofwaardig om hoorzittingen en een diepgaand debat te eisen over de afschaffing van een instelling waarover niemand, behalve dan de heer De Smet, ook maar één positief woord heeft gesproken. Mevrouw Tourneur heeft zelf de nuttelosheid ervan beschreven, terwijl ze tegelijkertijd wees op de gehechtheid van haar partij aan het tweekamerstelsel. Dat is een eerlijke houding.

(Nederlands) Ten slotte ga ik in op de rol van de deelstaten en de positie van de Duitstaligen.

(Duits) Een van de gevolgen van de afschaffing van de Senaat is het verdwijnen van een mogelijkheid tot inspraak waarover de deelgebieden tot nu toe beschikten. Wij erkennen het belang van hun inspraak als een fundamenteel beginsel van een federale staat. Dit wordt de *shared rule* genoemd.

Een tweede kamer is echter niet onmisbaar om deze *shared rule* ten uitvoer te brengen. Verschillende fracties hebben gewezen op het wegvallen van de vertegenwoordiging van de deelgebieden bij internationale instellingen, hun rol bij de benoeming van rechters en hun deelname aan grondwetsherzieningen. Vandaag wordt de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap op federaal niveau gewaarborgd door de Senaat. Met de afschaffing van de Senaat rijst dan ook de vraag hoe deze vertegenwoordiging in de toekomst zal worden verzekerd. Minister-president Oliver Paasch heeft mij deze bezorgdheid persoonlijk kenbaar gemaakt. Ook senator Liesa Scholzen en parlamentslid Luc Frank hebben hierop aangedrongen.

De Duitstalige Gemeenschap heeft een herziening van de artikelen 62 en 63 van de Grondwet voorgesteld, met als doel de instelling van een afzonderlijk kiesdistrict, los van de kieslijsten, en het waarborgen van de aanwezigheid van een Duitstalig parlamentslid in de Kamer. Mijn gespecialiseerde politieke dienst bestudeert deze piste. Dit voorstel raakt aan de regels van ons kiesstelsel, aan de evenredige vertegenwoordiging en aan de samenstelling van de Kamer, en vereist daarom een grondige juridische toetsing.

Er zijn ook andere oplossingen denkbaar. In federale staten bestaan er verschillende modellen om de deelname van de deelgebieden te organiseren. Deze moeten worden onderzocht om tot een weloverwogen en juridisch haalbare oplossing te komen. Als we voor elke institutionele vraag die door de afschaffing van de Senaat aan de orde is gesteld

l'utilité du Sénat. Il est donc peu crédible d'exiger des auditions ainsi qu'un débat approfondi sur la suppression d'une institution dont personne, hormis M. De Smet, n'a dit un mot positif. Mme Tourneur a elle-même décrit son inutilité, tout en rappelant l'attachement de son parti au bicaméralisme. C'est une posture honnête.

(En néerlandais) Enfin, je voudrais évoquer le rôle des entités fédérées et la position des germanophones.

(En allemand) L'une des conséquences de la suppression du Sénat est la disparition d'une possibilité de participation dont disposaient jusqu'à présent les entités fédérées. Nous reconnaissons l'importance de la participation de ces dernières en tant que principe fondamental d'un État fédéral. C'est ce que l'on appelle la *shared rule*.

Une deuxième chambre n'est cependant pas indispensable pour mettre en œuvre cette *shared rule*. Plusieurs groupes ont évoqué la disparition de la représentation des entités fédérées au sein des institutions internationales, leur rôle dans la nomination des juges ainsi que leur participation aux révisions constitutionnelles. Aujourd'hui, la représentation de la Communauté germanophone au niveau fédéral est garantie par le Sénat. Avec la suppression de ce dernier, la question se pose donc de savoir comment cette représentation sera assurée à l'avenir. Cette préoccupation, le ministre-président Oliver Paasch m'en a fait part personnellement. La sénatrice Liesa Scholzen et le député Luc Frank y ont également insisté.

La Communauté germanophone a proposé une révision des articles 62 et 63 de la Constitution visant à créer une circonscription électorale distincte, sans lien avec les listes, ainsi qu'à garantir la présence d'un député germanophone à la Chambre. Mon service politique spécialisé examine cette piste. Cette proposition touche aux règles de notre système électoral, au scrutin proportionnel ainsi qu'à la composition de la Chambre, et nécessite donc un examen juridique approfondi.

D'autres solutions sont envisageables. Dans les États fédéraux, différents modèles permettent d'organiser la participation des entités fédérées. Il faut les examiner pour parvenir à une solution réfléchie et juridiquement viable. Si nous avons dû élaborer une réponse complète à chaque question institutionnelle soulevée par la suppression du

een volledig antwoord hadden moeten uitwerken, hadden we deze hervorming moeten uitstellen, en dat willen we vermijden.

Sénat, nous aurions dû reporter cette réforme, ce que nous voulons éviter.

Het voordeel van de zeer lange wetgevingsprocedure is dat deze ons de tijd geeft om oplossingen uit te werken. Als alle belanghebbenden blijken te geven van hun bereidheid om in actie te komen zodra er een oplossing op tafel ligt, zullen we tot een breed gedragen compromis komen, waarin rekening wordt gehouden met de diverse bezwaren.

L'avantage de la très longue procédure législative, c'est de nous offrir du temps pour élaborer des solutions. Si toutes les parties prenantes démontrent leur volonté d'agir dès qu'une solution sera sur la table, nous parviendrons à un compromis largement soutenu, qui tiendra compte des diverses préoccupations.

17.29 **Barbara Pas** (VB): Mevrouw Van Vaerenbergh, u stelde dat de communautaire kritiek van het Vlaams Belang en cd&v nauwelijks klopte, terwijl de premier die als correct bestempelt.

17.29 **Barbara Pas** (VB): Madame Van Vaerenbergh, vous avez déclaré que les critiques communautaires du Vlaams Belang et du cd&v n'étaient guère fondées, alors même que le premier ministre les a qualifiées de correctes.

Mijnheer de eerste minister, u had het erover dat ik mij tegenover u neerbuigend zou opstellen. U hebt het Vlaams Belang en zijn miljoen kiezers omschreven als melanomen, kankergezwellen, impotente ossen, zelfs stront. Dat is niet het niveau waarop ik debatteer.

Monsieur le premier ministre, vous avez affirmé que je faisais preuve de condescendance à votre égard. Vous avez décrit le Vlaams Belang et ses millions d'électeurs comme des mélanomes, des tumeurs, des bœufs impotents, voire même des déjections. Tel n'est pas le niveau auquel je mène le débat.

Zonder de steun van het Vlaams Belang had u de derde stap voor de afschaffing van de Senaat vandaag zelfs niet kunnen zetten.

Sans l'aide du Vlaams Belang, vous n'auriez même pas pu franchir aujourd'hui la troisième étape de la trajectoire de suppression du Sénat.

Ik kreeg geen antwoorden op mijn vele vragen, zoals die over de kosten, het gebrek aan besparingen en de vestzak-broekzakoperatie.

Je n'ai obtenu aucune réponse à mes nombreuses questions, par exemple à celles relatives aux coûts, à l'absence d'économies ou encore, aux phénomènes de vases communicants.

U beweert dat wij niet consequent zouden zijn, hoewel wij altijd hebben gepleit voor een onmiddellijke afschaffing van de Senaat. Hoe consequent is het om met bepaalde wetsontwerpen niet naar het Parlement te komen, omdat er daarvoor geen tweederdemeerderheid is, terwijl u dat met andere wetsontwerpen wel doet? De stemmen van het Vlaams Belang zijn altijd consequent, betrouwbaar en conform met onze beloftes aan de kiezers.

Vous prétendez que nous ne sommes pas cohérents, alors que nous avons toujours préconisé la suppression immédiate du Sénat. Dans quelle mesure est-il cohérent de ne pas présenter certains projets de loi au Parlement parce qu'aucune majorité des deux tiers ne peut être réunie, alors que pour d'autres projets, vous adoptez l'attitude inverse? Les voix du Vlaams Belang sont toujours cohérentes, fiables et conformes aux promesses que nous faisons à nos électeurs.

Collega Ronse, u applaudisseert blindelings voor de meerderheid. Wij vragen hetzelfde als cd&v en als wat in uw eigen voorstellen stond. De verklaringen van de regeringspartijen gaan alle richtingen uit, gaande van volledige herfederalisering bij Les Engagés, tot de vraag van cd&v om mechanismen om de participatie van de deelstaten te garanderen. Collega's van cd&v, ik vrees dat u aan het kortste eind zult trekken.

M. Ronse, vous applaudissez aveuglément la majorité. Nos demandes sont identiques à celles de cd&v et à celles qui figuraient dans vos propres propositions. Les déclarations des partis du gouvernement vont dans tous les sens, d'une refédéralisation intégrale pour Les Engagés à une demande visant à garantir des mécanismes de participation aux entités fédérées pour le cd&v. Chers collègues du cd&v, je crains que vous soyez perdants dans ce dossier.

We steunen de voorliggende tekst. Er is geen andere

Nous soutenons le texte à l'examen. Il n'y a aucune

mogelijkheid om de Senaat af te schaffen. Ondertussen blijven we waakzaam voor de vrijwaring van de Vlaamse participatie.

17.30 Pierre-Yves Dermagne (PS): U bent er als de kippen bij om op vermeende tegenstrijdigheden in de uitspraken van anderen te wijzen, terwijl u uw eigen contradicties over het hoofd ziet. U zegt dat het slechts gaat over een discussie over artikel 195 van de Grondwet als instrument, maar u praat bijna de hele tijd alleen maar over de Senaat. U trekt een parallel met de zesde staatshervorming, maar u vergeet te vermelden dat destijds alle partijen die nodig waren voor de tweederdemeerderheid vanaf het begin bij het proces betrokken waren, terwijl u nog steeds op zoek lijkt te zijn naar die meerderheid.

Dat we vandaag debatteren over de wijziging van artikel 195 is te danken aan de stemmen van het Vlaams Belang tijdens de stemming in de plenaire vergadering van de Senaat. Zonder die steun, gezien de onthoudingen en het uiteenlopende stemgedrag van dezen en genen in uw meerderheid, zou dit niet mogelijk geweest zijn. U verwijst naar procedurele stemmingen van de afgelopen maanden, maar u weet dat een procedurele stemming, met name om de rechten van de oppositie te doen gelden, iets anders is dan een stemming ter goedkeuring – die u in de Senaat hebt gehouden en die u vandaag zult houden.

Nog een tegenstrijdigheid: volgens u hebben we in de commissie veel te lang gesproken over de afschaffing van de Senaat, terwijl u mij tegelijkertijd verwijt dat ik het betoog dat de heer Aouasti in de commissie heeft gehouden niet in extenso heb weergegeven. De voorwaarden van de PS zijn echter niet veranderd, en u kent ze.

U zegt dat u tussen de verschillende fasen een antwoord zult aanreiken op de problemen en de bezorgdheden die geuit werden, zelfs binnen de meerderheid. Via beter georganiseerde debatten, aangevuld met hoorzittingen, zouden we meer duidelijkheid gekregen hebben over met name de garantie met betrekking tot de vertegenwoordiging van de Duitstaligen, die verder moet gaan dan louter een persoonlijke toezegging van uw kant. We hadden in deze assemblee samen kunnen nadenken over de bezorgdheden die u als legitiem bestempelt. De tegenstrijdigheden aan uw kant tussen het doel en de middelen zijn overduidelijk.

U zult straks stemmen met de steun van extreemrechts, net zoals u dat in de Senaat hebt gedaan. U hebt ons echter nog steeds geen antwoord gegeven op de vraag hoe u uw eigen regeerakkoord interpreteert, waarin staat dat men

autre manière de supprimer le Sénat. Dans l'intervalle, nous restons vigilants en ce qui concerne le maintien de la participation flamande.

17.30 Pierre-Yves Dermagne (PS): Vous êtes prompt à pointer de prétendues contradictions dans les propos des autres, tout en omettant les vôtres. Vous dites qu'il ne s'agit que d'une discussion sur l'outil qu'est l'article 195 de la Constitution, mais vous passez presque tout votre temps à parler du Sénat. Vous faites l'analogie avec la sixième réforme de l'État, mais vous omettez de dire qu'à l'époque, tous les partis nécessaires à la majorité des deux tiers avaient été associés dès le départ, tandis que vous semblez toujours à la recherche de cette majorité.

Si nous débattons aujourd'hui de la modification de l'article 195, c'est grâce aux voix du Vlaams Belang lors du vote intervenu en séance plénière du Sénat. Sans ce soutien, vu les abstentions et le panachage des uns et des autres au sein de votre majorité, cela n'eût pas été possible. Vous nous renvoyez à des votes de procédure des derniers mois, mais vous savez qu'un vote de procédure, pour faire valoir notamment les droits de l'opposition, c'est différent d'un vote d'adhésion – ce que vous avez fait au Sénat et que vous allez faire aujourd'hui.

Autre contradiction: vous estimez que nous avons trop parlé de la suppression du Sénat en commission, tout en me reprochant de ne pas avoir repris *in extenso expressis verbis* les propos de M. Aouasti en commission. Mais les conditions du PS restent les mêmes, vous les connaissez.

Vous dites qu'entre les étapes, vous répondrez aux problèmes et aux craintes exprimées, même dans la majorité. Toutefois, des débats mieux organisés, assortis d'auditions, nous auraient éclairés notamment sur la garantie de la représentation des Germanophones, qui doit aller plus loin que votre simple engagement personnel. Nous aurions pu réfléchir ensemble dans cette Assemblée aux préoccupations que vous qualifiez de légitimes. Vos contradictions sont flagrantes entre le but et le moyen.

Vous voterez tout à l'heure avec le soutien de l'extrême droite, comme vous l'avez fait au Sénat. Mais vous ne nous avez toujours pas répondu sur l'interprétation de votre propre accord de gouvernement, qui prévoit de ne pas compter sur

een tweederdemeerderheid wil bereiken zonder de steun van extremistische partijen.

17.31 Philippe Courard (PS): Ik maak me zorgen om de Duitstaligen. Beste vrienden van Les Engagés en de MR, jullie staan met de rug tegen de muur, en ook deze verklaringen zullen weer zonder gevolg blijven!

Mijnheer de premier, wat een minachting voor de N-VA-parlementsleden die ik bij de NAVO ontmoet! U kunt zich niet voorstellen hoeveel werk mevrouw Safai en de heer Metsu verzetten. U zegt dat dat allemaal geen zin heeft; dergelijke uitspraken zijn stuitend ten aanzien van de mensen die hard werken! U loochent de parlementaire diplomatie en de goede werking van het parlement. Hoe triest!

17.32 Luc Frank (Les Engagés) (Duits): Vandaag heb ik iets nieuws gehoord. U hebt deze hervorming vergeleken met een lijdensweg. Ik hoop dat dit niet echt een lijdensweg zal zijn. U zei dat de grootste uitdagingen zullen liggen tussen fase 4, die we vandaag zullen goedkeuren, en fase 5. Het zal zaak zijn proactieve oplossingen te vinden voor een gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstaligen.

Dat ik vandaag de mogelijkheid heb om mij in het Duits uit te drukken, komt ook doordat dit de enige procedure is waarin ik mijn taal kan spreken en een verslag kan krijgen waarin mijn woorden worden weergegeven. In alle andere procedures is dit niet toegestaan, omdat er geen Duitstalige taalgroep bestaat in deze assemblee

Dat is niet normaal in een bestel waarin het Duits een volwaardige landstaal is. Daar gaat het om: dat wij erkend worden en volledige erkenning genieten binnen de Belgische Staat.

Ik vertrouw op u en ik weet dat u een man van uw woord bent. Ik doe een beroep op iedereen die zijn steun heeft betuigd, zowel bij de meerderheid als bij de oppositie. Ik hoop dat u, wanneer het moment gekomen is, uw steun zult tonen met uw stemgedrag.

17.33 Franky Demon (cd&v): We zijn blij met deze stap en het is goed dat er een oplossing komt voor de Vlaamse participatie. U krijgt daarvoor onze volledige steun.

17.34 François De Smet (DéFI): Over het nut van de Senaat zullen we het nooit eens worden. In de toekomstige debatten zal ik nader ingaan op een

l'appui des partis extrémistes pour atteindre les deux tiers.

17.31 Philippe Courard (PS): Je suis inquiet pour les Germanophones. Mes amis des Engagés et du MR, vous êtes complètement coincés et ces déclarations resteront aussi sans suite!

Monsieur le premier ministre, quel dédain pour les députés de la N-VA que je fréquente à l'OTAN! Vous n' imaginez pas le travail de Mme Safai et M. Metsu. En disant que cela ne sert à rien, vos propos sont scandaleux envers les gens qui travaillent! Vous niez la diplomatie parlementaire et le bon fonctionnement du Parlement. C'est triste!

17.32 Luc Frank (Les Engagés) (en allemand): Aujourd'hui, j'ai entendu quelque chose de nouveau. Vous avez comparé cette réforme à un chemin de croix. J'espère que ce ne sera pas le cas. Vous avez dit que les principaux défis se situeront entre la phase 4, que nous voterons aujourd'hui, et la phase 5. Il s'agira de trouver des solutions proactives pour une représentation garantie des Germanophones.

Si j'ai aujourd'hui la possibilité de m'exprimer en allemand, c'est aussi parce qu'il s'agit de la seule procédure qui me permette de parler ma langue et d'obtenir un compte rendu qui reprenne mes propos. Dans toutes les autres procédures, cela n'est pas autorisé, car il n'existe pas de groupe linguistique germanophone au sein de cette Assemblée.

Ce n'est pas normal dans un système où l'allemand est une langue nationale à part entière. C'est de cela qu'il s'agit: que nous soyons reconnus et bénéficions d'une reconnaissance à part entière au sein de l'État belge.

Je vous fais confiance et je sais que vous êtes un homme de parole. J'en appelle à tous ceux qui ont exprimé leur soutien, tant au sein de la majorité que de l'opposition. Le moment venu, j'espère que vous exprimerez votre soutien en votant comme il se doit.

17.33 Franky Demon (cd&v): Nous sommes heureux de franchir cette étape. Il est également positif qu'une solution soit en vue pour la participation flamande. Vous pourrez compter sur notre soutien total pour cette politique.

17.34 François De Smet (DéFI): Sur l'utilité du Sénat, nous ne serons jamais d'accord. Je détaillerai dans les débats futurs un Sénat où travailleraient les

Senaat waarin vertegenwoordigers van de deelgebieden zouden zetelen, met een monopolie op ethische en andere kwesties.

représentants des entités fédérées avec un monopole des sujets éthiques ou autres.

Wat de bezuinigingen betreft, begrijp ik het argument dat politici in het hele land het goede voorbeeld moeten geven. Dit geldt echter niet voor de deelstaatsenatoren, die toch al betaald worden via hun mandaat als gewestelijk parlamentslid. Het halfroond is bovendien al meer dan een eeuw volledig afgeschreven. Het personeel is al ingekanteld in de Kamer. Er zijn echter twee dure posten die men tijdens deze zittingsperiode al zou kunnen schrappen: de tien gecoöpteerde senatoren, die kunnen worden afgeschaft of belangeloos zouden kunnen zetelen, en de extra dotaties voor de politieke partijen, die gelijk al in de begroting 2027 zouden kunnen worden geschrapt. Voor het overige is de Senaat, gezien de taken die hij vervult, niet de duurste instelling.

Sur les économies, je comprends l'argument d'exemplarité du politique réclamée dans tout le pays. Ce ne sont cependant pas les sénateurs des régions, déjà rémunérés par le mandat régional. L'hémicycle est par ailleurs totalement amorti depuis plus d'un siècle. Le personnel est déjà repris par la Chambre. Il y a cependant deux postes onéreux que cette législature pourrait déjà supprimer: les dix sénateurs cooptés qu'on peut supprimer ou rendre bénévoles et les dotations supplémentaires des partis politiques qu'on pourrait déjà supprimer dans le budget 2027. Pour le reste, le Sénat n'est pas l'institution la plus coûteuse au vu des missions accomplies.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Le **président**: La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

We vatten de bespreking aan van het enige artikel van het ontwerp tot herziening van de Grondwet. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1480/1)

Nous passons la discussion de l'article unique du projet de révision de la Constitution. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1480/1)

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Article unique/Enig artikel

- 26 - Werner Somers cs (1480/6)
- 15 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 16 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 17 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 18 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 19 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 20 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 21 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 22 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 23 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 24 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 25 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 27 - Julien Ribaldo (1480/6)

Article unique/Enig artikel

- 26 - Werner Somers cs (1480/6)
- 15 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 16 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 17 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 18 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 19 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 20 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 21 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 22 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 23 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 24 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 25 - Barbara Pas cs (1480/6)
- 27 - Julien Ribaldo (1480/6)

De bespreking van het enige artikel is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden enige artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion de l'article unique est close. Le vote sur les amendements et l'article unique réservés, et sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

We vatten de bespreking aan van de artikelen van het ontwerp van bijzondere wet. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1481/1)

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi spéciale. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1481/1)

Het ontwerp telt 4 artikelen.

Le projet compte 4 articles.

*Ingediende amendementen:**Art. 2*

- 4 - *Barbara Pas cs (1481/6)*
- 6 - *Barbara Pas cs (1481/6)*

Art. 3

- 5 - *Barbara Pas cs (1481/6)*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

De vergadering wordt gesloten om 20.10 uur. Volgende vergadering donderdag 2 juli 2026 om 20.20 uur.

*Amendements déposés:**Art. 2*

- 4 - *Barbara Pas cs (1481/6)*
- 6 - *Barbara Pas cs (1481/6)*

Art. 3

- 5 - *Barbara Pas cs (1481/6)*

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

La séance est levée à 20 h 10. Prochaine séance le jeudi 2 juillet 2026 à 20 h 20.