



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

dinsdag

mardi

17-07-2001

17-07-2001

14:30 uur

14:30 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Berichten van verhindering	1
WETSONTWERPEN EN VOORSTELLEN	1
Wetsvoorstel van de heer Jos Ansoms tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst (1017/1 en 2)	1
<i>Algemene bespreking</i>	1
<i>Sprekers:</i> Trees Pieters , rapporteur, Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie, Jos Ansoms	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	3
Voorstel van resolutie van mevrouw Yolande Avontroodt tot preventieve bestrijding van baarmoederhalskanker (1249/1 tot 4)	3
<i>Bespreking</i>	3
<i>Spreker:</i> Anne-Mie Descheemaeker , rapporteur	
Wetsvoorstel van de heer Hubert Brouns tot wijziging van artikel 7 van de wet van 13 juli 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen (77/1 tot 4)	3
<i>Algemene bespreking</i>	3
<i>Sprekers:</i> Els Van Weert , rapporteur, Anne-Mie Descheemaeker , Hubert Brouns	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	5
Wetsontwerp betreffende de deelneming van de Belgische Staat in een naamloze vennootschap met belangrijkste maatschappelijke doel de uitbating van een elektronisch tradingplatform op de secundaire markt van de effecten van de Belgische staatsschuld (1221/1 en 2)	5
<i>Algemene bespreking</i>	5
<i>Sprekers:</i> Jef Tavernier , rapporteur, Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie, Didier Reynders , minister van Financiën	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	10
Wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens en Jan Peeters tot wijziging van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de situatie van de gemeentefinanciën te verbeteren (1075/1 tot 5)	10
- Wetsontwerp houdende afschaffing van de korting van 3 percent die de Staat inhoudt op de inkomsten uit de aanvullende belastingen op de personenbelasting (overgezonden door de Senaat) (1111/1 en 2)	10
- Wetsvoorstel van de heer Dirk Pieters tot opheffing van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1085/1 en 2)	10
- Voorstel van resolutie van de heren Peter Vanvelthoven en Jan Peeters betreffende de financiële gevolgen van de beslissingen van de hogere overheden op de inkomsten en uitgaven van gemeenten en provincies (1203/1 en 2)	10
<i>Algemene bespreking</i>	11

SOMMAIRE

Excusés	1
PROJETS DE LOI ET PROPOSITIONS	1
Proposition de loi de M. Jos Ansoms modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre (1017/1 et 2)	1
<i>Discussion générale</i>	1
<i>Orateurs:</i> Trees Pieters , rapporteur, Yves Leterme , président du groupe CVP, Jos Ansoms	
<i>Discussion des articles</i>	3
Proposition de résolution de Mme Yolande Avontroodt concernant la prévention du cancer du col de l'utérus (1249/1 à 4)	3
<i>Discussion</i>	3
<i>Orateur:</i> Anne-Mie Descheemaeker , rapporteur	
Proposition de loi de M. Hubert Brouns modifiant l'article 7 de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes (77/1 à 4)	3
<i>Discussion générale</i>	3
<i>Orateurs:</i> Els Van Weert , rapporteur, Anne-Mie Descheemaeker , Hubert Brouns	
<i>Discussion des articles</i>	5
Projet de loi relatif à la prise de participation de l'Etat dans une société anonyme ayant pour objet social principal l'exploitation d'une plate-forme de trading électronique sur le marché secondaire des titres de la dette publique belge (1221/1 et 2)	5
<i>Discussion générale</i>	5
<i>Orateurs:</i> Jef Tavernier , rapporteur, Yves Leterme , président du groupe CVP, Didier Reynders , ministre des Finances	
<i>Discussion des articles</i>	10
Proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens et Jan Peeters modifiant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'améliorer les finances communales (1075/1 à 5)	10
- Projet de loi visant à supprimer le prélèvement par l'Etat de 3 pour cent sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques (transmis par le Sénat) (1111/1 et 2)	11
- Proposition de loi de M. Dirk Pieters abrogeant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1085/1 et 2)	11
- Proposition de résolution de MM. Peter Vanvelthoven et Jan Peeters relative à l'incidence financière des décisions prises par les autorités supérieures sur les recettes et dépenses des communes et des provinces (1203/1 et 2)	11
<i>Discussion générale</i>	11

Sprekers: **Daniel Bacquelaine**, voorzitter van de PRL FDF MCC-fractie, **Dirk Pieters**, **Fientje Moerman**, **Richard Fournaux**, **Jef Tavernier**, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie, **Didier Reynders**, minister van Financiën, **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie

Orateurs: **Daniel Bacquelaine**, président du groupe PRL FDF MCC, **Dirk Pieters**, **Fientje Moerman**, **Richard Fournaux**, **Jef Tavernier**, président du groupe AGALEV-ECOLO, **Didier Reynders**, ministre des Finances, **Yves Leterme**, président du groupe CVP

<i>Bespreking van de artikelen</i>	23	<i>Discussion des articles</i>	23
Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 5)	23	Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation (176/1 à 5)	23
<i>Algemene bespreking</i>	23	<i>Discussion générale</i>	23
<i>Sprekers:</i> Dirk Pieters , rapporteur, Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie, Karel Van Hoorebeke		<i>Orateurs:</i> Dirk Pieters , rapporteur, Yves Leterme , président du groupe CVP, Karel Van Hoorebeke	
Regeling van de werkzaamheden	27	Ordre des travaux	27
Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 5)	28	Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation (176/1 à 5)	28
<i>Voortzetting van de algemene bespreking</i>	28	<i>Continuation de la discussion générale</i>	28
<i>Sprekers:</i> Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie, Didier Reynders , minister van Financiën		<i>Orateurs:</i> Yves Leterme , président du groupe CVP, Didier Reynders , ministre des Finances	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	32	<i>Discussion des articles</i>	32
<i>Sprekers:</i> Karel Van Hoorebeke , Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie		<i>Orateurs:</i> Karel Van Hoorebeke , Yves Leterme , président du groupe CVP	
Regeling van de werkzaamheden	33	Ordre des travaux	33
<i>Spreker:</i> Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie		<i>Orateur:</i> Yves Leterme , président du groupe CVP	
BIJLAGE	35	ANNEXE	35
INTERNE BESLUITEN	35	DECISIONS INTERNES	35
INTERPELLATIEVERZOEK	35	DEMANDE D'INTERPELLATION	35
INGEKOMEN	35	DEMANDE	35
MEDEDELINGEN	35	COMMUNICATIONS	35
REGERING	35	GOUVERNEMENT	35
INGEDIENDE WETSONTWERPEN	35	DEPOT DE PROJETS DE LOI	35

PLENUMVERGADERING

van

DINSDAG 17 JULI 2001

14:30 uur

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MARDI 17 JUILLET 2001

14:30 heures

De vergadering wordt geopend om 14.32 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.32 heures par M. Herman De Croo, président.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

**Berichten van verhindering
Excusés**

Pierre Chevalier, Simonne Leen, Patrick Moriau, wegens ziekte / pour raison de santé;
Stef Goris, Raad van Europa / Conseil de l'Europe;
Jean-Pierre Grafé, met zending buitenslands / en mission à l'étranger;
Zoé Genot, Pierre Lano, Guido Tastenhoye, Annemie Van de Casteele, buitenslands / à l'étranger.

**Wetsontwerpen en voorstellen
Projets de loi et propositions**

01 Wetsvoorstel van de heer Jos Ansoms tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst (1017/1 en 2)

01 Proposition de loi de M. Jos Ansoms modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre (1017/1 et 2)

**Algemene bespreking
Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

01.01 **Trees Pieters**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, onze commissie heeft het wetsvoorstel van de heer Ansoms besproken tijdens haar vergaderingen van 6 maart, 3 juli en 10 juli 2001.

De heer Ansoms, indiener van het wetsvoorstel, verwees naar de toelichting van zijn ingediend stuk. Hij besloot dat het doel van zijn wetsvoorstel kan worden gerealiseerd door een zinsdeel toe te voegen aan het bestaande artikel 91 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst.

De minister kon beamen dat de verzekerbaarheid van de geldboetes een gevoel van straffeloosheid kan creëren bij de betrokken werknemers. Het wordt momenteel namelijk niet door de wet verboden dat bijvoorbeeld werkgevers zich verzekeren tegen dergelijke geldboetes die hun werknemers zouden kunnen oplopen. De heer Ansoms bevestigde dat momenteel terzake verzekeringsovereenkomsten worden gesloten, onder meer in de sector van de pakjesdiensten.

Een lid van de Parti Socialiste vroeg of men zich in het algemeen kan verzekeren tegen geldboetes. De heer Ansoms verwees hierbij naar de bestaande tekst van artikel 91 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst die als volgt luidt, ik citeer: "Geldboeten en minnelijke schikkingen in strafzaken. Geen enkele geldboete of geen enkele minnelijke schikking in strafzaken kan het voorwerp zijn van een verzekeringsovereenkomst, met uitzondering van die welke ten laste zijn van de personen die burgerrechtelijk aansprakelijk zijn". De strafrechtelijke verantwoordelijkheid blijft hoe dan ook individueel. Het wetsvoorstel van de heer Ansoms viseert alleen de geldboetes die betrekking hebben op de wetten en uitvoeringsbesluiten betreffende het wegverkeer of het vervoer over de weg, te rangschikken onder het algemeen verbod opgenomen in de aanhef van voornoemd artikel 91.

Mevrouw Gerkens vroeg zich af of men terzake niet het verband moet leggen met het arbeidsrecht. Dit wil zeggen; het recht betreffende de relaties tussen werkgevers en werknemers.

De **voorzitter**: U wilt de rapporteur onderbreken, mijnheer Leterme.

01.02 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil het eminente verslag van mijn gewaardeerde collega niet ten kwade duiden, maar ik wil toch laten vaststellen voor de annalen van dit Parlement dat de meerderheid, u uitgezonderd, volledig afwezig is.

De **voorzitter**: Neen, ik heb al twee leden van de meerderheidspartijen gezien.

01.03 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, het is zeer markant dat de meerderheid hier niet aanwezig is.

01.04 Le président: C'est la qualité...

01.05 Trees Pieters (CVP): Mijnheer de voorzitter, hetzelfde geldt trouwens voor de commissies voor het Bedrijfsleven, de Sociale Zaken, de Financiën, waar een quorum vereist is van 26 leden. Om 14.00 uur waren er welgeteld 10 leden aanwezig.

Mevrouw Gerkens vroeg zich af of men terzake niet het verband moet leggen met het arbeidsrecht. Dit wil zeggen; het recht betreffende de relaties tussen werkgevers en werknemers. Uit de rechtspraak blijkt volgens haar dat de werkgever niet mag tussenkomen in de kosten van boetes als het gaat over de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de werknemer. Inzake overtredingen van de wegcode is de rechtspraak echter minder eenduidig, volgens mevrouw Gerkens. In elk geval vindt men nergens een expliciet verbod op de tussenkomst van de werkgever.

Wellicht vindt men een dergelijk verbod wel in de fiscale wetgeving. De minister merkte op dat een werkgever de eventuele financiële tussenkomsten inzake geldboetes ten laste van de werknemer zeker niet mag aftrekken als bedrijfskosten. Hij voegt eraan toe dat het wetsvoorstel bij nazicht geenszins strijdig blijkt te zijn met het arbeidsovereenkomstenrecht. Hij besluit dat hij zich kan aansluiten bij het wetsvoorstel en bij de motivatie van de indiener. Een werkgever die zich verzekert voor de betrokken geldboetes verhoogt het risico voor de werknemers in kwestie. Door

zodoende een situatie van straffeloosheid te creëren bevordert hij het onvoorzichtig rijgedrag van de werknemer. De heer Van Aperen kan het opzet van de indiener van het wetsvoorstel onderschrijven. Bij de artikelen worden geen opmerkingen gemaakt, zij worden eenparig aangenomen en het hele wetsvoorstel wordt vervolgens eveneens eenparig aangenomen.

01.06 Jos Ansoms (CVP): Mijnheer de voorzitter, collega's, het wetsvoorstel dat hier wordt behandeld heeft te maken met onze niet aflatende strijd voor meer verkeersveiligheid, hoewel het hier over een verzekeringsaangelegenheid gaat. Inderdaad, vorige week stonden de kranten bol van de belangstelling van de politieke wereld voor de verkeersveiligheid, dit naar aanleiding van de publicatie van de nieuwe NIS-cijfers over het gestegen aantal dodelijke verkeersslachtoffers. Wij konden allerlei goede voornemens en beloftes vernemen, maar meer en meer wordt duidelijk dat de strijd voor meer verkeersveiligheid alle dagen en op verschillende niveaus moet worden gevoerd.

Er zijn drie elementen: het voertuig, de infrastructuur en vooral het gedrag van de automobilist. Ons wetsvoorstel heeft hiermee te maken. Als wij het gedrag van de automobilist in het verkeer wensen te veranderen, kunnen wij dat door sensibilisering, door preventief optreden en door een handhavingsbeleid. Meer dan ooit is dit in ons land nodig. Als u ziet dat ons land 14 verkeersdoden op 100.000 inwoners telt tegen 7 per 100.000 in Nederland, dan loopt er op onze wegen iets fundamenteels mis. Wat loopt er mis? Welnu, het gedrag van de automobilisten is niet aangepast aan de weginfrastructuur. Vandaar de nood aan een volgehouden en kwaliteitsvol handhavingsbeleid. Het is dan ook nodig alle mogelijke achterpoortjes te sluiten. Tot onze verbazing ontdekten wij dat het in dit land mogelijk is zich te verzekeren tegen verkeersboetes en dat bepaalde bedrijven dit voor hun werknemers ook doen.

Welnu, op deze manier kan geen handhavingsbeleid worden gevoerd. Vandaar dat wij dat kleine achterpoortje in de wet op de landverzekeringsovereenkomst stond, hebben gesloten. Ik dank de leden van de commissie voor het Bedrijfsleven en de minister voor zijn positieve medewerking en ik hoop dat alle collega's, vandaag in de Kamer en morgen in de Senaat, dit wetsvoorstel zullen goedkeuren.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord?

(Nee)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1017/1)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1017/1)**

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

La proposition de loi compte 3 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

02 Voorstel van resolutie van mevrouw Yolande Avontroodt tot preventieve bestrijding van baarmoederhalskanker (1249/1 tot 4)

02 Proposition de résolution de Mme Yolande Avontroodt concernant la prévention du cancer du col de l'utérus (1249/1 à 4)

Bespreking

Discussion

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1249/4)**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1249/4)**

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

02.01 Anne-Mie Descheemaeker, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, gezien de afwezigheid van mevrouw Avontroodt en het verschijnen van een aantal nieuwe elementen terzake, vraag ik na overleg met de collega's van de commissie voor de Volksgezondheid deze resolutie opnieuw naar deze commissie te verzenden.

De **voorzitter**: Gaat iedereen daarmee akkoord?

(Ja)

Het voorstel van resolutie wordt naar de commissie voor de Volksgezondheid teruggezonden. *(Instemming)*

La proposition de résolution est renvoyée à la commission de la Santé publique. *(Assentiment)*

03 Wetsvoorstel van de heer Hubert Brouns tot wijziging van artikel 7 van de wet van 13 juli 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen (77/1 tot 4)

03 Proposition de loi de M. Hubert Brouns modifiant l'article 7 de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes (77/1 à 4)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

03.01 Els Van Weert, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, collega's, het wetsvoorstel van de heer Brouns heeft tot doel artikel 7, §1 van de wet van 13 juli 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen te wijzigen. De huidige wettekst bepaalt dat aan het wegnemen van organen bij minderjarigen twee voorwaarden zijn verbonden: het wegnemen mag geen ernstige gevolgen hebben voor de donors en moet betrekking hebben op regeneerbare organen. Oorspronkelijk stond in de wet "of" moet betrekking hebben op regeneerbare organen, zodat de twee voorwaarden niet cumulatief waren. Het wetsvoorstel heeft tot doel ervoor te zorgen dat beide voorwaarden zijn vervuld, zodat minderjarigen nog alleen regeneerbare organen en weefsels als beenmerg aan een broer of zus zullen mogen afstaan als het wegnemen voor de donors geen ernstige gevolgen heeft.

Het belangrijkste discussiepunt inzake dit wetsvoorstel rees met betrekking tot de rechten van het zieke kind en van de minderjarige potentiële donor om alsnog zelf te kunnen beslissen een niet regeneerbaar orgaan af te staan. Dit ging dan vooral over jongeren die de leeftijd van 18 jaar benaderden. Kunnen jongeren tussen 15 en 18 al dan niet nog beslissen om een niet regeneerbaar orgaan af te staan? Deze opmerkingen werden gemaakt door de heer Denis, mevrouw Descheemaeker, mevrouw Avontroodt en mijzelf. Op basis van de discussie werd een aantal adviezen gevraagd, namelijk aan de kinderrechtencommissarissen, aan het raadgevend comité voor bio-ethiek en aan de

Belgische transplantatieraad. Na het aankomen van die adviezen werd de discussie opnieuw gevoerd. De meeste of alle adviezen waren gunstig voor het wetsvoorstel van de heer Brouns.

De kinderrechtencommissarissen hadden wel een aantal bijkomende opmerkingen, waarna de heer Brouns een amendement op zijn voorstel indiende. Dit voegt een nieuw artikel in waardoor de leeftijd vanaf wanneer de minderjarige donor zelf zijn toestemming moet verlenen, wordt teruggebracht naar 12 jaar. Daarmee wordt ingespeeld op het advies van de kinderrechtencommissaris, dat zegt dat jongeren ouder dan 15 jaar op dit ogenblik geen enkel vetorecht hebben, wat strijdig is met artikel 12 van het Verdrag van de rechten van het kind, aangenomen te New York op 20 november 1989. Op basis van dit amendement wees mevrouw Descheemaeker er nogmaals op dat een tegenstrijdigheid werd ingevoerd, aangezien een kind vanaf 12 jaar het recht heeft te worden gehoord, terwijl een kind van 17,5 niet zelfstandig mag beslissen een van zijn organen af te staan.

Het standpunt van de minister was duidelijk. Zij wees, enerzijds, op de positieve adviezen en, anderzijds, op de toestand in het buitenland, waar overal gelijkaardige regelingen gelden. Na de discussie werden de artikelen 1 en 2 van het wetsvoorstel eenparig aangenomen. Het amendement van de heer Brouns werd met 6 stemmen voor bij 3 onthoudingen aangenomen. Het geheel van het wetsvoorstel werd aangenomen met 10 stemmen voor bij 1 onthouding.

03.02 Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, collega's, bij de eindstemming in de commissie heb ik mij onthouden. Ik wil de reden daarvoor verduidelijken.

Het wetsvoorstel van de heer Brouns strekt ertoe de positie van de minderjarigen beter te beschermen. Daartegen heb ik uiteraard geen enkel bezwaar. Ik heb het artikel zelf dus goedgekeurd. Ik wil immers duidelijk maken dat ook ik voorstander ben van de bescherming van de minderjarigen. Het amendement houdt echter ook in dat de minderjarige tot zijn 18 jaar geen niet-regenereerbaar orgaan – eigenlijk kan het dus enkel over een nier gaan – kan afstaan. De randvoorwaarden voor transplantatie zijn nochtans duidelijk omschreven in de huidige wet: alleen in een situatie van levensgevaar, alleen voor een broer of een zus en alleen indien er geen volwaardig alternatief is.

Volgens mij zit er in het voorstel van de heer Brouns een duidelijke contradictie inzake de rechten van minderjarigen. De bescherming van de minderjarige kandidaat-donors wordt uitgebreid, maar de rechten van de minderjarige broer of zus die in levensgevaar verkeert, verminderen. Er zit nog een contradictie in. Tegelijkertijd acht het wetsvoorstel iemand tot 18 jaar immers onbekwaam om zelfstandig over een dergelijke situatie te oordelen en te beslissen.

Bijna als een roepende in de woestijn heb ik verwezen naar de huidige wetgeving. Het viel mij op dat die wetgeving nog dateerde uit de periode toen de meerderjarigheid op 21 jaar werd bereikt. De keuzemogelijkheid bestond voor de toenmalige minderjarigen vanaf 18 jaar, dus drie jaar vroeger. Ik vond het dus vrij logisch dat diezelfde drie jaar in het nieuwe voorstel zouden worden weerspiegeld.

Mijnheer Brouns, u hebt die redenering gevolgd toen het in een artikel ging over transplantatie van regenereerbare organen. Daar hebt u de leeftijd vanaf dewelke het kind zijn toestemming moest geven, verlaagd van 15 jaar naar 12 jaar. Mijn idee was om ook in uw voorstel over transplantatie van niet-regenereerbare organen de leeftijd te verlagen van 18 jaar naar 15 jaar. De meerderjarigheid wordt nu immers op 18 jaar bereikt. Men kan ervan uitgaan dat iemand van 15 jaar in de meeste gevallen bekwaam is om zelf te beslissen of hij zijn nier wil afstaan aan een doodzieke broer of zus. Dit was mijn probleem bij de eindstemming in de commissie. Ik ben dus bij mijn onthouding gebleven. Ik had immers het gevoel dat er een te grote contradictie bestond.

Mijnheer Brouns, u hebt mij geantwoord dat er weinig gevallen voorkomen waarin een orgaan van een broer of een zus noodzakelijk is, en waarbij er geen alternatief is. Dat kan wel zo zijn, maar waarom wil u dan de wet veranderen? Ik heb in elk geval beslist dat ik me zou onthouden bij de eindstemming.

03.03 Hubert Brouns (CVP): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik ga niet opnieuw in op de discussie die wij in de commissie gevoerd hebben. Mevrouw Descheemaeker heeft haar onthouding verdedigd met de argumenten die zij ook in de commissie heeft aangehaald. Het enige verweer dat ik daartegen wil opperen, is de realiteit. De realiteit zegt ons dat inderdaad weinig beroep gedaan wordt op minderjarige broers of zussen voor de transplantatie van een niet-regenereerbaar

orgaan. Men wacht eerder op het moment dat zij volwassen zijn voor men ze de vraag stelt of zij een nier willen afstaan.

De twee adviezen die in dat verband werden ingewonnen spreken zich niet uit in de zin zoals u het stelt. Met dit wetsvoorstel beogen wij een uitbreiding van de bescherming van levende minderjarige donoren. De eerste wijziging – de oorspronkelijke bedoeling van het wetsvoorstel overigens – was in feite de rechtzetting van een fout in de tekst bij het tot stand komen van de wet van 1986. Uit de memorie van toelichting en de commentaren met betrekking tot deze wet blijkt duidelijk dat het geenszins de bedoeling was zo tekstueel in de wet op te nemen wat er stond. Immers, toen reeds werd gewezen op de inhoudelijk verstreckende gevolgen van het feit dat het woord "of" werd gebruikt in plaats van het woord "en". In principe liet de wet van 1986 het wegnemen van organen bij personen jonger dan 18 jaar aan een broer of een zus toe, op voorwaarde dat dit geen ernstige gevolgen voor de schenker inhoudt of op voorwaarde dat het gaat om een regenereerbaar orgaan. Beenmerg is daarvan een voorbeeld aangezien het weefsel zich vanzelf herstelt.

Levende donoren kunnen ook een nier of een deel van de lever afstaan, maar deze organen herstellen zich niet.

De huidige tekst van de wet laat toe dat minderjarigen ook een nier of een deel van de lever aan broer of zus afstaan, ofschoon dit nooit de bedoeling was van de wetgever in 1986. Vandaar dat het woord "of" in de tekst moest worden vervangen door het woord "en".

Na de besprekingen die terzake werden gevoerd en na zowel bij de kinderrechtencommissaris als bij de transplantatieraad adviezen te hebben ingewonnen, werd op hun voorstel de leeftijd verlaagd van vijftien jaar tot twaalf jaar. Tevens werd in de wet ingeschreven dat kinderen jonger dan twaalf jaar in elk geval in de mogelijkheid moeten worden gesteld om hun mening te uiten.

Daarmee werd het doel dat reeds in 1986 werd gesteld, namelijk de bescherming van levende minderjarige donoren, volledig bereikt. Meteen werd een grotere betrokkenheid van de kinderen zelf gerealiseerd.

Ik dank zowel de rapporteur als de commissieleden voor hun positieve medewerking met betrekking tot dit wetsvoorstel, ondanks de – te begrijpen – onthouding van mevrouw

Descheemaeker.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? *(Non)*

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(77/4)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(77/4)**

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

La proposition de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 Wetsontwerp betreffende de deelneming van de Belgische Staat in een naamloze vennootschap met belangrijkste maatschappelijke doel de uitbating van een elektronisch tradingplatform op de secundaire markt van de effecten van de Belgische staatsschuld (1221/1 en 2)

04 Projet de loi relatif à la prise de participation de l'Etat dans une société anonyme ayant pour objet social principal l'exploitation d'une plateforme de trading électronique sur le marché secondaire des titres de la dette publique belge (1221/1 et 2)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

04.01 Jef Tavernier, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

04.02 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de

voorzitter, het is evident dat wij bij de bespreking van dit ontwerp en de twee volgende agendapunten de minister van Financiën vorderen.

De **voorzitter**: Was de minister van Economische Zaken daarstraks niet hier?

04.03 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik vraag de minister van Financiën. Het zijn twee ontwerpen en een zeer merkwaardig wetsvoorstel die alledrie tot de bevoegdheid van de commissie voor de Financiën behoren. Met betrekking tot MTS heb ik zeer precieze vragen waarop ik zeer precieze antwoorden van de minister van Financiën zou willen krijgen. De ministers moeten toch in de mogelijkheid verkeren om bij wetsontwerpen die hen aanbelangen, aanwezig te zijn.

De **voorzitter**: Eerst wordt het wetsontwerp inzake het elektronisch tradingsplatform op de secundaire markt behandeld.

De minister is daar. Ecce homo. Mijnheer Leterme, ik wist niet dat de oppositie zo krachtdadig was.

Monsieur le ministre des Finances, je vous fis à peine chercher que déjà vous fûtes là!

04.04 Didier Reynders, ministre: C'est bon pour une fois, mais pas deux, monsieur le président!

Le **président**: Vous avez bien retenu votre leçon, monsieur le ministre.

04.05 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, in tegenstelling tot wat het totaal gebrek aan belangstelling vanuit de meerderheid zou kunnen laten veronderstellen, is dit een belangrijk wetsontwerp. Een goed beheer van de staatsschuld is altijd belangrijk geweest. Ook in de vorige legislatures is een belangrijk deel van de saneringsinspanning via een actief schuldbeheer verlopen. Op een ogenblik dat wij een wetsontwerp bespreken dat dit schuldbeheer via een betere organisatie van de veiling van staatseffecten of schuldbewijzen wil mogelijk maken, is het van belang om daaraan de nodige aandacht te besteden. Ik moet de Kamervoorzitter trouwens geen vorig leven van hemzelf in herinnering brengen. Mijnheer de voorzitter, een parlamentslid van de liberale familie heeft in deze plenaire vergadering ooit de problematiek van de SWAPS aan de orde gesteld.

De **voorzitter**: Ik herinner mij iets.

04.06 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik durfde mij niets anders voor te stellen. Ik weet niet of u nu daarover uitleg wenst te geven?

De **voorzitter**: Neen. Ik ken dat domein goed, maar ik herinner mij dat de minister toen stante pede vanuit Washington en niet vanuit de koffiekamer, naar hier is moeten komen.

04.07 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, dit verklaart meteen waarom ik daarstraks met een zekere aandrang vroeg dat de minister van Financiën zou doen waarvoor hij wordt betaald, met name het verdedigen van zijn wetsontwerpen in de plenaire vergadering. Een actief beheer van de staatsschuld is van belang bij de sanering van onze overheidsfinanciën. De Kamervoorzitter heeft ons dat destijds terecht in herinnering gebracht.

Om meteen duidelijkheid te scheppen over ons stemgedrag, wil ik u melden dat wij dit wetsontwerp zullen steunen. Wij wensen wel vrij duidelijk te motiveren waarom wij dit wetsontwerp steunen. Ik loop misschien vooruit op een eventueel betoog van collega Pieters, maar ik zal ook uiteenzetten waarover we nog een aantal vragen hebben.

Waarover gaat dit wetsontwerp?

Het lijkt me belangrijk om dat nog eens te beklemtonen omdat de verslaggever heeft nagelaten om zijn verslag voor te stellen. Dat is trouwens een slechte parlementaire traditie aan het worden. Collega D'Hondt, ik weet niet of dit in uw nieuw Reglement – dat hier vorige week werd voorgelegd en op applaus werd onthaald – staat vermeld, maar collega's strijden eerst om het verslaggeverschap rond ontwerpen en vertikken het vervolgens met dezelfde hardnekkigheid om in de plenaire vergadering verslag te geven. Dat wordt in een bijgevoegd artikel 7 in het Reglement behandeld? Ik stel in elk geval vast dat dit steeds meer gebeurt. Daarom wil ik loco de verslaggever, mijn goede en gewaardeerde vriend Jef Tavernier – insiders weten wat dit betekent – kort schetsen waarover het gaat.

Het is de bedoeling om retroactief, met de oprichting van het MTS-tradingsplatform voor de verhandeling van effecten van de staatsschuld op de secundaire markt, de participatie van de Belgische Staat daarin een wettelijke basis te geven. Het kapitaal van die nieuwe rechtspersoon bestaat uit 400.000 euro, waarvan 300.000 euro

volstort, verspreid over een drietal aandeelhouders. De eerste aandeelhouder is een geprivatiseerde Italiaanse vennootschap, de MTS-SPA – SPA is waarschijnlijk een Italiaanse afkorting – die voor 20% aandeelhouder in deze vennootschap wordt.

De tweede categorie van aandeelhouders zijn de primary dealers. Zij hebben een vlottend aandeelhouderschap van 76,5% van het maatschappelijk kapitaal van MTS Belgium met een bedrag van 306.000 euro. MTS Belgium werd in mei 2001 opgericht. Daarvan zullen we nu retroactief de wettelijke basis vernemen.

De reden waarom wij echter dit wetsontwerp in de plenaire vergadering van de Kamer bespreken, is het feit dat de Belgische Staat de derde aandeelhouder is. De staat bezit 3,5% of 14.000 euro van het maatschappelijk kapitaal van MTS Belgium. De Belgische Staat kan blijkbaar zijn aandeel tijdelijk optrekken tot 150.000 euro. Volgens de tekst van het wetsontwerp, dat wij zullen goedkeuren kan de Belgische Staat zijn aandeel tijdelijk optrekken wanneer primary dealers, die tot de tweede categorie aandeelhouders behoren en die 76,5% van de aandelen bezitten, zouden beslissen om uit het maatschappelijk kapitaal van MTS Belgium te treden. De Belgische Staat kan tijdelijk het aandeel van 3,5% met een waarde van 14.000 euro in het maatschappelijk kapitaal verhogen tot 150.000 euro.

Minister Reynders, mijn eerste vraag luidt: waarom werd precies dat bedrag van 150.000 euro vooropgesteld? Waarom geen 140.000 of 180.000 euro? Waarom werd er voor de Belgische Staat een plafond vastgesteld in het aandeelhouderschap van MTS Belgium?

Een vraag in het verlengde daarvan. Stel dat de Belgische Staat op een bepaald moment, in het kader van transacties of het uittreden van primary dealers uit het aandeelhouderschap van MTS Belgium, tijdelijk zijn aandeel in de rechtspersoon zou optrekken tot 120.000 euro. Krijgt de Belgische Staat dan alle normale aandeelhoudersrechten die verbonden zijn aan het in het handen hebben van 30% aandelen?

In het verslag van de besprekingen las ik dat er sprake is van een mandaattermijn van de primary dealers. Als ik het goed voor heb, is die termijn eind 2000 verlopen. Ik citeer uit het merkwaardige verslag van collega Tavernier: "Op het einde van hun mandaat, zijnde het mandaat van de primary dealers, 24 maanden na 1 januari 1999...". Ik

veronderstel dat het einde van de mandaattermijn dan voorzien is op 31 december 2000. Dit zou logisch zijn als men de tekst letterlijk overneemt. Wie is dan de potentiële verwerver van de aandelen vanaf 1 januari 2001? Is dat dan de Belgische Staat? Mijnheer de minister, hoe zit het trouwens met de retroactieve werking van het wetsontwerp dat wij hier bespreken? Ik verwacht hierop een antwoord, gelet op de belangrijkheid van de materie die wij hier behandelen.

Mijnheer de minister, ik had mijn vragen ook in de artikelsgewijze bespreking kunnen stellen, maar ik probeer tijd te winnen door ze nu reeds te stellen.

Artikel 2 van het voorliggend wetsontwerp bepaalt dat het belangrijkste maatschappelijk doel van de vennootschap MTS Belgium de verhandeling van schuldbewijzen van de Belgische Staat op de secundaire markt is. In de legistiek heb ik altijd geleerd dat de notie "de belangrijkste" a contrario veronderstelt dat er minstens hypothetisch –dit moet worden bewezen uit de beleidspraktijk, uit de handelingen van de betrokken rechtspersoon - uit hoofde van de betrokken vennootschap, in casu MTS Belgium ook nog andere maatschappelijke doelen zouden kunnen zijn. Zonder ongelukken zal het voorliggend wetsontwerp worden goedgekeurd. Het is belangrijk dat de minister van Financiën een duidelijk antwoord geeft op de vraag of de rechtspersoon andere maatschappelijke doelen heeft dan de belangrijkste doelstelling, in casu de verhandeling van schuldbewijzen van de Belgische Staat op de secundaire markt.

De volgende vraag is veeleer een opmerking en heeft betrekking op de inbedding van de Belgium MTS in het Europese verband. Wij kunnen, mijns inziens, tevreden zijn dat wij tijdens het Europees voorzitterschap van België dit wetsontwerp bespreken. Mijnheer de minister, als voorzitter van de Ecofinraad en wandelend van het ene succes naar het andere - denken wij maar aan de coördinatiecentra, de Tobintaks, de eurobelasting - bent u wellicht de geknipte persoon om ons in te lichten over de inpassing van MTS Belgium in het breder Europees kader. Als ik goed ben ingelicht, maakt ons land onderhand deel uit van EuroMTS dat op dit ogenblik reeds de benchmarks van de Belgische staatsschuld verhandelt. EuroMTS verhandelt niet alle schuldbewijzen, maar de benchmarks. De vraag dringt zich op of met de komst van de euro in het verschiet - dit is geen hypothese maar een realiteit - maar ook met de recente transnationale samenwerking via Euronext op de beursvloer én een stijgende internationalisering van de financiële wereld, de

deelname van de Belgische Staat aan een Belgium MTS wel opportuun is op het ogenblik dat de EuroMTS reeds actief is en de Belgische Staat hierin participeert. Waarom wordt een nationaal platform opgericht? Men kan een parallel trekken met EuroNext dat de zware aandelen zou verhandelen terwijl de nationale beurzen bevoegd kunnen blijven voor de kleine aandelen. Waarom maakt men geen werk van het verhandelen via EuroMTS van alle schuldeffecten en niet alleen van de benchmarks? Dit zou dubbel werk kunnen voorkomen.

Wat de samenstelling van de schuldpositie en de spreiding van de effectenschuld betreft, vraag ik mij af of in het licht van de vrijgemaakte nieuwe Europese financiële architectuur een nationale uitgifte van schuldeffecten niet voorbijgestreefd is. Wat denkt de Europese Centrale Bank - u goed bekend via uw goede vriend Duisenberg waarmee u zeer vriendschappelijke en loyale betrekkingen onderhoudt - van een eenzijdige participatie van de Belgische Staat in de MTS Belgium waarvan de activiteiten in de feiten even goed kunnen worden ondergebracht in de EuroMTS?

Mijnheer de minister, deze vragen en bemerkingen verdienen, mijns inziens, een antwoord vooraleer de CVP-fractie die gunstig vooringenomen is, het voorliggend ontwerp goedkeurt.

04.08 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, je voudrais particulièrement remercier tous les groupes qui ont souhaité s'exprimer sur cette gestion de la dette, qui ne cesse de s'améliorer mais qui, comme cela a été dit, était en marche depuis pas mal de temps.

Je comprends que le débat a été un peu rapide en commission et que la lecture de tous les documents n'a peut-être pas toujours été possible. Je répondrai donc simplement aux questions posées en renvoyant, mais en les explicitant, tant au résumé du projet tel que présenté qu'à l'exposé des motifs, voire au rapport.

Pourquoi une intervention de l'Etat, moyennant, malgré la répartition des titres annoncée, une possibilité d'acquisition de titres jusqu'à un montant maximal de 150.000 euros?

Simplement parce qu'il y a un lien entre les deux dispositifs. Les "primary dealers" sont désignés pour une durée de 24 mois à partir du 1^{er} janvier 1999; on a alors prévu qu'ils pourraient être au maximum d'un nombre de 17. Et la Trésorerie, d'après ses estimations, estime que, moyennant

une possibilité d'acquisition de titres à concurrence de 150.000 euros, nous pourrions reprendre les titres des "primary dealers" qui devraient quitter la plate-forme avant de les recéder à ceux qui intégreraient à nouveau la plate-forme à la suite d'une nouvelle désignation.

Donc un lien existe effectivement - je comprends les deux questions de M. Leterme - entre les délais impartis en ce qui concerne la nomination des "primary dealers" et le montant autorisé d'acquisition par l'Etat de titres supplémentaires. La Trésorerie estime - et je crois que c'est raisonnable - qu'avec un montant maximum de 150.000 euros, on dispose de possibilités tout à fait suffisantes pour assurer le portage en attendant que de nouveaux "primary dealers" soient désignés, si certains devaient quitter la plate-forme.

Il me paraît donc raisonnable à la fois d'annoncer la répartition telle qu'elle se trouve dans le résumé et dans l'exposé des motifs, mais aussi de permettre à l'Etat d'aller jusqu'à un maximum de 150.000 euros. Je me fie évidemment à l'évaluation faite par la Trésorerie en discussion avec les "primary dealers". Une capacité de portage suffisante existe pour permettre de franchir les échéances de désignation à terme de ces intervenants.

En ce qui concerne l'objet social principal, on n'a pas voulu se limiter à une plate-forme électronique déterminée. L'exposé des motifs y fait d'ailleurs allusion: la volonté est de permettre qu'en fonction des évolutions technologiques, l'objet social qui indique un objet social principal permette d'aller éventuellement vers de nouvelles technologies que la technologie MTS et, pourquoi pas, vers une technologie qui pourrait passer par une intégration européenne.

Je rejoins tout à fait la remarque formulée également: pourquoi certaines plates-formes nationales pour l'instant et pas directement des organisations transnationales? Simplement que le lien avec Euronext est logique mais pas tout à fait pertinent en ce sens qu'ici, nous parlons de plate-forme d'intervention pour les opérateurs publics. Il n'est pas exclu que, dans l'avenir, on puisse effectivement mettre en commun divers opérateurs. Certains accords sont déjà passés pour le calendrier d'émission des titres de la dette publique entre différents émetteurs européens et je n'exclus pas qu'on puisse un jour aller plus loin. Ce que le projet prévoit en tout cas, c'est effectivement un objet social principal pour permettre de s'adapter soit à de nouvelles

technologies, soit à de nouvelles évolutions de rapprochement entre opérateurs de pays différents.

Cela étant, je reconnais qu'il s'agit là d'une opération qui vient couvrir finalement une démarche déjà réalisée dans le cadre de l'opérateur lui-même. Il y a donc un effet rétroactif aux mesures proposées. Mais l'annonce de la création de MTS-Belgium est une annonce faite dans la présentation des rapports précédents sur la gestion de la dette publique.

Je me réjouis que tous les groupes qui se sont exprimés sur ce sujet soutiennent la démarche de modernisation de la gestion de la dette. Je pense qu'ils pourront comprendre qu'il est utile de disposer d'une certaine souplesse afin de permettre le remplacement éventuel de certains partenaires. C'est ce que prévoit la disposition qui autorise l'Etat à acquérir un certain nombre de titres à concurrence d'un montant maximum de 150.000 euros, mais également que la souplesse permette de faire évoluer l'activité concrète de MTS-Belgium en fonction à la fois de l'évolution technologique sur d'autres plates-formes électroniques, mais peut-être aussi en fonction de l'évolution entre différentes plates-formes de pays qui travaillent de manière identique sur ce marché de la dette publique.

04.09 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord op een groot deel van mijn vragen. Er is echter minstens één vraag waarop ik geen antwoord heb gekregen.

Mijnheer de minister, heeft het tijdelijk aanhouden van een aandeelhouderschap, geplafonneerd op 150.000 euro – hetzij ongeveer 30% van het maatschappelijk kapitaal van MTS Belgium – tot gevolg dat de Belgische Staat op dat ogenblik alle rechten, die aan het aandeelhouderschap zijn verbonden, effectief kan uitoefenen? Of bestaat er een uitzonderingspositie, onderhandeld met de Italiaanse aandeelhouder?

04.10 Didier Reynders, ministre: Le but principal de l'Etat est d'être un actionnaire tout à fait marginal de l'opération, d'où la référence aux 3,5% dans le texte. Si l'on a prévu une possibilité d'aller au-delà avec la capacité d'exercer tous les droits d'actionnaires qui y seraient liés, c'est uniquement pour permettre une transition lorsque des "primary dealers" se retirent parce qu'ils arrivent à échéance de leur nomination de 2 ans. On voulait dès lors empêcher qu'il y ait une période creuse entre la fin d'un mandat et la

désignation d'un nouveau. L'Etat assurera donc un portage pendant cette période. Je le répète et je crois que mon analyse est correcte: la Trésorerie estime qu'avec un montant plafonné de 150.000 euros, on dispose de toutes les garanties pour permettre de reprendre les titres de certains "primary dealers" en attendant de devoir les céder à d'autres. L'objectif est bien qu'à plus de 75,5%, ce soient les "primary dealers" qui soient actionnaires de l'opération avec la société italienne responsable de la plate-forme électronique. L'Etat est là de manière tout à fait marginale mais pourra éventuellement assurer le portage pour passer d'un "primary dealer" à un autre, chaque fois qu'une nouvelle nomination interviendra.

04.11 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de minister, ik val misschien in herhaling, maar één ding begrijp ik nog niet goed. Ik verwijs naar het merkwaardige verslag van collega Tavernier, meer bepaald bladzijde 4. Ik geef toe dat ik niet op de bespreking in de commissie aanwezig was, maar toen – ik meen dat het in het voorjaar 2000 was – bij de bespreking van de telefoontapwet een nieuw lid van de CVP-fractie, behorend tot de meerderheid, opmerkte dat heer De Croo geen verklaring kon afleggen met betrekking tot elementen die in zijn afwezigheid in de commissie waren besproken, werd hij door de heer De Croo terechtgewezen.

De **voorzitter:** Daarom bestaat er immers een verslag.

04.12 Yves Leterme (CVP): Gesterkt door de uitspraken van het toenmalig oppositielid, de heer De Croo, neem ik nu de vrijheid de aandacht te vestigen op de vierde of vijfde alinea van het verslag. Ik citeer: "Op het einde van hun mandaat, vierentwintig maanden vanaf 1 januari 1999, zou echter een herschikking van het korps van primary dealers kunnen plaatsvinden. In die veronderstelling moet de Staat zich beschikbaar kunnen stellen". Dit betekent dat de periode binnen dewelke de herschikking kan gebeuren sinds 31 december 2000 voorbij is.

04.13 Didier Reynders, ministre: Nous avons, avec effet rétroactif, la possibilité d'intervenir et d'acquérir un certain nombre de titres. A chaque période de désignation de "primary dealers", le délai est déterminé. Il faut maintenir cette possibilité pour l'Etat en cas de restructuration, donc de changement de la composition des "primary dealers", de racheter des titres et de les recéder ensuite à de nouveaux candidats désignés. Ce sont toujours des désignations à

duurte determinée. On devra peut-être encore, à l'avenir, bénéficier de ce type de dispositif.

Voilà le texte: la disposition est effectivement en vigueur avec effet rétroactif. La première période de 24 mois est terminée mais les périodes suivantes continuent toujours à exister. Or, l'article 2, §1er autorise l'Etat à prendre une participation jusqu'à 150.000 euros mais sans limitation dans le temps. Cette disposition pourrait jouer pour les désignations actuelles. Chaque fois qu'une période se termine, que des changements interviennent dans la désignation des "primary dealers", il faut que l'Etat puisse assurer le portage avant de désigner les nouveaux.

04.14 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de minister, ik hoop dat ik u goed begrepen heb, maar gelieve me te verbeteren als ik het fout heb. De passus in het overigens merkwaardig verslag van de heer Tavernier is op dat punt wat verwarrend. In het verslag staat dat op het einde van hun mandaat vierentwintig maanden worden geteld vanaf 1 januari 1999. Staat die mogelijkheid nog open?

04.15 Minister Didier Reynders: Mijnheer Leterme, het gaat om een eerste termijn, maar dat geldt ook voor de volgende termijnen.

04.16 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de minister, het effect van het wetsontwerp is dus niet alleen retroactief maar geldt ook voor de toekomst?

04.17 Minister Didier Reynders: Mijnheer Leterme, dat is zeker het geval.

De **voorzitter:** Hier wordt een goed debat gevoerd dat tot duidelijkheid leidt. Dit is een openbare vergadering. Ik deel de mening van de heer Leterme en ik zal mijn mening niet wijzigen. Het verslag is gemaakt opdat men hier zou weten wat in de commissievergaderingen gebeurt. Als hier altijd alleen maar de leden van de betreffende commissievergadering zouden spreken, dan vraag ik me af waartoe de plenaire vergadering soms nog zou dienen.

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1221/1)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1221/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.
Le projet de loi compte 2 articles.

Men leze het opschrift van het wetsontwerp in het Nederlands en het Frans respectievelijk als volgt: "wetsontwerp betreffende de deelneming van de Belgische Staat in een naamloze vennootschap met als belangrijkste maatschappelijk doel de uitbating van een elektronisch tradingplatform op de secundaire markt van de effecten van de Belgische staatsschuld".

Il y a lieu de lire l'intitulé du projet de loi en français comme suit: "projet de loi relatif à la prise de participation de l'Etat belge dans une société anonyme ayant pour objet social principal l'exploitation d'une plate-forme de trading électronique sur le marché secondaire des titres de la dette publique belge".

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 Wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens en Jan Peeters tot wijziging van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de situatie van de gemeentefinanciën te verbeteren (1075/1 tot 5)

- **Wetsontwerp houdende afschaffing van de korting van 3 percent die de Staat inhoudt op de inkomsten uit de aanvullende belastingen op de personenbelasting (overgezonden door de Senaat) (1111/1 en 2)**

- **Wetsvoorstel van de heer Dirk Pieters tot opheffing van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1085/1 en 2)**

- **Voorstel van resolutie van de heren Peter Vanvelthoven en Jan Peeters betreffende de financiële gevolgen van de beslissingen van de hogere overheden op de inkomsten en uitgaven van gemeenten en provincies (1203/1 en 2)**

05 Proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens et Jan Peeters modifiant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue

d'améliorer les finances communales (1075/1 à 5)

- **Projet de loi visant à supprimer le prélèvement par l'Etat de 3 pour cent sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques (transmis par le Sénat) (1111/1 et 2)**

- **Proposition de loi de M. Dirk Pieters abrogeant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1085/1 et 2)**

- **Proposition de résolution de MM. Peter Vanvelthoven et Jan Peeters relative à l'incidence financière des décisions prises par les autorités supérieures sur les recettes et dépenses des communes et des provinces (1203/1 et 2)**

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze drie voorstellen en dit wetsontwerp te wijden. (*Instemming*)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces trois propositions et ce projet de loi. (*Assentiment*)

De commissie stelt voor het wetsvoorstel van de heer Dirk Pieters tot opheffing van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 1085/1) te verwerpen.

La commission propose de rejeter la proposition de loi de M. Dirk Pieters abrogeant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 1085/1).

De commissie stelt eveneens voor dat het wetsontwerp houdende afschaffing van de korting van 3 percent die de Staat inhoudt op de inkomsten uit de aanvullende belastingen op de personenbelasting (overgezonden door de Senaat) (nr. 1111/1) en het voorstel van resolutie van de heren Peter Vanvelthoven en Jan Peeters betreffende de financiële gevolgen van de beslissingen van de hogere overheden op de inkomsten en uitgaven van gemeente en provincies (nr. 1203/1) vervallen.

La commission propose par ailleurs que deviennent sans objet le projet de loi visant à supprimer le prélèvement par l'Etat de 3 pour cent sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques (transmis par le Sénat) (n° 1111/1) et la proposition de résolution de MM. Peter Vanvelthoven et Jan Peeters relative à l'incidence financière des décisions prises par les autorités supérieures sur les recettes et dépenses des communes et des provinces (n° 1203/1).

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

05.01 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Monsieur le président, M. Eric van Weddingen se réfère au rapport écrit.

05.02 Dirk Pieters (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de wetgevende macht lijkt weerom toe te geven aan de uitvoerende macht. De Senaat keurde namelijk eenparig, dus over alle partijgrenzen heen, het voorstel van senator Lizin goed, hoewel de minister van Financiën daar tegen was. De minister van Financiën legde zich bij die nederlaag in de Senaat blijkbaar niet neer. Nu krijgt hij zijn zin doordat een gedweeë meerderheid hem volgt in de Kamer. Een belangrijk partijvoorzitter en vele sprekers hebben in het debat nochtans voldoende argumenten aangedragen voor de afschaffing van de 3% aan inningkosten. Het besluit is echter ontmoedigend. De reflecterende senatoren scoren momenteel hoger inzake de herwaardering van het Parlement dan de collega's in dit halfroond. Hopelijk heeft de Senaat de moed om de strijd nogmaals aan te gaan en ze opnieuw in haar voordeel te beslechten.

De redenen van de regering en de meerderheid in de commissie om het wetsontwerp geworden voorstel van senator Lizin te wijzigen, waren de kostprijs voor de federale overheid en de noodzakelijke vergoeding die de gemeenten moeten betalen voor die federale dienstverlening. Een dergelijke dienstverlening zou niet gratis mogen gebeuren. Er kan dus geen sprake zijn van een afschaffing, maar wel van een vermindering van het percentage. Daarenboven werd smalend gedaan over de budgettaire onverantwoordelijkheid van de Senaat. Nochtans hadden de collega's in de Senaat hun huiswerk op dit punt net wel goed gemaakt. Zij stelden terecht dat de federale staat moreel gezien geen aanspraak kan maken op die extra 3% omdat de federale staat al royaal voorgefinancierd wordt door de gemeenten.

Hoe steekt het systeem van de doorstortingen aan de gemeenten immers in elkaar? De doorstortingen gebeuren pas een viertal maanden na de effectieve verrekening van het aanslagbiljet. De federale staat ontvangt het grootste deel van de aanvullende gemeentelijke personenbelasting echter al veel vroeger. Ongeveer 60 miljard van de 70 miljard frank wordt immers geïnd via de bedrijfsvoorheffing pakweg twee jaar vóór de latere doorstorting aan de gemeenten. De Schatkist beschikt dus twee jaar lang over 60 miljard frank. Dat geld behoort eigenlijk toe aan de gemeenten. De Schatkist moet dat minder

ontlenen. 60 miljard frank beleggen aan bijvoorbeeld 7% zou jaarlijks 4,2 miljard frank opbrengen. Twee jaar voorfinanciering is dus goed voor 8,5 miljard frank aan intresten die door de federale staat wordt bespaard. Andersom beschikken de gemeenten niet over die 8,5 miljard frank. Dat is ongeveer 12% van de totale aanvullende gemeentelijke personenbelasting en maar liefst het viervoud van de 3% inningkosten die de gemeenten daarbovenop nog steeds moeten betalen.

De minister stelde dat de inningkosten als een billijke vergoeding moeten blijven bestaan omdat er noodzakelijkerwijze een link moet zijn met die dienstverlening aan de gemeenten. Omgekeerd zouden de gemeenten ook heel wat kunnen factureren aan het federale adres. Wie vergoedt de gemeentelijke dienstverlening inzake onder andere identiteitskaarten, paspoorten, rijbewijzen, landbouwtellingen, politieel beleid en veiligheidsbeleid? Zeker niet de federale overheid, me dunkt. Overigens zou dat principe dan moeten worden doorgetrokken naar de facturering van de diensten die de gemeenten voor de gemeenschappen en de gewesten verrichten.

Maar neen, de noodzakelijke facturering wordt alleen in dit dossier ingeroepen. Als de federale overheid de juiste retour inroept, willen we het wel eens hebben over alle ontvangsten die ze geniet wanneer de gemeenten meer personeel aanwerven, meer aankopen verrichten en meer investeren, dit via de BTW en andere kanalen. De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten pleit terecht voor een ruimere financiële tegemoetkoming, zowel vanwege de federale Staat als van de Gemeenschappen en Gewesten, als compensatie voor de bijkomende taken of financiële lasten die de gemeenten worden opgelegd. Toegegeven, dit speelt veel meer voor de Gemeenschappen en de Gewesten en wettigt vooral een sterke stijging van het gemeentefonds. Het is echter ook federaal echt relevant. Het is intussen wel duidelijk dat de politiehervorming, ondanks alle vroegere beloften, veel geld zal kosten aan de gemeenten die de kwaliteit van hun dienstverlening op het vroegere niveau willen behouden. Niet alleen is ingevolgde de Mammoet-wet bijkomend personeel vereist waarmee de federale toelagen geen rekening houden, er komt ook niets van een gratis overdracht van kazernes voor de huisvesting van de politie. Kortom, de voorgestelde geleidelijk vermindering van de inhouding voor administratiekosten – kostprijs voor de staatskas 1,4 miljard frank in 2003 – weegt niet op tegen de lasten die de federale overheid op de gemeenten afwentelt.

Door de recente verhoging van de wedden van burgemeesters en schepenen zal de Staat trouwens maar liefst 850 miljoen frank bijkomende fiscale inkomsten kunnen innen. De netto kostprijs van wat hier nu nog ter stemming voorligt, is dus voor de federale overheid slechts 550 miljoen frank. Vergelijk dit bedrag even met de 8,5 miljard frank ingevolge de voorfinanciering door de gemeenten. De toestand van de gemeentelijke financiën is nochtans ernstig. Tussen 1990 en 2000 steeg het aandeel van de belastingontvangsten in de totale inkomsten van de gemeenten in Vlaanderen gemiddeld met 10%, met name van 36,6% in 1990 naar 46,7% in 2000. De inkomsten uit subsidies en fondsen daalden daarentegen tijdens dezelfde periode met 10%, van 46,9% naar 37% in 2000. De inkomsten van de gemeenten kunnen daardoor geen gelijke tred houden met de uitgaven waardoor structurele tekorten zullen ontstaan.

Volgens studies van de bank Dexia over de evolutie van de gemeentelijke financiën was er in 1999 voor alle Belgische gemeenten samen nog een batig saldo van 12,6 miljard frank. Dit zou in 2006 evolueren naar een gezamenlijk tekort van 56,8 miljard frank. Reeds dit jaar hebben vele gemeenten noodgedwongen bepaalde taksen verhoogd. Ik staaf mijn betoog met objectieve cijfers afkomstig van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten. Uit de in commissie besproken tabel blijkt duidelijk dat het gemiddeld tarief van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting toeneemt van 6,59% in 2000 tot 6,8% in 2001. Deze stijging is sterker dan normaal, zelfs in vergelijking met andere jaren na de gemeenteraadsverkiezingen. Uit de tabel blijkt dat ook in de periode 1988-2000 nooit zo'n sterke stijging is opgetekend.

Met betrekking tot het gemiddelde tarief van de onroerende voorheffing toont een andere tabel dezelfde evolutie. Tussen 2000 en 2001 stegen de opcentiemen van 1074 tot 1168, wat eveneens meer is dan ooit tevoren. Ik besluit hieruit dat zowat alle gemeenten zich thans verplicht zien hun belastingen te verhogen. Niettegenstaande de recente hervorming van de personenbelasting slechts binnen enkele jaren voelbaar zal zijn, zal ook zij op kruissnelheid een gevoelige vermindering van de aanvullende belasting op de personenbelasting met zich brengen, voor zover de gemeenten natuurlijk geen gevolg geven aan de cynische raad van de minister van Financiën om dan maar het tarief van de aanvullende belasting te verhogen. Ik schat de impact van de hervorming op de gemeentelijke financiën op 8 à 9

miljard frank. De achterstand inzake de uitbetalingen van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering heeft als gevolg dat de gemeenten bepaalde kosten van de OCMW-ziekenhuizen en -rusthuizen prefinancieren.

De hervorming van de overheidspensioenen, het toenemend aantal artsenvennootschappen en andere vennootschappen van zelfstandigen en vrije beroepen, waardoor de belastbare basis krimpt, de opvang van kandidaat-politieke vluchtelingen door de OCMW's, de steun aan vreemdelingen in de regularisatieperiode, de vrijmaking van de energiemarkt, zijn voorbeelden van vele andere dossiers met een negatieve financiële weerslag voor de gemeenten.

Ten slotte, worden ook de federale toelagen voor gesubsidieerde contractuelen, de gesco's, niet verhoogd, zodat de gemeenten in toenemende mate moeten bijspringen. Meer nog, hoeveel gemeenten hebben dit jaar al geld voor hun gesco's ontvangen?

Dexia schat de totale negatieve financiële impact van deze maatregelen door de gemeenten vanaf de jaren 2005-2006 op 60 tot 70 miljard frank per jaar. Wat stellen de minister en de meerderheid daar tegenover? Het geamendeerde wetsvoorstel van de heer Bacquelaine, dat grotendeels als een vestzak-broekzakoperatie kan worden beschouwd omdat de Staat het bedrag van 850 miljoen frank aan de gemeenten terugstort dat zij zelf, ingevolge de verhoging van de wedden van de burgemeesters en schepenen, aan bijkomende belastingsontvangsten heeft geïnd. De gemeenten krijgen bovendien slechts 550 miljoen frank extra ter beschikking.

Voor het overige verwijst u naar de gemeenschappen en de gewesten en cynisch naar de autonomie van de gemeenten om zelf hun tarieven te verhogen. Inderdaad mijnheer de minister, ook de gewesten zouden via een verhoging van het gemeentefonds een bijdrage moeten leveren tot de gezondmaking van de financiën van de gemeenten. Ik vind het echter ongehoord dat de federale regering haar eigen, zeer bescheiden bijdrage van 550 miljoen frank netto afhankelijk maakt van de wil of onwil van de gemeenschappen en gewesten om ook over de brug te komen. Werd hierover trouwens al uitsluitel verkregen? Ik verwijs naar het verslag waar de datum van 13 juli 2001 werd vooropgesteld.

De CVP-fractie vindt hoe dan ook dat het geamendeerde voorstel van de heer Bacquelaine

ruimschoots onvoldoende is omdat het niet aan de werkelijke behoeften van de gemeenten tegemoet komt, ook al is iets beter dan niets. De CVP-fractie zal dan ook uit protest tegen dit voorstel stemmen, tenzij alsnog het gezond verstand in de Kamer zegeviert - zoals destijds in de Senaat - en de door ons ingediende amendementen tot afschaffing van de 3% inningkosten alsnog zouden worden aanvaard.

De **voorzitter**: Mijnheer Fournaux, ik heb vastgesteld dat u een opmerkelijke vooruitgang boekt in uw kennis van het Nederlands, waarmee ik u trouwens feliciteer. Gaat u ermee akkoord om eerst het woord te verlenen aan mevrouw Moerman? (*Instemming*)

05.03 Fientje Moerman (VLD): Dank u voor uw hoffelijkheid, geachte collega.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag wordt ingevolge de bepalingen van artikel 470 van het Wetboek op de Inkomstenbelastingen van 1992 op het bedrag van de aan de gemeenten verschuldigde aanvullende belastingen een korting, een last van 3%, ingehouden voor de terugbetaling van de administratiekosten aan de Schatkist. De heer Pieters zei reeds dat in de Senaat een wetsvoorstel van mevrouw Lizin werd aangenomen dat ertoe strekt artikel 470 volledig op te heffen. De auteur van het wetsvoorstel was van mening dat deze vergoeding helemaal niet nodig is om de kosten van de Schatkist te dekken voor de uitvoering van deze verrichtingen. Immers, de Schatkist int de gemeentelijke ontvangsten vooraf en in de bedrijfsvoorheffing en de voorafbetalingen is een forfaitair aandeel van 6% inbegrepen. Aangezien de gemeenten dat stuk met een vertraging van 15 tot 18 maanden krijgen terugbetaald, bij de inning van de ingekohierde belastingen, krijgt de Staat volgens deze redenering elk jaar de facto een meevaller in de schoot geworpen die eigenlijk al een voldoende vergoeding vormt voor zijn dienstverlening aan de lokale besturen.

In de senaatcommissie verklaarde de minister van Financiën dat in het begrotingsjaar 1999 een som van 2,118 miljard frank werd ingehouden op een totaal van 69,056 miljard frank dat werd doorgestort aan de gemeenten. Uiteindelijk werd het voorstel in de senaatcommissie eenparig door de negen aanwezige leden aangenomen.

In de kamercommissie voor de Financiën werd beslist om als uitgangspunt de tekst te gebruiken van het wetsvoorstel van de heer Bacquelaine en

consorten die voorziet in een verlaging van die korting tot 1%. Uiteindelijk werd het voorstel zo geamendeerd dat de korting zal worden verlaagd tot 2% vanaf 1 januari van volgend jaar en tot 1% het daaropvolgende jaar. Mijnheer de minister, ik stel mij de vraag wat de vergadering van dat overlegcomité op 13 juli heeft opgeleverd. In de commissie hebt u immers aangekondigd dat u uw houding daarvan zou laten afhangen.

Wat is ons standpunt terzake? De VLD had liever de volledige afschaffing gezien van de korting van 3% maar toch hebben we beslist de afbouw tot 2% in 2002 en tot 1% in 2003 te steunen. Wij hebben hiervoor verschillende redenen. Ten eerste, ook deze regering is nog steeds onderhevig aan budgettaire contraintes. Ik denk niet dat men 's morgens de regering kan aanmanen tot budgettaire voorzichtigheid om dan 's namiddags te zeggen, kijk daar allemaal niet naar en stem dan maar die 3%. Ten tweede, het is misschien nuttig om de band tussen de gemeenten en de federale belastingadministratie niet te verbreken. Dit kan belangrijk zijn bij eventuele klachten over de laattijdige doorstorting aan de gemeenten van de geïnde belastingen. Ten derde, wij steunen het voornemen van de minister van Financiën om binnen de Hoge Raad van Financiën een nieuwe afdeling op te richten die zal worden belast met de controle op de overdracht van de door de federale overheid geïnde belastingontvangsten.

Het zou zeer nuttig zijn om deze nieuwe afdeling een studie te laten uitvoeren over de financiële weerslag die de op federaal of gewestelijk vlak genomen beslissingen zullen hebben op de inkomsten en uitgaven van de gemeenten en de provincies. Het valt immers niet te ontkennen dat de lokale besturen vaak te kampen hebben met een bepaalde rechtsonzekerheid en een gebrek aan duidelijkheid omtrent de implicaties – ook financiële implicaties – van beslissingen die worden genomen door andere bestuursniveaus. Begin dit jaar publiceerde de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten een document waarin op vrij pessimistische wijze prognoses werden gemaakt voor de komende jaren inzake de evolutie van de gemeentelijke financiën. De VVSG onderstreept dat, door een samenloop van omstandigheden en overheidsmaatregelen, de lokale besturen op korte en middellange termijn met enorme financiële uitdagingen zullen worden geconfronteerd en waarschuwt voor de dreiging van een vrij algemene stijging van de lokale fiscale druk.

De stelling van de VVSG dat de lokale besturen

op korte en middellange termijn met enorme financiële uitdagingen zullen worden geconfronteerd en dat alleen extra maatregelen van de federale en de Vlaamse overheid kunnen vermijden dat de gemeenten hun belastingen drastisch zullen moeten verhogen, dient echter toch een klein beetje te worden genuanceerd. Het is namelijk ook zo dat in de voorbije jaren de gemeentelijke ontvangsten zijn gegroeid want hoge belastingen op federaal niveau hebben ook hogere inkomsten op gemeentelijk niveau voor gevolg. Die gemeenten hebben in veel gevallen steeds meer taken – ook vrijwillig – op zich genomen. Indien achteraf blijkt dat de gemeenten de kostprijs, die verbonden is aan de uitvoering van die taken, niet hoog genoeg hebben ingeschat, moeten zij daarvoor een deel van de verantwoordelijkheid dragen. Het is al te gemakkelijk om alle verantwoordelijkheid af te schuiven op de federale of de regionale overheid.

De VLD vraagt dan ook met aandrang – ook aan die steden en gemeenten waar de VLD in de bestuursmeerderheid zit – dat de lokale besturen zich zouden houden aan het principe van fiscale stop. Waar mogelijk dienen de gemeentelijke belastingen te worden vervangen door retributies en alle belastingen waarvan de inningskosten hoger zijn dan de opbrengsten, zouden sowieso moeten worden afgeschaft.

Indien bepaalde beslissingen van hogere overheden om bijkomende taken op te leggen aan de lokale besturen een uitgavenstijging voor deze besturen tot gevolg hebben, dan is de VLD wel van mening dat de overheden die deze verplichtingen opleggen ook in de nodige compensaties moeten voorzien voor het lokale niveau. Meer bewind is immers onmogelijk zonder bijkomende middelen. Daarnaast moet waar mogelijk ook het principe van de intergemeentelijke samenwerking maximaal worden toegepast.

Ten slotte denkt de VLD ook dat besparingen kunnen worden doorgevoerd door modernisering van schuldbeheer en door de verplichte toepassing van een meerjarenplanning. De VLD hoopt alleszins dat de voorgestelde maatregel om voor de federale inhouding van drie naar één procent te gaan, de golf van verhogingen van gemeentelijke opcentiemen sedert de laatste gemeenteraadsverkiezingen zal kunnen afremmen. Te meer daar in het Vlaamse Gewest werd beslist de bijkomende middelen die in het kader van de recente staatshervorming ter beschikking werden gesteld van gemeenschappen en gewesten ten dele aan te wenden om een

vaste en constante stijging te waarborgen van de financiële middelen van het Gemeentefonds. Volgens de VLD zou het nog doeltreffender zijn om de verschillende fondsen die moeten inspelen op de behoeften van de gemeenten samen te voegen en de gemeenten grotere armslag te geven inzake de bestemming van de middelen die beschikbaar zijn in het kader van de besturen.

05.04 Richard Fournaux (PSC): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, ce qui nous est proposé aujourd'hui n'est pas une surprise pour nous puisque depuis le dépôt de la loi-programme et le débat qui s'en est suivi, notamment au sujet de nos amendements concernant précisément l'impact de cette loi-programme sur le financement des communes, nous avons appris que la majorité préparait le dépôt d'un projet de loi en vue de soulager le budget des communes par une réduction du prélèvement des fameux 3% concernant la manière dont les communes gèrent la fiscalité qui revient à l'Etat fédéral.

Monsieur le ministre, comme il faut parfois taper plusieurs fois sur le clou pour se faire entendre, je me répéterai afin d'être entendu: nous ne comprenons pas pourquoi ce qui a été bon au Sénat est soudainement devenu mauvais à la Chambre. Est-ce une question de qualité des parlementaires qui s'y trouvent ou de poids politique au sein des partis? En tout cas, en ce qui nous concerne, nous tentons de mettre les sénateurs et les députés sur le même pied. Généralement, ce qui est décidé dans l'une des chambres l'est également dans l'autre. Or, ce n'est pas le cas ici. C'est un premier élément de surprise.

Autre élément auquel vous serez sûrement attentif: nous constatons un désintérêt...

05.05 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, collega Fournaux, er is een verschil in bevoegdheid, onder andere inzake begrotingszaken. Met een boutade zou ik zeggen dat het niet is omdat de Senaat de juffrouwen Henin en Clijsters uitnodigt dat het Parlement dat ook moet doen.

05.06 Richard Fournaux (PSC): Je comprends ce que vous voulez dire au niveau des compétences, mais il n'empêche qu'au Sénat, je crois que la majorité comme l'opposition avaient soutenu le projet allant dans le sens de nos amendements. Or, ce qui était bon au Sénat il y a quelques semaines à peine ne l'est plus ici aujourd'hui.

Ma deuxième surprise est de constater le peu d'intérêt des membres de la majorité, en particulier de la part des municipalistes socialistes, à propos des problèmes que nous évoquons cet après-midi, à savoir le financement des communes. Nous trouvons qu'il est choquant d'entendre les déclarations publiques de certains parlementaires de votre majorité, dont des chefs de groupe tels que M. Eerdeken, qui dénoncent systématiquement le manque de moyens des communes et s'en prennent aux mesures prises de manière unilatérale par les gouvernements, fédéral ou régionaux, entraînant un impact négatif sur le financement des communes, mais qui brillent par leur absence au moment où il s'agit de défendre l'intérêt des municipalités. Cela doit être souligné et rappelé puisque nous avons déjà dénoncé cette attitude.

Monsieur le ministre, messieurs les membres de la majorité, fidèles à notre logique, nous avons déposé le même amendement que celui qui avait déjà été déposé par le PSC lors du vote de la loi-programme. Il vise à supprimer le prélèvement de 3% par l'Etat fédéral sur l'additionnel à l'impôt des personnes physiques. Je ne rappellerai pas ce qu'un collègue du CVP a dit ici en matière d'incidence sur les finances communales de certaines politiques menées par le gouvernement fédéral: la réforme des polices mais aussi la réforme fiscale auront des conséquences négatives sur les recettes fiscales des communes. Vous me faites signe que non, monsieur le ministre, mais je serais curieux d'entendre vos explications lors de votre réponse tout à l'heure.

05.07 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, comme j'ai déjà eu l'occasion de l'expliquer à plusieurs reprises, la réforme fiscale n'aura absolument aucune incidence sur les communes, puisqu'il appartient à celles-ci de fixer, en toute autonomie, le pourcentage des centimes additionnels. A elles de voir quel montant elles veulent percevoir. Mais il serait quand même exagéré d'opposer, de temps en temps, l'autonomie communale en reprochant un certain nombre de décisions aux régions, aux communautés ou à l'Etat et que, par ailleurs, il soit fait abstraction totale de cette même autonomie en matière fiscale.

Le fait que l'Etat augmente ou diminue les prélèvements sur les revenus ne modifie en rien l'autonomie communale en ce qui concerne les recettes fiscales. Donc, il appartient aux communes de décider si elles souhaitent accompagner, comme le précise Mme Moerman,

la décision de stop fiscal et même la diminution fiscale ou non. Mais je ne vois pas en quoi la réforme fiscale enlève une quelconque parcelle de l'autonomie des communes à fixer elles-mêmes le niveau de leurs rentrées. Nous ne changeons en rien cette capacité dans les textes qui ont été adoptés par la Chambre et qui le seront, fin de cette semaine, par le Sénat.

05.08 Richard Fournaux (PSC): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre précision. Je me trompe peut-être, mais j'ai envie de croire qu'à taux additionnel inchangé dans chacune de nos communes, le niveau de perception va diminuer. Donc, pour compenser la perte de recettes fiscales au niveau des communes, celles-ci devront, dans le respect de l'autonomie du pacte fiscal ou du stop fiscal, toucher aux taux de leurs centimes additionnels. Dans ce cas, à quoi servira votre réforme fiscale?

05.09 Didier Reynders, ministre: Monsieur Fournaux, quand l'Etat a décidé, en application d'une proposition d'un ministre de votre formation politique, de ne plus indexer les barèmes fiscaux, les communes avaient le choix, afin de ne pas augmenter la pression fiscale, de diminuer les additionnels. Nombre d'entre elles ne l'ont pas fait. Elles ont souhaité bénéficier d'une augmentation de la pression fiscale décidée en premier lieu à un autre niveau. De même, lorsqu'il s'est agi d'indexer le précompte immobilier, les communes avaient le choix de diminuer les additionnels pour ne pas modifier la pression fiscale. A cet égard, les communes sont donc totalement autonomes mais il ne faudrait pas que l'autonomie communale entraîne comme conséquence l'impossibilité pour l'Etat de décider lui-même du niveau des prélèvements qu'il souhaite organiser.

Lorsque l'Etat augmentait les prélèvements, comme ce fut le cas pendant dix ans sous une majorité que vous connaissez bien, les communes avaient évidemment le choix de ne pas accepter la répercussion dans leur propre budget et de modifier leur taux. Aujourd'hui que l'Etat décide d'opérer en sens inverse et de diminuer les prélèvements sur le travail, je ne vois pas en quoi cela entraîne une quelconque conséquence dommageable ou positive sur les communes. Les communes ont la totale liberté de fixer le niveau de leurs centimes additionnels. Il est quand même surprenant de voir que selon les moments, on met en avant l'autonomie communale pour demander qu'aucune décision n'intervienne à d'autres niveaux de pouvoir. Ici, parce qu'il s'agit d'une mesure fiscale, on semble oublier cette autonomie.

05.10 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, abstract en theoretisch zou de redenering van de minister kunnen kloppen vanuit het oogmerk van de autonomie van de verschillende bestuursniveaus. De minister wijst er nu op dat de gemeenten autonoom hun belastingtarieven kunnen verlagen of verhogen, afhankelijk van het versmallen of verbreden van de basis van hun inkomsten. Wij worden echter geconfronteerd met een regeringsbeleid dat tegelijkertijd, terwijl de minister dit discours hier houdt, alsmáar taken doorschuift naar de gemeentebesturen. Ik herinner mij recent een kamervoorzitter te hebben gezien en gehoord op de televisiezender AVS. Hij maakte er zijn beklag over dat de politiehervorming per gemeente in een viergemeentenpolitiëzone in de Vlaamse Ardennen miljoenen extra kosten betekende voor elk van de gemeentebesturen. Het discours dat u hier houdt klinkt sympathiek, theoretisch en abstract, ware het niet dat u deel uitmaakt van een meerderheid en een regering die tegelijkertijd lasten doorschuift naar de gemeenten. De politiehervorming is daar een voorbeeld van. De heer Pieters heeft daarvan op uitmuntende wijze andere voorbeelden gegeven.

05.11 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, er kwam een specifieke vraag van de heer Fournaux in verband met de fiscale hervorming. Ik heb een specifiek antwoord gegeven. Dat is geen theoretisch, maar een zeer concreet antwoord, met consequenties inzake bedragen. Ik zal ook een concreet antwoord geven in verband met andere lasten. Neem de politiehervorming tot nu toe. Wat zijn daarvan de lasten voor de gemeenten dit jaar? Wij hebben integendeel al een inspanning gedaan door enkele nieuwe overdrachten van bedragen van de federale staat naar de gemeenten. Na de interventie van de heer Fournaux zal ik nog verder antwoorden, maar nu ging het om een specifieke vraag in verband met de fiscale hervorming. Er volgde een specifiek antwoord, geen theoretisch en abstract antwoord.

De **voorzitter**: Over de politie voeren wij morgen het debat.

05.12 Dirk Pieters (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wat het hoofdstuk inzake de politie betreft, verwijs ik ook naar het debat van morgen.

De heer Fournaux zal mij echter toestaan de minister te vragen of hij dan werkelijk politiek naïef is.

Immers, terwijl hij graag zelf uitpakt met zijn plan tot hervorming van de belastingen, wat tot lagere belastingen leidt voor de burger, weet hij heel goed dat de gemeentebesturen die hun tarieven moeten verhogen – ook al weeft hij daarrond een mooi verhaal – natuurlijk niet de Sinterklaas zijn in de ogen van hun burgers, maar duidelijk de Zwarte Piet.

Mijnheer de minister, u kunt dus alleen maar Sinterklaas spelen omdat u er geen rekening mee wil houden dat de weerslag op de gemeenten eigenlijk een compensatie op een ander vlak vraagt.

05.13 Minister **Didier Reynders**: Het is voor een gemeente perfect mogelijk de fiscale druk op arbeid te verminderen. Het is ook een politieke keuze.

05.14 **Richard Fournaux** (PSC): Monsieur le président, il ne faut pas mélanger la réforme des polices, si ce n'est qu'un jour, nous serons comptables du réel impact de cette réforme. On en reparlera demain. Sur le problème spécifique du choix politique de la fiscalité à appliquer dans chaque commune, monsieur le ministre, puis-je tout d'abord vous demander de ne pas généraliser? Certaines communes, durant ces dernières années, dont la mienne – j'en suis fier – ont diminué leur taux d'impôts. Je pense qu'autant l'Etat fédéral doit, à travers sa politique, être respectueux de l'autonomie communale, autant nous devons l'être de l'autonomie de l'Etat fédéral de travailler sur sa fiscalité.

Mais de deux choses l'une, si votre raisonnement est correct, à savoir que les communes pourront décider de suivre le mouvement lancé par l'Etat fédéral ou de le compenser; dans ce cas, il conviendra de renégocier, au niveau des régions, la fameuse problématique du pacte fiscal, puisque certaines communes se trouveront empêchées de relever leur taux d'impôts pour organiser la compensation, par rapport à la diminution que vous entrevoyez.

Certaines communes ont, d'ores et déjà, enfreint le pacte fiscal pour augmenter leur taux d'impôts avant que la diminution que vous entrevoyez n'entre en application, soit avant le réel impact de la réforme. Ces communes travaillent déjà à une augmentation de l'impôt local, enfreignent le pacte fiscal et lorsque le ministre de tutelle, le fils de qui vous savez, essaie d'empêcher les communes d'agir de la sorte, ces mêmes communes s'adressent au Conseil d'Etat, notamment celle de

M. Eerdekens. Tout porte à croire que ces communes obtiendront gain de cause au Conseil d'Etat. Dès lors, le raisonnement que nous tenons est le suivant: aussi louable que soit votre politique, en cas de cumul de celle-ci et des mesures prises par le gouvernement fédéral, notamment en matière de réforme des polices, l'impact pour le citoyen sera non seulement nul mais à terme, on s'acheminera vers une augmentation du taux d'impôt, dont la responsabilité incombera non à l'Etat fédéral, qui sauvegardera son image comme à l'accoutumée, mais à chaque commune qui n'aura d'autre choix que d'augmenter l'impôt local. Donc, ce que vous proposez aujourd'hui en termes de réforme fiscale et ici en matière d'aide aux communes n'est autre qu'une duperie et tôt ou tard, vous devrez en assumer les conséquences.

05.15 **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden. Collega Pieters heeft al op zijn bekende uitmuntende wijze het standpunt van onze fractie duidelijk gemaakt. Ik wil er nog een viertal punten aan toevoegen.

Mevrouw Moerman zei daarnet dat het inconsequent is dat de CVP voor de middag in de commissies voor de Begroting en Financiën aanstuurt op budgettaire voorzichtigheid en bepaalde meeruitgaven wil afwimpelen, terwijl de CVP na de middag meeruitgaven veroorzaakt inzake de afhouding op de fiscale inkomsten die moeten worden doorgestort aan de gemeenten. Ik wil mevrouw Moerman corrigeren. Het is niet omdat wij aandringen op budgettaire voorzichtigheid – iets dat meer dan ooit noodzakelijk is gezien de budgettaire situatie van ons land – dat wij als oppositie geen alternatieve accenten mogen leggen wat de uitgaven betreft.

Wij maken blijkbaar andere keuzen dan de meerderheidspartijen. Ik heb er geen probleem mee om te erkennen dat wij effectief andere keuzen maken inzake de begrotingscontrole. Wij zouden bijvoorbeeld geen extra 500 miljoen frank toebedelen aan het Europees voorzitterschap en tegelijk 1 miljard frank besparen op rusttehuizen, op de rug van de bejaarden. De huidige keuze is een keuze voor meer luxe en meer vertoon, iets dat bovendien provocatief werkt op de betogers die zich reeds aankondigen voor de Europese bijeenkomsten in ons land. Wij zouden inderdaad andere keuzes maken. Wij zouden de bejaarden in de intramurale bejaardenzorg niet zo harteloos aanpakken.

Mijnheer de voorzitter, wat de minister ook probeert te doen, de bewijsvoering van collega

Pieters blijft overeind. Ook in de commissie heeft hij bewijzen aangevoerd op basis van documenten van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten. De VVSG is overigens een pluralistische organisatie waarvan de beheersorganen zijn samengesteld uit politici van verschillende strekking. Of betwijfelt u dat, mijnheer de minister? In de bestuursorganen van de VVSG zetelen toch collega's van de liberale, van de socialistische, van de groene fractie?

Mijnheer de minister, collega Pieters heeft de documenten van deze pluralistische instelling gebruikt bij zijn markante bewijsvoering in de commissie voor de Financiën en de Begroting. U kunt dus niet meer betwisten dat twee jaar paarsgroene regering, op Vlaams vlak nog aangevuld met de Volksunie, geleid heeft tot een verhoging van de lasten van de gemeentebesturen. Alle partijen zijn het daar over eens. Zelfs de kamervoorzitter heeft er zich recent in zeer duidelijke termen over uitgelaten. Natuurlijk probeert u het beeld te creëren van een federale overheid die de belastingen verlaagt, maar in de praktijk is dat niet het geval. Ik wil hier het debat van twee weken geleden niet herhalen, maar u zult maar een fractie teruggeven van wat u al hebt geïncasseerd aan meerontvangsten tijdens de voorgaande twee jaren.

Mijnheer de minister, maak u geen illusies, de mensen beseffen wel degelijk dat hoewel de federale regering, de federale minister van Financiën, en de liberale fractie zeggen "dank zij ons worden de belastingen verlaagd", de fiscale druk niet daalt. Wanneer puntje bij paaltje komt, en wanneer de mensen hun rekeningen maken, zullen zij zien dat het saldo tussen de vrijwel gelijkblijvende federale belasting en de extra lasten die via de gemeenten werden opgelegd, negatief uitvalt. Dat geldt ook voor gemeentebesturen die in handen zijn van mandatarissen van de meerderheid, inclusief liberale mandatarissen. Wanneer u geconfronteerd wordt met die realiteit, zal de geloofwaardigheid van uw uitspraken en van die van uw geestesgenoten over de zogezegde lastenverlaging hol blijken te zijn.

Mijnheer de voorzitter, het laatste punt dat ik wil aanvoeren, ligt in het verlengde van wat collega Moerman al heeft aangebracht. Dit punt is al aan de orde sinds het debat over de federale, regionale, provinciale en gemeentelijke taakverdeling, en vooral over de financiële lastenverdeling tussen die verschillende bestuursniveaus, dus al een aantal maanden. Het betreft de hele problematiek van het opvolgen van

de budgettaire en fiscale impact door de gemeentebesturen van de federale of Vlaamse maatregelen. Ik neem de vrijheid om in het kader van de huidige besprekingen enige kritische kanttekeningen te maken bij een aantal oogmerken van het beleid, zowel op het niveau van het Vlaamse Gewest als op het federale niveau.

Mijnheer de minister, ik heb het meer bepaald over het 'belfort', een soort observatorium dat de gemeentefinanciën zou moeten opvolgen volgens de voorstellen van Vlaams minister Stevaert. Ik heb het ook over uw intentie om de afdeling financieringsbehoeften van de Hoge Raad voor Financiën op te dragen deze materie op te volgen, te weten de impact van federale beslissingen op de gemeentebesturen.

In dat verband wens ik een viertal kritische opmerkingen te formuleren.

Ten eerste, ik veronderstel dat de bijkomende opdracht slechts aan de Hoge Raad voor Financiën, afdeling financieringsbehoeften, kan worden gegeven indien deze zowel op het vlak van het personeel als van de uitrusting wordt versterkt. Immers, het zou niet logisch zijn mocht de afdeling financieringsbehoeften van de Hoge Raad voor Financiën deze belangrijke opdracht krijgen zonder over bijkomende mankracht en bijkomende middelen te beschikken, tenzij de minister die opdracht niet ernstig neemt en wegschuift naar de Hoge Raad, hopen dat er niets meer van terecht komt. Trouwens, vorige week, bij de stemming over het wetsontwerp met betrekking tot het Zilverfonds, kreeg de afdeling financieringsbehoeften, en de Hoge Raad voor Financiën in het algemeen, reeds een bijkomende opdracht, meer bepaald in het kader van het jaarlijks te verlenen advies over de Zilvernota, waarin elk jaar zal worden bepaald hoeveel middelen fictief op het Zilverfonds zullen worden overgemaakt.

Een tweede punt van kritiek is de intentie van de minister om de Hoge Raad voor Financiën afdeling financieringsbehoeften te belasten met de opvolging, de monitoring, van de financiële verhoudingen tussen federale overheid, provincies en gemeenten. Het probleem op dat vlak is het inwinnen van de informatie. Het is evident dat om een onderbouwd, nauwgezet advies te kunnen verlenen, de afdeling financieringsbehoeften van de Hoge Raad voor Financiën moet beschikken over informatie. Welnu, zowel in hoofde van het Gemeentekrediet, thans Dexia, dat goed is geplaatst om daartoe rechtstreeks toegang te

hebben, als proefondervindelijk, onder meer door de Hoge Raad voor Financiën, is het niet zo evident om snel en accuraat informatie te halen uit de jaarlijks goed te keuren begrotingen op gemeentelijk vlak.

Uiteraard zijn de financiële en fiscale beslissingen die op het terrein worden genomen een *conditio sine qua non* voor de afdeling financieringsbehoeften van de Hoge Raad voor Financiën om een objectief, goed onderbouwd en wetenschappelijk gefundeerd advies dienaangaande te kunnen geven. Op dat vlak rijst op de eerste plaats een statistisch probleem waarvoor de Hoge Raad voor Financiën momenteel niet goed is uitgerust. Wellicht ware het aangewezen om bijvoorbeeld het Instituut voor de Nationale Rekeningen, waarover de minister ook enige bevoegdheid heeft, hiervoor verantwoordelijk te stellen. Het lijkt mij zelfs aangewezen, wanneer het erop aankomt voorspellingen te doen met betrekking tot de evolutie van de financiële stromen tussen de federale overheid, de gemeenten en de provincies, na te gaan of het Federaal Planbureau – waarover de minister eveneens enige bevoegdheid heeft – niet evengoed of zelfs beter is geplaatst om deze opdracht te vervullen.

Mijnheer de voorzitter, tot hier beperken zich mijn opmerkingen, aanvullend aan het betoog van de heer Dirk Pieters.

05.16 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, d'autres orateurs avant moi ont signalé que la proposition qui a été retenue par la commission n'est pas celle qui nous est venue du Sénat et qui, après y avoir été adoptée, se parait de l'appellation de "projet", puisqu'elle avait été adoptée. C'est bien la preuve que nos deux assemblées sont fondamentalement différentes; cela a déjà été dit aujourd'hui.

Nous avons parfois l'obligation de nous écarter de la pureté idéale et nous sommes confrontés aux contraintes budgétaires. Car la Chambre a bien la mission de veiller au contrôle budgétaire et à la bonne utilisation des deniers de l'Etat. Le Sénat, lui, a d'autres considérations, certes plus nobles, plus élevées. Chaque assemblée doit, à cet égard, assumer sa propre identité. C'est la raison pour laquelle certains d'entre nous ont voulu maintenir la faisabilité budgétaire de cette orientation, en la canalisant en quelque sorte et en l'étalant partiellement jusqu'en 2003, de telle sorte que nous puissions assurer la compatibilité de cet avantage aux communes avec la bonne gestion

du budget de l'Etat.

Dès le départ, dans ma proposition, j'avais maintenu un taux de 1%, évitant de la sorte la suppression globale de ce prélèvement. Pourquoi? Nous avons pensé qu'il était utile de maintenir une liaison entre la recette communale et le ministère des Finances. A cet égard, si les communes veulent parfois revendiquer quant à la rapidité des versements ou à leur justesse, il est utile que le service qu'elles reçoivent de l'Etat soit rétribué par elles sous la forme d'un prélèvement, de telle sorte qu'elles puissent faire valoir leurs droits et avoir un dialogue d'égal à égal. Sans ce prélèvement, il pourrait advenir que le ministre des Finances, à une époque plus ou moins lointaine, dise tout d'un coup: "Mesdames et messieurs les municipalistes, prélevez vous-mêmes vos impôts; ce n'est plus notre matière; débrouillez-vous". Je pense qu'à ce moment-là, le prélèvement des impôts en toute autonomie par les communes refléterait certes le renforcement de l'autonomie communale, mais je pense que l'Etat serait alors de nouveau accusé de mettre sur le dos des communes de nouvelles charges, puisque l'organisation par les communes elles-mêmes du prélèvement coûterait vraisemblablement plus cher que ce pour cent. Ce service aux communes doit donc être maintenu; et ce moyennant rétribution.

M. Pieters dit que les communes remplissent déjà une série de charges pour l'Etat. C'est vrai. Elles l'ont d'ailleurs revendiqué. Depuis l'indépendance de la Belgique, les communes ont revendiqué la possibilité de remplir elles-mêmes certaines charges dont elles ne désirent d'ailleurs pas se défaire. Je pense notamment à tous les services de proximité, les services de la population et de l'état civil. Il s'agit là de tâches séculaires des communes.

Je crois vraiment que cela fait partie de la mission même des communes. C'est toute la différence entre le jacobinisme et la décentralisation et la proximité des services communaux par rapport à leur population. Je crois donc que c'est extrêmement important et je pense qu'il ne faut pas mélanger tous les débats dans cette matière.

Les finances communales ont été souvent évoquées et notamment les charges qui seraient mises sur le dos de communes par le pouvoir fédéral. Je rappellerai d'abord que le financement des communes est essentiellement du ressort des régions actuellement. Nous l'avons voulu de manière nette et pratiquement à l'unanimité. Les régions viennent d'ailleurs, et en tout cas pour ce

qui concerne la Région wallonne, de décider d'un certain nombre de mesures utiles au financement des communes. En ce qui concerne les charges vis-à-vis desquelles les communes pourraient considérer qu'elles s'accroissent par le fait de politiques générées par l'Etat fédéral, il ne faut pas tout confondre.

M. Fournaux, dans son amendement, parle notamment de la politique des réfugiés. Pour les communes qui ont accepté de rentrer dans le cadre des mesures proposées par le gouvernement fédéral en matière d'accueil des réfugiés, c'est-à-dire qui ont accepté de prendre leurs responsabilités à cet égard, la situation est moins onéreuse pour les communes aujourd'hui que l'année précédente et ce, de manière très nette. On peut aligner tous les chiffres et démontrer que pour les communes qui ont accepté une véritable politique d'accueil des réfugiés et qui ont accepté de prendre en charge cet accueil dans des logements et l'encadrement des réfugiés pour lesquels elles perçoivent 1.075 ou 1.155 francs par jour et par réfugié, il est clair qu'il ne s'agit évidemment pas d'une charge pour les communes mais bien au contraire d'une participation de l'Etat fédéral au financement de l'accueil des réfugiés dans notre pays.

En ce qui concerne la réforme des polices, je ne m'y attarderai pas aujourd'hui puisque nous en parlerons demain et particulièrement de l'impact de cette réforme sur les finances communales. Le débat reste ouvert et sans doute devons-nous maintenir une vigilance des municipalistes pour les municipalistes, maintenir une vigilance accrue dans ce secteur d'activité. Ce débat aura lieu demain et nous nous retrouverons demain pour en discuter.

Tout ceux qui s'intéressent un tant soit peu à l'évolution des finances communales savent que l'origine des difficultés des communes tient essentiellement dans les décisions des municipalistes que nous avons acceptées. Je pense à la révision générale des barèmes: chaque municipaliste l'a acceptée dans sa commune ou ne l'a pas fait et, ici, nous avons également accepté de relever les traitements des bourgmestres et échevins. Nous devons en assumer les conséquences puisqu'un acte n'est vraiment politique que s'il implique la responsabilité de ce qu'il propose. Les charges salariales sont, en ce compris celles des bourgmestres et échevins, la cause principale des difficultés des communes. Toutes les études sur les finances communales le démontrent allègrement. Tout le reste a un effet pelliculaire

par rapport à l'augmentation des charges salariales et je pense qu'il est bon de le rappeler.

Je pense qu'il y a souvent confusion entre la défense des finances communales et celle de certaines gestions communales déficientes ou carencées. A ce sujet, j'aimerais qu'on ait parfois le courage d'admettre que nous nous trouvons dans une année post-électorale, qui a suivi une année électorale pendant laquelle des dépenses ont été engagées par certaines communes de manière parfois inconsidérée, pour des engagements de personnels ou des investissements qui dépassaient les capacités financières, et qui ont été faits dans l'année précédant les élections. Il est clair que tous les six ans, nous sommes dans une année post-électorale avec un certain nombre de difficultés dans les communes qui sont générées par certaines largesses ou visions politiques généreuses qui se manifestent un peu avant les élections. Il faut avoir le courage de le reconnaître sans tout confondre, d'autant plus lorsque l'on est dans une période d'approbation budgétaire, comme pour l'instant, dans la plupart de nos communes. Et on s'aperçoit de nouveau que de nombreux budgets communaux étaient de faux budgets.

Je suis prêt à ce que l'on établisse la liste publique des faux budgets communaux: sur les 582 communes de Belgique, combien y a-t-il de faux budgets prouvés par les comptes? Le décalage entre les comptes et les budgets démontre qu'il y a parfois des entorses dans la gestion. Et il faudrait avoir le courage de le reconnaître.

Le **président**: Je voudrais vous rappeler qu'il y a 589 communes en Belgique.

05.17 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je ne comptais pas celle de M. Fournaux, puisqu'il va en parler.

05.18 Richard Fournaux (PSC): Monsieur le chef de groupe, comme je l'ai dit à M. le ministre, je pense qu'il faut éviter les particularismes commune par commune.

On serait peut-être surpris, monsieur le député-bourgmestre Bacquelaine: en tout cas, en ce qui me concerne, j'ai refusé les invitations à aller assister au départ du Tour de France à Huy - commune de la personne qui fut la première à initier au Sénat le débat sur le sujet dont nous discutons aujourd'hui. A l'époque, votre parti avait d'ailleurs soutenu ce débat au Sénat.

Ce qui nous fait enrager dans ce débat-ci, c'est la politique des "deux discours": d'une part, des bourgmestres, y compris parlementaires de la majorité, qui n'arrêtent pas de se plaindre et, de l'autre, un gouvernement qui doit assumer ses responsabilités.

Certes, monsieur Bacquelaine, on pourrait soutenir, voire même applaudir, la première partie de votre discours, mais ne sombrez pas dans le particularisme! Sinon, nous serions obligés de soutenir Charles Michel qui dénonce cette situation. Je n'ai pas l'impression que cela vise les communes de beaucoup de parlementaires de l'opposition.

Le **président**: Monsieur Fournaux, le Sénat, c'est le Sénat; et nous, c'est nous...

05.19 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Monsieur Fournaux, je n'ai cité aucune commune en particulier. Je ne vois pas à quoi vous faites allusion lorsque vous parlez de particularisme. Je pense qu'il ne faut pas confondre la défense des intérêts des communes dans notre pays avec la défense des entorses à la gestion orthodoxe. Sinon, on dessert alors les communes qui assurent une bonne gestion. Pour ma part, je pense que ce serait une erreur et un encouragement, une "prime" à la mauvaise gestion. Monsieur Fournaux, vous qui êtes un bon municipaliste, vous devriez soutenir ce type de discours.

En ce qui concerne l'impact de la réforme fiscale, je dirais: "Pardon?". Tous ceux qui rencontrent des contribuables dans leur commune sont évidemment heureux de parler de cette réforme fiscale et reçoivent l'approbation de leurs concitoyens. Car le premier intérêt de chacun des habitants de nos communes est de pouvoir bénéficier des revenus de son travail de la manière la plus large possible.

Cette réforme fiscale bénéficie évidemment à tous les habitants de notre pays et, comme tous les habitants de notre pays sont aussi des habitants de nos communes, je pense que cette réforme est favorable aux intérêts communaux.

Par ailleurs, j'aimerais aussi que l'on sorte du fétichisme des taux. Un taux est toujours, par définition, relatif. Ce qui compte, c'est ce que les contribuables sortent de leur poche, ce qu'ils paient réellement.

Or, hors la réforme fiscale et, avant celle-ci, la suppression de la contribution complémentaire de

crise, la plupart des contribuables ont déjà vu réduit de moitié ce qu'ils paient en impôts communaux. Quand on pense que les impôts communaux sont souvent de 6%, rien que la suppression de la contribution complémentaire de crise (3%) représente une diminution de moitié de ce que la plupart des contribuables paient au titre d'impôts communaux, sans toucher à l'assiette fiscale communale.

En ce qui concerne la réforme fiscale, à supposer que l'on diminue les impôts de 10 ou de 15%, il est clair que si le taux reste le même, la diminution va se traduire de la même façon. A ce moment-là, je suppose que beaucoup de municipalistes informeront leurs concitoyens qu'ils participent à la diminution de la fiscalité. Si, par contre, ils veulent maintenir la même imposition communale, il suffit qu'ils augmentent de 10 à 15% le taux relatif de leur imposition communale.

Mes chers collègues, je me félicite de cette orientation consistant à réduire les charges communales de 700 millions en 2002 et de 1,4 milliard en 2003. Il n'y a pas deux discours, monsieur Fournaux. Cela va dans la même direction. Il y a simplement, comme je l'ai dit en début d'exposé, une compatibilité entre la faisabilité budgétaire et la volonté d'aider les communes face aux difficultés financières qu'elles peuvent rencontrer quand elles gèrent correctement leur budget. C'est cela l'avantage.

A cet égard, je remercie le ministre des Finances pour le dialogue constructif et l'esprit d'ouverture dont il a fait preuve lors de la discussion en commission des Finances sur ce sujet. Il est vrai que tout doit être considéré dans un ensemble. Lorsque l'on est en charge du budget d'un Etat, les revendications sont nombreuses dans tous les domaines. Il est heureux qu'il en soit ainsi. Chacun défend des améliorations pour toutes les catégories socioprofessionnelles et pour tous les niveaux de pouvoir. Il n'était pas évident que l'on puisse dégager des moyens budgétaires aussi importants pour aider les communes et je m'en réjouis.

05.20 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, ik ga akkoord met hetgeen hier wordt voorgesteld, maar in een politiek debat is het ook belangrijk om weten wie wat verdedigt. Tot nu toe was het in het Parlement zeer belangrijk om te weten wie tot de meerderheid en wie tot de oppositie behoort. In een aantal gevallen is er ook een duidelijk onderscheid tussen de verschillende partijen te merken. Binnen sommige partijen is het ook belangrijk om te

weten tot welke stand men behoort. Aan de hand van dit debat en de verschillende pleidooien die we hebben gehoord, stel ik echter vast dat het minstens even belangrijk is om te weten of het parlementslid bij de municipalisten of de niet-municipalisten behoort. Dat is eigenlijk een belangenvermenging die volledig moet worden vermeden.

05.21 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, mesdames, messieurs les échevins, les conseillers communaux, chers collègues, je voudrais tout d'abord reprendre exactement le même discours que celui que j'ai pu tenir au moment du débat au Sénat. En effet, je n'ai pas changé d'avis entre le début du débat au Sénat et l'aboutissement des discussions, ici, en séance plénière de la Chambre.

Il faut tout d'abord se rendre compte que l'Etat prélève effectivement des coûts administratifs à charge des communes pour une petite part des impôts que l'Etat perçoit pour compte des communes. Les 3% prélevés ne portent que sur les additionnels à l'impôt des personnes physiques. Rien n'est prévu pour ce qui concerne d'autres prélèvements, notamment au précompte immobilier.

Depuis le début, je dis qu'il est possible de faire un effort du côté de l'Etat en ce qui concerne ces coûts administratifs, mais de manière progressive - c'est ce qui est proposé aujourd'hui - et sans abandonner entièrement le prélèvement. M. Bacquelaine a d'ailleurs fort justement exposé les raisons qui justifient le maintien d'un prélèvement même minimal, même de 1% en la matière. Je confirme - je l'ai d'ailleurs dit en commission et en séance plénière au Sénat. - que la solution retenue n'était pas acceptable dans le chef du gouvernement. Je suis heureux que le débat budgétaire qui a pu être mené en commission de la Chambre, ait effectivement fait droit à cette vision des choses en programmant une diminution progressive et en maintenant 1% de coûts administratifs.

C'est un premier élément. L'Etat va donc effectivement faire un effort à l'égard des communes. Il sera de l'ordre de 700 millions l'année prochaine, et de 700 millions complémentaires l'année suivante. Ce n'est pas neutre à un moment où on évoque un certain nombre de réformes qui pourraient avoir un impact sur les communes, mais qui ne sortent pas encore leurs effets aujourd'hui. C'est même d'ailleurs parfois assez paradoxal d'entendre dire à certains moments que la réforme fiscale n'aura

des effets que très tard et que pourtant, il faudrait déjà en tenir compte aujourd'hui dans les budgets communaux.

De manière générale, je voudrais encore ajouter deux éléments complémentaires.

J'ai déjà évoqué le premier élément tout à l'heure. La réforme fiscale n'a pas d'effet direct sur les recettes communales. Je le répète, il appartient aux communes de fixer tout à fait librement, en toute autonomie, les additionnels. Et j'espère qu'un grand nombre de communes accompagneront le mouvement de réduction de la pression fiscale sur le travail décidé à l'échelon fédéral. On ne peut pas plaider, dans une assemblée comme celle-ci, en faveur de la réduction de la pression fiscale sur le travail et, dans un autre contexte (le contexte communal), plaider pour un maintien de cette pression ou pour une aggravation. Il faut, selon moi, être conséquent dans les différentes assemblées auxquelles on participe.

Le deuxième élément porte sur les efforts déjà accomplis. Je voudrais rappeler que depuis l'entrée en fonction de l'actuel gouvernement, on a surtout souhaité venir en aide aux communes en accélérant, tout d'abord, le remboursement des dettes, des arriérés qui étaient toujours à charge de l'Etat en direction des communes. Quand j'ai repris la charge du département des Finances, plus de 14 milliards de francs étaient encore dus aux communes. Tout cela a été remboursé de manière accélérée pour terminer ce remboursement au début de cette année. Quand je lis - on y reviendra peut-être - dans l'un ou l'autre amendement que l'Etat conserve des recettes fiscales pendant plusieurs mois et, dès lors, bénéficie d'un intérêt sur ces recettes, c'est totalement faux. Les recettes fiscales ne peuvent être constatées qu'au moment des avertissements-extraits de rôle. Cette année, nous sommes même allés en sens inverse puisque l'Etat a consenti des avances aux communes sans calculer de charges sur ces avances. Nous avons bien entendu récupéré le montant lors des versements ultérieurs, mais nous avons opté pour une avance à destination des communes. Soyons donc clairs quand on regarde les relations entre l'Etat et les communes.

Er is ook een akkoord met het comité in verband met de financiering van de gemeenten. In de eerste plaats is er een vermindering van de administratieve kosten van 3 naar 2 en later naar 1%. Er is eveneens beslist om een nieuwe afdeling van de Hoge Raad voor Financiën te

creëren. Dat zal dus een vierde afdeling zijn die instaat voor de overdracht tussen de federale overheid en de gemeenten. Wij moeten dus evolueren naar een controle met een vierde afdeling van de Hoge Raad voor Financiën. Het gaat hierbij om een controle op de overdrachten van de federale overheid naar de gemeenten. Het is onmogelijk om een dergelijke controle door te voeren tussen de gewesten en de gemeenten.

Er is dus alleen een akkoord over de overdracht van de federale overheid naar de gemeenten. Er is echter geen akkoord om de vierde afdeling een studie te laten uitvoeren over de invloed van enkele beslissingen op federaal en gewestelijk niveau op de gemeenten.

Mijnheer Pieters, dit is een antwoord op uw vraag en op die van mevrouw Moerman.

Je pense qu'avec le texte qui vous est soumis aujourd'hui, nous allons vers une première intervention de la part de l'Etat à l'égard des communes.

Le comité de concertation a demandé que les régions fournissent le même effort, ce qui est en général le cas à travers des interventions exceptionnelles des régions pour venir en aide aux finances communales dans le courant de cette année.

Je pense pouvoir dire de manière réaliste que si la Chambre adopte cette proposition, elle viendra en aide aux communes en tenant compte de la prudence budgétaire qui doit être la nôtre, prudence qui a d'ailleurs justifié un nouveau contrôle budgétaire, ces derniers jours, à l'échelon de l'Etat fédéral.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1075/4)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1075/4)**

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.
La proposition de loi compte 3 articles.

Artikel 1 wordt aangenomen.

L'article 1 est adopté.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 2

- 3: Richard Fournaux, Raymond Langendries **(1075/5)**
- 5: Dirk Pieters **(1075/5)**

De stemming over de amendementen en artikel 2 wordt aangehouden.

Le vote sur les amendements et l'article 2 est réservé.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 3

- 4: Richard Fournaux, Raymond Langendries **(1075/5)**
- 6: Dirk Pieters **(1075/5)**

De stemming over de amendementen en artikel 3 wordt aangehouden.

Le vote sur les amendements et l'article 3 est réservé.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

06 Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 5)

06 Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation (176/1 à 5)

Algemene bespreking **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

06.01 Dirk Pieters, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, ik wou eerst verwijzen naar het schriftelijk verslag. Niet alleen ikzelf maar iedereen hier aanwezig zal wellicht onder de indruk zijn gekomen van het pleidooi dat onze fractieleider Yves Leterme hier heeft gehouden in verband met de verslaggeving. Hij heeft effectief vastgesteld dat de leden van de meerderheid

steeds meer de neiging hebben te verwijzen naar het schriftelijk verslag en mondeling nog nauwelijks toelichting geven. Daarom zal ikzelf het goede voorbeeld geven en toelichting geven bij het verslag.

Collega's, uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens de vergaderingen van 3 en 10 juli. Het is een wetsvoorstel van collega Leterme. Ik moet nu echter in mijn rol als verslaggever blijven, anders zou ik hem parafraseren en zeggen "het uitstekende voorstel van mijn uitmuntende collega". U kent de manier waarop hij zich in lovende woorden over mij heeft uitgelaten.

De **voorzitter**: Mijnheer Leterme, vraagt u het woord voor een persoonlijk feit?

06.02 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik zou aan collega Pieters willen zeggen dat de tekst van het wetsvoorstel en de naamgeving voor zich spreekt.

06.03 Dirk Pieters (CVP): Zo kunnen we nog even voortgaan.

Dit wetsvoorstel heeft geen enkele budgettaire weerslag. Met dit voorstel wil men een bepaling corrigeren die via de wet van 15 maart 1999 betreffende de beslechting van fiscale geschillen in diverse fiscale wetboeken is ingevoegd. De betrokken bepaling legt de voorwaarden vast waaraan cassatievoorzieningen in fiscale aangelegenheden moeten beantwoorden. De eerste zin neemt vrijwel letterlijk de tekst over van artikel 1080 van het Gerechtelijk Wetboek. Die zin is echter overbodig en geeft ten onrechte de indruk dat het een speciale wet betreft die afwijkt van het gemeen procesrecht. Het wetsvoorstel strekt ertoe die bepaling in de voornoemde artikelen op te heffen.

In de algemene bespreking heeft de minister van Financiën gezegd dat hij geen bezwaren heeft tegen de voorgestelde wijziging. Hij maakt bovendien van de gelegenheid gebruik te suggereren om het bij de wet van 15 maart 1999 opgeheven artikel 379 in de volgende lezing te herstellen. De tekst luidt als volgt: "Inzake de geschillen betreffende de toepassing van een belastingwet kan de verschijning in persoon in naam van de Staat worden gedaan door elke ambtenaar van een belastingadministratie." Waarover gaat het nu? De wetten van 15 en 23 maart 1999 tot hervorming van de fiscale procedure hebben de rechtbanken van eerste aanleg bevoegd gemaakt om in eerste aanleg uitspraken te doen over geschillen met betrekking

tot de inkomstenbelasting.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de werkgever werk wou maken van een eenvormig beheer van de belastingheffing en de geschillen waarbij de taxatieambtenaar zelf zijn dossier voor de rechtbank van eerste aanleg zou kunnen verdedigen. In de rechtsleer is er echter veel kritiek geuit op het feit dat de Staat in het kader van fiscale geschillen in persoon voor de rechtbank kan verschijnen via een van zijn ambtenaren die dan als orgaan optreedt.

Een en ander leidt overigens tot voor de Staat ongunstige vonnissen. Volgens deze strekking in de rechtsleer en overeenkomstig de terzake gewezen vonnissen wordt de Staat als uniek rechtspersoon vertegenwoordigd door zijn bevoegde instanties, in casu de ministers. Een onderneming kan zich als gewone rechtspersoon laten vertegenwoordigen door iemand die zij zelf binnen de eigen structuur aanwijst. De ministers daarentegen zijn als enigen gemachtigd om in persoon de Staat te vertegenwoordigen voor de rechtbanken van de rechterlijke orde. Dit vereist dat de minister in persoon moet verschijnen. Deze vereiste maakt het onmogelijk rationeel en doeltreffend op te treden en valt bovendien niet te verzoenen met de doelstelling van de hervorming die ertoe strekt de verantwoordelijkheid van de taxatieambtenaar aan te scherpen. Daarom stelt de minister voor de procedure voor de rechtbank van eerste aanleg lichter te maken door de ambtenaren van de belastingsadministratie wettelijk de hoedanigheid te verlenen van orgaan van de Staat zoals bedoeld in het Gerechtelijk Wetboek. Voor complexe dossiers zou nog steeds een advocaat worden ingeschakeld.

De heer Van Hoorebeke heeft een aantal positieve bemerkingen gemaakt, maar ook een aantal vraagtekens geplaatst. Positief is, zijns inziens, dat deze maatregel de motivatie kan vergroten van de ambtenaar die gemachtigd is het dossier tot op het einde van de procedure te behandelen. Het lid had wel 4 bemerkingen. Volgens het lid dreigt de daartoe vereiste opleiding het takenpakket van sommige ambtenaren nog te verzwaken. Zijn de betrokkenen bereid een dergelijke opleiding te volgen? Het risico bestaat dat de ambtenaar een aantal taken moet laten vallen om zich te kunnen toespitsen op de opmaak van conclusies en het volgen van de zittingen. Hierdoor kan er vertraging ontstaan in de behandeling van administratieve geschillen. Bij de verdediging van dossiers voor de rechtbank kan het zijn dat de belaste ambtenaar een aantal verplaatsingen moet maken en heel wat tijd zal

verliezen. De laatste bemerking was van principiële aard. Voor de rechtbank fungeert de taxatieambtenaar als tegenpartij. Op administratief vlak wordt de ambtenaar echter geacht het kwestieuze dossier op een onpartijdige wijze te behandelen. Zal deze toestand niet leiden tot een gewijzigde houding binnen de belasting-administratie? De betrokken administratie zou wel eens de neiging kunnen vertonen bij de behandeling van dossiers van de belastingplichtige laatstgenoemde als tegenpartij te beschouwen in plaats van de diverse elementen ten laste en ter ontlasting tegen elkaar af te wegen.

Na de algemene bespreking vond de artikelsgewijze bespreking plaats. Voor de eindstemming heeft de juridische dienst de commissie een nota toegezonden inzake de terugwerkende kracht die gevolgen zou kunnen hebben voor de hangende gerechtelijke procedures. Voor de bespreking van deze nota en de implicaties ervan verwijs ik naar het schriftelijk verslag.

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

06.04 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wens de rapporteur te danken voor zijn duidelijk verslag waarin hij een aantal heikele punten heeft aangekaart inzake het amendement van de regering dat op de valreep werd ingediend en dat de commissie voor de Financiën heeft besproken.

Mijnheer de minister, neem me niet kwalijk dat ik even de gevolgde werkwijze schets. Het wetsvoorstel van collega Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorzieningen in Cassatie betreft, mocht in principe niet leiden tot een langdurige bespreking. Tijdens de mondelinge vragen hebt u echter aangekondigd dat u een amendement zou indienen. Ik zal eerst de ontstaansgeschiedenis van dit amendement schetsen.

Mijnheer de minister, vanochtend werd u ondervraagd door mezelf en twee andere collega's met betrekking tot de blokkering van de fiscale rechtbanken en de rechtbanken van eerste aanleg, die een gevolg was van een rondzendbrief van de secretaris-generaal van uw departement. Volgens deze rondzendbrief mochten de fiscale ambtenaren pleiten en de Staat vertegenwoordigen voor de fiscale rechtbanken of de fiscale kamers in de rechtbanken van eerste

aanleg. Naar aanleiding daarvan ontstond verzet bij de advocatuur. Daarop volgden drie uitspraken door de rechtbanken van eerste aanleg van Antwerpen, Gent en Leuven. Volgens u heeft de rechtbank van Bergen een tegenovergestelde uitspraak gedaan. Volgens de rechtbanken van Antwerpen, Gent en Leuven hebben de fiscale ambtenaren niet de bevoegdheid om te pleiten voor de fiscale rechtbanken. Hun argumentatie was tweevoudig. Ten eerste, de fiscale wetgeving bevat geen bijzondere bepaling aangaande het verschijnen van de Staat voor de fiscale rechtbanken, zodat de algemene regels van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing zijn. Ten tweede, volgens artikel 440 van het Gerechtelijk Wetboek beschikt de advocatuur over een pleitmonopolie.

Mijnheer de minister, bij de daarop volgende discussie hebt u verwezen naar de ontstaansgeschiedenis van de wetgeving inzake de hervorming van de fiscale procedure. Collega Pieters heeft de wetten van 15 en 23 maart 1999 geciteerd. Reeds toen kwam dit probleem aan de orde. Volgens de oorspronkelijke tekst mochten de fiscale ambtenaren pleiten voor de fiscale rechtbanken. In een studie die u toen hebt ontvangen van de Brusselse balie stond echter dat dit niet nodig was, want krachtens de theorie van het orgaan kan de minister van Financiën zich voor de rechtbanken door een van zijn ambtenaren laten vertegenwoordigen.

Op basis van deze overwegingen werd dit onderdeel niet opgenomen in de wetgeving inzake de hervorming van de fiscale procedure. Ze hebben wel aanleiding gegeven tot een controverse binnen de rechtspraak. Bijgevolg – en dit is het belangrijkste – werden de fiscale rechtbanken geblokkeerd. Men wist immers niet of men tegen de uitspraken in beroep zou gaan of niet.

Mijnheer de minister, tijdens het debat naar aanleiding van de mondelinge vragen van vanochtend hebt u aangekondigd dat u het wetsvoorstel van collega Leterme zou gebruiken als kapstok voor een amendement. Het amendement is misschien niet helemaal passend – dat is niet erg, want ik heb er zelf aan meegewerkt – maar kan leiden tot de oplossing van het acute probleem. Zoals ik in de commissie heb gezegd, is het niet goed dat de fiscale rechtbanken opnieuw geblokkeerd raken. Wij hebben duidelijk voor de nieuwe fiscale procedure gekozen, zodat de fiscale geschillen zo spoedig mogelijk zouden worden opgelost. Op die manier zal de burger, die een bezwaarschrift heeft

ingediend, snel zijn fiscale situatie kennen. Nu moet men daar soms jaren op wachten.

Mijnheer de minister, collega's, de blokkering van de fiscale rechtbanken was inderdaad geen goede zaak.

Ik heb toen ook gepleit voor een snelle oplossing. U kon bijvoorbeeld een amendement indienen, wat u ook hebt gedaan. U kon ook zeggen dat de Belgische Staat in de toekomst vertegenwoordigd zou worden door een advocaat gespecialiseerd in fiscale zaken. U hebt geopteerd voor de snelste werkwijze die voor u misschien ook wel het meest voor de hand ligt. De motieven die ten grondslag liggen aan uw amendement hebt u verdedigd en kan ik gedeeltelijk tegemoet treden. U hebt ervoor gekozen dat de fiscale ambtenaren voor de fiscale rechtbank mogen pleiten en de Belgische Staat vertegenwoordigen en dit met terugwerkende kracht vanaf 1 april 2001. Daaromtrent heb ik een aantal kritische vragen gesteld. Ik wens die te herhalen. De weerstand die ik toen naar voren bracht, moet ik vandaag aanhouden. Ik wil geen pleitbezorger zijn van de balies en het pleitmonopolie. Het pleitmonopolie van de advocatuur wordt nu echter al doorbroken in arbeidsgeschillen en bijvoorbeeld voor de beslagrechter in de procedure van de collectieve schuldenregeling, waarbij de OCMW's zelf mogen optreden. Dit debat past dus in een ruimere context. Daarbij moeten wij ons de vraag stellen welke rol de advocatuur en de balies nog moeten spelen in de rechtsgang naar de rechtbanken en de gerechtshoven?

Vandaag zou het pleitmonopolie door fiscale ambtenaren kunnen worden doorbroken. Binnenkort vraagt de overheid van het Vlaams Gewest misschien hetzelfde voor de vele betwistingen inzake de overheidsopdrachten. Zij zou ook haar gespecialiseerde ambtenaren kunnen afvaardigen naar de rechtbanken. Ik wil het debat over het doorbreken van het pleitmonopolie dus graag voeren en neem vandaag geen standpunt in. Vooraleer een definitief standpunt kan worden ingenomen, moet er een grondig debat worden georganiseerd waarin de verschillende actoren worden gehoord.

Ik heb vier bedenkingen bij het doorbreken van het pleitmonopolie.

Ten eerste, door het optreden van de fiscale ambtenaren voor de rechtbanken komt de onafhankelijkheid en de neutraliteit in het gedrang die wordt geëist door een partij die een zaak voor de rechtbank pleit. Het was een deontologische

regel dat een advocaat nooit een eigen zaak mocht pleiten noch een zaak voor een nabij familielid, omdat een advocaat steeds voldoende afstand en neutraliteit moest kunnen behouden ten aanzien van de partij wiens zaak hij of zij behartigt. Volgens mij is een bepaalde onafhankelijkheid vereist om een dossier te behandelen. Een fiscale ambtenaar zou echter zijn eigen zaak kunnen gaan pleiten. U wenst namelijk dat een ambtenaar zijn dossier behartigt van a tot z, van het bezwaar tot de beslissing voor de rechtbank. Die fiscale ambtenaar is niet meer onafhankelijk, maar wordt rechtstreeks betrokken partij waardoor hij zijn neutraliteit verliest. Volgens mij moet een fiscale ambtenaar het algemeen belang dienen. Hij moet de argumenten pro en contra onderzoeken en verantwoord beslissen in het kader van het algemeen maatschappelijk belang.

Het gevaar bestaat dat als een ambtenaar een dossier gaat verdedigen, het eigenlijk zijn of haar zaak wordt waarbij hij of zij zoveel mogelijk tracht gelijk te halen. Dat is geen goed uitgangspunt. Hierdoor wordt inbreuk gepleegd op de vereiste onafhankelijkheid en neutraliteit.

Mijnheer Leterme, ik ben blij dat u weer aanwezig bent, want ik had al verwezen naar uw goed wetsvoorstel dat wij voor het overige volkomen onderschrijven. Het is natuurlijk een grote eer voor u dat de regering uw wetsvoorstel heeft gebruikt om een niet onbelangrijk amendement toe te voegen. Het amendement zelf is natuurlijk slecht, daar kom ik straks nog even op terug.

Mijnheer de minister, mijn tweede argument is dat men op die manier overgaat tot het miskennen van een gespecialiseerd beroep door de overheid. Eens te meer spreek ik mij niet uit voor of tegen de advocatuur. Het is blijkbaar zo dat onze wetgever, onze rechtsstaat, geopteerd heeft voor het invoeren van de advocatuur als een gespecialiseerd beroep dat bepaalde belangen gaat verdedigen voor de rechtbanken en de hoven. Wanneer men het monopolie op pleiten zoals dat is voorzien in artikel 440 van het gerechtelijk wetboek meer en meer gaat doorbreken, dan doet men de facto ook afbreuk aan de specialisatie van het beroep. Men kan dat dan ook voor andere beroepen gaan doen. Dit lijkt mij echter geen goed uitgangspunt te zijn. Het is een gespecialiseerd beroep dat gepaard gaat met een strikt beroepsgeheim, een onafhankelijke opstelling en een grote vakkennis. De vertrouwdsheid met de procedure is dermate groot dat de advocaat garant zou moeten staan voor een goede vertegenwoordiging op het proces.

Mijnheer de minister, u hebt weliswaar aangekondigd dat de fiscale ambtenaren die vertegenwoordigingsbevoegdheid voor de rechtbank zullen krijgen ook een opleiding zullen krijgen in de procedure zodat ze vertrouwd raken met de geplogenheden van de rechtbanken en hoven, maar ik meen dat dit geen goede werkwijze is. Men kan die kennis, het beroepsgeheim en de confidentialiteit die binnen de advocatuur van kracht is nooit tot stand brengen wanneer men fiscale ambtenaren de bevoegdheid om te pleiten geeft.

Mijnheer de voorzitter, ik kom dan bij mijn voorlaatste argument. Mijnheer de minister, ik kan uw motivatie niet volgen als u zegt dat dit een kostenbesparing met zich zou brengen. U zegt dat wij minder een beroep op de advocatuur moeten doen en dus minder erelonen moeten betalen. U hebt wel gezegd dat u voor de meer gespecialiseerde dossiers nog steeds een beroep zult doen op een advocaat. Ik vraag mij in elk geval af of het wel efficiënt is als een fiscaal ambtenaar bijvoorbeeld om 9 uur aanwezig moet zijn voor de fiscale rechtbank en daar tot 11 of 12 uur moet wachten voor hij zijn dossier kan bepleiten. Dat kan alleen maar aanleiding geven tot verdere vertraging in de afhandeling van fiscale geschillen terwijl de hervorming van de fiscale procedure net het omgekeerde beoogde. Een ambtenaar die daar twee of drie uur zit en dan nog moet terugkeren naar zijn bureau voor hij een ander dossier ter hand kan nemen zal waarschijnlijk geen toonbeeld van efficiëntie zijn. Op termijn zou dit een zwaardere belasting doen ontstaan in plaats van een kostenbesparing.

Vanuit syndicale kringen van de fiscale ambtenaren heb ik het signaal gehoord dat dit ook zorgt voor een verzwaring van het statuut van de ambtenaar.

De responsabilisering van de bevoegde ambtenaar - waarmee ik akkoord ga vermits het aanleiding geeft tot een grotere motivering - betekent inderdaad een verzwaring van het statuut. Dit betekent dat hij ook beroepsfouten zal kunnen maken, iets waarvoor bijvoorbeeld de advocaat wel is verzekerd en de fiscale ambtenaar niet.

Het is belangrijk - ik hoop dat sommigen deze bezorgdheid kunnen onderschrijven - dat er snel een oplossing komt voor de huidige blokkering van de fiscale rechtbanken. Voorts moet het debat over het doorbreken van het pleitmonopolie ruimer worden gevoerd en moeten verschillende actoren daarbij worden betrokken. Ik stel voor dat wij

daarvoor in een hoorzitting onder meer het standpunt van de vertegenwoordigers van de balies horen.

Mijnheer de voorzitter, dit amendement werd 'en stoemelings' aan het wetsvoorstel werd toegevoegd. Dit wetsvoorstel werd 's morgens aangekondigd en hier in de namiddag geïntegreerd. Ik stel voor dat terzake het advies aan de Raad van State wordt gevraagd. Ik heb er geen probleem mee dat naar een snelle oplossing voor de deblokking van de fiscale rechtbanken wordt gezocht. Dit amendement heeft echter een grotere draagwijdte dan wij vandaag kunnen inschatten. Als dit wordt goedgekeurd, zal mijns inziens immers een andere overheidsdienst een wetsvoorstel, een wetsontwerp of amendement laten indienen om ook voor die specifieke tak de vertegenwoordigingsbevoegdheid te vragen.

Mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van de discussie over artikel 3 wil ik mijn vraag inzake een advies van de Raad van State even kort toelichten.

07 Regeling van de werkzaamheden

07 Ordre des travaux

De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp tot wijziging van artikel 186bis van het Gerechtelijk Wetboek (overgezonden door de Senaat) (nr. 1352/1) goedgekeurd.

La commission de la Justice a adopté le projet de loi modifiant l'article 186bis du Code judiciaire (transmis par le Sénat) (n° 1352/1).

Op verzoek van de commissie en overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 12 juli laatsleden, stel ik u voor dit wetsontwerp op de agenda van de plenaire vergadering van morgennamiddag in te schrijven.

A la demande de la commission et conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 12 juillet dernier, je vous propose d'inscrire ce projet de loi à l'ordre du jour de la séance plénière de demain après-midi.

Mondeling verslag zal uitgebracht worden door mevrouw Karine Lalieux.

Rapport oral sera fait par Mme Karine Lalieux.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Pas d'observation? (*Non*)

Aldus zal geschieden.

Il en sera ainsi.

08 Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot

wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 5)

08 Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation (176/1 à 5)

***Voortzetting van de algemene bespreking
Continuation de la discussion générale***

08.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil u en de meerderheid, waarvan u nu en dan tracht de dienaar te zijn, bij wijze van inleiding voorlezen uit een opiniërend artikel dat begin deze week verscheen en dat u recht naar het hart zal gaan vanuit uw bekommernis om het prestige van deze Kamer. Het gaat namelijk om een artikel van Rolf Falter dat maandag 16 juli 2001 in De Standaard verscheen onder de titel "Bodemplaat". Mijnheer de minister, in het Frans betekent bodemplaat het niveau waaronder men niet daalt.

Ik citeer de heer Falter: "Onvoorstelbaar toch wat er allemaal in de laden van de Kamer blijkt te zitten op het ogenblik dat men die vlak voor de vakantie leeghaalt. De plenaire vergadering van 's lands belangrijkste parlement" – de heer Falter heeft kennis van zaken – "debatteert deze week over de NMBS, over de gemeentefinanciën, over de politiehervorming, over de anonieme getuigen en een half dozijn kleinere justitiwetten" – alsof justitiwetten ooit anders zijn – "over de faillissementwetgeving, over baarmoederhalskanker en de transplantatie van organen en over een wetsontwerp over de gezondheidszorg dat" – mevrouw D'Hondt en mevrouw Schauvliege, heren Brouns, Vandeurzen en Goutry – "door de regering veel te laat werd ingediend" – een objectieve waarneming – "en op de eerste bespreking door dezelfde regering voor twee derde werd ingekort".

Ik sla een aantal passages uit het artikel over. Ik citeer uit een volgende paragraaf: "Wetgevende macht is irrelevant wanneer de wetten in toenemende mate zelf irrelevant worden. Die evolutie is uiterst gevaarlijk, maar wel reëel. Veel te veel wetten, snel en slordig in elkaar geflanst op kabinetten en dan met de karwats door het Parlement gejaagd, leveren een wetgevend arsenaal op dat niemand nog kent, waarvan misschien de helft uitvoerbaar is en nog geen kwart afdwingbaar. De wetgeving is, net als de rechtbanken en advocaten, de essentie van het probleem geworden, eerder dan een element van oplossing". Dan wordt het artikel zeer zwaar. "Wie zou er dan nog malen om de brij die door de strot

van 200 fulltime (en dus dociele) politici wordt geperst".

Ik citeer uit de laatste paragraaf: "Zeker Kamer en Senaat hebben – alle goedbedoelde en nuttige modernisering van een Herman De Croo bijvoorbeeld ten spijt – zich het laatste greintje zelfrespect laten afnemen, zeker onder deze regering. Deze uitvoerende macht permitteert zich alles en mag dat ook. Ministers die niet komen opdagen, teksten die veel te laat worden ingediend, permanente karwatstoestanden, de ontmanteling van de Raad van State en het Rekenhof en bovenal: liegen, manifest liegen. Ministers hebben in parlementen altijd uitvluchten mogen zoeken, vaagheden debiteren en waarheden verdraaien, maar het onverbiddelijk bestraffen van 'lying before the Commons' is altijd de bodemplaat geweest waarop elk parlement rust. In België is deze bodemplaat weg". Einde citaat. Het lijkt mij belangrijk u in de laatste week van deze zittingstijd deze objectieve waarneming mee te geven van de manier waarop de huidige meerderheid omgaat met onze instellingen en in het bijzonder met Kamer en Senaat.

Eigenlijk is de agenda die wij vandaag bespreken een illustratie daarvan. Collega Van Hoorebeke heeft daarstraks reeds verwezen naar het feit dat "en stoemelings" een amendement in een ander wetsvoorstel werd geschoven alhoewel dit amendement nochtans een ruimere en fundamentele parlementaire bespreking vergt omdat het een aantal belangrijke principes van onze rechtsstaat betreft. Dit staat dan nog los van de verlegenheid waarin u mij brengt doordat een wetsvoorstel van mijzelf, dat ertoe strekt vereenvoudiging en uniformiteit aan te brengen in belastingwetboeken, wordt gefnuikt door het initiatief van de regering.

Ik zou hierover een aantal opmerkingen willen maken. Ten eerste, ik zou willen verwijzen naar de inschatting van de Kamer bij de behandeling van de wetsontwerpen met betrekking tot de geschillenregeling in fiscale zaken begin 1999. Sta me toe te citeren uit het verslag over het bicamerale wetsontwerp nummer 1341. Op een bepaald moment in de discussie vertolkt de regering haar standpunt over het al dan niet kunnen optreden van ambtenaren van het ministerie van Financiën namens de Belgische Staat, ik citeer: "In het kader van de nieuwe procedure zal de administratie daarentegen het omstreden dossier bij de rechtbank van eerste aanleg kunnen opvolgen en in beroep gaan, eens de rechtbank een beslissing heeft genomen. Bovendien houdt de administratie het recht om het

geschil voor het hof van Cassatie te brengen. Voorts bevestigt de minister de weglating van de bepaling van artikel 7 van het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken zoals het door de Kamer werd aangenomen, dat bepaalt dat de minister van Financiën zich kan laten vertegenwoordigen door een door hem aangewezen ambtenaar voor de rechtbank van eerste aanleg. Hij verklaart dat die bepaling in feite zinloos is omdat, overeenkomstig de door de rechtspraak en het hof van Cassatie bevestigde rechtsregel, elke ambtenaar, die er door de bevoegde overheid behoorlijk toe gemachtigd is de Staat te vertegenwoordigen, in werkelijkheid een orgaan van de Staat is. De ambtenaar spreekt namens de Staat. Ten slotte bevestigt de minister dat voortaan voorziening in cassatie kan worden ingesteld zonder dat daarvoor een advocaat bij het hof van Cassatie hoeft te worden ingeschakeld (...) Daarbij is het zaak de toegang van de belastingplichtige tot alle niveaus van gerechtelijke aanleg te vergemakkelijken. Bovendien wordt de mogelijkheid voor de administratie der directe belastingen om, zonder een beroep te doen op een advocaat, voorziening in cassatie in te stellen; door het ontwerp uitgebreid tot de verschillende soorten van belastingen".

Tot daar het citaat uit het verslag van de werkzaamheden van het voorjaar 1999. Dit geeft aan dat wij ons ook tijdens de vorige legislatuur met de problematiek hebben beziggehouden.

Met betrekking tot de opportuniteit van het inschuiven van het regeringsamendement in het voorstel van uw dienaar, namelijk het doorbreken van het pleitmonopolie van de advocatuur door ambtenaren te laten pleiten inzake fiscale materies, wil ik twee bezwaren opperen. Deze bezwaren komen zowel van de kant van de advocatuur als belanghebbende, als van de kant van de ambtenaren. Ik ga niet in op de bezwaren van de eerste partij, vermits zij daarstraks door collega Van Hoorebeke uitstekend werden verwoord.

De ambtenaren zelf voeren een aantal bezwaren aan. Deze bezwaren volstaan om te zeggen dat u een maatregel opdringt die door de mensen op het terrein een slechte maatregel wordt genoemd die de behoorlijke werking van de belastingdiensten in het gedrang zal brengen.

Mijnheer de minister, met permissie gezegd, nadat ik u in de commissie voor de Financiën herhaaldelijk heb gehoord over bestrijding van de fiscale fraude en de fiscale geschillenregeling, heb

ik de stellige indruk – en u zult die in uw repliek moeten weerleggen – dat u liever hebt dat de administratie in haar werkzaamheden wordt bemoeilijkt om zo te komen tot terughoudende ambtenaren. U geeft hun immers de opdracht om hun aanslag achteraf voor de rechtbank te gaan verdedigen – met een verlies van tijd en energie tot gevolg – zonder dat dit voor hun beroep een meerwaarde oplevert. Bijgevolg zullen zij lakser zijn bij het leggen van hun aanslagen.

De belastingadministratie zelf haalt vier argumenten aan tegen het amendement dat u op het wetsvoorstel hebt ingediend. Ten eerste, de fiscale ambtenaren worden niet verondersteld de typische opleiding tot het hanteren van de procedure voor een rechtbank in de vingers te hebben. Bij uitbreiding beschikt een zeer groot deel van de ambtenaren niet over de juridische opleiding die dit veronderstelt en zeker niet over de ervaring.

Ten tweede, voeren de ambtenaren terecht aan dat ondanks uw ronkende verklaringen, ondanks de installering van een regeringscommissaris ter bestrijding van de fiscale fraude, ondanks de doorlichting door het Rekenhof van de fiscale administraties men er nog altijd niet toe gekomen is de personeelsbezetting uit te breiden. Er is ook vandaag nog een tekort aan personeel en tijd en het is dus contraproductief van dit beperkt korps te veronderstellen dat zij tijd zouden vrijmaken voor deze opdracht.

Ten derde, bij de uitvoering maakt u in feite een onderscheid tussen verschillende taxatie-ambtenaren. De ene keer zal men een advocaat kunnen inschakelen, want u laat de mogelijkheid open; de andere keer kan dit niet. Welnu, dit wordt een drukkingmiddel dat tegen de individuele taxatieambtenaar kan worden gebruikt.

Die individuele taxatieambtenaar kan onder druk worden gezet om zijn aanslag niet te sterk te onderbouwen of een bepaalde aanslag niet te vestigen, omdat hij weet dat hij op een bepaald moment zonder wapens zal worden geplaatst.

Een vierde argument is uiteraard dat na de inlooperperiode en het aantal gevallen dat reeds voor de rechtbank is gekomen, de uitslag bijzonder negatief blijkt. Bijna alle ambtenaren schrikken terug voor de situatie waarin zij worden geplaatst, namelijk gebrek aan kennis van de procedure, tijdverlies en allerlei moeilijkheden waarmee zij worden geconfronteerd als zij namens de Belgische Staat effectief voor de rechtbanken een dossier moeten pleiten. Dit is

een geheel van bezwaren. U glimlacht, maar ik denk dat de mensen met meer terreinkennis die het werk effectief moeten doen en niet als u ex cathedra grote profetieën verkondigen over de werking van de fiscale administratie, pertinent goed de toestand kennen en sterk gemotiveerd zijn. Wij moeten luisteren naar de mensen met terreinkennis en aanvoelen dat de voorgestelde maatregel negatief is.

Mijnheer de minister, ik heb een concrete vraag wat dat betreft. Bovendien laat zij ook toe in te schatten wat de concrete effecten zijn inzake de inzetbaarheid van de belastingadministratie de komende maanden, wanneer zou blijken dat uw maatregelen retroactief vanaf 1 april 2001 werkelijkheid en wettelijkheid zouden worden. Kunt u ons meedelen hoeveel fiscale geschillen vandaag aanhangig zijn bij de fiscale kamers? Kunt u ons dit in uw repliek laten weten? Dit is een zeer concrete vraag.

Vervolgens kom ik tot de overzijde, met name de advocatuur. Ik zal niet elk argument herhalen, maar wij steunen de argumenten die werden aangevoerd en vermoedelijk ruim verspreid, zij het tevergeefs, door de Vereniging van Vlaamse Balies. Zij waarschuwt ervoor dat ondoordachte amendementen van de regering inzake de bevoegdheid van fiscale ambtenaren zullen leiden tot verminderde efficiëntie, wat een slechte zaak zal zijn. De heer Van Hoorebeke heeft een en ander reeds ontwikkeld en ik herhaal dit in het kort. Normaal kan men bij de behandeling van een fiscaal dossier veronderstellen dat er een zekere onafhankelijkheid en neutraliteit is. Die onafhankelijkheid en die neutraliteit kan niet worden verondersteld aanwezig te zijn bij fiscale ambtenaren die hun aanslag moeten motiveren voor een rechtbank. Door het pleitmonopolie van de advocaten te doorbreken, miskent de overheid, de regering, deze meerderheid inclusief een aantal belangrijke meesters uit dit Huis, een gespecialiseerd beroep als dit van de advocatuur. Dit is toch wel een kaakslag voor die mensen. Bovendien wordt dit geen efficiënte maatregel.

De kostenbesparing die zal worden gerealiseerd door geen beroep te doen op advocaten, zal men verliezen door het gigantische tijdverlies en het verlies aan inzetbaarheid van mensen, gespecialiseerde taxatieambtenaren, op concrete dossiers. Nu reeds stellen wij vast, conform bijvoorbeeld de doorlichting door het Rekenhof, dat een aantal belangrijke kantoren reeds een tekort aan personeelssterkte kent en de normale controle niet meer kan verrichten. Als men van taxatieambtenaren eist dat zij uren en uren voor

rechtbanken dossiers gaan verdedigen, gaat u deze mensen nog minder inzetbaar maken. Ten slotte is het nog de vraag of de vertegenwoordigers van het personeel dit zo maar over zich heen zullen laten gaan. Plots wijzigt men de arbeidsvoorwaarden. Men verwacht nu van het personeel een bepaalde kennis die voorheen niet was vereist, onder meer het hanteren van gerechtelijk procesrecht voor de rechtbanken. Daarnaast voert men een bijzondere verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid in voor deze ambtenaren.

Dit is een bescherming die wel aanwezig is bij de advocaten. Wij zijn dus zeer uitdrukkelijk gekant tegen deze maatregel die in een wetsvoorstel wordt opgenomen dat overigens de steun van mijn fractie wegdraagt. Wij zullen wegens dit feit en wegens het belang van de aangehaalde problematiek de vraag van collega Van Hoorebeke om het advies van de Raad van State over de toelaatbaarheid van dit amendement in te roepen, dan ook steunen.

08.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, c'est un débat particulièrement intéressant parce qu'il n'est pas neuf et qu'il démontre qu'il peut exister un très grand nombre de lobbies dans notre pays et que certains se manifestent parfois fortement dans cette assemblée; on a parlé tout à l'heure des municipalistes. Voilà un autre débat qui concerne une catégorie d'avocats, non pas l'ensemble des membres du barreau, mais une catégorie d'avocats travaillant à l'abonnement au ministère des Finances.

Première remarque. La décision de transférer cette compétence de défendre les intérêts du ministère des Finances devant les tribunaux des avocats vers les agents du département a été prise par la direction générale d'une des directions des administrations fiscales, transmise à l'ensemble des fonctionnaires; elle a d'ailleurs fait l'objet d'une approbation à l'occasion de très nombreuses visites de ma part auprès des services. Quand on oppose une décision du ministre à la situation, à des personnes sur le terrain, il faut se rendre compte que c'est une décision prise par l'administration elle-même. Tâchons de ne pas confondre les genres; il ne s'agit pas d'une mesure imposée mais d'une mesure adoptée très clairement en interne au sein de l'administration.

Deuxième élément. C'est une mesure qui n'est pas prise tout à coup, à l'occasion d'un amendement. Elle a été débattue à l'occasion déjà

des discussions au parlement sur la nouvelle procédure fiscale, législation antérieure; elle a été débattue lorsque M. Zenner a présenté son plan pour une nouvelle culture fiscale: la nouvelle proposition s'y trouvait formellement. Comme l'a rappelé M. Van Hoorebeke, j'ai été interrogé le matin même des débats en commission et j'ai annoncé qu'un amendement viendrait l'après-midi; nous en avons débattu l'après-midi en commission.

Je peux comprendre qu'il faille beaucoup plus de temps, plus d'années encore pour se rendre compte du contenu d'un débat, mais on a rarement vu une discussion se développer aussi longuement.

Le premier élément, c'est une mesure prise en interne par l'administration. Deuxième élément, c'est une mesure annoncée depuis longtemps, confirmée en commission et qui, je le croyais, avait reçu l'aval du parlement lorsque M. Zenner est venu présenter son plan comme commissaire du gouvernement. Personne n'a émis de réserve quant à cette idée de réserver les moyens de défense du département aux affaires de grande fraude fiscale, de criminalité organisée, plutôt que d'avoir une déperdition de moyens à l'occasion de toutes ces affaires devant les nouvelles chambres que sont les chambres fiscales des tribunaux de première instance.

Troisième remarque. J'entends parler à répétition du monopole du barreau. Ne nous trompons pas: le principe général est que chacun peut se défendre lui-même en justice. Il n'y a quand même pas un monopole du barreau qui interdirait à un citoyen de se défendre lui-même devant les cours et tribunaux. C'est un premier élément.

Deuxième élément, pour les personnes morales, le Code judiciaire prévoit lui-même en son article 703 la théorie de l'organe. Il se fait qu'il existe par moments une contradiction dans l'argumentation qu'utilise le barreau à l'égard du secteur public. Lorsqu'on a débattu du projet de loi concernant la procédure fiscale, Me Balthus, représentant du barreau de Bruxelles, est venu devant la commission des Finances du Sénat expliquer lui-même qu'un amendement comme celui encore débattu aujourd'hui n'était pas nécessaire, que l'Etat pouvait être représenté devant les juridictions par quelque fonctionnaire que ce soit. A l'époque, le ministre qui me précédait l'a d'ailleurs aussi confirmé; M. Leterme y a fait allusion.

Une fois qu'il s'agit de mettre en œuvre ce

principe, un certain nombre de membres du barreau adoptent une attitude tout à fait inverse et demandent une comparution volontaire dans des affaires opposant l'Etat à des contribuables pour exiger que l'Etat soit représenté par un avocat. Ce que j'ai donc proposé en commission, c'est de mettre fin à ce débat absurde où, lorsqu'il s'agit de défendre le principe, on vient plaider au parlement sur la possibilité pour l'Etat d'être représenté par ses propres fonctionnaires; et puis, dans chaque dossier concret, on va plaider le contraire, bloquant ainsi la situation d'un très grand nombre de procédures. Je n'ai pas le chiffre exact à cette heure-ci du nombre de dossiers introduits depuis le 1^{er} avril; à la fin avril, il y en avait quelques dizaines, très peu dès lors par rapport aux 55.000 qui auraient pu aller devant les cours et tribunaux. C'est assez logique que les contribuables préfèrent encore négocier avec l'administration partout où c'est possible. Aujourd'hui, il y a certainement un plus grand nombre de dossiers introduits.

Monsieur le président, je voudrais à nouveau confirmer l'intention de confier effectivement aux agents du département la défense des dossiers devant le tribunal de première instance. Comme je l'ai rappelé en commission, il ne s'agit nullement de retirer toutes les affaires fiscales des mains du barreau, mais bien de concentrer, dans les mains d'avocats spécialisés, les affaires pour lesquelles le parlement souhaite lui-même une particulière attention, c'est-à-dire les affaires de grande fraude fiscale, les affaires de crime organisé auxquelles nous souhaitons accorder particulièrement les moyens de lutte réservés au département.

En conclusion, lorsqu'il s'agit de désigner des avocats spécialisés chargés de défendre les intérêts de l'Etat dans des dossiers de grande fraude fiscale, il n'est pas toujours simple de trouver, parmi les avocats disponibles en Belgique, des spécialistes en matière fiscale qui ne soient pas déjà le conseil d'une des parties adverses.

Il faut savoir si l'on souhaite, pour défendre un certain nombre d'intérêts fortement mis en avant par l'un ou l'autre lobby, bloquer la démarche de l'Etat qui veut réserver ses moyens d'action pour lutter contre la fraude fiscale ou si l'on souhaite suivre la proposition que je vous ai faite en commission, à savoir mobiliser des moyens pour ce type de grande fraude. C'est un choix. Je peux comprendre qu'il y ait des groupes aujourd'hui qui ne souhaitent pas aller dans cette voie. Au moins le débat sera clair. L'article 440 du Code judiciaire est très clair: les exceptions peuvent être prévues

par la loi. C'est d'ailleurs déjà prévu par un certain nombre d'articles du Code judiciaire, il n'y a aucun doute quant au fondement constitutionnel et légal du texte qui se trouve aujourd'hui à l'examen.

Je crains malheureusement, mais cela ne sera probablement pas la première fois dans notre pays, que la manœuvre qui consiste aujourd'hui à demander un renvoi d'un texte au Conseil d'Etat vise simplement à faire perdre au moins 2 à 3 mois face à la volonté ferme du gouvernement et de la majorité de réserver les moyens d'action à la lutte contre la grande fraude fiscale. Nous l'avons encore signalé à l'occasion du récent contrôle budgétaire. Si plusieurs groupes ne veulent pas soutenir cette démarche de lutte contre la grande fraude fiscale, c'est leur choix, ce n'est pas le mien.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(176/4)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(176/4)**

Het wetsvoorstel telt 9 artikelen.
La proposition de loi compte 9 articles.

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft en de vertegenwoordiging van de Staat voor de hoven en rechtbanken".
L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation et la représentation de l'Etat devant les cours et tribunaux".

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 3

- 4: Karel Van Hoorebeke, Yves Leterme (176/5)

08.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer

de voorzitter, ik wens volgende bedenkingen te formuleren.

Om te beginnen doet de minister er volgens mij verkeerd aan de argumentatie die door de heer Leterme en mijzelf werd naar voren gebracht, te plaatsen in de zogezegde lobbying. Uit beide interventies blijkt trouwens dat zulks niet het geval is. Ik meen voldoende te hebben aangetoond dat het om meer gaat dan louter de belangen van de advocatuur te verdedigen of voor een pleitmonopolie op te komen, maar dat het in essentie erom gaat welke rol een partij moet spelen wanneer zij voor de rechter moet verschijnen.

Mijnheer de minister, het is juist dat iedereen zijn eigen zaak kan behartigen voor de rechtbank, maar men is altijd de slechtste advocaat voor zichzelf en zij die op dat vlak enige ervaring hebben kunnen dat bevestigen. Ik vrees dat zulks eveneens het geval zal zijn voor de fiscale ambtenaren, in die zin dat zij niet meer het algemeen belang zullen behartigen, maar alleen zullen trachten hun persoonlijke zaak zo goed mogelijk te verdedigen.

Voorts, mijnheer de minister, stelt u de zaken voor alsof het advies van de Raad van State, indien het nu wordt aangevraagd, nog twee of drie maanden op zich zal laten wachten. Welnu, om te beginnen is het momenteel gerechtelijke vakantie en de fiscale rechtbanken hebben geen zitting tijdens de maanden juli en augustus en bovendien wordt de strijd tegen de fiscale fraude niet gevoerd voor de fiscale rechtbanken, maar vooral voor de correctionele rechtbanken.

Ik kan nog andere voorbeelden aanhalen van wetgevende initiatieven die voor sommigen niet dringend of niet belangrijk zijn, hoewel zij een veel nuttiger instrument kunnen zijn tegen bepaalde vormen van criminaliteit. Trouwens, mijnheer de minister, of deze aangelegenheid twee of drie maanden langer aansleept maakt niet uit; dat argument overtuigt mij niet. Bovendien kan dit probleem worden opgelost door in afwachting van een definitieve regeling een advocaat de opdracht te geven om die procedures verder te behartigen, zodanig dat die zaken in september kunnen worden behandeld. Op dat ogenblik beschikken wij over het advies van de Raad van State, zodanig dat wij het voorstel in oktober verder kunnen bespreken en erover eventueel kunnen stemmen.

Collega's, wij staan hier voor een principiële beslissing waarvoor ik uw aandacht vraag. Het

gaat hier niet alleen over lobbying zoals de heer Coveliers beweert, maar over de vraag welke rol een partij die voor de rechter wordt gedaagd moet spelen, zeker wanneer deze partij optreedt voor een overheidsdienst. In dat verband wees ik reeds op het belang van de onafhankelijk, van de deontologie, van de neutraliteit, van het beroepsgeheim en dergelijke. Welnu, volgens mij zijn er voldoende argumenten voorhanden om terzake het advies van de Raad van State te vragen.

08.04 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de minister, het is verkeerd en bovendien cassant zich op dit ogenblik te beroemen op een versterkte strijd tegen de fiscale en financiële fraude, zeker gezien het gevecht tegen de tijd dat wij meemaken op het vlak van de begrotingscontrole en gelet op de uitspraken van vorige week in dat verband.

Niet alleen hebben wij twijfels terzake. Er werd weliswaar een regeringscommissaris aangeduid en er werd een berg papier gedrukt, maar als verantwoordelijke minister terzake, zeker wat de fiscaliteit betreft en in uw hoedanigheid van titularis van het ministerie van Financiën, bent u er na twee jaar – wij zijn halverwege de legislatuur – nog niet in geslaagd een coherent beleid op poten te zetten.

Niet alleen wij zijn deze mening toegedaan. Een van uw goede vrienden, iemand die wordt geacht uw beleid mede te ondersteunen, maar u op markante wijze terechtwijst door zijn uitspraken, met name PS-voorzitter Elio Di Rupo – de PS is traditioneel afwezig in deze assemblee, maar ik zal zijn uitspraak vertolken – zei uitdrukkelijk dat deze regering op geen enkele wijze degelijk werk verricht.

In de media wordt dat gedecodeerd als een uitval naar minister Verwilghen, maar in een carambole is dat eigenlijk ook een rechtstreeks verwijt aan u, mijnheer de minister. Dat verwijt komt bovendien vanuit de meerderheid, van een van uw bazen, PS-voorzitter Di Rupo.

Een van uw bazen, PS-voorzitter Di Rupo, wijst u terecht en verklaart zeer duidelijk dat van een strijd tegen de financiële en fiscale fraude in deze legislatuur op geen enkele wijze werk is gemaakt. Het is wat vergezocht om op de tribune de stoere jongen uit te hangen en te zeggen dat de regering, op het ogenblik dat zij strijd voert om die financiële en fiscale fraude aan te pakken, door manoeuvres en lobbying zou worden gesaboteerd. What's in a name? Ik herinner mij een lobbying voor de

ecotaksproblematiek, mijnheer de minister. Ik zal uw geheugen niet te sterk oprissen, maar dat u juist op dat moment door een zekere lobbying zou worden tegengehouden, klopt niet. Zelfs een van uw bazen, de heer Di Rupo, stelt vast dat u er op dat vlak tot nu toe niets van terecht hebt gebracht.

De **voorzitter**: Ik heb een vraag van de heer Leterme en de heer Van Hoorebeke om artikel 3 van het wetsvoorstel 176/4 voor advies aan de Raad van State voor te leggen.

Wij gaan over tot de telling bij zitten en opstaan van het aantal leden dat wenst dat het advies van de Raad van State wordt ingewonnen.

*Minder dan 50 leden staan op.
Moins de 50 membres se lèvent.*

*De vraag tot raadpleging is verworpen.
La demande de consultation est rejetée.*

De stemming over het amendement en artikel 3 wordt aangehouden.
Le vote sur l'amendement et l'article 3 est réservé.

*De artikelen 4 tot 9 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 4 à 9 sont adoptés article par article.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement en het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

09 Regeling van de werkzaamheden **09 Ordre des travaux**

De **voorzitter**: Ik heb zopas het advies over het wetsontwerp houdende maatregelen inzake gezondheidszorg (nrs. 1322/1 tot 9) van de Raad van State ontvangen. Ik heb het laten ronddelen.

Nous allons passer à la discussion des articles de ce projet de loi. Mais auparavant, je souhaite suspendre la séance.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen. Daarna vatten wij de artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende maatregelen inzake gezondheidszorg (nr. 1322/8) aan.

09.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, op onze agenda zijn stemmingen voorzien over de afgehandelde wetsontwerpen. Er

zijn al twee wetsontwerpen en een wetsvoorstel afgehandeld. Wanneer denkt u over te gaan tot de stemming daarover?

De **voorzitter**: Wij zullen alle stemmingen na elkaar houden. Ik weet niet hoe lang deze bespreking zal duren. Ik wil nu echter schorsen zodat u de tijd krijgt om het advies van de Raad van State te lezen.

09.02 **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, wordt er vandaag nog gestemd?

De **voorzitter**: Als het mogelijk is, wordt er vandaag nog gestemd. Ik schors de vergadering tot 18.15 uur.

La séance du soir commencera avec la discussion des articles du projet. Nous voterons sur l'ensemble tout à l'heure.

De vergadering is gesloten.
La séance est levée.

*De vergadering wordt gesloten om 17.35 uur.
Volgende vergadering dinsdag 17 juli 2001 om 18.15 uur.*

La séance est levée à 17.35 heures. Prochaine séance mardi 17 juillet 2001 à 18.15 heures.

BIJLAGE**ANNEXE****PLENUMVERGADERING****SÉANCE PLÉNIÈRE**

DINSDAG 17 JULI 2001

MARDI 17 JUILLET 2001

INTERNE BESLUITEN**DECISIONS INTERNES****INTERPELLATIEVERZOEK****DEMANDE D'INTERPELLATION**

Ingekomen

Demande

De heer Tony Van Parys tot de eerste minister over "de onenigheid binnen de meerderheid betreffende het veiligheidsbeleid".
(nr. 873 – verzonden naar de plenaire vergadering)

M. Tony Van Parys au premier ministre sur "les dissensions au sein de la majorité en ce qui concerne la politique de sécurité".
(n° 873 – renvoi en séance plénière)

MEDEDELINGEN**COMMUNICATIONS****REGERING****GOUVERNEMENT**

Ingediende wetsontwerpen

Dépôt de projets de loi

De regering heeft de volgende wetsontwerpen ingediend:

- wetsontwerp tot hervorming van de adoptie (nr. 1366/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet);
- wetsontwerp tot hervorming van de adoptie (nr. 1367/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet).

Verzonden naar de commissie voor de Justitie

Le gouvernement a déposé les projets de loi suivants:

- projet de loi réformant l'adoption (n° 1366/1) (matière visée à l'article 78 de la Constitution);
- projet de loi réformant l'adoption (n° 1367/1) (matière visée à l'article 77 de la Constitution).

Renvoi à la commission de la Justice



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

dinsdag

mardi

17-07-2001

17-07-2001

14:30 uur

14:30 heures

INHOUD

Berichten van verhindering	1
WETSONTWERPEN EN VOORSTELLEN	1
Wetsvoorstel van de heer Jos Ansoms tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst (1017/1 en 2)	1
<i>Algemene bespreking</i>	1
<i>Sprekers:</i> Trees Pieters , rapporteur, Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie, Jos Ansoms	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	2
Voorstel van resolutie van mevrouw Yolande Avontroodt tot preventieve bestrijding van baarmoederhalskanker (1249/1 en 2)	3
<i>Bespreking</i>	3
<i>Sprekers:</i> Anne-Mie Descheemaeker , rapporteur	
Wetsvoorstel van de heer Hubert Brouns tot wijziging van artikel 7 van de wet van 13 juli 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen (77/1 en 2)	3
<i>Algemene bespreking</i>	3
<i>Sprekers:</i> Els Van Weert , rapporteur, Anne-Mie Descheemaeker , Hubert Brouns	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	4
Wetsontwerp betreffende de deelneming van de Belgische Staat in een naamloze vennootschap met belangrijkste maatschappelijke doel de uitbating van een elektronisch tradingplatform op de secundaire markt van de effecten van de Belgische staatsschuld (1221/1 en 2)	5
<i>Sprekers:</i> Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie	
<i>Algemene bespreking</i>	5
<i>Sprekers:</i> Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie, Didier Reynders , minister van Financiën	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	7
Wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens en Jan Peeters tot wijziging van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de situatie van de gemeentefinanciën te verbeteren (1075/1 tot 4)	8
- Wetsontwerp houdende afschaffing van de korting van 3 percent die de Staat inhoudt op de inkomsten uit de aanvullende belastingen op de personenbelasting (overgezonden door de Senaat) (1111/1 en 2)	8
- Wetsvoorstel van de heer Dirk Pieters tot opheffing van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1085/1 en 2)	8
- Voorstel van resolutie van de heren Peter	8

SOMMAIRE

Excusés	1
PROJETS DE LOI ET PROPOSITIONS	1
Proposition de loi de M. Jos Ansoms modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre (1017/1 et 2)	1
<i>Discussion générale</i>	1
<i>Orateurs:</i> Trees Pieters , rapporteur, Yves Leterme , président du groupe CVP, Jos Ansoms	
<i>Discussion des articles</i>	2
Proposition de résolution de Mme Yolande Avontroodt concernant la prévention du cancer du col de l'utérus (1249/1 et 2)	3
<i>Discussion</i>	3
<i>Orateurs:</i> Anne-Mie Descheemaeker , rapporteur	
Proposition de loi de M. Hubert Brouns modifiant l'article 7 de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes (77/1 et 2)	3
<i>Discussion générale</i>	3
<i>Orateurs:</i> Els Van Weert , rapporteur, Anne-Mie Descheemaeker , Hubert Brouns	
<i>Discussion des articles</i>	4
Projet de loi relatif à la prise de participation de l'Etat dans une société anonyme ayant pour objet social principal l'exploitation d'une plate-forme de trading électronique sur le marché secondaire des titres de la dette publique belge (1221/1 et 2)	5
<i>Orateurs:</i> Yves Leterme , président du groupe CVP	
<i>Discussion générale</i>	5
<i>Orateurs:</i> Yves Leterme , président du groupe CVP, Didier Reynders , ministre des Finances	
<i>Discussion des articles</i>	7
Proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens et Jan Peeters modifiant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'améliorer les finances communales (1075/1 à 4)	8
- Projet de loi visant à supprimer le prélèvement par l'Etat de 3 pour cent sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques (transmis par le Sénat) (1111/1 et 2)	8
- Proposition de loi de M. Dirk Pieters abrogeant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1085/1 et 2)	8
- Proposition de résolution de MM. Peter	8

Vanvelthoven en Jan Peeters betreffende de financiële gevolgen van de beslissingen van de hogere overheden op de inkomsten en uitgaven van gemeenten en provincies (1203/1 en 2)

Algemene bespreking

8

Sprekers: **Daniel Bacquelaine**, voorzitter van de PRL FDF MCC-fractie, **Dirk Pieters**, **Fientje Moerman**, **Richard Fournaux**, **Jef Tavernier**, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie, **Didier Reynders**, minister van Financiën, **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie

Vanvelthoven et Jan Peeters relative à l'incidence financière des décisions prises par les autorités supérieures sur les recettes et dépenses des communes et des provinces (1203/1 et 2)

Discussion générale

8

Orateurs: **Daniel Bacquelaine**, président du groupe PRL FDF MCC, **Dirk Pieters**, **Fientje Moerman**, **Richard Fournaux**, **Jef Tavernier**, président du groupe AGALEV-ECOLO, **Didier Reynders**, ministre des Finances, **Yves Leterme**, président du groupe CVP

Bespreking van de artikelen

16

Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 4)

17

Algemene bespreking

17

Sprekers: **Dirk Pieters**, rapporteur, **Karel Van Hoorebeke**, **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie

Discussion des articles

16

Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation (176/1 à 4)

17

Discussion générale

17

Orateurs: **Dirk Pieters**, rapporteur, **Karel Van Hoorebeke**, **Yves Leterme**, président du groupe CVP

Regeling van de werkzaamheden

20

Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 4)

20

Hervatting van de algemene bespreking

20

Sprekers: **Didier Reynders**, minister van Financiën

Ordre des travaux

20

Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pouvoir en cassation (n° 1761/1 à 4)

20

Reprise de la discussion générale.

20

Orateurs: **Didier Reynders**, ministre des Finances

Bespreking van de artikelen

21

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke**, **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie

Discussion des articles

21

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke**, **Yves Leterme**, président du groupe CVP

Regeling van de werkzaamheden

23

Ordre des travaux

23

PLENUMVERGADERING

van

DINSDAG 17 JULI 2001

14:30 uur

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MARDI 17 JUILLET 2001

14:30 heures

De vergadering wordt geopend om 14.32 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.

Berichten van verhindering

Pierre Chevalier : gezondheidsredenen
 Patrick Moriau : gezondheidsredenen
 Simonne Leen : gezondheidsredenen
 Jean-Pierre Grafe : met zending buitenslands
 Zoë Genot : buitenslands
 Annemie Van De Casteele : buitenslands
 Pierre Lano : buitenslands
 Stef Goris : Raad van Europa

federale regering

Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken: ambtsplicht
 Antoine Duquesne: minister van Binnenlandse Zaken : ambtsplicht
 Luc Van den Bossche: minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen: gezondheidsredenen
 Eddy Boutmans: staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking: Genève

Wetsontwerpen en voorstellen

01 Wetsvoorstel van de heer Jos Ansoms tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst (1017/1 en 2)

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De algemene bespreking is geopend.

01.01 **Trees Pieters** , rapporteur: Dit wetsvoorstel

La séance est ouverte à 14.32 heures par M. Herman De Croo, président.

Le **président**: La séance est ouverte.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Pierre Chevalier : raisons de santé
 Patrick Moriau : raisons de santé
 Simonne Leen : raisons de santé
 Jean-Pierre Grafe : en mission à l'étranger
 Zoë Genot : à l'étranger
 Annemie Van De Casteele : à l'étranger
 Pierre Lano : à l'étranger
 Stef Goris : Conseil de l'Europe

gouvernement fédéral

Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires Etrangères, devoirs de mandat
 Antoine Duquesne : ministre de l'Intérieur
 Luc Van den Bossche : ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration : raisons de santé
 Eddy Boutmans : secrétaire d'Etat à la Coopération au développement : Genève

Projets de loi et propositions

01 Proposition de loi de M. Jos Ansoms modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre (1017/1 et 2)

Discussion générale

Le **président**: La discussion générale est ouverte.

01.01 **Trees Pieters** , rapporteuse: Cette

van de heer Ansoms wil een zinsdeel toevoegen aan artikel 91 van de wet van 25 juni 1992 op de landsverzekeringsovereenkomsten, die meer specifiek betrekking heeft op de verzekerbare van geldboeten en minnelijke schikkingen in strafzaken. De mogelijkheid dat werkgevers zich kunnen verzekeren tegen geldboetes die hun werknemers oplopen, kan in hoofdte van sommigen leiden tot een gevoel van straffeloosheid. De strafrechtelijke verantwoordelijkheid moet alleszins steeds individueel blijven. Mevrouw Gerken wil het verband leggen met het arbeidsrecht.

01.02 Yves Leterme (CVP): De meerderheid is afwezig bij de bespreking van dit voorstel.

01.03 Trees Pieters, rapporteur: Uit de rechtspraak blijkt dat de werkgever zich niet kan verzekeren voor boetes van zijn werknemers wanneer deze strafrechtelijk aansprakelijk zijn. Inzake verkeersovertredingen is de rechtspraak echter minder duidelijk. Zeker is dat de werkgever de boetes niet kan aftrekken als bedrijfskost. Het wetsvoorstel is niet strijdig met het arbeidsovereenkomstenrecht. De minister gaat akkoord met het wetsvoorstel en met de motivatie. De werkgever die zich verzekert voor boetes van zijn werknemers werkt straffeloosheid in de hand en zet de werknemers aan tot onvoorzichtigheid.

De artikelen en het voorstel in zijn geheel worden eenparig aangenomen.

01.04 Jos Ansoms (CVP): Het voorstel beoogt in feite een grotere verkeersveiligheid. Het aantal verkeersslachtoffers blijft stijgen. Er is in de eerste plaats het gedrag van de verkeersgebruikers. Daarom is een handhavingsbeleid absoluut nodig. Het is ontoelaatbaar dat men zich zou kunnen verzekeren tegen verkeersboetes. Het is dan ook positief dat dit voortaan niet meer mogelijk is en dat de commissie dat voorstel heeft aangenomen. *(Applaus)*

De **voorzitter**: Ik feliciteer de heer Ansoms met zijn initiatief.

Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1017/1)

proposition de loi de M. Ansoms vise à ajouter un membre de phrase à l'article 9 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre qui a trait plus particulièrement à l'assurabilité d'amendes et de transactions pénales. La possibilité pour les employeurs de s'assurer contre les amendes encourues par leurs travailleurs peut, chez certains, susciter un sentiment d'impunité. La responsabilité pénale doit, en tout état de cause, rester individuelle. Mme Gerken veut établir le lien avec le droit du travail.

01.02 Yves Leterme (CVP): La majorité est absente de la discussion de la présente proposition.

01.03 Trees Pieters rapporteuse: La jurisprudence fait apparaître que l'employeur ne peut s'assurer contre des amendes encourues par ses travailleurs lorsque ceux-ci sont pénalement responsables. En matière d'infractions au code de la route, la jurisprudence est toutefois moins précise. Il est certain que l'employeur n'est pas autorisé à déduire les amendes à titre de charges d'exploitation. La proposition de loi n'est pas contraire au droit sur les contrats de travail. Le ministre est d'accord sur la proposition de loi et sur la motivation. L'employeur qui s'assure contre les amendes de ses travailleurs encourage l'impunité et incite les travailleurs à l'imprudence.

Les articles et l'ensemble de la proposition ont été adoptés à l'unanimité.

01.04 Jos Ansoms (CVP): La proposition vise en fait à améliorer la sécurité routière. Le nombre de victimes de la circulation continue de croître. Le comportement des usagers de la route en est la première cause. C'est pourquoi une politique criminelle en matière de sécurité routière est absolument indispensable. Il serait, dès lors inacceptable de pouvoir s'assurer contre des amendes pour infraction au code de la route.

Que ceci ne soit désormais plus possible est donc positif en soi, de même que l'adoption de cette proposition par la Commission *(Applaudissements)*.

Le **président**: Je félicite M. Ansoms pour son initiative.

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1017/1)

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

La proposition de loi compte 3 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

02 Voorstel van resolutie van mevrouw Yolande Avontroodt tot preventieve bestrijding van baarmoederhalskanker (1249/1 en 2)

02 Proposition de résolution de Mme Yolande Avontroodt concernant la prévention du cancer du col de l'utérus (1249/1 et 2)

Bespreking

Discussion

De **voorzitter**: De bespreking is geopend.

Le **président**: La discussion est ouverte.

02.01 Anne-Mie Descheemaeker, rapporteur: Na overleg met de meeste collega's van de commissie Volksgezondheid en wegens de afwezigheid van de indiener van het voorstel, mevrouw Avontroodt en het opduiken van een aantal nieuwe elementen in dit dossier, vraag ik om het wetsvoorstel opnieuw naar de bevoegde commissie te verzenden.

02.01 Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO)(*rapporteur*) Après avoir consulté la plupart des collègues de la Commission de la Santé publique, en l'absence de l'auteur de la proposition, Madame Avontroodt, et vu l'émergence d'une série d'éléments nouveaux dans ce dossier, je demande le renvoi de la proposition à la commission compétente.

De **voorzitter**: U hebt het voorstel van mevrouw Anne-Mie Descheemaeker, rapporteur, gehoord. Gaat iedereen daarmee akkoord? (*Instemming*) Aldus wordt besloten.

Le **président**: Vous avez entendu la proposition de Mme Anne-Mie Descheemaeker, rapporteur. Chacun est-il d'accord sur le renvoi de la proposition de résolution en commission? (*Assentiment*) Il en sera donc ainsi.

03 Wetsvoorstel van de heer Hubert Brouns tot wijziging van artikel 7 van de wet van 13 juli 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen (77/1 en 2)

03 Proposition de loi de M. Hubert Brouns modifiant l'article 7 de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes (77/1 et 2)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

03.01 Els Van Weert, rapporteur: Het wetsvoorstel van de heer Brouns strekt ertoe artikel 7, §1 van de wet van 13 juni 1986 betreffende orgaantransplantaties te wijzigen. De beide voorwaarden voor het wegnemen van organen bij minderjarigen, namelijk dat er geen ernstige gevolgen mogen zijn of dat het om regenereerbare organen moet gaan, dienen voortaan tegelijkertijd te worden vervuld. De belangrijkste discussiepunten betroffen de rechten van het zieke kind en van de minderjarige potentiële donor tussen 15 en 18 jaar. Daarop werd advies gevraagd aan een aantal instanties. Het voorstel werd gunstig beoordeeld en de heer Brouns diende zelf een amendement in om zijn tekst aan te passen aan het advies van de

03.01 Els Van Weert, rapporteur (*en néerlandais*): La proposition de loi de M. Brouns vise à modifier l'article 7, §1^{er}, de la loi du 13 juin 1986 sur la transplantation d'organes. Dorénavant, il faudra que soient remplies en même temps les deux conditions posées au prélèvement d'organes chez les mineurs d'âge, à savoir que ce prélèvement ne peut entraîner de conséquences graves et qu'il doit s'agir d'organes pouvant se régénérer. Les points de discussion les plus importants avaient trait aux droits de l'enfant malade et à ceux du donneur potentiel mineur d'âge âgé de quinze à dix-huit ans. Nous avons demandé l'avis de diverses instances à ce sujet. La proposition concernée a reçu une appréciation favorable et M. Brouns a déposé lui-

kinderrechtencommissaris. Dit zorgt ervoor dat een potentiële donor vanaf 12 jaar moet worden gehoord. Mevrouw De Scheemaeker deed opmerken dat men zich moet hoeden voor inconsequentie in de wetgeving. Een kind van 12 jaar mag officieel gehoord worden, maar er moet tot de 18 jaar gewacht worden alvorens men vrij kan beslissen over orgaandonatie. De minister verdedigde de regeling door te verwijzen naar de situatie in het buitenland. Het amendement van de heer Brouns werd aangenomen. Het wetsvoorstel werd aangenomen met 10 stemmen voor bij 1 onthouding. (*Applaus*)

03.02 Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO): Die onthouding kwam van mij. Het wetsvoorstel wil de minderjarigen beter beschermen, waarmee ik natuurlijk akkoord ga. Ik zie echter een contradictie in die bescherming van de minderjarige.

Ik heb reeds verwezen naar de bestaande wetgeving, waarin sprake was van een meerderjarigheid vanaf 21 jaar. De heer Brouns heeft dat blijkbaar beseft en sprak van een consultatie van een kind vanaf 12 jaar. Ik blijf bij mijn onthouding. Er is immers een contradictie, vooral inzake broers en zussen.

03.03 Hubert Brouns (CVP): De realiteit leert dat men geen beroep doet op minderjarige broers of zussen, maar dat men wacht tot deze volwassen zijn.

Wij willen de bescherming van levende minderjarige donoren vergroten en een fout in de wet van 1986 rechtzetten. De bedoeling was wel degelijk dat de voorwaarden cumulatief zouden zijn, zoals blijkt uit de Memorie van Toelichting.

De leeftijd om gehoord te worden werd op advies van de kinderrechtencommissaris verlaagd van 15 naar 12 jaar. Daarnaast werd ook de mogelijkheid ingeschreven voor kinderen jonger dan 12 jaar om gehoord te worden. Op deze wijze wordt zowel de bescherming als de betrokkenheid van de minderjarige donoren vergroot.

Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (77/4)

même un amendement pour adapter son texte à l'avis du commissaire aux droits de l'enfant. Il en a résulté qu'il y a désormais obligation d'entendre tout donneur potentiel à partir de douze ans. Mme Descheemaeker a fait observer qu'il fallait éviter de mettre en place une législation incohérente. Un enfant de douze ans peut officiellement être entendu, mais il doit attendre d'avoir dix-huit ans pour pouvoir décider librement d'être donneur d'organes. Le ministre a défendu ce règlement en se référant à la situation que connaissent les pays étrangers. L'amendement Brouns a été adopté. La proposition de loi a été adoptée par dix voix et une abstention. (*Applaudissements*)

03.02 Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO): C'est moi qui me suis abstenue. La proposition de loi tend à offrir une meilleure protection aux mineurs, objectif auquel je puis, évidemment, me rallier. A mes yeux, cette protection recèle toutefois une contradiction.

Je me suis toujours référée à la législation existante, dans le cadre de laquelle l'âge de la majorité est fixé à 21 ans. M. Brouns l'a apparemment compris et a évoqué la possibilité d'une consultation des enfants à partir de l'âge de 12 ans. Je confirme donc mon abstention. Le texte comporte effectivement une contradiction, en particulier en ce qui concerne les frères et sœurs.

03.03 Hubert Brouns (CVP): La réalité nous apprend que l'on ne fait pas appel à des frères ou à des sœurs mineurs mais que l'on attend que ces derniers aient atteint l'âge de la majorité.

Nous voulons renforcer la protection de donneurs vivants mineurs et corriger une erreur qui s'est glissée dans la loi de 1986 dont l'exposé des motifs explique clairement que le législateur entendait conférer un caractère cumulatif aux conditions énoncées.

Compte tenu de l'avis du Commissaire aux droits de l'enfant, l'âge auquel l'enfant peut être entendu a été ramené de 15 à 12 ans. Cette mesure renforcera tant la protection que l'implication des donneurs mineurs.

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (77/4)

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

La proposition de loi compte 3 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 Wetsontwerp betreffende de deelneming van de Belgische Staat in een naamloze vennootschap met belangrijkste maatschappelijke doel de uitbating van een elektronisch tradingplatform op de secundaire markt van de effecten van de Belgische staatsschuld (1221/1 en 2)

04 Projet de loi relatif à la prise de participation de l'Etat dans une société anonyme ayant pour objet social principal l'exploitation d'une plateforme de trading électronique sur le marché secondaire des titres de la dette publique belge (1221/1 et 2)

04.01 Yves Leterme (CVP): Wij vragen de aanwezigheid van de minister van Financiën voor dit en voor de volgende ontwerpen.

Yves Leterme (CVP): Nous demandons la présence du ministre des Finances pour ce projet et les suivants.

(Minister Didier Reynders komt de zaal binnen)

(Le ministre Reynders pénètre dans l'hémicycle)

Algemene bespreking

Discussion générale

De **voorzitter**: De algemene bespreking is geopend.

Le **président**: La discussion générale est ouverte.

04.01 Yves Leterme (CVP): Dit is een belangrijk wetsontwerp, wat men niet kan afleiden uit de quasi afwezigheid van de meerheid in het halfroond. Actief schuldbeheer is een belangrijke factor in de budgettaire activiteiten van elke regering en in de sanering van de overheidsfinanciën. Dit wetsontwerp gaat over het actieve schuldbeheer.

04.01 Yves Leterme (CVP): Il s'agit là d'un projet de loi important, ce que ne traduit pas la quasi-absence de la majorité dans cet hémicycle. Une gestion active de la dette est un facteur essentiel dans les activités budgétaires de tout gouvernement et dans l'assainissement des finances publiques. Ce projet de loi concerne la gestion active de la dette.

De CVP steunt dit wetsontwerp. Het valt bijgevolg te betreuren dat de heer Tavernier hier nalaat zijn verslag voor te stellen. Dat wordt een slechte traditie binnen deze meerderheid.

Le CVP le soutient. Aussi déplorons-nous que M. Tavernier ait omis de présenter son rapport. Cela devient une mauvaise habitude au sein de cette majorité.

Dit ontwerp heeft betrekking op een nieuwe rechtspersoon, die een rol moet spelen in het actieve schuldbeheer van de Staat. Dit ontwerp moet de wettelijke basis bieden voor deze rechtspersoon die al in mei werd opgericht. Er zijn drie aandeelhouders. De derde aandeelhouder, ten belope van 3,5 procent of 14.000 euro, is de Belgische Staat. Dit aandeel kon tijdelijk worden opgetrokken tot 150.000 euro als *primary dealers* zouden uittreden. Waarom precies 150.000? Als dit zou gebeuren, bekomt de Staat dan ook alle daaraan verbonden rechten? In het verslag is sprake van de mandaattermijn van de *primary dealers*. Die zou ten einde lopen op 31 december 2000, namelijk vierentwintig maanden na 1 januari

Ce projet concerne une nouvelle personne morale, appelée à jouer un rôle dans la gestion active de la dette de l'Etat. Ce projet doit fournir les bases légales de cette personnalité juridique qui existe déjà depuis le mois de mai. Celle-ci compte trois actionnaires. Le troisième actionnaire, représentant 3,5 pour cent, soit 14.000 euros, est l'Etat belge dont la part pourrait être temporairement portée à 150.000 euros en cas de sortie de *primary dealers*. Pourquoi précisément 150.000 euros ? Dans cette hypothèse, l'Etat belge se verrait-il attribuer tous les droits y afférents? Le rapport évoque la durée du mandat des *primary dealers* : celui-ci devait prendre fin le 31 décembre 2000, soit vingt-quatre mois

1999. Wie is dan, vanaf 1 januari 2000, de potentiële verwerver? Wat met de retroactieve werking?

In artikel 2 van het ontwerp wordt gesproken over “het belangrijkste maatschappelijke doel van MTS-Belgium”. Er zouden dus ook andere maatschappelijke doelstellingen zijn. Welke zijn die dan? De inbedding van MTS-Belgium in het Europees verband roept vragen op. Hoe verloopt die inbedding? In hoeverre is het opportuun dat er nog een nationaal platform wordt opgericht? Waarom worden niet alle schuldeffecten via Euro-MTS verhandeld? Wat denkt de Europese Centrale Bank van het eenzijdig Belgisch participeren in MTS-Belgium? Het beantwoorden van die vragen zal mijn stemgedrag donderdag aanstaande beïnvloeden. (*Applaus van de CVP*)

04.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Op het einde van hun mandaat (24 maanden vanaf 1 januari 1999) zou een herschikking van het korps van primary dealers kunnen plaatshebben. In die veronderstelling moet de Staat zich kunnen aandienen als verwerver van de aandelen van de “uitredende” primary dealers om ze over te dragen aan de nieuwe “toetredende” primary dealers. Om die reden bepaalt het artikel 2 dat de Staat gemachtigd is een deelneming ten belope van maximum 150.000 euro te nemen.

Mocht de toestand worden bevroren door de regeling in de wet in te schrijven, dan zou elk ander toekomstig beheer in verband met de deelneming van de Staat worden verhinderd. Het is evenwel niet uitgesloten dat in de toekomst andere, misschien gedeeltelijke, overdrachten kunnen plaatshebben. Wij willen ervoor zorgen dat een vennootschap kan worden opgericht met een maatschappelijk doel dat de weg opent naar nieuwe technologieën. Dat zou via een Europese integratie kunnen gebeuren.

De band met Euronext is logisch, maar nog niet relevant. In de toekomst kunnen weliswaar verscheidene operatoren worden samengebracht. Toch voorzien wij momenteel in een belangrijkste maatschappelijk doel. Deze verrichting dekt een stap die al door een operator werd gezet. Het verheugt ons dat alle fracties onze demarche inzake schuldbeheer steunen.

04.03 **Yves Leterme** (CVP): Ik kreeg geen antwoord op mijn vraag of het tijdelijk aanhouden van een aandeelhouderschap van maximum 150.000 euro ook alle rechten verbonden aan een aandeelhouderschap van circa dertig procent mee zou brengen.

après le 1^{er} janvier 1999. Qui est alors l'acquéreur potentiel depuis le 1^{er} janvier 2001 ? Qu'en est-il de l'effet rétroactif ?

L'article 2 du projet aborde la question de l'« objet social principal de MTS-Belgium ». Il y aurait donc d'autres objectifs sociaux. Quels sont-ils ? L'intégration de MTS-Belgium dans le contexte européen appelle des questions. Comment se déroule cette insertion ? Dans quelle mesure est-il opportun d'encore créer une plate-forme nationale ? Pourquoi tous les titres de créance ne sont-ils pas négociés via euro-MTS ? Que pense la Banque centrale européenne de la participation belge unilatérale à une MTS-Belgium ? Mon vote de jeudi prochain dépendra des réponses à ces questions. (*Applaudissements du CVP*)

04.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Au terme de leur mandat (24 mois à partir du 1^{er} janvier 1999), un réaménagement du corps des *primary dealers* pourrait avoir lieu. Dans cette hypothèse, l'État doit pouvoir se porter acquéreur des parts des *primary dealers* « sortants », pour les céder ensuite aux *primary dealers* « entrants ». C'est la raison pour laquelle l'article 2 autorise l'État à prendre une participation jusqu'à concurrence d'un montant maximum de 150.000 euros.

Si l'on devait figer la situation en inscrivant ce mécanisme dans la loi, on empêcherait toute autre gestion future de la participation de l'État. Or, il n'est pas exclu que d'autres cessions, peut-être partielles, puissent avoir lieu à l'avenir. Notre volonté est de permettre de créer un objet social qui nous mène vers de nouvelles technologies, objet qui pourrait passer par une intégration européenne.

Le lien avec Euronext est logique, mais pas encore pertinent. À l'avenir, nous pourrions mettre en commun plusieurs opérateurs, certes, mais nous prévoyons actuellement un objet social principal. Cette opération couvre une démarche, déjà réalisée par un opérateur. Nous nous réjouissons que tous les groupes soutiennent notre démarche de gestion de la dette.

04.03 **Yves Leterme** (CVP): Le ministre n'a pas répondu à ma question de savoir si le maintien temporaire d'un actionnariat de maximum 150.000 euros implique aussi le maintien de tous les droits liés à un actionnariat de quelque trente pour cent.

04.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*) : De Staat is maar een marginale aandeelhouder. Als er een mogelijkheid is om verder te gaan dan de bovengrens, dan zal dat enkel gebeuren om een overgang mogelijk te maken zodat de "primary dealers" zich kunnen terugtrekken. De Staat zal kunnen instaan voor de overdracht van een primary dealer naar de andere voor de duur van de aanstelling. Het is de bedoeling dat de primary dealers aandeelhouder zijn voor meer dan 75% samen met hun partner.

04.05 **Yves Leterme** (CVP): Ik begrijp nog steeds niet de passage op blz 4 van het verslag van de heer Tavernier in verband met de periode voor herschikking van de primary dealers 24 maand vanaf 1 januari 1999 en dan vóór 31 december 2000. Die periode is toch al verstreken?

04.06 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Wij bieden de mogelijkheid, met terugwerkende kracht, om op te treden en aandelen te verwerven, maar bij elke aanwijzing van een primary dealer wordt in een termijn voorzien. De aanwijzingen geschieden voor een welbepaalde termijn.

De eerste termijn van 24 maanden is afgelopen, maar de andere lopen nog.

04.07 **Yves Leterme** (CVP): Het verslag is op dit punt dus niet verwarrend. Geldt het ook voor de toekomst?

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1221/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Men leze het opschrift van het wetsontwerp in het Nederlands en het Frans respectievelijk als volgt: "wetsontwerp betreffende de deelneming van de Belgische Staat in een naamloze vennootschap met als belangrijkste maatschappelijk doel de uitbating van een elektronisch tradingplatform op de secundaire markt van de effecten van de Belgische staatsschuld".

04.04 **Didier Reynders** , ministre (*en français*): L'État est un actionnaire tout à fait marginal. S'il y a possibilité d'aller au-delà du plafond, ce sera uniquement pour permettre une transition afin que les *primary dealers* puissent se retirer. L'état pourra assurer le portage d'un *primary dealer* à un autre, le temps de la nomination. L'objectif est bien que les *primary dealers* soient actionnaires à plus de 75% avec leur partenaire.

04.05 **Yves Leterme** (CVP): Je ne comprends toujours pas le passage qui figure à la page 4 du rapport de M. Tavernier et qui a trait à la période précédant le réaménagement des *primary dealers*, soit vingt-quatre mois à partir du 1^{er} janvier 1999 et donc avant le 31 décembre 2000. Cette période n'est-elle pas déjà écoulée?

04.06 **Didier Reynders** , ministre (*en français*) : Nous donnons, avec effet rétroactif, la possibilité d'intervenir et d'acquérir des titres mais, à chaque désignation de *primary dealer*, une période est prévue. Ces désignations se font à durée déterminée.

La première période de 24 mois est terminée, mais les autres continuent.

04.07 **Yves Leterme** (CVP): Le rapport prête quelque peu à confusion sur ce point. Cela s'applique donc également pour l'avenir ?

Le **président**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole ? (Non)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1221/1)

Le projet de loi compte 2 articles.

Il y a lieu de lire l'intitulé du projet de loi en néerlandais et en français respectivement comme suit : "projet de loi relatif à la prise de participation de l'État belge dans une société anonyme ayant pour objet social principal l'exploitation d'une plateforme de *trading* électronique sur le marché secondaire des titres de la dette publique belge".

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 Wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens en Jan Peeters tot wijziging van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de situatie van de gemeentefinanciën te verbeteren (1075/1 tot 4)

- Wetsontwerp houdende afschaffing van de korting van 3 percent die de Staat inhoudt op de inkomsten uit de aanvullende belastingen op de personenbelasting (overgezonden door de Senaat) (1111/1 en 2)

- Wetsvoorstel van de heer Dirk Pieters tot opheffing van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1085/1 en 2)

- Voorstel van resolutie van de heren Peter Vanvelthoven en Jan Peeters betreffende de financiële gevolgen van de beslissingen van de hogere overheden op de inkomsten en uitgaven van gemeenten en provincies (1203/1 en 2)

05 Proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Filip Anthuenis, Charles Janssens et Jan Peeters modifiant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'améliorer les finances communales (1075/1 à 4)

- Projet de loi visant à supprimer le prélèvement par l'Etat de 3 pour cent sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques (transmis par le Sénat) (1111/1 et 2)

- Proposition de loi de M. Dirk Pieters abrogeant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1085/1 et 2)

- Proposition de résolution de MM. Peter Vanvelthoven et Jan Peeters relative à l'incidence financière des décisions prises par les autorités supérieures sur les recettes et dépenses des communes et des provinces (1203/1 et 2)

De **voorzitter**: Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze drie voorstellen en het wetsontwerp te wijden. (Instemming)

Le **président**: Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces trois propositions et ce projet de loi. (Assentiment)

De commissie stelt voor het wetsvoorstel van de heer Dirk Pieters tot opheffing van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 1085/1) te verwerpen.

La commission propose de rejeter la proposition de loi de M. Dirk Pieters abrogeant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 1085/1).

De commissie stelt eveneens voor dat het wetsontwerp houdende afschaffing van de korting van 3 percent die de Staat inhoudt op de inkomsten uit de aanvullende belastingen op de personenbelasting (overgezonden door de Senaat) (nr. 1111/1) en het voorstel van resolutie van de heren Peter Vanvelthoven en Jan Peeters betreffende de financiële gevolgen van de beslissingen van de hogere overheden op de inkomsten en uitgaven van gemeente en provincies (nr. 1203/1) vervallen.

La commission propose par ailleurs que deviennent sans objet le projet de loi visant à supprimer le prélèvement par l'Etat de 3% sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques (transmis par le Sénat) (n° 1111/1), ainsi que la proposition de résolution de MM. Peter Vanvelthoven et Jan Peeters relative à l'incidence financière des décisions prises par les autorités supérieures sur les recettes et dépenses des communes et des provinces (n° 1203/1).

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

05.01 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): De heer van Weddingen, rapporteur, verwijst naar het schriftelijke verslag.

05.01 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) : M. van Weddingen, rapporteur, s'en réfère au rapport écrit.

05.02 Dirk Pieters (CVP): De wetgevende macht

05.02 Dirk Pieters (CVP): Une fois de plus, le

lijkt nogmaals toe te geven aan de uitvoerende macht. De minister van Financiën legde zich niet neer bij de goedkeuring van het voorstel-Lizin in de Senaat en wordt daarin door de Kamer gevolgd. Er werden nochtans voldoende argumenten aangevoerd voor de afschaffing van de drie procent inningkosten. In de commissie werd gewezen op de kostprijs voor de federale overheid en de noodzakelijkheid van de vergoeding voor een dienstverlening. Er werd bovendien smalend gedaan over de verantwoordelijkheidszin van de Senaat. Nochtans wordt de federale Staat royaal voorgefinancierd: twee jaar lang beschikt de Staat over 60 miljard frank die de gemeenten toekomt. Dat de inningkosten als billijke vergoeding moeten blijven bestaan omwille van de federale dienstverlening gaat niet op. Wie vergoedt de gemeenten voor de diensten die zij voor de federale overheid en de Gewesten en Gemeenschappen verrichten? Bovendien ontvangt de federale Staat ook inkomsten uit de investeringen die de gemeenten doen. De politiehervorming kost de gemeenten veel geld: extra personeel en infrastructuurkosten, terwijl er niets terechtkomt van de overheveling van de rijkswachtkazernes. De beloofde daling van de administratieve kosten staat niet in verhouding met de gestegen lasten. De verhoging van de wedden voor de burgemeester en schepenen bezorgt de federale Staat 850 miljoen extra-inkomsten. De netto-inkomsten van 550 miljoen extra voor de gemeenten staan in schril contrast met de 8,5 miljard frank die de federale Staat uit de voorfinanciering haalt.

De toestand van de gemeentelijke financiën is nochtans ernstig: tussen 1990 en 2000 steeg het aandeel van de belastingontvangsten in de gemeente-inkomsten in Vlaanderen met 10 procent, maar de inkomsten uit subsidies en fondsen daalden met 10 procent. Dit leidde tot structurele tekorten. Volgens een studie van Dexia was er in 1999 nog, voor alle Belgische gemeenten samen, een batig saldo van 12,6 miljard frank, maar dit zou evolueren naar een tekort van 56,8 miljard frank in 2006. Reeds dit jaar hebben sommige gemeenten al een aantal belastingen en taksen moeten verhogen. Het gemiddelde tarief van de aanvullende belasting stijgt van 6,59 procent in 2000 naar 6,8 procent in 2001. Eenzelfde evolutie ziet men bij het gemiddeld tarief van de onroerende voorheffing. Alle gemeenten zien zich thans verplicht hun belastingen te verhogen.

De federale belastinghervorming zal over enkele

pouvoir législatif semble une fois encore, céder devant le pouvoir exécutif. Le ministre des finances n'a pas voulu se résigner à l'adoption de la proposition Lizin au Sénat et été suivi en cela par la Chambre. Pourtant, il y avait bien assez d'arguments en faveur de la suppression des trois pour cent de frais de perception. Au sein de la commission, des membres ont mis en évidence le coût qui en résulte pour le pouvoir fédéral et souligné la nécessité d'indemniser équitablement le service ainsi rendu. On a évoqué avec condescendance le sens des responsabilités du Sénat. Il est vrai pourtant que l'Etat fédéral bénéficie d'un large préfinancement: pendant deux ans de suite, il dispose en effet de 60 milliards qui reviennent aux communes. Il est absurde d'affirmer que les frais de perception doivent être maintenus à titre d'indemnités équitables pour le service rendu par le pouvoir fédéral. Qui donc indemnise les communes pour les services qu'elles rendent aux autorités fédérales, aux Régions et aux Communautés? En outre, l'Etat fédéral perçoit également des recettes provenant des investissements des communes. La réforme de la police coûte très cher aux communes en effectifs supplémentaires et en frais d'infrastructure, alors que le transfert des casernes de la gendarmerie reste lettre morte. La réduction promise des frais administratifs n'est pas en rapport avec l'augmentation des charges. L'augmentation des traitements des bourgmestres et échevins représente 850 millions de recettes supplémentaires pour l'Etat fédéral. Les recettes supplémentaires nettes de 550 millions des communes contrastent singulièrement avec les 8,5 milliards de francs que l'Etat fédéral tire du préfinancement.

La situation des finances communales est cependant alarmante: entre 1990 et 2000, la part des recettes fiscales des communes flamandes a augmenté de 10% mais les recettes issues de subventions et de fonds a baissé de 10%, ce qui a engendré des déficits structurels. Une étude réalisée par Dexia a établi qu'il existait encore en 1999 un solde positif de 12,6 milliards pour l'ensemble des communes belges. Ce solde positif devrait toutefois évoluer vers un déficit de 56,8 milliards de francs en 2006. Cette année déjà, des communes ont été contraintes de majorer certaines taxes et contributions. Le taux moyen de l'impôt additionnel augmente, passant de 6,59% en 2000 à 6,8% en 2001. Cette même évolution s'observe pour le taux moyen du précompte immobilier. Toutes les communes sont actuellement obligées d'augmenter leurs impôts.

Par ailleurs, dans quelques années, la réforme

jaren bovendien ook nog een gevolg hebben voor de gemeentelijke inkomsten. Daar komen nog andere uitgaven bovenop zoals de vluchtelingen enz. Hoe dan ook zullen de gemeentelijke uitgaven stijgen. Deze worden geraamd op meer dan 60 miljard. De minister maakt er zich al te gemakkelijk vanaf door te verwijzen naar de Gewesten. Wij vinden het voorstel Bacquelaine te simplistisch. De CVP zal het dan ook niet goedkeuren. (*Applaus*)

05.03 Fientje Moerman (VLD): Het gaat hier over artikel 470 van het WIB 1992 in verband met de 3 procent korting op de belastingen die aan de gemeenten worden doorgestort. In de Senaat werd een wetsvoorstel van mevrouw Lizin om dat artikel 470 op te heffen, goedgekeurd. In de Senaatscommissie gebeurde dat eenparig.

In de Kamercommissie van Financiën werd echter bij de bespreking uitgegaan van het wetsvoorstel-Bacquelaine waarin de 3 procent geleidelijk vermindert naar 1 procent. Het werd geamendeerd zodat de korting van 2 procent geldt vanaf 1 januari 2002 en 1 procent vanaf 1 januari 2003. Wat is het standpunt van het overlegcomité daarover, waarvan de minister zijn houding afhangt?

De VLD-fractie had liever de volledige afschaffing gezien, maar steunt toch de vermindering. We moeten rekening houden met de budgettaire constraints, het kan nuttig zijn om de band tussen de gemeenten en de federale belastingadministratie niet te verbreken en wij steunen het voornemen van de minister om binnen de Hoge Raad voor de Financiën een nieuwe afdeling op te richten die zich moet bezighouden met de centrale van de overdracht van belastinginkomsten aan de gemeenten. Lokale besturen hebben immers vaak te kampen met rechtsonzekerheid en onduidelijkheid.

Volgens VVSG zullen de lokale besturen met enorme financiële problemen worden geconfronteerd. VVSG waarschuwt voor een stijging van de fiscale druk. Men moet dit een beetje nuanceren. In de voorbije jaren zijn de gemeentelijke belastinginkomsten gegroeid. Als de gemeenten de kostprijs van een aantal taken hebben onderschat, dan dragen ook zij daarvoor verantwoordelijkheid. De VLD vraagt dat de lokale besturen zich zouden houden aan een fiscale stop. Bepaalde belastingen kunnen worden vervangen door retributies en alle belastingen waarvan de inningkost hoger is dan de opbrengst moeten

fiscale fédérale affectera également les recettes communales. A ces dépenses, il convient d'en ajouter d'autres encore, telles que le coût des réfugiés, etc. En tout état de cause, les dépenses communales connaîtront une augmentation estimée à plus de 60 milliards de francs. Le ministre et le gouvernement se débarrassent du problème à bon compte en renvoyant la balle dans le camp des Régions. Le CVP votera contre la proposition de M. Bacquelaine, qu'il juge trop simpliste. (*Applaudissements*)

05.03 Fientje Moerman (VLD): Notre discussion porte sur l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 relatif à la réduction de 3 pour cent sur les impôts ristournés aux communes. Une proposition de loi de Mme Lizin tendant à l'abrogation de cet article a été adoptée au Sénat, la proposition ayant recueilli l'unanimité des voix en commission.

A la Chambre, en commission des Finances, la discussion a toutefois porté sur une proposition de M. Bacquelaine instaurant une réduction progressive de 3 à 1 pour cent. Un amendement, tendant à l'entrée en vigueur des réductions de 2 pour cent à partir du 1^{er} janvier 2002 et de 1 pour cent à partir du 1^{er} janvier 2003, a été adopté. Quel est à ce propos le point de vue du comité de concertation, dont dépend l'attitude du ministre?

Le groupe VLD aurait préféré une suppression complète, mais il apportera néanmoins son appui à la réduction proposée. Nous devons tenir compte des contraintes budgétaires. Il peut être utile de ne pas rompre le lien unissant les communes et l'administration fiscale fédérale, et nous soutenons le projet du ministre de créer au sein du Conseil supérieur des Finances une nouvelle section chargée du contrôle de la cession des recettes fiscales aux communes. En effet, les pouvoirs locaux sont souvent confrontés à l'insécurité juridique et au manque de clarté.

Selon la VVSG, l'association des villes et communes flamandes, les pouvoirs locaux connaîtraient d'énormes difficultés financières. Elle met en garde contre une augmentation de la pression fiscale. Mais il convient de nuancer cet avertissement. Ces dernières années, les recettes provenant des impôts locaux ont augmenté. Les communes sont également responsables du fait d'avoir sous-estimé le coût d'une série de missions qui leur incombent. Le VLD demande que les pouvoirs locaux observent un gel fiscal. On pourrait remplacer certains impôts par des rétributions et il faudrait supprimer tous les impôts dont la

worden afgeschaft.

Indien bepaalde beslissingen van de hogere overheden bijkomende opdrachten aan de gemeenten opleggen, die bijkomende kosten of uitgaven met zich meebrengen, moet daar een financiële tegemoetkoming tegenover staan. Daarnaast moet het principe van de intergemeentelijke solidariteit maximaal worden toegepast. Ook een meerjarenplanning is nodig. De daling van de 3 procent inningkosten kan de verhoging van de gemeentelijke opcentiemen voorkomen. Wij zijn ook voorstander van het samenvoegen van de verschillende fondsen en van een grotere financiële slagkracht voor de gemeenten. (*Applaus VLD*)

05.04 Richard Fournaux (PSC): Al bij de indiening van de programmawet, waarop wij amendementen hebben voorgesteld, vernamen we dat er een wetsontwerp in de maak was. Dit probleem is niet nieuw voor ons, maar ik herhaal dat wij niet begrijpen waarom iets wat goed genoeg was voor de Senaat, dat niet is voor ons. Is het een kwestie van intellectueel kaliber van de parlementsleden? Dit gaat mijn verstand toch echt te boven.

05.05 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO): Er is ook een verschil in bevoegdheid, tussen Kamer en Senaat, onder meer inzake de begrotingen.

05.06 Richard Fournaux (PSC): Dat neemt niet weg dat de Senaat ons in deze eenparig steunde. Wat mij ook verbaast is het gebrek aan belangstelling van de socialisten voor de financiering van de gemeenten. Wij nemen aanstoot aan bepaalde leden van de meerderheid zoals de heer Eerdekens, die eerst in geklammer en geweekeklaag uitbarsten en vervolgens, wanneer de beslissing wordt genomen, schitteren door afwezigheid.

Trouw aan onze logica dienen wij het amendement dat bij de bespreking van de programmawet werd ingediend en de afschaffing van de 3% administratiekosten beoogt, opnieuw in.

Ik zal niet herhalen wat de CVP over de gevolgen voor de gemeenten van de politiehervorming of van de belastinghervorming heeft gezegd.

05.07 Minister Didier Reynders (Frans): De belastinghervorming zal geen weerslag hebben op de herfinanciering van de gemeenten, aangezien zij het tarief van de opcentiemen vrij zullen kunnen blijven bepalen.

perception coûte plus cher que ce qu'ils rapportent.

Si certaines décisions prises par des autorités supérieures se traduisent pour les communes par des tâches supplémentaires entraînant des dépenses ou des frais supplémentaires, il convient de prévoir une compensation financière. En outre, le principe de la solidarité intercommunale doit jouer dans toute la mesure du possible. Un planning pluriannuel est également nécessaire. La réduction de 3% des frais de perception peut éviter une augmentation des additionnels communaux. Nous sommes également partisans de la fusion des différents fonds et d'une plus grande liberté d'action pour les communes sur le plan financier. (*Applaudissements sur les bancs du VLD*)

05.04 Richard Fournaux (PSC): Depuis le dépôt de la loi programme, à laquelle nous avons proposé des amendements, nous avons appris qu'un projet de loi était en préparation. Ce problème n'est pas nouveau pour nous, mais je répéterai que nous ne comprenons pas pourquoi ce qui a été bon pour le Sénat ne l'est pas pour nous. Est-ce une question de qualité de parlementaires? Je ne comprends pas!

05.05 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO): Il y a également une différence entre les compétences de la Chambre et celles du Sénat, notamment en ce qui concerne les budgets.

05.06 Richard Fournaux (PSC): Il n'empêche que le Sénat nous avait soutenus à l'unanimité. Ma deuxième surprise réside dans le peu d'intérêt manifesté par les socialistes pour le financement des communes. Nous sommes choqués d'entendre certains membres de la majorité, comme M. Eerdekens, se répandre en lamentations, en plaintes, puis de les voir briller ici par leur absence au moment de la décision.

Fidèles à notre logique, nous redéposons l'amendement déposé lors de la discussion de la loi-programme et visant à supprimer les 3% de frais administratifs.

Je ne répéterai pas ce que le CVP a dit à propos de l'impact sur les communes de la réforme des polices ou de la réforme fiscale.

05.07 Didier Reynders, ministre (en français): La réforme fiscale n'aura aucun impact sur le financement des communes puisque celles-ci restent libres de fixer le taux des centimes additionnels.

05.08 Richard Fournaux (PSC): Als het tarief van de opcentiemen onveranderd blijft in de gemeenten, zal er minder gemeentebelasting geïnd worden. Om dat verlies te compenseren, zullen de gemeenten wel aan het tarief van de opcentiemen moeten raken.

05.09 Minister Didier Reynders (Frans): Toen de staat tijdens vorige zittingsperioden besliste om de belastingschalen niet te indexeren, hadden de gemeenten de keuze om de opcentiemen te verlagen, maar vele gemeenten verkozen verder de vruchten te blijven plukken van de belastingdruk.

Vreemd toch, hoe men de gemeentelijke autonomie voorstaat op andere gebieden, terwijl er hier geen sprake meer van is !

Die gemeentelijke autonomie mag ook niet uitgespeeld worden om de staat te beïnvloeden bij beslissingen over zijn eigen belastingtarieven.

05.10 Yves Leterme (CVP): Die redenering zou theoretisch kunnen kloppen, maar het regeringsbeleid schuift alsmaar meer taken door naar de gemeenten. Zelfs de Kamervoorzitter wees er in een TV-programma op dat de politiehervorming de gemeenten handenvol geld kost. Tegenover die nieuwe extra taken staan geen financiële middelen.

05.11 Minister Didier Reynders (Nederlands): Het antwoord dat ik aan de heer Fournaux heb gegeven was een zeer concreet antwoord. Wat zijn de lasten tot nu toe voor de gemeenten met betrekking tot de politiehervorming? Er zijn integendeel extra middelen naar de gemeenten gegaan. Ook daarop zal ik een concreet antwoord geven.

De **voorzitter:** Morgen staat daarover een debat op de agenda.

05.12 Dirk Pieters (CVP): Is de minister dan politiek naïef? De gemeentebesturen die hun tarieven moeten verhogen, welke uitleg daarvoor ook wordt gegeven, zullen door hun burgers niet als Sinterklaas worden beschouwd!

05.13 Minister Didier Reynders (Nederlands): De gemeenten kunnen zelf beslissen de fiscale druk op arbeid te wijzigen. Dat is mogelijk.

05.14 Richard Fournaux (PSC): We zullen zeker

05.08 Richard Fournaux (PSC) : Avec un taux additionnel inchangé dans les communes, le niveau de perception de l'impôt communal va baisser. Pour compenser cette perte, les communes vont devoir toucher à leurs taux additionnels.

05.09 Didier Reynders , ministre (en français): Quand l'État a décidé sous les législatures précédentes de ne pas indexer les barèmes fiscaux, les communes avaient le choix de diminuer leurs centimes additionnels, mais beaucoup ont préféré continuer à bénéficier de la pression fiscale.

Il est surprenant de voir que l'on invoque l'autonomie communale dans d'autres domaines et qu'on ne la fait pas jouer ici !

Cette autonomie communale ne peut pas non plus servir à influencer l'État dans ses décisions concernant ses propres taux de prélèvement.

05.10 Yves Leterme (CVP): En théorie, ce raisonnement est exact mais, dans le cadre de la politique mise en œuvre par le gouvernement, les tâches qui incombent aux communes sont toujours plus nombreuses. Même le président de la Chambre a souligné lors d'un programme télévisé que la réforme des polices coûte très cher aux communes qui n'obtiennent toutefois pas les moyens financiers nécessaires pour s'acquitter de ces nouvelles missions .

05.11 Didier Reynders , ministre (en néerlandais): La réponse que j'ai adressée à M. Fournaux était très concrète. Jusqu'à présent, quelles sont les charges supportées par les communes à la suite de la réforme des polices ? Il s'agirait plutôt de moyens supplémentaires octroyés aux communes. Je formulerai également une réponse concrète à ce sujet.

Le **président:** L'ordre du jour de demain prévoit un débat à ce sujet.

05.12 Dirk Pieters (CVP): Le ministre témoignerait-il de naïveté politique ? Les citoyens des communes contraintes, pour quelque raison que ce soit, d'augmenter leurs taux, ne prendront assurément pas leur administration pour le Père Noël!

05.13 Didier Reynders , ministre (en néerlandais) : Les communes peuvent elles-mêmes décider de modifier la pression fiscale sur le travail. Cette possibilité leur est offerte.

05.14 Richard Fournaux (PSC): Nous reparlerons

nog terugkomen op de politiehervorming en de weerslag ervan op de gemeentefinanciën. Wat de politieke keuze van de gemeenten voor een bepaalde belastingregeling betreft, mag men niet veralgemenen. Een aantal gemeenten heeft het belastingtarief verlaagd, wat de staat zou moeten respecteren.

Als de gemeenten, zoals u stelt, zelf kunnen beslissen om de federale maatregelen na te volgen of te compenseren, moet er op het niveau van de Gewesten opnieuw onderhandeld worden over het fiscaal pact.

Het is waarschijnlijk dat de Raad van State de gemeenten die hun belastingtarieven verhoogd hebben, en die het fiscaal pact overtreden hebben, in het gelijk zal stellen. Al is uw beleid nog zo loffelijk, niet alleen zal uw hervorming uiteindelijk tenietgedaan worden, de fiscale druk zal bovendien ook nog toenemen via de gemeentebelasting, en de federale staat zal zoals gewoonlijk weer goed voor de dag komen. Maar u zal de consequenties moeten dragen. (*Applaus bij de PSC*)

05.15 Yves Leterme (CVP): Mevrouw Moerman vond het inconsequent om aan te sturen op budgettaire voorzichtigheid en dan de afschaffing van de drie procent inningkost te vragen. Het is niet omdat men aandringt op budgettaire orthodoxie, dat de oppositie geen andere accenten zou kunnen leggen. Wij maken andere keuzes dan de meerderheid. Wij zouden geen half miljard extra hebben toegekend aan het Europees voorzitterschap en tegelijkertijd harteloos de bejaarden hebben aangepakt. De VVSG, die een pluralistische instelling is, luidt de alarmklok. Men kan niet ontkennen dat de gemeenten op kosten worden gejaagd.

Natuurlijk creëert de regering graag het beeld van een overheid die gul de belastingen verlaagt. Ik ben er echter zeker van dat de burgers snel zullen merken dat het eindresultaat voor hen wel eens minder gunstig zou kunnen uitvallen en dat wat aan de ene kant aan personenbelastingen wordt verlaagd, aan de andere kant op het vlak van andere taksen gevoelig wordt verhoogd.

De Hoge Raad voor Financiën – afdeling financieringsbehoeften – krijgt nu een bijkomende opdracht. Ik hoop dat de Hoge Raad hiervoor de nodige extra mensen en middelen toebedeeld krijgt. Ik ben daar nog niet zo zeker van. Ook het inwinnen van informatie vormt een probleem. De Hoge Raad voor de Financiën kampt onder meer met een

sûrement de la réforme des polices et de son impact sur les finances communales. Quant au choix politique du régime fiscal adopté par les communes, il ne faut pas généraliser.

Des communes ont diminué leur taux d'impôt, ce que l'État devrait respecter.

Si, comme vous l'affirmez, les communes peuvent décider de suivre ou de compenser les mesures fédérales, il faudrait renégocier le pacte fiscal au niveau des Régions.

Il est probable que le Conseil d'État donnera raison aux communes qui ont augmenté leur taux d'imposition, enfreignant le pacte fiscal. Dès lors, même si votre politique est louable, non seulement votre réforme sera nulle, mais la pression fiscale augmentera, par le biais des impôts communaux, alors que l'État fédéral, comme d'habitude, aura belle figure. Ce sera néanmoins à vous d'en assumer les conséquences. (*Applaudissements sur les bancs du PSC*)

05.15 Yves Leterme (CVP): Mme Moerman a estimé qu'il n'est pas cohérent de préconiser la prudence budgétaire et de demander en même temps la suppression des trois pour cent de frais d'encaissement. Ce n'est pas parce qu'elle souligne la nécessité d'une orthodoxie budgétaire que l'opposition ne pourrait pas mettre l'accent sur d'autres points. Nous opérons des choix autres que ceux de la majorité. Nous n'aurions pas octroyé un demi-milliard supplémentaire à la présidence européenne et, dans le même temps, nous en prendre impitoyablement aux personnes âgées. L'Association des villes et communes flamandes, qui est une organisation pluraliste, tire la sonnette d'alarme. Il est indéniable que les communes sont confrontées à des frais supplémentaires.

Bien entendu, le gouvernement se plaît à donner de lui-même l'image d'une autorité qui procède à une réduction des impôts. Je suis toutefois convaincu que les citoyens ne tarderont pas à constater que le résultat final pourrait bien ne pas leur être favorable et que la réduction de l'impôt des personnes physiques accordée d'un côté est compensée par une augmentation substantielle des taxes de l'autre.

Une mission supplémentaire est à présent dévolue à la section des besoins de financement du Conseil supérieur des finances. J'espère, mais je suis loin d'en être sûr, que ce dernier obtiendra le personnel et les moyens supplémentaires requis. Il y a aussi le problème de la récolte de l'information. Le Conseil supérieur des finances est confronté,

probleem op het vlak van statistiek. Het Instituut voor de nationale rekeningen en het Federale Planbureau zijn beter geplaatst om die opdracht te vervullen. (*Applaus*)

05.16 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Het voorstel dat door de commissie werd aangenomen is niet hetzelfde als het voorstel dat ons door de Senaat werd overgezonden. Onze assemblees zijn verschillend en de Kamer moet rekening houden met de begrotingsbeperkingen.

Daarom waren wij genoodzaakt die hervorming tot in 2003 te spreiden teneinde de uitvoerbaarheid ervan te garanderen.

Van bij de aanvang was ik in mijn voorstel van een percentage van 1% uitgegaan, want ik achtte het nuttig dat de dienstverlening aan de gemeenten zou worden vergoed, omdat ik bang ben dat een minister van Financiën later de gemeenten met de inning zou belasten, wat hen wellicht meer zou kosten dan die vergoeding van 1%. Die dienstverlening aan de gemeenten moet worden behouden en vergoed.

Volgens de heer Pieters voeren de gemeenten bepaalde taken uit ten voordele van de Staat. In feite willen zij niet van die taken worden ontlast. Die taken moeten worden behouden om de kloof met de burgers niet te vergroten.

Wat de gemeentefinanciën en de lasten die de Staat de gemeenten oplegt betreft, herinner ik eraan dat die financiering onder de Gewesten ressorteert.

Als de gemeenten ermee hebben ingestemd om mee te werken aan het programma voor de opvang van vluchtelingen, kunnen zij eveneens rekenen op steun van de overheid voor elke persoon die zij opvangen. Het betreft een bijdrage van de federale overheid aan een gedecentraliseerd programma in die gemeenten.

Morgen zullen wij het over de gevolgen van de politiehervorming voor de gemeentefinanciën hebben.

De oorsprong van de moeilijkheden van de gemeenten moet worden gezocht in beslissingen die door de verdedigers van de gemeentebelangen zelf werden genomen en die hier werden bekrachtigd, met name: de algemene herziening van de weddeschalen en de verhoging van de wedden van de burgemeesters en schepenen.

De verdediging van de gemeentefinanciën is niet hetzelfde als de verdediging van de financiën van gemeenten die een deficitair beleid voeren, vooral als dit het gevolg is van pre-electorale gulheden waarvoor thans het gelaag moet worden betaald. Het

notamment, à un problème dans le domaine des statistiques. L'institut des comptes nationaux et le Bureau du plan fédéral sont mieux placés pour remplir cette mission.

(*Applaudissements*)

05.16 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): La proposition retenue par la Commission n'est pas celle qui nous est parvenue du Sénat. Nos assemblées sont différentes, et la Chambre est tenue de tenir compte des contraintes budgétaires.

C'est pourquoi nous avons dû étaler jusqu'en 2003 cette réforme pour en garantir la faisabilité.

Dès le départ, j'avais, dans ma proposition, maintenu un taux de 1%, car il me paraissait utile que le service rendu aux communes soit rétribué, de peur qu'un ministre des Finances ultérieur, ne laisse la charge de la perception aux communes, ce qui leur coûterait sans doute plus cher que ce pourcentage. Ce service communal doit être maintenu et rétribué.

Les communes remplissent certaines charges pour l'État, selon M. Pieters. En fait, elles ne souhaitent pas s'en défaire. Du reste, il faut les maintenir dans un souci de proximité avec la population.

Quant aux finances communales, et aux charges que l'État ferait peser sur elles, je rappelle que ce financement dépend des Régions.

Si les communes ont accepté de rentrer dans le cadre d'un programme d'accueil aux réfugiés, elles bénéficient aussi d'une aide de l'État pour chaque personne accueillie. Il s'agit d'une participation de l'État fédéral à un programme décentralisé dans ces communes.

Nous parlerons demain de l'impact sur les finances communales de la réforme des polices.

L'origine des difficultés des communes est à trouver dans des décisions prises par les municipalistes eux-mêmes et acceptées ici : la révision générale des barèmes et l'augmentation des traitements des bourgmestres et des échevins.

La défense des finances communales n'est pas la défense des finances de communes à gestion déficitaire, surtout en ce qui concerne certaines largesses préélectorales qu'il faut payer maintenant. Il faudrait aussi voir combien il y a de «faux»

zou ook de moeite lonen om eens na te gaan hoeveel 'valse' gemeentebegrotingen er zijn.

05.17 Richard Fournaux (PSC): Particularisme is hier uit den boze. Het dubbele betoog, met name dat van de voorstanders van de gemeentebelangen die ik steun enerzijds, en dat van de regeringsleden aan de andere kant, maakt ons woedend.

05.18 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Ik heb geen enkele gemeente in het bijzonder genoemd. Er is hier dan ook geen sprake van particularisme. Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de verdediging van de gemeentebelangen enerzijds en de inbreuken op een orthodox beleid anderzijds, zoniet bestaat het gevaar dat de gemeenten die een correct beleid voeren, worden gestraft. U zou een dergelijk betoog moeten steunen.

Al wie in zijn gemeenten met belastingplichtigen praat, heeft het maar al te graag over de belastinghervorming en oogst niets dan instemming.

Laten we ons dus niet langer blind staren op die tarieven en zien wat er écht betaald moet worden. De belastingplichtigen hoeven nu al een bedrag dat overeenstemt met de helft van de opcentiemen, niet langer te betalen. De gemeenten kunnen een verlaging van 10 à 15% van de belastingtarieven compenseren als ze hun belasting verhogen met een overeenkomstig relatief tarief.

De lasten van de gemeenten worden verlaagd met 700 miljoen in 2002 en 1,4 miljard in 2003. Dat is het resultaat van het zoeken naar een formule om budgettaire haalbaarheid te verzoenen met de intentie om gemeenten die tengevolge van hun correcte bestuur in financiële moeilijkheden verkeren, te helpen. (*Applaus bij de meerderheid*)

05.19 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO): In dit parlementair debat stel ik vast dat de breuklijn niet zozeer loopt tussen Vlaams en Waals of tussen meerderheid en oppositie, maar wel degelijk tussen de municipalisten en de niet-municipalisten. Er is hier sprake van onaanvaardbare belangenvermenging.

05.20 Minister Didier Reynders (Frans) : Ik ben sinds de aanvang van de besprekingen in de Senaat niet van mening veranderd. De overheid rekent administratieve kosten aan ten laste van de gemeenten voor een klein gedeelte van de belastingen die zij voor hun rekening int. Die kosten zullen geleidelijk aan worden verminderd, zonder die heffing, die minimaal kan zijn en 1% kan

budgets communaux.

05.17 Richard Fournaux (PSC): Il faut éviter le particularisme.

Nous sommes enragés face au double discours, celui des municipalistes que j'applaudis, et celui des membres du gouvernement.

05.18 Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC): Je n'ai cité aucune commune en particulier. Je ne vois pas où est le particularisme. Il faut distinguer la défense des intérêts des communes et les entorses à la gestion orthodoxe, sans quoi l'on risque de désavantager les communes qui font de la bonne gestion.

Vous devriez soutenir de tels discours

Tous ceux qui rencontrent des contribuables dans leur commune sont heureux de parler de la réforme fiscale et ne reçoivent que des approbations.

Sortons donc du fétichisme des taux et voyons ce qu'il faut réellement payer. Les contribuables ne doivent déjà plus payer un montant équivalent à la moitié des centimes additionnels. Une diminution de 10 à 15% des taux d'imposition peut être compensée par les communes si elles augmentent leurs taux d'imposition d'un taux relatif équivalent.

Une diminution des charges des communes de l'ordre de 700 millions en 2002 et de 1,4 milliard en 2003 est le résultat d'une recherche de compatibilité entre la faisabilité budgétaire et une volonté d'aider les communes en difficulté financière en raison de leur gestion correcte. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

05.19 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO): Depuis le début de ce débat parlementaire, je constate que la ligne de démarcation ne se situe pas tant entre Flamands et Wallons ou encore entre majorité et opposition mais bien entre municipalistes et non-municipalistes. Il est question ici d'une inadmissible confusion d'intérêts.

05.20 Didier Reynders , ministre (en français): Je n'ai pas changé d'avis depuis le début des discussions au Sénat. L'État prélève des coûts administratifs à charge des communes pour une petite part d'impôts qu'il perçoit pour leur compte. Il est prévu de diminuer ces coûts de manière progressive mais sans abandonner le prélèvement, qui peut être minimal, soit 1%.

bedragen, echter volledig af te schaffen. Ik verheug mij erover dat de commissie voor de Begroting dat goed heeft begrepen. De geleverde inspanningen zijn immers niet onaanzienlijk.

Ik herhaal dat de belastinghervorming geen rechtstreeks effect op de ontvangsten van de gemeenten heeft. Ik hoop dat de meeste gemeenten zich zullen aansluiten bij de inspanningen die de federale overheid levert om de belasting op arbeid te verlichten. Ik hoef er u niet aan te herinneren dat de regering de betaling van de 13 tot 14 miljard achterstallige bedragen die aan de gemeenten zijn verschuldigd, heeft willen bespoedigen. De overheid heeft er zelfs mee ingestemd om de gemeenten voorschotten toe te kennen.

(Nederlands) In het overlegcomité bestaat een akkoord onder meer over de geleidelijke vermindering van de administratieve kosten en ook om een vierde afdeling van de Hoge Raad voor de Financiën op te richten, die moet instaan voor de controle op de overdracht van de federale overheid naar de gemeenten en op de gevolgen van federale beslissingen voor de ondergeschikte besturen.

(Frans) Deze tekst behelst een eerste tegemoetkoming van de staat voor de gemeenten. Bovendien leveren de Gewesten dezelfde inspanning. Door de voorliggende tekst aan te nemen, zal de Kamer de gemeenten op een realistische manier helpen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1075/4)

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

Artikel 1 wordt aangenomen.

Ingediende amendementen:

Art. 2

- 3: Richard Fournaux, Raymond Langendries (1075/5)

- 5: Dirk Pieters (1075/5)

Je me réjouis que la commission du budget l'ait compris.

Les efforts prévus ne sont pas négligeables.

Je le répète, la réforme fiscale n'a pas d'effet direct sur les recettes communales. J'espère que la plupart des communes accompagneront l'effort de l'État fédéral visant à alléger la fiscalité sur le travail. Dois-je vous rappeler que ce gouvernement a voulu accélérer le paiement des 13 à 14 milliards d'arriérés dus aux communes. L'État a même consenti des avances à destination des communes.

(En néerlandais) Un accord portant notamment sur la réduction graduelle des coûts administratifs a été conclu au sein du comité de concertation. Cet accord a également trait à la création d'une quatrième section du Conseil supérieur des Finances chargée de contrôler le transfert des autorités fédérales aux communes et les conséquences des décisions fédérales pour les pouvoirs subordonnés.

(En français) Par ce texte, nous réaliserons une première intervention de l'État à l'égard des communes. De plus, les Régions font le même effort. D'une manière réaliste, la Chambre viendra au secours des communes en approuvant ce texte. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

Le **président**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1075/4)

La proposition de loi compte 3 articles.

L'article 1 est adopté.

Amendements déposés:

Art. 2

- 3: Richard Fournaux, Raymond Langendries (1075/5)

- 5: Dirk Pieters (1075/5)

De stemming over de amendementen en het artikel 2 wordt aangehouden.

Ingediende amendementen:

Art. 3

- 4: Richard Fournaux, Raymond Langendries (1075/5)
- 6: Dirk Pieters (1075/5)

De stemming over de amendementen en het artikel 3 wordt aangehouden.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

06 Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 4)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

06.01 Dirk Pieters, rapporteur: Dit wetsvoorstel wil een bepaling opheffen die voorkomt in de wet van 15 maart 1999 inzake fiscale geschillen en die betrekking heeft op de voorwaarden inzake cassatievoorzieningen in fiscale aangelegenheden. Er staat een zin in die overbodig is en die ten onrechte de indruk wekt dat het gaat om een wet die afwijkt van het gemeen procesrecht. Het wetsvoorstel wil de bepaling in alle artikelen waarop ze betrekking heeft, opheffen.

Minister Reynders heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde wijzigingen.

De wetten van 15 en 23 maart 1999 tot hervorming van de fiscale procedure hebben de rechtbanken van eerste aanleg bevoegd verklaard om uitspraak te doen over geschillen inzake inkomstenbelastingen. In de rechtsleer is er kritiek op het feit dat de Staat in fiscale geschillen in persoon voor de rechtbank kan verschijnen, via één van zijn ambtenaren, die dan als "orgaan" optreedt. Dit leidt tot voor de Staat ongunstige vonnissen. Eigenlijk zijn de ministers als enigen gemachtigd om in de persoon de Staat te vertegenwoordigen voor de rechtbanken van rechterlijke vrede. De minister stelt nu voor de procedure te vereenvoudigen door belastingambtenaren wettelijk de hoedanigheid te verlenen van organen van de Staat. Hij suggereert deze bepaling te laten ingaan vanaf 1 april 2001. Karel Van Hoorebeke vindt het positief dat de ambtenaar meer gemotiveerd wordt,

Le vote sur les amendements et l'article 2 est réservé.

Amendements déposés:

Art. 3

- 4: Richard Fournaux, Raymond Langendries (1075/5)
- 6: Dirk Pieters (1075/5)

Le vote sur les amendements et l'article 3 est réservé.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

06 Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation (176/1 à 4)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

06.01 Dirk Pieters, rapporteur: La présente proposition de loi vise à supprimer une disposition de la loi du 15 mars 1999 relative aux litiges fiscaux qui a trait aux conditions dans lesquelles un pourvoi en cassation peut être interjeté en matière fiscale. Cette disposition contient une phrase qui est superflue et qui donne l'impression fausse qu'il s'agit d'une loi qui déroge au droit de la procédure pénale ordinaire. La présente proposition de loi vise à abroger cette disposition dans tous les articles auxquels elle se rapporte.

Le ministre Reynders n'a pas d'objection aux modifications proposées.

Les lois des 15 et 23 mars 1999 portant réforme de la procédure fiscale ont déclaré les tribunaux de première instance compétents pour statuer sur les litiges en matière d'impôts sur les revenus. Dans la doctrine, le fait que dans les litiges fiscaux l'Etat puisse comparaître en personne devant le tribunal par l'intermédiaire d'un de ses fonctionnaires intervenant alors comme "organe" est critiqué. Il en a découlé des jugements défavorables à l'Etat. En fait, seuls les ministres sont habilités à représenter l'Etat en personne devant les tribunaux de l'ordre judiciaire. Mais le ministre propose à présent de simplifier la procédure en conférant légalement aux fonctionnaires fiscaux la qualité d'organes de l'Etat. Il suggère que cette disposition ait effet à partir du 1^{er} avril 2001. Karel Van Hoorebeke juge positif que les fonctionnaires soient davantage motivés, mais il s'interroge sur leur formation, sur l'accroissement

maar heeft vragen bij opleiding, toename van de werkdruk, tijdrovende verplaatsingen en vermenging van de rol als tegenpartij en onafhankelijk ambtenaar. Aan de juridische dienst werd een nota overgemaakt met betrekking tot de terugwerkende kracht. Hiervoor verwijs ik naar het schriftelijk verslag. Het wetsvoorstel werd goedgekeurd met 9 stemmen en 3 onthoudingen. *(Applaus)*

06.02 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Het wetsvoorstel-Leterme vergde normaal gezien geen lange bespreking. De minister achtte het echter noodzakelijk een amendement in te dienen, nadat hij in commissie was ondervraagd over de rondzendbrief waardoor fiscale ambtenaren de Staat in rechte mochten vertegenwoordigen voor de fiscale rechtbanken en de fiscale kamers van de rechtbanken van eerste aanleg. Na protest vanwege de advocatuur wezen de rechtbanken van eerste aanleg van Antwerpen, Gent en Leuven die praktijk van de hand. De controverse die hierover ontstond, leidde tot een blokkering van de fiscale rechtbanken.

De minister kondigde aan zelf een ontwerp in te dienen op basis van het wetsvoorstel-Leterme. De nieuwe fiscale procedure beoogt alleszins een vluggere behandeling. De minister heeft geopteerd voor een systeem waarbij de fiscale ambtenaren de staat mogen vertegenwoordigen in de rechtbank. Ik heb daarbij toch enig voorbehoud. Het pleitmonopolie van de advocatuur wordt verder doorbroken. Dat vergt een diepgaande discussie. Het gevaar is niet denkbeeldig dat het systeem verder wordt uitgehold. Indien de fiscale ambtenaren mogen optreden, wordt de neutraliteit doorbroken. Ook van advocaten wordt een zekere onafhankelijkheid vereist. Het is dan ook niet positief dat een fiscaal ambtenaar "zijn" dossier mag gaan verdedigen. Hij moet het algemeen belang kunnen dienen.

Een tweede tegenargument is dat de inbreng van een gespecialiseerd beroep –in casu de advocatuur – wordt ondergraven, door andere beroepscategorieën de kans te bieden te pleiten voor rechtbanken. Dit is geen goede werkwijze, die een factor als het beroepsgeheim onvoldoende valoriseert. Er is ook een gevaar voor het scheppen van een precedent: de weg zou open kunnen liggen voor het ondergraven van andere beroepscategorieën.

Het regeringsamendement stelt ook een probleem van efficiëntie in de afhandeling van fiscale geschillen. Wat is nog de efficiëntie van een ambtenaar, die urenlang moet wachten op de

de la pression du travail, sur la longueur de leurs déplacements et sur la confusion entre le rôle de partie adverse et celui de fonctionnaire indépendant. Une note concernant l'effet rétroactif a été communiquée au Service juridique. A cet égard, je vous renvoie au rapport écrit. La proposition de loi a été adoptée par neuf voix et trois abstentions. *(Applaudissements)*

06.02 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Normalement, la proposition de loi Leterme ne devait pas donner lieu à une longue discussion. Le ministre a toutefois estimé devoir présenter un amendement après avoir été interrogé en commission au sujet de la circulaire permettant aux agents du fisc de représenter l'Etat en droit devant les tribunaux fiscaux et les chambres fiscales des tribunaux de première instance. Après les protestations des avocats, les tribunaux de première instance d'Anvers, de Gand et de Louvain ont rejeté cette pratique. La controverse menée à ce propos a provoqué un blocage des tribunaux fiscaux.

Le ministre a annoncé qu'il déposerait lui-même un projet de loi sur la base de la proposition de M. Leterme. La nouvelle procédure fiscale tend à accélérer le traitement des dossiers. Le ministre a opté pour un système permettant aux fonctionnaires fiscaux de représenter l'Etat devant le tribunal. Je formule néanmoins quelques réserves à ce sujet. Il s'agit d'une nouvelle atteinte au monopole de plaidoirie des avocats. Cette question mériterait donc un débat approfondi. Le système risque réellement d'être vidé de sa substance. Si les fonctionnaires fiscaux peuvent plaider, la neutralité disparaît. Les avocats doivent également faire preuve d'une certaine indépendance. Il est donc néfaste qu'un fonctionnaire fiscal puisse aller défendre "son" dossier. Il doit en effet servir l'intérêt général.

Un deuxième argument est qu'on sape le rôle d'une profession spécialisée, en l'occurrence celle d'avocat, en permettant à d'autres catégories professionnelles de plaider devant les tribunaux. Ce procédé n'est pas recommandable car il valorise insuffisamment un facteur comme le secret professionnel. Il risque aussi de créer un précédent qui pourrait à son tour contribuer à miner d'autres catégories professionnelles.

L'amendement du gouvernement soulève aussi la question de l'efficacité du traitement des litiges fiscaux. Quelle est encore l'efficacité d'un fonctionnaire qui doit attendre pendant des heures

behandeling van het dossier waarvoor hij is opgeroepen? Op die manier wordt hij weg gehouden van zijn normale beroepsactiviteiten.

Bovendien worden de ambtenaren door deze maatregel zwaarder belast en wordt het risico op beroepsfouten groter. Het is belangrijk dat de fiscale rechtbanken worden gedeblokkeerd, maar er zou een ruimer debat moeten komen over de pleitbevoegdheid, in aanwezigheid van onder meer vertegenwoordigers van de balies. Ik stel voor het advies van de Raad van State te vragen over dit amendement, dat verstreckende gevolgen kan hebben, ook voor andere administraties. Ik zal hierop terugkomen in het kader van de bespreking van artikel 3.

06.03 Yves Leterme (CVP): In *De Standaard* van maandag hekelt Rolf Falter het leegmaken van de laden van deze Kamer voor het reces en de toevloed aan irrelevante wetten. De wetgevende macht heeft zich het laatste greintje respect laten ontnemen door deze regering, die - door te liegen - door de bodemplaat is gegaan.

Vandaag wordt een amendement in een wetsvoorstel geschoven dat een ruimere bespreking verdient. Met dit amendement word ik, als indiener van het voorstel, in verlegenheid gebracht. Tijdens de bespreking van ontwerp 1341 legde regering uit wat de rol van de administratie is bij een rechtszaak. Ook tijdens de vorige zittingsperiode was men bezig met de problematiek. Het amendement dat het pleitmonopolie van de advocatuur wil afschaffen, stuit op bezwaren. De ambtenaren zelf voeren een aantal bezwaren aan. Zij vinden het een slechte maatregel die de goede werking van de belastingdiensten in het gedrang brengt. Ik heb de indruk dat de minister nog liefst van al heeft dat de administratie op moeilijkheden stuit, zodat ze wat terughoudender en lakser wordt inzake de opsporing van fiscale fraude. Een eerste opmerking is dat opleiding en ervaring voor het voeren van een procedure voor een rechtbank ontbreken. De tweede opmerking is dat de effectieven nog altijd niet werden uitgebreid. Een derde argument is dat er een verschil wordt gecreëerd tussen de taxatieambtenaren: in het ene geval kan een advocaat worden ingeschakeld, in het andere niet. Een vierde argument is dat de voorbije ervaringen negatief zijn, door een onvoldoende kennis van de procedure gekoppeld aan tijdverlies voor de ambtenaar.

que soit traité le dossier pour lequel il a été convoqué? On l'empêche ainsi d'accomplir ses activités professionnelles normales.

En outre, cette mesure augmentera la charge de travail des fonctionnaires ainsi que le risque de fautes professionnelles. Il importe de débloquer les tribunaux fiscaux mais un débat plus vaste devrait être organisé concernant la compétence en matière de plaidoiries, notamment en présence des représentants des barreaux. Je propose de demander l'avis du Conseil d'Etat sur cet amendement qui pourrait avoir d'importantes conséquences pour d'autres administrations également. Je reviendrai sur ce point dans le cadre de la discussion de l'article 3.

06.03 Yves Leterme (CVP): Dans un article paru lundi dans le quotidien "De Standaard", M. Rolf Falter critique sévèrement le fait que l'on vide les fonds de tiroirs de la Chambre avant les vacances parlementaires et l'afflux de lois peu pertinentes. Ce gouvernement a enlevé au pouvoir législatif la dernière once de respect qu'on lui témoignait. Par ses mensonges, le gouvernement est tombé plus bas que terre.

Aujourd'hui, nous sommes confrontés à l'insertion, dans une autre proposition de loi, d'un amendement qui mérite un débat plus approfondi. En tant qu'auteur de la proposition, je me trouve en situation délicate en raison de cet amendement. Lors de la discussion du projet n° 1341, le gouvernement avait expliqué le rôle de l'administration dans le cadre d'une procédure judiciaire. Sous la précédente législature également, nous nous sommes intéressés à cette question. L'amendement tendant à supprimer le monopole de plaidoirie des avocats soulève plusieurs objections, dont certaines formulées par les fonctionnaires eux-mêmes qui jugent la mesure inopportune et susceptible d'entraver le bon fonctionnement de l'administration. J'ai le sentiment que le ministre souhaite que son administration soit mise en difficulté pour qu'elle adopte une attitude plus réservée et plus laxiste en matière de lutte contre la fraude fiscale. Mon argumentation s'articule en quatre points : premièrement, les fonctionnaires sont dépourvus de la formation et de l'expérience requises pour intervenir dans le cadre d'une procédure judiciaire; deuxièmement, les effectifs de l'administration fiscale n'ont toujours pas été renforcés; troisièmement, une différence est créée entre les fonctionnaires chargés de la taxation, l'intervention d'un avocat étant autorisée dans certains cas et pas dans d'autres; quatrièmement, l'expérience déjà acquise dans ce domaine est négative, les fonctionnaires

connaissant insuffisamment les procédures et perdant beaucoup de temps.

De voorgestelde maatregel is dus negatief. Hoeveel fiscale geschillen zijn momenteel aanhangig voor de fiscale kamers van de rechtbanken van eerste aanleg? De Vereniging voor Vlaamse Balies waarschuwt voor een verminderde efficiëntie, door een vermindering van onafhankelijkheid en neutraliteit, door een doorbreking van het pleitmonopolie van de advocatuur en door tijdverlies en verlies van inzetbaarheid van de ambtenaren die de vooropstelde kostenbesparing zullen tenietdoen. Tot slot rijst de vraag of het personeel deze plotse wijziging van de arbeidsvoorwaarden en deze nieuwe verantwoordelijkheid zomaar zal slikken. Wij zijn dus tegen dit amendement en zullen de vraag van de heer Van Hoorebeke om het advies van de Raad van State te vragen straks steunen. *(Applaus van de CVP en van de heer Van Hoorebeke)*

La mesure à l'examen est donc négative. Combien de litiges fiscaux attendent actuellement d'être examinés par les chambres fiscales des tribunaux de première instance? L'association des barreaux flamands met en garde contre les risques de perte d'efficacité, d'indépendance et de neutralité engendrés par la rupture du monopole de plaidoirie des avocats. Elle dénonce également une perte de temps et de disponibilité des fonctionnaires, annulant l'effet d'économie recherché. Enfin, il est permis de se demander si les fonctionnaires fiscaux concernés accepteront sans plus cette soudaine modification de leurs conditions de travail et les nouvelles responsabilités qui leur sont confiées. Nous sommes donc opposés à cet amendement et soutiendrons la demande d'avis du Conseil d'Etat formulée par M. Van Hoorebeke. *(Applaudissements du CVP et de M. Van Hoorebeke)*

07 Regeling van de werkzaamheden

De **voorzitter**: De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp tot wijziging van artikel 186bis van het Gerechtelijk Wetboek (overgezonden door de Senaat) (nr. 1352/1) goedgekeurd.

Op verzoek van de commissie en overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 12 juli laatsleden, stel ik u voor dit wetsontwerp op de agenda van de plenaire vergadering van morgennamiddag in te schrijven.

Mondeling verslag zal uitgebracht worden door mevrouw Karine Lalieux.

Geen bezwaar? (Nee)

Aldus zal geschieden.

08 Wetsvoorstel van de heer Yves Leterme tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft (176/1 tot 4)

Hervatting van de algemene bespreking

08.01 Minister **Didier Reynders** *(Frans)* : Dit debat toont aan dat er in ons land een groot aantal lobby's actief zijn en ik stel vast dat hun ideeën ook in dit halfroond worden vertolkt. Het betreft een interne beslissing van de administratie en dus niet een maatregel die door de minister is opgelegd. Die maatregel, die al geruime tijd was aangekondigd, werd tijdens de vorige zittingsperiode en bij de voorstelling van het plan van de heer Zenner

07 Ordre des travaux

Le **président**: La commission de la Justice a adopté le projet de loi modifiant l'article 186bis du Code judiciaire (transmis par le Sénat) (n° 1352/1).

A la demande de la commission et conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 12 juillet dernier, je vous propose d'inscrire ce projet de loi à l'ordre du jour de la séance plénière de demain après-midi.

Rapport oral sera fait par Mme Karine Lalieux.

Pas d'observation? (Non)

Il en sera ainsi.

08 Proposition de loi de M. Yves Leterme modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pouvoir en cassation (n° 1761/1 à 4)

Reprise de la discussion générale.

08.01 **Didier Reynders**, ministre *(en français)* : Ce débat démontre l'existence d'un grand nombre de « lobbies » dans notre pays et je constate que leurs idées sont relayées jusque dans cette assemblée. La décision a été prise en interne par l'administration. Il ne s'agit donc pas d'une disposition imposée par le ministre. Annoncée depuis longtemps, cette mesure fut discutée lors de la législature précédente et lorsque M. Zenner a

besproken.

Ik hoor dat gewag wordt gemaakt van een monopolie van de balie. Laten we niet overdrijven! Elke burger kan zich zelf voor het gerecht verdedigen.

De staat kan voor het gerecht vertegenwoordigd zijn door een ambtenaar, maar de balie eist dat de staat zich door een advocaat laat vertegenwoordigen.

Ik heb voorgesteld een einde te maken aan die absurde situatie die heel wat gerechtelijke procedures blokkeert. Ik bevestig dat wij de ambtenaren van de departementen de verdediging van de dossiers in eerste aanleg wensen toe te vertrouwen, zonder echter de dossiers aan de advocaten te willen onttrekken en dat wij de staat voor de dossiers van grote fiscale belastingfraude door gespecialiseerde advocaten willen laten verdedigen.

Men moet weten dat wanneer in de strijd tegen de grote belastingfraude advocaten voor de verdediging van de staatsbelangen dienen te worden aangewezen, de mogelijke kandidaten vaak al raadsman van een van de tegenpartijen zijn. De keuze is dus eenvoudig: ofwel zorgen we ervoor dat de staat niets meer kan ondernemen, ofwel nemen we het voorstel dat in commissie werd gedaan over, zodat we over de middelen beschikken om de fiscale fraude te bestrijden.

Er kan geen twijfel bestaan over de wetgevende en wettige gegrondheid van de ingediende tekst.

Het manoeuvre waarbij een beroep wordt gedaan op de Raad van State, zal ons tijd doen verliezen in deze strijd. Ik kan een dergelijke houding alleen maar betreuren.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (176/4)

Het wetsvoorstel telt 9 artikelen.

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft en de vertegenwoordiging van de Staat voor

présenté son plan.

J'entends parler du monopole du barreau. N'exagérons rien ! Tout citoyen peut se défendre en justice lui-même.

L'État peut être représenté par un fonctionnaire devant la justice mais c'est le barreau qui exige la représentation de l'État par un avocat.

J'ai proposé de mettre fin à une telle situation absurde qui bloque bon nombre de procédures. Je confirme que nous voulons confier aux agents des départements la défense de dossiers en première instance, sans vouloir enlever des dossiers aux avocats et tout en confiant les intérêts de l'État à des avocats spécialisés pour les dossiers de grande fraude fiscale.

En conclusion, lorsqu'il s'agit de désigner des avocats spécialisés dans la défense des intérêts de l'État en matière de lutte contre la grande fraude fiscale, il faut savoir que ces derniers sont souvent déjà conseils d'une des parties adverses. Le choix est donc simple : soit on bloque la démarche de l'État, soit on suit la proposition faite en commission pour se donner les moyens de lutter contre la fraude fiscale.

Il n'y a aucune doute sur le fondement législatif et légal du texte déposé.

Cette manoeuvre de recours au Conseil d'État va nous faire perdre du temps dans cette lutte et je ne peux que déplorer cette attitude.

Le **président**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (176/4)

La proposition de loi compte 9 articles.

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation et la représentation de l'Etat devant les cours et

de hoven en rechtbanken".

tribunaux".

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 3

- 4: Karel Van Hoorebeke, Yves Leterme (176/5)

Art. 3

- 4: Karel Van Hoorebeke, Yves Leterme (176/5)

08.02 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Het is verkeerd om de argumentatie van de heer Leterme en mezelf als lobbying te beschouwen. Het gaat in essentie om de rol die een partij voor de rechtbank moet spelen. Men is altijd de slechtste advocaat voor zichzelf, en ik vrees dat dit ook geldt voor de ambtenaren, die meer oog zullen hebben voor een goed resultaat dan voor het algemeen belang. Er is geen enkel bezwaar tegen een uitstel. De fiscale rechtbanken werken niet tijdens de zomervakantie.

08.02 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Ceux qui assimilent à du lobbying l'argumentation de M. Leterme et la mienne ont tort. Ce qui est fondamentalement en jeu, c'est le rôle qu'une partie doit jouer devant le tribunal. On est toujours son plus mauvais avocat et je crains que cet adage s'applique aussi aux fonctionnaires dans la mesure où ils seront davantage enclins à obtenir un bon résultat qu'à servir l'intérêt général.

De strijd tegen de fiscale fraude wordt trouwens vooral gevoerd voor de correctionele rechtbanken. In afwachting van een definitieve regeling kan men een advocaat met de procedures belasten. Het uitstel dat een beroep op de Raad van State kan meebrengen is dus geen argument. We staan hier voor een principebeslissing.

Il n'y a aucune objection à un report. Les tribunaux fiscaux ne travaillent pas pendant les vacances d'été. Au demeurant, la lutte contre la fraude fiscale se mène essentiellement devant les tribunaux correctionnels. En attendant un règlement définitif, on peut charger un avocat des procédures. Le report que peut entraîner un recours au Conseil d'Etat n'est donc pas un argument. Nous sommes forcés en cette matière de prendre une décision de principe.

08.03 Yves Leterme (CVP): De minister beroemt zich op een versterkte strijd tegen de fiscale fraude. De resultaten na twee jaar zijn echter minnetjes, daarvan getuigen de paniekmaatregelen van de recente begrotingscontrole. PS-voorzitter Di Rupo heeft minister Reynders hiervoor trouwens terecht gewezen.

08.03 Yves Leterme (CVP): Le ministre se targue d'avoir consolidé la lutte contre la fraude fiscale. Mais les résultats qu'il a obtenus après deux ans ne sont pas ébouriffants. Les mesures adoptées dans la panique lors du récent contrôle budgétaire l'attestent. Cela a d'ailleurs amené le président du PS, M. Di Rupo, à rappeler à l'ordre le ministre Reynders.

-Minder dan vijftig leden vragen het advies van de Raad van State.

- Moins de cinquante membres réclament l'avis du Conseil d'Etat.

De vraag is verworpen.

La demande est rejetée.

De stemming over het amendement en het artikel 3 wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement et l'article 3 est réservé.

De artikelen 4 tot 9 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 4 à 9 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement en het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

09 Regeling van de werkzaamheden

09 Ordre des travaux

De **voorzitter**: Ik heb zopas het advies van de Raad van State ontvangen over het wetsontwerp houdende maatregelen inzake gezondheidszorg. Om iedereen de gelegenheid te geven het advies door te nemen, stel ik voor de vergadering te schorsen tot kwart over zes.

Le **président**: Je viens de recevoir l'avis du Conseil d'Etat sur le projet de loi portant des mesures en matière de soins de santé. Afin de permettre à chacun de prendre connaissance de cet avis, je propose de suspendre la séance jusqu'à 18h15.

De vergadering wordt geschorst om 17.35 uur.

La séance est suspendue à 17.35 heures.