



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

donderdag

23-05-2002

14:15 uur

jeudi

23-05-2002

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel.: 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél.: 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax: 02/549 82 74</i>	<i>Fax: 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail: publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail: publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Berichten van verhindering	1
MONDELINGE VRAGEN	1
Vraag van de heer Serge Van Overtveldt aan de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid over "de rol van de RVA en van de instellingen voor arbeidsbemiddeling" (nr. 9659)	1
<i>Sprekers: Serge Van Overtveldt, Laurette Onkelinx</i> , vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid	
Samengevoegde vragen van	3
- de heer Jean-Pierre Grafé aan de minister van Landsverdediging over "de wapendiefstal in de kazerne van Thuin" (nr. 9666)	3
- de heer Ferdy Willems aan de minister van Landsverdediging over "de wapendiefstal uit het militair depot van Thuin" (nr. 9667)	3
<i>Sprekers: Jean-Pierre Grafé, Ferdy Willems, Laurette Onkelinx</i> , vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid	
Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de bevordering van het huisartsenberoep" (nr. 9665)	6
<i>Sprekers: Maggie De Block, Frank Vandenbroucke</i> , minister van Sociale Zaken en Pensioenen, Pieter De Crem	
Vraag van de heer Claude Eerdekens aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de medewerking van de lokale politie aan de bewaking van de NMBS-stations" (nr. 9660)	8
<i>Sprekers: Claude Eerdekens</i> , voorzitter van de PS-fractie, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken, Pieter De Crem	
Samengevoegde vragen van	11
- de heer Pieter De Crem aan de eerste minister over "de Belgische opvang van een Palestijn" (nr. 9661)	11
- de heer Jacques Lefevre aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de opvang van een Hamas-lid in België" (nr. 9662)	11
- de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de Belgische opvang van een Palestijn" (nr. 9672)	11
<i>Sprekers: Guido Tastenhoye, Guy Verhofstadt</i> , eerste minister, Pieter De Crem , Jacques Lefevre , Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken, Dirk Van der Maelen , voorzitter van de SP.A-fractie	
Samengevoegde vragen van	18
- de heer Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het inzetten van een politiehelikopter en de haalbaarheid van het	18

SOMMAIRE

Excusés	1
QUESTIONS ORALES	1
Question de M. Serge Van Overtveldt à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi sur "le rôle de l'ONEM et des organismes de placement" (n° 9659)	1
<i>Orateurs: Serge Van Overtveldt, Laurette Onkelinx</i> , vice-première ministre et ministre de l'Emploi	
Questions jointes de	3
- M. Jean-Pierre Grafé au ministre de la Défense sur "le vol d'armes à la caserne de Thuin" (n° 9666)	3
- M. Ferdy Willems au ministre de la Défense sur "le vol d'armes au dépôt militaire de Thuin" (n° 9667)	3
<i>Orateurs: Jean-Pierre Grafé, Ferdy Willems, Laurette Onkelinx</i> , vice-première ministre et ministre de l'Emploi	
Question de Mme Maggie De Block au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la promotion de la profession de médecin généraliste" (n° 9665)	6
<i>Orateurs: Maggie De Block, Frank Vandenbroucke</i> , ministre des Affaires sociales et des Pensions, Pieter De Crem	
Question de M. Claude Eerdekens au ministre de l'Intérieur sur "la collaboration des polices locales à la surveillance des gares SNCB" (n° 9660)	8
<i>Orateurs: Claude Eerdekens</i> , président du groupe PS, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur, Pieter De Crem	
Questions jointes de	11
- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "l'accueil par la Belgique d'un Palestinien" (n° 9661)	11
- M. Jacques Lefevre au ministre de l'Intérieur sur "l'accueil d'un membre du Hamas en Belgique" (n° 9662)	11
- M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "l'accueil par la Belgique d'un Palestinien X" (n° 9672)	11
<i>Orateurs: Guido Tastenhoye, Guy Verhofstadt</i> , premier ministre, Pieter De Crem , Jacques Lefevre , Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur, Dirk Van der Maelen , président du groupe SP.A	
Questions jointes de	18
- M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "l'utilisation d'un hélicoptère de la police et la possibilité de fermer la frontière belgo-française"	18

sluiten van de Belgisch-Franse grens" (nr. 9663) - de heer Yves Leterme aan de eerste minister over "de grenscriminaliteit" (nr. 9664)	18	(n° 9663) - M. Yves Leterme au premier ministre sur "la criminalité frontalière" (n° 9664)	18
<i>Sprekers:</i> Yves Leterme , voorzitter van de CD&V-fractie, Filip De Man , Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken, Gerolf Annemans , voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie		<i>Orateurs:</i> Yves Leterme , président du groupe CD&V, Filip De Man , Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur, Gerolf Annemans , président du groupe VLAAMS BLOK	
Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de minister van Justitie over "de onderhandelingen met de cipiers en de penitenciaire wereld" (nr. 9668)	23	Question de M. Gerolf Annemans au ministre de la Justice sur "les négociations avec les gardiens de prisons et le monde pénitentiaire" (n° 9668)	23
<i>Sprekers:</i> Gerolf Annemans , voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, Marc Verwilghen , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Gerolf Annemans , président du groupe VLAAMS BLOK, Marc Verwilghen , ministre de la Justice	
Vraag van mevrouw Leen Laenens aan de minister van Justitie over "de foltering van een Palestijns parlements lid" (nr. 9669)	25	Question de Mme Leen Laenens au ministre de la Justice sur "les tortures infligées à un parlementaire palestinien" (n° 9669)	26
<i>Sprekers:</i> Leen Laenens , Marc Verwilghen , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Leen Laenens , Marc Verwilghen , ministre de la Justice	
Vraag van de heer Daniel Féret aan de eerste minister over "de schending van het briefgeheim" (nr. 9658)	27	Question de M. Daniel Féret au premier ministre sur "la violation du secret des lettres" (n° 9658)	27
<i>Sprekers:</i> Daniel Féret , Marc Verwilghen , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Daniel Féret , Marc Verwilghen , ministre de la Justice	
Vraag van de heer Ludo Van Campenhout aan de minister van Financiën over "de samenwerking tussen de Belgische en de Amerikaanse douane van de haven van Antwerpen" (nr. 9670)	29	Question de M. Ludo Van Campenhout au ministre des Finances sur "la coopération entre les douanes belge et américaine dans le port d'Anvers" (n° 9670)	29
<i>Sprekers:</i> Ludo Van Campenhout , Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken		<i>Orateurs:</i> Ludo Van Campenhout , Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur	
Vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Financiën over "de aftrekbaarheid van de gemeentebelastingen en provinciebelastingen in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 9671)	31	Question de Mme Frieda Brepoels au ministre des Finances sur "la déductibilité des impôts communaux et provinciaux dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés" (n° 9671)	31
<i>Sprekers:</i> Frieda Brepoels , voorzitter van de VU&ID-fractie, Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken		<i>Orateurs:</i> Frieda Brepoels , présidente du groupe VU&ID, Antoine Duquesne , ministre de l'Intérieur	
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	32	ORDRE DES TRAVAUX	32
Wijziging van de benaming van een politieke fractie	33	Changement de dénomination d'un groupe politique	33
EVALUATIEVERSLAG	33	RAPPORT D'ÉVALUATION	33
Verslag namens de commissie voor de Justitie over de evaluatie van de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (1717/1 tot 3)	33	Rapport fait au nom de la commission de la Justice sur l'évaluation de la loi du 1er mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (1717/1 à 3)	33
- Voorstel van besluit van de commissie voor de Justitie	33	- Proposition de conclusion de la commission de la Justice	33
<i>Bespreking</i>	33	<i>Discussion</i>	33
<i>Spreker:</i> Jo Vandeurzen , rapporteur		<i>Orateur:</i> Jo Vandeurzen , rapporteur	
BIJLAGE	103	ANNEXE	103
<i>Sprekers:</i> Vincent Decroly , Jo Vandeurzen , Claude Eerdekens , voorzitter van de PS-fractie, Yves Leterme , voorzitter van de		<i>Orateurs:</i> Vincent Decroly , Jo Vandeurzen , Claude Eerdekens , président du groupe PS, Yves Leterme , président du groupe CD&V,	

CD&V-fractie, **Jan Mortelmans, Mirella Minne, Geert Bourgeois, Jean-Pierre Detremmerie, Jacqueline Herzet, Marc Van Peel, Gerolf Annemans**, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, **Hugo Coveliers**, voorzitter van de VLD-fractie, **Bart Laeremans, Simonne Leen, Alfons Borginon, Fauzaya Talhaoui, Yvan Mayeur, Paul Tant, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Jan Mortelmans, Mirella Minne, Geert Bourgeois, Jean-Pierre Detremmerie, Jacqueline Herzet, Marc Van Peel, Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK, **Hugo Coveliers**, président du groupe VLD, **Bart Laeremans, Simonne Leen, Alfons Borginon, Fauzaya Talhaoui, Yvan Mayeur, Paul Tant, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

INTERNE BESLUITEN	103	DECISIONS INTERNES	103
INTERPELLATIEVERZOEKEN	103	DEMANDES D'INTERPELLATION	103
INGEKOMEN	103	DEMANDES	103
VOORSTELLEN	104	PROPOSITIONS	104
TOELATING TOT DRUKKEN	104	AUTORISATION D'IMPRESSION	104
MEDEDELINGEN	105	COMMUNICATIONS	105
COMMISSIES	105	COMMISSIONS	105
VERSLAGEN	105	RAPPORTS	105
SENAAT	106	SENAT	106
OVERGEZONDEN WETSONTWERPEN	106	PROJETS DE LOI TRANSMIS	106
AANGENOMEN WETSONTWERP	107	PROJET DE LOI ADOPTÉ	107
GEAMENDEERDE WETSONTWERPEN	107	PROJETS DE LOI AMENDÉS	107
GEMOTIVEERD ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE	107	AVIS MOTIVE DU CONSEIL D'ETAT	107
REGERING	108	GOUVERNEMENT	108
INGEDIENDE WETSONTWERPEN	108	DEPOT DE PROJETS DE LOI	108
ALGEMENE UITGAVENBEGROTING 2002	109	BUDGET GÉNÉRAL DES DÉPENSES 2002	109
VOORSTEL VAN RESOLUTIE	109	PROPOSITION DE RESOLUTION	109
ARBITRAGEHOF	110	COUR D'ARBITRAGE	110
BEROEP TOT VERNIETIGING	110	RECOURS EN ANNULATION	110
PREJUDICIËLE VRAGEN	110	QUESTIONS PREJUDICIELLES	110
JAARVERSLAG	111	RAPPORT ANNUEL	111
OMBUDSDIENST BIJ DE POST	111	SERVICE DE MEDIATION AUPRES DE LA POSTE	111
MOTIE	111	MOTION	111

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 23 MEI 2002

14:15 uur

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 23 MAI 2002

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.15 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.15 heures par M. Herman De Croo, président.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:
Ministre du gouvernement fédéral présente lors de l'ouverture de la séance:
Laurette Onkelinx.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

**Berichten van verhindering
Excusés**

Karel Pinxten, wegens ziekte / pour raison de santé;
Dirk Pieters (na/après 18.30 uur), wegens ambtsplicht / pour obligation de mandat;
Jos Ansoms, Patrick Moriau, met zending buitenslands / en mission à l'étranger;
Pierre Chevalier, Mark Eyskens, Danny Pieters, Europese Conventie / Convention européenne;
Magda De Meyer, AWEPA.

**Mondelinge vragen
Questions orales**

01 Question de M. Serge Van Overtveldt à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi sur "le rôle de l'ONEM et des organismes de placement" (n° 9659)

01 Vraag van de heer Serge Van Overtveldt aan de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid over "de rol van de RVA en van de instellingen voor arbeidsbemiddeling" (nr. 9659)

01.01 **Serge Van Overtveldt** (MR): Monsieur le président, madame la vice-première ministre, ma question est simple. Je prendrai certaines précautions oratoires afin de poser des limites à la question que je vous adresse.

Au sujet des différents contrôles effectués pour l'instant, certaines fédérations patronales ont émis des remarques concernant leur inquiétude quant aux contrôles et à la motivation de certaines personnes qui souhaitaient un emploi. Un grand nombre de

01.01 **Serge Van Overtveldt** (MR): De werkgeversfederaties maken zich ongerust over de controles die thans inzake werkgelegenheid worden verricht.

Een overgrote meerderheid van de betrokkenen mag dan al echt opnieuw aan de slag willen, toch weigeren sommigen nog altijd een

personnes, si pas la quasi-totalité, ont la volonté profonde de retrouver un emploi. D'autres – et vous l'avez très justement précisé lors d'un entretien –, même très peu nombreuses, ont peut-être la volonté très claire de ne pas se réinsérer et de ne pas suivre toutes les formations requises.

Comment les informations exigées par l'ONEM et qui ne lui sont pas toujours transmises, peuvent-elles lui être transmises? Une série de demandeurs d'emploi ne font pas la démarche positive de transmettre les informations. Comment peut-on faire pour que, dans un très proche avenir, toutes les informations soient communiquées afin qu'on puisse répondre aux questions soumises par certaines fédérations patronales?

Comment mieux motiver les jeunes à obtenir leur premier job? Quelles autres formations pouvez-vous donner dans le cadre de votre fonction?

baan te zoeken.

Hoe kunnen de juiste gegevens op een betrouwbare manier aan de RVA worden meegedeeld?

Hoe kan men jongeren beter motiveren om een eerste job te vinden?

01.02 Laurette Onkelinx, ministre: Monsieur le président, cher collègue, je souligne avec bonheur que la manière dont vous posez votre question démontre que vous ne versez pas dans le simplisme et dans l'accusation gratuite dirigée vers les demandeurs d'emploi, accusation selon laquelle ils seraient tous des paresseux. Loin de là, la toute grande majorité cherche à s'intégrer. L'abus reste inacceptable; l'abus du social tue le social: c'est la formule qui m'accompagne depuis fort longtemps.

En la matière, lorsqu'il y a abus, il y a une différence de compétences entre le fédéral et le régional: le fédéral n'est que le receveur de l'information qui lui est transmise par les régions. A cet égard, deux observations: d'une part, le rapport entre le nombre de transmissions et celui de postes vacants établi par service de placement démontre qu'il n'existe pas de différence entre les régions; de l'autre, lorsque l'ONEM reçoit l'information, la législation – notamment en matière de sanctions – est appliquée uniformément.

Toutefois, j'ai tout de même décidé d'inscrire à l'ordre du jour de la conférence interministérielle des ministres de l'Emploi du 18 juin prochain la question de la transmission pour vérifier que tout se fait bien comme il se doit. En sus, concernant les jeunes, vous connaissez ma détermination à leur offrir un autre horizon que celui du chômage. Cependant, toutes les matières relatives à la formation – notamment à la formation professionnelle – ne relèvent pas de la compétence fédérale, mais bien de celle des régions; il en va de même pour le dossier des placements. Quant à nous, nous avons mis en œuvre le plan "Rosetta", qui a permis à une centaine de milliers de jeunes de trouver un emploi.

01.02 Minister Laurette Onkelinx: Het is inderdaad zo dat de overgrote meerderheid van de werklozen opnieuw aan de slag wil. Misbruiken zijn onaanvaardbaar en als er sprake is van misbruiken, moet er een onderscheid worden gemaakt tussen het federaal en het gewestelijk niveau.

Het federaal niveau krijgt de inlichtingen van de Gewesten.

Op 18 juni eerstkomend zal de kwestie van het doorspelen van gegevens aan de RVA worden besproken. Wat de jongeren betreft, vallen de opleiding en de arbeidsbemiddeling onder de bevoegdheid van de Gewesten.

01.03 Serge Van Overtveldt (MR): Monsieur le président, madame la ministre, chers collègues, loin de moi l'intention d'être agressif. Je prends bonne note de votre volonté de mettre un peu d'ordre dans la transmission; je crois qu'il est indispensable que tous les cadres de formation remplissent cette tâche et que ces informations soient données pour assurer un suivi positif et pour permettre de répondre favorablement à toutes les critiques qui pourraient être émises par quelque association que ce soit.

01.03 Serge Van Overtveldt (MR): Ik neem er nota van dat u een beetje orde op zaken zal stellen wat de problematiek van het doorspelen van de informatie betreft. Dit zal zeker nodig zijn om over een degelijke follow-up te beschikken en zodoende bepaalde bezwaren te ontzenuwen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Questions jointes de

- M. Jean-Pierre Grafé au ministre de la Défense sur "le vol d'armes à la caserne de Thuin" (n° 9666)

- M. Ferdy Willems au ministre de la Défense sur "le vol d'armes au dépôt militaire de Thuin" (n° 9667)

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Pierre Grafé aan de minister van Landsverdediging over "de wapendiefstal in de kazerne van Thuin" (nr. 9666)

- de heer Ferdy Willems aan de minister van Landsverdediging over "de wapendiefstal uit het militair depot van Thuin" (nr. 9667)

(La réponse sera fournie par la vice-première ministre et ministre de l'Emploi.)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de vice eerste-minister en minister van Werkgelegenheid.)

02.01 Jean-Pierre Grafé (cdH): Monsieur le président, d'habitude, c'est le premier ministre qui répond à la place de Mme Durant. Aujourd'hui, c'est Mme Onkelinx qui n'est pas ministre de la Défense nationale mais qui, heureusement, provient d'une région où l'on sait ce que sont l'armurerie et la tradition de notre artisanat.

Monsieur le président, madame la vice-première ministre, nous connaissons tous la loi de 1933 qui a prévu toute une série de réglementations portant sur la fabrication, le dépôt et le commerce des armes, ainsi que toute la série de législations subséquentes, lois ou arrêtés royaux traitant de la même problématique. Le législateur va de plus en plus loin dans les exigences administratives – registre A, registre B, registre C – pour les vendeurs détaillants en armes, exigeant des certificats, des délais impératifs, des plis recommandés, tout cela pour vendre des armes le plus souvent à des collectionneurs, des chasseurs, des sportifs car, rassurez-vous, le grand banditisme, ce n'est pas là qu'il va s'approvisionner. Je crois que le législateur se trompe de voie en voulant, d'une façon exagérée, alourdir des procédures et, finalement, handicaper un commerce qui concerne souvent un artisanat de qualité, au lieu de centrer ses activités sur le vrai problème.

Le dernier projet de loi qui vient d'être déposé va dans la même direction. Il contient un élément intéressant, à savoir la traçabilité des armes mais, pour le reste, je crois que vous vous trompez de cible.

A quoi sert-il de prendre toutes ces mesures destinées à restreindre l'accès aux armes des particuliers si en même temps on ne fait rien pour protéger les dépôts d'armes et empêcher les vols?

Les événements que nous avons connus la nuit dernière à Thuin démontrent une fois de plus que le vrai danger en matière d'armes ne se situe pas au niveau des commerces mais aux niveaux des dépôts et notamment des dépôts militaires qui sont la cible des voleurs d'armes.

J'ai en ma possession une liste impressionnante des vols qui ont été commis dans les dépôts militaires depuis 1985.

La responsabilité du gouvernement est ici engagée et je me demande comment, après avoir failli à ses devoirs, il compte

02.01 Jean-Pierre Grafé: De wet van 1933 en andere wetgevende teksten betreffende de vervaardiging van, de opslag van en de handel in wapens hebben de wapenverkoop aan verzamelaars en jagers aan steeds meer voorwaarden onderworpen.

De wetgever vergist zich door de procedures die betrekking hebben op een kwaliteitsambacht strenger te maken.

Waarom wordt de toegang tot wapens beperkt maar wordt er niets gedaan om de opslagplaatsen en voorraden te beschermen?

Wat vorige nacht is gebeurd bewijst dat het ware gevaar schuilt in de greep van de criminelen op de opslagplaatsen van het leger.

De regering moet haar verantwoordelijkheid op zich nemen.

Welke maatregelen zullen worden genomen om een einde te maken aan die systematische plunderingen die de bevolking in gevaar brengen?

remédier à cette situation.

Quelles mesures le département de la Défense nationale compte-t-il prendre pour mettre fin à ce pillage pour ainsi dire systématique de nos dépôts d'armes? Le problème qui se pose aujourd'hui est-il la conséquence d'un manque de moyens financiers, le budget de la Défense ne le permettant pas?

Le **président**: Monsieur Grafé, puis-je vous demander de terminer?

02.02 Jean-Pierre Grafé (cdH): Monsieur le président, il s'agit tout de même d'un problème de sécurité.

Le **président**: (...)

02.03 Jean-Pierre Grafé (cdH): Je vous le rappellerai, monsieur le président.

Le **président**: Je vous remercie.

02.04 Jean-Pierre Grafé (cdH): Quelles mesures concrètes le gouvernement compte-t-il prendre pour éviter à l'avenir que les armes ne deviennent une véritable menace pour la population comme cela a été le cas aujourd'hui? Le gouvernement ne doit, en effet, pas oublier qu'il a des devoirs et des comptes à rendre à la population.

02.05 Ferdie Willems (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik verheug mij erover dat mevrouw mij zal antwoorden. Als een dame antwoord geeft, kan ik dat niet weigeren. Verder hoop ik dat u zult antwoorden, want de heer Flahaut heeft niet de gewoonte om altijd op vragen te antwoorden.

Mevrouw, mijn vragen zijn zeer concreet. Ten eerste, hoe is dit mogelijk geweest? De gemeente Thuin stelt helemaal niet te weten wat daar opgeslagen was. Dit is een essentiële voorzorgsmaatregel die men heeft verwaarloosd en dat lees ik in de kranten. Ten tweede, hoe is het mogelijk dat als er iets gebeurt, de informatiedienst van het leger een antwoord weigert? Inzake voorzichtigheid kan dat dus niet. Ten derde, welke preventiemaatregelen werden genomen? Ik ken er geen. Ten vierde, juist nu, nu men spreekt over terrorisme en er een algemeen klimaat van onveiligheid is – denk aan het terrorisme in de Westhoek – kunnen zulke dingen gebeuren. Dit is opnieuw schrijnend. Ten vijfde, minister Flahaut heeft in het leger campagne gevoerd tegen extreme bewegingen van uiterst links en uiterst rechts. Weet u dat dergelijke rooftochten naar wapens in kazernes vroeger reeds gebeurden, onder andere door de CCC? Het is duidelijk dat die wapens een heel slechte bestemming zouden kunnen krijgen. Wat gaat er nu gebeuren? Ik weet dat de krijgsauditeur met een onderzoek werd belast, evenals een onderzoeksrechter. Welke concrete maatregelen gaat men nu nemen om dat eindelijk te doen ophouden? Dit is immers niet de eerste keer.

02.05 Ferdie Willems (VU&ID): La commune de Thuin a déclaré qu'elle ignorait quel type de matériel était stocké sur son territoire. Le service d'information de l'armée refuse de fournir la moindre information dans cette affaire. Comment expliquez-vous cela? Quelles mesures tendant à prévenir le vol ont-elles été prises en l'espèce? Cet incident est particulièrement regrettable étant donné le sentiment général d'insécurité. Ce n'est pas la première fois que ce type d'incidents se produit. Par le passé, les armes provenant de tels cambriolages se retrouvaient dans les mains de groupes terroristes comme les CCC. Quelles suites seront-elles données à cette affaire? Quelles mesures le ministre compétent prendra-t-il pour mettre un terme aux vols d'armes appartenant à l'armée?

De **voorzitter**: De minister van Landsverdediging is geldig verontschuldigd; hij is in het buitenland.

02.06 Laurette Onkelinx, ministre: Monsieur le président, je commencerai par dire à M. Grafé que pour tout ce qui concerne la

02.06 Minister **Laurette Onkelinx**: Wij zullen het binnenkort uitvoerig

problématique de la détention et du commerce des armes, il aura l'occasion d'en discuter longuement notamment avec M. le ministre de la Justice qui a pris des initiatives en la matière.

Pour en revenir au fait qui a justifié votre question, à savoir les agressions et les vols d'armes à Thuin, d'après les informations qui ont été recueillies, toutes les mesures de sécurité réglementaires (procédures, prescription et règlements) ont, semble-t-il, été respectées par l'unité concernée et son personnel.

A partir du moment où les agresseurs étaient décidés, organisés, préparés, armés et supérieurs en nombre aux sentinelles de l'unité en question, les faits que vous avez évoqués ont effectivement pu se produire.

Il ne faut évidemment pas rester sans rien faire. Dès lors, outre les mesures ponctuelles locales qui seront prises dès que les premières informations de l'enquête réalisée actuellement seront portées à notre connaissance, le ministre de la Défense nationale a pris deux initiatives. Tout d'abord, il a demandé que tous les dépôts d'armes et de munitions des forces armées soient vérifiés sur le plan de la sécurité. Ensuite, il a demandé que l'infrastructure des endroits où sont stockés les armes et les munitions soit réévaluée.

Une première approche devrait dégager des propositions concrètes, fin juin 2002 au plus tard. Vous pourrez alors amplifier et détailler le dialogue avec le ministre de la Défense nationale qui présentera un travail de précision réalisé par ses spécialistes.

Enfin, le ministre de la Défense nationale signale que, puisqu'une enquête judiciaire est en cours, il ne peut pas aller au-delà dans la divulgation des faits et des problèmes inhérents au braquage de Thuin.

02.07 Jean-Pierre Grafé (cdH): J'apprends donc que ce n'est pas pour des raisons d'insuffisance budgétaire que les mesures adéquates n'ont pas été prises mais, semble-t-il, en raison d'une carence au niveau d'une politique d'ensemble du dépôt des armes militaires.

Mon souhait est que, dans la législation qui va être soumise au parlement, on ne soit pas trop exigeant à l'égard des dépôts d'armes civils tenus par des armuriers mais, par contre, qu'on arrête de se montrer laxiste en ce qui concerne les dépôts d'armes militaires dangereuses.

02.08 Ferdy Willems (VU&ID): Mevrouw de minister, op een aantal van mijn vragen antwoordde u niet.

Waarom werd de gemeente niet geïnformeerd? Het kan toch niet dat een gemeentebestuur niet weet dat er zich daar wapens bevinden. Dat is een essentiële elementaire maatregel.

Ik neem aan, mevrouw de minister, dat u hierop niet kunt antwoorden in de plaats van uw bevoegde collega en bijgevolg verzoek ik u hem deze, ook voor de toekomst, fundamentele vraag overmaken.

Waarom is de informatiedienst van het leger zo karig met informatie

over het wapenbezit kunnen hebben aangezien de minister van Landsverdediging terzake onlangs een aantal initiatieven heeft genomen.

Wat de wapendiefstal te Thuin betreft, werden alle veiligheidsmaatregelen nageleefd, maar de daders waren zwaar bewapend en goed georganiseerd, en de gevolgen zijn dan ook bekend.

Afgezien van plaatselijke gerichte maatregelen werden initiatieven genomen om ervoor te zorgen dat de veiligheid van de wapendepots zou worden gecontroleerd en dat de infrastructuur voor de opslag van wapens zou worden herbekeken. Die evaluaties zouden eind juni beschikbaar moeten zijn.

Aangezien momenteel een gerechtelijk onderzoek aan de gang is, kan ik u daar echter niets meer over zeggen.

02.07 Jean-Pierre Grafé (cdH): Wat er in Thuin is gebeurd, valt dus niet te verklaren door de te krappe begrotingsmiddelen maar wel door het ontbreken van een totaalvisie op de wapenopslagplaatsen. Ik hoop dat men niet te veeleisend voor de burgerlijke depots en niet te laks voor de militaire opslagplaatsen zal worden.

02.08 Ferdy Willems (VU&ID): Plusieurs de mes questions sont restées sans réponses. Pourquoi la commune n'a-t-elle pas été informée de la présence d'armes sur son territoire? Cette question peut-elle être relayée auprès du ministre compétent?

Pourquoi l'armée est-elle tellement avare d'informations à propos de cette affaire? Quelles solutions le

en ontwijkend in de antwoorden? Gelieve deze vraag eveneens over te maken aan uw bevoegde collega.

Voorts wachten wij met ongeduld op de oplossing die zal worden naar voren gebracht door de onderzoeksrechter en de krijgssauditeur die kennis van zaken hebben.

Wat men thans onderneemt zijn vijgen na Pasen. Inderdaad, reeds in 1984, 1990 en 1997 waarschuwden wij voor dergelijke aanvallen op kazernes. Dat nu pas een onderzoeksrechter en een krijgssauditeur in dat verband werden aangesteld is erg laat.

De **voorzitter**: Het lijkt mij wenselijk de bevoegde minister in de commissie hierover te ondervragen, zodat hij deze vragen kan beantwoorden.

02.09 **Ferdy Willems** (VU&ID): Dat zal ik zeker doen, mijnheer de voorzitter.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de bevordering van het huisartsenberoep" (nr. 9665)**

03 **Question de Mme Maggie De Block au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la promotion de la profession de médecin généraliste" (n° 9665)**

03.01 **Maggie De Block** (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wens nogmaals terug te komen op de aangekondigde maatregelen naar aanleiding van het door u ontvangen onderzoek uitgevoerd door dokter Vandemeulebroucke, een gewaardeerd collega die het artsenkorps ondervroeg naar de oorzaken van de malaise die heerst bij de huisartsen.

U reageerde begripvol op de conclusies waarin wordt gevraagd naar minder administratieve rompslomp, een beter sociaal statuut, een loonstijging voor de wachtdiensten, en een hogere vergoeding voor de huisbezoeken; hierbij wordt gevraagd het huisbezoek tot 30 euro en de consultatie in het kabinet tot 20 euro op te trekken. Voorts wordt ook verzocht een campagne te organiseren ter sensibilisering van de patiënten.

Globaal gezien zouden al deze maatregelen leiden tot een verhoging van het budget voor de huisartsen met 15%.

Acht de minister het uitgetrokken budget realistisch?

Hoe gaat u bepaalde maatregelen eventueel wel nemen en andere laten wachten? Wanneer plant u een campagne voor de sensibilisering van de patiënt? Dat is voor ons, huisartsen, heel belangrijk omdat wij worden geëvalueerd of wij een goed practise beoefenen. Wij zullen met ons voorschrijfgedrag wel voor onze verantwoordelijkheid worden geplaatst, maar u weet dat de Belgische patiënten dikwijls veeleisend zijn.

03.02 **Minister Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik ben er absoluut van overtuigd dat wij in de komende jaren stelselmatig meer in de huisartsgeneeskunde zullen moeten investeren. Wij

juge d'instruction et l'auditeur militaire proposent-ils? Ils n'ont été appelés que très tardivement. Ceci ne constitue, en effet, pas le premier vol.

03.01 **Maggie De Block** (VLD): L'enquête de M. Van de Meulebroeke concernant le malaise qui règne parmi les médecins généralistes met en évidence la nécessité réelle de promouvoir cette profession. Le ministre s'est montré compréhensif envers les demandes formulées par les généralistes qui plaident en faveur d'un allègement des formalités administratives, d'une revalorisation de leur statut social, d'une meilleure rétribution des services de garde et des consultations à domicile et d'une campagne tendant à la responsabilisation du patient. Ces mesures requièrent une majoration du budget de 15 pour cent. Le ministre trouve-t-il cette majoration réaliste? Va-t-il falloir opérer une sélection parmi les mesures? Quand la campagne de responsabilisation sera-t-elle lancée?

03.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Je suis convaincu de la nécessité d'investir dans le

moeten niet in het status-quo investeren, maar wel in verandering in de huisartsgeneeskunde. Ik zal daarop vandaag geen bedragen plakken. Daarvoor is het absoluut te vroeg. U vraagt mij of de financiële eisen die het huisartsenfront stelt, realistisch zijn. Ik ga mij daarover niet zo meteen uitspreken, maar ik wil wel opmerken dat de lat daar nogal hoog wordt gelegd, met name omdat men eigenlijk een zeer belangrijke budgettaire inspanning voor één type van maatregel wil doen. Ik spreek over de verhoging van tarieven voor honoraria voor raadplegingen en huisbezoeken. Daarnaast is er natuurlijk nog heel wat anders dat ter discussie moet worden gesteld. Men heeft het ook over praktijkondersteuning, men spreekt over wachtdiensten en andere zaken. Ik meen dat wij een globale visie moeten ontwikkelen waarbinnen wij ook keuzes moeten maken en prioriteiten moeten vastleggen. Ik denk dat wij met het oog op die globale visie een financieel meerjarenplan moeten ontwikkelen.

U vraagt mij wat ik denk over deze voorstellen in verhouding tot het rapport van dokter Vandemeulebroucke. Ik stel vast dat een aantal belangrijke bekommernissen van dokter Vandemeulebroucke toch niet in het eisenplatform van het huisartsenfront zijn terug te vinden. Men zou een klein beetje simplificerend kunnen opmerken dat het eisenplatform van het huisartsenfront op de eerste plaats belangrijk is voor de gevestigde, actieve, solowerkende mannelijke huisarts. Ik wijs op de vele verzuchtingen vanuit het terrein. Jongere huisartsen moeten zich nog installeren, vrouwelijke huisartsen willen geen 70 of 80 uur per week werken of willen eventueel zelfs deeltijds werken. Dokter Vandemeulebroucke heeft ook op de problemen van de grootsteden gewezen. Dit vinden wij eigenlijk niet terug in het eisenplatform van het huisartsenfront. Ik denk dat deze thema's – samenwerkingsverbanden, grootstedelijke problematiek, opstartpremies – toch wat meer aandacht zouden mogen krijgen.

Er zijn ook bepaalde punten waar het huisartsenfront nogal in tegenstelling is met voorstellen van dokter Vandemeulebroucke. De eis om niet alleen de controle a priori, maar ook a posteriori af te schaffen voor de zogenaamde hoofdstuk 4-geneesmiddelen is strijdig met wat Vandemeulebroucke zelf heeft voorgesteld. Ik denk dat het voorstel Vandemeulebroucke eigenlijk beter was. Wat het huisartsenfront voorstelt, maakt elke evaluatie van dit voorschrijfgedrag onmogelijk.

Hier is zeker stof voor discussie. Ik denk dat er vooruitgang is in de discussie, maar men moet een globaal voorstel indienen waarin keuzes worden gemaakt. Vervolgens zullen wij moeten onderzoeken wat budgettair realistisch is.

U hebt ook naar die campagne gevraagd. Wij plannen inderdaad een sensibilisatiecampagne over het belang van de huisarts. Ik zal die campagne opzetten samen met de wetenschappelijke organisaties en de organisaties van artsen zodat ze dat werkelijk mee vorm kunnen geven. Ik wens dit, indien mogelijk, dit jaar nog te lanceren. Ik denk dat het inderdaad redelijk dringend is, maar we moeten die campagne ook regelmatig herhalen.

renouveau de la profession de médecin généraliste. Il est néanmoins trop tôt pour parler en termes financiers. La majoration du budget de 15 pour cent est-elle réaliste? Je ne puis me prononcer pour l'instant mais l'estimation me paraît relativement élevée. Il est nécessaire de procéder à davantage de discussions afin de définir des priorités et d'aboutir ainsi à un plan financier pluriannuel. Au demeurant, je ne retrouve pas un certain nombre d'éléments de l'enquête Van de Meulebroeke dans cette proposition. La plate-forme de revendications des généralistes correspond surtout aux besoins des généralistes masculins actifs, installés et travaillant individuellement. Les généralistes plus jeunes ou féminins en début de carrière qui souhaitent travailler à temps partiel ne s'y reconnaîtront pas. La campagne de sensibilisation concernant l'importance des généralistes est prévue en collaboration avec des organisations scientifiques et des associations de généralistes. J'espère qu'elle pourra être lancée dès cette année. Du reste, cette campagne n'a de sens que si elle se répète.

03.03 Maggie De Block (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik onthoud uit uw antwoord dat u gewonnen bent voor een meer globale benadering van deze problematiek in de toekomst. U spreekt er zich nog niet over uit hoeveel u daarvoor budgettair zou

03.03 Maggie De Block (VLD): Je retiens de l'exposé du ministre qu'il souhaite une approche globale pour pouvoir fixer des

kunnen vrijmaken. Ik onthou ook dat er dus wel een campagne gepland is voor de responsabilisering van de patiënten.

priorités, qu'il ne se prononce pas encore à propos de la nécessaire augmentation du budget et que la campagne de responsabilisation est planifiée.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03.04 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag gesteld aan de eerste minister met betrekking tot de opvang van een Palestijn in België. Ik heb de boodschap gekregen dat de vraag niet door de eerste minister kon worden beantwoord, maar wel door de minister van Binnenlandse Zaken, omdat de eerste minister verhinderd zou zijn. Ik zie echter dat de eerste minister vandaag aanwezig is in de plenumvergadering. Ik zou graag mijn vraag stellen aan de eerste minister die hier aanwezig is en die de vraag zou moeten kunnen beantwoorden.

03.04 Pieter De Crem (CD&V): J'avais posé au premier ministre une question sur l'accueil d'un Palestinien en Belgique. On m'avait dit que le premier ministre ne pouvait pas être présent mais il est néanmoins parmi nous. Je voudrais dès lors lui adresser ma question.

De **voorzitter**: Er zijn drie vragen over het onderwerp: één vraag van de heer Tastenhoye aan de vice-eerste minister Louis Michel die, om gezondheidsredenen, de Kamer vraagt hem te willen verontschuldigen; une deuxième question de M. Jacques Lefèvre, également adressée à M. Louis Michel, vervolgens uw vraag gericht tot de eerste minister.

Le **président**: Il y a trois questions. Deux sont adressées au ministre des Affaires étrangères, une au premier ministre. Le gouvernement a jugé préférable de laisser le soin à un seul ministre de répondre.

De regering heeft wellicht gedacht dat de minister van Binnenlandse Zaken het best geplaatst was ter vervanging van de minister van Buitenlandse Zaken. De eerste minister is aanwezig, maar u kunt er toch geen gekapt stro van maken! In ieder geval, het stoort me echter niet mocht de eerste minister het woord willen voeren.

03.05 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil er geen gekapt stro van maken, ik zou echter graag het kaf van het koren willen scheiden en een vraag kunnen stellen aan de eerste minister, omdat het niet zo maar gaat om een vraag is van binnenlandse veiligheid. Het betreft een internationaal engagement waarbij heel wat vragen rijzen van interne en externe veiligheid.

03.05 Pieter De Crem (CD&V): Ces questions ne concernent pas uniquement la sécurité intérieure mais également un engagement international.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag u dat u van uw voorrecht als meester van de activiteiten van de Kamer, gebruik zou maken, opdat wij vooralsnog onze vraag zouden kunnen stellen aan de eerste minister.

De **voorzitter**: Eerst komt de heer Eerdeken aan de beurt. Ik was nog niet aan het onderwerp gekomen waar u het over had. Wat het kaf en het koren betreft delen wij een bijbelse gevoeligheid.

04 Question de M. Claude Eerdeken au ministre de l'Intérieur sur "la collaboration des polices locales à la surveillance des gares SNCB" (n° 9660)

04 Vraag van de heer Claude Eerdeken aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de medewerking van de lokale politie aan de bewaking van de NMBS-stations" (nr. 9660)

04.01 Claude Eerdeken (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je serai relativement bref. La presse a fait écho ce mardi de l'intention du ministre de l'Intérieur de préparer une circulaire en vue d'obliger les polices fédérales et locales à collaborer à la surveillance des gares d'ici peu de temps.

04.01 Claude Eerdeken (PS): Het ministerie van binnenlandse zaken zou een omzendbrief of een richtlijn voorbereiden waardoor de federale en lokale politiediensten kunnen samenwerken om de

Par la même occasion, la presse faisait écho de l'inquiétude de certains bourgmestres et plus particulièrement du bourgmestre d'Anderlecht, M. Simonet. Celui-ci exprimait qu'il était impossible à la police locale dont fait partie Anderlecht avec d'autres communes, d'assumer une tâche qui, auparavant, relevait de la police fédérale, d'autant plus que la gare du midi est le premier arrêt du TGV venant de France vers la Belgique.

En fonction de cette situation, j'aurais souhaité obtenir des précisions. Puis-je considérer qu'en ce qui concerne 95 à 99% des gares du Royaume, il n'y a pas d'obligation de prévoir la présence de la police locale? Cela ne se justifie pas, hormis la constatation d'une infraction qui se commettrait et, si la police locale est intervenue dans le passé, elle pourra continuer à intervenir demain. Pour ce qui concerne la police dans le train, à proprement parler, les infractions relèvent de la compétence fédérale.

Pour les grandes gares du Royaume – elles ne sont pas nombreuses – peut-on considérer que cette tâche, qui auparavant était assumée exclusivement par la police fédérale, continuera à l'être et que l'intervention de la police locale ne serait pas la règle mais seulement l'exception, ceci pour ne pas déforcer la police de proximité dans les grandes villes, là où l'insécurité est malheureusement plus présente que dans les zones rurales?

04.02 Antoine Duquesne, ministre: Monsieur le président, je dirai tout d'abord à M. Eerdeken que je préfère qu'il me pose des questions plutôt que de m'assigner en justice pour avoir une correcte interprétation des dispositions légales qu'il a votées et des règlements que je prends en exécution de la loi.

Cela me donne l'occasion de rappeler une question de principe, à savoir que toutes les missions qui hier étaient exercées au niveau local par les brigades locales de gendarmerie, sont aujourd'hui exercées par les polices locales. La police fédérale n'a quasiment plus d'hommes disponibles sur le terrain. Elle compte encore la réserve – un peu plus de 1.100 hommes –, la police de la circulation et bien sûr l'important pilier judiciaire. Dans le cadre de la réforme des polices, il a toujours été convenu que la sécurité autour et dans les locaux de la gare – puisqu'il s'agit d'un lieu public – serait exercée par les polices locales ayant, à ce titre, bénéficié des renforts des anciennes brigades locales de gendarmerie. Il est clair, qu'en toutes hypothèses, un appui de la police fédérale est possible.

J'ai aussi indiqué que la police des chemins de fer, que je compte renforcer, garde sa totale et entière compétence sur les lignes de chemin de fer, les quais et, de surcroît – j'ai pris une première décision à cette fin –, dans un certain nombre de gares où les statistiques révèlent qu'il y a un risque particulier. Une dizaine de gares sont ainsi visées. Demain, je verrai s'il y a lieu d'aller au-delà.

Pour le surplus, votre réflexion est de bon sens. Pour parler d'une grande gare, non point internationale, mais qui se trouve près de chez moi, à Barvaux-sur-Ourthe où un train passe de temps en temps pour amener des touristes, je vois mal que l'on impose là des services policiers très lourds.

Je crois qu'ainsi les choses sont clarifiées. Je vous répète que

stations te bewaken. In de pers zijn berichten verschenen over het feit dat burgemeesters zich zorgen maken. Onder hen de heer Simonet, op wiens grondgebied zich een groot aankomststation van de HST uit Frankrijk bevindt.

Kan de minister garanderen dat voor 95 tot 99% van de stations de lokale politie geen verplichtingen zal hebben en dat voor wat de grote stations betreft, de federale politie nog steeds zal instaan voor de bewaking, waarbij het optreden van de lokale politie eerder uitzonderlijk is?

04.02 Minister **Antoine Duquesne**: Ik geef er de voorkeur aan dat de heer Eerdeken mij vragen stelt in plaats van mij voor het gerecht te dagen om een correcte uitlegging van de wetten die hij zelf heeft goedgekeurd, te verkrijgen.

Ik herinner eraan dat een van de principes van de hervorming is dat alle opdrachten die vroeger op plaatselijk vlak door de rijkswacht werden uitgeoefend, nu de plaatselijke politie toekomen vermits het personeel van de plaatselijke rijkswachtbrigades in de plaatselijke politie werd opgenomen. Een ondersteuning door de federale politie is mogelijk als er veel extra werk is. De spoorwegpolitie blijft bevoegd voor de sporen, de perrons en een tiental gevoelige stations.

De opmerking van de heer Eerdeken getuigt van gezond verstand: ik zie niet goed in hoe voor kleinere stations waar slechts af en toe een trein langsrijdt uitgebreide politiediensten kunnen worden opgelegd.

partout où, en fonction de critères objectifs, on constate une surcharge incontestable de travail, je veillerai à développer l'appui de la police fédérale.

04.03 Claude Eerdekens (PS): Monsieur le président, je souhaiterais que pour une gare comme celle que je visais tout à l'heure, qui est la gare d'accès pour toutes les personnes arrivant de Paris, la police fédérale assume, comme à l'aéroport de Zaventem, les contrôles qui s'imposent. Il me paraît difficile pour une zone de police locale de s'occuper d'une telle mission.

Je rappelle que les zones de police locale souhaitent faire un travail de proximité pour assurer la sécurité dans les quartiers. Pour l'instant, avec la situation que l'on connaît dans les prisons, l'inquiétude des bourgmestres grandit. Nous souhaitons réellement trouver une solution à tous ces problèmes.

Enfin, il m'arrive d'estimer en justice mais, vous savez aussi bien que moi que la justice est indépendante des autres pouvoirs et lorsqu'on ne peut dégager un consensus dans le cadre d'un conflit relatif à l'interprétation de la loi, il revient aux tribunaux de trancher en toute indépendance, qu'on aime ou qu'on n'aime pas la décision qui est rendue.

04.04 Antoine Duquesne, ministre: Monsieur le président, M. Eerdekens a raison: c'est d'ailleurs la justice indépendante qui m'a donné gain de cause. Cela m'a bien sûr réjoui.

En dehors de la justice et des questions parlementaires, des contacts sont toutefois possibles avec mon cabinet pour attirer mon attention sur des situations particulières. Je vous invite donc à le faire. Mais en ce qui concerne la politique générale, je conçois parfaitement que dans les zones de police, on souhaite consacrer l'essentiel des forces à des missions de proximité. A ce propos, je vous signale qu'une gare relève en fait d'un problème de proximité. Toutes les forces qui étaient utilisées hier ont été transférées dans les polices locales et la police fédérale ne pourrait reprendre ces missions en charge sans une augmentation de ses effectifs. Ce serait aller en sens opposé de ce qui a été souhaité puisque cela signifierait que la police locale ne souhaite plus traiter d'un certain nombre de problèmes de proximité qui se passent sur sa zone et souhaite transférer à nouveau ces matières à la police fédérale qui est sous l'autorité du ministre de l'Intérieur.

04.05 Claude Eerdekens (PS): Monsieur le président, je laisserai M. Simonet s'expliquer avec le ministre de l'Intérieur sur ce dernier point.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter:** Ik heb drie vragen over “het eventueel opnemen van verbannen Palestijnse terroristen in België”, “Belgische opvang Palestijn” en “accueil d'un membre du Hamas en Belgique”. De heer Duquesne heeft mij gezegd dat tweederde of misschien meer van deze materie tot de bevoegdheid van de minister van Buitenlandse Zaken behoort, die hij vervangt. Een heel klein stukje – ik kan het niet juist proportioneren – behoort tot de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken. Ook de eerste minister is aanwezig. Wij kunnen dus beginnen.

04.03 Claude Eerdekens (PS): Voor de plaatselijke politie is het inderdaad moeilijk om zich met de grote stations van toegang tot het grondgebied, zoals overigens met de luchthaven van Brussel-Nationaal, bezig te houden. Bovendien wil zij buurtpolitiewerk uitvoeren.

Door in rechte te treden kan de onafhankelijke justitie worden gevraagd de doorslag te geven wanneer er geen consensus is.

04.04 Minister Antoine Duquesne: De onafhankelijke justitie heeft mij overigens gelijk gegeven. En contacten met mijn kabinet zijn steeds mogelijk.

De stations zijn een buurtprobleem. Als de plaatselijke politie dat probleem uit handen zou willen geven, betekent dit dat zij sommige van haar opdrachten aan de federale politie zou willen overdragen.

04.05 Claude Eerdekens (PS): Ik laat het aan de heer Simonet over om zich tot u te wenden.

U hebt het woord, mijnheer De Crem.

04.06 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het zou misschien interessant zijn dat, gedurende de afwezigheid van minister Michel, de minister van Binnenlandse Zaken ook minister van Buitenlandse Zaken wordt, tenzij er een andere regeling wordt getroffen en de "staatssecretaris" voor Binnenlandse Zaken de prerogatieven van minister Michel overneemt. Ik vind het in elk geval eigenaardig dat er een bericht van verhindering is vanwege de eerste minister wanneer zo'n belangrijke beslissing wordt genomen en wanneer er een parlementaire vraag wordt gesteld, en dat de vraag wordt doorgegeven aan de minister van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**: Ik heb in één oogopslag met de eerste minister van gedachten gewisseld: hij zal het woord nemen wanneer het nodig zal zijn. De vraag van de heer Tastenhoye is gericht tot minister Louis Michel en zij wordt beantwoord door minister Duquesne. Daarna zal ik wel zien wie het woord zal nemen.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Pieter De Crem aan de eerste minister over "de Belgische opvang van een Palestijn" (nr. 9661)
- de heer Jacques Lefevre aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de opvang van een Hamaslid in België" (nr. 9662)
- de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de Belgische opvang van een Palestijn" (nr. 9672)

05 Questions jointes de

- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "l'accueil par la Belgique d'un Palestinien" (n° 9661)
- M. Jacques Lefevre au ministre de l'Intérieur sur "l'accueil d'un membre du Hamas en Belgique" (n° 9662)
- M. Guido Tastenhoye au ministre de l'Intérieur sur "l'accueil par la Belgique d'un Palestinien X" (n° 9672)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken.)
(La réponse sera fournie par le ministre de l'Intérieur.)

05.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, sedert gisterenavond zijn wij gezegend met de aanwezigheid van een Palestijnse terrorist op ons grondgebied. Dat is een gevolg van een akkoord tussen Israël en de Palestijnse autoriteit: door bemiddeling van de Verenigde Staten en de Europese Unie wordt aan dertien bannelingen van de Geboortekerk in Bethlehem een onderkomen in de Europese Unie bezorgd.

Om een mij onverklaarbare reden is de Belgische regering kandidaat geweest om een van die terroristen op te vangen. Ik citeer hier graag de heer Claude Marinower, VLD-gemeenteraadslid van Antwerpen en lid van de joodse gemeenschap: "Eerder zei de regering dat zij het conflict in het Midden-Oosten niet naar ons land wilde exporteren en nu vangt ze een terrorist van daar op. Dat is onbegrijpelijk. De spanningen tussen joden en moslims in ons land zijn al groot genoeg. Dit is olie op het vuur gooien". Dat zegt de heer Claude Marinower, collega van Ludo Van Campenhout.

Wat is er hier inderdaad de jongste weken en maanden gebeurd? Joden werden gepest; er werden antisemitische uitlatingen gedaan; er werden aanslagen gepleegd; er werden ruiten ingegooid en er werden zelfs auto's in brand gestoken. Men mag ook de

05.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Depuis hier, un terroriste palestinien, un des combattants de l'Eglise de la Nativité de Bethléem, réside sur notre territoire. Il s'agit-là du fruit d'un accord entre Israël et l'autorité palestinienne.

Il est inconcevable que la Belgique ait accepté cette présence. Selon Claude Marinower, du VLD, qui appartient à la communauté juive, le gouvernement avait précédemment émis le souhait que le conflit du Moyen Orient ne soit pas exporté chez nous. Or, il verse aujourd'hui de l'huile sur le feu alors même que les relations israélo-arabes sont très tendues. Je puis le comprendre pour des

gewelddadige betoging van 3 april 2002 in Antwerpen niet vergeten; bij de Antwerpenaars staat zij nu bekend staat als “de intifada aan de Schelde”. Wanneer men op zo'n ogenblik een Palestijnse terrorist naar België overbrengt, is dat inderdaad olie op het vuur gooien.

pays de la Méditerranée mais pas pour la Belgique. Les relations que la Belgique entretient avec Israël sont déjà très perturbées.

De heer Marinower vervolgt: “Dat de landen rond de Middellandse Zee het doen, begrijp ik. Die voelen zich traditioneel verbonden met het Midden-Oosten. Wij niet. Onze relatie met Israël is trouwens zo al genoeg verstoord door de uitlatingen van minister Michel en de manier waarop wij premier Sharon hebben ontvangen. Hij was zelfs niet welkom in het Parlement”.

Les modalités du séjour de l'intéressé appellent de nombreuses questions. Mais, surtout, pourquoi la Belgique estime-t-elle devoir accueillir ce terroriste?

Een andere would-be VLD'er, de heer Van Quickenborne, die op het punt staat om naar de VLD over te stappen, zegt het volgende: “Deze Palestijn zal zich in ons land vrij mogen bewegen, Palestijnse sympathisanten mogen toespreken en politiek actief zijn”.

Mijnheer de minister, dat roept erg veel vragen op. De hoofdvraag is de volgende. Waarom, gezien de nationale en internationale context, voelt België zich geroepen om die terrorist op te vangen? Er zijn vragen over zijn verblijfplaats, de manier waarop hij beveiligd zal worden, zich hier vrij zal kunnen bewegen en de manier waarop hij politieke activiteiten zal kunnen tentoonspreiden. Dat roept enorm veel vragen op. Wij verlangen daarop duidelijke antwoorden.

De **voorzitter**: Mijnheer De Crem, u krijgt nu het woord. Après la question de M. Lefevre, nous entendrons la réponse du ministre de l'Intérieur en lieu et place du ministre des Affaires étrangères.

Als u uw vraag stelt, wordt u natuurlijk ook beluisterd, mijnheer De Crem. Mijnheer de eerste minister, mag ik uw aandacht vragen?

05.02 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: (...)

05.03 **Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de eerste minister, de voorzitter duidt er net op dat er geluisterd moet worden. Ik zou graag weten of mijn vraag door de eerste minister dan wel door de minister van Binnenlandse Zaken beantwoord zal worden.

De **voorzitter**: Mijnheer De Crem, stelt u eerst uw vraag. Daarna zullen we wel zien.

05.04 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: (...)

05.05 **Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de eerste minister, over intelligente beslissingen kunnen wij van u veel leren. Dat heeft het verleden goed bewezen.

Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u een gesplitst reglement maakt, nu wij vragen mogen stellen aan twee ministers.

Mijnheer de eerste minister, mijnheer de minister van Buitenlandse Zaken, gisteren zijn wij in kennis gebracht van de beslissing dat een bezetter van de Geboortekerk te Bethlehem sinds gisterenavond op het grondgebied van België verblijft. Wij kunnen er ons in het algemeen over verblijden dat de Europese Unie een belangrijke bemiddelingsrol speelt in het conflict tussen Israël en de Palestijnse gemeenschap. Toch zijn er een aantal eigenaardige zaken. Een aantal van die bezetters wordt in Europese landen opgevangen.

05.05 **Pieter De Crem** (CD&V): Nous avons appris hier qu'une des personnes qui étaient retranchées dans l'Eglise de la Nativité séjourne depuis hier soir sur le territoire belge. D'un point de vue général, il est positif que l'Union européenne joue un rôle de médiation dans le conflit au Moyen-Orient. Je comprends tout à fait que des pays méditerranéens accueillent un certain nombre de ces Palestiniens mais pourquoi l'Irlande et la Belgique figurent-

Enkele landen hebben daarin een traditie omdat zij verbonden zijn met het Nabije Oosten. Daarbij denk ik aan Griekenland, Italië en Spanje. Het neutrale Ierland, maar ook België, vangt één Palestijn op. Deze ochtend blokletterde een onverdachte bron, *La Libre Belgique*: "C'est le moins dangereux de tous". Wij moeten juichen, want het is de minst gevaarlijke van de Hamas-terroristen die wij op het grondgebied van België hebben aanvaard! Daarover gaat het nu precies. U kunt niet zeggen dat die man een onverdacht figuur is, want hij is een terrorist. Als dusdanig wordt hij ook geseind. Hij is lid van Hamas en een gepatenteerd bommenlegger. Mijn vragen daarover zijn de volgende.

Mijnheer de minister van Buitenlandse Zaken, ik stel mijn vragen aan u, zolang de eerste minister u een vrijgeleide geeft om ze te beantwoorden.

Ten eerste, waarom is de minst gevaarlijke van alle terroristen op het grondgebied van België toegelaten?

Ten tweede, waarom zijn noch Duitsland, noch Frankrijk, noch het Verenigd Koninkrijk ingegaan op het voorstel om iemand op te vangen?

Ten derde, waarom zijn zelfs de meest liberale en vrijheidsgezinde Arabische landen niet overgegaan tot een geste om minstens één van de bezetters van de Geboortekerk in Bethlehem op te vangen?

Ten vierde, om wie gaat het? Wij vangen op ons grondgebied iemand op. Waar verblijft hij? De persoon die u op ons grondgebied hebt toegelaten, behoort niet tot de melkbrigade. U kunt dus niet zeggen dat hij eigenlijk maar een willoos slachtoffer is. Hij behoort tot Hamas, dus tot een terroristische organisatie. Ik vraag u daarover uitleg. Bovendien deel ik u mee dat de bevolking dit niet pikt.

We hebben terroristen genoeg gehad via de regularisatie en de snel-Belg-wet. Het is aan u om te antwoorden. Als u onduidelijk bent, de eerste minister zit in de zaal.

05.06 Jacques Lefevre (cdH): Monsieur le président, "*La libre Belgique*" de ce matin titre effectivement: "*Le Palestinien en Belgique, 'un des moins dangereux'*". M. le ministre peut-il me confirmer que M. Khalil Mouhammad Abdoulla Nawawré est vraiment le Palestinien que la Belgique a accepté d'héberger? Fait-il réellement partie du Hamas, du Fatah, du Tanzim? Diverses versions sont sorties dans la presse ces derniers jours. Selon d'aucuns, il serait spécialiste en matière d'explosifs. Je pense qu'il s'agissait d'un autre nom à l'époque. Je ne suis pas certain que celui-ci soit spécialiste en matière d'explosifs.

Monsieur le ministre, en quoi l'arrivée de ce Palestinien peut-elle changer le type de relations que nous avons avec Israël? Quelles exigences particulières avons-nous eues dans la négociation pour accepter ce monsieur? Quel sera le statut de ce monsieur? Recevra-t-il le statut de réfugié politique ou un statut humanitaire? Qui prendra en charge le coût financier de l'arrivée de ce monsieur? Sera-ce le CPAS? Si oui, lequel?

Par ailleurs, on nous dit que son logement sera tenu secret, puisqu'il

elles parmi les pays d'accueil?

Ce matin, *La Libre Belgique* a publié un article selon lequel notre pays accueille le terroriste "le moins dangereux". Mais il s'agit bel et bien d'un membre du Hamas, d'un poseur de bombe et donc d'un terroriste.

Pour quelle raison a-t-on autorisé le séjour du terroriste le moins dangereux sur le territoire belge? Pour quelle raison les pays voisins n'ont-ils pas accepté d'accueillir une de ces personnes? Pourquoi aucun pays arabe n'a-t-il accompli un tel geste? De qui s'agit-il? Où séjourne-t-il?

05.06 Jacques Lefevre (cdH): De krant "*La Libre Belgique*" heeft deze morgen aangekondigd dat de Palestijn die bij ons wordt opgenomen de minst gevaarlijke zou zijn. Maar is Khalil Mouhammad Abdoulla Nawawré wel degelijk de man die in België is aangekomen? Is hij lid van Hamas of van een andere organisatie? Is hij gespecialiseerd in springstoffen? Er was sprake van zo'n specialist, maar dat blijkt iemand anders te zijn. In welke mate wijzigt de opvang van deze Palestijn onze relaties met Israël? Hoeveel invloed hebben wij gehad in de onderhandelingen die ertoe hebben geleid dat hij tot ons grondgebied werd toegelaten?

risque de subir quelques violences ou d'en donner à d'autres. Pensez-vous vraiment que dans un petit pays comme la Belgique, on va pouvoir tenir longtemps secret le logement d'un Palestinien? Sommes-nous certains qu'Israël ne demandera pas son extradition?

J'ai également lu en page trois de "La libre Belgique" qu'Israël prend l'engagement de ne pas demander l'extradition. Or, j'ai entendu le premier ministre d'Israël dire qu'il risque de le faire? Qui a raison?

Voilà les questions que je voulais vous poser.

Welk statuut zal hij toegewezen krijgen? Zal hij worden ingeschreven bij een OCMW? Zijn verblijfplaats zou geheim worden gehouden. Zal dat geheim in een land zoals het onze lang bewaard kunnen blijven? Volgens "*La Libre Belgique*" zou Israël niet vragen deze man uit te leveren. Maar ik heb de minister van Buitenlandse Zaken horen zeggen dat Israël dat toch zou kunnen doen.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, u antwoordt op de drie vragen.

05.07 Minister **Antoine Duquesne**: Mijnheer de voorzitter, ik antwoord graag op de vragen die me gesteld worden. Vaak worden veel vragen gesteld aan mij en aan de andere leden van de regering. Jammer genoeg is de heer Michel ziek, mijnheer De Crem. Hij zou liever zelf uw vragen beantwoorden.

05.07 **Antoine Duquesne**, ministre: Le ministre Michel est souffrant. Il est évident qu'il aurait préféré répondre personnellement à vos questions.

05.08 **Pieter De Crem** (CD&V): (...)

De **voorzitter**: Wacht even, laat hem eerst antwoorden.

05.09 **Antoine Duquesne**, ministre: Avant de donner toutes les réponses au nom de M. Michel, je voudrais, à la suite de ce que vient de dire M. Lefevre, vous dire ce qu'elles ne contiendront pas, pour l'instant en tout cas. Je suis responsable de la sécurité publique. Et lorsqu'il y a la moindre menace ou le moindre risque, vous ne manquez pas de me le rappeler. Donc, je ne joue pas avec le feu. Le Palestinien en question – et je n'en dirai pas plus – est arrivé sur notre territoire, nous l'avons pris en charge et avec son accord, nous prenons un certain nombre de précautions. Nous devons en effet encore évaluer un certain nombre d'éléments avant de déterminer les mesures définitives que nous prendrons. C'est de son intérêt, c'est de l'intérêt de la sécurité publique et j'espère, en cette matière, que chacun fera preuve du sens des responsabilités.

M. Michel me demande de vous dire ce qui suit: le 5 mai 2002, le gouvernement israélien et l'autorité palestinienne parvenaient à un accord qui permettait l'évacuation pacifique de l'église de la Nativité à Bethléem et d'atténuer la tension. Cet accord, à la définition duquel l'Union européenne a contribué et qu'elle s'est engagée à soutenir, impliquait le transfert volontaire de treize personnes à l'étranger. Ce transfert a été accepté par les parties, tant israéliennes que palestiniennes.

Certains Etats membres de l'Union européenne ont, dans ce contexte, déclaré être disposés à contribuer à la mise en œuvre de cet accord par l'accueil d'une ou de plusieurs de ces personnes sur une base temporaire et humanitaire. La Belgique figure parmi ces Etats membres. Un Palestinien a en conséquence été accueilli dans notre pays, comme je viens de vous le dire, le 22 mai, tard dans la soirée.

Ainsi, notre pays a tenu à contribuer de manière utile et constructive

05.09 Minister **Antoine Duquesne**: Ik zal eerst zeggen wat ik niet zal zeggen. Ik ben verantwoordelijk voor de openbare veiligheid en daar neem ik geen loopje mee. Die bewuste Palestijn – en meer zeg ik er niet over – is in België aangekomen en wij moeten voor hem zorgen. Met zijn toestemming nemen wij, in zijn belang en in dat van de openbare veiligheid, een aantal voorzorgsmaatregelen. Ik hoop dat iedereen blijk zal geven van een zeker verantwoordelijkheidsgevoel.

Op 5 mei 2002 werd een overeenkomst gesloten waardoor de Geboortekerk kon worden geëvacueerd. De overbrenging van de Palestijnen werd aanvaard. Sommige EU-lidstaten hebben aanvaard ze tijdelijk en op humanitaire gronden onderdak te geven. Om bij te dragen tot het vredesproces in het Midden-Oosten heeft België een Palestijn opgenomen zodat er een einde kon komen aan de belegering en een bloedig treffen kon worden vermeden. Deze overeenkomst is

à la pacification du Moyen-Orient. Ce faisant, il s'inscrit dans l'esprit des résolutions qui ont été adoptées par la Chambre des représentants, la dernière en date étant celle du 2 mai 2002. En l'occurrence, le gouvernement a été guidé par la nécessité de résoudre sur le moment le siège planté devant la basilique de la Nativité et de vaincre le risque de l'affrontement violent. Il peut d'ailleurs être constaté que l'expatriation des treize Palestiniens a permis la résolution de la crise et la réduction des tensions entre Israéliens et Palestiniens.

Les conditions d'accueil ont été définies en commun par une position commune adoptée le 21 mai dans le cadre de la politique étrangère et de sécurité commune de l'Union européenne. La position commune fixe les conditions d'ensemble de l'accueil des Palestiniens, accueil dont il est prévu qu'il pourrait durer jusqu'à douze mois.

En ce qui concerne l'extradition, la position commune prévoit que les Etats membres se consulteront avant de prendre une décision. En effet, bien que les instances judiciaires soient appelées à se prononcer sur toute demande d'extradition, nos systèmes juridiques en Europe prévoient que la décision finale en la matière revient aux instances gouvernementales, donc au niveau politique. Par ailleurs, il mérite d'être rappelé qu'une demande d'extradition irait à contre-courant de la solution qu'Israéliens et Palestiniens ont eux-mêmes acceptée pour résoudre l'impasse dans laquelle ils se trouvaient.

Les autorités israéliennes ont assuré la présidence, ainsi que le haut représentant Javier Solana, qu'ils n'introduiraient pas de demande d'extradition.

Zoals ik zojuist aan de heer Lefevre heb uitgelegd, heeft het beleg van het Israëlisch leger van de Basiliek van de Heilige Geboorte een patstelling en eigenlijk een noodsituatie doen ontstaan. Het was duidelijk in eenieders belang om er zo snel mogelijk een einde aan te maken. Omdat de partijen slechts met de hulp van derden uit de impasse konden geraken, heeft de Europese Unie, waaronder België, haar medewerking verleend. Het gaat om een maatregel, bedoeld vanuit humanitaire beweegredenen, om op een nuttige en constructieve wijze bij te dragen tot de pacificatie van het Israëlisch-Palestijns conflict.

Of de betrokken Palestijnen van een of andere misdaad kunnen worden beschuldigd, moet in een rechtstaat zoals de onze via gerechtelijke weg worden bepaald. Het komt ons niet toe hierover bij voorbaat een oordeel te vellen. Duidelijk is evenwel dat de nodige maatregelen werden genomen om eenieders veiligheid, die van de Palestijnen alsook die van de Belgische samenleving, in de hoogst mogelijke mate te verzekeren. De Palestijn heeft zich op voorhand en persoonlijk verbonden om de richtlijnen te respecteren die de Belgische overheid terzake heeft vastgesteld of in de toekomst nog meent te moeten vastleggen. De Palestijnse Autoriteit heeft eveneens deze verbintenis aanvaard. De betrokken persoon heeft er zich meer bepaald toe verbonden om, zolang zijn eigen veiligheid en de openbare orde dit vereisen, op een plaats te verblijven die door de bevoegde Belgische autoriteiten zal worden bepaald. Daarenboven dient betrokkene, zolang zijn veiligheid en de openbare orde dit vereisen, voor alle contacten die hij wenst te onderhouden, te

een stap vooruit in de oplossing van het conflict. De lidstaten hebben een gemeenschappelijk standpunt ingenomen over de opvangvoorwaarden van de Palestijnen. De opvangperiode zal maximaal twaalf maanden duren. Aangaande de uitlevering zal geen enkele beslissing worden genomen zonder eerst het advies van de betrokken staten in te winnen. De gerechtelijke overheid zal geen definitieve beslissing nemen. Die wordt overgelaten aan de politieke instanties. Ik wijs er wel op dat een verzoek tot uitlevering zou indruisen tegen de oplossing die de Palestijnen hebben aanvaard om uit de impasse te raken.

Le siège de l'Eglise de la Nativité a provoqué une situation d'urgence à laquelle il fallait mettre un terme, dans l'intérêt des deux camps. Les parties concernées ne parvenant pas à se sortir seules de l'impasse, l'Union européenne a proposé sa collaboration.

Dans une démocratie, c'est à la justice qu'il appartient de déterminer si le Palestinien en question peut être inculqué pour crime. Ce n'est pas à nous d'en décider.

Le Palestinien et l'Autorité palestinienne se sont néanmoins engagés à respecter toutes les mesures de sécurité, présentes et futures, imposées par la Belgique. Tant que la sécurité l'exigera, c'est l'Etat belge qui déterminera le domicile du Palestinien et tous les contacts requerront une autorisation de l'autorité compétente.

toelating van de bevoegde Belgische autoriteit te krijgen. België noteert met voldoening de uitspraak van de woordvoerder van de Israëlische ambassade te Brussel. Deze drukt de wens uit dat de Israëlische lidstaten van de Europese Unie inderdaad zouden bijdragen door een aantal Palestijnen op te nemen. Van kritieken van Israël op de aanwezigheid in ons land van een van de gijzelaars uit de Basiliek van Bethlehem is dus geen sprake.

(...)

U stelt een concrete vraag en u krijgt een concreet antwoord.

De aflevering van het visum 'kort verblijf' werd verbonden aan de voorwaarde dat de betrokken Palestijn akkoord kon gaan met een aantal voorwaarden die zowel zijn persoonlijke veiligheid beogen, als de veiligheid en de openbare orde in ons land en de andere lidstaten van de Europese Unie. Zo zal hij verblijven op een door de overheid aangeduid adres voor zolang dat zijn veiligheid, alsook de openbare orde dit vereist. Zolang het vanuit een veiligheidsbekkernis noodzakelijk wordt geacht, dienen de contacten van de betrokkene voorafgaandelijk door de Belgische overheid te worden toegelaten. Gezien de voorwaarden echter op elk ogenblik kunnen worden versoepeld of verstrengd, ...

Israël n'exprime aucune critique à l'égard de la présence d'un Palestinien en Belgique. Au contraire, le porte-parole de l'ambassade israélienne insiste auprès des Etats membres pour qu'ils acceptent d'accueillir des Palestiniens.

La délivrance d'un visa de séjour a été subordonnée à l'acceptation par le Palestinien des conditions de sécurité précitées, visant sa propre protection et la sécurité publique en Belgique et dans les autres Etats membres.

Encore un mot pour conclure: le Palestinien en question peut effectivement engager une procédure d'asile.

05.10 Pieter De Crem (CD&V): (...)

05.11 Minister Antoine Duquesne: Mijnheer De Crem, wat is uw verantwoordelijkheid?

De **voorzitter:** Mijnheer De Crem, laat minister Duquesne antwoorden. Nadien kunt u het woord krijgen voor een repliek.

05.12 Antoine Duquesne, ministre: Ik herhaal: aangezien de voorwaarden op elk ogenblik kunnen worden versoepeld of strenger gemaakt, wordt op verzoek van de minister van Binnenlandse Zaken het Comité voor de inlichtingen en de veiligheid belast met de opvolging van het dossier. Dit comité komt te dien einde regelmatig samen. Een werkgroep Binnenlandse-Buitenlandse Zaken volgt de praktische uitvoering van nabij. De Belgische ambassade in Spanje leverde een visum 'kort verblijf' af. Dit visum is geldig gedurende een hernieuwbare periode van drie maanden, vanaf het ogenblik van de aankomst van de betrokkene. Het is inderdaad zo, mijnheer De Crem, dat de betrokkene een asielprocedure kan opstarten. U kent toch ons recht?

05.13 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de cruciale vraag die ik hier heb gesteld, waarom moet uitgerekend België het Israëlisch-Palestijns conflict naar haar grondgebied halen, werd niet beantwoord. Ik heb daarbij de nationale context geschetst. De voorbije weken waren er antisemitische aanslagen, werden joden gepest en trok er een gewelddadige betoging door Antwerpen. Frankrijk heeft de jongste weken ook te kampen gehad met antisemitische activiteiten, maar Frankrijk heeft pertinent geweigerd Palestijnse terroristen op zijn grondgebied te ontvangen. Wij doen dat wel en dat is voor ons onbegrijpelijk.

05.13 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Il n'a pas été répondu à ma question de savoir pourquoi, compte tenu du regain d'antisémitisme observé ces dernières semaines, la Belgique importe le conflit israélo-palestinien. Dans des circonstances analogues, la France s'y refuse.

Mijnheer de minister, u wenst de identiteit van deze Palestijnse terrorist niet bekend te maken, maar, verdorie, zijn identiteit staat vandaag al in de kranten! Wanneer het aantal maatregelen die u daarnet hebt opgesomd om in zijn bescherming te voorzien van dezelfde aard zijn als de maatregelen die dienen om zijn identiteit te beschermen, dan weten wij al wat er ons de komende weken nog te wachten staat. Ik herinner eraan, mijnheer de minister en ik heb daar vorige week (...)

05.14 Minister **Antoine Duquesne**: (...) U weet over wie het gaat?

05.15 **Guido Tastenhoye** (VLAAMS BLOK): Zijn naam staat vandaag in *La Libre Belgique*.

De **voorzitter**: Dat is het Belgisch Staatsblad niet.

05.16 **Guido Tastenhoye** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wil er nog iets aan toevoegen.

(...)

Mijnheer Coveliers, het is niet alleen *La Libre Belgique*. Een Belga-bericht heeft vandaag de informatie van *La Libre Belgique* bevestigd.

Mijnheer de voorzitter, ik zal eindigen. Mijnheer de minister – vorige week heb ik hierover nog een vraag over gesteld – op 8 juni eerstkomende trekt er een nieuwe pro-Palestijnse betoging door de straten van Antwerpen. Deze nieuwe intifada werd vandaag verboden door de burgemeester van Antwerpen. De heer Dyab Abou Jajah, de Libanees die in Antwerpen nu het mooie weer maakt, heeft al aangekondigd dat hij zich van dat verbod tot betogen niets zal aantrekken. Hij roept opnieuw op te betogen op 8 juni. Mijnheer de minister, ik hoop dat deze Palestijnse terrorist niet aan het hoofd van deze betoging een triomftocht door Antwerpen zal maken.

05.17 **Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zal het bondig houden. De minister van Binnenlandse Zaken heeft nog altijd niet gezegd over wie het gaat. Het gaat om de meest gevaarlijke bezetter van de Geboortekerk in Bethlehem. Er werd hier een mooi verhaaltje verteld. De eerste minister was furieus en heeft mij een en ander naar het hoofd geslingerd. Als de eerste minister iets toe te voegen heeft aan de verklaring van de minister van Binnenlandse Zaken, dan stel ik voor dat hij dat nu doet. Collega Eerdekens heeft mij een suggestie gedaan. Hij stelt voor – mag ik het nogmaals herhalen? – om, in afwachting van een aanvraag tot politiek asiel, Jodoigne als verblijfplaats aan te duiden. Ik wou dat nogmaals benadrukken. Het is bijzonder interessant. Dit is een ongelooflijk verhaal. Leden van de regering, de christen-democraten zouden nooit ofte nimmer een terrorist op het grondgebied toelaten.

Ik zeg de leden van de regering heel duidelijk dat de christen-democraten in een dergelijke tekening nooit een terrorist zouden toelaten op ons grondgebied. Wij zouden dat nooit doen. Dat is voor de bevolking totaal onaanvaardbaar. Het humanitair statuut ...

05.18 **Dirk Van der Maelen** (SP.A): (...)

05.16 **Guido Tastenhoye** (VLAAMS BLOK): L'identité du terroriste palestinien a déjà été révélée dans *La Libre Belgique* et dans un communiqué de l'Agence *Belga*, ce qui amène à s'interroger sur les mesures de protection qui ont pu être prises.

J'espère que le terroriste palestinien ne marchera pas triomphalement à la tête de la manifestation pro-palestinienne qui, bien qu'interdite, a été annoncée pour le 8 juin à Anvers.

05.17 **Pieter De Crem** (CD&V): L'occupant le moins dangereux viendrait donc en Belgique mais le ministre ne souhaite pas dévoiler son identité. C'est invraisemblable! Jamais le CD&V ne tolérerait la présence d'un terroriste sur notre territoire. C'est d'ailleurs inacceptable pour la population.

05.19 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer Van der Maelen, wie was er toen vice-premier? Het was de heer Willy Claes die de zaak goedkeurde. Mijnheer de voorzitter, wij hebben nu het voorliggen van het Parlement meegemaakt.

(...)

Dat waren geen terroristen, vriend. Luister maar eens goed.

Hij komt op basis van een humanitair statuut. Dat statuut bestaat echter niet, niet in het Belgisch en evenmin in het Europees recht. Het gaat dus niet om het humanitaire statuut dat betrekking had op degenen die uit het voormalige Joegoslavië waren verdreven, bijvoorbeeld de Kosovaren. Het gaat niet om het B-statuut. Deze kerel, deze bommenlegger, dus geen lid van de melkbrigade, komt onder voorbehoud van zijn vestiging in Jodoigne op het grondgebied van het koninkrijk België. We weten niet waar maar we hebben in elk geval onderdak gegeven aan een terrorist. Wat zegt de minister dan? Ja, hij kan politiek asiel vragen. Dat is het belangrijkste feit. Iemand die internationaal geseind is als terrorist kan volgens paars-groen politiek asiel vragen in België. Dat is een echte schande.

05.20 Jacques Lefevre (cdH): Monsieur le président, je constate que monsieur le ministre n'a pas voulu confirmer le nom de la personne. En conséquence, seuls le Mossad et "La Libre Belgique" connaissent le nom de la personne qui est arrivée en Belgique.

Je ne sais pas si c'est un poseur de bombes, je crois qu'on extrapole. Je ne veux pas préjuger sur le fait qu'il a commis des méfaits.

Je constate seulement que le ministre n'a pas répondu à ma question de savoir qui allait prendre en charge les coûts financiers liés à cette personne. Est-ce la commune, le ministre de l'Intérieur, des Affaires étrangères...? J'aurais aimé avoir quelques éclaircissements.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Samengevoegde vragen van

- de heer Filip De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het inzetten van een politieheliikopter en de haalbaarheid van het sluiten van de Belgisch-Franse grens" (nr. 9663)
- de heer Yves Leterme aan de eerste minister over "de grenscriminaliteit" (nr. 9664)

06 Questions jointes de

- M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "l'utilisation d'un hélicoptère de la police et la possibilité de fermer la frontière belgo-française" (n° 9663)
- M. Yves Leterme au premier ministre sur "la criminalité frontalière" (n° 9664)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken.)
(La réponse sera fournie par le ministre de l'Intérieur.)

De **voorzitter**: Mijnheer De Man, u wilt een vraag stellen aan de minister van Binnenlandse Zaken over het inzetten van een politieheliikopter en de haalbaarheid van het sluiten van de Belgisch-Franse grens. Mijnheer Leterme, u wilt het hebben over de grenscriminaliteit.

Mijnheer Tant, ik heb zorgvuldig de interpellaties doorgenomen die gisteren plaatsvonden in de commissie waarvan u de voorzitter bent. Het gaat om zowat twintig bladzijden in het Integraal Verslag. Het is evident dat de vragen nieuwe elementen moeten bevatten anders gaat dit niet. Ik heb kritiek gekregen van

05.19 Pieter De Crem (CD&V): Le Palestinien serait accueilli avec un statut humanitaire. Mais on ment au Parlement puisque ce statut n'existe pas chez nous. Il est établi que ce poseur de bombes viendra mais on ignore où et quand. Il pourrait bien, de surcroît, obtenir l'asile politique. C'est un scandale!

05.20 Jacques Lefevre (cdH): De minister heeft de naam van de betrokkene niet willen bevestigen. Ik weet niet of het een bommenlegger betreft. Ik wil hier niet extrapoleren. De minister heeft evenmin gepreciseerd wie voor de kosten van die opvang zal opdraaien.

collega's die mij hebben gezegd dat het niet ernstig is als een debat dat in een commissie heeft plaatsgevonden op donderdag in plenaire vergadering gewoon wordt herhaald. Ik wil dat de collega's die vragen stellen nieuwe feiten aanhalen.

Mijnheer Leterme, dit was toch de afspraak meen ik? Dit geldt ook voor de heer De Man. Ik heb u daarvoor laten contacteren.

06.01 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zou u willen uitnodigen om niet zo vermanend te wijzen met uw vinger. Blijf in uw rol van voorzitter.

Ik daag u trouwens uit om in mijn streek aan de mensen te vertellen dat er sinds woensdagnacht geen nieuwe feiten zijn. Veel succes, hé vriend!

De **voorzitter**: Mijnheer Leterme, ik weet welke nieuwe feiten u zult aanhalen en om die reden heb ik uw vraag aanvaard.

Mijnheer De Man, u stelt vragen die misschien eergisteren reeds werden beantwoord.

Ik wil enkel de aandacht vestigen op het feit dat men twee dagen later geen tweede keer hetzelfde debat moet voeren.

06.02 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, we zitten met een situatie waarbij de West-Vlamingen wanhopig worden. We hebben te maken met een minister die dinsdag triomfantelijk verklaarde dat hij alles heeft opgelost door het invoeren van gemengde patrouilles. Op woensdag herhaalt de minister in de commissie dat alles onder controle is. We hebben evenwel gemerkt dat er niets, maar dan ook niets is opgelost. De politie heeft ondertussen twee bandietjes gepakt, namelijk twee gasten die zo dom waren om met een mountainbike rond te rijden na een diefstal. Er is dus helemaal niets opgelost.

Ik had van de minister willen weten of hij nog een tandje wil bijsteken, en zelfs meer dan een tandje. Zal er zeer dringend een sluitende oplossing worden bedacht?

Mijnheer de voorzitter, als een schrijnend probleem in West-Vlaanderen met inbraken, homejackings, carjackings, ramkraken en mensen die tijdens het aardappelen rooien, worden overvallen, blijft duren, dan moet er dringend worden opgetreden. Als de minister dag na dag verklaart dat het in orde komt, terwijl daar niets van aan blijkt, mogen we daarover dan alstublieft nog een vraag stellen? Ik dacht van wel.

Voor de zoveelste keer zou ik dan mijn vraag willen herhalen. Minister Vande Lanotte heeft reeds beloftes gedaan in die richting. Het Schengen-akkoord is bijna 20 jaar oud. De vorige ministers hebben het beloofd, maar ook de huidige minister heeft vorig jaar, vorige maand, vorige week en deze week beloofd dat hij het probleem zou aanpakken. Er gebeurt evenwel niets! De gemengde patrouilles leiden tot niets. Er wordt voort overvallen door de Noord-Franse bendes, de zogenaamde Noord-Fransen waarvan iedereen weet dat het Noord-Afrikanen zijn. Ik zou de minister willen vragen wanneer die helikopter nu gaat vliegen. Wanneer zal die helikopter nu eindelijk toestemming krijgen om zijn werk naar behoren te doen?

06.01 Yves Leterme (CD&V): Le président n'a qu'à venir expliquer aux habitants de la région frontalière qu'aucun acte criminel n'a été commis depuis!

06.02 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mardi, le ministre de L'Intérieur a annoncé que des patrouilles mixtes seraient organisées dans la région frontalière et, mercredi, il a expliqué en commission que la situation était sous contrôle. Depuis, toutefois, seules deux personnes ont été arrêtées et ces arrestations n'étaient par ailleurs que le fruit du hasard. Je demande dès lors que l'on trouve immédiatement une solution au problème croissant de la grande criminalité dans la région frontalière.

Quand la police utilisera-t-elle un hélicoptère et quand l'intervention de ce dernier sera-t-elle vraiment efficace? Quand la frontière sera-t-elle fermée si les policiers de Flandre occidentale sonnent l'alarme?

Wanneer gaan de grenzen nu eindelijk dicht zodra er politiealarm wordt geslagen in West-Vlaanderen?

06.03 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik ben blij dat u ondertussen beseft dat er inderdaad nieuwe elementen zijn in Zuid-West-Vlaanderen.

Mijnheer de minister, met enig cynisme zou men kunnen stellen dat uw blitzbezoek van woensdagavond in Menen bijzonder veel indruk heeft gemaakt. Ik wil de parallel niet overdreven maken met de verklaringen van de eerste minister maandagavond op de regionale televisie toen hij zei en ik citeer quasi letterlijk: "Enige tijd terug ben ik in Charleroi geweest en sindsdien daalt de criminaliteit". Voor zover dit juist zou zijn, moet ik zeggen dat er in Zuid-West-Vlaanderen wat dat betreft een probleem is, omdat, al was het maar 6, 7 uur na uw indrukwekkende komst in de streek, de streek opnieuw werd geteisterd door ramkraken, door de zwaarste vormen van vandalisme en van criminaliteit. Maar ik wil het cynisme zo ver niet drijven.

Ik wil toch de tolk zijn van de publieke opinie, van wat de mensen in de streek denken: enerzijds over de show die is opgevoerd rond de grenspatrouilles, en anderzijds over de realiteit op het terrein of het gebrek aan aanpak op het terrein. De vraag rijst welke maatregelen effectief en daadwerkelijk zullen worden genomen. Ik zou wat dat betreft, mijnheer de minister, willen verwijzen naar een brief, die u ongetwijfeld ondertussen vanuit onze fractie moet hebben ontvangen. De brief is u wellicht bekend. In die brief, ondertekend door burgemeester Stefaan De Clerck van Kortrijk – maar mede in naam van heel wat CD&V-mandatarissen in de streek –, stellen wij maatregelen voor en vragen wij dat in de streek, met de gerechtelijke instanties, met de politiediensten, met de burgemeesters van Zuid-West-Vlaanderen tot in Adinkerke overleg zou worden opgezet. En vandaar, in die constructieve geest, maar dan toch met oog voor de dramatische realiteit en het verlies van geloofwaardigheid van uw beleid op het terrein, stel ik u drie vragen.

Ten eerste, welke maatregelen neemt u en hebt u genomen om, gelet op de ernstige feite van de jongste 24 tot 48 uur, effectieve maatregelen te nemen die effect sorteren op het terrein. Het is niet met ergens een gebouw in Doornik dat u enige oplossingen biedt. Het is ook niet met wat sightseeing door politiemensen overdag, dat u de criminaliteit 's nachts zult aanpakken.

Ten tweede, wanneer zal men de juridische basis hebben om te kunnen overgaan tot nachtelijke, gemengde patrouilles?

Ten derde, het is misschien ook wat cynisch, maar wat baat het om op het terrein in Kortrijk-Menen te proberen na twee, drie jaar stilzitten om met show de indruk te geven dat men maatregelen neemt, terwijl 60, 70 kilometer verder misschien, Noord-Franse bendes zich komen bevoorraden in onze legerkazernes en wapens in beslag nemen of stelen waarmee ze de misdrijven in ons land kunnen verrichten?

06.04 Antoine Duquesne, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je suis d'accord avec M. Leterme: moi non plus, je ne suis pas favorable au "show" en matière de sécurité. Le président a eu raison de rappeler qu'il était tout de même quelque peu curieux que,

06.03 Yves Leterme (CD&V): La visite éclair du ministre mercredi soir à Menin a assurément fait forte impression: 6 à 7 heures plus tard, la région était le théâtre d'attaques à la voiture-bélier, vandalisme et de criminalité. Les gens de la région souhaitent de véritables mesures. A cet égard, je songe particulièrement à la lettre du bourgmestre de Courtrai, M. De Clerck, qui demande que tous les services concernés se concertent.

Quelles mesures le ministre a-t-il prises dont les effets sont visibles sur le terrain? Quand y aura-t-il une véritable base juridique pour des patrouilles mixtes opérant de nuit? Enfin, à quoi rime le "show" du ministre lorsque l'on voit qu'à 60 ou 70 kilomètres d'ici, des casernes militaires sont pillées?

06.04 Minister **Antoine Duquesne**: Ik ben bereid de burgemeesters die dat wensen te ontmoeten teneinde inzicht te

sous les yeux des caméras, l'on me pose à nouveau ici les mêmes questions que celles auxquelles j'ai déjà pu répondre longuement précédemment – à cet égard, cette semaine, je n'avais que soixante questions et interpellations en commission de l'Intérieur, mais j'y réponds toujours bien volontiers. Le show n'est pas toujours là où on le croit.

En effet, j'ai reçu la lettre de M. De Clerck, que j'ai bien connu à l'époque où je présidais la commission de la Justice. Je dois vous dire, monsieur Leterme, que les affaires de sécurité ne sont pas pour moi des affaires qui partagent majorité et opposition. Partant, je suis tout à fait disposé – je le lui avais d'ailleurs déjà dit – à me rendre à Courtrai pour m'entretenir avec lui de ses problèmes de sécurité et s'il se trouve d'autres bourgmestres qui souhaiteraient me rencontrer, je les rencontrerai bien volontiers également! Ainsi, certains m'ont invité à Menin, j'y suis allé et j'ai pu de la sorte mesurer sur le terrain les problèmes qu'il fallait affronter.

Les mesures, objectivement, il y a vingt ans qu'on les attendait! J'ai retrouvé un dossier qui remontait à l'époque de M. Pasqua, le ministre français de l'Intérieur. En ce qui me concerne, je n'adresse toutefois de reproches à personne, car je sais combien les choses sont difficiles dans ces domaines de négociation internationale. Mais que puis-je constater aujourd'hui? Nous avons un accord de coopération; le commissariat commun va fonctionner endéans les trois mois; nous disposons déjà de brigades mixtes dans deux communes et, dès la semaine prochaine, le dispositif sera opérationnel depuis La Panne jusqu'à Tournai; nous sommes en train de réfléchir avec le préfet du Nord au problème de l'armement; nous sommes en train de préparer des équipes d'intervention des deux côtés de la frontière dès lors qu'une alerte existe; nous avons mis en place, Français et Belges, un groupe de travail pour résoudre les difficultés qui se posent essentiellement du côté français en ce qui concerne le "droit de suite et d'interpellation". Bref, je peux vous affirmer qu'il existe une volonté réelle de la part des autorités françaises de surmonter cette difficulté et, d'ailleurs, M. Sarkozy, le ministre de l'Intérieur, viendra le 10 juin prochain à la frontière Lille-Mouscron pour confirmer ladite volonté du gouvernement français et pour aller au-delà des mesures déjà décidées. Il faudra, en effet, échanger l'information, procéder à des analyses stratégiques et opérationnelles. Pour cela, tous les partenaires, en Belgique comme en France, doivent être mis autour de la table.

Je ne veux pas croire, monsieur le président, que ces questions me sont posées aussi innocemment, car peu de temps après mon passage à Menin, une bande a sévi. Je m'excuse, mais faire croire que l'on parviendra à empêcher la commission d'infractions par la seule prise de mesures de police relève du poujadisme! Et ce que je trouve scandaleux, c'est que pareille attitude contribue à entretenir de manière injustifiée un sentiment d'insécurité qui, je le reconnais, nourrit certains. Si je procédais comme vous, je pourrais vous dire que je viens de recevoir un coup de téléphone par lequel l'on m'annonce que des arrestations importantes – notamment de ressortissants est-européens et yougoslaves – viennent d'avoir lieu à Furnes et à Tournai.

Si vous n'aviez pas posé cette question, je n'aurais fait aucune annonce spectaculaire. Cela me donne l'occasion de dire que je n'en

ontmoeten teneinde inzicht te krijgen in de praktische problemen.

Dank zij het met Frankrijk gesloten samenwerkingsakkoord zal de gemeenschappelijke commissie binnen drie maanden kunnen functioneren en zullen de gemengde teams kunnen patrouilleren. In geval van alarm zullen voorts interventieteams langs beide kanten van de grens operationeel zijn.

Wij buigen ons tevens in overleg met de prefect van het departement "Nord" over het probleem van de bewapening, alsook over de oprichting van een werkgroep die de moeilijkheden zou moeten oplossen welke vooral aan Franse kant rijzen met betrekking tot het achtervolgingsrecht en de staandehoudingsbevoegdheid.

De ministeriële bereidheid is dus wel degelijk aanwezig langs beide kanten en nu komt het erop aan alle partners bijeen te brengen om nog meer werk te maken van de uitwisseling van inlichtingen en van de strategische en operationele analyse.

Verklaringen als zouden misdrijven enkel kunnen worden voorkomen als er politionele maatregelen worden getroffen, getuigen van poujadisme en dragen volkomen onterecht bij tot het vergroten van het onveiligheidsgevoel, wat sommigen dan weer goed uitkomt.

Ikzelf wil geen enkele definitieve les uit de aanhouding van enkele delinquenten trekken. Er kunnen enkel resultaten worden geboekt als er een degelijk beleid wordt gevoerd, en daar zullen wij verder werk van maken.

tire aucun enseignement définitif. Ce n'est pas parce qu'on arrête quelques délinquants qu'on a résolu le problème. Ce n'est pas avec des questions, des interpellations, des incantations qu'on résout le problème, c'est par une politique sérieuse, 24 heures sur 24, et c'est à cela que je vais m'employer. U lacht! U kunt niets anders doen! Je vous le dis, nous allons obtenir des résultats, nous en avons déjà obtenu en moins de 48 heures!

06.05 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, er is toch iets eigenaardigs in het antwoord van deze minister. Als men de West-Vlaamse middenstand ter hulp wil snellen en aandringt op stevig politiewerk, dan is men tegenwoordig een poujadist. Ik begrijp de link wel, mijnheer de minister, maar u gaat daarin toch vrij ver. Binnenkort is men een fascistoïde politicus als men aandringt op veiligheid. U mag nu zeggen dat u uw uiterste best doet, ik stel toch vast dat u er tot nu toe niet in slaagt een helikopter in de lucht te houden om die bandieten te achtervolgen. Als men van Roeselare komt bijvoorbeeld, heeft men toch twintig minuten nodig om over de grens te geraken. Ik denk dat dit dus zeer nuttig zou zijn.

Verder hebt u niet eens geantwoord op het sluiten van de grenzen, een sleutelement in het debat. U antwoordt daar zelfs niet op en dat vind ik nogal grof, want dat is de sleutel om die bendes te pakken. U hebt zelf al herhaaldelijk gezegd dat zij zich achter de grens verstoppen. Sluit dan de grens!

06.06 Antoine Duquesne, ministre: Vous devez suivre une formation accélérée en droit car l'article 2.2 des accords de Schengen permet effectivement la fermeture des frontières dans des situations exceptionnelles. Je n'ai jamais hésité à le faire. Je l'ai déjà fait trois fois. Mais dans ce cas-ci, ce ne sont pas, au sens de Schengen, des circonstances exceptionnelles. Ce serait d'ailleurs se comporter en mauvais européen au moment où nous sommes en train de renforcer la coopération policière entre la France et la Belgique.

Par ailleurs, je suis partisan de l'hélicoptère. J'ai signé un accord avec le Grand-Duché de Luxembourg pour permettre une intervention des hélicoptères des deux côtés de la frontière. J'ai proposé aux autorités françaises de signer le même accord.

06.07 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, wij schieten dus niet op: die helikopter is er nog niet. Als de minister zegt dat Schengen toelaat om dat op te schorten gedurende een aantal weken, dan is een grote criminaliteitsplaag volgens mij voldoende reden om dat in te roepen. De Fransen hebben dit ooit ingeroepen omwille van de drugkoeriers die vanuit Nederland naar Frankrijk kwamen, dus waarom zouden wij dit niet mogen doen als vanuit Noord-Frankrijk bandieten bij ons komen roven? (*Applaus van de Vlaams Blok-fractie*)

06.08 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ter inleiding wil ik benadrukken wat u hebt gezegd, namelijk dat mensen die stellen dat door het nemen van maatregelen het banditisme op mechanische wijze automatisch afneemt, dat dit poujadisten zijn. Dit zal te gelegener tijd door de betrokken personen nog worden opgemerkt, denk ik.

06.05 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Désormais donc, quiconque s'efforcera d'aider les classes moyennes en Flandre occidentale et demandera que la police fasse convenablement son travail sera taxé de poujadisme. Le ministre n'est pas en mesure de faire en sorte qu'un hélicoptère soit disponible pour poursuivre les malfaiteurs. Il n'a pas répondu à ma question sur la fermeture éventuelle de la frontière.

06.06 Minister Antoine Duquesne: U moet een versnelde opleiding recht volgen. In de zin van Shengen zijn dit geen uitzonderlijke omstandigheden.

Wat de helikopter betreft, ik ben er voorstander van en ik heb in die zin een overeenkomst met Luxemburg gesloten; ik hoop hetzelfde met Frankrijk te kunnen doen.

06.07 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Nous constatons qu'il n'y a toujours pas d'hélicoptère. Le ministre affirme que les accords de Schengen lui permettent de différer l'application de mesures, mais à présent s'est déclarée une "épidémie criminelle"... En pareille situation, les pays voisins ne traînent pas.

06.08 Yves Leterme (CD&V): Je constate que le ministre qualifie de poujadiste quelqu'un qui exige que soient prises des mesures concrètes. Il y a 6 mois, il a lui-même perdu du temps lors de la

Mijnheer de minister, als streekbewoner vraag ik u geen resultaatsverbintenis, maar een middelenverbintenis. Ik haak inderdaad in op het debat van gisteren of eergisteren in de commissie. Ik heb u zwart op wit aangetoond dat u als minister zelf zes maanden tijd hebt verloren, bijvoorbeeld bij het operationeel maken van het gemeenschappelijk commissariaat, omdat u zes maanden hebt getalmd bij het aanduiden van de Belgische vertegenwoordigers. Ik blijf wel positief en geef vier suggesties vanuit de CD&V-fractie, tevens verwoord in de brief van de heer De Clerck.

Ten eerste, verwacht verdorie toch niet alle heil van het gemeenschappelijk commissariaat in Doornik! Zelfs de eenvoudigste grensbewoner van Adinkerke tot Menen weet dat dit het probleem niet oplost. Ga in op onze suggestie voor operationele uitvalspunten langs de grens in Rekkem, in Callicane, in Adinkerke. Neem die maatregelen!

Ten tweede, patrouilles overdag, bij mooi weer en windstilte, zullen het probleem van de nachtelijke criminaliteit niet oplossen. Ga in op onze suggestie om nachtelijke patrouilles toe te laten, uiteraard in juridisch zekere omstandigheden, zowel voor het vervolg van het onderzoek als voor de situatie van de betrokken politiemensen. Tot vandaag is die juridische zekerheid er niet. Zorg dus voor een juridische basis. Mijnheer de minister, u zult toch niet ontkennen dat met uw overeenkomst van 2001, waarin u minder ver gaat dan de brieven van leper uit 1995 met de heer Pasqua, u eigenlijk niks operationeels mogelijk maakt op het terrein. Het achtervolgingsrecht, het interceptierecht, de bewijskracht van vaststellingen, de immatriculatie van voertuigen controleren: dit gaat allemaal niet. In het verdrag van 2001, door u ondertekend, werden geen maatregelen opgenomen. U hebt van de Fransen niet meer verkregen. Ik merk op dat het Frans-Duitse verdrag wel maatregelen bevat. Het werk was voorbereid, de besprekingen waren bezig. U hebt tweeënhalf jaar kansen laten liggen en daar betaalt mijn streek nu de tol van!

De **voorzitter**: U zult merken dat alles is vermeld in de motie die na de interpellatie zal worden ingediend.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: Mijnheer Annemans, ik heb een probleem met betrekking tot uw vraag. Misschien wisselde u in dat verband reeds van gedachten met de minister, maar uw vraag schijnt niet te zijn aangekomen op het kabinet. Ik vernam dat nu pas en ik weet niet aan welk technisch ongeluk dat te wijten is.

06.09 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, is die vraag bij u?

De **voorzitter**: Ja.

06.10 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Ze is dus bij u hangende?

De **voorzitter**: Niet bij mij.

06.11 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Dan is de vraag die wij ons moeten stellen of minister Verwilghen op de hoogte is van de

nomination d'un représentant belge au commissariat commun de Tournai. Je le mets donc en garde: il ne doit guère s'attendre à des miracles!

Des points de chute opérationnels à la frontière, voilà la solution. Les patrouilles de jour ne font pas avancer les choses, il faut des patrouilles de nuit et le ministre doit créer une base juridique à cet effet. Les accords de 2001 ne permettent aucune initiative concrète sur le terrain, contrairement au traité franco-allemand. Quoi qu'il en soit, ma région fait les frais de la lenteur du ministre!

06.11 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): La question est

onderhandelingen met de cipiers.

de savoir si le ministre Verwilghen est bien au courant des négociations organisées avec les gardiens.

De **voorzitter**: Gelieve uw vraag thans te stellen, mijnheer Annemans.
(...)

Dat zou een uitstekend parlementair antwoord zijn. Een beetje volgens de traditie.

07 Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de minister van Justitie over "de onderhandelingen met de cipiers en de penitentiële wereld" (nr. 9668)

07 Question de M. Gerolf Annemans au ministre de la Justice sur "les négociations avec les gardiens de prisons et le monde pénitentiaire" (n° 9668)

07.01 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal het erop wagen mijn vraag te stellen; misschien weet de minister wel hoever het staat met die zaak.

Mijn belangrijkste vraag is eigenlijk of de minister het middagnieuws hoorde, waar minister Van den Bossche hem als het ware de oren waste. In het paars-groene huishouden wordt Marc Verwilghen steeds vaker het slachtoffer van echtelijk geweld. Blijkbaar vallen de klappen altijd in dezelfde hoek.

Deze aangelegenheid wekt gemengde gevoelens bij mij op: enerzijds, voel ik wat medelijden maar anderzijds, dwingt mijn plicht als lid van de oppositie mij om de minister de nodige vragen te stellen.

Er wordt beweerd dat er een akkoord zou zijn bereikt. Gisterenavond, mijnheer de minister, hebt u de vergadering van de commissie voor de Justitie verlaten om te gaan onderhandelen.

Via de nieuwsuitzendingen zagen wij hoe de reporters met hun stand-up, hun camera's en hun microfoons, vakbondslui interviewden.

Naar verluidt houdt het akkoord het volgende in: ten eerste, vanaf juli 2002 zou bijkomend personeel worden aangeworven, al lijkt dat mij geen nieuwigheid; ten tweede, invoering van de 36-urige werkweek; ten derde, uitbetalen van extra-premies voor weekend- en nachtwerk; ten vierde, behoud van de uitstapregeling vanaf 55 jaar, al moet die regeling dan verdwijnen. De pers voegt eraan toe dat er zich in dat verband nog wel enkele budgettaire problemen zullen voordoen.

Wij luisteren verder. Minister Verwilghen bevestigt dat er een akkoord werd bereikt. Net zoals tijdens het debat van gisteren, beklaagt hij zich erover dat zulks allemaal te berde moet komen via een verborgen agenda die de vakbonden naar boven brachten. De vakbondsmensen reageren boos – dat kwam in het debat ook al ter sprake – en zeggen dat de minister reeds van in december in het bezit is van hun eisenprogramma en dat daarover zelfs in de loop van de maand januari werd gesproken.

Mijnheer de minister, dit wordt een beetje bevestigd door uw collega Van den Bossche, die zich erover verbaasde dat het eisenprogramma al vier maanden is blijven liggen.

07.01 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Les déclarations du ministre Van den Bossche que j'ai entendues lors du bulletin d'information de midi sont en effet en contradiction flagrante avec les propos tenus hier par le ministre Verwilghen. Hier, nous avons entendu qu'un accord avait été conclu avec les syndicats. Cet accord prévoit du personnel supplémentaire à partir de juillet 2002, l'instauration de la semaine de travail de 36 heures, des primes supplémentaires, des possibilités de retraite anticipée à partir de 55 ans, etc. Des difficultés budgétaires freinent toutefois la mise en œuvre de cet accord et le ministre Verwilghen s'est plaint de l'agenda caché des syndicats. Ce midi, le ministre Van den Bossche a déclaré que le ministre Verwilghen était en possession du cahier de revendications depuis décembre et que ces revendications avaient même déjà été examinées en janvier. Le ministre Van den Bossche a également nié l'existence d'un accord et a exprimé son étonnement et sa colère à propos des déclarations de son collègue. Un accord existe-t-il déjà, oui ou non? Dans l'affirmative, quel en est le contenu?

(...)

Mijnheer de voorzitter, u had moeten luisteren. Ik ben nu aan het herhalen wat Van den Bossche heeft gezegd. Van den Bossche zegt: "Ik weet van geen akkoord. Er is geen akkoord en er is geen eensgezindheid tussen de regering en de vakbonden over het akkoord dat moet totstandkomen. Ik ben trouwens verbaasd en boos dat ik nu pas bij de zaak wordt betrokken. Ik moet nu weten hoe de vork aan de steel zit, want er is helemaal geen akkoord en er komt geen akkoord. Er is al twee maanden onderhandeld en nu moet ik ineens aandraven om te komen blussen." Van den Bossche is boos.

Mijnheer de minister, mijn vraag is of een akkoord werd bereikt en zo ja, wat houdt het in?

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, u hebt het woord, over de nieuwe feiten.

07.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, eerst en vooral wijs ik erop dat ik bij het verlaten van de vergadering gisteren niet heb gezegd dat er een akkoord was bereikt, maar wel dat er een voorstel was dat ik ging voorleggen aan de Ministerraad. Waarom? Omdat de onderhandelingen gisteren zijn gevoerd in mijn aanwezigheid en in de aanwezigheid van leden van mijn kabinet en van vertegenwoordigers van de kabinetten van Begroting en Openbaar Ambt, zonder de aanwezigheid evenwel van de ministers.

Het is dus normaal dat ik met die voorstellen naar de Ministerraad trok. De Ministerraad heeft ze trouwens punt na punt behandeld. Momenteel zijn de onderhandelingen opnieuw opgestart. Er werd een aantal tegenvoorstellen door de regering geformuleerd. Wij zullen onderhandelen tot de finish.

De **voorzitter**: Nu weet u hoe de vork aan de steel zit, mijnheer Annemans.

07.03 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Vindt u dat, mijnheer de voorzitter? Meent u dat wij het nu weten? Wij weten helemaal niets.

Thans blijkt dat er nog geen akkoord is bereikt. Nochtans, in de pers en in de publieke opinie ging men ervan uit dat er wel een akkoord bestond. Wij wisten echter niet wat het inhield.

Wij vroegen welk akkoord er was, maar u komt ons nu vertellen dat er geen akkoord is. U bent met het boodschappenlijstje van uw cipiers naar de Ministerraad gegaan, maar de Ministerraad stuurt u nu met dat boodschappenlijstje naar de vakbonden terug. U gaat nu voort onderhandelen, alweer tot de finish, want gisteren zou u ook tot de finish gaan.

07.04 Minister **Marc Verwilghen**: Ik kan aannemen dat u dit karikaturaal wilt voorstellen. Dat is voor mij het probleem niet. U moogt niet vergeten dat wij gisteren over een kader van 8 punten hebben onderhandeld. De vakbonden hebben toen gevraagd om een tegenvoorstel te mogen doen. Dat tegenvoorstel hebben ze gemaakt en daarin staan een aantal punten die perfect aanvaardbaar zijn en

07.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Je n'ai pas dit, hier, qu'il y avait déjà un accord. J'ai seulement annoncé qu'une proposition avait été formulée et qu'elle devait encore être examinée par le Conseil des ministres. Le gouvernement a, à présent, fait des contre-propositions. L'ensemble de ces propositions fera l'objet de négociations au finish.

Le **président**: Voilà qui répond à votre question, Monsieur Annemans

07.03 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Cela n'apporte aucune réponse! Nous savons juste qu'aucun accord n'a été conclu.

07.04 **Marc Verwilghen**, ministre: Je le répète: je n'ai pas déclaré hier qu'un accord définitif avait été conclu mais qu'une proposition avait été formulée et qu'elle devait encore faire l'objet d'une

ook door de regering kunnen worden bijgetreden, maar er is altijd gezegd dat er een akkoord over het geheel moet zijn of er is geen akkoord. Vermits er tegenvoorstellen zijn, zullen we onderhandelen om te zien of we een volledig akkoord kunnen bereiken. Zo simpel is dat.

discussion en Conseil des ministres.

07.05 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Dus is er geen akkoord. Wij moeten wachten op een akkoord. Het is op dit moment volledig onbekend wat de inhoud van dat akkoord zal zijn. Daarover mag niet worden gespeculeerd. Dat is de enige rustige conclusie die we vandaag kunnen trekken, mijnheer de minister. Als ik het karikaturaal zou bekijken, zou ik zeggen dat u permanent – keer op keer – door de socialisten wordt gesandwichd. U bent de punchball van de paars-groene regering. Verhofstadt en De Gucht kijken ernaar, want zij vinden dat goed. U bent het kneusje van het blauwe klasje in het paars-groene schooltje. U wordt permanent op uw gezicht geslagen en in de rug gestoken. Als u een kind was, zou ik bij Child Focus een klacht wegens mishandeling indienen.

07.05 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): J'en conclus qu'il n'y a pas d'accord, que le contenu de l'accord est ignoré et que nous restons donc dans l'expectative. Entre-temps, le ministre passe, au sein du gouvernement, de plus en plus pour le souffre-douleur de la classe. S'il était un enfant, je porterais plainte auprès de *Child Focus*.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Vraag van mevrouw Leen Laenens aan de minister van Justitie over "de foltering van een Palestijns parlamentslid" (nr. 9669)

08 Question de Mme Leen Laenens au ministre de la Justice sur "les tortures infligées à un parlementaire palestinien" (n° 9669)

08.01 Leen Laenens (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, ik hoop het debat opnieuw wat op niveau te kunnen brengen.

08.01 Leen Laenens (AGALEV-ECOLO): Je souhaite attirer votre attention sur la situation d'un parlementaire palestinien, M. Barghouti, qui a été arrêté à Ramallah il y a peu, et qui est actuellement incarcéré dans une prison de Jérusalem. Il nous a été rapporté qu'il fait l'objet de tortures: il a notamment été enchaîné, pieds et poings liés, sur une chaise garnie de clous pendant plus de vingt heures, sans pouvoir dormir. Israël a pourtant signé le Traité international contre la torture. Nous demandons que ce Traité soit respecté et prions notre gouvernement d'envoyer un signal au gouvernement israélien et d'exiger la libération immédiate de M. Barghouti.

Mijnheer de minister, er zijn vandaag al heel wat vragen over Palestijnen gesteld. Deze vraag gaat over Marwan Barghouti, een gerespecteerd Palestijns parlamentslid, verkozen in 1996. Hij werd op 23 april aangehouden in Ramallah en bevindt zich sindsdien in de gevangenis in Jeruzalem.

Verleden week was ik nog ter plaatse en ik had een lang gesprek met vertegenwoordigers van LAW, een mensenrechtenorganisatie die ook lid is van de internationale federatie van mensenrechtenorganisaties. Gisteren ontving ik een mail van de directeur van LAW, die dinsdag de heer Barghouti in de gevangenis had bezocht. Het blijkt dat ontegensprekelijk de heer Barghouti op verschillende manieren werd gefolterd. Hij werd onder meer aan handen en benen gebond op een stoel geplaatst waar nagels uitstaken, en dit gedurende 20 uur, zonder slaap. Hij zit al meerdere dagen in afzondering.

Hier in het Parlement hebben we enkele weken geleden in onze Belgische wetgeving het internationaal verdrag tegen foltering wettelijk ingeschreven. Israël heeft dat al gedaan: folteren is in Israël verboden. Als er één zaak is die stand moeten houden, oorlog of geen oorlog, dan is het wel het respect voor de internationale verdragen en zeker ook voor het verdrag tegen foltering.

Nu het noodlot wil dat de aangelegenheden waarmee de heer Barghouti in het Parlement het meest bezig was, precies de vrijlating van gevangenen is. Een ander belangrijk dossier is de voorbereiding

van de inrichting van een effectieve Palestijnse rechtsstaat volgens de internationale wetgeving.

Mijn vraag is dan ook zeer expliciet aan de Belgische regering om ten aanzien van de Israëlische regering een signaal uit te zenden, een brief te sturen en te vragen om op te treden en de onmiddellijke vrijlating te eisen van de heer Barghouti, die trouwens ook de parlementaire onschendbaarheid geniet, net als wij allen hier.

08.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Laenens, uw vraag betreft in eerste instantie de buitenlandse betrekkingen die België onderhoudt. Collega Michel is natuurlijk niet in staat om momenteel een antwoord te geven. Ik heb met het kabinet contact genomen en men heeft me meegedeeld dat de verkregen inlichtingen erop wijzen dat het parlamentslid in kwestie is aangehouden en zich in de cel bevindt. Dat er folterpraktijken zouden zijn, werd niet bevestigd. Maar Buitenlandse Zaken heeft gesteld dat elke nuttige informatie om die stelling hard te maken, zal worden aanvaard en dat zij daaruit dan ook de nodige conclusies zal trekken om een houding van ons land tegenover Israël te bepalen.

Voor het overige onderstreept het ministerie van Buitenlandse Zaken dat Israël een rechtsstaat is, met een onafhankelijke rechtsmacht en met geëigende middelen om op te treden in geval er aangelegenheden plaats grijpen die als een misdrijf of zelfs als een internationaal misdrijf zouden moeten worden aanzien.

08.03 **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal de informatie van LAW u of het kabinet van minister Michel vandaag nog bezorgen.

Vervolgens meen ik dat de internationale verdragen toch wel vergen dat, ten eerste, ze worden toegepast in eigen land en, ten tweede, dat we er vooral op toezien dat andere landen die partner zijn van het internationaal verdrag, het eveneens naleven.

Ik hoop dat, eens dat de informatie op het kabinet toegekomen zal zijn, er zal worden opgetreden.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 **Question de M. Daniel Féret au premier ministre sur "la violation du secret des lettres" (n° 9658)**

09 **Vraag van de heer Daniel Féret aan de eerste minister over "de schending van het briefgeheim" (nr. 9658)**

(La réponse sera fournie par le ministre de la Justice.)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie.)

09.01 **Daniel Féret** (FN): Monsieur le président, monsieur le ministre, ma question était adressée au premier ministre étant donné la gravité des faits mais aussi parce que ces faits relèvent également en grande partie des compétences du ministre de l'Intérieur, accessoirement du ministre de La Poste, et finalement très peu de celles du ministre de la Justice.

08.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Le cabinet du ministre Michel confirme la détention de M. Barghouti mais non la torture. Nous ne pouvons rien entreprendre aussi longtemps que nous ne disposons pas de plus de précisions à ce sujet. Israël est un Etat autonome.

08.03 **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO): Je transmettrai mes informations concernant les faits de torture au cabinet du ministre Michel. Une signature au bas de ce genre de traité implique non seulement que l'on renonce à certaines pratiques à l'intérieur de ses propres frontières mais aussi que l'on contrôle le respect du traité dans d'autres pays. Nous espérons en tous cas que le gouvernement donnera un signal.

09.01 **Daniel Féret** (FN): Ongeveer een jaar geleden heeft de procureur des Konings van Brussel een onderzoek naar een nationalistische beweging gelast. Werknemers van De Post waren

Toutefois, monsieur le ministre, il est vrai que vous êtes déjà depuis un certain temps le messenger des mauvaises nouvelles du gouvernement. Fort heureusement pour vous – et je souhaite que cela continue –, on ne tue plus les messagers de mauvaises nouvelles.

Il y a à peine un an, une enquête avec demande de perquisition a été initiée par le parquet de Bruxelles à l'encontre d'un mouvement nationaliste dénommé "Mouvement pour la nation", pour ne pas le citer. Des perquisitions ont donc été effectuées chez les membres présumés de ce mouvement et dans les deux boîtes postales que ce dernier louait à La Poste, centre Monnaie.

A la grande surprise des enquêteurs qui ont procédé à la perquisition, les agents de La Poste de ce centre leur ont signalé qu'une telle perquisition était assez étonnante puisque depuis toujours, et de manière systématique, le percepteur de La Poste ouvrait le courrier et le photocopiait pour en transmettre une copie aux services de police.

C'est une pratique extrêmement grave. Il s'agit d'une violation du secret des lettres, d'un acte attentatoire aux libertés et aux droits prévus par la Constitution et commis par des fonctionnaires. Ces faits très graves ont bien dû être initiés par quelqu'un. Sont-ils connus du premier ministre, du ministre de l'Intérieur, du ministre de la Justice – c'est peut-être la raison pour laquelle c'est vous qui répondez à ma question – ou du ministre de La Poste?

Quels autres mouvements politiques, associations, personnes privées font-ils l'objet de la même sollicitude – je le répète – tout à fait illégale?

09.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, monsieur Féret, je vais vous donner lecture de la réponse que m'a fournie mon collègue, M. Daems.

Le secret des lettres est inviolable. La loi détermine quels sont les agents responsables de la violation du secret des lettres confiées à La Poste. Il s'agit de l'application de l'article 29 de la Constitution. Mais dans le cas d'espèce, il s'agit de perquisitions effectuées dans les boîtes 1749 et 1823 en exécution d'une ordonnance du juge d'instruction Damien Vandermeersch dans une affaire qu'il instruit.

09.03 Daniel Féret (FN): Monsieur le président, monsieur le ministre, ce n'est pas de cela qu'il s'agit.

Des perquisitions ont effectivement eu lieu suite à la demande d'un juge d'instruction, en l'occurrence M. Vandermeersch. Cette procédure est prévue par la loi. Mais à l'occasion de ces perquisitions, il est apparu que le courrier, qui arrivait dans ces boîtes, était depuis toujours systématiquement ouvert, photocopié et transmis aux services de police, ce qui est inadmissible. J'ai ici la photocopie des deux auditions relatives à la perquisition. J'ai la photocopie du pro justicia ainsi que la photocopie de la lettre signée par M. Vandermeersch et adressée au procureur du Roi, dans laquelle M. Vandermeersch se dit extrêmement ennuyé par ce qui s'est passé, à savoir – je le répète – que les agents de La Poste ont

verwonderd over de vraag de twee postbussen in het Muntcentrum waarover die beweging beschikt, te doorzoeken. Volgens hen opende de ontvanger al heel lang de post die bestemd was voor deze postbussen en maakte hij er kopieën van voor de politie.

Dit is een schending van het briefgeheim en een zware overtreding van de grondwettelijke vrijheden, waaraan bovendien ambtenaren zich hebben schuldig gemaakt.

Weten de eerste minister, de minister van Binnenlandse Zaken en de minister bevoegd voor De Post hiervan?

Krijgen andere verenigingen of natuurlijke personen evenveel toegewijde aandacht?

09.02 Minister Marc Verwilghen: Ik geef u het antwoord van mijn collega Daems. Het briefgeheim is onschendbaar. Deze postbussen werden in elk geval doorzocht in opdracht van een onderzoeksrechter.

09.03 Daniel Féret (FN): Ik bezit onder meer een kopie van de brief die onderzoeksrechter Vandermeersch aan de procureur des Konings heeft gestuurd en waarin hij schrijft dat hij verveeld zit met deze gebeurtenissen, en meer bepaald met het feit dat de ontvanger brieven geopend heeft en er een kopie van aan de politie heeft bezorgd wat ontoelaatbaar is. De heer Vandermeersch heeft het onderzoek van deze zaak overigens stopgezet.

manifesté leur étonnement auprès des agents qui perquisitionnaient puisque, depuis toujours, le courrier, qui arrivait dans ces boîtes, était systématiquement ouvert, photocopié et transmis aux services de police. C'est un acte illégal, contraire à la Constitution, au sujet duquel je souhaiterais avoir des explications. Je voudrais savoir qui couvrait cette pratique. Est-ce le premier ministre, le ministre de l'Intérieur, le ministre de La Poste, ce qui m'étonnerait beaucoup? Je souhaiterais également savoir quels sont les autres mouvements et personnes qui font l'objet de la même sollicitude, en l'occurrence moi-même puisque mon courrier est très régulièrement ouvert. Je suppose que je suis victime de la même sollicitude des services de police.

Wie heeft dit potje gedekt gehouden? De eerste minister? De minister van Binnenlandse Zaken? De minister bevoegd voor De Post? Wie is nog het voorwerp van zulke toegewijde aandacht? Ik heb vastgesteld dat ook mijn post geopend wordt.

Je peux vous donner copie des deux auditions – puisqu'il y avait deux boîtes postales – du pro justitia et de la lettre de M. Vandermeersch qui, en tant que juge d'instruction, a cessé d'instruire ce dossier. Je ne dois pas vous apprendre, en effet, que lorsqu'un juge d'instruction trouve, au cours d'une instruction, un fait extrêmement grave qui n'a rien à faire avec l'affaire qu'il instruit, il ne poursuit plus l'affaire, il ouvre son parapluie –ce qui est la moindre des choses. Il appartient alors au procureur du Roi de prendre une décision.

Contacté, le percepteur de ce bureau des postes a d'abord répondu qu'il n'avait jamais fait de photocopies; il faudrait donc croire que plusieurs agents des postes ainsi que plusieurs agents de la police sont fous, auquel cas il faudrait les faire examiner par des psychiatres! Puis, il a ajouté qu'il pouvait les faire si le procureur du Roi le lui demandait, ce qui est complètement faux d'ailleurs.

Monsieur le président, voici les documents.

Le **président**: Je les remets au ministre.

09.04 **Daniel Féret (FN)**: Quand aurons-nous une réponse?

Le **président**: Vous pouvez toujours reposer votre question à propos de certains faits.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Mevrouw Brepoels, er was een misverstand met minister Duquesne. Hij is op weg. Dan zal ik nu de heer Van Campenhout aan de beurt laten. Er is een misverstand geweest tussen beide ministers. Minister Verwilghen, mag ik u vragen of u nog even kunt blijven, tot minister Duquesne aanwezig is?

10 **Vraag van de heer Ludo Van Campenhout aan de minister van Financiën over "de samenwerking tussen de Belgische en de Amerikaanse douane van de haven van Antwerpen" (nr. 9670)**

10 **Question de M. Ludo Van Campenhout au ministre des Finances sur "la coopération entre les douanes belge et américaine dans le port d'Anvers" (n° 9670)**

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken.)
(La réponse sera fournie par le ministre de l'Intérieur.)

10.01 **Ludo Van Campenhout (VLD)**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tot vandaag waren vertegenwoordigers van de Amerikaanse ambassade en regering op bezoek in de haven van Antwerpen. U weet dat na de gebeurtenissen van 11 september de

10.01 **Ludo Van Campenhout (VLD)**: Des représentants de l'ambassade américaine se sont rendus dans le port d'Anvers pour

Amerikanen de Europese havens screenen op het veilig transport van de verscheping van Amerikaanse goederen vanuit Europese havens naar Amerika. Antwerpen hecht daaraan natuurlijk zeer veel belang, omdat het de belangrijkste Europese haven voor de verscheping van Amerikaanse en Canadese goederen is. De vertegenwoordigers werden door de Antwerpse en Brusselse douanediens ten zeer goed ontvangen.

De Amerikaanse regering zal naar de Belgische regering een brief sturen om ons in het Amerikaanse veiligheidsprogramma in te schrijven, wat de verscheping van Amerikaanse goederen vanuit de Vlaamse havens en vanuit Antwerpen in het bijzonder betreft. Zo denken zij aan een systeem waarbij zij tijdelijk Amerikaanse douaniers in de haven van Antwerpen zouden stationeren om aan een soort van pre-inspection te doen. Dat betekent dat zij zouden toezien op de verscheping van Amerikaanse containers. Misschien zijn daarvoor ook een aantal aspecten van autoriteit en soevereiniteit van toepassing, en het is ook niet de bedoeling dat zij maatregelen nemen. De pre-inspection zou betekenen dat, wanneer de Amerikaanse douaniers verklaren dat er met een bepaald schip en zijn containers geen problemen zijn, dat schip vlotter en met meer faciliteiten in Amerikaanse havens terecht kan.

Mijnheer de minister, ik vraag dat de Belgische regering hieraan de hoogste prioriteit en medewerking verleent. Het is immers van fundamenteel belang voor de concurrentiekracht van de haven van Antwerpen, de belangrijkste haven voor de verscheping van Amerikaanse goederen.

10.02 Minister **Antoine Duquesne**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Campenhout, namens de minister van Financiën kan ik u het volgende antwoord geven.

Na 11 september 2001 heeft de Amerikaanse regering verschillende initiatieven genomen voor de bestrijding van het terrorisme. Een van die initiatieven is het Container Security Initiative. Dat actieplan is er onder meer op gericht de douanecontroles op het containervervoer te verleggen van de aankomsthavens in de Verenigde Staten naar de twintigste belangrijkste havens van verscheping, waaronder de haven van Antwerpen.

De Amerikaanse regering tracht daarvoor de medewerking te verkrijgen van de betrokken regeringen door bilaterale akkoorden en door de aanpassing van internationale verdragen. Wegens het belang voor de haven van Antwerpen heeft de Administratie der Douane en Accijnzen mij reeds vroeg ingelicht van de Amerikaanse initiatieven. Ik geef het voorbeeld van het bezoek van een delegatie van de Amerikaanse douane aan de haven van Antwerpen op 30 april 2002, afgesloten met een onderhoud op de Centrale Administratie der Douane en Accijnzen.

Op dat onderhoud was mijn kabinet aanwezig, evenals een vertegenwoordiger van het kabinet van mevrouw Annemie Neyts. Tijdens dat onderhoud heeft de Amerikaanse douane de initiatieven van de Amerikaanse regering toegelicht en werden de klijlijnen uitgezet voor een eventueel bilaterale samenwerking tussen de Amerikaanse en de Belgische douane. Daarbij heeft de Amerikaanse delegatie de wens uitgedrukt om gedurende zes maanden samen

procéder à une radioscopie de la sécurité du transport de marchandises à destination des Etats-Unis. En corollaire du 11 septembre, le gouvernement américain propose de dépêcher temporairement des agents des services de douane américains dans le port d'Anvers afin qu'une inspection préalable par les douaniers américains puisse accélérer l'appareillage des navires porte-conteneurs. Cette mesure revêt une importance essentielle pour la compétitivité de notre port. Quel est le point de vue du ministre à ce sujet?

10.02 **Antoine Duquesne**, ministre: A la suite du 11 septembre, le gouvernement américain a pris diverses initiatives en vue de combattre le terrorisme. Le plan d'action *Container Security Initiative* en est une. Son objectif est de déplacer les contrôles douaniers des ports d'arrivée aux Etats-Unis vers les 20 ports d'embarquement principaux. Le gouvernement américain requiert à cet effet la collaboration des différents gouvernements nationaux. Anvers joue un rôle de premier plan dans le trafic avec les Etats-Unis et j'ai donc été informé en temps voulu de la visite américaine, le 30 avril, au port d'Anvers, suivie par un entretien avec l'administration des Douanes et Accises et avec un représentant de la ministre Neyts. Ces contacts ont permis de commenter le plan américain et de définir les grands axes de la collaboration. Le plan comporte notamment un projet pilote qui sera mené pendant six mois dans

met de Belgische douane in de haven van Antwerpen een pilootproject op te starten voor het scannen van goederen op basis van een geavanceerde risicoanalyse van goederen die voor de Verenigde Staten bestemd zijn.

Met de Amerikaanse douane werd overeengekomen om mij een zo precies mogelijke aanvraag tot samenwerking te bezorgen om de administratie der Douane en Accijnzen in staat te stellen te onderzoeken of de gevraagde samenwerking past in de bestaande akkoorden van wederzijdse bijstand inzake douane, enerzijds tussen de Europese Gemeenschap en de Verenigde Staten en anderzijds tussen de Belgische en de Amerikaanse regering. Tot nu toe heb ik nog geen aanvraag ontvangen. Ondertussen blijft de administratie der Douane en Accijnzen in nauw overleg met mijn kabinet. Het Amerikaanse containersecurity-initiatief op internationaal vlak volgen onder meer in het kader van de werkzaamheden van de International Maritim Organisation en van de besprekingen die binnen de Europese commissie tussen de douaneadministraties van de lidstaten over die problematiek worden gevoerd.

Je suis évidemment très conscient de l'importance pour Anvers d'avoir une réputation mondiale, d'être un port efficace et sûr. La lutte de la douane contre le terrorisme y joue un rôle central. La mise en œuvre de logiciels sophistiqués et l'utilisation d'appareils de détection modernes sont nécessaires. L'achat d'un deuxième scanner à conteneurs pour le port d'Anvers qui sera opérationnel en 2003 s'inscrit dans cette logique. En outre, une professionnalisation croissante de la gestion des risques utilisée par les services douaniers est une des idées centrales de la réforme Copernic actuellement en cours.

le port d'Anvers et qui prévoit un scannage des conteneurs à destination des Etats-Unis. J'ai demandé un texte précis, afin de pouvoir examiner dans quelle mesure cette collaboration est compatible avec les accords douaniers existant avec les pays de l'Union et avec les Etats-Unis. L'administration des Douanes et Accises prolonge également l'initiative américaine dans le cadre de *l'Organisation maritime internationale et de l'Union européenne*.

Ik ben mij ervan bewust dat het voor de haven van Antwerpen belangrijk is als een veilige haven bekend te staan. Het gebruik van geavanceerde software en de aankoop van een tweede containerscanner in 2003 kaderen in die logica. De toenemende professionalisering van het risicobeheer door de douanediens ten is één van de kernbegrippen van de Copernicshervorming.

10.03 Ludo Van Campenhout (VLD): Mijnheer de minister, bedankt. Die woorden van dank mag u ook aan de minister van Financiën overbrengen. Inderdaad maakte de aankoop van de eerste containerscanner indruk op de Amerikanen. Dat was dus een zeer positieve zaak. Vandaag kondigt u de aankoop van een tweede containerscanner aan. Dat zal natuurlijk enorm helpen bij de controle van die controles.

Als u mij toestaat, benadruk ik nogmaals het belang van het container securisation program en vooral het programma van pre-inspection. Daarbij verrichten Amerikaanse douaniers in de haven van Antwerpen een pre-inspection, zodat de goederen vlotter de Verenigde Staten binnen kunnen vanuit Antwerpen, wat onze concurrentiepositie verzekert.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

11 Vraag van mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Financiën over "de aftrekbaarheid van de gemeentebelastingen en provinciebelastingen in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 9671)

11 Question de Mme Frieda Brepoels au ministre des Finances sur "la déductibilité des impôts communaux et provinciaux dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés" (n° 9671)

10.03 Ludo Van Campenhout (VLD): Je me réjouis qu'un premier scanner de conteneur ait été acheté et que l'achat d'un second soit prévu. Cela permettra d'intensifier les contrôles et les Etats-Unis apprécieront. La "container securisation" et la "pre-inspection" revêtent en effet une importance fondamentale.

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Binnenlandse Zaken.)
(La réponse sera fournie par le ministre de l'Intérieur.)

11.01 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de minister, op dit ogenblik wordt er in heel veel gemeenten, steden en ook provincies gediscussieerd over een mogelijke belastingverhoging omdat er veel bijkomende onkosten zijn, bijvoorbeeld ten gevolge van de politiehervorming. Maar ook andere taken die opgedragen worden aan de gemeenten leiden tot bijkomende onkosten. We hebben gisteren nog de burgemeesters van de kleine gemeenten gehoord. Er zijn echter ook minder inkomsten. Men heeft nogal eens de neiging om die belastingverhoging op de bedrijven af te wentelen omdat men niet graag de individuele burger treft. Dat is natuurlijk begrijpelijk. Toch zullen de gewestelijke belastingen niet meer aftrekbaar zijn, dit in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Dit zal vooral Vlaanderen treffen omdat de milieubelasting voor ongeveer 90% door Vlaamse bedrijven betaald wordt. Op dit ogenblik heerst er een bijzondere ongerustheid in het Vlaamse bedrijfsleven, mijnheer de minister. We hebben daar gisteren nog contact over gehad. Men ontvangt namelijk zeer tegenstrijdige berichten. Men stelt dat ook de gemeente- en provinciebelastingen in de nieuwe regeling niet meer aftrekbaar zouden zijn, zo bijvoorbeeld de onroerende voorheffing, bepaalde milieubelastingen, belastingen op personeel, enzovoorts. Ik zou nu een klaar en duidelijk antwoord van de minister willen. Worden de gemeente- en de provinciebelastingen in de nieuwe regeling opgenomen?

11.01 Frieda Brepoels (VU&ID): De nombreuses communes et provinces envisagent d'augmenter les impôts car elles ont aujourd'hui à faire face à une diminution de leurs recettes et à une hausse de leurs dépenses, à la suite notamment de la réforme des polices. Elles ont tendance à faire supporter cette hausse des impôts par les seules entreprises, dans le souci d'épargner le particulier.

A la suite de la réforme de l'impôt des sociétés, les taxes régionales ne sont plus déductibles. Cette absence de déductibilité va-t-elle être étendue aux impôts communaux et provinciaux, tels par exemple le précompte immobilier, la taxe sur le personnel employé et certaines taxes environnementales?

11.02 Minister Antoine Duquesne: Mevrouw Brepoels, ik denk dat mijn antwoord zeer precies zal zijn. Het is inderdaad zo dat in het voorontwerp van wet over de hervorming van de vennootschapsbelasting, een bepaling is opgenomen waardoor met ingang van het aanslagjaar 2004 enkel de gewestelijke belastingen, heffingen en retributies, andere dan deze bedoeld in artikel 3 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, niet meer aftrekbaar zullen zijn. Daarentegen blijven de provinciale en de gemeentelijke belastingen nog steeds aftrekbaar. De gewestelijke belastingen die bedoeld zijn in artikel 3 van de vermelde bijzondere wet en die eveneens nog steeds aftrekbaar blijven, zijn, ten eerste, de belastingen op de spelen en de weddenschappen; ten tweede, de belasting op de automatische ontspanningsstoelen; ten derde, de openingsbelasting op de slijterijen van gegiste dranken; ten vierde, het successierecht van rijksinwoners en het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners; ten vijfde, de onroerende voorheffing; ten zesde, het registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel van in België gelegen onroerende goederen met uitsluiting van de overdrachten die het gevolg zijn van een inbreng in een vennootschap behalve voor zover het een inbreng betreft door een natuurlijk persoon van een woning in een Belgische vennootschap; ten zevende, het registratierecht op a) de vestiging van een hypotheek op een in België gelegen onroerend goed en b) de gedeeltelijke of gehele verdeling van in België gelegen onroerende goederen en de afstanden onder bezwarende titel onder mede-eigenaars van onverdeelde delen in soortgelijke goederen; ten achtste, het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen; ten negende, het kijk- en

11.02 Antoine Duquesne, ministre: Les taxes communales et provinciales restent déductibles, les taxes régionales en principe pas. L'article 3 de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989 énumère les taxes régionales qui sont malgré tout déductibles. Il s'agit des taxes sur les jeux et paris, sur les appareils de jeu automatiques et sur les débits de boissons fermentées, des droits de succession, de la majeure partie des droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles sis en Belgique, des droits d'enregistrement sur les inscriptions hypothécaires, des droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles et immeubles, de la redevance radio-TV, de la taxe de circulation et de la taxe de mise en circulation automobile et de l'eurovignette.

luistergeld; ten tiende, de verkeersbelasting op de autovoertuigen; ten elfde, de belasting op de inverkeersstelling en, ten twaalfde, het eurovignet.

11.03 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Hij heeft klaar en duidelijk gezegd dat de gemeente- en provinciebelastingen verder aftrekbaar blijven. De problematiek van de milieubelasting blijft echter wel bestaan. U hebt alle andere problemen opgesomd, maar de milieubelastingen zijn in Vlaanderen zeer belangrijk. Ik hoop voornamelijk dat de Vlaamse regering dit zou inzien en hiervoor een oplossing zal zoeken. Minister Gabriëls heeft vorige week gezegd dat hij zich bij deze problematiek neerlegt. Wij zullen dat zeker niet doen. Wij zullen terzake initiatieven nemen op het Vlaamse niveau.

11.03 Frieda Brepoels (VU&ID): Cette réponse me déçoit. Nous prendrons une initiative au niveau flamand pour résoudre la question relative aux taxes environnementales.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De **voorzitter**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 22 mei 2002, stel ik u voor op de agenda van deze plenaire vergadering het wetsontwerp tot instelling van een jaarlijkse rapportage over de toepassing van het Verdrag inzake de rechten van het kind (overgezonden door de Senaat) (nr. 1721/1) in te schrijven.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 22 mai 2002, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la présente séance plénière, le projet de loi instaurant l'établissement d'un rapport annuel sur l'application de la Convention relative aux droits de l'enfant (transmis par le Sénat) (n° 1721/1).

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

12 Wijziging van de benaming van een politieke fractie

12 Changement de dénomination d'un groupe politique

Bij brief van 21 mei 2002 deelt de voorzitter van de PSC-fractie mij mee dat de PSC-fractie van de Kamer de benaming cdH (centre démocrate Humaniste) heeft aangenomen.

Par lettre du 21 mai 2002, le président du groupe PSC m'informe que le groupe PSC de la Chambre a adopté la dénomination cdH (centre démocrate Humaniste).

Evaluatieverslag

Rapport d'évaluation

13 Verslag namens de commissie voor de Justitie over de evaluatie van de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (1717/1 tot 3)

- Voorstel van besluit van de commissie voor de Justitie

13 Rapport fait au nom de la commission de la Justice sur l'évaluation de la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (1717/1 à 3)

- Proposition de conclusion de la commission de la Justice

Bespreking

Discussion

De bespreking is geopend.
La discussion est ouverte.

13.01 Jo Vandeurzen, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, geachte minister, geachte collega's, samen met collega Herzet breng ik graag kort verslag uit over de evaluatie van de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit, zoals die heeft plaatsgevonden in de commissie voor de Justitie. De commissie heeft de evaluatie besproken tijdens haar vergaderingen van 16 januari, 5 en 19 februari en 19 maart 2002.

De bespreking is gestart met een inleiding van de minister van Justitie. Hij verwees naar een studie die is uitgevoerd door de onderzoekers, professoren Caestecker en Rea. De resultaten van die studie werden, zo zei de minister, voornamelijk gebaseerd op veldonderzoek naar het functioneren van de Belgische bestuurlijke en gerechtelijke instanties die betrokken zijn bij de procedure van de nationaliteitsverwerving. Op basis van die contacten en het studiewerk, werd voorstellen geformuleerd die moeten toelaten de doelstellingen van de wet te behalen en de werking van de wet te optimaliseren. De administratie van de minister van Justitie heeft de voorstellen in een synthesesnota getoetst en de Ministerraad heeft ondertussen beslist om een werkgroep te installeren die zich zal buigen over de gedane voorstellen.

De minister signaleerde dat alvast een aantal voorstellen werden overgenomen, zoals een opleiding voor de betrokken actoren, een betere bepaling van de soorten van verblijfsvergunningen die in aanmerking kunnen worden genomen voor nationaliteitsverklaring, een betere afstemming met het departement Buitenlandse Zaken in verband met het accepteren van gelijkwaardige akten, overleg over de mogelijkheden om reeds op gemeentelijk niveau een eerste controle te doen op het rechtmatig verblijf van de aanvrager en het aanleggen van een federale gegevensbank die moet toelaten de gegevens van alle gerechtelijke onderzoeken en vervolgingen te centraliseren.

Na de inleiding van de minister werd de bespreking aangevat. Naast uw verslaggever, namen ook collega's Hove, Laeremans, Mortelmans en Talhaoui het woord. Ook de collega's Erdman en Dardenne becommentarieerden de toepassingen van de wet. Het is uiteraard niet nodig om bij het uitbrengen van het verslag alle kritieken opnieuw uitvoerig in herinnering te brengen. Dat zal ongetwijfeld in de loop van het debat gebeuren.

Samenvattend zou men kunnen zeggen dat de CD&V de snel-Belg-wet een erg slechte wet vindt. De wet is niet sluitend en brengt onmiskenbare veiligheidsrisico's met zich mee. Het opheffen van het bewijs van integratiewil is een verkeerd signaal. De aanvrager heeft geen rechtszekerheid en er is een gebrek aan interne coherentie en coherentie tussen de nationaliteitswetgeving en de andere wetten.

De CD&V-fractie formuleert daarbij concrete voorstellen tot fundamentele wijzigingen van de snel-Belg-wet. De fractie wil daarbij volgende principes hanteren. Integratiebereidheid moet de basis vormen voor de nationaliteitsverwerving; de nationaliteitsverkrijging moet in principe migratieneutraal zijn; de procedures van verklaring van verkrijging moeten blijf geven van een behoorlijk bestuur; de

13.01 Jo Vandeurzen, rapporteur: Les professeurs M. Caestecker et Mme Rea ont mené une étude sur le terrain auprès des instances impliquées dans l'exécution de la loi belge instituant la procédure accélérée de la naturalisation. Sur la base de ces travaux, des propositions ont été formulées afin de parvenir aux objectifs poursuivis par la loi et d'en optimiser le fonctionnement. Un groupe de travail se penche sur ces propositions.

Ces propositions sont les suivantes: améliorer la formation des intervenants, mieux cerner les conditions d'octroi d'une autorisation de séjour, harmoniser plus avant avec les Affaires étrangères les dispositions relatives aux actes, organiser un premier contrôle à l'échelle communale et mettre sur pied une banque de données centrale à l'échelle fédérale. Après un exposé introductif du ministre, ces rapports et propositions ont été examinés en profondeur.

Le CD&V estime que la loi sur la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité belge est mauvaise car elle induit des risques d'insécurité qui ne se justifient pas. Il propose dès lors de la modifier sur la base des principes suivants: volonté d'intégration, caractère neutre de la migration, bonne administration, politique cohérente et dépolitisation.

Par la bouche de M. Hove, le VLD a fait remarquer qu'il était défavorable à la loi de procédure accélérée d'acquisition de la nationalité. Selon le même parti, les solutions préconisées ne suffisent pas à régler les problèmes. Le VLD a avancé des propositions afin de modifier le Règlement de la Chambre et de

nationaliteitsverkrijging moet kaderen in een coherent beleid; de nationaliteitsverwerving dient gedepolitiseerd te worden.

De VLD stelde dat zij geen vragende partij is geweest voor de aanpassing van de wet van de Belgische nationaliteit. De VLD is van oordeel dat de door de minister aangehaalde studie geen of onvoldoende oplossingen aanbiedt voor de vastgestelde pijnpunten. Bovendien, zo merkt collega Hove op, is de snel-Belg-wet geënt op de vorige wet, die verre van volmaakt was. De VLD herinnerde eraan dat de fractie een aantal voorstellen heeft geformuleerd om de vastgestelde pijnpunten te verhelpen. Het gaat met name om de wijziging van het reglement van de Kamer en het interne reglement van de Commissie voor de Naturalisaties, om een wetswijziging die de mogelijkheid wil creëren om de Belgische nationaliteit te ontnemen als blijkt dat de verkrijging het gevolg is van frauduleuze feiten, om een voorstel tot grondwetsherziening waardoor de verlening van de Belgische nationaliteit niet langer meer als een gunst wordt beschouwd. Volgens de VLD-woordvoerder moet men op korte termijn oog hebben voor de heikele punten van de wet en moet een aantal zaken dringend worden aangepast.

Daarbij verwijst collega Hove naar de problematiek van de eenduidigheid van een aantal begrippen en naar wat men in de rechtsleer het cascade-effect is gaan noemen. Dat is het effect dat erin bestaat dat telkens als er in België een vreemdeling de Belgische nationaliteit wordt toegekend, dit ook betekent dat er een subjectief recht ontstaat voor de kinderen die in het buitenland verblijven om de Belgische nationaliteit te verwerven als ze 18 jaar zijn geworden. Ten slotte merkt de spreker op dat de adviestermijn van een maand in de praktijk niet houdbaar is.

Vervolgens werd de visie van het Vlaams Blok verwoord door de heer Laeremans. De spreker onderschrijft de vele bemerkingen van de VLD-fractie, maar wijst er ook op dat CD&V in belangrijke mate vroeger zelf meegewerkt heeft aan de tekortkomingen die thans in de naturalisatiewetgeving worden vastgesteld. Volgens collega Laeremans heeft België internationaal de meest lakse nationaliteitswetgeving. Zijn fractie pleit voor de invoering van een burgerschapsproef en objectieve, meetbare criteria om de Belgische nationaliteit te verwerven. Hij wijst er ook op dat 9% van de kandidaat-Belgen een dossier heeft bij de dienst Veiligheid van de Staat. Vervolgens wijst hij ook op de situatie in Brussel. De Brusselse bevolking bestaat voor 43% uit nieuwe Belgen. Jaarlijks voorziet de spreker voor Brussel een toename met 10.000 vreemdelingen. De spreker zegt dat er in 2007 een evenwicht zal zijn tussen de autochtone en de niet-autochtone bevolking van Brussel. Volgens hem zijn de lakse asielpolitiek en de politiek inzake familiehereniging de oorzaak van het feit dat België als een magneet fungeert voor vreemdelingen. De heer Laeremans concludeerde dat de grondvoorwaarden strenger moeten zijn, de termijn verlengd moeten worden en de vervallenverklaring snel dient te gebeuren. De wet is bovendien te complex en dient herschreven te worden.

Mevrouw Talhaoui merkt op dat de periode om een aanvraag in te dienen weliswaar theoretisch verkort is, maar dat de totale duur van de procedure eigenlijk niet echt gewijzigd is. Wat de geboorteakte betreft, moet worden vastgesteld dat men soms een vervangende akte aanvaardt en soms niet. Bovendien is het niet voor iedereen

sa commission de Naturalisation. Il a également proposé de réviser la Constitution pour qu'y soit inscrit que l'octroi de la nationalité belge ne constitue pas une faveur. Il a mis en garde contre "l'effet cascade", à savoir la possibilité qu'ont les enfants séjournant à l'étranger de venir en Belgique sans restrictions si leurs parents sont naturalisés belges. Enfin, il estime que le délai d'avis d'un mois est trop court.

Au nom du Vlaams Blok, M. Laeremans a souligné le fait que le CD&V a contribué aux déficiences qui sont actuellement constatées. Le Vlaams Blok souhaite subordonner l'octroi de la nationalité belge à un test de citoyenneté et à des critères objectivement mesurables. Il exprime également de vives critiques à l'égard de la situation à Bruxelles, où 43 pour cent de la population est composée de nouveaux Belges et où cette proportion de nouveaux Belges pourrait atteindre 50 pour cent en 2007. M. Laeremans attire également l'attention sur le nombre considérable de Belges potentiels qui ont un dossier à la Sûreté de l'Etat.

D'après Mme Leen, du parti Agalev, la durée totale de la procédure n'a pas été écourtée, le délai d'avis de trente jours n'est toujours pas atteint et les décisions sont communiquées trop lentement aux demandeurs.

Selon M. Mortelmans, le problème principal se situe au niveau de la politisation de l'octroi de la nationalité. La commission compétente rend régulièrement des avis défavorables à tort et ne contrôle en aucune manière la volonté d'intégration.

Mme Dardenne, du parti Ecolo, a constaté que l'évaluation se rapporte à l'application de la loi et non à son contenu, que la formation des magistrats est

even gemakkelijk om een inschrijvingsformulier in te vullen. Er is ook onduidelijkheid over welk verblijf nu eigenlijk in aanmerking moet worden genomen. Datzelfde geldt voor het begrip gewichtige feiten eigen aan de persoon. Dit is een begrip dat door meer mensen verschillend wordt geïnterpreteerd. Mevrouw Talhaoui moet ook vaststellen dat de adviestertermijn van dertig dagen niet altijd gehaald wordt. Ook wordt de persoon aan wie de nationaliteit is toegekend niet altijd snel genoeg hiervan verwittigd. Zij stelt vast dat het niet altijd zou eenvoudig is om de nationaliteit te verwerven.

De heer Mortelmans heeft dan namens het Vlaams Blok nog enkele bedenkingen geformuleerd bij de procedure van de verwerving via de naturalisatie. Volgens hem is het belangrijkste probleem het feit dat politici beslissen over het al dan niet toekennen van de nationaliteit. Volgens hem gebeurt het regelmatig dat ongunstige adviezen, ter attentie van de commissie geformuleerd, door één van de adviserende diensten omgezet wordt in een gunstig advies. Hij verwijt dat commissie dan ook de politisering van de nationaliteitsverwerving. De heer Mortelmans stipt aan dat de kritiek op de snel-Belg-wet ook gedragen wordt door de mensen uit de praktijk. Hij betreurt dat er geen onderzoek meer is naar de integratiebereidheid en stelt vast dat het mogelijk is op verschillende manieren tegelijkertijd de nationaliteit aan te vragen.

Mevrouw Dardenne vertelde dat de evaluatie in de eerste plaats betrekking heeft op de toepassing van de wet en niet op de inhoud ervan. Het is niet de bedoeling om de inhoud van de wet te wijzigen. Volgens de collega is de vorming van de magistraten in gebreke gebleven. Er is ook een gebrek aan coördinatie tussen de parketten in verband met de interpretatie van een aantal begrippen. Dit moet verduidelijkt worden in een circulaire en ook moet de nodige logistieke ondersteuning gegeven worden zodat de diensten de adviestertermijn kunnen respecteren.

Mijnheer de voorzitter, tot daar mijn bijdrage aan de verslaggeving. Ik geef graag het woord aan mijn gewaardeerde collega, mevrouw Herzet.

13.02 Jacqueline Herzet, rapporteuse: Monsieur le président, monsieur le ministre, mes chers collègues, à la suite de l'excellent rapport de mon collègue, M. Vandeurzen, je vais m'attacher à trois points bien précis: premièrement, les réponses du ministre, deuxièmement, les propositions de conclusion et troisièmement les discussions qui ont conduit au vote.

1. En ce qui concerne les réponses du ministre, M. Verwilghen a tout d'abord répondu en estimant qu'il était injuste de considérer comme tendancieux le rapport d'évaluation. En ce qui concerne la note de synthèse, le ministre a demandé que l'on se penche sur les points qui n'ont pas de portée politique. Il fait remarquer également que la circulaire relative à l'application de l'article 24bis du Code de la nationalité belge a été transmise le 17 décembre 2001 aux différents procureurs généraux. De plus, deux réunions avec les acteurs de terrain ont été organisées à la suite du rapport d'enquête: une réunion avec l'état civil et une réunion avec les services du parquet, les services de la Sûreté de l'Etat et l'Office des étrangers. L'opinion des acteurs à propos des recommandations du rapport est globalement positive. Lors de la concertation, il est ressorti que

imparfaite et que la collaboration des différents parquets n'est pas optimale.

13.02 Jacqueline Herzet, rapporteur: De minister van Justitie merkt op dat de circulaire betreffende de toepassing van artikel 24bis van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit op 17 december 2001 naar de verschillende procureurs-generaal werd overgezonden. In globaal staan de actoren op het terrein positief tegenover de aanbevelingen van het verslag. De dienst Vreemdelingenzaken organiseert al een opleiding voor de gemeentelijke ambtenaren van de burgerlijke stand en de leden van het parket, en dat op verzoek van de betrokkenen. Het onderzoeksteam stelt de opmaak van een nieuw koninklijk besluit

L'Office des étrangers organise déjà une formation destinée aux officiers de l'état civil et aux membres du parquet.

Toutefois, et il en convient, cette formation n'est pas structurée et est physiquement proposée à la demande des parquets concernés ou des officiers de l'état civil. La question se pose donc actuellement de savoir si cette formation doit ou non être institutionnalisée. De plus, dans le cadre de la déclaration de nationalité belge sur l'article 12bis, §1^{er}, 3° du Code de la nationalité belge, l'équipe d'enquête propose, et c'est important, que soit élaboré un nouvel arrêté royal qui énumérerait les documents de séjour à prendre en considération dans le cadre de la déclaration de nationalité. En vue d'optimiser le travail des officiers de l'état civil, il a été proposé d'élargir leur responsabilité. Ils pourraient ainsi effectuer, sur la base des données dont ils disposent, une première sélection en vérifiant si les candidats répondent ou non à la condition de séjour légal. L'Office des étrangers est également favorable à cette proposition.

Par ailleurs, la proposition visant à créer une banque de données fédérale reprenant un relevé de toutes les poursuites intentées dans le pays a été accueillie favorablement. Les parquets rédigeront un document dans lequel ils présenteront eux-mêmes un certain nombre de solutions concrètes. Ce document sera examiné au cours d'une prochaine concertation. Le ministre a souligné enfin qu'il ressort de la note de synthèse qu'en ce qui concerne l'interprétation d'un certain nombre de notions, l'administration du département de la Justice considère que les circulaires existantes, la doctrine et la jurisprudence actuelle sont suffisantes. Les parquets ont toutefois insisté afin d'avoir l'occasion de proposer un certain nombre de précisions en ce qui concerne les circulaires.

2. A l'occasion des répliques, notre collègue Vandeurzen a constaté qu'aucune modification de la loi n'est envisagée et que les recommandations du rapport ne portent que sur l'application de la loi et non sur son contenu. De même, aucune réponse n'est apportée à toute une série de problèmes.

3. En ce qui concerne les propositions de conclusion, les attendus et les développements figurent en long et en large dans le rapport. Pour l'essentiel, je me réfère donc au rapport écrit et je vais donc me contenter de les résumer brièvement. Le CD&V, dans sa proposition de conclusion, a formulé des recommandations afin d'améliorer cette loi et son application, en tenant compte par exemple de l'objectif de la loi, c'est-à-dire favoriser l'intégration des étrangers dans notre société. Le CD&V suggère également de préciser certaines notions contenues dans la loi et par la voix de MM. Vandeurzen, Van Parys et Verherstraeten, propose entre autres d'inscrire la possibilité de retirer la nationalité aux personnes qui l'ont acquise de manière frauduleuse, d'organiser des formations sur le droit des étrangers à l'attention des membres du parquet et des officiers de l'état civil, de procéder à une révision globale des conditions et procédures en matière de déclaration de nationalité, de choix et de naturalisation.

Dans ses conclusions, le Vlaams Blok considère qu'il y a lieu de procéder le plus rapidement possible à une réforme en profondeur du Code de la nationalité belge.

M. Laeremans estime que l'acquisition de la nationalité doit être

pour que les différents types de documents de séjour qui en sont requis soient mentionnés dans la déclaration de nationalité. Les documents de séjour qui en sont requis doivent être mentionnés dans la déclaration de nationalité.

De la même manière, la proposition de créer une banque de données fédérale est jugée favorable. Le Vlaams Blok considère que la proposition de créer une banque de données fédérale est jugée favorable. Le Vlaams Blok considère que la proposition de créer une banque de données fédérale est jugée favorable.

In het kader van de replieken stelt de heer Vandeurzen vast dat de aanbevelingen enkel handelen over de toepassing van de wet. In de voorstellen van besluit formuleert de CD&V aanbevelingen, suggereert zij om bepaalde begrippen nader te omschrijven, alsook om de voorwaarden en procedures inzake nationaliteit aan een algehele herziening te onderwerpen. Het Vlaams Blok stelt voor van het ius sanguinis opnieuw de basis van het nationaliteitsrecht te maken. Tijdens de besprekingen verklaart de heer Bourgeois dat hij vindt dat de kandidaat-Belgen deelachtig moeten zijn aan de publieke cultuur.

Het voorstel van besluit van de heren Erdman (SPA), Hove (VLD), Giet (PS) en de dames Talhaoui (Agalev), Herzet (MR) en Dardenne (Ecolo) waarin wordt gesteld dat de commissie voor de Justitie met vertrouwen wacht op de maatregelen van de regering werd aangenomen met tien stemmen tegen zes.

subordonnée au respect, par le candidat, d'un certain nombre de conditions objectives strictes et il veut que l'arbitraire soit exclu.

Par ailleurs, le Vlaams Blok propose de simplifier la loi et de rétablir le droit du sang comme base du droit à la nationalité. A l'instar de la loi hollandaise, le Vlaams Blok propose également de retirer la nationalité aux personnes qui l'ont acquise de manière frauduleuse.

Par ailleurs, les membres de la majorité déposent une proposition de conclusion dans laquelle, au vu des déclarations du ministre, la commission de la Justice attend avec confiance les mesures que le gouvernement mettra en œuvre en vue de l'application efficace de la loi.

J'en viens maintenant au dernier point, à savoir la discussion et les votes. Avant les votes, notre collègue, M. Vandeurzen, a constaté avec regret que la majorité n'entend pas modifier cette loi, même dans une optique de sécurité. M. Van Parys a insisté sur le fait que la procédure accélérée de naturalisation permet à certains criminels d'acquérir la nationalité belge et d'ainsi circuler librement dans l'espace Schengen.

Le collègue, M. Hove, a fait remarquer, concernant le délai d'avis, que nonobstant le fait que ce délai était plus long avant l'entrée en vigueur de la loi, il n'y avait pas moins de problèmes à l'époque.

Notre collègue, M. Bourgeois, estime que les candidats à la nationalité belge doivent être partie prenante de la culture publique. Ils doivent s'intégrer et adopter un ensemble de normes et de valeurs, comme par exemple la connaissance de la langue. Il estime également que le délai d'avis est trop court. Par ailleurs, il estime aussi qu'il y a lieu d'introduire dans la loi la possibilité de retirer la nationalité belge accordée, à chaque phase de la procédure.

Il a rappelé qu'il avait déposé un amendement en ce sens et déplore que celui-ci ait été rejeté à l'époque. Il estime que la commission devrait reconsidérer sa proposition.

Trois propositions de conclusion ont été soumises au vote. La première émanant de MM. Vandeurzen, Van Parys et Verherstraeten du CD&V a été rejetée par 10 voix contre 6. La deuxième proposition de conclusion de M. Laeremans du Vlaams Blok a été rejetée par 14 voix contre 2. La troisième proposition de conclusion de MM. Erdman, Hove, Giet et de Mmes Talhaoui, Dardenne et Herzet a été adoptée par 10 voix contre 6.

Je termine ici, monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, le rapport fait au nom de la commission de la Justice au sujet de l'évaluation de la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge.

13.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, ik wil eerst even terug in de huid van rapporteur kruipen want ik heb daarnet een fout gemaakt toen ik zei dat mevrouw Talhaoui namens Agalev-Ecolo het woord had gevoerd terwijl dit mevrouw Leen was. Bij deze is dit in het Integraal Verslag rechtgezet.

13.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Le CD&V a évalué minutieusement, précisément et de façon nuancée la procédure de naturalisation accélérée. Nous ne voulons surtout pas réagir de façon pamphlétaire. Certaines critiques

Mijnheer de voorzitter, ik zou mijn bijdrage aan de plenaire behandeling van de evaluatie van de snel-Belg-wet willen opdelen in 4 grote blokken: een aantal inleidende beschouwingen, iets over de bronnen die wij konden gebruiken bij de evaluatie, onze fundamentele kritieken en ook nog enkele slotbeschouwingen. Sta me toe dat ik begin met een aantal algemene inleidende gedachten van onze fractie. Wij hebben getracht om van deze evaluatie ernstig werk te maken. Dit wil zeggen dat wij nauwkeurig hebben gelezen wat er in de rechtspraak en rechtsleer is verschenen en wat door de verschillende actoren over deze wet werd gezegd. Ernstig wil ook zeggen dat wij er geen pamflet of een zwart-wit verhaal van willen maken. Wij willen daarentegen onze argumenten baseren op een grondige analyse van een jaar snel-Belg-wet.

Wij hebben bewust te kennen gegeven dat wij niet blind zijn voor het feit dat een aantal van onze kritieken misschien wel een kiem vinden in de regelgeving zoals die bestond aan de vooravond van de snel-Belg-wet. Wij hebben daarbij ook gezegd dat de gebreken in elk geval sterk zijn verergerd en in alle duidelijkheid aan de oppervlakte zijn gekomen door de manier waarop de snel-Belg-wet een en ander heeft versneld en in omvang heeft doen groeien. Wij hebben bij de aanvang van de discussie bevestigd dat wij elke insinuatie ontkennen als zouden wij inzake het migrantenvraagstuk niet staan voor een open en verdraagzame houding en als zouden wij met onze kritieken willen insinueren dat iedereen die onze nationaliteit aanvraagt te kwader trouw is. Wij hebben steeds beklemtoond dat CD&V staat voor een open visie op de samenleving. CD&V pleit voor een verdraagzame samenleving waarin mensen worden uitgenodigd om te participeren met rechten en plichten. Als wij het over veiligheid hebben, willen wij helemaal niet insinueren dat iedereen die bij nationaliteitsverwerving betrokken is te kwader trouw is. Het gaat daarbij om zeer kleine minderheden maar dit ontslaat de politieke wereld niet van zijn verplichting om een sluitende regelgeving te maken. Wij weigeren ons te laten opsluiten in de idee dat wij onze kritiek niet zouden mogen uiten omdat daarmee een bepaalde indruk kan worden gewekt.

Collega's, de commissie heeft twee documenten kunnen gebruiken om de evaluatie te maken. In opdracht van de regering werd een studie uitgevoerd door de professoren Caestecker en Rea. Daarnaast is er het indrukwekkende werk dat professor Foblets van de KULeuven met haar ploeg heeft afgeleverd. Deze studie bestaat uit verschillende wetenschappelijke bijdragen. In deze studie werd bovendien getracht de stem van het terrein uitdrukkelijk aan bod te laten komen. Over de studie werd overigens een studiedag georganiseerd in Leuven. Verschillende collega's hebben daaraan trouwens deelgenomen. Dit zijn de twee objectieve bronnen waarover onze commissie kon beschikken, naast natuurlijk de talrijke interpellaties, het cijfermateriaal en de incidenten die zich in de loop van dit jaar hebben voorgedaan.

Ik zou toch even willen ingaan op beide bronnen.

Ik heb eens na een paar maanden snel-Belg-wet aan de minister van Justitie gezegd dat ik gehoord had dat het verschrikkelijk misliep op het terrein. Ik vroeg hem wat de regering daaraan ging doen. Hij antwoordde mij dat de regering beslist had om een studie te bestellen over de manier waarop de snel-Belg-wet wordt toegepast. In al mijn

concernent des matières qui trouvent leurs racines dans l'ancienne loi sur la nationalité mais que la nouvelle législation a aggravées.

Je tiens au préalable à préciser très clairement que le CD&V préconise une société ouverte et tolérante. Nous ne voulons en aucun cas donner l'impression que tous les étrangers qui demandent la nationalité belge sont des criminels. Cela ne doit cependant pas nous empêcher de formuler des critiques tout à fait fondées.

Notre évaluation se fonde sur une étude académique relative à la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité, réalisée à la demande du gouvernement, et sur une étude menée par un groupe de travail de la KUL. Il va sans dire que nous avons également pris acte des incidents qui ont émaillé l'acquisition de la nationalité au cours de l'année passée.

J'ai été assez naïf pour penser que le gouvernement avait commandé une étude pour faire évaluer objectivement la nouvelle législation par des observateurs externes. Une préparation académique au débat parlementaire. Les chercheurs, M. Caestecker et Mme Rea, ne *pouvaient* toutefois conclure que des modifications de la loi s'imposaient. Comme ils l'écrivent eux-mêmes, ils devaient exclusivement examiner comment la loi pourrait être appliquée plus rapidement et plus efficacement. C'est, du reste, ce qui ressort également d'une note de l'administration. Ce point de vue de départ est, bien entendu, totalement erroné. Les auteurs indiquent qu'ils ont rencontré tant de rancœur et de mécontentement qu'ils ont énuméré en annexe des suggestions de modification de loi émises par des acteurs de terrain.

naïveteit ging ik naar buiten en ik dacht dat het eerste moment van bezinning aangebroken was. De regering zou extern laten nakijken wat het effect van deze snel-Belg-wet is. Aan de stilzwijgendheid van de collega's van de meerderheid en de manier waarop zij allemaal naarstig naar hun blad keken toen de minister dat vertelde, had ik moeten weten dat het eigenlijk niet mijn interpretatie van die opdracht was die ik voor waar moest houden, maar dat er een heel andere opdracht was gegeven. De regering had niet gevraagd om een evaluatie of een academische voorbereiding van een parlementaire discussie. Nee, de regering had aan de professoren gevraagd hoe deze wet nog sneller, nog efficiënter toegepast kon worden. Men had zelfs als uitdrukkelijk uitgangspunt genomen dat men alles mocht evalueren, maar dat één conclusie niet mocht worden genomen, namelijk dat de wet gewijzigd moest worden.

Die professoren hebben dat natuurlijk met zoveel woorden geschreven. Ik citeer: "Onze opdracht was beperkt tot de effectiviteit en de efficiëntie van de wet." Toen die professoren het document neerlegden bij de minister, gaf de minister dat door aan zijn administratie en deze reageerde in een nota op de suggestie die de professoren gedaan hadden. Deze nota start ongeveer met "Aangezien het ministerie als instructie gegeven heeft, niet in de eerste instantie om te werken in de richting van een wijziging van de wet, maar meer te werken in de richting van verbetering en versoepeling van de wet, dus technische wijzigingen die zonder wetwijziging kunnen doorgevoerd worden, stelt de dienst, dit en dit voor...". Daarmee is ook op papier gezet dat de regering met deze studie helemaal geen open evaluatie van de snel-Belg-wet voor ogen had, en ook niet gekeken heeft naar de maatschappelijke effecten van deze wet of de interferentie met andere wetten. Nee, de vraag was – en ik had het kunnen weten, want anders was men natuurlijk niet zo eensgezind geweest in de regering – hoe deze wet beter, sneller kon worden toegepast.

Als u het rapport van deze professoren leest – en ik nodig u toch uit om daar eens doorheen te bladeren – dan zult u merken dat deze mensen vanuit een soort academische eerlijkheid bij herhaling moeten opmerken dat zij in contact met de actoren op enorm veel ongenoegen en weerstand zijn gestuit. Zoveel zelfs dat ze zich bijna moreel verplicht voelden om als bijlage aan het rapport toch ook een inventaris te maken van alles wat ze gesuggereerd hadden om te wijzigen aan de wet, wat niet hun opdracht was, maar wat ze dan toch maar hernomen hebben. De reactie was zo fel, dat zij zich verplicht hebben gevoeld om daar ook melding van te maken.

Het tweede document is veel genuanceerder. Het tweede document van professor Foblets vertrekt vanuit de ervaringen van het openbaar ministerie, van de ambtenaren van de burgerlijke stand, van de leden van de commissie voor de Naturalisaties, van de dienst Veiligheid van de Staat en van de dienst Vreemdelingenzaken, bouwt daarop een evaluatie en toetst dat ook aan de internationale context – waar staat België met deze nationaliteitswetgeving? Het document is dus ook wat dat betreft veel genuanceerder en veel duidelijker als het erop aankomt een evaluatie te formuleren na een jaar snel-Belg-wet.

Onze kritiek op deze wet, die door de evaluatie en de ervaring van het voorbije jaar alleen maar groter is geworden, kan ik samenvatten in vier begrippen. Het eerste is: deze wet heeft, door het opheffen

Le deuxième document, l'étude de la KULeuven effectuée sous la direction de Mme Foblets, est beaucoup plus nuancé. Il montre clairement que la loi contribue à émettre un signal erroné, à savoir que la seule demande serait en soi le signe d'une volonté d'intégration.

Nous avons résumé notre critique en quatre points.

Tout d'abord, en ne formulant plus la question de la volonté d'intégration, les autorités suscitent la présomption qu'il n'y a aucun lien entre l'acquisition de la nationalité et l'intégration. La réalité est toute différente: avant la mise en œuvre de la loi sur l'acquisition accélérée de la nationalité, près d'un tiers des demandes était reporté pour insuffisance de volonté d'intégration. Quelque 5 à 15% étaient rejetées pour les mêmes motifs. Le signal des autorités devrait dès lors aller dans le sens de l'encouragement à l'intégration. De mièvres encouragements a posteriori ne suffisent pas. Notre proposition de loi corrige cette lacune.

Le monde académique et toutes les démocraties occidentales partagent notre point de vue sur le lien entre l'intégration et l'acquisition de la nationalité. Il n'est certes pas facile de définir une méthode simple et juridiquement concluante d'évaluer la volonté d'intégration. Mais nos idées en la matière n'ont jamais été sérieusement prises en considération. Le comble aura été l'observation formulée lors de la journée d'étude pour souligner que la législation belge est la plus souple au monde.

En deuxième lieu, la bonne administration est en péril. La loi sur l'acquisition accélérée de la nationalité ne fait pas honneur à l'adage *rapidité et efficacité* dont se prévaut la majorité arc-en-ciel.

van de vraag dat zij die de Belgische nationaliteit willen verwerven ook het bewijs moeten leveren dat zij bereid zijn zich hier te integreren heffen, een dramatisch verkeerd signaal gegeven aan de Belgische samenleving.

Ze heeft de fictie ingevoerd dat iedereen die de nationaliteit vraagt of de naturalisatie vraagt, daarmee onweerlegbaar het bewijs levert dat hij bereid is zich te integreren en dat is een onweerlegbaar vermoeden. Als u de studie van de professoren Caestecker en Rea leest, zult u zien dat heel wat personen getuigen dat, hoewel de wetgever wel een onweerlegbaar vermoeden creëert, zij, die op het terrein de contacten hebben en de onderzoeken doen, vaststellen dat zulks niet altijd klopt met de realiteit.

Dat het inderdaad zo is, blijkt ook uit de cijfers waarover de commissie voor de Naturalisaties beschikt. Voor de snel-Belg-wet werd ongeveer één kwart tot één derde van de naturalisatieaanvragen uitgesteld, omdat was aangetoond dat er geen bereidheid was om zich te integreren. Dat zijn dezelfde aanvraagdossiers die nu bij de commissie toekomen. Vijf tot vijftien procent werd verworpen, omdat men moest vaststellen dat, ofschoon de betrokkene beweerde dat die bereidheid er wel was, uit het onderzoek bleek dat die er niet was. Als men spreekt over normvervaging en het mogelijk verschil tussen wet en realiteit, is dat een belangrijk probleem.

De grond van de zaak is dat de wet een verkeerd signaal geeft. Voor de christen-democraten moet het signaal zijn dat wie hier duurzaam verblijft, door ons wordt uitgenodigd om zich te integreren, om tot de samenleving te behoren. Wij nodigen die uit om daarvoor een inspanning te leveren, net zoals wij van de overheid verlangen hiervoor kansen te creëren via taalaanbod en integratieprojecten. Dat is de grondhouding waarop de nationaliteitsverwerving zou moeten berusten. Die context is er nu niet meer. Ik ben bijzonder cynisch wanneer ik de verklaringen van minister-president Dewael lees over de speciale televisiezender. Hij vindt dat allemaal niet nodig, maar vindt wel dat de mensen de taal moeten leren. Vandaag lees ik dan in de krant dat mevrouw Vanderpoorten het taalonderricht bijna verplicht gaat maken. Als men eerst op het Belgische niveau, collega's van de Vlaamse partijen, zegt dat men de Belgische nationaliteit kan verwerven zonder zich te integreren en men daarna stelt dat men zich toch moet inburgeren en men de mensen aanmoedigt om taallessen te volgen, zeg ik u: dat is de omgekeerde wereld!

Wij hebben vroeger altijd gepleit en blijven pleiten voor een open nationaliteitsprocedure, een uitnodigende procedure. Wij blijven er voorstander van om die procedure te gebruiken als hefboom tot integratie, als aansporing om bijvoorbeeld een van onze landstalen te leren. Dat is ook de basis waarop ons eigen wetsvoorstel is gebaseerd.

Men moet niet zeggen dat wij daarmee een uniek standpunt innemen. Dat is het standpunt van nagenoeg alle parlementen, alle democratische partijen van West-Europa. Dat standpunt wordt gedeeld door haast heel de academische wereld. Dat is het standpunt in Duitsland, in Frankrijk, in Denemarken, in Portugal, in Griekenland, in Nederland, in Groot-Brittannië, in Finland, in

La Chambre est amenée à se prononcer sur de nombreuses demandes de naturalisations mais ne dispose pas d'assez d'informations pour pouvoir le faire en connaissance de cause. Les demandes sont jugées par des politiciens qui n'ont pas à motiver leur décision, avec toutes les conséquences qui en résultent sur le plan de l'insécurité juridique et des risques d'abus. Il aura fallu de nombreux incidents pour que la situation s'améliore, et encore, dans une mesure insuffisante.

On entend dire jusque dans la majorité que la procédure d'acquisition rapide de la nationalité n'est en fait pas rapide du tout. Elle reste trop longue.

Cette loi a entraîné pour les pouvoirs locaux un important surcroît de travail et il n'y a guère eu de directives claires. Le rapport rédigé par les experts des universités fait état de difficultés rencontrées dans le cadre de la mise en œuvre de la loi. Les fonctionnaires ont été insuffisamment préparés, n'ont pas eu de retour et ont été confronté à des termes ambigus comme "domicile principal". Les fonctionnaires ne témoignent nullement de mauvaise volonté. Toutes les difficultés viennent de la loi qui est mauvaise. Le rapport comporte des exemples véritablement navrants de personnes qui, à défaut d'avoir été enregistrées, ont acquis par deux fois la nationalité ou ont suivi des procédures parallèles. Peut-on parler à cet égard d'une bonne administration?

En troisième lieu, la loi a un effet dommageable et imprévu sur l'immigration dans notre pays. La loi, qui repose naïvement sur la volonté d'intégration, octroie aux enfants des nouveaux Belges le droit à la même nationalité que leurs parents et, partant, un accès illimité au territoire. Cet effet de

Luxemburg en noem maar op. Dit is het normale standpunt als wij het hebben over nationaliteitsverwerving: er moet een band zijn tussen de bereidheid om zich in een samenleving te integreren en het verwerven van de nationaliteit.

Wij zijn nooit blind geweest voor mogelijke problemen en discussies in de vroegere wetgeving over het bewijzen van de integratiebereidheid. Om die reden hebben wij tijdens de vorige legislatuur nog een wetswijziging van de nationaliteitswetgeving verkregen. Daarbij werd de juridische basis gelegd om toe te laten dat via een omzendbrief van de minister van Justitie het onderzoeken kon gebeuren op een eerlijke manier, met respect voor de privacy, objectief en uniform over heel het grondgebied. Die wetswijziging was een antwoord op de kritiek dat het onderzoek naar integratiebereidheid niet echt correct gebeurde. Die wetswijziging kon nooit in de praktijk worden omgezet, omdat men ze als het ware heeft laten overrulen door de snel-Belg-wet.

Als dan op een studiedag wordt gezegd dat de Belgische regeling, die aan de naturalisatie nog slechts een vereiste koppelt van drie jaar verblijf, de soepelste is van Europa, en dat blijkt dat deze optie werd genomen zonder stil te staan bij de gevolgen van die wet op de migratie van personen uit de derdelanden, dan is dat een statement dat door wetenschappelijk onderzoek moet worden bevestigd.

Mijn eerste punt van kritiek is het volgende. Een overheid die staat voor verbondenheid in de samenleving en voor het stimuleren van de bevolking om zich te engageren in de samenleving, opteert voor een integratiebeleid, zendt het signaal uit dat uitnodigt om zich te integreren en creëert hiervoor de kansen, maar moedigt ook aan om die kansen te grijpen. Ik snap niet hoe liberale ministers in de Vlaamse regering allerlei heroïsche verhalen kunnen vertellen, terwijl de politieke partijen waartoe zij behoren in de Kamer dit soort nationaliteitswetgeving goedkeuren.

Het tweede punt van kritiek heft betrekking op het behoorlijk bestuur. Snel en efficiënt: het nieuwe kwaliteitslogo van deze regering die ons imago in het buitenland zou oppoetsen. Welnu, in de snel-Belg-wet is behoorlijk bestuur jammer genoeg zeer ver te zoeken. U weet allen dat de naturalisatie een gunstprocedure is, geen recht, en dat tweederde van de nationaliteitsverwervingen via de snel-Belg-wet gebeuren buiten het Parlement, via de verklaring en de keuze. U weet ook dat het aantal naturalisatiedossiers enorm hoog blijft. Gezien de prerogatieven van dit Parlement is er bij de naturalisatiedossiers politieke inmenging. Ik bedoel geen politieke inmenging in de negatieve betekenis van het woord, maar ik bedoel dat de kamerleden worden geroepen om zich uit te spreken over dit dossier ondanks het feit dat er geen regels van behoorlijk bestuur van toepassing zijn, geen motivatieplicht van de Kamer, geen inzagerecht en evenmin een tegensprekelijk debat. Kortom, deze procedure die betrekking heeft op veertienduizend dossiers is geenszins aangepast.

Wij blijven pleiten voor meer rechtszekerheid voor de aanvragers van de naturalisatie. Het was slechts nadat zich enkele incidenten voordeden, mijnheer de voorzitter, dat wij de Kamer ertoe konden aanzetten het reglement van de commissie voor de Naturalisaties aan te passen. Ik heb lang moeten pleiten om de mensen van wie de commissieleden vinden dat hun aanvraag moet worden verdaagd of

cascade entraîne bien évidemment des problèmes.

Dès février 2000, le ministre Duquesne avait évoqué les effets de cette législation sur la politique d'immigration, estimant qu'il faudrait adapter la législation sur les étrangers, particulièrement en ce qui concerne l'établissement sur le territoire. La loi n'a toujours pas été aménagée. Selon le professeur Foblets, la loi ouvre pour les enfants qui résident à l'étranger un droit subjectif à partir de l'âge de 18 ans et risque dès lors d'induire un effet de cascade. En vertu de l'article 12bis, ces enfants bénéficient également de droits illimités en matière de séjour.

Il ressort des conclusions de la journée d'étude qu'il n'y a pas d'harmonie entre les conditions d'admission strictes et le maintien de l'Office des étrangers d'une part et l'assouplissement de la législation sur la nationalité d'autre part.

Récemment encore, le ministre Duquesne s'est livré en commission des Naturalisations à une analyse dévastatrice de l'interférence de cette loi avec la politique d'immigration. Il estimait qu'il est plus facile de devenir Belge par le biais de la législation sur la naturalisation que par celui de la régularisation. La procédure est plus brève et il n'y a pas lieu de faire la preuve de liens sociaux durables, comme c'est le cas pour la procédure de régularisation. Elle est plus simple aussi que la procédure en matière d'établissement et de séjour. En outre, le séjour illégal est pris en considération pour le calcul de la durée de séjour requise en vue de la régularisation. Diplomatiquement, le ministre a exprimé son respect pour le président de la commission, M. Mayeur, et pour la volonté affichée par le législateur mais a souligné que la politique en matière d'octroi

verworpen, de kans te geven om te antwoorden op de argumenten en de motieven van de commissie. Volgens sommigen was dat echter onbespreekbaar en ging het om een manoeuvre van CD&V om de werking van de commissie voor de Naturalisaties in het slop te helpen en om aan te tonen dat deze commissie niet kon functioneren. Tot de dag dat er in de kamer huiszoeken plaatsvonden en dat er heel wat heisa ontstond omtrent de werkwijze van de commissie. Toen werd het reglement uiteindelijk aangepast en kon ik de collega's ervan overtuigen om minstens een kleine tegensprekelijkheid in de procedure in te voeren, in die zin dat de kandidaten minstens de kans moesten krijgen om te reageren wanneer de commissie wou verdagen of verwerpen. Er werden tevens maatregelen genomen om de collegialiteit in de besluitvorming over de naturalisaties te vergroten en de transparantie en de besluitvorming in de commissie te verbeteren.

Daarmee is het probleem uiteraard nog niet opgelost. De Raad van State merkte van meet af aan op dat onze nationaliteitswetgeving was gebaseerd op een grote logica: hoe meer integratiebereidheid – en dit kon blijken uit de feiten, onder meer een zeer lang verblijf in ons land – hoe meer recht op de nationaliteit, maar hoe minder indicaties er waren, hoe meer het bewijs van integratiebereidheid moest worden geleverd en hoe groter de kans was dat de verwerving een gunst zou zijn en geen recht. Onze nationaliteitswetgeving kende aldus een piramidale opbouw, in die zin dat gunst de uitzondering was en recht de regel was; hoe meer indicaties van integratiebereidheid, hoe minder bewijs betrokkenen moesten leveren en hoe meer zij op hun rechten konden staan.

Voor de publicatie van de wet van 1 maart bepaalde onze wet dat integratie tot nationaliteit leidt. Dat is nu totaal gewijzigd. Die logica is zoek. Het is gemakkelijker de nationaliteit te bereiken via drie jaar verblijf en de naturalisatie, dan te wachten op het moment waarop u het recht kunt uitoefenen. Wij spreken over zeven jaar verblijf voor de verklaring.

Wanneer ik het heb over behoorlijk bestuur, zullen vele collega's – ook vanuit de meerderheidsfracties – opwerpen dat we hier niet met een snel-Belg-wet te maken hebben, omdat de procedures in de praktijk nog te lang duren. Er is een verschil tussen theorie en praktijk. Bovendien hebben vele collega's betoogd dat de toepassing van de wet eigenlijk oneerlijk is, want vele gemeentebesturen interpreteren al die begrippen uit de snel-Belg-wet op een verschillende manier. Er is willekeur en dat is een slechte zaak. Er moet meer rechtszekerheid komen.

Collega's, dat 580 ambtenaren van de burgerlijke stand het begrip "onmogelijkheid om een originele akte bij te brengen" moeten interpreteren of moeten beoordelen wat er verstaan wordt onder het begrip hoofdverblijf van de betrokkene – het wettelijk of feitelijk verblijf – heeft alles te maken met het concept van uw wet. Alle gemeentebesturen moesten die wet holderdeholder lezen en omzendbrieven erbij halen om de begrippen te interpreteren. Vragen zoals wanneer mag ik als ambtenaar van de burgerlijke stand een alternatief document op mijn originele geboorteakte aanvaarden of niet, waren schering en inslag. Dat 580 ambtenaren zoiets moeten doen, is het gevolg van het concept van uw wet. Het is een beetje te gemakkelijk wanneer u nu zegt dat bij de toepassing van die wet te

de la nationalité vide la politique d'immigration de sa substance. Il a mis en évidence les indéniables avantages en matière d'accès au marché du travail et à une activité indépendante, la difficulté de découvrir les cas de fraude au cours de la procédure d'asile et le nombre croissant de demandes de visa.

kwader trouw wordt gehandeld omdat ambtenaren dat verschillend interpreteren. Het heeft te maken met het fundament. U hebt een wet geconcipieerd die absoluut niet tot behoorlijk bestuur leidt.

Collega's uit Wallonië, het is interessant om weten dat in Vlaanderen een kerntakendebat aan de gang is. Ik weet niet of de Vlaamse collega's dat weten. In Vlaanderen wordt er een groot kerntakendebat gehouden. De federale wetgever is daarbij totaal niet betrokken. Het zal u maar overkomen dat u in Vlaanderen discussieert over de kerntaken van het gemeentebestuur en dat er dan een nationale Belgische wet binnendwarrelt – de snel-Belg-wet – waardoor de ambtenaar van de burgerlijke stand een paar taken extra krijgt. Al die mensen moeten bij hem passeren, hij zal die allemaal moeten ontvangen en hij zal daarvoor goed moeten voorgelicht zijn. Als ik de minister moet geloven, gaan we hen meer gebruiken als een soort filter in de procedures. De kostprijs daarvan, de vorming en de bijkomende werklast zijn geen zorgen van de regering. Het Parlement heeft de lokale besturen met één druk op de knop die extra opdracht opgelegd.

Dat is opnieuw een teken van onbehoorlijk bestuur. Het rapport van Caestecker en Rea is een schrijnend verhaal van de totaal geïmproviseerde manier waarop die wet is ingevoerd. Parketten wisten van toeten of blazen; de ambtenaren van de burgerlijke stand wisten niet waaraan ze moesten beginnen en er was nauwelijks extra personeel tenzij in enkele zeer beperkte parketten. Er waren geen instructies, vorming of voorafgaande briefings waarvan de betrokkenen vonden dat ze hierdoor wisten wat er te gebeuren stond zodra de wet van kracht was.

Collega's, er is ook geen registratie. Ik weet niet of u zich dat herinnert, maar wij hebben in het Parlement al mensen Belg gemaakt die al Belg waren geworden. Wij hebben mensen Belg gemaakt die op het ogenblik dat u hier op de knop drukte, ondertussen via een andere procedure – de nationaliteitsverklaring met name – de Belgische nationaliteit hadden verworven. Dat is natuurlijk geen behoorlijk bestuur. Ik zal straks aan de hand van een aantal merkwaardige voorbeelden aantonen tot wat dat allemaal zal leiden.

Ik kom tot de begrippen die in de wet niet duidelijk zijn. Is de hoofdverblijfplaats de feitelijke verblijfplaats, het wettelijk verblijf of is dat ook het feitelijk verblijf als het niet wettelijk is? De ambtenaren van de burgerlijke stand vragen om rechtszekerheid. Men verwijst naar rondzendbrieven, maar opnieuw wordt vanuit de sector met aandrang gevraagd om dat in de wet te zetten. Zij vragen om hiervoor in een wettelijke regeling te voorzien. Ik herinner mij nog de heroïsche dagen waarop de wet is besproken. Wij hebben toen met zeer veel nadruk gevraagd om de amendementen terzake te aanvaarden, waarbij een aantal begrippen juridisch werden verduidelijkt zodat ze geen aanleiding tot diverse interpretaties konden geven.

Ook dat is toen laconiek geweigerd.

Onze derde kritiek op de wet heeft te maken met een effect ervan dat naar mijn stellige overtuiging door niemand van de meerderheid was ingeschat op het ogenblik dat over de wet werd gestemd. Ik bedoel het effect van de nationaliteitswetgeving op het migratiebeleid. U

weet dat in de wet een merkwaardig cascade-effect is ingeschreven. De wet gaat uit van het onweerlegbare vermoeden van integratiebereidheid, maar zegt ook dat, wanneer de Kamer iemand de Belgische nationaliteit toekent, diens meerderjarige kinderen, geboren in het buitenland, die hier nooit zijn geweest, recht hebben op de Belgische nationaliteit. De wet van 1980, die de toegang op het grondgebied regelt, zegt dat wie recht heeft op de nationaliteit altijd toegang heeft tot het grondgebied.

Leden van de meerderheid, u weet dit en het is ook in de rechtsleer uitvoerig beschreven, dit heeft tot gevolg in onze wetgeving dat op dat ogenblik de meerderjarige kinderen die nooit in België zijn geweest zich naar hier kunnen begeven, de nationaliteit kunnen vragen als een recht en dat op hun beurt hun minderjarige kinderen die onder hun toezicht staan, automatisch over de Belgische nationaliteit beschikken.

Ik citeer wat minister Duquesne over het effect van de nationaliteitswetgeving of het migratiebeleid heeft gezegd toen ik hem daarover in februari 2002 heb ondervraagd. Hij zei: "Ten eerste, de nieuwe nationaliteitswetgeving beïnvloedt inderdaad het beleid inzake verblijf van vreemdelingen op het grondgebied. Ten tweede, zal de vreemdelingenwetgeving moeten worden aangepast, in het bijzonder wat de vestigingsvoorwaarden betreft. Na het indienen van het wetsontwerp tot wijziging van de asielpprocedure, na Pasen 2000, zal ik werk maken van een grondige herziening van de bestaande vreemdelingenwetgeving van 1980. Ook het afstemmen van de nieuwe wet op de nationaliteit staat op de agenda". Pasen 2002 ligt al een paar jaar achter ons. Van deze aanpassing hebben wij uiteraard nog niets gehoord. Professor Foblets zegt daarover het volgende, ik citeer: "Telkens in ons land aan een vreemdeling de Belgische nationaliteit wordt toegekend betekent dit dat voortaan ook een subjectief recht ontstaat voor de kinderen die in het buitenland verblijven en de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Dit illustreert op het domein van de verblijfsreglementering het cascade-effect van de nieuwe nationaliteitswetgeving. Doordat in artikel 12bis de genoemde categorie van meerderjarige vreemdelingen voortaan gerechtigd is op de nationaliteit geniet deze eveneens van de in de tijd ongelimiteerde verblijfsrechten in ons land, niettegenstaande deze groep thans in aanmerking komt voor een verblijfstitel op basis van de regelgeving inzake gezinshereniging. De conclusie van de studiedag was op dat vlak heel duidelijk: de harmonie in de wetgeving is zoek. Aan de ene kant blijft de wetgever inzake verblijf de in zijn regelgeving strikt geformuleerde toelatingsvoorwaarden hanteren die worden verantwoord vanuit de zorg de internationale migraties naar ons land in de hand te houden en met die bedoeling wordt ook een uitgebreid administratief apparaat – de dienst Vreemdelingenzaken – in stand gehouden. Aan de andere kant versoepelt men de naturalisatiewetgeving in die mate dat de bepalingen van de nieuwe wet – het wegvallen van de integratietoets, gekoppeld aan de nationaliteitsverklaring door volwassenen die in het buitenland verblijven – het tot vandaag gevoerde migratiebeleid ongeloofwaardig maken".

Collega's, ik wens ook uitvoerig te citeren wat de minister van Binnenlandse Zaken heeft gezegd toen hij enkele weken geleden in een openbare zitting van de commissie voor de Naturalisaties heeft

gesproken over zijn bezorgdheid met betrekking tot de interferentie van de nationaliteitswetgeving op het migratiebeleid. Ik citeer geen lid van de oppositie, maar de minister van Binnenlandse Zaken: “Het is in tal van opzichten ook makkelijker om Belg te worden dan om zijn verblijf te laten regulariseren op grond van de regularisatiewet.

De vereiste verblijfsduur is zelfs korter voor de naturalisatie dan voor de regularisatie. Twee of drie tegenover vijf of zes jaar”. En vooral: “De regularisatiewet vraagt dat men duurzame sociale banden met het land bewijst, terwijl in de wet van 1 maart 2000 de integratie wordt vermoed louter wegens het feit dat de naturalisatieaanvraag wordt gedaan”.

In zijn antwoord zegt minister Duquesne: “De wet en zonder twijfel nog meer het optreden van uw commissie, de commissie voor de Naturalisaties, hebben de toegang tot de Belgische nationaliteit, en bijgevolg tot het Europees burgerschap, zeer vergemakkelijkt. Zo zeer zelfs, dat het soms gemakkelijker is door de Kamer van Volksvertegenwoordigers te worden erkend als Belgisch staatsburger en burger van de Unie, dan door de dienst Vreemdelingenzaken, die optreedt als afgevaardigde van de minister van Binnenlandse Zaken, te worden toegelaten tot de vestiging en zelfs tot het verblijf. Soms gebeurt het dat mensen, die tot het grondgebied worden toegelaten voor een strikt tijdelijk verblijf – voor welomschreven oogmerken en zonder dat het de bedoeling is dat ze hier blijven – toch Belg worden, vaak nog voor de dienst Vreemdelingenzaken de tijd heeft gehad hun recht op onbeperkt verblijf te onderzoeken. Naar het schijnt komt het zelfs voor dat een illegaal verblijf wordt meegeteld om tot drie of vijf jaar verblijf te komen, zoals vereist met het oog op een naturalisatie. Nog tergender wordt het wanneer men vaststelt dat sommige illegaal in België verblijvende mensen erin slagen Belg te worden door de naturalisatie”.

Minister Duquesne is een geroutineerd politicus. Hij slaat en zegt dan zeer voorzichtig tot de heer Mayeur, die ondertussen de voorzitter van onze commissie is: “Geachte voorzitter, ik eerbiedig de soevereiniteit van uw commissie volkomen. Ik eerbiedig ook ten volle de wil van de wetgever”. Het wetsontwerp voor de snel-Belg-wet was een ontwerp van de regering dat door deze Kamer ne varietur is goedgekeurd. Wees zo vriendelijk deze zin te onthouden, want zodadelijk sta ik even stil bij de indrukwekkende aanbeveling die de meerderheid heeft geformuleerd naar aanleiding van de evaluatie van de wet: “Ik eerbiedig ook ten volle de wil van de wetgever”.

Minister Duquesne zegt: “Niettemin wens ik er als minister van Binnenlandse Zaken op te wijzen dat het mij enigszins moeilijk valt een migratiebeleid te voeren dat in sommige gevallen wellicht gedeeltelijk wordt uitgehold doordat tegelijkertijd een ander, overigens volstrekt legitiem en eerbaar beleid wordt gevoerd, te weten de toekenning van de nationaliteit, een voorrecht dat onnoemelijk veel voordeliger is dan de meest prestigieuze verblijfsvergunning die mijn diensten kunnen geven”.

Daarna citeert de minister uitvoerig – ik nodig u ertoe uit, want het is een publiek stuk: het probleem doet zich voor in diverse situaties, zoals de toegang tot de arbeidsmarkt en de toegang tot de zelfstandige activiteit. Ook dit is misschien interessant voor de collega's – ik citeer opnieuw de minister: “De voorschriften ter

bestrijding van de asiel fraude kunnen vanaf nu slechts sporadisch in de praktijk worden gebracht. De wetgeving bepaalt dat het statuut van de vluchteling en de verblijfsvergunning kunnen worden ingetrokken indien de erkenning als vluchteling door de betrokkene is totstandgekomen. Soms komt het bedrog echter pas maanden of jaren na de erkenning aan de oppervlakte. Het feit dat de Belgische nationaliteit pas twee jaar na de indiening van de asielaanvraag kan worden verleend, maakt het zeer moeilijk bedrog tijdens de asielprocedure alsnog te bestraffen”.

Ik verwijs alvast naar de discussie die we hebben gevoerd toen over de wet over de procedure van nationaliteitsvervalvenverklaring werd gestemd. Collega Van Peel herinnert zich de discussie nog, omdat ook de fractieleider van de VLD daarin een opmerkelijke interpretatie van de wet had gegeven. Die interpretatie werd enkele uren later door professor Van Orshoven prompt tegengesproken.

De minister van Binnenlandse zaken blijft bevestigen: “De toename van de visumaanvragen, veroorzaakt door de wet van 1 maart 2000, die het bekomen van de Belgische nationaliteit heeft uitgebreid en versneld, is eveneens een niet te ontkennen feit”. Ik zal het nog eens in het Frans herhalen, want de minister heeft een deel van zijn uiteenzetting in het Frans gehouden.

“Et vous savez que ce que j'ai dit, à l'occasion de la discussion intéressante que nous avons eue en commission des Régularisations, c'est que la loi sur la nationalité est, dans le fond, la plus facile pour accéder, de manière permanente, au territoire. Cette législation a perturbé l'application des règles en ce qui concerne l'accès au territoire. Donc, on doit se poser la question de savoir si certaines ne sont pas trop généreuses ou si d'autres ne sont pas trop sévères. Il est vrai que cela pose un problème de cohérence.”

Dat zijn dan de woorden van de minister van Binnenlandse Zaken, die over de interferentie met het migratiebeleid een vernietigende analyse maakt van de effecten van de snel-Belg-wet.

Het laatste punt van mijn kritiek is het veiligheidsrisico. Persoonlijk vind ik het veiligheidsrisico in die wetgeving het meest flagrante en ernstige probleem, dat de meeste aandacht van de Kamer zou moeten wegdragen. Wij leven natuurlijk niet meer in een België dat een eiland is. Dat is een gemeenplaats. Wij leven in een globaliserende wereld. De eerste die de effecten van de globalisering kent, is de georganiseerde criminaliteit, bijvoorbeeld door infiltraties vanuit Oost-Europa of de maffia die van de nieuwe communicatietechnieken en mobiliteit gebruik maakt om zich ook hier te vestigen. Juist op het moment dat die globalisering zo'n omvang neemt, heeft paars-groen die snel-Belg-wet in België in het leven geroepen.

Collega Coveliers kent het probleem. In een interview, in een ondertussen ter ziele gegaan tijdschrift, zei hij: “Wij zijn met onze snel-Belg-wet waarschijnlijk veel te ver gegaan. Waarschijnlijk onder Europese druk zullen wij verplicht worden om die wetgeving aan te passen.” Dat is de kern van de zaak. Wij kunnen veel show maken over de veiligheidsproblematiek. In de media kunnen wij dagelijks een statistiekje verkopen om aan te tonen dat de criminaliteit daalt.

Voor de heer Duquesne is de wet op de nationaliteit de makkelijkste manier om permanent toegang te krijgen tot het grondgebied en deze wet heeft de toepassing van de wet op de toegang tot het grondgebied in de war gestuurd. Nu krijgen we te maken met een coherentieprobleem.

J'aborde à présent le point au sujet duquel j'ai le plus grand nombre de critiques à formuler. A l'heure où le crime organisé profite de la mondialisation croissante et de la mobilité, la majorité arc-en-ciel propose une loi sur l'accès rapide à la nationalité belge. Dans une interview, M. Coveliers, qui, si je ne m'abuse, est membre de la majorité, a formulé exactement la même critique. Sous la pression européenne, nous serons peut-être contraints d'annuler cette loi. La majorité se targue également d'accorder une grande importance à la sécurité.

Tout comme la Sûreté de l'Etat, j'ai demandé à de nombreuses reprises que le délai d'avis contraignant et légal soit prolongé d'un mois. Le refus de la majorité arc-en-ciel de consentir à cette

Met een wetgeving die voor de criminelen en de georganiseerde criminaliteit zeer aantrekkelijk is omdat ze legitimiteit creëert voor de georganiseerde criminaliteit en als u dat weet maar niets doet, dan moet u buiten de muren van de Kamer ook geen zinnig woord meer vertellen over het feit dat veiligheid een grote prioriteit zou zijn van de paarsgroene meerderheid.

demande porte atteinte à sa crédibilité. Un signal erroné est également envoyé au ministère public: l'avis dans le cadre de la procédure de nationalité semble prioritaire.

Collega's, u hebt een wetgeving gemaakt waarin u aan het parket, de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat een wettelijke adviestertermijn van één maand oplegt. Daaraan wordt toegevoegd dat het advies wordt geacht gunstig te zijn bij verstrijken van die maand zonder reactie. In tegenstelling tot wat veel mensen met gezond verstand op het terrein denken, is er geen mogelijkheid om daarvoor even uitstel te krijgen. De gemeenten kan niet om meer tijd gevraagd worden om bijvoorbeeld een aanvraag van nationaliteitsverklaring nader te onderzoeken. Neen, de termijn is dwingend: één maand is één maand, en als die verstrijkt, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Mijnheer de minister van Justitie, in zeer veel vragen en interpellaties aan u pijnigde ik mij steeds weer over de vraag hoe het komt dat socialisten, liberalen en groenen nog niet eens in staat zijn om, als het ware met een pennentrek, die adviestertermijn van één maand op twee maand te brengen. Volgens mij heeft dat geen echte budgettaire weerslag en evenmin lijkt het mij geen grote capitulatie op een ideologisch principe. Hoe komt het dat paars-groen in zo'n basaal veiligheidsprobleem – de diensten zeggen dat zij het advies niet binnen die termijn kunnen geven – niet in staat is om daaraan ook maar één millimeter te bewegen? Ik begrijp dat werkelijk niet. Ik vind dat dit uw geloofwaardigheid in het veiligheidsdiscours ook enorm aantast. Welk signaal hebt u gegeven aan het openbaar ministerie, dat vanaf morgen, uitgerust met een federaal parket dat met veel show werd aangekondigd, de grote strijd tegen straatcriminaliteit, grenscriminaliteit en georganiseerde criminaliteit zal moeten aanpakken? Het belangrijkste in haar job is adviesverlening voor de nationaliteitswerving binnen één maand. De wetgever bepaalt namelijk een onverbidde deadline. Bovendien is het oppassen geblazen als er iemand tussen de mazen van het net door zou glippen omdat het binnen één maand ongezien bleef dat de aanvrager in een ander arrondissement of in het buitenland veroordeeld is geweest. Neen, de termijn blijft één maand.

Het signaal dat we aan de mensen op het terrein geven, namelijk dat we op deze manier de prioriteitsstelling van het openbaar ministerie op deze manier willen realiseren, is zeer nefast en dat blijkt ook uit alle stukken.

De **voorzitter**: Gelieve te besluiten. Iedere spreker krijgt 30 minuten, u hebt uw spreektijd al overschreden. Ik geef het woord aan de heer Decroly.

13.04 Vincent Decroly (indépendant): Monsieur le président, j'ai bien écouté M. Vandeurzen et je l'ai parfois entendu tenir de tels propos en commission. Néanmoins, j'estime que tenir, devant l'assemblée plénière, un discours qui assimile, de façon aussi globale et générale, criminalité et immigration n'est pas exact, n'est pas correct.

13.04 Vincent Decroly (onafhankelijk): Hier in de plenaire vergadering een discours houden waarbij criminaliteit en immigratie over dezelfde kam worden geschoren, is onbetamelijk. U speelt met vuur. Wees rationeel.

Pour des raisons tout d'abord idéologiques, je pense que vous jouez

avec le feu et ensuite, pour des raisons strictement empiriques, je voudrais que vous reveniez à davantage de rationalité.

J'imagine difficilement qu'une personne ayant vraiment des intentions criminelles graves va commencer par entamer une procédure vis-à-vis de l'Etat belge, une procédure officielle de demande de régularisation ou de naturalisation pour mener à bien des desseins criminels. Il ne faut quand même pas être à ce point à côté de la réalité de la criminalité et de la réalité des tactiques criminelles, qui ne comprennent sûrement pas un rapport objectif manifeste avec l'administration belge tendant à se manifester vis-à-vis d'elle comme pour se faire mieux repérer. Franchement, c'est tout à fait irrationnel, inexact et dangereux idéologiquement!

13.05 Jo Vandeurzen (CD&V): Ik heb in mijn inleiding duidelijk gesteld dat ik weet wat de beeldvorming zal zijn als men een halve minuut knipt uit mijn discours. Fundamenteel gaat het probleem van de veiligheid niet over de overgrote meerderheid die de nationaliteit aanvraagt. Ik wil het nog maar eens bevestigen. Ik heb mijn kritiek in verband met de veiligheid niet gefocust op het migratievraagstuk, maar wel op het feit dat in een globaliserende wereld de georganiseerde criminaliteit als eerste van deze nieuwe internationale ruimte gebruik zal maken om zich te verplaatsen en te vestigen en een methode te zoeken om bijvoorbeeld tegen West-Europa een legitimiteit te verwerven, een vrije toegang te verwerven tot heel Europa en dat kan door de verwerving van de Belgische nationaliteit en ik ben echt niet de enige die deze kritiek formuleert.

Het moet me toch van het hart dat u geen sociaal en verdraagzaam beleid voert op een veiligheidskerkhof. Als de diensten van de Staat niet behoorlijk werken, is er geen sociale, open en verdraagzame samenleving mogelijk en door een adviestermijn op te leggen die tegen elke logica ingaat, die niet haalbaar is, creëert u risico's waarvan u de politieke consequenties zult moeten dragen.

Ik herinner me nog zeer goed dat we daarover zijn tussengekomen in de bespreking. We wezen erop dat als iemand verhuist naar een ander arrondissement, het weken duurt vooraleer men weet of er daar ook nog een gerechtelijk onderzoek bezig is. Ik citeer de heer Coveliers die ons toen heeft toegesproken. Hij zei: "Ik weet niet of u het weet maar er bestaan van die kastjes met toetsen en als men op die toetsen duwt verschijnt er informatie op het scherm. Zo krijg je direct alle gegevens over die persoon." Als de professoren Caestecker en Rea de efficiëntie van de wet onderzoeken dan stellen zij vast dat zo'n kastje van de heer Coveliers niet bestaat. Er is nog geen aanspreekpunt of centrale databank waarin men snel kan nagaan of een aanvrager van de nationaliteit inderdaad een strafrechtelijk verleden heeft of niet. De onderzoekers moeten vaststellen dat men zich hoofdzakelijk moet baseren op informatie van het eigen arrondissement. Men beschikt dus niet over informatie uit andere arrondissementen of uit het buitenland.

Professor Foblets zegt duidelijk dat de gevolgen van het ontbreken van een advies niet te onderschatten zijn. Als dat advies achterwege blijft, wordt het geacht gunstig te zijn. Magistraten waarschuwen met klem voor de gevolgen van situaties die onder het regime van de nieuwe wet niet zijn tegen te houden, met name dat de Belgische nationaliteit wordt toegekend aan personen tegen wie een

Wie criminele bedoelingen heeft, zal geen naturalisatieaanvraag indienen want zo werkt hij zich alleen maar in de kijker.

U mag de bal zo niet misslaan. Uw verklaringen zijn irrationeel, onjuist en politiek gevaarlijk.

13.05 Jo Vandeurzen (CD&V): Les problèmes de sécurité ne sont pas de prime abord liés à l'immigration mais à la criminalité organisée qui tente d'obtenir une légitimité et recherche un libre accès à l'Union européenne. Il ne s'agit donc pas d'un problème d'immigration et je conteste cette image négative.

Les services de l'Etat doivent travailler efficacement. Or, cela n'est pas possible pour l'instant. Le délai imparti pour donner un avis est trop court et cela a des conséquences importantes sur le plan de la sécurité. Les professeurs Caestecker et Foblets ont souligné qu'il n'existe toujours aucune base de données centrale permettant de vérifier si une personne ayant demandé la nationalité belge a un casier judiciaire en Belgique ou à l'étranger. Le délai trop court a des conséquences catastrophiques puisque, si l'avis obligatoire n'est pas rendu dans le délai d'un mois, il est automatiquement considéré comme étant positif. Cela semble être le cas dans 75% des cas. Cette méthode n'offre aucune garantie quant au passé des personnes qui obtiennent la nationalité belge.

Le nombre de dossiers faisant l'objet de réserves de la part de la Sûreté de l'Etat a entre-temps triplé. En 1999, ce nombre représentait seulement 3 pour cent, contre 12 pour cent déjà en

gerechtelijke onderzoek aan de gang is.”

Er is door verschillende deelnemers aan het debat gewezen op de ontsnappingsmogelijkheden sedert men de termijn tot één maand heeft teruggebracht. Dat geldt voor de adviestertermijnen in het algemeen en deze van het parket. Dat geldt uiteraard ook voor de adviestertermijnen van de dienst Vreemdelingenzaken.

Op 16 januari 2002 deed ik een steekproef van de dossiers die begin november 2001 in de Kamer zijn toegekomen: 58 van de 80 dossiers blijken in januari nog geen advies van de dienst Vreemdelingenzaken te hebben gekregen. De dienst schrijft aan de commissie: “Aangezien het dossier niet kan worden bestudeerd, kan er ook geen enkele zekerheid uit deze analyses worden afgeleid. De informatie betreft enkel de verblijfstoestand van de betrokkene en houdt geen rekening met eventuele veroordelingen”.

Collega's, wat de adviestertermijnen betreft is de meest zorgwekkende toestand bij de diensten van de Veiligheid van de Staat terug te vinden. Mijnheer de voorzitter, u kent dat probleem. U hebt onze naturalisatiedossiers uit bezorgdheid over de sluitendheid van de adviezen opnieuw aan de diensten van de Veiligheid van de Staat bezorgd. Mijnheer de voorzitter, de verantwoordelijke van de diensten van de Veiligheid van de Staat schreef u: “Ik moet herhalen dat wij op deze wijze geen enkele garantie kunnen geven dat alle namen van personen over wie eventueel negatieve gegevens bekend zijn hiermee werden ondervangen”. Mijnheer de voorzitter, u schrijft hierna naar de eerste minister namens de Conferentie van voorzitters: “Mijnheer de eerste minister, er is een bezorgdheid in de Kamer over het functioneren van de diensten van de Veiligheid van de Staat, want zij laten ons weten dat zij absoluut niet kunnen instaan voor de juistheid van de adviezen over de naturalisatiedossiers”. De heer Coveliers zegt dan opnieuw in De Morgen van 19 november 2001: “Wat iedereen zag aankomen, is ook uitgekomen. De termijnen waarop de betrokken instellingen zoals de dienst Vreemdelingenzaken of de parketten advies moeten afleveren, zijn veel te kort. De poort voor misbruik werd wagenwijd opengezet”. De Morgen plaatst hierbij nog de aanduiding sic tussen haakjes. Toen de minister van Justitie in een openbare zitting van de commissie voor de Naturalisaties komt spreken over de diensten van de Veiligheid van de Staat, moet hij ons zeggen dat in 1991 21.500 dossiers voor advies aan de diensten van de Veiligheid van de Staat werden bezorgd en dat dit in 2000 48.080 dossiers is geworden. Het aantal personeelsleden dat is toegenomen: 0; het aantal dossiers dat in 1999 aanleiding gaf tot onderzoek omdat de betrokkene bekend is bij de diensten van de Veiligheid van de Staat: 3%. In 2000 waren er 48.000 vragen om advies; het percentage van het aantal dossiers dat aanleiding geeft tot een knipperlicht omdat de betrokkene bekend is, is dan al 9%. In 2001 is het aantal dossiers bij de diensten van de Veiligheid van de Staat waarvan zij de betrokkenen kennen tot 12% opgelopen. Op de vraag of het feit dat een dossier bij de diensten van de Veiligheid van de Staat bekend is, betekenis heeft, antwoordt men bij de diensten van de Veiligheid van de Staat, ik citeer: “De diensten van de Veiligheid van de Staat schatten dat ongeveer 10% van de kandidaat-Belgen die een dossier bij de diensten van de Veiligheid van de Staat hebben geen veiligheidsrisico inhouden”. Ik heb dit nogmaals geverifieerd en dat zijn de feiten.

2001. Par ailleurs, le nombre de demandes de naturalisation a explosé. La Sûreté de l'Etat estime qu'environ 10 pour cent des demandeurs déjà fichés ne constituent pas un risque pour la sécurité. Nous constatons alors que pour certains dossiers, la Sûreté de l'Etat indique dans un deuxième avis que le demandeur est impliqué dans des activités criminelles internationales. La Sûreté de l'Etat a demandé trente membres du personnel supplémentaires afin de pouvoir formuler des avis fondés tout en respectant le délai prévu à cet effet.

Mijnheer de voorzitter, dat leidt tot een situatie die wij hier in de Kamer hebben gekend. Dat leidt tot dossiers waarin de diensten van de Veiligheid van de Staat in een tweede advies zeggen dat de betrokkene actief is in de Albanese en Turkse maffia inzake prostitutie, dat hij verantwoordelijk is voor een bedrijf dat een Bulgaarse tak van de maffia is bekend voor geweld en het leveren van valse documenten zoals visa en arbeidskaarten. Dan komen wij in een situatie terecht waarin de Kamer na een eerste positief advies van de diensten van de Veiligheid van de Staat nu wordt geconfronteerd met een tweede advies waarin staat dat de betrokkene bekend staat om zijn band met de georganiseerde misdaad en mensenhandel en het aanzetten tot prostitutie.

De minister van Justitie, gealarmeerd door dit probleem, zegt aan de commissie voor de Naturalisaties, aan de heer Mayeur, dat hij 30 personeelsleden extra nodig heeft om alle naturalisatieaanvragen en aanvragen voor de nationaliteit vanuit de dienst Veiligheid van de Staat behoorlijk te kunnen adviseren. Hij heeft dan smekend gekeken...

13.06 Claude Eerdeken (PS): Monsieur Vandeurzen, il ne faut pas jeter la pierre à une législation au motif qu'il manque autant de membres de personnel dans telle ou telle administration pour permettre à la commission des Naturalisations d'émettre un avis dans les meilleures conditions. Ce n'est pas la loi qui est mal faite, c'est le gouvernement qui doit mettre à disposition le personnel nécessaire et suffisant pour appliquer les lois votées par le parlement.

13.06 Claude Eerdeken (PS): Het is niet de kwaliteit van de wet die ter discussie staat maar de uitvoerende macht moet genoeg personeel ter beschikking stellen om de door het Parlement aangenomen wetten uit te voeren.

13.07 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik hoor het de heer Eerdeken graag zeggen dat het de uitvoerende macht is die voor het personeel moet zorgen. Welnu, collega's, ik zal in mijn besluit zeker terugkomen op de indrukwekkende aanbeveling die de Kamer daarover doet aan de regering, wanneer zij zegt dat zij met vertrouwen wacht op de maatregelen om de wet efficiënt te doen toepassen.

13.07 Jo Vandeurzen (CD&V): L'exécutif doit veiller à ce que les effectifs soient en nombre suffisant. La Chambre attend ce renfort.

De **voorzitter**: Collega Vandeurzen, ik zou u willen vragen nu te besluiten. De spreektijd bedraagt normalerwijs een half uur. Dat is evident en daarvoor zijn precedents genoeg.

Mijnheer Leterme, hoe u de tekst ook bekijkt, de indiening en de amendering is geformuleerd zoals bij een wetsontwerp of wetsvoorstel. Ik heb de heer Vandeurzen met aandacht beluisterd, maar hij moet nu besluiten. Mijnheer Leterme, de procedureregels terzake zijn duidelijk.

Mijnheer Leterme, u hebt het woord in verband met de procedure.

13.08 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dat de boodschap de meerderheid niet goed uitkomt.

De **voorzitter**: Neen.

13.09 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik kan u nochtans zeggen dat wij zeer gemotiveerd zijn om, indien u collega Vandeurzen van het spreekgestoelte verwijdt, zijn rol over te nemen.

De **voorzitter**: Mijnheer Leterme, ik weet dat wel, ik ben niet van gisteren. De heer Vandeurzen weet zeer goed dat wij hierover reeds verscheidene gesprekken hebben gehad. Ik word door niemand beïnvloed,

maar ik vraag hem nu om stilletjesaan te besluiten. Hij weet zeer goed waar ik het over heb.

13.10 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, in een brief van de minister van Justitie van 24 januari 2002 aan de eerste minister, schrijft de minister van Justitie: "Een van de initiatieven die mijns inziens noodzakelijk zijn, betreft de verlenging van de adviestermijn. Het valt te betreuren dat de vertegenwoordigers van de kabinetten Onkelinx, Vande Lanotte Aelvoet en Durant in het bijzonder, deze verlenging van de adviestermijnen afwijzen". Mijnheer de voorzitter, mijn dossier bevat verschillende voorbeelden van wat er kan gebeuren wanneer de wet op die manier wordt toegepast: mensen die veroordeeld worden voor dronkenschap, het toebrengen van slagen en verwondingen, uiten van bedreigingen, wapendracht, slagen erin de nationaliteit te verwerven, maar niet via de Kamer. Ik zal nu afronden, mijnheer de voorzitter, u hoeft niet ongerust te zijn. Die nationaliteit verwerven ze niet via de Kamer. Collega's, ik wil toch even uw aandacht vragen voor dit merkwaardig feit. De commissie voor de Naturalisaties van de Kamer past de snel-Belg-wet helemaal niet toe. De commissie voor de Naturalisaties van de Kamer, inbegrepen de collega's van de liberale groep, de socialisten en Agalev, hebben in de commissie voor de Naturalisaties unaniem beslist om de adviestermijn van één maand niet te respecteren en om die termijn te verlengen uit grote bezorgdheid over het tot stand komen van slordige adviezen of over adviezen die niet tijdig binnenkomen. Welnu, wanneer het gaat over de tweederde van de dossiers die buiten het parlement behandeld worden, dan rijst er geen veiligheidsprobleem. Laten we de wettelijke termijn maar op 1 maand houden, maar wij zullen voor de dossiers die wij behandelen, toch de nodige voorzichtigheid aan de dag leggen. Van hypocrisie gesproken!

Mijnheer de voorzitter, ik wil besluiten, hoewel ik nog een prachtig citaat achter de hand had, komende uit een interview met crime watcher collega Lozie, over de infiltratie van de maffia en het gebruik van de nationaliteitswetgeving. Ik neem aan dat collega Lozie hierover niet langer met gezag kan spreken.

U weet dat wij een alternatief hebben geformuleerd, in de overtuiging dat wij moeten streven naar een open en verdraagzame samenleving, waarbij de integratiepolitiek de enige weg is die kan worden bewandeld. De wet, collega's, heeft een enorm maatschappelijk effect. Ik kan nog altijd niet begrijpen dat op het vlak van de veiligheidsproblematiek en wetende wat in er in andere landen gebeurt, de meerderheid op dat punt haar verantwoordelijkheid niet op zich neemt. De wet wordt maatschappelijk niet gedragen; ze gaat in tegen alle mogelijke vragen van de diensten die gebukt gaan onder de werklust.

Dat leidt dus tot normvervaging, een woord dat we hier in de voorbije jaren dikwijls gehoord hebben. De wet gaat niet over de verbondenheid tussen mensen, ze desintegreert en creëert veiligheidsrisico's. De wet is een perfecte emanatie van wat paars-groen beleid betekent. Ze is opgesteld in het holst van de nacht, bijna uit passie om een regering te kunnen samenstellen zonder christen-democraten en absoluut niet gehinderd door enige dossierkennis. De wet gaat ervan uit dat als men iedereen maar alle rechten geeft, iedereen in een gelukkige en rechtvaardige samenleving zal terechtkomen. Investeren in verbondenheid en integratie is niet de

13.10 Jo Vandeurzen (CD&V): Dans une lettre du 24 janvier, le ministre de la Justice indiquait qu'il était nécessaire d'allonger les délais d'avis. Mais certains ministres se sont opposés à cette idée. Entre-temps, même la commission des Naturalisations de la Chambre n'applique pas la loi sur l'accès rapide à la nationalité belge. Elle ne respecte pas le délai d'avis d'un mois et affiche, à juste titre, une plus grande prudence.

Cette loi va à l'encontre des attentes de la société, ce qui ne favorise pas l'intégration mais bien la désintégration et entraîne une augmentation des risques sur le plan de la sécurité. Cette mauvaise loi découle de la politique laxiste de la coalition arc-en-ciel. L'immobilisme de cette majorité entrave toute adaptation de la loi. Or, les électeurs évalueront le gouvernement précisément sur le délai d'avis limité inscrit dans la loi sur l'accès rapide à la nationalité belge. La majorité actuelle n'est manifestement pas en mesure d'appliquer le principe de bonne administration. Elle nous demande d'attendre, confiants, les mesures que le gouvernement mettra en œuvre.

absolute prioriteit. Dat is een verhaal dat we vorige week in een ander dossier nog eens gehoord hebben. Het is een wet waarop heel veel collega's hier in de Kamer de kritiek absoluut delen. Door het totale immobilisme van paars-groen kan er echter geen jota gewijzigd worden aan deze wet. Dat is wat er gebeurt. Nu gaan partijen een veiligheidsbeleid uitwerken. Ze gaan aandacht vragen voor de preventie want niet alleen repressie is voor het veiligheidsbeleid belangrijk. We gaan aandacht vragen voor het feit dat wij goed bestuur moeten organiseren als preventie voor alle mogelijke criminaliteit. Collega's, op deze wet zult u afgewogen worden. Tegen deze adviestertermijn, tegen de mogelijkheid om al die vervangende akten bij te brengen in het veiligheidsvraagstuk zult u afgemeten worden. Ga nu maar een groot discours houden over preventie als groot antwoord op de veiligheidsproblemen, het organiseren van een gewoon behoorlijk bestuur is al meer dan genoeg. Mijn grote frustratie in dit dossier is dat u daar absoluut (...) Dat is de realiteit. De heer Eerdekens heeft het al met zoveel woorden gezegd dat uw motie zal luiden: wacht met vertrouwen op de maatregelen van de regering, die als team werkt, om te komen tot een efficiënte toepassing van de wet. Ik heb al veel beter gehoord.

De **voorzitter**: Mijnheer Leterme, wij zijn het wel eens over de tijd maar ik weet wel wat u wil zeggen. Ik heb voldoende oppositie geleid om te begrijpen waarover u het hebt.

13.11 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, eerst en vooral dank ik de diensten van de Kamer en de rapporteurs voor het objectief brengen van het verslag. Ik denk niet dat het de bedoeling kan zijn om het hele debat dat we in de afgelopen weken en maanden reeds hebben gevoerd in de commissie voor de Justitie nog eens over te doen. Ik zal mij dan ook beperken tot enkele essentiële opmerkingen vanwege de Vlaams Blok-fractie. Wij hebben bijzonder veel kunnen leren uit de verschillende studies die werden uitgevoerd en studiedagen die werden georganiseerd in het kader van de evaluatie van de snel-Belg-wet. Ik ga niet meer in op de doelstelling vooropgesteld door de regering inzake die evaluatie want daar heeft de heer Vandeurzen reeds op gewezen, overigens terecht. Ook de vergadering van de commissie voor de Naturalisaties die plaatsvond op 21 maart en waar de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie aanwezig waren was interessant omdat daaruit bijzonder duidelijk bleek wat er allemaal mis is met de snel-Belg-wet. In die vergadering en ook in de vergadering van de commissie voor de Justitie kwam onder meer tot uiting dat de verschillende diensten, Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat, met een serieus tekort aan mensen en middelen kampen. We hebben te maken met een aanwervingsstop voor de Veiligheid van de Staat en met communicatie- en coördinatieproblemen tussen de verschillende diensten die betrokken zijn bij het verlenen van de nationaliteit.

Wij worden geconfronteerd met verschillende wetgevingen die niet op mekaar zijn afgestemd en die ervoor zorgen dat het gemakkelijker is om de nationaliteit te verkrijgen dan om een definitieve verblijfsvergunning te krijgen. Dit was niet alleen onze conclusie maar ook die van de minister van Binnenlandse Zaken. Wij hebben ook te maken met een toevloed aan aanvragen en een verdubbeling van het aantal controleaanvragen na elf september van vorig jaar. Wij hebben de meest lakse nationaliteitswetgeving in heel Europa. Alle betrokken actoren – ik denk daarbij aan de dienst Vreemdelingenzaken, de

13.11 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Les études académiques et la réunion d'évaluation de la commission des Naturalisations ont fourni des informations intéressantes. De nombreux services doivent faire face à une pénurie d'effectifs et de moyens. Les problèmes de communication sont légion.

Toutes les instances sont mécontentes de la législation actuelle. Elle fait fi des conditions de langue et d'intégration. Aujourd'hui, il est plus aisé d'acquérir la nationalité que d'obtenir un permis de séjour permanent. Le nombre de demandes a dès lors monté en flèche. La loi crée en outre un nouveau potentiel électoral francophone. Si nous continuons sur notre lancée, en 2010, seuls 40 pour cent de Belges vivront encore à Bruxelles.

L'acquisition de la nationalité par l'intermédiaire de la Chambre est tout aussi problématique. Faire décider des politiciens souverainement, c'est chercher les problèmes. Certains candidats semblent ne devoir satisfaire à

parketten en de ambtenaren van de burgerlijke stand – zijn ontevreden over de huidige wetgeving. Magistraten vinden dat het integratiecriterium opnieuw moet worden ingevoerd. Wij zitten met een wetgeving opgezaagd die bovendien een nieuw Franstalig kiezerspotentieel creëert wat tegen 2010 ervoor zal zorgen dat de autochtone bevolking nog amper 40% zal uitmaken van de totale Brusselse bevolking. Het is ook een wet die de taalvereiste niet meer veronderstelt. Het is een wet met veel te korte adviestermijnen. Het is ook een wet waarbij 13% van de aanvragers een dossier heeft lopen bij de Veiligheid van de Staat.

Ook voor de naturalisaties die via de Kamer verlopen, zijn er serieuze problemen. Ik wil deze problemen even bondig aankaarten. Deze problemen staan trouwens symbool voor heel de snel-Belg-wetgeving. Want naast het verschil dat enkel de naturalisaties via de Kamer van Volksvertegenwoordigers verlopen en de wijze waarop de aanvrager van de nationaliteit banden heeft met ons land is er weinig of geen verschil ten opzichte van de andere manieren om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Ik heb het dan over de automatische toekenning, de toekenning, de nationaliteitsverklaring en de keuze.

Het belangrijkste probleem is dat politici over de naturalisaties beslissen en het feit dat de Kamer van Volksvertegenwoordigers soeverein is. Deze soevereiniteit wordt te pas en te onpas gebruikt. Het is perfect mogelijk dat vreemdelingen die niet voldoen aan de verblijfsvoorwaarden – artikel 19 – toch de nationaliteit verkrijgen. Die soevereiniteit geldt niet alleen inzake artikel 19, maar ook voor gerechtelijke veroordelingen. Het feit dat politici over de naturalisaties beslissen, kan tot gevolg hebben – dit heeft zich reeds veelvuldig voorgedaan – dat in dossiers politieke tussenkomsten worden gedaan. Er zijn dossiers waarin wordt tussengekomen door burgemeesters, voorzitters van OCMW's, ambtenaren maar ook door collega-volksvertegenwoordigers. Het gaat daarbij dan om dossiers die niet in aanmerking zouden mogen komen voor naturalisatie omdat de dienst van de Naturalisaties van de Kamer een ongunstig advies had geformuleerd. Dit betekent dat het dossier toch wordt omgezet in een positief advies al werd het aanvankelijk verworpen. Er zijn ook tussenkomsten in dossiers die dienstig kunnen zijn in het kader van het electoraal dienstbetoon.

Duizenden dossiers onderzoeken is bijzonder moeilijk en kan tot vergissingen en fouten leiden. De commissie voor de Naturalisaties behandelde vorig jaar 16.263 dossiers. Vergissingen zijn dus niet uit te sluiten. Het feit dat criminelen door de mazen van het net glijpen is reëel. Dit geldt ook voor de nationaliteitsverklaring en voor de keuze. Een belangrijk probleem is de termijn van één maand voor het onderzoek van de dossiers. Ook hier geldt dit niet alleen voor de naturalisaties, die slechts een vierde van de aanvragen uitmaken, maar ook voor de verklaring en de nationaliteitskeuze. Een maand voor de parketten, voor de Dienst Vreemdelingenzaken en voor de Veiligheid van de Staat is absoluut onvoldoende om een gefundeerd oordeel te kunnen vellen. Het feit dat na een termijn van één maand zonder advies ervan wordt uitgegaan dat het advies gunstig is, is gewoonweg crimineel. Ondanks de hervorming van de commissie voor de Naturalisaties door het invoeren van verschillende kamers, een plenaire vergadering van de commissie en een huishoudelijk reglement is er weinig of niets fundamenteel veranderd aan de wijze

aucune condition. A plusieurs reprises, la nationalité a été octroyée en dépit d'un avis négatif du service des Naturalisations.

Les erreurs sont inévitables: il s'agit de milliers de dossiers. Les services compétents disposent d'un mois pour établir leur avis. Si, au terme de ce délai, l'avis n'est pas encore prêt, il est réputé positif. C'est de la pure folie.

Le gouvernement n'a pas l'intention de modifier fondamentalement la procédure de naturalisation accélérée. Il mène une politique hypocrite. La Belgique peut aujourd'hui se targuer d'avoir la législation en matière de nationalité la plus souple d'Europe. En moyenne, un étranger doit séjourner cinq ans dans un pays européen avant de pouvoir en acquérir la nationalité. Chez nous, ce délai est de trois ans. La nationalité belge est devenue un droit. On a tiré un trait sur les anciennes conditions. Les fonctionnaires de terrain trouvent unanimement la législation relative à la nationalité trop souple.

En bref, la coalition arc-en-ciel nous a infligé une loi laxiste. La volonté d'intégration n'est plus requise, car le législateur part du principe que cette volonté est toujours présente. Des terroristes ou des criminels dangereux peuvent devenir belges sans le moindre problème. Malgré les conclusions sans équivoque des enquêtes et des débats, le gouvernement dissimule les véritables raisons du malaise actuel. Une fois de plus, les libéraux sont aux ordres de la gauche.

Le gouvernement ne souhaite pas renforcer la loi. J'appelle la Chambre à voter pour l'amendement du Vlaams Blok. Nous voulons instaurer une nouvelle loi sur la citoyenneté, avec des règles sévères et égales pour tous.

waarop de naturalisaties worden verleend. Het is een façade, het heeft een laagje gekregen van “seriusiteit” maar daarbij is het gebeven, maar de problemen waarmee de commissie wordt geconfronteerd komen steeds vaker voor.

België is ook het enige land waar drie jaar verblijf genoeg is voor de naturalisatie terwijl dat in de meeste andere EU-landen 5, 7, 8 of zelfs 10 jaar is. Tijdens de studiedag werd door Sarah D'hondt daarover gezegd dat dit de soepelste regeling is in Europa. En zij twijfelt eraan of men wel heeft stilgestaan bij de gevolgen van deze regeling met betrekking tot de mogelijke toevloed van kandidaat-vluchtelingen en zelfs illegalen. En uit het door D'hondt uitgevoerde rechtsvergelijkend onderzoek blijkt dat de meeste lidstaten een verblijfsduurvereiste van 5 jaar vooropstellen zoals in de vroegere Belgische wetgeving het geval was. Ik kom niet meer terug op de integratievoorwaarde die volkomen is weggefallen en waardoor de naturalisatie een recht is geworden. Dit geldt dus niet alleen voor de naturalisatie maar ook voor de verklaring. Want het enige grote onderscheid tussen de naturalisatie en de verklaring bestaat in het verschil in de vereiste verblijfsduur.

Ik kom niet meer terug op de taalvereiste, of op de vereiste om afstand te doen van zijn vroegere nationaliteit of op het gedrag of de eventuele aan- of afwezigheid van veroordelingen. De kritieken op de nationaliteitswetgeving in het algemeen en de naturalisatieprocedure in het bijzonder komt niet alleen van politici of wetenschappers. Ook vanuit het veld, vanuit de praktijk wordt heftig gereageerd op de snel-Belg-wet.

Een beknopt overzicht leert ons dat een ambtenaar bij het parket er geen vrede mee kan nemen dat personen die na een verblijf van meer dan 20 jaar in ons land op eenvoudige vragen nog steeds niet met ‘ja’ of ‘nee’ kunnen antwoorden, maar dankzij de wet van 1 maart 2000 sindsdien wel probleemloos Belg kunnen worden. En een parketmagistraat hekelt het feit dat de integratiewil zogezegd blijkt uit het feit dat de betrokkene een aanvraag voor de verwerving van de Belgische nationaliteit heeft ingediend. Ik citeer: “We hebben dus effectief te maken met aanvragen van personen die geen van de drie officiële landstalen spreken, maar enkel Turks of Marokkaans of een taal waar in België tolken voor bestaan. Die mensen zouden dan de wil tot integratie hebben en we zijn erg onverdraagzaam voor onze Franssprekende landgenoten, maar ten aanzien van niet-landgenoten is men wel erg tolerant geworden.” Een ambtenaar van de burgerlijke stand tenslotte zegt het volgende: “Het afschaffen van het integratie-onderzoek vonden wij irreëel. In verband met de kennis van minstens één van de landstalen mag men niet uit het oog verliezen dat in ons land een taalwetgeving van kracht is die in principe niet toestaat dat een beambte van een eentalige gemeente een anderstalige in diens eigen taal bedient.”

Er zijn nog andere problemen inzake de naturalisatieprocedure. Ik denk aan de mogelijkheid tot dubbele aanvragen, omdat men aanvragen kan indienen via de burgerlijke stand maar ook rechtstreeks via de Kamer van volksvertegenwoordigers, wat tot een vertraging en overbelasting van verschillende diensten kan leiden. Het gebeurt ook meermaals dat personen die het voorwerp uitmaken van een naturalisatieprocedure soms reeds in het bezit zijn van de Belgische nationaliteit ingevolge de procedure van de verklaring.

Nous plaçons en faveur d'une réinstauration de la condition d'intégration, d'un test de citoyenneté, de délais réalistes, de la création d'une banque de données des condamnations, de délais d'avis réalistes et de moyens accrus pour les instances compétentes, de la dépolitisation de l'acquisition de la nationalité; il doit être possible d'annuler une acquisition illégitime. Tant que cette loi désastreuse sera en vigueur, nos collègues de la commission des naturalisations continueront à ajourner des dossiers. Nous ne manquerons pas de tenir les électeurs informés de la situation.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, daartegenover staan dan 8 voorstellen van de minister om de procedure te wijzigen: voorstellen inzake opleiding van ambtenaren, inzake de hervorming van verblijfsvergunningen, inzake de akte van geboorte, inzake overleg en coördinatie, inzake de kosteloosheid van de procedure. Dit allemaal uiteraard in de voorwaardelijke wijs: "We zouden eens moeten kijken dat... Er zou eens moeten nagegaan worden dat..." Maar dan nog, ook al worden deze maatregelen inderdaad doorgevoerd, de kern van de zaak blijft het feit dat wij de meest lakse nationaliteitswetgeving hebben van gans Europa, wellicht van gans de wereld, met alle gevolgen vandien: het feit dat honderden, zoniet duizenden mensen ook de nationaliteit krijgen die ze niet verdienen of het feit dat duizenden mensen, die niet geïntegreerd zijn of willen integreren de nationaliteit krijgen, met alle gevolgen vandien op korte, middellange en lange termijn.

Het is hier vandaag reeds aan de orde geweest, maar deze wet zorgt ervoor dat men gemakkelijker de Belgische nationaliteit verkrijgt dan een verblijfsvergunning. Deze wet zorgt ervoor dat gevaarlijke criminelen de nationaliteit kunnen verwerven. Deze wet maakt het mogelijk dat terroristen onze nationaliteit kunnen verkrijgen.

Deze wet heeft een onweerlegbaar vermoeden van integratie ingevoerd. Pure science fiction, want iedereen weet dat er bij bijzonder veel aanvragers van integratie absoluut geen sprake is.

Mijnheer de voorzitter, ik dacht nog altijd dat na een grondig onderzoek door wetenschappers en professoren, dat na interessante studiedagen, dat na een grondig debat een goede diagnose mogelijk moest zijn. Helaas heeft de meerderheid niet de juiste diagnose gesteld. Het blijft kurieren am Symptom, het blijft bij symptoombestrijding. De echte oorzaken van deze slechte, van deze zieke wetgeving worden niet aangepakt. Dat heeft alles, maar dan ook alles te maken met de constructie van deze regering, met liberalen die, dat is wel duidelijk, niet om de problemen van de gewone man en vrouw in de straat zijn bekommerd, die het veiligheidsthema enkel met woorden belijden, met liberalen die dit thema uit handen hebben gegeven aan de dolgroenen en de socialisten, die zich hebben laten ringeloren door links en extreem-links. Straks zal deze Kamer, liberalen inclus, het vertrouwen geven aan maatregelen die volgens mij meer worden ingegeven door een kwakzalver dan door een echte arts. Ik maak mij hierover geen enkele illusie meer, dat hebben de voorbije weken en maanden in de commissie voor de Justitie mij wel duidelijk gemaakt. Mochten er toch nog collega's menen dat het zo niet verder kan, dan kan men nog altijd het amendement van het Vlaams Blok goedkeuren. Onze fractie heeft gemeend een eigen voorstel van besluit te moeten formuleren, ingediend als amendement bij dit verslag, om in te gaan tegen het nietszeggende amendement van de meerderheidspartijen waarin duidelijk tot uiting kwam dat het niet de bedoeling was de wet grondig strenger te maken.

Ons voorstel is gebaseerd op een wetsvoorstel uit 1999 en voert een geheel nieuw wetboek van staatsburgerschap in. In ons voorstel van besluit vragen wij een grondige herziening van het wetboek van de Belgische nationaliteit die enerzijds, het verkrijgen van de Belgische nationaliteit opnieuw afhankelijk maakt van het vervullen door de

kandidaat-Belg van een aantal strenge, objectieve voorwaarden en anderzijds, willekeur uitsluit door aan alle kandidaat-Belgen een gelijke en rechtvaardige behandeling van hun nationaliteitsaanvraag te garanderen. Wij vragen een verregaande vereenvoudiging van de nationaliteitswetgeving, gebaseerd op het principe van het *ius sanguinis*. Wij vragen het opnieuw invoeren van de integratievoorwaarde en het opleggen van een burgerschapsproef. Wij vragen het invoeren van een efficiënte en effectieve bepaling die het mogelijk maakt het onrechtmatig verkregen staatsburgerschap weer af te nemen. Wij vragen realistische termijnen voor het formuleren van adviezen. Wij vragen het aanleggen van een nationale gegevensbank inzake veroordelingen en vervolgingen van dit land en in het buitenland. Wij vragen een drastische uitbreiding van de middelen waarover de adviesverlenende diensten beschikken. Tot slot vragen wij een grondige depolitisering van de nationaliteitsverkrijging. Het is dit voorstel van besluit van de heer Laeremans en mijzelf dat de problemen en de tekortkomingen van de huidige, bijzonder lakse nationaliteitswetgeving blootlegt en waarin nog eens oplossingen worden voorgesteld. Daarom ook verdient dit te worden goedgekeurd. In afwachting van die drastische herziening van deze noodlottige wet, zullen de Vlaams Blok-collega's in de commissie voor de Naturalisaties alle naturalisatiedossiers op basis van de snel-Belg-wet blijven verdagen. Wij wensen aan dit noodlottige spel niet mee te doen. Ik kan u verzekeren dat wij de kiezers hierop attent zullen maken.

13.12 Mirella Minne (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, je remercie Mme Herzet et M. Vandeurzen pour l'excellent travail qu'ils ont fait. Ma collègue, Mme Leen, explicitera les rouages de la procédure; je ne vais donc pas en parler.

Monsieur le ministre, nous aimerions que la loi soit mise en application, mais nous estimons que des moyens supplémentaires sont nécessaires. Du personnel et du matériel supplémentaires seraient les bienvenus à la Sûreté de l'Etat, par exemple, où un malaise semble s'installer et où l'efficacité du service suscite des interrogations. Un rapport fragmentaire d'un audit réalisé au sein de la Sûreté de l'Etat rend compte de ce sentiment grandissant dans les coins secrets de l'institution.

Monsieur le ministre, nous aimerions que cette situation soit éclaircie très rapidement et que des améliorations notoires soient apportées sans délai, afin que nous ne nous trouvions plus en face de situations comme celle que nous avons vécue récemment à la commission des Naturalisations.

En ce qui concerne la perte de la nationalité pour fraude, il faut que le mot "fraude" soit bien explicité. Nous estimons que celle-ci doit s'appliquer au terrorisme international car nous croyons que la présentation d'un document qui n'est pas muni du bon cachet ou de la bonne signature est autre chose que la criminalité organisée et la traite des êtres humains qui, elle, devrait être poursuivie avec toute l'énergie nécessaire. Cette lutte doit être prise très au sérieux, nous devons rester vigilants.

Quand ces chancres seront éliminés de notre société, nous aurons alors l'esprit beaucoup plus clair pour juger de la faute des petits

13.12 Mirella Minne (ECOLO-AGALEV): Wij wensen dat de wet toegepast wordt, maar vinden dat het geen overbodige luxe is om daarvoor extra personeel en middelen toe te kennen. Bij de Staatsveiligheid ontstaat er kennelijk een malaise, en er worden vraagtekens geplaatst bij de efficiency van de dienst. Situaties zoals we onlangs hebben meegemaakt bij de commissie voor de Naturalisaties, mogen zich niet opnieuw voordoen. Bij verlies van de nationaliteit wegens fraude moet dat begrip duidelijk worden afgebakend en toepasselijk zijn op het internationale terrorisme. Een slecht afgestempeld of ondertekend document en de georganiseerde misdaad mogen niet op één lijn gesteld worden. Wij zullen in de toekomst nog waakzamer moeten toezien en de geest van de wet moeten respecteren. Ik onderschrijf volmondig de conclusie van de evaluatie.

fraudeurs qui souvent le font sans le savoir, car ils ont parfois payé très cher un visa qui s'avère faux, ou le font uniquement pour sauver leur vie et celle de leurs enfants. Ne dit-on pas que l'espérance est la richesse de ceux qui ne possèdent rien?

De toute façon, quand on cherche une faute, on fait tout pour la trouver. Et Molière disait: "qui veut noyer son chien l'accuse de la rage".

A l'avenir, nous devons rester encore plus vigilants quant à la publication au Moniteur qui suit le feuilleton des naturalisations dans les délais impartis. Nous devons respecter l'esprit de la loi. De toute façon, le but de notre discussion ne doit pas être la victoire de l'un ou de l'autre, mais l'amélioration de la situation actuelle.

Monsieur le ministre, je suis tout à fait d'accord avec la conclusion de l'évaluation et j'attends avec confiance les mesures que le gouvernement mettra en œuvre en vue d'une application efficace de la loi.

13.13 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, als er een punt moet worden herhaald bij de evaluatie van de snel-Belg-wet dan is het wel dat het hier gaat om een wet die al te snel tot stand kwam.

Ik herinner eraan dat deze wet tot stand kwam als pasmunt voor het niet-opnemen in het paars-groene regeerakkoord van het lokale stemrecht voor vreemdelingen. Toen was dit volgens de VLD nog iets om trots over te zijn, maar de vraag is of dat straks ook nog zo zal zijn, eens de verkiezingen naderen.

Wij weten dat voorzitter De Gucht allerlei afleidingsmanoeuvres uitvoert en de aandacht afleidt van deze wetgeving door zich stoer op te werpen als de laatste dam tegen het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europese vreemdelingen, daarmee uiteraard de aandacht afleidend van de desastreuze gevolgen van de snel-Belg-wet.

De snel-Belg-wet is een ondoordachte en gevaarlijke wetgeving die duizendmaal meer negatieve effecten sorteert dan het invoeren van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europese vreemdelingen.

Zowat iedereen in dit land die zich ernstig bezighoudt met deze materie, heeft wellicht ernstige kritiek op de snel-Belg-wet en op de gevolgen ervan. De kritiek omtrent de snel-Belg-wet situeert zich eerst en vooral op het vlak van de uitvoerbaarheid ervan. Deze wet is niet uitvoerbaar en is in die zin geen behoorlijke wetgeving. Eerst en vooral – en dat werd reeds uitvoerig uitgelegd door vorige sprekers, zodat ik niet meer zal ingaan op de details – is de adviestermijn voor de parketten en voor de dienst Veiligheid van de Staat veel te kort, derwijze dat deze diensten geen ernstig advies kunnen verstrekken, met alle mogelijke gevolgen van dien. Daarop kom ik later nog terug.

De wet is niet uitvoerbaar, waardoor zij enorm veel problemen creëert op gemeentelijk vlak, waar men wordt geconfronteerd met onoverkomelijke moeilijkheden die geen oplossing vinden in de wet en die dan door kunst- en vliegwerk, via rondzendbrieven en andere nepmiddelen moeten worden opgelost.

13.13 Geert Bourgeois (VU&ID): Cette loi a été votée dans la précipitation et a servi de monnaie d'échange pour la non-inscription, dans l'accord de gouvernement, du droit de vote pour les étrangers aux élections communales. A l'époque, le VLD s'en félicitait. Il s'agit néanmoins d'une loi irréfléchie et dangereuse, génératrice de bien plus d'effets négatifs que le droit de vote aux élections communales.

La loi est impossible à mettre en œuvre dans la mesure où les parquets et la Sécurité de l'Etat ne disposent pas d'un temps suffisant pour rendre un avis convenable. Elle crée au niveau communal de très nombreux problèmes, que l'on tente de résoudre avec ces placebos que sont les circulaires. Cette loi ne peut être maintenue. Une fraude impliquant des fonctionnaires a été découverte. Une loi d'urgence s'est avérée nécessaire pour que ne soient pas publiées au *Moniteur belge* une série de naturalisations plus que douteuses; trois mille dossiers ont du être relus; les naturalisations sont irréversibles.

Le plus grave, c'est que cette loi ne pose aucune condition d'intégration; ceci est encore plus important que le problème de la

Het tweede punt van zware kritiek is dat deze wet niet handhaafbaar is. De handhaafbaarheid ervan is zo goed als nihil. Er werd al herhaaldelijk fraude gepleegd in het kader van deze wet. Personen, ook ambtenaren, werden in verdenking gesteld in het kader van de nationaliteitsverwerving. Er moest trouwens een noodwet tot stand komen om te verhinderen dat malafide naturalisaties in het Belgisch Staatsblad zouden verschijnen. De voorzitter van de Kamer moest op een gegeven ogenblik drieduizend dossiers laten herlezen. Bovendien is de bedrieglijk verkregen nationaliteit is niet afneembaar.

De snel-Belg-wet scoort niet alleen slecht op het vlak van de uitvoerbaarheid, maar ook op het vlak van de handhaafbaarheid.

Het derde en meteen ook het voornaamste punt van kritiek volgens ons – de heer Vandeurzen zei in dat verband dat het veiligheidsaspect het bijzonderste is – is dat deze wet geen enkele integratievereiste vooropstelt. Dat is belangrijker, gevaarlijke en angstwekkender dan de inderdaad zeer zware veiligheidsproblemen ingevolge deze wet waarop de heer Vandeurzen nadrukkelijk en uitvoerig wees. Deze wet leidt tot een immens samenlevingsprobleem door het creëren van minderheden, mensen die niet met elkaar, maar naast elkaar leven.

Dat staat haaks op wat samenlevingsopbouw zou moeten inhouden. De wet gaat uit van een onweerlegbaar vermoeden van integratiewil. U zult mij niet horen zeggen dat de vroegere criteria terzake voorbeelden waren van het effectief en efficiënt toetsen van de integratievereiste. Dat was niet het geval. Of iemand al dan niet bloemkool met bechamelsaus kan klaarmaken, heeft niets met integratie te maken. Hoe iemand zich kleedt, heeft niets met integratie te maken. Welke godsdienst iemand belijdt, heeft ook niets met integratie te maken, althans in zoverre men in die godsdienst, collega Detremmerie, geen zaken gaat vooropstellen die strijdig zijn met onze publieke waarden. Daarin geef ik u volkomen gelijk. Ik meen dat u dit bedoelt. Men kan niet ingaan tegen de scheiding van Kerk en Staat, de gelijkheid van man en vrouw of het niet-discriminatieprincipe op grond van seksuele geaardheid. Die zaken raken de publieke cultuur wel. In dit land vindt men het niet nodig om enige integratievereiste te stellen als basis voor de verwerving van de nationaliteit. België en Italië zijn de enige Europese staten die de expliciete integratietoets hebben laten vallen.

13.14 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bourgeois, in ieder rapport dat aan de commissie voor de Naturalisaties wordt voorgeschied, zit een rapport over de integratie. Zeer dikwijls komt dit negatief over en wordt er gezegd dat de kandidaat niet geïntegreerd is. In die gevallen geeft de commissie een ongunstig advies. Wat u daar zegt, is niet volledig juist. U kunt dat ook aan andere commissieleden vragen. La vérité a ses droits.

13.15 Geert Bourgeois (VU&ID): Ik wil dat vragen. Ik ben geen lid van de commissie voor de Naturalisaties. Dat is het eerste wat ik daarover hoor. Ik zie andere leden de wenkbrauwen fronsen, maar als dit zou gebeuren, zou het zelfs contra legem zijn. Dit staat absoluut niet in de wet. Het moet niet van de wet. Integendeel, het omgekeerde is waar. Bovendien, als dit het criterium is om de integratie te toetsen, dan is dat een lachertje. Als u kijkt naar integratie- en inburgeringstrajecten in andere landen, is het een

sécurité. Cette législation est à l'origine d'un énorme problème de société et de minorités. Elle procède d'une présomption irréfragable de volonté d'intégration et n'instaure dans ce domaine aucun contrôle explicite. Même si la législation précédente n'était pas parfaite, elle prévoyait tout de même ce contrôle.

13.14 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Dans chaque rapport de la commission des Naturalisations, un petit chapitre est consacré à l'intégration sur la base duquel des avis négatifs sont parfois rendus.

13.15 Geert Bourgeois (VU&ID): Mais cet élément ne figure pas dans la loi! En outre, les décisions sont prises sur la base de rapports établis à la hussarde.

lachertje om op basis van vlug geschreven rapporten te besluiten of iemand al dan niet is geïntegreerd.

13.16 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Dat is één van de elementen, zoals ook de taalbeheersing van één van de landstalen van belang is.

Dat staat heel dikwijls in het rapport om te zeggen dat zij geen talen spreken, dat zij niet met de omgeving kunnen omgaan of dat zij beide landstalen of een van de landstalen spreken.

Ik heb daarjuist gehoord dat het normaal om de taal van de gemeenschap zou moeten gaan. Ik ben het daarmee niet volledig eens, maar dat is een andere kwestie. U zou eens een dossier moeten vragen aan de collega van uw fractie die het dossier behandelt. U zou zien dat wat u zegt niet volledig juist is of niet strookt met de realiteit.

13.17 Geert Bourgeois (VU&ID): Collega Detremmerie, lateraal van u zit collega Vandeurzen, die heel lang in de commissie heeft zitting gehad. Hij kent de zaken door en door. Hij heeft daarover al dikwijls verslag uitgebracht. Op geen enkele manier wordt ernstig getoetst of iemand geïntegreerd is, laat staan dat een taalkennisvereiste op een objectieve wijze zou worden getoetst. Dit staat niet in de wet. Integendeel, de wet gaat uit van een onweerlegbaar vermoeden van integratiewil.

Het gaat om de integratiewil. Gewoon door het feit dat men de aanvraag indient...

13.18 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Dat staat niet in de wet, maar in ieder geval wordt toch aangehaald of de mensen de moeite gedaan hebben, bij voorbeeld om de talen te leren, of ze iets hebben bijgebracht hebben op politiek vlak, op gemeenschapsvlak...

13.19 Geert Bourgeois (VU&ID): Wie rapporteert daarover en op basis waarvan? Wie evalueert dat?

13.20 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Het staat in ieder rapport van de commissie.

13.21 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het is uiteraard zó dat in de dossiers, waarvan de aanvraag nog ressorteert onder de bepalingen van vóór de snel-Belg-wet, dit onderzoek uiteraard uitdrukkelijk gebeurde op basis van een politieonderzoek, waar collega Bourgeois naar verwijst, maar waarop ook kritiek werden gegeven. De Kamer heeft diensengevolge tijdens de vorige legislatuur de wet gewijzigd om ten minste die enquêtes beter te kunnen organiseren. Het gaat om een artikel dat nooit in werking is getreden. Conform de nieuwe wet kan men zich alleen baseren op de aanvraag zelf, waarin stavingstukken kunnen voorhanden zijn die dat kunnen aangeven. De praktijken zijn nog altijd wisselend; er is dus nog steeds geen uniformiteit. Op bepaalde politieonderzoeken wordt nog zeer rudimentair een indicatie aangebracht, maar het is niet

13.16 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Il ne s'agit-là que d'un élément parmi plusieurs autres. La maîtrise de la langue constitue un autre critère.

13.17 Geert Bourgeois (VU&ID): Le degré d'intégration n'est pas évalué, sans parler de la maîtrise de la langue.

13.18 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Ce n'est pas inscrit dans la loi, mais le fait que le demandeur parle ou non la langue de la Communauté apparaît tout de même dans le rapport.

13.19 Geert Bourgeois (VU&ID): Et sur quoi est basée cette information?

13.21 Jo Vandeurzen (CD&V): Dans les dossiers antérieurs à la loi instituant la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité, l'on se basait sur des enquêtes policières pas toujours menées efficacement. Depuis lors, l'on se base sur les demandes, les informations qu'elles contiennent et les pièces annexées. La commission considère le refus d'apprendre une langue comme un élément très important. Nous

uniform en niet meer wettelijk verplicht op dit moment.

Er is nu wel door de commissie een rechtspraak gecreëerd, die zegt dat wij een gewichtig feit eigen aan de persoon gaan beschouwen als hij manifest weigert een taal te leren. Die rechtspraak is op aandringen van de minister van Justitie, na vele maanden, nu tot bij de parketten gekomen. We hopen dat die rechtspraak door de parketten zal worden toegepast. Ik heb er echter grote vragen bij of dat binnen één maand zal kunnen. Het veronderstelt immers een onderzoek ter plaatse, wat materieel in die maand niet mogelijk is.

Mijnheer Bourgeois, u zegt dat ik het veiligheidsprobleem als het belangrijkste heb beschouwd. Ik heb dat gedaan in de richting van de meerderheid. Over integratiebereidheid en de manier waarop dat wordt gemeten of bepaald, kan ik mij voorstellen, rekening houdend met de verscheidenheid van ideologieën bij de meerderheid, dat daaromtrent de geesten uiteenlopen. Dat is mogelijk.

Ik kan echter niet begrijpen – vandaar dat ik de klemtoon op het veiligheidsaspect leg – dat de meerderheid nu haast heeft om steeds te zeggen dat men begrepen heeft dat er een veiligheidsprobleem in de samenleving is ontstaan. Ik weiger dat echter te koppelen aan de ideologische discussie over wat dan ook. Dit is voor mij een zakelijke aangelegenheid van behoorlijk bestuur. Het feit dat men in de meerderheid over dergelijke mankementen intern niet in staat is een zinnige tekst te schrijven en hem in een wet om te zetten, irriteert me nu het meest.

De **voorzitter**: Ik begrijp de heer Bourgeois, zijn fractie is geen lid van die commissie. Ik begrijp dat hij minder praktijk terzake heeft. Dat is geenszins een verwijt.

13.22 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Mijnheer de voorzitter, het is ook niet in die zin bedoeld.

Wat de termijn betreft, is het juist dat wij aan de parketten hebben gezegd dat het advies binnen de maand of binnen de drie maanden moet binnengekomen zijn en dat anders een gunstig advies wordt gegeven. Sommige parketten gaven wel binnen een normale tijdsspanne een antwoord, maar het probleem was dat sommige parketten soms jarenlang geen advies gaven. Bijgevolg was het moeilijk voor de leden om die dossiers te behandelen. Ze konden natuurlijk een uitstel vragen van zes maanden, één jaar, twee jaar, maar na een bepaalde periode moest toch worden beslist. Bijgevolg hebben de leden van alle partijen samen gezegd dat er een termijn moest worden vastgelegd. Dit gebeurde niet om hen voor een voldongen feite te plaatsen, dat was niet zo bedoeld. Het ging erom te zeggen dat, wanneer er geen advies is, dan wordt het als gunstig beschouwd. Misschien is het niet de goede manier, misschien is er meer personeel nodig bij de parketten. Bovendien was er een verschil van parket tot parket. Dat was echter de werkelijke reden. Het ging er dus niet om dat we geen advies wilden, of het was ook geen kwestie van aan hen voorbij te gaan.

13.23 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer Detremmerie, ik vind uw uiteenzetting heel interessant. Ik hoor dat u er minstens impliciet mee akkoord gaat dat er een taalkennisvereiste zou moeten gelden, aangezien u vrij voorzichtig zegt dat politierapporten soms melden

espérons d'ailleurs que cette règle sera également prise en considération auprès des parquets. Il n'est toutefois pas possible d'organiser une enquête sur place dans le délai d'un mois.

Je me suis concentré sur le problème de la sécurité car la majorité s'accorde sur le fait qu'un tel problème se pose effectivement.

13.22 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Les membres de tous les partis ont décidé d'instaurer un délai parce qu'il fallait plusieurs années à certains parquets pour rendre un avis. Si aucun avis n'est rendu dans le délai imparti, il est censé être favorable. L'instauration d'un délai ne dissimule aucune autre motivation.

13.23 Geert Bourgeois (VU&ID): Vous reconnaissez implicitement l'importance de la connaissance de la langue mais nous voulons

dat de wil om de taal te leren ontbreekt, wat voor de commissie een negatief element kan zijn. Onze partij vindt dat positief, maar het staat niet in de wet, het is geen vereiste en er is geen uniformiteit. Als politiediensten daarover geen advies uitbrengen en als daarover geen rapport wordt opgesteld, is dat geen criterium van beoordeling. Hierover zijn we het eens, denk ik: het staat niet in de wet.

Ik heb gezegd dat wij, samen met Italië, het enige Europese land zijn dat geen expliciete integratievereisten stelt. Ik heb de studie van mevrouw D'Hondt van de universiteit van Leuven bij me. Zij somt in totaal negen integratievereisten op die in de diverse Europese landen worden toegepast. Het eerste criterium is dat van de taalverwerving. Het geldt in heel veel landen, in Duitsland, in Frankrijk, in Denemarken, in Portugal, in Griekenland en in Nederland.

Indien ik de criteria voort zou opsommen, zou men wel eens verrast kunnen zijn welke vereisten worden gesteld in wat men doorgaans progressieve landen noemt. Zo is er de vereiste dat men "een goed karakter" moet hebben. Dat is een aanvulling die betekent dat men geen gevaar voor de openbare orde mag vormen. (...) Misschien komt u daarvoor niet in aanmerking, mijnheer Detremmerie, maar ik zou u de gunst verlenen. Dat criterium geldt in Frankrijk, in Groot-Brittannië, in Spanje, in Griekenland, in Ierland, in Luxemburg, in Finland, in Zweden en in Portugal. In diverse Europese landen bestaan dus heel wat vereisten. Bij ons vindt men dat helemaal niet nodig.

13.24 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): (...) Het lijkt mij ook zeer moeilijk daarvan een definitie te geven. Bij ons was het anders. Zo zegden wij dat men niet gerechtelijk veroordeeld mag zijn, ou bien ils doivent attendre la réhabilitation. Wachten op rehabilitatie was een praktijk die door alle leden was aangenomen en het was een goede praktijk. Wegens het criterium van "een goed karakter" zou ik nooit enig kans maken.

13.25 Geert Bourgeois (VU&ID): Collega Detremmerie, ik zou voor u willen pleiten. Ik wilde zeggen dat het gaat om een begrip tussen aanhalingstekens. Met "een goed karakter" bedoelt men natuurlijk een positieve ingesteldheid, een bereidheid tot integratie, een bereidheid tot inburgering, een bereidheid om van de gemeenschap deel uit te maken. Daarover gaat het natuurlijk. Daarom heb ik het ook zo gezegd, tussen de aanhalingstekens.

Collega Vandeurzen, uw kritiek met betrekking tot de veiligheid onderschrijf ik volledig. Ik zeg echter dat het maatschappelijk niet-geïntegreerd zijn en het niet-opleggen van voorwaarden of van een inburgeringstraject voor het samenlevingsweefsel veel gevaarlijker is en veel grotere gevolgen heeft dan criminaliteit, die zich ook op andere manieren organiseert en niet uitsluitend op die manier een bedreiging voor de samenleving vormt.

Mijnheer de minister, collega's, ik heb het reeds in de commissie gezegd, maar ik wil het hier herhalen. Voor ons is identiteit iets dat men kan verwerven. Nationaliteit kan men verwerven. Nationaliteit heeft niets te maken met het ius sanguinis. Men kan een identiteit verwerven, maar daar staat iets tegenover. Daarvoor moet men iets willen opbrengen. Als men een identiteit wil verwerven, moet men deel willen uitmaken van de publieke cultuur. Men moet willen

que cela figure dans la loi. A l'exception de l'Italie, la Belgique est le seul pays européen qui n'impose pas de critères d'intégration spécifiques. Plusieurs pays européens appliquent neuf critères d'intégration. Le critère de la langue en fait souvent partie.

13.25 Geert Bourgeois (VU&ID): Je partage les critiques de monsieur Vandeurzen mais le fait de ne pas imposer un cheminement d'intégration est plus dangereux pour le tissu social que des actes criminels éventuels. Il est possible d'acquérir une identité et une nationalité mais, pour cela, il faut témoigner de sa volonté de participer à la culture publique de la société. A cet effet, il est nécessaire de pouvoir s'exprimer dans la langue de cette société et de prouver que l'on connaît le fonctionnement de cette dernière. Ce n'est pas rendre service aux étrangers que de ne pas les obliger à connaître la langue du pays d'accueil. Bien entendu, la société doit permettre de concrétiser cette obligation. Ladite loi instaure une politique

participeren aan die publieke cultuur. De private cultuur, voor zover zij niet strijdig is met elementen van openbare orde en met fundamentele rechten en vrijheden, raakt mij niet en stoort mij niet. Dat is voor de N-VA geen punt.

Het feit dat wij met elkaar kunnen communiceren, is al een vorm van eerste elementaire vereiste om een gemeenschappelijke publieke cultuur te hebben, een geheel van normen, waarden, instellingen, geschreven en ongeschreven regels. Daarvoor wil ik geen examen op universitair niveau opleggen, maar in heel wat landen eist men dat men zich kan uitdrukken in de taal van de gemeenschap waarvan men deel wil uitmaken. Dat is voor mij een evidentie. Daarnaast moet men een maatschappelijke oriëntatie hebben en een kijk op de manier waarop die samenleving functioneert.

Ik vind dat essentieel, belangrijk en noodzakelijk, ook voor de allochtonen die onze nationaliteit willen verwerven. Wij bewijzen hun geen dienst door die voorwaarden niet op te leggen. Natuurlijk moet daartegenover een aanbod staan vanuit de gemeenschap om die inburgeringstrajecten te kunnen doorlopen en taalcursussen te volgen. Ook daar schort het. Er had dus een nieuwe, doordachte nationaliteitswet moeten komen waarover langer werd nagedacht en waarmee langer bezig geweest moest zijn dan dit uitvloeisel uit het regeerakkoord dat een compromis of pasmunt was voor het niet verlenen van het gemeentelijk stemrecht.

Het gevolg van die wet is dat de samenlevingsopbouw niet wordt gediend. Wel integendeel, er worden minderheden gecreëerd. Ook in het Parlement zijn er wellicht voorstanders van minderheden en minderhedenbeleid, maar dat is een fout beleid: daarmee creëren wij geen gemeenschap of samenleving.

Voorzitter, collega's, het gebeurt niet elke dag dat wij in het Parlement een wet evalueren.

De **voorzitter**: Ik vind het een goed idee.

13.26 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik vind de evaluatie van een wet een belangrijk moment en eveneens een goed idee. Onlangs mijn leeftijd ben ik nog altijd wat naïef. Bij de aanpak van de evaluatie van die wet had ik namelijk wat verwachtingen, bijvoorbeeld dat er enige ernstige aanbeveling uit zou komen. Enkele zeer goed uitgewerkte voorstellen werden ingediend. Ik noem de voorstellen van collega Vandeurzen en zijn medestanders van CD&V en de voorstellen van de VLD. De VLD stelt terecht voor om de Grondwet in herziening te stellen, precies om aan die gunstverlening door de Kamer een einde te maken en dat uit die sfeer te halen. Het kan nooit behoorlijk werken als de Kamer als wetgever de nationaliteit verleent. Dat is nu geen gunstmaatregel meer, maar een administratieve handeling. Het gaat om de uitvoering van de wet die getoetst en gecontroleerd moet worden en waartegen beroep aangetekend moet kunnen worden. De VLD stelt voor om de vervallenverklaring van de nationaliteit te kunnen uitspreken.

De N-VA stelt voor om de bedrieglijk verkregen nationaliteit weer te kunnen afnemen. Ik diende een amendement in om zelfs te kunnen ingrijpen nog voor de wet van kracht is. Collega's vinden nu dat wij dat toen beter hadden goedgekeurd. Een ander voorstel van ons

des minorités. Or, ce n'est pas de cette façon que l'on construit une société.

Il est peu courant que des lois soient évaluées par cette assemblée. Je croyais naïvement que ce débat déboucherait sur des recommandations sérieuses. Une série de propositions bien étayées ont été déposées. La majorité souhaite toutefois attendre avec confiance les mesures du gouvernement qui garantiront l'application efficace de la loi. Et le Parlement devrait approuver ces mesures. Ce qui, selon moi, constitue une abdication.

13.26 Geert Bourgeois (VU&ID): La loi de naturalisation rapide pose d'importants problèmes de société. Le président du VLD, M. De Gucht, tente de détourner l'attention des conséquences désastreuses de cette loi et des problèmes considérables qui en découlent pour la société. Que l'on cesse d'évoquer un sentiment de désillusionnement! La population n'a rien contre les étrangers eux-mêmes. Ce qu'elle reproche, c'est le manque d'intégration de certains d'entre eux. Le VLD subira un jour les conséquences de son attitude. Contre toute attente, il a également abdicé sur ce point.

bestaat erin niet langer te werken met de fictie van een gunst door de wetgever. De N-VA vindt dat de nationaliteitsverwerving het eindpunt moet zijn van een integratieproces, een inburgering, een positief veruiterlijkte en bewezen wil om deel uit te maken van die gemeenschap. Dat is dus inderdaad een belangrijk moment.

Op het ogenblik dat die wet geëvalueerd wordt, zegt de meerderheid echter in haar aanbeveling dat zij met vertrouwen wacht op de maatregelen van de regering om tot een efficiënte toepassing van de wet te komen. Dat is het dan. Die tekst ligt nu voor en zal de goedkeuring moeten krijgen van het Parlement aan het eind van een evaluatie van een wet waarvan de hele goegemeente en wetenschappers uit het hele land zeggen dat die mangelt op het vlak van legistische kwaliteit, van uitvoerbaarheid, van handhaafbaarheid, en vooral omdat ze geen enkele integratievereiste vooropstelt. Ik weet niet of er een grotere abdicatie mogelijk is van de meerderheid in het Parlement, dat aan het slot van dat debat zegt met vertrouwen te wachten op de maatregelen van de regering om te komen tot een betere uitvoering van de wet. Dat is het dan. Eigenlijk is het beschamend. De meerderheid van het Parlement geeft het Parlement daardoor een kaakslag. Het zal vernietigend worden beschreven en onthaald door alle mensen die de werking van het Parlement evalueren als het Parlement op zo'n ridicule manier overgaat tot evaluatie van een wet.

De snel-Belg-wet stelt geen integratievereisten voorop, maakt fraude mogelijk, is een minpunt qua uitvoerbaarheid en creëert grote samenlevingsproblemen.

Ik denk dat we politiek nog even bij de gevolgen daarvan moeten stilstaan. Ik heb al gezegd dat voorzitter De Gucht al het mogelijke doet om de aandacht af te leiden van de desastreuze gevolgen van deze wet. Hij schermt nu met zijn negatieve houding tegenover het gemeentelijk stemrecht. Hij werpt zich als een levende barrière voor deze wetgeving om de aandacht af te leiden van de tienduizenden die op deze manier Belg worden zonder bewijs te geven van enige integratie, precies om de aandacht af te leiden van de tienduizenden die er door familiehereniging nog zullen bijkomen zonder integratievereisten en tenslotte om de aandacht ook af te leiden van de enorme samenlevingsproblemen die hierdoor gecreëerd worden.

Dit is een aanslag op de samenleving. Laten wij ophouden met te jeremiëren over de verzuring in de samenleving. Mensen weten dat er problemen zijn, niet omwille van het feit dat er allochtonen zijn, maar omwille van het feit dat deze mensen niet geïntegreerd zijn, dat zij hier geen gemeenschap vormen. Men kan zich moeilijk een groter samenlevingsonheil indenken. Het is een aanslag op de samenleving. Het is een aanslag op een coherente visie, op een hechte samenleving. De VLD zal hierop afgerekend worden en dit tot haar verrassing wellicht want ik heb de indruk dat zij daarmee ongehinderd doorgaat. Ze negeert alle mogelijke signalen. Zij zal hierop afgerekend worden omdat zij tegen de verwachtingen in ook op dit punt, mijnheer Coveliers, door de knieën is gegaan en in het nachtelijk regeerberaad akkoord is gegaan met zulke nefaste wetgeving. De kiezer zal het u zwaar aanrekenen. Ik kom al eens onder de mensen en ik ontmoet de laatste tijd opvallend veel ontevreden VLD-kiezers.

13.27 Jacqueline Herzet (MR): Monsieur le président, plusieurs estimés collègues de l'opposition nous ont demandé pourquoi nous avons déposé une motion demandant au gouvernement qu'il prenne des mesures et qu'il applique efficacement la loi.

La raison en est qu'après avoir entendu le ministre en commission, tout simplement, je considère que c'est une réalité. Je vous rappellerai que beaucoup d'entre-vous – et cela m'étonne – ont voulu faire croire et continuent à faire croire – encore au cours du débat cet après-midi – que le rapport portait sur le contenu de la loi et pas sur l'effectivité et l'efficacité. Dans le débat que nous entendons maintenant, vous parlez uniquement du contenu de la loi et très peu du rapport d'évaluation. Nous, nous parlerons de ce rapport.

Pourquoi avoir déposé cette motion? Simplement parce que le ministre a respecté l'engagement de concrétiser ce rapport. M. Bourgeois l'a signalé, ce n'est ni évident ni fréquent. Le ministre l'avait promis pour 2002 et il a tenu sa parole: le rapport d'évaluation est fait.

A mes collègues de l'opposition, je dirai encore que je suis d'accord avec eux au sujet de certaines questions pertinentes qui devaient être posées et qui l'ont été. Je partage donc pour une large part la teneur du débat qui a eu lieu. Mais je constate aussi que des réponses adéquates ont été formulées par le ministre avec deux réserves en ce qui me concerne, j'y reviendrai plus tard.

De plus, notre groupe s'estime réellement satisfait du travail de coopération entamé et mené par le ministre et de la large discussion ouverte avec les différents acteurs. Je rappelle les réunions organisées par les acteurs de terrain, avec l'état civil tout spécialement, les services du parquet, les services de la Sûreté de l'Etat et avec l'Office des étrangers. Un groupe de travail a été créé dans le but de coordonner la politique à suivre et il s'est penché sur les propositions émises et a examiné les suites qu'il convient d'apporter au rapport. Il faudra donc veiller à ce que ces suites soient effectivement données.

Enfin, le ministre a demandé explicitement une note à l'administration de la Justice, faisant la synthèse des points qui n'ont pas de portée politique.

En conséquence, chers collègues, la collaboration a pour objet une étude des réponses concrètes aux besoins soulignés par les divers intervenants au cours de la procédure de naturalisation.

Au-delà des réponses du ministre, il y a également des propositions. Elles ont été rassemblées et je vous en cite certaines de membres d'organisations de formations complémentaires pour les officiers de l'état civil et pour les membres du parquet: un nouvel arrêté royal énumérant les documents de séjour à prendre en considération – ce qui me semble une demande tout à fait pertinente –; la délivrance de documents équivalents à l'acte de naissance; la question de la gratuité des procédures; l'optimisation du travail des officiers de l'état civil; une banque de données fédérale reprenant le relevé de toutes les poursuites intentées dans l'ensemble du pays et la contribution des parquets dans la recherche de solutions efficaces.

13.27 Jacqueline Herzet (MR): Velen hebben de indruk willen wekken dat het verslag over de inhoud van de wet ging, niet over de doeltreffendheid ervan. Wij zullen ons baseren op de evaluatie.

Sommige vragen van oppositieleden waren relevant, maar de minister reikte pasklare antwoorden aan.

Mijn fractie is tevreden over de samenwerking en het overleg tussen de minister en de diverse betrokken actoren.

Er werd een werkgroep opgericht, die zich gebogen heeft over de follow-up van het verslag; de minister heeft zijn administratie om een synthesesnota gevraagd.

Er werden verscheidene voorstellen geformuleerd met betrekking tot een bijkomende opleiding voor de medewerkers van het parket, de afgifte van documenten, de gegevensbank inzake de vervolgingen over het gehele grondgebied, enz...

Op twee punten maken wij echter voorbehoud.

Ten eerste vinden wij dat de termijn van één maand moet worden verlengd, omdat gedegen werk binnen een zo korte termijn onmogelijk is. De minister heeft ermee ingestemd de regering een voorstel te doen; ik hoop dat uitwassen ter zake kunnen worden voorkomen.

Ten tweede moet artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit betreffende de vervallenverklaring van de nationaliteit herzien worden.

Hoe dan ook wordt de procedure door de evaluatie niet onherroepelijk vastgelegd.

Er werd een voorstel van besluit ingediend, en wij wachten met

Nous vous demandons, monsieur le ministre, que le délai d'un mois fixé par la loi pour rendre un avis puisse être revu et allongé de quelques semaines. Je crois, et je partage en cela l'avis de plusieurs de mes collègues, qu'il est extrêmement difficile sinon impossible de faire un travail rigoureux en un mois, ce qui actuellement prévu par la loi. J'insiste pour que ce délai d'un mois soit revu.

vertrouwen op de maatregelen van de regering met het oog op een strikte toepassing van de wet.

De MR-fractie zal het voorstel van besluit steunen.

Monsieur le ministre, vous vous êtes aussi engagé à vous pencher sur les suites qu'il convient de donner à toutes ces propositions et vous avez aussi marqué votre accord sur le fait que vous alliez présenter une proposition au gouvernement sur la base de celles-ci et je m'en réjouis.

Vous avez également convenu ou en tout cas marqué votre accord sur le fait que vous alliez présenter une proposition au gouvernement sur la base de ce texte, ce dont je me réjouis, bien entendu. J'espère et je suis pratiquement convaincue que l'on évitera ainsi certaines dérives que je ne nie pas, qui ont été évoquées par mes collègues et que l'on supprimera aussi les effets non souhaités qui ont été soulignés par la majorité et par l'ensemble des partis démocratiques.

J'en viens à la seconde réserve que je souhaite émettre au nom de notre mouvement, monsieur le ministre, rejoignant ainsi certains de nos collègues.

Monsieur le ministre, j'aimerais que l'on puisse revoir l'article 23 de la Constitution. Je serai attentive à la réponse que vous apporterez à cette demande. Je rappelle à mes collègues que cet article traite des conditions de l'octroi de la déchéance.

Nous n'estimons pas que la procédure est figée par cette évaluation. Nous devons rester vigilants, poursuivre le travail et nous diriger réellement vers l'optimisation de l'effectivité et de l'efficacité de la loi du 1^{er} mars 2000 sur la nationalité.

Monsieur le ministre, mes chers collègues, nous avons donc déposé, avec certains collègues de la majorité, une proposition de conclusion rédigée comme suit: "Nous attendons avec confiance les mesures que le gouvernement mettra en œuvre en vue d'une application efficace de la loi".

En insistant une fois de plus sur les deux réserves et demandes précises formulées, à savoir l'allongement du délai et la révision de l'article 23 de la Constitution, le groupe MR soutiendra donc, monsieur le ministre, la proposition de conclusion.

13.28 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, wij bespreken hier een aangelegenheid waarvan wij weten dat ze ook uw warme belangstelling wegdraagt. Ik herinner mij levendig uitspraken van u op televisie waarin u uw grote bezorgdheid over de wet uitsprak. Ik neem aan dat het zich ook in uw stemgedrag zal vertalen, mijnheer de voorzitter. Wij kennen uw consequente houding in talloze materies, maar zeker in deze zaak.

De heer Vandeurzen heeft zeer degelijke kritiek op de snel-Belg-wet gegeven. Ik zal dat niet herhalen. Er is mij een iets saaiere benadering toegemeten. Ik verwittig de collega's die niet door het onderwerp zouden zijn geboeid. Zij kunnen de zaal misschien beter

13.28 Marc Van Peel (CD&V): La matière que nous examinons aujourd'hui retient également l'attention du président et a fait l'objet de plusieurs de ses déclarations télévisées. C'est dès lors avec intérêt que nous attendons son vote. Notre collègue, M. Vandeurzen, a déjà exprimé la critique générale de notre parti, nous n'y reviendrons donc pas. Mon intervention

even verlaten.

Ik wil het eigenlijk over de houding van de VLD in het dossier hebben. Collega's, u moet weten dat ik mij tracht te ontpoppen tot een eminent VLD-kenner. Dat is evenwel iets waarvoor vele jaren studie is vereist. Uit onderhavig dossier zal dat ook blijken. Een ding is volstrekt onduidelijk: wat wil de VLD? Die vraag intrigeert ons in grote mate. Ik zal dus even de exegese van de VLD-houding in deze maken, omdat ze op het eerste gezicht bijzonder moeilijk te volgen is. Ik dacht: dat zal aan mezelf liggen. Daarom heb ik mij in het dossier verdiept. Mijn opleiding tot historicus heeft mij geholpen om de archieven hierover te raadplegen. Op het tweede gezicht, waartoe ik gekomen ben, werd het steeds ingewikkelder.

Ik herinner mij nog zeer levendig – hiervoor moet ik zeer ver in de geschiedenis teruggaan – de houding van de VLD inzake de nationaliteitswetgeving vóór de verkiezingen van 1999. Soms heeft de geschiedenis haar rechten. Dat standpunt was toen vrij helder, moet ik toegeven. Collega's, mijn benadering is objectief. Als u helder was, zal ik het ook zeggen. Hun standpunt kwam er namelijk op neer dat de toen bestaande nationaliteitswetgeving lang niet streng genoeg was. Dat was simpel en duidelijk. De integratievoorwaarden moesten nader worden gepreciseerd, er moest kennis van de streektaal zijn, de werkbereidheid was belangrijk en het inzicht in onze rechten en vrijheden moest worden getoetst. Tot daar de zeer duidelijke VLD. Enige consequentie was hun gedrag toen niet vreemd, zoals bleek uit de parlementaire bespreking van de nationaliteitswetgeving op 22 december 1998. De wetswijziging terzake keurde de VLD niet goed omdat – ik citeer de uiteenzetting van de heer Coveliers naar aanleiding van de bespreking in de Senaat –, “de VLD hier niet gelukkig mee was”. Wij gingen er toen van uit dat het niet onmiddellijk de doelstelling van wetgevende arbeid was om de VLD gelukkig te maken. Hun standpunt was in ieder geval duidelijk. De VLD diende toen amendementen in Kamer en Senaat in om de integratiewil meer gestalte te geven. Datzelfde standpunt was evenwel een bijzonder braaf standpunt, mijnheer de minister, in vergelijking met de uitspraken die Marc Verwilghen – toen nog geen minister – drie weken vóór de verkiezingen deed in een zeer scherp interview in een krant die hem bovendien voordien vaak de lof had toegezwaaid in zijn rol van voorzitter van de commissie-Dutroux.

De krant zei verschrikt en citeerde Agalev-senator Boutmans, dat u zich op de stroom van het Vlaams Blok liet meedrijven.

Marc Verwilghen verscherpte de voorwaarden voor de nationaliteitsverkrijging op een enorme manier. Een schokgolf ging door het land, een nieuw beleid was geboren. Er werd nog gewacht op de dioxinecrisis om hem even aan de macht te brengen en alles was in orde. Wij gingen zien wat wij gingen zien. Er werd gesmeten met Belgische paspoorten, iets waar wij nu verre van af zijn. U kwam terecht in een regering met de groenen, die niet direct op uw ideologische lijn zaten. Wij hebben vandaag gezien dat de socialisten evenmin helemaal op uw ideologische lijn zitten. Mijnheer de voorzitter, mijnheer Coveliers vraagt het woord.

De **voorzitter**: De heer Coveliers zal op het einde spreken.

portera sur la position du VLD dans ce dossier. Je veux dire par là qu'il est très difficile de savoir ce que le VLD veut, finalement.

Le point de vue du VLD sur la législation en matière de nationalité était sans équivoque avant les élections de 1999: cette législation n'était pas assez contraignante et il fallait déterminer plus clairement les conditions d'intégration. Le point de vue était également limpide pendant la législature précédente, lorsque le VLD n'a pas approuvé la modification de la loi, le 22 décembre 1998, et a présenté des amendements visant à mieux définir la volonté d'intégration. Trois semaines avant les élections, Marc Verwilghen, membre de la Chambre à l'époque, tenait des propos tellement accusateurs à l'égard d'un journal, qui lui était pourtant favorable, que ce journal a estimé qu'il se laissait emporter par la vague du Vlaams Blok.

13.29 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, eigenlijk is mijn uiteenzetting één grote vraagstelling aan de heer Coveliers.

13.30 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de heer Coveliers scoort wel een punt. Ik verkies de aanwezigheid van de heer Van Peel hier in de oppositie, liever dan in Antwerpen in de meerderheid. Laat hem dus gerust verder praten.

De **voorzitter**: Wij zitten hier in het Federaal Parlement en niet in de gemeenteraad van Antwerpen.

13.31 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, na de verkiezingen moest de heer, of beter gezegd, minister Verwilghen een wetsontwerp indienen en, volgens het regeerakkoord, liefst zo spoedig mogelijk. Het wetsontwerp kwam er spoedig aan en werd binnen enkele maanden in het Parlement ingediend. Het siert hem dat hij ondanks zijn persoonlijke politieke overtuigingen loyaal het regeerakkoord uitvoerde en loyaliteit betoonde ten opzichte van zijn regeringspartners. Af en toe kon hij zich niet inhouden en zei minister Verwilghen dat de snel-Belg-wet behandeld werd in een commissie waarmee hij zat opgezadeld. Toen wij het ontwerp voor onze ogen kregen, konden wij amper geloven dat diezelfde mijnheer Verwilghen, die drie weken voor de verkiezingen straffe uitspraken deed, nu – zoals overvloedig aangetoond door diverse collega's – de meest soepele nationaliteitswetgeving van heel de wereld even door de strot van dit Parlement moest komen rammen. Hij was niet van partij veranderd, hij was wel grondig, maar dan ook heel grondig van opvatting veranderd. Hij stond daarbij niet alleen. Wat zeggen communicatiedeskundigen in zulk geval? Maak u zo klein mogelijk, doe wat u moet doen, doe uw ogen dicht, trek uw kop in kas en wij gaan eronder door. Helaas, mijnheer Coveliers, was dit niet de houding die de VLD toen tentoonspreidde, helemaal niet.

Het eerste bedrijf, toen de wetgeving aanhangig was in de Kamer, werd geschreven door een eminent VLD'er – dit is een pleonasme uiteraard – en Vlaams parlamentslid, de heer Denys. De heer Denys zei – ik citeer, zodat u mijn historische kritiek niet in twijfel kunt trekken –: “Het wetsontwerp inzake de nationaliteitsverwerving ondergraaft het Vlaams regeerakkoord. Als het ontwerp wordt goedgekeurd, zal de Vlaamse regering haar inburgeringsprogramma niet kunnen verwezenlijken omdat in het federale ontwerp geen echte toetsing van integratiewil van kandidaat-Belgen is voorzien”.

André Denys overwoog zelfs even om een belangenconflict aanhangig te maken, een heus belangenconflict. Drie dagen later staat een ander vooraanstaand VLD'er op. Ik zal vanaf nu deze epitheton ornans weglaten. Een andere vooraanstaand VLD-lid zei dat André Denys helemaal geen gelijk had en dat er geen reden was voor een belangenconflict vanwege het Vlaams Parlement. Nu heb ik André Denys vaak weten interveniëren, zowel in het Vlaamse als in het federale Parlement, en ik heb het zelden aangedurfd hem tegen te spreken omwille van de ijzersterke logica die de heer Denys altijd ontwikkelt. Wat ik nauwelijks durfde in het Vlaams Parlement deed de heer Coveliers echter onmiddellijk. Drie dagen later verklaarde Coveliers: “...er geen enkele tegenspraak is tussen de federale wet en het Vlaamse regeerakkoord”. In drie dagen tijd was het meteen duidelijk dat het toch niet zo duidelijk was. De heer Coveliers zei dat de nieuwe wet aanneemt dat wie Belg wil worden zich wil integreren

13.31 Marc Van Peel (CD&V): M. Verwilghen s'est toutefois retrouvé dans le gouvernement au côté des verts qui, d'un point de vue idéologique, ne se situent pas dans la même mouvance. Après quelques mois à peine, il s'est présenté au Parlement avec cette loi, la plus souple qu'on ait jamais vue en matière de législation sur la nationalité. Il est donc apparu comme un loyal exécutant de l'accord de gouvernement. N'importe quel spécialiste de la communication conseillerait, dans ces conditions, de ne rien dire. Le parlementaire flamand du VLD, M. Denys, a pourtant attiré l'attention par sa déclaration selon laquelle cette loi minait l'accord de gouvernement flamand et rendait impossible le programme d'intégration.

M. Denys a même envisagé d'invoquer le conflit d'intérêts. Trois jours plus tard, M. Coveliers a démenti l'affirmation selon laquelle il existait un conflit d'intérêts et a ajouté qu'il n'y avait aucune contradiction entre le décret d'intégration flamand et la législation fédérale sur la nationalité. Comprenne qui pourra! M. Coveliers parlait d'une présomption réfragable de volonté d'intégration. Le parquet doit évaluer cette volonté. Seul l'ancien questionnaire a été supprimé. En outre, l'article 23 de la nouvelle législation sur la nationalité prévoit la possibilité, selon M. Coveliers, de retirer la nationalité à une personne qui l'aurait indûment obtenue.

in ons land. Dat was een juiste vaststelling. De nieuwe wet neemt dat aan hoewel de nieuwe Belg dat niet doet. De kandidaat-Belg moet dat uitdrukkelijk verklaren. De heer Coveliers zei vervolgens dat het hier om een weerlegbaar vermoeden gaat. Herinnert u het zich nog? We komen nu bij de meer actuele geschiedenis. Het parket moet nagaan of de integratiewil er ook daadwerkelijk is. Het enige dat de nieuwe wet afschaft, is de vragenlijst. Wat gebeurde er? De heer Coveliers sprak niet alleen zijn partijgenoot André Denys tegen, hij lanceerde bovendien een nieuwe piste, met name de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit. Een geweldige nieuwe piste, artikel 23 van de nationaliteitswetgeving.

13.32 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik wil hierop even terugkomen. De heer Van Peel, schepen van de stad Antwerpen, heeft daar al heel wat show over gehouden. Iemand die zich met de Grondwet bezighoudt en niet met de wetgeving inzake nationaliteit had daarover destijds een aantal opmerkingen gemaakt. Wat blijkt nu? In elke commentaar wordt gesteld dat artikel 23, dat conform het verdrag is, gebruikt moet worden om te proberen de nationaliteit die ten onrechte werd verworven, af te nemen. Bovendien hebben wij een voorstel ingediend om dit nog duidelijker te definiëren. Ik wacht op uw steun daarvoor. Mevrouw Herzet heeft zojuist precies naar artikel 23 verwezen. Uw historische kritiek – al dacht ik dat we hier een wet evalueerden en geen politieke partij, maar u doet maar, in een democratie moet dat kunnen; het is uiteraard moeilijker in de gemeenteraad van Antwerpen maar hier moet dat kunnen – is dus totaal onjuist. Misschien kan ik straks enkele uitspraken van u in de gemeenteraad van Antwerpen citeren.

13.33 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer Coveliers, de wet laat dit toe maar dan moet u mij maar even uitleggen waarom het niet gebeurt. Waarom heeft totnogtoe geen enkel parket het initiatief genomen om de nationaliteit opnieuw af te nemen? Ten tweede, zegt u dat u een voorstel hebt opgesteld. Het was echter precies de bedoeling van de evaluatie van de nationaliteitswetgeving om de voorstellen eraan te koppelen, ze nu te bespreken en te zorgen voor een wetswijziging. U houdt dat echter allemaal tegen, u blokkeert alles. U zwaait met uw voorstellen maar dat is voor Sint Juttemis, voor de Griekse kalender. Binnen een paar jaar zullen we dat misschien ooit bespreken maar het zal zeker na de volgende verkiezingen zijn. Dat is volksbedrog, mijnheer Coveliers.

13.34 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik neem het niet dat de heer Laeremans mij beticht van bedrog. Dat is een strafrechtelijk begrip, hij zou dat moeten weten. Ten tweede, het voorstel dateert van 28 maart 2001. Men moet dus niet zeggen dat we dat nu zomaar – daar daar zoals men in het schepencollege van Antwerpen zegt – zouden hebben ingediend.

Ten derde, de heer Laeremans zou moeten weten dat er op het ogenblik ongeveer een 500 onderzoeken lopen en dat het parket-generaal – als de heer Laeremans de procedure kent en hij heeft ongetwijfeld de wet gelezen – de procedure moet opstarten. Het parket-generaal moet dagvaarden voor de eerste kamer van het hof van beroep en dat de eerste kamer van het Hof van Beroep van de plaats waar men woont, terzake moet oordelen. Vermits het niet verjaart – het gaat om een procedure sui generis – betekent het dat

13.32 Hugo Coveliers (VLD): Il ressort de tous les commentaires que l'article 23 doit être invoqué pour retirer la nationalité si celle-ci a été accordée erronément. Nous souhaitons encore affiner notre proposition à cet effet.

13.33 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): La loi autorise le retrait de la nationalité acquise à tort, mais aucun parquet ne passe à l'acte. C'est pour cela que toutes les propositions relatives à l'article 23 devaient être liées à cette évaluation de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation. Le VLD bloque tout. C'est un discours trompeur et démagogique.

13.34 Hugo Coveliers (VLD): Notre proposition date du 28 mars 2001. Ce n'est donc pas une proposition toute récente. En outre, quelque 500 enquêtes sont actuellement en suspens au niveau du parquet général, qui est habilité à saisir la cour d'appel du ressort concerné. La demande de retrait de la nationalité est examinée par les cours d'appel.

men in een normale democratische rechtsstaat moet wachten tot het parket zijn onderzoek heeft beëindigd. Pas dan kan het parket-generaal eventueel het initiatief nemen om de ontneming van de nationaliteit te vorderen voor het hof van beroep. Dat is de procedure die moet worden gevolgd.

13.35 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik vind wel dat we een correct debat moeten voeren.

De heer Van Peel had het over de bereidheid tot integratie en het feit dat door sommige VLD'ers werd gezegd dat het een weerlegbaar vermoeden is. Anderen hebben hierop gereageerd door dat te ontkennen. Mijnheer Coveliers heeft daarop gereageerd door te verwijzen naar de procedure van vervallenverklaring.

Mijnheer Coveliers, u weet zeer goed dat de procedure van vervallenverklaring absoluut niet kan worden gebruikt om te reageren op een later vast te stellen afwezigheid van de bereidheid tot integratie. Dat is absoluut niet de draagwijdte van de wet. Trouwens, dat is evenmin de draagwijdte van uw voorstel, of ons voorstel. Men moet dat de bereidheid tot integratie vaststellen vóór de nationaliteit wordt toegekend. Men kan dat niet post factum controleren. U weet dat zeer goed en het is onjuist dat zulks door de huidige wetgeving mogelijk zou zijn.

Wat u voor ogen hebt, is fraude. Het zou kunnen dat het parket daarop reageert en dan nog is de procedure veel te zwaar. U weet dat zeer goed. Zeggen dat een gebrek aan integratiebereidheid dat later wordt vastgesteld, met artikel 23 kan worden aangepakt, is manifest onjuist.

13.36 Hugo Coveliers (VLD): Lees de tekst!

De **voorzitter**: Mijnheer Coveliers, u krijgt straks het woord. U spreekt als laatste en kunt dan uw argumenten ontwikkelen.

13.37 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik merk terloops even op dat het enige verweer van de heer Coveliers er tot nu toe in bestond – eindelijk voeren we een inhoudelijk debat – door af en toe te roepen dat we hier niet in de Antwerpse gemeenteraad of in het Antwerps schepencollege zitten. Ten eerste moet ik protesteren tegen het denigrerend gebruik van die termen. Ten tweede vind ik dat als verweer wel bijzonder magertjes.

Maar nu begint het debat interessant te worden, mijnheer Coveliers, want u komt met inhoudelijke argumenten, althans met dingen die erop lijken. Het debat dat daarnet tussen onze drie collega's werd gevoerd, is al eens gevoerd en uitvoerig. Wat meer is; het werd gevoerd tussen VLD'ers onderling – vandaar dat het zo goed is dat we hier helderheid trachten te verkrijgen –, en wel op het moment dat u naar de vervallenverklaring als noodplank sprong. U hebt gezegd dat we aan alle slechte gevolgen die de wet over ons zal uitstorten, iets doen door de vervallenverklaring. U had het er zelfs over dat het afnemen van de Belgische nationaliteit kan gebeuren als de nieuwe Belgen zich niet willen inpassen. Mijnheer Coveliers, u zei toen dat er zelfs geen misdrijf nodig was. U beweerde dat het niet uitvoeren van het inburgeringscontract voldoende kon zijn.

13.35 Jo Vandeurzen (CD&V): La présomption réfragable est une chose. La procédure de déchéance, article 23, ne peut toutefois servir à dénoncer l'absence de la volonté de s'intégrer. Le parquet n'intervient en effet qu'en cas de fraude.

13.37 Marc Van Peel (CD&V): Le VLD utilise la déclaration de déchéance comme une planche de salut à propos de cette mauvaise loi d'acquisition accélérée de la nationalité belge. Le point de vue défendu par M. Coveliers a été battu en brèche par le professeur Van Orshoven lors du débat de l'émission *Ter Zake*. Ne supportant plus les maladroites de M. Coveliers, le président du VLD, M. De Gucht, s'est immiscé dans le débat pour indiquer que l'interprétation de l'article 23 par le premier nommé était erronée et ne correspondait donc pas à la thèse soutenue par le VLD. Selon M. De Gucht, on peut priver de sa nationalité quelqu'un qui manque gravement

Diezelfde avond zat u met professor Van Orshoven in Ter Zake. Het is altijd aangenaam voor een politicus om samen met een professor aan een debat deel te nemen, want dat verhoogt het niveau, wat in dit geval meegenomen was. Jammer genoeg was Van Orshoven het helemaal niet eens met uw interpretatie. Hij maakte van uw interpretatie compleet brandhout, mijnheer Coveliers. Hij zei net niet dat, indien Coveliers bij hem student was geweest, hij nooit een diploma in de rechten zou hebben behaald.

Dat zei hij net niet. Maar de uitzending van TerZake was zo pijnlijk dat – en op dat moment wordt het bij de VLD pas echt duidelijk – de echte autoriteit zich mengt. En wie begon te spreken? De heer De Gucht. Hij nam het woord. Hij kon het geklungel van zijn partijgenoten blijkbaar niet langer aanzien en hij mengt zich in het debat. En als de heer De Gucht iets zegt, weten we dat het ernst wordt. Eerst klungelt men wat in de VLD en dan neemt hij het woord. De Gucht locuta causa finita, behalve als het gaat over het onderwijs. Als het over het onderwijs gaat, dat heeft de heer Dewael ons gezegd, moet men niet naar de heer De Gucht luisteren, maar voor al de rest wel. En wat verklaart de VLD-voorzitter toen op de vraag of het van collega Coveliers een correcte interpretatie was dat de praktijk van het uithuwelijken van kinderen een voorbeeld is waarbij artikel 23 kan worden gebruikt? De VLD-voorzitter zei en ik citeer: “Daar zeg ik dat dat niet klopt. Er is natuurlijk een cultureel verschil. De manier waarop over de toekomst van kinderen wordt gedacht, daar kunnen wij als wetgever ons niet over uitspreken. Daar kunnen wij ook geen sancties aan koppelen. Dat is vanuit liberaal standpunt onaanvaardbaar.” De Gucht zei dus dat niet alleen de interpretatie van artikel 23 van de heer Coveliers helemaal niet juist was, hij zei meteen ook dat hij – De Gucht – het liberale gedachtegoed beter onder de knie had dan Coveliers. Dat zou kunnen kloppen, hij is tenslotte al langer liberaal.

Stel u voor, collega's, dat niet Hugo Coveliers deze enormiteiten had verkondigd maar bijvoorbeeld, ook een VLD'er, Ward Beysen. Mocht Ward Beysen dergelijk standpunt verkondigd hebben, dan zou de VLD-voorzitter zeer kordater hebben gereageerd. Dan zou hij dingen hebben gezegd als – en dan citeer ik niet, ik haal het mij voor de geest denkende aan andere uitspraken die over de heer Beysen zijn gedaan door de heer De Gucht: “Dit is gebeuzel en dronkemanspraat van een politicus op de dool waarvoor in de VLD geen plaats meer is.” Meer woorden zou hij daar niet aan vuil gemaakt hebben. In het geval van collega Coveliers bleef hij beleefd.

Hoe dan ook, de VLD-voorzitter voelt dat hij moet landen en lanceert een nieuwe interpretatie van artikel 23. Hij zegt: “De nationaliteit kan ontnomen worden wanneer hij ernstig tekort komt aan zijn plichten als Belgisch staatsburger. Het moet gaan over ernstige feiten” – we naderen tot elkaar, collega Coveliers – “bijvoorbeeld bankovervallen, enzovoort. Ik denk dat ieder weldenkend burger daarmee akkoord kan gaan.” Dat zeg ik niet, dat zegt De Gucht in dit verband.

Wie wordt evenwel op datzelfde moment ondervraagd over de snel-Belg-wet in het Vlaams Parlement? Een ander VLD'er, de heer Dewael. Hij wordt meer bepaald ondervraagd over de gevolgen van de wet op het integratiebeleid van de Vlaamse Gemeenschap. Dewael zegt doodleuk: “Volgens de informatie waarover ik beschik, is

à ses obligations de Belge.

Au même moment, le ministre-président flamand, M. Dewael, était interrogé au Parlement flamand sur le décret flamand sur l'intégration. A son estime, la présomption de volonté d'intégration prévue par la loi sur l'acquisition accélérée de la nationalité belge peut être réfutée. Mais le ministre fédéral de la Justice, le VLD Verwilghen, s'en tient quant à lui à la présomption irréfragable et précise que, jusqu'à présent, l'article 23 n'a été que très peu invoqué, partageant en cela l'analyse du Professeur Van Orshoven. Un fameux imbroglio que tout cela! C'est un véritable écran de fumée que dresse le VLD.

M. Coveliers et d'autres membres de la majorité ont formulé des observations à propos du délai d'un mois pour rendre un avis. De nos jours, l'informatique devrait permettre de simplifier la procédure. La réalité est tout autre.

M. Coveliers a siégé au sein de la commission sénatoriale qui s'est penchée sur le problème du crime organisé dont la principale conclusion a été que l'autorité allait devoir se doter d'une bonne législation pour se prémunir contre les risques en matière de sécurité. La loi sur l'acquisition accélérée de la nationalité belge est une loi exécrable qui favorise l'insécurité.

het vermoeden van integratie in het ontwerp van naturalisatiewet weerlegbaar. Het wetsontwerp is slechts de bekrachtiging van de bestaande praktijken in de commissie Naturalisaties." Dit waren gewoon flagrante leugens. De heer Dewael was perfect op de hoogte – hij heeft hier vele jaren vertoefd – van de praktijk in de commissie Naturalisaties. Hij spelde dus enige onwaarheden op de mouw. En zo ging heel dat verhaal maar verder.

Vervolgens verklaarde minister-president Dewael, net zoals zijn partijgenoot Coveliers dat voordien had gedaan, dat het vermoeden van integratie in de snel-Belg-wet weerlegbaar is. Het werd nog eens gezegd. Helaas verklaarde een ander partijgenoot, in casu minister Verwilghen, in de commissie voor de Justitie dat het vermoeden van integratie in zijn ontwerp onweerlegbaar was. Uiteraard. En wat artikel 23 betrof, zei minister Verwilghen dat dat in het verleden slechts in een zeer beperkt aantal gevallen werd toegepast, na oorlogse feiten, landverraad, enzovoort.

Eigenlijk zei minister Verwilghen dus wat Van Orshoven een beetje daarvoor had gezegd. De kakofonie werd steeds maar groter, de wet bleef even slecht, maar de politieke onduidelijkheid daarover werd gigantisch, gigantisch groot.

Mijnheer de voorzitter, de heer Coveliers wil nog iets zeggen. Over de Antwerpse gemeenteraad, neem ik aan. (*Hilariteit*)

De **voorzitter**: Nee, nee, nee. Ik heb niets tegen cumul, maar hier is het het Federaal Parlement. Mijnheer Van Peel, u daagt hem ook uit!

13.38 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik geef een correcte lezing van de feiten en van de totale mist die hierover is gespoten. Mijnheer Coveliers, ik luister.

13.39 Hugo Coveliers (VLD): Ik luister zeer aandachtig.

De **voorzitter**: Als u niet spreekt, mijnheer Van Peel, en hij luistert, dan horen wij niets.

13.40 Marc Van Peel (CD&V): Daarnet, mijnheer Coveliers, heeft Jo Vandeuren uw prachtig citaat uitgesproken. Helaas lijdt collega Vandeuren aan een licht Limburgs accent. Dit prachtige citaat ging over de adviestermijn van een maand en ik zal daarover niet uitweiden: u hebt het verschrikkelijke daarvan in de verf gezet, collega. Ook een aantal collega's uit de meerderheid hebben daar in dit debat al op gewezen. Desondanks zit dat niet in hun aanbeveling, heb ik al duidelijk gehoord. Uw prachtig citaat gaat over het feit dat het zo simpel zou zijn met de computers, die "kaskes waar ge maar op ne knop moet duwen en de informatie spuit eruit" – vergeef mij even deze uitspraak. Het is echter gebleken en de voorbeelden werden gegeven dat het helemaal, maar dan ook helemaal de tegenovergestelde richting uitgaat.

Die uitspraak van collega Coveliers is niet alleen belangrijk omdat ze komt van de grootste meerderheidspartij, maar ook omdat ze komt uit de mond van iemand die met kennis van zaken spreekt natuurlijk. Mijnheer Coveliers, u maakte in de vorige legislatuur deel uit van de parlementaire onderzoekscommissie naar de georganiseerde criminaliteit in de Senaat. Dat was in de tijd dat Verhofstadt en u de

13.40 Marc Van Peel (CD&V): Le VLD met sur pied à Anvers une organisation chargée d'appréhender les questions de sécurité mais est impuissant au sein du gouvernement à imposer son point de vue en la matière. Le premier ministre Verhofstadt doit modifier fondamentalement la loi sur l'acquisition accélérée de la nationalité et instaurer un droit sanctionnel pour les jeunes. La pression exercée par les francophones et les formations de gauche ne le permet toutefois pas. C'est là la cause véritable des réactions paniquées des "petits" mandataires VLD.

Je puis citer par dizaines des cas

Senaat nog een nuttige instelling vonden. U hebt zich in deze commissie heel verdienstelijk gemaakt, vooral door het veelvuldig lekken naar de pers. Die onderzoekscommissie naar de georganiseerde criminaliteit is tot belangrijke besluiten gekomen. Een daarvan is dat de overheid zich moet wapenen – ik hoor het u graag en veel uitspreken: het gewapend bestuur – tegen de georganiseerde criminaliteit en in haar wetgeving de veiligheidsrisico's moet beperken en, zo mogelijk, uitsluiten. In een globaliserende wereld waarin de veiligheid van de samenleving afhankelijk is van de manier waarop elke staat zich gedraagt, moet elke staat daarin ook zijn verantwoordelijkheid nemen. Welnu, u weet zeer goed, en al die verwarde verklaringen van diverse VLD'ers de afgelopen vier jaar maken dat heel duidelijk, dat dit een zeer slechte wet is, dat het veiligheidsrisico hierdoor op een enorme manier toeneemt en dat u daartoe wordt gedwongen omdat u niet sterk genoeg staat in deze regering om te doen waar u voor uitkomt.

Dus, als ik ook eens even mijn toevlucht mag nemen tot de Antwerpse realiteit, dan stel ik vast dat de VLD daar nieuwe organisaties opricht. Hoe heet het weer, mijnheer Coveliers? Protector Lex? De beschermers van de wet, de VLD. Als men als burger een klacht heeft die met veiligheid heeft te maken, wend u tot de VLD: zij geven dat door en zij lossen dat voor u op, de vzw Protector Lex. Het eerste wat die vzw zou moeten doen, is ervoor zorgen dat de mandatarissen die daar deel van uitmaken, hun verantwoordelijkheid opnemen in dit Parlement en ervoor zorgen dat er een wetgeving is die gaten en veiligheidsrisico's – zoals die door deze wet worden gemaakt – uitsluit.

Toen een andere eminente VLD'er, de grote heer Verhofstadt, onze eerste minister, de tour van de steden maakte en er overal een blik hulpagenten uitstortte, iedereen nadien in verwarring achterlatend over de vraag wie dat zou betalen – de federale regering in alle geval duidelijk niet – moest hij slechts twee doelen voor ogen houden. Het eerste haalde minister Verwilghen aan amper drie of vier weken geleden in een interview in De Morgen, toen hij zijn hart nog eens liet spreken. Hij zei toen dat, als hij nog iets wou veranderen, het de snel-Belg-wet was precies om de veiligheidsrisico's die zij inhoudt. Dat was een terechte uitspraak van een VLD-minister, in De Morgen van drie of vier weken geleden.

Dames en heren van de VLD, wil de heer Verhofstadt de veiligheid centraal stellen in ons land, dan moet hij twee dingen doen, namelijk de snel-Belg-wet wijzigen – die u niet kunt of niet wilt veranderen – en het jeugdsanctierecht invoeren. In die dossiers loopt u volledig gebukt, tot op uw knieën zelfs, onder de druk van de Franstaligen en van de socialistische en groene meerderheid die het blijkbaar voor het zeggen heeft.

Alle verwarde verklaringen en alle paniecreacties van grote en kleine VLD'ers zijn slechts te verklaren door de paniek die in die partij heerst, de partij die met de veiligheid zwaait, maar inmiddels dergelijke slechte wetgeving goedkeurt.

Voorbeeld 1. Naturalisatie aangevraagd in 1997. De Veiligheid van de Staat zet dat de betrokkene lid is van een extremistische groepering. Het parket verstrekt een ongunstig advies. Er volgt een uitstel met het verzoek om een bijkomend onderzoek. Vervolgens

où la nationalité belge a été octroyée à des personnages douteux. Une société ouverte et tolérante a besoin d'une administration "armée". Une bonne législation doit être garante de la sécurité élémentaire.

J'espère que la population saura faire la différence entre la volonté de façade de promouvoir la sécurité et la réalité et qu'elle sanctionnera l'insupportable hypocrisie de la coalition arc-en-ciel.

deelt de politie mee dat er vermoedens zijn van betrokkenheid bij heling van gestolen auto's. Betrokkene heeft verzwegen dat hij twee broers heeft die erg betrokken zijn bij het stelen van wagens. Negatief advies, suggereert de politie. In 1998 verdaagt de commissie de aanvraag met twee jaar, met daarna een nieuw onderzoek. Einde van het proces: betrokkene wordt Belg conform artikel 12bis.

Zo zijn er tientallen voorbeelden en die hebben niets te maken met het creëren van een kunstmatig of opgefokt onveiligheidsgevoel, maar die alles te maken hebben met de baseline waarover de heer Vandeuren het had, met name dat indien men een open en verdraagzame samenleving wil, met aandacht voor ieders rechten en plichten, men een gewapend bestuur moet hebben in de zin van een degelijke wetgeving die de elementaire veiligheid van de burger verzekert. Daar begint het samenleven. Wordt dat gekoppeld aan integratiebereidheid, dan kan de samenleving op een fatsoenlijke manier uitgroeien tot een nieuwe samenleving.

Inmiddels echter is het verschrikkelijke verraad dat u pleegt aan de woorden versus de realiteit, hemeltergend. Ik hoop van harte dat dergelijke uitspraken, die compleet haaks staan op het werkelijk politieke werk dat door de meerderheid en door de grootste meerderheidspartijen in die meerderheid wordt verricht, ieders ogen openen; ik hoop dat hierdoor de schellen van de ogen vallen en dat de mensen zien dat hier op geen enkele manier wordt bijgedragen tot de veiligheid die zo luid met de lippen wordt beleden.

Ik hoop, mijnheer Coveliers, dat ooit de tijd opnieuw aanbreekt dat, wanneer tien VLD'ers het woord nemen, zij niet alle tien verschillende verhalen ophangen.

13.41 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil eerst en vooral de rapporteurs bedanken voor het zeer goede verslag. Zoals beloofd in de wet van 1 maart 2000, werd de wet geëvalueerd. Er waren zeer goede evaluatieverslagen van professor Caestecker en professor Rea. Ik heb op de KUL ook de studiedag van professor Foblets meegemaakt. Het boek is inderdaad interessant om lezen, maar de studie ging over de effectiviteit en efficiëntie van de nationaliteitswet.

Het evaluatierapport heeft zich vooral gefocust op de disfuncties in de toepassing van de wet van maart 2000. De huidige evaluatie heeft in de eerste plaats betrekking op de toepassing van de wet en niet op de inhoud. Het is dan ook niet de bedoeling om deze wet te wijzigen, maar om eventuele verbeteringen te introduceren die voor het overgrote deel in verordeningmaatregelen kunnen worden opgenomen.

Iedere keer als ik in een dossier snel-Belg-wet lees, ben ik boos omdat deze term ten onrechte wordt gebruikt. De procedure duurt langer dan voor de nieuwe wet van kracht werd. In de commissie voor de Naturalisaties zijn er meer verdagingen dan voor de nieuwe wet van kracht werd. De praktijk en de studies vertellen ons dat alles niet zo vlot verloopt.

Ik kom tot de aanvragen. Voor welke procedure komt een kandidaat in aanmerking? Soms wordt hij of zij van het kastje naar de muur

13.41 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Le rapport réalisé à la demande du gouvernement concernait l'application de la loi et non son contenu. L'évaluation est globalement très positive.

L'appellation "procédure de naturalisation accélérée" est inappropriée: les procédures sont plus longues qu'auparavant, la commission des Naturalisations prononce davantage d'ajournements et la procédure n'est pas aussi facile qu'on a pu le laisser entendre. On conseille souvent à des candidats, à tort, d'opter pour la version plus lourde de la procédure de naturalisation. Les différentes procédures durent entre 9 et 16 mois. Exceptionnellement, elles peuvent s'éterniser pendant des années. Le groupe Agalev-Ecolo souhaite que la loi soit appliquée uniformément dans tout le pays.

gestuurd of wordt een onjuiste procedure opgestart. Vele aanvragers worden ten onrechte de procedure voor naturalisatie aangeraden terwijl ze voor een andere procedure in aanmerking komen. Er is een zeer grote onduidelijkheid welke verblijfsdocumenten in aanmerking komen om de procedure te starten. De meeste aanvragers die een nationaliteitsverklaring afleggen, weten niet dat indien er een negatief advies van het parket komt, zij in beroep kunnen gaan. Als zij dat niet doen, wordt hun dossier automatisch naar de Kamer van Volksvertegenwoordigers doorgestuurd. Zij weten dan ook niet dat ze bij de Dienst voor de Naturalisaties een memorie van antwoord op negatief advies kunnen indienen. De procedure van nationaliteitsverklaring in Brussel duurt momenteel ongeveer 9 maanden. De procedure van een naturalisatieaanvraag duurt momenteel tussen de 12 en de 16 maanden. Er liggen dossiers bij de Dienst voor de Naturalisaties die reeds 5 jaar in behandeling zijn. Zij zijn twee keer 2 jaar verdaagd. Voor deze dossiers wordt nu een nieuw onderzoek gevraagd, waarna ze opnieuw in de commissie worden aangeboden.

De grootste bekommernis van Agalev-Ecolo is dat deze wet in heel ons land op dezelfde manier wordt geïnterpreteerd en toegepast. Dat is nu niet het geval. Daarom scharen wij ons achter de aanbevelingen in het aanbevelingsrapport van professor Caestecker en professor Rea en hebben wij ook aandacht voor professor Foblets. Daarom zijn bijkomende maatregelen, de juiste informatie en bijscholing van ambtenaren nodig. Indien daarvoor meer personeel en middelen nodig zijn, moeten die ter beschikking worden gesteld.

Bijkomende opleidingen van de ambtenaren van de burgerlijke stand van de gemeenten, van de leden van de parketten en misschien van de leden van de commissie voor de Naturalisatie, moeten niet occasioneel, niet alleen op verzoek, maar automatisch gebeuren.

Aangezien adviezen worden gevraagd aan verschillende instanties, met name de parketten, de Dienst Vreemdelingszaken, de Veiligheid van de Staat en het centrale strafregister, moet er een betere taakverdeling en een betere samenwerking komen. Sommige taken worden dubbel gedaan. Sommige adviezen spreken elkaar tegen. Hier is overleg nodig. De ambtenaar van de burgerlijke stand kan de eerste controle van de verblijfsdocumenten doen en de Dienst Vreemdelingszaken alleen contacteren in geval van onduidelijkheid. Indien de diensten het koninklijk besluit krijgen, zoals de minister heeft beloofd, met een lijst van de verschillende verblijfsvergunningen die in aanmerking komen om de verklaring volgens artikel 12bis te kunnen afleggen, is dit een grote stap voorwaarts. Wij danken de minister ervoor. Het zal de ambtenaren van de burgerlijke stand meer duidelijkheid geven. Zij moeten minder advies vragen aan de Dienst Vreemdelingszaken en er komt tijd vrij.

Er moet een federale gegevensbank komen van alle vervolgingen in het land. Wij pleiten ook voor een verdere verfijning van de nog onduidelijke termen. Over het "in de onmogelijkheid verkeren zich een akte van geboorte te verschaffen" is de interpretatie van de wet niet overal dezelfde. Vorige week werd aan een Armeense familie, die in de onmogelijkheid verkeerde een akte van geboorte neer te leggen, geweigerd een akte van bekendheid neer te leggen in een gemeente rond het Brusselse, terwijl men in een identiek geval wel de toestemming kreeg een akte van bekendheid neer te leggen. Dat

Il faut augmenter les effectifs et la formation. Le personnel de l'Etat civil, des parquets et de la commission des Naturalisations doit être automatiquement et perpétuellement recyclé. Au besoin, il convient de dégager des fonds à cet effet.

La collaboration entre les services qui rendent leur avis devrait s'intensifier.

Les adaptations à la législation doivent permettre de lever des ambiguïtés pour que les fonctionnaires concernés disposent de plus de temps pour faire leur travail.

Il convient de créer une banque de données centrale des poursuites et un centre d'enregistrement central des demandes d'acquisition de la nationalité.

Une quantité de termes ne sont pas interprétés de manière univoque. Il importe dès lors d'affiner la législation.

De nombreux perfectionnements ont d'ores et déjà été apportés à la procédure de naturalisation. La commission des Naturalisations a notamment subi une réorganisation.

Les discussions et contrôles dont les dossiers font l'objet se multiplient. Le volume de travail a augmenté. Je profite de cette occasion pour remercier le personnel pour son engagement.

Je voudrais affirmer clairement que nous ne pouvons tolérer les fraudes mais que la lutte contre la fraude doit être intégrée dans la lutte internationale contre le terrorisme et le trafic d'armes.

kan niet en schept verwarring bij de aanvrager.

De begrippen “hoofdverblijfplaats” en “werkelijke band met België” worden door de verschillende parketten op een verschillende manier geïnterpreteerd. Over het begrip “gewichtige feiten eigen aan de persoon” moeten richtlijnen komen over een uniforme werkwijze door de parketten. Het is ook belangrijk dat er een federaal registratiesysteem wordt aangelegd van de verschillende procedures van de verwerving van nationaliteit. Het moet ook mogelijk zijn dat het registratiesysteem toegankelijk is voor ambtenaren die deze informatie nodig hebben. Soms zijn verschillende procedures lopend: dat is dubbel werk.

Wat de procedure van de naturalisatie betreft, werden reeds veel verbeteringen aangebracht. Door de wijziging van artikel 94 van het Kamerreglement werd de commissie van 9 naar 17 leden uitgebreid. De commissie werd onderverdeeld in 6 kamers van 3 commissarissen die elk een deel van de dossiers krijgen toebedeeld. De dossiers worden nu automatisch toebedeeld, zodat willekeur sterk aan banden wordt gelegd. Dossiers worden meer besproken en er is meer controle. De werklast is wel verhoogd. Het aantal vergaderingen voor hetzelfde aantal dossiers is vermeerderd, maar de werkwijze is verbeterd. Het past dan ook het personeel van de dienst Naturalisatie te bedanken voor hun grote inzet en deskundigheid, want zij hebben een moeilijke periode achter de rug.

Een grote verbetering is ook het feit dat de aanvrager, indien er een voorstel tot verwerping of verdaging is, een brief krijgt thuisgestuurd en dat hij 30 dagen de tijd heeft een repliek te schrijven, waarna het dossier terug in de commissie voor een nieuw onderzoek wordt aangeboden.

Ik geef enkele cijfers, hoewel ze waarschijnlijk niet zo juist zullen zijn. Er waren 7 commissievergaderingen.

Van de 15.463 verwerkte dossiers werden er 7.176 aanvaard, 3.001 verdaagd en 624 verworpen. 4.662 dossiers zijn nog niet verwerkt. Dat zijn de dossiers van de jongste commissievergadering.

Ik wil nadrukkelijk onderstrepen dat fraude voor ons niet kan. Fraude moet aangepakt worden, maar dan wel in het kader van de internationale strijd tegen terrorisme, wapenhandel, drugshandel, mensenhandel en kinderhandel.

13.42 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mevrouw Leen, dat vind ik toch nogal goedkoop. U zegt dat fraude op internationaal niveau aangepakt moet worden, maar precies daar ontbreekt het aan de instrumenten. Wij hebben ze hier wel. Zoals daarnet al is gezegd, hebben wij hier de mogelijkheid om de wet aan te passen en fraude te bestraffen door de nationaliteit terug af te pakken. U blijft zich met Agalev en Ecolo manifest mordicus tegen elke wetswijziging verzetten, ook tegen de meest logische en evidente. Hoe komt dat toch? Waarom ziet u het licht van de zon niet en wenst u, minstens in fraudegevallen, te verhinderen dat die nationaliteit wordt afgenomen? Waarom blokkeert u elke wetswijziging, ook wanneer ze zo noodzakelijk is om fraude te bestrijden?

13.42 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): En Belgique, nous n'avons pas la possibilité de combattre la fraude sur le plan international. Pourquoi vous opposez-vous à toute modification de la loi qui permettrait de mener ce combat au niveau belge?

13.43 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Monsieur le président, je

13.43 Jean-Pierre Detremmerie

suis d'accord avec la plupart des remarques formulées par Mme Leen. Je voudrais simplement faire remarquer que l'on peut évidemment rencontrer des contradictions dans beaucoup de dossiers, par exemple entre le parquet et le parquet général. Il arrive très fréquemment de trouver deux avis contraires ou opposés. Je pense que c'est précisément le rôle du parlement et du parlementaire. C'est alors que le parlement doit examiner la question. Deux possibilités s'offrent à lui. Soit, il demande des informations complémentaires, il doit prendre le temps nécessaire pour étudier ces dossiers avec sérieux. Soit, il tranche, avec le risque de se tromper éventuellement. Je ne dis pas qu'il n'a pas le droit à l'erreur mais, jusqu'à présent, la plupart des parlementaires sinon tous ont toujours essayé de travailler en âme et conscience.

Mais comme vous l'avez dit, il est peut-être utile de donner plus de précisions. Je pense aux employés de l'état civil, par exemple, dans de nombreux cas, ils ne savent pas exactement ce qu'on leur demande; c'est vrai aussi pour les policiers qui doivent faire leur rapport ou, dans certains cas, pour l'Office des étrangers ou d'autres services. Il faudrait donner des instructions plus précises à l'avenir.

En ce qui concerne la problématique sur le plan international, je pense qu'il faut faire confiance à la Sûreté de l'Etat. J'estime que si un Belge peut perdre sa nationalité, être déchu, il est évident que cela devra aussi un jour pouvoir être le cas pour un naturalisé. On ne peut pas avoir deux poids, deux mesures. A terme, nous devrions fixer des conditions bien précises à la déchéance de nationalité, même pour celui qui a été naturalisé quelques années auparavant.

Pour le reste, madame, je partage entièrement vos remarques très judicieuses qui montrent que vous avez beaucoup travaillé sur ce dossier.

13.44 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Mijnheer Laeremans, ik wil u het volgende zeggen. Ik kan de zon wel zien schijnen. Ik vind dat u niet goed geluisterd hebt.

Als er geld en middelen nodig zijn om de fraude te bestrijden, moeten dat geld en die middelen gevonden worden. Ik onderzoek even lang dossiers als de heer Mortelmans. Ik kom zeer veel dossiers tegen. Ik heb respect voor de heer Vandeurzen die het dossier zeer goed kent.

Maar ik vind dat u zeer slecht luistert.

13.45 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mevrouw Leen, u antwoordt daarmee niet op mijn vraag.

13.46 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Antwoord ik niet?

13.47 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): De wet moet gewijzigd worden om hen de nationaliteit te kunnen afnemen.

13.48 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Mijnheer Laeremans, ik krijg schrik bij het lezen van uw wetsvoorstel. "Wegens criminele feiten de nationaliteit afnemen", staat in uw wetsvoorstel. Waarvoor dient het gerecht dan?

(cdH): Ik zou willen opmerken dat heel wat dossiers tegenstrijdigheden bevatten, bijvoorbeeld tussen het parket en het parket-generaal. Dan kan het Parlement optreden aangezien het zijn rol is ofwel bijkomende informatie te vragen ofwel een beslissing te nemen. Tot nu toe kunnen we stellen dat de meeste parlementsleden geprobeerd hebben naar best vermogen te handelen.

Voor het overige moeten we vertrouwen hebben in de Staatsveiligheid. En als een Belg uit zijn rechten kan worden ontzet, dan geldt dat ook voor iemand die genaturaliseerd werd. Ik ben het eens met al uw opmerkingen en vind ze verstandig.

13.44 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Vous n'avez apparemment pas bien écouté. Des moyens sont nécessaires pour combattre la fraude.

13.49 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Om de nationaliteit af te nemen, natuurlijk.

13.50 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de minister, het zou mij een plezier doen als de juiste informatie over die wet eens zou verschijnen. Er bestaan erg veel wanvoorstellingen over die wet, vooral over de naam snel-Belg-wet.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er is nog werk aan de winkel om de wet effectiever en efficiënter toe te passen. Veel en goede initiatieven werden al door de minister genomen en opgestart. Mevrouw Herzet verwoordde dat perfect in de rapportering. Wij zullen dat allemaal nauwlettend blijven opvolgen, want hoe effectiever en efficiënter die wet wordt toegepast, des te vlotter is de integratie waardoor het leven voor iedereen aangenamer wordt. Wij zijn dan ook bereid om die wet na een jaar opnieuw te evalueren en verder te verfijnen als dat nodig mocht zijn.

Tenslotte wil ik het volgende nog zeggen. Achter elk dossier schuilt een mens van vlees en bloed. Het gaat om een mens die Belg wil worden, een Belg die dezelfde rechten en plichten heeft dan andere Belgen.

Ik wilde nog een paar opmerkingen maken. Ik heb het aantal verworpen dossiers op de dienst naturalisaties opgevraagd sinds de eerste commissie van deze legislatuur tot en met 18 april 2002. Ik ga deze hier niet herhalen, statistieken zijn statistieken, maar ik wilde nog even reageren op wat mijnheer Vandeurzen zei. Ik vond uw uiteenzetting zeer interessant, maar er staat nergens dat de minister gevraagd had om een sneller evaluatierapport, het moest wel effectiever en efficiënter. In verband met integratie wil ik nog het volgende zeggen. Ik heb zeer veel aandacht besteed aan mijn dossiers. Ik denk dat integratie met criminaliteit en maffiosi weinig te maken heeft, want soms verdienden de mensen die net zeer sociaal waren en zeer goed geïntegreerd waren, de nationaliteit niet. Ik vind integratie en talenkennis belangrijk, maar ik denk dat de gemeenschap daarop met het onthaalbeleid kan en moet inspelen.

Zoals de heer Detremmerie al gezegd heeft, biedt de commissie naturalisatie kans tot verder onderzoek. De dossiers die verschenen zijn in het jongste Belgisch Staatsblad hadden bijna allemaal tweemaal "RAS" van de Veiligheid van de staat. Ik heb ze onderzocht.

13.51 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Leen weet dat ik veel waardering heb voor de ernst waarmee zij die dossiers behandelt, maar het moet me toch nog eens van het hart. Wat moet de burger in ons land denken? Voor de nationaliteitsverwervingen hebben wij ook de procedure zoals de wet die bepaalt voor de verklaring en de keuze die via de gemeente gaan. Daar is een termijn van een maand ingevoerd. Wij, als parlementsleden vinden dat we de diensten langere termijnen moeten geven uit zorg voor de veiligheid van ons land. Tweederde van de aanvragen gaat echter niet via het Parlement en in dat geval weigeren we de wet in verband met de termijnen aan te passen. Wij, alle partijen aanwezig in de commissie voor de Naturalisaties, miskennen flagrant de termijn die de wet ons oplegt. Wij overrulen die

13.50 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Nous sommes conscients que le travail est loin d'être terminé mais nous continuerons de suivre la situation. Mieux la loi sera appliquée, mieux se déroulera l'intégration dans notre pays. On oublie trop souvent que derrière chaque dossier, se cache un être de chair et de sang.

13.51 Jo Vandeurzen (CD&V): Pour quelle raison êtes-vous tellement opposée à l'extension légale des délais d'avis?

uit veiligheidsoverwegingen. Waarom neemt de meerderheid dan niet de verantwoordelijkheid op zich om de termijn in de wet aan te passen voor de twee derden van de dossiers die niet via de Kamer gaan? Wat is daar ideologisch zo onmogelijk aan? Als u zegt dat er geen verband is tussen migratie en criminaliteit, dan wil ik dat met klem onderschrijven. Des te groter is mijn verwijt aan de meerderheid dat, door deze chaos te laten bestaan en deze veiligheidsaspecten niet te herstellen, zij dit soort debat bevordert. Ik schuif dus de verantwoordelijkheid voor deze mist in uw schoenen, laat dit duidelijk zijn.

13.52 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Ook de parketten steunen ons, de commissie voor de Naturalisaties, in het advies om de adviestermijn te verlengen. Zij moeten onverwijld een advies sturen, maar dat onverwijld advies blijft achterwege.

13.52 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Les commissions des Naturalisations préconisent l'allongement des délais mais certains parquets n'ont pas la conscience tranquille.

13.53 Jo Vandeuren (CD&V): Mevrouw Leen, ik ben ervan overtuigd dat u dat uit oprechte bekommernis doet. Waarom aarzelen sommige parketten om een ontvangstmelding te sturen? Omdat ze zich verantwoordelijk weten voor hun advies. Ze voelen zich geforceerd door deze wetten en zoeken ontsnappingsroutes omdat ze hun belangrijke opdracht, namelijk een ernstig advies geven, willen waarmaken. Dat is de reden waarom sommigen allerlei trucs gebruiken. Als de termijn twee maanden was geweest en in een mogelijkheid was voorzien om die termijn eenmaal te verlengen tot drie maanden, dan had u deze situatie niet in de parketten.

13.53 Jo Vandeuren (CD&V): Comment expliquer les hésitations fréquentes des parquets? Ils recherchent évidemment avec fébrilité le moyen de rendre des avis de qualité! Au Parlement qui traite un tiers des dossiers, les délais d'avis ont été prolongés pour des raisons de sécurité. Pourquoi cela serait-il impossible pour les deux tiers des dossiers traités en dehors du Parlement?

13.54 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Monsieur le président, il est possible que, dans certains cas, les raisons invoquées par M. Vandeuren correspondent à la réalité. Toutefois, dans certains parquets du pays, et les membres de la commission des Naturalisations le savent, aucun problème ne se pose et les délais sont respectés depuis des dizaines d'années alors que dans d'autres – et je pourrais les nommer –, cela prend des mois, voire des années. C'est la raison pour laquelle la commission des Naturalisations a décidé, à un certain moment, à l'unanimité qu'en cas de non-réception du rapport, un premier rappel serait envoyé et, s'il n'y est pas donné suite, un délai d'un mois serait accordé avant de considérer l'avis comme favorable. Procéder de cette manière a peut-être été une erreur, mais cela a été fait en réaction à l'égard de certains parquets qui ne transmettaient pas dans des délais normaux l'avis aux commissaires de la commission des Naturalisations.

13.54 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): De aangevoerde redenen kloppen met de werkelijkheid. Op sommige parketten loopt alles op rolletjes, bij andere duurt het jaren. Daarom hebben wij besloten dat een maand na een eerste herinnering een gunstige beslissing zou worden genomen.

13.55 Jo Vandeuren (CD&V): Het klopt dat wij in de vorige legislatuur hebben vastgesteld dat parketten dossiers laten liggen. Dat is de situatie waarnaar de heer Detremmerie verwijst. Onze fractie is het er roerend mee eens dat men een techniek moet hebben waardoor men adviserende instanties verplicht om de zaak niet te laten liggen en er spoed achter te zetten, waardoor een beslissing in de Kamer niet eindeloos wordt uitgesteld. Met alle excuses, maar daarvoor bestaan perfecte legistische technieken. Men stelt bijvoorbeeld een termijn van twee maanden voorop waarbinnen het advies moet worden verstrekt. Daarna stuurt men een herinnering

13.55 Jo Vandeuren (CD&V): En effet, sous la précédente législature, les parquets laissaient les dossiers s'entasser. Mais il existe des formules légales pour remédier à cela.

waarop binnen één maand moet worden gereageerd. Een andere techniek is om de adviserende instanties de termijn van één maand te geven, maar wanneer bepaalde indicaties in het onderzoek meer tijd vereisen, mag dit worden verlengd. Er bestaan perfecte formules om ervoor te zorgen dat dossiers niet meer blijven liggen en er geen beslissing wordt genomen. Dit komt tegemoet aan de bezorgdheid om voldoende tijd en ernst aan het advies te kunnen besteden. Het is niet correct om te zeggen dat dit daarvoor de heiligmakende oplossing is.

13.56 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Je suis étonné car, à l'époque, vous aviez marqué votre accord. Cette matière a, en effet, été débattue en commission des Naturalisations et elle a été votée à l'unanimité.

Je ne prétends pas que nous avons trouvé la bonne formule. Peut-être en aurait-il fallu une autre! Mais alors, il fallait l'évoquer à ce moment-là. Je pense en effet que tous les commissaires étaient prêts à opter pour une autre formule.

Toutefois, nous avons tenté de façon peut-être maladroite de trouver une formule permettant de répondre à ces lenteurs ou à ces non-réponses de certains parquets du pays. Nous ne voulions pas non plus que les gens soient victimes de cette situation et nous voulions les protéger de ces démarches administratives abusives.

13.57 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): Ik zou nog dit aan de heer Mortelmans willen zeggen. Ik vind het zeer verontrustend dat hij en zijn collega hebben besloten om alle dossiers voor de commissie voor de Naturalisaties te verdagen. Dat is niet eerlijk. Dat was geen afspraak van de commissie. Dit kan niet.

De heer Mortelmans zegt ook dat nationaliteit een recht is geworden. Dat klopt niet. Naturalisatie is een gunst en dat zal het ook blijven. Hij zegt dat het gemakkelijker is de nationaliteit te krijgen dan een verblijfsvergunning. Dat is ook onwaar, want als men geen wettelijk verblijf in België heeft, kan men geen naturalisatieaanvraag indienen.

13.58 Alfons Borginon (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal trachten bondig te zijn. Veeleer dan dat het mijn bedoeling is om een lange uiteenzetting te geven over hoe het zou moeten zijn, wil ik meer impressionistisch te werk gaan. Dit vanuit mijn nieuwe ervaring dat ik sedert ongeveer zes maanden deel uitmaak van de commissie voor de Naturalisaties. Dat is een boeiende ervaring die ik aan iedereen in dit halfrond toewens, al was het maar voor een beperkte tijd. Dan merkt men immers dat ieder dossier een ander dossier is en dat elke situatie anders is. Telkens rijst de vraag over wat rechtvaardig is en wat niet.

Het debat over de snel-Belg-wet zou niet alleen over de techniek, maar ook over de achterliggende ideeën moeten gaan. Het is meer en meer mijn algemene filosofie dat het belang van de nationaliteit steeds geringer wordt en moet worden. Ik denk dat wij nog steeds een concept hanteren dat in de negentiende eeuw thuishoort: allemaal nationale staten naast elkaar met één nationaliteit die men op zeer strenge criteria toekent. Dat is voor verandering vatbaar.

13.56 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Dat was onze manier om op de vertragingen en uitblijvende antwoorden te reageren. Op deze manier wilden wij de persoon beschermen tegen onrechtmatige administratieve rompslomp.

13.57 Simonne Leen (AGALEV-ECOLO): La naturalisation reste une faveur subordonnée à un séjour légal en Belgique.

13.58 Alfons Borginon (VU&ID): La nationalité doit revêtir un caractère moins important. Notre conception d'Etats nationaux coexistants remonte au 19ème siècle et évolue.

Nous devons nous orienter vers une citoyenneté par paliers dans le cadre de laquelle, pour chaque niveau politique, on établit des critères différents pour déterminer si une personne appartient à une communauté bien précise. En outre, les professeurs de droit international privé s'accordent de plus en plus pour dire que les tribunaux nationaux doivent appliquer le droit national. Enfin, la

De nationaliteit heeft vandaag drie essentiële kenmerken. Ten eerste, het gaat over het verkrijgen van politieke rechten. Ten tweede, het gaat over het toepasselijke recht op situaties waarin die mensen zijn betrokken. Ten derde, het heeft ook veel effecten op toegang en verblijf, al was het maar dat het gemakkelijker wordt gemaakt. In elk van die drie elementen is er een evolutie die tot nadenken zou moeten stemmen. Ik denk dat wij meer en meer afstappen van een model van nationaliteit dat voor alle niveaus de politieke rechten bepaalt.

Wij moeten meer en meer evolueren naar een gelaagd burgerschap, waarbij, naargelang het gaat over het niveau van de gemeente, Vlaanderen, de federale staat of zelfs het Europese niveau, op grond van verschillende criteria moet worden uitgemaakt of men nu al dan niet tot de gemeenschap behoort en recht heeft op de politieke rechten die daaraan verbonden zijn. De evolutie naar het migrantenstemrecht is onvermijdelijk. Zeker op lokaal niveau zal men onvermijdelijk opteren voor een migrantenstemrecht, al was het maar omdat de vraag ernaar op dat niveau het grootst is.

13.59 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, ik wou aan de heer Borginon vragen om luider te spreken, want wij horen hem hier niet.

De **voorzitter**: Een bewijs van uw luisterbereidheid, mevrouw Talhaoui en de manke kwaliteit van onze micro's. Probeer uw stem te verheffen, mijnheer Borginon. Volgend parlementair jaar komen er nieuwe micro's.

13.60 Alfons Borginon (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, een van de elementen die voor het verkrijgen van de nationaliteit zeker van belang is, is dat men evolueert naar een gelaagd burgerschap, waarbij op het niveau van de gemeente, Vlaanderen, de federale staat of het Europese niveau, op grond van verschillende andere criteria moet worden uitgemaakt of men het stemrecht verwerft. De discussie over de vraag of iedereen die zich aanbiedt, terecht zo snel mogelijk Belg moet worden gemaakt, kan worden ondervangen door het debat over het migrantenstemrecht op een fatsoenlijke manier te voeren.

Wat de aard van het recht betreft dat wordt toegepast op de mensen, verdedigen professoren in internationaal recht steeds vaker de stelling dat de eigen rechtbanken het eigen recht moeten toepassen. Dat is waarschijnlijk de meest werkbare methode. Wij moeten in die richting voortgaan, waardoor heel wat spanningen die rond de vraag van de nationaliteit ontstaan, kunnen worden weggewerkt.

Wij mogen niet zomaar automatisch toelaten dat de verblijfsrechten die verbonden zijn aan de nationaliteit ook aan derden – kinderen, potentiële echtgenoten – zo maar, op basis van nationaliteit, worden toegekend. Het begrip gezinshereniging is een belangrijk en heilig recht, maar men moet durven vast te stellen dat er hier en daar georganiseerde praktijken bestaan, die misschien deels op culturele achtergronden zijn gebaseerd, maar die deels echt wel met fraude te maken hebben. Men moet afspraken maken met de grote migratielanden om te komen tot een meer redelijke toetsing dan alleen maar op basis van hun eigen burgerlijke stand. In de dossiers die ik behandel in de commissie voor de Naturalisaties, stel ik vast

nationalité ne devrait plus être automatiquement transmise aux enfants. Le droit au regroupement familial est important mais nous devons oser admettre que certains en abusent parfois. Le droit de séjour ne peut être automatiquement lié à la nationalité.

13.60 Alfons Borginon (VU&ID): La loi sur l'accès rapide à la nationalité belge n'est pas une bonne loi. Le délai d'avis dont dispose la Sûreté de l'Etat est trop court. Je n'entends pas par-là que la grande majorité des demandeurs sont des criminels mais bien que le délai d'avis est trop court pour vérifier cette éventualité.

Le délai d'acquisition de la nationalité est, lui aussi, trop limité. Deux à trois années ne suffisent pas pour décider de séjourner définitivement dans un pays.

dat het heel vaak gaat over iemand die het land is binnengekomen op grond van een gezinshereniging en op basis van een huwelijk, gesloten in het buitenland, waarbij de partners nadien amper enkele maanden of maximaal één tot anderhalf jaar samenwonen. Wij moeten durven te erkennen dat er situaties bestaan waarbij de oprechte bedoeling bestaat om een duurzame relatie tot stand te brengen, maar het grote aantal van dergelijke dossiers en het cumulatief effect ervan doen toch wel vragen rijzen over de oprechtheid van al die mensen om werkelijk een duurzame relatie op te bouwen. Het is een probleem dat moet worden geregeld. Ik zoek naar een menselijke en fatsoenlijke manier daarvoor.

De vraag die vandaag natuurlijk rijst, is of de snel-Belg-wet een goede wet is. Ik wil mij even op het standpunt plaatsen van iemand die zich terugvindt in een deel van de filosofie waarop die wet is gebouwd, namelijk de idee dat als iemand de intentie heeft om hier permanent te verblijven, het een betere zaak is dat hij zo snel mogelijk evenveel politieke rechten geniet als de anderen. Echter, zelfs wanneer de wet binnen dat filosofisch kader wordt geplaatst, kan zij niet als een goede wet worden aanzien. Er is al een aantal keren op gewezen dat de adviestertermijnen voor de dienst Veiligheid van de Staat en voor het parket te kort zijn. Men moet daar niet onnozel over doen. Men kan niet komen tot een redelijke toetsing van de vraag of iemand als een probleemgeval moet worden beschouwd binnen de adviestertermijn van een maand.

Daarmee wil ik geenszins gezegd hebben dat de overgrote meerderheid van de dossiers probleemgevallen zijn inzake veiligheid, op het vlak van de criminaliteit of de staatsveiligheid. De termijnen om de beoordelen of het om een probleemgeval gaat, zijn echter te kort.

Ten tweede heb ik vragen bij de erg korte termijn waarbinnen men Belg kan worden. Ik stoot geregeld op dossiers die op zichzelf wel lovenswaardig zijn, maar waarin het gaat om een erkend vluchteling die hier amper twee of drie jaar geleden is binnengekomen. Die verkrijgen de Belgische nationaliteit al omdat er geen negatieve elementen zijn. Als men zelf naar den vreemde gaat wonen, zou men voor zichzelf op een termijn van twee of drie jaar nauwelijks de beslissing kunnen nemen om er permanent, levenslang te blijven.

13.61 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Monsieur le président, j'approuve la dernière remarque de l'intervenant, mais je voudrais attirer l'attention sur un point. En effet, il faut savoir que les règlements relatifs à l'octroi d'un permis de travail sont différents en Flandre et en Wallonie. C'est la raison pour laquelle, un séjour "illimité" porte sur une durée différente en Flandre et en Wallonie.

On ne peut quand même pas reprocher cette situation à la commission des Naturalisations qui ne fait qu'appliquer. Lorsqu'une personne est en possession d'un permis de travail A, c'est-à-dire à durée illimitée, elle a droit à une carte de séjour illimitée, ce qui lui permet de répondre aux conditions. Si, au préalable, les conditions sont différentes au Nord et au Sud du pays, c'est un autre problème. Mais il n'appartient pas à la commission des Naturalisations de trancher. Peut-être faudrait-il revoir ce problème. Mais j'espère que notre volonté n'est pas de communautariser les naturalisations. En effet, j'ai parfois le sentiment que la Flandre et la Wallonie ont des approches différentes.

13.61 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Er is ongetwijfeld een verschil tussen Vlaanderen en Wallonië inzake de procedure voor de toekenning van de werkvergunning en de verblijfsduur. De commissie stelt evenwel dat iemand aan wie een werkvergunning voor onbepaalde duur verleend werd en die onbepaald in ons land mag verblijven, aan de voorwaarden voldoet om een naturalisatieaanvraag in te dienen.

13.62 Alfons Borginon (VU&ID): In essentie moet de commissie de termijn respecteren. Dat staat in de wet. Wij moeten van het feit dat men hier amper drie jaar is geen argument maken om een dossier niet toe te kennen. Globaal bekeken meen ik echter dat het niet onredelijk zou zijn om een iets langere termijn te hanteren, bijvoorbeeld vijf jaar. Dat zou echt wel nuttig zijn.

Een derde element van kritiek vanuit de ervaring in de commissie voor de Naturalisaties is de overvloed aan dossiers. Een gemiddelde rechter behandelt enkele honderden dossiers per jaar en probeert daarin een objectief oordeel te vellen. Welnu, in de laatste commissievergadering werden er 180 dossiers behandeld. Er zijn vier, vijf of zes sessies per jaar, dit tussen al het andere politieke en parlementaire werk door. Hoezeer ik ook probeer om die dossiers op een fatsoenlijke en correcte manier te behandelen, toch voel ik aan dat de wijze van handelen in de commissie voor de Naturalisaties mij niet toelaat voldoende tijd en aandacht te besteden aan de merites van ieder dossier afzonderlijk om zo tot een verstandige beslissing te komen. Aan de ene kant zullen er mensen doorglippen die het eigenlijk niet verdienen, terwijl er aan de andere kant misschien een aantal moeilijke gevallen zijn waarin men op basis van de basisstukken zegt dat het niet kan, terwijl men misschien toch zou besluiten dat dit geval voor naturalisatie in aanmerking komt als men het dossier ten gronde en uitvoerig zou kunnen bekijken.

13.63 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Je suis tout à fait d'accord. Je comprends votre souci d'objectivité mais il est évident aussi que lorsque le dossier nous est soumis, il a quand même déjà passé l'examen très sérieux de nos services. Si nous leur faisons confiance, je pense qu'il est assez facile de trancher; il faut d'ailleurs remarquer que lorsqu'il y a le moindre élément de doute, le personnel administratif l'indique et pose les questions pour que l'on y attache plus d'importance. Si l'on n'est pas d'accord et que l'on se méfie de ces services-là, si l'on doit réexaminer de A à Z chacun des dossiers, il devient tout à fait impossible de traiter autant de dossiers dans un délai aussi court.

Personnellement, j'estime que les fonctionnaires travaillent très bien. Je regrette d'ailleurs que certains aient été mis en cause car, jusqu'à preuve du contraire, il n'est toujours pas prouvé que ces gens se sont rendus coupables de quoi que ce soit. Et ce n'est pas pour un bouquet de fleurs ou une boîte de pralines que l'on va les suspecter de... à moins qu'il y ait autre chose! Mais alors, il faudra qu'un jour on le dise clairement et que l'on ne lance pas la suspicion sur des personnes, sur toute une commission et sur tout un parlement à partir d'éléments très subjectifs ou d'une querelle d'une autre nature qui est peut-être très à la mode à l'heure actuelle dans certains pays. J'ajoute que certains ont peut-être intérêt à voir se poursuivre une telle querelle, surtout dans la région où elle est née!

13.64 Alfons Borginon (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik wil geenszins het werk van de administratie in twijfel trekken maar het is uiteraard wel zo dat onze handtekening onderaan de documenten staat. Wij dragen uiteindelijk de verantwoordelijkheid. Af en toe heb ik dan ook de behoefte om de dossiers eens grondig te bekijken.

13.62 Alfons Borginon (VU&ID): Un séjour limité en Belgique ne constitue pas une raison suffisante pour émettre un avis négatif dans un dossier concret mais le délai doit en tout cas être prolongé.

Le très grand nombre de dossiers traités en commission des Naturalisations empêche un examen approfondi.

13.63 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Als het dossier aan de Commissie wordt voorgelegd, werd het reeds door de bevoegde diensten onderzocht. Als er dan nog twijfel bestaat, ondervraagt het administratief personeel de betrokkene. We moeten dus vertrouwen hebben in de diensten die de dossiers binnen de toegestane termijnen en dito procedures behandelen.

13.64 Alfons Borginon (VU&ID): Je ne souhaite pas remettre en cause le travail de l'administration. Nous avons toutefois apposé notre signature au bas de la décision, de sorte que notre

responsabilité est engagée.

De **voorzitter**: Mijnheer Vandeurzen, dit debat werd reeds gevoerd in de commissie voor het Reglement toen we beslist hebben een aantal bijlagen te voegen bij ons Reglement. Ik begrijp dat dit een zeer interessant debat is en dat het de moeite loont om naar de collega's te luisteren die het werk doen, omwille van hun ervaring. Maar mag ik u toch vragen het kort te houden.

13.65 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dit bespaart ons tijd bij de toelichting van onze alternatieve resolutie.

De kritiek en de ervaring van de collega zijn volgens mij zeer terecht en juist.

Le **président**: Mesdames, vous demandez qu'il parle plus fort pour pouvoir l'entendre et quand il le fait, vous n'écoutez pas!

13.66 Jo Vandeurzen (CD&V): C'est bien vrai, monsieur le président!

Het antwoord hierop is dat wij een concept moeten hebben waarbij het de regel moet zijn dat men voor de nationaliteitsverwerving een subjectief recht uitoefent dat aanleiding geeft tot een tegensprekelijk debat, dat aanleiding kan geven tot een beroep en dat aanleiding kan geven tot het toevoegen van bewijzen en motivering door degene die de beslissing neemt. Het mag niet zo zijn dat een dergelijk groot pakket als een gunst wordt behandeld. Dit is een verkeerde benadering die tot de frustraties leidt die u hier aanhaalt.

13.67 Alfons Borginon (VU&ID): Ik ben het op dat punt met u eens, mijnheer Vandeurzen.

Ik meen dat er op het vlak van de taal een probleem is en dat alleen maar manifeste gevallen van onwil kunnen worden aangegepen als argument om de nationaliteit niet toe te kennen. Ik besef ook dat er nog steeds problemen zijn met het aanbod van cursussen Nederlands ondanks de verschillende inspanningen die terzake reeds werden geleverd. Dit wordt vandaag in De Tijd aangeklaagd door de SERV. Volgens mij kan er op dat vlak meer gebeuren.

Collega's, het echte debat is volgens mij niet het debat over de naturalisaties. Het echte debat heeft betrekking tot de toegang tot het grondgebied en het feit dat men ondanks alle goede bedoelingen en alle inspanningen niet erin slaagt om op Europees niveau een beleid te ontwikkelen waarbij alle mogelijke achterpoortjes worden gesloten en men op basis van objectieve criteria alleen die mensen binnen laat die men ook wil binnen laten.

Er zijn een drietal problematische elementen. Er is het probleem van het tijdelijk of permanent karakter van het verblijf in onze wetgeving waarmee geen rekening wordt gehouden in die periode van 3 jaar. Daarnaast bestaat er een effect van een naturalisatie op andere aanverwante dossiers, het zogenaamde cascade-effect. Het probleem van de schijnhuwelijken heb ik reeds aangehaald. Ook in de andere richting doen zich een aantal problemen voor. Wij laten toe dat iemand van 18 jaar hier komt studeren. Wij laten die persoon zonder enig probleem binnen maar als die persoon hier dan 7, 8 of 9 jaar is, gaan we op basis van het tijdelijk karakter van dat verblijf die

13.66 Jo Vandeurzen (CD&V): Nous devons faire en sorte que l'acquisition de la nationalité reste un droit subjectif, qui s'accompagne de garanties de procédure telles le débat contradictoire et le droit de recours. A l'heure actuelle, l'approche de la nationalité comme faveur accordée par le législateur est erronée.

13.67 Alfons Borginon (VU&ID): Le véritable débat n'a pas pour objet la nationalité, mais l'accès au territoire. Il faut une politique à l'échelle européenne afin de juger de l'acceptation des personnes selon des critères objectifs, sans qu'il soit possible de contourner la législation.

Les problèmes sont donc multiples: condition de résidence de trois ans, "effet cascade", mariages blancs et, à l'inverse, les étudiant(e)s qui rencontrent, après un séjour prolongé, un(e) partenaire avec qui ils(elles) désirent partager leur vie et qui ne veulent plus retourner dans leur pays d'origine.

J'en arrive à ma conclusion. Nous sommes en présence d'un problème qui présente trois facettes: celle de la législation en matière de naturalisation, qui est stricte, celle des droits politiques et de la citoyenneté "stratifiée" à laquelle il faut ajouter le droit de

persoon niet de nationaliteit toekennen. Als we iemand van 18 jaar hier laten binnen komen, op een leeftijd waarop die persoon gebruikelijk zijn partner zoekt en een normaal sociaal leven uitbouwt, dan is de kans dat die persoon nog wil teruggaan natuurlijk erg beperkt. Voor dat soort problemen moet ook een fatsoenlijker oplossing worden bedacht.

Ik meen dat er een driehoek bestaat tussen enerzijds, de wetgeving inzake nationaliteit en anderzijds, de politieke rechten verbonden aan het gelaagd burgerschap – de discussie over het migrantenstemrecht hoort daarbij – en de discussie over het verblijfsrecht. Het evenwicht dat nu in deze wetgeving zit, bestaat uit een strenge naturalisatiewetgeving, het afblokken van het migrantenstemrecht en een problematische wetgeving inzake verblijf. Volgens mij moet er een beter evenwicht mogelijk zijn tussen die drie elementen. Ik hoop dat men in een volgende legislatuur tot een beter compromis zal komen dan wat vandaag voorligt.

13.68 Yvan Mayeur (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, la commission de la Justice a consacré quelques séances à l'évaluation de la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge. Il est rare qu'une loi fasse l'objet d'une évaluation; dès lors, il est important de souligner qu'elle a eu lieu dans le cas présent. En outre, je rappelle que cette loi trouve aussi à s'appliquer au parlement par la pratique de la commission des Naturalisations pour ce qui concerne le traitement des dossiers.

Au PS, nous sommes convaincus que la législation sur la nationalité est une des clés pour favoriser l'intégration des étrangers dans notre société, d'autant qu'il nous paraît primordial d'encourager la construction d'une société multiculturelle. Comme le dit la loi, nous pensons que la démarche d'un étranger qui vit en Belgique d'introduire une demande de naturalisation est "un élément qui présume de sa volonté d'intégration" et qu'il faut l'encourager en ce sens.

Nous estimons qu'il est possible d'opérer quelques améliorations techniques à l'application de la loi, bien entendu sans remettre en question les acquis et les fondements de cette législation. C'est avec assurance que nous attendons les mesures que le gouvernement mettra en œuvre. C'est la raison pour laquelle nous avons signé la motion de confiance.

Si l'on peut améliorer le traitement des demandes, si l'on peut améliorer l'examen par les parquets, par l'Office des étrangers et la Sûreté de l'Etat, il va de soi – et c'est l'évaluation faite par la commission des Naturalisations elle-même après audition des ministres de la Justice et de l'Intérieur – que de plus grandes concertations doivent avoir lieu entre les parquets; les ministres l'ont admis. Les parquets généraux doivent jouer là un rôle important pour faire en sorte qu'il y ait une même attitude d'un parquet à l'autre. Comme l'ont dit M. Detremmerie et d'autres collègues, l'attitude des parquets à l'égard de cette législation n'est pas identique dans tout le pays. Certains parquets adoptent parfois une attitude un peu désinvolte: par exemple, quand la commission des Naturalisations de la Chambre leur demande un complément d'enquête, ils répondent par la négative sous prétexte qu'une enquête a déjà été faite. C'est

vote des étrangers, qui est bloqué, et celle du droit de séjour, qui pose problème. Il faut assurément parvenir à un meilleur équilibre lors de la prochaine législature.

13.68 Yvan Mayeur (PS): Allereerst wens ik het belang van een dergelijke evaluatie te onderstrepen en te wijzen op de gewichtige rol van de commissie voor de Naturalisaties bij de behandeling van de dossiers.

De wetgeving betreffende de Belgische nationaliteit is een van de hefbomen van een geslaagd open en verdraagzaam Belgisch maatschappijmodel, waarin de menselijke waardigheid wordt gerespecteerd. Wanneer een vreemdeling die in ons land leeft het initiatief neemt om een procedure in te stellen tot verwerving van de Belgische nationaliteit moet dit beschouwd worden als een teken van zijn integratiebereidheid. Technische verbeteringen kunnen worden aangebracht zonder dat de verworvenheden en de grondslagen van de wetgeving daarom ter discussie hoeven te worden gesteld.

De behandeling van de aanvragen en het onderzoek door de parketten, de Dienst Vreemdelingenzaken en de Staatsveiligheid zijn weliswaar voor verbetering vatbaar, maar het spreekt vanzelf dat nauwer overleg tussen alle betrokken partijen vereist is. Bovendien moet de wet daadwerkelijk van kracht worden; daartoe moeten de

surprenant!

On souhaite que les parquets fassent le travail qui leur est demandé. Nous demandons que les parquets généraux organisent en concertation la nécessaire harmonie qui doit régner au niveau de l'examen de ces différents dossiers. Il n'est pas acceptable qu'un parquet, aujourd'hui, ne prenne pas ses responsabilités par rapport aux demandes introduites par la commission des Naturalisations ou par leurs membres, et concernant des compléments d'enquête.

Autre élément important: la loi que nous avons mise au point doit entrer en vigueur efficacement et cela relève de la responsabilité de l'exécutif qui doit donner aux services les moyens nécessaires à leur bon fonctionnement. Il est inacceptable que les responsables de la Sûreté de l'Etat écrivent à la commission pour nous dire qu'ils ne peuvent répondre à notre demande de screening complémentaire sur une série de dossiers parce qu'ils ne disposent pas du personnel adéquat pour faire ce type de recherche et qu'ils ne peuvent pas répondre dans un délai convenable pour permettre ensuite à la Chambre de voter le bulletin des naturalisations. Nous ne pouvons plus nous permettre de nous retrouver dans la situation d'il y a trois mois: la commission et ensuite la Chambre ont été obligées de se contorsionner, de voter rapidement une loi parce que nous avons reçu très tardivement un complément d'avis de la Sûreté de l'Etat sur des personnes potentiellement dangereuses.

A l'époque, j'ai souligné que l'examen de ces dossiers avait été fait correctement. Vous constaterez que ce n'est pas la nouvelle loi qui est en cause puisque des dossiers plus anciens étaient concernés par cette révision. Je rappelle que la Sûreté a avoué qu'elle n'avait pas le personnel adéquat pour examiner correctement les dossiers comme nous l'exigeons, comme le législateur l'a voulu. Là, je pense qu'il y a une responsabilité qui ne relève pas du parlement, qui ne relève pas de l'évaluation que nous faisons du bien-fondé de la loi mais bien de son application. Il faut que le gouvernement mette à disposition des services les moyens humains et fonctionnels nécessaires pour que ceux-ci puissent répondre à nos demandes.

nodige mensen en technische middelen ter beschikking worden gesteld en daarvoor is de uitvoerende macht verantwoordelijk.

13.69 Jo Vandeurzen (CD&V): Als het juist is dat dat een verantwoordelijkheid is van de regering, dan had ik verwacht dat in de motie van de meerderheid een aantal concrete vragen of eisen zouden staan ten opzichte van de uitvoerende macht met betrekking tot de bestaafing van de dienst Staatsveiligheid enzovoort.

13.69 Jo Vandeurzen (CD&V): Si c'est le point de vue de la majorité, pourquoi la motion de la majorité ne contient-elle aucune recommandation à propos des effectifs de la Sûreté de l'Etat?

13.70 Yvan Mayeur (PS): Qu'est-ce que je viens de dire?

13.71 Jo Vandeurzen (CD&V): Ja, maar u gaat hier wel stemmen in die zin. U heeft dat hier neergelegd. We gaan met belangstelling de begrotingscontroles nakijken om te zien of die dertig extra personeelsleden voor de dienst Staatsveiligheid er zijn.

13.71 Jo Vandeurzen (CD&V): Nous vérifierons si le budget dégagera des moyens suffisants pour recruter trente membres du personnel supplémentaires.

Ten tweede, u maakt een historisch correct verhaal. Dit is een reden te meer om in de wet te voorzien dat de vervallenverklaring in een aantal situaties mogelijk moet zijn, namelijk als er sprake is van fraude. Ik beweer ook niet dat er in die zaken al sprake is van fraude. Het moet echter minstens mogelijk zijn om in die omstandigheden de

La déclaration de déchéance en cas de fraude devrait être inscrite dans la loi. Mais la motion de la majorité n'aborde pas non plus

nationaliteit te ontnemen, conform ook het internationale recht waar we uiteraard respect voor moeten opbrengen. Ook die wijzingen, die toen voorgesteld zijn aan de wet, zijn opnieuw door uw motie niet hernomen. Dat is toch niet echt correct.

13.72 Yvan Mayeur (PS): Je suis membre de la majorité comme d'autres et c'est la deuxième fois que j'interviens en séance plénière sur le sujet. Je suis intervenu de la même façon en commission des Naturalisations à l'égard des deux ministres. Il faut que le gouvernement mette à disposition des services les moyens humains complémentaires. Je le répète encore une fois.

Pour ce qui concerne les cas de fraude et votre proposition qui consiste à retirer la nationalité belge aux gens qui auraient fraudé dans l'introduction de leur demande, je vous répondrai qu'avant d'envisager ce cas extraordinaire, par ailleurs déjà prévu par la loi judiciaire, je pense qu'il faut au préalable que les services fonctionnent convenablement et que l'application de la loi soit effective. Ce n'est pas tout à fait le cas aujourd'hui au niveau de la rapidité de l'examen des dossiers et cet élément doit primer. Je sais qu'il est de bon ton aujourd'hui de parler de fraude mais tout cela est assez obscur. Sur la très grande, sur l'immense majorité des dossiers que nous examinons, nous avons affaire à des gens de bonne foi qui ont envie de s'intégrer, qui ont envie de participer à la construction de la société belge et nous savons aujourd'hui qu'acquérir la nationalité belge, c'est faire partie de l'environnement européen. C'est tout de même important. C'est au-delà du simple droit au séjour accordé à un étranger dans un des quelconques pays membres de l'UE.

C'est être partie prenante de l'Union. C'est un choix important. Pour l'immense majorité des gens dont nous examinons la demande, il s'agit d'une demande positive qui doit être rencontrée par nous. Seuls six cas potentiels – mais non avérés car j'attends toujours le complément d'enquête de la Sûreté à ce sujet – sur les milliers de dossiers que nous avons examinés, furent l'objet de contestations. Cela représente donc une infime partie.

Toutes les lois que nous votons, sur quelque matière que ce soit – fiscale, sociale, etc. – ne sont évidemment pas parfaites. Le risque zéro en matière de fraude n'existe pas. C'est d'ailleurs la raison d'être de notre arsenal pénal qui permet, le cas échéant, de punir les actes frauduleux qui ont été commis par des citoyens belges ou des étrangers vivant en Belgique.

En tant que président de la commission des Naturalisations, vous me permettrez – comme Mme Leen l'a fait tout à l'heure – de saluer le fonctionnement de cette commission. Le personnel du service des Naturalisations effectue un travail consciencieux et remarquable. L'examen des dossiers est d'autant plus important que nous faisons confiance aux avis qui nous sont remis. Quand il y a accord de l'administration des Naturalisations, les membres de la commission proposent à la Chambre de donner la nationalité belge au demandeur. Je salue donc le travail de ce personnel et je rappelle que s'il existe des problèmes d'application, ce n'est pas au niveau de la Chambre qu'ils se posent. Il y a quelques semaines encore, la Chambre a d'ailleurs pris ses responsabilités par rapport à des erreurs qui avaient été commises par d'autres administrations.

cette question.

13.72 Yvan Mayeur (PS): Ik heb herhaaldelijk gezegd dat er werk moest worden gemaakt van bijkomende middelen.

Aangaande de fraude bij de indiening van de aanvragen, moeten de diensten eerst goed werken – wat momenteel nog niet het geval is – voor overwogen kan worden de nationaliteit te ontnemen.

De overgrote meerderheid van de dossiers betreft mensen die te goeder trouw handelen en die deel willen uitmaken van de Europese Unie.

Fraude is natuurlijk nooit helemaal uit te sluiten. Hoewel er problemen zijn met de toepassing, wil ik de commissie voor de Naturalisaties feliciteren met haar efficiënt werk. Het probleem zit dus niet bij de Kamer.

Ten slotte verwarren sommigen het immigratiedebat met het debat over de naturalisatie en de toepassing ervan. Sommigen steunden op de naturalisatiewetgeving om het stemrecht voor migranten te verwerpen.

Het verslag zegt dat de evaluatie de doelstellingen en de uitvoering van de wet van 1 maart 2000 moet optimaliseren. Met dat oogmerk steunen wij de voorgestelde tekst.

Enfin, j'ajouterai que certains confondent le débat sur l'immigration – qui n'a pas lieu ici – avec celui des naturalisations et de l'application de la loi en la matière. Il ne faut pas confondre ces deux problématiques. Il me paraît indispensable de mener une réelle politique d'immigration dans ce pays, mais ce n'est pas de cela dont nous débattons aujourd'hui. Actuellement, nous débattons de l'application de la loi sur la nationalité. Pour nous, il s'agit d'un acquis important de cette législature. Il n'est pas question d'y déroger. Certains ont invoqué leur opposition à une proposition de loi accordant le droit de vote aux étrangers, au motif qu'il existait une loi sur la naturalisation et que celle-ci accélérerait l'accès à la nationalité belge. Selon nous, il ne peut y avoir confusion dans ce débat: il ne s'agit pas d'un débat sur l'immigration mais bien d'un débat sur l'application d'une loi qui a été votée par une majorité, qui ne doit pas être modifiée. Le rapport stipule d'ailleurs que "l'évaluation qui a été faite doit permettre d'optimiser la réalisation des objectifs de la loi du 1^{er} mars 2000, ainsi que son exécution".

C'est clairement en ce sens que le PS apporte son soutien aux mesures qui seront préconisées et qui, il l'espère, seront mises en œuvre par le gouvernement.

13.73 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, u zult begrijpen dat het met enige schroom is dat ik hier het woord neem, want ik ben maar een jurist. Er is zelfs een hoogleraar die een interpretatie van een wet die ik gegeven heb, heeft betwist. Let wel, er zijn een aantal andere hoogleraar, zelfs van dezelfde universiteit soms, die deze interpretatie zijn bijgetreden.

Ik vond deze discussie interessant. Ik moet eerlijk zeggen dat ik een aantal bijzonder belangrijke opmerkingen gehoord heb. Ik vond het toch een beetje spijtig dat de heer Van Peel deze tribune verwarde met de toog van zijn stamcafé om hier een aantal zaken naar voren te brengen.

13.74 Paul Tant (CD&V): (...)

13.75 Hugo Coveliers (VLD): Ik ga hier niet op ingaan. Ik ben geen historicus, maar ik herinner mij bepaalde zaken. Ik ga ook niets vertellen over iets wat ik meemaakte in 2000 na de gemeenteraadsverkiezingen, toen men een totaal andere taal sprak en toen men, omdat men schrik had – men had wat zetels verloren – voor een verhoopt ambt, plots ging samengaan met anderen die men nu aanvalt. Zelfs toen werd voorgesteld om nu uiteindelijk eens te gaan zoeken naar illegalen in een grootstad, was dat mensenjacht, en dan mocht dat niet omdat men zijn wagen geklikt had aan een andere partij die dat ook zei. Ik ga daar niet verder op ingaan.

Mijnheer Van Peel, er is een zeer goed boekje door grote juristen geschreven, niet door mij, verre van. Het heet *Algemene Praktische Rechtsverzameling*, geschreven door Mieke Van de Putte en Jan Clement. U vindt daar de basisbegrippen in. U vindt daar de argumentatie in die ik hier ontwikkeld heb in verband met dat artikel 23. Ik kom daar straks op terug. U kunt die trouwens ook in document 1182 van 28 maart 2001 van deze Kamer terugvinden.

Ik was ook onder de indruk van de theorie die door collega Borginon

13.73 Hugo Coveliers (VLD): C'est avec une certaine appréhension que je prends la parole dans ce débat: je ne suis que juriste. La discussion était intéressante, seul M. Van Peel a détonné avec ses propos de comptoir.

13.75 Hugo Coveliers (VLD): En ce qui concerne l'argumentation relative à l'article 23, je ne peux que conseiller à M. Van Peel la lecture de l'article de Mieke Vandeputte et Jan Clement dans la série *Algemene Praktische Rechtsverzameling*, de même que le document n° 1182 de la Chambre, daté du 28 mars 2001.

M. Borginon a parlé d'équilibre. Cette loi fait en effet partie d'un plan équilibré qui s'articule autour de trois volets, à savoir la régularisation, l'assouplissement de la naturalisation et son évaluation après un an et le refus d'octroyer le droit de vote aux citoyens non-ressortissants de

is naar voren gebracht over het evenwicht. Wanneer men bekijkt hoe deze wet tot stand is gekomen, dan kan men er niet omheen om inderdaad te zeggen of toe te geven dat deze wet een vorm van een drieluik was. Een drieluik waarbij duidelijk gesteld werd dat, rekening houdend met de situatie waarin een aantal mensen zich destijds in 1999 in dit land bevonden en het feit dat op hun vraag tot het bekomen van een statuut gedurende 5 jaar niet was beantwoord door de overheid, men ervan uitging – en terecht voor de gevallen die in die situatie verkeerden, niet voor sommigen die er daarna aan zijn toegevoegd – dat men die moest regulariseren.

Anderzijds zou men de naturalisatiewetgeving versoepelen. Die versoepeling zou worden geëvalueerd na een jaar, wat nu gebeurt. Het derde deel was dat er geen stemrecht zou worden gegeven aan niet-Belgen, niet-EU-burgers. Er is een poging gebeurd om dat stemrecht wel te geven. Ik heb daar toen ook commentaar van de heer Van Peel op gehoord, hier in deze zaal. Het is er niet gekomen. Ik heb toen geen commentaar meer gehoord.

Er is inderdaad een evenwicht. Men moet zich afvragen of het zinvol is dat het Parlement zich bezighoudt met het verlenen van een gunst, namelijk de nationaliteit. Er staan merkwaardige en zeer lovenswaardige dingen in de evaluatie die gemaakt werd door een aantal hoogleraren. Er zijn ook een paar hoogleraren die ik wel tot mijn vriendenkring mag rekenen en die blijkbaar ook enige appreciatie hebben, want zij hebben mij een overdruk van hun tekst gestuurd. Er wordt zeer duidelijk verwezen naar de problematiek van het nationaliteitsrecht. Men zegt dat het bezitten van de nationaliteit precies een goed bruikbaar discriminatiecriterium is in een sector waarin er zeker onderscheid zal moeten zijn. Wij moeten er dus van uitgaan, ook indien men het op Europees niveau zou regelen, dat er altijd hoe dan ook iets als een nationaliteit zal moeten zijn, zelfs indien dat het Europees burgerschap zou zijn. Daardoor krijgt men een vorm van discriminatie tussen degenen die dat wettelijk hebben en de rest van de wereld die een andere nationaliteit heeft, maar dus de onze niet bezit, met de daaraan verbonden gevolgen.

Ik dacht dat deze bespreking de evaluatie was van deze wetgeving. In de commissie voor de Justitie heeft collega Hove gezegd, zoals degelijk uit het verslag blijkt en hier op de tribune ook werd verwoord, met dank aan beide rapporteurs en de diensten, dat de VLD een aantal kritieken heeft op deze wet en ook een aantal voorstellen heeft geformuleerd. Ik ga niet dieper in op het in de tekst nog vermelde voorstel tot wijziging van het Kamerreglement, want dat werd ondertussen ook uitgevoerd. Er zijn nog anderen die hetzelfde voorstel hebben geformuleerd. Het is een goede zaak dat die rechtspraak nu door drie collega's gebeurt en niet meer door een.

Er is nog een ander punt waar ik het even over wil hebben, want er bestaat enig misverstand over en er wordt soms badinerend over gedaan. Ik bedoel het voorstel dat uitgaat van artikel 23 van deze wet. Wat heb ik destijds gezegd? Wat herhaal ik nu? Wat vindt u in de Algemene Praktische Rechtsverzameling onder de titel Nationaliteit? Men kan volgens artikel 23 de nationaliteit vervallen verklaren voor wie ernstig tekort komen in hun verplichtingen als Belgisch burger. Dat geldt dus niet voor degenen die ze hebben verkregen op basis van artikel 11 door geboorterecht via een van de ouders. Tot op heden heeft men die tekortkomingen inderdaad alleen

l'Union européenne.

Est-il bien judicieux de considérer l'acquisition de la nationalité comme une faveur accordée par le législateur? Selon divers professeurs, la nationalité est et reste un critère valable de distinction. Il discrimine les Belges et les non-Belges.

Le VLD a effectivement critiqué cette loi et formulé ses propres propositions, notamment en ce qui concerne l'adaptation du Règlement de la Chambre et en ce qui concerne l'article 23 concernant la déchéance de la nationalité si un individu manque gravement à ses obligations de citoyen belge. Par le passé, cet article a fait l'objet d'une interprétation très étroite. Nous proposons que la fraude lors de la demande de naturalisation puisse conduire à une déchéance. Bien entendu, aucune jurisprudence n'existe encore en la matière. La doctrine propose d'étendre en ce sens les raisons de la déchéance conformément à l'article 7 du traité de 1997, même si cette mesure risque d'entraîner l'apparition d'apatrides.

geïnterpreteerd in functie van vijandigheden tussen België en andere staten, meer bepaald de Tweede Wereldoorlog. Tot spijt van wie het benijdt is er echter rechtsleer die stelt dat men die ernstige tekortkomingen zou kunnen interpreteren als het feit dat men, bijvoorbeeld, bedrog heeft gepleegd bij de aanvraag. Daarover bestaat geen rechtspraak, dat geef ik grif toe. Wel zijn er voorstellen waarvan ik hoop dat zij snel in bespreking zullen komen. Het onze dateert van 28 maart 2001 en daarmee proberen wij precies artikel 23 aan te vullen in functie van wat in de rechtsleer wordt gezegd. Het is misschien mogelijk dat er geen casi zijn omdat het mogelijk te eng is. Wij proberen het ook aan te vullen in functie van het verdrag van 1997 waarin gesteld wordt volgens artikel 7 dat men precies omwille van bedrog, ik lees het in de Franse versie die ik hier alleen heb:

"A la suite d'une conduite frauduleuse par fausse information ou par dissimulation d'un fait pertinent de la part du requérant" kan men de nationaliteit afnemen, zelfs wanneer – en dat staat uitdrukkelijk in dat verdrag – men daardoor apatriden maakt. De internationale wetgeving is echter zwaar gekant tegen het creëren van apatriden omdat zulks voor bijkomende problemen zorgt. Hoe dan ook, in deze tekst van het verdrag wordt dat uitdrukkelijk bepaald.

Vandaar dat wij, als het gaat om ernstige tekortkomingen met betrekking tot de verplichtingen als Belgisch burger, paragraaf 1 van artikel 23 willen aanvullen met de woorden "of indien de verwerving van de Belgische nationaliteit berust op een bedrieglijke handelswijze, bedrieglijke informatie of het verzwijgen van enig relevant feit". Volgens mij is die uitbreiding noodzakelijk is.

13.76 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer Coveliërs, wat u zegt is schitterend en ik ben er zeker van dat in dit halfroond een meerderheid bestaat om dit zo snel mogelijk tot wet te maken.

Gaat u ermee akkoord om hiervoor een wisselmeerderheid of een meerderheid met eender wie aan te gaan, zodat wij dit zo snel mogelijk kunnen omzetten in een wet?

De **voorzitter**: Hij heeft gezegd: "zo snel mogelijk te bespreken". Ik heb goed geluisterd.

13.77 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, uiteraard ben ik zeer benieuwd naar de consequenties van de innige overtuiging van de VLD met betrekking tot deze problemen, op het vlak van de cohesie en de solidariteit tussen de meerderheidspartijen en van de bereidheid om deze kwestie te bespreken.

Vervolgens, mijnheer Coveliërs, wil ik wat betreft artikel 23 een onderscheid maken tussen de volgende elementen.

Ten eerste, tijdens de bespreking van de snel-Belg-wet – de heer Van Peel heeft ernaar verwezen – en meer bepaald naar aanleiding van de kritiek op het verdwijnen van het bewijs van de integratiebereidheid uit de nationaliteitswet, wierpen u en andere leden op dat de nieuwe interpretatie van artikel 23 de vervallenverklaring toeliet mocht worden vastgesteld dat de bereidheid tot integratie ontbreekt.

Ik neem aan dat professor Van Orshoven niet de enige referentiebron

13.76 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Cela semble prometteur. Allez-vous chercher une majorité de rechange à cet effet?

13.77 Jo Vandeurzen (CD&V): Quelles sont les conséquences pour la cohésion au sein de la majorité? En ce qui concerne l'article 23, il convient de distinguer deux choses. Dans la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation, la condition relative à la volonté d'intégration a été abandonnée étant donné que l'article 23 peut entraîner la déchéance. Le président du VLD, M. De Gucht, a dans un premier temps soutenu la position de M. Coveliërs, avant de se raviser. Il avait en effet déclaré antérieurement dans un article du *Rechtskundig Weekblad* que la

was, maar destijds was het probleem dat uw voorzitter, de heer De Gucht, u in zekere zin steunde, maar dat enkele dagen later bleek dat dezelfde mijnheer De Gucht, in zijn hoedanigheid van docent aan de universiteit, in het imminent Rechtskundig Weekblad een artikel had gepubliceerd waarin hij formeel uitlegde dat het afnemen van de nationaliteit omwille van het ontbreken van integratiebereidheid – bijvoorbeeld door onvoldoende inspanningen om de taal te leren – in strijd is met alle mogelijke internationale verdragen en aldus onmogelijk is.

Eerst zei de heer De Gucht dat alles mogelijk was, maar in zijn hoedanigheid van jurist onderstreepte hij dat dit niet kon en dat het in strijd was met alle mogelijke bepalingen. Als men wil dat iemand wordt aangemoedigd om een taal te leren, moet men dit doen voordat men hem de nationaliteit geeft. Dit is een element dat niet meer kan worden ingeroepen nadat men hem de nationaliteit heeft gegeven. Daarmee was de kwestie afgesloten.

In zijn academische functie plaatste uw voorzitter het probleem duidelijk in de juridische context.

Ten tweede, wat de fraude betreft, hebben ook wij via amendementen gevraagd om dat te verduidelijken in artikel 23 van de wet. De commissievoorzitter weet trouwens nog zeer goed dat wij hebben getracht de fraude als aanleiding in te roepen om de procedure van vervallenverklaring in te stellen. Toen hebt u samen met uw meerderheid, via een nota van de minister van Justitie toegevoegd aan het verslag, gesteld dat het overbodige toevoegingen waren aangezien het ging om algemene rechtsbeginselen.

Nu er zich een aantal belangrijke incidenten voordoet, moeten die bepalingen wel aan de wet worden toegevoegd. Welnu, men had dat allemaal destijds beter eerlijk onder ogen genomen.

13.78 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik wens te reageren op de opmerkingen die daarnet werden gemaakt.

De opmerking van de heer Laeremans herinner ik mij niet meer zo goed, maar die van de heer Vandeurzen wel.

Ik blijf ervan overtuigd, mijnheer Vandeurzen, dat ernstig tekortkomen aan zijn verplichtingen als Belgisch burger inderdaad kan betekenen dat men zich verzet tegen de Belgische openbare orde.

Ik heb verwezen naar de manier waarop men het huwelijk misbruikt, hoewel binnenkort misschien andere vormen mogelijk worden. Dit is op dit ogenblik een slecht voorbeeld. Het zou goed zijn, mocht men dit kunnen toetsen bij de rechter. Ik denk dat wij het erover eens zijn dat de rechter zich daarover uiteindelijk moet uitspreken. In deze procedure is dat opgenomen. Het zou goed zijn als we de zaak bij de rechtbank konden laten toetsen. Ik heb daarvoor al een aantal initiatieven genomen. Iemand zou de nationaliteit zelfs kunnen verwerven door de verblijfsduur in een periode van studieverblijf op te nemen, wat normalerwijze niet kan. Als die persoon nadien oproept tot verzet tegen het legitiem gezag in dit land – los van de vrijheid van meningsuiting, die wij moeten garanderen – zou men daarover vragen kunnen stellen. Het bedrog staat uitdrukkelijk in de teksten die

déchéance de la nationalité était contraire à tous les traités internationaux et que l'enquête sur le demandeur devait donc avoir lieu avant l'octroi de la nationalité et non après. Nous avons en outre déposé des amendements à ce sujet, mais le VLD a estimé que les principes généraux du droit suffisaient et qu'il n'y avait pas lieu d'apporter d'autres précisions.

13.78 Hugo Coveliers (VLD): Les manquements graves aux obligations qu'implique la nationalité belge peut signifier que l'on se soustrait aux règles d'ordre public, par exemple en contractant un mariage ou en appelant à s'opposer à la force publique. Plusieurs procédures sont déjà pendantes devant les tribunaux, certaines se trouvant déjà dans le degré d'appel. Une nouvelle jurisprudence se crée de la sorte.

Nous défendons notre proposition au sein de la majorité, mais nous ne mettons pas en jeu pour autant nos intérêts communs.

La demande de naturalisation est-elle l'expression d'une volonté d'intégration? Peut-être avons-nous par le passé répondu trop

ik daarnet heb geciteerd. Kan daarvoor een reden zijn? Daarom hoop ik – met eerbiediging van de scheiding der machten – dat voor een aantal van de procedures die op dit ogenblik in onderzoek zijn, een procedure voor het hof van beroep wordt gevoerd. Op die manier kan zich een rechtspraak ontwikkelen en kunnen wij het artikel 23 intussen verfijnen door de voorstellen die zijn geformuleerd.

Mijnheer Laeremans, ik ben vergeten wat u hebt gevraagd. Kunt u dat nog eens herhalen?

13.79 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): In dit halfroond bestaat een meerderheid om uw zeer beperkte voorstel te steunen. Bent u bereid...

13.80 Hugo Coveliers (VLD): Ik was het vergeten. Dat is juist, maar ik denk dat ik dat aan de collega's van CD&V niet moet uitleggen, vooral niet als ik het artikel van vandaag in Le Soir lees over de manier van samenwerken met andere partijen.

Wij trachten in de huidige meerderheid deze tekst te verdedigen. Wij proberen dat verder te doen en wij hebben goede hoop dat wij daarin ook zullen slagen. Wij zijn dus op het ogenblik niet bereid om daarvoor gemeenschappelijke belangen op het spel te zetten. Dat wil ik u duidelijk zeggen. Ik vind daar geen doekjes om. Ik heb er geen enkel probleem mee om dat te verklaren.

Bij de creatie van en de stemming over de wet werd er inderdaad van uitgegaan dat de loutere vraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit een gunst is. De economie van die wet werd daarop gebouwd. Een deel verkrijgt de nationaliteit via een recht, maar als men het aan het Parlement vraagt, is het een gunst. Zo een gunst werd aanvankelijk maar toegekend aan wie bijzondere verdiensten had ten overstaan van het land. Welnu, men moet zich inderdaad afvragen in hoeverre wij een fout hebben gemaakt door de loutere vraag met de integratiewil gelijk te stellen. Ik heb er geen probleem mee om toe te geven dat dit één van de elementen van evaluatie is.

Het is spijtig dat de heer Decroly weg is, maar hij heeft een opmerking gemaakt die deels juist was. Uw kritiek, collega Vandeurzen, dat deze wet misbruikt kan worden en wellicht ook misbruikt wordt, is juist. Ik kom tot de opmerking van collega Van Peel. De onderzoekscommissies vergaderen meestal met open deuren in de Senaat. Daarover heb ik het niet, maar in een gewapend bestuur – het signaleren door alle bestuurslichamen – past ook die Protector Lex, collega Van Peel. Ik spreek over het signaleren door alle bestuurslagen, ook door de districten in een grootstad. Zij moeten signaleren als iets niet klopt. Dat is juist. Als u deze wet op die manier onder de loep neemt, vindt u een aantal gebreken. Ik zal dat niet ontkennen. Zoals alle generalisaties verkeerd zijn, zou het verkeerd zijn te zeggen dat iedereen die de nationaliteit wil verwerven dat om niet correcte redenen doet.

Anderzijds is het even verkeerd de ogen te sluiten en te zeggen dat er geen contrastrategieën zijn en dat men de nationaliteit nooit wenst te verwerven om een criminele reden. De heer Decroly had gelijk wanneer hij zei – dat is ook bewezen in verschillende recente onderzoeken – dat iemand die om criminele redenen in ons land komt opereren, wellicht de Belgische nationaliteit niet zal aanvragen.

facilement oui à cette question.

13.80 Hugo Coveliers (VLD): Aujourd'hui, les criminels sont généralement des "malfaiteurs nomades" qui tentent de rester anonymes. A la fin de leur carrière, ils s'établissent parfois définitivement à des endroits où ils pensent pouvoir séjourner aisément. Il est en effet plus difficile qu'on le croit de collecter des données sur des criminels, certainement sur le plan international. Il semble donc opportun d'adapter la loi pour combattre la fraude. A mon estime, l'embauche de personnel supplémentaire ne constitue pas la solution au problème. L'obtention d'informations internationales à propos des personnes suspectées prend surtout beaucoup de temps. Un allongement du délai d'avis s'impose donc.

Hij zal evenmin het statuut van politiek vluchteling aanvragen, maar hij zal speculeren op wat men het systeem van de rondtrekkende daders noemt. Ik ben daarvoor twee jaar geleden ook voor uitgelachen, maar dat blijkt nu juist te zijn. Dit is de reden waarvoor ik na de verkiezingen heb gezegd dat men in Antwerpen illegalen moet proberen op te sporen: om rondtrekkende daders te kunnen vermijden. Dergelijke daders proberen veeleer anoniem te blijven. Het zal wel zo zijn – en terzake hebt u gelijk – dat iemand die zijn carrière in de criminaliteit wil afsluiten, die voldoende vermogen heeft vergaard, wel ervoor zal kiezen de Belgische nationaliteit aan te vragen, omdat het hier op een relatief gemakkelijke manier gaat.

De communicatie is inderdaad onjuist. Het is niet zoals ik het had voorgesteld bij de bespreking. U hebt dus ook op dat vlak gelijk. U hebt mij trouwens goed geciteerd, tot en met het Antwerps accent. Het is dus juist dat de communicatie niet zo gemakkelijk is als ik dacht. Ik ben tot die bevinding gekomen toen wij met Parlophone hebben moeten vaststellen hoe moeilijk zelfs Europol het heeft om informatie te verzamelen, zelfs binnen de Europese Unie. Ik had gehoopt dat het gemakkelijker zou gaan, maar het is niet zó. U hebt gelijk. Vandaar dat we tot een aantal antifraudemiddelen zouden moeten komen, en dat onderhavige wet, die uiteraard zoals de meeste wetten, een edel doel heeft, op een aantal vlakken moet worden verbeterd.

Ik denk niet dat het louter toevoegen van personeelsleden aan bepaalde diensten, de toestand zal verbeteren. Immers, wanneer een informatie moet worden gevraagd, bijvoorbeeld in Oekraïne of in om het even welk ander land, dan moet men vaak de politionele gegevens vragen via de enige verbindingsofficier die wij in die streek hebben, zijnde in Polen, die op zijn beurt via de Oekraïense overheid moet proberen de informatie te verkrijgen. Of men in Brussel met vijf op die informatie wacht, of met 10, dat verandert niet zo heel veel.

Bijgevolg meen ik dat u ook daar een punt hebt, namelijk dat de termijn te kort is en dat we op dat vlak naar oplossingen moeten zoeken om te proberen de termijn, daar waar nodig, te verlengen. Dat is toch de bedoeling van de evaluatie van een wet, namelijk het afwegen van de voordelen en de nadelen.

Er zijn manifest voordelen.

13.81 Yvan Mayeur (PS): Monsieur Coveliers, ce n'est pas ma position, mais admettons que l'on suive votre raisonnement! Lorsque la Sûreté de l'Etat nous écrit pour nous signaler que seules deux personnes sont affectées au traitement de je ne sais combien de centaines de dossiers, lesquels nécessitent un délai de soit un mois, trois mois, voire un an, je ne suis pas certain que ces deux personnes soient suffisantes pour traiter lesdits dossiers. Un problème se pose donc au niveau du personnel. C'est la Sûreté de l'Etat elle-même qui nous l'écrit.

J'en ai d'ailleurs fait part au ministre. Il ne faudrait tout de même pas cacher nos misères et notre incapacité à mettre en œuvre les lois en transformant soudainement les règles prévues dans la loi. Comment? En prévoyant une période d'application plus longue, censée améliorer le cours des choses. C'est faux! Il importe également d'investir en moyens humains pour que les lois puissent être correctement

13.81 Yvan Mayeur (PS): Wanneer de Staatsveiligheid evenwel meldt dat zij maar over twee ambtenaren beschikt om honderden dossiers te behandelen, is het duidelijk dat een en ander nog jaren zal aanslepen. Er is dus ook een personeelstekort. Dat heb ik al eens aangekaart. Laten we ons onvermogen om de wet toe te passen niet trachten te verhullen door de regels dan maar te wijzigen. Het vereiste personeel moet ter beschikking worden gesteld.

appliquées.

13.82 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb aandachtig de uitleg van de heer Coveliërs gevolgd. De heer Coveliërs heeft, weliswaar verborgen in heel veel bijzinnen, desalniettemin duidelijk gezegd dat hij op een aantal punten de huidige wetgeving niet zo best vond. Hij ging ervan uit dat een simpele aanvraag geen integratiewil meebrengt, dat de termijn van één maand in vele gevallen niet lang genoeg is. Hij heeft duidelijk een aantal kritieken geformuleerd.

Collega Vandeuren heeft opgemerkt dat in de voorliggende motie namens de meerderheid met geen woord wordt gerept over het punt waar de heer Mayeur het over heeft, met name het instrumentarium waarover de uitvoerende macht moet beschikken om deze wet toe te passen. Er wordt nog veel minder gerept over een aantal fundamentele kritieken die hij, weliswaar omzwachteld door honderd bijzinnen, toch uitbrengt op deze wet. Wat is dan de zin van deze oefening? Heel de malaise is in deze assemblee duidelijk voelbaar. Dit is een bijzonder slechte wet, die bovendien slecht wordt uitgevoerd. Wat is echter de conclusie, ook na alle kritieken die worden geformuleerd? Er zal in feite niets veranderen.

Mijnheer Coveliërs, dat is de oproep die ik heb gedaan: neem dan toch de verantwoordelijkheid op die u, als grootste meerderheidspartij wel degelijk kunt opnemen.

13.83 Hugo Coveliërs (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik wil antwoorden op de opmerking van de heer Mayeur. Zo dadelijk zal ik dan ingaan op de opmerking van de heer Van Peel.

Men moet uiteraard een keuze maken binnen de bestaande en mogelijke middelen. Ik blijf erbij dat er ook andere zaken zijn, bijvoorbeeld binnen de Veiligheid van de Staat, waarvoor men veel meer personen zou kunnen inzetten. Ik kan uit het hoofd een aantal taken opnoemen waarmee men een groot aantal mensen zou kunnen bezighouden en tewerkstellen. Men moet bepaalde opties nemen, maar men moet er dan wel op toezien dat men eventueel op andere kosten bespaart. Ik denk echter dat het in casu zelfs niets oplost. In casu komt het erop aan dat men daarvoor hoe dan ook meer tijd nodig heeft. Hierover moeten we eens nadenken: of het nu over één maand, over twee maanden of over drie maanden gaat, is dat in die hele procedure in godsnaam nu zo erg? Dat is mijn vraag. (*Applaus*)

Mijnheer Laeremans, ik had gehoopt, maar ook daarin vergis ik mij, dat men op een volwassen manier over deze wet kon discussiëren. Zoals ik in mijn uiteenzetting heb gezegd – en nu zult u niet applaudiseren – zijn wij hic et nunc niet bereid de solidariteit tussen de meerderheid hiervoor... (*Hoongelach*)

Wij zullen het antwoord van de minister aanhoren en wij zullen met onze collega's van de meerderheid daarover discussiëren. Als het over volgzzaamheid gaat, collega's, moet u het interview lezen dat vandaag in Le Soir staat. Ik zou er dus maar over zwijgen, want wanneer u daarover begint, maakt u mij prikkelbaar. Lees het interview met mevrouw Onkelinx, u zult zien wie er volgzamer is.

13.82 Marc Van Peel (CD&V): Les critiques de Monsieur Coveliërs sont claires mais la motion déposée par la majorité ne souffle mot des moyens dont dispose le pouvoir exécutif, ni des manquements fondamentaux de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation. Quelle est dès lors l'utilité de cette motion? Il existe un profond malaise à propos de cette loi mais personne n'a le courage de la modifier.

13.83 Hugo Coveliërs (VLD): D'autres services ont tout autant besoin d'un renfort des effectifs. Nous devons faire des choix et, à mon estime, il est bien plus utile d'allonger le délai d'avis.

Le VLD n'est pas disposé, ici et maintenant, à rompre la solidarité régnant au sein de la majorité.

13.84 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, nu wordt het zeer intrigerend. Ik heb nog twee vragen voor de heer Coveliers. Ten eerste, hoelang zal hic et nunc duren? En ten tweede, wat staat er in godsnaam in dat verschrikkelijk artikel in Le Soir? Het maakt ons geweldig nieuwsgierig.

13.85 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer Van Peel, het verbaast mij dat u, met uw intelligentie, uw nieuwsgierigheid en uw weetgierigheid, dat niet reeds lang weet. Het ligt hier net om de hoek en ik weet dat u meer dan voldoende Frans kent om het te verstaan. Lees het en u zult het zien.

De “hic et nunc” zal duren tot de “nunc” voorbij is. Wij zullen erover discussiëren en wij zullen zelfs verder gaan, mijnheer Van Peel.

De **voorzitter**: Zo zult u er nooit uitgeraken.

13.86 Hugo Coveliers (VLD): Wij hebben zeer duidelijk ons voorstel geformuleerd. Collega Hove heeft het in de commissie schitterend verdedigd. Ik nodig u uit hierover ook een standpunt in te nemen, maar ik wil duidelijk maken dat het eigenlijk niet zinvol is dat een parlement de naturalisatie als een gunst verleent. Zouden we niet veel beter proberen de normen vast te leggen, waaraan iemand moet voldoen om de Belgische nationaliteit als recht te verkrijgen? En dan kan men inderdaad ook over die integratiewil spreken. Daardoor kan men dat recht ook in tuitu personae maken. Men kan dan zeggen: “U verwerft dat recht en indien u een gezin hebt, zal dat gezin uiteraard in aanmerking komen om het ook te kunnen verwerven, maar binnen dezelfde globale mand van voorwaarden”. Laat de rechtbanken daarover oordelen. Laat de rechtbank zeggen of men iemand de nationaliteit toekent of niet. Er zijn vele landen waar dit systeem wordt toegepast en waar de wetgever niet met individuele gevallen wordt belast.

De **voorzitter**: Dat was destijds het Belgische systeem.

13.87 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden, maar ik denk dat men het belang van de discussie nauwelijks kan onderschatten. Wij raken immers aan de kern van de problematiek die deze regering kenmerkt en die, met betrekking tot de veiligheid, het grote probleem is.

Volgens mij is de analyse van de heer Coveliers op veel punten juist. Wij zijn echter in een situatie gekomen waarbij groenen en socialisten vinden dat veel meer gepraat moet worden over preventie, voorkoming van criminaliteit en bestrijding van de kansarmoede die de bron is van de criminaliteit, maar veel minder over repressie wegens een afkeer voor alles wat naar repressie ruikt. Als wij dan echter op een punt komen waarbij met een beperktheid van de middelen de keuze bestaat om een termijn van één naar twee maanden te verlengen, waardoor kwaliteit van behoorlijk bestuur en voorkoming van criminaliteit kan worden bevorderd, dan steekt opnieuw een ideologisch probleem de kop op. De meerderheid is zelfs onmachtig om dat soort simpele aanpak van een veiligheidsprobleem, niet door repressie maar door voorkoming van de misdaad, aan te pakken. Dat is de kern van deze regering en meerderheid: zij kan geen orthodox behoorlijk veiligheidsbeleid

13.84 Marc Van Peel (CD&V): Combien de temps cette solidarité durera-t-elle?

13.85 Hugo Coveliers (VLD): Le temps que cela durera. Mais la discussion n'est pas close.

13.86 Hugo Coveliers (VLD): Il vaudrait mieux fixer des normes liées au droit à la nationalité plutôt que de voir le Parlement accorder la nationalité comme une faveur. Cette compétence pourrait être attribuée à un tribunal.

13.87 Jo Vandeurzen (CD&V): Cette discussion met en lumière le problème fondamental auquel est confronté le gouvernement: les socialistes et les écologistes ne veulent pas entendre parler de répression mais, même en matière de prévention, la majorité ne parvient pas à obtenir un consensus. J'en veux pour preuve l'impossibilité de modifier le délai d'avis fixé à un mois. Comment peut-on dans ces circonstances mener une politique de sécurité?

voeren.

De **voorzitter**: Mijnheer Bourgeois, ik laat u nog tussenbeide komen. Daarna verzoek ik de heer Coveliers om zijn besluit te formuleren.

13.88 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer Coveliers, ik probeer ook uw gedachtegang te volgen. Ik onderschrijf onder meer uw idee, dat ook wij vertolken, namelijk dat de toekenning van de nationaliteit geen bevoegdheid van de wetgevende macht meer mag zijn. Als evaluatie van de wet lijkt de aanbeveling uit de commissie voor de Justitie, dat het Parlement met vertrouwen wacht op de regering voor de uitvoering van de wet, mij wat minnetjes, wat u als gedegen parlamentslid toch ook geen al te sterke besluitvorming kunt vinden. Zou het de solidariteit binnen de meerderheid doorbreken als wij zouden amenderen, zeggende dat het Parlement vindt dat de Grondwet herzien moet worden met het oog op een regeling voor de toekomst, waarbij rechtbanken of een administratief rechtscollege over die erg delicate belangrijke materie oordelen? Zodoende is dat niet langer meer een gunst van de wetgever, wat het de facto natuurlijk ook al lang niet meer is.

13.89 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer Bourgeois, wij zullen daarover oordelen wanneer het debat afgelopen is. De minister zal dadelijk nog antwoorden. Bij de stemming daarover, volgens mij volgende week, zullen wij dat duidelijk bepalen.

Mijnheer de voorzitter, ik wilde nog wat opmerken over de terechte opmerking over het integrale veiligheidsbeleid. Wij geloven uiteraard in een integraal veiligheidsbeleid en ijverden er zelfs voor om op bepaalde niveaus beleidsvoering te hebben om daarvoor te kunnen zorgen. Het klopt dat een veiligheidsbeleid een keten is. Ik zal dat niet allemaal herhalen, want u vindt dat erg duidelijk en goed beschreven terug in het veiligheidsplan van de minister. De integrale aanpak is daarvoor correct. Ook die teksten moeten daarin worden gesitueerd. Ik heb die teksten ook getoetst aan de problematiek. Ik vind het overtrokken – en hier ben ik eufemistisch – als men zegt dat wij niet meer over veiligheid zouden mogen praten als wij die tekst niet wijzigen. Dat is even overtrokken als te stellen dat wij met die tekst alle veiligheidsproblemen zouden oplossen. Met één maatregel zullen wij nooit alle veiligheidsproblemen oplossen. In een democratische maatschappij zullen wij steeds moeten afwegen welke vrijheden wij moeten opofferen om andere vrijheden te beschermen, gekaderd in een integraal perspectief. Terzake zullen enkele maatregelen genomen moeten worden. Wij zijn er gerust in en vertrouwen erop dat deze regering die maatregelen neemt.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, u krijgt nu het woord. Daarna zullen wij kort de amendementen behandelen. Vervolgens zal ik schorsen voor de avondvergadering gedurende tien tot vijftien minuten.

13.90 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil beginnen met te onderstrepen dat het debat over de evaluatie van de wet van 1 maart 2000 grondig gevoerd werd. Het is aan de orde geweest in de commissie voor de Justitie, in de Kamercommissie voor de Naturalisaties en ligt ook vandaag ter discussie. Het debat toont nogmaals aan hoe gevoelig de materie ligt. Wij hebben diverse invalshoeken gekregen. Alle problemen, die ook bij de totstandkoming van de wet naar boven kwamen, zijn in het debat

13.88 Geert Bourgeois (VU&ID): Je suis d'accord avec M. Coveliers pour dire qu'il serait préférable que la compétence d'octroyer la nationalité belge soit confiée à un tribunal. L'insertion dans la recommandation d'un amendement très prudent en ce sens ainsi que d'une demande de modification de la Constitution menacerait-elle la solidarité gouvernementale?

13.89 Hugo Coveliers (VLD): Nous en jugerons au moment du vote à l'issue de l'ensemble du débat.

Le VLD continue d'œuvrer en faveur d'une politique de sécurité intégrée. Ces textes s'inscrivent dans ce contexte. Il est exagéré de prétendre que le VLD n'a plus voix au chapitre en matière de sécurité s'il n'exige pas une modification draconienne de la loi. Jamais une mesure isolée n'a résolu tous les problèmes. Nous sommes convaincus que le gouvernement veillera à ce que les modifications nécessaires soient apportées.

13.90 Marc Verwilghen, ministre: Cette matière a fait l'objet d'un débat approfondi au sein des commissions de la Justice et des Naturalisations et aujourd'hui en séance plénière. D'anciens arguments sont à nouveau déterrés mais il est également fait

terug naar voren gebracht.

Men heeft daarbij de oude argumenten terug bovengehaald. Dat moet ook mogelijk zijn bij een evaluatie. Men heeft daarbij echter in de drie debatten, misschien het minst vandaag, naar de incidenten verwezen om te onderstrepen dat er soms misbruik bestaat die moeilijk beteugelbaar blijkt te zijn en waarover nog heel wat vragen rijzen. Het gaat er bij niet om dat misbruiken vandaag uitgesprokener zijn dan in een voorgaande fase. Ik heb vastgesteld dat zich zowel bij de voorgaande Belgische nationaliteitswet als bij de huidige problemen hebben afgetekend en incidenten hebben voorgedaan.

Het uitgangspunt van de regering blijft het rapport dat door de professoren Caestecker en Rea is opgesteld. Dat is niet zomaar een onderzoek geweest. Het is een onderzoek waarbij alle actoren op het terrein werden aangesproken.

Les acteurs étaient connus et ont été entendus: l'état civil en premier, la Sûreté de l'Etat, l'Office des étrangers, le parquet et enfin, la commission des Naturalisations. Sur la base des éléments acquis par ces professeurs, une conclusion a été tirée.

In deze conclusie, die inderdaad voornamelijk op de werking van de wet van 1 maart 2000 was gericht, werden een aantal voorstellen geformuleerd. Deze voorstellen werden op een bepaald moment door de regering behandeld. Dat gaf aanleiding tot het aanhouden van zes punten waarover men een wijziging tot stand wenste te brengen. Ik zal deze zes punten toelichten. Ze werden reeds uitvoerig toegelicht in de debatten die in de commissies voor de Justitie en voor de Naturalisatie werden gevoerd. Deze punten werden achteraf ook in gesprekken met de werkgroep en de actoren van het terrein besproken.

Daarbij vielen mij twee zaken op. Een eerste zaak is dat er enthousiasme was bij de ambtenaren van de burgerlijke stand, bij de dienst voor de Veiligheid van de Staat, bij de dienst Vreemdelingenzaken, bij de parketten en zelfs bij de commissie voor de Naturalisaties over een aantal pistes die werden aangereikt en die duidelijk een verbetering inhouden indien zij ook kunnen worden gerealiseerd. De regering wenst die dan ook te realiseren. Daaraan wordt ondertussen trouwens doorgewerkt.

Men kan echter niet blind blijven voor een aantal problemen die werden opgeworpen. Een van die problemen kwam reeds uitvoerig ter sprake. Ik citeer de ene zin die de dienst voor de Veiligheid van de Staat daarover heeft meegedeeld: "Le délai plus court dont dispose notre administration pour répondre à la demande s'accompagne d'une augmentation substantielle du nombre de demandes depuis l'entrée en vigueur de la loi actuelle. Il va de soi que ce deuxième élément renforce encore l'effet du premier".

Ik ben onlangs in het bezit gesteld van een zeer uitgebreide nota – ik ben bereid om die ter beschikking te stellen van het Parlement – die een synthese biedt van de antwoorden van een reeks parketten, niet alleen over de wijze waarop zij de dossiers beheren, maar ook over de problemen en knelpunten die zij ontmoeten en de voorstellen die werden gedaan door de commissie. U voelt dan aan dat het gaat om

référence à des incidents dans le but de démontrer l'existence d'abus. Des abus étaient également commis sous l'ancienne réglementation.

Le gouvernement s'appuie sur le rapport Caestecker-Rea qui rend compte de discussions avec l'ensemble des acteurs.

Het zijn in de eerste plaats de Staatsveiligheid, het parket en de commissie voor de Naturalisaties die werden gehoord. Wij hebben ons op hun conclusies gebaseerd.

Nous avons finalement abouti à six propositions de modification. Les acteurs de terrain se sont montrés enthousiastes, ce qui incite le gouvernement à poursuivre son action et à réaliser ces points.

Il ne faut toutefois pas cacher la persistance de certains problèmes tenaces. Je citerai à cet égard la Sûreté de l'Etat.

Nous avons finalement abouti à six propositions de modification. Les acteurs de terrain se sont montrés enthousiastes, ce qui incite le gouvernement à poursuivre son action et à réaliser

problemen die zeer gedifferentieerd kunnen zijn. De parketten zeggen dat zij in een eenvoudig dossier normaliter niet op veel tegenstand stoten en dat er effectief en vrij snel kan worden opgetreden, maar dat er ook dossiers zijn die spijtig genoeg niet dat gemakkelijke beeld weergeven en dat daarvoor inspanningen moeten worden geleverd.

Wanneer de actoren op het terrein dat met die woorden zeggen, dan moet men daar blijven bij stilstaan. Ik herinner mij de periode dat omtrent de drie cruciale adviezen die dienden te worden uitgebracht, alle meningen in dezelfde richting gingen, namelijk dat een adviestermijn van één maand haalbaar was, hoewel voor sommigen deze maand haalbaar was zonder meer. Daarbij denk ik aan het advies dat de dienst Veiligheid van de Staat heeft uitgebracht.

Mais nous avons également eu d'autres renseignements: du service des étrangers, entre autres, qui était beaucoup plus réticent, et des parquets qui, quant à eux, avaient une autre approche. Vu ces considérations, il est de mise de rester serein et de trouver une solution.

Mijnheer de voorzitter, dat dringt zich des te meer op omdat uw Kamer in een werkzaamheid die onder haar uitsluitende bevoegdheid valt, een andere beslissing heeft genomen dan die welke in de wet van 1 maart 2000 staat. De regering is daar niet blind voor gebleven. Wij hebben gezien dat op een bepaald ogenblik de verlenging van de termijn voor de procedures van nationaliteitsverklaring en nationaliteitskeuze niet kon achterblijven op een ogenblik dat de Kamer bij de behandeling van de naturalisaties haar eigen artikel 94 van het Kamerreglement heeft overruled. Het zou nogal merkwaardig zijn op een bepaald ogenblik een spanningsveld te moeten vaststellen, waarbij de wetgever, omdat het nu eenmaal tot zijn bevoegdheid behoort, maatregelen treft en overruled, en tegelijk niets ondernomen zou worden voor de nationaliteitsaanvraag en de nationaliteitskeuze.

De regering zal op dit vlak een voorstel doen. Via een ministeriële rondzendbrief, opgesteld in overleg met de parketten op basis van de consultaties die wij hebben gedaan en op basis van het uitgebreide rapport van 24 april 2002, zullen wij aan de parketten meedelen dat, indien de vastgestelde adviestermijn niet toelaat om op een afdoende wijze informatie in te winnen en een volledig dossier samen te stellen, zij een voorlopig negatief advies kunnen uitbrengen en dat in dat geval zal worden gewacht totdat het dossier volledig is. Het heeft geen zin dat de Kamer die mogelijkheid zou hebben, maar dat bij de nationaliteitskeuze en de nationaliteitsaanvraag die keuze niet zou bestaan. Tot zover een eerste beslissing die de regering wenst te nemen. Ik denk ook dat de parketten – men voelt dat heel goed aan op basis van hun aanvragen – voorstander zijn van een dergelijke oplossing. Zij hebben gezegd: ofwel verlengt u de termijn, ofwel geeft u ons voor die gevallen waarvoor wij niet binnen de wettelijke termijn kunnen blijven de mogelijkheid om u te signaleren dat wij vraagtekens en onzekerheden hebben en dat wij een voorlopig advies uitbrengen dat niet positief kan luiden. Dat voorbehoud maken duidelijk via een voorlopig negatief advies.

De tweede zaak, mijnheer de voorzitter, is dat de regering zich ook rekenschap geeft van het feit dat in bepaalde dossiers bedrog is

ces points.

Il ne faut toutefois pas cacher la persistance de certains problèmes tenaces. Je citerai à cet égard la Sûreté de l'Etat.

Een kortere termijn leidt tot meer aanvragen.

Certains parquets ont été interrogés au sujet des problèmes auxquels ils sont confrontés. Ces problèmes sont multiples. Il est clair que l'examen de dossiers de demandes complexes nécessite des efforts plus importants. Par ailleurs, il semble qu'il y avait unanimité, fût-ce à des degrés divers, en ce qui concerne le délai d'un mois.

gepleegd. De algemene stelling luidt *fraus omnia corrumpit*, het bedrog verbreekt alles, maar daarmee wordt niet de duidelijkheid verschaft die noodzakelijk is om een maatregel te kunnen treffen ten opzichte van diegene die op basis van kunstgrepen, van listigheden of van bedrog de Belgische nationaliteit heeft verworven, hoewel men die zeker niet had toegekend indien men vooraf op de hoogte zou zijn geweest van het bedrog.

De regering heeft gezegd dat zij zich op dat vlak naar de wijsheid van de Kamer zal gedragen. Daarmee wil ik zeggen dat een initiatief, indien het tot een goed einde moet worden gebracht, best hier kan worden genomen, net zoals de Kamer dat heeft gedaan met haar werkzaamheden in verband met de overruling van het kamerreglement. Op dat vlak wordt antwoord gegeven op de nood die bestaat om de verleende nationaliteit te kunnen ontnemen als die op basis van onjuiste gegevens werd verleend. Ik bedoel daarmee bedrieglijke informatie en het aanwenden van listige kunstgrepen.

Indien men dat probleem op die manier kan aanpakken, levert men ook het bewijs dat een evaluatie van een wet als uitzonderlijk instrument ingeschreven in de wet, toch haar waarde bewijst. Het is in die omstandigheden dat een ministeriële omzendbrief zal worden opgesteld. Momenteel werk ik daar volop aan. De Kamer wordt uitgenodigd om een initiatief te nemen om in geval van bedrog maatregelen te nemen die toelaten effectief te ontnemen wat onterecht verleend werd.

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.
La discussion est close.

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1717/1)**
Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1717/1)**

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

- 1: Jo Vandeurzen c.s. **(1717/2)**
- 2: Bart Laeremans, Jan Mortelmans **(1717/3)**

Mijnheer Vandeurzen, zal ik u al toelaten nu het amendement te verdedigen? Dat is gemakkelijker. Ik wil de Kamer opmerkzaam maken op het feit dat het in mijn toch niet zo beperkte ervaring de eerste maal is dat ik zo'n discussie in de Kamer meemaak. Het is de eerste keer dat ik de evaluatie van een wet meemaak. Maar enfin, ik ben nog jong om te leren.

U hebt de tekst die op bladzijde 34 van het verslag staat. U kent de tekst, die beknopt is. Daarop zijn er amendementen.

J'ai donc deux amendements, un amendement de MM. Vandeurzen, Van Parys et Verherstraeten, et un amendement de MM. Laeremans et Mortelmans.

13.91 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wens nog te reageren op wat de minister gezegd heeft.

De **voorzitter**: Gaat u tegelijkertijd ook uw amendement verdedigen? U kunt een repliek houden en uw amendement tegelijkertijd verdedigen. Daarna geldt hetzelfde voor de heren Mortelmans en Laeremans. De heer Bourgeois kan dan nog een repliek houden.

13.92 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden en richt mij in het bijzonder tot de meerderheidspartijen. Ik vraag mij af of ik de woorden van de minister goed begrepen heb. Ik heb eerst de heer Mayeur horen zeggen dat er niets zal veranderen en dat er niets mag veranderen. De termijn van een maand is hem heel dierbaar. Ik heb dat ook andere partijen horen verklaren. Ik probeer even te vertalen wat ik de minister nu hoor zeggen: "Wij kunnen de parlementsleden er niet van overtuigen om het eenvoudigste te doen, namelijk de termijn bij wet veranderen. Daarom zal de regering voor de verklaring en de keuze doen wat de Kamer voor de naturalisaties doet. We doen dat via een omzendbrief, tegen de letter van de wet in. We gaan de parketten dus zeggen dat ze een negatief advies mogen geven als ze niet zeker zijn of niet voldoende informatie hebben". Volgens mijn eenvoudige redenering betekent het dat de zaak op dat ogenblik naar de rechtbank gaat of naar de Kamer komt. Het is natuurlijk niet mogelijk dat de ambtenaar van de burgerlijke stand dan wacht. De wet is op dat punt duidelijk.

Ik ben zeer benieuwd te vernemen of we dat moeten verstaan als een zwenking of wijziging in de standpunten en als een uitdrukkelijk erkennen van het probleem dat hier al zo dikwijls is aangekaart. Moeten we dan een geforceerde ministeriële omzendbrief gebruiken, tegen de letter van de wet in, omdat men hier niet bereid is om te doen wat politiek onze verantwoordelijkheid is?

Er is nog een tweede punt dat ik niet zo goed begrijp, mijnheer de minister. Ik begrijp dat de opening die de regering maakt doordat de wijziging van artikel 24 – net zoals bij de euthanasiewet – voorwerp zal uitmaken van de open debatcultuur. Eigenlijk betekent dit dat er op de meerderheidsbanken in de Kamer stilzwijgen heerst. Ik versta de motie niet goed. Wat de vervallenverklaring betreft, zegt de regering dat daarvoor het vertrouwen wordt geschonken aan de Kamer die in haar wijsheid moet oordelen over het al dan niet doorvoeren van een wijziging. Collega's van de meerderheid, uw motie strekt er juist toe om vertrouwen te schenken aan de regering. Ik versta het dan ook helemaal niet meer. Jullie geven mekaar allemaal heel veel vertrouwen maar eigenlijk gebeurt er niets want ik heb hier goed horen verklaren dat er niets zal veranderen. Dit is paars-groen op zijn best. De meerderheidspartijen vertrouwen de regering. De regering zegt op de hoogte te zijn van het probleem en vraagt aan de parlementsleden om hun verantwoordelijkheid op te nemen. Wat volgt is een grote stilte. Ik vind dit een zeer merkwaardige toestand. Ik ben blij dat de minister een deel van de problemen onderkent en ik ben zeer benieuwd naar de reacties van de meerderheidspartijen.

Mijnheer de voorzitter, wat ons eigen amendement betreft, kan ik zeer kort zijn. Ik heb in mijn kritiek alle elementen van onze aanbeveling geciteerd. Ze werden trouwens door verscheidene collega's uitdrukkelijk onderschreven, ook door collega's uit de meerderheid waarvoor mijn oprechte dank. Ons voorstel strekt ertoe om op zeer korte termijn, vanuit een bezorgdheid op het vlak van veiligheid, een aantal wijzigingen aan te brengen aan deze wet. Het gaat daarbij met name onder meer om wijzigingen op het vlak van de termijn. Bovendien willen wij met ons voorstel duidelijk maken dat wij naar een nieuw concept van nationaliteitswetgeving moeten evolueren. Op dat vlak ben ik ook zeer optimistisch omdat ik verscheidene collega's, onder andere ook collega Coveliers, ons

13.92 Jo Vandeurzen (CD&V): Ai-je bien compris que M. Mayeur défend les délais bec et ongles et que le ministre propose la possibilité d'un avis négatif par la voie d'une circulaire, laquelle ira donc à l'encontre de la loi? Logiquement, de tels dossiers aboutissent ensuite à la Chambre ou au tribunal. L'officier de l'état civil ne peut attendre..

Deuxièmement, la modification de l'article 24 est attribuée au débat de culture mené en toute ouverture. Mais dans ce cas je ne comprends pas très bien la proposition de conclusion dans laquelle la Chambre donne sa confiance au gouvernement.

Le ministre reconnaît une partie du problème, c'est très bien. Notre proposition tend à modifier la loi à brève échéance. Quant au fond nous devons évoluer vers un nouveau concept de la législation relative à la nationalité.

daarin heb horen volgen. Ik veronderstel dan ook dat hij onze zienswijze, verwoord in ons wetsvoorstel, kan bijtreden.

13.93 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de voorstellen van minister Verwilghen zullen niets wezenlijks veranderen; het blijft *kurieren am Symptom*. Afname bij fraude blijft veel te beperkt. Er moeten maatregelen worden genomen voor degenen die zich aan criminaliteit bezondigen. Er moeten maatregelen worden genomen voor degenen die niet willen integreren.

Als men werkelijk iets wezenlijks wil veranderen, dan moet de wet ten gronde worden aangepast en dan kan dit door het voorstel van besluit van het Vlaams Blok, dat als amendement aan het verslag werd toegevoegd, te steunen. In dit voorstel vragen wij een grondige herziening van de wetgeving inzake de Belgische nationaliteit. Wij vragen ook een vereenvoudiging van de nationaliteitswetgeving door het *ius sanguinis*-principe opnieuw als basis te gebruiken en het kluwen dat momenteel bestaat te vervangen door een eenvormige, strenge maar rechtvaardige procedure voor de vreemdelingen. Met ons voorstel wensen wij ook in de nationaliteitswetgeving een vereiste tot integratie in te voegen. Deze vereiste tot integratie moet worden getoetst door middel van een burgerschapsproef.

Met een ander voorstel willen wij in realistische en voldoende termijnen voorzien. Ik denk daarbij aan een minimale termijn van 4, 5 of 6 maanden voor de parketten, de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat. Er moet een verduidelijking komen van het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon". Bovendien moeten er maatregelen worden getroffen in verband met een federale gegevensbank die informatie bevat over alle veroordelingen. Zo niet zal er niets wezenlijks veranderen.

13.94 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, lorsque le parquet aura des doutes et émettra un avis négatif, ce sera au moins clair pour les commissaires en commission des Naturalisations. Jusqu'à présent, il arrivait souvent que la commission des Naturalisations ne reçoive pas d'avis. Cela indisposait les membres qui avaient tendance à penser que c'était peut-être une manœuvre de retardement, une négligence dont étaient victimes les demandeurs. Au moins, aujourd'hui, cela clarifie la situation. Pour celui qui aura à traiter le dossier, ce sera beaucoup plus simple et cela a le mérite d'être clair.

Par ailleurs, lorsque l'on peut constater une fraude, à quelque niveau que ce soit, je pense que c'est un minimum de prévoir que les fraudeurs puissent être déchus de leurs droits. Je ne vois pas pourquoi un Belge pourrait être déchu alors que ces nouveaux Belges ne risqueraient pas de l'être en cas de fraude avérée. Personnellement, je trouve la réponse intéressante.

13.95 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, collega's, men begrijpt dat de minister in de paarsgroene houdgreep zit. De minister die in zijn kiescampagne nog orakelde dat er met de Belgische nationaliteit gesmeten werd, komt bij de evaluatie van de snel-Belg-wet eigenlijk niet tot fundamentele kritiek. Ik heb tot mijn ongenoegen niks gehoord over wat in Vlaanderen heel breed leeft bij

13.93 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Les propositions du ministre Verwilghen n'apporteront aucun changement fondamental. Des mesures s'imposent à l'encontre des criminels et de ceux qui refusent de s'intégrer. Le Vlaams Blok demande une révision en profondeur de la législation relative à la nationalité et propose de la simplifier radicalement en se fondant à nouveau sur le *ius sanguinis*. La condition d'intégration, évaluée par le biais de l'examen de citoyenneté, doit être instaurée. Il faut fixer des délais d'avis réalistes de quatre à six mois pour les avis des parquets, de l'Office des étrangers et de la Sûreté de l'Etat. Il faut également mettre sur pied une banque de données fédérale.

13.94 Jean-Pierre Detremmerie (cdH): In geval van twijfel brengt het parket een negatief advies uit, wat duidelijkheid schept voor degene die het dossier moet behandelen.

Als een Belg uit zijn rechten kan worden ontzet, dan geldt dat a fortiori ook voor een genaturaliseerde Belg.

13.95 Geert Bourgeois (VU&ID): Le ministre est prisonnier d'une logique arc-en-ciel. L'opinion publique flamande s'indigne de l'absence de toute exigence d'intégration et le ministre voit sa

de publieke opinie, namelijk dat het grootste probleem met deze wet het ontbreken van elke integratievereiste is. En daar kan u natuurlijk niks verklaren. Daar hebt u geen enkele speelruimte. Daar krijgt u geen millimeter speelruimte van deze meerderheid.

Ik heb twee concrete zaken onthouden uit uw repliek. Er komt een omzendbrief waarbij u zult toelaten dat, als het advies moet gegeven worden door het parket en als dat niet tijdig (binnen een maand) kan, er dan een voorlopig negatief advies kan verleend worden. Ik weet niet of dit ook slaat op het advies van de Staatsveiligheid. In elk geval is dit een omzendbrief die tegen de wetheden gaan. Ik denk dat dit een heel slecht signaal is. U zou er beter aan doen de wet te wijzigen. Dit is een vorm van gedoogbeleid. Als we het toch hebben over gewapend bestuur, en er zijn hier serieuze woorden daarover gevallen, collega Coveliers had het daarover, dan is het zo dat een bestuur de wetten die er zijn moet respecteren en uitvoeren. Ik denk dat, of het nu in positieve of negatieve zin is, het nooit goed is dat men gedooft dat er tegen de wet ingegaan wordt.

Ten tweede, heel concreet, *fraus omnia corrumpit*, u nodigde het parlement uit om daaromtrent een initiatief te nemen. Het is een kleine stap vooruit, zou ik zeggen, ware het niet dat we inderdaad met een knotsgekke situatie zitten. De paarsgroene cirkel is inderdaad rond. Straks zal hier goedgekeurd worden door deze meerderheid. Wacht met vertrouwen om te komen tot een efficiënte toepassing van de wet tot de minister zegt dat de regering zich gedraagt naar de wijsheid van het parlement om in deze het initiatief te nemen. Wij zullen initiatief nemen, mijnheer de minister, ons wetsvoorstel 1117/1 ligt op dat punt voor. *Fraus omnia corrumpit*. Ik zal vragen aan de voorzitter om dit bij voorrang te agenderen.

We zullen zien of het zich gedragen van de regering naar de wijsheid van het parlement ook op korte termijn vruchten afwerpt op dit punt. Maar hoe dan ook, mijnheer de voorzitter, u heeft daarnet gezegd dat het de eerste keer is dat hier zo een wetevaluatie gebeurd. Ik denk dat ze toch als zeer merkwaardig zal geboekstaafd worden in de parlementaire annalen. Het is een perfect cirkelredenering. We hebben een hele middag gedebatteerd om er toe te komen dat de meerderheid straks zal zeggen dat zij het volste vertrouwen heeft in de regering inzake de uitvoering van de wet, niet eens inzake wijziging, aanpassing, enzovoort, waarna de regering komt zeggen dat zij zich gedragen naar de wijsheid van het parlement. Mooier kan het niet.

13.96 Marc Van Peel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een vraag aan de minister. Ik heb de indruk dat een aantal collega's in hun repliek, de draagwijdte van de uitspraak van de minister misschien enigszins onderschat hebben. Ik heb de minister horen zeggen dat er een ministeriële omzendbrief komt die de parketten zal toelaten een voorlopig negatief advies uit te brengen. Dat betekent dat wij naar de grond van de zaak en naar het aantal gevallen dat eventueel zal worden genaturaliseerd, tot een drastische verlaging zullen komen, uiteraard. Qua draagwijdte zijn de woorden van de minister bijzonder belangrijk. Of dit juridisch en legistiek allemaal zo netjes is, weet ik niet; mijn historische kennis is groter dan mijn juridische.

Dan heb ik een concrete vraag. Geldt deze verlenging van termijn,

marge de manoeuvre quasiment réduite à néant.

Une circulaire permettra au parquet de donner un avis négatif provisoire. Il est préférable de modifier la loi que de tolérer des comportements qui vont à l'encontre de la loi.

L'arc-en-ciel a bouclé la boucle. La majorité au Parlement attend en toute confiance que le gouvernement prenne des mesures et le ministre, en réponse, s'en remet à la sagesse du Parlement afin de prendre des mesures. Or, notre proposition 1117/001 est sur la table. *Fraus omnia corrumpit*. Advienne que pourra.

13.96 Marc Van Peel (CD&V): Une telle circulaire entraînera une diminution drastique du nombre de naturalisations. L'allongement du délai s'applique-t-il également à la Sûreté de l'Etat?

waar het toch op neerkomt, ook voor de diensten van de Veiligheid van de Staat? Uit de evaluatie kwam immers naar voren dat ook deze diensten bijzonder zwaar klagen over de krappe termijn. Zult u dezelfde regel toepassen voor de Veiligheid van de Staat om de facto de termijn te verlengen?

13.97 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, wie de wet aandachtig leest, weet dat een volledig dossier moet worden ingediend. Dan loopt de adviestermijn voor de dienst Veiligheid van de Staat en voor de dienst Vreemdelingenzaken. Pas als laatste instantie levert het parket advies. Dat zou allemaal binnen een maand moeten gebeuren. In sommige omstandigheden is dat perfect haalbaar, dat heb ik aangetoond. In andere gevallen is dat niet zo. In die gevallen zal het parket dus in laatste instantie meedelen al of niet over voldoende waarachtige informatie te beschikken om stelling te kunnen innemen.

13.97 **Marc Verwilghen**, ministre: Le délai d'avis commence à courir pour la Sûreté de l'Etat et l'Office des Etrangers à partir du moment où un dossier complet a été déposé. Le parquet intervient en dernière instance. A l'expiration du délai, il appartient au parquet de décider s'il dispose de suffisamment d'informations.

13.98 **Marc Van Peel** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, in gewone mensentaal versta ik dan toch dat ook de diensten van de Veiligheid van de Staat de facto een langere termijn zouden kunnen aanhouden. Versta ik dat juist, mijnheer de minister?

13.99 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, ik kan mij moeilijk indenken dat als een parket een zaak moet beoordelen, maar zij niet beschikt over die essentiële informatie die de dienst Veiligheid van de Staat moet leveren, zij dan moeilijk advies zal kunnen verlenen.

13.99 Minister **Marc Verwilghen**: Je ne puis m'imaginer qu'un parquet juge qu'il dispose de suffisamment d'éléments alors qu'il n'a pas reçu d'avis de la Sûreté de l'Etat.

13.100 **Marc Van Peel** (CD&V): Dank u.

De **voorzitter**: De stemming over de amendementen wordt aangehouden.
Le vote sur les amendements est réservé.

De stemming over de aangehouden amendementen en over het voorstel van besluit van de commissie voor de Justitie over de evaluatie van de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit zal later plaatsvinden.

Le vote sur les amendements réservés et sur la proposition de conclusion de la commission de la Justice sur l'évaluation de la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge aura lieu ultérieurement.

De vergadering is gesloten.
La séance est levée.

De vergadering wordt gesloten om 20.26 uur. Volgende vergadering om 20.31 uur.
La séance est levée à 20.26 heures. Prochaine séance à 20.31 heures.

BIJLAGE**ANNEXE****PLENUMVERGADERING****SÉANCE PLÉNIÈRE****DONDERDAG 23 MEI 2002****JEUDI 23 MAI 2002****INTERNE BESLUITEN****DECISIONS INTERNES****INTERPELLATIEVERZOEKEN****DEMANDES D'INTERPELLATION**

Ingekomen

Demandes

1. de heer Geert Bourgeois tot de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid over "het uitblijven van de vereenvoudiging van de banenplannen".

(nr. 1282 – verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken en Pensioenen)

2. mevrouw Trees Pieters tot de eerste minister en tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de malaise in de Belgische chemie".

(nr. 1283 – verzonden naar de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw)

3. de heer Vincent Decroly tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het door de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken gevoerde beleid inzake de grensoverschrijdende regeling voor investeringen en het mogelijke risico dat, via het netwerk van bilaterale akkoorden die onder de impuls van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken tot stand kwamen, het in 1998 opgeschorte Multilateraal Akkoord inzake Investerings (MAI) nieuw leven wordt ingeblazen".

(nr. 1284 – verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen)

4. de heer Filip De Man tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de gebrekkige controle van asielzoekers en de poging tot roofmoord die daarvan het gevolg was".

(nr. 1285 – verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt)

5. de heer Richard Fournaux tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de politiehervorming en de bezoldiging van het personeel".

1. M. Geert Bourgeois à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi sur "la non-simplification des plans d'emploi".

(n° 1282 – renvoi à la commission des Affaires sociales et des Pensions)

2. Mme Trees Pieters au premier ministre et au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "le malaise dans l'industrie chimique belge".

(n° 1283 – renvoi à la commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture)

3. M. Vincent Decroly au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la politique du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères en matières de régime transnational des investissements et le risque de voir renaître, à travers le réseau d'accords bilatéraux sur les investissements en constitution sous la houlette du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, l'Accord multilatéral (AMI) suspendu en 1998".

(n° 1284 – renvoi à la commission des Relations extérieures)

4. M. Filip De Man au ministre de l'Intérieur sur "le contrôle déficient des demandeurs d'asile et la tentative de crime crapuleux qui en a résulté".

(n° 1285 – renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique)

5. M. Richard Fournaux au ministre de l'Intérieur sur "la réforme des polices et le paiement du personnel".

(nr. 1286 – verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt)

(n° 1286 – renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique)

VOORSTELLEN

Toelating tot drukken

1. Voorstel van resolutie (de heren Jacques Lefevre, Jean-Jacques Viseur en mevrouw Joëlle Milquet) tot aanmoediging van de aankoop van producten en diensten die volgens de beginselen van "fair trade" tot stand zijn gekomen (nr. 1816/1).
2. Wetsvoorstel (mevrouw Zoé Genot, de heer Joos Wauters en mevrouw Kristien Grauwels) tot wijziging van de wet van 19 juli 1976 tot instelling van een verlof voor de uitoefening van een politiek mandaat en van de wet van 20 juli 1991 houdende sociale en diverse bepalingen om de toegang tot het parlementair mandaat aan te moedigen door de uitbreiding van het recht op politiek verlof en op werkloosheidsuitkeringen in geval van loopbaanonderbreking (nr. 1817/1).
3. Voorstel van resolutie (de heer Daan Schalck) betreffende het gebruik van hernieuwbare elektriciteit door de NMBS (nr. 1819/1).
4. Wetsvoorstel (de heer Daan Schalck) inzake de toegang voor geleidehonden tot ruimten en gebouwen die voor het publiek of voor gemeenschappelijk gebruik bestemd zijn (nr. 1820/1).
5. Voorstel van resolutie (de dames Yolande Avontroodt en Maggie De Block en de heren Jacques Germeaux en Jef Valkeniers) betreffende de regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten met betrekking tot de regeling van de medische bescherming (nr. 1821/1).
6. Wetsvoorstel (mevrouw Joëlle Milquet en de heren Jacques Lefevre en Jean-Jacques Viseur) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, teneinde de procedure tot verlening van de status van vluchteling te hervormen en een status van tijdelijk beschermde in te stellen (nr. 1825/1).
7. Wetsvoorstel (mevrouw Joëlle Milquet en de heren Jacques Lefevre en Jean-Jacques Viseur) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, teneinde de procedure tot verlening van de status van vluchteling te hervormen (nr. 1826/1).

PROPOSITIONS

Autorisation d'impression

1. Proposition de résolution (MM. Jacques Lefevre, Jean-Jacques Viseur et Mme Joëlle Milquet) visant à encourager l'achat de produits et services issus du commerce équitable (n° 1816/1).
2. Proposition de loi (Mme Zoé Genot, M. Joos Wauters et Mme Kristien Grauwels) modifiant la loi du 19 juillet 1976 instituant un congé pour l'exercice d'un mandat politique ainsi que la loi du 20 juillet 1991 portant des dispositions sociales et diverses, en vue de favoriser l'accès au mandat parlementaire par l'élargissement du droit au congé politique, à l'interruption de carrière et aux allocations de chômage (n° 1817/1).
3. Proposition de résolution (M. Daan Schalck) relative à l'utilisation d'électricité renouvelable par la SNCB (n° 1819/1).
4. Proposition de loi (M. Daan Schalck) relative à l'accès des chiens-guides aux lieux et bâtiments destinés au public ou à l'usage collectif (n° 1820/1).
5. Proposition de résolution (Mmes Yolande Avontroodt et Maggie De Block et MM. Jacques Germeaux et Jef Valkeniers) réglant la position juridique du personnel des services de police en ce qui concerne la protection médicale (n° 1821/1).
6. Proposition de loi (Mme Joëlle Milquet et MM. Jacques Lefevre et Jean-Jacques Viseur) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de réformer la procédure d'octroi du statut de réfugié et de créer un statut de protection temporaire (n° 1825/1).
7. Proposition de loi (Mme Joëlle Milquet et MM. Jacques Lefevre et Jean-Jacques Viseur) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de réformer la procédure d'octroi du statut de réfugié (n° 1826/1).

8. Wetsvoorstel (de heren Raymond Langendries en Jean-Pierre Detremmerie) tot invoeging van een artikel 117 in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de aan de sportclubs betaalde bijdragen aftrekbaar te maken (nr. 1829/1).

8. Proposition de loi (MM. Raymond Langendries et Jean-Pierre Detremmerie) insérant un article 117 dans le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de permettre la déductibilité des cotisations payées aux clubs sportifs (n° 1829/1).

MEDEDELINGEN

COMMISSIES

Verslagen

Volgende verslagen werden ingediend:

namens de commissie voor de Financiën en de Begroting,

- door de heer Gérard Gobert, over het wetsvoorstel van de heren Eric van Weddingen en Olivier Maingain en mevrouw Pierrette Cahay-André tot wijziging van artikel 25 van de wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting en van de artikelen 136, 140 en 141 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 1558/4);

namens de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen,

- door de heer Ferdy Willems, over:

. het wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Federale Islamitische Republiek der Comoren inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, gedaan te Brussel op 18 mei 2001 (overgezonden door de Senaat) (nr. 1768/2);

. het wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Armenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, gedaan te Brussel op 7 juni 2001 (overgezonden door de Senaat) (nr. 1769/2);

namens het Adviescomité voor de maatschappelijke Emancipatie,

- door de dames Kristien Grauwels en Magda De Meyer, over:

. het wetsvoorstel van de heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke tot wijziging van artikel 276 van het Burgerlijk Wetboek (nr. 619/2);

. het wetsvoorstel van de heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke tot wijziging van artikel 370bis van het Burgerlijk Wetboek (nr. 620/2);

. het wetsvoorstel van de heer Hugo Coveliers, mevrouw Kathleen van der Hooft en de heer Guy Hove tot hervorming van het echtscheidingsrecht en de invoering van de foutloze echtscheiding (nr. 684/2);

COMMUNICATIONS

COMMISSIONS

Rapports

Les rapports suivants ont été déposés:

au nom de la commission des Finances et du Budget,

- par M. Gérard Gobert, sur la proposition de loi de MM. Eric van Weddingen et Olivier Maingain et Mme Pierrette Cahay-André modifiant l'article 25 de la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques et les articles 136, 140 et 141 du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 1558/4);

au nom de la commission des Relations extérieures,

- par M. Ferdy Willems, sur:

. le projet de loi portant assentiment à l'Accord entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République fédérale islamique des Comores concernant l'encouragement et la protection réciproques des investissements, fait à Bruxelles le 18 mai 2001 (transmis par le Sénat) (n° 1768/2);

. le projet de loi portant assentiment à l'Accord entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République d'Arménie concernant l'encouragement et la protection réciproques des investissements, faits à Bruxelles le 7 juin 2001 (transmis par le Sénat) (n° 1769/2);

au nom du Comité d'avis pour l'Emancipation sociale,

- par Mmes Kristien Grauwels et Magda De Meyer, sur:

. la proposition de loi de MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke modifiant l'article 276 du Code civil (n° 619/2);

. la proposition de loi de MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke modifiant l'article 370bis du Code civil (n° 620/2);

. la proposition de loi de M. Hugo Coveliers, Mme Kathleen van der Hooft et M. Guy Hove réformant le droit du divorce et instaurant le divorce sans faute (n° 684/2);

. het wetsvoorstel van de heer Claude Desmedt en mevrouw Anne Barzin tot wijziging van artikel 307bis van het Burgerlijk Wetboek, wat de uitkering tot levensonderhoud in het kader van de echtscheiding op grond van feitelijke scheiding betreft (nr. 869/3);

. het wetsvoorstel van de heer Servais Verherstraeten tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende echtscheiding en tot invoering van de echtscheiding op grond van een onherstelbare ontwrichting van het huwelijk (nr. 896/2);

. het wetsvoorstel van de heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke tot wijziging van artikel 320 van het Burgerlijk Wetboek (nr. 1064/2);

. het wetsvoorstel van mevrouw Fauzaya Talhaoui en de heer Vincent Decroly tot wijziging van de echtscheidingsregeling naar aanleiding van de invoering van de schuldloze echtscheiding (nr. 1109/2);

. het wetsvoorstel van de heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende echtscheiding (nr. 1191/2);

. het wetsvoorstel van de heren Servais Verherstraeten, Tony Van Parys en Jo Vandeurzen tot wijziging van artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek (nr. 1308/2);

. het wetsvoorstel van de heren Geert Bourgeois en Karel Van Hoorebeke tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek inzake de herziening van de overeenkomst bij echtscheiding door onderlinge toestemming (nr. 1438/2);

. het wetsvoorstel van de dames Jacqueline Herzet en Pierrette Cahay-André en de heren Daniel Bacquelaine, Olivier Maingain en Philippe Seghin tot wijziging van de wetgeving inzake echtscheiding, teneinde de schuldloze echtscheiding in te voeren (nr. 1497/2).

. la proposition de loi de M. Claude Desmedt et Mme Anne Barzin modifiant, en ce qui concerne la pension alimentaire dans le cadre du divorce pour cause de séparation de fait, l'article 307bis du Code civil (n° 869/3);

. la proposition de loi de M. Servais Verherstraeten modifiant un certain nombre de dispositions relatives au divorce et instaurant le divorce pour cause de désunion irrémédiable des époux (n° 896/2);

. la proposition de loi de MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke modifiant l'article 320 du Code civil (n° 1064/2);

. la proposition de loi de Mme Fauzaya Talhaoui et M. Vincent Decroly modifiant le régime du divorce par suite de l'instauration du divorce sans faute (n° 1109/2);

. la proposition de loi de MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke modifiant certaines dispositions relatives au divorce (n° 1191/2);

. la proposition de loi de MM. Servais Verherstraeten, Tony Van Parys et Jo Vandeurzen modifiant l'article 374 du Code civil (nr. 1308/2);

. la proposition de loi de MM. Geert Bourgeois et Karel Van Hoorebeke modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la révision de la convention conclue en cas de divorce par consentement mutuel (n° 1438/2);

. la proposition de loi de Mmes Jacqueline Herzet et Pierrette Cahay-André et MM. Daniel Bacquelaine, Olivier Maingain et Philippe Seghin modifiant la législation sur le divorce en vue d'instaurer le divorce sans faute (n° 1497/2).

SENAAT

Overgezonden wetsontwerpen

Bij brieven van 16 mei 2002 zendt de Senaat over, met het oog op de koninklijke bekrachtiging, de volgende niet-geamendeerde wetsontwerpen:

1. wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 november 1967 houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau (nr. 1289/8);
2. wetsontwerp tot wijziging van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 (nr. 1458/19).

SENAT

Projets de loi transmis

Par messages du 16 mai 2002, le Sénat transmet, en vue de la sanction royale, les projets de loi suivants; le Sénat ne les ayant pas amendés:

1. projet de loi modifiant la loi du 10 novembre 1967 portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge (n° 1289/8);
2. projet de loi modifiant les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966 (n° 1458/19).

Bij brieven van 16 mei 2002 zendt de Senaat terug, met het oog op de koninklijke bekrachtiging, volgende niet-geëvoceerde wetsontwerpen:

1. wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten van 20 juli 2000 houdende uitvoering van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2000 houdende uitvoering van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en die ressorteert onder het ministerie van Financiën (nr. 1710/5);
2. wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten van 14 juni 2001, 13 juli 2001 en 11 december 2001 houdende uitvoering van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en tot aanpassing van diverse wettelijke bepalingen aan de euro (nr. 1712/2).

Ter kennisgeving

Aangenomen wetsontwerp

Bij brief van 16 mei 2002 zendt de Senaat over, zoals hij het in vergadering van die datum heeft aangenomen, het wetsontwerp tot wijziging van artikel 19bis van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten (nr. 1822/1).

Overeenkomstig artikel 81 van de Grondwet neemt de Kamer een beslissing binnen een termijn die 60 dagen niet te boven mag gaan.

Verzonden naar de commissie voor de Justitie

Geamendeerde wetsontwerpen

Bij brieven van 16 mei 2002 zendt de Senaat de volgende wetsontwerpen terug, zoals hij ze in vergadering van die datum heeft geamendeerd:

1. wetsontwerp tot wijziging van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie (nr. 431/14);

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen

2. wetsontwerp ter vervanging van artikel 293 van het Wetboek van strafvordering teneinde de beschuldigde bijstand door een advocaat te verlenen (nr 1563/6).

Par messages du 16 mai 2002, le Sénat transmet, en vue de la sanction royale, les projets de loi suivants; le Sénat ne les ayant pas évoqués:

1. projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux des 20 juillet 2000 portant exécution de la loi du 26 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution et modification de l'arrêté royal du 20 juillet 2000 portant exécution de la loi du 26 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution et qui relèvent du ministère des Finances (n° 1710/5);

2. projet de loi de confirmation des arrêtés royaux du 14 juin 2001, 13 juillet 2001 et 11 décembre 2001 portant exécution de la loi du 26 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution et adaptant diverses dispositions légales à l'euro (n° 1712/2).

Pour information

Projet de loi adopté

Par message du 16 mai 2002, le Sénat transmet, tel qu'il l'a adopté en séance de cette date, le projet de loi modifiant l'article 19bis de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels (n° 1822/1).

Conformément à l'article 81 de la Constitution, la Chambre se prononce dans un délai ne pouvant dépasser 60 jours.

Renvoi à la commission de la Justice

Projets de loi amendés

Par messages du 16 mai 2002, le Sénat renvoie tel qu'il les a amendés en séance de cette date les projets de loi suivants:

1. projet de loi modifiant la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente (n° 431/14);

Renvoi à la commission des Relations extérieures

2. projet de loi remplaçant, en vue d'assurer l'assistance de l'accusé par un avocat, l'article 293 du Code d'instruction criminelle (n° 1563/6).

*Verzonden naar de commissie voor de Justitie**Renvoi à la commission de la Justice*

Gemotiveerd advies van de Raad van State

Avis motivé du Conseil d'Etat

Overeenkomstig artikel 10, § 2, eerste lid, van de wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zendt de griffier van de Senaat, bij brief van 21 mei 2002, het gemotiveerd advies over van de afdeling wetgeving van de Raad van State betreffende het wetsvoorstel van mevrouw Anne-Marie Lizin tot invoeging van een artikel 14quater in de gecoördineerde wetten op de Raad van State (nr. 238/3–2001/2002).

Ter kennisgeving

Conformément à l'article 10, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le greffier du Sénat transmet, par lettre du 21 mai 2002, l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'Etat sur la proposition de loi de Mme Anne-Marie Lizin insérant un article 14quater dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (n° 238/3–2001/2002).

Pour information

REGERING

GOUVERNEMENT

Ingediende wetsontwerpen

Dépôt de projets de loi

De regering heeft het ontwerp van programmawet (nr. 1823/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet) ingediend waarvoor de spoedbehandeling door de regering werd gevraagd bij toepassing van artikel 80 van de Grondwet.

Met toepassing van artikel 63, 4, d, van het Reglement wordt dit wetsontwerp met stemrecht naar de volgende bevoegde commissies verzonden:

- commissie voor de Sociale Zaken: art. 1 tot 41 en 68 tot 79;
- commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw: art. 42 tot 46 en 128 tot 132;
- commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing: art. 47 tot 67 en 143 tot 145;
- commissie voor de Financiën en de Begroting: art. 80 tot 99;
- commissie voor de Landsverdediging: art. 100 tot 113;
- commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt: art. 114 tot 127 en 140;
- commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven: art. 133 tot 139 en 141 en 142.

De regering heeft ook de volgende wetsontwerpen ingediend:

Le gouvernement a déposé le projet de loi-programme (n° 1823/1) (matière visée à l'article 78 de la Constitution) pour lequel l'urgence a été demandée par le gouvernement conformément à l'article 80 de la Constitution.

En application de l'article 63, 4, d, du Règlement, ce projet de loi est renvoyé avec voix délibérative aux commissions compétences suivantes:

- commission des Affaires sociales: art. 1 à 41 et 68 à 79;
- commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture: art. 42 à 46 et 128 à 132;
- commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société: art. 47 à 67 et 143 à 145;
- commission des Finances et du Budget: art. 80 à 99;
- commission de la Défense nationale: art. 100 à 113;
- commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique: art. 114 à 127 et 140;
- commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques: art. 133 à 139 et 141 et 142.

Le gouvernement a également déposé les projets de loi suivants:

- wetsontwerp tot wijziging, wat het globaal budget van financiële middelen voor klinische biologie en medische beeldvorming betreft, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (nr. 1824/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet), waarvoor de spoedbehandeling door de regering werd gevraagd bij toepassing van artikel 80 van de Grondwet;

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken

- wetsontwerp betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties (nr. 1827/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet), waarvoor de spoedbehandeling door de regering werd gevraagd bij toepassing van artikel 80 van de Grondwet;

Verzonden naar de commissie belast met de problemen inzake Handels- en Economisch Recht

- wetsontwerp aangaande de vordering tot staking van de inbreuken op de wet van ... tot bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties (nr. 1828/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet) waarvoor de spoedbehandeling door de regering werd gevraagd bij toepassing van artikel 40 van het Reglement.

Verzonden naar de commissie belast met de problemen inzake Handels- en Economisch Recht

- projet de loi modifiant, en ce qui concerne le budget global des moyens financiers en matière de biologie clinique et d'imagerie médicale, la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (n° 1824/1) (matière visée à l'article 78 de la Constitution), pour lequel l'urgence a été demandée par le gouvernement conformément à l'article 80 de la Constitution;

Renvoi à la commission des Affaires sociales

- projet de loi concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales (n° 1827/1) (matière visée à l'article 78 de la Constitution), pour lequel l'urgence a été demandée par le gouvernement conformément à l'article 80 de la Constitution;

Renvoi à la commission chargée des problèmes de Droit commercial et économique

- projet de loi relatif à l'action en cessation des infractions à la loi du ... concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales (n° 1828/1) (matière visée à l'article 77 de la Constitution), pour lequel l'urgence a été demandée par le gouvernement conformément à l'article 40 du Règlement.

Renvoi à la commission chargée des Problèmes de Droit commercial et économique

Algemene uitgavenbegroting 2002

In uitvoering van artikel 15, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit zendt de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, bij brieven van 17 mei 2002, drie lijsten over met herverdelingen van basisallocaties betreffende het ministerie van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel.

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting

Budget général des dépenses 2002

En exécution de l'article 15, 2^{ème} alinéa, des lois coordonnées sur la comptabilité de l'Etat, le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Economie sociale transmet, par lettres du 17 mai 2002, trois bulletins de redistributions d'allocations de base concernant le ministère des Affaires étrangères et du Commerce extérieur.

Renvoi à la commission des Finances et du Budget

Voorstel van resolutie

Bij brief van 17 mei 2002 zendt de eerste minister kopie van zijn schrijven aan de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over betreffende het voorstel van resolutie van mevrouw Yolande Avontroodt tot preventieve bestrijding van baarmoederhalskanker (nrs 1249/1 tot 8–2000/2001) dat de Kamer op 18 oktober 2001 heeft goedgekeurd.

Verzonden naar de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing

Proposition de résolution

Par lettre du 17 mai 2002, le premier ministre transmet copie de son courrier adressé à la ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement relatif à la proposition de résolution de Mme Yolande Avontroodt concernant la prévention du cancer du col de l'utérus (n^{os} 1249/1 à 8–2000/2001) qui a été adoptée par la Chambre le 18 octobre 2001.

Renvoi à la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société

ARBITRAGEHOF**Beroep tot vernietiging**

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof geeft de griffier van het Arbitragehof kennis van het beroep tot vernietiging van artikel 10, § 1, 10°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid, ingesteld door de gemeente Sint-Genesius-Rode.

(rolnummer: 2403)

Ter kennisgeving

Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof geeft de griffier van het Arbitragehof kennis van:

- de prejudiciële vraag betreffende artikel 131 van de programmawet van 30 december 2001, gesteld door de Raad van State bij arresten van 13 maart 2002 inzake N. Creemers en anderen, E. Dhont en anderen, L. Tack en anderen, J. Berckmans, J. Goffin en E. De Jaeger, G. Colin, P. Lambert en de VZW "Syndicat de la police" en anderen tegen de Belgische Staat; de beschikking tot samenvoeging van deze zaken;

(rolnummers: 2385, 2386, 2387, 2388, 2389 en 2390)

- de prejudiciële vraag betreffende de wet van 30 april 1951 op de handelshuurovereenkomsten, junctis de artikelen 537 en 1712 van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Dinant bij vonnis van 20 maart 2002 inzake L. Vincent en J. Vanderlinden tegen de gemeenten Gedinne, Vresse-sur-Semois en Bièvre;

(rolnummer: 2399)

- de prejudiciële vragen over artikel 30 van de wet van 17 juli 1997 betreffende het gerechtelijk akkoord, gesteld door de rechtbank van koophandel te Nijvel en de rechtbank van koophandel te Bergen bij vonnis van 18 maart 2002 inzake de RIZIV tegen de NV Durobor, G. Delvaux, G. Ponchau, E. Descamps, C. Delbart en de NV "Fortis Banque"; de beschikking tot samenvoeging van deze zaak met de zaak met rolnummer 2300;

(rolnummer: 2300 en 2405)

COUR D'ARBITRAGE**Recours en annulation**

En application de l'article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, le greffier de la Cour d'arbitrage notifie le recours en annulation de l'article 10, § 1^{er}, 10°, du décret de la Communauté flamande du 13 juillet 2001 portant stimulation d'une politique culturelle locale qualitative et intégrale, introduit par la commune de Rhode-Saint-Genèse.

(n° du rôle: 2403)

Pour information

Questions préjudicielles

En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, le greffier de la Cour d'arbitrage notifie:

- la question préjudicielle relative à l'article 131 de la loi-programme du 30 décembre 2001, posée par le Conseil d'Etat par arrêts du 13 mars 2002 en cause de N. Creemers et autres, E. Dhont et autres, L. Tack et autres, J. Berckmans, J. Goffin et E. De Jaeger, G. Colin, P. Lambert et l'ASBL Syndicat de la police et autres contre l'Etat belge; l'ordonnance de jonction de ces affaires;

(n^{os} de rôle: 2385, 2386, 2387, 2388, 2389 et 2390)

- la question préjudicielle relative à la loi du 30 avril 1951 sur les baux commerciaux, combinée avec les articles 537 et 1712 du Code civil, posée par le tribunal de première instance de Dinant par jugement du 20 mars 2002 en cause de L. Vincent et J. Vanderlinden contre les communes de Gedinne, Vresse-sur-Semois et Bièvre;

(n° du rôle: 2399)

- les questions préjudicielles concernant l'article 30 de la loi du 17 juillet 1997 relative au concordat judiciaire, posées par le tribunal de commerce de Nivelles et le tribunal de commerce de Mons par jugement du 18 mars 2002 en cause de l'ONSS contre la SA Durobor, G. Delvaux, G. Ponchau, E. Descamps, C. Delbart et la SA Fortis Banque; l'ordonnance de jonction de cette affaire avec l'affaire portant le n° du rôle 2300;

(n^{os} du rôle: 2300 et 2405)

- de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 87 en volgende van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen (bescherming van personen die schuldeiser en schuldenaar zijn van sommige openbare besturen en instellingen van openbaar nut), gesteld door het arbeidshof te Antwerpen bij arrest van 19 april 2002 inzake de NV Rederij Flandria tegen de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid.

(rolnummer: 2419)

Ter kennisgeving

- la question préjudicielle relative aux articles 87 et suivants de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres (protection des personnes qui sont créanciers et débiteurs de certaines administrations publiques et d'institutions d'utilité publique), posée par la cour du travail d'Anvers par arrêt du 19 avril 2002 en cause de la SA "Rederij Flandria" contre l'Office national de Sécurité sociale.

(n° du rôle: 2419)

Pour information

JAARVERSLAG

Ombudsdienst bij De Post

Bij brief van 15 mei 2002 zendt het College van ombudsmannen bij De Post, overeenkomstig artikel 46 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, het jaarverslag 2001 van de ombudsdienst bij De Post over.

Ingediend ter griffie, in de bibliotheek en verzonden naar de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven

MOTIE

Bij brief van 15 mei 2002 zendt de burgemeester van de stad La Louvière een door de gemeenteraad aangenomen motie over betreffende de uitbreiding van het stemrecht tot alle buitenlandse onderdanen.

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt

RAPPORT ANNUEL

Service de médiation auprès de La Poste

Par lettre du 15 mai 2002, le Collège des médiateurs auprès de La Poste transmet, conformément à l'article 46 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, le rapport annuel 2001 du service de médiation auprès de La Poste.

Dépôt au greffe, à la bibliothèque et renvoi à la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques

MOTION

Par lettre du 15 mai 2002, le bourgmestre de la ville de La Louvière transmet une motion, adoptée par le conseil communal, concernant l'octroi du droit de vote à l'ensemble des ressortissants étrangers.

Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique