



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**  
MET  
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE TOESPRAKEN

**COMPTE RENDU INTÉGRAL**  
AVEC  
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT  
DES INTERVENTIONS

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

**vrijdag**  
**13-12-2002**  
**14:15 uur**

**vendredi**  
**13-12-2002**  
**14:15 heures**

|              |                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i> |
| CD&V         | <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>                                                     |
| FN           | <i>Front National</i>                                                                      |
| MR           | <i>Mouvement réformateur</i>                                                               |
| PS           | <i>Parti socialiste</i>                                                                    |
| cdH          | <i>centre démocrate Humaniste</i>                                                          |
| SP.A         | <i>Socialistische Partij Anders</i>                                                        |
| VLAAMS BLOK  | <i>Vlaams Blok</i>                                                                         |
| VLD          | <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>                                                     |
| VU&ID        | <i>Volksunie&amp;ID21</i>                                                                  |

|                                                          |                                                                                                                                                                       |                                                             |                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> |                                                                                                                                                                       | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> |                                                                                                                                                                                          |
| DOC 50 0000/000                                          | <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>                                                                                   | DOC 50 0000/000                                             | <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>                                                                                             |
| QRVA                                                     | <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>                                                                                                                             | QRVA                                                        | <i>Questions et Réponses écrites</i>                                                                                                                                                     |
| CRIV                                                     | <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i> | CRIV                                                        | <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i> |
| CRIV                                                     | <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>                                                                                                  | CRIV                                                        | <i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>                                                                                                                     |
| CRABV                                                    | <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>                                                                                                                              | CRABV                                                       | <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>                                                                                                                                         |
| PLEN                                                     | <i>Plenum (witte kaft)</i>                                                                                                                                            | PLEN                                                        | <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>                                                                                                                                              |
| COM                                                      | <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>                                                                                                                              | COM                                                         | <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>                                                                                                                                          |

|                                                                                    |                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>                 |
| <i>Bestellingen :</i>                                                              | <i>Commandes :</i>                                                                       |
| <i>Natieplein 2</i>                                                                | <i>Place de la Nation 2</i>                                                              |
| <i>1008 Brussel</i>                                                                | <i>1008 Bruxelles</i>                                                                    |
| <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>                                                        | <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>                                                              |
| <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                          | <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                                |
| <i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>                          | <i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>                            |
| <i>e-mail : <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a></i> | <i>e-mail : <a href="mailto:publications@laChambre.be">publications@laChambre.be</a></i> |

**INHOUD**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Berichten van verhindering                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1         |
| <b>ONTWERPEN EN WETSVOORSTEL</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>1</b>  |
| Ontwerp van programmawet 1 (2124/1 tot 32)                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1         |
| - Wetsvoorstel van de heer Stefaan De Clerck en mevrouw Trees Pieters, de heren Dirk Pieters, Yves Leterme en Karel Pinxten tot wijziging van artikel 67 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (941/1)                                                                                                              | 1         |
| - Ontwerp van programmawet 2 (2125/1 tot 11)                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 1         |
| <i>Hervatting van de bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>1</b>  |
| <i>Sprekers:</i> <b>Luc Goutry, Frank Vandenbroucke</b> , minister van Sociale Zaken en Pensioenen, <b>Fred Erdman, Greta D'hondt, Yves Leterme</b> , voorzitter van de CD&V-fractie                                                                                                                                           |           |
| <br>Persoonlijk feit                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>16</b> |
| <i>Sprekers:</i> <b>Joos Wauters, Luc Goutry, Fred Erdman</b>                                                                                                                                                                                                                                                                  |           |
| <br><i>Regeling van de werkzaamheden</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <b>20</b> |
| <i>Sprekers:</i> <b>Frank Vandenbroucke</b> , minister van Sociale Zaken en Pensioenen, <b>Greta D'hondt</b>                                                                                                                                                                                                                   |           |
| <br><i>Bespreking van de artikelen (voortzetting)</i>                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>21</b> |
| <i>Sprekers:</i> <b>Luc Goutry, Jef Tavernier</b> , minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu                                                                                                                                                                                                               |           |
| <br><i>Mededeling</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>57</b> |
| <i>Sprekers:</i> <b>Luc Goutry, Jef Tavernier</b> , minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, <b>Jos Ansoms, Yvan Mayeur, Greta D'hondt, Tony Van Parys, Fred Erdman, Didier Reynders</b> , minister van Financiën, <b>Yves Leterme</b> , voorzitter van de CD&V-fractie, <b>Pieter De Crem, Paul Tant</b> |           |
| <br><i>Bespreking van de artikelen (voortzetting)</i>                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>58</b> |
| <i>Sprekers:</i> <b>Tony Van Parys, Fred Erdman, Paul Tant, Marie-Thérèse Coenen, Servais Verherstraeten, Joke Schauvliege, Jo Vandeurzen, Yves Leterme</b> , voorzitter van de CD&V-fractie, <b>Zoé Genot</b>                                                                                                                 |           |

**SOMMAIRE**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Excusés                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 1         |
| <b>PROJETS ET PROPOSITION DE LOI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>1</b>  |
| Projet de loi-programme 1 (2124/1 à 32)                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 1         |
| - Proposition de loi de M. Stefaan De Clerck et Mme Trees Pieters, MM. Dirk Pieters, Yves Leterme et Karel Pinxten modifiant l'article 67 du Code des impôts sur les revenus 1992 (941/1)                                                                                                                                                           | 1         |
| - Projet de loi-programme 2 (2125/1 à 11)                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 1         |
| <i>Reprise de la discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>1</b>  |
| <i>Orateurs:</i> <b>Luc Goutry, Frank Vandenbroucke</b> , ministre des Affaires sociales et des Pensions, <b>Fred Erdman, Greta D'hondt, Yves Leterme</b> , président du groupe CD&V                                                                                                                                                                |           |
| <br>Fait personnel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>16</b> |
| <i>Orateurs:</i> <b>Joos Wauters, Luc Goutry, Fred Erdman</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |           |
| <br><i>Ordre des travaux</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>20</b> |
| <i>Orateurs:</i> <b>Frank Vandenbroucke</b> , ministre des Affaires sociales et des Pensions, <b>Greta D'hondt</b>                                                                                                                                                                                                                                  |           |
| <br><i>Discussion des articles (continuation)</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>21</b> |
| <i>Orateurs:</i> <b>Luc Goutry, Jef Tavernier</b> , ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement                                                                                                                                                                                                        |           |
| <br><i>Communication</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>57</b> |
| <i>Orateurs:</i> <b>Luc Goutry, Jef Tavernier</b> , ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, <b>Jos Ansoms, Yvan Mayeur, Greta D'hondt, Tony Van Parys, Fred Erdman, Didier Reynders</b> , ministre des Finances, <b>Yves Leterme</b> , président du groupe CD&V, <b>Pieter De Crem, Paul Tant</b> |           |
| <br><i>Discussion des articles (continuation)</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>58</b> |
| <i>Orateurs:</i> <b>Tony Van Parys, Fred Erdman, Paul Tant, Marie-Thérèse Coenen, Servais Verherstraeten, Joke Schauvliege, Jo Vandeurzen, Yves Leterme</b> , président du groupe CD&V, <b>Zoé Genot</b>                                                                                                                                            |           |



**PLENUMVERGADERING**

van

VRIJDAG 13 DECEMBER 2002

14:15 uur

**SÉANCE PLÉNIÈRE**

du

VENDREDI 13 DECEMBRE 2002

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.15 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.  
La séance est ouverte à 14.15 heures par M. Herman De Croo, président.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.  
La séance est ouverte.

**Berichten van verhindering  
Excusés**

Geert Bourgeois, Jean-Pierre Detremmerie, François Dufour, Marcel Hendrickx, Karel Van Hoorebeke, wegens ziekte / pour raison de santé;  
Pierrette Cahay-André, Jacqueline Herzet, Bert Schoofs, ambtsplicht / obligation de mandat;  
Annemie Van De Casteele, buitenslands / à l'étranger.

**Ontwerpen en wetsvoorstel  
Projets et proposition de loi****01 Ontwerp van programmawet 1 (2124/1 tot 32)**

- Wetsvoorstel van de heer Stefaan De Clerck en mevrouw Trees Pieters, de heren Dirk Pieters, Yves Leterme en Karel Pinxten tot wijziging van artikel 67 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (941/1)

**- Ontwerp van programmawet 2 (2125/1 tot 11)****01.01 Projet de loi-programme 1 (2124/1 à 32)**

- Proposition de loi de M. Stefaan De Clerck et Mme Trees Pieters, MM. Dirk Pieters, Yves Leterme et Karel Pinxten modifiant l'article 67 du Code des impôts sur les revenus 1992 (941/1)

**- Projet de loi-programme 2 (2125/1 à 11)****Hervatting van de bespreking van de artikelen  
Reprise de la discussion des articles**

De **voorzitter**: Als ik mij niet vergis, zijn wij vanochtend gestopt aan artikel 230. Ik heb daarop de amendementen nrs. 67, 68, 69 en 70 van mevrouw D'hondt. Intussen is minister Vandenbroucke aangekomen.

**01.01 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil eerst twee materiële fouten verbeteren aan de amendementen. In het amendement nr. 67 staat er "de voorgestelde paragraaf 5". Dat moet worden "de voorgestelde paragraaf 6". In het amendement nr. 68 moet "de voorgestelde paragraaf 4" worden "de voorgestelde paragraaf 5".

**01.01 Luc Goutry** (CD&V): Il y a d'abord quelques corrections de texte. Dans le texte de l'amendement 67, il y lieu de lire "paragraphe 6" et à l'amendement 68 "paragraphe 5".

De **voorzitter**: In het amendement nr. 69 moet het paragraaf 3 zijn in plaats van paragraaf 2 en in het amendement nr. 70 moet het paragraaf 3 zijn in plaats van paragraaf 2. De teksten worden door onze diensten aangepast.

**01.02 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het is natuurlijk geen sinecure om dat voortdurend op die manier te volgen, maar u hebt dat zelf ook al gezegd en aan den lijve ondervonden.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wat ons amendement nr. 67 betreft, willen wij een zinvolle toevoeging doen aan een van de bepalingen van artikel 230 over het Bijzonder Solidariteitsfonds. In paragraaf 6 staat dat er regelmatig een rapport zal worden opgesteld waarin het College van Geneesheren-Directeurs dat tot die beslissing moet overgaan, zou rapporteren voor welke producten of prestaties zij hebben moeten tussenkomen. Als er in dat rapport een zekere systematiek zit, kan de minister derhalve wellicht besluiten – ik denk althans dat dit uw intentie en die van de regering is – aan de hand van wat wordt gevraagd, bijvoorbeeld inzake kinderen, welke producten hij in de toekomst beter onderbrengt in bijvoorbeeld de verplichte verzekering. Dat is althans de zin van dat artikel voor zover ik die kan inschatten.

Nu, wij zagen in het feit dat er toch een rapport wordt opgesteld een opportuniteit om nog een ietsje verder te gaan. Wij zouden in elk geval duidelijk in de wet willen geformuleerd zien dat er op systematische en grondige wijze zou worden nagegaan welke prestaties en welke farmaceutische specialiteiten voor een opname in de verplichte verzekering in aanmerking komen. Het mag namelijk niet zo zijn dat dit Bijzonder Solidariteitsfonds zijn doel mist. De naam zegt het al: het is een fonds dat in bijzondere omstandigheden tussenkomsten verleent, meestal wanneer mensen met grote kosten geconfronteerd worden. Wanneer die kostelijke zaken niet opgenomen zijn in het systeem van de nomenclatuur die wordt terugbetaald door de ziekteverzekering, kan dat mensen budgettair vermoorden. Om die reden wil de minister een tussenkomst doen, wat wij overigens steunen. Wij vinden dat zinvol.

Wij zouden in elk geval graag hebben dat het rapport de opportuniteit biedt om nog duidelijker en systematischer een beeld te scheppen van wat moet worden aangepast. Vandaar dat wij vragen dat het telkens wordt voorgelegd aan de bevoegde technische raden en aan het verzekeringscomité.

Dat is dus het amendement nummer 67, mijnheer de voorzitter.

**01.03 Minister Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik herinner mij niet daarover te hebben gediscussieerd in de commissie en daarom wens ik even te interveniëren.

Ik doe hier aan zelfkritiek, mijnheer Goutry. Wellicht lichtte u dat toe in de commissie, maar ik herinner mij niet meer precies hoe ik erop reageerde en dat is de reden waarom ik thans mijn standpunt wil uiteenzetten.

De inspiratie van het amendement is goed. Men moet inderdaad beschikken over een systematische inventarisatie van het soort

Le **président**: C'est exact. A l'amendement 69, il y a en outre lieu de lire "paragraphe 3" et à l'amendement 70, "paragraphe 3".

**01.02 Luc Goutry** (CD&V): Nous voulons compléter utilement le paragraphe 6 de l'article 230. L'amendement 67 tend à faire soumettre les thérapies et les médicaments qui reviennent systématiquement dans les rapports du Collège des médecins-directeurs aux conseils techniques et au Comité d'assurance, en vue de leur intégration dans l'assurance obligatoire soins de santé.

Le Fonds spécial de solidarité ne doit pas manquer son objectif. Il couvre les thérapies et les médicaments onéreux qui ne sont pas couverts par l'assurance soins de santé et revêt à ce titre une importance majeure pour les personnes à qui ces thérapies sont indispensables.

**01.03 Frank Vandenbroucke**, ministre: Un inventaire systématique présente également de l'intérêt pour d'autres instances au sein de l'INAMI, pour autant que la vie privée soit respectée. Il s'agit donc d'une bonne idée et nous la mettrons en oeuvre. Retirez donc l'amendement. Compte tenu de ce que je viens de déclarer, il n'y a pas lieu de

problemen dat voorligt, alsook van het soort therapie, materiaal of medicament waarvoor het Bijzonder Solidariteitsfonds tussenkomt. Ik ga er ook vanuit dat wanneer een dergelijk rapport wordt opgesteld, andere instanties van de ziekteverzekering er graag kennis van zullen van nemen.

Ik heb er geen enkele moeite mee mij te engageren om, ten eerste, een systematiek te vragen wat betreft die rapporten en om, ten tweede, aan alle instanties van het RIZIV de kans te bieden om er kennis van te nemen, mits respect voor de privacy. Het zijn inderdaad allemaal zeer geïndividualiseerde dossiers en dus bestaat er wel wat bekommernis op het vlak van de privacy.

U mag er gerust van uitgaan dat, als ik dat hier zeg en als het zo is opgenomen in het verslag, het ook zo zal gebeuren. Ik stel voor het amendement niet ter stemming te brengen. Mocht het toch ter stemming worden gebracht, dan zal ik mij ertegen verzetten omdat ik het overbodig vind, gezien mijn verklaring.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, indien u uw amendement niet intrekt wordt het ter stemming gebracht.

**01.04 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, wij houden onze amendementen aan.

**01.04 Luc Goutry** (CD&V): Nous le maintenons.

Wij hebben ook een amendement nummer 68 ingediend op hetzelfde artikel 230, maar ditmaal betreffende paragraaf 5. Dit gaat voornamelijk over de terugbetaling van geneesmiddelen. In de tekst staat: "Als de aanvraag om tegemoetkomingen betrekking heeft op farmaceutische producten kan het College van Geneesheren-Directeurs het advies vragen van de commissie Tegemoetkoming Geneesmiddelen, of van de Technische Farmaceutische raad" enzovoort.

Il est logique que la commission technique et le conseil pharmaceutique *doivent*, et non pas *puissent*, donner un avis dans le cadre d'une demande de remboursement de médicaments. C'est leur mission. Tel est l'objectif poursuivi par l'amendement n° 68. Le ministre ne devrait normalement pas y être opposé.

Ik begrijp eigenlijk niet goed waarom hier "kan" staat. Ik vind dit nogal evident. We hebben een commissie voor de Tegemoetkoming in Geneesmiddelen, die trouwens nog maar een goed jaar geleden op voorstel van de minister via de gezondheidswet in leven is geroepen. Wij hebben een degelijk orgaan, die de zaken zou moeten kunnen centraliseren. Als het College van Geneesheren-Directeurs vaststelt dat er voor een bepaald geneesmiddel verschillende vragen tot opname in het Bijzonder Solidariteitsfonds voorkomen – omdat het, bijvoorbeeld, een duur product is dat blijkbaar toch veelvuldig wordt gebruikt in een aantal welomschreven gevallen – lijkt het mij niet meer dan evident dat hier een verplichtend advies zou worden gevraagd aan de commissie voor de Tegemoetkoming en aan de Technische Farmaceutische Raad. Daarom stellen wij voor...

(...)

**01.05 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat ik het woord had.

De **voorzitter**: Ja, ik dacht dat ook.

**01.06 Luc Goutry** (CD&V): Ik zal iets stiller praten, want ik zie dat ik bepaalde mensen stoort. Het is vervelend voor hen als zij aan het bellen zijn. Als ik te luid praat, zijn ze gestoord in hun gesprek.

De **voorzitter**: Als dat niet wederkerig is, is dat een begin van oplossing. Mijnheer Goutry, ik zie u daar prachtig zitten, tussen twee kolommen documenten. Het gaat u bijster goed, moet ik zeggen.

**01.07 Luc Goutry** (CD&V): Vandaar, mijnheer de voorzitter, dat wij het werkwoord "kan" willen vervangen door "moet".

De **voorzitter**: Zij kunnen niet telefoneren en zij moeten niet meer telefoneren. Dat zou een goede definitie zijn.

**01.08 Luc Goutry** (CD&V): In dat geval mogen ze dat zelfs niet doen, mijnheer de voorzitter, maar dat is nog iets anders.

Dus wij willen "kan" vervangen door "moet". Ik denk dat de minister hiertegen nauwelijks bezwaren kan hebben, aangezien hij het zelf in het artikel voorziet. Wellicht heeft hij per vergissing "kan" gebruikt in plaats van "moet".

De **voorzitter**: U hebt uw vier amendementen, zoals steeds, keurig verdedigd. Ik zal ze alle vier aanhouden. Ik zal de amendementen nr. 70, 69, 68, 67 op artikel 230 aanhouden.

**01.09 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de amendementen 67 en 68 heb ik behandeld. Nu behandel ik amendement 69. Wij hebben problemen met het feit dat er een rem wordt gezet op die 650 euro op jaarbasis. Als men ervan uitgaat dat het gaat om noodzakelijke producten, die niet terugbetaalbaar zijn, en zwaar in het budget snijden van jonge mensen, en men zegt dan dat men die in bepaalde omstandigheden, na onderzoek, wil opnemen in dat Bijzonder Solidariteitsfonds, dan vinden we dat die 650 euro daar eigenlijk geen zaken mee heeft.

Dat is opnieuw een drempel die wordt ingevoerd. Die is ook niet zo klein, het gaat hier tenslotte over 26.000 frank, die men eerst al uit eigen zak heeft moeten betalen, met alle andere kosten erbij. Het is pas daarbovenop dat er eventueel een tussenkomst van het Bijzonder Solidariteitsfonds kan worden overwogen. Vandaar, mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dat wij voorstellen om in het artikel 230 de woorden "de medische kosten die tenminste 650 euro op jaarbasis bedragen, en waarvoor geen terugbetaling in het kader van de verplichte verzekering werd verleend" te vervangen worden door "de medische kosten, waarvoor er geen terugbetaling in het kader van de verplichte verzekering wordt verleend".

Hiermee willen we uiteraard niet zeggen dat alle niet terugbetaalde kosten in aanmerking komen, het zou gaan over de dossiers die de toets van het College van Geneesheren-directeurs weerstaan. Als ze echter die toets doorstaan en men vindt dit gerechtvaardigde vragen, dan stellen we voor dat die financiële drempel voor die gezinnen wordt afgeschaft. Dat is de strekking van amendement 69, dat trouwens ook past binnen de filosofie van de partij waartoe de minister behoort, en die vindt dat voor belangrijke zaken waarmee de mensen worden geconfronteerd, altijd kan worden overwogen om het gratis principe in te voeren.

Men vindt immers dat men de mensen niet moet belasten. Het kijken luistergeld, het openbaar vervoer, vervoerskosten voor de + 65-jarigen zijn daarvan voorbeelden.

**01.09 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 69 tend à supprimer le seuil de 650 euros par an pour les médicaments ne faisant l'objet d'aucun remboursement dans le cadre de l'assurance obligatoire. Cela n'a pas de sens de reconnaître qu'il peut s'agir de médicaments indispensables et de fixer simultanément un seuil financier relativement élevé. Par ailleurs, cet amendement s'inscrit parfaitement dans la philosophie de gratuité du SP.A. Les médicaments ne sont-ils pas plus importants que les transports publics gratuits?

Mijnheer de minister, voor CD&V is dit een prioriteit. Voor gezinnen die met dergelijke kosten worden geconfronteerd, moet volgens ons de financiële drempel worden weggenomen.

De **voorzitter**: U hebt alle amendementen op keurige wijze verdedigd.

**01.10 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb mijn amendement nr. 70 nog niet verdedigd. Ik heb het nr. 69 zojuist toegelicht.

De **voorzitter**: Dan bent u er lang bij blijven stilstaan. U hebt het woord om uw amendement nr. 70 te verdedigen, gebald.

**01.11 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb van mijn fractiegenoot, de heer Tant, geleerd om gebald en bondig te spreken. Ik richt me tot de heren Coveliers en Erdman en al de andere afwezige fractievoorzitters. Ik doe een beroep op uw autoriteit en gezag. Wat op dit punt via de programmawet geregeld wordt, is niet goed. Het is slecht. Waarom? Via de zeer goede en sociale maatregel van het Bijzonder Solidariteitsfonds geeft de minister gezinnen met kinderen die lijden aan een zware ziekte of aandoening en daardoor hoge kosten maken de kans te ontsnappen aan die kosten. Er is echter een maar. Om onbegrijpelijke redenen beperkt de minister de toegangsvoorwaarden in leeftijd tot 16 jaar.

Dat betekent dat voor een kind van 15 met een zware aandoening, bijvoorbeeld kanker, de ouders de daarbij hoogoplopende kosten voor medicatie en behandeling eventueel kunnen recupereren. Voor het daarnaast wonende gezin met een kind van 17, welke mensen nochtans hetzelfde erg dramatisch geval hebben van kanker met hoge kosten, zullen wij moeten zeggen dat de recuperatie niet kan omdat het kind ouder is dan 16. Die mensen zullen vragen hoe het in godsnaam mogelijk is dat de zware kosten voor een kind van 15 wel, maar van een kind van 17 niet vergoed worden. Waar is nu de logica? Er is er geen.

Ik heb dat gevraagd aan de minister in de commissievergadering, maar hij heeft mij daarvoor geen valabele argumenten gegeven, tenzij dat hij eerst eens wil zien hoe dat systeem loopt. Daarnaast is er ook een budgettair argument. Maar ik heb het al gezegd: in de context van een partij die geen budgettaire problemen kent, die dat zeker ook nooit als toetssteen gebruikt, zou het mij verwonderen, gezien de sociale instelling van de minister, dat hij dat amendement zou laten goedkeuren.

Ik doe dus een beetje een beroep op de heer Erdman, die een grote invloed heeft op de minister, om de leeftijd van 16 te laten vervangen door 21, zodanig dat alle kinderen...

**01.12 Fred Erdman** (SP.A): 18 jaar.

**01.13 Luc Goutry** (CD&V): Neen, niet 18 jaar, omdat de tegemoetkoming voor gehandicapten niet werkt met een meerderjarigheid van 18 maar van 21 jaar, mijnheer Erdman.

Mijnheer de voorzitter, u begrijpt dat dit een amendement is met een

**01.11 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 70 tend à modifier cette excellente mesure qui prévoit de couvrir les parents d'enfants malades contre les frais médicaux supplémentaires, en relevant la limite d'âge de 16 à 21 ans. Il serait absurde que les parents d'un enfant de 15 ans bénéficient d'une aide et pas les parents d'un enfant de 17 ans. C'est totalement illogique. Un ministre aux convictions sociales ne peut qu'approuver une telle modification.

zeer belangrijke inhoudelijke reikwijdte.

De **voorzitter**: Ik zou daaraan niet twijfelen als ze van u komen, mijnheer Goutry.

Op artikel 230 heb ik dus vier amendementen – 67, 68, 69, 70 – horen bespreken. Deze amendementen en het artikel worden aangehouden.

Op artikel 231 werd een amendement nr. 65 ingediend. Dat is nog niet toegelicht geweest.

**01.14 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, hierover kan ik kort zijn, want dat is te technisch en er zal toch niemand de moeite nemen om dat te volgen. De minister en mijn achtbare collega's van de commissie weten wel waarover het gaat. Men zou zich soms afvragen waarom wij dat allemaal in het openbaar overdoen, want dat is technisch gezien zo ingewikkeld. Het gaat over het viscerosynthesemateriaal en het endoscopisch materiaal. Ik moet de minister voor dat systeem gelukwensen, wat wij trouwens al diverse keren hebben gedaan. Ik vind dat hij stilaan begint over te lopen. Het is wel belangrijk dat de minister via dat systeem een inspanning doet om een lijst te maken waardoor het voortaan duidelijk wordt welke van die producten niet in de verzekeringsprijs zitten, dus niet in de verpleegdagprijs, noch op de nomenclatuur voorkomen.

Ze zullen dus op een lijst worden gezet om te onderzoeken in hoeverre het zinvol is dat ze in de nomenclatuur worden opgenomen. Zo heb ik het begrepen, daar ze pas op de lijst kunnen komen als er een aanvraag wordt ingediend om ze aan de nomenclatuur toe te voegen. Zo meen ik het correct te interpreteren.

Wat wel eigenaardig is, mijnheer de minister, en wat ons in sterke mate verwondert, is dat u vaststelt dat het percentage niet lager mag zijn dan 10%. Godzijdank niet lager dan 10%, want anders zou er helemaal niets meer overschieten. Dat betekent wel dat in heel wat gevallen 90% van de kosten nog altijd ten laste van de mensen kan komen. Daarom hebben wij dit amendement ingevoerd. Deze techniek wordt immers zeer vaak gebruikt in ziekenhuizen. Nu durft men soms niet, omdat er geen duidelijkheid is. Als er straks een lijst is, verwijst men uiteraard naar die lijst. Die lijst brengt duidelijkheid en dat is een groot voordeel, maar tegelijkertijd is er ook het gevaar dat dit ten laste van de patiënt zal komen. Wij doen dus een oproep om ons amendement te volgen en de 10 te vervangen door 50. Het lijkt ons beter dat het nooit lager dan 50 mag zijn. Dan rest de speling van 50 tot 100, hoewel ik nog altijd veronderstel, mijnheer de minister, dat het nog steeds de bedoeling is om de veel voorkomende materialen die eventueel ook veel geld kosten, naar de nomenclatuur af te voeren.

Vandaar, mijnheer de voorzitter, dit amendement waarin wij voorstellen om het getal 10 te vervangen door 50. Voor een lid van de meerderheid dat deze zaak wel heeft bestudeerd, maar niet in de commissie zit, is het niet altijd duidelijk waarom een 10 door een 50 moet worden vervangen.

De **voorzitter**: De stemming van artikel 231 en amendement 65 wordt aangehouden.

Bij artikel 232 is er een amendement nr. 64 van mevrouw D'hondt en de heer Goutry, ertoe strekkend het artikel 232 te doen wegvallen. Aangezien het hier maar één amendement betreft, moet ik later over het artikel laten stemmen.

**01.14 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement 65 à l'article 231 tend à porter de 10 pour cent à 50 pour cent le remboursement au patient du matériel endoscopique et de viscérosynthèse. Le ticket modérateur est certes compris dans le maximum à facturer, mais 5 pour cent seulement de la population bénéficie de ce dernier. Pour tous les autres patients, cette limitation du remboursement à 10% équivaut à une majoration sensible du ticket modérateur pour des interventions qui sont pourtant totalement justifiées sur le plan médical.

**01.15 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, er moet inderdaad over worden gestemd.

De **voorzitter**: Ik schrijf al op dat ik er bij de stemming op moet letten.

**01.16 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, hier gaat het over artikel 232, dat wij liever uit de wet zouden gelicht zien. De reden is dat dit artikel weliswaar een ondersteuning geeft van de medische praktijk. Zij doet dat echter nog maar eens op een andere wijze. Wij hadden veel liever gezien dat hier het reeds bestaande instrument – het globaal medisch dossier – werd gebruikt. Precies daaraan zijn immers nogal wat patiëntgebonden kosten gelinkt.

Op de duur krijgt men een systeem waarbij men de kringen van huisartsen gaat sponsoren omwille van hun wachtprestaties en andere zaken. Men gaat bovendien dokters forfaitair per patiënt betalen omwille van het feit dat ze het dossier beheren. Als men daarnaast dan nog eens nieuwe voorwaarden aanreikt waarbij men uiteindelijk opnieuw moet bewijzen aan die voorwaarden te voldoen om zo nog eens geld te kunnen krijgen voor de ondersteuning van de medische praktijk, dan lijkt dit voor ons hopeloos ingewikkeld te worden.

Mijnheer de minister, deze suggestie is een van de zaken die men ons te velde heeft doorgespeeld. Ze zal ook morgen in de betoging aan bod komen. Dit amendement laten doorgaan, zou misschien een belangrijk signaal zijn. Zo betoogt men morgen als het ware voor u in plaats van tegen u.

Het is in elk geval duidelijk. Wij willen het artikel om die reden doen vervallen.

De **voorzitter**: De stemming over artikel 232 en amendement 64 wordt aanhouden.

- De artikelen 233 tot 238 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 233 à 238 sont adoptés articles par articles.

Er is een amendement nr. 63 bij artikel 239 van mevrouw D'hondt en de heer Goutry. De heer Goutry zal dit amendement verdedigen.

**01.17 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, we zouden hier een naar onze mening eigenlijk logische wijziging in het artikel willen aanbrengen. Wij vragen namelijk om na de Technische Raad voor Diagnostische en Verzorgingsmiddelen de woorden Technische Raad voor Bandage, Orthesen en Uitwendige Prothesen toe te voegen, omdat de bevoegdheden – wij hebben dat toen gehaald uit de memorie van toelichting en dat amendement nog voor de bespreking opgesteld – die aan die nieuw op te richten commissie zullen worden toegekend, eigenlijk perfect in de lijn liggen van wat de technische raden nu binnen het RIZIV al doen.

Mijnheer de voorzitter, u weet dat er binnen het RIZIV een belangrijk aantal technische raden werkzaam zijn. We hebben in de commissie reeds dikwijls gevraagd, mijnheer de minister, om eens een organogram te maken, om ons eens voor te leggen hoeveel commissies en comités er nu eigenlijk al zijn. We zullen er nu nog

**01.16 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 64 à l'article 232 tend à supprimer l'article. Nous devons éviter de rendre trop complexe le soutien de la pratique médicale. Il existe déjà un instrument à cet effet, à savoir l'indemnité pour la gestion du dossier médical global. Il ne sert à rien de créer d'autres instruments.

**01.17 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 63 tend à remplacer le texte de l'article. Cela n'a aucun sens de créer une nouvelle commission à l'image de la Commission des médicaments si les compétences de ce nouvel organe sont similaires aux compétences et aux missions des conseils techniques au sein de l'assurance maladie.

een nieuwe oprichten. Op de duur wordt dit een bos waarin we de bomen niet meer kunnen zien. Daarom zien wij geen enkele reden om voor deze prestaties een andere samenstelling en werkwijze in het leven te roepen. We zien ook geen enkele reden om hiervoor een speciale commissie op te richten naar het model van de geneesmiddelencommissie. We vragen dus een aanpassing in artikel 239 dat gaat over artikel 27 van de wet op de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

De **voorzitter**: Artikel 239 en amendement nr. 63 zijn aangehouden.

- De artikelen 240 tot 242 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 240 à 242 sont adoptés article par article.

Wij komen bij amendement 62 van mevrouw D'hondt cs. bij artikel 243. Dat is hetzelfde als wat u daarstraks uitgelegd hebt. Doe maar. Leg het maar uit.

**01.18 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zou het niet toelichten als het hetzelfde zou zijn. Ik apprecieer, voorzitter, dat u nauwkeurig volgt, want ik hoor ook uit uw onderbrekingen dat u weet waarover het gaat, maar hier moet ik toch een nuance leggen. De vorige keer had ik ook een amendement in verband met de beperking van de leeftijd tot zestien jaar maar toen ging het over het Bijzonder Solidariteitsfonds. Hier gaat het wel over de maximumfactuur. Dat zijn dus twee verschillende zaken. Het is interessant dat u dit opmerkt, mijnheer de voorzitter, want dit biedt mij de gelegenheid om aan de vele belangstellende collega's, voornamelijk van de VLD...

**01.18 Luc Goutry** (CD&V): Par notre amendement n° 62 à l'article 243, nous nous opposons à l'introduction du critère arbitraire et discriminatoire qu'est la limite d'âge de 16 ans, tant pour le Fonds spécial de solidarité que pour le maximum à facturer. Je ne puis accepter que trois catégories de la population soient exclues du bénéfice du maximum à facturer, et se retrouvent ainsi dans le régime de la franchise fiscale.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, de VLD heeft mij gemeld dat ze fractievergadering had voor het ogenblik.

**01.19 Luc Goutry** (CD&V): Misschien kunnen we dan beter schorsen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie daar geen noodwendigheid in wat mij betreft.

**01.20 Luc Goutry** (CD&V): Als de belangrijkste partij...

(...)

Coveliers, ja. Ik heb in u veel vertrouwen maar...

**01.21 Fred Erdman** (SP.A): Ik weet niet of hij mij zal begrijpen, maar tracht het ten minste aan mij uit te leggen.

**01.22 Luc Goutry** (CD&V): Ik apprecieer dat collega Erdman...

**01.23 Fred Erdman** (SP.A): Op de barricade blijft tot en met.

**01.24 Luc Goutry** (CD&V): ... zo aandachtig volgt. Hij heeft trouwens heel wat mensen opgetrommeld om hetzelfde te doen. Ik moet alleen betreuren dat de mensen van de VLD fractievergaderingen beleggen, mijnheer de voorzitter, terwijl wij ons hier uit de naad werken in het korte tijdsbestek dat wij hebben gekregen. Ja, de andere mensen van onze fractie zijn hun

amendementen aan het voorbereiden om het hier straks van ons over te nemen, mijnheer de voorzitter. Dit is nu het luik Volksgezondheid en Sociale Zaken, maar u weet dat ook andere collega's van CD&V heel wat amendementen hebben die ze straks wensen voor te bereiden. Ze zitten niet in fractievergadering maar ze zitten in de luwte van hun bureel in studie om hun amendementen voor te bereiden.

Mijnheer de voorzitter, u gaf mij een uitstekende gelegenheid om een toelichting te geven omtrent die zestien jaar. Hier gaat het dus om de maximumfactuur, de minister had dat natuurlijk begrepen. Hier komen we terug op een debat van deze zomer waarbij we het helemaal niet verstaan hebben dat drie categorieën uitgesloten worden van de maximumfactuur. Die komen dus in de fiscale franchise, maar niet in de maximumfactuur die toch gepromoot wordt door de minister als het systeem van "wat u ook moet betalen, de factuur is altijd gelimiteerd". Dat geldt voor 5% van de bevolking.

**01.25** Minister **Frank Vandenbroucke**: Voorzitter, ik wil even corrigeren wat betreft de wijze waarop men dat uitdrukt. Dat is natuurlijk niet de grond van het debat. Wat u de fiscale franchise noemt, dat is een stuk van de maximumfactuur. Dat bestond natuurlijk al, maar we nemen dat op in de maximumfactuur en we passen daar dezelfde benadering toe als in de maximumfactuur, met dit verschil dat het inderdaad pas berekend wordt na twee jaar, dat mensen langer moeten wachten. Alles wat in de maximumfactuur zit, of ze nu snel wordt uitbetaald aan de mensen dan wel via de fiscale aanslag verrekend wordt, dat is het hetzelfde. Er zijn dezelfde dekkingen en dezelfde terugbetalingcriteria, enzovoort.

**01.26** **Luc Goutry** (CD&V): Natuurlijk, mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, daarom is het misschien des te schrijnender wat hier gebeurt. "Wanneer kinderen jonger dan zestien jaar zijn", zo staat er in de wetgeving over de MAF, "ongeacht het inkomen van de ouders". Dus hoe hoog het inkomen van de ouders ook moge zijn, ze vallen onder de bevoorrechte eerste categorie in uw systeem van de maximumfactuur. Diegene die zestien en een half is en ernaast woont kan getroffen zijn door een even ernstige ziekte en moet dan maar verstaan dat voor hem dat systeem zo niet werkt. De ouders kunnen daar meer gegoeden zijn, die met twee gaan werken en een behoorlijk inkomen hebben en dus al een veel hogere last zullen moeten kunnen bewijzen vooraleer ze iets terugkrijgen van het systeem. Echt, dit is principieel. Ik vind dat dit geen fait divers is. Het is een principiële zaak die voortdurend bij u terugkomt. Het wordt dus eigenlijk slecht gecommuniceerd. U zegt op de tv of op de radio in uw spots enkel en alleen: "Mensen, u hebt ziektekosten, geen probleem, er is een plafond. U zult op een bepaald ogenblik nooit meer moeten betalen dan een bepaalde factuur". U zou er, ten eerste, moeten bijzeggen dat dit geldt voor 5% van de bevolking, de laagste categorie. Ten tweede, zou u er moeten bijzeggen dat dit niet geldt voor diegenen die minder dan zestien zijn, want die zitten dan in het gewone systeem. U zou moeten zeggen dat dit niet geldt voor mensen die een verhoogde kinderbijslag hebben na een bepaalde datum, na publicatie van de wet. U zou moeten zeggen dat dit niet geldt voor de categorieën drie en vier van de tegemoetkomingen voor gehandicapten, enzovoort. Gemakkelijkheidshalve geeft u daarmee de indruk dat er geen probleem is en dat, als men bepaalde kosten heeft, men nooit meer zal moeten betalen dan een bepaald

**01.25** **Frank Vandenbroucke**, ministre: M. Goutry ne doit pas oublier que la franchise fiscale est effectivement reprise dans la facture maximale, mais elle est seulement calculée après deux ans. Il s'agit des mêmes couvertures, des mêmes critères de remboursement, etc.

**01.26** **Luc Goutry** (CD&V): Je continue à penser que la limite d'âge de 16 ans, indépendamment du revenu des parents, est arbitraire. En outre, j'estime que la communication sur la facture maximale - en dépit du caractère positif de ce concept - manque d'efficacité. Le ministre en fait étalage mais il n'évoque pas le plafond élevé qui implique que 5 pour cent de la population à peine en bénéficie. En outre, la facture maximale ne s'applique pas aux moins de 16 ans, ni aux personnes qui bénéficient d'allocations familiales majorées, ni aux catégories trois et quatre des allocations aux handicapés.

bedrag. U moet dat bedrag dan wel vermelden want in bepaalde gevallen zal dat wel een bedrag zijn waar de mensen zelfs nooit aan zullen komen. Het is dan al een bedrag van vijftig, zestig, zeventig of tachtigduizend Belgische frank aan opleg voor die producten die in de maximumfactuur zitten en eventueel kunnen opgenomen worden.

Ik vind dat u het recht heeft om fier te zijn over uw systeem. Het was een absolute vooruitgang om de fiscale en de sociale franchise tot zo een systeem om te vormen. Ik hoor elke dag mensen zeggen dat een en ander geen probleem meer is dankzij de maximumfactuur, maar achteraf volgt de ontnuchtering wanneer ze zien dat het niet zo simpel is en dat er veel kleine lettertjes op het contract staan die ze niet goed hadden begrepen. Achteraf blijkt dan dat ze toch niet voldoen aan de voorwaarden.

Mijnheer de voorzitter, om die reden vragen wij dat de bepaling “wie de leeftijd van 16 jaar niet heeft bereikt” absoluut zou wegvallen in artikel 243.

De **voorzitter**: Ik houd het amendement 62 op artikel 243 aan.

Op artikel 244 is er een amendement nr. 61 dat ertoe strekt het artikel 244 te schrappen. We zullen later over het artikel moeten stemmen. U heeft evenwel het woord om het amendement te verdedigen.

**01.27 Luc Goutry** (CD&V): Voorzitter, hier zal ik bijzonder kort zijn.

De **voorzitter**: Neen, er is nog een ander amendement nr. 58 op dat artikel. Ik zal moeten laten stemmen over het amendement. Bespreekt u beide amendementen in eenmaal? Als u het artikel wil laten schrappen, dan moet u daarover niet veel zeggen. Amendement nr. 58 sterkt ertoe het artikel te wijzigen en dat is dan ook uw echte amendement.

**01.28 Luc Goutry** (CD&V): Het lijkt mij dan beter, voorzitter, dat ik ze allebei toelicht.

Ik kom nog even terug op amendement nr. 61, aangezien ik al weg was uit de commissie toen de minister terzake heeft geantwoord; ik moest toen naar de commissie voor de Volksgezondheid. Van mijn collega, mevrouw D'hondt, heb ik gehoord dat hij een uitval heeft gelanceerd op CD&V. Hij beweerde dat CD&V tegenstander ervan zou zijn dat de C-medicamenten in de maximumfactuur zouden worden opgenomen. Hij heeft er niet bij gezegd dat alle anderen – met uitzondering van die laagste 5% – daar wel voor zullen moeten opdraaien. Als het C-medicamenten worden, dan zijn ze niet meer terugbetaalbaar of worden ze niet meer zo gunstig terugbetaald als in het B-systeem. Met andere woorden, gemiddeld genomen zal de patiënt op deze operatie inboeten. Als de medicamenten in de B-categorie blijven, zou dat niets veranderen aan de maximumfactuur. Patiënten worden hier over het algemeen slechter van.

**01.29 Minister Frank Vandenbroucke**: Dat zou natuurlijk zo zijn als die medicamenten altijd noodzakelijk zijn, maar dat is niet zo. Er zijn eerlijk gezegd bepaalde medicamenten die werden geherklasseerd van B naar C waarvan de experts mij zeggen dat ik ze eigenlijk uit de terugbetaling zou moeten halen. Omdat we weten dat de mentaliteit van de mensen slechts traag wijzigt, durven we dat niet meteen te doen.

**01.28 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 61 à l'article 244 vise à supprimer cet article parce que nous considérons qu'il constitue un levier qui permettra d'abaisser de la catégorie B à la catégorie C un certain nombre de médicaments, ce qui aura pour conséquence pour les patients un remboursement moindre de ces médicaments.

**01.29 Frank Vandenbroucke**, ministre: Ces médicaments ne sont pas toujours nécessaires. Les experts nous conseillent même de ne plus rembourser certains d'entre eux, mais la mentalité des gens évoluant lentement, nous n'avons pas suivi ce conseil.

We moeten toch eens ophouden – ik denk niet dat ik u daarvan moet overtuigen – met te zeggen dat elk medicament, waarvan de fabrikant zegt dat het goed is en noodzakelijk zodat het ook volledig moet worden terugbetaald, altijd nodig is. Medicamenten zijn dingen waar winst op wordt gemaakt. Laten we dat toch even niet vergeten. Er is een kritische overheid nodig die bewijzen vraagt of dat medicament echt werkt. De overheid moet bewijzen vragen waaruit blijkt dat het de moeite loont om het medicament terug te betalen. In het verleden zijn we daarin soms te laks geweest.

Ik geef het voorbeeld van maagzuur. Wij betalen vandaag medicamenten terug die uiterst krachtig en efficiënt zijn, maar die eigenlijk niet dienen om ingenomen te worden als men eens een avond is gaan stappen en te veel pinten heeft gedronken. Die medicamenten dienen voor maagzweren en slokdarmontstekingen.

We moeten de mensen duidelijk maken dat als je gewoon een avond bent gaan stappen of teveel gegeten hebt, dat er dan eenvoudige en goedkope medicamenten zijn die de samenleving en de mensen zelf veel minder kosten. Dat moet je duidelijk maken door te zeggen dat als men in zo'n geval dan toch dat dure medicament wil nemen, men zelf toch iets meer zal moeten betalen. Daarover gaat dat. Men moet de moed hebben om dat aan de mensen te zeggen.

Overigens, over de portemonnee van de mensen gesproken. In dat voorbeeld van die medicamenten tegen het zuur, zoals de mensen zeggen, is het zo dat er vandaag heel veel mensen zijn die gewoon het zuur hebben, maar geen maagzweer of slokdarmontsteking. Toch willen zij per se de meest krachtige, meest recente en duurste middelen gebruiken. Zij gaan naar een specialist en laten een gastroscopie doen en altijd wordt er wel iets ontdekt hoor. Dat kost hun ook veel geld, maar ze voelen zich daar wel bij. Wat wij nu doen is zeggen dat als men dan toch dat dure medicament wil gebruiken, men niet naar een specialist hoeft te gaan en meteen 18 of 19 euro uitspaart. Men hoeft die gastroscopie niet te ondergaan, maar dan zal men wel iets minder terugkrijgen voor dat medicament. Men heeft de keuze. Het is de mensen een beetje verantwoordelijkheid op zich laten nemen. Ik denk dat wij misschien een zekere opvatting delen waarbij de personen ook een verantwoordelijkheid hebben in de gemeenschap. Wel, dat is wat ik doe. Men moet ophouden bij elke maatregel waarbij een medicament duurder wordt, schande te roepen omdat de patiënten worden benadeeld. Misschien moeten we aan de patiënten zeggen dat ze niet altijd de duurste medicamenten moeten nemen.

**01.30 Luc Goutry (CD&V):** Uiteraard volg ik grotendeels de redenering van de minister. Ik heb alleen willen zeggen dat hij hiermee een legale basis krijgt, niet om het maagzuur, maar alle op een bepaald ogenblik daartoe in aanmerking komende B-geneesmiddelen naar C over te zetten. Er staat hier niet bij dat het gaat om een welbepaald geneesmiddel. Nee, hiermee kunt u om het even welk geneesmiddel aanpakken. U geeft altijd hetzelfde voorbeeld, maar het zouden ook heel andere voorbeelden kunnen zijn. Bovendien, u gaf daar eigenlijk een goed voorbeeld. Stel dat er mensen zijn die werkelijk daar ernstige problemen mee hebben en ze moeten dat product nemen, maar ze vallen daar niet onder.

**01.31 Minister Frank Vandenbroucke:** Nee. Als mensen effectief

Il faut bien se rendre compte que les médicaments sont des produits dont la vente dégage des profits. Par conséquent, il est indispensable de disposer d'une autorité critique qui exige des fabricants qu'ils prouvent que leurs produits ont un effet thérapeutique.

Il existe sur le marché des médicaments coûteux et fiables contre les ulcères à l'estomac et les infections de l'œsophage. Il est clair qu'il n'est pas nécessaire de prendre ces médicaments quand on souffre d'aigreurs ou après avoir pris une cuite. Dans ces deux cas, des produits efficaces meilleur marché peuvent faire l'affaire. Les personnes se trouvant dans ces cas qui préfèrent néanmoins prendre un médicament plus onéreux devraient alors le payer eux-mêmes.

Les autorités publiques doivent avoir le courage de le dire aux gens et de les placer ainsi devant leurs responsabilités. Au demeurant, il découle du nouveau règlement que les patients qui le souhaitent peuvent obtenir le médicament plus cher sans subir une gastroscopie mais à condition d'être prêts à déboursier davantage.

Je pense qu'il faut cesser de crier au scandale chaque fois que le prix d'un médicament augmente.

**01.30 Luc Goutry (CD&V):** Je partage dans une large mesure le point de vue du ministre. Toutefois, il ne s'agit pas uniquement de brûlures épigastriques mais de n'importe quel médicament. Lorsque les gens ont vraiment des problèmes.

**01.31 Frank Vandenbroucke,**

een maagzweer of een slokdarmontsteking hebben, dan gaan ze naar de gastro-enteroloog. Er gebeurt een gastroscopie. Die attesteert dat het een ulcus is of een ulcushagitis. Dan krijgen ze terugbetaling in de categorie B. Dat is het systeem. Ik ben zelfs bereid verder te gaan en, om de artsen van die papierasserij te verlossen, zouden we kunnen zeggen dat het volstaat dat de arts uit zichzelf weet dat dit het geval is, dat het een maagzweer is of een slokdarmontsteking. Het volstaat dat het resultaat van de gastroscopie in zijn dossier zit. Hij hoeft daar geen papierstromen rond te ontwikkelen naar de mutualiteit. Het volstaat, het wordt terugbetaald in de beste categorie. Ik ben bereid om dit te doen, om de kritiek die mijns inziens terecht is op het teveel aan papierasserij, weg te nemen. Ik moet u daarvan niet overtuigen, dat weet ik. De artsen moeten dan wel bereid zijn hun verantwoordelijkheid te nemen en te verdragen dat als wij denken dat iemand toch wel bijzonder veel van die middelen voorschrijft, wij moeten kunnen vragen te tonen wat er in zijn dossier zit.

**01.32 Luc Goutry** (CD&V): Voorzitter, als u even aandachtig naar mij zou willen luisteren, zou ik u toch willen vragen om bij de diensten tussenbeide te komen om in geval parlementsleden maagzuur hebben – vooral de leden van de oppositie – zij dan ook onder de meest gunstige categorie zouden vallen, omdat dit nooit met stappen kan te maken hebben. Dit heeft te maken met een ongezonde manier van werken, mijnheer de minister.

**01.33 Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, als in het dossier van de huisarts die het globaal medisch dossier van patiënt Goutry bijhoudt, melding wordt gemaakt van het feit dat de patiënt zulke programmawetten heeft moeten verteren, is het volkomen normaal dat hierop Zantac of Logastric volgt.

**01.34 Luc Goutry** (CD&V): Dat vind ik echt een zeer belangrijke opmerking. Mijnheer de voorzitter, mag ik verdergaan en het amendement nr. 58 aanvatten?

De **voorzitter**: U hebt het amendement nr. 61 afgehandeld, en u behandelt nu het amendement nr. 58 dat ertoe strekt een artikel 244bis nieuw in te voeren.

**01.35 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik kan opnieuw bijzonder bondig zijn. Dit amendement beoogt het optrekken van de leeftijdsgrens van 16 tot 21 jaar voor het gehandicapte kind dat recht heeft op verhoogde kinderbijslag.

Wij willen nogmaals een reddingsactie ondernemen voor iets waarover we deze zomer toch wel op een goede manier hebben gediscussieerd. Ik heb zelfs op een bepaald ogenblik gezegd dat als u het geld niet heeft, u dan voor geen enkel kind verhoogde kinderbijslag moet uittrekken. Die zitten immers toch al in het VIPO-systeem, in het bevoorrecht systeem. Schakel iedereen gelijk, begin niet met twee soorten, want u kunt dit aan de mensen niet uitleggen. Ik herhaal dat voortdurend, want tot mijn vrees en schrik zie ik meer en meer dat u in uw maatregelen plots een kunstmatig onderscheid maakt tussen categorieën of tussen leeftijden. Ik zou niet graag hebben dat uw goedbedoelde maatregelen in belangrijke mate worden besmeurd door het feit dat ze naijver creëren. U kunt dit niet

ministre: ils consultent un gastroentérologue et seront remboursés selon la catégorie B.

Je suis disposé à aller plus loin et à décharger les médecins des contraintes administratives mais si un médecin multiplie ensuite les prescriptions, il doit consentir à donner accès à ses dossiers.

**01.35 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 58 tend à insérer un article 244bis. La limite d'âge de seize ans n'a aucun fondement rationnel. On rencontre de plus en plus dans les mesures prises par le ministre cette distinction artificielle en matière d'âge et de catégories. La limite d'âge doit être portée à 21 ans afin que la facture maximale puisse s'appliquer au mieux à tous les enfants handicapés.

aan de mensen uitleggen waarom men een leeftijdscriterium neemt dat nergens op steunt – waarom is dat hier 16 jaar –, dat niemand kan bewijzen. Er zijn immers evenveel argumenten om te zeggen dat men dan de hoogste leeftijdscategorie moet nemen. Dat maakt het zo moeilijk en dan zit u in een irrationele context waarbij u een goede maatregel moet verdedigen en u eigenlijk zegt dat u dat niet kunt uitleggen. U kunt immers niet anders zeggen dan dat er op dat ogenblik geen geld genoeg is voor hen. Dan gaan zij natuurlijk de balans opmaken en die overweging valt dan meestal slecht uit voor de politiek en dan zitten we in moeilijkheden.

Ik zou maar al te graag de vele goede maatregelen die u neemt op dit vlak mee helpen verdedigen op het terrein. Ik word immers dikwijls gevraagd om daarover te spreken. Ik sta dan met een mond vol tanden en ik ben blij – ik zeg het in alle oprechtheid – dat ik dan kan zeggen dat ik in de oppositie zit, dat ik het ook anders had gewild, dat ik het ook aan de minister heb gezegd, maar dat hij het uiteindelijk niet heeft veranderd. Ik zou veel liever kunnen zeggen dat we een goed debat hebben gehad met de minister, dat hij ten gevolge daarvan ons amendement heeft aangenomen, dat we achter hem staan, dat we samen met hem werken aan een excellent beleid en dat het hier gaat het om serieuze zaken, namelijk het besparen van kosten voor gehandicapte kinderen.

De **voorzitter**: Ik kom bij amendement nr. 59 tot invoeging van artikel 244ter nieuw en bij amendement nr. 60 tot invoeging van artikel 244quater nieuw.

**01.36 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het amendement nr. 59 werd besproken samen met het amendement nr. 58 en het amendement nr. 60 is van een andere orde. Ik sta daarbij niet lang stil omdat ik het hier al heb aangehaald. Het betreft de fameuze categorieën 3 en 4 die trouwens zullen veranderen. Het zullen zelfs vijf categorieën worden.

De categorieën 3 en 4 betalen de zogenaamde prijs der liefde. Het betreft gehandicapte mensen die samenwonen en allebei een integratie-uitkering trekken die echter meespeelt als inkomen, waardoor de tegemoetkoming voor de andere persoon vermindert. Dat wordt nu ongedaan gemaakt, waarover wij ons verheugen. Maar wij begrijpen niet dat men niet op dezelfde logica is doorgegaan en dat men het goede dat men gedaan had nu eigenlijk opnieuw besmeurt doordat precies die mensen uitgesloten worden uit de beste categorie van de maximumfactuur. Zij zullen onder het gewone systeem vallen naar gelang van hun inkomen terwijl wij zeggen – ik verwijs dienaangaande naar de bespreking deze voormiddag – dat artikel 13 van de wet op voorstel van mevrouw Van Gool – een verstandige maatregel overigens – moet worden afgeschaft en dat een aantal inkomsten niet meer gerekend mag worden tot de inkomens die moeten worden afgetrokken van de vergoeding. Immers, dat zijn kostendekkende inkomsten, bijvoorbeeld kinderbijslagen en hulp van derden. Precies in het geval dat mensen samenleven en beiden een integratie-uitkering krijgen die kostendekkend is – want die krijgen zij alleen omdat zij bijzondere kosten hebben – wou men die kosten laten meespelen bij de berekening van de maximumfactuur. Dat kon niet voor ons.

Ik zou het budgettaire argument nog begrijpen – niet goedkeuren, dat niet – voor de verhoogde kinderbijslag en de kinderen tot 16 jaar,

**01.36 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 60 tend à insérer un article 244quater. Nous nous réjouissons du fait qu'il sera moins tenu compte du revenu du partenaire en ce qui concerne le contrôle des moyens d'existence pour les bénéficiaires d'une allocation d'intégration appartenant aux catégories trois et quatre. Nous estimons dès lors qu'il n'est pas logique qu'ils soient exclus des meilleures catégories de la facture maximale et par le biais de notre amendement nous voulons mettre un terme à cette discrimination.

Nous nous félicitons de ce qu'il soit moins tenu compte des revenus du partenaire dans le cadre du contrôle des ressources lors de l'enquête sur le droit à l'allocation d'intégration pour les catégories trois et quatre. Mais nous pensons qu'il n'est dès lors pas logique que ces personnes soient exclues des catégories les plus avantageuses du maximum à facturer. C'est pourquoi cet amendement tend à gommer cette

maar u kunt toch geen budgettaire argument hebben om ook de discrimination. mensen van de categorieën 3 en 4 uit de laagste categorie van de maximumfactuur, 450 euro, te weren?

De **voorzitter**: De stemming over de amendementen 58 tot 60 wordt dus aangehouden.

- De artikelen 245 tot 256 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 245 à 256 sont adoptés article par article.

Dan komen wij bij de amendementen nrs. 57 en 37 van mevrouw Greta D'hondt en consorten met betrekking tot een nieuw artikel 256bis.

Mijnheer Goutry, u verdedigt amendement 57 en mevrouw D'hondt amendement 37?

**01.37 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, hier moet ik de aandacht vragen van alle leden van deze geachte assemblee, waarvan enkelen mij trouwens al met zeer veel belangstelling beluisteren. Ik dank de collega's Minne en De Meyer omdat zij door hun non-verbale taal aangeven dat zij mij beluisteren, want dat kan van weinigen worden gezegd. Nochtans is dit belangrijk. Immers, dit amendement omvat een wetsvoorstel dat wij mee ondertekend hebben en dat uitging van de Agalev-Ecolo-fractie. Het is dus de fractie van onze goede collega's Leen en Minne die het initiatief heeft genomen om iets zeer belangrijks te doen, te weten het barema te verhogen van wat de partner van iemand die invalide is, en die volledig werkonbekwaam is, mag verdienen. De vrouw gaat mee uit werken om toch een centje bij te verdienen voor het gezin. Wel, wanneer die vrouw vandaag meer dan 24.000 frank bruto per maand verdient – wat overeenkomt met een nettoloon van 16.000 frank – valt die man ondanks al haar moeite om te gaan werken en bovendien haar man te verzorgen, terug op een kleinere vergoeding. Dat is eigenlijk een aberratie. Wij wilden die in het verleden al corrigeren maar gezien de budgettaire context waren wij daartoe minder goed in staat.

**01.37 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 57 tend à insérer un nouvel article 256bis. Il reprend une proposition de loi du groupe écologiste, que nous avons cosignée. Les verts font apparemment machine arrière.

Il s'agit du barème que le partenaire d'une personne invalide peut percevoir sans que l'indemnité de ce dernier soit subisse une substantielle réduction. Cet amendement tend à corriger une aberration.

Hierover werd gezegd dat het moest worden gecorrigeerd zodra de kans zich daartoe zou voordoen. Dit komt uit de actie "Vijf voor twaalf" van Ziekenzorg en zowel Agalev als Ecolo zouden daartoe het initiatief nemen. Zij dienden een wetsvoorstel in waar zij zelf een bepaald bedrag inschreven, zij hebben het verhoogd tot 745 euro. Wij verklaarden ons hiermee akkoord, hoewel wij dat bedrag te laag vonden, maar het was beter dat dan niets. Samen met andere collega's vonden wij dat het tijd was terzake iets te ondernemen en wij hebben het wetsvoorstel mede ondertekend. Wij waren trots hiertoe de kans te hebben gekregen en wij danken de collega's omdat wij de kans kregen het wetsvoorstel mede te ondertekenen.

Thans blijkt het evenwel niet mogelijk te zijn, mijnheer Erdman, om dezelfde tekst van het wetsvoorstel van de meerderheid die ons aanspoorde om mede te ondertekenen – wat wij met trots deden – bij wijze van amendement in te voegen in de wet. Dat wordt thans geweigerd en men gaat alles "inslikken". De zoveelste bocht van de groene factie!

Misschien is dat de reden wel waarom de heer Wauters zich niet durft te tonen. Hoewel hij voorzitter is van de commissie, toch heb ik hem vandaag nog niet gezien in deze vergadering. Gisteren trouwens ook niet. Blijkbaar zijn de commissievoorzitters niet meer wat ze vroeger waren. De heer Wauters, onze commissievoorzitter,

was gisteren niet aanwezig en vandaag evenmin. Ik herhaal dat hij onze commissie nochtans voorzit.

(...)

Wel, ik heb hem in elk geval niet gehoord. Misschien is dat de reden waarom ik meende dat hij afwezig was.

Hoe dan ook, het is nochtans de heer Wauters die iedereen op stang joeg om dit wetsvoorstel in te dienen. Toch zijn het nu de groenen die met evenveel plezier zeggen dat zij thans genoeg miserie hebben en dat zij dat wetsvoorstel maar liever "inslikken".

Ik wijs erop dat de groenen voorstellen om de sociale toestand voor de invaliden te verbeteren, maar zodra men op die lijn doorgaat, trekken zij hun staart in. Dat is de politieke draagwijdte, mijnheer de voorzitter, van amendement nr. 57 op artikel 256bis.

De **voorzitter**: Amendement nr. 57 is aangehouden.

Wij komen thans tot het amendement nr. 37 tot invoeging van een artikel 256bis.

Mevrouw D'hondt, u zou het amendement nr. 37 toelichten.

**01.38 Greta D'hondt** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ernstig onderzoek heeft aangetoond dat heel wat invaliden met zeer beperkte middelen moeten leven. Bovendien toonde dat onderzoek aan dat vooral de alleenstaande invaliden het zeer moeilijk hebben om met die beperkte middelen rond te komen. De studie wijst ook uit dat van de alleenstaande invaliden er meer dan 50% over een inkomen beschikt dat lager is dan 743 euro, omgerekend ongeveer 30.000 Belgische frank per maand. In die categorie zijn het vooral de invaliden die alleen wonen die het het moeilijkst hebben, aangezien 72% onder hen moeten toekomen met een inkomen van minder dan 743 euro of 30.000 Belgische frank per maand.

Gelet op het feit dat invaliditeit een aantal bijkomende kosten meebrengt voor integratie in de samenleving bent u het hopelijk met mij eens, mijnheer de minister, dat zulks moet worden geremedieerd in een actieve welvaartstaat.

Niet om afbreuk te doen aan onze andere amendementen, maar om ervoor te zorgen dat wij – ingeval deze amendementen niet worden aangenomen – toch een verhoging van het inkomen van deze doelgroep verkrijgen, die geen al te grote bijkomende uitgaven uitlokt, hebben wij dit amendement nummer 37 ingediend.

Het amendement strekt ertoe het uitkeringspercentage aan de categorie van invaliden zonder personen ten laste, voor wie het enig inkomen is weggefallen – dat nu vastligt op 45% van het gederfde loon –, te brengen op 50% van het gederfde loon. Ik meen ook, mijnheer de minister, dat wij hier iets doen voor de invaliden, wat – niet in dezelfde mate of dezelfde vorm – ook in andere stelsels, zoals de werkloosheidsverzekering, is gebeurd. Wij hebben ook voor alleenstaanden met verlies van enig inkomen het uitkeringspercentage wat verhoogd. Vermits invaliditeit toch gewoonlijk een zaak voor de rest van het leven is, zou ik ten eerste

**01.38 Greta D'hondt** (CD&V): L'amendement n° 37 tend à insérer un article 256bis (nouveau), et à améliorer la situation des invalides isolés. Il faut savoir que 72% de cette catégorie de personnes vivent de moins de 743 euros. Dans un Etat social actif, les autorités se doivent de remédier à cette situation. Nous proposons donc d'augmenter le pourcentage de l'indemnité, qui passerait ainsi de 45% du manque à gagner à 50% du revenu unique perdu, comme dans d'autres régimes.

durven aan te dringen – als andere dingen niet kunnen – toch het miniamendement aan te nemen, waardoor wij voor een deel remediëren aan het feit dat 72% van de alleenwonende invaliden een inkomen heeft onder de 30.000 frank per maand.

De **voorzitter**: Mevrouw D'hondt, ik zal uw amendement op het artikel aanhouden.

L'article 258 est adopté.

Telkenmale ik een artikel aanhoud voor de stemming van de amendementen, is de bespreking van dat artikel gesloten. Dat is evident.

Op artikel 259 heb ik amendement nr. 42 van de heren Goutry en Brouns en amendement nr. 228 van de heer Goutry.

**01.39 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega Brouns zal mij komen steunen. U ziet dat wij altijd paraat zijn. Als de heer Brouns hier nog niet was, dan was dat omdat hij zich tot nu toe op de bespreking van die amendementen heeft voorbereid. Daar gaat het dus niet om. Wat er wel is, is dat we met een politiek probleem van grote orde zitten, mijnheer de voorzitter. Wij beginnen nu met titel III: "Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu". Derhalve zou het maar evident zijn dat minister Vandenbroucke, die hier al sinds vanmorgen vroeg zit, door zijn collega's wordt afgelost. Dat zou een daad van collegialiteit zijn. Het is eigenlijk materieel noodzakelijk, mijnheer de voorzitter, om goed te kunnen discussiëren, dat de minister van Volksgezondheid, de heer Tavernier, zou worden gevorderd, opdat we met de bespreking van dat deel kunnen beginnen.

**01.39 Luc Goutry** (CD&V): Nous passons au Titre III, Protection de la Consommation, Santé publique et Environnement. La discussion de ce titre requiert la présence du ministre Tavernier. Nous pourrions tout aussi bien commencer par examiner le Titre IV mais il faudrait alors que la ministre Onkelinx soit présente.

De **voorzitter**: Het gedeelte voor de heer Tavernier begint bij hoofdstuk 2 over het kenniscentrum voor de gezondheidszorg en loopt tot artikel 301. Vergis ik mij niet?

**01.40 Yves Leterme** (CD&V): (...)

De **voorzitter**: Neen, ik zoek een minister die daarvoor bevoegd is.

**01.41 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wou iets weten over de vordering van de heer Tavernier. Ontbreekt er misschien een juridisch advies in verband met de Europese regelgeving of zijn er andere elementen?

**01.42 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, we kunnen ook met titel IV beginnen, maar dan zou mevrouw Onkelinx moeten komen.

De **voorzitter**: Met welk punt?

**01.43 Luc Goutry** (CD&V): Met titel IV. Titel III is voor excellentie Tavernier.

De **voorzitter**: Ik wil geen gekapt stro. Het is het ene na het andere.

#### **Persoonlijk feit Fait personnel**

**01.44 Joos Wauters** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, ik

vraag het woord voor een persoonlijk feit. Men zou mijn afwezigheid hier betreuren. Ik moet zeggen dat ik het grootste deel van de tijd hier aanwezig ben geweest, in tegenstelling tot veel andere voorzitters.

De **voorzitter**: Mijnheer Wauters, indien alle afwezigen wiens afwezigheid men betreurt, een persoonlijk feit inroepen, dan ben ik de hele dag of enkele dagen bezig. Mevrouw, D'hondt, u was er de hele dag, dat is juist.

(...)

Voor het verslag onderstreep ik dat mevrouw D'hondt hier tot nu toe de hele tijd is gebleven, net zoals de heer Goutry en vele anderen.

*Het incident is gesloten.*  
*L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, wij gaan nu beginnen met het artikel 259. Ik doe nu hoofdstuk 2 met minister Tavernier en mevrouw Onkelinx wordt dan gevraagd vanaf hoofdstuk 3, artikel 301.

Op artikel 259 werden twee amendementen ingediend, nummers 42 en 228, door de heer Goutry en consorten.

**01.45 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, amendement nummer 42 is eigenlijk het sleutelamendement. Dat zal minister Tavernier zich nog wel herinneren uit de commissie. Dat is namelijk de vorm die men aan het fameuze kenniscentrum geeft. Mijnheer Wauters, ik vond het terecht dat u het woord 'betreuren' hebt gebruikt. Ik heb het inderdaad betreurd dat u er niet was, ik heb het niet bekritiseerd. Het is spijtig, want het ging over uw wetsvoorstel voor het optrekken van het inkomen van de partner bij invalide gezinshoofden. Ik dacht dat u dit met mij vol vuur en vlam met mij zou verdedigen, maar ik denk dat dit ook zal moeten worden toegevoegd aan uw bochtenwerk van de laatste weken. U zegt dan dat wel een keer gezegd te hebben, maar dat het uiteindelijk ook weer niet zo belangrijk was.

Hier gaat het dus over de essentie van een belangrijk centrum. Ik heb dat gisteren ook al aan minister Vandenbroucke gezegd. Dit is het nieuwe koninginnestuk van deze regering, die zeer terecht zegt dat men een groot en deftig instituut moet hebben waar men alle gegevens en wetenschappelijke informatie kan verzamelen, waar men analyses kan doen, waar alles rond gezondheidszorg in één scoop moet kunnen terechtkomen. Wij hebben geen gebrek aan gegevens, wij worden er zelfs door overspoeld, maar wij hebben wel een manifest gebrek aan de centralisatie ervan, aan de knowhow, aan een instituut dat deze zaken samenbrengt.

Minister Tavernier en minister Vandenbroucke hebben samen een concept van een kenniscentrum uitgewerkt, dat heel wat belangrijke artikels van deze belangrijke programmawet omvat. Voornamelijk in het artikel 259, dat daarom zeer belangrijk is, wordt in de oprichting voorzien. In §1 van artikel 259 wordt gesproken over een parastatale van de categorie B.

Mijnheer de minister, de meeste collega's weten wat een parastatale van categorie B betekent. Een parastatale B is net geen parastatale van de categorie A, wat een volledig staatsbedrijf is. Een parastatale

**01.45 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 42 à l'article 259 constitue l'amendement clé en ce qui concerne la création du nouveau centre d'expertise. Il a été décidé que ce dernier prendrait la forme d'un parastatal B. Il ne s'agit pas d'une entreprise publique à part entière. C'est la raison pour laquelle il a fallu prendre toute une série de mesures d'exception. En fait, le centre est devenu un parastatal *sui generis*.

Hier, Mme Avontroodt a indiqué qu'elle préférerait en fait le statut d'asbl. Notre amendement n° 42 facilite la tâche du ministre. Sous une autre forme, le nouveau centre d'expertise sera bien plus performant.

B is een quasi staatsbedrijf met een kleine vorm van autonoom beheer en een milde vorm van staatsbeheer waardoor de parastatale gebonden is aan statuten en regels. Daarom bent u in het ontwerp verplicht voortdurend uitzonderingen te maken. Ik geef een paar voorbeelden. De mobiliteitsregeling die geldt voor overheidspersoneel zal niet van toepassing zijn op het kenniscentrum. Voor een parastatale van categorie B moet dit echter wel. Wat de lonen betreft, oordeelt u eveneens te kunnen afwijken van de barema's van de federale overheidsdiensten. Mijnheer de minister, u maakt eigenlijk een overheidsdienst, maar plotseling schrikt u van hetgeen u aan het opzetten bent en stelt u vast dat het een onwerkzaam gedrocht aan het worden is. Daarom beslist u een aantal typische kenmerken van een overheidsdienst terug te schroeven. U maakt geen parastatale B, maar een parastatale sui generis B. U vindt iets uit en maakt het op maat. Waarom u aan maatwerk doet is reeds lang duidelijk.

Mijnheer de voorzitter, stoort het als ik met dit stemvolume verder spreek? Mijnheer de voorzitter, zou het storen dat ik dit normale volume aanhoud of moet ik zachter spreken? *(De voorzitter is in gesprek met de heer Annemans en reageert niet op de vraag van de heer Goutry)*

Mijnheer de voorzitter, hebt u er bezwaar tegen dat ik met een normaal stemvolume spreek, of moet ik stiller spreken. Ik weet immers niet of de leden die een onderonsje houden mekaar nog kunnen verstaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, u spreekt voor de geschiedenis.

**01.46 Luc Goutry** (CD&V): Ik hoop het oprecht, mijnheer de voorzitter. Zo niet, zou al mijn energie verspild zijn. Dat zou jammer zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, elk woord dat u uitspreekt wordt neergepend en is op internet wereldwijd hoorbaar.

**01.47 Luc Goutry** (CD&V): Nu, op dit ogenblik?

De **voorzitter**: Inderdaad. Met grote belangstelling van Kamtchatka tot het zuiden van Mexico.

**01.48 Luc Goutry** (CD&V): De mensen kunnen mij op het scherm zien?

De **voorzitter**: Ja, ze kunnen u zien en zelfs horen. In uw plaats zou ik voorzichtig zijn in het vervolg van mijn betoog. Zij zien en horen u.

**01.49 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mag ik dan even mijn schoonmoeder en de vele andere kijkers vanuit dit halfroond groeten!! Zij zien hoe hard ik mijn best doe in het Belgisch Parlement!!

(...)

Ik zal wellicht een goede plaats op de lijst krijgen. Hoort mijn familie dat, voorzitter? Dan is het goed.

(...)

Het is me een grote troost dat ik weet dat ik hier niet voor niets het woord voer. Ik dacht alleen dat de voorzitter luisterde.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, u spreekt voor het heelal.

**01.50 Fred Erdman** (SP.A): ... dat alleen de voorzitter naar u luistert, mijnheer Goutry.

**01.51 Luc Goutry** (CD&V): Heel wat mensen zitten thuis naar mij te luisteren! Wat een troost!

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kom terug op de parastatale.

Mijnheer de minister, dit is uw laatste kans. Als het ontwerp straks wordt goedgekeurd, is het te laat en zult het zich later beklagen. Tenzij u geen ambitie hebt om opnieuw minister te worden en verkiest vanuit het Parlement deze zaak aan te vallen – dat is mogelijk –, tenzij u geen ambitie hebt om minister te blijven of misschien eerste minister te worden, moet u ervoor zorgen dat geen misbaksels geboren worden. U staat aan het kraambed van dit geheel. Het is nog niet te laat tegemoet te komen aan de wens van de op dit ogenblik afwezige mevrouw Avontroodt. Zij stak niet onder stoelen of banken dat zij de voorkeur gaf aan een VZW-structuur voor het kenniscentrum, een soort onderaanneming of toeleveringsbedrijf dat goed gecoacht wordt en met al de actoren die toeleveranciers van de gegevens zijn kan samenwerken in een democratische en goed geregelde bestuursvorm – VZW's zijn goed geregeld – zodat slagvaardig en alert kan worden ingespeeld op de behoeften van het terrein.

Mijnheer de minister, met amendement nummer 42 geven wij u bijna als gesneden brood, een voorzet, want wij vragen om het slechte artikel 259 te vervangen, maar wij hebben zelf al een nieuw artikel geschreven. U kan dus niet zeggen dat wij daartegen zijn of dat wij het afbreken zonder zelf iets te doen. Neen, ons amendement nummer 42 bestaat uit vier paragrafen van vele volzinnen, waarbij wij een kenniscentrum oprichten dat naar vorm 100% performanter zal zijn dan het uwe, omdat het geen parastatale B is, omdat wij ons niet aan die stringente regels moeten houden, omdat wij iets kunnen maken dat mee kan evolueren op de markt – want dat is ook bijna een markt geworden. Ik twijfel er niet aan, maar ik doe toch een poging, mijnheer de minister. Die middag in de commissievergadering was u misschien in de ban van het debat over tabaksreclame dat die avond nog moest volgen en u was misschien wat zenuwachtiger. Ik kan mij voorstellen dat u nu wat rustiger bent en eveneens nog wat hebt nagedacht. Wellicht zal u zeggen dat u moet durven toegeven dat het amendement nummer 42 van de heer Brouns en consorten een goed amendement is. Ik ben zelfs bereid, als u ook maar enig teken zou geven dat u dat amendement belangrijk vindt, om aan de voorzitter de schorsing te vragen, zodat wij onder mekaar kunnen bespreken hoe wij, zonder beiderzijds gezichtsverlies te lijden, iets kunnen doen dat veel beter is voor het kenniscentrum.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, vraagt u de schorsing? Daaraan denkt u toch niet?

**01.52 Luc Goutry** (CD&V): Neen, mijnheer de voorzitter, ik zeg: "Mocht de minister bereid zijn, dan zou ik aan u eventueel de schorsing vragen."

De **voorzitter**: Zo.

**01.53 Luc Goutry** (CD&V): Want ik zou niet willen dat de minister gezichtsverlies lijdt. Ik ben dus bereid om hem dat zelf te laten verklaren.

De **voorzitter**: Goed bedoeld!

**01.54 Luc Goutry** (CD&V): Dat was goed bedoeld, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, ik laat u soms langer spreken dan de u toegestane spreektijd voor uw amendementen.

**01.55 Luc Goutry** (CD&V): Maar dan sla ik er enkele over.

De **voorzitter**: Maar ik weet dat u dat inhaalt bij andere amendementen.

Amendement nummer 42 werd behandeld.

Nu geef ik u het woord voor amendement nummer 228. Houd u het wat kort, want ik heb u ongeveer zes minuten laten spreken over dat eerste amendement.

### ***Regeling van de werkzaamheden*** ***Ordre des travaux***

**01.56** Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik vraag het woord in verband met de regeling van de werkzaamheden. Ik wil wat vragen over het vermoedelijke verloop van de werkzaamheden. Wij komen nu aan het stuk waarvoor minister Tavernier aanwezig zal zijn.

**01.56 Frank Vandenbroucke**, ministre: Quand le deuxième projet sera-t-il abordé?

De **voorzitter**: Moet u nog terugkomen voor andere hoofdstukken?

**01.57 Greta D'hondt** (CD&V): Ja!

**01.58** Minister **Frank Vandenbroucke**: Wel, dat is net mijn vraag. Er is namelijk ook nog een bicameraal gedeelte. Wanneer denkt u dat die hoofdstukken aan de orde zullen zijn?

De **voorzitter**: Waar staan die hoofdstukken?

**01.59 Greta D'hondt** (CD&V): In het tweede deel!

De **voorzitter**: Ik moet het tweede deel na het eerste deel bespreken.

**01.60** Minister **Frank Vandenbroucke**: Wanneer denkt u dat dit zal gebeuren?

De **voorzitter**: U weet dat een van de regels van het huis luidt dat Le **président**: Cela est  
niemand juist weet wanneer wat gebeurt. Dat is een eerste difficilement prévisible. Je pense

vaststelling.

De tweede vaststelling is dat ik een niet onaanzienlijk pakket aan amendementen heb gekregen. Ik heb dus de indruk dat de tweede programmawet zo rond 20.00 uur besproken zal kunnen worden. Als het vroeger zal zijn, dan laat ik u oproepen. Als het later zal zijn, dan laat ik u wachten.

**01.61** Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, er staan ook nog ontwerpen op de agenda die normaal door minister Michel begeleid moeten worden. Het gaat om protocollen en internationale verdragen.

De **voorzitter**: Ja, maar minister Michel is in Kopenhagen. Is er iemand die hem vervangt?

**01.62** Minister **Frank Vandenbroucke**: Ik had dat wel willen doen als dat direct na de bicamerale programmawet komt.

que nous pourrions entamer la discussion vers 20 heures.

**01.62** **Frank Vandenbroucke**, ministre: Je suis prêt à remplacer le ministre Michel, qui est actuellement en déplacement à Copenhague, à condition que les projets qui relèvent de sa compétence soient traités directement après la loi-programme bicamérale.

De **voorzitter**: Als de programmawet gedaan is, zal ik al die verdragen behandelen.

**01.63** Minister **Frank Vandenbroucke**: In orde.

De **voorzitter**: Maar hoe laat dat zal zijn, kan ik niet zeggen.

### ***Bespreking van de artikelen (voortzetting)*** ***Discussion des articles (continuation)***

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, ik had u niet willen onderbreken, maar het was wel gepast om te weten hoe de agenda verloopt.

U krijgt het woord voor de verdediging van amendement nr. 228 op artikel 259.  
We bespreken amendement 228 bij artikel 259. Mijnheer Goutry, u heeft het woord.

**01.64** **Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar mijn toelichting van het vorige amendement. Ik heb ze eigenlijk samen besproken. Ik zou het erg appreciëren mocht minister Tavernier bereid zijn iets te doen aan de vorm van het centrum. Wij zouden dan geneigd zijn om het artikel goed te keuren. Dat is immers een sleutelartikel. Het probleem is de vorm, niet de inhoud.

**01.64** **Luc Goutry** (CD&V): Pour l'amendement n° 228, je vous renvoie à l'amendement précédent. Nous n'avons aucune objection à formuler quant au contenu, mais bien en ce qui concerne la forme. J'apprécierais que le ministre Tavernier accepte d'examiner ce problème.

**01.65** Minister **Jef Tavernier**: Ik vind de bedenkingen van de heer Goutry waardevol. Zijn poging heeft ook een bepaalde verdienste, maar hij neemt een totaal andere optie dan dewelke wij hebben genomen. Na rijp beraad blijf ik erbij dat zijn alternatief van een VZW niet de formule is waar wij naartoe willen. Het is voor een deel een overheidsinstelling. We willen er echt een beleidsinstrument, of beter beleidsvoorbereidend instrument van maken. Daarom blijven wij voor

**01.65** **Jef Tavernier**, ministre: Nous avons pris une autre option. Nous ne souhaitons pas constituer d'ASBL, car nous aspirons à la création d'un véritable organe de définition de la politique, ou plutôt d'un organe chargé de la

de voorgestelde vorm verkiezen.

préparation de la définition de la politique.

**01.66 Luc Goutry** (CD&V): Waarvan akte, mijnheer de voorzitter. De minister heeft een verspreking gemaakt die eigenlijk geen verspreking was. We zullen daar nog op terugkomen. De minister sprak over een beleidsorgaan en verbeterde dat onmiddellijk in een beleidsvoorbereidend orgaan. Welnu, hier zit de sleutel van het hele spel. Wij hebben immers altijd gezegd dat het kenniscentrum een beleidsinstrument zou worden dat op termijn de ministeries, het RIZIV en dergelijke zal vervangen. Het is ontoelaatbaar dat het een gepolitiseerd apparaat wordt. Nu zegt de minister het zelf, al heeft hij het vlug teruggenomen! Ik hoop, mijnheer de voorzitter, dat het verslag beide uitspraken van de minister goed zal noteren.

**01.66 Luc Goutry** (CD&V): Le ministre s'est trahi lui-même, étonnamment. D'une part, le Centre d'expertise sera un organe de décision politique. D'autre part, il doit fonctionner comme un instrument de décision et ne doit pas être politisé.

De **voorzitter**: Had u mij gisterenavond niet beloofd om mij in een omslag een naam te geven?

**01.67 Luc Goutry** (CD&V): Dat komt straks, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: De stemming van artikel 259 en het amendement 228 wordt aangehouden.

- De artikelen 260 en 261 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 260 et 261 sont adoptés article par article.

Op artikel 262 is er een amendement 229.

**01.68 Luc Goutry** (CD&V): Dat amendement spreekt voor zich. We vinden het doel niet goed geformuleerd. We willen er 'door middel van' bijzetten want de doelstellingen en de middelen moeten van elkaar onderscheiden zijn.

**01.68 Luc Goutry** (CD&V): Notre amendement n° 229 à l'article 262 tend à garantir une distinction claire entre les buts et les moyens.

De **voorzitter**: De stemming van artikel 262 en amendement 229 wordt aangehouden.

Op artikel 263 zijn er twee amendementen, nummers 44 en 230.

**01.69 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister van Volksgezondheid, amendement 44 gaat over de uitbreiding van de beleidsvoorbereidende taken van de parastatale B, die een slagkrachtige VZW had kunnen zijn. Men had haar de VZW Tavernier & Consorten of Vandenbroucke & Tavernier kunnen noemen. Dat is een gemiste kans, want een parastatale kan nooit de naam van een minister dragen. Een VZW kan daarentegen wel worden genoemd naar zijn stichter. Mocht ik ooit de kans hebben om mijn naam eraan te verbinden, ik zou het zeker doen.

**01.69 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 44 à l'article 263 tend à élargir la compétence du Centre d'expertise en le chargeant de trois missions importantes supplémentaires: la planification des professions médicales, la réalisation d'enquêtes nationales sur la santé et la formulation annuelle de propositions concrètes en vue de supprimer les différences entre les régions du pays.

Amendement 44 probeert op drie belangrijke punten de beleidsvoorbereidende opdrachten van het kenniscentrum uit te breiden. Ten eerste moet het kenniscentrum voorbereidend werk kunnen verrichten met het oog op de planning van de medische beroepen. De gegevens moeten van daaruit komen; daar moet worden beslist hoeveel mensen er mogen zijn. Ten tweede moet het nationale gezondheidsenquêtes kunnen verrichten en het werk dat daarmee samengaat. Ten derde moet het jaarlijks concrete voorstellen formuleren met het oog op de wegwerking van de verschillen tussen de verschillende regio's in ons land.

L'amendement n° 230 porte sur les différences dans les dépenses médicales entre le Nord et le Sud du pays. Nous attendons toujours le sixième rapport Jadot. Nous demandons l'intégration de l'enquête sur les différences

Mijnheer de minister, dat zijn drie belangrijke opdrachten. Ik weet dat u twijfelt. Ik geef u nog even de tijd. Als u ja zou zeggen, zal de meerderheid volgen. U hebt dus de sleutel in handen om hier vooralsnog iets aan te doen.

objectivables au sein du Centre d'expertise. Quelle est la réaction du ministre à cet égard?

De **voorzitter**: Het tweede amendement hebt u ook toegelicht? U hebt nu het amendement op artikel 262 besproken. Het amendement en het artikel zijn aangehouden.

**01.70 Luc Goutry** (CD&V): Amendement nr. 44 is ook al toegelicht.

De **voorzitter**: Op artikel 263 hebt u de amendementen nrs. 44 en 230 ingediend. Hebt u die ook behandeld?

**01.71 Luc Goutry** (CD&V): Neen, over amendement nr. 230 zou ik nog een klein woordje willen zeggen.

Dit is heel belangrijk. Ik roep alle collega's dan ook op om goed te luisteren. Mijnheer Erdman, in de medische consumptie zijn er verschillen tussen het noorden en het zuiden van dit land. Men breekt al jaren de poten over dit feit. Men heeft indertijd de heer Jadot aangesteld. Deze is de uitvinder geweest van de rapporten-Jadot. Eigenlijk moet er nog altijd één rapport komen. Wij verwachten het zesde rapport nog. Er is een wet waarin is voorzien dat dit rapport moet worden uitgebracht, maar de regering legt dit naast zich neer. Ze weigert bij wijze van spreken dat rapport aan ons bekend te maken.

Nu men toch dat kenniscentrum opricht, heeft men de gelegenheid om de werkzaamheden van de heer Jadot in dit kenniscentrum te incorporeren. In het andere geval vrezen wij – nu die rapporten-Jadot een stille dood zijn gestorven – dat er nooit meer ernstig werk rond die materie zal gebeuren. Wij hebben het dan alleen over objectieveerbare verschillen. Wij hebben het over die zaken waarvan wij zeggen dat het niet correct is dat ze gebeuren. Die zouden eruit moeten. Ze moeten worden weggesneden.

Wij geven u in dit verband een laatste redplank. De rapporten-Jadot komen er niet meer. Met dit amendement geven wij u de gelegenheid om deze opdracht aan het kenniscentrum toe te voegen. Mijnheer de minister, wij weten immers dat u hiervoor niet ongevoelig bent.

U hebt in de commissie iets minder duidelijk geantwoord over die zaak. Ik heb het verslag nog geraadpleegd. U hebt gezegd dat u het eigenlijk wel in overweging zou willen nemen. Ik zou dus graag willen weten of u ondertussen al weet wat u met deze zaak gaat doen.

De **voorzitter**: De amendementen en het artikel 263 worden aangehouden.

Bij artikel 264 moet ik de ingediende amendementen een beetje rangschikken. Collega Goutry, de volgorde van bespreking is als volgt: eerst wordt uw amendement nr. 45 besproken, uw amendement nr. 232 komt op de tweede plaats, uw amendement nr. 233 op de derde plaats, uw amendement nr. 235 op de vierde plaats en uw amendement nr. 234 op de vijfde plaats. Is dat goed? Op enkele beschouwingen na denk ik dat deze amendementen grosso modo in dezelfde lijn liggen. Indien u ze allemaal in één adem zou willen verdedigen, geef ik u wat meer tijd.

Ik geef u dus het woord voor al deze amendementen.

**01.72 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, in u vinden we bij deze bespreking tenminste nog een echte verdediger van de democratische verworvenheden in dit land en in dit Parlement. Het is alleen jammer dat het nu na de feiten moet gebeuren. We hadden liever gezien dat u uw gezag dat groot is, had laten gelden bij de indiening. We hadden liever gehad dat u er toen mee had voor gezorgd dat de werkzaamheden werden geregeld in een tempo dat voor de oppositieleden ...

De **voorzitter**: Ik heb daar bij het begin van deze vergadering mijn mening over gezegd.

**01.73 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb een kleine, technische correctie voor amendement nr. 45.

De **voorzitter**: Ik weet het wel. Het is secundo en septo in uw eerste amendement. Het is de enige technische verbetering die ik op uw amendementen zie. In amendement nr. 45 zijn het dus de punten secundo en septo.

**01.74 Luc Goutry** (CD&V): Juist, anders zouden we niet meer kunnen volgen.

De **voorzitter**: Het zijn niet de punten a) en g).

**01.75 Luc Goutry** (CD&V): Dat klopt.

Collega's, het eerste amendement nr. 45 gaat erover dat taken aan het kenniscentrum worden toebedeeld – deze keer is dat niet goed – die door de Wetenschappelijke Raad van het RIZIV kunnen worden uitgevoerd en eigenlijk ook door die raad zouden moeten worden uitgevoerd. Ik denk zelfs dat ze in een aantal gevallen al door die raad worden gedaan. Vandaar dat ik die hele regeling eigenlijk dom vind. Men laat de Wetenschappelijke Raad in het RIZIV bestaan.

Men beklagt er zich soms over dat die raad niet genoeg wordt uitgebouwd en aangesproken. Nu is men van plan om twee opdrachten, die toch specifiek voor die Wetenschappelijke Raad van het RIZIV zijn, toe te vertrouwen aan het kenniscentrum. Mijnheer de minister, ik begrijp er nu helemaal niets meer van. Ofwel bent u consequent en gaat u door met uw kenniscentrum, maar dan laat u alle andere raden die dubbel werk zouden kunnen doen, achterwege. Ofwel vertrouwt u voort op de Wetenschappelijke Raad, maar dan moet u die opdrachten niet toevertrouwen aan het kenniscentrum. Ik weet niet wat u zal doen, mijnheer de minister.

Mijnheer de minister, ik zeg dat niet om u uit te dagen. Uw voorganger, de heer Vandenbroucke, heeft zich alvast de hele ochtend uitgesloofd om alsnog met ons te debatteren en te benadrukken dat we ons hier niet bezighouden, maar zinvol werk verrichten. Hij heeft gezegd dat, aangezien we de moeite gedaan hadden om amendementen te schrijven, hij eveneens de moeite zou doen om openbaar en publiekelijk een antwoord op sommige opmerkingen te formuleren als hij er door een parlamentslid om verzocht werd. Dat heeft minister Vandenbroucke ook de hele ochtend gedaan, wat geleid heeft tot een zeer goede sfeer en tot een goede verstandhouding. We zijn ei zo na in mekaars armen gevlogen, bij wijze van spreken.

**01.75 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 45 à l'article 264 vise à abandonner les missions du Centre d'Expertise qui sont déjà assumées par le Conseil scientifique de l'INAMI. Le but n'est pas de faire le même travail deux fois. Qu'en pense le ministre?

We begrijpen dus niet dat u nu halsstarrig blijft mompelen. Ik versta niet wat u zegt. U zegt mmm. Ik had graag wat argumenten gehoord op mijn vragen, zodat we het debat hier openbaar kunnen voeren, mijnheer de minister, anders hoeven we het hier niets meer te doen en kunnen we er evengoed mee stoppen, aangezien u toch niet meer bereid bent om op onze vragen in te gaan.

**01.76** Minister **Jef Tavernier**: Mijnheer Goutry, ik meen dat wij in commissie uitputtend gediscussieerd hebben over de vorm, de opdracht en de samenstelling van het kenniscentrum. Ik weet dat we op een aantal punten verschilden van mening. Het is nogal duidelijk dat wat hier voorligt, een optie is om te komen tot een krachtig beleidsvoorbereidend instrument dat heel duidelijk ten dienste van de overheid staat. Het is een instrument waar we de knowhow enigszins centraliseren, zonder dat wij afbreuk doen aan bestaande instellingen. Integendeel, we zullen proberen om de gegevens waarover zij beschikken, in een meer performant geheel te verenigen, zodat we echt kunnen komen tot analyses.

Wij gaan hier niet bepalen welke andere organen wij zouden afschaffen. Het is echter de bedoeling dat er geen dubbel werk wordt verricht. Men moet de zaken ook een beetje tijd geven. Nogmaals, het is heel duidelijk – we hebben het er in commissie over gehad – dat wat hier voorligt, onze optie is na lang wikken en wegen en na grondige discussies, die wij ook met u, tenminste in commissie, zijn aangegaan.

**01.77** **Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik aanvaard het antwoord van de minister natuurlijk.

Sta me toe amendement nummer 232 apart te behandelen om vervolgens de amendementen nummers 233 en 234 samen te bespreken.

Amendement nummer 232 betreft een ander essentieel punt, mijnheer de minister. We hebben het tijdens de commissiewerkzaamheden langdurig gehad over het feit dat het kenniscentrum een totaal eenzijdig federaal orgaan is, en dat ondanks de stoere verklaringen van de VLD op het congres verleden week voor het confederaal model waarbij de gezondheidszorg, een persoonsgebonden materie van het eerste uur, niet anders dan onder meer cultuur, sport en onderwijs, gemeenschapsmaterie moet worden.

Dus zegt de VLD met evenveel woorden: “Voor ons moet dat een gemeenschapsbevoegdheid worden”. Desalniettemin construeert u in samenwerking met het hart van de regering, de VLD, nu een formule waarbij u zelfs geen enkel samenwerkingsakkoord aanvaardt met de Gemeenschappen. Dat is wat wij willen doen met amendement 232, tenzij u zegt dat u nagedacht hebt en het toch wel een goede invalshoek vindt. Wij vragen niets anders dan een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen waar de regels en de voorwaarden worden bepaald. Dus zeer zachtjes en zeer braafjes zeggen wij: “Wetgever, voorzie nu iets in uw tekst waardoor u later comfortabeler zult zitten, dan moet u uw wet niet aanpassen”. U voorziet enkel in de mogelijkheid, de wettelijke basis om samenwerkingsakkoorden te maken met de Gemeenschappen

**01.76** **Jef Tavernier**, ministre: En commission, des débats exhaustifs consacrés à la forme, aux missions et à la composition du Centre d'Expertise ont déjà eu lieu. Le texte qui vous est soumis aujourd'hui est une option qui pourrait permettre la mise en place d'un instrument de préparation de la politique à suivre qui serait au service de l'Etat et qui centraliserait le savoir-faire sans porter préjudice aux organismes existants. Nous n'allons pas décider ce que nous supprimons mais nous voulons en revanche éviter tout double emploi.

**01.77** **Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 232 à l'article 264 vise à ce que le Centre d'Expertise ne soit pas un organe exclusivement fédéral. Nous voulons que soit prévue la possibilité de conclure un accord de coopération avec les Communautés.

zodanig dat u ook in staat bent om het centrum te gebruiken als een instrument ten dienste van de Gemeenschappen. Het is eigenlijk een enorme gemiste kans dat u bovenaan het gezondheidsbeleid een federaal orgaan zult plaatsen en dat wij dan achteraf, als wij het confederale model van de VLD zullen doorvoeren, met een groot probleem zullen zitten om hier de zaak recht te houden.

**01.78** Minister **Jef Tavernier**: Als er nu iets is waarover we ik zal niet zeggen uittentreuren, maar toch uitgebreid gediscussieerd hebben is het wel daarover. Ik verwijs dus nogmaals naar artikel 268, het vroegere artikel 255, waarbij inderdaad de mogelijkheid – de mogelijkheid – wordt opengelaten om ook opdrachten te krijgen uit andere niveaus maar waarbij we stellen dat we, gezien de opdracht en gezien het kader en het feit dat we hier aan federale wetgeving doen, het duidelijk in de federale wetgeving gaan inschakelen en duidelijk verantwoordelijkheden leggen. Quid dat je daarnaast inderdaad met Gewesten en Gemeenschappen afspraken kunt maken. Dat is echter daarnaast. We gaan de installatie van dit orgaan echter niet voorafgaandelijk laten afhangen van een samenwerkingsakkoord, wat een log instrument is en wat alleen maar naar een versnippering in de besluitvorming wat betreft studies en analyses zou leiden. Dat staat los van wie het beleid uitvoert. Wij grijpen dus op geen enkele manier in op de bevoegdheid van andere beleidsniveaus in België om hun beleid te voeren. Wij zeggen dat wij op het federaal niveau een beleidsvoorbereidend orgaan nodig hebben en dat wij het zullen installeren. Het is mogelijk dat er samengewerkt wordt met anderen, maar we gaan het daarvan niet laten afhangen.

**01.79** **Luc Goutry** (CD&V): Voorzitter, ik mag waarschijnlijk doorgaan met mijn amendementen 233 en 234? Ik zal die in één klap behandelen. Misschien nog ter attentie van de minister...

De **voorzitter**: U bent rond met uw amendementen allemaal, niet?

**01.80** **Luc Goutry** (CD&V): Nog juist 233 en 234. Ik moet nog een half woordje zeggen over die twee samen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik heb 233, 234 en 235.

**01.81** **Luc Goutry** (CD&V): 235 is iets anders. Ik zal daar ook iets over zeggen maar het heeft een andere strekking.

De **voorzitter**: Doe ze maar in één keer, kom.

**01.82** **Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de minister, het is natuurlijk duidelijk dat die samenwerkingsakkoorden zeker geen voorafgaande voorwaarden zijn.

Als u ons amendement goed leest en goedkeurt, hypothekeert u niets maar krijgt u wel de mogelijkheid om achteraf, na de oprichting, uw zaak via een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen uit te werken. Ik aanvaard uw antwoord als antwoord maar ik kan moeilijk akkoord gaan met een argumentatie die niet klopt. Het is helemaal niet voorafgaand, integendeel, het is post factum.

Voorzitter, de nrs. 233 en 234 gaan over de privacywetgeving. Het is

**01.78** **Jef Tavernier**, ministre: L'article 268 permet au Centre d'expertise d'exécuter des missions d'autres niveaux. Le centre est un organe fédéral que nous nous refusons à laisser dépendre d'un accord de coopération préalable.

**01.82** **Luc Goutry** (CD&V): Les accords de coopération ne doivent pas nécessairement être des conditions préalables.

Les amendements 233 et 234 à l'article 264 sont uniquement dictés par la prudence. Cela concerne la législation sur la vie privée.

bij wijze van spreken een opperste reflex van voorzienigheid en voorzichtigheid, de prudentie, die wij met deze amendementen willen invoeren.

De **voorzitter**: Hebt u alle amendementen op artikel 264 verdedigd?

**01.83 Luc Goutry** (CD&V): Nog eentje, nr. 235. Amendement nr. 235 vindt u terug in het laatste lid van de tekst en dat moet u interesseren als voorzitter.

**01.83 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement 235 à l'article 264, qui remplace les mots «communiqués aux» par les mots «examinés par les», doit faire en sorte que le rapport annuel doive être examiné à la Chambre.

De **voorzitter**: Ja, besproken door.

**01.84 Luc Goutry** (CD&V): Er staat te lezen: "Het jaarprogramma, besproken in het eerste lid, wordt medegedeeld aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers". Wij kennen dit soort van mededelingen, voorzitter. U kent ook de blunder- en andere boeken die hier binnenkomen en die medegedeeld worden aan alle leden. Dat wil zeggen dat de post die dag wat zwaarder is, maar dat vliegt meestal verticaal in de papiercontainer. Vandaar dat wij zeggen dat mededelen onvoldoende is. Er zou in de wet moeten staan dat het moet besproken worden. Dat zou dan ook betekenen, voorzitter, dat het in de commissie en daarna in plenaire vergadering wordt behandeld.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, ik wil mij niet mengen in uw amendementen maar de wetgever, wij, kan zich geen verplichting opleggen om iets te doen.

**01.85 Luc Goutry** (CD&V): De Kamer zelf kan dit toch wel.

De **voorzitter**: Wanneer wij een mededeling krijgen, is die gemeengoed van de kamerleden. Als de kamerleden beslissen om dit in de vorm van een interpellatie, een vraag of een motie op de agenda van de commissie te plaatsen dan is dit de correcte procedure. Onszelf opleggen om dit te bespreken – ik wil niet discussiëren over het amendement – lijkt mij niet de stijl te zijn van het Huis. Wij krijgen rapporten en die worden gewoonlijk niet bekeken, dat is juist. Ik zie niet goed in dat wij onszelf zouden verplichten om een rapport – bijvoorbeeld het blunderboek van het Rekenhof – te bespreken. U bent voorzitter geweest van de subcommissie van Financiën. U bespreekt wat u wilt, of u bespreekt het niet. Dat is mijn opmerking als voorzitter van de Kamer. Ik begrijp uw bedoeling en ik heb daar geen probleem mee, maar "la dignité" van dit Huis is om zelf te beslissen mededelingen te behandelen of niet te behandelen. Ik wou u dit toch even in alle vriendschappelijkheid zeggen.

Le **président**: La loi ne peut imposer à la Chambre de faire quelque chose. Une communication peut être traitée de plusieurs façons. La Chambre peut également décider de ne pas examiner quelque chose.

**01.86 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, uw antwoord is zo kwalitatief steekhoudend, zo overtuigend en het zal bovendien opgenomen worden in het verslag waardoor ik mijn intentie bewaarheid zie. Ik zal mijn amendement nr. 235 dan ook intrekken.

De **voorzitter**: Dat wordt door de voorzitter geapprecieerd. Amendement nr. 235 is ingetrokken.

**01.87** Minister **Jef Tavernier**: Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat u meer overtuigingskracht heeft dan ikzelf want dit amendement was door de heer Goutry reeds ingediend in de commissie. Als u het verslag naleest, zult u merken dat ik nagenoeg dezelfde opmerking heb gemaakt. Ik was uiteraard slecht geplaatst als lid van de uitvoerende macht om enige invloed te hebben op de heer Goutry, maar ik ben blij dat u die invloed wel heeft.

**01.87** **Jef Tavernier**, ministre: J'ai formulé la même observation en commission. Le président semble avoir plus d'influence.

De **voorzitter**: Ik kan daar niet over oordelen, mijnheer de minister.

Artikel 264 en de amendementen zijn, behoudens amendement 235, aangehouden.

- De artikelen 265 tot 267 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 265 à 267 sont adoptés article par article.

**01.88** **Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, we zullen kort zijn. Hier gaat het er om dat wij de ruime opdrachten van het kenniscentrum willen situeren in een samenwerking met de Gemeenschappen. Hier opnieuw doen wij een poging – de zoveelste goedbedoelde poging; wij hebben er hard aan gewerkt en er veel energie in gestopt – om dat allemaal ook legistiek te toetsen. Wij hebben daar adviezen van onze specialisten over ingewonnen, tot en met de meest beslagen mensen. Wij hebben zeer veel knowhow in onze partij, maar voor dergelijke zaken spreken wij alleen de specialisten van de specialisten aan en zij hebben ons het advies gegeven om dit te doen. Natuurlijk zijn er ook bij andere partijen en wellicht ook bij de uitvoerende macht specialisten die daar nog boven tronen.

**01.88** **Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 46 à l'article 268 tend à définir les missions du Centre d'expertise dans le cadre d'une coopération avec les Communautés. En l'occurrence, nous avons consulté d'éminents spécialistes mais le gouvernement estime apparemment pouvoir se passer de leur avis.

Mijnheer de minister, in elk geval, wij reiken u iets aan dat legistiek zeer goed in mekaar zit. Wij geven het u op een plateau als gesneden brood. Dan, in een soort ondankbaarheid, weigert u onze uitgestoken plateau met de aangereikte legistieke goederen. U zegt dan: "Nee, wij weten het het best". We hebben natuurlijk de jongste veertien dagen al veel staaltjes gezien van die betweterij van de groene partij. Maar dat heeft niets met u te maken. Dit wordt mij nu ontlokt omdat ik over u heen keek naar mijn collega's in de banken.

De **voorzitter**: Het amendement 46 en artikel 268 worden aangehouden.

- Artikel 269 is aangenomen.
- L'article 269 est adopté.

Op artikel 270 heb ik verschillende amendementen. Ik ga eens kijken, collega's die ze indienden, of wij hetzelfde werkstuk voor ons hebben.

Ik heb op 270 een amendement nr. 249 voor punt sexto, mijnheer Goutry. Dat is een verbetering op uw amendement, u weet dat. Ik heb een amendement nr. 237 dat het punt septo in plaats van g vermeldt. Ik heb een amendement 238 dat het punt 10 vervangt door j. Amendement nr. 239, zelfde bemerking van verbetering van uw amendement. Amendement nr. 256. 11 in plaats van k, ook een verbetering van uw amendement. Ik heb nog de amendementen nr. 48 van u en uw collega's, evenals nr. 47.

Dus, ik heb op dit artikel 270 zeven amendementen. Zijn wij op dezelfde golflengte? Hoe gaat u uw amendementen voorstellen?

**01.89** **Luc Goutry** (CD&V): Het zal in een paar groepjes zijn. Het zijn natuurlijk wel belangrijke amendementen, omdat het over het bestuur

gaat.

De **voorzitter**: Het zijn verschillende punten.

**01.90 Luc Goutry** (CD&V): Ik probeer samen te nemen wat mogelijk is, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik ga u het dubbele van de tijd geven. Is dat goed? Tien minuutjes.

**01.91 Luc Goutry** (CD&V): Misschien heb ik die niet nodig.

De **voorzitter**: Doet u maar. Het is juist, het zijn vijf amendementen. U hebt er in feite recht op, dus ik ga u dat geven. U hebt het woord voor die tijdsspanne die ik u beloofd heb.

**01.92 Luc Goutry** (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Het is niet goed ons op te jagen ten einde maagzuur te vermijden en dan duurdere geneesmiddelen te moeten innemen. Ik dank nogmaals de diensten van de Kamer, voorzitter. Het feit dat u de wijzigingen hier rapporteert, doen bij mij natuurlijk onmiddellijk een lichtje branden dat de diensten voldoende gealtereerd waren om die wijzigingen aan te brengen.

Wat betreft paragraaf 2 van artikel 270, dit is natuurlijk een belangrijk artikel. Dit gaat over het bestuursorgaan van die fameuze parastatale B, dat groot nieuw staatsapparaat dat in het leven wordt geroepen. Daar staat bij dat er zelfs vergoedingen zullen worden toegekend aan de leden van het bestuur.

Dat wordt in artikel 270, paragraaf 2, als volgt omschreven: "De Koning bepaalt de administratieve en de geldelijke regeling van de voorzitter en bepaalt de vergoedingen en het presentiegeld van de leden van de raad van bestuur die zetelen in de raad van het kenniscentrum".

Dat betekent dus dat men enerzijds – en dat vind ik nu juist iets dat niet klopt –, een parastatale B wil oprichten en de minister heeft goed geargumenteed waarom hij dat wil doen en anderzijds wil hij niet de geploegenheden volgen van zo'n parastatale B want dan eigent de wetgever, de regering, zich immers bij paragraaf 2 een eigen systeem toe waarop zij de bestuursleden van deze parastatale wenst te vergoeden.

Nu zitten we dicht bij de kern van de zaak.

Ik heb hiervoor, bij mijn volgende amendementen, mijn twee fameuze omslagen klaar om te bewijzen dat u een politiek orgaan in het leven zult roepen, een orgaan dat vol zal zitten met politieke benoemden. Ik heb hier de namen opgeschreven van de voorzitter en de directeur van dat kenniscentrum. Zij zitten hier in die enveloppen. Ik zal ze straks aan de voorzitter overhandigen. Zij mogen uiteraard niet geopend worden vooraleer het moment suprême aangebroken is.

Dat, mijnheer de minister, om te zeggen dat u een gepolitiseerd orgaan in het leven roept. En de klap op de vuurpijl is dat u zichzelf bij wet het recht voorbehoudt te maken dat de Koning – uzelf dus – zal kunnen bepalen hoeveel de bestuurders aan zitpenningen en

**01.92 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 47 à l'article 270 tend à aligner les indemnités des membres du conseil d'administration du Centre d'expertise sur celles accordées aux organes de l'INAMI. D'un côté on crée un parastatal B et de l'autre, on refuse de respecter les règles y afférentes.

Ce centre devient un organe politique. Je me propose de remettre au président une enveloppe contenant le nom des personnes désignées. En outre, le Roi fixera les jetons de présence. Il vaudrait mieux appliquer les indemnités de l'INAMI.

L'amendement n° 48 à l'article 270 interdit le cumul pour les membres de l'organe de direction. On ne peut être rémunéré à la fois par une mutualité, un hôpital, une institution de soins ou une entreprise pharmaceutique.

vergoedingen krijgen. Ik vind dat daar geen enkele logica in zit. Een veel betere logica zou zijn dat u zegt dat bepaalde presentiegelden en vergoedingen gegeven worden zoals voor mensen die zetelen in organen van het RIZIV. Waarom kunt u die regelingen niet gewoon overnemen? Dat kenniscentrum leunt toch zeer dicht aan bij het RIZIV? Het heeft hetzelfde gehalte. U zou dus evengoed kunnen zeggen: laat ons de vergoedingsregelingen die nu bestaan voor het RIZIV ook toepassen op het kenniscentrum.

Wat amendement 48 op artikel 270 betreft, mijnheer de minister, wil ik even uw aandacht vragen. Wellicht is de heer Germeaux een van mijn amendementen goed gezind en zit hij nu bij u te pleiten om daar alsnog op terug te komen? Als het daarom is dat hij bij u zit, geef ik u rustig de tijd. Dan wil ik zelfs een schorsing vragen zodat u zonder gezichtsverlies het amendement kan laten goedkeuren.

Nu ik uw volledige aandacht weer heb, mijnheer de minister, wil ik op u een beroep doen om een onverenigbaarheid in te roepen. Ik herinner mij dat u in de commissievergadering daarover een moment ernstig getwijfeld hebt. U hebt mij niet gezegd waarom. U zult daarvoor wel uw redenen gehad hebben. Maar ik zag in uw ogen dat er iets overbleef van: eigenlijk zou het wel logisch zijn dat er bepaalde onverenigbaarheden gekoppeld worden aan zo'n belangrijke functie in zo'n groot instituut dat, zoals u zegt, een beleidsorgaan is. Het is een orgaan dat rechtstreeks zal inspelen op het beleid. Daarom zeggen wij: creëer voorzichtigheidshalve een paar onverenigbaarheden. Zorg ervoor dat het geen werknemer mag zijn of een bezoldigde van een verzekeringsinstelling, een ziekenfonds. Zorg dat er noch een verenigbaarheid kan zijn met een leidinggevende functie in een ziekenhuis, noch een verzorgingsinstelling, noch een farmaceutisch bedrijf. Ik denk dat het logisch is dat mensen die betrokken zijn in een belangrijke functie niet de verantwoordelijkheid over uw kenniscentrum kunnen dragen.

Ik denk, mijnheer de minister, dat als er één amendement is waartegen u wellicht ja zult zeggen, het dit amendement nr. 48 zal zijn.

In de commissie hebt u toch lange tijd getwijfeld. Ik neem aan dat u wellicht akkoord ging met het principe dat wij voorstellen maar dat u de formulering nog wilde bekijken. Intussen zult u dat wellicht gedaan hebben. Vandaar dat ik natuurlijk vol verwachting naar u zit te kijken om te weten: doet hij het of doet hij het niet?

**01.93** Minister **Jef Tavernier**: Hij doet het niet.

**01.94** **Luc Goutry** (CD&V): Hij doet het niet. Goed dan. Hij doet het weeral niet.

Collega's, ik heb nog een amendement nr. 237 bij artikel 270. Dat is niet onbelangrijk. Hier gaat het over dat fameuze bestuursorgaan dat zal worden gecreëerd, die raad van bestuur die het grote, gepolitiseerde en gefederaliseerde kenniscentrum, moet gaan besturen. Het gaat om een volledig unitair, log, federaal staatsapparaat dat vol zit met politiek benoemden. Om het te besturen zult u twee afgevaardigden van de ziekenhuizen in de raad van bestuur laten zetelen.

**01.94** **Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 237 vise à augmenter le nombre de représentants des organisations hospitalières de deux à trois, ce qui permettra une meilleure représentation du secteur.

Par l'amendement n° 238, nous voulons garantir que le conseil d'administration comprendra non un seul membre de la Chambre,

Wil men terzake objectief zijn, dan leert een kleine berekening ons dat er minstens drie categorieën zijn, namelijk de zuil van de openbare ziekenhuizen, de katholieke ziekenhuizen en de intercommunale ziekenhuizen. Elk hebben zij een eigen federatie. Het is dus aan u, mijnheer de minister, om een Salomonsoordeel te vellen. U zult er slechts twee van de drie kunnen toelaten en dat is andermaal een gemiste kans.

Wat zeker iedereen zal interesseren, mijnheer de voorzitter, is het punt waarbij een lid van de raad van bestuur van het kenniscentrum één van de onzen wordt, inter paris. Eén volksvertegenwoordiger – ik herhaal één – zal het onnoemelijke geluk hebben om zich te kunnen beroepen op paragraaf 2 van dit artikel.

De **voorzitter**: Gezien wat er gebeurt op bepaalde externe plaatsen vrees ik dat er veel kandidaten zijn.

**01.95 Luc Goutry** (CD&V): Er zal een enorm presentiegeld worden uitgelooft voor degenen die deel uitmaken van de raad van bestuur.

Eén zal de gelukkige zijn; één witte raaf, één persoon van wie de naam ongetwijfeld reeds bekend is, maar waarvan men de indruk heeft dat ze hem zullen "zoeken", die wellicht aan zware criteria zal moeten beantwoorden.

Onder ten tiende wordt er gestipuleerd: "Un membre"; "Een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers".

De **voorzitter**: In het Nederlands wordt dat geschreven met een accent op de e's; dus één, one, uno, ein.

**01.96 Luc Goutry** (CD&V): Ja. Van de honderdvijftig verstandige personen in deze Kamer zal er één persoon – de uitverkorene van God – mogen plaatsnemen in het groot kenniscentrum, tussen de heren Tavernier en Vandenbroucke.

Precies omwille hiervan, mijnheer Tant, hebben wij ons uitgeput, moeite gedaan om tot tweemaal toe te amenderen. Het kan niet dat één volksvertegenwoordiger – die overigens nu reeds gekend is want daarover werd binnen de meerderheid reeds gediscussieerd – het presentiegeld mag opstrijken bij het bestuur van het kenniscentrum. Welnu, mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u dat doet, u en niemand anders. Dat zal heel wat ruzies vermijden en dat maakt uw taak nog interessanter. Trouwens, u volgde het debat van de eerste tot de laatste minuut, waardoor u, op het vlak van de competentie, de meest geschikte kandidaat bent.

Die taak kan toch moeilijk worden toebedeeld aan de heer Mayeur, want ik zie hem nu pas voor het eerst terug sedert gisterenavond en dan luistert hij niet eens naar mijn uiteenzetting. Wellicht zal hij zich nochtans ook kandidaat stellen. Of de heer Peeters, of mevrouw Gilkinet.

De **voorzitter**: Ik voel mij vereerd, mijnheer Goutry.

**01.97 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, als men weet dat er slechts één coureur kan winnen, dan begint men te pronostikeren. Ik zou u zelfs voorstellen een bookmaker uit te nodigen en hem op te stellen aan de ingang van de zaal, zodat wij kunnen wedden aan

mais un membre de chaque groupe politique.

En ordre subsidiaire, l'amendement n° 239 vise à ce que le conseil d'administration soit notamment composé de deux membres de la Chambre, dont un de chaque rôle linguistique et en outre un de la majorité et un de l'opposition.

welke collega dit enorme voorrecht zal toekomen.

Hoe dan ook, gelieve te noteren dat ik kandidaat ben, trouwens ook voor alle andere functies.

De **voorzitter**: Ik neem er akte van, mijnheer Goutry.

**01.98 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, wij amenderen in twee richtingen. Eerst en vooral vragen wij dat er één lid zou worden gekozen per erkende politieke fractie, in plaats van één grote genodigde. Mocht dat niet mogelijk zijn, dan vragen wij dat niet één, maar twee leden worden verkozen, te weten één van elke taalrol, zowel uit de meerderheid als uit de oppositie.

**01.98 Luc Goutry** (CD&V): J'ai déjà commenté l'amendement n° 249.

Ik moet geen moeite doen, mijnheer de voorzitter, om te weten dat u uw Kamer in deze kwestie zult verdedigen en dat u ons verstrekkend amendement – waarmee we één persoon per fractie willen aanstellen – zult willen ondersteunen.

Dan heb ik nog het amendement nr. 249 op het artikel 270. Mijnheer de voorzitter, als u akkoord bent, zou ik amendement nr. 249 niet meer willen toelichten aangezien ik dat reeds heb gedaan aan de hand van andere amendementen. Gaat u daarmee akkoord?

De **voorzitter**: Met wat?

**01.99 Luc Goutry** (CD&V): Dat ik amendement nr. 249 nu niet meer toelicht omdat ik dat bij vorige gelegenheden al heb gedaan.

De **voorzitter**: Dat is goed. U hebt al uw amendementen verdedigd?

**01.100 Luc Goutry** (CD&V): Neen, ik heb er nog eentje. U volgt mij aandachtig, dus u hebt ook gezien dat ik nog één amendement heb op artikel 270, namelijk amendement nr. 256. Laat u niet afleiden door ministers, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Twee leden worden voorgedragen door de patiëntenorganisatie, in k, nu 11 geworden? Dat is het toch, u voegt er een 11 aan toe?

**01.101 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat u beseft hoe belangrijk het is. De minister is over mijn vorig amendement nog een meerderheidsoverleg aan het houden, maar het zou toch goed zijn als hij even luistert.

**01.102 Jos Ansoms** (CD&V): Hij is over de ecotaks bezig.

**01.103 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de minister, u hebt via uw voorgangster de wet op de patiëntenrechten een prioritaire plaats gegeven in deze Kamer. Collega Brouns en andere mensen die daar heel veel vanaf weten, hebben dat trouwens gesteund en hebben daarover een zeer serieus debat gevoerd.

**01.103 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement n° 256 vise à intégrer également deux représentants des organisations de patients au sein du conseil d'administration.

Laat u niet afleiden, mijnheer de minister, want zij zoeken u voortdurend op. U bent een zeer gesolliciteerd persoon. In uw functie kan ik mij dat voorstellen. Daarom alleen al zou ik op uw plaats willen zitten, maar laat u niet stalken. Dat is overigens strafbaar.

Pourtant, votre nom est fréquemment cité dans les couloirs. A moins que ce ne soit M. Erdman.

De patiënten nemen in uw beleid een zeer belangrijke plaats in. Er is geen enkele congresstekst van uw partij of hij spreekt over het belang van de patiënten. Welnu, ik geef u hier opnieuw op een plateau iets aan wat u bent vergeten. Er zouden namelijk ook patiëntenorganisaties in dat kenniscentrum moeten worden vertegenwoordigd. Maar wat doet u nu? U zet 24 mensen in het bestuur, niet anders dan politici en technici en niemand die als dusdanig de patiënt vertegenwoordigt, tenzij die ene volksvertegenwoordiger. Als u mij neemt, dan hebt u inderdaad de garantie dat de patiënt zal worden verdedigd, maar ik maak geen schijn van kans. Ik maak mij dus ook geen illusies. Het zal de heer Mayeur worden en niemand anders. Hij wordt de uitverkorene, die namens deze Kamer zijn presentiegeld zal mogen opstrijken. Dat wordt de man, want hij is voorzitter van het OCMW van Brussel en hij is kamerlid.

De **voorzitter**: Als u nu al begint te zeggen dat het de heer Mayeur moet worden. Dat is niet fair, mijnheer Goutry.

**01.104 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zou het willen worden, maar ik zal het niet kunnen worden. Dat is het probleem. Het zal de heer Mayeur zijn.

**01.105 Yvan Mayeur** (PS): M. Goutry me sollicite mais je ne suis pas candidat. Comme l'a dit Mme D'hondt tout à l'heure, et elle a bien raison, on peut ne pas être candidat et être désigné quand même. Mais je vous rassure, je ne suis pas candidat. C'est bien gentil de me solliciter. Je suis très heureux que vous ayez découvert que je possède toutes les compétences requises. Cela me fait très plaisir.

**01.106 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer Mayeur, ik kan mij enkel op geruchten baseren. Men heeft overal uw naam geciteerd, maar ook die van de heer Erdman. Men heeft gezegd: het zal Mayeur zijn of Erdman. De laatste dagen duikt echter ook meer en meer de naam Coveliers op.

De **voorzitter**: In de wet is een lid van deze Kamer voorzien, mijnheer Goutry.

**01.107 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, u laat mij toch toe om te speculeren wie het zal worden?

De **voorzitter**: Ja, maar u kan ook speculeren over wie in deze Kamer zal blijven.

**01.108 Luc Goutry** (CD&V): Dat is toch niet van enig belang ontbloom, om uw terminologie te gebruiken.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, ik heb u ruim de tijd gelaten voor deze amendementen.

**01.109 Luc Goutry** (CD&V): Wat de patiënten betreft, denk ik toch dat de minister daarop alleszins zal willen reageren.

De **voorzitter**: De minister denkt luidop. Ik denk dat u alle amendementen verdedigd hebt. Alle amendementen op artikel 270 worden aangehouden en de bespreking van het artikel is beëindigd.

Op artikel 271 werden geen amendementen ingediend, er is geen bezwaar, het is aangenomen.

Op artikel 272 werd een amendement nummer 240 ingediend door de heer Goutry. C'est surprenant. Dat is een kort amendement, dat is een vluggertje.

**01.110 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, u moet mij na het harde parlementaire werk daar niet toe aansporen. Wens mij een kwaliteitsvol weekend en geen vluggertjes. Dit is het grote moment, want hier zitten we volop bij het personeel van het fameuze kenniscentrum. Ik heb voorspeld dat dit een politiek orgaan zal worden, vol met politieke benoemingen. Daarom zou ik nu willen overgaan tot de overhandiging van de enveloppe, mijnheer de voorzitter. Ik heb namelijk, mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, twee enveloppen gemaakt met een identieke inhoud. Die zijn gecontroleerd door een gerechtsdeurwaarder. Op een blad papier heb ik de twee namen geschreven van wie respectievelijk voorzitter en directeur van het centrum zullen worden. Dat is mij nu al bekend, hoewel dat met een selectieprocedure zal gebeuren. Dat zal zeer objectief gebeuren, volgens de regels van de kunst. Toch ken ik al de twee namen die in het verhaal zullen voorkomen, omdat ik helderziende ben.

Mijnheer de voorzitter, ik verkoop nooit katten in zakken, wel papertjes in enveloppen. Ik laat er u nu één brengen, verzegeld en dicht geniet. U wilt ze bewaren in uw kluis, dat hebt u mij gisterenavond beloofd. Er is er dus één bij mij en één bij u. Het is de bedoeling dat wij deze openmaken de dag dat de benoemingen worden uitgesproken. Dan zullen we zien dat wat ik nu voorspel, helderziendheid is in de pure zin van het woord. Mijnheer de voorzitter, mag ik u de enveloppe overhandigen?

De **voorzitter**: U mag mij die toevertrouwen, ik zal ze door de heer griffier in de koffer van de Kamer laten opbergen. (...) Dat geeft u een beetje lichaamsbeweging in de lange dagen en uren, dat u daar zit. Ik ga er opschrijven: ontvangen, het uur, en ik ga die aan de heer griffier toevertrouwen. Daarmee is ook uw amendement behandeld, mijnheer Goutry. De stemming over het artikel 272 en het amendement nr. 240 wordt aangehouden.

Op artikel 273 werd een amendement nr. 241 ingediend door de heer Goutry, om het artikel te doen vervallen.

**01.111 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dat staat er. Er is geen enkele reden om af te wijken van de normale mobiliteitsregeling bij de parastatalen. U voelt dat zij hier uit twee walletjes willen eten: zij willen enerzijds, een parastatale B, maar anderzijds, alle ambetantigheden ervan wegwerken. Dat is niet correct, dat is niet eerlijk. Wij willen dat artikel doen vervallen.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement en het artikel worden aangehouden.

- De artikelen 274 tot 277 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 274 à 277 sont adoptés article par article.

Bij artikel 278 is er het amendement nr. 242 van de heer Goutry en cs.

**01.112 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dit is een noodzakelijke verduidelijking. Ons amendement strekt ertoe het laatste lid van het artikel aan te vullen met de woorden "inclusief de terbeschikkingstelling aan het Inter mutualistisch Agentschap (IMA)

**01.110 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement 240 vise à remplacer l'article 272. J'ai déjà dit hier que le Centre d'expertise devient un organe politique où les nominations politiques foisonnent. Je transmets au président une enveloppe contenant les noms des futurs président et directeur du centre. Au lendemain de leur nomination, qui sera pourtant précédée d'une procédure de sélection, force vous sera de reconnaître mes dons d'extralucide.

Le **président**: Le greffier conservera l'enveloppe dans le coffre-fort de la Chambre.

**01.111 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement 241 vise à supprimer l'article 273. Rien ne justifie objectivement cette dérogation à la réglementation ordinaire en matière de mobilité.

**01.112 Luc Goutry** (CD&V): L'amendement 242 apporte une précision indispensable à l'article 278. Les mutuelles seront en effet

van de gegevens verzameld en verwerkt door het kenniscentrum". Dat is zeer belangrijk omdat de ziekenfondsen de belangrijkste toeleveranciers zullen zijn van het kenniscentrum. Het is belangrijk dat zij hun knowhow niet parallel ontwikkelen om dezelfde analyses te maken, maar een soort contract of trekkingsrecht hebben en op de verwerking van hun gegevens een beroep kunnen doen. Dit is, mijns inziens, een zinvol initiatief. Op dit ogenblik is er te veel sprake van parallelle knowhow. De Wetenschappelijke Raad doet onderzoeken die ook door de ziekenfondsen worden uitgevoerd omdat er geen goede profielencommissies zijn. Als men het kenniscentrum installeert en ervan uitgaat dat het goed zal werken, stellen wij voor dat de gegevens ook beschikbaar worden gesteld van IAM.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Mevrouw D'hondt en mijnheer Goutry, u kunt van de gelegenheid gebruik maken de benen eens te strekken. Er zijn geen amendementen ingediend tot en met artikel 372. Ik zal al de artikelen voorlezen. Dat is mijn grondwettelijke plicht.

- De artikelen 279 tot 373 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 279 à 373 sont adoptés article par article.

Amendement nr. 14 strekt ertoe een nieuw artikel 373bis in te voegen. Mevrouw D'hondt, u hebt het woord voor de verdediging van uw amendement.

**01.113 Greta D'hondt (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, na het antwoord van minister Onkelinx gisterenavond in de plenaire vergadering is dat een amendement geworden met een speciaal statuut. U zal zich herinneren dat minister Onkelinx hier gisterenavond gezegd heeft dat zij er zich in de commissie voor de Sociale Zaken toe verbonden had om over dat amendement, dat tezelfdertijd een vertaling is van een wetsvoorstel dat wij ingediend hadden, het advies te vragen van het beheerscomité van de RVA. Minister Onkelinx meldde hier gisteren wat zij officieus al wist van het advies van dat beheerscomité. Zij deelde ons ook mee dat zij vrijdag dat voorstel, dat vervat zit in dit amendement – namelijk het bedrag dat nu toegekend wordt aan de PWA-werknemers en dat sinds 1994 niet geïndexeerd werd, te indexeren – aan de Ministerraad zal voorleggen.

Mijnheer de voorzitter, ik vertrouw terzake op het engagement van minister Onkelinx. Ik heb ook geen enkele reden uit het verleden om te twijfelen als de minister zich persoonlijk engageert voor een bepaald voorstel. Ik ken ook de kracht en de invloed van minister Onkelinx als zij er iets door wil krijgen in de Ministerraad. Maar, zolang de beer niet geschoten is, mag je zijn vel natuurlijk niet verkopen.

Vandaar, met al dat vertrouwen, waarvan vrijdag pas het resultaat zal uitkomen, zou ik u het volgende durven vragen, mijnheer de voorzitter. Ik kan dit amendement nu intrekken als u zich voor het volgende zou engageren. Mocht er vrijdag op de Ministerraad dan toch nog iets mislopen, zodat de indexatie van de PWA-vergoeding niet door de Ministerraad goedgekeurd wordt, vraag ik of u zich ertoe wilt engageren dat het wetsvoorstel dat dit onderwerp behandelt dan

les principaux sous-traitants du Centre d'Expertise.

Le **président**: Il n'y a pas d'amendements aux articles 279 à 373. Ils sont donc approuvés. Je tiens toutefois à signaler une faute typographique à l'article 290 où il est erronément question, une deuxième fois, de l'article 289.

**01.113 Greta D'hondt (CD&V):** L'amendement n° 14 à l'article 373bis tend à indexer le montant que l'organisme de paiement doit verser par chèque aux travailleurs ALE, ce qui ne s'est plus fait depuis 1994. Mme Onkelinx s'est personnellement engagée à soumettre cette proposition au Conseil des ministres de vendredi prochain. Je retire dès lors cet amendement, à condition que l'ordre du jour du Conseil des ministres ne subisse pas de modifications. Dans cette dernière hypothèse, je souhaite obtenir des garanties que la proposition sera examinée dans les meilleurs délais en commission des Affaires sociales.

op zeer korte termijn in de commissie voor Sociale Zaken aan bod kan worden. Als u zich daartoe engageert, dan wil ik nu het vertrouwen geven aan minister Onkelinx en dat amendement nu, in de plenaire vergadering, intrekken.

De **voorzitter**: Mevrouw D'hondt, ik heb dat gehoord toen het debat hier plaatsvond. Ik noteer dat u dat amendement onder die voorwaarden intrekt. U bent een vlijtig parlementslid. Als dat niet zou gebeuren, dan weet ik natuurlijk wel wat u zult doen.

**01.114 Greta D'hondt (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, u moet mij goed begrijpen. Dat wetsvoorstel is in de commissie al ingediend. Ik vraag dus alleen dat het met spoed behandeld zou kunnen worden als de Ministerraad vrijdag niet regelt wat ik met mijn wetsvoorstel beoog.

De **voorzitter**: Ik begrijp u zeer goed. Indien minister Onkelinx vrijdag aanstaande de belofte, die zij u in de Kamer deed, hard kan maken, is voor u de zaak af. Als dat niet zou gebeuren, behoudt u zich het recht voor om de urgentie te vragen voor een nu al in de commissie ingediend voorstel. Is dat juist?

Le **président**: Si Mme Onkelinx tient son engagement vendredi prochain, la chose sera entendue en ce qui vous concerne. Dans la négative, vous demanderez l'urgence. C'est donc à ces conditions que vous retirez votre amendement. L'amendement n° 14 est donc retiré.

**01.115 Greta D'hondt (CD&V)**: Dat is zo.

De **voorzitter**: Onder die dubbele voorwaarde, wat u betreft, trekt u dat amendement in. L'amendement est retiré aux conditions mentionnées par Mme D'hondt. Dès lors l'article 373bis n'a plus de raison d'être.

Op artikel 375 en artikel 376 heb ik verschillende amendementen. Amendement nr. 226 strekt ertoe die twee artikelen te doen wegvallen. Ik heb ook amendement nummer 275 van mevrouw Schauvliege en de heren Vandeuren en Van Parys dat aanvullingen of wijzigingen voor dat artikel aanbrengt.

De **voorzitter**: Ik leg artikel 375 en het amendement 275 ter bespreking.

**01.116 Tony Van Parys (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, het gaat om essentiële elementen in verband met de artikelen in de programmawet die betrekking hebben op de huur. Ik denk dat het absoluut noodzakelijk is dat we de discussie over de amendementen voeren in aanwezigheid van de minister van Justitie, de enige die hierover een standpunt kan innemen. Het is belangrijk dat de minister van Justitie hier aanwezig is.

**01.116 Tony Van Parys (CD&V)**: La discussion relative aux articles 375 et 376 doit se dérouler en présence du ministre de la Justice ou de celui de l'Intégration sociale. Nous requérons leur présence.

De **voorzitter**: Ik zal laten nagaan waar de minister van Justitie is.

**01.117 Tony Van Parys (CD&V)**: Goed, dan zullen wij wachten tot dat is gebeurd. Wij hebben wel wat geduld. Mocht de minister van Justitie niet aanwezig kunnen zijn, nemen wij ook genoegen met de minister van Maatschappelijke Integratie, de vice-eerste minister. De kwestie heeft namelijk betrekking op het een en het ander.

De **voorzitter**: U vraagt dus de aanwezigheid van een van beide ministers voor de titel V Maatschappelijke Integratie, dat begint bij artikel 375 en gaat verder met 376, 377, 378 – het is toch wel een fourre-tout!...

**01.118 Fred Erdman (SP.A)**: Het is wel zo dat u er nu van alles in

ontdekt. Wij hadden dat al gezien.

De **voorzitter**: Als ik ministers moet vinden, dan zeg ik dat er van alles in staat.

**01.119 Fred Erdman** (SP.A): Dat is juist, maar dat hadden wij al lang gezien.

De **voorzitter**: Dat wist ik ook allang. Ik ga verder: 379, 380, 381, 382, 383. De minister van Maatschappelijke Integratie is minister Vande Lanotte en voor Justitie, dat is minister Verwilghen.

Misschien valt het rusthuis Zeemanshuis ook onder de bevoegdheid van minister Vande Lanotte.

**01.120 Luc Gouty** (CD&V): Dat is meer iets voor minister Flahaut, want het is een rusthuis voor oorlogsinvaliden, voor de oudstrijders, al zijn er bijna geen meer.

De **voorzitter**: Ik vind het niet aangenaam om hoofdstukken over te slaan. Ik verwijt u niets, mijnheer van Parys. Ik ben nu aan het laten nagaan hoelang een van beide ministers nodig heeft om hierheen te komen.

Le **président**: Je m'enquiers du lieu où ils se trouvent. Nous examinerons d'abord les articles et amendements ressortissant à la compétence du ministre Reynders.

**01.121 Fred Erdman** (SP.A): Mijnheer Van Parys, over de huurkwesities kan de minister van Financiën misschien antwoorden, want normaal gezien betaalt hij altijd de huur voor al de regeringsleden. Hij is dus wel op de hoogte van huurkwesities.

De **voorzitter**: Ik kijk eens naar de amendementen die ik hier voor mij heb liggen. Misschien kunnen we nu Financiën bespreken?

**01.122 Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, étiez-vous au titre V?

Le **président**: Oui.

**01.123 Didier Reynders**, ministre: Le titre 6 suit immédiatement le titre 5.

Le **président**: Oui mais quel article?

**01.124 Didier Reynders**, ministre: L'article 385.

Le **président**: Au titre 6, Finances, vous avez deux articles seulement?

**01.125 Didier Reynders**, ministre: Cela continue ensuite avec le chapitre des Finances. Vous pouvez avancer avec l'ensemble du titre 6.

Le **président**: Au titre 6, article 385, pas d'observation, pas d'amendement, adopté. Article 386, pas d'observation, pas d'amendement, adopté.

**01.126 Didier Reynders**, ministre: Il y a aussi l'article 387, monsieur le président.

Le **président**: Cela concerne la pêche. Cela vous concerne aussi?

**01.127 Didier Reynders**, ministre: Oui, monsieur le président. Je fais de la recherche scientifique en mer et j'organise le service des finances en conservation des hypothèques.

Le **président**: Si l'opposition est d'accord, vous avez la pêche!

**01.128 Didier Reynders**, ministre: Voilà, vous pouvez donc poursuivre plusieurs chapitres avec les Finances.

Le **président**: Article 387, pas d'observation, pas d'amendement, adopté.  
Article 388.

Zijn er amendementen, mijnheer Goutry?

**01.129 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, wij gaan er volledig mee akkoord dat de minister van Financiën ons over de visserij kan helpen. Ik wil er wel even op wijzen dat artikel 387 een belangrijk artikel is. Immers, met behulp van die bedrijfsvoorheffing wordt in dit artikel het fonds opgericht dat precies zal moeten dienen om het sociaal statuut van de zeevissers te steunen. Wij staan dus heel positief tegenover artikel 387. Wij danken de regering. Wij feliciteren de minister van Financiën van ganser harte namens alle 700 Heistse, Nieuwpoortse, Oostendse en Zeebrugse vissers. *(Applaus van de oppositie. De minister van Financiën staat recht.)*

**01.129 Luc Goutry** (CD&V): En ce qui concerne l'article 387, à propos duquel nous n'avons pas déposé d'amendement, nous tenons à féliciter le gouvernement et en particulier le ministre Reynders pour avoir créé un fonds important qui soutient le statut social des marins de mer.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, neemt u nu de vertaling van "Monsieur des Finances, vous avez la pêche.". U zal dan begrijpen wat ik bedoel.

**01.130 Minister Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, hartelijk bedankt.

De **voorzitter**:

- De artikelen 388 tot 394 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 388 à 394 sont adoptés article par article.

Er zijn de amendementen nrs. 136, 137 en 151 van de heer Dirk Pieters, ertoe strekkend een artikel 395bis nieuw in te voegen. Gaat iemand van de CD&V-fractie die amendementen toelichten?

**01.131 Yves Leterme** (CD&V): Dat amendement gaat over iets anders.

De **voorzitter**: Wilt u eerst die twee amendementen toelichten?

**01.132 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik licht ze toe. Ik moet eerst nog een documentje vinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Leterme, licht u die twee amendementen van de heer Pieters toe.

**01.133 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zou willen voorstellen dat ik de amendementen nrs. 136 en 137 gelijktijdig toelicht. Amendement nr. 136 strekt ertoe een artikel 395bis nieuw in te voegen in de programmawet. Op zijn beurt strekt dit artikel 395bis ertoe artikel 198, 8°, van het Wetboek van met het zegel gelijkgestelde taksen, opheffen bij het koninklijk besluit van 12 september 1957, te herstellen. Het betrokken artikel zou dus hersteld worden in de lezing dat, ten achtste, de plakbrieven van clubs, federaties, verenigingen en instellingen die geen onderneming exploiteren en zich niet bezighouden met verrichtingen van

**01.133 Yves Leterme**: Les amendements n°s 136 et 137 à l'article 395bis visent à supprimer le timbre taxe apposé sur les affiches à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2001. Quoiqu'une politique de tolérance ait régné sur le terrain, il a été procédé à partir de 2001 à de nouveaux contrôles que les associations ont ressentis comme

winstgevende aard, vrijgesteld zijn van zegeltaks.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, wat hier voorligt als voorstel tot amendering van de programmawet, gaat terug op het wetsvoorstel nr. 1904/001. Dit wetsvoorstel is ons als collega's van de oppositie vergund geweest. Met de heren Van Peel en Dirk Pieters was onze fractie erbij betrokken. Samen met de collega's Bartholomeeussen van SP.A, Fons Borginon – ik vermoed dat die toen bij VU-ID was, nu bij VLD –, mevrouw Brepoels van de VU-ID-fractie – ondertussen NV-A – en de heer Van Campenhout is het ons vergund geweest dat wetsvoorstel in te dienen. Het werd ingediend in het kader van wat ik de ondersteuning van de werking van het middenveld in dit land zou noemen en ten behoeve van de administratieve vereenvoudiging. Het strekt ertoe om de zegeltaks voor affiches te schrappen.

Mijnheer de voorzitter, er zijn in het verleden uiteraard ook kansen geweest om dat te doen. Men heeft toen gekozen voor een soort van gedoogbeleid. Ik denk dat dit geen goede keuze was. Dit is een keuze die gemaakt werd in het verleden toen wij ook regeringsverantwoordelijkheid droegen. Ik denk dat dit gedoogbeleid minder gevaarlijk was dan sommige aanzetten tot gedoogbeleid op andere domeinen. Ik denk dan aan het drugsbeleid. Het gedoogbeleid kwam erop neer dat verenigingen en organisatoren die de zegeltaks niet voldeden door de aanplakking van een zegel op een affiche, enzovoort de indruk hadden dat er dienaangaande geen vervolging meer werd ingesteld.

Vanaf het voorjaar 2001 blijkt evenwel dat de fiscale administratie – ondertussen berust de politieke verantwoordelijkheid bij de heer Reynders – verenigingen wel opnieuw lastig valt. Ze oefent dus wel controle uit op de naleving van artikel 198 van het Wetboek van met het zegel gelijkgestelde taksen. We stellen vast dat de administratie vanaf het voorjaar 2001 opnieuw controles uitoefent. Dit is ons ter ore gekomen. Ze sanctioneert de vereniging opnieuw hiervoor. Ze legt meer bepaald boetes op.

Wij vinden dat de verenigingen – het middenveld – het al moeilijk genoeg hebben. Denk maar aan de zotternijen van de heer Anciaux, die jammer genoeg nog steeds sporen nalaten in het verenigingsleven in Vlaanderen. De minister zal de situatie misschien niet zo nauwgezet opvolgen. De passage, mijnheer de minister, van iemand als Bert Anciaux – die ondertussen zijn eigen ministers dagvaardt – was een passage met een zekere emotie zoals u zelf nu non-verbaal naar mij toe suggereert. Het gebeurde snikkend en huilend. In elk geval hebben de vaak onnozele beleidsinitiatieven – die van elke grond gespeend waren – die de heer Anciaux naar het verenigingsleven heeft gericht heel wat verenigingen van het middenveld in financiële moeilijkheden gebracht. Deze verenigingen zijn dus steeds meer verplicht om allerlei manifestaties te organiseren om toch op enigerlei wijze het verlies te stelpen dat zij leiden. Ze worden er ook steeds meer toe aangezet. Ze moeten dit doen om de vermindering van betoelaging, die alleen maar als reden heeft dat ze ergens een C of een K in hun naam dragen, op te vangen. Deze verenigingen moeten nu meer beroep doen op fancy fairs, meetings en dat soort dingen om wat geld in de kas te krijgen. Ze worden dan natuurlijk geconfronteerd met kosten. Er was een soort gedoogbeleid geïnstalleerd. Dit was wellicht niet de goede

un harcèlement. Ces amendements sont donc importants à la fois parce qu'ils contribuent à soutenir la société civile mais aussi dans l'optique de la simplification administrative visée.

keuze. Ze stellen echter vast dat men opnieuw optreedt.

Anderzijds is er de regeringsbelofte van administratieve vereenvoudiging. Mijnheer de voorzitter, u zal het met mij eens zijn dat deze taks vaak een zeer klein bedrag betreft. We zouden beter een einde maken aan het verplichten om die zegels te gaan kopen aan die verenigingen en om ze aan te plakken. We zouden beter een einde maken aan het hele controlemechanisme dat daar wordt opgezet. Een controlesysteem waarvan de sancties – de pecuniaire dimensie van de sanctie – heel vaak de kost van het controlesysteem niet dekt. Dat is de strekking van de amendementen, zowel van het nr. 136 als van het nr. 137.

Dit is een zeer eenvoudige maatregel die door iedereen wordt gepropageerd. Het is een maatregel waar ook de collega's Bartholomeeussen, Van Campenhout, Brepoels en Borginon mee hun steun aan hebben verleend. Jammer genoeg komt dit wetsvoorstel niet in nuttige termijn op de agenda van de commissie voor de Financiën. Dit komt onder meer door het dynamisme van de minister van Financiën die de agenda van de commissie bezwaart en belast. Dat is zijn goede recht. Dit betekent dat er actie is op het departement Financiën. Via dit amendement vragen wij dat op een eenvoudige manier een einde wordt gesteld aan een nodeloze administratieve pesterij van veel verenigingen. Het gaat hier om pesterijen die de ontplooiingskansen van de verenigingen vaak te zeer beknotten.

De **voorzitter**: Ik heb nog het amendement nr. 151 van de heren Leterme en Dirk Pieters ertoe strekkend een nieuw artikel 395bis in te voegen.

**01.134 Yves Leterme** (CD&V): Als ik mag, voorzitter, het amendement nr. 151 betreft eigenlijk de herneming van een wetsvoorstel van mijn eminente collega, mevrouw Creyf – ik weet niet of ze nog verborgen zit achter de stapel – dat op 1 september 2000 werd ingediend, houdende wijziging van het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde taksen. Het voorstel strekt ertoe eigenlijk een stap voorwaarts te zetten inzake de bestrijding van de luchtverontreiniging. Zoals collega Creyf goed stipuleert in de memorie van toelichting bij wetsvoorstel 857 zou men door het aanmoedigen van het omschakelen van autovoertuigen naar LPG als brandstof het milieu en de lucht eigenlijk een dienst bewijzen. Haar voorstel strekt ertoe om de aanvullende verkeersbelasting op zulke voertuigen af te schaffen. Vandaar dat eigenlijk het beschikkende gedeelte van zowel het voorstel als het amendement dat ondertussen mee is ingediend door mijzelf en collega Dirk Pieters er heel precies toe strekken om in het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen het artikel 12 op te heffen en aldus het leefmilieu een zeer goede dienst te bewijzen. Ik dank u, mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, voor de aandacht die u mij hebt gegund.

Mijnheer de voorzitter, ik heb alleen amendement nr. 151 toegelicht. Daarstraks heb ik er twee toegelicht.

De **voorzitter**: Ja, ik houd de amendementen 136,137 en 151 aan, die een artikel 395bis wensen in te voeren.

We zij nu aan artikel 396. Hierop zijn er twee amendementen, nrs. 171 en 172 van collega Leterme cs.

**01.134 Yves Leterme** (CD&V): L'amendement n° 151 à l'article 395bis vise à abroger l'article 12 du Code des impôts sur les revenus et, partant, à supprimer la taxe de circulation complémentaire applicable aux conducteurs qui roulent au LPG. Ainsi, nos concitoyens seront incités à faire équiper leur voiture pour qu'elle puisse fonctionner au moyen de ce carburant écologique.

Collega Leterme, u gaat waarschijnlijk nu uw amendementen 171 en 172, die u samen met de heer Pieters hebt ingediend op artikel 396, verdedigen?

**01.135 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, één van de belangrijke initiatieven die de minister van Financiën neemt in het kader van de programmawet is het pc-privé-project. Ik wil ter inleiding misschien hulde brengen aan gewezen senator Leo Delcroix die in het Belgisch Parlement, weliswaar toen in de Senaat, als eerste een wetgevend initiatief heeft voorgesteld ter fiscale aanmoediging daarvan. Collega Van Parys komt mijn woorden te bevestigen, wat normaal gebeurt maar niet altijd het geval is. Ik put dus meer waarde uit zijn bevestiging. De heer Leo Delcroix heeft in 1993 of 1994 – in 1993 – als eerste voorgesteld, toen de informatiemaatschappij nog maar in haar embryonaal stadium verkeerde, om in een fiscale stimulans te voorzien voor de verbreiding van de instrumenten van de informatiemaatschappij, vooral met het oog op het vermijden van de dualisering van de informatiemaatschappij. Jammer genoeg heeft senator Delcroix te vroeg gelijk gehad en was er toen geen budgettaire ruimte – zegt men ons – om tegemoet te komen aan de verzuchtingen en de beleidsobjectieven die collega Delcroix toen nastreefde. Nu, het is met nogal wat vreugde dat wij vaststellen dat de regering onder impuls van...

**01.135 Yves Leterme** (CD&V): Le projet de PC privé constitue l'une des initiatives les plus importantes du ministre, même si la première impulsion en ce sens a été donnée en 1993 par M. Léo Delcroix, à l'époque sénateur CVP. Par notre amendement n° 171 à l'article 396, nous voulons faire en sorte de faciliter l'accès, par la voie fiscale, non seulement au matériel informatique et aux logiciels de qualité, mais aussi aux services d'assistance. L'amendement n° 172 à l'article 396 introduit une clarification en remplaçant le montant maximal qui peut être dépensé "par offre" par un montant "par travailleur".

**01.136 Didier Reynders**, ministre: (...) ici dans sa majorité.

**01.137 Yves Leterme** (CD&V): Dat is juist.

**01.138** Minister **Didier Reynders**: Het betreft hier een voorstel uit 1993 van de heer Delcroix.

**01.139 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik erken namens mijn fractie dat het toen misschien beter ware geweest om het wetsvoorstel van collega Leo Delcroix – een persoonlijke vriend – toch een kans te geven. Men heeft toen geargumenteed dat er, gelet op onder andere de Maastricht-normen en het globaal plan, keuzes moesten worden gemaakt. Er was ook het element van de omgekeerde inkomensherverdeling. Als men de sociale stratificatie in ons land bekijkt dan blijkt dat het beschikken over een personal computer toen nog een zaak was van gezinnen met een groot inkomen. Het aanmoedigen – eventueel zonder inkomensplafond – van de verwerving van informaticamateriaal zou wel eens een omgekeerde inkomensherverdeling tot stand hebben kunnen brengen omdat vooral de gegoede gezinnen gebruik zouden gemaakt hebben van de maatregel die door toenmalig senator Leo Delcroix was ontworpen. De fiscale minderontvangsten uit hoofde van de wat hogere inkomens zou misschien minder positieve maatregelen nodig hebben gemaakt voor de wat zwakkere inkomens. De keuze was toen een sociale keuze door in de budgettaire sanering de zwakste bevolkingscategorieën te ontzien. Vandaar dat toen geen werk werd gemaakt van het voorstel van collega Delcroix. Dit belet niet dat wij vandaag menen dat dit een goede keuze is. Wij hebben evenwel een aantal inhoudelijke opmerkingen. De minister zal ons niet tegenspreken indien wij zeggen dat wij in de commissie deze argumenten reeds hebben verdedigd, weliswaar tevergeefs.

Amendement nr. 171, mijnheer de voorzitter, bepaalt dat het

weliswaar interessant en nuttig is om in de fiscale aftrekbaarheid te voorzien voor het stimuleren van de aankoop van hardware in het kader van een pc-privé-plan in een bedrijf, maar dat het ook nuttig kan zijn om, eenmaal de machine er staat, ervoor te zorgen dat ze ook op de juiste manier wordt aangewend. Bij een personal computer komt het er dan op aan om naast de goede software ook wat opleiding en ondersteuning te krijgen bij het gebruik van deze personal computer. Collega Vanhoutte is een van de weinigen in de Kamer die de problematiek van de informatie- en communicatietechnologieën in onze informatiemaatschappij volgt. Hij was het vanuit de meerderheid met ons eens dat de ondersteunende dienstverlening – de begeleiding van mensen die een personal computer voor het eerst in gebruik nemen – fiscaal zou moeten worden begunstigd en gestimuleerd. De maatregel van de regering zou daardoor nog wat meer trefkracht hebben.

Als ik mag, stap ik over naar het amendement nr. 172 dat eigenlijk ook te maken heeft met het pc-privé-project. Wij stellen voor om het artikel 38, eerste lid, ten zeventiende, van het Wetboek van inkomstenbelastingen, dat het voorwerp uitmaakt van het voorstel tot aanpassing, te wijzigen. Wij stellen voor te verduidelijken dat het geplafonneerde bedrag dat men kan spenderen aan het pc-privé-plan per werknemer en niet per aanbod geldt. In de tekst van de wet staat er “een bepaald geplafonneerd bedrag dat men kan besteden per aanbod in het kader van een pc-privé-plan”. Het lijkt ons veel duidelijker en juridisch duidelijker omschreven indien we het hebben over een geplafonneerd bedrag per werknemer. Wij willen dan ook het woord “aanbod” vervangen door het woord “werknemer”. In de tekst staat er 1.250 euro per aanbod. Er zou verwarring kunnen ontstaan doordat men zich kan afvragen of dit voor heel het plan geldt. Wij willen verduidelijken dat dit bedrag geldt per werknemer. Om die reden willen wij deze term expliciet in de wettekst opnemen. Dit is een amendement van tekstverklarende strekking daar waar ons eerste amendement inhoudelijk veel belangrijker is.

L'article 397 est adopté.

Monsieur le président Langendries, l'amendement n°282 de M. André Smets tend à introduire un article 397bis nouveau. Il n'est pas dans la salle pour l'instant?

**01.140 Didier Reynders**, ministre: Comme à l'accoutumée, dans le cas de M. Smets.

Le **président**: Je réserve donc l'amendement?

**01.141 Didier Reynders**, ministre: Non, il renvoie à sa justification écrite.

Le **président**: Donc, je réserve l'amendement.

- Les articles 398 à 402 sont adoptés article par article.

- De artikelen 398 tot 402 worden artikel per artikel aangenomen.

L'amendement n° 187 de MM. Leterme et Pieters tend à insérer un article 402bis nouveau.

**01.142 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijn **01.142 Yves Leterme** (CD&V): verantwoording kan eigenlijk vrij eenvoudig gehouden worden. In L'amendement 187 insérant un

feite herneem ik hier een wetsvoorstel waarvan het mij vergund is geweest de indiener geweest te zijn. Wij proberen eigenlijk een reparatie te doen ten aanzien van de wet op geschillenbehandeling van fiscale zaken. Wij hebben de vorige legislatuur onder impuls van minister Maystadt en later van minister Viseur een aanpassing gedaan aan de geschillenbehandeling in fiscale zaken. Wij hebben vooral in een sneller beroep op de jurisdictionele geschillenbehandeling voorzien. Evenwel is het mij niet ontgaan dat eminente praktijkjuristen in publicaties allerhande melding hebben gemaakt van een aantal onvolkomenheden in de teksten die toen zijn goedgekeurd en die uiteindelijk de wet van 15 maart 1999 zijn geworden. Wat ik beoog met het amendement nr. 187 dat voorligt, is om een van de lacunes, een van de onduidelijkheden, collega Tant, in de wet van 15 maart 1999 recht te zetten. Ik stel dus voor om een nieuw artikel 402bis in de programmawet in te voegen, dat er eigenlijk toe strekt om in artikel 356 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen dat vervangen is door die wet van 15 maart 1999 op de fiscale procedure, de woorden “tegen de beslissing van de directeur van de belastingen of van de door hem gedelegeerde ambtenaar beroep is aangetekend, en het gerecht de...” te vervangen door de woorden “het gerecht een...”. Het komt erop neer dat wij daar een verduidelijking krijgen van de procedure van bezwaar, van de procedure van jurisdictioneel bezwaar, van het beroep op de procedure van jurisdictioneel bezwaar. Ik denk dat wij daarmee een lacune in de wet zouden herstellen. Wat dat betreft ben ik niet overtuigd door de argumentatie van minister Reynders in commissie. Ik denk dat wat wij hier voorstellen, effectief zinvol is. Ik betreur een beetje – ik probeer zachte woorden te gebruiken – dat de minister op onze suggestie niet bereid was in te gaan in commissie. Hij is toen gevolgd door zijn meerderheid. Dat is hem niet altijd overkomen in die commissievergadering. Zijn meerderheid heeft hem gevolgd en heeft dus ons amendement verworpen. Ik doe een nieuwe poging, daarin gesteund door de adviezen van eminente praktijkjuristen die in verschillende vakbladen terzake mededeling hebben gedaan van hun standpunten die gelijklopend zijn, collega's. Zij liggen in het verlengde van de bevindingen die het voorwerp of de basis hebben gevormd van het amendement dat het voorwerp uitmaakt van mijn beknopte toelichting.

De **voorzitter**: Het amendement nr. 187 tot invoeging van een nieuw artikel 402bis wordt aangehouden.

- De artikelen 403 tot 426 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 403 à 426 sont adoptés article par article.

Mijnheer Leterme, ik heb een amendement nr. 281 op artikel 427 dat de schrapping van het artikel viseert. Het werd door mevrouw Trees Pieters ingediend en de uitleg luidt als volgt: “Dit is in strijd met de Grondwet”.

**01.143 Yves Leterme (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, zoals collega Van Parys terecht vermeldt, is voor ons – in het verlengde van het standpunt van onder meer door Leo Tindemans een aantal decennia geleden – de Grondwet belangrijk. Wanneer wij vaststellen dat in de tekst van de programmawet in wording ongrondwettelijke bepalingen zijn opgenomen, vinden wij dat zulks niet kan. Die bepaling moet effectief uit de programmawet worden geschrapt. Misschien zijn er nog wetsontwerpen die in de eerstvolgende uren aan bod kunnen komen waarin dat het geval kan zijn. Collega Trees Pieters zal dat beter dan ikzelf kunnen toelichten. In elk geval is wat hier is

nouvel article 402bis est en fait la reprise d'une proposition de loi que nous avons rédigée pour combler les lacunes de la loi du 15 mars 1999 et permettre un règlement plus rapide des contentieux dans les affaires fiscales. Nous ne sommes pas convaincus par les arguments que le ministre a avancés en commission et nous redéposons donc l'amendement. Des juristes rompus à la pratique me donnent raison dans des revues spécialisées.

**01.143 Yves Leterme (CD&V):** L'amendement 281 vise à supprimer l'article 427 afin d'éviter une inconstitutionnalité. Mme Pieters pourra mieux l'expliquer.

voorgesteld, ontoelaatbaar en wij vragen dus, zoals in het amendement van mevrouw Pieters staat, de schrapping van dat artikel.

De **voorzitter**: Ik heb aan de heer van Weddingen gezegd dat het misschien een lange nacht wordt. Mijnheer Leterme, u hebt het amendement nr. 281 op artikel 427 verdedigd.

- De artikelen 428 tot 452 worden aangenomen artikel per artikel.
- Les articles 428 à 452 sont adoptés article par article.

Er is een amendement nr. 215 van de heer Dirk Pieters voor een artikel 453. Het betreft het opschrift van titel XI.

**01.144 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, wij hebben dienaangaande een bespreking gehad in de commissie. Wij hebben daar in eerste instantie kunnen wijzen op het enorme verschil in wetgevende procedure tussen wat we hier met de programmawet geacht worden goed te keuren alsook de wijze waarop, en de omstandigheden waarin de wet van 1938 is tot stand gekomen.

Mijnheer de voorzitter, het zal u niet zijn ontgaan dat de zomer van 1939 een bewogen periode was voor ons land, een periode waarin het voortbestaan zelf van ons land werd bedreigd. Welnu, in die bewogen periode kwam men ertoe om via de normale procedure de wet van 31 augustus 1939 te maken. Die wet werd afgekondigd op 1 oktober 1939 en trad in werking op 1 november 1939.

Wat wij hier doen, is haastwerk en slecht wetgevend werk. Het verschil tussen de periode in 1939 toen ons land werd bedreigd en nu, een periode waarin er enorme bedreigingen zijn die eerder van intern politieke aard zijn, is bijzonder groot. Het amendement dat hier voorligt, strekt ertoe ons wat de benaming van de Delcredere dienst betreft te aligneren met de nieuwe situatie en vast te stellen dat het gaat over de federale Delcredere dienst. De benaming Nationale Delcredere dienst heeft nog weinig zin. Trouwens, in het wetsartikel zelf van de programmawet wordt uiteengezet hoe de federale regering en de gewestregeringen vertegenwoordigd zijn. Het lijkt ons beter ons te aligneren met benamingen van andere administraties en diensten.

Maar goed, ik beseft dat het niet de zorg is van de meerderheid de nodige wetgeving tot stand te brengen. Ik leg mij dus neer bij de toekomstige verwerping van ons amendement 215, al doe ik dat niet zonder enige spijt.

De **voorzitter**: Ik laat u toch nog even de illusie koesteren. De stemming over amendement 215 van Yves Leterme is aangehouden.

- Het artikel 454 wordt aangenomen.
- L'article 454 est adopté.

Mijnheer Tastenhoye had een amendement bij artikel 455. Ik kijk, maar ik zie hem niet. De stemming over amendement 219 van Guido Tastenhoye is aangehouden.

Bij hetzelfde artikel 455 is er amendement nr. 173 van de heer Leterme. U hebt het woord voor de verdediging van uw amendement.

**01.145 Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb het niet

**01.145 Yves Leterme** (CD&V):

alleen, ik beschik er ook over. Dit amendement gaat over een verduidelijking van de wettekst, die legistiek onvolkomen is. Weliswaar is hij niet zo onvolkomen als de gedachten die door mevrouw Durant worden voorgelegd en waarvan mijn gewaardeerde collega Jos Ansoms straks een aantal zaken voorwerp zal laten uitmaken van een demonstratie. Maar wat dit artikel betreft, willen wij de woorden "één lid" vervangen door "één plaatsvervangend of effectief lid" omdat het gaat over de samenstelling van de raad van bestuur van Delcredere.

L'amendement 173 à l'article 455 remplace "un seul membre" par "un seul membre suppléant ou effectif". Il doit être clair que la limitation du nombre de membres d'un établissement de crédit concerne les deux sortes de membres. Il s'agit simplement d'une amélioration de texte.

Waar de tekst niet duidelijk is, wat mij betreft, is of de beperking van het aantal leden uit een kredietinstelling slaat op de effectieve en plaatsvervangende leden, terwijl dat volgens mijn eminente collega Goutry wel zo moet zijn. Met het amendement 173 denken wij die verduidelijking aan te brengen. Wat mij betreft, mag dat ook een tekstverbetering genoemd worden. Maar het artikel maakt in elk geval het voorwerp uit van een amendement.

De **voorzitter**: De stemming over amendement 173 bij artikel 455 wordt aangehouden.

- De artikelen 456 tot 459 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 456 à 459 sont adoptés article par article.

Bij artikel 460 heb ik wel twee amendementen, van collega De Crem, te weten nrs. 83 en 84. Mijnheer De Crem, verdedigt u ze zelf?

**01.146 Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, deze twee amendementen hebben betrekking op artikel 460 van de programmawet. Zij hebben betrekking op het advies van de Raad van State.

**01.146 Pieter De Crem** (CD&V): J'ai présenté deux amendements, n°s 83 et 84, à l'article 460.

Mijn eerste amendement brengt een aanvulling aan die luidt: "Voorzover in overeenstemming met de doelstelling en criteria voor ontwikkelingsrelevantie zoals omschreven in de wet van 25 mei 1999 betreffende de internationale samenwerking..." Die wet van 25 mei 1999 is eigenlijk nog in tempore non suspecto tot stand gekomen, dus voor de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999 en vormde een ruim toetsingkader voor het zogenaamde gegeven van de ontwikkelingsrelevantie. Ik heb altijd gepoogd in de besprekingen in de commissie voor de Landsverdediging en ook in de commissie voor de Buitenlandse Zaken daar bijzonder veel aandacht aan te besteden. Jammer genoeg is dat niet altijd gelukt, ondanks het feit dat een aantal problematieken ook door vele andere collega's in een voorbije legislatuur werden aangehaald.

L'amendement n° 83 complète l'article avec pour objectif de rendre le texte conforme à l'avis du Conseil d'Etat. Il faut vérifier si la pertinence en termes de développement respecte les critères fixés dans la loi du 25 mai 1999 relative à la coopération internationale.

Ontwikkelingsrelevantie is niet nieuw. Zij heeft te maken met de essentie en ook met het toetsingscriterium van wat ontwikkelingssamenwerking is, te weten: In welke mate draagt zij bij tot de ontwikkeling van de Staat en de structuren van het land waarmee wij akkoorden afsluiten? Maar dat niet alleen. Natuurlijk ook: In welke mate draagt zij bij tot de ontwikkeling van de mensen die er wonen? En: In welke mate hebben de vroeger afgesloten ontwikkelingsakkoorden tot resultaat geleid?

L'amendement n° 84 fixe un nombre minimum de critères pour pouvoir encore bénéficier à l'avenir d'interventions financières. Il est indispensable d'évaluer en permanence l'impact de la coopération au développement. Cela répond à une demande claire des citoyens.

Dit amendement werd ondersteund door het advies van de Raad van State. Inderdaad, de Raad van State was van oordeel dat men hier niet vertrekt ab ovo, maar vanuit een ontwikkelingskader zoals het tot stand kwam in de loop van opeenvolgende legislaturen en in de

vorige structuren. In dat verband denk ik aan het ABOS, het NCOS, het ministerie van Buitenlandse Zaken, van Europese Aangelegenheden, het ministerie van Ontwikkelingssamenwerking en het ministerie van Landsverdediging.

Ik wil even de nadruk leggen op de grote hervorming die tot stand kwam tijdens de voorbije legislatuur, onder impuls van staatssecretaris Reginald Moreels, die eigenlijk die grote fusie tot stand bracht om te komen tot het fameuze corpus van de Belgische Technische Coöperatie. Ik herinner mij, mijnheer de voorzitter, dat u in deze besprekingen een bijzonder belangrijk rol heeft gespeeld. Ik herinner mij ook alle amendementen die u indiende naar aanleiding van de fusie van het ABOS en het NCOS. Ik herinner mij zelfs de fysieke entiteit waar zulks plaatsvond, met name de rotonde 1, waar u met veel verve sprak, toen nog vanuit de oppositie. Wij waren het trouwens eens met heel wat van uw opmerkingen.

Dat is de algemene inleiding tot de bespreking van mijn tweede amendement, althans indien u mij die vrijheid geeft, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ga uw gang, mijnheer De Crem, voor de toelichting van uw tweede amendement.

**01.147 Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijn tweede amendement draagt het nummer 84 en heeft eveneens betrekking op het nieuwe artikel 460 ter vervanging van het artikel 439.

Terwijl het amendement nummer 83 eerder het ceremoniële gegeven behelst en als het ware het kader schept, heeft het amendement nummer 84 meer in het bijzonder te maken met een verantwoording die eigenlijk opnieuw de vastlegging van criteria beoogt. De verantwoording voor dit amendement is dat er een minimum aan criteria moeten worden vastgelegd voor het toekennen van een financiële tegemoetkoming. Dit brengt ons uiteraard tot de essentie van de ontwikkelingssamenwerking. Is er een toetsing van de financiële tegemoetkomingen? Daarover werd heel wat gezegd. Wij beschikken natuurlijk over de ex ante en de ex post controle. Wij waren evenwel steeds voorstanders van een lopende toetsing wanneer er projecten worden goedgekeurd, al was het niet altijd mogelijk zulks te kunnen waarmaken.

Ik meen in elk geval dat voor de toekenning van financiële tegemoetkomingen criteria moeten worden bepaald. Het gaat niet op dat zo veel middelen worden toegekend zonder dat dit wordt getoetst. Het is ook belangrijk om dit te kunnen uitleggen aan de bevolking. Inderdaad, velen vragen zich terecht af in welke mate de ontwikkelingshulp wel doelgericht tegemoetkomt aan bepaalde noden.

Dit raakt eveneens aan de voortzetting van de grote notie of het grote wervende kader dat eerst door minister Delcroix en daarna door minister Poncelet werd uitgewerkt in het kader van militaire coöperatie, waardoor het leger ook in dienst stond van de natie en dat de natie zich ook bevindt buiten de grenzen van dit land. Vandaar dat ik het tweede lid zou willen laten aanvullen met de volgende zin: "De toekenning van de financiële tegemoetkoming wordt afhankelijk gemaakt van de armoedegraad en de belangstelling in de militaire aangelegenheden van het partnerland".

Deze belangstelling voor militaire aangelegenheden, vertaald in samenwerkingsakkoorden, zal worden gebaseerd op het Belgische beleid inzake internationale samenwerking, op de prioriteiten van de internationale betrekkingen en de prioriteiten van het ministerie van Landsverdediging, kaderend in de Belgische defensiediplomatie.

De **voorzitter**: De tekst van uw amendement is nog duidelijker dan de tekst van de verantwoording.

**01.148 Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wou toch van de gelegenheid gebruikmaken om deze aangelegenheid – die ook u bijzonder na aan het hart ligt – in alle duidelijkheid naar voren te brengen.

De **voorzitter**: De amendementen nrs. 83 en 84 en het artikel 460 worden aanhouden.

- De artikelen 461 en 462 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 461 et 462 sont adoptés article par article.

Mijnheer Van Den Broeck, ik heb een amendement nr. 221 van de heren Spinnewyn en Sevenhans. Zal ik het aanhouden? Het amendement strekt ertoe een artikel 462bis tot 462quinquies in te voeren. Het amendement nr. 221 wordt dus aangehouden.

- De artikelen 463 en 464 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 463 et 464 sont adoptés article par article.

Voor artikel 465 had ik graag de heer Leterme gesproken. Het gaat om technische verbeteringen. Ik heb hier een nota van de minister. Het is geen amendement. Het gaat over een punt en een komma.

Ik zal wel even wachten. U hebt geduld om te wachten op de heer Verwilghen, ik heb geduld om te wachten op de heer Leterme.

Mijnheer Leterme, u hebt een technische verbetering – geen amendement – voorgesteld op artikel 465. Ik zal u zeggen wat men mij suggereert te doen. Ik citeer: "Deze voorafname bedraagt 12,5 miljoen euro in het begrotingsjaar 2003 en 25,0 miljoen euro vanaf het begrotingsjaar 2004." Hier staat een punt. Ik citeer voort: "De uitgaven die ten laste..." Het is een technische verbetering.

Il faut mettre un point après "l'année budgétaire 2004". Ensuite, vient bien évidemment une nouvelle phrase commençant par une majuscule: "Les dépenses (...)".

Dat is geen amendement, maar een technische verbetering. Is iedereen het daarmee eens? (Instemming) Het artikel 465, als dusdanig technisch verbeterd, wordt aangenomen.

Op artikel 466 werd een amendement nummer 273 ingediend.

**01.149 Paul Tant** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb het probleem reeds vrij omstandig kunnen uiteenzetten in aanwezigheid van minister Daems, die een aantal keren heeft geprobeerd om een antwoord te geven, maar dat was dan wel geen antwoord op de gestelde vragen. Het schijnt dat dat af en toe wel eens voorkomt met de desbetreffende titularis. Ik doe een nieuwe poging bij de nieuwe minister en ik beperk mij tot de essentie.

**01.149 Paul Tant** (CD&V): Hier, nous avons déjà débattu longuement du contenu de l'amendement n° 273 à l'article 466 avec M. Daems, mais le ministre n'a pas réussi à répondre à mes questions.

Om mekaar goed te kunnen begrijpen, mijnheer de minister, moet ik eerst even verwijzen naar het artikel 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989. In de programmawet wordt wat de procedure betreft voor onder meer de financiering van de internationale rol van

La loi du 12 janvier 1989 sur les institutions bruxelloises a institué un comité de coopération chargé de prendre les décisions

Brussel-Hoofdstad en de veiligheidsproblemen die daaruit voortspruiten, verwezen naar de overlegcommissie tussen de federale en de gewestelijk overheid vastgelegd in het zopas vermelde artikel. Ik moet dat minstens gedeeltelijk voorlezen, mijnheer de voorzitter. In dat artikel 43 staat: "Er wordt een samenwerkingscommissie opgericht die beraadslaagt volgens de procedure van de consensus over initiatieven die de Staat en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest samen kunnen nemen tot uitbouw en bevordering van de internationale en de hoofdstedelijke rol van Brussel".

Het is interessant om eerst even de aandacht te vestigen op het feit dat die samenwerkingscommissie bij consensus over die aangelegenheid moet beslissen.

Daar komt bij, mijnheer de voorzitter, dat de procedure waarin men in het nieuwe artikel 466 voorziet, eigenlijk het volgende inhoudt. Men voorziet niet alleen in de financiering van de internationale rol van Brussel-Hoofdstad, maar ook in een extra financiering van de politiezones in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied. Daar komt het op neer.

Men zegt dat die samenwerkingscommissie daarover een advies moet uitbrengen, mijnheer de minister. Gezien de verwijzing naar artikel 43 moet dat gebeuren bij consensus en, zegt artikel 456, zal de beslissing worden genomen door een deel van die commissie, met name de federale leden ervan, gehoord hebbende het advies. Zal dat ook bij consensus gebeuren? Dat is op zichzelf al onduidelijk.

Stel u eens voor, collega's, de regering voorziet in een advies van een instantie. Dat advies is bestemd voor een deel van de leden van dezelfde commissie dat dan zal beslissen op een wijze die op zichzelf minstens onduidelijk is. Ik begrijp wel dat de consensus wordt opgelegd gelet op de communautaire context. Dat lijkt mij logisch. De vraag blijft echter overeind: quid wanneer die consensus niet kan worden bereikt? Dan heeft men een fonds waarvan de middelen niet eens kunnen worden besteed.

Ik heb nog een tweede opmerking, een van een ander orde. Men kan niet om de vaststelling heen, mijnheer de minister, dat tot nu toe over de centen, die nodig zijn om de politiezones te laten functioneren, beslist werd door de federale overheid. Ik denk dat we het daarover met elkaar eens zijn. Nu zal die federale overheid voortaan niet meer autonoom kunnen beslissen of zij moet minstens een aantal vormen van raadpleging in acht nemen, zij moet namelijk het advies vragen van de samenwerkingscommissie. Die commissie heeft haar bevoegdheid gekregen in het kader van de bijzondere Brussel-wet, bij bijzondere meerderheid.

Zijn we het eens om het volgende te zeggen? Ten eerste, in die commissie creëert men eigenlijk een nieuw orgaan. Men laat de federale vertegenwoordigers alleen optreden. Ten tweede, die krijgen een bevoegdheid die ze tot dan toe niet hadden. Dat had moeten worden geregeld bij bijzonder wet, mijnheer de minister. Het kan niet anders, tenzij men de samenwerkingscommissie in haar volheid laat beslissen en zwijgt over de bijkomende middelen die de veiligheidsproblemen betreft. Dan blijft de commissie in haar traditionele rol, namelijk voorzien in de financiering van de

consensuelles sur le rôle international de Bruxelles et sur les initiatives pouvant être prises dans ce cadre. Aux termes de cette loi, ces initiatives peuvent être financées partiellement ou totalement par les autorités fédérales. Conformément à l'article 466 de la loi-programme, seuls les membres fédéraux du comité de coopération disposent de la compétence relative à l'affectation de moyens supplémentaires aux zones de police. Ces décisions doivent-elles également faire l'objet d'un consensus? Les autres membres du comité ne disposeraient ainsi que d'une compétence consultative, ce qui contredit la loi sur les institutions bruxelloises. Par ailleurs, qu'advient-il si le comité ne peut atteindre un consensus au sujet de l'utilisation des moyens? Voilà pourquoi la loi-programme crée un nouvel organe de décision jouissant d'une nouvelle compétence. Cette mesure ne peut toutefois être instaurée que par le biais d'une loi spéciale, car elle vise l'adaptation d'une compétence définie par une loi spéciale. Elle réduit en outre la compétence des autorités fédérales. Quelle est la position du gouvernement à cet égard?

internationale rol van Brussel-Hoofdstad. Op die manier zou men eruit kunnen geraken. Dat is de draagwijdte van ons amendement, mijnheer de voorzitter. Het geeft natuurlijk geen zin om in ons amendement in te lassen dat een en ander bij bijzondere meerderheid moet worden geregeld. Dat is in deze context niet mogelijk. Daarvoor zou men een apart wetgevend initiatief moeten nemen.

Ik weet dat op dit ogenblik niemand daar wakker van ligt.

Mijnheer de minister, hoe men het ook draait of keert, dit handelt over een heel klein stukje van onze staatshervorming. Het handelt over het functioneren van een orgaan dat overigens enige pacificatie moest brengen in de Brusselse context en ervoor zorgt dat financiële middelen met enige zin voor evenwicht werden besteed. Ik beklemtoon het ridicule van een situatie waarin een volle commissie aan sommige van haar leden een advies uitbrengt waarbij het niet duidelijk is hoe die leden moeten beslissen. Wordt een nieuw orgaan gecreëerd? Krijgt dit orgaan nieuwe bevoegdheden? Wordt de bevoegdheid van de federale overheid in deze beknot?

De **voorzitter**: Mijnheer Tant, deze problematiek is gisteren uitvoerig aan bod gekomen.

**01.150 Paul Tant** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen. Dat was niet mogelijk met de minister die aanwezig was. Ik heb geprobeerd met handen en voeten uit te leggen waar het om ging en met mijn schoenmaat betekent dat iets. Ik heb geen afdoend antwoord gekregen. De minister antwoordde dat het zo is omdat het zo is. Dit getuigt van het verheven inzicht van de betrokken minister.

De **voorzitter**: Mijnheer Tant, ik herhaal dat u deze problematiek uitvoerig hebt toegelicht.

**01.151 Paul Tant** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen.

**01.152 Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, ce sera très bref.

D'abord, je voudrais simplement confirmer que l'on crée un fonds comprenant dans son organisation, deux sous-structures. L'une est consacrée à la mise à disposition de moyens pour les zones de police dans le cadre de l'organisation des sommets. Il est donc normal que l'autorité fédérale décide seule, en dernier ressort, de l'utilisation de ces montants. Il n'y a aucun problème sur ce point.

Ensuite, il s'agit de savoir selon quelle procédure utiliser les organes existants. Il n'est pas du tout nécessaire de passer par une majorité spéciale pour utiliser, en vue de décisions dans des matières purement fédérales, les organes existants. C'est tout à fait le cas dans d'autres domaines.

Enfin, concernant la logique de la technique utilisée consistant à demander à un organe de donner un avis à certains de ses membres, on peut effectivement débattre à perte de vue – pour reprendre l'argumentation de M. Tant – pour savoir si c'est intelligent, utile, logique. En tout cas, je pense qu'il est logique que l'on consulte

**01.152 Minister Didier Reynders**: Ik bevestig de oprichting van een tweeledig fonds waarvan een deel instaat voor het ter beschikking stellen van middelen aan de politiezones in het kader van de organisatie van de topontmoetingen. In laatste instantie beslist de federale overheid alleen over de aanwending van die bedragen.

Volgens de procedure betreffende het gebruik van de bestaande instellingen is hiervoor geen bijzondere meerderheid nodig.

Over de logica kan lang worden gediscussieerd, maar aangaande de middelen behoort de definitieve beslissing, ook al

les représentants, autres que fédéraux, sur l'utilisation des moyens mais que la décision finale appartienne au fédéral. Selon quelle procédure? Il est évident que s'il n'y a pas de consensus entre les ministres fédéraux – cela se passe toujours de la même façon –, le dossier est alors renvoyé au Conseil des ministres qui, vous le savez, décide selon certaines procédures.

kunnen andere instanties worden geraadpleegd, toe aan het federaal niveau. En als er geen consensus is, is het de ministerraad die de knoop doorhakt.

**01.153 Paul Tant** (CD&V): Mijnheer de minister, ik apprecieer dat u probeert een inhoudelijk antwoord te geven. U kunt echter niet voorbijgaan aan de vaststelling dat de commissie – daarover zijn we het eens – ingesteld is bij bijzondere wet, de Brussel-wet. We zijn het eveneens met mekaar eens dat de bevoegdheid van een aldus ingesteld orgaan met een analoge meerderheid moet worden toegekend. Dat zou de logica der dingen zijn.

**01.153 Paul Tant** (CD&V): Voilà au moins un début de réponse. Le ministre Daems n'est même pas parvenu à aller jusque là hier! Je maintiens mes critiques. La réglementation en vigueur en matière de compétence est violée.

**01.154** Minister **Didier Reynders**: (...) logica of niet.

**01.155 Paul Tant** (CD&V): Er zit wellicht een politieke reden achter.

De **voorzitter**: De Kamer is goed geïnformeerd over dit probleem, aan beide kanten. Ik houd amendement 273 en artikel 466 aan.

**01.156 Paul Tant** (CD&V): Niet zo snel, mijnheer de voorzitter. Het Parlement heeft nog steeds het laatste woord.

Mijnheer de minister, u zegt terecht dat het een aangelegenheid betreft die tot voor kort tot de bevoegdheid van de federale overheid behoorde. Als de federale overheid verplicht wordt het advies in te winnen van een externe instantie, beknot u de bevoegdheid van de federale overheid, zelfs al is het een formaliteit, en kent u ze toe aan een andere instantie die werd opgericht bij bijzondere wet. Ik merk dat ik preek in de woestijn.

De **voorzitter**: Als de minister niet zwijgt, zal u nogmaals het laatste woord krijgen.

**01.157 Paul Tant** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik mag de minister toch ten dans uitnodigen? Dat mag geen probleem zijn.

De **voorzitter**: You have to be two to tango. De stemming over het amendement en het artikel wordt aangehouden.

- De artikelen 466 en 467 worden aangenomen.
- Les articles 466 et 467 sont adoptés.

Op artikel 468 is er amendement nr. 211 van mevrouw Schauvliege. Dat is het amendement over het verkrijgen van snelle wagens voor de lokale politie.

Mijnheer Van Parys, verdedigt u dat amendement?

**01.158 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik had daarnet, naar aanleiding van de amendementen die betrekking hebben op de huur,...

De **voorzitter**: Ik heb hem laten komen, maar ik wacht zelf ook op hem. Ik heb een pak amendementen voor hem.

**01.159 Tony Van Parys** (CD&V): Maar ook deze materie is een

**01.159 Tony Van Parys** (CD&V):

materie van de minister van Justitie. Het gaat over de hele problematiek van het gebruik van in beslag genomen voertuigen door de politie.

L'article 468 traite d'une matière qui est de la compétence du ministre de la Justice.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, als ik het goed bekijk, bespreken wij nu veel artikelen die onder zijn bevoegdheid vallen, vanaf artikel 468. Het gaat ook over het Belgisch Staatsblad, de voogdij en tot aan de artikelen over De Post, dus tot ongeveer artikel ... Het is moeilijk om eraan uit te geraken.

Le **président**: Les articles 468 à 480 et l'article 375 jusqu'à la « Zeemanshuis » sont de la compétence du ministre de la Justice. Nous allons donc attendre qu'il nous rejoigne.

**01.160 Jos Ansoms** (CD&V): Ja? Ik ben blij dat u dat zegt, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: U moet mij niet overtuigen. De bevoegdheid van de minister van Justitie gaat van artikel 468 tot artikel 480, dat laatste niet inbegrepen. Dan is er nog een ander stukje over Justitie, waarover u mij daarstraks hebt gesproken, de artikelen 375 tot en met de artikelen over het Zeemanshuis. Waar is de minister van Justitie?

**01.161 Jos Ansoms** (CD&V): En minister Flahaut?

De **voorzitter**: Wat, minister Flahaut?

**01.162 Jos Ansoms** (CD&V): Ik heb een amendement voor hem. Hij zal dus moeten komen.

De **voorzitter**: U hebt geen amendement op artikel 384. Ik heb geen amendement van u.

**01.163 Jos Ansoms** (CD&V): Niet kwaad worden, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Mij niet beetnemen!

**01.164 Tony Van Parys** (CD&V): Wij moeten wel de sfeer goed houden, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Collega's, nu kan ik dit wel zeggen. Ik apprecieer het van de oppositie dat zij mij toegelaten heeft om de artikelen die betrekking hebben op de bevoegdheid van de heer Reynders te behandelen. Ik apprecieer ook dat u gezegd hebt dat wij daarna de artikelen over Justitie zouden behandelen. Maar ik kan dat niet blijven vragen.

Ik wacht nu op minister Verwilghen of op minister Vande Lanotte, maar ik denk dat de aanwezigheid van minister Verwilghen zal volstaan. Het gaat om de artikelen 375 tot 384 en van artikel 468 tot 479.

**01.165 Jos Ansoms** (CD&V): Daarna moet minister Durant ook nog komen.

De **voorzitter**: Daarna komt minister Durant. Maar wij moeten ook een beetje kunnen werken. Ik zal mij laten informeren waar minister Verwilghen is.

*(Minister Verwilghen komt binnen)*

Mijnheer Verwilghen, ik had de oppositie bedankt omdat zij ons liet verderwerken met minister Reynders.

In de programmawet zijn wij nu aan artikel 375 gekomen. De heren Van Parys, Vandeuren en mevrouw Schauvliege hebben daarop amendement nummer 275 ingediend.

**01.166 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, als u mij toestaat, zou ik de twee amendementen samen willen behandelen om op die manier tijd te winnen. Het zou namelijk niet goed zijn dat wij hier te lang zouden zitten.

**01.167 Yves Leterme** (CD&V): (...)

**01.168 Tony Van Parys** (CD&V): Neen, mijnheer de fractievoorzitter, wij moeten de zaak wat vooruit laten gaan, want anders heeft het natuurlijk geen zin dat wij hier het debat op een scherpe wijze voeren.

Dit is toch wel de essentie van het debat met betrekking tot artikel 375. Artikel 375 gaat over de rechtspleging van de verplichte poging tot minnelijke schikking inzake de aanpassing van de huurprijs of inzake de invordering van achterstallige huur of inzake de uithuiszetting. Het is misschien goed om het probleem even te situeren, zodat de collega's goed begrijpen waarover het eigenlijk gaat.

Wanneer een huurder achterstallige huurgelden verschuldigd is en dit eventueel aanleiding geeft tot een uitzetting, wil de programmawet een belangrijke nieuwe fase in de procedure invoeren. Op dit ogenblik moet degene die de huurder ter verantwoording wil roepen, zich tot de vrederechter wenden voor de procedure ten gronde. Dat zal meestal met een verzoekschrift gebeuren, waarbij de vrederechter op de klassieke wijze ten gronde gevat wordt door het geschil. In de programmawet wil men nu een verplichte verzoeningspoging organiseren voorafgaand aan de procedure ten gronde voor de vrederechter. Die procedure strekt ertoe de partijen te verplichten een voorafgaande poging tot minnelijke schikking of verzoening te ondernemen. Men verwijst naar de wetgeving op de handelshuur waarin een dergelijke verplichte verzoening is voorzien.

Mevrouw Schauvliege, de heer Vandeurzen en ikzelf hebben een amendement ingediend.

(...)

Neen, de heer Leterme heeft het amendement niet mee ondertekend. Hij ondersteunt het natuurlijk namens de fractie.

Laten we bij de essentie van de zaak blijven, mijnheer de fractievoorzitter, want u leidt mij af en ik meen dat wij onze tijd nuttig moeten gebruiken.

Wat is de bedoeling van de twee amendementen? Het amendement dat het verst gaat, is het amendement dat ertoe strekt om de artikelen 375 en 376 van de programmawet te schrappen. Waarom stellen wij dat voor? Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, wij stellen dit voor omdat naar ons aanvoelen de verplichte verzoeningspoging inzake huurgeschillen geen enkele zin heeft en geen enkele toegevoegde waarde meebrengt voor de partijen die met het geschil worden geconfronteerd. Ik geloof dat het goed is een initiatief te nemen voor zover de rechtzoekende daar een boodschap aan heeft en dit een toegevoegde waarde zou betekenen

**01.168 Tony Van Parys** (CD&V): La loi-programme instaure, préalablement à la procédure quant au fond devant le juge de paix, une tentative obligatoire de transaction pour les litiges de location. Nous avons déposé deux amendements.

Le premier vise à supprimer les articles 375 et 376 parce qu'ils sont dénués de sens et n'apportent aucune valeur ajoutée aux parties. Au contraire, cette procédure de conciliation préalable obligatoire ne sera qu'une perte de temps et entraînera des frais d'avocat supplémentaires. La procédure actuelle offre déjà une possibilité de conciliation. Dans nonante pour cent des cas, le cité à comparaître ne comparaît même pas. C'est du temps perdu dans la procédure.

En outre, tout juge de paix diligent s'efforce de trouver, dès l'audience d'introduction d'instance, une solution au litige en proposant un règlement de paiement à terme pour éviter au locataire concerné une expulsion humiliante. Ainsi, ces litiges sont résolus rapidement et efficacement.

Je dénonce fermement les affirmations selon lesquelles nous prolongeons inutilement la discussion. En l'occurrence, il y va du sort de milliers de petits propriétaires qui seront confrontés à un alourdissement de la procédure.

voor de betrokken partijen, de verhuurder en de huurder.

Wanneer er een geschil ontstaat tussen de huurder en de verhuurder, wat meestal betrekking zal hebben op achterstallige huurgelden, wil men vooraleer men met de procedure begint de partijen verplicht in een verzoening oproepen, zodat er een verplichte poging tot minnelijke schikking ontstaat. Voorzitter, ik weet dat u gevoelig bent voor deze materie, omdat u ze bijzonder goed kent. Ik geloof dat dit, ten eerste, alleen maar tijdverlies en, ten tweede, bijkomende kosten tot gevolg heeft. Men zegt weliswaar in de toelichting dat deze procedure geen bijkomende gerechtskosten zal meebrengen, maar de partijen zullen ongetwijfeld een beroep kunnen doen op een raadsman. Het is vanzelfsprekend dat een raadsman niet voor niets zal werken. De betrokken partijen zullen hiermee op kosten worden gejaagd. Ik kijk naar de socialistische fracties.

Mensen die in sociaal moeilijke omstandigheden moeten functioneren, zullen een bijkomende procedure moeten ondergaan, indien zij op een bepaald ogenblik recht willen doen laten geschieden. Wij verzetten ons daartegen. Voor ons heeft die verplichte verzoeningspoging voor de vrederechter ten eerste geen enkele zin. Ze heeft geen enkele toegevoegde waarde. Ze zal alleen maar tijd en geld kosten. Immers, men kan wel zeggen dat, in de mate dat de partijen verschijnen en aanwezig zijn, de kans bestaat om tot een minnelijke regeling te komen. Die mogelijkheid bestaat. Ze is echter niet evident. Ze is immers afhankelijk van de wil van de partijen. Degenen die een beetje praktijkervaring hebben, weten dit.

Mijnheer de voorzitter, u bent zelf als gerenommeerd advocaat in de familiale context heel bekend met de problemen waarmee de mensen bezig zijn, zoals achterstallige huur. Hoeveel keer worden we niet geconsulteerd door verhuurders of eigenaars? Deze mensen klagen dat ze niet aan hun geld geraken en dringend over dat geld moeten kunnen beschikken. Ze vinden dat ze die huurder moeten kunnen uitdrijven. Ook het omgekeerde valt voor. We worden soms ook met de huurder geconfronteerd. Deze zegt dat hij in financiële moeilijkheden zit en toch dat achterstallige huurgeld moet betalen. Hij vindt het niet kunnen dat men hem uitdrijft. Dat uitdrijven is een vergaand initiatief. Wanneer men uit zijn huis wordt gezet, wordt men immers ook voor een stuk vernederd. De voorzitter van de commissie voor de Justitie zal wel gevoelig zijn voor deze materie. Hij is er in zijn praktijk ook dikwijls mee geconfronteerd geweest.

We moeten dus zoeken naar een sociale oplossing voor het probleem, zoals afbetalingsmodaliteiten. Zo kunnen we voorkomen dat het pijnlijke moment waarop men uit zijn huis wordt gezet, zich voordoet. Stel u immers voor dat men daar werkelijk toe overgaat.

Mijnheer de voorzitter, in de plaats van de klassieke procedure, zoals die nu bestaat, te hanteren, zou men het beter anders doen.

Nu worden partijen gedagvaard of is er een verzoekschrift voor de vrederechter. De diligente vrederechter zal op dit ogenblik bij de inleidende zitting de partijen aanhoren. Hij zal op dat ogenblik een oplossing zoeken voor het geding en het geschil. Hij zal voorstellen om een afbetalingsvoorstel uit te werken, zodat de huurder niet uit het huis moet worden gezet, niet moet worden uitgedreven. Zo kan er ook worden bekeken of er eventueel via de tussenkomst van het

OCMW geen mogelijkheid is om tot een regeling te komen. Op dit ogenblik kan dit perfect op een snelle en een efficiënte manier. Ik meen dat de regering gevoelig moet zijn voor het argument van de snelheid en de efficiëntie van het geding. Er zijn geen onnodige, overbodige procedures.

Wat doet men echter nu? Men gaat, in plaats van het geding en het geschil onmiddellijk ten gronde aan de vrederechter voor te leggen, die verplichte verzoeningspoging organiseren. Hierbij is het zo dat – de mensen hier met praktijkervaring kennen deze problematiek – in negen gevallen op tien degene die wordt uitgenodigd, niet komt opdagen. Het is dus een verloren proceduremoment. De advocaat moet immers aanwezig zijn. Dit vergt opnieuw tijd, moeite en kosten. Het brengt opnieuw bijkomende problemen mee.

Het gevolg is dat er door dit initiatief en door deze artikelen eigenlijk geen enkele toegevoegde waarde is voor het probleem zoals het zich op dit ogenblik voordoet. Ik heb in de algemene bespreking tevergeefs gezocht naar een valabel argument. Noch de voorzitter van de commissie, de heer Erdman, noch de collega's van de PS-fractie – mevrouw Lalieux heeft ook in het debat het woord gevoerd – hebben mij kunnen overtuigen van het feit dat dit artikel een meerwaarde zou kunnen betekenen. Ook de minister van Justitie kon geen argument aanbrengen om ons te overtuigen. Dat is de reden waarom wij heel sterk op dit amendement staan.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, ik heb u zeven minuten laten spreken.

**01.169 Tony Van Parys (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, voor een dergelijk, belangrijk probleem is zeven minuten bijzonder weinig.

De **voorzitter**: Ik weet het. Ik vermoed echter dat u vroeger ook al in de commissie hebt gesproken. Ik blijf bij het Reglement. Dat is alles.

**01.170 Tony Van Parys (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, ik wil u even onderbreken. Ik ben bijzonder bondig geweest in mijn uiteenzetting bij de algemene bespreking. Het was 12.30 uur 's middags toen u die bespreking hebt beëindigd. De minister heeft bij die gelegenheid gevraagd om de amendementen op dat ogenblik niet te bespreken. Hij moest toen beschikbaar zijn voor de Senaat. Op vraag van de heer Vandenberghe moest hij aanwezig zijn op een belangrijke bespreking in de Senaat.

De **voorzitter**: Dat is juist. U hebt nu echter toch ruim de tijd gehad.

**01.171 Tony Van Parys (CD&V)**: Hij moest daar een belangrijke bespreking voeren op vraag van collega Vandenberghe in de Senaat. We zijn daarmee akkoord gegaan. Men heeft gezegd dat men de gelegenheid ging geven om de amendementen uitvoerig te bespreken bij de artikelsgewijze bespreking. Mijnheer de voorzitter, we hebben ons toen onthouden van commentaar. U moet mij toch toestaan om over deze belangrijke maatschappelijke problemen het woord te vragen namens mijn fractie. U begrijpt dat we een deal hadden met de minister. De minister heeft toen de mogelijkheid gekregen om naar de Senaat te gaan. Hij is daarheen gegaan. Op die manier is hij in staat geweest om een belangrijke vooruitgang te boeken in een aantal belangrijke wetsontwerpen met betrekking tot

justitie. U weet dat het departement Justitie een belangrijk departement is. Ik heb vernomen dat over de wet op de bijzondere opsporingstechnieken ondertussen ook reeds gestemd is in de Senaat. Dit is trouwens gebeurd met medewerking van de CD&V-fractie. Dit is op een constructieve manier gebeurd. We proberen in de materie justitie – ook in andere materies, maar zeker in deze materie – een belangrijke constructieve meerwaarde te realiseren. Dit staat buiten kijf. Ik wil u een opsomming geven van de verschillende wetsvoorstellen die we hebben ingediend.

De **voorzitter**: Neen, u moet u aan het amendement houden. U moet geen opsomming geven van alles dat u wenst te zeggen.

**01.172 Tony Van Parys** (CD&V): Ik wil mij verzetten tegen de indruk die hier wordt gewekt dat wij de zaken zouden willen rekken. Wij willen een toegevoegde waarde creëren in het debat.

De **voorzitter**: Ik heb dat toch niet gezegd.

**01.173 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dit is een materie die bijzonder belangrijk is. Het gaat hier over duizenden mensen. Het gaat over de kleine man, de kleine eigenaar. Daar gaat het hier eigenlijk over. Men gaat de kleine man nu belasten met een dergelijke procedureverzwaring. Mijnheer de voorzitter, ik moet u zeggen dat dit mij zo tegen de borst stuit dat ik u deemoedig – ik weet dat u daar gevoelig voor zult zijn – vraag om de gelegenheid te krijgen om hieromtrent een korte uiteenzetting te houden teneinde dit maatschappelijke probleem onder de aandacht van de collega's te brengen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, u bent 8 minuten aan het spreken.

**01.174 Tony Van Parys** (CD&V): Met alle respect voor de collega's, maar er zijn hier amendementen verdedigd die veel minder draagwijdte hadden. (*De heer Leterme protesteert.*) Ik heb het over amendementen van de collega's van het Vlaams Blok.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, u heeft dus de belangrijke amendementen 275 en 226 verdedigd. Ik wil echter de algemene bespreking hier niet herbeginnen.

**01.175 Fred Erdman** (SP.A): Mijnheer de voorzitter, ik ben altijd in volle bewondering voor de sociale bewogenheid van collega Van Parys. Ik ben dat vooral wanneer hij – wat ik zou noemen – de procedureel-economische toer opgaat. Ik ben het des te meer wanneer hij achter een initiatief van de regering naar de meerwaarde zoekt. Dat is een constructieve benadering die ik altijd bij hem terugvind. Ik moet wel zeggen dat na de vruchteloze pogingen die ik en andere collega's hebben ondernomen om collega Van Parys over die meerwaarde te overtuigen – dit is blijkbaar niet gelukt als ik hem nu aanhoor – ik nu toch begin te twijfelen na het ontvangen van het schrijven van het Algemeen Eigenaarssyndicaat. Het Algemeen Eigenaarssyndicaat is misschien veel minder sociaal bewogen dan de heer Van Parys. Ze zijn immers alleen maar bekommerd over het feit dat indien er een verzoening zou worden opgezet ze hun geld veel later gaan krijgen. Ik zou de heer Van Parys willen vragen om zich te milderden in zijn sociale bewogenheid en niet in het kamp terecht te komen van diegenen die als grootkapitaal trachten op

**01.175 Fred Erdman** (SP.A): Le sens social dont témoigne M. Van Parys suscite l'admiration, surtout lorsqu'il évoque les procédures. Il est clair que nous ne sommes pas parvenus à le convaincre de la plus-value que représente l'initiative du gouvernement.

J'ai fortuitement apporté une lettre du Syndicat national des propriétaires dont le seul souci est qu'ils devront attendre plus longtemps avant d'obtenir leur argent en raison de la tentative de conciliation obligatoire. MM. Van Parys et Goutry devraient

georganiseerde wijze om die kleine huurders op de één of andere manier uit te zuigen.

tempérer la préoccupation sociale que leur inspire ce groupe.

Mijnheer Goutry, ik weet dat uw sociale bewogenheid misschien nog veel verder gaat. Ik neem het ook op mijn krachten wat collega Van Parys gesuggereerd heeft omtrent de amendementen die u zojuist met verve hebt verdedigd en waarbij ik stap voor stap de evolutie in uw redenering heb kunnen volgen – trouwens van mevrouw D'hondt ook. Ik vond dat een niet gepaste opmerking binnen het kader van een fractie. Dat zou bij ons nooit gebeuren. Wij zijn altijd solidair onder elkaar. Ik stel daar een klein beetje verdeeldheid vast. U, mijnheer Goutry, gaat toch het Algemeen Eigenaarssyndicaat niet verdedigen wanneer zij vooral onderstrepen dat het evenwicht tussen de rechten en plichten van huurders en verhuurders verre van gerespecteerd wordt, in het nadeel trouwens van de verhuurder. Ik kan toch niet gaan veronderstellen dat u zich in uw sociale bewogenheid plots aan de kant van die verhuurders gaat stellen. Dat was echter maar een randbemerking, enkel en alleen om te zeggen dat men zeer voorzichtig moet zijn wanneer men de analyse maakt van deze tekst.

De **voorzitter**: De heer Van Parys werd rechtstreeks aangesproken door de heer Erdman.

**01.176 Tony Van Parys (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, de opmerking van de voorzitter van de commissie voor de Justitie bewijst natuurlijk de draagwijdte van het maatschappelijk probleem. Het bewijst dat wij hier niet zomaar over iets spreken dat mensen niet aanbelangt. Ten eerste, mijnheer de voorzitter van de commissie voor Justitie, mijn verklaring daarnet bewees precies dat ook in onze fractie de open debatcultuur bestaat. Wij hebben dat ondertussen geleerd van de meerderheid, waar er af toe wel eens een meningsverschil ontstaat of een andere mening of opinie of waar men af en toe iets vanuit een andere invalshoek bekijkt. Welnu, wij leren dit ook aan, schoorvoetend weliswaar. U ziet het, toen ik dat zei kreeg ik onmiddellijk reacties. Wij leren het echter en op die manier zijn we volgens mij wel op de goede weg. Er is een duidelijke evolutie, naar mijn aanvoelen in de goede richting. Ik geloof dat we op die manier na die vier jaar de meerwaarde van paars-groen hebben begrepen en ons enigszins hebben aangepast. Ik vind echter wel dat het na vier jaar genoeg is geweest en dat we weer tot de orde van de dag moeten komen.

**01.176 Tony Van Parys (CD&V):** Il est singulier que M. Erdman brandisse une lettre du Syndicat national des propriétaires. Nous ne recevons pas de courrier de groupements d'intérêts. Je ne me laisserai utiliser par personne.

De **voorzitter**: U gaat het toch niet overnemen zeker?

**01.177 Tony Van Parys (CD&V):** Neen, liever niet, voorzitter. Eventjes zo onder elkaar. Wat mij bijzonder treft, voorzitter, is dat de voorzitter van de commissie voor de Justitie aangesproken wordt door de eigenaarsbond. Ik heb die brief niet ontvangen. Ik aanvaard geen brieven van belangengroepen. Wij proberen de mensen te vertegenwoordigen vanuit de contacten die wij hebben in onze politieke actie die we dag in, dag uit voeren. Voorzitter, u bent ook iemand die in het weekend, 's avonds en altijd opnieuw contact zoekt met mensen om te weten wat er leeft onder de mensen, zonder daarom altijd gebonden te zijn aan bepaalde belangengroepen die meer de groep vertegenwoordigen dan de mensen als ik het zo mag zeggen. Het verwondert mij dan bijzonder dat de gewaardeerde voorzitter van de commissie voor de Justitie nu een argument in het

midden brengt dat mij helemaal niet raakt. Trouwens, in mijn uiteenzetting, mijnheer de voorzitter, ...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, c'est un combat à florets mouchetés tussen u beiden, moet ik zeggen. Met een bolletje op het topje van de degen.

**01.178 Tony Van Parys (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, dat hebt u goed begrepen. Ik apprecieer uw inzicht en uw doorzicht. Ik heb dat altijd bijzonder geapprecieerd. Ik denk dat dit een toegevoegde waarde is aan uw voorzitterschap. Ik heb geen probleem om dat hier ruiterlijk aan de Natie te vertellen en te beklemtonen.

De **voorzitter**: Urbi et orbi.

(...)

De **voorzitter**: Pas op. Internet ziet u van Kamtchatka tot in het zuiden van Mexico, Bahia, Californië. We zijn op internet, collega's. Live.

**01.179 Fred Erdman (SP.A)**: Zijn daar ook eigenaarsbonden, voorzitter? Misschien dat die ook geïnteresseerd zijn.

**01.180 Tony Van Parys (CD&V)**: Ik wil daar nog even op ingaan, voorzitter. Zelfs al zit hier geen enkele collega, wij spreken van hieruit de Natie toe.

De **voorzitter**: Natuurlijk en zelfs meer dan dat. De Natie ziet u. Big Brother is watching you. Big Citizen.

**01.181 Tony Van Parys (CD&V)**: Ik wil trouwens al degenen groeten die op dit ogenblik het debat volgen waar dan ook.

De **voorzitter**: Dat is al gedaan door de heer Goutry toen hij zei: "Aan alle kiezers die zijn en komen, onze groet."

**01.182 Tony Van Parys (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een belangrijk argument als reactie op de interventie van de voorzitter van de commissie voor de Justitie.

Voorzitter, u hebt mij eigenlijk toch enigszins onheus benaderd wanneer u mij in het kamp van de eigenaars...

**01.183 Fred Erdman (SP.A)**: Neen, ik heb u ervoor gewaarschuwd dat uw redenering ertoe zou kunnen leiden dat u ondanks uw sociale bewogenheid zou worden geïdentificeerd als een spreekbuis van belangengroepen. Dat is het gevaar.

**01.183 Fred Erdman (SP.A)**: Vous risquez pourtant de devenir le porte-parole de ce groupe de pression.

**01.184 Tony Van Parys (CD&V)**: Voorzitter, ik moet u zeggen dat de redenering, die ik daarnet heb ontwikkeld, in eerste instantie en in hoofdzaak de kwetsbare huurders betreft.

**01.185 Fred Erdman (SP.A)**: Dan ben ik gerustgesteld.

**01.186 Tony Van Parys (CD&V)**: Zij die zullen genodigd worden om naar die verzoeningspoging bij de vrederechter te gaan, zullen zich dikwijls genoodzaakt voelen om zich te laten vertegenwoordigen of bijstaan door een raadsman wat opnieuw bijkomende onrust meebrengt, terwijl wij in de procedure ten gronde – daar eindig ik mee, voorzitter, want ik meen dat we niet langer moeten spreken dan

**01.186 Tony Van Parys (CD&V)**: Mon unique préoccupation va aux locataires et aux bailleurs. Cet article est superflu. Il ne fait qu'alourdir la procédure et ajouter des frais d'avocat. C'est pourquoi

nodig is – bij de diligente vrederechter mensen vinden die op dat ogenblik met een grote sociale bewogenheid naar een consensus zoeken. Vandaar dat dit artikel overbodig is en wij vragen in het amendement dan ook om deze artikelen te schrappen.

nous visons, par ces amendements, à supprimer l'article.

De **voorzitter**: Ik moet zeggen dat in de verantwoording van uw amendement deze zaken heel kernachtig zijn beschreven.

**01.187 Tony Van Parys (CD&V)**: We proberen dit zo kernachtig mogelijk te doen.

**01.188 Fred Erdman (SP.A)**: Mijnheer de voorzitter, als ik even mag. Het is met heel veel genoegen dat ik noteer dat collega Van Parys het voorstel van onze fractie ondersteunt met zijn argumentatie om die huurders voor de vrederechter eventueel te laten bijstaan door de huurdersbonden. Op die manier zal ik overwegen om dit voorstel binnenkort te agenderen want dit zou natuurlijk een antwoord kunnen bieden op uw bekommernis, mijnheer Van Parys.

**01.188 Fred Erdman (SP.A)**: Nous nous préoccupons tous du sort des locataires. Nous pouvons les faire assister par le Syndicat des locataires plutôt que par un avocat. Je déposerai une proposition en ce sens.

De **voorzitter**: Dan discussieert u daarover naar aanleiding van dat voorstel.

**01.189 Tony Van Parys (CD&V)**: Opnieuw voel je zo aan dat de heer Erdman nog altijd in de sfeer zit van de belangengroepen: eigenaarsbond, huurdersbond. Wij proberen de dingen te bekijken vanuit de problematiek van de mensen zelf want met alle respect maar op de duur is de bond belangrijker dan de huurder of de eigenaar. Dit is een kwalijke evolutie in onze samenleving, voorzitter.

**01.189 Tony Van Parys (CD&V)**: A nouveau un groupe de pression! C'est là une fâcheuse évolution de notre société. L'auteur d'un certain *Burgermanifest* nous avait pourtant vivement mis en garde.

Ik herinner mij een burgermanifest te hebben gelezen van de toenmalige leider van de oppositie waarin werd gewaarschuwd voor die belangengroepen die uiteindelijk zichzelf vertegenwoordigen.

De **voorzitter**: U moet altijd opletten als u op het midden van het veld staat. Het was een goed debat dat intellectueel verrijkend en sociaal opbeurend was.

Beide amendementen alsmede de artikelen nrs. 375 en 376 worden aangehouden.

### **Mededeling Communication**

De **voorzitter**: Collega's, bij de Raad van State zit een "incisie" die ik nu wens aan te kaarten en die betrekking heeft op wat men ecoboni en milieutaksen noemt.

Monsieur le ministre, en page 13 de l'avis, figure une référence à une communication de la Commission de l'Union européenne en date du 4 décembre 2002. J'avais demandé, monsieur le ministre des Finances, qu'on me fournisse ce document, intitulé "Message 311". Je viens de le recevoir et je vais le faire distribuer. Je tiens cependant à vous faire remarquer qu'il est unilingue en français car ce n'est pas encore un document officiel. Etant donné que l'avis du Conseil d'Etat y a fait allusion, j'estime qu'il fait partie de notre documentation. Comme je l'ai déjà fait pour un autre document, je vous demande expressément, chers collègues, de ne pas exiger la traduction d'un document que je viens de recevoir.

Dus als u met deze tekst – hij komt nog in de commissie – die een Franstalige tekst is en naar dewelke de Raad van State refereert, genoeg kan nemen, ga ik die laten uitdelen. Mijnheer Leterme, ik ga die laten uitdelen, maar ik heb maar een taal, ik kan dat niet vertalen. Ik heb dat ook al gedaan vroeger. Dat is geen precedent. Het gaat over de ecoboni. Ik heb op het ogenblik slechts de tekst van de commissie bij mij. We hebben dat al gedaan verleden keer met een tekst over de sigaretten van mijnheer Tavernier. Het

is geen precedent. Als ik dat moet beginnen vertalen, geraak ik er niet uit. Het is een mededeling, het is geen tekst van de Kamer. Dan laat ik het ronddelen.

**01.190 Yves Leterme** (CD&V): Voorzitter, ik denk zowel economisch als maatschappelijk dat de problematiek van het wetsontwerp over de Reynders-belasting belangrijker is dan de onnozelheden die we hebben vastgesteld rond de tabaksreclame. Ook politiek gezien blijkt dat toch een probleem te zijn van eerste orde. Wij doen ons normaal werk. Wij vragen advies van de Raad van State. De meerderheid grijnst dan en noemt dit vertragingsmanoeuvres in plaats van die nuttige tijd te gebruiken om de tekst in te studeren en zo mogelijk te verbeteren. De Raad van State geeft ons nu gelijk. Wij doen weer ons huiswerk en schrijven amendementen in functie van de opmerkingen van de Raad van State. Wij staan niet op de bespreking daarvan vanavond. Dat kan voor ons gemakkelijk maandag of dinsdag in commissie. Het zou onverantwoord zijn dat wij ons hierover buigen zonder dat wij een vertaling hebben.

De **voorzitter**: Ik vroeg ook of de commissie een Nederlandstalige tekst heeft. Maar ik ga beginnen met deze rond te delen. Is dat goed? Dus ik deel dat rond aan al de leden en ik ga op zoek naar een eventuele vertaalde versie. Anders kan ik niet werken. Men gaat ermee akkoord? Dit is geen precedent, heb ik al gezegd, er waren ook andere omstandigheden wanneer ik andere talen heb kunnen gebruiken.

**01.191 Yves Leterme** (CD&V): Ik dacht dat het ging over onze amendementen. Excuus.

De **voorzitter**: Dan bent u akkoord met mij. Dan laat ik hem ronddelen in die taal. Dat was een misverstand.

***Bespreking van de artikelen (voortzetting)***  
***Discussion des articles (continuation)***

- De artikelen 377 tot 384 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 177 à 384 sont adoptés article par article.

Waar was ik nu gekomen? Na mijnheer Van Parys kan ik vlug gaan. Nu ben ik gekomen, mijnheer Van Parys, aan die punten waarvoor minister Verwilghen aanwezig is.

Op artikel 468 is er een amendement nr. 211 van mevrouw Schauvliege. Mijnheer de minister van Justitie, u bent dus hier voor de artikelen 468 tot 479. Mijnheer Van Parys, u hebt het woord voor het verdedigen van dit amendement, graag binnen de tijd.

**01.192 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, deze artikelen hebben betrekking op een ander belangrijk maatschappelijk fenomeen dat van een totaal andere orde is dan de problematiek die we daarnet hebben besproken. Toen ging het met name over de geschillen tussen huurders en verhuurders, die veel mensen natuurlijk aanbelangen.

Hier betreft het de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. U begrijpt dat de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit een belangrijke aangelegenheid is. We hebben gisteren de bijeenkomst gehad van de nabestaanden van de slachtoffers van de Bende van Nijvel. Iedereen herinnert zich nog deze gruwelijke feiten. Ik was toch wel wat geschrokken over hetgeen daar allemaal werd verteld. Ik meen dat men een beetje het rechte pad heeft verlaten in dit dossier.

**01.192 Tony Van Parys** (CD&V): Selon ses propres dires, le ministre de la Justice a, dans cette loi-programme, créé un nouvel instrument d'une importance capitale qui permet à la police fédérale de poursuivre les malfaiteurs à l'aide de véhicules saisis, en tout cas jusqu'à la frontière. Au-delà de cette limite, seuls les gangsters peuvent continuer leur route. Cet état de fait instaure toutefois une discrimination. La police fédérale peut se déplacer dans des

Ik kom terug tot het artikel zelf van de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. De minister van Justitie heeft in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit naar zijn zeggen in de programmawet een belangrijk nieuw bijkomend instrument gecreëerd. Naar zijn zeggen – mijnheer de fractievoorzitter, u zult onmiddellijk begrijpen waarom ik dit toevoeg aan mijn uiteenzetting – is dit een belangrijk instrument. Wat gaat men doen? Men gaat de wagens die in beslag werden genomen in het kader van belangrijke dossiers van zware criminaliteit, ter beschikking stellen van de federale politie. Men heeft het dus gevonden, men beschikt klaarblijkelijk niet over de middelen binnen de huidige regering om de federale politie voldoende snelle wagens ter beschikking te stellen om de georganiseerde criminaliteit en de zware misdrijven aan te pakken. Dit lukt blijkbaar niet. Men heeft daarvoor de middelen niet, ondanks de massale investeringen in de federale politie die zijn gebeurd in het kader van de politiehervorming. Men gaat de federale politie nu de gelegenheid bieden de misdadigers te achtervolgen met de wagens die in beslag werden genomen in het kader van gerechtelijke onderzoeken.

U moet toegeven, het is natuurlijk een fris en leuk idee. Het is natuurlijk op basis van onfrisse praktijken – daarin hebt u gelijk collega Tant – dat dit initiatief wordt genomen, maar het oogt wel mooi. Men neemt een van die mooie glanzende Ferrari's in beslag en laat dan de politie de achtervolging inzetten van de misdadigers. Er is maar één probleem: men komt aan de grens, de gangster mag verder rijden en de federale politie met de mooie Ferrari moet stoppen omdat zij niet meer bevoegd is als zij de grens oversteekt. Behalve in de streek van minister Vande Lanotte waar men nog wel een paar kilometer over de grens mag, maar verder kan het eigenlijk niet. Behalve in de streek van de heer Letermé die dat onder druk heeft toegestaan. Het is zo dat naar aanleiding van...

**01.193 Fred Erdman (SP.A):** De heer Letermé heeft dat toegestaan aan minister Vande Lanotte!

**01.194 Tony Van Parys (CD&V):** Dit is inderdaad zo en gelukkig ook naar aanleiding van het initiatief van de eerste minister en zijn veiligheidsadviseur, de heer De Ruyver, destijds de expert van de parlementaire onderzoekscommissie.

Men heeft gezegd dat, nu de criminaliteit in de grote steden terugloopt – herinnert u zich het incident hier in de Kamer toen de eerste minister met een belangrijk document begon te zwaaien waaruit bleek dat die criminaliteitscijfers waren gedaald – en we dat onder controle hebben, gaan we naar het platteland en gaan we dat daar ook eventjes oplossen. Hij is dan inderdaad ook naar Veurne en Ieper gegaan, de landelijke gemeenten...

De **voorzitter**: En naar Brakel.

**01.195 Tony Van Parys (CD&V):** Naar Brakel, naar Mechelen ... Waar was er nog een VLD-bestuur? Collega Tant, help mij even. In Sint-Martens-Latem.

**01.196 Fred Erdman (SP.A):** En in Berlare?

**01.197 Tony Van Parys (CD&V):** Nee, in Berlare woont de voorzitter

véhicules rapides et coûteux, alors que la police locale est – à nouveau – abandonnée à son triste sort, prétendument parce qu'elle ne dispose d'aucune compétence en matière de lutte contre le grand banditisme. Notre amendement n° 211 à l'article 368 tend à éliminer cette discrimination.

van de VLD, maar hij is geen burgemeester.

De **voorzitter**: Blijf bij het onderwerp, mijnheer Van Parys.

**01.198 Tony Van Parys** (CD&V): Maar voorzitter, ik word permanent onderbroken.

De **voorzitter**: U was bezig over snelle wagen voor de lokale politie.

**01.199 Tony Van Parys** (CD&V): Maar ik word permanent onderbroken, voorzitter. En ik ben zwaar verkouden.

De **voorzitter**: U moet sterk genoeg zijn om u niet te laten afleiden.

**01.200 Tony Van Parys** (CD&V): Ik heb al neusdruppels laten halen om het debat mee te kunnen stofferen, of om het te animeren.

De **voorzitter**: Voor wie zijn die neusdruppels?

**01.201 Tony Van Parys** (CD&V): Ik moet een belangrijke correctie aanbrengen op wat de heer Erdman in het debat heeft gezegd. Hij sprak over Berlare als een gemeente waar de VLD iets te zeggen zou hebben. Het enige wat Berlare ermee te maken zou hebben, is dat de voorzitter van de VLD daar woont. Maar meer is het niet. De voorzitter van de VLD zit in de gemeenteraad, maar wel in de oppositie. Ik heb daarvoor een bevoorrechte getuige want de minister van Justitie kent die materie vrij goed. U moet weten, mijnheer de voorzitter, dat de minister van Justitie destijds in hetzelfde arrondissement heeft gewoond. Zij woonden niet alleen in hetzelfde arrondissement, zij stonden ook samen aan de balie in Dendermonde.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys...

**01.202 Tony Van Parys** (CD&V): Daar hebben zij elkaar leren kennen en appreciëren. Daar is een band tot stand gekomen...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, u laat zich graag afleiden.

**01.203 Tony Van Parys** (CD&V): Maar voorzitter, hier worden gruwelijke onwaarheden verteld in het halfrond. U weet toch dat dit debat gevolgd wordt tot in Zuid-Afrika, tot in Bolivia in Zuid-Amerika, in China...

De **voorzitter**: En in Kamtchatka!

**01.204 Tony Van Parys** (CD&V): Inderdaad. Dan kunnen wij het toch niet laten gebeuren dat de mensen van mening zijn dat de VLD in Berlare iets te zeggen zou hebben? Dat kan toch niet. Ik heb gisteren trouwens de burgemeester van Berlare nog ontmoet naar aanleiding van een heel interessante bijeenkomst. En hij heeft mij bevestigd dat de heer De Gucht niets te zeggen heeft. Niets, mijnheer Erdman!

De **voorzitter**: Blijf bij het onderwerp alstublieft, mijnheer Van Parys. U bent bezig over uw amendement 211: die snelle wagens gaan niet naar de lokale politie.

**01.205 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik ben bereid om tot de essentie terug te keren.

De **voorzitter**: Dat vraag ik u precies.

**01.206 Fred Erdman** (SP.A): (...)

De **voorzitter**: Mijnheer Erdman, leid hem niet te veel af.

**01.207 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik weet dat deze discussie de minister van Justitie bijzonder interesseert wegens zijn persoonlijke band en relaties met de voorzitter van de VLD, wat trouwens geleid heeft tot het feit dat hij Dendermonde heeft verlaten. Hij woont nu in Knokke. Hij verblijft daar niet alleen, hij surft daar niet alleen, hij woont er ook. Hij heeft daar werkelijk zijn nieuwe roots gevonden. Dat heeft trouwens geleid tot zijn lijsttrekkerschap voor de VLD in de provincie West-Vlaanderen. Naar mijn aanvoelen is dat voor West-Vlaanderen een belangrijke toegevoegde waarde. Het is wel een groot verlies voor Oost-Vlaanderen, mijnheer de voorzitter, daarvan zult u zich wel bewust zijn. Zonder enige twijfel. Maar goed, dat verlies zal ongetwijfeld gecompenseerd worden. Ik twijfel daar niet echt aan.

Ik kom opnieuw tot de essentie: de strijd tegen de criminaliteit – Berlare en de heer De Gucht hebben misschien ook iets met de georganiseerde...

De **voorzitter**: Komaan, mijnheer Van Parys!

**01.208 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik kom tot het voorstel van de minister van Justitie om de federale politie toe te laten met in beslag genomen voertuigen de zware criminaliteit te lijf te gaan.

Welnu, mijnheer de voorzitter, mijnheer Ansoms, alzo ontstaat er een heuse discriminatie. Die wagens moeten niet noodzakelijk worden herschilderd, al zou het wel kunnen. Er kan zonder enige twijfel een laagje vernis bij. Gezien het beleid dat inzake justitie is gevoerd, zou dit eigenlijk wel een beetje symbolisch zijn. Eigenlijk werd in die drie en een half jaar, bijna vier jaar, alleen maar een laagje vernis aangebracht op het vlak van justitie; een laagje lak, zoals dat het geval is bij die blinkende auto's, maar dat is vlug verdwenen en heeft al snel plaats gemaakt voor de roest die het koetswerk aanvreet.

Ik kom echter terug tot de essentie van de zaak.

De **voorzitter**: Dat probeerde u al vijf keer, mijnheer Van Parys, maar u blijkt er maar niet in te slagen.

**01.209 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik word voortdurend onderbroken.

De essentie van de zaak is dat hier sprake is van discriminatie. Het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden en wellicht begrijpt u, mijnheer de voorzitter, dat dit niet kan. Wat gebeurt er? De federale politie wordt toegelaten om gebruik te maken van deze dure en snelle wagens, terwijl de lokale politie opnieuw aan haar lot wordt

overgelaten.

Men ging ervan uit dat de lokale politie in feite geen bevoegdheden heeft inzake zware criminaliteit. Ik durf dat nochtans zeer stellig te betwisten, want het is in de lokale zones dat de kiem van de criminaliteit wordt aangepakt. Quid als de lokale politie in een lokale zone wordt geconfronteerd, op heterdaad, met een feit dat te maken heeft met georganiseerde criminaliteit en waarbij een snelle achtervolging zich opdringt?

Vandaag nog las ik in de krant dat dagelijks ramkraken gebeuren. Elke dag vindt er in een stad of een gemeente van ons land een ramkraak plaats, hoewel men dat niet kan afleiden uit de statistieken. De vereniging van zelfstandige ondernemers signaleerde dat. De lokale politie kan met zo'n ramkraak worden geconfronteerd en zo mogelijk de daders op heterdaad betrappen. Stel u voor dat dit gebeurt, maar dat zij, aangezien ze niet in staat zijn om over die snelle voertuigen te beschikken, moeten terugvallen op de combi's die wij kennen en die uiteraard niet geschikt zijn om een achtervolging in te zetten. Precies op dat punt wordt de lokale politie gediscrimineerd ten aanzien van de federale politie die wel kan beschikken over die snelle wagens. Nochtans, de lokale politie kan, veeleer dan de federale politie, worden geconfronteerd met dergelijke feiten.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, de toelichting van uw amendement heeft veel tijd genomen. Het Reglement is het Reglement.

**01.210 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb het dan ook over de essentie der dingen. Het gaat over de aanpak van de georganiseerde criminaliteit.

De **voorzitter**: Neen, u hebt uw spreektijd driemaal overschreden en ik wens dat u thans besluit.

**01.211 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zal besluiten en met volle overtuiging trouwens, omdat ik van mening ben dat wij niet te veel tijd moeten besteden aan details, want op die manier gaat de essentie van de zaak verloren.

De essentie van de zaak is de volgende. Wij willen de georganiseerde criminaliteit efficiënt bestrijden en daarvoor geven wij de nodige middelen aan de federale politie, maar niet aan de lokale politie en evenmin aan de diensten van de parketten. Dat is pure discriminatie.

Vandaar dat wij een amendement hebben ingediend om deze discriminatie weg te werken. Dat is de essentie van mijn betoog naar aanleiding van de bespreking van artikel 468 van de programmawet.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement 211 en het artikel is aangehouden.

Ik heb een amendement nr. 212 van mevrouw Schauvliege en de heren Verherstraeten, Vandeurzen en Van Parys. Wie verdedigt dat? Ik zal het timen.

Mijnheer Van Parys, u hebt het woord over amendement nr. 212 op artikel 469.

**01.212 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dit

amendement is zo mogelijk nog belangrijker dan het voorgaande.

De **voorzitter**: Kom tot de essentie, als u wilt.

**01.213 Tony Van Parys (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, ik ben nog niet begonnen en u spreekt al van de essentie. Ik moet toch eerst het kader scheppen om tot de essentie te kunnen komen.

De **voorzitter**: Neen, geen kaders.

**01.214 Tony Van Parys (CD&V)**: Alle collega's in dit halfroond – er zijn er heel wat aanwezig op dit ogenblik – zullen het met mij eens zijn dat iedereen het recht moet hebben om ten aanzien van een beslissing beroep of hoger beroep aan te tekenen. Iedereen heeft het recht een rechtsmiddel aan te wenden. Dit is een van de fundamentele beginselen van de rechtsstaat. Ik gebruik dit woord hier heel schoorvoetend omdat ik mij ervan bewust ben dat stilaan het woord "rechtsstaat", het woord "jurist" en het woord "recht" bijna een soort scheldwoorden zijn geworden. Wanneer juristen met enige schroom het woord nemen en zich beroepen op de beginselen van de rechtsstaat, heeft men soms wel eens de indruk dat mensen dit ervaren als een misbruik van het recht. Het is precies het tegenovergestelde van wat wij met dit amendement willen bedoelen.

Waarover gaat het amendement? In het kader van de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit is er de mogelijkheid om die snelle wagens ter beschikking van de politie te stellen. Daarvoor moet er natuurlijk een beslissing van terbeschikkingstelling komen. Er zijn verschillende fasen in de procedure. Er is de beslissing van de inbeslagname. Het gaat om het in beslag nemen van deze voertuigen naar aanleiding van een gerechtelijk onderzoek.

Ik wil hier toch even een parenthesis openen, mijnheer de voorzitter, omdat dit in het licht van de verhoudingen tussen het Parlement en de uitvoerende macht belangrijk is. De minister van Justitie heeft het klaargespeeld om nog voordat dit initiatief in de commissie werd besproken, daaromtrent belangrijke verklaringen af te leggen in de media. Ik moet dit ten zeerste betreuren. Ik meen dat het Parlement in eerste instantie kennis moet krijgen van de voorstellen en initiatieven van de minister van Justitie en van de regering. Op dat ogenblik en naar aanleiding daarvan, moeten de media worden ingelicht.

Mijnheer de voorzitter van de commissie voor de Justitie, aan de vooravond van de bespreking van dit belangrijk artikel heeft de minister van Justitie de media uitvoerig ingelicht over dit initiatief. Ik moet zeggen dat ik dit betreur. Ik heb daarvan geen incident willen maken. Wij willen ook niet de indruk wekken, mijnheer de fractievoorzitter, dat wij het debat en de discussie op een onbehoorlijke manier willen voeren. Wij willen op een ernstige manier het parlementair debat voeren omdat we het Parlement ook willen respecteren in al zijn bevoegdheden. Mijnheer de voorzitter, ik meen dat u daaraan een belangrijke bijdrage hebt geleverd. Onder uw voorzitterschap heeft dit Parlement een enorme uitstraling gekregen als we zien in hoeveel programma's u de laatste maanden, weken en jaren verschijnt en het Parlement op die manier aanzien geeft. De ene keer gebeurt dit al meer dan de andere keer. Het is

**01.214 Tony Van Parys (CD&V)**: L'amendement n° 212 à l'article 469 vise à faire respecter le principe de l'Etat de droit selon lequel les justiciables doivent toujours avoir la possibilité d'aller en appel. Plus spécifiquement, les justiciables ne doivent pouvoir interjeter appel contre la décision de saisie d'un véhicule mais aussi contre la décision d'utiliser ce véhicule dans la lutte contre la criminalité organisée. Et tout comme pour la saisie, cet appel doit pouvoir être interjeté par un référé pénal.

Je regrette que le ministre Verwilghen ait fait certaines déclarations dans les médias au sujet de l'utilisation de voitures rapides confisquées avant même que cette question soit débattue en commission.

belangrijk dat het Parlement zichtbaar wordt in de buitenwereld. De mensen moeten weten wat daar gebeurt en wat de parlementsleden doen.

De **voorzitter**: Ze zien het nu.

**01.215 Tony Van Parys** (CD&V): Zij hebben ons verkozen. Wij hebben van hen een mandaat gekregen. Op welke wijze voeren wij dit uit?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, u bent over uw tijd. Dit is een bespreking van de amendementen en geen algemene bespreking. De tijd is beperkt. U weet dat. Amendementen worden bondig toegelicht en dan worden zij voor de stemming aangehouden. Ik moet u dat niet signaleren. U kent dat beter dan ik.

**01.216 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, indien u mij tot de essentie zou willen laten komen...

**01.217 Fred Erdman** (SP.A): ...

De **voorzitter**: Het is geen kleuterschool. Ieder krijgt zijn tijd en daaraan moeten we ons houden.

We moeten ons houden aan de tijd. Mijnheer Tant, ik heb die tijd lang laten doorgaan maar ik probeer het nu toch een beetje in de hand te houden.

**01.218 Paul Tant** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, op dit punt moeten we elkaar toch echt goed proberen te verstaan. Ik geef toe dat u vaak schittert in dit soort programma's. Ik kom straks tot de essentie, de heer Van Parys zal mij daarbij helpen. Ik wil er zeker van zijn dat u in de toekomst verder voor de uitstraling van dit Huis kan instaan. Er worden hier taallessen gegeven, collega's, Franse, Engelse lessen enzovoort. Wat hier niet gegeven wordt, zijn danslessen. Ik was net op tijd thuis en werd gealarmeerd door mijn vrouw, omdat u weeral op de televisie was, wat haar natuurlijk wat ongerust maakte, dat zal u begrijpen. Ik heb toen gezien hoe u wellicht niet kon weerstaan aan een spontane drang. Het grootste gedeelte van de dansoefening gebeurde echter zonder dat die op het scherm zichtbaar was. Wij konden daar alleen onze verbeelding laten werken. Op het einde van die uitzending – terwijl u blijkbaar in volle doen was – bent u gestruikeld. Het was mij trouwens niet helemaal duidelijk met wie u danste. In elk geval, mijnheer de voorzitter, bent u daar ten gronde gegaan.

De **voorzitter**: Nee. (...) Dat is de essentie.

**01.219 Paul Tant** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, u bent – god zij dank – goed geland, in zoverre wij dat van hieruit kunnen waarnemen. Ik denk echter dat het nuttig zou zijn, collega's van het Huis, als we onze voorzitter uitzenden om het Parlement enige bekendheid te geven, dat hij zich daar wat op voorbereidt. Daarvoor in wat kredieten voorzien, dat zou goed besteed zijn.

De **voorzitter**: Ik ken een aantal koorddansers in dit Huis die er iets kunnen van leren.

**01.220 Paul Tant** (CD&V): Het is wel een beetje jammer, mijnheer de voorzitter, dat toen u dit huis heeft heringericht, er niet in een bescheiden dansvloer werd voorzien.

De **voorzitter**: We hebben een fitnesszaal. Mijnheer Van Parys, wilt u de bespreking van het amendement 212 besluiten?

**01.221 Marie-Thérèse Coenen** (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, le lundi, il y a un cours de danse!

Le **président**: Il y a un cours de danse le lundi? (*Rires*) Dat is echter niet aan de orde.

**01.222 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, hoe komt het dat wij dit niet weten? Er zijn hier een aantal fracties die bevoordeeld worden. De Ecolo-fractie wordt blijkbaar ingelicht over initiatieven waarvan wij niet op de hoogte zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Coenen is quaestor. Besluit nu eens daarover. C'est un bon moment de récréation, et je n'ai pas d'objection à cela. Nu moet u echter tot de essentie komen en besluiten. Mijnheer Van Parys, u moet het Parlement niet belachelijk maken.

**01.223 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik probeer een uiteenzetting te houden over de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Een aantal mensen beginnen over danslessen! Mij wordt aangewreven het Parlement belachelijk te maken. Ik begrijp het niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Parys, u hebt het woord voor de verdediging van het amendement. U hebt uw amendement ruimschoots verdedigd. Wilt u uw betoog afronden?

**01.224 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, tot besluit wil ik de essentie van het amendement toelichten. Tegen de beslissing van de inbeslagname van een voertuig dat ter beschikking wordt gesteld van de federale politie is in het rechtsmiddel voorzien van het strafrechtelijk kortgeding. De volgende beslissing van de procedure die door de minister is uitgewerkt is de terbeschikkingstelling zelf. We hebben vastgesteld dat tegen deze procedure geen rechtsmiddel is voorzien. Dit is, mijns inziens, een aantasting van het beginsel van het recht op hoger beroep. Voor CD&V moet dit geen tijdrovende procedure zijn en evenmin aan veel vormvereisten voldoen. Wij stellen voor dat het strafrechtelijk kortgeding eveneens wordt toegepast als beroepsprocedure tegen de beslissing tot terbeschikkingstelling van deze voertuigen. Dit amendement voldoet aan een basisrecht. Alhoewel het op zich geen sympathiek middel is moet, ons inziens, het rechtsmiddel tegen de beslissing van de terbeschikkingstelling bij wijze van strafrechtelijk kortgeding mogelijk zijn. Dat is de essentie van de toelichting bij amendement nr. 212 op artikel 469 van de programmawet.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement en het artikel wordt aangehouden.

- De artikelen 470 tot 473 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 470 à 473 sont adoptés article par article.

Wie verdedigt het amendement nr. 214 op artikel 474?

**01.225 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dit amendement sluit aan bij de filosofie van daarnet maar in een totaal andere context. In de toekomst zal het Belgisch Staatsblad alleen nog op internet consulteerbaar zijn. Het zal gedaan zijn met de grauwgrijze bladzijden te consulteren zoals onze goede collega, mevrouw Brepoels, op dit ogenblik doet. Dit zal in de toekomst niet

**01.225 Tony Van Parys** (CD&V): L'amendement n° 214 à l'article 474 a trait à la décision de ne plus proposer, à partir de début janvier 2003, le *Moniteur belge* que sur internet. Par conséquent, ceux et

meer mogelijk zijn. In de toekomst zal mevrouw Brepoels dat niet meer kunnen. Vanaf 2 januari 2003 zal er geen gedrukt Belgisch Staatsblad meer zijn. Het zal alleen nog consulteerbaar zijn via internet. Het is natuurlijk goed dat het Belgisch Staatsblad op internet verschijnt. Dit is nu reeds het geval. Men kan het Belgisch Staatsblad consulteren op het scherm. Het is een van de meest bezochte sites van het ogenblik. Probleem is dat het Belgisch Staatsblad uitsluitend via internet consulteerbaar zal zijn. Dat leidt tot een sociaal probleem. Ik kijk opnieuw in de richting van de socialistische fracties. De man in de straat die men gemeenzaam de kleine man noemt, een verkeerde omschrijving, mijns inziens, van mensen die recht hebben op het krijgen van inzage en kennis te nemen van de wetten, decreten, besluiten, koninklijke en ministeriële besluiten.

Immers, de man in de straat, de kleine man – dat is een verkeerde benaming eigenlijk –, die toch het recht heeft om inzage te krijgen en kennis te nemen van de besluiten, de decreten, de wetten, de koninklijke en ministeriële besluiten, zal het in de toekomst veel moeilijker hebben om het Belgisch Staatsblad te consulteren. Er is een probleem voor wie niet beschikt over de gave van de informatica, die daar niet de financiële middelen voor heeft, die daar niet de knowhow voor heeft, die daar niet de kennis voor heeft, noch de vorming noch de opleiding. Collega Tant, ik denk dat u volkomen gelijk hebt en de vinger op de wonde legt. In een maatschappij met twee snelheden gaan wij dat verschil nog versterken door enerzijds de snelheid voor sommigen te versnellen en anderzijds die voor anderen te vertragen. Daarover gaat het eigenlijk: de maatschappij met twee snelheden wordt versterkt: degenen die mee zijn met de moderne communicatietechnieken en degenen die niet mee zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik kom tot de essentie van het amendement. Ik heb het dan specifiek over onszelf als leden van het Parlement. In de desbetreffende artikelen in de programmawet is bepaald dat het authentieke document van het Staatsblad, het referentiedocument, gelet op de mogelijkheden tot manipulatie via het beeldscherm, op een aantal plaatsen wordt bewaard, onder meer op de zetel van het Belgisch Staatsblad en in de Koninklijke Bibliotheek. In ons amendement stellen wij voor bij de minister van Justitie, de houder van het zegel, een authentiek exemplaar van het Belgisch Staatsblad te bewaren. Waar het eigenlijk zeer zeker zou moeten berusten, maar waar het niet berust, is in het Parlement of bij de verschillende parlementen. Daar is natuurlijk de plaats bij uitstek.

**01.226 Paul Tant (CD&V): (...)**

**01.227 Tony Van Parys (CD&V):** De plaats bij uitstek waar dat document moet kunnen worden geconsulteerd, is uiteraard het Parlement en de verschillende parlementen. Met het amendement beogen wij dat naast de drie plaatsen die nu in de artikelen in de programmawet worden voorgesteld, ook op de zetel van de parlementen een authentiek exemplaar van het Belgisch Staatsblad zou berusten.

Ik meen dat dat essentieel is. Stel u namelijk voor dat wij vanaf volgend jaar discussiëren over een belangrijke wet of een belangrijk besluit. Wij kunnen dat even consulteren op het scherm. Maar op het scherm hebben wij niet het authentieke document. Het authentieke document...

celles qui n'ont pas accès à cet outil informatique auront du mal à consulter encore le *Moniteur belge*. Cette mesure promeut encore davantage la société à deux vitesses.

La loi-programme prévoit que le document authentique sera conservé en certains lieux. Cet amendement tend à faire conserver un exemplaire dans les différents Parlements.

**01.228 Paul Tant** (CD&V): (...)

De **voorzitter**: Mijnheer Tant, komaan.

**01.229 Tony Van Parys** (CD&V): Dat document zou in authentieke vorm moeten kunnen berusten bij de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, zodat wij het authentieke document kunnen consulteren.

De **voorzitter**: Dat is de essentie van uw amendement.

**01.230 Tony Van Parys** (CD&V): Dat is de essentie van mijn amendement. Wij zeggen: "Een kopie..."

De **voorzitter**: Ja, ik heb het gelezen.

**01.231 Tony Van Parys** (CD&V): "... van één van de originele exemplaren wordt door de zorg van de leidende ambtenaren van het bestuur van het Belgisch Staatsblad bezorgd aan het federale Parlement en de regionale parlementen". Op die manier zullen de parlementsleden zelf in eerste instantie, alsook de burger, bij monde van zijn vertegenwoordigers, het document op de zetel van de parlementen kunnen consulteren. Dat document moet uiteindelijk uitsluitel geven over een aantal interpretatieproblemen. Ik geef één voorbeeld: de discussie over de benoemingsvoorwaarden naar aanleiding van de publicatie van een vacature. Welnu, wij zouden op zijn minst hier, in de zetel van het Parlement, bij de griffier of bij de voorzitter, dat voorstel moeten kunnen consulteren om uitsluitel te krijgen. Dat is de essentie van het amendement.

De **voorzitter**: De stemming van artikel 474 en amendement 214 wordt aangehouden.

- De artikelen 475 tot 478 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 475 à 478 sont adoptés article par article.

Wij bespreken nu het artikel 478 bis tot quinquies en de amendementen 278, 279, 277, 280 en 276. Ze staan in die volgorde gerangschikt.

Mijnheer Verherstraeten, u krijgt vijf minuten, omdat het over verscheidene amendementen gaat.

**01.232 Servais Verherstraeten** (CD&V): Ik begin met amendement 277.

Ik durf collega Van Parys uiteraard niet tegen te spreken wanneer hij zegt dat amendement 277 over een zeer belangrijk maatschappelijk probleem gaat. Dat is het zonder meer, want het amendement heeft eigenlijk de ambitie om een nieuw artikel 478 bis en ter in te voegen in het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het zorgouderschap.

Mijnheer de minister, mijnheer de voorzitter, collega's, wij worden in onze samenleving steeds vaker geconfronteerd met een juridisch ouderschap, een biologisch ouderschap en een feitelijk ouderschap. Die drie vormen van ouderschap, die vroeger in de feiten haast altijd samenvielen, zijn nu hoe langer hoe meer verdeeld. Het is niet omdat men de biologische ouder is, dat men ook feitelijk een kind opvoedt. Het is niet omdat men de biologische ouder is, dat men ook de juridische ouder is. De juridische ouder hoeft ook niet noodzakelijk

**01.232 Servais Verherstraeten** (CD&V): L'amendement 277 vise à insérer de nouveaux articles 478bis et 478ter pour inscrire la notion de parenté sociale dans le Code civil.

Dans la société contemporaine, les notions de parenté juridique, de parenté biologique et de parenté de fait ne se recouvrent plus nécessairement. Des personnes assument dans les faits l'éducation d'un enfant sans en être un parent biologique ou le parent juridique. Nous voulons conférer un statut à ces

de feitelijke ouder te zijn. De biologische ouder is ook niet automatisch de juridische ouder. Het wordt allemaal zeer diffuus. We worden steeds vaker geconfronteerd met het gegeven dat er mensen zijn die de feitelijke opvoeding van kinderen waarnemen, hoewel ze noch de biologische noch de juridische ouder zijn. Het is mogelijk dat na een echtscheiding de moeder, die het ouderlijk gezag over de kinderen uitoefent, een nieuwe partner leert kennen en daarmee een vaste relatie aangaat. Die vaste partner of nieuwe echtgenoot zal jarenlang instaan voor de opvoeding van één of meerdere kinderen die niet de zijne zijn.

Op dit ogenblik is het in onze regelgeving zo dat deze ouder eigenlijk geen statuut heeft. Hij heeft terzake nauwelijks rechten.

Mijnheer de voorzitter, collega's, de bedoeling van dit amendement is om aan dit probleem een stuk tegemoet te komen. Dit gaat veel verder dan bijvoorbeeld de discussie die de afgelopen weken in de commissie voor de Justitie is gevoerd met betrekking tot de adoptie. Het ging in die commissie bijvoorbeeld over de adoptie door holebi-ouders. Dit amendement is geslachtsneutraal. Het kan zowel voor holebi- als voor heterorelaties van toepassing zijn.

Wij willen eigenlijk een nieuwe terminologie inlassen in het Burgerlijk Wetboek, namelijk het zorgouderschap. Bij dit zorgouderschap kan de vrederechter, in het geval van ouders die niet samenwonen en waarbij één ouder het kind niet langer daadwerkelijk opvoedt, de rechten en de plichten van het ouderlijk gezag gedeeltelijk of zelfs geheel aan de andere ouder en diens nieuwe partner toekennen. Hij doet die toekenning in het belang van het kind en op het verzoek van de andere ouder of diens partner. Wij verkiezen dat de vrederechter die toekenning zou doen. Ook in andere voorstellen en andere amendementen willen wij de vrederechter een beetje meer als familierechter beschouwen.

Aan die toekenning moeten echter voorwaarden worden verbonden. De feitelijke ouder kan niet zomaar bepaalde rechten van het ouderlijk gezag verkrijgen. Hij moet ook aan bepaalde voorwaarden voldoen. Een van die voorwaarden is het aantonen van een bijzondere, affectieve band tussen hem of haar en het kwestieuze kind. Naast die affectieve band – dat is het emotionele element – moet er, voorafgaand aan de inleiding van de vordering, ook een onafgebroken periode van twee jaar zijn dat die zorg de facto aan het kind is gegeven. Het deel van het ouderlijk gezag dat men zou afstaan aan de feitelijke ouder kan door de vrederechter worden bepaald en worden toegekend aan de verzoekende partij naargelang van de omstandigheden en de casus.

Dit geeft dus rechten aan de feitelijke ouder. Wij willen dit echter niet onbeantwoord laten. Daartegenover staan ook plichten. Men creëert een onderhoudsplicht door de feitelijke ouder te verplichten in evenredigheid van zijn eigen middelen te zorgen voor huisvesting, levensonderhoud, opvoeding en opleiding van het kind. Die onderhoudsverplichting kan ook doorlopen na de meerderjarigheid van het kind, bijvoorbeeld wanneer het verder studeert.

Wat gebeurt er als de verstandhouding tussen de ouders ernstig is verstoord? Dan kan de vrederechter bijzondere maatregelen treffen met betrekking tot de uitoefening van dat ouderlijk gezag. Dit

personnes. Le juge de paix peut, à la requête d'un parent ou d'une tierce personne, octroyer à ces dernières les droits et obligations de l'autorité parentale.

Cet octroi est toutefois lié à des conditions, notamment la preuve d'un lien d'affection particulier et la preuve que l'intéressé s'est effectivement aussi occupé de l'enfant durant une période ininterrompue de deux années, préalable à l'introduction de la demande. Le parent social doit, en fonction de ses facultés, contribuer à l'éducation. L'obligation de contribuer à l'éducation peut même se poursuivre après l'âge de la majorité.

Si l'entente entre les deux parents est sérieusement perturbée, le juge de paix peut prendre des mesures particulières.

zorgouderschap kan ook worden herroepen naargelang van feitelijke omstandigheden.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij hopen dat dit amendement wordt goedgekeurd. Immers, met betrekking tot deze problematiek zijn de geesten zich aan het rijpen over de diverse partijen heen. Diverse partijen hebben in die zin of met enige, andere nuances wetsvoorstellen ingediend. Dat is onder meer in de Senaat het geval. Eigenlijk is er hierover, over de partijpolitieke grenzen heen, een consensus. Ik hoop dan ook dat dit amendement kan worden goedgekeurd.

De **voorzitter**: U hebt amendement nr. 272 verdedigd.

Wie gaat amendement nr. 278 op de artikelen 478*bis* tot 478*quinquies* verdedigen? Gaat u dat doen, mevrouw Schauvliege?

**01.233 Joke Schauvliege** (CD&V): De heer Vandeurzen gaat dat doen.

**01.234 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, dit amendement zal bij de griffiers zeker op veel instemming kunnen rekenen. De griffiers verkeren op dit moment in een onzekere situatie. We horen allerlei geruchten. We horen dat de regering van plan zou zijn om de griffiers en de ambtenaren of leden van het parketsecretariaat niet langer te laten ressorteren onder de rechterlijke orde.

Dit amendement heeft twee doelstellingen. De eerste doelstelling is een kleine punctuele regeling die ook op het terrein door de betrokkenen in dank zal worden aanvaard. Het gaat namelijk over de aanduiding of het verduidelijken van diegene die in een politierechtbank de titel van voorzitter van de politierechtbank kan voeren. Het voorstel is om dit wanneer er meer dan drie rechters actief zijn in die politierechtbank met de oudst benoemde rechter te laten gebeuren. De situatie nu is dat wanneer er meerdere rechters benoemd zijn er geen duidelijkheid is over wie er eindverantwoordelijke is voor de organisatie tussen de magistraten. Met het nieuwe artikel 68 – zoals het aangevuld wordt – zouden we hier een verbetering kunnen aanbrengen. Deze moet uiteraard geen financiële gevolgen als dusdanig hebben. Ze kan echter duidelijkheid creëren over de evaluaties en de wettelijke verplichtingen.

Het tweede deel van het amendement is het voorstel om artikel 162 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen. Dat heeft een zeer praktisch en interessant gevolg voor de griffies. Dit voorziet namelijk in een wettelijke regeling voor eens en altijd die aan de voorzitters van rechtbanken waarvan het rechtsgebied minder dan 250.000 inwoners telt en aan de voorzitters van de politierechtbanken waarvan daarnet sprake was, namelijk wanneer er meer dan drie rechters zijn, toelaat om tussen het griffiepersoneel iemand aan te duiden als kabinetssecretaris. De functie van kabinetssecretaris is in het Gerechtelijke Wetboek niet echt goed omschreven. Ze bestaat de facto, grotere rechtbanken maken ook gebruik van deze functie. We vernemen van op het terrein dat het voor de rechtszekerheid en voor de goede taakverdeling en taakomschrijving in de werking van de rechtbanken eigenlijk zeer goed zou zijn dat men hier een wettelijk

**01.234 Jo Vandeurzen** (CD&V): L'amendement n° 278 tend à insérer les nouveaux articles 478*bis* à 478*quinquies*. Ils sont destinés à compléter le Code judiciaire.

Nous souhaitons tout d'abord accorder le titre de "président du tribunal de police" au juge dont la nomination est la plus ancienne au sein d'un tribunal de police qui compte plus de trois juges.

Nous désirons ensuite que le président d'un tribunal dont le ressort territorial compte moins de 250.000 habitants et le président du tribunal de police qui compte plus de trois juges puissent choisir un secrétaire de cabinet parmi les greffiers ou le personnel de ceux-ci.

Cette nomination doit se faire sur avis du greffier en chef et il ne peut s'agir que d'une fonction à temps partiel. L'amendement n° 278 tend également à définir les tâches du secrétaire de cabinet. Les dispositions requièrent des modifications du Code judiciaire.

basis aan zou geven. Deze wettelijke basis strekt ertoe om toe te laten dat de voorzitter van die rechtbank uit de griffiers en het griffiepersoneel voor deeltijdse taken een kabinetssecretaris kan aanduiden op advies van de hoofdgriffier. Het is niet alleen het recht of de mogelijkheid om die aan te duiden dat we willen regelen met het amendement. Het is nog veel belangrijker dat ook de taakomschrijving van zo'n kabinetssecretaris wordt geregeld. Dit is natuurlijk iets dat geen partijpolitieke dimensie heeft. Ik denk dat door heel wat specialisten uit de commissie voor de Justitie en uiteraard ook de voorzitter van de commissie zonder meer kan worden onderschreven dat we voor eens en altijd duidelijk zouden zeggen wat de taak en de wettelijke bevoegdheid is van een kabinetssecretaris in een rechtbank. Ik herhaal dat het geen theoretisch probleem is. Het is een probleem dat op dit moment ook in de rechtbank dagelijks opduikt.

Mijnheer de voorzitter, dit amendement voorziet erin dat de kabinetssecretaris een persoonlijke secretaris is van de eerste voorzitter en dat hij voor de uitoefening van zijn taken als kabinetssecretaris onder leiding en toezicht staat van de eerste voorzitter. Ik denk dat dit een absolute meerwaarde is. We moeten ook in hetzelfde voorzien in andere bepalingen van hetzelfde Gerechtelijk Wetboek, want daar wordt ook over deze functie gesproken. Daarom wordt er voorgesteld om 478 quater en 478 quinquies als artikel in te voeren in onze programmawet en enerzijds het artikel 165 en anderzijds artikel 168 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Het zijn praktische en nuttige verbeteringen die ook naar het ondersteunende en secretariële werk van de voorzitters eindelijk klaarheid scheppen. Ik herhaal nog eens: ik heb begrepen van op het terrein dat men een dergelijke verduidelijking die geen financiële repercussies heeft in dank zou aanvaarden.

De **voorzitter**: Amendement nr. 278 is dus behandeld. Mag ik vragen wie amendement 279 behandelt? Dat gaat over de arbeidsrechtbank, tweede kolom, enzovoort. U doet dat ook?

**01.235 Jo Vandeurzen** (CD&V): Als collega Van Parys mij het amendement even kan overhandigen. Ik had ook nog amendement nr. 276. Is dat al toegelicht, voorzitter? Het was mij toegedicht om dat te motiveren.

De **voorzitter**: Neen. We zullen dat nu behandelen. Amendement 276?

**01.236 Jo Vandeurzen** (CD&V): Als het mij toegestaan is.

De **voorzitter**: Ja. Het gaat er dus om een artikel 378bis in te voegen. Doet u maar.

**01.237 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, met dit bescheiden amendement willen wij toch eens het debat aantrekken over de defederalisering van de justitie en minstens de vraag stellen in welke mate in ons land de Gemeenschappen en Gewesten betrokken worden bij het stellen van prioriteiten inzake opsporing en vervolging door het openbaar ministerie. Wij kunnen dat debat, denk ik, niet lang meer voor ons uit schuiven. De redenering achter het amendement, dat een bescheiden amendement is, is duidelijk. Het strafrechtelijk handhavingsbeleid in ons land is in de handen gelaten

**01.237 Jo Vandeurzen** (CD&V): L'amendement n° 276 tend à lancer le débat sur la défédéralisation de la Justice. Les Communautés et Régions peuvent introduire des dispositions pénales, mais ne disposent pas d'une base légale qui leur permet de demander au

van de federale minister van Justitie. Hij heeft een College van procureurs-generaal en hij bepaalt via circulaire, bijvoorbeeld inzake het gedoogbeleid inzake drugs, de prioriteiten inzake de opsporing en de vervolging. De Grondwet zegt duidelijk dat het openbaar ministerie onafhankelijk is in de individuele opsporing en vervolging, maar dat de minister van Justitie gerechtigd is om algemene richtlijnen te geven. Die bepaling uit de Grondwet is dan in het Gerechtelijk Wetboek verduidelijkt in artikel 143.

ministère public des priorités en ce qui concerne les recherches et les poursuites. Nous proposons une intervention minimale pour associer les Communautés et Régions aux travaux du Collège des procureurs généraux.

Nu, voorzitter, als voorzitter van de Kamer en er nauwlettend op toeziend dat de regels van onze Grondwet goed worden gerespecteerd weet u dat er dus in de federale logica in ons land een belangrijke lacune is. De Gemeenschappen en de Gewesten kunnen in ons land strafbepalingen in hun de wetgeving opnemen. Ik geef als voorbeeld het debat van gisteren in het Vlaams Parlement over de inburgeringsplicht. Daar stelt het Vlaams Parlement voor om bij decreet een strafbepaling in te voeren. Diegene die als nieuwkomer niet bereid zou zijn een inburgeringstraject te volgen, die zou namelijk kunnen gestraft worden met een straf die bij decreet zal worden...

De **voorzitter**: Dat kunnen de gemeenten ook doen, mijnheer Vandeurzen.

**01.238 Jo Vandeurzen (CD&V)**: Uiteraard, maar hetzelfde zouden we kunnen zeggen over de wetgeving op de stedenbouw en de ruimtelijke ordening. Dat zijn ook wetgevingen van decretale aard waar het de Gemeenschappen in dit geval of de Gewesten zijn die de overweging maken dat zij vinden dat zij een norm hebben waarvan zij de handhaving via de strafrechtelijke weg willen organiseren. Wij hebben in dit Parlement al heel veel gesproken over de “depenalisatie” die nodig is. Er zijn veel verklaringen afgelegd dat er veel te veel strafbepalingen zijn en dat men veel meer langs administratieve weg zou moeten handhaven. Ziedaar, gisteren in het Vlaams Parlement de tegenovergestelde reactie, men gaat een strafbepaling invoeren. De vraag is natuurlijk in een federaal systeem in welke mate de Vlaamse Gemeenschap of de Vlaamse regering in staat is of gerechtigd is om het openbaar ministerie, dat instaat voor de toepassing van een decreet of een ordonnantie in een concrete situatie, te vragen om een zekere prioriteit in te bouwen in de opsporing en de vervolging van strafbare feiten die bij decreet – in dit geval – strafbaar zijn gesteld. Dat is een manifeste lacune in ons federaal concept. Er is geen systeem waarbij de Vlaamse wetgever of de Vlaamse uitvoerende macht in staat zou zijn om het openbaar ministerie te zeggen wat zij wensen inzake stedenbouw, inburgeringstrajecten, milieuwetgeving en noem maar op. Wij zijn niet in staat en wij hebben geen wettelijke basis om de logica van onze staatsstructuur ook via het handhavingsbeleid door te zetten, namelijk het openbaar ministerie in contact te brengen met de Vlaamse regering in dit geval om hen te horen zeggen dat zij wensen dat het openbaar ministerie dat instaat voor de handhaving van de strafnormen prioriteit of aandacht geeft aan hun decretale strafbepalingen.

Het debat werd een tijdje geleden nog eens aangezwengeld op een studiedag waarop men het had over de defederalisering van Justitie. Een uitvoerige en grondige hervorming van het land kan men uiteraard niet via een programmawet doen. Wij gaan op zijn minst een poging doen om een zekere logica in het systeem te houden en

ervoor te zorgen dat de Gemeenschappen en de Gewesten in staat zijn om aan het openbaar ministerie mee te delen welke prioriteiten men wenst te stellen inzake handhaving van gewestelijke of decretale strafbepaling. Om die reden zouden wij in het artikel 143bis van het Gerechtelijk Wetboek willen invoegen dat de regeringen van de Gemeenschappen en de Gewesten bij de “concertatie” in het College van procureurs-generaal worden betrokken. Wij hebben het hier nog braaf gedaan met respect voor de positie van de federale minister van Justitie. Wij hebben een mini-ingreep voorgesteld, iets wat men met een programmawet kan proberen doen, waarbij we de regeringen op eigen initiatief of op vraag van de minister van Justitie advies willen laten geven aan het College over de opsporing en vervolging van aangelegenheden waarvoor hun decreten en ordonnanties in strafbepalingen voorzien. Op die manier trachten we een eerste aanzet te geven in het betrekken van de Gemeenschappen en de Gewesten bij de werking van het College van procureurs-generaal. Dit is een begin van een proces dat in de volgende jaren ongetwijfeld ook de aandacht van de Kamer zal krijgen, namelijk de vraag hoe we een strafrechterlijk handhavingsbeleid kunnen organiseren in een federale Staat. Ik ben ervan overtuigd dat bijvoorbeeld de N-VA en andere eminente juristen als de heer Erdman zullen bevestigen dat het bestaande systeem niet beantwoordt aan de federale logica. Om die reden, voorzitter, heb ik dit kleine amendement met een zeer principiële draagwijdte ingediend.

De **voorzitter**: Ik heb dan twee “lokale” amendementen: nr. 279 over de rechtbank van Tongeren en nr. 280 over de rechtbank van Veurne. Ik denk dat dit kort kan worden toegelicht?

**01.239 Jo Vandeurzen** (CD&V): ... verdedigd, dat ik nog het recht heb om toch nog even in te gaan op dit amendement dat inderdaad een lokale dimensie heeft.

**01.240 Tony Van Parys** (CD&V): Ik zal een algemene toelichting geven en dan kan collega Vandeurzen tot de essentie komen omdat hij de lokale situatie beter kent.

De **voorzitter**: Ik geef u de gepaste tijd die wij daarvoor uittrekken. Voor beide amendementen geef ik u vijf minuten spreektijd.

**01.241 Tony Van Parys** (CD&V): Voorzitter, wij hebben een aantal amendementen ingediend die een bepaalde mate van hoogdringendheid hebben en daarom hebben wij ze op de programmawet ingediend. Een aantal rechtbanken hebben op dit ogenblik specifieke noden. Er zijn onvoldoende mensen beschikbaar om de goede rechtsbedeling te kunnen verzorgen. Wanneer wij ons mandaat uitoefenen, worden wij geconsulteerd en geïnformeerd over het feit dat lokaal de rechtsbedeling niet goed kan functioneren waardoor de rechtszoekende op zijn honger blijft zitten. Wij zijn het dan ook aan onszelf verplicht als mandataris van mensen die recht zoeken om initiatieven te nemen zodat hoven en rechtbanken goed kunnen functioneren.

**01.241 Tony Van Parys** (CD&V): Un certain nombre de tribunaux sont confrontés à des nécessités urgentes. Les amendements 279 et 280 tendent à y apporter une solution dans le souci d'une bonne administration de la justice.

Ik zal u straks het amendement met betrekking tot Veurne toelichten, mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister van Justitie, collega's, maar misschien kan collega Vandeurzen met betrekking tot de arbeidsrechtbank van Tongeren het probleem nader specificeren.

Collega Vandeurzen kan de essentie van het amendement toelichten.

**01.242 Jo Vandeurzen (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ik zal kort zijn. Dit amendement zal met name onze toekomstige collega, de huidige minister-president van Vlaanderen, bijzonder plezieren. Het gaat over een wijziging van het aantal rechters en het griffiepersoneel in Tongeren. Ik denk dat we hem geen warmer welkom kunnen geven dan door te zorgen dat dit specifiek lokaal probleem opgelost is. Het is een oud probleem. Bij de organisatie van de arbeidsrechtbank in Tongeren heeft men eigenlijk nagelaten de correcte cijfers te gebruiken wat betreft de kaders. Dit amendement behoeft geen lang betoog. Het is de bedoeling om aan het aantal ondervoorzitters een ondervoorzitter toe te voegen, zoals dat in alle andere arbeidsrechtbanken met dezelfde grootte of werklast of volume van zaken het geval is, het aantal rechters te verhogen en dienvolgens ook te voorzien in een griffier-hoofd van dienst en het aantal griffiers en klerken-griffiers op te trekken. Dat is de logica. Als men meet met dezelfde maat voor alle arbeidsrechtbanken, dan is dit een logische personeelsformatie. Blijkbaar slaagt men er maar niet in om iets wat men eigenlijk beseft logisch te zijn, ook wettelijk te regelen. Wij nemen graag de gelegenheid van deze kleine programmawet te baat om dit probleem aan te kaarten. Nogmaals, het zou uw collega partijgenoot en toekomstig collega in de Kamer, de heer Dewael, zeker plezieren moest u dit kunnen aanvaarden.

**01.242 Jo Vandeurzen (CD&V):** L'amendement a pour effet d'augmenter le nombre de juges et le personnel du greffe du tribunal du travail de Tongres. Il s'agit d'un vieux problème. On n'a pas tenu compte de chiffres corrects lors de l'instauration de ce tribunal.

De **voorzitter**: Doet u Veurne ook, het nr. 280? Of is de uitleg die ik heb voldoende?

**01.243 Tony Van Parys (CD&V):** Voorzitter, over Veurne zou de fractievoorzitter liever het woord nemen, omdat hij lokaal natuurlijk de situatie beter kent.

De **voorzitter**: Het gaat er om van vijf naar zes procureurs te gaan. Dat is het amendement. U hebt het woord, mijnheer Leterme.

**01.244 Yves Leterme (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ik heb reeds verschillende keren, weliswaar na advies ingewonnen te hebben bij mijn eminente collega Van Parys, de eer gehad om in de commissie voor de Justitie – trouwens ook onder zijn ministerschap – te mogen tussenbeide komen voor de belangen van de rechtzoekenden in de gerechtelijke arrondissementen die deel uitmaken van de geografische regio de Westhoek. Toen ik dit deed ten aanzien van de voormalige minister van Justitie, collega Tony Van Parys – ik heb de eer in de Kamer te mogen zetelen sinds 4 juni 1997, hoofdzakelijk onder het ministerschap van Tony Van Parys wat het ministerie van Justitie betreft – en bij herhaling aandacht vroeg voor de problemen van het gerechtelijk arrondissement Ieper en van het gerechtelijk arrondissement Veurne, heb ik van collega Van Parys telkens reactie gehad. Hij beperkte zich niet alleen tot een reactie. Collega Van Parys is telkens zo goed geweest om in te gaan op mijn vragen en zich werkelijk verdienstelijk te maken inzake de justitiehuisen Veurne en Ieper, de verbouwing en de uitbreiding van het gerechtsgebouw in Ieper, de verbetering van de infrastructuur in Veurne, de kaderuitbreiding en het toevoegen van een aantal rechters. Daarmee is hij ingegaan op de verzuchtingen van de rechtzoekenden en bij uitbreiding de magistratuur in de gerechtelijke arrondissementen Ieper

**01.244 Yves Leterme (CD&V):** L'amendement n° 280 porte sur l'extension du cadre du parquet de Furnes. Il se peut qu'un parquet de moindre importance tel que celui-ci traite proportionnellement moins de dossiers, mais sa situation frontalière et son étendue justifient néanmoins une extension de cadre.

Les critères reposant sur la charge de travail ne tiennent pas suffisamment compte des besoins de base.

en Veurne. Trouwens, ook wat betreft de gevangenis in de Westhoek, de gevangenis van Ieper, is het Tony Van Parys geweest die in samenspraak met de toenmalige minister die verantwoordelijk was voor de Regie der Gebouwen in investeringskredieten heeft voorzien ter verbetering van de jurisdictionele, maar ook penitentiaire infrastructuur in de brede regio van de Westhoek.

Ik heb sindsdien mijn inspanningen voortgezet, omdat ik denk dat het vertrouwen in de democratie en in de politiek voor een deel afhangt van de goede werking van de gerechtelijke diensten. Meermaals, opnieuw op advies van collega Van Parys, heb ik de eer gehad om minister Verwilghen te bevragen in verband met verzuchtingen in de gerechtelijke arrondissementen Veurne en Ieper. Ik kom direct aan het concrete thema van het amendement. Ik moet zeggen dat de meeste keren dat ik de minister van Justitie daarover bevraag, er wel signalen komen dat men iets wil doen, dat de minister iets wil doen. Natuurlijk ontbreken vaak de middelen en ontbreken vaak de resultaten. Ik moet wel zeggen dat de komst van minister Verwilghen naar de kiesomschrijving West-Vlaanderen terzake signalen laat uitsturen van een betere predispositie ten aanzien van de vragen vanuit de brede justitiële kringen in West-Vlaanderen in het algemeen en vanuit de Westhoek in het bijzonder.

Wat betreft het amendement zelf, is het zo dat een kleine rechtbank, een klein gerechtelijk arrondissement, maar ook een klein parket als Veurne weliswaar ponds-pondsgewijs, proportioneel misschien een geringer aantal dossiers moet behartigen. Vanuit minstens een viertal perspectieven echter denk ik kan Veurne toch aanspraak maken op een kaderuitbreiding zoals ze nu door de goedgunstige Van Parys en consoorten aan het oordeel van de Kamer wordt voorgelegd. Ik bedoel daarmee dat de grensligging van het arrondissement Veurne op zich een gegeven is waarvan de effecten op het vlak van de handhaving van het strafrecht niet kunnen worden onderschat.

Er is de problematiek van de mensenhandel, de drugscriminaliteit, de drugsgelateerde criminaliteit, de grenscriminaliteit, de ramkraken. Het aantal ramkraken neemt weer toe, zoals Unizo bij stilzwijgen van de regering opnieuw aanklaagt.

Er is natuurlijk het landelijk gebied. Het feit dat het een uitgestrekt gebied is – waar het inwonersaantal wellicht wat geringer is dan in andere arrondissementen – geeft ook aanleiding tot geschillen en brengt aldus ook dossiers aan die verdienen grondig te worden bekeken en die aanleiding geven tot behandeling door het parket.

Ik weet dat het ministerie van Justitie een aantal criteria hanteert om de zogenaamde – wat u in het hedendaags Latijn zou noemen – workload te kennen, maar die criteria houden onvoldoende rekening met een soort basisbehoefte die men zelfs wanneer het een kleine rechtbank betreft heeft. Ik vind dus dat wij moeten ingaan op de terechte vraag van de magistratuur in Veurne en bij uitbreiding van de politieke autoriteiten van het arrondissement. De Kamer mag niet doof zijn voor die verzuchtingen en dat kan het best worden bewezen door een positieve stem op het amendement Van Parys en consoorten voor de uitbreiding van het aantal substituten-procureur des Konings van 5 tot 6. Ik leg het dus aan het oordeel van de Kamer voor, maar hoop dat men begrip zal hebben voor de situatie van het gerechtelijk arrondissement Veurne.

De **voorzitter**: De stemming over de amendementen nrs. 276, 277, 278, 279 en 280 wordt aangehouden.  
Le vote sur les amendements n°s 276, 277, 278, 279 en 280 est réservé.

Ik kom dan tot het artikel 479 waar ik de subartikelen vlug bekijk met de amendementen die ik heb op sommige ervan.

- Op artikel 479 worden de artikelen 1 tot 6 aangenomen artikel per artikel.
- A l'article 479, les articles 1 à 6 sont adoptés article par article.

Er is een amendement nr. (260 of 274?) van mevrouw Schauvliege. U hebt het woord op artikel 7 binnen het artikel 479.

**01.245 Joke Schauvliege** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, zoals ik woensdagvoormiddag al heb toegelicht in de algemene bespreking, heeft de meerderheid aan de hand van amendementen in deze programmawet een regeling voor de voogdij van niet-begeleide minderjarige vluchtelingen willen regelen. Ze weigerden dit bij afzonderlijk wetsvoorstel te behandelen in de commissie voor de Justitie.

De tekst is er nu, en men doet uitschijnen alsof deze regeling een oplossing is voor alle problemen. Dat is natuurlijk niet zo omdat voor de opvang van de niet-begeleide minderjarige vluchtelingen nog niets is geregeld. Men heeft nagelaten daarvoor samenwerkingsakkoorden te sluiten en de Gemeenschappen op hun verantwoordelijkheid terzake te wijzen.

Dit is een zeer belangrijk amendement. Ik richt een bijzondere oproep aan de Agalev-Ecolo-fractie. Ik herinner me de actie die een tijdje geleden werd gehouden op de Dag van de Rechten van het Kind. Collega's van Agalev en Ecolo, over alle partijgrenzen heen, en ook collega's van de CD&V-senaatsfractie voerden toen een symbolische actie in de gesloten centra om de pers en de media te tonen dat het ongehoord is dat niet-begeleide kinderen in kindonwaardige omstandigheden verblijven in die gesloten centra.

Zij hebben daar niets om handen, er is geen speciale opvang voorzien, zij hebben geen speelgoed voorhanden. Allemaal elementaire dingen waar een kind recht op heeft volgens de internationale verdragen ontbreken daar. Die actie van Agalev-Ecolo was een terechte actie, die wij ook willen steunen.

Ik herinner mij ook het emotionele betoog terzake van collega Grauwels hier in het halfroond, dat overigens gepast was want het gaat om een zeer belangrijke problematiek. Maar ik zou willen dat het niet alleen bij woorden blijft, dat er ook daden aan gekoppeld worden. Wij hadden in de commissie een amendement ingediend om er bij de voogdijregeling voor niet-begeleide minderjarige vluchtelingen uitdrukkelijk in te voorzien dat de huisvesting van die kinderen in geen geval in gesloten centra kan geschieden. Agalev is bij monde van mevrouw Grauwels in de commissie het amendement bijgetreden, maar toen het op stemmen aankwam, heeft zij zich onthouden. Ik vind dat bijzonder jammer. Dat is een gemiste kans. Ik ben ervan overtuigd dat zij nu zullen tonen dat zij niet alleen mediagenieke acties houden om de media en de pers te halen, maar dat zij ook werkelijk iets willen doen en dat zij dit amendement werkelijk zullen ondersteunen.

**01.245 Joke Schauvliege** (CD&V): L'amendement n° 260 à l'article 479 concerne la tutelle des réfugiés mineurs non accompagnés. La loi-programme n'a rien prévu pour les accueillir. Les enfants ne peuvent en aucun cas être détenus dans des établissements fermés.

En l'espèce, nous partageons l'avis du groupe écologiste et nous avons même participé à l'action symbolique que ses membres ont menée dans les centres fermés.

Nous regrettons dès lors que Mme Grauwels se soit abstenue lors du vote.

Vandaar ons amendement nr. 260, waarin wij stellen dat de huisvesting in geen geval kan geschieden in gesloten centra. Ik zou Agalev-Ecolo willen vragen om ons amendement zeker te steunen. Zij hebben in het Parlement een warme oproep gedaan. Laten ze daar nu ook de nodige daden aan koppelen en ons amendement steunen.

**01.246 Zoé Genot (ECOLO-AGALEV):** Monsieur le président, dois-je comprendre que, pour le futur, le CD&V est prêt à défendre l'idée de sortir les enfants des centres fermés?

(...)

D'accord, j'en prends note.

**01.247 Joke Schauvliege (CD&V):** Uiteraard, mijnheer de voorzitter. Dat is zeker niet nieuw. Trouwens, ik zei daarnet dat onze collega's die actie hebben ondersteund. Senator Thijs ging mee op pad om die centra te bezoeken en nam deel aan de symbolische actie.

Dit is een oproep opdat ook u uw verantwoordelijkheid neemt en dit amendement aanneemt, ertoe strekkend dat kinderen niet in gesloten centra kunnen verblijven, hetgeen overigens in strijd is met het Verdrag van de Rechten van het Kind.

Le **président:** Je réserve l'article 7 à l'intérieur de l'article 479.

- De artikelen 8 tot 27 in art. 479 worden artikel per artikel aangenomen.
- Les articles 8 à 27 à l'intérieur de l'article 479 sont adoptés article par article.

Op artikel 28 werd een amendement nr. 274 ingediend door mevrouw Schauvliege.

**01.248 Joke Schauvliege (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, het betreft hier een zeer belangrijke problematiek, met name de voogdij over de niet-begeleide minderjarige vluchtelingen.

Men probeert te doen uitschijnen dat er een oplossing werd gevonden die alles zal regelen, maar men schuift het op de lange baan. Er werden geen duidelijke engagementen genomen en er werd niet in middelen voorzien. Tijdens de vergadering van woensdag benadrukte ik dat koken geld kost en dat dan ook in de nodige middelen moest worden voorzien. De nodige middelen zijn evenwel niet voorhanden. Dat maakte minister Verwilghen duidelijk in de commissie voor de Justitie. Hij voegde er evenwel aan toe dat hij zou nagaan waar de nodige fondsen en middelen vandaan moesten komen.

Wij vragen duidelijke engagementen en dat is de reden waarom wij het amendement nummer 274 hebben ingediend. In de tekst ervan staat dat Child Focus tot 1 september 2003 zich zou ontfemen over de voogdij van de niet-begeleide minderjarige vluchtelingen. Wat er echter na 1 september 2003 zal gebeuren, daar hebben wij het raden naar.

Daarom verzoeken wij om een duidelijk engagement, ook vanwege de indieners van dit amendement, die in de commissie overigens

**01.246 Zoé Genot (ECOLO-AGALEV):** Betekent dit dat de CD&V bereid is de stelling te verdedigen dat de kinderen uit gesloten centra worden gehaald?

**01.248 Joke Schauvliege (CD&V):** Nous voulons certes appuyer vos actions, et nous l'avons toujours fait. L'amendement n° 274 à l'article 479 détermine la date de la transmission de la tutelle des réfugiés mineurs non accompagnés.

Child Focus s'en occupera jusqu'au premier septembre 2003, puis le Service des tutelles du service fédéral public Justice prendra la relève. Nous vous demandons donc que les moyens et le personnel nécessaires pour assurer cette tâche soient prévus.

nooit enige toelichting gaven bij dit belangrijk amendement. Zij vinden het wel belangrijk, maar toch geven zij 's nacht, om 23.00 uur, gedurende amper twee minuten toelichting bij de problematiek van de voogdij over niet-begeleide minderjarige vluchtelingen. Dat wou ik toch nog eens onderstrepen om aan te tonen met wat voor toestanden wij hier worden geconfronteerd. Wij hebben het raden naar de hele achtergrond.

Wij hebben dit amendement ingediend om een duidelijk engagement te vragen vanwege de indieners en om te verzoeken dat de dienst voogdij van het ministerie van Justitie ook na 1 september 2003 nog werkzaam zou zijn en dat het nodige personeel en de nodige middelen worden ingeschakeld, zodanig dat na die datum niet alles als een pudding in elkaar zakt, maar dat alsdan ernstig werk kan worden gemaakt van deze aangelegenheid.

In artikel 28 willen wij een laatste zin toevoegen, die luidt: "Indien het in het 1<sup>ste</sup> lid bedoelde koninklijk besluit op 31 augustus 2003 nog niet is genomen, treedt het hoofdstuk, met uitzondering van artikel 29, in werking op 1 september 2003".

De **voorzitter**: Artikel 28 binnen artikel 479 is aangehouden.

- Artikel 29 is aangenomen.
- L'article 29 est adopté.

De **voorzitter**: Mevrouw Schauwvlieghe, u bracht het hoofdstuk XIII met één amendement, naar voren. Normaliter is dat één amendement, met name het amendement nummer 195. Het gaat om een lang amendement.

Wij hebben vanochtend in consensus – met onder andere de heer Letermé en mevrouw D'hondt – besloten dat we daarover te gelegener tijd, vanavond of vannacht, één stemming zouden houden. Hoe kan ik dat het beste laten bespreken? Ik vind het ook een beetje kort om het met vijf minuten te bejegenen. Ik weet dat ook wel. Ik zou het volgende willen voorstellen. Ik geef hier wat meer tijd en daarna zou ik de vergadering willen onderbreken.

Het is een speciale situatie. Het is een klassiek amendement, maar het is wel een beetje een speciaal amendement. Als de heer Van Parys, of iemand anders die het verdedigt, mij een kwartier spreektijd vraagt om het toe te lichten, laat ik die bespreking nu starten.

J'interromprai ensuite car il faut également tenir compte de nos collaborateurs et, dans une moindre mesure, du président.

Ik zou dan om kwart na zeven met de namiddagvergadering stoppen en – bijvoorbeeld – om acht uur de avondvergadering beginnen, mijnheer Ansoms, met de materie van mevrouw Durant.

(...)

Ik wil het compromis sluiten als ik de belofte krijg dat hier niet meer dan een kwartier spreektijd wordt gevraagd voor dit amendement.

Mijnheer Van Parys, wilt u dat toelichten?

**01.249 Tony Van Parys (CD&V)**: Ik wil dat wel doen.

De **voorzitter**: Als u mij belooft dat ik om kwart na zeven amendement nr. 195 kan afsluiten, dan ga ik akkoord dat we om kwart na acht de vergadering hernemen. Mijnheer Van Parys, u geeft de essentie.

**01.250 Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik ben uiteraard bereid om mij te houden aan de afspraak van de 15 minuten. Het is echter wel jammer dat het enorme werk dat door onze fractie aan dit amendement is besteed, hier op 15 minuten wordt afgehandeld. "In a hurry", zoals men het in het moderne Latijn inderdaad zegt.

Het gaat hier inderdaad over een van dé knelpunten op dit ogenblik in de strijd tegen de criminaliteit. Het gaat specifiek over de problematiek van de jeugdcriminaliteit. Iedereen onder ons is er zich van bewust en wordt in het dagelijkse politieke werk geconfronteerd met het probleem van misdrijven die gepleegd worden door minderjarigen, door jongeren van minder dan 18 jaar. Het is criminaliteit die dikwijls gerelateerd is aan druggebruik en die op deze wijze ook bijzonder hinderend kan zijn voor vele mensen die het slachtoffer zijn van deze criminaliteit.

De vorm van criminaliteit heeft dikwijls te maken met de straatcriminaliteit. Vroeger werd die wel eens de kleine criminaliteit genoemd. Nochtans is dit een verkeerde omschrijving van deze vorm van criminaliteit, omdat dit voor mensen die daarvan het slachtoffer zijn helemaal geen kleine gevolgen heeft. Dit zijn gevolgen die dikwijls zeer sterk ingrijpen. Er is dikwijls materiële en fysieke schade. Men kan letsels oplopen bij geweldpleging, maar er is vooral ook de psychische schade. Mensen kunnen daardoor getraumatiseerd zijn. Meestal oude mensen hebben daardoor niet meer de vrijheid om buiten te komen, wanneer de nachten in de winter vroeg beginnen. Om 5 of 6 uur is het donker in de winter.

**01.251 Marie-Thérèse Coenen** (ECOLO-AGALEV): (...)

**01.252 Tony Van Parys** (CD&V): Dat is fantastisch, ik vind het formidabel, maar binnen een kwartiertje is het pauze. Ik begrijp dat u af en toe wat rust nodig hebt in deze toch wel spannende tijden van stress, van druk, van intense werkzaamheden hier in het Parlement aan het einde van het jaar. Het probleem is natuurlijk dat we geconfronteerd worden met een programmawet die bijzonder omvangrijk is, waarin men de lijn niet vindt van wat een programmawet eigenlijk zou moeten zijn, namelijk enerzijds, alles wat gerelateerd is aan de uitvoering van de begroting en anderzijds, alles wat men in deze legislatuur nog dringend zou willen regelen.

Het is trouwens in dit kader dat wij dit amendement hebben ingediend. We willen de meerderheid en de regering nogmaals, en misschien ten overvloede, confronteren met het gegeven van de dwingende en dringende noodzaak om aan de gesel van de jeugdcriminaliteit een einde te stellen. Ik meen dat in deze materie zeer duidelijk blijkt dat wij in dit land over twee verschillende culturen beschikken ten opzichte van criminaliteit in het algemeen en jeugdcriminaliteit in het bijzonder.

Als er een materie is waar de Franstalige Gemeenschap en de Nederlandstalige Gemeenschap op dit ogenblik lijnrecht tegenover mekaar staan, is dat ongetwijfeld in de materie van de jeugdcriminaliteit en de reactie erop.

Op het ogenblik dat de wet op de jeugdbescherming is tot stand

**01.250 Tony Van Parys** (CD&V): Je regrette que l'amendement n° 195, qui tend à insérer un nouveau chapitre 16 au titre XIII, ait dû être exposé en un quart d'heure.

L'amendement concerne une des pierres d'achoppement en matière de lutte contre la criminalité, à savoir la délinquance juvénile. Celle-ci se rapporte souvent à des faits de drogue et à la criminalité de rue. Cette dernière est généralement qualifiée de "petite criminalité" alors qu'aux yeux des victimes, les faits commis sont graves.

**01.252 Tony Van Parys** (CD&V): On parle souvent de petite criminalité mais, pour les victimes, ses conséquences ne sont pas sans importance. Au cours des dernières décennies, nous avons pu constater une évolution des mentalités, de la défense des délinquants juvéniles vers la sanction, car la première approche s'est avérée insuffisante.

Seule la Communauté française préconise encore le modèle de protection de la jeunesse, ce qu'ont clairement révélé les problèmes liés au centre d'Everberg. Le gouvernement n'est malheureusement pas parvenu à réunir une majorité pour le droit sanctionnel des jeunes.

A présent, nous souhaitons faire une nouvelle tentative car nous

gekomen, de wet van 1965, was men ervan overtuigd dat de jeugdcriminaliteit op een heel specifieke wijze moest worden aangepakt. Ik herinner me die periode nog heel goed. Ik had het voorrecht om op vrijwillige basis assistent te zijn aan de universiteit bij wijlen professor Gerda De Bock die aan de basis lag van de wet van 1965 op de jeugdbescherming. De tijden gaan snel. Inmiddels is de opvolger van professor De Bock, professor Verhellen ook reeds aan het einde van zijn loopbaan gekomen. Volgende week vrijdag zal de Gentse universiteit afscheid nemen van professor Eugène Verhellen die de hele evolutie heeft meegemaakt van de wet van 1965 op de jeugdbescherming over de nieuwe inzichten die ondertussen zijn gegroeid inzake de aanpak van de jeugdcriminaliteit. De jeugdbescherming van toen, de wet van 1965 – bijna 20 jaar geleden – ging ervan uit dat minderjarigen mensen waren die een specifieke bescherming behoeften en die op basis van de inzichten van dat ogenblik niet de volle verantwoordelijkheid konden dragen van de daden die zij stelden en daarom niet gestraft konden worden. Zij moesten beschermd worden. Het uitgangspunt van de wet op de jeugdbescherming was, mijns inziens, een zeer edel uitgangspunt. Iedereen die met die materie bezig was kon zich in de wet terugvinden. Het was een merkwaardige wetgeving die ingegeven was door een uitgesproken sociale ingesteldheid. Deze wetgeving had een zeer sterke sociale dimensie. De wet op de jeugdbescherming voorziet in een hele reeks maatregelen die konden worden genomen ten aanzien van minderjarigen die zich schuldig hadden gemaakt aan criminele feiten. Het waren maatregelen, geen sancties en geen straffen.

Ondertussen zijn de geesten gerijpt en is de samenleving grondig geëvolueerd. Als men de huidige criminaliteit bestudeert, stelt men in vele gevallen vast dat de minderjarigen die zware criminele feiten plegen mensen zijn die zonder twijfel verantwoordelijk moeten kunnen gesteld worden voor de daden en feiten die ze plegen.

Men kan van sommige jongeren, van 15, 16 of 17 jaar, niet meer zeggen dat dit mensen zijn die niet verantwoordelijk zijn voor hun daden. Zij zijn wel verantwoordelijk. Weliswaar waren zij sociaal moeilijk te aarden, waardoor zij in omstandigheden hebben moeten leven of in een omgeving zijn terechtgekomen die zeker niet bevoorrecht was. Maar ik stel vast dat zij zware feiten begaan. Wij gaan ervan uit dat de jongeren daarvoor ook verantwoordelijk gesteld moeten kunnen worden. Dan is die visie tot stand gekomen ten aanzien van minderjarigen die criminele feiten plegen.

Wij zijn tot de situatie gekomen waarbij wij zegden dat de wet op de jeugdbescherming eigenlijk niet meer voldoet. Dat instrument is eigenlijk niet meer aangepast aan deze tijd. Op die manier is geleidelijk aan het idee van het jeugdsanctierecht tot stand gekomen. U begrijpt onmiddellijk dat in het begrip jeugdsanctierecht reeds een belangrijk element verscholen zit van de andere visie. In plaats van de jeugdbeschermingwet, de bescherming van jongeren, komt men tot het jeugdsanctierecht, de sanctionering van jongeren die geweld plegen in zijn meest diverse vormen. Men ging er dus van uit dat, om een aantal samenlevingsproblemen behoorlijk te behandelen en om de overheid in staat te stellen die samenlevingsproblemen efficiënt te doen aanpakken, er een jeugdsanctierecht nodig was. Reeds geruime tijd is men met de voorbereiding van dergelijke wetgeving bezig. Onder impuls van de adviseur van de minister van Justitie, de

sommes convaincus qu'il existe une majorité au sein du Parlement en faveur d'un droit sanctionnel des jeunes.

Nous voulons mettre le Parlement devant ses responsabilités. Si les chamailleries communautaires empêchent le niveau fédéral de mener ses missions à bien, nous considérerons un système fédéralisé de droit sanctionnel de la jeunesse comme l'une des meilleures options pour la prochaine législature.

Notre amendement prévoit un large éventail de solutions permettant de sanctionner malgré tout les délinquants juvéniles.

heer Maes, is er een tekst tot stand gekomen houdende het organiseren van het jeugdsanctierecht. Daarop zal ik straks nog dieper ingaan.

Daar is vrij snel de kloof duidelijk geworden tussen de beide Gemeenschappen. De Vlaamse Gemeenschap was tot het besef gekomen dat het jeugdbeschermingmodel niet meer aangepast was en ging daarom in de richting van het model van het jeugdsanctierecht. De Franstalige Gemeenschap daarentegen zweert op dit ogenblik nog steeds bij het jeugdbeschermingmodel. Die verschillende visie is trouwens op zeer scherpe wijze tot uiting gekomen naar aanleiding van de hele discussie rond Everberg, een initiatief waarmee de Franstalige Gemeenschap het zeer moeilijk had. Wat mij betreft is de ene visie niet beter dan de andere. Het is een verschillende visie. Het is een verschil in mening van de Franstalige Gemeenschap ten opzichte van de Vlaamse Gemeenschap.

Wegens dat fundamentele verschil is men er in de regering niet in geslaagd om een meerderheid te bereiken voor de voorstellen die de heer Maes had voorbereid op het kabinet van de minister van Justitie, ten aanzien van het voorontwerp van wet op het jeugdsanctierecht.

Dit is toch wel bijzonder jammer, omdat iedereen wel aanvoelt dat vooral in de grote steden de criminaliteit door minderjarigen gepleegd niet op een efficiënte manier kan worden aangepakt. Ik heb het een paar weken geleden nog gezegd in de commissie, toen ik samen met een aantal collega's de halfopen en gesloten instelling in Mol bezocht. Wij werden op die manier heel concreet geconfronteerd met de problematiek van de wijze waarop jongeren die met criminaliteit in aanraking komen worden opgevangen. Zo bleek bijvoorbeeld in de instelling in Mol dat voor jongeren die zich bezondigden aan het dealen van drugs de gemiddelde reactie – als ik het zo mag zeggen – een verblijf van één maand in een gesloten instelling is. Dit was volgens de directie en de begeleiders van de instelling van Mol de gemiddelde reactie van de overheid op het dealen van drugs. Het gaat hier dus helemaal niet over het gebruik, maar over het verkopen van drugs aan andere minderjarigen die dikwijls te goeder trouw zijn. Dat betekent dat dit niet de efficiënte reactie is die men eigenlijk zou mogen verwachten.

Ik geloof dat dit amendement een laatste poging is om nogmaals de confrontatie aan te gaan met dit Parlement, wetende dat een meerderheid hier gewonnen is voor het jeugdsanctierecht. Ik zeg wel de laatste poging, maar misschien krijgen we nog gelegenheden om deze problematiek ter sprake te brengen, zoals bij het wetsvoorstel van collega Erdman, waarin specifieke sancties worden voorzien wanneer in georganiseerd verband een beroep wordt gedaan op minderjarigen voor het plegen van criminele feiten. Ik geloof dat we dan andermaal de kans zullen hebben om de problematiek ten gronde te bespreken.

Wij willen met dit amendement nogmaals de confrontatie aangaan met dit Parlement wetende dat in dit halfroond een meerderheid voor het jeugdsanctierecht gewonnen is. Er bestaat een meerderheid in dit halfroond voor het jeugdsanctierecht. Dat is duidelijk tot uiting gekomen tijdens de besprekingen in de commissie. Nu hebben we

naar mijn aanvoelen twee mogelijkheden. Ofwel maken we van deze meerderheid gebruik en zullen we aan de buitenwereld duidelijk kunnen maken dat wij bereid zijn om op een gepaste wijze te reageren op een van de belangrijke gesels van deze samenleving. Ofwel stellen we vast dat dit niet kan of dat men dit niet wil. Dan is er maar één alternatief, met name de defederalisering van deze materie. Want het kan niet zo zijn dat de beide Gemeenschappen recht tegenover elkaar staan en op die manier minstens de Vlaamse Gemeenschap verhinderen om te doen wat wij zouden willen doen. Ofwel aanvaardt men dat er in het Parlement een meerderheid is voor het jeugdsanctierecht als antwoord op delinquent gedrag van jongeren en dan laat men het Federale Parlement zijn bevoegdheden uitputten, wat in een federale Staat zou moeten kunnen. Als men dit echter verhindert op basis van communautaire regels en redenen, dan moet men consequent zijn en bij een volgende legislatuur aanvaarden dat de ganse problematiek van de jeugdzorg en -criminaliteit, wordt gedefederaliseerd, zodat we minstens in Vlaanderen... (...) Natuurlijk gedefederaliseerd. U zegt gefederaliseerd. Dit geheel is nu federaal en wij kunnen het niet doen, men wil het niet. Er is een meerderheid, dat is het probleem.

U, ik en ieder van ons wordt iedere keer opnieuw in Antwerpen, in Gent, in Brugge, in Brussel, geconfronteerd met het plegen van feiten door jongeren die dan eigenlijk geen enkele sanctie krijgen. Op deze manier kunnen ze straffeloos verder gaan en dit in georganiseerd verband tot stand brengen.

Mijnheer de voorzitter, dit is een poging om het Parlement voor zijn verantwoordelijkheid te plaatsen. Is men bereid om dit te doen op basis van de tekst die door de minister van Justitie en zijn medewerkers is voorbereid en waarover wij het eens zijn?

Mijnheer de voorzitter, ik ga afronden. Ik blijf binnen de afspraken die we hebben gemaakt. Is het Parlement dus bereid dit te doen op basis van de tekst waarover wij het fundamenteel eens zijn?

Het is trouwens zo dat in dit jeugdsanctierecht de specificiteit van de reactie op criminaliteit van jongeren is ingebouwd. Het is niet zomaar een afspiegeling van de wijze waarop men op criminaliteit door volwassenen reageert. Er is daarentegen in een specifieke opvang met een specifieke begeleiding voorzien. Het amendement stelt een waaier van mogelijkheden voor als reactie op delinquent gedrag. Ik zou dan ook het Parlement willen uitnodigen om terzake onze verantwoordelijkheid op te nemen en het amendement dus goed te keuren.

De **voorzitter**: Binnen de afspraak is deze bespreking van het amendement nr. 195 beëindigd. Het was een speciaal amendement.

Mijnheer de minister van Justitie, ik heb dan nog de amendementen nrs. 208, 204, 206, 203, 200, 199, 196 en 197. Ik heb echter beloofd op dit uur de namiddagzitting te stoppen.

De vergadering is gesloten.  
La séance est levée.

*De vergadering wordt gesloten om 19.19 uur. Volgende vergadering om 20.15 uur.  
La séance est levée à 19.19 heures. Prochaine séance à 20.15 heures.*