



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

jeudi
11-12-2003
Matin

donderdag
11-12-2003
Voormiddag

cdH	centre démocrate Humaniste
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti socialiste
sp.a-spirit	Socialistische Partij Anders en Spirit
VLAAMS BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 51 0000/000	Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000	Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)
CRABV	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)	CRABV	Beknopt Verslag (op blauw papier)
PLEN	Séance plénière (couverture blanche)	PLEN	Plenum (witte kaft)
COM	Réunion de commission (couverture beige)	COM	Commissievergadering (beige kaft)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.leChambre.be	www.deKamer.be
e-mail : publications@leChambre.be	e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

Excusés	1
PROJETS ET PROPOSITIONS	1
Projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (383/1-4)	1
<i>Discussion générale</i>	1
Projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique (353/1-7)	2
<i>Discussion générale</i>	2
ANNEXE	33
COMMUNICATIONS	33
<i>Orateurs: Carl Devlies, rapporteur, Yves Leterme, Paul Tant, Geert Bourgeois, Stef Goris, rapporteur, Dirk Van der Maelen, président du groupe sp.a-spirit, Bart Tommelein, Pieter De Crem, président du groupe CD&V, Greta D'hondt, Jean-Jacques Viseur, Karel Pinxten</i>	
SENAT	33
PROJETS DE LOI TRANSMIS	33
GOUVERNEMENT	34
BUDGET GENERAL DES DEPENSES 2003	34
OBSERVATIONS	34
COUR DES COMPTES	34
RAPPORTS	34
RAPPORTS ANNUELS	34
PRESTATIONS AUX PERSONNES HANDICAPES	34
MOTIONS	34

INHOUD

Berichten van verhindering	1
ONTWERPEN EN VOORSTELLEN	1
Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs (383/1-4)	1
<i>Algemene bespreking</i>	1
Wetsontwerp houdende invoering van een éénmalige bevrijdende aangifte (353/1-7)	2
<i>Algemene bespreking</i>	2
BIJLAGE	33
MEDEDELINGEN	33
<i>Sprekers: Carl Devlies, rapporteur, Yves Leterme, Paul Tant, Geert Bourgeois, Stef Goris, rapporteur, Dirk Van der Maelen, voorzitter van de sp.a-spirit-fractie, Bart Tommelein, Pieter De Crem, voorzitter van de CD&V-fractie, Greta D'hondt, Jean-Jacques Viseur, Karel Pinxten</i>	
SENAAT	33
OVERGEZONDEN WETSONTWERPEN	33
REGERING	34
ALGEMENE UITGAVENBEGROTING 2003	34
OPMERKINGEN	34
REKENHOF	34
VERSLAGEN	34
JAARVERSLAGEN	34
UITKERINGEN AAN PERSONEN MET EEN HANDICAP	34
MOTIES	34

SEANCE PLENIERE

du

JEUDI 11 DECEMBRE 2003

Matin

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 11 DECEMBER 2003

Voormiddag

La séance est ouverte à 11.00 heures par M. Herman De Croo, président.
De vergadering wordt geopend om 11.00 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:
Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:
Didier Reynders.

Le **président**: La séance est ouverte.
De vergadering is geopend.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.
Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.

Excusés**Berichten van verhindering**

Martine Payfa, Patrick Moriau, Willy Cortois, en mission à l'étranger / met zending buitenlands.

Projets et propositions**Ontwerpen en voorstellen**

01 Projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (383/1-4)

01 Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs (383/1-4)

Discussion générale**Algemene bespreking**

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

Le **président**: Chers collègues, le rapporteur est M. Eric Massin. Je ne le vois pas pour l'instant. Comme l'a fait remarquer M. Leterme, ce n'est pas tout à fait dans les règles. Je n'ai pas été avisé de l'arrivée imminente de M. Massin.

Je suspends la discussion générale du projet en point 1 de l'ordre du jour et nous commençons par l'examen

du point 2 de notre ordre du jour, le projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique dont les rapporteurs, MM. Stef Goris et Carl Devlies, sont présents.

La discussion générale est suspendue.
De algemene bespreking is geschorst.

02 **Projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique (353/1-7)**

02 **Wetsontwerp houdende invoering van een éénmalige bevrijdende aangifte (353/1-7)**

Discussion générale **Algemene bespreking**

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

02.01 **Carl Devlies**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het wetsontwerp dat u vandaag wordt voorgelegd heeft betrekking op de invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte. Gelet op het belang van het ontwerp, de veelheid en de omvang van de commissiewerkzaamheden is de commissie overgegaan tot de aanstelling van twee verslaggevers. De heer Goris zal dadelijk een verslag uitbrengen over de artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp. Ik zal u een synthese brengen van de voorbereidende werkzaamheden en de algemene bespreking.

Tijdens een allereerste discussie in de commissie werd besloten een strikt werkschema aan te houden, gespreid over meerdere vergaderingen tijdens de maand november 2003. Tevens werd besloten een hoorzitting te organiseren waarbij, naast de consultatie van de ruime banksector, ook een aantal academische experts zouden gehoord worden. De hoorzitting werd georganiseerd op 10 november 2003. In het schriftelijk verslag dat u werd overgemaakt vindt u van pagina 6 tot en met pagina 79 een synthese van de uiteenzettingen van de verschillende experts, alsook van de discussies met de commissieleden. Ik kan mij in het mondelinge verslag dan ook beperken tot de meest essentiële punten.

Als eerste werd door de commissie de heer Jean Rogge, algemeen adviseur van de Beroepsvereniging der Verzekeringsondernemingen, gehoord

. Deze spreker meent dat het wetsontwerp discriminaties inhoudt ten opzichte van de verzekeringsondernemingen.

Daarom pleit hij voor de uitbreiding van het ontwerp op verschillende niveaus, ten eerste, wat betreft de oorsprong van de te herbeleggen sommen; ten tweede, wat betreft de instellingen die worden aangeduid voor de verwerking van de aangifte en ten derde, wat betreft de herbelegging van de sommen die het voorwerp uitmaken van een aangifte.

Een tweede uiteenzetting aan de commissie werd gegeven door de heer Guido Ravoet, gedelegeerd bestuurder van de Belgische Federatie van het Financiewezen, die namens zijn organisatie vooral aandacht vraagt voor een tweetal aspecten die belangrijk zijn voor de banken en beursvennootschappen als tussenpersoon in de procedure. Enerzijds, is de financiële sector vragende partij voor de grootst mogelijke duidelijkheid en rechtszekerheid, anderzijds, is het tijdsaspect niet verwaarloosbaar. Het kan niet de taak van de banken en beursvennootschappen zijn de fiscale toestand van hun cliënten te controleren. Bank en beursvennootschappen hebben daarvoor niet de bevoegdheid, noch de mogelijkheden, in tegenstelling tot de fiscale

02.01 **Carl Devlies**, rapporteur: Vu l'importance du dossier de la déclaration libératoire unique (DLU), deux rapporteurs ont été désignés.

Au cours d'une audition qui s'est tenue le 10 novembre 2003, des experts du secteur bancaire et du monde académique ont été entendus. Jean Rogge, conseiller général à l'Union professionnelle des entreprises d'assurances, fut le premier intervenant.

A ses yeux, le projet comporte des discriminations envers les entreprises d'assurances et il a dès lors plaidé pour un élargissement du projet en ce qui concerne l'origine des sommes à réinvestir, les institutions désignées pour le traitement de la déclaration et le réinvestissement des sommes faisant l'objet d'une déclaration.

M. Ravoet, administrateur délégué de la Fédération Financière Belge, a principalement attiré l'attention sur deux aspects importants pour les banques et les sociétés de bourse qui, d'une part, souhaitent bénéficier d'une sécurité juridique et d'une clarté maximales et, d'autre part, émettent des réserves concernant le timing. Elles estiment par ailleurs qu'il ne leur appartient pas de contrôler la situation financière de leurs clients. Seule la loi anti-blanchiment peut constituer une exception à ce rôle limité. Aucune étape de la déclaration et du réinvestissement ne peut porter à confusion. L'orateur a également souligné la nécessité de garantir la sécurité sur le plan pénal et a préconisé la

overheden.

Alleen de toepassing van de witwaswetgeving kan een uitzondering op deze beperkte en formele rol van de tussenpersonen uitmaken. De banken zijn voorstanders van duidelijke spelregels in elk stadium van de procedure. Over geen enkele van de verschillende stappen in de aangifte en belegging of wederbelegging mag onduidelijkheid bestaan. De spreker wijst ook op de noodzaak van veiligheid op strafrechtelijk vlak en vraagt een onverwijld herziening van artikel 505 van het Strafwetboek, teneinde te zorgen voor rechtszekerheid inzake het strafrechtelijk risico voor onder meer financiële tussenpersonen die dagelijks geld in ontvangst moeten nemen of beheren voor derden.

Wetend dat een aantal aspecten nog bij koninklijk besluit moet worden uitgewerkt, geniet een latere inwerkingtreding, twee tot drie maanden na de vooropgestelde datum van 1 januari 2004, de voorkeur.

Een derde uiteenzetting werd gegeven door de heer Paul Van Welden van de Beroepsvereniging van Zelfstandige Bank- beleggings- en verzekeringsbemiddelaars. Door deze spreker werd gesteld dat de eenmalig bevrijdende aangifte aanvaardbaar is voor zijn organisatie, mits bepaalde voorwaarden zijn vervuld. Ten eerste, een onafhankelijke instantie, zoals bijvoorbeeld de commissie voor het Bank en Financiewezen, moet het attest afleveren op basis van een formulier dat is ingevuld door de aangever en door de bank. Ten tweede, amnestie moet ook mogelijk zijn voor de kleine belegger en zijn stukken aan toonder, op voorwaarde dat hij voldoende de herkomst staft en de gegevens kan voorleggen. Ten derde, het is voorts onbegrijpelijk dat tak-21 en tak-23 producten die belegd waren in het buitenland, niet voldoen aan de voorwaarden voor amnestie. Dat gaat in tegen de financiële en economische realiteit van de beleggingsverzekeringen voor de consument, die naast bancaire beleggingen staan.

De spreker was het principieel eens met het wetsontwerp, maar had grote bezwaren tegen de uitvoeringsmaatregelen. Het gevoel is aanwezig dat het wetsontwerp te sterk werd geïnspireerd door de top van de grootbanken.

Een vierde uiteenzetting werd aan de commissie gegeven door de heer Jean Spreutels, voorzitter van de Cel voor Financiële Informatieverwerking. De spreker herinnerde eraan dat de Cel voor Financiële Informatieverwerking op verzoek van de regering een advies heeft geformuleerd over de eerste versie van het voorontwerp van wet. Algemeen genomen houdt de tekst die door de Ministerraad werd goedgekeurd, rekening met dat advies. De spreker gaf de beschrijving van het huidige systeem dat in het kader van de EBA van toepassing zal zijn. Hij vond het belangrijk dat het wetsontwerp over het witwassen van geld samen met dat inzake de EBA wordt aangenomen.

In het belang van de rechtszekerheid leek het de spreker essentieel het optreden van Cel voor Financiële Informatieverwerking af te lijnen tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet, zonder dat zulks zijns inziens een wijziging van de tekst van het wetsontwerp veronderstelt. Het is in elk geval belangrijk dat de Cel voor Financiële Informatieverwerking precies zou weten wat zij al dan niet mag doen met de haar door de banken toegezonden EBA-lijst.

Volgens de heer Spreutels kan niets de Cel ervan weerhouden de gegevens die voorkomen op die lijst te gebruiken wanneer ze slaan op een persoon tegen wie de Cel een dossier heeft aangelegd, ongeacht of dat dossier aan het parket werd doorgezonden of niet, en dat werd opend inaevolae een meldina van een vermoeden voor of na de

révision de l'article 505 du Code pénal pour assurer la sécurité juridique des intermédiaires. Etant donné que certains aspects doivent encore être réglés par arrêté royal, la FEBELFIN recommande un report de l'entrée en vigueur de la DLU.

Pour M. Van Welden, de l'association des courtiers indépendants en produits bancaires et en assurances, le projet de loi est acceptable sous certaines conditions. Une instance indépendante comme la Commission bancaire et financière doit délivrer le certificat sur la base d'un formulaire complété par le déclarant et la banque. L'amnistie doit également pouvoir être accordée pour les titres au porteur des petits investisseurs. Il est incompréhensible que des produits des branches 21 et 23 ne soient pas pris en considération dans le cadre la DLU. L'orateur approuve le principe qui sous-tend le projet de loi mais il émet des réserves à propos des mesures d'exécution. Il a le sentiment que le projet a trop été axé sur les grandes banques.

M. Spreutels, de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), a été entendu en tant que quatrième orateur. La CTIF a rendu un avis sur la première mouture du projet. Le texte approuvé tient compte de cet avis. Il est important pour la CTIF que le projet de loi relatif au blanchiment d'argent et celui concernant la DLU soient adoptés conjointement. La CTIF doit savoir précisément ce qu'elle peut faire de la liste relative à la DLU qui lui sera transmise par les banques. Rien ne doit l'empêcher d'utiliser des données de la liste pour les personnes à propos de laquelle la Cellule a ouvert un dossier, que ce dernier ait été transmis au parquet ou non. La CTIF et la CBF devront faire preuve d'une grande vigilance pendant la période d'application de la DLU, comme lors du passage à l'euro.

La parole a ensuite été donnée à plusieurs experts universitaires. M. Haelterman, professeur à la Katholieke Universiteit Leuven.

ontvangst van de lijst door de Cel en onder de voorwaarden bepaald in de wet van 11 januari 1993.

Tevens zal de Cel voor Financiële Informatieverwerking, en vanzelfsprekend de Commissie voor het Bank- en Financieelwezen nog meer, erop moeten toezien dat de banken en beursvennootschappen bijzonder waakzaam zijn tijdens de periode van de EBA zoals dit het geval was tijdens de omzetting naar de euro.

Vervolgens gaat de commissie over tot het horen van een aantal universitaire deskundigen, met als eerste de heer Axel Haelterman, hoogleraar fiscaal recht aan de KUL. De uiteenzetting van professor Haelterman richt zich voornamelijk op vier punten.

Ten eerste, de duiding van de omvang en dus de aard van de maatregel. Het effect is beperkter dan vaak wordt gedacht, doch de werkingssfeer is iets ruimer dan een aantal politici blijkbaar inschatten in hun verklaringen aan de pers. Het wetsontwerp viseert voornamelijk drie situaties: ten eerste, zwarte beroepsinkomsten van de jaren 1999, 2000 en 2001; ten tweede, niet aangegeven opbrengsten op fiscaal correcte kapitalen, doch ook hier enkel wat betreft de opbrengsten voor de jaren 1999, 2000 en 2001 en, ten derde, niet voor de successierechten aangegeven nalatenschappen opgevallende tussen augustus 1993 en 31 december 2002.

Ten tweede, enkele van de bemerkingen bij het wetsontwerp, zoals geformuleerd door de Raad van State met aandacht voor de toetsing aan het gelijkheidsbeginsel.

Ten derde, enkele afsluitende elementen inzake de rechtszekerheid. Meer bepaald is hij de mening toegedaan dat er voor de bankinstellingen nood is aan verduidelijking en dus rechtszekerheid inzake hun optreden en hun rol telkens zij worden geconfronteerd met geld van een persoon die mogelijkerwijze niet aan alle fiscale verplichtingen voldeed. De spreker wijst op de zeer delicate situatie die zou kunnen ontstaan indien de zaak aanhangig zou worden gemaakt bij het Arbitragehof. De wetgever zou de rechtszekerheid kunnen bevorderen als hij de motivering van het wetsontwerp meer expliciteert en zeer expliciet communiceert dat de definitieve teksten het gelijkheidsbeginsel naar het oordeel van de wetgever niet schenden.

Ten vierde, ten slotte geeft de spreker een reeks van technische bemerkingen bij het wetsontwerp.

Vervolgens wordt een toelichting gegeven door de heer Thierry Afschrift, gewoon hoogleraar fiscaal recht van de ULB. In tegenstelling tot wat op de eerste bladzijde van de memorie van toelichting staat vermeld, betreft het wetsontwerp volgens deze spreker wel degelijk een fiscale en strafrechtelijke amnestiemaatregel. Voorbeelden in andere Europese landen leren ons dat de fiscale amnestie slechts efficiënt is als ze aan de volgende twee voorwaarden voldoet.

Ten eerste, de amnestie moet aan degenen die er gebruik van willen maken, rechtszekerheid bieden. Ten tweede, het bedrag van de eenmalige bijdrage, dat dient als herstelmaatregel ten voordele van de schatkist, moet op adequate wijze bepaald worden zodat de maatregel aantrekkelijk wordt voor de belastingplichtige, terwijl hij voor de overheid voldoende inkomsten voortbrengt.

In zijn verdere uiteenzetting formuleert de spreker drie types van opmerkingen. De eerste is geweid aan de draagwijdte van het wetsontwerp op fiscaalrechtelijk vlak. waar de spreker wijst op een

s'est exprimé en premier lieu. Selon lui, les effets de la DLU seront plus restreints qu'on ne le pense mais son champ d'application sera plus large que prévu. L'orateur a ensuite commenté les observations du Conseil d'Etat en accordant une attention particulière au contrôle de conformité au principe d'égalité et a formulé plusieurs remarques au sujet de la sécurité juridique. Les établissements bancaires ont besoin d'éclaircissements quant à leur rôle dans ce cadre. M. Haelterman a par ailleurs attiré l'attention sur la situation délicate qui pourrait se produire si la Cour d'arbitrage devait être saisie d'une action. En outre, le gouvernement favoriserait la sécurité juridique en précisant dans l'exposé des motifs du projet de loi que, de l'avis du législateur, la DLU ne violera pas le principe d'égalité.

M. Afschrift, de l'ULB, a affirmé que le projet comporte bien une mesure d'amnistie fiscale et pénale. Pour être efficace, une telle amnistie fiscale doit offrir une sécurité juridique à ceux qui souhaitent y recourir et la contribution unique doit être suffisamment attrayante pour le contribuable comme pour le trésor.

Cet orateur a par ailleurs formulé des observations concernant la portée du projet sur le plan du droit fiscal, les problèmes éventuels de discrimination et les conséquences en matière pénale.

M. Autenne, de l'UCL a indiqué dans une note que le projet est conforme au principe de l'égalité devant l'impôt. Des mesures d'exception peuvent se justifier, à condition de veiller à ce que les mêmes conditions soient applicables à tout un chacun dans le cadre de l'application du texte de la loi. Il a formulé à cet égard un certain nombre de suggestions.

M. Wymeers, de la Commission bancaire et financière, a souligné la neutralité de son organisme; c'est pourquoi il n'a pas abordé les aspects fiscaux du projet. La Commission souhaite éviter le

aantal beperkingen en uitsluitingen. Tevens wijst hij op een mogelijke verwarring betreffende de berekeningsbasis waar, naar zijn inzien, een redelijke interpretatie van de tekst - meer bepaald artikel 4 - bepaalt dat met kapitalen wordt bedoeld de sommen essentieel afkomstig van de nalatenschappen en dat met de andere bedragen worden gevisieerd de roerende inkomsten of beroepsinkomsten. De tweede handelt over de eventuele discriminatieproblemen die het wetsontwerp kan meebrengen. De derde reeks bemerkingen handelt over de gevolgen van het wetsontwerp op strafrechtelijk gebied waarbij onder meer een kritiek wordt geformuleerd op het arrest van het Hof van Cassatie, van 22 oktober 2003.

De derde academicus, Jacques Autenne, hoogleraar fiscaal recht aan de Université Catholique de Louvain, kon de vergadering van de commissie niet bijwonen, maar liet een nota overhandigen. In het document wordt bepaald dat het wetsontwerp coherent lijkt ten opzichte van het beginsel van de gelijkheid van alle Belgen inzake belastingen. In het Belgisch fiscaal recht kunnen uitzonderingsregelingen immers worden gerechtvaardigd door de noodzaak bepaalde schikkingen te treffen, bijvoorbeeld in het kader van de fiscale harmonisatie op Europees vlak, de strijd tegen de fiscale fraude, enzovoort.

Wat de uitzonderingsmaatregel van korte duur betreft, is het van groot belang er nauwlettend op toe te zien dat er geen regelingen worden ingesteld waarbij niet voor iedereen gelijke voorwaarden zouden gelden inzake de toepassing van de wettekst.

Vanuit een optimale eerbiediging van de beginselen inzake gelijkheid en behoorlijk bestuur worden door de auteur adviezen uitgebracht met betrekking tot begrippen zoals onder meer verplichte aangifte en specifieke onderzoeksdaten. Tevens pleit hij voor het behoud van de vigerende regularisatieregeling op basis van artikel 444 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen voor die gevallen waarin niet om de EBA kan worden verzocht.

Als laatste spreker fungeerde de heer Eddy Wymeersch, voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen. De heer Wymeersch stelt dat het wetsontwerp raakt aan de wijze waarop banken en beursvennootschappen hun activiteiten uitoefenen en dat de Commissie voor het Bank- en Financieuzen zich daarom bij de problematiek betrokken voelt. Omwille van de neutraliteit van de instelling die hij vertegenwoordigt, gaat de spreker in zijn uiteenzetting niet in op de fiscale aspecten van de eenmalige bevrijdende aangifte.

Alle initiatieven die de Commissie voor het Bank- en Financieuzen ontplooit, passen in de algemene visie die erop gericht is de witwasbedrijven te voorkomen en die op drie beginselen stoelt.

Ten eerste, iedere kredietinstelling moet beschikken over een voor haar werkzaamheden passende structuur, administratieve en boekhoudkundige organisatie en interne controle. Daarom hebben de kredietinstellingen een algemene organisatieplicht en moeten zij een volwaardige interne audit organiseren.

Ten tweede, de witwaswetgeving moet integraal worden toegepast. De spreker verwijst naar een rondzendbrief van de Commissie die gedetailleerde voorschriften bevat betreffende de wijze waarop die regelgeving ten uitvoer moet worden gebracht, in het bijzonder door identificaties van de daders van potentiële witwastransacties.

Ten derde, van meer recente datum is het beginsel van compliance op

blanchiment d'argent et, pour cette raison, elle est attachée à trois principes: chaque établissement de crédit a un devoir d'organisation; la législation relative au blanchiment d'argent doit être appliquée intégralement; les banques doivent respecter toutes les prescriptions qui leur sont applicables. Les établissements de crédit qui participent à la procédure DLU devront donc rédiger des instructions précises pour que ces trois principes ne soient pas transgressés. Selon l'orateur, le projet comporte suffisamment de garanties concernant le contrôle fiscal habituel.

La Banque Nationale a transmis une note sur les effets économiques de l'opération DLU. M. Quaden y met l'accent sur la grande incertitude qui règne au sujet du montant des actifs concernés, des capitaux à régulariser et de leur affectation. Sur la base des données statistiques, il estime qu'il n'est pas déraisonnable d'évoquer un montant de 82 milliards d'euros d'actifs. Le gouvernement escompte une recette de 850 millions d'euros. Donc, 14 % environ des actifs devront être régularisés. Est-ce réaliste? La réponse à cette question dépend des accords européens sur la fiscalité de l'épargne, de la préservation d'une certaine sécurité juridique et de l'anonymat, ainsi que de l'intérêt que les particuliers manifestent pour cette opération. Dans cette équation, les inconnues sont donc trop nombreuses pour permettre d'évaluer le volume de l'opération. Pourtant, la Banque Nationale estime que l'activité économique peut croître de 0,05 % sur une base constante.

grond waarvan een bank zich zo moet organiseren dat diverse op de bank toepasselijke voorschriften daadwerkelijk worden opgevolgd en nageleefd. Uit dit beginsel vloeit de verplichting voort om een compliance officer op het niveau van de hoogste bestuursorganen aan te stellen.

In het kader van de voorgestelde regeling betreffende de EBA dient het bovenvermelde niet fundamenteel te worden gewijzigd. De instellingen die aan de EBA-procedure deelnemen, zullen precieze instructies voor de organisatie van de operaties moeten uitschrijven.

Omdat volgens het ontwerp ook tegoeden bij buitenlandse instellingen voor EBA-verrichting in aanmerking komen, rijst de vraag of de bijkomende inschrijvingsverplichting die enkel wordt opgelegd aan de Belgische kredietinstellingen en de Belgische bijkantoren wel zinvol is en geen discriminatie uitmaakt. Ook zonder nieuwe verplichtingen en procedures geldt immers vandaag reeds dat de kredietinstellingen pogingen tot witwaspraktijken moeten identificeren. Wellicht kan hetzelfde resultaat worden bekomen indien de CBF de verplichtingen voldoende verduidelijkt aan de instellingen en voor zo ver de operaties slechts door enkele goed begeleide kantoren, waarmee bedoeld wordt dat ze over voldoende expertise en mankracht beschikken, mogen worden uitgevoerd. Met betrekking tot het gewoon fiscaal toezicht dat zich onderscheidt van de zware financiële criminaliteit, bevat het voorliggende ontwerp voldoende waarborgen. Tot zo ver een summiere synthese van de interventies.

Belangrijk is ook te vermelden dat de commissie op haar verzoek een nota ontving vanwege de Nationale Bank van België met betrekking tot de mogelijke economische gevolgen van de invoering van de EBA. Een kopie van dit document werd bij het schriftelijk verslag gevoegd. De heer Guy Quaden, gouverneur van de Nationale Bank van België, heeft met nadruk gewezen op de zeer hoge graad van onzekerheid omtrent het bedrag van de mogelijke betrokken tegoeden, de kapitalen die daadwerkelijk zullen worden geregulariseerd en het gebruik dat daarvan zal worden gemaakt.

De nauwkeurigheid van de conclusies die kunnen worden geformuleerd, wordt door deze onzekerheid vanzelfsprekend sterk begrensd.

Op basis van statistische informatie over de tegoeden bij de financiële instellingen in het buitenland berekende de Nationale Bank van België dat de wet betrekking zou kunnen hebben op een massa van 82 miljard euro. Als men dat bedrag confronteert met de opbrengst van 850 miljoen euro die de regering verwacht en als men van de veronderstelling vertrekt dat de helft van de bedragen aan een tarief van 6% worden onderworpen en de andere helft aan 9%, impliceert dit dat 13,8% van de betrokken financiële activa dient te worden geregulariseerd. Of dat realistisch is, is afhankelijk van onder meer de invloed van het Europese akkoord over de spaarfiscaliteit, het belang dat de particulieren hechten aan de later te betalen belastingen – vooral de successierechten op de geregulariseerde bedragen –, de behoefte aan rechtszekerheid van particulieren, de anonimiteit van de regularisatie en de belangstelling van particulieren om bepaalde uitgaven in België te kunnen financieren, wat nu niet mogelijk is bij gebrek aan voldoende officieel inkomen of kredietmogelijkheden. Gezien de onzekerheid over deze verschillende determinanten, is het voor de Nationale Bank van België onmogelijk om de omvang van de regularisatieoperatie in te schatten.

Wat de gevolgen voor de Belgische economie betreft, meent de Nationale Bank van België dat, rekening houdend met alle directe en

afgeleide effecten, de economische activiteit op permanente wijze met 0,05% kan toenemen.

Na de hoorzittingen werd door de commissie overgegaan tot een algemene bespreking van het wetsontwerp, waarbij achtereenvolgens de synthese werd gegeven van de posities van de partijen van meerderheid en oppositie.

De woordvoerder van de PS wijst op de moeilijke budgettaire context. De PS-fractie is van oordeel dat een belangrijk deel van de middelen moet besteed worden aan de verdere afbouw van de overheidsschuld. Het is steeds nuttig om geïnformeerd te zijn over wat de afwezigen denken. Terzelfder tijd moet volgens de PS-fractie de belasting op kapitaal verhoogd worden. De PS is er niet.

De **voorzitter**: De PS is wel vertegenwoordigd. De heer Massin is er. De heer Eric Massin vertegenwoordigt de PS.

02.02 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de PS meent dat voor bepaalde overheidsdiensten – bijvoorbeeld Financiën, Justitie en Sociale Zekerheid – de uitgaven dienen verhoogd te worden. De PS-fractie was eerst niet gewonnen voor de eenmalige bevrijdende voorheffing omdat die moeilijk verteerbaar is voor zij die wel correct hun belasting betalen.

Wanneer de fiscale druk in België hoog is, dan komt dat onder meer door de belastingontduiking en de gebrekkige inning van de belastingen. In afwachting van de Europese spaarrichtlijn is het voorliggende wetsontwerp in zijn huidige vorm aanvaardbaar voor de PS-fractie. De fractie dringt wel aan op de snelle uitvoering van het in de Ministerraad goedgekeurde actieplan voor de strijd tegen fiscale fraude.

Voor de VLD moet de fiscale amnestie voldoen aan vier voorwaarden. Ten eerste, ze moet eenmalig zijn. Ten tweede, er moet een substantiële aansporing zijn om erop in te gaan. Ten derde, er moet aan de betrokkenen en aan de tussenpersonen een absolute rechtszekerheid worden geboden. Ten vierde, de operatie moet ook succesvol zijn.

De VLD vraagt zich af of de aansporing voldoende sterk is wanneer men rekening houdt met de bestaande verhogingen en boetes. Er wordt aangedrongen op maximale rechtszekerheid. Hiertoe dient de tekst van het voorliggende wetsontwerp verder verrijkt te worden.

Bepaalde criteria zijn in de praktijk niet werkbaar, onder meer het onderscheid tussen enerzijds bankproducten en, anderzijds verzekeringsproducten. Ook de uitsluiting van effecten aan toonder vindt men onredelijk.

Voor de sp.a sluit deze wet aan bij het opzet van het terugdringen van de overheidsschuld. Dit is meteen de ethische verantwoording, te kiezen boven het op de helling plaatsen van het stabiliteitspact of het verhogen van de belastingdruk of het terugschroeven van de uitgaven naar Nederlands model. De woordvoerder drukt zijn voldoening uit over het evenwicht dat in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werd bereikt en zal erop toezien dat geen afbreuk wordt gedaan aan dat evenwicht.

De MR-fractie steunt het voorliggende wetsontwerp ten volle. Het past in de internationale context die met de inwerkingtreding van de Europese richtlijnen inzake de fiscaliteit van het spaardgeld op 1 januari

02.02 Carl Devlies (CD&V): Au cours de la discussion générale, le PS a estimé qu'en égard au contexte budgétaire difficile, le gouvernement devait en priorité consacrer ses moyens à la réduction de la dette et au financement de la Justice et de la Sécurité sociale. Le PS ne peut adhérer à la DLU que si, simultanément, les impôts sont perçus de manière plus efficace et si la fraude fiscale est combattue avec davantage de succès. Le parti serait également favorable à une hausse de l'impôt sur le capital.

Pour le VLD, la DLU doit satisfaire à quatre conditions: elle doit être unique, elle doit être vivement encouragée, donc sans trop d'amendes dissuasives, une sécurité juridique absolue doit être garantie et l'opération doit être un succès. Le VLD a également regretté la distinction entre produits bancaires et d'assurances et l'exclusion des titres au porteur.

Aux yeux de sp.a-spirit également, ce projet s'inscrit dans le cadre de la résorption de la dette publique. Le texte est jugé équilibré.

Le MR soutient pleinement cette opération dans la mesure où elle est conforme à la philosophie de la directive épargne de l'Union européenne.

Le CD&V s'oppose à cette mesure: un taux libératoire unique de 6 à 9 pour cent ne se justifie pas dans un

2005 een feit zal zijn. De fractie treedt de door de VLD gemaakte bemerkingen bij.

CD&V kant zich tegen het voorgestelde ontwerp. De Belgische bevolking wordt onderworpen aan een gemiddelde belastingdruk van 46%. Hiertegenover staat een EBA-tarief van 6 tot maximaal 9%. Van het oorspronkelijke doel, in casu het geven van een impuls aan de Belgische economie blijft uiteindelijk weinig overeind. Het gaat om een louter budgettaire operatie. De controleopdracht die de banken krijgen is irrealistisch. De begeleidende maatregelen ontbreken. Er bestaat een risico op een averechts effect. Deze operatie kan de mentaliteit van de mensen beïnvloeden. Bijgevolg is de fiscale amnestie een eenmalige operatie waarvan de opbrengst zeer snel opgebruikt zal zijn en die door een mentaliteitsverschuiving in de toekomst tot een financieel verlies voor de Staat zal leiden.

Ook voor cdH is fiscale amnestie alleen onder bepaalde omstandigheden aanvaardbaar. Dergelijke maatregel is en blijft immers een aanslag op het principe van de gelijkheid van de Belgen voor de fiscale wet en is bijgevolg strijdig met de beginselen van de rechtsstaat. Het werkt bovendien ontmoedigend voor de fiscale administratie. Burgers die wel correct hun belastingen hebben betaald, voelen zich bekocht. De operatie zal moeten gepaard gaan met positieve en negatieve begeleidende maatregelen die de bevolking ervan kunnen overtuigen dat het om meer gaat dan een loutere gunstmaatregel voor belastingfraudeurs.

Het Vlaams Blok wijst erop dat binnen de Vlaamse regering geen eensgezindheid bestaat over een ontwerp van decreet dat nodig is om de EBA ook op de gewestelijke belasting van toepassing te maken. Er is een ongelijke behandeling tussen, enerzijds, de mensen die correct hun belasting hebben betaald en, anderzijds, de belastingfraudeurs.

Voor de NVA die zich tegen het wetsontwerp kant, is het grootste bezwaar de schending van het gelijkheidsbeginsel. Hoe verantwoordt de regering de door haar voorgestelde ongelijke behandeling van belastingplichtigen die hun inkomsten in de persoonlijke belasting correct hebben aangegeven, enerzijds en andere belastingplichtigen die dat niet hebben gedaan, anderzijds?

Ook Ecolo keert zich tegen de goedkeuring van het voorgelegde wetsontwerp. Deze amnestie komt ten goede aan bedrijfsleiders die geen belastingen betaalden op de hen op buitenlandse rekeningen gestorte bezoldigingen en die zich bovendien schuldig maken aan valsheid in boekhoudgeschriften. Bagatellisering van belastingontduiking is een slecht signaal dat bovendien wordt versterkt door de laakbare houding van België tijdens de raad van de Europese Unie van september 2003, waar België weigerde maatregelen uit te vaardigen die nodig zijn om tegen 2005 de toegang tot de bankgegevens voor fiscale doeleinden te verbeteren.

Na de algemene discussie verdedigt de minister namens de regering het voorgelegde wetsontwerp in grote lijnen, waarbij hij voor de technische aspecten van zijn antwoord verwijst naar de artikelsgewijze bespreking.

Fractieleden van cdH en CD&V bevestigen in een laatste repliek de reeds ingenomen standpunten.

Vervolgens wordt overgegaan tot de artikelsgewijze bespreking die u wordt gebracht door de heer Goris.

pays où la pression fiscale est de 46 pour cent. Initialement, cette mesure était censée donner un coup de pouce à l'économie. Elle se résume aujourd'hui à une opération purement budgétaire. Aucune mesure d'accompagnement n'est prise. En outre, cette opération risque de déboucher sur une évolution malsaine des mentalités et d'engendrer des pertes financières pour l'Etat.

Pour le cdH aussi, l'amnistie fiscale n'est envisageable que dans certaines circonstances précises. Il s'agit en effet d'une atteinte au principe de l'égalité des Belges devant la loi fiscale. La mesure est décourageante pour l'administration fiscale et le citoyen respectueux de ses devoirs se sent lésé. Il aurait en outre fallu prévoir des mesures d'accompagnement pour faire ressortir qu'il ne s'agit pas simplement d'une mesure de faveur pour les fraudeurs.

Le Vlaams Blok souligne qu'au gouvernement flamand, le projet de décret qui permet d'appliquer la DLU aux impôts régionaux ne fait pas l'unanimité. Les contribuables honnêtes et les fraudeurs ne sont pas traités sur un pied d'égalité.

La N-VA s'oppose au projet pour les mêmes raisons.

Ecolo est également contre. Cette amnistie fiscale profite aux chefs d'entreprises qui ont éludé l'impôt sur leurs rémunérations versées sur des comptes à l'étranger et se sont en outre rendus coupables de faux en écriture. En banalisant la fraude fiscale, le gouvernement envoie un signal négatif. Au cours du Conseil de l'Union européenne de septembre, la Belgique a de surcroît refusé d'améliorer l'accès aux renseignements bancaires à des fins fiscales.

Le ministre a défendu le présent projet de loi dans les grandes lignes. En ce qui concerne les aspects techniques, il a renvoyé à la discussion article par article, dont M. Goris fera le rapport.

De **voorzitter**: Mijnheer Devlies, ik dank u voor uw verslag. Zeven commissievergaderingen met belangrijke hoorzittingen verdienen een uitgebreid verslag.

Collega's, ik heb de tekst van het ingediende wetsontwerp vergeleken met het in de commissie goedgekeurde wetsontwerp. Het Parlement heeft zeker de helft van alle artikelen aan een zware amendering onderworpen. Dat mag ook eens gezegd worden.

02.03 Yves Leterme (CD&V): U hebt gelijk. Dat verschil wordt enkel nog overtroffen door het verschil tussen wat men zegt dat de bedoeling van de wet is voor de mensen en hetgeen erin staat.

02.04 Paul Tant (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het ligt in de eerste plaats aan de activiteiten van het Parlement. Dat zal gedeeltelijk juist zijn. U moet echter eens nagaan wie die activiteiten uitoefent. Ten tweede, men moet de conclusie trekken dat er wat de kwaliteit betreft van de teksten die aan het Parlement worden voorgelegd, een structureel probleem bestaat.

De **voorzitter**: Ik heb de lange lijst van de bijdragen van onze diensten overlopen, mijnheer Tant. U begrijpt wat ik wil zeggen.

02.05 Geert Bourgeois (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik begrijp uw opmerking. U moet er echter aan toevoegen dat het ook mede dankzij de kritische inbreng is van de gehoorde en van het Parlement, ook van de oppositie.

Ten tweede, wanneer u het hebt over de strepen waarop het Parlement mag staan, zou u toch moeten opmerken dat in die tekst nog altijd bevoegdheden worden toegekend aan de regering die eigenlijk aan het Parlement toekomen, met name inzake de bepaling van de tarieven, wanneer men aan een tarief van 6% of aan 9% werkt. Dit is een blaam voor het Parlement.

De **voorzitter**: Ik zeg het heel kort omdat het mij van tijd tot tijd op mijn parlementaire heupen werkt te horen zeggen dat het Parlement geen bijdrage levert aan bepaalde teksten. Ik had dat misschien niet mogen doen, maar het moest mij van het hart.

02.06 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil een opmerking formuleren aan u persoonlijk. Het siert u dat u dat eventjes opmerkt en u doet daarover altijd ietwat geëmotioneerd. Het zou u echter nog meer sieren als u daaruit de conclusies zou trekken en ervoor zou zorgen dat de Kamer wordt gerespecteerd. Dat zou de Kamer veel geloofwaardiger maken dan heel wat humoristische verklaringen over de werkzaamheden in de Kamer.

De **voorzitter**: In deze omstandigheden kan ik u zeggen dat de Kamer wordt gerespecteerd. Mijnheer Goris, u mag het tweede deel van het verslag uitbrengen.

02.07 Stef Goris, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik stel voor inderdaad eerst het tweede deel van het rapport uit te brengen. Enkele knelpunten die door andere collega's werden aangehaald, zullen immers zeker opnieuw aan bod komen in het debat dat zal volgen op de verslaggeving.

Le **président**: J'ai comparé les textes du projet de loi déposé à celui qui a été adopté en commission. Pour la moitié au moins des articles, le Parlement a accepté des amendements qui en modifient très sensiblement le texte.

02.03 Yves Leterme (CD&V): Vous avez raison. Mais une plus grande différence encore sépare les objectifs que l'on dit poursuivre de ce que contient finalement le projet de loi.

02.04 Paul Tant (CD&V): Un problème structurel se pose en outre en ce qui concerne la qualité des textes soumis au Parlement.

02.05 Geert Bourgeois (N-VA): Le projet de texte accorde en outre au gouvernement des compétences qui sont en fait réservées au Parlement, comme par exemple la fixation des taux. C'est là un camouflet infligé à notre assemblée.

Le **président**: L'attitude de tous ceux qui insinuent que le parlement n'apporte pas sa contribution à l'élaboration des textes m'exaspère.

02.06 Yves Leterme (CD&V): Ce serait tout à votre honneur si vous pouviez veiller à ce que la Chambre soit respectée.

Le **président**: Mais la Chambre est respectée.

02.07 Stef Goris, rapporteur: Je vous livre le rapport de l'examen des articles du 29 novembre 2003. Tous les commissaires étaient présents.

Ik wil allereerst collega Devlies feliciteren met zijn deel van het rapport. Het was inderdaad nuttig terzake twee verslaggevers aan te duiden. Het was een belangrijk wetsontwerp waarover ook heel wat werd gedebatteerd.

Ik wil nog enkele zaken vermelden met betrekking tot de artikelsgewijze bespreking. Deze bespreking vond plaats op zaterdag 29 november conform de afspraken die in de commissie voor de Financiën en de Begroting werden gemaakt. Het was een zonnige zaterdag, maar toch waren alle commissieleden van de partij om dit belangrijke ontwerp artikelsgewijs te bespreken.

De minister merkte in een inleidende uiteenzetting nog kort op dat na de hoorzittingen en de algemene bespreking bleek dat de kern van het debat zou moeten bestaan uit de antwoorden op een vijftal vragen. Ten eerste, dient er, wat betreft het toepassingsgebied, al of niet een uitbreiding te worden gemaakt naar de roerende waarden boven op deze die op buitenlandse rekeningen waren gedeponneerd? Ten tweede, moet men de mogelijkheid onderzoeken voor verzekeringsinstellingen om ook als operator op te treden? Ten derde, moeten wij ook de voorstellen van de voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financieelwesen nagaan. Ten vierde, de invoering van enkele termijnen voor bepaalde verrichtingen, zoals de termijn van betaling of van investeringen, moeten worden gespecificeerd. Ten vijfde, de invoering van een of andere vorm van sanctionering die gepaard gaat met de stimuli om gebruik te maken van de eenmalige bevrijdende aangifte.

Dat bracht ons tot de bespreking van de artikelen. Artikel 1 bepaalt op klassieke wijze onder welk grondwetsartikel de wet ressorteert. In dit geval is dit het artikel 78. Daarover was er een debat, meer bepaald met collega Viseur. De Raad van State stelde in haar advies dat het wetsontwerp enkel betrekking mag hebben op federale aangelegenheden. Alle elementen die ressorteren onder de bevoegdheid van de Gewesten werden bijgevolg weggelaten. Het wetsontwerp kan – dat was het besluit van de discussie daaromtrent – bijgevolg behandeld worden als een optioneel bicameraal wetsontwerp, dus artikel 78 van de Grondwet, en niet als een verplicht bicameraal wetsontwerp. Dienvolgens heeft collega Viseur zijn eerste amendement ingetrokken en werd ook artikel 1 aangenomen.

Artikel 2 betreft het toepassingsgebied van het wetsontwerp, meer bepaald de aangifte van de sommen, de kapitalen of de roerende waarden die voor 1 juni 2003 bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap geplaatst waren op een rekening, of die voortspruiten uit inkomsten die evenmin in een in België wettelijk verplichte boekhouding of aangifte werden vermeld, of waarop de in België verschuldigde belasting niet werd voldaan. Dat is in feite de kern van het toepassingsgebied van het wetsontwerp. Artikel 2 vermeldt ook de inwerkingtreding, namelijk van 1 januari 2004 tot 31 december 2004. Wie kan ervan genieten? Alle aan de personenbelasting onderworpen rijksinwoners of aan de belasting van niet-inwoners onderworpen rijksinwoners.

De gelijktijdige overschrijving en aangifte bij de kredietinstelling of beursvennootschap, of de aangifte bij de aangeduide dienst van de FOD Financiën, indien de sommen in het buitenland blijven aangehouden, wordt daarin ook vermeld, namelijk de wijze waarop het dient te gebeuren. Er worden ook nog enkele uitzonderingen vermeld waarin de wet niet van toepassing is: in geval van witwasoperaties of onderliggende misdrijven, lopende onderzoeksdaden in hoofde van de aannever enzovoort. betreffende de inkomsten van de belastbare

Le ministre souhaitait que le débat se concentre sur cinq questions. Le champ d'application sera-t-il étendu aux valeurs mobilières ? Les organismes d'assurances peuvent-ils faire office d'opérateur ? Que penser des propositions de la Commission bancaire et financière ? Quels délais devront-ils être respectés ? Quelles sanctions appliquerons-nous pour encourager le recours à la DLU ?

L'article 1^{er} indique l'article de la Constitution auquel ressortit la loi, en l'occurrence l'article 78. Il concerne donc d'une manière exclusivement fédérale. Par conséquent, il s'agit d'un projet optionnel bicaméral. M. Viseur a retiré son amendement et l'article a été adopté.

L'article 2 définit le champ d'application du projet de loi ainsi que les modalités de son entrée en vigueur: du 1^{er} au 31 décembre 2004. Il précise également qui peut bénéficier de la DLU. Après amendement, le champ d'application a été étendu aux valeurs mobilières. La commission a ensuite débattu de la preuve: la charge de la preuve incombe au demandeur. A cet égard, le ministre a insisté sur le fait qu'aux fins de garantir la sécurité juridique, une loi est préférable à un accord de coopération.

L'article 3 définit les conséquences de la DLU, l'accent étant mis sur la sécurité juridique du demandeur. L'article a été adopté après le retrait de plusieurs amendements.

L'article 4 fixe le montant de la cotisation à payer pour pouvoir bénéficier de la DLU : elle est de 9 % ou de 6 % lorsque les capitaux sont réinvestis. Cet article a été adopté après avoir été amendé à l'initiative de M. de Donnea.

L'article 5 dispose que la déclaration ne peut être utilisée comme un indice pour procéder à des enquêtes ou à des contrôles de nature fiscale, signaler de possibles infractions à la législation fiscale ou échanger des

tijdperken 2002, 2003 en 2004.

Bij dit artikel werden een aantal amendementen ingediend: de amendementen 33 tot 35 van de heer de Donnea en consorten, nadat de amendementen 3 tot en met 6 van de heer Viseur, 19 van de heer Devlies en 20 van de heer Tommelein werden ingetrokken. Dit was een belangrijke bespreking, want na deze amendering werd het oorspronkelijke toepassingsgebied van het artikel uitgebreid met de roerende waarden – aandelen, obligaties, enzovoort – zoals bedoeld in de wet van 2 augustus 2002 betreffend het toezicht op de financiële sector.

Als gevolg van deze uitbreiding van het toepassingsgebied moeten de tegoeden gedeponneerd worden op ten eerste, een rekening op naam van de aangever, of ten tweede op een rekening bij een Belgische kredietinstelling of beursvennootschap, of ten derde op een rekening bij een buitenlandse kredietinstelling of beursvennootschap. De deponering moet daarenboven gedurende drie jaar op de rekening behouden blijven. De nieuwe tekst biedt bovendien de mogelijkheid om de sommen, kapitalen of roerende waarden over te schrijven op een levensverzekeringsovereenkomst of een kapitalisatieovereenkomst gesloten bij een verzekeringsondernemer.

Over dit belangrijk artikel 2 werd verder een debat gevoerd, meer bepaald over de middelen waarmee de aanvrager een en ander kan bewijzen. Daar is naar boven gekomen dat het de aanvrager toegelaten is om met de door het gemeenrecht toegelaten bewijsmiddelen aan te tonen dat hij voor 1 juni 2003 deze waarden in zijn bezit had. De bewijslast ligt dus bij de aanvragers. Het bewijs door getuigen, bekentenis en de eed zijn niet toegelaten. De belastingplichtige dient de tegoeden naar België over te brengen – repatriëren – en moet gelijktijdig aangifte doen bij de instelling waarnaar hij zijn tegoeden overschrijft. Indien men beslist het tegoed op een rekening in het buitenland te laten staan, dan moet men aangifte doen bij een door de minister aangewezen dienst van de FOD Financiën.

Hoewel enkele leden van de commissie voor de Financiën suggereerden dat het beter zou zijn om de inwerkingtreding van de wet uit te stellen tot na de verkiezingen van 13 juni 2004, stelt de minister dat het vanuit politiek oogpunt belangrijk is dat 31 december 2004 als vervaldatum wordt behouden om de federale en de gewestelijke overheden ertoe aan te zetten om tijdig de nodige maatregelen te treffen. De minister geeft verder toe dat het louter formeel gezien misschien wel beter was geweest om het wetgevend werk te laten volgen op een samenwerkingsakkoord en de goedkeuring ervan door de verschillende betrokken overheidsdiensten, maar voor de rechtszekerheid van de belastingplichtigen zijn alleen de wet, de decreten en de ordonnances van belang. De ontworpen wet zal daarenboven hoe dan ook kunnen worden toegepast, aangezien zij uitsluitend betrekking heeft op aangelegenheden die onder de bevoegdheid vallen van de federale Staat.

Het artikel 3 voorziet in de gevolgen van de eenmalige bevrijdende aangifte. Het gaat namelijk over de onweerlegbare en definitieve bevrijding van alle belastingen, sociale zekerheidsbijdragen, belastingverhogingen, bijdrageverhogingen, nalatigheidintresten en boetes, na de betaling van de eenmalige bijdrage en richt zich vooral tot de rechtszekerheid van de aanvrager. Dat artikel wordt aangenomen na intrekking van de amendementen nummers 5 en 11 van de heer Viseur en de amendementen 21 en 23 van de heer Tommelein.

Artikel 4 handelt over het bedrag dat men dient te betalen om te kunnen

informaties, sauf en ce qui concerne la fixation des cotisations dues en raison de la déclaration. Cet article a été adopté après le retrait de son amendement par M. Tommelein et l'adoption d'un amendement de M. de Donnea visant à renforcer la sécurité juridique.

L'article 6 détermine où et quand la déclaration doit être introduite. Le Roi fixe le modèle du relevé récapitulatif et de l'attestation. L'article a été adopté après avoir été fondamentalement amendé par MM. de Donnea et Viseur.

L'article 7 a été adopté. La DLU n'est pas une véritable amnistie fiscale dans la mesure où elle s'accompagne d'une amende. Il s'agit en revanche d'une amnistie pénale.

En vertu de l'article 8, la CTIF est tenue de confirmer sur demande l'authenticité de l'attestation.

L'article 9 est un nouvel article qui dispose que les sanctions seront majorées s'il s'avère qu'une personne n'a pas fait usage de la procédure de régularisation. Cette mesure renforce ainsi l'attrait de la procédure tout en conservant un moyen de pression. Des sanctions fixes entreront en vigueur à compter de 2005.

L'article 10 est également nouveau. Il prévoit aussi des sanctions si les conditions dont la DLU est assortie ne sont pas respectées par le contribuable. L'amende peut atteindre 12 à 15 pour cent.

Les amendements restants, qui tendaient à insérer de nouveaux articles, ont été retirés. Le projet de loi a été adopté par 11 voix contre 4.

Enfin, je souhaiterais, à titre personnel, demander au ministre qu'il rédige une brochure lisible s'inspirant du texte technique afin que les personnes concernées, et donc également les petits épargnants, puissent comprendre de quoi il s'agit.

genieten van die eenmalige bevrijdende aangifte. Het gaat om de eenmalige bijdrage van 9% van de aangegeven sommen kapitalen of roerende waarden. Indien de bedragen evenwel, verminderd met de eenmalige bijdrage, worden geïnvesteerd volgens de modaliteiten bepaald door de Koning voor een minimumperiode van drie jaar, dan is de bijdrage vastgesteld op 6%. Dat artikel werd ook aangenomen, na vervanging van paragraaf 2 door de uitgebreidere tekst van het amendement nummer 36 van de heer de Donnea.

Artikel 5 stelt dat de aangifte niet aangewend kan worden als indicie of aanwijzing om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, inbreuken op de wetgeving te melden of inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststellingen van de ingevolge de aangifte verschuldigde bedragen. Dat artikel werd ook aangenomen na intrekking van het amendement nummer 24 van de heer Tommelein en na goedkeuring van het amendement nummer 37 van de heer de Donnea. Dat laatste amendement strekt ertoe de draagwijdte van het artikel te verduidelijken door te bepalen dat niet alleen het bedrag van de aangifte, maar ook de daaropvolgende betaling van de verschuldigde bijdrage en het attest niet kunnen dienen als indicie of aanwijzing in een fiscaal onderzoek. Ook op dat vlak werd dus getracht meer rechtszekerheid te creëren.

Artikel 6 bepaalt waar en hoe de aangifte dient te gebeuren. De aangifte moet gebeuren bij een kredietinstelling of een beursvennootschap naar Belgisch recht, bij een bijkantoor in België van een kredietinstelling naar het recht van een andere lidstaat van de Europese Unie of bij een bijkantoor in België van een beursvennootschap onder het recht van een andere lidstaat van de EU die een bijzondere inschrijving heeft gevraagd en gekregen van de CBF. De Koning stelt het model vast van de aangifte. De aangiften moeten genummerd worden en in die genummerde volgorde worden bijgehouden. De betaling van de ingevolge de aangifte verschuldigde bijdrage moet bij de indiening van de aangifte aan de kredietinstelling, de beursvennootschap of de bevoegde dienst van de FOD Financiën gebeuren. Het model van de samenvattende opgave die de kredietinstelling of de beursvennootschap moet opmaken en de wijze van doorstorting van de ontvangen bedragen aan de Staatskas worden bepaald door de Koning.

De opname van de gegevens van de aangifte gebeurt in een geautomatiseerd gegevensbestand in geval van aangifte bij de bevoegde dienst van de FOD Financiën, waarvan sprake in het vorige artikel.

De afgifte door de instelling van de aangever van een nominatief en genummerd attest: ook dit model wordt bepaald door de Koning. De nummering van de attesten moet overeenstemmen met de aangebrachte nummering op de aangiften en de nummering in de samenvattende opgave. Het attest kan als bewijsmiddel worden gebruikt voor hoven en rechtbanken, administratieve rechtscolleges, openbare diensten en parastatale instellingen binnen de limieten van onderhavige wet. De verplichting moet bestaan uit hoofde van de instellingen om lijsten over te maken met de identiteit van de personen aan wie een attest werd afgeleverd, het nummer van dit attest en het bedrag van de overgeschreven som aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking, de CFI.

Dit artikel werd ook goedgekeurd nadat de amendementen nrs. 7, 8 en 18 van collega Viseur en 25 en 32 van collega Tommelein werden ingetrokken. De amendementen van collega de Donnea nrs. 41 tot 46 en ook het amendement van collega Viseur nr. 49 werden goedgekeurd. Artikel 6 werd daardoor grondig gewijzigd. De bijzondere inschrijving bij de CBF wordt afaeschaft aezien ook buitenlandse instellinaen de

mogelijkheid wordt geboden om investeringen te doen die in aanmerking komen voor het tarief van 6%. Instellingen naar Belgisch recht, alsook de bijkantoren van dergelijke instellingen, die ressorteren onder het recht van een staat die geen lid is van de Europese Unie dienen CBFA op de hoogte te brengen van hun voornemen om voormelde investeringen te doen en haar te informeren over de specifieke organisatie die zij voornemens is daartoe uit te werken. Bovendien moeten de aangevers op het ogenblik van de betaling van de bijdrage een nominatief en genummerd attest krijgen waarvan het model door de Koning wordt bepaald. De betaling van die bijdrage moet gebeuren binnen de 15 dagen volgend op de datum van de indiening van de aangifte. De Koning bepaalt eveneens de voorwaarden van doorstorting van de ontvangen bijdrage aan de Staatskas.

Artikel 7 werd ook aangenomen. Daarin wordt bepaald dat de EBA geen echte fiscale amnestie is omdat er een sanctie aan verbonden is. Er moet namelijk een bedrag betaald worden. Zij houdt wel amnestie in op strafrechtelijk vlak wat niet uitsluit dat na 2004 sancties mogelijk blijven.

Artikel 8 bepaalt dat de CFI ertoe gehouden is de authenticiteit van het attest te bevestigen wanneer zij daartoe schriftelijk wordt verzocht door de instantie aan wie het attest wordt voorgelegd. Ook dit artikel werd aangenomen.

Artikel 9 is een nieuw artikel ten gevolge van amendement nr. 47 van collega de Donnea. Dit artikel bepaalt dat de regularisatieoperatie, enerzijds, aantrekkelijk moet zijn maar, anderzijds, wordt er ook een stok achter de deur gehouden. Voor de personen die de regularisatievoorwaarden vervullen, moet het duidelijk zijn dat indien zij er geen gebruik van maken de sancties worden verhoogd. Het is de bedoeling het percentage van belastingverhoging vanaf 2005 vast te stellen op minstens 100%.

Ten slotte artikel 10. Dit is ook een nieuw artikel ten gevolge van het amendement nr. 48 van collega de Donnea en consorten. Er wordt in dit artikel eveneens in een sanctie voorzien wanneer de belastingplichtige niet of niet langer voldoet of heeft voldaan aan de deponeringsvoorwaarden of aan de investerings- of herinvesteringsvereisten. Een bijkomende bijdrage van 6% is dan verschuldigd. De Koning bepaalt de modaliteiten volgens dewelke die bijkomende bijdrage moet worden gestort. De totale bijdrage kan eventueel oplopen tot respectievelijk 12 of 15%.

De amendementen nrs. 12 tot 17 van collega Viseur tot invoeging van extra artikelen werden ingetrokken. Uiteindelijk werd over het geheel gestemd. Het geamendeerde wetsontwerp werd uiteindelijk aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, tot zover het rapport over de artikelsgewijze bespreking en de uiteindelijke stemming in de commissie.

Mijnheer de voorzitter, als u mij toestaat zou ik daaraan nog heel kort iets willen toevoegen. Ik zal zeer kort zijn.

De **voorzitter**: Is dit namens de fractie of als rapporteur?

02.08 **Stef Goris**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat de eerste spreker iemand van de oppositie is.

De **voorzitter**: Inderdaad. Als u als rapporteur iets toevoegt, is dat uw recht. Als u namens uw fractie spreekt, geef ik voorrang aan de heer Leterme.

02.09 Stef Goris, rapporteur: Namens de fractie zullen de collega's Tommelein en Pinxten het woord voeren. Ik wilde enkel, zoals ik ook in de commissie heb gedaan, een oproep doen aan de minister om zo vlug mogelijk communicatief naar de gebruikers toe op te treden. Dat is een persoonlijke opmerking van mezelf. Het succes van een bepaalde bank die ik niet bij naam zal noemen, wijst op de belangstelling voor deze operatie. Ik dring aan om zo vlug mogelijk een coherente folder met verstaanbare informatie in mensentaal uit te brengen, zodat iedereen precies weet hoe de vork in de steel zit. Het is een technisch ontwerp en niet eenvoudig voor de kleine spaarder. Ook voor hen vraag ik om een zeer coherent, verstaanbaar communicatiemiddel. Dat wilde ik als besluit nog even toevoegen.

De **voorzitter**: Ik zal het woord verlenen aan de heer Leterme, puis à M. Viseur en daarna waarschijnlijk aan collega Pinxten.

M. Arens a demandé de pouvoir intervenir brièvement avant midi mais le temps avance...

02.10 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, vooraleer ik ter zake kom, wil ik zeer uitdrukkelijk en naar ik hoop niet alleen voor het Integraal Verslag de afwezigheid beklemtonen van een aantal mensen die gisteren nog vanaf dit spreekgestoelte een uitvoerig pleidooi hebben gehouden voor de herwaardering van dit Parlement en voor het samenwerken met meerderheid en oppositie om het parlementaire debat te herwaarderen. Het wetsontwerp dat voorligt is geen detail. Het is een belangrijk wetsontwerp, waarover een breed maatschappelijk en politiek debat gevoerd zou moeten worden. Ik laat hier akte van nemen voor de prominenten, de promotoren van de herwaardering van het parlementaire debat, zoals mevrouw Vautmans en de heer De Coene.

Mijnheer De Coene, als u mij hoort via de luidsprekers, wij zullen hier geen telefoonboeken voorlezen. Wij gaan het hebben over de uitverkoop van de ethiek in de politiek en het verkopen van de socialistische zieleroerselen. Dit zijn geen details. De heer Chevalier die hier gisteren een uitvoerig pleidooi heeft gehouden, is ook afwezig. Ik vind dit bijzonder jammer. Het gaat over een belangrijk ontwerp. In plaats van voor de tribune grote verklaringen af te leggen over de herwaardering van het Parlement, zou het best zijn om minstens fysiek en ook mentaal, als dat kan, onder ons te zijn om het debat te voeren waar het moet en kan gevoerd worden.

02.11 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ter informatie van collega Leterme wil ik mededelen dat de sp.a-spirit-fractie voor het ogenblik in vergadering is en dat collega De Coene daar zit. In overleg met mijn fractieleden heb ik voorgesteld dat ik als lid van de commissie met ons ander lid uit de spirit-fractie, hier ook aanwezig, en nog ons derde lid uit de commissie naar de zaal zou komen om aan dit belangrijke debat deel te nemen.

Ten tweede, u weet dat het de regel is – u loopt hier al lang genoeg rond, collega Leterme – dat binnen fracties mensen zich specialiseren. Ik vind het tijdverlies, bijvoorbeeld voor collega De Coene, mocht hij hier zijn op een moment dat hij een andere nuttige vergadering heeft zoals een fractievergadering. Wij zijn met ons drieën groot genoeg om het standpunt van sp.a-spirit in dezen te verdedigen.

02.12 Bart Tommelein (VLD): Mijnheer Leterme, als u gisteren tijdens het debat hier zou zijn geweest, want u was er ook niet bij de

02.10 Yves Leterme (CD&V): Je voudrais signaler l'absence d'un certain nombre de personnes qui ont prononcé pas plus tard qu'hier un vibrant plaidoyer en faveur d'une revalorisation du débat parlementaire. Le thème inscrit à notre ordre du jour est important. Et Mme Vautmans et M. De Coene rendraient donc un meilleur service au Parlement en y étant présents, physiquement et mentalement. La présente proposition de loi illustre parfaitement la subordination de l'éthique à la politique. Nul doute, donc, qu'elle mérite un débat.

02.11 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Notre groupe se réunit en ce moment. Nos spécialistes, qui ont débattu en commission, sont présents. Ils sont tout à fait capables d'engager le débat maintenant.

02.12 Bart Tommelein (VLD): La qualité d'un débat ne dépend pas

bespreking van het wetsontwerp over artikel 44 – u had waarschijnlijk ook iets anders te doen – dan had u gehoord dat onze collega's hebben gezegd dat de kwaliteit van het debat niet afhangt van de kwantiteit die hier in de Kamer zit. Wij zijn hier met de drie leden die in de commissie voor de Financiën en de Begroting de behandeling van dat wetsontwerp volledig hebben gevolgd en wij voelen ons mans genoeg om dat tegen u te verdedigen terwijl onze collega's op dit moment op de fractievergadering zitten.

De **voorzitter**: Mevrouw D'hondt heeft het woord en dan laten we de heer Leterme zijn werk doen.

02.13 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u de vergadering schorst.

De **voorzitter**: Mevrouw D'hondt komt voor u.

02.14 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zit hier dus voor piet snot?

02.15 Pieter De Crem (CD&V): Ja, want we kennen er niets van.

De **voorzitter**: Dat wil ik tegenspreken. Mevrouw D'hondt, u bent bij de goede parlementsleden.

02.16 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het zou correcter zijn mocht u dan op uw uitnodiging zetten welke commissieleden worden verwacht. Dan doen wij allemaal onze plicht. Ik dacht dat wij hier moesten zijn.

02.16 Greta D'hondt (CD&V): Je propose donc qu'à l'avenir, le président adresse ses convocations aux seuls commissaires spécialisés. Les autres personnes présentes semblent de toute façon ne rien avoir à faire ici.

De **voorzitter**: U hebt een beetje gelijk. Waarom wordt er een verslag rondgedeeld? Omdat zij die in de commissie alles hebben gevolgd en gehoord, aan de anderen, die geen lid van de commissie zijn, zouden kunnen meedelen wat er in de commissie is gebeurd. Dat is de verslaggeving.

Le **président**: Le débat en séance plénière et le rapport ont pour vocation d'informer les non-commissaires et de leur permettre de s'exprimer.

02.17 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik ben blij dat zowel collega Van der Maelen als de heer Tommelein nog eens de klemtoon hebben gelegd op het feit dat de collega's die ik heb genoemd, inderdaad afwezig zijn. Het is belangrijk dat men dit erkent.

02.17 Yves Leterme (CD&V): Nous avons organisé notre réunion de groupe à 9h30 pour pouvoir nous acquitter de notre devoir ici. Le président m'a en effet expliqué un jour, à l'époque où j'étais encore un jeune parlementaire, que le débat en séance plénière tend précisément à impliquer les collègues qui n'ont pas pris part aux discussions en commission et à leur permettre d'exprimer leur opinion.

Wat de fractievergaderingen betreft, ze zien er misschien niet altijd zo uit, maar ik vind dat de fractie van mijn partij er zeer uitgeslagen uitziet. Pieter De Crem heeft het goede initiatief genomen om de fractievergadering, mijnheer Van der Maelen, bij ons vandaag om 09.30 uur te plannen in plaats van het normale uur om hier onze plicht te kunnen doen, aanwezig te zijn en deel te nemen aan het debat in de plenaire vergadering.

J'en arrive au fond de la question. Nous n'adopterons pas ce projet de loi. Toute mesure législative doit reposer sur des motifs valables et ce n'est pas le cas ici. Le vrai motif, c'est un dérapage budgétaire. La DLU s'inscrit dans un marchandage au sein de la majorité et elle ne poursuivait qu'un

Wat het dubbele werk met de commissie betreft, heb ik ooit, mijnheer de voorzitter, als jong parlements lid de huidige kamervoorzitter onderbroken – ik meen in oktober 1997 – omdat hij het woord voerde over een ontwerp dat in de commissie voor de Justitie uitvoerig was toegelicht. Ik denk dat het ging over de herziening van de wet van 1991 op de overheidsbedrijven met betrekking tot de medewerking van Belgacom aan de telefoontap. De kamervoorzitter heeft mij toen terechtgewezen. Ik heb dat goed in mijn oren geknoot, want ik denk dat hij gelijk had. Hij heeft mij gezegd dat het tot mijn pedagogie zou behoren te weten dat de bedoeling van een plenair debat er iuist in

bestaat dat die collega's die geen zitting hebben in de commissie – en dus niet qualitate qua deelnemen aan die debatten – ook namens hun kiezers hun standpunt hier mogen brengen. Ik ben hier zes of zeven jaar actief. Mijnheer Van der Maelen, u hebt gezegd dat ik hier zes of zeven jaar "rondloop". Ik heb daarvan akte genomen. De heer De Croo had gelijk toen hij dat zei. Het is een feit dat het overgrote deel van uw fractieleden afwezig is. Als het al niet is uit plaatsvervangende schaamte ten aanzien van het onderwerp dat voorligt, dan zal het toch zeker niet zijn om in de fractie hun ding te doen, zoals u zegt.

Mijnheer de voorzitter, ik kom tot de grond van de zaak. Het ontwerp dat hier ter discussie wordt voorgelegd, zullen wij niet goedkeuren. Ik zal straks uiteenzetten waarom en, onder andere, collega Bogaert zal ook nog een aantal technische of politieke aspecten in een tweede pleidooi namens onze fractie naar voren brengen.

Wanneer wij naar dat ontwerp kijken en wanneer we naar elk wetsontwerp kijken, is het belangrijk duidelijkheid te hebben over de motieven en bedoelingen die men heeft met een wetgevende maatregel die wordt voorgelegd. Ik meen dat het voor het komende debat belangrijk is dat wij de juiste motieven voor het ontwerp naar voren schuiven. Er is een en ander gezegd over wat de doelstellingen zouden zijn. Het zou in het belang van de mensen zijn, enzovoort.

Het werkelijke motief van het voorliggend wetsontwerp is volgens mij de budgettaire ontsporing. Dat is de echte reden waarom ons de EBA-regeling wordt voorgelegd. De EBA-regeling past in een soort koehandel, een deal die werd gesloten aan de tafel van de regeringsonderhandelaars. Aan de ene kant was er de vraag van de Parti Socialiste, bij uitbreiding van de socialistische familie – vraag die wij overigens kunnen ondersteunen – naar voldoende financiering van de sociale zekerheid en naar voldoende middelen voor een aantal sociale maatregelen. Let op, voor de leefloners werd in niets voorzien, maar dat is een ander debat. Aan de andere kant botste die vraag van de socialisten naar voldoende financiering en een sterke groeivoet, onder meer voor het RIZIV, op de argumentatie vanuit de liberale familie dat dit in elk geval niet openlijk mocht leiden tot lastenverhoging.

De patsituatie tussen de vraag naar een sterk sociaal beleid – vraag die wij ondersteunen – en de kribbigheid en de krenterigheid van de liberale familie, werd als volgt opgelost.

Ten eerste, door in het geniep lastenverhogingen door te voeren, bijvoorbeeld op de spaarboekjes of door de accijnzen vorige zomer te verhogen. Er werden ook een aantal geniepige fiscale maatregelen genomen. In dat verband wordt bijvoorbeeld verwezen de fiscale discriminatie van de bruggepensioneerden, maar daarop kom ik straks nog terug.

Ten tweede, door een beroep te doen op fiscale amnestie. Voor het debat is het belangrijk te weten dat het motief voor deze regeling louter van financiële en budgettaire aard is, te weten om ervoor te zorgen dat er voldoende geld binnenkomt om het beleid te kunnen financieren. Het wijst op een gebrek aan moed om andere maatregelen te nemen – althans openlijk – want in het geniep worden de mensen intussen wel meer belast. De cijfers die Hendrik Bogaert vaak naar voren schuift spreken voor zich..

Intussen is er natuurlijk gezwaaid met allerlei andere motieven; voor de galerij, in de hoop dat het parlementaire debat erover – dat uiteindelijk de echte motieven blootlegt – niet echt tot bij de publieke opinie zou belanden. Daar zal men wellicht in slaagen. Intussen zijn er dus andere

seul but: apaiser les tensions entre les socialistes et les libéraux, les seconds refusant absolument que la revendication des premiers de financer suffisamment la sécurité sociale n'aboutisse à des augmentations de charges. Les deux partenaires ont finalement conclu un pitoyable compromis: d'une part une série d'augmentations fiscales insidieuses, d'autre part l'amnistie fiscale.

En attendant, d'autres motifs sont avancés dans les médias, dans l'espoir que le vrai débat n'arrive même pas jusqu'à l'opinion publique.

Il s'agirait, dit-on, de créer des emplois pour la population. Le président d'un parti politique a déclaré que, placé devant le choix entre la création d'emplois par la voie de l'amnistie fiscale d'une part et l'inexistence d'emplois pour la population de l'autre, il opterait pour l'amnistie fiscale. Force est cependant de constater que la déclaration libératoire unique n'est pas assortie de conditions dans ce domaine.

Il s'agirait, dit-on encore, aussi de motifs sociaux. Je me réfère à cet égard à un éditorial paru récemment dans le périodique *Ons Recht (Notre droit)* de la Centrale nationale des employés, dont l'auteur fait remarquer, non sans cynisme, que M. Van der Maelen, membre du sp.a, trouve le moyen de présenter l'amnistie fiscale comme une forme de politique sociale et que rien ne semble encore nous être épargné.

Il est toutefois évident que le seul motif de la mesure est d'ordre budgétaire. Afin d'être sûr de récolter la somme de 850 millions d'euros pour le Trésor, on renie tous les principes. "*Pecunia non olet*", comme on dit. Il faut admettre que l'expression est plus que jamais d'actualité.

L'élaboration de ce projet de loi s'est également faite de manière chaotique. En règle générale, le travail législatif fourni par la

motieven, in grote verklaringen via de media, naar voren geschoven. Wat de jobs van de mensen betreft, zou de fiscale amnestie en de EBA-regeling ertoe leiden dat de economische activiteit aangezwengeld zou worden en dat de tewerkstelling gepromoot zou worden. Een illustere partijvoorzitter heeft op een bepaald moment gezegd dat als hij moest kiezen tussen meer jobs, de rechtstreekse creatie van jobs via fiscale amnestie, of en geen jobs voor de mensen, hij voor de fiscale amnestie zou opteren. Welnu – Hendrik Bogaert zal er straks nog op wijzen – aan die EBA-regeling zijn geen voorwaarden meer verbonden wat betreft de repatriëring van de betrokken gelden en het investeren in de creatie van jobs.

Die motieven vallen weg en zijn ondergraven door de bijsturing van het ontwerp vanuit de regering en de meerderheid. Collega's, de 850 miljoen euro die men wenst binnen te halen, is meer dan een symbool. Het is dubbel zo veel als hetgeen de regering veil heeft voor de financiële repercussies van maatregelen in het kader van de werkgelegenheidsconferentie. Voor 2004 heeft men slechts iets meer dan 400 miljoen veil voor de werkgelegenheid. De EBA-regeling moet 815 miljoen euro binnenbrengen. In de cijfers heeft dit weinig te zien met jobcreatie.

Er werden andere motieven gegeven, zoals sociale motieven. Ik kan niet anders dan te citeren uit een artikel van Ferre Wyckmans in "Ons Recht", het blad van de Landelijke Bediendencentrale. Ik citeer: "Op federaal niveau presteerde" – excuses voor het cynisme van de auteur, mijnheer Van der Maelen- "de sp.a-er Van der Maelen het om de fiscale amnestie als een vorm van sociaal beleid te omschrijven". Wyckmans vervolgt, ik citeer opnieuw: "Niets wordt ons voortaan nog bespaard. Blijven doorvechten. Er rest ons blijkbaar niks anders". Dit citaat is heel duidelijk. Het enige motief voor dit wetsontwerp is een budgettair motief. Het heeft niets met werkgelegenheid of sociale motieven te maken! Bespaar ons alle argumentatie die u straks terzake wellicht zult ten beste geven!

Trouwens collega's, het feit dat men op een bepaald moment de reikwijdte van de fiscale amnestie op spectaculaire wijze heeft verruimd, heeft alleen met die budgettaire motieven te maken. Omdat men op een bepaald ogenblik inzag dat het ontwerp zodanig krakemikkig was, geen geloofwaardigheid had, zowel in de feiten als inzake inhoud om die middelen op zich binnen te halen, heeft men geopteerd voor een verruimde maatregel met als enig doel de 850 miljoen euro zeker binnen te halen. Om dit bedrag binnen te halen, werden al de principes over boord gegooid. Het Parlement heeft tot op heden nog nooit meegemaakt dat de omschrijving van geld als "het slijk der aarde" zo goed op haar plaats in geweest!

Eerste conclusie: de motieven zijn niet de goede motieven.

Ten tweede wens ik in te gaan op de totstandkoming van het voorliggend wetsontwerp. Zonder het geheim van onze tête-à-tête prijs te geven, voorzitter, moeten we ons geen illusies meer maken. De kwaliteit van teksten die worden voorgelegd gaat erop achteruit. 62 bepalingen van de huidige programmawet strekken er alleen toe om bepalingen van de programmawet van 3 augustus 2003, dus van deze zomer, te verbeteren. Bij uitbreiding, mijnheer de minister van Financiën, in de commissie voor de Financiën is een nota van de wetgevende diensten van de Kamer ingediend met 71 correcties, grotendeels legistische – ik geef het toe – maar ook andere correcties onder meer inzake de onduidelijkheid over het keuzemoment en correcties tussen de Nederlandse en de Franse versie.

coalition violette est de piètre qualité. L'unique raison d'être de pas moins de 62 dispositions figurant dans la présente loi-programme est de rectifier le tir de la loi-programme de l'été dernier. Les services de la Chambre ont apporté 71 corrections au texte. La piètre qualité des textes se généralise véritablement.

La première référence à une réglementation DLU figurait déjà dans l'accord de gouvernement. L'avant-projet de loi-programme du mois d'août 2003 a consacré un chapitre à ce sujet. La procédure a néanmoins été arrêtée. Un projet de loi a malgré tout été finalement déposé. Le samedi 29 novembre, à 13.53 heures très précisément, la Chambre a soudain reçu un fax de huit pages présentant un tout nouveau projet de réglementation DLU.

Le président de la commission, M. de Donnea, souhaitait qui plus est qu'il soit adopté vers 14.30 heures ! Voilà comment des textes importants sont examinés à l'heure actuelle à la Chambre. Je suis dès lors abasourdi d'entendre M. Coene vitupérer dans les médias contre l'obstruction parlementaire. Il ne s'agit en effet pas du problème principal auquel ce Parlement est confronté. Plutôt que d'envahir la scène médiatique en faisant des déclarations ronflantes, que le gouvernement veille d'abord à ce que les textes importants bénéficient de l'attention qu'ils requièrent pour éviter le dépôt d'une loi-programme contenant 62 dispositions visant uniquement à apporter des corrections à la précédente loi-programme.

Le CD&V votera contre le projet. D'une part, il repose sur des motifs erronés. D'autre part, ce document ne prévoit aucune mesure en faveur du contribuable honnête. Cette Assemblée veut-elle délibérément lui rire au nez?

L'argument de la directive «épargne» de l'Union européenne ne nous convainc pas non plus. De fait, comment le ministre peut-il garantir que celle-ci entrera

Er waren zelfs correcties tussen de verschillende taalversies. Ik wil maar zeggen dat wij ons over de kwaliteit van het werk ook niet te veel illusies moeten maken. Wij kunnen niet anders dan een beetje van de oude stempel zijn en met onze fractie trachten degelijk werk te presteren. Wanneer wij het ontwerp vanuit die invalshoek tegen het licht houden, moet ik u zeggen dat het gebrek aan kwaliteit en goede procedure in dergelijk belangrijk wetgevend werk grensverleggend is.

Het start bij het regeerakkoord. Daarin stond immers de vermelding van de keuze om een EBA-regeling naar voren te schuiven. In de eerste programmawet, die uiteindelijk de wet van 3 augustus 2003 is geworden, zaten ook al EBA-regelingen in het voorontwerp. Dat was in hoofdstuk 12, als ik mij niet vergis. In het voorontwerp van programmawet van deze zomer zat dus reeds een hoofdstuk dat betrekking had op de eenmalig bevrijdende aangifte. Waar of niet, mijnheer de minister? Ik heb het exemplaar in mijn dossier. De procedure werd toen niet voortgezet omdat men in de regering blijkbaar had ingezien dat de tekst het niet waard was. Daaruit blijkt dat met deze tekst heel wat geïmproviseerd is. Uiteindelijk is het wetsontwerp dan ingediend. Al na enkele dagen bleek een cruciaal element van volledigheid, van juridische geloofwaardigheid te ontbreken. Collega Bogaerts zal daar nog op terugkomen. Al na enkele dagen bleek dat men in een dergelijke grootschalige operatie zelfs de politieke voorzorg niet had genomen om de successierechten, een levensbelangrijk element in het kader van die doelstelling, te regelen. Van improvisatie gesproken.

Het toppunt was dat op zaterdagmiddag 29 november 2003 om 13.53 uur – ik zie het nog op de fax staan – in een bundel van 8 bladzijden een volledig nieuw ontwerp van EBA-regeling met doelstellingen, juridische formuleringen, middelen op tafel werd gelegd. Ik kan de voorzitter van de commissie voor de Financiën, de heer de Donnea, niet tot getuige roepen, want hij is er zelfs niet. Ik groet hem via de Handelingen. De heer de Donnea wou dat de mensen dit om 14.30 uur erdoor sluisden in vijf minuten, een kwartier. Hij werd daarin gesteund door deze meerderheid. Hoe wilt u dan dat deze tekst juridisch klopt?

Mijnheer de voorzitter, dat is blijkbaar de manier waarop belangrijke teksten op dit moment in het Parlement worden besproken. Gun mij dan toch het gevoel van verbijstering wanneer ik in de kranten en op televisie mijn goede vriend en collega Philippe De Coene hoor tekeergaan. Hij wou een dringend overleg, ook met de oppositie, om te zorgen dat het filibusteren, het voorlezen van telefoonboeken, onder meer door De Croo, wordt lamgelegd. Mijnheer De Coene, via de Handelingen spreek ik u toe. Dat is niet het eerste probleem van dit Parlement.

Ik herhaal het. Op 29 november om 13.53 uur werd er een geheel nieuwe regeling van fiscale amnestie voorgelegd en om 14.30 uur wou men deze ter stemming brengen. Dat is het probleem. De tweeënzestig artikelen van de programmawet die voorligt, zijn louter correcties aan de programmawet van deze zomer. Daarmee moet komaf worden gemaakt. Zorg ervoor dat de kwaliteit van onze werkzaamheden verbetert, maar hou u niet bezig met zaken die sympathiek overkomen, die goed bekken in de media. Laat uw eergevoel van lid van de Kamer spelen en zorg ervoor dat de kwaliteit van onze werkzaamheden op dat vlak verbetert.

Ik kom thans tot onze houding ten gronde. Uit het uitstekende verslag van collega Devlies is reeds gebleken dat onze fractie tegen dit ontwerp zal stemmen. De motieven zijn verkeerd. Er zijn geen tewerkstellinuseffecten en evenmin sociale motieven. Ik verwijs in dat

effectivement en vigueur au 1^{er} janvier 2005? Qu'en est-il de la position de la Suisse et du Liechtenstein à cet égard? Si ces pays se montrent récalcitrants, la directive sera tout bonnement envoyée par le fond.

En outre, les possibilités d'activités de blanchiment ne sont pas totalement exclues et il n'est pas fait de distinction entre argent noir et argent gris. Le petit fraudeur qui va toucher ses coupons au Luxembourg ou à Sluis est mis sur le même pied que le fraudeur professionnel. Les amendes ne sont d'ailleurs nullement modulées en fonction de l'origine des capitaux.

Nombre d'incertitudes juridiques demeurent. Nous demandons dès lors au ministre d'apporter tous les éclaircissements à la Chambre. Ainsi, la question de savoir si l'on peut investir l'argent rapatrié dans des biens immobiliers pour bénéficier du taux réduit de 6 % reste floue.

Le gouvernement doit nous communiquer sans ambiguïté la date d'entrée en vigueur de la DLU. Selon le droit commun, les lois prennent effet dix jours après leur publication au *Moniteur belge*. J'entends déjà parler de mars ou d'avril. Je pensais que l'entrée en vigueur était fixée au 1^{er} janvier.

Dans la foulée de la réglementation relative à la DLU, il importe de clarifier également la situation en matière de gestion patrimoniale. La suppression des titres au porteur entraînera-t-elle une augmentation de la fiscalité sur le patrimoine, voire un impôt sur le patrimoine? Je vois la famille libérale répondre négativement de la tête mais j'aimerais tout de même connaître la position précise du gouvernement sur cette question.

La dernière raison pour laquelle nous ne pouvons adopter ce projet de loi est l'absence, en contrepartie, de garanties que la lutte contre la fraude fiscale va être intensifiée. Le contribuable honnête a droit à ces garanties mais, dans

verband naar de heel terechte omschrijving van de heer Wyckmans in het blad van de LBC.

Een belangrijk bezwaar voor ons inzake de motieven en de regeling op zich is dat er voor de eerlijke en correcte belastingbetaler in zo'n operatie in niets is voorzien. Dat staat in tegenstelling tot wat in andere landen is gebeurd. Er is niets voorzien. Degenen die zich niet aan de wet gehouden hebben, zullen beloond worden. Degenen die steeds correct hun belastingen betaald hebben, krijgen niets. Is dat de doelstelling van deze meerderheid? Is het de doelstelling om de mensen die eerlijk hun belasting betalen zo in het gezicht uit te lachen? Dit kan toch niet de bedoeling zijn van deze Kamer.

Mijnheer de minister, de tweede reden is van technische aard. U kon ons niet overtuigen van het argument van de spaarrichtlijn van de Europese Unie. Zoals ik u reeds vroeg in de commissie – ik wilde die vraag maandag nogmaals stellen aan de heer Jamar die u verving – welke garanties zijn er in verband met de spaarrichtlijn? Wij staan achter die spaarrichtlijn. Wij delen de doelstellingen van de richtlijn. Ik wil zelfs toegeven dat de regering, via u; via haar vertegenwoordigers, mee aan de kar trokken om de spaarrichtlijn inhoud te geven.

Kunt u evenwel garantie bieden? Kunt u een uitspraak doen over de inwerkingtreding van de spaarrichtlijn zoals u ze steeds hebt voorzien op 1 januari 2005? Quid met de houding van Zwitserland, van Liechtenstein en van andere landen waarmee, bij ontstentenis van akkoord, de implementatie van de spaarrichtlijn gewoon niet doorgaat? Dat is een zeer belangrijk element van het dossier. U gebruikt het als argument voor de EBA-regeling. Vanaf 1 januari 2005 treedt de spaarrichtlijn in werking. Welnu, kunt u, ten aanzien van de Kamer van volksvertegenwoordigers, garanderen dat de spaarrichtlijn effectief in werking zal treden? Trouwens, indien dat zo zou zijn, dan zou een belangrijk argument voor deze EBA-regeling wegvallen.

Het gevolg van de implementatie van de spaarrichtlijn zal immers net zijn dat een aantal achterpoortjes en fraudemogelijkheden zullen worden gesloten. De doelstelling die de regering zegt na te streven – ervoor zorgen dat ook het kapitaal van de spaarders bijdraagt tot de financiering van de collectieve uitgaven –, zal op die manier ook kunnen worden bereikt.

Een derde element – andere collega's zullen erop terugkomen – waarom wij het wetsontwerp niet zullen goedkeuren, is het feit dat op een aantal vlakken – ik zal niet te technisch worden – de mogelijkheden tot ontsparingen en witwasactiviteiten niet volledig worden afgeblokt. Er blijven nog altijd mogelijkheden bestaan, hoewel het afblokken ervan toch een absolute voorwaarde is om een geloofwaardige en ook ethisch te verantwoorden regeling voor een eenmalig bevrijdende aangifte door te voeren.

Een vierde reden waarom wij het ontwerp niet zullen goedkeuren – ik geef toe dat wij op dat vlak het debat moeten voeren over de technische mogelijkheid wanneer ze bestaat – is dat bij de inkomsten die de regering viseert, het onderscheid tussen het zwart geld en het grijs geld niet wordt gemaakt. De brave, kleine spaarder, die een dagelijkse zonde heeft gepleegd – wij viseren hem niet en willen hem ook helpen – door zijn kasbonnetje in Luxemburg of bij de Rabobank in Sluis bij te houden, wordt over dezelfde kam geschoren met de professionele, grootschalige fraudeurs. Hij wordt ook over dezelfde kam geschoren met degenen die geen sociale bijdragen en belastingen hebben betaald op de bron van hun spaartegoed bij de betrokken banken. Het feit dat de boete – voor zover er met tarieven van 6% en 9% van boete sprake

ce domaine, la coalition violette a plutôt tendance à reculer.

M. Van der Maelen s'affiche désormais comme le champion de la lutte contre la fraude fiscale. Que les socialistes aient choisi M. Van der Maelen pour porte-parole dans le cadre de la répression de la fraude fiscale est édifiant, tout particulièrement à la lumière des succès qu'il a remportés dans son combat pour mettre fin à l'ancienne culture politique et dans le dossier du commerce des armes.

kan zijn – niet gemoduleerd is naar de oorsprong van de betrokken gelden, is een vierde reden waarom wij het ontwerp niet zullen goedkeuren.

Een vijfde reden is het geheel van juridische onzekerheden die hoe dan ook nog blijft bestaan.

Ten eerste, mijnheer de minister, ik zou willen dat u absolute duidelijkheid verschaft op een vraag die normaal is tijdens een debat in de Kamer over zo een ontwerp. Trouwens, ik wil wat dat betreft het betoog van collega Bourgeois over de bevoegdheid, de *ius fisci*, mee kracht bijzetten. Als er al een bevoegdheid is uit hoofde van het Parlement, is het de *ius fisci*. We zullen een aantal delegaties doen, die ook volgens mij de toets met de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling nauwelijks kunnen doorstaan. Kan u bijvoorbeeld een uitspraak doen over de al dan niet toelaatbaarheid – met het oog op het genieten van het verlaagd tarief – van investeringen in onroerende goederen? Kan u daarover vandaag duidelijkheid geven? Kan u aan de Kamer zeggen of het investeren in vakantiewoningen of andere woningen in ons land of elders al een voldoende reden zal zijn om het gunsttarief te genieten?

Mijn tweede vraag zult u snel kunnen beantwoorden. Kan u eenduidig aan de Kamer mededelen wanneer het ontwerp daadwerkelijk in werking zal treden? Ik zal het niet hebben over hetgeen wij nu vernemen, met name dat die regeling toevallig op dezelfde dag in Brussel en in Wallonië totstandkomt. Daarover gaat het niet, maar wel over de datum van inwerkingtreding van het ontwerp. Als ik het goed voorheb, is de datum van inwerkingtreding van gemeen recht, zijnde 10 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad. De uitvoerende macht beschikt uiteraard over de mogelijkheid te kiezen voor de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad. Ik hoorde enkele dagen geleden de datum van maart of april vallen. Ik dacht altijd dat het op 1 januari in werking zou treden, maar nu hoor ik maart of april als mogelijke datum van inwerkingtreding. Ik vraag u dus nu, op het ogenblik dat wij het debat voeren en straks zullen stemmen over uw ontwerp, of u ons kunt mededelen wat precies de datum van inwerkingtreding zal zijn?

Mijn derde vraag ligt in het verlengde van de EBA-regeling. Onze nieuwsgierigheid werd gewekt door een aantal verklaringen in de marge van het debat over de EBA-regeling. Ik vind dat u namens de regering aan de mensen duidelijkheid moet verschaffen inzake de vermogensfiscaliteit. Is er, al of niet bij wege van de afschaffing van effecten aan toonder – waarvoor veel te zeggen is – of op andere wijze, ingevolge het ontwerp sprake van een verhoogde fiscaliteit op vermogens of zelfs van de invoering van een vermogensbelasting? Ik neem akte van het feit dat de liberale familie, haar eigen aard getrouw, onmiddellijk neen knikt. Ik wil daarop straks echter een zeer duidelijk antwoord vanwege de regering.

De vijfde reden waarom wij het ontwerp niet zullen goedkeuren, heeft te maken met juridische onzekerheden. Een aantal daarvan zal zeker aan de orde zijn en ik vermoed dat collega Bogaert een aantal van deze elementen zal ontwikkelen.

De zesde, en in het kader van dit debat voorlopig laatste reden waarom wij het ontwerp niet zullen goedkeuren, is het feit dat het tegengewicht van de fiscale amnestie niet verzekerd is. Er is geen zekerheid dat de feiten waarvoor men nu amnestie geniet, in de toekomst wel correct zullen worden vervolgd. Er is geen zekerheid dat correct de hand zal worden gehouden aan de toepasselijke regelgeving. Er zijn met andere woorden een maatregelen voorzien voor de strijd tegen de fiscale

fraude. Het zou nochtans een klein element van geloofwaardigheid zijn indien men tegelijkertijd vanuit de regering garanties zou kunnen bieden op een verhoogde strijd tegen de fiscale fraude. De eerlijke en correcte belastingbetaler krijgt hier een klap in het gelaat zonder de garantie dat de strijd tegen de fiscale fraude versterkt wordt. Er zijn daarvoor geen elementen, integendeel. Na bijna vijf jaar paars werden er alleen stappen achteruit gezet in de strijd tegen de fiscale fraude.

Mijnheer Van der Maelen, ik zal wat cynisch zijn. Ik heb in de pers gemerkt dat u zich nu opwerpt als een heraut van de strijd tegen de fiscale fraude. Ik begroet u. In de vorige legislatuur legde Jef Tavernier daarover in de commissie voor de Financiën soms wat verklaringen af. Mijnheer Vandermaelen, alleen al het feit dat u namens de socialistische familie bent aangeduid om het woord te voeren over fiscale fraude spreekt boekdelen. Ik heb u de laatste vijf, zes jaar gekend als de bestormer van alle mogelijke vestingen voor het heil van de nieuwe politieke cultuur. Wij hebben gezien wat daarvan is gekomen. U was de grote spreekbuis van de strijd tegen de wapenhandel. Wij hebben gezien wat daarvan is gekomen, men is op Vlaams niveau bij de vleet aan het tekenen, in aanwezigheid van socialisten, spiritisten en groenen. Het feit dat de socialistische familie u kiest als woordvoerder voor de strijd tegen de fiscale fraude, spreekt boekdelen.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de heer Van der Maelen het woord wenst te nemen.

De **voorzitter**: De heer Van der Maelen zal straks ook nog spreken, veronderstel ik.

02.18 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Mijnheer Leterme, ik wil gewoon zeggen dat ik u nog zal verbazen.

02.18 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Je vous réserve encore des surprises!

02.19 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer Van der Maelen, ik ben daarvan ook echt overtuigd. Ik ben er echt van overtuigd dat u mij zult verbazen. U hebt die capaciteit. U hebt de bekwaamheid om mij te verbazen. Net zoals u mij verbaasd hebt inzake de nieuwe politieke cultuur als inzake de wapenhandel, ben ik er echt van overtuigd dat u ons zult verbazen inzake de strijd tegen de fiscale fraude.

02.19 Yves Leterme (CD&V): Je suis certains que vous allez encore nous étonner, tout comme dans les dossiers de la nouvelle culture politique ou du commerce des armes!

Collega's, ik sluit af met zes redenen ten gronde waarom wij die ontwerpen niet zullen goedkeuren.

Er zit geen globale visie achter. Er is geen eerlijke behandeling van de correcte belastingbetaler. Het is niet voor het goede motief. Juridisch gezien klopt de hele regeling niet. Er is geen tegengewicht met de strijd tegen de fiscale fraude. Om die redenen zullen wij dat ontwerp niet goedkeuren.

Pour conclure, nous n'approuverons pas ce projet, pour des raisons techniques mais sur la base aussi de considérations en matière d'éthique politique. Dans ce domaine, la coalition violette a touché le fond.

Mijnheer de voorzitter, dat zijn niet alleen technische argumenten, maar ook argumenten van politieke ethiek. Ik kan u dus zeggen dat met de goedkeuring van dat ontwerp, de politieke en bestuurlijke ethiek in ons land onder paars waarlijk een dieptepunt zal kennen.

Le **président**: Monsieur Viseur, je vous donne la parole. Ik laat de heer Pinxten wellicht nog spreken tijdens deze ochtendvergadering. Ik zal de vergadering tot ongeveer 13.00 uur laten duren.

Mijnheer Leterme, ik dank u omdat u de spreektijd hebt gerespecteerd.

02.20 Jean-Jacques Viseur (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre. chers collègues. ie voudrais d'abord dire que la séance

publique a quand même encore un intérêt dans notre système parlementaire. On peut évidemment concevoir qu'un jour, on supprime purement et simplement le parlement. Mais nous n'en sommes pas encore là. Et donc, je vais essayer de préciser ma pensée rapidement en sept points.

(...): (...)

02.21 Jean-Jacques Viseur (cdH): Non, mais je me contenterai de l'audition que le groupe socialiste va apporter à mes remarques! Il y a une chose: dans mon parti, on accorde une confiance absolue en ce que je dis en matière fiscale.

Je voudrais commencer par le premier point. Je pense que tout cela est mal parti. Car il y a eu certaines déclarations qui ont été faites dès le début de l'été tendant à justifier la fraude fiscale et à dire que, dans le fond, c'était un phénomène belge. Je n'ai pas du tout apprécié que le ministre des Finances ait dit à un certain moment qu'en définitive, c'était parce que l'on payait trop d'impôts. Ou que, par après, il ait ajouté: "Il y a deux sports nationaux en Belgique. Le tennis - quand il est joué par Kim Clijsters et Justine Henin - et puis, il y a la fraude fiscale."

Je trouve que ce sont des erreurs, parce que, d'abord, la fraude n'est pas un sport national. Ou, si c'en est un, elle est au sport ce que le dopage est au cyclisme. C'est-à-dire qu'elle nuit profondément à la société. Je crois que c'est l'un des cancers de notre société. Car elle trouble et l'équité, et l'égalité, et ce rôle redistributif de l'impôt qui est tellement important.

Par ailleurs, je dirais que parler de la Belgique comme d'un goulag fiscal est, pour ce qui concerne les revenus mobiliers, la négation de la réalité.

J'ai ici sous les yeux une étude qui a été faite par une banque - pas celle qui se transforme en confessionnal depuis quelques jours. Il s'agit de l'ING, qui établit une comparaison intéressante de la fiscalité mobilière en Europe. Sur les quinze pays européens, je peux vous affirmer que celui qui est le plus laxiste en matière de fiscalité mobilière, c'est la Belgique. Et je donne des exemples.

Quelle est la situation de l'épargne mobilière en Allemagne? Le précompte mobilier est de 30%, et il est non libératoire. Parfois, il est réduit à 25%, mais il peut aussi être augmenté à 35%. En Autriche: précompte mobilier de 25%, libératoire. Au Danemark: globalisation des revenus, donc pas de libération. En Espagne: 15% non libératoire. En Finlande: 29% et libératoire uniquement sur les dépôts bancaires et les obligations; pour le reste, globalisation. En France: globalisation. Et ce sont des pays dont on sait qu'ils sont dirigés par des gouvernements "gauchistes"... En Grèce: 10%, libératoire sur les obligations publiques; 15%, libératoire sur les dépôts bancaires, mais aucune exonération. L'Irlande: 20%, libératoire sur les dépôts bancaires. L'Italie: 12,5%, non libératoire, et 12,5%, libératoire uniquement sur les obligations d'Etat; pour le reste, 27%. Au Luxembourg, qu'on nous présente toujours comme un pays accueillant à l'égard des capitaux étrangers: en ce qui concerne les résidents luxembourgeois, il y a globalisation, sauf sur une catégorie limitée de placements, où le précompte est de 20%. Aux Pays-Bas: globalisation. Au Portugal: 20%, libératoire. Au Royaume-Uni: 20%, libératoire, sans exonération. En Suède: 30%, non libératoire et globalisation pour les autres revenus.

02.21 Jean-Jacques Viseur (cdH): Dit is een valse start. Sinds deze zomer worden er her en der uitspraken gedaan om fraude, die bij ons als een nationale sport wordt beschouwd, goed te praten. Het is nochtans een kanker voor onze samenleving, en wie België afschildert als een fiscaal strafkamp, doet de waarheid geweld aan. Uit een studie van ING over de roerende fiscaliteit in Europa blijkt dat ons land eigenlijk het meest lakse beleid ter zake voert.

De amnestie is immoreel en onrechtvaardig, en mag enkel worden doorgevoerd als ze wordt voorafgegaan door ampel overleg met het oog op een billijker belastingstelsel. Nu hebben wij de kans gemist om een debat te voeren over de fiscaliteit, samen met de Gewesten en alle sociale actoren van het land, teneinde een echt fiscaal pact te sluiten.

Een en ander komt op een ongelukkig moment. Als dit ontwerp de spaarrichtlijn geflankeerd had, had de tekst de aanleiding kunnen zijn voor een helder debat over de roerende fiscaliteit. We hadden best kunnen wachten tot 2005.

We kunnen ook een kruis maken over de positieve weerslag van deze maatregel op de Belgische economie. Het geld op buitenlandse rekeningen heeft reeds zijn weg naar onze economie teruggevonden. Er zijn inderdaad al liquide middelen te over.

De gebruikte werkwijze is niet de juiste. De particulieren moeten zelf nagaan of ze gefraudeerd hebben. Het Duitse model is beter omdat het de verplichting inhoudt de herkomst van de fondsen aan te geven en het niet de indruk wekt

L'auteur de l'étude conclut en disant: "l'investisseur belge va peut-être commencer à prendre conscience qu'il n'est pas si désavantageux de conserver son épargne dans son propre pays. Avec son précompte libérateur de 15%, la Belgique est un paradis fiscal pour ses résidents. Le Belge a désormais intérêt à percevoir les revenus de son épargne sur le territoire national plutôt que dans un autre pays de l'Union européenne. Il y est, en outre, moins taxé que les épargnants français, allemands ou néerlandais confrontés chez eux à un fisc bien plus gourmand."

La logique collective tend à dire que nous sommes écrasés par toutes les formes d'impôts, que nous vivons une situation où l'initiative, l'épargne n'a pas sa place. Force est de constater que cette revue des 15 pays européens montre que nous vivons dans le plus grand paradis fiscal. Il importe de le retenir, car si l'on part du principe qu'en matière d'épargne immobilière, l'exode est justifié par l'excès d'impôts, une réponse peut y être apportée. Contrairement à ce que l'on dit souvent, ce n'est pas trop d'impôt qui tue l'impôt, mais, dans ce cas-ci, ce serait trop peu d'impôt qui tue l'impôt.

Par ailleurs, je pense vraiment que l'amnistie fiscale est immorale, qu'elle est injuste et que le seul cas où elle peut intervenir, c'est lorsqu'elle fait l'objet d'une large réflexion, d'une large consultation sur la manière dont on peut rendre la fiscalité plus équitable.

Me tournant plus particulièrement vers les groupes socialistes, je rappellerai qu'en France, il est question de procéder à une amnistie fiscale. La gauche juge choquante l'idée de l'amnistie fiscale et ajoute que cela ne peut avoir lieu que dans le cadre d'un débat sur une réforme globale. Je partage leur avis sur ce point. M. Charsac, éminent parlementaire socialiste, a déclaré: "Il s'agit d'un choc et pour réaliser ce choc et cet électrochoc, il faut une conjoncture propice et un gouvernement respecté qui inspire la confiance", ce qui n'est pas le cas. Il ajoute: "que dans un plan d'ensemble, un pacte national pour l'emploi et la recherche de la compétitivité, chaque acteur accepte des avancées et des concessions, cela peut se concevoir. Nous n'avons jamais dit 'non' à un débat sur la fiscalité des outils fiscaux. Nous avons toujours dit que l'on peut en débattre à condition que l'on arrive à une solution qui soit équitable et qui aboutisse à un renforcement de la transparence fiscale".

J'ai souvent dit que qu'il s'agissait d'une occasion ratée car nous avions une occasion unique de débattre de toute la fiscalité, de l'excès de fiscalité sur les revenus du travail, mais aussi de la fiscalité immobilière. C'était aussi l'occasion de débattre de l'imposition sur l'épargne et de la fiscalité sur les successions. Cela méritait évidemment qu'on y associe tous les acteurs politiques, plus particulièrement les Régions, mais aussi les forces sociales et politiques du pays. On aurait ainsi peut-être pu arriver à ce pacte fiscal qui est un élément important de la vie en société.

J'en viens à mon troisième point. Le moment est vraiment mal choisi. Le choix qui a été fait a été de privilégier le soutien par rapport au budget 2004 alors que les événements nous offraient un moment idéal pour débattre de cette problématique. Je veux parler de la mise en application de la directive sur l'épargne. Sur ce plan, il est clair que si le projet concernait l'accompagnement de la mise en œuvre réelle de la directive sur l'épargne, non seulement il aurait rapporté davantage, mais il aurait également permis un débat clair et intéressant sur l'avenir de la fiscalité immobilière dans le cadre de l'Europe. Nous avons perdu là une occasion. Ou alors, nous devons décider de "refaire passer les

dat er een onderscheid gemaakt wordt tussen aan de ene kant de bedrogen modelspaarders en aan de andere kant de fraudeurs.

Die maatregel treft trouwens de kleine belastingplichtigen: voor de grote is het immers voordeliger 6 percent te betalen in plaats van de 60 of 70 percent die ze ontdoken hebben. Hoe kan men dan spreken van een billijke maatregel?

Bovendien is er een gebrek aan rechtszekerheid. De gegevens kunnen enkel anoniem blijven indien alle Gewesten bereid zijn mee te werken. Een van de Gewesten aarzelt echter nog.

Voorts legt ook Europa weinig enthousiasme aan de dag.

De "amendementen van 13.55 uur" hebben nieuwe ongelijkheden in het leven geroepen die door het Arbitragehof aan de kaak zouden kunnen worden gesteld. Dat geldt inzonderheid voor artikel 2 waarin sprake is van de sommen, kapitalen of roerende waarden die niet in een boekhouding of wettelijk verplichte aangifte werden vermeld, enerzijds, en de effecten aan toonder, anderzijds. Men had beter de termen "gematerialiseerde of gedematerialiseerde effecten" gebruikt, want de term "effecten aan toonder" wekt de indruk dat 9% zal moeten worden betaald bovenop de 15% roerende voorheffing die al zou zijn betaald.

Een gepensioneerde vertrouwde me toe dat de operatie-Reynders in zijn ogen slechter is dan de Gutt-operatie. Zoals u weet staat minister Gutt in België, ten onrechte trouwens, voor de inhalijs Staat.

Ten slotte had men voor duidelijke begeleidingsmaatregelen moeten zorgen. Er wordt echter alleen bepaald dat de effecten aan toonder tegen 2008 geleidelijk zullen worden afgeschaft; dat is na de volgende verkiezingen en, politiek gezien, in een ander tijdperk. De emittenten van effecten aan toonder hebben in afwachting dus nog mooie daden in het verschiet. Het

plats" chaque année et qu'à l'instar de l'Italie, on revienne, presque chaque année, avec un dossier sur l'amnistie fiscale. Le caractère exceptionnel d'une pareille mesure est vraiment impératif dans un Etat de droit. On aurait donc pu attendre 2005, si cette année-là, il y a effectivement mise en œuvre de la directive sur l'épargne. En effet, comme l'étude de l'ING le suggère, on en serait venu à dire tout naturellement que le système belge est sans doute le meilleur ou le plus équilibré. Cela aurait permis un vrai retour de capitaux.

J'en viens à mon quatrième point sur lequel je ne m'étendrai pas. En effet, la Banque nationale a déjà été éloquente à cet égard. L'effet sur l'économie, oublions! Il est évident que tout l'argent qui se trouve à l'extérieur a déjà été largement injecté dans l'économie belge. Nous ne souffrons pas actuellement d'un déficit d'argent mis à disposition des entreprises, ni d'un taux anormalement élevé par rapport au reste de l'Europe. Il y a abondance de liquidités. Par conséquent, si l'on veut un soutien de l'économie belge, il ne faut pas utiliser cette technique. Il s'agit donc d'un instrument tout à fait neutre en matière d'économie.

Mon cinquième point à trait à la voie utilisée qui, en fait, n'est ni plus ni moins qu'un cadeau offert aux particuliers chargés d'examiner eux-mêmes s'ils ont ou non fraudé. Il n'e s'agit pas là d'un bon modèle. Il est dangereux car il y aura un certain nombre de paiements d'indus. Tous les jours, nous constatons que des personnes sont complètement troublées et pensent à déclarer dans une DLU ce qui ne doit pas l'être. En écartant les répétitions de l'indu, en enlevant le caractère fiscal de la DLU, on s'inscrit clairement dans une logique qui n'est pas juste, y compris pour les détenteurs de capitaux mobiliers. On disposait du modèle allemand qui est un bon modèle. En effet, il est beaucoup juste puisqu'il inscrit dans l'amnistie des taux différents suivant l'origine des fonds, qu'il oblige à déclarer l'origine des fonds et qu'il ne donne pas le sentiment que les épargnants modèles sont grugés au profit de ceux qui ont largement fraudé.

Par ailleurs, la sécurité juridique dépend aussi de l'exacte mesure de ce qui doit être déclaré dans une déclaration libératoire unique (DLU) ou pas. Je persiste à dire que, en n'en faisant pas une recette fiscale, l'on s'écarte de principes élémentaires qui imposent à l'administration d'aider à indiquer ce qui est dû et non de se contenter de l'ignorance ou de la mauvaise interprétation des contribuables. Tout cela ne touche que les petits contribuables; les gens qui ont largement fraudé trouvent dans ce système un vrai paradis fiscal! C'est peut-être moins vrai des utilisateurs de la ligne 162 mais ce n'est pas eux que l'on vise – il s'agit d'une minorité s'il y a infraction –, ce que l'on vise c'est malgré tout de favoriser un certain type de fraude. Et, sur ce point, 6% par rapport aux 60 ou 70% éludés, c'est vraiment intéressant. Mais où est l'équité?

La question qui se pose à tous les politiques est de savoir que répondre à quelqu'un qui vient vous expliquer qu'il a une petite pension, juste de quoi vivre et qu'il a – comme l'âne de la fable – brouté un tout petit peu. A l'égard du précompte mobilier de 15% sur un intérêt atteignant péniblement 3 ou 3,5%, il a peut-être fraudé un an et pour lui c'est haro sur le baudet, tandis que lorsque c'est 60 ou 70%, c'est évidemment plus facile.

J'en arrive à mon sixième point. Je crois que ce projet révèle aussi un manque de sécurité juridique. Nous avons eu de très longs débats mais il reste des pans entiers qui ne sont pas clairs. Que vont faire les Régions et quelle va être l'attitude, notamment d'une des Régions qui pourrait ne pas adhérer à ce système? Cela ne vise évidemment que les impôts fédéraux mais on a voulu que les sommes soient rendues anonymes: or, elles ne peuvent pas l'être à l'égard des responsables de

ware eenvoudiger geweest indien we de programmawet hadden aangegrepen om aan onze internationale verplichtingen te voldoen.

Waarom niet meteen een eenvoudige, doeltreffende maatregel nemen, die met onze internationale verplichtingen overeenstemt en de gelijkheid tussen de Belgen bevordert? Waarom geen andere begeleidingsmaatregelen ter tafel leggen tijdens een intergouvernementele of een rondetafelconferentie?

Volgens de studie van ING bevinden drie landen zich op het stuk van de belasting op roerende waarden in een grijze zone: Oostenrijk, België en Luxemburg. Alle overige landen hebben voor de mededelingsplicht geopteerd. Is dit geen gedroomde gelegenheid om eindelijk het probleem te regelen van het bankgeheim, dat ons tot een buitenbeentje binnen de OESO maakt, van de handgift en van de traceerbaarheid van het spaargeld?

Moeten we ons niet afvragen of de successierechten, de enige vermogensbelasting die wij kennen, vandaag nog aanvaardbaar zijn? Laten wij erover nadenken hoe wij de toepassing van deze vermogensbelasting kunnen bijsturen, zodat roerende goederen makkelijker traceerbaar worden.

De enige oplossing bestaat erin dat de federale overheid, de Gewesten, de sociale partners en de politieke partijen om de tafel zouden gaan zitten om een echt debat te houden. Iedereen is het er immers over eens dat fiscale fraude tot een bijna rampzalige situatie leidt.

Het is in het algemeen belang om tot een pact te komen waarin naar meer transparantie wordt gestreefd. Ik betreur dat men de kans heeft gemist om ervoor te zorgen dat belastingen als dusdanig maatschappelijk zouden worden aanvaard. De gekozen oplossing is immoreel en heeft geenszins tot doel het vertrouwen van de belastingplichtigen te herstellen. Wij betreuren dat en dat is ook de

la perception des impôts régionaux. Par conséquent, sans accord d'une des Régions, le problème d'insécurité persiste. C'est vrai au niveau de l'Europe. En effet, on ne peut pas dire que, du côté de l'Europe, l'enthousiasme soit extraordinaire à l'égard de la mesure prise et l'on pourrait avoir des surprises à ce niveau. C'est vrai aussi des inégalités. Les nouveaux amendements créent de nouvelles inégalités, une intervention de la Cour d'arbitrage n'est donc pas impossible.

reden waarom wij tegen het wetsontwerp zullen stemmen.

Enfin, c'est vrai aussi d'un élément particulier: les amendements de 13h55, c'est-à-dire les derniers amendements portant sur ce que l'on appelle les titres au porteur. Sur ce plan là, une analyse un peu plus attentive des textes et de leur clarté – parce que toutes les interprétations ne prévalent pas contre des textes clairs – montre bien que, de façon assez étonnante, la situation est totalement différente. En effet, à l'article 2, on divise les choses en un point 1°, visant les sommes décrites au paragraphe premier, et en un point 2°, dans lequel figurent les titres au porteur. D'un côté, il y a les sommes, capitaux ou valeurs mobilières provenant de revenus ou qui n'ont pas été repris dans une comptabilité ou une déclaration obligatoire en Belgique, en vertu de la loi – l'emploi des mots "ces sommes", que l'on trouve au 1° de l'article 2, montre bien le lien entre les sommes visées et le paragraphe premier, c'est-à-dire la description de la non-déclaration.

D'un autre côté, de manière opportune ou non, le deuxièmement vise une situation totalement différente, à savoir les titres au porteur détenus avant le 1^{er} juin 2003. Si le premierement de l'article 2 avait porté les termes "les sommes", il y aurait eu une autonomie de cet alinéa par rapport au premier alinéa du paragraphe 1. En l'écrivant ainsi, on marque la séparation très nette entre ce qui vise le premier et le second paragraphes et ce qui se trouve dans le deuxièmement; le deuxièmement étant totalement indépendant, cela crée des problèmes, d'autant que la combinaison des articles 2 et 4 vise bien, d'une part, les sommes, capitaux ou valeurs mobilières et, d'autre part, les titres au porteur.

Je vais faire un aveu à cette tribune mais je suis peut-être comme tous les Belges qui ont une épargne. J'avoue être propriétaire de titres au porteur et je peux dire lesquels: ce sont des bons d'État, cela montre que je fais confiance à l'État belge, à tort ou à raison mais je lui fais confiance. Ce ne sont pas seulement des "Philippe" mais aussi des "Didier", c'est dire ma magnanimité! Je suis donc titulaire de titres au porteur. Bien entendu, lorsque je vais percevoir les coupons de ces titres au porteur, je ne les perçois pas directement: c'est ma banque qui les perçoit puisqu'ils sont placés sur un compte titres. Mais sur ce compte titres, j'ai des titres au porteur. Ce n'est pas parce qu'ils sont sur un compte titres qu'ils ne sont pas de vrais titres au porteur.

La différence aurait dû viser, d'une part, ce qui est dématérialisé mais qui est quand même un titre au porteur comme les obligations d'État, les obligations des sociétés ou les actions dont certains sont "dématérialisés" et, d'autre part, ce qui est matérialisé lorsque le "manteau" a été livré au titulaire, ce qui n'est d'ailleurs pas encore une infraction. Je connais beaucoup de personnes en possession de titres matérialisés, qui vont toucher leurs coupons dans une banque belge et qui paient les 15%. Cependant, tel que le texte est rédigé, il y aurait donc un système particulier pour les capitaux relatifs aux titres au porteur, qui serait le paiement de 9%.

Monsieur le ministre, nous vivons dans un État extraordinaire où les gens se rendent chez un député pour se confesser et lui demander ce qu'il faut faire de leur argent. Pas plus tard que cette semaine, un pensionné est venu me trouver pour me demander une explication: il a

des titres au porteur dans son coffre en Belgique et quand il a touché les coupons, il a dû payer 15%. Maintenant, il devrait payer 9%. Et il me dit: "Mais je ne suis pas un fraudeur!" Je lui ai dit qu'il ne s'agissait pas de cela mais il ne m'a pas tout à fait cru. Je ne sais pas si vous prendrez cela comme un hommage quoique cela soit une référence à un ministre des Finances libéral, mais cette personne a déclaré: "Si c'est ce que je crois, M. Reynders, c'est pire que M. Gutt." J'ai beaucoup d'admiration pour M. Gutt et je ne sais pas si le ministre le prendra comme un compliment ou comme une critique.

Cela dit, dans l'imaginaire belge, M. Gutt est à la fois le ministre qui a réalisé une opération extraordinairement intéressante pour l'ensemble de la société belge, et l'homme assimilé à l'Etat qui veut tout savoir et tout prendre.

Cette insécurité juridique, notamment par rapport aux titres au porteur, est incompatible avec l'engagement que prend un Etat de droit. La question n'est pas de vouloir piéger les gens, mais que quelqu'un puisse agir d'abord en ne donnant pas trop de cadeaux à l'Etat s'il n'a pas commis de fraude, et qu'ensuite il soit bien au courant de la situation. Dans l'état actuel, il reste trop d'ambiguïtés, voire de contradictions formelles dans les textes, entre autres dans cette définition des titres au porteur, générale mais non juridique, dans laquelle on n'a malheureusement pas utilisé les termes "matérialisation" et "dématérialisation". C'est un élément qui renforce le manque de sécurité juridique.

Septième point: je pense vraiment qu'une telle opération appelait une série de mesures d'accompagnement précises.

Certes, j'ai eu beaucoup de plaisir, monsieur Van der Maelen, à lire la déclaration du ministre, et la vôtre d'ailleurs, qui reprenait ce qu'on allait faire à l'avenir des titres au porteur et votre constatation qu'il s'agissait d'une vieille revendication de l'ACW, que j'ai exprimée à plusieurs reprises.

J'ai lu aussi qu'il est constaté que la Belgique avait déjà été critiquée au niveau international en raison de l'existence des titres au porteur. C'est vrai que cette situation est anormale par rapport à tous les pays de l'OCDE, notamment par rapport aux pays anglo-saxons. J'ai vu qu'il entrait dans les intentions du gouvernement de supprimer ces titres. J'ai moins aimé l'expression "à terme": le terme est défini ou indéfini, mais certainement peu précis.

Pour rester honnête, je lirai tout le paragraphe: "Une disposition sera tout d'abord insérée dans la loi-programme visant à augmenter les retenues opérées lors de l'émission ou de l'acquisition de tels titres". C'est acquis, mais ça reste dérisoire. Ensuite: "Lors de la confection du budget pour 2005, on décidera – vous savez combien ces décisions sont soumises à d'autres aléas – de la date définitive à partir de laquelle l'émission des titres au porteur sera interdite. Ce système disparaîtra "probablement" au cours des années 2007-2008." Le mot "probablement" est superbe et ajoute au malaise du mot "à terme". En effet, si tout va bien ou si tout va mal, on sait que 2007 est une année électorale: viser 2007-2008, c'est reporter la décision.

On ajoute: "Par cette opération, notre pays se conformera aux recommandations de l'OCDE".

Franchement, pour arriver à un tel résultat, il était plus facile, dès maintenant, d'ajouter simplement un article supplémentaire aux 500 articles de la loi-programme. La Belgique est un pays qui tient à rester

toujours conforme à ce que souhaitent les organismes internationaux, que ce soit la Commission européenne ou l'OCDE ou le FMI. C'était tellement intéressant de dire, dans notre logique, que nous voulions nous conformer aux dispositions que souhaite l'OCDE - qu'elle rappelle très régulièrement d'ailleurs -, que nous donnions ce gage immédiat. L'échéance 2007-2008 laisse de beaux jours aux émetteurs de titres au porteur.

Au nom de la confiance juridique, on ne va pas les faire brûler en place de grève parce qu'ils seront émis avant 2007-2008.

Du côté libéral, je pense que c'est vraiment 2008, monsieur Massin. Et 2008, sur le plan politique, c'est un autre monde!

Pourquoi ne pas satisfaire à nos obligations internationales, satisfaire à une certaine équité? Quand on décide d'une dévaluation, on l'accompagne de mesures intéressantes, alors pourquoi ne pas décider tout de suite d'une mesure simple, efficace, conforme à nos obligations internationales, conforme à la vision que nous avons de l'égalité entre les Belges et qui, reconnaissons-le, est un élément de progrès important dans la logique d'équité?

Transformer l'or en plomb est une capacité politique évidente et on pourrait aboutir à cela, alors que vous avez à portée de main cette possibilité qui n'a rien d'anormal et qui ne nous place pas au ban des nations civilisées ni au ban de l'économie et de la finance internationales. Je vous signale qu'une série de grands pays dominés par une logique libérale ont tout à fait adhéré au marché.

Pourquoi ne pas prendre d'autres mesures d'accompagnement ou les mettre sur la table? Elles pourraient faire l'objet d'une conférence intergouvernementale ou d'une table ronde - comme on en fait pour l'emploi ou pour les classes moyennes - qui consisterait à dire qu'il n'y a pas que cela.

J'espère que sous cette législature, monsieur Van der Maelen, un texte de loi de type "Spaan" passera. Mais pour cela, il serait bon que nous puissions agir là où nous avons une vraie maîtrise, ce qui n'est hélas pas le cas pour le texte de loi. Dans l'étude ING, il y a malgré tout, en ce qui concerne la fiscalité mobilière, trois pays de l'Union européenne en gris: l'Autriche, la Belgique et le Luxembourg. Tous les autres pays ont dit qu'ils allaient tout de suite passer à l'échange d'informations en ce qui concerne la fiscalité des non-résidents.

N'est-ce pas le moment de faire un effort pour rejoindre, avant la date tolérée, la situation des douze autres pays de l'Union européenne? N'est-ce pas le moment d'enfin vider cette question du secret bancaire qui, encore une fois, nous place au ban de l'OCDE par rapport à la pratique de ses pays membres? N'est-ce pas le moment d'avoir une vraie réflexion sur le don manuel, sur la traçabilité de l'épargne mobilière, comme il y a une traçabilité de l'épargne immobilière? Si vous et moi sommes propriétaires d'un immeuble, il n'y a aucun problème: à notre mort cet immeuble fera l'objet d'une taxation. N'est-ce pas le moment, de façon positive, en associant les Régions, de se demander si l'impôt sur les successions est encore moderne et acceptable à notre époque?

Ma position est simple: c'est le seul impôt sur la fortune que nous connaissons et il est injuste. Il ne tient pas compte de l'évolution des situations de vie et les héritiers qui ne sont pas en ligne directe sont surtaxés. Et même, lorsqu'on arrive à un certain niveau et que les enfants doivent payer en une fois 30 ou 35% de taxes sur le patrimoine

dont ils héritent, je pense que ce n'est pas logique.

N'est-ce pas le moment de se dire qu'il faut un vrai débat auquel il faut évidemment associer les Régions car ce sont elles qui reçoivent l'argent et qui sont ainsi directement concernées? Il ne faut pas uniquement dire qu'il faut changer le système des droits de succession. Il faut voir comment ce type d'impôt sur la fortune doit trouver son application de façon différente, avec sans doute la même rentabilité, mais plus juste, plus équitable et qui facilite la traçabilité des biens mobiliers. Pour cela, je ne vois qu'une solution, c'est de réunir autour d'une table, pour un dossier qui n'est pas fédéral, les Régions et les partenaires sociaux.

Nous sommes tous étonnés par le fait que de plus en plus d'entreprises viennent nous trouver en nous disant que s'il n'y a pas une lutte claire contre la fraude fiscale, nous allons nous trouver dans une situation de déséquilibre. Cela rejoint ma comparaison avec le dopage: les bons cyclistes sont défavorisés parce qu'à côté d'eux, il y a des coureurs dopés. Les bonnes entreprises détestent le dopage.

Après ce qui s'est passé avec "Enron", après ce qui s'est passé avec un certain nombre d'audits, toutes les entreprises disent que leur avenir, leur compétitivité, la qualité de leur fonctionnement est liée à la transparence. Et cette transparence est exempte de toute fraude fiscale. La bonne solution était d'associer les entreprises, les syndicats et tous les partis politiques pour aboutir à un pacte et je regrette que l'on ait raté cette occasion.

Je regrette que l'on n'ait pas utilisé ce qui est une mesure qui doit rester exceptionnelle car elle est profondément immorale. Et c'est parce qu'elle est profondément immorale qu'elle ne peut exister que moyennant une série de mesures d'accompagnement, qui rendent la confiance au bon citoyen dans l'équité fiscale. Ce n'est pas le cas de la DLU.

Je sais qu'on me taxe d'angélisme lorsque je dis qu'on a raté l'occasion d'avoir la capacité d'arriver à ce que l'impôt soit accepté socialement, pour ce qu'il est, pour rencontrer un certain nombre de besoins que seuls les pouvoirs publics peuvent satisfaire. C'est là, la première mission de l'impôt. Sa seconde mission, tout aussi importante, est qu'il doit être le véritable élément de redistribution et d'équité sociale dans un pays, à condition de tout faire pour que l'impôt ne se discute pas dans le confessionnal de DEXIA, mais qu'il se fasse clairement afin que chacun ait conscience de son importance et du rôle majeur qu'il joue au sein du pacte social. C'est tout cela qu'on ne trouve pas dans ce projet, et je le regrette.

C'est la raison pour laquelle, nous voterons contre ce texte.

De **voorzitter**: Mijnheer Pinxten, ik wil u nog het woord geven voor ik de vergadering sluit, maar ik zou graag bij benadering willen weten hoeveel u van uw spreektijd wenst te gebruiken.

02.22 Karel Pinxten (VLD): Mijnheer de voorzitter, het lijkt mij verstandiger mijn exposé te houden na de aanvang van de namiddagvergadering.

De **voorzitter**: Zoals u wenst, mijnheer Pinxten. Ik heb daar geen probleem mee.

02.23 Karel Pinxten (VLD): Het is 12.52 uur, en wellicht hebben heel wat collega's honger en dat wil ik ze niet aandoen.

De **voorzitter**: U gaat ze misschien op hun honger laten zitten? In elk geval, uw spreektijd is bepaald op een half uur, maar die moet u niet meteen gebruiken.

De namiddagvergadering begint om 14.15 uur en ik stel voor dat u alsdan uw betoog houdt, mijnheer Pinxten.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

De vergadering wordt gesloten om 12.52 uur. Volgende vergadering donderdag 11 december 2003 om 14.15 uur.

La séance est levée à 12.52 heures. Prochaine séance jeudi le 11 décembre 2003 à 14.15 heures.

ANNEXE**BIJLAGE****SÉANCE PLÉNIÈRE****PLENUMVERGADERING****JEUDI 11 DÉCEMBRE 2003****DONDERDAG 11 DECEMBER 2003****COMMUNICATIONS****MEDEDELINGEN****SENAT****SENAAT****Projets de loi transmis****Overgezonden wetsontwerpen**

Par messages du 5 décembre 2003, le Sénat transmet tel qu'il les a adoptés en séance de cette date les projets de loi suivants:

- projet de loi portant assentiment à la Convention européenne relative au dédommagement des victimes d'infractions violentes, faite à Strasbourg le 24 novembre 1983 (n° 559/1);
- projet de loi portant assentiment à la Convention pénale sur la corruption, faite à Strasbourg le 27 janvier 1999 (n° 560/1);

- projet de loi portant assentiment à la Convention entre le Royaume de Belgique et la République de Pologne tendant à éviter les doubles impositions et à prévenir la fraude et l'évasion en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et au Protocole, signés à Varsovie le 20 août 2001 (n° 561/1);

- projet de loi portant assentiment à la Convention entre le Royaume de Belgique et la République de Croatie tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, signée à Bruxelles le 31 octobre 2001 (n° 562/1);

- projet de loi portant assentiment à l'Accord entre les Gouvernements du Royaume de Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg et du Royaume des Pays-Bas, d'une part, et le Gouvernement de la République slovaque, d'autre part, relatif à la réadmission des personnes en situation irrégulière, signé à Bratislava le 21 mai 2002 (n° 563/1).

Renvoi à la commission des Relations extérieures

Par message du 9 décembre 2003, le Sénat transmet, en vue de la sanction royale, le projet de loi modifiant l'article 2 de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer la charte de l'assuré social, le Sénat ne l'ayant pas évoqué (n° 159/3).

*Pour information***GOUVERNEMENT**

Bij brieven van 5 december 2003, zendt de Senaat de volgende wetsontwerpen over, zoals hij ze in vergadering van die datum heeft aangenomen:

- wetsontwerp houdende instemming met het Europees Verdrag inzake de schadeloosstelling van slachtoffers van geweldsmisdrijven, gedaan te Straatsburg op 24 november 1983 (nr. 559/1);
- wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag inzake de strafrechtelijke bestrijding van corruptie, gedaan te Straatsburg op 27 januari 1999 (nr. 560/1);

- wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Polen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en met het Protocol, ondertekend te Warschau op 20 augustus 2001 (nr. 561/1);

- wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Kroatië tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 31 oktober 2001 (nr. 562/1);

- wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Regeringen van het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg en het Koninkrijk der Nederlanden, enerzijds, en de Regering van de Slowaakse Republiek, anderzijds, betreffende de overname van onregelmatig binnengekomen of verblijvende personen, ondertekend te Bratislava op 21 mei 2002 (nr. 563/1).

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen

Bij brief van 9 december 2003, zendt de Senaat over, met het oog op de koninklijke bekrachtiging, het niet geëvoceerde wetsontwerp tot wijziging van artikel 2 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest van de sociaal verzekerde" (nr. 159/3).

*Ter kennisgeving***REGERING**

Budget général des dépenses 2003

Algemene uitgavenbegroting 2003

En exécution de l'article 15, 2^{ème} alinéa, des lois coordonnées sur la comptabilité de l'Etat, le vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques transmet:

- par lettres du 8 décembre 2003, deux bulletins de redistributions d'allocations de base concernant le SPF Budget et Contrôle de la Gestion pour l'année budgétaire 2003.

Renvoi à la commission des Finances et du Budget

In uitvoering van artikel 15, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit zendt de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven over:

- bij brieven van 8 december 2003 twee lijsten met herverdelingen van basisallocaties voor het begrotingsjaar 2003 betreffende de FOD Budget en Beheerscontrole.

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting

Observations

Opmerkingen

Par lettre du 2 décembre 2003, le vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques transmet une copie de sa lettre au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique relative à des redistributions d'allocations de base.

Renvoi à la commission des Finances et du Budget et renvoi à la commission des Affaires sociales

Bij brief van 2 december 2003 zendt de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven een afschrift van zijn schrijven aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid betreffende herverdelingen der basisallocaties over.

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting en naar de commissie voor de Sociale Zaken

COUR DES COMPTES

REKENHOF

Rapports

Verslagen

La Cour des comptes a transmis le rapport "L'octroi du minimum de moyens d'existence – L'intervention de l'Etat fédéral".

Distribution

Het Rekenhof heeft het verslag "De toekenning van het bestaansminimum – De tegemoetkoming van de federale Staat" overgezonden.

Rongedeeld

RAPPORTS ANNUELS

JAARVERSLAGEN

Prestations aux personnes handicapées

Uitkeringen aan personen met een handicap

Par lettre du 8 décembre 2003, le conseiller général du service statistiques et budget du SPF Sécurité sociale transmet les rapports annuels 2001 et 2002 de la Direction d'administration des Prestations aux personnes handicapées.

Renvoi à la commission des Affaires sociales

Bij brief van 8 december 2003 zendt de adviseur-generaal van de dienst statistiek en begroting van de FOD Sociale Zekerheid de jaarverslagen 2001 en 2002 van de Bestuursdirectie van de Uitkeringen aan personen met een handicap over.

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zekerheid

MOTIONS

MOTIES

Par lettre du 8 décembre 2003, le président du conseil de police de la zone de police Hesbaye Ouest transmet une motion, adoptée par le conseil de police, concernant le surcoût de la réforme des polices.

Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique

Bij brief van 8 december 2003 zendt de voorzitter van de politieraad van de politiezone Hesbaye Ouest een door de politieraad aangenomen motie over betreffende de meerkosten van de politiehervorming.

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt