

PLENUMVERGADERING

van

ZATERDAG 22 MAART 2008

Voormiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

SAMEDI 22 MARS 2008

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.03 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.
La séance est ouverte à 10.03 heures et présidée par M. Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:

Yves Leterme, Didier Reynders, Laurette Onkelinx, Pieter De Crem, Marie Arena, Paul Magnette, Sabine Laruelle, Charles Michel, Inge Vervotte, Vincent Van Quickenborne, Bernard Clerfayt, Carl Devlies, Frédéric Laloux, Julie Fernandez-Fernandez.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.

La séance est ouverte.

Berichten van verhindering

Excusés

Ludo Van Campenhout, wegens ziekte / pour raisons de santé.

01 Eedaflegging van twee opvolgende leden die zitting zullen hebben ter vervanging van de leden die door de Koning tot minister of staatssecretaris werden benoemd en van een opvolgend lid dat zitting zal hebben ter vervanging van een lid dat werd gekozen tot lid van de regering van de Franse Gemeenschap

01 Prestation de serment de deux membres suppléants appelés à siéger en remplacement des membres nommés par le Roi en qualité de ministres ou de secrétaires d'État et d'un membre suppléant appelé à siéger en remplacement d'un membre élu membre du gouvernement de la Communauté française

Artikel 50 van de Grondwet bepaalt het volgende: "Een lid van één van beide kamers dat door de Koning tot minister wordt benoemd en de benoeming aanneemt, houdt op zitting te hebben en neemt zijn mandaat weer op wanneer de Koning een einde heeft gemaakt aan zijn ambt van minister."

L'article 50 de la Constitution dispose que "le membre de l'une des deux Chambres, nommé par le Roi en qualité de ministre et qui l'accepte, cesse de siéger et reprend son mandat lorsqu'il a été mis fin par le Roi à ses fonctions de ministre".

Volgens artikel 1bis van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de Wetgevende Kamers, wordt de minister of staatssecretaris van de federale regering die ophoudt zitting te hebben, vervangen door de eerst in aanmerking komende opvolger van de lijst waarop de minister of de staatssecretaris gekozen is.

Selon l'article 1bis de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, le ministre ou le secrétaire d'État du gouvernement fédéral qui cesse de siéger est remplacé par le premier suppléant en ordre utile de la liste sur laquelle le ministre ou le secrétaire d'État a été élu.

Artikel 59 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt het volgende: "Een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers die gekozen wordt tot lid van de Vlaamse Regering, van de Waalse Regering, of van de Franse Gemeenschapsregering, houdt onmiddellijk op zitting te hebben en neemt zijn mandaat weer op wanneer zijn ambt van minister een einde neemt".

L'article 59 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles dispose que le membre de la Chambre des représentants élu membre du Gouvernement wallon, du Gouvernement de la Communauté française ou du Gouvernement flamand, cesse immédiatement de siéger et reprend son mandat lorsque ses fonctions de ministre prennent fin.

Volgens artikel 1bis van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de Wetgevende Kamers, wordt de minister of staatssecretaris van een Gewest- of Gemeenschapsregering die ophoudt zitting te hebben, vervangen door de eerst in aanmerking komende opvolger van de lijst waarop de minister of de staatssecretaris gekozen is.

Selon l'article 1bis de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, le ministre ou le secrétaire d'État d'un gouvernement régional ou communautaire qui cesse de siéger est remplacé par le premier suppléant en ordre utile de la liste sur laquelle le ministre ou le secrétaire d'État a été élu.

Sinds 9 oktober 2007 vervangt de heer Bruno Van Grootenbrulle mevrouw Marie Arena, minister-president van de regering van de Franse Gemeenschap. Zij heeft in deze hoedanigheid ontslag genomen en werd door de Koning benoemd tot federaal minister op 20 maart 2008.

Depuis le 9 octobre 2007, M. Bruno Van Grootenbrulle a remplacé Mme Marie Arena, ministre-présidente du gouvernement de la Communauté française. Celle-ci a démissionné en cette qualité, et a été nommée ministre fédérale par le Roi, le 20 mars 2008.

Sinds 21 december 2007 vervangt mevrouw Sophie Pécriaux de heer Christian Dupont, federaal minister. Deze heeft in deze hoedanigheid ontslag genomen en werd gekozen tot lid van de regering van de Franse Gemeenschap op 20 maart 2008.

Depuis le 21 décembre 2007, Mme Sophie Pécriaux remplace M. Christian Dupont, ministre fédéral. Ce dernier a démissionné en cette qualité, et a été élu membre du gouvernement de la Communauté française le 20 mars 2008.

Deze twee opvolgers dienen dus opnieuw hun eed af te leggen.
Ces deux suppléants doivent donc à nouveau prêter serment.

Wij moeten nog overgaan tot de vervanging van de heer Carl Devlies, benoemd tot Staatssecretaris door de Koning op 20 maart 2008.

Par ailleurs, nous devons encore procéder au remplacement de M. Carl Devlies, nommé secrétaire d'État par le Roi le 20 mars 2008.

Bij brief van 21 maart 2008 verzaakt de heer Dirk Claes, eerste opvolger op de CD&V - N-VA-lijst voor de kieskring Leuven, aan zijn mandaat.

Par lettre du 21 mars 2008, M. Dirk Claes, premier suppléant de la liste CD&V - N-VA de la circonscription électorale de Louvain, renonce à son mandat.

Bijgevolg zal mevrouw Ingrid Claes, tweede opvolger op de CD&V - N-VA-lijst voor de kieskring Leuven, de eed afleggen.

Par conséquent, Mme Ingrid Claes, deuxième suppléante de la liste CD&V - N-VA de la circonscription électorale de Louvain, prêtera serment.

De geloofsbrieven van deze opvolgers werden tijdens onze vergadering van 28 juni 2007 geldig verklaard.
Les pouvoirs de ces suppléants ont été validés en notre séance du 28 juin 2007.

Daar het aanvullend onderzoek door artikel 235 van het Kieswetboek voorgeschreven, uitsluitend slaat op het behoud van de verkiesbaarheidsvereisten, gaat het in de huidige omstandigheden om een loutere formaliteit.

Comme la vérification complémentaire, prévue par l'article 235 du Code électoral, ne porte que sur la conservation des conditions d'éligibilité, il apparaît que cette vérification, n'a, dans les circonstances présentes, qu'un caractère de pure formalité.

Ik stel u dus voor tot de toelating over te gaan van deze twee opvolgers die zitting hebben in de

hoedanigheid van lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers ter vervanging van de leden die door de Koning tot minister werden benoemd en zolang het ambt van deze duurt en van een opvolgend lid dat zitting zal hebben ter vervanging van een lid dat door de Raden tot minister of tot staatssecretaris werd gekozen
Je vous propose donc de passer à l'admission de deux suppléants appelés à siéger en qualité de membres de la Chambre des représentants en remplacement des membres nommés par le Roi en qualité de ministre et pendant la durée des fonctions de ceux-ci et d'un membre suppléant appelé à siéger en remplacement d'un membre élu par les Conseils en qualité de ministre ou de secrétaire d'État.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Ik memoreer de bewoordingen van de eed: "Ik zweer de Grondwet na te leven" "Je jure d'observer la Constitution" "Ich schwöre die Verfassung zu befolgen".
Je rappelle les termes du serment: "Je jure d'observer la Constitution" "Ik zweer de Grondwet na te leven" "Ich schwöre die Verfassung zu befolgen".

Ik verzoek de heer Bruno Van Grootenbrulle de grondwettelijke eed af te leggen.
Je prie M. Bruno Van Grootenbrulle de prêter le serment constitutionnel.

De heer Bruno Van Grootenbrulle legt de grondwettelijke eed af in het Frans.
M. Bruno Van Grootenbrulle prête le serment constitutionnel en français.

(*Applaudissements*)

De heer Bruno Van Grootenbrulle zal deel uitmaken van de Franse taalgroep.
M. Bruno Van Grootenbrulle fera partie du groupe linguistique français.

Ik verzoek mevrouw Sophie Pécriaux de grondwettelijke eed af te leggen.
Je prie Mme Sophie Pécriaux de prêter le serment constitutionnel.

Mevrouw Sophie Pécriaux legt de grondwettelijke eed af in het Frans en in het Nederlands.
Mme Sophie Pécriaux prête le serment constitutionnel en français et en néerlandais.

(*Applaudissements*)

Mevrouw Sophie Pécriaux zal deel uitmaken van de Franse taalgroep.
Mme Sophie Pécriaux fera partie du groupe linguistique français.

Ik verzoek mevrouw Ingrid Claes de grondwettelijke eed af te leggen.
Je prie Mme Ingrid Claes de prêter le serment constitutionnel.

Mevrouw Ingrid Claes legt de grondwettelijke eed af in het Nederlands.
Mme Ingrid Claes prête le serment constitutionnel en néerlandais.

(*Applaus*)

Mevrouw Ingrid Claes zal deel uitmaken van de Nederlandse taalgroep.
Mme Ingrid Claes fera partie du groupe linguistique néerlandais.

02 Bespreking van de verklaring van de regering

02 Discussion de la déclaration du gouvernement

Aan de orde is de bespreking van de verklaring van de regering.
L'ordre du jour appelle la discussion de la déclaration du gouvernement.

Vooraleer wij tot de bespreking overgaan, wijs ik u op de afspraken die wij hebben gemaakt in de Conferentie van voorzitters.

Er zijn twee discussierondes. In de eerste ronde komen de fractieleiders aan bod. Er is een uur uitgetrokken voor de toespraken van de oppositiefracties en een half uur voor de meerderheidsfracties. Daarna heeft de eerste minister een wederwoord. Daarna volgt voor degenen die wensen het woord te nemen een repliek van de verschillende fractievoorzitters. Zij hebben daarvoor tien minuten. Daarna gaan wij over tot een tweede ronde, waarin de fracties van de oppositie een half uur krijgen, met dien verstande dat de tijd die zij niet hebben opgebruikt in de eerste ronde ook in de tweede ronde kunnen aanwenden, en de fracties van de meerderheid een kwartier. Daarna komen de stemverklaringen en finaal stemmen wij. Dat zijn de afspraken die wij hebben gemaakt in de Conferentie van voorzitters.

Collega's, wij vatten het debat aan. De eerste spreker is de heer Annemans.

02.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de eerste minister, het is Stille Zaterdag. U kiest uw momenten, ik niet. U kiest vanaf nu de momenten. Christenen houden een Stille Zaterdag omdat Christus dood is en wacht op zijn verrijzenis. U kiest niettemin dat moment om hier vandaag het debat over uw regeringsverklaring te houden.

Wij hebben het sfeertje zien keren. Uzelf beseft dat allemaal niet, dames en heren van de meerderheid, maar als oppositielid ziet men dat. Men ziet dat aan de kusjes die worden uitgedeeld en aan de "proficiatjes". U zult de komende dagen nog een proficiat krijgen uit de meest verscheiden hoeken. Ik heb daarjuist – om een voorbeeld te geven – gezien hoe Herman De Croo u feliciteerde met uw interview in Het Belang van Limburg van deze ochtend. Dat soort verschijnselen gaat u de komende weken en maanden nog dikwijls moeten meemaken en ondergaan. Het is het sfeertje waarin men zou kunnen zeggen: la confiance règne. Het wederzijds vertrouwen waart als een warme wind door de Wetstraat.

Ik hoop dat u toch blijft beseffen – anders sta ik hier namens de oppositie om u dat nog eens over te brengen – dat in het land, bij de mensen, die sfeer niet hangt. Er is wel een stilte. Er is wel zoiets dat lijkt op een soort lethargie of sereniteit. Het is nu zo ver, laat hem eraan beginnen en we zullen nadien wel zien. Daaronder huist bij de mensen in Vlaanderen – de mensen waarvoor u het allemaal hebt gedaan – het gevoel dat dit niet in orde is. Hier is iets fundamenteel fout. De mensen kunnen dat nog niet expliciteren. Het is onder andere ook een taak van de oppositie om dat wel te doen en wij zullen dat de komende weken, maanden en jaren zeker doen. Nadat de postjes zijn uitgedeeld, moet zelfs u beseffen dat het moment gaat komen waarop u mensen zult tegenkomen die u zeggen dat het niet snor zit.

Een collega van mij raadde me aan om hier niet te veel woorden aan vuil te maken. Dat leeft er nu onder de mensen: maak er niet te veel woorden aan vuil. Ze zijn allemaal minister, ze wensen elkaar proficiat, ze zijn allemaal heel blij, ze zijn allemaal heel vrolijk, ze geven elkaar kusjes, maar maak er geen woorden aan vuil.

Annemans, ga gewoon naar boven. Laat een stilte vallen en zeg gewoon drie dingen – dat was het advies van mijn vriend – naar analogie van Jean-Luc Dehaene, die toch de echte architect is van deze regering: "Quid N-VA? Quid BHV? Quid Belgica?" En ga dan naar beneden. Iedereen weet wat je bedoelt, iedereen weet waar het over gaat. De kern van wat Letermé gedaan heeft en doet, is gevat.

Maar dan, natuurlijk, kwam deze ochtend – daardoor ben ik helemaal van gedachte veranderd – uw interview, waarmee de eerste vraag, quid N-VA, al meteen in een toch wel zeer actueel daglicht kwam te staan. De zaak N-VA is nu als het ware opgelost. De dag dat Letermé heeft beslist: "Ik doe het", die was nog echt onduidelijk. Men ziet niet goed hoe de mechanismen van die CD&V in mekaar zitten.

Maar vandaag is het volgende duidelijk gebleken. Voor de N-VA'ers is het niet hun eerste belofte – want ze zouden u niet steunen met de eerste belofte – maar hun tweede belofte, om wel voor u te stemmen. Op de dag dat ze dat zullen doen, dus nadat ze die bocht van 180 graden hebben moeten maken, moeten zij in de krant lezen dat zij het mes op de keel zullen krijgen.

De mechanismen van CD&V heb ik hier gezien. Mijnheer De Clerck, we hebben het allemaal meegemaakt, al van bij Martens en Dehaene; bij Verhofstadt hebben we het bij uitstek gezien, en nu zien we het bij Letermé: men wordt geen eerste minister als men de verkozenen van zijn CD&V blijft. Men wordt maar eerste minister als men duidelijk laat zien – en dát is het paspoort dat Yves Letermé deze ochtend aflevert – dat men België niet wil laten barsten, dat men laat zien verantwoordelijk te zijn en er nu voor te gaan, zoals dat dan heet.

Wie dat mechanisme vrij goed kent en goed heeft geanalyseerd, is – ik ben het oude krantenknipsel er nog eens bij gaan halen – Rolf Falter. Hij heeft enkele maanden geleden voorspeld wat er zou gebeuren. In een tribune in De Standaard schreef hij over de toen nog verkenner Herman Van Rompuy: “Vooral heeft de verkenner Yves Leterme moeten bruuskeren. Men ziet het Van Rompuy zo zeggen op zijn eigen, afgemeten wijze: ‘Yves, wie premier wil zijn, moet daarvoor de prijs betalen. Slik dus, jonge snaak, die belofte van een diepgaande staatshervorming in. Die achthonderdduizend stemmen dienen niet om u te laten bejubelen door een partijcongres, maar dienen om het met strakke hand te doen omslaan.

En tem nogmaals die De Wever, zoals destijds bij de affaire-Dedecker. Die N-VA'ers sidderden en beefden toen ook voor hun mandaten als het kartel zou worden opgedoekt.” Dat zijn de woorden die Falter met een briljante analyse in de mond legt van Herman Van Rompuy die misschien zal ontkennen, of niet, dat hij die woorden ooit zou kunnen uitspreken. Zij geven wel duidelijk het mechanisme weer waarbij op een gegeven ogenblik de pragmatici komen en zeggen: “Yves, doe het nu. Vergeet dat ge Vlaming zijt. Vergeet die staatshervorming. Maak een schijnstaatshervorming en als ge eenmaal eerste minister zijt, zorg dan dat België weet dat de Clerfayts en de Walen van dit leven weten dat gij een goede Belg zijt. Zorg dat Onkelinx tevreden is en zorg dat ge ons voert naar het pad van de macht.”

En dan sta ik hier als oppositielid om u nog even te herinneren, voor u dat pad verder opgaat, aan hoe het allemaal is gekomen. De CD&V van 2003 was mislukt. Ge zat daar fractievoorzitter te wezen. Pas onder die Leterme zag die CD&V in dat men geen halve maatregelen moest nemen, dat men zich niet dagelijks door Guy Verhofstadt en zijn paarse klik moest laten beledigen over alles wat men in het verleden fout had gedaan iedere keer als men hen bekritiseerde. Men moest iets anders gaan doen. Men moest oppositie gaan voeren en paars ontmaskeren. Dat was het uitgangspunt.

Leterme is dan begonnen aan een kleine calvarie waarin hij vanuit het concept van de oppositie klaar en helder zei dat die mensen van paars niet geloofwaardig zijn. Men moest het onverwijld anders gaan doen. Ge zijt naar de verkiezingen van 2004 gegaan en ge hebt die gewonnen omdat ge vanuit dat concept inderdaad geloofwaardigheid kreeg. Ge kreeg geloofwaardigheid en ge ging naar die kiezer en zei: “Wij gaan niet in een Vlaamse regering als Brussel-Halle-Vilvoorde niet is gesplitst en als niet op een fundamentele manier een breuk wordt gemaakt met het verleden.” Gij ging met die geloofwaardigheid naar een winst en nadien naar een Vlaamse regering, weliswaar zonder Brussel-Halle-Vilvoorde onverwijld te splitsen. De limieten werden u trouwens opgelegd, niet eens door uw eigen geweten, maar hier in de Europazaal door Verhofstadt die zei: “Wat ze ook beslissen in die Vlaamse regering, ik trek de stekker over al dat gedoe over Brussel-Halle-Vilvoorde uit. Het is afgelopen. Vóór alles gaat de federale regering.” Hij heeft u als het ware met een spiegel de situatie reeds voorgehouden waarin ge nadien, als ge federaal premier wou worden, zou terechtkomen.

U bent dus in die Vlaamse regering gegaan en u bent blijven volhouden dat het kon en dat het moest en dat het allemaal de schuld van Verhofstadt was. En de Vlamingen zijn u daarin gevolgd. Zij hebben gezegd dat het misschien wel waar was: eigenlijk is het niet splitsen van Brussel-Halle-Vilvoorde niet de schuld van de brave Leterme, deze honorabele man, dat is de schuld van die gemene Verhofstadt en dat is schuld van paars. Het feit dat zij de federale regering overeind wilden houden, heeft daarmee eigenlijk niets te maken. De kiezers van Vlaanderen hebben Leterme in 2007 er dus in tweede zit doorgelaten.

Leterme ging ondertussen een tandje bijsteken. Hij was boos. Hij voelde zich bedrogen. Hij was terecht van oordeel dat de coalitiepartners van paars, want ze zaten ondertussen wel in zijn Vlaamse regering, hem met Brussel-Halle-Vilvoorde iets hadden gelapt. Hij zette een tandje bij. Hij zei: het wordt niet alleen onverwijld Brussel-Halle-Vilvoorde, het wordt ook een staatshervorming, want wij kunnen in dit land niets meer fundamenteel goed doen. Wij kunnen het land niet meer fundamenteel goed besturen als hier geen grondige staatshervorming komt. Zelfs het veiligheidsprobleem, de bussen van Kuregem, kunnen wij niet meer oplossen zonder een vergaande staatshervorming.

Van Peel ging de tribune op en zei dat de splitsing van Justitie belangrijker is dan die van Brussel-Halle-Vilvoorde. Herinner u dat die methodiek, naast Brussel-Halle-Vilvoorde, de methodiek, de gedachtegang van een staatshervorming in gang bracht. U hebt daar zelfs uw item, uw baseline, uw ideologie van een goed bestuur aangehangen. Wij hadden dus twee pakketten: de staatshervorming en Brussel-Halle-Vilvoorde, die u de geloofwaardigheid van 2007 hebben bezorgd. Een geloofwaardigheid die niet niets was. Nadien bent u dat wel een beetje gaan afzwakken. Het is in hoge mate een mythe die de tegenstanders van Leterme op zijn gezicht hebben geplakt, dat hij een flamingant was. Dat is natuurlijk niet waar. Wij weten dat allemaal. Zelfs voor de verkiezingen was hij geen extremist. Ik verwijt u niet dat u een extremist was. Wie zou ik zijn

om dat te doen? De anderen hebben dat echter wel gedaan. En ze deden dat met foute argumenten want Leterme ging voor de verkiezingscampagne heel rustig naar de kiezer. Hij liet zelfs een van zijn jongeren die naar een televisiedebat moest gaan, opleggen dat hij het woord splitsing in verband met gezondheidszorg niet mocht gebruiken. Herinner u dat.

Er waren nog tekens dat hij een gematigd man wou zijn. Hij sprak ook niet meer over splitsing van dit of splitsing van dat, maar over de sociaaleconomische hefbomen die in eigen handen moeten komen – vage dingen allemaal –, en over financiële verantwoordelijkheid. Niettemin kon de Vlaming dat begrijpen als een splitsing van de gezondheidszorgen, of de Vlaming kon dat begrijpen als fiscale autonomie. De Vlamingen dachten dat het dat wel zou zijn dat hij bedoelde. Hij zelf liet dat wat in het midden. Hij zei dat hij nog wel zou zien wat hij zou doen. Zelfs toen, voor de verkiezingen, liet hij weten, ook aan de Franstaligen, een gematigd man te zijn. De Vlamingen hebben u in 2007 dan schitterend gedelibereerd en ze hebben u een ruim mandaat gegeven. Buiten het ontstaan van de partij van Dedecker was het eigenlijk CD&V die alles wegblies. Open Vld was weg, de sp.a was weggeblazen, zelfs het Vlaams Belang werd in zijn verdere groei afgeremd.

De geschiedenis werd geschreven van een CD&V die alles kon beslissen en die alles kon doordrukken. Dan keerde iedereen zich naar u met de vraag hoe u dat zou klaarspelen.

U hebt niet vals gespeeld. U hebt niet, zoals paars probeerde te doen, te veel beloofd aan de kiezer, dat niet, maar u hebt wel een duidelijk spoor getrokken. Dat spoor zullen wij vandaag eens afwegen.

U hebt niet aan communautair opbod gedaan. Laat u dat niet wijsmaken. Als ik mij afvraag: waar is Leterme gedraaid, waar heeft hij het gaspedaal gelost, en als ik probeer na te gaan hoe dat kan zijn gebeurd – ik lees alle krantenseries over die turbulente regeringsvorming – kom ik tot de conclusie dat u drie methodes hebt gebruikt om te komen waar u nu bent, om de kiezer in tweede zitting op een schitterende manier voor CD&V te doen stemmen.

U gebruikte drie methodes.

Ten eerste, u hebt gezegd: belofte maakt schuld, Brussel-Halle-Vilvoorde moet worden gesplitst.

Ten tweede, de vrieskast van paars lost niets op. Het bewijs is dat de sociaaleconomische problemen helemaal niet prioritair zijn in dit land. Het bewijs daarvoor was paars zelf. PS en VLD vielen elkaar in 1999 – toen waren de tegenstellingen voor de kiezer nog altijd erg groot – elkaar in de armen en op drie weken tijd hadden zij een regering. Was dat omdat de sociaaleconomische tegenstellingen belangrijk waren? Neen. Die waren minder belangrijk dan de notie die de Franstaligen kregen van de VLD, dat het communautaire allemaal in de vrieskast zou verdwijnen en dat het niet waar was dat de tsjeven die waren buitengesloten – want dat was de taal die zij gebruikten; ik zie de glimlach in de ogen van Dewael, hij herinnert het zich nog – het cement was. Dat was niet het cement. Het cement was: wij Vlamingen, wij VLD, gooien alle Vlaamse communautaire eisen buiten, Verhofstadt wordt een grote Belg – een vermaarde Belg, een van de beste Belgen, heb ik de jongste dagen mogen vernemen, die er ooit zijn geweest. – en de Franstaligen hebben wat zij willen. Dat was het model.

Het model om België overeind te houden is: Vlamingen, vergeet dat u Vlaming bent en dan mag u aan het hoofd van het land staan.

Wat Leterme in zijn tweede contract met de Vlamingen naar voren bracht, was: die vrieskast moet weg. Dat mechanisme, dat Verhofstadt acht jaar heeft toegepast, moet weg.

Ten derde: wij moeten meer autonomie hebben, meer verantwoordelijkheid, want verantwoordelijkheid dynamiseert de samenleving en leidt tot beter bestuur.

Dat waren de drie ideologische schema's van CD&V. Herinnert u het zich nog, mijnheer Devlies?

Dat hebt u opgehangen – u hebt het prachtig opgehangen, moet ik eerlijk zeggen, nu ik het probeer te analyseren, Yves Leterme, – aan twee zaken.

Ten eerste, was er die oneliner. Het was misschien een van de beste dingen die u hebt geïmproviseerd. Zoals uw interview. Enfin, ik meen niet dat u dat interview hebt geïmproviseerd, maar af en toe improviseert

u, dus het kan zijn geïmproviseerd. Het was hoe dan ook een van de beste oneliners van de afgelopen jaren: “Wie gelooft die mensen nog?”

U hing voornoemde oneliner op aan een methode. U beloofde aan de Vlaamse kiezer dat u niet zomaar zou ijveren voor meer autonomie. U zou niet zomaar ijveren voor Brussel-Halle-Vilvoorde. U gebruikte het enige middel dat in de Belgische politiek een echt middel is. U zou niet in een Belgische regering stappen, indien aan de drie basisvoorwaarden niet zou zijn voldaan.

Dus maakte u – terecht – van de geloofwaardigheid het centrale thema van de voorbije verkiezingen. U maakte van uw partij een stofzuiger – excuseer, dat woord is oneerbiedig voor de Vlamingen. U maakte van uw partij een grote, centrale verzamelpot van Vlaamse stemmen. Dat was terecht; ik herhaal het.

Het is in vergelijking met de geschiedenis die ik hier nu schets dat wij moeten beoordelen wat vandaag gebeurt. Wanneer ik voornoemde vergelijking maak, dan kom ik tot een grote ontgoocheling, namelijk tot de vaststelling dat CD&V en Yves Leterme zich hier vandaag op een zelfmoordachtige manier vernederen.

Wat ligt op tafel?

Wij zouden minder België krijgen. Wij hebben meer België gekregen. Verhofstadt dreef het cynisme zover dat hij, terwijl hij samen met Dehaene uw staatshervorming in de vuilbak aan het gooien was, een campagne pro Belgica over de hele wereld lanceerde. Terwijl het hele debat zich de voorbije maanden had geconcentreerd op de vraag wat er met België diende te gebeuren, steunde u in uw hoedanigheid van vice-eerste minister, een eerste minister die met een campagne pro Belgica was gestart.

Ten tweede, u stapte in een regering, terwijl de staatshervorming werd uitgesteld en u over Brussel-Halle-Vilvoorde bij monde van Dehaene liet noteren dat er voor de kwestie een onderhandelde oplossing moet komen die een antwoord moet bieden – ik citeer – “aan het probleem van het arrest van het Grondwettelijk Hof”.

Ik weet niet of u het nog beseft, maar als u het woord “splitsing” uit de zin weglaat en vervolgens ook nog eens de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde door “het oplossen van het probleem van het Grondwettelijk Hof” vervangt, neemt u eenvoudigweg de thesis en de bewoordingen van de Franstaligen over. Dat is immers wat Di Rupo over de stemming van De Crem altijd heeft verklaard. Pas toen laatstgenoemde zijn statuut van “Pieter De Rem” ontschoot en de stemming opnieuw de stemming van “De Crem” werd, verklaarden de Franstaligen onmiddellijk dat er een onderhandelde oplossing moest komen om aan het probleem van het Grondwettelijk Hof het hoofd te bieden.

Het Grondwettelijk Hof is dus het probleem, niet de provinciale kieskringen van Verhofstadt en niet het feit dat voornoemde kieskringen onwettelijk en ongrondwettelijk waren. Nee, het Grondwettelijk Hof is het probleem. Voor dat probleem moet een onderhandelde oplossing komen.

U aanvaardde dus, naast het uitstellen van uw staatshervorming, dat een zaak die voor de Vlamingen, op de dag dat zij voor u stemden zo duidelijk en zo kernachtig was, gewoonweg onder de thesis van de Franstaligen werd geschoffeld.

Dit is eigenlijk mijn vraag van vandaag en de enige vraag: beseft u dat u daarmee de kern van de kiesstrijd, namelijk uw geloofwaardigheid, bezig bent te verliezen? Vanaf het moment dat u dat aanvaardt, is datgene wat uw grote fond de caisse was, namelijk uw geloofwaardigheid, weg.

Wat ligt er nog meer op tafel? Dehaene slaagde waar u mislukte en frutselde iets in elkaar dat nu door u voldoende wordt geacht en dat zelfs, neem ik aan – niet voor de N-VA, wel voor u – voldoende garanties op een staatshervorming inhoudt. Tussen haakjes, Dehaene zegt ook iets in een interview over de samenvallende verkiezingen, ook een van de thema’s of een van de prijzen die de Franstaligen zullen doen betalen voor gelijk welke stap in de staatshervorming. Hij argumenteert inzake die samenvallende verkiezingen dat dat toch eigenlijk beter is en dat al die verkiezingen voor niets goed zijn. Ik begrijp dat niet. In ieder federaal land – als het dan toch een federaal land is – is er geen enkel probleem met verkiezingen om het jaar. In België is dat een probleem.

Die Dehaene is onbeschaamd en dat is misschien nog het enige verschil met u. We zullen aan uw repliek vandaag wellicht horen of u nog enige schaamte hebt. Dehaene had dat zeker niet. Welnu, die Dehaene met

zijn schaamteloosheid en zijn cynisme van pragmaticus, zei in De Morgen van 16 februari: "Er moet meer tijd zijn om wat afstand te nemen van je verkiezingsprogramma". Laat die zin even bezinken. Dat is Dehaene op zijn best, midden in de periode waarin hij aan het frutselen en het knutselen was om u de staatshervorming te geven die u nodig had om eerste minister te kunnen worden van een land waar verkiezingen als een bedreiging worden gezien, waar de dag van de democratie als een bedreiging voor het land wordt gezien. Die Dehaene frutselt dus iets in elkaar in twee delen. Van voldongen feit naar voldongen feit, zoals Dehaene typisch doet, gaat hij in twee delen iets in elkaar knutselen dat nadien door u als de staatshervorming of de voldoende stappen tot staatshervorming wordt voorgesteld.

Aan de borrelnootjes zal ik niet te veel woorden vuilmaken. U herinnert zich ongetwijfeld dat u ons ooit, toen u nog minister-president van de Vlaamse regering was, een bundel hebt opgestuurd die u zelf hebt laten opstellen onder de noemer "Institutionele aangelegenheden: de geactualiseerde fiches. Aandachtspunten voor een verdere staatshervorming". U liet de Vlaamse administratie 94 dossiers klaarmaken over hoe voor dit land op basis van het Vlaams regeerakkoord dat u toen verdedigde, dat een product was van de Vlaamse resoluties waarop het Vlaams regeerakkoord was gebaseerd en waarmee u de verkiezingen van 2004 had gewonnen, een staatshervorming, die naam waardig, er ongeveer uit moest zien. 94 puntjes.

Voor mij mag u die allemaal borrelnootjes noemen, maar het waren er wel 94. U stuurde ze naar ons en wij dankten u daarvoor, want het was de Leterme die nadien de verkiezingen zou winnen, de man van de parler vrai, de man van de openheid, de man van de eerlijkheid en de man van de geloofwaardigheid. 94 borrelnootjes. We zullen er dus niet veel woorden aan vuilmaken. Het is de Ikeawet geworden, de huurwet en nog wat. U noemt ze maar, het gaat om een stuk of 13 punten.

U zult hier vandaag ongetwijfeld zeggen hoe belangrijk dat is voor de mensen. Ik heb al een paar debatten gehad voor studenten, in onder meer Leuven en Gent. Daar komen de leden van de meerderheid heftig zeggen hoe belangrijk dat allemaal wel is voor de mensen en dat ik de overheveling van het verkeersbeleid en de Ikeawet niet belachelijk mag maken. Laten we echter wel wezen en elkaar goed begrijpen: dat is niets. Wat u borrelnootjes noemt, heeft geen enkele vergelijking hiermee. Dat zou natuurlijk nog niet genoeg zijn, maar daarvan zou ik natuurlijk moeten erkennen dat het een deftige uitvoering is van uw Vlaams regeerakkoord. Dat is het dus niet. U kunt mij onmogelijk laten zeggen dat ik bewondering heb voor het verschil, voor de borrelnootjes die u nu aandraagt.

We moeten dus naar dat tweede pakket kijken. De blancocheque die u vandaag vraagt aan het Parlement, in deze toch wel eigenaardige, op haar kop staande democratie, is van een veelzeggende nietszeggendheid. Wat u in het ontwerp over de borrelnootjes over dat tweede pakket laat zeggen, zal ik toch even voorlezen: "Dit zal onder meer het geval zijn voor het arbeidsmarktbeleid, waarbij zal gekeken worden welke aspecten best aan de Gewesten worden toegekend opdat zij een beleid zouden kunnen voeren dat zoveel mogelijk beantwoordt aan de specifieke noden". Dat is wat vaag. Dan komt er iets wat helemaal niet vaag is. Ik vind het wat jammer dat de heer De Wever hier niet is, maar hij wordt vertegenwoordigd door de heer Jambon. Dan komt er iets wat niet vaag is, de codewoorden van de Franstaligen. Zet u schrap. "Dit zal evenwel in geen geval de interpersonele solidariteit en in het bijzonder de sociale zekerheid op de helling zetten. Met respect voor het handhaven van deze solidariteit zal ook gepraat" – ook gepraat – "worden over bepaalde aspecten van het gezondheidsbeleid en het gezinsbeleid, die thans over de verschillende beleidsniveaus zijn verspreid. Bovendien zal een grotere autonomie voor de Gewesten en de Gemeenschappen worden onderzocht op het vlak van het openbaar ambt – SELOR, algemene beginselen, op het vlak van bepaalde bevoegdheden inzake de mariene zone en inzake de betrokkenheid van de Gewesten bij vervolgingsbeleid inzake overtredingen op het vlak van gewestbevoegdheden". Voilà, dat is het. Dat is uw tweede fase, uw staatshervorming: "worden, gepraat worden, onderzocht worden".

Daar komt dan nog bij, goede Vlaamse collega's, het gevoel met de teksten van de afgelopen dagen. U zult het zelf natuurlijk wel weten, maar ik breng het nog eens in herinnering. Ik volg de zaken op de voet. Ik heb u trouwens altijd beloofd dat ik de zaken op de voet zou volgen. Op 17 maart ben ik gaan surfen op de websites van de kranten. Men kon daar toen nog heel de passage over de tweede fase, die ik daarnet uit uw ontwerp over de borrelnootjes heb voorgelezen, terugvinden. Ze was echter al doorstreept. De kranten die uw gelekte totstandkomende regeringsverklaring publiceerden, publiceerden op dat moment meteen ook dat u al aan het schrappen was. Blijkbaar heeft iemand u dus gevraagd om dat te schrappen. In de laatste tekst is het uiteindelijk volledig weggefallen, zelfs zonder dat er iemand uw naam of de namen van de ondertekenaars heeft opgeschoven. Ze hebben het gewoon wit gelaten. Een kleine vergissing.

Wat staat daar dan? Ik probeer dat aandachtig te bestuderen. Welnu, in de eerste versie van 17 maart, twee

dagen voor de eigenlijke regeringsverklaring, staat nog: “De regering wil dat werk voortzetten en tegen half juli een ontwerp van bijzondere wet indienen om het tot stand brengen van meer homogeniteit” – dat is het codewoord, het gaat niet meer om een staatshervorming, maar om het tot stand brengen van een grotere homogeniteit – “en een grotere coherentie van bevoegdheden op ieder beleidsniveau voort te zetten”.

Wat is dat geworden? Zeg het mij. U weet het. Die bijzondere wet die u midden juli zou indienen, is geschrapt en vervangen door “Aansluitend daarop zal de regering zoals aangekondigd in de toelichting van het voorstel” – dat is dus een toelichting op een toelichting – “tegen half juli een verklaring afleggen in de Kamer van volksvertegenwoordigers over de inhoud van het tweede pakket. De noodzakelijke wetteksten zullen hieraan worden toegevoegd.”

Dat is gevoefel met de teksten. Er zal worden gekeken, gepraat en onderzocht en daarna zult u nog eens de vernedering moeten ondergaan dat u dat niet mag opnemen in uw regeerakkoord, dat u daarin blanco passages moet opnemen om te vermijden dat u op de een of andere manier de indruk zou kunnen krijgen dat deze regering met die tweede fase daadwerkelijk naar een vorm van staatshervorming gaat. U moest zelfs het “indienen van een bijzondere wet” weglaten. Dat is de context waarin u nu dreigt te verzeilen, dames en heren van CD&V.

Daarbij komen nog grappige zaken over die tweede fase, zoals bijvoorbeeld mevrouw Gennez, een van de partners die u hier namens uw coalitie hebt bedankt, omdat die oppositiepartij wil meewerken, die in Le Soir laat optekenen: “C’est possible, le sp.a n’est pas partie prenante d’une régionalisation de la santé, des allocations familiales et de l’impôt des sociétés.” Ziedaar, dat is een van uw Vlaamse partners die met u de tweede fase van de staatshervorming zal doorvoeren. De verstandhouding met de socialisten is nu wat verbeterd. U hebt samen kabinetten gevormd en ik heb gehoord dat het kabinet van Plette als goed platform heeft gediend om dankzij vakbondsvriendschappen te zorgen voor het opnieuw ontstaan van familierelaties tussen u en cdH. Ik heb in Le Soir zelfs gelezen dat alles goed gaat en dat er vriendschapsbanden worden gesmeed. Ik neem dus aan dat dat wel in orde komt.

Iedereen heeft na de verkiezingen kunnen zien dat onder andere het Lambermonttrauma een grote vervreemding tussen u en mevrouw Milquet – ik zal mij maar zeer voorzichtig uitdrukken – of tenminste tussen CD&V en mevrouw Milquet tot stand had gebracht.

Bij de socialisten was dat anders. Die waren reeds 20 jaar aan het bewind en kenden de stiel. Die hadden met mekaar gepraat. Er was daar ook de “superfoefelaar” Vande Lanotte. Hij is hier niet, hij kan zich niet verdedigen, ik zal niet te diep ingaan op het gevoefel van Vande Lanotte. Ik zie ook de lichtjes van de heer Dedecker glimmen. Hij zal er zeker verder op kunnen ingaan. Vande Lanotte had ervoor gezorgd. Hij had gepraat met Di Rupo.

Ik zeg hier duidelijk, als u in juli alleen gaat komen met de regionalisering van de arbeidsmarkt, dan ben ik niet onder de indruk, dat kan ik nu reeds zeggen. Dat is immers iets dat eigenlijk reeds was verworven, minstens onder de socialisten. Dat blijkt ook uit de manier waarop Gennez nu reeds zegt: “Al de rest kunt u vergeten, Leterme.” Dat is wat er gebeurt. Ik zit reeds zolang in het beroep.

Een andere variant, er was Eric Van Rompuy deze week in het Vlaams Parlement. Eric Van Rompuy is toch niet de grootste belgicist van uw achterban, mijnheer Leterme. Hij verklaarde openlijk het volgende in het Vlaams Parlement tijdens een repliek op een interpellatie van Joris Van Hauthem. Hij deed hetzelfde als u vandaag in Het Belang van Limburg doet ten aanzien van de Franstaligen. Hij zei tegenover u dat hij terug een brave is, dat u zich niet ongerust moet maken. Hij zegt: “Als één punt enorm belangrijk is voor CD&V en het Vlaams Parlement, dan is dat het arbeidsmarktbeleid.” Natuurlijk is dat heel belangrijk, maar dit zijn codewoorden om te zeggen dat het niets anders zal zijn, buiten misschien nog één of twee van die 95 borrelnootjes, dan het arbeidsmarktbeleid.

Somers argumenteerde op het VLD-congres, het staat trouwens ook in uw regeerverklaring, dat de hervorming van het arbeidsmarktbeleid een belangrijk punt is in de regeringsverklaring en in de manier waarop de regeringspartijen mekaar hebben getroffen. Welke hervorming van welk arbeidsmarktbeleid? De Belgische hervorming van het federaal arbeidsmarktbeleid! Daaraan hebt u aandacht besteed. Dat gaat u allemaal bekijken. Dat is de manier, de teneur en de achtergrond waarin u een staatshervorming tot stand moet gaan brengen of moet gaan doen alsof u een staatshervorming tot stand brengt.

Wij weten dat Milquet het departement van Werk heeft opgeëist. Dat was nog voor uw interview in

Het Belang van Limburg en Gazet van Antwerpen van vandaag. Dat was in Het Laatste Nieuws van gisteren. Het zijn de petites phrases die het doen. U hebt het misschien gelezen. Ah neen, u leest geen kranten. U moet een beetje aan uw gezondheid denken. Ik kan het begrijpen. Ik lees echter mijn kranten. Ik sta hier om ze u wel te doen lezen. "Dat is ook iets dat mij heeft overtuigd," zegt Milquet. Dat heeft ze misschien niet aan u gezegd, maar ze heeft dat dus aan de Belgische bevolking gezegd.

"Ik wil voorkomen dat werk en het sociaal overleg worden gesplitst." Voilà.

Als ik dat allemaal zie, en als ik weet wat dat arbeidsmarktbeleid allemaal inhoudt. Daar kunt u alle kanten mee uit. U kunt het arbeidsmarktbeleid regionaliseren, zagezegd, terwijl u in feite helemaal niets doet. Ik zal u zeggen – u weet het – wat de regionalisering van het arbeidsmarktbeleid is: dat is de overheveling van het arbeidsrecht, van de bevoegdheid van het sociaal overleg, van de bevoegdheid tot de algemeen bindend verklaring van CAO's, van de patronale RSZ-bijdragen voor specifieke doelgroepen. Alle specialisten die u erom vraagt, geven u onmiddellijk een lijst van de wetten en bijzondere wetten die desgevallend moeten worden gewijzigd. Het gaat erom de deelstaten volledig financieel verantwoordelijk te maken voor de uitkeringen van langdurig werklozen, de deelstaten volledig bevoegd maken voor de vorming en de opleiding, de dienstencheques een exclusieve bevoegdheid maken van de deelstaten, de uitzendarbeid een exclusieve bevoegdheid maken voor de deelstaten, de arbeidsvergunningen en de arbeidskaarten een exclusieve bevoegdheid maken voor de deelstaten, de beroepskaarten een exclusieve bevoegdheid maken voor de deelstaten, de controle op de tewerkstelling van illegalen, de aanpak van misbruiken bij detachering van buitenlandse werknemers en de controle op de terbeschikkingstelling. Daarvan allemaal een exclusieve bevoegdheid maken, als u dat doet, dan zouden we kunnen zeggen – en dan is het nóg geen staatshervorming zoals u ze hebt beloofd aan de Vlamingen – dat dat stukje, dat u in juli zult proberen te verkopen als een staatshervorming, een regionalisering van het arbeidsmarktbeleid is.

Ik voel aan mijn water dat dat allemaal al lang "in de sacoché" is, en dat u hier in juli zult komen met, van mijn twaalf puntjes, twee of drie. U zult zeggen dat u het arbeidsmarktbeleid hebt geregionaliseerd, dat u er twee extra borrelnootjes uit de 94 – waarvan u er 80 hebt weggegooid – aan zult toevoegen. Dan zult u zeggen: dit is de tweede fase. Dan zult u aan de mensen zeggen: ik heb mijn belofte gehouden, ik heb het land geregionaliseerd.

Mijn vraag luidt dan: wordt Vlaanderen hier niet op een afschuwelijke manier bedrogen? Hebt u niet, nu reeds, al lang uw vluchtweg voorbereid, in overeenstemming met Jean-Luc Dehaene, in overeenstemming met Elio Di Rupo, in overeenstemming met al degenen van wie u weet dat ze u eigenlijk aan het bedriegen zijn? Dan, inderdaad, rijst de vraag: quid N-VA?

Dat is de kern van alle vragen, die zo lapidair is samengevat door de onverbeterlijke – tot nu toe, want ik wacht met aandacht op het profiel dat u aan uw eerste ministerschap gaat geven – Jean-Luc Dehaene. Die vraag hebt u vandaag opgelost. De N-VA moet bijdraaien. In het stuk van Rolf Falter zegt Herman Van Rompuy dat de N-VA'ers 58 schepenen en 4 burgemeesters hebben die zij anders onmogelijk kunnen halen. Daarom moet de N-VA zwijgen of afwezig blijven. Zij moeten proberen de ogen te sluiten en mee in de boot blijven. Men zal wel zien, dixit Van Rompuy, dat ze bijdraaien, want ze moeten wel bijdraaien. CD&V staat niet voor meer Vlaanderen, zij gaat België niet splitsen, want zij staat voor een goed bestuur in België. België, België, België.

Er staat hier dus een totaal nieuwe, gemetamorfoseerde Yves Leterme, die nog een beetje gebogen moet ondergaan wat hij nu moet ondergaan. Hij moet eerste minister worden van een regering met – dat was te voorspellen – meer Franstalige ministers, meer dan Verhofstadt er ooit heeft moeten bedienen. Er zit er zelfs één tussen zonder bevoegdheden.

Ik heb u gisteren op de televisie beluisterd, mijnheer Clerfayt. U was heel grappig. Op de vraag "U hebt geen bevoegdheden? Antwoorde u "Dat heb ik ook niet nodig". Volgde dan de vraag "Welke bevoegdheden hebt u dan? U bent toegevoegd aan de heer Reynders van Financiën?" Uw antwoord: "Ik zal al de financiën doen." Ik heb in mijn leven nog nooit zo prachtig de postjespakkerij – een Nederlandstalige term, maar u zult die verstaan, mijnheer Clerfayt – geïllustreerd gezien.

De dominantie van de Franstaligen was vroeger alleen voelbaar. Ik herinner mij Hugo De Ridder, die naar hier kwam in het begin van de paarse periode. U was toen fractievoorzitter. U zult zich dat nog herinneren. Hij zei dat men de dominantie van de Franstaligen fysiek kon voelen. Men kon ze in ieder geval in de regering-Verhofstadt niet lijfelijk zien. Nu kan men de dominantie, dat overwicht en het "njet" van de

Franstaligen – dat is het geweest – duidelijk voelen. Dat is de situatie waarin u nu zit, met de lachende en vrolijke Laurette Onkelinx. U omhelst ze zelfs. Een van de foto's heeft dat vastgesteld. Symbolen zijn belangrijk. Ik ga die foto bijhouden, want die zegt alles, maar het land lacht niet op deze Stille Zaterdag. Het land is gedompeld in een lethargische stilte.

Wat heeft u zo ver gekregen? Hoe is het zo ver gekomen, want volgens mij bent u een honourable man? Waar is de klik geweest? Zegt u het mij eens.

Ik heb Verhofstadt hier zien staan, zijn laatste betoog zien houden. Wij hebben het allemaal moeten ondergaan, vooral de CD&V-collega's. Mentaal gezien zou ik zelfs zeggen dat u er gelukkig niet was. Hij stond hier en hij stond te zeggen dat hij namens de bevolking sprak. U hebt het na afloop misschien bekeken op televisie, want u hebt het uiteraard niet gelezen, want u leest geen kranten voor uw gezondheid, maar u moet dat toch eens doen. Hij stond hier en zei: "Ik sta hier namens de bevolking en ik voel aan dat de bevolking er genoeg van heeft, en het ruziemaken en het niet-constructief bezig zijn met het land moet ophouden." Wie was dat? Het ruziemaken en het niet-constructief bezig zijn met het land was een verwijzing naar u! Hij zei dat namens de bevolking. Hij was weggestemd door de bevolking, gedecimeerd door de bevolking maar hij stond hier met het nodige aplomb namens de bevolking te spreken. Degene die daar in Leuven ligt, is degene die ruzie heeft gestookt en hij had dat nu allemaal rechtgezet. Dat was de sfeer.

Ik denk dan: daar moet toch een ruzie uit voortkomen. Nu moet Leterme toch een lel teruggeven. Dan denk ik: waar is die gedraaid dat die zich dit allemaal laat aandoen? Waar heeft hij het hoofd gebogen en heeft hij beslist om onder de brug, de lat en al de rest door te gaan?

Ik denk dan terug aan de vakbonden die eerst, herinner u, terwijl u probeerde een echte staatshervorming tot stand te brengen en moest ondergaan, samen met Dewael en consoorten, dat Milquet urenlang alles blokkeerde in voorbereiding van de PS die moest arriveren, tot grote ergernis van de heer Reynders, een actie "Red de solidariteit" hebben opgezet. Dat verliep via het internet met een petitie en het was een grote mislukking. De betoging op de Brusselse Grote Markt werd gewoon afgelast.

De vakbonden zijn dan het geweer van schouder gaan veranderen en hebben gezegd dat ze het niet konden winnen als het zou gaan over die staatshervorming en meer bevoegdheden voor Vlaanderen. De Vlamingen staan wat dat betreft niet achter hun Belgisch concept. Zij moesten dat anders gaan doen. Ze hebben toen een campagne gelanceerd over de koopkracht. Ze hebben de sociaaleconomische problemen terug op de agenda geplaatst. Ze gingen aan de Decremmekes, de Bogaerts, de Jambonnen en de De Wevers eens laten zien dat het land rap en dringend een regering nodig heeft om sociaaleconomisch te vermijden dat de mensen allemaal in armoede zouden worden gestort.

Als ik dat zie, denk ik dat Dehaene, Van Rompuy en consoorten, in dat door Rolf Falter fictief naar voren gebrachte gesprek, naar u zijn gekomen en hebben gezegd dat het nu genoeg was geweest en dat het tijd was om eraan te beginnen. Ik vraag mij dan af: is het dat wat zij u hebben wijsgemaakt? Hebben zij u wijsgemaakt dat u dat allemaal moest achterlaten en dat ge uw verantwoordelijkheid moest opnemen, met alle mooie zinnen die u donderdag daaraan hebt geweid? Hebben zij u wijsgemaakt dat degenen die een staatshervorming doordrukken en het been stijf houden het land onbestuurbaar maken en dat men het land beter kan besturen zonder een staatshervorming?

Is het dat wat ze u hebben wijsgemaakt? Is het dat waar ze u in hebben gedwongen? Is het dat? Als het dat is, zal ik u zeggen waarom het land onbestuurbaar is gemaakt en geworden en dreigde te zijn. Dat was niet omdat u op een staatshervorming bleef aandringen, want daarvoor had u een verplicht mandaat van uw kiezers gekregen. Neen, het is het njet van de Franstaligen dat het Belgische koninkrijk dreigde onbestuurbaar te maken, het volgehouden njet, nee, niks, nul. Dat heeft ervoor gezorgd dat u in de knel kwam en dat de vakbonden en de Van Rompuys en de Dehaenes u een mes in de rug konden steken om te zeggen: "Maak nu dat ge daar zit en vergeet alles". Zo gaat het, niet omdat u zelf hebt gebogen, maar omdat zij hebben volgehouden, zoals zij aan hun kiezers hebben beloofd. Dat is de schaar, dat is het complex waarin u als CD&V gevangen zit.

Net als in BHV, excuseer mij. Ik krijg dat in debatten almaar te horen. Dan zeggen ze: "BHV? Annemans, gij zijt de man die de onwettelijkheid wil installeren. Er moet toch een regering zijn die een splitsing uiteindelijk aan de Koning voorlegt". Ik zeg: "Ja, en dan?". "Wel, die Franstaligen zullen dat niet willen en dat zal het land in de onwettelijkheid dompelen. Als ge dat doorzet met uw Brussel-Halle-Vilvoorde-splitsing, met uw De Cremsplitsing, dan gaat gij het land in onbestuurbaarheid dompelen". Dan zeg ik: "Wacht eens even,

moment! De Franstaligen zeggen niet wanneer die regering dat wetsvoorstel, door een meerderheid in deze Kamer goedgekeurd, voor zich zou krijgen en dan zegt u dat ik het onbestuurbaar maak, omdat zij het onbestuurbaar maken?”. Dit land staat gewoon op zijn kop! De kop staat beneden en de voeten hangen in de lucht: dat is wat dit land betekent. Is het dat wat ze u hebben wijsgemaakt? Is het daarmee dat ze hebben gezegd die Leterne wel klein te zullen krijgen? Is dat de gevangenis, met de grendels en de alarmbellen, waarvan u de cipier wilt zijn, vraag ik dan in naam van uw kiezers en, minstens ook, in naam van mijn kiezers.

Ik ben aan het einde van mijn toespraak gekomen, mijnheer Leterne. U ziet, ik heb geen grapjes gemaakt. Ik heb zelfs niet hard doorgedruwd. Ik heb het mild gehouden.

Ik gebruikte geen gepeperde beelddspraken. Ik zal nog even afwachten. Het is tenslotte, christenmensen onder elkaar, Stille Zaterdag. Ik hield het dan ook mild.

Ik denk immers oprecht en nog altijd, tot op de dag van vandaag, dat u een honourable man bent. Dat wil ik u hier in alle ernst proberen doen inzien. U moet proberen, al was het op het eind, om ermee op te houden. U hebt nu opnieuw tot juli 2008 de mogelijkheid om er echt mee op te houden.

Ik ben pessimistisch. Immers, op het bankje waarop u nu zit en waarop u uiteindelijk bent terechtgekomen, heb ik Martens en Dehaene meegemaakt en heb ik Verhofstadt meegemaakt. Ik heb nog nooit iemand op dat bankje zien zitten die er niet op werd gezet omdat hij geen Vlaming meer bleef. Ik heb op dat bankje nooit iemand anders zien zitten dan mensen die jaar na jaar, verkiezing na verkiezing, hun partij de dieperik in bleven rijden. Zij bleven dat met veel overtuiging doen.

Ik hoorde u donderdag verklaren – het klonk erg Verhofstadtiaans, hoewel ik niet weet wie uw tekstschrijver is – dat u niet meer zal doen dan noodzakelijk is, zoals u voor de verkiezingen aan de Vlamingen hebt beloofd, maar enkel de haalbare doelstellingen zal nastreven. Ik hoorde u donderdag verklaren – ook dat klonk heel Verhofstadtiaans, namelijk als een goednieuwsshow – herinnert u zich de goednieuwsshow nog, mijnheer de fractievoorzitter Leterne? –, dat België een land is waar het goed wonen is. Dat is bijna letterlijk Verhofstadt. U verklaarde ook dat er een toekomst is voor ons land, zolang wij maar de moed hebben om samen te strijden. Mijnheer Leterne, toen ik het woord “moed” hoorde, kreeg ik een beklemmend gevoel, namelijk dat de al even Verhofstadtiaanse metamorfose zich reeds volledig aan u heeft voltrokken.

Hugo De Ridder, u welbekend, laste – het is misschien geen referentie, maar ik lees het u toch even voor – in zijn onvolprezen roman “Mont Ducal” een passage in over politici en het woord of begrip “moed”. Men hoort de CD&V-leden al komen aandraven met de bezwering dat er moed nodig is. Het is een woord dat men de partijleiding van de N-VA de voorbije dagen ook steeds meer hoort gebruiken. Wat betekent moed eigenlijk? Bedoelt u met moed het doordrukken van de Vlaamse natievorming?

Hugo De Ridder zegt over het voorgaande in een beklijvend stuk proza: “Hoe dikwijls zegt een politicus niet: “Het zal moed vergen.” of: “Wij zullen moedig moeten zijn.”? Als je dan ontleeft wat hij daar precies mee wil zeggen, komt moed er in de meeste gevallen op neer dat hij partijstandpunten of verkiezingsbeloften moet inslikken. Zo verwordt moed in de Wetstraat van België tot het verloochenen van zijn eigen principes of inzichten, daar waar buiten de Wetstraat moed meestal de betekenis heeft van trouw zijn aan zijn inzichten of zijn beginselen.”

Zo ook trouwens had John Kennedy, nog voor zijn presidentschap, het in zijn in het Nederlands vertaalde boek – dat is een toevoeging die Mark Grammens eraan hecht – erover dat Amerikaanse politici, het ging uitsluitend over Amerikaanse politici, hun moed en karaktersterkte hadden bewezen door vast te houden aan hun beginselen. In geen enkel van de door Kennedy bewonderde voorbeelden ging het om de moed om de kiesbeloften opzij te leggen. Tony Penn, een vasthoudend en principieel Labour-politicus in Engeland, heeft het ooit zo verwoord: “A man’s political career is to be judged, not by what offices he held, but by how many times he put principle before ambition”.

Mijn oproep hier is kort en heel eenvoudig: keer terug voordat het te laat is, want het Vlaams Belang zal alvast tegenstemmen.

02.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, je me souviens d'une interview que vous aviez donnée le 9 mars dernier, dans laquelle vous annonciez vous octroyer quelques jours pour régler le problème de la N-VA. Je m'étais donc dit que, le 22 mars, vous auriez

pu confirmer cette bonne nouvelle et que nous aurions devant nous enfin un gouvernement définitif. Malheureusement, nous avons vu que ces quelques jours n'ont pas tant servi à régler le problème posé par la N-VA qu'à la faire rentrer de nouveau dans le jeu.

Ceci a entraîné comme conséquence la remise à l'ordre du jour du chantage permanent à la réforme de l'État. Dès lors, ce gouvernement n'est pas définitif, puisque son sort est suspendu aux événements qui se dérouleront d'ici la mi-juillet. Votre propre ancien président de parti, devenu secrétaire d'État – qui n'a pu venir ce matin, faute de place dans l'hémicycle peut-être mais sans doute à cause de difficultés de mobilité – , a lui-même fixé l'échéance au 21 juillet. C'est dire si la question institutionnelle occupera malheureusement encore la une de l'actualité.

D'ailleurs, vous-même dans votre déclaration de politique générale, vous avez inversé les chapitres de l'accord écrit, puisque vous avez commencé par les aspects institutionnels alors que, dans le texte, ils se trouvaient à la fin. Je ne commettrai pas la même erreur que vous. Évidemment, je vais aborder ces questions, qui sont importantes, mais moins fondamentales que d'autres enjeux qui sont, pour l'instant, éclipsés.

Monsieur le premier ministre, je vous ai écouté attentivement jeudi, de même que j'ai lu scrupuleusement votre texte. Dans celui-ci comme dans votre intervention orale, une colonne vertébrale manque et le souffle fait défaut. Je me suis même demandé si vous aviez vraiment envie de devenir premier ministre. Mon impression est que vous êtes entré en fonction contraint et forcé.

Pour que se forme une colonne vertébrale et que se développe un projet, il faut d'abord une vision. Or vous êtes recroquevillé sur les nécessités et les urgences imposées par d'autres au chapitre institutionnel. Surtout, vous n'avez pas été en mesure d'arbitrer: il y en a un peu pour la gauche, un peu pour la droite, mais beaucoup de problèmes sont reportés.

J'ai pointé dans votre texte 26 questions qui restent ouvertes, sans arbitrage, au sujet desquelles on peut lire ce qu'on veut de l'accord de gouvernement.

Vous promettez une nouvelle diminution des cotisations patronales. Quand aura-t-elle lieu? De combien seront-elles diminuées? Pour qui exactement? On ne le sait pas.

Vous annoncez un rattrapage des allocations pour les travailleurs indépendants. C'est une mesure intéressante et nécessaire. Quand aura-t-il lieu? De combien seront-elles augmentées? Pour qui exactement? Avec quel budget? On ne le sait pas.

Les conditions actuelles et les montants d'intervention seront étendus pour les créances alimentaires. Très bien. Avec quel budget? Pour quand? On ne le sait pas non plus.

Un premier pas sera fait pour le statut des accueillantes conventionnées. Que je sache, un premier pas a déjà été effectué par le précédent gouvernement. Vous devriez vous mettre à jour! Précisez-nous ce que vous allez offrir concrètement aux accueillantes conventionnées.

À la page 13, vous dites qu'un pas complémentaire va être fait pour augmenter le taux de remplacement des pensions. Quel est votre objectif en la matière? Donnez-nous des chiffres! Lorsque vous étiez sur les bancs de l'opposition, vous vous faisiez le chantre de la nécessaire objectivation des promesses gouvernementales. Vous alliez même jusqu'à demander que les programmes des différents partis se présentant aux élections soient contrôlés et chiffrés par la Cour des comptes. Si nous devons faire de même avec votre programme de gouvernement, nous en serions incapables.

Vous tenez là manifestement un tableau chiffré. Cela pourrait nous intéresser, monsieur le président. M. le premier ministre pourrait-il nous le communiquer? Serait-ce l'annexe que l'on cherchait depuis si longtemps? Apparemment, non, il ne s'agit pas d'un tel tableau. Il n'y a donc pas de chiffres non plus pour le taux de remplacement des pensions.

Dans votre texte, vous parlez également de "poursuivre la recherche d'un équilibre optimal dans le financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA)". Dire cela ou ne rien dire, cela revient au même.

En tout, vous avez laissé 26 questions ouvertes.

Contrairement à ce qui a été dit ou écrit, ce texte n'est pas le plus petit commun dénominateur que vous avez pu trouver entre vous. Ce texte est le plus grand flou artistique qui n'ait jamais existé dans l'histoire politique du pays. Voilà ce qu'est le texte!

La preuve n'est pas compliquée et a d'ailleurs déjà été donnée lors des interviews des différents présidents de parti: le cdH se retrouve à 90% dans le texte; le PS, ne pouvant pas faire mieux que son "petit frère du Cartel" – comme dirait un vice-premier ministre –, se retrouve à 95% dans le texte et je suppose, monsieur Reynders, monsieur Michel, madame Laruelle, que vous vous retrouvez à 100% dans ce texte! C'est bien la preuve que ce texte global de l'accord de gouvernement est un flou artistique complet.

Contrairement à ce qu'a dit à la radio notre collègue, M. Bruno Tobback, il ne s'agit pas du catalogue 3 Suisses. Au moins, dans le catalogue 3 Suisses, les prix sont indiqués. On sait combien cela coûtera, on a une image et on sait vers quoi on veut aller. Ici, monsieur le premier ministre, on a juste quelques propositions sans le prix; on ignore quelle en sera la concrétisation et où vous voulez aller. Vous remettez à plus tard et vous parlez d'évaluations et d'études. Dans votre déclaration gouvernementale, vous avez multiplié les synonymes, à croire que vous avez cherché au dictionnaire des synonymes des mots "examen", "rapport", "évaluation", etc.

Je vous cite: "On va évaluer la politique d'activation. On va évaluer la norme KUL. On va évaluer la loi sur la détention préventive. On va évaluer la loi sur les marchés publics. On va évaluer la loi du 25 mai 1999 sur la Coopération au développement." Je passe au synonyme suivant: "examiner". "On va examiner le financement alternatif de la Coopération au développement. On va examiner la création d'un système de carry back pour les agriculteurs. On va examiner comment améliorer – un jour peut-être – les services de renseignements sur la base d'un audit". Après "évaluer", "examiner", on passe au mot "étudier". "On va étudier l'opportunité de créer une commission indépendante pour la régularisation. On va étudier la possibilité de se doter d'un cadre légal relatif à la consolidation fiscale. On va étudier la possibilité de réduire à 6% le taux de TVA. On va étudier la création d'un bureau d'encaissement des amendes. On va étudier la simplification des statuts du personnel." Un gouvernement n'est pas fait pour étudier, évaluer, examiner mais bien pour décider! Voilà ce qu'est une bonne gestion!

Cela fera évidemment plaisir aux universités, aux centres de recherche et aux instituts de consultance. On voit clairement que ce secteur sera fort soutenu. Madame Laruelle, au total, j'ai dénombré 4 rapports, 17 évaluations et 10 études! On peut dès lors espérer que les universités seront enfin soutenues par le gouvernement. Pour le reste, pour le pays ...

02.03 Yves Leterme, premier ministre: Chaque membre de l'opposition doit jouer son rôle, monsieur Nollet, mais ne croyez-vous pas que, si Mme Durant avait réfléchi à deux fois voici quelques années, étudié le dossier et examiné les conséquences pour le citoyen, le dossier des vols de nuit à Zaventem serait différent? (*Applaudissements*)

02.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ce qui est très intéressant, c'est que ce que Mme Durant avait effectivement proposé, il y a huit ans, vous venez personnellement de le remettre sur la table. Si elle a pris quelques mois pour le concrétiser, il vous a fallu huit années complètes pour vous rendre compte que c'était peut-être cela la solution.

Mais franchement, après toutes les années passées dans l'opposition, vous attendiez de remonter au pouvoir! Vous auriez pu, à l'époque, examiner et étudier davantage avant d'établir des rapports et enfin, être en mesure de décider lorsque vous arrivez au gouvernement.

Ainsi, le pays sera-t-il au mieux plongé dans un suivisme par rapport aux actions menées par les pays voisins et au pire probablement dans un immobilisme le plus complet. Pour illustrer mon propos, je prendrai un exemple, qui intéressera peut-être le ministre de l'Environnement et du Climat, puisqu'il concerne ses compétences.

L'accord de gouvernement, en page 1, indique que la santé de la planète demande des mesures radicales. Cela nous a particulièrement intéressé, nous, écologistes. Monsieur Magnette, nous sommes d'accord. Ensuite, on essaie vaguement de trouver ces mesures radicales qui sont demandées en page 1 de l'accord de gouvernement. Et que trouvons-nous? La création d'une task force d'experts nationaux et internationaux,

étant donné que la Belgique ne dispose pas de suffisamment de ressources! D'ici le mois de juin, on aura trouvé les personnes qui seront à même de composer cette task force. Voilà une mesure extrêmement importante! Monsieur Ducarme, nous sommes effectivement à votre disposition si vous le souhaitez!

Cependant, cette task force bénéficiera d'un délai d'un an et demi pour rendre son rapport (fin 2009). Deux décisions extrêmement importantes doivent donc intervenir conformément au texte. En page 1, il s'agissait de "mesures urgentes et radicales". On prend donc la décision de créer une task force et de rendre un rapport dans un an et demi!

C'est non seulement inutile – je vais vous le démontrer – mais c'est surtout dangereux.

Monsieur Magnette, c'est inutile parce que des rapports comme celui-là, il en existe déjà une dizaine!

Comme vous ne les connaissez manifestement pas, j'ai été les rechercher dans mes archives et je vous les ai amenés. Ce sont des rapports récents mais je vais vous les transmettre car vous avez apparemment besoin d'une étude supplémentaire. Il s'agit:

- du rapport de la commission AMPERE (2000);
 - du rapport de la CREG relatif aux provisions et aux fonds dans le secteur nucléaire (mars 2001);
 - du rapport du Bureau du Plan sur une demande maîtrisée d'électricité et l'élaboration d'une projection à l'horizon 2020 (octobre 2004);
 - du rapport suivant du Bureau du Plan intitulé "Quelle énergie pour un développement durable?" (juin 2005).
- Il est très intéressant. Il ne faut pas le refaire! Tout est là!

Mais il y en a encore eu d'autres:

- une étude de la CREG relative à nos projections et à la structure de notre marché de l'électricité (mai 2006). C'est beaucoup plus récent mais cela ne suffit pas!;
- une étude très intéressante et complète commandée par votre prédécesseur, M. Tobback, intitulée "La politique climatique post-2012" (juillet 2006). Tout est dedans!;
- le "Working paper" du Bureau fédéral du Plan: "Éclairage sur des enjeux de la politique énergétique belge" (janvier 2007);
- le rapport dont nous discutons en commission avec Philippe Henry, rapporteur, "Énergie 2030" (juin 2007);
- les deux fameuses études commandées pendant les négociations. Comme, manifestement, les rapports que j'ai cités ne suffisaient pas, on a décidé en août 2007 de commander deux études sur le budget fédéral. D'une part, l'étude KPMG; cela reste des tableaux avec beaucoup de zéros! Je ne sais pas si vous avez lu cette étude, mais il n'y a rien dedans! Or elle aura tout de même coûté au total 80.000 euros! D'autre part, l'étude du bureau d'avocats Stibbe. Mais tous ces rapports et études ne suffisent pas à M. Magnette pour décider d'actions!;
- le rapport encore plus récent de la CREG sur la sous-capacité de la production d'électricité (septembre 2007). Encore un rapport, mais il vient du monde universitaire! Manifestement ce secteur est important et il faut continuer à rédiger des études et élaborer des rapports. Entre-temps, on ne décide pas!;
- le rapport du Bureau du Plan intitulé "Perspectives énergétiques pour la Belgique à l'horizon 2030" (octobre 2007);
- le tout dernier rapport – mais vous étiez déjà ministre – "Accélérer la transition vers le développement durable".

Franchement, monsieur Magnette, ne trouvez-vous pas qu'il y a déjà suffisamment d'études réalisées, de rapports rédigés et qu'il est temps de décider? Vous disposez de toutes les informations nécessaires dans ces rapports! Pourquoi avez-vous besoin d'une étude supplémentaire aujourd'hui?

02.05 Daniel Ducarme (MR): (...)

02.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Nous proposons de cesser de perdre du temps.

02.07 Daniel Ducarme (MR): (...)

02.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur Ducarme, il faut arrêter de tergiverser sur les éoliennes en mer du Nord.

M. Magnette a dit qu'il possédait le livre de M. Javaux, on le lui a offert gratuitement.

Quand on regarde ce qui se trouve dans le texte de la déclaration gouvernementale, on voit effectivement qu'on va réaliser un rapport de plus. Par contre, en termes de décisions et d'actes, on ne trouve pas grand-chose alors que le rapport du Bureau fédéral du Plan dit qu'il est temps d'accélérer la transition écologique. En l'occurrence, nous allons perdre deux années de plus. Nous allons devoir attendre fin 2009, comme si on pouvait se permettre d'attendre, comme si le signal donné aux investisseurs potentiels en matière d'énergies renouvelables était le bon. Vous vous trompez là aussi!

Que va-t-on se dire quand on va comparer une capacité d'investissement en Belgique avec un autre pays? L'investisseur potentiel en énergies renouvelables se demandera si la Belgique veut vraiment le soutenir, l'aider. La Belgique va attendre jusqu'en 2009 pour décider si elle choisit le nucléaire ou pas. Le signal que le gouvernement envoie aux éventuels investisseurs économiques en matière d'énergies renouvelables est d'aller voir ailleurs car, ici, on fait des études!

Toujours en matière d'environnement, je trouve qu'il y a beaucoup de culot dans la déclaration gouvernementale par rapport aux objectifs assignés pour atteindre Kyoto et, demain, les autres accords qui suivront au-delà de 2012. Il est écrit que la Belgique soutiendra activement l'objectif de l'Union européenne, le plan 2020 que nous connaissons. Je lis même – et c'est très courageux – que la Belgique va entreprendre des démarches pour inciter d'autres pays à aller plus loin que l'objectif européen. Bravo! Mais on ne trouve pas dans le texte ce que la Belgique va faire elle-même! Elle va suivre ce que l'Europe fait, elle va encourager les pays voisins en leur disant de faire plus que ce que leur demande l'Europe mais pour elle-même, la Belgique ne se fixe aucun objectif, aucun engagement concret dans l'accord de gouvernement tel qu'il nous a été livré!

J'en viens maintenant au chapitre de la solidarité. À voir la mine réjouie de M. Reynders, il doit se douter de ce que je vais avancer car il est bien conscient des réalités de l'accord gouvernemental. Ce n'est pas parce que les mots de "réforme fiscale" ne se trouvent pas dans le texte que le fond n'y est pas, et il le sait très bien. Cependant, à entendre le Parti socialiste, sa grande victoire à lui dans l'accord de gouvernement est que les mots "réforme fiscale" ne s'y trouvent pas. Je vois bien que le ministre des Finances s'en fout que les mots ne s'y trouvent pas: ce qui compte, c'est que le contenu s'y retrouve.

Il y a trois mesures importantes en termes de solidarité qui ne sont pas chiffrées mais qui sont précisées dans l'accord, de Solidarité avec un "S" majuscule, comme le premier ministre l'a souligné avec insistance à la tribune. Quelles sont ces trois mesures? Premièrement, l'augmentation de la quotité exemptée: on passe de 6.250 à 6.400 selon l'accord budgétaire 2008 et on irait vers les 7.000 euros, le conditionnel ayant été utilisé pendant les négociations. Deuxième mesure, monsieur Di Rupo, la suppression de barèmes fiscaux. Troisième mesure: la suppression progressive de la cotisation de solidarité "pensions".

Comme je l'ai dit au début de mon intervention, le gouvernement ne donne aucun chiffre, aucune échéance, aucun calendrier. J'ai donc demandé à nos collaborateurs, à notre propre service d'études, de se livrer à ce calcul et de vérifier. Nous allons vous amener les chiffres que vous n'avez pas été en mesure de donner ou que vous n'avez pas voulu livrer dans la déclaration gouvernementale. Cette évaluation est réalisée à deux niveaux: le coût global des mesures et l'impact sur le caractère redistributif, en d'autres mots le caractère social de ces mesures. Monsieur Mayeur, votre parti est attentif à cet aspect des choses et il a raison. C'est en fonction de cette évaluation chiffrée qu'on pourra dire si oui ou non il y a une "empreinte sociale", pour reprendre les termes que vous avez employés. Rappelons que 95% de votre programme se retrouve dans l'accord de gouvernement. S'il n'y a pas d'empreinte sociale, il y aura un problème au bout du compte.

Que nous dit cette évaluation? Tout d'abord, en ce qui concerne la mesure qui touche à l'impôt des personnes physiques: le croisement entre l'augmentation de la quotité exemptée et la suppression de barèmes fiscaux. J'ai lu dans vos interviews et dans les notes de négociation qu'on supprimait soit le taux de 45%, soit les taux de 30% et de 45%. Comme différentes hypothèses circulaient, nous les avons intégrées à notre simulation pour constater que le coût de la suppression d'un palier est de 2,5 milliards d'euros et celui de la suppression des deux paliers est de 3,2 milliards d'euros. Voilà l'évaluation chiffrée du coût de ces mesures.

C'est un peu plus, monsieur le ministre?

02.09 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur Nollet, avant que vous ne vous lanciez dans d'autres évaluations, je dois vous dire deux choses. D'abord, il est exact que nous allons travailler sur des modifications et des suppressions de taux intermédiaires. En d'autres termes, les taux de 25 et 50%

subsistent. La suppression des taux de 30 et 45% pourra, en effet, être discutée. Toutefois, entendant les chiffres que vous avez énoncés, je pense que vous êtes en train de doubler le coût. Les chiffres existent, ne vous tracassez pas, mais je vous propose que nous confrontions en commission des Finances les analyses produites par votre service d'études, même si j'ignore quel groupe de consultance vous avez sollicité.

02.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, nous n'avons pas les moyens de payer de telles études; c'est notre propre service d'études qui a réalisé une telle analyse.

02.11 Daniel Ducarme (MR): Alors, je viens de mieux comprendre.

02.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Nous n'avons pas les moyens, monsieur Ducarme. Si vous nous les accordez, cela ne pose évidemment aucun problème!

Je l'ai dit depuis le début, vous pourrez consulter le compte rendu.

Attention, monsieur Reynders, ceci ne concerne pas uniquement la suppression d'un ou deux paliers. Comme je l'ai dit tout à l'heure, c'est la combinaison de cette mesure avec le relèvement de la quotité exemptée que nous chiffrons.

02.13 Didier Reynders, ministre: Monsieur Nollet, tout dépend du niveau jusqu'auquel vous relevez la quotité exemptée. Plusieurs travaux qui aboutissent à vos chiffres ne s'arrêtent pas à 7.000, mais vont jusqu'à 8.400 euros. Il est évident que, lorsque vous augmentez très fortement la quotité exemptée d'impôt, le coût des mesures suivantes diminue. Quand nous débattons de la loi-programme et du budget, nous discuterons de la façon dont nous augmentons déjà en 2008 la quotité exemptée. Je vous proposerai de regarder l'ensemble des tableaux, car il me semble que vous avez apporté vous-même la réponse. En effet, je comprends mieux le caractère approximatif de vos chiffres, puisque vous avez reconnu en personne que vous n'aviez pas les moyens de produire ces études. Par conséquent, nous allons vous aider.

02.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur Reynders, j'y suis tout disposé. Enfin, vous allez nous communiquer les chiffres! Le jour où nous pourrions accorder notre confiance à votre service d'études pour obtenir les chiffres relatifs aux intérêts notionnels, nous serons vraiment aidés! Je joue donc le jeu, et nous viendrons à la commission des Finances dès mardi pour confronter nos données respectives.

02.15 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, à nouveau, pour ne pas qu'il y ait de problème ni de malentendu, je propose à M. Nollet de ne pas venir mardi en commission des Finances car il sera tout seul.

Nous allons discuter du budget et de la loi-programme et dans ce cadre, nous aurons l'ensemble des chiffres, comme chaque année. Vous recevrez les chiffres comme chaque année, en ce compris les chiffres sur ces mesures.

Pour éviter un malentendu, ne venez pas mardi, sinon vous serez vraiment très seul au Parlement.

02.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Vous reportez une fois de plus le débat.

Au-delà de la question du chiffrage précis de ces mesures - on parle de 2,5 milliards pour une version ou de 3,2 milliards en fonction des paramètres retenus -, je pense qu'il est plus important de voir qui en bénéficie et qui n'en bénéficie pas. On a énormément parlé du montant auquel on situe le salaire moyen. J'ai lu attentivement les propos de M. Di Rupo dans "La Libre Belgique" d'hier, où il annonce que si on utilise cet instrument, il est évident que tout le monde aura un avantage.

Nous avons fait la projection afin de voir où et comment se répartissait l'impact de ce coût, qu'on peut évaluer entre 2,5 et 3,2 milliards, suivant les hypothèses retenues. Nous nous sommes rendu compte que la différence se jouait surtout au-dessus ou en dessous d'un revenu de 1.425 euros nets par mois. 99% des contribuables qui ont plus de 1.425 euros nets par mois - autant dire tout le monde - vont avoir un avantage avec les mesures réalisées. Mais parmi les contribuables qui sont en dessous de 1.425 euros par mois, seulement 49% vont avoir un avantage. Et parmi les 20% de contribuables qui ont les revenus les plus faibles, seul 1% va bénéficier de ces mesures.

Je suppose que c'est cela l'empreinte sociale. Si vous avez plus de 1.425 euros par mois, vous avez 99%

de chances de gagner, si vous avez moins de 1.425 euros par mois, vous avez 49% de chances de gagner mais si vous faites partie de 20% les plus pauvres, vous n'avez que 1% de chances de gagner! Voilà probablement ce qu'est l'empreinte sociale. Voilà probablement pourquoi le Parti socialiste peut dire aujourd'hui qu'il retrouve 95% de son programme dans cet accord de gouvernement.

02.17 Elio Di Rupo (PS): Monsieur le président, je n'avais pas l'intention d'intervenir, car il ne m'appartient pas de le faire. Mais un minimum d'honnêteté intellectuelle me semble pouvoir être exigé. Que l'opposition Ecolo mette en exergue un certain nombre de points pour faire apparaître ce qui lui semble constituer des faiblesses, c'est son droit, ...

02.18 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): C'est même notre devoir!

02.19 Elio Di Rupo (PS): C'est peut-être même son devoir. Mais ne voir que le seul volet fiscal – et le ministre des Finances a indiqué qu'il y aurait des effets progressifs dont vous discuterez prochainement en commission – me paraît relever de la distraction. Vous oubliez l'augmentation de toutes les allocations de base, des pensions, en commençant par les plus basses, ainsi que les autres mesures à caractère social. En effet, il y a des gens dans ce pays qui, pour des raisons de revenus trop faibles, ne payent pas d'impôts et pour lesquels un effort particulier est prévu. De plus, vous aurez remarqué qu'un secrétaire d'État a été désigné pour lutter contre la pauvreté de manière spécifique.

02.20 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): J'ai remarqué qu'un secrétaire d'État avait été chargé de cette compétence. Nous allons donc lui poser la question. Monsieur le secrétaire d'État, quel est concrètement le montant du relèvement des pensions minimales que vous proposez dans l'accord de gouvernement?

02.21 Elio Di Rupo (PS): (...)

02.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): C'est vous le secrétaire d'État, monsieur Di Rupo?

02.23 Elio Di Rupo (PS): En tant que négociateur, je peux vous répondre. M. le premier ministre l'indiquera, l'honnêteté de cet accord, c'est de ne pas avoir fait des promesses que nous ne pouvions tenir. En fonction de la réalité budgétaire et dans le cadre du programme que nous avons établi, chacun pourra agir selon les moyens à disposition.

02.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Le problème, monsieur Di Rupo, c'est que vous avez promis, dans un article de "La Libre Belgique" que chacun bénéficiera d'un avantage. Or, on constate que 99% des citoyens qui ont un revenu supérieur à 1.425 euros bénéficieront d'un avantage, alors que ce pourcentage s'élèvera à seulement 49% pour ceux qui ont un revenu inférieur à ce montant et parmi les 20% des plus pauvres, ils ne seront que 1% à bénéficier d'un avantage!

Évidemment, la question est de savoir ce qu'est un revenu élevé. En poursuivant l'article, on vous pose la question, monsieur Di Rupo, de définir ce qu'est un revenu moyen. Vous répondez: "Pour la grande majorité des gens, il s'étend de 1.200 euros à 3.000 ou 4.000 euros nets par mois". La fourchette est déjà large! Ce faisant, examinons les chiffres puisque vous parliez d'honnêteté intellectuelle! Pour reprendre vos termes, la grande majorité des citoyens de ce pays, soit 70%, bénéficient de revenus inférieurs à 1.715 euros nets par mois. C'est ce que dit le SPF Économie. Et vous, vous dites que la majeure partie des citoyens ont des revenus oscillant entre 1.200 et 3.000 ou 4.000 euros.

02.25 Elio Di Rupo (PS): Cet article n'évoque-t-il pas que ces avantages sont fonction de la composition des familles?

02.26 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, je peux donner lecture de l'intégralité de l'interview si on ne me fait pas confiance. Mais nulle part, il n'y est fait allusion à la composition des familles!

"Pour moi, on discute des salaires normaux", dites-vous, monsieur Di Rupo. "Pour la grande majorité des gens, ils s'étendent de 1.200 à 3.000 ou 4.000 euros nets par mois". Peu importe! Voyons: 70% des citoyens ont des revenus inférieurs à 1.715 euros par mois; ... mais, monsieur Di Rupo, c'est important! Ces chiffres sont le reflet de la réalité sociale vécue aujourd'hui par nos citoyens: 70% en dessous de 1.715 euros, 80% en dessous de 1.911 euros nets et 90% en dessous de 2.283 euros. Et vous, vous dites que le revenu moyen est de l'ordre de 3.000 ou 4.000 euros. Mais à ce moment-là, vous vous occupez des 10% des

citoyens les plus riches!

Madame Onkelinx, ces chiffres proviennent du SPF Économie!

02.27 Laurette Onkelinx, ministre: Et quand vous parliez des pensions tout à l'heure? Avez-vous remarqué que sous le gouvernement intérimaire, la majorité des marges ont été décidées en faveur des pensionnés, pour relever les pensions, pour augmenter les salaires les plus bas! Nous n'avons pas besoin de projection budgétaire précise! Nous voulons seulement, lors de chaque exercice budgétaire, lors de chaque conclave, confirmer notre volonté de donner à la population, notamment à celle qui souffre le plus, les moyens de s'assurer un avenir meilleur!

(Applaudissements)

02.28 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Cela tombe bien! J'allais justement parler des pensions. Je vous remercie, madame Onkelinx, la transition est parfaite.

Suppression de la cotisation de solidarité. Regardons qui va y gagner. Il s'agit d'une mesure budgétairement chiffrée par vos services: 280 millions d'euros!

Il y a en Belgique environ 1.700.000 pensionnés. La suppression de la cotisation de solidarité "pension" touche 400.000 pensionnés, ceux qui perçoivent une pension supérieure à 1.230 euros par mois. Madame Onkelinx, avec cette mesure, vous laissez sur le côté 1.330.000 pensionnés qui ne toucheront pas 1 euro supplémentaire à la suite de la suppression de cette cotisation de solidarité. Je sais que cette mesure vous fait mal! Je le sais car vous avez passé quelques mois dans l'opposition. Lorsque ce débat a eu lieu en commission, vous étiez d'accord avec nous pour refuser cette mesure. Or pour entrer dans le gouvernement, vous l'avez acceptée. Jean-Marc Delizée était en commission – vous pouvez relire les rapports –, il a dit que cette mesure n'était pas prioritaire. Aujourd'hui, vous êtes dans le gouvernement et cette mesure se retrouve dans le texte, telle quelle.

02.29 Daniel Bacquelaine (MR): Monsieur le président, permettez-moi peut-être d'intervenir sur ce sujet.

J'entends ce que M. Nollet dit. Effectivement, on ne peut supprimer la cotisation de solidarité que pour ceux qui en payent une! Cela me paraît être une évidence de laquelle il est impossible de s'éloigner! Nous sommes d'accord.

Ce que nous proposons – il me semble que la plupart des partis politiques ont d'ailleurs inséré cette proposition dans leur programme électoral pour les élections législatives de 2007 – c'est de supprimer une injustice qui consiste dans le fait de demander à des pensionnés de continuer à payer des cotisations alors même qu'ils ont cotisé toute leur vie pour toucher leur pension à l'âge de la pension. Tel est le principe de la suppression de la cotisation de solidarité: c'est la suppression d'une injustice!

Qu'Ecolo soit contre la suppression d'une injustice, c'est son problème!

02.30 Hans Bonte (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik wil mij richten tot de heer Bacquelaine.

Mijnheer Bacquelaine, de laatste keer dat premier Verhofstadt hier op het spreekgestoelte stond, heeft hij ons zeer precies uitgelegd wat er is gebeurd met het wetsvoorstel waar u op aandrong, met name het wetsvoorstel tot schrapping van de solidariteitsbijdrage op de pensioenen.

Ik had toen opgemerkt dat het heel eigenaardig was dat in een procedure van hoogdringende behandeling de MR bleef aandringen op de stemming over dat wetsvoorstel.

Toen heeft de premier ons uitgelegd dat hij telefonisch contact had gehad met de heer Bacquelaine en gevraagd om dat wetsvoorstel niet meer verder te behandelen. Een beetje later zagen we in de commissie dat een ander MR-lid dan toch vroeg om het wetsvoorstel te behandelen.

Gedane zaken nemen echter geen keer. Mijnheer Bacquelaine, ik wil u vragen of u na de installatie van de regering in de commissie voor de Sociale Zaken opnieuw het wetsvoorstel tot schrapping van de solidariteitsbijdrage zult voorleggen en het dan ook ter stemming zult brengen. Dat is mijn heel precieze vraag aan u.

02.31 Daniel Bacquelaîne (MR): Monsieur le président, je m'étonne de cette question de la part d'un parlementaire aussi expérimenté que M. Bonte. Il sait que les projets de loi, notamment le projet de loi qui traduira cette suppression progressive de la cotisation de solidarité, ont nécessairement priorité, conformément au Règlement de la Chambre, sur les propositions de loi dans les commissions. Nous appliquerons donc le Règlement.

02.32 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, je poursuis mon intervention dans le bon ordre. Après avoir parlé d'environnement, des dimensions sociales et de solidarité, j'en viens maintenant aux questions institutionnelles.

Monsieur le premier ministre, les vingt dernières lignes de votre accord de gouvernement reprennent quasi in extenso les vingt premières lignes de l'exposé des motifs de ce qu'on a appelé le "paquet 1". En ce sens, je voulais souligner que vous êtes fidèle non pas à l'accord de gouvernement mais à l'accord dans lequel les différents partis représentés dans le groupe Octopus se retrouvent aussi. Néanmoins, vous n'avez pas abordé un point qui se retrouve dans l'exposé des motifs. C'est un point auquel les Verts accordent une attention particulière. Nous vous l'avons d'ailleurs gentiment dit voici une dizaine de jours, lors de notre rencontre dans votre bureau. C'était le jour où vous nous avez signifié sans détour, sans tourner autour du pot, qu'il n'y avait pas d'invitation pour une participation à une négociation. De manière tout aussi claire, nous vous avons répondu en écho que, pour nous, la question de la circonscription fédérale fait partie de ce que nous estimons nécessaire pour construire une Belgique fédérale moderne.

Monsieur le premier ministre, nous sommes persuadés que, si une telle circonscription avait existé ces trente dernières années, nous ne serions pas dans une situation de blocage qui est bien réelle aujourd'hui et se poursuit encore. Seule une obligation de se présenter devant l'ensemble des électeurs oblige tous les candidats à tenir compte – ne fût-ce qu'à la marge – de ce qui se dit, se vit et se ressent dans l'autre Communauté. Monsieur le premier ministre, vous le savez car nous vous l'avons dit, cet élément-là, cette circonscription fédérale, doit se retrouver dans le paquet 2. Nous ne pouvons imaginer une Belgique fédérale moderne sans cette dimension et c'est autour de cette proposition que la recherche d'un nouvel équilibre pourra se faire, avec éventuellement les voix des écologistes.

Monsieur le président, je terminerai non pas par une conclusion mais par une photo qui figure d'ailleurs dans la plupart des journaux. Je tiens à citer le journal "Le Soir" car il nous invite à bien regarder cette photo. Je l'ai regardée attentivement. C'est la photo d'un gouvernement "mikado"; c'est la photo d'une majorité "mikado". Aucun des ministres ne regarde dans la même direction. Monsieur Reynders, comme vous êtes au centre, vous regardez effectivement bien droit devant vous. J'en conviens! Vous connaissez tous ce qu'est le jeu de mikado, avec tous ces bâtonnets entrecroisés. Lorsqu'on en retire un, en l'occurrence celui du dessus, le premier ministre Verhofstadt qui est parti, il y en a dix qui bougent. Nous avons 4 nouveaux ministres, 7 secrétaires d'État en plus. Voilà ce qu'est un gouvernement "mikado"!

Manifestement, ce que nous n'avons pas pu obtenir en termes de contenu et de chiffres dans l'accord de gouvernement a dû être compensé en termes de mandats. C'est peut être pour cette raison que certains secrétaires d'État s'occuperont de choses importantes dont on vient de parler. Dans ce gouvernement "mikado", dans cette majorité "mikado", il n'y pas de souffle. Il n'y a pas eu d'arbitrage et il n'y a même pas de ministre du Budget. Madame Milquet, vous avez entendu le premier ministre le rappeler dans une interview ce matin, il y a bien un secrétaire d'État du Budget mais ce n'est pas lui qui décide! Tout passe par le premier ministre.

Il y a un secrétaire d'État du Budget, il en fallait un!

Comme ce matin, dans "La Libre Belgique", le premier ministre a déjà expliqué que le secrétaire d'État se charge des calculs, qu'il lui communique des notes et que lui-même s'en occupe, voit ce qu'il en fait. Je m'adresse donc à vous, monsieur le premier ministre, pour vous dire que ce manque de souffle, ce manque de chiffres, ce manque de projets se traduit par quelques mots et une lourde hypothèque liée au chantage permanent qu'exercera la N-VA.

Voilà à quoi se résume la situation politique! Bien loin des promesses électorales tenues par les partis traditionnels qui composent ce gouvernement, bien loin de vos 2 milliards d'euros consacrés aux allocations sociales notamment, bien loin enfin des vrais enjeux de nos régions, de notre pays, de notre planète.

Il y a un défi environnemental: si aujourd'hui tout le monde devait vivre selon notre mode de consommation, il faudrait trois planètes. Mais il y a aussi un défi social: dans ce pays 1,5 million de citoyens vivent encore en dessous du seuil de pauvreté.

C'est autour de ces deux défis, le défi social et le défi environnemental, que nous structurons notre travail d'opposition utile, utile pour la démocratie, utile pour le pays mais utile surtout pour les citoyens.

(Applaudissements)

02.33 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, dames en heren van de regering, collega's, wij hebben lang ongewone tijden beleefd. Het is goed dat wij kunnen terugkeren naar normale politieke verhoudingen. Het regeerakkoord is daartoe een eerste stap. Het is de verdienste van al degenen die aan de onderhandelingen hebben meegewerkt.

Mijnheer Leterme, in voor u persoonlijk weinig evidente omstandigheden hebt u gehandeld als een doorzetter, als een echte flandrien, met 1,2 miljoen supporters-kiezers, op een hobbelig parcours, met veel criticasters langs de weg, maar u hebt de eindstreep bereikt. Proficiat, Yves, het is u gegund.

Collega's, in een mediacratie gaat het steeds sneller. Vroeger las ik in de krant de rapporten over regeringen aan het einde van een legislatuur. Vroeger kregen wij op school ons schoolrapport aan het einde van het jaar. Vandaag worden rapporten uitgedeeld nog voor de regering begonnen is, nog voor het schooljaar vertrokken is.

Deze regering moet kansen krijgen. Inderdaad, mijnheer de eerste minister, zoals u donderdag ook zei, deze regering zal ook kansen moeten afdwingen. Zij zal het vertrouwen moeten verdienen, elke dag. Dat is uw verantwoordelijkheid. Het is de verantwoordelijkheid van heel deze regering, maar het is ook de verantwoordelijkheid van alle fracties in de meerderheid, die loyaal zullen samenwerken. Wij zullen dat doen.

Er zijn kwade tongen die zeggen dat de vijf fracties van de meerderheid dat niet kunnen. Wel, goede vrienden, om in de terminologie van het schooljaar te blijven, deze ploeg heeft reeds een ingangsexamen afgelegd. Wat was dat ingangsexamen? Dat was de begroting 2008, waarin wij een evenwicht hebben bereikt en waarin er evenwichtige sociale en fiscale maatregelen zijn opgenomen. Dat was niet evident, want de vorige eerste minister zei inderdaad dat de kastoestand zeer precair was. Toch is deze ploeg erin geslaagd een begroting met sociale en terechte fiscale maatregelen op te stellen en de begroting in evenwicht te houden. Dat was het ingangsexamen. Op die lijn zal deze meerderheid doorgaan.

Collega's, ik hoor dat dit regeerakkoord te vaag is, dat het te weinig cijfers bevat. Anderzijds hoor ik ook dat het te duur is. Het is te vaag maar anderzijds is het te duur. Mij lijkt dat niet compatibel. Collega's, ik nodig u uit alle regeerakkoorden van de laatste legislaturen, over alle diverse samenstellingen heen, eens onder de loep te nemen. Neem deze regeerakkoorden in de paasvakantie eens ter hand. Doe eens aan tekstexegese. Bekijk het regeerakkoord van 2003, 1999 of 1995. U zult merken dat er in een regeerakkoord nooit zeer precies en concreet is gesteld welke besparingsmaatregelen er worden genomen, hoe dat wordt becijferd, welke fiscale maatregelen er worden genomen en hoe die worden becijferd. Dat is nooit in een regeerakkoord voorzien. Meer nog, collega's, ik verwijs ter zake naar het regeerakkoord van de regering 1991-1992, onder Jean-Luc Dehaene. In een regeerakkoord van nauwelijks twintig bladzijden stonden geen cijfers. Toch heeft die regering een tekort van 7,5% van het bruto binnenlands product in één legislatuur kunnen wegwerken. Het zullen de leden van de regering zijn en niet de partijvoorzitters...

De **voorzitter**: Mijnheer Verherstraeten, de heer Tobback wenst u te onderbreken.

02.34 Bruno Tobback (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik hoor de heer Verherstraeten graag bezig. Het is inderdaad een flashback, misschien niet naar de jaren '90 maar veeleer naar de jaren '80 en '70. Dat is misschien een kwestie van stijl.

Ik wou hem echter graag een vraag stellen. Mijnheer Verherstraeten, als u vergelijkt met die vroegere regeerakkoorden, moet ik u toch op een fundamenteel verschil wijzen. Het is inderdaad zeldzaam dat in een regeerakkoord cijfers staan maar het is nog veel zeldzamer dat in een regeerakkoord cijfers, noch keuzes staan. Het is natuurlijk het ene of het andere. Dit regeerakkoord bevat niet alleen geen cijfers, het bevat bovendien geen enkele duidelijke keuze. Het is een beetje van alles en vooral veel van niets. Dat is natuurlijk het probleem. U hebt hier het regeerakkoord – u gaat het straks goedkeuren, neem ik aan – van

het land van ooit. Ooit gaan de pensioenen omhoog, ...

De **voorzitter**: Mijnheer Tobback, de sp.a krijgt straks het woord.

02.35 Bruno Tobback (sp.a-spirit): ...ooit gaan de belastingen omlaag. Mijnheer Verherstraeten, als u het toch zo gaat verdedigen, mag ik u dan vragen wat nu de fundamentele keuze is in het regeerakkoord die maakt dat u het zo fantastisch goed vindt?

De **voorzitter**: De sp.a krijgt straks het woord.

02.36 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Mijnheer Tobback, ik heb hier onder meer het regeerakkoord bij van 1999, onder andere de hoofdstukken met betrekking tot de sociale maatregelen. Lees die maar eens. Ik zou u dan de wedervraag kunnen stellen wat de keuzes waren. De keuzes zijn gebleken uit het beleid en uit de begrotingen van de regering, jaar in en jaar uit. Dat zullen we ook bij deze regering zien. Bij de begrotingsopmaak zullen de leden van de regering de specifieke keuzes maken, in functie van de middelen die op dat ogenblik voorhanden zijn.

Als men zegt dat er geen cijfers in staan, dan is men niet correct. De cijfers staan absoluut in het begin van het akkoord. In 2009 zal de begroting van alle overheden een structureel overschot hebben. Tegen 2011 zal dit oplopen tot minstens 1%. Collega's, dat betekent een kostprijs van meer dan 4 miljard euro. Dat zal een harde dobber zijn.

Als men die ambitie heeft, en daarnaast nog evenwichtig sociale en fiscale maatregelen wilt treffen, dan maakt men keuzes. Dan is men een ambitieuze ploeg.

Nu zeer concreet en zeer specifiek cijfers plakken op al die maatregelen zou absoluut onverantwoord zijn. Er is een enorme onzekerheid over de economische conjunctuur. Een gewezen gouverneur van de Amerikaanse centrale bank zei dat wij de grootste financiële crisis sinds de jaren '30 hebben. Dan op alles cijfers plakken, alsof wij alles kunnen voorspellen voor de komende vier jaar, zou pas echt een fout beleid zijn.

Wij gaan geen maatregelen nemen die niet haalbaar zijn. Een regering mag, wat betreft haar budgettaire beleid, geen wanbetaler zijn, maar moet een goede huisvader zijn. Eerst verdienen en dan uitgeven.

02.37 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Mijnheer Verherstraeten, zeer kort maar belangrijk. U doet alsof het normaal is dat er geen cijfers in het regeerakkoord staan. Ik geef u een cruciaal voorbeeld. In het deel Volksgezondheid is wel degelijk een cruciaal cijfer vermeld, namelijk 380 miljoen euro voor het kankerplan waardoor mevrouw Onkelinx alles gratis en direct op een dienblad aangeboden krijgt. Is het toeval, mijnheer Verherstraeten, dat Elio Di Rupo op zijn congres doodleuk kon zeggen dat er ieder jaar een miljard euro extra voor gezondheidszorg is. Dit zijn cijfers die cruciaal zijn. Het enige probleem is echter dat CD&V door de PS is gerold. De PS heeft binnengehaald wat zij binnengehaald moest hebben. Nu staat u daar met beschaamde kaken, maar u mag alleen niet die indruk geven.

02.38 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Collega's, men kan niet zeggen dat er geen cijfers in staan om er vervolgens toch naar te verwijzen. Ik ben blij dat er voor kankerpatiënten middelen worden uitgetrokken, net zoals voor de chronisch zieken.

02.39 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Mijnheer Verherstraeten, ik wijs u andermaal op uw hypocrisie. Het was uitgerekend uw eigen CD&V-Kamerfractie die tekeerging tegen het kankerplan van mevrouw Onkelinx. Onze goede collega, de heer Gouty, hier aanwezig, gaf ons gelijk. Die zei het straffer dan wij het konden zeggen op dat moment. Wie is hier wie in het ootje aan het nemen? Uiteraard heeft niemand een probleem met middelen voor kanker, maar niet als men daarvoor plat op de buik moet gaan.

02.40 Luc Gouty (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik kan die persoonlijke opmerking niet laten voorbijgaan.

U, en iedereen die daarmee bezig is geweest, zal hebben gemerkt welke grote verschillen er zijn tussen de oorspronkelijke tekst die over het kankerplan circuleerde, en wat er nu in het kankerplan staat. Die bijsturing – en ik ben blij dat de heer Bultinck het heeft gezegd – is er gekomen dankzij ons weerwerk.

02.41 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Collega's, u mag het kiesprogramma van het Vlaamse kartel erop nakijken. We legden drie grote accenten. Er was het sociaaleconomisch accent met het versterken van de koopkracht van de minstgegoeden, het beschermen van degenen die het moeilijk hebben, het vooruithelpen van degenen die risico's durven te nemen en het vrijwaren van de concurrentiekracht van onze bedrijven in alle sectoren.

Een tweede klemtoon was onze maatschappelijke agenda: de kerntaken van de overheid, veiligheid en justitie en een correcte en rechtvaardige fiscale inning over heel het land.

Ten derde hadden we onze communautaire agenda: het overhevelen van sociaaleconomische bevoegdheden om een beleid op maat te maken door overheden die het dichtst bij de mensen staan.

Collega's, mag ik op alle drie ingaan? Er is inderdaad een koopkrachtprobleem door de prijsstijgingen. Dat is niet nieuw. Reeds in 2006 lagen de prijzen in ons land meer dan 6% hoger dan het EU-gemiddelde en niet sedert 10 juni 2007.

De Nationale Bank adviseerde ons om geen algemene maatregelen te nemen, maar maatregelen gericht op degenen die het het moeilijkst hebben. Wanneer men dan de begroting 2008 bekijkt, kan men vaststellen dat wij die concrete maatregelen hebben genomen ten opzichte van de kleinste pensioenen, de oudste pensioenen en een begin hebben gemaakt van de welvaartaanpassing van de pensioenen, de kinderbijslagen en het belastingvrij minimum. Centen in plaats van procenten. Waar hebben we dat nog gehoord?

Mensen met lagere inkomens moeten meer worden geholpen, gezinnen met kinderen moeten meer worden geholpen en de werkloosheidsvallen moeten inderdaad worden bestreden. Wanneer men kritiek spuit op die sociale maatregelen, frons ik de wenkbrauwen.

Collega Vanvelthoven, ik heb vanochtend de website bekeken en moest denken aan Lucky Luke die sneller schoot dan zijn schaduw.

Ik vrees dat ook u sneller hebt geschoten dan nodig was. Wat lees ik op uw website? (*Tumult*)

Mijnheer Tobback, u weet best wat ik wil zeggen. Ik denk dat we iets anders bedoelen en dat onze normen en waarden verschillend zijn.

Mijnheer Vanvelthoven, collega, wat ik bedoelde, is het volgende. Sta mij toe even te citeren. De collega geeft kritiek op het sociale beleid en zegt: "De eerste koopkrachtmaatregel zal ten vroegste van kracht zijn in 2009". Dat is niet correct. Aan het einde van deze maand, begin april, zullen kinderbijslagen voor kinderen van zelfstandige ouders met 10 euro stijgen. Op 1 juli zullen de pensioenen en invaliditeitsuitkeringen met 2% stijgen. Dat is dus dit jaar en niet in 2009.

De weinige beleidsruimte zullen we inderdaad voor een groot deel in sociale maatregelen steken. En zelfs fiscale maatregelen kunnen sociaal zijn. We zullen moeten werken voor de chronisch zieken, we zullen moeten werken om de werkgelegenheidsgraad van personen met een handicap omhoog te krijgen, we zullen moeten werken om de kinderbijslagen omhoog te krijgen, voor de prijs van de liefde, we zullen moeten werken om kinderen met een mentale handicap beter op te vangen. Wij nodigen alle progressieve partijen uit om alle wettelijke initiatieven in die zin samen mee goed te keuren. Wij willen niet dat zij hard, koud en kil zouden zijn.

Er wordt ons niet alleen verweten dat we te rechts zijn, er wordt ons ook verweten dat we te links zijn en dat vele maatregelen voor de bedrijven niet goed zouden zijn. We zijn het daarmee niet eens. De lasten voor de bedrijven moeten omlaag met het oog op een betere concurrentiekracht, om meer jobs te creëren, om onze economie op te trekken, om onze begrotingscijfers te verbeteren en de kostprijs van de vergrijzing op te vangen.

Een beleid moet gericht zijn op activering. Wij hebben een actieplan voor KMO's, voor administratieve vereenvoudiging. Wij moeten denken aan meer starters, aan verbetering van het sociaal statuut. Collega's, als wij de kritiek krijgen dat het te links is of te rechts, dan ben ik gerust, dan zitten wij goed in het midden.

Naast de sociaaleconomische agenda is er uiteraard ook de maatschappelijke agenda. Het is goed dat wij

gaan investeren in veiligheid. Het is goed dat wij in justitie gaan investeren en dat ons SOS-plan mee is opgenomen in het regeerakkoord en dat wij op een geloofwaardige wijze die moeilijke taak van strafuitvoering op ons zullen nemen. Zeker in het asiel- en integratiebeleid worden nieuwe paden bewandeld, menselijk en efficiënt. De criteria voor regularisatie worden meer duidelijk. De inschakeling van het adviescomité zorgt voor meer rechtszekerheid.

Collega's, dan is er de nationaliteitwetgeving. Collega Vandeurzen, u hebt jarenlang vanuit de oppositie deze wet bekritiseerd en gesuggereerd om van deze wet een hefboom te maken voor integratie. Dat is nu gelukt. Die wetgeving zal opnieuw compatibel zijn met ons Vlaams inburgeringbeleid.

Ik kom dan aan onze communautaire agenda. Collega's, het communautair immobilisme is doorbroken. Dat was ook de reden van het langdurige onderhandelen. De beleidsopties in ons land, in noord en zuid, zijn grondig verschillend. Er is dan ook maar één optie en dat is bevoegdheden overhevelen naar de Gemeenschappen en Gewesten. De deelstaten moeten instrumenten krijgen om hun beleid op maat naar hun mensen toe te kunnen voeren.

Een eerste pakket was een akkoord met inderdaad geen onbelangrijke bevoegdheden. Veel belangrijker echter zijn de engagementen omtrent het tweede pakket. Er is een agenda, er is een timing en vooral er zijn engagementen. Er zijn persoonlijke engagementen van de eerste minister. Er zijn persoonlijke engagementen en collectieve engagementen van de hele regering. Er is de regeerverklaring waarover men hier in de zomer terug het vertrouwen zal vragen. Er zijn de wetteksten die moeten zijn goedgekeurd vóór het parlementair reces. De lat ligt hoog voor heel onze fractie.

Collega's, omwille van al die engagementen op sociaaleconomisch vlak, op maatschappelijk vlak en ook op communautair vlak zullen wij deze regering het vertrouwen geven.

Als er midden juli een akkoord komt, waarbij er meer dan voldoende – maar wel voldoende – absoluut noodzakelijke sociaaleconomische hefbomen naar Vlaanderen zullen worden overgeheveld, pas dan kunnen wij dat vertrouwen behouden en wij zullen alles doen om daarin te slagen!

02.42 Daniel Bacquelaine (MR): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les vice-premiers ministres, ministres et secrétaires d'État, chers collègues, avant d'évoquer le contenu de l'accord de votre gouvernement, permettez-moi en ce jour particulier d'avoir une pensée particulière pour celui qui a présidé aux destinées de notre pays pendant près de neuf ans.

Guy Verhofstadt, apprécié de tous les Belges, a accompli avec ses équipes un travail remarquable. Il a transformé notre pays, l'a réformé. Il a mené à bien et à leur terme des chantiers fondamentaux.

Je rappelle l'équilibre budgétaire pour la première fois depuis 50 ans dans notre pays, l'accélération du désendettement de notre pays, la grande réforme fiscale pour les personnes physiques comme pour les sociétés, l'instauration des intérêts notionnels afin de favoriser les investissements en Belgique, réforme fiscale que Didier Reynders a présidée, la réforme des polices avec Antoine Duquesne et Patrick Dewael, le Pacte de solidarité entre les générations pour répondre aux défis de l'avenir, la création de 200.000 emplois et la mise en place d'un système d'activation des chômeurs, la création avec Sabine Laruelle d'une société "indépendants admis".

Il a aussi donné l'opportunité – et cela me semble fondamental – à nos assemblées, à nos parlementaires, de débattre de problèmes de société, des sujets éthiques, de voter en ces matières des lois extrêmement importantes pour notre pays – ces lois sont d'actualité cette semaine encore, avec le décès d'Hugo Claus ou celui de Mme Sébire en France –, des sujets éthiques fondamentaux comme la législation sur l'euthanasie pour ne citer que cet exemple.

Il a su entretenir un dialogue franc, ouvert, constructif entre les Communautés de ce pays.

Il a aussi, avec Louis Michel et Karel De Gucht, incontestablement repositionné la Belgique sur la scène européenne et internationale.

Guy Verhofstadt a toujours eu de l'ambition pour l'Europe, pour son pays, pour l'homme et la société et, au nom du groupe réformateur, je voudrais aujourd'hui lui rendre hommage. Nous savons qu'il restera une personnalité politique marquante qui jouera, j'en suis persuadé, un rôle important dans notre pays dans les

mois et années à venir.

(Applaudissements)

Monsieur le premier ministre, la Belgique a connu de très longs mois de crise politique et d'instabilité. Vous êtes aujourd'hui à la tête du gouvernement belge. Nous saluons votre arrivée, vous pouvez compter sur notre appui et notre loyauté en tant que partenaires de la majorité. L'accord de gouvernement nous satisfait très largement par ses accents. J'ai écouté et lu les différentes réactions politiques ces derniers jours et ces dernières heures. J'ai été attentif aux analyses critiques de l'accord de gouvernement, formulées par les écologistes du Nord et du Sud, par les socialistes flamands, par la FGTB. Ils dénoncent, et c'est leur droit le plus strict, un texte qui serait trop libéral, trop à droite.

Chacun jugera. En ce qui nous concerne, nous nous retrouvons dans le texte de l'accord. Il contient des engagements qui ouvrent de réelles perspectives, il définit des réformes, les priorités de l'action politique de votre gouvernement. Bien évidemment, ces actions devront être mises en oeuvre sur une base pluriannuelle, compte tenu de l'ensemble des éléments budgétaires. Mais nous savons également que de nombreux éléments sont déjà contenus dans le budget 2008, budget en équilibre, que notre assemblée discutera dans les prochaines semaines.

Dans le cadre de la majorité et avec le gouvernement, nous défendrons un projet de société. Celui d'une société en mouvement par le travail et l'activité économique. Celui d'une société qui assure la solidarité. Une société de liberté et de responsabilité.

Une société en mouvement par le travail. Nous voulons rendre le travail plus attractif. Nous estimons qu'il est vital pour ce pays de valoriser le mérite et l'effort. La prospérité s'obtient d'ailleurs grâce à une société qui travaille. Et seule la prospérité permet d'assurer la solidarité.

L'impôt sur le travail doit donc continuer sa décade. Malgré une baisse significative depuis 1998, en Belgique, la pression fiscale et parafiscale sur le travail reste toujours trop élevée et supérieure à la moyenne européenne. Il n'est pas abusif de rappeler ici combien la première réforme a été salubre pour le pays, lorsqu'on voit l'impact qu'elle a eu sur la confiance des citoyens et des entreprises, et donc sur la consommation, la création d'emplois, la croissance du produit intérieur brut, qui a été supérieure à la moyenne européenne ces dernières années.

Il est essentiel que le travail soit suffisamment récompensé pour permettre à chaque travailleur de bénéficier d'un pouvoir d'achat plus important, et aussi d'une véritable reconnaissance du travail accompli et d'une liberté réelle d'opérer ses choix personnels. L'accord de gouvernement a souligné très à propos que la plupart de ceux qui travaillent payent trop vite trop d'impôts. À cet égard, le relèvement de la quotité exonérée d'impôt et l'augmentation des frais déductibles forfaitaires permettront de soutenir le pouvoir d'achat de la population, de mieux récompenser le travail et surtout d'éviter les pièges à l'emploi.

Il nous paraît aussi nécessaire de revoir dans notre fiscalité la structure des tranches de revenus imposables. Les gens payent trop vite trop d'impôts. C'est ainsi que le barème actuel de cinq tranches d'impôts revêt un caractère paradoxal. Je rappelle que, pour les personnes qui dépassent 17.600 euros de revenus annuels, c'est déjà 45% d'impôts. Autrement dit, chaque fois qu'un travailleur entrant dans cette catégorie gagne 100 euros, il en paie 45 à l'État. Il est cependant confondant de constater de telles hauteurs de prélèvement fiscal, alors que, par ailleurs, ces mêmes personnes sont orientées vers le CPAS pour toucher des allocations du Fonds social mazout, par exemple, tant qu'elles n'ont pas atteint le seuil de 22.000 euros. Donc, entre 17.000 et 22.000 euros annuels, non seulement, on leur prend 45% d'impôts, mais de plus elles sont dirigées vers le CPAS pour percevoir des allocations sociales. Ces dispositions ne possèdent évidemment aucune cohérence et n'ont aucun sens.

C'est pourquoi nous proposons de rétablir un système plus cohérent, un taux d'imposition plus raisonnable déterminant un nombre restreint de barèmes, afin d'éviter de telles situations et de donner davantage de liberté de choix aux ménages quant à l'utilisation de leurs revenus.

Ces derniers temps, mes chers collègues, il fut beaucoup question de revenus moyens; chacun s'employant à définir ce qu'il entendait par là. Certains n'ont pas hésité à considérer qu'au-delà de 1.500 euros nets par mois, on rentrait dans la catégorie des "riches". Nous avons voulu, au contraire, que la prochaine réforme fiscale – expression taboue chez d'aucuns, j'en conviens – bénéficie également aux revenus de 1.500,

2.000 ou encore 3.500 euros nets par mois, plus généralement à tous ceux qui travaillent. Nous veillerons à ce que la classe moyenne ne soit pas encore et toujours l'éternelle vache à lait. Nous voulons rendre le travail plus attrayant et instaurer un climat favorable à l'emploi.

L'accord de gouvernement en 2003 prévoyait 200.000 emplois en quatre ans. À nouveau, le gouvernement prévoit aujourd'hui de créer 200.000 emplois. Bien entendu, l'emploi ne se décrète pas; il convient d'instaurer un climat favorable à l'investissement et au développement économique. C'est la raison pour laquelle nous proposons de diminuer le coût du travail par la réduction des charges patronales, notamment dans le domaine de la recherche et du développement.

Nous voulons réaffirmer le principe de la déduction pour capital à risque. Le débat sur les intérêts notionnels a montré qu'il était important d'assurer la sécurité juridique des investissements en Belgique, qui ne souffre évidemment pas d'irresponsabilité en la matière. Nous voulons aussi que soient pris en compte les 60% d'emplois dans notre pays qui sont créés par les indépendants et par les PME. Il est important de créer un climat favorable à la création et au développement des PME. Je me plais à constater que, depuis huit ans, ils sont au centre des préoccupations de nos gouvernements. Il est donc normal et fondamental de donner envie aux gens, surtout aux jeunes, d'embrasser la carrière d'indépendant. Pour cela, il faut rendre le statut social des indépendants plus attrayant. Un rattrapage est encore nécessaire malgré les avancées en la matière, je pense aux allocations familiales et aux allocations d'incapacité de travail. Pour les pensions, il faut finaliser l'œuvre entreprise de rattrapage des pensions minimums. Je sais que ce gouvernement se penchera activement sur ce dossier.

Il faut aussi répondre aux besoins du marché du travail et s'occuper des pénuries importantes que l'on rencontre dans certains secteurs. L'activation des chômeurs est évidemment un concept nécessaire, qui dépasse celui un peu périmé de l'assistance passive. La perte d'un emploi est toujours une catastrophe, individuelle et familiale. Une aide financière plus importante devrait être effectivement accordée au chômeur en début de période parce que pour lui, pour sa famille, pour les engagements qu'il a pris, il est important qu'il puisse bénéficier d'une allocation de chômage qui ait un caractère assurantiel important.

Il convient aussi de mettre immédiatement en œuvre un véritable accompagnement personnalisé. Je pense à un coaching individualisé permettant au chômeur de disposer de tous les atouts susceptibles de l'amener à décrocher un nouvel emploi le plus rapidement possible. Nous pensons donc qu'il faut raccourcir les délais d'entretien, les harmoniser. Il faut organiser un accompagnement actif et non pas seulement une assistance passive qui ne ferait qu'entretenir une situation dommageable.

Enfin, lorsqu'il ne peut être répondu à une offre de travail proposée par une entreprise en Belgique, il nous paraît logique d'envisager une réponse avec des travailleurs étrangers. Il y aura lieu de débattre de manière sereine et réfléchie des conditions et du cadre dans lesquels s'inscrira cette forme d'immigration économique.

Il faudra aussi relever les défis environnementaux. À cet égard, il me semble que nous avons une chance extraordinaire à saisir.

Les nouvelles technologies en matière d'énergie et d'environnement représentent un champ d'innovations et de création. Environnement, recherche et développement et économie ne sont pas antagonistes, que du contraire. Le développement durable offre en fait une opportunité économique qu'il faut saisir.

Nous avons donc le projet d'une société en mouvement par le travail mais nous avons aussi le projet d'une société qui assure la solidarité. Il faut pour cela la prospérité, la création de richesses, il faut soutenir l'économie pour permettre la redistribution et une véritable solidarité. Pour ceux qui ont travaillé, d'abord. Les personnes qui ont déployé une force de travail pendant leur carrière professionnelle aspirent légitimement à une pension de retraite qui leur permette de vivre confortablement. Le gouvernement l'a bien compris et a pris des décisions allant dans ce sens pendant la confection du budget.

Les pensions occupent une place centrale dans la réflexion du gouvernement comme dans celle du Mouvement réformateur. Le relèvement des pensions les plus basses est évidemment nécessaire, la liaison des pensions au bien-être également. Nous sommes heureux qu'on s'occupe enfin de la suppression de la cotisation de solidarité car il s'agit d'une injustice flagrante envers les pensionnés qui ont cotisé toute leur vie.

On le constate: nous vivons plus longtemps et en meilleure santé, en profitant d'une tout autre qualité de vie que les générations passées. Il est impératif d'encourager et de soutenir les seniors qui désirent rester actifs. Supprimer des barrières à l'emploi des seniors constitue donc pour nous une priorité. Il faut libéraliser le travail des pensionnés, cela profitera non seulement aux seniors eux-mêmes mais aussi à toute la société puisque ces pensionnés paieront encore des cotisations sociales et des impôts sur les revenus de leur travail. Je me réjouis donc du choix du gouvernement qui prévoit l'augmentation des plafonds de travail autorisé. Je réitère mon souhait d'aboutir progressivement à une libéralisation totale en la matière. Il s'agit d'offrir aux seniors une nouvelle liberté.

Solidarité aussi pour ceux qui vivent dans la pauvreté et dans la précarité. Même sous le couvert d'objectifs généreux, l'action sociale ne peut asservir l'individu et l'enfermer dans un état d'assistance et de dépendance alors même qu'elle pourrait favoriser son émancipation. Cette conception basée sur la liberté, la solidarité, la performance aussi, est le fondement des politiques que nous défendons.

Nous nous félicitons que le gouvernement s'engage, dans le cadre de l'année européenne de lutte contre la pauvreté, dans un plan de réduction de la pauvreté à tous les niveaux. Nous serons attentifs à ce que la solidarité puisse jouer au bénéfice de ceux qui en ont le plus besoin. C'est pourquoi la lutte contre les abus doit se poursuivre et même être amplifiée, parce que la fraude sociale enrayer et entrave la solidarité.

Solidarité aussi pour ceux qui souffrent en termes de santé. Nous défendons une société solidaire face à la maladie. Lorsque la vie bascule, la solidarité doit être totale. Nous pensons à ceux qui sont confrontés aux maladies chroniques graves, aux maladies de longue durée. Ces patients doivent pouvoir bénéficier d'une prise en charge maximale au-delà de la maladie, car c'est souvent tout un projet de vie qui bascule. Une société solidaire se doit de répondre efficacement à cette problématique. Elle doit garantir à chaque patient un accès aux meilleurs soins sans qu'aucun obstacle financier ne puisse les limiter.

C'est la raison pour laquelle il est indispensable de faire évoluer notre système de maximum à facturer. Le gouvernement précédent a mis en place un système efficace pour exercer cette solidarité vis-à-vis des malades, mais notre système actuel ne prend pas suffisamment en compte les maladies graves chroniques, les maladies de longue durée. À cet égard, il convient d'améliorer la situation. Comment, en effet, justifier le fait qu'une personne disposant de revenus moyens, voire de moyens élevés, doive renoncer à se soigner parce que le maximum à facturer ne s'appliquerait pas à elle dans le cas d'une maladie grave qui nécessiterait des coûts extrêmement importants?

Madame la ministre, le plan cancer est un acquis important qu'il va falloir développer. Ce plan, pour être pleinement efficace, devra éviter l'écueil bureaucratique. Son application devra être simple. Ce qui est prioritaire, c'est l'accessibilité aux soins les plus performants. Les patients doivent, quel que soit leur statut et leur niveau de revenus, bénéficier des techniques les plus évidentes et du remboursement des médicaments nécessaires. Nous nous réjouissons aussi de la place laissée au médecin généraliste dans ce plan et à l'accompagnement du patient.

Pour la période 2008-2010, 380 millions sont consacrés au cancer et aux maladies chroniques. C'est évidemment une volonté de la majorité d'apporter toute son aide aux patients qui souffrent le plus et à leur famille en évitant toute discrimination. Il ne s'agit pas de faire des catégories. Tous les patients qui souffrent gravement de leur maladie, qu'il s'agisse du cancer, de la maladie d'Alzheimer, du diabète, de la mucoviscidose, de la sclérose en plaques, des maladies neurologiques, l'ensemble de ces patients doit évidemment bénéficier d'une solidarité accrue et plus active.

Madame la ministre de la Santé, je pense aussi que, pour assurer des soins de qualité et la performance dans les traitements, il faut pouvoir compter sur des prestataires de soins actifs et motivés. Ils doivent être motivés mais ils doivent aussi être valorisés, me semble-t-il, en matière d'honoraires et de statut social. Ils doivent aussi être débarrassés de toute une série de charges et de contraintes administratives qui entravent leur pratique. D'une manière générale, nous insistons sur l'attractivité des professions de santé, que ce soit les médecins, les kinésithérapeutes, les infirmières, etc. Il faut éviter une fuite, définitive parfois, de nos prestataires à l'étranger où les conditions d'exercice pourraient être meilleures. Nous devons y prendre garde pour continuer à assurer dans ce pays l'accessibilité, la qualité des soins ainsi que la performance des traitements.

Un mot aussi sur la solidarité qui doit s'exercer au niveau des personnes qui connaissent une détresse humaine. Je pense notamment à toute la matière de l'immigration et de l'émigration. Dans tous les États

européens, les migrations internationales sont au cœur des priorités politiques. Dans son livre sur les nouveaux nomades, Jacques Attali prévoit que plus d'un milliard de personnes vivront bientôt dans un autre pays que celui dans lequel elles sont nées. Les flux migratoires sont en croissance constante. Ils concernent tous les États du monde et représentent un enjeu d'avenir. C'est tout d'abord un enjeu pour les personnes qui quittent leur pays pour un avenir incertain qu'elles espèrent meilleur. C'est aussi un enjeu pour les pays en voie de développement qui, parfois vidés de leurs forces vives, pourraient voir se réduire leurs espoirs de développement. Un enjeu, enfin, pour les pays de destination, dont nous faisons partie, dans la mesure où ceux-ci doivent pouvoir accueillir les demandeurs d'asile et leur offrir – ne fût-ce que pendant la durée d'examen de leur demande – le nécessaire indispensable pour mener une vie conforme à la dignité humaine. Nous nous réjouissons de l'intention du gouvernement de mener une politique d'immigration qui soit à la fois responsable, humaine et équilibrée tout en étant ferme.

De notre point de vue, la politique d'asile est et doit rester le moyen dont disposent les personnes en danger dans leur pays d'origine pour trouver refuge à l'étranger, en vertu des conventions internationales auxquelles nous souscrivons.

Deux volets retiennent mon attention: le regroupement familial et l'immigration économique.

En ce qui concerne le regroupement familial, nous notons que le gouvernement compte renforcer et harmoniser les conditions relatives à ce regroupement, particulièrement en ce qui concerne l'exigence de preuves de revenus suffisants pour que les familles puissent pourvoir à leur subsistance de manière autonome et durable.

Par ailleurs, nous défendons aussi l'idée de l'immigration économique pour régulariser la situation de certains illégaux et répondre aux pénuries dans certains secteurs d'activité. Nous notons que cette idée a été retenue et qu'en concertation avec les Régions et les partenaires sociaux, le gouvernement introduit la possibilité d'une immigration économique tout en tenant compte évidemment des réserves actuelles du marché du travail en Belgique et de l'effet de la suppression prochaine des restrictions à la libre circulation des travailleurs des nouveaux pays membres de l'Union européenne.

Nous constatons également que des illégaux en séjour durable dans notre pays, depuis le 31 mars 2007, qui apporteront la preuve dans un délai de six mois d'un contrat de travail ou d'un projet d'activité d'indépendant pourront acquérir un permis de travail et un titre de séjour. Cette décision nous semble juste.

En ce qui concerne les régularisations, nous relevons avec satisfaction que le gouvernement opte pour une politique transparente, avec des critères justes, sur une base individuelle plutôt que collective.

Nous avons toujours insisté sur l'ancrage local. Nous souscrivons entièrement à cette idée. Nous nous réjouissons notamment que le gouvernement règle, via un protocole d'accord, la collaboration des bourgmestres et des chefs de zones de police en la matière.

Enfin et surtout, monsieur le ministre de la Coopération au développement, nous insistons sur l'importance d'aider les pays en voie de développement d'où proviennent de nombreux immigrés.

En 2008, la Belgique respectera intégralement ses obligations souscrites en vertu de la déclaration du Millénaire: 1,1 milliard d'euros seront consacrés à la coopération au développement, ce qui place notre pays parmi les tout premiers contributeurs mondiaux en matière de coopération au développement. Un élément clé du succès de cette politique est évidemment l'appropriation par les pays bénéficiaires des aides qui leur sont apportées. Pour ce faire, les pays partenaires de la coopération au développement doivent avoir conscience des aides qui leur sont apportées et de la responsabilité que la gestion de celles-ci implique.

Il faut donc dans cette politique de coopération au développement que prévale la bonne gouvernance. Il ne saurait y avoir de développement humain, durable et économique si les ressources d'un pays sont pillées par le pouvoir en place sans contrôle démocratique sur l'usage de ces fonds.

Mes chers collègues, nous défendons une société en mouvement par le travail, qui assure la solidarité, mais également une société de liberté et de responsabilité. Pour nous, la sécurité – dont nous n'avons pas encore beaucoup parlé aujourd'hui – constitue une liberté fondamentale. Il n'existe d'ailleurs pas de liberté réelle sans sécurité. Notre appareil policier et judiciaire doit être doté d'instruments efficaces qui lui permettent de réagir rapidement et fermement aux diverses formes de criminalité qui, même si elles ne présentent pas

toutes un degré élevé de gravité, perturbent la sécurité des citoyens et leur bien-être. Je me réjouis donc que nous revoyions la récente loi sur les sanctions administratives et que soient aussi examinées les sanctions adéquates infligées aux mineurs de plus de 16 ans. Je pense notamment à la procédure de dessaisissement d'office pour les crimes graves et en cas de récidive.

Nous estimons, en effet, que les actes graves doivent être suffisamment punis et nous nous battons depuis longtemps pour permettre aux juges de fond, dans les affaires les plus graves, d'assurer qu'une partie de la peine carcérale prononcée par la justice soit réellement subie par le condamné. Nous avons déjà introduit une proposition de loi en ce sens. Toutes les infractions mettent à mal l'ordre public, bien entendu, mais plusieurs d'entre elles y portent atteinte de manière gravissime et heurtent la conscience sociale. Sont ainsi visées les atteintes les plus irrémédiables à l'intégrité physique: le meurtre, l'assassinat, les viols; en particulier quand les victimes sont fragiles, telles que les enfants ou les personnes âgées. Mais c'est aussi le cas quand les victimes sont des membres des forces de l'ordre et ceux qui sont quotidiennement exposés, par leur profession, à la criminalité.

C'est la raison pour laquelle nous estimons qu'il faut donner la possibilité aux juges d'assortir les peines prononcées pour ces faits d'une période de sûreté incompressible, avant l'échéance de laquelle aucune libération conditionnelle ne peut intervenir.

(Applaudissements)

Monsieur le premier ministre, avant de conclure, je voudrais dire un mot sur la réforme de l'État. Nous avons toujours rappelé que nous ne sommes pas opposés par principe à une réforme institutionnelle. Nous serons donc des partenaires loyaux dans la réflexion consacrée à l'adaptation des structures de l'État.

Je souhaite rappeler deux principes, deux axes, qui structurent notre démarche en la matière. Le premier est que nous ne souscrivons à aucune réforme susceptible d'atteindre les droits et libertés des citoyens. Les droits attachés à la personne revêtent pour nous une portée universelle que ces réformes ne pourront en aucune manière altérer. Il s'agit là évidemment d'un principe essentiel sur lequel doivent pouvoir nous rejoindre l'ensemble des démocrates.

Deuxième axe: lorsqu'il sera question de réfléchir à la manière d'améliorer les outils institutionnels, notre réflexion sera animée par le souci de privilégier le niveau de pouvoir le plus efficace dans une matière donnée. En ce qui nous concerne, la référence au principe de subsidiarité dans l'organisation de l'État s'entend sans exclusive. La redistribution des compétences doit pouvoir s'envisager dans les deux sens. Je précise cependant que notre réflexion s'inscrit résolument dans un cadre fédéral. Il s'ensuit dès lors qu'il est essentiel pour nous que soient préservées les solidarités interpersonnelles. L'exigence de ce cadre fédéral implique également que l'autorité fédérale - vous, monsieur le premier ministre - doit pouvoir disposer des moyens financiers qui lui permettent d'exercer les compétences qui sont les siennes, qui sont les vôtres.

Monsieur le premier ministre, en conclusion, l'inquiétude reste grande, me semble-t-il, au sein de la population face au risque d'instabilité politique. Il vous faudra, et vous l'avez reconnu vous-même, rassurer la population. Il faudra vous montrer au-dessus de la mêlée partisane. Vous êtes devenu, et je vous en félicite, le premier ministre de tous les Belges. Vous n'êtes plus le leader d'un cartel ou d'une formation politique. Vous n'êtes plus le représentant d'une seule Communauté de ce pays. Vous êtes bien le chef d'équipe, le chef d'orchestre. C'est une tâche difficile, j'en suis conscient, mais je sais que vous avez à cœur de remplir au mieux votre mission. Il y va de l'intérêt de chacun et de chacune.

Bien entendu, ce travail, vous ne l'accomplirez pas seul. Le programme qui a été arrêté sera soutenu par une majorité parlementaire pentapartite inédite dans l'histoire de notre pays. Cette majorité pentapartite repose sur trois piliers: le cartel CD&V - N-VA, la gauche francophone, les libéraux réformateurs flamands, bruxellois, wallons, qui constituent dans cette assemblée le groupe le plus important.

Je souhaite d'ailleurs que chacun défende clairement ses positions, sans tabou et sans frilosité. Pour notre part, nous sommes libéraux réformateurs et nous le resterons. Nous respectons bien entendu les idées et les convictions de chacun mais c'est évident, nous ne sommes pas socialistes. D'ailleurs, pour paraphraser notre collègue Dedecker, les libéraux, qu'ils aillent ou non à la messe le dimanche, ne sont pas socialistes.

Les libéraux ont une responsabilité particulière au sein de ce gouvernement dont ils sont la première force. Ils sont les seuls à y former une famille politique qui transcende les Régions et les Communautés. Au-delà

des problèmes communautaires et institutionnels, nous défendons une vision commune cohérente de l'homme et de la société; une société de liberté dans laquelle chacun peut développer ses talents et exprimer son propre projet de vie, une société qui assure la sécurité de ses membres, une société qui lutte contre l'injustice, qui crée les conditions d'une solidarité réelle et efficace envers ceux qui souffrent ou qui rencontrent des difficultés.

Nous pensons d'ailleurs qu'une société qui ne considère pas suffisamment les gens qui travaillent est une société qui s'anémie. La démotivation des gens qui travaillent, la relégation des notions d'effort et de mérite risquent alors d'enrayer la solidarité et de ne plus permettre une aide efficace vis-à-vis de ceux qui ont travaillé, par exemple, et dont les pensions deviennent insuffisantes, de ceux qui souffrent, de ceux qui sont atteints de maladies graves, de ceux qui perdent leur emploi. La prospérité est la condition d'une solidarité effective et efficace, active plutôt que passive. Nous avons donc le devoir d'assurer tous ensemble les conditions de la prospérité.

Nous voulons assurer pour chaque individu la capacité et le droit d'opérer des choix pour lui-même, pour sa famille. Notre combat pour la réduction de la fiscalité, pour une société qui favorise ceux qui entreprennent, qui respecte les gens qui travaillent, notre combat pour une solidarité active plutôt que passive, pour l'émancipation plutôt que pour l'assistance, ce combat-là, nous allons le poursuivre au sein de la majorité, avec tous les partenaires de cette majorité, à tous les niveaux. Nous le faisons aujourd'hui en accordant notre confiance au gouvernement que vous dirigez.

(Applaudissements)

La séance est levée. Prochaine séance le samedi 22 mars 2008 à 13.45 heures.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering zaterdag 22 maart 2008 om 13.45 uur.

La séance est levée à 12.40 heures.

De vergadering wordt gesloten om 12.40 uur.

Dit verslag heeft geen bijlage.

Ce compte rendu n'a pas d'annexe.