

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

LUNDI 19 JUILLET 2021

Après-midi

PLENUMVERGADERING

van

MAANDAG 19 JULI 2021

Namiddag

La séance est ouverte à 17 h 54 et présidée par Mme Eliane Tillieux, présidente.
De vergadering wordt geopend om 17.54 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter.

La **présidente**: La séance est ouverte.
De vergadering is geopend.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le Compte Rendu Intégral de cette séance ou son annexe.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kan deze terugvinden op de webstek van de Kamer en in het Integraal Verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:
Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:
Vincent Van Peteghem, Frank Vandenbroucke, Annelies Verlinden.

01 **Hommage aux victimes des inondations en Belgique** **01** **Huldebetoon aan de slachtoffers van de overstromingen in België**

La **présidente** (*devant l'assemblée debout*):
De **voorzitter** (*voor de staande vergadering*):

Chères collègues, chers collègues, les violentes inondations qui ont frappé notre pays et principalement la Wallonie ont dévasté la vie de milliers de personnes et ont littéralement englouti plusieurs communes. Nous ne pouvons oublier les images saisissantes de cette catastrophe naturelle qui a plongé tant de nos compatriotes dans un désarroi intégral.

Le bilan humain est lourd; très lourd: au moins 36 décès et plusieurs dizaines de personnes encore portées disparues.

Des milliers de personnes ont lancé un appel à l'aide. Beaucoup d'entre elles sont désormais privées de tout. Certaines cherchaient un abri pour dormir, d'autres de quoi manger.

Avec leurs biens emportés par l'eau et la destruction de leur logement, un grand nombre de sinistrés ont vu le travail de toute une vie emporté par les flots en quelques instants.

La décrue a désormais fait place à des scènes de désolation sans précédent: maisons détruites, arbres arrachés, voitures retournées, routes défoncées. Le chaos le plus total règne encore à de nombreux endroits.

Bij een ramp van die omvang worden we tegelijk overmand door gevoelens van diepe droefheid en grote bezorgdheid over de toekomst. Uiteraard is de hulp voor de getroffen en nu onze eerste prioriteit. Niettemin moeten we uit deze gebeurtenissen lessen trekken, opdat we steeds snel kunnen ingrijpen om de schade van dergelijke rampen binnen de perken te houden.

De woorden van troost lijken futiel in het licht van de wanhoop van degenen die net alles verloren hebben. Toch delen wij vol ontroering in het verdriet van de beproefde gezinnen en willen wij dat alle maatregelen

genomen worden om alle slachtoffers van deze ramp zo goed mogelijk te helpen.

Wij willen hulde brengen aan de redders – brandweer, civiele bescherming, politie, leger – en aan al degenen die in een geest van bewonderenswaardige menselijke solidariteit aan de reddingsacties deelgenomen hebben.

Namens onze assemblee heb ik tevens een boodschap van steun gericht aan mijn ambtgenoten van de Nederlandse Tweede Kamer en de Duitse Bundestag, want ook in die twee landen, en in het bijzonder in Duitsland, hebben deze overstromingen een verwoestende impact gehad.

En témoignage de compassion envers les victimes et leurs proches demain, mardi 20 juillet, sera un jour de deuil national. Les drapeaux de notre Parlement et de l'ensemble des bâtiments publics seront mis en berne. A midi les sirènes des services de secours et d'intervention retentiront à travers tout le pays. La population sera invitée à observer ensuite une minute de silence.

J'ai invité les présidentes et les présidents de groupe ou leur remplaçant à m'accompagner demain à midi à la Place de la Nation pour observer une minute de silence. Le Sénat s'associera à cette cérémonie.

Daags voor deze dag van rouw en herdenking verzoek ik de Kamer een minuut stilte in acht te nemen als blijk van hulde aan de slachtoffers van dit ongekend zware noodweer.

01.01 Annelies Verlinden, ministre: Madame la présidente, chers collègues, personne n'aurait pu prédire cette catastrophe naturelle et personne n'aurait pu l'empêcher. La puissance de la nature ne peut pas être dictée. Il en résulte que son impact est considérable. Comme l'a dit un commandant des pompiers expérimenté: "On ne peut pas se préparer à une catastrophe d'une telle ampleur. Il faut vraiment renoncer à cette idée. C'est une illusion de croire que tout peut être planifié ou contrôlé."

La souffrance humaine, la douleur émotionnelle, les dégâts matériels sont énormes. Tout semble avoir été balayé. Au nom du gouvernement, je présente mes sincères condoléances à toutes les familles endeuillées par la perte d'un être cher. Nos pensées vont également aux amis, aux voisins ou aux collègues ayant perdu un proche.

À l'heure actuelle, les recherches se poursuivent à un rythme effréné pour retrouver les personnes portées disparues. La crainte subsiste de trouver encore d'autres victimes. Le fait de rester dans l'incertitude sur le sort d'un être cher est quelque chose de terrible. Je remercie les équipes de recherche qui, en dépit de leur fatigue, continuent à chercher pour pouvoir donner une réponse. Nous partageons leur chagrin. C'est arrivé de manière tellement soudaine, tellement inattendue, sans que les victimes n'aient eu le temps de faire leurs adieux. Nous ressentons le désespoir des gens qui ont vu tous leurs biens accumulés au fil des ans balayés en l'espace de quelques minutes.

Face à cette force de la nature, nous nous sentons petits. Mais beaucoup se sont montrés à la hauteur. Il y a un énorme élan de solidarité et c'est réconfortant. J'invite chacun à être solidaire dans ce deuil et à se donner le temps de s'unir. Le fait de prendre le temps de se préoccuper réellement d'autrui profite à tout le monde. Les efforts incessants de tous nos services de secours et la solidarité spontanée nous font croire que l'espoir renaît et que tout peut être reconstruit.

Je suis profondément touchée par le sens du devoir, le courage et le professionnalisme de tous nos secouristes tels que les pompiers, la Protection civile, la police et les militaires. Le dévouement immédiat des compatriotes, souvent des voisins et des proches, est d'une valeur inestimable. C'est à eux que revient tout le mérite.

In den folgenden Tagen und Wochen beginnt der Wiederaufbau. Die Regierung wird alles in ihrer Macht Stehende tun, um eine Wiederherstellung zu ermöglichen und zu erleichtern.

À nous de donner de nouvelles perspectives aux victimes! Nous ferons tout pour essayer de leur redonner ces perspectives.

Niemand heeft deze natuurramp zien aankomen, niemand zou ze hebben kunnen voorkomen. De kracht van de natuur laat zich niets dicteren. De omvang van de ramp maakt dat de impact zeer groot is, of, zoals een ervaren brandweercommandant zei: "Een ramp van deze omvang valt niet voor te bereiden. Wij moeten dat

idee echt loslaten. Het is een illusie dat alles te plannen of te controleren is. Het menselijk leed en de emotionele pijn zijn, net als de materiële schade, enorm. Alles lijkt er weggevaagd."

Namens de regering bied ik ons medeleven aan aan alle getroffen families van wie een naaste uit het leven werd gerukt. Wij denken hier ook aan allen die een vriend, een buur of een collega hebben verloren. Op dit ogenblik wordt ook nog koortsachtig gezocht naar vermisten. De vrees dat daarbij nog meer dodelijke slachtoffers worden gevonden, blijft bestaan. Dat is verschrikkelijk voor de vele naasten die nu nog in het ongewisse leven over het lot van een geliefde. Ik dank de zoekteams die hun vermoeidheid opzijzetten en blijven zoeken om een antwoord te kunnen geven.

Wir teilen ihre Trauer. Es geschah so plötzlich und unerwartet, ohne Zeit sich zu verabschieden. Wir spüren die Verzweiflung der Menschen, die in wenigen Augenblicken ihr Hab und Gut verloren haben, alles was sie sich im Laufe der Jahre aufgebaut haben.

Tegenover die natuurkracht voelen wij ons klein, maar intussen toonden velen zich groot. Er is veel solidariteit en dat is hartverwarmend. Ik nodig iedereen uit om in dit rouwen ook solidair te zijn en ruimte te geven aan de verbinding met elkaar. Tijd maken om stil te staan bij hoe het echt met de andere gaat, versterkt iedereen. De niet-aflatende inzet van al onze hulpverleningsdiensten en spontane solidariteit doen ons geloven dat er morgen weer hoop is en dat alles opnieuw opgebouwd kan worden.

Ik ben ook diep geraakt door het plichtsbesef, de moed en het professionalisme van al onze hulpverleners, zoals de brandweer, de civiele bescherming, de politiemensen en de militairen. De inzet van landgenoten, vaak burens en naasten, in het eerste uur is van onschatbare waarde. Hen past hier alle hulde.

De volgende dagen en weken start de wederopbouw. De regering zal alles doen wat in haar mogelijkheden ligt om samen met het Parlement het herstel ook mogelijk te maken en te faciliteren. Het is aan ons om de slachtoffers opnieuw perspectief te geven. Wij zullen daar alles aan doen.

La **présidente**: Chers collègues, observons une minute de silence.

*La Chambre observe une minute de silence.
De Kamer neemt een minuut stilte in acht.*

02 Communication

02 Mededeling

Le journaliste d'investigation de renommée internationale Peter R. de Vries a succombé la semaine dernière. Il est tombé sous les balles du crime organisé. Son assassinat est une atteinte grave au droit fondamental à la liberté d'information qui est un pilier de nos démocraties. Trop de journalistes paient de leur vie leur combat pour la vérité et la liberté d'expression.

De Nederlandse misdaadjournalist Peter R. de Vries overleed vorige week nadat hij werd neergeschoten door personen uit het misdaadmilieu. De moord is een aanslag op het fundamentele recht van vrijheid van informatie, één van de pijlers van onze democratie. Al te veel journalisten betalen hun streven naar waarheid en vrijheid van meningsuiting met de dood.

J'ai adressé une lettre à mon homologue de la Tweede Kamer, Mme Vera Bergkamp, pour lui exprimer notre soutien.

Ik heb in een brief aan mijn homoloog van de Tweede Kamer, mevrouw Vera Bergkamp, onze steun betuigd.

03 Ordre du jour

03 Agenda

Vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.
U hebt een gewijzigde agenda ontvangen voor de vergadering van vandaag.

Y a-t-il une observation à ce sujet?
Zijn er dienaangaande opmerkingen?

03.01 **Barbara Pas** (VB): Mevrouw de voorzitter, u hebt van mij een ordemotie ontvangen voor de agenda van vandaag. Dat gebeurt uit noodzaak, omdat het vandaag normaal gezien de laatste vergadering is voor

het reces en ik graag nog een gedachtewisseling na de bespreking van het samenwerkingsakkoord aan de agenda had toegevoegd.

De regering wordt namelijk naast vele andere problemen geconfronteerd met wat wel eens een regeringscrisis lijkt te worden, namelijk het dossier van de hongerstakers. Drie partijen zeggen openlijk bij monde van hun partijvoorzitters de facto het vertrouwen op in de bevoegde staatssecretaris en vragen dat hij dat dossier aan de eerste minister zou teruggeven. Drie andere regeringspartijen willen niet toegeven aan de chantage en willen de hongerstaking desnoods gedwongen beëindigen.

Wij hebben gevraagd aan de eerste minister om tekst en uitleg te komen geven en op onze vragen te antwoorden in de commissie voor Binnenlandse Zaken die aanstaande donderdag 22 juli 2021 bijeenkomt. Maar via het kabinet kon het commissiesecretariaat vernemen dat de minister daar niet toe bereid is. De eerste minister liet weten dat het regeringsstandpunt niet gewijzigd is, sinds hij de vorige keer tijdens het vragenuurtje vragen daarover beantwoord heeft.

Wat het regeringsstandpunt is, hangt natuurlijk af van welke regeringspartij men daarover hoort. Het antwoord van de eerste minister dateert van voor de openlijke dreiging van een regeringspartij om uit de regering te stappen en om met al hun ministers ontslag te nemen, als er in de hongerstakersellende een dodelijk slachtoffer valt.

Daarom denk ik dat het echt nodig is dat de eerste minister daarover aan het Parlement tekst en uitleg komt geven. We kunnen het reces niet ingaan met een nakende regeringscrisis, zonder de eerste minister daarover te horen en zonder te horen op welke manier hij denkt de crisis te ontmijnen.

Vandaar mijn vraag om die gedachtewisseling aan de agenda toe te voegen en daarvoor ook de aanwezigheid van de eerste minister te vragen.

03.02 Peter De Roover (N-VA): Mevrouw de voorzitter, in het dossier van de hongerstakers worden we geconfronteerd met alsmaar wijzigende actualiteit en de voorbije uren is er in de regering over die bijzonder urgente aangelegenheid een zware controverse ontstaan, die door de betrokkenen trouwens niet wordt ontkend. De verregaande publieke tegenstellingen bleken al afgelopen donderdag tijdens het vragenuurtje, maar hebben nu toch een andere niveau bereikt. Het gaat niet alleen meer over partijvoorzitters. In het verleden hebben we al meermaals meegemaakt dat partijvoorzitters openlijk het beleid van de regering bekritisieren. Vandaag beginnen ministers elkaar op Twitter tegen te spreken en te hekelen. Blijkbaar werd ook meegedeeld – de betrokkenen hebben dit niet ontkend – dat eventueel in een bepaalde situatie – hopelijk doet die zich niet voor; ik heb het dan niet over het politieke, maar het menselijke aspect – zeer belangrijke regeringspartners, twee Franstalige en mogelijk ook een Nederlandstalige, daar politieke conclusies uit zouden trekken.

Indien de eerste minister zegt dat het beleid ongewijzigd is, dan horen we dat natuurlijk graag hier, en niet op een informele manier. Het is in dit Huis dat dergelijke mededelingen moeten worden gedaan, te meer omdat de situatie uur na uur kan escaleren en de laatste week van onze normale werkzaamheden is gestart.

Tegen die achtergrond zou het mij heel sterk overkomen, mocht de eerste minister weigeren om dit Huis op de hoogte te brengen van de allerjongste toestand en eventueel te bevestigen dat de gebeurtenissen van de voorbije uren wat hem betreft geen verschil maken. Maar zelfs dat zou belangwekkend nieuws zijn.

Daarom hebben ook wij een motie ingediend met de vraag om de premier, na het debat, hier uit te nodigen.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

Ordemoties **Motions d'ordre**

Een eerste ordemotie werd ingediend door mevrouw Barbara Pas en luidt als volgt:

"Gelet op de vraag van de voorzitters van de regeringspartijen Groen, Ecolo en PS dat de premier het dossier rond de 'hongerstakers' in de Brusselse Begijnhofkerk en op de campussen van de VUB en de ULB naar zich toe zou trekken;

gelet op de uitspraken van de voorzitters van de regeringspartijen Groen, Ecolo en PS dat de bevoegde

staatssecretaris Mahdi in bovenvermelde zaak zorgt voor een 'principiële blokkering';
gelet op het dreigement van vicepremier Dermagne dat de PS-excellenties 'binnen het uur' uit de regering stappen, indien een van de hongerstakers komt te overlijden;
gezien de regeringscrisis en zelfs -val die dreigt in dit dossier;
beslist de Kamer op de agenda van haar plenaire vergadering van maandag 19 juli 2021 'De Regeringscrisis omtrent de hongerstakers in Brussel' in te schrijven;
vraagt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Belgische regering, en meer bepaald aan de eerste minister, de heer De Croo, om aan de Kamer van volksvertegenwoordigers in plenaire zitting de nodige uitleg te verschaffen over deze regeringscrisis."

Une première motion d'ordre a été déposée par Mme Barbara Pas et est libellée comme suit:
"Vu la demande des présidents des partis de la coalition Groen, Ecolo et PS visant à ce que le premier ministre prenne en charge le dossier concernant les grévistes de la faim présents dans l'église du Béguinage à Bruxelles ainsi que sur les campus de la VUB et de l'ULB;
vu les propos des présidents des partis du gouvernement Groen, Ecolo et PS selon lesquels le secrétaire d'État compétent, M. Sammy Mahdi, crée un 'blocage de principe' dans le dossier précité;
eu égard à la menace formulée par le vice-premier ministre, M. Pierre-Yves Dermagne, selon laquelle les représentants du PS quitteront le gouvernement 'dans l'heure' si l'un des grévistes de la faim venait à décéder;
compte tenu de la crise gouvernementale et même du risque de chute du gouvernement qui se profile dans ce dossier;
la Chambre décide d'inscrire la question de 'La crise gouvernementale concernant les grévistes de la faim à Bruxelles' à l'ordre du jour de sa séance plénière du lundi 19 juillet 2021;
la Chambre demande au gouvernement belge, et plus précisément au premier ministre, M. De Croo, de fournir à la Chambre réunie en séance plénière les explications nécessaires sur cette crise gouvernementale."

Je propose aux présidents de groupe de se prononcer sur cette demande.
Ik stel voor dat de fractievoorzitters zich over dit verzoek uitspreken.

*La motion est rejetée
De motie wordt verworpen.*

Een tweede ordemotie werd ingediend door de heer Peter De Roover en luidt als volgt:
"Gelet op de recente ontwikkelingen, de nieuwe elementen en de talloze publieke verklaringen van regeringspartijen in het dossier met betrekking tot de groep mensen zonder papieren die in hongerstaking zijn, vorderen wij de premier om tijdens de plenaire zitting van 19 juli de toestand te duiden.
Bij deze vragen wij de toepassing van artikel 100 van de Grondwet en artikel 50 van het Kamerreglement."

Une deuxième motion d'ordre a été déposée par M. Peter De Roover et est libellée comme suit:
"Vu les développements récents, les éléments nouveaux et les très nombreuses déclarations publiques des partis du gouvernement dans le dossier relatif au groupe de personnes sans papiers grévistes de la faim, nous requérons la présence du premier ministre pour qu'il vienne apporter des éclaircissements concernant la situation précitée au cours de la séance plénière du 19 juillet.
Nous demandons l'application de l'article 100 de la Constitution et l'article 50 du Règlement de la Chambre."

Je propose aux présidents de groupe de se prononcer sur cette demande.
Ik stel voor dat de fractievoorzitters zich over dit verzoek uitspreken.

*La motion est rejetée.
De motie wordt verworpen.*

Projet de loi Wetsontwerp

04 **Projet de loi portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au Covid Safe Ticket, le PLF et le traitement**

des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique (2129/1-3)

04 Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het Covid Safe Ticket, het PLF, en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België (2129/1-3)

Discussion générale
Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

04.01 Patrick Prévot, rapporteur: Madame la présidente, d'emblée, je demanderai aux collègues de faire preuve d'une grande mansuétude, puisque nous avons clos nos travaux en commission voici quelques instants. Bien évidemment, les services n'ont pas eu le temps d'établir un rapport. Je suis encore en train de le rédiger avec mes petits doigts! Je ne serai pas très long, mais j'essaierai de présenter un rapport complet. Les collègues me compléteront en cas d'oubli.

Le ministre a présenté son projet et en a exposé les grandes lignes. Le texte prévoit la base juridique pour le traitement des données à caractère personnel nécessaire pour, premièrement, la délivrance et la vérification des certificats de vaccination, de test et de rétablissement dans le cadre du certificat covid-19 numérique de l'Union européenne; deuxièmement, la délivrance et la vérification d'un Covid Safe Ticket, qui est une forme différente du précédent, dans la mesure où il contient moins de données personnelles, de façon à garantir les conditions de proportionnalité, de confidentialité et d'intégralité des données sous-jacentes au certificat covid-19 numérique de l'Union européenne. Par ailleurs, le Covid Safe Ticket ne peut être lu que par une application dénommée "Covid Scan"; et ce, uniquement au seuil de l'expérience ou de projets pilotes approuvés par le gouvernement dès l'entrée en vigueur de l'accord de coopération ou d'un événement de masse autorisé à partir du 13 août.

L'intention n'étant – en aucun cas – de créer, à travers le Covid Safe Ticket, une accoutumance à l'idée que l'accès à certains lieux doit être subordonné à la présentation de preuves ou de certificats, l'accord de coopération précise que son champ d'application doit être limité à ce qui est inclus dans cet accord de coopération qui s'inscrit dans une situation exceptionnelle.

Tant que la pandémie de covid 19 devra être combattue, sous réserve d'une période de conservation raisonnable des données et d'une limitation d'utilisation quant à sa durée, le Covid Safe Ticket est un outil proportionné pour arrêter la propagation du coronavirus. L'objectif est, bien entendu, de permettre à la vie culturelle et sociale de reprendre son cours alors que, pour les événements visés par cet accord de coopération, il n'existe pas de méthode moins intrusive pour préserver la sécurité et la santé des visiteurs et du personnel de ces événements. Il est clairement interdit aux organisateurs d'événements de stocker ou de traiter ultérieurement les données personnelles qu'ils reçoivent par le biais du Covid Safe Ticket, sauf pendant la durée de validité de ce dernier.

Le texte contient également un certain nombre de dispositions complémentaires concernant le traitement de données PLF.

Enfin, il régit également le traitement de données à caractère personnel de travailleurs salariés et de travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger et qui exercent des activités en Belgique.

Il faut d'emblée souligner que tous les partis ont exprimé la volonté de reprendre des activités culturelles. Plusieurs groupes ont d'ailleurs salué le fait que les remarques du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données aient été prises en compte.

Le PTB, le cdH et DéFi ont tous trois déploré que le texte ne définisse pas certaines notions comme les grands événements. Le ministre a indiqué que cela devait faire l'objet d'un nouvel accord de coopération d'application, notamment suite au Codeco de cet après-midi dont il a détaillé les mesures.

Pour la N-VA, Mme Kathleen Depoorter a souligné et salué l'accord largement négocié. Elle a fait savoir qu'elle était contente de l'accord de coopération qu'elle estime être une base juridique solide pour les différents certificats et un nouveau pas vers un retour à la vie normale. Elle a donc, au nom de son parti, approuvé cet accord de coopération.

Pour Ecolo, Mme Laurence Hennuy a salué le fait que l'accord de coopération avait été revu, suite à l'avis de l'Autorité de protection des données. Elle a également salué le fait que cet accord était limité dans le temps. Selon elle, il aurait néanmoins été souhaitable que l'accord de coopération définisse la notion d'événement de masse, ce à quoi le ministre a répondu.

Pour le Parti Socialiste, Patrick Prévot a souligné que ce texte apportait une stabilité juridique et que l'objectif était bien entendu de permettre un retour de la vie culturelle et sociale.

Mme Gilson s'est interrogée sur la question de la participation des enfants de moins de 12 ans à de grands événements. Le ministre a pu la rassurer dans ce cadre.

Au niveau du PTB, Mme Merckx a déploré avant tout la forme et le fait que ce soit discuté en intercabinets. Elle estime que la notion d'événement de masse est trop floue. Elle rappelle également que l'accès à la culture présente un coût important et plaide, tout comme Test Achats et Unia, pour rembourser davantage de tests. Le ministre rappelé que deux tests PCR gratuits par personne étaient prévus cet été. Mme Merckx a également interrogé le ministre sur l'utilisation abusive de données tout en soulignant qu'elle suscitait de nombreuses interrogations pointées par l'Autorité de protection des données.

Au niveau de l'Open Vld, M. De Caluwé a rappelé que la liberté signifie également qu'on est responsable et solidaire. Celles et ceux qui souhaitent participer à un festival ou à une expérience pilote doivent pouvoir le faire de manière sécurisée. Pour cette raison, le Covid Safe Ticket est une question de sécurité et de responsabilité.

Voilà, chers collègues, en style télégraphique, mon compte rendu. J'étais encore occupé à noter les interventions des uns et des autres avant que je ne sois contraint de faire le rapport; je n'ai donc pas pu vous donner les questions de Mme Fonck, notamment, auxquelles M. le ministre a répondu très longuement. Ces réponses ont été plus ou moins bien appréciées en fonction de ce qu'il s'agissait de l'opposition ou de la majorité.

Madame la présidente, il y avait seize votants. L'article 1 a été voté à l'unanimité. L'article 2 a été voté à 13 voix pour, aucune voix contre et trois abstentions. Le projet de loi a été voté à 13 voix pour, aucun vote contre et trois abstentions.

04.02 Steven Creyelman (VB): Mevrouw de voorzitter, collega's, ik zal het maar wijten aan het tijdgebrek dat de heer Prévot heeft gehad om het verslag te maken. Ik had immers stellig de indruk dat ik deze namiddag ook een uiteenzetting had gegeven. Ze is echter aan de aandacht van de heer Prévot ontsnapt. Ik ga ervan uit dat zulks niet met kwade wil heeft te maken en evenmin met de vragen die ik heb gesteld of met de kritiek die ik heb gegeven. Ik zal dan maar vol vertrouwen het schriftelijk verslag afwachten dat op dit ogenblik in de maak is.

Collega's, voorliggend wetsontwerp regelt de gezondheid en de privacy van onze bevolking in het kader van de opmaak en de afgifte van het EU-COVID-certificaat, het vaccinatieattest, het herstelcertificaat en het zogenaamde Covid Safe Ticket. Een en ander wordt nog aangevuld met een aantal bepalingen met betrekking tot het PLF.

Collega's, wees gerust. Ik zal de oefening niet volledig herhalen die wij deze namiddag en deze voormiddag in de commissie hebben gedaan. Dat zou te gek voor woorden zijn.

Het moet mij echter nogmaals van het hart dat voorliggend akkoord ons Parlement voor voldoende feiten stelt en dat wij als een volwassen praatbarak het akkoord enkel nog mogen bekrachtigen.

Collega's, dat gezegd zijnde, kan ik alleen maar vaststellen dat de eerste minister aan zijn Europese collega's al zijn akkoord heeft gegeven en dat wij als een soort bezigheidstherapie nog wat mogen palaveren, om uiteindelijk de facto als een soort notarisklerk akte te nemen van een en ander.

In de commissie voor Gezondheid heeft het Vlaams Belang een aantal opmerkingen gemaakt en een aantal vragen gesteld. Op een aantal vragen heeft de minister een antwoord gegeven, op andere niet. Soms heeft de minister zich zelfs beperkt tot het opnieuw voorlezen van wat in het wetsontwerp staat, waarvoor dank, mijnheer de minister. In sommige antwoorden kon ik mij vinden en in andere dan weer niet.

Mijnheer de minister, op mijn vraag of het voorliggend wetsontwerp niet ingaat tegen het zogenaamde overschrijfverbod, antwoordde u dat enkel te hebben gedaan om de leesbaarheid te verhogen voor het gemak van de lezer. Feit is echter dat u op die manier blijft ingaan tegen het overschrijfverbod. Als de verordening in kwestie dus straks verandert, mag u de tekst ook nog eens aanpassen. Dat merk ik echter volledig terzijde op. Wij zullen dat op dat ogenblik met plezier mee bespreken.

Ook de kritiek dat u met de uitvoerende samenwerkingsakkoorden de instemming van de wetgever dit Huis, het Parlement dus, uitholt, blijft onbeantwoord. U antwoordde daarop: "Het is volgens mij de normaalste zaak dat dat via de regering wordt geregeld." Met alle respect, mijnheer de minister, ik begrijp dat vanuit uw standpunt, maar bij mij kwam dat voor het Parlement toch wat over als *sois belle et tais-toi*. Als ik een slechte mens zou zijn, dat heb ik u in de commissie al gezegd, dan zou ik kunnen denken dat het de bedoeling was om een aantal heikele punten in die uitvoerende samenwerkingsakkoorden te verstoppen, om zo aan controle door de Raad van State te ontsnappen. Zoals ik u ook al zei in de commissie: ik ben geen slechte mens, of toch niet altijd.

Voor een aantal begrippen had u ook nog geen duidelijke definitie. Zo was er ook nog enige onduidelijkheid over het begrip massa-evenement. U wist ons deze voormiddag, of was het deze namiddag, dat ben ik even kwijt, in de commissie te vertellen dat dit op de agenda van het Overlegcomité zou staan. Blijkbaar is dat 1.500 mensen geworden, mochten we via de media vernemen. Dat is geen Tomorrowland zoals de meeste Vlamingen en Walen zich dat voorstellen wanneer ze het woord massa-evenement horen, maar een uit de kluiten gewassen pensenkermis of eeffestijn. Een eeffestijn, ik zeg zomaar iets, van een zekere Guy D'haeseleer uit Ninove overstijgt dit aantal gemakkelijk.

Mevrouw de voorzitter, collega's, duidelijkheid is ook waar de bevolking het meest naar snakt, denk ik bij mezelf. Een EU-COVID-certificaat, een vaccinatiecertificaat, een testcertificaat, een herstelcertificaat, een Covid Safe Ticket, de CovidSafeBE-app, de Passenger Locator Form enzovoort: ik denk, eerlijk gezegd, dat de man en de vrouw in de straat er nauwelijks nog wijs uit raken en zich luidop afvragen wat ze precies moeten doen om morgen op reis te vertrekken of naar een voetbalwedstrijd te gaan kijken, laat staan een optreden van één of andere groep. Er wacht u, naar mijn bescheiden mening, mijnheer de minister, een zware taak om één en ander klaar en duidelijk gecommuniceerd te krijgen aan de bevolking. Die vraagt immers maar één ding: duidelijkheid.

Mijnheer de minister, een tijdje geleden zei u, in koor met de premier, dat u geen pasjesmaatschappij wou. In de commissie voor Gezondheid zei u meerdere keren dat vaccinatie op geen enkele manier verplicht zou worden. Dat waren twee staalharde beloftes en toch kan ik mij niet van de indruk ontdoen dat dit toch stilaan aan het gebeuren is, op een impliciete en omfloerste manier. Ik stel mij luidop de vraag waar men straks nog naartoe kan zonder een of ander certificaat. In Frankrijk wordt het zorgpersoneel, op commando van president Macron, verplicht om zich te laten vaccineren en is een coronapas nodig om een bezoek te brengen aan een café, restaurant, bioscoop of zelfs een winkelcentrum.

Mijnheer de minister, in de commissie maakte ik de opmerking dat we allemaal weten wat er in Brussel gebeurt als het regent in Parijs, maar u antwoordde daarop – gelukkig maar – dat er geen sprake kan zijn van een pasjesmaatschappij en dat het Franse voorbeeld een slecht voorbeeld is dat niet zal worden gevolgd. Ik kan dat alleen maar samen met u hopen.

Mevrouw de voorzitter, collega's, Vlaams Belang begrijpt de wil, het verlangen, de zucht naar een normaal leven, zoals wij dat anderhalf jaar geleden kenden in dit land. Ook wij snakken daarnaar en ik ken niemand die daar niet naar snakt, maar ik verzet mij wel tegen de toch wel gemakkelijke kritiek, de gemakkelijke slogan, de gemakkelijke commentaar van een aantal collega's dat wie kritiek heeft op dit ontwerp niet wil dat mensen terug naar evenementen, voetbalwedstrijden, toneelvoorstellingen of optredens kunnen gaan.

Er is niemand die niet wil dat allerlei evenementen opnieuw kunnen doorgaan, maar de eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat dit niet staat of valt met een pasje of een certificaat. Kijk daarvoor maar naar Nederland, waarnaar de minister in de commissie zelf heeft verwezen. Wat iedereen wil, ook de mensen in de

evenementensector, is duidelijkheid.

Die duidelijkheid moet er trouwens ook komen met betrekking tot het respecteren van de veiligheid en de privacy wat betreft al die certificaten en vooral wat betreft de bijhorende apps. Hoe snel de privacy op straat ligt, is afgelopen weekend immers nog maar eens gebleken met het veiligheidslek bij Testcoronanu, een bedrijf dat in Nederland en ook bij ons actief is. De minister wist mij vanochtend te melden dat er gelukkig geen gegevens van landgenoten werden gecompromitteerd, maar dat kunnen 60.000 Nederlanders dus niet zeggen. Dat voorval toont vooral aan dat er heel omzichtig moet worden omgesprongen met de privacy en de veiligheid van de gegevens van onze burgers.

Mijnheer de minister, al ontkent u dat er op enige manier sprake kan zijn van discriminatie op basis van de gezondheidstoestand, toch is dat in de feiten wel zo. Feit is dat iemand die belast is met gewone toegangscontrole, de buitenwipper zoals wij die allemaal kennen, de facto zicht krijgt op de persoonlijke gezondheidstoestand van iemand. Of u dat u graag hebt of niet, kort door de bocht gezegd: groen is gevaccineerd, rood is niet gevaccineerd, en veel duidelijker kan de status van de gezondheid toch niet zijn?

Hoever zijn wij dan nog af van een gezondheidstoegangsticket? In onverdachte tijden, op 29 november van vorig jaar, verscheen er in dat verband trouwens een heel interessant artikel in *Het Nieuwsblad* over het voorstel van de Chinese president Xi Jinping op de G-20-Top om internationale reizen te vergemakkelijken door persoonlijke gezondheidscodes in te voeren. De journaliste in kwestie, mevrouw Nath, stelde een aantal pertinente vragen over dat voorstel. Ik citeer haar even: "Het voorstel lijkt vooral een poging om iedereen die zijn land binnen wil te controleren. Wat als andere landen meegaan in zijn voorstel? Veroverd China's bigbrothermodel dan de wereld dankzij corona?"

Collega's, dat was een journaliste die haar werk deed. Zo zijn er gelukkig nog. Maar dat zijn toch vragen om even bij stil te staan, zeker in het licht van wat wij hier vandaag moeten goedkeuren, en zeker in het licht van wat er vandaag in de wereld aan de gang is.

Collega's, voor u andere dingen begint te denken, ik zal het net als in de commissie nog eens duidelijk zeggen: wij zijn geen antivaxers. Vlaams Belang is niet tegen vaccinaties. Ik heb zelf het geluk gehad al twee prikken te mogen ontvangen. Maar ik gun wel iedereen de vrijheid die keuze voor zichzelf te maken. Dat is ook het standpunt van mijn partij. Dat is ook het standpunt van Vlaams Belang.

Wij hebben als partij begrip voor het standpunt en de houding van mensen die voor zichzelf hebben uitgemaakt geen vaccin te willen, of op dit ogenblik nog geen vaccin te willen. De houding van die mensen heeft waarschijnlijk minstens voor een deel te maken met de manier waarop de pandemie in dit land werd aangepakt, met de – *pardon my frankness* – mediageilheid en de contradictorische uitspraken van bepaalde experts en vooral met de lawine aan jojomatregelen die door de verschillende regeringen werden genomen.

Met Vlaams Belang passen wij voor de al dan niet impliciete pasjesmaatschappij, ook al is dat niet de bedoeling. Wij zien wel de noodzaak in van duidelijkheid, zowel voor de mensen als voor de evenementensector.

Om die reden zal Vlaams Belang niet tegenstemmen, maar zich bij de stemming onthouden.

04.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag ligt hier de goedkeuring van een samenwerkingsakkoord voor dat over drie zaken gaat, namelijk het Covid Safe Certificaat, het Passenger Locator Form en vooral de invoering van het Covid Safe Ticket, als app of op papier. Dat ticket zal men moeten tonen vooraleer men aan bepaalde evenementen mag deelnemen.

Het eerste wat mij van het hart moet, is dat we vaststellen dat de rol van het Parlement hier beperkt wordt tot een notarisfunctie. Alles wordt eigenlijk beslist door het Overlegcomité, door de kabinetten en door de ministers. Ik ben ook enigszins verbaasd over de selectieve verontwaardiging van de N-VA over de rol van het Parlement. We horen vaak de roep om debat, maar als de Vivaldiregering het uiteindelijk met de Vlaamse regering op een akkoordje gooit, mag alles er op een draffe doorgeduwd worden. Er zijn dan zelfs geen vragen. Er zijn nochtans echt wel vragen te stellen bij dit akkoord.

Ten eerste is er de discussie over de definitie van een massa-evenement. Vanochtend was het criterium nog 5.000 mensen, deze namiddag heeft het Overlegcomité beslist dat het voortaan 1.500 is. Wat belet dan dat

het morgen 500 wordt en volgende week 100?

Veel vragen gaan natuurlijk ook over de toegang tot cultuur en het recht op cultuur. Zoals ook *Test Aankoop* zegt, ligt de prijs van de testen immers heel hoog. Men heeft nu bovendien beslist dat het niet meer om evenementen met minstens 5.000 aanwezigen gaat, nu begint het vanaf 1.500 aanwezigen. Dat maakt deelname voor heel veel mensen een heel dure zaak.

Er zijn ook veel vragen over de verwerking van onze persoonsgegevens, zeker gezien de kritiek die onder andere de Gegevensbeschermingsautoriteit op dit akkoord heeft gegeven. Ofwel is de verontwaardiging van de N-VA selectief, ofwel vertegenwoordigt dit akkoord in de grond de tweesnelhedenmaatschappij waar de N-VA ook voor staat en heeft ze er daarom geen problemen mee.

Toen ik vanmorgen en vanmiddag kritiek op de procedure gaf, zei de minister tot enkele malen toe dat ik niets van politiek begrepen had en dat het normaal is dat het Parlement geen beslissingsrol heeft en de regering dus alles mag beslissen. Dat is ook de filosofie achter de pandemiewet, de filosofie waarmee deze crisis van bij het begin werd aangepakt.

Je voudrais revenir sur la notion d'événement de masse. Monsieur le ministre, vous nous avez dit qu'il était normal que le Codeco indique ce qu'est un événement de masse. Vous dites que je n'ai rien compris au fonctionnement du Parlement. Du coup, il est normal que le Parlement n'a rien à dire. Le matin, cela peut être 5 000 personnes et, l'après-midi, cela peut être 1 500 personnes et pourquoi pas 500 ou 100 demain? Quelle est la garantie qu'on n'évolue pas vers un *pass* sanitaire comme M. Macron le veut?

Monsieur le ministre, je ne suis pas la seule à le dire. Je reprends l'avis de l'Autorité de protection des données qui dit: "Par ailleurs, l'Autorité constate que le projet d'accord de coopération définit de manière très large la notion d'événement de masse. À partir de quand un événement peut-il être qualifié d'événement de masse dans le contexte de l'application du Covid Safe Ticket? L'événement doit-il rassembler 100, 1 000, 10 000 ou 100 000 personnes pour être qualifié d'événement de masse? La réponse à cette question constitue un élément fondamental pour apprécier la proportionnalité des ingérences causées dans les droits fondamentaux par l'introduction d'un Covid Safe Ticket ainsi que pour assurer la prévisibilité de la réglementation qui l'encadre. Les auteurs du projet doivent donc déterminer dans l'accord de coopération, de rang législatif lui-même, ce qu'il convient d'entendre par événement de masse, sans pouvoir déléguer la définition de cette notion au ministre de l'Intérieur."

Monsieur le ministre, que répondez-vous à l'Autorité de protection des données, alors que vous m'avez dit cet après-midi que cela faisait 150 ans que cela fonctionnait ainsi? À cet égard, je voudrais également citer Élise Degrave, professeure de droit à l'Université de Namur et spécialiste en droit numérique qui "redoute une dérive technocratique et souligne qu'il convient de ne pas prendre l'instauration de ce ticket à la légère. Si on limite l'accès à certains lieux sur la base du Covid Safe Ticket, on s'engage dans la décision que l'exercice de nos droits et libertés est conditionné à notre état sanitaire". Le fait que le *pass* peut être obtenu sous forme papier ne répond pas entièrement au questionnement de cette professeure.

On parle de respect de la vie privée, de risque de discrimination, d'accès aux droits fondamentaux, de risque de fracture numérique. Tout cela mérite mieux que des discussions dans l'ombre des réunions intercabineaux comme le souligne aussi Philippe Laloux du journal *Le Soir* pour ensuite le faire passer au pas de charge au Parlement, sans qu'on n'ait le temps ni pour bien analyser les textes ni pour avoir un débat approfondi. Je ne peux qu'être d'accord avec Philippe Laloux quand il dit qu'"exiger un débat démocratique, c'est précisément pour garantir l'efficacité des mesures sanitaires parce qu'elles gagnent en légitimité et forgent cette confiance qui fait tant défaut depuis le début de la crise". La manière dont le débat a lieu est donc très regrettable tout comme la manière dont vous défendez cela.

En effet, si on examine le fond de cette question, il me paraît que notre gouvernement continue d'être dans l'urgence sans réellement vouloir remettre en cause sa stratégie défailante. Par exemple, s'agissant du Covid Safe Ticket, on aurait eu l'occasion d'en discuter sérieusement au Parlement depuis la mi-mai. Depuis le 19 mai, l'avis des experts est prêt. Au lieu d'un débat approfondi à ce sujet, on nous propose, le 19 juillet, de rapidement voter un texte. Cela a également pour raison que la stratégie de fond n'est pas bonne. Le gouvernement refuse encore de faire le travail nécessaire pour combattre ce virus. Les conclusions de la commission spéciale Covid qui sont tellement maigres en sont aussi la preuve.

Aujourd'hui, où en est-on dans la recherche de supercontamineurs? Nulle part! Où en est-on dans la

recherche des foyers de contacts? Nulle part! Notre système de *tracing* est réellement inefficace. On a uniquement compté sur la vaccination. Ce sont des échecs que nous devons constater. Au mois de décembre déjà, vous nous aviez promis le royaume de la liberté. Aujourd'hui, on n'y est pas du tout!

Enfin, on demeure dans l'insécurité et on prend des décisions sur la base de compromis et non sur la base d'une stratégie efficace. Vous n'avez pas répondu à mes questions. Pourquoi passer de 5 000 à 1 500? Pourquoi avoir décidé qu'à ce moment-là non plus, il n'y aurait pas de port du masque? Pourquoi n'utilisez-vous toujours pas les tests antigéniques? En effet, ils semblent constituer une option efficace dans la mesure où l'on peut obtenir le résultat un quart d'heure plus tard et ne pas avoir cette fenêtre entre le test PCR et l'entrée au festival par exemple.

En outre, cela ne confère aucune sécurité aux organisateurs de grands événements. Qui dit que dans deux semaines, ce ne sera pas pour 500 personnes? Qu'il faudra faire d'autres tests, que les délais du test PCR changeront? On est passé de 72 à 48 heures, on passera peut-être à 24 heures. Quid des grands mariages?

Par ailleurs, ce Covid Safe Ticket pose un problème en matière d'accès à la culture pour tous. Cet accès est un droit fondamental, mais une fois de plus, les publics en seront encore plus éloignés. Les tests PCR ou antigéniques coûtent entre 26 et 48 euros. Je rappelle vos déclarations, monsieur Vandembroucke, à propos desquelles vous n'avez pas répondu non plus. Je répète mes questions depuis ce matin. Vous avez déclaré cyniquement, à propos du Covid Safe Ticket, que ceux qui peuvent se permettre d'aller au Pukkelpop ou à Tomorrowland peuvent bien se payer un test PCR. Quoi de plus élitiste comme déclaration? C'est révoltant. C'est à l'inverse de la vision de la culture que nous défendons au PTB. Oui, des jeunes se saignent pour avoir le droit de participer à un festival de musique avec leurs amis. Les tickets d'entrée sont déjà très chers, sans parler du camping ou des tickets de nourriture. Avec ce Covid Safe Ticket, il faudra encore ajouter le prix d'un test PCR ou antigénique de 26 à 48 euros. C'est une énorme somme supplémentaire à financer. Bien sûr, des mesures doivent être prises pour lutter contre le virus, mais nous refusons qu'elles nous conduisent vers une société à deux vitesses, ce qui est le cas pour cette proposition.

Le gouvernement fédéral a donc décidé, le mois dernier, de fournir deux tests PCR gratuits à la population. Voici quelques jours, plus de 700 000 personnes en avaient fait la demande. Cela montre que le besoin existe et que c'est nécessaire. Le passeport sera introduit le 13 août et beaucoup de jeunes ne seront pas complètement vaccinés. Actuellement, parmi les 18-34 ans, seuls 24 % sont complètement vaccinés. Oui, le Codeco aurait pu décider aujourd'hui de rembourser davantage de tests PCR ou antigéniques comme cela a été demandé aussi bien par Unia que par Test Achats.

Enfin, vous avez répondu en partie sur quelques aspects, mais pas entièrement. L'accord de coopération n'offre pas de garantie quant au fait que le Covid Safe Ticket ne soit, dans les faits, exigé, même de manière illégale, par quelqu'un qui tient un restaurant, un supermarché ou un centre commercial. Sur ce point, l'Autorité de protection des données a aussi attiré l'attention.

De plus, certaines délégations de contrôle de ce Covid Safe Ticket sont illégales: par exemple, certains opérateurs de transport peuvent ainsi en vérifier le contenu. En définitive, on confie une mission de police au secteur privé.

Vous l'aurez compris, mon groupe s'abstiendra, car ce texte est mal agencé et ne permet pas de faire respecter les droits et libertés de nos concitoyens.

04.04 Frieda Gijbels (N-VA): Mevrouw de voorzitster, sta me toe even te repliceren op wat mevrouw Merckx heeft gezegd.

Mevrouw Merckx, u hebt N-VA verschillende keren genoemd en daarbij leek u ongerust, alsof wij opeens helemaal van gedachten zijn veranderd en alsof het ons plotsklaps aan elke kritische ingesteldheid ontbreekt. In de commissievergadering heeft mijn collega uitgelegd waarom wij dit wetsontwerp zullen steunen, maar ik wil die uitleg nog wel even herhalen, want ik denk dat u die niet goed begrepen hebt.

Al anderhalf jaar leven wij in een abnormale situatie, een abnormale wereld. De samenleving snakt naar een heropening, zowel de cultuursector als de evenementensector zelf, maar natuurlijk ook het publiek. De mensen willen hun sociale contacten kunnen hernemen en zo veel mogelijk terug naar een normale situatie overgaan. Om dat te kunnen organiseren, zijn er nu eenmaal maatregelen nodig, want die organisatie moet

veilig kunnen. Dat is een heel delicate operatie, want wij moeten nu opsporen wie er een risico vormt voor anderen. Gelet op de delicaatheid daarvan, is er daartoe een kader nodig en daarom werd er een samenwerkingsakkoord opgesteld.

Dat samenwerkingsakkoord is inderdaad niet perfect; daarover zijn wij het eens. Er is echter wel rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. Dit akkoord is ook beperkt in de tijd, wat eveneens een heel belangrijk aspect is.

Wij zullen dit wetsontwerp nu goedkeuren omdat het akkoord nu nodig is. Tegelijkertijd willen wij zeker aangeven dat wij absoluut de parlementaire rol en het belang van de gegevensbescherming zullen blijven bewaken. Ik reken erop dat wat nu voorligt, niet het nieuwe normaal kan zijn. Mocht het nodig blijken deze overeenkomst te verlengen in de tijd, dan zullen wij erop staan dat de regering daarmee naar het Parlement komt.

04.05 Catherine Fonck (cdH): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, ce n'est pas un projet de loi banal. C'est le moins que l'on puisse dire. Sa vitesse de traitement à la Chambre est inversement proportionnelle à la portée du texte. Des balises dans le contenu sont indispensables pour aboutir à un cadre bien équilibré.

La manière dont le gouvernement arrive en dernière minute, en utilisant les vacances comme prétexte pour ne pas faire d'examen scrupuleux du texte, pose évidemment largement question.

Nos lignes de défense par rapport à l'épidémie du covid sont plurielles et chacune d'entre elles est essentielle pour maîtriser l'épidémie, pour garantir la sécurité sanitaire, pour éviter des confinements et semi-confinements presque permanents comme nous les avons connus, tout en permettant aussi la reprise des activités.

Ces lignes de défense plurielles, je pense qu'elles sont souvent oubliées. Il y a évidemment la vaccination, mais il y a toujours 50 % des personnes qui n'ont reçu qu'une seule dose. Un million de personnes fragiles n'ont toujours reçu aucune dose. La vaccination reste encore et toujours une course contre la montre, singulièrement face aux nouveaux variants, dont le delta – mais il y a déjà les suivants, epsilon et iota.

Il y a les mesures barrières, bien évidemment; le *testing*, le *tracing*, l'effectivité de l'isolement. En la matière, monsieur le ministre, éviter les nouvelles entrées ou les retours de ces variants en Belgique est quelque chose de fondamental. Le contrôle réalisé reste insuffisant. Le *tracing* également. La recherche de supercontamineurs n'est toujours pas effective en Belgique après un an et demi d'épidémie. L'effectivité de l'isolement pose question. Je pense qu'en la matière, il doit y avoir un renforcement.

Le volet de la ventilation est encore et toujours reporté à plus tard, si je comprends bien ce qui a été dit au Codeco de ce jour.

Dans cette palette plurielle de lignes de défense qu'il convient de renforcer, il y a l'accord de coopération sur le passeport européen. Reconnaissons qu'il y a eu pas mal de débats au sein du Parlement européen au sujet de celui-ci, et des choix ont été portés. Il y a aussi à présent le Covid Safe Ticket qui, comme je l'ai dit, nous a été présenté à la va-vite avec un manque d'anticipation assez interpellant – ce n'est pas comme si on en parlait depuis hier –, avec aussi une précipitation au niveau du traitement à la Chambre, alors qu'il est ici question d'enjeux fondamentaux qui touchent aux libertés et aux droits fondamentaux et qui sont directement liés au respect de la vie la privée.

L'examen de ce texte a été réalisé rapidement, sans y associer des experts, sans mener un débat sociétal. Cet examen fut très différent de celui du projet de loi et de l'accord de coopération visant l'application covid. Pourtant, cette application était bien moins intrusive que le dispositif aujourd'hui mis en place, en termes de droits fondamentaux. C'est d'autant plus interpellant que tout cela survient alors que l'avis, notamment, de l'Autorité de protection des données n'a pas été suivi sur toute une série de points pourtant cruciaux. Je pense aux données, mais aussi à certaines balises contenues dans ce texte qui sont peu importantes ou insuffisantes.

J'ai entendu mon collègue lire le rapport. Reconnaissons que se livrer à cet exercice dans de telles conditions de débat n'est pas simple! J'en conviens bien volontiers. Cependant, je l'ai entendu déclarer que le Conseil d'État et l'APD avaient été suivis. Non! Certes, on a prêté attention à leurs remarques – et il suffit

de se pencher sur les textes pour s'en rendre compte – mais M. le ministre lui-même a reconnu qu'en plusieurs occasions, les commentaires du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données n'avaient pas été pris en considération. Il ne s'agit pas de détails ni de virgules, mais de questions majeures ayant trait aux données, à leur mode de conservation et à l'absence claire d'une interdiction de leur conservation. Or, rappelons-le, tout ce qui n'est pas interdit est autorisé. L'insuffisance de ces balises laisse donc dangereusement le champ libre aux dérives.

Une délégation très étendue à des accords de coopération d'exécution est également prévue. Certes, il n'est pas inhabituel de recourir à une telle technique. Reste qu'il l'est beaucoup plus d'en étendre ainsi le champ d'action, affectant des questions essentielles touchant aux libertés et aux droits fondamentaux, mais également aux données.

Ce dispositif peut-il être utile, notamment par rapport à la maîtrise de l'épidémie, aux clusters, etc.? La réponse est clairement oui. En tout cas, je le pense. Mais, à côté de cela, il est tout aussi crucial, si pas plus encore, d'avoir un cadre réglementaire, un cadre législatif, un cadre d'accords de coopération avec des balises sérieuses et des garde-fous importants. En la matière, c'est, me semble-t-il, ce qui pose problème dans le texte que vous nous soumettez ici, à la fois quant à la portée, l'utilisation des données personnelles et leur traitement, un manque de définition et de précision et la manière avec laquelle d'aucuns pourront y avoir accès. Or, nous devons nous prononcer sur ces aspects de ce texte examiné "vite fait, bien fait". Je n'en sais rien. Je pense que c'est plutôt "vite fait, mal fait".

Par ailleurs, monsieur le ministre, vous annoncez ce Covid Safe Ticket jusque fin septembre. J'ai trois questions à vous poser à ce propos. La réponse sera brève. Cette épidémie sera-t-elle terminée d'ici fin septembre? La réponse est malheureusement non! Tout le monde sera-t-il vacciné d'ici fin septembre? La réponse est malheureusement, là encore, non! N'y aura-t-il plus d'activités rassemblant non plus 5 000 personnes mais 1 500 personnes après fin septembre, après Spa-Francorchamps et les festivals de cet été? La réponse est non! Il y aura évidemment toujours ce type d'activités.

Les choix qui sont faits sont dans le fond assez étonnants sur le plan de la stratégie et reposent la question d'un débat sociétal plus large qui aurait permis de renforcer la confiance, de mieux définir les objectifs visés et les outils que nous voulons utiliser et donc, surtout, de renforcer l'efficacité de notre lutte contre cette épidémie. Toutes ces raisons, madame la présidente, amènent notre groupe à s'abstenir sur ce texte.

04.06 **Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, wij hebben vandaag een goed debat in de commissie gevoerd, waarbij ook veel technische kwesties aan bod zijn gekomen. Er werd hier opnieuw een aantal principiële kwesties op tafel gelegd. Ik wil daarop nog eens heel beknopt reageren.

Het Covid Safe Ticket is een instrument om de vrijheid, die we geleidelijk aan verwerven, ernstig te nemen en veilig te stellen. Daarover gaat het. De doelstelling is in het wettelijk samenwerkingsakkoord zeer goed afgebakend. Het gaat over massa-evenementen en in een eerste periode ook over testexperimenten en pilootprojecten waarmee die massa-evenementen worden voorbereid op het gebruik van het Covid Safe Ticket. Het gaat dus niet over cafés en restaurants. Het gaat niet over familiefeesten. Daar heeft het niets mee te maken. In die zin volgen wij absoluut niet het Franse voorbeeld.

We denken wel dat het goed is om, als een grote groep mensen ontspannen en zonder beperkingen wil samenkomen, ervoor te zorgen dat de mensen die binnenkomen, veilig zijn, ofwel omdat ze volledig gevaccineerd zijn, ofwel omdat ze een negatieve test hebben afgelegd.

Ik heb in de commissie gezegd dat, wat in onze democratie heel normaal is, de details van de uitvoering van dat principe aan de uitvoerende macht worden gelaten. Zo zal de definitie van een massa-evenement in een ministerieel besluit worden bepaald, nadat het met alle regeringen in het Overlegcomité werd overlegd. Daarover hebben wij vanmiddag vergaderd.

We hebben een massa-evenement gedefinieerd als een evenement dat buiten plaatsvindt met meer dan 1.500 deelnemers en dat vanaf 13 augustus. Niet eerder. We nemen hier dus de tijd voor. We willen dat meer mensen gevaccineerd zijn. Dus niet voor 13 augustus, alleen maar buiten en in geval van meer dan 1.500 deelnemers, dan creëert men een context waarin men de deelnemers de vrijheid geeft en die vrijheid beveiligd middels de vraag dat de deelnemers volledig gevaccineerd zijn of een negatieve test hebben ondergaan.

Oorspronkelijk hadden we het idee om vanaf 13 augustus die vrijheid ook te geven voor evenementen binnen. Vannamiddag hebben we beslist om dat niet te doen en in die zin verstrengt het perspectief. Voor evenementen binnen wordt de regeling uitgesteld tot 1 september. De reden hiervoor is dat het virus zeer sterk circuleert en er eerst nog meer mensen gevaccineerd moeten zijn, voordat er voor evenementen binnen geen veilige afstand meer hoeft te worden gehouden en geen mondkapen meer gedragen. Voor evenementen buiten kan dat, denken we, mits men beveiligd is met het eerder vermelde certificaat.

De details inzake het Covid Safe Ticket voor festivals worden geregeld in het uitvoerende samenwerkingsakkoord dat de regeringen met elkaar onderhandelen en bekrachtigen; dat komt niet in het Parlement. Het is nu al duidelijk dat een PCR-test geen 72 uur oud mag zijn. Die mag niet ouder dan twee dagen zijn. Als die ouder is, wordt er net iets te veel risico genomen. In Nederland hebben we gezien wat er gebeurt, als er net iets te veel risico wordt genomen. Dan komen er grote gevolgen. Daarom kijken we ook wat de plaats is van de snelle antigeentesten in het hele verhaal. Daar hebben we vandaag nog geen definitieve beslissing over genomen. Dat wordt nog nader bekeken.

We willen absoluut de fouten vermijden die zijn gemaakt in Nederland, zoals het gebrek aan controle op het gebruik van een dergelijk safe ticket. Wij zullen ernstig controleren en doen controleren. Dat is ook afgesproken. De lokale besturen zullen daar ook een belangrijke rol in spelen. Onvoldoende strengheid met betrekking tot de termijnen waarbinnen de negatieve testbewijzen geldig zijn, zullen we ook vermijden. De klemtoon ligt hier op de PCR-test. Dat is de meest betrouwbare test. Die mag niet meer dan twee dagen oud zijn. Of men moet minstens veertien dagen tevoren volledig gevaccineerd zijn, vooraleer men op basis van vaccinatie een festival binnen mag. We zullen ook niet de fout maken die Nederland heeft gemaakt in het Dansen met Janssenverhaal waarbij mensen onmiddellijk na hun vaccinatie een fuif binnen mochten. Wij zullen ook niet, zoals Nederland gedaan heeft, evenementen binnenskamers, indoorevenementen, op grote schaal mogelijk maken en discotheken openen. Dat zullen wij niet doen. Dat moet allemaal later bekeken worden.

Ik heb ook in de commissie gezegd, in reactie op mevrouw Fonck, dat in artikel 33 eigenlijk een materiële fout staat. In artikel 33, § 3, staat namelijk: "behoudens uitdrukkelijk anders bepaald in paragraaf 1, ten eerste." Die ten eerste moet daar eigenlijk niet staan. Dat is geen verschrikkelijk grote fout, want als men dat letterlijk neemt, betekent het eigenlijk dat sommige bepalingen doorlopen tot 30 juni 2022 in plaats van tot 30 september 2021. Die lopen dan een beetje langer door dan bedoeld. Voor de rest is het echter heel duidelijk dat het hele dispositief stopt op 30 september.

Het eenvoudigste is om de andere parlementen te informeren over deze materiële fout, die rechtgezet wordt in de drukproef. Indien de diensten van de andere parlementen daar achteraf bezwaar tegen zouden hebben, kunnen wij dat nog altijd bij de heropening van de zitting regelen met een geamendeerd samenwerkingsakkoord. Maar eerlijk gezegd, het is echt een materiële fout. Het betekent dat er een beetje onduidelijkheid is over de vraag of sommige bepalingen stoppen op 30 september van dit jaar of op 30 juni van volgend jaar. Eigenlijk, als men het hele dispositief neemt, het Covid Safe Ticket valt stil op 30 september, want bijvoorbeeld in artikel 14 wordt duidelijk gezegd dat de verwerking van de gegevens door het Vlaams agentschap Digitaal Vlaanderen moet stoppen op 30 september. Er is dus eigenlijk geen twijfel mogelijk. Die materiële fout is een beetje vervelend. Ik stel voor dat wij het beschouwen als een materiële fout, dat wij aan de andere parlementen laten weten dat in het onderliggende samenwerkingsakkoord een foutje staat, dat dit uit dit debat is gebleken. Ik stel voor dat wij die mededeling versturen naar de andere parlementen. Als men achteraf zegt dat dit voor de rechtszekerheid toch moet geregeld worden, moet er in september een nieuw samenwerkingsakkoord komen, met een amendement hierop, maar ik denk niet dat dit nodig zal zijn. Het heeft ook geen enkele impact op hetgeen gebeurt tussen nu en eind september en in de praktijk ook geen impact daarna. We kunnen dit nog wel repareren.

Ten gronde gaat het echter over het au sérieux nemen van de vrijheid. De beslissingen die het Overlegcomité deze namiddag heeft genomen, betekenen dat wij de zaak nog meer au sérieux zullen nemen qua controle en toepassingsgebied. Wij rekenen op de inzet van alle organisatoren om van massa-events fijne events te maken dankzij dit instrument.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles
Bespreking van de artikelen

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) **(2129/1)**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2129/1)**

Le projet de loi compte 2 articles.
Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Aucun amendement n'a été déposé.
Er werden geen amendementen ingediend.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.
De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Naturalisations – Scrutin

05 Naturalisaties – Geheime stemming

La Chambre doit procéder au scrutin sur les naturalisations. **(2058/1-2)**
De Kamer dient over te gaan tot de geheime stemming over de naturalisaties. **(2058/1-2)**

Le quorum n'ayant pas été atteint le 15 juillet 2021, je vous propose de procéder à ce scrutin secret au cours de la séance plénière du jeudi 30 septembre 2021.
Vermits het quorum niet werd bereikt op 15 juli 2021 stel ik u voor over te gaan tot deze geheime stemming tijdens de plenaire vergadering van 30 september 2021.

Étant donné la difficulté d'organiser un scrutin secret dans l'hémicycle, je vous propose de suivre la procédure suivante:

Gelet op de moeilijkheid om een geheime stemming te organiseren in het halfrond, stel ik u voor de volgende procedure te hanteren:

- Les membres peuvent voter dès le lundi 13 septembre 2021 jusqu'au jeudi 30 septembre 2021 à 16 h 00. Les documents parlementaires sont à leur disposition au Secrétariat général.
- De leden kunnen stemmen vanaf maandag 13 september 2021 tot donderdag 30 september 2021 om 16.00 uur. De parlementaire stukken liggen ter beschikking in het Secretariaat-generaal.

Je rappelle que:

- seuls les membres peuvent participer au vote;
- la proposition de lois de naturalisation ne peut pas être signée et doit être déposée dans l'urne;
- le membre qui n'entend pas accorder la naturalisation à un demandeur, biffera le nom de l'intéressé sur la liste qui lui a été remise.

Ik herinner eraan dat:

- enkel de leden aan de stemming kunnen deelnemen;
- het voorstel van naturalisatiewetten niet mag worden ondertekend en in de stembus moet worden gedeponneerd;
- wanneer een lid gekant is tegen de naturalisatie van een aanvrager hij de naam van de belanghebbende schrapt op de lijst die hem werd bezorgd.

- L'urne contenant les bulletins de vote sera ouverte au cours de la séance plénière du jeudi 30 septembre 2021.

- De urne met de stembiljetten wordt geopend tijdens de plenaire vergadering van donderdag 30 september 2021.

Pas d'observation? *(Non)*

Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Votes nominatifs

Naamstemmingen

06 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Hans Verreyt sur "La directive sur le détachement des travailleurs et la concurrence déloyale" (n° 150)

06 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Hans Verreyt over "Detacheringsrichtlijn en oneerlijke concurrentie" (nr. 150)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions du 13 juillet 2021.

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen van 13 juli 2021.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 150/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Hans Verreyt;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Chanelle Bonaventure.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 150/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Hans Verreyt;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Chanelle Bonaventure.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik die in stemming.

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

06.01 **Hans Verreyt** (VB): Mevrouw de voorzitter, de detachering van buitenlandse werknemers bij onze bouwerven zorgt niet alleen voor een aanzienlijk verlies aan Vlaamse en Waalse jobs en voor de ondermijning van onze sociale zekerheid, ze zorgt ook voor oneerlijke concurrentie met onze eigen bedrijven en werknemers. Niettegenstaande het feit dat bepaalde waarborgen in de Europese richtlijn werden ingebouwd, biedt zij malafide bedrijven zeer veel kansen.

De gevolgen van sociale dumping zijn groot. De arbeidsomstandigheden van gedetacheerde werknemers zijn vaak weerzinwekkend en de voorschriften op het vlak van veiligheid, hygiëne, gezondheid en minimumlonen die in de regelgeving zijn opgenomen, zijn vaak niet of moeilijk te handhaven. De buitenlandse onderneming die de diensten verleent, moet er ook voor zorgen dat de sociale lasten in het land van herkomst worden betaald. In heel wat landen zijn die sociale bijdragen een pak lager dan bij ons, wat sowieso al voor oneerlijke concurrentie zorgt met onze arbeiders. De controle op de effectieve betaling ervan is uiteraard ook moeilijk.

Het recente tragische ongeval bij de bouw van een school in Antwerpen duwde onze samenleving nogmaals met de neus op de feiten: onze bouwerven worden steeds internationaler. Aanvankelijk was het voor de hulpdiensten niet eens duidelijk welke nationaliteit de dodelijke slachtoffers hadden. Volgens de bouwvakbond zal het aantal werfongevallen met buitenlandse arbeiders enkel toenemen. Door de hele keten van onderaannemers is controle moeilijk. Een aannemer kan een onderaannemer aannemen, bijvoorbeeld uit Roemenië, die op zijn beurt een zelfstandige kan aannemen uit Rusland of Oezbekistan. Op die manier ontstaat een situatie die gewoonweg niet te reguleren valt. Het vergroot natuurlijk ook de kans dat die werknemers onze taal niet kennen. Ook onze veiligheidsvoorschriften zijn hen onbekend, net als onze materialen en technieken. Dat alles maakt dat de kans op een ongeval een pak groter wordt. De cijfers spreken dan ook voor zich. In het coronajaar 2020 waren er 223.000 buitenlandse werknemers aan het werk in ons land. Daarvan waren niet minder dan 45.000 werknemers afkomstig van buiten de Europese Unie. Twaalf jaar geleden waren dat er slechts 5.000.

Op 13 juli hield ik in de commissie voor Sociale Zaken over deze problematiek een interpellatie, die ik afsloot

met een motie. Bij dezen roep ik de leden op om deze motie te steunen.

La **présidente**: Début du vote / Begin van de stemming.

Fin du vote / Einde van de stemming.

Résultat du vote / Uitslag van de stemming.

(Stemming/vote 1)

Ja	83	Oui
Nee	46	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

(Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh heeft zoals haar fractie gestemd)

(Mmes Nathalie Gilson et Katrin Jadin, MM. Michel De Maegd et Denis Ducarme ont voté comme leur groupe)

07 Allocution de la présidente

07 Toespraak van de voorzitter

Chers collègues, alors que nous approchons de la fin de nos travaux, je voudrais vous adresser quelques mots.

Depuis mars 2020 – seize mois déjà! – notre pays, l'Union européenne et le monde sont durement touchés par la crise sanitaire liée à la covid-19.

Comme l'ensemble des Belges et comme toutes les institutions et entreprises publiques, notre assemblée a profondément modifié son fonctionnement afin que le travail parlementaire puisse se poursuivre et afin d'exercer nos missions essentielles.

L'adaptation n'a pas été aisée, car après tout, les activités parlementaires exigent des contacts réels. Mais nous n'avions pas le choix: la crise sanitaire et d'autres défis sociaux et économiques exigeaient un travail législatif urgent.

Beste collega's, een vluchtige blik op wat we tijdens het voorbije jaar gepresteerd hebben, leert ons dat we niet stilgezeten hebben. Sinds september vorig jaar hielden we 65 plenaire vergaderingen, waarin de Kamerleden de regering meer dan 800 actualiteitsvragen stelden. Maar we hebben vooral een heel aantal wetteksten aangenomen, in de eerste plaats tot ondersteuning van de burgers en van de sociale, openbare, gezondheids-, culturele en economische sectoren die het door de sanitaire crisis zwaar te verduren hebben.

Terzelfder tijd heeft de bijzondere commissie COVID-19 haar werkzaamheden voortgezet teneinde de crisisbeheersing te analyseren en te evalueren, en aanbevelingen voor de toekomst te formuleren. We zien haar verslag met veel belangstelling tegemoet. Belangrijk wetgevend werk werd ook verricht op sociaal, economisch, justitieel en milieugebied.

Enkele cijfers om de parlementaire activiteiten te illustreren: het aantal mondelinge vragen in commissie en in plenaire vergadering is met bijna 40% toegenomen, het aantal aangenomen teksten (wetten en resoluties) met 16%.

Talrijke resoluties werden aangenomen, met name teksten in verband met internationale thema's, en waaruit onze sterke gehechtheid aan de mensenrechten en aan de strijd tegen discriminatie spreekt.

Outre le travail législatif au sens strict du terme, de nombreux efforts ont été déployés au cours de l'année écoulée pour améliorer le fonctionnement de notre assemblée en collaboration avec les présidentes et les présidents de groupe.

La commission de la Comptabilité a quant à elle accéléré le processus de création de synergies entre les

institutions habilitées à recevoir des dotations. Un exercice inédit pour engendrer à la fois une harmonisation et des gains d'efficacité mais aussi et surtout un meilleur service pour les citoyens.

En outre, je tiens à saluer le fait que les services de la Chambre viennent de me présenter un document qui résume leur vision stratégique sur leur façon de fonctionner dans les 5 à 10 années à venir. Cette vision traduit leur ambition d'être une organisation professionnelle, à visage humain, axée sur la communication interne, durable, au service des citoyens, en partenariat avec les parlementaires.

Nous souhaitons également que la Chambre devienne plus durable en rendant notamment nos bâtiments plus efficaces sur le plan énergétique et, en même temps, un fonctionnement quotidien plus respectueux de l'environnement. Le plan adopté en Comité de gouvernance le 31 mars dernier est une bonne preuve que notre assemblée désire apporter une réelle contribution à la durabilité environnementale dont nous avons besoin de toute urgence.

Beste collega's, bij mijn aantreden, in oktober 2020, beloofde ik de fundamentele waarden van onze rechtsstaat te verdedigen: in de eerste plaats vrijheid, gelijkheid en emancipatie.

Samen met mijn collega, de Senaatsvoorzitster, hebben we een belangrijke werf in de steigers gezet: het federale Parlement moet tegen 2030 een van de Europese parlementen zijn die het meest alert zijn op de genderdimensie. Deze doelstelling gaat zowel de parlementsleden als de ambtenaren en de politieke medewerkers aan.

De gemengde commissie Kamer/Senaat voor de Evaluatie van de Staatshervormingen, die zich over de institutionele hervormingen sinds 1970 zal buigen, zal belangrijk evaluatiewerk moeten verrichten teneinde de vraagstukken met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling af te bakenen, alsook de mogelijkheden om die verdeling efficiënter te organiseren ten dienste van de burgers.

Meer dan ooit moet dit Huis van de democratie openstaan voor de buitenwereld en volledig toegankelijk zijn voor onze burgers, een huis waarin de verscheidenheid van meningen – een waarborg voor gezond parlementair werk – tot uitdrukking moet kunnen komen, met wederzijds respect en luisterbereidheid. Nieuwe initiatieven als de lancering van een elektronisch platform voor de petitie, de vertaling in gebarentaal van het vragenuurtje in de plenaire vergadering of de modernisering van onze identiteit en onze communicatie zijn daarvan evenveel tastbare bewijzen. Deze inhoudelijke lijn moet worden doorgetrokken.

Chers collègues, la lutte contre toute forme de discrimination, de haine ou de violence est une priorité absolue de notre pays.

Pour la première fois, à l'occasion de la Journée internationale contre l'homophobie et la transphobie, le 17 mai, des drapeaux arc-en-ciel ont été accrochés sur les façades de la Chambre et du Sénat, et le passage pour piétons entre le Palais de la Nation et le Parc royal a été peint aux couleurs de l'arc-en-ciel. Le Parlement fédéral a ainsi envoyé un message clair dans l'espace public: il n'y a pas de place en Belgique – ni ailleurs! – pour les discriminations vis-à-vis des LGBTQI+.

Chers collègues, les parlements doivent pleinement jouer leur rôle dans les relations européennes et internationales. La vocation naturelle de la diplomatie parlementaire est de servir la meilleure connaissance mutuelle, la paix, la liberté et les droits fondamentaux.

Chers collègues, l'année parlementaire écoulée ne fut pas toujours facile. Notre assemblée a dû se réinventer et faire face à un rythme de travail soutenu. Mais nous pouvons être fiers de notre travail. Je tiens à vous remercier toutes et tous pour le travail constructif que nous avons pu mener ensemble.

Si nous avons pu continuer à faire ce travail dans les meilleures conditions possibles, c'est grâce au dévouement et à la disponibilité du personnel de la Chambre au quotidien. Je tiens, une nouvelle fois, à remercier chaleureusement l'ensemble du personnel de la Chambre – et l'ensemble des services – d'avoir rendu possible le bon fonctionnement de notre assemblée durant cette période particulière.

(Applaus)

(Applaudissements)

La continuité du service et de l'activité a pu être assurée en tout temps et à toute heure, encore ces derniers

jours. Nos services remplissent un rôle essentiel au profit des missions du Parlement et de la démocratie dans notre pays!

Aan de vooravond van dit zomerreces wil ik dan ook dank betuigen aan de heer griffier, aan de adjunct-griffiers, aan de directeur-generaal van de Quaesturdiensten en aan alle personeelsleden en medewerkers van onze assemblee. Mijn dank gaat ook uit naar de journalisten en de persmedewerkers voor hun verslaggeving over onze activiteiten. Dank, ten slotte, aan de militaire commandant en aan het personeel dat voor onze veiligheid instaat in en om het Paleis der Natie.

Chers collègues, je vous souhaite, à vous et à vos familles, de profiter d'un temps de repos bien mérité: nous en avons tous grandement besoin!

Je souhaite également au premier ministre, aux membres du gouvernement et à leurs collaborateurs de pouvoir prendre un peu de détente malgré le contexte difficile auquel nous sommes confrontés.

Retrouvons-nous en septembre avec le plein d'énergie nécessaire pour assurer la poursuite de nos travaux et aller de l'avant dans l'accomplissement de la noble tâche que le citoyen nous a confiée.

Prenez soin de vous.

Votes nominatifs (*continuation*)

Naamstemmingen (*voortzetting*)

08 Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het Covid Safe Ticket, het PLF, en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België (2129/1)

08 Projet de loi portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au Covid Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique (2129/1)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

08.01 **Peter De Roover** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, bij deze laatste stemming zou ik nog een stemverklaring willen afleggen.

Ik lees hier immers het woord 'samenwerkingsakkoord'. Zoals gezegd zullen wij dat goedkeuren. Het betreft een samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitse Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest, de Franse Gemeenschapscommissie en dan denk ik dat we ze gehad hebben.

ik had vandaag echter graag de premier ondervraagd over het samenwerkingsakkoord binnen de meerderheid. Deze vraag is afgewezen, en ik acht dat betreurenswaardig.

U had het daarnet over het Huis van de democratie. Mag ik net voor deze laatste stemming echt mijn hoop uitdrukken dat de regering zich niet alleen tot dit Huis zou wenden op het ogenblik dat ze gemakkelijke antwoorden heeft, maar dat ze zich zeker ook – u zult, mijnheer de minister, zeker mijn stem zijn in de regering om die bel toch even te laten luiden – op momenten van grote moeilijkheden en ernstige politieke problemen niet zou verstoppen achter de brede ruggen van de meerderheidsfracties om hier geen tekst en uitleg te komen geven, en dat dit Huis van de democratie' niet vervangen zou worden door Twitter, Facebook of krantenlekken.

Dat begrip en dat respect zou ik van de regering willen vragen na het reces, want dat heeft dit jaar toch wel te veel ontbroken.

De **voorzitster**: Begin van de stemming / Début du vote.

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 2)

Ja	97	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	33	Abstentions
Totaal	130	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(2129/4)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(2129/4)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

(MM. Michel De Maegd et Denis Ducarme et Mmes Nathalie Gilson et Katrin Jadin ont voté comme leur groupe)

(M. Emir Kir a voté pour)

(Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh heeft zoals haar fractie gestemd)

Chers collègues, je vous remercie pour cette session parlementaire. Je vous souhaite un excellent repos. Je vous donne rendez-vous à la rentrée, ou en commission pour ceux qui auront du travail ce jeudi dans deux commissions. Pour le reste, nous nous retrouverons en septembre pour reprendre nos activités avec l'énergie positive nécessaire pour assurer nos missions.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 23 septembre 2021 à 14 h 15.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 23 september 2021 om 14.15 uur.

La séance est levée à 19 h 29.

De vergadering wordt gesloten om 19.29 uur.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 55 PLEN 123 annexe.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 55 PLEN 123 bijlage.

DETAIL DES VOTES NOMINATIFS

DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN

Vote nominatif - Naamstemming: 001

Oui	083	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Ben Achour Malik, Bogaert Hendrik, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Dallemagne Georges, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, De Smet François, De Vriendt Wouter, Defossé Guillaume, Delizée Jean-Marc, Demon Franky, Depraetere Melissa, Dewael Patrick, Dierick Leen, Flahaut André, Fonck Catherine, Gabriels Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Marghem Marie-Christine, Mathei Steven, Matz Vanessa, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pivin Philippe, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thibaut Cécile, Tillieux Eliane, Van den Bergh Jef, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Vanbesien Dieter, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Willaert Evita, Zanchetta Laurence

Non	046	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Colebunders Gaby, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, D'Haese Christoph, Daems Greet, De Roover Peter, De Spiegeleer Pieter, De Wit Sophie, Dedecker Jean-Marie, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Hedebouw Raoul, Ingels Yngvild, Loones Sander, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Safai Darya, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Troosters Frank, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van der Donckt Wim, Van Hees Marco, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vindevoghel Maria, Warmoes Thierry

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 002

Oui	097	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bogaert Hendrik, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, D'Haese Christoph, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, De Roover Peter, De Vriendt Wouter, De Wit Sophie, Dedecker Jean-Marie, Defossé Guillaume, Delizée Jean-Marc, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depraetere Melissa, Dewael Patrick, Dierick Leen, Donné Joy, Flahaut André, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriels Katja, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mathei Steven, Metsu Koen, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pivin Philippe, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Safai Darya, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thibaut Cécile, Tillieux Eliane, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Peel Valerie, Vanbesien Dieter, Vanden

Burre Gilles, Vandenbroucke Joris, Vandenput Tim, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Willaert Evita, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	033	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Arens Josy, Bury Katleen, Colebunders Gaby, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, Daems Greet, Dallemagne Georges, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, Depoortere Ortwin, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Fonck Catherine, Gilissen Erik, Hedebouw Raoul, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Rohonyi Sophie, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Troosters Frank, Van Hees Marco, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vindevoghel Maria, Warmoes Thierry