

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 20 OCTOBRE 2022

Après-midi

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 20 OKTOBER 2022

Namiddag

La séance est ouverte à 13 h 37 et présidée par Mme Eliane Tillieux, présidente.

De vergadering wordt geopend om 13.37 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter.

La **présidente**: La séance est ouverte.

De vergadering is geopend.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kan deze terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:

Alexander De Croo, Frank Vandenbroucke.

01

Ordre du jour

01 Agenda

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 19 octobre 2022, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 19 oktober 2022 heeft u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

Je voudrais passer immédiatement la parole à M. le premier ministre.

02 Ordre des travaux

02 Regeling van de werkzaamheden

02.01 Eerste minister **Alexander De Croo**: Mevrouw de voorzitter, ik vraag het woord in verband met de regeling van de werkzaamheden.

Mevrouw de voorzitter, geachte leden, ik maak er een erezaak van om maximaal beschikbaar te zijn voor het Parlement, ook als er een Europese top plaatsvindt. Ik had gevraagd om deze vergadering vroeger te laten beginnen en dank u om dat ook te laten gebeuren. Dat geeft mij de gelegenheid om toch op een aantal vragen in te gaan.

Ik weet dat verschillende vragen ingediend zijn over de opvangcrisis, gericht aan mij en de staatssecretaris. Het is voor mij onmogelijk om al die ingediende vragen te beantwoorden tussen nu en het moment waarop ik op de Europese top word verwacht. Ik hoop dat u daarvoor enig begrip hebt. Ik kan die vragen niet allemaal

beantwoorden, anders ben ik gewoonweg niet op tijd op die top en dat zou volgens mij geen goed signaal zijn.

Staatssecretaris de Moor zal de vragen met als onderwerp de asiel- en opvangcrisis beantwoorden. Over dat onderwerp is gisteren het kernkabinet samengekomen. In het kernkabinet hebben we vooral gesproken over de nood aan opvangplaatsen. Een van de cruciale zaken daarin is dat er meer personeel vrijgemaakt wordt, dat is de eerste prioriteit. Samen met mevrouw de Moor en Defensie bekijken we ook op welke manier we nieuwe plaatsen kunnen creëren. Daarvoor werken we heel nauw met mevrouw de Moor samen. Zij biedt alle garanties dat alles in het werk gesteld wordt om ervoor te zorgen dat er voldoende nieuwe plaatsen gecreëerd kunnen worden. Staatssecretaris de Moor zal verder ingaan op de vragen die gesteld zullen worden.

02.02 Peter De Roover (N-VA): Mevrouw de voorzitter, ik wil graag even een ander punt aanhalen.

Er zijn vandaag vragen aan staatssecretaris De Bleeker over de klantvriendelijkheid van energieleveranciers in moeilijke tijden. Collega Freilich heeft in de commissie een vraag ingediend over de telefonische wachttijden. Het komt mij voor dat dit de klantvriendelijkheid betreft, veel dichter kan men daar moeilijk bij komen. Ik hoop dat u mij tegensprekt, maar de verantwoordelijke diensten van de premier zouden hebben gesteld dat die vraag niet in aanmerking zou worden genomen. Ik vraag u dus om deze vraag hier nog aan toe te voegen en de Kamer zelf te laten oordelen over de gepastheid ervan, en dat dus niet aan de regering over te laten.

De **voorzitter**: Mijnheer De Roover, ik ben hiervan op de hoogte. Ik heb kennisgenomen van de inhoud van de vraag van de heer Freilich en die betreft precies hetzelfde thema als de vraag van mevrouw De Jonge. Staatssecretaris De Bleeker zal dus moeten antwoorden.

03 Modification au sein du gouvernement

03 Wijziging binnen de regering

Par lettre du 20 octobre 2022, le premier ministre transmet copie de l'arrêté royal du 20 octobre 2022 intitulé "Gouvernement – Modification".

Bij brief van 20 oktober 2022 zendt de eerste minister een afschrift over van het koninklijk besluit van 20 oktober 2022 met als opschrift "Regering – Wijziging".

Questions

Vragen

04 Vraag van Tom Van Grieken aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De afwezigheid van minister Kitir" (55002881P)

04 Question de Tom Van Grieken à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'absence de la ministre Kitir" (55002881P)

04.01 Tom Van Grieken (VB): Ze hebben u bedot! De socialisten van Rousseau hebben u belogen! Eerst was er in de Wetstraat nog enige sympathie en zelfs begrip was voor de situatie van mevrouw Kitir. Mentaal welzijn is immers iets belangrijks en een groeiend probleem in onze samenleving.

Nu blijkt volgens *Knack*, *Het Nieuwsblad* en *Het Laatste Nieuws* dat mevrouw Kitir, de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, geen rust moest nemen op advies van een dokter, maar op advies van haar voorzitter. Ze moet rust nemen onder dwang van haar voorzitter.

Blijkbaar was niet alleen het beleid een puinhoop, maar ook het beheer van haar kabinet! Ze was al aan haar vijfde woordvoerder toe en tientallen mensen zijn al vertrokken.

Wat bij mij daagt, is dat rust vragen een manier is geworden om weg te lopen van moeilijke vragen. Als dit waar is – en ik spreek met twee woorden – heeft de minister gelogen. Dan is er slechts één normale conclusie en dat is dat de minister ontslag neemt.

Meer dan dit politieke feit en dat de socialisten de boel hier beliegen, is dat de kleur rood vandaag niet enkel

de kleur is van de socialisten, maar ook de kleur van schaamte. Socialisten, mentaal welzijn misbruiken om onbekwaamheid te camoufleren is beschamend!

Breng ze maar in beeld, ze zijn rood van schaamte!

De **voorzitster**: Mijnheer Van Grieken, uw woorden gaan te ver.

04.02 Tom Van Grieken (VB): Mentaal welzijn misbruiken om een politiek feit te camoufleren is een slag in het gezicht van tienduizenden mensen die kampen met mentale problemen!

04.03 Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw de voorzitster, ik weet dat ik niet het recht heb om het woord te nemen, maar ik denk dat ik niet echt van socialisme kan worden beschuldigd. Ik neem het woord toch, want ik vind dit degoutant.

Het Reglement? *Mijn botten!*

Plots hebben de kranten gelijk. Dat heb ik Vlaams Belang nog nooit horen zeggen.

U spreekt over iemand die al op de grond ligt. U weet niet wat er bij haar allemaal speelt. Dit kunt u niet op die manier zeggen, sorry. Als u iets weet van mentaal welzijn, dan weet u ook hoe complex dat is.

Er zullen wel dingen waar zijn van wat er in de kranten staat, maar het leven is niet zo zwart-wit als u het altijd wilt maken. Men schopt niet op iemand die op de grond ligt. Dat is schandalig. Schaam u.

(Luid applaus op alle banken, behalve bij het Vlaams Belang)

04.04 Eerste minister Alexander De Croo: Mevrouw Kitir heeft mij laten weten dat ze de komende tijd rust nodig heeft en daarom in ziekteverlof gaat. Op basis daarvan heb ik een koninklijk besluit genomen om haar tijdelijk van haar ministeriele bevoegdheden te ontheffen en vice-eersteminister Vandenbroucke te belasten met haar bevoegdheden van Ontwikkelingssamenwerking en Grootstedenbeleid.

Ik heb er het volste vertrouwen in dat minister Vandenbroucke dat bijzonder goed zal doen en dat tijdelijk op zich zal nemen. Ik ga er ook van uit dat minister Kitir zich op korte termijn opnieuw bij deze ploeg kan voegen.

Mijnheer Van Grieken, u weet dat ik opensta voor het debat. Wij verschillen ook over heel veel zaken van mening. Dat is ook de taak van het Parlement. Een debat kunnen voeren als wij van mening verschillen, is een goede zaak. Het is echter wel zo dat er steeds gewaakt moet worden over de onderwerpen en de manier waarop ze hier worden besproken. U uit hier allerlei beweringen over het persoonlijke leven van een van onze collega's, louter gebaseerd op wat er in de kranten staat. Dat kan niet. U staat hier persoonlijke zaken te beweren over iemand die zich hier niet kan komen verdedigen. U baseert zich alleen op wat in de kranten staat. Ik vind de methode die u gebruikt stuitend.

Ik hoop dat iedereen daar afstand van kan nemen.

04.05 Tom Van Grieken (VB): Mevrouw de voorzitster, ik neem het u persoonlijk kwalijk dat een actuele vraag hier gekaapt mag worden, dat mensen op de bank mogen onderbreken. U zult ongetwijfeld mijn microfoon afzetten.

Dat de N-VA de woordvoerder is geworden van de socialisten, daar overtreft u zelfs uw eigen voorzitter mee, mijnheer De Roover. En ja, ik mag vragen stellen. Als u had geluisterd naar wat ik had gevraagd, had u gehoord dat ik gezegd heb dat er in eerste instantie begrip was. In tweede instantie zei ik dat ik hoopte dat de informatie in *Knack*, *Het Nieuwsblad* en *Het Laatste Nieuws* correct was. Als ik geen vragen meer mag stellen als parlementslid, mag dit hier allemaal afgeschaft worden en dat wilt u natuurlijk.

Mevrouw de voorzitster, dat u het vragenuurtje laat kapen en mij minder tijd geeft, is een aanfluiting van de democratie.

Ik begin nu aan mijn minuut repliek.

De **voorzitster**: Uw spreektijd zit erop mijnheer Van Grieken.

(De spreker weigert het spreekgestoelte te verlaten.)

Je vous demande de rejoindre votre place. Vous utilisez votre temps de parole pour ne pas répondre à la question et surtout pour mettre à mal l'organisation de ce Parlement. Je ne peux l'accepter. Vous avez tenu des propos qui n'étaient pas du tout corrects et respectueux. Pour cela, je pourrais vous sanctionner.

Je vous demande d'aller vous rasseoir et de permettre la poursuite de nos travaux.

04.06 Tom Van Grieken (VB): (...)

La **présidente**: Je vous demande d'aller vous rasseoir, monsieur Van Grieken, et si ce n'est pas le cas, je vous inflige un rappel à l'ordre.

04.07 Tom Van Grieken (VB): (...)

La **présidente**: Monsieur Van Grieken, vous n'avez pas la parole, je vous demande d'aller vous rasseoir. Pour la deuxième fois, je vous demande d'aller vous rasseoir!

Je vous demande d'aller vous rasseoir, pour la troisième fois! Vous n'exécutez pas la demande que je vous porte, je vous inflige un rappel à l'ordre. Allez vous rasseoir!

04.08 Peter De Roover (N-VA): Mevrouw de voorzitter, hoezeer ik de toespraak van collega Van Grieken ook afwijs, ik denk dat u hem in de kaart speelt door hem de minuut spreektijd niet te verlenen. Op dat ogenblik kan hij namelijk bijkomend de slachtofferrol spelen, de rol die Vlaams Belang het liefst opneemt. Het komt mij voor dat de heer Van Grieken in de minuut spreektijd die ik hem graag zou verlenen, zich absoluut niet uit de nesten zal werken, wel integendeel.

04.09 Tom Van Grieken (VB): (...)

La **présidente**: Lorsque vous aurez terminé de critiquer tout le monde dans cette Assemblée, je vous demanderai de laisser poursuivre les travaux que nous avons entamés et de permettre à vos collègues d'également poser des questions. La question suivante sera posée par M. De Roover.

(Brouhaha)

Mijnheer De Roover?

De volgende vraag is die van de heer Mertens.

(Brouhaha)

Le Règlement stipule qu'il y a un temps de réplique. Si M. Van Grieken utilise son temps de réplique pour critiquer ce qui vient d'être dit, c'est un choix. Je vous signale que vous êtes là depuis longtemps, en train d'essayer d'occuper la parole et de faire le siège du micro. Je vous ai demandé de rejoindre votre place. En attendant, vous avez le micro, vous en usez et vous en abusez!

Monsieur le premier ministre a dégagé du temps pour répondre à vos questions. Vous l'utilisez à mauvais escient pour critiquer vos collègues et les mettre en difficulté, en ce compris des membres du gouvernement qui sont absents. Ce sont des méthodes qui ne sont pas respectueuses de notre Assemblée. Je vous demande d'aller vous rasseoir.

De volgende vraag is die van de heer Mertens.

M. Mertens fait également la sourde oreille. M. De Roover ne veut pas poser sa question. M. Mertens ne pose pas sa question. Nous passons à Mme Fonck. Mme Fonck va poser une question sur le sommet européen et

les mesures énergie.

(Brouhaha)

Peut-on avoir le silence? Monsieur Van Grieken, pour la sixième fois, je vous demande de retourner à votre siège! Dois-je utiliser la force, monsieur van Grieken? Je pense que c'est ce que vous attendez.

(Brouhaha)

04.10 Catherine Fonck (Les Engagés): Madame la présidente, si nous faisons une petite interruption de cinq minutes? Je pense que ce serait utile.

La **présidente**: Histoire que tout le monde retrouve ses esprits...

Nous reprenons donc nos travaux.

Mijnheer De Roover heeft het woord. Alstublieft collega's, stop ermee!

Mijnheer De Roover, neemt u het woord?

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van Peter De Roover aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De ambities van de regering" (55002883P)

05 Question de Peter De Roover à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les ambitions du gouvernement" (55002883P)

05.01 Peter De Roover (N-VA): Mijnheer de premier, deze vraag gaat over inhoud en niet over personen, want dat laatste lijkt mij niet de juiste manier om politiek te bedrijven, onverminderd het recht van elk parlements lid om hier zijn minuut spreektijd te vullen.

Net een week geleden waren wij hier samen voor de State of the Union. Uw State of the Union ging over 2023 en 2024. Normaal gesproken gaat de State of the Union over wat u allemaal van plan bent met de regering en dat is eigenlijk niet veel. Vanuit de oppositie hebben wij dat aangekaart, maar in de daaropvolgende debatten en interviews bleek ook vanuit uw eigen meerderheidsfracties voortdurend de opmerking op te borrelen dat het toch echt wel meer moest zijn dan dit.

Ik breng de opvallende tussenkomsten tijdens het debat in herinnering van de collega's van Vooruit en Groen. Zij vonden dat het qua pensioenen echt wel meer moest zijn dan wat u als premier gezegd had, want eigenlijk had u niets gezegd. Bovendien hebt u – in die zin hebt u wel iets gezegd – verwezen naar een akkoord dat al afgesloten was. Enkele dagen nadien bleek dat minister Lalieux in haar plannen wel degelijk een bijkomende uitgave voor pensioenen creëert, tegen uw regeringsafspraken in.

Het viel mij ook op dat u in de State of the Union blijkbaar niet op de hoogte was, op twee zinnen na, van de aanstormende asielcrisis. Daar werd amper iets over gezegd en geen enkele collega van de meerderheid heeft het woord asielcrisis zelfs maar in de mond genomen. Nu, een week later, zitten wij dik in de problemen, alsof dat niet voorspelbaar was.

Daarnaast kan ik het ook hebben over het feit dat er twee dagen na de State of the Union plots sprake was van het langer openhouden van niet twee maar vier kerncentrales.

Kortom, wat bent u hier vorige week komen doen? U kwam in de Kamer zagezegd uw beleid verklaren, maar er werd geen enkel punt aangesneden dat daarna niet in twijfel is getrokken.

Mijnheer de premier, vandaar mijn vraag. (...)

05.02 Eerste minister Alexander De Croo: Mijnheer De Roover, zoals ik al aangaf, is het Parlement de plaats

om een inhoudelijk debat te voeren. Ik meen dat wij dat vorige week gedaan hebben. Als wij dat deels opnieuw moeten doen of een aantal zaken moeten verduidelijken, dan heb ik daar geen enkel probleem mee.

Wij hervormen, zoals u weet, om resultaten te boeken. Die resultaten kan men zien, namelijk een structurele verbetering van de begroting ten opzichte van het begin van deze legislatuur, een verhoging van de activiteitsgraad en een verhoging van het aantal mensen dat in een traject zit om uit de arbeidsongeschiktheid te geraken.

Daarnaast hebben wij in het debat over een aantal bijkomende zaken gesproken, over de plannen van deze regering. Het is de bedoeling een eerste stap te zetten in de fiscale hervorming, om ervoor te zorgen dat mensen die werken daar meer aan overhouden. Wij hebben er ook over gesproken dat wij op het vlak van energiebevoorradingszekerheid geen enkel risico zouden nemen. Wij zullen die kwestie in detail bekijken en ons door geen enkel taboe laten leiden. Wij hebben ook gesproken over de op til zijnde hervorming bij onze veiligheidsdiensten.

Een van de zaken die vandaag door de ministerraad beslist zijn, is een hervorming van artikel 186, het zaakverdelingsreglement. Dat is een eerste concrete stap.

Moeten wij daarnaast ingaan op bepaalde crisissen? Ja, natuurlijk. De opvangcrisis is trouwens niet nieuw, die was er ook in de voorbije maanden. Dat wij daarvoor soms een aantal bijkomende beslissingen moeten nemen, hoort nu eenmaal bij het beleid dat een regering vormt.

Wij hebben daarnaast heel goed aangegeven welke de werven zijn waaraan wij verder zullen werken. Over de fiscale hervorming heb ik het reeds gehad. Verder hebben we gesteld dat wij rekening zouden houden met de berekeningen die wij zouden krijgen op het gebied van de pensioenen. Die hebben wij intussen gekregen. Er komt ook een gezondheidsshift, om ervoor te zorgen dat gezonde voeding attractiever wordt voor de mensen. Wij hebben ook duidelijk gemaakt dat de hervormingen van de arbeidsmarkt geïmplementeerd en voortgezet zouden worden.

Als u dus vraagt wat de ambitie van deze regering is, dan is het antwoord zeer duidelijk, namelijk mensen beschermen en verder hervormen.

05.03 Peter De Roover (N-VA): Mijnheer de eerste minister, u hebt vorige week gezegd dat u niet klaar bent voor de State of the Union. Dat is de essentie.

U zegt dat de begroting erop vooruitgaat, maar België bezet de laatste plaats in Europa. Wallonië zakt nog wat de activeringsgraad betreft. De asielcrisis is niet tussen vorige week en vandaag ontstaan, maar u hebt die vorige week amper vernoemd. U was schijnbaar niet op de hoogte van de acute situatie. Daar zijn vragen over gesteld, maar u hebt daar in de State of the Union amper drie zinnen aan besteed.

Kortom, u hebt vorige week een heel exposé gehouden dat er in essentie op neerkomt dat de regering niet weet wat zij nog van plan is. Dat is de uiting van wat vice-eersteminister De Sutter heeft gezegd: als men met zeven mensen aan tafel zit, dan komt men niet toe aan hervormingen. Dat is de week na uw State of the Union op minstens vier terreinen al gebleken. Dat is bijzonder droef.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- Peter Mertens aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De Europese top over de energiecrisis" (55002885P)

- Catherine Fonck aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De ontoreikende maatregelen van de regering om de energiecrisis aan te pakken" (55002888P)

- Mathieu Bihet aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De Europese top over de energiemaatregelen" (55002891P)

06 Questions jointes de

- Peter Mertens à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le sommet européen sur la crise énergétique" (55002885P)

- Catherine Fonck à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'insuffisance des mesures prises par le gouvernement pour faire face à la crise de l'énergie" (55002888P)

- Mathieu Bihet à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le sommet européen sur les mesures d'énergie" (55002891P)

06.01 Peter Mertens (PVDA-PTB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de eerste minister, vandaag betaalt men in Frankrijk drie keer minder voor gas en elektriciteit dan bij ons. Een gemiddeld gezin betaalt vandaag in Frankrijk 2.500 euro, bij ons is dat 6.800 euro. Dat is dus drie keer meer.

Hoe komt dat? De reden is dat de prijzen geblokkeerd zijn in Frankrijk en niet geblokkeerd zijn bij ons.

Waarom zijn de prijzen in Frankrijk geblokkeerd en bij ons niet? U en minister Van der Straeten zeggen reeds een half jaar dat wij moeten wachten op Europa, waarvan alles gaat komen. Wij wachten nu al een half jaar en constateren het volgende.

Ten eerste, Frankrijk en Griekenland hebben niet gewacht op Europa en blokkeren de prijzen. Het is dus perfect mogelijk.

Ten tweede, Duitsland is opnieuw bezig met een soort van economisch nationalisme, het ligt dwars, net zoals tijdens de eurocrisis in 2011, en blokkeert veel oplossingen.

Ten derde, er is geen sprake meer van een prijsplafond. Het gaat nu over een dynamische prijskorridor. Mijnheer de eerste minister, het plafond in uw woonkamer is per definitie niet dynamisch, dat is vast.

Wij weten heel goed dat er geen oplossingen zullen komen, als wij blijven wachten op Europa. De mensen hebben het steeds moeilijker. Gezinnen gaan kopje onder. Zelfstandigen gaan kopje onder. Kleine bedrijven gaan kopje onder.

Vanochtend nog hebben ABVV en ACV in heel het land actiegevoerd om een echte overwinsttaks en prijsblokkeringen te eisen.

U gaat straks naar de Europese top. Mijn vraag aan u is eenvoudig. Zult u daar pleiten voor een echt prijsplafond of niet, mijnheer de eerste minister?

06.02 Catherine Fonck (Les Engagés): Madame la présidente, monsieur le premier ministre, hier, vous participez à une émission de RTL-TVI. Face à vous, il y avait des personnes en terrible détresse. Je pense notamment à Delphine et Gabriel, ce couple de Flémalle en incapacité de payer leur facture d'énergie de 1 200 euros par mois. Je pense aussi à Grégory, boucher à Quiévrain, qui n'a pas eu d'autre choix que de fermer sa boucherie, il y a quelques jours.

Face à la gravité de leur réalité quotidienne, vos réponses sont apparues complètement décalées. Avec votre incapacité de leur donner des perspectives malgré leur travail, malgré leur courage, leur volontarisme, vous avez, ajouté une forme de résignation à leur détresse.

Des mesures ont été prises en Belgique. Pourtant, contrairement à ce que vous dites, monsieur le premier ministre, si on fait une comparaison, on peut constater que la Belgique aide beaucoup moins ses citoyens que ses pays voisins. L'aide énergétique représente 8,4 % du PIB de l'Allemagne, 2,9 % du PIB de la France, 3,3 % du PIB de l'Italie, 2,9 % du PIB de l'Espagne alors que l'aide énergétique de la Belgique ne représente

que 0,8 % de son PIB.

De plus, la Belgique cible mal ses aides. Elle vise indifféremment les personnes qui bénéficient d'un taux fixe avec les prix antérieurs et celles dont la facture a explosé. Vos aides visent indifféremment les très gros et les moyens revenus. Résultat des courses: trop de ménages de la classe moyenne n'arrivent plus à joindre les deux bouts; les indépendants de proximité qui ont peu ou pas de personnel mais beaucoup de dépenses énergétiques sont laissés pour compte.

J'imagine que vous allez encore une fois renvoyer à l'Europe. Mais en fonction des résultats de ce jour et en l'absence de réponse d'envergure, allez-vous, enfin, permettre de passer le cap en adaptant les mesures, en proposant, par exemple, (...)

06.03 Mathieu Bihet (MR): Madame la présidente, monsieur le premier ministre, comme vous l'avez souligné, le Sommet européen de ce jeudi et ce vendredi sera le plus important depuis longtemps. Le Conseil européen qui s'ouvre aujourd'hui doit rapprocher les points de vue. En effet, les vingt-sept États membres sont divisés sur la manière dont ils vont réduire le plus vite et, surtout, le plus efficacement possible le prix du gaz et de l'électricité pour les ménages et les entreprises.

Le principal blocage concerne le plafonnement du prix du gaz. En effet, plus de quinze États y sont favorables, mais d'autres tels que l'Allemagne et les Pays-Bas s'y opposent. Le 18 octobre dernier, la Commission européenne a proposé un nouveau règlement d'urgence relatif, notamment, à des moyens pour l'achat commun de gaz, à des mécanismes de limitation des prix à la bourse du gaz, à de nouvelles mesures portant sur la transparence de l'usage des infrastructures et la solidarité entre les États membres et, enfin, à la poursuite des efforts pour réduire notre dépendance au gaz. À ce stade, ces mesures ont besoin d'être précisées. Rien n'est encore décidé.

Monsieur le premier ministre, quelles positions notre pays défendra-t-il au regard des propositions de la Commission? Pourquoi le nouvel indice débutera-t-il au mois de mars? Quel sera, à court terme, l'impact de ce mécanisme de correction sur la facture des ménages?

06.04 Eerste minister Alexander De Croo: Mijnheer Mertens, u houdt vol dat ik wacht op Europa en intussen niets doe. U weet pertinent goed dat dat onjuist is. We hebben de voorbije maanden zeer verregaande maatregelen genomen. Wij hebben het uitgebreid sociaal tarief trouwens anderhalf jaar geleden ingevoerd, een sociaal tarief waarvan 20 % van de bevolking gebruikmaakt. Daarnaast hebben we een verlaging van de accijnzen en van de btw beslist, het basispakket ingevoerd en het systeem om de overwinsten af te romen, op tafel gelegd.

Een element waarover u nooit spreekt omdat het hier een evidentie is, is de indexering. Die indexering zorgt ervoor dat de mensen in ons land vandaag in vergelijking met de andere Europese landen bij de best beschermde zijn wat koopkracht betreft. U spreekt daar liever niet over, maar dat is wel de realiteit.

Cela m'amène aux commentaires que vous avez faits, madame Fonck. Vous me dites qu'en pourcentage de PIB, on fait beaucoup moins dans les mesures énergie. Je doute des chiffres que vous citez et je suis absolument sûr que ceux-ci ne tiennent pas compte de l'indexation, une indexation que nous payons tous et qui est automatique. D'autres pays négocient actuellement une augmentation des salaires, des allocations et des pensions. Chez nous, elle est automatique et ce sont les pouvoirs publics et les entreprises aussi qui la paient. C'est une protection que de nombreuses personnes en Europe nous envient, que nous avons dans notre pays et qui protège notre population beaucoup mieux qu'ailleurs.

Monsieur Bihet, pour l'instant, au niveau européen, toutes les pièces du puzzle sont sur la table. Le paquet qui a été proposé par la Commission européenne est un paquet dans lequel nous, Belges, retrouvons beaucoup d'éléments que nous avons mis en avant en mars dernier et qui entre-temps ont été précisés pour tenir compte des préoccupations de certains pays. Vous dites que l'Allemagne et les Pays-Bas ne sont pas encore convaincus. Ils ont en effet certaines préoccupations, dont la crainte que la sécurité d'approvisionnement ne soit pas garantie. C'est une préoccupation que je trouve tout à fait légitime. C'est aussi à nous de prouver que les systèmes que nous préconisons sont des systèmes qui peuvent éviter ce problème.

Je pense honnêtement qu'on est à présent à un moment, dans ce Conseil européen, où il y a eu suffisamment de "non" de certains pays et qu'il est maintenant temps de dire de temps en temps "oui" à des mesures équilibrées. Le message que la Belgique portera est la nécessité d'une perspective. La Commission est venue avec des mesures sous l'article 122 qui lui donne la possibilité d'exercer son droit d'initiative et de proposer des mesures. Sachant qu'une majorité de pays s'est mise d'accord sur ces mesures-là, il faut le dire à la Commission. Ce qu'on a vu a l'air d'être intéressant et nous lui demanderons de mettre tout cela en œuvre, d'implémenter les mesures qu'elle propose pour finalement aboutir à un mécanisme européen qui complète et remplace les mesures que nous avons prises.

Mijnheer Mertens, wij hebben onze maatregelen genomen in afwachting van een Europese oplossing. U moet hier niet komen zeggen dat we niets hebben gedaan; we hebben wel degelijk in afwachting maatregelen genomen. Natuurlijk zijn die maatregelen bijzonder duur en niet het meest effectief. Wanneer die Europese maatregelen er komen, kunnen we het probleem bij de wortel aanpakken.

L'effet dont vous parlez, on le voit déjà maintenant. Le fait que les jours précédents, les prix sur le marché en gros du gaz aient diminué, c'est parce que les marchés voient que les pays européens ont la volonté d'intervenir, volonté qui se traduit tout de suite par un signal qui a fait baisser les prix. Cela dit, on a besoin de mesures pour faire baisser les prix de manière durable et pour pouvoir intervenir si les prix augmentent.

Wij hebben nu de gelegenheid om te tonen dat wat de nationale overheden hebben gedaan nodig en juist was en om het probleem als Europeanen eindelijk in blok bij de wortel aan te pakken.

06.05 Peter Mertens (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, dat is mooi. Ik vraag u wat u gaat doen op de Europese top en u zegt dat wij niet moeten doen alsof u niets doet. Ik heb u gevraagd of u straks op de Europese top een echte blokkering van de gas- en elektriciteitsprijzen zult bepleiten, maar u hebt daar totaal niet op geantwoord. U zegt dat er een evenwichtig antwoord zal worden gezocht, maar u weet wat dat zal zijn. Dat zal een dynamisch prijsplafond zijn, waar de mensen bijna niets van zullen voelen.

U geeft toe dat België heeft moeten wachten op Europa, maar zegt dat ons land ondertussen al een aantal maatregelen heeft genomen, bijvoorbeeld de indexering. Die indexering is natuurlijk al lang ingevoerd, dat is niet door deze regering gedaan. Het zou er nog bij moeten komen dat de indexering die dient voor de bescherming van de koopkracht ook nog eens zou worden aangevallen door de regering.

De vraag aan de regering blijft echter of u zult pleiten voor een blokkering, zoals in Frankrijk, want dat doet de prijzen echt dalen voor de gezinnen, voor de zelfstandigen en voor de kleine bedrijven. Dat is het enige (...)

06.06 Catherine Fonck (Les Engagés): Monsieur le premier ministre, vous parlez d'indexation mais ce n'est pas vous qui la payez mais bien les entreprises. Par ailleurs, pour un salaire de 3 000 euros mensuel, compte tenu du retard que vous n'avez pas modifié – et que vous auriez pu modifier au niveau des barèmes fiscaux –, vous récupérez chaque année 500 euros pour l'État.

La grande question aujourd'hui est de savoir si la Commission européenne, à qui vous relancez l'affaire depuis huit mois, va oui ou non décider d'un paquet d'envergure: blocage des prix, découplage des prix du gaz et de l'électricité, achat groupé – pas pour un petit pourcentage qui serait insuffisant et tout de suite. À défaut d'un paquet d'envergure, c'est à vous, à l'instar de très nombreux autres pays européens, de prendre des décisions en Belgique pour corriger et renforcer les dispositifs d'aide pour ne plus que les classes moyennes (...)

06.07 Mathieu Bihet (MR): Monsieur le premier ministre, ce sommet doit apporter une réponse européenne solide et commune à la flambée des prix de l'énergie qui impacte les ménages et les entreprises. Cela fait des mois que nous attendons une réponse forte de l'Europe et il est temps qu'elle se concrétise.

Il n'est pas réaliste, comme certains le proposent, de plafonner le prix du gaz au niveau belge. Si on fait cela, c'est l'État belge – et *in fine* les citoyens – qui va payer plusieurs milliards.

Enfin, s'il est primordial de travailler sur le prix, il est indispensable de travailler pour notre indépendance énergétique, notamment via le nouveau nucléaire, et notre indépendance vis-à-vis des énergies fossiles.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

07 Question de **Hugues Bayet** à **Alexander De Croo** (premier ministre) sur "La mission au Maroc" (55002898P)

07 Vraag van **Hugues Bayet** aan **Alexander De Croo** (eerste minister) over "De missie in Marokko" (55002898P)

07.01 **Hugues Bayet** (PS): Monsieur le ministre, notre ministre des Affaires étrangères est actuellement en mission au Maroc pour deux jours. Selon la presse, elle va notamment participer à l'inauguration du nouveau bâtiment de notre ambassade à Rabat. De même, selon son cabinet, elle va rencontrer son homologue marocain, le ministre Nasser Bourita, afin d'aborder avec lui des questions sur nos relations bilatérales, que ce soit au niveau économique ou politique. L'objectif est notamment d'améliorer notre coopération migratoire et judiciaire.

Les deux ministres des Affaires étrangères devraient également discuter des relations entre le Maroc et l'Union européenne. Jusque là, rien d'anormal au vu des longues relations que nous entretenons avec le royaume du Maroc. Néanmoins, ces rencontres vont se faire sur fond d'une crise grave entre l'Algérie et le Maroc à propos du Sahara occidental.

Cette crise s'est transformée en une véritable guerre d'usure diplomatique et dépasse la région. Une crise qui fait craindre une grave déflagration si nous ne parvenons pas à trouver une issue, non seulement pour les populations locales, bien évidemment, mais aussi pour le développement social, politique et économique de toute cette région du Maghreb.

Monsieur le ministre, j'aimerais savoir quel est le contenu précis de ces échanges. La question de l'autonomie du Sahara occidental va-t-elle être abordée ou non?

Le cadre défini par les Nations Unies sera-t-il respecté?

Enfin, comme vous le savez, les Pays-Bas, la France, l'Allemagne et l'Espagne ont pris position à ce sujet. La Belgique va-t-elle enfin suivre la même position? Je vous remercie pour votre attention et attends avec impatience votre réponse.

07.02 **David Clarinval**, ministre: Monsieur Bayet, vous avez adressé une question au premier ministre à propos de la mission au Maroc de la ministre des Affaires étrangères, Hadja Lahbib. À l'heure où je vous parle, la ministre est dans l'avion et je vais donc répondre à sa place.

Mme Lahbib rencontrera en effet son homologue cet après-midi, M. Nasser Bourita. Les sujets abordés concerneront entre autres nos relations bilatérales, l'économie, la justice, l'asile et la migration ainsi que les nombreuses questions régionales et internationales. Les deux ministres discuteront également du renforcement de notre partenariat dans ces domaines, avec notamment la possibilité d'engagements concrets pour consolider un partenariat stratégique.

Les résultats de la rencontre seront donnés ce soir par le biais d'une déclaration. Vous comprendrez donc, monsieur le député, qu'il m'est difficile de présumer des résultats de cette communication. La ministre pourra évidemment répondre à de futures questions à son retour. Je vous remercie pour votre attention.

07.03 **Hugues Bayet** (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie, même si ce n'est pas une réponse. J'imagine que le gouvernement belge a quand même une position sur cette question, faute de quoi je serais vraiment très étonné. Je pense qu'il est vraiment temps que la Belgique prenne une position claire à ce sujet.

L'an dernier, nous étions tous contents de fêter les 150 ans des relations bilatérales entre la Belgique et le Maroc. Vous l'avez dit vous-même: c'est un partenariat stratégique. Je pense que nous devons rester alignés sur la position de l'ONU.

Pour les socialistes, il semble très clair que la nouvelle proposition du Maroc et son plan d'autonomie pour le Sahara constituent une base vraiment sérieuse pour entamer des négociations. Nous, comme socialistes, voulons vraiment trouver une solution réaliste et crédible pouvant amener à la paix. J'espère que c'est le

message que notre ministre des Affaires étrangères portera ce soir.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

08 Question de Marco Van Hees à Vincent Van Peteghem (VPM Finances, Coordination lutte contre la fraude et Loterie Nationale) sur "Les pratiques fiscales scandaleuses à Malte" (55002884P)

08 Vraag van Marco Van Hees aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën, Coördinatie fraudebestrijding en Nationale Loterij) over "De schandalige fiscale constructies op Malta" (55002884P)

08.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Madame la présidente, monsieur le ministre, la famille Saverys, quarante-sixième fortune belge avec 726 millions d'euros, la famille Balcaen, trentième fortune belge avec 1,3 milliard d'euros, Eric Wittouck, première fortune belge, avec 10 milliards d'euros, ce sont trois des 429 riches familles belges qui ont une société boîte aux lettres à Malte pour payer moins d'impôts. Un scandale de plus révélé par *De Tijd*. Officiellement, l'impôt est de 35 % sur les sociétés à Malte mais l'impôt réellement payé est de 5 % voire 0 %. C'est une preuve de plus que l'on vit dans un enfer fiscal pour les travailleurs et un paradis fiscal pour les riches!

J'ai cherché votre réaction dans la presse, monsieur le ministre des Finances. Rien! Silence radio. Pour contrôler les petits commerçants, pour contrôler les travailleurs malades, le gouvernement est présent et met les moyens, mais quand il s'agit de contrôler les plus riches, là, c'est autre chose! Il faut quand même savoir qu'au SPF Finances, il y a quatre agents pour contrôler les paradis fiscaux. Quatre agents à temps partiel! Il est vrai que l'Inspection spéciale des impôts (ISI) enquête sur des sociétés maltaises de yachts mais le professeur Luc De Broe dit que les autorités fiscales devraient beaucoup mieux enquêter pour savoir où les Belges ont trouvé l'argent pour acheter ces bateaux.

Début octobre, avec vos collègues ministres des Finances européens, vous avez mis trois îles exotiques sur la liste européenne des paradis fiscaux mais il y a une île en Méditerranée que vous avez oubliée, c'est Malte! Pourquoi? Parce que l'Union européenne ne met pas ses propres États membres sur sa liste des paradis fiscaux.

Monsieur le ministre, pourquoi Malte ne figure-t-elle pas sur la liste européenne des paradis fiscaux ni d'ailleurs sur la liste belge? Pourquoi n'y a-t-il que quatre agents dans la cellule Paradis fiscaux? Enfin, quand, monsieur le ministre, allez-vous vous réveiller dans la lutte contre les paradis fiscaux?

08.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Monsieur Van Hees, tout d'abord, je me réjouis que, dans ce pays, nous puissions compter sur un journalisme d'investigation critique pour mettre en lumière les éventuels dossiers de fraude. L'Inspection spéciale des impôts (ISI) ne peut pas faire étalage de son travail dans la presse, mais je vais vous rassurer: elle s'y emploie depuis longtemps de manière intensive.

À la fin de l'année dernière, la Belgique a également pris l'initiative d'ajouter à la liste des paradis fiscaux non seulement les pays non conformes, mais également ceux qui le sont partiellement. L'année dernière, Malte a été ajoutée à notre liste des paradis fiscaux. Par ailleurs, nous sommes le seul pays au monde à imposer une obligation de documentation, consistant à déclarer annuellement aux autorités fiscales les paiements exécutés dans les paradis fiscaux. Monsieur Van Hees, l'ISI fait son travail.

Détenir une société à Malte n'est pas illégal en soi, lorsqu'elle y est effectivement gérée. Cela étant, pour l'ISI, la lutte contre la fraude au domicile constitue un fer de lance depuis des années. Grâce à l'exploration des données (*datamining*), les constructions anormales sont activement détectées – avec des résultats. Outre les 28 enquêtes portant sur des sociétés maltaises, 34 dossiers sont en cours à propos d'OpenLux, 34 se rapportent aux Dubai Papers, 13 autres sont ouverts au sujet des Pandora Papers, 2 concernent Dubai Uncovered et 22 enquêtes préliminaires ont été ouvertes. Enfin, on compte également 321 dossiers similaires qui s'intéressent aux constructions juridiques et 11 dossiers sur la taxe Caïman.

Vous pouvez compter sur nous pour poursuivre notre lutte contre la fraude et les fraudeurs, pas toujours sous les projecteurs médiatiques, mais avec des résultats sur le terrain.

08.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je peux vous donner raison. Il est en effet heureux

qu'il y ait des journalistes d'investigation en Belgique qui mènent des recherches.

Mais il faudrait que le ministre soit aussi proactif que ces journalistes pour lutter contre les paradis fiscaux, ce qu'on attend toujours. Combien d'agents la cellule Paradis fiscaux comprend-elle? Quatre. Pourquoi seulement quatre? Vous n'avez pas répondu à cette question. Je comprends que celle-ci soit gênante.

Vous dites que Malte figure sur la liste belge des paradis fiscaux. J'ai ici cette liste que je vous remets immédiatement. Elle comprend trente pays. Vous pouvez constater que Malte n'y figure pas. Ne venez donc pas avec une contre-information!

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- **Frieda Gijbels** aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Het federale testplatform" (55002879P)

- **Dominiek Sneepe** aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Het federale testplatform" (55002900P)

09 Questions jointes de

- **Frieda Gijbels** à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La plateforme fédérale de testing" (55002879P)

- **Dominiek Sneepe** à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La plateforme fédérale de testing" (55002900P)

09.01 Frieda Gijbels (N-VA): Mijnheer de minister Vandenbroucke, 65 miljoen euro aan belastinggeld werd door ramen en deuren gegooid, omdat u per se een eigen testplatform wilde oprichten. Acht splinternieuwe, aan de universiteiten verbonden laboratoria kregen maandenlang en jarenlang tienduizenden euro om PCR-testen te analyseren, zelfs toen ze amper nog testen uitvoerden. U liet hen begaan. Dat geld kwam maand na maand netjes op hun rekening. Niemand weet wat er met dat geld is gebeurd.

Mijnheer de minister, ik ben teleurgesteld dat in de huidige tijden, waarin mensen moeten besparen op basisuitgaven en problemen hebben om hun rekeningen betaald te krijgen, de verontwaardiging over het gebeurde niet groter is hier in het halfrond en dat niet alle fracties hier vandaag naast mij staan.

Mijnheer de minister, het is al de zoveelste keer dat ik aan de alarmbel trek. U lijkt het geluid van die bel echter telkens te negeren. Is dat uit koppigheid? Ik ben het beu.

De N-VA vraagt dan ook een audit door het Rekenhof, niet morgen maar gisteren. Indien u de goede huisvader bent die u pretendeert te zijn, gaat u gewoon mee in onze vraag. Immers, elke euro die niet is uitgegeven aan het beschermen van burgers, moet worden teruggegeven aan de burger.

Mijnheer de minister, steunt u dus onze vraag voor een audit?

Kunt u bevestigen dat het bij die 65 miljoen euro blijft of moeten wij nog meer verwachten?

Hoe is het in godsnaam mogelijk dat leden van uw eigen administratie blijkbaar wisten dat het systeem tot een enorme verspilling van geld zou leiden, terwijl u, de minister, dat blijkbaar niet wist?

09.02 Dominiek Sneepe (VB): Mijnheer de minister, het federaal testplatform kreeg te lang en te veel federale middelen toebedeeld. Dat is al langer dan vandaag bekend; het Vlaams Belang waarschuwt u daar al voor sinds 21 oktober 2021. De labo's van Van Ranst en compagnie worden betaald om per labo 2.500 testen per dag uit te voeren, maar uit cijfers van Sciensano blijkt dat de universitaire labo's het voorbije jaar zelfs samen geen 2.500 tests per dag verwerken.

In het begin van de coronacrisis kon u nog zeggen dat zo'n platform een welkome aanvulling was voor de capaciteit van de privélabo's, maar de privélabo's schaalden zeer snel op, waardoor het federaal testplatform al snel niet meer nodig was. Toch werd het in stand gehouden en werd het ook rijkelijk gefinancierd. Het gevolg van dat wanbeleid is dat er minstens 65 miljoen euro te veel werd betaald. Dat zijn financiële middelen die in

tijden van een crisis en begrotingsperikelen efficiënter zouden kunnen worden ingezet. Wat we ook langer dan vandaag weten, is dat socialisten niet op een euro kijken als het over belastinggeld gaat.

Mijnheer de minister, zal het teveel aan financiële middelen worden teruggevorderd? Dat lijkt mij logisch.

Waarom werd het federale testplatform niet opgedoekt, toen bleek dat de privélabo's de tests konden verwerken?

Waar is het geld dan uiteindelijk beland? Niet op persoonlijke rekeningen, zegt professor Goossens. Laten we ten minste dat al hopen. Waar is het dan wel? Wanneer krijgen wij daarover transparantie?

Als het naar de ziekenhuizen is gevloeid, zoals professor Goossens zegt, wat betekent dat dan voor de financiering van de ziekenhuizen? Zal dat in rekening worden gebracht?

Mijn laatste en misschien wel belangrijkste vraag, wanneer zult u starten met een grondige evaluatie van het hele coronagebeuren, mijnheer de minister?

09.03 Minister **Frank Vandenbroucke**: Geachte leden, het werd al enkele keren gezegd: het federale testplatform werd ingericht op een ogenblik waarop men ervan uitging dat er 90.000 tot 100.000 testen per dag nodig waren. De private labo's hebben toen duidelijk gezegd dat ze dat niet aankonden. Daarom heeft men, als verzekering voor wanneer de nood zeer hoog zou zijn, dit federale testplatform opgericht. Dat is het eerste punt dat ik wil herhalen: u moet dit zien als een verzekeringssysteem waarvan men zich heeft voorzien. Als u een verzekeringspremie betaalt aan een verzekeringsfirma en uw huis brandt niet af, kunt u het jammer vinden dat u dit hebt betaald, spijt hebben door het verlies dat u daarop hebt geleden en die premie liever niet hebben betaald. Dit is een beetje dezelfde soort beslissing geweest. Men heeft als het ware een verzekeringspremie betaald omdat men wilde dat die capaciteit om massief te testen, zou klaarstaan. Dat was een wijze beslissing, destijds voorbereid door staatssecretaris De Backer. Ik heb al dikwijls gezegd dat hij goed werk heeft gedaan. In de eerste maanden van deze regering werd dat door mij verder afgewerkt. Ik heb inderdaad de contracten ondertekend, die verantwoordelijkheid neem ik volledig op.

De volgende vraag is of die verzekeringspremie te hoog was. We hebben ze daarna inderdaad verminderd. Omwille van de tijd zal ik u dit niet voorlezen. Ik zal de gedetailleerde berekeningen overhandigen met de excelbestanden waarop ze berusten en hoe men die berekeningen heeft gemaakt. Ik zal u een nota sturen en de berekeningen meteen na mijn antwoord overhandigen. U heeft dan alle materiaal en kunt bekijken of het lichtzinnige beslissingen waren of niet.

De volgende vraag is waar het geld naartoe gaat. Het is geen geheim dat klinische labo's in ziekenhuizen winstgevende entiteiten zijn, net zoals ziekenhuisapotheken. De winst die daar wordt gemaakt, wordt elders in het ziekenhuis gebruikt om patiënten te verzorgen. Is dat een goed systeem? Ik vind dat niet, ik heb het daar nog over. Het is ook geen geheim dat in private klinische labo's mooie dividenden worden verdiend. Ik weet helemaal niet wat daarmee gebeurt, maar wat er in de ziekenhuizen mee gebeurt, weet ik wel: dat dient voor de verzorging van patiënten. Is dat nu een goed systeem? Nee, dat is geen goed systeem. Ik pleit dus voor een zeer grondige hervorming en sanering van de klinische biologie, ook in de private labo's.

Dat is ook de reden waarom wij al hebben beslist om een soort audit uit te voeren. Dat is niet door toedoen van het Rekenhof. In het kader van de hervorming en de rationalisering van de klinische biologie, die we voorbereiden, heb ik aan een onafhankelijke groep, Möbius, gevraagd om met het RIZIV een complete doorlichting te maken van de klinische labo's, zowel in de ziekenhuizen als buiten de ziekenhuizen, de private labo's.

Ik heb ook gezegd dat het eerste waarmee iets gedaan kan worden de discussie over het testplatform is. Ik zal u dadelijk de gegevens geven waarop men zich destijds, tijdens de overgang tussen de twee regeringen, gebaseerd heeft en waarop ik mij gebaseerd heb om te zeggen dat de contracten ondertekend konden worden.

Het allerbelangrijkste lijkt mij echter dat we de hele sector doorlichten. Deze doorlichting zal dus plaatsvinden. Als u niet tevreden zou zijn met deze doorlichting kunt u ons altijd overtuigen dat het Rekenhof dat nog eens moet doen. Ik stel wel voor dat we eerst deze doorlichting afwachten.

Waarom moeten we hervormen? Ik meen dat we niet te veel geld moeten betalen voor klinische biologie; niet in het kader van een soort paraatheidsverzekeringssysteem wat dit federale testplatform beoogde te zijn, noch in het kader van de courante activiteiten. Het is beter het geld dat ziekenhuizen nodig hebben op een rechtstreekse en transparante manier aan hen te bezorgen. Daarom zullen we de hele kostenstructuur onderzoeken.

09.04 Frieda Gijbels (N-VA): Mijnheer de minister, in een zaak bent u heel goed: de aandacht van iets afleiden. U weet heel goed dat de huidige audit niet specifiek gaat over het federale testplatform. Hij gaat niet over de 65 miljoen euro die verspild is en waarvan we niet weten waar het geld is terechtgekomen.

Een verzekeringsprincipe kan ik nog begrijpen, maar ik begrijp niet dat het een verzekeringsprincipe is dat 65 miljoen euro kost, zeker niet als er alternatieven voorhanden waren. De laboratoria hebben al na drie maanden aangegeven dat ze klaarstonden om het over te nemen. Dat heeft de sector zelf bevestigd.

U zegt dat de private klinische laboratoria er te veel aan hebben verdiend. Ze werden echter enkel betaald voor de testen die ze hebben uitgevoerd en niet voor de testen die ze niet hebben gedaan. Ik denk dat daar dus een heel groot verschil is. Ik blijf ervan overtuigd dat er heel veel geld verspild is en ik vraag u om daarover transparant te communiceren.

09.05 Dominiek Sneye (VB): Mijnheer de minister, 65 miljoen, dat is het bedrag dat u te veel betaalde aan de labo's van Van Ranst en co. Eigenlijk is dat bedrag nog veel groter door het te lang openhouden van het testplatform. Meer dan 65 miljoen zuur verdiend belastinggeld is dus spoorloos. U hebt de labo's te veel en te lang betaald. Op de koop toe weet u niet wat er met de overschotten gebeurd is. Die staan niet op persoonlijke rekeningen, werd al snel gezegd. Gelukkig en hopelijk is dat niet zo. Ze worden doorgesluisd naar ziekenhuizen, maar dat weten we niet. Geen mens weet waar die 65 miljoen is.

Het is goed dat u dit nu zal laten onderzoeken, maar dat zegt veel over uw beleid. Er is een totaal gebrek aan transparantie. U hebt zich langs alle kanten laten bedotten en in paniek langdurige en veel te dure contracten afgesloten met belastinggeld. U had die testlabo's allang moeten opdoeken.

Maak eindelijk werk van een grondige evaluatie van uw rampzalige coronabeleid.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van Karin Jiroflée aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De begroting van de ziekteverzekering voor 2023" (55002893P)

10 Question de Karin Jiroflée à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "Le budget 2023 de l'assurance-maladie" (55002893P)

10.01 Karin Jiroflée (Vooruit): Mijnheer de minister, iedereen heeft tijdens de coronacrisis kunnen ervaren hoe belangrijk het is dat men kan vertrouwen op de gezondheidszorg en dat gezondheidszorg, toch het allerbelangrijkste in iemands leven, in goede handen is bij deze regering.

De lessen van de coronacrisis gaan niet verloren. Gelukkig maar. Ondertussen zitten wij immers in een volgende storm, een storm die de facturen voor iedereen verhoogt, die mensen en zorginstellingen opnieuw kwetsbaar maakt. Dan is bezuinigen natuurlijk het laatste wat men wil, maar toch zien wij elke keer weer dat mensen die dreigen in financiële moeilijkheden te komen zorg uitstellen.

Opnieuw is het duidelijk, deze regering investeert in de gezondheidszorg. Minder dan een week geleden probeerde een aantal politici er hier een politiek spel van te maken. U zet daar echter nu, minder dan een week later, beleid tegenover, mijnheer de minister. Het is een beleid dat laat zien hoe echt investeren in de gezondheidszorg eruitziet.

Vooruit staat voor toegankelijke gezondheidszorg voor iedereen, een gezondheidszorg die solidair is met iedereen in nood, ongeacht hun portemonnee. Net nu de koopkracht van de mensen zo onder druk staat, is dat belangrijk. Deze begroting vertegenwoordigt investeringen, vertegenwoordigt hervormingen die daarvoor zorgen.

Mijnheer de minister, zorginstellingen kreunen vandaag onder de toegenomen kosten. Mensen zitten vandaag klem tussen hun elektriciteitsfactuur en de zorgrekening. De invoering van uw begroting is dan ook essentieel. Hoe zult u ervoor zorgen dat de door u voorbereide maatregelen zo snel mogelijk effect hebben?

10.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mevrouw Jiroflée, de beslissingen van de regering maken het inderdaad mogelijk om massief te investeren in onze gezondheidszorg en ze te hervormen. U vraagt terecht hoe snel mensen dit verschil op het terrein zullen zien.

Een eerste heel belangrijke beslissing die genomen is, is dat we de bescherming voor mensen die chronisch ziek zijn en die vaak een beroep moeten doen op het systeem van de maximumfactuur, waarbij de opstapeling van remgelden wordt begrensd, zo scherp mogelijk houden. Dat is een beslissing die een impact heeft vanaf 1 januari. In tegenstelling tot wat normaal voorzien zou zijn op basis van de wetgeving in normale tijden, zullen deze mensen geen euro meer moeten betalen als zij genieten van de maximumfactuur.

Het plafond van de maximumfactuur blijft bevroren op het bestaande niveau. Mensen die chronisch ziek zijn of vaak naar de dokter moeten en die gebruikmaken van het systeem van de maximumfactuur zullen geen euro meer moeten betalen in deze moeilijke tijden. Dat is een belangrijke beslissing en er zal ook een wetswijziging aan dit Parlement worden voorgelegd om dat mogelijk te maken. Daardoor staat de gezondheidszorg als een dijk op een moment waarop het moeilijk is voor de mensen.

Verder doen wij ook grote inspanningen voor de instellingen. Voor de ziekenhuizen voorzien wij voor de eerste zes maanden van het jaar 80 miljoen euro extra voor hun energiefacturen. Bovendien is er door de federale regering voor de hele zorg- en welzijnssector een zuurstofballon beslist, namelijk 390 miljoen euro aan patronale sociale bijdragen die niet zullen moeten worden betaald in 2023. De helft daarvan moet twee jaar later worden terugbetaald en de andere helft is gewoon gegeven.

Dat zijn grote bedragen en in ruil vragen wij de ziekenhuizen om hun patiënten terdege te beschermen en de ereloon- en kamersupplementen niet op te trekken, zodat de solidariteit ten volle blijft spelen.

10.03 Karin Jiroflée (Vooruit): Mijnheer de minister, dank u voor uw uiteenzetting. Dit helpt de sector en de patiënten zeker vooruit. Ik meen dat solidariteit hier het juiste woord is.

Hervormen werkt. Onze gezondheidszorg versterken door de solidariteit te vergroten werkt. Onze gezondheidszorg toegankelijker maken door de kosten te drukken is essentieel. Dat gaat niet vanzelf. Het vraagt politiek lef en politieke moed, net als respect voor mensen die dagelijks hun werk doen, en oog voor mensen die dat nodig hebben.

Er zijn hervormingen nodig op tal van terreinen. Het is goed dat deze regering die ambitie heeft, mijnheer de minister. Laten wij alstublieft even voortvarend zijn op alle terreinen waar de mensen dat van ons verwachten. Ik meen dat dit niet te veel gevraagd is.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

11 Vraag van Nahima Lanjri aan Petra De Sutter (VEM Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post) over "De hervorming van het ziektepensioen" (55002892P)

11 Question de Nahima Lanjri à Petra De Sutter (VPM Fonction publique et Entreprises publiques, Télécoms et Poste) sur "La réforme de la pension de maladie" (55002892P)

11.01 Nahima Lanjri (cd&v): Mevrouw de minister, vandaag moesten wij in de krant lezen dat de vijftientwintigjarige Yentl verplicht met pensioen werd gestuurd, omdat zij een ongeval heeft gehad tijdens haar opleiding bij Defensie. Terwijl haar vrienden voortstuderen en er op die pensioenaanvraag zelfs geen vakjes bestaan voor mensen van haar leeftijd, moest zij op mypension haar pensioenaanvraag doen. Zij moet straks rondkomen met een pensioen van 1.500 euro, maar Yentl wil niet met pensioen. Zij wil werken.

Elk jaar worden zo bijna 3.000 mensen met ziektepensioen gestuurd zonder de mogelijkheid tot echte re-integratie of aangepast werk. In totaal zijn nu al bijna 90.000 mensen met ziektepensioen gestuurd voor hun

65, soms dus zelfs op 25 al. Dat kost de samenleving 180 miljoen euro per jaar en is vooral een verspilling van talent. Dat staat ook haaks op de ambitie van de regering om naar een werkzaamheidsgraad van 80 % te gaan. In plaats van mensen af te schrijven, moeten wij dus echt inzetten op re-integratie via aangepaste trajecten. Wij moeten dus ook ambitieuzer zijn en echt werk maken van een grote pensioenhervorming.

Cd&v heeft altijd de wil en de ambitie getoond om echt werk te maken van een grote, deftige pensioenhervorming en wil dat ook doen tijdens deze legislatuur. Cijfers van het Federaal Planbureau spreken wat dat betreft ook boekdelen. Grijp dit moment dus aan, mevrouw de minister, om werk te maken van een grote pensioenhervorming. Zet ze nu al in de steigers, zodat ook onze kinderen en kleinkinderen straks kunnen rekenen op een deftig pensioen.

Deelt u onze visie dat wij de archaïsche regeling inzake het ziektepensioen bij ambtenaren moeten afschaffen en vervangen door een systeem gelijkaardig aan dat van de werknemers, waarbij men kan rekenen op een ziekte-uitkering, in plaats van dat men onherroepelijk met pensioen wordt gestuurd? Deelt u ook onze visie dat wij een echte, doortastende, grote pensioenhervorming moeten uitvoeren?

11.02 Minister **Petra De Sutter**: Ik heb maanden geleden al een mail gekregen van een zekere Catherine, een jonge mama van 2 zonen. Haar mail was een echte noodkreet, zoals die die we vandaag in de kranten lezen. Zij is veroordeeld tot het ziektepensioen op de schandalig jonge leeftijd van 39 jaar, ondanks haar wil om te werken. Vandaag kwam er zelfs een getuigenis van iemand van 25 jaar. Catherine schrijft ook in haar mail dat ze de laatste twee weken van de maand niet meer rondkomt. Dan zitten ze op droog brood. Dat komt door korte loopbanen, als het jonge mensen zijn, en beperkte cumulregels voor het systeem. Die mensen komen vaak in de armoede terecht. U sprak over het geld dat de overheid kan besparen. Ik denk ook even aan de armoedige omstandigheden waarin die mensen worden geduwd. Dat is de eerste reden waarom het systeem hervormd moet worden.

Ten tweede is ze helemaal niet de enige die ons daarover mailt. We moeten het inderdaad over re-integratieprojecten kunnen hebben. We moeten meer mensen naar de arbeidsmarkt krijgen. Het betreft hier vaak mensen die willen werken en niet mogen werken. Wat een paradox is dat. Catherine wil de erkenning krijgen om tot de werkende bevolking te kunnen horen.

De regeling van het ziektepensioen is compleet achterhaald. We werken ook al een tijdje, samen met de andere bevoegde ministers Lalieux en Vandenbroucke, aan een oplossing, conform ons regeerakkoord. We zullen het systeem hervormen, wees gerust. Ik geef u de krachtlijnen die wij daarbij in acht nemen. We moeten reële re-integratiekansen creëren. De terugkeer naar werk moet altijd een optie blijven. Nu is die deur heel vaak gesloten. Niemand mag in de armoede geduwd worden. We moeten overleg plegen met de deelstaten. Het gaat over alle statutaire ambtenaren. De dialoog met de sociale partners daarrond moet worden gevoerd. Het is een werk *in progress*.

Daarnaast hebben we op het louter federale niveau in het terug-naar-werktraject ook al stappen voor betere re-integratie gezet, met onder andere een flexibelere reglementering en loopbaanbegeleiding en -heroriëntering.

Ik ondersteun volledig uw vraag om het systeem dringend te hervormen.

11.03 **Nahima Lanjri** (cd&v): Mevrouw de minister, ik ben blij dat we in u een partner vinden om het systeem te hervormen. We schuiven immers met dat systeem mensen met talent opzij. Het zorgt ervoor dat we waardevolle ervaringen weggooien. Mensen die willen werken, mogen dat niet meer, waardoor ze in de armoede worden geduwd. Laten we het dossier samen vastpakken en het systeem hervormen, liever vandaag nog dan morgen. Laten we in overleg gaan met alle betrokkenen, met de sociale partners.

Wij pleiten niet alleen voor een hervorming van het ziektepensioen, maar ook voor een grote hervorming van de pensioenen. Wij willen immers dat de pensioenen ook in de toekomst betaalbaar blijven, zodat ook onze kinderen en kleinkinderen op een deftig pensioen kunnen rekenen.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

12 **Samengevoegde vragen van**

- **Tania De Jonge** aan **Eva De Bleeker** (Begroting en Consumentenbescherming) over "De klantvriendelijkheid van de energieleveranciers in deze moeilijke tijden" (55002895P)
- **Michael Freilich** aan **Eva De Bleeker** (Begroting en Consumentenbescherming) over "De telefonische wachttijden bij energieleveranciers" (55030950C)

12 **Questions jointes de**

- **Tania De Jonge** à **Eva De Bleeker** (Budget et Protection des consommateurs) sur "Le service aux clients des fournisseurs d'énergie en cette période difficile" (55002895P)
- **Michael Freilich** à **Eva De Bleeker** (Budget et Protection des consommateurs) sur "Les délais d'attente lors de contacts téléphoniques avec les fournisseurs d'énergie" (55030950C)

12.01 **Tania De Jonge** (Open Vld): Mevrouw de staatssecretaris, onze gezinnen, onze zelfstandigen, onze bedrijven krijgen in deze energiecrisis nu al maanden te maken met verhogingen van de energiefactuur. Klanten zien dat meestal op de voorschotfacturen. Dat gaat niet over een paar euro's, maar werkelijk over drie tot vier keer meer tegenover een vorige voorschotfactuur. Men weet niet hoe dat komt, men slaat in paniek en wil daar iets aan doen. Men neemt contact op met de energieleverancier, maar wat blijkt? Die mensen zijn heel moeilijk bereikbaar. Men wordt geconfronteerd met ellenlange wachtmuziekjes en men raakt zo een tweede keer gefrustreerd, na de hoge, onverklaarbare en ontransparante voorschotfacturen. Het is dan ook niet te verwonderen dat er zo veel klachten zijn bij de Economische Inspectie en de ombudsman Energie.

U gaf de voorbije week een duidelijk en heel sterk signaal. Nadat u al verscheidene pv's had opgesteld, zijn er toch nog altijd leveranciers die het klantencontact blijkbaar niet ernstig nemen. Nochtans is een performante klantendienst ontzettend belangrijk. Bovendien is er een charter dat stelt dat men binnen tweeënhalve minuut iemand fysiek aan de lijn moet krijgen. Blijkbaar zetten sommigen hun mensen nog liever in om extra diensten aan te smeren dan om het met de klanten over facturen te hebben. Het zijn uitzonderlijke tijden, maar wat we vandaag meemaken, is echt wel onvoorstelbaar. U was duidelijk: uw geduld is op. De leveranciers moeten binnen de week met een plan komen, of u zet juridische stappen.

Mevrouw de staatssecretaris, is er al een reactie van de leveranciers en van de sector? Welke stappen zult u verder zetten?

12.02 **Michael Freilich** (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, elke dag opnieuw krijgen consumenten voorschotfacturen van hun energieleveranciers in de brievenbus. En wat blijkt? Heel veel mensen schrikken zich een hoedje. De bedragen die zij onder ogen krijgen, zijn soms exorbitant. Deze week hoorden wij nog dat een jong koppel een voorschotfactuur van maar liefst 7.000 euro kreeg.

Wat doet men dan? Dan belt men naar de energieleverancier. Maar men geraakt daar vaak niet binnen, of men moet ellenlang aan de lijn blijven.

Er is inderdaad een consumentenakkoord ondertekend, maar dat blijft vaak dode letter.

Wij hebben nu vernomen dat u actie zult ondernemen. Dat is goed. Wij zijn daar niet tegen. Alleen stel ik mij de vraag waarom dat zo lang heeft geduurd.

Deze energiecrisis is niet nieuw. Velen menen dat die pas gestart is na de Russische inval in Oekraïne, maar dat is niet waar. De Vlaamse Energieleverancier is bijvoorbeeld failliet gegaan in 2021.

Kortom, het is goed dat u actie onderneemt, maar de vraag is waarom u toch zo lang hebt gewacht.

12.03 Staatssecretaris **Eva De Bleeker**: Mevrouw de voorzitter, mevrouw De Jonge, mijnheer Freilich, het is duidelijk dat de energieleveranciers er niet in slagen om de consumenten de dienstverlening te geven die ze verdienen. Ze hebben daarvoor lang de crisissen als excuus ingeroepen, maar er is een tijd van crisissen beheersen en een tijd van de problemen structureel aan te pakken en de consumenten de service te geven waarop ze recht hebben en waarvoor ze betalen.

Het is mijn plicht als staatssecretaris voor Consumentenbescherming om nu al het mogelijke te doen om dat voor de consument te garanderen, om ervoor te zorgen dat de consument zich niet in de steek gelaten voelt door die onbereikbaarheid van de leveranciers, door de abnormaal hoge voorschotfacturen, zonder een

duidelijke berekeningswijze en door eindafrekeningen die uitblijven.

De energiesector staat reeds sinds mijn aanstelling op de radar. Ik heb reeds meerdere onderzoeken bevolen, niet alleen nu recent maar ook reeds veel langer geleden, naar energieleveranciers die het niet zo nauw leken te nemen met de regels. Begin september heb ik naar aanleiding van het stijgende aantal klachten en problemen een reeks voorstellen gedaan om de voorschotfacturen transparanter te maken en om ervoor te zorgen dat die eindfacturen tijdig worden opgeleverd, en dat er dus op tijd wordt terugbetaald.

Helaas heb ik vastgesteld dat de antwoorden en oplossingen te traag komen. Daarom heb ik recent de diensten van de Economische Inspectie verzocht om een analyse te maken van de actuele inbreuken die in strijd zijn met het Wetboek van economisch recht alsook met het consumentenakkoord energie.

Het betreft concreet het gebrek aan transparante voorschotten en de bereikbaarheid van de energieleveranciers. De consument ontvangt voorstellen zonder toelichting en vragen daarover aan de leveranciers blijven onbeantwoord.

Ik heb de betrokken energieleveranciers op de hoogte gebracht van die inbreuken en een plan van aanpak gevraagd op korte termijn om hun verplichtingen na te komen. Alle betrokken energieleveranciers hebben intussen een toelichting en een plan van aanpak overgezonden. Vandaag is er ook reeds overleg geweest met de eerste leveranciers om die initiatieven te bespreken. De komende dagen zullen ook alle andere leveranciers hun plan van aanpak komen duiden.

Verder heeft er vandaag ook een overleg plaatsgevonden met sectorfederatie FEBEG. Ze geeft gevolg aan enkele voorstellen die ik lanceerde. De bereidheid is dus fors gegroeid. We verwachten eerstdaags nog meer input hierover.

Indien uit het overleg toch zou blijken dat er geen drastische maatregelen genomen worden om de handelspraktijken in lijn te brengen met de bepalingen van het Wetboek van economisch recht en het consumentenakkoord energie, zal ik, zoals aangekondigd, overgaan tot het nemen van verdere juridische stappen.

Mijnheer Freilich, ik zal nu dieper ingaan op uw vraag. De Economische Inspectie ontving tussen januari 2022 en september 2022 1.634 meldingen met betrekking tot de energieproblematiek. Daarbij zaten ook verschillende klachten over de onbereikbaarheid van de energieleveranciers. De onderzoeken lopen nog.

Samen met mijn collega's Van der Straeten en Dermagne werk ik ook aan de herziening van het consumentenakkoord. In het kader van deze herziening lanceerde ik een algemene bevraging bij alle stakeholders. Deze bevraging is reeds afgerond en we buigen ons nu over de concrete verbeterpunten en acties. Momenteel onderschrijven slechts tien leveranciers het consumentenakkoord, maar het is de bedoeling om tot een sectoraal consumentenakkoord te komen, zodat de consumenten optimaal beschermd worden. Daarbij zal eveneens de nodige aandacht gegeven worden aan een transparante communicatie met de consument.

In het consumentenakkoord is er een specifiek onderdeel dat betrekking heeft op de behandeling van vragen en klachten van de consument. In deze bepaling staat dat energieleveranciers, onder andere, korte wachttijden dienen te hanteren. De wachttijd van tweeënhalve minuut is een bepaling die opgenomen is in het charter voor klantvriendelijkheid dat in 2011 gelanceerd werd. Slechts enkele leveranciers hebben dat charter toen ondertekend.

Ik werk momenteel samen met de sector van het contactcentrum aan een update van dat charter, het Happy Customer Charter. De klantencontactsector is sinds 2011 enorm veranderd en gegroeid, met extra contactkanalen en technologieën zoals chatbots. Bij de herziening van dit charter werd ook de Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven betrokken, omdat het uiteraard de bedoeling is dat de hele sector het charter mee ondertekent. Daarbij zal er ook opnieuw sterk gefocust worden op de vermindering van de wachttijden.

12.04 Tania De Jonge (Open Vld): Mevrouw de staatssecretaris, ik ben heel tevreden dat u kort op de bal speelt en dat u dit niet sinds vandaag maar al een hele tijd opvolgt. Als liberalen vinden wij het belangrijk dat

de sector zichzelf reguleert. Wij zijn niet de partij van de vele regeltjes. Als de sector een charter ondertekent, gaan we ervan uit dat het ook nageleefd wordt. Als dat dan niet gebeurt, is er een probleem en moet er worden opgetreden.

Ik ben ook heel blij te horen dat er aanbevelingen gedaan zijn en dat de sector daar ook naar luistert en een aantal zaken zal opvolgen. Gisteren kwam dit ook nog aan bod in het Vlaams Parlement, waar men uw aanpak volledig ondersteunt. U hebt ongetwijfeld ook de steun van dit Parlement om de leveranciers die er echt de kantjes aflopen harder aan te pakken als de situatie niet verandert.

U bent daar heel duidelijk over. U neemt ook uw verantwoordelijkheid in het belang van de consument. Wij danken u daarvoor.

12.05 Michael Freilich (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, u wordt hier al bejubeld voor iets wat u gaat doen. Het is fantastisch dat een collega u steunt, maar het is belangrijker dat wij hier in het Parlement en de burgers erop zullen toezien dat wat u vandaag aankondigt ook daadwerkelijk zal gebeuren.

Dit is immers al maanden aan de gang. Er zijn meer dan 1.600 klachten bij de Economische Inspectie. Mij lijkt het dat sommige energieleveranciers de burgers als bank gebruiken om daar een renteloze lening te krijgen door absurd hoge voorschotfacturen te vragen. Dat kan niet de bedoeling zijn.

U hebt vandaag beloftes gedaan over het beschermen van de consument. Ik houd u daaraan, dit Parlement houdt u daaraan, maar ook alle burgers van dit land houden u daaraan.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

13 Samengevoegde vragen van

- Dries Van Langenhove aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De asielcrisis" (55002878P)
- Simon Moutquin aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De opvangcrisis" (55002880P)
- François De Smet aan Nicole de Moor (Asiel en Migratie) over "De opvangcrisis" (55002882P)
- Hervé Rigot aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De opvangcrisis" (55002886P)
- Maxime Prévot aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De inspanningen van de regering om de opvangcrisis te tackelen" (55002887P)
- Tim Vandenput aan Nicole de Moor (Asiel en Migratie) over "De asielcrisis" (55002889P)
- Franky Demon aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De asielcrisis" (55002890P)
- Ben Segers aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De asielopvangcrisis" (55002894P)
- Eva Platteau aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De opvangcrisis" (55002896P)
- Christophe Bombled aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De asielcrisis" (55002897P)
- Greet Daems aan Nicole de Moor (Asiel en Migratie) over "De opvangcrisis" (55002899P)

13 Questions jointes de

- Dries Van Langenhove à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise de l'asile" (55002878P)
- Simon Moutquin à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise de l'accueil" (55002880P)
- François De Smet à Nicole de Moor (Asile et Migration) sur "La crise de l'accueil" (55002882P)
- Hervé Rigot à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise de l'accueil" (55002886P)
- Maxime Prévot à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La mobilisation du gouvernement pour faire face à la crise de l'accueil" (55002887P)
- Tim Vandenput à Nicole de Moor (Asile et Migration) sur "La crise de l'asile" (55002889P)
- Franky Demon à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise de l'asile" (55002890P)
- Ben Segers à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise de l'accueil des demandeurs d'asile" (55002894P)
- Eva Platteau à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise de l'accueil" (55002896P)
- Christophe Bombled à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise de l'asile" (55002897P)
- Greet Daems à Nicole de Moor (Asile et Migration) sur "La crise de l'accueil" (55002899P)

13.01 Dries Van Langenhove (VB): Mevrouw de staatssecretaris, u zou zorgen voor een menselijker asiel- en migratiebeleid, maar wat zien wij? Er slapen vandaag migranten op straat en niet zomaar op straat. Er slapen gezinnen in de pis, tussen het afval, in onveilige straten en achterhoekjes van Brussel. Is dat dan menselijk, mevrouw de staatssecretaris? Is er sprake van een menselijk beleid wanneer jongeren vanuit

Afghanistan naar België worden gestuurd om hier een uitkering te krijgen die ze doorstorten aan hun familie, wat een vorm van kindermisbruik is? Kindermisbruik mag u trouwens zeer letterlijk nemen, want niet zelden worden die jongeren gebruikt in de kinderprostitutie. Is dat dan een menselijk beleid?

Is het een menselijk beleid wanneer dat ervoor zorgt dat mensensmokkelaars miljarden euro's verdienen en mensen dagelijks verdrinken in de Middellandse Zee of verstikken in vrachtwagencontainers? Uw beleid helpt liever één migrant hier dan 140 migranten in de regio van herkomst. Is dat een menselijk beleid? Uw beleid vangt migranten op in hotels en creëert op die manier totaal verkeerde en valse verwachtingen voor andere migranten die ook hierheen zullen komen en teleurgesteld in de illegaliteit zullen eindigen. Is dat een menselijk beleid? Uw beleid zorgt ervoor dat er zelfs in de asielcentra migranten worden verkracht en dat er daar geweld wordt gepleegd tegen de asielzoekers, het personeel en de buurtbewoners. Is dat een menselijk beleid?

Hoeveel mensen moeten nog worden verkracht, hoeveel mensen moeten nog verdrinken en te maken krijgen met geweld en illegaliteit, voordat u zult beseffen dat er helemaal niets menselijks is aan uw beleid? Wij zijn heus niet de enigen die die vragen stellen, want zelfs eerste minister De Croo stelde vorige week in *De Afspraak Op Vrijdag* de vraag hoeveel migranten wij in dit land nog moeten opvangen en hoeveel plaatsen extra wij nog moeten creëren. Ik stel dezelfde vraag, mevrouw de Moor.

13.02 Simon Moutquin (Ecolo-Groen): Madame la présidente, madame la secrétaire d'État, cette nuit, des enfants ont dormi dans la rue. Cette nuit, madame la secrétaire d'État, des enfants ont dormi dans la rue sous des tentes en carton.

Depuis des mois, les centres pour demandeurs d'asile débordent. Le personnel de Fedasil est à bout. Des hommes, des femmes et des familles dorment dans la rue. L'État a été condamné 4 800 fois faute de pouvoir octroyer des places, alors que la loi l'exige.

Depuis des mois, nous vous alertons sur la crise qui va s'intensifier et les conséquences catastrophiques qui s'annoncent. Depuis des mois, avec les écologistes, nous sommes du côté des solutions. Nous ne voulons pas de polémique.

Nous avons mis sur la table du gouvernement des pistes pour sortir de la crise:

- des places d'hôtel uniquement en cas d'urgence;
- des sorties anticipées volontaires des centres;
- des affectations des moyens non utilisés pour les réfugiés ukrainiens vers Fedasil;
- une répartition avec les communes avec un soutien renforcé aux CPAS;
- une solution temporaire pour les Afghans qui représentent 20 % des demandeurs d'asile dans les centres et que, quoi qu'il arrive, nous ne renverrons pas au pays des talibans.

Mais, aujourd'hui, la crise de l'accueil s'intensifie et pas parce que des solutions manquent – elles sont sur la table – mais parce que nous manquons de courage politique. Le courage d'affronter des peurs que stimule l'extrême droite; le courage d'assumer aujourd'hui de l'humanité envers les exilés.

Madame la secrétaire d'État, quelles sont vos solutions pour que, ce soir, aucun enfant ne dorme sous une tente en carton dans la rue? Quelles sont vos solutions pour enfin accélérer drastiquement les procédures d'asile, pour engager du personnel supplémentaire au CGRA?

À quand des places supplémentaires au sein de la Défense, que nous avons refinancée? À quand une mobilisation de la sécurité civile? À quand un soutien, même financier, aux hébergeurs qui, depuis des années, pallient les défaillances de l'État en matière d'accueil? À quand finalement, madame la secrétaire d'État, de l'humanité dans notre politique migratoire?

13.03 François De Smet (DéFI): Madame la secrétaire d'État, chers collègues, mardi dernier déjà, une vingtaine de mineurs se sont retrouvés en train de dormir à la rue. Deux jours plus tard, on comptait 125 personnes, toutes membres de familles, refoulées par Fedasil faute de places d'accueil – cela continue depuis lors.

Comment est-il possible qu'en Belgique, en 2022, on laisse des familles à la rue? Comment est-il possible que ce gouvernement, rien que depuis le début de l'année, ait subi 4 800 décisions de justice le condamnant pour

défaut d'accueil? Comment est-il possible que ce gouvernement qui compte pourtant des partis progressistes qui, sur la question de l'asile, avaient suscité de l'espoir après la Suédoise, soit capable d'un tel désastre?

Madame la secrétaire d'État, ce n'est plus possible! Il faut trouver une solution pour que, dès ce soir, il n'y ait plus une seule famille à la rue. Nous en avons les moyens. Il faut arrêter de se réfugier derrière des concepts comme la crainte de l'appel d'air. Il faut arrêter d'essayer de se réfugier derrière le manque de moyens humains. Il est possible de les trouver. Le droit à l'asile qui comporte l'obligation pour tout pays d'accueillir des demandeurs d'asile est un droit humain, un droit de l'homme. Il est impossible de transiger là-dessus. Il est impossible que la Belgique et ce gouvernement continuent à les bafouer. Vous devez trouver une solution dès aujourd'hui.

13.04 Hervé Rigot (PS): Madame la secrétaire d'État, je n'en reviens pas! Je ne comprends pas et je n'accepte pas! Cette semaine, on a franchi un nouveau seuil dans la crise de l'accueil. L'impensable est arrivé: on a désormais des familles à la rue. On a aussi des adolescents sans accompagnement à la rue. À la rue, madame la secrétaire d'État! Pourquoi? Parce qu'on manque de places, parce qu'on manque de personnel pour ouvrir ces places, parce qu'on manque de décisions sur la procédure d'asile.

On manque, oui, mais on manque certainement à nos engagements, à nos obligations et à notre devoir le plus élémentaire d'humanité. L'hiver est à nos portes, et ici, à Bruxelles – le cœur de l'Europe –, il y a des enfants qui sont hébergés dans des tentes en carton. La réalité, c'est qu'ils sont en fait prisonniers de la rue. Ils sont abandonnés, et ce, alors que des places sont disponibles! Qui peut accepter que des enfants soient à la rue? Qui, chers collègues? Pas mon groupe, et pas moi.

Depuis des mois, je vous le dis, je n'ai pas arrêté de le marteler, je l'ai dit à votre prédécesseur: il faut arrêter de dire qu'on fait ce qu'on peut, il est temps de faire ce que l'on doit! Je vous le répète aujourd'hui: il faut des solutions maintenant. Nous n'avons plus le luxe d'attendre, et j'aimerais savoir aujourd'hui ce que vous allez faire. Où en est la mobilisation du personnel? Quand ces places qui existent seront-elles enfin ouvertes?

Qu'allez-vous faire pour libérer le réseau de personnes qui sont dedans et qui ont d'autres options, qu'il faut oser envisager pour elles, pour leur bien-être? Quand va-t-on pouvoir dire à ces enfants qu'ils vont sortir de la rue? Madame la secrétaire d'État, j'ai besoin de savoir et eux aussi ont besoin de savoir.

13.05 Maxime Prévot (Les Engagés): Madame la secrétaire d'État, en 2015, nous avons été nombreux à nous émouvoir face au pic migratoire. À l'époque, il nous fallait affronter 44 000 demandes. Aujourd'hui, elles sont au nombre de 24 000. C'est une situation moindre qu'en 2015 et pourtant, sur le terrain, c'est une situation pire dans la gestion.

Nous avons dénoncé cette situation à l'époque. Le gouvernement Michel subissait d'ailleurs les assauts, y compris des socialistes et des écologistes, et aujourd'hui ceux-ci sont dans le gouvernement, pourtant défaillant quant aux résultats de terrain. Aujourd'hui, la situation est pire qu'à l'époque de M. Francken. Ils sont loin, les propos lénifiants tenus à l'époque par M. Dermagne, qui menaçait même de quitter le gouvernement si aucune solution n'était trouvée pour les sans-papiers.

Je constate aujourd'hui que des enfants sont à la rue et que des hommes seuls, mais aussi des familles et des femmes isolées sont en proie aux violences et vivent dans la rue. Toutefois, je ne perçois plus le sursaut d'indignation qui animait voici quelques mois encore les partenaires gouvernementaux. Et je ne vois surtout pas de résultats sur le terrain.

Vous vous êtes engagée à recruter du personnel. Où en êtes-vous? La Défense devait, en deux phases, procurer 1 500 places supplémentaires. Où en êtes-vous dans ce timing proposé? Il faut que cet État remplisse ses obligations en matière de protection internationale envers ceux qui nous sollicitent.

J'ose espérer qu'après d'aussi nombreuses questions de parlementaires, vous pourrez nous apporter des réponses apaisantes. C'est, en tout cas, le vœu que nous formons.

13.06 Tim Vandenput (Open Vld): Mevrouw de staatssecretaris, iedereen heeft de beelden gezien van mensen die op straat slapen. De vorige sprekers hebben de situatie al voldoende geschetst. Dat toont de dringende nood aan tijdelijke noodopvang aan, zeker nu de winter voor de deur staat.

We moeten ook vaststellen dat ons asielsysteem op zijn operationele limieten stuit. Er is extra personeel nodig en samenwerking met verschillende diensten, zoals Defensie. Wie dat vandaag tegenhoudt, houdt ook de opvangcrisis in stand. De tijdelijke crisisopvang is nodig, maar is nooit structureel.

We moeten de vermindering van de instroom en de drastische verhoging van de uitstroom structureel aanpakken. Wat de instroom betreft, is het duidelijk dat België een heel hoge aantrekkingskracht heeft. België staat op de zesde plaats in Europa, met 1,04 asielaanvragen per 1.000 inwoners, terwijl het Europese gemiddelde 0,6 bedraagt. De instroomcijfers blijven stijgen. In juli waren er 3.000 asielzoekers, in augustus 3.500, in september 4.000 en in oktober beloven het er nog meer te worden. Gisteren heeft minister Van Quickenborne een aantal voorstellen gedaan in het kernkabinet en minister Somers doet dat ook op Vlaams niveau. Ontradingscampagnes, zoals ten tijde van mevrouw De Block, zijn ook nog altijd broodnodig.

Wat de uitstroom betreft, moeten we snellere procedures ter beschikking hebben. Dat zijn systemische problemen waarvoor uw voorganger al heel veel goede voornemens had en waarover hij veel communiceerde, maar op het terrein zien we vandaag dat de wantoestanden nog niet zijn verholpen. Het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen is versterkt. U hebt de cijfers gegeven. Er worden vandaag 2.800 beslissingen genomen; er werken ICAM-bureaus en er is het Dublincentrum, wat een goede zaak is.

Mevrouw de staatssecretaris, wat zult u doen om de noodopvang op korte termijn in orde te brengen? Wat zult u doen om de instroom te verminderen? Wat zult u doen om de uitstroom te verhogen?

13.07 Franky Demon (cd&v): Mevrouw de staatssecretaris, niemand wil dat kinderen op straat slapen. We moeten het probleem samen aanpakken. Ik denk dat elke minister hieraan zijn steentje moet bijdragen. Bij cd&v verwachten we dat partijen die in de pers de trom roeren, ook de eigen ministers in de regering aanspreken om mee te werken aan een oplossing. *If you talk the talk, walk the walk.*

In het verleden toonde Defensie daadkracht bij crisissen, bijvoorbeeld naar aanleiding van de aanslagen. Vandaag vragen we aan Defensie infrastructuur en mankracht. We kijken tegelijk naar andere departementen, zoals de Regie der Gebouwen en de civiele bescherming. Wij hebben immers ambitie wanneer het gaat om asiel en migratie. Wij kiezen ambitieus voor hervormingen en zijn daarover duidelijk. Voor ons moet het Migratiewetboek er komen en moet u lessen trekken uit de audit bij de asieldiensten.

Wij blijven evenmin blind voor Europa. Mijns inziens kan het niet dat een Nigeriaan die in Italië en Duitsland geen asiel kreeg, naar België komt met zijn gezin om asiel aan te vragen, zoals ik las in *De Standaard*. Dat is geen alleenstaand geval. Meer dan de helft van wie in België asiel aanvraagt, is reeds bekend in een ander Europees land. Dat probleem moet Europees worden aangepakt. Mevrouw de staatssecretaris, u hebt uw vragen op tafel gelegd. Het is nu aan u en uw collega's om een ploeg te vormen en het op te lossen.

13.08 Ben Segers (Vooruit): De beelden van mensen die op straat slapen, in de kou, vol onzekerheid, hakken er bij elk weldenkend mens in. Toch blijft het debat hier in de Kamer en online al te vaak steken in holle slogans en simpele verwijten, waarbij men elkaar met de vinger wijst. Er zijn noodmaatregelen nodig en die moeten er nu komen. Voor politieke spelletjes is de nood simpelweg te hoog.

De regering heeft al veel gedaan, in tegenstelling tot wat sommigen daarnet ook beweerden. Een uitgekleeft departement is versterkt; het opvangnetwerk is versterkt; dankzij aanwervingen werd wel degelijk voorkomen dat er duizenden mensen meer op straat terecht zouden komen. En neen, het is niet voldoende. Het migratiebeleid van vandaag voldoet niet voor morgen. Voor Vooruit moet er zowel een beperktere instroom als een verhoogde uitstroom komen, met echte structurele hervormingen. Maakt men daar nu geen werk van, dan vergroot men alleen maar het probleem morgen. Beperk daarom de instroom niet alleen door hard op te treden tegen landen als Servië met een laks visumbeleid, maar ook door bijvoorbeeld de Vlaamse regering en minister Weyts ervan te overtuigen om eindelijk de studietoelagen aan te pakken die minderjarigen naar Vlaanderen trekken. Gebruik die middelen om samen een Vlaams centrum op te richten voor minderjarige slachtoffers van mensenhandel, om hun seksuele uitbuiting te stoppen en zo ook de netwerken erachter te ontmantelen. Vergroot daarnaast de uitstroom door de beslissingssnelheid van onze migratiediensten te verhogen en afspraken met buurlanden te verbeteren om dubbel werk in de asielprocedures te voorkomen.

Mevrouw de staatssecretaris, er moet nu en direct heel veel gebeuren. Handel daarvoor samen. Creëer de

noodcapaciteit. Werk samen met Defensie. Zet noodpersoneel in. De verwachtingen zijn hoog. We rekenen op u en de hele regering.

13.09 Eva Platteau (Ecolo-Groen): Mevrouw de staatssecretaris, sinds vorige week is er een dieptepunt in de opvangcrisis bereikt, want ook kinderen slapen nu op straat. Men zou dan kunnen denken dat er nu toch volgende urgentie bestaat bij alle regeringspartijen om dit aan te pakken. Daarom wilde ik mijn vraag ook aan de eerste minister stellen, want u bent hiervoor natuurlijk niet alleen verantwoordelijk, mevrouw de staatssecretaris.

Gisteren is het kernkabinet samengekomen. Uw vraag was heel duidelijk, er moet noodopvang komen. We moeten echter vaststellen dat de situatie blijkbaar nog steeds niet dringend genoeg is om daadkrachtig op te treden. Ik ben daarover heel erg teleurgesteld.

Het personeel van Fedasil voert vandaag actie. Zij werken al een jaar in een onmogelijke situatie. Ze zijn het niet alleen moe, maar ze zijn ook uitgeput en boos. Zij verdienen een regering die alles op alles zet om deze crisis op te lossen. Ook de vluchtelingen die de afgelopen nachten en weken op straat hebben geslapen verdienen dat.

Wat zijn wij hier eigenlijk aan het doen? Wij zijn jonge mensen schade aan het toebrengen. We zijn nog meer problemen aan het creëren voor mensen die al zeer kwetsbaar zijn. Velen van hen krijgen gezondheidsproblemen. Tuberculose circuleert bijvoorbeeld heel sterk bij die mensen op straat. Minderjarigen dreigen bovendien in de handen van mensenhandelaars te vallen.

Toch zijn er oplossingen, mevrouw de staatssecretaris. Nog steeds zijn niet alle plaatsen die u al in juni had aangekondigd beschikbaar wegens personeelstekorten. Daarop moeten we dringend inzetten. Daarnaast is er ook nood aan noodopvang. We moeten daarvoor ook naar Defensie durven te kijken.

Mevrouw de staatssecretaris, mijn vraag is simpel: wanneer kunt u garanderen dat er geen kinderen meer op straat zullen moeten slapen?

13.10 Christophe Bombled (MR): Madame la secrétaire d'État, ce midi, les agents de Fedasil ont observé un nouvel arrêt de travail au centre du Petit-Château à Bruxelles.

Outre le manque de places d'accueil – même si 1 000 places ont été créées rapidement –, nous assistons à un manque crucial de personnel. Certes, le gouvernement est bien conscient du problème. Il s'est réuni en kern hier et plusieurs décisions ont été prises.

Premièrement, il s'agit de trouver 150 fonctionnaires dans les autres départements pour pallier le manque de personnel des services d'accueil. Deuxièmement, la Régie des Bâtiments et la Défense devraient identifier des places supplémentaires. Troisièmement, la rapidité d'exécution des tests d'âge devrait être étudiée. Quatrièmement, des places devraient être libérées par les demandeurs d'asile jouissant d'un contrat de travail leur permettant de se loger eux-mêmes.

Madame la secrétaire d'État, pouvez-vous nous indiquer quand les décisions prises hier par le gouvernement pourront être opérationnalisées?

En cette période, chacun doit mettre la main à la pâte. Des résistances seraient toutefois pointées dans le chef de la Défense. Pouvez-vous nous le confirmer? Dans l'affirmative, quelles sont les raisons de ces résistances?

La réduction du délai entre la notification d'une décision négative à une demande de protection et le renvoi vers le pays d'origine est, semble-t-il, prévue dans le nouveau Code de la migration. Pouvez-vous nous dire où en sont les travaux à ce propos?

13.11 Greet Daems (PVDA-PTB): Mevrouw de staatssecretaris, er slapen kinderen op straat en ons land laat dat toe. Dat is onaanvaardbaar. Mensen komen hier aan, op de vlucht voor oorlog en geweld, maar worden hier aan hun lot overgelaten. Ik heb het vorige week met eigen ogen gezien.

U bent bij uw aantreden de warme Thatcher genoemd. Mevrouw de staatssecretaris, ik heb die warmte nog niet gevoeld. De mensen die vannacht op straat geslapen hebben, hebben die zeker niet gevoeld. Om nog te zwijgen van al die mannen die al een jaar lang deze onmenselijkheid moeten ondergaan.

De opvangcrisis heeft echt een zoveelste dieptepunt bereikt. Vanmiddag was er opnieuw een actie bij Fedasil, omdat de werknemers het gewoon niet meer kunnen aanzien.

U bent zagezegd nooit gestopt met het zoeken naar oplossingen. De regering heeft zagezegd de urgentie al begrepen. Gisteren zat u met de andere ministers samen in het kernkabinet, op zoek naar extra opvangplaatsen. Wat blijkt echter? Er is weer geen akkoord bereikt binnen deze regering. Maar goed, de urgentie heeft ze al begrepen.

In plaats van knopen door te hakken, wijst iedereen naar elkaar. U vraagt het leger om hulp, maar daar heeft minister Dedonder blijkbaar weinig zin in. Minister Van Quickenborne wil het tekort oplossen met interim-krachten. Willen jullie het eigenlijk wel oplossen?

Hoe wil u uit deze patstelling raken? Kunt u duidelijkheid scheppen over uw winterplan, dat voor extra opvangcapaciteit moet zorgen? Tot slot, hoe snel zal er extra personeel beschikbaar zijn? Dan heb ik het over die 150 ambtenaren uit andere overheidsdiensten en over de vacatures die uitgeschreven zijn door Selor.

13.12 Staatssecretaris **Nicole de Moor**: Mevrouw de voorzitter, beste Kamerleden, wij zijn het eens in dit halfroond. Laten wij eerlijk zijn, dat gebeurt niet vaak, zeker niet als het gaat over migratie. Wij zijn het eens dat kinderen niet thuishoren op straat.

Nous sommes confrontés à une situation extraordinaire aujourd'hui. Depuis la crise de 2015, l'afflux de demandeurs d'asile n'a jamais été aussi important. Certains jours, jusqu'à 450 demandeurs d'asile souhaitent s'enregistrer. La différence avec l'époque, c'est qu'il ne s'agit pas d'un pic d'afflux court mais d'un afflux élevé à long terme. Pour les services, trouver des places pour dormir pour toutes les familles et les mineurs est un défi quotidien. Aujourd'hui, ils ont réussi. Il n'y aura pas de familles avec enfants ou de mineurs non accompagnés dormant dans les rues mais, comme vous le savez, nous n'y sommes pas toujours parvenus ces derniers jours.

Wij hebben het voorbije jaar de opvangcapaciteit sterk uitgebreid. In een jaar tijd hebben wij 5.000 extra plaatsen gecreëerd, waaronder 1.000 plaatsen voor niet-begeleide minderjarigen. Ik maak de vergelijking met 2015. Toen hadden wij 33.400 plaatsen, waarvan de helft noodcapaciteit was. Vandaag hebben wij meer dan 31.000 operationele plaatsen.

Personne ne peut nous reprocher de ne rien faire. Des efforts considérables ont été déployés pour accroître la capacité. Chapeau au personnel des services qui ont réussi! Mais ces gens sont aujourd'hui à bout de souffle. En début de semaine dernière, j'ai à nouveau tiré la sonnette d'alarme et j'ai mis un plan hiver sur la table du gouvernement. Il est urgent d'agir ensemble. Nous ne voulons pas que des familles et des enfants doivent passer la nuit dans la rue, dans le froid, dans les semaines et les mois à venir.

We nemen daarvoor verschillende maatregelen. Zo laten we ongeveer 2.000 asielzoekers met een vast contract, die op eigen benen kunnen staan, uitstromen uit het opvangnetwerk. Ik heb ook een akkoord gesloten met het Brussels Gewest voor noodopvang deze winter. Afgelopen vrijdag heeft de kern van de regering beslist om Fedasil te ondersteunen door personeel beschikbaar te maken van andere overheidsdiensten, omdat het voor iedereen duidelijk is dat Fedasil dit niet langer alleen kan dragen. Met een 150-tal personeelsleden zullen we in totaal een kleine 1.500 plaatsen kunnen openen, waarvoor we vandaag geen personeel hebben. Maar er zal ook humanitaire noodopvang nodig zijn.

Joignons donc nos efforts pour soutenir Fedasil, créer cet accueil d'urgence, garder les enfants hors des rues. Il est grand temps! Et je refuse de croire que nous sommes incapables de le faire.

Laten wij echter ook eerlijk zijn. Er komen vandaag ongeveer 4.000 asielzoekers per maand aan in ons land en niet al die mensen zijn op de vlucht voor oorlog en vervolging. Sommigen komen om economische redenen en zij horen niet thuis in het asielsysteem. Sommigen hebben al asiel aangevraagd in andere Europese landen en moeten dus elders hun procedure afwachten. Wij doen dus ook aan ontrading en wij zetten ook in op de

terugkeer van asielzoekers die elders al asiel hebben aangevraagd. Wij nemen ook maatregelen ten aanzien van Servië, dat met zijn visumbeleid voor een grote instroom zorgt, want de Westelijke Balkanroute moet stoppen.

Wij mogen echter niet naïef zijn. Vandaag is migratie de achilleshiel van Europa. Vandaag wordt migratie geïnstrumentaliseerd om druk te zetten op Europa en Europese landen tegen elkaar uit te spelen. Ook daar mogen wij niet blind voor zijn. Zonder betere controle aan de buitengrenzen blijven wij vatbaar voor die druk.

Il est donc crucial que, sur le plan européen, nous parvenions le plus rapidement possible à une réforme de la politique migratoire, reposant sur des frontières extérieures plus solides et sur une solidarité entre les États membres. Il n'est pas normal que la Belgique accueille vingt fois plus de demandeurs d'asile que le Portugal, dont la population est à peu près équivalente.

Beste collega's, maandag stonden er 50 kinderen en jongeren zonder ouders voor de deur van onze asiendiensten en er komen er elke dag bij. Wij moeten die kinderen effectief een dak boven het hoofd bieden, maar ook moeten wij durven te zeggen dat het niet altijd in het belang van deze kinderen is om naar Europa te worden gestuurd. Die kinderen komen hier niet vanzelf. Daar zitten criminele mensensmokkelaars achter die er grof geld aan verdienen. Die kinderen maken onderweg drama's mee en komen hier getraumatiseerd aan. We moeten die criminele netwerken durven aan te pakken. Ook wat dat betreft, roep ik iedereen op om daar werk van te maken.

Chers collègues, le défi est grand aujourd'hui, je ne le cache pas. Mais sortons de nos tranchées idéologiques et travaillons ensemble pour trouver de vraies solutions!

13.13 Dries Van Langenhove (VB): Mevrouw de staatssecretaris, al jaren wordt die asielcrisis erger en al jaren blijven uw oplossingen dezelfde. Uw oplossing is steeds meer opvangplaatsen voor asielzoekers, meer personeel voor de asiendiensten en meer budget voor Asiel en Migratie. Het kan niet op. De oplossing is altijd nog meer migratie. Op die manier verergert u het probleem in de plaats van het op te lossen.

De oplossing is er nochtans. Die oplossing kan vandaag worden ingevoerd. U kunt zelfs besparen op Asiel en Migratie in plaats van er nog meer voor uit te geven. Verstrenk de gezinshereniging voor asielzoekers en schort ze eindelijk op voor de subsidiair beschermde. Start ontradingscampagnes op in alle herkomstlanden. Voer eindelijk de wet op woonstbetreding in. Zorg ervoor dat illegalen echt gedwongen worden teruggestuurd.

Dat is realistisch en wordt nu al toegepast in vele Europese landen. Premier De Croo, uw collega, overlegt morgen met onder andere Zweden en Denemarken. Luister eindelijk eens naar die landen. Zij passen de programmapunten van het Vlaams Belang nu al toe. Stop deze waanzin, pas het Deense model eindelijk toe.

13.14 Simon Moutquin (Ecolo-Groen): Madame la secrétaire d'État, durant les négociations au palais d'Egmont, vous étiez là; M. De Croo était là et j'étais là. Nous nous sommes mis d'accord sur une politique migratoire juste et humaine. Avoir aujourd'hui près de 5 000 condamnations de l'État belge, ce n'est pas juste. Refuser l'accès à l'aide matérielle à des exilés, ce n'est pas juste. Laisser dormir un enfant dans la rue, ce n'est pas humain. Laisser dormir un enfant dans la rue sous des tentes en carton, ce n'est pas humain.

Aujourd'hui, il est temps d'oser des solutions et d'oser affirmer que personne dans ce Parlement ne préfère laisser dormir un enfant dans la rue plutôt que dans une caserne ou une chambre d'hôtel. Vous êtes la cheffe d'orchestre d'une Vivaldi qui, malheureusement, sonne faux sur la migration. L'hiver arrive. J'ai confiance en vous. Accordez les violons et trouvez des solutions, s'il vous plaît, madame la secrétaire d'État.

13.15 François De Smet (DéFI): Madame la secrétaire d'État, je vous remercie pour votre réponse. J'entends et je reçois votre engagement que, ce soir, il n'y aura pas de familles à la rue. Et je suppose que cela ne vaut pas juste pour ce soir mais que vous vous engagez pour les jours, les semaines et les mois à venir. Le 20 octobre, il est effectivement temps d'avoir un plan hiver. Vous dites qu'il est sur la table du gouvernement: il n'est donc pas approuvé. J'espère qu'il n'y a pas quelqu'un qui le bloque.

En effet, nous devons trouver une solution rapide. En effet, vous avez parlé de la crise de l'accueil de 2015. Celle-ci est moins forte et plus étalée. L'un de vos partenaires l'a dit tout à l'heure: "Il y avait moyen de voir venir". Je crains que votre parole ne puisse être respectée parce que tout le monde a vu arriver cette crise de

l'accueil depuis plusieurs mois et que nous sommes quand même débordés. Nous espérons que cette promesse sera tenue. Nous avons des doutes mais nous la surveillerons de près.

Je vais le dire plus gentiment que l'un de mes collègues, mais il serait quand même dommage que la Vivaldi, en matière migratoire, finisse par nous faire regretter la Suédoise.

13.16 Hervé Rigot (PS): Madame la secrétaire d'État, je vous remercie pour vos réponses encourageantes. En effet, je répète que, pour le parti socialiste, la place d'un enfant n'est pas en centre fermé, la place d'un enfant, ce n'est pas non plus être prisonnier de la rue. Je sais qu'il n'y a pas de solution magique, mais je sais aussi, pour avoir travaillé 20 ans chez Fedasil, qu'il y a des solutions et je vous en ai déjà proposées souvent. Je sais aussi qu'il faut les oser politiquement et ce n'est pas toujours chose simple.

Vous savez que vous avez notre soutien. La ministre de la Défense a déjà mis 7 000 places à votre disposition et en mettra encore. Mais il faut aujourd'hui mettre le personnel à disposition, et cela, c'est votre rôle et c'est le rôle de votre département. Mobilisez en premier lieu les équipes de l'Office des Étrangers, qu'elles aillent aider à ouvrir des centres, aider à ouvrir des places.

Il faut oser les solutions, il faut libérer ces enfants de cette prison terrible que constitue la rue aujourd'hui, et cela, nous le ferons avec vous, maintenant, avec un engagement ferme. Allez-y, Madame la secrétaire d'État!

13.17 Maxime Prévot (Les Engagés): Madame la secrétaire d'État, aussi étonnant que cela puisse paraître, j'ai apprécié la correction de votre réponse. À ce rythme-là, vous allez bientôt devoir compter sur l'opposition si vous voulez conserver un soutien. En effet, quand ce n'est pas le président du MR qui fustige le gouvernement comme le maillon faible, c'est un autre partenaire qui considère que la Vivaldi sonne faux sur la migration.

En tout état de cause, j'ai entendu de la sincérité dans vos propositions. Vous êtes une experte du secteur reconnue, personne ne le niera. Et je crains que ce ne soit pas tant votre volonté qui soit aujourd'hui source de difficultés que l'absence de soutien de la part de vos partenaires. Je regrette de ne pas avoir entendu dans votre réponse la confirmation que la Défense, au-delà de ce que le parti socialiste lui-même réitère, a bel et bien décidé d'octroyer davantage de places.

Il n'y a pas, dans l'arbitrage budgétaire du dernier conclave pour les deux années à venir, de moyens complémentaires significatifs pour Fedasil. Dès lors, j'espère que vous obtiendrez les crédits utiles et qu'il n'y aura effectivement plus d'enfants dans la rue.

13.18 Tim Vandenput (Open Vld): Mevrouw de staatssecretaris, we zijn het er met z'n allen over eens dat we onze menselijke plicht moeten doen om alle asielzoekers die hier zijn – en zeker de jongeren – te voorzien van brood, bad en bed. Onze opvangcapaciteit van meer dan 31.000 plaatsen is vandaag volledig gevuld en er is bijkomend personeel onderweg.

Naast de symptoombehandeling, moeten we echter ook de echte oorzaken aanpakken. De instroom moet snel naar beneden en de uitstroom moet drastisch naar omhoog. Ontradingscampagnes zijn snel nodig en we moeten een verblijf in ons land minder aantrekkelijk maken.

De genomen initiatieven om de uitstroom drastisch te verhogen, moeten beginnen te renderen. Er zijn goede initiatieven zoals de ICAM-bureaus, het Dublincentrum en de versterking van de luchthavenpolitie. Dat zijn allemaal zaken die nodig zijn.

Om af te sluiten: Europa moet nog veel doen om het asiel- en migratiebeleid tussen de verschillende lidstaten te synchroniseren. Ik wens u veel succes!

13.19 Franky Demon (cd&v): Mevrouw de staatssecretaris, collega's, ik hoor iedereen hier vragen om oplossingen. Niemand wil dat kinderen op straat slapen, en wij, als cd&v, al zeker niet.

Het is mijns inziens echter net iets te gemakkelijk om enkel en alleen met het opgestoken, morele vingertje naar de staatssecretaris te wijzen, zoals enkele sprekers voor mij hebben gedaan. Ik had hier graag ook de premier gezien, maar ik besef dat hij op een Europese top aanwezig moet zijn.

Ik hoop dat iedereen zijn verantwoordelijkheid zal nemen. Het gaat immers over een absolute humanitaire noodzaak. Ik hoop dat Defensie, de Regie der Gebouwen en alle andere diensten zullen samenwerken zodat er nog liever morgen dan overmorgen, onder leiding van de hele regering, een oplossing komt.

13.20 Ben Segers (Vooruit): Mevrouw de voorzitter, ik heb hier vandaag horen pleiten voor ofwel structurele oplossingen op lange termijn ofwel voor tijdelijke oplossingen, terwijl beide nodig zijn. Te veel partijen doen alsof het pas zin heeft als we voor een van de twee oplossingen kiezen. Wat betekent dat dan? Moeten we mensen in nood op straat laten slapen? Neen. Of moeten we wegstijgen voor een probleem dat de komende jaren alleen groter dreigt te worden? Neen, natuurlijk niet.

Daarom kiest Vooruit voor oplossingen die echt werken, zowel voor structurele oplossingen als voor noodmaatregelen, zonder taboes, zonder heilige huisjes. Alleen zo zorgen we ervoor dat wie bescherming verdient ook bescherming krijgt. Alleen zo voorkomen we meer leed binnen en buiten ons grenzen. Ik reken daarvoor op alle andere democratische partijen in dit halfroed.

13.21 Eva Platteau (Ecolo-Groen): Mevrouw de staatssecretaris, eerlijk gezegd, mijn geduld is ver op. Die noodopvang is op enkele uren te regelen, mits wat politieke wil bij alle partijen. Mijn partij is altijd heel constructief geweest. We hebben verschillende oplossingen op tafel gelegd en we zullen dat blijven doen, maar het geduld is op, want zoals u zegt, kinderen laat men niet op straat slapen. Dat kan niet meer.

Ik verwacht op dit moment een regering die daadkrachtig optreedt en die haar internationale en humanitaire verplichtingen naleeft. Er zijn blijkbaar partijen die het been stijf houden over een verplicht spreidingsplan. Anderen willen de inzet van Defensie tegenhouden. Zelf hebt u al gezegd dat een hotelnoodopvang voor u een rode lijn is. Mevrouw de staatssecretaris, voor ons zijn kinderen op straat een rode lijn.

13.22 Christophe Bombled (MR): Madame la secrétaire d'État, il est évident que la Belgique est assez attractive pour accueillir les demandeurs d'asile. Vous nous confirmez que le gouvernement est bien conscient de la problématique et cherche activement des solutions. Mais il y a urgence. Il y a urgence de trouver du personnel au sein de l'administration fédérale. La mobilité des agents est possible et il faut l'activer. Il y a urgence pour que la Défense continue à jouer un rôle d'appui. La Défense peut et doit le faire. Il y a urgence de garantir des places pour les mineurs étrangers non accompagnés. Inutile de faire des tests ADN à tout le monde. Qu'on les utilise uniquement en cas de doute sur l'âge du demandeur d'asile! On gagnerait ainsi beaucoup de temps.

Madame la secrétaire d'État, nous continuerons à porter une grande attention à l'accueil des demandeurs d'asile et à plus forte raison avec l'hiver qui approche à grands pas.

13.23 Greet Daems (PVDA-PTB): Mevrouw de staatssecretaris, ik wil u eraan herinneren dat België internationale verplichtingen heeft, maar die komen we vandaag niet na. Opvang is een recht, maar toch slapen er kinderen op straat. Daarom moeten wij af van het just-in-timebeleid dat nu gevoerd wordt. Migratie zal altijd fluctueren. Zonder bufferplaatsen zal dit soort problemen blijven bestaan.

Er zijn ook nu oplossingen nodig. Die oplossingen zijn voorhanden, het middenveld heeft er genoeg gegeven. Toch verandert er niets.

Welke garantie geeft u dat er straks geen kinderen meer op straat slapen? Ik heb geen garanties gehoord. Ik kom dus terug op de vraag die ik stelde. Wil deze regering wel dat dit opgelost geraakt? De tijd van palaveren is voorbij. Nog een dag langer zonder concrete oplossing, is gewoon schuldig verzuim. Daar heeft niemand iets aan, de werknemers van Fedasil niet en al zeker niet de mensen die straks in de vrieskou op straat zullen slapen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

La **présidente**: Ceci clôture les questions orales.

Projet et propositions de loi

Wetsontwerp en -voorstellen

14 **Projet de loi introduisant une mesure temporaire de droit passerelle suite au conflit entre la Russie et l'Ukraine (2777/1-6)**

14 **Wetsontwerp tot invoering van een tijdelijke maatregel overbruggingsrecht naar aanleiding van het conflict tussen Rusland en Oekraïne (2777/1-6)**

Discussion générale

Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.

De algemene bespreking is geopend

14.01 **Cécile Cornet**, rapporteur: Madame la présidente, je renvoie au rapport écrit.

14.02 **Björn Anseeuw** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, collega's, bij onze gedachtewisselingen over onderhavig wetsontwerp in de commissie was er, helaas, weinig nieuws te rapen op de verschillende banken, omdat we eigenlijk altijd maar in hetzelfde rondje blijven draaien. Beleidsmatig komt de regering niet verder dan van de ene crisis in de andere te rollen, terwijl een structurele hervorming van het overbruggingsrecht eigenlijk allang had moeten zijn uitgevoerd. Die zou nu in de steigers staan, maar dan moet ik altijd denken aan het gerechtsgebouw in Brussel, dat ook al enige tijd in de steigers staat. De steigers staan zelf al in de steigers. Zo veelbelovend is dat dus niet.

Het spreekt natuurlijk voor zich dat kerngezonde bedrijven die door de oorlog en wat daaruit voortvloeit, toch in de problemen komen, buiten hun eigen wil om en dus niet door eigen toedoen, steun nodig hebben en verdienen. Laat dat duidelijk zijn.

Alleen is er in voorliggende tekst eens te meer geen sprake van enige fijnmazigheid. Het probleem is daarbij niet alleen dat middelen niet doelmatig worden uitgegeven, maar dat ze ook contraproductief kunnen werken. In een aantal situaties bestaat de kans dat de regeling inactiviteit zal bevorderen, omdat het interessanter zal zijn om op bepaalde dagen niet te werken dan wel met het overbruggingsrecht. Dat kan natuurlijk ook niet de bedoeling zijn. Zoals ik al zei, hebben kerngezonde bedrijven die vandaag in de problemen zitten door de oorlog en wat daaruit voortvloeit, steun nodig. We willen hun die niet ontfeggen en zullen ons dus niet verzetten tegen het wetsontwerp, maar van harte doen we dat niet.

14.03 **Cécile Cornet** (Ecolo-Groen): Madame la présidente, chers collègues, ce projet de loi répond au besoin essentiel des indépendants d'être soutenus dans cette crise liée à l'Ukraine et à la guerre qui fait exploser les business plans des indépendants. Ils sont confrontés à une situation tout à fait invraisemblable pour eux, et inédite. Il est nécessaire et souhaitable que ce gouvernement réponde aux besoins des indépendants.

En l'occurrence, il s'agit d'un droit passerelle ciblé, lié au chiffre d'affaires, selon une demande que nous avons formulée à plusieurs reprises. Nous voulions que les aides soient davantage en lien avec la réalité vécue par les indépendants. Nous avons eu des échanges sur les meilleures manières de le mettre en oeuvre, et sur l'information qui doit parvenir aux indépendants. En effet, ils sont encore malheureusement beaucoup trop nombreux à ne pas connaître les aides qui sont mises à leur disposition par ce gouvernement. Il importe d'avoir une attention toute particulière pour cela et de procéder à une évaluation tout aussi particulière.

Je souligne que ce droit passerelle, lorsque l'indépendant est en difficulté, n'est, quant à lui, pas conditionné à sa situation de cohabitant par exemple, et c'est une excellente chose. Il y a des suppléments lorsque la personne a charge de famille, et c'est également une excellente chose. Cela permet de répondre à un vrai besoin des indépendants aujourd'hui.

Notre groupe Ecolo-Groen soutiendra ce texte avec plaisir.

14.04 **Hans Verreyt** (VB): Mevrouw de voorzister, na de coronacrisis, de energiecrisis, de Russische oorlog

in Oekraïne, de dalende koopkracht en de stijgende inflatie is het inderdaad nodig en nuttig om onze zelfstandigen te blijven ondersteunen, maar ik weet niet of de zoveelste ad-hocregeling hiervoor het meest geschikte instrument is. Na meer dan twee jaar ad-hocbeleid moeten wij de vraag stellen of de zoveelste tijdelijke maatregel de problemen kan verhelpen. Structurele maatregelen verdienen de voorkeur boven het zoveelste ad-hocinitiatief, zeker wanneer die retroactief van toepassing zijn.

Bestrijden we niet beter met een structurele hervorming van het overbruggingsrecht de crisissen die om de zoveel maanden het Parlement beheersen, om zo onze zelfstandigen te helpen? Ik meen dat dat veel beter is dan elke keer nieuwe regels uitvinden. Ad-hocregelingen zijn altijd verschillend en dat moeten wij vermijden en heb ik het nog niet over de noodzaak om een duidelijke communicatie aan onze zelfstandigen, wat nuttig is voor zowel de administratie als de zelfstandigen.

Mijnheer de minister, wanneer komt u eindelijk met een structurele hervorming van het overbruggingsrecht?

14.05 Christophe Bombled (MR): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, ce projet de loi dont nous débattons en ce moment est, certes, quelque peu dépassé aujourd'hui. En réalité, le ministre en charge des Indépendants avait proposé cette mesure peu de temps après le début du conflit entre la Russie et l'Ukraine, en vue d'aider les indépendants aidants et conjoints aidants, lourdement déstabilisés par cette nouvelle crise qui se présentait à eux.

Basée sur le deuxième pilier du droit passerelle, l'idée consistait à ouvrir ce droit aux indépendants confrontés à une perte de chiffre d'affaires de plus de 40 % et pour autant que le lien de causalité entre cette perte et le conflit russo-ukrainien puisse être démontré.

Le recours à ce dispositif était ouvert pour le deuxième trimestre 2022 et n'a pas été prolongé, vu le faible nombre de demandes: moins de 25 par mois. Toutefois, j'ai quand même souhaité prendre la parole dans ce dossier pour rappeler deux autres mesures à venir. En effet, bien que le mécanisme n'ait pas suscité grand intérêt, nous voyons comment le conflit s'enlise et, dès lors, combien l'impact sur les coûts de l'énergie et le prix des matières premières est grand. On ne compte plus les témoignages de boulangers et autres artisans sur les réseaux sociaux pour expliquer leur situation de détresse face à leurs factures. De nombreux secteurs souffrent: des boulangers, on l'a dit, mais aussi des bouchers, des restaurateurs, des glaciers, ainsi que l'agriculture, en passant par le secteur manufacturier.

Devant ces situations de désespoir et, outre les aides diverses, le ministre entend développer deux nouvelles mesures. La première repose sur un nouveau dispositif du droit passerelle à l'intention des indépendants aidants et conjoints aidants qui, en raison de la crise énergétique, se voient contraints de cesser temporairement ou définitivement leurs activités au dernier trimestre de cette année. Cette mesure, votée cette semaine en commission, vous sera soumise, chers collègues, tout prochainement pour approbation et pourra être prolongée si nécessaire.

La seconde vient d'être décidée lors du conclave budgétaire. Il s'agit d'une réforme du droit passerelle classique, avec pour objectif de simplifier et d'harmoniser le régime actuel. Plusieurs d'entre nous étaient demandeurs. Le ministre en charge des Indépendants l'a obtenue.

Je ne serai pas plus long, mais il me tenait à cœur de vous parler de ce qui est sur la table et de remercier une nouvelle fois le ministre de son implication dans la défense des indépendants et des PME.

14.06 Nahima Lanjri (cd&v): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de afgelopen twee jaar werden we heel vaak met onvoorziene omstandigheden geconfronteerd, zoals de coronapandemie en de energiecrisis. Zulke omstandigheden hebben uiteraard een heel negatieve impact niet alleen op onze burgers, maar ook op bedrijven en hun werknemers en zelfstandigen. Dat is ook het geval met de inval van Rusland in Oekraïne. Als overheid zijn wij het onze bedrijven en onze burgers verplicht om de nodige ondersteuning te bieden, zodat onze economie en de koopkracht gevrijwaard wordt. Daarnaast moeten we zelfstandigen die geconfronteerd worden met een stevige omzetsdaling van minstens 40 % vanwege hoge grondstofprijzen ten gevolge van de oorlog in Oekraïne, de nodige handvatten aanreiken om de moeilijke tijden te doorstaan. Op die manier proberen wij grote sociale drama's vermijden.

Gelukkig stel ik met collega Bombled vast dat de teller op slechts 25 aanvragen staat voor overbruggingsrecht

per maand, voor de periode van april tot en met juni. Uiteraard is elk dossier er een te veel, maar het aantal aanvragen blijft beperkt. Wij hopen dat dat ook zo blijft, want dat betekent dat we eigenlijk geen steun hoeven te geven en dat is het signaal dat onze economie en vooral onze zelfstandigen het al bij al nog redelijk goed doen en zich uit de slag weten te trekken. Wij zullen onderhavig wetsontwerp dus zeker steunen.

Mijnheer de minister, in de commissie voor Sociale Zaken hebben wij afgelopen week ook het wetsvoorstel besproken over het overbruggingsrecht voor zelfstandigen die zwaar getroffen worden door de sterk stijgende energieprijzen. Dat is het zoveelste initiatief in de voorbije twee jaar om het overbruggingsrecht aan te passen, uit te breiden of te verlengen. Dat is ook nodig, opdat het overbruggingsrecht een antwoord zou kunnen bieden aan situaties van overmacht, zoals een pandemie of een gewapend conflict. De oude regelgeving is daar niet op berekend, maar eigenlijk zouden we daarvanaf moeten. Met cd&v hebben we al herhaaldelijk gevraagd om werk te maken van een algemene regeling, zodat de meeste gevallen van overmacht gedekt zijn en zodat we niet elke keer opnieuw moeten bijsturen, want dat is niet goed. Een globale hervorming van het overbruggingsrecht is veel beter. U bent daarmee bezig. Wij hopen dat we een globale hervorming zo snel mogelijk in het Parlement kunnen bespreken, zodat wij niet elke keer aan de wetgeving hoeven te sleutelen.

La **présidente**: Je n'ai plus d'orateur inscrit. Monsieur le ministre, souhaitez vous prendre la parole?

14.07 David Clarinval, ministre: Très rapidement, madame la présidente, pour remercier les membres de la Chambre qui ont soutenu le texte en commission et pour ne pas nier en effet que le périmètre visé ici était peut-être en décalage avec ce qu'il aurait fallu faire, puisqu'en effet la crise de l'énergie est une crise qui augmente les coûts plutôt qu'une crise qui diminue le chiffre d'affaires. C'est pourquoi un petit nombre d'entreprises et d'indépendants ont fait appel à la mesure. Cependant un certain nombre – j'ai donné les chiffres en commission – y ont fait appel parce qu'ils avaient dû quand même faire face à une diminution partielle ou totale de leur chiffre d'affaires. Cette mesure, même si elle n'était pas énorme, a quand même été utile pour une série d'indépendants et on doit s'en réjouir.

Pour répondre aux différentes interpellations à propos de la réforme structurelle, la décision concernant la réforme structurelle du droit passerelle a été prise l'année dernière au sein du gouvernement. Les différents intercabinets ont eu lieu au cours des mois écoulés et, dans le cadre du budget de cette année, nous avons pu prévoir les montants nécessaires pour pouvoir, je l'espère, la voter encore avant la fin de cette année dans la loi-programme ou peut-être dans une loi *sui generis*. Je suis désireux de vous la présenter dès que possible car, en effet, cette réforme structurelle permettra d'éviter de devoir décider ensemble tous les x mois les règles qui s'appliquent pour ces situations de crise qui, il faut le reconnaître, se succèdent quand même rapidement depuis quelques années maintenant.

Voilà, madame la présidente, les remarques que je souhaitais faire sur le texte.

La **présidente**: Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre enthousiasme.

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.

De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles

Bespreking van de artikelen

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (**2777/6**)

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (**2777/6**)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi introduisant une mesure temporaire de droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants suite au conflit entre la Russie et l'Ukraine".

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot invoering van een tijdelijke maatregel overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen naar aanleiding van het conflict tussen Rusland en

Oekraïne".

*Le projet de loi compte 6 articles.
Het wetsontwerp telt 6 artikelen.*

Aucun amendement n'a été déposé.
Er werden geen amendementen ingediend.

*Les articles 1 à 6 sont adoptés article par article.
De artikelen 1 tot 6 worden artikel per artikel aangenomen.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

15 Proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en ce qui concerne l'introduction d'un formulaire standard de pétition pour être entendu en ce qui concerne l'exercice de ce droit par les Belges de l'étranger (2537/1-10)

- Proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en vue de permettre aux Belges résidant à l'étranger de soutenir une pétition (2724/1-7)

15 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften betreffende de invoering van een standaardformulier van het verzoekschrift om gehoord te worden en betreffende het recht om gehoord te worden in hoofde van de Belgen in het buitenland (2537/1-10)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften, teneinde de in het buitenland verblijvende Belgen de mogelijkheid te bieden om een verzoekschrift te steunen (2724/1-7)

Propositions déposées par:

Voorstellen ingediend door:

- 2537: Guillaume Defossé, Daniel Senesael, Christophe Bombled, Nahima Lanjri, Katja Gabriëls, Kris Verduyckt, Kristof Calvo

- 2724: Daniel Senesael, Hervé Rigot, Leslie Leoni, Christophe Bombled, Guillaume Defossé, Nahima Lanjri, Tim Vandenput, Kris Verduyckt, Kristof Calvo.

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux propositions. (*Assentiment*)

Ik stel u voor één enkele bespreking aan deze twee voorstellen te wijden. (*Instemming*).

Discussion générale **Algemene bespreking**

Le rapporteur, Mme Chanson, s'en réfère à son rapport écrit.

15.01 **Peter De Roover** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, collega's, wij hebben problemen ondervonden bij de toepassing van de wet die werd goedgekeurd in december 2020 en die een grotere betrokkenheid van het publiek wilde verzekeren. Er werd daarvan gebruikgemaakt en op dat ogenblik is in de Kamer de zoektocht begonnen naar hoe dat concreet moest worden toegepast. Daar is bij de invoering waarschijnlijk te weinig aandacht aan besteed. Daarom worden met de initiatieven die wij vandaag goedkeuren verbeteringen aangebracht, zodat wij weten hoe wij daarmee in de toekomst moeten omspringen. Wij zullen deze verbeteringen steunen.

Ik maak van de gelegenheid toch gebruik om te zeggen dat wij net als toen betreuren dat, met betrekking tot de 25.000 handtekeningen die nodig zijn voor een petitie, er een heel vreemde kronkel in de hoofden heeft plaatsgevonden in dit Huis, want 25.000 is volgens de rekenkunde die hier wordt toegepast niet gelijk aan 25.000. Ik verklaar mij nader. Om een of andere bizarre reden moeten de 25.000 handtekeningen die nodig zijn om de betrokken tekst hier te behandelen regionaal gespreid zijn. Dat betekent dat wij de bespreking moeten weigeren, als morgen in Wallonië een belangrijke, maar toch eerder Waalse aangelegenheid 25.000 mensen ertoe aanzet om een handtekening te zetten om die aangelegenheid hier te bespreken. Wij moeten dan zeggen dat het er wel 25.000 zijn, maar dat het alleen Waalse mensen zijn die dit thema aan de

orde willen stellen in de federale Kamer. Zij zullen dan ook op zoek moeten gaan naar voldoende Vlamingen en voldoende inwoners van het Brussels Gewest om hun vraag te ondersteunen.

Dat is uitermate bizar. Dat betekent dat er eigenlijk een politieke voorafname is gemaakt en dat dit Huis niet openstaat voor petitie die in een bepaalde regio meer spelen, voor vragen die in bepaalde regio's meer spelen dan in andere. Wij hebben dat toen betreurd. Dat was de reden voor ons stemgedrag toen. Wij zullen dit nu wel goedkeuren, omdat het vanzelfsprekend een noodzakelijke verbetering betreft. Ik denk echter dat het toch belangrijk is en blijft om aan te kaarten dat dit hele initiatief wat dat betreft bijzonder krom staat, vanuit het nogal logische oogpunt dat 25.000 gelijk is aan 25.000.

15.02 **Guillaume Defossé** (Ecolo-Groen): Madame la présidente, ces deux textes ont une certaine importance puisqu'il s'agit ici de faciliter l'accès des citoyens à notre Parlement. La législation relative aux pétitions a été modifiée à la fin de la législature précédente, comme l'a rappelé notre collègue De Roover. Il s'agissait notamment de permettre à des citoyens qui introduisaient une pétition d'être entendus en commission s'ils réussissent à récolter au moins 25 000 signatures de soutien réparties proportionnellement entre les Régions. C'était une avancée importante pour plus de participation citoyenne.

Aujourd'hui, après quelques dysfonctionnements et à la suite d'une évaluation du dispositif effectuée par la commission des Pétitions, qui a fait un bon travail sous la présidence de Mme De Wit, certains problèmes sont apparus et nous devons les régler.

Pour les services de la Chambre, la question des signatures récoltées sur papier a posé des difficultés en matière de vérification et d'échantillonnage. Les services n'ont actuellement pas les moyens financiers et humains d'effectuer un tel travail.

Deuxièmement, la loi de 2019, en introduisant la possibilité de récolter des signatures par voie électronique, a laissé une forme de flou sur la possibilité ou non de récolter les deux formes de signatures pour la même pétition, les services ayant interprété le "ou" dans la loi comme étant un "ou" exclusif, là où plusieurs pétitionnaires l'ont interprété comme étant inclusif. Certains se souviennent que c'est à cause de ce problème d'interprétation que les auteurs de la pétition "*In my name*" ont dû suivre un chemin alternatif pour pouvoir être entendus. J'en profite pour me réjouir que nous ayons pu trouver une solution pour les entendre, sachant qu'ils avaient récolté 35 000 signatures de manière hybride.

Le texte que je propose à votre vote aujourd'hui vise à régler ces deux problèmes. D'abord, en introduisant un formulaire type pour les pétitions, qui comprendra une case reprenant le numéro de registre national de la personne qui signe la pétition. Grâce à l'acquisition d'un lecteur optique par les services de la Chambre, cela permettra d'identifier rapidement les éventuels doublons et de vérifier la répartition géographique des signataires.

Deuxièmement, nous interprétons clairement la loi de 2019 de manière à permettre une récolte hybride de signatures pour une même pétition. Ici aussi, le numéro de registre national repris dans le formulaire de pétition papier permettra de croiser les données papier et électroniques pour éviter les doublons.

Je voudrais préciser qu'il est très important pour mon groupe et pour moi de garantir le maintien des pétitions papier, même si cela entraîne quelques difficultés de traitement supplémentaires. D'abord, la fracture numérique reste malheureusement forte dans notre pays et nous ne pouvons pas éloigner un peu plus les personnes qui n'ont pas un accès facile ou qui ne maîtrisent pas suffisamment l'informatique de leurs droits démocratiques et de notre Parlement. Par ailleurs, on sait aussi que récolter des signatures pour une pétition est un parcours du combattant. Il faut parfois aller chercher chaque signature avec les dents dans la rue, dans les quartiers, dans les associations, etc. Rajouter une difficulté supplémentaire en imposant que les gens attendent d'être rentrés chez eux pour aller signer la pétition en ligne n'est pas raisonnable. De plus, les derniers mois ont prouvé que la technique n'est pas toujours infaillible. Le site a connu de nombreux problèmes qui ont découragé plus d'une personne à signer une pétition. C'est la raison pour laquelle la signature papier reste nécessaire aujourd'hui.

Enfin, et ce sera ma conclusion, sur le texte suivant, pendant l'évaluation menée par la commission, il est apparu qu'il y avait une inégalité de traitement entre les Belges vivant en Belgique et les Belges vivant à l'étranger. C'est pourquoi, avec cette proposition du collègue Senesael, nous corrigeons ce système en leur

permettant de signer une pétition sans que cela n'ait d'impact sur l'obligation de répartition géographique des signataires. C'est là aussi l'occasion de rapprocher les citoyens du Parlement, même ceux qui vivent loin de chez nous.

15.03 Daniel Senesael (PS): Madame la présidente, mes chers collègues, on le sait, on l'a déjà répété dans cet hémicycle: l'un des enjeux de la législature actuelle est de mieux associer les citoyens au débat démocratique. Il nous revient de donner davantage de place au citoyen dans les débats parlementaires et de lui prêter une oreille plus attentive, plus directe, au sein de la maison fédérale de la démocratie qu'est la Chambre des représentants. Plusieurs initiatives en ce sens ont déjà été prises ou le seront encore prochainement. Cette proposition ainsi que celle portée notamment par mon collègue Defossé sont évidemment à lire à la lumière de cet objectif. Je suis donc heureux d'avoir pu y contribuer en déposant ce texte. Je remercie mes collègues pour leur cosignature et leur soutien en commission, qui a permis de l'adopter à l'unanimité.

Sous la précédente législature, un important travail en matière de renouveau démocratique a été mené au sein du groupe de travail parlementaire Renouveau politique. Ce dernier a travaillé au consensus et a permis d'adopter une série de recommandations concrètes ayant conduit à l'adoption de plusieurs initiatives, dont une réforme des pétitions adressées à la Chambre.

Le droit de pétition est un droit constitutionnel dans notre pays. Il doit donc relever d'une importance de premier plan pour notre assemblée, en ce compris dans sa volonté d'ouverture et de modernisation des mécanismes de participation citoyenne.

Cette réforme, issue du groupe de travail Renouveau politique, a été matérialisée par une modification de l'article 143 du Règlement de la Chambre et l'adoption d'une nouvelle législation.

Ces derniers mois, au sein de la commission des Pétitions, un important travail d'évaluation de la procédure permettant aux pétitionnaires d'être auditionnés a été mené par les services, que je remercie, les députés, bien entendu, et par la présidente de cette commission, Mme De Wit.

Plusieurs questions ont ainsi été posées dans la mise en oeuvre de la plateforme du site www.lachambre.monopinion.belgium.be, permettant de soutenir électroniquement une pétition en ligne. Dans ce cadre s'est posée, entre autres, la question des Belges résidant à l'étranger inscrits dans les registres de la population tenus dans les postes consulaires. Comme je l'ai indiqué en commission, il semble évident qu'un Belge résidant à l'étranger puisse soutenir une pétition pour laquelle le pétitionnaire veut être entendu par la Chambre, à l'instar de tous les Belges. Actuellement, la loi fait référence uniquement aux "personnes physiques domiciliées en Belgique et âgées de 16 ans accomplis".

Cette proposition de loi vise, dès lors, à remédier à cette situation en permettant explicitement, d'une part, à un Belge domicilié à l'étranger de soutenir une pétition adressée à la Chambre et en prévoyant, d'autre part, des règles claires pour leur rattachement à l'une des trois Régions de notre pays. Pour ce faire, cette proposition vise à rattacher les Belges résidant à l'étranger à la commune dans laquelle ils sont inscrits dans le registre des électeurs et, à défaut, nous avons recouru aux règles en cascade de rattachement prévu par le Code électoral.

Cette analogie permet ainsi de lever toute incohérence ou difficulté dans la mise en oeuvre effective de ce droit de pétition essentiel, dont l'exercice doit également être rendu possible pour nos compatriotes résidant à l'étranger. Il s'agit d'une modification certes technique, mais extrêmement importante dans la pratique, comme pour les dispositions prévues dans l'autre proposition qui permettront de cumuler les signatures papier et électronique, pour autant que le formulaire complet qui sera mis à disposition par la Chambre soit utilisé. Nous éviterons désormais toute ambiguïté.

Je terminerai en rappelant l'importance pour notre Assemblée de continuer à améliorer sans cesse sa communication vers l'extérieur sur ces nouveaux moyens, et de leur donner la visibilité et la lisibilité qu'ils méritent, notamment en ligne. Merci pour votre attention et votre soutien.

15.04 Christophe Bombled (MR): Madame la présidente, chers collègues, en Belgique, le droit de pétition est l'un des droits fondamentaux les plus anciens. En effet, en 1831, lors de la naissance de notre pays, le

constituant a choisi de le garantir en l'inscrivant à l'article 28 de la Constitution.

Chaque citoyen peut, par exemple, adresser une pétition à la Chambre des représentants en vue de lui demander d'améliorer une loi ou de prendre une nouvelle disposition ou afin de faire valoir un point de vue ou encore de l'encourager à renforcer le contrôle sur le gouvernement. Les modalités pratiques sont, entre autres, réglées par la loi du 2 mai 2019. À l'occasion de nos travaux en commission des Pétitions, nous avons constaté que cette loi méritait des ajustements ainsi que des améliorations légistiques, non seulement pour garantir une plus grande lisibilité, mais également afin que le traitement des pétitions – qui est, rappelons-le, assuré par les services de la Chambre – soit amélioré et facilité.

C'est précisément en ce sens que deux propositions de loi cosignées par tous les partenaires de la majorité ont été déposées. La première vise à clarifier la loi du 2 mai 2019, en introduisant un formulaire standard et obligatoire de pétition pour pouvoir être entendu. Le but du formulaire est simple: il vise à ce qu'y soit mentionné le numéro de registre national des pétitionnaires. En effet, cette loi ne le demande pas en accompagnement des signatures papier. Cela rend difficile la vérification de l'authenticité, de la validité et de l'unicité de celles-ci. Enfin, la clarification qui est apportée permettra de mettre fin à des divergences d'interprétation au sujet de la loi susdite.

La seconde proposition de loi vise à permettre à nos concitoyens qui résident à l'étranger de soutenir une pétition. Pour nous libéraux, il est évidemment essentiel que les Belges de l'étranger, comme tous leurs compatriotes, puissent pleinement participer à l'activité politique de notre pays. En effet, nos concitoyens qui résident à l'étranger ne peuvent être privés de leurs droits les plus élémentaires en raison de leurs choix de vie ou des aléas familiaux ou professionnels qui les ont conduits à s'expatrier.

Pour en revenir à la première proposition de loi, notre groupe a souhaité accomplir un pas supplémentaire. C'est pourquoi nous avons déposé un amendement cosigné par l'ensemble de la Vivaldi, afin de réserver un rôle prépondérant aux pétitions électroniques. En substance, notre amendement prévoit que, lorsque la Chambre des représentants s'attelle à déterminer si les conditions pour être entendues sont remplies et qu'elle constate que les quotas de signature répondant aux conditions requises par la loi du 2 mai 2019 ont été recueillis par voie électronique, les signatures papier ne seront pas comptabilisées.

En outre, si elle constate que ces quotas de signatures ne sont pas récoltés, la Chambre des représentants comptabilise les signatures papier répondant aux conditions requises afin d'atteindre ces quotas. Selon nous, cela permettra de garantir plus facilement la validité d'une pétition et d'alléger le travail des services de la Chambre qui doivent réaliser le comptage des signatures. Je ne vous cache pas que mon groupe aurait souhaité aller encore plus loin en rendant obligatoire la signature électronique afin d'éviter tout travail de vérification par les services de la Chambre. Nous n'avons pas été suivis dans notre demande mais, quoi qu'il en soit, les aménagements proposés aujourd'hui sont nécessaires et sont le résultat d'un consensus entre tous les partis de la majorité. Je vous remercie pour votre attention.

15.05 Nahima Lanjri (cd&v): Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil mij allereerst verontschuldigen dat ik niet altijd aanwezig kon zijn tijdens de werkzaamheden van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken. Meestal waren er overlappingsen met de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen. Als lid van de bijzondere commissie Verzoekschriften heb ik wel kunnen meewerken aan de oplossingen die vandaag voorliggen en vervat zitten in deze twee wetsvoorstellen. Ik wil heel graag wijzen op het belang van deze wetsvoorstellen. Ik steun en verdedig ze dan ook volop.

De evaluatie van de petitiewetgeving die de commissie Verzoekschriften maakte, toonde duidelijk aan dat er hiaten in de wetgeving gesloten waren. Met de beide voorstellen die we vandaag bespreken, proberen we die weg te werken. In de eerste plaats gaat het om de verificatie van de papieren handtekeningen. Zoals de procedure vandaag vormgegeven is, is die verificatie namelijk extreem tijdrovend voor de diensten van de Kamer. Door in de wet in te schrijven dat deze handtekeningen voortaan aangeleverd moeten worden op een standaardformulier, dat ook het rijksregisternummer bevat, kan de overstap gemaakt worden naar een automatische verificatie met behulp van optische herkenning. De verduidelijking dat zowel schriftelijke als elektronische handtekeningen voortaan wel gecombineerd kunnen worden in het kader van het recht om gehoord te worden, is eveneens een stap vooruit. Het is van belang dat we het petitierecht faciliteren voor onze burgers die op deze manier met voorstellen komen en zo proberen te participeren aan de democratie.

De praktijk had aangetoond dat de huidige formulering niet duidelijk genoeg was. Dat leidde tot ingewikkelde situaties. We hebben er heel veel over vergaderd. Mevrouw De Wit, als voorzitter van de commissie weet u dat wel. We hebben uiteindelijk oplossingen gevonden die ook het werk van de diensten van de commissie Verzoekschriften een stuk verlichten.

De voorgestelde aanpassing schept duidelijkheid en zorgt voor minder administratieve rompslomp voor zowel de gebruiker als voor de diensten. Voor cd&v zijn dit belangrijke eerste stappen. De cd&v-fractie is wel voorstander van een verplichte elektronische indiening. Vandaag blijkt dat juridisch, maar ook politiek nog niet haalbaar. Dat is blijkbaar nog een stap te ver. We zijn er zeker van dat dit op termijn toch noodzakelijk zal zijn en dat we toch zullen moeten evolueren naar een volledig elektronische indiening. Laten we deze stap al zetten, maar laten we niet vergeten dat het werk nog niet af is. Verdere stappen zijn nodig.

Het tweede voorstel dat vandaag voorligt, voorziet een oplossing voor onze landgenoten in het buitenland die ook een petitie willen ondersteunen. Vanaf nu geven wij hen daartoe ook de kans. Door de methodiek van het Kieswetboek over te nemen, zorgen wij er bovendien ook voor dat de gewestelijke verdeling inzake het vereiste aantal handtekeningen om te kunnen worden gehoord gerespecteerd blijft. Het is van belang dat wij die verdeling blijven respecteren. Dat was voor onze fractie bijzonder belangrijk. Daarmee bewaren wij de evenwichten tussen de verschillende taalgroepen in ons land.

Ik wil de leden van de meerderheid maar uiteraard ook van de oppositie – er is in de commissie Verzoekschriften door iedereen samengewerkt – bedanken voor de constructieve samenwerking. Onze fractie zal beide voorstellen straks goedkeuren. Ik heb ze met heel veel plezier mee ingediend.

15.06 Nadia Moscufo (PVDA-PTB): Madame la présidente, il s'agit en l'occurrence d'un changement concernant les pétitions et le droit d'être entendu au Parlement. Pour nous, le droit de pétition est fort important car il est lié à la démocratie participative. En effet, selon nous, la démocratie ne se limite pas à aller voter une fois tous les quatre ans pour des partis qui, pour la plupart, appliquent le contraire de ce qui figurait dans leur programme. C'est une manière d'impliquer la population dans la politique afin qu'elle prenne en main son propre sort. Je me réjouis que, via cette proposition, la Chambre puisse accepter les pétitions papier et électroniques.

Par contre, le fait d'exiger un formulaire type avec mention du numéro de registre national est pour nous un seuil beaucoup trop haut pour faciliter cette démocratie participative. Nous avons eu l'occasion d'en discuter longuement dans différentes commissions. Nous nous sommes aussi rendu compte avec certains collègues que nous sommes très peu ici à avoir cette pratique qui consiste à travailler dans la rue avec des pétitions. Moi, cela a fait partie de mon quotidien pendant longtemps. C'était ma manière de militer. Il faut se rendre compte d'une chose. Quand on est sur un marché, on rencontre des hommes et des femmes, qui parfois sortent faire une course sur leur temps de midi. On leur demande de signer une pétition. Il faut le temps d'expliquer de quoi il s'agit, d'échanger avec eux, etc. Si au moment de signer, on doit leur demander de compléter leur numéro de registre national qu'ils ne connaissent pas par cœur, qu'ils doivent sortir leur carte d'identité, ils nous diront: "Je n'ai plus le temps. Désolé, je m'en vais." Ce n'est vraiment pas ce qu'il y a de plus facile. En outre, les gens entendent aussi les doubles conseils: "Il ne faut pas donner son numéro de registre national." Ils ont peur des fraudes, etc. Pour nous, fournir le numéro de registre national n'améliorera pas la démocratie participative. C'est la raison pour laquelle nous avons déposé un amendement visant à supprimer cette nécessité d'ajouter sur la pétition le numéro de registre national.

15.07 François De Smet (DéFI): Madame la présidente, chers collègues, mon groupe souscrit aux deux propositions, celle-ci et la suivante, dont je dirai aussi brièvement un mot. D'abord, parce qu'il est toujours salutaire, dans une démocratie parlementaire, de veiller à renforcer un droit constitutionnel, ce qui est le cas du droit de pétition et du droit d'être entendu à cet égard. Je félicite d'ailleurs, outre les initiateurs de ces projets, le service Citoyenneté de la Chambre, d'œuvrer à l'amélioration du cadre normatif en mettant à exécution le droit de pétition.

Selon nous, le formulaire standard de pétition sur lequel le numéro de registre national est mentionné – et dont il a déjà longuement été fait état aujourd'hui – sera de nature à optimiser le travail de vérification des fameuses 25 000 signatures papier requises afin d'éviter les doublons, ce qui devra s'accompagner d'un investissement en matière de reconnaissance optique, de manière à pouvoir scanner automatiquement les numéros de registre national.

La garantie que l'avis de l'Autorité de protection des données sera demandé afin de réaliser une analyse d'incidences relative à la protection des données contribue à la validité juridique du procédé. Je crois qu'il faudra cependant réfléchir – et je suis heureux d'entendre des propositions d'amendement en la matière – à la combinaison future du formulaire papier et des pétitions adressées par voie électronique pour pouvoir en assurer la validité.

À l'instar de ce qui a été permis pour le droit de vote aux élections législatives des Belges à l'étranger, il est sain, de la même manière, de leur accorder le droit de contribuer aux 25 000 signatures requises par la loi. La répartition des signatures des Belges à l'étranger entre les trois Régions est conforme. La référence au Code électoral est correcte, puisqu'elle permet de relier les Belges à l'étranger à la commune belge dans laquelle ils sont inscrits au registre des électeurs.

Étant donné qu'il s'agit pour eux de participer à une pétition sur une base électronique, il faudra à l'avenir veiller à une collaboration avec le SPF Affaires étrangères et les différents postes consulaires, afin que ce droit de pétition ne soit pas dépourvu d'effectivité. C'est un pas dans la bonne direction, qui renforce le droit de pétition et la participation démocratique. Nous voterons donc en sa faveur.

15.08 Sophie De Wit (N-VA): Mevrouw de voorzitter, ik heb mij niet ingeschreven voor dit debat omdat mijn fractieleider al van plan was iets te zeggen, maar ik wil toch één ding zeggen.

Het advies van de GBA is inderdaad gevraagd, collega's, maar dat was heel algemeen. Ik vind het jammer dat het niet concreter was. Wij moeten het wel juist zeggen in dit halfroond.

Veel belangrijker nog, ik ben blij dat wij een oplossing hebben gevonden voor het praktische probleem waar de Dienst Burgerschap voor stond. Deze dienst krijgt al die petitie's binnen en moet die nakijken.

Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om de mensen van deze dienst te bedanken.

De afgelopen maanden zijn voor de mensen van de Dienst Burgerschap niet eenvoudig geweest. Er waren veel praktische problemen, er waren veel vragen, en zij hebben altijd getracht naar best vermogen een oplossing te zoeken. Dat heeft veel tijd en energie gekost, maar zij hebben dat altijd met hart en ziel gedaan.

Ik hoop dat deze oplossing ertoe bijdraagt dat het voor hen alvast iets makkelijker wordt. Wij kunnen wel wetten goedkeuren en onze mond vol hebben over participatie, maar er zijn altijd mensen en diensten die deze wetten in de praktijk moeten brengen.

Dat hebben zij tot nu toe prima gedaan, en ik ben ervan overtuigd dat zij dat ook zullen blijven doen. Een blijk van appreciatie lijkt mij wel gepast.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles ***Bespreking van de artikelen***

Nous passons à la discussion des articles de la proposition de loi n° 2537. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(2537/9)**

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsvoorstel nr. 2537. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2537/9)**

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en ce qui concerne l'introduction d'un formulaire standard de pétition pour être entendu".

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019

betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften betreffende de invoering van een standaardformulier van het verzoekschrift om gehoord te worden".

La proposition de loi compte 2 articles.
Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

* * * * *

Amendement déposé:

Ingediend amendement:

Art. 2

• 5 – Nadia Moscufo (2537/10)

* * * * *

Conclusion de la discussion des articles:

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: l'amendement et l'article 2.

Aangehouden: het amendement en het artikel 2.

L'article 1 est adopté.

Het artikel 1 is aangenomen.

* * * * *

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

Nous passons à la discussion des articles de la proposition de loi n° 2724. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(2724/4)**

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsvoorstel nr. 2724. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2724/4)**

La proposition de loi compte 2 articles.

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Aucun amendement n'a été déposé.

Er werden geen amendementen ingediend.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

16 Proposition de loi modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en vue d'assortir l'usage des menottes de garanties claires dans le cas d'enfants mineurs (1907/1-5)

16 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, met het oog op het invoeren van duidelijke waarborgen wat betreft het handboeien van minderjarigen (1907/1-5)

Proposition déposée par:

Voorstel ingediend door:

Stefaan Van Hecke, Julie Chanson, Eva Platteau, Claire Hugon, Séverine de Laveleye, Simon Moutquin, Albert Vicaire, Marie-Colline Leroy.

Discussion générale

Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

M. Daniel Senesael, rapporteur, renvoie à son rapport écrit.

16.01 Sigrid Goethals (N-VA): Mevrouw de voorzitter, beste collega's, wij weten dat het gebruik van handboeien bij minderjarigen vaak werkt als een rode lap op een stier. Dit wetsvoorstel gaat echter enkel over het handboeien van minderjarigen bij de overbrenging of het transport van die minderjarigen. Het gaat zeker niet om het consequent handboeien van jongeren bij bepaalde acties, dat is niet de bedoeling. Het kan ook niet dat de politie elke keer een identiteitscontrole moet uitvoeren vooraleer tot actie te kunnen overgaan.

Van bij het begin waren wij echt wel voorstander van het principe, maar minderjarigen moeten nog steeds gehandboeid kunnen worden, onder proportionele voorwaarden. Tegelijk hebben wij gezegd dat nieuwe voorwaarden er niet toe mogen leiden dat minderjarigen nooit meer geboeid kunnen worden. Het handboeien mag ook geen disproportionele administratieve last meedragen voor de politie.

Om die reden hebben wij adviezen opgevraagd van zowel de VCLP als FedPol om ons ervan te vergewissen dat dit zeker het geval was. De VCLP en FedPol onderschreven het principe van het voorstel en gaan akkoord met de extra voorwaarden, maar vonden uiteraard dat onder bepaalde omstandigheden het boeien nog steeds toegelaten moest zijn. Bij bijvoorbeeld een weerspannige minderjarige die zich verzet of geweld gebruikt tijdens een arrestatie, moet boeien mogelijk blijven.

Tegelijk mogen we niet vergeten dat het aantal gevallen van het gebruik van handboeien vermindert, zeker disproportioneel bij minderjarigen ten opzichte van meerderjarigen. De politie stelt dat een meerderjarige wel vastgehouden kan worden, maar dat betrokkene niet per definitie geboeid moet worden.

Ik denk dat wij ter zake vertrouwen moeten hebben in onze politiediensten die het gewoon zijn op het terrein te reageren.

De federale politie is daarnaast ook ingegaan op onze vraag of het gebruik van handboeien geen al te zware administratieve last met zich meebrengt. De federale politie heeft effectief bevestigd dat dit niet het geval is. Meer nog, de federale politie zei dat het handboeien vandaag al genoteerd wordt in de processen-verbaal. Aangezien dat vandaag al de algemene regel is in de praktijk, mag dat geen probleem vormen.

Om die reden willen wij de indieners van het wetsvoorstel danken om nog eens goed te luisteren naar de adviezen van de FedPol en de VCLP en om die in het voorstel op te nemen.

Wij zullen dit wetsvoorstel dan ook steunen.

16.02 Eva Platteau (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, collega's, met dit wetsvoorstel komt er een principieel verbod op het handboeien van minderjarigen. Deze wetswijziging was nodig omdat de Belgische wetgeving vandaag geen onderscheid maakt tussen volwassenen en minderjarigen, waaronder ook heel jonge kinderen, wat betreft het aanleggen van handboeien door de politie. Nochtans kan de impact van het aanleggen van handboeien zowel op psychologisch als op fysiek vlak veel groter zijn bij kinderen dan bij volwassenen.

We volgen hiermee in feite verscheidene internationale aanbevelingen en verdragen die al heel lang vragen om bijkomende waarborgen te voorzien wanneer de politie overgaat tot het boeien van minderjarigen. Met dit wetsvoorstel brengen we de Belgische wetgeving in lijn met onder andere het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, waarin staat dat de belangen van het kind steeds eerst in overweging moeten worden genomen in alle maatregelen die op hen van toepassing zijn. Het Kinderrechtenverdrag stelt meer concreet dat kinderen specifieke zorgen en een aangepaste aanpak verdienen. Die benadering moet de overheid zeker ter harte nemen, al helemaal in situaties waarin er sprake is van dwang en geweld door overheidsdiensten.

De wet op het politieambt regelt het gebruik van dwang door de politie. Artikel 37bis bepaalt in welke gevallen personen mogen worden geboeid, maar maakt dus geen onderscheid tussen volwassenen en kinderen. Er waren al wel verscheidene richtlijnen in diverse rondzendbrieven. In de praktijk was hier dus wel al aandacht voor.

Niettemin heeft het Comité P in 2016 al gewaarschuwd dat er een wetswijziging nodig was om dat nog veel meer te verduidelijken in de wet op het politieambt. Ook het Kinderrechtencommissariaat had daar in 2012 al op gewezen, in een advies waarin het vroeg om specifieke regels voor het handboeien van kinderen wettelijk te verankeren.

De nieuwe wet bepaalt, zoals mevrouw Goethals zegt, dat er in uitzonderlijke gevallen kan worden overgegaan tot het handboeien van minderjarigen. Voor de criteria hebben we ons oor te luisteren gelegd bij en advies ingewonnen van onder andere de federale politie, het Comité P, het Vlaams Kinderrechtencommissariaat, de Vaste Commissie van de Lokale Politie en de minister van Binnenlandse Zaken. Op basis van al die adviezen zijn we tot deze tekst gekomen, goedgekeurd in de commissie voor Binnenlandse Zaken.

Daarin wordt gesteld dat een minderjarige slechts uitzonderlijk geboeid kan worden, alleen als dat noodzakelijk is gelet op de omstandigheden, op grond van verzet of geweld tegen de vrijheidsbeneming, een acuut vluchtgevaar, het gevaar dat de betrokkene voor zichzelf, voor een lid van het operationele kader of voor derden vormt, het acute gevaar dat de betrokkene zal trachten bewijzen te vernietigen.

Verder specificeren we dat het aanbrengen van de handboeien niet langer mag duren dan noodzakelijk is op basis van de omstandigheden. De duurtijd van het boeien moet worden beperkt en in geen geval mag de minderjarige geboeid blijven wanneer de omstandigheden die het boeien rechtvaardigen ophouden te bestaan. In geval van twijfel over de meerderjarigheid wordt de regeling voor minderjarigen van toepassing.

Van elk geval waarin minderjarigen worden geboeid, wordt melding gemaakt in het proces-verbaal of in het register van vrijheidsberoving. We vonden het ook belangrijk dat er altijd een uitdrukkelijke motivering is wanneer er wordt overgegaan tot het boeien van minderjarigen.

We hebben er niet voor gekozen om het boeien in alle gevallen te verbieden. De wetswijziging voorziet deze uitzonderingen. Daarmee volgen we het advies van het Vlaams Kinderrechtencommissariaat, dat ook begrijpt dat het in uitzonderlijke omstandigheden en binnen het werkingskader van het jeugddelinquentiedecreet soms nodig zal zijn om een verdachte of een veroordeelde minderjarige te handboeien bij een verplaatsing als de minderjarige een gevaar vormt voor zichzelf of voor anderen.

Een andere reden waarom we niet hebben gekozen voor een volledig verbod, is dat het niet uit te sluiten valt dat er situaties zijn waarin het boeien wel degelijk nodig is. Als we dat wettelijk volledig zouden uitsluiten, zou de politie bovendien eventueel haar toevlucht moeten nemen tot andere dwangmiddelen, bijvoorbeeld pepperspray. Dat vonden we ook niet wenselijk en mogelijk contraproductief. Ik dank alle collega's voor het goedkeuren van deze tekst.

16.03 Ortwin Depoortere (VB): Mevrouw de voorzitter, collega's, het klopt dat de tekst belangrijke wijzigingen heeft ondergaan op basis van de vele adviezen die werden opgevraagd, maar geenszins mag – dat haalt het Comité P ook aan – het gebruik van handboeien en vrijheidsontneming uit gewoonte of automatisch worden toegepast, zowel bij minderjarigen als meerderjarigen. Het Comité P en de minister verwijzen elk in hun advies naar de kindtoets of -reflex en de opleiding. Het lijkt ons dan ook opportuun om meer in te zetten op vorming ter zake, zowel tijdens de basisopleiding als tijdens de voortgezette opleidingen. Ook het Kinderrechtencommissariaat adviseert om onze agenten beter op te leiden in situaties waarbij minderjarigen betrokken zijn.

Het is volgens ons belangrijker dat onze politiemensen een gedegen training krijgen en correct de draagwijdte van het wettelijke kader kunnen inschatten, afhankelijk van de omstandigheden op het terrein, dan dat hun alsmaar meer regels en uitzonderingen worden opgelegd. Het zijn immers de mensen op het terrein, die het best de situatie en de omstandigheden kunnen inschatten, die soms moeilijk te vertalen zijn in een wet.

Daarnaast kan het wetsvoorstel eveneens aanleiding geven tot praktische problemen. In acute of dreigende omstandigheden moet snel worden gehandeld, terwijl de leeftijd van de betrokkenen moeilijk kan worden ingeschat of geen identiteitsbewijs op zak hebben. Een aantal voorbeelden uit het verleden bewijst dat. De minister zegt dat in dat geval de minderjarige het voordeel van de twijfel geniet, maar vaak is het niet moeilijk, zeker bij bijzondere urgentie, om uit te maken of de betrokkene nu 16, 17 of 18 jaar is. Ook de VCLP verwijst terecht naar opportuniteitsoverwegingen en het gezond verstand van de politiemedewerkers om te beslissen

of een individu van wie de leeftijd moeilijk of niet kan worden vastgesteld, al dan niet moet kunnen worden geboeid.

De conclusie van de federale politie kan ook in die zin geïnterpreteerd worden. Zij stelt immers dat er vooral vermeden moet worden dat er onduidelijkheden worden gecreëerd die aanleiding kunnen geven tot praktische problemen en interpretaties.

Op basis van die argumenten lijkt ons de bestaande regeling, zoals opgenomen in de wet op het politieambt in combinatie met voldoende bijkomende opleidingen afdoende. Een gedegen opleiding en de nodige praktijkervaring moeten bewerkstelligen dat onze politiediensten voldoende bewapend zijn om in iedere situatie en omstandigheid de juiste inschatting te maken in ieders belang. Dat zou onderhavig wetsvoorstel eigenlijk overbodig maken.

Wij staan dus terecht achter de principes en onderliggende gedachten van het wetsvoorstel, maar zijn wel de mening toegedaan dat het vigerende wettelijke kader voldoende bescherming kan waarborgen. We zullen ons bij de stemming dan ook onthouden.

16.04 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Madame la présidente, chers collègues, nous allons soutenir cette proposition qui va dans le bon sens.

Mais pour nous, elle ne va pas suffisamment loin. La possibilité de menotter des mineurs reste très large, raison pour laquelle nous avons introduit deux amendements à ce texte.

Le Délégué général aux droits de l'enfant rappelle qu'une de ses recommandations principales est d'interdire l'usage de menottes dans le cas de transferts. Nous déposons un amendement pour supprimer cette hypothèse. Il existe d'autres moyens pour sécuriser des transferts et des extractions qu'en posant des menottes aux mineurs: les policiers y sont souvent en nombre, des fouilles permettent d'éviter que des mineurs ne portent des objets dangereux et des véhicules spéciaux sont utilisés. Dans ces conditions, le menottage ne semble pas se justifier.

Nous déposons également un projet d'amendement qui vise à interdire totalement l'usage de menottes sur des mineurs de moins de 14 ans. On sait quel tollé avait fait le menottage de deux mineurs de 11 et 13 ans à Saint-Gilles en 2020. Le Délégué aux droits de l'enfant avait alors regretté que la loi n'interdise pas le menottage d'un enfant de 13 ans.

Les cas où des enfants de moins de 14 ans commettent des infractions graves telles que des crimes sont assez rares et je ne vois pas quelle menace un enfant de 8 ou 11 ans peut faire peser sur les policiers, qui disposent d'autres moyens de contrainte que les menottes.

Ces amendements représentent pour nous ce qu'il manque dans cette proposition. J'espère que nous aboutirons à une proposition plus complète que celle qui est sur la table maintenant.

16.05 Sophie Rohonyi (DéFI): Madame la présidente, madame la secrétaire d'État, chers collègues, je voulais tout d'abord remercier les collègues pour le dépôt de cette proposition de loi. Cette proposition de loi, on s'en aperçoit vite, trouve sa genèse dans ce qui a été présenté, à l'époque, comme un fait divers, mais qui n'en était pas moins inadmissible et révélateur d'un véritable vide juridique.

Il s'agissait, on l'a dit, de l'arrestation, réalisée en juin 2020 par les services de police de la commune de Saint-Gilles, de deux enfants de 11 et 13 ans, qui ont également été menottés, pour tentative de vol de scooter.

Je me souviens qu'à l'époque, j'avais été extrêmement interpellée par cet épisode, parce qu'effectivement, à ce moment-là, on avait vu des policiers enlever les menottes au plus jeune, non pas par application de la loi, mais simplement sous la pression et l'indignation des passants.

Cet épisode, comme je l'ai dit, m'avait énormément choquée, à tel point que j'avais dû interpellier le ministre de l'Intérieur de l'époque. C'était alors M. Pieter De Crem. Mis à part un exposé des faits, je n'avais eu droit à ce moment-là à aucun engagement politique clair pour remédier aux lacunes législatives qui, elles, étaient pourtant très claires.

Il convenait, à notre sens, à ce moment-là, au minimum de fixer un âge plancher en dessous duquel le menottage est interdit. C'est vrai que, malheureusement, le texte ne le prévoit pas. Je rejoins la remarque qui a été avancée par mon collègue M. Boukili. Mais je ne pense pas que, pour le reste, l'importance de l'enjeu échappe à ce texte; puisque l'autre avancée qui était nécessaire, c'était d'imposer l'inscription des raisons justifiant la pose de menottes dans le procès-verbal d'arrestation. Le troisième point, et on l'a évoqué aussi, c'est d'améliorer la formation relative aux droits des enfants qui, quels que soient les faits que l'on pourrait être amené à leur reprocher, disposent de droits propres, de droits spécifiques, en raison de leur âge et de leur vulnérabilité.

Je tiens d'ailleurs à répondre à mon collègue du Vlaams Belang qui dit ne pas soutenir ce texte parce qu'il préfère, en fait, investir dans la formation des policiers. Bien évidemment, tout le monde souhaite investir dans la formation des policiers. Je pense que quelque part, cet argument est malhonnête.

En effet, il est malhonnête de dire que cette modification législative empêcherait une telle formation. Je pense qu'il faut les deux. Il faut une meilleure formation d'une part, et une meilleure sensibilisation de nos policiers, mais d'autre part, il faut une loi enfin claire, qui serait beaucoup plus facile à appliquer par ces mêmes policiers. L'enjeu était d'apporter une réponse à ces violences policières qui, même si je tiens à préciser qu'elles sont largement minoritaires, sont suffisamment importantes pour jeter l'opprobre sur l'ensemble de nos services de police et donc pour éroder la confiance de notre société, et en particulier des jeunes, envers nos policiers. Ceux-ci sont là en premier lieu pour assurer leur sécurité.

Si nos services de police se sont vu confier une responsabilité de maintien de la paix et de l'ordre, il est essentiel d'entourer cette même responsabilité de garanties claires et précises, pour assurer la proportionnalité de leurs actions. Pour mon groupe, quel que soit le climat répressif, la vulnérabilité d'un enfant doit toujours être prise en compte. En, effet, une arrestation, *a fortiori* lorsqu'elle s'accompagne de la pose de menottes, représente une expérience juste humiliante, et donc susceptible de provoquer un véritable traumatisme chez les enfants. Cela doit pouvoir être évité.

Une intervention policière, lorsqu'elle est ressentie comme étant violente et arbitraire, présente également le risque d'obstruer l'épanouissement du mineur, mais aussi de l'influencer vers un schéma de rejet des autorités, d'opposition aux règles sociétales, et donc, de le pousser potentiellement vers la délinquance.

Il était donc impératif de prévoir explicitement dans la loi que l'interdiction du menottage des mineurs soit désormais la règle. Il convenait également de prévoir des exceptions à cette règle, pour les cas où les policiers viendraient à être confrontés à des mineurs violents, ce qui justifierait objectivement l'usage des menottes, mais aussi pour les cas de transfèrement, d'extraction, de surveillance, à la condition très stricte, il est vrai, que les circonstances le justifient, à savoir en cas de résistance, de violence, de danger imminent d'évasion, de danger pour eux-mêmes ou pour autrui ou encore de risque de destruction de preuve.

Pour toutes ces raisons mais aussi parce que ce texte est aussi humaniste qu'équilibré, mon groupe le soutiendra avec enthousiasme et conviction. Je vous remercie.

16.06 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Madame la présidente, madame la secrétaire d'État, chers collègues, mon excellente collègue Eva Platteau a déjà exposé l'essentiel du message des écologistes quant à ce texte qui nous tient beaucoup à cœur. Je vais donc me contenter de compléter brièvement ce qui a déjà pu être dit. La proposition de loi qui a été déposée par Ecolo-Groen poursuit en synthèse deux objectifs: d'une part, le renforcement de la protection des mineurs d'âge pour mettre la Belgique en conformité avec ses engagements internationaux et d'autre part, la clarification du cadre légal dans lequel la police peut opérer afin d'éviter les violences policières.

Les collègues Boukili et Rohonyi viennent d'y faire allusion. Nous avons encore en tête les images de ces enfants qui avaient été menottés par la police à Saint-Gilles en 2020. C'est d'ailleurs cette affaire qui a motivé le dépôt de notre proposition de loi. Cette séquence avait, à juste titre, largement indigné l'opinion publique et appelé de nombreuses réactions y compris politiques. Comment pouvait-il être légal de passer les menottes à un jeune de treize ans? Pourtant, il fallait bien constater que, jusqu'à présent, la loi n'interdisait pas de menotter un mineur, quel que soit son âge. La législation belge n'opérait aucune distinction entre les adultes et les enfants en ce qui concerne l'usage des menottes par la police. Par enfant, on entend en Belgique toute

personne de moins de dix-huit ans. Or, les enfants sont souvent en position de vulnérabilité et l'usage des menottes sur eux peut être bien plus lourd de conséquences tant sur le plan physique que psychologique. Il est indispensable dès lors de prévoir des protections spécifiques pour eux.

Si des instructions existaient visiblement pour demander plus de retenue dans le menottage des mineurs, elles n'existaient que dans des directives qui ne trouvaient pas leur fondement dans une base légale. Grâce à ce texte, il s'agit d'inscrire dans la loi – et non dans des directives confidentielles – une interdiction de principe de l'usage des menottes sur les mineurs, à l'exception de certaines situations strictement balisées.

Comme cela fut rappelé, voici dix ans déjà que les délégués flamand et francophone aux droits de l'enfant appelaient à une modification de la loi sur l'usage des menottes, afin de davantage protéger les mineurs. Des recommandations et des conventions internationales nous enjoignent de prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant. En outre, le Comité P soulignait en 2016 que l'article 37bis de la loi sur la fonction de police devait être clarifié quant au menottage des mineurs.

Nous sommes fiers que ce texte soit aujourd'hui proposé au vote de l'assemblée plénière et nous remercions les collègues de tous les groupes démocratiques qui apportent leur soutien au texte. La Belgique se dote ainsi d'un cadre juridique plus précis et plus restrictif, en vue d'une meilleure protection des mineurs et d'une intervention mieux définie de l'intervention des policiers. C'est donc un beau pas en avant que nous nous apprêtons à franchir ce soir.

Je tenais seulement à souligner que d'autres textes sont déposés sur nos tables, tant pour faire progresser les droits des enfants et la promotion de leur intérêt supérieur que pour mieux encadrer l'action des forces de l'ordre. Je forme ici le souhait que ces initiatives puissent avancer dans les plus brefs délais.

Pour conclure, permettez-moi d'avoir une pensée toute particulière pour Cécile Thibaut, notre ancienne collègue écologiste, qui ne fait désormais plus partie de notre assemblée, mais qui était bien à l'origine du dépôt de la proposition de loi. C'est grâce à elle que nous pouvons voter aujourd'hui cette belle avancée. Je souhaitais ici saluer son travail et l'en remercier.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles ***Bespreking van de artikelen***

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) **(1907/4)**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1907/4)**

La proposition de loi compte 3 articles.
Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

* * * * *

Amendements déposés:
Ingediende amendementen:

Art. 2

- 4 – Nabil Boukili (1907/5)
- 5 – Nabil Boukili (1907/5)

* * * * *

Conclusion de la discussion des articles:
Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: les amendements et l'article 2.
Aangehouden: de amendementen en artikel 2.

Adoptés article par article: les articles 1 et 3.
Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 en 3.
* * * * *

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

17 Proposition de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football en vue de prévoir une aggravation de la peine pour les violences commises à l'égard des stewards de football, des responsables de la sécurité ou des services de secours (2501/1-4)

17 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden teneinde strafverzwaring in te voeren bij geweldpleging tegen voetbalstewards, veiligheidsverantwoordelijken en hulpdiensten (2501/1-4)

Proposition déposée par:

Voorstel ingediend door:

Franky Demon, Jan Briers, Servais Verherstraeten, Jef Van den Bergh, Nawal Farih, Els Van Hoof, Leen Dierick.

Discussion générale ***Algemene bespreking***

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

De rapporteur is mevrouw Platteau. Zij verwijst naar het schriftelijk verslag.

17.01 **Koen Metsu** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, wij zullen het wetsvoorstel van de heer Demon steunen. Supporteren voor sport is een uitlaatklep voor velen. Er moet een pint kunnen worden gedronken. Zich de longen uit het lijf schreeuwen kan ook eens deugd doen, maar er zijn grenzen. Die grenzen liggen zowel bij verbaal kwetsend geweld als bij fysiek geweld, meer bepaald ook tegen stewards. Deze mensen zetten zich vaak vrijwel belangeloos in om alles in goede banen te leiden. Zij zijn vaak zelf aan die voetbalclub verbonden, want die zijn doorgaans verantwoordelijk voor de afvaardiging van stewards tijdens de wedstrijden.

Het enige jammere is, dat is geen verwijt aan de heer Demon, dat wij in december vorig jaar ook een wetsvoorstel hadden ingediend dat naar de commissie voor Justitie is doorverwezen. Wij steunen zijn wetsvoorstel. Wij hopen natuurlijk dat die steun wederzijds zal zijn.

We hebben de afgelopen maanden ook geprobeerd, samen met cd&v-collega Jan Briers, om met de mensen van de Voetbalbond aan tafel te zitten. Zij vonden het twee goede ideeën die misschien konden worden gebald tot een voorstel, zodat het in een keer in de Kamer kon worden besproken. Dat was ook ons streefdoel, maar dat is er jammer genoeg niet van gekomen. Daarom vraag ik aan de collega's om ons voorstel ook met een open vizier op te nemen.

Dit voorstel is voor ons een stap in de goede richting.

17.02 **Éric Thiébaud** (PS): Madame la présidente, chers collègues, je vous rassure, je serai bref. Je remercie mon collègue brugeois pour cette initiative que j'ai cosignée. Concrètement, cette proposition vise à amender la loi Football en doublant les sanctions minimales pour les violences à l'encontre des stewards, des responsables de la sécurité mandatés ou encore d'un ou plusieurs membres des services de secours. Cette modification fera passer l'amende administrative minimale de 500 à 1 000 euros, et l'interdiction de stade administrative d'un an à deux ans. Il s'agit donc d'une modification significative.

Par le durcissement des peines minimales, cette proposition vise donc à rendre plus sûrs les contrôles effectués et à décourager les violences à l'encontre des stewards, des responsables de la sécurité ou des services de secours. Évidemment, de telles violences sont inacceptables. Comme partout dans notre société, il ne peut y avoir de place pour les violences, le racisme et les discriminations dans et autour des stades. Mon groupe soutiendra donc évidemment ce texte, qui vise à renforcer l'effet dissuasif pour davantage protéger celles et ceux qui jouent un rôle crucial dans la politique de sécurité entourant le monde du football, le plus souvent en tant que bénévoles.

Cependant, chers collègues, je conclurai mon intervention en soulignant un goût de trop peu. Certes, le texte est important, mais il peut aussi occulter le fait que nous attendons une réforme beaucoup plus globale de la loi Football, déjà évoquée par la ministre de l'Intérieur dans sa note de politique générale pour l'année 2022. Une réforme globale qui doit, bien sûr, être menée en concertation avec les différents acteurs que sont les supporters, les clubs, l'Union belge de football, la Pro League et les acteurs publics. Une réforme globale et transversale au sein de laquelle ce texte aurait très certainement eu sa place.

17.03 Ortwin Depoortere (VB): Mevrouw de voorzitter, het Vlaams Belang zal dit wetsvoorstel ook steunen. Het is inderdaad een goede zaak dat fysiek geweld tegen voetbalstewards, veiligheidsverantwoordelijken of hulpdiensten tijdens voetbalwedstrijden zwaar wordt bestraft en dat daarvoor verzwarende omstandigheden in aanmerking mogen worden genomen.

Ik hoop evenwel dat dergelijke initiatieven uitgebreid worden naar gewelddaden tegen de ordediensten. Iedereen die vandaag op straat een uniform draagt, is bijna een doelwit geworden.

Mijnheer Metsu, de Vlaams Belangfractie heeft in de commissie voor Justitie een dergelijk wetsvoorstel ingediend. Jammer genoeg heeft de commissie dat niet goedgekeurd. Dit wetsvoorstel zullen we alleszins consequent blijven goedkeuren.

17.04 Franky Demon (cd&v): Mevrouw de voorzitter, als Club Brugge wint van Atlético Madrid, dan verandert het Jan Breydelstadion in een kolkende arena waar spelers en supporters samen de verdiende zege vieren. Dat is wat voetbal hoort te zijn: één groot feest voor de spelers en de supporters, maar ook een fijne, veilige werkomgeving voor wie waakt over de veiligheid in dat stadion. Nochtans is dat laatste niet altijd het geval, zoals de vorige sprekers al hebben aangekaart. De talloze vrijwilligers die zich inzetten als steward in de voetbalstadions, worden veel vaker dan hun lief is, geconfronteerd met geweld tegen een of andere persoon.

Dit is onaanvaardbaar. De stewards zijn onontbeerlijk voor een veilige voetbalbeleving. Ze begeleiden de toeschouwers naar hun plaatsen, verstrekken informatie aan de ordediensten en de toeschouwers, nemen in geval van incidenten de eerste maatregelen en kunnen toeschouwers onderwerpen aan een oppervlakkige controle van kleding en bagage om voorwerpen te detecteren die de veiligheid in het gedrang zouden kunnen brengen.

Stewards staan dus in de vuurlinie, wat hen kwetsbaar maakt voor geweld. Met dit wetsvoorstel willen we het aanzetten van geweld ten aanzien van stewards, veiligheidsverantwoordelijken en hulpdiensten in voetbalstadions dan ook verder ontraden.

Wij doen dit door de minimumstraffen in de voetbalwet te verdubbelen. Het uitschot dat zich hieraan bezondigt, kijkt vanaf nu aan tegen een administratieve geldboete van minimum 1.000 euro en een administratief stadionverbod van twee jaar. De maximumstraffen blijven ongewijzigd, met een administratieve geldboete van 5.000 euro en een administratief stadionverbod van vijf jaar.

Dit wetsvoorstel sluit overigens naadloos aan bij de ambities van de minister van Binnenlandse Zaken en de voetbalactoren om strenger op te treden tegen geweld in voetbalstadions. Ze hebben daartoe reeds het actieplan "Samen voor veilig voetbal" gepresenteerd. Dat plan gaat uit van een nultolerantie ten aanzien van geweld. Met dit voorstel steunen we die strenge aanpak.

Ik dank alle collega's die mijn voorstel goedkeurden in de commissie en hoop ook vanavond op een Kamerbrede steun.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles ***Bespreking van de artikelen***

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) **(2501/4)**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2501/4)**

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football en vue de prévoir une aggravation de la peine pour l'incitation à la violence commise à l'égard des stewards de football, des responsables de la sécurité ou des services de secours".

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden teneinde strafverzwaring in te voeren voor het aanzetten tot geweldpleging tegen voetbalstewards, veiligheidsverantwoordelijken of hulpdiensten".

La proposition de loi compte 2 articles.
Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Aucun amendement n'a été déposé.
Er werden geen amendementen ingediend.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.
De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

18 Proposition de loi modifiant la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police, en vue d'optimiser les conditions de recrutement (2426/1-4)

- Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les conditions de sélection, la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police (1879/1-2)

18 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, met het oog op het optimaliseren van de rekruteringsvoorwaarden (2426/1-4)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten wat betreft de selectievoorwaarden (1879/1-2)

Propositions déposées par:
Voorstellen ingediend door:
- 2426: Bert Moyaers
- 1879: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove, Barbara Pas, Tom Van Grieken, Katleen Bury.

Discussion générale ***Algemene bespreking***

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

De rapporteurs, mevrouw Goethals en de heer Senesael, verwijzen naar het schriftelijk rapport.

18.01 Ortwin Depoortere (VB): Mevrouw de voorzitter, collega's, wij hebben heel wat adviezen gekregen over de beide voorstellen. Uit de adviezen die wij mochten ontvangen, bleek duidelijk dat een hervorming nodig is en dat een levenslange uitsluiting op heel wat kritiek stuit. Jeugdige kandidaten evolueren. Ze worden volwassener, ze volgen bijkomende opleidingen of krijgen nieuwe inzichten via allerhande jobs. In een van de adviezen is dit laatste ook expliciet aangehaald. Vaak vinden deze kandidaten de weg naar andere sectoren, in het bijzonder naar beroepen in de private veiligheidssector.

Twee zaken zijn volgens ons uitermate belangrijk. Enerzijds moet worden vermeden dat belangrijk menselijk kapitaal verloren gaat door de huidige levenslange uitsluiting van de selectieproeven. Anderzijds mag dit geenszins een versoepeling van de toelatings- en persoonsvoorwaarden betekenen. De meest geschikte kandidaat voor de job vinden moet het belangrijkste uitgangspunt zijn en blijven. Voor elke kandidaat mag er geen tegenindicatie zijn op basis van de generieke voorwaarden, in het bijzonder de voorwaarde van onberispelijk gedrag.

Het spreekt voor zich dat een kandidaat waarbij bijvoorbeeld het eerdere ontslag, het niet slagen aan de politieacademie of de houding tijdens eerdere selectieproeven een tegenindicatie geeft voor het onberispelijk gedrag, niet zal worden toegelaten.

In het algemeen ondersteunen de adviezen het principe dat levenslange uitsluiting te streng is. De meningen variëren nog wel van verregaande versoepelingen tot een iets stringenter aanpak. Belangrijke aspecten die zeker niet uit het oog verloren mogen worden, zijn de werklast en de werkdruk in de selectiecentra.

De verdienste van het wetsvoorstel is wel dat het de aanwerving soepeler maakt, wat zeker nodig is in deze tijden waarin er een tekort is aan politieagenten.

De Vlaams Belangfractie heeft zelf ook een wetsvoorstel ingediend met een iets andere invalshoek. Het is nu immers zo dat kandidaten met een negatieve eindbeoordeling niet meer toegelaten worden tot de selectieproeven. Echter, net zoals wetten, ordonnances en personen evolueren, kunnen ook kandidaten evolueren. In deze zin kan een jeugdige kandidaat van 18 jaar met een negatieve beoordeling een totaal andere persoon zijn op 21-jarige leeftijd of ouder. De kandidaat kan bijvoorbeeld meer volwassen geworden zijn of bijkomende opleidingen gevolgd hebben.

Op basis van deze inzichten stellen wij dan ook vast dat een levenslange uitsluiting van de selectieproeven op basis van een evaluatie met eindvermelding onvoldoende disproportioneel is en niet in verhouding staat met het beoogde doel van de wetgeving, met name de meest geschikte kandidaten laten doorstromen naar onze politiediensten. We zullen deze problematiek dan ook blijven aankaarten bij de minister.

18.02 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Madame la présidente, cette proposition de loi passe à côté de la vraie question. Est-ce en permettant de faire passer cinq fois, au lieu de trois, les procédures de sélection dans la police intégrée que l'on va permettre à ces personnes qui ont échoué trois fois de faire une bonne carrière dans la police?

Je rejoins assez bien l'avis de la CGSP qui, avant toute chose, pense qu'il faudrait déterminer combien de personnes font ces première, deuxième et troisième tentatives et à quel âge mais aussi savoir sur quoi échouent celles qui ne sont finalement pas reçues après la troisième fois. Combien de personnes échouent-elles trois fois et pour quelles raisons? Ce sont des questions qui doivent être abordées pour qu'on pose le bon diagnostic avant de décider de donner de façon générale des chances supplémentaires.

Nous ne sommes pas opposés par principe à cette proposition mais nous nous abstenons car, pour nous, toutes les données ne sont pas disponibles pour trancher et apporter le bon remède au bon problème. Il est en effet assez difficile de se prononcer sur cette proposition car on n'a aucune idée des causes de ces échecs pour pouvoir y répondre correctement. Si cela passe à cinq, pour nous, cela ne résoudra pas le problème. C'est la raison pour laquelle nous nous abstenons.

18.03 Bert Moyaers (Vooruit): Mevrouw de voorzitter, het wetsvoorstel strekt ertoe om het toegelaten aantal

kandidaatstellingen voor een selectieprocedure bij de geïntegreerde politie op te trekken tot vijf, door na een periode van 6 jaar na de voorgaande deelname toch nog eens opnieuw twee kansen te geven.

In het regeerakkoord werd de doelstelling om minstens 1.600 agenten per jaar aan te werven, overeengekomen. Om dat mogelijk te maken, werd er reeds een efficiëntere aanwervingsprocedure uitgewerkt, met onder meer een verkorte selectieprocedure. Die nieuwe selectieprocedure is ondertussen ook reeds een tijdje in werking. Ik was echter van oordeel dat er ook nog verdere stappen kunnen en moeten worden gezet. Het moet ook de bedoeling zijn om iets oudere of wat rijpere kandidaten, die door hun ervaring belangrijke bagage kunnen meebrengen, aan te trekken. Om die reden wil ik de rekruteringsvoorwaarden aanpassen.

Met het wetsvoorstel worden die voorwaarden een beetje verruimd, zonder dat aan kwaliteit bij de instromers wordt ingeboet. Kandidaten voor een job bij de geïntegreerde politie kunnen volgens de huidige regels slechts drie keer deelnemen aan de selectieprocedure. Dat is te streng. Het wetsvoorstel wil daaraan iets doen ten gunste van de kandidaten die in het verleden de selectieprocedure drie keer hebben doorlopen maar niet geslaagd waren en vandaag definitief zijn uitgesloten van deelname, door hen 6 jaar na de laatste poging alsnog twee extra kansen te bieden.

Vaak gaat het om kandidaten die te jong waren en die niet de noodzakelijke maturiteit hadden. Ze misten niet alleen de maturiteit om het ambt van politieambtenaar daadwerkelijk uit te oefenen, maar ook om met succes heel het rekruterings- en selectieproces te doorlopen. Daarbij weerleg ik meteen de kritiek van collega Boukili daarnet. De betrokkenen stromen vandaag vaak door naar veiligheidsberoepen in de private veiligheidssector, bij de brandweer of bij defensie. Zij hebben heel vaak jaren later nog steeds de ambitie om bij de politie te werken en hun droomjob uit te oefenen.

Het wetsvoorstel moet die mogelijkheid geven. Voor de geïntegreerde politie zelf is het belangrijk om mensen met algemene levenservaring en ervaring in andere veiligheidsberoepen in huis te hebben, vooral maar niet uitsluitend voor de functies die voor jonge politieambtenaren en jongere afgestudeerden aan de politiescholen nu eenmaal minder aantrekkelijk zijn, zoals de wijkpolitie, het slachtofferonthaal, het jeugdwerk en de jeugdrecherche. Die kiezen inderdaad vaker voor de interventiepolitie. Maar zelfs bij een interventiedienst zijn mensen met ervaring nodig; zij kunnen door de band crisissituaties beter aanpakken of minstens gemakkelijker zorgen voor de-escalatie.

Vijf deelnames is niet zomaar een lukraak gekozen aantal. Ook voor het vergelijkend toegangsexamen tot de gerechtelijke stages zijn vandaag vijf deelnames toegelaten. Het is niet logisch om de kandidaten voor het operationele kader van de politie strengere toelatingsvoorwaarden op te leggen dan toekomstige magistraten.

Het wetsvoorstel zal uiteraard niet leiden tot een massastroom kandidaten die nog een vierde of een vijfde poging zullen wagen. Het zal er evenmin voor zorgen dat het tekort aan politiepersoneel binnen de kortste keren verdwijnt. Het heeft wel de verdienste om kandidaten na een rijpingsproces, na het opbouwen van meer levenservaring en maturiteit een nieuwe kans te geven om hun droom na te streven. Zowel de geïntegreerde politie als uiteindelijk de hele samenleving kan maar wel varen bij die droom. Daarom kan daar uiteindelijk niemand echt tegen zijn.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.

De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles

Bespreking van de artikelen

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(2426/4)**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2426/4)**

La proposition de loi compte 2 articles.
Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Aucun amendement n'a été déposé.
Er werden geen amendementen ingediend.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.
De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

19 Proposition de loi portant diverses modifications à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, à la nouvelle loi communale et au Code de la route (2733/1-2)

19 Wetsvoorstel houdende diverse wijzigingen van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, de nieuwe gemeentewet en de wegcode (2733/1-2)

Proposition déposée par:
Voorstel ingediend door:
Sigrid Goethals, Christoph D'Haese, Sophie De Wit et Michael Freilich, Wouter Raskin.

La commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives propose de rejeter cette proposition de loi. **(2733/2)**
De commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken stelt voor dit wetsvoorstel te verwerpen. **(2733/2)**

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, les auteurs.
Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indieners te hebben gehoord.

De rapporteur, mevrouw Eva Platteau, verwijst naar haar schriftelijk verslag.

19.01 Sigrid Goethals (N-VA): Mevrouw de voorzitter, de bedoeling van een aangepaste GAS-wetgeving is om gemakkelijker een lik-op-stukbeleid te kunnen uitwerken voor onze gemeenten. De minister van Binnenlandse Zaken moet om de vijf jaar een verslag uitbrengen in het Parlement met betrekking tot de gemeentelijke administratieve sancties. Wij hebben daarover in de commissie een aantal hoorzittingen georganiseerd. Die zijn afgerond en alle partijen werden daarbij gehoord. Ze hebben daar dan ook hun opmerkingen gegrond geformuleerd.

Wij weten natuurlijk ook dat de minister van Binnenlandse Zaken bezig is met een reparatieontwerp, maar wij wachten daar nog steeds op. De N-VA bleef eigenlijk een beetje op haar honger met betrekking tot haar ontwerp en om enige reactie te veroorzaken, zijn wij dan zelf met een goed voorstel naar buiten gekomen. Eerlijk gezegd hebben niet alleen wij, als deel van de oppositie, dat gedaan, maar ook coalitiepartner MR werd ongeduldig en heeft een voorstel op tafel gelegd.

Met ons voorstel willen wij een aantal zeer logische wijzigingen invoeren. Zo willen we de lijst van de gemengde inbreuken aanvullen met een aantal extra inbreuken. Een eerste is een toevoeging van bepaalde bepalingen met betrekking tot beschadigen en vernielen. Wij sleutelen met ons voorstel ook aan uitbatingen zonder vergunningen om het voor de gemeenten iets makkelijker te maken om tot actie over te gaan. Ook openbare dronkenschap voegen wij toe aan dat lijstje van gemengde inbreuken, een idee dat ook de Open Vld genegen is.

Een tweede aanpassing is het mogelijk maken van andere sancties dan geldboetes. Een voorbeeld hiervan is het intrekken of opschorten van een vergunning.

Een derde wijziging is het optrekken van de maximale boetegrens naar 500 euro voor meerderjarigen en 250 euro voor minderjarigen. Dat gegeven gaat natuurlijk samen met een alternatieve gemeenschapsdienst,

waarvoor wij ook de uren verhogen naar 50 uur voor meerderjarigen en 25 uur voor minderjarigen.

Een vierde wijziging is de toekenning van een bijzondere bewijswaarde aan de pv's met betrekking tot stilstaan en parkeren. Wij voeren die in voor zowel de pv's van politieambtenaren als die van de GAS-vaststellers.

Ik sprak net nog over de verhoging van de boetes, maar wij voeren ook de mogelijkheid van verzachtende omstandigheden in bij geldboetes voor gemengde inbreuken.

Dat is geen idee van ons, het volgt rechtstreeks uit een rapport afkomstig van het Grondwettelijk Hof, dat wij toch wel ter harte genomen hebben.

Voor de goede orde stellen wij natuurlijk ook voor om een evaluatie in te lassen om de twee jaar.

Onze partij heeft al heel vaak gehamerd op het plaatsverbod. Voorlopig staat dat op twee maanden, maar wij willen dat het plaatsverbod onderdeel wordt van de GAS-wetgeving en de termijn tot drie maanden optrekken om de zomeroverlast beter te kunnen aanpakken.

Wij denken dat de toekenning van taken en bevoegdheden aan de GAS-vaststellers een echte meerwaarde kan betekenen en tegelijk een administratieve last minder kan zijn voor de politie, als het gaat over het takelen van voertuigen met een inbreuk op stilstand- en parkeerverbod.

Ik vraag dan ook uw steun voor een goed en logisch voorstel dat de gemeenten echt kan helpen in het voeren van een lik-op-stukbeleid.

La **présidente**: Plus personne ne peut prendre la parole.
Geen andere spreker mag het woord nemen.

Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de loi aura lieu ultérieurement.
De stemming over het voorstel tot verwerping van het wetsvoorstel zal later plaatsvinden.

20 Vœux du Roi

20 Wensen van de Koning

Par lettre du 12 octobre 2022, le chef de cabinet du Roi m'a transmis les vœux de Sa Majesté le Roi pour le succès des travaux de notre Assemblée.

Bij brief van 12 oktober 2022 heeft de kabinetschef van de Koning mij de wensen van Zijne Majesteit de Koning voor het welslagen van de werkzaamheden van onze Vergadering overgezonden.

21 Constitution du Sénat

21 Wettig- en voltalligverklaring van de Senaat

Par message du 11 octobre 2022, le Sénat fait connaître qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

Bij brief van 11 oktober 2022 brengt de Senaat ons ter kennis dat hij ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

22 Commission spéciale traite et trafic des êtres humains – Prolongation mandat

22 Bijzondere commissie mensenhandel en mensensmokkel – Verlenging mandaat

Comme indiqué lors de sa création le 24 février 2022 (DOC 55 2530/001), la commission spéciale chargée d'évaluer la législation et la politique en matière de traite et de trafic des êtres humains était tenue de déposer un rapport dans les huit mois suivant la création de la commission.

Zoals bepaald werd bij haar oprichting op 24 februari 2022 (DOC 55 2530/001) diende de bijzondere commissie belast met de evaluatie van de wetgeving en het beleid inzake mensenhandel en mensensmokkel een verslag in te dienen binnen de acht maanden na de oprichting van de commissie.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 19 octobre 2022, je vous propose de prolonger le mandat jusqu'au 31 mars 2023.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 19 oktober 2022 stel ik u voor het mandaat

te verlengen tot 31 maart 2023.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

23 Demandes d'urgence émanant du gouvernement

23 Urgentieverzoeken van de regering

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé, n° 2912/1.

De regering heeft de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector, nr. 2912/1.

Je passe la parole au gouvernement pour développer la demande d'urgence.
Ik geef het woord aan de regering om de vraag tot urgentieverklaring toe te lichten.

23.01 Sarah Schlitz, secrétaire d'État: Madame la présidente, chers collègues, la directive prévoit que ces dispositions entrent en vigueur au plus tard le 17 décembre 2021. La Belgique est donc en retard de transposition.

La Commission européenne a informé le SPF Économie que le Secrétariat général avait l'intention de procéder à la deuxième étape de la procédure d'infraction pour non-transposition, à savoir l'envoi d'un avis motivé indiquant que la Belgique n'a toujours pas finalisé la transposition. Dans les trois mois qui suivent, la Cour de justice de l'Union européenne sera saisie de l'affaire.

Afin d'éviter cette procédure et l'imposition d'éventuelles amendes, le ministre Dermagne demande l'urgence pour que ce projet de loi puisse être adopté et entrer en vigueur le plus rapidement possible.

La **présidente**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.
Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

*L'urgence est adoptée par assis et levé.
De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.*

Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi visant à permettre à l'Office national de sécurité sociale d'accorder des délais de paiements pour les cotisations dues pour le troisième et quatrième trimestre 2022 et le premier trimestre 2023 sans application de sanctions, n° 2924/1.

De regering heeft eveneens de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid toelaat betalingstermijnen toe te kennen voor de bijdragen verschuldigd voor het derde en vierde kwartaal 2022 en voor het eerste kwartaal 2023 zonder toepassing van sancties, nr. 2924/1.

Je passe la parole au gouvernement pour développer la demande d'urgence.
Ik geef het woord aan de regering om de vraag tot urgentieverklaring toe te lichten.

23.02 Sarah Schlitz, secrétaire d'État: Madame la présidente, chers collègues, cette mesure fait partie d'un ensemble des mesures prises par le gouvernement dans le contexte de la crise énergétique. La mesure vise à permettre aux entreprises en difficulté de conclure un plan de remboursement de leurs cotisations à l'ONSS sans appliquer les pénalités à partir du troisième trimestre 2022. Ces cotisations seront dues avant le 31 octobre 2022. Ce projet de loi doit donc être adopté en urgence.

La **présidente**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi portant des dispositions diverses en matière de responsabilisation des employeurs concernant l'invalidité et en matière de financement alternatif de la sécurité sociale, n° 2927/1.

De regering heeft eveneens de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake responsabilisering van de werkgevers inzake invaliditeit en inzake alternatieve financiering van de sociale zekerheid, nr. 2927/1.

Je passe la parole au gouvernement pour développer la demande d'urgence.

Ik geef het woord aan de regering om de vraag tot urgentieverklaring toe te lichten.

23.03 Sarah Schlitz, secrétaire d'État: Madame la présidente, chers collègues, l'examen urgent du projet de loi est demandé car deux arrêtés de mesures d'exécution seront joints au projet et que la demande d'avis du Conseil d'État sur ce projet ne peut être faite qu'après son adoption par le Parlement. L'un de ces deux arrêtés de mesures d'exécution concerne la notification aux entreprises dont le rapport entre le nombre d'entrées en inaptitude durable au travail et l'emploi ETP est défavorable par rapport à celui de leur secteur et à celui de l'ensemble du secteur privé. Il est souhaitable que cette notification aux entreprises puisse commencer le plus rapidement possible.

La **présidente**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

24 Renvoi d'une proposition de loi à une autre commission

24 Verzending van een wetsvoorstel naar een andere commissie

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 19 octobre 2022, je vous propose de renvoyer la proposition de loi suivante à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique:

- la proposition de loi (M. Maxime Prévot et Mmes Vanessa Matz et Kathleen Verhelst) modifiant le Code civil, visant à accorder la qualité de consommateur à certaines associations de copropriétaires, n° 1372/1.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 19 oktober 2022 stel ik u voor het volgende wetsvoorstel te verzenden naar de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda:

- het wetsvoorstel (de heer Maxime Prévot en de dames Vanessa Matz en Kathleen Verhelst) tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, teneinde bepaalde verenigingen van mede-eigenaars de hoedanigheid van consument te verlenen, nr. 1372/1.

Cette proposition de loi avait été précédemment renvoyée à la commission de la Justice.

Dit wetsvoorstel werd eerder verzonden naar de commissie voor Justitie.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

25 Prise en considération de propositions

25 Inoverwegingneming van voorstellen

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is

gevraagd.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement. (art. 75, n° 5, Rgt)

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden. (art. 75, nr. 5, Rgt)

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Demandes d'urgence **Urgentieverzoeken**

Mevrouw Pas, u vraagt de urgentie voor het voorstel van resolutie nr. 2954/1 van mevrouw Samyn, betreffende de veroordeling van de aanhoudende mensenrechtenschendingen in Iran?

25.01 Barbara Pas (VB): Mevrouw de voorzitter, er zijn soortgelijke voorstellen die volgende week zullen worden behandeld in de commissie. Als de indieners akkoord gaan met de koppeling, moet er niet over de urgentie gestemd te worden.

De **voorzitter**: U vraagt de urgentie niet?

25.02 Barbara Pas (VB): Als ons voorstel gekoppeld kan worden, is dit niet nodig.

De **voorzitter**: Wie zijn de indieners en gaan zij daarmee akkoord? De commissie moet daarover beslissen.

25.03 Barbara Pas (VB): Als dit volgende week aan de agenda kan worden toegevoegd, is het in orde. Er staan immers al twee soortgelijke voorstellen op.

De **voorzitter**: Dan beslist de commissie.

Mevrouw Gijbels, u vraagt de urgentie voor het voorstel van resolutie nr. 2959/1, teneinde het Rekenhof te gelasten met een gerichte audit naar de werking en de middelen van het Federaal Testplatform (FTP)?

25.04 Frieda Gijbels (N-VA): Mevrouw de voorzitter, volgens recent onderzoek van *Het Laatste Nieuws* blijkt uit een berekening van het RIZIV dat minstens 65 miljoen euro aan belastinggeld meer is uitgekeerd aan laboratoria van het federaal testplatform voor PCR-tests dan nodig zou zijn geweest wanneer die analyses in de klinische laboratoria zouden zijn uitgevoerd. Die verspilling van 65 miljoen euro belastinggeld zou ook voorspelbaar geweest zijn.

Meerdere parlementaire vragen en een interpellatie van mijzelf over die verspilling bleven zonder afdoend antwoord ter zake. Het is volgens ons dan ook hoog tijd, zeker in crisistijden en tijden van koopkrachtverlies, om snel duidelijkheid te brengen over de besteding van de overheidsmiddelen en om na te gaan of er sprake is van goed huisvaderschap van de overheid.

La **présidente**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

L'urgence est rejetée par assis et levé.

De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan

Votes nominatifs

Naamstemmingen

25.05 Catherine Fonck (Les Engagés): Madame la présidente, si vous me le permettez, j'aimerais indiquer avant les votes que M. Josy Arens va paier avec Mme Mélissa Hanus du groupe PS qui est absente pour raisons médicales.

La **présidente**: Merci, madame Fonck.

26 Wetsontwerp tot invoering van een tijdelijke maatregel overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen naar aanleiding van het conflict tussen Rusland en Oekraïne (nieuw opschrift) (2777/6)

26 Projet de loi introduisant une mesure temporaire de droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants suite au conflit entre la Russie et l'Ukraine (nouvel intitulé) (2777/6)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 1)</i>		
Ja	106	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	23	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. (**2777/7**)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. (**2777/7**)

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

27 Aangehouden amendement en artikel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften betreffende de invoering van een standaardformulier van het verzoekschrift om gehoord te worden (nieuw opschrift) (2537/1-10)

27 Amendement et article réservés de la proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en ce qui concerne l'introduction d'un formulaire standard de pétition pour être entendu (nouvel intitulé) (2537/1-10)

Stemming over amendement nr. 5 van Nadia Moscufo op artikel 2. (**2537/10**)

Vote sur l'amendement n° 5 de Nadia Moscufo à l'article 2. (**2537/10**)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 2)</i>		
Ja	10	Oui
Nee	121	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	131	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

28 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften betreffende de invoering van een standaardformulier van het verzoekschrift om gehoord te worden (nieuw opschrift) (2537/9)

28 Ensemble de la proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en ce qui concerne l'introduction d'un formulaire standard de pétition pour être entendu (nouvel intitulé) (2537/9)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	121	Oui
Nee	10	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	131	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(2537/11)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(2537/11)**

29 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften, teneinde de in het buitenland verblijvende Belgen de mogelijkheid te bieden om een verzoekschrift te steunen (2724/4)

29 Proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en vue de permettre aux Belges résidant à l'étranger de soutenir une pétition (2724/4)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	132	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(2724/8)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la

sanction royale. (2724/8)

30 Amendements et article réservés de la proposition de loi modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en vue d'assortir l'usage des menottes de garanties claires dans le cas d'enfants mineurs (1907/1-5)

30 Aangehouden amendementen en artikel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, met het oog op het invoeren van duidelijke waarborgen wat betreft het handboeien van minderjarigen (1907/1-5)

Vote sur l'amendement n° 4 de Nabil Boukili à l'article 2. (1907/5)

Stemming over amendement nr. 4 van Nabil Boukili op artikel 2. (1907/5)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 5)		
Ja	10	Oui
Nee	123	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 5 de Nabil Boukili à l'article 2. (1907/5)

Stemming over amendement nr. 5 van Nabil Boukili op artikel 2. (1907/5)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming/vote 5)

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.

31 Ensemble de la proposition de loi modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en vue d'assortir l'usage des menottes de garanties claires dans le cas d'enfants mineurs (1907/4)

31 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, met het oog op het invoeren van duidelijke waarborgen wat betreft het handboeien van minderjarigen (1907/4)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 6)		
Ja	116	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. (1907/6)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1907/6)**

Raison d'abstention? (*Non*)
Reden van onthouding? (*Nee*)

32 Proposition de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football en vue de prévoir une aggravation de la peine pour l'incitation à la violence commise à l'égard des stewards de football, des responsables de la sécurité ou des services de secours (nouvel intitulé) **(2501/4)**

32 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden teneinde strafverzwaring in te voeren voor het aanzetten tot geweldpleging tegen voetbalstewards, veiligheidsverantwoordelijken of hulpdiensten (nieuw opschrift) **(2501/4)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 7)</i>		
Ja	121	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	10	Abstentions
Totaal	131	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(2501/5)**

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(2501/5)**

Raison d'abstention? (*Non*)
Reden van onthouding? (*Nee*)

(M. Maxime Prévot a voté comme son groupe)

33 Proposition de loi modifiant la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police, en vue d'optimiser les conditions de recrutement **(2426/4)**

33 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, met het oog op het optimaliseren van de rekruteringsvoorwaarden **(2426/4)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 8)</i>		
Ja	122	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	10	Abstentions
Totaal	132	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(2426/5)**

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(2426/5)**

Raison d'abstention? *(Non)*
Reden van onthouding? *(Nee)*

34 Proposition de rejet par la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives de la proposition de loi portant diverses modifications à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, à la nouvelle loi communale et au Code de la route (2733/1-2)

34 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van het wetsvoorstel houdende diverse wijzigingen van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, de nieuwe gemeentewet en de wegcode (2733/1-2)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 9)</i>		
Ja	90	Oui
Nee	43	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de loi n° 2733/1 est donc rejetée. Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het wetsvoorstel nr. 2733/1 is dus verworpen.

35 Adoption de l'ordre du jour
35 Goedkeuring van de agenda

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine. Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week.

Y a-t-il une observation à ce sujet? *(Non)*
Zijn er dienaangaande opmerkingen? *(Nee)*

En conséquence, l'ordre du jour est adopté. Bijgevolg is de agenda aangenomen.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 27 octobre 2022 à 13 h 00.
De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 27 oktober 2022 om 13.00 uur.

La séance est levée à 17 h 28.
De vergadering wordt gesloten om 17.28 uur.

*L'annexe est reprise dans une brochure séparée,
portant le numéro CRIV 55 PLEN 210 annexe.*

*De bijlage is opgenomen in een aparte brochure
met nummer CRIV 55 PLEN 210 bijlage.*

DETAIL DES VOTES NOMINATIFS**DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN**

Vote nominatif - Naamstemming: 001

Oui	106	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, Dewulf Nathalie, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Fonck Catherine, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gilissen Erik, Goffin Philippe, Hedebouw Raoul, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Rigot Hervé, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Vanrobaeys Anja, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	023	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Dedecker Jean-Marie, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Houtmeyers Katrien, Ingels Yngvild, Loones Sander, Metsu Koen, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van der Donckt Wim, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 002

Oui	010	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Hedebouw Raoul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Non	121	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedecker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph,

Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Metsu Koen, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 003

Oui	121	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedecker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Metsu Koen, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	010	Nee
-----	-----	-----

Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Hedeboom Raoul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 004

Oui	132	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedecker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, Dewael Patrick, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hedebouw Raoul, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Moscufo Nadia, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 005

Oui	010	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Hedebouw Raoul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Non	123	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedecker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Metsu Koen, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin

Caroline, Thémont Sophie, Thiébaut Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 006

Oui	116	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Channele, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedeker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, Dewael Patrick, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Farih Nawal, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hedebouw Raoul, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Moscufo Nadia, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaut Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	017	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Spiegeleer Pieter, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Gilissen Erik, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravys Kurt, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Troosters Frank, Van Grieken Tom, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans

Vote nominatif - Naamstemming: 007

Oui	121	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Channele, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedeker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Spiegeleer Pieter,

De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Metsu Koen, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	010	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Hedeboom Raoul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 008

Oui	122	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedecker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Metsu Koen, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	010	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Hedebouw Raoul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 009

Oui	090	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, Dewael Patrick, Dierick Leen, Farih Nawal, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hedebouw Raoul, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Moutquin Simon, Moyaers Bert, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Parent Nicolas, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Patrick, Reuter Florence, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Vanrobaeys Anja, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Zanchetta Laurence

Non	043	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Creyelman Steven, Dedecker Jean-Marie, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, De Roover Peter, De Spiegeleer Pieter, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Houtmeyers Katrien, Ingels Yngvild, Loones Sander, Metsu Koen, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Roggeman Tomas, Safai Darya, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Troosters Frank, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Wollants Bert

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------