

Séance plénière

du

JEUDI 26 JANVIER 2023

Après-midi

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 26 JANUARI 2023

Namiddag

La séance est ouverte à 14 h 19 et présidée par Mme Eliane Tillieux, présidente.

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter.

La **présidente**: La séance est ouverte.

De vergadering is geopend.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kan deze terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:

Alexander De Croo, Hadja Lahbib.

01 Journée internationale de commémoration de l'Holocauste

01 Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust

Chers collègues, chaque année, le 27 janvier, nous rendons hommage à la mémoire des victimes de l'Holocauste et réaffirmons notre engagement indéfectible à lutter contre l'antisémitisme, le racisme et les autres formes d'intolérance qui peuvent conduire à la violence ciblée sur un groupe.

Vous avez pu suivre sur nos réseaux sociaux les partages de vidéos des témoignages récoltés l'an dernier par les témoins accompagnés de jeunes qui ont eu un échange extrêmement enrichissant et nourrissant. Nous venons de prendre une photo que la Chambre va partager sur les réseaux sociaux et que vous pouvez évidemment partager à votre tour pour montrer tout notre soutien.

À la suite d'une résolution adoptée par notre assemblée, la Chambre a commémoré, le 9 décembre dernier, lors d'une séance qui s'est tenue dans cet hémicycle, la Journée internationale à la mémoire des victimes du crime de génocide. Deux enfants cachés lors de la Seconde Guerre mondiale afin d'échapper aux persécutions nazies nous avaient alors livré leur témoignage bouleversant.

Notre assemblée tient aussi aujourd'hui à s'associer à la commémoration de la Journée Internationale dédiée à la mémoire des victimes de l'Holocauste de ce vendredi 27 janvier et à réaffirmer ainsi son engagement indéfectible à lutter contre l'antisémitisme, le racisme et les autres formes d'intolérance qui peuvent conduire à la violence ciblée sur un groupe.

Le 27 janvier marque l'anniversaire de la libération par les forces soviétiques du camp de concentration d'Auschwitz-Birkenau.

Ce camp de concentration, dirigé par les SS, est créé le 27 avril 1940 à l'initiative de Heinrich Himmler. Il fut utilisé par les nazis comme centre d'extermination des Juifs, ainsi que d'autres groupes jugés indésirables, tels que les dissidents politiques, les homosexuels et les Roms. Au cours de la guerre, on estime qu'environ 1,1 million de personnes, principalement des Juifs, ont perdu la vie à Auschwitz, symbole des meurtres de masse perpétrés par les nazis.

Toen de Sovjettroepen in 1945 het kamp binnendrongen, troffen ze er ongeveer 7.000 overlevenden aan, van wie er velen ziek of stervende waren. De gevangenen moesten dwangarbeid verrichten, werden uitgehongerd, waren blootgesteld aan ziektes en moesten de wreedheden van de kampbewakers ondergaan. Velen van hen dienden bovendien als proefpersoon in medische experimenten of werden gemarteld.

Het opzet was om mensenlevens zowel fysiek als psychisch te breken, om de gevangenen tot untermensen te reduceren, zodat het gemakkelijker zou zijn om hen te doden.

De Sovjettroepen vonden ook bewijzen voor de systematische uitmoording van de gevangenen, met name de gaskamers en de crematoria. Bij hun aankomst in het kamp werden vele soldaten getroffen door de stilte die er heerste, de geur van menselijke asresten en de uitgestrektheid van dit kilometerslange kamp, een kamp zoals ze er nog nooit een gezien hadden.

De bevrijding van Auschwitz was een cruciaal moment in de oorlog, want hierdoor werd de omvang van de Holocaust, die door de nazi's op industriële schaal uitgevoerd werd, voor iedereen duidelijk.

Het verlies van mensenlevens, het trauma van de overlevenden en de impact op het politieke en maatschappelijke bestel op wereldschaal: het is een tragische nalatenschap van dit donkere hoofdstuk uit de geschiedenis.

De Holocaust is een niet mis te verstane waarschuwing voor de gevaren van haatspraak, een memento dat ons er blijvend aan moet herinneren hoe belangrijk het is om op te staan tegen discriminatie en racisme en te ijveren voor een rechtvaardigere en billijkere samenleving. Nu de laatste rechtstreekse getuigen stilaan verdwijnen, is die oproep tot waakzaamheid meer dan ooit noodzakelijk. Elk van ons heeft de plicht om de herinnering levendig te houden.

Beste collega's, ik wil erop wijzen dat de Kamer via de sociale netwerken deelneemt aan de campagne #WeRemember, die begin deze week gelanceerd werd door de UNESCO en het World Jewish Congress.

Nous avons ainsi d'ores et déjà partagé sur Facebook le lien vers un film que nous avons réalisé à cette occasion en janvier 2021. Deux jeunes adolescents y rencontrent des témoins de ces terribles événements de la Seconde Guerre mondiale. Un film émouvant et interpellant qui ne peut laisser personne indifférent.

De plus, pendant toute cette semaine, nous avons proposé à nos visiteurs de participer à la campagne en se prenant en photo avec le panneau #WeRemember. Nous avons partagé ces images sur nos comptes Facebook et Instagram.

Vous avez également été invités à participer à la campagne. Une photo de groupe a été prise ce midi et sera partagée dès cette après-midi.

Enfin, demain, à la date de la Journée de commémoration, nous partagerons sur nos réseaux sociaux une publication résumant en images les différentes actions de la semaine.

01.01 Eerste minister **Alexander De Croo**: Mevrouw de voorzitter, de regering sluit zich aan bij uw woorden en staat in solidariteit met de boodschap We Remember. Ik memoreer hier de woorden van Elie Wiesel, Joods-Amerikaans schrijver en Holocaustoverlevende die in 1986 de Nobelprijs ontving met deze woorden: "Ik heb gezworen nooit te zwijgen wanneer en waar mensen lijden en vernederd worden. Wij moeten altijd partij kiezen. Neutraliteit helpt de onderdrukker, nooit het slachtoffer. Stilte moedigt de beul aan, nooit de gefolterde."

"Parfois, nous devons intervenir. Lorsque des vies humaines sont en danger, lorsque la dignité humaine est menacée, les frontières et les sensibilités nationales deviennent sans objet. Partout où des hommes et des femmes sont persécutés en raison de leur race, de leur religion ou de leurs opinions politiques, ce lieu doit, à ce moment-là, devenir le centre de l'univers."

Collega's, laten wij dat appel van Elie Wiesel nooit vergeten.

De **voorzitter**: Beste collega's, mag ik u verzoeken ter nagedachtenis van de slachtoffers van de Holocaust een minuut stilte in acht te nemen.

*La Chambre observe une minute de silence.
De Kamer neemt een minuut stilte in acht.*

02 Ordre du jour

02 Agenda

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 25 janvier 2023, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 25 januari 2023 heeft u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.
Bijgevolg is de agenda aangenomen.

03 Renvoi d'un amendement en commission

03 Verzending van een amendement naar een commissie

J'ai reçu un amendement au projet de loi protégeant la profession et le titre de géomètre-expert et créant un Ordre des géomètres-experts, n° 3062/3.

Ik heb een amendement ontvangen op het wetsontwerp tot bescherming van het beroep en de titel van landmeter-expert en tot oprichting van een Orde van landmeters-experten, nr. 3062/3.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 25 janvier 2023, je vous propose de renvoyer cet amendement en commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique (art. 93, n° 1, du Règlement).

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 25 januari 2023, stel ik u voor het amendement te verzenden naar de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda (art. 93, nr. 1, van het Reglement).

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Questions

Vragen

04 **Samengevoegde vragen van**

- Wouter Vermeersch aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De hervorming van de energiefactuur" (55003170P)
- Peter De Roover aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het regeringsbeleid inzake de energiefactuur" (55003171P)
- Melissa Depraetere aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De accijnshervorming inzake energie" (55003173P)
- Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën, Coördinatie fraudebestrijding en Nationale Loterij) over "De accijnshervorming inzake energie" (55003176P)
- Jean-Marie Dedecker aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De onenigheid in de regering over de accijnzen op de energiefactuur" (55003180P)
- Sofie Merckx aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De accijnshervorming" (55003181P)
- Catherine Fonck aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De btw en de accijnzen op energie na het eerste kwartaal van 2023" (55003182P)
- Wouter Beke aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën, Coördinatie fraudebestrijding en Nationale Loterij) over "De accijnshervorming" (55003184P)
- Christian Leysen aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën, Coördinatie fraudebestrijding en Nationale Loterij) over "De accijnshervorming inzake energie" (55003185P)

04 **Questions jointes de**

- Wouter Vermeersch à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La réforme de la facture d'énergie" (55003170P)
- Peter De Roover à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La politique du gouvernement concernant la facture d'énergie" (55003171P)
- Melissa Depraetere à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La réforme des accises sur l'énergie" (55003173P)
- Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances, Coordination lutte contre la fraude et Loterie Nationale) sur "La réforme des accises sur l'énergie" (55003176P)
- Jean-Marie Dedecker à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les divergences au sein du gouvernement concernant les accises sur la facture d'énergie" (55003180P)
- Sofie Merckx à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La réforme des accises" (55003181P)
- Catherine Fonck à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La TVA et les accises sur l'énergie après le premier trimestre 2023" (55003182P)
- Wouter Beke à Vincent Van Peteghem (VPM Finances, Coordination lutte contre la fraude et Loterie Nationale) sur "La réforme des accises" (55003184P)
- Christian Leysen à Vincent Van Peteghem (VPM Finances, Coordination lutte contre la fraude et Loterie Nationale) sur "La réforme des accises sur l'énergie" (55003185P)

04.01 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de eerste minister, mijnheer de minister, vorige week heb ik mijn uiteenzetting beëindigd met het voornemen dat onze energiefactuur niet langer een tweede belastingbrief mag blijven. Gisteren ontvouwde u uw plannen, mijnheer de minister van Financiën, en wat blijkt nu? De regering is met onze energiefactuur van plan wat u ook steevast met onze belastingbrief doet, namelijk een zoveelste belastingverhoging doorduwen. De energiefactuur moet volgens de cd&v-minister met 240 euro per jaar stijgen. Dat is 20 euro extra per maand. Dat is geen accijnshervorming, maar een platte belastingverhoging. Ondertussen – hoe kan het ook anders binnen vivaldi – schieten de verschillende meerderheidspartijen het voorstel van cd&v af. Wat is het standpunt van de regering? Wanneer wordt die politieke discussie beslecht?

Wat aanvankelijk als een slimme btw-verlaging werd aangekondigd, blijkt uiteindelijk een domme accijnsverhoging te zijn, want in de plannen wordt de botte bijl gehanteerd.

Ten eerste, beste socialisten, lijkt er geen sociale correctie te zijn. Of men nu een grootverbruiker is door een verwarmd zwembad, een groot gezin of een slecht geïsoleerde huurwoning, de accijnsbehandeling lijkt dezelfde te worden.

Ten tweede, beste groenen, worden groene investeringen zelfs tegengewerkt. Wie investeert in een warmtepomp of een elektrische wagen wordt plots een grootverbruiker van elektriciteit en lijkt het gelag in extra accijnzen te gaan betalen. Voor aardgas wordt bij de lage prijzen zelfs een pervers cliquetsysteem in het vooruitzicht gesteld.

Kunt u dat allemaal bevestigen?

Volgens de minister van Financiën bedraagt de begrotingsimpact maar liefst 761 miljoen euro. Tenzij hij een materiële fout zou hebben gemaakt, kan men dat bezwaarlijk budgetneutraal noemen, zoals u steeds hebt beweerd. Gaat u nu eindelijk mevrouw De Bleeker gelijk geven?

04.02 Peter De Roover (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, het politieke najaar was gevuld met de grote vraag of De Bleeker gelijk had of niet. Zij is alleszins moeten vertrekken. Of was het de linkerkant die gelijk had, zij die waarschuwde dat de burger ervoor zou moeten opdraaien met de facturen? Het lijkt erop dat iedereen een beetje gelijk krijgt, behalve een iemand. Dat bent u, mijnheer de premier. U had manifest ongelijk, toen u in dit huis tot vijf keer toe het woord budgetneutraal gebruikte. U bent de enige die zelfs geen klein beetje gelijk zal krijgen.

De vivaldiclub heeft de bevolking eigenlijk wijsgemaakt dat hij de pil via allerlei manoeuvres zou verzachten. Dat heeft geleid tot gigantische budgettaire tekorten. Overdreven zoals nooit eerder, zei professor Moesen. Geld uitgedeeld aan iedereen die het wou, zei professor Peersman. U zit vandaag in die fuik, waar u zelf in bent gekropen. In de oplossing die de minister van Financiën naar voren schuift, ziet men dat zowel de factuur voor de burger zal toenemen als uw begrotingstekort. Op de vraag waar het probleem zit, luidt het antwoord dus dat het probleem overal zit.

Ik weet niet wat het statuut is van wat minister Van Peteghem naar voren heeft geschoven. Naar goede gewoonte worden zaken in uw regering niet besproken in het kernkabinet en worden er geen akkoorden gesloten waarmee men naar buiten komt. Naar goede gewoonte komt een van de coalitiepartijen, een van de zeven dwergen, naar buiten met iets en schreeuwen de andere zes opgewonden dat er op die manier niets van in huis komt.

Mijnheer de premier, ik maak mij geen illusies. U zult ze niet beantwoorden, maar toch stel ik mijn vraag. Wat is het standpunt van de regering?

04.03 Melissa Depraetere (Vooruit): Premier, mijnheer de minister, een kwart van de Belgen heeft aan het einde van de maand geen cent meer over en moet bij familie en vrienden gaan aankloppen, zo blijkt uit een bevraging van Test Aankoop. Premier, u weet dat voor Vooruit de bescherming van de koopkracht prioriteit nummer 1 is. Daarom hebben wij de btw op energie tot 6 % verlaagd, daarom hebben wij het sociaal tarief naar een grote groep uitgebreid, daarom hebben wij meermaals rechtstreekse kortingen op de factuur doorgevoerd.

U weet ook dat u aan Vooruit altijd een partner hebt om op een constructieve manier te hervormen. Bij de energiehervorming zijn twee zaken belangrijk, namelijk ten eerste dat de btw van 6 % behouden blijft en ten tweede dat de accijnzen toelaten om ervoor te zorgen dat mensen met een basisverbruik minder betalen en mensen met een hoger verbruik meer. Dat is goed, want het vorige systeem met 21 % voor iedereen is veel onrechtvaardiger. Iedereen betaalt dan immers de volle pot.

Mijnheer de minister, premier, nog twee andere zaken zijn voor ons belangrijk. Ten eerste moeten de mensen beter af zijn, zoals hier ook altijd gezegd is. Dat betekent dat de accijnzen pas kunnen worden ingevoerd wanneer de factuur duurzaam is gedaald. Duurzaam betekent niet voor één dag gedaald, maar voor een lange periode en ernstig, zoals afgesproken. Ten tweede kunnen de voorschotfacturen vandaag al omlaag. Als de prijzen stijgen, laten de energieleveranciers niet na om de voorschotfactuur meteen mee te laten stijgen. Omgekeerd doen ze dat natuurlijk niet.

Premier, ik heb twee vragen voor u. Mensen moeten het verschil nu voelen, bij de voorschotfactuur, niet bij de eindafrekening. Zult u de energieleveranciers verplichten om de voorschotfacturen aan te passen aan de dalende energieprijzen?

Kunt u garanderen dat de accijnzen pas worden ingevoerd op het moment waarop de prijzen duurzaam zijn verlaagd?

04.04 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de eerste minister, mijnheer de minister, al maanden praten wij over een slimme btw-verlaging voor gas en elektriciteit. Dat is een manier om ervoor te zorgen dat wij voor

onze energie een doelgericht beleid kunnen voeren, dat de factuur voor iedereen lichter kan worden, dat wij kijken naar het verbruik in plaats van naar de energieprijs en dat wij groene energie aantrekkelijker kunnen maken.

Ik ben blij dat de regering niet bang is om te hervormen. Onze partijen, Groen en Ecolo, willen ook hervormen, maar wij willen ook beschermen. De energiecrisis is nog niet voorbij. Mensen hebben het vandaag nog moeilijk. Voor onze fractie is het belangrijk dat de factuur van de mensen niet stijgt zolang de energieprijzen niet voldoende zijn gedaald. Energie is een basisbehoefte. Daar speelt men geen jojo mee. De regering heeft alle sociale maatregelen niet genomen om ze nu snel af te bouwen en mensen de miserie in te duwen.

Mijnheer de minister, jammer genoeg kennen wij in het Parlement uw plannen voorlopig enkel via de pers en daaruit kan ik die beschermende reflex niet afleiden, daarom stel ik de vragen rechtstreeks aan u.

Er werd afgesproken dat deze maatregel pas wordt ingevoerd wanneer de prijs voor consumenten ten minste is gezakt tot de prijs van 2021. Kunt u garanderen dat de maatregel voordien niet van toepassing zal zijn?

Er werd ook afgesproken dat het systeem via overgangsmaatregelen geleidelijk zou worden ingevoerd, opnieuw om de mensen te beschermen. Ook dat vind ik voorlopig niet terug en ook daarover vragen wij garanties.

Ten slotte, mijnheer de minister, is het voor ons heel belangrijk dat het systeem gebruikt zal worden voor de vergroening van de energie, weg van fossiele brandstoffen. Kunt u bevestigen dat ook dat een onderdeel van uw plannen is?

04.05 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de eerste minister, ik ga u eens helpen. U moet eens tegen uw socialistische vrienden zeggen dat zij de uitvinders zijn van het spelletje hogere lager met de btw. Mevrouw Depraetere, op 1 april 2014 beloofden de socialisten een vermindering van de btw naar 6 %. Dat was een maand voor de verkiezingen. Ze hebben dat doorgezet. Anderhalf jaar later, met de regering-Di Rupo, werd het terug 21 %. Een kwestie van beloftes maken.

(...): (...)

04.06 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Het was op 31 december 2015, ik denk dat de PS in de regering zat.

Mijnheer de eerste minister, het probleem is dat u toen te veel geluisterd hebt. Toen de btw naar 6 % ging, zei u dat dat een budgetneutrale operatie zou zijn. U danst op het linkerbeen, het rechterbeen is de vest, een vestzak-broekzakoperatie of niet. Mevrouw Cassandra De Bleeker wilde die 1,3 miljard inschrijven in de begroting en mocht niet, want het ging ontsporen tot ongeveer 33 miljard.

Mijnheer Van Peteghem, u hebt nu de verdienste te zeggen dat er iets moet worden gedaan aan dat gat in de begroting. U zoekt naar 5,5 miljard euro, er is nog 767 miljard over. En het vilvaldiorkest speelt terug een hoop valse noten, valse partituren.

Graag ken ik het standpunt van de regering. Wat zult u doen, mijnheer de eerste minister?

04.07 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, monsieur le ministre, aujourd'hui, il y a clairement un accord de l'ensemble des partis de la Vivaldi pour augmenter les accises sur la facture d'énergie. Seulement, certains n'osent pas encore l'avouer. C'est vraiment la différence. Pendant que les gens sont en plein dans la crise de l'énergie et du pouvoir d'achat, et qu'ils ne savent pas comment finir le mois, vous avez déjà fait vos calculs. Vous irez chercher 500 millions d'euros dans la poche des citoyens. Notre facture d'énergie, qui est déjà une feuille d'impôt, va donc comporter une nouvelle taxe sur l'énergie. Je pensais que le MR était contre les taxes, mais apparemment, vous l'avez fait! Au PS, on fait des livres contre l'écologie punitive, sauf qu'il s'agit de l'appliquer ici! Et vous, monsieur le ministre, vous faites cela au lieu de faire votre réforme fiscale, que nous attendons depuis la déclaration du gouvernement. On irait chercher l'argent chez ceux qui avaient les épaules les plus larges. Et que faites-vous? C'est toujours plus facile d'aller chercher dans les poches des petits. C'est ce que vous faites avec ceci!

La question que je vous adresse est très précise. De nombreuses discussions ont lieu sur ce sujet. Pouvez-

vous me confirmer que votre projet, qui fera en sorte de faire augmenter la facture moyenne de 20 euros par mois, a bel et bien été soumis au Conseil des ministres et qu'il y a bien un accord de l'ensemble des partis de la Vivaldi pour mettre ce projet en route?

04.08 Catherine Fonck (Les Engagés): Madame la présidente, monsieur le premier ministre, monsieur le vice-premier ministre, cela fait maintenant des mois que c'est la pagaille entre les partis du gouvernement à ce sujet. Monsieur le premier ministre, nous avons eu l'occasion d'en parler ici à plusieurs reprises. Vous avez affirmé et réaffirmé qu'il fallait effectivement que ce soit budgétairement neutre. D'ailleurs, dans ce contexte, la seule qui a vraiment été honnête à ce sujet dans toute la Vivaldi, c'est la secrétaire d'État De Bleeker, qui a été sacrifiée malgré son honnêteté.

Vous vouliez donc reprendre d'une main ce que vous aviez donné de l'autre. Et puis, dans d'autres partis de votre gouvernement, c'était "nièt", "pas question", jamais il n'y aura une compensation de la réduction de la TVA de 21 à 6 %.

La pagaille reprend maintenant de plus belle avec vos propositions, monsieur le vice-premier ministre. Chacun y va de sa petite chanson, de sa petite idée, de son oui, de son non. Bref, vous rajoutez une fois de plus des incertitudes importantes aux inquiétudes de l'ensemble des citoyens.

Les mesures que vous avez prises à la fois sur la réduction de la TVA à 6 % et sur le tarif social posent question. Il est vrai que la TVA à 6 % bénéficie plus aux gros consommateurs pourtant plus aisés. Elle pousse aussi vers une consommation malgré tous les enjeux liés au réchauffement climatique. Quant au tarif social, reconnaissons que, même s'il a été élargi, beaucoup de personnes qui travaillent dur et gagnent à peine plus que ceux qui bénéficient du tarif social n'y ont pas droit et ce n'est effectivement pas juste.

Messieurs les ministres, qu'a-t-il réellement été décidé au sein de ce gouvernement sur cette histoire budgétairement neutre? Maintenant? Plus tard? Jamais? Qu'en est-il? Quel est le statut des propositions du ministre des Finances? Intégrerez-vous des corrections pour que ce soit plus juste et plus ciblé? Enfin, la réforme sera-t-elle associée à la réforme fiscale?

04.09 Wouter Beke (cd&v): Mijnheer de premier, mijnheer de vicepremier, om aan de sterk stijgende energieprijzen tegemoet te komen, heeft uw regering vorig jaar rond deze tijd beslist om de btw van 21 op 6 % te brengen voor één jaar, wat betekent dat die maatregel afloopt in maart aanstaande. Als er niets gebeurt, komt de btw voor energie weer op 21 %. Dat wil niemand in het Parlement; geen enkel lid van de meerderheid en evenmin van de oppositie heb ik daarvoor horen pleiten.

Gekoppeld aan de btw-verlaging zou er een accijnshervorming komen, zo werd aangekondigd. Als we de btw-verlaging niet doorvoeren, betekent dat voor de mensen, voor de gezinnen, 512 euro extra kosten dit jaar.

Mijnheer de vicepremier, u hebt dus een accijnshervorming voorgesteld om ervoor te zorgen dat de btw op 6 % blijft, de accijnzen vergroenen en u aan de opmerkingen van de Europese Commissie tegemoetkomt. Tijdens de begrotingsbesprekingen hebben verschillende leden erop aangedrongen dat de hervorming meer gegranuleerd is, dat de hervorming meer doelgericht ingezet wordt en dat, wanneer de energieprijzen opnieuw stijgen, de meerinkomsten niet voor de overheid zijn.

De hervorming die u voorlegt, betekent dat de gezinnen 336 euro minder moeten betalen dan wanneer de btw weer op 21 % komt te staan. Dat is een moedige hervorming. Die hervorming is al een eerste keer goedgekeurd door de regering. Ondertussen is de hervorming aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State.

Mijnheer de premier, mijnheer de vicepremier, ik heb maar één vraag. Hoe zult u degenen die bij die hervorming nog bedenkingen hebben, leden van zowel oppositie als meerderheid, overtuigen? Confucius heeft (...)

De **voorzitster**: Mijnheer Beke, uw spreektijd is om.

04.10 Christian Leysen (Open Vld): Mijnheer de eerste minister, mijnheer de minister van Financiën, deze regering heeft al bijzonder veel gedaan om onze burgers en onze bedrijven door een nooit geziene

energiecrisis te loodsen. Wij spreken al gauw over 7 miljard euro, de combinatie van btw-verlaging, verwarmingspremie, basispakket energie en uitbreiding van het sociaal tarief. Dat is de verdienste van deze ploeg, en dat mag in weerwil van al het getoeter en getwitter van de oppositie ook wel eens gezegd en herhaald worden.

In al die maanden heb ik geen enkel geloofwaardig alternatief voorstel gehoord. Een bladzijde omdraaien is voor sommigen in dit...

(Rumoer)
(Brouhaha)

Mijnheer de minister van Financiën, u maakte deze week een voorstel voor accijnshervorming bekend, een accijnshervorming die noodzakelijk is als wij het verlaagd btw-tarief, destijds ingevoerd als bijkomende en tijdelijke crisismaatregel, alsnog definitief willen maken. Na enkele verlengingen loopt deze maatregel immers eind maart af.

Een accijnshervorming zal het eindelijk mogelijk maken om de energiefiscaliteit gerichter te sturen, onder meer doordat er een onderscheid wordt gemaakt tussen basisverbruik en meerverbruik. Die hervorming zal en moet, als zij doorgaat, de prijs dempen in crisistijden en de energietransitie versnellen.

De energieprijzen zijn de jongste tijd gestaag aan het dalen. Dat biedt een opportuniteit voor een rechtvaardige en logische fiscaliteit. Het is nu ook aan de energieleveranciers om waar de facturen gestegen zijn de voorschotten opnieuw te doen dalen.

Werd de budgettaire impact van uw voorstel, al dan niet met verschillende scenario's, doorgesproken binnen de regering? Hoe ziet het er verder uit?

04.11 Eerste minister **Alexander De Croo**: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik zal de vragen samen met de minister van Financiën beantwoorden.

Vragen over de energiefactuur zijn vragen die hier al meermaals zijn gesteld. Dat is natuurlijk normaal. Het is immers een onderwerp dat heel hoog op de agenda staat en dat voor heel veel mensen vandaag nog een erg grote financiële last betekent. Het gaat enerzijds over de factuur van de mensen en anderzijds ook over de staatsbegroting. Beide onderwerpen zijn van belang.

De leidraad die ter zake echter moet worden genomen, is de vraag naar het niveau van de energieprijzen vandaag. Wij hebben steunmaatregelen getroffen tijdens een crisismoment. Het is logisch dat die steunmaatregelen gelden zolang die crisis er is. Het is echter ook logisch dat de crisismaatregelen die worden getroffen, op een bepaald moment ook ten einde komen.

Dat hebben wij bij de covidcrisis gedaan. Bij de covidcrisis hebben wij maatregelen getroffen om mensen te steunen die geïmpacteerd waren. Op het moment waarop de impact van de covidcrisis verminderde, hebben wij de steunmaatregelen stopgezet. Dat is de logica die wij ook zouden moeten hanteren in de energiecrisis.

Sta mij toe te beginnen met te spreken over de impact van dalende energieprijzen. Mevrouw Depraetere, u geeft aan dat de groothandelsprijzen zichtbaar dalen. Het lijkt mij dan ook logisch dat, wanneer de groothandelsprijzen dalen, ook de prijzen op de facturen dalen en dat de regering van heel nabij op die daling moet toezien. Het kan niet de bedoeling zijn dat onze burgers een soort financier van de energiebedrijven moeten spelen. Wanneer wij merken dat de kosten van de energiebedrijven dalen, lijkt het mij logisch dat ook de voorschotfacturen en de nieuwe contracten zo snel mogelijk kunnen dalen.

Wij moeten bekijken op welke manier leveranciers meer transparantie kunnen geven aan hun klanten op dat gebied. De staatssecretaris voor Consumentenzaken, Alexia Bertrand, zal samen met de minister van Energie daarover op korte termijn samenzitten met de energieleveranciers. Mevrouw Van der Straeten heeft trouwens in 2022 een wettelijk initiatief genomen dat ervoor zorgt dat de burger 100 % controle kan krijgen over de voorschotfacturen en steeds de mogelijkheid heeft om een voorstel voor een voorschotfactuur te weigeren en te vragen dat die factuur wordt aangepast.

Daarom zei ik dat twee elementen belangrijk zijn: de factuur van de mensen, maar natuurlijk ook de begroting van de overheid. Men heeft al heel veel geparafraseerd wat ik over dat onderwerp zou hebben gezegd. Ik wil dus even woord voor woord herhalen wat ik heb meegedeeld. De btw-verlaging zal globaal worden gecompenseerd door een hervorming van de accijnzen met de fiscale inkomsten van 2021 als referentiepunt. Dat is wat er is gezegd en dat is ook het akkoord dat in de regering werd gesloten.

Ik ga in detail. De btw-verlaging kan globaal worden gecompenseerd, zoals ik in de Kamer heb aangegeven, door de invoering van accijnzen, in een keer of stapsgewijs. Daarom is de evolutie van de energieprijzen belangrijk. Wij zullen in de komende weken dan ook nagaan of de daling die wij vandaag zien, een structurele daling is of dat wij tegenslag hebben en de prijzen op een andere manier evolueren. De manier van invoering is dus natuurlijk een belangrijk element.

Ik heb toen ook gezegd dat de fiscale inkomsten van 2021 als referentiepunt zouden worden genomen en daar is een goede reden voor. Het voordeel van accijnzen is dat de inkomsten voor de overheid op basis van accijnzen niet afhankelijk zijn van het prijsniveau, terwijl de inkomsten die de overheid krijgt bij de btw wel afhankelijk zijn van het prijsniveau. De btw vormt immers een percentage van de totale factuur, terwijl accijnzen worden geheven op basis van het volume.

Waarom worden de fiscale inkomsten van 2021 als referentiepunt genomen? Het lijkt mij logisch dat het niet de bedoeling is dat burgers, net zozeer als de overheid, verliezen of winnen ten opzichte van de situatie voor de energiecrisis.

Dat is het grote voordeel van accijnzen. Met accijnzen kan dit perfect worden vastgezet. De enige variabiliteit die u zal hebben, is een hoger of lager verbruik. Daar zijn de verschillen eigenlijk minder. Het is dus absoluut logisch dat crisismaatregelen gelden tijdens de crisis. Tijdens de crisis moeten de mensen worden gesteund, net zoals bij corona. Als op een bepaald moment de crisis voorbij is en het duidelijk is dat die crisis duurzaam voorbij is, is het normaal dat de maatregelen ter ondersteuning uitgefaseerd worden, net zoals bij corona.

Le ministre des Finances avait, d'ailleurs, pour devoir de venir avec une proposition pour la fin de l'année. Je constate que cette proposition est sur la table. Nous allons en discuter au sein du gouvernement en tenant compte des paramètres d'entrée en vigueur de cette mesure, mais également, bien évidemment, en prenant en considération l'évolution des prix sur les marchés de l'énergie.

Deze regering voert een anticyclisch beleid, wat typisch is voor crisissen. Als de burger het moeilijk heeft, springt men bij, maar als de situatie normaliseert, is het niet ongewoon dat de regering ook een stap terugzet.

04.12 Minister **Vincent Van Peteghem**: Geachte leden, een jaar geleden heeft de regering inderdaad de beslissing genomen om de btw op gas en elektriciteit tijdelijk van 21 % naar 6 % te verlagen. Dat was een noodzakelijke maatregel om de gezinnen en alleenstaanden te beschermen en te ondersteunen zodat zij de impact van die torenhoge gas- en elektriciteitsprijzen niet voelden. Die bescherming heeft geld gekost en dat mag ook geld kosten. Als christendemocraat maar ook als minister van Financiën ben ik daarvan overtuigd,.

Ik ben er ook van overtuigd dat het belangrijk is om helder te durven stellen dat de dingen moeten worden bijgestuurd als het moment daarvoor is aangebroken en om op die manier toekomstige uitdagingen voor te bereiden. We moeten dus ook eerlijk durven zijn. Wij hebben altijd gezegd dat die btw-verlaging tijdelijk zou zijn, om de gezinnen en alleenstaanden door de crisis te leiden, ondanks de kostprijs en het zeer algemene karakter van die btw-verlaging. Vandaag is het moment om een aantal keuzes te maken, vandaag is ook het moment om een aantal zaken structureel bij te sturen. Daarom hebben wij de afgelopen periode hard gewerkt aan de hervorming van de energiefactuur die een oplossing biedt voor dat tijdelijke, dure en algemene karakter van de huidige btw-verlaging.

Het is een hervorming die er ook voor zal zorgen dat de btw na 31 maart niet opnieuw naar 21 % gaat. We hebben die hervorming ook al een eerste keer in de regering besproken en in eerste lezing goedgekeurd.

De hervorming zorgt ervoor dat gezinnen en alleenstaanden automatisch zullen worden beschermd op een moment dat de nood daartoe het hoogst is. Wie denkt dat ik hier graag kom vertellen dat de factuur straks wat duurder zal worden door de accijnzen, die dwaalt. Ik ben er wel van overtuigd dat het een noodzakelijke boodschap is. Het is ook een onvermijdelijke boodschap als we onze toekomst willen voorbereiden.

Ja, we moeten de btw permanent op 6 % kunnen brengen. Ja, we moeten de toekomstige prijspieken afvlakken en de meeropbrengsten die we als overheid hebben, teruggeven aan de mensen en zo de facturen lager maken. We moeten ook oog hebben voor onze begroting en zorgen voor stabiele fiscale inkomsten voor de overheid.

Geachte leden, het is vaak gemakkelijk om niets te doen. Als we vandaag niets doen, zal de btw opnieuw naar 21 % gaan. Ik ben ervan overtuigd dat we het noodzakelijke moeten doen. Dat doen we met deze accijnshervorming. Laten we daar samen werk van maken.

04.13 Wouter Vermeersch (VB): De meningen in uw regering over de energiefactuur planten zich sneller voort dan de muizen onder de banken van het Parlement. De btw-verlaging werd door de fractieleidster van Open Vld boerenbedrog genoemd. Vandaag begrijpen wij stilaan waarom zij dat gezegd heeft. U wilt de mensen bedriegen. De socialisten van Vooruit hebben de mensen belogen, toen zij beweerden dat de btw-verlaging permanent verworven was. Niets blijkt vandaag immers minder waar. De btw-verlaging die met de ene hand werd gegeven, wordt met de andere hand gedeeltelijk teruggepakt in accijnzen, nieuwe belastingen. Dat is pas boerenbedrog. Vandaag is het voor iedereen duidelijk. De begroting werd opgesmukt en gemanipuleerd. Het enige wat na de passage van uw regering budgetneutraal zal zijn, is het vernietigende oordeel van de kiezer over u en uw regering.

04.14 Peter De Roover (N-VA): Mijnheer Van Peteghem, u klonk als een eerste minister. U probeerde uw coalitiepartners te overtuigen, zoals men dat van een eerste minister mag verwachten. Ik weet echter niet of ze overtuigd zijn. Al bij al was het applaus zuinig, vooral omdat uw antwoord in essentie nietszeggend was.

Mijnheer de eerste minister, op 17 november hebt u letterlijk gezegd – ik citeer –: “Er staat zeer duidelijk in de begrotingsdocumenten dat de hervorming budgettair neutraal moet zijn. Dat is de beslissing. Ik herhaal het. De hervorming moet budgettair neutraal zijn.” Dat stond in de begrotingsdocumenten, maar wat betekenen die begrotingsdocumenten dan? Als u hier in de Kamer letterlijk komt vertellen dat dat in de begrotingsdocumenten staat en enkele maanden later blijkt uit alles dat dat niet klopt, wat moeten wij dan met die begrotingsdocumenten? Wat zijn dat dan voor flutpapieren, die ons hier worden voorgeschoteld?

U stuurt ons allemaal met een kluitje in het riet. Men zegt dan dat men de burgers wil verdedigen en beschermen. Die burgers betalen echter met de witte of de bruine omslag van de belastingen, via de factuur en via uw begrotingstekort.

04.15 Melissa Depraetere (Vooruit): Dank u voor het antwoord, mijnheer de eerste minister en mijnheer de minister.

Ik wil nog even ingaan op een aantal onjuiste punten van kritiek van de oppositie.

Mijnheer Dedecker, ik neem het u niet kwalijk, want u zit hier al lang, maar u begint toch een aantal regeringen door elkaar te slaan. Het klopt dat de socialisten al twee keer de btw van 21 % naar 6 % hebben verlaagd, maar het klopt niet dat de socialisten die ooit weer hebben verhoogd. Dat was de regering met de N-VA. U stond op de lijst van die partij; dus u zou dat moeten weten.

Vandaag is ook gebleken dat een paar andere punten van kritiek, die telkens opnieuw terugkomen, niet waar zijn. Het Vlaams Belang beweert dat de btw weer naar 21 % gaat. Dat is niet waar. Dat is *fake news*. Die partij zegt telkens weer dat de verklaring van de socialisten dat de btw op 1 april naar 6 % gaat, niet klopt, maar dat is niet waar. De btw blijft 6 %, zoals steeds is gezegd. De N-VA klaagt dat de hervorming er nooit zal komen. Er ligt een duidelijk plan op tafel waarover nader wordt gediscussieerd. De PVDA heeft het over een vestzakbroekzakoperatie. Ook dat blijkt niet waar te zijn. Collega's, verspil uw energie daar toch niet aan, maar wel aan nuttige zaken.

Mijnheer de eerste minister, ga niet alleen in gesprek met de energieleveranciers, maar verplicht hen om de voorschotfacturen aan te passen, zodat we na de btw-verlaging een volgende stap kunnen zetten en de mensen weer wat meer ademruimte kunnen geven.

04.16 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Dank u voor de antwoorden.

Beste collega's, de discussie gaat vandaag wel degelijk over de energiefactuur van de mensen. Vandaag is die nog niet terug op het gewenste niveau, dat wat we samen hebben afgesproken. De crisis is nog niet voorbij, mijnheer de premier.

Ja, we moeten hervormen, en ja, we moeten ook beschermen, zowel met dit systeem als met het sociaal tarief. Het is goed dat het debat nu uitgebreid zal worden gevoerd op de plaatsen waar dat moet, namelijk in de regering en in het Parlement.

Deze hervorming legt de basis voor een stimulerend beleid voor groenere energie. Ze zorgt ervoor dat mensen die ecologische keuzes maken en bijvoorbeeld voor een elektrische wagen of een warmtepomp kiezen, die keuze ten goede zullen voelen aan hun energiefactuur. Deze hervorming zal een belangrijk deel kunnen en moeten zijn van de erfenis van deze vivaldiregering. Laten we dan ook op een constructieve manier samenwerken, om ervoor te zorgen dat het dit ook wordt.

04.17 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Mevrouw, het klopt dat men op zeventigjarige leeftijd wel eens een gat in het geheugen kan krijgen, maar ik zal dat rechtzetten. Op 1 april 2014 hebt u twee zaken gedaan. U hebt de groenestroomcertificaten uit de elektriciteitsrekening gehaald. Was was het gevolg? De Turteltaks, die drie maanden later kwam. U hebt inderdaad ook de btw verlaagd naar 6 %, op termijn. Daarna is de btw om de indexsprong te compenseren terug naar 21 % gegaan. Die geschiedenis ken ik nog, maar in 2015 zat ik hier niet. Dat is het gat in mijn geheugen, mevrouw.

Ik ga nog even door. Wat heb ik eigenlijk gehoord? Dit is een vestzak-broekzakoperatie. Er blijft nog 761 miljoen euro over en daar moet de regering naar op zoek. Dat is de grote problematiek, maar ik begrijp heel goed dat u werkt aan een compensatie door een accijnsverhoging, mijnheer de minister. Socialisten maken graag gaten die zij dan laten vullen door anderen, dus is het beter om te anticiperen.

04.18 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, mijnheer de minister, ik dank u voor uw zeer duidelijke uitleg, want sommigen proberen wat verwarring te zaaien over wat er allemaal aan de hand is. Het plan om de accijnzen te verhogen, is dus duidelijk in eerste lezing goedgekeurd. Dat ligt op tafel en alle vivaldipartijen hebben daarvoor in de ministerraad hun akkoord gegeven.

U hebt het principe ook zeer duidelijk uitgelegd, mijnheer de minister. Indien de energieprijs zou dalen – de mensen zouden opgelucht zijn dat hun factuur eindelijk naar beneden gaat – dan zal de vivaldiregering een extra belasting op de energiefactuur heffen en men zal het verschil niet opmerken. Dat zijn uw plannen.

De reden daarvoor is het gat in de begroting en de gewone mensen moeten dat vullen. Het is altijd het gemakkelijkst om dat geld bij de gewone mensen te halen, maar wat echt moedig zou zijn en waar wij op wachten, is dat u de brede schouders waar u het altijd over hebt, echt aanspreekt, zodat zij eens langs de kassa moeten passeren en belastingen betalen. Ik heb het dan over de multimiljonairs, waarover nog een rapport van Oxfam is uitgekomen. Wanneer zult u hen belasten? Ik heb het ook over de multinationals. Wanneer zullen zij eens echt belastingen moeten betalen? Dat is de vraag die de mensen zich stellen.

04.19 Catherine Fonck (Les Engagés): Monsieur le premier ministre, monsieur le vice-premier ministre, je retiens de votre prise de parole que certains partis de votre gouvernement ont clairement, depuis des mois, trompé les gens en leur faisant croire que le taux de TVA serait de 6 % pendant longtemps, sans un euro de plus et sans une seule accise de plus.

Nous sommes dans l'opposition. Mais je vous dis de façon très modeste ce que nous avons déjà répété depuis plusieurs mois: nous pensons effectivement qu'il est important de mieux cibler les mesures de soutien selon le type de consommation (consommation de base et consommation supplémentaire). En outre, si je peux me permettre, il faut à l'avenir mieux tenir compte, dans ce ciblage supplémentaire, des personnes qui travaillent dur aujourd'hui et qui ne gagnent parfois pas beaucoup, et pas beaucoup plus que ceux qui profitent du tarif social élargi.

Enfin, il y a quelques jours est sortie cette fameuse enquête *Noir Jaune Blues*. Vous l'avez peut-être lue. Je trouve que cette pagaille répétée dans le gouvernement au sujet de l'énergie rajoute énormément d'incertitude et d'inquiétude pour la population. La responsabilité du gouvernement et des partis de la majorité (...)

04.20 Wouter Beke (cd&v): Mevrouw Merckx, gisteren hadden wij een hoorzitting over de miljonairstaks. Ik raad u aan om het verslag van de commissie eens te lezen, dan zult u daar wel anders over spreken.

Mijnheer de eerste minister, u hebt een vurig pleidooi gehouden voor deze accijnshervorming, de accijnsverhoging gecombineerd met de btw-verlaging. Iedereen hier in het Parlement zegt dat de btw verlaagd moet worden. Ik hoor de meesten hier ook zeggen dat de regering tevens op de centen moet letten, dat er een begrotingstekort is. Tegelijkertijd zegt ook iedereen dat wij moeten bekijken hoe wij de maatregelen rond onder andere energie doelgerichter kunnen aanpakken. Wel, deze hervorming geeft een antwoord op die drie zaken.

Confucius zei niet alleen dat weten wat er moet gebeuren en het niet doen een gebrek aan moed is, hij zei ook dat twijfel de waakhond van het inzicht is. Bij sommigen was er hier vandaag twijfel. Ik hoop dat dit debat hun inzicht heeft verschaft. Veel succes.

04.21 Christian Leysen (Open Vld): Mijnheer de premier, mijnheer de minister, de grote lijnen zijn voor iedereen duidelijk. Een slimme accijnshervorming moet ons in staat stellen om een beter beleid te voeren en om de energietransitie verder te ondersteunen, voor wat wij een groene gezonde groei noemen, een gezonde economie, een blijvende welvaart en een sterke sociale zekerheid. Wij kijken uit naar het werk, naar de concretisering, wellicht in verschillende stappen in de volgende weken.

Mijnheer de premier, u hebt terecht gezegd dat steunmaatregelen een tijdslijn hebben die parallel loopt met een crisis. Beiden zijn dus gedoemd om een einde te kennen. Zo eerlijk moeten wij hier durven zijn, ook ten opzichte van de burgers. De uitgaven van de overheid, de compensaties, worden immers ergens betaald, hetzij door de huidige, hetzij door de volgende generatie, of het nu burgers of bedrijven zijn. Welnu, het komt ons toe om ook de volgende generaties te beschermen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Question de Marie-Colline Leroy à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'approche du gouvernement concernant l'individualisation des droits sociaux" (55003175P)

05 Vraag van Marie-Colline Leroy aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De aanpak van de regering inzake de individualisering van sociale rechten" (55003175P)

05.01 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, bonne année! Je ne vous l'avais pas encore souhaitée. Qui dit bonne année dit bonnes résolutions, et j'en ai une à vous proposer: ouvrir le grand débat déterminant de l'individualisation des droits. On le sait, le schéma familial sur lequel se basent aujourd'hui la sécurité et l'aide sociales est une vision du passé. Colocation, recomposition familiale, familles monoparentales, cohabitation de fait, cohabitation intergénérationnelle: face à cette évolution de nos modes de vie, notre protection sociale doit s'adapter pour correspondre à la réalité de chacun. Les écologistes sont donc favorables à la révision, à des droits individualisés.

Quel est l'intérêt de chauffer deux maisons, d'allumer deux frigos, de multiplier les factures, alors qu'augmenter la capacité à isoler et réduire la pression sur le logement sont deux enjeux essentiels de notre époque? Quel est l'intérêt d'exiger de nos administrations publiques des enquêtes farfelues dès lors que l'on connaît les avantages de la cohabitation? Rompre l'isolement, assurer un meilleur partage des coûts, faciliter l'équilibre entre vie de famille et vie professionnelle pour les femmes surtout.

La semaine dernière, nous avons tous voté une résolution visant, entre autres, à analyser les pistes possibles en matière d'individualisation des droits. Par ailleurs, hier en commission, votre collègue, le ministre Vandenbroucke, a mentionné les premières estimations budgétaires des administrations compétentes. On est bien loin des 7, 12 ou 17 milliards nécessaires. C'est donc faisable! Il faut poursuivre ces analyses. Il y a visiblement une volonté politique. Il y a probablement un chemin. Je voudrais dès lors savoir, monsieur le premier ministre, quelle est la volonté de ce gouvernement et quel est le chemin entrevu: comment et quand?

05.02 Alexander De Croo, premier ministre: Madame Leroy, comme vous le dites, vous avez eu l'occasion de poser cette question au ministre des Affaires sociales hier en commission. Je pense qu'il a répondu d'une

manière assez détaillée, notamment en se référant à certains chiffres que vous venez de mentionner.

J'ai compris que vous avez proposé de poursuivre la discussion au sein de la commission des Affaires sociales sur ce qui semble être une proposition utile. Je me demande dès lors ce que je peux rajouter à la réponse et à la réflexion que vous avez eues hier.

Comme le ministre l'a dit, dans le cadre de la réflexion sur la modernisation de la protection sociale, l'individualisation des droits sociaux est une piste de réflexion. Un groupe de travail a été créé au sein du SPF Sécurité sociale qui doit analyser comment les modes de vie nouveaux et de vie commune peuvent être pris en compte en matière de sécurité sociale. Je pense que le ministre a expliqué les différentes phases de cette analyse.

En parallèle, le gouvernement poursuivra la réflexion sur la faisabilité budgétaire de certaines idées. Cependant, il faut également tenir compte du principe d'égalité de sorte qu'une individualisation ne se fasse pas au détriment de certains groupes. Le travail est donc intéressant. Il se poursuit et j'espère que le sujet pourra être débattu au sein de la commission des Affaires sociales avec tous les acteurs concernés.

05.03 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, pourquoi vous ai-je posé la question? C'est peut-être parce que je vous fais confiance, si vous vous engagez collectivement, si vous faites preuve d'anticipation car – ce n'est pas à vous que je vais l'apprendre –, les grandes réformes prennent du temps. Effectivement, j'avais envie que des ministres s'engagent, que le premier ministre s'engage, qu'un gouvernement s'engage à une dynamique collective. Individualiser les droits permet de renforcer la démocratie, vous l'avez évoqué. L'enquête *Noir, jaune, blues* a indiqué qu'il faut renforcer la confiance des citoyens pour aider les plus bas revenus, pour augmenter l'autonomie des individus et pour développer une transition environnementale, des valeurs essentielles – je le sais – pour ce gouvernement. Vous l'avez dit, nous pouvons ouvrir le débat au Parlement. Nous allons le faire. C'est un engagement. Je vous invite à le lancer de votre côté aussi. Rassemblons-nous! Trouvons le chemin ensemble! Je vous remercie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Question de Sophie Rohonyi à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'appel à l'aide des députés ukrainiens" (55003169P)

06 Vraag van Sophie Rohonyi aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De hulpkreet van de Oekraïense volksvertegenwoordigers" (55003169P)

06.01 Sophie Rohonyi (DéFI): Monsieur le premier ministre, nous avons tout à l'heure commémoré l'Holocauste. Cette commémoration ravive à chaque fois le traumatisme collectif de la deuxième guerre mondiale, en particulier pour ceux qui l'ont vécue, ceux qui ont dû fuir leur pays, ceux qui ont résisté, ceux qui ont été torturés. Ces horreurs de la guerre, les Ukrainiens les vivent quotidiennement depuis près d'un an.

Les députés ukrainiens nous l'ont, du reste, rappelé mardi, avec beaucoup de courage et de dignité. Ils nous ont indiqué que la Russie de M. Poutine était devenue un État terroriste qui rase les maisons, qui viole les femmes, qui tue les enfants innocents. C'est aussi un État terroriste qui a contraint des millions d'Ukrainiens à fuir leur pays, mais qui en oblige également aujourd'hui des millions d'autres à devoir vivre sans chauffage par des températures glaciales. C'est de même un État terroriste qui emprisonne et tue ses propres citoyens lorsqu'ils osent s'opposer à cette guerre.

C'est donc, monsieur le premier ministre, un véritable appel à l'aide qui a été lancé ce mardi, ici même au Parlement, par nos homologues ukrainiens en vue de gagner cette guerre au plus vite: pour leurs compatriotes, pour l'Europe, mais aussi pour la liberté. En effet, plus notre aide tardera, plus le conflit se prolongera et plus les plaies seront difficiles à panser.

Entre-temps, nous avons appris que les chars Leopard de l'Allemagne allaient finalement pouvoir être déployés. De même, nous avons appris que notre ministre de la Défense proposera demain en Conseil des ministres de l'aide militaire supplémentaire. C'est bien évidemment positif. Toutefois, les besoins ukrainiens sont beaucoup plus profonds, car ils portent également sur l'aide médicale, le gel des avoirs ou encore la reconstruction des infrastructures.

D'où ma question très simple, monsieur le premier ministre: quelle réponse concrète comptez-vous apporter à la demande ukrainienne?

06.02 Alexander De Croo, premier ministre: Madame Rohonyi, la Belgique a toujours été, depuis le départ, du côté de la population ukrainienne. Nous étions un des premiers pays à fournir de l'aide humanitaire et militaire. D'ailleurs, lors de ma visite à Kiev fin novembre, j'avais apporté une aide supplémentaire incluant un nouvel appui militaire, des générateurs pour l'été et des kits de secours.

Du point de vue du gel des avoirs, la Belgique joue un rôle important du fait de la présence d'acteurs financiers importants. Nous appliquons un gel des avoirs au-delà de 50 milliards.

La semaine passée, le groupe de contact sur l'Ukraine s'est réuni à Ramstein. Suite à cette réunion, la ministre de la Défense proposera en Conseil des ministres un soutien additionnel, qui est basé sur les stocks militaires disponibles et les liens avec notre industrie de défense: soutien militaire légal et non légal.

Je ne peux encore faire d'annonce supplémentaire. Nous attendrons le Conseil des ministres de demain. J'espère que tout le monde comprendra que le moment est décisif pour la population ukrainienne, non seulement s'agissant de l'aide humanitaire pour la reconstruction du pays – il ne faut pas attendre la fin de la guerre pour reconstruire le pays – mais aussi du soutien militaire qui est crucial aujourd'hui.

Nous applaudissons les décisions prises par l'Allemagne et les États-Unis.

J'espère que la Belgique se montrera à la hauteur demain et concrétisera les annonces militaires faites par la ministre de la Défense et le chef de la Défense ces derniers jours. Il est clair que la Belgique a joué son rôle et continuera à le faire pour que le maximum soit fait pour soutenir l'Ukraine aux niveaux militaire et humanitaire.

06.03 Sophie Rohonyi (DéFI): Monsieur le premier ministre, je vous remercie pour votre réponse et pour votre volontarisme. Vous l'avez très justement dit, la Belgique a, dès l'entame de cette guerre, soutenu l'Ukraine et l'enjeu est de continuer à le faire. Il faut continuer à défendre l'agressé face à l'agresseur parce que cette guerre est devenue une guerre d'usure qui menace la capacité des civils à survivre. C'est en cela qu'effectivement, nous vivons aujourd'hui un moment décisif qui nécessite en plus de l'aide militaire qui sera sans doute décidée demain, de l'aide humanitaire aussi sur laquelle je ne vous ai pas vraiment entendu.

Aujourd'hui, M. Poutine tient mais il faut lui montrer que l'Ukraine tient aussi. Elle tient grâce à son courage mais aussi parce qu'elle peut compter sur notre soutien. Nous devons montrer à M. Poutine qu'en aidant l'Ukraine aujourd'hui, nous retrouverons la paix demain.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Samengevoegde vragen van

- **Tomas Roggeman aan Georges Gilkinet (VEM Mobiliteit) over "De duurdere trainingen en de slechtere dienstverlening" (55003179P)**
- **Chanelle Bonaventure aan Georges Gilkinet (VEM Mobiliteit) over "De verhoging van de tarieven bij de NMBS en de vermindering van de kwaliteit van de dienstverlening" (55003189P)**
- **Maria Vindevoghel aan Georges Gilkinet (VEM Mobiliteit) over "De prijsstijgingen bij de NMBS" (55003191P)**

07 Questions jointes de

- **Tomas Roggeman à Georges Gilkinet (VPM Mobilité) sur "Des chemins de fer plus coûteux pour un service réduit" (55003179P)**
- **Chanelle Bonaventure à Georges Gilkinet (VPM Mobilité) sur "L'augmentation des tarifs de la SNCB et la chute de la qualité des services offerts" (55003189P)**
- **Maria Vindevoghel à Georges Gilkinet (VPM Mobilité) sur "L'augmentation des tarifs de la SNCB" (55003191P)**

07.01 Tomas Roggeman (N-VA): Mijnheer de minister, de NMBS voert volgende week een prijsstijging in.

Er komt een toeslag van 8,7 % voor een standaardticket, er komt bijna 10 % bij voor de abonnementen en er komt een toeslag van 4 euro voor de Youth Multi, de vroegere Go Pass. Dat is natuurlijk zeer zuur op een moment dat de koopkracht al onder druk staat.

Mijnheer de minister, het is natuurlijk een feit dat de NMBS zich geconfronteerd ziet met inflatie, met stijgende energiekosten, enzovoort. Ik vind een beperkte prijsverhoging dus verdedigbaar, op voorwaarde dat de reiziger voor dat extra geld ook zekerheid krijgt: een betrouwbaar spoorvervoer, met de zekerheid dat de trein rijdt, dat er voldoende zitplaatsen zijn en dat hij of zij veilig op zijn of haar bestemming geraakt.

Dat is vandaag spijtig genoeg niet het geval. Wat zien wij in de praktijk? De stiptheid daalt, het aantal afgeschafte treinritten swingt de pan uit, het aantal treinen met verminderde samenstelling stijgt, het aantal veiligheidsincidenten neemt toe, de gratis parkeerplaatsen verdwijnen, enzovoort. De projecten voor toegankelijkheid hebt u allemaal uitgesteld, van het eerste tot het laatste. De kwaliteit van de dienstverlening zakt onder de vivaldiregering steeds dieper weg, en daarvoor moet de reiziger meer betalen aan de automaten en de loketten, maar ook via de belastingbrief, want ook de subsidies voor de spoorwegen hebt u opgetrokken.

Mijnheer de minister, waarom is het de reiziger die voor al die meerkosten moet opdraaien? Zou het niet verstandig zijn eindelijk werk te maken van de modernisering van de NMBS en er eindelijk voor te zorgen dat het aantal bestuursfuncties in dit Mexicaans leger afneemt? Zou het niet beter zijn het bestuurlijke waterhoofd af te voeren en werk te maken van een moderne bedrijfscultuur, een modern personeelsbeheer, zonder HR-Rail, zonder statutaire benoemingen? Eindelijk een moderne bedrijfscultuur die past bij een bedrijf van de 21^e eeuw, eerder dan een ministerie uit de jaren stillekes.

07.02 **Chanelle Bonaventure** (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, aujourd'hui, c'est carrément le Conseil national du Travail et le Conseil central de l'économie qui montent au créneau pour dénoncer la forte hausse du prix des billets de train et déplorer, en parallèle, l'absence d'amélioration qualitative pour les voyageurs. Avec près de 40 000 trains supprimés sur l'année, un taux de ponctualité au plus bas, un manque de places criant aux heures de pointe, on voit augmenter le prix du billet. On vous le dit toutes les semaines, il est très difficile de compter sur le train pour être sûr d'arriver à l'heure. On reste en rade pendant une demi-heure sur les quais. Les correspondances ne sont pas garanties et on est presque surpris quand on trouve une place assise. Pourtant je sais que, comme moi, vous pensez que le rail est un levier essentiel pour la mobilité durable. Mais nous ne sommes qu'en janvier et les mauvaises nouvelles sont déjà là: hausse du prix des billets de près de 9 %, hausse des Railpass, hausse des abonnements, et donc hausses pour les employeurs et pour les travailleurs.

A cela s'ajoute maintenant une hausse du tarif à bord. La semaine prochaine, payer 9 euros en plus de son billet et uniquement de manière électronique sera obligatoire, s'il vous plaît! Alors que 50 % des Belges veulent payer en cash! En l'absence de guichets, une part importante de la population a du mal à se munir d'un billet en ligne ou via un automate. De nombreuses personnes âgées ne sont pas à l'aise avec ces machines. Il y a les victimes de la fracture numérique, les exclus bancaires, les personnes à mobilité réduite et bien d'autres. Le tarif à bord est une mesure discriminatoire. Les socialistes ont déposé un texte pour l'abolir et dans le même temps, vous l'augmentez et vous le rendez plus contraignant. Aujourd'hui, ces nouvelles sont incompréhensibles et ce ne sont pas les sympathiques wagons silence qui vont faire taire les navetteurs qui veulent des trains plus nombreux, des trains à l'heure, des trains qui roulent et des tarifs abordables.

Monsieur le ministre, je vous le demande pour la première fois cette année: qu'allez-vous mettre en place en 2023 pour que cette année ne soit pas une nouvelle année noire pour le rail?

07.03 **Maria Vindevoghel** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, volgende woensdag worden de tickets van de NMBS opnieuw duurder. De ticketprijzen verhogen, terwijl de service daalt en de stiptheid alsmar afneemt. In feite zouden de prijzen moeten dalen. De reizigers betalen eersteklasseprijzen voor een derdeklasseservice. Dat is de realiteit.

Ik zet ons even met de voeten op de grond. In december 2022 werden er 5.600 treinen afgeschaft en 15 % van de treinen reed met meer dan zes minuten vertraging. Mijnheer de minister, dat zijn de cijfers vandaag. Niemand begrijpt dus dat u uitgerekend nu de prijs voor de tickets met gemiddeld 10 % wil verhogen.

Mijnheer de minister, het stopt niet met de tariefverhogingen. Er is de Diabolotaks, zijnde een taks voor een

rit van Brussel naar de luchthaven, die twintig euro voor de heen- en terugreis bedraagt voor een treinreis van twintig minuutjes. Het boordtarief stijgt zelfs met 28 %. De reizigers kunnen bovendien niet langer cash betalen. Mijnheer de minister, wat een service!

Ik vrees dat met dergelijk forse prijsstijgingen de mensen uit de treinen worden geduwd. Het klimaat, onze mobiliteit en de portemonnee van de mensen zijn de grootste slachtoffers. Dat is niet iets waarop u als groene minister fier moet zijn.

Mijnheer de minister, ik heb maar één vraag. Zult u de prijsverhogingen blokkeren? De mensen kunnen die prijzen immers niet betalen.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, u krijgt vijf minuten spreektijd voor uw antwoord.

07.04 Georges Gilkinet, ministre: Madame la présidente, chers collègues, je suis très heureux de pouvoir à nouveau vous parler de projets ferroviaires en ce début d'année, année que je vous souhaite fructueuse sur les plans personnel et professionnel.

Le 22 décembre dernier, après dix ans d'attente, nous avons enfin renouvelé les contrats entre l'État fédéral et nos entreprises ferroviaires. Nous avons garanti à celles-ci un refinancement pour dix ans. Nous avons doté la SNCB et Infrabel d'ambitions, de missions et d'une gouvernance qui permettront de concrétiser l'objectif d'augmenter la part modale du train tant pour les personnes que pour les marchandises.

Certes, le changement s'implémentera de façon progressive. Certes, des progrès doivent être réalisés à court terme. Mais cette décision est historique et elle est aussi essentielle pour l'avenir de la mobilité, pour l'économie et pour notre planète.

Regeren is vooruitkijken, mijnheer Roggeman, vooral als men het spoorwegverkeer van een heel land, met een budget van miljarden euro's en bijna 30.000 werknemers, en de verwachtingen van honderden bedrijven moet managen.

We kunnen niet zeggen dat de regering waarvan uw partij tussen 2014 en 2018 deel heeft uitgemaakt, de regering met de MR en de N-VA, ter zake een positief verschil heeft uitgemaakt. Integendeel, die regering, met mevrouw Galant als minister, heeft ervoor gekozen om zware besparingen door te voeren, zonder rekening te houden met wat er voor het spoor nodig was en de kansen die er lagen. U hebt van de trein een aanpassingsvariabele in de begroting gemaakt. Die rekening betalen we vandaag nog altijd. Dat is wat ik nu anders aanpak.

De komende tien jaar zal niet minder dan 43 miljard euro worden uitgetrokken voor de hoge ambities die de regering voor onze spoorwegen heeft. Dat is geen blanco cheque voor de bedrijven. De regering verwacht van hen resultaten die in verhouding tot het geïnvesteerde bedrag staan. Daarom hebben wij voor het eerst een variabel deel in de financiering van onze spoorwegmaatschappijen ingevoerd. Ook dat is een primeur in de geschiedenis van de spoorwegen. Dat zal bijdragen tot een betere dienstverlening.

Wat een miljoen reizigers nu echt elke dag moeten betalen, is uw gebrek aan interesse en aandacht voor de spoorwegen tijdens uw tijd in de regering, mijnheer Roggeman. Een gebrek aan onderhoud van het spoornet, een gebrek aan personeel en verouderd materieel: voor de oorsprong van de huidige problemen bent u met uw partij in de eerste plaats zelf verantwoordelijk, mijnheer Roggeman.

Reconstruire prend du temps. Mais c'est nécessaire et nous progressons vite et bien. Je suis conscient de la situation sur le réseau. Je l'ai dit très clairement: le niveau de performance actuel n'est pas satisfaisant.

Au-delà des objectifs et des moyens pour les dix prochaines années, nous devons trouver des solutions sur le court terme. J'ai encore fait le point ce mercredi avec la SNCB sur l'état d'avancement de ce plan de rétablissement de la situation du rail. Les recrutements nécessaires sont en cours de façon accélérée. Les voitures M7 sont petit à petit mises en service. Des mesures sont prises contre le *trespassing*. Nous investissons comme jamais dans notre réseau et sa gestion, notamment avec les nouvelles salles de commande d'Infrabel. Nous sommes en train de rattraper le retard des gouvernements précédents et d'écrire une nouvelle page pour le train en Belgique.

De aanpassing van de tarieven op 1 februari is een beslissing van de raad van bestuur van de NMBS in toepassing van het oude beheerscontract. Die aanpassing is het gevolg van de hoge inflatie en de stijging van de kosten van de NMBS voor zowel het personeel als voor energieverbruik.

Ik ben het ermee eens dat die tariefaanpassing geen goed signaal is op het moment waarop wij mensen aanmoedigen om terug de trein te nemen. Als de regering echter niet had bijgedragen in de energiekosten, dan waren de prijzen nu met 25 % gestegen, mevrouw Vindevoghel, en dat is niet het geval.

Se plaindre ne sert à rien, madame Bonaventure. Nous avons besoin de solution! Le train doit évidemment être encore plus accessible dans le futur. C'est ce à quoi nous travaillons avec le "flex-abo" pour les travailleurs qui télétravaillent, avec toutes les formules de réduction existantes permanentes ou ponctuelles, avec une nouvelle grille tarifaire prévue dans le nouveau contrat de service public qui permettra des réductions systématiques et cumulables pour les jeunes, les aînés, les petits groupes et pendant les heures creuses.

Nous devons aller encore plus loin. C'est la raison pour laquelle je défends de façon constante une réduction à 0 % de la TVA sur les billets de train et j'espère pouvoir compter sur le soutien de vos groupes pour la concrétiser dans les prochains mois dans le cadre de la réforme fiscale en cours, car les voyageurs méritent un service de meilleure qualité, plus fiable et plus accessible.

07.05 Tomas Roggeman (N-VA): Mijnheer de minister, u hebt het hier meer gehad over het verleden en over de vorige regeringen dan over uw eigen beleid. Begrijpelijk, want uw eigen beleid lijkt nergens naar! U geeft meer geld uit dan ooit tevoren. U bent er bijzonder fier op dat u miljarden aan de NMBS schenkt. Wat is het gevolg? De dienstverlening is nog nooit zo duur en zo onbetrouwbaar geweest als vandaag onder uw beheer, mijnheer de minister. De prijzen stijgen, de subsidies nemen toe. U zit de mensen dubbel in de zakken!

De vorige regering heeft inderdaad een beleid gevoerd. Dat is het enige lichtpuntje in dit verhaal: wij zien vandaag de levering van honderden nieuwe M7-treinstellen, betrouwbaar materieel. Dat was inderdaad een keuze van de vorige regering, met de N-VA.

07.06 Chanelle Bonaventure (PS): Monsieur le ministre, je crois que nous pouvons aussi compter sur nos propositions, au-delà de nos plaintes, pour avancer sur le dossier du rail. Nous répétons qu'il est impératif de renforcer la confiance des voyageurs dans le rail. Cela passe par des mesures concrètes pour réduire le prix des billets et des abonnements, pour rendre le train accessible à tous, par exemple en supprimant le tarif à bord, pour améliorer la ponctualité des trains.

Alors que les retards ont crevé le plafond l'année dernière, alors que la hausse des tarifs était déjà annoncée, nous espérons que vous obtiendriez des mesures fortes lors du dernier conclave budgétaire, pour garantir des tarifs accessibles et investir dans les conditions de voyage durant l'année à venir.

Imaginez la réaction des navetteurs face à des nouvelles augmentations tarifaires. C'est l'incompréhension, purement et simplement. Nous attendons de vous que vous engagiez maintenant les actions qui s'imposent.

07.07 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, u vergeet de praktijk, u vergeet de realiteit van de mensen. Elke dag hoor ik mensen klagen over de treinen. Elke dag hoor ik over de miserie die een treinrit met zich meebrengt. U spreekt over de beheersovereenkomst. Die loopt over tien jaar. De komende twee jaar zijn er bijna geen middelen. Gaan er binnen zoveel jaar nog wel mensen zijn die de trein nemen?

Kijk naar Luxemburg. Luxemburg is het voorbeeld. Doe de switch. In Luxemburg is er gratis openbaar vervoer. Dat is de piste die wij moeten bewandelen. Dat is de echte switch voor het openbaar vervoer.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van Tom Van Grieken aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De cijfers met betrekking tot het terugkeerbeleid" (55003178P)

08 Question de Tom Van Grieken à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les chiffres relatifs à la politique de retour" (55003178P)

08.01 Tom Van Grieken (VB): Beste collega's, ik sta hier in dit halfroond omdat de regering enkel wil spreken over meer opvangplaatsen voor asielzoekers, maar nooit over minder asielzoekers.

Beste collega's, ik sta hier in dit halfroond omdat de media amper of geen aandacht schenken aan een immigratiecrisis die maar blijft aangroeien. Ja, beste collega's, het is een immigratiecrisis. De cijfers zijn ronduit dramatisch. Ik geef er u drie.

Vorig jaar waren er niet minder dan 37.000 asielaanvragen. We moeten al teruggaan naar de tijd van Theo Francken om het nog slechter te doen.

Het tweede cijfer is de historisch hoge opvangkost. Het gaat om 703 miljoen euro voor de opvang van asielzoekers, in tijden waarin er geen geld is voor onze mensen. Dan hebben we het nog niet gehad over de kosten van hun leefloon, kindergeld en sociale woning.

Het derde punt – minstens even erg – vormen de terugkeercijfers. We doen het nog slechter dan het EU-gemiddelde. Daar zal namelijk één uitgewezen asielzoeker op vier effectief het Europese grondgebied verlaten. Onder deze regering in België is dat slechts één op vijf. Op het voetpad voor Fedasil zeggen ze al lachend dat wie papieren krijgt, in België mag blijven en dat wie geen papieren krijgt, ook gewoon blijft.

Mijn vraag aan de regering is dan ook zeer duidelijk. Wil u echte maatregelen nemen? Daarmee bedoel ik niet de sensibiliseringscampagne die mevrouw de Moor nu op poten wil zetten. Wil u de ontradingscampagnes opnieuw activeren en vooral ook aan de kant gaan staan van de moedige Deense regering die wil dat asielzoekers niet langer binnen Europa worden opgevangen, maar buiten de grenzen van de Europese Unie?

08.02 Minister Vincent Van Peteghem: Mijnheer Van Grieken, ik sta hier vandaag als vervanger van staatssecretaris de Moor, die op een Europese top zit. Zoals u weet, zijn we deze regeerperiode gestart met een aanklampend terugkeerbeleid. Dat is een breuk met verleden. Dat betekent dat we niet zomaar een papier overhandigen aan wie het bevel krijgt om het land te verlaten, maar dat we die persoon effectief begeleiden. Zo zorgen we ervoor dat meer mensen zonder wettig verblijf terugkeren. Onwettig in ons land verblijven, is nooit een goede optie, niet voor onze samenleving en niet voor de persoon in kwestie.

In maart 2022 werd het terugkeerplan voorgesteld dat in de bouw van drie nieuwe gesloten terugkeercentra en een bijkomend vertrekcentrum voorziet. Daarmee wordt de terugkeercapaciteit met 394 plaatsen uitgebreid. Dat is een enorme verhoging in vergelijking met de situatie vandaag. Het blijft niet bij plannen, die plannen worden ook uitgevoerd. Selectieprocedures zijn lopende, gronden worden gekocht en bouwvergunningen worden voorbereid.

De terugkeercijfers gaan na twee moeilijke coronajaren opnieuw in stijgende lijn. De cijfers voor 2022 worden momenteel gefinaliseerd en zodra die klaar zijn, zullen ze uiteraard ook worden gecommuniceerd. U sprak over Denemarken. Eigenlijk pleiten de Denen voor meer Europese samenwerking. Dat is het gevolg van de positievere dynamiek die nu in de Europese migratiediscussies heerst. Verschillende lidstaten worden geconfronteerd met toenemende migratiestromen en een stijgende druk op de asielsystemen.

Eerder dan onrealistische ideeën verder te bepleiten, is het de hoogste tijd dat de EU als één blok actie onderneemt om terugkeer te organiseren. Harder op tafel slaan bij derde landen die hun eigen burgers niet terugnemen, dat is wat we moeten doen. Vandaag neemt staatssecretaris de Moor dan ook deel aan die Europese ministerraad. Het is de internationale plicht van landen om de eigen onderdanen opnieuw op te nemen en het is die plicht die de Europese Unie collectief sterker zou moeten kunnen afdwingen, wat ze ook doet. Die sterkere bescherming van de buitengrenzen, snellere asielprocedures voor wie bescherming aanvraagt, solidariteit tussen de lidstaten en een gezamenlijk optreden inzake terugkeer, dat zijn de sleutels tot succes.

08.03 Tom Van Grieken (VB): Mijnheer de minister, kregen wij die uitgewezen asielzoekers maar zo snel

naar het buitenland als staatssecretaris de Moor naar het buitenland trekt. Zij pleit in haar boodschap daar niet voor meer Europese samenwerking. Integendeel, zij verzet zich tegen die goede Deense plannen.

Ik neem geen vrede met uw antwoord, mijnheer de minister. U zegt dat u gronden aan het aankopen bent en bouwaanvragen aan het doen bent. Er is geld en tijd om 24.000 opvangplaatsen te creëren, maar ik moet tevreden zijn dat wij misschien een dikke 300 terugkeerplaatsen zullen krijgen. Dat aanvaardt de bevolking niet. De beste ontradingscampagne is alle uitgewezen asielzoekers en illegalen terugsturen met één heel duidelijke boodschap: vol is vol.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Question de Maxime Prévot à Vincent Van Peteghem (VPM Finances, Coordination lutte contre la fraude et Loterie Nationale) sur "La mise en oeuvre de la réforme de la fiscalité des droits d'auteur dans le secteur informatique" (55003183P)

09 Vraag van Maxime Prévot aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën, Coördinatie fraudebestrijding en Nationale Loterij) over "De uitvoering van de belastinghervorming inzake auteursrechten in de IT-sector" (55003183P)

09.01 Maxime Prévot (Les Engagés): Madame la présidente, monsieur le ministre, ce sujet sera abordé de manière moins excessive. Son contenu est également plus en phase avec les préoccupations exprimées par toute une série d'indépendants.

Vous vous souviendrez, sans doute, de ces immémorables réunions de commission, singulièrement en novembre et en décembre, lorsque nous avons abordé votre texte sur les droits d'auteur. Vous vous souviendrez surtout de l'embrouillamini de la majorité qui ne parvenait pas à savoir ce qui avait été préalablement validé dans le cadre du kern, ce qui vous avait contraint, monsieur le ministre, sous la pression du MR, à feindre une explication qui semblait laisser à penser que le secteur des technologies et des logiciels pourrait continuer de bénéficier des droits d'auteur alors que vous aviez préalablement clairement exprimé une opinion différente à ce sujet.

À l'époque, j'avais condamné ce brouillard et cette insécurité juridique, considérant que les annales parlementaires n'allaient pas permettre aux acteurs de terrain de savoir sur quel pied danser. Cette incapacité du politique à être clair s'est reportée sur votre administration. Comme nous pouvions le craindre et comme nous l'avions prédit, celle-ci se déchire aujourd'hui sur la question de savoir quelle interprétation elle doit en faire. Toutefois, le "comité" de *ruling* a considéré majoritairement, sans le soutien de certains de ses membres, que, désormais, les secteurs d'activité en lien avec les logiciels ne pourront pas bénéficier de l'avantage fiscal lié au droit d'auteur. Ce que nous craignons, ce que nous dénonçons est, aujourd'hui, parole d'évangile pour votre administration auprès de laquelle vous n'avez jamais voulu intervenir.

Monsieur le ministre, confirmez-vous que l'administration applique autre chose que ce qui a été débattu en commission?

09.02 Vincent Van Peteghem, ministre: Monsieur Prévot, vous faites allusion à un article paru aujourd'hui à propos d'une décision du Service des Décisions Anticipées en matière fiscale relative à l'adoption d'une ligne de conduite interne dans l'application du nouveau régime des droits d'auteur.

Ce service est un département autonome au sein du SPF Finances. Il décide lui-même s'il juge nécessaire d'élaborer une ligne de conduite. Celle-ci constitue un document interne dont l'objectif est de fournir des orientations fiscales à ses collaborateurs lors du traitement des dossiers. Aucun groupe professionnel n'est fondamentalement exclu de l'introduction d'une demande de décision anticipée en matière fiscale auprès de ce service. Lorsqu'une telle demande est présentée, les conditions fiscales concrètes respectives sont examinées.

Nous vivons dans un État de droit, et le demandeur est donc libre de former un recours contre une décision individuelle.

09.03 Maxime Prévot (Les Engagés): Monsieur le ministre, je comprends que M. Piedboeuf vous

applaudisse: il est en effet soulagé que vous n'ayez apporté aucun éclaircissement qui eût été susceptible d'indisposer le MR. Vous renvoyez chaque fois vers cette administration, estimant qu'elle est neutre et autonome. Je comprends votre malaise, puisque vous avez été incapable, au sein du gouvernement, de déterminer une ligne claire.

Nous marchons à l'envers! Normalement, c'est le politique qui décide, et l'administration qui exécute. Or, en l'espèce, par défaut d'avoir pu, au sein de la Vivaldi, accorder vos violons, c'est l'administration qui décide et le ministre qui se trouve contraint d'en défendre la ligne de conduite. Selon moi, il y a là une insécurité juridique majeure. Les représentants du secteur le savent. L'économie s'en trouve de nouveau fragilisée. Nous l'avons craint et nous constatons, une fois de plus, que cette question sera prise en charge par une administration dont nous estimons qu'elle bénéficie des pleins pouvoirs en ce domaine. Je regrette donc que le politique n'ait pas pris ses responsabilités!

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

10 Question de Caroline Taquin à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "L'enquête de satisfaction menée auprès des médecins" (55003188P)

10 Vraag van Caroline Taquin aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De tevredenheidsenquête onder de artsen" (55003188P)

10.01 Caroline Taquin (MR): Monsieur le ministre, environ 1 700 médecins ont participé à la dernière enquête nationale du *Journal du Médecin* concernant les réformes en cours. Notre système de soins a besoin de réformes mais elles doivent se faire avec l'adhésion, en concertation et à l'écoute du secteur.

Dans cette enquête, il est constaté que les jeunes médecins sont encore plus critiques que ceux de plus de 60 ans. Cela pose question. L'essentiel n'est pas le score de l'un ou de l'autre mais bien l'insatisfaction vécue par les professionnels de la santé voire leur démission. Il s'agit d'une insatisfaction quant à la reconnaissance des qualifications, à l'inadéquation entre les coûts réels des prestations et les honoraires, aux lourdeurs administratives et au soutien face à la crise énergétique.

Aux quatre cinquièmes de la législature, on ne peut classer cette nouvelle enquête sans réaction. Beaucoup a été fait depuis 2019, nous le savons. Mais quels échanges et concertations menez-vous avec les médecins, infirmiers, kinésithérapeutes, logopèdes, psychologues, services de garde de médecine générale et de pédiatrie générale?

Vous aviez annoncé des conclusions sur la médecine générale en avril. C'est noté à l'agenda. Votre proposition sera-t-elle bien communiquée dans les temps à la commission nationale médico-mutualiste?

Quelle est votre réaction à la lecture de cette nouvelle enquête des médecins? Sont-ils bien informés des travaux du groupe de réflexion?

Enfin, allez-vous renforcer la concertation avec le secteur dans les prochaines semaines?

10.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Madame Taquin, j'ai lu le rapport dans le *Journal du Médecin*. Il est fort intéressant, tout comme ses conclusions et ses commentaires. À vrai dire, je n'ai rien à ajouter. Je crois que l'essentiel est d'investir en soins de santé et de réformer là où c'est nécessaire pour renforcer l'accessibilité, la sécurité tarifaire et le soutien pour le personnel soignant et tous les prestataires de soins, pour mieux organiser, pour augmenter la transparence entre autres au niveau des hôpitaux et aussi dans le chef des médecins. Je crois que ces changements importants s'imposent. Il faut évidemment de la concertation.

Vous avez très concrètement mentionné la réforme au niveau de la médecine générale, qui est extrêmement importante non seulement pour investir en médecine générale mais aussi en améliorer l'organisation. Une trajectoire de concertation a été définie avec entre autres la médico-mut. J'attends un rapport qui sera rédigé par une commission spécifique. Ce rapport sera d'abord discuté au sein de la médico-mut et c'est elle qui me fournira des propositions en vue d'investir et de changer les choses. Le changement n'est pas toujours facile, mais l'essentiel, à terme, est de pouvoir investir et réformer.

10.03 Caroline Taquin (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie pour ces éléments de réponse. Il est bien entendu de notre responsabilité à tous de répondre à ces attentes mais il est certain, vous le savez, que vous êtes le premier à devoir écouter et répondre à ces professionnels. Vous vous y engagez. Vous le dites. Vous avez une trajectoire de concertation. Vous avez lu l'enquête.

Je sais évidemment que de nombreuses décisions sont prises. On connaît les chiffres et les montants. Ce sont effectivement des milliards mais il n'empêche que nous ne sommes pas devant des caprices mais bien face à un malaise, un abattement récurrent qui n'aide ni les patients ni les professionnels ni notre système de soins. J'espère donc que la proposition de la commission médico-mutualiste apportera des réponses et que les nombreuses décisions à prendre encore, aussi pour les kinés, les infirmiers de soins à domicile, le secteur de la santé mentale, les services de garde et la pédiatrie, pourront se faire le plus rapidement possible. Il reste un peu plus d'un an pour vous comme pour nous!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 Samengevoegde vragen van

- **Servais Verherstraeten aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De hervorming van het sociaal tarief" (55003172P)**
- **Jasper Pillen aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De hervorming van het sociaal tarief" (55003187P)**
- **Leslie Leoni aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De bestendiging van het sociaal energietarief" (55003190P)**

11 Questions jointes de

- **Servais Verherstraeten à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "La réforme du tarif social" (55003172P)**
- **Jasper Pillen à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "La réforme du tarif social" (55003187P)**
- **Leslie Leoni à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "La pérennisation du tarif social énergie" (55003190P)**

11.01 Servais Verherstraeten (cd&v): Mevrouw de minister, collega's, toen de energieprijzen explodeerden, heeft deze meerderheid de juiste keuzes gemaakt: niet alleen de btw-verlaging, de verlaging van de accijnzen aan de pomp, de maandelijkse energieprijzen gedurende heel de winter, maar ook het sociaal tarief. Dat was budgettair niet niks: meer dan 1,2 miljard.

Bij de regeerverklaring in oktober heeft onze fractie gezegd dat het sociaal tarief de belangrijkste maatregel tegen energiearmoede is maar dat verschil veel te groot is tussen zij die het net hebben en zij die er niet van kunnen genieten. Dat moet veranderen. Dat verschil was in september 7.500 euro op jaarbasis. Dat verschil is met de prijzen van vandaag nog steeds 2.500 euro op jaarbasis, meer dan 200 euro netto per maand. Dat moedigt mensen die aan de slag willen, mensen die overuren willen kloppen, mensen die in aanmerking komen voor promotie niet aan om die nuttige stap te zetten.

Nu de prijzen zakken, is dit het moment om het sociaal tarief te hervormen. Mevrouw de minister, we hebben nood aan fiscale hervormingen, en zeker ook aan pensioenhervormingen, we hebben nood aan arbeidsmarkthervormingen, maar we hebben ook nood aan de hervorming van het sociaal tarief. Zij die het nodig hebben, moeten het kunnen behouden, maar het verschil tussen wie het net hebben en wie net niet, moet veel kleiner worden. Wanneer komt die hervorming er? We hebben er nu nood aan.

11.02 Jasper Pillen (Open Vld): We hebben 2 miljoen Belgen met het uitgebreid sociaal energietarief doorheen de energiecrisis geloodst. Dat is het zoveelste bewijs van daadkracht van deze regering om onze burgers door de crisis te helpen.

In het verleden is al aangehaald dat het uitgebreid sociaal energietarief een aantal onvolkomenheden kent. Het systeem is in feite eenvoudig. Je hebt er recht op of je hebt er geen recht op. Wie ondanks een lager loon elke dag gaat werken, elke dag alles geeft, betaalt te vaak de volle pot en houdt minder over dan iemand die niet aan de slag gaat en kan genieten van het sociaal tarief. Dat is onaanvaardbaar. Dat mogen we nooit

aanvaarden. Werken moet altijd meer lonen dan niet werken.

De prijzen dalen verder en het uitgebreid systeem is per definitie tijdelijk. Het sociaal tarief moet hervormd worden. Het is een bijzonder dure maatregel voor de overheid. Bovendien worden te veel mensen die gaan werken voor lage en voor gemiddelde lonen er niet door beschermd. Het is te vaak een subsidie voor de niet-actieven. Een hervorming dringt zich dan ook echt wel op. Daar zijn tijdens de begrotingsgesprekken duidelijke afspraken over gemaakt.

Hoever staat de hervorming van het sociaal tarief? Hoe zullen we dit systeem evenwichtig maken? Hoe zullen we dit systeem betaalbaar houden?

11.03 Leslie Leoni (PS): Madame la présidente, madame la ministre, depuis près d'un an et demi, la crise énergétique touche notre pays. Les gens sont très préoccupés par leurs factures d'énergie, à plus forte raison les citoyens les plus vulnérables.

Il est impératif d'agir coûte que coûte. Les socialistes se sont battus. Tant que la précarité énergétique reste une réalité, les foyers les plus exposés doivent être protégés.

Dès avril 2020, nous avons obtenu l'extension du tarif social et ses prolongations successives. Aujourd'hui, c'est un ménage sur cinq en Belgique qui en bénéficie. C'est près d'un million de ménages.

Nous le savons, la prolongation du tarif social court jusqu'au 31 mars 2023. Si les prix de l'énergie donnent l'impression de se calmer sur le marché, la réalité est fort différente. Nos concitoyens ont affronté des factures d'acompte de gaz et d'électricité très élevées pour l'année à venir. Le tarif social étendu a plus que démontré sa nécessité. Pour notre groupe, la chose est claire: il faut pérenniser cette mesure et, surtout, la rendre structurelle.

La classe moyenne est loin d'être à l'abri. Le gouvernement a agi via la diminution de la TVA, mais des solutions durables doivent être prises rapidement.

Nous ne pouvons pas accepter que le champ de la précarité gagne du terrain, que les ménages soient étouffés par leurs factures au point de craindre la moindre dépense imprévue. Je ne peux pas entendre que des enfants sont privés d'un peu de loisirs parce qu'il faut payer un acompte de plusieurs centaines d'euros, ou que des personnes âgées ne vont plus chez le docteur à cause du prix de l'énergie.

Notre groupe le soutient avec la plus grande conviction: il faut un tarif spécial. Il doit durablement être mis en place pour celles et ceux qui, au sein de la classe moyenne, subissent fortement l'impact de la crise sans percevoir le tarif social.

Madame la ministre, pouvez-vous nous garantir que le tarif social étendu sera prolongé au-delà du 31 mars? Cette mesure sera-t-elle bien étendue aux travailleurs et aux ménages à bas et moyens salaires?

11.04 Karine Lalieux, ministre: Madame la présidente, chers collègues, le ministre de l'Économie ainsi que l'ensemble du gouvernement sont évidemment bien conscients des échéances légales pour prolonger l'extension du tarif social aux BIM au deuxième semestre 2023. Le mécanisme d'extension s'arrête le 31 mars.

Over de verlenging moet twee maanden eerder worden beslist, omdat de leveranciers wettelijk verplicht zijn om de betrokken huishoudens nu al te waarschuwen voor het einde van hun voordeel op 1 april 2023.

De CREG heeft onlangs de omvang van de *bill shock* voor de gezinnen die op dat moment van een sociaal naar een commercieel tarief zouden moeten overschakelen, berekend. Die is extreem hoog, vooral voor gas. Het is dus niet denkbaar om die steun abrupt stop te zetten.

Par ailleurs, la CREG a recalculé les estimations du coût de l'extension du tarif social à charge de l'État. Elle a aussi mis ses estimations en perspective avec les avances octroyées aux fournisseurs pour l'extension du tarif social (électricité et gaz) jusqu'au premier trimestre 2023 et pour le tarif social classique (électricité et gaz) pour le premier trimestre 2023.

La conclusion de cette étude est claire: grâce aux nouveaux prix de l'énergie, il y a un bonus permettant le financement de l'extension du tarif social sur l'ensemble de l'année 2023. Ce bonus ne sera remboursé à l'État qu'en 2025.

Le ministre de l'Économie, Pierre-Yves Dermagne, considère donc que le mécanisme peut être prolongé toute l'année grâce aux avances versées aux fournisseurs.

De regering heeft de minister van Energie gevraagd een hervorming van het sociaal tarief in twee stappen voor te stellen voor 1 juli 2023 en 1 januari 2024. Pierre-Yves Dermagne werkt hier samen met haar aan. Verschillende elementen worden afgerond. De door de regering opgelegde termijnen zullen worden gerespecteerd.

Nous souhaitons rendre pérenne l'extension du tarif social et ajouter un *phasing-out* (sortie du droit) pour inscrire les travailleurs à bas revenus et limiter ainsi les pièges à l'emploi, comme vous l'avez souligné, monsieur Verherstraeten et monsieur Pillen.

11.05 Servais Verherstraeten (cd&v): Mevrouw de minister, wij zullen u steunen wanneer u het sociaal tarief behoudt voor wie het nodig heeft, maar het is niet omdat de budgetten verminderen door de dalende prijzen dat we de regeling ongewijzigd moeten behouden. Het verschil voor wie wel en wie geen sociaal tarief geniet, moet kleiner. Dat zou een heel belangrijke arbeidsmarkthervormingsmaatregel zijn.

Ik profiteer van de aanwezigheid van de minister van Consumentenzaken om het volgende te zeggen. Maak de regeling degressief. Voorts geeft mijn fractie u volgende tip, mocht u met de energieleveranciers overleggen over het feit dat de voorschotfacturen veel te traag dalen in verhouding tot de dalende prijzen. Een voorschotverlaging moet niet gebeuren op vraag van de gezinnen, maar wel op eigen initiatief van de leveranciers en wel sneller, goedschiks als het kan, kwaadschiks als het moet. Gezinnen en ondernemers zijn immers geen gratis banken.

11.06 Jasper Pillen (Open Vld): Mevrouw de minister, uitzonderlijke omstandigheden vragen uitzonderlijke maatregelen. We hebben onze burgers beschermd en door de crisis geloodst, maar nu is het tijd om te hervormen, zodat we klaar zijn voor het moment waarop de energieprijzen verder genormaliseerd zijn. We moeten de meest kwetsbaren blijven steunen, maar we moeten er ook voor zorgen dat het systeem betaalbaarder wordt, betaalbaar blijft en rechtvaardiger wordt. Wie werkt, moet altijd beter af zijn dan wie niet werkt.

11.07 Leslie Leoni (PS): Madame la ministre, comme vous l'avez rappelé, les échéances à venir s'accompagneront d'importants défis. Fin mars, il y aura la question de la prolongation du tarif social étendu et fin de l'année, il y aura celle de la réforme du tarif social.

Pour notre groupe, il est plus qu'impératif que ces travaux aboutissent à des mesures favorables à nos concitoyens, aux plus vulnérables, mais aussi à la classe moyenne.

Les socialistes au gouvernement se sont battus pour que des aides soient apportées aux ménages (réduction de la TVA, extension du tarif social, chèque mazout, aide pour les pellets). Des milliards ont été dégagés pour accompagner les ménages. Il ne faut pas relâcher l'effort. Il est temps que des solutions pérennes, structurelles soient trouvées (stabilisation de l'extension du tarif social, nouvelle extension à la classe moyenne). Elles sont vraiment et absolument nécessaires.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

12 Vraag van Anja Vanrobaeys aan Karine Lalieux (Pensioenen en Maatschappelijke Integratie, Personen met een handicap, Armoedebestrijding en Beliris) over "De forse afbouw van de dienstverlening van de Federale Pensioendienst" (55003174P)

12 Question de Anja Vanrobaeys à Karine Lalieux (Pensions et Intégration sociale, Personnes handicapées, Lutte contre la pauvreté et Beliris) sur "La réduction drastique des services offerts par le Service fédéral des Pensions" (55003174P)

12.01 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mevrouw de minister, collega's, dit is een historische maand, want het minimumpensioen van 1.500 euro is een feit. Anderen spraken erover maar wij hebben het gedaan. En we zijn nog niet klaar, tegen het eind van de regeerperiode zal dat minimumpensioen 1.680 euro bedragen. Dat is terecht. Werken moet immers lonen en dat moet zich ook vertalen in een goed pensioen. Vooruit kiest elke dag voor de koopkracht van de gezinnen. Zeker in crisistijden, in onzekere tijden, moeten mensen de zekerheid hebben dat ze op het eind van de maand rondkomen.

Stoppen met werken, met pensioen gaan is een enorm grote verandering. Net dan heeft men veel vragen. De overheid moet dan zekerheid bieden. Vandaag zien wij echter de resultaten van pijnlijke besparingen. Minister Jambon ging destijds al het vet wegsnijden. Wel, vandaag zitten wij tot op het bot. Medewerkers van de Pensioendienst worden niet vervangen. Anderen ploeteren gewoon verder. De mensen voelen vandaag de pijn. Hij kondigde toen aan dat iedereen pijn moet voelen. Wel, het is zover.

Terwijl het aantal mensen dat met pensioen gaat, alleen maar toeneemt, neemt de dienstverlening alleen maar verder af. De Pensioendienst is nauwelijks bereikbaar, nauwelijks per telefoon, nauwelijks fysiek. Er is een website met standaardantwoorden, maar geen enkel pensioen is standaard. Ondertussen komt er een enorme pensioengolf aan, ook bij de Pensioendienst. Er is dringend een transformatie nodig.

Mevrouw de minister, wij vinden dat de toegang tot informatie over het eigen pensioen gegarandeerd moet blijven. Wat zal u ondernemen om verdere problemen te voorkomen?

12.02 Minister Karine Lalieux: De toegankelijkheid van de openbare diensten is essentieel en moet voor zoveel mogelijk burgers gewaarborgd worden. Deze dienstverlening wordt echter soms verstoord om verschillende redenen en gevaren. Dat is vandaag het geval bij de Federale Pensioendienst.

Vanaf 30 januari is het speciaal nummer 1765 alleen 's ochtends geopend. Ik kan u verzekeren dat het voor de administratie geen gemakkelijke beslissing was, maar, zoals de FOD heel goed uitlegt op de website, deze beslissing is onvermijdelijk om de berekening, de toewijzing en de betaling van de pensioenen te garanderen. Het personeel van de FOD wordt geconfronteerd met een grotere werklast door meer en complexere dossiers. Zo is het aantal dossiers de voorbije 10 jaar gestegen met 27 %.

Ten slotte is het zoeken en opleiden van nieuwe medewerkers geen gemakkelijke taak. Terwijl veel werknemers de dienst verlaten om van hun pensioen te genieten, moeten de beschikbare personeelsleden het werk opvangen. Daarnaast zijn er ook budgettaire uitdagingen voor de federale overheid. De personeelsverlaging van de vorige meerderheid met meer dan tien procent heeft een interne reorganisatie noodzakelijk gemaakt.

De Pensioendienst blijft echter open en toegankelijk via verschillende kanalen, 's morgens telefonisch en 's middags op afspraak bij de pensioenpunten, maar ook elke dag via mypension.be. Ik ben mij bewust van de moeilijkheden van mijn administratie en sta haar bij.

12.03 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mevrouw de minister, het is inderdaad moeilijk, maar verandering is echt wel mogelijk. Sommige collega-parlementsleden dachten dat wij nooit het pensioen van 1.500 euro zouden behalen, maar toch hebben wij dat als socialisten gerealiseerd, mevrouw de minister. Ook het personeelsprobleem kan worden aangepakt.

Wij geloven in een sterke overheid, maar dat kan alleen met rechtvaardige hervormingen in de fiscaliteit, in de pensioenen en in de sociale zekerheid. Dat vraagt iets van alle partijen.

De politiek moet een antwoord bieden op die grote problemen, want anders voelen mensen zich in de steek gelaten. Wanneer mensen zich in de steek gelaten voelen, kiezen zij voor extremen. Dat moeten wij te allen prijze vermijden. Bij het begin van deze vergadering hebben we de holocaust herdacht. Ik denk dat dit heel belangrijk is.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

13 Question de Raoul Hedebouw à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "La réduction des jours et du pécule de vacances en raison du chômage corona" (55003177P)

13 Vraag van Raoul Hedebouw aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De vermindering van het aantal vakantiedagen en het vakantiegeld door coronawerkloosheid" (55003177P)

13.01 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, vorig jaar zijn honderdduizenden werknemers het slachtoffer van coronawerkloosheid geworden. Zij kregen weken- of maandenlang slechts 70 % van hun loon. Zij hebben al veel koopkracht verloren. Nu blijkt dat zij door een beslissing van de regering dit jaar vakantiedagen zullen verliezen en 50 % minder vakantiegeld krijgen, terwijl zij vorig jaar al slachtoffer zijn geweest.

C'est incroyable, madame la ministre! Des centaines de milliers de travailleurs ont déjà été victimes l'année passée d'un chômage économique corona pendant lequel ils ne percevaient que 70 % de leur salaire. On vient de leur apprendre aujourd'hui qu'ils allaient perdre non seulement du pouvoir d'achat avec une réduction de leur pécule de vacances mais en plus que les quantités de jours de congé allaient être réduites de moitié.

Hoe is het mogelijk dat zo'n beslissing genomen wordt? De twee laatste jaren was er een gelijkschakeling van de coronadagen.

Il y avait une équivalence, une assimilation de ces jours corona parce que les travailleurs étaient victimes de ce chômage. On considérait que ces jours devaient être assimilés. Et que voit-on? Au Conseil des ministres, on dit: "Ah non, pour cette année, cela ne vaut plus". On s'en fout en tant que politiques, on a deux mois de congé et le salaire continue à être payé mais à ces 300 000 à 400 000 travailleurs, que leur dit-on? Plus de jours de congé! Il y a même des usines qui sont fermées et ils n'auront même pas assez de jours pour prendre leurs jours de congé.

Mijn vraag is dus heel duidelijk. Het ABVV, het ACV en de andere vakbonden vragen vandaag een beslissing van de regering. Mevrouw de minister, dat is gewoon een vraag, die heel duidelijk is. Wat zal u als socialistisch minister of uw collega-minister, de heer Dermagne, beslissen? Komt er een koninklijk besluit, opdat er een gelijkschakeling zou zijn van de coronawerkloosheidsdagen met de vakantiedagen voor 2023?

Madame la ministre, ma question est très simple: allez-vous décider d'une assimilation de ces jours de chômage économiques corona aux congés des travailleurs?

13.02 **Karine Lalieux**, ministre: Monsieur Hedebouw, je vous remercie de votre question qui me permet – au nom du ministre du Travail – d'éclairer la situation, qui n'est pas du tout celle que vous décrivez.

Pour rappel, le chômage temporaire corona se fondait sur la force majeure, avec pour implication qu'il n'était pas pris en compte dans le calcul des vacances annuelles. Cette question n'est donc pas neuve. Cependant, le ministre du Travail est intervenu pour assimiler intégralement le chômage temporaire corona en 2020 et en 2021. Grâce à Pierre-Yves Dermagne, les travailleurs ont donc pu bénéficier de l'intégralité de leurs congés et pécules de vacances. Il est bon de rappeler ce que vous ne rappelez jamais!

Le ministre du Travail a également fait en sorte que les travailleurs mis au chômage temporaire "énergie" bénéficient intégralement des congés et des pécules de vacances. Les assimilations du chômage corona ont néanmoins eu un coût, qui n'a été que partiellement compensé et qui plonge l'Office national des vacances annuelles – lequel paie celles des ouvriers – dans une situation budgétaire dramatique. Par conséquent, une assimilation pour 2022 nécessite de régler ce problème, afin de ne pas entraîner la faillite de cet organisme.

Lors du conclave budgétaire, le ministre a donc formulé plusieurs propositions afin que le gouvernement intervienne. Malheureusement, celles-ci n'ont pas recueilli de consensus. Dès lors – l'histoire n'est pas finie, comme vous le dites –, a été soumis au comité de gestion de l'Office national des vacances annuelles un projet d'arrêté royal qui augmente temporairement les cotisations patronales, d'une part, pour résoudre le problème budgétaire de l'institution, d'autre part, en vue de permettre l'assimilation pour l'année 2022. Au début février, donc la semaine prochaine, les partenaires sociaux devront se prononcer à ce sujet. Comme nous les respectons, le gouvernement prendra une décision sur la base de cet avis. Il est évident que le ministre souhaite – comme il l'a fait pour les années précédentes et en particulier pour le chômage temporaire – une solution qui ne pénalise pas les travailleurs mis au chômage temporaire au premier semestre 2022.

13.03 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Madame la ministre, vous venez de confirmer mes propos. Évidemment, qu'il y a une assimilation 2020-2021, comme je vous l'ai indiqué. Cela a été dit, mais le problème pour les gens, c'est 2022.

Vous venez de nous informer qu'il y a une décision de la Vivaldi de ne pas compenser budgétairement! Car ici on peut raconter n'importe quoi mais dans tous les secteurs, les secrétariats syndicaux doivent informer leurs affiliés qu'il n'y a pas d'assimilation.

Des centaines de milliers de personnes apprennent aujourd'hui par leur organisation syndicale qu'elles n'auront que dix jours de congé, par exemple, sur les vacances à venir. Oui, car certaines personnes ont un chômage économique de six mois.

Voor de kameraden van Van Hool bijvoorbeeld is dat de helft van de vakantie. Dat mag gezegd worden, oké? Arbeiders die volle bak doorwerken voor de economie krijgen maar de helft van hun vakantie. En nu stelt u de eis dat volgende week de definitieve beslissing valt.

Ik zeg, mevrouw de minister, dat er tussenbeide moet gekomen worden. Assimilatie! Gelijktelling, nu!

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

14 Question de Mathieu Bihet à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "La réinsertion des détenus par le football" (55003186P)

14 Vraag van Mathieu Bihet aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "De resocialisatie van gedetineerden door middel van voetbal" (55003186P)

14.01 Mathieu Bihet (MR): Madame la secrétaire d'État, merci d'assurer l'intérim et de répondre à la place de M. le ministre de la Justice. En 2021, un programme de réinsertion des détenus est lancé. Quatorze détenus des prisons de Ittre et de Beveren en profitent en août 2022 et obtiennent leur diplôme pour devenir entraîneurs de football. Ce projet pilote est poursuivi cette année, et seize détenus de deux autres prisons, Leuze et Lantin, auront l'occasion d'accomplir cette formation.

A priori, ce projet semble positif mais je voudrais vous interpellier sur le cas particulier d'un détenu. Ce lundi, la presse relayait en effet qu'un des participants à cette action n'était autre qu'un détenu condamné pour avoir été membre d'une cellule djihadiste terroriste, la cellule de Verviers, démantelée en 2015 alors qu'elle était sur le point de commettre des attentats. Ce détenu serait malheureusement en stage pratique auprès de jeunes dans un club de football dans la province de Liège.

Si la réinsertion professionnelle et sociale des détenus est essentielle, le cas présent pose toutefois plusieurs questions, s'agissant d'un détenu condamné pour des faits de terrorisme. Hier au Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, ma collègue Stéphanie Cortisse interrogeait la ministre Glatigny qui lui a répondu avoir demandé de clarifier les méthodes de sélection et, en particulier, avoir demandé les critères utilisés lors de ce projet.

Madame la secrétaire d'État, les questions que j'adressais au ministre de la Justice sont les suivantes. Quel est votre sentiment par rapport à ce fait relayé par la presse? Etiez-vous au courant? Sur la base de quels critères les prisons et les administrations pénitentiaires déterminent-elles les détenus qui participent à ce projet pilote? Pourquoi ne pas exclure de ce programme les détenus condamnés pour des faits de stupéfiants ou de mœurs à l'égard de jeunes, mais pas les auteurs de faits de terrorisme, singulièrement quand il y a eu radicalisation? Je vous remercie pour vos réponses

14.02 Alexia Bertrand, secrétaire d'État: Madame la présidente, chers collègues, il s'agit d'un projet lancé en 2021 en partenariat avec la ministre Glatigny qui est en charge des maisons de justice au niveau de la Fédération Wallonie-Bruxelles, et avec la fédération belge de football. La première année de fonctionnement fut un succès et le projet, initialement lancé dans les prisons de Beveren et Ittre, a été étendu aux prisons de Lantin et de Leuze-en-Hainaut.

En principe, il n'y a pas à exclure de dossiers d'office, mais pour rassurer les responsables des clubs et les parents, il a été décidé d'exclure d'office les condamnés à des faits de mœurs sur des mineurs.

En tout état de cause, pour tous les dossiers, une analyse approfondie est systématiquement effectuée par la direction de la prison, la direction régionale des prisons et la direction générale de la détention.

Cette analyse prend en compte l'entière du dossier, l'état des lieux de la réinsertion et des informations de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) afin de s'assurer de l'absence, par exemple, de toute attitude prosélyte ou encore de risque à propos de la drogue, comme cela se fait dans tous les dossiers où l'on octroie des modalités de sortie.

Soyez assuré que le dossier que vous évoquez, comme tous les autres d'ailleurs, a fait l'objet de cette analyse approfondie. Je ne donnerai pas de détails sur un dossier individuel mais je souhaite insister sur un élément. Pour diminuer la récidive et donner du sens à la détention, il faut absolument donner des perspectives de possibles réinsertions aux condamnés. C'est l'objet du projet que mène le ministre de la Justice avec la ministre Glatigny.

C'est donc avant tout sur le succès de ce programme qu'aurait dû se pencher la presse. Tous les clubs de football concernés sont ravis. Les listes d'attente pour ce projet sont pleines dans chacune des prisons qui y participent. C'est ce que je souhaite souligner aujourd'hui.

14.03 Mathieu Bihet (MR): Madame la secrétaire d'État, je vous remercie pour vos réponses.

Toutefois, le cas est interpellant et votre réponse m'interpelle encore davantage. On nous annonce maintenant que les dossiers ont été attentivement *screenés*. Dès lors, le fait qu'un détenu avec un pedigree pareil puisse passer entre les mailles du filet interpelle encore plus.

Ce détenu, je le rappelle, est radicalisé en Syrie. Il est le seul survivant de la cellule djihadiste de Verviers. Au moment de son arrestation, il a fait usage d'armes de guerre à l'encontre des forces de l'ordre. Il aurait pu devenir aussi tristement célèbre qu'un autre terroriste, comme Salah Abdeslam, s'il n'avait pas été contrecarré à temps dans son projet d'attentat imminent commandité par l'Etat islamique.

Ce type de profil ne devrait pas se retrouver face à des jeunes, face à des mineurs, peu importe le projet de réinsertion. J'entends que le projet va être pérennisé mais, si le gouvernement et les gouvernements ne prennent pas des mesures contre cela, le MR déposera des textes pour les exclure d'office de ces projets de réinsertion.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La **présidente**: Ceci clôture la séance de questions orales.

Proposition de résolution et projet de loi

Voorstel van resolutie en wetsontwerp

15 Proposition de résolution relative à la création d'un environnement de travail sécurisé à la Défense (2538/1-4)

15 Voorstel van resolutie betreffende een sociaal veilige werkomgeving bij Defensie (2538/1-4)

Proposition déposée par:

Voorstel ingediend door:

Kris Verduyck, Karin Jiroflée, Anja Vanrobaeys, Hugues Bayet, Hendrik Bogaert, Jasper Pillen.

Discussion

Bespreking

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(2538/4)**
De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2538/4)**

L'intitulé en néerlandais a été modifié par la commission en "voorstel van resolutie betreffende het inrichten van een sociaal veilige werkomgeving bij Defensie".

Het opschrift in het Nederlands werd door de commissie gewijzigd in "voorstel van resolutie betreffende het inrichten van een sociaal veilige werkomgeving bij Defensie".

La discussion est ouverte.
De bespreking is geopend.

Les rapporteurs, MM. Guillaume Defossé et Steven Creyelman, renvoient au rapport écrit.

15.01 Hugues Bayet (PS): Madame la présidente, chers collègues, j'ai toujours montré la plus grande détermination quand il s'agit de sanctionner les comportements portant atteinte à l'intégrité d'un employé, qu'il soit civil ou militaire. J'applique la tolérance zéro quand il s'agit de harcèlement et de violences sexuelles dont les femmes sont les principales victimes. Ces mots, ce ne sont pas les miens, mais ceux de notre ministre de la Défense. Je crois pouvoir dire qu'ils résonnent fort alors que ces dernières années, ces derniers mois, ces dernières semaines, et même ces derniers jours, des faits inacceptables – heureusement, il s'agit d'un très petit nombre – de harcèlement sexuel et moral, d'humiliation ou de punition ont fait les gros titres de la presse.

Rappelez-vous, en 2021 déjà, la Défense avait lancé une enquête interne montrant que deux tiers des femmes de l'armée avaient déjà été confrontées à des comportements sexuellement inappropriés. C'est évidemment inacceptable.

Il ne peut y avoir de grande muette quand on parle de faits répréhensibles par la loi. Il ne peut y avoir la moindre culture d'impunité pour ceux et celles qui ont de tels comportements visant tout particulièrement les femmes, les minorités, les nouvelles recrues. Il ne peut non plus y avoir d'yeux fermés ou de regards détournés lorsqu'on est témoin ou mis au courant de tels faits, quelle que soit sa place dans la hiérarchie. Les plus hautes autorités militaires doivent pleinement et résolument lutter contre ces faits voire, dans certains cas, contre cette culture.

C'est évidemment pour rappeler ces principes fondamentaux et renforcer toutes les mesures qui ont déjà été prises que j'ai cosigné ce texte de mon excellent collègue socialiste, Kris Verduyck, que je remercie pour son initiative.

Avec ce texte, notre assemblée appuie des mesures déjà prises et encore à prendre pour changer les cultures et offrir un environnement social plus sécurisé à toutes les femmes et tous les hommes au sein de la Défense.

Évidemment, comme vous le savez, pour mon groupe, les femmes et les hommes de la Défense ont toujours été la priorité. Sous la précédente législature, nous avons multiplié les initiatives en faveur, notamment, de la protection des lanceurs d'alerte, du suivi psychosocial des militaires avant, pendant, mais aussi après les opérations, ou encore en faveur d'une politique plus proactive de lutte contre les discriminations. Selon moi, la Défense doit vraiment être à l'image de la société belge.

Les femmes, les hommes, qu'ils soient civils ou militaires et quels que soient leur origine, leur âge ou leur orientation sexuelle doivent se sentir bienvenus au sein de l'armée. Aujourd'hui, notamment via le plan POP, les femmes et les hommes de la Défense sont enfin la priorité de la reconstruction de ce département lancée par notre ministre Dedonder. Je crois qu'il était vraiment temps, après des années de sous-investissements, des années où le personnel était un peu vu comme la variable d'ajustement.

Évidemment, le défi est énorme puisque pendant des années, le recrutement est resté bloqué à environ 2 000 nouveaux soldats. Ce gouvernement a décidé de faire beaucoup mieux et de fixer l'objectif à 2 500 par an en réponse au sous-engagement et à la vague de départs à la retraite. L'objectif est rempli à ce jour. À partir de 2026, ce seront même 2 800 nouveaux soldats qui seront recrutés chaque année. Tous ces efforts ne peuvent évidemment pas être mis en péril par les agissements répréhensibles de quelques-uns. C'est pour cela qu'il faut continuer à lutter contre l'attrition et aussi contre tous les comportements qui conduisent soit à

ne jamais postuler à la Défense soit à la quitter.

Chaque militaire et chaque civil travaillant en Belgique ou déployé à l'étranger au sein de la Défense doit pouvoir évoluer dans un milieu professionnel où de tels faits ne peuvent évidemment pas être tolérés mais aussi où les procédures adéquates et surtout effectives existent et sont mises en œuvre. L'accompagnement des victimes, le dépôt de leurs plaintes à la justice et le suivi effectif de ces plaintes constituent évidemment des éléments essentiels. Si la Défense demande parfois une approche plus spécifique, cela ne justifie en rien un classement sans suite ou, pire, une minimisation des faits.

L'adoption par notre assemblée, le 8 décembre dernier, du projet de loi relatif aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalements d'atteinte à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée est évidemment un acte fort posé par ce gouvernement Vivaldi, un acte fort qui s'appliquera aux civils de la Défense. Ce texte vient donc encore amplifier ces dispositions notamment au regard du statut particulier des militaires. Il faut dès lors évaluer et améliorer les mesures tant par des mesures préventives que curatives et évidemment prévoir des sanctions à la hauteur des faits commis.

Ce texte vient soutenir les initiatives et les directives prises par la ministre mais il vient aussi réitérer l'engagement et l'implication de notre assemblée dans ces différentes mesures et dans leur suivi effectif. J'espère vraiment de tout cœur que ce texte sera, à l'instar du vote en commission, adopté à l'unanimité aujourd'hui en plénière. Je vous remercie pour votre attention.

15.02 Theo Francken (N-VA): Mijnheer Bayet, bedankt voor uw betoog. Mijnheer Verduyckt, bedankt voor uw goede initiatief.

Een sociaal veilige werkomgeving moet bij Defensie gegarandeerd zijn. Vorige week verscheen er opnieuw slecht nieuws. Onze CHOD stuurde een brief naar de opleiders van de nieuwe rekruten, omdat er hier en daar blijkbaar wat misloopt. Er wordt gezegd dat er op geen enkele manier nog fysieke straffen mogen uitgedeeld worden. Ik spreek mij daar niet over uit, het zou interessant zijn om in de commissie na te gaan wat er juist van aan is en over wie het gaat. Ik heb zelf mijn oor binnen Defensie te luisteren gelegd en mij is alleszins niet bevestigd dat er op massale schaal misbruik zou zijn, al betwijfel ik niet dat er zich gevallen voordoen. De CHOD werd wellicht getriggerd door een aantal rapporteringen en heeft dan waarschijnlijk in overleg met de minister de brief gestuurd, maar mij is niet ter ore gekomen dat het op massale schaal gebeurt. Bij dergelijke verhalen moet men altijd dubbelchecken en goed weten waarover men het juist heeft, maar dat zal men bij Defensie wel doen.

Gisteren bracht de CHOD op een receptie zijn nieuwjaarsboodschap. Hij had het over de toekomstige uitdagingen, de oorlog in Oekraïne, het bijkomend versterken van onze Oostgrens, het bijkomend versterken van het Oekraïense leger om de strijd te kunnen aangaan en de Russen te verdrijven van hun grondgebied, maar ook over een goede sociale werkomgeving. Dat is heel belangrijk en een prioriteit van deze regering, waar wij ook achterstaan. We hebben veel discussies, maar daarover bestaat er een grote consensus, met een Kamerbrede meerderheid. Ik ben het eens met onze goede collega Bayet, hij heeft dat goed verwoord. Op dat vlak krijgt u onze steun.

Ecolo-Groen was niet aanwezig tijdens de bespreking in de commissie. Ik vond dat heel vreemd, want dat thema zou hun normaal gezien na aan het hart moeten liggen. Geen tussenkomst, is er dan iets meer aan de hand? Ik vond dat vreemd, maar ik zal de reden waarschijnlijk wel in de wandelgangen vernemen. De steun van onze fractie is er alvast.

Wij hadden één bedenking, waarop de heer Verduyckt misschien kan ingaan. Waarom komt er een externe klachtenbehandeling? Daarmee blijf ik worstelen. Is het niet beter om dat binnen Defensie te organiseren? We hebben een hele HR-dienst en binnen elke kazerne zijn er vertrouwenspersonen. Moeten we dat dan uitbesteden aan de privémarkt? Ik weet niet of dat altijd beter is. Defensie heeft heel wat interne buffers. Defensie heeft daar een heel apparaat op gezet. Het is ook een prioriteit van de minister om dat intern te kunnen doen. Toch blijven jullie hameren op die externe klachtenafhandeling. Ik weet niet of dat niet gewoon meer geld zal kosten, geld dat al bijzonder schaars is, afgaand op het staatsbegroting.

Binnen Defensie moet men prioriteiten stellen. De budgetten moeten gebruikt worden voor belangrijke zaken. Dit is ook belangrijk, maar er is al heel wat voor gedaan. Bij nog eens een externe aanbesteding blijf ik twijfels

hebben. Daar hebben wij het in de commissie al over gehad, mijnheer Verduyckt.

Tot slot wens ik de gewezen minister van Defensie, Sander Loones, een gelukkige verjaardag.

15.03 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Beste collega's, als gewezen syndicaliste – al is men dat voor het leven – vind ik een veilige sociale werkomgeving superbelangrijk. Die ligt mij heel na aan het hart.

Als ik de cijfers zie, krijg ik koude rillingen van de situatie bij Defensie. 9 % van de vrouwen bij Defensie wordt verkracht op het werk, 43 % van de vrouwen krijgt te maken met fysiek, seksueel, grensoverschrijdend gedrag. 64 % van de vrouwen binnen Defensie krijgt te maken met seksueel grensoverschrijdend gedrag op het werk. Dat zijn bijzonder zware cijfers.

Daarnaast was er, zoals al aangehaald, de open brief van de stafchef van het Belgisch leger waarin hij de wantoestanden bij de opleiding van de nieuwe rekruten aanklaagde. Het gaat dan over gedwongen knokpartijen of over overdreven fysieke straffen. Dat zijn ook ernstige zaken. Die cijfers en de getuigenissen tonen dat er nog veel werk aan de winkel is bij Defensie.

Het is de bedoeling van de minister meer vrouwen aan te trekken voor Defensie, maar hoe verwacht zij dat te doen met die cijfers? Alles is natuurlijk aan elkaar gelinkt. Wij willen vooral het belang benadrukken van enkele maatregelen die genomen worden. Zo is het voor ons heel belangrijk dat er een laagdrempelig en effectief extern meldpunt komt, omdat wij vermoeden dat dit veel laagdrempeliger zal zijn, zodat het eenvoudiger wordt klacht in te dienen in het geval van grensoverschrijdend gedrag.

Het is eveneens belangrijk dat er werk gemaakt wordt van een cultuuromslag bij Defensie, en dat al vanaf de opleiding. Er moet aandacht zijn voor de sociale veiligheid. Dat moet gebeuren tijdens de opleiding, maar men moet ook aandacht hebben voor die sociale veiligheid tijdens de hele loopbaan van de militair.

De hele hiërarchie, inclusief de legertop, moet op hun verantwoordelijkheid gewezen worden. De daders van grensoverschrijdend gedrag mag niet langer de hand boven het hoofd gehouden worden.

Onderhavig voorstel van resolutie is voor ons dus een stap in de goede richting en geeft de aanzet om de problemen aan te pakken. Het is wel belangrijk dat het niet bij woorden blijft, maar dat de tekst in de praktijk wordt uitgevoerd. De PVDA zal het voorstel van resolutie dan ook steunen.

15.04 Kris Verduyckt (Vooruit): Collega's, het voorstel van resolutie dat we hier vandaag voorleggen, komt natuurlijk niet zomaar uit de lucht gevallen. De concrete aanleiding vormde een aantal gevallen van misbruik in de paraopleiding in Marche-Les-Dames, maar het probleem is natuurlijk veel groter dan dat. Dergelijke feiten besmeuren het imago van onze defensie, terwijl we in het begin van de legislatuur al ongerust moesten vaststellen dat het leger slecht scoorde op het vlak van infrastructuur, materiaal en vooral personeelsaantal, doordat er kapot werd bespaard. Dat kon niet de bedoeling zijn.

De minister van Defensie doet er deze legislatuur dan ook alles aan om met haar plannen een oplossing te brengen. Ze investeert in personeel, infrastructuur en materiaal om ons leger slagkrachtiger te maken. Het is echter onze overtuiging dat we daarbij ook naar het mentale aspect van onze militairen moeten kijken. Er moet dus een stevige aanpak komen van grensoverschrijdend gedrag, pesterijen en intimidatie.

Ik wil niet Defensie met de vinger wijzen. Dergelijke problemen zitten in onze samenleving verweven. Het leger is als organisatie evenwel sterk hiërarchisch gestructureerd, wordt gekenmerkt door een grote loyaliteit; het betreft geen typische nine-to-five-jobs en de opleidingen zijn hard. In zo'n omgeving kan men wel zo'n gedrag verwachten. De situatie is ook vergelijkbaar met andere legers. Dat was ook de reden waarom we de Nederlandse professor Giebels naar onze commissie hebben uitgenodigd en te luisteren naar aanbevelingen over de aanpak in ons buurland.

Die hoorzitting, de gesprekken met de betrokken legerdiensten, de vakbondsadviezen, de vele mailtjes van individuele militairen en het onderzoek van adjudant-majoor Buyse over seksueel grensoverschrijdend gedrag in het leger, waaruit bleek dat bijna 10 % van alle vrouwelijke militairen ooit werd aangerand – een gruwelijk percentage – hebben geresulteerd in de aanbevelingen in de tekst.

Mijnheer Francken, u vroeg waarom externe behandeling zo nodig is. Voor alle duidelijkheid, vandaag worden de psychosociale onderzoeken wegens personeelsgebrek uitbesteed aan Mensura. We vragen dus om meer psychosociale adviseurs in het leger zelf, die ook onafhankelijker moeten kunnen werken. Dat is één pijler.

Ik ben ervan overtuigd dat voor ernstige gevallen van seksueel grensoverschrijdend gedrag een externe behandeling beter is om de slachtoffers het gevoel te geven dat het potje niet gedekt wordt. Het is voor hen bijzonder belangrijk dat hun klacht ernstig genomen wordt. In 2021 waren er negen psychosociale onderzoeken voor een totaal van 25.000 militairen. Ik denk dat iedereen in het halfroond aanvoelt dat het slechts het topje van de ijsberg is en dat zulks grotendeels te verklaren valt door de fierheid van de militairen over het leger, waarvan ze het imago niet willen besmeuren. Dat begrijp ik ook, maar als het fout is, moet het gezegd worden.

Het voorstel van resolutie bevat ook een oproep aan de leidinggevendenden van Defensie, want zoals alle vakbonden hebben aangegeven, hebben zij een bijzonder belangrijke rol in het creëren van een mentaliteitswijziging. Zolang de leidinggevendenden niet mee zijn, zal men het probleem nooit kunnen kapittelen. De brief van Michel Hofman, de Chief of Defence, waarnaar sommige sprekers verwezen, is mijns inziens een belangrijk signaal. Hij stuurde die samen met de top van de dienst Intern Toezicht, omdat hij zich zorgen maakte over een aantal wanpraktijken bij de rekrutering. Ik las gisteren nog de getuigenissen in de pers: "Ga porno doen op TikTok"; "Vrouwen horen niet in het leger." Dat soort opmerkingen moet eruit. Het is daarom belangrijk dat de hoogste rangen in het leger zich bemoeien met de zaak. Gisteren stelden ze op de nieuwjaarsreceptie dat dat ook een prioriteit is.

De nieuwe generatie jongens en meisjes die in Defensie ons land wil dienen, kijken erg anders naar de wereld. Jonge vrouwen die zich vandaag bij het leger vervoegen, hebben geen boodschap aan ongepaste opmerkingen; zij willen gewoon hun job doen. (*Protest van de heer Francken*)

Mijnheer Francken, generaties veranderen. U zei onlangs in de commissie dat u al twintig jaar in de Wetstraat zit en dat u last begint te krijgen van fysieke klachten. Ik heb de indruk dat u ook daarnaar moet kijken. Maatschappijen en generaties veranderen en u moet echt eens met de betrokkenen daarover praten.

Er is wat dat betreft echt een probleem. Een fysieke por van een instructeur kan de militair misschien misschien een uur of iets langer pijn doen, maar een vileine, kleinerende opmerking in aanwezigheid van de rest van het team spookt misschien een hele dag en nacht door iemands hoofd. Zo'n opmerking kan ervoor zorgen dat fysiek sterke mensen zich toch niet goed voelen en hun job in het leger niet kunnen uitvoeren, zoals ze dat zouden willen.

Laat het het belangrijkste signaal zijn van de tekst die ik hier vandaag voorleg: wij aanvaarden zulke gedragingen niet langer. We willen voor onze militairen dat er niet alleen nieuwe kazernes worden gebouwd en in nieuwe wapens en nieuw materieel wordt geïnvesteerd, maar ook dat er elke dag bij Defensie gewerkt wordt aan een klimaat waarin onaanvaardbaar sociaal gedrag verder wordt gemarginaliseerd.

Ten slotte dank ik iedereen die heeft meegewerkt aan de totstandkoming van de tekst en al wie straks voor zal stemmen.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion est close.

De bespreking is gesloten.

Aucun amendement n'a été déposé.

Er werden geen amendementen ingediend.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

16 **Projet de loi portant modification de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (3054/1-6)**

16 **Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (3054/1-6)**

Discussion générale

Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

M. Marco Van Hees, rapporteur, renvoie à son rapport écrit.

16.01 Wim Van der Donckt (N-VA): Mijnheer de minister, met het voorliggend wetsontwerp gaat u de toegang tot het UBO-register regelen. Conform de privacywetgeving worden de doeleinden bij wet vastgelegd: *UBO as a service*. De oprichting van het UBO-register had ooit de bestrijding van de drugsmafia, de mensenhandel en de terrorismefinanciering tot doel. Dat register werd nodig geacht om te achterhalen in wiens handen de opbrengst van die zware criminaliteit uiteindelijk terecht kwam. Dat was een zeer mooie en nobele doelstelling.

Met dit ontwerp wordt de doelstelling uitgebreid met het oog op het bevriezen van tegoeden van mensen en organisaties die op een sanctielijst van de Verenigde Naties en de Europese Unie zijn terechtgekomen. Ik verwijs naar de sancties ten aanzien van Rusland en van Russen van wie de eigendommen in het Westen moeten worden bevroren.

Het derde doel van het UBO-register wordt het voorkomen van misbruik ten aanzien van de overheid. Als voorbeeld wordt onder meer belastingontwijking gegeven, wat zeer bizar is, maar zo staat het in de tekst. Het UBO-register werd ooit opgericht om de zware criminaliteit te bestrijden, maar wordt nu blijkbaar ingezet om het wettelijk handelen ten aanzien van de overheid – de federale staat, de gewesten en de gemeenschappen – te controleren. *UBO as a service*. Voordat de burger handelt, zal de overheid het UBO-register al kunnen gebruiken opdat de burger niet alleen wettelijk handelt, maar zeker ook handelt zoals de overheid het bedoelt. De overheid kan het UBO-register dus aanwenden om het wettelijk handelen van de burger te controleren. *UBO as a service*.

De vraag rijst – ik heb die vraag ook in de commissie gesteld – of die formulering wel past binnen de door de Grondwet gewaarborgde bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De Raad van State vond het bijzonder laakbaar – dat zijn de woorden van de Raad van State, niet de mijne – dat hij om advies werd gevraagd gelijktijdig met een adviesaanvraag bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, terwijl de bescherming van de gegevens van natuurlijke personen toch centraal staat in het wetsontwerp.

De Raad van State heeft zich bijgevolg niet verder kunnen of willen uitspreken over de toetsing van het ontwerp aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De GBA was van oordeel dat de in het voorontwerp geformuleerde doeleinden van “transparantie van de juridische entiteiten en juridische constructies opgericht in België” veel te vaag was geformuleerd. Men vroeg dan ook om te preciseren ten aanzien van wie men die transparantie wilde garanderen en om welke redenen.

De toevoeging dat het moet gaan om de voorkoming van misbruik ten aanzien van een autoriteit, de overheid, dus de Belgische Staat, de gewesten of de gemeenschappen, geeft geen enkele reden op waarvoor die toegang moet zijn bedoeld. De enige reden die wij hebben kunnen achterhalen bij de nalezing van de tekst is dat de verordening 2021/241 tot instelling van de Faciliteit voor Herstel en Veerkracht vereist dat de staten, gewesten en gemeenschappen die persoonsgegevens van de eindontvanger van de fondsen verzamelen ten behoeve van de audit en de controle.

De uitbreiding van de doeleinden tot voorkoming van onwettig handelen, dat volgens de uitvoerende macht als misbruik wordt beschouwd, maakt een willekeurig gebruik van het UBO-register mogelijk, op basis van de teksten die thans voorliggen. De enige beperking die in het wetsontwerp wordt voorzien, is dat de wet of het decreet de overheidsinstantie expliciet de taak geeft om die uiteindelijke begunstigden op te sporen of te controleren.

Mijnheer de minister, ik heb dit niet gedaan in de commissie, maar ik neem de vrijheid om vandaag te verwijzen naar een kolom van een auteur, een geschiedkundige, niet direct een vriend van de N-VA, de heer Marc Reynebeau, die in *De Standaard* van 17 maart 2021 een column schreef met als titel *De surveillancestaat is er al*. Hij zegt daarin dat als iets technisch mogelijk is, de overheid snel een excuus vindt om de bevolking ermee te gaan controleren. Hij waarschuwt als volgt: “De bredere denktrant achter de invoering van de nieuwe technologie om de bevolking te controleren en er informatie over te verzamelen is de volgende: je hoeft niet schuldig te zijn om verdacht te zijn. Vingerafdrukken, cameracontrole, energieverbruik, reisinformatie, het sleepnet dat internetdata verzamelt, eventuele opslag van biometrische gegevens, dat alles draait het rechtstatelijke fundamentele vermoeden van onschuld om. Iedereen is verdacht, tot bewijs van het tegendeel. Daaruit spreekt een groot wantrouwen van de politiek tegenover de bevolking. Politieke luiheid en verkeerd begrepen efficiëntiezucht leiden zo tot een voor privacy- en burgerrechten gevaarlijke hypocrisie”.

Het UBO-register is er, dus laten we het dan maar gebruiken om de onschuldige burger te helpen bij zijn wettig handelen, ter voorkoming van handelen dat de uitvoerende macht als misbruik beschouwt. We betreuen het dan ook dat de Raad van State na het toch wel gefundeerde advies van de GBA verder geen uitspraak heeft kunnen doen over uw teksten, omdat de vage doeleinden die daarin verwoord zijn geen enkele rem meer vormen voor de overheid om een excuus te vinden voor het gebruik of misbruik van dat UBO-register.

Naast de overheid heeft ook de burger toegang tot het UBO-register. Op aangeven van de commissie voor Ontwikkelingssamenwerking in het Europees Parlement werd de toegang opengesteld tot elk lid van de bevolking. Het Hof van Justitie oordeelde wel dat die mogelijkheid onwettig is omdat ze de privacy, zoals gewaarborgd door het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, schendt. In het wetsontwerp grijpt u dan terug naar de verwoording in de vierde antiwitwasrichtlijn: “De toegang voor burgers wordt beperkt tot alle personen of organisaties die een legitiem belang kunnen aantonen.”

Wij willen u eraan herinneren dat de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming in zijn advies bij de vijfde antiwitwasrichtlijn van mening is dat: “Er zou moeten worden gegarandeerd dat alleen toegang wordt verkregen door entiteiten die belast zijn met de handhaving van de wet.” Dat lijkt mij vrij duidelijk.

Het Hof van Justitie meent echter dat de pers als maatschappelijke organisatie een legitiem belang heeft bij de toegang tot informatie over uiteindelijk begunstigden. Hetzelfde geldt ook voor personen die de identiteit van de uiteindelijk begunstigden van een vennootschap of een andere juridische entiteit willen kennen, omdat het mogelijk is dat zij met hen transacties zullen aangaan. Het Hof geeft dus wel een zeer ruime invulling aan wie een wettig belang heeft om het UBO-register te raadplegen.

Ons inziens gaat die interpretatie voorbij aan de rol die de vierde macht, zijnde de pers, in een vrije democratische samenleving heeft. De pers dient volgens ons te berichten over hoe goed of hoe slecht de instanties belast met de bestrijding van het witwassen zich van hun taak kwijten; dat is haar opdracht. Het is niet de rol van de pers om daaromtrent zelf onderzoek te doen of onderzoeken te gaan raadplegen. Voor wie een vennootschap of een andere juridische entiteit wil contracteren, biedt in de eerste plaats het vennootschapsrecht mogelijkheden om de betrouwbaarheid van de persoon te controleren. Dat kan bijvoorbeeld aan de hand van de jaarrekening. Indien een persoon deelneming wil verwerven aan een rechtspersoon, dan is het wellicht legitiem om te weten wie de andere achterliggende deelnemers aan de rechtspersoon zijn. Wij dienen er echter op te wijzen dat met betrekking tot genoteerde vennootschappen de transparantierichtlijn ter zake voldoende klaarheid schept. Zoals de GBA opmerkt, wordt er een zeer ruime appreciatiemarge toegekend aan de Administratie van de Thesaurie inzake het al dan niet toekennen van toegang.

In de commissie hebt u geantwoord dat “zowel de pers, ngo's als derde zaakaanbrengers die verrichtingen met entiteiten willen doen zich op dat legitiem belang zullen kunnen beroepen.” Een democratische samenleving is gebouwd op de scheiding der machten, juist om willekeur door de overheid te voorkomen. Laten wij daarom ieder de rol geven die hem toekomt. De rol van de pers en de burger bestaat er niet in om als verlengstuk van de overheid op te treden.

Dit wetsontwerp faalt dan ook om de privacywaarborgen waarop onze maatschappij is gebaseerd voldoende te waarborgen. Om die reden zullen wij tegen dit wetsontwerp stemmen.

16.02 Wouter Vermeersch (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het Vlaams Belang is steeds op zijn hoede geweest met betrekking tot dat UBO-register, want er kunnen daarbij kanttekeningen geplaatst worden inzake privacy. Het UBO-register werd ingevoerd door een Europese richtlijn onder het mom van de strijd tegen witwassen van geld en terrorismefinanciering. U spreekt er ook over in uw tekst: "De transparantie voorzien van de juridische entiteiten en juridische constructies bedoeld in het eerste lid, ter voorkoming van het misbruik van deze entiteiten en constructies, met inbegrip van belastingontwijking, ten aanzien van de autoriteiten en entiteiten. "

De collega zei het al, kiezen voor de minst belaste weg is perfect legaal in dit land. Ik zou het bijna een morele plicht noemen in het land met de hoogste belastingen van deze aardbol, het land met de hoogste belastingen van het heelal, namelijk België. Kiezen voor die minst belaste weg is nu eenmaal iets dat voor bijvoorbeeld ondernemingen tot het optimaal beheer behoort.

Ons aanvoelen dat het UBO-register veel te ver gaat, werd ondertussen bevestigd door het Europees Hof van Justitie. Naast de bevoegde autoriteiten, moesten de lidstaten ook het grote publiek toegang geven tot het UBO-register, althans tot de gegevens die in de Europese richtlijn zijn opgesomd. Dat was zo in België, maar dat was ook zo in Luxemburg. Een pientere Luxemburgse rechter wilde even toetsen bij het Europees Hof van Justitie of die toegang wel verenigbaar is met het Europees Handvest dat onder meer de bescherming van het privéleven waarborgt.

Wat bleek, mijnheer de minister? Het Europees Hof van Justitie heeft ondubbelzinnig geantwoord – wat ook al een beetje ons aanvoelen was – dat dit helemaal niet het geval is. Het Hof oordeelde op 22 november 2022 dat die publieke toegang tot het UBO-register en informatie over de uiteindelijke begunstigen "een ernstige inmenging vormt in het recht op eerbiediging van het privéleven en de bescherming van de persoonsgegevens."

Die uitspraak had twee concrete gevolgen voor België. Ten eerste werd de FOD Financiën gedwongen om de toegang tot het UBO-register met onmiddellijke ingang, op 23 november al, te schorsen. Niemand kon daar nog publiek toegang toe krijgen. Ten tweede werd u, de minister van Financiën, gedwongen om de wetgeving en de publieke toegankelijkheid van het UBO-register te herevalueren, rekening houdend met de uitspraak van het Hof van Justitie.

Vandaag zal de publieke toegang met dit wetsontwerp niet meer mogelijk zijn. Het behoeft geen betoog dat dit gevoelige materie is en blijft inzake privacy. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de instelling die net geplaatst is om dat te beoordelen, is cruciaal in dit wetsontwerp. Het is niet goed te praten dat wij moeten lezen in de tekst van de Raad van State dat die bezwaren uit over het feit dat u gelijktijdig advies hebt gevraagd aan de Raad van State en aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, waardoor de Raad van State op geen enkel moment het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit kon inkijken. Door die handelswijze kon de Raad van State bij het onderzoek van het voorontwerp dus geen rekening houden met het advies van die Gegevensbeschermingsautoriteit.

Wij lezen hierin een duidelijke vingerwijzing van de Raad van State aan uw adres. Om die reden zullen wij ons over dit stuk onthouden.

16.03 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, avant toute chose, je dois constater qu'une fois de plus vous court-circuitez le Conseil d'État. Quand je dis une fois de plus, je devrais dire deux fois de plus. Parce que dans ce texte, vous le court-circuitez deux fois. Il faut quand même le faire, dans un seul texte!

Première fois: vous avez envoyé votre texte au Conseil d'État pour avis, puis vous avez ajouté des éléments non pas anodins, mais très importants, sur lesquels je reviendrai. Du coup, ces éléments n'ont pas été vus par le Conseil d'État ni soumis à sa critique.

Deuxième fois: vous avez demandé en même temps l'avis de l'Autorité de protection des données (APD) et du Conseil d'État. Ce qui veut dire que le Conseil d'État n'a pas pu voir l'avis de l'APD. Or, le Conseil d'État vous dit que ce n'est pas comme cela que ça marche: "Vous devez d'abord soumettre votre avis à l'APD, puis nous envoyer tout le texte, avec l'avis de l'APD, et nous pouvons voir l'ensemble." C'est comme cela qu'il faut faire. Je cite une des nombreuses phrases du Conseil d'État qui disent cela: "La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation du Conseil d'État et l'Autorité de protection des données est donc

particulièrement critiquable."

Attention, monsieur le ministre, au Conseil d'État siègent des gens bien élevés! Quand ils disent "particulièrement critiquables", dans leur bouche, c'est lourd et violent. Si un client du Lunch Garden vous parle, il utilisera d'autres mots que ceux-là. Il ne dira pas "particulièrement critiquable". Il utilisera des mots que je ne citerai pas parce que la décence me l'interdit ici en plénière.

Du coup, en commission, j'ai soumis aux autres membres et à vous-même une demande logique. Elle vise à envoyer ces deux points au Conseil d'État pour avoir l'avis qu'il n'a pas pu donner. Que s'est-il passé? Vous n'avez pas soutenu cette demande, et la majorité, comme un seul homme, a voté contre ma demande d'envoi au Conseil d'État.

Visiblement, vous n'en avez rien à faire de ces règles démocratiques élémentaires qui sont inscrites dans la loi. D'ailleurs, le Conseil d'État cite la loi sur laquelle vous auriez dû vous appuyer.

Un élément est problématique dans cette loi et c'est justement l'élément que vous n'avez pas soumis au Conseil d'État! Vous supprimez l'accès au registre UBO pour le grand public. Qu'est-ce que UBO? C'est ce registre créé dans chaque pays de l'Union européenne indiquant les bénéficiaires effectifs qui se trouvent et se cachent parfois même derrière une société ou derrière une structure juridique comparable à une société.

Selon la directive de l'Union européenne, ce registre doit être ouvert au grand public dans tous les pays européens. Mais – c'est l'objet de ce texte – vous invoquez l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne pour fermer ce registre au grand public.

Je déplore véritablement ce que j'appelle un retour en arrière. Le gouvernement a été très lent à l'ouvrir au grand public mais, par contre, très rapide pour le lui fermer dès l'arrêt de la Cour. Je pense normal d'imposer des règles de transparence aux personnes morales et qu'il n'y a pas lieu de la restreindre. Elle existe déjà dans une série de domaines. Les sociétés doivent publier des comptes annuels, publier des actes de société, la liste des administrateurs. Il est donc peu justifiable que l'identité des bénéficiaires finaux (les personnes qui contrôlent réellement la société et qui en bénéficient) ne soit pas soumise aux mêmes règles de transparence.

Le registre UBO vise à empêcher que qui que ce soit se cache derrière des constructions juridiques. Il n'est pas normal de se cacher ainsi du fisc et de la justice et vis-à-vis de l'ensemble des citoyens. Ce retour en arrière est vraiment déplorable.

Le PTB n'est pas le seul à dénoncer ce retour en arrière. Le journal *Le Soir* du 23 novembre 2022 parle d'un "bond en arrière pour la transparence financière". Dans le même article, la parole est donnée à M. Laaouej, absent pour l'instant de la séance plénière, qui dit: "C'est un coup dur porté à l'idée même de transparence, d'autant que cette transparence jouait un rôle important dans la lutte contre le blanchiment et la criminalité en braquant les projecteurs sur les circuits financiers occultes."

Il a tout à fait raison. Il est donc dommage que ce projet de loi revienne sur cette transparence si utile.

Le registre UBO était à ce point un outil précieux qu'il a permis au journal *Le Soir*, en collaboration avec d'autres médias internationaux, de publier une série de révélations, après avoir épluché près de quatre millions de documents liés à des sociétés luxembourgeoises, en 2021. Tout le travail journalistique qui est fait sur les *leaks*, les *papers*, se base notamment sur ce registre UBO.

Vous indiquez, dans l'exposé des motifs de ce texte, que le registre UBO serait seulement accessible aux personnes physiques et morales qui pourraient justifier un intérêt légitime à y avoir accès. Mais le problème réside dans le fait que vous ne définissez pas dans la loi ce que l'on entend par "intérêt légitime".

Pourtant, dans son arrêt, la Cour de justice de l'Union européenne auquel vous faites référence pour justifier la fermeture de ce registre précise que: "Tant la presse que les organisations de la société civile présentant un lien avec la prévention et la lutte contre le blanchiment de capitaux ont un intérêt légitime à accéder aux informations sur les bénéficiaires effectifs."

En commission, vous m'avez assuré que vous mentionnez cette référence aux journalistes et associations.

Or, vous ne la mentionnez pas dans la loi, ni dans l'exposé des motifs de celle-ci, ni dans l'arrêté royal qui exécute cette loi. Vous la mentionnez seulement dans le rapport au Roi de cet arrêté royal qui met en œuvre la loi en question et qui n'est pas encore publié.

Quand je vous ai demandé de me fournir le texte de cet arrêté royal et de l'exposé au Roi, vous avez purement et simplement refusé de le faire. Vous faites preuve d'un manque flagrant de transparence dans un projet de loi qui supprime lui-même la transparence en lien avec le registre UBO.

C'est la raison pour laquelle nous avons déposé un amendement visant à inscrire clairement dans la loi l'accès de la presse et des organisations de la société civile aux données du registre UBO. En effet, comme le Conseil d'État et l'APD l'ont déjà souligné à de nombreuses reprises, conformément au principe de légalité qui est repris à l'article 22 de la Constitution, les éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel doivent être repris dans la loi. Donc, cette mention doit se retrouver dans celle-ci et non dans un sombre rapport au Roi d'un arrêté royal que vous refusez de nous transmettre.

Au-delà de cet amendement, je continue de dénoncer le retrait par ce texte de l'accès de la population au registre UBO. Bref, voilà un texte que nous ne pourrions pas soutenir.

16.04 Catherine Fonck (Les Engagés): Madame la présidente, j'aborde ce dossier afin de pouvoir justifier notre vote. Je pense plus particulièrement à la question de l'accès au registre UBO par les personnes qui y ont un intérêt légitime – puisque ce sont les termes que le ministre et la majorité ont décidé d'employer.

Dans le fond, le signal donné après l'arrêt de la Cour de justice est de trouver un équilibre entre les intérêts et les valeurs en présence. D'un côté, prend place le droit à la protection de la vie privée des personnes dont les intérêts financiers pourraient être dévoilés au travers d'un accès au registre UBO. De l'autre, il s'agit de respecter le droit du public à l'information et à la transparence. Ces intérêts ne sont pas nécessairement convergents. Là réside, bien évidemment, la difficulté de l'exercice en vue de trouver l'équilibre nécessaire.

Si votre projet nous pose problème, monsieur le ministre, c'est parce que vous choisissez de ne pas définir ce nouvel équilibre. Peut-être l'avez-vous tenté, mais nous finissons par connaître la chanson. Les tensions entre les partis de la majorité ne permettent pas de trancher, de sorte que la décision est renvoyée à plus tard ou, en l'occurrence, à un arrêté royal. En effet, au lieu de définir ce nouvel équilibre, l'article 5 de votre projet de loi délègue au Roi le soin de le faire. Nous n'étions pas présents en commission, mais lors de la lecture que vous avez donnée du rapport, vous avez apporté plusieurs indications sur le sens de ce que vous proposez au Roi. Vous essayez de rassurer, en vous référant, par exemple, à l'accès des journalistes. Cependant, vous ne définissez rien. De plus, il est impossible d'en débattre au cœur même de la démocratie.

Cette manière de procéder ne nous rassure pas et continue à nous poser problème pour des raisons tant juridiques que politiques. Le Conseil d'État n'avait d'ailleurs pas manqué, dans son avis, de dire: "Le principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution requiert que le dispositif fixe lui-même les critères permettant de comprendre ce que recouvrent les points 5° et 6° en projet." Cette référence à l'intérêt légitime de celui qui consulte n'est, à nos yeux, pas du tout définie et pas suffisamment précise pour rencontrer les exigences du principe de légalité. Il ne s'agit pas de renvoyer au Roi la définition du juste équilibre entre des intérêts qui ne sont pas nécessairement convergents, à savoir le respect de la vie privée et le respect du droit à l'information et à la transparence du public. C'est à nous de le définir. C'est très clairement au législateur qu'il revient de définir ce type d'équilibre, sauf à remettre en question le cœur de la responsabilité du législateur. Pour nous, confier cela au Roi et en sus au seul gouvernement qui le décidera dans un entre-soi sans aucun débat n'est absolument pas acceptable.

Pour ces raisons, nous ne soutiendrons pas ce projet.

16.05 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, chers collègues, avant d'aborder le fond, je m'attarderai un peu sur la forme et sur la procédure qui entourent le dépôt de ce texte. Plusieurs de mes collègues l'ont signalé avant moi. L'avis du Conseil d'État et celui de l'Autorité de protection des données (APD) ont été sollicités simultanément, or vous ne disconviez pas du fait que, si des modifications intervenaient suite à l'avis de l'APD, le Conseil d'État ne pourrait pas les connaître. Et c'est précisément le cas en l'espèce puisque vous avez apporté des précisions, monsieur le ministre, dans la définition des finalités du registre des bénéficiaires effectifs à l'article 4. En d'autres termes, le gouvernement court-circuite le Conseil

d'État, et ce alors qu'il s'agit d'une obligation légale. Rappelons aussi qu'une demande d'avis a été également rejetée en commission, majorité contre opposition.

J'en viens au fond, et plus particulièrement sur l'un des objectifs poursuivis par le présent projet de loi, qui est de se conformer à l'arrêt de la Cour de justice européenne de 2022 relatif à l'accès au registre UBO. Pour rappel, l'arrêt de la Cour a invalidé la possibilité pour le public d'avoir accès au registre UBO qui permet d'identifier facilement celui ou celle qui, au bout de la chaîne, est le bénéficiaire économique d'une construction juridique opaque. Il s'agit pourtant d'un outil puissant permettant de lutter efficacement contre la fraude, le blanchiment et la criminalité financière au sens large. Ce registre a déjà été utilisé à plusieurs reprises par des journalistes, notamment dans le cadre de différents scandales financiers.

Le gouvernement a donc fait le choix de revenir à la version initiale de la directive, prévoyant que pour pouvoir bénéficier d'un accès au registre UBO, une personne physique et morale doit justifier d'un intérêt légitime. Selon nous, il s'agit d'un énorme retour en arrière en matière de lutte contre la délinquance financière. Certes, nous prenons pleinement conscience du fait que la Belgique doit se conformer à la jurisprudence européenne de la Cour, toutefois, en l'absence de définition actuelle et claire de ce qu'est l'intérêt légitime permettant à certaines personnes d'y avoir accès, le gouvernement décide de réduire à néant tout l'intérêt actuel du registre UBO.

C'est vrai que vous avez précisé, monsieur le ministre, que l'accès des ONG et des journalistes enquêtant sur le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme continuera à être garanti par la modification prochaine de l'arrêté royal, lequel précisera ce qu'il conviendra d'entendre par intérêt légitime. Nous nous interrogeons toutefois, comme d'autres collègues viennent de le faire, sur le fait qu'il aurait été bien plus prudent de l'inscrire dans la loi pour renforcer la sécurité juridique.

Pour cette raison, problématique sur la forme et sur le fond, nous ne pourrions pas soutenir ce projet qui est soumis aujourd'hui au vote de notre assemblée.

La **présidente**: Ceci épuise la liste des orateurs. Si plus personne ne demande la parole, la discussion générale sera close après l'intervention de M. le ministre.

16.06 Minister **Vincent Van Peteghem**: Bedankt voor uw opmerkingen. De meeste zijn uiteraard al in de commissie aan bod gekomen, maar ik wil toch even op een aantal ervan terugkomen.

Wat de toegang van de fiscus tot het UBO-register betreft, die is geregeld in artikel 322 van het WIB 92. De administratie mag wat een bepaalde belastingplichtige betreft, het UBO-register raadplegen om de juiste heffing van de belasting te verzekeren. Die juiste heffing omvat dus eveneens de controle op alle antimisbruikbepalingen die opgenomen zijn in het WIB 92. Vandaar dat het fiscale doel ruim omschreven is en ook tot de belastingontwijking strekt. De vraag daarnaar is een paar keer teruggekomen.

Ik geef een voorbeeld. Het feit dat de UBO's van bepaalde rechtspersonen dezelfde zijn, is natuurlijk relevant voor de fiscus. Op dat ogenblik is toch verhoogde waakzaamheid noodzakelijk voor winstverschuivingen en voor de toepassing van de verrekeningsprijsregels. Het is logisch dat de informatie waarover de overheid beschikt, gebruikt kan worden voor de doeleinden die nu door de wet worden bepaald. Om bijvoorbeeld subsidiefraude te bestrijden, bepaalt de RRF-verordening dat de gegevens van de UBO's van de subsidiegerechtigden mee gecommuniceerd worden aan de diensten van de Europese Unie. Dat was een expliciete vraag van de regio's. Het is logisch dat er voor elke inzage een wettelijke basis moet zijn die past bij dat bepaalde doeleinde.

Het is belangrijk te benadrukken dat alle opmerkingen van de GBA en de Raad van State in rekening genomen zijn. Ook het arrest van 22 november 2022 van het Europees Hof van Justitie is volledig gevolgd. In overweging nr. 74 van dat arrest stelt het Hof: "Er zij op gewezen dat zowel de pers als de maatschappelijke organisaties die zich bezighouden met de voorkoming en de bestrijding van het witwassen van geld en van terrorismefinanciering, een legitiem belang hebben bij toegang tot informatie over de uiteindelijke begunstigten." Bijgevolg wordt ook onverkort uitvoering gegeven aan dat arrest van het Europees Hof van Justitie, en zullen, zoals ik in de commissie al heb aangegeven, ook de journalisten en de ngo's die onderzoeken doen naar witwaspraktijken wel degelijk toegang hebben tot het UBO-register.

Mijnheer Van Hees, het is inderdaad het verslag aan de Koning dat dit legitieme belang uitdrukkelijk zal bepalen.

Ik denk daarmee op alle vragen te hebben geantwoord.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles ***Bespreking van de artikelen***

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) **(3054/5)**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(3054/5)**

Le projet de loi compte 6 articles.
Het wetsontwerp telt 6 artikelen.

* * * * *

Amendement déposé:
Ingediend amendement:
Art. 5

- 3 – Marco Van Hees (3054/6)
- * * * * *

Conclusion de la discussion des articles:
Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: l'amendement et l'article 5.
Aangehouden: het amendement en artikel 5.

Adoptés article par article: 1 à 4, 6.
Artikel per artikel aangenomen: 1 tot 4, 6.
* * * * *

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement, over het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

Interpellations

Interpellaties

17 **Samengevoegde interpellaties van**

- **Dries Van Langenhove aan Nicole de Moor (Asiel en Migratie) over "Dwangsommen en inbeslagnames" (55000369I)**

- **Theo Francken aan Nicole de Moor (Asiel en Migratie) over "Veroordelingen, dwangsommen, inbeslagnames en verbeurdverklaringen" (55000372I)**

17 **Interpellations jointes de**

- **Dries Van Langenhove à Nicole de Moor (Asile et Migration) sur "Les astreintes et saisies" (55000369I)**

- **Theo Francken à Nicole de Moor (Asile et Migration) sur "Les condamnations, astreintes, saisies et confiscations" (55000372I)**

17.01 **Dries Van Langenhove (VB):** Mevrouw de voorzitter, collega's, vorige week sprak de beslagrechter zich uit over de inbeslagname van niet-essentiële goederen van Fedasil om de uitbetaling van de intussen fors opgelopen dwangsommen af te dwingen. Volgende maand zal worden overgegaan tot de openbare verkoop van de niet-essentiële goederen.

Mijnheer de minister, volgens mediaberichten mag uw kabinet of ten minste het kabinet van mevrouw de Moor zich in de loop van de week aan een bezoek van een deurwaarder verwachten. Zeker is in ieder geval dat voor het eerst zal worden overgegaan tot inbeslagnames bij Fedasil. In twee dossiers, met name een veroordeling van juli 2022 en een veroordeling van september 2022, zouden de niet-betaalde dwangsommen tot respectievelijk 13.000 euro en bijna 100.000 euro oplopen. Fedasil heeft het over drie individuele dossiers ter zake.

Ondertussen raakte ook bekend dat de rechtbank in 44 gevallen heeft beslist dat asielzoekers die geen opvangplaats kregen toegewezen, recht hebben op een leefloon. Ook dat zet de deur open.

Het spreekt voor zich dat te vrezen valt dat dergelijke berichten de wereld dreigen rond te gaan en de attractiviteit van dit land nog zullen versterken, waardoor wij al helemaal in een vicieuze cirkel dreigen te belanden.

Ondanks dat u naar eigen zeggen de opvangcapaciteit drastisch hebt opgedreven, geraakt de asielcrisis niet opgelost en zal die crisis op die manier enkel erger worden.

Dat is ook niet verbazingwekkend, aangezien zowat elke geloofwaardige maatregel om de instroom in te dammen en de uitstroom te vergroten, is uitgebleven.

Mijnheer de minister, volgens mediaberichten had Fedasil tegen de inbeslagnames protest aangetekend, maar werd dat begin vorige week door een Brusselse rechter afgewezen. Het agentschap kondigde ondertussen aan om eventueel volgende stappen te zullen onderzoeken. Welke concrete stappen werden ter zake reeds gezet? Welke worden er nog overwogen?

Het Rekenhof stelde op 10 januari vast dat er twee types van procedures lopende waren. Enerzijds gaat het om procedures opgestart door onder andere ngo's en anderzijds om procedures opgestart door individuele asielzoekers. In het eerste geval zou men al veroordeeld zijn tot de betaling van maar liefst 600.000 euro aan dwangsommen, in het tweede geval tot tientallen miljoenen euro's, aldus het Rekenhof. Kunt u dat bevestigen, mijnheer de minister? Over welke bedragen gaat het hier concreet?

Daarnaast besliste de rechtbank in 44 gevallen dat asielzoekers die niet in het opvangnetwerk terecht kunnen, recht op een leefloon hebben. Werden dergelijke leeflonen al uitgekeerd op vraag van de rechtbank?

Aangezien het aantal veroordelingen waarbij de rechtbank besliste dat asielzoekers die niet in de opvang terechtkonden, recht hebben op een leefloon, al aardig is opgelopen en dat nieuws zich als een lopend vuurtje zal verspreiden onder de asielzoekers, deelt u niet de vrees dat er een lawine aan dergelijke uitspraken zit aan te komen? Die asielbedriegers en die illegale migranten weten immers zeer goed weten wat er allemaal gaande is en zij volgen de actualiteit via hun smartphones op de voet.

Welke maatregelen zult u eindelijk nemen om de instroom echt in te dammen? Wij verwijzen daarmee niet naar uw zagezegde structurele hervormingen, waarbij u het migratiewetboek lichtjes zult herschrijven, een aantal verduidelijkingen zult aanbrengen voor de DVZ en bij Fedasil een klein beetje zult verschuiven. Dat zijn

geen structurele hervormingen. Dat is niet waar ik naar vraag. Ik vraag naar echte, fundamentele maatregelen om de instroom in te dammen en de kraan dicht te draaien.

Bent u bijvoorbeeld bereid om op Europees niveau eindelijk te pleiten voor een externalisatie van het asielbeleid? Wat dat betreft, was ik voor een zoveelste keer heel teleurgesteld in uw repliek daarnet op de vraag van de heer Van Grieken. U nam afstand van het initiatief van de Deense regering. Die regering heeft nochtans bewezen dat het kan. In Denemarken zijn er momenteel per maand zeven keer minder asielaanvragen dan in België. Het kan dus wel degelijk. Ik stel daarom samen met vele burgers van dit land de vraag waarom wij niet dezelfde weg opgaan.

U pleit, voor een groot deel terecht, voor meer Europese samenwerking, onder andere ook om de illegale migratie te bestrijden. Waarom volgen daar dan geen acties op? Dat is exact hetzelfde als de heer Francken zei, als mevrouw De Block zei, als de heer Mahdi zei, als mevrouw de Moor nu ook opnieuw zegt. Er wordt de hele tijd gepraat over de Europese fata morgana, maar er volgen geen acties. Als landen dan toch bereid zijn om concrete maatregelen te nemen, dan distantieert de regering zich daar keer op keer van. In het begin waren dat de Visegradlanden, nu neemt Denemarken de leiding en Italië, Zweden en vele andere Europese landen hebben intussen het licht gezien en willen de illegale migratie stoppen en een kordaat en humaan asielbeleid voeren. U distantieert zich daarvan, in de plaats van echt op Europees vlak samen te werken. Hoe en op welk vlak wilt u concreet op het Europese niveau samenwerken, als u keer op keer de hand weigert van vele landen die de hand uitsteken om het probleem aan te pakken.

Gaat u eindelijk een *coalition of the willing* aan met andere Europese lidstaten?

Zult u eindelijk maximaal gebruik maken van de marge die de Europese Unie ons biedt om te verstrengen en verstrakken?

17.02 Theo Francken (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de vicepremier, u beantwoordt vandaag onze interpellaties omdat de bevoegde staatssecretaris in Stockholm aanwezig is om te onderhandelen over een beter en hopelijk een eindelijk werkend asiel- en migratieverhaal. Dat neem ik u natuurlijk niet kwalijk. Toch stel ik mijn vragen graag vandaag. Eigenlijk was in de commissie voor Binnenlandse Zaken een actuadebat gepland, maar door agendaproblemen zijn we daar niet toe gekomen, want de staatssecretaris moest vertrekken. We hebben daarom gekozen voor deze werkwijze, maar voor u is het natuurlijk niet dankbaar om te spreken over een dergelijk technische zaak als migratierecht en asielrecht, want dat is niet uw specialiteit en u hebt meer dan genoeg andere katten te geselen. Toch wil ik even dieper ingaan op de kwestie, omdat ik getripped ben door enkele dingen die zich de jongste dagen hebben voorgedaan.

Van in het begin hebben cd&v en deze regering gezegd dat ons land geen dwangsommen zou betalen omdat de Vlamingen geen belastingen betalen om vervolgens te zien dat grote sommen belastinggeld via dwangsommen naar asielzoekers gaan. Dat is een goed en logisch standpunt, want als u dat voorlegt aan de Vlamingen dan denk ik dat een overgroot deel beaamt daarvoor inderdaad geen belastingen te betalen. De Vlaming betaalt geen belastingen om te zien dat uiteindelijk honderdduizenden euro's toegekend worden aan asielzoekers. Dat standpunt is met veel branie door de toenmalige staatssecretaris, uw huidige partijvoorzitter, naar voren gebracht, en werd herhaald door de huidige staatssecretaris, mevrouw de Moor.

Al meer dan een jaar zitten wij in een asielcrisis en het wordt steeds moeilijker om dat standpunt vol te houden. Dat is bijzonder pijnlijk. De heer Rigot, spijtig genoeg niet aanwezig, zei dinsdag letterlijk: "*La Belgique n'est plus un Etat de droit.*"

Als men immers wordt veroordeeld om opvang te geven aan asielzoekers of om een dwangsom te betalen en men geeft geen opvang en betaalt geen dwangsom, respecteert men dan nog de rechtsstaat? Dat is een heel goede vraag. Dat is de vraag die ik u ook al heb gesteld tijdens het begrotingsdebat. Dat is eigenlijk de essentie van de zaak. U doet immers geen van beiden.

Ik heb daar nooit een antwoord op gekregen. Zelfs de Groen-Ecolofractie is daar rond gefietst. Ik kreeg nooit een duidelijk antwoord, maar nu hebben we het antwoord gehoord van de heer Rigot. Hij kent Fedasil heel goed, want hij heeft er jaren voor gewerkt. Hij zei: "*La Belgique n'est plus un Etat de droit.*" Men kan niet én geen opvang geven én geen dwangsom betalen. Dat gaat niet.

Dit is trouwens een heel gevaarlijk precedent, want ook na deze regering zal er nog een regering komen die misschien iets minder ruimhartig over al die opvanginitiatieven zal danken en die perfect kan verwijzen naar wat er nu allemaal op tafel wordt gelegd. Dat is perfect bruikbaar voor de toekomst voor mensen die misschien een andere kijk op het migratieverhaal hebben. U bent echt bijzonder gevaarlijk bezig.

Mijnheer de vicepremier, het is goed dat u dit ook eens hoort. Ik weet dat het uw dossier niet is, maar het is belangrijk, want het is een dossier dat de regering de komende maanden enorm zal bezwaren, net als de budgetten, en daarin bent u natuurlijk wel geïnteresseerd. Wij vragen al maanden om transparantie over de veroordelingen: hoeveel, in welke casussen, dwangsommen en alles wat te maken heeft met verbeurdverklaringen en inbeslagnames. Die transparantie krijgen we echter niet.

Het was het Rekenhof dat bij de bespreking van het verslag over de budgetten van Fedasil heeft moeten zeggen dat er heel wat procedures lopen. Eigenlijk moet er, in het kader van goed bestuur, geprovisioneerd worden. Er hangen de Belgische regering voor tientallen miljoenen euro's aan dwangsommen boven het hoofd. Dat geld moet worden voorzien in de begroting, want dat is waarschijnlijk een extra uitgave. Dat hebt u niet gedaan en dat doet u nog altijd niet. U weigert dat te doen.

Mijnheer de vicepremier, ik heb dus één vraag voor u. Wanneer zal er nu eindelijk transparantie komen? Wanneer zal deze regering op een andere manier aan politiek doen? Wanneer komt er transparantie over wat de Vlamingen en de Belgen financieel boven het hoofd hangt op het vlak van die verbeurdverklaringen, dwangsommen en inbeslagnames?

Mijnheer de vice-eerste minister, ten tweede, is het juist dat de stad Spa, onder leiding van een MR-burgemeester, deze week ook dwangsommen eist van de Belgische regering, ter waarde van enkele honderdduizenden euro's? Is het juist dat de MR, via die burgemeester, zich nu ook mee moeit in dit spel en ook dwangsommen eist? Kunt u dat bevestigen?

17.03 Minister **Vincent Van Peteghem**: Zoals daarjuist al aangegeven is, sta ik hier ter vervanging van mijn collega, Nicole de Moor, die deelneemt aan de vergadering van de JBZ-Raad inzake Asiel en Migratie, in Stockholm.

Mijnheer Francken, gewoon ter duiding, het was niet zo dat mevrouw de Moor de vraag in de commissie niet wou beantwoorden of dat zij geen tijd had. Het was de voorzitter die de beslissing genomen heeft de vergadering te beëindigen, maar dit terzijde.

De hoge druk die ons land nu al maanden ervaart inzake de asielopvang is natuurlijk geen louter Belgisch probleem. Dat moet samen met de andere Europese lidstaten worden aangepakt. De staatssecretaris werkt aan oplossingen op het Europese niveau, want het is daar dat het moet gebeuren.

Mevrouw de Moor betreurt de komende inbeslagnames bij Fedasil, want die lossen echt niets op. Zij leveren geen enkele extra opvangplaats op, en zij kosten geld en tijd, twee dingen die wij natuurlijk liever investeren in ons opvangnetwerk. Dat opvangnetwerk is vandaag al het grootste in ons land, met een personeelsbestand bij de asieldiensten dat ook al het grootste ooit is. Fedasil heeft al duizenden opvangplaatsen gecreëerd in de voorbije maanden. Wij zullen dat ook blijven doen. Ook in januari staan er weer een kleine duizend plaatsen op de planning.

De staatssecretaris heeft al meermaals gezegd dat er geen politieke onwil is om de gerechtelijke beslissingen uit te voeren en bijkomende opvangplaatsen te creëren. Wij kunnen evenwel niet het onmogelijke doen. Niemand kan ontkennen dat wij geconfronteerd worden met een historisch hoge instroom.

Het klopt dat er ook een deurwaarder zal langskomen op het kabinet Asiel en Migratie om er een lijst op te stellen van beslagbare goederen die niet essentieel zijn voor de werking.

Het gaat om 3 dossiers van 23 asielzoekers waarin de Belgische staat, naast Fedasil, veroordeeld werd om personen uit de Paleizenstraat op te vangen. We zullen uiteraard alle juridische stappen ondernemen om een effectieve inbeslagname en een openbare verkoop te vermijden. In elk dossier afzonderlijk wordt samen met advocaten beslist welke juridische stappen nuttig zijn.

Mevrouw de Moor blijft ervan overtuigd dat dwangsommen betalen, hoge sommen geld aan individuele asielzoekers geven, geen oplossing is om met de hoge asieldruk in ons land om te gaan. Want ja, beste collega's, het gaat inderdaad over honderden miljoenen.

De staatssecretaris heeft ervoor gekozen geen dwangsommen uit te betalen en dat is niet meer dan logisch. Het gezond verstand zegt dat dergelijke dwangsommen betalen, 30.000 euro per maand aan elke individuele asielzoeker, de opvangcrisis niet zal oplossen en zelfs zal vergroten. Het zal immers de asielinstroom naar ons land, die nu al disproportioneel hoog is in de EU, alleen maar doen toenemen.

Collega's, er zijn ontzettend grote inspanningen geleverd om bijkomende opvangplaatsen te creëren en dat werk wordt verdergezet. Het is echter duidelijk dat dat alleen het niet zal oplossen. Er zijn ook structurele hervormingen nodig, zowel op Belgisch als op Europees niveau, om te komen tot sterkere grenzen, snellere procedures en een beter terugkeerbeleid. Alleen zo zullen we de asieldruk op ons land opnieuw onder controle krijgen.

17.04 Dries Van Langenhove (VB): Minister Van Peteghem, u zegt dat dit probleem samen met andere Europese landen moet worden aangepakt. Waarom weigert u dan om precies dat te doen? Er zijn vandaag Europese landen die de asielcrisis hebben bedwongen en er zijn Europese landen die dat niet hebben gedaan. Wij zitten in het kamp van de landen die de crisis niet hebben aangepakt en die vandaag geconfronteerd worden met een recordinstroom van asielmigranten en asielbedriegers. Misschien moet u dan eens gaan kijken naar de landen die het wel hebben opgelost, die er wel voor zorgen dat de instroomcijfers dalen. Misschien moet u eindelijk eens de hand aanvaarden van de vele landen die met oplossingen komen, namelijk Italië, Zweden, Hongarije, Polen en Denemarken, in plaats van te doen alsof zij inhumaan bezig zouden zijn.

U vraagt om begrip op te brengen omdat wij worden geconfronteerd met een recordinstroom van asielzoekers. Mijnheer Van Peteghem, die instroom van asielzoekers is geen natuurlijk fenomeen. Dat is niet hetzelfde als de vrieskou van vannacht of de regenbui van deze morgen. Dat is geen natuurlijk fenomeen, maar het gevolg van politieke beslissingen die u hebt genomen. Wij kunnen en zullen dat moeten oplossen door politieke beslissingen te nemen die dat kunnen omdraaien.

U zegt verder dat we moeten werken aan een betere terugkeer. Met alle respect, mijnheer Van Peteghem, maar kunt u mij maatregelen noemen die u hebt genomen om die terugkeer te verbeteren? Integendeel, u neemt alleen maar maatregelen die de terugkeer nog bemoeilijken. Het enige wat jullie doen is, misschien, binnen een aantal jaren terugkeercentra bouwen die er eigenlijk tien jaar geleden al hadden moeten staan. Het moet dan niet gaan over twee terugkeercentra, maar over drie, vier, vijf, zes of zeven terugkeercentra, om eindelijk die honderdduizenden illegalen terug te sturen naar hun land van herkomst en op die manier aan echte ontrading te werken.

De realiteit is dat het beleid van Theo Francken, het beleid van Maggie De Block, het beleid van Sammy Mahdi en ook het beleid van Nicole de Moor in wezen exact hetzelfde beleid is. De kraan staat wagenwijd open. Het aantal asielzoekers en illegale migranten dat België binnendringt, is gigantisch, zo groot zelfs dat de vele tienduizenden peperdure opvangplaatsen van Fedasil niet volstaan.

De Vlaamse belastingbetaler moet al opdraaien voor de 703 miljoen euro die u vergooit aan de opvang van voornamelijk asielbedriegers door Fedasil en nu zal hij ook nog eens moeten opdraaien voor de vele honderden miljoenen euro's aan dwangsommen die zullen moeten worden betaald aan asielzoekers voor wie er geen plaats meer is bij Fedasil en voor leeflonen voor asielzoekers die zo slim zijn geweest om een advocaat in de arm te nemen. De Vlaming betaalt op die manier altijd de rekening. Zelfs nu bureaustoelen en computers van Fedasil dreigen te worden geconfisqueerd om asielzoekers dwangsommen uit te betalen, beseft u nog altijd niet dat dweilen geen zin heeft als men niet eerst de kraan dichtdraait.

Iedereen die heeft opgelet, weet het intussen: er is maar één partij die de kraan kan en wil dichtdraaien en dat is het Vlaams Belang. Al 40 jaar voorspelt het Vlaams Belang de verschrikkelijke gevolgen van de massamigratie en in 2024 zullen wij de Vlamingen hopelijk eindelijk de verandering kunnen geven waar zij om vragen.

17.05 Theo Francken (N-VA): Mijnheer de vice-eerste minister, twee dingen vallen mij op in uw antwoord en ik wil daarop toch even terugkomen. Ten eerste, u spreekt over potentieel honderden miljoenen. Het Rekenhof

sprak over tientallen miljoenen. Blijkbaar hangt er u een nog veel groter zwaard van Damocles boven het hoofd, want er lopen nog veel procedures, waarin de rechters zich nog niet hebben uitgesproken. De procedures lopen echter al lang en finaal komt er dus ooit een uitspraak. Dat het over zo'n groot bedrag gaat, is toch bijzonder sterk; dat is straf. Dat wist ik niet. Het is de eerste keer dat dat cijfer wordt uitgesproken in de Kamer.

Ten tweede, wat transparantie betreft, dien ik zo dadelijk een motie van aanbeveling in, waarin ik vraag om een maandelijkse rapportering over het verhaal aan de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken. De voorzitter zit hier ook in de zaal. Ik vind dat wij die transparantie verdienen. Ik vind dat de belastingbetaler transparantie verdient.

Ik recapituleer even. Wij praten over inbeslagnames bij Fesasil. Daar gaat men nu naar de fase van de verbeurdverklaring. Daarnaast mag men op het kabinet van mevrouw de Moor eerstdaags, volgende week een deurwaarder verwachten. In dat verband spreken wij over 3 dossiers van 23 asielzoekers die in het kraakpand in de Paleizenstraat verblijven en dus geen opvang krijgen. Er zal een deurwaarder een lijst opstellen van de niet-essentiële goederen die in een latere fase verbeurd kunnen verklaard worden en openbaar verkocht. Zo heb ik het begrepen. Het is de eerste keer dat wij daarover transparantie krijgen.

Ik vraag al maanden hoe het precies in elkaar zit. Dat zijn immers belangrijke punten. Ik heb zelf ook met een deurwaarder te maken gehad. Dat ging toen over de procedure van het gezin in Aleppo, omdat ik hun geen visum wou geven. We hebben die zaak uiteindelijk gewonnen voor het Europees Hof van Justitie met de steun van alle Europese lidstaten. Ik werd destijds door de heer De Vriendt en anderen, die totale transparantie over de procedure eisten, naar de Kamercommissie geconvoceerd. Men vroeg wat de deurwaarder daar was komen doen, wat het bedrag was, men vroeg naar de lijst. Dat is wat een parlementslid hoort te doen. Ik heb nu een andere functie. Er is opnieuw een dergelijke situatie, die volgens mij al in een veel verder gevorderd stadium zit, namelijk in het stadium van de beslagnames.

Ik vind het niet ernstig – ik verwijt dit aan de regering – dat, nadat we in de Kamer al maanden vragen stellen en ons parlementair controlerecht proberen uit te oefenen en de auditeur van het Rekenhof de situatie hier twee weken geleden al aan de kaak stelde, nu plots alles uitkomt. Nu lezen we opeens in de krant dat er bij Fedasil goederen verbeurd zijn verklaard, terwijl we een paar uur later op een Franstalige website lezen dat ook het kabinet van de Moor zelf in de procedure is betrokken.

Mijnheer Van Peteghem, u zit hier wat ondankbaar, maar ik vraag een werksessie met mevrouw de Moor waarin wij volledige transparantie krijgen over alle lopende procedures. Mevrouw de voorzitter, ik hoop dat dat bij de regeling van de werkzaamheden kan worden besproken.

Dat is maar een kwestie van transparantie. Het is ons grondwettelijk recht om controle uit te oefenen. We proberen dat op een correcte manier te doen. Dan moet de regering ook zorgen voor die transparantie. Meer vraag ik niet.

Ten slotte, Spa wordt geleid door een burgemeester van de MR, die er de zaken onder controle probeert te houden. Spa heeft verschrikkelijk geleden onder de overstromingen en huisvest een groot asielcentrum. Toch moest Spa, tegen de gerechtelijke beslissing in en ondanks het feit dat de burgemeester geadviseerd had dat dat niet mogelijk was door de overstromingen en alles wat men daar had meegemaakt, nog 200 asielzoekers extra opvangen, wat hun totaal bracht op 500 asielzoekers. In de wandelgangen heb ik nu gehoord dat de MR-burgemeester van Spa afgelopen week gezegd hebben dat de dwangsommen betaald moeten worden en dat het genoeg is geweest. Klopt dat? Zo ja, dan zijn er geen twee procedures, maar drie procedures. Wat Spa betreft, gaat het om een procedure, niet van een individuele asielzoeker, waar ik persoonlijk ook niet zoveel sympathie voor heb, maar om een procedure van een burgemeester van een regeringspartij die zegt dat het niet meer gaat. Dat is veel erger. Kunt u daar de komende uren en dagen transparantie bieden? Klopt dat verhaal? Het staat ook in mijn motie van aanbeveling die ik bij dezen indien.

Moties

Motions

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Theo Francken en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Dries Van Langenhove en Theo Francken

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij,

- gelet op de stuntelige aanpak van de asiel- en opvangcrisis;
 - gelet op het grote aantal veroordelingen tot het betalen van dwangsommen;
 - gelet op diverse beslagprocedures en de reeds uitgevoerde beslagleggingen bij Fedasil, het kabinet en eventuele andere betrokken asielpartners;
- vraagt de regering

- een plan van aanpak inzake de asiel- en opvangcrisis te komen voorstellen aan de commissie Binnenlandse Zaken en daarbij de directeurs van alle asieldiensten uit te nodigen zodat zij vanuit hun respectievelijke expertise voorstellen kunnen doen teneinde uit deze zelf gecreëerde asiel- en opvangcrisis te komen;
- transparantie te geven over het statuut van de mensen die verblijven in het kraakpand aan de Paleizenstraat;
- prioritair en uitgebreid in te zetten op ontradingscampagnes en mijn 'Don't come to Belgium!' onlinecampagnes onmiddellijk terug online te zetten;
- maandelijks een volledig en transparant verslag uit te brengen over alle veroordelingen, dwangsommen, inbeslagnames en verbeurdverklaringen in het kader van deze asielcrisis aan de Kamer van volksvertegenwoordigers;
- tijdens de bevoegde EU-vergaderingen een lans te breken voor een externalisatie van de asielprocedures naar de EU en onmiddellijk mee te stappen in het aanbod van de Deense regering;
- een geloofwaardig en daadkrachtig terugkeerbeleid mét resultaten uit te werken."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Theo Francken et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Dries Van Langenhove et Theo Francken

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale,

- eu égard à la gestion maladroite de la crise de l'asile et de l'accueil;
 - eu égard au grand nombre de condamnations au paiement d'astreintes;
 - eu égard aux différentes procédures de saisie et aux saisies déjà pratiquées chez Fedasil, au cabinet et auprès d'éventuels autres partenaires concernés en matière d'asile;
- demande au gouvernement
- de venir présenter en commission de l'Intérieur un plan de gestion de la crise de l'asile et de l'accueil et d'inviter, à cette occasion, les directeurs de tous les services d'asile afin qu'ils puissent, à partir de leur expertise respective, formuler des propositions en vue de sortir de cette crise de l'asile et de l'accueil auto-créée;
 - d'assurer la transparence quant au statut des personnes qui séjournent dans l'immeuble squatté de la rue des Palais;
 - d'investir prioritairement et largement dans des campagnes de dissuasion et de remettre immédiatement en ligne mes campagnes digitales "Don't come to Belgium!";
 - de fournir mensuellement à la Chambre des représentants un rapport complet et transparent sur toutes les condamnations, astreintes, saisies et confiscations dans le cadre de cette crise de l'asile;
 - de plaider, lors des réunions des ministres compétents de l'Union européenne, en faveur d'une externalisation des procédures d'asile vers l'Union européenne et d'accepter immédiatement la proposition du gouvernement danois;
 - d'élaborer une politique crédible, ferme et assortie de résultats en matière de retours."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Maggie De Block en Melissa Depraetere en de heren Servais Verherstraeten, Ahmed Laaouej, Benoît Piedboeuf en Gilles Vanden Burre.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Maggie De Block et Melissa Depraetere et MM. Servais Verherstraeten, Ahmed Laaouej, Benoît Piedboeuf et Gilles Vanden Burre.

17.06 Servais Verherstraeten (cd&v): Mevrouw de voorzitter, ik vraag de hoogdringendheid over de stemming van deze motie. (*Instemming*)

De **voorzitter**: Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

18 Demande d'urgence émanant du gouvernement

18 Urgentieverzoek van de regering

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, n° 3114/1.

De regering heeft de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen, nr. 3114/1.

Je passe la parole au gouvernement pour développer la demande d'urgence.

Ik geef het woord aan de regering om de vraag tot urgentieverklaring toe te lichten.

18.01 Minister **Zakia Khattabi**: Het wetsontwerp betreft de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. Het is een grootschalige Europese databank voor samenwerking tussen Schengenlidstaten, die ondersteuning biedt op het gebied van controle aan de buitengrenzen en rechtshandhaving.

Het wetsontwerp heeft betrekking op een zogenaamde tweede generatie van het systeem, waarvoor de inwerkingtreding voorzien is op 7 maart. Het koninklijk besluit tot uitvoering van deze wet kan pas vanaf de plenaire stemming aan de Raad van State worden voorgelegd, waarvoor een termijn van 30 dagen loopt voor het advies.

Om een koninklijk besluit te hebben dat tijdig gepubliceerd kan worden is dus de urgentie vereist.

La **présidente**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

19 Prise en considération de propositions

19 Inoverwegingneming van voorstellen

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement. (art. 75, n° 5, Rgt)

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden. (art. 75, nr. 5, Rgt)

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Demande d'urgence

Urgentieverzoek

De urgentie wordt gevraagd voor het voorstel van resolutie van de heer Theo Francken, de dames Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh, Kathleen Depoorter en Darya Safai en de heren Peter Buysrogge, Björn Anseeuw, Michael Freilich, Wim Van der Donckt en Koen Metsu betreffende de Belgische bijdrage aan de reconstructie van Oekraïne, document nr. 3119/1.

19.01 Theo Francken (N-VA): Mevrouw de voorzitter, collega's, ik vraag de urgentie voor de resolutie die wij na brede consultatie hebben opgesteld over de opbouw van Oekraïne. We zijn bezig met het Ramsteinproces. De Belgische regering zal bijkomend wapens leveren aan Oekraïne, wat een goede zaak is. Ik heb begrepen dat de ministerraad morgen mogelijk een nieuw pakket goedkeurt, maar dat moeten we dus nog even afwachten.

Daarnaast moeten wij op parlementair niveau echter het debat durven te voeren over de heropbouw van Oekraïne. In dat land is voor vele miljarden euro's kritieke infrastructuur kapotgeschoten: appartementsgebouwen, wegen enzovoort. Die heropbouw zal honderden miljarden kosten. Wij hebben deze week een parlementaire delegatie van de Rada ontvangen in een gezamenlijke commissie van Buitenlandse Zaken en Defensie. De getuigenissen van die parlementsleden waren echt zeer aangrijpend. Wij zullen dus een parlementair debat moeten houden over de heropbouw van dat land en de bijdrage die België daartoe kan leveren. Het gaat om een bijdrage op veel vlakken: diplomatiek, financieel, maar bijvoorbeeld ook inzake het uitzoeken van een juridische manier om de bevroren Russische deviezen in ons land vrij te maken en in te zetten voor de heropbouw van Oekraïne, zodat de Russische oligarchen die heropbouw mee financieren.

Wij hebben dus veel parlementair werk. Daarover heb ik een resolutie opgesteld met enkele collega's van onze fractie. Wij willen daarover debatteren in de bevoegde commissie. Net zoals met de resolutie over het veroordelen van de valse referenda in Oost-Oekraïne, hoop ik dat de Kamer ons voorstel mee steunt om het debat over de wederopbouw van Oekraïne te voeren. Het is geen partijpolitiek spelletje, het gaat echt over een heel belangrijke humanitaire en tragische aangelegenheid, die ons als Europeanen allen aanbelangt.

La **présidente**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.
Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

*L'urgence est rejetée par assis et levé.
De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.*

Votes nominatifs

Naamstemmingen

19.02 Peter De Roover (N-VA): Mevrouw de voorzitter, het is ons ter ore gekomen dat de heer Rigot hier om gezondheidsredenen niet aanwezig kan zijn. Mevrouw Ingels zal haar stemgedrag daaraan aanpassen. Mevrouw Chanson verkeert nog altijd in de blijde omstandigheden die we kennen. De heer Anseeuw zal zijn stemgedrag daaraan aanpassen. De heer Dewael, die intussen in de recovery is en bij wie de ingreep goed verlopen zou zijn, wat ons zeer blij stemt, zal vanzelfsprekend ook niet kunnen stemmen. De heer Raskin zal zijn stemgedrag daaraan aanpassen.

19.03 Catherine Fonck (Les Engagés): Madame la présidente, je souhaite faire part d'un pairage entre M. Josy Arens et Mme Mélissa Hanus, qui est en congé de maternité.

19.04 François De Smet (DéFI): Madame la présidente, pour ma part, je vais paier avec notre collègue M. Nicolas Parent, qui a visiblement fait une mauvaise chute lors d'un jogging. Il s'est fracturé une épaule et un pied. Nous pensons tous à lui.

La **présidente**: Nous souhaitons un prompt rétablissement à tous nos collègues empêchés.

20 Motions déposées en conclusion des interpellations de

- M. Dries Van Langenhove sur "Les astreintes et saisies" (n° 369)

- M. Theo Francken sur "Les condamnations, astreintes, saisies et confiscations" (n° 372)

20 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van

- de heer Dries Van Langenhove over "Dwangsommen en inbeslagnames" (nr. 369)

- de heer Theo Francken over "Veroordelingen, dwangsommen, inbeslagnames en verbeurdverklaringen" (nr. 372)

Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van heden.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 372/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Theo Francken;

- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Maggie De Block et Melissa Depraetere et MM. Servais Verherstraeten, Ahmed Laaouej, Benoît Piedboeuf et Gilles Vanden Burre.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 372/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Theo Francken;

- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Maggie De Block en Melissa Depraetere en de heren Servais Verherstraeten, Ahmed Laaouej, Benoît Piedboeuf en Gilles Vanden Burre.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Début du vote / Begin van de stemming.

Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote? / Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken?

Fin du vote / Einde van de stemming.

Résultat du vote / Uitslag van de stemming.

<i>(Stemming/vote 1)</i>			
Ja	75		Oui
Nee	54		Non
Onthoudingen	5		Abstentions
Totaal	134		Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

21 Proposition de résolution relative à la création d'un environnement de travail sécurisé à la Défense (2538/4)

21 Voorstel van resolutie betreffende het inrichten van een sociaal veilige werkomgeving bij Defensie (nieuw opschrift) (2538/4)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 2)</i>		
Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement. **(2538/5)**

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht. **(2538/5)**

22 Amendement et article réservés du projet de loi portant modification de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (3054/1-6)

22 Aangehouden amendement en artikel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (3054/1-6)

Vote sur l'amendement n° 3 de Marco Van Hees à l'article 5. **(3054/6)**

Stemming over amendement nr. 3 van Marco Van Hees op artikel 5. **(3054/6)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	11	Oui
Nee	115	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	131	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 5 est adopté.

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 5 aangenomen.

23 Ensemble du projet de loi portant modification de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (3054/5)

23 Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (3054/5)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	75	Oui
Nee	34	Non
Onthoudingen	21	Abstentions
Totaal	130	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(3054/7)**

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

(3054/7)

Raison d'abstention? (*Non*)

Reden voor onthouding? (*Nee*)

(De heren Theo Francken en Sander Loones hebben zoals hun fractie gestemd.)

24 Adoption de l'ordre du jour

24 Goedkeuring van de agenda

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine.
Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.
Bijgevolg is de agenda aangenomen.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 2 février 2023 à 14 h 15.
De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 2 februari 2023 om 14.15 uur.

La séance est levée à 17 h 54.
De vergadering wordt gesloten om 17.54 uur.

*L'annexe est reprise dans une brochure
séparée, portant le numéro CRIV 55 PLEN 229
annexe.*

*De bijlage is opgenomen in een aparte brochure
met nummer CRIV 55 PLEN 229 bijlage.*

DETAIL DES VOTES NOMINATIFS**DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN**

Vote nominatif - Naamstemming: 001

Oui	075	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bogaert Hendrik, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Platteau Eva, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	054	Nee
-----	-----	-----

Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Creyelman Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, Dedecker Jean-Marie, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, De Roover Peter, De Spiegeleer Pieter, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Hedebouw Raoul, Houtmeyers Katrien, Loones Sander, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Ravys Kurt, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Troosters Frank, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hees Marco, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vindevoghel Maria, Warmoes Thierry, Wollants Bert

Abstentions	005	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Arens Josy, De Smet François, Ingels Yngvild, Raskin Wouter

Vote nominatif - Naamstemming: 002

Oui	134	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Arens Josy, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bogaert Hendrik, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedecker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hedebouw Raoul, Hennuy Laurence, Houtmeyers Katrien, Hugon

Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Kir Emir, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Warmoes Thierry, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 003

Oui	011	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, Colebunders Gaby, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Hedeboom Raoul, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria, Warmoes Thierry

Non	115	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaire Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bogaert Hendrik, Bombled Christophe, Bonaventure Chantelle, Briens Jan, Burton Emmanuel, Bury Kathleen, Buysrogge Peter, Calvo Kristof, Claes Mieke, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Dedeker Jean-Marie, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Roover Peter, De Spiegeleer Pieter, De Vriendt Wouter, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Gilissen Erik, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Houtmeyers Katrien, Hugon Claire, Ingels Yngvild, Jiroflée Karin, Kir Emir, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Metsu Koen, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Pas Barbara, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Roggeman Tomas, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Sneppe Dominiek, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Troosters Frank, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Grieken Tom, Van Hecke Stefaan, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Abstentions	005	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Arens Josy, De Smet François, Fonck Catherine, Prévot Maxime, Rohonyi Sophie

Vote nominatif - Naamstemming: 004

Oui	075	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bogaert Hendrik, Bombled Christophe, Bonaventure Chanelle, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Cogolati Samuel, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, Defossé Guillaume, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, De Maegd Michel, Demon Franky, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leroy Marie-Colline, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Muylle Nathalie, Özen Özlem, Piedboeuf Benoît, Pillen Jasper, Platteau Eva, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Taquin Caroline, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vandenbroucke Joris, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	034	Nee
-----	-----	-----

Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Daems Greet, D'Amico Roberto, Dedecker Jean-Marie, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Fonck Catherine, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Hedebouw Raoul, Houtmeyers Katrien, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moscufo Nadia, Prévot Maxime, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van Camp Yoleen, Van der Donckt Wim, Van Hees Marco, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vindevoghel Maria, Warmoes Thierry, Wollants Bert

Abstentions	021	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Arens Josy, Bury Katleen, Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Smet François, De Spiegeleer Pieter, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Gilissen Erik, Ingels Yngvild, Pas Barbara, Ponthier Annick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Sneppe Dominiek, Van Grieken Tom, Van Langenhove Dries, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans