

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 20 MAART 2025

Namiddag

Séance plénière

du

JEUDI 20 MARS 2025

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est ouverte à 14 h 16 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:
Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:
David Clarinval, Maxime Prévot, Jan Jambon, Bernard Quintin.

01 Herdenking van de aanslagen van 22 maart 2016

01 Commémoration des attentats du 22 mars 2016

Le **président** (*devant l'Assemblée debout*): Mesdames et messieurs, chers collègues, nous sommes aujourd'hui le 20 mars 2025.

Voici neuf ans, aucun d'entre nous n'aurait pu s'imaginer que deux jours plus tard, notre pays serait plongé dans l'horreur des attentats. À l'aéroport de Zaventem, et un peu plus tard dans le métro à la station Maelbeek, pas loin d'ici, des kamikazes islamistes se sont fait exploser. Trente-deux personnes innocentes ont perdu la vie et plus de trois cents autres ont été blessées lors de cette journée fatidique du 22 mars. La société tout entière a été touchée au plus profond d'elle-même.

Au cours de la dernière décennie, l'Europe a été frappée à de trop nombreuses reprises par des attentats sanglants. Il est de notre devoir de continuer de commémorer ces tragédies. Aujourd'hui, nous honorons la mémoire des nombreuses victimes et exprimons notre soutien à leur famille ainsi qu'à tous ceux qui souffrent encore des séquelles physiques et psychologiques du terrorisme.

Het doel van terroristen is het ontwrichten van samenlevingen. Angst zaaien in de harten van de burgers, verdeeldheid bewerkstelligen in het kader van het doordrukken van een extremistische politieke agenda. Ik meen te mogen zeggen dat IS en hun radicale geestesgenoten daarin niet geslaagd zijn. Onze samenleving is robuust. Onze samenleving is veerkrachtig. Het geloof in de democratische instellingen, die wij hier toch bij uitstek vertegenwoordigen, is overleefd. Ze hebben niet gewonnen. Ze hebben verloren.

Dat gezegd zijnde: de strijd tegen gewelddadig extremisme, de strijd tegen terreur, moet een prioriteit blijven. We moeten waakzaam blijven, zonder daarbij onze fundamentele vrijheden te veronachtzamen, want ook dan hebben ze gewonnen. Een zero-risksamenleving bestaat niet. Wij willen een samenleving waar geademd kan worden en waar geleefd kan worden.

Dames en heren, geachte collega's, onze democratische rechtsstaat is geen vanzelfsprekendheid, maar iets wat generaties lang is opgebouwd, iets wat deze generatie op de brede schouders als opdracht voelt, om het

te kunnen doorgeven aan de volgende generaties. Dit kostbare weefsel, dat ook ons hier verbindt, is een te dierbaar goed om er avonturen mee aan te gaan. Het verdient onze bescherming. Dat is een prioriteit.

De vele slachtoffers die we vandaag gedenken, zijn een blijvende herinnering aan hoe waardevol maar broos dit alles is. De vaststelling dat ze overleden zijn in een strijd voor de goede zaak, dat ze aan de juiste kant van de geschiedenis stonden, is een eerbetoon aan deze helden.

01.01 Minister **Jan Jambon**: Collega's, zaterdag 22 maart is het dag op dag negen jaar geleden dat ons land het slachtoffer werd van een heel laffe aanval.

Veel landgenoten weten nog heel goed te vertellen waar zij die dag en die exacte momenten waren. Ook ik herinner me die ochtend heel helder. Net zoals veel burgers van dit land stond ik op het punt een normale dag aan te vatten, toen om 07.58 uur de hel losbarstte op de luchthaven van Zaventem. Een goed uur later, om 09.11 uur, volgde in het metrostation van Maalbeek een tweede inferno.

Je me rappelle du premier appel que j'ai reçu. Les paroles prononcées à l'autre bout du fil m'ont fait froid dans le dos. Était-ce bien réel? Nous nous sommes immédiatement mis au travail avec les services de secours, les services de sécurité, les équipes d'intervention et les citoyens.

Avant ce jour fatidique, nous étions déjà conscients du danger que représentait l'islamisme radical. Nous savions qu'il existait dans le monde des individus dont l'objectif était de détruire notre État de droit, nos valeurs occidentales, nos libertés et notre mode de vie.

Na de verschrikkelijke aanslagen hebben we onze rug gerecht en hebben we antwoorden geboden. Ik wil alle hulpverleners en alle veiligheidsmedewerkers nogmaals vanuit het diepste van mijn hart bedanken voor hun tomeloze inzet. We zullen altijd waakzaam moeten blijven en we zullen nog meer in veiligheid moeten investeren om aanslagen zoveel als mogelijk te verhinderen. We moeten het schild hoog blijven houden tegen het beukende kwaad.

Nous ne devons jamais laisser la peur être notre moteur. Neuf ans après, nous ressentons aujourd'hui, comme hier, la perte qui nous a frappés le 22 mars. Nous n'oublierons jamais ni les images, ni les expériences effroyables qui ont marqué pour toujours cette journée.

Het menselijke leed was immens. Ons diep medeleven blijft uitgaan naar alle slachtoffers en alle nabestaanden, die tot op vandaag worden geconfronteerd met pijn en verlies.

Aan zij die eraan denken ons ooit aan te vallen, herinner ik aan de inspirerende en vastberaden woorden van John F. Kennedy: *"We shall pay any price, bare any burden, meet any hardship, support any friend, oppose any foe in order to assure the survival and the success of liberty."*

De **voorzitter**: Laten wij enkele ogenblikken van stilte in acht nemen.

*De Kamer neemt een minuut stilte in acht
La Chambre observe une minute de silence.*

02 Toelating, onderzoek van de geloofsbrieven en eedaflegging **02 Admission, vérification des pouvoirs et prestation de serment**

Aangezien ik vorige week zei dat het de laatste keer was dat we hier in ons halfrond goede collega Joris Vandenbroucke onder ons mochten tellen, is het nogal logisch en voorspelbaar dat we vandaag overgaan tot zijn vervanging.

We gaan over tot de eedaflegging van de opvolger die in aanmerking komt om de heer Joris Vandenbroucke, ontslagnemend op 14 maart 2025, te vervangen.
Nous procédons à la prestation de serment du suppléant appelé à siéger en remplacement de M. Joris Vandenbroucke, qui a démissionné le 14 mars 2025.

De opvolger die hem zal vervangen is de heer Niels Tas, opvolger voor de kieskring Oost-Vlaanderen.

Le suppléant appelé à le remplacer est M. Niels Tas, suppléant de la circonscription électorale de Flandre orientale.

De geloofsbrieven van de heer Niels Tas werden tijdens onze vergadering van 10 juli 2024 geldig verklaard. Les pouvoirs de M. Niels Tas ont été validés en notre séance du 10 juillet 2024.

Daar het aanvullend onderzoek door artikel 235 van het Kieswetboek voorgeschreven, uitsluitend slaat op het behoud van de verkiesbaarheidsvereisten, gaat het, gelet op de verkregen stukken, in de huidige omstandigheden om een loutere formaliteit.

Comme la vérification complémentaire, prévue par l'article 235 du Code électoral, ne porte que sur la conservation des conditions d'éligibilité, il apparaît que cette vérification, n'a, au vu des pièces obtenues, qu'un caractère de pure formalité.

Ik stel u dus voor tot de toelating over te gaan van dit lid.
Je vous propose donc de passer à l'admission de ce membre.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Ik memoreer de bewoordingen van de eed: "Ik zweer de Grondwet na te leven" "Je jure d'observer la Constitution" "Ich schwöre die Verfassung zu befolgen".

Je rappelle les termes du serment: "Je jure d'observer la Constitution" "Ik zweer de Grondwet na te leven" "Ich schwöre die Verfassung zu befolgen".

Ik verzoek de heer Niels Tas de grondwettelijke eed af te leggen.
Je prie M. Niels Tas de prêter le serment constitutionnel.

*Niels Tas legt de grondwettelijke eed achtereenvolgens af in het Nederlands en in het Frans.
Niels Tas prête le serment constitutionnel successivement en néerlandais et en français.*

De heer Niels Tas zal deel uitmaken van de Nederlandse taalgroep.
M. Niels Tas fera partie du groupe linguistique néerlandais.

03 Verzending van een amendement naar commissie

03 Renvoi d'un amendement en commission

Ik heb een amendement ontvangen op het wetsontwerp tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni 2025, nrs. 714/1 tot 6.

J'ai reçu un amendement au projet de loi ouvrant des crédits provisoires pour les mois d'avril, mai et juin 2025, n^{os} 714/1 à 6.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 19 maart 2025, stel ik u voor het amendement nr. 5 te verzenden naar de commissie voor Financiën en Begroting (art. 93, nr. 1, van het Reglement).

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 19 mars 2025, je vous propose de renvoyer l'amendement n° 5 en commission des Finances et du Budget (art. 93, n° 1, du Règlement).

Het wetsontwerp zal, na bespreking van het amendement in commissie, vandaag in plenaire vergadering worden behandeld.

La discussion du projet de loi sera poursuivie en séance plénière, après examen de l'amendement en commission.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

De commissie zal na de vragenronde plaatsvinden in zaal Popelin.

04 Agenda

04 Ordre du jour

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 19 maart 2025 hebt u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 19 mars 2025, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Mondelinge vragen

Questions orales

05 Samengevoegde vragen van

- Anja Vanrobaeys aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De werkloosheidsuitkering voor mensen die een opleiding tot een knelpuntberoep volgen" (56000527P)
- Sophie Thémont aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De werkloosheid en de knelpuntberoepen" (56000528P)
- François De Smet aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd en de knelpuntberoepen" (56000535P)
- Axel Ronse aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd" (56000536P)
- Steven Coenegrachts aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De modaliteiten van de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd" (56000541P)
- Florence Reuter aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd" (56000542P)
- Nathalie Muylle aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De knelpuntberoepen en de werkloosheidsuitkeringen" (56000546P)

05 Questions jointes de

- Anja Vanrobaeys à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les allocations de chômage pour les personnes suivant une formation menant à un métier en pénurie" (56000527P)
- Sophie Thémont à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le chômage et les métiers en pénurie" (56000528P)
- François De Smet à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La limitation des allocations de chômage dans le temps et les métiers en pénurie" (56000535P)
- Axel Ronse à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La limitation des allocations de chômage dans le temps" (56000536P)
- Steven Coenegrachts à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les modalités de la limitation des allocations de chômage dans le temps" (56000541P)
- Florence Reuter à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La limitation des allocations de chômage dans le temps" (56000542P)
- Nathalie Muylle à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les métiers en pénurie et les allocations de chômage" (56000546P)

05.01 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mijnheer de minister, collega's, vacatures voor zorgpersoneel en leerkrachten raken niet ingevuld, maar gelukkig volgen heel wat mensen een opleiding voor die

knelpuntberoepen. Dat is positief, want ze zijn broodnodig. Nochtans trekt u een streep door hun rekening, mijnheer de minister. Door namelijk de werkloosheidsteun in de tijd te beperken, overigens zonder enig overleg met de regio's, zorgt u ervoor dat werkzoekenden die in een opleiding zitten, die niet kunnen afmaken.

Voor Vooruit is het helder. Uiteraard moeten er meer mensen aan het werk. We moeten meer mensen aan het werk helpen. Net daarom zijn duidelijke afspraken over de hervorming van de werkloosheid zo belangrijk, want het gaat om een groep die net op weg is naar werk. Het gaat om een groep die enorme inspanningen levert. Het gaat om een groep die achteraf een bijdrage aan onze welvaartstaat zal leveren.

Vanmorgen las ik in de krant dat u alle reacties op uw beslissing relativeert: u beweert dat het wel goed zal komen en argumenteert dat men maar 's avonds een opleiding moet volgen; kortom dat men zijn plan moet trekken. Maar wie zal er een opleiding van vier jaar volgen, als u hen na twee jaar zonder inkomen zet? Wie is daarmee geholpen? Dat zijn alvast niet onze kinderen, niet onze senioren en al zeker niet degenen die midden in zo'n opleiding zitten.

Gisteren hoorde ik dat de Vlaamse minister van Werk not amused is. Zij kent de gevolgen voor onze scholen en ziekenhuizen en beseft zeer goed wat de gevolgen zijn voor degenen die midden in zo'n opleiding zitten. Daarom heeft ze dringend overleg met u gevraagd, terecht.

Mijnheer de minister, ik heb maar een eenvoudige vraag voor u. Wat zult u doen (...)

05.02 Sophie Thémont (PS): Monsieur le ministre, Thomas, 34 ans, deux enfants, a perdu son emploi il y a quelques années et, depuis lors, il est au chômage. Pas facile de joindre les deux bouts, mais il a décidé de reprendre une formation très rapidement en soins infirmiers. C'est vrai, cela prend du temps, mais il était certain de trouver du travail vu la pénurie de personnel dans ce secteur. Aujourd'hui, monsieur le ministre, avec votre mesure d'exclusion des chômeurs de longue durée, il ne sait plus s'il risque de se faire exclure sans finir sa formation. N'avez-vous pas vu que la limitation des allocations de chômage dans le temps pourrait pénaliser aussi les métiers en pénurie? Elle pourrait pénaliser des femmes et des hommes qui ont repris des formations parce qu'on leur a dit qu'elles répondaient à des métiers en pénurie.

Cela ne va pas, monsieur le ministre! Limiter les allocations de chômage dans le temps, c'est mettre en péril le retour à l'emploi. Il faut vraiment rectifier. Et d'ailleurs, je vois que nos collègues de Vooruit et du cd&v veulent revoir votre copie, ainsi que la Flandre. Il ne faut pas de mesures aveugles, monsieur le ministre, pas de slogan et surtout pas d'obstination.

Soutenir les chômeurs pour se former à un métier en pénurie, c'est aussi un incitant à retrouver le chemin du travail et aider des secteurs essentiels. Des milliers de personnes, aujourd'hui, en bénéficient chaque année. Beaucoup de formations sont plus longues qu'une ou deux années: infirmiers, enseignants, menuisiers. Et là, M. Clarinval arrive: plus d'incitants! Quand on est parent, on ne peut pas du jour au lendemain se retrouver aux études sans aucun revenu. Fini la formation et retour à la case départ, et ce n'est pas comme au Monopoly, on ne touche pas 200 euros!

Monsieur le ministre, qu'allez-vous répondre à Thomas et à vos partenaires de majorité qui nous rejoignent pour demander une révision de vos mesures?

05.03 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, 100 000, c'est le nombre de personnes bénéficiant d'allocations de chômage qui risquent théoriquement de les perdre après deux ans, une fois que votre réforme sera en place. À côté de cela, il y a 175 000 offres d'emploi, dont de nombreuses concernent des métiers en pénurie.

Dans le monde un peu binaire de l'Arizona, les choses sont évidemment simples. D'un côté, il suffit de couper le robinet et de l'autre, toutes ces personnes vont se transformer comme par magie en enseignants, en soignants, en chauffeurs de bus, en aides-boulangers, en guides touristiques, en assembleurs, en électriciens, en mécaniciens et soudeurs. Je ne vous cite que quelques-uns des métiers en pénurie.

Dans le vrai monde, cela ne se passe évidemment pas ainsi. Sur ces 100 000 personnes, il y a évidemment des fraudeurs mais il y a aussi des personnes qui cherchent un emploi et d'autres qui cherchent à se former. C'est là que le bât blesse dans votre projet.

Pour ma part, je pense qu'une certaine forme de contrainte est nécessaire pour inciter les gens à travailler, mais le couperet pur et simple ne fonctionne pas. L'exclusion n'est pas une politique en soi. L'angle mort de votre politique a un nom: la formation. Nous savons que vous n'aimez pas ce mot, il suffit de voir la jubilation que vous avez à l'idée de mettre fin au Federal Learning Account. C'est bien dommage.

Nous avons proposé de conditionner le bénéfice d'allocation à une obligation de formation. Deux de vos partenaires, le cd&v et Vooruit, proposent une exception à votre limitation du chômage dans le temps pour les personnes qui choisissent de se former dans un métier en pénurie. C'est une bonne idée, précisément parce que nous manquons d'enseignants, de soignants, de gens dans le secteur du *care*, d'ouvriers dans les métiers techniques, pour lesquels une formation prend souvent un peu plus de deux ans.

Monsieur le ministre, allez-vous convoquer rapidement une Conférence interministérielle sur l'emploi avec les régions pour entamer la phase d'activation?

Allez-vous réfléchir à cette exception afin que votre limitation de chômage dans le temps ne soit pas le couperet qu'elle est pour l'instant mais puisse devenir une vraie mesure d'activation?

05.04 Axel Ronse (N-VA): Goede kameraden, *mes chers camarades*, wat een fantastisch mooie dag is het. De zon schijnt, iedereen straalt en ik heb eenmeivibes. Het voelt alsof het vandaag de Dag van de Arbeid is, *la Fête du Travail*.

Collega's, ik heb dat gevoel dankzij deze minister, David Clarinval. Wat de N-VA-fractie betreft is het vandaag echter David Piëdestal. Deze minister zorgt er immers voor, collega's, dat er maar liefst 100.000 nieuwe werknemers bijkomen, 100.000! Dat zijn 100.000 mensen die al langer dan twee jaar een werkloosheidsuitkering krijgen en jonger zijn dan 55, terwijl er zoveel openstaande vacatures zijn. Deze minister zorgt ervoor dat we niet meer het enige land ter wereld zijn waar men onbeperkt een werkloosheidsuitkering krijgt. Deze minister pakt door! *Merci beaucoup*, David Piëdestal.

Collega's, eigenlijk zou het elke donderdag 1 mei moeten zijn. Elke donderdag moet het hier feest zijn, *la grande fête*, omdat we maatregelen nemen die werknemers ten goede komen, *des mesures pour les travailleurs*. Dit is er zo eentje. Er zijn echter nog van die mooie maatregelen: meer langdurig zieken aan de slag krijgen, meer mensen de kans geven om overuren te doen en de uitbreiding van de flexi-jobs. Er zit namelijk ongelooflijk veel lekkers in dit regeerakkoord voor de werknemers. Collega Hedebouw, dat geeft ons de kans om hier vijf jaar lang de Dag van de Arbeid te vieren. Elke donderdag is het 1 mei in het Parlement.

Minister, mijn vraag is eigenlijk heel eenvoudig: welke mooie zaken komen er de volgende donderdagen aan? Maak ons gelukkig.

05.05 Steven Coenegrachts (Open Vld): Mijnheer de minister, normaal stel ik eerst mijn vraag, maar vandaag begin ik met uw antwoord: modaliteiten.

Modaliteiten zijn de baseline van deze regering geworden. Telkens een aantal partijen niet op dezelfde lijn zitten, meestal over die slechte maatregel, de De Wevertaks, komt men daar immers op terug. Vandaag is het weer van dattum, maar ditmaal over een goede maatregel in het regeerakkoord, namelijk de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd.

Bekende proffen twijfelen eraan of die maatregel veel volk aan de slag zal doen gaan. Collega's, deze maatregel gaat echter over rechtvaardigheid. De mensen die dit systeem bekostigen, die de solidariteit betalen, die met overtuiging bijdragen om anderen niet in de armoede te duwen of zonder inkomen te zetten, willen er zeker van zijn dat anderen niet oneindig van die solidariteit gebruikmaken en in de hangmat liggen, terend op het zweet van zij die wel werken.

Mijnheer de minister, de sociale zekerheid moet een vangnet zijn en net daarom is die maatregel broodnodig. Het leek alsof u en uw N-VA-collega Vooruit overtuigd hadden. Het leek alsof cd&v voortschrijdend inzicht had gekregen. Laten we immers eerlijk zijn, onder Kris Peeters was het anders. Wat blijkt nu? Ze gaan die maatregel uithollen. Er zullen zeker nuttige uitzonderingen zijn en misschien zijn opleidingen een nuttige uitzondering, maar deze maatregel moet sterk genoeg zijn om al die *hangmatters* uit het systeem te krijgen.

Wat zult u doen om dat te verzekeren?

05.06 Florence Reuter (MR): Monsieur le vice-premier, on le savait. On savait qu'il y aurait des grèves. On savait qu'il y aurait des mensonges, des injures. On savait que le Parti Socialiste ferait pleurer dans les chaumières. On savait tout cela! Mais rien n'était caché. Ce n'était pas une surprise; c'était un point fort de notre programme. La limitation des allocations de chômage dans le temps, c'était une priorité. On n'a rien caché à personne.

Aujourd'hui, il y a des manifestations. Il y a des grèves et énormément de cris. Mais on nous a choisis pour mener des réformes. Nous sommes le seul pays européen à permettre d'être au chômage tout au long d'une vie. Pourtant, le chômage, c'est une assurance. Ce n'est pas une allocation à vie mais bien une assurance en cas de coup dur. C'est une assurance qui doit nous permettre de rebondir.

Évidemment, les chiffres font peur et inquiètent la population, surtout en Wallonie d'ailleurs. Et donc forcément l'opposition va jouer là-dessus.

Alors, vous devez rassurer, monsieur le ministre. Vous êtes le premier ministre libéral de l'Emploi depuis un siècle, et nous avons un ministre libéral en Région wallonne. Et ce n'est une surprise pour personne, les chiffres les plus alarmants concernent la Belgique francophone. La moitié des demandeurs d'emploi de plus de deux ans sont en Wallonie.

Monsieur le ministre, avant de vous poser mes questions, qui sont assez simples, je vous invite bien évidemment à poursuivre votre programme, à regarder devant et à redresser ce pays. Confirmez-vous ces chiffres? Confirmez-vous que la situation est effectivement plus inquiétante en Belgique francophone? Et, si ces chiffres sont corrects, j'imagine que vous allez travailler et que vous avez déjà commencé à travailler avec votre homologue en Région wallonne. Quel est l'agenda? Pouvons-nous espérer cette réforme avant l'été?

05.07 Nathalie Muylle (cd&v): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, met cd&v vinden wij dat mensen die keihard hun best doen, beloond moeten worden. Dat is ook de reden waarom we in de regering zijn gestapt. Ik was dan ook verwonderd, toen ik uw woordvoerder in de pers hoorde zeggen dat wie in het derde jaar opleiding start, geen uitkering meer zou moeten krijgen, mijnheer de minister. Is dat belonen? U wilt toch niet dat mensen hun opleiding stopzetten? Nadien hebt u wel gesust dat u de problemen zou oplossen en dat u niemand wilt achterlaten.

In Vlaanderen zijn meer dan 4.000 werklozen gestart met een opleiding die langer dan twee jaar duurt, 4.000 personen die willen werken en op de arbeidsmarkt aan de slag willen en die vacatures voor broodnodige jobs willen invullen. Dat zijn geen hangmatwerklozen, maar mensen die slagen voor een opleiding. Wij moeten hun rechtszekerheid bieden.

Tegelijk onderstreep ik dat wij natuurlijk voorstander zijn van de beperking van de werkloosheidssteun in de tijd. Die maatregel is nodig ter activering: werkzoekenden moeten zo snel mogelijk weer op de arbeidsmarkt aan de slag. Daarom moeten we werkzoekenden aanmoedigen om te kiezen voor opleidingen in knelpuntberoepen en onderzoeken hoe we hen zo snel mogelijk dergelijke vacatures kunnen laten invullen.

Willen wij werkzoekenden snel laten proeven van de arbeidsmarkt, dan is het cruciaal dat kandidaten studeren en werken kunnen combineren. Daar zijn nu al goede voorbeelden van. Wie vandaag kiest voor een opleiding in de zorg, kan na één jaar al aan de slag als zorgkundige op de werkvloer. Men kan vervolgens als zorgkundige verder studeren en zich in de zorg vervolmaken. Een ander voorbeeld is dat van de kandidaat-leerkracht. Het is nu al mogelijk om voor een klas te staan en tegelijk de opleiding tot leraar te volgen. Het komt de deelstaten toe dergelijke systemen te organiseren.

Mijnheer de minister, in dat opzicht is overleg belangrijk en ik heb begrepen dat u dat de komende week aangaat. Met welk plan zult u het overleg met de deelstaten aanvatten?

05.08 David Clarinval, ministre: Mesdames et messieurs les députés, je vous confirme ce chiffre de 100 102 chômeurs de moins de 55 ans ayant plus de deux ans de chômage en Belgique. Il m'a été transmis par l'ONEM. Mais il me semble que vous oubliez de parler d'un autre chiffre interpellant, celui des

170 000 emplois vacants, disponibles dès aujourd'hui dans notre pays. Ces 170 000 places n'attendent qu'une seule chose, que les 100 000 personnes concernées viennent les occuper immédiatement. Nous devons en finir avec le paradoxe du chômage illimité dans le temps.

Pour nous, le chômage n'est pas un plan de carrière. Donc, madame Thémont, je trouve votre vision un peu trop fataliste. La nôtre est réaliste et optimiste. Je conteste également le fait que l'exclusion du chômage soit synonyme automatiquement de RIS. Non, il faut remettre les gens à l'emploi. Les Régions devront d'ailleurs faire leur part du travail.

Les Régions doivent prendre leurs responsabilités en matière d'activation et d'accompagnement. J'ajoute qu'une période de transition est prévue. Ses modalités seront discutées au sein du gouvernement afin que toutes les personnes concernées soient prévenues suffisamment tôt.

Il y a quelques années, nos entreprises ne pouvaient pas embaucher, faute de moyens. Aujourd'hui, elles le peuvent, mais elles ne trouvent personne. Cela ne peut plus durer.

De oplossing is de activering van allen die naar de arbeidsmarkt kunnen en moeten terugkeren. Een maatschappij waarin te veel talenten aan de zijlijn blijven staan, berooft zich immers van haar eigen rijkdom. Niemand zal aan zijn lot worden overgelaten, maar iedereen zal zijn verantwoordelijkheid moeten nemen. Langdurige inactiviteit is niet onvermijdelijk, te veel werkzoekenden blijven ver van de arbeidsmarkt, terwijl er tegelijkertijd vacatures blijven openstaan.

Onze hervorming is duidelijk: iedereen die kan, moet worden begeleid naar een beroepsactiviteit, zelfs op een geleidelijke manier. Het gaat niet om straffen maar om het geven van kansen en wij verwachten van iedereen dat ze die grijpen. Een job is meer dan een inkomen, een job geeft ook waardigheid en is een hefboom voor sociale emancipatie.

Cependant, nous sommes conscients que ces 100 000 chômeurs de longue durée ne pourront pas tous retrouver un emploi, car certains d'entre eux sont en effet très éloignés de l'emploi. Nous en sommes conscients. C'est la raison pour laquelle nous allons prévoir un financement pour les CPAS, afin qu'ils accompagnent ces personnes de façon individualisée, au travers d'un plan d'insertion professionnelle. C'est aussi une manière de prendre ces personnes en considération et de leur offrir un meilleur accompagnement individualisé.

Notre réforme n'est pas punitive. Elle est nécessaire. Elle ne retire rien à ceux qui sont dans le besoin. Elle leur donne les moyens d'en sortir. Elle ne stigmatise personne. Elle responsabilise. C'est ainsi que nous renforcerons notre modèle social, en le rendant plus juste, plus efficace et plus durable.

Concernant vos demandes de prendre en considération les personnes en formation dans un métier en pénurie, madame Vanrobaeys, madame Muylle, monsieur De Smet, j'ai pris acte des demandes de prolongation de chômage qui ont été formulées.

Les projets de textes en cours de rédaction traduisent intégralement l'accord de gouvernement. Les premiers groupes de travail techniques se réuniront dès la semaine prochaine. Le débat devra ensuite être mené au sein du gouvernement, et ensuite au Parlement. Nous ne manquerons évidemment pas d'évoquer vos demandes à cette occasion.

Par ailleurs, j'ai pris l'initiative de rencontrer mes homologues régionaux. J'ai déjà eu l'occasion d'échanger de manière très constructive avec les ministres Jeholet et Clerfayt sur les réformes nécessaires pour répondre aux besoins et aux dynamiques spécifiques des différents territoires du pays. La semaine prochaine, je rencontrerai également à ce sujet – c'était prévu de longue date – la ministre Zuhair Demir. Il est nécessaire d'avoir une politique concertée afin de réformer de manière cohérente des compétences étroitement liées et imbriquées.

Comme je l'ai déjà dit, nous devons tout mettre en œuvre pour réformer le marché de l'emploi et remettre au travail des chômeurs qui ont parfois plus de 20 ans d'inactivité. Cela doit être et cela devra tous nous mobiliser.

Je vous remercie pour votre attention.

05.09 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoord.

Eerlijk gezegd, het standpunt van Open Vld ... Hoe durft u mensen die een opleiding voor een knelpuntberoep volgen, *hangmatters* te noemen, mijnheer Coenegrachts? Zij doen elke dag keihard hun best.

Voor Vooruit zijn de principes helder. We moeten omkijken naar de mensen die werkloos zijn. We moeten hen vastpakken en begeleiden en zeker niet de mensen die elke dag keihard hun best doen bestraffen. Er moeten inderdaad meer mensen aan de slag, want we hebben ze nodig. Daarom kunnen we ook de principes van het regeerakkoord verdedigen.

Ik ben ook blij, mijnheer de minister, dat u ingaat op de vragen voor overleg, want de zij-instromers hebben zekerheid nodig, niet alleen vandaag maar ook morgen. Vooruit laat hen niet los. We hebben hen broodnodig op de arbeidsmarkt, in ons onderwijs en in de zorg.

05.10 Sophie Thémont (PS): Monsieur le ministre, je ne suis pas fataliste, mais réaliste, et je n'ai certainement pas besoin de vos conseils.

Ici, c'est le retour de la pensée magique et des slogans de M. Clarinval! D'un côté, 100 000 chômeurs et, de l'autre, 170 000 emplois disponibles et, hop, on y va, un petit coup de baguette magique et ce sont les vases communicants. Et, si ça ne suffit pas, un nouveau coup de baguette magique: les CPAS vont trouver des emplois, là où les organismes spécialisés n'en trouvaient pas.

Je pense qu'il faut soutenir les demandeurs d'emploi qui suivent des formations. C'était l'objet de ma question, mais vous faites encore des amalgames, monsieur le ministre. De toute façon, votre réforme du marché du travail va rendre les gens malades! Votre réforme des pensions va décourager les jeunes à devenir profs ou policiers, et vous allez aggraver la pénurie de main-d'œuvre! Vous êtes vraiment le ministre, non du Travail et de l'Économie, mais le ministre des économies!

05.11 François De Smet (DéFI): Merci, monsieur le ministre, pour votre réponse.

Il n'y a pas 36 solutions. Si vous voulez faire correspondre vos 100 000 chômeurs, d'un côté, et vos 175 000 offres d'emploi – dont un bon tiers relatives à des métiers en pénurie –, de l'autre, vous avez besoin de formations.

J'ai bien écouté les interventions de vos partenaires, et il me semble que les planètes, doucement, s'alignent. Le cd&v vous le demande, Vooruit aussi. La N-VA, on ne sait pas, car M. Ronse a décidé de vous faire un poème, mais Mme Demir, hier, n'avait pas l'air contre non plus.

(...): (...)

05.12 François De Smet (DéFI): Si, si, c'était un poème à la gloire du ministre, et c'est très bien.

Pour ce qui est des Engagés, on ne sait pas encore, mais ils finissent en général par rallier le point de vue majoritaire, donc ça devrait aller. Vous allez donc très vite vous retrouver isolé, si vous n'allez pas de l'avant. Dès lors, je vous en prie, prenez cette direction. C'est une question de bon sens. Il est normal de permettre aux gens qui se forment d'avoir un peu plus que deux ans. C'est la direction du progrès, et je vous souhaite de la trouver.

05.13 Axel Ronse (N-VA): Vooreerst hartelijk dank aan de collega's van Vooruit en cd&v. Het is fantastisch dat u zo open voor uw mening uitkomt en dat we alles steeds in openheid tegen elkaar kunnen zeggen. Ik weet dat u van uw woord bent en dat u het regeerakkoord tot op de letter zult uitvoeren. Een knelpuntopleiding volgen zal niet langer dan twee jaar combineerbaar zijn met de werkloosheidsuitkering. Die uitkering dient daar ook niet voor.

Het komt vanzelfsprekend de regio's toe om na te denken over hoe mensen naar knelpuntopleidingen van langer dan twee jaar kunnen worden geleid. Zuhail Demir heeft net die bezorgdheid geuit en gaat daarmee aan de slag. Ze heeft echter op geen enkele manier gevraagd of geïnsinueerd dat werkloosheid langer dan

twee jaar gecombineerd moet kunnen worden met een opleiding.

Collega Coenegrachts, het is schattig dat u hier kritiek komt geven, terwijl u 26 jaar aan de knoppen hebt gezeten. Men kon de werkloosheidsuitkering in die periode met Open Vld niet beperken in de tijd. Nu zit iemand anders aan de stuurknoppen (...)

05.14 Steven Coenegrachts (Open Vld): Collega Ronse, maak u geen zorgen, ik voel er me even ongemakkelijk bij als u dat ik uw regering complimenten moet geven. Wat de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd betreft, moet ik dat effectief doen.

U omarmt hier de opendebatcultuur en zegt dat men in alle fracties alles mag doen of zeggen wat men wil. Ik vraag me echter af wat u de voorbije acht maanden aan al die tafels hebt besproken. Waarover hebt u het wel gehad? U hebt geen enkele discussie ten gronde gevoerd, niet over de meerwaardebelasting, niet over de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd.

Er worden modaliteiten gevraagd aan de linkerkant, er worden modaliteiten gevraagd aan de rechterkant, er worden modaliteiten gevraagd door de gewesten en door de regeringen. Mijnheer de minister, u moet alles doen om ervoor te zorgen dat die modaliteiten alleszins beperkt blijven.

05.15 Florence Reuter (MR): Merci, monsieur le vice-premier ministre.

Laissez les loups crier, ils vont continuer à crier encore pendant quelques années, ce n'est pas grave. Vous l'avez dit, il y a 170 000 emplois vacants. Ce sont ces emplois qu'il faut remplir.

Monsieur le ministre Dermagne, quand vous aviez l'Emploi dans vos compétences, vous étiez le premier à citer le Danemark en exemple. Le chômage y est également limité dans le temps.

Bien évidemment, nous allons accompagner les demandeurs d'emploi. Bien évidemment, nous avancerons avec les entités fédérées pour activer les demandeurs d'emploi. Il faut remettre la valeur "travail" au premier plan. Travailler, ce n'est pas une punition, c'est avoir une place dans la société. C'est aussi sur les mentalités qu'il faut agir.

05.16 Nathalie Muylle (cd&v): Mijnheer de minister, degenen die een opleiding volgen, zijn ongerust en willen duidelijkheid. Ze hebben een contract gesloten met de overheid over een traject naar werk en willen dat dat gehonoreerd wordt.

Voor ons is het duidelijk. Er zijn vandaag ontzettend veel vacatures in ons land. Alleen al in de zorg geraken meer dan 140.000 vacatures niet ingevuld. Het is dan ook de opdracht van de regering om werklozen zo snel mogelijk naar een job toe te leiden. We zullen hen daarbij moeten helpen en we zullen dat samen met de deelstaten moeten doen. Mijnheer de minister, op ons kunt u rekenen.

Persoonlijk feit Fait personnel

De **voorzitter**: U weet allen dat wanneer een naam valt, de betrokkene dan geneigd is om een persoonlijk feit in te roepen. Ik probeer dat op een objectieve manier te bekijken. Er was de wens dat de heer Hedeboom bij voortdurend 1 mei zou kunnen vieren. Ik kan dat bezwaarlijk een belediging of een negatieve kwalificatie noemen.

Er is een oordeel geveld over het beleid van de heer Dermagne en ik denk dat dat wel een persoonlijk feit is. (*Protest op de banken*)

Collega's, het komt de voorzitter toe om te oordelen over het persoonlijk feit of niet en ik denk dat ik daarbij geen onderscheid maak. Mijnheer Hedeboom, u kunt het vermelden van uw naam bezwaarlijk een belediging noemen.

Ik wil iedereen nogmaals op het hart drukken dat ze best geen namen noemen. Collega Ronse, ik vermoed dat de heer Hedeboom heel blij is dat u zijn naam hebt genoemd, want dat geeft hem nu de kans om de indruk

te wekken dat er een persoonlijk feit is. Ik heb mijn oordeel geveld en de heer Dermagne krijgt het woord.

05.17 Pierre-Yves Dermagne (PS): Je vous remercie, monsieur le président.

Madame Reuter, vous avez une vision simpliste de la vie et de la société. Je ne vais pas crier ici, je vais simplement vous rappeler quelle est la réalité. Il y a effectivement un peu plus de 100 000 demandeurs d'emploi de longue durée. Parmi eux, près des deux tiers ont travaillé les deux années précédentes.

Pas suffisamment pour pouvoir sortir des chiffres du chômage, mais nous ne sommes pas avec des bénéficiaires ravis de recevoir une allocation de chômage. Nous sommes avec des gens qui essaient de retrouver le chemin du travail. Et parmi les 170 000 emplois en pénurie, il y a des emplois d'infirmier et d'infirmière, des emplois d'enseignant et d'enseignantes, de technicien et de technicienne, des emplois qui nécessitent une formation, qui nécessitent un diplôme.

Si vous pensez que, demain, on va former des infirmiers et infirmières ou des enseignants et enseignantes en un an, ce n'est pas le modèle de société que nous, au Parti Socialiste, nous voulons. Nous voulons de l'emploi de qualité, de l'emploi qui rémunère de manière digne celles et ceux qui travaillent, et des emplois qui émancipent, comme M. Clarinval l'a évoqué tout à l'heure, mais en parlant de choses qu'il ne connaît pas.

05.18 Florence Reuter (MR): Vous, vous savez sûrement comment on vit! Mais pour qui vous prenez-vous en donnant des leçons? Pour qui vous prenez-vous? Je n'ai cité aucun nom, monsieur le président.

Pour les socialistes, qui ont enfin perdu les élections et qui enfin se retrouvent dans l'opposition après des années et des décennies d'assistanat, il est peut-être temps de regarder les choses en face. Alors moi, je ne suis sûrement pas fataliste, je suis justement réaliste, mais je suis surtout optimiste. Et je n'ai cité aucun nom.

De **voorzitter:** U had wel degelijk de heer Dermagne bij naam genoemd, mevrouw Reuter.

05.19 Pierre-Yves Dermagne (PS): Madame Reuter et vos collègues du MR, dites-moi comment on va former demain une infirmière ou un infirmier en un an!

05.20 Florence Reuter (MR): (...)!

De **voorzitter:** Collega's, ik denk dat de diverse standpunten vrij duidelijk zijn gemaakt.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

06 Questions jointes de

- Christophe Lacroix à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le cessez-le-feu à Gaza et la reconnaissance de la Palestine" (56000529P)
- Peter Mertens à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le génocide à Gaza" (56000531P)
- Rajae Maouane à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Gaza" (56000534P)
- Els Van Hoof à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Les attaques à Gaza" (56000537P)
- Oskar Seuntjens à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "La violation du cessez-le-feu à Gaza" (56000544P)

06 Samengevoegde vragen van

- Christophe Lacroix aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het staakt-het-vuren in Gaza en de erkenning van Palestina" (56000529P)
- Peter Mertens aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De genocide in Gaza" (56000531P)
- Rajae Maouane aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Gaza" (56000534P)
- Els Van Hoof aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De aanvallen in Gaza" (56000537P)
- Oskar Seuntjens aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "De schending van het staakt-het-vuren in Gaza" (56000544P)

06.01 **Christophe Lacroix** (PS): Je pense que tout le monde y a cru et l'a espéré. C'est mon cas et je pense celui de nous tous. Monsieur le ministre, un cessez-le-feu n'est pas un accord de paix.

En 48 heures, la machine de guerre infernale du gouvernement israélien et de Netanyahu a encore très durement frappé: 970 morts. Nous sommes 150 dans cette Assemblée. C'est donc six fois cette Assemblée en 48 heures! Imaginez-vous: nous remplissons six fois l'assemblée et c'est vide en 48 heures! Nous n'existons plus!

La spirale infernale a repris de plus belle: des enfants, des femmes, des vieillards, des civils. Les opérations militaires israéliennes totalement disproportionnées, indiscriminées s'emballent à nouveau, les bombes éclatent. Les soldats entrent dans ce minuscule territoire dont il ne reste pratiquement rien, ce territoire en deuil, ce territoire à l'agonie. Israël pousse le cynisme à utiliser l'eau et la nourriture comme arme de guerre et continue de bloquer l'aide humanitaire. Le droit international est bafoué de manière systématique, et j'oserais même dire de manière systémique, dans le chef du gouvernement israélien.

En Cisjordanie occupée, la plus grande déportation forcée depuis le début de l'occupation israélienne est en cours. Voulez-vous savoir pourquoi monsieur le ministre? Parce qu'avec Donald Trump, Netanyahu a carte blanche pour briser la trêve en toute impunité et parce que l'Europe et la communauté internationale – malgré des voix courageuses comme celles de l'Espagne, de l'Irlande, de la Norvège, de la Slovanie ou même de l'Arménie – n'osent pas aller à l'encontre de cette volonté hégémonique et annexionniste d'Israël.

Monsieur le ministre, pourquoi vous faut-il encore plus pour reconnaître la Palestine en tant qu'État? Qu'attendez-vous aujourd'hui comme prémices (...)

06.02 **Peter Mertens** (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, collega's, Israël heeft de voorbije 48 uur de poorten van de hel opnieuw opengezet. Ik heb beelden gezien. Ik heb een dode baby gezien in haar T-shirt met een regenboog op. Ik heb de moeder gezien die voor de laatste keer door de paardenstaart van haar dochter gaat die dood is. Ik heb een dode peuter gezien met een bebloed T-shirt met daarop Mickey Mouse. 900 mensen werden afgeslacht. Mensen, kinderen, jongeren, mama's, papa's, broers en zussen.

Mijnheer de minister, wat is eigenlijk een staakt-het-vuren tijdens een genocide? Wat is dat? Het moorden hield nooit op. Het stelen van grond hield nooit op. Het slopen van woningen hield nooit op. Weet u hoeveel Palestijnen vermoord werden in die periode van zogenaamd staakt-het-vuren? 150. Nog voor dit bloedblad. Weet u hoeveel Israël's er vermoord werden? Een, een aannemer. Hij werd vermoord door het Israëlisch leger

omdat men dacht dat hij een Palestijn was. Dat is de realiteit van vandaag. Er is geen staakt-het-vuren tijdens deze genocide.

Ik vraag mij af hoeveel misdaden er nog moeten gebeuren vooraleer u echt optreedt. Het gaat dan niet over het op het matje roepen van de ambassadeur. Het gaat over het uitwijzen van deze ambassadeur uit België. Het gaat over het uitwijzen van een genocidaal regime hier uit België.

Het is niet alleen met de carte blanche van Donald Trump dat Netanyahu optreedt, hij heeft ook een carte blanche van deze Europese Unie, die akkoorden blijft sluiten met Netanyahu. Het is een schande. Maak een economisch embargo tegenover deze genocidale staat. En maak eindelijk ook een wapenembargo, zodat gestopt wordt met onze wapens een genocide aan te richten.

06.03 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, depuis lundi, Gaza est à nouveau sous un déluge de bombes. Des centaines de morts en plusieurs heures, de nouvelles familles entières piégées sous les décombres, des civils bombardés en pleine nuit, en plein ramadan, en plein cessez-le-feu. Après des mois de famine et de bombardements, après des années de siège sans eau ni électricité et une aide humanitaire bloquée, après la promesse brisée d'une trêve, ce sont des civils encore et toujours qui paient le prix de l'inaction internationale, de notre inaction qui devient complice et coupable. Cela vient alourdir un bilan tout simplement glaçant: on ne compte plus les dizaines de milliers de morts.

Israël viole toutes les règles du droit international en toute impunité. La Cour internationale de Justice (CIJ) a ordonné des mesures conservatoires pour prévenir un génocide. Israël les ignore. L'Union européenne a rappelé que le respect des droits humains est une condition de son accord d'association avec Israël mais cela n'a aucune conséquence. Les produits des colonies sont interdits par une résolution de l'Organisation des Nations Unies (ONU) mais continuent à être commercialisés.

Monsieur le ministre, quand la Belgique va-t-elle enfin appliquer réellement ses engagements? Quelles sanctions notre pays est-il prêt à prendre et à défendre au sein de l'Union européenne? Va-t-on enfin suspendre l'accord commercial avec Israël? Va-t-on cesser d'importer des produits issus des colonies?

Le droit international ne peut pas être un principe à géométrie variable. Or, on voit beaucoup trop de deux poids, deux mesures. Si on veut être crédibles sur la scène internationale, nous devons agir et vite. Monsieur le ministre, quelles actions, quelles sanctions et quelles pressions concrètes la Belgique est-elle prête à prendre et à exercer pour que ce drame et ce génocide cessent enfin?

06.04 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de minister, hebt u zich ooit al eens gewassen met producten uit bezette gebieden? Als nieuwjaarscadeau kreeg ik een pakketje van de Israëlische ambassade met AHAVA-verzorgingsproducten. Zoek dat maar eens op. Die producten worden geproduceerd in de illegale nederzettingen. Het is heel duidelijk dat we van de Israëlische regering geen normbesef meer moeten verwachten.

De oorlog is opnieuw begonnen. Twee miljoen Gazanen worden al weken in een wurggreep gehouden, zonder toegang tot voedsel, water en elektriciteit. Om zijn eigen hachje en dat van zijn regering te redden, schiet Netanyahu eigenhandig het vredesakkoord aan flarden. Keer op keer moeten Gazaanse ouders hun dode kinderen begraven. Keer op keer veegt Israël zijn voeten aan het internationaal humanitair recht. Keer op keer wordt elke stap richting een duurzame vrede opgeblazen. Zelfs het lot van de gijzelaars lijkt de Israëlische regering koud te laten.

De wereld kijkt machteloos toe. Halfslachtige veroordelingen volstaan niet meer. Het is tijd voor actie, ook van u, ook van ons land, ook van de Europese Unie. Voor mijn partij is het klaar en helder: schort nu toch dat Europese associatieakkoord op. Neem sancties tegen oorlogsmisdadigers en verbied producten uit illegale nederzettingen. Europa moet het voortouw nemen.

Mijnheer de minister, wat zult u doen om een vuist te maken tegen Netanyahu's vernietigende overlevingsstrategie? Wat zult u doen om het Europese handen wassen in onschuld eindelijk te doorbreken?

06.05 Oskar Seuntjens (Vooruit): Mijnheer de minister, het was gewoon bullshit. Alle mooie woorden over vrede, de bescherming van gijzelaars, een nieuwe en betere toekomst voor de Palestijnen... het was allemaal

bullshit. Iedereen die daar nog aan twijfelt, wordt vandaag keihard met de neus op de bloederige feiten gedrukt. Alweer zijn er meer dan 1.000 doden gevallen: vrouwen, kinderen, mensen die in feite de pech hebben om op de verkeerde plek te zijn geboren.

Vergis u niet, Israël is geen gewone democratie meer, maar wel een land waar extremen aan de macht zijn gekomen en waar mensenrechten niet meer lijken te tellen. We hebben het hier in dit halfroond al vaak gehad over mensenrechten en het belang ervan. Dat is goed, maar is er iemand die echt gelooft dat de Trumps, Poetins en Netanyahu's van deze wereld daarvoor terugdeinzen? Zal dat het verschil maken? Ik denk het niet. Ze lachen ermee.

Voor Vooruit is het duidelijk dat we vandaag voor een fundamentele keuze staan. Mijnheer de minister, gaan we samen met Europa een echt front vormen en opkomen voor de onschuldige slachtoffers of blijven we aan de kant staan en kijken we weg?

Mijnheer de minister, ik vraag u vandaag geen mooie woorden, ik vraag concrete acties. Wat kunnen we doen om aan de kant van het goede te staan? Wat kunnen we doen om voor de onschuldige slachtoffers in Gaza op te komen?

06.06 Maxime Prévot, ministre: Monsieur le président, chers collègues, soyons clairs: la nouvelle escalade de la violence au Proche-Orient est totalement inacceptable. J'ai maintes fois appelé au respect du cessez-le-feu et du droit international humanitaire, et voilà ce à quoi nous sommes à nouveau confrontés. J'ai condamné publiquement la reprise des attaques par l'armée israélienne, et fait peu fréquent, j'ai demandé à voir, hier, l'ambassadrice d'Israël pour lui faire part de mon indignation et de mon incompréhension.

Mon incompréhension, d'abord, quant au *momentum*. Nous nous attendions tous à pouvoir passer à la phase 2 de l'accord. Cette optique était renforcée par le récent plan arabe mis sur la table, qui a été accueilli très favorablement, notamment par nous. L'accord avait jusqu'ici permis un cessez-le-feu et avait permis à de nombreux otages de retrouver leur famille. L'aide humanitaire parvenait enfin à nouveau aux femmes et aux enfants de Gaza.

Het blokkeren van humanitaire hulp door Israël sinds 1 maart is een ernstige schending van het internationaal humanitair recht. De toegang tot voedsel, water, elektriciteit en gezondheidszorg verhinderen is duidelijk onaanvaardbaar.

Et mon indignation, ensuite et surtout, quant au principe même de ces attaques, coûtant la vie à de nombreux Palestiniens, à des membres du personnel de l'ONU et mettant – paradoxe! – en danger les nombreux otages israéliens encore en vie au plus grand dam de leurs familles.

Ik wil mijn diepste compassie betuigen aan alle Palestijnse slachtoffers in Gaza en aan alle Israëli's die vrede willen. Geweld zal niets oplossen. Hamas is niet verdwenen, maar tienduizenden burgers wel en er zijn nog steeds te veel gijzelaars in gevangenschap.

Il faut cesser le feu et reprendre le dialogue, d'autant que les répercussions régionales se font déjà sentir. Les Houthis, restés relativement calmes jusqu'ici, ont repris les hostilités en invoquant la défense des Palestiniens.

S'agissant de la question des ventes d'armes, il n'y a aucune licence d'exportation qui aurait été accordée pour renforcer la capacité militaire de Tsahal ou du Hamas. Vous me demandez donc d'interdire quelque chose qui n'existe pas.

België is een van de beste leerlingen van de Europese klas. Sinds 2009 al zijn de federale regering en de gewesten overeengekomen om geen wapenexportvergunningen te verlenen die de militaire capaciteit van de strijdkrachten in Israël en Palestina zouden versterken.

Madame Maouane, s'agissant de la question du génocide, je laisse à chacun la responsabilité de ses propos. La notion de génocide n'est pas un sujet à propos duquel on peut se permettre des raccourcis faciles.

J'en profite pour rappeler que la Belgique a toujours fortement soutenu et continue de soutenir les travaux de la Cour internationale de Justice. Nous insistons à chaque occasion sur l'obligation d'Israël de se conformer

aux ordonnances rendues par la Cour en 2024. Pour rappel, la Cour a notamment ordonné à Israël de prendre toutes les mesures en son pouvoir pour empêcher la commission d'actes de génocide à Gaza.

België komt tussen in een procedure die Zuid-Afrika tegen Israël heeft aangespannen voor het Internationaal Gerechtshof, maar we trekken geen overhaaste conclusies. Het komt het hof toe, en het hof alleen, om in volledige onafhankelijkheid te beoordelen of er al dan niet genocide is gepleegd.

We verzetten ons tegen elk obstakel voor de tweestatenoplossing, bijvoorbeeld door financiële en politieke steun te geven aan Palestijnen die op de Westelijke Jordaanoever wonen. Ook steunen wij de Palestijnse Autoriteit in haar hervormingsproces, zodat ze de legitimiteit en capaciteit heeft om Palestina te besturen.

On ne doit jamais oublier qu'une Autorité palestinienne faible signifie un Hamas fort. Nous avons tout intérêt à assurer une Autorité palestinienne forte comme interlocuteur pour Israël.

Die stappen maken het mogelijk om de erkenning van een levensvatbare Palestijnse Staat te overwegen, die zowel basisvoorzieningen voor de eigen burgers kan verzorgen als veiligheid voor de Israëli's bieden. (...)

De **voorzitter**: Uw tijd is om, mijnheer de minister. Als ik voor u een uitzondering maak, dan moet ik dat voor iedereen doen.

06.07 Christophe Lacroix (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie de vos réponses. Cependant, elles sont évasives et peu concrètes.

Au-delà des indignations et des mots de compassion, nous réclamons des actes et des sanctions. Comment est-ce possible face à ce monde de salopards, face à ce gouvernement d'extrême droite qui tue et assassine des enfants, des femmes, des vieillards? Avez-vous vu le regard de ces mères éplorées? Avez-vous vu les yeux remplis de larmes de ces enfants dont le destin est brisé à jamais? Et nous allons laisser encore se poursuivre ces crimes? Il nous faut reconnaître l'État de Palestine! Il nous faut sanctionner ces dirigeants sanguinaires! Et il faut cesser l'accord de coopération et d'association avec Israël!

06.08 Peter Mertens (PVDA-PTB): "België is de beste leerling van de klas." Mijnheer de minister, in december 2023 kwam aan het licht dat 246 ton militair materiaal via Antwerpen naar Israël werd verscheept. In januari 2024 kwam aan het licht dat 16.000 ton buskruit via de haven van Antwerpen van België naar Israël werd verscheept. Nog steeds leveren schepen van de rederij Maersk via de haven van Antwerpen wapens aan Haifa, nog steeds.

Er is bovendien geen enkele *disclosure*. Als men gegevens opvraagt, krijgt men een lijst met zwart doorstreepte pagina's. Dat is de realiteit van vandaag in de gemeenteraad van Antwerpen, in het Vlaams Parlement en hier. Iedereen houdt de paraplu op.

Wij zijn niet de beste leerling van de klas. Wij laten toe dat vandaag nog altijd materiaal daarheen wordt verscheept. De massamoord kan alleen maar doorgaan dankzij het wapentransport.

Als u dus wilt dat er een einde aan komt, leg dan het wapenembargo op, mijnheer de minister.

06.09 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je dois dire que je suis sidérée par vos réponses. C'est la CIJ, ce sont des ONG comme Amnesty International qui parlent de génocide. Ce n'est pas une bande de gauchistes! Il y a un mandat d'arrêt international contre Netanyahu.

Netanyahu est accusé de nuire à son pays. Hier encore, des milliers d'Israéliens manifestaient en disant qu'ils sont pris en otage par un gouvernement sanguinaire. Il est accusé de nuire à son pays, et que fait le monde occidental? Rien. Que fait la Belgique? Rien de suffisant. Votre réponse est insuffisante. Pour sanctionner la Russie, il y a du monde. C'est très bien. Pour sanctionner la Chine, aussi. Mais, pour arrêter un génocide, chers collègues, auquel on assiste en direct, il n'y a plus personne!

Quelle crédibilité avons-nous encore? Quelle crédibilité avons-nous face à ces bébés qui sont morts de froid? Face à ces enfants qui sont traumatisés, qui sont charcutés? Quelle crédibilité avons-nous? Il n'y a plus que de la colère et de la honte, monsieur le ministre!

06.10 Els Van Hoof (cd&v): Compassie, verontwaardiging, de beste leerling van de klas zijn, het volstaat blijkbaar niet. We moeten nog steviger uithalen op Europees en op multilateraal vlak om ervoor te zorgen dat dit geweld en deze schendingen stoppen.

Dat de extremisten deel uitmaken van de Israëlische regering zegt heel veel over de Israëlische intenties. Dat betekent nog meer nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever. Er zijn er 4.000 aangekondigd. Men leeft daar nu in angst en depressie, dat heeft de Palestijnse ambassadrice nog deze week tegen mij gezegd. Elke hoop op vrede voor elke Israëli en elke Palestijn is weerom aan flarden geschoten.

Er is dynamiek en goede wil getoond, ook en vooral vanuit de Arabische wereld. Het was een perfect plan dat de steun kreeg van de Europese Unie en van het Verenigd Koninkrijk, maar dat is onderuitgehaald. Dat kan niet. Europa mag zijn handen niet wassen in onschuld. Ik zal dat ook niet doen met mijn verzorgingsproducten. We moeten (...)

06.11 Oskar Seuntjens (Vooruit): Mijnheer de minister, u geeft aan dat het niet makkelijk wordt, maar ik hoop dat u en alle politici hier in de zaal beseffen dat we het niet moeten doen omdat het makkelijk is, maar omdat mensen op ons rekenen. Onschuldige slachtoffers in Gaza rekenen op politici om voor hen op te komen.

In de vorige regering hebben we er met Caroline Gennez voor gezorgd dat we voedselpakketten en medicijnen konden brengen. Diezelfde inzet hebben we vandaag nodig, en nog meer. We moeten durven te spreken over sancties tegen Israël, dat is de enige taal die zij begrijpen. We kunnen hier alle schone woorden gebruiken, maar de enige taal die zij begrijpen, is de taal van het geld.

Het is aan ons, collega's, om onze verantwoordelijkheid te nemen en aan de juiste kant te staan. Ik reken echt op u, mijnheer de minister. Ik hoop dat u daar rekening mee houdt.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

07 Question de Raoul Hedebouw à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'assimilation (ou non) des jours de maladie aux jours de travail effectif pour le malus de pension" (56000530P)

07 Vraag van Raoul Hedebouw aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De gelijkstelling (of niet) van ziekteperioden met effectief gewerkte dagen voor de pensioenmalus" (56000530P)

07.01 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer Jambon, minister van Pensioenen, in België hebben we al zeer lage pensioenen en u wilt daarbovenop nog een malus van honderden euro's opleggen voor bepaalde werknemers die niet tot 67 jaar kunnen werken. Dermate lage pensioenen en toch alweer een sanctioneringsmechanisme.

Dat betekent voor een gelijke carrière en een gelijk loon dat werknemers hier in België meer dan 400 euro minder pensioen hebben dan werknemers in de omliggende landen, zoals Frankrijk en Duitsland. Al 400 euro minder, dermate lage pensioenen en u wilt toch alweer sancties opleggen aan degenen die niet kunnen werken tot 67 jaar.

U kunt zich niet inbeelden welke woede er heerst in de samenleving, mijnheer Jambon. Voor u is het immers gemakkelijk. Hoeveel pensioen zult u hebben? Het maximumplafond waarschijnlijk, ongeveer 8.000 euro bruto. Zo is het gemakkelijk. Maar voor de werknemers van dit land, no way.

Daarom rijst de vraag, mijnheer de minister, of voor die malus de ziekteperiodes in aanmerking worden genomen. U kon die vraag tijdens de plenaire niet echt beantwoorden. Nu blijkt dat er discussie is binnen de meerderheid. Wat is het officiële standpunt? Mijnheer Vandenbroucke zei in *De Zevende Dag* dat het laatste woord daarover nog niet is gezegd. Gisteren zei collega Lanjri in de commissie dat ze hoopte dat het niet gelijkstellen van die ziekteperiodes in het regeerakkoord een vergissing is van de vicepremier. Dat is een goed standpunt van cd&v.

Daarom vraag ik of de regering een duidelijk standpunt heeft over het al dan niet meetellen van die ziekteperiodes voor de malus. Het volk heeft recht op een duidelijk antwoord van de minister.

07.02 Minister **Jan Jambon**: Mijnheer Hedebouw, u zult het met mij eens zijn dat het luik pensioenen in het regeerakkoord in detail is uitgewerkt. Inhoudelijk zijn wij het niet eens, dat hebt u nog maar eens benadrukt. Ik noteer dat; ik was daar ook van uitgegaan. Het luik pensioenen is wel in detail uitgewerkt en zo'n gedetailleerde uitwerking heeft veel voordelen.

Een van de nadelen is echter dat men kan zoeken naar wat nog niet heel juist is gespecificeerd. Zo hebt u terecht een punt aangehaald dat nog op de regeringstafel ligt en dat in de volgende weken uitgeklaard zal worden, aangezien de uitgestelde periodes een belangrijk punt zijn. Dat ligt dus nog op de regeringstafel, maar vooraleer ik met het wetsontwerp naar het Parlement kom, zal dat uitgeklaard zijn in de schoot van de regering.

Ik wens u veel onderzoekswerk om nog zulke dingen te vinden, dan kan ik een vergelijkbaar antwoord geven.

07.03 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): Beste collega's en alle werknemers van dit land, tijdens de bespreking van de regeerverklaring in de plenaire vergadering werd duidelijk geantwoord dat de gelijkgestelde periodes niet zouden meetellen. Vandaag horen we hier nu officieel een twijfel, uitgesproken door de minister. Hij is aan het twijfelen. Laten we moed houden, beste werknemers van dit land. We kunnen hen doen plooiën. Mijnheer de minister, u hebt uw standpunt gewijzigd, jawel.

Het kan niet dat wie vandaag ziek is weeral eens gesanctioneerd wordt op het vlak van de pensioenen. Dat moet ons goede moed geven. Op 31 maart wordt er gestaakt in dit land. Beste kameraden in de bedrijven, in de wijken, overal, op 31 maart moeten wij druk zetten. Deze regering durft al niet meer voluit te gaan voor een malus. Laten we doorgaan totdat die malus helemaal afgeschaft wordt. Zeker en vast!

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

08 **Question de Simon Dethier à Annelies Verlinden** (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "La mise en œuvre du refinancement de la justice" (56000543P)

08 **Vraag van Simon Dethier aan Annelies Verlinden** (Justitie, belast met de Noordzee) over "De concrete herfinanciering van de justitie" (56000543P)

08.01 **Simon Dethier** (Les Engagés): Madame la ministre, l'enjeu de la justice est un enjeu de sécurité intérieure et de santé de notre système démocratique. Depuis plusieurs années, les questions d'arriéré judiciaire, de manque de magistrats et de ressources humaines, de surpopulation carcérale et des conditions de détention suscitent de vives inquiétudes.

Aujourd'hui, l'action menée par les professionnels du droit pour la Journée de la Justice n'est qu'une conséquence de cet état des lieux.

Les récentes condamnations de la situation dans les prisons de Haren et de Saint-Gilles et les lourdes astreintes qui en découlent rendent encore plus problématique la reprise de l'exécution des peines de moins de trois ans. La situation risque encore de se détériorer.

Dans ce contexte, le combat du groupe Les Engagés est clair. Nous voulons une réforme en profondeur de notre système carcéral et nous serons également là pour soutenir le refinancement de la justice et donner les moyens nécessaires à son bon fonctionnement. Le chantier de la justice doit être prioritaire.

L'accord de gouvernement est ambitieux et nous nous en réjouissons. Il est crucial maintenant qu'il soit mis en œuvre rapidement et efficacement.

Madame la ministre, quelles initiatives comptez-vous mettre en place pour garantir la conformité de nos établissements et éviter de nouvelles condamnations? Par ailleurs, comment abordez-vous le besoin de refinancement nécessaire de la justice pour garantir son bon fonctionnement?

08.02 **Annelies Verlinden**, ministre: Monsieur Dethier, la tâche qui nous attend à la Justice est

particulièrement grande. Lorsque j'ai pris mes fonctions, il est apparu que la surpopulation carcérale était encore plus importante qu'estimée. Cette situation conduit à l'impunité, à l'insécurité et a déjà valu à notre pays plusieurs condamnations pour des conditions de détention inhumaines. Les violences incessantes, conséquences de la criminalité organisée liées à la drogue dans certains quartiers, nécessitent également une approche plus ferme.

Ces dernières semaines, j'ai écouté très attentivement de nombreux acteurs de la justice, y compris le procureur du Roi de Bruxelles, ainsi que les questions et les besoins du procureur du Roi d'Anvers. J'ai bien sûr aussi entendu la police judiciaire fédérale. Cet après-midi encore, j'ai reçu à mon cabinet une délégation de différents acteurs du monde de la justice.

Je comprends les appels et les cris de détresse concernant la surpopulation carcérale qui s'expriment aussi publiquement car, chers collègues, les besoins sont considérables. En tant que ministre de la Justice, il est de mon devoir de les traduire dans un plan d'action réaliste. Avec l'Arizona, nous nous sommes engagés à renforcer la sécurité intérieure et à garantir une justice équitable qui resserre les liens et qui accorde une place centrale aux victimes.

C'est pourquoi chaque maillon de la chaîne de sécurité doit être solide. Permettez-moi d'ajouter que les défis de la justice ne se limitent évidemment pas à lutter contre la criminalité liée à la drogue et à éliminer l'impunité. Nous avons rédigé un accord de gouvernement très ambitieux.

Sachez que je m'investirai pleinement à le mettre en œuvre, mais cela nécessite plus de moyens que nous n'en avons aujourd'hui. J'ai soumis un plan chiffré et mesuré à mes collègues du gouvernement ainsi qu'un plan pour remédier à la surpopulation carcérale. Ces plans devront être discutés au sein du gouvernement.

Dans tous les cas, sachez que vous pouvez compter sur moi pour travailler d'arrache-pied à une justice résolue.

08.03 Simon Dethier (Les Engagés): Merci madame la ministre pour toutes ces réponses.

Je suis rassuré de savoir que vous rencontrez régulièrement l'ensemble des acteurs. Il s'agit d'un enjeu déterminant pour notre système démocratique. Comptez sur Les Engagés pour être souteneurs et constructifs mais également exigeants sur cette thématique, et porter les combats nécessaires au bon fonctionnement de la justice, en concertation avec l'ensemble de ses acteurs.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 Samengevoegde vragen van

- **Matti Vandemaele** aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De discriminatie bij domicilieaanvragen in Aalter" (56000525P)

- **Alexander Van Hoecke** aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De inschrijving in een gemeente" (56000532P)

09 Questions jointes de

- **Matti Vandemaele** à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La discrimination dans le cadre des demandes de domiciliation à Aalter" (56000525P)

- **Alexander Van Hoecke** à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les domiciliations dans les communes" (56000532P)

09.01 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, voor Bert Janssens 15 dagen, voor Mieke Vandenbroucke 16 dagen. Dat is de tijd die men nodig heeft in Aalter om met een Vlaamse naam gedomicilieerd te geraken. Voor Youssef El Yakhoulfi 307 dagen en voor Mayada El Kaddouri 299 dagen. Opvallend toch dat mensen die geen Belgisch klinkende naam hebben, negen keer langer moeten wachten voor ze gedomicilieerd geraken in Aalter. Is dat toeval? De steekproef die *Pano* en *De Morgen* gedaan hebben, maakt alvast duidelijk dat er een patroon is. Het heeft er alle schijn van dat in Aalter gediscrimineerd wordt op basis van afkomst bij het toekennen van domicilie.

Voor mensen met een niet-Belgische naam wordt er consequent een woonstkwaliteitscontrole gekoppeld aan

het verkrijgen van die domicilie. Vier van de 77 controles vorig jaar waren voor mensen met een Belgische naam. Alle andere waren voor mensen met een naam die niet-Belgisch klinkt.

Is het toeval? Zoveel toeval dat er 110 klachten binnengekomen zijn bij de FOD Binnenlandse Zaken? Er was zelfs iemand die een opstel moest schrijven over waarom hij het verdiende om inwoner van Aalter te worden voor hij de nodige documenten kreeg. Collega's, daar is een woord voor: discriminatie.

We horen van medewerkers bij het OCMW ook dat er op een illegale manier informatie werd opgevraagd door de burgemeester, dat er sturing is bij het toekennen van sociale steun en dergelijke meer. Collega's, we waren vorig jaar allemaal verontwaardigd over wat er gebeurd is in een andere gemeente. Ik moet zeggen dat ik die verontwaardiging vandaag mis.

Mijnheer de minister, wat zult u daaraan doen? Ik hoor immers dat het Vlaamse ABB kijkt naar de FOD Binnenlandse Zaken (...)

09.02 Alexander Van Hoecke (VB): Mijnheer de minister, al jarenlang kampt onze samenleving met de verschrikkelijke gevolgen van massale en ongecontroleerde migratie. Ook onder de regering-De Wever blijft die voortduren. Weet u, mijnheer de minister, aan dit tempo zal tegen 2044 maar liefst de helft van de inwoners van dit land van niet-Belgische herkomst zijn. Onze samenleving kreunt daaronder. Onze burgemeesters kreunen daaronder. Onze lokale besturen kreunen daaronder.

Het zijn die lokale besturen, die in de praktijk vaak het eerst te maken krijgen met dat probleem, die daarmee geconfronteerd worden, die vandaag wanhopig op zoek zijn naar oplossingen om dat probleem het hoofd te bieden. Oplossingen die ze vandaag niet hebben. U weet het, mijnheer de minister, maar liefst 44,2 % van de niet-EU-vreemdelingen in dit land werkt niet. In dit land gaat meer dan 40 % van de leeflonen naar niet-EU-vreemdelingen. Beseft u wat voor impact dat heeft op de samenleving? Beseft u wat voor impact dat heeft op een kleine gemeente?

Mijnheer de minister, we hebben in de vorige legislatuur een wetsvoorstel ingediend, een wetsvoorstel dat we onmiddellijk opnieuw zullen indienen. Eigenlijk gaat het om een oude wet die is afgeschaft onder de regering-Verhofstadt. Die wet maakte het voor gemeenten mogelijk zelf te zeggen: genoeg is genoeg. Die wet reikte gemeenten de tools aan om ervoor te zorgen dat ze een vestigingstop konden invoeren voor niet-EU-vreemdelingen als zij die niet langer kunnen absorberen.

Mijn vraag aan u, mijnheer de minister, is eigenlijk heel eenvoudig. Bent u bereid ons daarin te steunen? Bent u bereid onze gemeenten daarin te steunen? Of maakt u deel uit van het probleem en laat u het probleem gewoon voort etteren?

09.03 Minister Bernard Quintin: Mijnheer Vandemaele, mijnheer Van Hoecke, ik heb kennisgenomen van de problemen met de inschrijvingen in het bevolkingsregister in Aalter. Ik licht eerst de procedure en de termijnen toe. Een burger moet binnen de acht dagen een nieuwe adreswijziging aan de gemeente melden. Binnen de vijftien dagen vindt dan een woonstcontrole plaats. Dat betekent dat een inschrijving in het bevolkingsregister ongeveer drie weken in beslag neemt.

Naar aanleiding van de vragen heb ik informatie bij mijn diensten opgevraagd. Ik kan u het volgende meedelen. Sinds eind 2023 werden er 110 klachten bij de Algemene Directie Identiteit en Burgerzaken ingediend, waarvan 90 % afkomstig is van de Dienst Vreemdelingenzaken. Hoewel het merendeel van de dossiers inmiddels is afgehandeld, blijven er nog vier openstaande dossiers van augustus 2024 en een van juli 2024 over.

Wanneer de FOD Binnenlandse Zaken een klacht via de Dienst Vreemdelingenzaken of rechtstreeks van een burger ontvangt, wordt de gemeente Aalter onmiddellijk gevraagd om een onderzoek in te stellen. Uit analyse blijkt dat de procedure voor adreswijziging en registratie in het rijksregister in Aalter lang duurt. Dat komt vooral omdat elke aanvraag voor een adreswijziging eerst door het schepencollege moet worden goedgekeurd voordat een controle van de woonkwaliteit en domiciliecontrole kan plaatsvinden. Daarnaast past de gemeente Aalter het systeem van de voorlopige inschrijving in het bevolkingsregister niet toe, zoals voorgeschreven door de FOD Binnenlandse Zaken. De FOD Binnenlandse Zaken heeft de problematiek al bij de gemeente Aalter aangekaart.

Op 13 mei 2024 vond hierover een overleg plaats tussen de bevoegde schepen en de directeur Bevolking van Aalter en de Algemene Directie Identiteit en Burgerzaken van de FOD Binnenlandse Zaken. De FOD Binnenlandse Zaken heeft echter geen bevoegdheid om sancties aan gemeenten op te leggen, dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de regionale overheden, in dit geval het Vlaams Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB). Het sanctioneren van een lokaal bestuur behoort tot de bevoegdheid van de regio's. De FOD kan alleen een dossier opstarten wanneer een gemeente een negatieve beslissing neemt.

09.04 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, men wijst mekaar met de vinger. Het ABB zegt dat de FOD Binnenlandse Zaken verantwoordelijk is. De FOD Binnenlandse Zaken zegt dat het de verantwoordelijkheid van het ABB is. Mijnheer de minister, het is uw verantwoordelijkheid om echte oplossingen te bieden.

U wees er gisteren in de commissie op dat u te veel regimes had gezien die de principes van de rechtsstaat niet ernstig nemen om niet als eerste op de barricades te staan. Welnu, u hebt hier de kans om niet alleen in woorden – *paroles, paroles, paroles* –, maar ook in daden te tonen dat u de rechtsstaat ernstig neemt, en om, eventueel samen met uw collega's van de Vlaamse overheid, in te grijpen. Hetgeen hier gebeurt, begrijp ik immers niet.

Mijnheer Mahdi, u kunt ook ingrijpen. U zou bijvoorbeeld de betrokken burgemeester, die lid is van uw partij, kunnen herinneren aan het principe van christelijke barmhartigheid.

09.05 Alexander Van Hoecke (VB): Mijnheer de minister, ik had er een beetje voor gevreesd, maar u behandelt een enorm samenlevingsprobleem als een juridisch probleem. De gevolgen van migratie op onze gemeenten zijn geen juridisch probleem. De regering blijft gewoon het licht van de zon ontkennen. Ik ben heel benieuwd wat de Vlaamse regering zal doen. Zal zij bijvoorbeeld boetes uitschrijven, omdat burgemeesters initiatieven nemen?

Het probleem is niet dat die inschrijvingsprocedures te lang duren. Dat is het symptoom. Het probleem is dat onze gemeenten overspoeld worden en dat onze burgemeesters wanhopig op zoek zijn naar een oplossing. Het probleem is dat onze gemeenten het slachtoffer zijn van uw wanbeleid.

Ik wil iedereen in het halfroond nogmaals oproepen om ons wetsvoorstel te steunen. Schrijf het desnoods klakkeloos over, u hebt mijn toestemming. Dien het in onder uw eigen naam als u wilt, maar steun het en zorg ervoor dat onze gemeenten, onze burgemeesters het hoofd kunnen bieden aan die problemen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

10 Vraag van Sam Van Rooy aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De blijvende veiligheidsproblemen en terreurdreiging negen jaar na de aanslagen" (56000533P)

10 Question de Sam Van Rooy à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les problèmes de sécurité et la menace terroriste persistants 9 ans après les attentats" (56000533P)

10.01 Sam Van Rooy (VB): Mijnheer de minister, dames en heren, we herdenken vandaag de islamitische terreuraanslagen van 22 maart 2016 in Zaventem en Brussel. Met de Koran en de Hadith in de hand hebben vijf Allahoe akbar schreeuwende moslims toen 35 onschuldige mensen vermoord. Daarbij raakten ook 340 mensen gewond, vaak zwaar verminkt voor het leven. Het was de dodelijkste terroristische aanslag in de Belgische geschiedenis.

Dat deze terreuraanslagen hier hebben kunnen plaatsvinden, is een ware schande. Hoe diezelfde overheid nadien de slachtoffers heeft behandeld – of mishandeld – is al even schandalig. Deze islamitische aanslagen waren het gevolg van het decennialang gevoerde globalistische pamperbeleid. Ze waren het resultaat van de open grenzen, van het oikofobe en islamofiele diversiteitsdogma en van een laks en soft veiligheidsbeleid.

Sindsdien is de islamitische terreurdreiging helaas alleen verder toegenomen. Dat is ook logisch, want dat is nu eenmaal wat de islam voorschrijft. Het aantal moslims met orthodoxe of zelfs jihadistische opvattingen in dit land neemt elke dag toe. Pas nog riepen moslims op om terreuraanslagen te plegen in Antwerpen en

Brussel. Vandaag, negen jaar na de Belgische 9/11, de Belgische 7 oktober, blijkt dat de detectie van explosieven op de luchthavens van Charleroi en Zaventem zo lek als een zeef is. Bij een test werden minstens de helft van de explosieven niet eens opgemerkt.

Mijnheer de minister, hoe is dit in godsnaam mogelijk? Welke stappen zet u om de veiligheid van de reizigers en onze burgers te garanderen?

10.02 Minister **Bernard Quintin**: Mijnheer Van Rooy, bedankt voor uw vraag, die mij de gelegenheid geeft terug te komen op de tragische gebeurtenissen die België negen jaar geleden hebben getroffen.

Ik was op post in Rio toen het gebeurde en ik zal me altijd mijn Spaanse collega herinneren die mij onmiddellijk de condoleances van zijn land overbracht, met de emotie van iemand die in 2004 de aanslagen in Madrid van dichtbij had meegemaakt. Ik begreep toen onmiddellijk dat 22 maart 2016 voor altijd de dag zal blijven waarop België is getreden tot de trieste kring van democratieën die hard getroffen werden door terrorisme.

De regering is zich er volledig van bewust dat de terroristische dreiging in welke vorm dan ook aanwezig blijft, want 16 oktober 2023 is de datum van de laatste aanslag op ons grondgebied. Sindsdien blijft de oorlog in Gaza een triggerevent en blijft het dreigingsniveau dus op 3. Gelukkig waren er sindsdien geen incidenten. Het aantal dreigingen is ook genormaliseerd volgens het OCAD.

De concrete aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen waren een leidraad. Veel aanbevelingen zijn uitgevoerd, maar we kijken welke nog relevant zijn. De infodeling is gigantisch toegenomen en de strategie tegen terrorisme is ontwikkeld. We zien wel dat er meer minderjarigen in dossiers voorkomen met een onlinelink. Ik zal ervoor zorgen dat de sociopreventieve opvolging op het niveau van de regering gebracht wordt de komende weken.

Het nulrisico bestaat natuurlijk niet, maar ik heb alle vertrouwen in onze diensten om ons te beschermen tegen deze dreiging. Ik volg ook de situatie in de luchthaven op de voet. Dat was gisteren ook een belangrijk deel van mijn beleidsnota.

10.03 **Sam Van Rooy** (VB): Mijnheer de minister, één mes, één vuurwapen, één explosief of zelfs een auto in de handen van een jihadistische moslim volstaat.

Uit de beleidsverklaringen blijkt dat deze regering vooral wakker ligt van islamofobie. Tijdens de ramadan zijn er traditioneel nog meer islamitische aanslagen. Terwijl jullie gaan 'iftarren' worden er wereldwijd elke dag meer dan acht islamitische aanslagen gepleegd. De afgelopen 19 ramadandagen werden er in totaal 1.609 mensen vermoord door jihadisten. Die islamitische jihad wordt nu zelfs gesponsord door deze Belgische regering, die 18 miljoen euro van ons belastinggeld naar Syrië stuurt. Dat is dom, schandalig, weezinwendend en moorddadig.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 **Vraag van Jeroen Bergers aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De cijfers van het Drugsagentschap van de Europese Unie en het Kanaalplan" (56000538P)**

11 **Question de Jeroen Bergers à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les chiffres de l'Agence de l'Union européenne sur les drogues et le plan Canal" (56000538P)**

11.01 **Jeroen Bergers** (N-VA): Mijnheer de minister, uit cijfers van het Europees Drugsagentschap blijkt dat er in geen enkel Europees land zoveel cocaïne wordt gebruikt als in ons land. Ook wat betreft MDMA en ketamine staan we jammer genoeg in de top drie.

Beste collega's, het moet duidelijk zijn, die drugs maken onze samenleving kapot en verwoesten individuele mensenlevens. Een kordaat drugsbeleid is dan ook nodig. Dat zal een en-enverhaal zijn: we moeten de hele keten aanpakken van de bronlanden tot de controle op de invoer hier in onze luchthavens en onze zeehavens, en de geldstromen van die criminele organisaties. We moeten die organisaties raken waar het pijn doet. We moeten evenwel ook de criminaliteit in onze straten aanpakken. We moeten de gebruikers preventief benaderen en hen wijzen op hun verantwoordelijkheid in het financieren van die criminaliteit.

Mijnheer de minister, onder Arizona moet het duidelijk zijn dat niet de criminelen de baas zijn van de straten in onze steden, maar wel de ordediensten en dat wie criminele feiten pleegt, daarvoor wordt aangepakt. De feiten, of het nu het onderzoek is, de schietincidenten in Brussel of de aanslagen in Antwerpen, tonen elke week opnieuw duidelijk aan wat een absolute stomiteit Vivaldi heeft begaan door het Kanaalplan van minister Jambon af te schaffen. Dat plan zorgde ervoor dat er meer blauw op de straat was waar dat het meest nodig is, in Brussel en de Vlaamse rand en in Antwerpen alsook dat drugscriminaliteit kordater werd aangepakt.

Mijnheer de minister, mijn vraag aan u is duidelijk. Welke timing stelt u voorop om dat Kanaalplan terug in te voeren? We zullen met de N-VA, met Arizona, met u, immers een kordater veiligheidsbeleid voeren. Welke timing stelt u voorop? Wilt u dat plan ook uitbreiden en versterken? De N-VA-fractie is alvast vragende partij.

11.02 Minister **Bernard Quintin**: Mijnheer Bergers, de recente cijfers over de hoge concentratie cocaïne in het Brusselse en Antwerpse rioolwater, zoals geapporteerd door het Europees drugsagentschap EUDA en het onderzoeksnetwerk SCORE, bevestigen de uitdaging waarvoor we staan in de strijd tegen drugscriminaliteit, inclusief consumptie. Opvallend is dat de concentratie aan restanten in onze hoofdstad volgens het EUDA verdubbeld is in vergelijking met vorig jaar, waardoor Brussel wat betreft cocaïnegebruik al op de vierde plek in Europa staat. Dat probleem treft niet alleen onze grootsteden, maar heeft een bredere impact op de samenleving en de openbare veiligheid.

Gisteren, tijdens de debatten over de beleidsverklaring in de commissie voor Binnenlandse Zaken, heb ik reeds uitvoerig mijn plan van aanpak uiteengezet voor de komende jaren. De strijd tegen drugs is een topprioriteit voor deze regering en het gaat over de mondigheid van de gebruikers. In dat kader zal er voor Brussel een Kanaalplan 2.0 worden ontwikkeld, zo vlug mogelijk, conform het regeerakkoord, waarbij de strijd tegen drugs centraal zal staan. Interessant is toch te noteren dat het kanaal loopt van Charleroi tot Antwerpen via Brussel.

De boodschap is duidelijk: er is geen plaats voor drugshandel in onze samenleving. De federale regering neemt haar verantwoordelijkheid en voert een doortastend beleid om deze plaag bij de wortel aan te pakken. Dat werd gisteren in de commissie bevestigd en de komende maanden zal dat beleid onverminderd worden doorgezet.

11.03 **Jeroen Bergers** (N-VA): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoord.

U weet dat ik ontzettend enthousiast ben – men zal ons dat niet verwijten – over deze regering, die eindelijk werk wil maken van een kordaat veiligheidsbeleid. Ik heb er alle vertrouwen in dat u het regeerakkoord zult uitvoeren en dat u werk zult maken van die kordate veiligheidsaanpak.

Het moet mij echter wel van het hart dat we in het Parlement heel veel tijd spenderen aan vergaderen en debatteren – dat is belangrijk – en dat criminele organisaties dat niet doen. Zij verliezen geen tijd, maar winnen terrein en dus is het duidelijk dat er een aanpak nodig is. Wat het Kanaalplan betreft, is het geluk dat er al heel wat maatregelen uitgewerkt zijn door minister Jambon destijds en dat zij makkelijk opnieuw kunnen worden geïmplementeerd.

Daarom roep ik u nogmaals op om hier snel werk van te maken. Er is al heel veel werk gedaan. We moeten hier het debat voeren, maar het is ook tijd voor actie. De burger verwacht dat van ons.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

12 **Samengevoegde vragen van**

- Irina De Knop aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie) over "De aanhoudende stakingen bij de NMBS" (56000526P)
- Gilles Foret aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie) over "De nieuwe stakingen bij de NMBS, de staking te veel?" (56000539P)
- Dimitri Legasse aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie) over "De stakingen bij de NMBS" (56000548P)
- Staf Aerts aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie) over "De stakingen bij de spoorwegen" (56000549P)

12 **Questions jointes de**

- Irina De Knop à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat et Transition environnementale) sur "Les grèves qui se poursuivent à la SNCB" (56000526P)
- Gilles Foret à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat et Transition environnementale) sur "Les nouvelles grèves à la SNCB, les grèves de trop ?" (56000539P)
- Dimitri Legasse à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat et Transition environnementale) sur "Les grèves à la SNCB" (56000548P)
- Staf Aerts à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat et Transition environnementale) sur "Les grèves sur le rail" (56000549P)

12.01 **Irina De Knop** (Open Vld): Mijnheer de minister, laten we eerlijk zijn, de stakingen waarmee de vele tienduizenden reizigers de voorbije weken en maanden af te rekenen hebben, zijn echt een schande. Sommigen spreken zelfs over pestgedrag en ik kan hun geen ongelijk geven. De ene vakbond wil nog straffer doen dan de andere als het gaat over syndicale acties.

Ik vraag me trouwens af hoe het eraan toegaat bij de vakbonden. Vraagt de ene bij de bespreking van de te voeren acties of twee dagen volstaan om de regering te treffen, waarna de andere er een schep bovenop doet door zes dagen te willen staken en een derde ten slotte oproept om twee weken te staken, zodat men wel zal moeten luisteren. Zou het er zo aan toegaan?

Mijnheer de minister, ondertussen is er natuurlijk de harde realiteit: de acties volgen elkaar in snel tempo op. In het regeerakkoord lezen we dat de arizonaregering er alles aan wil doen om de vakbonden hun historische rol te laten spelen. Dat nemen ze bij de vakbonden natuurlijk heel serieus. Verder staat in het regeerakkoord dat het stakingsrecht gegarandeerd moet blijven. Ook dat nemen ze heel serieus. Maar wat met de rechten van de treinreiziger? Waar is het respect voor hen?

Mijnheer de minister, hoelang zult u het sociaal overleg nog kansen geven? Hoelang zult u het nog aanzien? Wanneer zult u eindelijk ingrijpen?

12.02 **Gilles Foret** (MR): Monsieur le ministre, quelle belle cravate! Dommage pour la couleur...

"Quand la grève devient la norme et les trains qui roulent l'exception..." Voilà le titre de l'édito de *Sudinfo* ce matin. Il faut malheureusement bien reconnaître, monsieur le ministre, que la formule employée résume parfaitement la situation que doivent endurer des milliers de travailleurs, des étudiants, des touristes et d'autres usagers du rail depuis plusieurs semaines. Et les perspectives des cinq prochains mois ne sont guère plus réjouissantes quand on fait le compte des grèves annoncées: une grève du 23 au 30 mars, une grève générale le 31 mars, six autres journées en avril, deux semaines supplémentaires en mai et puis un peu en juin, évidemment. Et pourquoi ne pas aller plus loin en juillet et en août et proposer des grèves estivales les vendredis et samedis pour bien plomber les vacances de ceux qui en auront bien besoin?

Je ne peux que rejoindre les directions de la SNCB et d'Infrabel, qui condamnent fermement ces grèves. Ces actions sont inacceptables, irresponsables et disproportionnées. Elles pénalisent les 900 000 voyageurs transportés chaque jour ainsi que, ne l'oublions pas, les entreprises qui font le pari du fret ferroviaire pour transporter leurs marchandises. Si l'on voulait plomber le *shift* modal, on ne s'y prendrait pas autrement! Les raisons de ces grèves préventives, punitives, restent les mêmes: les pensions, alors même qu'aucune mesure gouvernementale n'a encore été prise ni même discutée!

Je n'ose pas non plus imaginer quelle serait la situation, monsieur le ministre, si votre prédécesseur n'avait pas mis en place le service garanti. Je tiens aussi à saluer le personnel de la SNCB et d'Infrabel qui se rendent

disponibles durant ces jours de grève afin d'assurer une certaine continuité du service de transport ferroviaire de personnes.

Monsieur le ministre, où en sont les consultations avec les syndicats? Avez-vous encore prise sur le dialogue social, qui semble hors de contrôle? Comment comptez-vous limiter l'impact de ces grèves à répétition pour les usagers? Allez-vous renforcer rapidement la législation sur le service garanti?

12.03 Dimitri Legasse (PS): Monsieur le ministre, les grèves continueront, parce que vous n'avez pas pu rassurer les travailleurs. Vous n'avez d'ailleurs pas vraiment répondu à leurs questions. Non, aujourd'hui, ce n'est pas le 1^{er} mai, c'est théoriquement la Journée mondiale du bonheur. Mais, pour les gens qui travaillent sur le rail, ce ne l'est vraiment pas. Les travailleurs s'inquiètent de vos projets de restructuration du rail. Thierry, un accompagnateur de ma commune, m'en parlait encore il y a quelques jours; Gérald, mon cousin qui travaille chez Infrabel, m'en parlait également.

Votre gouvernement a confirmé sa volonté d'économiser 700 millions sur les entreprises du rail. Et, hier, vous avez confirmé en commission ces économies, tout en reprenant les termes du contrat de votre prédécesseur, c'est-à-dire renforcer le réseau, élargir l'offre, améliorer la ponctualité. Mais, pour cela, vous demandez aux travailleurs d'en faire plus, en leur garantissant moins de moyens. Ce n'est pas crédible. La recette proposée aux 28 000 travailleurs, c'est plus de flexibilité, plus de productivité, moins de droits. Monsieur le ministre, on parle de métiers qui fonctionnent 365 jours sur 365, par tous les temps, pour préparer les trains et accompagner les usagers. Être disponible la nuit et le jour, travailler à pauses, et ce, en subissant près de 2 000 agressions par an selon les derniers chiffres.

Vos réformes, monsieur le ministre, c'est moins de trains, moins de services en gare, moins d'arrêts et une dégradation de la qualité du service ferroviaire. Vous avez encore la possibilité d'inverser les choses. Un calendrier de négociations avait été fixé. Quand allez-vous défendre vraiment les travailleurs et les usagers du rail? Les deux sont indissociables. Que comptez-vous faire pour sortir de cette situation de crise?

12.04 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, de arizonaregering en uw ministerschap zijn nog geen drie maanden ver. Op die drie maanden telden we al 19 dagen spoorstaking. Dat is nu al een record. Is dat veel? Ja, dat is veel. 2025 is nu al een recordjaar in vergelijking met de voorgaande tien jaren en het is nog geen drie maanden ver! Als we alle aangekondigde stakingsdagen in het overzicht opnemen, dan komen we tegen eind augustus aan 88 stakingsdagen, gedurende dewelke de treinreiziger in de kou blijft staan. Protesteert het personeel vandaag tegen de NMBS, zoals meestal het geval is? Nee, die mensen protesteren tegen uw beleid, tegen uw ingrijpen in hun sociaal statuut, tegen uw ingrijpen in hun pensioen.

Wat zullen we zeggen tegen al wie vandaag in de kou blijft staan? Ik ken werknemers die door de staking niet op hun werk geraken. Wat moeten zij doen? Moeten zij verlof nemen? Wie heeft er 88 vakantiedagen? Wat zegt u aan de studenten die niet in de les geraken? Wat zegt u tegen de families die een uitstap naar zee willen maken?

Men heeft het over 675 miljoen euro efficiëntiewinsten, maar het is geen geheim op wiens kap die worden gemaakt, namelijk op die van het personeel.

We moeten net kunnen rekenen op een sterker openbaar vervoer, een groter aanbod, betere dienstverlening en meer stiptheid. Hoe zult u dat verwezenlijken? Uw beleid is daarvoor alvast geen optie.

Mijnheer de minister, u mag de treinreiziger niet langer meer in de kou laten staan. U moet erover waken dat de besparingen het NMBS-personeel en de treinreizigers via de stakingen niet treffen. Mijnheer de minister, hoe gaat u met mijn oproep aan de slag?

12.05 Jean-Luc Crucke, ministre: Depuis l'entrée en fonction du gouvernement, notre pays a été effectivement confronté à une série de mouvements de grève dans le secteur ferroviaire, totalisant à ce jour, contrairement à ce qui a été dit, 11 jours d'arrêt de travail, avec une projection de 18 jours d'ici la fin du mois de mars. Ces actions, principalement initiées par les syndicats minoritaires, ont fortement perturbé le réseau ferroviaire, suscitant un mécontentement croissant parmi les usagers et l'ensemble de la population.

Je tiens à rappeler que les grèves qui surviennent actuellement dans le secteur ferroviaire sont exclusivement

motivées par des mesures prises sur la base d'un accord de gouvernement. Cet accord a été négocié dans le cadre d'un exercice démocratique. Il a été adopté après les élections qui ont dégagé des majorités politiques claires et qui ont été suivies d'une négociation gouvernementale rigoureuse. Dès lors, il n'appartient pas à de petits syndicats, représentant une minorité de travailleurs du rail, de bloquer aujourd'hui tout un pays et de prendre en otage la majorité de nos concitoyens. J'entends que l'on dit "Ça, c'est vrai". Quand on dit ça, c'est que ce qu'on dit normalement n'est pas vrai. Mais cela, c'est vrai aussi: je rencontre des travailleurs du matin au soir qui me disent qu'ils veulent travailler.

Niettemin wil ik opnieuw mijn onwrikbaar engagement bevestigen voor het sociaal overleg, de hoeksteen van onze democratie en de arbeidsverhoudingen. Het is essentieel een onderscheid te maken tussen de representatieve vakbonden, die de stem van de meerderheid van het spoorwegpersoneel vertegenwoordigen, en de kleine vakbonden, die slechts een kleine fractie van het personeel vertegenwoordigen en niet geïntegreerd zijn in de officiële structuur van het sociaal overleg. Laatstgenoemde vakbonden nemen een radicale houding aan die erop is gericht de regering te destabiliseren en dat is onaanvaardbaar. Eén beweging voert geen traditionele sociale staking, maar een politieke staking. Ze weigert te erkennen dat een pensioen op 55 jaar in de huidige sociaal-economische context niet langer houdbaar is.

Het is zorgwekkend vast te stellen dat er momenteel meer stakingsdagen dan werkelijk gewerkte dagen zijn. De situatie is dat diegenen die hun beroep willen uitoefenen, dat niet kunnen doen, waardoor de continuïteit van de openbare dienst wordt belemmerd. In een tijd waarin de spoorwegmaatschappijen voor grote uitdagingen staan, zoals de voorbereiding van de liberalisering van de sector en het garanderen van een efficiënte dienstverlening, ondermijnen die verstoringen de fundamentele van ons spoorwegsysteem en de sociale dialoog die daaraan ten grondslag ligt. Dergelijk gedrag is suïcidaal voor het bedrijf.

Mijn geduld heeft net als het geduld van de pendelaars zijn grenzen. Het stakingsrecht is niet absoluut. Een staking op een dergelijke schaal is een onredelijke en onrechtmatige inmenging in de goede werking van de openbare dienst van de Belgische spoorwegen. De nationale en de Europese rechtspraak erkennen dat grenzen kunnen worden gesteld aan het stakingsrecht om de rechten en vrijheden van anderen te vrijwaren, in het bijzonder het recht op vrij verkeer en de vrijheid van ondernemerschap. Daarom heb ik de juridische afdeling van HR Rail de opdracht gegeven om alle mogelijkheden te bestuderen om misbruik van stakingsattesten te weigeren met behulp van de juridische instrumenten waarover de dienst beschikt.

Enfin, le contexte géopolitique actuel est marqué par des tensions accrues en Europe, ravivant les préoccupations concernant la sécurité sur notre continent. Des voix s'élèvent pour alerter sur la possibilité d'un conflit majeur en Europe, incitant les nations à renforcer leur préparation militaire.

La Belgique, en tant que membre de l'Union européenne et de l'OTAN, se doit de prendre ces avertissements au sérieux et d'adapter ses infrastructures en conséquence.

Le secteur ferroviaire joue un rôle crucial dans la logistique militaire, notamment pour le transport des troupes et du matériel. Il est donc impératif que notre réseau ferroviaire demeure opérationnel et fiable, surtout en période de tensions internationales. Les grèves répétées compromettent cette capacité stratégique et mettent en péril notre aptitude à répondre efficacement à d'éventuelles crises.

Le gouvernement reste fermement engagé en faveur de la concertation sociale et de l'équilibre budgétaire. Mais notre priorité est aussi de garantir un service ferroviaire efficace et fiable pour tous les citoyens, tout en assurant une gestion responsable des finances publiques et en préservant les droits fondamentaux. Le monde syndical doit le comprendre, et nous persisterons.

12.06 Irina De Knop (Open Vld): Mijnheer de minister, het is hartverwarmend om te merken dat u dezelfde analyse maakt, maar het is natuurlijk wel uw verantwoordelijkheid en die van uw regering om ervoor te zorgen dat deze gijzeling stopt. Dat is wat onze reizigers verdienen.

Collega's, waarvoor strijden die vakbonden nu eigenlijk? In onze buurlanden is de pensioenleeftijd veel hoger dan in ons land. Is dat beroep daar dan zoveel minder zwaar dan hier?

Mijnheer de minister, het zal u misschien verrassen, maar ook wij vinden dat de vakbonden een rol te spelen hebben. Vandaag spelen ze echter een verkeerde rol. Hetgeen sommige vakbonden vandaag doen is

syndicaal fundamentalisme en dat haalt het draagvlak voor het sociaal overleg volledig onderuit. Reizigers gijzelen om het onverdedigbare te verdedigen, dat is wat zij doen.

12.07 Gilles Foret (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses et les différents éléments que vous avancez.

Les annonces des prochains jours de grève nous inquiètent tous, qu'on soit travailleur, parent, étudiant. Il faut absolument trouver des solutions. Il faut reprendre un véritable dialogue social. Il faut mettre fin à l'exercice du droit de grève qui est utilisé abusivement. Il faut restaurer la liberté de pouvoir se déplacer et de se rendre rapidement sur son lieu de travail ou d'apprentissage. Il faut aussi permettre qu'en cas de grève, le service garanti soit plus efficace. Nous comptons sur vous pour renforcer ce dispositif qui a été mis en place par votre prédécesseur, M. Bellot.

Monsieur le ministre, vous pouvez compter sur le groupe MR pour avancer avec vous et avec tous les utilisateurs du rail pour faire en sorte que ce soit un mauvais souvenir et que le rail redevienne attractif, comme on le souhaite.

12.08 Dimitri Legasse (PS): Monsieur le ministre, votre seule réponse, c'est d'opposer les syndicats et les travailleurs aux usagers. Vous laissez les 28 000 travailleurs inquiets sans réponse et vous attaquez les prérogatives des syndicats. Ce n'est pas en envisageant les choses comme cela que vous arriverez à rétablir le dialogue. Ce n'est pas non plus en envisageant de fermer des points d'arrêt et des gares dans les zones rurales que vous augmenterez l'attractivité du rail.

Nous avons entendu vos ambitions, mais je crains qu'il ne reste que des slogans, que ce ne soit que des slogans. Monsieur le ministre, je vous appelle vraiment à rétablir le dialogue avec les syndicats, autrement que vous le faites aujourd'hui, et à ne pas les opposer les uns aux autres. Il y a encore effectivement de nombreux jours de grève devant nous. Il ne tient qu'à vous d'entrer en contact avec eux différemment qu'en les insultant parfois littéralement, me semble-t-il.

Je vous remercie.

12.09 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, u verwijst naar het aantal vakbonden en naar het feit dat er grote en kleine vakbonden zijn. Zou het handig zijn mochten die acties meer op elkaar afgestemd zijn? Ja. Maar die verschillende vakbonden waren er de afgelopen jaren ook al. Toen was er ook al die tendens waarbij ieder zijn eigen boodschap wil uitdragen.

Nu zien we echter dat er veel stakingen uitbreken omdat er nu heel veel onrust is door uw plannen. Het is dus van groot belang om met al die mensen aan tafel te gaan zitten en te zorgen voor een veel sterker openbaar vervoer, met een betere en stiptere treinbediening. Ik ben ervan overtuigd dat het personeel en de treinreizigers dat willen. Het zal aan u zijn om dat voor de treinreizigers waar te maken, zodat zij niet langer in de kou blijven staan, want zij zijn het allergrootste slachtoffer.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

13 Question de Anne Pirson à Rob Beenders (Protection des consommateurs, Lutte contre la fraude sociale, Personnes handicapées et Égalité des chances) sur "La lutte contre l'insécurité des femmes face au harcèlement de rue" (56000540P)

13 Vraag van Anne Pirson aan Rob Beenders (Consumentenbescherming, Socialefraudebestrijding, Personen met een handicap en Gelijke Kansen) over "De bestrijding van de onveiligheid van vrouwen die worden lastiggevallen op straat" (56000540P)

13.01 Anne Pirson (Les Engagés): Monsieur le ministre, la presse relaie aujourd'hui, une nouvelle fois, la réalité rencontrée par de trop nombreuses femmes chez nous. Celles-ci sont confrontées à des comportements inappropriés, à des interactions non sollicitées, insistantes, intrusives voire menaçantes. Elles doivent éviter certaines rues, rentrer en taxi, serrer leurs clés entre leurs doigts et appeler à l'aide quand elles en ont encore la possibilité.

Cette réalité rejoint les conclusions du rapport des Nations Unies sur l'évaluation de la Déclaration de Pékin. C'est un plan visionnaire pour l'égalité des femmes adopté en 1995. Elle est évaluée en ce moment à New York à l'occasion de la Commission de la condition de la femme aux Nations Unies à laquelle j'ai eu l'occasion de participer la semaine dernière.

Depuis 1995, la législation pour protéger les femmes a été renforcée dans de nombreux pays mais, visiblement, cela ne suffit pas. Aujourd'hui, ce sont toujours les femmes qui portent la charge du problème et qui modifient leur comportement. Ceci me fait dire que changer les mentalités, c'est parfois plus difficile que de changer les lois. Changer les mentalités, cela passe par l'éducation des jeunes, la sensibilisation, la prévention et la responsabilisation des hommes.

Monsieur le ministre, vous vous êtes engagé avec le gouvernement pour lutter contre le harcèlement. Voici mes quatre questions. Lorsque vous aurez pris connaissance du rapport des Nations Unies, comptez-vous prendre des initiatives pour tenter d'éradiquer enfin ce phénomène? C'est à un changement des mentalités que nous devons travailler. Comment comptez-vous sensibiliser les hommes à changer de comportement? Pourriez-vous nous éclairer sur les concertations que vous comptez mener avec le ministre de l'Intérieur et celui de la Justice pour permettre à chaque citoyen de se sentir à l'aise dans l'espace public? Comptez-vous travailler avec vos collègues pour proposer des mesures qui pourraient être discutées lors de la prochaine Convention des femmes qui aura trait à la justice l'année prochaine?

13.02 Rob Beenders, ministre: Madame Pirson, je vous remercie pour votre question, qui est très importante.

Avoir une société dans laquelle chacun et chacune se sent en sécurité – quel que soit son genre, son orientation sexuelle, sa religion, son handicap ou son origine – est ma priorité absolue en tant que ministre de l'Egalité des chances. Le sexisme et le harcèlement de rue n'ont pas leur place dans notre société. Ils demandent une approche globale. Par ailleurs, depuis l'adoption de la loi sexisme de 2014, les formes de harcèlement de rue sont punissables par la loi.

Conjointement avec mes collègues, je vais élaborer un plan d'action national ambitieux de lutte contre les violences liées au genre. Ce plan mettra l'accent sur la prévention, la protection, les poursuites et la coordination des politiques.

J'agirai sur plusieurs fronts: réduire les obstacles au signalement des faits, lutter contre le sous-signalement des faits, développer des outils d'évaluation et de gestion des risques, renforcer les mesures de protection, comme l'alarme anti-harcèlement, et sensibiliser ainsi que former les acteurs publics et le grand public. Nous veillerons aussi à poursuivre le déploiement des Centres de Prise en charge des Violences Sexuelles (CPVS).

La lutte contre le sexisme et les violences liées au genre concerne tout le monde. Nous devons agir à tous les niveaux et dans toutes les compétences.

13.03 Anne Pirson (Les Engagés): Merci, monsieur le ministre. Qui dit prise en charge des violences dit aussi se concentrer sur les auteurs.

Le comité d'avis pour l'Émancipation sociale à la Chambre travaille en ce moment sur la thématique des violences sexuelles et intrafamiliales sous l'angle des auteurs de ces violences. Travailler sur les auteurs, c'est aussi travailler sur la prévention, et donc l'aide aux victimes. L'objectif du comité d'avis est de proposer au gouvernement une résolution, et j'espère que vous serez attentifs à toutes nos recommandations.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Le **président**: Nous pouvons conclure les questions d'actualité.

Je remercie les ministres et les collègues qui ont posé des questions.

Ik nodig de collega's van de commissie voor Financiën en Begroting uit om het amendement te bespreken in zaal Popelin.

Voorstellen van resolutie en wetsontwerp

Propositions de résolution et projet de loi

14 Voorstel van resolutie over de toenemende dreiging ten aanzien van Taiwan (456/1-6)

- Voorstel van resolutie betreffende de noodzaak dat de Belgische regering en de vertegenwoordigers van België in de organen van de Verenigde Naties weerwerk bieden aan de onjuiste bewering van de Volksrepubliek China dat uit resolutie 2758 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties van 25 oktober 1971 volgt dat Taiwan integraal deel uitmaakt van het grondgebied van de Chinese staat (278/1-2)

14 Proposition de résolution relative à la menace croissante planant sur Taïwan (456/1-6)

- Proposition de résolution relative à la nécessité, pour le gouvernement belge et les représentants de la Belgique, de réfuter, au sein des organes des Nations Unies, l'allégation inexacte de la République populaire de Chine selon laquelle il ressort de la résolution 2758 de l'Assemblée générale des Nations Unies du 25 octobre 1971 que Taïwan fait partie intégrante du territoire de l'État chinois (278/1-2)

Voorstellen ingediend door:

Propositions déposées par:

- 456: Els Van Hoof, Nathalie Muylle.

- 278: Werner Somers, Annick Ponthier, Britt Huybrechts, Ellen Samyn.

Bespreking

Discussion

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) **(456/5)**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(456/5)**

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

Mag ik de collega's vragen mijn boeiende woorden passend te beluisteren? U weet dat we veel wandelgangen hebben waar u kunt confereren.

De rapporteurs, de heer De Maegd en mevrouw van Riet, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

14.01 Katrijn van Riet (N-VA): Mijnheer de voorzitter, collega's, Zhōnghuá Rénmín Gònghéguó, dat is Chinees voor Volksrepubliek China. Het eerste stukje, Zhōngguó, China, betekent letterlijk Rijk van het Midden. Dat is precies hoe China, en daarbij aansluitend elke Chinees, zichzelf zag, en vandaag nog steeds ziet. Als men naar een Chinese wereldkaart kijkt, staat China, en dus ook het Aziatische continent, in het midden. Dat is niet alleen zo de jongste honderd jaar, dat is al meer dan tweeduizend jaar het geval. Deze visie staat dus haaks op onze eigen, meer eurocentrische kijk op de wereld. Dat mogen we dus niet uit het oog verliezen wanneer we vanuit het Westen naar China en Taiwan kijken, ook al is de internationaalrechtelijke status van Taiwan omstreken en complex.

Voor de goedkeuring van deze resolutie verwijs ik naar de eerdere resoluties over Taiwan, die zowel de Belgische federale Kamer als het Europees Parlement reeds hebben aangenomen. Daarin onderstrepen we nogmaals het één-Chinabeleid dat België hanteert ten aanzien van China en Taiwan. We bevestigen ook de noodzaak om dit beleid te blijven handhaven, net omdat deze twee niet als elkaars vijanden mogen worden gezien.

Collega's, het is echter niet omdat we het één-Chinabeleid blijven verdedigen dat we blind moeten zijn voor wat er vandaag in Taiwan en in de Straat van Taiwan gebeurt. De Volksrepubliek China heeft haar militaire intimidatie en cyberaanvallen tegen Taiwan opgevoerd. Dat er oefeningen met vliegtuigen en vloten plaatsvinden is niets nieuws, maar het opdrijven van de intensiteit ervan en recentelijk de sabotage van onderzeekabels geven wel degelijk een escalatie aan. Ten tweede is er de aanhoudende retoriek waarbij de Volksrepubliek stelt dat een overname van het politieke bestel in Taiwan steeds waarschijnlijker wordt. Ten derde zijn er indicaties dat de Volksrepubliek haar militaire capaciteit verder opbouwt en de controle wil over Taiwan en de aangrenzende maritieme zones.

Tegen deze achtergrond wil ik benadrukken dat Taiwan en België waarden zoals vrijheid, democratie, mensenrechten en de rechtsstaat delen. Taiwan is een samenleving die haar identiteit en haar politiek systeem, haar vrijheden en haar toekomst wil veiligstellen.

Internationaal heeft Taiwan een strategische positie in de wereldhandel. Het is ook een belangrijke producent van halfgeleiders. TSMC is immers een van de grootste producenten van dergelijke producten. De kans is bijzonder groot dat u een smartphone op zak hebt waarin dus een stukje Taiwan verwerkt zit. De aandachtspunten waarover ik het zonet had zijn dus allesbehalve een ver-van-mijn-bedshow. Ze gaan namelijk in tegen zowel de eurocentrische – die van ons – als de benadering van China in het midden. Het is wel degelijk een zaak van ons allemaal en van de internationale gemeenschap.

Daarom, collega's, roepen we u via deze resolutie op om de militaire oefeningen en de provocaties door de Volksrepubliek te veroordelen. We roepen de Volksrepubliek op om af te zien van de destabiliserende acties en ook om de status quo in de Straat van Taiwan te respecteren. We steunen Taiwan om deel te nemen aan internationale organisaties. We roepen eveneens op om de economische, wetenschappelijke, culturele en parlementaire uitwisseling tussen België en Taiwan te bevorderen. Finaal benadrukt deze resolutie de noodzaak van een gezamenlijke internationale inspanning om de vrede en stabiliteit in de Straat van Taiwan te waarborgen. Ze roept tot slot op tot een constructieve dialoog tussen alle betrokken partijen.

Daarom zullen wij vanuit de N-VA dit initiatief goedkeuren. Ik nodig u uit, collega's, om hetzelfde te doen.

14.02 Werner Somers (VB): Mijnheer de voorzitter, de Vlaams Belangfractie zal het voorstel van resolutie over de toenemende dreiging ten aanzien van Taiwan goedkeuren. Hoewel dit voorstel voor ons niet ver genoeg gaat, juichen wij elke vorm van steun toe voor Taiwan, voor de Taiwanese bevolking en voor het streven van de Taiwanese naar het behoud van hun democratische maatschappij en samenlevingsmodel.

Die steun is meer dan ooit noodzakelijk nu de Chinese Communistische Partij er geen enkele twijfel over laat bestaan dat zij niet bereid is om voor onbepaalde tijd de status quo te dulden en vastberaden is om het strategisch gelegen eiland Taiwan goedschiks of kwaadschiks, dat wil zeggen desnoods manu militari, in te lijven bij het Chinese vasteland, met andere woorden bij de Volksrepubliek China.

In de resolutie wordt verwezen naar het zogenaamde één-Chinabeleid dat België hanteert ten aanzien van de kwestie Taiwan. Er wordt benadrukt dat dit beleid de basis moet blijven van het Belgische beleid met betrekking tot Taiwan. Dit één-Chinabeleid is uiteraard niet hetzelfde als het zogenaamde één-Chinabeginsel dat wordt gehanteerd door de Volksrepubliek China en dat inhoudt dat er maar een staat China bestaat, waarvan de Volksrepubliek de wettige regering is en dat die Chinese staat ook Taiwan omvat en dus niet alleen het Chinese vasteland.

Toen België in 1971 de Volksrepubliek China erkende, nam de Belgische regering alleen maar kennis van het Chinese standpunt, van het standpunt van de Volksrepubliek, dat ook Taiwan integraal deel uitmaakt van China, zonder evenwel dit standpunt te onderschrijven. Op zich is er dus niets mis met dat Belgische één-Chinabeleid, maar toch zou België de imperialistische communisten een veel krachtiger signaal kunnen geven door expliciet en ondubbelzinnig te verklaren dat er weliswaar slechts één China bestaat, maar dat Taiwan ondanks de officiële benaming Republiek China, geen deel uitmaakt van de Chinese staat, maar een van de staat China onderscheiden territoriale politieke entiteit is. Samen met zoveel mogelijk andere democratische landen zou er moeten worden gestreefd naar een één-China-één-Taiwanverklaring.

De resolutie waarover vandaag wordt gestemd, veroordeelt terecht de militaire intimidatie van het democratische Taiwan door het autoritaire communistische China. De Volksrepubliek behoudt zich echter het recht voor om Taiwan gewapenderhand in te lijven bij het Chinese moederland, precies omdat zij het lot van Taiwan en van de Taiwanese bevolking beschouwt als een louter interne aangelegenheid waarop het internationaal recht niet van toepassing is.

De Belgische regering zou bijgevolg een stap verder moeten zetten en duidelijk moeten maken dat de Volksrepubliek niet het recht heeft om Taiwan met geweld onder haar controle te brengen. Het moet gedaan zijn met om de hete brij heen te draaien.

Het is opvallend en het valt te betreuren dat het hele voorstel van resolutie niet een keer gewag maakt van artikel 2, lid 4, van het VN-Handvest, waarin is bepaald dat alle leden van de Verenigde Naties zich in hun internationale betrekkingen moeten onthouden van de dreiging met of het gebruik van geweld tegen de politieke onafhankelijkheid en de territoriale integriteit van staten. De waarheid is namelijk dat Taiwan sinds de inwerkingtreding van het verdrag van Shimonoseki in 1895 nooit meer deel heeft uitgemaakt van de Chinese staat, die sinds 1 oktober 1949 wordt vertegenwoordigd door de regering van de Volksrepubliek China; dat deze regering van de Volksrepubliek nooit maar dan ook nooit enig effectief gezag over Taiwan heeft uitgeoefend; en dat de zogenaamde Republiek China tot 1 oktober 1949 de regering was van de staat China, nadien een regering in ballingschap op Japans grondgebied en dat het, sinds het einde van de Japanse soevereiniteit over Taiwan in 1952, met de inwerkingtreding van het verdrag van San Francisco, het vredesverdrag tussen Japan en de meeste geallieerden, de regering is van de staat China, onderscheiden staat waarvan het grondgebied samenvalt met Taiwan. Met andere woorden, dat de huidige Republiek China een soevereine Taiwanese staat is.

Het is een goede zaak dat het voorstel van resolutie de federale regering oproept om binnen de Verenigde Naties te protesteren tegen het voortdurend verdraaien van resolutie 2758 van de Algemene Vergadering van de VN uit 1971. Nog beter zou het zijn om tevens uitdrukkelijk te verklaren dat het grondgebied van de staat China zich enkel uitstrekt tot het Chinese vasteland en dat Taiwan dus een afzonderlijke, soevereine territoriale entiteit is, waarop artikel 2, lid 4, van het VN-Handvest, ten volle van toepassing is.

Leve het vrije Taiwan, leve een vrij China!

14.03 Michel De Maegd (MR): Monsieur le président, chers collègues, l'histoire nous l'a prouvé, les conflits que l'on croit éloignés finissent toujours par nous rattraper. Aujourd'hui, un brasier menace de s'embraser sous nos yeux dans le détroit de Taïwan. Allons-nous simplement regarder ou allons-nous agir pour préserver la paix?

Nous subissons depuis trois ans un conflit militaire de haute intensité entre la Russie et l'Ukraine, la Russie considérant que l'Ukraine fait partie de sa zone d'influence – une zone construite sur la base de son désir d'empire. L'Ukraine désire être un pays indépendant tourné vers l'Union européenne.

Nous voyons les dégâts matériels, le nombre de victimes, mortes ou blessées à vie, les perturbations économiques sur les circuits d'approvisionnement, en blé par exemple. *In fine*, si ce conflit dépasse le stade du cessez-le-feu, les difficultés à trouver une solution négociée fondant un accord de paix s'étalent tous les jours dans nos médias.

Chers collègues, ce conflit en Ukraine peut être transposé sans grande difficulté dans le détroit de Taïwan. Les autorités chinoises ont été claires. Elles ne transigeront jamais sur l'appartenance de Taïwan à la Chine, avec *in fine*, du point de vue de Pékin, une réunification pacifique ou non, ce qui ne serait qu'une question de temps. Les nombreuses manœuvres des forces armées chinoises en témoignent.

Comment les États-Unis réagiront-ils? Comment les autorités chinoises réagiront-elles contre des forces navales américaines et d'autres pays asiatiques ou d'Australie qui voudront s'interposer dans le détroit? Comment les pays européens seront-ils invités à intervenir de façon directe ou indirecte dans ce conflit?

On connaît les fleurons de la recherche et de la production des entreprises taïwanaises. Un conflit militaire aurait des conséquences économiques énormes, bien au-delà de la région, et notamment pour l'Union européenne.

Notre intérêt est de préserver le *statu quo* en convainquant la Chine, par des arguments politiques ou par la dissuasion militaire, d'abandonner toute tentative unilatérale de modifier le *statu quo* par la force. Ce *statu quo* conserve la place de Taïwan au sein d'une Chine unique, mais avec un espace de libertés politiques et individuelles que Taïwan revendique comme un acquis qu'elle désire conserver au profit de tous les Taïwanais et qu'elle oppose au modèle politique de Pékin.

Car, chers collègues, nous ne pouvons pas nous leurrer. Si, dans un scénario de politique-fiction, Taïwan perdait son autonomie – je dis bien "son autonomie" et pas "son indépendance", car elle ne la possède pas – et connaissait un processus comparable à celui de Hong Kong en 1997, que resterait-il dans les 10 ans de

ces libertés politiques et économiques qui caractérisent l'île et qui contrastent avec le modèle imposé par Pékin à ses concitoyens? Dans ce scénario, je crains une érosion jusqu'au néant des libertés dont bénéficient les habitants de l'île.

Monsieur le président, nous devons, grâce à la diplomatie parlementaire, continuer à approfondir nos contacts avec les représentants politiques de Taïwan, tout en tenant un discours clair à destination des autorités chinoises. Nous n'encourageons nullement Taïwan à se détacher de la Chine, nous ne reconnaissons pas l'indépendance de Taïwan, mais nous attachons une grande importance au dialogue avec des parlementaires élus de tous les pays.

En outre, Taïwan a des arguments convaincants à faire valoir pour jouer un rôle crédible dans les organisations internationales, notamment au sein de l'Organisation mondiale du commerce (OMC) et des réunions techniques de l'Organisation mondiale de la Santé (OMS), en tant que membre dans les organisations où la qualité d'État n'est pas obligatoire et en tant qu'observateur ou invité dans les autres.

C'est un pays fondé sur la démocratie, l'État de droit et les droits humains, des valeurs que nous défendons ardemment. Mon groupe a eu l'occasion de le dire hier lors du débat sur la note d'orientation politique du ministre Prévot. Le gel de l'aide étrangère américaine et le retrait de Washington de plusieurs instances internationales offrent à la Chine la possibilité d'occuper l'espace laissé vacant et d'imposer ses vues qui, vous le savez bien entendu, ne sont pas les nôtres. Sans les États-Unis, la Chine va devenir le plus gros contributeur fixe au budget de l'OMS. Un comble, cinq ans après le début de la pandémie du Covid-19, au cours de laquelle la Chine a tenu un discours et un rôle ambigu – et c'est un euphémisme! Cette situation constitue un argument convaincant pour soutenir la participation de Taïwan à l'OMS, non pas comme la République populaire de Chine, mais comme un partenaire compétent et responsable. La situation est la même à l'OMC: Taïwan est certainement un acteur commercial moins complexe que la Chine, dont on connaît les obstacles réglementaires.

En conclusion, le groupe MR de la Chambre, monsieur le président, chers collègues, soutient un dialogue politique nourri entre les députés de nos deux pays, tout en reconnaissant le monopole du canal diplomatique d'État à État entre Bruxelles et Pékin. Il n'y a pas d'ambiguïté ni de double langage dans notre chef.

Je vous remercie de votre attention.

14.04 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le président, chers collègues, la proposition de résolution qui nous est soumise aujourd'hui s'inscrit dans un contexte de tensions croissantes dans le détroit de Taïwan et de confrontation grandissante entre les États-Unis et la Chine. Face à cette situation, nous devons réaffirmer le rôle fondamental de la diplomatie et du dialogue. La résolution en question condamne exclusivement les manœuvres militaires et les déclarations de la Chine, sans prendre en compte l'escalade militaire menée par les États-Unis et leurs alliés dans la région, dans le cadre du nouveau militarisme agressif du président Trump.

La militarisation de la région ne fait qu'attiser les tensions et accroître le risque d'un conflit ouvert qui ne servirait pas les intérêts des populations concernées. Nous soutenons les principes et la pratique des Nations Unies sur la question et refusons de nous mettre à la remorque des États-Unis dans le cadre de la nouvelle guerre froide qu'ils ont entamée contre la Chine. Choisissons plutôt la désescalade et le dialogue que l'escalade et la confrontation.

Nous soutenons certaines demandes formulées dans le projet de résolution, notamment celles qui insistent sur la nécessité de maintenir l'ordre international fondé sur des règles, de respecter le droit international et de garantir la participation de Taïwan comme observateur ou partenaire à certaines instances internationales, qui sont importantes pour la protection de l'environnement ou de la santé publique.

Enfin, nous souhaitons souligner un point essentiel soulevé en commission par l'expert M. Wiegand. Il existe une interdépendance économique forte entre Taïwan et la Chine continentale, comme il existe également de forts liens et échanges familiaux, culturels et touristiques entre Taïwan et la Chine continentale, ce qui démontre l'impératif d'éviter un nouvel épisode de guerre froide et de conflit ouvert qui ne servirait aucun des acteurs en présence.

Voilà pourquoi, chers collègues, nous nous abstiendrons sur cette résolution et appelons la Belgique à jouer

un rôle constructif en favorisant le dialogue et la diplomatie.

14.05 Benoît Lutgen (Les Engagés): Monsieur le président, chers collègues, la sécurité dans le détroit de Taïwan est indissociable de la paix mais aussi de la prospérité de l'Indo-Pacifique. Par ailleurs, Taïwan et la Belgique partagent, depuis bien longtemps maintenant, des valeurs telles que la démocratie et la liberté. Ces valeurs doivent être portées partout dans nos différents partenariats avec toute une série de pays, par exemple lors de contacts au niveau européen. En outre, au travers de ce lien avec Taïwan, nous avons une situation qui compte en matière d'échanges commerciaux, comme en témoigne l'approvisionnement de chaînes d'industries telles que les semi-conducteurs, comme cela vient d'être dit.

Je voudrais remercier un de mes prédécesseurs, Georges Dallemagne, qui a entretenu pendant très longtemps, lorsqu'il était membre de cette Assemblée, des liens forts avec Taïwan. Il a pu porter, à de nombreuses reprises, avec force, les valeurs que nous défendons. Il a également rappelé, à l'occasion de ses différentes interventions, combien nous serions chaque fois aux côtés de nos amis taïwanais.

À l'heure où d'aucuns se partagent le monde ou voudraient le faire, qu'il s'agisse de s'emparer des ressources naturelles au Groenland, ou d'attaquer certains territoires, je pense qu'il est plus que jamais important de répondre aux intimidations quelles qu'elles soient. Les intimidations et l'agressivité de la Chine à l'égard de Taiwan sont permanentes. Le soutien de ce Parlement nous honore et il est important pour nos amis taïwanais. Je remercie d'ailleurs très chaleureusement notre collègue qui a porté cette résolution.

Que ce soit à Taïwan, en Ukraine ou par rapport à ceux qui colonisent des territoires, nous devons chaque fois être du bon côté de l'histoire pour soutenir ces pays, avec force, quitte à utiliser le moyen des sanctions contre tous ceux qui ne partagent pas nos valeurs et qui mettent à mal la réalité de l'autonomie de chacun des territoires.

14.06 Annick Lambrecht (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, collega's, de toenemende militaire druk en economische intimidatie van China ten opzichte van Taiwan bedreigen niet alleen het regionale evenwicht, maar ook de internationale rechtsorde en de democratische waarden, die wij hooghouden.

Het voorliggende voorstel van resolutie roept terecht op om de agressieve militaire oefeningen en de provocaties ten opzichte van Taiwan te veroordelen.

De cijfers zijn duidelijk. De recente explosieve stijging van militaire provocaties is geen louter machtsvertoon, maar een zeer gerichte poging om de status quo te verstoren en Taiwan te intimideren. We erkennen het één-Chinabeleid zoals dat door België en de EU wordt gedefinieerd, maar dat betekent niet dat we de ogen moeten sluiten voor de realiteit. Taiwan is een bloeiende democratie, een betrouwbare handelspartner en een belangrijke speler in de wereldwijde economie, met name in de halffeleiderindustrie. Het destabiliseren van die regio heeft niet alleen gevolgen voor de Taiwanese zelf, maar zeker ook voor Europa en voor België.

Daarom moeten wij als Parlement een duidelijk signaal geven. We staan achter het Taiwanese volk, we veroordelen elke vorm van agressie en we roepen de Belgische regering op om zich samen met haar Europese partners actiever in te zetten voor de stabiliteit van de regio.

Dat betekent, ten eerste, het versterken van de economische en diplomatieke banden met Taiwan en, ten tweede, de ondersteuning van zijn deelname aan internationale organisaties. Economische sancties en drukmiddelen die tegen andere democratische staten die banden aangaan met Taiwan worden ingezet, wijzen we ten stelligste af.

Collega's, met de goedkeuring van het voorstel van resolutie van mevrouw Van Hoof bevestigen wij onze fundamentele principes: vrede, democratie en respect voor het internationaal recht. Wij onderschrijven met Vooruit dan ook zeer graag haar voorstel.

14.07 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de voorzitter, vooreerst dank ik de collega's voor hun woorden van steun.

Mijnheer de voorzitter, collega's, de spanning rond Taiwan neemt inderdaad toe, niet stilaan, niet subtiel, maar met groeiende assertiviteit, die we niet kunnen negeren. China probeert Taiwan alsmaar meer in het gareel te

dwingen, met steeds grovere intimidatie en steeds driestere acties. Straaljagers scheren door het Taiwanese luchtruim, raketten worden over het eiland afgevuurd en militaire oefeningen die nauwelijks verhuuld zijn als een generale repetitie voor een invasie, zijn schering en inslag.

China stuurt, denk ik, niet aan op de-escalatie en dialoog, jammer genoeg. Vorige week moest president Lai Ching-te van Taiwan nog maatregelen tegen de toenemende Chinese spionage en propaganda aankondigen. Een week later oefent China met nieuwe invasieschepen in de Zuid-Chinese Zee, opnieuw een provocatie die de spanningen in de regio verder doet opdrijven.

Maar Taiwan buigt niet. Dat eiland, dat een toonbeeld is van democratie in de regio, blijft standhouden. Het is aan ons als democratische gemeenschap om duidelijk te maken dat wij die houding steunen. Als we Taiwan vandaag immers laten vallen, wat betekent dat dan voor andere democratieën die wereldwijd onder druk staan?

Met onderhavig voorstel van resolutie veroordelen we luid en duidelijk de militaire dreiging en de economische chantage tegen Taiwan. We spreken ons niet uit over de finale status van Taiwan. We ondersteunen en respecteren de status quo. Dat betekent geen eenzijdige onafhankelijkheid en geen gedwongen hereniging. Dat betekent dat we als Belgen geen diplomatieke banden onderhouden met Taiwan, dat we ons niet uitspreken over de status en de status quo respecteren.

Daarnaast vragen we de Belgische regering om samen met onze Europese partners een actieve rol te spelen in die belangrijke regio. Diplomatie is immers geen luxe, wel een noodzaak in een wereld waar geopolitieke spanningen blijven oplopen. Daarom roepen we ook op tot versterking van de Europese strategie in die regio. Uiteraard moeten we de economische, wetenschappelijke, culturele en parlementaire uitwisselingen met Taiwan versterken in het kader van een één-Chinabeleid, niet alleen omdat Taiwan een bloeiende democratie is, maar ook omdat het een essentiële partner is op vlak van handel, technologie en innovatie en zeker de halfgeluiders.

We verwerpen de Chinese foutieve interpretatie van VN-resolutie 2758, die geen enkel standpunt en evenmin Taiwan vermeldt. We bepleiten al heel lang de betekenisvolle deelname van Taiwan aan internationale organisaties. Dat is essentieel. Niet alleen voor de veiligheid van het land, maar ook voor de veiligheid in de wereld, waar uitdagingen uiteraard niet stoppen aan grenzen.

Collega's, vandaag maken we een keuze. Buigen we voor intimidatie of tonen we dat principes niet onderhandelbaar zijn? Taiwan heeft onze steun nodig, niet morgen, niet volgend jaar, maar vandaag. Laten we dus vandaag de juiste keuze maken. Laten we een signaal geven, niet alleen ten opzichte van Taiwan, maar ook ten opzichte van China en de rest van de wereld: wij laten democratieën niet in de steek.

In de commissie keurden de aanwezige leden het voorstel van resolutie unaniem goed. Ik hoop dat we vandaag hetzelfde kunnen doen.

Ik besef dat het voor enkelen hier een moeilijke afweging kan zijn, dat het misschien ongemakkelijk voelt om een regime dat men ideologisch genegen is, openlijk te veroordelen. Maar laten we eerlijk zijn, wie opkomt voor onderdrukten zoals de Gazanen, de Tibetanen en de Oeigoeren, komt ook op voor Taiwan. Men kan vandaag niet zwijgen. Wie beweert tegen imperialisme te zijn, kan vandaag niet weggijken.

Daarom vraag ik uw aller steun voor onderhavig voorstel van resolutie.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De bespreking is gesloten.
La discussion est close.

14.08 Werner Somers (VB): (...)

De **voorzitter**: Dat is bij de bespreking van een resolutie niet toegestaan.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Considerans/Considérant C/1(n)

- 36 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant EE(n)

- 37 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant FF(n)

- 38 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant GG(n)

- 39 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant HH(n)

- 40 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant II(n)

- 41 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant JJ(n)

- 42 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant KK(n)

- 43 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant LL(n)

- 44 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant MM(n)

- 45 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant NN(n)

- 46 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant OO(n)

- 47 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant PP(n)

- 48 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant QQ(n)

- 49 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant RR(n)

- 50 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant SS(n)

- 51 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant TT(n)

- 52 – Werner Somers (456/6)

Considerans/Considérant UU(n)

- 53 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 1

- 62 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 4

- 54 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 11

- 55 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 13.10(n)

- 56 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 13.11(n)

- 57 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 13.12(n)

- 58 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 13.13(n)

- 59 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 13.14(n)

- 60 – Werner Somers (456/6)

Verzoek/Demande 13.15(n)

- 61 – Werner Somers (456/6)

Aangehouden: de amendementen.

Réservés: les amendements.

De stemming over de aangehouden amendementen en over het voorstel zal later plaatsvinden.
Le vote sur les amendements réservés et sur la proposition aura lieu ultérieurement.

Ik zie de voorzitter van de commissie voor Financiën en Begroting binnenkomen, wat betekent dat de zitting van die commissie is afgerond. Wij kunnen onze werkzaamheden dus naadloos voortzetten.

15 Wetsontwerp tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni 2025 (714/1-10)

15 Projet de loi ouvrant des crédits provisoires pour les mois d'avril, mai et juin 2025 (714/1-10)

Algemene bespreking ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

15.01 Hugues Bayet, rapporteur: Monsieur le président, chers collègues, la commission des Finances et du Budget s'est réunie dans le cadre du dossier dont nous discutons aujourd'hui. Le ministre nous a expliqué l'élément technique qui faisait qu'il y avait une modification dans le cadre des crédits provisoires.

Il y a eu une seule intervention, celle du groupe Vlaams Belang qui reconnaît que cette modification technique n'était pas prévisible avant aujourd'hui. Ils ont marqué leur soutien à cet amendement.

La commission a ensuite voté à l'unanimité moins deux votes négatifs du Vlaams Belang.

Monsieur le président, voilà un bref résumé, puisque notre commission s'est achevée il y a tout juste cinq minutes.

De **voorzitter**: Merci, monsieur Bayet. De commissie was behoorlijk snel afgelopen. Uw samenvatting was behoorlijk volledig. Een reeks sprekers is ingeschreven voor het wetsontwerp.

De heer Vandeput is de eerste spreker.

15.02 Steven Vandeput (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik zal een korte toelichting geven vanop de banken. Heel veel is over een wet betreffende de voorlopige twaalfden immers niet te vertellen.

Wat voorligt, is iets wat we moeten doen. Uiteindelijk zal de gemeenschap immers ook financieel moeten blijven draaien. Feit is echter dat de erfenis die de huidige regering erft van de vorige regering ernstig is en dat de voorlopige twaalfden die worden ingeschreven tot en met juni 2025 die erfenis niet verlichten. Het tegendeel is waar.

In dat kader is het absoluut belangrijk dat we vandaag doen wat we moeten doen; dat zal straks ook blijken bij de stemming. Er zijn immers ook leden van de oppositie die vandaag in de commissie het voorliggende ontwerp mee hebben goedgekeurd. Zij nemen ter zake hun verantwoordelijkheid.

De voorlopige twaalfden zijn een systeem dat we hanteren in afwachting van een echte begroting. Naar ik heb begrepen wordt daaraan de laatste hand gelegd en zullen we hier in het Parlement heel spoedig de kans hebben een begroting en een financiewet te bespreken.

Die begroting zal aan veiligheid en defensie het belang teruggeven dat ze verdienen. Zij zal de hervormingen aan de arbeidsmarkt doorvoeren, teneinde mensen opnieuw aan het werk te zetten en zij die aan het werk zijn, meer te laten verdienen. Zij zal ervoor zorgen dat onze pensioenen betaalbaar blijven, dat onze productiviteit opnieuw kan worden opgekrikt zodat wij onze internationale competitiviteit zullen kunnen garanderen.

Kortom, het zullen een begroting en een programmawet zijn die de noodzakelijke hervormingen voor dit land

bevatten, en op die manier opnieuw zullen aanknopen met een schuldafbouw en met een begroting die streeft naar wat draaglijk is en die tegelijkertijd ook de ambitie heeft het overheidsbeslag te laten dalen. Mijnheer de voorzitter, collega's, dat zijn de zaken waarnaar wij uitkijken.

Wij zullen straks de wet goedkeuren, zij het uiteraard met het verstand en niet zozeer met het hart.

De **voorzitter**: Af en toe moet het verstand worden gebruikt.

15.03 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer Vandepuut, ik kan alvast aankondigen dat wij met het hart, maar ook met het verstand, tegen dit ontwerp zullen stemmen. U zegt dat we dit moeten doen, maar technisch was het mogelijk om reeds op 1 mei met een volwaardige begroting naar dit Parlement te komen. U moet dit helemaal niet doen. U kiest er met deze regering heel bewust voor om een extra kwartaal van voorlopige twaalfden uit te voeren. Dat is een bewuste keuze, u moet dat helemaal niet doen. Hiermee zet u de zaken absoluut niet op orde en al zeker niet zo snel mogelijk.

U zegt ook dat de collega's van de oppositie dit ontwerp moeten goedkeuren. Voor alle duidelijkheid, wij behoren ook tot de oppositie, maar de collega's van het Vlaams Belang keuren dit niet goed. Wie keurt dit hier vandaag wel goed? Dat zijn natuurlijk onze collega's van Vivaldi, want wat we hier doen is drie twaalfden van de vivaldibegroting overnemen. Het zou nogal vreemd zijn dat mevrouw Bertrand, vertegenwoordiger van Open Vld en voormalig staatssecretaris van Begroting, tegen drie twaalfden van haar eigen begroting zou stemmen. Dat is de reden.

Wat vooral opmerkelijk is, is niet zozeer dat er collega's van de oppositie zijn die dit mee goedkeuren, maar wel dat uw partij, de N-VA, hier vandaag opnieuw voor de zoveelste keer een vivaldibegroting gaat goedkeuren. Dat is pas opmerkelijk.

Mijnheer de voorzitter, collega's, vandaag bespreken we hier dus voor alle duidelijkheid de verlenging van de voorlopige twaalfden, of beter gezegd, de verlenging van de noodbegroting van Vivaldi door Arizona. Dat betekent dat de nieuwe regering-De Wever het begrotingsbeleid van de regering-De Croo nog eens een extra kwartaal verderzet. Dat is wat hier vandaag voorligt.

Normaal gezien hadden we hier een volwaardige begroting moeten bespreken vanaf 1 mei, maar we krijgen dus opnieuw een verlenging van het vivaldibeleid. Het is op basis van de kaduke vivaldicijfers, de laatst goedgekeurde begroting van 2024, dat deze voorlopige twaalfden worden opgesteld. Het beleid dat de kiezer op 9 juni heeft weggestemd, blijft dus gewoon nog een extra kwartaal doorlopen.

Tijdens de verkiezingscampagne werd een beeld gecreëerd dat Bart De Wever premier moest worden om onmiddellijk die ontspoorde federale begroting op orde te krijgen. Hij was de man die België zou hervormen en de staatsfinanciën zou herstellen, klonk het toen. Dat was toch de belofte. Nu horen en lezen we dat er veel over de begroting wordt gecommuniceerd, via de pers voor alle duidelijkheid, niet in het Parlement. De regering wil orde op zaken stellen. In het Parlement zien we echter tot op vandaag geen enkel teken dat het zogenaamde bloeden wordt gestopt. Integendeel, de tekorten stapelen zich verder op, de schuldenberg groeit verder aan, en de belastingbetaler, zeker de Vlaamse belastingbetaler, draait uiteindelijk op voor de rekening.

Mijnheer Vandepuut en collega's, het systeem van de voorlopige twaalfden is in principe een technische oefening, waarbij drie twaalfde van de vorige begroting, dus van de vivaldibegroting, wordt gehanteerd. Opnieuw zien we echter afwijkingen van deze regel. Het feit dat we nog steeds met voorlopige twaalfden werken, is niets minder dan een zwaktebod van deze regering. Hierdoor zal er uiteindelijk al een half jaar van 2025 verloren gaan. Dat is een periode waarin men de begroting op orde had kunnen stellen. Dat kost de belastingbetaler handenvol geld. Het Monitoringcomité heeft dat recent nog eens bevestigd. Collega Vereeck wees er mij trouwens net nog even op dat ook het IMF vandaag opnieuw aan de alarmbel trekt over die Belgische begroting.

Het is een politieke keuze van deze regering om de voorlopige twaalfden te blijven gebruiken tot eind juni. Een volwaardige begroting kon namelijk sneller. Ik zei het al, de regering-De Croo had in 2020 drie maanden nodig om een volwaardige begroting te laten goedkeuren. De regering-De Wever neemt er vijf. Technisch was het dus perfect mogelijk om op 1 mei een volwaardige begroting te hebben. Twee extra maanden gaan dus verloren. De eerste helft van 2025 is dus verloren. Volgens berekeningen stijgt de staatsschuld in dit land met

1.000 euro per seconde. Die extra maanden betekenen dus meerkosten van honderden miljoenen euro's, zelfs miljarden euro's. Mijnheer de minister, u weet het, de schulden en tekorten van vandaag zijn de belastingen van morgen.

Laat ik het dan over Asiel en Migratie hebben. Daar krijgen we opnieuw meer van hetzelfde. Wat deze voorlopige twaalfden immers ook bevestigen, is dat het migratiebeleid van de arizonaregering een exacte kopie is van dat van Vivaldi. In het eerste kwartaal van 2025 besliste de regering in lopende zaken, de regering-De Croo dus nog, om 10 miljoen euro extra uit te geven aan Fedasil. Wat doet de arizonaregering nu? Ze doet exact hetzelfde. Minister van Asiel en Migratie, Anneleen van Bossuyt, vraagt nu nog eens minstens 10 miljoen euro extra voor opvang. We lezen het letterlijk in dit wetsontwerp. Ik lees voor: "De kredieten voorzien als dotatie aan Fedasil en in de interdepartementale provisies vertrekken vanuit het principe van de niet-sluiting van de bestaande opvangcapaciteit."

Wat betekent dat, collega's? Dat de asielcentra in 2025 het hele jaar openblijven en dat er extra budget wordt vrijgemaakt om de instroom op te vangen. Vorig jaar, net voor de verkiezingen, eiste de N-VA nog dat het asielbudget onmiddellijk zou dalen.

Daarom zullen wij vandaag het amendement op de begroting van 2024 van de heer Theo Francken over Fedasil mutatis mutandis opnieuw indienen voor deze voorlopige twaalfden. We zijn benieuwd of de N-VA-fractie dit amendement van haar eigen kopman vandaag zal wegstemmen. Als het toen kon, dan kan het vandaag ook.

Het is overduidelijk, deze regering heeft nog geen enkele maatregel genomen om de toestroom te stoppen maar ze vraagt wel extra middelen voor opvang. Tegelijkertijd wil deze regering de sparende en beleggende Vlamingen extra belasten. Waarom? Om die opvang te blijven financieren, natuurlijk.

Dat is onaanvaardbaar, collega's. Het Vlaams Belang zal deze voortzetting van het vivaldibeleid niet goedkeuren. In 2024 deden we dat niet, en in 2025 doen we dat ook niet. We investeren al meer dan een miljard euro per jaar in asielopvang en de asielcijfers blijven pieken. De enige manier om fors te besparen in dit land, is de asielstroom indijken. Minder instroom, meer uitstroom, strengere toegang tot de sociale zekerheid voor nieuwkomers, dat is waar de miljarden te halen vallen, niet bij de hardwerkende sparende of beleggende Vlamingen.

Tot slot wil ik nog iets zeggen over defensie, collega's, namelijk over loze beloftes. Diezelfde Theo Francken communiceert stoer als minister van Defensie dat er nog vóór de zomer 4 miljard extra naar Defensie zal gaan. In de voorlopige twaalfden die hier voorliggen, is daar echter niets van terug te vinden. De begroting voor april, mei en juni voorziet geen noemenswaardige extra uitgaven. De begroting voor Defensie blijft dus steken op 1,3 % van het bbp. Geen extra investeringen, geen structurele verhogingen. Toch worden er ronkende verklaringen afgelegd in de media. Woorden zijn het, maar geen daden.

Collega's, ik kom tot mijn conclusie.

Tijdens de bespreking van de regeerverklaring konden we al vaststellen dat deze regering zich rijk rekent met onrealistische terugverdieneffecten en gebakken lucht. Al na enkele uren debat moesten de begrotingstabellen worden aangepast.

De voorlopige twaalfden tonen aan dat er nog steeds geen enkele kentering is gekomen in het beleid. Wij hadden veel meer verwacht, gelet op de stoere verklaringen van de regering bij de start. Technisch was het perfect mogelijk om op 1 mei een volwaardige begroting te hebben, maar de arizonaregering kiest ervoor om nog eens twee maanden uitstel te nemen. De eerste helft van 2025 is dus verloren gegaan en dat maakt de budgettaire putten alleen groter.

Het Vlaams Belang zal dit wetsontwerp dan ook niet goedkeuren. Wij hebben genoeg van loze beloftes en voortzetting van het vivaldibeleid. Het is tijd voor echte verandering, het is tijd om te breken met Vivaldi, het is tijd om te breken met Arizona en eindelijk de Vlaamse belangen voorop te zetten.

15.04 Frédéric Daerden (PS): Chers collègues, monsieur le ministre, je voudrais d'abord vous faire une petite confidence.

Mon groupe et moi, nous ne pensions pas nous retrouver dans cette situation une seconde fois. Cette situation où vu l'absence d'un budget, le Parlement est sollicité pour voter une deuxième tranche de douzièmes provisoires.

Avec les partis de l'Arizona, on allait voir ce qu'on allait voir! L'Arizona, c'était beaucoup mieux que la Vivaldi. C'était beaucoup plus vite, beaucoup plus fort, beaucoup plus précis, beaucoup plus rigoureux. Finalement, ce n'est pas rapide. On l'a vu avec les délais de formation du gouvernement et on le voit maintenant avec le budget. Le plan budgétaire a été repoussé à plusieurs reprises et n'est d'ailleurs toujours pas finalisé. Nous voici en mars, sans ce plan et avec des crédits provisoires jusqu'en juin. En plus de ne pas être rapide, c'est aussi très flou, peu précis, peu crédible.

Je ne m'attarderai pas sur les effets retours qui sont dopés: plus d'un tiers de l'épure. On a eu l'occasion d'en parler en commission. Il s'agit d'une prévision dont doute même le premier ministre; une prévision très optimiste dans un contexte où les perspectives de croissance sont faibles. Sans oublier que la croissance sera impactée par les coupes de l'Arizona dans le pouvoir d'achat alors que, nous le savons tous, la consommation des ménages reste l'un des principaux moteurs de la croissance. L'épure est floue et peu crédible, et semble également périmée depuis plusieurs semaines.

Les déclarations se multiplient, notamment au sein du gouvernement, pour anticiper la trajectoire d'investissement dans la Défense à 2 % du PIB dès 2025. Cette anticipation pourrait coûter aux environs de 20 milliards pour les prochaines années.

Cela me paraît clair, les Belges n'auront pas l'assainissement budgétaire promis. Ils en payeront pourtant le prix via les coupes annoncées dans les pensions, sur le marché du travail ou encore dans les soins de santé.

Alors, j'entends déjà certains nous dire: "C'est de la faute de la Vivaldi". Soyons raisonnables, ce n'est pas de la responsabilité de la Vivaldi mais de la responsabilité de l'Arizona si nous avons perdu une année budgétaire. Trois partis de l'Arizona étaient par ailleurs déjà présents dans la Vivaldi.

J'ai un petit tuyau pour faciliter les prochains travaux budgétaires du gouvernement. Allez chercher l'argent là où il est, chez les gros patrimoines et les ultra-riches. Ne limitez pas leur contribution à moins de 10 % de votre épure. Cela vous permettrait de ne pas impacter les bas et les moyens revenus, les pensionnés, les personnes en situation de handicap ou encore les soins de santé.

Monsieur le président, monsieur le ministre, il me semblait important de rappeler cela. Il est trop facile, comme le fait l'Arizona depuis son installation, de dénoncer le passé, de fuir ses responsabilités – pour certains en tout cas – sans mettre sur la table une alternative sérieuse, crédible et équilibrée.

Monsieur le ministre, cela étant dit, notre groupe a voté en faveur de ces crédits provisoires en commission et nous les soutiendrons lors de cette séance plénière. Ce soutien nous semble logique et cohérent afin d'assurer la continuité du fonctionnement de l'État et des services publics dans l'intérêt de nos concitoyens. Mais nous avons besoin de clarté, de responsabilité. Le pays ne peut se permettre de naviguer à vue avec des projections budgétaires qui ne tiennent pas compte des réalités politiques et socioéconomiques auxquelles nous faisons face. C'est essentiel pour nos concitoyens, mais aussi pour nous permettre d'exercer notre mission de contrôle parlementaire de manière efficace et responsable.

15.05 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, de arizonaregering zou alles snel veranderen en de begroting nel op orde brengen. Dan is het toch wel een zwaktebod dat u vandaag nog drie maanden langer voorlopige kredieten moet aanvragen.

U zult opwerpen dat u het niet had verwacht, maar uit de budgettaire tabellen die u bezorgde tijdens de bespreking van het regeerakkoord, bleek al duidelijk dat er niet zoveel zou gebeuren in 2025. De antwoorden op de vragen in de discussie leerden ons alvast dat de budgettaire tabel niet klopte en dat de terugverdieneffecten overdreven werden. U hebt afgelopen week tijdens de discussie over uw beleidsnota zelf toegegeven dat 2025 een moeilijk jaar of zelfs een verloren jaar zal zijn wat de begroting betreft.

Dan heb ik het nog niet over de vraag hoe en wie er zal betalen voor de 4 miljard extra die de regering nodig

acht voor defensie. Gisteren konden we na de vergadering van het kernkabinet vernemen dat Bart De Wever niet per se extra wil lenen en de staatsschuld verder laten oplopen, maar dat hij zoekt naar extra besparingen. Zo klinkt het althans bij verschillende mensen uit de regering. Dat is een van de redenen waarom de PVDA niet wil meegaan in de verhoging van het defensiebudget. Eén zaak is immers zeker: de plannen die op tafel liggen, zullen extra besparingen betekenen. Wij vragen ons dus af of de regering met de pensioenen de toekomstige F-35 zal betalen.

Overigens, gelet op de discussies over de budgettaire implicaties en de onenigheid rijst de vraag of er wel sprake is van een goed regeerakkoord. Er zou na twee jaar een einde komen aan de werkloosheidsuitkering, maar nu vraagt men zich ineens af wat men dan moet doen met degenen die kiezen voor een opleiding in een knelpuntberoep die niet na twee jaar is afgelopen. Het is alvast positief te noemen dat daarover discussie bestaat, want de mensen op het terrein gaan al helemaal niet akkoord met die maatregelen.

Een ander voorbeeld betreft de pensioenmalus. Minister Jambon zei daarnet dat als we de ziekte-dagen niet meetellen voor de pensioenmalus, de budgettaire tabel dan niet klopt. Voor ons moeten de ziekte-dagen wel meetellen. Iets anders zou immers onmenselijk zijn. Men zou immers werknemers met een zwaar beroep straffen, want zij hebben meer ziekte-dagen dan andere werknemers.

Wij kijken gretig uit naar de nieuwe plannen en zullen de begrotingsnota die u aan Europa hebt gestuurd, grondig bestuderen.

Is het trouwens niet grappig dat diegenen die zoveel kritiek hadden op de vivaldibegroting, vandaag de voorliggende begroting zullen goedkeuren, terwijl ze een kopie is van de vivaldibegroting?

Sta me toe toch even onderhavige vraag voor voorlopige kredieten tegen het licht te houden.

Voor een noodbegroting gelden immers een aantal principes. In commissie heb ik nog geen afdoend antwoord op mijn vragen gekregen, ik zal daar dus blijven op terugkomen. Normaliter gaat het bij een noodbegroting over de voortzetting van bestaand beleid en niet van nieuw beleid en moet men maximaal binnen de contouren van de budgetten van het voorgaande jaar blijven. Wij stellen vast dat die principes met voeten worden getreden wanneer het gaat over de uitgaven voor defensie. Die uitgaven worden hier verhoogd van 1,3 miljard naar 2,1 miljard, een stijging met 60 %. Naar aanleiding van onze vragen om verduidelijking aan het Rekenhof op 3 december, stelde het in zijn nota dat de regering in lijn met de vivaldidoelstellingen de uitgaven voor defensie tot 1,39 % kon opdrijven of 8,7 miljard voor 2025. Het Rekenhof heeft dat bevestigd in de commissievergadering van 11 maart en zou nog extra informatie sturen, want die was vooralsnog extreem summier en die volstond voor mij echt niet.

Ik laat u even meerekenen. Het defensiebudget in de eerste voorlopige kredieten bedroeg 2,15 miljard, defensiebudget in de tweede voorlopige kredieten bedroeg opnieuw 2,15 miljard. De projectie van de extra uitgaven voor defensie waarvoor een legale basis bestaat, met name in het kader van onder meer het STAR-plan, komt neer op 2,15 miljard. Dus we komen aan 6,5 miljard. Wanneer we daar de geprojecteerde voorlopige kredieten bijtellen voor de maanden juli tot en met december, wat natuurlijk een theoretische oefening is, komen we aan 1,3 miljard per drie maanden gebaseerd op het budget van 2024. Het gaat dus over 2,6 miljard euro in totaal voor de periode van juli tot en met december. Dat brengt de totale uitgaven voor defensie op 9,2 miljard euro. Dat is dus een overschrijving van 500 miljoen euro.

Dat is onzes inziens niet in overeenstemming met het principe van de voorlopige kredieten. Eigenlijk probeert men op een sluike manier de defensiebudgetten nu reeds te verhogen, hoewel er nog geen goedkeuring voor is gegeven door het Parlement.

Dat is dan ook de reden waarom wij het voorstel met betrekking tot de voorlopige kredieten niet zullen steunen.

15.06 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, collega's, in december keurden we hier voor de eerste keer voorlopige kredieten goed om ervoor te zorgen dat de overheid gedurende de maanden januari, februari en maart 2025 kon blijven draaien. Die goedkeuring kwam er na een levendig en volgens mij zeer boeiend debat, dat startte om 10 uur 's ochtends en ettelijke uren heeft geduurd, waarin werd besproken waarvoor voorlopige kredieten kunnen worden aangevraagd en waarvoor niet, of voorlopige kredieten kunnen worden ingezet voor aangepast beleid, wanneer wel en wanneer niet, en of er sprake was van nieuw beleid

of niet. Het was een debat waarin, zo herinner ik mij, collega Van Quickenborne zeer geëngageerd het woord nam – collega Ronse dacht zelfs dat hij gekloond was – en waarbij in de thematische besprekingen ook de vakministers op de rooster werden gelegd.

Dat debat staat in schril contrast met het debat van vandaag. De maand maart is bijna voorbij. Er is nog geen begroting en dus worden vandaag de voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni goedgekeurd. Dat is even belangrijk als in december, maar deze keer is er veel minder animo en veel minder interesse in het debat. We zijn vandaag ook niet vroeg begonnen en de bespreking zal vandaag niet lang duren, noch zijn er thematische debatten.

De reden voor die mindere interesse lijkt mij duidelijk. Iedereen verwacht heel binnenkort een volwaardige begroting en dus is het ontwerp met betrekking tot de voorlopige kredieten eigenlijk een soort van warmhoudertje tot de echte begroting er is.

Vergis u echter niet, collega's. Die nieuwe begroting is er nog niet. We hebben gisteren van minister Francken gehoord dat er momenteel nog helemaal geen akkoord is in de meerderheid over de miljarden voor de oorlogsmachine die hij wil opstarten. Als ik de eerste minister hoor spreken over het regeerakkoord, dan lijkt dat plots iets van al tien jaar geleden. Die nieuwe begroting is er dus nog niet. In afwachting zullen de voorlopige kredieten dus bepalen wat er wel en niet kan in het land.

Net daarom wil ik vandaag nog eens terugkomen op de steun voor de vzw's die werken aan het mentaal welzijn van jongeren, een maatregel die minister Van Bossuyt welbekend is. Er was voor de jaren 2023, 2024 en 2025 een subsidie beloofd aan vzw's die zich in de grote steden inzetten voor jongeren die mentale problemen hadden gekregen in de nasleep van de covidpandemie en de bijhorende periode van sociaal isolement. De bescheiden subsidie die ook voor 2025 was beloofd, werd in december 2024 uiteindelijk niet toegekend. De wegen van de voorlopige kredieten zijn soms ondoorgrondelijk. De bevoegde minister had de verlenging van die subsidie wel op tafel gelegd, maar collega's van Open Vld waren erin geslaagd om anderen ervan te overtuigen dat die subsidie toch niet thuishoorde in een ontwerp voor voorlopige kredieten en dus stond ze er niet in. Dat gebeurde tot onze grote spijt, maar ook tot spijt van collega's van Vooruit, want voor minister Vandenbroucke, die ook heel veel belang hecht aan mentaal welzijn, was dat ook een klap.

Gelukkig kwam er plots hoop uit onverwachte hoek. In januari uitte de toenmalige burgemeester van Antwerpen in een brief zijn verontwaardiging over die niet-toekenning met de vraag de subsidie opnieuw te activeren. Wat is er sindsdien gebeurd? Die burgemeester is ondertussen eerste minister geworden van het land en Open Vld kan dat niet meer tegenhouden, want verwezen naar de oppositie. De weg ligt zodoende open om die subsidie alsnog toe te kennen via de voorlopige kredieten, die vandaag ter stemming voorliggen.

Ik had daarvoor in de commissie een amendement ingediend, maar tot mijn verbazing werd dat weggestemd. Sindsdien vonden wel nog veel gesprekken plaats. Verschillende collega's, onder andere van Vooruit, gaven mij gelijk en erkenden dat een jaarlijks bedrag van 3 miljoen euro voor het mentaal welzijn voor jongeren, dat bijzonder belangrijk is, toch wel peanuts is vergeleken met de extra miljarden die we jaarlijks willen uitgeven aan leger en wapens. Welnu, ik heb goed nieuws voor hen, want ik dien mijn amendement opnieuw in. Er is nog niets verloren, we kunnen onszelf daaruit nog redden.

Een uurtje geleden kwam de commissie voor Financiën bijeen. Die commissievergadering heeft vijf tot zeven minuten geduurd. Op die tijd werd een amendement van 127 miljoen euro extra unaniem goedgekeurd. De subsidie die ik bespreek, omvat 1,5 miljoen euro voor de eerste zes maanden van het jaar. Dus ik denk dat dat dan ook geen probleem hoeft te zijn.

Ik zal het amendement indienen en iedereen hier in het Parlement de kans geven zich persoonlijk uit te spreken over het belang van mentaal welzijn voor jongeren in dit land. Ik reken op jullie.

De **voorzitter**: Mijnheer Vanbesien, even had ik gedacht dat u een bijeenkomst van de commissie voor Financiën zou hebben gevraagd om uw amendement te bespreken.

Mijnheer de minister, in mijn hoedanigheid van Kamervoorzitter ben ik uitgeput qua uiteenzettingen. Dat betekent dat de uitvoerende macht het woord mag nemen.

15.07 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer de voorzitter, ik heb weinig nieuwe elementen gehoord in de uiteenzettingen, die we natuurlijk ook al hebben gehad in de commissie. Ook daar was het bij verschillende leden de bedoeling om het veertig uur durende debat te herhalen dat wij bij het begin van de legislatuur hebben gevoerd en om alles opnieuw te bespreken.

Wat hier echter voorligt, zijn de voorlopige twaalfden, die we zullen moeten goedkeuren. Zij zijn uiteraard de tussenstap tot we de volwaardige begroting in het Parlement, zowel in de commissie als hier in de plenaire vergadering, zullen bespreken. Mijnheer Vanbesien, dat zal ongetwijfeld iets meer tijd vergen dan de bespreking van het ontwerp dat vandaag voorligt.

Het enige nieuwe element dat is aangehaald in de uiteenzettingen, is het rapport van het IMF, dat een terecht rapport is. De oppositie heeft natuurlijk het slechte of het negatieve nieuws uit dat rapport gehaald. Het gaat immers over het feit dat bij ongewijzigd beleid onze begroting helemaal verder in het rood zal duiken, dat onze schuld verder zal oplopen en dat er geen noodzakelijke hervormingen gebeuren. Dat is nu echter net wat we allemaal al heel goed weten. We weten dat bij ongewijzigd beleid ons tekort tegen 2029 zal oplopen tot -6 % en dat onze schuld zal oplopen tot 119 % van ons bruto binnenlands product. Dat is exact wat de huidige regering probeert recht te trekken met de begroting van 2025, die de eerste stap is die wij zullen nemen en die hier binnenkort zal worden ingediend.

Het is jammer dat door de oppositie niet wordt verwezen naar het feit dat het IMF exact dat positief vindt. In het rapport staat immers niet alleen wat zou gebeuren bij ongewijzigd beleid. Er staat ook een aanvuring van de huidige regering en het Parlement in om te doen wat is afgesproken en om de hervormingen te doen die noodzakelijk zijn, teneinde de begroting opnieuw op orde te krijgen.

"The policy agenda of the new government, which includes significant structural reforms and fiscal consolidation, is an opportunity to make headway. Steady and timely implementation of intended reforms will be key. The IMF-staff supports the government's intention to pursue a seven-year adjustment under the EGF, which should be accompanied by credible and front-loaded growth-enhancing reforms."

Dat is de reden waarom de regering bezig is met het opstellen van programmawetten om de hervormingen die noodzakelijk zijn met betrekking tot pensioenen, arbeidsmarkt en fiscaliteit voor te bereiden en binnenkort in te dienen in het Parlement.

Dus ja, ik begrijp de opmerkingen. Als we niets doen, zal het inderdaad slechter worden. Ik ben ervan overtuigd dat met hetgeen vandaag in het regeerakkoord staat en wat vandaag wordt voorbereid door de regering, zowel op het vlak van hervormingen als op het vlak van voorbereiding van de begroting, die steun van het IMF en hopelijk straks ook van u ertoe zal leiden dat die cijfers in de toekomst beter zullen worden.

15.08 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de analyse met betrekking tot het rapport van het IMF is niet alleen de analyse van de oppositie, het is ook de analyse in de media. Ik lees even voor: "Het IMF trekt aan de alarmbel over de Belgische begroting. Bij ongewijzigd beleid stormt België af op de budgettaire afgrond." Zo kunnen we vandaag lezen in *De Tijd*. Het is dus niet alleen de analyse van de oppositie, maar ook de analyse in de media.

U zegt het inderdaad goed, het betreft dan ongewijzigd beleid. Met dit stuk verlengt u vandaag echter dit ongewijzigd beleid met een extra kwartaal. U bent ook niet ingegaan op mijn punt, noch in de commissie noch hier in plenum. Technisch was het mogelijk om op 1 mei met een volwaardige begroting te komen. U verlengt het bloeden met twee extra maanden. En dat kost ons handenvol geld, vele miljoenen, vele miljarden euro. U hebt beloofd, en zeker de partij van de eerste minister heeft dat beloofd, om het bloeden te stoppen, om die begroting op orde te krijgen, om daarvan een prioriteit te maken. Dat zien we vandaag niet in de feiten.

De verklaringen van de regeringspartijen en van vele ministers in de media stroken niet met de cijfers die wij hier zien. Ik heb de twee voorbeelden aangehaald. Ik zie dat de minister van Asiel en Migratie hier vandaag is. Wat u doet, is exact hetzelfde als bij de vorige voorlopige twaalfden. U vraagt exact dezelfde extra budgetten aan. Het beleid dat u momenteel voert in de cijfers is een copy-paste van het vivaldibeleid. Er is geen enkele kentering merkbaar. Ook de verklaringen van uw collega Francken over de extra miljarden nog voor de zomer voor Defensie blijken niet uit de cijfers. Tot 30 juni komt er geen cent bij voor Defensie. We blijven op een uitgavenpeil van 1,3 % van het bbp. Dat is bijzonder pijnlijk voor dit land.

Mijnheer de minister, ik kan alleen maar concluderen dat niet alleen wij, maar ook vele anderen, ook het IMF, aan de alarmbel trekken en dat er tot op vandaag geen kentering is. Wij zijn wel hoopvol. Wij blijven ook constructief als oppositie. Wij kijken uit naar uw volwaardige begroting. Wij hopen dat u hiermee zo snel mogelijk naar dit Parlement komt. Dan zullen wij uw cijfers uiteraard opnieuw beoordelen.

15.09 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je n'ai pas lu les détails du rapport du Fonds monétaire international (FMI), mais d'après ce que vous dites, vous avez reçu, ou votre gouvernement a reçu les compliments du FMI pour les réformes qui sont annoncées. Permettez-moi d'être un peu méfiante. Ces réformes sont à coup sûr annonciatrices d'austérité, austérité dont on est en droit de remettre en question l'efficacité. Car, selon nous, l'autorité sera alors moins efficace et, surtout, les gens auront moins de pouvoir d'achat. Des pensionnés auront 200 ou 300 euros en moins et la taxe carbone sera imposée, par exemple. Cela veut dire que les gens auront plus de mal à la fin du mois. Cela signifie également que la demande interne ne sera peut-être pas au rendez-vous. Donc, oui, je mets en doute l'efficacité de vos plans. Je vois d'ailleurs que c'est le cas au sein de votre propre groupe. On nous a dit: "On va graver un col hors catégorie, puis on va atteindre le sommet et on aura une belle vue." Au début, il a été dit qu'il faudrait 10 ans pour atteindre le sommet du col. Ensuite, M. Ronse a dit qu'il faudrait 20 ans. On ne sait donc pas quand on l'atteindra. En outre, même des économistes de droite critiquent vos calculs sur les effets retours. Dès lors, nous ne pensons pas que c'est cela, la solution. La solution consiste plutôt à aller chercher l'argent là où il est, avec une vraie taxe des millionnaires qui pourrait rapporter 8 milliards d'euros par an, et qui pourrait effectivement faire en sorte que notre sécurité sociale ne soit pas définancée.

Par ailleurs, je souhaite revenir brièvement sur l'amendement introduit par les collègues de Groen concernant l'aide psychologique pour les jeunes. Au moment du covid, plusieurs projets pilotes ont été menés en ce sens dans les grandes villes. Ils prenaient la forme d'une aide psychologique gratuite à destination des jeunes. Or, aujourd'hui, l'Arizona ne veut pas prolonger cette aide qui n'était que de 3 millions d'euros par an, ce qui n'est rien du tout rapporté au budget de l'État.

C'est un véritable scandale. En effet, hier, au cours d'un reportage de la RTBF, réalisé à l'occasion des cinq ans du confinement, un psychologue expliquait à quel point la détresse psychologique est montée en flèche à la suite de la crise du covid. Il évoquait notamment des cas d'automutilation chez les jeunes.

Grâce à ce soutien, le service PsyJeunes a été créé à Charleroi, ma ville. Quand c'est positif, il faut le dire! PsyJeunes a travaillé avec huit psychologues qui, durant le projet, ont pu aider plus de 500 jeunes. S'ils n'avaient pas été aidés, ces jeunes se seraient peut-être suicidés.

Aujourd'hui, la santé mentale chez les jeunes est une catastrophe. Ne pas vouloir prolonger l'octroi de ces budgets est donc inhumain de votre part. PsyJeunes Charleroi a carrément dû fermer les portes! Je sais que c'est aussi le cas dans d'autres villes, comme notamment à Anvers ou Gand.

Cette décision est vraiment scandaleuse de la part d'un gouvernement prétendant vouloir investir dans les soins de santé et dans les soins de santé psychologiques.

Nous soutiendrons donc l'amendement de nos collègues du groupe Ecolo-Groen.

Je tiens à adresser un dernier appel aux collègues de l'Arizona. Montrez votre cœur, si toutefois vous en avez!

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? *(Non)*

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(714/9)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) **(714/9)**

Het wetsontwerp telt 24 artikelen.
Le projet de loi compte 24 articles.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Art. 2

- 7 – Wouter Vermeersch cs (714/10)
- 6 – Dieter Vanbesien cs (714/10)

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: de amendementen, het artikel 2 en de tabellen in bijlage.

Réservés: les amendements, l'article 2 et les tableaux annexés.

Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 en 3 tot 24.

Adoptés article par article: les articles 1 et 3 à 24.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

16 Voorstel van resolutie ter bevordering van de concurrentiekracht van de energie-intensieve bedrijven in ons land (561/1-2)

16 Proposition de résolution relative au renforcement de la compétitivité des entreprises à forte intensité énergétique en Belgique (561/1-2)

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Steven Coenegrachts.

De commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat stelt voor dit voorstel van resolutie te verwerpen. **(561/1)**

La commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat propose de rejeter cette proposition de résolution. **(561/1)**

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indiener te hebben gehoord.

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'Assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, l'auteur.

16.01 Bert Wollants, rapporteur: Dit voorstel werd door de commissie besproken op 17 december, 11 februari, en 25 februari.

Tijdens de vergadering van 17 december heeft de commissie beslist om een hoorzitting te houden. Daar werden Febeliec, de CREG en de AD Energie gehoord. De organisatie ervan werd onderbouwd door de verschillende fracties, met de nadruk dat de ondernemingskracht van ondernemingen beschermd moet worden. Verschillende sprekers hebben er daarbij op aangedrongen dat ook de koopkracht van de gezinnen de nodige bescherming zou krijgen.

De heer Steven Coenegrachts van Open Vld, indiener van dit voorstel van resolutie, erkent dat de meest wenselijke situatie zou zijn geweest dat er een volwaardige regering was gevormd. In dat geval had een begroting ingediend en goedgekeurd kunnen worden, wat de bedrijven de nodige duidelijkheid had verschaft. Als alternatief, en volgens spreker de meest aangewezen optie, kan een initiatief worden genomen binnen de bevoegdheden van een regering in lopende zaken, waar hij zijn voorstel ook in kaderde.

Tijdens de hoorzitting zijn verschillende elementen van het probleem van de stijgende transmissienettarieven aangekaart, waaronder de kwestie van de staatssteun, de vergelijkbaarheid met het Franse systeem, de oproepen uit het rapport-Draghi, de nood aan een stabiel investeringskader, het feit dat het moeilijk te begrijpen is waarom de vorige regering, die reeds geruime tijd op de hoogte was van het probleem, de situatie niet in haar geheel heeft aangepakt, de rol van de Europese Commissie en ga zo maar door. Het volledige verslag van deze hoorzitting is uiteraard raadpleegbaar.

De heer Coenegrachts, indiener van het voorstel, weerlegde om te beginnen de stelling van sommige collega's dat de hoorzitting minder relevant zou zijn nu er een nieuwe regering is die haar ambitie heeft uitgesproken om het probleem van de hoge energieprijzen voor energie-intensieve bedrijven aan te pakken, daar het altijd goed is om over de competitiviteit van de energie-intensieve bedrijven te debatteren.

De N-VA-fractie gaf aan dat de te volgen piste helder is nu er een regeerakkoord is dat hierover duidelijkheid biedt. De volgende stap is nu het opstarten van de noodzakelijke voorbereidingen om de verdere uitwerking van het mechanisme te garanderen. Dit werd eerder in het verslag ook aangegeven door de heer Coenegrachts als de meest wenselijke situatie.

In het laatste deel van de bespreking, op 25 februari, heeft de heer Coenegrachts aangegeven dat hij zijn voorstel ter stemming wil brengen, waarbij vanuit de commissie werd opgeworpen dat er ondertussen wel degelijk een volwaardige regering is, wat anders is dan ten tijde van het opstellen van het voorstel van resolutie.

De VB-fractie wenste dan weer een politiek signaal te geven, ook al is er ondertussen een regering.

De MR-fractie zag dan weer geen reden meer voor het voorstel van resolutie, aangezien het de bedoeling had een signaal te geven wegens het ontbreken van een regering

De PVDA-fractie gaf dan weer aan het voorstel niet te steunen omdat het voorstel onvoldoende is en prijsregulering op het vlak van energie noodzakelijk is.

Les Engagés verwees naar het regeerakkoord en de nieuwe minister om dit aan te pakken. Hetzelfde standpunt werd ingenomen door Vooruit en cd&v.

De Ecolo-Groenfractie wou het voorstel wel steunen omdat zij van mening zijn dat dit de minister net kan helpen om tot resultaten te komen. De indiener betreurde dat het voorstel niet gesteund werd omdat partijen verwezen naar het feit dat dit al in het regeerakkoord geregeld is. Hij was van mening dat het voorstel geen afbreuk doet aan het regeerakkoord.

De consideransen en verzoeken werden vervolgens weggestemd met tien stemmen tegen vijf.

De **voorzitter**: Dankzij de welluidende stem van collega Wollants zijn we helemaal mee en kunnen we met evenveel aandacht luisteren naar de boeiende poging van collega Coenegrachts om het halfroond tot andere gedachten te brengen dan de commissie.

16.02 Steven Coenegrachts (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, dat zal ook nodig zijn, want het was natuurlijk een verkeerde beslissing van de commissie om dit weg te stemmen.

Collega's, de industrie in ons land, de motor van onze economie, kraakt onder de druk van de stijgende loonkosten, de moordende internationale concurrentie en de torenhoge energiekosten. Als we nu niet ingrijpen, dreigen we niet alleen bedrijven, maar ook duizenden jobs te verliezen. De resolutie is daarom geen luxe, maar een noodzaak.

Onze buurlanden Frankrijk, Duitsland en Nederland hebben hun energie-intensieve bedrijven allang extra steun gegeven. Zij beschermen hun industrie en zorgen voor lagere transmissiekosten en versterken zo de concurrentiepositie van hun bedrijven. België staat erbij en kijkt ernaar. We wachten tot sint-juttemis en trappelen ter plaatse.

We zien hoe bedrijven sluiten, hoe investeringen verdwijnen, hoe jobs op de tocht komen te staan. Dit is geen defaitisme, dit zijn de feiten. De werkgelegenheid in onze industrie daalde het laatste kwartaal van 2024 en ook de Nationale Bank waarschuwt dat ons concurrentievermogen in vrije val is. Is dat het België wat we willen?

De kern van onze resolutie is eenvoudig en pragmatisch: we vragen de regering om de wet van 15 mei 2024, die een compensatie invoert voor die transmissienettarieven, onmiddellijk en zonder verdere vertraging mogelijk te maken. Laten we eerlijk zijn, de voorgaande minister van Energie heeft daartoe al heel wat voorbereidend werk geleverd, onder andere door een koninklijk besluit te maken. De CREG en Elia hebben een advies gegeven, de AD Energie eveneens, en de minister verwachtte destijds dat ook de Europese Commissie geen bezwaar zou hebben, aangezien de Commissie ook geen bezwaar had tegen de Franse regeling.

Wat houdt ons dus nog tegen? Is het twijfel? Is het angst om initiatief te nemen? Is het weerzin om een resolutie van de oppositie goed te keuren? Daar leek het toch op in de commissie.

Collega's, onze bedrijven kunnen niet wachten. Dit hoeft overigens ook geen partijpolitiek dossier te zijn, omdat, zoals collega Wollants nog eens duidelijk gemaakt heeft, quasi alle partijen erkennen dat die stijgende transmissienettarieven een ernstig probleem vormen. Aangezien we zo als land onze industrie met een concurrentieel nadeel opzadelen, is snelle actie noodzakelijk.

Wat we nu nodig hebben, is dat al die erkenning ook vertaald wordt in actie. Dat betekent concreet dat we die energie-intensieve bedrijven, die vandaag onder zware concurrentiedruk staan, eindelijk dezelfde voordelen geven als de bedrijven in onze buurlanden. Frankrijk en Duitsland geven ondertussen 80 % korting op de transmissienettarieven aan de grote industriële verbruikers. In België moeten die bedrijven dit jaar de volle pot betalen, wat hen in een onmogelijke positie dwingt. Dat is niet langer houdbaar.

Deze resolutie biedt een kans om als Parlement te tonen dat we niet alleen debatteren maar ook beslissen, dat we het belang van onze industrie, onze werknemers en onze economie vooropstellen. Het is ook geen kwestie van politieke ideologie, maar van gezond verstand en van economisch overleven.

Ik sluit daarom af met een duidelijke oproep – collega Ronse zal het een schattige oproep vinden, denk ik – om voor deze resolutie te stemmen. Ik vraag dat niet voor mij – ik weet dat u dat niet gaat doen – of uit partijpolitieke overwegingen, maar voor de duizenden werknemers en ondernemers die op ons rekenen. Laten we vandaag het signaal geven dat we niet wachten tot het te laat is, dat we niet toekijken, maar handelen. Dank u wel. Ik reken op u, collega Ronse.

De **voorzitter**: Dank u wel, collega Coenegrachts. Ik merk misschien puur technisch op dat de steun van collega Ronse niet zal volstaan. Het zou 'schattig' zijn.

Geen andere spreker mag het woord nemen.
Plus personne ne peut prendre la parole.

De stemming over het voorstel tot verwerping van dit voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.
Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

Ondertussen luidt de bel. Dat betekent dat we straks overgaan tot het hoogtepunt van deze dag: het uitbrengen van onze voorkeuren.

17 Inoverwegingen

17 Prises en considération

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen.

Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.
S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Urgentieverzoeken **Demandes d'urgence**

Er wordt urgentie gevraagd voor het wetsvoorstel tot instelling van een wettelijke feestdag op 8 mei, nr. 771/1.

Ik hoop dat de spreker zijn wetsvoorstel kan verdedigen zonder al te veel geroezemoes.

17.01 **Peter Mertens** (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, aangezien nazi-Duitsland op 8 mei 1945 de onvoorwaardelijke nederlaag heeft moeten ondertekenen; aangezien in de jaren na de Tweede Wereldoorlog scholen en publieke administraties gesloten waren op 8 mei, ter herdenking van de overwinning op het nazisme en het fascisme; aangezien de haat, het racisme, de militarisering en de vertrapping van het internationale recht meer dan ooit opnieuw actueel worden; aangezien organisaties zoals CPAC of het Foro de Madrid momenteel bezig zijn om extreemrechts wereldwijd samen te brengen, van het Argentinië van Milei, over het Italië van Meloni, over het Spaanse Vox tot Victor Orban in Hongarije en Bolsonaro in Brazilië; aangezien mensen als Elon Musk en JD Vance zich moeien met de Europese politiek door extreemrechtse organisaties als het AfD actief te ondersteunen, menen wij dat de kwestie van het antifascisme en de bevrijding op het nazisme meer dan ooit actueel is en ondersteunen wij de dringende oproep van vakbonden en mensen uit het middenveld om 8 mei opnieuw als een feestdag te installeren.

Daarom, gezien de internationale situatie, gezien de druk van het extreemrechtse netwerk internationaal, vragen wij de hoogdringendheid om dit voorstel te bespreken.

De **voorzitter**: Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.

L'urgence est rejetée par assis et levé.

Il y a une autre demande d'urgence pour une proposition de résolution des collègues Lacroix et consorts visant à accroître la contribution belge à l'autonomie stratégique européenne, n° 796/1.

La parole est à M. Lacroix.

17.02 **Christophe Lacroix** (PS): Monsieur le président, nous sollicitons l'urgence pour notre proposition visant à accroître la contribution belge à l'autonomie stratégique européenne. Pas plus tard qu'hier, nous avons longuement débattu de l'avenir de la Défense belge en commission. Oui, il faut accroître notre contribution à la sécurité extérieure de notre pays et de l'Union européenne, mais pas n'importe comment ni à n'importe quel prix.

Le retour à la Maison Blanche de Donald Trump oblige l'Europe et ses États membres à aller au-delà et à réellement prendre leur sécurité en main. Il faut arrêter notre dépendance dangereuse, comme l'illustrent par exemple les avions de chasse F-35. Nous avons donc trois reproches principaux à faire à la politique du gouvernement en matière de défense.

Tout d'abord, elle est aveuglée par un atlantisme totalement débridé. Malgré les attaques du président Trump vis-à-vis de l'Europe et de l'Ukraine, rien n'y fait.

Ensuite, on ne peut pas accepter que cette augmentation des moyens se fasse par la vente d'actifs

stratégiques de l'État fédéral. Ces moyens additionnels ne peuvent justifier de nouvelles privatisations de sociétés publiques via des opérations *one shot* qui s'avèrent coûteuses sur le long terme et qui impliquent également une perte de contrôle de l'État fédéral dans des secteurs stratégiques comme les finances, les communications et les investissements publics.

Enfin, monsieur le président, cette majorité, selon nous, va déjà faire très mal au portefeuille des citoyens et il est donc hors de question, pour le groupe socialiste, de pénaliser une fois encore les citoyens ou d'avoir un impact sur notre sécurité sociale ou nos services publics. D'autres solutions existent, comme saisir et utiliser les avoirs des oligarques russes.

Pour toute ces raisons, chers collègues, nous sollicitons l'urgence, de manière résolue.

Le **président**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.
Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

*L'urgence est rejetée par assis et levé.
De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.*

Naamstemmingen

Votes nominatifs

Stemafspraken Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.
Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken?
Y a-t-il des accords de pairage?

17.03 Patrick Prévot (PS): Monsieur le président, pour ces votes, je vais paier au nom de mon groupe pour Philippe Goffin, qui nous a demandé de le faire.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over tot de naamstemmingen.
Nous allons donc maintenant procéder aux votes nominatifs.

18 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Sam Van Rooy over "de aanpak van het toenemende antisemitisme" (nr. 17)

18 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Sam Van Rooy sur "la lutte contre l'antisémitisme croissant" (n° 17)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Justitie van 12 maart 2025.

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Justice du 12 mars 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 17/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Sam Van Rooy;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Steven Matheï.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 17/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Sam Van Rooy;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Steven Matheï.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

18.01 Sam Van Rooy (VB): Terwijl dwaze BV's, die Israël en Gaza allicht niet eens op een wereldkaart kunnen aanduiden, zich voor de kar van de genocidale moslimterroristen van Hamas, Qatar en Iran laten spannen; terwijl onze mailboxen ontploffen door mails van joodse mensen die het begrijpelijkerwijze niet snappen dat men in dit land, toch als men een geliefde BV is, blijkbaar mag schrijven dat men: "iedere jood die men tegenkomt een puntig mes los door de keel wil rammen"; nu ook duidelijk is geworden dat men in dit land blijkbaar ongestraft op straat in het Arabisch mag oproepen om, ik citeer: "de joden te verbranden"; nu we ook vandaag in dit Parlement weer konden vaststellen dat heel wat parlementsleden zich gedragen als nuttige idioten van de Palestijnse jihad, op een moment dat steeds meer joden zich door het toenemende antisemitisme – mede dankzij u – steeds minder thuis voelen in onze samenleving, zich onveilig voelen, zichzelf censureren door hun keppeltje of davidster te verbergen of zelfs overwegen om het land te verlaten, stel ik deze motie voor.

U zou beter opletten, collega's, want dit gaat over de bestrijding van het fascisme, waarvan u altijd de mond vol heeft, en het antisemitisme.

Het enige wat ik de regering met deze motie vraag, is in feite om het antisemitisme als een specifiek hardnekkig fenomeen te beschouwen, om te erkennen dat het antisemitisme in onze samenleving problematisch hoog is en om – ik leg de lat niet zo hoog – een specifiek actieplan te ontwikkelen om het antisemitisme te detecteren en te bestrijden.

Nogmaals, ik leg de lat met deze motie niet zo hoog. Iedereen die het meent met de strijd tegen het antisemitisme kan hier alleen maar voorstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Rooy.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 1)</i>		
Ja	99	Oui
Nee	32	Non
Onthoudingen	6	Abstentions
Totaal	137	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

19 Aangehouden amendementen op het voorstel van resolutie over de toenemende dreiging ten aanzien van Taiwan (456/1-6)

19 Amendements réservés à la proposition de résolution relative à la menace croissante planant sur Taïwan (456/1-6)

Stemming over amendement nr. 36 van Werner Somers tot invoeging van een considerans C/1(n). **(456/6)**

Vote sur l'amendement n° 36 de Werner Somers tendant à insérer un considérant C/1(n). **(456/6)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 2)</i>		
Ja	19	Oui
Nee	119	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	138	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 37 van Werner Somers tot invoeging van een considerans EE(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 37 de Werner Somers tendant à insérer un considérant EE(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 38 van Werner Somers tot invoeging van een considerans FF(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 38 de Werner Somers tendant à insérer un considérant FF(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 39 van Werner Somers tot invoeging van een considerans GG(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 39 de Werner Somers tendant à insérer un considérant GG(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 40 van Werner Somers tot invoeging van een considerans HH(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 40 de Werner Somers tendant à insérer un considérant HH(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 41 van Werner Somers tot invoeging van een considerans II(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 41 de Werner Somers tendant à insérer un considérant II(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 42 van Werner Somers tot invoeging van een considerans JJ(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 42 de Werner Somers tendant à insérer un considérant JJ(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 43 van Werner Somers tot invoeging van een considerans KK(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 43 de Werner Somers tendant à insérer un considérant KK(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 44 van Werner Somers tot invoeging van een considerans LL(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 44 de Werner Somers tendant à insérer un considérant LL(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 45 van Werner Somers tot invoeging van een considerans MM(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 45 de Werner Somers tendant à insérer un considérant MM(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 46 van Werner Somers tot invoeging van een considerans NN(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 46 de Werner Somers tendant à insérer un considérant NN(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 47 van Werner Somers tot invoeging van een considerans OO(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 47 de Werner Somers tendant à insérer un considérant OO(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 48 van Werner Somers tot invoeging van een considerans PP(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 48 de Werner Somers tendant à insérer un considérant PP(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 49 van Werner Somers tot invoeging van een considerans QQ(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 49 de Werner Somers tendant à insérer un considérant QQ(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 50 van Werner Somers tot invoeging van een considerans RR(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 50 de Werner Somers tendant à insérer un considérant RR(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 51 van Werner Somers tot invoeging van een considerans SS(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 51 de Werner Somers tendant à insérer un considérant SS(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 52 van Werner Somers tot invoeging van een considerans TT(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 52 de Werner Somers tendant à insérer un considérant TT(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 53 van Werner Somers tot invoeging van een considerans UU(n). **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 53 de Werner Somers tendant à insérer un considérant UU(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 62 van Werner Somers op verzoek 1. **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 62 de Werner Somers à la demande 1. **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 54 van Werner Somers op verzoek 4. **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 54 de Werner Somers à la demande 4. **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 55 van Werner Somers op verzoek 11. **(456/6)**
Vote sur l'amendement n° 55 de Werner Somers à la demande 11. **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 56 van Werner Somers tot invoeging van een verzoek 13.10(n). **(456/6)**

Vote sur l'amendement n° 56 de Werner Somers tendant à insérer une demande 13.10(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 57 van Werner Somers tot invoeging van een verzoek 13.11(n). **(456/6)**

Vote sur l'amendement n° 57 de Werner Somers tendant à insérer une demande 13.11(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 58 van Werner Somers tot invoeging van een verzoek 13.12(n). **(456/6)**

Vote sur l'amendement n° 58 de Werner Somers tendant à insérer une demande 13.12(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 59 van Werner Somers tot invoeging van een verzoek 13.13(n). **(456/6)**

Vote sur l'amendement n° 59 de Werner Somers tendant à insérer une demande 13.13(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 60 van Werner Somers tot invoeging van een verzoek 13.14(n). **(456/6)**

Vote sur l'amendement n° 60 de Werner Somers tendant à insérer une demande 13.14(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 61 van Werner Somers tot invoeging van een verzoek 13.15(n). **(456/6)**

Vote sur l'amendement n° 61 de Werner Somers tendant à insérer une demande 13.15(n). **(456/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 2*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

19.01 Werner Somers (VB): Mijnheer de voorzitter, ik wilde amendement nr. 62 toelichten.

De **voorzitter:** De bespreking is gesloten. U had de toelichting daarnet moeten geven.

19.02 Werner Somers (VB): Er staat toch in het Reglement dat amendementen kunnen worden toegelicht?

De **voorzitter:** Uiteraard, dat had u daarstraks kunnen doen.

20 Geheel van het voorstel van resolutie over de toenemende dreiging ten aanzien van Taiwan (456/5)

20 Ensemble de la proposition de résolution relative à la menace croissante planant sur Taïwan (456/5)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(<i>Stemming/vote 3</i>)		
Ja	126	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.
(456/7)

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement. **(456/7)**

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

(*De heer Kim De Witte heeft zoals zijn fractie gestemd.*)

21 Aangehouden amendementen en artikel van het wetsontwerp tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni 2025 (714/1-10)

21 Amendements et article réservés du projet de loi ouvrant des crédits provisoires pour les mois d'avril, mai et juin 2025 (714/1-10)

Stemming over amendement nr. 7 van Wouter Vermeersch cs op artikel 2. **(714/10)**

Vote sur l'amendement n° 7 de Wouter Vermeersch cs à l'article 2. **(714/10)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	19	Oui
Nee	120	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 6 van Dieter Vanbesien cs op artikel 2. **(714/10)**
Vote sur l'amendement n° 6 de Dieter Vanbesien cs à l'article 2. **(714/10)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 5)</i>		
Ja	55	Oui
Nee	81	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

22 Geheel van het wetsontwerp tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni 2025 **(714/9)**

22 Ensemble du projet de loi ouvrant des crédits provisoires pour les mois d'avril, mai et juin 2025 **(714/9)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 6)</i>		
Ja	97	Oui
Nee	33	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp en de bijgevoegde tabellen aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(714/11)**
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi et les tableaux annexés. Il sera soumis à la sanction royale. **(714/11)**

Reden van onthouding? *(Nee)*
Raison d'abstention? *(Non)*

23 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat van het voorstel van resolutie ter bevordering van de concurrentiekracht van de energie-intensieve bedrijven in ons land (561/1-2)

23 Proposition de rejet faite par la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat de la proposition de résolution relative au renforcement de la compétitivité des entreprises à forte intensité énergétique en Belgique (561/1-2)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 7)</i>		
Ja	76	Oui
Nee	61	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het voorstel van resolutie nr. 561/1 is dus verworpen.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de résolution n° 561/1 est donc rejetée.

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

24 Goedkeuring van de agenda

24 Adoption de l'ordre du jour

We moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week.

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 27 maart 2025 om 14.15 uur.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 27 mars 2025 à 14 h 15.

De vergadering wordt gesloten om 17.55 uur.

La séance est levée à 17 h 55.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 56 PLEN 035 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 035 annexe.

DETAIL VAN NAAMSTEMMINGEN

DE DETAIL DES NOMINATIFS

Vote nominatif - Naamstemming: 1

Oui	99	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	32	Nee
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Daems Greet, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	6	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, De Knop Irina, Vander Elst Kjell, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 2

Oui	19	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Non	119	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt

Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 3

Oui	126	Ja
-----	-----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravys Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	0	Nee
-----	---	-----

Abstentions	13	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Ribaud Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Vote nominatif - Naamstemming: 4

Oui	19	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Non	120	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Tryuman Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 5

Oui	55	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	81	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	3	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, Prévot Patrick

Vote nominatif - Naamstemming: 6

Oui	97	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	33	Nee
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Daems Greet, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	9	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Smet François, De Sutter Petra, Maouane Rajae, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan

Vote nominatif - Naamstemming: 7

Oui	76	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	61	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magonette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Snelpe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

De Smet François, Prévot Patrick