

Plenumvergadering

van

WOENSDAG 28 MEI 2025

Namiddag

Séance plénière

du

MERCREDI 28 MAI 2025

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est ouverte à 14 h 16 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Aanwezig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:
Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:
David Clarinval.

01 Agenda

01 Ordre du jour

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 27 mei 2025 hebt u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 27 mai 2025, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? *(Nee)*
Y a-t-il une observation à ce sujet? *(Non)*

Bijgevolg is de agenda aangenomen.
En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

02 Verzoek om advies van de Federale Deontologische Commissie

02 Demande d'avis à la Commission fédérale de déontologie

02.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, om 12.00 uur hebben wij u een tekst bezorgd, meer bepaald een verzoek tot het vatten van de Federale Deontologische Commissie. Gisteren vond in de commissie voor Financiën een stevige discussie plaats over een lezing van de kabinetschef van minister Jambon. Later in deze vergadering zullen we over diens uitspraken nog discussiëren.

In de Conferentie van voorzitters hebben we het ook gehad over de deontologie en over de deontologische regels die van toepassing zijn op parlementsleden en leden van kabinetten. De wet op de instelling van de Federale Deontologische Commissie staat ook toe dat algemene adviezen worden gevraagd aan die commissie. Het lijkt ons dan ook zinvol om een dergelijk verzoek te richten tot de Federale Deontologische Commissie, met de vraag om ons een advies te geven over de manier waarop kabinetsmedewerkers en kabinetschefs zich behoren te gedragen wanneer zij extern het woord nemen en welke regels daarvoor gelden. Mogen en kunnen zij bijvoorbeeld informatie meedelen tijdens studiedagen en spreekbeurten over wetteksten die nog in opmaak zijn, maar die op dat moment nog niet bij het Parlement gekend en al zeker niet ingediend

zijn? Dat lijkt mij een heel zinvol verzoek.

Ik meen daarvoor in de Conferentie een zeker draagvlak te hebben kunnen vaststellen. U hebt gezegd dat iedereen dat ook individueel kan doen. Dat klopt, er is in een procedure voorzien. Met de steun van minstens 50 leden van de Kamer kan dat aan de Federale Deontologische Commissie worden voorgelegd. Mijn vraag is om dat ook effectief te doen. In het verzoek dat we ingediend hebben, staan ook enkele suggesties en specifieke concrete vragen waarover de Federale Deontologische Commissie zich zou kunnen uitspreken.

Ik dien dat verzoek in. Ik begrijp dat collega's dat misschien nog even willen nalezen, dus de stemming daarover kan gerust op een later moment in de plenaire vergadering plaatsvinden.

De Kamer verzoekt de Federale Deontologische Commissie, krachtens artikel 4, § 2, van de wet van 6 januari 2014 houdende de oprichting van een Federale Deontologische Commissie en houdende de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen, een algemeen advies op te stellen met daarin een antwoord op volgende vragen, en relevante aanbevelingen te formuleren:

- *Mag een lid van een beleidscel lezingen of uiteenzettingen geven over regeringsbeleid?*
- *Welke zijn daarbij de limieten en de grenzen?*
- *In welke mate mag een lid van een beleidscel inzage geven in de totstandkoming van beleid, de openstaande beleidsopties enzovoort, wanneer een gelijkaardige inkijk niet aan parlementsleden wordt gegeven?*
- *Mag een lid van een beleidscel daarbij ook informatie delen die nog niet gekend is door het Parlement?*
- *Is het deontologisch aanvaardbaar dat leden van beleidscellen optreden op evenementen met een betalende toegang, zelfs al wordt het kabinetslid persoonlijk niet vergoed voor dat optreden?*
- *Is het deontologisch aanvaardbaar dat een kabinetslid neerbuigende taal over andere regeringspartijen en regeringsleden hanteert in een publiek forum?*
- *In welke mate is het deontologisch aanvaardbaar dat kabinetsleden geselecteerde groepen burgers (al dan niet tegen betaling) inzage geven in plannen en wetteksten waarover de regering nog geen uitleg wil verschaffen in het Parlement?*
- *Welke soorten al dan niet betaalde nevenactiviteiten zijn geoorloofd voor kabinetsleden, met name ook in het vakgebied waarop zij in het kabinet werken?*

La Chambre demande à la Commission fédérale de déontologie, en vertu de l'article 4, § 2, de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie et contenant le Code de déontologie des mandataires publics, de rédiger un avis général comportant une réponse aux questions suivantes, et de formuler des recommandations pertinentes:

- *Un membre d'une cellule stratégique peut-il donner des conférences ou présenter des exposés au sujet de la politique gouvernementale?*
- *Quelles sont les limites et les lignes rouges?*
- *Dans quelle mesure un membre d'une cellule stratégique peut-il accorder un droit de regard dans l'élaboration de la politique, les options politiques ouvertes, etc., quand un droit de regard similaire n'est pas accordé aux parlementaires?*
- *Un membre d'une cellule stratégique peut-il en outre, dans ce cadre, partager des informations dont le Parlement n'a pas encore connaissance?*
- *Est-il, déontologiquement parlant, admissible que des membres de cellules stratégiques participent à des événements dont l'accès est payant, même si le membre de cabinet n'est pas rémunéré personnellement pour cette participation?*
- *Est-il admissible du point de vue déontologique qu'un membre de cabinet s'exprime en des termes condescendants à propos d'autres partis gouvernementaux et d'autres membres du gouvernement dans le contexte d'un forum public?*
- *Dans quelle mesure est-il admissible déontologiquement que des membres de cabinet accordent à des groupes sélectionnés de citoyens (moyennant rémunération ou non) un droit de regard dans des plans stratégiques et des textes de loi concernant lesquels le gouvernement n'a pas encore souhaité fournir d'explications au Parlement?*
- *Quels genres d'activités connexes rémunérées ou non des membres de cabinet sont-ils autorisés à exercer, notamment dans le domaine de compétences qui est le leur au sein du cabinet où ils travaillent?*

De **voorzitter**: Mijnheer Van Hecke, de diensten hebben uw mail niet ontvangen, zo verneem ik.

02.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik meen dat die om 14.00 uur door onze fractiesecretaris was verstuurd, maar ik zal dat even checken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Hecke, u zegt terecht dat de wet van 6 januari 2014 voorziet dat de Federale Deontologische Commissie een algemeen advies kan uitbrengen op basis van een verzoek dat is ondertekend door minstens 50 leden. Dat is eigenlijk de oefening die we moeten doen, of dat is althans uw verzoek, maar dat moeten we effectief kennen vooraleer we kunnen vaststellen of dat verzoek door minstens 50 leden wordt gesteund.

02.03 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Monsieur le président, aujourd'hui, nous avons dépassé un certain stade. Nous savons que les chefs d'entreprise sont parfois assistés par des fiscalistes pour éluder les impôts. Mais, maintenant, c'est le gouvernement, via le chef de cabinet du ministre des Finances, qui va expliquer aux chefs d'entreprise comment payer le moins possible d'impôts! Il est donc vraiment important que nous saisissons la Commission de déontologie pour lui demander si ce genre de comportement est acceptable.

02.04 Barbara Pas (VB): Ik ben het ermee eens dat er naar de Federale Deontologische Commissie moet worden gestapt. Ik betreur dat de minister dat zelf niet heeft gedaan. We hebben hem gisteren in de commissie de vraag gesteld.

Ik stel vast dat men via de kabinetcheefs niet alleen de fiscalisten informeert alvorens het Parlement over de documenten beschikt. Immers, de programmawet is tot op heden nog steeds niet online beschikbaar. Wij, parlementsleden, refreshen en scrollen voortdurend in afwachting van deze teksten. Echter, de fiscalisten zijn niet de enige beroepsgroep die al op voorhand toegang hebben gekregen tot de teksten. Deze ochtend ontvingen we immers al een reactie van het VBO in onze mailbox. Ook de werkgevers hebben de programmawet al kunnen doornemen en van commentaar voorzien, nog voordat de parlementsleden toegang hadden tot de teksten.

Ik beschouw dit als een ongelooflijk gebrek aan respect voor het Parlement. Het is eigenlijk een klap in het gezicht van de parlementsleden en breder gezien, van de samenleving. U moet hiertegen optreden, mijnheer de voorzitter.

02.05 Georges-Louis Bouchez (MR): Monsieur le président, j'entends l'indignation de Mme Merckx, qui est certainement très différente lorsque des partis de gauche expliquent aux syndicats toute une série de choses qui, parfois, sont inexactes.

Sur le fond, j'invite l'ensemble de mes collègues à arrêter ce show un peu absurde. Moi-même, je prends la parole tous les soirs devant n'importe quelle organisation, devant n'importe quelle structure, devant toute une série de gens que nous avons parfois nous-mêmes invités pour expliquer l'accord de gouvernement.

Si vous faisiez un peu moins de show et un peu plus de fond, vous n'auriez rien appris dans les propos du chef de cabinet puisque tout est dans la déclaration de politique générale. Si vous n'êtes pas capable de la lire, ce n'est pas mon problème, mais il faut arrêter de faire perdre du temps à ce Parlement avec n'importe quoi!

De **voorzitter**: Om te vermijden dat we het debat nu al voeren dat we straks tijdens de mondelinge vragen zullen voeren, zal ik elke fractie het woord verlenen maar niet elk Kamerlid, anders wordt het oeverloos.

Mijnheer Ronse, u hebt het woord.

02.06 Axel Ronse (N-VA): Ik begrijp niet vanwaar de vraag nu komt. Gisteren in de commissie werd de vraag gesteld aan minister Jambon. Hij zei dat hij het verzoek om advies van de deontologische commissie steunt als dat gevraagd wordt, want hij heeft niks te verbergen. De enige reden waarom dit nummertje hier nogmaals wordt opgevoerd, is om nog wat meer tv-aandacht te krijgen.

Een zeer wijs man uit Wallonië heeft daarvoor een mooie spreuk: "Arrêtez ce sketch!"

02.07 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Monsieur le président, chers collègues, je voudrais m'adresser à Georges-Louis Bouchez.

Je comprends que tout le monde essaie d'expliquer d'une manière ou d'une autre l'accord de gouvernement.

C'est normal et cela ne pose aucun problème. Le problème, Georges-Louis, c'est qu'hier, le chef de cabinet du ministre des Finances a déclaré que, cette soirée-là, le lundi soir à Bruges, il n'avait rien dit de plus que ce qui figure dans l'accord de gouvernement. Or, si tu écoutes ce qu'il a dit lors de cette audition de deux heures, il a dévoilé certains détails.

Hij heeft details gegeven die terug te vinden zijn in de programmawet die wij nog steeds niet hebben ontvangen, zoals mevrouw Pas en anderen hebben aangegeven. Intussen worden die details gegeven aan een betalend publiek. Dat is het probleem!

De **voorzitter**: Mijnheer Van Quickenborne, kunt u afronden? Want u hebt hierover een interpellatie ingediend. U krijgt dan spreekrecht.

02.08 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Ik rond af.

Mijn fractie sluit zich daarom uiteraard aan bij de vraag van collega Van Hecke en van andere collega's – blijkbaar nu ook van de N-VA, dat is zeer goed – om die kwestie voor te leggen aan de deontologische commissie. Hoe groter het draagvlak, hoe beter voor de democratie en voor dit Parlement.

02.09 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le président, chers collègues, hier, nous avons passé une partie de l'après-midi à tenter d'obtenir des explications sur ce qu'avait effectivement dit le chef de cabinet du vice-premier ministre et ministre des Finances Jan Jambon qui, à l'invitation d'une structure de formation, organisait un événement payant où il était indiqué que des informations de première main seraient données aux participants. Nous avons eu certains éléments qui nous ont été transmis par M. le chef de cabinet du vice-premier ministre, et d'autres qui ont fait l'objet d'une analyse hier soir ou cette nuit et qui révèlent qu'effectivement, la qualité de chef de cabinet du vice-premier ministre a été utilisée pour attirer des gens à un événement payant et pour leur délivrer des informations de première main, en primeur, avant que les parlementaires, les représentants de la Nation ne soient eux-mêmes saisis et informés de ces éléments-là.

C'est effectivement un élément qui pose problème à plus d'un titre. Nous avons eu l'occasion hier d'échanger longuement avec, je dois le reconnaître, une forme d'ouverture de la part du vice-premier ministre Jambon. Allons donc jusqu'au bout et faisons en sorte qu'arrive ce qui n'a pas été fait à l'heure où nous nous parlons, c'est-à-dire la saisine de la Commission fédérale de déontologie par le ministre lui-même, par le collaborateur lui-même – voire par le premier ministre puisque la législation le permet. Faisons ce travail à leur place et demandons, monsieur Ronse, à cette Commission fédérale de déontologie si vous n'avez rien à cacher, s'il n'y a aucun doute sur le caractère correct de ce qui a été fait hier.

Ne perdons pas notre temps, saisissons cette commission pour obtenir un avis éclairé.

De **voorzitter**: Collega's, alle fracties zijn aan het woord geweest en hebben zich over de zaak kunnen uitspreken.

Mijnheer Van Hecke, vraag ik formeel de steun straks bij de stemming of doe ik dat nu?

02.10 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u kijkt en de steun vraagt van 50 ja-stemmers.

De **voorzitter**: Doe ik dat nu meteen?

02.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Wat mij betreft mag dat nu, maar dat mag ook bij de stemmingen zijn.

De **voorzitter**: Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken bij zitten en opstaan. Je vous propose de nous prononcer sur cette demande par assis et levé.

*Ten minste 50 leden steunen de vraag om advies.
Au moins 50 membres appuient la demande d'avis.*

Collega's, we gaan over naar de vragensessie.

Mondelinge vragen

Questions orales

De spreektijd bedraagt twee minuten. Ik moet u zeggen, collega's, dat er gisteren door de Conferentie van voorzitters – volledig terecht – op aangedrongen is dat ik die tijd nog strikter in het oog zou houden dan ik al deed. Ik meen dat ik daar zeer consequent in ben, maar af en toe glipt er wel iets tussen de mazen van het net. Ik zal echter zeker aan de wens van de Conferentie voldoen.

03 Vraag van Steven Coenegrachts aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd, opleidingen en Actiris" (56000728P)

03 Question de Steven Coenegrachts à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La limitation des allocations de chômage dans le temps, la formation et Actiris" (56000728P)

03.01 Steven Coenegrachts (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik ben nog nooit tussen de mazen van uw net gevallen.

Mijnheer de minister, u had het eerder deze week over het uitbreiden van de flexi-jobs. Een goede maatregel. U had het ook over het beperken in de tijd van de ontslagtermijnen. Ook een goede maatregel. U had het eerder al over het koninginnenstuk van deze regering, het beperken van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd. Dat zijn goede hervormingen die wij vanuit de oppositie willen steunen, want ze brengen ons land in de moderne wereld. Ze hervormen de arbeidsmarkt. Ze maken die flexibeler en ze helpen ook het budget op orde te krijgen.

Natuurlijk moeten die hervormingen dan ook correct worden uitgevoerd, mijnheer de minister. In het begin, nadat het regeerakkoord werd gesloten, waren we op ons gemak, want de huistheoloog van Arizona, Axel Ronse, zei altijd: "Het regeerakkoord is heilig. Het is de bijbel. Het is onaantastbaar." We hebben dat toen geloofd tot de eerste test kwam, namelijk het brugpensioen, de SWT-regeling, die met een vingerknip uitgesteld werd. Zonder slag of stoot. Op dat moment had Vooruit natuurlijk bloed geroken en vroeg het om ook de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd uit te hollen door in uitzonderingen te voorzien. Eerst vroegen ze die voor de opleidingen voor knelpuntberoepen en nu voor alle opleidingen. De heer Ronse stond hier toen op het spreekgestoelte en hij zei: "Nee, daar komt niets van. Twee jaar werkloos, geen dag langer."

Zoals altijd, mijnheer de minister, als de N-VA en Vooruit een conflict hebben in deze regering, winnen de socialisten. Er komt dus een uitzondering voor opleidingen. Dat heeft Actiris, de Brusselse VDAB, ertoe genoopt te zeggen tegen al haar cliënten: ga snel in opleiding, niet om snel een job te vinden, maar gewoon om langer aan de dop te kunnen blijven staan. Werkloosheid als een studiebeurs heeft mijn fractievoorzitter het genoemd.

Dat noopt me, mijnheer de minister, tot deze ene vraag: waarom staat u toe dat uw paradepaardje, uw koninginnenstuk, wordt uitgehold door de socialisten?

03.02 Minister David Clarinval: Mijnheer Coenegrachts, de hervorming van de werkloosheid streeft een duidelijk doel na, namelijk een snelle en duurzame terugkeer naar werk bevorderen. U verwijst naar de mogelijkheid om het recht op uitkeringen te verlengen voor werkzoekenden die een opleiding volgen voor een knelpunt- of zorgberoep. Ik herinner u eraan dat dit een uitdrukkelijke vraag was van de gewesten, niet alleen van Brussel maar ook van het Vlaams Gewest.

U vreest dat deze maatregel de efficiëntie van de hervorming zal aantasten. Dat is echter niet het geval en wel om twee duidelijke redenen. Ten eerste eindigen de globale maatregelen op 31 december 2025. Voor opleidingen die voor die datum zijn aangevat, is er een uitstel van het einde van het recht voorzien, als overgangsmaatregel en onder voorwaarden. Zo vermijden we dat mensen die al actief bezig zijn met hun re-integratie abrupt zonder werkloosheidsuitkering vallen. Ten tweede, de structurele uitzondering op de beperking in de tijd is gerechtvaardigd door het ernstige tekort in de sector, waardoor de continuïteit van de

zorg in het gedrang komt.

Deze maatregel is ook efficiënt, want 85 % van de mensen die deze opleiding gevolgd hebben, zijn een jaar later nog steeds aan de slag. Deze aanpassingen zijn niet in strijd met de hervorming maar versterken die juist, doordat ze de inspanningen richten op cruciale sectoren.

Ik dank u voor uw aandacht.

03.03 Steven Coenegrachts (Open Vld): Mijnheer de minister, u maakt een interessante bocht en u onderbouwt die op een fijne manier, maar ik ben niet de enige die gelooft dat die uitbreiding naar opleidingen of die uitholling door die uitzondering voor de opleidingen tot een uitholling van de hervorming zal leiden. De heer Ronse zei hier: "Het moet twee jaar zijn en geen dag langer, want anders hollen wij het regeerakkoord uit." Hij heeft gelijk.

Collega's, zeker collega's van de MR en de N-VA, recht de rug en strijd voor die overtuiging. Zorg dat die hervormingen er echt komen. U zou dit land op orde zetten, u zou het rotten stoppen. Op budgettair vlak hebt u alle ambities al opgegeven. Zorg dat dit niet gebeurt met die hervormingen. Die zijn nodig. Uw coalitiepartners steunen u niet, maar wij doen vanuit de oppositie met u mee.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Coenegrachts, ongetwijfeld ook voor uw aanbod.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Questions jointes de

- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La limitation de l'indemnité de licenciement à un an" (56000735P)

- François De Smet à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La limitation de l'indemnité de licenciement à un an pour les nouveaux engagés" (56000738P)

04 Samengevoegde vragen van

- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De beperking van de ontslagvergoeding tot één jaar" (56000735P)

- François De Smet aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De beperking van de ontslagvergoeding tot één jaar voor nieuw aangeworven personeelsleden" (56000738P)

04.01 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, en ce moment, c'est Noël tous les jours pour les employeurs peu scrupuleux.

La nouvelle mesure, le nouveau cadeau de la semaine, qu'ils n'ont en plus même pas demandé, c'est la limitation de tous les préavis à un an. Trente-cinq ans de loyauté chez Cora: 20 ans à la poubelle, pour rien.

Monsieur le ministre, vous dites vouloir augmenter le taux d'emploi. Franchement, je ne vous suis plus dans la logique des mesures que vous mettez en place parce qu'ici, vous faites tout l'inverse. Vous donnez aux employeurs un feu vert, un incitant à licencier leurs travailleurs âgés.

On sait à quel point le préavis, calculé sur la base de la durée du temps de travail, de la durée de la carrière, est une protection pour les travailleurs âgés. C'est aussi une possibilité pour eux de ne pas tomber trop vite sur l'assurance chômage, et ensuite sur le CPAS, comme ça va être le cas désormais. C'est également une possibilité de se constituer des droits à la pension. Et tout cela, vous allez le supprimer.

Cela vient s'ajouter à un cocktail explosif, avec la flexibilisation du marché du travail. Il y a des flexi-jobs dans tous les secteurs. Il y a l'imprévisibilité des horaires: on ne sait plus quand on travaille, à quel moment. On ne sait pas quand on doit ou pas prévoir de conduire les enfants à la danse ou organiser un souper avec des amis. Tout cela devient impossible. Le travail de nuit est payé comme du travail de jour jusqu'à minuit.

Monsieur le ministre, pour qui travaillez-vous à la fin? Pouvez-vous nous communiquer le timing de cette réforme? Quelles contributions vont être demandées aux employeurs pour compenser les répercussions de cette réforme sur la sécurité sociale? Enfin, quelles protections allez-vous mettre en place pour les travailleurs

âgés, qui sont déjà fortement discriminés sur le marché de l'emploi aujourd'hui?

04.02 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, on le sait, l'œuvre de votre vie politique est la flexibilisation maximale du marché de l'emploi. Je voudrais m'attarder sur une situation particulière, celle des travailleurs plus âgés qui vont, je crois, payer un lourd tribut à votre action.

Mettons-nous à la place des travailleurs âgés sous l'Arizona. Ce monde est déjà très mouvant et incertain: les ouvriers les plus anciens doivent faire face à la concurrence de la mécanisation et du faible coût de la main-d'œuvre dans d'autres pays. C'est un monde où même les employés et les cadres doivent à présent, quand ils sont âgés, faire face à la concurrence de l'intelligence artificielle. Un monde où le gouvernement réduit de manière significative ce qui est supposé amortir les accidents de la vie, à savoir les allocations de chômage, réduit aussi tous les moyens de prendre sa pension plus tôt, et réduit les pensions elles-mêmes pour celles et ceux qui pourraient éventuellement encore y arriver. Dans ce panorama déjà extrêmement enviable, vous vous êtes apparemment demandé ce que vous pourriez faire pour inquiéter encore un petit peu plus les travailleurs les plus âgés. Vous vous êtes alors dit que vous alliez limiter les indemnités de préavis à un an désormais, pour les nouveaux contrats, quelle que soit l'ancienneté.

Notre droit du travail, monsieur le ministre, est fait de subtils équilibres. Le préavis est une protection du travailleur et il le protège d'autant plus que celui-ci est expérimenté, que celui-ci, par loyauté envers l'employeur, a pu développer l'entreprise et ses compétences. Mais il est vrai que ce préavis dissuade aussi l'employeur de céder trop vite à la tentation de se séparer de travailleurs âgés.

Vous me direz que votre réforme n'est pas rétroactive et qu'elle ne touche que les nouveaux contrats. Mais elle va toucher ceux qui sont aujourd'hui quinquas et quadras et qui vont changer d'employeur dès demain. Je peux comprendre certaines réformes du marché de l'emploi et certaines réformes de flexibilisation, mais il faut qu'elles soient justes. Et aujourd'hui, on se demande si vous avez pensé aux travailleurs les plus âgés, à leur protection, à leur accompagnement. Qu'allez-vous faire pour que l'Arizona ne soit pas un désert pour les quadras, les quinquas, les travailleurs les plus âgés?

04.03 David Clarinval, ministre: Madame Schlitz, monsieur De Smet, vous m'interrogez sur la mesure prévue dans l'accord de gouvernement, qui vise à plafonner les indemnités de préavis à un maximum de 52 semaines. Cette disposition s'inscrit pleinement dans l'ambition de moderniser en profondeur notre marché du travail, et je compte bien l'appliquer. L'objectif est clair: mieux équilibrer sécurité de l'emploi, protection sociale et nécessaire flexibilité dans un environnement économique en constante évolution.

Le plafonnement des indemnités de préavis vise à réduire un coût particulièrement élevé pour les employeurs belges. En allégeant ce poids, nous renforçons la capacité des entreprises à embaucher et à s'adapter rapidement aux mutations du marché, et donc à créer de l'emploi. Trop de rigidité dans les procédures de licenciement freine aujourd'hui cette agilité. Une étude du SPF Emploi souligne que le marché du travail belge est relativement statique, tant sur le plan géographique que professionnel. La majorité des travailleurs belges interrogés indiquent qu'ils souhaitent, si possible, rester chez leur employeur actuel. Cette faible mobilité peut être attribuée à divers facteurs, notamment le fait que les travailleurs hésitent à changer d'emploi, craignant de perdre les avantages liés à leur ancienneté, particulièrement en termes de préavis.

À l'inverse, une adaptation encadrée contribue à un marché du travail plus réactif, plus efficace et plus résilient. Cette orientation s'inscrit dans une tendance observée dans plusieurs pays européens: l'Allemagne, le Royaume-Uni, les Pays-Bas. Tous ces pays ont opté pour un plafonnement des indemnités de préavis. Cette mesure n'est donc ni exceptionnelle ni, encore moins, radicale, mais vise simplement à maintenir la compétitivité des entreprises, tout en garantissant une protection raisonnable des travailleurs.

En limitant à 52 semaines la durée maximale des préavis, la Belgique rejoint donc cette dynamique et renforce ainsi sa compétitivité dans un cadre européen.

Enfin, je tiens à préciser que la mise en œuvre concrète de cette mesure est en cours d'élaboration. Les détails de cette mesure ne sont donc pas encore connus. Des propositions seront prochainement soumises à la concertation sociale, tant avec les partenaires sociaux qu'au sein du gouvernement.

J'espère, madame et monsieur les députés, vous avoir rassurés quant à cette très bonne mesure.

04.04 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Vous disiez précédemment à mon collègue de l'Open Vld que vous vouliez un marché du travail durable. Eh bien, aujourd'hui, moi, je vois une déstructuration complète du travail. Et, vous le disiez, les travailleurs belges ont envie de pouvoir rester chez leur employeur. Or, en l'occurrence, vous facilitez le licenciement par les employeurs au détriment, on le sait, des travailleurs les plus âgés.

Monsieur le ministre, vous ne répondez pas à la question de savoir quelles compensations les employeurs vont verser pour faire en sorte que la sécurité sociale puisse assumer ces coûts, vu que ces travailleurs vont se retrouver plus rapidement sur l'assurance chômage. Par ailleurs, il faudrait que vous discutiez un peu avec votre collègue des Pensions ici présent parce que, pour pouvoir accéder à une pension complète aujourd'hui, il faut justement des conditions extrêmement rigides de carrière plane de 42 ans. Vous êtes en fait en train de construire un véritable enfer pour les travailleurs.

04.05 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, je n'ai pas de problème à ce que vous lisiez une réponse préparée par vous-même et votre cabinet, mais j'ai vraiment insisté sur la question des travailleurs âgés. Or vous n'avez quasiment rien mentionné dans votre réponse à ce sujet-là et je crois que vous sous-estimez le problème.

Je vais vous citer Sophie Remouchamps, avocate en droit du travail, qui s'est exprimée sur votre réforme: "Si vous avez passé de nombreuses années dans une entreprise, vous n'êtes pas très flexible parce que vous avez éprouvé les exigences de votre employeur mais pas celles du marché du travail en général. Si vous n'arrivez pas à faire valoir vos compétences sur le marché du travail, vous risquez de vous retrouver au chômage. Or les allocations viennent d'être limitées dans le temps. Donc, les deux ensemble, c'est un peu trash. Et s'il n'y a plus de travail ni de chômage, c'est zéro pour la pension, ce sont des années qui ne comptent plus."

Je crois que vous allez arriver à faire exploser le taux de pauvreté, en ce compris chez les travailleurs les plus âgés, avant d'avoir relevé le taux d'emploi. Et je crois qu'on va s'en rendre compte assez vite.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

05 Question de Jean-François Gatelier à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Le marketing en matière d'alimentation saine et la protection des jeunes" (56000739P)

05 Vraag van Jean-François Gatelier aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De marketing inzake gezonde voeding en de bescherming van de jongeren" (56000739P)

05.01 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Monsieur le ministre, les acteurs de l'alimentation ont annoncé cette semaine leur engagement à appliquer des règles plus strictes en matière de publicité à destination des enfants et des jeunes pour les aliments et les boissons ne répondant pas à des critères nutritionnels spécifiques. Le secteur estime assumer sa responsabilité et appliquer des règles qui répondent aux attentes de la société. Ils évoquent un signal fort, un pas en avant important.

Toutefois les acteurs de la santé donnent un tout autre son de cloche. Peu de choses vont changer. Les critères pour juger si un aliment est sain ou non sont moins stricts que ceux prescrits par l'Organisation mondiale de la Santé (OMS). Cette différence de classification permet à l'industrie et au commerce de promouvoir une plus large panoplie de produits, dont certains jugés peu sains par les scientifiques. Ils évoquent également la difficulté d'application des critères sur internet et les réseaux sociaux, ainsi que dans l'espace public. Ils critiquent les nombreuses exceptions prévues dans le code et le relèvement de l'âge à 16 ans et non à 18 ans, comme suggéré par l'OMS, et mettent en évidence les limites d'un système d'autorégulation.

Monsieur le ministre, quelle est votre position face à cette initiative? Estimez-vous que l'autorégulation par le secteur est satisfaisante? Si, comme moi, vous la trouvez insuffisante, quelles mesures comptez-vous adopter

pour mettre fin à l'exposition de nos enfants et de nos jeunes à un marketing agressif pour des produits néfastes pour leur santé?

05.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Cher collègue, je suis absolument d'accord qu'une alimentation saine est un enjeu fondamental et que le marketing actuel est un vrai problème.

Pour être très concret, je n'ai pas signé le code proposé par la Fédération des entreprises alimentaires belges (Fevia) pour une simple raison: les objectifs ne sont pas vraiment testables quantitativement. En tant que ministre, je ne peux donc pas être tenu politiquement responsable d'objectifs dont les progrès ne peuvent être facilement et objectivement vérifiés.

Il est également vrai que mon administration et Sciensano sont critiques quant au contenu, qu'ils jugent insuffisant.

Je tiens tout de même à souligner qu'il y a aussi des progrès dans le code proposé par Fevia. L'âge limite est augmenté à 16 ans, ce qui est un pas en avant. Ce qui est proposé en matière de publicité est un peu plus strict. Les règles de marketing seront appliquées de manière plus rigoureuse et toutes les entreprises du secteur seront engagées. Ce sont des avancées, même si elles restent insuffisantes.

C'est la raison pour laquelle j'ai invité Fevia afin de voir comment nous pourrions réaliser ensemble des progrès supplémentaires et faire avancer les choses. Nous pourrions par exemple organiser un suivi vraiment transparent de ce qui est proposé. De plus, nous pourrions prendre des mesures supplémentaires afin de maximiser l'impact réel du code ou développer d'autres initiatives visant à créer un contexte et un environnement plus propices à une alimentation saine, qui est un enjeu vraiment fondamental.

05.03 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Merci, monsieur le ministre, pour votre réponse.

Effectivement, c'est un bon pas en avant mais ce n'est pas suffisant car nous devons absolument protéger nos enfants, notre jeunesse de cette malbouffe et de cette hypocrisie publicitaire.

Je rappelle simplement qu'actuellement les médecins diagnostiquent des diabètes à partir de l'âge de 20 ans; que des études récentes ont montré que les cancers explosaient en dessous de 50 ans – de plus de 78 % – ; que les enfants qui sont en surpoids, en obésité préparent leurs maladies cardiovasculaires et leur premier infarctus à 30 ans alors que ce Parlement a adopté un projet de résolution de lutte contre les maladies cardiovasculaires. Ce n'est pas suffisant.

Vous savez que pour les Engagés, la santé est une priorité et que cela commence par une alimentation saine et davantage de prévention. Nous devons absolument interdire la publicité, surtout sur les réseaux sociaux, pour la malbouffe qui cible nos enfants en dessous de 18 ans et nous devons adopter le modèle nutritionnel de l'OMS promu notamment par la Norvège, le Royaume-Uni et le Chili.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Question de Julie Taton à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Les conditions de travail difficiles des stagiaires infirmiers" (56000744P)

06 Vraag van Julie Taton aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De moeilijke arbeidsomstandigheden van stagiairs-verpleegkundigen" (56000744P)

06.01 Julie Taton (MR): Le nombre d'inscriptions en moins que l'on constate chaque année dans les écoles d'infirmiers s'élève à 20 %, et à celui-ci s'ajoute le nombre assez important d'étudiants qui arrêtent en plein milieu de leur cursus parce que les stages se passent très mal.

Certes, les stages sont difficiles, prenants et fatigants, et parfois, on peut avoir également un peu du mal à trouver sa place, ce qui complique le fait d'être bien intégré dans les équipes. On demande aussi souvent à des stagiaires de faire des tâches qui sont assez ingrates et administratives. Ces dernières sont très importantes et doivent être faites, mais sont-elles nécessaires à ce stade de la formation des étudiants? Le

métier d'infirmier, on le sait, est en crise, et pourtant, en Belgique, le nombre de diplômés est suffisant.

Cependant, lorsque l'on creuse un peu, on se rend compte que beaucoup ne travaillent pas dans ce secteur. Cela montre bien que le problème provient surtout des conditions de travail: temps partiel, fatigue, stress, pression, perte d'envie, burn-out. Le manque de personnel est aussi flagrant, et les équipes sont débordées. Comment dès lors demander à ces équipes de bien réussir à former un, deux, trois, voire quatre stagiaires en même temps, si en fait ils n'en ont pas le temps, alors que cela demande aussi beaucoup de patience et d'énergie, comme je le disais?

Je souhaitais donc, monsieur le ministre, vous entendre sur ces questions.

Pour l'encadrement des stagiaires, que proposez-vous pour rendre la situation plus humaine à la fois pour les étudiants et pour les soignants? Est-il envisageable d'augmenter le financement des accompagnements des nouveaux arrivants? Ce serait un levier qui pourrait être intéressant quand on sait qu'aujourd'hui, un seul ETP est financé par hôpital. L'accord de gouvernement prévoit que vous allez étudier avec les entités fédérées la question de créer un statut pour les infirmiers en formation. Où en êtes-vous?

06.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Chère madame Taton, le recours à des étudiants dans nos établissements de soins est d'une valeur inestimable, non seulement pour leur propre apprentissage, mais aussi pour l'avenir de nos soins de santé.

Comme vous le savez, l'organisation des stages dans le cadre de la formation à l'art infirmier dépend de l'enseignement et relève donc de la compétence des Communautés. Je ne dispose d'aucune compétence réglementaire quant à l'organisation concrète des programmes de stage des étudiants, tel leur horaire de travail. Dans le cadre de leur programme de formation, les étudiants concluent une convention de stage. Ce n'est pas un contrat de travail, mais un contrat entre l'établissement d'enseignement, le lieu de stage et l'étudiant. Bien que tout cela relève de la compétence des Communautés, je crois qu'il faut quand même dialoguer avec mes collègues au sein du groupe intercabinets "Professions de soins". C'est en effet un sujet qui mérite que nous en discutons.

Je suis en train d'étudier ce qui figure dans l'accord de gouvernement au sujet de ce statut que vous avez mentionné. Le gouvernement s'est engagé à examiner cette question. Entre-temps, il me semble important, à l'échelle fédérale, de reconnaître que le contexte général de stress dans les établissements de soins entraîne évidemment un impact sur la qualité des stages. Il me paraît donc essentiel de conclure un accord social dans les années à venir, de sorte que davantage de collègues soient disponibles sur les lieux de travail afin de garantir le contexte moins stressant dont ont besoin ces jeunes stagiaires.

06.03 Julie Taton (MR): Merci beaucoup, monsieur le ministre.

Comme vous l'avez dit, c'est de l'interfédéral. Nous avons donc aussi besoin de votre puissance pour faire passer ces messages.

Je voulais aussi dire que le but de ma prise de parole aujourd'hui n'était pas de pointer du doigt un stagiaire ou la problématique même de la position de l'infirmier, mais plutôt de mettre en lumière une problématique existante et récurrente depuis de nombreuses années. Je pense qu'il est important d'essayer de trouver une solution le plus rapidement possible pour rassurer ces nouveaux élèves, dans un cadre, aussi.

Naturellement, il faudra une structure, des moyens – et pas que financiers – pour le milieu hospitalier, pour qu'il puisse accueillir des étudiants dans de bonnes conditions, pour que cela se passe bien tant pour les étudiants que pour le personnel soignant, que cela se passe bien pour tout le monde.

Ce qui est en jeu, c'est l'avenir du métier infirmier, et nous avons bien besoin d'eux. Merci beaucoup.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Samengevoegde vragen van

- Vincent Van Quickenborne aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De uitspraken van de kabinetschef van de minister van Financiën" (56000726P)
- Lode Vereeck aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De lezing van de kabinetschef van de minister van Financiën" (56000727P)
- Sofie Merckx aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De uitspraken van de kabinetschef van de minister van Financiën" (56000731P)
- Axel Ronse aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De lezing van de kabinetschef van de minister van Financiën" (56000746P)
- Meyrem Almaci aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De uitspraken van de kabinetschef van de minister van Financiën" (56000741P)

07 Questions jointes de

- Vincent Van Quickenborne à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les propos tenus par le chef de cabinet du ministre des Finances" (56000726P)
- Lode Vereeck à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La conférence donnée par le chef de cabinet du ministre des Finances" (56000727P)
- Sofie Merckx à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les propos tenus par le chef de cabinet du ministre des Finances" (56000731P)
- Axel Ronse à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La conférence donnée par le chef de cabinet du ministre des Finances" (56000746P)
- Meyrem Almaci à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les propos tenus par le chef de cabinet du ministre des Finances" (56000741P)

(Er wordt een glas water omvergestoten, deels over de broek van minister Jambon.)

07.01 Minister **Jan Jambon**: Oei!

(...): (...)

De **voorzitter**: Ik hoop het niet, mijnheer Ronse. Ik hoop dat het water niet gebroken is. Ik controleer even mijn gsm... Nee, het water is niet gebroken. *(Hilariteit)*

(...): (...)

De **voorzitter**: Nee, het is ook niet onbevlekt ontvangen.

07.02 **Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Mijnheer de minister, gisteren heeft uw kabinetschef een toelichting gegeven in de commissie voor Financiën over de beruchte lezing in Brugge. Hij verklaarde daarbij dat hij zich in Brugge enkel had gebaseerd op het regeerakkoord en op publiek beschikbare teksten.

Intussen hebben we de opname van de lezing ontvangen en volledig beluisterd – ruim twee uur lang. Daaruit blijkt duidelijk dat uw kabinetschef veel meer details heeft vermeld dan wat in het regeerakkoord staat. Hij heeft dus eigenlijk gelogen. Hij heeft niet de waarheid verteld. Zo sprak hij over de meerwaardebelasting en zaken die beslist zijn, zoals de werklozen die 200 euro meer belasting zullen moeten betalen, *carried interest*, *debit* en andere details die in de programmawet zijn opgenomen.

Ik stelde u daarover vragen in de commissie voor Financiën op 25 februari en 29 april. Telkens antwoordde u dat ik geduld moest hebben en dat de programmawet naar het Parlement zou komen, waar hij dan besproken kon worden. Mijnheer de minister, we hebben de programmawet nog altijd niet ontvangen. Intussen worden alle details gelekt door die man in Brugge.

Er is echter meer aan de hand. Mijnheer de minister, hebt u de opname al beluisterd? Hebt u gehoord hoe uw

kabinetschef spreekt over de belastingbetalers? Hij zegt: "We gaan die eens *jossen*, we gaan eens goed in de zakken zitten van de belastingbetaler." De toon waarmee hij spreekt over collega-ministers is al even opmerkelijk. Minister Van Peteghem wordt beschuldigd van hypocrisie. Over minister Vandenbroucke wordt gezegd dat hij geen plezier heeft in het leven en dat hij daarom de hervorming van de accijnzen op alcohol zou blokkeren.

Collega's, hij verklaart ook dat de belastinghervorming van Arizona nonsens is. Die belastingvrije som optrekken, is nonsens. Dat zegt uw kabinetschef, mijnheer de minister.

Ik heb maar twee vragen.

Ten eerste, heeft uw kabinetschef gisteren de waarheid gesproken, of heeft hij gelogen?

Ten tweede, wat vindt u van zijn uitspraken dat de belastinghervorming van Arizona nonsens is?

07.03 Lode Vereeck (VB): Mijnheer de minister, toen gisteren bekend raakte dat uw kabinetschef een lezing had gegeven over de programmawet kreeg ik een heel sterk déjà-vu gevoel. Tien jaar geleden moest de kabinetschef van uw voorganger, Johan Van Overtveldt, immers na amper acht maanden opstappen omdat hij lezingen en advies had gegeven over fiscale wetgeving die er zat aan te komen.

Gisteren beweerde u bij hoog en bij laag dat dit nu niet het geval was. Uw kabinetschef zou alleen een spreekbeurt hebben gegeven over het regeerakkoord dat publiek beschikbaar was. Dat klopt dus niet. Na amper negen minuten begon uw kabinetschef twee uur lang te praten over de programmawet, waarbij hij heel veel informatie deelde die niet bekend was, zelfs niet in het Parlement.

Dat toont weinig respect voor het Parlement en voor de democratische besluitvorming, maar geeft de deelnemers tegen betaling ook fiscale voorkennis. Ik vind dat gortig. Ik geef twee voorbeelden. De vrijstelling van 10.000 euro in de meerwaardetaks blijkt overdraagbaar. Wie 5.000 euro meerwaarde heeft, betaalt geen meerwaardetaks en is het jaar daarop vrijgesteld voor 15.000 euro. Ik wist dat niet. Wie 1 euro meerwaarde heeft, is het jaar daarop vrijgesteld voor 19.999 euro. Dat is allemaal handig om op voorhand te weten. De participatievoorwaarde voor de DBI-aftrek, waarover ik u gisteren nog ondervroeg, wordt niet opgetrokken van 2,5 naar 4 miljoen. Handig om dat op voorhand te weten.

Mijnheer de minister, ik heb drie vragen voor u.

Kunt u bevestigen dat de vrijstelling op de meerwaardetaks overdraagbaar is? Is dat jaarlijks of cumuleerbaar?

Beseft u na een nachtje slapen ondertussen dat er een ernstig deontologisch probleem is op uw kabinet? Wat zult u daaraan doen?

Het VBO heeft ondertussen al een persbericht uitgegeven over de programmawet. Wie is daar gaan spreken?

07.04 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, we hebben het gisteren gehad over de conferentie, de lezing, die uw kabinetschef tegen betaling gaf aan een club van fiscalisten. Eerlijk gezegd, gisteren is daarover gelogen.

Ten eerste hebt u gezegd dat er geen fiscaal advies werd gegeven. Welnu, ik heb gisteravond ook geluisterd naar de conferentie van de heer De Visscher. Wat heeft hij gezegd over de meerwaardebelasting? Die 20 % moet volgens de wettekst in familieverband beschouwd worden. Als twee zussen elk 15 % bezitten, is dat samen meer dan 20 % en hebben ze recht op een vrijstelling van niet één maar twee miljoen euro. Als dat geen fiscaal advies is, dan weet ik het niet meer.

U hebt ook aangegeven dat er niets is gezegd dat niet in het Parlement is aangehaald. De collega's hebben al verschillende elementen vermeld, maar ik heb er zelf ook nog één gevonden. Er is veel gezegd over de onderhandelingen over de meerwaardebelasting. Er is gezegd: "Ja, dat was een heel theater, en uiteindelijk zijn ze eruit geraakt en hebben ze iets op papier gezet. Ik heb de foto trouwens nog op mijn WhatsApp staan." Dat papiertje waarover de heer Bouchez het had, bestaat dus wel. Kunnen wij ook die foto krijgen, mijnheer Jambon?

Tot slot vraag ik me af of wij gisteren wel de correcte powerpointpresentatie hebben gekregen. Op een bepaald moment sprak de heer De Visscher over de verschillende tarieven en zei hij over de meerwaardebelasting dat 2,25 %, geen tikfout was enzovoort. In de powerpointpresentatie die wij hebben ontvangen, zit helemaal geen slide over die 2,25 %. Mijnheer Jambon, kunt u vandaag eindelijk naar waarheid antwoorden op die vragen?

07.05 Axel Ronse (N-VA): De kloof tussen de bubbel van de Wetstraat en de dorpsstraat is nog nooit zo groot geweest. Wat een kneuterigheid. Een kabinetschef krijgt een uitnodiging om aan een groep cursisten en zelfstandige ondernemers, dus geen select publiek maar zelfstandige, noeste West-Vlaamse werkers, gratis en onbezoldigd enige uitleg te geven over fiscaliteit en de fiscale hervorming. Hij doet dat met heel veel plezier en laat het achterste van zijn tong zien.

Collega's, als er twee waarden zijn die ik hoog in het vaandel draag, dan is het wel 'wees voluntaristisch' en 'wees authentiek'. Voluntaristisch zijn wij. Tegenover iedereen die wil connecteren met het arizonaverhaal, zullen wij dat verhaal vertellen en het te land, ter zee en in de lucht verdedigen.

Hoe kan ik uitleggen aan mijn vrienden, mijn ouders en om het even wie dat wij hier in het Parlement al twee dagen staan te leuteren, dat een ex-vicepremier en een ex-partijvoorzitster twee uur lang naar een audiofragment luisteren, intens luisteren naar wat er allemaal wordt verteld, waarna ze glunderen dat zij de betrokkene kunnen pakken? Dat is werkelijk te belachelijk en te ridicuul voor woorden.

Het is een Parlement totaal onwaardig dat een integere kabinetschef, die ingaat op de vraag om voor een vormingsinstituut te spreken, daarvoor geen eurocent vraagt en bij die gelegenheid vrijuit spreekt, twee dagen lang aan de schandpaal wordt genageld. Collega's, schaam u. Schaam u diep.

Mijnheer de minister, aan u heb ik maar één oproep – ik doe die oproep trouwens aan de hele arizonaploeg: blijf voluntaristisch en authentiek ons arizonaverhaal te land, ter zee en in de lucht verdedigen, want het is een ijzersterk verhaal.

07.06 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Massaal voluntaristisch applaus. *Tout va bien, madame la marquise.* 160 euro betalen om exclusief te kunnen horen dat werklozen 200 euro minder zullen krijgen. De spreker verkneukelend horen zeggen dat het uitpersen van al die mensen veel geld zal opbrengen voor de begroting.

Collega's, u hebt de opname van de kabinetschef zelf kunnen beluisteren of u hebt in de krant de letterlijke uitspraken kunnen nalezen. Hij sprak over marginalen, dat zei hij effectief. Hij sprak over te rade gaan bij VOKA en zei dat VOKA zijn baas is. Hij stelde niet te veel te willen doen met betrekking tot de 'vervennootschappelijking'. Hij sprak over de fetisjen van anderen aan tafel.

Wie dit beluisterd of nagelezen heeft, kan één ding vaststellen. Wie nu nog volhoudt dat deze lezing gewoon ging over het regeerakkoord, houdt de bevolking voor idioten, houdt de andere regeringspartijen voor idioten, houdt de journalisten en experts voor idioten, houdt heel dit halfroond voor idioten.

Een kabinetschef spreekt namens de minister. Hij sprak minachtend over ontelbare mensen van vlees en bloed, mensen die ziek zijn, mensen met een handicap, mensen die scheiden. En het stopte niet. Hij sprak laatdunkend over coalitiepartners, maakte parlementsleden, journalisten en burgers belachelijk. En dat allemaal met de onvoorwaardelijke steun van de vice-eersteminister.

Wie dacht dat de MR de saboteur in deze regering was, kan die illusie nu wel opbergen. Het rot zit in het departement dat de portemonnee vasthoudt van al onze burgers, in het hart van het kabinet Financiën. Dat kabinet rijdt voor de sterksten en zoekt manieren om maatregelen tegen fraude uit te hollen, om de DBI-aftrek te milderen en de meerwaardebelasting te saboteren. Terwijl de heer De Wever hier een show opvoert over alcohol in de cafetaria, wil men via een achterpoortje sterke drank goedkoper maken. Uw kabinetschef rijdt voor de sterksten. Wat zijn het regeerakkoord en dit Parlement eigenlijk nog waard?

Mijnheer de minister van Financiën, blijft u achter de woorden van uw kabinetschef staan? (...)

07.07 Minister Jan Jambon: Mijnheer de voorzitter, collega's, bij mij was het geen onbevleete ontvangenis, maar ondertussen is alles opgedroogd.

We gaan verder waar we gebleven waren in de commissievergadering, gisteren. Daar hebben ikzelf en mijn kabinetschef uitleg gegeven over de lezing die hij eerder deze week gehouden heeft. We hebben heel wat onwaarheden kunnen rechtzetten, meen ik. Onwaarheden zoals dat hij zou betaald zijn voor die lezing. Fake news! Dat is absoluut niet waar. Toch is dat beweerd, gisteren in de commissie.

Er werd ook beweerd dat we informatie zouden achterhouden op die lezing. Mevrouw Merckx, met de hand op het hart, de powerpointpresentatie die gisteren verdeeld is, is de powerpointpresentatie die daar gebruikt is. We hebben én die powerpointpresentatie én de e-mail én de audiotape van de lezing gegeven. Volledige transparantie! Ik wist natuurlijk goed dat op het moment dat we die vrijgaven de oppositie als schriftgeleerden aan tekstexegese zou doen en zou zoeken naar iets negatiefs om het dan uit te vergroten en tot ongelooflijke vormen op te pompen.

Daarom heb ik gisteren gezegd, en herhaal ik hier vandaag, dat we er geen enkel probleem mee hebben om te zien wat de Federale Deontologische Commissie erover denkt. Die vraag is daarnet gesteld. Daarom zal ik nu niet op de inhoud ingaan, dat is voor de Federale Deontologische Commissie en het advies van die Federale Deontologische Commissie zullen we ter harte nemen en implementeren.

Voor de rest zeg ik u, tot slot, dat ik nog 100 % vertrouwen heb in mijn kabinetschef en in al mijn medewerkers. Ik ben niet het soort baas dat problemen uit de weg gaat en zijn medewerkers onder de trein gooit. Ze hebben mijn vertrouwen.

07.08 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Mijnheer de minister, het probleem is dat uw kabinetschef gisteren de waarheid niet heeft verteld. Hij heeft het Parlement voorgelogen. Hij verklaarde dat hij daar alleen over het regeerakkoord heeft gesproken, maar dat klopt niet. Dat is het probleem.

Over een tweede punt hebt u niets gezegd en de heer Ronse evenmin, met reden. Hij heeft coalitiepartners beledigd, waaronder cd&v'ers, zoals minister Van Peteghem, oud-minister van Financiën, die voor de verhoging van de belastingvrije som streed. Uw kabinetschef noemde dat echter nonsens. Minister Vandenbroucke kreeg gelijkaardige opmerkingen. Dat zijn net de coalitiepartners met wie u de komende dagen rond de tafel moet gaan zitten om het belangrijkste dossier, dat over de meerwaardebelasting, af te ronden.

Collega's, het wantrouwen zit in de ploeg. Weet u wie de prijs daarvoor zal betalen? Niet de kabinetschef, zelfs niet de minister, maar de middenklasse. De middenklasse zal de factuur betalen voor het geklooi en geklungel van u en uw kabinet.

07.09 Lode Vereeck (VB): Mijnheer de minister, mijnheer Ronse, een kabinetschef is geen consultant. Hij vertegenwoordigt de minister en spreekt namens hem. Een betalende lezing door een kabinetschef over aanstaande wetgeving is geen storm in een glas water maar een ernstig probleem, zowel deontologisch als op het vlak van fiscale voorkennis. Gisteren noemde mevrouw Verkeyn het nog een storm in een glas water en u sprak van een shitshow en een sketch. Wij hebben onmiddellijk gevraagd om de deontologische commissie in te schakelen. Gelukkig volgt u ons daarin.

Mijnheer de minister, uw kabinetschef sprak bijzonder neerbuigend over de ministers Vandenbroucke en Van Peteghem, over journalisten die er niets van begrijpen en over een professor 'fiscale blauwdruk'. Ik herinner mij een minister die andere ministers uitmaakte voor uit teflon en beton opgetrokken gevoelloze karikaturen. Zij verloor haar gezag en bakte er niets meer van. Ik vrees dat ook uw kabinetschef niet langer kan functioneren. Neem uw verantwoordelijkheid.

07.10 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, u antwoordt natuurlijk niet op de concrete feiten omdat u gisteren niet de waarheid hebt gesproken. Het is toch normaal dat wij ons werk doen en dat wij concrete antwoorden op concrete vragen willen. Ik blijf dus bij mijn vraag om die foto te krijgen.

Wat mij het meest choqueert, is hoe mijnheer Ronse en de N-VA hiermee omgaan. In Vlaanderen zijn er mensen die investeren op de beurs, die miljoenen bezitten, die veel aandelen hebben of bedrijfsleiders zijn. Zij vinden het normaal dat ze op hun wenken bediend worden, niet alleen door fiscalisten, maar ook rechtstreeks door de mensen van de kabinetten van de N-VA. Zij vinden dat normaal, maar de gewone mensen die weer zo veel moeten betalen als ze hun belastingbrief krijgen, die vinden dat niet normaal, mijnheer Ronse.

07.11 Axel Ronse (N-VA): Toen mijn stadsgenoot Vincent Van Quickenborne zei dat er wantrouwen in de ploeg heerst, dacht ik even dat hij het over Open Vld had. Hij begint hier druk te doen over kleine opmerkingen die ministers over elkaar maken, maar dan zou ik toch eens in eigen boezem kijken.

Collega's, laat ons stoppen met deze platitudes en deze platte politieke show, dit goedkoop drama. We hebben het hier over een voluntaristische kabinetschef, een integer man die al zijn hele carrière voor de res publica werkt, die zich daaraan wijdt, dag en nacht, maar u blijft nastampen en goedkope slogans, onwaarheden en platitudes verkondigen. Ik zeg het nogmaals: schaam u diep, oppositie.

07.12 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Ik zou graag hebben dat de kabinetschef zich excuseert voor zijn schaamteloze uitspraak tegenover alle burgers in dit land. Ik zou vooral willen dat de minister dit voluntarisme dat hij heeft tentoongespreid, meebrengt naar de commissie of in het Parlement, waar het hoort.

Voor alle duidelijkheid, we zitten hier vandaag niet samen om over koetjes en kalfjes te praten, maar over essentiële informatie. Minister Jambon, het gaat er niet om of u nog vertrouwen hebt, het gaat erom of alle partijen van uw meerderheid, die niet applaudisseren, nog vertrouwen hebben in uw kabinet en in uw kabinetschef.

Er zijn vandaag veel dingen geciteerd, maar de woestijn van Arizona vol fata morgana's en luchtspiegelingen wordt gebruikt om gewone mensen te doen geloven dat het goed voor hen is, om vervolgens in achterkamers met viptickets anderen iets anders te gaan vertellen en hen een voorkeursbehandeling te geven. Voor 160 euro, exclusief btw, een vipticket naar de achterkamers van Arizona, ik vind daar wat van, mijnheer Ronse. Het zegt alles over waar u voor staat.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Samengevoegde vragen van

- Achraf El Yakhloufi aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De studie over de vermogensongelijkheid" (56000729P)
- Kemal Bilmez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De vermogensongelijkheid in België" (56000732P)
- Steven Matheï aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De studie over de vermogensongelijkheid" (56000734P)
- Hugues Bayet aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het rapport over de vermogensongelijkheid" (56000743P)

08 Questions jointes de

- Achraf El Yakhloufi à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'étude sur les écarts de richesse" (56000729P)
- Kemal Bilmez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les écarts de richesse en Belgique" (56000732P)
- Steven Matheï à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'étude sur les écarts de richesse" (56000734P)
- Hugues Bayet à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Le rapport sur les écarts de richesse" (56000743P)

08.01 Achraf El Yakhloufi (Vooruit): Nu terug naar de echte realiteit, de realiteit van de gewone mens. De arbeider die elke dag in de fabriek zijn rug krom werkt. De poetshulp die dagelijks lange uren maakt. De zorgverleners die dag en nacht voor ons klaarstaan. Zij dragen vandaag 45 tot 50 % van hun loon af. Waarom dragen zij dat af? Waarom moeten zij dat betalen? Omdat een ander deel van de samenleving dat niet doet: de superrijken. Die verdienen geld – in de pocket, zoals sommige collega's hier zouden verwoorden – en worden slapend rijk. Dat is goed voor hen, maar het probleem daarbij is dat zij vandaag nul euro belastingen betalen op de winst op hun aandelen.

Wel, collega's, in deze tijd moeten we de lasten eerlijk verdelen. Deze regering, met Vooruit, zorgt daarvoor. Het regeerakkoord is duidelijk: we verlagen de lasten op arbeid en we voeren een meerwaardebelasting in. Ik zie de minister knikken. Die meerwaardebelasting komt geen dag te vroeg.

U las het deze week, mijnheer de minister. Ook in België blijft de vermogensongelijkheid stijgen. Volgens de studie van de Universiteit Gent bezit de rijkste 1 % van de Belgen evenveel als de 75 % armste. En, mijnheer de minister, laat het die 1 % zijn die de meerwaardebelasting zal betalen. Dat heeft uw eigen administratie, de FOD Financiën, ook al bevestigd op basis van de voorwaarden van het regeerakkoord. Dus zonder achterpoortjes. Heel duidelijk.

De peiling van vorige week toonde ook aan dat velen ons daarin volgen. Maar liefst 61 % wil dat de allerrijksten bijdragen en dat (...)

08.02 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, de ongelijkheid in ons land is enorm groot. Volgens een nieuwe studie van de Nationale Bank bezit de rijkste 1 % van de bevolking evenveel als de armste 75 %; 1 % van de bevolking bezit dus evenveel als drie vierde van de bevolking. Dat is enorm en daar moet iets aan gebeuren. Precies dat is echter wat deze regering weigert te doen. U wilt onze pensioenen afbouwen en onze sociale rechten aantasten, maar u weigert aan de superrijken te raken.

Sommigen beweren hier dat de meerwaardebelasting de superrijken zal raken en dat er geen achterpoortjes mogen blijven bestaan. De achterpoortjes zijn echter niet het probleem wanneer de voordeur wagenwijd openstaat. Daarover zwijgt echter iedereen. Die voordeur, mijnheer de minister, is het gunstregime voor vennootschappen. In bepaalde gevallen zijn vennootschappen volledig vrijgesteld van belasting op meerwaarde. Uw meerwaardebelasting is uitsluitend gericht op particulieren, niet op de superrijken, die hun aandelen beheren via vennootschappen. Zij zullen de meerwaardebelasting simpelweg niet betalen.

Dat fiscale gunstregime – het weze een achterpoortje of een voordeur – kost ons gemiddeld 4 miljard euro per jaar volgens de FOD Financiën. Weet u hoeveel dat is? Dat is acht keer meer dan wat uw meerwaardebelasting zou opbrengen.

Ik neem aan dat de MR en uw partij daarmee bijzonder tevreden zijn. Stop echter met te beweren dat de meerwaardebelasting de superrijken zal raken. Als we de grootste vermogens écht willen laten bijdragen, is een vermogensbelasting de meest efficiënte en eenvoudige oplossing. Dat is de beste manier om alle achterpoortjes voor de superrijken in één keer te sluiten. Wij zeggen dat niet alleen, maar ook gerenommeerde economen als Gabriel Zucman en Thomas Piketty.

Dus mijn vraag aan u is: erkent u dat mensen die hun aandelen beheren via vennootschappen uw belasting niet zullen betalen? Zult u (...)

08.03 Steven Matheï (cd&v): Mijnheer de minister, collega's, de vraag die moet worden gesteld is wie die sterkste schouders zijn. Zijn dat de vader en moeder die elke maand 100 euro opzijleggen voor hun kinderen? Is dat de student die een studentenjob doet en een deel van zijn loon investeert in trackers? Zijn dat de ouders die wat aan de kant leggen zodat zij hun kinderen een zakcentje kunnen meegeven wanneer die het huis verlaten en een eigen woning kopen? Zijn dat de sterkste schouders?

Voor cd&v is het heel duidelijk: drie keer neen. Dat zijn niet de sterkste schouders. Het zijn de grotere vermogens die een bijdrage moeten doen. Dat is ook wat de Vlaming zegt. Dat hebben we vorige week geleerd uit de pers. De Vlamingen willen dat de lasten eerlijk worden verdeeld en dat de zwaarste lasten worden gedragen door de sterkste schouders. Dat is heel belangrijk om mee te nemen.

Zo komen we bij de meerwaardebelasting terecht. Voor ons moet dat een rechtvaardige meerwaardebelasting zijn. In de eerste plaats een meerwaardebelasting waar de grotere vermogens ook bijdragen, een meerwaardebelasting die een bepaalde opbrengst haalt, namelijk 250 miljoen volgend jaar en 500 miljoen tegen het einde van de legislatuur, en, last but not least, een meerwaardebelasting die ervoor zorgt dat de kleine spaarder niet de dupe is. Daarom pleiten wij voor een verhoging van de vrijstelling van 10.000 naar 20.000 euro. Dat is geen achterpoortje, dat zorgt er net voor dat de hardwerkende, sparende gezinnen worden ontzien.

Mijnheer de minister, wat zijn voor u de sterkste schouders?

08.04 Hugues Bayet (PS): Monsieur le ministre, faire de la politique, c'est évidemment essayer d'améliorer

la vie de nos concitoyens et lutter contre les inégalités. J'espère vraiment que vous avez lu avec attention cette nouvelle étude de l'université de Gand (UGent), qui affirme que 10 % des Belges les plus riches possèdent 56 % de la richesse totale. Vous me direz qu'on le savait déjà, et vous aurez raison. Mais, ce qui est nouveau, c'est que ces inégalités perdurent et, pire, augmentent.

Nous savons aussi que la taxation des milliardaires est régressive. Plus les personnes sont riches, moins elles contribuent à la nécessaire redistribution des richesses. C'est vraiment le jackpot pour les milliardaires!

Pendant ce temps-là, avec le gouvernement Arizona, c'est la double peine pour les travailleurs. Pour les soignants, pour les cheminots, pour les policiers, pour les militaires, pour les enseignants, pour toutes les femmes qui travaillent à temps partiel, pour les pompiers, pour les indépendants... Bref, tous ces travailleurs, les mal-aimés de votre gouvernement qui, pourtant, bossent comme des dingues. Pour eux, pas de cadeaux fiscaux. Et pas d'augmentation du pouvoir d'achat non plus, nous l'avons bien compris. On verra en 2029, comme vous l'avez dit, si la situation budgétaire le permet.

Avec l'Arizona, tout le monde passe à la caisse, y compris les plus pauvres. Tout le monde raque, sauf, évidemment, les 10 % les plus riches. Eux, ils peuvent dormir sur les deux oreilles.

Moi, monsieur le ministre, je pense que les lignes doivent bouger. J'ai vraiment peur qu'avec ce gouvernement Arizona qui n'aime ni les femmes, ni les pensionnés, ni les travailleurs, mais qui adore les riches – ça, nous l'avons bien compris –, nous ne soyons pas sur le bon chemin.

Monsieur le ministre, comment comptez-vous remettre un peu de justice fiscale dans ce pays? Comment allez-vous faire pour rééquilibrer la fiscalité en taxant moins les travailleurs et un peu plus les milliardaires? Comment allez-vous vraiment lutter contre les inégalités qui ne cessent d'augmenter dans notre pays?

J'attends des réponses claires et précises, monsieur le ministre. Permettez-moi de vous rappeler que nous sommes dans la Maison des parlementaires. La démocratie s'exerce ici, et pas dans une conférence à 160 euros par personne.

08.05 Minister **Jan Jambon**: Mijnheer de voorzitter, collega's, sta me toe eerst twee voorafgaande opmerkingen te maken.

Ten eerste, de studie wijkt enigszins af van de studie die de Nationale Bank van België begin 2024 heeft gepubliceerd en waaruit bleek dat de vermogensongelijkheid integendeel lichtjes was gedaald. Dat is een eerste opmerking.

De studie waarnaar u vandaag verwijst houdt alvast geen rekening met kinderen en vergeleek enkel het vermogen van volwassenen. Nochtans zijn er veel correctiemechanismen voor gezinnen met kinderen, zowel in de fiscaliteit als in de sociale zekerheid.

Een laatste opmerking is dat we bovendien niet uit het oog mogen verliezen dat in België de ginicoëfficiënt, zijnde de manier waarop ongelijkheid van inkomensverdeling binnen een land wordt berekend, tot de laagste van Europa behoort.

Dat betekent echter niet dat wij blind of ongevoelig zijn voor de mensen die elke dag opnieuw in ellendige omstandigheden leven.

Mais il est inexact d'affirmer que ce gouvernement ne s'emploie pas à instaurer plus de justice. Nous le faisons, par exemple, en demandant une contribution équitable aux épaules les plus larges. Ainsi, il y aura prochainement, entre autres, l'instauration d'une taxe sur les plus-values que le SPF Finances a calculée comme étant principalement payée par les plus riches. Ensuite, nous fermons également l'échappatoire à la taxe annuelle sur les comptes-titres.

De huidige regering beschouwt werk als de belangrijkste verzekering tegen armoede. Daarom moet werken voldoende lonen. We zetten als regering dan ook in op het verhogen van de laagste lonen. De belastingdruk op die lonen wordt verlaagd door de belastingvrije som op te trekken. Ten tweede stijgen de minimumlonen twee keer tijdens deze legislatuur. We verhogen de maaltijdcheques met tweemaal twee euro en behouden

het indexmechanisme.

Daarnaast blijft het verwerven van een eigen woning een uitstekende verzekering tegen armoede. Daarom maken wij er een punt van om het voor mensen makkelijker te maken een woning te kopen. We doen dat via een belastingverlaging van 250 miljoen euro door het btw-tarief voor sloop en heropbouw van 21 naar 6 % terug te brengen. Voor een gemiddelde woning betekent dat een besparing van 48.000 euro.

08.06 Achraf El Yakhoulfi (Vooruit): Het is tijd om door te pakken. De mensen die elke dag onze economie draaiende houden, betalen vandaag de volle pot. Zij hebben geen honderdduizenden euro's over om te beleggen. Het zijn net die mensen die we vandaag moeten belonen. Dankzij Vooruit komt er nu eindelijk een meerwaardebelasting. In andere landen is dat al jaren normaal. In andere landen wordt al meerwaardebelasting betaald.

Het is tijd dat ook bedrijven of personen die miljoenen euro winst maken op aandelen eindelijk eerlijk bijdragen. Iedereen gelijk voor de wet, zonder achterpoortjes. Over die achterpoortjes gesproken, ik doe hier een oproep aan de minister van Begroting om geen achterpoortjes in te bouwen. Stop met zaken die niet in het regeerakkoord staan. Maak dat extern, maar ook intern duidelijk, mijnheer de minister van Begroting. Het is gewoon een kwestie van eerlijkheid.

08.07 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op mijn vraag.

Ik heb u specifiek gevraagd naar het achterpoortje bij vennootschappen, maar u hebt daar niet op geantwoord. We spreken hier over een studie betreffende vermogensongelijkheid en u begint over maaltijdcheques. Is dat hoe het vermogen van gewone mensen wordt verhoogd?

Vervolgens verwijst u naar de studie van de FOD Financiën. Wij hebben die studie ook gelezen, evenals die van de Inspectie van Financiën. Daaruit blijkt dat de inkomsten zeer onzeker zijn. Uw minister van Begroting stelt ook dat het bedrag van 500 miljoen nooit gehaald zal worden. Ook uw kabinetschef zei dat dit nonsens was.

Gelooft u zelf in alles wat u zegt? Hoe vaak zult u dat nog herhalen? Dat vraag ik mij af.

De afbraak van de lonen en van onze sociale zekerheid is al lang bepaald. Alle cijfers zijn helder. Maar over die ene kleine bijdrage die u vraagt van de sterkste schouders blijft u onwaarheden vertellen en er vrijstellingen en achterpoortjes voor uitvinden.

08.08 Steven Matheï (cd&v): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoord.

Inderdaad, er is nog steeds sprake van vermogens- en inkomensongelijkheid. Daarom worden er maatregelen genomen, waarvan u er enkele hebt opgesomd. Het is echter van belang dat we extra middelen halen daar waar ze te vinden zijn.

Daarom pleiten wij opnieuw voor een rechtvaardige meerwaardebelasting. Daarbij hoort een zekere vrijstelling. Dat zijn geen achterpoortjes, collega's. Integendeel, dat zorgt ervoor dat sparende gezinnen worden ontlast. Trouwens, zoals blijkt uit het rapport van de FOD Financiën, weerhoudt ons dat er niet van om de beoogde opbrengsten te krijgen.

Hervormingen zijn van groot belang, maar ze moeten op een menselijke manier plaatsvinden, waarbij de lasten eerlijk worden verdeeld. Dat is waar cd&v voor staat.

08.09 Hugues Bayet (PS): Je vous remercie, monsieur le ministre.

Nous l'avons bien compris, tout va très bien madame la marquise, mais pourtant d'autres choix étaient possibles, monsieur le ministre.

Il y a un an, au G20, le Brésil a proposé l'instauration d'une taxe minimale de 2 % sur les 3 000 milliardaires que compte le monde. L'Espagne a franchi le pas, la France est en train d'avancer. Chez nous, rien! Chez nous, le gouvernement a fait d'autres choix et choisi d'autres cibles. Les futurs pensionnés devront travailler

plus pour gagner moins. Toutes les femmes travaillant à temps partiel perdront beaucoup. Deux milliards seront économisés dans les soins de santé. La fonction publique sera sacrifiée, avec tous les services offerts à nos concitoyens. Tous nos travailleurs ne verront pas leur pouvoir d'achat augmenter. Enfin, peut-être dans cinq ans, qui sait. Même la Cour des comptes et l'Inspection des finances ne croient pas en vos chiffres. En tout cas, nos travailleurs, eux, verront leurs conditions de travail se dégrader tout de suite. Tout cela en vous cachant derrière la situation du pays.

Franchement, cela ne va pas, monsieur le ministre. Il faut oser, oser aller chercher l'argent là où il se trouve, dans les mains des 10 % les plus riches, et laisser les 90 % qui contribuent déjà à (...)

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Question de Mathieu Michel à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "L'avis négatif de l'APD sur l'application du datamining au registre des comptes bancaires" (56000740P)

09 Vraag van Mathieu Michel aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het negatieve advies van de GBA over het toepassen van datamining op het register van bankrekeningen" (56000740P)

09.01 Mathieu Michel (MR): Monsieur le ministre, vous n'y étiez pas, mais sous l'ancienne législature, j'ai passé beaucoup de temps et d'énergie, et j'ai même dépensé un peu de sueur, à renforcer l'Autorité de protection des données (APD) car elle est un des garants, une des protections de notre démocratie. Or, dans son avis récent relatif au projet de *data mining* envisagé par vos services, l'Autorité de protection des données a exprimé de vives réserves quant à la compatibilité de ce projet avec le respect des droits fondamentaux, en particulier en matière de protection des données à caractère personnel, de transparence et de proportionnalité dans le traitement des données.

Cette approche transforme fondamentalement l'esprit même du registre PCC, le point de contact central de la Banque nationale. Si l'objectif de lutte contre la fraude fiscale est évidemment pleinement légitime, la méthode employée, à savoir l'exploitation massive et automatisée de données via des techniques de *data mining*, soulève de sérieuses interrogations sur l'encadrement juridique, la finalité précise du traitement ainsi que sur l'absence de garanties suffisantes pour le citoyen. Dans un État de droit, l'efficacité des politiques publiques – que nous souhaitons tous – ne saurait se faire au détriment des libertés fondamentales. Le respect du principe de finalité, la minimisation des données et le droit à une information claire et accessible sont autant de conditions essentielles à la légitimité des outils numériques déployés par l'administration.

Monsieur le ministre, avez-vous pris connaissance de cet avis rendu par l'APD? Quelles suites entendez-vous lui réserver? Comptez-vous adapter le projet tant sur le plan législatif que lors de sa mise en œuvre concrète afin de garantir le respect des droits fondamentaux des citoyens, en particulier leur droit à la vie privée? Envisagez-vous la mise en place d'un cadre de transparence spécifique, notamment prévu dans la loi sur l'*open data* que (...)

09.02 Jan Jambon, ministre: Monsieur Michel, la fraude mine l'équité du système fiscal, tout le monde en convient. Le gouvernement a pour ambition de lutter contre la fraude de manière intelligente et énergique. Nous avons effectivement reçu un avis négatif de l'Autorité de protection des données concernant ce *data mining*. Ce sont précisément les mesures que nous allons prendre dans le cadre du PCC qui permettront de lutter contre la fraude fiscale de manière plus efficace et à moindre coût.

Le projet de loi prévoit des garde-fous suffisants afin d'éviter toute utilisation abusive et de respecter les droits du contribuable. Ainsi, seuls les soldes ou les montants globalisés pourront être consultés dans le PCC par l'agent de taxation après autorisation. Seuls les fonctionnaires ayant le grade de conseiller général obtiendront l'autorisation de consulter les données personnelles. Cela signifie que l'administration fiscale doit d'abord s'adresser au contribuable lui-même sans qu'il ne soit nécessaire de consulter d'autres données auprès du PCC. Cela signifie aussi que le contribuable est informé des données complémentaires que l'administration fiscale souhaite obtenir, lesquelles peuvent lui être demandées dans le cadre d'une demande de renseignements.

Bien qu'il s'agisse d'un avis non contraignant de l'Autorité de protection des données, mon cabinet examinera avec les spécialistes de mon administration et de la Banque nationale comment répondre aux remarques figurant dans l'avis.

09.03 Mathieu Michel (MR): Je vous remercie pour votre réponse, monsieur le ministre, mais je tiens à souligner une chose essentielle. Dans une démocratie, le citoyen ne peut être considéré par défaut comme un suspect. L'usage des technologies avancées comme le *data mining* ou l'intelligence artificielle ne peut justifier un renversement des principes fondamentaux de notre État de droit. Un État fort n'est pas un État qui surveille tout, partout et tout le temps.

Un État fort est un État qui fait confiance à ses citoyens, qui mise sur la transparence, la proportionnalité et l'équilibre des pouvoirs.

Je vous invite évidemment à considérer ce projet à la lueur de cette réflexion et non pas à la lumière des seules performances technologiques ou budgétaires, car les valeurs que nous avons le devoir de protéger sont essentielles. Un État qui fait confiance est un État plus léger, plus efficace mais aussi et surtout plus juste.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

10 Question de Ludivine Dedonder à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Le saut d'index en matière de pensions et l'enveloppe bien-être" (56000742P)

10 Vraag van Ludivine Dedonder aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De indexsprong inzake de pensioenen en de welvaartsenveloppe" (56000742P)

10.01 Ludivine Dedonder (PS): Monsieur le ministre, c'est une nouvelle attaque que vous portez aux pensionnés aujourd'hui. Plus d'un million et demi de pensionnés auraient dû voir leur pension adaptée au coût de la vie. Mais ça, ça ne vous plaît pas. Que ceux qui ont travaillé des années aient le droit maintenant de profiter d'une retraite bien méritée, vous n'aimez pas. Votre soi-disant récompense du travail, ça commence à se voir que c'est du pipeau.

Et que dire des militaires? Vous avez réussi à faire dire à l'ensemble des syndicats militaires que vous faisiez montre d'un mépris flagrant envers le métier de militaire, un tel mépris qu'ils ont claqué la porte avant même que votre collègue ait fini sa présentation. Investir quatre milliards supplémentaires dans la défense et se mettre les militaires à dos, il faut le faire! Ces quatre milliards, ce sera pour du matériel, pour des avions de chasse américains. Rien pour l'humain, rien pour les travailleurs. C'est une véritable honte. Vous rendez-vous compte qu'ils se demandent si vos mesures sont un plan social ou une déclaration de guerre? Votre parti revient à peine aux manettes et c'est déjà le branle-bas de combat. Les cheminots, eux aussi, ont rejeté leur préaccord à cause de vos mesures sur leur pension.

Vous m'avez dit hier que vous dormez mal. Je comprends. Comme on dit souvent que la nuit porte conseil, je vous propose d'utiliser ces nuits pour penser à toutes celles et ceux que vous allez punir. Sans nuance, sans prise en compte de leur régime de travail, sans prise en compte de la pénibilité du risque que comporte leur métier. Ce réveil, je l'attends et eux l'attendent surtout. Merci.

10.02 Jan Jambon, ministre: Madame Dedonder, les trois quarts de votre discours concernaient la Défense.

10.03 Ludivine Dedonder (PS): (...)

10.04 Jan Jambon, ministre: Votre cœur est là. Je connais un autre ministre dont le cœur bat aussi pour la Défense. Il travaille des jours et des nuits à cette fin.

S'agissant de l'enveloppe bien-être, qui est l'objet de votre question, je tiens tout d'abord à préciser qu'il n'est nullement question de saut d'index. Nous parlons ici de l'adaptation au bien-être, en plus de l'index. L'indexation automatique des pensions, qui permet leur adaptation automatique à l'augmentation du coût de la vie, est donc maintenue, sauf temporairement pour les pensions supérieures à 5 250 euros par mois. Il faudrait donc arrêter de relayer des *fake news* à ce sujet. Vous effrayez inutilement les retraités les plus

vulnérables.

Cette enveloppe bien-être est mise à zéro sous cette législature. La suspension de l'arrêté royal qui prévoyait une augmentation automatique de 2 % de toutes les pensions de plus de 5 ou de 15 ans est donc une conséquence logique, et qui lui est inhérente, de la suspension déjà décidée de l'enveloppe bien-être sous cette législature. En remplacement de ce système, l'accord de gouvernement prévoit une enveloppe spécifique destinée aux groupes les plus vulnérables: 25 millions d'euros en 2026, montant qui augmentera jusqu'à 100 millions d'euros en 2029. À cet égard, un avis a également été demandé aux partenaires sociaux. Au lieu d'une hausse générale, cette enveloppe spécifique permettra de prendre les mesures ciblées qui sont nécessaires à la préservation du pouvoir d'achat des groupes les plus vulnérables.

10.05 Ludivine Dedonder (PS): Ce n'est quand même pas une *fake news* que de dire que les pensionnés vont prendre cher. Tous les calculs le démontrent. Le prétexte est de réduire le déficit budgétaire. C'est donc un choix, le choix de faire payer les pensionnés. 4 milliards d'économies sont faites sur leur dos.

Il y a d'autres choix possibles. On voit qu'il y a de la marge, quand on se rend compte que les banques ont fait 8 milliards de bénéfices sur le dos de leurs clients. Et là, qu'avez-vous demandé? Absolument rien. Quand les producteurs d'énergie reversent 6 milliards à leurs actionnaires, que demandez-vous? Absolument rien. 30 milliards de fraude fiscale. 30 milliards de dépenses fiscales au profit des multinationales. Le choix de ce gouvernement est de ne rien leur demander.

Le choix de ce gouvernement est de faire porter la charge sur les pensionnés, notamment. Cela n'est pas du courage, monsieur le ministre. Le courage, c'est de s'attaquer aux plus larges épaules. Vous faites preuve de lâcheté et de facilité.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Ik heb goed nieuws over minister Francken: hij komt vragen beantwoorden. Het slechte nieuws is dat hij er nog niet is.

Minister Crucke is er gelukkig wel en we zullen eerst die reeks vragen behandelen. Het gaat, beter gezegd, om een reeks vraagstellers, want het thema is hetzelfde.

11 Samengevoegde vragen van

- Frank Troosters aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie) over "De verlaging van de maximumsnelheid op de autosnelwegen" (56000730P)
- Tine Gielis aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie) over "De maximumsnelheid op de autosnelwegen" (56000736P)
- Wouter Raskin aan Jean-Luc Crucke (Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie) over "Het behoud van de maximumsnelheid op de autosnelwegen" (56000745P)

11 Questions jointes de

- Frank Troosters à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat et Transition environnementale) sur "L'abaissement de la vitesse maximale sur autoroute" (56000730P)
- Tine Gielis à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat et Transition environnementale) sur "La vitesse maximale sur autoroute" (56000736P)
- Wouter Raskin à Jean-Luc Crucke (Mobilité, Climat et Transition environnementale) sur "Le maintien de la vitesse maximale sur autoroute" (56000745P)

11.01 Frank Troosters (VB): Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, ik zal beginnen met een quizvraagje voor u. Veel mensen die uitgaan, beperken zich tot het drinken van één glas vooraleer zij eventueel achter het stuur van hun wagen kruipen. Nu is er één partij die de grote groep mensen die zich aan de regelgeving houdt, dat ene glas wil afnemen door het invoeren van nultolerantie. Diezelfde partij wil ook een rijbewijs met punten invoeren. Ze wil meer camera's, hogere boetes en lagere tolerantiemarges. Ze wil zelfs gaan binnenkijken in wagens om de gedragingen van de bestuurder van de wagen te zien.

Over welke partij heb ik het? Ik zie in uw ogen dat u het antwoord niet durft uit te spreken, maar wat u denkt, is juist. Het gaat inderdaad om de automobilisten pestende socialisten van Vooruit.

Nu heeft Vooruit een minister die een voorstel doet, hoewel zij daar helemaal niet bevoegd voor is. Zij wil de maximumsnelheid op de autostrades verlagen van 120 km per uur naar 100 km per uur, naar analogie van de huidige regelgeving in Nederland. Nederland bekijkt trouwens het terugdraaien van die regelgeving. In nog een aantal andere landen is de maximumsnelheid op de autostrades zelfs 130 km per uur. Hier in Vlaanderen, de kampioen in stilstaan en de recordhouder filevorming, willen de socialisten dat wij op de rem gaan staan wanneer wij dan eens kunnen rijden.

Waarom willen zij dat? De socialisten willen het mondiale klimaatprobleem oplossen door in het een speldenkop grote Vlaanderen op bepaalde tijden bepaalde bestuurders te verplichten om trager te rijden.

Het Vlaams Belang staat voor iets heel anders. Wij willen een verhoging van de maximumsnelheid op de autostrades tot 130 km per uur op de uren en momenten waarop dat kan, zoals bijvoorbeeld van 23.00 uur tot 6.00 uur. Bent u bereid om dat voorstel in overweging te nemen in uw beleid?

11.02 Tine Gielis (cd&v): Mijnheer de minister, net als de vorige collega moest ik vanmorgen toch twee keer knipperen met mijn ogen toen ik in de krant de volgende titel las: "Een maximumsnelheid van 100 km per uur voor iedereen die ervoor kiest om op de snelweg te rijden." Volgens cd&v gaat het daar om regeltjes, betutteling en pesterijen. Is dat de manier waarop we menen het klimaat te moeten redden?

Mijnheer de minister, u weet het ongetwijfeld ook, er zijn veel Vlamingen die geen andere keuze hebben. Ze moeten 's morgens de snelweg op, op weg naar hun werk of op weg naar de school van hun kinderen. Willen we als overheid die mensen viseren? Ik denk het niet. Die mensen rijden naar het werk met een snelheid van 120 km per uur, een normale snelheid volgens ons. In onze buurlanden ligt ze zelfs nog hoger.

Er is een bepaalde groep mensen die deze snelheidsgrens niet respecteert. We stellen ons de vraag wat dat zal geven bij maximaal 100 km per uur.

Mijnheer de minister, laten we vooral de wegpiraten aanpakken in plaats van een algemene pestmaatregel in te voeren. Men kan ons niet wijsmaken dat wie 's avonds laat vertrekt met een snelheid van 100 km per uur vroeger thuis zou zijn. Dat lijkt ons niet logisch.

Men kan ons ook niet wijsmaken dat men aan koopkracht zou winnen door trager te rijden. Het klopt inderdaad dat men minder verbruikt als men 100 km per uur rijdt. Dat geldt ook voor 30 km per uur. Dat verkopen als een koopkrachtmaatregel kan men ons echter niet wijsmaken.

Er zijn andere maatregelen nodig om het klimaat te redden. Wij denken dan aan investeren in innovatie, een combinatie van kern- en hernieuwbare energie, mensen ondersteunen bij de renovatie van hun woning, elektrische wagens enzovoort. Op die manier alleen, mijnheer de minister, menen wij dat we aan draagvlak en resultaat kunnen werken.

Mijn vraag aan u is of u de vraag naar het verlagen van de maximumsnelheid tot 100 km per uur steunt?

11.03 Wouter Raskin (N-VA): Vanmorgen werden we wakker met het ballonnetje opgelaten door uw gewestelijke collega, mevrouw Depraetere, die pleitte voor het beperken van de maximumsnelheid op de autosnelwegen tot 100 km per uur. Dat deed me toch even uit bed tuimelen, aangezien het vastleggen van de snelheidslimieten op de autosnelwegen vooral een federale bevoegdheid is.

Ik moest ook onmiddellijk denken aan het arizonaregeerakkoord dat we niet zo lang geleden samen hebben gesloten, waarin we hebben afgesproken om in te zetten op meer en betere handhaving van de bestaande regels en limieten. We zouden inzetten op gedragsverandering bij recidivisten en op een stevige aanpak van hardleerse verkeerscriminelen. Dat was ons plan. We gingen toch niet inzetten op het koeioneren van Jan Modaal, die zich netjes aan de limiet van 120 km per uur houdt. Dat was niet de afspraak, mijnheer de minister.

Wat betreft de handhaving van snelheid en verkeersveiligheid, verwijs ik graag naar de toch wel massale uitrol van trajectcontroles in de afgelopen jaren. Ik heb daar weinig kritiek op. Snelheid moet gehandhaafd worden. De tolerantiemarges worden afgeschaft, net als de quota. We hebben dus al grote stappen gezet en zullen dat blijven doen, want het handhaven inzake overdreven snelheid blijft belangrijk.

Wat deze specifieke maatregel betreft, moeten we echter ook kijken naar het buitenland, om Nederland niet bij naam te noemen. Daar komt men stilaan terug op die keuze. Ik verneem bovendien dat Vias niet echt vragende partij is.

Mijnheer de minister, deelt u mijn analyse? Wat zijn voor u persoonlijk de grote werven op het vlak van verkeersveiligheid?

11.04 Minister **Jean-Luc Crucke**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank u voor de verschillende vragen over de mogelijkheid om de maximumsnelheid op de autosnelwegen te verlagen, met name met het oog op verkeersveiligheid, vermindering van uitstoot en territoriale samenhang.

In de eerste plaats wil ik eraan herinneren dat de kwestie van de maximumsnelheid op de wegen grotendeels onder de bevoegdheid van de gewesten valt, overeenkomstig de gewijzigde bijzondere wet op de institutionele hervorming van 1980. Zo is het vaststellen van snelheidsbeperkingen op het wegennet, met inbegrip van snelwegen, een bevoegdheid van het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Gewest, die elk op hun grondgebied verschillende maximumsnelheden kunnen vastleggen. Er zijn uitzonderingen voor bepaalde wegen in zones van federaal belang, zoals in havengebieden, op militaire toegangswegen enzovoort. Dat verklaart trouwens waarom dit thema niet is opgenomen in het regeerakkoord.

Momenteel zijn er geen federale initiatieven om een algemene verlaging van de maximumsnelheid op autosnelwegen op te leggen. Dat gezegd zijnde, het is mijn verantwoordelijkheid als minister van Mobiliteit en Klimaat om aandacht te hebben voor mogelijke synergiën tussen het vervoersbeleid en onze klimaatverbintenissen. Verschillende studies wijzen erop dat een snelheidsverlaging onder bepaalde omstandigheden kan bijdragen tot een vermindering van de CO₂-uitstoot, een afname van luchtverontreiniging en lawaai en een verbetering van de verkeersveiligheid.

Alvorens echter een besluit te nemen over dergelijke maatregel, moet er een volledige, transparante en objectieve analyse van de impact worden uitgevoerd. Die moet de gevolgen onderzoeken op het vlak van uitstoot, verkeersveiligheid, reistijd en verkeersdoorstroming, de maatschappelijke aanvaardbaarheid en de economische impact, met name voor de vervoers- en logistieke sector.

Uiteraard sta ik steeds open voor dialoog met mijn regionale collega's en met andere betrokken leden van de federale regering, om indien nodig de voorwaarden te onderzoeken waaronder dergelijke maatregel zou kunnen worden overwogen, binnen een coherent, wetenschappelijk onderbouwd en gecoördineerd kader. Ik heb echter daarstraks gelezen dat mijn Vlaamse collega Annick De Ridder stelt dat dit niet zal gebeuren.

11.05 **Frank Troosters** (VB): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Wie met de socialisten regeert, kan van een aantal zaken zeker zijn: dwaze subsidies, absurde verplichtingen en onnodige belemmeringen en verboden. Eentje daarvan is dus het verlagen van de maximumsnelheid op de autosnelwegen van 120 km per uur naar 100 km per uur. Dat is een symbolische maatregel die de mondiale klimaatproblematiek helemaal niet zal oplossen, maar die de automobilisten alweer eens viseert.

Wij vragen om werk te maken van een rationeel verkeersbeleid dat gericht is op verkeersveiligheid en op een vlotte doorstroming. Daarom pleiten wij dus voor een verhoging van de maximumsnelheid naar 130 km per uur op de autosnelwegen tussen 23.00 uur en 6.00 uur. Maak daar werk van, daarmee zult u de automobilisten plezier doen, maar niet met de kneuterige maatregelen van Vooruit.

11.06 **Tine Gielis** (cd&v): Mijnheer de minister, ik ben blij dat u in dialoog gaat met mevrouw Depraetere, maar ik adviseer u om ook de wetenschappelijke studies erbij te nemen en de resultaten daarvan zeker te raadplegen voor uw analyse. Daaruit blijkt immers dat de winst op het vlak van klimaat te behalen valt door het bestrijden van wegpiraten die de maximumsnelheid van 120 km per uur niet respecteren, eerder dan via het verlagen ervan tot 100 km per uur.

We zijn benieuwd naar de uitkomst van het gesprek dat u zult voeren, maar cd&v is absoluut geen voorstander van een pestmaatregel die de burger zal impacteren.

11.07 Wouter Raskin (N-VA): Mijnheer de minister, u hebt duidelijk geantwoord. Ik verwijs iedereen nogmaals naar het regeerakkoord van de arizonacoalitie. We zullen daarmee de verkeersveiligheid verbeteren ten opzichte van het verleden door middel van een betere handhaving van de bestaande limieten, de strijd tegen recidive en de aanpak van hardleerse verkeerscriminelen. Dat zal een wezenlijk verschil maken en het zal aardig wat energie kosten. Ik heb begrepen dat u ook bereid bent om daar uw energie in te steken en dat u die niet zult verdoen aan een ballonnetje dat vanochtend werd opgelaten.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

12 Vraag van Axel Weydts aan Theo Francken (Defensie, belast met Buitenlandse Handel) over "Het sociaal overleg bij Defensie" (56000733P)

12 Question de Axel Weydts à Theo Francken (Défense, chargé du Commerce extérieur) sur "La concertation sociale au sein de la Défense" (56000733P)

12.01 Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer de minister, voor heel veel militairen is het geen uitzondering maar dagdagelijkse kost om vier maanden van huis te zijn, om vier maanden weg te zijn van partner en kinderen en om vier maanden in een risicovolle operatie onder permanente stress te staan. U weet dat ik uit eigen ervaring spreek.

Bij Defensie werken zeer gepassioneerde mensen die er voluit voor gaan om de veiligheid van ons allen te garanderen. Net daarom is het zo belangrijk dat we ze koesteren. Deze regering zal met Vooruit fors investeren in defensie en veiligheid, want dat is broodnodig. De wereld staat in brand en Europa zal meer dan ooit zijn eigen verantwoordelijkheid moeten opnemen. Investeren in materieel en het aanwerven van duizenden mensen is essentieel.

Mijnheer de minister, wat is men met het beste materieel ter wereld als er geen gemotiveerd personeel is om het te bedienen? Militairen zijn bereid hun leven te geven voor de veiligheid van ons allemaal. Die unieke opoffering moet erkend en gewaardeerd worden. Ik hoor vandaag heel veel onzekerheid bij de militairen. Er heerst onzekerheid over hun toekomst, over hun pensioen en over hun werkomstandigheden. Die onzekerheid weegt op hun motivatie, op hun gezin en ook op hun inzet.

Mijnheer de minister, deze week zat u samen met onze vakorganisaties. We vernemen dat die gesprekken moeizaam verlopen. Volgens mij is dat logisch bij het opstarten van een sociaal akkoord. Wanneer zit u opnieuw rond de tafel met de vakbonden? Hoe zult u ervoor zorgen dat u snel tot een krachtig en rechtvaardig sociaal akkoord kunt komen?

12.02 Minister Theo Francken: Dank u, mijnheer Weydts. U hebt heel veel ervaring, ook als militair. Ik heb daar veel respect voor, dat weet u.

Gisteren zat ik inderdaad samen met de representatieve vakorganisaties om de pensioenregeling van onze militairen te bespreken. Ik moet eerlijk zeggen dat ik verrast was door hun forse communicatie, onder meer via een persbericht waarin werd vermeld dat ze gezamenlijk zijn opgestapt. Mijn beleving was echter geheel anders. Het gesprek was pittig, maar het verliep hoffelijk en correct. Het werd ook op die manier afgerond, met een handdruk, waarbij de nodige afspraken werden gemaakt over het verdere verloop van het sociaal overleg.

Tot 2 juni kunnen de vakbonden bijkomende vragen en opmerkingen schriftelijk indienen, die wij tegen 6 juni zullen beantwoorden. Op basis daarvan zal ik een aangepast voorstel formuleren en het bespreken met zowel mijn regeringspartners als de vakbonden. Mijn doel blijft om de operationele inzet van onze militairen eerlijk te vergoeden en conform het regeerakkoord de pensioenhervorming geleidelijk te laten verlopen. Daarbij wil ik ook de specificiteit van het militaire beroep onderstrepen.

Het militaire beroep, zoals u terecht opmerkt, mijnheer Weydts, is uniek. De verplichtingen, risico's en beperkingen die onze mensen dagelijks dragen, vragen om een aangepaste en rechtvaardige benadering. Een eerste voorstel om daaraan tegemoet te komen werd gisteren aan de vakorganisaties bezorgd, mondeling toegelicht en besproken. Uit dat overleg blijkt dat er nog werk aan de winkel is. Er zijn vooral bekommernissen over de geleidelijkheid van de maatregelen en over een meer billijke vergoeding voor de prestaties.

Dit is geen eenvoudige oefening. Dat beseffen we allemaal. Het raakt aan fundamentele belangen en roept begrijpelijkerwijs emoties en bezorgdheden op. Frictie in een dergelijk proces is dan ook niet ongewoon, daar heb ik begrip voor. Ik engageer me echter om dit zo snel mogelijk verder te bespreken met onze coalitiepartners.

Ik begrijp de bezorgdheden van de vakorganisaties en van onze militairen en neem deze zeer ernstig. Ik zal hun belangen en inzet dan ook nooit uit het oog verliezen. Alleen via dialoog en samenwerking kunnen we tot een duurzame oplossing komen en ik plan dan ook (...)

12.03 Axel Weydts (Vooruit): Bedankt, mijnheer de minister. Uw antwoord stemt me tevreden.

Onze militairen verdienen een sterk sociaal akkoord. In Vooruit zult u altijd een partner vinden om tot een sterk akkoord te komen dat het vertrouwen herstelt en de militairen de waardering geeft die ze verdienen. Dat is ook in het belang van ons allemaal. Het gaat immers over gemotiveerde militairen die maandenlang in operatie zijn en zorgen voor onze veiligheid. Daarom is het belangrijk om te blijven praten en te werken aan dat sociaal akkoord. Ik roep u en de vakbonden dan ook op om terug aan tafel te gaan om te blijven praten en een sterk akkoord te bewerkstelligen in het belang van onze militairen en de veiligheid van ons allemaal.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13 Question de Stéphane Lasseaux à Theo Francken (Défense, chargé du Commerce extérieur) sur "L'enjeu de défense lié aux failles découvertes dans la cybersécurité énergétique" (56000737P)

13 Vraag van Stéphane Lasseaux aan Theo Francken (Defensie, belast met Buitenlandse Handel) over "De cyberbeveiligingslekken in de energiesector en de uitdagingen voor Defensie" (56000737P)

13.01 Stéphane Lasseaux (Les Engagés): Monsieur le ministre, des chercheurs viennent de découvrir des appareils de communication non autorisés dans des onduleurs chinois qui pourraient contourner des pare-feux et la sécurité informatique. Ces composants cachés ne figurent pas dans les fiches techniques officielles et pourraient permettre à des hackers ou à des États hostiles de désactiver des millions d'installations photovoltaïques, provoquant des pannes électriques massives.

Dans le monde, 80 % des onduleurs chinois sont produits par des fabricants chinois. Ils sont télécommandables à distance via internet, ce qui les rend vulnérables. Il serait possible de créer des canaux de communication vers la Chine, évitant les sécurités informatiques qui sont mises en place.

Ceci démontre les dangers pour la sécurité que représente une trop grande dépendance aux équipements chinois dans les secteurs essentiels de notre économie, tels que l'énergie. Cela démontre aussi que la cybersécurité sera un enjeu fondamental du redéploiement de notre outil défense. Les menaces d'attaques envers notre système énergétique ne viendront pas nécessairement de missiles, de drones ou d'équipements de sabotage, mais aussi de cyberattaques émanant de puissances hostiles.

Monsieur le ministre, la Défense va assurer une responsabilité primordiale dans le cadre de la protection des infrastructures critiques. D'ailleurs, vous allez développer une réserve territoriale. C'est pourquoi le Cyber Command doit aussi être renforcé en urgence.

Existe-t-il une liste de fournisseurs fiables ou dangereux au niveau de la cybersécurité pour les équipements de nos infrastructures critiques ou de la Défense? La Défense pourrait-elle participer à l'élaboration de telles listes?

La Défense met-elle en place des contrôles ou des simulations d'attaques vis-à-vis des équipements essentiels pour la Défense et pour nos infrastructures critiques?

Il est prévu que le Cyber Command soit renforcé, mais il risque d'être rapidement débordé en cas de conflit ou de crise grave. Comment va-t-on s'articuler et articuler la mobilisation de la réserve spécialisée et/ou la réserve territoriale? Une partie de ces réserves sera-t-elle composée (...)

13.02 Theo Francken, ministre: Monsieur Lasseaux, je suis en effet compétent pour la cybersécurité, mais

je ne suis pas le seul, nous en avons parlé en commission à plusieurs reprises.

La récente couverture médiatique concernant d'éventuels dispositifs cachés dans des onduleurs solaires provenant de pays non européens tels que la Chine touche à une question centrale de notre sécurité nationale, la protection de nos infrastructures critiques contre la menace cybernétique et les menaces liées au renseignement.

Au sein de la Défense, cette menace est reconnue et prise au sérieux. Les institutions de Défense font l'objet d'un contrôle systématique de l'utilisation de technologies susceptibles de présenter des risques, notamment en ce qui concerne l'approvisionnement en énergie, les communications ou le traitement des données.

La sécurité des infrastructures critiques est bien sûr une responsabilité partagée avec les différents Services publics fédéraux (SPF) et cela fait également partie des plans de résilience en cours d'élaboration au sein du Centre de crise national (NCCN). Des normes de sécurité accrues sont appliquées aux installations militaires identifiant non seulement les risques physiques, mais aussi les risques numériques. Dans ce cadre, nos services, en collaboration avec le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) et le Centre pour la Cybersécurité Belgique (CCB), effectuent des contrôles techniques et des analyses des risques dans les domaines sensibles. Des technologies occidentales contrôlées sont choisies, dans la mesure du possible.

L'interconnexion entre les infrastructures civiles et militaires – réseaux partagés, sources d'énergie – fait que la Défense participe aussi régulièrement à des groupes de travail interdépartementaux sur la cybersécurité et la sécurité énergétique, notamment sur des sujets comme la 5G et Huawei.

13.03 Stéphane Lasseaux (Les Engagés): Monsieur le ministre, je vous remercie.

Vous n'êtes évidemment pas le seul à être compétent pour la cybersécurité, mais il est clair que la Défense aura une part importante à jouer en la matière, la cybersécurité étant un enjeu essentiel pour notre pays.

Il est clair aussi que tous les acteurs économiques et les citoyens doivent se rendre compte qu'ils jouent un rôle important dans ce cadre, particulièrement dans le secteur de l'énergie. Sans énergie, pas d'économie, mais également pas de soins de santé, pas de culture, ni tout autre service qui pourrait être développé par l'ensemble de notre communauté.

J'insiste sur le fait que le futur plan de la Défense doit compter un très grand chapitre sur ce point. Vous le savez. Les moyens doivent être renforcés pour pouvoir se défendre. En outre, il faut plus de sécurité et plus de cyber. À un moment ou à un autre, s'il faut décider d'avoir un avion en moins, il faut le faire. Mais, en matière de cybersécurité, il faut renforcer les moyens. Sans bon renseignement, la plus grande armée peut être très vite arrêtée.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le **président**: Ceci clôture la session des questions orales.

Wetsontwerp en voorstel van resolutie

Projet de loi et proposition de résolution

14 Wetsontwerp tot wijziging van de tabel bedoeld in artikel 87 van het Kieswetboek om de samenstelling van bepaalde kieskantons in het Waals en Vlaams Gewest te wijzigen (651/1-4)

14 Projet de loi modifiant le tableau visé à l'article 87 du Code électoral en vue de modifier la composition de certains cantons électoraux dans les Régions wallonne et flamande (651/1-4)

Zonder verslag
Sans rapport

Algemene bespreking ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(651/4)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(651/4)**

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.
Le projet de loi compte 5 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen, evenals de bijlagen.
Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article, ainsi que les annexes.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel en de bijlagen zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble et les annexes aura lieu ultérieurement.

15 **Voorstel van resolutie over de huidige situatie in Gaza, op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem en over de hervatting van het Israëliisch-Palestijnse vredesproces (859/1-5)**

- **Voorstel van resolutie betreffende maatregelen tegen Israël en de erkenning van de Staat Palestina (34/1-5)**

- **Voorstel van resolutie over de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie (54/1-5)**

15 **Proposition de résolution sur la situation actuelle à Gaza, en Cisjordanie et à Jérusalem-Est et la relance du processus de paix israélo-palestinien (859/1-5)**

- **Proposition de résolution concernant des mesures contre Israël et la reconnaissance de l'État de Palestine (34/1-5)**

- **Proposition de résolution relative à la reconnaissance formelle par la Belgique et par l'Union européenne de l'État de Palestine (54/1-5)**

Voorstellen ingediend door:

Propositions déposées par:

- 859: Benoît Lutgen, Kathleen Depoorter, Benoît Piedboeuf, Annick Lambrecht, Els Van Hoof

- 34: Petra De Sutter, Rajae Maouane, Tinne Van der Straeten, Staf Aerts, Meyrem Almaci, Sarah Schlitz, Dieter Vanbesien, Matti Vandemaele, Stefaan Van Hecke

- 54: Christophe Lacroix, Paul Magnette, Lydia Mutyebele Ngoi, Khalil Aouasti, Caroline Désir, Ridouane Chahid, Hugues Bayet, Philippe Courard, Pierre-Yves Dermagne.

Bespreking ***Discussion***

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) **(859/4)**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(859/4)**

De bespreking is geopend.
La discussion est ouverte.

De rapporteurs, mevrouw Maouane en de heer Boukili, verwijzen naar het schriftelijk verslag.
Les rapporteurs, Mme Maouane et M. Boukili, renvoient au rapport écrit.

[15.01] Kathleen Depoorter (N-VA): Mijnheer de voorzitter, collega's, de beelden uit Gaza staan op ons netvlies gegrift. Kfir en Ariël werden samen met hun mama Shiri gegijzeld door Hamas en uiteindelijk vermoord. Hun vader Yarden heeft hen nooit levend teruggezien. Alaa, een Palestijnse arts, was aan het werk in een ziekenhuis. Bij een Israëlische luchtaanval heeft zij negen van haar tien kinderen verloren.

Dat gaat te ver. Zij zijn maar een paar namen in een hele reeks slachtoffers die aan beide zijden zijn gevallen. Het zijn slachtoffers van terreur en van oorlog. Daarom was het noodzakelijk dat wij, parlementsleden, de koppen bij elkaar staken om samen met de vele medewerkers achter de schermen, die ik vandaag ook echt wil bedanken, met een tekst naar het Parlement te komen. Het gaat om een tekst die wel het verschil kan maken en die wel impact heeft.

We gingen niet over een nacht ijs. Er zijn immers heel veel ideologische kluwens in dat vreselijke conflict dat al zolang aansleept. Ik heb in het hele proces als N-VA-volksvertegenwoordiger de waarden meegenomen die ik meekreeg van mijn ouders, die nog net in de gruwelijke oorlog zijn geboren en daarover kunnen vertellen, ook over de polarisatie in de maatschappij die die oorlog en elke oorlog met zich bracht en brengt.

Vrede, democratie, zelfbeschikkingsrecht en mensenrechten, daarom draait het. Dat is wat wij met deze tekst willen vertegenwoordigen. De tekst stelt zowel vragen aan de Belgische overheid als aan Palestina, Israël en Europa. Samen met de Europese collega's hebben wij immers de grootste impact en klinkt onze stem, die ons land zal verheffen, het luidst.

Uiteraard, collega's, het eerste, het allereerste wat moest en moet gebeuren, is het stopzetten van de humanitaire blokkade. Als ik vandaag hoor dat er sprake zou zijn van een pauze, die vervolgens ook weer wordt tegengesproken, zeg ik daar resoluut nee tegen. We moeten ervoor zorgen dat de mensen in Gaza humanitaire hulp krijgen, dat die hulp hen bereikt, dat de kinderen eten hebben, dat de moeders eten hebben, dat er water, elektriciteit en drinken is. Het leed is te groot.

In ons land was het eerst noodzakelijk dat wij als parlementsleden onze verantwoordelijkheid namen en dat we onze regering een mandaat gaven om te onderhandelen voor vrede. Dat is immers wat we op lange termijn nodig hebben. Het kernkabinet heeft inderdaad op basis van de resolutie beslist om deel te nemen aan de VN-conferentie over Palestina, die plaatsvindt van 17 tot 20 juni. Daar zullen we de tweestatenoplossing verdedigen. We zullen daar ook verdedigen dat het vredesproces moet verlopen met een aantal garanties: de erkenning van beide staten, duidelijke territoriale afspraken, de ontmanteling van de terreurorganisatie Hamas en de vrijlating van de gijzelaars.

Collega's, het is een stap in de juiste richting. Het is een stap waaraan we op korte termijn werken en waarmee we op lange termijn naar vrede streven.

Ik heb nog één oproep, die trouwens ook in de tekst staat: voorkom polarisatie. Het is aan ons politici om de stem te zijn van elk slachtoffer, van elke burger, om op te komen tegen antisemitisme en islamofobie. Daartoe roepen we hier op.

Collega's, de invloed van politici, de invloed van een omgeving binnen een menselijk conflict kan heel groot zijn. Een lied van Jean-Jacques Goldman, *Né en 17 à Leidenstadt*, dat mij al sinds mijn jeugd raakt, gaat daarover. Het eindigt met *Et qu'on nous épargne, à toi et à moi, si possible très longtemps, d'avoir à choisir un camp*. Beste collega's, laat ons vandaag het kamp van de vrede kiezen.

[15.02] Britt Huybrechts (VB): Geachte collega's, ik val met de deur in huis: het Vlaams Belang zal deze resolutie steunen. Hoewel ze verre van perfect is, is dit de evenwichtigste resolutie hierover tot nu toe in dit Parlement.

De gruwelijke beelden uit Gaza van uitgehongerde kinderen en oorlogsslachtoffers raken iedereen. Zeker als jonge moeder grijpt mij dit bijzonder hard aan. De laatste tijd werden we dan ook overspoeld met informatie, zelfs in die mate dat het soms moeilijk is geworden om de waarheid van propaganda te onderscheiden in het overaanbod aan informatie over dit conflict. Die informatiestroom zorgt er bovendien voor dat het conflict zich verplaatst naar onze eigen steden, wijken en straten. Dat is bijzonder zorgwekkend. Aanvallen op joodse burgers of absurde discussies over symbolen, zoals rond het Eurovisiesongfestival, horen niet thuis en dragen niet bij aan vrede, noch in het Midden-Oosten en zeker niet hier.

Laten we nu toch even terugspoelen naar wat Hamas op 7 oktober 2023 heeft gedaan. Dat was pure terreur, maar de reactie van Israël was dan weer buiten proportie en gaat gepaard met oorlogsmisdaden en humanitaire blokkades. Daarom is hulp nodig, maar die hulp moet wel doordacht worden ingezet.

Het Vlaams Belang wil geen blanco cheque uitschrijven aan organisaties zoals UNRWA, waarvan medewerkers openlijk de aanvallen van 7 oktober op hun sociale media verheerlijken. Zulke organisaties dragen niet bij aan oplossingen, maar verergeren de problemen. Vandaar ons amendement tegen UNRWA.

Verder pleiten we ook voor evenwicht en rechtlijnigheid. Zo wordt in de resolutie verwezen naar Zuid-Afrika, dat Israël voor het Internationaal Gerechtshof daagt, terwijl datzelfde land een genocidale politiek tegen de blanke boeren in eigen land laat passeren. Gaan we hier nu echt pleiten voor samenwerking met een land waar de leuze *Kill the Boer, Kill the Farmer* ongestraft kan passeren en zelfs in de praktijk wordt omgezet? Wij steunen de tolerantie voor dit genocidale geweld van president Ramaphosa alleszins niet. Daarom hebben we ook hierover een amendement ingediend.

Naast voor evenwicht en rechtlijnigheid pleit onze partij voor meer stabiliteit, daar instabiliteit in het Midden-Oosten een impact heeft op onze economie, energie en migratie. Het inzetten van Arabische veiligheidsdiensten die zelf niet neutraal in dit conflict staan, is dan ook onverstandig. De neutrale VN-blauwhelmen daarentegen kunnen wel de stabiliteit bieden die dit gebied nodig heeft.

Een ander probleem met dit conflict dat de instabiliteit in de hand werkt, is dat beide partijen elkaars bestaansrecht niet erkennen. We steunen daarom het recht van beide volkeren op zelfbeschikking en we pleiten voor een tweestatenoplossing op basis van de grenzen van 1967. Het doet ons trouwens plezier dat de N-VA het in deze legislatuur alsnog durft te hebben over zelfbeschikkingsrecht, weliswaar enkel voor het Midden-Oosten en niet voor Vlaanderen.

Om effectief tot een aanvaardbare tweestatenoplossing in de regio te komen, moeten er wel drie obstakels aangepakt worden. Ten eerste, de Israëlische kolonisatiepolitiek. Ten tweede, de weigering van sommige Arabische landen Israël te erkennen. Ten derde, het terrorisme van Hamas en de dreiging vanuit Iran. De financiering aan jihadistische groeperingen moet worden stopgezet en haatgroepen als Samidoun moeten worden verboden in België. Vooral dat laatste is hier in de Kamer van belang.

We kunnen hier zoveel resoluties goedkeuren als we willen, maar vrede in de regio zal vooral een zaak zijn tussen de vechtende partijen zelf. Het droogleggen van de financieringsstromen richting Hamas en andere terreurgroeperingen en het aanpakken van jihadistische bewegingen in eigen land, daar kan deze regering wel meteen werk van maken. Laat het dus niet bij loze woorden blijven, maar doe wat dat betreft uw job, Arizona.

15.03 Charlotte Deborsu (MR): Chers collègues, la guerre israélo-palestienne est en train de prendre une tournure historiquement dramatique. Il n'y a pas de mots pour décrire l'horreur à laquelle nous assistons toutes et tous. Déclenchée par le massacre immonde du Hamas le 7 octobre 2023 sur le territoire israélien, l'offensive israélienne a dépassé l'entendement.

Le niveau de souffrance à Gaza est intolérable. Aujourd'hui, en effet, le gouvernement israélien affame des milliers d'hommes, de femmes, d'enfants sans le moindre scrupule. Ils sont enfermés dans la bande de Gaza sans nourriture, sans eau, sans électricité, sans aide médicale depuis près de trois mois. La population palestinienne subit les bombardements indiscriminés de l'armée israélienne qui sait pourtant pertinemment que cette stratégie ne parviendra ni à éradiquer militairement le Hamas, ni à libérer ses derniers otages. Deux objectifs qui sont pourtant plus qu'essentiels à nos yeux.

Le gouvernement Netanyahu force tout un peuple à l'exil. Il pousse la population palestinienne vers un déracinement forcé, sans destination claire, sans espoir de retour. Les conditions de vie sont rendues intenable, la reconstruction est profondément altérée et la dignité piétinée. Certains ministres israéliens revendiquent même cet exil sans pudeur. Les Palestiniens sont aussi les victimes de la colonisation totalement illégale de la Cisjordanie, colonisation que nous avons toujours dénoncée car elle rend tout bonnement impossible la création d'un État palestinien que nous appelons pourtant de nos vœux.

Cette population palestinienne n'est pas seulement la victime des actes inhumains du gouvernement israélien. Elle est aussi la première victime de la dictature islamiste et ultra-violente du Hamas qui préfère voir Gaza détruite et sa population sacrifiée plutôt que d'évoluer vers la paix. À nos yeux, la violence inouïe et sans limite du Hamas le déclassifie à tout jamais pour jouer quelque rôle politique que ce soit en Palestine. La population palestinienne, c'est aussi la première victime d'une gouvernance à bout de souffle menée par une Autorité palestinienne incapable de rassembler les hommes et les idées pour tracer un destin commun.

Monsieur le président, les deux peuples doivent vivre côte à côte, en fraternité, sinon en paix. Or, ils sont tous les deux les otages de dirigeants intransigeants. Le fanatisme du Hamas porte en lui la revendication de toute la Palestine, du fleuve jusqu'à la mer et nie le droit d'Israël à vivre en sécurité. Et à côté de cela, les partis d'extrême droite israéliens n'imaginent pas qu'un seul mètre carré de la terre donnée par Dieu aux Juifs puisse être concédée à quiconque.

Que reste-t-il aujourd'hui de la réputation internationale d'Israël? Ce gouvernement et, surtout, certains de ses ministres, par leurs actes et déclarations, isolent complètement Israël sur la scène internationale. C'est ce gouvernement israélien qui renie les valeurs qui sont pourtant à la base de la création d'Israël, dont nous ne partageons plus les valeurs affichées aujourd'hui. Cependant, comme Raymond Aron, je crois à l'intelligence du peuple israélite – de sa diaspora, comme de ceux qui vivent en Israël. Il doit revenir à la raison et confier son avenir à d'autres, comme il a pu le faire avec justesse depuis 1948.

Chers collègues, nous devons mener deux combats de front: premièrement, répondre à l'urgence humanitaire de la tragédie en cours et, deuxièmement, résoudre le conflit politique au moyen de la reconnaissance de l'État palestinien.

Il faut s'engager avec plus de détermination pour promouvoir une solution politique et investir dans le futur État palestinien, le tout en collaboration notamment avec les pays arabes, qui doivent soutenir leurs cousins palestiniens autrement que du bout des lèvres. Il faut intensifier et durcir les sanctions de tout type contre le Hamas. Il faut dénoncer la volonté du premier ministre israélien de déplacer à nouveau la population palestinienne vers le Sud de Gaza et, demain, hors de Gaza. Il faut démontrer que l'Union européenne est une union de valeurs qui n'est pas à géométrie variable et qu'elle n'est pas vide de sens. Il faut imposer la levée totale du blocus humanitaire avec une aide organisée par les Nations Unies et les ONG. Il faut rappeler qu'Israël est un État démocratique qui a le droit de se défendre, mais que ce même droit ne peut s'exercer que dans les limites du droit international. Il faut participer activement à la conférence de New York, qui permettra de jeter les bases – lorsque les conditions seront réunies – de reconnaître l'État palestinien. Il faut continuer à soutenir la CPI et son indépendance.

Enfin, il faut soutenir avec une totale détermination un cessez-le-feu, une cessation de toutes les violences à Gaza et en Cisjordanie.

C'est cette politique que nous attendons de notre ministre des Affaires étrangères, qu'il la porte au nom du gouvernement et de tous ceux qui croient encore à une paix durable au Proche-Orient, une paix entre les peuples et les États de la région, au-delà des discours jusqu'au-boutistes et irresponsables de certains dirigeants. Je vous remercie de votre attention.

15.04 **Christophe Lacroix** (PS): Monsieur le président, mes chers collègues, nous voterons contre cette résolution et je vais vous dire pourquoi. Parce que l'heure n'est plus aux demi-mesures. Parce que, face à ce que de plus en plus de personnes, en ce compris dans cette Assemblée, qualifient de génocide, c'est-à-dire le crime le plus grave qui puisse exister dans l'histoire parfois désastreuse de cette humanité, un texte aussi faible revêt une forme de négligence coupable. Il revêt un manque absolu de responsabilité face aux événements dramatiques qui se produisent aujourd'hui.

Depuis des mois, avec un calcul bien déterminé et bien défini, l'armée israélienne mène dans la bande de Gaza une guerre d'extermination. Plus de 52 000 morts, des millions de vies saccagées et brisées. Des familles entières complètement décimées, éradiquées des registres de l'état civil, et un territoire réduit à néant. Ce que nous voyons, c'est un projet de nettoyage ethnique, une politique d'apartheid et une volonté assumée de déporter un peuple de sa terre. On utilise la soif et on utilise la faim.

Et pourtant, dans ce contexte, ce texte ne reconnaît ni le génocide, ni les crimes contre l'humanité, ni les crimes de guerre qui sont aujourd'hui largement documentés. Ce texte ne sanctionne rien. Il n'impose aucun embargo militaire. Il ne suspend aucune coopération stratégique comme l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël. Il ne rappelle pas notre ambassadeur à Tel-Aviv. Il ne condamne pas la colonisation en Cisjordanie, ni le projet annoncé par les autorités israéliennes d'occuper militairement Gaza à long terme, et pour le président Trump d'en faire une Riviera. Il n'interdit même pas l'importation des produits issus des colonies illégales, pourtant contraires au droit international. Et surtout, il ne reconnaît pas l'État de Palestine de façon immédiate et sans conditions.

Alors que la meilleure réponse au 7 octobre, la meilleure réponse au Hamas, c'est de justement reconnaître l'État de Palestine. Parce que l'attentat du 7 octobre dans le chef du Hamas avait notamment pour but d'empêcher la reconnaissance de l'État de Palestine. Parce que le Hamas vit notamment du fait que l'État de Palestine n'est pas reconnu et que les Palestiniens sont plus qu'en souffrance, sont en voie d'extermination. Mais, même au sein de votre majorité, cette faiblesse s'avoue à demi-mot.

Dans une interview d'hier accordée au magazine *Humo*, Maxime Prévot, ministre des Affaires étrangères, a déclaré: "En tant que ministre des Affaires étrangères, ce n'est pas à moi de faire ce genre de déclaration, mais mon opinion personnelle est que cela s'apparente fortement à un génocide. Je ne sais pas quelles autres horreurs doivent encore se produire avant que ce mot puisse être utilisé."

Eh bien, nous, nous l'utilisons et nous l'utilisons depuis longtemps, parce qu'il est temps, parce qu'il est juste et parce qu'il est nécessaire. Et il est quand même malheureux que le ministre Prévot doive s'exprimer à titre personnel. On a l'impression d'avoir aux Affaires étrangères un ministre qui règne mais qui ne gouverne pas.

Alors, oui, certaines annonces récentes vont dans le bon sens. La Belgique envisage une potentielle aide humanitaire supplémentaire. Mais où en êtes-vous aujourd'hui? Nulle part! Une tentative de briser le blocus et l'élargissement des sanctions individuelles à l'égard des responsables des crimes commis. Nous le notons, mais, soyons clairs, ce sont des actes forts que nous attendons, pas des changements de ton ou des promesses floues.

Le premier ministre, Bart De Wever, a qualifié récemment "d'insupportables à regarder" les images en provenance de la bande de Gaza. Mais, ce qui est tout aussi insupportable, c'est l'inaction belge. Il est temps de suspendre l'accord d'association de l'Union européenne avec Israël, de soutenir et d'appliquer les procédures judiciaires internationales, de sanctionner l'État israélien, de rappeler notre ambassadeur, de cesser toute coopération militaire et technologique et d'interdire l'importation des produits des colonies. Et, il est plus que temps donc de reconnaître l'État de Palestine. Ce n'est pas un geste symbolique. C'est un acte politique et c'est un acte de justice. C'est reconnaître un peuple, c'est reconnaître son droit à l'autodétermination, sa dignité, sa légitimité.

Et, pendant ce temps, les Palestiniens, eux, meurent. Les enfants meurent et Gaza s'effondre sous nos yeux. Alors, non, nous ne voterons pas cette résolution parce qu'il faut appeler un génocide par son nom et ne plus se contenter du blabla!

15.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le président, chers collègues, le PTB ne votera pas pour cette résolution.

Cette résolution passe malheureusement complètement à côté de la gravité de la situation. Elle échoue à nommer clairement les responsabilités, les crimes en cours et notre complicité dans ces crimes. C'est une résolution de façade, pour sauver la face, et qui ne fait que maquiller l'inaction de nos gouvernements.

Cela fait 19 mois que le PTB dénonce ce qui se passe à Gaza. Oui, un génocide est en cours, chers collègues.

Le premier génocide en direct. Cela fait 19 mois que nous dénonçons l'impunité totale dont bénéficie Israël. Aucun embargo militaire, aucune sanction. Que des mots creux, mais aucune action concrète.

Aucune sanction contre un État qui bombarde des hôpitaux, des écoles, des journalistes; qui coupe l'eau, l'électricité; qui affame les populations – plus de deux millions de personnes –; et qui tue des enfants, des mamans, sans aucun scrupule. Aujourd'hui, on arrive à près de 54 000 morts depuis le 7 octobre.

Cette résolution présente presque le 7 octobre comme un point de départ. Elle parle du massacre du 7 octobre, mais elle oublie d'évoquer le massacre de Deir Yassin en 1948, le massacre de Tantoura en 1948, le massacre de Kafr Qassem en 1956, le massacre de Bahr el-Baqar en 1970, le massacre de Sabra et Chatila en 1982, le massacre de Jénine en 2002, le massacre de Gaza en 2009 et en 2014; et aujourd'hui, le génocide contre le peuple palestinien.

Cette résolution prend parti pour les Israéliens. L'oppression du peuple palestinien ne commence pas ce jour-là. Elle dure depuis 77 ans. Depuis des décennies, les Palestiniens subissent la colonisation. Une occupation militaire, un blocus total sur Gaza depuis 2007. Depuis des années, les colons armés attaquent impunément, protégés par l'armée israélienne. Des maisons palestiniennes sont détruites. Des Palestiniens sont exclus de chez eux, en Cisjordanie, à Jérusalem-Est, pour être remplacés par des colons, avec l'appui et le soutien de l'Union européenne et des États-Unis. Voilà la réalité.

Cette résolution occulte tout cela. Elle ne dit rien du régime d'apartheid dénoncé par les organisations internationales et encore par les experts de l'ONU. Elle ne dit rien du droit international violé systématiquement. Elle parle de deux parties, comme si on était face à un conflit égal. Il ne s'agit pas ici d'un conflit symétrique.

Il s'agit d'un peuple colonisé et d'un colonisateur, d'un agresseur et d'un agressé, d'un État d'apartheid et de colonisation contre un peuple à qui l'on a volé sa terre.

Pire encore, cette résolution établit un grave déséquilibre politique et juridique. Elle parle de réponse disproportionnée, comme si le problème n'était qu'une question de dosage. Elle ne mentionne pas l'arrêt de la Cour internationale de Justice (CIJ) sur le risque plausible de génocide. Cette résolution ne parle pas de génocide. Il n'y a aucun mot sur les crimes de guerre ou sur les crimes contre l'humanité. Rien non plus sur les arrestations massives, les détentions arbitraires, les tortures infligées aux prisonniers palestiniens, y compris aux médecins et aux enfants, souvent morts en détention. Aucune référence aux déplacements forcés de près de deux millions de personnes, poussées dans des zones invivables, sans eau, sans nourriture, sous les bombes.

Non, ceci n'est pas une simple utilisation disproportionnée de la force. Israël a démontré, par ses paroles et ses actes, que son intention est de détruire le peuple palestinien dans sa culture, dans son identité et dans son humanité. C'est cela que fait le peuple israélien aujourd'hui.

Ce texte répète des évidences, notamment qu'il faut soutenir l'UNRWA, qu'il faut faire respecter le droit international ou qu'il faut suivre la Cour pénale internationale (CPI). Mais ce sont des obligations légales pour la Belgique!

Par contre, vous vous cachez derrière l'Union européenne et derrière les institutions internationales pour ne pas prendre vos responsabilités et continuer votre complicité. L'Union européenne finance le génocide par son accord d'association, qui privilégie l'État d'Israël. Ce ne sont pas de simples relations économiques normales mais des relations privilégiées.

C'est cela que ce texte ne dénonce pas, c'est cela qu'il ne change pas. Ce texte n'est pas seulement une complicité de ce Parlement vis-à-vis de l'État d'Israël mais une complicité dans le génocide en cours!

[15.06] Benoît Lutgen (Les Engagés): Chers collègues, chacun a été horrifié par ce qui s'est passé le 7 octobre en Israël. Chacun est horrifié par ce qui se passe dans la bande de Gaza en Cisjordanie. La barbarie, la destruction sont devenues des lois. La mort d'innocents, le quotidien.

Le Hamas et le gouvernement Netanyahu sont dans une surenchère d'intransigeance, où seuls comptent leurs

rêves chimériques de se débarrasser de l'autre, de nier finalement son droit à vivre sur le territoire de la Palestine mandataire. Ils veulent tous les deux s'accaparer toutes les richesses de cette terre trop promise.

Je voudrais quand même souligner que certains refusent cette folie. Bien sûr, ici, dans cette Assemblée, je n'en ai pas de doute. Mais, partout dans le monde aussi, des personnalités censées être liées à un des deux camps s'opposent à ceux qui prétendent les représenter. En Israël, des personnalités israéliennes comme les anciens premiers ministres Ehud Barak et Ehud Olmert, ou l'écrivain et ancien ambassadeur Élie Barnavi dénoncent la politique suivie par leur gouvernement.

De même, des représentants de la communauté juive en Belgique et ailleurs se sont indignés avec force. Merci notamment à Yvon Englert, François Perl, Ariane Estenne, Thomas Gunzig, Déborah Gol ou encore Simone Susskind. Ça, c'est pour la Belgique, mais, également en France, notamment Anne Sinclair et beaucoup d'autres se sont indignés et se sont opposés. Merci aussi aux dirigeants de certains États arabes comme le Maroc, les Émirats arabes unis et à toutes les personnalités du monde arabe et musulman comme l'imam Chalhouni, qui dénoncent la terreur aveugle du Hamas.

Aucune résolution, bien sûr, sur la situation actuelle à Gaza, en Cisjordanie, à Jérusalem-Est et la relance du processus de paix israélo-palestinien ne mettra fin au combat. Aucune. Cependant, il importe que ce Parlement exprime sa vision sur ce conflit, et surtout sur les conditions pour atteindre la paix.

Cette paix, elle ne pourra intervenir, chers collègues, qu'avec le soutien de l'ensemble de la société internationale et l'influence de la Belgique passera nécessairement, qu'on le veuille ou non, par l'Union européenne. En effet, ce n'est qu'unis que les États membres de notre Union pourront avoir une réelle influence sur ce conflit et sur les parties.

Sous l'impulsion du ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot, le Conseil des ministres restreint a déjà décidé, quelque part, de s'approprier certains points de cette résolution. Je ne peux que m'en féliciter. Et les lignes ont d'ailleurs bougé au Conseil européen puisque, notamment, grâce à la Belgique et à Maxime, l'article 2 de l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël sera revu, étudié rapidement. Je ne peux, là aussi, que m'en réjouir.

La situation humanitaire dramatique à Gaza est une urgence immédiate à laquelle nous devons répondre. Un cessez-le-feu doit s'imposer, et les deux parties doivent bien sûr démontrer leur volonté de sortir de cette absolue folie. Le Hamas doit aussi immédiatement libérer les otages et libérer son propre peuple. Il n'a en vérité aucune considération pour la population qu'il prétend représenter. Le Hamas et le Jihad islamique sont des organisations terroristes qui s'attaquent aux Israéliens mais aussi aux Palestiniens. Israël doit cesser immédiatement l'utilisation totalement disproportionnée et aveugle de la violence. Nous tous, dans cette Assemblée, nous condamnons dans les termes les plus forts l'utilisation de l'arme de la faim pour atteindre des objectifs militaires et politiques. C'est une violation absolue du droit international humanitaire et cela va bien au-delà.

Je ne peux d'ailleurs comprendre qu'un État qui prétend être une démocratie, qui s'est construit en réponse à un des événements les plus monstrueux de l'histoire humaine, puisse se comporter de cette façon. La politique du gouvernement Netanyahu n'est rien d'autre qu'une faillite morale totale, une faillite qui exige des sanctions. C'est bien cela que nous réclamons.

Notre gouvernement exige aussi, à l'instar d'autres États membres et non membres de l'Union européenne, que le gouvernement israélien crée immédiatement un accès libre non militarisé, inconditionnel et sans obstacle pour l'aide humanitaire destinée à la population civile à Gaza, sans délai et sans conditions.

Chers collègues, cette résolution vise à concrétiser une attitude équilibrée vis-à-vis des demandes adoptées par toutes les parties pour établir les conditions de la paix, basées sur différents principes. Qu'on le veuille ou non, pour faire la paix il faut être deux, il faut la vouloir absolument. Il importe que les sociétés israéliennes et palestiniennes écartent tous les extrémismes. Il faut des hommes et des femmes d'État qui pensent d'abord aux intérêts de leur population et non à rester au pouvoir ou à imposer une théocratie.

Chers collègues, ce conflit suscite des passions et est chargé d'émotions. Nous devons aussi refuser de l'importer chez nous, de faire des calculs électoralistes au travers de nos positions. Nous devons prendre la

mesure de ce qui se produit et toujours être du côté du droit international. Je vous remercie.

15.07 Annick Lambrecht (Vooruit): Collega's, er is een akkoord bereikt tussen de regeringspartijen over de gruwel in Gaza. Dat was geen eenvoudige opgave en daar willen we ook niet flauw over doen. Vooruit is niet in de regering gestapt omdat het gemakkelijk zou zijn, maar omdat het noodzakelijk was. Want het is in de regering dat men werkelijk impact heeft. Met deze resolutie geven we een belangrijk signaal: de druk moet hoog blijven.

Voor Vooruit was het van meet af aan heel duidelijk: de gruwel in Gaza moet stoppen. Het disproportionele geweld van Israël moet een halt toegeroepen worden. Dat staat ook in klare taal zo vermeld in de tekst. Vooruit heeft vanaf dag één de kant van de onschuldige burgerslachtoffers gekozen. Vandaag doen we dat opnieuw in deze regering. Intussen zijn er al tienduizenden slachtoffers gevallen, onder wie bijzonder veel kinderen. Ziekenhuizen en hulpverleners worden bewust beschoten. De toegang tot voedsel, water en medicijnen wordt ingezet als wapen.

Onze topprioriteit is om alle humanitaire hulp zo snel mogelijk en ongehinderd in Gaza te krijgen. De voorwaardelijke voedselbedeling, die ondertussen zou zijn gepauzeerd, is ruimschoots onvoldoende. Opnieuw blijkt dat Israël absoluut onbetrouwbaar is.

Daarom vragen we de regering om meer te doen, zoals onder andere het uitvoeren van luchtleveringen van hulpgoederen en het dringend opvangen van kinderen die medische zorg nodig hebben. Onze eigen ministers, Frank Vandenbroucke en Caroline Gennez, deden het al. Nu moet de regering het doen. Daarnaast moeten ook alle middelen worden ingezet om onze hulp- en ontwikkelingsorganisaties die actief zijn in Gaza te heractiveren. UNRWA moet onmiddellijk opnieuw toegang krijgen tot het gebied. Alles staat of valt met het verhogen van de druk op Israël.

Met de aanval van vorige week op een Belgische diplomaat heeft Israël de zoveelste rode lijn overschreden. Dit is al lang geen oorlog meer, dit is een genocide – het woord komt tweemaal voor in de tekst, voor wie daar nog aan zou twijfelen.

Daarom roepen wij de regering op om eindelijk gepaste sancties te nemen tegen Israël. We moeten druk uitoefenen op Israël door te dreigen met het opschorten van het Europees associatieakkoord en er moeten sancties komen ten aanzien van de verantwoordelijken voor oorlogsmisdaden. De aanbevelingen van het Internationaal Gerechtshof, zoals een verbod op handel en investeringen, moeten worden gevolgd. Geen loze woorden, maar duidelijke engagementen. Daarvoor, en voor andere Europese sancties, geven wij deze regering en minister Prévot, bevoegd voor Buitenlandse Zaken, een duidelijk mandaat om ons proactief aan te sluiten bij de groep Europese landen die zegt dat het genoeg is geweest en dat het geweld moet stoppen.

Na gelijkaardige signalen van onder andere Frankrijk, Spanje en Nederland kunnen we eindelijk iets doen om de zaken in beweging te zetten en om het verschil te maken. Daar is Vooruit van overtuigd. Zoals de collega's al zeiden, heeft België steeds de kant van het internationaal recht gekozen. Vooruit zal het internationaal recht altijd beschermen. Daarom staat in deze tekst heel expliciet dat wij het Internationaal Strafhof volgen en steunen, inclusief het arresteren van oorlogscriminelen als Netanyahu. Daarom bevestigt deze tekst expliciet dat wij het Internationaal Gerechtshof ten volste steunen, inclusief alle lopende onderzoeken en inclusief de genocidezaak waarin België zal tussenkomen.

Collega's, steeds meer Europese landen erkennen Palestina. België moet dat nu ook doen. Samen met andere landen als Frankrijk en Saoedi-Arabië werkt ons land aan die erkenning, en zelfs in Duitsland is er beweging. We zien deze VN-top als hét diplomatieke moment bij uitstek. Dat is nodig opdat er eindelijk echt een einde zou komen aan deze onderdrukking en aan al het geweld.

15.08 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de voorzitter, ik zou willen beginnen met een gedicht voor te lezen dat David Van Reybrouck gisteren op Facebook publiceerde: "Ik kan het niet meer aanzien hoe de waarden waarmee wij zwaaien geen woorden worden. Ik kan het niet meer aanzien hoe elke poging tot gesprek vastloopt in getrek van wel en niet. Van wel en niet, terwijl een volk wordt uitgemoord."

Beste collega's, het is duidelijk dat in deze resolutie waarden in woorden werden omgezet. Het is echter geen geheim dat ook cd&v verder wilde gaan en de diplomatieke druk op Israël wil blijven opvoeren. Ons

wetsvoorstel rond de illegale nederzettingen en de importban is nog hangende. Wij pleiten ook al heel lang voor de erkenning van de Palestijnse Staat, voor sancties tegen oorlogsmisdadigers en voor de opschorting van het EU-associatieakkoord met Israël.

Het klopt dat deze resolutie minder ver gaat dan dat, maar ze is wel degelijk belangrijk. Ze geeft onze ministers en diplomaten een duidelijk mandaat om op Europees en internationaal niveau druk uit te oefenen. Dit is voor ons geen eindpunt, maar een beginpunt, zeker wat de humanitaire situatie betreft.

Op basis van deze resolutie heeft de regering beslist om Israël op te roepen tot onmiddellijke, vrije, niet-gemilitariseerde, onvoorwaardelijke en ongehinderde toegang voor humanitaire hulp in Gaza. We vragen ook uitdrukkelijk om neutrale humanitaire hulp te blijven ondersteunen via UNRWA en Enabel. Dat humanitaire hulp wordt gemilitariseerd om internationale verplichtingen te omzeilen, is immers ontoelaatbaar.

De resolutie roept ook op om het staakt-het-vuren te hernemen. Vandaag ligt er een Amerikaans voorstel op tafel voor een wapenstilstand van 60 à 70 dagen en een gedeeltelijke terugtrekking van Israëlische troepen uit de Gazastrook in ruil voor de vrijlating van 10 gijzelaars. Collega's, België moet samen met zijn Europese partners alles in het werk stellen om dit te doen slagen.

De tekst roept ook op tot een veroordeling van alle vormen van geweld. De moord op de Israëlische diplomaten in New York is ontoelaatbaar. Mijn partij en ik veroordelen deze moordpartij dan ook ondubbelzinnig. Wat maandag in Jeruzalem gebeurde, is echter evenzeer onaanvaardbaar: eerst was er de provocatie van de Israëlische minister Ben-Gvir op de Tempelberg en vervolgens de optocht vol haatslogans van 10.000 Israëli's door Palestijnse wijken.

Ik hoop dat alle partijen die hier aanwezig zijn dit ook krachtig veroordelen.

Collega's, de westerse landen zijn hun houding tegenover Israël aan het veranderen, aan het verscherpen. En wat niemand had verwacht, ook Duitsland begrijpt niet meer wat Israël in de Gazastrook aan het doen is. In meer en meer Europese landen zegt men: het is genoeg. De Belgische steun voor een onderzoek naar artikel 2 van het associatieakkoord kwam er nadat deze resolutie daartoe opriep, collega's. Frankrijk geeft steeds meer te kennen van plan te zijn de Palestijnse Staat te erkennen. Wij vragen dat ook ons land actief deelneemt aan de conferentie hierover. Daartoe roept deze resolutie ook op.

Ierland neemt het initiatief om producten uit de bezette gebieden te bannen. Ook wij moeten dat debat voeren. Dat vragen we ook in deze resolutie: een differentiatiebeleid waarin ook sprake is van een importban.

Tot slot, Israël moet beseffen dat zijn veiligheid ligt in het tegemoetkomen aan de Palestijnse aspiraties. Palestina moet beseffen dat zijn veiligheid ligt in een onderhandeld vredesbestand. Zonder een echt vredesbestand zal dit niet de laatste ronde van geweld zijn. Zolang dit niet het geval is, mogen we dit niet blijven aanzien. Onze woorden moeten niet alleen in daden worden omgezet, maar ook in actie en oproep op elk niveau waar hierover sprake is. Meer dan ooit moet het ondraaglijke lijden in Gaza stoppen. Daarom is deze resolutie voor ons een beginpunt en geen eindpunt.

15.09 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le président, chers collègues, il est temps d'agir pour la Palestine. Malheureusement, ce n'est pas ce qu'a choisi cette majorité.

Le texte qui nous est proposé aujourd'hui n'est pas un acte de courage, c'est un renoncement, un renoncement lourd de conséquences pour la paix, pour la justice, pour notre humanité. C'est pour ces raisons que nous ne soutiendrons pas ce texte.

J'ai entendu certains collègues manquer de mots pour décrire l'horreur à Gaza. En fait, il y a un mot: gé-nocide. C'est ça la situation actuelle.

L'autre mot qui me vient en tête, c'est la honte. Parce qu'aujourd'hui, Gaza, ce n'est plus seulement une prison. C'est un cimetière à ciel ouvert; des enfants qui meurent de faim; des femmes qui sont tuées; des familles qui sont rayées de la carte. Et on doit presque parler des femmes et des enfants pour susciter un tout petit peu d'empathie, comme s'il était tout à fait correct et normal de tuer des hommes innocents.

L'Organisation des Nations Unies parle de famine délibérée. Médecins Sans Frontières parle d'un charnier. Amnesty International parle de génocide. Et en Belgique, le gouvernement, lui, parle encore de réexaminer, d'attendre, de temporiser. Et que fait cette majorité? Malheureusement, malgré les bonnes volontés des uns et des autres, rien. Des mots creux. Pas de sanctions. Pas de suspension. Pas de reconnaissance pleine et entière. Tout est conditionné, retardé, enterré sous la diplomatie molle et les calculs politiciens.

Je ne vous parle même pas de l'apartheid, de la colonisation, des enfants qui sont emprisonnés, des colons violents. Cela a lieu depuis des dizaines et des dizaines d'années en Cisjordanie, dans les territoires occupés.

Je le dis, quand certains se demandent ce qu'ils auraient fait en 1940-45, la réponse est là. Ils ne font rien, ou pas grand-chose. Et l'histoire les jugera.

On nous dit qu'il faut être cohérents. Très bien. Alors soyons-le, c'est ma demande. Soyons cohérents. Pour la Russie, en quelques heures, on a imposé des sanctions, des gels d'avoirs, un rappel de l'ambassadeur, l'exclusion de l'Eurovision. Et je ne regrette absolument pas ces choix-là. Mais en Ukraine, on parle d'invasion, de guerre.

À Gaza, je le rappelle, on parle de génocide. Et pourtant, rien, pas grand-chose. Jusque quand allons-nous laisser affamer des enfants, bombarder des camps de réfugiés, assassiner des civils, des journalistes, des secouristes, en toute impunité? Et qu'on ne me parle pas de timing, parce que cela fait plus d'un an que les écologistes dénoncent cela. En juillet, dans le premier texte que nous avons déposé, nous demandions la reconnaissance de l'État palestinien et la fin du massacre. Nous avons demandé l'urgence, qui avait été rejetée par la majorité Arizona.

L'histoire, avec un grand H, nous regardera. Aujourd'hui, j'ai honte, honte que la Belgique devienne le paillason des criminels de guerre. Pour nous, il est temps, pas seulement de parler, mais d'agir, en sanctionnant l'État d'Israël, en suspendant l'accord, en reconnaissant immédiatement l'État palestinien, en appliquant des gels d'avoirs. Parce qu'il n'y aura pas de paix sans justice, et pas de justice sans vérité ni responsabilité.

15.10 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Collega's, wat er in Palestina gebeurt, is gruwelijk. De beelden stromen elke dag onze huiskamers binnen via televisie, sociale media en kranten. Er worden ziekenhuizen gebombardeerd. Humanitaire hulpverleners worden vogelvrij verklaard. Er vielen al meer dan 54.000 doden, van wie 4.000 in de voorbije twee maanden. Dat is verschrikkelijk.

Toch hanteert de resolutie die vandaag voorligt niet meer dan de fluwelen handschoenen ten aanzien van Israël. De reden is de ongelofelijke koehandel tussen de arizonapartijen, waarbij de MR en de N-VA er alles aan gedaan hebben om ervoor te zorgen dat in deze resolutie niet staat wat er absoluut in had moeten staan, namelijk: sancties. Sancties vanwege de Belgische regering. Dat staat er niet in.

Er staat ook geen duidelijke veroordeling in van de oorlogsmisdaden. De resolutie bevat geen erkenning van de genocide die daar aan de gang is. Iedereen is het erover eens, maar toch ontbreekt ze in de tekst. De geschiedenis van 7 oktober wordt weggevaagd, die lijkt niet te bestaan. Het zelfbeschikkingsrecht van de Palestijnen staat zwaar onder druk met deze tekst. Dan is er nog de erkenning van Palestina. Daaraan zijn zoveel voorwaarden gekoppeld dat het nog een hele tijd zal duren voor deze zal plaatsvinden.

Het resultaat is dat de Palestijnse mensenrechtenorganisaties ons vragen om deze tekst weg te stemmen. Alsof dat nog niet genoeg is, het zou toch een teken aan de wand moeten zijn dat het Vlaams Belang deze tekst wel steunt. Als dat nog niet genoeg is, zelfs *Joods Actueel* noemt dit een goede tekst. Het zegt dat deze tekst vooral ter *overselling* gebruikt wordt door cd&v en Vooruit. Dat is helaas ook wat ik hier vandaag heb gezien.

De analyse is dat dit veel geblaat en weinig wol is. Ik heb heel veel televisie- en radio-optredens gezien en gehoord. Daaruit leid ik af dat er in dit Parlement een grote meerderheid is die verder wil gaan, zonder de N-VA en de MR.

We hebben dan ook heel wat voorstellen opnieuw op tafel gelegd. Erken Palestina nu, zonder voorwaarden. Ga voor een nationaal importverbod op producten uit de Israëlische nederzettingen. Stop ermee om

Israëlsche defensiebedrijven een partner van ons Belgisch leger te noemen. We moeten sancties invoeren, want veroordelingen houden Israël niet tegen.

15.11 Kjell Vander Elst (Open Vld): Geachte voorzitter, geachte collega's, vandaag ligt hier na veel getreuzel en getalm eindelijk een resolutie van Arizona voor over de humanitaire catastrofe in Gaza en de heropstart van het vredesproces. Het debat in de commissie en ook hier in de plenaire vergadering toont aan dat er uiteenlopende interpretaties zijn, zowel tussen meerderheid en oppositie als binnen de meerderheid zelf. Waar sommige fracties binnen de meerderheid deze resolutie als evenwichtig en neutraal beschouwen, zien anderen het vooral als een krachtig standpunt tegen Israël. Laten we zeggen dat er over de modaliteiten nog discussie mogelijk is. Dat zijn we ondertussen gewend.

Laat mij beginnen met het goede nieuws, er ligt een tekst op tafel. Die is met veel bombarie aangekondigd, wat enigszins misplaatst is. We moeten realistisch blijven, het doel is niet het opstellen van een tekst maar het aanpakken van de situatie ter plaatse en het stoppen van het geweld. Deze resolutie is desalniettemin een belangrijke stap, omdat ze het stilzwijgen van de meerderheid doorbreekt. Ze erkent iets wat in het regeerakkoord van deze regering ontbrak, namelijk dat ons land een eigen diplomatieke verantwoordelijkheid heeft en een voortrekkersrol moet opnemen. In die zin is dit een kleine stap in de goede richting, maar ook niet meer dan dat.

Het regeerakkoord van deze arizonaregering stelt dat België zal streven naar een voortrekkersrol binnen de Europese Unie. Echter, de Belgische voortrekkersrol die onder de vorige regering actief werd ingevuld, ontbreekt nu volledig. Onder Vivaldi leverden we humanitaire droppings via operatie Cerulean Skies, namen we deel aan juridische procedures voor het Internationaal Gerechtshof en pleitten we in Europa expliciet voor sancties tegen Israëlsche leiders die het internationaal recht schenden. In de huidige resolutie ontbreken echter concrete stappen die deze regering en dit Parlement zouden moeten nemen. Er wordt verwezen naar het status quo, naar herbevestigen, blijven steunen en betrokken blijven. Dat is onvoldoende in een conflict waar vandaag, volgens de Verenigde Naties, 70% van de slachtoffers vrouwen en kinderen zijn, 350.000 mensen zich in extreme hongersnood bevinden en Israël doelbewust humanitaire hulp belemmert.

Collega's, laat het duidelijk zijn. De Palestijnen hebben geen boodschap aan een tekst of resolutie wanneer er geen concrete en vergaande maatregelen worden getroffen. De internationale gemeenschap faalt vandaag. De voorliggende resolutie durft dat niet voldoende te benoemen. Ze gaat voor ons op vele vlakken niet ver genoeg. Er wordt gesproken over vragen stellen bij het disproportionele geweld, over het herbevestigen van posities en over het blijven steunen van bestaande initiatieven. Er wordt gevraagd voort te zetten wat al werd gedaan op een moment waarop de situatie in Gaza de laatste maanden onhoudbaar is geworden.

Er is geen krachtig pleidooi voor sancties, geen veroordeling van het nieuwe offensief in Rafah, geen duidelijke oproep om opnieuw over te gaan tot humanitaire droppings, geen duidelijke keuze om Palestina eindelijk te erkennen, hoewel er een concreet diplomatiek gedragen initiatief van Frankrijk op tafel ligt.

Om die hiaten op te vullen, heb ik tien inhoudelijke amendementen ingediend. Zij zijn geen gratuite symboliek, maar voorstellen die volledig in lijn liggen met verbeteringen die organisaties aangeven. Ik roep Arizona dan ook op om op een volwassen manier opnieuw aan politiek te doen en nogmaals na te denken over de ingediende amendementen, namelijk een expliciete veroordeling van het aangekondigde nieuwe offensief van Israël in Gaza, een oproep tot een onmiddellijke herneming van de humanitaire droppings, een helder engagement om het Franse diplomatieke initiatief te steunen en om daarop aansluitend Palestina te erkennen. De amendementen beogen ook sancties, niet alleen tegen Hamas, maar ook tegen Israëlsche leiders die het internationaal recht schenden. Ze vragen om niet alleen te onderzoeken of er een schending is – de schendingen zijn immers duidelijk. Schort het associatieakkoord op en leg sancties op. De amendementen beogen ook volledige en onvoorwaardelijke steun aan het Internationaal Strafhof en het veroordelen van alle mensen en instanties die het Strafhof aanvallen en diens objectiviteit willen aantasten.

Collega's, mijn tien amendementen zijn net zoals alle 81 amendementen van de oppositie weggestemd door de meerderheid, zonder ze nog maar te bekijken en te beoordelen op hun inhoud.

15.12 François De Smet (DéFI): Monsieur le président, chers collègues, je crois que, tous ici, nous avons condamné les attaques du 7 octobre comme une horreur. Tous ici, nous comprenons le traumatisme vécu par la population israélienne à l'époque.

Pourtant, tous ici, nous devons reconnaître que le comportement actuel du gouvernement israélien est inexcusable. Il est tombé dans le piège que le Hamas lui avait tendu. Quand Israël tue par milliers des civils palestiniens, y compris des femmes et des enfants innocents, c'est le Hamas qui gagne. Quand Israël bloque l'aide humanitaire et expose les Gazaouis à la famine, c'est le Hamas qui gagne. Quand Israël soutient les colons en Cisjordanie, y compris dans leurs actions les plus violentes, c'est encore le Hamas qui gagne. Même les amis les plus sincères d'Israël doivent reconnaître que le comportement de ce gouvernement est aujourd'hui inexcusable et, au minimum, constitutif de crimes de guerre gravissimes. Ce sera à la justice internationale de trancher, mais tous les États, y compris le nôtre, doivent lui donner les moyens de fonctionner, en particulier dans le respect des procédures et des mandats.

Ce que je sais, c'est qu'on ne bâtit pas de paix en détruisant des écoles et des hôpitaux et qu'on ne construit pas de paix en créant des générations d'orphelins, nourris de haine et qui, demain, voudront devenir aussi combattants.

La communauté internationale s'est trop désintéressée de ce conflit. Parce que celui-ci a des répercussions évidentes sur toute la planète, il faut à présent nous en mêler et exercer une pression sur toutes les parties. Aux Palestiniens, il faut dire qu'aucune paix ne sera possible tant que règneront sur une partie de leur territoire des terroristes qui n'ont aucun égard pour la vie, qu'elle soit israélienne ou palestinienne, et qui trouvent que massacrer ses voisins ou les prendre en otage est légitime. Il n'y aura pas non plus de paix possible sans la reconnaissance réciproque de deux États: Israël et la Palestine. De plus, il n'y aura jamais de retour en arrière sur le droit d'Israël à exister. Aux Israéliens, il faut dire qu'aucune paix ne sera possible sans la reconnaissance d'un État palestinien à leurs côtés, parce que personne ne peut être privé de perspectives et d'humanité. Plus ce gouvernement écrasera la population civile palestinienne, plus il la jettera dans les bras des terroristes.

Je vais soutenir le texte de la majorité, même si ce n'est pas la huitième merveille du monde. Il n'est pas parfait, mais il contient quelques points essentiels, notamment la condamnation du Hamas, le retour des otages, la condamnation des actions du gouvernement israélien, le soutien à la justice internationale. La reconnaissance de la Palestine est inscrite dans les astres. La conférence qui se tiendra en juin, à l'initiative de la France et de l'Arabie saoudite, offre une occasion pour tenter de relancer un processus de paix.

Nous devons de toute façon reconnaître la Palestine pour la même raison que nous ne lâcherons jamais Israël dans son droit à exister parce qu'il faut faire comprendre à toutes les parties, en ce compris aux extrémistes de chaque camp, que la communauté internationale n'acceptera rien d'autre qu'une solution à deux États.

Chers collègues, comme beaucoup d'entre vous, je suis sans doute un nostalgique des accords d'Oslo, ces quelques années qui paraissent tant lointaines et suspendues aujourd'hui entre la signature des accords de 1993 et l'assassinat d'Yitzhak Rabin en 1996.

J'aimerais citer un extrait du discours prononcé par Yitzhak Rabin lors de la cérémonie de signature des accords d'Oslo, le 13 septembre, à la Maison Blanche, un discours qui a déjà 32 ans: "Nous, comme vous, sommes un peuple qui veut vivre sur cette terre. Nous, les soldats revenus des combats entachés de sang, nous qui avons vu les membres de nos familles et nos amis abattus devant nos yeux, nous qui avons assisté à leurs funérailles et ne pouvons plus regarder leurs parents droit dans les yeux, nous qui sommes venus d'une terre où ce sont les parents qui enterrent leurs enfants, nous qui nous sommes battus contre vous, les Palestiniens, nous vous disons aujourd'hui d'une voix forte et claire: Assez de sang et assez de larmes. Assez! Nous n'avons aucun désir de vengeance. Nous ne nourrissons aucune haine envers vous."

Chers collègues, tous et toutes, nous devrions désormais dans ce dossier n'avoir qu'une obsession: renouer avec l'esprit d'Oslo et faire émerger les conditions pour revenir à ce moment où le fil a été rompu, renouer avec une dynamique qui permettrait que ce genre de propos puissent à nouveau être tenus et où des dirigeants courageux, y compris contre leurs propres opinions publiques, seront prêts à prendre le risque de la paix. Il n'y a pas d'autre issue et quelle que soit la difficulté, quels que soient les obstacles, nous devons soutenir les hommes et les femmes de bonne volonté qui auront tôt ou tard le courage inouï mais indispensable d'emprunter ce chemin de la paix.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Considerans/Considérant A/1(n)

- 82 – Britt Huybrechts cs (859/5)

Considerans/Considérant Q(n)

- 89 – Nabil Boukili cs (859/5)

Considerans/Considérant R(n)

- 90 – Nabil Boukili cs (859/5)

Considerans/Considérant S(n)

- 91 – Nabil Boukili cs (859/5)

Considerans/Considérant T(n)

- 97 – Staf Aerts cs (859/5)

Considerans/Considérant U(n)

- 104 – Kjell Vander Elst (859/5)

Considerans/Considérant V(n)

- 105 – Kjell Vander Elst (859/5)

Considerans/Considérant W(n)

- 106 – Kjell Vander Elst (859/5)

Verzoek/Demande 1/1(n)

- 83 – Britt Huybrechts cs (859/5)

Punt/Point 12/1(n)

- 98 – Staf Aerts cs (859/5)

Verzoek/Demande 13/1(n)

- 107 – Kjell Vander Elst (859/5)

Verzoek/Demande 14.3

- 84 – Britt Huybrechts cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.4

- 85 – Britt Huybrechts cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.6/1(n)

- 108 – Kjell Vander Elst (859/5)

Verzoek/Demande 14.7

- 86 – Britt Huybrechts cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.8/1(n)

- 99 – Staf Aerts cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.9

- 109 – Kjell Vander Elst (859/5)

Verzoek/Demande 14.10/1(n)

- 110 – Kjell Vander Elst (859/5)

Verzoek/Demande 14.10/2(n)

- 111 – Kjell Vander Elst (859/5)

Verzoek/Demande 14.10/3(n)

- 112 – Kjell Vander Elst (859/5)

Verzoek/Demande 14.12.1

- 87 – Britt Huybrechts cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.14.7

- 88 – Britt Huybrechts cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.17(n)

- 92 – Nabil Boukili cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.18(n)

- 93 – Nabil Boukili cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.19(n)

- 94 – Nabil Boukili cs (859/5)

Verzoek/Demande 14.20(n)

- 95 – Nabil Boukili cs (859/5)
Verzoek/Demande 14.21(n)
- 96 – Nabil Boukili cs (859/5)
Verzoek/Demande 14.22(n)
- 100 – Staf Aerts cs (859/5)
Verzoek/Demande 14.23(n)
- 101 – Staf Aerts cs (859/5)
Verzoek/Demande 14.24(n)
- 102 – Staf Aerts cs (859/5)
Verzoek/Demande 14.25(n)
- 103 – Staf Aerts cs (859/5)
Verzoek/Demande 14.26(n)
- 113 – Kjell Vander Elst (859/5)

Aangehouden: de amendementen.

Réservés: les amendements.

De stemming over de aangehouden amendementen en over het voorstel zal later plaatsvinden.
Le vote sur les amendements réservés et sur la proposition aura lieu ultérieurement.

Sommige amendementen zijn wel laattijdig ingediend. Dat maakt het niet gemakkelijker ze u nog te bezorgen.
Maar we hebben nog even tijd dus u zult ze nog ontvangen.

Verslag van de commissie voor de Vervolgingen

Rapport de la commission des Poursuites

16 Vervolgingen ten laste van een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers (904/1)

16 Poursuites à charge d'un membre de la Chambre des représentants (904/1)

Algemene bespreking

Discussion générale

Aan de orde is de bespreking van het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van onze collega mevrouw Kathleen Depoorter.

L'ordre du jour appelle la discussion de la demande de la levée d'immunité parlementaire de notre collègue Mme Kathleen Depoorter.

Het woord is aan de heer Pierre-Yves Dermagne, rapporteur.

La parole est à M. Pierre-Yves Dermagne, rapporteur.

Ik herinner eraan dat het woord alleen mag worden gevoerd door de rapporteurs, door het betrokken lid of een lid dat haar vertegenwoordigt, alsmede door één spreker voor en één spreker tegen. (art. 160, al. 3, Rgt)

Je vous rappelle que seuls peuvent prendre la parole les rapporteurs, le membre intéressé ou un membre la représentant, un orateur pour et un orateur contre. (art. 160, al. 3, Rgt)

16.01 **Pierre-Yves Dermagne**, rapporteur: Monsieur le président, je renvoie au rapport écrit.

De **voorzitter**: Vraagt iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De commissie stelt met eenparigheid van stemmen voor om in te gaan op het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van mevrouw Kathleen Depoorter, voor alle in de eindvordering vermelde tenlasteleggingen.

La commission propose, à l'unanimité, d'accéder à la demande de levée de l'immunité parlementaire de Mme Kathleen Depoorter pour l'ensemble des préventions figurant dans le réquisitoire final.

Kan iedereen instemmen met het voorstel van de commissie?
Tout le monde peut-il se rallier à la proposition de la commission?

Geen bezwaar? (*Nee*)
Pas d'observation? (*Non*)

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel aan. (art. 61, nr. 4, Rgt)
En conséquence, la Chambre adopte la proposition. (art. 61, n° 4, Rgt)

Interpellaties

Interpellations

17 Interpellations jointes de

- Pierre-Yves Dermagne à Bart De Wever (premier ministre) sur "La remise en cause de la compétence de la Cour européenne des droits de l'homme par la Belgique" (56000048I)
- François De Smet à Bart De Wever (premier ministre) sur "La remise en cause de la Cour européenne des droits de l'homme" (56000052I)
- Rajae Maouane à Bart De Wever (premier ministre) sur "La remise en cause de la compétence de la Cour européenne des droits de l'homme" (56000060I)
- Julien Ribaud à Bart De Wever (premier ministre) sur "La remise en cause de la Cour européenne des droits de l'homme" (56000061I)

17 Samengevoegde interpellaties van

- Pierre-Yves Dermagne aan Bart De Wever (eerste minister) over "De betwisting van de bevoegdheid van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens door België" (56000048I)
- François De Smet aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het ter discussie stellen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (56000052I)
- Rajae Maouane aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het ter discussie stellen van de bevoegdheid van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (56000060I)
- Julien Ribaud aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het ter discussie stellen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (56000061I)

17.01 **Pierre-Yves Dermagne** (PS): Monsieur le premier ministre, comme beaucoup de personnes à travers ce beau pays, j'ai été profondément choqué qu'un premier ministre belge signe une attaque inédite contre la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH).

J'ai également été choqué qu'au lieu de défendre l'État de droit, vous le fragilisiez. Cet appel, monsieur le premier ministre, vous ne l'avez pas signé en votre nom propre, à titre personnel, comme diraient d'autres membres de votre gouvernement, oserais-je dire. Vous l'avez signé au nom de la Belgique, ce qui est à nos yeux inacceptable.

Monsieur le premier ministre, en signant cet appel, vous avez franchi une ligne rouge et mis en cause l'un des piliers de notre ordre juridique et de notre démocratie: la Cour européenne des droits de l'homme, et, par ricochet, la Convention européenne des droits de l'homme.

Avec cet appel, vous envoyez un signal à celles et ceux qui rêvent d'un pouvoir sans contre-pouvoir, un signal qui dit que les droits humains peuvent se négocier, la dignité humaine se relativiser et la justice se contourner.

Cet appel, monsieur le premier ministre, est, pour nous, une véritable rupture avec le principe de l'État de droit, une rupture avec nos engagements internationaux, une rupture avec l'histoire démocratique de la Belgique.

Monsieur le président, monsieur le premier ministre, chers collègues, depuis sa formation, ce gouvernement Arizona mène une entreprise méthodique d'affaiblissement de la justice et de l'État de droit. C'est en effet, monsieur le premier ministre, la troisième fois en seulement quelques semaines que vous devez venir ici, en séance plénière, répondre à des interpellations sur votre conception toute particulière, je dirais le mépris que

vous affichez à l'égard de la justice.

La première fois, en envisageant de ne pas appliquer le mandat d'arrêt international délivré par la Cour pénale internationale (CPI) à l'encontre du premier ministre israélien, Benjamin Netanyahu, accusé, je le rappelle, de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité.

Ensuite, nous avons eu droit à des attaques *ad hominem* contre certains magistrats.

Et aujourd'hui, vous franchissez un cap gravissime en cosignant un appel qui met explicitement en cause la jurisprudence de la CEDH, aux côtés de huit autres chefs de gouvernement européens de divers horizons, de l'extrême droite aux conservateurs, en passant par une sociale-démocrate égarée.

Car, ce que vous appelez, monsieur le premier ministre, un simple courrier, est en réalité une attaque frontale contre l'indépendance de la justice, un affaiblissement méthodique de l'État de droit et une rupture grave avec les principes fondateurs du Conseil de l'Europe et de l'Union européenne.

Cette démarche, monsieur le premier ministre, vous la portez non pas en votre nom seul, mais au nom de la Belgique, avec la bénédiction de l'ensemble de votre gouvernement. Ce faisant, vous engagez notre pays dans une voie dangereuse et inédite, à rebours de ses engagements historiques. Autrefois cheville ouvrière du système européen de protection des droits humains, la Belgique se retrouve aujourd'hui dans le camp de celles et ceux qui veulent en saper les fondations.

Et, pour tenter de relativiser, banaliser cette démarche, le ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot, a osé affirmer ceci, je cite: "Ce n'est pas une attaque contre l'État de droit", "le message ne vise qu'un groupe limité de personnes au pedigree peu enviable" et "il ne faut pas sombrer dans la caricature". Alors non, monsieur le premier ministre, non, monsieur le vice-premier ministre Prévot, ce n'est pas une caricature. C'est une dérive. Une dérive d'autant plus grave que l'ensemble de votre gouvernement tente de la banaliser.

Ce n'est donc plus une maladresse ou un dérapage individuel, un trait d'humour selon vous, mais aujourd'hui une faute collective de l'ensemble de votre gouvernement. Car comme le disait Robert Badinter, l'honneur des droits de l'homme est justement de les accorder à ceux qui les ont sans doute le moins respectés. Les droits de l'homme ne sont pas méritoires, ils sont accordés à tous en raison tout simplement de la dignité de la personne humaine.

Monsieur le premier ministre, depuis quand les droits humains sont-ils conditionnés? Depuis quand une personne perd-elle sa dignité humaine parce qu'elle est en séjour irrégulier ou parce qu'elle a commis un délit? L'État de droit ne s'applique pas à la carte. Il n'est pas réservé aux bons citoyens. Il protège tout le monde, précisément pour éviter les dérives autoritaires, car le fondement d'une démocratie, c'est que la loi s'applique à tous, gouvernés comme gouvernants.

Et puis j'ai pu lire, j'ai pu entendre que la Cour européenne des droits de l'homme empêcherait les États de mener toute une série de politiques en matière de lutte contre le terrorisme, en matière de politique migratoire. C'est faux, monsieur le premier ministre. La jurisprudence de la Cour a toujours tenu compte des réalités, des défis, des tensions, des projets et des priorités politiques qui sont celles des différents gouvernements. Mais la Cour est toujours restée intransigeante sur un principe fondamental: la dignité humaine n'est pas négociable, elle n'est pas un obstacle surmontable.

À travers cet appel, monsieur le premier ministre, vous contestez le principe même selon lequel les droits humains sont universels, inaliénables et inconditionnels. Que l'on soit citoyen belge ou migrant sans papiers, innocent ou condamné, les droits fondamentaux s'appliquent à toutes et tous. C'est le cœur de notre État de droit. C'est le cœur de la construction juridique collective européenne.

Ce que vous remettez en cause, monsieur le premier ministre, c'est précisément ce qui distingue une démocratie réelle d'un pouvoir autoritaire: l'égalité devant la loi, l'interdiction de l'arbitraire, l'indépendance des juridictions, la séparation des pouvoirs; en tentant, comme vous l'avez fait, d'intimider une cour qui, dans sa jurisprudence, refuse que la dignité humaine soit marchandée.

Monsieur le premier ministre, cette lettre a soulevé un véritable tollé dans la société civile, et je pense à juste

titre.

Le Centre d'Action Laïque (CAL) dénonce une alliance politique qui s'attaque aux fondements de la Convention européenne des droits de l'homme et qui illustre la volonté de rogner les mécanismes de protection des individus contre l'arbitraire étatique. Le CAL parle clairement d'une dérive inquiétante.

L'Institut Fédéral des Droits Humains, avec six autres associations indépendantes (le Conseil central de surveillance pénitentiaire, l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, Myria, le Service de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale et Unia), vous enjoint à respecter l'indépendance de la Cour et vous rappelle qu'elle ne bloque pas l'action publique, elle veille simplement à ce qu'aucune politique ne se fasse au mépris de la dignité humaine.

La Ligue des Droits Humains, quant à elle, souligne que vous engagez la Belgique dans une voie extrême au niveau européen. Elle rappelle que la loi précise et prévoit des sanctions contre les partis qui s'écartent de ces principes, comme le permet l'article 15^{ter} de la loi sur le financement des partis.

Et enfin, monsieur le premier ministre, chers collègues, 15 professeurs d'université, d'horizons divers et travaillant dans des institutions de l'ensemble du pays, ont publié il y a quelques jours une tribune dans le journal *Le Soir* pour tirer la sonnette d'alarme. Je les cite: "Remettre en cause la légitimité de la Cour, c'est remettre en cause l'édifice juridique international tout entier."

Monsieur le premier ministre, chers collègues, le débat qui nous anime aujourd'hui dépasse nos frontières; ce qui se joue ici, c'est la place de la Belgique dans le monde, à une époque où le multilatéralisme est en crise. Cette lettre s'inscrit dans une tendance dangereuse car ce que vous dites, en réalité, monsieur le premier ministre, c'est que les règles communes ne s'appliquent que lorsque cela vous arrange, et qu'on peut s'en affranchir dès qu'elles contredisent, ou semblent contredire, une politique nationale. Un mouvement d'autant plus alarmant qu'il s'inscrit dans un contexte international marqué par un repli nationaliste, un affaiblissement du multilatéralisme et des attaques répétées contre les juridictions et les traités internationaux.

Faut-il y voir un lien avec la position actuelle du président américain, qui retire son soutien à la Cour pénale internationale, qui discrédite les juges internationaux et qui revendique un pouvoir sans contre-pouvoirs? Faut-il comprendre, monsieur le premier ministre, que la Belgique bascule à son tour dans cette logique de confrontation avec l'État de droit international?

Monsieur le premier ministre, je vous interroge donc aujourd'hui. Comment pouvez-vous affirmer défendre l'État de droit et ses fondements tout en contestant la légitimité de ses institutions et des institutions qui en sont les garantes? Allez-vous réaffirmer de manière claire et sans ambiguïté que les droits fondamentaux s'appliquent à toutes les personnes sans condition? Pouvez-vous garantir que ce type d'initiative n'aura plus jamais lieu sans débat parlementaire, sans transparence, sans concertation avec la société civile et les institutions indépendantes?

Monsieur le premier ministre vous avez une responsabilité historique, celle de ne pas trahir nos engagements les plus fondamentaux, celle de ne pas céder à la pression de ceux qui rêvent d'une démocratie sans contre-pouvoirs, celle de ne pas inscrire la Belgique dans une coalition autoritaire qui cherche à affaiblir le droit européen et les institutions multilatérales.

L'État de droit n'est pas un luxe, monsieur le premier ministre, c'est notre rempart. Défendez-le.

17.02 François De Smet (DéFI): Monsieur le premier ministre, je vais être très franc, comme toujours. Ce courrier me fait honte. Ça me fait mal, déjà sur la forme, de voir la signature de mon pays sur une lettre initiée par Mme Meloni, de l'extrême droite italienne. Ça me fait mal de voir mon pays, la Belgique, à cause de ce gouvernement, figurer désormais dans le club des États contestant la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. En déclarant que le développement de l'interprétation de la Cour a, dans certains cas, limité leur capacité de prendre des décisions politiques dans les démocraties, vous attaquez la Cour européenne des droits de l'homme et la Convention dont elle est la gardienne en prenant à témoin l'opinion publique.

On sait ce qu'est ce courrier. C'est une opération de communication politique menée sur le dos d'une institution

judiciaire et sans doute notre institution judiciaire la plus précieuse.

Pourquoi est-ce grave? D'abord, parce qu'en prenant l'opinion publique à témoin d'une telle attaque, une fois encore, vous piétinez la séparation des pouvoirs. Non, il ne revient pas au gouvernement de dire à la Cour comment peser la délicate balance des intérêts qui est le fruit de son travail. Le président du Conseil de l'Europe vous a rappelé à l'ordre, je cite: "Dans un État de droit, la justice ne doit pas être soumise à des pressions politiques".

Ensuite, parce que les prémices de ce courrier sont fausses. Non, la Cour n'empêche pas des États de suivre des politiques migratoires dures et conservatrices. Non, la Cour n'empêche pas d'expulser des criminels étrangers. Et je pense qu'ici, personne n'a d'objection de principe sur l'expulsion de criminels étrangers.

Comme l'a rappelé un collectif de 15 professeurs d'université pas plus tard que l'année dernière, la Cour a ainsi jugé que la Belgique pouvait, sans enfreindre la Convention, priver des personnes binationales de leur nationalité belge au motif qu'elles avaient commis des actes de terrorisme. C'est ma première question. *Show me the facts!* Quels exemples concrets et récents pouvez-vous me donner où la Belgique aurait été empêchée d'appliquer ces lois et qui justifieraient votre signature sur ce courrier?

En fait, le vrai problème, je vais le citer parce que même si votre courrier n'a pas le courage tout à fait de le mentionner clairement, je crois que la cible est l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme qui interdit la torture et les traitements inhumains et dégradants. C'est le seul article de la Convention qui est impératif, qui vaut en toute circonstance.

C'est le seul article qui pose parfois problème aux États dans les questions migratoires. C'est vrai qu'il s'applique de manière indérogeable, même pour les pires criminels. Et il est vrai que cet article 3, il est aussi essentiel sur le plan des principes que très ennuyeux politiquement.

Il est essentiel dans ses principes parce que nous sommes une démocratie libérale. Et dans une démocratie libérale, on ne renvoie personne vers la mort ou la torture, même les pires crapules. Il est ennuyeux politiquement parce que je sais que ce que je viens de dire n'est pas populaire aujourd'hui. Je sais que la vague populiste actuelle invite à abandonner nos principes, à préférer la loi du talion et à ne pas nous intéresser au sort des rebuts de l'humanité, même si pourtant, ce qui nous définit aussi comme humanité, c'est précisément le sort que nous réservons aux pires d'entre nous.

Pour ma part, je pense que l'article 3 est votre cible, parce qu'il y a des précédents: votre parti, la N-VA, n'aime pas l'article 3. En juin 2018, Theo Francken, alors secrétaire d'État, avait proposé qu'on contourne cet article 3 de la Convention. Il ne s'agissait pas d'éloigner de méchants criminels, pas du tout, mais de repousser des bateaux de migrants vers la Libye, pour renvoyer en mer des hommes et des femmes. Et puis, surtout, rappelons-le, il y a ce précédent insupportable à travers lequel l'article 3 a été sciemment enfreint par notre pays. C'était au temps du gouvernement Michel MR-N-VA. Pas seulement dans les mots, mais également dans les actes. Je vais vous faire une confidence: l'une des raisons qui m'ont fait franchir le pas vers la politique – j'étais directeur de Myria à l'époque – a été le renvoi – en infraction de l'article 3 – par le gouvernement Michel de Soudanais au Soudan, malgré le risque qu'ils y soient torturés, parce qu'alors, notamment un parti – DéFI – s'était exprimé avec force et avait montré qu'on pouvait être libéral et défendre ces valeurs-là sans ciller.

La question, soulevée par le même collectif d'universitaires, que je vous pose est la suivante: est-ce bien le caractère impératif de l'article 3 que vous remettez en cause? Si oui, ayez la franchise de le dire. Dans le cas contraire, veuillez dire ici et maintenant que, jamais sous cette législature, vous ne remettrez en cause la Convention de sauvegarde des droits humains, y compris cet article.

Et puis, d'un mot, puisque tout autant que votre signature de cette lettre, c'est l'approbation de vos partenaires qui stupéfie et scandalise. Que penser de l'approbation haute et claire des Engagés de Maxime Prévot, qui monte en première ligne pour déclarer que ce courrier ne constitue pas une attaque contre l'État de droit, au motif qu'il concerne "un groupe limité de personnes au pedigree peu enviable"? Si l'on en vient à parler d'un "groupe limité de personnes au pedigree peu enviable", c'est qu'on ne saisit pas la portée universelle de la Convention ni de son article 3. Pour un ministre des Affaires étrangères, c'est inquiétant. Où sont passés les humanistes du cdH, qui s'indignaient avec force et raison des attaques menées par la Suédoise contre

l'article 3? Vous êtes à présent devenus engagés, oui, mais engagés à quoi?

Monsieur le premier ministre, merci pour vos réponses, parce que nous les attendons et qu'elles seront lourdes de conséquences.

17.03 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, ce jeudi 22 mai 2025, vous avez posé un acte grave. En cosignant avec d'autres dirigeants européens, la plupart d'extrême droite, vous avez choisi de remettre en cause publiquement les décisions de la Cour européenne des droits de l'homme. Rien de moins. Rien que ça!

Ce courrier accuse les juges de Strasbourg d'aller trop loin. Mais trop loin dans quoi exactement? Trop loin dans la protection des droits fondamentaux? Trop loin dans la défense de la dignité humaine? Trop loin dans l'application des principes que nous avons bâtis pour que, plus jamais, l'Europe ne sombre dans la barbarie? Ce que vous leur reprochez, en réalité, c'est de faire leur travail, rappeler que les droits humains ne sont pas à géométrie variable – la géométrie variable, vous aimez bien cela dans l'Arizona –, et qu'on ne peut pas, au nom de la sécurité, piétiner la justice. Ce que vous leur reprochez, c'est d'être les gardiens de notre humanité commune. Oui, cela, pour certains, comme Meloni, Orbán, De Wever, Bouchez, Prévot, c'est déjà trop. Trop dérangeant. Trop contraignant.

Alors, monsieur le premier ministre, ce courrier n'est pas un simple débat juridique. C'est un signal. Un signal politique lourd. Un signal politique inquiétant. Un signal qui dit: "Le droit, quand il nous dérange, on le contourne. Les juges, quand ils nous rappellent à l'ordre, on les discrédite. Les droits humains, quand ils freinent nos calculs électoraux, on les relativise." Ce signal vient saper la crédibilité et l'indépendance d'une institution fondamentale du système démocratique européen et il pose une question essentielle: dans quel camp la Belgique choisit-elle de se placer?

Monsieur le premier ministre, ce choix, ce geste, vous place à la croisée des chemins. Dans quel camp la Belgique entend-elle se tenir à partir d'aujourd'hui? Du côté des États qui respectent les contre-pouvoirs, la séparation des pouvoirs, les libertés individuelles? Du côté des experts, des académiques, des administrations, des juristes qui plaident pour l'indépendance de la Cour et contre toute pression politique à laquelle elle fait face? Ou alors du côté de ceux qui se servent de la critique des droits humains pour avancer leur propre agenda autoritaire? Parce que, soyons clairs, monsieur De Wever, en signant ce courrier, vous vous êtes aligné sur une position soutenue par la Hongrie de Viktor Orbán, par l'Italie de Giorgia Meloni, par des gouvernements qui ont montré à maintes reprises leur mépris des contre-pouvoirs. En même temps, ce sont les mêmes personnes qui vous ont félicité quand vous êtes devenu premier ministre. Coïncidence? Je ne sais pas. Doit-on redouter d'autres alignements, d'autres convergences de la Belgique avec les États européens dirigés par l'extrême droite? Eh bien, j'espère pas.

Et, là, permettez-moi d'exprimer une profonde stupéfaction.

Que le premier ministre d'un pays fondateur du Conseil de l'Europe, d'un pays qui se veut moteur de l'État de droit, puisse cautionner une telle initiative, c'est juste surréaliste! Vous aimez bien, je pense, le surréalisme.

Plus choquant encore: cette prise de position s'est faite dans un silence assourdissant de la coalition, de vos partenaires Les Engagés, Vooruit, cd&v. Je ne cite même plus le MR, dont je n'attends plus rien.

Cela a-t-il été discuté au sein du gouvernement? Vos partenaires ont-ils donné leur accord? Le ministre des Affaires étrangères, M. Prévot, a-t-il donné son approbation? Si oui, je suis très inquiète. Si non, c'est encore plus grave.

Monsieur le premier ministre, votre gouvernement est-il pour ou contre l'indépendance de la Cour européenne des droits de l'homme, une institution créée pour faire respecter les engagements de la Convention européenne des droits de l'homme, que nous avons ratifiée en 1955?

Quel est précisément l'objectif de ce courrier? Quelles matières visez-vous? Est-il uniquement question de migration, d'expulsions, ou est-ce un cheval de Troie pour fragiliser l'autorité des juges en général?

Quelles initiatives la Belgique compte-t-elle prendre au sein du Comité des ministres du Conseil de l'Europe?

Devons-nous craindre un glissement vers une remise en cause des mécanismes de contrôle des droits humains?

Et surtout, la Belgique envisage-t-elle, à l'instar de la Hongrie, de sortir du système de protection des droits fondamentaux que constitue le Conseil de l'Europe? Cette question peut paraître provocante, je l'avoue, mais c'est la logique ultime de ce genre d'attaque.

Monsieur le premier ministre, les institutions belges ne sont sans doute pas parfaites, mais elles se sont toujours tenues du côté des libertés, du droit international, de la démocratie. Ce glissement vers une logique populiste, vers une critique insidieuse des contre-pouvoirs est indigne de notre histoire et de notre place en Europe.

Et non, la Cour n'interdit pas aux États d'expulser des personnes condamnées. Elle interdit uniquement de les renvoyer vers un pays où elles risqueraient la torture ou des traitements inhumains ou dégradants. L'interdiction de la torture, faut-il le rappeler, est absolue.

Monsieur le premier ministre, en signant cette lettre, vous alimentez un discours populiste laissant croire qu'il existerait une opposition entre sécurité et droits humains. C'est faux, c'est dangereux et c'est indigne de notre État de droit.

J'insiste, parce que cette attaque contre la Cour s'inscrit dans une tendance plus large et très inquiétante, celle d'un pouvoir politique qui remet en cause des décisions judiciaires, qui ne les exécute pas ou qui cherche à les contourner. Cela sape lentement mais sûrement l'État, les fondations de notre démocratie.

Je vous le demande solennellement: retirez votre signature. Rappelez-vous que ce qu'on affaiblit aujourd'hui, ce sont les digues qui demain pourraient encore nous protéger. L'État de droit n'est pas une gêne, c'est notre bien commun. Aujourd'hui, des institutions fédérales de défense des droits humains comme l'Institut Fédéral, Myria ou Unia tirent la sonnette d'alarme (...)

17.04 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, vous avez signé une lettre, mais pas n'importe quelle lettre, pas une lettre d'espoir, ni une lettre pour exiger enfin des sanctions contre le génocide à Gaza. Non. Vous avez signé une lettre contre les droits fondamentaux. Cette lettre est cosignée par Giorgia Meloni, première ministre d'extrême droite, avec Mette Frederiksen et six autres gouvernements européens.

Permettez-moi, monsieur le premier ministre, une petite confession. Ma grand-mère m'a appris trois choses: pour les pâtes, c'est *al dente*, l'ananas n'a rien à faire sur les pizzas et, surtout, on ne signe jamais un document avec quelqu'un qui a un poster de Mussolini chez lui.

Pourtant, vous avez signé une lettre qui remet en question la Convention européenne des droits de l'homme et son application par la Cour européenne. Bien sûr, sur le papier, vous dites vouloir ouvrir un débat. Mais entre les lignes, monsieur le premier ministre, vous ne demandez qu'une seule chose: que les États puissent expulser, même si les personnes concernées risquent la torture ou des traitements inhumains.

Vous appelez cela une marge d'appréciation. Tout cela, au nom d'une politique prétendument ferme. Cela n'est pas de la fermeté, monsieur le premier ministre, mais une attaque. C'est une attaque contre les droits humains et contre l'État de droit.

En réalité, cette lettre ne parle pas seulement des migrants. Elle ouvre une brèche. Cette brèche permettrait de remettre en cause tous les droits fondamentaux: la liberté d'expression, le droit de grève, le droit à l'action collective. C'est justement pour éviter cela que la Convention a été écrite et que la Cour a été créée: pour poser une limite claire, pour dire que certains droits sont universels et inaliénables.

Avec cette lettre, vous dites l'inverse. Vous dites que les droits fondamentaux devraient être souples, adaptables et ajustables. Mais un droit ajustable, monsieur le premier ministre, est un droit fragile. Un droit fragile finit toujours par disparaître.

Cette lettre, c'est une attaque contre la Cour européenne, contre les juges, contre les contre-pouvoirs. Et ce

n'est pas un accident. L'Arizona a un agenda: affaiblir les droits sociaux, délégitimer la justice, contester le droit international quand cela vous arrange. Vous avez refusé d'appliquer le mandat d'arrêt contre Netanyahu. Aujourd'hui, vous remettez en cause l'interdiction de la torture. Le message est clair: les droits humains ne sont pas pour tout le monde. Le pouvoir politique décide et les juges doivent se taire. Ce n'est pas de la gouvernance, c'est du trumpisme. Même méthode: instrumentaliser la migration, créer des boucs émissaires, diviser et démanteler les contre-pouvoirs. Pas seulement sur la migration, mais sur tout ce qui pourrait freiner un projet, votre projet antisocial.

C'est cette logique qui traverse votre lettre, et c'est pour ça qu'elle a été dénoncée par des dizaines de professeurs de droit, par des institutions belges, par des acteurs européens. Par toutes celles et tous ceux qui tiennent encore à l'État de droit. Et pourtant, cette lettre, vous l'avez signée en connaissance de cause. Et, si l'on en croit la presse, avec Vooruit, le cd&v et Les Engagés.

Monsieur le premier ministre, cette lettre a-t-elle été validée par l'ensemble du gouvernement? Le gouvernement estime-t-il encore que les droits humains sont universels, inaliénables, non négociables, y compris dans le cadre de la migration?

La Belgique s'engage-t-elle à défendre sans ambiguïté la Convention européenne des droits de l'homme?

Et, surtout, allez-vous retirer votre signature?

17.05 Bart De Wever, premier ministre: Merci, chers collègues.

Le jeudi 22 mai, une lettre ouverte signée par neuf pays européens a été publiée. Il s'agit du Danemark, de l'Italie, les deux initiateurs de la lettre, ainsi que de l'Autriche, de la Tchéquie, de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne. En tant que premier ministre, j'ai signé cette lettre, cela bien entendu après concertation au sein du kern. Monsieur Dermagne, j'entends que vous êtes extrêmement choqué par cette lettre. Vous l'avez dit 10 fois. Vous m'accusez d'attaquer l'État de droit et les droits humains. Monsieur Dermagne, si vous le pensez réellement, alors votre parti ferait bien de chercher d'urgence un autre groupe au Parlement européen. En effet, dans cinq des neuf gouvernements ayant signé cette lettre, des partis socialistes de votre groupe occupent des postes au gouvernement. Deux membres de ces partis socialistes dirigent d'ailleurs leur pays en étant premier ministre. C'est le cas de Mme Frederiksen, qui était d'ailleurs à l'initiative de cette lettre ouverte.

De votre indignation, je déduis donc qu'il ne reste guère d'autre choix à votre parti que de quitter sur le champ votre groupe européen. Vous ne voudriez tout de même pas être associé à un club qui ne respecterait ni l'État de droit ni les droits humains. Naturellement, nous savons tous que vous resterez dans votre groupe. Car la vérité, c'est que cette lettre n'est en rien une attaque contre l'État de droit.

Et pour être clair, cette lettre ne remet pas en cause la Cour européenne des droits de l'homme en tant que telle, ni les droits humains. Elle soulève par contre et à juste titre une problématique qui mine depuis des années la confiance en l'État de droit, une problématique que la Belgique ne connaît malheureusement que trop bien. Je parle ici de la migration illégale vers notre continent et de la criminalité qui, hélas, en découle. Après quelques mois passés sur la scène européenne, je constate une grande frustration chez de nombreux dirigeants européens face aux obstacles auxquels nous nous heurtons constamment pour faire face à cette problématique. Les criminels illégaux abusent de la bienveillance de nos sociétés et nous semblons impuissants.

Cette impuissance, cette frustration, ce mécontentement n'existent pas simplement au sein du gouvernement mais encore plus intensément au sein de notre population. En effet, lorsque les gens voient que nous sommes souvent incapables d'expulser des personnes non européennes qui n'ont pas le droit de rester ici et qui commettent des actes criminels, ils perdent confiance en nos institutions, et qui pourrait leur donner tort?

Lorsque, en tant que dirigeants politiques, nous demandons que cette question soit prise au sérieux, cela ne constitue pas une attaque contre l'État de droit. C'est, au contraire, une main tendue pour coopérer entre les différents pouvoirs et pour renforcer notre État de droit et la confiance en celui-ci. Par exemple, la population ne comprend pas que le tiers de nos prisons soit occupé par des personnes sans titre de séjour. Les politiques qui souhaitent sincèrement restaurer la confiance en l'État de droit cherchent des solutions pour stopper l'afflux

illégal de migrants et supprimer les obstacles indésirables à l'expulsion des criminels. Une partie essentielle de la solution passe par une meilleure coordination européenne et par une pression accrue sur les pays tiers qui se servent de la migration comme d'une arme ou qui refusent de reprendre leurs ressortissants illégalement présents sur notre territoire. C'est l'un des éléments évoqués dans la lettre.

Il est également évident que des traités tels que la Convention européenne des droits de l'homme sont, aujourd'hui, à l'origine de certains obstacles – des traités élaborés voici des dizaines d'années dans des termes très larges et ouverts à une époque où la migration vers l'Europe représentait à peine un dixième du flux actuel. Cela ne signifie pas du tout que ces traités soient désormais obsolètes. Certainement pas! Ils ont inauguré, après-guerre, l'ère des droits de l'homme et ont porté l'Europe à un niveau de civilisation sans précédent.

Toutefois, ils ont, au fil du temps, été assortis d'interprétations qui ont entraîné des conséquences jamais envisagées à l'époque de leur rédaction. Ce sont ces conséquences que de nombreux gouvernements, parlements et citoyens européens jugent indésirables.

L'une d'elles est la grande difficulté d'expulser des criminels en séjour illégal. Ainsi, une interprétation stricte de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme complique l'expulsion, voire l'éloignement, de criminels dangereux, à tel point que leur sécurité semble parfois primer celle de la société qui en est victime. Les interprétations de cet article compliquent également une politique de retour normale. L'article est même invoqué pour nous empêcher d'expulser des demandeurs d'asile vers la Grèce, un État membre de l'Union européenne! Et ce, même dans le cas où celle-ci est le premier pays d'arrivée en Europe – ce qui, selon le règlement de Dublin, en fait le pays compétent pour le traitement de la demande. Pire encore: des personnes ayant obtenu un statut de réfugié dans cet État de droit européen et qui, en raison d'une violation de l'article 3, ne pourraient pas être renvoyées vers ce pays.

Des problèmes similaires apparaissent avec les interprétations de l'article 8, utilisé pour empêcher l'expulsion des criminels dangereux, simplement parce qu'ils ont ici des enfants, même s'ils ne se sont jamais occupés de ces enfants, ou même s'ils ont commis des faits à l'encontre du partenaire ou des enfants dont il est question.

En tant que premier ministre, je m'abstiens de commenter des cas concrets mais, pour illustrer davantage mon propos, je renvoie volontiers au livre récent du juge émérite et ancien président de la Cour constitutionnelle et tout premier commissaire général aux réfugiés et aux apatrides de ce pays, Marc Bossuyt, intitulé à juste titre *Tussen demagogie en hypocrisie*. Pour ceux qui ne parleraient pas néerlandais, le livre a aussi été publié en anglais.

Chers collègues, cette jurisprudence interprétative a des conséquences bien réelles dans ce pays. Par exemple, elle rend aujourd'hui extrêmement difficile l'expulsion des criminels dangereux. Vous pouvez donc prétendre pompeusement qu'en signant cette lettre, je porterais atteinte à l'État de droit, mais je pense que ce qui mine réellement la confiance dans l'État de droit, c'est le fait que, souvent, nous n'arrivons même plus à expulser des criminels. Et ne soyez pas naïfs, chers collègues, ce n'est pas seulement la confiance dans l'État de droit qui est ainsi affaiblie, mais la politique en pâtit également, car c'est vers nous que les citoyens se tournent pour des solutions et c'est à nous qu'ils reprochent notre impuissance.

Donc, oui, je suis préoccupé, comme beaucoup d'autres chefs de gouvernement en Europe, et, croyez-moi, pas uniquement ceux qui ont signé la lettre. Avec mon gouvernement, je soutiens l'appel à transformer cette inquiétude en action politique car, en politique, nous ne pouvons pas rester les bras croisés.

Avec suffisamment de volonté politique, nous pouvons ensemble construire une nouvelle voie européenne qui continue à défendre les droits humains, tout en garantissant à nouveau les protections sécuritaires les plus évidentes que nous devons pouvoir offrir à notre population.

Faisons ce que les responsables politiques sont censés faire: modifier les lois et les traités afin qu'ils soient à nouveau en phase avec les attentes de la démocratie et pour que les juges sachent plus clairement ce que le législateur, donc le peuple, entend par ces lois. Tel est l'objectif de la lettre, ni plus ni moins. Je ne vois pas en quoi cela porterait atteinte à la séparation des pouvoirs.

À chaque fois qu'un responsable politique commente une décision de justice, on lui reproche, souvent à juste titre, que c'est à la politique de mieux légiférer. Mais maintenant que des responsables politiques appellent justement à le faire, vous nous dites que cela reviendrait à saper l'État de droit. Je m'excuse, chers collègues, cela n'a aucun sens. Je vous remercie.

17.06 Pierre-Yves Dermagne (PS): Merci, monsieur le premier ministre, même si vous n'avez pas apaisé mes craintes ni atténué la colère qui est la mienne suite à votre signature apposée sur ce courrier.

Monsieur le premier ministre, vous évoquez les périls auxquels nous sommes confrontés aujourd'hui. Je ne les conteste ni ne les minimise. Mais je voudrais faire appel à l'historien que vous êtes.

Les hommes et les femmes qui ont présidé à la rédaction de la Convention européenne des droits de l'homme, et qui ont tout de suite prévu que son application, son respect et sa mise en œuvre devaient être garantis par la mise en place et la création d'une cour indépendante de justice, sont les hommes et les femmes qui ont connu les affres, les horreurs et les douleurs de la Seconde Guerre mondiale. Ils avaient, en négociant ces textes, les images et les témoignages des rescapés qui ont témoigné au procès de Nuremberg. Ils avaient dans les oreilles les bruits sourds des personnes torturées dans les caves de la prison Montluc par Klaus Barbie à Lyon. Ils avaient la mémoire de leurs familles torturées, séparées, déchirées, anéanties. Ils étaient les hommes et les femmes qui avaient connu, au plus près de leur être, au plus près de leur chair, les périls les plus graves du 20^e siècle. Ils n'étaient pas des penseurs en chambre ni de gentils poètes. Ils étaient des hommes et des femmes qui avaient connu et côtoyé l'horreur.

Et quand ils ont pris la décision, quand nous avons collectivement pris la décision de nous engager dans ce cadre juridique multilatéral, dans ce cadre collectif de protection des droits fondamentaux, ils l'ont fait en pleine connaissance de cause.

Et en sachant, bien entendu, que la société est évolutive, que le droit, dans son interprétation, est évolutif. Et c'est ce qui a été fait aussi, au fil des décennies qui ont suivi, avec les protocoles additionnels, les protocoles interprétatifs de la Convention européenne des droits de l'homme.

Mais jamais, monsieur le premier ministre, en critiquant des décisions de justice. Jamais en pointant du doigt publiquement, dans une tribune, dans un appel quasi à la vindicte populaire, des hommes et des femmes qui assument leur fonction en toute indépendance.

Jamais vos prédécesseurs ou les nôtres n'ont agi de la sorte. Toujours ils se sont inscrits dans le cadre légal et dans le respect des traités et des institutions internationales. En modifiant les lois et en modifiant les traités, monsieur le premier ministre, mais jamais en accusant les hommes et les femmes qui rendent la justice et qui ont besoin d'être soutenus, qui ont besoin de faire partie d'une institution indépendante, puissante, forte, parce que nos pères et nos mères qui ont rédigé et adopté la Convention européenne des droits de l'homme savaient par une douloureuse expérience que les peuples, les nations, les hommes et les femmes sont faillibles et qu'il fallait un contrôle juridictionnel de ces nouveaux droits proclamés.

Alors, oui, monsieur le premier ministre, modifions les lois et les traités, mais n'attaquons pas la justice. N'attaquons pas les juges, n'attaquons pas la justice internationale. Ce faisant, vous confondez l'État de droit et l'état du droit et ce faisant, monsieur le premier ministre, je confirme que vous attaquez frontalement le principe fondamental de notre démocratie et de nos démocraties, qui est le respect de l'État de droit pour chacune et pour chacun, quel que soit sa condition.

17.07 François De Smet (DéFI): Je vous remercie, monsieur le premier ministre, pour vos réponses. Elles ont au moins un mérite: vous confirmez que le problème est bien l'article 3. Il s'agit d'une confirmation parce que ce n'était pas dans la lettre.

Je vous remercie donc d'avoir répondu sur ce point car cela va permettre de faire évoluer le débat. Je pense que la plupart des juristes spécialisés en droits humains qui vous ont entendu – ou qui vous liront via les comptes rendus – vont tomber de leur chaise.

J'entends bien votre référence au livre de Marc Bossuyt et tout ce qui l'entoure, mais il n'y a rien à faire: l'article 3 est indérogeable et la Cour européenne n'empêche pas l'expulsion de criminels étrangers. Vous

avez cité quelques généralités mais vous n'avez pas pu me citer de cas où la Belgique aurait récemment été empêchée de le faire par la Cour européenne.

Savez-vous pourquoi un tiers des détenus dans nos prisons sont d'origine étrangère? C'est parce votre gouvernement, le précédent et tous ceux d'avant n'ont pas été capables de conclure des accords de réadmission.

Voilà l'opération de diversion fantastique que vous nous faites: vous utilisez la Cour européenne des droits de l'homme comme outil de diversion pour masquer l'échec. Alors, certes, vous n'êtes là que depuis trois mois, mais cet échec global de la politique belge dure depuis 10, 15 ou 20 ans. La Belgique n'arrive pas à expulser des migrants, non pas parce que la "méchante" Cour l'en empêcherait, mais parce qu'elle est incapable de boucler des accords de réadmission. Quand nous mettons des gens dans des avions pour les renvoyer chez eux, nous devons être certains que leurs pays d'origine vont les accepter. Voilà le problème qui persiste depuis 10, 15 ou 20 ans!

Le fait que vous renvoyiez si rapidement vers la Cour montre que vous n'avez pas une confiance absolue dans la capacité de votre gouvernement à conclure ces accords de réadmission.

Ensuite, je vais déposer une motion. Je ne sais pas si mon collègue Dermagne le fera aussi, mais moi, j'en dépose une. Je n'aurais jamais cru devoir en déposer une en demandant au gouvernement de bien vouloir respecter la Convention européenne des droits de l'homme, en ce compris son article 3. J'espère qu'elle sera suivie.

Enfin, j'ai observé les bancs de la majorité à la fin de votre discours. Je n'y ai pas vu tellement d'applaudissements. Il n'y avait pas grand monde, chez Vooruit ou Les Engagés. Le soutien du MR était aussi assez limité, ce que je peux comprendre.

Mes quelques amis libéraux progressistes, mes amis Engagés, accrochez-vous, car ce n'est que le début. Tout ceci n'est que l'apéritif. Lorsque les polémiques se multiplieront, lorsque vous devrez voter pour les visites domiciliaires, lorsque vous devrez débattre à nouveau sur la question des familles et des enfants en centres fermés, de quel côté de l'histoire vous trouverez-vous?

Nous avons battu le record du gouvernement de Charles Michel: après seulement trois mois, ce gouvernement est déjà du mauvais côté de l'histoire.

Le **président**: J'ai reçu une motion de notre collègue Dermagne.

17.08 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, merci pour vos réponses, qui traduisent en fait deux visions de la société assez opposées: la suspicion ou l'ouverture; ceux qui respectent l'État de droit et qui en acceptent les règles du jeu, et ceux qui ne respectent pas les règles, pour mettre en œuvre leur projet politique. Je pense que vous savez de quel côté vous êtes.

Vous venez de remettre en cause l'application stricte de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme. Merci pour cet éclaircissement.

Dans l'affaire Soering de 1989, la Cour a exclu qu'on renvoie une personne vers un pays où elle risque d'être soumise à des traitements inhumains ou dégradants.

Vous avez répondu à certaines de mes questions, pas à toutes, notamment sur la concertation au sein du kern. Ce que vous dites, à savoir qu'il y a eu une concertation et des discussions, est inquiétant. C'est inquiétant et hypocrite; pas de votre part, mais de certains collègues, notamment des Engagés.

On a donc Maxime, le citoyen, engagé, indigné par la situation à Gaza, qui à titre personnel parle de génocide, qui cherche des solutions, qui fait semblant en tout cas. Et puis, on a le ministre Prévot, qui accepte l'inaction. On a Maxime qui n'aime pas cette lettre et on a Prévot qui l'accepte.

Vous aimez le surréalisme, et c'est assez étonnant. Vous dites: "Ceci ne remet pas en cause les droits humains." On peut difficilement dire quelque chose de plus surréaliste. Pourtant, vous savez premier ministre

du Royaume de Belgique est déjà assez surréaliste en soi.

La criminalisation des migrants sans papiers est aussi un choix politique. En Espagne par exemple, on décide de régulariser les sans-papiers, qui ramènent bien plus d'argent à l'État que ce qu'ils coûtent – puisque vous êtes souvent dans une logique économique. Ici, on les criminalise.

Le rapprochement entre migration et criminalité est indigne d'un démocrate. Au lieu d'écrire à la Cour européenne des droits de l'homme, il faudrait donner des moyens à la justice pour qu'elle puisse faire correctement son travail. Cela nécessite un budget. Cela nécessite des arbitrages. Écrire une lettre est gratuit. C'est plus facile et cela permet de réconforter les plus extrémistes de votre électorat.

Enfin, vous parlez de la confiance dans l'État de droit. Ce qui mine la confiance dans l'État de droit, monsieur le premier ministre, ce sont les politiques qui ne tiennent pas leurs promesses de campagne pour améliorer la vie des gens. Ce sont les politiques qui cherchent des coupables aux conséquences de vos propres politiques. C'est en ne respectant pas les décisions de justice, c'est en attaquant les contre-pouvoirs, le droit de grève, le droit de manifester. Quand des mineurs non accompagnés sont abandonnés et laissés à la merci des mafias, là aussi, c'est votre responsabilité. C'est ce qui mine l'État de droit.

Bon courage, bon courage aux membres de l'Arizona qui croient encore en l'État de droit! Je crois qu'il y en a quand même quelques-uns; j'en croise en commission et en plénière.

Puisqu'on est dans le thème du surréalisme: ceci n'est pas un dérapage. Ceci est une stratégie de certains de vos partenaires de majorité qui grignotent notre démocratie, qui tirent sur les personnes les plus vulnérables et qui méprisent encore et toujours la justice. Vous *gaslightez* les citoyens et les citoyennes en prétendant que violer les droits humains, c'est respecter l'État de droit, mais personne n'est dupe – et je vous laisse voir la définition de *gaslighting*.

17.09 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, on vous a écouté et on vous a entendu. Cette lettre ne remet pas en cause le droit et l'État de droit. Vous dites donc que je n'ai rien compris. Mais votre discours veut dire aussi que tous ces professeurs de droit, toutes ces organisations, tous ces gens qui sont attachés à l'État de droit n'ont rien compris. Un petit conseil: si, comme c'est à la mode dans votre gouvernement, vous voulez faire une conférence pour le leur expliquer, ne mettez pas une P.A.F. à l'entrée, parce que personne ne viendra!

Par contre, nous avons entendu ici que cela avait été discuté en kern. Je suis désolé, très chers membres de l'Arizona, progressistes, attachés à l'État de droit, je ne vous ai pas entendu vraiment applaudir. Cela va être difficile.

Mais nous ne sommes pas dupes, monsieur le premier ministre. Vos convictions, votre vision politique, nous les connaissons. Cette attaque contre la Convention européenne des droits de l'homme, contre l'article 3, contre la Cour européenne, ce n'est pas une bétise. C'est une vision politique et elle ne tombe pas du ciel. On la retrouve partout dans votre accord de gouvernement et notamment dans votre vision de la justice.

Les acteurs de la justice n'en peuvent plus. Ils sortent dans la rue et se mobilisent comme jamais auparavant. Mais votre gouvernement fait la sourde oreille, ou pire, il les regarde avec mépris. On l'a encore vu avec votre ministre des Pensions, il y a quelques semaines ici. Il limitait la colère des magistrats à une perte de 39 euros. Je vais le citer, mais pas en néerlandais parce que mon accent flamand de Charleroi n'est pas très bon: "J'espère sincèrement que l'agitation et le mécontentement de ces hauts fonctionnaires serveurs de la démocratie qui portent une grande responsabilité resteront proportionnés aux efforts limités qui leur sont demandés." Quelle honte! Comment peut-on dire cela quand la justice est à bout de souffle, sous-financée, surchargée, épuisée? Dans la presse ce matin, il était fait état de 700 000 jours de congé non pris chez les agents pénitentiaires. Et ce gouvernement se permet ce genre de phrase!

Alors, au lieu d'un véritable plan de sauvetage, comme vous l'aviez annoncé et crié haut et fort, vous proposez une réforme sur cinq ans qui va continuer à affaiblir un pilier fondamental de notre démocratie. Vous poussez en faveur d'une gestion autonome, comme si la justice était une boîte privée avec sa logique de chiffres, de flexibilité et de rendement; un système où l'on privilégie la quantité à la qualité. Vous affaiblissez le rôle du juge d'instruction, pourtant un pilier de l'indépendance judiciaire. À force de lier sans cesse justice et sécurité,

dans vos discours comme dans les budgets, vous renforcez en réalité une tendance qui consiste à faire de la justice un instrument du pouvoir exécutif. C'est un virage dangereux, monsieur le premier ministre!

Depuis de nombreuses années, le PTB plaide pour un refinancement de la justice. Or, aujourd'hui, il ne s'agit plus seulement d'une question de moyens. Que vous l'acceptiez ou non, la séparation des pouvoirs est en danger: des décisions judiciaires non exécutées; votre lettre, monsieur le premier ministre; des membres de votre gouvernement qui fustigent les juges militants; ou encore, des propos politiques qui remettent en cause l'indépendance du pouvoir judiciaire. Tout cela est inacceptable dans un État de droit. L'équilibre entre les pouvoirs n'est pas un détail, monsieur le premier ministre; c'est un fondement de notre Constitution. Non, les juges ne sont pas simplement là pour résoudre les conflits, comme on peut le lire sur le site du SPF Justice; ils sont un contre-pouvoir, un rempart contre l'arbitraire, un pilier sans lequel notre État de droit s'effondrerait.

Monsieur le premier ministre, ce débat n'est pas technique; il est politique, et même existentiel. À partir du moment où l'on commence à fragiliser les droits de certains, plus rien n'empêche que, demain, les droits de toutes et tous soient remis en question à leur tour. Cela, vous le savez très bien. Pour vous le rappeler, je dépose ici une motion de recommandation. Merci beaucoup.

Moties **Motions**

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Pierre-Yves Dermagne en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Pierre-Yves Dermagne, François De Smet en Julien Ribaud en mevrouw Rajae Maouane

en het antwoord van de eerste minister,

- gelet op de interpellatie van de eerste minister betreffende de brief die hij op 22 mei 2025 samen met andere Europese regeringsleiders ondertekend heeft en waarin er kritiek geuit wordt op de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM);

- overwegende dat deze brief, zowel qua vorm als qua strekking, een frontale aanval vormt op de onafhankelijkheid van een internationaal rechtscollege dat gestoeld is op het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, waarvan België partij is;

- overwegende dat het EHRM een essentiële rol speelt bij de bescherming van de grondrechten, de rechtsstaat en de burgerlijke vrijheden in de Raad van Europa, en dat het een bolwerk vormt tegen autoritaire ontsporingen en schendingen van de individuele vrijheden;

- eraan herinnerend dat de onafhankelijkheid van het gerecht – ook op internationaal niveau – en de eerbiediging van rechterlijke beslissingen fundamentele beginselen zijn van een democratische staat, waaraan zowel de uitvoerende als de wetgevende macht zich moeten houden;

- betreurend dat deze brief, die zonder voorafgaand debat in het Parlement en zonder uitdrukkelijke goedkeuring van de voltallige regering verzonden werd, de geloofwaardigheid van ons land op het Europese toneel dreigt aan te tasten en een klimaat van wantrouwen dreigt te voeden ten aanzien van de instellingen die onze vrijheden waarborgen;

- bevestigend dat het de plicht van de regering is om de internationale instellingen die zich inzetten voor vrede, gerechtigheid en de mensenrechten te verdedigen en niet te verzwakken, vooral in een context van de opkomst van autoritaire en extremistische krachten in Europa;

- eraan herinnerend dat de mensenrechten, en met name het verbod op foltering en onmenselijke en vernederende straffen en behandelingen, een basis vormen van waarden waarover niet te onderhandelen valt en die ten goede komen aan ieder mens, ongeacht zijn verblijfsstatus;

vraagt de regering

- publiekelijk het belang te herbevestigen dat België aan het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en aan de fundamentele rol van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens hecht;

- zich in de toekomst te onthouden van alle diplomatieke of politieke initiatieven die, zonder democratisch overleg of parlementaire goedkeuring, de onafhankelijkheid van de internationale rechtscolleges kunnen ondermijnen;

- in het Europese kader de voorkeur te geven aan een benadering die gebaseerd is op overleg, versterking van de grondrechten en justitiële samenwerking, in plaats van op de stigmatisering van de instellingen die

deze rechten waarborgen;

- de onwrikbare gehechtheid van ons Koninkrijk aan de grondrechten te herbevestigen."

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Pierre-Yves Dermagne et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Pierre-Yves Dermagne, François De Smet et Julien Ribaud et de Mme Rajae Maouane

et la réponse du premier ministre,

- vu l'interpellation adressée au premier ministre concernant la lettre cosignée le 22 mai 2025 par ce dernier, avec d'autres chefs de gouvernement européens, critiquant la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH);

- considérant que cette lettre constitue, dans sa forme et son intention, une remise en cause frontale de l'indépendance d'une juridiction internationale fondée sur la Convention européenne des droits de l'homme, dont la Belgique est signataire;

- considérant que la CEDH joue un rôle essentiel dans la protection des droits fondamentaux, de l'État de droit et des libertés civiles au sein du Conseil de l'Europe, et qu'elle constitue un rempart contre les dérives autoritaires et les atteintes aux libertés individuelles;

- rappelant que l'indépendance de la justice — y compris internationale — et le respect des décisions judiciaires sont des principes fondamentaux d'un État démocratique, auxquels sont soumis tant le pouvoir exécutif que le pouvoir législatif;

- déplorant que cette lettre, envoyée sans débat préalable au sein du Parlement ni validation explicite du gouvernement dans son ensemble, risque d'éroder la crédibilité de notre pays sur la scène européenne et de nourrir un climat de défiance à l'égard des institutions garantes de nos libertés;

- affirmant qu'il est du devoir du gouvernement de défendre, et non d'affaiblir, les institutions internationales qui œuvrent pour la paix, la justice et les droits humains, surtout dans un contexte de montée des forces autoritaires et extrémistes en Europe;

- rappelant que les droits humains, et notamment l'interdiction de la torture et des peines et traitements inhumains et dégradants, constituent un socle de valeurs non négociables qui bénéficient à tout être humain, quel que soit son statut de séjour;

demande au gouvernement

- de réaffirmer publiquement l'attachement de la Belgique à la Convention européenne des droits de l'homme et au rôle fondamental de la Cour européenne des droits de l'homme;

- de s'abstenir, à l'avenir, de toute initiative diplomatique ou politique susceptible d'affaiblir l'indépendance des juridictions internationales, sans consultation démocratique ni validation parlementaire;

- de privilégier, dans le cadre européen, une approche fondée sur la concertation, le renforcement des droits fondamentaux et la coopération judiciaire plutôt que sur la stigmatisation des institutions garantes de ces droits,

- de réaffirmer l'attachement indéfectible de notre Royaume aux droits fondamentaux."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Pierre-Yves Dermagne, François De Smet en Julien Ribaud et mevrouw Rajae Maouane

en het antwoord van de eerste minister,

- gelet op het feit dat de eerste minister op 22 mei jongstleden samen met acht andere eerste ministers een brief ondertekend heeft, en zo een verbintenis is aangegaan namens de voltallige federale regering, waarin de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens inzake migratiebeleid betwist wordt;

- gelet op het feit dat hij met dat standpunt het grondbeginsel van de scheiding der machten en de uitoefening van de rechtsprekende functie op supranationaal niveau ter discussie stelt, wat de deur openzet voor de betwisting van de rechterlijke toetsing van het overheidsoptreden in het algemeen;

- gelet op het feit dat de Europese en internationale rechtscolleges en instellingen de beschermers zijn van de rechtsstaat;

- gelet op het feit dat inzake migratiebeleid geen enkel individu, ook al betreft het een drugsdealer of een terrorist, verwijderd mag worden naar een land waar hij het slachtoffer dreigt te worden van onterende behandeling, foltering of mensenwaardige detentieomstandigheden;

- gelet op het feit dat de eerbiediging van de mensenrechten op geen enkele wijze ingeperkt mag worden, vraagt de regering

- dat de Belgische Staat zich er plechtig toe verbindt, zowel in het migratiecontentieux als voor andere aangelegenheden, artikel 3 van het Verdrag na te leven, dat een absoluut verbod bevat op foltering en onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, zoals dat artikel in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geïnterpreteerd wordt."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet et est libellée comme suit:
"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Pierre-Yves Dermagne, François De Smet et Julien Ribaud et de Mme Rajae Maouane

et la réponse du premier ministre,

- eu égard au fait que le 22 mai dernier, le premier ministre, engageant par voie de conséquence l'ensemble du gouvernement fédéral, a cosigné une lettre avec huit autres premiers ministres pour contester la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en matière de politique migratoire;

- eu égard au fait que cette position remet en cause le principe cardinal de la séparation des pouvoirs et l'exercice de la fonction juridictionnelle au niveau supranational, que ceci constitue une porte ouverte à la contestation de l'existence de contrôles juridictionnels sur l'action des pouvoirs publics de manière générale;

- eu égard au fait que les juridictions et institutions européennes et internationales sont des remparts de l'État de droit;

- eu égard au fait qu'en matière de politique migratoire aucun individu, même un trafiquant de drogue ou un terroriste, ne peut être éloigné vers un pays où il risque des traitements dégradants, de la torture, ou des conditions de détention non conformes à la dignité humaine;

- eu égard au fait que le respect des droits humains ne peut souffrir d'aucune restriction;

demande au gouvernement

- que l'État belge s'engage solennellement à respecter, dans le contentieux migratoire comme dans d'autres, l'article 3 de la Convention lequel prohibe en termes absolus la torture et les traitements ou peines inhumains ou dégradants, tel qu'interprété par la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Julien Ribaud et luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Pierre-Yves Dermagne, François De Smet en Julien Ribaud et mevrouw Rajae Maouane

en het antwoord van de eerste minister,

- overwegende dat de Belgische regering een brief medeondertekend heeft waarin ertoe opgeroepen wordt om de draagwijdte van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens te beperken, en in het bijzonder van artikel 3, waarin een verbod opgelegd wordt op elke vorm van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling;

- overwegende dat dit initiatief de fundamentele principes van de rechtsstaat ter discussie stelt en het universele karakter van de mensenrechten afzwakt;

- overwegende dat deze brief veel kritiek uitlokt heeft van juridische experts, nationale en Europese instellingen en het maatschappelijke middenveld;

- overwegende dat deze demarche een gevaarlijke bres slaat, wat een impact zou kunnen hebben op alle democratische rechten, met inbegrip van het recht op vrije meningsuiting, het stakingsrecht of de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht;

vraagt de regering

- ondubbelzinnig opnieuw te bevestigen dat zij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, met inbegrip van artikel 3 van dat verdrag, onderschrijft, en te garanderen dat België het universele, ondeelbare en onvervreembare karakter van de mensenrechten eerbiedigt in al zijn beleidsdaden, ook inzake migratie;

- haar handtekening in te trekken onder de aan de Raad van Europa gerichte brief, die ertoe strekt de huidige interpretatie van het verdrag door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ter discussie te stellen."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Julien Ribaud et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Pierre-Yves Dermagne, François De Smet et Julien Ribaud et de Mme Rajae Maouane

et la réponse du premier ministre,

- considérant que le gouvernement belge a cosigné une lettre appelant à restreindre la portée de la Convention européenne des droits de l'homme, en particulier l'article 3, qui interdit toute forme de torture ou de traitement inhumain ou dégradant;

- considérant que cette initiative remet en cause des principes fondamentaux de l'État de droit et affaiblit l'universalité des droits humains;
 - considérant que cette lettre a été largement critiquée par des experts juridiques, des institutions nationales et européennes et par la société civile;
 - considérant que cette démarche ouvre une brèche dangereuse pouvant affecter l'ensemble des droits démocratiques, y compris la liberté d'expression, le droit de grève ou encore l'indépendance du pouvoir judiciaire,
- demande au gouvernement
- de réaffirmer sans ambiguïté son attachement à la Convention européenne des droits de l'homme, y compris à l'article 3 et de garantir que la Belgique respecte l'universalité, l'indivisibilité et l'inaliénabilité des droits humains dans toutes ses politiques, y compris migratoires;
 - de retirer sa signature de la lettre adressée au Conseil de l'Europe visant à remettre en cause l'interprétation actuelle de la Convention par la Cour européenne des droits de l'homme."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Maaïke De Vreese, de heren Franky Demon, Benoît Lutgen, Achraf El Yakhoulfi en mevrouw Victoria Vandenberg.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Maaïke De Vreese, MM. Franky Demon, Benoît Lutgen, Achraf El Yakhoulfi et madame Victoria Vandenberg.

17.10 Maaïke De Vreese (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik vraag de urgentie voor de stemming over de eenvoudige motie. (*Instemming*)

De **voorzitter**: Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

18 Samengevoegde interpellaties van

- **Paul Van Tigchelt aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "De rol van de minister en van haar kabinet bij de vermeende onwettige praktijken in Aalter" (56000053I)**
- **Matti Vandemaele aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "De vraag of de minister op de hoogte was van de problemen met het lokaal bestuur in Aalter" (56000054I)**
- **Alexander Van Hoecke aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "De betrokkenheid van de minister bij het in Aalter gehanteerde inschrijvingsbeleid" (56000057I)**
- **Khalil Aouasti aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "De domiciliëringen in Aalter" (56000058I)**
- **Ayse Yigit aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "De vraag of de minister weet had van de discriminatie in Aalter en haar verantwoordelijkheid hierin" (56000059I)**

18 Interpellations jointes de

- **Paul Van Tigchelt à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "Le rôle de la ministre et de son cabinet dans les prétendues pratiques illégales constatées à Aalter" (56000053I)**
- **Matti Vandemaele à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "Le fait que la ministre était au courant ou non des problèmes liés aux pouvoirs locaux de Aalter" (56000054I)**
- **Alexander Van Hoecke à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "L'implication de la ministre dans la politique en matière d'inscription menée à Aalter" (56000057I)**
- **Khalil Aouasti à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "Les domiciliations à Aalter" (56000058I)**
- **Ayse Yigit à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "Le fait de savoir si la ministre avait connaissance de discriminations à Aalter et sa responsabilité" (56000059I)**

18.01 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Mevrouw de minister, collega's, "Ik was zelf niet op de hoogte van het dossier en het is voor mij ook belangrijk dat ik niemand kan veroordelen op basis van een televisieprogramma," dat zijn de woorden van de minister van Justitie in *Villa Politica* van 20 maart.

Mevrouw de minister, ik stel voor dat we de zaken meteen op scherp stellen, want die woorden getuigen van lichtheid, ondraaglijke lichtheid voor al wie het ernstig meent met de politiek, met het ambt van minister en met het functioneren van een kabinetsmedewerker. Wat wij op 20 maart nog niet wisten, maar nadien in de kranten moesten lezen, had u op 20 maart wel al kunnen en zelfs moeten weten. Daarover kan geen enkele twijfel bestaan, beste collega's.

Volgens mij is het niet toevallig dat twee ex-kabinetsmedewerkers hier de kat de bel aanbinden, namelijk collega Vandemaele en ikzelf. Wij hebben beiden op een kabinet gewerkt, weliswaar niet op hetzelfde, en ik zie nog wel meer ex-kabinetsmedewerkers hier in het halfroond. Ik weet zeker dat zij zich meermaals in de ogen hebben moeten wrijven en hun oren niet geloofden bij wat we vernamen dankzij degelijk journalistiek werk, waarvoor hulde aan de betrokken journalisten.

Mevrouw de minister, u had overschot van gelijk toen u in *Villa Politica* zei niet te oordelen op basis van een televisieprogramma. De kwestie is echter dat u daar niet de volledige waarheid hebt gesproken. U had die *Pano*-reportage niet nodig om een mening te vormen. Uw administratie en uw kabinet waren met die wanpraktijken in Aalter al lang bezig en waren perfect op de hoogte. Toch hebt u dat op 20 maart niet gezegd. Sterker nog, u hebt verklaard dat u niet op de hoogte was.

Met wat we nu weten, probeer ik het volledige plaatje te begrijpen. Ik probeer van één en één twee te maken, maar het gaat mijn verstand alleszins te boven.

Het gaat om meer dan 110 klachten – 114, naar ik heb gehoord – voor een gemeente van 29.000 inwoners, op een jaar tijd, van eind 2023 tot eind 2024. *Il faut le faire*. Hier zetelen nogal wat lokale mandatarissen. Om meer dan 100 klachten aan uw broek te krijgen op een jaar tijd, daar moet u al iets voor doen. Dat is niet alledaags.

Over die klachten werd tot vier maal toe gerapporteerd aan uw kabinet. Een eerste keer in februari 2024. Die rapportage gebeurde niet door een adviseur of een medewerker, maar door de directeur-generaal van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, meer bepaald de directeur-generaal van de directie Identiteit en Burgerzaken. In zijn mails sprak hij over een ernstige situatie en – luister goed – een flagrante miskenning van wettelijke bevoegdheden.

De verantwoordelijke daarvoor is een partijgenoot van de minister en tevens een voorganger van de huidige minister van Binnenlandse Zaken. Dan weet iedereen, ook u, dat het geen alledaags dossier is van dertien in een dozijn. Helemaal niet.

We krijgen echter te horen dat u daarover niet werd niet ingelicht, niet tijdens uw contacten met de FOD, niet tijdens de contacten met het kabinet en niet tijdens de contacten met uw partij. Geen sms, geen WhatsApp. Ik heb zelf op kabinetten gewerkt. Er worden daar honderden WhatsAppberichten, honderden berichten per dag verstuurd, maar over het dossier in kwestie niets. Geen overleg in de wandelgangen, niets aan de koffiemachine. Nogmaals, collega's, ik kan daar met mijn verstand niet bij.

De FOD deed trouwens meer dan enkel het kabinet informeren. Er kwam ook een vraag tot actie, met name het versturen van een brief. Het ontwerp van brief aan het kabinet, collega's, dateert van 12 februari. Wie die brief uiteindelijk zou ondertekenen, de FOD dan wel de minister, deed er uiteindelijk niet toe. Feit is dat de FOD, de federale overheidsdienst, verstoken is gebleven van feedback over die brief, ondanks rappels, ondanks herhaalde vragen. De administratie werd maandenlang met een kluitje in het riet gestuurd. Op 13 mei is de FOD dan zelf ter plaatse gegaan.

De vraag, of een van de vele vragen, maar misschien wel de belangrijkste, is duidelijk: wat hebt u gedaan?

Wat heeft uw kabinet gedaan? Hebt u, of heeft uw kabinet, de administratie laten weten dat u daar niet zou in tussenkomen en dat de administratie haar gang mocht gaan? Hebt u of uw kabinet de opdracht gegeven aan de gouverneur, die is belast met het wettelijk toezicht op de burgemeesters, om een onderzoek te starten? Heeft uw kabinet dat besproken met de FOD?

Hebt u deze klachten doorgespeeld aan het Vlaams Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB)? Hebt u de Vlaamse minister geïnformeerd?

Blijkbaar niets van dat alles.

Wat is er gebeurd? Het kabinet heeft dit dossier in een kast gelegd en het is daar stof beginnen vergaren, met alle gevolgen van dien. De rechten van gewone mensen zijn hier massaal geschonden.

Nogmaals, ik probeer het met mijn verstand te bevatten. Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel is dit een doofpotoperatie, zoals ik al heb gelezen in de pers, ofwel is hier sprake van verregaand amateurisme. Ik weet niet welke optie ik het ergste moet vinden. Dat zou dan een doofpotoperatie zijn ten aanzien van een partijgenoot, met de medewerking van cabinetards op uw kabinet, die ook nog voor minister De Crem hebben gewerkt. Daarvoor is uiteraard de minister verantwoordelijk.

Mevrouw de minister, als u eerlijk bent, dan zult u toegeven dat het niet normaal is dat u niet op de hoogte was.

Bestaat de mogelijkheid dat er kwade trouw in het spel is? Dat is het soort vragen waarop we hier een antwoord moeten krijgen. Is er kwade trouw in het spel? Klopt het dat de persoon die dit dossier op uw kabinet opvolgde en de contactpersoon van de FOD was, ook nog voor minister De Crem heeft gewerkt toen die minister van Binnenlandse Zaken was? Klopt het dat hij adjunct-kabinetschef bij u was? Is het mogelijk dat hij dit dossier moedwillig voor u heeft achtergehouden? Dat is immers wat we dan moeten verstaan onder doofpotoperatie. Wij hebben recht op antwoorden.

Als het geen doofpotoperatie is, dan rest mij niets anders dan te zeggen dat dit niet mogelijk is. Dit is verregaand amateurisme en dit neigt naar incompetentie, waarvoor opnieuw de minister de finale verantwoordelijke is. Dan stelt zich de vraag naar de deontologie van de beleidscellen, die twee jaar geleden werd goedgekeurd. U bent de enige die dit kan uitklaren.

Ik hoop één iets, mevrouw de minister, namelijk dat u niet de truc toepast waarbij de administratie met alle zonden van Israël wordt overladen, in de stijl van: "Het kabinet of de minister hoefde in dezen niks te doen. Dit was een individuele aangelegenheid die werd gedelegeerd aan de FOD en waarin een minister niet kan tussenkomen." U weet net zo goed als ik dat het hier gaat over een vermeend structureel onwettig beleid van een gemeente en daarin moet een minister tussenkomen. Bovendien is de FOD geen rechtscollège of rechtbank; daarover ging de discussie van daarnet met de premier.

U zou kunnen zeggen dat het eventuele tuchtrechtelijke optreden tegen het gemeentebestuur een geregionaliseerde bevoegdheid is. U moest dus niets doen, men moet u met rust laten. Het klopt inderdaad dat die tuchtrechtelijke bevoegdheid een regionale bevoegdheid is, maar de wetgeving met betrekking tot de inschrijving in de bevolkingsregisters en het toezicht daarop is een federale materie. Hebt u daarover overlegd met de Vlaamse minister?

Ik herhaal, voor zo'n niet-alledaags dossier is het perfect gebruikelijk dat een administratie rugdekking zoekt bij haar voorgedijminister. Speel die bal dus alstublieft niet terug in het kamp van de administratie. Dat zou niet correct zijn.

Het beste bewijs dat dit dossier voor de administratie geen louter technische kwestie was, wordt geleverd door de toenmalige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, ook een partijgenote. Zij was wel op de hoogte via de DVZ. Blijkbaar is haar kabinetschef met de burgemeester van Aalter in overleg gegaan, maar ook daar kwam er blijkbaar geen enkele feedback van het kabinet-de Moor naar u.

Nogmaals, dat gaat mijn verstand te boven. Ik denk dat dit Parlement recht heeft op een nauwkeurig overzicht van de contacten die de FOD met uw kabinet had. Wat is daarmee op uw kabinet gebeurd? Wie wist op welk ogenblik wat in uw kabinet?

Mevrouw de minister, ik besluit.

Dit is geen politiek spel van de oppositie. Neen, dat is het niet. Het gaat hier over iets fundamenteels, collega's. Het gaat over het vertrouwen dat dit halfrond, dat de bevolking, dat de belastingbetaler moet en mag hebben in het functioneren van de instellingen, in een kabinet dat zijn werk moet doen en dus ook tegen illegale praktijken moet optreden. Uiteindelijk gaat het over het vertrouwen dat de mensen in u mogen hebben.

Daarmee kom ik bij de volgende vraag. Lagen of liggen er nog dergelijke dossiers in de kast van uw kabinet stof te vergaren? Is dit een eenmalig dossier of is dit dossier tekenend voor een bepaalde cultuur op uw kabinet van wat niet weet, niet deert?

Ik hoop dat we op die vragen eerlijke antwoorden krijgen. We hebben daar recht op.

18.02 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, u hebt een probleem. Het dossier van de discriminerende pestpraktijken van cd&v-burgemeester De Crem in Aalter blijft u achtervolgen. Dat komt natuurlijk omdat u hier tien meter verder bij *Villa Politica* verklaard hebt nergens van te weten. U zei dat u zich niet zou baseren op een televisieprogramma om iemand te veroordelen. Ik zal de volledige chronologie niet herhalen, die werd reeds helder geschetst. Toch moet mij iets van het hart. Ik heb intussen een schriftelijke vraag gesteld aan minister Quintin. Die geeft zwart op wit aan dat er over dit dossier contact is geweest tussen uw kabinet en de administratie. Er zijn dit weekend bovendien extra bewijzen aangeleverd in de pers. Er is dus heel wat schriftelijk bewijs dat uw kabinet wel degelijk op de hoogte was.

U zult straks wellicht niet anders kunnen dan een eerste bocht te maken. U zult zeggen dat uzelf niet op de hoogte was, maar uw kabinet wel. Dat zal uw eerste bocht zijn.

Mevrouw de minister, een minister en haar kabinet zijn één en ondeelbaar. Bent u het met mij eens over die stelling? Want in de administratie – dat weten alle collega's hier in het halfroond – geldt dat een administratie die een kabinet informeert ook de minister informeert. Het zou trouwens praktisch niet werkbaar zijn als we dat anders zouden doen.

De tweede verdedigingslijn die u wellicht zult opwerpen, is dat dit helemaal geen politiek dossier is, maar een klein administratief dossier. Dat hoefde niet in de hoogste regionen van uw kabinet te circuleren.

Legt u mij dan eens uit waarom de kabinetschef van uw partijgenote, mevrouw de Moor, naar Aalter is getrokken voor overleg met cd&v-burgemeester De Crem. Ik ben bijzonder benieuwd.

Vervolgens rijst de vraag of men 110 klachten in één jaar van burgers die aangeven dat ze zich gediscrimineerd voelen door een lokaal bestuur nog een klein technisch dossier kan noemen? Ik ben zeer benieuwd naar wat u daarover straks zult zeggen.

Er komt wellicht ook nog een derde verdedigingslijn. U zult zeggen dat u helemaal niet de toezichthoudende overheid bent, maar dat dit een bevoegdheid is van het Agentschap Binnenlands Bestuur op het Vlaams bestuursniveau. Ik kan u daarin volgen, ik kan u daarover gelijk geven. Maar het ABB kan natuurlijk niets doen als het geen informatie ontvangt. U bent daar de sluiswachter geweest. U hebt de poort naar het ABB dichtgehouden, misschien wel omdat de bevoegde Vlaamse minister, met een andere politieke kleur, dat dossier mogelijk wel aangepakt zou hebben.

Mevrouw de minister, ik ben zeer benieuwd naar wat u hierover te zeggen hebt. Ik heb zelf op een kabinet gewerkt, net als collega Van Tigchelt. Iedereen die ooit een kabinet van dichtbij of van ver heeft meegemaakt, weet dat het onmogelijk is – echt onmogelijk – dat een dossier van dergelijke omvang niet tot bij de minister komt. Ofwel is er een enorme disfunctie op uw kabinet, ofwel spreekt u niet de waarheid.

Ik heb de voorbije weken eens rondgehoord. Ik vernam dat alle cd&v-raadsleden in Aalter op de hoogte waren van de praktijk. Ook alle cd&v-burgemeesters in de omliggende gemeenten waren op de hoogte van de Aalterse praktijk. Het lijkt er sterk op dat heel cd&v de praktijk kende, behalve u. U was blijkbaar de enige cd&v'er die daar nog nooit van gehoord had. Dat is wat ik hoorde. Veel collega's, van meerderheid en oppositie, vertellen mij in de wandelgangen dat ik gelijk heb, dat het onmogelijk is dat u hier niets van wist.

Mevrouw de minister, zou het kunnen dat u alles hebt gedaan wat u kon om dit potje gedekt te houden? Zou het kunnen dat uw enige beleidsdoelstelling was dat dit niet mocht uitlekken in de aanloop naar de verkiezingen? Niets doen is immers ook iets doen. Als men een dossier niet doorgeeft, kan er niet opgetreden worden.

Mevrouw de minister, was u op de hoogte of niet? Hebt u gelogen in *Villa Politica*, ja of nee?

Welke contacten waren er tussen u, het kabinet-de Moor en de burgemeester van Aalter?

Kunt u bevestigen dat als uw kabinetsmedewerkers dat dossier hebben ontvangen, maar er niets mee gedaan hebben, er dan sprake was van een probleem op uw kabinet, van een structurele disfunctie? Kunt u bevestigen

dat dit geen normale gang van zaken is?

Ik kijk echt uit naar uw antwoorden. Als ik echter mag geloven wat er wordt gezegd in de wandelgangen, dan is er in dit halfrond geen kat die u nog gelooft. Niemand gelooft wat u vertelt. Wees dus eerlijk in uw antwoorden, anders zal dit dossier u achtervolgen tot uw laatste dag als minister.

18.03 Alexander Van Hoecke (VB): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de feiten zijn inmiddels bij iedereen bekend. Ik zal ze dus niet opnieuw overlopen. We weten allemaal dat in maart het hele Parlement in rep en roer stond over het vermeende inschrijvingsbeleid van burgemeester De Crem in Aalter.

Recent doken er documenten op met nieuwe informatie, waaruit blijkt dat u – in uw hoedanigheid van minister van Binnenlandse Zaken – perfect op de hoogte was van wat zich daar afspeelde.

De directie Identiteit en Burgerzaken bracht reeds in februari 2024 uw kabinet op de hoogte van de meer dan honderd meldingen die binnengekomen waren over de gang van zaken in Aalter. Op 12 februari stuurde Philippe Moreau, directeur-generaal van de directie Identiteit en Burgerzaken, u een e-mail.

Vervolgens zou er een brief verstuurd moeten worden naar de burgemeester van Aalter, door u ondertekend. In die brief wordt melding gemaakt van een flagrante miskenning van de wettelijke bevoegdheden van de gemeente Aalter en wordt er bij burgemeester De Crem op aangedrongen om zijn werkwijze aan te passen, in overeenstemming met de wet.

Mevrouw de minister, als u vandaag komt verklaren dat u hiervan niet op de hoogte was, dan is dat niet alleen volkomen ongeloofwaardig, het is ook onmogelijk. U draagt immers de ministeriële verantwoordelijkheid. U bent verantwoordelijk voor uw kabinet. Uw kabinet vloeit voort uit uw positie als minister.

Ik druk mij nog heel voorzichtig uit wanneer ik zeg dat die hele situatie bijzonder ernstige vragen doet rijzen. Waarom is dat? Omdat enkele weken geleden, in maart, het Vlaams Belang in dit halfrond een voorstel heeft gedaan om een wettelijk kader te creëren waarmee lokale besturen zich kunnen wapenen tegen de desastreuze gevolgen van migratie in een gemeente.

Het Vlaams Belang heeft een wetgevend kader voorgesteld, dat trouwens reeds bestond, om lokale besturen de mogelijkheid te geven tijdelijk geen niet-Europese vreemdelingen meer in te schrijven in hun gemeente, wanneer integratie eenvoudigweg niet meer mogelijk is. Daardoor vermijdt men juridisch geklungel en onwettelijkheden en heeft men een duidelijk juridisch kader. Maar nee, daarvan moest u en de hele cd&v-fractie toen niets weten. Een wettelijk kader was niet nodig. De Crem moest veroordeeld worden en voor cd&v, Vlaams minister Crevits, moest er een onderzoek komen door Audit Vlaanderen. Het kwam er eigenlijk op neer dat burgemeester De Crem eigenlijk altijd al een racist geweest was. Nu weten we dat u en dat eigenlijk heel uw partij heel die tijd op de hoogte was van wat er zich afspeelde in Aalter. Daar gaat mijn haar van rechtstaan, mevrouw de minister.

Wat een hypocrisie, collega's van cd&v! Wat een hypocrisie. De hypocrisiemeter gaat hier gewoon door het dak. Die hypocrisie is tekenend. Want u beseft dat er een probleem is in Vlaanderen. U beseft dat de inwoners van heel wat gemeenten zien wat er in de andere gemeenten gebeurt. Ze willen zich wapenen tegen de desastreuze gevaren van migratie.

Die hypocrisie is één ding, maar daarmee gepaard wordt uw geloofwaardigheid volledig ondermijnd en wordt uw positie ondermijnd. U bent vandaag geen minister van Binnenlandse Zaken meer, maar u bent vandaag minister van Justitie. U wordt in de eerste plaats geacht – dat spreekt voor zich – niet te liegen, hier vandaag de waarheid te spreken en in de tweede plaats rechtszekerheid na te streven. U moet het principe hooghouden dat iedereen gelijk voor de wet behandeld wordt, ongeacht zijn politieke kleur. U wordt niet geacht een onderscheid te maken tussen een burgemeester van cd&v-signatuur en andere lokale bestuurders.

Ik heb een aantal heel eenvoudige vragen voor u. Ik hoop oprecht dat u de tijd neemt die vragen correct te beantwoorden.

Klopt heel de beschrijving zoals we die in de pers te lezen kregen? Ik meen dat daar zeer weinig tegen in te brengen valt. Maar als u bepaalde aspecten daarvan ontkent, welke zijn dat? Welke argumenten hanteert u

daarvoor?

Hoe verklaart u dat die brief, gericht aan de burgemeester van Aalter, nooit ondertekend werd? Waren er nog andere mensen op uw kabinet, die niet in de pers genoemd zijn, die op de hoogte waren van de kwestie?

Hebt u vorig jaar zelf contact gehad, formeel of informeel, met burgemeester De Crem? Is die situatie dan op enigerlei wijze ter sprake gekomen?

Tot slot, mevrouw de minister, hoe rijmt u het in hemelsnaam dat u en uw partij zich verzetten tegen een wettelijk kader dat ervoor moet zorgen dat er een gemeentelijke migratiestop kan plaatsvinden, maar (...)

18.04 Khalil Aouasti (PS): Madame la ministre, chers collègues, imaginez-vous être une femme, être un homme, avoir un prénom ou un nom à consonance étrangère, vous appeler, comme mes collègues, Ismaël, Nawal, Darya, Rajae, Ayse, Lydia ou moi-même. Alors, chers collègues, regardez vos voisins de banc, vos égaux et tentez l'expérience de vous inscrire dans la commune d'Aalter, dirigée par le cd&v et son bourgmestre Pieter De Crem.

À la suite de nombreuses plaintes, la VRT et *De Morgen* ont essayé de mener l'expérience. Ils ont enquêté. La conclusion est sans équivoque. Des personnes qui ont un nom ou un prénom à consonance étrangère et qui souhaitent s'installer à Aalter doivent attendre en moyenne neuf fois plus longtemps avant d'être domiciliés. Quinze jours pour un Belge, et on parle de 136 jours à 450 jours pour quelqu'un qui porte un patronyme étranger.

Vous êtes étranger, vous avez signé un contrat de bail et vous souhaitez simplement vous domicilier pour ouvrir le gaz, l'eau, l'électricité, peut-être inscrire vos enfants à l'école. Vous arrivez à la commune et, sur la base d'une instruction illégale du bourgmestre, d'un baron local – puisqu'il faut l'appeler comme ça –, vous êtes discriminé en fonction de vos origines et de l'application de directives racistes.

Alors, interrogé en avril sur le sujet, votre successeur, M. Quintin, qui est actuellement chargé de l'Intérieur, indiquait qu'en mai 2024, l'administration du SPF Intérieur que vous dirigiez à l'époque avait organisé une concertation avec les autorités locales d'Aalter pour rappeler la législation en matière d'inscription et de domiciliation. M. Quintin a confirmé que cette situation n'est pas conforme à la loi. Il a dit, et je le cite: "La loi est claire, les communes doivent inscrire une personne à l'endroit de sa résidence effective". Un président de parti disait ici, il y a quelques mois, que dès qu'au niveau d'une commune, un service décide et qu'un politique décide autrement, cela devrait déclencher une alerte et une réaction.

L'alerte, elle a eu lieu, madame la ministre. La réaction, on ne l'a pas vue. Il apparaît aujourd'hui que le SPF Intérieur vous avait informée, vous, alors ministre de l'Intérieur, des problèmes dans les domiciliations à Aalter en février 2024, deux mois après la première plainte d'un citoyen. Entre-temps, il y en a eu 110. Il apparaît aujourd'hui que des contacts ont eu lieu entre l'administration et votre cabinet. Il apparaît qu'un projet de lettre à l'attention du bourgmestre cd&v, Pieter De Crem, vous a été adressé pour le rappeler à l'ordre et rappeler l'application des règles légales.

Il apparaît aujourd'hui que cette lettre n'a jamais été signée par vous ni envoyée, malgré l'insistance et les rappels du SPF Intérieur, selon les enquêtes qui ont été menées par *De Morgen* et l'émission *Pano* de la VRT.

Alors, madame la ministre, ce baron local qui appartient à votre parti, au cd&v, vous l'avez laissé faire. Aujourd'hui, le silence du cd&v et des autres partis de la majorité face à un système discriminatoire et raciste est éloquent. Pour vous protéger, vous le protégez lui.

Aujourd'hui, votre silence coupable nous dit sans ambiguïté qu'un portefeuille ministériel vaut plus que des principes, plus que des combats communs et singulièrement plus que la lutte contre le racisme.

Alors, j'aurais préféré être étonné, madame la ministre, mais malheureusement nous assistons à ce glissement lent, ce glissement profond depuis de nombreuses années. Que le cd&v ne vienne plus jamais nous donner des leçons de morale en termes de défense de valeurs et en matière de combats antiracistes.

Maintenir un bourgmestre en place, ne pas le rappeler à l'ordre, c'est endosser sa politique. Aujourd'hui Pieter

De Crem est toujours bourgmestre d'Aalter, cd&v, étiqueté comme tel, et vous ne l'avez pas relevé de ses fonctions.

Alors, chaque parti représenté ici devrait s'interroger sur le modèle qu'il défend, sur les mots qu'il tient et les mots qu'il propage et sa responsabilité démocratique.

Madame la ministre, mes questions seront les suivantes. Quand avez-vous, et votre cabinet, été informés de la situation à Aalter par votre administration? À quelle date ont eu lieu les rappels? Je vous demande également de communiquer au Parlement le calendrier exact et le contenu des échanges qui ont eu lieu entre le SPF Intérieur, l'Autorité flamande, la commune d'Aalter et votre cabinet. Quelles mesures avez-vous prises pour mettre fin à ces pratiques illégales? Confirmez-vous qu'une lettre devait être envoyée au bourgmestre cd&v d'Aalter, Pieter De Crem, et pourquoi ne l'avez-vous pas signée?

18.05 Ayse Yigit (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw de minister, wat in Aalter is gebeurd, is geen lokaal misverstand. Het betreft een doelgerichte uitsluiting van mensen op basis van afkomst. Dat is racisme, niet incidenteel, maar structureel. Niet verdoken, maar openlijk en volgehouden.

In Aalter is de bureaucratie ingezet voor een misdaad, met name de systematische uitsluiting van mensen uit de samenleving. Mensen met een migratieachtergrond moesten er tot negen keer langer wachten op hun inschrijving. Sommigen leefden meer dan een jaar in onzekerheid. Sommige mensen die zich in Aalter inschrijven zijn welkom, anderen worden verdacht op basis van hun achternaam, zo schrijft Els Keytsman, directeur van Unia, dat ook een klacht lopende heeft. De impact voor de betrokkenen is verwoestend. Zonder domicilie heeft men geen adres, geen werk, geen loon, geen bankrekening, geen school voor de kinderen, geen toegang tot het ziekenfonds. Men valt uit het systeem. Administratief bestaat men eenvoudigweg niet.

We kunnen de context waarin deze misdaad plaatsvindt niet negeren. Steeds vaker worden mensen met een migratieachtergrond gestigmatiseerd en opgejaagd wanneer ze geen werk vinden of onze taal niet tijdig onder de knie krijgen. Collega's, het zijn echter de beleidsmakers zelf die bewust uitsluiting organiseren en mensen de kansen ontnemen om hun plaats in de samenleving te vinden. Het betreft een flagrante schending van grondrechten, zoals experts, juristen en – cruciaal – uw eigen administratie besluiten.

Het parket van Oost-Vlaanderen onderzoekt intussen mogelijke inbreuken op de antidiscriminatiwet. Maar het gaat hier niet meer over een lokaal beleidsprobleem, het gaat over een overheid die herhaaldelijk heeft nagelaten in te grijpen wanneer grondrechten met de voeten werden getreden. Alle overheden, zowel het federale als het Vlaamse niveau, wijzen naar elkaar.

Vandaag spreken we over uw verantwoordelijkheid, als toenmalig minister van Binnenlandse Zaken en huidig minister van Justitie, die tevens partijgenoot is van de burgemeester van Aalter. U blijft beweren dat u van niets wist, zelfs na 110 klachten en een brief van uw eigen kabinet. Die verklaring houdt geen stand meer, niet na wat we nu weten.

Mevrouw de minister, klopt het dat u in februari 2024 een brief ter ondertekening hebt ontvangen over Aalter, zoals de directeur-generaal van de algemene directie Identiteit en Burgerzaken publiekelijk heeft verklaard? Waarom is die brief nooit verstuurd? Wat heeft dat tegengehouden? Wie op uw kabinet was wél op de hoogte van die signalen? Is die informatie nooit aan u doorgegeven?

Heeft uw kabinet contact gehad met burgemeester De Crem over klachten en meldingen die bij Binnenlandse Zaken binnenliepen? Hoe verklaart u het totale stilzwijgen, zelfs na meer dan 100 klachten, over mogelijke mensenrechtenschendingen?

Als het klopt dat u werkelijk niets wist van wat er op uw eigen kabinet speelde, erkent u dan dat u de controle over uw administratie kwijt was? Hoe rijmt u dat met uw huidige rol als minister van Justitie?

Hoe verklaart u dat het twee volle maanden heeft geduurd voordat wij via de pers moesten vernemen dat uw kabinet wel degelijk op de hoogte was?

Sinds wanneer weet u zelf dat die kennis binnen uw kabinet aanwezig was?

Mevrouw de minister, de feiten zijn ernstig. Dit gaat over vertrouwen in de rechtsstaat en over de vraag of de wet voor iedereen geldt of alleen voor wie een juiste naam heeft. Het is tijd voor duidelijke antwoorden en verantwoordelijkheid, want wie fundamentele rechten negeert, moet de politieke gevolgen dragen.

18.06 Minister **Annelies Verlinden**: Geachte Kamerleden, hoewel ik begrijp dat de interpellaties mogelijk onontvankelijk zijn op basis van het advies van de gewaardeerde diensten van de Kamer, heb ik er overtuigd voor gekozen die onontvankelijkheid niet in te roepen, maar hier vandaag uw vragen te beantwoorden en zo in alle openheid, op basis van de informatie waarover ik beschik, duiding te geven bij het dossier Aalter, waarover de voorbije dagen opnieuw uitvoerig is bericht in de pers. Uit respect voor de rol en opdracht van het Parlement heb ik er ook stellig en logischerwijze voor gekozen om hier, en niet eerst in de pers, te reageren. Daarbij wil ik u vandaag alle antwoorden geven waarover ik beschik.

Voor ik inga op de feiten en antwoorden geef, wil ik het volgende nog zeggen. De voorbije dagen is door sommigen de indruk gewekt dat ik niet zou hebben gehandeld en zodoende discriminatie zou hebben getolereerd in een gemeente, omdat het lokale bestuur tot dezelfde politieke familie behoort als ik. Grote woorden als "doofpotoperatie" en "obstructie" werden daarbij niet geschuwd, mijnheer Van Tigchelt. Dat raakt me bijzonder, want die stellingname raakt aan de essentie van mijn mensbeeld en aan mijn beweegredenen om aan politiek te doen. Wie voorhoudt dat ik discriminatie of structureel racisme zou toedekken om een partijgenoot uit de wind te zetten en te laten begaan, kent mij niet. Wie suggereert dat ik enig belang zou hebben bij het zelf toedekken van mogelijk laakbaar handelen, met als inzet mijn eigen integriteit, kent mij evenmin. De intentieprocessen ten aanzien van mij zijn dan ook bijzonder slecht en onoordeelkundig gemaakt.

Mijnheer Van Tigchelt, u liep met de fanfare voorop, met commentaren en berichten op sociale media. We hebben, zoals u zelf eerder al zei, altijd goed samengewerkt. Uw uitspraken over "verregaand amateurisme" en de suggestie dat ik zou liegen, zijn daarom teleurstellend, want u weet echt beter. Dat is niet de Paul Van Tigchelt die ik ken. Uiteraard kunnen we het over de feiten hebben, wat ik ook zal doen, maar groteske aantijgingen en grove beschuldigingen over vermeend politiek gewin helpen niemand vooruit, in de eerste plaats ook niet de politiek. Het is alvast niet de manier waarop ik aan politiek wil doen en oplossingen wil zoeken voor de fundamentele uitdagingen die ik heb aangetroffen toen ik u opvolgde als minister van Justitie. Dus laat ons het debat hier niet voeren op basis van doelbewuste beeldvorming met de aspiratie van politieke winst, maar wel op basis van zuivere feiten.

Mijnheer Vandemaele, laat ons het debat niet voeren op basis van de nogal luidruchtige wandelgangen.

Collega's, laat ons het debat voeren op basis van feiten en feitelijkheden, die ik de voorbije dagen opnieuw en zorgvuldig maximaal heb trachten te reconstrueren met de beschikbare informatie.

Ik geef u alvast de hoofdlijnen mee vooraleer ik nader in detail ga.

Ten eerste, de omvang van het dossier dat in de *Pano*-reportage wordt voorgesteld en waarbij wordt bericht over ongeveer honderd klachten en een negen keer langere doorlooptijd van de dossiers, is nooit op dergelijke manier medegedeeld aan het kabinet.

Ten tweede, er lag geen brief voor ter ondertekening door mij. Het dossier werd evenmin geagendeerd op de overlegmomenten die ik met de voorzitter van de FOD Binnenlandse Zaken had, zoals dat voor andere dossiers wel gebeurde.

Ten derde, de nodige beslissingen en acties konden door de administratie steeds worden genomen, zowel ten aanzien van de medegedeelde individuele dossiers als ten aanzien van de gedane vaststellingen. Ze zijn ook effectief steeds genomen.

In wat volgt, wil ik die hoofdlijnen toelichten aan de hand van de feitelijke vaststellingen.

De eerste vaststelling is dat zowel de Dienst Vreemdelingenzaken als de algemene directie Identiteit en Burgerzaken, die beide deel uitmaken van de FOD Binnenlandse Zaken, vanuit hun verantwoordelijkheden en autonome bevoegdheden de beroepsprocedures over de inschrijvingsprocedure in de gemeente Aalter steeds correct hebben behandeld. Belangrijk daarbij in het debat is dat het kabinet geenszins tussenkomt in individuele dossiers over de toekenning van een verblijfplaats. Die bevoegdheid wordt integraal opgenomen

door de administratie.

Les décisions relatives à l'obtention d'une résidence principale relèvent en premier lieu des pouvoirs locaux. Les administrations fédérales concernées ont, dans le cadre de leur mission, toujours traité l'ensemble des recours introduits contre les décisions individuelles de la commune d'Aalter et, le cas échéant, les ont revues. À aucun moment, l'intervention d'un cabinet ou d'un ministre n'est prévue dans la procédure relative à de tels dossiers individuels. Le cabinet de l'Intérieur n'a donc reçu aucun dossier concernant une décision individuelle relative à une adresse de résidence principale.

Bovendien heeft de federale administratie de gemeente Aalter op verschillende momenten op de te volgen procedures gewezen. Nadat verschillende beroepsprocedures door de FOD Binnenlandse Zaken werden behandeld – in eerste instantie werd overwogen om een brief te sturen vanuit de administratie, waarover zo meteen meer – besloot de administratie eind mei 2024 om zelfs een fysiek overlegmoment te organiseren in Aalter tussen de administratie en de gemeente. Ook dit wijst erop dat de administratie dit dossier actief opvolgde, zowel ten aanzien van de individuele dossiers van burgers als ten aanzien van de gemeente, alsook dat het ook past binnen de opdracht van de administratie. De overheidsdiensten werken dus autonoom, vanuit hun eigen, zelfstandige bevoegdheden en beslissingsmogelijkheden.

Inderdaad, collega's, de procedures vereisten op geen enkel moment de tussenkomst van de minister van Binnenlandse Zaken. Overigens houdt niemand vol dat iets erop zou wijzen dat de administratie haar opdrachten niet naar behoren heeft kunnen uitvoeren. Van obstructie vanwege de ene of de andere was dan ook zeker geen sprake.

Ten tweede, uit elementen in het dossier kan worden vastgesteld dat half februari 2024 een ontwerpbrief van de administratie aan mijn kabinet werd bezorgd. Op 12 februari bezorgde de directeur-generaal ad interim per e-mail een ontwerpbrief aan een medewerker van het kabinet. Deze ontwerpbrief, gericht aan de gemeente, werd opgesteld met het sjabloon van de FOD Binnenlandse Zaken en bevat op de laatste pagina, op de plaats waar de handtekeningen komen, de naam van de directeur-generaal ad interim van de algemene directie Identiteit en Burgerzaken, de heer Moreau.

Het betreft dus een brief die is opgesteld als een brief vanuit de FOD Binnenlandse Zaken. In tegenstelling tot wat de pers en sommigen onder u doen uitschijnen, was de brief niet opgesteld met mij, als minister, als beoogd ondertekenaar. Om die bewuste brief gaat het in de berichtgeving. Het gaat om een brief die geen stap of een bepaalde noodzaak uitmaakt in het kader van een welbepaalde procedure die moest worden gevolgd. Dit kadert ook niet in een beslissings- of beroepsmogelijkheid van de administratie of de minister. De brief is, zo blijkt, opgesteld naar aanleiding van de manier waarop in de gemeente bepaalde individuele beslissingen zouden worden genomen en waarover de diensten in het kader van reguliere beroepsprocedures werden gevat.

De inhoud van de brief bevat drie elementen. Ten eerste, een overzicht van de toepasselijke wetgeving. Ten tweede, de opmerking dat in de door Aalter behandelde dossiers de formele motiveringsplicht moet worden nageleefd. Ten derde, de vaststelling dat Aalter het zorgvuldigheidsbeginsel moet naleven.

In de conclusie van de brief wordt vermeld dat collegebeslissingen zo moeten worden opgesteld dat ze de toetsing door de Raad van State kunnen doorstaan, waarna wordt aangedrongen op een gepast beleid van de gemeente Aalter.

De brief, opgesteld in februari 2024 door de administratie, bevat geen vermelding van de termen 'discriminatie', 'schending van de gelijkheid' of 'uitsluiting'. Die begrippen werden wel gehanteerd naar aanleiding van de *Pano*-reportage die werd uitgezonden nadat mijn mandaat als minister van Binnenlandse Zaken was afgelopen.

De omvang van het dossier, zoals voorgesteld in die reportage, waarin onder meer sprake is van ongeveer 100 klachten en een negen keer langere doorlooptijd van dossiers, werd niet op die manier meegedeeld.

Zoals gezegd handelde de administratie autonoom en behandelde ze beroepsprocedures steeds correct. Zelfs indien de ontwerpbrief buiten de geldende procedures zou zijn verstuurd, zou die veeleer kunnen worden beschouwd als een manier om bezorgdheden aan te kaarten over de besluitvorming van de gemeente. In het

bijzonder zou het dan gaan over de formele motivering en de zorgvuldigheid bij die besluitvorming, waarvan de impact in de gemeente Aalter afhankelijk zou zijn van de bereidheid van het gemeentebestuur om daarmee rekening te houden.

Hetzelfde zou overigens gelden voor de gevolgen van andere mogelijke contacten met de gemeente, zoals we allemaal hebben kunnen vaststellen en zoals ook is gebleken uit de *Pano*-reportage van maart dit jaar.

Un troisième élément concerne les contacts qui, bien sûr, comme dans tout type de dossier, ont eu lieu entre mon cabinet et des collaborateurs de l'administration. C'est évident, il y en a tous les jours – et vous le savez mieux que quiconque, monsieur Van Tigchelt – dans le cadre des dossiers opérationnels, avec des interlocuteurs habituels, de manière rapide et informelle, comme il est d'usage aujourd'hui dans la communication et les relations professionnelles.

Op mijn niveau had ik wat de verschillende diensten van de FOD Binnenlandse Zaken betreft regelmatig overlegmomenten met de voorzitter van de FOD Binnenlandse Zaken en het directiecomité. Tijdens dergelijke contacten werden de belangrijke en markante dossiers binnen de FOD besproken en overlopen.

Het feit dat zij, als hoofd van de administratie, mij nooit heeft aangesproken over dit dossier – dus evenmin over een zogenaamd door mij te ondertekenen brief of een te nemen contact met of expliciete actie ten aanzien van de gemeente – zegt mijns inziens voldoende over de draagwijdte, of beter nog het gewicht, dat door de FOD op dat moment aan dit dossier werd gegeven. Het dossier volgde een administratieve weg, onder meer met het overleg met de gemeentediensten eind mei 2024.

Bovendien wijst dit er ook op dat er geen sprake kan zijn van obstructie of een doofpot van mijn kant. Indien enige interventie van mij als minister gewenst zou zijn geweest en de administratie daarop zou hebben gewacht of aangedrongen, dan had de voorzitter mij dat vrijwel zeker persoonlijk gemeld, quod non. Dat er op dat ogenblik door de federale administratie naar mijn weten geen bericht is gestuurd aan de voogdijoverheid, volgens de gebruikelijke weg voor het delen van deze informatie, kan mijns inziens eveneens in diezelfde context worden begrepen.

Zoals u weet, is intussen in het voorjaar van dit jaar een onderzoek gestart door Audit Vlaanderen. We zien thans de resultaten van die audit tegemoet. Het is evident dat de betrokken actoren moeten en zullen handelen in lijn met de uitkomsten van deze audit, want discriminatie kan inderdaad geen plaats hebben in onze samenleving. Er loopt bovendien een gerechtelijk onderzoek dat mogelijk ook verdere opheldering zal bieden.

Collega's, dit is het verloop van de feiten waarover ik vandaag beschik en ik benadruk dit graag nogmaals.

Het bezorgen van een ontwerpbrief ter ondertekening door de administratie, met legistieke argumenten en in een materie die niet door het kabinet wordt opgenomen, kan bovendien moeilijk worden gelijkgesteld met de weergave van doorgedreven en langdurige onderzoeksjournalistiek, opgebouwd uit gesprekken, getuigenissen, documenten en het gebruik van verborgen camera's. De huidige en publiek gemaakte aantijgingen in dit dossier volgen niet uit de informatie waarover het kabinet Binnenlandse Zaken of de federale administratie destijds beschikten.

In die context is het gebruikelijk en proportioneel dat de informatie, precies omdat het een materie betreft waarvoor geen beslissingsbevoegdheid bij de minister ligt en met een ontwerpbrief van de administratie die juridisch-technisch is opgebouwd, op het niveau van de kabinets- en administratiemedewerkers werd gedeeld.

Met de kennis van vandaag is het de vraag of we bepaalde procedures tegen het licht moeten houden. Het komt me bijvoorbeeld voor dat we moeten bekijken hoe de informatiedeling tussen de federale administraties en de voogdijoverheden gepast en dienend kan verlopen, zodat desgevallend kort op de bal kan worden gespeeld.

Gelet op mijn huidige bevoegdheid als minister van Justitie en gelet op het lopend onderzoek van het parket, is het niet mogelijk om vooruit te lopen op de resultaten van het onderzoek en daarop voorafnames te maken. Dat hier gerechtigheid het enige gepaste antwoord is, uit respect voor alle betrokkenen, staat voor mij echter buiten discussie.

Chers collègues, je voudrais encore ajouter qu'en tant qu'être humain guidé par ma boussole intérieure, je m'oppose à toute forme de discrimination. Je m'y étais engagée en ce sens comme ministre de l'Intérieur et je m'y engagerai encore comme ministre de la Justice. Nous savons que la discrimination reste un problème profondément ancré dans notre société. L'inégalité de traitement des personnes sur la base de caractéristiques telles que la couleur de peau, l'origine, le sexe, l'orientation sexuelle, la religion, l'âge, le handicap ou la classe sociale est moralement répréhensible en plus d'être légalement interdite.

Enfin, chers collègues, je tiens à vous assurer que j'ai relevé le gant avec la motivation nécessaire et réaliste dans le cadre de mes compétences actuelles de ministre de la Justice. En très peu de temps, je me suis attaquée aux nombreux défis qui se posent dont certains sont d'une ampleur dramatique.

Ik ben en zal deze legislatuur de minister van Justitie zijn die zich inzet en die werkt voor de mensen om wie en voor datgene waar het werkelijk om draait: de werkomstandigheden van de vele medewerkers binnen Justitie, de stappen die we kunnen en moeten ondernemen richting een geloofwaardig strafbeleid en een humane detentie, en alle inwoners die elke dag terecht rekenen op transparante, toegankelijke en ondersteunende diensten van Justitie. Dat is mijn opdracht, en die zal ik met volle overtuiging, inzet en deontologie blijven vervullen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw de minister. Dan nodig ik de collega's uit voor de replieken.

18.07 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Mevrouw de minister, dank u voor het begin van antwoord dat u hebt proberen te geven.

Ik kan u in één ding geruststellen: ik ben nog steeds dezelfde. Ik kan u inderdaad niet tegenspreken. Toen u minister van Binnenlandse Zaken was en ik op het kabinet werkte en later minister van Justitie ben geworden, hebben we inderdaad goed kunnen samenwerken. Maar dat zegt niets over de rol die ik nu speel. Ik zit nu in een andere rol, en, zoals ik al zei in de commissie voor Justitie, ik moet die scherp en correct uitoefenen. Dat is wat ik hier probeer te doen.

Ik word daarin gedreven – en ik niet alleen – door ... Ja, ik was oprecht gechoqueerd door het interview in *Villa Politica* en door wat er nadien in de pers verscheen, wat later werd bevestigd door de antwoorden die minister Quintin heeft gegeven. Ik word daarin gedreven door verontwaardiging. Dan is het onze taak het hard maar correct te spelen.

Ik heb goed geluisterd naar uw antwoorden. Feit is dat er uiteindelijk niets gedaan is aan die illegale praktijken. Feit is dat u daarin als minister van Binnenlandse Zaken een politieke verantwoordelijkheid draagt. Feit is dat u politiek verantwoordelijk bent voor hetgeen wel of niet op uw kabinet is gebeurd. Dat is een feit, dames en heren. Daarover heb ik vandaag nog geen voldoende antwoorden gekregen. U zult me tegenspreken als ik me vergis; zoveel ervaring heb ik niet in dit Parlement.

Er blijven vele vragen. U hebt dat zelf ook aangegeven, mevrouw de minister. Er blijven vele vragen. Bijvoorbeeld: wat is er dan met dat ontwerp van brief gebeurd? Is die brief uiteindelijk verstuurd? In welke kast is die terechtgekomen? Dat zijn vragen die wij ons stellen en die velen zich stellen. Daarop moet een antwoord komen.

Collega's van de arizonacoalitie, dit is weliswaar een probleem van de vorige regering is, maar de verantwoordelijke minister is thans minister van Justitie. Die moet, samen met de rechterlijke macht, toezien op het goed functioneren van onze instellingen en onze instanties. Daarom moet ik hier in het Parlement de vraag stellen waarop ik vandaag geen antwoord kreeg: welk vertrouwen kunnen wij nog hebben in die minister? Mevrouw de minister, welk geloof moeten wij hechten aan uw uitspraken als we dat interview in *Villa Politica* van 20 maart opnieuw bekijken? Daarom trent hebben we vandaag onvoldoende antwoorden gekregen.

We zullen een motie van aanbeveling indienen waarin we vragen dat een aantal personen wordt gehoord en uiteraard dat er inzage wordt gegeven in alle relevante documenten, de contacten die er zijn geweest van de FOD naar het kabinet en de interne contacten op het kabinet. Ik vind dat het nodig is om daar volledige klaarheid over te krijgen.

Voor dossiers die in een kast blijven liggen heeft een minister in een niet zo ver verleden zijn politieke verantwoordelijkheid genomen en ontslag genomen. Ik zeg niet dat dat vandaag aan de orde is, wel zeg ik dat de vraag hier gesteld mag worden: wat is politieke verantwoordelijkheid? Nogmaals, het antwoord heb ik vandaag niet.

Misschien – ik kijk even naar collega Mahdi – moeten we een audit laten uitvoeren naar wat er precies gebeurd is. Hebben we die kast al gevonden op het kabinet van Binnenlandse Zaken? Is die kast er? Welke dossiers lagen daarin en liggen er nog steeds? Daarom suggereer ik om een audit te laten uitvoeren naar wat er gebeurd is op het kabinet van Binnenlandse Zaken, want daarover blijven inderdaad veel vragen bestaan. We gaan dat niet loslaten, maar blijven onderzoeken. Daarom dien ik een motie van aanbeveling in.

Ik wil nog één ding zeggen, beste collega's, en ik wik mijn woorden, want ik ben magistraat geweest en het komt een politicus in de oppositie niet toe om er uitspraken over te doen. Ik vraag u om het artikel in het Strafwetboek te lezen over schuldig verzuim. Ik beschuldig niemand, maar dit ruikt naar schuldig verzuim. Het gaat immers om mensen wier rechten zijn geschonden en die uiteindelijk in nood zijn gekomen. Lees het artikel, dan merkt u dat dit naar schuldig verzuim ruikt.

De **voorzitter**: Bedankt, collega Van Tigchelt, ook omdat u niet vergeten bent om de motie te vernoemen in uw repliek.

18.08 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, ik zou u willen danken voor uw antwoorden, maar veel antwoorden heb ik niet gekregen op mijn vragen. Ze liggen wellicht nog op het kabinet. Aangezien u en het kabinet niet samenvallen, zal ik ze misschien op uw kabinet moeten halen.

Uw kabinet was op de hoogte. Ik heb een schriftelijk antwoord van minister Quintin waarin staat dat het kabinet op de hoogte was van de problemen in Aalter. Er staat niet 'van individuele dossiers'. Er staat 'van de problemen in Aalter'. Dat staat er zwart op wit. Ik begrijp dus helemaal niet wat u zegt. U had trouwens heel veel woorden nodig om heel weinig te vertellen.

Mevrouw de minister, ik kijk niet naar uw dure woorden, ik kijk naar uw daden. Ik kan dan ook alleen vaststellen dat op uw kabinet niks is gebeurd met wat men daar gehoord heeft.

Ik aanhoor uw verdediging, waarin u stelt dat het de journalisten zijn. De journalisten hebben het niet goed gedaan. Het is de administratie die het niet goed heeft gedaan. Het is de procedure die niet goed is. Het is de schuld van ons, de oppositie.

Mevrouw de minister, wanneer komt er introspectie? Wanneer zal u als minister een en ander eens nagaan? Het gaat immers over 100 of meer mensen op een jaar tijd die aangeven dat ze gediscrimineerd worden door een cd&v-burgemeester. Als zij dat allemaal aangeven en de administratie verschillende keren contact opneemt met uw kabinet om het probleem aan te kaarten, wanneer worden hun problemen dan ernstig genomen door uw partij? Ik hoor het niet. Blijkbaar is 100 klachten niet genoeg. Om hoeveel klachten moet het dan wel gaan? Moet het om 200, 300, 400 of 500 klachten gaan? Kunt u mij dat vertellen? Het is mij alvast niet duidelijk.

Ik blijf het herhalen, u zegt dat u het niet wist. Laten we voor de sport aannemen dat dat klopt. Ik geloof het niet, maar voor de sport wil ik dat even aannemen. Zelfs als u het persoonlijk niet wist maar uw kabinet wist het wel, dan nog bent u persoonlijk ministerieel verantwoordelijk voor de werking van uw kabinet. U kunt hier verklaren wat u wilt, maar iedereen hier in de zaal weet dat als een minister geïnformeerd wordt via haar kabinet, die minister geacht wordt op de hoogte te zijn. Wanneer een administratie iets meldt aan een kabinet, is dat hetzelfde als wanneer de administratie dat zou melden aan de minister. Dat is een ongeschreven wet. Iedereen kent die wet, maar blijkbaar geldt die niet voor u.

Bovendien gebeurde dat ook nog eens in een verkiezingsjaar, waarin alle politici hun sensoren op scherp staan en zij aandacht hebben voor elk mogelijk accident de parcours. In zo'n jaar ontving een cd&v-kabinet informatie waaruit bleek dat er 100 klachten over discriminatie waren tegen een cd&v-burgemeester.

Met alle respect, maar er is geen hond, werkelijk niemand, die gelooft dat u niet op de hoogte was. Ik sta ervan verstoeld hoe u ons in dit dossier te woord staat. U lijkt te denken dat wij onnozelaars zijn en dat u ons eender

wat op de mouw kunt spelden.

Mevrouw de minister, als uw kabinet geïnformeerd was en er wordt daar – de facto dus door u – beslist om niets te doen, dan is dat ook iets doen. Die beleidsactie is dan: ik weet het, ik negeer het, hoofd omlaag, incasseren, het zal wel overwaaien. Dat is exact wat u vandaag doet: ik weet het, ik negeer het, hoofd omlaag, het zal wel overwaaien. Dat is ook wat de cd&v in Aalter doet: ik weet het, ik negeer het, hoofd omlaag en hopelijk waait het over. Dat is het antwoord dat we hier vandaag gekregen hebben.

Mevrouw de minister, ik ben totaal niet onder de indruk van wat u ons hier hebt voorgelegd. Ik meen dat het Parlement het volste recht heeft om in dit dossier de onderste steen boven te halen. Ik meen dat u er beter aan had gedaan om eerlijk en ernstig te antwoorden. Dan hadden we stappen vooruit kunnen zetten. U hebt echter de kop in het zand gestoken. U ontkent het zonlicht en dat zal u zuur opbreken.

Daarom dien ik een motie van aanbeveling in. Wij willen in dit dossier de onderste steen omkeren. We willen weten hoe het precies zit en uw antwoorden voldoen niet.

18.09 Alexander Van Hoecke (VB): Bedankt, mevrouw de minister, dat u bent neergedaald om op al onze onontvankelijke en eigenlijk onterechte vragen te willen antwoorden.

Ik ben een beetje verbouwereerd om twee redenen. Ten eerste vertelt u duidelijk de waarheid niet. Als ik kijk naar de reacties die ik daarna na uw verklaringen bij de meerderheidspartijen heb gezien, dan stel ik vast dat heel wat mensen het met mij eens zijn, ook binnen de meerderheid. Ten tweede ontloopt u uw verantwoordelijkheid. Uw kabinet, zoals hier al vaak is gezegd en zoals u weet, is een verlengstuk van u als minister. Heel die zaak ondermijnt uw geloofwaardigheid.

De hypocrisiemeter bij cd&v – en soms ook bij de VRT – slaat hier gewoon compleet door. Dat een burgemeester via achterpoortjes en onwettig geklungel probeert om de instroom van vreemdelingen in zijn gemeente te beperken, kan door de beugel, zolang het om een burgemeester van cd&v-signatuur gaat en zolang niemand het opmerkt. Als wij echter een wettelijk kader vragen waarmee tegemoet kan worden gekomen aan de vraag van gemeenten om zich te kunnen wapenen tegen de ontwrichtende gevolgen van massamigratie, dan verzet diezelfde cd&v zich daartegen met hand en tand. Wat een ongelofelijke hypocrisie, collega's.

Erken toch eindelijk eens dat Aalter een symptoom is. Ik heb het in maart ook gezegd, het is een teken aan de wand dat gemeenten het niet meer aankunnen of het niet meer willen. Vergis u niet, collega's, iedereen die denkt dat de zaak in Aalter uniek is, alsof dat de enige gemeente is waar lokale besturen worstelen met de ontwrichtende gevolgen van migratie, de enige waar burgemeesters proberen iets te doen, dwaalt. Als u denkt dat Aalter de enige gemeente is die de druk voelt van inwoners om niet te worden zoals andere gemeenten zoals Borgerhout of Molenbeek, dan dwaalt u.

Volgende week staat ons voorstel waarmee we een wettelijk kader willen creëren om een gemeentelijke migratiestop mogelijk te maken zodat gemeenten zelf kunnen aangeven wanneer genoeg genoeg is, opnieuw op de agenda van de plenaire vergadering. Ik reken erop dat de collega's van cd&v dat voorstel dan ook voluit zullen steunen. Als u het niet doet om een einde te maken aan uw hypocrisie, beste collega's van cd&v, doe het dan voor onze lokale besturen. Doe het voor de Vlamingen.

18.10 Khalil Aouasti (PS): Madame la ministre, très sincèrement, j'aurais aimé que vous assumiez immédiatement votre responsabilité, plutôt que d'utiliser votre poste exécutif pour dicter au président du Parlement ce qui doit être recevable ou non, sortant ainsi de votre rôle.

J'aurais aimé que vous agissiez et que vous n'évitiez pas la responsabilité, en la reportant d'une part sur un directeur général qui, lors de rencontres, ne vous a pas entretenue du dossier, d'autre part sur des membres du cabinet qui, eux, étaient informés mais ne vous ont pas informée, et sur des bruits concordants, des courriers qui seraient arrivés ou non, des lettres que vous auriez signées ou non.

Aujourd'hui, nous ne parlons pas des dossiers individuels, madame la ministre, mais bien de 110 plaintes en un an. Un tel nombre de plaintes, ce ne sont pas des dossiers individuels, mais bien un dysfonctionnement structurel. C'est du racisme institutionnalisé. C'est faire en sorte que des personnes doivent attendre 450 jours,

dans les hypothèses maximales, au lieu de 15 jours pour être domiciliées.

Aujourd'hui, après un courrier, après 110 plaintes, après des rencontres entre votre cabinet et l'administration, alors que vous disposiez des outils légaux – puisque la loi de 1991 sur les registres de la population vous les offre –, au lieu de mener des inspections, de vous rendre sur place, de corriger les choses ou de donner une instruction, vous vous défaussez à nouveau de vos responsabilités.

Ces responsabilités étaient et restent encore aujourd'hui les vôtres, mais vous les transférez à d'autres, absents, qui ne peuvent pas répondre et qui, aujourd'hui encore, maintiennent un régime, un système, dans une commune, Aalter, dirigée par un bourgmestre, Pieter De Crem, qui appartient encore à votre parti, le cd&v.

Si votre profession de foi est sincère, madame la ministre, si la lutte antiraciste est un combat commun, alors agissez!

Là où vous ne l'avez pas fait comme ministre de l'Intérieur, agissez comme membre du cd&v pour demander l'exclusion et la suspension de Pieter De Crem pour ces directives racistes, pour cette discrimination institutionnalisée, pour ce racisme institutionnel qui a précarisé, ne fût-ce que depuis 2023, au moins 110 familles.

Nous n'avons pas besoin de mots. Nous n'avons pas besoin d'intentions. Nous avons besoin d'actions ici! De la prise de responsabilité, madame la ministre. De votre responsabilité, et de celle de vos collègues ici présents.

À travers une motion de recommandation que nous déposons, nous demandons rien de plus et rien de moins que de fournir à la Chambre – et c'est cela la transparence – le contenu et le calendrier exact des échanges entre le SPF Intérieur, votre cabinet, l'Autorité flamande et la commune d'Aalter.

Ceci, pour faire la pleine transparence dans ce dossier, qui ne concerne pas 110 familles de manière isolée, mais qui concerne un racisme endémique, profondément inscrit dans la tête d'un bourgmestre cd&v et dans le chef de la commune d'Aalter, qui a causé des dommages et des dégâts irréparables aujourd'hui.

Cela nous mobilise toutes et tous; et cela devrait, si vous êtes sincère dans vos propos, vous inciter aujourd'hui à démettre un bourgmestre de ses fonctions et à offrir au Parlement les outils pour faire la pleine transparence, pour que ce qui s'est passé à Aalter – et qui peut-être se passe encore ailleurs – ne puisse plus jamais se reproduire.

Faites la pleine transparence en communiquant ces documents et en permettant l'organisation d'auditions dès la semaine prochaine dans cette enceinte, en commission de l'Intérieur.

18.11 Ayse Yigit (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, wat in Aalter is gebeurd, is racisme dat structureel door het gemeentebestuur in stand werd gehouden. Het heeft mensen maandenlang de toegang tot de arbeidsmarkt, het onderwijs en de sociale bescherming verhinderd. Het is evident dat dit onaanvaardbaar is en dat er hard tegen moet worden opgetreden.

Optreden betekent ook de verantwoordelijkheid nemen en transparant zijn en dat is wat u weigert. U wilt geen duidelijkheid verschaffen. Keer op keer blijkt dat uw administratie, uw diensten en zelfs het Vlaamse niveau meldingen hadden ontvangen. Bij elke nieuwe onthulling past u uw getuigenis aan.

Wij hebben de moeite gedaan om u zo precies mogelijke vragen te stellen, maar u beantwoordt die vragen niet. U hebt geen antwoord op fundamentele vragen gegeven. U spreekt bovendien belangrijke informatie tegen, zoals de uitspraken van de directeur-generaal ad interim van de directie Identiteit en Burgerzaken.

Mevrouw de minister, wij laten het hier niet bij. Wij willen deze discussie verderzetten in een hoorzitting in de commissie voor Binnenlandse Zaken. Daar kunnen we bijkomende vragen stellen en ook andere betrokkenen ondervragen. We hebben het voorstel tot hoorzitting gisteren in de commissie gemotiveerd.

In onze motie eisen we ook een volledig overzicht van alle interne en externe communicatie in het dossier Aalter, zowel op administratief als op ministerieel niveau. Dat is het minste dat u aan dit Parlement, maar ook

aan alle betrokkenen in Aalter verschuldigd bent, mevrouw de minister.

Moties **Motions**

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Paul Van Tigchelt en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke, Khalil Aouasti en mevrouw Ayse Yigit

en het antwoord van de minister van Justitie, belast met de Noordzee,
vraagt de regering per kerende

- hoorzittingen te organiseren met alle betrokkenen, i.e. (niet-exhaustief);
- de minister van Justitie, tevens gewezen minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing;
- de gewezen staatssecretaris van Asiel en Migratie;
- de betreffende functiehouders binnen de beleidscel van de gewezen minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing;
- de betreffende functiehouders binnen de beleidscel van de gewezen staatssecretaris van Asiel en Migratie;
- de directeur-generaal ad interim van de Algemene Directie Identiteit en Burgerzaken van de FOD Binnenlandse Zaken;
- de betreffende medewerkers van de Algemene Directie Identiteit en Burgerzaken van de FOD Binnenlandse Zaken;
- de betreffende leden van het college van burgemeester en schepenen van het lokale bestuur te Aalter;
- de betreffende medewerkers van het lokale bestuur te Aalter;
- inzage in alle documenten die bestaan omtrent dit dossier, inclusief (1) de interne en externe communicatie van en naar medewerkers van de beleidscel van de gewezen minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, (2) de interne en externe communicatie van en naar de gewezen minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, (3) de interne en externe communicatie van en naar medewerkers van de beleidscel van de gewezen staatssecretaris van Asiel en Migratie, (4) de interne en externe communicatie van en naar de gewezen staatssecretaris van Asiel en Migratie, (5) de interne afhandeling van de stukken in (1) tot en met (4) binnen de betreffende beleidsellen en (6) de antwoorden die gegeven werden aan de betreffende administratie over deze afhandeling, en dit op basis van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de beslissing van de ministerraad van 1 juni 2007 betreffende de archieven van de beleidsorganen en/of secretariaten (notificatie nr. 2003A02050.003)."

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Paul VanTigchelt et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke et Khalil Aouasti et de Mme Ayse Yigit

et la réponse de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord,
demande au gouvernement

- l'organisation sans délai d'auditions avec tous les intéressés, à savoir (liste non exhaustive);
- la ministre de la Justice, également ex-ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique;
- l'ex-secrétaire d'État à l'Asile et la Migration;
- les titulaires de fonction concernés au sein de la cellule stratégique de l'ex-ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique;
- les titulaires de fonction concernés au sein de la cellule stratégique de l'ex-secrétaire d'État à l'Asile et la Migration;
- le directeur général par intérim de la Direction générale Identité et Affaires citoyennes du SPF Intérieur;
- les collaborateurs concernés auprès de la Direction générale Identité et Affaires citoyennes du SPF Intérieur;
- les membres concernés du collège des bourgmestres et échevins de l'administration communale d'Aalter;
- les collaborateurs concernés de l'administration communale d'Aalter;
- une consultation immédiate de tous les documents qui existent concernant ce dossier, en ce compris (1) la

communication interne et externe de la part et à l'attention des collaborateurs de la cellule stratégique de l'ex-ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, (2) la communication interne et externe de la part et à l'attention de l'ex-ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, (3) la communication interne et externe de la part et à l'attention des collaborateurs de la cellule stratégique de l'ex-secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, (4) la communication interne et externe de la part et à l'attention de l'ex-secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, (5) le traitement interne au sein des cellules stratégiques concernées des pièces visées aux points (1) à (4) inclus et (6) les réponses qui ont été fournies à l'administration concernée au sujet de ce suivi, et ce sur la base de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et de la décision du Conseil des ministres du 1^{er} juin 2007 relative aux archives des organes stratégiques et/ou secrétariats (notification n° 2003A02050.003)."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Matti Vandemaele en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke, Khalil Aouasti en mevrouw Ayse Yigit

en het antwoord van de minister van Justitie, belast met de Noordzee,

- gelet op de berichtgeving over het vermeend bewust achterwege laten van actie door het kabinet van de voormalige minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Annelies Verlinden, ondanks herhaaldelijke interne waarschuwingen over discriminerende praktijken in de gemeente Aalter;

- overwegende dat het fundamenteel is voor een democratische rechtsstaat dat leden van de uitvoerende macht en hun kabinetten snel, doortastend en transparant reageren op signalen van mensenrechtenschendingen en structurele discriminatie;

- overwegende dat het vertrouwen in de politiek ernstig geschaad wordt indien de indruk ontstaat dat partijpolitieke belangen of persoonlijke connecties de naleving van de wet en de fundamentele rechten ondermijnen;

- overwegende dat zowel nalatigheid als doelbewuste stilzwijgendheid ernstige vragen oproepen over de deontologische houding en bestuurlijke cultuur op ministeriële kabinetten;

vraagt de regering

- om werk te maken van een versterking van de deontologische code voor ministers en hun kabinetten, met bijzondere aandacht voor:

- de verplichting tot rapportering aan de minister bij meldingen van mogelijke mensenrechtenschendingen of structurele discriminatie,

- de registratie en opvolging van dergelijke meldingen binnen een vaste termijn;

- de sanctieprocedures bij het bewust achterhouden of veronachtzamen van zulke signalen;

- om binnen een redelijke termijn voorstellen te doen voor de structurele verbetering van de transparantie rond kabinetswerking, onder meer via:

- de introductie van verplichte logboeken van belangrijke ambtelijke meldingen;

- publieke rapportering (geanonimiseerd waar nodig) van meldingen over discriminatie en het gevolg dat eraan werd gegeven;

- om het Parlement jaarlijks te informeren over de opvolging van meldingen van structurele mensenrechtenschendingen op lokaal niveau, inclusief de maatregelen die de federale overheid in dat kader neemt;

- om volledige klaarheid te scheppen over de hele geschiedenis van deze kwestie, inclusief alle acties die werden ondernomen door haar kabinet."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Matti Vandemaele et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke et Khalil Aouasti et de Mme Ayse Yigit

et la réponse de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord,

- eu égard aux informations sur l'attitude présumée du cabinet de l'ancienne ministre de l'Intérieur, Mme Annelies Verlinden, qui aurait sciemment renoncé à entreprendre des actions en dépit d'avertissements internes répétés relatifs à des pratiques discriminatoires dans la commune d'Aalter;

- considérant qu'il est fondamental, pour un État de droit démocratique, que les membres du pouvoir exécutif et leurs cabinets réagissent rapidement, avec détermination et en toute transparence aux indices d'atteinte aux droits humains et de discrimination structurelle;

- considérant que la confiance envers la classe politique est fortement ébranlée lorsque les citoyens ont l'impression que des intérêts politiques partisans ou des relations personnelles compromettent le respect de

la loi et les droits fondamentaux;

- considérant que tant la négligence que la volonté de taire certaines pratiques suscitent de sérieuses questions quant à la déontologie et à la culture administrative des cabinets ministériels;

demande au gouvernement

- de renforcer le code de déontologie des ministres et de leurs cabinets en accordant une importance particulière:

- à l'obligation de faire rapport au ministre en cas de signalement de potentielles atteintes aux droits humains ou de discriminations structurelles;

- à l'enregistrement et au suivi de ces signalements dans un délai fixé;

- aux procédures de sanction applicables en cas de dissimulation volontaire de ces signaux ou de volonté de les négliger;

- de formuler des propositions dans un délai raisonnable en vue d'améliorer structurellement la transparence du fonctionnement des cabinets, notamment par:

- l'instauration d'une obligation de tenir des livres de bord où seront consignés les signalements officiels importants;

- l'établissement de rapports publics (anonymisés lorsque c'est nécessaire) dans lesquels figureraient les signalements de discriminations et la suite qui aura été donnée à ceux-ci;

- d'informer annuellement le Parlement du suivi des signalements d'atteintes structurelles aux droits humains sur le plan local et des mesures prises par les autorités fédérales dans ce cadre;

- de faire toute la lumière sur cette question en retraçant tout l'historique et de détailler toutes les actions qui ont été entreprises par son cabinet."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Alexander Van Hoecke en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke, Khalil Aouasti en mevrouw Ayse Yigit

en het antwoord van de minister van Justitie, belast met de Noordzee,

- overwegende dat minister Annelies Verlinden in haar hoedanigheid van voormalig minister van Binnenlandse Zaken duidelijk op de hoogte was van het inschrijvingsbeleid in Aalter, afgaande op de feiten die naar boven zijn gekomen;

- overwegende dat de minister, zeker in haar hoedanigheid van huidig minister van Justitie, geacht wordt rechtszekerheid te verschaffen en een gelijke toepassing van de wet te hanteren;

- overwegende dat de minister een onwettelijke situatie liet bestaan, maar weigerde over te gaan tot het verschaffen van een wettelijk kader voor gemeenten om hun inschrijvingsbeleid af te kunnen stemmen op de reële noden;

vraagt de regering

- te zorgen voor een wettelijk kader zodat gemeenten kunnen overgaan tot een tijdelijke vestigingsstop voor nieuwe niet-EU-vreemdelingen wanneer ze van oordeel zijn dat de instroom van nieuwe vreemdelingen het openbaar belang schaadt."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Alexander Van Hoecke et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke et Khalil Aouasti et de Mme Ayse Yigit

et la réponse de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord,

- considérant que la ministre Annelies Verlinden, en sa qualité d'ancienne ministre de l'Intérieur, avait clairement connaissance de la politique en matière d'inscription à Aalter, eu égard aux faits qui sont apparus;

- considérant que la ministre, en particulier en sa qualité de ministre de la Justice en fonction, est tenue de garantir la sécurité juridique et d'assurer une application égale de la loi;

- considérant que la ministre a laissé subsister une situation illégale mais a refusé de procurer aux communes un cadre légal pour qu'elles puissent adapter leur politique en matière d'inscription aux besoins réels;

demande au gouvernement

- d'élaborer un cadre légal permettant aux communes de geler temporairement l'établissement d'étrangers non européens lorsqu'elles estiment que l'afflux de nouveaux étrangers porte préjudice à l'intérêt public."

Een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Khalil Aouasti en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke, Khalil Aouasti en mevrouw Ayse Yigit
en het antwoord van de minister van Justitie, belast met de Noordzee,
vraagt de regering

- de inhoud van de contacten tussen de FOD Binnenlandse Zaken, het kabinet van de toenmalige minister, de Vlaamse overheid en de gemeente Aalter, evenals de precieze tijdstippen waarop die contacten plaatsvonden aan de Kamer te bezorgen;
- elke discriminerende handeling, in het bijzonder wanneer die door een lokale overheid wordt verricht, te veroordelen en er onmiddellijk een eind aan te maken door de nodige maatregelen te nemen;
- af te zien van de geplande bezuinigingen op het budget van Unia zodat die instelling haar taken in de strijd tegen discriminatie correct kan blijven uitvoeren."

Une quatrième motion de recommandation a été déposée par M. Khalil Aouasti et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke et Khalil Aouasti et de Mme Ayse Yigit
et la réponse de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord,
demande au gouvernement

- de fournir à la Chambre le contenu et le calendrier exact des échanges entre le SPF Intérieur, le cabinet de la ministre d'alors, l'Autorité flamande et la commune d'Aalter;
- de condamner et mettre fin immédiatement à tout acte à caractère discriminatoire notamment lorsqu'il est posé par une autorité locale en prenant les mesures qui s'imposent;
- de renoncer aux coupes budgétaires prévues dans le budget d'Unia afin que l'institution puisse continuer à mener à bien ses missions de lutte contre les discriminations."

Een vijfde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Ayse Yigit en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke, Khalil Aouasti en mevrouw Ayse Yigit
en het antwoord van de minister van Justitie, belast met de Noordzee,

- gelet op de vaststellingen dat niet-Belgen in Aalter gemiddeld negen keer langer moesten wachten dan Belgen op hun inschrijving in het bevolkingsregister;
- overwegende dat die praktijk gebaseerd was op systematische woonstkwaliteitscontroles die in de praktijk bijna uitsluitend werden toegepast op mensen met een niet-Vlaamse naam;
- overwegende dat deze praktijk vele burgers feitelijk uitsloot van fundamentele rechten, waaronder toegang tot werk, gezondheidszorg, onderwijs, bankdiensten en sociale bescherming;
- overwegende dat deze handelwijze strijdig is met de wet op de bevolkingsregisters en met artikel 10 van de Grondwet, dat het gelijkheidsbeginsel verankert;
- gelet op de meer dan 110 klachten die zijn ontvangen door de FOD Binnenlandse Zaken, waarvan 90 % afkomstig van EU-burgers via de Dienst Vreemdelingenzaken;
- gelet op het feit dat de Dienst Vreemdelingenzaken en de Algemene Directie Identiteit en Burgerzaken in minstens 51 dossiers hebben vastgesteld dat de wet niet correct werd toegepast en hierover zowel het gemeentebestuur als het kabinet van de bevoegde minister meermaals formeel hebben geïnformeerd;
- gelet op het bestaan van een ontwerpbrief, opgesteld in februari 2024, ter ondertekening door de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken, met de expliciete vraag aan de burgemeester van Aalter om de wet na te leven, die nooit werd verzonden;
- overwegende dat een vaag en versnipperd bevoegdheidskader tussen de federale en gewestelijke overheden ertoe heeft geleid dat deze praktijk jarenlang kon blijven bestaan zonder gevolg of sanctie;
- overwegende, ten slotte, dat de voormalige minister verklaart niet op de hoogte te zijn geweest van het dossier, ondanks duidelijke bewijsstukken van formele communicatie met haar kabinet;
vraagt de regering
- uiterlijk tegen 30 juni 2025 een volledig overzicht te bezorgen van alle interne en externe communicatie over het dossier Aalter, zowel op administratief als op ministerieel niveau;
- de wetgeving aan te passen zodat de FOD Binnenlandse Zaken over een eigen, rechtstreeks afdwingbare bevoegdheid beschikt om bij flagrante of volgehouden wetsovertredingen door lokale besturen corrigerend en sanctionerend op te treden, in plaats van louter adviserend op te treden of te moeten wachten op formele beslissingen van het schepencollege;
- te bevestigen dat structurele discriminatie binnen de bevolkingsadministratie een ernstige schending vormt

van de rechtsstaat en van de internationale mensenrechtenverplichtingen van België."

Une cinquième motion de recommandation a été déposée par Mme Ayse Yigit et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Paul Van Tigchelt, Matti Vandemaele, Alexander Van Hoecke et Khalil Aouasti et de Mme Ayse Yigit

et la réponse de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord,

- eu égard aux constatations selon lesquelles les non-Belges devaient attendre en moyenne neuf fois plus longtemps que les Belges avant d'être inscrits dans les registres de la population à Aalter;

- considérant que cette pratique reposait sur des contrôles systématiques de la qualité du logement qui, dans la pratique, étaient appliqués presque exclusivement aux personnes portant un patronyme non flamand;

- considérant que cette pratique excluait de fait de nombreux citoyens du bénéfice de droits fondamentaux, tels que l'accès au travail, aux soins de santé, à l'enseignement, aux services bancaires et à la protection sociale;

- considérant que cette méthode est contraire à la loi relative aux registres de la population ainsi qu'à l'article 10 de la Constitution, qui consacre le principe d'égalité;

- eu égard aux plus de 110 plaintes reçues par le SPF Intérieur, dont 90 % ont été déposées par des citoyens de l'UE par l'intermédiaire de l'Office des étrangers;

- eu égard au fait que l'Office des étrangers et le Service Identité et Affaires citoyennes ont constaté dans au moins 51 dossiers que la loi n'avait pas été appliquée correctement, et en ont informé formellement, à plusieurs reprises, tant l'administration communale que le cabinet de la ministre compétente;

- eu égard à l'existence d'un projet de courrier, rédigé en février 2024 en vue de sa signature par la ministre de l'Intérieur de l'époque et contenant la demande explicite adressée au bourgmestre d'Aalter de respecter la loi, courrier qui n'a jamais été envoyé;

- considérant qu'un cadre de compétences vague et morcelé entre les autorités fédérales et régionales a permis à cette pratique de perdurer pendant des années sans qu'il y ait de suites ni de sanctions;

- considérant que l'ex-ministre affirme ne pas avoir eu connaissance de ce dossier, malgré les preuves claires d'une communication formelle avec son cabinet;

demande au gouvernement

- de fournir, au plus tard le 30 juin 2025, un aperçu complet de toutes les communications internes et externes relatives au dossier d'Aalter, tant au niveau administratif que ministériel;

- de modifier la législation afin que le SPF Intérieur dispose d'une compétence propre et directement exécutoire lui permettant d'intervenir pour corriger ou sanctionner en cas de violations manifestes ou persistantes de la loi par les autorités locales, au lieu de devoir se limiter à un rôle purement consultatif ou de devoir attendre des décisions formelles du collège échevinal;

- de confirmer que la discrimination structurelle au sein de l'administration de la population constitue une violation grave de l'État de droit et des obligations internationales incombant à la Belgique en matière de droits humains."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Nawal Farih en Aurore Tourneur en de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Nawal Farih et Aurore Tourneur et MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens.

18.12 Nawal Farih (cd&v): Mijnheer de voorzitter, we vragen de urgentie voor de stemming over de eenvoudige motie. (*Instemming*)

De **voorzitter**: Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

19 Inoverwegingen

19 Prises en considération

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden. S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Naamstemmingen

Votes nominatifs

Stemafspraken Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.
Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken?
Y a-t-il des accords de pairage?

19.01 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le président, M. Hervé Cornillie a sollicité un pairage avec M. Dimitri Legasse. M. Legasse effectuera donc ce pairage.

19.02 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik heb zonet een stemafpraak gemaakt met de heer Bouchez.

De **voorzitter**: De twee stemafspraken zijn genotuleerd.

Ik wil u meedelen dat het ontwerp van de programmawet, document nr. 909, inmiddels op de webstek van de Kamer ter beschikking is gesteld. Dat is een week eerder dan oorspronkelijk werd meegedeeld.

20 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Pierre-Yves Dermagne over "de betwisting van de bevoegdheid van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens door België" (nr. 48)
- de heer François De Smet over "het ter discussie stellen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (nr. 52)
- mevrouw Rajae Maouane over "het ter discussie stellen van de bevoegdheid van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (nr. 60)
- de heer Julien Ribaud over "het ter discussie stellen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (nr. 61)

20 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- M. Pierre-Yves Dermagne sur "la remise en cause de la compétence de la Cour européenne des droits de l'homme par la Belgique" (n° 48)
- M. François De Smet sur "la remise en cause de la Cour européenne des droits de l'homme" (n° 52)
- Mme Rajae Maouane sur "la remise en cause de la compétence de la Cour européenne des droits de l'homme" (n° 60)
- M. Julien Ribaud sur "la remise en cause de la Cour européenne des droits de l'homme" (n° 61)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de plenaire vergadering van vandaag. Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la séance plénière de ce jour.

Vier moties werden ingediend (MOT nr. 48/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Pierre-Yves Dermagne;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet;
- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Julien Ribaud;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Maaïke De Vreese, de heren Franky Demon, Benoît Lutgen, Achraf El Yakhoulfi en mevrouw Victoria Vandenberg.

Quatre motions ont été déposées (MOT n° 48/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par M. Pierre-Yves Dermagne;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Julien Ribaud;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Maaïke De Vreese, MM. Franky Demon, Benoît Lutgen, Achraf El Yakhoulfi et madame Victoria Vandenberg.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 1)		
Ja	77	Oui
Nee	56	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	135	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

21 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Paul Van Tigchelt over "de rol van de minister en van haar kabinet bij de vermeende onwettige praktijken in Aalter" (nr. 53)
- de heer Matti Vandemaele over "de vraag of de minister op de hoogte was van de problemen met het lokaal bestuur in Aalter" (nr. 54)
- de heer Alexander Van Hoecke over "de betrokkenheid van de minister bij het in Aalter gehanteerde inschrijvingsbeleid" (nr. 57)
- de heer Khalil Aouasti over "de domiciliëringen in Aalter" (nr. 58)
- mevrouw Ayse Yigit over "de vraag of de minister weet had van de discriminatie in Aalter en haar verantwoordelijkheid hierin" (nr. 59)

21 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- M. Paul Van Tigchelt sur "le rôle de la ministre et de son cabinet dans les prétendues pratiques illégales constatées à Aalter" (n° 53)
- M. Matti Vandemaele sur "le fait que la ministre était au courant ou non des problèmes liés aux pouvoirs locaux de Aalter" (n° 54)
- M. Alexander Van Hoecke sur "l'implication de la ministre dans la politique en matière d'inscription menée à Aalter" (n° 57)
- M. Khalil Aouasti sur "les domiciliations à Aalter" (n° 58)
- Mme Ayse Yigit sur "le fait de savoir si la ministre avait connaissance de discriminations à Aalter et sa responsabilité" (n° 59)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de plenaire vergadering van vandaag. Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la séance plénière de ce jour.

Zes moties werden ingediend (MOT nr. 53/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Paul Van Tigchelt;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Matti Vandemaele;

- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Alexander Van Hoecke;
- een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Khalil Aouasti;
- een vijfde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Ayse Yigit;
- een eenvoudige motie werd ingediend de dames Nawal Farih en Aurore Tourneur en de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens.

Six motions ont été déposées (MOT n° 53/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par M. Paul Van Tigchelt;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Matti Vandemaele;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Alexander Van Hoecke;
- une quatrième motion de recommandation a été déposée par M. Khalil Aouasti;
- une cinquième motion de recommandation a été déposée par Mme Ayse Yigit;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Nawal Farih et Aurore Tourneur et MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.
La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 2)</i>		
Ja	77	Oui
Nee	57	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	136	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

22 Wetsontwerp tot wijziging van de tabel bedoeld in artikel 87 van het Kieswetboek om de samenstelling van bepaalde kieskantons in het Waals en Vlaams Gewest te wijzigen (651/4)

22 Projet de loi modifiant le tableau visé à l'article 87 du Code électoral en vue de modifier la composition de certains cantons électoraux dans les Régions wallonne et flamande (651/4)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	135	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp en de bijlagen aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(651/5)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi et les annexes. Il sera soumis à la sanction royale. **(651/5)**

23 Aangehouden amendementen op het voorstel van resolutie over de huidige situatie in Gaza, op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem en over de hervatting van het Israëlisch-Palestijnse vredesproces (859/1-5)

23 Amendements réservés à la proposition de résolution sur la situation actuelle à Gaza, en Cisjordanie et à Jérusalem-Est et la relance du processus de paix israélo-palestinien (859/1-5)

Stemming over amendement nr. 82 van Britt Huybrechts cs tot invoeging van een considerans A/1(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 82 de Britt Huybrechts cs tendant à insérer un considérant A/1(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	18	Oui
Nee	117	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

(De heer Brent Meuleman heeft tegengestemd.)

Stemming over amendement nr. 89 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een considerans Q(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 89 de Nabil Boukili cs tendant à insérer un considérant Q(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 5)</i>		
Ja	33	Oui
Nee	102	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 90 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een considerans R(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 90 de Nabil Boukili cs tendant à insérer un considérant R(n). **(859/5)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 5)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 91 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een considerans S(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 91 de Nabil Boukili cs tendant à insérer un considérant S(n). **(859/5)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 5)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 97 van Staf Aerts cs tot invoeging van een considerans T(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 97 de Staf Aerts cs tendant à insérer un considérant T(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 6)		
Ja	38	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 104 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een considerans U(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 104 de Kjell Vander Elst tendant à insérer un considérant U(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 7)		
Ja	6	Oui
Nee	77	Non
Onthoudingen	53	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 105 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een considerans V(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 105 de Kjell Vander Elst tendant à insérer un considérant V(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 8)		
Ja	57	Oui
Nee	77	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 106 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een considerans W(n). **(859/5)**

Vote sur l'amendement n° 106 de Kjell Vander Elst tendant à insérer un considérant W(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 9)</i>		
Ja	38	Oui
Nee	77	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 83 van Britt Huybrechts cs tot invoeging van een verzoek 1/1(n). **(859/5)**

Vote sur l'amendement n° 83 de Britt Huybrechts cs tendant à insérer une demande 1/1(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 10)</i>		
Ja	18	Oui
Nee	118	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 98 van Staf Aerts cs tot invoeging van een punt 12/1(n). **(859/5)**

Vote sur l'amendement n° 98 de Staf Aerts cs tendant à insérer un point 12/1(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 11)</i>		
Ja	33	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 107 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een verzoek 13/1(n). **(859/5)**

Vote sur l'amendement n° 107 de Kjell Vander Elst tendant à insérer une demande 13/1(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 12)</i>		
Ja	19	Oui
Nee	76	Non
Onthoudingen	41	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 84 van Britt Huybrechts cs op verzoek 14.3. **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 84 de Britt Huybrechts cs à la demande 14.3. **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 13)</i>		
Ja	18	Oui
Nee	117	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 85 van Britt Huybrechts cs op verzoek 14.4. **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 85 de Britt Huybrechts cs à la demande 14.4. **(859/5)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 108 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een verzoek 14.6/1(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 108 de Kjell Vander Elst tendant à insérer une demande 14.6/1(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 14)</i>		
Ja	39	Oui
Nee	77	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 86 van Britt Huybrechts cs op verzoek 14.7. **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 86 de Britt Huybrechts cs à la demande 14.7. **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 15)</i>		
Ja	18	Oui
Nee	117	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 99 van Staf Aerts cs tot invoeging van een verzoek 14.8/1(n). **(859/5)**

Vote sur l'amendement n° 99 de Staf Aerts cs tendant à insérer une demande 14.8/1(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 16)</i>		
Ja	21	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 109 van Kjell Vander Elst op verzoek 14.9. **(859/5)**

Vote sur l'amendement n° 109 de Kjell Vander Elst à la demande 14.9. **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 17)</i>		
Ja	40	Oui
Nee	89	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 110 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een verzoek 14.10/1(n). **(859/5)**

Vote sur l'amendement n° 110 de Kjell Vander Elst tendant à insérer une demande 14.10/1(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 18)</i>		
Ja	55	Oui
Nee	77	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 111 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een verzoek 14.10/2(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 111 de Kjell Vander Elst tendant à insérer une demande 14.10/2(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 19)</i>		
Ja	39	Oui
Nee	76	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

(M. Denis Ducarme a voté comme son groupe.)

Stemming over amendement nr. 112 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een verzoek 14.10/3(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 112 de Kjell Vander Elst tendant à insérer une demande 14.10/3(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 20)</i>		
Ja	57	Oui
Nee	77	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 87 van Britt Huybrechts cs tot weglating van verzoek 14.12.1. **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 87 de Britt Huybrechts cs visant à supprimer la demande 14.12.1. **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 21)</i>		
Ja	18	Oui
Nee	118	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 88 van Britt Huybrechts cs op verzoek 14.14.7. **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 88 de Britt Huybrechts cs à la demande 14.14.7. **(859/5)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 92 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een verzoek 14.17(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 92 de Nabil Boukili cs tendant à insérer une demande 14.17(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 22)</i>		
Ja	33	Oui
Nee	101	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 93 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een verzoek 14.18(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 93 de Nabil Boukili cs tendant à insérer une demande 14.18(n). **(859/5)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 94 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een verzoek 14.19(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 94 de Nabil Boukili cs tendant à insérer une demande 14.19(n). **(859/5)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 95 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een verzoek 14.20(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 95 de Nabil Boukili cs tendant à insérer une demande 14.20(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 23)</i>		
Ja	19	Oui
Nee	102	Non
Onthoudingen	15	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 96 van Nabil Boukili cs tot invoeging van een verzoek 14.21(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 96 de Nabil Boukili cs tendant à insérer une demande 14.21(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 24)</i>		
Ja	33	Oui
Nee	101	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 100 van Staf Aerts cs tot invoeging van een verzoek 14.22(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 100 de Staf Aerts cs tendant à insérer une demande 14.22(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 25)</i>		
Ja	33	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 101 van Staf Aerts cs tot invoeging van een verzoek 14.23(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 101 de Staf Aerts cs tendant à insérer une demande 14.23(n). **(859/5)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 25)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 102 van Staf Aerts cs tot invoeging van een verzoek 14.24(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 102 de Staf Aerts cs tendant à insérer une demande 14.24(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 26)		
Ja	37	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 103 van Staf Aerts cs tot invoeging van een verzoek 14.25(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 103 de Staf Aerts cs tendant à insérer une demande 14.25(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 27)		
Ja	33	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 113 van Kjell Vander Elst tot invoeging van een verzoek 14.26(n). **(859/5)**
Vote sur l'amendement n° 113 de Kjell Vander Elst tendant à insérer une demande 14.26(n). **(859/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 28)		
Ja	56	Oui
Nee	77	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

24 Geheel van het voorstel van resolutie over de huidige situatie in Gaza, op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem en over de hervatting van het Israëlisch-Palestijnse vredesproces (859/4)

24 Ensemble de la proposition de résolution sur la situation actuelle à Gaza, en Cisjordanie et à Jérusalem-Est et la relance du processus de paix israélo-palestinien (859/4)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

24.01 **Kjell Vander Elst** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, daarnet kon ik kennismaken met uw ijzeren hand in de toepassing van uw spreektijdpolitiek, maar ik vind het belangrijk om namens onze fractie even onze stemhouding te verklaren.

De resolutie is een kleine stap, maar wel een kleine stap in de juiste richting. Het is niet meer dan dat, maar voor ons is het wel een reden om deze resolutie mee goed te keuren, zodat die kleine stap in de juiste richting toch gezet kan worden.

Ik hoop wel dat de beperkte woorden die erin staan, snel omgezet worden in daden door de arizonaregering. Vanuit de oppositie en het Parlement zullen we daar alvast op toekijken.

De **voorzitter**: Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 29)		
Ja	102	Oui
Nee	33	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht. **(859/6)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement. **(859/6)**

Reden van onthouding? (Nee)

Raison d'abstention? (Non)

25 Goedkeuring van de agenda

25 Adoption de l'ordre du jour

We moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van 5 juni 2025.

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance du 5 juin 2025.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (Nee)

Y a-t-il une observation à ce sujet? (Non)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 5 juni 2025 om 14.15 uur.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 5 juin 2025 à 14 h 15.

De vergadering wordt gesloten om 19.21 uur.

La séance est levée à 19 h 21.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 56 PLEN 044 bijlage.

*L'annexe est reprise dans une brochure
séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 044
annexe.*

DETAIL VAN NAAMSTEMMINGEN

DE DETAIL DES NOMINATIFS

Vote nominatif - Naamstemming: 1

Oui	77	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Rover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	56	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 2

Oui	77	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Rover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn,

Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	57	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 3

Oui	135	Ja
-----	-----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaudou Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Tryman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Non	0	Nee
-----	---	-----

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 4

Oui	18	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Non	117	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoï Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	1	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Meuleman Brent

Vote nominatif - Naamstemming: 5

Oui	33	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoï Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	102	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo

Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	1	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri

Vote nominatif - Naamstemming: 6

Oui	38	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Quickenborne Vincent, Yigit Ayse

Non	95	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 7

Oui	6	Ja
-----	---	----

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, De Smet François, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Non	77	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	53	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Vote nominatif - Naamstemming: 8

Oui	57	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Non	77	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 9

Oui	38	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboew Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Quickenborne Vincent, Yigit Ayse

Non	77	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	20	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Vote nominatif - Naamstemming: 10

Oui	18	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Non	118	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudou Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 11

Oui	33	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	95	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael,

Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	8	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, De Smet François, Legasse Dimitri, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 12

Oui	19	Ja
-----	----	----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Meunier Marie, Prévot Patrick, Thémont Sophie, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Non	76	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorian, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	41	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Kathleen, Daems Greet, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Vote nominatif - Naamstemming: 13

Oui	18	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Non	117	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 14

Oui	39	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Quickenborne Vincent, Yigit Ayse

Non	77	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany

Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	20	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Vote nominatif - Naamstemming: 15

Oui	18	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Non	117	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaire Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 16

Oui	21	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan

Non	95	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Tryuman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	20	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, De Smet François, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Merckx Sofie, Ribaud Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Yigit Ayse

Vote nominatif - Naamstemming: 17

Oui	40	Ja
-----	----	----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Non	89	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany

Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudou Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	7	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Sutter Petra, Legasse Dimitri, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 18

Oui	55	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Non	77	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 19

Oui	39	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Quickenborne Vincent, Yigit Ayse

Non	76	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Tryman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	20	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Vote nominatif - Naamstemming: 20

Oui	57	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Non	77	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi

Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 21

Oui	18	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Non	118	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 22

Oui	33	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine,

Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	101	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneepe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	2	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri, Van Hoof Els

Vote nominatif - Naamstemming: 23

Oui	19	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	102	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneepe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van

Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	15	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Thémont Sophie

Vote nominatif - Naamstemming: 24

Oui	33	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	101	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tournier Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	1	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri

Vote nominatif - Naamstemming: 25

Oui	33	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele

Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	95	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Tryman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	8	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, De Smet François, Legasse Dimitri, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 26

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Quickenborne Vincent, Yigit Ayse

Non	95	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Tryman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van

Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	3	Onthoudingen
-------------	---	--------------

De Smet François, Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 27

Oui	33	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	95	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	8	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, De Smet François, Legasse Dimitri, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 28

Oui	56	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner,

Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Yigit Ayse

Non	77	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Tryman Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	3	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 29

Oui	102	Ja
-----	-----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravys Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Tryman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	33	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Abstentions	1	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Legasse Dimitri