

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**  
MET  
**VERTAALD BEKNOPT VERSLAG**

**COMPTE RENDU INTÉGRAL**  
AVEC  
**COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT**

Plenumvergadering

Séance plénière

**Woensdag**

**18-06-2025**

**Avond**

**Mercredi**

**18-06-2025**

**Soir**

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
PS	Parti Socialiste
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	Les Engagés
Vooruit	Vooruit
cd&v	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant – Onafhankelijk

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 56 0000/000	Parlementair stuk van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document parlementaire de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurd papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/549 81 60 www.dekamer.be e-mail : <a href="mailto:publicaties@dekamer.be">publicaties@dekamer.be</a>	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/549 81 60 www.lachambre.be e-mail : <a href="mailto:publications@lachambre.be">publications@lachambre.be</a>
---	--

## INHOUD

Regeling van de werkzaamheden  
*Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Quickenborne, Benoît Piedboeuf, voorzitter van de MR-fractie, Sarah Schlitz, Denis Ducarme, Axel Ronse, voorzitter van de N-VA-fractie, Pierre-Yves Dermagne, voorzitter van de PS-fractie, Nawal Farih, voorzitter van de cd&v-fractie, Stefaan Van Hecke, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Sofie Merckx, voorzitster van de PVDA-PTB-fractie, Aurore Tourneur, voorzitster van de Les Engagés-fractie, Benoît Lutgen*

## BEGROTINGEN

Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (853/1-8)  
- Wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (854/1-46)  
- Begrotingen van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 2025 – Algemene Toelichting (852/1-2)  
- Verantwoordingen van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (855/1-23)  
- Beleidsnota's (856/1-43)

*Hervatting van de algemene besprekking*

*Sprekers: Nabil Boukili, Benoît Piedboeuf, voorzitter van de MR-fractie, Sarah Schlitz, Rajae Maouane, Christophe Lacroix, Marc Lejeune, Kjell Vander Elst, Georges-Louis Bouchez, Koen Metsu, Jeroen Bergers, Stéphane Lasseaux, Pierre-Yves Dermagne, voorzitter van de PS-fractie, Alexia Bertrand, voorzitster van de Open Vld-fractie, Sofie Merckx, voorzitster van de PVDA-PTB-fractie, Stefaan Van Hecke, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch, Sammy Mahdi, Xavier Dubois, Hugues Bayet, Matti Vandemaele, François De Smet, Caroline Désir, Ludivine Dedonder, Vincent Van Quickenborne, Francesca Van Belleghem, Patrick Prévot, Kurt Moons, Sophie Thémont, Natalie Eggermont, Khalil Aouasti, Kristien Verbelen, Annick Ponthier, Ridouane Chahid, Axel Ronse, voorzitter van de N-VA-fractie*

## ELEKTRONISCHE TELLING

*Dit verslag heeft geen bijlage.*

## SOMMAIRE

Regeling van de werkzaamheden	1	Ordre des travaux	1
<i>Sprekers: Wouter Vermeersch, Vincent Van Quickenborne, Benoît Piedboeuf, voorzitter van de MR-fractie, Sarah Schlitz, Denis Ducarme, Axel Ronse, voorzitter van de N-VA-fractie, Pierre-Yves Dermagne, voorzitter van de PS-fractie, Nawal Farih, voorzitter van de cd&amp;v-fractie, Stefaan Van Hecke, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Sofie Merckx, voorzitster van de PVDA-PTB-fractie, Aurore Tourneur, voorzitster van de Les Engagés-fractie, Benoît Lutgen</i>			
BEGROTINGEN	7	BUDGETS	7
Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (853/1-8)	7	Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2025 (853/1-8)	7
- Wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (854/1-46)	7	- Projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (854/1-46)	7
- Begrotingen van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 2025 – Algemene Toelichting (852/1-2)	7	- Budgets des recettes et des dépenses pour l'année budgétaire 2025 – Exposé Général (852/1-2)	7
- Verantwoordingen van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (855/1-23)	7	- Justifications du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (855/1-23)	7
- Beleidsnota's (856/1-43)	7	- Notes de politique générale (856/1-43)	7
<i>Hervatting van de algemene besprekking</i>	7	<i>Reprise de la discussion générale</i>	7
<i>Sprekers: Nabil Boukili, Benoît Piedboeuf, voorzitter van de MR-fractie, Sarah Schlitz, Rajae Maouane, Christophe Lacroix, Marc Lejeune, Kjell Vander Elst, Georges-Louis Bouchez, Koen Metsu, Jeroen Bergers, Stéphane Lasseaux, Pierre-Yves Dermagne, voorzitter van de PS-fractie, Alexia Bertrand, voorzitster van de Open Vld-fractie, Sofie Merckx, voorzitster van de PVDA-PTB-fractie, Stefaan Van Hecke, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch, Sammy Mahdi, Xavier Dubois, Hugues Bayet, Matti Vandemaele, François De Smet, Caroline Désir, Ludivine Dedonder, Vincent Van Quickenborne, Francesca Van Belleghem, Patrick Prévot, Kurt Moons, Sophie Thémont, Natalie Eggermont, Khalil Aouasti, Kristien Verbelen, Annick Ponthier, Ridouane Chahid, Axel Ronse, voorzitter van de N-VA-fractie</i>		<i>Orateurs: Nabil Boukili, Benoît Piedboeuf, président du groupe MR, Sarah Schlitz, Rajae Maouane, Christophe Lacroix, Marc Lejeune, Kjell Vander Elst, Georges-Louis Bouchez, Koen Metsu, Jeroen Bergers, Stéphane Lasseaux, Pierre-Yves Dermagne, président du groupe PS, Alexia Bertrand, présidente du groupe Open Vld, Sofie Merckx, présidente du groupe PVDA-PTB, Stefaan Van Hecke, président du groupe Ecolo-Groen, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch, Sammy Mahdi, Xavier Dubois, Hugues Bayet, Matti Vandemaele, François De Smet, Caroline Désir, Ludivine Dedonder, Vincent Van Quickenborne, Francesca Van Belleghem, Patrick Prévot, Kurt Moons, Sophie Thémont, Natalie Eggermont, Khalil Aouasti, Kristien Verbelen, Annick Ponthier, Ridouane Chahid, Axel Ronse, président du groupe N-VA</i>	
ELEKTRONISCHE TELLING	69	COMPTAGE ELECTRONIQUE	69
<i>Dit verslag heeft geen bijlage.</i>		<i>Ce compte rendu n'a pas d'annexe.</i>	



## Plenumvergadering

van

WOENSDAG 18 JUNI 2025

Avond

## Séance plénière

du

MERCREDI 18 JUIN 2025

Soir

De vergadering wordt geopend om 20.36 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.  
La séance est ouverte à 20 h 36 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.  
La séance est ouverte.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:  
Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:  
Frank Vandenbroucke, Vincent Van Peteghem.

(*M. Benoît Piedboeuf a déjà pris place à la tribune des orateurs.*)

Collega's, ik vermoed dat iedereen klaar is om de vergadering aan te vatten.

**01 Regeling van de werkzaamheden****01 Ordre des travaux**

**01.01 Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de voorzitter, vanochtend was er een klein probleem bij de aanvang van de vergadering. Op de agenda staat ook heel duidelijk dat de vergadering vanavond om 20.00 uur zou hernemen. We stellen dus dezelfde vraag als vanochtend en als om 14.00 uur. We vragen ons opnieuw af of het quorum wel bereikt is, of voldoende leden van de meerderheid aanwezig zijn en of u dat kunt vaststellen, mijnheer de voorzitter.

**01.02 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Ik ondersteun die vraag en ik zie dat ze al enige agitatie op de banken met zich meebrengt. Enkel kalmte kan u reden, mijnheer Van den Heuvel.

Mijnheer de voorzitter, het is een informatieve vraag: is het quorum bereikt?

**01.03 Benoît Piedboeuf** (MR): Écoutez, je n'ai pas fini de répondre aux questions. Comment la séance pourrait-elle être finie alors que j'étais en train de répondre? Ça n'a pas de sens. On n'a pas pu mettre fin à la séance alors que j'étais en train de répondre. Il reste huit questions.

**01.04 Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de voorzitter, ik had dat wat voelen aankomen. Ik heb u tijdens de Conferentie van voorzitters ook gevraagd hoe u een en ander concreet zou aanpakken. U hebt mij toen geantwoord dat u de stemknopjes zou laten indrukken om te zien of effectief voldoende leden van de meerderheid aanwezig zijn. Ik had de situatie dus voorzien en heb u om die reden de vraag explicet gesteld.

**01.01 Wouter Vermeersch** (VB): Monsieur le président, pourriez-vous une fois encore établir si le quorum est atteint du côté de la majorité?

**01.02 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Je souhaite également le savoir.

**01.03 Benoît Piedboeuf** (MR): Ik heb nog niet alle vragen beantwoord. Er blijven er nog acht over.

**01.04 Wouter Vermeersch** (VB): En réponse à la question que j'ai posée en Conférence des présidents, vous avez indiqué que vous vérifiez si les membres de la majorité étaient présents en nombre suffisant.

U hebt geantwoord dat u het quorum zou laten vaststellen via het stem-systeem.

Ik vraag nu dus gewoon dat de afspraak die tijdens de Conferentie van voorzitters is gemaakt, wordt gerespecteerd.

**01.05 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik heb het antwoord van de heer Piedboeuf gehoord.

sant. Je demande que cet engagement soit respecté.

**01.05 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Je ne vois aucun inconvénient à ce que M. Piedboeuf réponde d'abord aux questions restantes.

On pourrait éventuellement trouver un consensus.

Ik heb er geen probleem mee dat de heer Piedboeuf de vragen nog beantwoordt. Daarna kunnen we, zoals collega Vermeersch vraagt, vaststellen of het quorum is bereikt. Dat is een goed voorstel.

La proposition de M. Piedboeuf est bonne. Je suis d'accord.

Ensuite, nous pourrons effectivement vérifier si le quorum est atteint.

Ik kan mij vinden in het voorstel van de heer Piedboeuf.

**01.06 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je ne comprends pas bien. Ce matin, vous m'avez expliqué en long et en large que trois séances plénières étaient convoquées aujourd'hui, ce qui vous permettait, malgré le quorum non atteint, de convoquer à nouveau une séance à 14 h étant donné que cette séance était déjà convoquée. Vous m'avez également expliqué que dans le cas contraire, si cette séance n'avait pas été convoquée et s'il s'était agi d'une seule et même séance plénière, il aurait alors fallu convoquer la séance un autre jour en raison du manque de quorum.

Monsieur le président, à un moment donné, même vous, vous êtes d'accord avec notre interprétation, je pense. Vous êtes le président de toute la Chambre et non pas le gardien de l'Arizona!

De **voorzitter**: Ik ben de hoeder van de goede werking.

**01.07 Denis Ducarme** (MR): Monsieur le président, je voudrais simplement soutenir notre chef de groupe qui est en train de répondre aux questions.

Quand on lui pose une question, la moindre des choses serait de le laisser répondre. J'insiste pour que les questions qui ont été posées au chef de groupe du MR ne restent pas sans réponse. Répondre aux questions fait aussi partie du respect de l'opposition.

En outre, je suis sidéré de voir le chef de groupe du Vlaams Belang demander le quorum, en voyant l'état des bancs de son parti. C'est quand même assez remarquable, ils sont quasiment vides alors qu'il demande à la majorité d'être plus nombreuse qu'elle ne l'est déjà.

En ce qui concerne l'Open Vld, M. Van Quickenborne insiste pour voir la majorité en nombre. Regardez le nombre de députés Open Vld qui sont présents derrière lui! Il n'y a personne! C'est donc un peu malvenu comme critique.

Mais pour l'essentiel, monsieur le président, il faut laisser répondre Be-

**01.06 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, deze voormiddag hebt u me uitgelegd dat er vandaag drie plenaire vergaderingen werden belegd en dat u diensttengvolge – en ondanks het feit dat het quorum deze voormiddag niet werd bereikt – de vergadering opnieuw zou bijeenroepen om 14 uur. Zelfs u gaat dus mee in onze interpretatie. U bent de voorzitter van de hele Kamer, niet de hoeder van de arizonacoalitie!

**01.07 Denis Ducarme** (MR): Als men een vraag aan onze fractieleider, Benoît Piedboeuf, stelt, is hem daarop laten antwoorden wel het minste wat men kan doen. Antwoorden op vragen is ook een kwestie van respect voor de oppositie.

De fractieleider van het Vlaams Belang vraagt om te laten vaststellen of het quorum bereikt is, maar er is bijna niemand van zijn partij aanwezig.

Ook de heer Van Quickenborne dringt erop aan om vast te stellen of het quorum is bereikt, maar kijk hoeveel parlementsleden van Open Vld er aanwezig zijn!

noît Piedboeuf aux questions extrêmement intéressantes que l'opposition lui a posées.

**01.08 Axel Ronse (N-VA):** Ik ben totaal gechoqueerd. Vannamiddag werd ik nog gefeliciteerd met het allermooiste compliment: ik was de Eddy Wally van de Kamer. Ik spring uit een vliegmachien en wil de begroting zien! Dat is allemaal gebeurd. Nu staat de meest bevlogen spreker van het halfrond op het spreekgestoelte. De PS-banken zijn evenwel halfleeg. Op de banken van Open Vld zitten drie mensen en de fractie telt al niet zoveel leden. Van Ecolo zijn de twee Kamerleden aanwezig. Die fractie is dus voltallig aanwezig. Maar waar zit het Vlaams Belang? De N-VA-fractie is dan weer voltallig aanwezig. De cd&v-fractie: full house! De fractie van Les Engagés: full house! De Vooruitfractie: full house!

Chers collègues, arrêtez ce bordel! Le MR, eux, ce sont des esprits libres. (*Hilarité*) Pour le MR, c'est déjà très bien. Presque *full house*. Félicitations à eux aussi!

Collega's, de meest bevlogen spreker van het Parlement, de heer Piedboeuf, staat klaar om al uw vragen te beantwoorden. Ik kom van het Vlaams Parlement, dergelijke procedureslagen heb ik daar nooit meegemaakt. Jamais.

(...): Ga gerust terug naar het Vlaams Parlement!

**01.09 Axel Ronse (N-VA):** Ik ga niet terug naar het Vlaams Parlement. We hebben hier nog veel werk.

Iemand die hier nu niet aanwezig is, zou zeggen: *Arrêtez ce sketch*. Laten we gewoon doorgaan. Minister Vandenbroucke is hier ook. Geef hem applaus. Collega's, minister Vandenbroucke lacht. Hij heeft plezier. Als dat geen reden is om door te gaan. (*Hilariteit*)

M. Piedboeuf, nous vous écoutons avec toute notre attention.

**01.10 Pierre-Yves Dermagne (PS):** Monsieur le président, je constate que l'absence de quorum fait faire des choses tout à fait insensées et inhabituelles à certains parlementaires.

Après ce qui s'est passé ce matin, suite à la manière dont la majorité a tant bien que mal réuni le quorum, en un des moments les plus importants de la législature à savoir celui des débats sur le budget, et eu égard aux difficultés de santé qu'on a pu entrevoir chez l'un ou l'autre de la majorité, la proposition de notre collègue Van Quickenborne nous permet à la fois de tenir compte du respect dû à un chef de groupe de la majorité quant à des questions qui lui ont été adressées et à la fois de faire respecter le Règlement de cette Chambre.

La proposition faite par M. Van Quickenborne est une proposition qui nous permet de continuer nos travaux et dans le même temps d'envoyer un signal à la majorité, à un certain président de parti qui n'est pas encore présent et qui est juste venu assurer le quorum tout à l'heure, tout comme à un député cétier venu au secours du groupe N-VA plus tôt.

Laissons-leur le temps de rejoindre les bancs de la majorité et nous verrons si le quorum est bien atteint. Cela me semble être une fois de

**01.08 Axel Ronse (N-VA):** L'orateur le plus inspiré de la Chambre se tient à la tribune alors que les bancs du PS sont à moitié vides, que l'on compte trois membres de l'Open Vld et deux membres d'Ecolo-Groen. Le Vlaams Belang brille par son absence. La N-VA, le cd&v, Les Engagés et Vooruit sont au complet!

Beste collega's, hou op met deze schertsvertoning! Bij de MR zitten vrije geesten, en zelfs daar is bijna iedereen aanwezig! Gefeliciteerd!

M. Piedboeuf est prêt à répondre à toutes vos questions.

**01.09 Axel Ronse (N-VA):** Cessons dès lors cette mascarade et poursuivons nos travaux.

**01.10 Pierre-Yves Dermagne (PS):** Als het quorum ontbreekt doen sommige parlementsleden rare dingen.

Na de manier waarop de meerderheid er vanmorgen zo goed en zo kwaad als het ging in geslaagd is het quorum te halen voor een van de belangrijkste momenten van de legislatuur, en gelet op de gezondheidsproblemen van bepaalde leden, meen ik dat het voorstel van de heer Van Quickenborne het mogelijk maakt om respect te tonen voor een fractieleider van de meerderheid, die zo nog kan antwoorden op de vragen die hem gesteld werden, én tegelijk het Reglement na te leven.

plus – puisque c'est une proposition similaire à une proposition formulée par M. Van Quickenborne en commission des Affaires sociales il y a quelques jours pour tenir compte d'un état de faiblesse et de maladie d'une députée de la majorité – une proposition à la fois juste et humaine et qui tient compte du légitime respect du Règlement et de la minorité.

Op die manier kunnen we onze werkzaamheden voortzetten en geven we ook een signaal af aan een bepaalde partijvoorzitter die nog niet present tekent. Laten we hen wat tijd geven, en dan zullen we zien of het quorum bereikt wordt. De heer Van Quickenborne heeft enkele dagen geleden een vergelijkbaar voorstel gedaan in de commissie om rekening te houden met de zwakke gezondheidstoestand van een volksvertegenwoordigster van de meerderheid. Het is een fair en menselijk voorstel, met respect voor het Reglement en de minderheid.

**01.11 Nawal Farih (cd&v):** Ik sluit me aan bij het debat dat nu plaatsvindt. In de Conferentie hebben we goede afspraken gemaakt. Er is altijd gezegd dat een spreker niet wordt onderbroken. Het heeft nooit tot de geplogenheiten behoord om na een schorsing de verificatie van het quorum te vragen. Ik zit nog niet zo lang in dit Huis, maar ik vraag om door te werken en de spreker zijn uiteenzetting te laten afwerken. Nadien kunnen we het quorum nog checken.

**01.11 Nawal Farih (cd&v):** Nous avons conclu de bons accords en Conférence des présidents. Dans le passé, on ne vérifiait pas non plus si le quorum était atteint après une suspension de séance. Je demande de permettre à l'orateur de terminer son exposé. Nous pourrons encore vérifier après si le quorum est atteint.

**01.12 Axel Ronse (N-VA):** Collega's, laten we de daad bij het woord voegen.

Mijnheer Piedboeuf, wat is uw gevoel bij de begroting 2025? Hoe hebt u die ervaren? Wat zijn volgens u de sterkste punten in die begroting?

**01.12 Axel Ronse (N-VA):** Joignons le geste à la parole. M. Piedboeuf, quels sont, selon vous, les points forts du budget?

**01.13 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** Mijnheer de voorzitter, de heer Ronse verwart het Parlement met een theaterzaal. Hij daagt ook graag uit. Hij spreekt over full house. Als de heer Ronse vindt dat er een full house is, dan is hij blijkbaar gerust in de stemming. Hij heeft het immers allemaal opgelijst.

Zoals mijn collega heeft gezegd, moeten we consequent zijn in onze argumentatie. Ofwel is het een schorsing, ofwel is het een nieuwe vergadering. Vanmorgen is er na een uur gezegd dat er een nieuwe vergadering was om 14.00 uur en een nieuwe vergadering om 20.00 uur; het was geen schorsing. We kunnen respect tonen voor een spreker die onderbroken is, maar dat is het enige. Laten we echter consequent zijn in de regels. Ik denk dat we al heel coulant zijn geweest.

Mijnheer Ronse, de show die u hier opvoert door te zeggen dat er een full house is, dwingt ons bijna om nu, onmiddellijk, een stemming af te dwingen.

**01.13 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen):** M. Ronse, vous confondez le Parlement avec une salle de théâtre! Nous devons être cohérents dans notre argumentation. Soit il y a eu une suspension, soit il s'agit d'une nouvelle séance. Ce matin, il a été indiqué que de nouvelles réunions étaient programmées à 14 h et à 20 h. Le spectacle auquel vous nous livrez ici nous pousse presque à exiger immédiatement un vote.

**01.14 Vincent Van Quickenborne (Open Vld):** Ik heb geluisterd naar collega Nawal Farih van de meerderheid, die zich aansluit bij het debat en die op het einde heeft opgeroepen om eerst de heer Piedboeuf te laten antwoorden op de vragen en daarna vast te stellen of het quorum is bereikt. Dat is het voorstel van mevrouw Nawal Farih van de meerderheid. Dat is ook het voorstel van de heer Piedboeuf. Voorzitter, wij

**01.14 Vincent Van Quickenborne (Open Vld):** Je pense que chacun peut marquer son accord quant au fait de procéder à un vote sur le quorum après que M. Piedboeuf a pu

kunnen ons daarbij aansluiten. Ik zie de collega's van cd&v knikken. De heer Van Hecke gaat akkoord, de heer Dermagne gaat akkoord, dus laten we dat checken nadat we het debat hebben gevoerd. Zo tonen we respect voor de heer Piedboeuf en voor de afspraken die we hebben gemaakt.

terminer son exposé. Cela témoignerait de notre respect envers lui et envers les accords que nous avons conclus.

**01.15 Axel Ronse (N-VA):** Mijnheer Van Hecke, ik voel me een beetje beledigd door u. Ik heb daarnet mijn ernstigste tussenkomst ooit hier in het Parlement gehouden en u spreekt over een show.

De realiteit is dat de meerderheidsbanken quasi vol zitten. Er zijn hier twee mensen – ik zal hun naam niet noemen vanwege privacyredenen – die ernstig ziek zijn en die hier speciaal zijn om het debat te volgen. Ik vraag een klein beetje pragmatisme met betrekking tot het quorum. We hebben hier een goed debat. Laten we dat debat deftig verder voeren. Laten we er vooral geen show van maken door het Reglement verder uit te puren, want ik ben dat eigenlijk een beetje beu.

**01.15 Axel Ronse (N-VA):** Je viens de faire mon intervention la plus sérieuse devant cette Assemblée et vous parlez de "show". Les bancs de la majorité sont quasi complets. Deux membres sont gravement malades mais ils sont néanmoins présents. Je demande de faire preuve d'un minimum de pragmatisme en ce qui concerne le quorum. Poursuivons le débat et n'en faisons surtout pas un "show" en continuant à décorner le Règlement.

**01.16 Denis Ducarme (MR):** Monsieur le président, je voudrais vous dire que je commence à être une vieille chose dans cette Maison. Cela fait maintenant quelques années et quelques législatures que je siège ici. J'en parlais avec une autre vieille chose de ce Parlement, Daniel Bacquelaine.

Entre vieilles choses, nous nous sommes remémorés un certain nombre de législatures passées, pour en effet considérer que jamais, en tout cas par rapport aux séances de discussions budgétaires que nous avons connues, nous n'avions vu l'opposition faire plusieurs fois incident sur le quorum, lors d'une même discussion budgétaire. C'est un élément nouveau. Je pense que c'est un peu regrettable.

Vous avez fait la démonstration ce matin et tout à l'heure que la majorité n'était effectivement pas en nombre. Allez-vous recommencer cela toutes les deux heures, toutes les heures, toutes les demi-heures? Si une personne va se laver les mains, allez-vous également dénoncer le fait qu'elle n'est pas dans l'hémicycle, qu'elle est à 20 mètres?

Écoutez, tout cela est regrettable, en tout cas par rapport au sujet de fond sur lequel nous devons nous concentrer aujourd'hui, à savoir la discussion budgétaire.

En attendant, je veux être de bon compte. J'entends la proposition de M. Van Quickenborne, et celle de M. Dermagne. Je sais que les réponses qui doivent être données par mon chef de groupe, Benoît Piedboeuf, sont très longues. Je sais que des questions lui seront certainement encore posées pendant son intervention. Qu'il prenne le temps de répondre à ces questions importantes, et que nous puissions voir les nôtres, qui ne sont qu'à quelques encablures de ce Parlement, nous rejoindre avec plaisir!

De **voorzitter:** Ik heb een kleine aanvulling op wat net gezegd is. Er is bij de vragen natuurlijk een tijdslijmiet van één minuut, en die zullen we ook hardnekkig toepassen.

Mevrouw Merckx en mijnheer Dermagne, u merkt dat het verloop van de tijd de kans verhoogt dat we het quorum halen.

**01.16 Denis Ducarme (MR):** Ik behoor zo stilaan tot het oude meubilair van dit Huis! De heer Bacquelaine en ikzelf hebben herinneringen opgehaald aan de legislaturen uit het verleden en nooit hebben wij meegemaakt dat de oppositie tijdens een en dezelfde begrotingsbesprekking meerdere incidenten uitlokt met betrekking tot het quorum. Zult u om de twee uur hetzelfde spelletje spelen? Dat leidt ons af van de inhoud van de besprekking.

Ik neem kennis van het voorstel van de heren Van Quickenborne en Dermagne. Ik besef dat de antwoorden van de heer Piedboeuf zeer lang zullen zijn. Ongetwijfeld zullen er hem nog andere vragen gesteld worden. Ik stel voor dat hij de tijd neemt om die te beantwoorden en in de tussentijd kunnen er zich nog andere parlementsleden bij ons voegen!

**01.17 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): MM. Van Quickenborne et Dermagne ont soumis une proposition qui est tout à fait correcte en ce qui concerne le quorum. Monsieur Ronse, en tant que membre de la majorité, vous devriez jouer profil bas. Vous avez la majorité dans ce Parlement. Pour cette raison, vous devez assurer le quorum. Donc, arrêtez de toujours essayer de retourner la situation.

Pour le moment, les relations ne sont pas toujours au beau fixe. En effet, je n'ai toujours pas digéré la raison pour laquelle la réforme du chômage devait être votée à 4 h du matin dans une commission des Affaires sociales, alors qu'une procédure constitutionnelle était ouverte en rapport avec le conflit d'intérêts. De plus, une demande d'audition de nombreux acteurs avait été introduite. Nous commençons à voir que 180 000 personnes vont être exclues du chômage du jour au lendemain et que ce sera une catastrophe pour les CPAS. Vous n'avez rien voulu entendre sur le fond. Vous avez voulu foncer, alors qu'aucune réunion de la même commission n'était prévue la semaine suivante. Par conséquent, les travaux auraient pu être organisés convenablement. C'est vous qui voulez y aller en force!

Hier, vous êtes arrivé en Conférence des présidents avec un amendement portant sur un montant de 400 millions d'euros. Or, on ne nous a pas annoncé la couleur. Ensuite, nous avons découvert que cet amendement concernait l'"ENGIE deal". Un accord est conclu, et on renvoie en commission, et puis ce matin, vous nous faites un cinéma en demandant de voter contre le renvoi en commission.

Pour cette raison, monsieur Ronse, il est temps de vous regarder vous-même. Vous faites partie de la majorité. Assumez votre rôle!

**01.17 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Het voorstel van de heren Dermagne en Van Quickenborne is correct. Mijnheer Ronse, u zou beter een toontje lager zingen, want als lid van de meerderheid is het aan u om ervoor te zorgen dat het quorum bereikt is.

Ik heb nog altijd niet begrepen waarom de hervorming van de werkloosheid absoluut om 4 uur 's ochtends in de commissie voor Sociale Zaken moest goedgekeurd worden, terwijl er een procedure liep in het kader van de Grondwet en er sprake was van een belangengenflict en een verzoek om hoorzittingen te organiseren. Men realiseert zich dat er 180.000 mensen van de werkloosheidsuitkeringen uitgesloten zullen worden en dat die maatregel rampzalige gevolgen zal hebben voor de OCMW's. U wilt echter de forcing voeren!

Gisteren dient u een amendement in over de deal met ENGIE waarin er een bedrag van 400 miljoen euro gemoeid is, maar waarover er niets gezegd wordt in de Conferentie van voorzitters. Er wordt een akkoord gesloten over de verzending ervan naar de commissie, maar vanmorgen vraagt u om tegen die verzending te stemmen. Het is tijd dat u in de spiegel kijkt!

**01.18 Pierre-Yves Dermagne** (PS): Monsieur le président, je ne reviendrai pas sur les prises de position et de parole de certains membres de la majorité. Vu la situation et ce qui s'est passé ce matin, c'est plutôt l'humilité et la discréction qui devraient les animer. Donc soit nous reprendrons à l'instant, et sans délai, les questions posées à M. Piedboeuf ainsi que son intervention, soit nous exigeons un vote sur le quorum.

**01.18 Pierre-Yves Dermagne** (PS): Gelet op de situatie en op wat er vanmorgen is gebeurd, zou de meerderheid blijk moeten geven van nederigheid en discretie. Ofwel hervatten we de vragen aan de heer Piedboeuf, ofwel eisen we een stemming over het quorum.

**01.19 Aurore Tourneur** (Les Engagés): Monsieur le président, moi aussi, je suis toute nouvelle dans cette Assemblée. Je suis une petite femme de terrain dans une commune rurale. Nous y travaillons toujours avec simplicité, humilité et efficacité.

Nous avons commencé le travail. Poursuivons-le. L'État vaut bien mieux que nos petites querelles intestines.

**01.19 Aurore Tourneur** (Les Engagés): We hebben het werk aangevat. Laten we het nu voortzetten! De Staat verdient beter dan dit gekrakeel.

**01.20 Benoît Lutgen** (Les Engagés): Une fois n'est pas coutume, je voudrais remercier l'opposition parce que, objectivement, soyons quand

**01.20 Benoît Lutgen** (Les Engagés): We hebben het werk aangevat. Laten we het nu voortzetten!

même de bon compte, nous comporterions-nous de la même façon si nous étions dans l'opposition? Posons-nous la question.

Il y a un geste qui a été posé par Vincent Van Quickenborne, relayé par MM. Dermagne, Van Hecke, etc. C'est une bonne chose, ils ne sont pas obligés de le faire, donc essayons de travailler dans un esprit tranquille et apaisé. Je pense que c'est une bonne chose pour tout le monde, et qu'on avance, et donc merci à l'opposition. (*Applaudissements sur les bancs de l'opposition*)

**De voorzitter:** Ik wil een element toevoegen aan wat gezegd is en wat mij van het hart moet. Er zijn collega's die vanavond vanuit het ziekenhuis naar hier zijn gekomen. Ik vind dat we dat niet kunnen eisen van mensen en dat er daarvoor de nodige tolerantie aan de dag moet worden gelegd, want anders weet ik niet wat de grens is.

Ik heb het daarnet gehad over de noodzaak om aanwezig te zijn en om tijdig aanwezig te zijn, maar er zijn omstandigheden die te maken hebben met de gezondheid en eventuele parlementaire verplichtingen. We moeten het fatsoen en de correctheid hebben om daar rekening mee te houden.

Er is een voorstel geformuleerd dat collega Piedboeuf de mogelijkheid biedt om te antwoorden op de vragen die ik heb genoteerd. Bij het afsluiten van de lijst hebben nog een paar leden hun vinger opgestoken, maar ik heb hun naam niet meer genoteerd. Ik zal dat nu dus doen. Intussen geef ik het woord aan de heer Boukili.

gés): Voor een keer wil ik de oppositieleden bedanken. Zouden wij in hun plaats op dezelfde manier hebben gereageerd? Zij hoefden deze geste niet te doen. Laten we proberen om in een kalme en bedaarde sfeer te werken.

**Le président:** Je ne puis m'empêcher d'ajouter que certains collègues nous ont rejoints alors qu'ils étaient à l'hôpital. En réalité, nous ne pouvons pas avoir de telles exigences. Il convient de faire preuve d'un peu plus de tolérance car, sans cela, je me demande jusqu'où nous irions.

Chacun se doit d'être ponctuel, mais nous devons tenir compte de certaines circonstances.

M. Piedboeuf pourra encore répondre aux questions qui lui sont posées, comme cela a été suggéré.

## Begrotingen

### Budgets

#### 02 Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (853/1-8)

- Wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (854/1-46)
- Begrotingen van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 2025 – Algemene Toelichting (852/1-2)
- Verantwoordingen van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (855/1-23)
- Beleidsnota's (856/1-43)

#### 02 Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2025 (853/1-8)

- Projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (854/1-46)
- Budgets des recettes et des dépenses pour l'année budgétaire 2025 – Exposé Général (852/1-2)
- Justifications du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (855/1-23)
- Notes de politique générale (856/1-43)

### Hervatting van de algemene bespreking

#### Reprise de la discussion générale

De algemene bespreking is hervat.  
La discussion générale est reprise.

La parole est à M. Boukili.

**02.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Monsieur Piedboeuf, le MR, au gouvernement fédéral, nous a chaque année expliqué qu'il n'y avait pas d'argent pour les pensions, pour les services publics, qu'il fallait faire de l'austérité, avoir de la rigueur budgétaire. On nous a vendu la nécessité de la rigueur budgétaire. Mais il s'avère qu'aujourd'hui toute cette fable n'était que mensonges, puisque le MR, dans le gouvernement Arizona,

**02.01 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** De MR heeft ons jaar na jaar uitgelegd dat er geen geld was, dat we de broekriem moesten aanhalen en dat men begrotingsdiscipline aan de dag moest leggen. Dat was echter

a trouvé en quelques jours 4 milliards à mettre dans la défense.

Vous l'avez dit vous-même, il n'y a pas d'argent pour les pensions. Vous obligez les gens à travailler plus longtemps pour équilibrer le budget de la sécurité sociale. Là il n'y a pas d'argent. Par contre, pour acheter des F-35 et investir dans l'industrie de l'armement, vous trouvez 4 milliards! Comment allez-vous financer ces 4 milliards, monsieur Piedboeuf?

een leugen, want in de arizonaregeling heeft de MR 4 miljard euro gevonden om in defensie te pompen. Waar gaat u dat geld halen?

U verplicht mensen langer te werken om de begroting van de sociale zekerheid in evenwicht te brengen. Om in de wapenindustrie te investeren vindt u daarentegen wel 4 miljard euro! Waar gaat u die halen?

**02.02 Benoît Piedboeuf (MR):** Par rapport au budget en matière de défense, on a deux solutions. On ne fait rien, on n'investit rien et, puis, on attend que ça arrive. Et alors, on n'aura probablement plus de discussion budgétaire, parce que, si on n'est pas solidaire de nos partenaires et si on ne prépare pas,... *Si vis pacem para bellum*. Vous connaissez cela et je sais que cela ne vous plaît pas. Si on ne prépare pas notre défense, il se peut alors qu'on n'ait plus jamais l'occasion de discuter d'un budget.

À cet égard, on avait des engagements de 2 % qu'on n'a pas tenus pendant des années. Ici, il y a une volonté d'arriver aux 2 %, ce qui était notre engagement de 2014. Il faut quand même reconnaître qu'on ne l'a pas tenu. Et puis, on prend des engagements probablement pour beaucoup plus mais en y intégrant toute une série de choses, y compris la cybersécurité et tous les domaines dans lesquels on investit par ailleurs. Il y aura donc un cap et on verra comment on y arrive.

**02.02 Benoît Piedboeuf (MR):** Als we onze defensie niet voorbereiden, zou het wel eens kunnen dat we nooit nog de kans krijgen om überhaupt een begroting te bespreken. We hadden ons ertoe verbonden 2 % van ons bbp aan defensie te besteden, maar die verbintenis zijn we jarenlang niet nagekomen. Nu is er de wil om dat streefcijfer wel te halen. Daarnaast zegt men toe om wellicht een veel hoger percentage van het bbp te investeren, maar daar worden dan ook investeringen die we sowieso al in andere domeinen doen bijgerekt. Er zal een koers uitgezet worden en we zullen zien hoe we het doel bereiken.

**02.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Non, mais attendez! Vous faites travailler les gens plus longtemps. Vous les pressez comme des citrons. Ils travaillent pour moins d'argent, pour moins de salaire, pour des salaires bloqués, pour moins de pension. Et vous nous dites aujourd'hui que vous mettez 4 milliards, plus 10 milliards potentiels, avec les 3,5 %, alors que j'avais entendu votre président dire que c'était une absurdité. Mais, là, vous l'acceptez apparemment. Vous trouvez que c'est une bonne idée, parce que vous allez dans ce sens-là pour être solidaire avec vos partenaires.

Et, ces milliards-là, vous dites que vous allez les trouver. Mais comment allez-vous les trouver? Où irez-vous les chercher? Irez-vous les chercher dans la sécurité sociale? Allez-vous vendre les services publics, les privatiser, pour financer ces milliards d'euros? Comment financerez-vous votre engagement de 2 %, à savoir les 4 milliards pour cette année et les 10 milliards pour les années à venir? Comment ferez-vous puisqu'il n'y a pas d'argent pour le reste? Comment se fait-il que là il y a de l'argent?

Le **président:** Pour être clair, on n'adresse pas de question à son propre chef de groupe, comme je l'ai dit aux membres du groupe PS voici quelques heures.

**02.04 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** Monsieur le président, finalement, je pense avoir eu la réponse à ma question.

**02.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** U knijpt de mensen uit als citroenen en vandaag zegt u ons dat u 4 miljard euro in defensie zult investeren, met daarbovenop nog eens mogelijk 10 miljard euro. Ik heb uw voorzitter horen zeggen dat dat absurd zou zijn, maar hier gaat u er nu toch in mee.

U zegt dat u die miljarden wel ergens zult vinden. Hoe zult u dat doen, aangezien er voor de rest geen geld is? Hoe komt het dat er nu plots wel geld beschikbaar is?

**02.04 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** Ik heb het antwoord op mijn vraag gekregen.

**02.05 Rajae Maouane** (Ecolo-Groen): Je retire ma question, monsieur le président. Je n'ai pas de réponse.

**02.05 Rajae Maouane** (Ecolo-Groen): Ik heb geen antwoord gekregen, en ik trek mijn vraag in.

**02.06 Christophe Lacroix** (PS): Vraiment convaincu par l'argumentation de Benoît Piedboeuf sur la défense, je retire ma question. (*Hilariteit*)

**02.06 Christophe Lacroix** (PS): De argumenten van de heer Piedboeuf over defensie hebben me overtuigd. Ik trek mijn vraag in. (*Hilariteit*)

**02.07 Marc Lejeune** (Les Engagés): Temps de parole peut-être? Non. Plus sérieusement, je suis très heureux que l'on ait parlé d'agriculture aujourd'hui. Monsieur Piedboeuf, vous y avez fait référence. (*Bruit*)

Je voudrais un peu de silence s'il vous plaît, car il s'agit quand même des gens qui nous nourrissent.

C'est vrai qu'on ne parle jamais que de la PAC. Mais j'ai rencontré hier des jeunes agriculteurs, des membres de la Fédération des Jeunes Agriculteurs (FJA). Ils m'ont demandé de relayer leurs préoccupations ici dans notre enceinte. Ils demandent de rémunérer les producteurs au juste prix et d'alléger les charges administratives. Ce sont des indépendants qui demandent simplement qu'on les laisse travailler; or, on leur impose des obligations administratives toujours plus lourdes.

Par ailleurs, qui est agriculteur? Demain, ce seront les grands groupes industriels qui s'accapareront les terres à des prix énormes, et ce n'est pas l'agriculture que nous voulons.

Ce qu'ils nous demandent aussi, ce sont les flexi-jobs. Ces gens-là travaillent 7 jours sur 7, parfois 24 heures. Ils voudraient savoir si notre hémicycle serait d'accord de les faire bénéficier des flexi-jobs. Je sais bien qu'ici, avec la majorité, et avec l'Assemblée, nous avons étendu les flexi-jobs à de nombreux secteurs. Ce serait une grande aide pour eux; ils pourraient ainsi prendre un peu de repos de temps en temps en se faisant aider. (*Applaudissements*)

**Le président:** Chers collègues, le temps de M. Piedboeuf diminue.

**02.08 Benoît Piedboeuf** (MR): Le temps diminue en effet.

Cher monsieur Lejeune, je partage évidemment votre point de vue. L'idée concernant les flexi-jobs était d'étendre le système à toute une série de secteurs auxquels parfois on ne pense pas. J'ai aussi eu une demande d'un conducteur de taxi. Nous voulons étendre ce système qui permet une flexibilité et qui permet de recourir à de la main-d'œuvre au moment où elle est nécessaire. Je trouve que c'est une bonne idée. On l'a évoquée pour d'autres secteurs. On a évoqué aussi les secteurs dans lesquels ce n'était pas possible. Mais nous avons vu l'utilité de l'étendre à des professions qui en ont besoin, notamment dans le secteur horeca en Flandre. Pour ma part, je trouve que c'est une bonne idée qui doit être creusée.

**02.09 Marc Lejeune** (Les Engagés): Monsieur Piedboeuf, je vous remercie pour votre réponse qui est celle que les jeunes agriculteurs espéraient. Je l'ai bien entendue et la leur transmettrai.

Les agriculteurs sont les personnes qui nous nourrissent. Comme vous

**02.08 Benoît Piedboeuf** (MR): Wat de flexi-jobs betreft, willen we net kijken of het systeem uitgebreid kan worden tot categorieën waaraan men niet denkt, zoals de taxi-chauffeurs. Voor bepaalde sectoren is het niet mogelijk, maar waar het nuttig kan zijn, moeten we het systeem verruimen, zoals in de horeca in Vlaanderen.

**02.09 Marc Lejeune** (Les Engagés): De jonge landbouwers zullen blij zijn met uw antwoord. Ik zal hen ervan op de hoogte brengen. De

le savez, ils travaillent nuit et jour. Ils ont besoin d'être aidés. Ils leur est difficile de trouver de la main-d'œuvre, comme c'est le cas dans tous les secteurs. Ils ont du mal à trouver des gens pour les aider, que ce soit le week-end ou lorsqu'il y a une fête familiale. Il s'agira donc d'une bonne nouvelle pour eux. J'espère que cela pourra aboutir.

landbouwers, die dag en nacht werken, moeten geholpen worden. Ze vinden maar moeilijk mensen om hen te helpen, of het nu in het weekend is of wanneer er een familiefeest plaatsvindt. Voor hen betekent dat goed nieuws, en ik hoop dat een en ander werkelijkheid wordt.

**02.10 Kjell Vander Elst** (Open Vld): Mijnheer Piedboeuf, ik heb een vraag over defensie, een onderwerp waar u heel snel over gegaan of omheen gefietst bent. Ik heb zeer veel sympathie voor u, maar daarnet hebt u aan mijn collega Van Quickenborne gezegd dat de MR aan het evolueren is en in dat verband maak ik me wel wat zorgen. De defensie-uitgaven zullen exploderen. De NAVO-norm stijgt. De voorzitter van de MR heeft gezegd dat 5 % stupide is. Daarom heb ik maar één concrete vraag. Hoe ziet u de financiering van de defensie-uitgaven, zeker gelet op het feit dat die 2 % tot nog toe niet gefinancierd is?

**02.10 Kjell Vander Elst** (Open Vld): Vous avez répondu à M. Van Quickenborne que le MR est en évolution. Cela m'inquiète. Les dépenses en matière de défense vont exploser. Le président du MR estime stupide de fixer l'objectif à 5 % du PIB. Comment envisagez-vous concrètement le financement de ces dépenses, ne serait-ce que celles de 2 % du PIB?

**02.11 Benoît Piedboeuf** (MR): Comme je l'ai dit à M. Boukili, je ne suis pas un fan de l'explosion des dépenses de la défense, je suis plutôt un pacifiste. Mais nous avions une obligation de 2 % que nous n'avions pas remplie; nous allons essayer d'y arriver. Maintenant, si on fixe un cap supérieur – dans les 5 % qui sont voulus par certains, il y a 3,5 et 1,5 % –, on peut faire rentrer dans ce 1,5 % toute une série d'éléments pour lesquels on dépense déjà de l'argent, et qui pourraient être catalogués en dépenses de défense.

Tout ce qu'on investit en cybersécurité quantique, en sécurisation de nos entreprises de tous les secteurs, ce sont des dépenses que l'on peut appeler des dépenses de défense dans la mesure où nous subissons des cyberattaques. Il suffit d'aller voir sur les écrans à Redu d'où ces attaques viennent – notamment de Russie et de Chine – en permanence. Si cela ne constitue pas des investissements de défense qui peuvent être valorisés, alors nous avons un problème. Nous allons défendre l'intégration de ce type de dépenses dans les 5 % qui sont voulus par certains.

**02.11 Benoît Piedboeuf** (MR): Ik zie de uitgaven voor defensie liever niet exploderen, maar we hadden beloofd om 2 % van ons bbp aan defensie te besteden en die belofte hebben we niet gehouden. Als 5 % het nieuwe streefcijfer wordt – wat sommigen willen –, zal dat opgesplitst worden in 3,5 % en 1,5 %. Investeringen die al in de begroting werden ingeschreven, kunnen dan als uitgaven voor defensie worden beschouwd en opgenomen in die 1,5 %. Wat in cybersécurité of beveiliging van onze ondernemingen geïnvesteerd wordt, zou daar bijvoorbeeld onder kunnen vallen, gelet op de Russische en Chinese cyberaanvallen waarvan we het doelwit zijn. We zullen bepleiten dat dergelijke uitgaven meegerekend mogen worden voor die 5 %.

**02.12 Kjell Vander Elst** (Open Vld): Mijnheer Piedboeuf, het probleem is dat die 2 % voor defensie-uitgaven nog niet gefinancierd is, laat staan structureel, en dat er nu al een engagement voor 5 % wordt aangegaan. Ik roep u op om waakzaam te blijven, om de budgettaire lijn te bewaken, want die 2 % is niet gefinancierd. Ik hoop dat deze regering niet zal beslissen om de factuur door te schuiven naar mijn generatie, naar de volgende generaties, want dat zou nefast zijn.

**02.12 Kjell Vander Elst** (Open Vld): Le problème est que ces 2 % ne sont pas encore financés, et encore moins de manière structurelle. J'espère que le gouvernement ne refilera pas la facture aux prochaines générations, ce qui serait néfaste. (*Tumulte*)

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Metsu. (*Rumoer*)

Collega's, de heer Metsu heeft het woord gevraagd en ik zie geen reden om hem het woord niet te verlenen.

**02.13 Georges-Louis Bouchez** (MR): (...)

**02.13 Georges-Louis Bouchez**

(MR): (...)

**De voorzitter:** Collega Bouchez, u maakt uw afwezigheid niet goed door hier te komen praten wanneer u het woord niet hebt. Ik vraag u om u te voegen naar het reglement van het Parlement! We hebben zeer lang op u gewacht om het quorum te bereiken. We hadden dat quorum graag om 20.00 uur al gehad, dan hadden we met de begrotingsbesprekking kunnen beginnen.

Ik geef het woord aan de heer Metsu, die het woord gevraagd heeft. Ik heb geen enkele reden om hem het woord niet toe te kennen. Ik heb wel een reden om de heer Bouchez het woord niet te geven, want zijn fractievoorzitter staat op het spreekgestoelte.

Collega's, ik moet u eerlijk zeggen dat deze cinema een blamage is voor dit Huis. (*Applaus*)

**02.14 Koen Metsu (N-VA):** Mijnheer Piedboeuf, in 1954, het begin van de Koude Oorlog, investeerden we 4,88 % van ons bbp in defensie. Dat benadert de 5 %. We hebben het hier nu allemaal moeilijk met 2 %. Begin dit jaar bengelden we helemaal onderaan het lijstje van de 31 NAVO-lidstaten, met 1,27 %. De regering slaagt erin om dat op te trekken naar 2 % en we weten dat er volgende week heel belangrijke gesprekken zullen volgen over de 3,5 % plus 1,5 %.

De eerste minister en de minister van Defensie hebben gisteren ook heel duidelijk uitgelegd dat geleidelijkheid belangrijk is, want het gaat over 18 miljard euro extra. Dus, meneer Piedboeuf, wat vindt u van geleidelijkheid?

**02.15 Benoît Piedboeuf (MR):** Je pense aussi qu'il faut rester raisonnables, que l'on ne sait pas dépenser l'argent qu'on n'a pas, qu'on peut s'engager par rapport à des partenaires, comme on l'a fait en 2014 par rapport aux 2 %. Il a fallu qu'on arrive en 2025 pour essayer d'atteindre les 2 %.

Par rapport à des objectifs, avec la réserve que j'ai émise ou plutôt l'explication que j'ai donnée juste avant, le 1,5 %, si on sait le remplir avec des dépenses que l'on fait déjà dans toute une série de secteurs, nous ne serons déjà plus à 2 % mais à 3,5 %.

Pour le reste, nous allons voir comment. Il y avait la question de savoir comment nous allions financer. C'est la vraie question. Comment pouvons-nous financer cela? Comment pouvons-nous nous engager avec des partenaires à tenir des obligations que nous ne sommes pas sûrs de pouvoir tenir dans un délai court, parce que nous n'en avons pas les moyens?

Il va falloir travailler sur le sujet. Je ne suis pas un va-t-en-guerre, comme je l'ai dit, mais il faut voir la réalité en face.

**02.16 Koen Metsu (N-VA):** Mijnheer Piedboeuf, 18 miljard euro is inderdaad geen klein bedrag. Ik geef u een idee: de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen bedraagt 40 miljard euro. Dat is gigantisch. Als we ons defensiebudget optrekken naar 30 miljard euro, komen we in een catch-22-situatie terecht. Psychologisch is dat bijzonder moeilijk. Waarom is dat zo moeilijk? Wij hebben het hier gisteren ook aangegeven. Dat is, omdat we allen hopen dat we die wapens en die

**Le président:** Monsieur Bouchez, vous n'excuserez pas votre absence en venant parler dans cet hémicycle sans avoir reçu la parole. Je vous demande de vous conformer à l'ordre de ce Parlement. Nous vous avons attendu longtemps pour atteindre le quorum. Chers collègues, ce spectacle est une honte pour ce Parlement.

**02.14 Koen Metsu (N-VA):** En 1954, au début de la guerre froide, nous investissons 4,48 % du PIB dans la défense. Avec 1,27 %, nous trouvions tout en bas de la liste des États membres de l'OTAN au début de cette année. Le premier ministre et le ministre de la Défense ont très clairement indiqué hier, à propos des 18 milliards d'euros, qu'on procèdera très graduellement. Qu'en pensez-vous?

**02.15 Benoît Piedboeuf (MR):** Geld dat men niet heeft, kan men niet uitgeven. Men kan verbintenis sen aangaan jegens partners, zoals met de 2 % in 2014. Pas in 2025 werd die 2 % bereikt. Als men de 1,5 % uitgaven die ik daarnet vermeldde meetelt, zitten we al aan 3,5 %. Voor het overige zullen we zien hoe het gaat. Hoe kunnen we ons er tegenover partners toe verbinden bepaalde verplichtingen na te komen waarvan we niet zeker zijn of we ze wel op korte termijn kunnen nakomen? Hierover zullen we ons nog verder moeten buigen.

**02.16 Koen Metsu (N-VA):** Si nous portons le budget de la défense à 30 milliards d'euros, nous nous placons dans une situation psychologiquement très difficile. En effet, nous espérons tous ne jamais devoir utiliser ces armes et ces effectifs. Il

manschappen nooit in een conflict hoeven in te zetten. De eerste minister heeft gisteren ook heel duidelijk opgemerkt dat dat de beste verzekering is, die we hebben. Niemand betaalt graag verzekeringen, maar op het moment waarop ze nodig zijn, komen ze wel heel goed van pas.

Daarom hoop ik dat het debat niet uitgemolken is en dat de eerste minister volgende week met bemoedigend nieuws kan komen, dat ook België zijn steentje kan bijdragen aan het sluiten van de falanx en dat we door een geleidelijke aanpak inderdaad niet nog meer in budgettaire problemen geraken.

**02.17 Jeroen Bergers (N-VA):** Mijnheer Piedboeuf, ik werd getriggerd door de onderbreking van de heer Vander Elst, omdat er heel veel jongeren in ons land zijn en er ook hier in het halfronde voor het eerst echt heel veel jongeren zitting hebben, wat volgens mij een goede zaak is.

Het klopt dat er in het verleden te vaak schulden zijn doorgeschoven naar de jongeren. Er is te weinig goed huisvaderschap getoond om onze jongeren een welvarende en goede toekomst te bieden. Daarom zijn er structurele hervormingen nodig. De regering maakt daar ook werk van, met name inzake de pensioenen en inzake de werkloosheidsuitkeringen, die in de tijd worden beperkt. Niettemin is er nog steeds een ernstig tekort. Mijn vraag aan u is daarom vooral de volgende. Welke maatregelen in het akkoord zullen er volgens u voor zorgen dat facturen niet naar de volgende generatie worden doorgeschoven? Wat moet er in deze legislatuur nog gebeuren?

**02.18 Benoît Piedboeuf (MR):** Comme on l'a dit, il faut absolument réduire l'endettement de notre pays, il faut absolument réduire le déficit public et il faut absolument redynamiser notre marché de l'emploi. Il faut absolument qu'on augmente l'activité, il faut qu'on accueille des entreprises, il faut qu'on produise des revenus chez nous qui produisent des recettes fiscales.

On est obligé de changer de paradigme et c'est ce que nous allons essayer de faire avec toute une série de mesures qui sont prévues par le gouvernement. On ne peut pas continuer comme ça, on sait qu'on va se casser la figure en pensions – même si M. Boukili n'en est pas convaincu – et en soins de santé. Par conséquent, il y a toute une série de domaines dans lesquels on doit produire des revenus pour pouvoir assurer les dépenses. Donc, mettons-nous ensemble au travail et essayons de réussir ce pari pour ne pas que les générations futures aient encore beaucoup plus de difficultés que nous.

**02.19 Jeroen Bergers (N-VA):** Bedankt voor uw antwoord, mijnheer Piedboeuf.

U hebt gelijk, er is echt een mentaliteitswijziging nodig in het bestuur van dit land om ervoor te zorgen dat meer mensen aan het werk gaan en dat de rekeningen kloppen. Dat is ook nodig met het oog op de volgende generaties.

We zien dat de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen van de regering al effecten heeft. Ik ben zelf lokaal bestuurder in Vilvoorde. We

s'agit de la meilleure assurance que nous avons, mais personne n'aime payer son assurance. J'espère que le premier ministre apportera la semaine prochaine des nouvelles encourageantes au sujet d'une approche graduelle.

**02.17 Jeroen Bergers (N-VA):** M. Vander Elst a parlé des jeunes générations. Dans le passé, les dettes ont trop souvent été refilées aux jeunes. On a trop peu fait preuve de gestion en bon père de famille pour offrir à nos jeunes un avenir prospère et solide. C'est pourquoi le gouvernement opère des réformes structurelles. Néanmoins, le déficit demeure considérable. Selon vous, quelles mesures devraient encore être prises pour éviter de répercuter les factures sur la prochaine génération?

**02.18 Benoît Piedboeuf (MR):** We moeten, zoals al gezegd, de staats-schuld en het overheidstekort terugdringen. We moeten de arbeidsmarkt nieuw leven inblazen, de economische activiteit versterken, bedrijven aantrekken, en inkomsten genereren die belastinginkomsten opleveren.

Dankzij deze maatregelen zullen we het paradigma veranderen. Als we niets veranderen, zullen de pensioenen en gezondheidszorg onbetaalbaar worden, in tegenstelling tot wat de heer Boukili denkt. Laten we aan de slag gaan en deze uitdaging met succes aannemen om de volgende generaties te beschermen.

**02.19 Jeroen Bergers (N-VA):** Un changement de mentalité dans la gouvernance de notre pays est effectivement nécessaire pour amener davantage de personnes sur le marché de l'emploi. La réforme des allocations de chômage produit déjà des effets. Vilvoorde, par exemple, se prépare à aider les chômeurs qui perdront leurs allocations à trouver

zijn volop bezig met de voorbereiding om werklozen die hun uitkering zullen verliezen, te ondersteunen bij het vinden van een job. We moeten er inderdaad voor zorgen dat wie nu zijn uitkering dreigt te verliezen, aan het werk gaat.

In dat verband baart het uitgangspunt van andere partijen dat die mensen sowieso allemaal een leefloon zullen krijgen, mij toch wel zorgen, des te meer omdat sommige instanties het makkelijker willen maken om een leefloon te verkrijgen. Ik denk dus dat er een mentaliteitswijziging nodig is. We moeten aan het werk en we moeten onze mensen aan het werk krijgen.

**02.20 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): Monsieur Piedboeuf, notre collègue et vous-même avez parlé des générations futures. Il est clair que je ne suis pas non plus un va-t-en-guerre. Je suis tout d'abord un pacifiste comme vous. Néanmoins, nous sommes toutes et tous ici conscients que si nous devons refaire de la défense non pas une priorité mais un élément important, une industrie pourra se développer. Pensez-vous que le chiffre d'affaires de l'industrie de la défense (actuellement de 5 milliards d'euros) pourrait augmenter de façon considérable afin de soulager les dettes futures?

**02.21 Benoît Piedboeuf** (MR): Il est clair qu'un de nos objectifs par rapport à un budget de la défense est de faire fonctionner nos entreprises, comme on le fait dans le spatial. Il y a quantité de recherches en matière spatiale, des entreprises très performantes tant en Flandre qu'en Wallonie qui produisent de l'activité, de l'emploi et des revenus. On peut aussi le faire en défense. Nous avons des fabricants, des constructeurs – la FN que tout le monde connaît – mais on sait aussi qu'il y a des fabricants de chars qui dans le passé construisaient des véhicules. Bien entendu, renforcer notre économie, c'est aller dans le sens d'un budget de la défense qui ne s'évade pas de l'autre côté de l'Atlantique, mais qui reste chez nous au travers d'entreprises que nous faisons fonctionner et qui offrent du travail.

**02.22 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): Je vous remercie pour votre réponse et je pense que l'on doit aussi ramener tout cela au niveau de l'Europe. Quand on se rend compte que dans le secteur spatial, on parvient à s'entendre au niveau européen pour avoir une véritable industrie, il faut que l'on réfléchisse à mettre en place une industrie de la défense selon ce même modèle, ce qui nous ferait avancer et trouver un partenaire européen beaucoup plus fort.

**02.23 Benoît Piedboeuf** (MR): Je remercie l'opposition pour leurs propositions car je n'avais pas fini de parler et il me paraissait bizarre de suspendre la séance. Je pense qu'il serait bon que l'on revienne à ce genre de relations entre majorité et opposition. C'était le cas dans le passé. Mon souhait est de retrouver une ambiance de travail nous permettant de travailler sereinement.

un emploi. Certains partis partent toutefois du postulat que toutes ces personnes bénéficieront d'un revenu d'intégration.

**02.20 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): Er werd verwezen naar de toekomstige generaties. Net als u ben ik een pacifist. Als we echter meer investeren in defensie kan er zich op dat gebied een industrie ontwikkelen. Denkt u dat de omzet van de defensie-industrie, die momenteel 5 miljard bedraagt, zou kunnen stijgen, zodat de toekomstige schulden voor een deel verlicht kunnen worden?

**02.21 Benoît Piedboeuf** (MR): Er wordt veel onderzoek verricht in de ruimtevaart. Het gaat over performante bedrijven die activiteit, werkgelegenheid en inkomsten genereren. Dat kan ook gebeuren op het gebied van defensie. Wij hebben constructeurs (FN) en ook fabrikanten van tanks die in het verleden al voertuigen bouwden. Om onze economie te versterken, mogen wij het budget van Defensie niet naar de andere kant van de Atlantische Oceaan laten wegloren. Het moet in ons land worden uitgegeven en werkgelegenheid creëren.

**02.22 Stéphane Lasseaux** (Les Engagés): We moeten dat ook in een Europees perspectief zien. Op het gebied van ruimtevaart zijn we het op Europees vlak eens om een ruimtevaartindustrie uit te bouwen.

**02.23 Benoît Piedboeuf** (MR): Ik dank de oppositie voor hun voorstellen. Het zou goed zijn dat we opnieuw dergelijke relaties tussen de meerderheid en de oppositie kunnen ontwikkelen. Laten we opnieuw een sereen werkklimaat tot stand brengen.

**Le président:** Merci beaucoup, monsieur Piedboeuf, également pour vos remarques finales.

**Le président:** Nous vérifions à présent si la majorité est en nombre.

Collega's, de afspraak was dat we nu zouden vaststellen of de meerderheid in aantal is. We doen dat door op de stemknopjes te drukken.

*Er wordt overgegaan tot een elektronische telling.  
Il est procédé au comptage électronique.*

(Elektronische telling/comptage électronique 1)

Het quorum is niet bereikt.  
Le quorum n'est pas atteint.

Ik schors de vergadering.

*De vergadering wordt geschorst van 21.20 uur tot 21.58 uur.  
La séance est suspendue de 21 h 20 à 21 h 58.*

De voorzitter: Collega's, we hervatten de vergadering.

We gaan eerst het quorum vaststellen. Om technische redenen, waarvoor u begrip zult opbrengen, doen we dat bij handopsteking.

**02.24 Pierre-Yves Dermagne (PS):** Monsieur le président, je regrette de devoir reprendre la parole à cet instant mais ce qui s'est passé il y a quelques minutes est à la fois totalement inédit dans la vie politique belge – en tout cas dans le fonctionnement de cette Assemblée – et totalement inacceptable.

Depuis ce matin, nous discutons du budget 2025 de l'État dans des circonstances que je qualifierais de particulières, quand on regarde comment les débats se sont déroulés au sein des différentes commissions, outre toute une série d'incidents qui ont émaillé nos débats ces dernières semaines. Ce matin, la majorité n'était pas en nombre pour assurer le quorum requis pour pouvoir débuter nos travaux et travailler correctement. Nous avons été relativement indulgents. Nous l'avons été dans le courant de la journée, nous l'avons encore été ce soir à la reprise des travaux, et je remercie M. Lutgen de l'avoir souligné et salué devant l'ensemble des collègues.

Nous avons fait preuve d'indulgence, de tolérance, de patience et à nouveau aujourd'hui, alors qu'il était clair qu'il s'agissait d'une reprise après un break d'environ une heure, pour que chacune et chacun puisse aller manger, la majorité n'était à nouveau pas en nombre. M. Van Quickenborne a fait une proposition que nous avons soutenu car, à nos yeux, elle était une proposition de compromis, respectueuse des travaux de cette Chambre, qui permettait à la majorité de respecter le Règlement, dans un temps qui lui était imparti. On a vu ce que ça a donné.

*A priori, il était convenu que M. Piedboeuf puisse répondre aux interpellations qui avaient été sollicitées avant la pause. On a vu le jeu quand la majorité s'est rendu compte qu'elle n'était pas en nombre. Nous avons à nouveau fait preuve d'indulgence et d'une forme de compréhension, notamment par rapport à la situation de santé de certains parlementaires de la majorité; même si l'absence de quorum est plutôt due*

**02.24 Pierre-Yves Dermagne (PS):** Het spijt me dat ik nu opnieuw het woord moet nemen, maar wat hier is gebeurd, is ongezien en onaanvaardbaar.

We bespreken de begroting 2025 in bijzondere omstandigheden, zeker als men kijkt naar de manier waarop de debatten in de verschillende commissies zijn verlopen. Deze voormiddag waren er onvoldoende Kamerleden van de meerderheid aanwezig om het vereiste quorum te halen. We zijn inschikkelijk geweest. We waren dat opnieuw in de loop van de dag en deze avond, toen de werkzaamheden hervat werden. De heer Van Quickenborne heeft daarop een compromis voorgesteld met respect voor de werkzaamheden en dat hebben wij gesteund, omdat het de meerderheid toeliet het Reglement na te leven.

De heer Piedboeuf moest de vragen beantwoorden die voor de pauze waren gesteld. Men heeft gezien wat een spel er gemaakt werd toen het tot de meerderheid doordrong dat ze met onvoldoende leden aanwezig was. We hebben nogmaals

à des parlementaires qui sont à l'étranger aujourd'hui, certains ou certaines en mission, d'autres pour des raisons personnelles, et qui ont donc fait le choix de ne pas assister à nos travaux dans le cadre de l'examen du budget.

La majorité n'était pas en nombre et certains, au sein de la majorité, ont triché pendant un vote au sein de cette Assemblée. On serait dans une école primaire ou secondaire, la personne serait exclue de la classe. On trouverait cela totalement inacceptable.

Et je ne comprendrais pas qu'ici on accepte – pour quelque raison que ce soit – que l'on ait triché au sein de cette Assemblée alors que nous représentons le peuple belge, la Nation, que nous exerçons notre mandat de représentants du peuple, que certains ou certaines d'entre nous participent au contrôle de processus électoraux ou démocratiques à travers le monde. On accepte que quelqu'un ici ait voté à la place d'un collègue absent de l'hémicycle.

Si nous laissons passer cela, monsieur le président – et je le dis après tout ce que nous avons toléré et supporté ces dernières semaines –, je trouverais cela totalement inacceptable et scandaleux!

C'est pourquoi, monsieur le président, j'en appelle à l'autorité qui est la vôtre – naturelle mais aussi celle que vous détenez en assumant la fonction importante qui est la vôtre – pour prendre position et ne pas laisser les faits survenus tout à l'heure sans sanction, comme si de rien n'était.

Il est 22 h. Nous sommes le 18 juin. Nous aurions dû entamer les travaux parlementaires et l'examen du budget à 10 h ce matin. Cela a été rendu impossible en raison du comportement de la majorité: d'abord un oubli, puis le dépôt *in extremis* d'un amendement pour lequel nous avions pourtant accepté, hier en Conférence des présidents, un traitement particulier pour permettre au projet de la majorité de pouvoir être examiné de la manière la plus efficace possible et dans le respect de chacune et chacun.

Cette tolérance a été balayée d'un revers de main. La majorité n'était pas en nombre ce matin ni lors de la reprise des travaux tout à l'heure. Nous avons une fois encore proposé une solution permettant à chacun de rejoindre cette Assemblée afin que la majorité soit finalement présente en nombre lors de la vérification du quorum.

Que s'est-il passé? Une tricherie suivie d'invectives! Je trouve cela totalement inacceptable. J'en appelle aujourd'hui à chacune et chacun d'entre vous. Ce n'est pas l'opposition qui parle ni un parlementaire PS ni le chef de groupe du Parti Socialiste mais bien un parlementaire parmi les 150 que nous sommes.

Avec l'estime et le respect que j'ai pour la fonction qui est la mienne – et la vôtre – j'en appelle à chacun et chacune d'entre vous: nous ne pouvons pas faire comme si de rien n'était.

Nous ne pouvons pas accepter ce qui s'est passé ce soir, monsieur le président.

**02.25 Georges-Louis Bouchez (MR):** Monsieur le président, je ne vais pas revenir sur les différents éléments qui ont été avancés, parce

blijk gegeven van souplesse, rekening houdend met de gezondheidsstoestand van een aantal parlementsleden van de meerderheid. Dat het quorum niet bereikt werd, is te wijten aan parlementsleden die ervoor gekozen hebben in het buitenland te zijn en niet aan de begrotingsbespreking deel te nemen.

Bovendien hebben een aantal leden van de meerderheid vals gespeeld bij de stemming zonet. Wij vertegenwoordigen de natie en sommigen onder ons houden toezicht op verkiezingsprocessen wereldwijd. Ik zou het dan ook onbegrijpelijk vinden dat hier aanvaard zou worden dat er werd vals gespeeld.

Het zou een schande zijn als men zou aanvaarden dat iemand in de plaats van een afwezige collega stemt! Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op uw gezag om deze feiten niet zomaar ongestraft te laten passeren.

De parlementaire werkzaamheden zijn met vertraging begonnen, en dat is het gevolg van het gedrag van de meerderheid en een *in extremis* ingediend amendement. Wij hebben een oplossing voorgesteld waardoor iedereen naar het halfrond zou kunnen komen, opdat de meerderheid uiteindelijk in voldoende groten getale aanwezig zou zijn om het quorum te halen. Wat is er gebeurd? Men heeft vals gespeeld, en daarop volgde nog een scheldpartij! Dat is onaanvaardbaar.

Ik doe een beroep op u allen, en op u, mijnheer de voorzitter. Wat er zich vanavond heeft afgespeeld, kunnen en mogen we niet aanvaarden.

**02.25 Georges-Louis Bouchez (MR):** Het is het woord van de een

que tout cela relève de la parole de l'un contre la parole de l'autre. Il y a juste un point: le vote qui a eu lieu n'a porté à aucune conséquence. À partir du moment où le vote n'a eu aucune conséquence, tous les éléments qui viennent d'être avancés n'ont aucun sens puisque... tegen het woord van de ander. Wat er ook van zij, de stemming heeft geen enkele consequentie. Dit alles heeft dus geen enkele zin.

(...): (...)

**02.26 Georges-Louis Bouchez** (MR): Mais monsieur Dermagne, soyez calme!

À partir du moment où il y aurait eu un vote qui porte à conséquence, comme par exemple le vote d'une proposition de loi, et que certains soupçonnent que ce vote aurait été obtenu sans respecter les règles, j'aurais été tout à fait d'accord avec mon collègue. Mais à partir du moment où ce vote ne porte à aucune conséquence... On peut faire tout ce que l'on veut par rapport à cela, cela n'a pas de conséquence.

(...): (...)

**02.27 Georges-Louis Bouchez** (MR): Monsieur le président, j'aime-rais que vous manifestiez la même sévérité à l'égard de tous mes collègues que celle que vous manifestez à mon égard. Quand je suis systématiquement interrompu, j'aimerais bien, monsieur le président, que vous fassiez respecter la police des débats. Parce que dès que j'élève la voix, cela crée beaucoup d'émotion dans cette pièce, mais quand d'autres élèvent la voix, ils ont manifestement pour leur part le droit de pouvoir le faire. J'aimerais bien que les règles soient les mêmes pour tout le monde.

De **voorzitter**: Mag ik u...

**02.28 Georges-Louis Bouchez** (MR): Peut-être avez-vous perdu votre maillet? Je ne sais pas. Car pour moi il était brandi très haut.

De **voorzitter**: Mag ik u onderbreken mijnheer Bouchez? Ik ga u terug het woord verlenen...

**02.29 Georges-Louis Bouchez** (MR): Monsieur le président, je vous demande juste le droit à porter un propos sans que d'autres essaient de couvrir ma voix. Ce n'est pas grave.

De **voorzitter**: Mijnheer Bouchez, ik zal u zo meteen opnieuw het woord verlenen, zoals dat voor iedereen het geval is, maar ik zal nu eerst overgaan tot de quorumtelling. Er is een collega die met medische problemen kampt. Ik vraag ieders respect daarvoor, zodat we diens lijden niet langer rekken dan nodig. Dat lijkt me toch wel de ondergrens die we kunnen respecteren; althans, dat hoop ik. (*Protest van de heer Dermagne*) Collega's, u wordt hier niet betaald per vocaal dat u hier debiteert.

Ik wens nu echt over te gaan tot de besluitvorming. We tellen via handopstekking, omdat collega Freilich niet op zijn bank kan plaatsnemen. Wie zich achter het quorum schaart, stekt de hand op en houdt die lang genoeg omhoog, zodat we kunnen tellen.

*Er wordt overgegaan tot een telling.  
Il est procédé au comptage.*

We tellen 76 armen.

**02.26 Georges-Louis Bouchez** (MR): Als het een wetsvoorstel betrof, zou ik het eens geweest zijn met mijn collega. Dat is nu niet het geval.

Le **président**: Par respect pour un collègue qui souffre de problèmes de santé, je souhaite passer à présent au vote pour le quorum. Nous exprimerons ce vote à main levée, dès lors que notre collègue, M. Freilich, ne peut pas rejoindre son banc.

Het quorum is bereikt.  
Le quorum est atteint.

Mijnheer Bouchez, u hebt het woord.

**02.30 Georges-Louis Bouchez** (MR): Monsieur le président, la deuxième chose que je voulais dire – et je serai très bref, puisque nous allons reprendre nos travaux –, c'est que je trouve déplorable que toutes ces méthodes soient utilisées envers des parlementaires qui ont des problèmes de santé.

Mon collègue, à mes côtés, est au Parlement depuis 31 ans. Il m'a confié que jamais il n'avait vu un vote sur le quorum en reprise de séance. Je peux comprendre que le résultat électoral ne plaise pas. Je peux comprendre que les réformes que nous menons ne vous plaisent pas. Mais cela ne doit pas entraîner ce genre de pratiques totalement déloyales, qui abaisse la politique.

Si on considère que la fonction de parlementaire, c'est d'être assis sur son siège et d'appuyer sur un bouton, je ne partage pas cette conception du télégraphe parlementaire. Être parlementaire, c'est convaincre les gens, aussi dans la rue. C'est porter des dossiers. C'est mener des réunions et des rendez-vous.

Mais si vous considérez qu'être parlementaire, c'est être assis sur un siège, il n'est pas étonnant qu'il y ait un tel abaissement de la fonction politique dans la population. Tout ce qui a été fait ici a encore davantage contribué à l'abaissement de la fonction politique, ce qui est très grave dans une démocratie libérale.

**02.31 Alexia Bertrand** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, het is al een zeer lange dag geweest. We zijn al veel tijd kwijt, maar het was vanachter gerechtvaardigd om als oppositie het quorum te vragen.

Voorts wil ik u, mijnheer de voorzitter, bedanken voor de waardigheid waarmee u de debatten hebt geleid en voor de manier waarop u het Parlement respecteert. We wensen nu de debatten constructief voort te zetten. Het is hoog tijd.

Ik roep tevens de meerderheid op om meer respect te tonen en minder spanningen te creëren tussen meerderheid en oppositie. Dat geldt eveneens voor de toepassing van de akkoorden van de Conferentie van voorzitters.

Mijnheer de voorzitter, met de Open Vld-fractie willen we u bedanken. Het is voor niemand een gemakkelijke dag geweest, ook niet voor u als voorzitter, maar u hebt dat met veel waardigheid gedaan.

Kunnen we dan nu voortgaan met de agenda?

De **voorzitter**: Bedankt, mevrouw Bertrand. Ik heb in ieder geval veel te vertellen thuis.

Mevrouw Merckx, u vraagt nog het woord.

**02.32 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): De meerderheid moet het quorum leveren, zo werkt het nu eenmaal. Wij zijn niet tevreden met de wetten die de meerderheid wil goedkeuren, dus wij zullen zeker geen leden

**02.30 Georges-Louis Bouchez** (MR): Het is betreurenswaardig dat dergelijke methoden aangewend worden ten aanzien van parlementsleden met gezondheidsproblemen. Mijn collega Bacquelaine heeft me toevertrouwd dat hij het in 31 jaar tijd nooit heeft meegeemaakt dat er een stemming over het quorum moest worden gehouden bij de hervatting van de zitting. Ik betreur deze deloyale praktijken.

Parlementslied zijn wil zeggen mensen overtuigen, dossiers op de politieke agenda zetten, vergaderingen bijwonen en ontmoetingen hebben. Als u vindt dat parlementslied zijn inhoudt dat je op een stoeltje zit, is het niet verbazend dat de bevolking zo een lage dunk heeft van de politiek. U werkt mee aan de verlaging van het vertrouwen in de politiek.

**02.31 Alexia Bertrand** (Open Vld): Nous avons déjà perdu beaucoup de temps, mais il se justifiait que nous, en tant qu'opposition, demandions le quorum ce matin.

Monsieur le président, je vous remercie d'avoir mené dignement les débats et pour le respect que vous manifestez à l'égard du Parlement.

J'invite toutefois également la majorité à témoigner davantage de respect et à susciter moins de tensions.

Pouvons-nous à présent poursuivre les débats?

**02.32 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Il incombe à présent à la majorité de

voor het quorum leveren.

Voor het overige hebben we vandaag voldoende spektakel gezien. Het is overigens jammer dat ik daardoor pas zeer laat mijn uiteenzetting kan houden, maar we moeten voortgaan met het werk.

Mijnheer de voorzitter, ook ik wil u bedanken voor de wijze waarop u dat in handen hebt genomen.

**02.33 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de collega's.

Ten aanzien van de zieke collega's wens ik evenwel het volgende op te merken. Er klinkt enigszins een verwijt in de richting van de oppositie. Het probleem is echter niet dat er zieken zijn; daarvoor hebben we alle begrip. Het probleem is de afwezigheid van kamerleden die niet ziek zijn en die daardoor de zieken dwingen hierheen te komen. Als er iets onmenselijk is, dan is het dat.

Voorts bedank ook ik u voor uw correcte houding, mijnheer de voorzitter. We hebben er altijd op gestaan dat een voorzitter de voorzitter is van meerderheid en oppositie. U hebt uw taak correct uitgevoerd, wat er vandaag ook wordt gezegd. Daarvoor willen wij u bedanken.

De **voorzitter**: Dank u wel, collega's.

De volgende spreker op de lijst in de algemene besprekking is mevrouw Merckx. U hebt het woord.

**02.34 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le président, à cette heure tardive, je vais essayer d'intervenir du mieux que je le peux. Avec tout le cirque que nous avons vécu aujourd'hui, cela devient un peu compliqué.

On nous présente donc aujourd'hui le premier budget de l'Arizona. Ses membres avaient promis de remettre les comptes en ordre, d'augmenter notre pouvoir d'achat, de mieux récompenser le travail – les fameux 500 euros. Et qu'avons-nous vu? Beaucoup de bordel. Néanmoins, c'est quand même le moment de vérifier si ces promesses ont été tenues. L'intérêt d'un examen budgétaire est que l'on peut y voir les vraies priorités d'un gouvernement. Que constate-t-on, en l'occurrence? D'un côté, la course à l'armement est lancée, puisqu'on augmente les budgets à cet égard. D'un autre côté, les comptes ne semblent pas en ordre. Le trou budgétaire ne fait que se creuser. Puis, pour la taxation des épaules les plus larges, les plus riches, on ne voit toujours rien venir. En revanche, la casse sociale a, elle, bel et bien commencé.

Le premier thème que je souhaiterais aborder est celui de la paix. Tout à l'heure, les débats ont bien montré que la discussion relative au budget militaire entraînait des conséquences budgétaires énormes. Cet après-midi, nous avons appris que ce gouvernement, apparemment, ne s'opposait pas à la norme de l'OTAN qui pourrait devenir, la semaine prochaine, 3,5 %, voire 5 % du PIB. Je vais vous dire une chose. Soyons clairs: on ne peut pas augmenter avec une telle ampleur le budget militaire sans détruire notre sécurité sociale. Donc, ceux qui ont dit cet après-midi "Oui, s'il faut 5 %, pourquoi pas?" ont fait preuve d'une légèreté inconsidérée. Vraiment, le voilà votre projet de société? Casser la sécu, gonfler la dette, creuser le déficit, militariser notre société? Une société du chacun pour soi, une société où l'on sacrifie les travailleurs,

fournir le quorum. Monsieur le président, je vous remercie pour votre correction et je propose de poursuivre nos travaux.

**02.33 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Nous sommes pleins de compréhension à l'égard des collègues malades. Toutefois, ce sont les collègues absents et qui ne sont pas malades, qui obligent les malades à se déplacer jusqu'ici. C'est inhumain.

Je vous remercie par ailleurs d'avoir dirigé correctement nos travaux, Monsieur le président.

**02.34 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): De arizonaregering stelt haar eerste begroting voor. Het nut van een begrotingsbesprekking is dat men kan zien waar de prioriteiten liggen. De arizonaregering had beloofd de overheidsfinanciën in orde te brengen, de koopkracht te verhogen en wie werkt te belonen. We zien nu een wapenwedloop en een toename van de staatsschuld, maar nog steeds geen belasting van de allerrijksten, terwijl de sociale afbraak wel is begonnen.

Uit de debatten is gebleken dat de verhoging van het defensiebudget enorme financiële gevolgen heeft. Deze regering lijkt zich niet te verzetten tegen de norm van 3,5 of zelfs 5 % van het bbp die volgende week op de NAVO-top zal worden besproken. Men kan het defensiebudget echter niet in die mate verhogen zonder de sociale zekerheid te vernietigen. Is dat uw project voor de samenleving? Niemand heeft gestemd voor sociale afbraak of voor een gemilitariseerde samenleving, en al zeker niet voor F-35's die met

la jeunesse et les plus faibles. Vous n'avez reçu aucun mandat démocratique pour le faire. Personne n'a voté ni pour la casse sociale ni pour militariser la société, et certainement pas pour que nos pensions s'en-volent avec les F-35. Avec une telle politique, si vous concluez cet accord la semaine prochaine, vous mettez l'avenir de nos enfants et des générations futures en danger. Nous, le PTB, nous nous y opposerons.

De arizonaregering wil zich blijkbaar niet neerleggen bij de verhoging van 4,8 miljard die dit jaar al is ingeschreven in het defensiebudget. Sommigen willen effectief gaan naar de Trumpnorm van 5 % van het bruto binnenlands product. Dat is werkelijk waanzin.

Nochtans dacht ik er dit weekend anders over. Ik sloeg immers een kwaliteitskrant open en las: "Het is een collectieve hysterie te bedenken dat we 5 % zouden moeten uitgeven aan defensie. Het risico dat er op een dag Russische tanks op de Brusselse Grote Markt staan, is bijna nul. Als je ziet hoeveel moeite ze nu al moeten doen om 20 % van Oekraïne te veroveren, dan zullen ze nog veel werk hebben voor ze in Brussel zijn." Ik dacht een interview met Raoul Hedeboeuf te lezen „maar het was niemand minder dan Georges-Louis Bouchez die dat zei. Ook de heer Rousseau zei het: "5 % is belachelijk". De heer Van Peteghem zei eveneens dat er geen budgettaire ruimte is voor meer geld voor defensie. Op Instagram zag en las ik eveneens dat we met de Europese landen samen al 450 miljard uitgeven aan defensie. Dat is drie keer meer dan Rusland. Ik dacht daarin de stem van Jos D'Haese te horen, maar het was Sammy Mahdi die dat zei.

Blijkbaar was dat echter allemaal show dit weekend. Uiteindelijk moesten we namelijk vernemen dat u op het kernkabinet akkoord bent gegaan met die harde defensienorm van 3,5 % en dat u dat eventueel als een compromis wilt laten overkomen. Heeft Bart De Wever gezegd dat hij daartegenin zal gaan? Allerminst. Nochtans is dat wat hij kan doen. Die norm van 5 % of 3,5 % van het bruto binnenlands product is volledig arbitrair. Dat is absurd. Paul De Grauwé zegt dat ook. Geert Peetersman heeft het deze ochtend in de krant ook nog eens gezegd. 3,5 % betekent 10 miljard extra voor wapens boven op wat er vandaag is beslist. En vooral, 10 miljard is meer dan de kosten voor de vergrijzing in de komende 10 tot 15 jaar.

Dat is toch wel echt straf. De pensioenen zijn wel degelijk betaalbaar, maar jullie kiezen ervoor om onze pensioenen en onze sociale zekerheid op te offeren aan een oorlogseconomie. Het is immers onmogelijk om 10 miljard euro extra aan defensie te besteden zonder verder en zwaar te besparen op de pensioenen en op de sociale zekerheid. Daarvoor is er vooral geen draagvlak. Er is geen parlementaire discussie over. Wij vragen dat die discussie er komt, zodat de heer De Wever eventueel hier een parlementaire meerderheid kan halen. Is er al dan niet een draagvlak om de NAVO-norm zo op te trekken?

Trouwens, de Trump-logica waarachter jullie je blijkbaar scharen – dat is de vraag die ik mij stel na gisteren en vandaag –, gaat niet enkel over het afbreken van de sociale zekerheid en het aankopen van wapens en gevechtsvliegtuigen. Ze gaat over een visie op de samenleving waarin het militaire en oorlog alles bepalen, in onze scholen, in onze economie, in ons onderzoek. Alle normen en waarden worden ondergeschikt gemaakt aan de oorlog. Dat zal niet leiden tot meer veiligheid. Meer wapens zorgen nooit voor meer veiligheid. Ze verhogen het risico op oorlog en maken vooral de Amerikaanse oorlogsindustrie rijker.

het geld van onze pensioenen gaan vliegen. Uw beleid hypotheciert de toekomst van de volgende generaties en daar verzet de PVDA zich tegen.

Le gouvernement Arizona veut apparemment aller au-delà de l'augmentation, déjà intégrée dans le budget, de 4,8 milliards d'euros pour la défense et certains visent même la norme Trump de 5 % du PIB. C'est insensé. Même Georges-Louis Bouchez et Sammy Mahdi ont tout récemment encore balayé ce pourcentage de la main, de même que MM. Rousseau et Van Peteghem. Or nous apprenons qu'en cabinet restreint, une norme dure de 3,5 % a été approuvée, prétendument en guise de compromis. Dans le journal de ce matin, Paul De Grauwé et Gert Peetersman ont parlé d'une situation absurde. Cela signifie 10 milliards supplémentaires pour des armes, davantage que ce que le vieillissement de la population nous coûtera dans les 10 à 15 prochaines années.

Les pensions sont finançables, mais le gouvernement choisit de les sacrifier sur l'autel de l'économie de guerre. Dix milliards supplémentaires alloués à la défense entraînent inévitablement de lourdes économies en matière de pensions et de sécurité sociale, et ce en l'absence de tout débat parlementaire. Nous demandons que ce débat ait lieu. La logique de M. Trump qui s'invite insidieusement dans ce débat assujettit notre société aux intérêts militaires: dans l'enseignement, l'économie et la recherche. L'augmentation de l'armement n'apporte pas la sécurité mais seulement davantage de risques de guerre et de bénéfices pour l'industrie américaine de l'armement. Le PTB envoie un message clair à cet égard: pas un euro supplémentaire pour la guerre, pas un euro supplémentaire pour la défense. Quiconque veut la paix doit préparer la paix.

Door te investeren in de oorlogseconomie, kunt u de economie misschien even aandrijven, maar uiteindelijk creëert u een economische stimulans om oorlog te blijven voeren en oorlogen te laten voortduren. De PVDA brengt een andere boodschap, namelijk geen euro extra voor de oorlog en geen euro extra voor defensie. Wie vrede wil, moet vrede voorbereiden.

Ce qui est également intéressant aujourd'hui dans la discussion budgétaire et la manière dont elle se passe, c'est qu'on voit clairement l'hypocrisie de la rigueur budgétaire. Pendant des années, vous avez prétendu qu'il n'y avait pas d'argent pour les pensions, pas d'argent pour les services publics, pas d'argent pour les soins de santé, pas d'argent pour le climat. Là, alors que vous avez dit que les budgets dérapent, qu'il faut réformer et faire des économies car le système n'est pas soutenable, tout d'un coup, du jour au lendemain, à Pâques, on trouve 4,8 milliards d'euros pour la défense. Pas de problème! Oh, et d'ici quelques années, 10 milliards supplémentaires pour la défense. Pas de problème!

Pensez-vous vraiment que les gens sont dupes? Ne pensez-vous pas que les gens commencent à voir clair, à se rendre compte que quelque chose cloche? Quand il s'agit des pensions, etc., il n'y a jamais d'argent, mais, quand c'est pour la guerre, oh, là, on dépense plus que jamais. Et la rigueur budgétaire? Comme on dit, les excuses sont faites pour s'en servir. Elle a bon dos, la rigueur budgétaire! C'est franchement un choix politique, et, nous, ce choix politique, nous ne le soutiendrons pas.

De arizonaregering zei en zegt vandaag nog steeds – dat probeerde de heer Vandeput alleszins – dat ze budgettaar orde op zaken zal stellen. Toen kregen we de eerste tabellen van de algemene begroting. Daarop hadden we al veel kritiek. In mei kwam het eerste advies van het Rekenhof en dat maakte brandhout van de rekeningen. Daarvan werd gezegd dat het boekhouders waren, die het zogenaamd allemaal niet goed wisten. Het Rekenhof zette dus al grote vraagtekens bij uw cijfers, maar u vond het allemaal niet nodig om daar rekening mee te houden.

Wie het echt zou weten, waren de macro-economisten. Vorige week hadden we dus de serieuze mannen van het Planbureau die ons hun economische projecties gaven voor de komende jaren. Wat zagen we in die projecties? Het begrotingstekort in 2025 zal 5,4 % bedragen. In 2029, als er orde op zaken is gesteld door de arizonaregering, hoeveel zal het begrotingstekort dan zijn? Hoger of lager? Het zal 6,2 % zijn. Dat is meer dan 5,4 %, toch? U zegt dat u het rotten een halt wil toeroepen, maar eigenlijk maakt u het rotten nog erger en laat u het begrotingstekort toenemen.

Vinden wij dan dat er niets moet gebeuren om de financiën op orde te stellen? Natuurlijk moeten de financiën op orde worden gebracht. We moeten het hebben over de financiering van de sociale zekerheid en we moeten ook de verspilling van overheidsgeld tegengaan. We hebben al gezien hoe goed rechts het geld beheert, met al die pantserwagens die besteld zijn en die 1,5 miljard zouden kosten. Nu valt het lijf uit de kast en blijkt dat ze 15 miljard euro zullen kosten. Natuurlijk moeten we ook dat aanpakken.

We moeten ook investeren, niet in oorlog, maar wel in onze economie, in structurele en productieve investeringen. We moeten investeren in

Uit de debatten blijkt hoe hypocriet het bezuinigingsbeleid is. Jarenlang beweerde u dat er geen geld was voor de pensioenen, de openbare diensten, de gezondheidszorg of het klimaat. U zei dat de begroting ontspoorde en dat er bespaard moest worden om het systeem betaalbaar te houden. En plots vindt men 4,8 miljard euro voor defensie, en over enkele jaren nog eens 10 miljard! Denkt u dat de mensen daarin trappen? Dit is een politieke keuze, die wij niet zullen steunen.

Le gouvernement affirme qu'il mettra de l'ordre dans le budget, mais la Cour des comptes a descendu en flammes les calculs et le Bureau du Plan estime que le déficit passera de 5,4 % en 2025 à 6,2 % en 2029. Vous prétendez vouloir arrêter la dégénérescence, mais vous empirez la situation. Les dépenses publiques doivent évidemment être sous contrôle, mais pas par le biais d'investissements de guerre. La droite a commandé des véhicules blindés qui devaient coûter 1,5 milliard d'euros, mais qui nous feront finalement débourser 15 milliards d'euros. Nous savons donc déjà comment la droite gère les finances. Nous plaidons pour des investissements structurels dans l'économie, le climat, les soins de santé et le pouvoir d'achat.

Étrangement, l'Europe approuve ce budget. Il est visiblement très problématique de s'endetter pour les soins de santé et pour le climat, mais pas pour acheter des armes. C'est paradoxal.

het klimaat, in de zorg en in de koopkracht van de mensen, maar dat doet u niet. U investeert in bommen en granaten, maar bommen en granaten vernietigen zaken en bouwen niets op.

Het gekke vind ik dat Europa de begroting toch heeft goedgekeurd. Toen ik al die cijfers zag, al die adviezen las, het begrotingstekort en de schuldraad zag oplopen, meende ik dat Europa zou zeggen dat het helemaal niet in orde was, maar Europa keurde het gewoon goed.

Als men schulden maakt voor het klimaat en de zorg, liggen de financiële markten daar wakker van, maar als men schulden maakt voor wapens, dan liggen ze daar blijkbaar niet wakker van. Dat is toch wel heel bijzonder.

Dat toont vooral de dubbele maatstaven van Europa aan. Zolang men aankondigt dat men de pensioenen zal verminderen, de lonen zal blokkeren en zal besparen, is Europa tevreden, ook al blijkt dat men het begrotingstekort daarmee net vergroot.

Op het gat in de begroting wil ik nog even verder inzoomen. Er wordt veel over gesproken, zeker in het kader van een budgettaire discussie; dat is normaal. Het begrotingstekort is evenwel geen natuurramp, maar is wel het gevolg van politieke keuzes. De echte oorzaak van de begrotingstekorten ligt niet bij de uitgaven voor de sociale zekerheid of bij te hoge lonen van werknemers. De oorzaak ligt in de systematische verlaging van de sociale bijdragen en in de fiscale cadeaus voor de allerrijksten en de grote bedrijven.

Ik geef één voorbeeld, want er valt natuurlijk veel meer over te zeggen, maar mijn collega Bilmez zal er later in het debat nog dieper op ingaan bij de besprekking van het hoofdstuk Financiën. Mijn voorbeeld komt uit de periode van de regering-De Wever-Michel in 2014. Toen zij aan het bewind waren, slaagden ze erin om door hun beslissingen de overheidsinkomsten jaarlijks met 13 miljard euro te verminderen. Dertien miljard! Hoe hebben ze dat gedaan? Een eerste maatregel was de taxshift, waardoor er 8 miljard minder inkomsten waren voor de sociale zekerheid, en een tweede maatregel was de verlaging van de vennootschapsbelasting van 33 % naar 25 %, wat jaarlijks 5 miljard euro kost. Dat werd recent nog uitgebracht door denktank Minerva.

Het gaat eigenlijk over een bewuste verrottingsstrategie. Eerst graaft men een put in de sociale zekerheid en dan gebruikt men die put om te beweren dat de sociale zekerheid verder moet worden afgebouwd. Eerlijk, als het over die put in de begroting gaat, stop toch eens met te beweren dat het de schuld is van de gewone mensen, die zogezegd boven hun stand leven.

Ik begrijp niet waarom ook u van Vooruit telkens meegaat in dat praatje dat het land hervormd moet worden en dat iedereen langer moet werken. Waarom stapt u in dat betoog mee? Want eerlijk waar, het resultaat is de huidige afbraakregering. Het probleem is dat u de sociale afbraak op die manier niet remt, maar dat u gewoon mee aan het stuur zit.

**02.35 Georges-Louis Bouchez (MR):** Madame Merckx, pendant les 14 premières minutes de votre intervention, vous nous avez répété la même chose, à savoir que nous avons de l'argent pour la défense et pas pour la sécurité sociale. Tout au long de votre propos, vous parlez de 5 %. Je ne sais pas quel budget vous avez lu, peut-être celui du

Le déficit budgétaire n'est pas une catastrophe naturelle, mais la conséquence de choix politiques. La véritable cause réside dans la réduction des cotisations sociales et les cadeaux fiscaux accordés aux riches et aux entreprises, comme sous le gouvernement Michel. Celui-ci a réduit les recettes publiques de 13 milliards! On commence par éroder la sécurité sociale, puis on s'en sert comme excuse pour dire qu'elle est devenue impayable et poursuivre son démantèlement. Cela s'inscrit dans une stratégie délibérée de pourrissement.

Vooruit, pourquoi participez-vous à cela? Vous prenez tout bonnement part au pilotage de ce gouvernement de démolition.

**02.35 Georges-Louis Bouchez (MR):** U blijft maar hameren op die norm van 5 % van het bbp voor defensie, terwijl in onze begroting slechts 2 % werd opgenomen. Staat

*Journal de Mickey*, parce que notre budget prévoit 2 % pour la défense.

J'ai une question politique très simple pour vous. Quand vous voyez l'évolution du monde aujourd'hui, votre formation politique soutient-elle l'objectif des 2 % du PIB destinés aux dépenses de défense? Admettez-vous que nous devons renforcer nos capacités militaires, que nous devons acheter du matériel tel qu'il est choisi par la défense, par exemple un F-35 qui est considéré comme 20 fois plus fort que l'ensemble des autres avions de chasse? Que préconisez-vous en termes de budget et d'achats de défense?

**02.36 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Je vous remercie pour votre question, monsieur Bouchez.

Je parlais de 5 % parce que nous sommes en train de voter un budget de 2 % de dépenses pour la défense mais, la semaine prochaine, que dira M. De Wever au sommet de l'OTAN? La Belgique peut tout à fait dire qu'elle n'est pas d'accord. Là-bas, les décisions se prennent par consensus.

À quoi cela sert-il de discuter aujourd'hui d'un budget de 2 % si demain, vous décidez que dans cinq ans vous investirez 10 milliards en plus dans la défense? C'est une question essentielle que je vous retourne. Quand je dis qu'il ne faut pas plus investir dans la défense, mes arguments sont les mêmes que les vôtres. Vous avez dit la même chose ce week-end. Aujourd'hui, le budget militaire de l'Europe – je cite M. Sammy Mahdi – est déjà trois fois plus grand que celui de la Russie. Passer à quatre fois plus (...)

uw partij achter die uitgaven ten bedrage van 2 % van het bbp, gezien de veranderingen in de wereld? Bent u het ermee eens dat we onze militaire capaciteit moeten versterken en door defensie gekozen materieel moeten aankopen, zoals de bijzonder krachtige F-35's?

**02.36 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** In deze begroting wordt voorgesteld om 2 % van het bbp aan defensie te besteden, maar volgende week zal België zich op de NAVO-top moeten uitspreken over een eventuele verhoging van die norm tot 5 % van het bbp. De NAVO beslist bij consensus en premier De Wever zou kunnen weigeren. Wat voor zin heeft het om vandaag de 2 %-norm te bespreken als u morgen beslist om over 5 jaar 10 miljard euro extra te investeren? Onze argumenten om niet méér in defensie te investeren zijn dezelfde als de argumenten die u afgelopen weekend aanvoerde. De heer Mahdi heeft gezegd dat het militaire budget van Europa nu al drie keer zo groot is als dat van Rusland.

**02.37 Georges-Louis Bouchez (MR):** Madame Merckx, on aura le débat sur les 5 %. On aura le débat aussi au sein de la majorité. Il peut y avoir des enjeux internationaux, des discussions internationales qui font en sorte que la Belgique ne sorte pas du jeu. Il y a plein de modalités et d'éléments qui doivent encore être débattus. Mais demain, vous allez être amenée à voter sur un budget où il y a 2 %.

Je vous avais posé trois questions mais je vais me centrer sur une seule: êtes-vous d'accord sur cette augmentation à 2 %? Parce que quand je vous ai posé la question, vous m'avez expliqué que vous n'avez pas trop envie des 2 %, parce que demain ce sera peut-être 5. Mais ne criez pas avant le coup, restez sur ce qu'on vous demande de voter. Aujourd'hui, moi, je vais voter ce budget à 2 % parce que je suis convaincu que ces 2 % sont indispensables.

J'aimerais donc savoir si le PTB demande au gouvernement de le faire ou si vous dites: "restez comme vous êtes avec une durée d'autonomie de combat au sol d'une journée". Car c'est la situation actuelle de la Belgique. Oui ou non? C'est très facile.

**02.37 Georges-Louis Bouchez (MR):** We zullen het debat over de 5 % voeren. De internationale uitdagingen zijn zo groot dat België niet uit de pas kan lopen, maar over de modaliteiten moet er nog gediscussieerd worden. Zult u instemmen met de verhoging tot 2 %, waarover we morgen zullen stemmen? Ik zal voorstemmen, want ik ben ervan overtuigd dat het absoluut nodig is. Zult u voorstemmen, of zult u accepteren dat België maar een gevechtsautonomie heeft van welgeteld één dag?

**02.38 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** C'est très facile! Bien sûr que nous ne voterons pas ce budget. Que croyiez-vous? Que nous voterions ce budget qui non seulement prévoit un tel montant pour la défense mais qui en plus, va mettre 180 000 personnes du chômage du jour au lendemain sans revenu? Pensez-vous qu'on va voter ça ? Bien sûr que nous n'allons pas voter ce budget-là!

**02.38 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Wij zullen niet voor een begroting stemmen waarmee 180.000 personen hun werkloosheidsuitkering verliezen. De premier heeft gezegd dat de modaliteiten bekeken zullen

Je le dis et le redis. Vous dites que je crie avant le coup. Mais non, je crie ici parce que M. De Wever a dit hier qu'il fallait étudier les modalités et que nous allions voir. Mais c'est quoi ce bazar? Étudier les modalités pour arriver à consacrer 10 milliards? Comment, en quelle année? Ce n'est pas possible.

Donc, si vous avez du courage politique, à ce sommet de l'OTAN, vous dites: "Non, nous n'irons pas vers ces 3,5 % ou ces 5 %".

**02.39 Georges-Louis Bouchez** (MR): Encore une fois, madame Merckx, vous voyez qu'on peut voter pour les 2 % aujourd'hui, et remettre en question les 5 %. Je vais faire encore plus court: êtes-vous, oui ou non, d'accord avec l'objectif des 2 %? Je pense que c'est assez simple.

Estimez-vous aujourd'hui que l'Europe, que nos valeurs fondamentales, que les valeurs de l'Alliance atlantique méritent qu'on investisse 2 % du PIB pour les protéger? La question est légitime parce que votre formation politique a parfois eu tendance à défendre des régimes qui à tout le moins étaient et sont les ennemis de l'Occident. Moi, voyez-vous, je suis un homme assez basique, il est vrai que de temps à autre, je pense à l'intérêt de ma population, et en tant qu'occidental, aux intérêts de l'Occident. Donc, madame Merckx, êtes-vous d'accord avec 2 % en matière de défense, oui ou non? C'est la quatrième fois que je vous pose la question.

(...): (...)

**02.40 Georges-Louis Bouchez** (MR): Non, elle n'a pas répondu. Elle a dit: "Je ne suis pas d'accord parce qu'on va nous demander 5 %". Ce n'est pas ça, la question. Oui ou non, êtes-vous d'accord avec les 2 %?

De voorzitter: Mevrouw Merckx, u mag verder gaan met uw tussenkomst.

**02.41 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur Bouchez, non, nous n'allons pas voter les 2 %. Non, le PTB n'est pas pour les 2 %. Comme cela, c'est clair pour tout le monde.

D'ailleurs, je connais un pays qui consacre 5 % de son PIB à l'armement. Lequel est-ce? Vous le connaissez bien aussi. Israël, par exemple. Et si nous devions faire quelque chose ici aujourd'hui et s'il y a quelque chose que nous aurions pu faire depuis longtemps, en accord avec nos valeurs humaines, c'est que nous aurions dû prendre des sanctions contre Israël, et cela coûte zéro euro.

Ik had het er dus over dat de regering er een is van sociale afbraak. Zo wil ze heel erg in de pensioenen snijden. Heren ministers, u wil de mensen de beste jaren van hun leven ontnemen, wanneer zij kunnen genieten van hun kleinkinderen bijvoorbeeld. Dat pakt u af door hen te dwingen langer te werken. U wil iedereen dwingen tot 67 te werken en u dreigt met een financiële sanctie, de fameuze pensioenmalus voor al wie op is en eigenlijk moet stoppen met werken, een pensioenmalus van maar liefst 5 % op het pensioen, maandelijks, omdat men te vroeg stopt met werken. Wie zal de pensioenmalus treffen? Dat zijn degenen die een zwaar beroep uitoefenden, dat zijn degenen die kapotgewerkt

worden. Maar dat is niet mogelijk! Als u de politieke moed zou hebben, zou u op de NAVO-top kunnen meedelen dat u een groeipad naar 3,5 % of 5 % weigert.

**02.39 Georges-Louis Bouchez** (MR): Gaat u al dan niet akkoord met de vooropgestelde 2 %? Bent u van oordeel dat de waarden van het NAVO-bondgenootschap het waard zijn dat er 2 % van het bbp in geïnvesteerd wordt? Dit is een terechte vraag, want uw partij had de neiging om regimes die het Westen vijandig gezind zijn te verdedigen.

Israël is trouwens een land dat 5 % van zijn bbp aan bewapening besteedt en als er iets is wat we allang hadden kunnen doen – in lijn met onze menselijke waarden –, dan is het wel sancties opleggen aan Israël, en dat kost helemaal niets.

Ce gouvernement de casseurs entend également faire des coupes sombres dans les pensions. Ainsi, il retire aux citoyens les meilleures années de leur vie avec l'exigence de travailler jusqu'à 67 ans. Si une personne n'en peut plus et doit s'arrêter, elle perd 5 % de sa pension par le biais du malus de pension. Les travailleurs qui ont exercé un métier pénible ou qui éprouvent des

zijn, dat zijn degenen die vroeg zijn beginnen te werken, dat zijn degenen van wie de rug en de schouders kapotgewerkt zijn, dat zijn degenen die het vanaf een bepaalde leeftijd mentaal moeilijk hebben op het werk, dat zijn degenen die moeten stoppen met werken, omdat ze het niet uithouden tot 67 jaar. Die zult u treffen!

U treft ook de vrouwen. Vrouwen riskeren immers vaker zo'n pensioenmalus, omdat ze hun loopbaan vaker moeten onderbreken en ze vaker deeltijds werken. Daarvoor zullen ze dus gestraft worden. Ook werknemers die ziek werden, die een paar jaar met kanker thuiszaten, die te maken kregen met een beroepsongeval of die door burn-out geveld werden, worden bestraft, want jaren van ziekte kunnen ze niet meetellen. Ook voor hen dreigt de pensioenmalus.

Die pensioenmalus kan per maand honderden euro's aan pensioenkosten en de pensioenen zijn al zo laag in België. Pensioenen van werknemers in de privésector zijn hier gemiddeld 400 euro lager dan elders en toch wilt u die werknemers nog straffen.

U argumenteert dat de pensioenen niet betaalbaar zijn, maar als u het geld vindt voor de oorlog, waarom vindt u het dan niet voor de pensioenen?

U zegt dat u in de pensioenen moet knippen, opdat toekomstige generaties nog op een pensioen kunnen rekenen. Ik snap dat eigenlijk niet goed, want eigenlijk zegt u aan toekomstige generaties met uw hervorming dat zij zullen moeten werken tot zij er dood bij neervallen en geen recht meer hebben op vervroegd pensioen.

U doet ook niets aan de financiering van de sociale zekerheid.

**De voorzitter:** Mevrouw Merckx, de heer Bouchez heeft het woord gevraagd.

**02.42 Georges-Louis Bouchez (MR):** Vous parlez du malus pension. Pouvez-vous m'indiquer l'âge moyen de départ effectif à la retraite aujourd'hui et le comparer à la moyenne européenne? Je pense qu'il y a là un élément de réponse pour comprendre les raisons de l'instauration de ce malus. A entendre la manière dont vous le présentez, vous donnez le sentiment qu'il a été instauré pour déranger les gens.

Sachez que nous sommes des élus comme vous. La manière la plus intelligente de se retrouver dans les prochaines années sur ce siège est de faire tout ce que les gens aiment. Sauf qu'il y a un truc qui s'appelle la responsabilité politique. Celle-ci nous contraint à faire des choix, ces choses un peu compliquées que vous apprendrez peut-être un jour. Comme j'ai un trou de mémoire, j'aimerais que vous me disiez quel est l'âge moyen de départ effectif à la retraite en Belgique et l'âge moyen en Europe?

**02.43 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Je suppose que si vous me posez la question, c'est que la moyenne en Belgique doit être en-deçà de celle des autres pays, monsieur Bouchez. C'est le discours que vous tenez toujours: c'est pire ailleurs et on doit faire comme eux! Mais on peut aussi voir que c'est mieux ailleurs comme en Autriche, par exemple? Quel est l'âge légal de la pension en Autriche? C'est encore 65 ans. Il n'a pas été relevé. Les cotisations sociales n'ont pas subi de coupe.

difficultés sur le plan mental sont liées, au même titre que les femmes, qui ont, dans de nombreux cas, interrompu leur carrière ou ont travaillé à temps partiel, et ceux qui ont été malades durant leur carrière. Le malus de pension peut coûter des centaines d'euros de pension par mois, alors même que le niveau des pensions est déjà tellement faible en Belgique. Nous entendons affirmer que les pensions sont impossibles à financer, mais où trouve-t-on l'argent pour la défense? Le gouvernement affirme qu'il veut préserver les pensions des générations futures, mais celles-ci devront travailler jusqu'à ce que mort s'ensuive. Dans le même temps, vous ne prenez aucune mesure pour assurer le financement de la sécurité sociale.

**02.42 Georges-Louis Bouchez (MR):** Nu u het over de pensioenmalus heeft, wat is de gemiddelde leeftijd waarop mensen vandaag met pensioen gaan en kunt u die afzetten tegen het Europese gemiddelde? Het antwoord op die vraag verklaart immers waarom de malus ingevoerd wordt, en dat is niet om de mensen lastig te vallen.

De eenvoudigste manier om herkennen te worden, is alles doen wat de mensen graag hebben, maar we zijn het aan onze politieke verantwoordelijkheid verplicht om keuzes te maken.

**02.43 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** De gemiddelde leeftijd in ons land ligt waarschijnlijk lager dan in andere landen. Dat is uw mantra: het is erger in andere landen, dus laten we hetzelfde doen als zij! De wettelijke pensioenleeftijd in Oostenrijk

Quelle part de PIB l'Autriche réserve-t-elle aux pensions? Je crois qu'elle dépense autour de 14 à 15 % aujourd'hui. C'est ce que nous dé-penserons dans quelques années.

Donc oui, monsieur Bouchez, c'est un choix politique et, non, nous ne sommes pas pour cette société de "marche ou crève", du boulot au tombeau! Non, les gens et les mouvements sociaux se sont battus pour les pensions. Le mouvement social sera encore dans les rues le 25 juin pour lutter contre la casse sociale que vous voulez organiser.

ligt echter op 65 jaar en er werd niet gesneden in de sociale bijdragen.

Wij zijn geen voorstander van een samenleving waar het devies luidt: 'pompen of verzuijen! De sociale bewegingen hebben voor de pensioenen gestreden en zullen op 25 juni opnieuw betogen tegen de sociale afbraak die u op het getouw zet.

**02.44 Georges-Louis Bouchez (MR):** Madame Merckx, je vois que vous confondez l'âge légal et l'âge effectif. Aujourd'hui, en Belgique, l'âge légal est à 66 ans tandis que l'âge effectif est, quant à lui, à 61 ans. C'est trois à quatre ans de moins que la moyenne européenne. En Autriche, ils ont peut-être l'âge légal à 65 ans, mais ils partent à 65 ans. En Belgique, l'âge légal est à 66 ans mais il y a tellement de mécanismes pour partir plus tôt que l'on part à 61 ans.

J'ai une bonne nouvelle madame Merckx. Contrairement aux pays communistes, dans nos pays, les pays de démocratie libérale, l'espérance de vie dépasse aujourd'hui les 80 ans. Si l'on veut maintenir le droit à la pension pour nos enfants, il faut travailler de façon effective quelques années de plus pour revenir dans la moyenne européenne, ce qui n'est pas quelque chose d'infâme comme vous le prétendez.

Je vous rappelle que chaque enfant qui naît en Belgique a 60 000 euros de dettes. La responsabilité politique, c'est aussi penser à leur avenir.

**02.44 Georges-Louis Bouchez (MR):** U haalt de wettelijke en de effectieve pensioenleeftijd door elkaar. In België ligt de wettelijke pensioenleeftijd op 66 jaar, maar gaat men gemiddeld met pensioen op 61 jaar, wat drie of vier jaar eerder is dan het Europese gemiddelde. In Oostenrijk is de wettelijke leeftijd misschien 65 jaar, maar gaat men ook op 65 met pensioen. In ons land is de wettelijke leeftijd 66 jaar, maar gaat men op 61 jaar al met pensioen.

In tegenstelling tot in communistische landen ligt de levensverwachting in liberale democratieën boven de 80 jaar. Als we willen dat onze kinderen nog recht hebben op een pensioen, dan moeten we een paar jaar langer werken om opnieuw bij het Europese gemiddelde aan te haken, waar niets schadelijks aan is.

Elk kind dat in ons land geboren wordt, begint zijn leven al met een schuld van 66.000 euro. We moeten aan hun toekomst denken.

**02.45 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Justement, si chaque enfant naît avec 60 000 euros de dettes, au regard des comptes de l'Arizona, le trou dans le budget et la dette vont encore augmenter. Donc vos comptes ne sont vraiment pas bons et c'est vous qui mettez en danger les générations futures.

De uitgaven van de sociale zekerheid zijn geen probleem, maar de inkomsten van de sociale zekerheid wel. Het is belangrijk om het daar even over te hebben.

Met deze regering maken jullie het probleem van de financiering van de sociale zekerheid nog erger, want jullie beslissen om 1 miljard euro ex-

**02.45 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Precies, en gezien de cijfers van de arizonaregering zal die schuld nog verder oplopen. Uw begroting klopt niet en u bent degene die de toekomst van de volgende generaties in gevaar brengt.

Le problème n'est pas lié aux dépenses, mais aux recettes de la sécurité sociale. En raison de la diminution supplémentaire des cotisations patronales à hauteur de 1 milliard d'euros, la baisse annuelle des

tra inkomsten van de sociale zekerheid te schrappen. Jullie voeren opnieuw een verlaging van de werkgeversbijdragen ter waarde van 1 miljard euro door. Dat betekent dat de jaarlijkse verminderingen van sociale bijdragen ondertussen tot 17 miljard euro per jaar oplopen.

Wat jullie ook doen, is het stimuleren van jobs die de sociale zekerheid geen goed doen. Jullie stimuleren flexi-jobs en studentenarbeid, maar u weet ook dat die zowel op fiscaal vlak als op het vlak van de bijdragen aan de sociale zekerheid nauwelijks iets opleveren. Dat vormt een probleem voor de inkomsten van de sociale zekerheid.

Wanneer we naar de evolutie over de jaren kijken, zien we dat het aandeel van de werkgeversbijdragen in de inkomsten van de sociale zekerheid sinds 2015 van 74 % naar 69 % is gedaald. Als u de pensioenen wil redden, pak dat probleem dan aan. Zorg ervoor dat er voldoende inkomsten zijn voor onze sociale zekerheid. Stop met het geven van cadeaus en het verlagen van de werkgeversbijdragen ten koste van onze sociale zekerheid.

Je voudrais maintenant aborder un autre sujet dont on a beaucoup parlé. C'est le pouvoir d'achat, les fameux 500 euros. Le gouvernement allait améliorer le pouvoir d'achat; on ne voit pas encore grand-chose. Par contre, ce qu'on voit, c'est quand même une attaque sur notre pouvoir d'achat.

Une première chose déjà décidée apparemment, c'est le blocage des salaires jusqu'en 2027: 0 % d'augmentation. Ça, les gens vont l'avoir, alors que les entreprises ont quand même fait 6,4 milliards d'euros de dividendes en 2024.

Puis, ce que vous faites aussi, c'est freiner l'indexation de certains salaires. Les fonctionnaires, par exemple, qui vous remercient tous. C'est le cas des pensions aussi, entre autres les pensions les plus basses. Vous freinez l'indexation, vous la retardez. Cela est donc bien une perte en pouvoir d'achat.

Ce que vous voulez faire aussi, c'est supprimer les primes de nuit, non seulement entre 20 h et 24 h, mais aussi entre 5 et 6 h, comme on l'a appris la semaine passée. Encore une heure en plus! Ce n'est pas la nuit, selon vous, et les gens ne méritent donc plus de prime pour cela. Merci aussi pour cela.

Et ce n'est pas fini, pas de sursalaire pour les heures supplémentaires. Moi je croyais que, quand on faisait des heures supplémentaires, il était normal d'être payé plus. Cela me semble logique. En plus, il est bien question de pouvoir d'achat. Les gens font des heures supplémentaires justement parce qu'ils comptent sur le sursalaire. Et bien, cela aussi, c'est fini avec l'Arizona.

Par contre, on ajoute déjà quelques taxes. Quand on regarde la fiscalité entre autres, on voit par exemple une mesure, la suppression du quotient conjugal. C'est un avantage fiscal qui est supprimé quand un des deux partenaires gagne beaucoup moins que l'autre, alors qu'il s'agit quand même d'un ménage où l'on travaille. Ceci concerne pas moins de 500 000 contribuables qui vont devoir payer plus d'impôts.

Vous diminuez aussi la réduction de la déduction sur les dons pour les

cotisations sociales s'élève aujourd'hui à 17 milliards d'euros. La promotion des flexi-jobs et du travail étudiant, qui rapportent peu sur le plan fiscal et en termes de cotisations sociales, n'y est pas étrangère. La part des cotisations patronales dans les recettes de la sécurité sociale a nettement diminué depuis 2015, passant de 74 % à 69 %. Si vous voulez sauver les pensions, vous devez supprimer ces cadeaux et garantir des recettes suffisantes.

Ik wil de veelbesproken koopkrachtverhoging met 500 euro aankaarten. Op dat vlak zien we niet bijster veel gebeuren, behalve dan dat onze koopkracht aangevallen wordt. Eén maatregel werd al beklonken, namelijk de blokkering van de lonen tot 2027. De bedrijven hebben in 2024 nochtans 6,4 miljard euro aan dividenden uitgekeerd. U remt de indexering van bepaalde lonen, meer bepaald de ambtenarenlonen, af. Hetzelfde gebeurt met de pensioenen.

U wilt de nachtpremies afschaffen; niet alleen voor de periode van 20 tot 24 uur, maar ook van 5 tot 6 uur. Er wordt ook komaf gemaakt met de toeslagen voor overuren. Dat heeft wel degelijk een impact op de koopkracht. De mensen werken overuren omdat ze op die toeslagen rekenen.

Wel worden er enkele bijkomende belastingen ingevoerd. Het huwelijkssquotiënt, dat tegenwoordig toegepast wordt als een van beide partners veel minder verdient dan de andere, wordt afgeschaft. Dat zijn nochtans gezinnen waar beide partners werken. 500.000 belastingplichtigen zullen meer belastingen moeten betalen.

Voorts vermindert u de aftrek voor giften aan verenigingen, verhoogt u de btw op verwarmingsketels en

associations. Merci, vraiment, pour le monde associatif! Vous augmentez la TVA sur les chaudières. Merci aussi pour cela! Et puis, bien sûr, on essaie encore de nous le cacher, mais, à partir de 2027, on aura bel et bien une taxe carbone.

Et les 500 euros dans tout ça? Ils sont où, les 500 euros? On cherche les 500 euros, monsieur Bouchez. On les cherche. On n'arrête pas mais on ne les trouve pas. Heureusement, vous nous avez fait une vidéo. Et vous l'avez faite pour nous dire qu'on n'avait pas bien lu l'accord de gouvernement. Apparemment, il y avait des petites lettres. Vous savez, comme c'est souvent le cas. Comme on n'avait rien compris, vous avez fait une vidéo pour nous dire qu'en 2029, chaque travailleur aura 1 200 euros en plus par an.

Si je divise ces 1 200 euros par 12, cela nous donne 100 euros. Il ne faut pas être un grand mathématicien pour arriver à ce résultat. Et quand les aurons-nous? En 2029!

**02.46 Georges-Louis Bouchez (MR):** Je vous remercie, madame Merckx. Comme vous m'avez interpellé, je ne voudrais pas vous laisser dans la frustration.

À ce sujet, nous avons toujours été très précis pendant la campagne. Vous pouvez revoir 100 % des vidéos: même les journalistes – dont certains ne peuvent pas franchement être considérés comme les rédacteurs du magazine de mon fan-club – disent que nous avons estimé un écart de 500 euros.

Vous n'avez pas bien écouté la vidéo, puisque j'y parle d'un minimum de 1 200 euros. Pour les plus bas salaires, l'augmentation sera plus importante. Vous relayez donc ici des informations totalement fausses, qui, en plus, ne concernent pas ce budget.

En revanche – vous devriez le savoir si vous aviez écouté mon intervention il y a dix jours –, j'ai dit clairement qu'il fallait aller plus vite en la matière. Le gouvernement va s'y atteler dans les prochaines semaines, afin que cette hausse salariale intervienne plus rapidement et que l'écart se marque plus vite. Soyez donc rassurée à ce propos.

**02.47 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** En réalité, la question s'adressait à M. Van Peteghem et non à moi. Allons-nous aller plus vite? Quand verra-t-on les 1 200 euros? Les aurons-nous vraiment?

Dans votre vidéo, monsieur Bouchez, – désolée de le rappeler – vous avez parlé de 100 euros en 2029! Sincèrement, vous croyez vraiment que les gens ont voté pour cela? Que ferons-nous avec 100 euros en 2029?

Entre-temps, le coût de la vie, des courses ou du caddie seront de combien? Qu'en sera-t-il du prix de l'énergie? À combien s'élèvera la taxe carbone que vous allez nous pondre? Franchement, monsieur Bouchez, pensez-vous vraiment que les citoyens croient encore à ce que vous racontez? Je ne pense pas.

**02.48 Georges-Louis Bouchez (MR):** Ne vous inquiétez pas, madame Merckx, et je me répète, ce ne sera pas en 2029, car les choses commencent bien plus tôt, en particulier sur les bas salaires. Il y a déjà eu une baisse de plus d'un milliard d'euros de cotisations sociales qui

zullen we vanaf 2027 een koolstoftaks moeten betalen.

Hoe staat het nu met die 500 euro? U hebt een filmpje gemaakt om ons te zeggen dat we het regeerakkoord niet goed gelezen hebben en dat alle werknemers in 2029 per jaar 1.200 euro meer zullen overhouden.

**02.46 Georges-Louis Bouchez (MR):** Tijdens de campagne hebben wij altijd zeer duidelijke taal gesproken. We hebben het verschil op 500 euro geraamd. In het videofilm-pje het ik het over minimum 1.200 euro. Voor de laagste lonen zal de loonsverhoging groter zijn. Ik heb gezegd dat we op dit vlak een versnelling hoger moeten schakelen. De regering zal zich daar de komende weken mee bezighouden, zodat die loonsverhoging sneller doorgevoerd wordt en het verschil sneller duidelijk zal zijn.

**02.47 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Eigenlijk richt u zich nu veeleer tot de heer Van Peteghem. Wanneer zullen we die 1.200 euro te zien krijgen? Zullen we ze ook echt krijgen? Hoeveel zal de burger in afwachting betalen om in zijn levensonderhoud te voorzien, boodschappen te doen en zijn winkelwagentje te vullen? Hoeveel zal de koolstoftaks bedragen die u voor ons in petto hebt? De burgers geloven u niet meer.

**02.48 Georges-Louis Bouchez (MR):** De sociale bijdragen op de lage lonen worden met ruim

touchent ces bas salaires. Pour le reste, la bonne nouvelle que j'ai à vous communiquer, c'est que nous avons l'inflation la plus basse des quatre dernières années, ce qui est malheureusement le corollaire d'une croissance qui est basse elle aussi. Par conséquent, avec la préservation de l'indexation, il n'y aura aucune perte de pouvoir d'achat, et nous augmentons d'ailleurs ce dernier par la baisse de la fiscalité.

Mais vous, par contre, vous êtes seulement en train de nous dire que vous allez préserver le pouvoir d'achat des gens, mais en n'ayant que le mot "taxes" à la bouche. Et donc oui, quand vous augmentez les taxes, vous réduisez le pouvoir d'achat des femmes et des hommes qui travaillent. Ce gouvernement a donc fait un choix, celui d'augmenter le pouvoir d'achat des femmes et des hommes qui travaillent ou ont travaillé. Cela constitue donc une grande différence entre nous.

**02.49 Alexia Bertrand** (Open Vld): Madame Merckx, j'ai une question pour vous, puisque vous dites que les charges ne vont baisser qu'en 2029 et que les gens n'ont pas voté pour cela. Je voudrais savoir si vous soutenez la proposition de M. Bouchez d'avancer la baisse de charges dès 2026, et donc si vous soutiendriez un texte qui baisserait ces charges de 100 euros par mois minimum, et encore plus sur les bas salaires. Pouvons-nous compter sur vous dans ce Parlement pour voter un texte qui irait dans ce sens?

**02.50 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Madame Bertrand, voterions-nous ce texte? Il faudra effectivement que nous l'étudions bien avant de dire oui, comme ça. Vous me prenez un peu de court. Il y a parfois des petites caractères à lire, et je ne voudrais pas dire des bêtises, des choses qui ne sont pas vraies.

Si le gouvernement prend des mesures pour augmenter le pouvoir d'achat des travailleurs, nous disons oui. Mais nous avons des conditions, bien sûr. Que fait-on de la loi qui bloque les salaires? Allons-nous continuer avec ça? Nous n'allons quand même pas faire une baisse d'impôts et, en même temps, ne pas autoriser les gens à avoir des hausses de salaires?

La loi de 1996 doit être revue, parce que c'est ça, le vrai pouvoir d'achat. En plus, cela ne coûte pas à l'État. Nous ne voulons pas augmenter les salaires partout. Ça, les délégations syndicales connaissent bien. Elles négocient. Elles veulent juste négocier dans les entreprises où des bénéfices sont réalisés. Trouvez-vous normal que les travailleurs de EN-GIE, par exemple, doivent subir (...)?

**02.51 Alexia Bertrand** (Open Vld): Merci, madame Merckx.

Je me réjouis de savoir que M. Bouchez a déjà un partenaire ici pour voter cet avancement de baisse de charges. Il ne reste plus qu'à convaincre la majorité, monsieur Bouchez. En tout cas, vous pouvez certainement trouver dans l'Open Vld un soutien pour toute baisse de charges qui aurait lieu avant la fin de la législature.

**02.52 Lode Vereeck** (VB): Mijnheer de voorzitter, ik wens mevrouw Merckx te bedanken, want zij is erin geslaagd om wel een antwoord te verkrijgen op de vraag die we vanmiddag stelden aan de heer Vandepoot, die niet kon antwoorden, en vervolgens aan de heer Piedboeuf, die

een miljard euro verlaagt. We hebben de laagste inflatie in de afgelopen vier jaar, wat het logische gevolg is van een lage groei. Aangezien de indexering behouden blijft, zullen we niet aan koopkracht inboeten.

Het enige woord dat uit uw mond komt, is taksen. Als u de taksen verhoogt, dan verlaagt u de koopkracht van de mensen die werken. Deze regering wil hun koopkracht net verhogen.

**02.49 Alexia Bertrand** (Open Vld): Mevrouw Merckx, steunt u het voorstel van de heer Bouchez om de lastenverlaging vroeger door te voeren, namelijk vanaf 2026?

**02.50 Sofie Merckx** (PVDA-PTB): We zouden de tekst moeten bestuderen alvorens we kunnen instemmen, maar als de regering de koopkracht van de werknemers wil verhogen, zullen we dat steunen. We stellen wel voorwaarden. Wat zal men doen met de loonnormwet? We gaan toch geen belastingverlaging doorvoeren zonder loonsverhogingen mogelijk te maken? De wet van 1996 moet herzien worden. Dat kost de Staat niets. De winsten worden in de bedrijven gerealiseerd. De vakbonden willen gewoon kunnen onderhandelen in de bedrijven waar er winst gemaakt wordt.

**02.51 Alexia Bertrand** (Open Vld): Ik ben blij dat de heer Bouchez al een partner in dit halfronde heeft om de vervroegde doorvoering van de lastenverlaging mee goed te keuren. Open Vld zal alle lastenverlagingen vóór het einde van de regeerperiode steunen.

**02.52 Lode Vereeck** (VB): Mme Merckx est parvenue à obtenir une réponse à la question de savoir quand la baisse d'impôts intervientra. Plus tôt dans la journée,

duidelijk verklaarde dat de verlaging er zal komen als er marge is. Volgend jaar zal er echter geen marge zijn, en in 2029 al zeker niet, want het deficit zal enkel verergeren.

Nu vernemen we van de voorzitter van de MR dat het volgend jaar al zal gebeuren. Dat maakt me heel blij, want de mensen geloven niet dat het in 2029 hun beurt zal zijn om te cashen, omdat er dan veel geld meer zal zijn. Ik ben dus heel tevreden dat die verlaging naar 2026 is verschoven. Hopelijk is dat afgeklopt, mijnheer de minister van Begroting?

Ik raad de heer Bouchez evenwel aan om eerst nog even met de heer Piedboeuf te overleggen.

**De voorzitter:** Ik meen dat ik geen vraag aan mevrouw Merckx heb gehoord.

**02.53 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Mijnheer Vereeck, ik dank u voor de vraag, hoewel ze niet rechtstreeks tot mij was gericht. Het betrof eerder een beschouwing.

Monsieur Bouchez, tout ce que vous dites, il va encore falloir le faire. Nous attendons de voir. Mais jusque-là, les 500 euros, les travailleurs les attendent, les cherchent. Ils n'ont rien vu du tout.

**02.54 Georges-Louis Bouchez (MR):** Je voudrais quand même rassurer quelques collègues, puisque vous semblez mettre en doute la majorité. La baisse des cotisations sociales fait déjà l'objet d'un accord. Je ne vois pas avec quoi vous venez ici. C'est le début de l'ensemble du processus.

Pour le reste, madame Merckx, il est assez drôle que vous nous expliquiez cela parce que vous-même, vous contestez le fait de créer une différence de 500 euros entre ceux qui travaillent et ceux qui ne travaillent pas. Si on vous écoute, tout doit être gratuit pour tout le monde. Si tout est gratuit pour tout le monde, plus personne ne va travailler. Dans un pays où plus personne ne travaillera, la conséquence est que nous serons tous collectivement pauvres, mais vous aurez atteint votre objectif: l'égalité dans la pauvreté. Ce n'est pas ma vision des choses. Moi, je veux permettre aux femmes et aux hommes qui ont envie de s'en sortir, qui ont envie de créer un différentiel, qui ont envie de laisser quelque chose à leurs enfants, de pouvoir se démarquer, de pouvoir faire plus, gagner plus, parfois via un petit boulot en plus sur le côté. C'est une liberté que vous devez laisser aux travailleuses et aux travailleurs.

**02.55 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** J'ai un scoop pour vous, monsieur Bouchez. Moi, je trouve que les gens qui travaillent devraient avoir un salaire correct. Et dans ce pays, ce n'est plus le cas, malheureusement. Il y a quelques années, effectivement, quand on avait un boulot, c'était encore un CDI, c'était encore un contrat correct. On pouvait dire qu'avec un boulot correct, on arrivait à la fin du mois. Aujourd'hui, ce n'est plus le cas. Et ce que vous avez prévu, ce n'est pas augmenter le pouvoir d'achat des travailleurs, c'est simplement appauvrir les gens qui ont besoin de soutien. Non, ce n'est pas évident à 55 ans d'encore trouver un travail quand on est au chômage depuis autant d'années. Ce n'est peut-être pas évident, en tant que femme, de travailler à temps plein, d'avoir une carrière qui a été entrecoupée et de se retrouver au chômage, comme cela se passe aujourd'hui chez Cora. Vous laissez

M. Vandeput n'a pas pu répondre à cette question et, d'après M. Piedboeuf, cette baisse n'interviendra que dès que la marge sera disponible. À présent, M. Bouchez nous apprend qu'elle est prévue dès l'année prochaine. Il faut espérer que cette baisse a déjà été budgétisée.

**02.53 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Wij zijn benieuwd. Tot op heden zijn de werknemers echter nog op die 500 euro aan het wachten.

**02.54 Georges-Louis Bouchez (MR):** Er is al een akkoord over de verlaging van de sociale bijdragen. Dat is het begin van het proces.

Het is grappig dat u ons dat uitlegt, aangezien u zelf geen verschil van 500 euro wilt tussen de mensen die werken en die niet werken. Als het van u afhangt, moet alles voor iedereen gratis zijn. Als alles gratis is, zal er niemand meer gaan werken. Dan leven we collectief in armoede en hebt u uw doel bereikt. Ik heb een andere kijk op de zaken.

**02.55 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Wie werkt, moet een correct loon krijgen. In ons land is dat niet langer het geval. Wie een paar jaar geleden werk vond, kreeg nog een contract van onbepaalde duur. Met een degelijke job kon men de eindjes toen nog aan elkaar knopen. Met uw plannen zult u de mensen die steun nodig hebben nog armer maken. U laat hen in de steek en duwt 180.000 mensen in de armoede.

tomber ces gens-là et vous mettez 180 000 personnes dans la pauvreté. Je ne choisis pas cela.

**02.56 Georges-Louis Bouchez (MR):** Madame Merckx, vous racontez n'importe quoi, mais je vais vous donner raison sur un point: les salaires nets devraient être plus hauts dans notre pays. Mais pour qu'ils le soient, il faudrait qu'il y ait moins de taxes, moins de cotisations sociales. Et ces éléments-là servent à financer toute une série de systèmes que vous défendez à longueur de journée.

Je vous dis "Chiche!" Si vous voulez donner plus de net aux gens, faites en sorte qu'on puisse remettre de l'ordre dans des dépenses sociales qui ne sont plus légitimes, faites en sorte de lutter contre la fraude sociale! Et, oui, nous luttons contre la fraude fiscale. Nous luttons contre tous les abus en la matière, avec des moyens bien plus forts que ceux de la lutte contre la fraude sociale.

Madame Merckx, nous sommes un des pays du monde avec le plus haut niveau de fiscalité, et c'est cela qui nous appauvrit. Prenez exemple sur les Pays-Bas, ils ont 10 points de moins.

**02.56 Georges-Louis Bouchez (MR):** U verkoop onzin, maar u hebt wel gelijk wanneer u zegt dat de nettolonen hoger zouden moeten zijn. Om dat mogelijk te maken, moeten we minder belastingen heffen en minder sociale bijdragen afhouden.

Indien u de werknemers een hoger nettoloon wilt geven, zorg er dan voor dat we orde op zaken kunnen stellen in de sociale uitgaven die niet meer te rechtvaardigen zijn! We binden overigens ook de strijd aan met de fiscale fraude. Dat doen we met veel krachtigere middelen dan bij de bestrijding van de sociale fraude.

We zijn wereldwijd een van de landen met de hoogste belastingdruk en dat maakt ons armer.

**02.57 Wouter Vermeersch (VB):** Mevrouw Merckx, u hebt ongetwijfeld ook gelezen in de pers, onder andere in *De Standaard*, dat de MR voorstelt om die belastingverlaging te versnellen. Daarnet werd in het debat verteld dat er daarvoor ruimte is. Ik heb de vraag al even proberen te stellen aan de minister. Is er ruimte? In de algemene toelichting bij de begroting staat immers een meerjarenplan. Ik heb dat plan bekeken en uw fractie heeft dat ongetwijfeld ook gedaan. Daarin is er helemaal geen ruimte voor een belastingverlaging, jammer genoeg.

Hebt u ook vastgesteld dat er in die meerjarenplannen geen ruimte is  
...

De **voorzitter:** Mijnheer Vermeersch, u hebt geen vraag gesteld aan mevrouw Merckx.

Mevrouw Merckx, u mag verdergaan met uw uiteenzetting. Er is geen mogelijkheid tot antwoord op een vraag die niet is gesteld.

**02.58 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Toch heeft hij een vraag gesteld.

De **voorzitter:** Dat was een vraag aan de heer Bouchez. Ik ben daarvoor net iets te oud. U had mijn zoon misschien nog in de val kunnen lokken met dit soort dingen, maar ik ben iets ouder.

**02.59 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Ik ga dus verder met mijn betoog en ik had het over die 500 euro aan koopkracht. Wanneer zullen we die 500 euro zien? Wanneer zal die lastenverlaging er nu eindelijk komen? Ik vraag dus aan de regering en de heer Van Peteghem waarom die er pas in 2029 zal komen. Dat is een vraag die u van bij het begin gekregen hebt. Ik stel ze u opnieuw en misschien kunt u er straks in uw repliek op antwoorden.

De heer Bouchez had het daarnet nog over fiscaliteit en het feit dat er

**02.59 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Monsieur Van Peteghem, quand l'abaissement des charges, qui rapportera 500 euros de pouvoir d'achat aux citoyens, aura-t-il précisément lieu? Selon M. Bouchez, le PTB serait favorable à une situation dans laquelle des charges élevées pèseraient sur le travail. Soyons clairs: nous ne

zo'n hoge lasten zijn op arbeid. De PVDA zou dat zogezegd goed vinden. Ik heb opnieuw een scoop: de PVDA vindt het helemaal niet oké dat gewone werk mensen vanaf een bepaald inkomen direct 40 % tot 50 % belast worden. Dat is effectief heel hoog.

Als we daar iets aan willen veranderen, wat moeten we dan doen? Dan moeten we het geld halen waar het zit. Zo moeilijk is dat niet. We moeten het geld halen bij de vriendjes van de heer Bouchez en bij al die fiscale achterpoortjes, want er zijn er nogal wat.

Dat is ook het zwakke punt van de arizonaregeling. U zegt dat iedereen een inspanning moet doen. Het is echter zo klaar als een klontje: u vraagt 95 % van de inspanningen aan de gewone mensen door besparingen op pensioenen, op de arbeidsmarkt en in de openbare diensten en maar 5 %, een heel klein beetje, aan de sterkste schouders. De mensen voelen dat dat onrechtvaardig is.

Deze regering loopt voor de rijken. De bijdrage van de sterkste schouders werd in de tabellen voorgesteld als 5 % of 2 miljard euro. Mijnheer Van Petegem, dat is opnieuw een vraag voor u. Ik heb het daarover met u al gehad. Het Rekenhof heeft gezegd dat die bijdrage helemaal geen 2 miljard euro is, maar slechts 1,6 miljard euro. Bent u het al dan niet eens met het Rekenhof?

Er is ook nog de fameuze meerwaardebelasting die er moet komen. Ten eerste is ze budgettair gezien al bijzonder klein, namelijk 500 miljoen euro. Als we zien hoeveel miljard euro het begrotingstekort bedraagt, dan is 500 miljoen echt peanuts. Dat is amper 2 % van de totale inspanning. Als we de heer Wesley De Visscher, de kabinetschef van minister Jambon, mogen geloven, zal de meerwaardebelasting de eerste jaren zelfs geld kosten in plaats van opbrengen, omdat de regering andere belastingen wil afschaffen. Al die discussies over achterpoortjes en uit-zonderingen blijven maar doorgaan en als de heer Bouchez zijn zin krijgt, wordt die belasting echt een lege doos.

Een voorbeeld van zo'n fiscaal achterpoortje hebben wij onlangs nog aangetoond en naar buiten gebracht. Door de meerwaarde die vennootschappen boeken, loopt de schatkist jaarlijks 4 miljard euro mis. Ik beweer niet dat die 4 miljard euro zomaar kan worden gerecupereerd, maar het blijft wel een aanzienlijk bedrag.

De superrijken zullen aan de meerwaardebelasting die u hebt uitgewerkt – hoewel u dat eigenlijk nog altijd niet gedaan hebt – opnieuw weten te ontsnappen. Dat weten we ondertussen al via de gelekte documenten en via allerlei ditjes en datjes. We weten intussen al hoe zij daaraan zullen ontsnappen, namelijk via familieverbanden, zoals toegelicht door de heer De Visscher. De superrijken zullen opnieuw ontsnappen, want zij hebben hun aandelen in vennootschappen. Precies op die manier realiseren zij hun meerwaarden, die niet belast worden.

**02.60 Wouter Vermeersch (VB):** Mijnheer de voorzitter, ik heb maar twee zinnen nodig. Hebt u ook kunnen vaststellen, mevrouw Merckx, dat er jammer genoeg geen ruimte is in de begroting, in de meerjarenplanning, voor een belastingverlaging en dat er in de huidige stand van zaken al helemaal geen ruimte is in 2029? Deelt u die vaststelling?

**02.61 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Ik moet u wel teleurstellen, mijnheer Vermeersch, want ik deel de vaststelling dat er geen ruimte is niet. Op

trouvons absolument pas normal que de simples citoyens doivent payer 40 à 50 % d'impôts sur leurs revenus. Pour améliorer la situation, nous devons aller chercher l'argent là où il se trouve, à savoir chez les amis de M. Bouchez. Il faut mettre fin aux échappatoires.

Vous affirmez que tout un chacun doit participer à l'effort, mais 95 % de l'effort provient des simples citoyens puisque les pensions, le marché du travail et les services publics sont touchés par des mesures d'austérité.

Ce gouvernement est au service des riches et la population le sait. Monsieur Van Peteghem, comment réagissez-vous au fait que la Cour des comptes n'estime les recettes de la contribution des épaules les plus larges qu'à 1,6 milliard d'euros, et non aux 2 milliards d'euros que vous avez estimés?

La taxe sur les plus-values rapportera à peine 500 millions d'euros. D'après le chef de cabinet du ministre Jan Jambon, elle coûtera même davantage durant les premières années car d'autres impôts seront supprimés. Entre-temps, les discussions sur les échappatoires fiscales se poursuivent. Si M. Bouchez obtient ce qu'il veut, la taxe ne sera rien de plus qu'une coquille vide. Le régime des sociétés constitue l'une de ces échappatoires et représentera un manque à gagner de 4 milliards d'euros par an pour les caisses de l'État. Par le biais de sociétés et d'associations familiales, les ultra-riches échapperont une fois de plus à la taxe sur les plus-values.

**02.60 Wouter Vermeersch (VB):** Partagez-vous le constat qu'il y a pas de marge pour une diminution des impôts dans le budget?

**02.61 Sofie Merckx (PVDA-PTB):**

zich kunnen we ruimte creëren. Daar had ik het daarnet over. Laten we de 1 % rijksten belasten, voer een vermogensbelasting in en dan is er ruimte om ook te kijken naar de fiscaliteit op arbeid.

Cette marge peut être créée en faisant contribuer les 1 % les plus riches par le biais d'une taxe sur le patrimoine.

**02.62 Wouter Vermeersch (VB):** Mevrouw Merckx, dat er ruimte kan worden gecreëerd, daarover zijn we het eens. Dat die ruimte op het moment er niet is, daarover zijn we het ook eens. De manier waarop men ruimte kan creëren, daarover verschillen we natuurlijk van mening. Wij hebben andere voorstellen. We hebben vandaag een batterij aan amendementen ingediend om 5 miljard euro vrij te maken. Over de manier verschillen we van mening, maar samen kunnen we toch de vaststelling maken dat er geen ruimte is voor de aangekondigde belastingverlagingen.

**02.62 Wouter Vermeersch (VB):** Une marge peut certainement être créée, mais nous voulons la créer autrement. Nos amendements permettent de libérer 5 milliards d'euros.

**02.63 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Dan weten we ook weeral dat het Vlaams Belang er blijkbaar geen voorstander van is om de 1% superrijken een klein beetje te laten bijdragen. Zo zouden we effectief de lasten voor alle Vlamingen kunnen verlagen. Daar is het Vlaams Belang het niet mee eens. Eigenlijk zijn de superrijken wel uw vrienden, nietwaar, mijnheer Vermeersch?

**02.63 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Le Vlaams Belang ne veut visiblement pas faire contribuer les super-riches, ne serait-ce que des cacahuètes.

**02.64 Wouter Vermeersch (VB):** Mevrouw Merckx, u hebt toch kennis kunnen nemen van de Jambontaks, die overal wordt aangekondigd? U moet toch toegeven dat de superrijken daarmee niet worden getroffen, onder andere omdat ze beschikken over aandelen op naam. Met de voorgestelde maatregelen zal men vooral de middenklasse treffen, laten we het daarover ten minste eens zijn.

**02.64 Wouter Vermeersch (VB):** Vous devez tout de même admettre que la taxe Jambon ne touchera que la classe moyenne, et non les super-riches, car ceux-ci possèdent des actions nominatives.

**02.65 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Ik kijk alleszins uit naar de stemming van morgen. Zal het Vlaams Belang de miljonairstaks die wij opnieuw voorstellen, steunen of niet?

De **voorzitter:** Mevrouw Merckx, de repliek is gegeven. U mag nu verdergaan met uw betoog.

**02.66 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Ik was net bezig over de rijkentaks. Ik was aan het uitleggen dat we een amendement ter zake zullen indienen. Ik vraag mij af of het Vlaams Belang of Vooruit dat zullen steunen. Dat denk ik niet. Open Vld zeker niet. Hoe dan ook, wij staan open voor alle steun.

We verwachten wel dat de PS ons amendement zal steunen, want we hebben gezien dat de PS zich geschaard heeft achter ons voorstel om de miljonairstaks vast te leggen op 2 % boven 5 miljoen euro. Daarmee is de middenklasse dan ook gerustgesteld. Wie wij willen viseren, zijn echt de superrijken. Daarmee kunnen we heel wat miljarden in de staatskas brengen. Ik herhaal het. De 1 % rijksten betalen volgens de studies van de heer André Decoster gemiddeld 23 % belasting op hun inkomen, terwijl een doorsnee Belg 43 % betaalt. België is een fiscaal paradijs voor de superrijken en een hel voor gewone, werkende mensen.

**02.66 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Je me demande si le Vlaams Belang et Vooruit soutiendront la taxe sur les millionnaires que nous soumettrons à nouveau demain. Je ne m'attends pas à un soutien de l'Open Vld, mais bien du PS. En effet, ce parti a appuyé notre proposition d'une taxe sur les millionnaires de 2 % au-delà de 5 millions d'euros. Ce faisant, nous épargnons la classe moyenne et ne taxons que les super-riches, qui sont actuellement imposés à hauteur de 23 % en moyenne sur leurs revenus. Un Belge moyen est taxé à hauteur de 43 %. La Belgique est un paradis fiscal pour les super-riches et un enfer pour les citoyens ordinaires, qui travaillent.

Pour terminer, je souhaite vous parler quand même de l'alternative proposée par le PTB parce que, soyons clairs: il en existe une à votre

Er bestaat nochtans een alternatief.

politique. Les gens n'ont pas voté pour votre politique. Une autre voie est possible. Le PTB le dit. Même la Cour des comptes l'a indiqué, et je vous donne un scoop, puisqu'elle a dit que d'autres choix étaient possibles. Vous dites tout le temps que nous n'avons pas le choix. Si, nous l'avons! Contrairement au plan d'économies que vous nous prévoyez – Bouchez, Prévot, De Wever, Rousseau –, nous, nous proposons un plan d'investissements ambitieux et indispensables dans nos pensions, notre santé, notre protection sociale.

Vous rigolez de moi, monsieur Mahdi?

**02.67 Sammy Mahdi (cd&v): (...)**

**02.68 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Ah! Je ne vous avais pas nommé. Zut, alors! Vous voulez que je vous nomme? Donc, M. Mahdi fait partie du gouvernement. Je n'avais pas cité tout le monde. Vous avez raison! Vous faites aussi partie de ce gouvernement de la casse sociale. C'est bien de le dire.

Nous proposons d'investir dans nos pensions, notre santé, notre protection sociale, ainsi que dans des emplois durables, et non dans des emplois précaires avec lesquels on n'arrive même pas à la fin du mois. Nous voulons aussi investir dans notre industrie, parce que nous sommes inquiets pour elle. Nous voulons investir dans la paix et, bien sûr, comme je l'ai déjà dit, dans une vraie justice fiscale. Faisons de la Belgique un pays où l'on fait payer et contribuer les super riches! C'est pour cet avenir que nous nous battons. En effet, c'est en proposant une alternative que nous pouvons apporter de l'espoir aux gens et que nous pourrions leur dire que, oui, après une vie de travail, ils ont droit à du repos. Nous choisissons le respect pour le travail, contrairement au mépris qu'on peut entendre très souvent ici. Nous proposons également de renforcer notre sécurité sociale, au lieu de l'affaiblir.

Et puis, nous choisissons la paix, à travers une politique de paix active fondée sur la diplomatie et en rupture avec la politique belliqueuse des États-Unis. Là où il y a de l'injustice, il y a de la résistance et de la solidarité. C'est ce que je vois aujourd'hui: tous les jours, des gens disent non. Ce sont des gens qui font en sorte que ce pays tourne chaque jour. Ce sont des enseignants, des caissières, des travailleurs en usine, qui disent: "Nous valons mieux que cela. C'est notre avenir, nous méritons mieux."

Et je vois aussi que les gens se mobilisent de plus en plus contre la casse sociale et pour la paix. Encore ce dimanche, nous étions plus de 100 000 à Bruxelles pour demander la paix en Palestine.

En février, le gouvernement était à peine installé, et nous étions 100 000 dans les rues de Bruxelles. Le 31 mars, nous avions la grève générale. Mercredi prochain, de nouveau, Bruxelles sera rouge de monde pour dire non. La résistance est légitime parce que vous nous avez menti.

Vous avez dit pendant des années qu'il n'y avait pas d'argent pour nos pensions, pas d'argent pour nos salaires. Mais pour les dépenses militaires, vous trouvez soudainement des milliards. Vous avez promis pendant des années de protéger notre sécurité sociale et aujourd'hui, vous plongez les pensionnés, les malades et les chômeurs dans la pauvreté.

Vous avez menti parce que vous avez promis de mettre de l'ordre dans

De mensen hebben niet voor uw beleid gestemd. Zelfs het Rekenhof zegt dat er andere keuzes gemaakt konden worden. In plaats van uw besparingsplan stellen we een ambitieus investeringsplan voor, dat onontbeerlijk is voor onze pensioenen, onze gezondheid en onze sociale bescherming.

**02.67 Sammy Mahdi (cd&v): (...)**

**02.68 Sofie Merckx (PVDA-PTB):** Ja, mijnheer Mahdi, u maakt ook deel uit van deze meerderheid die aan sociale afbraak doet!

We stellen voor om te investeren in duurzame en niet-precaire banen, in onze industrie, in vrede en in echte fiscale gerechtigheid – we moeten de superrijken doen bijdragen. We strijden voor een hoopvolle toekomst, om tegen de mensen te kunnen zeggen dat ze na een leven waarin ze hard gewerkt hebben, recht hebben op rust. We kiezen ervoor om werk te respecteren en er niet op neer te kijken. We kiezen ervoor om onze sociale zekerheid te versterken. We kiezen voor een actief vredesbeleid, dat op diplomatie berust en lijnrecht tegenover de oorlogspolitiek van de Verenigde Staten staat.

Onrecht creëert weerstand en solidariteit. De mensen die dit land doen draaien komen in opstand, want ze verdienen beter. Ze komen op tegen sociale afbraak en voor vrede.

Afgelopen zondag waren we met 100.000 mensen in de straten van Brussel om vrede in Palestina te eisen.

Tegen deze regering werden er al betogen en algemene stakingen georganiseerd en dat zal nog gebeuren. Het verzet is legitiem, want u hebt ons voorgelogen.

U hebt jarenlang beweerd dat er geen geld was voor onze pensioenen en onze lonen. Voor de militaire

le budget, et que faites-vous? Vous agravez le déficit budgétaire et faites gonfler la montagne des dettes. Vous avez promis 500 euros de pouvoir d'achat supplémentaire mais nous ne les voyons pas venir. Vous avez promis une contribution des plus riches, et que voyons-nous? Ils s'en tirent bien: ils ne vont rien payer et reçoivent encore des cadeaux.

Vous avez promis la paix et la sécurité, et que faites-vous? Vous nous menez tout droit à la guerre.

Nous, le PTB, nous serons toujours du côté des travailleurs. Nous nous battons toujours à leur côté. Et si je veux dire quelque chose aujourd'hui, c'est qu'eux, ils sont plus faibles qu'ils n'en ont l'air et nous, nous sommes plus forts que nous le pensons.

Si nous sommes unis, Flamands, Wallons, Bruxellois, si nous sommes unis service public et secteur privé, si nous sommes unis jeunes et vieux dans cette société, si nous sommes unis nés ici ou ailleurs, alors nous sommes forts, nous pouvons gagner et nous pouvons faire reculer ce gouvernement.

uitgaven vindt u echter als bij tover-slag miljarden. U beloofde dat u onze sociale zekerheid zou beschermen, maar duwt de gepensio-neerden, de zieken en de werklozen in de armoede.

U beloofde om orde op zaken te stellen in de begroting, maar u vergroot het tekort en doet de schuld exploderen. Van de 500 euro extra koopkracht valt er niets te bespeuren. U beloofde om de sterkste schouders te doen bijdragen, maar zij zullen niets betalen en krijgen geschenken toegestopt...

U beloofde vrede en veiligheid, maar sleept ons mee in een oorlog. Met de PVDA zullen wij altijd schouder aan schouder staan met de werknemers.

Indien we verenigd zijn, Vlamingen, Walen en Brusselaars, overheds-diensten en privésector, jong en oud, autochtonen en allochtonen, dan staan we sterk, kunnen we overwinnen en deze regering op haar stappen doen terugkeren!

**02.69 Xavier Dubois (Les Engagés):** Chers collègues, depuis plusieurs semaines maintenant, nous examinons en profondeur ce projet de budget fédéral 2025, un budget de responsabilité solide et équilibré, un budget de solidarité – quoiqu'en disent certains – car il garantit la pérennité de notre sécurité sociale, car il ne reporte pas les factures d'hier et d'aujourd'hui sur le dos des générations de demain, car il ne laisse aucun secteur de côté. Un budget qui nous place enfin sur le chemin de l'assainissement de nos finances publiques, malgré un contexte difficile, fait de contraintes et d'incertitudes géopolitiques majeures.

Les réformes que nous portons ne sont ni dictées par une logique purement comptable ni par le choix idéologique. Nous les faisons parce qu'elles sont devenues indispensables, parce qu'il en va de notre devoir envers les générations futures et surtout, parce qu'elles ont été trop longtemps repoussées par les gouvernements précédents.

Alors, ayons un discours de vérité. Certaines de ces réformes demandent du courage mais elles sont tellement nécessaires voire impérieuses. Trop souvent, les gouvernements successifs ont choisi de les mettre sous le tapis, certains sans doute davantage guidés par des calculs électoraux que par l'intérêt général. Elles ont été promises, annoncées, parfois esquissées mais rarement concrétisées.

Le résultat est que les problèmes se sont engrangés et le déséquilibre budgétaire s'est très, trop gravement creusé. Nous le voyons bien avec

**02.69 Xavier Dubois (Les Engagés):** Deze begroting voor 2025 is een begroting die in het teken staat van verantwoordelijkheid en solidariteit. Ze bestendigt onze sociale zekerheid zonder de factuur door te schuiven naar de volgende generaties, zonder sectoren in de kou te laten staan en door de overheidsfinanciën te saneren ondanks de moeilijke context. De hervormingen zijn niet ingegeven door een boekhoudkundige logica of ideologische keuze. We voeren ze door omdat we dat verschuldigd zijn aan de komende generaties en omdat de vorige regeringen ze te lang voor zich uit hebben geschoven.

Sommige hervormingen vergen moed, maar zijn absoluut noodzakelijk. Te vaak hebben regeringen ervoor gekozen om ze niet door te voeren, om electorale redenen. Daardoor zijn de problemen structuurlijk geworden en is het begrotingstekort verder opgelopen. Zo kwam

la réforme des pensions menée par la coalition Vivaldi, une demi-mesure qui n'a pas été à la hauteur des enjeux et qui a même entraîné un surcoût budgétaire. Il en fut de même avec la défense: l'objectif d'y consacrer 2 % du PIB a été fixé dès 2014 par le gouvernement Di Rupo mais est resté lettre morte pendant 10 ans. Ce ne sont là que deux exemples parmi tant d'autres.

Le résultat, c'est que nous avons hérité d'un champ de ruines budgétaire et si nous ne faisons rien, si nous ne prenons pas les décisions qui s'imposent, la situation budgétaire empirerait. À politique inchangée, c'est-à-dire en maintenant la politique de la Vivaldi, le déficit fédéral atteindrait en 2029 des niveaux abyssaux, faisant de la Belgique un des pays les plus mal classés de l'Union européenne. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est la Cour des comptes qui le confirme.

Concrètement, qu'engendre un tel déficit? Cela exposerait notre État à une perte de confiance des marchés et donc à une hausse vertigineuse des charges d'intérêt. Notre pays s'exposerait aussi à des sanctions de l'Union européenne et surtout, cela signifierait qu'il n'aurait plus les moyens d'intervenir quand les citoyens en ont le plus besoin. Nous n'aurions plus de marge pour gérer une crise sanitaire comme le covid, moins de ressources pour faire face à des problèmes de sécurité internes ou externes et plus de capacités à soutenir les entreprises et les ménages en cas de choc économique ou de crise financière.

Les efforts à accomplir pour redresser la barre seraient bien plus difficiles. Le choix de cette majorité, c'est de ne pas tomber dans ce gouffre. C'est pourquoi nous faisons aujourd'hui le choix de l'action, avec des réformes structurelles, en profondeur. Là où d'autres se sont contentés d'intentions, nous concrétisons nos engagements. Les vannes sont restées trop longtemps ouvertes, le compteur a lourdement tourné et aujourd'hui nous prenons tout simplement le contrôle du débit.

Les premiers résultats sont là. Malgré une adoption tardive du budget, le solde 2025 s'améliore par rapport aux projections à politiques inchangées, c'est-à-dire, je le rappelle, par rapport à la prolongation des politiques menées sous la Vivaldi. J'entends au sein de cette Assemblée celles et ceux qui n'ont de cesse de rappeler que notre dette continue à s'accroître. C'est un fait, mais il ne faut pas être expert pour comprendre que l'on ne répare pas les fondations de la maison Belgique en quatre mois, on ne répare pas tant d'années d'inaction en une législature. Il en faudra deux, peut-être trois, et faire croire le contraire serait soit irréaliste soit de mauvaise foi.

En prenant les réformes qui s'imposent, certains ici nous accusent de ne pas être assez attentifs aux questions sociales, pire, que nous manquerions de cœur. Mais, chers collègues, c'est tout l'inverse, nous protégeons le système de solidarité de ce pays, ce sont ceux qui refusent les réformes qui mettent en péril une sécurité sociale forte. Sans finances saines, il n'y a plus de solidarité possible. Toutes les institutions indépendantes, la Cour des comptes, la Banque nationale, le Bureau du Plan mais aussi les agences de notation, le disent: les mesures vont dans le bon sens et, selon ces mêmes institutions, afin d'atteindre les objectifs indispensables pour notre pays, nous devrions même aller plus loin. C'est bien là que se situe le défi qui est le nôtre face à ces enjeux d'ampleur: éviter de brusquer nos concitoyens et faire preuve de pédagogie.

de pensioenhervorming van de vivaldiccoalitie niet tegemoet aan de uitdagingen, met budgettaire meer kosten als gevolg. De doelstelling van 2 % van het bbp voor defensie werd al vastgelegd door de regering-Di Rupo, maar werd tien jaar lang niet uitgevoerd.

Bij ongewijzigd beleid zou het federale tekort enorm hoog oplopen tegen 2029, waardoor België tot de slechtste leerlingen van de Europese klas zou behoren.

De Belgische Staat zou blootgesteld worden aan een duizelingwekkende stijging van de rentelasten en aan Europese sancties. Er zou weinig ruimte overblijven om een gezondheidscrisis aan te pakken, interne of externe veiligheidsproblemen te trotseren, of gezinnen en bedrijven te ondersteunen bij een economische schok.

De meerderheid heeft ervoor geopteerd om die put niet verder uit te diepen en ingrijpende structurele hervormingen door te voeren. We stellen onszelf niet tevreden met intenties; we maken onze beloften waar. De kraan is veel te lang blijven openstaan, wij zullen nu het debiet regelen.

Hoewel de begroting betrekkelijk laat goedgekeurd werd, is het saldo 2025 beter dan het geraamde saldo bij ongewijzigd beleid. Onze schuld blijft weliswaar oplopen, maar men kan geen jaren waarin er niets ondernomen werd om de schuld aan te pakken in één regeerperiode goedmaken. Daarvoor zijn er twee of zelfs drie regeerperiodes nodig.

We voeren de goede en noodzakelijke hervormingen door, waardoor sommigen van mening zijn dat we weinig aandacht hebben voor de sociale vraagstukken. Het is net het omgekeerde, want op deze manier beschermen we net het Belgische solidariteitsstelsel. Het Rekenhof, de Nationale Bank, het Planbureau en de ratingagentschappen zeggen dat de maatregelen de juiste richting

Soyons clairs, une femme ou un homme politique n'a jamais l'envie irrépressible d'être désagréable, de compter plutôt que de dépenser, mais nous faisons le choix de changer d'approche, de dire la vérité à nos concitoyens, car il est temps et car ils la méritent. Réformer ne veut pas dire couper à l'aveugle, Les Engagés ont tracé dès le départ dans les négociations de ce gouvernement des lignes rouges et des combats clairs qui sont importants pour nous et que nous assumons fièrement.

Nos victoires, nos marqueurs, c'est tout d'abord pas de compromis sur la santé. Les soins de santé restent une priorité, avec un budget de 40 milliards d'euros qui reste préservé, un réinvestissement massif de 12 milliards d'euros et une norme de croissance qui atteindra les 3 % à l'horizon 2029. Pas de compromis sur la justice et la sécurité intérieure, des moyens historiques sont et continueront d'être engagés. Il s'agit d'un véritable plan de redressement de ces deux secteurs essentiels pour le bien-être des citoyens, pour notre démocratie et pour notre cohésion sociale.

Pas de compromis sur la justice fiscale et le pouvoir d'achat. Les épaules les plus larges portent une part plus juste de l'effort, tandis que la fiscalité sur le travail est allégée pour préserver le pouvoir d'achat de ceux qui font tourner notre économie.

Pas de compromis non plus sur la transition climatique. Affronter le défi climatique, c'est protéger notre avenir. Nous renforçons les investissements dans la transition énergétique, accélérons la sortie des subsides aux énergies fossiles et rejetons l'approche dogmatique sur le nucléaire.

Ces priorités sont véritablement au cœur de notre engagement et de notre action politique, et vous me permettrez, chers collègues, de les développer.

En matière de santé, un marqueur phare des Engagés, malgré un contexte de déséquilibre croissant, avec des dépenses qui explosent sous le poids du vieillissement de la population, nous avons tenu nos engagements. Pas question de casser la maison santé. Nous avons fait le choix de la refinancer, de la rénover en profondeur avec intelligence et discernement.

Cela implique de réévaluer les priorités, de réallouer les moyens là où les besoins sont les plus nécessaires, et cette volonté se traduit dans les faits. Douze milliards d'euros seront réinvestis dans la santé sur l'ensemble de la législature.

Car pour nous, et c'est ce qui fait sans doute notre différence, l'efficacité ne se mesure pas seulement à la taille des budgets mais à leur impact réel. Nous refusons de financer à l'aveugle. Nous analysons les politiques publiques, nous les mesurons et surtout, nous réorientons les moyens vers ce qui fonctionne, vers ce qui améliore véritablement la vie des patients, renforce durablement notre système de soins et les outils fédéraux liés à la prévention.

C'est cette ligne de conduite qui nous permet aujourd'hui d'allier maîtrise des finances publiques et protection des priorités sociales. Quand la Cour des comptes elle-même souligne que le budget des soins de santé – 40 milliards d'euros – a été préservé, c'est bien la preuve que cette priorité a été respectée et que les économies nécessaires ne se

uitgaan en dat we eigenlijk nog een stap verder zouden moeten gaan. Men mag onze medeburgers echter niet bruuskeren en men moet een en ander goed uitleggen. Wij kiezen ervoor om de waarheid te zeggen en om te hervormen. Les Engagés heeft tijdens de onderhandelingen over de regeringsvorming een aantal rode lijnen getrokken, waar we trots achter blijven staan.

Onze overwinning is dat er geen compromissen gesloten worden wat de gezondheidszorg betreft. De gezondheidszorgbegroting – een enveloppe van 40 miljard euro – blijft gevrijwaard. Er is een enorme her-investering van 12 miljard euro en de groeinorm tegen 2029 bedraagt 3 %. Er wordt ook niet ingeboet op de justitie, noch op de binnenlandse veiligheid. We hebben een heus herstelplan voor die twee sectoren, die cruciaal zijn voor de burgers, voor onze democratie en voor de sociale cohesie.

We sluiten geen compromissen op het vlak van de fiscale rechtvaardigheid en de lagere lasten op arbeid om de koopkracht van de werknemers te vrijwaren.

Geen compromissen op het vlak van de klimaattransitie, want we verhogen de investeringen in de energietransitie, verlagen de subsidies voor fossiele brandstoffen en stappen af van de dogmatische benadering van kernenergie.

Ondanks de explosive stijging van de uitgaven als gevolg van de vergrijzing houden we onze beloften door de gezondheidszorg te herfinancieren en op een oordeelkundige manier te hervormen. We moeten de prioriteiten opnieuw tegen het licht houden en de middelen re-alloceren voor de echte noden. Tijdens deze legislatuur zal er 12 miljard euro geherinvesteerd worden.

Efficiëntie wordt niet alleen gemeten aan de omvang van budgetten, maar ook aan hun impact. We heroriënteren middelen naar aspecten

font pas sur le dos des patients.

De la concertation, toujours. Nous continuerons à agir avec la même exigence, en pleine collaboration avec les acteurs du terrain, notamment en responsabilisant les grandes entreprises pharmaceutiques ou encore en limitant les dépassements d'honoraires excessifs pratiqués par certains médecins.

Par ailleurs, la réforme du chômage que nous défendons est certes plus ferme mais bien plus juste. Le chômage sera limité à deux ans mais jamais sans accompagnement, sans formation, sans attention aux plus fragiles. Le véritable enjeu de cette réforme, c'est de redonner au chômage son sens originel: être un tremplin.

Le chômage doit redevenir ce qu'il n'aurait jamais dû cesser d'être: une étape transitoire, un passage vers un retour à l'emploi, vers un nouveau projet, tant professionnel que personnel. Pour nous, le chômage et le revenu d'intégration sociale ne sont pas seulement des filets de sécurité financiers. Ce sont avant tout des leviers de réinsertion, professionnelle bien sûr mais aussi sociale et citoyenne.

Ils doivent permettre à chacun de retrouver sa place dans la société, de redonner du sens et de se reconstruire une identité autour du travail. Car le travail a bien plus qu'une fonction économique, il structure notre quotidien, forge notre rapport aux autres et façonne qui nous sommes.

Renforcer notre économie certes mais en plaçant l'humain au cœur de toutes les décisions, l'humain comme vecteur principal. C'est pourquoi Les Engagés ont veillé à ce que cette réforme ne laisse personne au bord du chemin grâce à des mesures de soutien concrètes. Parmi celles-ci, je citerai une indemnité renforcée durant les six premiers mois pour faciliter la transition; un droit au rebond pour faciliter les reconversions et le maintien d'allocations de garantie de revenus sans limite dans le temps pour les travailleurs à temps partiel, essentiel pour les familles les plus vulnérables; l'exonération des personnes âgées de plus de 55 ans de la limitation à deux ans du chômage ou des prolongations possibles pour celles qui sont en formation; sans oublier un soutien financier suffisant aux CPAS, auxquels nous resterons particulièrement vigilants. À cet égard, je tiens à saluer notre engagement de leur allouer dès 2026 une première enveloppe de 234 millions d'euros. C'est une réponse rapide et concrète qui marque une volonté d'agir sans attendre.

Note but est de créer les conditions pour que chacun retrouve le chemin du travail, pour que chacun puisse renouer avec un projet de vie, avec sa dignité et se projeter à nouveau dans l'avenir. Les chiffres nous donnent raison. Selon le Bureau du Plan, grâce aux réformes envisagées, nous nous dirigeons vers notre ambition d'un taux d'emploi de 80 % d'ici 2030. Dans le même esprit, nous revalorisons le travail en diminuant la pression sociale et fiscale avec une attention particulière sur les moyens et bas salaires. Dès 2026 et grâce à plusieurs mesures comme l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt, le renforcement du bonus à l'emploi, qui bénéficie directement aux bas salaires, ou encore la réduction de la cotisation spéciale de sécurité sociale, les travailleurs verront ainsi leur salaire augmenter de 120 euros net en moyenne par mois.

Face à ceux qui crient au loup, ce n'est qu'une étape. À terme, nous souhaitons atteindre un différentiel de 500 euros nets par mois entre

die het leven van patiënten verbeteren en ons zorgsysteem versterken. Zo houden we de overheidsfinanciën onder controle en beschermen we de sociale prioriteiten. Het Rekenhof benadrukt dat het gezondheidszorgbudget gevrijwaard werd.

In onze acties zullen we steeds ten volle blijven samenwerken met alle stakeholders, door de grote farmaceutische firma's voor hun verantwoordelijkheid te plaatsen en door overmatige ereloon supplementen te beperken.

De hervorming van de werkloosheidsregeling is streng, maar rechtvaardig. De uitkeringen zullen beperkt worden tot twee jaar, maar niet zonder dat er in begeleiding voorzien wordt. Die begeleiding moet opnieuw het pad effenen voor een terugkeer naar werk en naar een professioneel en persoonlijk project. Werkloosheidsuitkeringen en leeflonen zijn financiële vangnetten en hefbomen voor een herinschakeling als werknemer en als burger.

We versterken zeker onze economie, maar de mensen staan centraal in onze beslissingen. Les Engagés heeft erop toegezien dat er bij deze hervorming niemand in de kou blijft staan: de werkloosheidsuitkering wordt verhoogd tijdens de eerste zes maanden, reconversie wordt makkelijker dankzij het recht op een loopbaandoorstart, de inkomensgarantie-uitkering blijft zonder beperking in de tijd behouden voor deeltijdwerkers, de beperking van de werkloosheidsuitkering tot twee jaar geldt niet voor 55-plussers en er zijn verlengingen mogelijk voor wie een opleiding volgt. We voorzien in voldoende financiële steun voor de OCMW's – 234 miljoen euro vanaf 2026.

We willen de omstandigheden creëren die ervoor zorgen dat iedereen opnieuw aansluiting kan vinden bij een levensproject en bij zijn of haar waardigheid. De cijfers geven ons

travailleurs et allocataires sociaux. Nous portons une réforme juste, qui remet le travail au centre, qui soutient ceux qui veulent s'en sortir et qui protège ceux qui n'en ont pas la capacité. Ceux-là n'auront jamais rien à craindre car nous serons toujours au rendez-vous de la solidarité et c'est l'objectif de cette réforme.

Quand l'opposition affirme que ce gouvernement ne fait rien pour le pouvoir d'achat des plus modestes, elle se trompe lourdement. Qu'avez-vous fait, chers collègues, quand vous étiez aux commandes? Rien ou si peu pour améliorer le pouvoir d'achat de nos concitoyens et d'une classe moyenne qui ne voit que trop peu le résultat de ses efforts quotidiens alors qu'elle est le rouage principal de notre société.

Alléger la fiscalité sur le travail, c'est essentiel pour valoriser l'effort et encourager l'emploi. Mais cela doit aller de pair avec une contribution accrue de ceux qui ont le plus de moyens, de manière juste et équilibrée. Et là encore, nous agissons.

Les épaules les plus larges seront mises à contribution avec des mesures concrètes qui, selon les projections du SPF Finances, vont rapporter des milliards sur la législature, telles que l'introduction d'une taxation sur les plus-values financières, le durcissement de la taxe sur les comptes-titres de plus d'un million d'euros, le resserrement de certains régimes préférentiels en matière d'impôts des sociétés, comme le régime des revenus définitivement taxés, et aussi une nouvelle opération de régularisation fiscale qui permettra à l'État de récupérer une part de fonds non déclarés, qui autrement échapperait durablement à toute taxation.

Et pourtant, on ne cesse d'entendre la gauche caricaturer ce gouvernement, tenter de le décrire comme le pire de tous les temps, alors que, dans les faits, nous appliquons une mesure qu'ils défendaient aussi eux-mêmes, la taxe sur les plus-values. Certains en rêvaient. Et bien, nous, nous le faisons.

À nouveau, je le demande à nos collègues de l'opposition. Qu'avez-vous fait, vous, concrètement, pour faire contribuer les épaules les plus larges? Encore une fois, rien ou si peu.

Mais il serait vain de débattre des chiffres, de planifier pour les générations futures ou d'investir en l'avenir si nous n'agissons pas pour notre planète, si nous ne veillons pas à faire de la Belgique et de l'Europe des porteurs d'un système climatiquement plus juste, plus respectueux de notre environnement, plus résilient. Il faut montrer l'exemple, affirmer que cela est possible sans brusquer ou tomber dans la caricature mais en fédérant, en emmenant avec nous nos concitoyens dans ce chemin d'une transition volontaire et réaliste.

Face à l'urgence climatique, Les Engagés défendent une politique à la fois ambitieuse et rassembleuse, qui améliore concrètement la vie de chacun, en protégeant la santé grâce à la réduction de la pollution, en maîtrisant le coût de la vie via la réparabilité, le réemploi et l'économie circulaire, en adaptant nos territoires face aux risques naturels et en engageant une sortie graduelle des énergies fossiles.

Nous tendons vers la vision claire des Engagés, une gouvernance énergétique ambitieuse et durable. Un grand pas a d'ores et déjà été franchi dans la transition avec la modification de la loi sur le nucléaire. Il faut

gelijk: volgens het Federaal Planbureau zijn we dankzij de geplande hervormingen op weg naar een werkzaamheidsgraad van 80 % tegen 2030. We zorgen ervoor dat werken beter beloond wordt. Vanaf 2026 zullen werkneemers hun nettoloon met gemiddeld 120 euro per maand zien stijgen, dankzij de verhoging van de belastingvrije som, de versterking van de werkbonus voor lage lonen en de verlaging van de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid.

Op termijn willen we 500 euro verschil creëren tussen mensen die werken en uitkeringstrekkers. We voeren een rechtvaardige hervorming door, waarin werken opnieuw centraal komt te staan, mensen ondersteund worden die de werkloosheid achter zich willen laten, en er bescherming geboden wordt aan degenen die daartoe niet in staat zijn.

Beweren dat deze regering niets doet voor de koopkracht van de meest kwetsbaren klopt niet. Wat hebt u gedaan toen u aan de macht was? U hebt niets ondernomen voor de middenklasse, terwijl zij net de ruggengraat van onze samenleving vormt.

Een vermindering van de belastingen op arbeid is cruciaal om inspanningen en werk te valoriseren. Dat moet gepaard gaan met een hogere bijdrage van de meest bemiddelden. Maatregelen in die zin, zoals een meerwaardebelasting, de versterking van de effectentaks en een nieuwe fiscale regularisatie moeten tijdens deze regeerperiode miljarden opbrengen. Wat heeft de oppositie gedaan om de sterkste schouders meer te doen bijdragen? Zeer weinig tot niets.

België en Europa moeten een klimaatrechtvaardiger en weerbaarder systeem uitdragen. We moeten onze medeburgers stimuleren om bereidwillig mee te stappen in een realistische transitie. Les Engagés wil de gezondheid beschermen door

désormais marquer l'essai, prolonger les centrales tout en développant les énergies renouvelables, notamment offshores. Toutes les technologies sont bonnes à prendre mais en veillant bien entendu au coût pour la collectivité. Et nous saluons sur ce point les avancées dans le dossier de l'île énergétique. Il faut néanmoins encore travailler sur la diminution de la consommation par les comportements et l'utilisation rationnelle de l'énergie.

Ce budget avance dans cette direction en affectant les recettes du système ETS2 et du mécanisme d'ajustement carbone à des projets climatiques, en lançant un nouveau plan d'adaptation, en luttant contre les substances dangereuses comme les PFAS. Il s'agit aussi de sortir des subsides aux énergies fossiles avec des mesures fiscales incitatives: augmentation de la TVA sur les chaudières à combustible fossile et baisse de celle-ci sur les pompes à chaleur; baisse des accises sur l'électricité; extension du taux de TVA réduit à 6 % pour la démolition-reconstruction; élargissement du taux majoré de 40 % de déduction pour investissements verts.

Ces leviers fiscaux soutiennent une transition énergétique juste et efficace.

de uitstoot terug te dringen, de kosten van het levensonderhoud beheersen door herstelbaarheid en een circulaire economie te promoten, de voorzieningen op ons grondgebied aanpassen in het licht van het risico op natuurrampen en van start gaan met de geleidelijke afbouw van fossiele energievormen.

Er werd een grote stap gezet met de wijziging van de wet op de kernuitstap. De levensduur van de kerncentrales moet verlengd worden, terwijl er tegelijkertijd ingezet moet worden op hernieuwbare energie. Alle technologieën kunnen daarvoor gebruikt worden, maar men moet nauwgezet toezien op de kosten voor de gemeenschap. We zijn blij dat er vooruitgang geboekt werd in het dossier aangaande het energieiland. Er is nog werk aan de winkel op het stuk van de vermindering van het verbruik door gedragsaanpassingen en door rationeel met energie om te springen.

In deze begroting worden de ontvangsten uit het emissiehandelsysteem ETS 2 en het Carbon Border Adjustment Mechanism voor klimaatprojecten geoormerkt. We gaan van start met een nieuw adaptatieplan en we bestrijden het gebruik van gevaarlijke stoffen. De btw op verwarmingsketels met fossiele brandstoffen moet omhoog en de btw op warmtepompen en elektriciteit moet omlaag. De verlaagde btwtarieven voor afbraak en heropbouw moeten verlengd worden en de verhoogde belastingaftrek voor groene investeringen moet uitgebreid worden.

**Le président:** Monsieur Dubois. M. Bayet a une question.

**02.70 Hugues Bayet (PS):** Merci, monsieur le président. En fait, je n'en ai pas qu'une, mais quatre ou cinq. Dois-je chaque fois les reposer séparément?

**Le président:** Oui.

**02.71 Hugues Bayet (PS):** D'accord.

Vous nous dites qu'avec ce gouvernement et Les Engagés, grâce à la quotité d'impôts et à la cotisation spéciale de sécurité sociale, vous allez

**02.71 Hugues Bayet (PS):** U beweert dat u de lasten voor de lage en middenlonen zult verlagen met behulp van de belastingvrije som en

diminuer les charges pour les bas et moyens salaires. Nous sommes ensemble en commission des Finances, et j'ai demandé par trois fois – et le président de la commission des Finances peut en témoigner au ministre –, de nous donner les différents tableaux avec les déciles pour vraiment vérifier tout ça et être sûr que cela concernait les faibles et moyens salaires. Il n'a jamais voulu répondre. Donc, je vous pose la question à vous, puisque vous avez l'air de dire que cela concerne les faibles et moyens revenus. Donnez-moi donc les chiffres. Ou alors, il n'y a que deux solutions: soit vous suivez un nouveau gourou, le ministre des Finances, soit vous mentez. Mais donnez-moi les chiffres, que l'on puisse vous croire! Sinon, ce sera du blabla. Merci, monsieur le député.

**02.72 Xavier Dubois (Les Engagés):** Alors, ce n'est pas du blabla, c'est un accord de gouvernement qui prévoit que dès 2026, nous aurons, grâce à ces mesures, une augmentation du pouvoir d'achat de 120 euros nets par mois. Je pense donc que c'est un engagement fort que nous tenons et que nous portons. C'est donc pour 2026, et le gouvernement mettra bien cette mesure en œuvre.

**02.73 Hugues Bayet (PS):** La vraie difficulté avec ce gouvernement, c'est que rien n'est jamais clair. Vous nous dites 125 euros nets par mois, je ne sais pas si c'est en 2025, en 2026 ou en 2027. Vous n'avez pas répondu. Le premier ministre a dit que ce serait 100 euros par mois. Georges-Louis Bouchez a dit que ce serait 1 200 euros par an.

Et donc, est-ce qu'à un moment donné, vous avez réellement travaillé sur une note? Est-ce que vous avez des chiffres? Mais vous pouvez faire: "Oui, mais allez, mais allez, mais allez..." Mais allez quoi? Si c'est si clair et si simple que ça, donnez-nous les chiffres! Moi, je demande simplement d'avoir des chiffres. Je fais mon travail de parlementaire, et je ne crois donc pas ce que vous me dites. L'Inspection des Finances dit que vous vous plantez, de même que la Cour des comptes, et le Conseil d'État également. Qu'est-ce que le ministre va répondre à tout cela? Rien. Il nous l'a dit en commission des Finances. Le ministre ne répond à rien, et vous ne répondez à rien non plus. Franchement, c'est bien ce que je pensais, c'est du blabla.

**02.74 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Monsieur le président, j'ai d'autres questions, mais je lèverai à nouveau la main quand vous évoquerez les sujets.

J'avais envie de vous parler de transition, puisque vous l'avez évoquée. Vous dites souvent que ce gouvernement veut une transition écologique. Mais dans les faits, les actes ne suivent pas. Je sais bien que vous avez envie de laver plus vert que vert, mais ce n'est pas donné à tout le monde.

Vous augmentez la TVA de 6 à 21 % sur l'installation d'une chaudière au gaz ou au mazout lors d'une rénovation, mais vous ne faites rien pour accélérer l'isolation des bâtiments, rien pour faciliter l'accès aux pompes à chaleur, rien pour aider ceux qui vivent dans des passoires thermiques. On a proposé plusieurs fois de maintenir cette TVA réduite à 6 %; vous avez balayé l'idée alors qu'il était totalement possible de la faire et de la mettre en place. Vous taxez ceux qui rénovent leur maison, une espèce de rage taxatoire que vous vous découvrez. Vous continuez à protéger les jets privés.

de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid. In de commissie voor Financiën heb ik tot drie keer toe naar de cijfertabellen gevraagd, maar ik heb ze niet gekregen. U moet ons de cijfers bezorgen.

**02.72 Xavier Dubois (Les Engagés):** Vanaf 2026 zal de koopkracht dankzij deze maatregelen stijgen met 120 euro netto per maand. Dat is een sterk engagement.

**02.73 Hugues Bayet (PS):** Met deze regering is het onduidelijkheid troef. Er circuleren vele uiteenlopende cijfers over die verhoging. Beschikt u echt over een becijferde nota? Als parlementslid moet ik mijn controlefunctie kunnen uitoefenen. De Inspectie van Financiën, het Rekenhof en de Raad van State zijn van oordeel dat dit op niets zal uitdraaien. De minister zelf reageert daar niet op. Kortom, veel geblaat en weinig wol.

**02.74 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Deze regering beweert dat ze een ecologische transitie nastreeft, maar de daden volgen niet: voor de installatie van een gas- of stookolieketel wordt 21 % btw geheven, terwijl er niets wordt gedaan voor de isolatie van gebouwen, de renovatie van huizen wordt belast met een woekerbelasting en privé-jets worden beschermd.

Wat is uw visie op de ecologische transitie?

J'ai une question: qu'est-ce que votre écologie? Quelle est votre vision de la transition écologique? Essayez-vous de taxer celles et ceux qui essayent de faire mieux (...)?

**02.75 Xavier Dubois (Les Engagés):** Je ne sais pas où vous avez vu une rage taxatoire. Il n'y a aucune rage taxatoire dans ce qui est proposé. Il y a une mesure de rééquilibrage qui est mise en avant. Elle concerne effectivement une augmentation sur les chaudières à énergie fossile, mais à côté de cela, il y aura une diminution pour les pompes à chaleur. Il y aura aussi une diminution des accises sur l'électricité. Sur-tout, nous avons une approche concrète et pragmatique en matière de transition, c'est la fin du dogme sur le nucléaire, car le nucléaire est nécessaire à notre mix énergétique. Il faut arrêter de mentir à la population. Il est bien nécessaire et nous avançons en la matière, pour avoir une approche de transition qui soit réaliste et pragmatique. C'est notre approche, et c'est celle du gouvernement.

**02.76 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Vous avez raison, il ne faut pas mentir à la population et je vous encourage à faire de même, puisque je recherche encore votre cohérence et votre crédibilité sur la question, mais je ne les trouve pas.

J'ai dit que vous taxiez celles et ceux qui rénovent les maisons, et vous continuez à protéger celles et ceux qui peuvent se permettre d'emprunter des jets privés. On vous a proposé de les différencier clairement des vols commerciaux. Cela rapporterait 20 millions d'euros. Ce n'est pas à jeter, par les temps qui sont les nôtres. Silence radio de la majorité!

Effectivement, il n'est pas donné à tout le monde d'avoir une crédibilité et une colonne vertébrale dans ces termes. Pour nous, clairement la transition écologique se doit d'être solidaire. Malheureusement, ce n'est pas ce que vous mettez en place, ni ce que l'on constate dans vos travaux.

**02.77 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** Pour ma part, je souhaitais revenir sur la création d'emplois. À la lecture de l'analyse du Bureau fédéral du Plan, j'ai constaté que nous sommes loin des créations d'emplois tant espérées et qui sont supposées atteindre les 80 % de taux d'emploi. D'après le Bureau, on atteindrait à peine une création d'emplois de 2 % supplémentaires en six ans. On serait donc à 74,7 %.

Je vous entends. Nous ne pouvons que partager cette vision de l'importance de disposer d'emplois convenables, qui structurent la vie, qui permettent de s'épanouir et de découvrir ses talents. Or, en réalité, je constate une différence avec cette vision qui est celle que souhaitent les Belges. Quand ils répondent à des sondages et des enquêtes sur le travail qu'ils veulent, ils demandent plus d'équilibre entre la vie privée et la vie professionnelle, la possibilité de voir leurs enfants, de s'impliquer dans un loisir, etc. Toutefois, nous voyons ici des flexi-jobs, du travail effectué le dimanche ou la nuit. Donc, monsieur le député, pouvez-vous me dire en quoi le projet qui nous est présenté permet d'atteindre les objectifs que vous annoncez?

**02.78 Xavier Dubois (Les Engagés):** Le Bureau fédéral du Plan dit que nous nous dirigeons bien vers l'objectif de 80 % qui est fixé. Nous l'atteindrons en collaborant aussi avec les Régions. Il faut entendre les débats sur les différences entre Flandre et Wallonie à ce sujet. En Wallonie, un changement important est en cours, avec une réelle politique

**02.75 Xavier Dubois (Les Engagés):** Er is geen sprake van een woekerbelasting. Het btw-percentage wordt opgetrokken voor gas- en stookolieketels, maar tegelijkertijd wordt er in verlagingen voorzien voor warmtepompen en elektriciteit.

Voorts is kernenergie noodzakelijk in het kader van onze energiemix. We zetten dus stappen voorwaarts.

**02.76 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Het blijft zoeken naar de geloofwaardigheid in uw beleid. U maakt geen onderscheid tussen het gebruik van privéjets en commerciële vluchten. In de transitie moet solidariteit centraal staan, maar met de maatregelen die u voorstelt, is dat niet het geval.

**02.77 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** Volgens het Federaal Planbureau zijn we ver verwijderd van een werkzaamheidsgraad van 80 %. In 6 jaar tijd zouden we nauwelijks een percentage van 74,7 % bereiken. Er gaapt een grote kloof tussen wat u verkondigt, namelijk een beter evenwicht tussen werk en privéleven, en de realiteit, namelijk flexi-jobs en meer zondags- en nachtarbeid. Op welke manier kunt u met dit project uw beloften waarmaken?

**02.78 Xavier Dubois (Les Engagés):** We zullen die werkzaamheidsgraad van 80 % in samenwerking met de gewesten realiseren. In Wallonië wordt er werk gemaakt van

d'activation qui se met en place et une réforme importante du Forem. C'est à travers ces collaborations et un travail efficace que nous atteindrons l'objectif qui est fixé. C'est ce que nous poursuivrons en collaboration avec les différentes entités. C'est primordial.

**02.79 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Je comprends qu'il soit difficile de répondre en une minute à toutes mes questions. Ici, vous répondez en ce qui concerne le taux d'emploi, et non sur la notion d'emploi convenable qui structure la vie et qui permet de s'épanouir. Nous pourrons en reparler à d'autres moments.

En revanche, en ce qui concerne l'action des Régions pour augmenter le taux d'emploi, je reçois comme retour du terrain, de la part des organismes d'insertion socioprofessionnelle, une diminution des subsides de 0,2 %, un plafonnement de l'indexation, un saut d'index qui ne leur permet plus de rémunérer l'ensemble de leurs travailleurs et qui les constraint à licencier et à ralentir leurs activités. C'est tout un réseau qui fonctionne et qui permet de réinsérer des personnes très éloignées de l'emploi, dont vous parlez et qui sont volontaires et souhaitent y arriver. Une sur deux parvient, grâce à ces centres, à retrouver un boulot. Pourtant, ceux-ci sont définancés par les Régions. Donc, nous ne comprenons plus rien à (...)

**02.80 Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Mijnheer Dubois, u stelt dat de rekeningen en de cijfers moeten kloppen. Ik beschik over een rekening die ik aan u wil voorleggen: Asiel en Migratie.

Ik ben mij ervan bewust dat dit een dossier is waarin u zich in een moeilijke positie bevindt. Voor Les Engagés is het een gevoelig dossier. Dat viel mij al op tijdens de werkzaamheden in de commissie. Wekelijks hoor ik uw partij pleiten voor onder andere een algemene regularisatie, alsof u niet inziet wat voor regeerakkoord u onderhandeld hebt. Wanneer we de besparingen bekijken die momenteel op tafel liggen, dan zal men op termijn met dat budget 24.000 mensen de straat op jagen.

Mijn vraag is heel duidelijk. Met dat budget is het onmogelijk om de menselijke instroom op te vangen. Ofwel komt er dus bijkomend budget en laten we mevrouw Van Bossuyt aan het einde van de rit haar ongenoegen uiten, ofwel zal men daadwerkelijk vaders, moeders en kinderen de straat op moeten jagen. De vraag is heel simpel, wat zal het zijn?

**02.81 Xavier Dubois** (Les Engagés): Dans ce cadre-là, il y a deux éléments. Bien entendu, une politique plus ferme et volontariste sera menée – c'est effectivement nécessaire – tout en veillant à ce que le côté humain soit fortement présent. Nous devrons accueillir les personnes qui viendront chez nous, mais, à côté de cela, il faudra organiser l'accueil de manière plus efficace et plus optimale. C'est en ce sens que nous avançons et que le gouvernement a pris des engagements. Cependant, nous n'oubliions pas – et nous serons là pour le rappeler – le côté humain indispensable pour accueillir l'ensemble des personnes qui arriveront chez nous dans le respect des règles que nous fixons.

**02.82 Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Of het nu over klimaat gaat of over asiel en migratie, er zijn de praatjes van Les Engagés en er zijn de daden. Er is een enorm verschil tussen wat u zegt en wat u doet. U

een activeringsbeleid, met onder meer een grote hervorming van Forem.

**02.79 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): U geeft enkel een antwoord met betrekking tot de werkzaamheidsraad, maar gaat niet in op het begrip werkbaar werk, dat belangrijk is opdat werknemers zich zouden kunnen ontplooien. Wat de gewesten betreft, luidt de reactie die ik van de beroepsinschakelingsinstanties krijg dat de subsidies met 0,2 % dalen en dat de indexering geplafonneerd wordt, waardoor zij mensen op straat moeten zetten. Deze centra staan in voor de arbeidstoeleiding van werkwilligen, maar men vermindert hun subsidies. Dat is niet te vatten.

**02.80 Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Je voudrais évoquer avec vous les budgets de l'asile et de la migration. Il s'agit d'un dossier difficile pour Les Engagés. En commission, le parti a préconisé une régularisation générale, comme s'il ignorait quel accord de gouvernement il avait signé. Avec les économies prévues dans le domaine de l'asile et de la migration, il sera impossible de continuer à accueillir chaque personne qui se présente. Ces pères, mères et enfants seront-ils jetés à la rue, ou un budget supplémentaire sera-t-il tout de même prévu?

**02.81 Xavier Dubois** (Les Engagés): Er zal een strenger, aanklappend beleid worden gevoerd. Het is noodzakelijk maar het blijft menselijk. De opvang moet efficiënter georganiseerd worden. De regering heeft engagementen aangegaan op dit vlak. We zullen waken over een menselijke organisatie van de opvang, met inachtneming van de regels.

**02.82 Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Nous observons une grande différence entre vos paroles et vos actes. Vous déclarez que

zegt dat u het opneemt voor mensen zonder papieren, maar in werkelijkheid beperkt u de gezinsherening. U bouwt alle instrumenten af om een ernstig beleid te voeren. *Paroles, paroles, paroles.*

Uw collega Lutgen zei in commissie heel blij te zijn dat er veel aandacht is voor mensenrechten. U spreekt nu ook over *humanité*. Ik heb het eens nagekeken, het woord mensenrechten komt zelfs niet voor in de beleidsnota van de minister van Asiel en Migratie. U kunt vertellen wat u wilt, er is een enorm verschil tussen de praatjes van Les Engagés en wat u echt doet.

U zegt tegen mijn collega's dat ze moeten stoppen met liegen als het over klimaat gaat. Als het over mensenrechten en over asiel en migratie gaat, kijkt u best ook eens in de spiegel en moet u stoppen met liegen.

**02.83 François De Smet (DéFI):** Collègue Dubois, je vous remercie pour votre intervention.

Nous allons nous parler franchement. Depuis que nous devons encasser les mesures très dures de ce gouvernement – dures pour les malades, la société civile et les travailleurs – une question lancinante se pose: à quoi servent Les Engagés? À quoi servent Les Engagés dans ce gouvernement fédéral?

En vous écoutant, quelque chose me frappe. Vous êtes devenu le service après-vente. Vous êtes là pour faire passer la pilule. Vous êtes, en somme, l'Arizona à visage humain.

Les victoires que vous revendiquez sont, 9 fois sur 10, les suivantes: "Regardez ce que nous avons empêché", "Regardez ce que nous avons atténué" ou encore "Regardez, cela serait tellement pire sans nous". Je suis d'accord, sauf que sans vous, il n'y aurait pas d'Arizona du tout. Vous êtes donc comptables de chaque élément.

Parmi les renoncements qui me touchent, j'ai une question simple relative au fameux droit à l'emploi. Vous défendez loyalement la fin des indemnités de chômage après deux ans, mais dans votre programme figurait le droit à l'emploi. Nous avions donc un équilibre. Avez-vous renoncé à ce droit?

**02.84 Xavier Dubois (Les Engagés):** À quoi servent Les Engagés? Les Engagés servent à mener des combats qui sont justes et servent les intérêts réels de l'ensemble de la société, en trouvant de véritables compromis.

Forcément, dans des accords, des choix doivent être faits. Dans ces choix, notre rôle a été de préserver tous ces éléments phares, tels que la santé, la justice ou le climat. Tout ceci, malgré la situation financière catastrophique du pays. C'est en ce sens que nous servons et que nous sommes particulièrement utiles et actifs au sein de ce gouvernement: pour préserver ces différents éléments.

Concernant l'emploi, il y a une politique qui se mène au niveau des Régions aussi. C'est en ce sens qu'il y aura ce droit à l'emploi, qui est effectivement dans l'accord au niveau régional. Ce but sera atteint à ce niveau-là, en Wallonie en tout cas, puisque c'est dans ce gouvernement que nous portons cet engagement de droit à l'emploi également.

vous défendez les sans-papiers, mais vous approuvez les mesures restrictives en matière de limitation du regroupement familial. Tous les instruments permettant de mener une politique sérieuse sont démantelés. Vous parlez d'*humanité*, mais l'expression "droits humains" ne figure même pas dans la note de politique générale de la ministre Van Bossuyt. Arrêtez de mentir, Monsieur Dubois.

**02.83 François De Smet (DéFI):** Wat is het nut van Les Engagés in deze federale regering? U zorgt ervoor dat de mensen de bittere pil slikken. U probeert een en ander af te zwakken, maar u bent wel zelf tot de arizonacoalitie toegetreden.

In uw verkiezingsprogramma stond het recht op werk. Hebt u dat opgegeven?

**02.84 Xavier Dubois (Les Engagés):** Les Engagés voert de juiste strijd voor de samenleving en sluit compromissen. Er moeten keuzes gemaakt worden en wij hebben ervoor gekozen om de gezondheidszorg, de justitie en het klimaat te vrijwaren.

Het werkgelegenheidsbeleid wordt ook op het gewestelijke niveau gevoerd. Het recht op werk staat in ons gewestelijke regeerakkoord.

**[02.85] François De Smet (DéFI):** Je vous remercie pour votre réponse.

Je pense qu'on ne peut pas construire un bilan sur ce qu'on a empêché, mais nous verrons bien ce qui se passera. Sur ce droit à l'emploi, j'insiste pour que nous nous comprenions bien. Franchement, l'originalité du programme des Engagés était de reconnaître que limiter à deux ans peut paraître assez dur, tout en proposant des alternatives comme placer des personnes dans des ASBL afin qu'elles puissent rendre des services à la société. C'est ce que votre président Maxime Prévot m'avait répondu alors même que je ne comprenais pas comment vous alliez réaliser ce droit à l'emploi. C'est cela qui différenciait votre programme, par exemple, de celui du MR. C'est un exemple, parce que, parmi d'autres, il est emblématique du fait que vous avez annoncé une mesure qui faisait sens et qui faisait équilibre. Malheureusement, je crois que ce n'est que le début.

**[02.86] Hugues Bayet (PS):** Monsieur Dubois, je voudrais revenir sur la transition.

Pour moi, la transition, c'est notamment la mobilité publique. Nous avons vu tout à l'heure que cela énervait un peu votre ancien président, mais il est vrai que dans votre programme, vous prévoyez de rouvrir des gares. Vous ne l'avez pas eu, mais on ne peut pas tout avoir. En rénover d'autres, vous ne l'avez pas eu non plus. Déployer un réseau de points d'arrêt ferroviaires en zone rurale, je n'ai rien vu dans l'accord de gouvernement. Refaire des gares des lieux de vie, je n'ai rien vu non plus. J'ai moi-même déposé une proposition pour qu'on le fasse. Garantir une présence humaine en gare, je n'ai rien vu dans l'accord de gouvernement.

Tout ce que je vois, c'est 657 millions d'économies.

On me dit que vous n'allez pas privatiser les gares, juste les libéraliser. Je voudrais que vous m'expliquiez concrètement en quoi consistera le fait de libéraliser la gare de Lobbes, par exemple, ou celle de Grupont près de Tellin. On peut jouer sur les mots, mais moi, je voudrais avoir une explication.

**[02.87] Xavier Dubois (Les Engagés):** Je ne sais pas où vous avez entendu ces différents éléments. Vous dites que cela ne figure pas dans la note. Si ce n'est pas dans la note, c'est que ce n'est pas prévu. Je pense que c'est clair.

Un autre élément est clair: il y a aussi un contrat de service public, adopté par le gouvernement précédent, que nous allons respecter. C'est dans ce cadre que nous avançons.

Il convient d'être honnête, des économies seront réalisées dans le secteur. Notre ministre est là pour les porter. Mais elles se feront de manière concertée avec l'ensemble des acteurs, y compris, c'est très important, avec les acteurs locaux comme les communes.

Nous serons dans ce cadre-là. Nous respecterons le cadre existant et nous mettrons en œuvre un réseau davantage optimal, qui rendra un meilleur service à l'ensemble des citoyens.

**[02.88] Hugues Bayet (PS):** Que répondre? Oui, ce n'est pas dans l'ac-**[02.85] François De Smet (DéFI):** Dankzij het recht op werk was er een evenwicht ten opzichte van de beperking van de werkloosheidsuitkeringen tot twee jaar. U hebt die zinvolle aanpak opgegeven.**[02.86] Hugues Bayet (PS):** Voor mij staat transitie gelijk met openbare mobiliteit. U had plannen om stations te heropenen en te renoveren. Die plannen vallen in het water. U wilde in landelijke gebieden een net van stopplaatsen voor de trein ontwikkelen. In het regeerakkoord is er daarover niets terug te vinden, en al evenmin over de aanwezigheid van spoorpersoneel in de stations. U zult vooral een besparing van 657 miljoen euro doorvoeren. Ik zou graag weten wat de door u vermelde liberalisering van de stations omhelst.**[02.87] Xavier Dubois (Les Engagés):** Ik weet niet waar u over al die verschillende elementen hebt horen spreken. Daarover staat er niets in de nota.

Wij zullen het door de vorige regering aangenomen openbaredienstcontract in acht nemen. In dat kader zetten wij stappen voorwaarts.

Er zal in deze sector bespaard worden, maar op basis van overleg met alle stakeholders, en dus ook met de lokale stakeholders zoals de gemeenten.

**[02.88] Hugues Bayet (PS):** Het staat niet in het regeerakkoord,

cord de gouvernement. Nous l'avons bien vu. C'était dans vos propositions des Engagés. Nous savons qu'on ne peut pas tout avoir. Mais là, manifestement, vous n'avez rien eu.

Il est question de libéralisation et pas de privatisation. Mais quand je pose une question précise sur ce que sera la privatisation de deux petites gares en Wallonie, je n'ai pas de réponse.

J'ai un peu l'impression que cet accord de gouvernement est devenu – et je peux comprendre que pour certains c'est important – la Bible. On ne peut pas remettre en question, et on ne peut pas poser de questions. C'est la vérité absolue, et tout le monde doit le croire. Je m'y oppose. Vous allez devoir quand même rendre des comptes à nos concitoyens et expliquer la vraie réalité. Pas de blablas en disant: "Oui, on va respecter, on va consulter, on va, on va, on va."

Vous avez commencé à consulter les syndicats. Le ministre n'a pas voulu répondre parce que c'était soi-disant un accord secret. Les syndicats, eux, ont dit qu'en fait, il n'y avait rien du tout.

Je sais que vous ne l'avez pas dit, monsieur le ministre, mais les syndicats ont parlé à votre place.

**02.89 Caroline Désir (PS):** Monsieur le député, cela fait deux fois aujourd'hui que nous entendons Les Engagés dire que votre plus grande victoire est que ce gouvernement va investir 12 milliards d'euros dans nos soins de santé sous cette législature.

Monsieur Dubois, pouvez-vous m'indiquer d'où vient ce chiffre? Parce que nous avons vu en commission de la Santé que ce ne sont pas 12 milliards mais 4 milliards de plus qui sont prévus sous cette législature. La vérité, c'est qu'il aurait déjà fallu un milliard de plus – soit 5 milliards – rien que pour répondre à l'évolution des besoins naturels notamment liés au vieillissement de la population. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est le Bureau fédéral du Plan. C'est parce que vous le savez parfaitement que vous avez plaidé avec force pour une norme de croissance à 3,5 % pendant la campagne électorale.

Si on y ajoute les économies que vous avez décidé de réaliser en dehors de la norme, ce sont en réalité des coupes drastiques qui devront être réalisées ces prochaines années. Le gouvernement Arizona ne s'en cache d'ailleurs plus puisque c'est écrit en toutes lettres et chiffres dans les documents budgétaires. Les économies en soins de santé s'élèveront à 1,935 milliard d'euros, soit près de 2 milliards.

Par ailleurs, aucun moyen n'est dégagé pour un accord social ou pour un plan d'attractivité des professions de soins. Il faudra attendre quatre ans.

**02.90 Xavier Dubois (Les Engagés):** Je répète que la santé est préservée – 40 milliards d'euros – et que 12 milliards d'euros seront réinvestis. Je rappelle que ce n'est pas simplement nous qui le disons, c'est aussi la Cour des comptes. Je pense que lors des débats que nous avons eus en commission, la Cour des comptes a été assez claire. Je tiens également à dire que dans le contexte dans lequel nous vivons, préserver la santé à cette hauteur constitue un véritable tour de force. Il faut mettre cela en avant et dire la vérité. La vérité, c'est que nous

mais maakte deel uit van de voorstellen van Les Engagés. Op dat gebied hebt u klaarblijkelijk niets in de wacht kunnen slepen.

Dit regeerakkoord is verworden tot het enige referentiedocument en men mag niets meer in vraag stellen. Daar verzet ik me tegen. U zult hoe dan ook rekenschap moeten afleggen.

Na de eerste ontmoetingen met de vakbonden beweerden zij stellig dat er van een akkoord geen sprake was.

**02.89 Caroline Désir (PS):** Les Engagés blijft hameren op haar grootste overwinning, namelijk de investering van 12 miljard euro in de gezondheidszorg. Waarop is dat cijfer gebaseerd? In de commissie voor Gezondheid hebben we gezien dat er tijdens deze zittingsperiode slechts 4 miljard uitgetrokken wordt. De waarheid is dat er al 5 miljard nodig is om tegemoet te komen aan de natuurlijke verandering van de behoeften, zoals het Federaal Planbureau benadrukt.

Met de geplande besparingen buiten de norm zal er drastisch gesneden worden in de gezondheidszorg. Dat blijkt uit de begrotingsdocumenten, waarin sprake is van besparingen ten belope van bijna 2 miljard euro. Bovendien worden er geen middelen uitgetrokken voor een sociaal akkoord of een plan om de zorgberoepen aantrekkelijker te maken.

**02.90 Xavier Dubois (Les Engagés):** Onze gezondheidszorg wordt gevrijwaard met 40 miljard euro en er staat effectief een herinvestering van 12 miljard euro gepland. Het Rekenhof noemt dat in de huidige context een krachttoer.

préserver la santé et que nous y réinvestissons. C'est une priorité phare.

**02.91 Caroline Désir (PS):** Monsieur le député, vous n'avez pas répondu à ma question. D'où vient ce chiffre de 12 milliards d'euros?

Vous dites préserver le budget de la santé. En réalité, il passe de 40 milliards à 44 milliards, soit 4 milliards supplémentaires, ce qui est insuffisant pour répondre à l'évolution naturelle des besoins de notre population. Donc, ce que vous dites n'est pas correct; vous ne dites pas la vérité aux gens.

**02.92 Ludivine Dedonder (PS):** Encore un bel exemple, monsieur Dubois, de ce à quoi vous servez et de la façon dont vous mettez de côté vos valeurs pour entrer dans un gouvernement!

Je vais vous parler de la pension de survie. Vous n'en parlez pas et cela ne m'étonne pas. Je suis assez choquée que vous puissiez soutenir une mesure aussi brutale, aussi injuste que la suppression de la pension de survie. On parle aujourd'hui de 57 000 personnes de moins de 65 ans qui touchent cette pension dont 91 % sont des femmes, des femmes qui ont travaillé à temps partiel toute leur vie en soutien de leur famille et qui, demain, vont se retrouver dans la pauvreté.

Monsieur Dubois, que pensez-vous de l'analyse de la Ligue des familles? Elle est assez claire, il me semble, disant que la seule efficacité de cette mesure est de propulser les gens dans la pauvreté.

**02.91 Caroline Désir (PS):** Waarop is dat cijfer van 12 miljard euro gebaseerd? Volgens u wordt de gezondheidszorgbegroting gevrijwaard. Die stijgt echter van 40 naar 44 miljard, wat ontoereikend is om aan de natuurlijke wijziging van de behoeften te voldoen.

**02.92 Ludivine Dedonder (PS):** Ik zal een voorbeeld geven van de manier waarop u uw waarden verloochent om deel uit te kunnen maken van een regering. Ik ben geschokt dat u de brutale en onrechtvaardige maatregel om het overlevingspensioen te schrappen steunt. 57.000 personen die jonger zijn dan 65 jaar krijgen zo een pensioen. 91 % daarvan zijn vrouwen die deeltijds gewerkt hebben en voor hun gezin gezorgd hebben. Wat vindt u van de analyse van de Ligue des familles? Die is van oordeel dat het enige resultaat van de maatregel zal zijn dat de mensen in de armoede geduwed worden.

**02.93 Xavier Dubois (Les Engagés):** Je ne suis pas spécialiste en matière de santé, mais ce que j'ai retenu, c'est que cette mesure sera remplacée par autre chose qui viendra effectivement en aide aux personnes les plus vulnérables, notamment les femmes que vous mentionnez. Il y aura une mesure alternative. Et les personnes qui en bénéficient pourront toujours en bénéficier à l'avenir.

Ces éléments sont importants. Il faut entendre les remarques de la Ligue des familles, c'est clair. Je pense que, dans ce cadre-là, nous aurons l'occasion d'adapter la mesure pour qu'elle réponde véritablement aux besoins des personnes les plus faibles et les plus vulnérables.

**02.93 Xavier Dubois (Les Engagés):** Ik ben geen specialist op dat vlak, maar die maatregel zal vervangen worden door een andere maatregel om kwetsbare personen te helpen. De mensen die recht hadden op zo een uitkering zullen die in de toekomst nog steeds krijgen. De Ligue des familles moet gehoord worden. We zullen de maatregel aanpassen, opdat er ingespeeld wordt op de behoeften.

**02.94 Ludivine Dedonder (PS):** Il y a effectivement une mesure, mais c'est une allocation de transition d'une durée limitée dans le temps. La Ligue des familles vous propose – et cela me semble nécessaire – de laisser la possibilité aux femmes de choisir entre la pension de survie et cette allocation de transition qui est cumulable avec un revenu du travail. Or, ce n'est pas du tout ce qui est prévu dans votre accord de gouvernement.

Vous rendez-vous compte qu'aujourd'hui encore, malheureusement, dans notre société, énormément de femmes continuent à assumer la plus grande partie des tâches liées au ménage et aux enfants et n'ont dès lors pas les mêmes opportunités de carrière, et donc certainement pas le même droit à la pension, que les hommes? Conservez, même si vous êtes devenu membre des Engagés, l'humanisme et la solidarité

**02.94 Ludivine Dedonder (PS):** Er zal in een overgangsuitkering voorzien worden, die beperkt is in de tijd. In tegenstelling tot wat er in het regeerakkoord staat, stelt de Ligue des familles voor om de vrouwen te laten kiezen tussen een overlevingspensioen en die overgangsuitkering, die ze kunnen cumuleren met inkomsten uit arbeid. Nog altijd voeren veel vrouwen de meeste huishoudelijke taken uit, waardoor ze niet dezelfde loopbaankansen hebben als de mannen, en dus ook

qui vous caractérisaient dans le passé et ne vendez pas votre âme ici, au sein de l'Arizona!

niet dezelfde pensioenrechten. In het verleden gaf u blijk van menselijkheid en solidariteit. U moet die waarden in stand houden en u mag uw ziel niet verkopen aan de arizonacoalitie!

**02.95 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Monsieur Dubois, nous nous connaissons par le biais de la commission des Finances. Vous êtes un spécialiste, un expert nuancé sur la fiscalité, mais vous posez aussi des questions plutôt critiques sur la fiscalité, notamment sur le régime des revenus définitivement taxés (RDT). Il s'agit d'un instrument pour éviter la double taxation, et non de quelque chose d'exotique, comme le dit Vooruit.

Selon vous, en conditionnant le régime des RDT par ce qu'on appelle l'immobilisation financière, on y introduit un sujet qui n'est pas très clair. Lors d'une question posée au ministre des Finances, vous avez dit que c'est une notion qui n'est connue que du droit comptable, mais le ministre n'a pas répondu à votre question. Et depuis lors, le silence est total là-dessus. Monsieur Dubois, êtes-vous rassuré par les réponses du ministre des Finances?

**02.96 Xavier Dubois** (Les Engagés): Je pense que nous étions présents à la même séance de commission lorsque le ministre a répondu à la question. Il a dit qu'une circulaire définirait clairement cette notion d'immobilisation financière. Certes, il faut rester vigilant, il faut que cette circulaire sorte. Nous serons là pour le lui rappeler.

Cela manque encore de clarté, c'est sûr, mais je répète que le ministre a promis cette circulaire, et nous le croyons. Nous agirons pour que cette circulaire arrive le plus vite possible et fasse en sorte d'éviter des conflits à l'avenir dans l'interprétation concrète de cette mesure importante.

**02.97 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Le ministre a répondu qu'il y aurait une circulaire, mais vous savez très bien, monsieur Dubois, qu'une circulaire ne dépasse jamais la loi et la loi doit être respectée. Et vous savez aussi qu'il y a déjà eu énormément de litiges par le passé. Les experts fiscaux craignent que ces litiges réapparaissent puisque ce gouvernement réintroduit cette condition. Selon moi, une circulaire ne suffira pas à prévenir les litiges dont vous avez parlé. Je pense qu'en taxant 350 millions d'euros de plus – c'est bien de ce montant qu'il est question, chers collègues –, ce bel instrument de RDT qu'on a développé est en péril.

Je compte donc sur vous et votre expertise, monsieur Dubois, pour veiller au bon respect de cet instrument important pour nos entreprises.

**02.98 Francesca Van Belleghem** (VB): Mijnheer Van Quickenborne, de fractie van Les Engagés is niet alleen kritisch in de commissie voor Financiën, maar ook in de commissie voor Binnenlandse Zaken.

Mijnheer Dubois, ik heb een vraag voor u over ontwikkelingshulp, want er vliegt heel wat geld de deur uit voor ontwikkelingssamenwerking. In de commissie voor Binnenlandse Zaken pleitte Vooruit om ontwikkelingshulp niet te koppelen aan terugnameakkoorden. Ook Les Engagés

**02.95 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Inzake fiscaliteit bent u een expert die de nuance niet schuwt, maar die ook kritische vragen durft stellen, met name over het stelsel van de definitief belaste inkomsten (DBI), dat erop gericht is de dubbele belasting te voorkomen. Door aan de DBI-regeling de voorwaarde inzake financiële vaste activa te koppelen, creëert men volgens u een onduidelijke situatie. In een vraag aan de minister van Financiën zei u dat dit begrip enkel in het boekhoudrecht bekend is. Heeft zijn antwoord u gerustgesteld?

**02.96 Xavier Dubois** (Les Engagés): De minister heeft gezegd dat het begrip financiële vaste activa duidelijk in een omzendbrief omschreven zou worden. Het is nu nog niet duidelijk genoeg, maar wij geloven de minister en zullen erop aandringen dat die omzendbrief er zo snel mogelijk komt.

**02.97 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Een omzendbrief staat nooit boven de wet. Wanneer die voorwaarde opnieuw ingevoerd wordt, vrezen de fiscalisten dat het aantal geschillen zal stijgen. Door 350 miljoen euro meer belasting te heffen, bedreigt men het mooie instrument dat de DBI-regeling is. Ik reken erop, mijnheer Dubois, dat u zult toezielen op de toepassing van deze maatregel.

**02.98 Francesca Van Belleghem** (VB): Des moyens considérables sont alloués à la coopération au développement. Vooruit ne veut pas entendre parler d'une interconnexion entre la coopération au développement et la conclusion d'accords de réadmission. Les Engagés

was daarover steeds kritisch. Nochtans stellen sommige ministers dat de regering heeft beslist om de terugnameovereenkomsten aan ontwikkelingshulp te koppelen.

Wat is nu het standpunt van Les Engagés in de regering over de koppeling van ontwikkelingshulp aan de terugname van illegalen?

Over illegaliteit gesproken, wat is het standpunt van Les Engagés met betrekking tot collectieve regularisaties?

**02.99 Xavier Dubois** (Les Engagés): La question et l'enjeu sont surtout de faire en sorte que la coopération au développement reste un outil fort de nos relations diplomatiques. On a parlé beaucoup de dépenses de défense aujourd'hui et je suis content que l'on parle finalement de coopération au développement, parce qu'il s'agit d'un enjeu majeur. Nous serons bien entendu là pour soutenir le plus possible cette coopération au développement pour qu'elle soit en corrélation avec l'action diplomatique qui est menée par notre ministre des Affaires étrangères et les efforts qui seront réalisés en matière de dépenses de défense.

**02.100 Francesca Van Belleghem** (VB): Ik weet niet of u mijn vraag begrepen hebt, maar er verblijven in dit land 200.000 illegalen. Men zal die niet teruggestuurd krijgen, als men de landen van herkomst niet dwingt om hun illegalen terug te nemen. U moet ontwikkelingssamenwerking voor honderd procent afhankelijk maken van de terugname van die illegalen. Zo niet krijgt men de illegalen het land niet uit en die kosten ons bakken vol geld. Denk maar aan dringende medische hulp, die ons miljoenen per jaar kost. Daarop kan de regering wel degelijk besparen en dat is wat u moet doen.

se sont également montrés critiques en commission, alors que d'autres ministres affirment que le gouvernement a déjà décidé de prévoir cette interconnexion. Quelle est la position précise des Engagés sur cette interconnexion et sur une régularisation collective?

**02.99 Xavier Dubois** (Les Engagés): Waar het om draait, is dat ontwikkelingssamenwerking een belangrijk instrument blijft voor onze diplomatieke betrekkingen. Er was al veel te doen over de uitgaven voor defensie, en ik ben blij dat we het eindelijk kunnen hebben over ontwikkelingssamenwerking, want die is essentieel en complementair.

**02.100 Francesca Van Belleghem** (VB): Les 200 000 illégaux séjournant en Belgique représentent pour notre société un coût annuel de plusieurs millions d'euros, notamment en aide médicale urgente. Nous ne nous déferons de ces personnes qu'en contraignant les pays d'origine à reprendre leurs ressortissants. Nous devons subordonner intégralement la coopération au développement à la réadmission de ces illégaux.

**02.101 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): J'avais une question, dont j'ai déjà discuté tout à l'heure avec M. Piedboeuf et le ministre Clarinval. Il s'agit de la question des plus de 55 ans. Vous leur envoyez un message très positif. Vous leur dites que toutes les personnes qui sont de bonne volonté n'ont pas à s'inquiéter. Mais en fait, moi, je suis très inquiète et je pense que ce n'est pas du tout un bon signal de leur dire cela. En fait, ces personnes seront concernées à plus de 80 % par l'exclusion. Une personne qui a travaillé pendant plus de 30 ans mais qui a exercé une partie de ces 30 années à temps partiel se retrouvera exclue. Le ministre Clarinval l'a confirmé tout à l'heure et encore hier (...)

(...): (...)

**02.101 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): U zegt dat de 55-plussers zich geen zorgen hoeven te maken. Ik ben nochtans uitermate bezorgd! Meer dan 80 % onder hen zullen getroffen worden door de uitsluiting. Zelfs wie 30 jaar gewerkt heeft, wordt uitgesloten zodra hij of zij gedurende een bepaalde periode deeltijds aan de slag was!

**02.102 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Monsieur Bouchez, vous pouvez demander la parole au président en vous inscrivant dans la liste sur laquelle nous nous inscrivons tous. Essayez de respecter le déroulement des débats. Cela se passera mieux pour tout le monde.

De voorzitter: Mevrouw Schlitz, laat u niet onderbreken.

**02.103 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Ma question est la suivante: qu'est-ce que Les Engagés ont réussi à obtenir pour protéger ces fa-

**02.103 Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Wat heeft Les Engagés kunnen bewerkstelligen om de 55-

meux plus de 55 ans, quand on voit le décalage entre l'accord de majorité et le résultat des négociations que nous avons sur la table dans la loi-programme?

**02.104 Xavier Dubois (Les Engagés):** L'approche que l'on a pour ces différentes mesures est d'accompagner et d'entendre les besoins de chacun. Je rappelle qu'un montant important a été mis en avant. Il s'agit des moyens supplémentaires que nous avons alloués aux CPAS pour aider toutes les personnes qui se retrouveront exclues du chômage. C'est important et nous serons à leurs côtés pour les accompagner et apporter ces moyens. Je pense que c'est nécessaire.

Au sujet des questions techniques que vous avez posées, le ministre a répondu tout à l'heure. Pour nous, ce qui est important, c'est de pouvoir accompagner toutes ces personnes. C'est un engagement que nous prenons. Les moyens seront débloqués dès 2026 pour bien accompagner les CPAS dans leur tâche. C'est important.

**02.105 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** Merci pour cette réponse.

Vous me confirmez que des personnes vont être exclues. Vous proposez un accompagnement mais je vois que c'est d'abord le bâton, c'est-à-dire l'exclusion, et ensuite, "on va mettre des choses en place", mais on ne sait pas encore quoi, avec des montants clairement insuffisants. Les CPAS le disent depuis des semaines.

J'entends qu'une enveloppe a été débloquée mais elle est à nouveau complètement insuffisante. On ne sait pas comment cela va se dérouler sur le terrain. On n'a toujours pas de réponse de la ministre Van Bossuyt à ce sujet. C'est donc très inquiétant. Quand j'entends le ministre Clarinval dire: "c'est un jeu de dominos, on en touche un et cela va faire tomber tous les autres et on verra comment cela se passe", je rappelle qu'on est en train de parler de la vie des gens. Il s'agit de personnes à qui l'on va retirer un revenu et qui ne sauront peut-être plus payer un loyer, un emprunt ou se payer des vacances, à qui l'on va dire d'attendre parce que l'on est en train de mettre tout un dispositif en place et de former des assistants sociaux pour qu'ils puissent faire de l'accompagnement socioprofessionnel (...)

plusieurs te beschermen? De kloof tussen het regeerakkoord en de maatregelen van de programmawet is enorm.

**02.104 Xavier Dubois (Les Engagés):** Bij de invoering van die maatregelen hebben we aandacht voor begeleiding en luisteren we naar ieders behoeften. De OCMW's zullen vanaf 2026 extra middelen krijgen om al degenen die van een werkloosheidssuitkering uitgesloten worden te kunnen helpen.

De minister heeft uw technische vragen beantwoord.

**02.105 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen):** U bevestigt dat deze personen uitgesloten zullen worden en u zult hun begeleiding aanbieden. Eerst belanden zij echter op het strafbankje en worden ze uitgesloten. Vervolgens zal er een en ander voor hen geregeld worden, maar hoe dat zal gebeuren, weet niemand, want we hebben nog geen antwoorden gekregen van mevrouw Van Bossuyt. Bovendien zijn de bedragen duidelijk ontoereikend.

Wanneer ik de heer Clarinval hoor spreken over dominosteentjes, die zodra men er één omverduwt allemaal vallen, wil ik er toch even op wijzen dat we het hier over mensenlevens hebben! Zult u aan iedereen die zijn inkomen verliest en zijn huur, lening of vakantie niet meer kan betalen gaan uitleggen dat er maatschappelijk assistenten opgeleid zullen worden om hen te begeleiden?

**02.106 Patrick Prévot (PS):** Monsieur Dubois, tout à l'heure nous avons entendu votre collègue, M. Nuino, dire qu'il était dommage qu'il faille attendre que certains partis soient dans l'opposition pour avoir de bonnes idées. Dès lors, je vais le prendre au mot et je vais revenir quelques mois en arrière, lorsque vous étiez dans l'opposition.

À cette même place, Mme Catherine Fonck, que vous connaissez bien, défendait une mesure qui ne coûte pas très cher. C'était la suppression du QI comme critère discriminatoire pour le remboursement des frais logopédiques. Elle était à votre place et elle pointait et ciblait tous les députés de l'Assemblée en disant: "Il ne faut pas attendre une étude

**02.106 Patrick Prévot (PS):** De heer Nuino heeft daarstraks betreurd dat bepaalde partijen eerst in de oppositie moeten belanden alvorens ze goede ideeën krijgen. Enkele maanden geleden stond mevrouw Fonck waar u nu staat, maar ze maakte wel deel uit van de oppositie. Ze heeft toen een maatregel bepleit die weinig kost: de schraping van het IQ als criterium voor de terugbetaling van logopedie – dat is

scientifique du KCE pour supprimer ce critère discriminatoire". Elle regardait les familles, les associations, les enfants, les parents qui étaient au balcon, larmoyante, en disant: "Nous, Les Engagés, nous allons vous défendre". C'était dans votre programme électoral.

Ma question est simple, monsieur Dubois: allez-vous, oui ou non, maintenant que vous êtes dans la majorité, supprimer ce critère discriminatoire pour le remboursement des frais logopédiques?

immers een vorm van discriminatie –, zonder de studie van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg af te wachten. Zij heeft zich tot de gezinnen en de verenigingen op het balkon gericht en beloofd dat Les Engagés hen ging verdedigen. Dat stond in uw verkiezingsprogramma.

U zit nu in de meerderheid. Zult u dat discriminerende criterium schrappen?

**02.107 Xavier Dubois (Les Engagés):** C'est une mesure que nous soutenons et que nous soutiendrons, bien entendu.

Je pense que des questions ont déjà été posées au ministre en la matière. Il a répondu qu'effectivement, il y a une prolongation de la mesure en cours, que nous soutiendrons, bien entendu. C'est absolument important et primordial pour nous. C'est une mesure que nous voterons. C'est sûr. C'est clair. Je pense qu'il est absolument nécessaire de pouvoir penser à ces familles qui sont en grosse difficulté, à ces enfants qui sont en grosse difficulté. Nous serons là pour les défendre, bien entendu.

**02.108 Patrick Prévot (PS):** Mais alors, monsieur Dubois, quel acte manqué! Puisque j'ai déposé un texte au nom de mon groupe, pas plus tard qu'il y a deux semaines en commission, pour demander purement et simplement la suppression mais également de régler le cumul avec le trou au niveau de l'apprentissage qui était aujourd'hui présent dans les textes.

Malheureusement, la majorité Arizona, dont vous faites partie, n'a pas voulu voter ce texte qui réglait sans attendre, sans délai, la question de la suppression du critère. Pourquoi n'avez-vous pas voulu voter la suppression de ce critère discriminatoire, comme l'a demandé pendant des années Mme Fonck?

**02.109 Kurt Moons (VB):** Mijnheer Dubois, u zegt dat u eindelijk deel uitmaakt van een regering die krachtige maatregelen neemt om de toekomst veilig te stellen. Ik heb gauw eens naar de cijfers van het Federaal Planbureau gekeken; ik hoop dat we naar dezelfde cijfers kijken. Daaruit blijkt dat het tekort in 2024 4,5 % was, dat het in 2025 oploopt tot 5,4 % en dat het in 2030 uitkomt op 6,5 %. De schuld gaat van 104,7 % van het bruto binnenlands product naar 120,8 % in 2030. Percenten zijn percenten, maar ik zeg het liever in centen: in 2024 gaat het dus over een tekort van 28 miljard euro en in 2030 over een tekort van 48 miljard euro. De schuld stijgt van 640 naar 890 miljard euro. Hoe kunt u de volgende generatie sparen met zo'n beleid?

**02.110 Xavier Dubois (Les Engagés):** Cela fait beaucoup de chiffres! Ce qui importe, c'est qu'il y ait un budget 2025 dont on parle, avec toute une série de mesures importantes et nécessaires vu la situation financière que le gouvernement précédent nous a laissée. Il y aura, bien entendu, très rapidement un nouveau contrôle budgétaire. Ces avis et ces commentaires sont essentiels. Il faut les analyser, les intégrer et, si d'autres mesures sont nécessaires, elles seront prises. Nous ne nous

**02.107 Xavier Dubois (Les Engagés):** Die maatregel zullen we uiteraard steunen.

De minister heeft geantwoord dat de huidige maatregel verlengd zal worden en dat zullen we steunen.

**02.108 Patrick Prévot (PS):** Dan hebt u een uitgelezen kans gemist. Twee weken geleden heb ik in de commissie een tekst ingediend die ertoe strekte dat criterium onmiddellijk in te trekken en de cumulatie met leerproblemen te regelen.

Jammer genoeg wilde de meerderheid deze tekst niet steunen. Waarom niet?

**02.109 Kurt Moons (VB):** Vous vous dites satisfait de faire partie d'un gouvernement qui préserve l'avenir. Selon le Bureau fédéral du Plan, le déficit était de 4,5 % du PIB en 2024, il sera de 5,4 % en 2025 et même de 6,5 % en 2030. La dette passera de 104,7 % du PIB à 120,8 % en 2030. Comment ces politiques pourraient-elles épargner les générations futures?

**02.110 Xavier Dubois (Les Engagés):** Het belangrijkste is dat er een begroting 2025 voorligt, met noodzakelijke maatregelen, in het licht van de financiële situatie waarmee de vorige regering ons heeft opge-

en sommes pas cachés.

Assurer une stabilité et un assainissement de nos finances publiques est vraiment une priorité. Et c'est en ce sens que nous nous battons pour les générations futures.

zadeld. Er zal al snel een begrotingscontrole volgen en indien nodig zullen er aanpassingen gebeuren. We moeten de overheidsfinanciën saneren om de stabiliteit ervan te verzekeren. Het is met dat doel voor ogen dat wij ons inzetten voor de toekomstige generaties.

**02.111 Kurt Moons (VB):** Het is heel raar. U maakt uzelf iets wijs. Het gaat van kwaad naar erger. Daarnet werd gezegd dat elke Belg vandaag 60.000 euro schuld heeft. In 2030 is dat al 80.000 euro. Het kan dus niet slechter. Toch zegt u dat u de volgende generaties zult sparen. Dat u dat met de hand op uw hart kunt zeggen, begrijp ik helemaal niet.

**02.111 Kurt Moons (VB):** Vous vous bercez d'illusions. Aujourd'hui, la dette s'élève à 60 000 euros par habitant et elle atteindra 80 000 euros en 2030. Il est impossible de faire pire.

**02.112 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Monsieur Dubois, je voulais rebondir sur ce que vous avez dit. Vous avez évoqué la coopération au développement. Nous nous disiez vouloir respecter les 0,7 % du PIB pour l'aide au développement, comme le recommande l'OCDE. Très bien, c'est une promesse qui sonne bien. Mais c'est encore une promesse, puisque, dans les faits, que voit-on? On voit des coupes claires dans la coopération de développement, mais aussi dans l'aide climatique internationale. Résultat, ce que vous donnez d'une main en paroles, vous le reprenez de l'autre en budget. Alors, je vous pose la question clairement, monsieur Dubois. Comment pouvez-vous prétendre défendre une politique de solidarité internationale, tout en taillant dans les moyens qui permettent aux pays les plus fragiles de s'adapter au dérèglement climatique ou de sortir de la pauvreté? Merci pour votre réponse claire.

**02.112 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Dat u de 0,7 % van het bbp voor ontwikkelingshulp in acht wilt nemen, zoals door de OESO aangeraden wordt, klinkt als een mooie belofte. In de praktijk stellen we echter vast dat er stevig bezuinigd wordt op ontwikkelingssamenwerking en internationale klimaat hulp. U beweert de behoeder te zijn van een internationaal solidariteitsbeleid, maar beknibbelt tegelijk op de middelen die de kwetsbaarste landen in staat moeten stellen om zich aan de klimaatontregeling aan te passen of om uit de armoede te raken.

**02.113 Xavier Dubois (Les Engagés):** Madame Maouane, l'aide climatique internationale est une très bonne chose mais je pense que l'urgence, c'est l'urgence climatique chez nous, avant tout. Je pense qu'il n'y a pas eu assez d'efforts réalisés par le passé nous concernant. Nous devons donc recentrer les moyens par rapport à nos besoins pour rendre nos territoires résilients, et c'est l'urgence climatique chez nous qui est la priorité, clairement.

**02.113 Xavier Dubois (Les Engagés):** De internationale klimaat hulp is weliswaar een goede zaak, maar de klimaaturgentie moet in eerste instantie bij ons aangepakt worden. We hebben in het verleden niet genoeg inspanningen geleverd. We moeten de middelen toespitsen op onze behoeften om ons land weerbaar te maken.

**02.114 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Je ne sais pas si je vais vous remercier pour votre réponse, monsieur Dubois. Au final, c'est bien joli d'afficher 0,7 % dans un programme mais si, derrière, c'est du recyclage ou alors des dingueries qui sont dites, je ne sais pas, on est aussi dans du greenwashing climatique, du greenwashing qui est juste hallucinant et budgétaire. Alors, là, on n'est plus tellement dans la solidarité qui est si chère à votre cœur, si chère à vos ministres, si chère à votre mouvement. Cette solidarité-là, on ne la retrouve pas. C'est juste de la communication, plutôt maladroite en l'occurrence.

**02.114 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Het oogt natuurlijk mooi om in een programma met die 0,7 % uit te pakken, maar blijkbaar is dat niet meer en niet minder dan klimaatgreenwashing. Dit heeft niets meer te maken met solidariteit, die u en uw beweging nochtans zo na aan het hart ligt. Het draait puur rond communicatie, die dan ook nog eens op een veeleer stuttelige manier gebracht wordt.

**02.115 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Monsieur Dubois, j'ai encore une question sur les taxes. Vous connaissez bien les 20 taxes qui sont introduites par ce gouvernement Arizona, entre autres la taxe sur les plus-values. Vous savez que pas mal d'opinions ont été exprimées à ce sujet par le cd&v, M. Mahdi, M. Bouchez, Vooruit et la N-VA.

Cependant, nous n'entendons pas l'opinion des Engagés. Je me demande donc quelle est votre position sur le sujet. Craignez-vous que la taxation sur les plus-values puisse toucher la classe moyenne?

Une proposition concrète est sur la table, émanant notamment de M. Bouchez et du premier ministre, pour éviter que la classe moyenne ne soit touchée, notamment en mettant une exception pour ceux qui détiennent des actions depuis plus de 10 ans. Qu'en pensez-vous? Comment pensez-vous épargner la classe moyenne de cette taxe sur les plus-values?

**02.116 Xavier Dubois** (Les Engagés): Les questions sur la taxe des plus-values sont discutées depuis des semaines voire des mois. C'est tout à fait logique vu qu'il s'agit d'une mesure phare de notre accord. Le ministre et le gouvernement ont répondu à plusieurs reprises que nous pourrons discuter quand les textes seront là.

Les discussions sont en cours. Ce qui nous importe le plus, c'est qu'effectivement, cela touche les épaules les plus larges. C'est en effet le point d'attention que nous avons identifié et qui sera porté au sein du gouvernement par nos représentants.

Clairement, nous aurons l'occasion d'aborder ce sujet lorsque le texte sera disponible. Pour l'instant, les discussions menées au sein du gouvernement visent à trouver la mesure la plus juste, notre priorité demeurant que cet effort repose sur les épaules les plus larges.

**02.117 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Je vous remercie, monsieur Dubois.

Votre réponse est intéressante et plus nuancée que celle de Vooruit qui affirme que l'on va taxer sans exception. Monsieur Bouchez et ses collègues du MR disent qu'il faut vraiment veiller à ce que la classe moyenne ne soit pas touchée.

La VRT a diffusé, le 7 février, l'exemple d'un professeur d'économie. Depuis 20 ans, il a épargné chaque mois 200 euros pour sa petite-fille. Au bout du compte, avec la taxe, telle qu'elle est imaginée, il va devoir payer 2 000 euros de taxe. Il faut vraiment éviter que cette taxe touche ce type de profils.

Mijnheer Van Peteghem, dat is absoluut waar. Als leerkracht Wouter De Both gedurende 20 jaar elke maand 200 euro spaart, dan zal hij 2.000 euro meerwaardebelasting moeten betalen, met uw groeten. Als u de

**02.115 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): U bent goed vertrouwd met de 20 belastingen die de arizonaregering invoert en waartoe ook de meerwaardebelasting behoort. Cd&v, de heren Mahdi en Bouchez, Vooruit en de N-VA hebben hun standpunt daarover kenbaar gemaakt.

Wat is uw standpunt? Vreest u dat de meerwaardebelasting de middenklasse zou kunnen treffen?

Een voorstel van de heer Bouchez en de premier voorziet in een uitzondering voor wie zijn aandelen langer dan tien jaar aanhoudt. Wat vindt u daarvan? Hoe zult u de middenklasse ontzien?

**02.116 Xavier Dubois** (Les Engagés): Over die belangrijke maatregel wordt al maanden gedebatteerd en de gesprekken zijn nog steeds aan de gang. Het belangrijkste is dat de sterkste schouders de lasten dragen.

We zullen dat onderwerp bespreken zodra de tekst beschikbaar is. Momenteel zijn de gesprekken in de regering erop gericht om een zo rechtvaardig mogelijke maatregel uit te werken.

**02.117 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Uw antwoord is genuanceerder dan dat van Vooruit, dat stelt dat er geen uitzonderingen op die belasting zullen zijn. De heer Bouchez en de MR willen dat de middenklasse er niet door wordt getroffen.

De VRT verwees naar het geval van een leerkracht economie die al 20 jaar maandelijks 200 euro spaart voor zijn kleindochter. Aan het eind van de rit zou hij daarop – met de belasting zoals men die wil invoeren – 2.000 euro moeten betalen. Zulke profielen moeten gespaard blijven.

C'est la réalité. Quiconque a épargné 200 euros par mois pendant 20 ans devra payer une taxe sur les

10 jaar exceptie inschrijft, dan zult u die mensen niet belasten. Doe dat.

plus-values de 2 000 euros. Instaurer donc l'exception des 10 ans, qui est le seul moyen d'éviter une telle situation!

**02.118 Christophe Lacroix (PS):** Monsieur Dubois, je vous ai écouté au sujet de la coopération au développement. Vous semblez dépeindre une construction positive du budget dans cette matière.

Effectivement, ce que vous dites semble être conforme à ce qui figure à la page 78 de votre programme électoral, à savoir que vous atteindrez enfin les 0,7 % pour la coopération au développement. Sauf que dans le budget 2025, pas de chance pour vous – et c'est Maxime Prévot qui est ministre de la Coopération au développement –, c'est moins 125 millions d'euros! Et seulement moins 125 millions d'euros parce que toute une série de crédits sont déjà engagés et vous ne pouvez pas faire d'économies supplémentaires.

Or, en 2026, vous allez sabrer dans la coopération au développement. Dès lors, comment pouvez-vous être cohérent dans votre discours, alors que dans vos actes et dans votre budget, vous êtes en train d'assassiner la coopération au développement, qui est un facteur de stabilité dans le monde et un facteur de progrès pour les populations concernées?

**02.118 Christophe Lacroix (PS):** U schetst een positief beeld van de begrotingsmiddelen voor ontwikkelingssamenwerking.

In uw verkiezingsprogramma werd beloofd dat er daarvoor eindelijk 0,7 % uitgetrokken zou worden, maar in deze begroting 2025 vermindert u de middelen met 125 miljoen euro – en u zou nog meer bespaard hebben als bepaalde kredieten niet al geoormerkt waren. In 2026 wordt het nog erger.

Waar is de samenhang in uw narratief? U geeft de ontwikkelingssamenwerking de doodsteek, terwijl die net voor vooruitgang en stabilitet in de wereld zorgt.

**02.119 Xavier Dubois (Les Engagés):** Je partage votre avis, c'est un outil très important. Nous serons là pour le défendre. Je pense qu'il y a toute une série de mesures à prendre pour faire en sorte que cet outil soit le plus optimal possible.

Je vous entendez parler de 2026, mais aujourd'hui, nous parlons du budget 2025. Je vous donne donc rendez-vous l'année prochaine, monsieur Lacroix.

**02.119 Xavier Dubois (Les Engagés):** We zullen dat zeer belangrijke instrument verdedigen. Er moeten maatregelen genomen worden om de ontwikkelingssamenwerking optimaal te laten functioneren. De begroting 2026 is een gespreksonderwerp voor volgend jaar!

**02.120 Christophe Lacroix (PS):** Monsieur Dubois, vous n'avez pas entendu ma question.

Je vous ai parlé de 2026, mais, avant cela, je vous ai dit que vous aviez déjà réalisé une économie de 125 millions d'euros dans votre projet de budget 2025. Donc, à la lecture des reniements de votre programme électoral, je pense que vous n'allez pas avoir accès facilement au paradis, à force de renoncer à toutes les promesses électoralistes que vous avez menées. Je vous entendez dire que vous allez vous en occuper. Vous avez le ministère de la Coopération au développement, j'attends donc de vous que vous vous y engagiez.

**02.120 Christophe Lacroix (PS):** U brengt dat bedrag van 125 miljoen euro wel in mindering in deze begroting 2025! Als u uw verkiezingsbeloften blijft verloochenen, zult u niet gemakkelijk in de hemel komen. U levert de minister van Ontwikkelingssamenwerking. Ik verwacht dat u zich daarvoor inzet.

**02.121 Sophie Thémont (PS):** Monsieur Dubois, décidément on est vraiment dans les promesses électoralas, parce que dans votre programme se trouvait l'individualisation des droits, chère aux Engagés. Vous promettiez aussi un travail au bout des deux années de chômage. Finalement, dans ce gouvernement, vous n'avez ni l'un, ni l'autre. Une offre d'emploi finale, pour laquelle personne ne sait comment les services régionaux vont s'y prendre; et le statut de cohabitant au chômage, toujours présent. Ces personnes n'auront droit à rien, ou pas grand-chose, au CPAS, si elles sont exclues du chômage. Allez-vous obtenir la suppression du statut de cohabitant avec vos partenaires de majorité? Quelle est votre position à ce sujet?

**02.121 Sophie Thémont (PS):** Een van uw verkiezingsbeloften was de individualisering van de rechten, maar ook dat iedereen na twee jaar werkloosheid werk zou hebben. Niemand weet of de gewestelijke arbeidsbemiddelingsdiensten een ultiem jobaanbod zullen doen. Het statuut van samenwonende bestaat nog altijd, waardoor de personen die van de

werkloosheid uitgesloten worden niet op veel OCMW-steun moeten rekenen. Zult u het voor elkaar krijgen dat dit statuut afgeschaft wordt?

**02.122 Xavier Dubois** (Les Engagés): Vous avez évoqué des éléments qui relèvent de la politique régionale. Je pense avoir déjà répondu à cette question précédemment et que nous aurons l'occasion d'en rediscuter. Concentrons-nous ici sur ce qu'il se passe à notre niveau de pouvoir. L'activation se fera au niveau régional, et nous aurons effectivement des réponses importantes pour venir en aide aux personnes les plus vulnérables dans ce sens aussi.

**02.123 Sophie Thémont** (PS): À mon avis, vous n'avez pas compris ma question. Je vous parlaïs de la suppression du statut de cohabitant.

Je vous le demande à nouveau: à quoi servez-vous dans cette majorité Arizona? Vous n'arrivez même pas à obtenir la suppression du statut de cohabitant, qui est pourtant une évidence, comme beaucoup d'autres choses qui touchent les femmes, dont les aidants proches chers au cœur des Engagés, la pension de survie dont ma collègue a parlé, et je peux continuer la liste.

J'ai déposé une proposition de loi sur le statut de cohabitant, et je vous invite à la soutenir et à voter en sa faveur. Je vous rappelle que ce ne sont pas des matières régionales.

**02.124 Natalie Eggermont** (PVDA-PTB): U hebt zoveel over klimaatgepraat en daar zoveel lippendienst aan bewezen dat we toch even moeten overlopen wat de regering concreet doet.

Het Planbureau heeft gezegd dat de huidige investeringen en plannen onvoldoende zijn om onze engagementen inzake het klimaatakkoord te halen. De afbouw van fossiele subsidies, 15 miljard, wordt op de lange baan geschoven en we halen ook ons engagement inzake de internationale klimaatfinanciering niet. Het Planbureau gaf aan dat er ongeveer 3 % van het bbp nodig is om al wat nodig is te doen voor het klimaat. Daarvoor wordt nooit geld gevonden, maar nu vindt u in een vingerknip de middelen om van 2 naar 5 % te gaan om oorlog te voeren. U zegt dat dat is voor de jeugd en de jongeren, maar als ik met jongeren praat, dan liggen zij wakker van de genocide in Gaza waar de regering niets aan doet. Dan liggen zij wakker van het klimaat waar de regering niets aan doet en dan liggen ze wakker van het mentaal welzijn waarvoor de regering subsidies schrapte.

Hoe kunt u verantwoorden dat u miljarden vindt voor oorlog en wapens en niets voor het klimaat?

**02.122 Xavier Dubois** (Les Engagés): Laten we ons concentreren op de maatregelen op ons beleidsniveau. De activering gebeurt op gewestniveau en daar zullen we antwoorden aanreiken om de kwetsbaarste personen te ondersteunen.

**02.123 Sophie Thémont** (PS): Wat heeft het voor zin dat u deel uitmaakt van deze meerderheid als u er niet in slaagt de afschaffing van dat statuut te verkrijgen, wat belangrijk is voor vrouwen en mantelzorgers? Ik moedig u aan mijn wetsvoorstel hierover te steunen. Het gaat niet over gewestbevoegdheden.

**02.124 Natalie Eggermont** (PVDA-PTB): Le Bureau du Plan estime que les efforts déployés afin de respecter nos engagements climatiques sont insuffisants. Les démarches nécessaires à cet égard requièrent un investissement à hauteur de 3 % du PIB. Le gouvernement n'a jamais pu trouver ces fonds, alors qu'à présent, il décide en un claquement de doigts de porter à 5 % les investissements en matière de défense. Comment pouvez-vous justifier cette décision? Ne venez pas me dire que ces investissements sont destinés à la jeunesse. Les jeunes sont préoccupés par le génocide à Gaza, par le changement climatique et par leur bien-être mental. Dans ces domaines, le gouvernement brille par son inaction.

**02.125 Xavier Dubois** (Les Engagés): Ce qui est important, c'est que nous avons confirmé les engagements. C'est absolument nécessaire car, si on continuait la politique insuffisante du gouvernement précédent, c'est clair qu'on n'atteindrait pas les objectifs. Ici, on s'engage fermement à les atteindre. Un nouveau Plan national énergie-climat sera proposé par notre ministre et nous atteindrons les objectifs que nous

**02.125 Xavier Dubois** (Les Engagés): Het is noodzakelijk dat we de verbintenissen bevestigen, omdat het vorige beleid er niet in slaagde de doelstellingen te bereiken. Onze minister zal dus een nieuw Nationaal Energie- en Klimaatplan

avons fixés. C'est absolument primordial. Comme je l'ai dit, cela fait partie des choses pour lesquelles nous nous battons. C'est effectivement protéger notre planète et, j'y viendrai aussi, protéger la paix. C'est important. Vous venez également d'en parler. On peut parler de plein de choses mais si on ne garantit pas la paix, forcément, on n'aura pas l'occasion de discuter de ces autres thématiques et de ces autres éléments.

**02.126 Natalie Eggermont (PVDA-PTB):** Het is gemakkelijk gezegd dat we de engagementen zullen halen, maar er ligt niets concreets op tafel en bovendien doet u geen investeringen, terwijl we al te laat zijn voor de deadline van de klimaatplannen.

U investeert miljarden in oorlog, maar niet in klimaatmaatregelen. U doet dat blijkbaar voor de toekomst. Toch is de wereld die u ons wilt verkopen niet de wereld die ik voor mijn kinderen wens: een wereld waarin een genocide ongestraft blijft, een wereld waarin we op weg zijn naar een opwarming van drie tot vier graden Celsius, met als gevolg meer overstromingen, droogtes, hongersnood, nog meer conflicten en nog meer mensen op de vlucht.

U beweert moedig te zijn en uw verantwoordelijkheid te nemen, maar in werkelijkheid loopt u de oorlogshysterie achterna, in het voordeel van de winsten van de wapenindustrie. Daaraan is vandaag niets moedig. Moedig zijn vandaag betekent nee zeggen tegen de wapenwedloop. Moedig zijn vandaag betekent sancties opleggen aan Israël. Moedig zijn vandaag betekent kiezen voor het klimaat.

**02.127 Caroline Désir (PS):** Monsieur le député, pour en revenir aux questions de santé, j'aimerais rappeler que vous vous étiez engagé à revaloriser financièrement le personnel infirmier, à améliorer ses conditions de travail ainsi qu'à augmenter les normes d'encadrement. Nous vous rejoignons totalement sur cette priorité. Nous nous souvenons toujours que, pendant la crise du covid, tout le monde applaudissait les soignants tous les jours, tout en considérant qu'ils étaient indispensables.

Malheureusement, aujourd'hui, ces promesses semblent oubliées puisque les moyens n'ont pas été prévus pour un accord social ou pour un plan d'attractivité des professions de soins. Il faudra au mieux attendre quatre ans. Et encore, si budget il y a pour un accord social, il faudra, nous dit le ministre, trouver ce budget au sein de la norme de croissance. Cela n'a jamais été le cas sous la Vivaldi. Les budgets consacrés aux accords sociaux étaient des budgets supplémentaires à la norme de croissance. Pourtant, monsieur Dubois, la pénurie de personnel soignant est là. Ceux qui tiennent encore le coup s'épuisent et quittent parfois le métier.

Avez-vous abandonné cette priorité?

**02.128 Xavier Dubois (Les Engagés):** Nous n'avons pas abandonné cette priorité. Comme je l'ai déjà dit, le secteur de la santé est préservé et sera optimisé.

C'est dans le cadre des moyens préservés ainsi que des moyens supplémentaires que nous allons lui allouer que ces objectifs seront poursuivis. J'ai toute confiance dans le ministre Vandenbroucke pour atteindre ces résultats, essentiels à la défense du personnel soignant.

in die zin voorstellen. We strijden voor de bescherming van onze planeet en bijgevolg voor de vrede.

**02.126 Natalie Eggermont (PVDA-PTB):** Il est facile de dire que les engagements seront respectés, mais rien n'est sur la table. Vous n'investissez pas dans le climat, mais dans la guerre, et vous prétendez le faire pour l'avenir. Le monde que vous préconisez, où le génocide est impuni et où le réchauffement atteindra 3 °C, n'est pas le monde que je veux pour mes enfants. Vous qualifiez de courageuse l'attitude consistante à participer à l'hystérie guerrière. Le vrai courage consiste à refuser la course à l'armement, à prendre des sanctions contre Israël et à privilégier le climat.

**02.127 Caroline Désir (PS):** U had zich ertoe verbonden de bezoldiging, de arbeidsomstandigheden en de omkaderingsnormen van de verpleegkundigen te verbeteren.

Vandaag zijn er geen middelen voor een sociaal akkoord of een plan om de zorgberoepen aantrekkelijker te maken. In het beste scenario moet dat eventuele budget over vier jaar in de groeinorm gezocht worden. Onder de vivaldiregering was dat nooit het geval: de budgetten voor de sociale akkoorden werden boven op de groeinorm uitgetrokken. Er is nochtans een tekort aan zorgpersoneel. Degenen die zich nog staande houden, raken stilaan uitgeput.

Hebt u die prioriteit laten varen?

**02.128 Xavier Dubois (Les Engagés):** Nee. De zorgsector blijft gevrijwaard en wordt geoptimaliseerd.

Die doelstellingen zullen nagestreefd worden in het kader van de gevrijwaarde en de bijkomende middelen. Ik heb er alle vertrouwen in

dat minister Vandenbroucke die resultaten zal bereiken, die cruciaal zijn voor de bescherming van het zorgpersoneel.

**02.129 Caroline Désir (PS):** Monsieur le député, sous le gouvernement Vivaldi, des moyens avaient été dégagés dans le cadre du Fonds blouses blanches: 600 millions d'euros, dont 400 millions pour un accord social, s'ajoutant à la norme de croissance.

Aujourd'hui, il n'existe pas de pensée magique: si l'on ne libère pas de moyens pour conclure un accord social et revaloriser la profession infirmière, rien ne changera. Sans moyens budgétaires, il est impossible de tenir cette promesse. Dès lors, si vous souhaitez dire la vérité aux citoyens, commencez par respecter vos engagements de campagne!

**02.130 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Monsieur Dubois, moins 156 millions pour la coopération au développement par rapport à 2024. Moins 156 millions pour aider, pour prévenir, pour construire la paix; et dans le même temps, vous explosez le budget de la défense.

Est-ce cela, votre vision du monde, votre vision de la solidarité? Moins de solidarité, plus d'armement; moins de diplomates, plus de missiles. On sait que la paix ne tombe pas du ciel: elle se construit. Pour cela, il faut des moyens, de la coopération et pas de la domination; de la diplomatie et pas des drones. Pour protéger la paix et pour protéger notre planète, il faut justement du refinancement pour le développement durable. Il faut préserver la paix là-bas aussi pour l'avoir ici.

Mais vous, dans cet attelage, vous tournez le dos à tout cela. Vous affaiblissez votre politique étrangère là où elle est la plus utile, là où elle l'empêche les guerres au lieu de les armer.

Nous continuerons à défendre un autre cap, celui d'un monde où la paix ne passe pas par la force mais par la justice. Est-ce votre vision, d'avoir moins de diplomatie et plus de missiles?

**02.131 Xavier Dubois (Les Engagés):** Nous ne tournons bien entendu pas le dos à nos engagements mais je pense qu'il faut juste être réaliste, à un moment donné.

Il est bien entendu nécessaire de tenir compte du fait que nous avons désinvesti de manière massive dans notre défense depuis de nombreuses années. Il est absolument nécessaire, je le confirme et je l'assume, de remettre les moyens suffisants pour garantir notre sécurité, pour garantir notre paix, parce que nous en sommes là, simplement.

Il faut un peu être réaliste à un moment donné et ne plus vivre dans un monde de bisounours. Il faut effectivement garantir des moyens financiers supplémentaires. Le faire de manière concrète, le faire de manière réaliste, le faire aussi de manière planifiée. Je pense que c'est important. C'est nécessaire pour notre sécurité et notre sécurité sociale de manière générale, tout simplement.

**02.132 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Monsieur Dubois, j'ai envie de vous dire qu'heureusement que M. Prévet n'est pas là ce soir. Heureusement qu'il n'est pas là pour vous entendre, parce qu'il verrait comme

**02.129 Caroline Désir (PS):** Boven op de groeinorm had de vivaldiregering 600 miljoen euro uitgetrokken voor het Zorgpersoneelfonds, waarvan 400 miljoen voor een sociaal akkoord.

Zonder budgettaire middelen kunt u onmogelijk uw beloften houden.

**02.130 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Er gaat 156 miljoen euro minder naar ontwikkelingssamenwerking, maar u laat toe dat het defensiebudget explodeert. Om vrede te bewerkstelligen en onze planeet te beschermen zijn samenwerking en duurzame ontwikkeling noodzakelijk. U verzwakt uw buitenlandbeleid daar waar het oorlogen helpt te voorkomen in plaats van partijen bewapent. We zullen blijven pleiten voor een wereld waarin vrede niet met geweld wordt afgedwongen, maar wel tot stand komt door rechtvaardigheid. Is dat uw wereldbeeld: minder solidariteit en diplomatie, maar meer bewapening?

**02.131 Xavier Dubois (Les Engagés):** We keren onze verbintenissen de rug niet toe, maar men moet realistisch zijn: nadat we jarenlang enorm veel minder in onze defensie geïnvesteerd hebben, is het absoluut noodzakelijk om de nodige middelen uit te trekken om onze veiligheid te garanderen. We leven niet meer in een sprookjeswereld.

**02.132 Rajae Maouane (Ecolo-Groen):** Gelukkig is minister Prévet niet aanwezig om u zijn ambities

vous flinguez sa propre compétence, comme vous flinguez ses ambitions en termes de coopération au développement. C'est vraiment incroyable. Vous flinguez la compétence de votre propre ministre et puis vous dites que vous serez là pour la défendre.

Mais comment? Comment? En déployant des milliards pour des F-35 dont nous ne sommes même pas sûrs qu'ils décollent? Franchement, cette vision est juste d'un amateurisme qui me laisse pantoise.

**02.133 Hugues Bayet (PS):** Collègue Dubois, sur ma question sur l'augmentation des bas et des moyens salaires via la quotité exemptée et les cotisations spéciales de sécurité sociale, je n'ai pas eu de réponse. Dans ma deuxième question, je vous demandais de m'expliquer ce que vous entendiez par la libéralisation des points d'arrêt, des petites gares, des lignes peu fréquentées. Je n'ai pas eu de réponse non plus.

Moi, je suis comme saint Thomas, je ne crois que ce que je vois. Je ne crois pas dans les accords de gouvernement.

La troisième question est très simple. Vous vous êtes, à juste titre, réveillé un peu sur cette politique très dure des nouvelles pensions pour une certaine catégorie, notamment les magistrats, même si je pense que plein d'autres choses pourraient être mises en place. Je voudrais en fait savoir quel a été le poids des Engagés par rapport au courrier que vous avez envoyé au ministre des Pensions pour revenir en arrière sur ces mesures vraiment exceptionnelles, dramatiques pour beaucoup de nos concitoyens.

voor zijn eigen bevoegdheid te horen neerhalen! Hoe kunt u beweren dat u de ontwikkelingssamenwerking verdedigt, terwijl u miljarden euro's uitgeeft aan F-35's zonder enige zekerheid dat ze überhaupt ooit zullen opstijgen? Dit amateurisme maakt me sprakeloos.

**02.133 Hugues Bayet (PS):** Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vragen over de verhoging van de lage lonen en de middeninkomens via de belastingvrije som en de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid, en evenmin op mijn vragen over de liberalisering van de stopplaatsen, de kleine stations en de spoorlijnen met weinig treinreizigers. Ik geloof pas in regeerakkoorden als ze in de praktijk gebracht worden.

U bent enigszins wakker geschoten in verband met het zeer strenge pensioenbeleid voor een bepaalde beroeps categorie, namelijk de magistraten. Hoeveel gewicht heeft Les Engagés in de schaal kunnen werpen met de brief die u de minister van Pensioenen toegezonden hebt, opdat hij zou terugkomen op die maatregelen, die voor vele medeburgers rampzalig zouden zijn.

**02.134 Xavier Dubois (Les Engagés):** Monsieur Bayet, je ne suis pas dans le gouvernement. Je ne suis pas ministre et l'information a effectivement été envoyée au gouvernement. Je propose d'attendre les débats thématiques lors desquels les ministres pourront répondre à ces questions et vous aurez l'occasion d'entendre la réponse du gouvernement en la matière.

**02.134 Xavier Dubois (Les Engagés):** Ik ben geen minister en de informatie werd aan de regering overgemaakt. Laten we de thematische debatten afwachten. Dan zullen de ministers op die vragen kunnen antwoorden.

**02.135 Hugues Bayet (PS):** Eh bien, voilà, vous venez de confirmer ce que je dis depuis le début, encore une non-réponse. Monsieur le président, puisque la réponse du collègue Dubois a été tellement applaudie par la majorité, il faudrait peut-être réfléchir à changer le système. En effet, lorsque des députés posent des questions à des députés, nous n'avons pas de réponse. Pourquoi continuer? Faisons venir les ministres et posons les questions aux ministres. Ce sera beaucoup plus simple. Et ça fera grandir la démocratie, monsieur le président.

**02.135 Hugues Bayet (PS):** U geeft nog maar eens geen antwoord. Als parlementsleden vragen stellen aan parlementsleden, krijgen we geen antwoorden. Waarom zouden we het debat op deze manier voortzetten? Ik stel voor dat we de ministers laten komen en de vragen aan hen stellen. Dat zal eenvoudiger zijn en goed zijn voor de democratie.

**De voorzitter:** Het zal u niet onbekend zijn, collega, dat we ook thematische debatten hebben gepland, dus de ministers zijn te uwer beschikking. Dat is een onderdeel van de besprekking.

**02.136 Khalil Aouasti (PS):** Cher collègue, je vais faire appel à votre humanisme. Même si nous ne sommes pas dans les débats thématiques, la politique d'asile et de migration dans ce pays est importante dans ce pays. J'espère avoir une réponse, car vous intervenez en lieu et place de votre chef de groupe, et donc vous vous engagez pour votre parti. Dans la trajectoire budgétaire, on voit que l'objectif de ce gouvernement est de 250 millions d'économies à l'horizon du 31 décembre 2025 dans le réseau Fedasil.

Les premières mesures seront déjà discutées et votées ce vendredi. Elles vont amener à ce que 3 500 personnes soient mises à la rue, hors du réseau Fedasil, alors qu'elles sont toujours en demande d'asile, et ce, dès le milieu de l'été, en pleine période de chaleur.

Pour atteindre ces 250 millions, il faudra supprimer 10 000 places en plus de ces 3 500. Où allez-vous les supprimer et quelles personnes allez-vous mettre à la rue, puisqu'il s'agit aussi de familles avec enfants?

**02.137 Xavier Dubois (Les Engagés):** Je vous remercie de votre question, qui est justement la même que celle que je poserai vendredi quand nous en discuterons en commission. J'espère que nous recevrons une bonne réponse, qui nous rassurera tous les deux.

**02.138 Khalil Aouasti (PS):** Monsieur le président, cela ne fait pas rire du tout. Quand on se fixe 250 millions d'objectif en termes d'économies budgétaires, j'ose espérer que les partis de la majorité savent où ils vont faire ces économies. Indiquer au débat budgétaire qu'on ne sait pas où seront faites ces économies pourtant prévues au budget et qu'on demandera la réponse vendredi me semble plus qu'inquiétant. C'est de l'amateurisme, et ce n'est pas digne de ces 3 500 personnes qui seront à la rue dès cet été.

**02.139 Ludivine Dedonder (PS):** Nous avons vu les actes posés dans l'accord de gouvernement et nous entendons des discours dans les médias qui vont à contresens. J'ai interrogé le ministre Jambon, mais je n'ai pas reçu de réponse. Il est vrai que je n'ai pas payé 160 euros pour assister à une conférence privée.

Mes questions sont les suivantes. Quid des militaires? On voit, dans l'accord, qu'ils vont travailler jusque 67 ans. On entend dans les médias qu'il y aura des aménagements. Idem pour les policiers. Pourtant, on lit dans l'accord de gouvernement que le coefficient sera réduit de deux. Quid enfin de la NAPAP? Il est indiqué clairement qu'elle sera supprimée. Qu'en est-il réellement? Quand j'entends vos collègues sur différents supports de communication, ils n'ont pas vraiment l'air d'être en phase avec ce qui est (...)

**02.140 Xavier Dubois (Les Engagés):** Encore une fois, vous relayez des éléments qui sont dans les médias et dans la presse. C'est une bonne chose, c'est très bien de lire et très bien de relayer.

**02.136 Khalil Aouasti (PS):** Het begrotingstraject voorziet in een besparing van 250 miljoen euro in het Fedasilnetwerk tegen 31 december 2025. Door de eerste maatregelen zullen er deze zomer 3.500 mensen op straat komen te staan, terwijl ze een asielaanvraag hebben ingediend. Door die besparing van 250 miljoen zullen er bovenop die 3.500 nog eens 10.000 plaatsen geschrapt worden. Waar zult u ze schrappen en wie zal er op straat komen te staan? Het gaat hier over gezinnen.

**02.137 Xavier Dubois (Les Engagés):** Ik zal vrijdag dezelfde vraag stellen in de commissie. Ik hoop een antwoord te krijgen dat ons beiden geruststelt.

**02.138 Khalil Aouasti (PS):** De meerderheid wil 250 miljoen besparen, maar ik hoop dat ze weet waar dat moet gebeuren. Het is zorgelijker dat we tot vrijdag op een antwoord moeten wachten. Dat getuigt van amateurisme.

**02.139 Ludivine Dedonder (PS):** We hebben het regeerakkoord gelezen en de verklaringen gehoord in de pers, die in tegengestelde richtingen gingen. Minister Jambon heeft me geen antwoord gegeven.

Hoe zit het met de militairen? In het regeerakkoord staat dat ze tot 67 jaar zullen moeten werken. In de media horen we dat een en ander nog kan worden aangepast. Hetzelfde geldt voor de politieagenten, voor wie de coëfficiënt met 2 zal worden verminderd. Hoe zit het met de afschaffing van de NAVAP-regeling? We horen daarover uiteenlopende geluiden.

**02.140 Xavier Dubois (Les Engagés):** U brengt hier zaken ter sprake waarover er in de media wordt bericht. Die moeten met de ministers worden besproken.

Je répète donc à nouveau que vous amenez des questions et des arguments qui peuvent être discutés avec les ministres. Je pense que cela ne sert à rien de me poser la question à moi.

**De voorzitter:** Ik herhaal, collega's, dat er thematische debatten komen. U kunt proberen die naar voren te schuiven. Het is natuurlijk het recht van de spreker om naar de thematische debatten te verwijzen.

**02.141 Ludivine Dedonder (PS):** J'aimerais bien avoir ces débats thématiques avec le ministre. Je crois que je l'ai déjà interrogé une dizaine de fois. Sauf qu'il ne répond pas. Il ne répond pas aux travailleurs qui s'interrogent sur leur pension. Et vous, vous ne répondez pas non plus.

Vous savez, Les Engagés, on ne peut pas toujours rester à se cacher. À un moment donné, soit on assume soit on sort du gouvernement soit on s'y oppose à l'intérieur. Vous savez, ce n'est pas en se cachant qu'on n'est pas moins coupables et qu'on n'est pas moins complices.

**02.142 Kristien Verbelen (VB):** Ik hoorde daarnet oprochte bezorgdheid over de uitgaven voor defensie. Ik weet dat Les Engagés ook staan voor economische return, Europese samenwerking en strategische onafhankelijkheid. We hebben in het CaMo-dossier (Capacité Motorisée) echter een mooi voorbeeld gezien van hoe we ons kunnen laten rollen door een zogenaamde partner. Hoe naïef was het eigenlijk om te geloven dat Frankrijk ons als een volwaardige partner zou behandelen? De Fransen bepalen, wij betalen.

Minister Francken heeft het plan opgevat om 21 extra F-35's aan te kopen. Wat is jullie mening daarover? Hoe past dat in jullie pleidooi om meer Europees aan te kopen en dat vooral meer proportioneel te doen?

Een van uw collega's zei gisteren tijdens de gedachtewisseling over de NAVO-top nog dat jullie geen probleem hebben met Europees aan te kopen, maar dat dat moet proportioneel zijn. Is dit volgens jullie proportioneel?

**02.143 Xavier Dubois (Les Engagés):** Notre priorité est de débloquer les moyens nécessaires pour assurer notre sécurité de la manière la plus optimale possible. En ce sens, des choix doivent être réalisés avec cet objectif en vue. Je ne vais pas plaider ici pour une stratégie plutôt qu'une autre.

Des analyses sont en cours avec des experts bien plus forts que moi en la matière. Le gouvernement est entouré de ces experts et proposera la solution qui sera la plus adaptée pour atteindre cet objectif d'améliorer véritablement et de manière structurelle notre sécurité.

**02.144 Kristien Verbelen (VB):** Als ik het goed hoor, gaat het bij Les Engagés eigenlijk alle kanten op. Dat is warm en koud blazen tegelijk. Men kan echter niet kritisch zijn over de return en tegelijk geen duidelijke uitspraak doen over de aankoop van die extra F-35's. Men kan niet pleiten voor meer Europese samenwerking en tegelijk zwijgen over een

**Le président:** Je vous rappelle que les discussions thématiques auront lieu ultérieurement.

**02.141 Ludivine Dedonder (PS):** Die thematische debatten moeten plaatsvinden samen met de minister, maar die antwoordt niet, en u evenmin.

Les Engagés moet haar verantwoordelijkheid nemen: ofwel uit de regering stappen, ofwel intern weerstand bieden.

**02.142 Kristien Verbelen (VB):** Les Engagés soutiennent les retombées économiques des investissements en matière de défense, la coopération européenne et l'indépendance stratégique. Dans le cadre du partenariat stratégique Capacité Motorisée (CaMo), nous nous sommes pourtant fait berner par notre soi-disant partenaire qu'est la France: ils décident, nous passons à la caisse.

Que pensez-vous de la décision du ministre Francken d'acheter 21 F-35 supplémentaires? Comment cette décision est-elle conciliable avec le plaidoyer en faveur d'achats plus européens et surtout plus proportionnels?

**02.143 Xavier Dubois (Les Engagés):** Onze prioriteit bestaat erin middelen uit te trekken om onze veiligheid zo goed mogelijk te verzekeren.

Er worden momenteel analyses uitgevoerd door experten die veel meer beslagen zijn dan ik. De regering zal de meest geschikte oplossing voorstellen.

**02.144 Kristien Verbelen (VB):** Les Engagés soufflent le chaud et le froid. Voulons-nous jouer un rôle stratégique autonome ou choisissons-nous la voie de la facilité? Ayez le courage de dire clairement

Amerikaanse oplossing die ons nog decennialang afhankelijk zal maken. Willen we een strategisch autonome rol spelen of kiezen we gewoon voor de gemakkelijkste optie?

Ik vind dat heel jammer. Beken nu toch gewoon kleur in plaats van alleen maar ja te knikken.

De **voorzitter**: Opnieuw wil ik naar de agenda van de dag verwijzen. Dat is de begroting. Ik zou willen dat er toch een poging wordt ondernomen om daarover vragen te stellen.

**02.145 Annick Ponthier (VB)**: Mijnheer de voorzitter, ik ga meteen in op uw verzoek.

Mijnheer Dubois, u had het over het defensiebudget. We hebben daarover in de media verschillende verklaringen kunnen horen die alle richtingen uitgaan. Collectieve hysterie, om maar één voorbeeld te noemen.

U zei daarnet dat u die defensiebudgetten of die middelen op een redelijke manier wilt besteden. Eindelijk meer middelen voor Defensie; dat is uiteraard terecht.

Ik wil u vragen wat het standpunt van Les Engagés over de 2 %-norm is, die voor dit jaar in de begroting is ingeschreven. Hoe zult u dat financieren? Uw minister van Buitenlandse Zaken, de heer Prévot, heeft onlangs namelijk gezegd nog niet te weten hoe men aan die extra 4 miljard euro zal komen om dit jaar de 2 %-norm te halen. Wat is uw standpunt daaromtrent? Hoe wilt u dat structureel financieren?

**02.146 Xavier Dubois (Les Engagés)**: Mesdames, je ne sais pas la quatrième fois est-ce que l'on pose la question aujourd'hui. Effectivement, les 2 % sont dans le budget et nous les soutenons. Les crédits étant là, les dépenses peuvent être réalisées. Bien entendu, les crédits de dépenses sont là. Une fois que le budget sera voté, les crédits seront ouverts pour être dépensés. Un arrêté de redistribution sera proposé par le ministre du Budget et les dépenses pourront être réalisées. C'est comme cela que fonctionne un budget.

**02.147 Annick Ponthier (VB)**: Mijnheer Dubois, u zegt dat de uitgaven er zijn. Er zijn inderdaad wel plannen en aankondigingen, maar de structurele financiering is er niet. U hebt voor dit jaar een wissewasje-overzichtje gemaakt, maar voor volgend jaar hebt u daaromtrent geen enkele financiering voorzien. Ik blijf dus op mijn honger.

Ik heb de vraag vandaag al gesteld aan mijn sympathieke buurman, maar heb toen geen antwoord gekregen. Ik heb de vraag nu aan u gesteld, aan Les Engagés, en krijg eveneens geen antwoord. Ik zal die vraag blijven stellen, tot we eindelijk een antwoord krijgen, want dat blijft u ons op dit moment schuldig.

De **voorzitter**: Ik vermoed dat er bij de begrotingsbesprekingen voor 2026 wel eens een antwoord op gegeven zou kunnen worden, aangezien u vragen stelt over de begroting 2026.

quelles sont vos intentions.

Le **président**: Les questions doivent porter sur le budget.

**02.145 Annick Ponthier (VB)**: Vous affirmez vouloir dépenser les moyens supplémentaires pour la défense d'une manière rationnelle. Le ministre Maxime Prévot a indiqué que le gouvernement ne sait pas encore comment la norme des 2 % sera financée. Pouvez-vous expliquer comment vous comptez la financer?

**02.146 Xavier Dubois (Les Engagés)**: Die vraag werd al herhaaldelijk gesteld. Wij steunen inderdaad de 2 %-norm in de begroting. Wanneer de begroting aangenomen zal zijn, zullen de kredietlijnen geopend worden en zullen de middelen uitgegeven kunnen worden. De minister van Begroting zal een herverdelingsbesluit voorstellen, en de uitgaven zullen dan mogelijk worden.

**02.147 Annick Ponthier (VB)**: Les projets existent, mais il manque un financement structurel. Vous n'avez encore prévu aucune forme de financement pour l'année prochaine. Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question.

Le **président**: Votre question porte sur le budget pour 2026. Je suppose que vous obtiendrez une réponse à votre question lors de la discussion du budget 2026.

**02.148 Georges-Louis Bouchez (MR):** Monsieur le président, excusez-moi d'intervenir sur la question de la procédure.

Je suis un jeune parlementaire. Il n'y a pas longtemps que j'ai prêté serment. On m'a toujours appris que le Parlement contrôlait l'exécutif. Je ne sais pas ce qu'on est en train de faire ici. Des parlementaires posent des questions à des chefs de groupe comme s'ils étaient ministres de tout, et même à d'autres niveaux de pouvoir. J'ai entendu des questions qui concernaient les Régions. Si déjà nous pouvions nous en tenir au budget fédéral, ce serait bien. Mais surtout, je l'annonce déjà, bien que cela en amuse peut-être certains: cette procédure ne doit plus exister. Cela fait quatre fois que nous faisons le même débat. Il y a eu la mise en place du gouvernement, la note de politique générale, les débats thématiques par ministre, et on recommence au niveau du budget avec les mêmes remarques, les mêmes couillonnades et les mêmes approximations.

Il faut que cela cesse. Cette institution doit servir pour légiférer utilement. Vous recevez des réponses parce que nous serons encore là pendant quatre ans, à votre grand malheur. Mais laissez-nous le temps de travailler également! (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

**De voorzitter:** Ik wil in algemene termen nogmaals herhalen: De spreker aan wie vragen worden gesteld, mag weigeren om te antwoorden wanneer die vragen geen betrekking hebben op het thema van vandaag. Ik kan niemand verbieden om een vraag te stellen, maar er is geen enkele verplichting om te antwoorden op vragen naast het thema van vandaag.

**02.149 Caroline Désir (PS):** Merci, monsieur le président. Ma question est en lien direct avec ce dont nous discutons aujourd'hui, le budget.

Monsieur le député, en supprimant l'enveloppe bien-être, le gouvernement Arizona va réaliser une économie de 2,8 milliards d'euros sur le dos des plus fragiles, notamment les personnes en situation de handicap. Si une enveloppe compensatoire est prévue, elle ne compensera pas grand-chose puisque le budget qui lui est consacré est de 25 millions d'euros par an, soit 100 millions d'euros d'ici 2029. D'un côté 2,8 milliards, de l'autre 100 millions, vous comprenez que nous sommes loin de l'enveloppe initiale.

En supprimant l'enveloppe bien-être, les personnes en situation de handicap qui perçoivent une allocation de remplacement de revenus perdront jusqu'à 1 700 euros d'ici 2029. Cela concerne plus de 150 000 personnes. Et en reportant de deux mois l'indexation des prestations sociales, toutes les personnes percevant une allocation pour personnes handicapées perdront 40 euros lors de chaque indexation. Ce sont cette fois plus de 250 000 personnes qui seront concernées. Ma question est donc: comment assumez-vous cette mesure?

**02.150 Xavier Dubois (Les Engagés):** Nous prévoyons une autre enveloppe qui ira directement aux personnes qui en auront le plus besoin. Et c'est là que réside la différence entre la politique précédente et la nôtre. Nous fixons les objectifs et les priorités et nous les atteignons en optimisant davantage les moyens qui y sont consacrés.

**02.148 Georges-Louis Bouchez (MR):** Kamerleden stellen vragen aan fractieleiders alsof ze ministers van alles zijn, zelfs van andere beleidsniveaus. Kunnen we het bij de federale begroting houden? We herhalen dit debat voor de vierde keer, soms met dezelfde flauwekul en inschattingen van de koude grond. We moeten het Parlement op een nuttige manier laten werken. Jullie zullen antwoorden krijgen, want we blijven hier nog vier jaar. (*Applaus*)

**Le président:** L'orateur ou l'oratrice a toujours le droit de refuser de répondre aux questions qui ne portent pas sur le sujet du jour.

**02.149 Caroline Désir (PS):** Door de welvaartsenveloppe te schrappen, bespaart de arizonaregering 2,8 miljard euro ten koste van de meest kwetsbaren. Het budget voor compenserende maatregelen bedraagt slechts 25 miljoen euro per jaar, dus 100 miljoen euro tegen 2029.

Meer dan 150.000 gehandicapten zullen tegen 2029 tot 1.700 euro verliezen. Het uitstel van de indexering van de sociale uitkeringen zal bovendien een verlies betekenen voor meer dan 250.000 personen. Hoe kunt u deze maatregel rechtvaardigen?

**02.150 Xavier Dubois (Les Engagés):** Een andere enveloppe is rechtstreeks bestemd voor mensen in nood. Dat is het verschil tussen het vorige beleid en het onze. We optimaliseren verder de middelen

C'est ainsi que nous remettrons nos finances sur les rails.

om de financiën weer op het goede spoor te brengen.

**02.151 Caroline Désir (PS):** Je dois dire que parmi les mesures injustes de l'Arizona, celle-ci, c'est vraiment le pompon. Vous vous attaquez frontalement à des personnes qui courent déjà le plus grand risque de pauvreté, c'est un véritable scandale, et vous l'avez redit. Une enveloppe compensatoire de 100 millions d'euros face à une enveloppe de 2,8 milliards, ça ne fera pas le poids.

Nous sommes ici face aux personnes les plus vulnérables de la société, c'est véritablement scandaleux.

**02.152 Christophe Lacroix (PS):** Cher collègue Dubois, rassurez-vous, ma question ne sera ni technique, ni adressée comme si vous étiez ministre de la Défense.

Vous avez dit tout à l'heure être réaliste, considérer que depuis des années, nous avons désinvesti dans la défense, qu'il est dès lors nécessaire de réinvestir et que vous alliez adopter une vision réaliste. Mais comment voulez-vous avoir une vision réaliste de la Défense, quand vous en connaissez les dépenses, mais pas du tout les recettes?

La Cour des comptes elle-même nous dit dans l'examen du budget 2025 – et non pas 2026 – qu'il faudra sans doute des mesures compensatoires, et encore trouver de nouvelles recettes, pour financer non seulement les 2 % – que vous n'avez donc toujours pas financés – mais que dire alors des 5 %, que votre gouvernement va aller négocier à La Haye?

Donnez-moi donc votre définition du réalisme, par rapport aux investissements en matière militaire, par rapport aux recettes et aux dépenses prévues. Ce n'est pas une question technique.

**02.151 Caroline Désir (PS):** Deze maatregel is bijzonder onrechtvaardig omdat hij mensen treft die al een groot risico lopen op armoede. Dit is schandalig.

**02.152 Christophe Lacroix (PS):** U kondigt aan dat u een realistische visie op defensie zult hanteren, terwijl u wel de uitgaven, maar niet de inkomsten kent.

Het Rekenhof laat ons weten dat er wellicht compenserende maatregelen nodig zullen zijn en nieuwe ontvangsten gevonden moeten worden, enkel en alleen om die 2 % te financieren. Hoe moet dat dan gaan voor de 5 % waarover er onderhandeld zal worden? Hoe realistisch zijn voor u de investeringen in militaire aangelegenheden? Dit is geen technische vraag.

**02.153 Xavier Dubois (Les Engagés):** C'est une question technique, qui amène une réponse simple que j'ai déjà donnée. Il y a un budget des dépenses et il y a un budget des recettes. Dans le budget des dépenses, les crédits sont prévus. Une fois l'autorisation de dépenser acquise, on peut dépenser. C'est une question très simple, et la réponse l'est également.

**02.153 Xavier Dubois (Les Engagés):** Er is een uitgavenbegroting met de kredieten en een middelenbegroting voor de ontvangsten. In de uitgavenbegroting zijn de kredieten ingeschreven. Zodra de toestemming voor de uitgaven verleend is, kunnen ze verricht worden.

**02.154 Ridouane Chahid (PS):** Il cherche, il cherche, il ne trouve pas.

**Le président:** Oh, allons, allons, allons.

**02.155 Ridouane Chahid (PS):** Les 3 % supplémentaires. Ils viennent d'où?

**02.155 Ridouane Chahid (PS):** Waar haalt u dan het geld vandaan voor die extra 3 %?

De **voorzitter:** Ik heb de indruk dat de vermoeidheid toeslaat en dat die zich omvormt in verbale standjes. Mijnheer Lacroix heeft het woord over de begroting die nu voorligt.

**02.156 Christophe Lacroix (PS):** Être réaliste, c'est lire notamment l'avis de la Cour des comptes. Elle dit ceci: "Les mesures compensatoires relatives au financement de la Défense nationale nécessiteront une décision sur la nature exacte des mesures compensatoires". Donc,

**02.156 Christophe Lacroix (PS):** Volgens het Rekenhof moet er een beslissing genomen worden over de

vous confirmez bien, vous avez inscrit des dépenses, vous êtes autorisé à dépenser, mais vous n'avez pas une seule recette réaliste en ligne de mire, puisque le Fonds défense, la vente des actifs, notamment pour financer une partie des investissements à 2 %, n'est même pas encore imaginée et sur la table de ce gouvernement.

Donc, votre vision réaliste, c'est acheter américain, continuer à se mettre à genoux devant Donald Trump, et faire croire aux Belges qu'ils seront dorénavant protégés par les F-35 qui coûtent bonbon.

aard van de compenserende maatregelen voor de financiering van defensie. U mag uiteraard de ingeschreven uitgaven doen, maar het ontbreekt u aan realistische denksporen over de manier waarop u die investeringen zult financieren. U wilt Amerikaanse aankopen doen, op de knieën gaan voor Donald Trump en de Belgen voorspiegelen dat ze beschermd zullen worden door F-35's die een fortuin kosten!

**02.157 Axel Ronse (N-VA):** Collega Dubois, ik heb een beetje medelijden met u, want *maintenant Les Engagés ne sont plus Les Engagés, mais Les Embêtés*. Ik vind dat niet fair, want uw partij is voor mij een van de meest aangename, loyale en sterke regeringspartners. Naast cd&v wel te verstaan! *Et après le MR et Oskar, mon préféré de Vooruit! (Hilariteit)* Het verheugt me dat de PS me imiteert. Hopelijk imiteert u alles, ook mijn stemgedrag.

Ik heb twee vragen voor u. Zonet vroeg ik aan monsieur le premier Dermagne hoe hij de NAVO zal overtuigen om niet naar die 5 % te gaan. Aan de heer Magnette – met de Magnettetaks – (...)

De **voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Ronse.

**02.158 Xavier Dubois (Les Engagés):** Je vous remercie pour les questions, bien que celles-ci ne s'adressent pas à moi mais à nos camarades. Je proposerai dès lors bien sûr aux camarades d'y répondre.

**02.159 Annick Ponthier (VB):** Mijnheer de voorzitter, ik had graag willen repliceren op de procedurevragen die hier worden gesteld.

De heer Bouchez – die inmiddels verdwenen is – stelt zich de vraag waarom hier telkens opnieuw dezelfde vragen worden gesteld. Welnu, ik ben daartoe verplicht omdat ik keer op keer geen antwoord krijg. Mijnheer Bouchez, als u ergens luistert, dat is de reden.

We hebben vragen gesteld over de begroting van dit jaar. Ik heb geen enkel antwoord gekregen.

De **voorzitter:** Er wordt geen reactie gegeven aan een ander Kamerlid.

**02.160 Annick Ponthier (VB):** Het is aan ons om elke regeringspartij over haar standpunt daarover te bevragen. Dat is onze plicht en dat doen we voortdurend.

**02.157 Axel Ronse (N-VA):** J'éprouve de la compassion pour vous, cher collègue Dubois. J'ai demandé tout à l'heure au "premier ministre" Dermagne comment il entendait convaincre l'OTAN de ne pas porter les dépenses de défense à 5 %.

**02.158 Xavier Dubois (Les Engagés):** Deze vragen zijn niet aan mij gericht. Ik stel voor dat onze kameraden hierop antwoorden.

**02.159 Annick Ponthier (VB):** M. Bouchez a demandé pourquoi les questions posées étaient toujours les mêmes. Je ne peux pas faire autrement que de réitérer mes questions, puisque je n'obtiens pas de réponse.

De **voorzitter:** Over de begroting, mevrouw Ponthier.

Ik vraag collega Dubois om zijn tussenkomst voort te zetten.

**02.161 Xavier Dubois (Les Engagés):** Monsieur le président, je reprends donc là où je m'étais arrêté en vous disant tout simplement qu'il serait aussi vain – on en a parlé – de vouloir construire l'avenir en fai-

**02.160 Annick Ponthier (VB):** Il est de notre devoir d'interroger chaque parti du gouvernement sur ce sujet.

**02.161 Xavier Dubois (Les Engagés):** Het zou vergeefse moeite zijn om aan een toekomst te bouwen en daarbij geen aandacht te besteden

sant abstraction de ce qui conditionne notre équilibre le plus fondamental: la paix. C'est pourquoi, sous l'impulsion du ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot, la Belgique renforce son action diplomatique là où elle peut véritablement peser, l'excellence de la diplomatie belge, la voix toute particulière de la Belgique au sein de l'Union Européenne avec le droit international comme boussole.

En Europe, notre pays s'emploie à plaider pour une action forte en faveur de la paix. En Afrique centrale, la Belgique intensifie ses efforts pour une solution durable au conflit dans l'Est du Congo par la médiation et le soutien à la coopération régionale. Et, au Proche-Orient, elle défend sans ambiguïté le droit international et s'engage pour ouvrir le dialogue et rétablir la dignité de l'humanisme dans le conflit israélo-palestinien par l'urgence d'un rétablissement des couloirs humanitaires, par la défense d'une solution à deux États et par la condamnation de la réponse disproportionnée du gouvernement israélien aux attaques terroristes du 7 octobre 2023. Elle rappelle enfin la nécessité d'y appliquer une politique de prévention conforme aux recommandations des juridictions internationales et, plus singulièrement, de la Cour internationale de Justice.

Défendre la paix, c'est aussi être capable de faire face aux menaces, de retrouver une crédibilité au sein de l'OTAN. Sur le plan de la défense, nous rattrapons enfin des années de retard face aux menaces actuelles. Le sous-financement chronique, bien en deçà des objectifs fixés par l'OTAN, n'était plus tenable, et porter le budget de la défense à 2 % du PIB, c'est redonner à notre pays les moyens de répondre aux enjeux actuels de sécurité. C'est retrouver une Belgique et une Union européenne crédibles face à des blocs qui s'opposent et qui s'affrontent et sur lesquels nous ne pesons plus assez.

À ce propos, je tiens également à saluer l'engagement de notre ministre de l'Action et de la Modernisation publique, Vanessa Matz, de doter nos administrations publiques d'une meilleure protection face aux cyberattaques, d'où qu'elles viennent, avec un budget de 55 millions d'euros prévus à cet effet qui y contribuera fortement.

Alors, soyons clairs, investir dans la défense, je l'ai déjà dit, ce n'est pas choisir la guerre, c'est protéger la paix, protéger nos hôpitaux, nos réseaux d'énergie, notre industrie, mais aussi notre capacité à faire face aux crises naturelles. Sans une défense solide, il n'y a pas d'état social solide. Et, grâce à la capacité des pays européens à dissuader, nous réduisons par ailleurs les risques de conflits armés sur le territoire de l'Union, un scénario qui serait bien plus dramatique et coûteux.

Augmenter notre budget de défense, c'est aussi assumer notre rôle dans la défense européenne. Face à la menace russe, nous devons soutenir les pays les plus exposés, comme les pays baltes. Nous ne pouvons pas rester passagers clandestins de la défense européenne. La sécurité de l'Europe, d'autant plus lorsque la guerre est à ses portes, est bien entendu aussi la nôtre.

Cette volonté de renforcer la sécurité de la nation passe aussi par la sécurité intérieure. Elle se traduit par des moyens historiques à hauteur de 1,275 milliards sur cette législature, dédiés principalement à la justice et à la police. Une partie importante de ce montant sera allouée à la justice, avec 167 premiers millions d'euros prévus dès 2025.

aan de vrede. België versterkt dus zijn diplomatische activiteiten daar waar ons land echt het verschil kan maken, namelijk in de Europese Unie. In Europa pleiten wij voor een krachtdadig optreden voor vrede. In Oost-Congo intensieveert België zijn inspanningen voor bemiddeling en de ondersteuning van de regionale samenwerking. In het Midden-Oosten verdedigt ons land het internationaal recht en zet het zich in voor de dialoog in het kader van het Israëlisch-Palestijnse conflict. De humanitaire corridors moeten dringend heropend worden; wij verdedigen een tweestatenoplossing en veroordelen de disproportionele reactie van de Israëlische regering op de terroristische aanslagen van 7 oktober 2023. We moeten een preventiebeleid ten uitvoer brengen, zoals geadviseerd wordt door het Internationaal Gerechtshof.

De handhaving van de vrede impliqueert ook dat we het hoofd kunnen bieden aan dreigingen en dat we onze geloofwaardigheid in de NAVO herstellen. We halen een jarenlange achterstand in. Door het defensiebudget te verhogen tot 2 % van het bbp geven we ons land weer de middelen om de huidige veiligheidsuitdagingen aan te gaan.

Ik ben blij met de toelegging van mevrouw Matz om 55 miljoen euro te besteden aan de bescherming van de overhedsadministraties tegen cyberaanvallen.

Wie investeert in defensie, kiest niet voor oorlog, maar beschermt de vrede, onze ziekenhuizen, onze energie-infrastructuur, onze industrie, maar ook onze weerbaarheid tegen natuurrampen. Zonder een solide defensie is er geen solide sociale welvaartsstaat. Door middel van onze afschrikkingscapaciteit beperken we het risico op gewapende conflicten in Europa.

We moeten onze rol in de Europese defensie opnemen. De landen die het sterkst aan de Russische dreiging blootgesteld worden, moeten

Il s'agit d'un véritable plan de redressement structurel en faveur d'un secteur trop longtemps sous-financé. Il s'agit d'un pas dans la bonne direction, mais il faut le reconnaître, la justice reste fragilisée et il faudra aller encore plus loin pour lui rendre toute sa force et sa crédibilité.

Nous ne sommes pas sourds. Nous entendons les alertes du monde judiciaire. Nous les comprenons et nous y travaillons. Les Engagés resteront exigeants sur ce point. Une justice forte, c'est la base d'une société juste et sereine. Un gouvernement qui choisit de réinvestir dans la Justice est un gouvernement qui fait un choix clair: celui de renforcer la séparation des pouvoirs et donc de protéger l'État de droit.

Une justice bien financée, indépendante, stable, c'est une justice qui peut jouer pleinement son rôle de contre-pouvoir, une justice qui peut garantir l'égalité de nos concitoyens devant la loi et protéger leurs droits. Renforcer le budget de la justice, ce n'est pas simplement soutenir un service public, c'est affirmer un choix politique en faveur de l'indépendance des magistrats, de la stabilité des institutions judiciaires et de la confiance des citoyens dans notre démocratie.

Parallèlement, il est indispensable de consolider la sécurité intérieure et nous soutenons donc pleinement la décision de ne pas pratiquer d'économies linéaires sur les frais de personnel et de fonctionnement des services de sécurité.

Nous soutenons également la décision d'augmenter les moyens alloués à la police fédérale avec une première enveloppe de 87,5 millions d'euros supplémentaires. Elle permettra non seulement de renforcer les effectifs, mais aussi d'investir dans du matériel moderne et performant, des moyens informatiques, des véhicules, de l'armement, des équipements spécialisés, autant d'outils indispensables pour garantir une sécurité efficace, visible et rassurante sur l'ensemble du territoire.

Ce choix budgétaire traduit la volonté de soutenir concrètement les forces de l'ordre et d'offrir à chaque citoyen un environnement sûr, aujourd'hui et pour les années à venir.

En conclusion, chers collègues, ce budget s'articule autour de quatre axes essentiels qui traduisent une vision politique, celle d'une majorité responsable et pragmatique, celle des Engagés.

Un premier axe, la justice, d'abord au sens premier du terme: celle qui garantit à nos concitoyens que leurs libertés seront respectées, celle qui est la garante de notre État de droit tout simplement, celle qui rend effective la norme et assure le vivre-ensemble, celle qui contribue à un sentiment de sécurité partagé. Cette justice-là, nous la réinvestissons massivement. La justice sociale et fiscale ensuite, parce que, trop longtemps, le travail n'a pas été justement récompensé. Il est temps que les épaules les plus larges portent une part plus équitable de l'effort. Notre réforme corrige ce déséquilibre, elle allège la pression sur les travailleurs et fait contribuer davantage ceux qui en ont les moyens.

Le deuxième axe, la responsabilité vis-à-vis des générations futures et même déjà de nos propres enfants, à qui nous refusons de léguer une dette incontrôlable qui pèserait sur leurs épaules. Il est temps de cesser de repousser les décisions difficiles. Il est temps de dire la vérité et d'agir.

gesteund worden.

De wil om de veiligheid van ons land te versterken wordt ook in de praktijk gebracht via de binnenlandse veiligheid. Dat vertaalt zich in historisch hoge middelen ten belope van 1,275 miljard euro voor de justitie en de politie. Voor het rechtswezen wordt al in 2025 167 miljoen euro uitgetrokken. Men heeft te lang te weinig middelen uitgetrokken voor die sector, die kwetsbaar blijft. Men zal nog verder moeten gaan in het herstelplan.

We horen de alarmsignalen van de gerechtelijke wereld. Les Engagés zal op dat punt veeleisend blijven. Door opnieuw te investeren in de justitie versterken we de scheiding der machten en beschermen we de rechtsstaat.

Een goed gefinancierd rechtswezen kan zijn rol van tegenmacht ten volle vervullen en de gelijkheid van de burgers voor de wet waarborgen. Door de begrotingsmiddelen voor de justitie te versterken, versterken we de onafhankelijkheid van de magistraten, de stabiliteit van de gerechtelijke instellingen en het vertrouwen van de burgers in onze democratie.

De binnenlandse veiligheid moet eveneens bestendigd worden. We zullen niet lineair besparen op de personeelskosten en de werking van de veiligheidsdiensten.

De voor de federale politie geoemerkte middelen zullen eveneens opgetrokken worden met een eerste enveloppe van 87,5 miljoen euro, die bedoeld is om de personeelsformaties te versterken en te investeren in het noodzakelijke materiaal en de noodzakelijke uitrusting om de veiligheid op ons volledige grondgebied te garanderen.

We willen de ordediensten tastbare ondersteuning bieden en ervoor zorgen dat elke burger in een veilige omgeving kan leven.

Le troisième axe, l'équilibre, parce qu'un budget responsable ne peut pas être un budget à œillères. Nous n'avons laissé aucun secteur de côté: santé, justice, climat, emploi, fiscalité et sécurité, chaque enjeu a été considéré à sa juste mesure et chaque réforme est pensée pour être juste, efficace et ne laisser personne au bord du chemin.

Enfin, le quatrième axe, la rigueur, non pas par obsession comptable, mais comme une exigence de sérieux face aux défis majeurs que sont la transition climatique, les tensions géopolitiques, l'évolution du marché du travail dans un contexte de vieillissement de la population, ainsi que les besoins croissants en matière de santé et de justice.

Chers collègues, si vous vous attendiez à des excuses de notre part en présentant ce budget et en soutenant certains choix difficiles, je tiens à vous dire sans détour que ce ne sera pas le cas. Nous assumons ces réformes nécessaires. Certaines décisions sont difficiles. Les gouvernements précédents ont trop longtemps préféré dépenser pour faire plaisir à leurs électeurs et se garantir un siège au prochain scrutin. Ce n'est pas notre vision de la politique. Pour nous, faire de la politique, c'est prendre des décisions qui comptent en se concertant toujours avec celles et ceux qui assureront la mise en œuvre de ces réformes sur le terrain et qui les vivront au quotidien.

À la différence de l'opposition, nous ne donnons pas de leçons, mais en tirs; et pas pour gagner de prochaines élections, mais pour construire l'avenir des futures générations. Chers collègues, je vous invite donc à soutenir ce budget de réformes parce qu'il trace un cap, qu'il redonne un souffle, qu'il remet notre pays en mouvement, qu'il donne enfin à notre modèle social, à notre démocratie et à notre avenir les moyens de rester solides et résilients face à des enjeux nationaux et internationaux de grande ampleur.

Merci pour votre attention.

Tot slot omvat deze begroting vier hoofdlijnen die de verantwoordelijke en pragmatische visie van Les Engagés weerspiegelen.

We investeren opnieuw massaal in een justitie die onze vrijheden, de rechtsstaat en een gedeeld gevoel van veiligheid waarborgt. Het wordt tijd dat de sterkste schouders meer bijdragen. Daar zorgen wij voor met onze fiscale hervorming, waarmee we tezelfdertijd de druk op de werknemers verlichten. We hebben echter evenzeer de verantwoordelijkheid om de toekomstige generaties niet met een onbeheersbare schuld op te zadelen. Het is tijd om in actie te schieten. We streven naar een evenwicht. Een begroting getuigt slechts van verantwoordelijkheidszin als men geen oogkleppen opzet bij de opmaak ervan. Geen enkele sector blijft in de kou staan. Elke hervorming is rechtvaardig en efficiënt. Tot slot streven we naar begrotingsdiscipline, niet uit een boekhoudkundige obsessie, maar omdat dat nodig is gezien de grote uitdagingen waarvoor we staan: de klimaattransitie, de geopolitieke spanningen, de veranderende arbeidsmarkt, de vergrijzing en de groeiende noden op het stuk van gezondheidszorg en justitie.

Wij nemen onze verantwoordelijkheid op voor deze noodzakelijke, soms moeilijke hervormingen. De vorige regeringen deden liever uitgaven om hun kiespubliek gunstig te stemmen. Voor ons betekent politiek bedrijven beslissingen nemen die ertoe doen, in overleg met de mensen over wie het gaat. In tegenstelling tot de oppositie geven wij geen lessen, maar trekken we lering uit het verleden. Ik nodig u uit om deze begroting te steunen, die richtinggevend is en ons sociale model en onze democratie de middelen biedt om sterk en weerbaar te blijven in het licht van de grote nationale en internationale uitdagingen.

**02.162 Khalil Aouasti (PS):** Cher collègue, vous avez fait tout un laïus sur la justice. J'aimerais tellement vous croire. Des bâtiments tombent en ruines. Des magistrats font grève, et pourtant ce ne sont pas des

**02.162 Khalil Aouasti (PS):** Gerechtsgebouwen zijn vervallen. Ma-

révolutionnaires. Des citoyens attendent, pour une affaire locative, entre 18 et 24 mois pour avoir accès à un juge. Et on parle de refinancement.

Tout d'abord, 250 millions, avec une clé de 45 %, cela fait 112,5 millions. Vous en avez cité 167. Où se trouvent les 45 millions supplémentaires que vous mentionnez dans le budget?

Ensuite, 55 millions pour faire des maisons de détention, des prisons, en *one shot* sur la seule année 2025, pour aucun projet qui n'a été initié. Allez-vous dépenser ces 55 millions? Si vous ne les dépensez pas, qu'en adviendra-t-il?

Ce sont deux questions concrètes, parce que ces 112 millions auxquels vous rajoutez zéro euro zéro centime à l'horizon 2029 seront insuffisants.

gistraten staken. Voor een huurgeschil moeten burgers 18 tot 24 maanden wachten. En er is sprake van herfinanciering.

De 250 miljoen wordt met een sleutel van 45 % 112,5 miljoen. U hebt gewag gemaakt van 167 miljoen. Waar zijn de bijkomende 45 miljoen die in de begroting vermeld worden?

Zult u de 55 miljoen euro voor de oprichting van detentiehuizen uitgeven als *one shot*-maatregel in 2025, terwijl er geen enkel project in de steigers staat? Zo niet, wat zal er met dat budget gebeuren?

**02.163 Xavier Dubois (Les Engagés):** Les moyens sont prévus. On l'a dit. Ils sont là, bien entendu.

**02.163 Xavier Dubois (Les Engagés):** De middelen zijn beschikbaar.

J'ai aussi été clair et honnête. Je pense que des efforts sont encore à réaliser pour redonner à la justice ses lettres de noblesse. Nous serons là pour rappeler et faire en sorte que les moyens justes, nécessaires et structurels soient alloués à la justice. Vous pouvez compter sur nous et vous pouvez croire en moi et dans le gouvernement pour atteindre cet objectif, cher collègue.

Er moeten inderdaad nog inspanningen geleverd worden voor justitie. Wij zullen ervoor zorgen dat de nodige structurele middelen gealloceerd worden voor dat departement.

De **voorzitter:** Mag ik de collega's die de moed opbrengen om hier te blijven, vragen de sprekers te laten spreken? Er borrelt iets te veel geluid naar boven.

**02.164 Khalil Aouasti (PS):** Cher collègue, finalement, je n'ai envie de tirer qu'une seule leçon de tout ce que vous me dites. C'est que vous n'êtes jamais là, et n'avez aucun chiffre; 45 millions disparaissent entre ma question et votre réponse, et vous ne savez pas où affecter 55 millions. Mais vous serez là la prochaine fois. Tirons-en les leçons!

**02.164 Khalil Aouasti (PS):** U bent er nooit, en u kunt geen cijfers voorleggen: tussen mijn vraag en uw antwoord is er 45 miljoen verdwenen. Maar de volgende keer zult u zeker aanwezig zijn...

**02.165 Wouter Vermeersch (VB):** Mijnheer de voorzitter, ik heb geen specifieke vraag voor de spreker, maar ik wil een punt maken over de manier van werken.

**02.165 Wouter Vermeersch (VB):** Pour éviter tout malentendu demain, je tiens à rappeler que nous attendons la présence du ministre du Budget durant l'intégralité de la discussion générale.

Wellicht hervatten we morgen de algemene besprekking. We hebben vragen gesteld aan de minister van Begroting. Er werd ook al besproken in de Conferentie van voorzitters dat hij aanwezig zou zijn bij de algemene besprekking, zodat hij onze vragen kan beantwoorden. Ik beklemtoon dat, zodat daarover morgen geen misverstand bestaat: we verwachten dat de minister van Begroting aanwezig is wanneer we de begroting bespreken, zodat hij onze vragen kan beantwoorden. Ook tijdens de replieken moet hij aanwezig zijn, voor we overgaan tot de besprekking van de amendementen en de thematische besprekking.

De **voorzitter:** Collega's, de Conferentie van voorzitters zal zo dadelijk vergaderen en beslissen over het verdere verloop van de werkzaamheden. U wordt vermoedelijk door uw fractievoorzitter op de hoogte gebracht.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 19 juni 2025 om 10.00 uur.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi le 19 juin 2025 à 10 h 00.

*De vergadering wordt gesloten donderdag 19 juni 2025 om 00.56 uur.  
La séance est levée le jeudi 19 juin 2025 à 00 h 56.*

*Dit verslag heeft geen bijlage.*

*Ce compte rendu n'a pas d'annexe.*

**ELEKTRONISCHE TELLING****COMPTAGE ELECTRONIQUE**

Elektronische telling- Comptage électronique: 1

Ja	75	Oui
----	----	-----