| Plenumvergadering | Séance plénière |
|---|---|
| van | du |
| DONDERDAG 28 MEI 2026 | JEUDI 28 MAI 2026 |
| Avond | Soir |

De vergadering wordt hervat om 19.23 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est reprise à 19 h 23 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is hervat.
La séance est reprise.

De technische pauze is achter de rug. We kunnen er weer uren tegenaan.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

## Wetsontwerpen en voorstel

## Projets et proposition de loi

**01 Wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (I) (1405/1-17)**
**- Wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (II) (1406/1-11)**
**01 Projet de loi portant la réforme des pensions (I) (1405/1-17)**
**- Projet de loi portant la réforme des pensions (II) (1406/1-11)**

***Hervatting van de algemene bespreking***
***Reprise de la discussion générale***

De algemene bespreking is hervat.
La discussion générale est reprise.

Het woord is aan mevrouw Merckx.

01.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous sommes en effet plusieurs de notre groupe à intervenir sur cette réforme que vous proposez et que nous appelons "vol des pensions". Celle-ci constitue une attaque très grave, qui a cristallisé les protestations contre votre gouvernement. Comme vous n'avez pas participé aux manifestations qui ont eu lieu depuis 18 mois, je vais vous expliquer. Peut-être aurez-vous vu des images à la télévision, monsieur le ministre, de ce panneau que nous avions conçu. Il représentait un 67 barré. Ces panneaux nous ont été arrachés des mains. Ils étaient présents partout parce qu'ils correspondaient à ce que la classe travailleuse ressent aujourd'hui, à savoir que ce gouvernement demande à tout le monde de travailler plus longtemps, alors que les gens ne s'en sentent pas capables. La question ne porte pas seulement sur le montant de la pension, mais également sur l'âge de départ que vous voulez reculer sans tenir compte de la réalité des corps qui sont usés et des années de travail.

Je vais intervenir autour de trois thèmes. Tout d'abord, même si cela a déjà été abordé, il faudra se demander si cette réforme est vraiment nécessaire. Ensuite, j'aborderai la situation des femmes en particulier. Enfin, j'en viendrai à mes conclusions.

Aujourd'hui, le principal argument avancé pour justifier cette réforme – comme l'a fait M. Ronse hier en ouvrant le débat – consiste à dire que c'est une réalité nécessaire car il n'existe aucune autre alternative politique face à la situation budgétaire. Non, c'est clairement un choix politique!

Les chiffres ont été donnés: la Belgique consacre environ 11,5 % de son PIB aux pensions et ce taux passera à 13,3 % en 2050, puis à 13,7 % en 2070. Certes, cela représente une somme considérable à financer, soit environ 1,8 % du PIB d'ici 2050. Mais ce n'est pas une fatalité et c'est ici qu'il convient de comparer avec l'augmentation des dépenses militaires.

Voici un an à peine, le budget alloué à la Défense ne représentait que 1,3 % du PIB. Or le gouvernement a décidé d'atteindre 3,5 % d'ici 2035, ce qui équivaut à une augmentation de 2,2 % sur dix ans. Mais, hier, monsieur le ministre, vous avez affirmé que c'était inexact. Je souhaiterais dès lors que vous preniez le temps de vous en expliquer dans votre réponse. En effet, je dispose ici d'un tweet de M. Francken daté du 24 juin, que je vais vous lire en néerlandais.

Hij was naar de NAVO-top geweest in juni 2025 en hij schrijft: "Het klopt niet dat de lat voor defensie-uitgaven op 5 % van het bbp komt. Die wordt verhoogd van 2 naar 3,5 %."

Een beetje verder schrijft hij in zijn heel lange tweet, die ik niet helemaal zal voorlezen: "We moeten dit niet van vandaag op morgen bereiken, maar pas tegen 2035."

Nous nous rappelons du reste tous du gros débat qui s'était déroulé ici avant ce sommet. M. Sammy Mahdi et M. Conner Rousseau avaient dit que les 5 % n'étaient pas possibles, ni même les 3,5 %, et qu'ils n'étaient pas d'accord. Et finalement, quand vous êtes sorti du Conseil des ministres la veille de votre départ pour le sommet, M. De Wever a déclaré qu'il n'y aurait pas d'autre moyen que de se soumettre à la nouvelle règle de M. Trump, à savoir 3,5 % pour des dépenses en défense directes et 1,5 % pour les dépenses en défense indirectes (toutes les autres), soit un total de 5 %.

Monsieur le ministre, je suis confrontée à des personnes qui me disent cela.

De **voorzitter**: Mevrouw Merckx, de heer Weydts wenst u te onderbreken.

01.02 **Axel Weydts** (Vooruit): Mevrouw Merckx, daarnet heeft de minister in het debat ten aanzien van collega De Witte ook al geantwoord, maar de waarheid kent natuurlijk haar rechten. Het klopt dat op de top van Den Haag werd afgesproken om tegen 2035 naar 5 % te gaan. Van die 5 % gaat het over 3,5 % defensie-uitgaven en 1,5 % weerbaarheidsuitgaven en gerelateerde uitgaven. Van die 1,5 % realiseren we vandaag trouwens al bijna 1,44 %. Die berekeningen zijn al publiek gemaakt. Dat zijn uitgaven die vandaag al onder de definitie van de 1,5 % worden gedaan door de verschillende overheden in dit land, zonder dat we een extra inspanning moeten leveren. Voor alle duidelijkheid, het gaat ook over uitgaven van de deelstaten.

Wat de 2 en 3,5 % betreft, het is heel duidelijk dat deze regering heeft afgesproken om te werken aan die 2 %. Die opdracht zal al zwaar genoeg zijn met de huidige begroting, trouwens ook voor Defensie al zwaar genoeg om te kunnen realiseren, om dat uitgegeven te krijgen, eenvoudig gezegd. Dat is de enige politieke afspraak die we hebben gemaakt, namelijk dat we de komende jaren 2 % doen en het laatste jaar, in 2035, 2,5 %. Dat is wat er politiek is afgesproken.

Wat die 3,5 % betreft, het zal een volgende regering toekomen om zich daarover uit te spreken. De NAVO verwacht dat we in 2035 dat lidgeld op 3,5 % zetten. U bent het misschien vergeten, maar tussen vandaag en 2035 is er nog een democratisch feestje, namelijk in 2029. Het zal dus de volgende federale regering toekomen om zich uit te spreken over het al dan niet uittekenen van een groeipad naar die 3,5 %. Vandaag staat de politieke afspraak gebeiteld op 2 %.

01.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Die twee zaken kunnen niet gelijktijdig waar zijn. De heer Weydts zegt dat het niet is beslist en u hebt dat gisteren ook gezegd. Minister Francken tweet dat hij blij is te kunnen aankondigen dat het 3,5 % zal zijn. Wat zal het zijn? Waarom hebt u op dat moment dan niet gezegd dat u het niet zou doen, mijnheer de minister?

01.04 Minister **Jan Jambon**: Ik moet niet zeggen wat we niet zullen doen. Ik moet vooral uiteenzetten welke beslissingen we hebben genomen.

Wat minister Francken heeft becommentarieerd, is de beslissing van de NAVO. De NAVO heeft beslist dat ze haar lidgeld, zoals de heer Weydts het daarnet heeft genoemd, geleidelijk zal optrekken. België zat inderdaad mee rond de tafel bij die beslissing van de NAVO.

De regering heeft zich daarna gebogen over de vraag op welke manier ze die beslissing zou invullen. We hebben het volgende beslist. Gezien de budgettaire situatie van het land engageren wij ons voorlopig tot 2 %. Tegen het einde van de legislatuur trekken we dat wat op. In 2028 is er een evaluatiemoment gepland. U hebt dat daarnet niet vernoemd, maar dat moment komt er in 2028. De stille hoop is, hoewel het er niet naar uitziet dat dat zal gebeuren, dat de geopolitieke situatie op dat moment zodanig geëvolueerd is dat een herziening van die 3,5 % eventueel toch mogelijk wordt. *Cross your fingers*. In het andere geval zullen wij inderdaad, zoals de heer Weydts opmerkt, na die evaluatie moeten bekijken welke positie België ter zake inneemt.

Wij hebben nu de ongelooflijke inspanning gedaan om van 1,3 % en bijna 1,4 % naar 2 % te gaan. Dat is een gigantische inspanning. België heeft dat jarenlang beloofd, wij doen dat nu. Het perspectief staat op 3,5 % in 2035. Ik geef u mee wat de regering beslist heeft. Dat is wat de heer Weydts daarnet en ik vanmorgen ook hebben aangegeven. Dat is wat de regering beslist heeft.

01.05 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur Jambon, il s'agit tout de même d'un fait politique. M. De Wever est venu nous dire: "Nous acceptons la norme OTAN de 3,5 % et 1,5 % du PIB d'ici 2035", tandis que vous affirmez aujourd'hui que ce n'est pas vrai et que cela n'a pas été décidé.

01.06 **Jan Jambon**, ministre: Je dois peut-être le dire en français. J'ai expliqué que les obligations liées à l'OTAN s'inscrivent dans une perspective à l'horizon 2035, tandis que nous avons, pour notre part, pris une décision avec une perspective à l'horizon 2029. Cela signifie qu'il y a encore des décisions à prendre. Dans quel sens? Nous le verrons au moment venu.

Vous savez très bien que, pendant de nombreuses années, les différents gouvernements de notre pays qui est membre de l'OTAN, avec l'obligation d'atteindre les 2 % du PIB, n'ont jamais respecté cette obligation. Cela n'a jamais été réalisé. Nous verrons. J'ai déjà expliqué les décisions prises par le gouvernement.

De **voorzitter**: Collega's, het komt me opnieuw voor dat ik een paar dingen al eerder gehoord heb. Ik meen dat iedereen hier zijn waarheid heeft. Misschien kunnen we het daarbij houden en terugkeren naar het pensioendebat.

01.07 **Axel Weydts** (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, u hebt gelijk. U zegt dat iedereen zijn waarheid heeft, maar er is natuurlijk maar één echte waarheid. Het is eigen aan een waarheid, dat er maar één waarheid is.

Ik wil gewoon de vergelijking maken met de huidige 2 %. Vanwaar komt de huidige 2 %? Die komt van de top van Wales in 2014, na de annexatie van de Krim door Rusland. Toen heeft de NAVO beslist om het lidgeld op te trekken tot 2 %. Heel veel landen behaalden op dat moment geen 2 %, ook ons land niet. Dat engagement is trouwens aangegaan door de regering-Di Rupo. De regering-Di Rupo heeft zich op de NAVO-top van Wales akkoord verklaard om naar 2 % te gaan. Alleen is dat nooit uitgevoerd en zijn er nooit begrotingen ingediend die een groeipad hebben uitgetekend naar die 2 %.

Dat is met deze regering anders. In de huidige tabellen van de meerjarenbegroting kunt u zien dat het op 2 % staat sinds vorig jaar. Dat zal ook dit jaar het geval zijn. Enkel in 2034 of 2035 gaat het naar 2,5 %. Over de nieuwe meerjarenbegroting zal de regering zich straks buigen.

01.08 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Nous avons bien compris: vous vous êtes engagés en faveur de la norme OTAN, mais sans prendre de décision. Cela dit, la norme OTAN suppose un peu plus de 2 % d'augmentation en dix ans. Le coût des pensions va également croître de 2 % d'ici 2050. Ces derniers temps, beaucoup de gens m'en ont parlé parce qu'ils s'aperçoivent de tous les achats opérés par M. Francken. J'ai ainsi dressé la liste de toutes ses annonces d'achat au cours de la dernière année. Au mois de mai 2025, 140 millions d'euros étaient dédiés à des missiles, des lanceurs et des simulateurs achetés à la Pologne. En octobre 2025, 2,5 milliards d'euros ont été dépensés pour des systèmes norvégiens de défense anti-aérienne. En

décembre 2025, 1,15 milliard d'euros ont servi à acheter des blindés français. En plus des 34 F-35 que nous avons déjà, en janvier dernier, le gouvernement a décidé l'achat de 11 F-35 supplémentaires pour un coût de 1,5 milliard d'euros. Puis, il y a, bien sûr, le matériel anti-drones inefficace qui a été acheté à un pote pour 50 millions d'euros. Merci, monsieur Francken! La semaine dernière, nous avons encore appris que plus de 3 milliards d'euros avaient été dépensés dans l'achat de missiles américains, afin d'équiper les F-35.

Oui, ce gouvernement a décidé de dépenser pour 34 milliards d'euros d'investissements militaires. Quand vous dites qu'il faut économiser sur les pensions, la question est simple: pourquoi y a-t-il de l'argent pour les armes, mais pas pour les retraites? Pourquoi faut-il demander aux gens de travailler plus longtemps pour une pension plus basse, alors qu'on trouve, dans le même temps, des milliards pour les missiles, les avions de chasse et les véhicules militaires? M. Ronse a quand même dit hier qu'en tant que PTB, nous étions légitimés à remettre ce choix en cause.

01.09 **Axel Ronse** (N-VA): Dat is inderdaad legitiem. U hebt gelijk, mevrouw Merckx. U bent altijd zeer standvastig geweest. U zei dat er geen geld naar Defensie moet gaan.

Ik heb het daar gisteren over gehad met uw kameraad De Witte. Het defensiebudget bedraagt momenteel 12 miljard euro. De PVDA zegt dat we naar 0 miljard euro defensie-uitgaven moeten gaan. De heer De Witte schudt van neen, maar dan stel ik voor dat u in het volgende defensiedebat kleur bekent en zegt hoeveel miljard euro er nog per jaar naar Defensie mag gaan. Het zou boeiend zijn om dat te weten.

Nu voeren we echter het pensioendebat. Stel nu nog dat de PVDA niet naar 12 miljard euro, maar naar 6 miljard euro defensie-uitgaven wil gaan. Stel, hypothetisch, dat we 6 miljard euro uitgeven om bloembakken en dergelijke te kopen om ons tegen Poetin te verdedigen. Dan hebt u 6 miljard euro bespaard, goed wetend dat we nu al een deficit van 30 miljard euro hebben.

U bent hier nu al een halfuur bezig over het feit dat de defensie-uitgaven incompatibel zijn met onze pensioenwet. In uw redenering zou het, als u die uitgaven halveert, nog maar over 6 miljard euro gaan. Waar gaat u de rest van het saldo, 24 miljard euro, dan halen? Zult u daarvoor de werkgevers- en werknemersbijdragen verhogen? Ik ben echt benieuwd.

01.10 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur Ronse, cela m'amène justement à mon deuxième point. Oui, nous remettons en cause l'augmentation des dépenses militaires. Mais, dans notre sécurité sociale, le problème est que vous ne regardez jamais la question des recettes. En effet, la sécurité sociale, c'est comme un ménage: il y a ce qui entre et il y a ce qui sort. Le problème que nous avons aujourd'hui, c'est qu'à peine 57 % des recettes de la sécurité sociale proviennent encore des cotisations sociales. Ce n'est pas une évolution naturelle, monsieur Ronse, mais bien le résultat de choix politiques et de réductions successives de cotisations.

Une décision a été prise par la N-VA, avec le cd&v, le MR et l'Open Vld, durant le gouvernement Michel: le *tax shift*, c'est-à-dire la diminution des cotisations patronales de 33 % à 25 %. Cette mesure nous fait perdre au minimum 8 milliards d'euros de recettes par an. Cela signifie que (…)

Vous voulez encore m'interrompre.

01.11 **Axel Ronse** (N-VA): Ja, want het is boeiend. U hebt ondertussen al 6 miljard euro gevonden door minder uit te geven voor defensie. Dan wilt u nog de taxshift van Van Overtveldt terugdraaien voor 8 miljard euro. Zo komt u met PVDA-PTB al aan 14 miljard euro. Het tekort bedraagt 30 miljard euro. U moet dus nog altijd 16 miljard euro zoeken. Ik blijf op hete kolen zitten om te zien waar die 16 miljard euro vandaan zal komen.

01.12 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur Ronse, il est très intéressant que vous vouliez que je vous aide pour confectionner le budget et réduire le déficit budgétaire de votre gouvernement. Ma liste n'est pas exhaustive, mais on peut encore taxer les millionnaires. Nous avons l'étude de la Banque nationale qui parle des subsides. Il y a les différentes niches fiscales, M. Jambon en a déjà parlé. La taxe sur les plus-values, par exemple: pourquoi n'est-elle pas appliquée sur les entreprises? Les RDT, aujourd'hui, constituent une niche fiscale de presque 34 milliards d'euros de diminution. Oui, il faut mettre fin aux niches fiscales. Il faut que chacun paie des impôts corrects. Il ne faut pas que tout le poids fiscal pèse sur les mêmes épaules.

On va quand même revenir quelque peu aux pensions, sauf si M. Ronse veut vraiment que je résolve tout le problème budgétaire de l'Arizona.

Diminuer les pensions, ce n'est pas inévitable. C'est un choix. C'est le choix que vous faites. Vous ne revenez pas sur les cadeaux aux employeurs. Vous ne taxez pas les grandes fortunes. Et vous choisissez effectivement de dépenser des milliards dans l'armement. Donc, vous faites payer les travailleurs via leurs pensions.

Vous dites aussi que vous protégez les jeunes. Mais les chiffres montrent clairement que les jeunes qui commencent à travailler aujourd'hui verront leur pension baisser: moins 7 % pour les salariés d'ici 2070 et moins 15 % en moyenne pour les fonctionnaires. Donc, les jeunes ne sont pas protégés par votre réforme. Ils devront travailler plus longtemps, avec des règles plus dures et des pensions plus basses. Vous dites que vous voulez valoriser le travail. Mais le travail est déjà valorisé dans notre système de pension. Quand on travaille plus longtemps, on se constitue déjà plus de droits. Quand on travaille à temps partiel, on a déjà une pension plus basse. Quand on a une carrière interrompue, on a déjà moins de pension. Donc, votre réforme ne se contente pas de valoriser le travail. Non, elle ajoute des sanctions supplémentaires pour des personnes qui ont déjà, et souvent, une pension plus faible. Je pense que cela a déjà été déjà rappelé.

Par exemple, le malus pension va toucher dans deux tiers des cas ceux qui ont une pension minimum. Donc, ce sont les pensions plus faibles qui vont être encore plus diminuées. Ce problème, le Conseil d'État l'a pointé très clairement dans son analyse: régression du niveau de protection sociale, atteinte possible à l'égalité, atteinte à la confiance légitime, désavantage de fait pour les femmes et problème pour les travailleurs à temps partiel.

*Voorzitter: Florence Reuter, ondervoorzitster.*
*Président: Florence Reuter, vice-présidente.*

Maintenant, je voudrais aborder la question des femmes – parce que je pense qu'elle démontre vraiment à quel point cette réforme est injuste.

Nous avons entendu le témoignage de Patricia. Elle a commencé à travailler à 19 ans. Elle a travaillé quelques années à temps plein, puis à temps partiel. Elle ne se voit pas travailler jusqu'à 67 ans. Elle sait qu'elle aura une pension plus basse, mais elle ne comprend pas pourquoi elle va subir un malus de 20 % si elle arrête à 63 ans. Oui, c'est incompréhensible.

Le malus pension prévoit une sanction si on part avant 66 ou avant 67 ans, si on ne remplit pas deux conditions, 35 années de travail effectif avec 156 jours et au total 7 020 jours de travail sur sa carrière. On se voit donc infliger une amputation de pension de 2 à 5 % par année anticipée. Il est important de savoir que c'est une perte permanente.

Je reçois aussi beaucoup de questions de personnes qui pensaient que le malus allait s'appliquer, par exemple, jusqu'à l'âge de la pension légale. Ce n'est pas le cas. Le malus est bel et bien permanent. C'est pour toute la vie.

Que ce soit le malus pension ou la possibilité de partir, par exemple, on voit que pour un ensemble de mesures, les femmes sont chaque fois plus durement touchées que les hommes. Dans le cadre du malus, on voit que 37 % des femmes qui partent en pension anticipée risquent le malus, contre 13 % des hommes.

Quand, pour chaque mesure d'une réforme, on voit que les femmes sont plus touchées que les hommes, il faut quand même se poser les bonnes questions.

Aujourd'hui, les femmes travaillent majoritairement à temps partiel – 40 % des femmes contre seulement 13 % des hommes. Est-ce parce qu'elles le veulent bien? Ou est-ce justement parce qu'elles travaillent dans des secteurs où on ne leur propose souvent qu'un temps partiel? Ne travaillent-elles pas plus à temps partiel parce que, dans l'organisation de notre société, c'est souvent la femme qui prend en charge la famille? Par exemple, un bébé est né et il y a cinq jours de crèche à payer. Souvent c'est cher, cinq jours. Les parents choisissent de l'y mettre quatre jours. Qui fait la journée? C'est souvent la femme. Pire encore, il n'y a pas tout de suite

une place en crèche. Il faut attendre plusieurs mois avant qu'une place se libère.

En général, qui ne va pas travailler? Ce sont les femmes. Un parent malade, un enfant né avec un handicap, qui les prend en charge? Ce sont les femmes. Et, au lieu d'investir dans l'égalité entre les femmes et les hommes de manière structurelle, par exemple en faisant en sorte qu'il y ait une égalité salariale, qu'il y ait assez de places en crèche publique, assez de places dans les centres de soins, vous pondez une réforme qui pénalise encore davantage les femmes!

Tout le monde comprend aujourd'hui que, si les femmes ont une pension plus basse que les hommes en moyenne, ce n'est pas parce qu'elles se la coulent douce. C'est justement parce qu'elles font une double journée de travail, parce qu'elles portent la société et qu'elles pallient là où la société ne prend pas ses responsabilités. Le Conseil d'État confirme cela: il estime que le durcissement de l'accès à la pension anticipée et le malus pension entraînent un désavantage pour les femmes, souvent parce qu'elles travaillent à temps partiel. Il constate même l'existence d'une discrimination potentielle liée au malus pension pour les personnes à temps partiel.

Monsieur le ministre, votre cœur a parlé quand vous avez déclaré que les femmes devront s'adapter et travailler plus longtemps. En disant cette phrase, vous avez résumé toute la logique de cette réforme: elles n'ont qu'à travailler plus longtemps. Et j'ai aussi souvent entendu dans ce débat qu'elles n'ont qu'à travailler un petit peu plus. C'est le ton de certaines interventions: pour éviter un malus, elles vont "juste" devoir travailler un petit peu plus. Quelques mois. Mais on a demandé les chiffres et pour éviter un malus, les gens devront en moyenne travailler deux ans et demi de plus. Quand on a 62 ou 63 ans, travailler deux ans de plus pour éviter un malus, c'est énorme, quand on est infirmière, technicienne de surface, quand on travaille dans un magasin ou à pauses. Ce n'est pas possible, monsieur le ministre, de faire cela! Énormément de femmes – et d'hommes – sont en colère, et elles étaient massivement présentes dans les mobilisations.

Aujourd'hui, pour en venir à ma conclusion, nous allons probablement voter cette réforme des pensions. Vous pensez peut-être avoir gagné. Mais, selon moi, vous n'avez pas remporté la bataille des idées. En effet, qui aujourd'hui soutient finalement encore cette réforme, alors que vous pensiez pouvoir la faire passer? Au fil des débats et des mobilisations, les citoyens ont fini par comprendre, et vous avez réussi à unir tout le monde contre vous.

Pendant 18 mois, nous avons vu se mobiliser ensemble le secteur industriel, les services publics, le non marchand, les artistes, le monde associatif, les magistrats, le milieu médical et les jeunes. Tous se sont mobilisés contre votre réforme. Alors, vous pouvez feindre qu'ils n'étaient pas là, vous pouvez les dénigrer ou prétendre qu'ils n'ont fait qu'user leurs chaussures. La vérité, c'est qu'il s'agissait d'un mouvement historique dans notre histoire récente.

Ce mouvement vous a d'ailleurs fait reculer. Comme cela a été rappelé ici, la réforme a dû être modifiée sur au moins neuf points grâce à cette mobilisation. Qu'il s'agisse des jours de maladie, du service militaire, du congé de maternité dans certains régimes ou du congé de paternité la première année, etc., des changements ont eu lieu. Non, ce mouvement n'a pas perdu; il a arraché des victoires. Et le vote de cette réforme ne signifie pas que tout est terminé.

Je souhaitais encore revenir sur quelques promesses, puisque je suppose que tous les membres de la majorité s'apprêtent à voter ce texte.

Le MR étant absent, il lira le compte rendu. J'ai consulté son programme. Dans celui-ci, il y a la volonté de reconnaître la pénibilité des métiers, précisant que ceux qui ont exercé une fonction pénible devraient pouvoir soit partir plus tôt à la retraite, soit continuer à travailler avec une pension plus élevée. Dans leur programme figure aussi l'ambition de porter le taux de remplacement à 75 % du dernier salaire, contre seulement 60 % aujourd'hui. La réalité est donc claire: avant les élections, on promet de mieux protéger les travailleurs usés par le travail et de relever les pensions, pour finalement voter aujourd'hui une réforme qui oblige à travailler plus longtemps ou à partir avec moins.

Et puis, il y a les autres collègues du cd&v, de Vooruit et des Engagés. Vous pouvez dire que sans vous, ce serait pire, mais la réalité est que sans vous, cette réforme ne serait pas votée. C'est cela qui est important. Sans votre soutien, elle ne passerait pas; elle ne se votera pas toute seule. Sans vous, les députés de Vooruit,

il n’y aurait pas de malus pension. Sans vous, au cd&v, il n’y aurait pas de durcissement des conditions de pension anticipée. Et sans vous, Les Engagés, il n’y aurait pas d’attaque contre les petites pensions.

Les Engagés, dans votre programme, vous affirmiez pourtant que le système actuel des pensions n’est pas équitable envers les femmes. "La pension des femmes est 30 % inférieure à celle des hommes." Vous aviez identifié le problème. Or, avec votre réforme, vous ne faites qu’aggraver cette situation.

D’ailleurs, dans votre programme, vous disiez vouloir assimiler les périodes d’aidant proche dans le calcul de la pension. Que fait-on aujourd’hui? Vous savez que beaucoup d’aidants proches ont connu des périodes de chômage. Que vont-ils subir? Ils seront pénalisés par la réforme qui sera votée aujourd’hui. On est loin de ce que vous défendiez dans votre programme.

Avant les élections, vous parliez aussi de pensions dignes, de la situation des femmes, des fins de carrière et du respect des droits acquis. Et aujourd’hui, après les élections, vous allez voter un malus pension, un accès plus difficile à la pension anticipée, une pension minimum qui pourra être rabotée et une réforme qui frappe très durement les femmes.

Monsieur le ministre, il est clair que nous n'allons pas voter en faveur de cette réforme. Nous allons continuer de nous battre contre le malus, contre la baisse des droits et contre l'attaque envers les femmes et les travailleurs usés. Le mouvement a déjà montré qu'il pouvait faire reculer le gouvernement, et il continuera à le faire, même si cette réforme est votée.

Avec le PTB, nous continuerons à être du côté des gens, à nous battre avec eux, avec la classe travailleuse, pour une société plus juste, un monde du travail qui émancipe, pour des salaires et des pensions dignes, pour la paix et pour le socialisme.

La **présidente**: La parole est Mme Schlitz.

01.13 **Sarah Schlitz** (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, cela fait maintenant plusieurs heures que nous discutons de cette réforme. Pour les membres de la commission des Affaires sociales, cela fait même plusieurs semaines.

Je voudrais revenir là où, à mon sens, toute cette discussion devrait commencer. Non pas sur la base d'un tableau Excel, d'un communiqué de presse de l'agence de notation Moody's ou d'un pourcentage de PIB, mais bien avec une boussole sociétale: comment permettre à chacun et à chacune de vieillir dignement dans ce pays?

Monsieur le ministre, je vous ai déjà posé cette question des dizaines de fois, et vous n'y avez jamais répondu. C'est le sujet que vous esquivez en permanence, alors que c'est précisément de votre population qu'il s'agit dans le cadre de cette réforme – les futurs pensionnés.

Vous présentez cette réforme comme une fatalité, alors que nous sommes convaincus qu'il s'agit d'un choix politique, et que d'autres choix pouvaient être posés. L'exposé des motifs manifeste bien la façon dont vous tentez d'imposer cette lecture: on y parle d'explosion des dépenses, de coût du vieillissement, de dettes, de déficit, de poids dans le PIB, de soutenabilité, de trajectoire, d'ajustement, le tout saupoudré de comparaisons internationales bien choisies, en évitant de mentionner les pays qui ont des systèmes plus avantageux ou qui ont mis en place des fiscalités plus justes et plus créatives.

Vous employez par ailleurs une rhétorique de crise. C'est ce que vous faites du reste ici depuis des heures, chers collègues de la majorité: la viabilité financière qui est sérieusement menacée, la Belgique qui risque de ne plus pouvoir faire face à ses obligations, la pension qui est réduite à un risque qu'il s'agit de maîtriser… Mais regardons les chiffres de plus près.

Le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement projette effectivement une hausse du coût du vieillissement de 1,7 point de PIB d'ici 2070. Là, on est d'accord. Par contre, on y lit que les pensions augmentent d'environ 0,9 point de PIB, tandis que les dépenses de santé, elles, augmentent de 2,1 points. Même en admettant le cadrage analytique dans lequel vous vous inscrivez, la dynamique principale du coût du vieillissement ne se situe donc pas du côté des pensions, mais du côté des soins de santé! Cela change tout à la lecture politique

du présent débat, puisque vous avez fait le choix de concentrer les efforts sur les pensionnés. Il y avait pourtant d'autres choix.

Vous avez également décidé d'agir en remettant les malades de longue durée au travail, comme si c'était juste une question de volonté, mais sans vous donner les moyens d'atteindre cet objectif. Vous n'investissez pas sérieusement dans la prévention. Vous ne travaillez pas au bien-être au travail, et encore moins sur la protection de la santé de la population en général.

Vous ne choisissez pas de tenir compte de la pénibilité des métiers, alors que cela pourrait pourtant préserver le système de santé. Nous savons en effet qu'un tiers des malades actuels sont des personnes plus âgées. Vous fermez aussi la porte à toute une série de possibilités de lever le pied en fin de carrière. Or nous savons déjà que c'est une manière de renvoyer vers l'assurance maladie des personnes qui ne peuvent plus travailler.

Oui, il est clair qu'existe un enjeu démographique et budgétaire, mais ce que vous présentez comme une fatalité est un choix. Vous choisissez de répondre au vieillissement principalement par le recul des droits à la pension. C'est simplement mécanique: s'ils reculent, le coût du vieillissement sera moindre. Soit! Mais en agissant de la sorte, vous avez seulement coupé le sommet de l'iceberg. Toutes les autres questions restent entières. Comment assurer un emploi de qualité dans ce pays? Comment prendre en compte la pénibilité? On n'arrête pas d'en parler, sans qu'une réponse soit apportée. Déjà à l'époque, c'est le ministre Bacquelaine qui estimait qu'il fallait y répondre. Aujourd'hui, c'est le député Ducarme qui rappelle, en commission des Affaires sociales, qu'il faudra bien y répondre à un moment donné. En ce cas, il fallait le faire dans le cadre de ce débat, et non remettre ce problème à plus tard, quand les leviers de négociation seront épuisés.

Comment faire en sorte d'amener notre société vers l'espérance de vie en bonne santé? La bonne santé au travail est indispensable. Où en est-on dans l'employabilité véritable des 50 ans et plus? C'est la première alerte qui vous a été lancée par Unia au moment de l'adoption de votre accord de majorité. Ils vous ont indiqué que, si vous réformiez les pensions et que vous vouliez pousser les gens à travailler jusqu'à 67 ans, vous devriez alors travailler à la lutte contre les discriminations envers les travailleurs âgés. Or, aujourd'hui, il n'y a toujours pas le moindre plan de lutte contre l'âgisme, en l'occurrence, dans le marché du travail. Il y a du boulot dans tous les secteurs à ce sujet.

Que fait-on pour les carrières hachées, qui ne correspondent pas aux critères que vous installez, aux inégalités de genre, etc.? Toutes ces questions restent entières, puisqu'aucune réponse n'y a été apportée. Aucun travail, en tout cas à ma connaissance, n'a été entrepris par ce gouvernement à ce sujet.

Et puis, par ailleurs, on devrait aussi pouvoir parler des leviers disponibles, surtout quand les conséquences sont aussi lourdes pour l'ensemble de la population actuelle, mais surtout future. Il faudrait sortir des pistes habituelles et discuter non seulement des dépenses à réduire, mais surtout des recettes qu'il s'agit d'augmenter. Ce soir, nous devrions aborder le financement alternatif de la sécurité sociale et voir comment la globalisation des revenus pourrait être instituée en Belgique. Il faudrait réfléchir à l'évaluation des subsides (25 à 50 milliards, selon les estimations) aux entreprises, ainsi qu'à une contribution des hauts patrimoines, ce 1 % qui possède autant que 75 % du reste de la population, et à une contribution des entreprises liée à leurs profits.

Nous serons contraints de le faire dans le futur. Ce n'est pas Ecolo-Groen qui le dit, mais bien l'ensemble des analystes dont ceux qui étudient notamment l'impact de l'intelligence artificielle sur la structuration de l'emploi. Pourtant, le gouvernement ne travaille absolument pas sur le sujet.

Aujourd'hui, comme à chaque fois, vous faites peser l'effort sur les travailleurs et les pensionnés, mais pas – ce qui est assez logique – sur ceux qui bénéficient le plus du modèle économique que vous défendez. Le comble est que vous tentez de légitimer cette réforme en prétendant protéger les jeunes.

Comment voulez-vous rétablir sérieusement la confiance des jeunes dans le système de pension en leur proposant un dispositif tel que celui que vous nous proposez ici? Ce système est rigide, excluant, punitif, et leur promet déjà une pension rabotée à effort égal à celui de leurs parents.

Aujourd'hui, lorsqu'ils voient ce que vous exigez d'eux et les réalités concrètes auxquelles ils sont confrontés pour décrocher leur premier emploi, ils se disent que vous êtes sur la lune, monsieur le ministre. Un jeune qui

arrive sur le marché du travail fait face à une concurrence énorme, à la fois de la part d'autres candidats au même profil, mais aussi de la part des travailleurs qui prestent des heures supplémentaires, des flexi-jobbers et des pensionnés qui cherchent à compléter leur fin de mois. Tous ces emplois entrent en concurrence directe avec les jeunes qui tentent de s'insérer professionnellement. À cela s'ajoute la réintroduction de la période d'essai de six mois, qui fragilise encore davantage leurs débuts de parcours. En parallèle, ils doivent enchaîner des périodes de travail via des jobs étudiants pour lesquels ils ne cotisent pas, via des heures supplémentaires défiscalisées, ou encore via des flexi-jobs.

Nous sommes donc face à un système qui ne correspond absolument pas aux réalités que les jeunes rencontrent aujourd'hui. Comment voulez-vous qu'ils puissent croire que M. Jambon leur promet une pension? Franchement, je les comprends. Je comprends la rupture de confiance et leur sentiment d'abandon face à ce que vous leur proposez ce soir.

Revenons un instant à la méthode. Cette réforme est immense, tentaculaire: douze livres, deux livres bicaméraux, 1 323 pages, des effets croisés, des régimes différents. Et vous avez osé demander un traitement en urgence, alors qu'il n'y avait aucune urgence. Votre intention était claire: faire passer cette réforme au pas de charge, alors qu'il s'agit de l'une des plus grandes réformes sociales de la législature. En réalité, elle aurait nécessité de la pédagogie, du dialogue, des auditions de qualité, l'écoute des partenaires sociaux et des personnes concernées, et surtout du temps. Or, du temps, vous n'en avez pas laissé.

Pour les parlementaires, ce n'est pas un problème. Par contre, pour les services et pour les équipes, ça l'est. Cette mise sous pression permanente, imposée par l'Arizona, sur leur rythme de travail et de vie, est un vrai problème.

C'est aussi un problème démocratique, parce qu'on touche à des droits fondamentaux et à des choix de fin de carrière. Ce sont toutes des choses qui doivent être très bien comprises par les citoyens, mais, comme votre réforme est tellement complexe et indigeste, quand vous dites aux gens qu'ils n'auront qu'à s'adapter, ils ne savent même pas à quoi ils doivent s'adapter. C'est un véritable problème, monsieur le ministre. Même les différentes instances que nous avons entendues lors des auditions nous l'ont dit. Ils avaient des points de vue parfois radicalement différents, mais il y a en tout cas un point sur lequel ils se rejoignaient, à savoir le côté complexe de la réforme.

Venons-en au fond. Toute cette réforme est bâtie sur un principe que vous défendez bec et ongles: cette réforme apporterait plus de justice, parce qu'elle renforcerait le lien entre travail et pension. Dans votre exposé des motifs, on peut lire qu'en renforçant le lien entre travail effectif et pension, cette réforme garantit à chacun un accès équitable à une pension digne dans un cadre financièrement soutenable et socialement juste.

J'aimerais vous expliquer en quoi cette réforme est tout sauf juste. À travers cette réforme, vous occultez tout le travail non rémunéré, qui est pourtant indispensable pour la société. Élever des enfants, prendre soin d'un proche dépendant ou malade, accompagner un enfant malade ou s'en occuper, soutenir une conjointe en perte d'autonomie, c'est du travail indispensable, mais vous ne le considérez pas comme du vrai travail. Plus vous tentez de serrer la vis pour faire en sorte que le travail rémunéré – le travail classique – se retrouve reflété dans la pension, plus vous créez des inégalités et plus vous les renforcez.

On savait déjà que la pension était le reflet des inégalités, mais, ici, vous venez encore augmenter ce sentiment d'injustice pour toutes ces personnes qui donnent énormément. L'ASBL Aidants Proches évoque d'ailleurs que, d'après des études internationales, 12 milliards d'euros sont économisés en Belgique grâce au travail gratuit d'environ un million d'aidants proches. Tout ce travail devrait plutôt être récompensé. Il faudrait faire en sorte que ces personnes qui donnent énormément et qui mettent de côté leur carrière, mais également leur vie privée, au profit des autres, puissent au moins être récompensées à la fin du parcours.

Prenons aussi la question des crèches. Le gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles réduit en ce moment le nombre de places en crèche, alors qu'une famille sur trois ne trouve pas de place au moment où elle en cherche une. Vous n'imaginez pas le casse-tête que c'est lorsqu'une famille accueille un nouvel enfant. Par ailleurs, le congé de maternité en Belgique est l'un des plus courts d'Europe et des moins bien rémunérés. Cela ne fait qu'éloigner les femmes du marché de l'emploi.

D'un côté, les politiques publiques n'organisent pas correctement le soin, la prise en charge des personnes

en perte d'autonomie, l'accueil des enfants; et de l'autre, quand les familles compensent, elles sont pénalisées. Cela ne va évidemment pas. C'est également une grosse rupture de confiance des citoyens envers ce système qui leur dit: "Débrouillez-vous, tirez votre plan, il n'y a pas assez de places en institutions, c'est vous qui allez vous occuper de votre proche en situation de dépendance". À la fin, ces personnes se verront doublement pénalisées.

Cela touche évidemment en premier lieu les femmes.

Les chiffres publiés hier encore sur PensionStat.be sont sans appel: la pension moyenne d'une femme salariée reste inférieure de 27 % à celle d'un homme salarié ayant eu pourtant une carrière comparable. Et l'écart est encore plus brutal en bas de l'échelle: ce sont 17 % des femmes qui vivent avec une pension de moins de 1 000 euros par mois contre 7 % des hommes qui vivent avec une pension de moins de 1 000 euros par mois.

Quand on regarde les pensions complémentaires, la situation devient encore plus inégalitaire. Les hommes perçoivent en moyenne deux fois plus de capital complémentaire que les femmes. Ce deuxième pilier que vous invoquez comme une compensation est par nature profondément inégalitaire. Il est lié à l'employeur, au secteur et au type de contrat. Une aide-soignante du secteur non marchand n'a pas le même deuxième pilier qu'un ingénieur dans la chimie, c'est évident. Une travailleuse à temps partiel dans la distribution n'a pas le deuxième pilier d'un cadre d'une grande entreprise. Et une indépendante n'en développe souvent aucun. Invoquer le deuxième pilier comme une compensation de l'affaiblissement du premier, c'est une promesse creuse, en particulier pour les plus fragiles et précisément pour ceux qui en ont le plus besoin.

Venons-en au malus, qui est pour nous le plus gros problème de cette réforme, parce qu'aujourd'hui, il y a déjà un lien entre la carrière, la rémunération et la pension. Or ici, vous venez en rajouter une deuxième couche. Donc vous continuez à renforcer les inégalités au niveau des pensions. D'ailleurs, on constate que le ratio entre les plus hautes et les plus basses pensions augmente. Et ça, il fallait quand même le faire, monsieur le ministre. On passe de 9 à 9,8 de ratio entre les plus hautes et les plus basses pensions.

Venons-en au malus. Les simulations du Service fédéral des Pensions montrent que les femmes seront davantage exposées à votre malus. Pour rappel, ce malus est une sanction financière par année où on quitte plus tôt que l'âge légal de 67 ans. Pour éviter le malus, il faut remplir des conditions, soit 35 années avec au moins 156 jours de travail effectif chacune, et 7 020 jours de travail effectif sur l'ensemble de la carrière.

Il faut comprendre ce que ce seuil de 156 jours signifie concrètement. Aujourd'hui, pour qu'une année compte dans l'accès à la pension anticipée, il faut 104 jours travaillés; et demain, il en faudra 156.

C'est un couperet pour les temps partiels, pour les débuts de carrière, pour les carrières fluctuantes, fracturées, pour les personnes en reprise progressive après une maladie, et j'en passe.

D'ailleurs, Xavier Toussaint, qui est venu en tant que représentant des enseignants, a montré l'absurdité d'imposer un chiffre absolu, sorti de nulle part. Il montre que, par exemple, un mi-temps dans l'enseignement, c'est 117 jours, et pas 156. Il y a une vraie problématique, au-delà du malus en lui-même, de fixer une telle limite aussi rigide, qui ne s'adapte pas aux réalités des différents secteurs.

Le malus frappera aussi celles qui ne peuvent pas prolonger leur carrière et qui ont pourtant fait des sacrifices sur leur vie privée.

C'est aussi un des problèmes fondamentaux que nous avons avec cette logique. Vous partez du principe que quand on veut, on peut. Or il y a des personnes qui ne peuvent plus, qui ne sont plus capables. Cela signifie que ces personnes vont soit devoir travailler en étant malades ou blessées, soit devoir renoncer à une rémunération pourtant indispensable pour pouvoir avoir un niveau de rémunération digne en étant plus âgées. C'est un vrai problème en ce qui nous concerne.

Il y a encore un problème que je soulève souvent et pour lequel je n'ai absolument aucune réponse. Lors de l'audition du Comité d'étude sur le vieillissement, vous vous êtes offusqué, monsieur le ministre, du fait que le Bureau du Plan ne prenait pas en compte le fait qu'il y aurait une réduction des inégalités entre les hommes et les femmes.

Je vous avais déjà répondu qu'il n'y avait évidemment aucune raison de tabler sur un rétrécissement des inégalités en question, étant donné que votre gouvernement ne met pas spécialement d'actions en place pour réduire ces inégalités sur le marché du travail entre les femmes et les hommes.

Un autre aspect qui, par contre, aurait dû être intégré dans ces calculs, sont les réformes en cours. Je trouve que c'est un angle mort énorme dans toute la réforme, qui fait qu'au final, elle ne tient pas debout. Votre collègue M. Clarinval, en ce moment même, est en train de morceler, flexibiliser, déréguler l'ensemble des rythmes de travail. On demande aux gens d'avoir des carrières planes à l'ancienne, de pouvoir travailler en continu, avec un emploi dans lequel on rentre à la sortie des études, et dont on sort 42 ans plus tard avec une belle pension. Ce n'est plus de cette manière-là que le marché du travail fonctionne aujourd'hui. On n'offre quasiment plus de carrières stables telles que celles-là.

C'est également occulter que derrière ces belles carrières exemplaires, auxquelles vous espérez que chaque citoyen souscrive, il y a des femmes qui, dans l'ombre, ont sacrifié leur carrière à elles pour s'occuper et élever les enfants, ou s'occuper, par exemple, de la mère malade de leur conjoint, etc.

Tout cela occulte donc le travail gratuit fourni, une fois encore, par les femmes.

Par ailleurs, la multiplication des flexi-jobs, des contrats de quelques heures, des heures supplémentaires défiscalisées et des jobs étudiants va à l'encontre de toutes les projections auxquelles vous prétendez aspirer. C'est pour nous un problème majeur sur lequel il faut impérativement se pencher. Comme le disait le ministre Van Peteghem: "Aujourd'hui, les flexi-jobs sont mon plus grand problème, et dans 10 ans, on parlera du problème des flexi-jobs."

Je rejoins à 100 % le ministre du cd&v sur ce point. Je pense que nous allons droit dans le mur avec ce système, et que chaque heure de travail prestée doit à la fois être comptabilisée pour la pension et ne pas mettre en concurrence différents régimes pour le même travail presté. Je pense que cela devrait être une règle absolue, à laquelle il faut impérativement revenir.

Monsieur le ministre, pour terminer, à aucun moment, dans les débats auxquels j'ai participé, vous n'avez exprimé votre vision pour les pensionnés.

Les pensionnés assument aujourd'hui une fonction essentielle, souvent dans l'ombre, pour l'ensemble de la société. Ils représentent environ un tiers des bénévoles et travaillent dans des structures qui n'ont pas les moyens d'engager du personnel, comme les hôpitaux. Ils apportent également un soutien dans de nombreuses structures de solidarité et constituent souvent le dernier filet de protection pour celles et ceux qui en ont besoin.

Par ailleurs, ils assument également une fonction importante dans le privé, en apportant du soutien aux familles. Lorsque vous augmentez la pression sur les travailleurs, que vous leur imposez davantage de travail en soirée, le week-end, avec des horaires morcelés et imprévisibles, ce sont souvent les grands-parents qui prennent le relais. On fait alors appel à eux pour garder un enfant malade, plutôt que de prendre soi-même un jour de congé en cas d'obligations professionnelles.

En cherchant à accroître la pression sur les travailleurs les plus âgés, vous occultez totalement toute la fonction sociale informelle qu'ils remplissent, sans en anticiper les conséquences sur l'ensemble du marché du travail, ni sur les travailleurs et les travailleuses. Vous compliquez ainsi fortement l'organisation intrafamiliale de centaines de milliers de familles avec cette réforme.

Enfin, ce qui me dérange le plus dans la manière dont vous abordez la question des pensionnés, c'est que vous partez du principe que tout le monde est capable de travailler un peu plus longtemps. Vous occultez le fait que certains n'en sont pas capables: des personnes broyées, fatiguées, parfois blessées par le travail qu'elles ont effectué et qui ne peuvent tout simplement plus continuer.

Cette suspicion généralisée qui s'applique également aux pensionnés me dérange tout particulièrement. Dans votre vision, les pensionnés n'auront qu'à tirer leur plan avec leurs pensions rabotées. Vous pensez qu'en fin de compte, la pension légale du premier pilier n'est qu'un complément à côté de rentes immobilières, d'un deuxième pilier et d'argent mis de côté. Or 25 % des Belges n'ont pas d'épargne. Une nouvelle étude récente

montre à nouveau que de nombreuses familles en Belgique ne sont pas en mesure de faire face à une dépense inopinée de 500 euros.

Cette pauvreté et cette précarité sont bien réelles, monsieur le ministre, mais vous n'en tenez pas compte. Vous voulez porter cette réforme jusqu'au bout, quoi qu'il en coûte, sans créer d'exception, sans aller dans le détail, sans creuser la spécificité de certains vécus. Vous vous dites, en somme: "Eh bien tant pis, il y aura des dégâts collatéraux, certaines personnes vont tomber, on en abandonnera quelques-unes sur le bord du chemin, mais c'est le prix à payer pour répondre à certaines exigences". Or je vous le rappelle, c'est vous-même qui vous êtes fixé ces exigences. Vos choix politiques impacteront dans leur chair les publics les plus fragilisés de notre société.

Nous ne sommes pas d'accord, c'est pourquoi nous voterons contre cette réforme.

01.14 **Robin Tonniau** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, u zit daar al een tijdje en hebt ongetwijfeld goed geluisterd naar alle sprekers, waaronder mijn collega De Witte. Hij heeft aan de hand van cijfers, feiten en vergelijkende studies supergoed uitgelegd hoe u de pensioenen niet hervormt en dat uw wetsontwerp neerkomt op pensioendiefstal. U gaat terug in de tijd om van opgebouwde pensioenrechten van werkende mensen af te pitsen. Dat noemt men bij ons thuis diefstal. Als men iets afneemt van iemand, steelt men en dat is geen hervorming.

Het betoog van de heer De Witte stond ook in schril contrast met dat van het MR-parlementslid gisteren, de heer Handichi. Uw grootste regeringspartner heeft duidelijk niets begrepen van de eigen pensioenhervorming, want eerst bedankte hij u, omdat hij op zijn 60ste met pensioen kon gaan, terwijl hij naar aanleiding van de onderbreking van mevrouw Samyn al moest toegeven dat hij pas op 61 op pensioen kan en nog een onderbreking later, namelijk van een PS-parlementslid op zijn 62ste. Op drie of vier minuten was de pensioenleeftijd van de heer Handichi van de MR met twee jaar gestegen. Zo goed is de meerderheid op de hoogte van uw pensioenhervorming, die ze vandaag zal goedkeuren. En dan moet ze aan de bevolking uitleggen hoe de pensioenen er over twintig jaar zullen uitzien. Parlementsleden van de meerderheid snappen zelfs de regeling voor het eigen pensioen niet. Misschien is dat wel de bedoeling van de pensioenhervorming, die men dan heel snel door het Parlement wil jagen.

De hervorming beslaat naar verluidt 1.200 bladzijden. Ik heb die niet allemaal gelezen. Ik vertrouw erop dat mijn kameraden dat hebben gedaan en misschien doe ik dat ooit nog wel eens, als ik niet kan slapen. De hervorming is zo complex dat ze onbegrijpelijk wordt. Zelfs de politici die de hervorming goedkeuren, krijgen die amper uitgelegd. Ik tel u alvast niet bij de twintig personen in België die volgens mevrouw Bertrand ons pensioensysteem snappen, ook al hebt u, toen u minister van Pensioenen werd, het ongetwijfeld bestudeerd.

In tegenstelling tot mijn collega De Witte ben ik geen pensioenspecialist, maar ik kan uit ondervinding wel getuigen hoe het eraan toegaat op de werkvloer. Men bouwt op de werkvloer pensioenrechten op. Tot voor kort waren er verschillende opt-outs om vervroegd met pensioen te gaan dan wel om een landingsbaan aan te vragen. Men zal er niet in slagen mensen langer te doen werken als men tegelijkertijd de mogelijkheid tot een landingsbaan afpakt, het brugpensioen afschaft, niet inzet op werkbaar werk gedurende de hele carrière en hen financieel straft.

De levensverwachting is in België gestegen, gelukkig maar. Dat is het resultaat van een betere gezondheidszorg, beter onderwijs, betere hygiënische omstandigheden, een goede sociale zekerheid en een sterke daling van de kindersterfte. Ons lichaam is echter niet veranderd. Onze spieren, gewrichten, rug en organen zijn de jongste 100 jaar niet veranderd. Mensen kunnen vandaag door uw hervorming niet plots meer zakken cement dragen of plots jarenlang ’s nachts werken zonder medische klachten te krijgen. Ze kunnen ook niet probleemloos tot 67 jaar fysieke of zware mentale arbeid verrichten. Daar verandert u helemaal niets aan. De mens is biologisch nog altijd dezelfde gebleven. We zijn niet veranderd. De arbeidsmarkt is daarentegen wel veranderd. Ons werk is de voorbije 100 jaar veranderd. Er werken veel meer mensen dan vroeger en samen produceren we veel meer dan vroeger. Alleen gaat een alsmaar groter deel van de rijkdom die de werkende klasse produceert, een alsmaar groter stuk van de taart die zij bakt, naar degenen die de productiemiddelen bezitten, de bazen, de aandeelhouders, en een alsmaar kleiner deel naar degenen die de taart bakken, de arbeiders, de productiekrachten.

Ik weet waarover ik spreek, want voordat ik zitting kreeg in het Parlement, werkte ik als arbeider in

ploegendienst en verrichtte ik repetitieve arbeid, vaak in ongezonde omstandigheden en tussen gevaarlijke chemische producten. Dat zijn allemaal factoren die het aantal gezonde levensjaren negatief beïnvloeden, zo luidt de wetenschappelijk onderbouwde consensus daarover. Ik heb de meeste ervaring in de automobielsector, bij Volkswagen Vorst en Volvo Cars Gent. In zulke fabrieken moeten de mensen werken alsof ze een robot zijn. Ze krijgen een uit te voeren opdracht. Sommigen beginnen om 5.00 uur, anderen om 13.00 uur en nog anderen om 21.00 uur. Die laatsten werken de hele nacht door

Elke beweging die die werknemers moeten maken, is berekend door ingenieurs. Elke seconde wordt gecontroleerd door algoritmes en machines. Elke fout wordt geregistreerd en soms zelfs afgestraft. In dergelijke omstandigheden leveren duizenden mensen dagelijks zware repetitieve arbeid, terwijl anderen eten met hun gezin of slapen.

Ik werkte, bijvoorbeeld, 's nachts bij Volvo Cars Gent en mijn specialiteit was pedalen, een belangrijk onderdeel van de wagen, steken. Men wil dat de pedalen goed worden gemonteerd, dat de arbeiders daar de nodige tijd voor krijgen en dat gecontroleerd wordt of de pedalen goed zitten. U moet zich voorstellen dat er elke minuut een wagen voorbijschuift, ongeveer op een halve meter hoogte. Men stapt in de wagen, hurkt neer met het hoofd tussen de knieën op een metalen plaat – er zitten nog geen zetels in – en monteert de pedaal met zes of zeven schroeven. Men heeft daar twee machines voor nodig en krijgt 57 seconden tijd om die taak te volbrengen, minuut na minuut, uur na uur, telkens met dezelfde bewegingen, honderden keren na mekaar. Dat gebeurt onder zware tijdsdruk, want men wordt gecontroleerd door machines. Als men een schroef laat vallen in de wagen en die moet beginnen te zoeken of als een collega iets vraagt, komt men in de problemen, want men is vijf of zes seconden kwijt, de wagen op de lijn passeert en er gaat een specifiek alarm met een zwaailamp, zoals van de politie, per groep af. Dan kan iedereen ook goed zien wie voor de problemen heeft gezorgd. Na een paar seconden valt de lijn helemaal stil, met productieverlies en een inspectie van de ploegbazen tot gevolg. Kortom, men werkt in superstresserende omstandigheden.

Alles wordt ook geregistreerd. Aan het begin van de week hangt er een blad aan het teambord met de grafiek van vorige week, waarop bij de namen van de arbeiders staat hoeveel keer men de lijn heeft gestopt, hoeveel seconden per week men verloren heeft door zijn of haar fouten en of traagheid. Als men onderaan de tabel staat, is dat niet goed. Dan moet het beter.

Eerlijk gezegd stond ik meestal bovenaan. Ik deed mijn best, maar dat heeft ook zijn tol geëist. Dat werk heeft mijn lichaam permanent beschadigd. Dat is niet op één dag gebeurd, maar beetje bij beetje. Tijdens het slapen werd ik wakker met gevoelloze armen en handen of kreeg ik tijdens het autorijden tintelingen en kon ik niet goed meer schakelen. Dat begon ook gevaarlijk te worden. De conclusie van de specialist waar mijn huisarts mij heen stuurde, luidde dat ik twee versleten nekwervels had als gevolg van het werk, een conditie die men vaak bij zestigplussers ziet. Ik was dus chronisch ziek geworden door het werk en kreeg rust, elektrotherapie, kinesitherapie en medicatie voorgeschreven. Omdat mijn werkgever aangepast werk, wat mijn arts had aanbevolen, weigerde – het was niet mogelijk, einde discussie –, ondanks dat dat toch mogelijk moest zijn in een autofabriek met op dat moment 6.000 collega's en heel verschillende werkposten, keerde ik terug naar de werkpost die mij ziek had gemaakt. Ik heb dat nog twee jaar volgehouden. 's Avonds maakte ik mijn boterhammendoos met vijf boterhammen, twee yoghurtjes, twee stukken fruit, twee koekjes, maar ook een doos pijnstillers en ontstekingsremmers.

Pijnstillers en ontstekingsremmers zaten altijd in mijn boterhammendoos. De ontstekingsremmers waren op voorschrift. Na een tijdje begon dat problematisch te worden. Ik wilde niet altijd naar de dokter gaan. In de fabriek zijn er heel veel mensen die pijnstillers en ontstekingsremmers nemen. Wij konden dan aan collega's vragen wat zij gebruikten en of ik er eentje mocht hebben. Dat mocht, maar ik moest dan later wel eentje teruggeven. Dat zijn de omstandigheden. Dat is de realiteit van veel arbeiders op de werkvloer.

Wij willen wel werken. Wij zijn bereid hard te werken. Als u wilt dat wij langer kunnen doorwerken, moet u ons werk wel werkbaar maken. Daar ligt de clou natuurlijk. U moet, ten eerste, zorgen voor landingsbanen vanaf 55 jaar, waar heel veel mensen in de industrie gebruik van maken en waar ook werkgevers vragende partij voor zijn.

U moet ons, ten tweede, het recht geven om vanaf 60 jaar van brugpensioen te genieten. Ook de werkgevers zijn daar vragende partij voor. Bij Volvo liepen ze rond met papieren wanneer weer eens een termijn was verstreken met de vraag wie op brugpensioen wou. Ze kunnen die mensen immers vervangen door jonge,

straffe krachten.

U moet, ten derde, de pensioenleeftijd opnieuw verlagen naar 65 jaar. Het is niet omdat de vorige regering de pensioenleeftijd met een wet heeft verhoogd, dat mensen ook langer kunnen werken. Mensen vallen gewoon ziek uit. Op dat moment hebben wij politici die die zieke mensen nog eens met de vinger wijzen en uitmaken voor profiteurs. Dat is schandalig. Hier wordt heel vaak aangehaald dat er zoveel profiteurs tussen die langdurig zieken zitten. Ik verdedig de langdurig zieken en ik ken er veel.

Onlangs hebben wij in de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen een hoorzitting gehad met het RIZIV, niet over pensioenen maar over langdurig zieken. Er was een slide van Pedro Facon, de topman van het RIZIV. Hij heeft die slide niet getoond in de commissie. Dat was raar, maar die zat wel in zijn presentatie. Wij hebben de slide daarna per mail gekregen. *(De spreker toont de slide.)*

U kunt de slide natuurlijk niet zien vanop uw plaats. Er zijn echter drie tabellen. De eerste tabel gaat over 2024 en over hoeveel langdurig zieken er zijn, opgedeeld per leeftijd. De tabel daarnaast bevat de cohortes van 2025, met name de tabel met het aantal langdurig zieken per leeftijdscategorie. Bij de 65-plussers waren er in 2024 1.437 langdurig zieken van 65 jaar en ouder. In 2025 is de pensioenleeftijd naar 66 jaar gegaan. Dat is één jaartje erbij. Wij zien een procentuele stijging van maar liefst 1.116 % meer langdurig zieken bij de 65-plussers. Eén jaartje erbij levert 1.116 % langdurig zieken extra op.

U moet het toch niet verder gaan zoeken dan dat? De pensioenleeftijd optrekken creëert langdurig zieken. Dat is logisch. Ik heb gesproken over werk werkbaar maken, zodat men het kan uithouden tot aan het pensioen. Bedrijven doen vandaag het absolute minimum. Dat is ook logisch, want er wordt van hen maar het absolute minimum gevraagd. Aangepast werk voorzien, is niet verplicht en van preventie is er amper sprake.

En dan zegt deze regering dat de mensen wel moeten langer werken, want dat hun pensioen in de problemen komt en onze begroting in het rood staat. Maar hoe dan? Hoe zal een industriearbeider kunnen werken tot zijn 67ste, een verpleegster tot haar 67ste, een arbeider in de logistiek in de bouwsector tot zijn 67ste? Hoe zullen zij dat concreet uithouden? Daar heeft deze regering geen enkel antwoord op.

Mijnheer de minister, Arizona verhoogt de flexibiliteit, breidt nachtwerk uit en stimuleert de mensen om overuren te presteren. Dat is het omgekeerde van werkbaar werk voorzien. Dat is het werk zwaarder maken. Ondertussen straft u mensen financieel af als ze het einde van hun loopbaan niet halen. Dat is onrechtvaardig. Veel mensen stoppen niet vroeger omdat ze niet meer willen werken, maar wel omdat ze pijn lijden, omdat hun lichaam op is, omdat ze versleten zijn door vele jaren te werken.

Wat mij nog het meest choqueert, is het gebrek aan respect voor arbeid, het gebrek aan respect voor de mensen die auto's bouwen, onze treinen besturen, onze kinderen lesgeven, onze zieken verzorgen en onze straten onderhouden. Zij houden deze samenleving recht, maar in plaats van hen te beschermen, verhoogt u de pensioenleeftijd en maakt u hun job zwaarder. Dat is geen hervorming van de pensioenen, maar wel een besparingsoperatie op kap van de werkende klasse. Ministers met chauffeurs, ministers met personeel, ministers met een royaal salaris, ministers met een maximumpensioen, zij belonen zichzelf met een bonus. Uw bonus is waarschijnlijk al binnen.

Die ministers gaan echter wel de werkende mensen financieel afstraffen en daar heeft niemand voor gestemd. Niemand. We zien vandaag wat de mensen daarvan denken in *De Stemming* van de VRT en *De Standaard*. Dat heeft niemand gezegd tijdens de kiescampagne.

Met andere woorden, u bent gewoon een bende bedriegers, een bende leugenaars. Uw pensioenhervorming is een klassenhervorming. Voor uw eigen klasse komt er meer pensioen en voor de werkende klasse een lager pensioen en een slechter einde van hun carrière.

Mijnheer de minister, u zult uw wetsontwerp waarschijnlijk niet intrekken, maar ik hoop dat u tenminste iets hebt geleerd, zowel van de heer De Witte als van mijn getuigenis, over hoe het er effectief aan toegaat op de werkvloer. Ik hoop dat mijn betoog toch iets heeft opgebracht.

Dank u wel, mevrouw de voorzitster.

01.15 **Farah Jacquet** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, cela fait des mois que votre gouvernement répète qu'il faut sauver les pensions. Sauf que, pour ce gouvernement, sauver les pensions signifie en réalité travailler plus longtemps, diminuer les droits, durcir les conditions de travail, réduire les mécanismes de solidarité et durcir les conditions de départ à la retraite. Non, cette réforme ne vise pas à sauver le système de pension. Si tel était le cas, nous parlerions plutôt de revoir les cadeaux aux grandes entreprises, d'évaluer l'impact des baisses de cotisations sociales, ou encore de réformer la loi de 1996 qui bloque nos salaires bruts. Nous renforcerions également l'indexation, parmi tant d'autres mesures.

En vérité, votre réforme vise juste à verser moins pour les pensions. D'ailleurs, lors des auditions au Parlement, d'après mon collègue Kim De Witte, aucun syndicat, aucun expert ni aucun professeur entendu n'a soutenu votre réforme telle qu'elle est proposée aujourd'hui. Même le Bureau fédéral du Plan alerte sur l'augmentation des inégalités et du risque de pauvreté chez les pensionnés. Pourtant, vous vous entêtez et continuez dans cette voie.

Le problème est-il vraiment le manque d'argent? Lorsqu'il s'agit des pensions, chaque euro devient soudainement impossible à trouver. En revanche, lorsqu'il faut augmenter les dépenses militaires, participer à la course à l'armement ou préparer une économie de guerre, des milliards apparaissent subitement. Non, le problème n'est pas l'absence de richesses, mais plutôt vos priorités politiques. Nous vivons dans l'un des pays les plus riches du monde, où les richesses produites n'ont jamais été aussi importantes. Mais, pendant que les dividendes explosent et que les grandes fortunes continuent de s'enrichir, vous demandez aux travailleurs de se tuer à la tâche pour avoir droit à une pension.

Je pense ici particulièrement aux cheminots. Vous savez que je suis moi-même cheminote et que j'ai exercé le métier d'accompagnatrice de train pendant 18 ans. Depuis des mois, et je vous l'ai déjà signalé en commission sans obtenir de réponse, certains responsables politiques ici, dont vous, présentent les cheminots comme des privilégiés. Je l'ai encore entendu tout à l'heure. On prétend que l'on peut partir à 55 ans après 30 ans de carrière. J'aimerais qu'on le démente: c'est faux! Je l'ai fait remarquer à plusieurs reprises, mais on continue à le dire. Ce n'est pas correct. Pour le personnel roulant des chemins de fer, il faut 36 années de carrière, et cela ne concerne qu'une minorité de travailleurs.

Pour les cheminots, il faut aussi dire la vérité: ce sont des réveils à 1 h 30, parfois à 3 h 30. En réalité, les horaires changent en permanence. Cela représente du travail de nuit, du travail certains week-ends et le jour de Noël. Vous, vous êtes peut-être en famille. Pendant ce temps, une partie du personnel des chemins de fer travaillera. Ce sont des vies de famille qui sont complètement bouleversées. Un collègue me le répétait encore: 3 h un jour, 19 h le lendemain. Avec l'âge, ces décalages deviennent trop lourds pour la santé. Cette pénibilité entraîne des conséquences. Les études le montrent: entre un métier pénible et une fonction de cadre, la différence de l'espérance de vie en bonne santé peut atteindre 10 ans pour les hommes et 13 ans pour les femmes. Chez les cheminots, le taux de surmortalité est vraiment préoccupant. Je vous avais déjà parlé de tous mes collègues qui sont décédés avant même de pouvoir partir à la retraite, à force d'assurer de tels horaires décalés. Permettre à certains travailleurs de partir plus tôt parce qu'ils sont usés par leur travail n'est pas un privilège, mais une reconnaissance minimale d'une pénibilité maximale. Votre réforme nie cette réalité. Travailler jusqu'à 67 ans, quand on porte des charges lourdes ou qu'on travaille de nuit depuis 30 ou 40 ans, et que le corps est déjà bien usé, ce n'est pas une théorie budgétaire; c'est de la violence sociale.

Je voudrais rappeler ici l'accident ferroviaire de Buizingen, qui a montré ce qui pouvait arriver quand la sécurité ferroviaire repose sur des travailleurs soumis à une vigilance permanente et à des contraintes horaires lourdes. C'est aussi pourquoi la pénibilité des métiers ferroviaires doit être reconnue dans le débat sur les pensions.

Ce qui rend cette réforme encore plus injuste, c'est que les cheminots ont déjà financé leur système. Je vous en ai parlé, mais vous ne m'avez pas répondu et avez fait exactement la même chose que maintenant en regardant vers le bas. Avant 2007, ils alimentaient leur propre caisse de retraite, financée par les cotisations des travailleurs et de l'employeur. Puis, l'État a repris ce fonds via l'arrêté royal du 28 décembre 2005, que j'ai apporté ici. Je vous montre le document. Je sais que vous avez dit aux permanents syndicaux que vous ne vous en souveniez pas. Moi, je l'ai trouvé. Il suffit de taper sur Google. Avouez que 295 millions d'euros, ce n'est quand même pas rien! Qu'avez-vous fait de cet argent? Officiellement, vous avez dit que c'était pour garantir le système. Dans les faits, l'argent a servi à boucler le budget de l'État à ce moment-là. Pourtant, cet arrêté royal garantissait explicitement le maintien des droits spécifiques des cheminots.

Aujourd'hui, vous changez les règles en cours de route, et ce n'est pas une réforme technique, c'est rompre un engagement pris par l'État lui-même. Vous n'avez pas répondu la dernière fois que je vous en ai parlé. J'aimerais quand même bien savoir ce que vous avez à dire à ce sujet, et si cela ne vous dérange pas de trahir une promesse de l'État.

Tout cela est vrai pour les cheminots, mais c'est vrai aussi pour les autres travailleurs de la fonction publique, parce que changer le mode de calcul de la pension en se référant à l'ensemble de la carrière, et non plus aux dix dernières années, cela signifie appauvrir les futurs pensionnés, mettre en difficulté ceux qui sont toujours locataires, ceux qui doivent payer leurs soins, ceux qui veulent faire des cadeaux à leurs enfants et à leurs petits-enfants.

Votre réforme des pensions, ce sont des centaines d'euros en moins dans les poches des pensionnés. De nouveau, ma collègue l'a très bien dit tout à l'heure, les femmes seront davantage touchées. Ces femmes qui ont dû travailler à temps partiel pour s'occuper de leurs enfants, ces femmes qui ont dû réduire leur temps de travail pour accompagner les personnes malades. Oui, la majorité des aidants proches sont des aidantes proches, et pour elles, c'est la double peine.

J'ai parlé des cheminots, des travailleurs de la fonction publique, mais je pense aussi aux travailleurs du secteur privé. Avec votre réforme, tout le monde sera impacté, tout le monde devra travailler plus longtemps. Ceux qui sont contraints d'arrêter avant 67 ans parce qu'ils n'en peuvent plus récoltent un malus pension. Et ici aussi, ce sont des centaines d'euros en moins. Allez-vous le dire aux pensionnés qui sont déjà en mal d'autonomie, qui n'ont pas d'autre choix que d'aller en maison de repos? Allez-vous leur dire? Connaissez-vous au moins le prix d'une chambre? À Bruxelles, en moyenne, c'est près de 2 100 euros, soit plus que la pension moyenne. Donc, votre réforme, c'est une régression des conditions de vie. Elle signifie vivre nos dernières années avec plus de difficultés et moins de dignité.

Ce débat dépasse largement les pensions; en fait, c'est vraiment un choix de société. Utilise-t-on les richesses produites par le travail pour garantir une retraite digne? Ou continue-t-on à organiser une société où l'argent existe pour les marchés financiers et la militarisation, mais jamais pour permettre aux gens de vivre dignement après une vie de travail? Nous, nous refusons cette logique. Une société digne ne devrait jamais demander à des travailleurs usés de sacrifier leurs dernières années de vie pendant qu'on débloque des milliards pour préparer les guerres de demain. La dignité humaine devrait toujours passer avant la logique de guerre et avant les intérêts financiers.

J'aime bien cette phrase: on dit souvent qu'on juge une société à la façon dont elle considère et traite ses aînés, et cela n'a jamais été aussi vrai qu'avec ce gouvernement. Mais cela n'est pas le reflet de la population. Les gens n'ont pas voté pour rendre la vie plus difficile à nos pensionnés, et les travailleuses et travailleurs l'ont montré: des mois de mobilisation, des dizaines de manifestations, beaucoup de monde dans les rues, des dizaines et des milliers de secteurs mis à l'arrêt.

Grâce à eux, il y a eu des abandons, des reculs, des reports, qui ont permis à des dizaines de milliers de travailleurs et de pensionnés d'éviter de subir les effets de votre réforme. Ils vont continuer à se mobiliser et, nous, nous les soutiendrons.

De **voorzitster**: Dan is het nu tijd voor de antwoorden van de minister.

01.16 Minister **Jan Jambon**: Mevrouw de voorzitster, collega's, ik dank u voor het lange, maar waardige debat dat we hebben kunnen voeren.

De heer Vanbesien zei dat het debat hier beter was dan in de commissie. Dan gaan we er alleen maar op vooruit. Ik meen dat ook. Ik denk niet dat velen anderen hebben overtuigd vanmiddag, maar er zijn argumenten uitgewisseld die mij alleszins aanzetten tot nadenken, om te stellen dat het werk niet af is, dat we verder moeten doen. Ik zal niet zeggen dat we nog grote veranderingen aan die systemen zullen doorvoeren, maar er zijn interessante argumenten aangebracht, waarover zeker moet worden nagedacht.

Ik zal een aantal punten hernemen die we ook al in de commissie hebben behandeld. Het voordeel van een uitgebreide commissievergadering is natuurlijk dat er al veel behandeld is. Toch denk ik dat een aantal thema's bij ongeveer iedereen, zeker bij de oppositie, maar ook bij de meerderheid, zijn teruggekomen. Ze zijn het

waard om even te hernemen.

Een eerste punt is al een groot punt van onenigheid tussen een deel van de oppositie en de meerderheid. Het betreft de vraag waarom deze hervorming nodig is. Sommigen zeggen dat ze niet nodig is. Anderen menen dat een hervorming echt noodzakelijk is, omdat de demografische realiteit en de evolutie ervan onmiskenbaar zijn. Gemiddeld worden we steeds ouder. Er is dus onmiskenbaar een stijging van de kosten van de vergrijzing. Dat blijkt zowel uit nationale als internationale rapporten.

Sommigen zeggen dat wij een politieke keuze maken met deze pensioenhervorming. Dat is waar. We doen nu eenmaal aan politiek en als men politieke beleidsmaatregelen neemt, dan maakt men politieke keuzes. Dit is een politieke keuze om de stijging van de kosten van de vergrijzing te milderen voor de toekomstige generaties. Het gaat over de stijging van de kosten van de vergrijzing en dus niet over de kosten van de vergrijzing zelf.

Uiteraard zijn ook andere beleidskeuzes mogelijk. Men kan ervoor kiezen om de pensioenen niet te hervormen. In zo'n scenario moet men dan andere maatregelen nemen, zoals belastingen verhogen, defensie-uitgaven schrappen enzovoort.

Ik zou de beginanalyse van mevrouw Bertrand helemaal kunnen overnemen. Ik denk dat zij de cijfers correct heeft weergegeven. Ik ga nog één ding toevoegen, mevrouw Bertrand. Ik verwijs naar het recentste Ageing Report van de Europese Commissie. Dat spreekt over een toename van 5,1 % van het bbp tussen vandaag en 2070. In termen van pensioenen is de horizon van 2070 niet zo geweldig. Om 5,1 % van het bbp gedurende enkele decennia te kunnen financieren, als men geen pensioenhervorming doorvoert, moet men het land financieel platleggen. We hebben hier een hele reeks belastingen gehoord die dan op ons afkomen. Wat mij betreft, is het compleet onverantwoord om in 2026 geen hervorming door te voeren.

De Studiecommissie voor de Vergrijzing praat er al ik weet niet hoelang over en het had waarschijnlijk pijnlozer gekund als men het 10 of 15 jaar geleden had gedaan, maar het zal over 10 jaar veel pijnlijker zijn als wij het nu niet doen. Daarom moeten we het doen.

Il existe aussi une réalité qui dépasse notre pays: nos obligations européennes. Personne ne l'a mentionné aujourd'hui. On peut tenter d'en minimiser la portée, mais le gouvernement n'a pas ce luxe.

L'accord de gouvernement fédéral pour la période 2025-2029 inscrit volontairement nos réformes dans le cadre budgétaire européen renouvelé, approuvé en avril 2024. Ce cadre existe pour une raison: garantir des finances publiques saines et durables, soutenir la croissance économique et éviter que les États membres de la zone euro ne s'enfoncent dans une dette insoutenable.

Onze pensioenhervorming is dus ingegeven vanuit onze overtuiging – in een democratie moet u het daarmee niet eens zijn – dat de huidige situatie op haar beloop laten fundamenteel onrechtvaardig en onverantwoordelijk is, zeker wanneer men de langere termijn in het oog houdt. Onze regering brengt eindelijk de noodzakelijke verandering om het pensioen van jonge en komende generaties veilig te stellen. U weet, we houden er twee leidende principes op na, ten eerste de versterking van de band tussen arbeid en pensioenopbouw en ten tweede tenderen naar harmonisering.

Ik ben het met u eens, dit is nog geen volledige harmonisering van de drie stelsels. Ik meen dat dit een zeer drastische maatregel zou zijn, maar we willen evolueren richting de harmonisering van de drie stelsels.

Het eerste leidende principe is dus de versterking van de band tussen effectieve arbeidsprestaties en de reële pensioenopbouw. Deze band is vandaag veel te zwak in ons wettelijk pensioen. Ik zeg niet dat die band onbestaande is. Collega's hebben er hier op gewezen, er is vandaag al een band. Ik zeg niet dat die band onbestaande is, dus jullie hebben gelijk, er is al een band. Naar ons aanvoelen is het echter een te zwakke band. Voor vele werkenden maakt het nauwelijks een verschil uit om langer te werken dan te stoppen op de vroegst mogelijke pensioenleeftijd. Met onze hervorming herstellen we die band, die naar ons aanvoelen perfect logisch is en die de bevolking ook begrijpt. Langer werken zorgt voor een hoger pensioen. Vervroegd pensioen blijft mogelijk, maar met een lager bedrag indien er niet voldoende jaren effectief werd gewerkt.

Et cela signifie que celles et ceux qui ont travaillé et cotisé toute leur carrière méritent une pension plus élevée

que les personnes ayant peu travaillé, voire pas du tout. C'est pourquoi nous renforçons le lien entre le travail effectivement presté et les droits à la pension, de manière à ce que chacun soit justement récompensé pour sa contribution au moment de la retraite.

Il est donc faux d'affirmer que les personnes ayant travaillé longtemps pour un faible salaire et pouvant dès lors prétendre à une pension minimale seraient pénalisées si elles choisissaient de partir à la retraite anticipée après une carrière de 42 ans. Une telle situation irait en effet à l'encontre de l'objectif même de cette réforme.

Het is wel zo dat wie relatief weinig gewerkt heeft en na een periode van langdurige werkloosheid met vervroegd pensioen wil gaan, een lager pensioen zal krijgen. Dat is ook expliciet de bedoeling. Voor wie er effectief voor kiest om langer te werken of de pensioenopname uit te stellen tot de wettelijke pensioenleeftijd, is er helemaal geen malus. Voor wie niet kan werken wegens arbeidsongeschiktheid is er trouwens ook geen malus.

Het tweede principe is de harmonisering tussen de drie stelsels van ambtenaren, werknemers en zelfstandigen.

Nous veillons à rapprocher progressivement des régimes aujourd'hui très différents. Il ne s'agit toutefois pas d'une harmonisation complète, comme je viens de le dire, car des différences importantes subsisteront entre les trois régimes. Même après la réforme, la pension d'un fonctionnaire continuera d'être calculée à hauteur de 75 % du traitement non plafonné après une carrière complète. Concernant les travailleurs salariés, la pension reste plafonnée à 60 % d'un salaire calculé sur l'ensemble de la carrière. Les écarts demeurent donc significatifs entre les régimes, y compris lorsqu'on tient compte des pensions complémentaires.

Collega’s, ik heb gisteren en vandaag opnieuw een aantal forse stellingen gehoord, die gebaseerd zijn op een soms zeer selectieve lezing van het rapport dat het Federaal Planbureau op vraag van de regering heeft opgesteld over de sociale impact van onze pensioenhervorming. Ik zal dus opnieuw kort de nodige toelichting geven bij de reële sociale impact van onze hervorming, zoals die volgens ons blijkt uit het rapport van het Federaal Planbureau.

Eerst is er de genderpensioenkloof en de discriminatie van vrouwen. Uit het rapport van het Federaal Planbureau blijkt dat de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen daalt bij de huidige gepensioneerden en ook zal dalen bij toekomstige gepensioneerde ambtenaren.

De heer Vanbesien hield de spanning erin tot het einde van zijn betoog. Ik hield de spanning erin tot het einde van mijn zin.

De genderpensioenkloof zal op langere termijn slechts zeer licht toenemen bij toekomstige gepensioneerde werknemers en zelfstandigen. Het verschil tussen een daling van 2,6 % bij vrouwen tegenover 2,3 % bij mannen is toch beperkt.

Cet effet repose sur l’hypothèse que l’écart salarial entre hommes et femmes, qui a fortement diminué au cours des dernières décennies, cesserait de diminuer à l’avenir. Or le suivi effectué par le Service fédéral des Pensions montre une évolution bien différente. Avec une situation stable, on arrive à cette petite différence, mais l’évolution montre une situation différente.

En 2015, la pension médiane des femmes représentait encore 79 % de celle des hommes. Elle atteignait déjà 83 % en 2020, et même 94 % en 2025. Cela évolue donc.

Dans le même temps, le nombre de femmes accédant à la retraite avec une pension constituée sur la base de leurs propres droits a fortement augmenté. Cette évolution indique une diminution continue de l’écart de pension entre les femmes et les hommes, en cohérence avec une poursuite de la réduction de l’écart salarial.

Collega’s, volgens ons is de pensioenhervorming niet discriminerend ten aanzien van vrouwen. Er is geen sprake van een indirecte discriminatie van vrouwen, want we houden net expliciet rekening met de specifieke situatie waarin vrouwen zich vaak bevinden, onder meer omdat zij nog steeds relatief vaker zorgtaken op zich nemen. Periodes van zorg en gezondheid zijn dus volledig gelijkgesteld voor de pensioenopbouw. Op die manier willen wij het vele werk en de zorgtaken erkennen die vaak door vrouwen op zich worden genomen.

Het klopt dat onze hervorming vrouwen stimuleert om een eigen pensioen op te bouwen en zo de genderkloof verder te verkleinen. We ondersteunen daarmee een maatschappelijke trend en door een hogere arbeidsdeelname van vrouwen zal hun pensioen ook verder stijgen.

Ik kom nu tot de impact op de inkomensongelijkheid.

Il est inexact que le rapport du Bureau fédéral du Plan démontrerait une forte augmentation des inégalités de revenus en raison de notre réforme des pensions. Les chiffres avancés à cet égard sont basés sur les pensions brutes calculées au niveau individuel. Or il ne s'agit pas du bon indicateur pour mesurer les inégalités de revenus. En effet, lorsqu'on mesure celles-ci au niveau des ménages et après retenue d'impôt, comme le veut la pratique standard internationale, on constate que l'impact de la réforme des pensions sur les inégalités de revenus apparaît comme très limité.

Collega's, een aantal van u verwijt ons een inbreuk op de verworven rechten en dus een contractbreuk. Onze hervorming zou volgens sommigen onder u een schending inhouden van het vertrouwensprincipe of van de zogenaamde legitieme verwachtingen. Ik wil die kritiek niet zomaar naast mij neerleggen. Dat is immers een belangrijke kritiek.

Onze hervorming respecteert wel degelijk de legitieme verwachtingen van wie aan de vooravond van zijn pensioen staat. Dat grondwettelijk principe betekent immers niet dat er over een periode van meer dan 30 tot 45 jaar niets zou mogen veranderen aan de pensioenregels. Dat zou betekenen dat elke hervorming van de pensioenen pas impact zou beginnen te hebben over een periode van 30 à 40 jaar. Het zou immers onredelijk zijn te veronderstellen dat het huidige pensioenstelsel over meer dan 30 à 40 jaar nog exact hetzelfde zou moeten zijn. Door de geleidelijkheid van de hervormingen is er voor ons dus geen sprake van een schending van het vertrouwensprincipe.

In het ambtenarenstelsel zijn heel wat overgangsmaatregelen ingebouwd. Wij hebben de kritiek hier gehoord, zelfs dat die overgangsmaatregelen over een veel te lange periode lopen. Waarin voorzien wij in overleg met de sociale partners? Wij voorzien in de nodige overgangsmaatregelen en de hervormingen worden in de regel heel geleidelijk ingevoerd. Ik bedoel in het ambtenarenstelsel. Er is de hervorming van de tantièmes, die alleen voor de nieuwe dienstjaren na 2027 telt. Er is de hervorming van de termijn voor de refertewedde van de ambtenaren van 10 naar 45 jaar, van nu tot 36 jaar terwijl er voorstellen waren om dat op 18 jaar te doen.

Mijn punt is dus dat, als wij de andere hervormingen, voornamelijk de hervormingen in de arbeidsvoorwaarden, nog geleidelijker zouden invoeren, dat zou betekenen dat quasi de volledige vergrijzingskosten zouden worden doorgeschoven naar de jongere generaties. Wij hebben met de voorliggende hervorming dus een rechtvaardig evenwicht gevonden tussen de jongere en de oudere generaties.

Ik kom nu bij de zware beroepen en de 60-42-regeling. De kritiek dat de bijkomende vorm van vervroegde uittreding via de 60-42-regeling een lege doos zou zijn, wordt niet ondersteund door de beschikbare cijfers. Er is immers wel degelijk een groep die extra zou kunnen genieten van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na een lange loopbaan van 42 jaar. In 2023 voldeed 10,3 % van de 60-, 61- en 62-jarigen die met vervroegd pensioen gingen aan die nieuwe voorwaarden. Naar mijn aanvoelen is 10 % absoluut geen lege doos.

Dat is ook een nieuwe vorm van vervroegde pensionering die erbovenop komt, boven op de reeds bestaande regelingen. Die extra vorm van vervroegde uittreding vanaf 60 jaar is ook ons antwoord op die eindeloze discussie over de criteria en de lijst van de zware beroepen.

Over de criteria bestond grosso modo een consensus. De bespreking is evenwel vastgelopen op de toepassing van de criteria. De sociale partners geraakten er niet uit, de academici evenmin. Met die nieuwe 60-42-regel zorgden we wel voor een reële vooruitgang voor wie op jonge leeftijd begon te werken, vaak in fysiek belastende beroepen.

Grâce à cette loi sur les pensions, elle bénéficie d’une possibilité supplémentaire de partir à la retraite anticipée dès l’âge de 60 ans, après une longue carrière.

Mijnheer De Witte, u zei op een bepaald moment dat de meeste landen een systeem van zware beroepen hebben. U hebt gelijk, heel veel landen hebben dat. Kies er echter maar één uit. In Nederland bestaan

sectorale cao-regelingen die toelaten tot drie jaar voor de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar te stoppen. Dat wil zeggen op 64 jaar. Het Oostenrijkse *Schwerarbeitspension* – Oostenrijk, gidsland – vereist minstens 45 loopbaanjaren, waarvan 10 jaar zwaar werk, met een malus van 1,8 % per jaar vervroeging.

En France, le compte professionnel de prévention permet de partir jusqu'à deux ans avant l'âge de 64 ans, soit à partir de 62 ans.

Onze regeling, vanaf 60 jaar na 42 effectief gewerkte jaren, bovendien zonder malus, is dus gunstiger in vergelijking met de regeling voor zware beroepen in een aantal buurlanden.

Tot slot wil ik nog even dieper ingaan op enkele pensioenhervormingen die nog op stapel staan. Mevrouw Lanjri heeft dat fase 2 genoemd, maar laten we het vooral bij fase 2 houden, want ik herinner me uit de constitutionele geschiedenis van dit land dat fase 3 er nooit gekomen is. Laten we het dus op fase 2 houden.

Ten eerste, wat de toegang tot het minimumpensioen na een gemengde loopbaan betreft, wordt de problematiek van de gefragmenteerde minimumpensioenstelsels al sinds 2009 door de Ombudsdienst Pensioenen aangekaart. Regelmatig komen ook aberrante gevallen in de media die daadwerkelijk om een beleidsreactie vragen. Desondanks is daar sinds 2009 niets mee gebeurd.

L'accord de gouvernement est très clair à ce sujet. Désormais, la condition d'éligibilité à la pension minimale sera basée sur les prestations de travail effectives et les années de carrière effectuées dans les trois régimes combinés: salariés, fonctionnaires et indépendants.

Ik heb in het Parlement al gezegd, en ik herhaal, dat dat mijn eerstvolgende werf zal zijn, na de goedkeuring van deze pensioenwet. U mag mij daaraan houden, want ik ben zelf ook getroffen door die onrechtvaardigheid in ons stelsel. We moeten dat oplossen, want dat wordt al sinds 2009 aan de kaak gesteld. U mag mij daarop afrekenen.

Een tweede element betreft de toegangsvoorwaarden voor de IGO. Ook daarin mag u gerust zijn. Na de goedkeuring van deze pensioenwet zal ik met veel enthousiasme verder werk maken van de andere pensioenhervormingen die zijn opgenomen in het regeerakkoord. Een van die zaken is de verstrenging van de toegangsvoorwaarden tot de IGO door het invoeren van een verblijfsvoorwaarde en de schrapping van een aantal vrijstellingen op de controle op het verblijf in het buitenland. Wij zullen de IGO niet verminderen, maar we zullen er wel voor zorgen dat die terechtkomt bij de mensen die het nodig hebben. Als er mensen zijn die van dat stelsel gebruikmaken terwijl ze dat niet nodig hebben, dan moeten we dat aanpakken.

Een andere kwestie is de tweede pijler voor statutaire ambtenaren. Een aantal leden hebben daar al op gewezen.

Même une fois que la réforme des pensions Arizona aura pleinement atteint son régime de croisière, la pension d'un fonctionnaire moyen restera sensiblement plus élevée que celle d'un travailleur salarié ou d'un indépendant moyen, à savoir, comme on l'a déjà dit, de 60 % et de 75 % respectivement. En net, la pension moyenne s'élève à 2 562 euros pour un fonctionnaire pensionné, à 1 561 euros pour un travailleur salarié pensionné, et à 1 185 euros pour un indépendant pensionné, soit moins de la moitié.

Uiteraard mogen we geen appelen met peren vergelijken en moeten we in deze vergelijking ook het aanvullend pensioen meenemen. Ik denk dat dat redelijk is. U weet, aangezien ik het in de commissie al heb gezegd, dat de mediaan van de verworven reserve voor het aanvullend pensioen van werknemers in de private sector voor de leeftijdsgroep van 55 tot 65 jaar, omgezet in een rente, neerkomt op ongeveer bruto 20 euro per maand. Voor zelfstandigen is dat bruto 92 euro per maand. Zoals het er vandaag uitziet, duurt het nog decennia vooraleer de kloof tussen werknemers, zelfstandigen en ambtenaren gedicht zou kunnen zijn.

Malgré cela, j'ai entendu peu d'interventions plaidant pour une pension complémentaire plus élevée pour les travailleurs du secteur privé. J'ai surtout entendu des questions sur le calendrier d'une mise en œuvre rapide d'une pension complémentaire pour les agents statutaires. Comme je l'ai déjà exposé devant la commission des Affaires sociales, j'ai chargé le SFP et la FSMA de calculer si et à quel moment précis le point d'inflexion se présentera pour les différentes catégories de fonctionnaires statutaires, compte tenu du contenu et de la mise en œuvre progressive des réformes prévues dans la loi Arizona sur les pensions, c'est-à-dire le moment

où leur pension deviendra équivalente à celle des contractuels, pension complémentaire comprise.

Sur la base du résultat de ces calculs, il sera ensuite déterminé à partir de quand pourra débuter la constitution d'une pension complémentaire pour les différentes catégories de statutaires, afin que les pensions des deux groupes évoluent au même rythme à partir du point d'inflexion.

De heer Van Quickenborne zei op een bepaald moment dat men na de beslissing om een tweede pijler in te voeren niet onmiddellijk een voordeel heeft. Men moet dat opbouwen.

Sur la base de cette étude, je présenterai d'ici fin 2026 une proposition de cadre légal général qui peut autoriser une pension complémentaire. La décision d'instaurer un plan de pension complémentaire relève en effet de la compétence des différents employeurs publics concernés, et donc pas de celle du ministre des Pensions. Mais je peux en organiser le cadre.

Eind dit jaar kom ik met een voorstel op basis van de berekeningen die we hebben laten maken.

Collega's, terwijl de grote meerderheid van de contractuelen in de publieke sector al jaren een aanvullend pensioen opbouwt met een werkgeversbijdrage van minstens 3 %, stellen we vast dat te veel werknemers in de private sector vandaag nog geen of een bijzonder laag aanvullend pensioen opbouwen. Samen met mijn collega, de minister van Werk, heb ik ook daarover een adviesaanvraag gericht aan de Nationale Arbeidsraad en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven om, opnieuw zoals voorzien in het regeerakkoord, het groeipad naar een aanvullend pensioen met een werkgeversbijdrage van minstens 3 % tegen 2035 mogelijk te maken voor alle werknemers en in alle sectoren.

Inzake de pensioensplit heb ik me ook geëngageerd. Die staat overigens ook in het regeerakkoord en we zullen dat uitwerken. Mevrouw Lanjri, ik denk dat we daar misschien nog over moeten discussiëren, want ik zal dat element natuurlijk uitwerken in lijn met het regeerakkoord. Dat is het contract dat wij met vijf partijen gesloten hebben.

Beste collega's, ik ben aan het einde van mijn antwoord gekomen. Ik besef heel goed dat de pensioenhervorming die we doorvoeren geen evidentie is, omdat ze raakt aan de loopbanen en aan de beschikbare inkomens van jonge en van oudere generaties.

Cette loi sur les pensions a fait l'objet d'un parcours intensif, avec des négociations au sein du gouvernement et même avant que celui-ci ne soit constitué. En effet, l'accord de gouvernement était assez détaillé sur les pensions. Il y a ensuite eu des négociations avec les partenaires sociaux, même si cela ne veut pas dire qu'on ait passé un grand accord avec eux. Nous les avons consultés, ainsi que d'autres organisations représentatives, et enfin nous avons eu les discussions au sein du Parlement.

Als u straks op het groene stemknopje duwt, dan hebben we samen een serieuze steen verlegd in het toekomstige verloop van onze sociale zekerheid.

Collega's, het was een pittige discussie, maar steeds met het nodige respect en ook met heel veel onderbouwing. Daarvoor wil ik u oprecht, recht uit mijn hart, danken. Fase 2 zal worden voortgezet in de volgende weken en maanden. Ik dank u nu alvast voor de constructieve samenwerking.

De **voorzitster**: Bedankt, mijnheer de minister.

Het woord is aan de leden voor een repliek.

01.17 **Axel Ronse** (N-VA): Onze fractie zit hier met heel veel nederigheid. Straks zullen we met heel veel overtuiging stemmen voor deze wetgeving, die toch het leven van heel veel mensen beroert en veel mensen ook de kans geeft om nog lang te genieten van een mooi systeem, namelijk ons pensioensysteem.

Mijnheer de minister, collega's van de meerderheid, maar ook collega's van de oppositie, ik wil u bedanken voor het titanenwerk en voor het mooie en waardige debat. We hebben ons hier echt overtroffen. Ik zie boven in de tribune ook de medewerkers zitten achter de wetgeving, achter de 1.800 pagina's en de vele lezingen. Ook hen allen wil ik namens het hele Parlement bedanken voor het titanenwerk. Bravo.

01.18 **Ellen Samyn** (VB): Mijnheer de minister, ook ik wil de administratie bedanken voor de antwoorden die we krijgen. Of ik ze altijd even goed vind of er altijd mee akkoord ga, is iets anders, maar in elk geval wordt wel de moeite gedaan om te antwoorden.

Ik heb goed naar uw antwoorden geluisterd. U zegt dat deze hervorming vertrekt vanuit de overtuiging dat de huidige situatie op haar beloop laten fundamenteel onrechtvaardig en onverantwoord zou zijn. Niemand ontkent dat hier. Niemand zegt dat het systeem perfect is of dat alles gewoon kan blijven zoals het vandaag is. Dat heb ik althans niet gehoord.

De echte discussie gaat niet over de vraag of er hervormd moet worden, maar wel over hoe u hervormt. U schuift daarbij twee principes naar voren. Het eerste is de versterking van de band tussen effectieve arbeid en pensioenopbouw. Voor ons wringt daar opnieuw het schoentje, want in werkelijkheid blijft dat onderdeel van uw hervorming wat ons betreft nog veel te zwak. Voor veel werkenden verandert er nauwelijks iets in positieve zin. Telkens wanneer daarop kritiek komt, horen we hetzelfde antwoord, namelijk dat er geen probleem is als men werkt tot 67 jaar. Daar zit juist het probleem. Uiteraard moet er worden gekeken naar effectieve arbeid en naar een effectieve loopbaanduur. Volgens ons doet u dat echter nog steeds op de verkeerde manier.

U vertrekt nog altijd te zeer vanuit een theoretisch model, de perfecte voltijdse en ononderbroken loopbaan, terwijl, zoals ik gisteren al zei, de realiteit van veel mensen helemaal anders is. Sommige mensen combineren werk en zorg, anderen werken deeltijds omdat de kinderopvang tekortschiet, of nemen de zorg op zich van hun ouders of familie. Soms vallen werknemers helaas ook uit door een burn-out of andere gezondheidsproblemen. Sommige mensen zien af door hun zwaar beroep.

Zij dreigen opnieuw de rekening gepresenteerd te krijgen. Dat zien we perfect in de 60-42-regel. U verwijt de oppositie dat ze de hervorming een lege doos noemt en wijst erop dat volgens de cijfers van 2023 10,3 % van de werknemers op hun 61ste of 62ste met pensioen zou kunnen gaan. Maar wat zegt u er niet bij? In het percentage zit ook een grote groep werknemers die al op 16 jaar is beginnen te werken. Van 16 tot 60 jaar is een lange loopbaan. Die cijfers kloppen dus al niet.

Ik vraag u niet, mijnheer de minister, hoeveel werknemers op 61 dan wel op 62 jaar met pensioen kunnen in uw systeem. Ik heb u gevraagd wie dat op 60 jaar kan. Blijkbaar bestaat daar verwarring over, zelfs in uw meerderheid. Gisteren verklaarde collega Handichi, de Chinese vrijwilliger, dat hij op zijn 60ste met pensioen zou kunnen gaan om dat nadien te moeten corrigeren. Als zelfs de meerderheidspartijen zich vergissen in de concrete toepassing van uw hervorming, hoe kunt u dan verwachten dat de bevolking nog weet waar ze aan toe is? Daarom blijf ik erbij dat u de bevolking een wortel voorhoudt en voor veel mensen verwachtingen creëert die in de praktijk onhaalbaar blijven.

Uw tweede grote principe heeft te maken met harmonisering. Ook daar blijft uw hervorming wat ons betreft, toch bijzonder vaag. Ik hou niet van de woorden 'in de richting van'. Die uitdrukking gebruikte ook de vivaldiregering wel vaker, omdat het betekent dat men nog een hele weg moet afleggen.

Wat de genderkloof betreft, u noemt de verschillen beperkt, maar ik blijf erbij dat u de rapporten misschien toch iets rooskleuriger interpreteert dan wij dat doen. U zegt dat u expliciet rekening houdt met de situatie van vrouwen, maar waarom grijpt u dan retroactief in op opgebouwde verwachtingen en loopbaanplanningen?

U beweert dat uw hervorming vrouwen zal stimuleren om te blijven werken, maar ik denk dat u stimuleren en dwingen toch een beetje met elkaar verwart. Mensen worden niet plots langer actief omdat men nieuwe sancties, malussen of strengere voorwaarden uitvindt. Mensen blijven langer werken wanneer werk werkbaar blijft. Net daarover blijft uw regering opvallend stil, want waar is het werkbaar werk? Waar zijn de structurele arbeidsmarkthervormingen? Waar zijn de maatregelen zodat men jobs fysiek en mentaal tot op latere leeftijd kan vervullen? Men kan mensen niet verplichten langer te werken, terwijl men tegelijk onvoldoende investeert in werkbaarheid, opleiding, begeleiding, gezondheidsbeleid en waardering op de werkvloer.

De regering heeft de mond vol van activering, alsof dat het automatische resultaat is. Ik zei het gisteren al, activering zonder werkbaarheid is gewoon dwang. Mensen blijven niet langer werken omdat men een bonus-malussysteem uitvindt. Mensen blijven langer werken wanneer hun job leefbaar is, wanneer hun lichaam nog mee kan. Ze moeten ook het gevoel hebben dat ze nog gewaardeerd worden.

Het eerste deel van uw pensioenhervorming gaat vooral over verstrengingen, hogere drempels, bonus-malussystemen en afbouwmechanismen. Het is dus wachten op uw tweede deel. Ik hoop oprecht dat de inspanningen van sommige meerderheidsleden voor maatregelen inzake de gezinsdimensie hun vruchten afwerpen.

Ik blijf ook nog met een visadempje wachten op de hervorming van de IGO. Ik zal u daarover ook blijven ondervragen. U kondigt met veel enthousiasme aan dat u het systeem zult verstrengen. Dat is niet meer dan logisch, want de talrijke misbruiken moeten de wereld uit en alleen wie er recht op heeft, mag rekenen op die tegemoetkoming. Degenen die er geen recht op hebben, mogen er geen krijgen. Eigenlijk hoeft u daarmee niet te wachten. U kunt ook gewoon ons amendement daarover steunen. Ik dank u alvast.

01.19 **Ludivine Dedonder** (PS): Je vous remercie, monsieur le ministre, de nous avoir écoutés pendant ces nombreuses heures. En même temps, j'imagine que pour vous aussi, c'est toujours enrichissant.

Évidemment, nous ne serons pas d'accord avec ce que vous nous proposez. Nous ne serons pas d'accord avec l'idée de travailler plus longtemps, dans des conditions qui se dégradent toujours, et tout cela pour gagner moins. Nous ne serons pas d'accord avec votre harmonisation, qui est un nivellement par le bas. Elle consiste à réduire les pensions des fonctionnaires encore davantage que celles des salariés et des indépendants. Je l'ai déjà dit et je le répète: les fonctionnaires subiront une diminution moyenne de 15 % de leur pension, et certains perdront entre 20 % et 30 %. Les salariés verront également leur pension diminuer, en moyenne de 7 %. Quant aux indépendants, leur pension baissera aussi, alors que les pensions des petits indépendants comme celles des salariés sont déjà très basses, parmi les plus basses d'Europe.

Ce que j'aurais souhaité, c'est une harmonisation permettant une augmentation des pensions des salariés et des indépendants, à hauteur de celles des fonctionnaires. En effet, augmenter le pouvoir d'achat des pensionnés, c'est aussi soutenir la consommation et donc relancer l'économie.

Nous ne serons pas d'accord non plus sur l'affirmation selon laquelle les femmes ne seraient pas discriminées. Si, elles le sont. Tous les rapports et toutes les analyses d'organismes sérieux l'indiquent. Elles l'étaient déjà, et elles le seront encore davantage.

Nous ne serons pas d'accord non plus sur l'instauration de ce bonus-malus, qui est d'une injustice profonde.

Enfin, nous ne serons pas d'accord sur le fait que vous ne preniez pas en compte la pénibilité des métiers. Ce point est devenu mon "dada" et mon "entêtement". Plus grave encore, vous supprimez tous les mécanismes qui existaient pour prendre en compte la pénibilité.

Quant à la règle des 60 ans après 42 années de carrière, comme vous l'avez vous-même dit en commission, très peu de personnes peuvent l'atteindre. Et ce sera de plus en plus difficile, puisque nous encourageons nos jeunes à faire des études.

Cela ne répond donc absolument pas à la problématique de la pénibilité, d'autant plus que vous durcissez les conditions d'accès en imposant 234 jours pour qu'une année soit comptabilisée, en ne tenant pas compte de la maladie, sans prévoir un mécanisme selon lequel la première année d'études serait prise en compte – comme vous l'avez fait pour le malus –, ou la dernière année, selon votre date de naissance. Pour pouvoir atteindre cette condition, il faut donc n'avoir eu aucun accident dans la vie et il faut probablement avoir commencé à travailler à 16 ans.

Je retiens ce que vous avez dit au début, et qui m'a fait plaisir. Vous avez eu cette honnêteté, contrairement à certains autres collègues ici dans cette salle, de reconnaître qu'en effet, vous faites un choix politique, et que d'autres choix politiques sont possibles. Merci à nouveau pour cette honnêteté.

Pour notre part, nous n'aurions pas fait ce choix politique. Nous avions des alternatives, que nous avons présentées. Nous y reviendrons encore et nous en discuterons en commission, pour faire évoluer la pensée de chacun. Merci à vous toutes et tous pour ces débats, qui m'encouragent à réfléchir et à poursuivre les discussions. C'est une bonne chose.

Pour vous y aider, j'ai déposé toute une série d'amendements au nom du Parti Socialiste. Je ne vais pas les énumérer ici – sauf si vous le souhaitez. J'en évoquerai les principaux.

Tout d'abord, nous avons déposé des amendements visant la suppression de l'ensemble de ces mesures que nous estimons totalement injustes, que ce soit au niveau du malus ou de votre nouveau bonus.

J'ai évidemment aussi déposé le fameux amendement visant à tenir compte de la pénibilité et à valoriser les périodes de travail pénibles tant pour l'accès que pour le calcul de la pension. Je suis en effet convaincue que le débat sur les pensions ne peut plus se limiter à la seule question de l'âge. Il est pour moi impératif que l'on tienne compte des carrières et des réalités du monde du travail. On l'a dit et redit, tout le monde ne vit pas aussi longtemps ni en aussi bonne santé. Un chef d'entreprise vivra en moyenne 10 ans de plus que sa femme de ménage. On leur demande pourtant à tous les deux de travailler jusqu'à 67 ans. Entre un ouvrier et un cadre, l'écart d'espérance de vie dépasse en moyenne les sept années. L'espérance de vie en bonne santé est aujourd'hui de 63,7 ans. C'est dire à quel point nous restons malgré tout déconnecté de la réalité. Comme je l'ai expliqué hier, de très nombreuses études sérieuses ont démontré que l'espérance de vie variait très fortement en fonction du statut socio-économique.

Cette réforme des pensions que vous nous proposez impose à tous les travailleurs, sans distinction, de travailler plus longtemps, malgré des différences d'espérance de vie pourtant largement documentées. C'est cela, l'injustice. Cette injustice est d'autant plus flagrante que les travailleurs exerçant les métiers les plus pénibles commencent généralement leur carrière plus tôt. L'ouvrier qui a démarré à 18 ans travaillera ainsi 7 années de plus que celui qui a commencé à 25 ans.

Cet amendement instaure un mécanisme de valorisation de la pénibilité applicable à l'ensemble des régimes de pension. Il repose sur quatre critères. Vous m'avez d'ailleurs indiqué être d'accord avec ces critères, ainsi qu'avec le constat qu'un accord existait globalement sur cette question. Cela laisse évidemment entrevoir des perspectives et suscite de l'espoir.

Ces quatre critères sont les suivants: la charge physique, l'organisation éprouvante du travail, les risques liés à la sécurité et les risques psychosociaux. À chacun de ces critères, nous associons un coefficient de majoration impactant à la fois les conditions d'accès à la pension et le calcul du montant de celle-ci.

J'ai entendu les remarques formulées par les uns et les autres sur la difficulté de définir, à un moment donné, "tel métier, tel coefficient de majoration". Ce que nous prévoyons ici, c'est la création d'un conseil scientifique indépendant ainsi que l'implication des partenaires sociaux afin de définir les seuils d'exposition et les coefficients. À défaut de décision ou d'accord des partenaires sociaux, chaque facteur de pénibilité donnerait droit à une majoration de 5 %, ces facteurs étant définis par le conseil scientifique indépendant. Il s'agirait d'une solution alternative en l'absence d'accord, même si je pense, très honnêtement, qu'aujourd'hui – pour en avoir discuté à de très nombreuses reprises – l'accord pourrait sincèrement être obtenu.

Nous prévoyons également une reconnaissance de la pénibilité dans certaines situations, en accordant un coefficient de majoration automatique pour les services interrompus dans les secteurs de la construction ou du nettoyage, comme les titres-services. Nous y reviendrons.

Concernant le malus, je me doute – même si l'on peut toujours espérer – que vous n'allez pas voter la suppression totale de votre réforme, c'est-à-dire notre premier amendement. À défaut de cette suppression, nous déposons un autre amendement visant à remplacer votre dispositif, sur la base de deux conditions: les 35 ans, 156 jours et 7 020 jours seraient remplacés par une condition unique d'une carrière d'au moins 35 années civiles, comportant chacune un minimum de 104 jours, avec une tolérance de 35 jours sur l'ensemble de la carrière.

Cela permet de réduire ainsi la probabilité de sanctions liées à quelques années atypiques et également de mieux tenir compte de trajectoires marquées par le temps partiel, comme peuvent le connaître les femmes, mais pas seulement elles.

Par ailleurs, s'agissant du bonus pension, nous avons déposé un premier amendement qui vise à rétablir le bonus pension que vous supprimez et qui était bien plus favorable aux travailleurs, surtout lorsqu'ils ont commencé à travailler tôt et qu'ils peuvent partir à la retraite anticipée. Là encore, nous proposons une

alternative.

Si vous ne votez pas le premier amendement relatif au bonus, à défaut de rétablir l'ancien bonus pension, nous proposons de l'octroyer à partir du moment où le travailleur peut prendre sa pension anticipée, et non à partir de l'âge légal de la retraite. De la sorte, nous supprimons une possible discrimination entre quelqu'un qui a débuté sa carrière tôt et les autres. En revanche, vous traitez des situations identiques de manière différente, sans aucune justification. Pour prendre un simple exemple, celui qui travaille de ses 20 ans jusqu'à ses 65 ans n'aura, malgré ses 45 ans de travail, pas droit au bonus, tandis que celui qui travaille de ses 26 ans à ses 70 ans, lui, y aura droit, alors qu'il aura travaillé une année de moins. Il faudra quand même m'expliquer en quoi cela récompense le travail. Cet amendement sert donc à corriger cela.

Il prévoit également de tenir compte de toutes les années de travail qui totalisent 104 jours et des périodes assimilées pour ne pas sanctionner les personnes qui travaillent à temps partiel ou qui doivent suspendre leur carrière. Enfin, l'amendement prévoit que le bonus soit fixé à 5 % par année de travail supplémentaire, indépendamment de la date de naissance, afin de supprimer cette discrimination fondée sur l'âge que contient le projet de loi initial. Pour moi, rien ne peut justifier qu'une année de travail supplémentaire ne soit pas valorisée de la même manière, uniquement en fonction de la date de naissance. Il prévoit également certaines adaptations pour les accueillantes d'enfants. Globalement, c'est un mécanisme plus égalitaire, qui valorise le report de la pension pour tous, y compris pour les femmes et les travailleurs à temps partiel dans des métiers plus pénibles, comme les accueillantes d'enfants.

Je terminerai en attirant votre attention, chers membres de la majorité, sur le fait qu'en retirant votre amendement qui devait répondre à une critique du Conseil d'État relative à la rétroactivité de la suppression de la pension pour inaptitude physique, vous vous dirigez, me semble-t-il, vers une annulation par la Cour constitutionnelle. En effet, vous vous asseyez, une fois de plus me direz-vous, sur une remarque importante du Conseil d'État. Nous avons donc déposé deux amendements pour y remédier. Libre à vous de les adopter et d'éviter ainsi les recours.

La **présidente**: M. Ducarme a levé la main pour une intervention.

01.20 **Denis Ducarme** (MR): Très brièvement; comme les collègues l'ont dit, les débats ont déjà été très longs. Je pense qu'il y a eu 16 heures de débats depuis hier.

J'ai tout de même un regret, madame la présidente: c'est qu'il faut attendre 16 heures de débats pour entendre la voix de l'exécutif répondre. Je trouve que c'est très long, dans un débat aussi important que celui-ci, que de n'entendre l'exécutif répondre qu'après 21 h, alors qu'il n'y a plus que ce pauvre journaliste de Belga qui est là.

En termes de publicité démocratique, le fait d'avoir 16 heures de débats avant d'entendre l'exécutif au sujet du projet de réforme des pensions dans ce pays devrait conduire la Conférence des présidents à réfléchir à un moyen de voir l'exécutif réagir plus tôt. Je pense que tout le monde aurait à gagner à voir l'exécutif réagir et répondre plus tôt, et pas à des heures qui sont éteintes sur le plan médiatique, et donc qui sont éteintes sur le plan de la transparence démocratique. C'était une remarque sur la forme.

Sur le fond, je veux vraiment remercier le ministre d'avoir remis un peu de raison, suite à un certain nombre d'interventions que nous avons pu entendre. Comme un certain nombre de collègues, depuis le début de ces débats en commission, nous souffrons, il faut le dire, systématiquement d'attaques de l'opposition, qui nous indique que la réforme des pensions vise les femmes. Nous souffrons de cela parce que cela a été répété de manière parfois assez violente. Il faut le dire.

Vous l'avez répété encore aujourd'hui. C'est une réforme qui n'est évidemment pas basée sur le genre, mais sur la durée de la carrière. Je vous remercie de l'avoir également souligné.

Il y a un autre élément sur lequel nous avons débattu en commission. Vous avez été ministre de l'Intérieur et vous savez naturellement l'exposition aux risques d'un certain nombre de métiers. Il ne faut pas nécessairement toujours parler de pénibilité. Je suis aussi sensible à l'exposition aux risques d'un certain nombre de métiers.

Il y a un âge où on ne peut plus être exposé aux risques de la même manière. Il faudra donc continuer à travailler sur la question des policiers, qui aujourd'hui bénéficient de la NAPAP *(la non-activité préalable à la pension)*, des militaires, des pompiers. Tous ces sujets nous conduiront à avoir un certain nombre d'échanges avec vous, pour vous rejoindre sur une synthèse qui est la force de la réforme que vous portez. Elle incarne à la fois la solidarité de notre société, vis-à-vis des générations futures, et une solidarité par rapport à la diversité des pensions, selon les statuts que l'on rapproche aujourd'hui.

En conséquence, nous voterons naturellement en faveur de l'ensemble des points de la réforme, qui rencontre cet esprit de solidarité et de responsabilité.

01.21 **Kim De Witte** (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, collega's, we hebben een uitgebreid debat gehad. Er zijn veel cijfers en veel argumenten gegeven over de pensioenmalus, de kosten van onze pensioenen en de inkomsten van onze sociale zekerheid. Ik zal al die cijfers en argumenten niet herhalen, want we zullen elkaar niet overtuigen. Dat heb ik nu al begrepen.

Ik wil wel drie feiten benadrukken. Feiten zijn belangrijk, dat hebben we allemaal gezegd.

Ten eerste, deze hervorming heeft geen draagvlak in de samenleving. Dat bleek duidelijk uit vijftien nationale acties – dat is historisch – en brede steun van de publieke opinie. Uit de laatste peiling blijkt dat negen op de tien mensen zeggen dat ze niet kunnen werken tot 67 jaar.

Ten tweede, deze hervorming heeft ook geen democratisch draagvlak. Welke partij heeft gezegd: wij willen jullie langer laten werken voor een lager pensioen? Geen enkele meerderheidspartij heeft dat in haar programma gezegd. Integendeel, alle partijen van deze meerderheid hebben gezegd dat ze de pensioenen zouden verhogen. De pensioenen van werknemers waren te laag, zeiden ze. Zij zouden die verhogen. Welnu, deze wet zal de pensioenen met 7 % tot 15 % verlagen. Dat is 7 % tot 15 % minder pensioen.

Ten derde, deze hervorming heeft geen solide juridische basis. Ze is niet alleen unfair, ze is ook onwettig. Ze is meer bepaald in strijd met drie fundamentele basisbeginselen uit onze Grondwet.

Eén, het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden. Er is discriminatie op basis van geslacht. Vrouwen zullen drie keer meer kans hebben op malussen dan mannen. Dat kunt u niet ontkennen, mijnheer de minister. De pensioenkloof voor vrouwelijke werknemers zal in de toekomst groter worden. U hebt dat zelf gezegd. Mensen met een zwaar beroep zullen door deze hervorming zwaarder worden getroffen. Dat is discriminatie op basis van sociale afkomst.

Twee, het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Mensen hebben keuzes gemaakt op basis van duidelijke wetgeving uit het verleden. U gaat die keuzes retroactief wijzigen. U geeft dat toe – dat is al vooruitgang – maar zegt dat het beperkt en gespreid in de tijd is. Een leerkracht die 440 euro pensioen per maand verliest, vindt dat volgens mij niet beperkt. Een leerkracht van 45 jaar zal 440 euro per maand verliezen. Dat zijn uw cijfers. Dat is niet beperkt en dat is ook niet gespreid in de tijd. Vanaf wanneer is de malus van toepassing? Vanaf 1 januari 2027. Dat is niet gespreid in de tijd, dat is in één ruk. Op een bepaald moment krijgt men een malus als men plots niet meer voldoet aan een aantal voorwaarden. Dat is een schending van het vertrouwensbeginsel.

Drie, dit is een schending van het standstillbeginsel uit onze Grondwet. Dit is geen reddingsplan. Dit is geen plan om te zorgen dat de pensioenen betaalbaar worden. Dit is een plan om minder pensioenen uit te betalen. U hebt het ook net gezegd in uw repliek: het is een plan om minder pensioenen uit te betalen. Welnu, dat is niet hetzelfde. Zolang de welvaart stijgt in ons land, kunnen we niet structureel delen van de sociale zekerheid afbreken. Dat is het standstillbeginsel.

U zei dat het nog niet gedaan is, mijnheer de minister. Inderdaad, het is nog niet gedaan. Als u dit wetsontwerp vandaag goedkeurt, dan gaan wij morgen naar het Grondwettelijk Hof.

*(Applaus van de PVDA-PTB-fractie)*

Wij lanceren een classaction voor het Grondwettelijk Hof, omdat dit wetsontwerp fundamenteel onrechtvaardig is. Alle Belgen kunnen zich daarbij aansluiten. Alle mensen die werken in dit land kunnen zich daarbij

aansluiten, want iedereen wordt getroffen door deze pensioendiefstal.

Ik dank u.

01.22 **Isabelle Hansez** (Les Engagés): Madame la présidente, je voudrais tout d'abord remercier M. le ministre pour ses réponses, ainsi que l'ensemble des collègues, de l'opposition comme de la majorité, pour la qualité de nos échanges.

Au terme de ce débat, une évidence s'impose à moi: cette réforme était nécessaire. Nous pouvons certes discuter de certains paramètres et avoir des sensibilités différentes, qui se sont manifestées ici aujourd'hui et en commission dernièrement. Mais nous ne pouvions pas continuer à ignorer les défis démographiques et budgétaires auxquels notre système est confronté.

Pour Les Engagés, cette réforme constitue toutefois une étape et non un point d'arrivée; j'insiste particulièrement sur ce point. Si nous voulons garantir des pensions adéquates demain, nous devrons également poursuivre le développement du deuxième pilier de pension, conformément à l'accord de gouvernement.

Soyons clairs, il ne s'agit pas de remplacer le premier pilier. Celui-ci reste et doit rester le socle de notre modèle social. Néanmoins, nous savons qu'à l'avenir, la complémentarité entre les différents piliers sera essentielle pour garantir des pensions suffisantes, tout en préservant la soutenabilité du système. Aujourd'hui encore, trop de travailleurs disposent d'une couverture complémentaire insuffisante, voire inexistante. Le développement du deuxième pilier est donc à la fois une question d'équité, d'attractivité et de sécurité pour les générations futures. C'est un chantier important qui devra nous rassembler au cours des prochaines années.

Pour notre part, nous continuerons à défendre une approche équilibrée: préserver un premier pilier fort, solidaire et protecteur, tout en construisant progressivement un deuxième pilier plus accessible et plus généralisé.

01.23 **Dieter Vanbesien** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, eerst en vooral wil ik u oprecht bedanken omdat u al die uren naar ons geluisterd hebt, u en ook uw kabinetsmedewerkers. Ik voel wel dat u onze argumenten ernstig neemt, en dat apprecieer ik. We zijn het niet eens en ik meen dat we dat in dit dossier ook niet meer zullen worden. Ik apprecieer wel dat er geluisterd wordt en dat er geantwoord wordt op de zaken die aangebracht worden.

Op de enige nieuwe vraag die ik hier gesteld heb en die in de commissie nooit aan bod gekomen is, hebt u niet geantwoord. Toen mevrouw Hansez de aankondiging deed over de evolutie van de meerwaardebelasting vroeg ik u of u daar wat meer commentaar over kon geven, als minister van Financiën.

01.24 Minister **Jan Jambon**: Ik houd me aan de agenda van deze vergadering. De meerwaardebelasting stond hier niet op de agenda, noch de budgettaire bespreking.

01.25 **Dieter Vanbesien** (Ecolo-Groen): Nu zijn we opnieuw een beetje teleurgesteld, mijnheer de minister.

In uw antwoord hebt u opnieuw de grote lijnen overlopen. Er staan geen nieuwe zaken in. Wat ik wel gehoord heb, tussen de lijnen, is dat u toegeeft, zeker wanneer het gaat over de arbeidsvoorwaarden – 104 dagen, 156 dagen – dat er kan worden geïnterpreteerd dat er aan verworven rechten wordt geraakt. U zegt dat u dat moet doen omdat de impact van de hervorming anders te lang op zich zal laten wachten. Dat is legitiem. Als er een meerderheid is die zegt dat zij dat nadeel erbij willen nemen om dat voordeel te krijgen, dan is dat legitiem, maar dan mag het ook zo benoemd worden en dan is het ook voor een stuk onze taak dat uit te leggen en ervoor te zorgen dat de mensen dat weten.

Mijnheer de minister, er is nog één aspect in uw repliek waarop ik wil ingaan. U zei dat een van de leidraden van uw hervorming het harmoniseren van de stelsels is. Die volledige harmonisering voert u echter nu nog niet uit, want die zou te drastisch zijn, zegt u.

Welnu, de betekenis van het woord 'harmoniseren' is niet het beste stelsel afbreken tot op het niveau van het

slechtste stelsel. Het woord 'harmoniseren' betekent naar elkaar doen toegroeien. *To meet in the middle*. Die andere beweging, het slechtste stelsel hier en daar met een aantal elementen van het betere stelsel optrekken, daarover hoor ik niets. Daarvoor zijn er ook geen plannen, maar daarover mag wel eens worden nagedacht voor de toekomst. Tot dan moet er misschien een ander woord gebruikt worden in plaats van het woord 'harmoniseren'.

Ik rond af. Ik ben blij met het debat, ook al heeft het zolang geduurd. Mijnheer Ducarme, uw voorstel om de minister te laten antwoorden vóór alle vragen gesteld zijn, vind ik een beetje bizar, maar ik ben benieuwd naar het voorstel dat u op tafel zult leggen. Ik ben blij met het open debat hier in de plenaire vergadering, gisteren en vandaag, mijnheer de minister, mevrouw de voorzitster.

01.26 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Mevrouw de voorzitster, ik dank iedereen voor het constructieve debat. Natuurlijk mag dat scherp zijn, maar altijd met respect voor elkaar en onderbouwd met de nodige expertise. Ik dank ook de minister en de medewerkers voor de heldere antwoorden. Samen met de print, die u hebt meegegeven, helpen die mij op mijn pensioenavonden.

Voor Vooruit is het belangrijk dat er heel wat sociale correcties zijn aangebracht en dat er een nieuwe 60-42-regeling van toepassing wordt.

Hiermee rond ik graag af, mijnheer de minister. Ik kijk uit naar het wetsontwerp dat de toegang tot het minimumpensioen in geval van gemengde loopbanen als werknemer, zelfstandige en ambtenaar regelt.

01.27 **Alexia Bertrand** (Anders.): Mijnheer de minister, bedankt, niet alleen voor uw antwoorden, maar ook voor het feit dat u naar ons hebt geluisterd.

U zult het gemerkt hebben, ons standpunt verschilt van dat van de oppositie. Volgens collega Vanbesien raakt u aan verworven rechten, wanneer u de te presteren werkdagen per jaar van 104 naar 156 dagen optrekt. Wij vinden het daarentegen niet correct dat zelfstandigen nog steeds 156 dagen moeten presteren voor het eerste loopbaanjaar, terwijl dat voor werknemers en ambtenaren op 104 dagen blijft. Dat bedoelde ik met het uitblijven van harmonisering. U erkent dat ook, net zoals de andere pijnpunten van de hervorming en u begrijpt ongetwijfeld waarom wij ons vandaag zullen onthouden.

We kijken ook uit naar uw wetsontwerp inzake de tweede pijler. Ik hoop dat we daar in de toekomst, naar verluidt in het najaar, ook constructief aan kunnen meewerken.

Wat het voorliggende wetsontwerp betreft, een harmonisering blijft uit, de hervorming is complex, het ontbreekt aan een regeling in verband met de tweede pijler en we zien nog steeds een aantal onrechtvaardigheden. Tegelijk erkennen wij de moed van de hervorming, waarmee u stappen in de juiste richting doet. Daarvoor danken wij u.

01.28 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous avez dit quelque chose d'important dans votre réponse. Vous avez dit que cette réforme des pensions est un choix politique. Et, en même temps, vous avez avoué que d'autres choix politiques étaient possibles. Vous les avez même nommés: moins dépenser dans la défense, faire en sorte qu'il y ait des cotisations pour la sécurité sociale, mettre fin aux niches fiscales, taxer les ultra-riches dans ce pays.

Vous avez ainsi mis fin à un discours qu'on a entendu et réentendu, à savoir qu'il fallait absolument faire cette réforme, sinon on ne pourrait plus payer les pensions pour les jeunes. Ce n'est pas vrai. Ce que vous faites est un choix. C'est le choix de faire payer les problèmes budgétaires aux travailleuses et aux travailleurs de ce pays en les faisant travailler plus longtemps pour moins de pension.

Mais les gens ne sont pas d'accord avec ça, monsieur Jambon. Les gens ne sont pas d'accord. Pendant 18 mois, vous les avez réunis contre vous. On a fait 15 mobilisations. Et, à neuf reprises, on a pu faire reculer et changer le texte sur plusieurs éléments.

La lutte n'est pas finie. Ce n'est pas parce que cette loi est votée qu'elle est la vérité. Ce n'est pas parce qu'elle sera adoptée ce soir que la lutte contre cette réforme est finie, parce que votre réforme manque d'une base juridique solide.

Elle viole trois principes de notre Constitution. Elle est discriminatoire vis-à-vis des femmes. Les femmes sont trois fois plus touchées que les hommes par le malus pension, alors qu'aujourd'hui, un tiers des femmes qui prennent leur pension ont déjà une pension en dessous du seuil de pauvreté. Elle porte aussi atteinte à la confiance légitime, parce que vous faites payer aux gens des choses qui sont déjà passées. Vous vous en prenez aux droits acquis. Troisièmement, cette loi est un recul significatif de notre protection sociale. Elle viole le principe de *standstill*.

Avec le PTB, nous allons déposer un recours à la Cour constitutionnelle. Et les Belges qui se sentent concernés peuvent s'inscrire pour, avec nous, combattre cette loi devant la Cour constitutionnelle.

01.29 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, ik heb nog een korte vraag over de universiteitsprofessoren. Als ik u goed begrepen heb, hebt u gezegd dat u eind dit jaar met een ontwerp aanvullend pensioen zult komen voor die groep van universiteitsprofessoren, maar zullen die aanvullende pensioenen pas in werking treden op het ogenblik dat hun pensioen onder het niveau zakt van het werknemerspensioen, aangevuld met een aanvullend pensioen. Klopt dat? Is dat de juiste lectuur van het dossier?

01.30 Minister **Jan Jambon**: In het regeerakkoord stond dat voor de globale massa. Wat wij nu gewijzigd hebben, is dat we aan de FSMA hebben gevraagd om dat per cohorte van ambtenaren te doen en dan te kijken wat dat brengt. Niet elke ambtenaar is immers dezelfde. Zoals hier al werd gezegd, moeten we zien dat onze universiteiten nog internationaal kunnen benchmarken. Dat wordt dus cohorte per cohorte bekeken.

De **voorzitster**: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? *(Non)*

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

***Bespreking van de artikelen***
***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (I). De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1405/13)**
Nous passons à la discussion des articles du projet de loi portant la réforme des pensions (I). Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1405/13)**

Het wetsontwerp telt 167 artikelen.
Le projet de loi compte 167 articles.

*Ingediende amendementen:*
*Amendements déposés:*
*Art. 1/1 en/et 1/2(n)*
- *145 – Ludivine Dedonder cs (1405/15)*

*Art. 1/3 en/et 1/4(n)*
- *146 – Ludivine Dedonder cs (1405/15)*

*Art. 1/5 en/et 1/6(n)*
- *147 – Ludivine Dedonder cs (1405/15)*

*Art. 2 tot/à 167*
- *144 – Ludivine Dedonder cs (1405/15)*

*Art.2 tot/à 15*
- *133 – Kim De Witte (1405/15)*

*Art. 3*
- *112 – Ellen Samyn cs (1405/15)*
- *148 – Sarah Schlitz cs (1405/15)*
- *172 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *178 – Alexia Bertrand (1405/16)*

*Art. 4*

- *114 – Ellen Samyn cs (1405/15)*
- *173 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *186 – Kim De Witte (1405/16)*
- *179 – Alexia Bertrand (1405/16)*

*Art.5 tot/à 7*

- *115 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art.5/1(n)*

- *113 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 8*

- *116 – Ellen Samyn cs (1405/15)*
- *149 – Sarah Schlitz cs (1405/15)*
- *174 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *193 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*
- *180 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *175 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *195 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*
- *187 – Kim De Witte (1405/16)*

*Art. 8/1(n)*

- *117 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art.9 en/et 10*

- *118 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 13*

- *119 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 13/1(n)*

- *120 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 14*

- *121 – Ellen Samyn cs (1405/15)*
- *137 – Kim De Witte (1405/15)*
- *150 – Sarah Schlitz cs (1405/15)*

*Art. 16*

- *197 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*
- *141 – Kim De Witte (1405/15)*
- *198 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*
- *122 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 19*

- *199 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*
- *138 – Kim De Witte (1405/15)*
- *169 – Sarah Schlitz cs (1405/16)*
- *176 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *123 – Ellen Samyn cs (1405/15)*
- *177 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *170 – Sarah Schlitz cs (1405/16)*
- *142 – Kim De Witte (1405/15)*

*Art. 22*

- *124– Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 23*

- *125– Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 24*

- *134 – Kim De Witte (1405/15)*
- *182 – Kim De Witte (1405/16)*

*Art. 25*

- *135 – Kim De Witte (1405/15)*
- *183 – Kim De Witte (1405/16)*
- *136 – Kim De Witte (1405/15)*

*Art. 26*

- *184 – Kim De Witte (1405/16)*

*Art. 33/1(n)*

- *171 – Sarah Schlitz cs (1405/16)*

*Art.46 tot/à 50*
- *139 – Kim De Witte (1405/15)*

*Art. 50/1, 77/1, 140/1 en/et 156/1(n)*
- *153 – Sarah Schlitz cs (1405/15)*

*Art.78 tot/à 81*
- *185 – Kim De Witte (1405/16)*

*Art. 134*
- *201 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*

*Art.135 tot/à 139*
- *140 – Kim De Witte (1405/15)*

*Art. 138*
- *126 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 139*
- *151 – Sarah Schlitz cs (1405/15)*

*Art. 140*
- *152 – Sarah Schlitz cs (1405/15)*

*Art. 158*
- *127 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 159*
- *128 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 160*
- *129 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 161*
- *143 – Kim De Witte (1405/15)*
- *200 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*
- *130 – Ellen Samyn cs (1405/15)*
- *194 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*
- *181 – Alexia Bertrand (1405/16)*
- *188 – Kim De Witte (1405/16)*
- *196 – Ludivine Dedonder cs (1405/16)*

*Art. 163/1(n)*
- *131 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 163/2(n)*
- *132 – Ellen Samyn cs (1405/15)*

*Art. 168(n)*
- *189 – Kim De Witte (1405/16)*
- *190 – Kim De Witte (1405/16)*

*Art. 169(n)*
- *191 – Kim De Witte (1405/16)*

*Art. 170(n)*
- *192 – Kim De Witte (1405/16)*

*Besluit van de artikelsgewijze bespreking:*
*Conclusion de la discussion des articles:*

*Aangehouden: de amendementen en de artikelen 2 tot 167.*
*Réservés: les amendements et les articles 2 à 167.*

*Artikel per artikel aangenomen: artikel 1.*
*Adopté article par article: l'article 1er .*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (II). De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1406/8)**

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi portant la réforme des pensions (II). Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1406/8)**

Het wetsontwerp telt 25 artikelen.
Le projet de loi compte 25 articles.

*Ingediende amendementen:*
*Amendements déposés:*
*Art. 1 tot/à 25*
- *3 – Ludivine Dedonder cs (1406/9)*

*Art. 20*
- *6 – Ludivine Dedonder cs (1406/10)*

*Art. 21 tot/à 25*
- *2 – Kim De Witte (1406/9)*

*Besluit van de artikelsgewijze bespreking:*
*Conclusion de la discussion des articles:*

*Aangehouden: de amendementen en de artikelen 1 tot 25.*
*Réservés: les amendements et les articles 1 à 25.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**02 Wetsvoorstel houdende invoering van diverse energiemaatregelen (1518/1-4)**
**02 Proposition de loi instaurant diverses mesures en matière d'énergie (1518/1-4)**

Voorstel ingediend door:
Proposition déposée par:
Axel Ronse, Benoît Piedboeuf, Aurore Tourneur, Oskar Seuntjens, Nawal Farih.

***Algemene bespreking***
***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

Le rapporteur, M. Wim Van der Donckt, renvoie au rapport écrit.

02.01 **Lode Vereeck** (VB): Collega's, ik breng u goed nieuws, want het Vlaams Belang zal dit wetsvoorstel steunen, constructief als we zijn. Daarmee is de kritiek van een of andere minister van Vooruit dat wij altijd overal tegen zijn, gecounterd. Het is gewoon zo dat wij liever één maatregel goedkeuren dan geen actie te ondernemen. Ik zou het zo zeggen: beter iets dan niets. We zullen het voorstel dus goedkeuren, weliswaar met de nodige kritiek. Dit voorstel wordt immers verkocht als steun voor de werkende Vlamingen, en ook de werkende Walen, die kreunen onder de stijgende brandstofprijzen door het conflict in het Midden-Oosten. Als men er goed over nadenkt, legt dit voorstel de tekortkomingen van het huidige energiebeleid en de zwakte van het Belgisch regeringsbeleid bloot. Het is een zoveelste fiscale koterij, een beperkte, eenmalige fiscale oplossing en uiteraard geen structurele oplossing.

In tegenstelling tot veel andere Europese landen betaalt men hier vandaag nog altijd evenveel aan de pomp. Meer dan de helft van de prijs bestaat uit belastingen en accijnzen. Dat is onbegrijpelijk, want in zowat alle andere Europese landen zijn er wel maatregelen genomen om de benzine- en dieselprijzen te verlagen. Ik heb ze gisteren al eens opgesomd. Het gaat om Italië, Hongarije, Ierland, Frankrijk, Oostenrijk, Griekenland, Portugal, Kroatië, Polen, Zweden, Slovenië, Cyprus, Nederland en Duitsland. Men kan natuurlijk geen appelen met peren vergelijken. Al die landen hebben uiteraard volledig verschillende belastingstelsels, maar ze zijn er wel in geslaagd om de prijzen te drukken. Op dit ogenblik flirten de diesel- en benzineprijzen opnieuw met de

grens van 2 euro per liter. Dat toont hoe actueel en zorgwekkend de situatie vandaag is en blijft.

De vraag dringt zich op waarom er geen maatregelen worden genomen op een schaal en volgens een methode die vergelijkbaar zijn met die in andere Europese landen. Veel gezinnen die het al moeilijk hebben om op het einde van de maand rond te komen, blijven geconfronteerd met permanent hoge prijzen.

Wat ik betwist, is het argument dat er geen begrotingsruimte meer zou zijn. Er zijn wel degelijk overheidsmiddelen, maar men maakt gewoon niet de juiste keuzes. Zoals de minister van Financiën daarnet zelf zei, worden er politieke keuzes gemaakt. Bij de N-VA heet dat dan dat het geld op is. Dat is natuurlijk onzin. De overheid beschikt over honderden miljarden, meer dan de helft van het nationaal inkomen, maar men maakt gewoon de verkeerde budgettaire keuzes.

Dit wetsvoorstel past dan ook in een logica, in een systematiek die we zien van tijdelijke, heel technische en complexe maatregelen, zoals de centenindex, waarvan we nu al weten dat die na de stemming straks zal worden heronderhandeld. Volgens Georges-Louis Bouchez komt er één keer een centenindex, daarna komt de index van de sociale partners, maar één keer een half soepkieken blijft natuurlijk een soepkieken.

De regeling die voorgesteld wordt, is een belastingkrediet voor werkgevers. Via een belastingkrediet wordt een deel van de organisatorische en de financiële last naar hen doorgeschoven. De werkgevers moeten dus via een belastingkrediet gestimuleerd worden om hogere woon-werkvergoedingen toe te kennen, maar zoals gezegd, worden de praktische uitvoering en de kosten grotendeels bij de werkgevers gelegd, die die dan later via een belastingkrediet terugkrijgen, en dat geldt ook voor de werknemers.

Ondertussen, want dat is wel belangrijk, daar was wat discussie over, blijft de overheid zelf wel profiteren van de extra btw-inkomsten die voortvloeien uit de hogere brandstofprijzen. Zoals gezegd, betalen de mensen zich nu al drie maanden blauw aan de pomp, terwijl deze maatregel pas veel later effect zal hebben, als hij al effectief breed zal worden toegepast.

Omdat de overheidsfinanciën blijven profiteren van extra inkomsten als gevolg van de stijging van de brandstofprijzen, met name via de btw, dienden mijn collega Vermeersch en ikzelf een amendement nr. 9 in dat die gerealiseerde meerinkomsten rechtstreeks laat terugvloeien naar iedereen die tankt, via een verlaagd accijns. Bijgevolg is dat een rechtstreekse herverdeling van de extra ontvangsten onder alle brandstofconsumenten, niet alleen de loontrekkenden, die onder de maatregel van de indieners vallen, maar ook zelfstandigen en gezinnen, dus alle huishoudens die de prijsstijging momenteel ondergaan en de factuur betalen.

Bij de onderhandelingen over deze kernmaatregel uit dit wetsvoorstel had de regering, voor zover wij weten, nog geen zicht op de concrete prijselasticiteit van de vraag naar brandstof. Prijselasticiteit wil zeggen de gevoeligheid, de snelheid, de heftigheid waarmee consumenten en soms ook producenten reageren op een prijsverandering.

Het had inderdaad gekund dat door de prijsstijging de vraag zo sterk zou dalen dat uiteindelijk de netto-omzet zou dalen en dus ook de accijnzen en de btw-inkomsten zouden dalen. Achteraf blijkt dat de regering naar verluidt rekening hield met een scenario waarbij de vraag met 5 % zou kunnen dalen en er dus weinig tot geen bijkomende inkomsten zouden zijn. Dat scenario van een prijselastische vraag met een scherpe gevoeligheid en reactie heeft zich echter niet voorgedaan. Uit berichtgeving uit *De Tijd* bleek dat de hoeveelheden verkochte diesel en benzine zelfs heel fors zijn toegenomen, mede door het tanktoerisme. In maart 2026 zou bijvoorbeeld ruim 18 % meer benzine zijn verkocht dan een maand eerder, in februari 2026.

Ondanks de aanzienlijk hogere bijkomende inkomsten en de belofte om ze te laten terugvloeien naar de bevolking, dreigen de inkomsten van de maanden februari tot en met mei in de schatkist te blijven zitten, omdat de door de regering voorgestelde maatregel pas vanaf 1 mei effect zou hebben.

Gelet op dat alles, was ons amendement erop gericht om de gerealiseerde bijkomende inkomsten te laten terugvloeien naar iedereen die tankt, via een verlaging van de bijzondere accijns op benzine en gasolie, dus diesel, met 17 cent per liter. Dat is overigens hetzelfde initiatief dat de Duitse regering heeft genomen. Door de forse stijging van de vraag is die maatregel zelfs budgetneutraal. Als ze iets kost, gaat het slechts over enkele miljoenen euro per maand.

Als de regering de koopkracht echt wil beschermen, moet ze volgens mij stoppen met tijdelijke lapmiddelen en eindelijk kiezen voor een structureel beleid, voor enige strategische energieonafhankelijkheid en een overheid die niet rijk wordt op de kap van hardwerkende Vlamingen en evenzeer hardwerkende Walen.

02.02 **Benoît Piedboeuf** (MR): Madame la présidente, nous avons eu un bon débat en commission des Finances sur cette proposition de loi présentée par les chefs de groupe de la majorité. Ce n'est qu'une proposition de loi, en effet, mais elle vise à encourager à nouveau les personnes qui se déplacent et qui ont des frais pour aller travailler. Elle encourage les employeurs qui donnent déjà des indemnités de déplacement domicile-travail à les augmenter, et elle encourage ceux qui n'en donnent pas à éventuellement mettre en place un système.

C'est effectivement une mesure temporaire, parce que nous ne connaissons pas l'évolution de la situation internationale. Elle est donc prévue ici pour trois mois. Il n'est pas exclu qu'il faille y revenir. Il y a par ailleurs un encouragement pour les employeurs via un crédit d'impôt qui les incite à adopter ce système.

Ce n'est pas un dispositif d'une simplicité absolue, mais cela n'empêche pas qu'il soit possible de le mettre en œuvre. Et donc, bien entendu, puisque nous proposons cette proposition de loi avec les collègues de la majorité, nous la soutiendrons.

02.03 **Frédéric Daerden** (PS): Chers collègues, comme je l'ai dit en commission, l'inaction de votre majorité coûte cher aux nombreux Belges qui doivent prendre leur voiture pour travailler, pour aller rechercher leurs enfants, pour rendre une visite à l'hôpital. Mais il n'y a pas que les travailleurs qui voient les prix à la pompe exploser, les pensionnés doivent eux aussi prendre leur voiture pour un rendez-vous, pour une activité ou pour conduire leurs petits-enfants. Pour eux, il est clair que le gouvernement ne fait rien.

Certains dans la majorité avaient pourtant gonflé les muscles, allant jusqu'à menacer de se retirer du gouvernement. Beaucoup de menaces, mais aucun résultat. Nous n'avons que quelques mesurettes, soit hypothétiques, soit bien trop faibles face à l'ampleur de la situation.

Et cette situation dont on parle, c'est le prix du diesel qui augmente de 0,4 euros du litre, c'est le prix du mazout de chauffage qui augmente de 0,5 euros du litre. Les prix ont flambé et, pour beaucoup de Belges qui se chauffent au mazout, l'inaction du gouvernement se chiffre en plusieurs centaines d'euros. Face à cette situation, vous avez d'abord beaucoup attendu, avant d'accoucher finalement d'une souris. C'est un plan com' plutôt qu'un plan d'aide, avec des mesurettes loin d'être à la hauteur et surtout hypothétiques.

Nous discutons donc aujourd'hui d'un incitant fiscal sous forme de crédit d'impôt pour les employeurs sur une base volontaire, qui compense chaque augmentation ou mise en place d'une indemnité à hauteur de 20 %, avec un maximum de 10 centimes par kilomètre. Cette mesure est au bon vouloir des entreprises. Le ministre Clarinval affirme que beaucoup de secteurs appliqueront automatiquement cet incitant mais, en commission, nous n'avons pas reçu d'indication que ce soit bien le cas.

En fait, vous n'avez aucune idée de qui pourra bénéficier de ce mécanisme. Au lieu de porter votre rôle qui est de protéger les entreprises et les travailleurs face aux explosions des coûts dus à la guerre, vous refilez le bébé aux entreprises. Qu'en sera-t-il des travailleurs dont l'employeur ne voudra pas mettre en place ce mécanisme? Et finalement, pourquoi un employeur se fendrait-il d'une augmentation de l'indemnisation?

Vous avez annoncé une enveloppe de 20 millions d'euros par mois pour mai, juin et juillet, mais nous n'en voyons aucune trace dans l'ajustement. On en a parlé cette semaine, la Cour des comptes confirme que cela n'a pas été budgétisé.

Le fait de travailler via un crédit d'impôt exclura une grande partie du secteur du non marchand, mais là-dessus non plus, nous n'avons aucune réponse.

Un autre constat que nous posons est que vous présentez une mesure taillée sur mesure pour certaines multinationales qui n'en ont pas besoin, tandis que les PME et les indépendants n'auront quant à eux tout simplement pas les marges pour suivre.

Le rôle d'un État en temps de crise, c'est de protéger la population – les ménages, les travailleurs et les pensionnés – et d'aider celles et ceux qui subissent de plein fouet l'explosion des prix. Dans cette configuration, comment allez-vous aider les travailleurs du secteur public – les enseignants, les fonctionnaires, les infirmiers, les pompiers? Eux aussi prennent leur voiture pour aller travailler. Et pendant que certains se serrent la ceinture, d'autres remplissent leur coffre.

Depuis des mois, on nous répète qu'il n'y a plus d'argent, qu'il faut faire des économies, que les citoyens devront travailler plus et gagner moins. Pas d'augmentation de salaire, des attaques contre l'index, des réformes injustes, et toujours aucune aide structurelle face aux prix exorbitants à la pompe. Pendant ce temps, les géants du pétrole engrangent des profits colossaux.

Avec la flambée des prix de l'énergie, certains groupes gagnent des centaines de millions d'euros supplémentaires chaque mois. En Belgique, ces multinationales réalisent des chiffres d'affaires gigantesques et des bénéfices considérables. Ce que mon groupe pense de votre texte, c'est qu'il est à la fois faible, hypothétique et discriminant entre les travailleurs.

Ce que vous auriez dû faire – et c'est d'ailleurs ce que le MR et Les Engagés avaient promis –, c'est bloquer les prix à la pompe, activer le cliquet inversé et plafonner les prix. Vous voulez voter l'augmentation des accises sur l'énergie. En pleine crise énergétique, l'Arizona est le seul gouvernement en Europe qui décide que c'est le bon moment pour augmenter les taxes sur l'énergie.

Soyons clairs, ce n'est jamais le bon moment, et nous estimons que l'accès à l'énergie est un droit essentiel. Les gouvernements d'autres États comme l'Espagne, le Portugal, le Royaume Uni ont quant à eux compris l'urgence, et je pourrais être plus explicite.

En résumé, et pour conclure – je ne voudrais pas être trop long à cette heure –, vous manquez clairement d'ambition, alors qu'il s'agit de protéger les ménages, les familles, la classe moyenne et les pensionnés face à la flambée des prix. En 2022, face à la crise énergétique, le gouvernement Vivaldi avait mis en place une contribution exceptionnelle sur les surprofits énergétiques. Cette mesure a permis de récolter près de 600 millions d'euros pour soutenir les citoyens et les entreprises.

Quand il y a une volonté politique, l'argent peut être trouvé, à condition d'aller le chercher là où il se trouve. Aujourd'hui, le choix est simple: soit on demande des efforts à ceux qui profitent de la crise, soit on continue à faire payer ceux qui la subissent. C'est pourquoi nous avons déposé un amendement global visant à remplacer cette mesure par un véritable blocage des prix, afin d'apporter une réponse juste, concrète et efficace aux citoyens.

02.04 **Roberto D'Amico** (PVDA-PTB): Madame la présidente, cela fait aujourd'hui pile poil trois mois que les Etats-Unis et Israël ont lancé leur agression militaire contre l'Iran. Une guerre qui a fait des milliers de victimes sur place, qui sème le chaos sur place, et dont la facture est envoyée à la classe travailleuse ici, en Belgique. Et ce gouvernement a refusé de condamner clairement cette guerre. On a même entendu des déclarations de soutien inconditionnelles de la part du ministre de la Défense et du président du MR.

Les prix des carburants ont atteint des niveaux records. Le prix de l'essence a dépassé les 2 euros du litre la semaine dernière. Le diesel frôlait les 2,50 euros au début du mois d'avril, et il est toujours au-dessus de la barre des 2 euros.

Pendant trois mois, le gouvernement n'a pris aucune mesure. Et aujourd'hui, vous proposez des cacahuètes. C'est trop tard, c'est trop peu!

Le MR disait dans la presse et sur les réseaux sociaux qu'il allait bloquer le gouvernement si on ne faisait pas le cliquet inversé, si on ne diminuait pas les taxes sur les carburants. Encore une fois, c'étaient des promesses en l'air, pas des diminutions des accises.

Aujourd'hui, vous proposez uniquement l'augmentation de l'indemnité kilométrique en renvoyant la décision aux employeurs. Mais rien ne garantit que cette aide sera mise en place. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est le premier ministre lui-même qui l'a dit hier. Il a déclaré en commission au Parlement, que "les entreprises ne doivent pas forcément en faire usage". Le gouvernement a prévu 60 millions d'euros, mais cela peut être aussi

zéro euro. Voilà la proposition qui est en discussion aujourd'hui: un texte pour distribuer quelques miettes aux travailleurs, voire rien du tout si les entreprises décident de ne pas augmenter l'indemnité kilométrique.

De plus, ce gouvernement considère que les gens peuvent continuer à payer cher, très cher, pour conduire leurs enfants à l'école, pour aller chez leur médecin ou simplement pour aller faire leurs courses. C'est un scandale. Nous l'avons dit à plusieurs reprises, il faut bloquer les prix à 1,60 euro du litre à la pompe. C'était le niveau avant le début de la guerre en Iran. Nous avons déposé un amendement et nous avons également une proposition de loi pour laquelle nous demanderons l'urgence tout à l'heure.

Ce gouvernement a choisi de faire payer la classe travailleuse. Nous avons un autre choix. Les multinationales pétrolières ont réalisé 22 milliards de surprofits depuis le début de la guerre, selon l'organisation européenne Transport Energy. Depuis trois mois, 22 milliards, 7 milliards par mois. Ce sont elles qui doivent payer, non? Ne le pensez-vous pas? Quelle est votre réaction? Je vous dis que c'est tout à fait possible. La Commission européenne a dit qu'il s'agissait de la compétence des États membres, dont la Belgique fait partie. Le premier ministre l'a confirmé et cela avait d'ailleurs été fait lors de la précédente crise énergétique. Bloquons les prix à la pompe et faisons payer les profiteurs de guerre! Ce n'est pas à la classe travailleuse de payer pour vos guerres.

Comme vous l'aurez compris, nous ne soutiendrons pas cette proposition de loi.

02.05 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Chers collègues, le texte dont nous discutons maintenant constitue la mise en œuvre d'une décision du gouvernement visant à mettre en place un crédit d'impôt pour soutenir l'augmentation des indemnités kilométriques entre le domicile et le lieu de travail. C'est une réponse nécessaire pour faire face à une situation d'urgence. C'est une réponse ciblée qui vise les personnes qui utilisent leur véhicule au quotidien pour se rendre à leur travail.

À côté de cela, il faut le dire aussi, le gouvernement a également décidé d'augmenter les moyens du Fonds social énergie – électricité, gaz, mazout – à hauteur de 15 millions d'euros via les CPAS. Il faut le souligner. Ce n'est pas l'objet du texte de ce soir, mais cela fait partie de la décision globale du gouvernement.

Cette réponse est nécessaire, mais pour nous elle n'est pas suffisante, car elle reste conjoncturelle.

À côté de cela, nous devons trouver un système pérenne, structurel, et arrêter de nous interroger sur la manière dont nous allons protéger la population lors de chaque crise énergétique. C'est en ce sens que nous avons déposé une proposition de résolution visant à revoir le mécanisme de protection des prix. Ce mécanisme met en place une diminution automatique des accises lorsque le prix de l'énergie dépasse un certain plafond. Notre proposition vise à le revoir pour le rendre réellement efficace. Pour l'instant, il ne concerne que l'électricité et le gaz. Demain, il doit évidemment concerner tous les carburants, y compris le mazout, l'essence et le diesel.

Actuellement, il ne protège que 6 % au-dessus du plafond. Pour nous, il devrait protéger au minimum à 50 %. Il ne protège pas tout le monde. Les personnes qui sont dépendantes et qui bénéficient du tarif social ne peuvent pas en profiter. Il faut donc absolument le mettre en place.

En outre, il n'est pas assez rapide. Il faut attendre au moins trois mois avant qu'il ne s'active. Nous estimons qu'il doit devenir applicable après un mois.

À côté de cela, la meilleure réponse à cette problématique reste d'assurer notre indépendance énergétique. En la matière, le gouvernement agit. Il a remis à l'ordre du jour l'énergie nucléaire et a récemment affirmé la nécessité de se réapproprier nos unités de production nucléaire. C'est dans cette optique que nous pourrons protéger notre population à l'avenir et, surtout, ne plus nous poser la question, à chaque crise, de la manière dont nous allons répondre.

Bien sûr, nous allons soutenir ce texte, mais il est indispensable de poursuivre le débat et de mettre en place une solution pérenne et structurelle pour protéger durablement notre population.

02.06 **Oskar Seuntjens** (Vooruit): Collega's, ik ben het volledig eens met collega Dubois. In de afgelopen vier jaar hebben we al twee grote energiecrisissen meegemaakt. Ik denk dat het inderdaad dringend tijd is dat

we zelf meer energie produceren, zodat we minder afhankelijk zijn van andere regimes. We kijken uiteraard ook naar minister Bihet om daar dringend werk van te maken.

Tegelijkertijd is de realiteit vandaag wat ze is. De oorlog in Iran is nog altijd bezig. Niemand weet hoelang die nog zal duren. Gisteren was er bijna een akkoord, vandaag vallen er weer bommen. Wat echter duidelijk is, is dat de prijzen aan de pomp hoog blijven. Dan is het uiteraard aan de regering om mensen daartegen te beschermen, maar dat is in de huidige budgettaire context – we hebben het er vandaag veel over gehad – bijzonder moeilijk.

Tegelijkertijd waarschuwden veel economieprofessoren om geen maatregelen te nemen die bijvoorbeeld de vraag zouden stimuleren op het moment dat er een aanbodcrisis is. Het was dus de taak van de regering om vooral gericht die mensen te ondersteunen die het het meest nodig hebben.

Ik denk dan onder andere aan mensen die een auto nodig hebben voor hun werk, bijvoorbeeld dokwerkers. Mensen uit Antwerpen weten dat die heel moeilijk in de haven raken zonder auto, want daar is gewoon geen openbaar vervoer. Denk aan thuisverplegers die moeten rondcrossen om mensen te ondersteunen en te helpen. Dat zijn mensen die niet voor die oorlog gekozen hebben, maar wel het meest getroffen zijn door de oorlog en door de hogere energieprijzen die daarvan het gevolg zijn.

We hebben het mogelijk gemaakt dat werkgevers een hogere tegemoetkoming geven bij de kilometervergoeding. Daarnaast hebben we 15 miljoen euro voorzien voor kwetsbare gezinnen die hun huis verwarmen met fossiele brandstoffen. Het is vandaag heel warm, dus die mensen moeten hun huis momenteel niet verwarmen, maar we leven nog altijd in België. Het weer kan snel omslaan.

Voor ons was vooral belangrijk dat we mensen ondersteunen die het echt nodig hebben. We hebben in de programmawet ook een accijnsverlaging – tot het absolute Europese minimum – voorzien voor elektriciteit voor mensen met een sociaal tarief. Daarnaast komen er nog heel wat voorstellen die sjoemelkortingen van energieleveranciers aanpakken. We nemen dus een breed pakket maatregelen.

Als we dit probleem echter fundamenteel willen aanpakken, moeten we effectief dringend meer energie zelf produceren. Dat is de enige manier om onafhankelijk te worden en onze mensen te beschermen tegen de impact van wereldleiders op andere plekken die onze economie aanvallen, maar uiteraard zullen we het wetsvoorstel dat vandaag voorligt steunen.

02.07 **Koen Van den Heuvel** (cd&v): Ik zal een beetje in herhaling vallen na al wat de collega's hier al hebben gezegd. Ook vanuit cd&v stellen we vast dat de oorlog van Trump en Netanyahu in het Midden-Oosten de economische groei duidelijk schaadt, wat ook weegt op onze budgettaire uitdaging. Die oorlog raakt onze gezinnen zeker en vast ook in hun portefeuille.

Er is de budgettaire context waarmee we de volgende weken enorm veel geconfronteerd zullen worden. Daarom is het absoluut noodzakelijk om die zaak op een verantwoorde en gerichte manier aan te pakken. We moeten dat op verschillende niveaus doen. Het vergt zeker ook heel veel werk om dat op een duurzame manier te doen. Dat wil zeggen investeren in hernieuwbare energiebronnen en natuurlijk ook investeren in energiezuinige woningen, wat meer een bevoegdheid is van de deelstaten. De situatie moet dus op een echt polyforme manier worden aangepakt. Het is heel duidelijk dat we ook mensen moeten helpen en beschermen, zeker mensen die dagelijks op de baan moeten voor het woon-werkverkeer.

Als we werken willen doen lonen – dat is absoluut noodzakelijk – en als we naar een duurzame sanering van de overheidsfinanciën willen gaan, dan moet de werkzaamheidsgraad naar 80 %. Als we werken willen doen lonen, dan moeten we er ook voor zorgen dat mensen op een betaalbare manier naar het werk kunnen gaan. Vandaar alle steun voor deze verantwoorde en gerichte manier om het woon-werkverkeer te ondersteunen. Het is een noodzakelijke maatregel. Op een verstandige en gerichte manier kunnen we zo de koopkracht van werkende mensen in onzekere tijden blijven beschermen, vandaar onze volledige steun.

02.08 **Dieter Vanbesien** (Ecolo-Groen): Collega's, het voorliggende wetsvoorstel kadert in de context van financiële steun wegens de hoge energieprijzen. Herinner u, collega's, dat de N-VA heel lang en heel fors heeft gezegd dat ze ter zake niets wilde ondernemen. Uiteindelijk is er, onder druk van de coalitiepartners, toch een maatregel gekomen. Die maatregel kost niet te veel, is eerder symbolisch, maar laat toch toe te

zeggen dat de regering de mensen steunt in moeilijke energietijden. Het betreft een tijdelijke verhoging van de vergoeding voor het woon-werkverkeer.

Onze fractie heeft een aantal opmerkingen bij die oplossing, die ik even zal toelichten. Het voorstel is alleen gericht op autogebruik voor woon-werkverkeer en steunt dus per definitie ook mensen die de steun niet nodig hebben, mensen met een maandloon van 10.000 euro of meer, terwijl andere mensen die die steun wel nodig hebben uit de boot vallen. Zo zijn er bijvoorbeeld de oma en opa die de kleinkinderen opvangen, terwijl mama en papa gaan werken. Oma en opa krijgen niets, maar hun tankbeurt is natuurlijk even duur. De maatregel is bovendien afhankelijk van de goodwill van de werkgevers. De werkgevers kunnen beslissen of ze de maatregel al dan niet invoeren. Het zijn trouwens de werkgevers die de kosten zullen moeten voorschieten, om die nadien te kunnen terugvorderen. In de commissie heeft de heer Piedboeuf gezegd dat hij heel veel vertrouwen heeft in de werkgevers, dus dat het wel goed komt. Dat is heel goed, ik heb ook heel veel vertrouwen in de werkgevers. Het blijft echter een merkwaardige manier van werken als wetgever als men moet rekenen op de betrouwbaarheid van de werkgevers in plaats van een wet te maken die bepaalt wat er moet gebeuren.

Onze fractie Ecolo-Groen heeft andere ideeën gelanceerd over hoe we mensen in de huidige crisis kunnen steunen. In onze voorstellen zetten we eerder in op het aantrekkelijker maken van het openbaar vervoer voor iedereen, in plaats van op de auto voor de mensen die gaan werken. In de commissie heeft de heer Van den Heuvel heel terecht gesproken over een aanbodcrisis. Vandaag heeft hij dat niet herhaald, maar in de commissie heeft hij dat wel gezegd. Dat is natuurlijk juist. We zouden moeten nagaan of die maatregel het juiste antwoord biedt op een aanbodcrisis. Ik ben daar niet van overtuigd. Prijzen kunstmatig verlagen in het geval van een aanbodcrisis is meestal geen goed idee volgens economen en experten.

Mijn fractie wordt in elk geval niet erg warm van het voorstel. Bovendien heb ik ook opgemerkt in de commissie, collega's, dat het voorliggende voorstel enkele weken geleden in de vorm van amendementen op de programmawet werd ingediend en werd meegestuurd voor advies aan de Raad van State.

De Raad van State heeft die vraag onontvankelijk verklaard, omdat dit voorstel niet kaderde in de doelstelling van de programmawet, namelijk de uitvoering van de begroting. Er is via die weg dus geen advies van de Raad van State gekomen.

Dat toont wel aan dat deze meerderheid het nut van een advies van de Raad van State inziet. Daarom hebben jullie die amendementen uit de programmawet teruggetrokken en ze apart als een wetsvoorstel in de commissie ingediend, omdat het advies van de Raad van State er niet was. Daarom heb ik in de commissie gevraagd om dit wetsvoorstel voor advies naar de Raad van State te sturen, maar de meerderheid heeft die vraag om advies weggestemd.

Dat is eigenlijk onbegrijpelijk, want als jullie toch met dit voorstel willen doorgaan zonder advies van de Raad van State, waarom hebben jullie die amendementen dan niet gewoon in de programmawet laten staan? Dan was daar vandaag ook over gestemd, samen met de programmawet, en hadden we dit rondje niet moeten doen. Plots was dat advies van de Raad van State dus toch niet meer zo belangrijk. We hebben het hier nochtans over een wet met een zekere complexiteit, waarbij werkgevers betrokken zijn en er terugbetalingen aan die werkgevers moeten gebeuren. Aangezien de meerderheid weigert om hierover advies te vragen, kan onze fractie dit voorstel niet steunen en zullen we ons onthouden.

02.09 **Alexia Bertrand** (Anders.): Collega's, het voorliggende wetsvoorstel is eigenlijk typerend voor de manier van werken van de arizonacoalitie. De regeling komt te laat – de energiecrisis duurt al meer dan drie maanden –, ze is complex en brengt zeer veel extra lasten mee voor de werkgevers, die de referentievergoedingen zullen moeten berekenen.

We weten ook niet wie de voorgestelde steunmaatregelen zal genieten. De elektricien is het zeker niet, noch de verpleegster die naar het ziekenhuis moet, en de zelfstandigen al evenmin. Of sommigen steun zullen genieten en anderen niet, hangt af van individuele beslissingen van de werkgever. Niemand weet het op voorhand. Dan heb ik het nog niet over de administratieve rompslomp, zeker voor kmo's. De codes bestaan ook nog niet. Ik weet niet of ze op tijd klaar zullen zijn. Terwijl de indieners claimen dat de maatregel zo eenvoudig mogelijk is, is de administratieve uitwerking een bureaucratische doolhof. Werkgevers moeten per werknemer immers referentievergoedingen omrekenen en kilometerstanden bijhouden. Bovendien zijn de

fiscale fiches en de aangifteformulieren voor aanslagjaar 2026 al definitief vastgelegd. De overheid lost dat op door nog een extra afzonderlijk formulier in het leven te roepen dat de Koning moet bepalen.

Dat is zeer jammer, beste collega's, want er lag een zeer eenvoudige oplossing op tafel. Dat was het systeem van de omgekeerde cliquet, een maatregel die budgetneutraal is, omdat die de extra inkomsten compenseert die de overheid uit de btw haalt. Die maatregel helpt bovendien alle werkende mensen, in tegenstelling tot uw maatregel, die niet alle werkende mensen zal helpen.

De gouverneur van de Nationale Bank van België zei over het systeem van de omgekeerde cliquet in de commissie voor Begroting en Financiën dat hij daarmee zou kunnen leven, omdat dat neerkomt op het huidige beleid. Hij was dus voorstander van een zeer simpele oplossing. U creëert daarentegen een extra monster, waarmee u het doel voorbijschiet.

De oorlog in Iran heeft inderdaad economisch gevolgen en raakt aan de portefeuille van de burger. Die oorlog noemt de grote fan in de meerderheid en de regering, Tiger Theo, zelfs bij een inflatie van meer dan 4 % totaal gerechtvaardigd.

Daarom moet u maatregelen nemen, maar het is te laat en het zijn niet de juiste maatregelen. Dat moet ons nog eens doen nadenken – ik richt mij ook tot cd&v – over het alternatieve voorstel van de sociale partners voor de centenindex. Het idee achter hun voorstel is net om energieschokken af te vlakken. Dat kost geen honderden miljoenen euro's. Integendeel, dat brengt geld op, zoals iedereen ondertussen heeft kunnen zien in de berekeningen van het Federaal Planbureau. Die keuze maakt de regering vandaag echter niet.

Ik wens onze kmo's en de werkgevers die de regeling moeten toepassen heel veel succes, gelet op de administratieve rompslomp die ermee gepaard gaat. Ik hoop dat de werkende mensen een positief effect ervan zullen voelen en het verschil zullen zien, maar ik vrees dat dat voor heel veel werkende mensen, zeker de zelfstandigen, die altijd vergeten worden, niet het geval zal zijn. Ik kan dat alleen maar betreuren.

Om die reden zal onze fractie zich onthouden.

La **présidente**: Monsieur Piedboeuf, souhaitez-vous répondre?

02.10 **Benoît Piedboeuf** (MR): En style télégraphique, car je l'ai déjà fait en commission. Alors, en effet, il s'agit d'une mesure ciblée, ponctuelle, temporaire, avec un budget prévu à la clef de 60 million d'euros, avec une exonération des cotisations sociales et de la fiscalité pour les travailleurs. Nous faisons en effet confiance aux employeurs – on verra si la confiance est bien placée.

En ce qui concerne le budget évoqué par M. Dardenne, il va de soi que ce sera pour 2027: puisque cela dépendra de l'exercice 2027 pour les employeurs, le budget sera donc forcément prévu pour 2027.

Quant au non marchand, ce sont des employeurs comme les autres, il n'y a pas de raison qu'ils n'en bénéficient pas.

Pour le reste, j'entends parler du cliquet inversé, nous en restons défenseurs. Nous insisterons, quand on aura les moyens, pour le mettre en œuvre, parce que c'est une solution structurelle qui répond aux suggestions de mes collègues.

De **voorzitster**: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? *(Non)*

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

***Bespreking van de artikelen***
***Discussion des articles***

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1518/4)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1518/4)**

Het wetsvoorstel telt 7 artikelen.
La proposition de loi compte 7 articles.

*Ingediende amendementen:*
*Amendements déposés:*
*Art. 2-6*
- *11 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*

*Art. 2-7*
- *19 – Roberto D'Amico cs (1518/5)*

*Art. 6/1(n)*
- *12 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*
- *20 – Lode Vereeck cs (1518/5)*
- *13 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*

*Art. 6/2(n)*
- *14 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*

*Art. 6/3(n)*
- *15 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*

*Art. 6/4(n)*
- *16 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*

*Art. 6/5(n)*
- *17 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*

*Art. 6/6(n)*
- *18 – Frédéric Daerden cs (1518/5)*

*Besluit van de artikelsgewijze bespreking:*
*Conclusion de la discussion des articles:*

*Aangehouden: de amendementen en de artikelen 2 tot 7.*
*Réservés: les amendements et les articles 2 à 7.*

*Aangenomen: artikel 1.*
*Adopté: l'article 1er.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**03 Ordemotie**
**03 Motion d'ordre**

03.01 **Barbara Pas** (VB): Mevrouw de voorzitster, u hebt al enige tijd geleden van mij een motie ontvangen. Het betreft een motie naar aanleiding van een rechtzetting die vanavond door het arbeidsauditoraat van Brussel werd rondgestuurd na uitspraken van minister Van Bossuyt vorige week tijdens het vragenuurtje. Het auditoraat spreekt die uitspraken *carrément* tegen.

De minister heeft hier tijdens het vragenuurtje vorige week in antwoord op vragen van een aantal collega's, onder wie mijn collega Ellen Samyn, verklaard dat het auditoraat-generaal de buitenvervolgingstelling vraagt in de zaak rond de wantoestanden bij het Anderlechtse OCMW wegens gebrek aan bewijzen. Blijkbaar zijn die verklaringen echter compleet onjuist. In de reactie van vanavond benadrukt het parket immers dat het dat dossier helemaal niet heeft geseponeerd en dat het ook nooit een seponering heeft gevraagd.

Het feit dat het arbeidsauditoraat zich genoodzaakt voelt om een rechtzetting uit te sturen, is uitzonderlijk. Dat is natuurlijk ook niet onlogisch. Als de minister immers laat uitschijnen dat het parket het dossier zou willen seponeren, is het logisch dat het die verklaring wil rechtzetten.

Seponering is niet eens mogelijk in een gerechtelijk onderzoek, alleen in een opsporingsonderzoek, wat hier totaal niet aan de orde is. De vraag rijst dus of de minister dat niet weet. In dat geval is dat wel een groot gebrek aan dossierkennis. De enige andere mogelijkheid is dat de minister bewust het Parlement heeft voorgelogen. In dat geval mogen wij toch wel weten waarom. Ik weet niet wat het ergste is van beide opties. In beide gevallen moet er echter duidelijkheid komen. Het is belangrijk in dit Huis en u moet hierop toezien dat wij correcte informatie krijgen als wij ministers ondervragen en dat, als dat niet het geval is, daarover zo snel mogelijk opheldering komt.

Ik word nu concreet. De minister is vandaag toch aanwezig voor een ontwerp dat nog op de agenda staat. Mijn concrete vraag is om de minister aansluitend daarop nog de kans te geven tekst en uitleg te geven over de foute communicatie in dit Huis vorige week tijdens het vragenuurtje, zodat wij als parlementsleden de mogelijkheid hebben om haar daarover te interpelleren.

La **présidente**: Pourrais-je vous demander, madame Pas, de revenir à la motion d'ordre après le dernier texte qui est à l'ordre du jour?

03.02 **Barbara Pas** (VB): Het is aan u wanneer u die ter stemming wil leggen, voorzitster. Dat schrijft het Reglement voor. Ik stel wel voor dat de minister niet wegloopt eer er over die motie gestemd wordt.

La **présidente**: Je propose de terminer l'ordre du jour et d'y revenir ensuite, donc de ne pas en débattre maintenant.

03.03 **Axel Ronse** (N-VA): Puur procedureel en om het gemakkelijk te maken, ik verneem van de minister dat ze haar akkoord geeft. Normaal moet de regering akkoord gaan over de toevoeging. Dat is het geval. Er is voor ons ook geen enkel probleem het straks aan de agenda toe te voegen.

La **présidente**: Nous y reviendrons après le débat sur le projet de loi.

**04 Wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (1399/1-7)**
**04 Projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (1399/1-7)**

***Algemene bespreking***
***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

Les rapporteurs, M. Khalil Aouasti et Mme Francesca Van Belleghem, renvoient au rapport écrit.

04.01 **Maaike De Vreese** (N-VA): Mevrouw de minister, we hebben in de commissie uitgebreid gedebatteerd en gediscussieerd over dit belangrijke en uiterst noodzakelijke wetsontwerp. Het kabinet en de mensen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hebben daar zeer hard aan gewerkt. Het ontwerp telt maar liefst 481 pagina's. In de wetenschap dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een achterstand van 12.730 dossiers heeft en gelet op de aanhoudende discussies over de duurtijd van asielprocedures en van procedures in dit land, is het meer dan terecht is dat u als minister nu enkele zaken uit dat migratiepact in de praktijk brengt en heel wat ambitieuze doelstellingen uit het regeerakkoord omtrent de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitvoert.

Het ontwerp moet leiden tot vereenvoudigde beroepsprocedures, gestroomlijnde termijnen, uniforme en duidelijke regels en uiteraard ook tot het wegwerken van die achterstand in de beroepsprocedures. Snellere, performantere en betere procedures komen niet alleen ten goede aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die zijn achterstand wegwerkt, maar ook aan iedere vreemdeling die in een bepaalde procedure zit. Meer duidelijkheid over de procedures en termijnen, snellere procedures, maar ook voordelen voor de andere diensten op het terrein, onder meer de Dienst Vreemdelingenzaken. De N-VA is ervan overtuigd dat die snellere procedures ervoor zullen zorgen dat we mensen snel een antwoord geven, hen niet aan het lijntje houden en geen valse hoop geven. Kortom, minister, u komt met een wetsontwerp dat ook zorgt voor een humaner asiel- en migratiebeleid.

Tien jaar geleden vonden de aanslagen op de luchthaven in Zaventem plaats. Ik herhaal wat ik in de commissie heb gezegd. Ik ben erg tevreden dat er na tien jaar eindelijk een procedure komt waarbij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen toegang krijgt tot vertrouwelijke stukken. De rechter zal kunnen beslissen of die vertrouwelijkheid terecht is. Rechters zullen geclassificeerde informatie kunnen inkijken, terwijl de vertrouwelijkheid van die informatie wel degelijk gewaarborgd blijft. Ambtenaren bij de Dienst Vreemdelingenzaken moeten zeer belangrijke beslissingen nemen in dossiers van mensen over wie informatie voorhanden is die niet openbaar is, maar desalniettemin moeten die ambtenaren hun beslissingen motiveren. Met dit wetsontwerp kunnen we hun nu eindelijk een manier geven om hun dossiers te stofferen, om hun dossiers te motiveren en om de strijd tegen het terrorisme wel degelijk te voeren. Ik kan het zelf weten, want ik heb zelf zulke dossiers moeten motiveren. U kunt zich niet voorstellen welke verantwoordelijkheid er op de schouders van die ambtenaren rust.

Bepaalde informatie is weliswaar voorhanden, maar die ambtenaren weten dat ze die informatie niet kunnen gebruiken om hun dossiers te motiveren. Mevrouw de minister, dit is werkelijk een grote stap vooruit. De diensten vragen daar al lang om en nu wordt die mogelijkheid hiermee in het leven geroepen.

Daarnaast zijn er nog een aantal belangrijke principes, conform het regeerakkoord, zoals de schriftelijke procedure, die de norm wordt. Effectieve zittingen vinden slechts bij uitzondering plaats. Ook dat zal de procedures sneller laten verlopen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft heel wat werk en wij willen vermijden dat die nog meer achterstand oploopt.

We zien ook dat de motiveringen steeds langer worden, maar u zet daar een limiet op. Dat is terecht, in tijden waarin men een motivatie zo lang kan maken als maar mogelijk is. Intussen is er ook al heel wat mogelijk dankzij artificiële intelligentie, dus u voert nu terecht een limiet in. Het was hoog tijd dat er werd ingegrepen, zodat die achterstand weggewerkt kan worden.

De migratiedienst zal ook de mogelijkheid krijgen om de Verenigde Kamers samen te roepen. De Dienst Vreemdelingenzaken zal dat zelf kunnen doen. Er is immers een groot verschil tussen de Nederlandstalige en de Franstalige kamers en we willen komen tot een betere en een uniforme rechtspraak. Ook de leeftijdsgrens van de rechters wordt opgetrokken. Dat stond ook in het regeerakkoord. De maturiteit van de rechters is immers heel belangrijk.

Verder wordt het rolrecht geïndexeerd. Dat is een normale keuze in het licht van de procedurekosten voor onze samenleving. De procedures inzake het vreemdelingenrecht kosten onze samenleving enorm veel en het is maar normaal dat we daarin een zekere bijdrage verlangen. Ik heb het al gehad over het maximumaantal pagina's. Wat onder andere de termijnen betreft, ik heb geleerd waar u bepaalde zaken wijzigt en wat de logica daarachter is. Ik zal daar op dit late uur niet meer dieper op ingaan. We hebben die discussie al in de commissie gevoerd.

Ik vind dat hier een heel mooi werkstuk werd afgeleverd van wetgeving en procedures die versterkt worden. U maakt hiermee ook een belangrijke ambitie waar en komt zelfs tegemoet aan de vraag van voornamelijk onze collega’s van de meerderheid, in het bijzonder van cd&v, door de invoering van een eerste stuk van het Migratiewetboek. Collega Demon, ik denk dat het vandaag ook voor u een heuglijke dag is.

04.02 **Francesca Van Belleghem** (VB): Goedenavond, ik wil eerst een en ander in perspectief plaatsen, vooraleer ik inga op de grond van de zaak.

Op 12 juni moet het Europees migratiepact in nationale wetgeving worden omgezet, althans volgens de regering. Dat is binnen vijftien dagen. Om die wetgeving om te zetten, heeft de regering twee pakketten voorzien.

Enerzijds is er een wet om het migratiepact letterlijk om te zetten. Daarover zijn we nog volop aan het discussiëren. De meerderheid vindt dat blijkbaar niet zo belangrijk, aangezien ze dinsdag zelfs niet met voldoende leden aanwezig waren in de commissie. Dat is echt beschamend, niet alleen tegenover de oppositie, die altijd haar best doet, maar nog beschamender voor de minister zelf.

Anderzijds hebben we het wetsontwerp nr. 1399, dat vandaag op tafel ligt. Uit de memorie van toelichting blijkt

dat het gaat om een omzetting van Europees recht. In het wetsontwerp staat dat er vroeger nog nationale beleidsruimte voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in de wetgeving bestond, maar dat dit met het Europees migratiepact niet langer het geval is. Dat is voor ons fundamenteel problematisch.

Waarom? U kent ons standpunt, minister. Wij vinden dat asiel en migratie nationale bevoegdheden moeten zijn en dat men met andere lidstaten moet kunnen samenwerken, waar dat nodig en opportuun is. Wij vinden dat wij de asielprocedure, met de beroepstermijnen, perfect zelf kunnen vaststellen. Wij zijn daartoe perfect in staat, althans dat zouden we toch moeten zijn. Het probleem met het Europees migratierecht is dat men altijd lakser mag zijn tegenover migratie, maar men mag nooit strenger zijn. Dat is voor ons het fundamentele probleem.

Een tweede bijkomend probleem is dat u zelf de marges die de linkse Europese Unie ons geeft niet maximaal benut. U zegt altijd toepassen waar opportuun, maar dat betekent gewoon waar *Les Sabotés* en Vooruit het niet willen. U mag dat ook eerlijk toegeven. Dat is ons fundamenteel bezwaar en de reden waarom wij tegen dit wetsontwerp zullen stemmen.

Ik wil wel toevoegen dat er op bepaalde vlakken ook verstrengingen in zitten. Collega De Vreese zei het al, de maatregel omtrent die vertrouwelijke stukken is een goede maatregel, ook al zegt men dat daarvoor geen budgetten zijn voorzien en er nog problemen zijn. Dat is wel een goede maatregel.

Dat bepaalde elementen goed zijn, wil echter nog niet zeggen dat het geheel goed is. Het is als een aannemer die een huis bouwt dat compleet waardeloos is, maar dat wel mooie ramen heeft. Daar is men niets mee. Het Europees migratierecht is gebouwd op verkeerde fundamenten.

Er zitten goede zaken in, maar voor bepaalde fundamentele problemen komt er geen oplossing. Er is geen oplossing voor, om het te zeggen met de woorden van de premier of van Theo Francken, activistische rechters bij de RvV. Ze zeiden zelf al meermaals dat die rechters activistisch zijn. Ik zie echter geen enkele mogelijkheid om die activistische rechtspraak, die er volgens ons zeker is, niet alleen bij de RvV, maar ook bij de arbeidsrechtbank, aan te pakken. Integendeel, in de memorie van toelichting staat dat dit wetsontwerp zich op bepaalde vlakken wil conformeren aan Europese rechtspraak van het Hof van Justitie en van EHRM. Daaruit blijkt dat u er zelf nog een schep bovenop wilt doen.

Ik wil dat ook nog eens kaderen. Als men bevoegdheden afgeeft aan Europese rechters, mag men er prat op gaan dat men die bevoegdheden nooit meer terugkrijgt. Dat doet mij denken aan het bindende protocol bij het EVRM dat de premier wilde hebben. Uit een schriftelijke vraag van mij blijkt dat er helemaal geen consensus is voor een bindend protocol. Uiteindelijk is er wel een deal gesloten, maar die stelt niets voor, want die is niet bindend. Die rechters zullen daarmee dus nooit rekening moeten houden. Dat is het perfecte voorbeeld. Als men aan de EU of aan hoven en rechtbanken een bevoegdheid afgeeft, krijgt men die nooit meer terug, hoe hard men dat ook wil.

Wij verwachten dan ook van de regering dat ze harder op de Europese tafel slaat om die bevoegdheden wel terug te krijgen, zoals Denemarken doet.

De vraag rijst ook of het voorliggende wetsontwerp een oplossing zal kunnen bieden voor het verschil in rechtspraak. Op dit moment kennen Franstalige rechters immers veel sneller een asielstatus toe dan Nederlandstalige rechters. Dat is dus opnieuw een communautair probleem. Blijkbaar zijn Franstalige rechters linkser dan Nederlandstalige rechters.

De oplossing die de regering in het wetsontwerp aanreikt, zijn de Verenigde Kamers die de migratiediensten zullen kunnen bijeenroepen. Er is echter geen garantie dat die oplossing zal werken. Wij zien dat dat ook slechts één oplossing is. De problematiek vereist ook een minister of een Dienst Vreemdelingenzaken die er kort op zit om de problemen aan te kaarten. Zelfs dan weten we nog niet of dat een oplossing zal zijn. Wij zullen het dossier alleszins blijven opvolgen.

Voor de beroepstermijnen zien wij dat de regering met de RvV-wet opnieuw soepeler is dan de Europese minimumnorm. Dat heeft natuurlijk ook een budgettaire impact. Het kost gemiddeld 2.600 euro om een asielzoeker op te vangen, met alles erop en eraan, dus bed, bad, brood, procedure, zakgeld of maaltijdcheques en begeleiding. Dat alles samen kost ongeveer 2.600 euro per maand. Mijnheer Vereeck,

reken maar uit hoeveel dat per dag is. Elke dag dat de procedure langer duurt, is een dag waarvoor de belastingbetaler moet opdraaien. Dat zal dus veel geld kosten.

Ik ben de nationale implementatieplannen van andere landen aan het lezen en ik zie dat zij signaleren dat het recht op kosteloze rechtsbijstand, dus de gratis advocaat, met het Europese migratiepact wordt verruimd. Opnieuw is dat dus een slechte zaak, maar daarover zullen wij het wellicht nog hebben.

Vervolgens is er iets waarop oud-staatssecretaris Mahdi – dat is dus intussen wel al even geleden – altijd hamerde, namelijk geen geroep om beroep. De eindeloze beroepsprocedures vormen natuurlijk een probleem om illegale vreemdelingen te verwijderen. Als zij telkens in beroep gaan, is dat heel moeilijk. Ook op dat punt zie ik geen definitieve oplossing in het ontwerp. Ook hier zien wij dus dat het wetsontwerp ontoereikend is.

Voorts gaan de rolrechten omhoog. Het klinkt wel goed op papier dat vreemdelingen meer rolrechten zullen moeten betalen. Als men het echter grondig bekijkt, ziet men dat de belangrijkste groep, de asielzoekers, de facto geen rolrechten moet betalen. Een geldbedrag verhogen voor iemand die het uiteindelijk niet moet betalen, heeft eigenlijk weinig zin. Er zullen inderdaad vreemdelingen zijn die dat wel zullen betalen, maar vraag toch ook gewoon een bijdrage van de grootste groep. Leg hen bijvoorbeeld op dat ze moeten bijklussen in het asielcentrum om de rolrechten te betalen. Zo kan het ook, mevrouw de minister.

Ik ben verheugd dat u straks bijkomende informatie zult verschaffen over het OCMW van Anderlecht. We kijken er erg naar uit dat u gevolg geeft aan onze ordemotie.

Graag had ik ook meer duidelijkheid gekregen over de dwangsommen die minister Matz heeft uitbetaald aan asielzoekers wegens veroordelingen voor niet-opvang. Zou u straks ook op mijn vraag kunnen antwoorden hoe het precies is kunnen gebeuren dat er 12.000 euro is betaald aan drie Afghanen en een Burundees, terwijl u had gezegd dat u dat nooit zou doen? Wat is exact de tijdslijn? Ik heb vanmiddag de e-mails tussen u en minister Matz kunnen inkijken, waaruit blijkt dat u wel degelijk op de hoogte was. Waarom zegt u dan dat u niet op de hoogte was? Ik weet niet of we daar opnieuw een ordemotie over moeten indienen, maar mevrouw Pas zal er alvast eentje schrijven. Ik had daar toch graag een antwoord op gekregen.

Onze fractie zal het wetsontwerp niet steunen. Dat is niet omdat het gehele wetsontwerp slecht is, maar omdat voor ons het negatieve karakter overheerst. De Europese Unie zal immers bepalen hoe onze asielprocedure eruit moet zien. Dat nog meer bevoegdheden worden afgenomen, kunnen wij niet tolereren. Zeker de komende weken en maanden zullen we zien dat, als wij iets aanklagen op het vlak van asiel en migratie, u zult zeggen dat u dat moet doen van de Europese Unie, dat het een Europese verplichting is. Dergelijk ontwijkend gedrag willen wij ten koste van alles vermijden, zeker wat betreft de kosteloze rechtsbijstand, de gratis advocaat en de rolrechten die eigenlijk niet betaald worden door de groep die ze zou moeten betalen.

De essentie van de zaak is naar mijn mening dat geld van de belastingplichtigen ten goede moet komen aan de burgers zelf, aan de mensen die hebben bijgedragen, aan degenen die belastingen hebben betaald, en niet aan mensen die daar nooit toe hebben bijgedragen. Massamigratie en de welvaartsstaat gaan immers niet samen.

Mevrouw de minister, het laatste woord daarover is nog niet gezegd, aangezien we dinsdag de bespreking voorzetten over het wetsontwerp betreffende het migratiepact.

Het moge duidelijk zijn dat wij niet akkoord gaan met het voorliggende wetsontwerp.

04.03 **Victoria Vandeberg** (MR): Chers collègues, le texte qui nous est soumis aujourd'hui, et qui a déjà été débattu en commission, constitue une réforme attendue, nécessaire et structurante pour notre droit des étrangers. Il s'inscrit pleinement dans le Pacte européen sur la migration et l'asile. En outre, il traduit de manière concrète les engagements de l'accord de gouvernement.

Il répond également à une attente légitime, celle de disposer de procédures migratoires plus rapides, plus claires et plus cohérentes. Sur la forme, il s'agit d'une avancée indispensable, plus lisible, offrant davantage de sécurité juridique aux justiciables. Il est également important de souligner que ce texte a été rédigé en collaboration avec le Conseil du Contentieux des Étrangers, premier acteur concerné.

Notre système actuel est devenu trop complexe, trop lent, souvent illisible tant pour les justiciables que pour les praticiens. Cette complexité a d'ailleurs été pointée à de nombreuses reprises, y compris par la Cour européenne des droits de l'homme. Dans un État de droit, une procédure incompréhensible constitue déjà une forme d'injustice.

Le texte améliore d'abord l'efficacité de la justice en unifiant les procédures devant le Conseil du Contentieux des Étrangers et en introduisant une logique plus claire, à trois vitesses, qui permet de traiter les dossiers plus rapidement et de manière plus cohérente. Concrètement, cela signifie moins d'attente pour les personnes concernées, moins d'incertitudes et donc une politique plus humaine, ce qui est cohérent avec l'ensemble des mesures que vous prenez dans ces matières, madame la ministre, qui visent notamment à réduire les délais d'attente afin que les personnes ne restent pas dans l'incertitude durant plusieurs années.

Ensuite, le texte renforce la lisibilité du droit, la simplification des recours, la réduction et l'harmonisation des délais. La réécriture dans un langage plus clair permet de disposer d'un cadre juridique plus compréhensible.

Cette réforme permet également à la Belgique de respecter pleinement les engagements européens pris dans le cadre du Pacte sur la migration et l'asile, un cadre commun qui n'a de sens que s'il est appliqué par les États membres.

Enfin, je veux souligner un point essentiel: l'efficacité n'est pas recherchée au détriment des droits fondamentaux. Le respect des droits de la défense, du contradictoire et du droit à un recours effectif reste au cœur du dispositif. Les procédures restent encadrées, le contrôle juridictionnel est maintenu et certaines garanties sont même renforcées.

Ce projet de loi ne se limite donc pas à une adaptation technique mais il constitue une véritable modernisation de notre contentieux des étrangers. Il rend notre justice plus rapide, plus lisible et plus cohérente. Notre politique migratoire ne peut reposer ni sur le chaos procédural ni sur l'inaction. Elle doit s'appuyer sur des règles claires et des garanties juridiquement solides. C'est précisément l'ambition de ce projet de loi.

C'est pourquoi le MR soutiendra ce projet, et je vous invite à en faire de même.

04.04 **Khalil Aouasti** (PS): Madame la présidente, madame la ministre, chers collègues, nous avons discuté de ce texte en commission durant de très longues heures. Nous nous en souvenons, toutes et tous. Vous ne serez guère étonnés qu'entre la dernière réunion de commission et aujourd'hui, je n'ai pas beaucoup changé d'avis quant à la teneur de ce texte, à sa qualité, à ses objectifs et, surtout, à la manière dont il a été élaboré.

Ma première critique n'est pas mince. En effet, ce texte a été rédigé sans que ses auteurs aient écouté énormément d'acteurs essentiels. Ils s'en sont plaints. Je pense tout d'abord aux avocats, qui vous ont écrit. Fait rare: les deux Ordres vous ont adressé une missive commune, demandant à pouvoir être entendus sur des choses aussi basiques dans notre État que le respect des droits de la défense et celui de la profession d'avocat. L'Autorité de protection des données, instance nationale et indépendante, qui est chargée de veiller à la sécurité des données personnelles et numériques de tous ceux qui se trouvent en Belgique, vous a transmis un avis de quelque 35 pages. Il n'a absolument pas servi à la rédaction de votre projet de loi. Le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, organe accessoire peut-être, international certainement, vous a écrit en vous indiquant que votre action en plusieurs domaines, notamment dans la protection des demandeurs de protection internationale, ne pouvait s'accomplir, en particulier les raccourcissements de délai pour les refoulements ou les renvois de demandeurs d'asile. Vous l'avez lu, mais vous et votre majorité n'y avez pas donné suite.

Tout cela pourquoi? Tout cela au motif que votre texte transposerait le Pacte migratoire ou, en tout cas, certains de ses volets. Or, vous le savez, madame la ministre, le Pacte migratoire ne vous demandait pas ce que vous faites dans le cadre du Conseil du Contentieux des Étrangers. Il vous demandait ce que vous faites dans trois matières – ni plus ni moins. Avec votre majorité, vous avez choisi de modifier l'ensemble des procédures – en choisissant toujours le minimum – relatives au droit des étrangers. Ce n'était pourtant pas exigé de votre part.

Et donc, à partir de ce moment-là, ce n'est pas le Pacte migratoire que vous transposez, c'est une version toute personnelle, arizonienne en réalité, du Pacte migratoire, qui a pour seul objectif de réduire les droits

d'une catégorie de personnes, les personnes étrangères, peu importe qu'elles soient en séjour irrégulier ou régulier sur le territoire belge, parce que cela peut toucher même les personnes en séjour régulier pour lesquelles des décisions administratives seraient prises.

Non contents de faire cela, vous avez décidé de ne pas faire évoluer le texte sur certains éléments qui pourraient paraître anodins mais qui sont pourtant essentiels.

Je pense par exemple à la protection des enfants mineurs étrangers. Dans le cadre de la protection des enfants mineurs étrangers, la Belgique a été condamnée. Elle a été condamnée à de nombreuses reprises parce que, notamment en matière de contentieux de détermination de l'âge des mineurs, la procédure telle qu'elle est appliquée en Belgique n'est pas validée, notamment au niveau européen. Vous le savez, tout le monde le sait. C'était ici une opportunité, à travers cette réforme, de mettre enfin en place une vraie réforme de ce contentieux de la détermination de l'âge des enfants mineurs. Ce que vous n'avez pas fait. Vous auriez pu le renvoyer vers le Conseil du Contentieux des Étrangers, juridiction spécialisée. Vous avez choisi de le maintenir au Conseil d'État. Vous auriez pu faire encore mieux, le renvoyer vers le tribunal de la jeunesse et assurer vraiment une approche protectionnelle des mineurs. Vous avez décidé de balayer cette demande d'un revers de la main et de ne pas y donner droit. Donc *business as usual*, on continue avec des procédures pour lesquelles nous avons été condamnés.

Les problèmes dans le texte sont multiples. Nous avons déjà échangé à ce sujet, nous n'allons pas tous les reprendre. Je vais simplement vous en faire un court inventaire, car je ne serai pas très long ce soir.

Concernant ce court inventaire, abordons d'abord un choix. Un choix tout à fait particulier dans ce seul contentieux qu'est le contentieux des étrangers: la quasi-suppression des audiences. En effet, vous faites le choix d'inverser la logique et de privilégier, de manière majoritaire, les procédures écrites. Or il s'agit d'un contentieux extrêmement technique dans lequel, lorsqu'on est demandeur de protection internationale, il n'y a rien de mieux qu'une petite explication devant le juge. Certes, cette explication est encore possible et une voie procédurale permet de la demander. Toutefois, les délais pour formuler cette demande ont été extrêmement réduits, ce dont vous vous êtes expliquée.

Mais c'est en réalité une inversion de la logique du contentieux qui, pour moi et pour notre groupe, constitue une méfiance, puisqu'on sait les coups de boutoir dans d'autres contentieux pour faire en sorte que les audiences soient de plus en plus réduites à peau de chagrin.

Or, il faut rappeler à nos collègues que l'audience constitue malgré tout une double garantie: la publicité des débats et la possibilité d'un contradictoire effectif. La procédure écrite n'offre pas cette publicité des débats, qui reste et demeure une garantie constitutionnelle.

La deuxième critique est la réduction des délais. Certes, certains délais sont maintenus, notamment des délais généraux de 30 jours. Mais là où vous aviez la possibilité de prévoir des délais de 3 semaines, soit 21 jours, vous avez fait le choix de les ramener à 10 jours, c'est-à-dire de les réduire de moitié par rapport à ce qui était envisageable.

Vous avez également décidé, dans les cas d'urgence, de réduire certains délais à 5 jours, alors qu'ils se situent aujourd'hui entre 5 et 10 jours. Tout cela répond à une même logique: la réduction de l'accès aux droits, la réduction de la capacité à se défendre, la réduction de la possibilité de consulter un conseil afin d'être correctement informé de ses droits, ainsi que la limitation du temps nécessaire pour exposer ses motifs de manière précise et complète afin qu'ils puissent être appréciés par un tribunal indépendant et impartial.

Même sur ces motifs, une critique demeure. Aujourd'hui, dans l'ensemble des contentieux, la liberté des avocats est totale: liberté d'introduire une requête, d'exposer des conclusions et de définir des motifs. Mais à partir du 12 juin prochain, il y aura une innovation: les avocats en contentieux des étrangers seront limités à 25 pages, et pas une de plus. Ou peut-être une de plus, à condition d'y joindre un résumé de 10 pages, mais seulement sous la condition suivante: si un élément figure dans les 25 pages sans apparaître dans le résumé de 10 pages, cet élément ne sera pas apprécié par le juge. Essayez donc de comprendre. Cela risque de devenir un peu compliqué.

Madame la ministre, les avocats vous ont interpellée à ce sujet. En commission, nous vous avons demandé:

qu’est-ce qu’un motif? Qu’est-ce qu’un moyen? Cela reste vague. S’agit-il simplement du renvoi à une disposition légale? Du renvoi accompagné d’explications? Et si, dans les 10 pages de résumé, une jurisprudence fondamentale citée dans les 25 pages n’est pas reprise, cette jurisprudence ne sera-t-elle même pas examinée et sera-t-elle écartée des débats?

À ce stade, on nous renvoie peut-être à une pratique qui prendra cours à partir du 12 juin prochain, alors même que nous ignorons encore beaucoup trop d’éléments pour que ce dispositif soit réellement prévisible et digne d’un État de droit.

Quatrièmement, j'en viens à la question du traitement confidentiel des pièces. Vous le savez toutes et tous, nous avons été condamnés et les juridictions, jusqu'à aujourd'hui, considèrent que quand certaines pièces sont considérées comme confidentielles, il faut pouvoir faire en sorte que si une décision de l'Office des étrangers s'appuie sur elles, ces pièces puissent être consultables par les parties au titre des droits de la défense. Jusqu'à présent, cela leur était refusé, et c'est la raison de l'ensemble des décisions de justice. Demain, on va mettre en place une nouvelle procédure. Celle-ci est critiquée par tout le monde.

Elle est critiquée par les avocats et elle est même critiquée par le Comité R, que vous avez décidé de ne pas entendre en commission. Le seul moment où ils ont pu être entendus, c'est quand, par un artifice du Règlement de la Chambre, on a pu les inviter en commission de la Comptabilité pour leur demander combien ce qui est prévu par la loi coûtera. Le Comité R nous a fait une évaluation, 350 000 euros. Avec votre majorité, à ce jour, on ne sait toujours pas si le Comité R disposera des moyens suffisants et nécessaires pour absorber les nouvelles compétences que vous leur donnez à travers cela. Mais ce n'est même pas suffisant, parce que le Comité R nous a quand même dit certaines choses. Il nous a dit que ne fût-ce que pour obtenir un agrément en sécurité pour avoir accès à ces pièces, il faut neuf mois de procédure. Nous sommes le 28 mai. La loi entre en vigueur le 12 juin. Bonne chance aux avocats et aux avocates pour se faire agréer en sécurité en quatorze jours, là où il faut neuf mois pour le Comité R! Et vous n'avez toujours pas répondu à la question: qu'est-ce qui va se passer pendant cette période si jamais une personne est visée par ce type de décision et que son avocat est dans l'incapacité d'avoir accès à ces pièces?

Vous n'avez pas davantage répondu à une demande essentielle qui vise à ce que la procédure belge permette toujours la défense en personne. À partir de ce moment-là, qu'est-ce qui va se passer pour la personne qui souhaite se défendre en personne dans ce genre de situation? Vous n'avez pas répondu non plus à l'hypothèse des mineurs qui pourraient être défendus par leurs parents. Que va-t-il se passer si des mineurs sont visés par ce type de pièces et que les parents souhaitent les défendre en personne? Rien. À ce stade, c'est le flou dans une procédure pourtant essentielle, non pas pour moi, mais au titre de l'État de droit, pour l'égalité des armes, pour permettre à chacune et à chacun d'avoir accès à l'ensemble du dossier administratif et pour pouvoir se défendre dans un État de droit comme il se doit.

Une critique supplémentaire concerne le statut des enregistrements. Elle ne vient pas que de moi, j'ai beaucoup insisté sur celle-ci, mais elle a été pointée par l'Autorité de protection des données et par le Conseil d'État. Elle contredit un autre texte qui n'est pas encore arrivé en plénière aujourd'hui, le projet de loi n° 1401, et à ce jour, vous n'avez toujours pas décidé de déposer d'amendement à cet égard.

Or, on l’a vu, ce texte, aujourd’hui, contrevient au texte n° 1401 qui, lui, est pourtant conforme au règlement européen. Il aurait donc été utile – et cela vous a d’ailleurs été demandé par deux autorités – de supprimer cet article. Vous ne le faites pas et nous allons donc nous retrouver avec des dispositions qui risquent, sinon d’être contradictoires, à tout le moins de s’entrechoquer.

On l’a vu ensuite avec la note légistique, et cela n’a pas été reproché que par moi: il existe des problèmes de traduction entre la version francophone et la version néerlandophone, avec des articles qui ne disent pas exactement la même chose.

Il y a également, à mon sens, un problème d’entrée en vigueur, puisque le 12 juin, c’est après-demain. Je ne sais pas comment toute cette procédure va être absorbée, non seulement juridiquement, mais aussi techniquement, parce qu’il faut modifier des logiciels de fonctionnement, des computations de délais et des modèles au niveau du Conseil du Contentieux des Étrangers.

Enfin, comme vous l’entendez, madame la ministre, que de qualités à votre texte! Et finalement, si je devais

lui trouver une qualité, à votre texte, ce seraient tous ses défauts, qui me disent que probablement il empruntera le même chemin que les deux textes que vous avez fait voter en juillet dernier et qui ont été sanctionnés par deux arrêts de suspension et un arrêt d'annulation de la Cour constitutionnelle. Si vous persistez, je pense que vous ferez un tiercé. Trois sur trois, c'est un résultat, mais c'est un très mauvais résultat.

C'est pour cela que nous ne soutiendrons pas votre texte.

04.05 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, met het voorliggende wetsontwerp wilt u de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, het gerechtelijk orgaan dat instaat voor de rechtsbescherming van mensen op de vlucht, van migranten, hervormen. Die rechtsbescherming is geen detail. Die is fundamenteel en bovendien wettelijk verplicht. Volgens artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie moet iedereen die internationale bescherming aanvraagt toegang hebben tot een doeltreffend rechtsmiddel wanneer een beslissing een nadelige invloed heeft op zijn of haar grondrechten.

Dat betekent in de praktijk iets heel eenvoudigs. Mensen moeten een eerlijke kans krijgen om zich te verdedigen tegen beslissingen van de overheid. Ze moeten voldoende tijd krijgen om een advocaat te contacteren, juridische hulp te vinden, documenten te verzamelen en beroep aan te tekenen en net die rechtsbescherming zet het wetsontwerp onder druk. Ik sta niet alleen met die mening. Ook de UNHCR uitte daarover haar bezorgdheid in haar advies.

De UNHCR merkte in haar advies, ten eerste, op dat u bij de beroepsprocedures tegen overdrachts- en verwijderingsbesluiten telkens kiest voor de ondergrens van wat het migratiepact toelaat, respectievelijk 10 dagen voor de overdrachtsbesluiten en 5 dagen voor de verwijderingsbesluiten. Dat lijkt heel technisch, maar ik zal het even concreet maken. Stel dat een jonge Afghaan in België asiel aanvraagt, maar volgens de Dublinregels overgedragen zou moeten worden aan een ander Europees land, omdat hij daar al eerder geregistreerd werd. Hij krijgt dus een overdrachtsbeslissing en moet vertrekken, maar gaat daar niet mee akkoord en wil in beroep gaan. Vanaf dat moment begint de klok te tikken en heeft hij 10 dagen om te begrijpen wat die beslissing betekent, een advocaat te vinden, toegang te krijgen tot juridische hulp, documenten te verzamelen en eventueel medische attesten toe te voegen om dan uiteindelijk een beroep te kunnen indienen. Wanneer procedures versneld verlopen of gecombineerd worden met een terugkeerbesluit, dan wordt het nog erger, want dan heeft hij maar 5 dagen om zo'n beroep te kunnen aantekenen.

Mevrouw de minister, die termijnen zijn te kort. Het risico bestaat dat het recht op beroep alleen nog maar op papier bestaat, maar in de praktijk onhaalbaar wordt. Voor mensen met bijzondere kwetsbaarheden, slachtoffers van geweld, mensen met trauma's en gezinnen met kinderen zijn zulke korte deadlines nog moeilijker.

Ten tweede, in het wetsontwerp ziet de UNHCR geen rechtsmiddel tegen de verlenging van de overdrachtstermijn. Zoals ik net zei, moeten verzoekers het recht hebben op een doeltreffend rechtsmiddel tegen elke beslissing die een nadelige invloed kan hebben op de uitoefening van hun grondrechten.

Als de overdrachtstermijnen worden verlengd, moeten zij zich daar toch ook tegen kunnen verzetten.

Ten derde ontbreekt volgens de UNHCR ook nog een schorsende werking bij de beroepen tegen verwijderingsbesluiten. Concreet betekent het dat iemand eigenlijk al kan worden teruggestuurd, terwijl het beroep tegen die beslissing nog loopt. Dat is dus ook geen technische discussie. Denk opnieuw aan die jonge Afghaanse man die in België asiel aanvraagt, maar volgens de Dublinregels zou moeten worden overgedragen aan het Europees land waar hij eerder geregistreerd werd. Stel dat hij aanvoert dat hij in het land waarnaar hij wordt teruggestuurd het risico loopt op detentie, geweld of onmenselijke behandeling, maar zijn beroep geen schorsende werking heeft, dan kan hij al op het vliegtuig worden gezet nog voor een rechter zich heeft uitgesproken over dat risico. Dan bestaat er dus een reëel risico op ernstige en onherstelbare schade. Gelet op het non-refoulementbeginsel, het fundamentele principe dat verbiedt iemand terug te sturen naar een situatie waarin die persoon gevaar loopt, benadrukt de UNHCR dat uitzonderingen op de schorsende werking slechts beperkt mogen worden toegepast.

In de commissie maakte u duidelijk niet op dat punt te willen terugkomen. Ik vraag u vandaag opnieuw om dat toch te doen. Een beroep moet immers niet alleen theoretisch bestaan, maar ook in de praktijk echt bruikbaar

zijn. Mensen moeten dus een echte kans krijgen om een beslissing aan te vechten, met voldoende tijd en toegang tot juridische hulp en een advocaat. Als een beroep niet automatisch schorsend werkt, moet er minstens een echte en effectieve mogelijkheid zijn om een terugkeer tijdelijk tegen te houden, totdat een rechter zich heeft uitgesproken. Alleen zo blijft de bescherming tegen refoulement gegarandeerd.

Het gaat hier over mensen op de vlucht, vaak kwetsbare mensen, die het risico lopen te worden teruggestuurd naar een land waar ze gevaar lopen, of die door onhaalbaar korte termijnen geen beroep kunnen doen op hun recht om zich te verzetten tegen beslissingen van de overheid. Dat kunnen wij niet steunen. Om die redenen zal de PVDA-PTB-fractie het wetsontwerp niet steunen.

04.06 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Madame la présidente, chers collègues, madame la ministre, ce projet de loi vise à réformer en profondeur le Conseil du Contentieux des Étrangers. Cette réforme importante s'inscrit dans l'accord de gouvernement.

Il vise à moderniser un système qui est considéré comme trop complexe, trop lent et insuffisamment efficace. Après des décennies de modification de la loi de 1980, en quelque sorte, c'est une remise à plat de la loi qui encadre le Conseil du Contentieux des Étrangers.

Il introduit une nouvelle architecture du droit des étrangers qui est structurée en quatre parties, afin de rendre finalement les procédures plus lisibles et la justice plus cohérente. Il met notamment fin à la fragmentation des contentieux en confiant l'ensemble d'un dossier à un seul juge lors d'une même audience.

La réforme prévoit une accélération significative des délais – c'est important parce que l'arriéré du Conseil du Contentieux est extrêmement important – via trois types de procédures (ordinaires, accélérées et urgentes) qui sont largement dictées par les exigences européennes.

Le rôle du juge évolue, lui aussi. Il devra désormais tenir compte de la situation du demandeur au moment où il statue. C'est important afin de garantir une meilleure protection des droits fondamentaux.

Il importe aussi de dire que ce projet a été élaboré en concertation très forte avec le Conseil du Contentieux des Étrangers lui-même. C'est un élément que tout le monde doit entendre. C'est donc finalement une demande qui émane du Conseil du Contentieux et des magistrats.

Cependant, si ce texte poursuit un objectif légitime de simplification et d'accélération des procédures, plusieurs points d'attention doivent bien entendu être pris en considération.

Le projet simplifie les voies de recours, notamment grâce à la suspension automatique des décisions de retour dans certains cas, tout en imposant des règles procédurales plus strictes afin de garantir rapidité et efficacité. Cette recherche d'efficacité sera due également par des mesures techniques telles que, les collègues l'ont évoquée, la limitation de la longueur des requêtes. Comme d'autres collègues l'ont rappelé, plusieurs critiques ont été formulées par différents acteurs, parmi lesquels le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés et AVOCATS.be, qui s'inquiètent de délais de recours particulièrement courts. Selon eux, ceux-ci pourraient restreindre concrètement l'accès à un avocat, à un interprète et à une préparation effective du recours, en particulier pour les personnes les plus vulnérables.

Autre critique, c'est la question des moyens budgétaires et financiers du Conseil du Contentieux. Et dernière critique, c'est aussi la problématique des retards importants au sein du CGRA et de l'Office des étrangers.

Alors, par rapport à toutes ces remarques, vous êtes intervenue, madame la ministre, et vous avez tenu à apporter un certain nombre de garanties et défendre le caractère équilibré de la réforme. Vous avez notamment rappelé que les délais plus courts imposés par le texte résultent en grande partie d'exigences du Pacte européen sur la migration et l'asile auquel la Belgique devra se conformer. L'objectif poursuivi n'est pas de restreindre les droits des demandeurs, mais de mettre fin à des procédures parfois excessivement longues et qui nuisent tant à la sécurité juridique des personnes concernées qu'au bon fonctionnement des institutions.

Vous avez également souligné que le projet de loi maintenait les garanties fondamentales du droit à un recours effectif et qu'il prévoyait, dans certaines hypothèses, la suspension automatique des décisions de retour afin d'assurer une véritable protection juridictionnelle. Vous avez insisté sur l'objectif de la réforme, qui vise à

renforcer la cohérence des décisions, en confiant l'ensemble des dossiers à un seul juge. Cela devrait permettre une meilleure visibilité des procédures et une plus grande sécurité juridique.

Concernant les inquiétudes relatives au délai de recours, vous avez estimé que celui-ci restait compatible avec les exigences européennes, ainsi qu'avec le respect du droit et des droits de la défense. Vous avez également rappelé que des efforts importants devraient accompagner la réforme sur le plan budgétaire et organisationnel.

Nous entendons, bien sûr, les réponses et arguments que vous avez apportés. Nous partageons la volonté d'améliorer l'efficacité du système, aujourd'hui sous forte pression. Il est évidemment nécessaire de rendre ces procédures plus compréhensibles, plus cohérentes et plus rapides, tant pour les demandeurs que pour tous les acteurs concernés. Cela dit, une réforme d'une telle ampleur doit être suivie et, bien entendu, être évaluée à l'épreuve du terrain. C'est pourquoi nous demandons que nous puissions, dans un délai relativement court – d'ici un an par exemple –, réaliser une évaluation concrète de l'application de ce texte. C'est nécessaire pour pouvoir vérifier si les objectifs annoncés sont bien atteints, à savoir la simplification, l'accélération et l'amélioration de la cohérence des procédures.

Tenant compte des objectifs formulés, que nous soutenons, des remarques et réponses que vous avez apportées, ainsi que de cette clause de rendez-vous qui nous semblait essentielle, nous soutiendrons ce texte.

04.07 **Achraf El Yakhloufi** (Vooruit): Collega's, vandaag ligt er een fundamenteel dossier op tafel. Het betreft de hervorming van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. We maken hier niet louter een technische oefening. Het dossier raakt de kern van onze aanpak met betrekking tot migratie, rechtvaardigheid en efficiëntie. Voor Vooruit is het uitgangspunt in het debat steeds glashelder geweest: we steunen snellere, vereenvoudigde, duidelijkere procedures. Tijdens mijn actualiteitsvraag vandaag heb ik diezelfde boodschap aan de minister gegeven. Ook nu verdedigen we diezelfde houding. We willen niet hard of streng zijn, we willen menselijk zijn en transparantie bieden. Hoe sneller we mensen duidelijkheid kunnen geven over hun statuut, hoe sneller zij kunnen integreren en bijdragen aan onze samenleving. Ook omgekeerd is die duidelijkheid een heel belangrijk aspect. Als de beslissing negatief is, moet de terugkeer zo snel mogelijk kordaat worden ingezet. Eindeloze procedures waarin mensen jarenlang in juridische onzekerheid verkeren, zijn nefast. Nefast voor de betrokkenen, nefast voor ons maatschappelijk draagvlak en nefast voor onze diensten.

Het wetsontwerp geeft bovendien de cruciale uitvoering aan het Europees asiel- en migratiepact, dat nog steeds in bespreking is. Die bespreking zal nog even duren. In mei 2024 werd het migratiepact in het Europees Parlement aangenomen. Vooruit staat pal achter die Europese gecoördineerde aanpak. Ik hoor collega's zeggen dat er zo veel mogelijk in Vlaanderen moet worden geregeld. Ik geloof daar niet in. Als we orde willen scheppen op het vlak van migratie, moet dat volgens mij Europees worden aangepakt. We moeten zorgen voor Europese strenge richtlijnen en Europese sterkere grenzen. Met wat hier op tafel ligt hebben we daartoe nu een historische kans.

We nemen met het voorstel ook onze verantwoordelijkheid en zullen het dan ook constructief benaderen. Misschien is het te vroeg om dat te zeggen, maar we zullen het voorstel ook goedkeuren. Voor alle duidelijkheid, collega's, constructief stemmen betekent niet blind stemmen. Efficiëntie mag nooit een synoniem zijn voor de uitholling van de rechtsstaat. Tijdens de bespreking in de commissie hebben we in de indringende adviezen van onder andere de Orde van Vlaamse Balies en Avocats.be een aantal fundamentele bezorgdheden kunnen lezen. Die bezorgdheden wil ik vandaag in deze plenaire vergadering ook scherpstellen. Een wet moet niet alleen mooi zijn op papier, maar ook standhouden in de realiteit.

Mevrouw de minister, ik heb drie bezorgdheden, die ik kort wil meegeven.

Een van de steunpilaren van dit ontwerp is de invoering van de procedure met drie snelheden, namelijk een gewone, een versnelde en een urgente procedure. Laat mij duidelijk zijn, dat is heel positief. Het is positief dat onze regering binnen de marges van het EU-pact vaak heeft gekozen voor de maximale termijn, zoals 30 of 10 dagen en de uiterst strikte termijn van 5 dagen, die beperkt is tot uitzonderlijke situaties van detentie aan de grens. Ik ben daar blij om, want dat getuigt van realiteitszin. Men kan een keuze maken en op papier volgen wat anderen roepen, namelijk dat het allemaal korter en nog sneller moet, maar het moet vooral realistisch zijn.

Vanmiddag werd er gesproken over de gemiddelde doorlooptijd. Daar is nog werk aan. Er zijn daar uitdagingen. We zitten daar hopelijk in een licht stijgende lijn en dat moet zo blijven, zeker als we kijken naar de aanwerving. Daar is echter werk aan. Vijf dagen om vanuit een gesloten centrum een sluitend beroep te formuleren, is immers onmogelijk.

De echte juridische en praktische invalshoek zit echter elders. De teksten spreken over zeer ambitieuze behandelingstermijnen voor de Raad, namelijk twee, vier en zes maanden. Dat klinkt fantastisch in een persbericht, maar we moeten ook kijken naar de realiteit op het terrein. De achterstand bij de RvV loopt vandaag al sterk op en de werkdruk is daar gigantisch. De grote vrees – ik denk dat die ook binnen de RvV leeft – is dat die versnelde procedure van 10 dagen de facto de standaardnorm zal worden. Als alles prioritair en versneld behandeld moet worden, is er straks eigenlijk geen prioriteit meer. Dat dreigt de versnelde procedures tot een gigantische bottleneck te maken, waardoor dossiers in de gewone procedure helemaal onderaan de stapel belanden en nog meer vertraging oplopen.

Bovendien verhoogt dit ontwerp ook de minimumleeftijd voor rechters naar 37 jaar. Op vraag van Vooruit is een uitzonderingsclausule voorzien waarmee de Koning daarvan kan afwijken. We weten echter hoe chronisch moeilijk het is om geschikte magistraten te vinden voor de RvV, zeker met de huidige pensioengolf die eraan komt. Mijn vraag blijft dan ook zeer operationeel. Hoe zullen we vermijden dat we ons hier in de voet schieten? Is de instroom gegarandeerd om die ambitieuze termijnen te blijven halen?

Mijn tweede bezorgdheid betreft de rechten van verdediging. Met betrekking tot de paginalimieten – voor alle duidelijkheid, ik denk dat daar ook een goed verhaal in zit – moet men de werklast beheersen. Als we die achterstand willen wegwerken, mogen we niet toelaten dat iedereen zomaar met AI een dossier kan opstellen van honderden pagina's waarmee onze administratie verder moet werken.

Het ontwerp voert ook een strikte limiet in voor de omvang van procedurestukken: 25 pagina's voor een verzoekschrift. Ik begrijp die legitieme doelstelling. We moeten de problematiek van al die AI-gegenereerde of lukraak gekopieerde verzoekschriften aanpakken. De rechters verdrinken gewoon in al die stukken die geknipt en geplakt worden, met kopieën die worden toegevoegd. Dat is niet interessant.

Het is ook goed dat er een achterpoortje – ik zal het zo noemen – wordt toegevoegd. Als een verzoekschrift meer dan 25 pagina's telt, moet er een duidelijke samenvatting van 10 pagina's worden toegevoegd. We moeten wel een dunne lijn bewaken, want advocaten moeten bij complexe dossiers wel voldoende ruimte krijgen. Dat is een enorm belangrijke bezorgdheid. In ons land respecteren we het recht op verdediging. Bij complexe dossiers moeten we ervoor zorgen dat die niet worden uitgehold en dat ze tot hun recht kunnen komen.

Wat mij echt zorgen baart op het vlak van de rechtsstaat, is de regeling rond de Verenigde Kamers. Dat is een rechtstreekse uitvoering van het regeerakkoord om de eenheid van rechtspraak tussen de Franstalige en Nederlandstalige kamers te verzekeren. Dat is een heel nobel doel, want rechtsongelijkheid op basis van taal is onaanvaardbaar. Door de manier waarop dat nu wordt ingericht, creëert men een manifeste wapenongelijkheid. Vroeger konden die Verenigde Kamers alleen samenkomen op het initiatief van de RvV zelf of met het akkoord van beide partijen. Nu krijgt de verwerende partij – de migratiedienst, de overheid – het eenzijdige recht om dat te eisen. Dat moet dan ook nog automatisch worden toegekend. De verzoeker heeft dat recht niet. Collega's, dat is volgens mij voer voor het Grondwettelijk Hof.

We moeten dat durven te benoemen. Daarom stel ik die vragen, mevrouw de minister. Ik ben heel benieuwd naar wat u daarover zult zeggen. Efficiëntie en eenheid in de rechtspraak zijn cruciaal, maar de overheid mag zichzelf in een rechtsprocedure nooit een structureel voordeel toekennen ten opzichte van een burger of een verzoeker.

Dan kom ik bij mijn laatste bezorgdheid, het recht om te blijven en de impact van de commissie voor de Comptabiliteit.

04.08 **Francesca Van Belleghem** (VB): Mijnheer El Yakhloufi, ik heb een vraag voor u. U stelt nu – u werpt dat voor de eerste keer op – dat de Verenigde Kamers voer zijn voor het Grondwettelijk Hof. Waarom is de voltallige meerderheid dan niet akkoord gegaan met het organiseren van hoorzittingen? Tijdens hoorzittingen

hadden we dat probleem namelijk kunnen identificeren.

Nu, op dit moment, om 23.30 uur tijdens de plenaire vergadering van 28 mei, is het toch wel wat laat om te signaleren dat die kamers voer zijn voor het Grondwettelijk Hof. Organiseer dan toch die hoorzittingen.

Stop ook met onze tijd te verspillen door niet aanwezig te zijn in de commissie voor Binnenlandse Zaken – ik heb het niet over u persoonlijk – waardoor die vergaderingen moeten worden afgelast. Jullie verspillen onze tijd en opperen vervolgens dat wegens tijdsdruk geen hoorzittingen kunnen worden georganiseerd. Dat vind ik bullshit.

04.09 **Achraf El Yakhloufi** (Vooruit): Ik zag de voorzitter vragend kijken. Ik wil voor het verslag vermelden dat ik altijd heel netjes aanwezig ben in de commissie en daar het uiterste doe om een goed en sterk migratiebeleid uit te voeren.

Mevrouw Van Belleghem, ik heb die opmerking ook in mijn vragen gemaakt. Ik wil gerust de link eens doorsturen, zodat u dat kunt nakijken. Ik heb de vraag in de commissie gesteld aan de minister en de minister heeft geantwoord. Ik breng dat hier ter sprake omdat ik meen dat de plenaire vergadering van de Kamer daarvan ook op de hoogte moet zijn wegens de belangrijke impact. Ik ben ook benieuwd wat de minister daarop zal antwoorden. Ik kijk daar samen met u naar uit.

Ik ga over naar de derde bezorgdheid. Ter verduidelijking, we mogen kritisch zijn tegenover elkaar. Ik streef naar een goed migratiebeleid. Wij zijn een goed en duidelijk migratiebeleid aan het uitwerken. Daarom vraag ik ook dat de wetgeving die wij maken stabiel is en natuurlijk niet voor niets wordt gemaakt.

Mijn derde bezorgdheid is de sterke toename van het aantal niet-automatisch schorsende beroepen. Dat vloeit voort uit het Europese pact. Ook hier steunen wij de logica om misbruik en opeenvolgende vertragende procedures, zoals herhaalde aanvragen, tegen te gaan. Het non-refoulementprincipe, dus het absolute verbod om iemand terug te sturen naar een land waar hij of zij risico loopt op foltering of onmenselijke behandeling, is echter een absolute rode lijn van het internationaal recht. Als een gewone procedure niet langer automatisch schorsend is, moeten wij er absoluut zeker van zijn dat de schorsingsvordering die wordt omgevormd tot een urgente procedure ten gronde, waterdicht werkt. Mevrouw de minister, u moet garanderen dat niemand effectief wordt uitgewezen zolang geen deugdelijke, onafhankelijke toetsing van het reële risico heeft plaatsgevonden.

Tot slot wil ik stilstaan bij de procedurele weg die dit dossier heeft afgelegd via de commissie voor de Comptabiliteit. Het debat over de geclassificeerde documenten van de Veiligheid van de Staat is veelzeggend. Het is legitiem dat we de vluchtelingenstatus kunnen weigeren op basis van geclassificeerde informatie om onze nationale veiligheid te beschermen.

Collega's, ik rond af. Dit wetsontwerp is noodzakelijk. De uitvoering van het Europees migratie- en asielpact duldt geen uitstel. De burger vraagt om migratieprocedures die korter, transparanter en effectiever zijn. We kunnen ons niet veroorloven om die trein nu te missen. We zullen voor het wetsontwerp stemmen, maar die ja-stem is een waakzame ja. We stemmen voor de grote lijnen van de hervorming, maar we vragen de minister ook om een loepzuivere opvolging van de praktijk.

Mevrouw de minister, mijn laatste drie vragen aan u in dat verband zijn de volgende. Hoe zult u de werklast en de achterstand bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen concreet monitoren, zodat de gewone procedure niet crasht? Dat is een heel belangrijke bezorgdheid, gelijkaardig aan wat we vanmiddag hebben besproken. Hoe reageert u op de kwetsbaarheid van de Verenigde Kamers? Bent u bereid om de nodige middelen te voorzien voor de diensten en de controleorganen om de omslag door deze wet te doen slagen?

Efficiëntie en rechtsstaat zijn geen communicerende vaten. Ze moeten hand in hand gaan. Daarom kiest Vooruit voor een rechtvaardig en uitvoerbaar migratiebeleid waarmee we opnieuw grip krijgen op migratie. Dank u wel.

04.10 **Franky Demon** (cd&v): Mevrouw de minister, op 12 juni moet het Europees migratiepact in werking treden. Voor cd&v is het altijd duidelijk geweest dat we om het migratievraagstuk aan te pakken nood hebben aan meer Europese samenwerking. Net daarom hebben we ons in de vorige regering ook zo ingespannen

voor dat pact. Met het voorliggende wetsontwerp, dat een nieuwe regeling betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen omvat, zetten we alvast een eerste stap in de implementatie van het pact in het Belgisch recht. Tegelijkertijd vertalen we de ambities uit het regeerakkoord, namelijk de vereenvoudiging en de verduidelijking van de beroepsprocedure naar de praktijk.

Voor cd&v is rechtszekerheid altijd van groot belang. Ellenlange beroepsprocedures dragen daar absoluut niet toe bij. Niemand wint daarbij iets, zeker de betrokken vreemdeling niet. Met het pact en het onderhavige wetsontwerp maken we daarom werk van kortere beroepstermijnen en snellere behandelingstermijnen voor asielzoekers die weinig kans maken op erkenning, asielzoekers die een asielaanvraag in een andere lidstaat hebben ingediend, of asielzoekers die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Zo zorgen we ervoor dat mensen snel duidelijkheid krijgen over hun aanvraag en bijgevolg ook zicht krijgen op hun toekomstperspectieven.

Het wetsontwerp komt ook tegemoet aan de vraag van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf om te voorzien in een regeling voor de behandeling van vertrouwelijke stukken. De migratiediensten zullen stukken die de tegenpartij vanwege de vertrouwelijkheid ervan niet kan inzien, kunnen indienen. Het is echter altijd de rechter die oordeelt over de rechtmatigheid van de vraag naar vertrouwelijke behandeling. Onze fractie steunt die nieuwe regeling, omdat ze ervoor zorgt dat rechters rekening zullen kunnen houden met bijvoorbeeld belangrijke informatie van de Veiligheid van de Staat, wat onze binnenlandse veiligheid uiteraard alleen maar ten goede kan komen. We vermijden hiermee dat beslissingen gebaseerd op veiligheidsoverwegingen, zouden worden vernietigd, omdat de onderliggende informatie niet in de procedure betrokken kon worden.

De cd&v-fractie is voorts tevreden dat we met het ontwerp de eenheid van de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen trachten te verbeteren. Het is immers zorgelijk dat er een verschil van 20 % bestaat tussen het aantal beroepen in asielzaken dat door de Nederlandstalige kamers wordt verworpen, en het aantal dat door de Franstalige kamers wordt verworpen.

Uiteraard hebben wij respect voor de individuele afweging die een rechter moet maken, maar dergelijke grote verschillen wijzen onzes inziens op andere oorzaken. De migratiediensten zullen voortaan kunnen verzoeken dat de Verenigde Kamers samenkomen om op die manier de eenheid van rechtspraak te waarborgen.

Tot slot, het wetsontwerp vormt niet alleen een belangrijke stap inzake de omzetting van het migratiepact, maar is ook de eerste steen van wat ons nieuwe nationale Migratiewetboek moet worden, zoals mevrouw De Vreese heeft gezegd, en daar zijn wij heel tevreden over.

04.11 **Francesca Van Belleghem** (VB): Collega Demon, het lijkt mij toch vreemd dat het wetsontwerp een eerste steen voor het Migratiewetboek zou vormen. Ik herinner mij dat men tijdens mijn studies aan de KU Leuven, waar ik les kreeg van Koen Geens, de pas goedgekeurde potpourriwetten over het Burgerlijk Wetboek boek per boek, van boek 1 tot boek 4, probeerde te implementeren. Welnu, ik zie hier helemaal geen boek, maar wel een wetsontwerp dat op zichzelf staat en geen onderdeel is van een groter Migratiewetboek. Hoe kunt u zeggen dat het wetsontwerp een eerste deel van het Migratiewetboek is? De RvV-wet begint bij artikel 1.1 en vervolgens is er 1.2. Het is een op zichzelf staande wettekst. Uw bewering als zou die het eerste deel van het Migratiewetboek zijn, klopt niet.

04.12 **Franky Demon** (cd&v): We hebben altijd heel duidelijk gezegd dat een kat haar jongen niet meer terugvindt in de migratiewetgeving. Ik heb daarnet geargumenteerd dat het voorliggende wetsontwerp die duidelijker, transparanter en eenvoudiger maakt. Het is een begin.

Ik ga verder met mijn uiteenzetting. De minister heeft zich er in de commissie heel duidelijk toe geëngageerd om ook de overige delen van het Migratiewetboek binnen de afgesproken termijnen te proberen uit te werken. Hiermee wordt dus een begin gemaakt van de vereenvoudiging van de teksten. Wij keuren de tekst dus met veel enthousiasme en zonder voorbehoud goed.

04.13 **Francesca Van Belleghem** (VB): Met alle respect, collega Demon, dat is toch totaal geen antwoord op de vraag? De RvV-wet bestaat uit artikel 1.1, 1.2, 1.3. Dat is totaal geen boek an sich. Om te spreken van een Migratiewetboek, moet er meer dan een boek zijn. Elk individueel artikel zal nu hernummerd moeten worden. Dat is geen goede manier van werken en slaat ook nergens op. Ook wij kijken uit naar het Migratiewetboek, maar de minister zal er allicht een andere invulling aan geven dan wij.

Het feit dat dit wetsontwerp hier nu redelijk vlot passeert en de linkse partijen bijzonder weinig verzet tegen de tekst aantekenen – natuurlijk moeten we het betoog van Matti Vandemaele nog horen –, toont aan dat het totaal niet streng genoeg is. Dat wordt overigens bevestigd door de verklaring van collega El Yakhloufi van daarnet dat hij – ik parafraseer – blij is over het feit dat de regering op bepaalde vlakken voor een soepeler migratiebeleid heeft gekozen dan wat Europa als minimumnorm vooropstelt. Overigens, als *Les Sabotés* het wetsontwerp goedkeuren, bewijst dat natuurlijk ook wel iets.

04.14 **Franky Demon** (cd&v): Ik zie onze partij absoluut niet als een linkse partij. Ik voel me dus niet aangesproken.

04.15 **Achraf El Yakhloufi** (Vooruit): Ik voel me wel aangesproken als lid van een linkse partij en ik ben voor alle duidelijkheid heel trots om in hart en nieren een socialist, een sociaaldemocraat, te zijn.

Ja, mevrouw Van Belleghem, ik deel de bezorgdheid over de migratiewetgeving. Men kan wel opwerpen dat de steun van Vooruit problematisch is, maar onze partij is vooral realistisch. We kunnen doen wat u en uw partij vaak doen, namelijk sprookjes vertellen over hoe migratiebeleid er volgens ons zou moeten uitzien, of we kunnen kiezen voor de realistische benadering.

*(Protest van mevrouw Van Belleghem)*

Laat ik even mijn redenering afmaken. U kunt later het woord vragen, mevrouw Van Belleghem.

We kunnen er dus ook voor kiezen een realistisch beleid te voeren, waarbij de procedures sneller verlopen en waarbij degenen die mogen blijven dat snel weten, zodat ze de taal kunnen leren en participeren aan onze samenleving, terwijl degenen die niet mogen blijven hun leven in hun land van herkomst opnieuw kunnen opbouwen. Zo voeren we een realistisch migratiebeleid.

En ja, we kunnen daar hele discussies over houden, maar wij maken deel uit van een regering en wij willen met de bevoegde minister ervoor zorgen dat het beleid beter en efficiënter wordt. Dus ja, ik ben er zeker van dat dat goed beleid is.

04.16 **Francesca Van Belleghem** (VB): Wie zit hier in godsnaam al jaren aan de knoppen? Vooruit maakt al jaren deel uit van de regering, net als cd&v, en de N-VA heeft intussen al twee keer aan de regering deelgenomen. Het migratiebeleid werkt nog steeds niet.

Het heeft gefaald, met alle verschrikkelijke gevolgen van dien. Kijk bijvoorbeeld naar de criminaliteitscijfers. Het mag overigens niet gezegd worden dat vreemdelingen oververtegenwoordigd zijn in de misdaadcijfers, wat wel degelijk een feit is, want men kan daar blijkbaar voor veroordeeld worden.

*Voorzitter: Peter De Roover, voorzitter.*
*Président: Peter De Roover, président.*

Het is de realiteit vandaag dat zovele problemen gelinkt zijn aan migratie. Ter verduidelijking, ik heb het niet over alle migranten, maar over de migranten die zich niet integreren en of criminele feiten plegen. Met die mensen zullen we het niet doen, maar ze zijn hier wel, nog altijd, en dat is dankzij het beleid van de vorige regeringen.

04.17 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw de minister, gezien het gevorderde uur wilde ik mijn uiteenzetting bescheiden houden, maar toen werd ik uitgedaagd met de opmerking dat linkse partijen dat hier maar vlot laten passeren. Het zal dus misschien toch iets langer duren.

Het initiële doel was om een leesbare wet te maken met een betere structuur om zaken duidelijker te maken. Mevrouw de minister, daarin wil ik uw bondgenoot zijn. We vinden dat een goed idee: zaken beter, logischer en gestructureerder maken. De huidige vreemdelingenwet is een heel complex kluwen waarin een kat haar jongen niet vindt. We hadden gehoopt dat hier iets veel eenvoudigers, duidelijkers en gestructureerders op tafel zou liggen. Het is niet de grote stap vooruit waarop we gehoopt hadden, maar wel een stapje vooruit.

Een disclaimer die ik vooraf toch wil maken, heeft te maken met de manier waarop dit tot stand is gekomen. We hebben het ontwerp enkele dagen voordat we de bespreking hebben aangevat in onze mailbox gekregen. Het is een heel lijvig document. We hebben ons daar op zeer korte tijd doorgeworsteld. In alle eerlijkheid, al het wetgevend werk dat u al naar de Kamer hebt gebracht, werd met hoogdringendheid behandeld. Haast en spoed zijn zelden goed. Ik denk dat dat de kwaliteit absoluut niet ten goede komt.

Wij hadden ook hoorzittingen en adviezen gevraagd. In onze commissie doen wij hoorzittingen over heel veel zaken. Als andere commissies *begoest* zijn door interessante thema's voor een hoorzitting, moeten ze maar eens naar onze agenda kijken. Wij doen hoorzittingen over van alles, maar niet over wetgevend werk. Dat doen we niet. Stel u voor dat wij een hoorzitting over wetgevend werk zouden hebben. Dat willen we absoluut niet doen. Mevrouw de minister, met alle respect, maar het feit dat wij hierover geen hoorzittingen hebben gehouden en geen adviezen hebben gevraagd, heeft de kwaliteit van het wetgevend werk niet verbeterd.

Plots waren er dan toch spontane adviezen, van de Orde van Vlaamse Balies en van de UNHCR. Die adviezen waren vernietigend. Ik kan niet zeggen dat die adviezen een aantal puntjes van kritiek bevatten. Neen, die adviezen waren vernietigend. Ik vind het, zowel van Les Engagés als van Vooruit, vertederend dat jullie die kritieken hier vandaag geuit hebben. Bravo, echt bravo.

U zegt dat het zou kunnen dat u weer naar het Grondwettelijk Hof gaat en dat er opnieuw vernietigingen op ons afkomen. Beste collega's, hetgeen voorligt, is wetgevend werk dat u gemaakt hebt. De kritieken die u hier vandaag te berde brengt, zijn terechte kritieken die uit die adviezen komen, maar ik had die liever ten gronde bediscussieerd in de commissie, tijdens hoorzittingen met de betrokken organisaties. Dan hadden we het wetgevend werk kwaliteitsvoller naar deze plenaire vergadering kunnen brengen. Blijkbaar kan dat niet in onze commissie. Dat komt de kwaliteit van het wetgevend werk niet ten goede.

Dan kom ik tot een vierde element. Ik heb de discussies nog eens herbeluisterd. Ik wilde mij eens amuseren en heb heel dat debat nog eens herbeluisterd. Ik heb geturfd hoeveel vragen ik heb gesteld en hoeveel antwoorden ik heb gekregen. Op meer dan de helft van mijn vragen heb ik gewoon geen antwoord gekregen. Als een oppositielid vragen stelt aan een minister, dan mogen we toch antwoorden verwachten. In een ernstig parlementair debat is dat de norm. Mevrouw de minister, ook dat verhoogt de kwaliteit van het wetgevend werk absoluut niet.

Tot zover de procedure. Laten we naar de inhoud gaan.

In alle bescheidenheid – ik ben geen jurist, ik ben maar een simpele boerenkinkel – denk ik dat als we dit straks goedkeuren, we zeer binnenkort opnieuw juridische procedures zullen krijgen. Deze wetgeving zal opnieuw het voorwerp uitmaken van schorsingen, vernietigingen en alles wat erbij hoort. Dat komt niet door de procedure, maar door de inhoud.

Ik wil het nu dus hebben over de inhoud. Ik hoor mevrouw Van Belleghem hier vreemde dingen zeggen. Zij zegt dat u vaak kiest voor de minst strenge optie. Ook daarvoor moet men gewoon turven, mevrouw Van Belleghem. Er wordt bijna altijd gekozen voor de strengst mogelijke optie, niet altijd, maar bijna altijd. Dit is inderdaad omzetting van Europese regelgeving, maar wat termijnen en strengheid betreft wordt er een vork aangereikt en iedere keer opnieuw kiest de regering voor strengheid.

Collega's van de MR, u mag gerust op café gaan.

Le **président**: Chers collègues, un débat est en cours.

04.18 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): U kiest bijna altijd voor de strengste optie. Dat is een beleidskeuze. Dat is geen verplichting vanuit de Europese Unie, maar een beleidskeuze.

Wat de beroepstermijnen betreft…

De **voorzitter**: Als u een ander onderdeeltje aansnijdt, geef ik mevrouw Van Belleghem het woord.

04.19 **Francesca Van Belleghem** (VB): Collega Vandemaele, u zei daarnet dat er allicht weer naar het Grondwettelijk Hof zal worden gegaan. Ik zou daarover graag een vraag stellen aan mijn sympathieke collega

Dubois. Denkt u dat Les Engagés die rechtszaken tegen de minister dan zal steunen? Wat is uw visie daarop? In het verleden hebben ze immers al rechtszaken gesteund tegen het beleid van de eigen regering. Zou de partij dat nu opnieuw doen, volgens u?

04.20 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Mevrouw Van Belleghem, ik vind het natuurlijk moeilijk om te antwoorden in naam van een andere partij, maar de geschiedenis leert ons wel een en ander. De vrienden van Les Engagés pronken op sociale media en in interviews namelijk graag met hun standpunten. Er zit echter nog wel wat afstand tussen de standpunten waarmee gepronkt wordt en de beleidsdaden van Les Engagés, die hier straks gewoon mee op het groene knopje zullen duwen. Wil dat zeggen dat ze naar de Raad van State zullen stappen? Dat weet ik niet. De heer Dubois zal daar, denk ik, met plezier op antwoorden.

04.21 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Pour être clairs, nous n'avons jamais soutenu de recours. Il faut lire, écouter ce qui est dit et entendre les réponses que nous apportons.

Un recours contre un texte a effectivement été introduit, et nous avons simplement indiqué que nous serions attentifs à son issue. C'est tout. Nous n'avons ni soutenu ni introduit de recours. À un moment donné, il faut arrêter de faire croire des choses qui ne sont pas vraies.

En l'état, notre position est très claire: il existe un recours, que nous suivons. Nous prenons connaissance du résultat et nous verrons désormais quelles suites la ministre entend y donner. Nous ne soutenons aucun recours, mais nous suivons tout simplement les différents recours déposés par les instances et associations qui souhaitent le faire.

04.22 **Francesca Van Belleghem** (VB): Collega Dubois, in alle kranten staat dat jullie de rechtszaak van CIRÉ hebben gesteund. Wij hebben daar dus een andere kijk op. Ook op het vlak van dwangsommen saboteren jullie rustig verder door die te blijven uitbetalen aan asielzoekers.

Dankzij *Les Sabotés* heeft België zich onthouden bij de stemming over de lijst van veilige landen, alsook over de terugkeerhubs en de terugkeerverordening. *Les Sabotés* lijkt er dus alles aan te doen om stiekem een stok in de wielen van het asiel- en migratiebeleid te steken. Het lijkt me toch belangrijk dat bloot te leggen. Zoals Matti Vandemaele zegt, gaat het vaak over grote woorden, maar die grote woorden hebben ook concrete gevolgen. Jullie blokkeren ook de terugkeer van illegale Afghanen naar Afghanistan. Het ergste van al is dat de N-VA dat gewoon laat passeren.

04.23 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Concernant ce petit jeu autour des "sabotés" et du "sabotage", il n'y a aucun sabotage. Nous défendons simplement des valeurs que, manifestement, nous ne partageons pas – et heureusement d'ailleurs. Nous tenons à défendre ces valeurs dans chaque dossier qui nous est présenté, que ce soit au sein du gouvernement ou au sein du Parlement. C'est notre travail, notre volonté et notre vision politique. Il ne s'agit donc pas de sabotage, mais simplement de la défense de nos valeurs.

04.24 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Het is misschien een goed idee dat we opnieuw spreken over de tekst die voorligt, in plaats van een beetje te pingpongen onder elkaar.

Ik was aangekomen bij de beroepstermijnen. Ik zal niet in details treden, want een aantal collega's heeft dat al gedaan, maar nu maakt men het de mensen echt moeilijk hun rechten te doen gelden.

U kunt dit tof vinden of niet, maar de mensen in die beroepsprocedures – ik benadruk dat het mensen zijn, geen nummers, geen dossiernummers, maar mensen – hebben rechten. Als men al die beroepstermijnen zo hard inperkt, is het bijna onmogelijk voor die mensen hun rechten op een degelijke manier te doen gelden. Ik meen dat dit echt problematisch is. Mevrouw de minister, u hebt daar niet op geantwoord. Hoe zult u ervoor zorgen dat die rechten gegarandeerd zijn?

Daarnaast is de vraag natuurlijk of uw eigen diensten in staat zijn de beslissingen binnen die korte proceduretermijnen rond te krijgen. Als ik de werkvoorraad zie – want "achterstand" is nu "werkvoorraad" geworden, dat klinkt veel beter – is de vraag of de ruimte groot genoeg is om administratief in staat te zijn beslissingen binnen die verkorte termijnen waar te maken. Het is niet doordat men die termijnen wil opleggen aan de verzoekers, dat het voor de overheid haalbaar is die termijnen te halen.

Gezien het vergevorderde uur spring ik even verder, over de kennisgevingstermijnen. Ook daar zijn er termijnen van twee of drie dagen, bijvoorbeeld, om mails en van alles aan te tonen. Men moet, als men in zo'n procedure zit, elke dag zijn mails lezen. Dat is de verwachting, want anders is het gewoon onhaalbaar die termijnen te halen.

Mevrouw de minister, ik meen dat dit een onrealistische verwachting is, een verwachting die de overheid voor haar eigen Belgische burgers nooit vooropstelt. Als de overheid met een Belg communiceert, dan krijgt die altijd veel meer ruimte dan één, twee of drie dagen. Wat u hier doet, is, meen ik, opnieuw een manier om de rechten van die mensen in te perken.

Over de schorsende werking hebben vele collega's het ook al gehad. Het feit dat u de automatisch schorsende werking bij bepaalde beroepsprocedures opheft, kan er gewoon voor zorgen dat mensen al in het vliegtuig zitten, bij manier van spreken, eer ze hun rechten kunnen doen gelden. Dan kan er gewoon niet meer ingegrepen worden. Dan is het te laat. Als ze al in een ander land zijn, dan kunnen ze de rechten die ze initieel hadden – en eigenlijk nog altijd hebben – gewoon niet meer doen gelden. Ook daar, mevrouw de minister, geeft u eigenlijk geen afdoende antwoord op.

Ik hoor de collega's van Les Engagés en van Vooruit wel zeggen dat ze dat ook jammer en problematisch vinden, maar, collega's, dan hadden in deze tekst garanties moeten staan om dat te remediëren.

Die garanties staan er niet in. We hebben amendementen ingediend om dat aspect te remediëren, maar u hebt die gewoon blind weggestemd. Het waren natuurlijk amendementen van de oppositie. Beeldt u zich in dat u die zelfs nog maar zou lezen, u stemt die gewoon automatisch weg. Die houding is natuurlijk niet compatibel met het verhaaltje dat u hier ophangt.

Een volgend element is de schriftelijke procedure. Veel collega's hebben er al over gesproken. We zijn niet tegen de schriftelijke procedure. We vinden het evenwel geen goed idee om van de schriftelijke procedure de norm te maken. We vinden het een slecht idee om altijd opnieuw voor die schriftelijke procedure te kiezen. We zijn niet tegen efficiëntie, zeker niet. Nu komt het echter aan een rechter toe om te beslissen of hij een uitzondering toestaat en u toch een mondelinge procedure kunt krijgen. De vraag rijst op welke basis een rechter die beslissing zal nemen. Welke elementen zullen een rechter motiveren om u gelijk te geven en toe te laten om niet louter schriftelijk te werken, maar ook een stuk mondeling te doen? Volgens ons schuilt in dat artikel echt een kiem voor vernietiging door het Grondwettelijk Hof. Dat staat hier bijna in de sterren geschreven.

Mevrouw de minister, die leeftijdsverhoging van 30 naar 37 jaar voor die rechters stond al in uw beleidsnota. Ik heb toen gesproken over de fee die 's nachts langskomt op de dag dat u 37 wordt. Ik weet niet of de collega's die fee ooit hebben gezien. Blijkbaar komt er de nacht vóór u 37 wordt een fee langs. Die opent uw hersenpan, steekt er van alles in en naait die mooi weer toe. 's Morgens bent u op uw 37ste een andere mens. Mevrouw De Knop, ik weet niet of die fee op uw 47ste nog eens langskomt. Mevrouw de minister, ik heb geen betere uitleg gehoord waarom u voor die 37 jaar kiest. U zult zeggen dat het om uniformiteit gaat, maar uniformiteit as such is volgens mij een onvoldoende reden. Bovendien is het nu al moeilijk om het kader in te vullen. Ik heb u gevraagd wat u zult doen met de rechters die vandaag geen 37 jaar zijn. Ik heb u die vraag in eerste lezing gesteld, in tweede lezing en bij de bespreking van uw beleidsnota. Elke keer opnieuw heb ik u die vraag gesteld. Ik heb daar nog nooit een antwoord op gekregen. Wat zult u doen met rechters die vandaag niet voldoen?

Het volgende punt hebben de meeste sprekers ook al aangehaald. Het gaat over het maximumaantal pagina's van de verzoekschriften. De vraag is heel eenvoudig. Hoe verzoent u dat maximum met het garanderen van het recht op verdediging?

Vanwaar komt dat getal? Dat is toch zuiver nattevingerwerk? Is dat getal op iets gebaseerd? Vanwaar hebt u dat getal gehaald? Vanwaar komt het getal van een samenvatting van maximum tien pagina's? Hebt u dat uitgevonden? Is dat diezelfde fee die 's nachts is langsgekomen en u heeft ingegeven dat het 25 en 10 pagina's zal zijn? Vanwaar komt dat? Wie heeft u dat ingefluisterd? Is het misschien gewoon nattevingerwerk? Dat kan, maar beken dat dan gewoon eerlijk.

Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat dat allemaal maatregelen en veranderingen zijn die ervoor moeten

zorgen dat mensen minder gemakkelijk hun rechten kunnen laten gelden. U kunt nu opwerpen dat ik spookbeelden zie, maar elke week opnieuw hoor ik in de commissie dat de regering wil dat België het minst aantrekkelijke land op aarde is. Alles wat uit de koker van de oppositie komt, betekent open grenzen en een aanzuigeffect. Alles wat de regering doet, moet afschrikken en tegenhouden. Dat is een legitieme beleidsdoelstelling. Het afbouwen van fundamentele rechten van mensen om minder aantrekkelijk te worden, is echter gewoon niet correct. Dat kan gewoonweg niet door de beugel.

Ik zal het hierbij laten. Ik heb u niet overtuigd. U zult mij straks uiteraard ook niet overtuigen. Wij proberen duidelijk te maken dat wetgeving die een dergelijk grote impact heeft op het leven van mensen, grondig moet worden behandeld. Dat de meerderheid niet in staat is om één week vertraging te aanvaarden om hoorzittingen te organiseren wanneer er heel fundamentele kritieken zijn, toont echt aan hoe die meerderheid kijkt naar mensen op de vlucht en naar asiel en migratie. Ik zal die visie en die manier van werken bekampen tot de laatste dag dat ik hier in het Parlement zit.

De **voorzitter**: Mijnheer Vandemaele, wij wachten natuurlijk het antwoord van de minister af. U stelt dat zij u niet zal overtuigen. Dat moet u nooit uitsluiten.

04.25 **Sandro Di Nunzio** (Anders.): Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw de minister, er werd al heel veel gedebatteerd op dit late uur en er zijn heel veel interessante vragen gesteld, waarbij ik mij zal aansluiten.

Ik wil beginnen bij het begin, het asiel- en migratiepact, in het kader waarvan dit wetsontwerp hier voorligt. We hebben in de commissie bedenkingen geformuleerd over de kwaliteit van het wetsontwerp. De kwaliteit is niet altijd honderd procent en hier en daar zijn er fundamentele opmerkingen te maken. U hebt, niet ten onrechte, gezegd dat u met de deadline van 12 juni zit. Dat is de datum waarop het asiel- en migratiepact in werking treedt. Ik wil heel helder stellen dat wij voorstander zijn van het asiel- en migratiepact op Europees niveau. Niet alle partijen hier aanwezig, zijn dat. Ik kan dat begrijpen vanuit andere visies of ideologieën. Voor een stukje wordt soevereiniteit overgedragen volgens een afspraak die men op Europees niveau maakt. Als liberale Anders.-fractie vinden wij dat absoluut noodzakelijk. Als we controle willen krijgen over ons asiel- en migratiebeleid, dan moeten we dat Europees organiseren.

De doelstellingen van het asiel- en migratiepact zijn heel duidelijk: veilige buitengrenzen en een systeem van solidariteit en verantwoordelijkheid. We organiseren dat op Europees niveau. We kunnen dat niet alleen doen als Vlaanderen, als België. Het pact omvat ook snellere en efficiënte procedures. Het voorliggende wetsontwerp past in dat kader. Ik begrijp dat er haast bij was, gelet op het feit dat de datum van 12 juni eraan komt, maar ik kom daarop terug.

Ik heb in de commissie gezegd en ik herhaal in deze plenaire vergadering dat wij dit wetsontwerp zullen steunen. We zullen het goedkeuren, omdat het een belangrijk wetsontwerp is, want het gaat over rechtsbescherming van rechtsonderhorigen, van mensen die hier asiel aanvragen. De mensen weten dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich buigt over negatieve beslissingen over verblijf in ons land. Dat gaat dan over asiel dat geweigerd wordt of over uitwijzingen. De Raad doet dat dan bij een annulatieberoep of in de volle rechtsmacht, naargelang het soort van beslissingen. Vandaag zijn de proceduregels voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen enorm complex. Dat is een doolhof, waar men nog amper aan uit geraakt. Dat komt niemand ten goede en zeker niet de rechtszoekende zelf. Enkele collega’s hebben duidelijk gemaakt dat dat helaas kan leiden tot misbruiken. We zullen er zeker niet elke rechtszoekende van betichten dat hij alles uitpuurt om, bij wijze van spreken, rechtsmisbruik te plegen, maar het gebeurt wel.

Sommige procedureadvocaten buiten de doolhof van procedures en regels uit zodat hun cliënt zo lang mogelijk kan blijven en kan blijven procederen. In die zin steunen we de doelstellingen die vandaag in het wetsontwerp voorliggen volop, meer bepaald een einde maken aan de versnippering, kortere termijnen invoeren, snellere procedures mogelijk maken en ervoor zorgen dat de werkvoorraad afneemt, de doorlooptijd versnelt en alles vlotter en efficiënter verloopt.

Ik heb ook een aantal kritische punten geformuleerd. Ik zal die hier in de plenaire vergadering ook maken. Het is heel terecht dat we daarin zeer duidelijk worden bijgetreden door partijen als Vooruit en Les Engagés. We horen hier voorbehoud formuleren en bezorgdheden uiten over de kwaliteit van het wetsontwerp. Dat wordt letterlijk gezegd. Wij keuren het ook mee goed, net als die partijen. Toch valt het me op dat uw trackrecord van wetsontwerpen tot nu toe blijkbaar niet tot veel vertrouwen leidt bij uw coalitiepartners. Men is altijd zeer

voorzichtig, wil eerst zien hoe het gaat en *on doit encore évaluer la législation*. Men is er dus niet gerust in.

Dat is niet volledig ten onrechte. Dat heb ik in de commissie ook gezegd. Ik haal er één beroepsgroep uit: de Orde van Vlaamse Balies en Avocats.be. Ik vind het bijzonder jammer dat die niet betrokken werden bij de totstandkoming van dit wetsontwerp. Ze werden voor een stuk daarbij betrokken, maar niet over de hele breedte en niet bij het gehele wetsontwerp. U hebt dat bevestigd in de commissie. De OVB was niet betrokken bij de volledige totstandkoming van uw wetsontwerp. Ze heeft daar vooraf geen volledig advies over kunnen geven. Dat heeft ze pas nadien kunnen doen, toen het wetsontwerp al in behandeling was. Ze hebben dat dan ook in twee tijden gedaan. Er kwam een kort advies toen het ontwerp werd ingediend, later kwam er een uitgebreider advies, omdat de bespreking langer duurde en ze meer tijd hadden.

Dat is ontzettend jammer, want advocaten zijn een van de belangrijkste stakeholders bij de toepassing van de regelgeving. Als we ervoor willen zorgen dat we regelgeving hebben die solide is en de toetsing inzake de wettigheid doorstaat, dan moeten we met hen spreken. We moeten ook met hen spreken om ervoor te zorgen dat ze, wanneer ze asielzoekers en rechtsonderhorigen bijstaan, dat op een goede en realistische manier kunnen doen.

Het advies dat zij hebben opgesteld, heb ik gelezen, en u ongetwijfeld ook. Uiteraard geven de OVB en Avocats.be over alles advies. Ze moeten zeker niet in alles worden gevolgd. Toch halen ze een aantal fundamentele zaken aan. In hoofdzaak zeggen ze dat ondanks de stappen vooruit en ondanks de verbeteringen, de wetgeving niet alleen nog steeds bijzonder complex is, maar ook een overdreven formalisme bevat.

Ik haal er twee punten uit.

Het eerste punt heeft ook collega Aouasti op zijn eigen smakelijke manier aangehaald. Het betreft de lengte van het verzoekschrift. Ik kan het principe begrijpen vanuit het oogpunt van een administratief rechtscollege. Advocaten die er niet in slagen om op een bevattelijke manier binnen een bepaalde lengte te blijven, moeten eigenlijk de wacht worden aangezegd. Als men verzoekschriften van 50, 60 of 70 bladzijden heeft, dan worden administratieve rechters geconfronteerd met een administratieve mallemolen die het moeilijk maakt om ernaar te kijken. Dat begrijp ik, maar het volgende begrijp ik niet echt. U legt een limiet op en uw wetsontwerp bepaalt dat men bij overschrijding een samenvatting moet maken. Dat lijkt mij een terecht punt. Er is echter ook bepaald dat, als niet alle middelen in die samenvatting vermeld zijn, een niet-vermeld middel als niet-ontvankelijk wordt beschouwd en dus niet wordt behandeld. Dat is zo'n punt van overdreven formalisme dat er nog steeds in zit en waarover ik mij zorgen maak. Als het effectief tot procedureslagen omtrent zo'n bepaling komt, zult u mogelijk in de problemen komen.

Ten tweede gaat het ook over de termijnen. We gaan inderdaad naar 5, 10 en 30 dagen. Advocaten die daarmee dagelijks bezig zijn, sommen een aantal voorbeelden op. Ik ben daarmee niet dagelijks bezig, al was ik in een vorig leven ook advocaat, maar ik concentreerde me vooral op vergunningenbetwistingen, niet op vreemdelingenbetwistingen. Zij sommen een aantal voorbeelden op, onder meer met betrekking tot gesloten centra. Een termijn van 5 dagen is volgens hen moeilijk, zo niet onmogelijk haalbaar.

Daar komt nog bij dat de standaard nu elektronische kennisgeving wordt. Een e-mail die op vrijdag wordt verstuurd, maakt het in de praktijk in een aantal gevallen zeer moeilijk om daadwerkelijk beroep aan te tekenen. Daar wordt het recht op daadwerkelijk beroep mogelijk ondermijnd.

Het zijn slechts twee voorbeelden, er werden er nog aangehaald. Zulke opmerkingen zijn zeer fundamenteel. Als de OVB die tekst vooraf met uw beleidscel en met u had kunnen bespreken, had u hopelijk fijnmaziger te werk kunnen gaan, om tot betere kwalitatieve wetgeving te komen. Nu zal een aantal bepalingen wellicht op losse schroeven komen te staan. Dat betreurt mijn fractie.

De doelstellingen zitten goed. We gaan voor meer efficiëntie, voor minder complexiteit. Daar streven we naar. Daarom ondersteunen we die doelstellingen. Ik kijk wel uit naar de antwoorden die u zult geven. Ik hoop wel dat de onwettigheden en de procedureslagen rond dit wetsontwerp tot een minimum beperkt zullen kunnen blijven.

04.26 **François De Smet** (DéFI): Madame la ministre, je ne sais pas s'il y aura recours devant la Cour

constitutionnelle, mais ce serait logique parce que c'est devenu le parcours procédural de presque tous vos textes: Conseil des ministres, Parlement, demande de balises des Engagés, Cour constitutionnelle. Au moins, on a une routine, on a nos repères et on n'est pas dépaysés. Ce ne serait pas étonnant qu'il y ait recours parce que ce projet de loi soulève des préoccupations majeures quant au respect des droits de la défense, quant à l'effectivité du recours juridictionnel et à l'équilibre même du contentieux des étrangers.

D'abord, ce texte apparaît comme une occasion manquée pour le Conseil du Contentieux des Étrangers. Depuis sa création en 2006, l'absence de véritable pouvoir d'instruction est dénoncée de manière récurrente. Or, au lieu de renforcer les capacités du juge à rechercher la vérité matérielle, le projet rigidifie encore davantage la procédure.

Deuxièmement, la question de l'évaluation de l'âge des mineurs non accompagnés demeure problématique. Après la condamnation de la Belgique par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'arrêt F. B. contre Belgique du 6 mars 2025, on pouvait espérer une réforme ambitieuse des garanties procédurales. Or le projet maintient le contentieux devant le Conseil d'État plutôt que de le confier au Conseil du Contentieux, pourtant juge naturel du droits des étrangers. Les assurances données quant à l'entrée en vigueur future du règlement européen ne répondent pas entièrement aux critiques formulées par la Cour.

Troisièmement, ce projet crée surtout progressivement un contentieux administratif d'exception, applicable aux seuls étrangers. Sous couvert de mise en œuvre du Pacte européen sur la migration et l'asile, le gouvernement introduit une réduction généralisée des délais, un formalisme accru, des restrictions d'accès aux dossiers ainsi qu'une limitation de l'oralité et de la publicité des débats. Pourtant, les règlements européens invoqués n'imposent nullement une remise en cause aussi large des garanties procédurales.

La question des délais, madame la ministre, m'inquiète particulièrement. Des recours devront parfois être introduits en cinq ou 10 jours, avec des délais prenant cours dès l'envoi d'une décision. Or la Cour constitutionnelle a déjà rappelé que ce type de mécanisme peut porter une atteinte disproportionnée aux droits de la défense.

Quant à la Cour européenne des droits de l'homme, elle admet les procédures accélérées uniquement dans des hypothèses limitées, notamment lorsque les demandes sont manifestement abusives ou infondées. Généraliser l'accélération des procédures risque donc de compromettre le droit à un recours effectif, garanti par les articles 3 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il est également difficilement justifiable de limiter le nombre de pages des requêtes dans une matière aussi technique. Faire dépendre l'examen des moyens d'un résumé de 10 pages revient dans les faits à imposer une sélection artificielle des arguments et à fragiliser le travail de la défense. Aucune autre branche du droit ne connaît de restriction comparable. S'ajoutent encore les limitations concernant l'utilisation des enregistrements audios, pourtant essentiels dans les dossiers d'asile, ainsi que la quasi-disparition des audiences. Lorsque les procédures purement écrites deviennent la norme et que les audiences deviennent exceptionnelles, c'est le principe même du contradictoire qui s'affaiblit.

Enfin, la transformation de la suspension en extrême urgence en une procédure d'urgence plus restrictive, combinée à la suppression des mesures provisoires, accentue le risque d'ineffectivité des recours. Or, dans cette matière, une décision tardive ou inaccessible peut avoir des conséquences irréversibles sur la vie, la sécurité ou l'intégrité des personnes concernées.

En définitive, l'efficacité administrative ne peut devenir le seul horizon de la justice des étrangers. Une justice rapide ne peut pas être une justice expéditive. L'État de droit se mesure précisément à la manière dont il traite les personnes les plus vulnérables et garantit, y compris dans des contextes migratoires complexes, un accès réel et effectif au juge.

En résumé, ce texte tente de nous faire croire que l'on est efficace lorsqu'on est expéditif. C'est l'antithèse même des garanties libérales et des droits que l'on est en droit d'attendre d'une juridiction. Je n'ai pas besoin d'une évaluation ou d'une illusoire clause de rendez-vous pour le constater.

C'est pour cela que je voterai contre.

04.27 **Claire Hugon Lecharlier** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, il y a suffisamment d'excellents collègues – au premier rang desquels mon collègue Vandemaele – qui ont mis en exergue les énormes lacunes procédurales de ce texte, adopté une fois de plus dans la précipitation, ainsi que les reculs et complications qu'il entraîne pour les conditions de travail des avocats, et surtout les graves risques qu'il fait peser sur les droits fondamentaux des justiciables concernés, qui font déjà partie des plus vulnérables de notre société.

Je ne vais donc pas répéter ce qui a déjà été très bien dit. Je me contenterai de renvoyer aux débats en commission et de me joindre aux critiques très inquiètes de mes collègues. Je n'irai pas plus loin pour ce soir.

04.28 Minister **Anneleen Van Bossuyt**: Collega's, dank voor uw tussenkomsten en vragen.

Vooreerst wil ik graag iedereen danken die aan dit wetsontwerp heeft meegewerkt, want het was een waar huzarenstukje.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft inderdaad zelf ook mee de pen vastgehouden. Dat lijkt me belangrijk, want uiteindelijk staat de Raad het dichtst bij de procedure. Dit wetsontwerp moet helpen in de strijd tegen de gerechtelijke achterstand bij de RvV, maar ook zorgen voor een vereenvoudiging en een rationalisering van de beroepsprocedure in een heldere en duidelijke taal, wat dan weer aansluit bij de doelstelling van het Migratiewetboek.

In de commissie hebben we urenlang uitgebreid gediscussieerd over dit wetsontwerp. Mijnheer Vandemaele, u zegt dat u op de helft van uw vragen geen antwoord hebt gekregen. Ik heb voor zeer veel vragen van u verwezen naar mijn antwoorden op vragen van collega-parlementsleden van u. U zou daarom beter het verslag herbeluisteren – blijkbaar is dat een hobby van u – en dan zult u daarin de antwoorden op uw vragen terugvinden. Ik kom dadelijk nog terug op een aantal van uw bemerkingen.

Mevrouw Van Belleghem, u merkte op dat we niet alle marges volledig uitgeput hebben. Zoals ik al in de commissie heb gezegd, proberen we voortdurend het juiste evenwicht te vinden tussen de belangen van de migratiediensten, de RvV en ook de individuele verzoeker. Welke werkwijze hebben we daarvoor gehanteerd? Aangezien we de verzoeker die voor de eerste keer een verzoek om internationale bescherming indient voldoende marge willen geven, hebben we voor hen niet noodzakelijk die Europese minimumnormen opgenomen. De diensten zelf hebben trouwens aangegeven dat dat niet altijd bijdraagt tot de kwaliteit van de beslissingen en de rechtspraak.

In het geval van erg specifieke categorieën, bijvoorbeeld verzoekers die al een verzoek in een andere lidstaat hebben ingediend of personen met een openbareordeprofiel, hebben we er telkens wel voor geopteerd de Europese marges zo veel mogelijk uit te putten, rekening houdend met de zware druk die België ondervindt door secundaire migratie.

Wat het bijeenroepen van de Verenigde Kamers betreft, er is inderdaad een verschil van 20 procentpunt tussen de Franstalige en de Nederlandstalige rechtspraak. Dat zorgt voor de merkwaardige situatie dat een asielzoeker een veel grotere kans heeft op een positieve uitkomst als zijn zaak op de Franstalige rol staat. Dat is helemaal niet logisch, want het betreft dezelfde wetgeving. Precies daarom wordt nu voor de migratiediensten in de mogelijkheid voorzien om de Verenigde Kamers van de RvV samen te roepen, om zo tot meer eenheid in de rechtspraak te komen.

Mevrouw Van Belleghem, over de dwangsommen hebt u al een interpellatie ingediend, die volgende week behandeld zal worden. Ik zal daar dus zeker in alle transparantie op antwoorden, net zoals ik ook zeer snel bevestigend heb geantwoord op uw vraag over de inzage in de communicatie. Ik denk dat daar helemaal niets te verbergen valt.

Monsieur Aouasti, vous vous êtes référé à l'absence d'auditions et aux avis qui n'auraient pas été suivis. Nous en avons beaucoup parlé pendant la discussion en commission. S'agissant de l'organisation des auditions, c'est une prérogative parlementaire. Concernant les avis reçus, j'y ai déjà répondu en commission.

Vous me reprochez d'avoir systématiquement choisi les minima. Ce n'est pas vrai. Pour vous corriger un peu ici, je viens de répondre à la question de Mme Van Belleghem. Nous pouvons ainsi nous référer aux personnes qui déposent une demande d'asile pour la première fois, et pour lesquelles nous n'avons pas établi de

minimum.

Vous parlez de la protection des mineurs et de la détermination de l'âge, laquelle ne se conformerait pas au droit européen. En réalité, celle-ci relève, conformément au règlement relatif à la procédure d'asile, de l'autorité décisionnelle, en l'occurrence pour la Belgique: le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA). En ce qui concerne les recours, il a été décidé de centraliser tous ceux qui contestent les décisions de détermination de l'âge auprès du Conseil d'État, indépendamment du contexte dans lequel ces décisions sont prises. Cette option est conforme au principe d'égalité et de non-discrimination, afin d'éviter que des décisions similaires soient contestées devant différentes juridictions, selon leur base juridique ou l'autorité qui les adopte. Je ne vais pas entrer dans le détail, parce que nous en avons aussi discuté en commission.

Il en va de même pour le droit d'être entendu. Nous en avons également déjà discuté. C'est pareil pour la limitation du nombre de pages.

Quant au Comité R, qui n'aurait pas été entendu en commission, vous savez qu'une réunion de commission spécifique avait été organisée au sein de la Chambre pour l'entendre. Mon cabinet était présent. Chacun a pu prendre connaissance du rapport de cette réunion. De plus, en deuxième lecture, j'ai également répondu aux questions qui relevaient de cette audience.

En ce qui concerne votre question relative à la confidentialité des enregistrements, vous avez fait référence à la divergence qui existerait entre ce projet et celui actuellement discuté en commission, à savoir le projet de loi n° 1401.

Le dossier contiendra à la fois une retranscription écrite de l'entretien et l'enregistrement audio. Le texte européen prévoit clairement qu'en cas de contestation, l'enregistrement audio prévaut, comme je l'ai d'ailleurs indiqué en commission. Cela ne signifie pas que l'officier de protection doive systématiquement écouter l'intégralité de l'enregistrement afin de rédiger son rapport, ni que le juge doive, dans chaque dossier, écouter l'intégralité de l'enregistrement.

Le projet de loi n °1401 précise que le juge peut apprécier le dossier uniquement sur la base de la retranscription écrite qui y figure. Ce n'est que dans l'hypothèse où le demandeur soutient que cette retranscription est incorrecte, en identifiant précisément le passage concerné dans l'enregistrement audio, que le juge devra réécouter ce passage de manière ciblée afin de déterminer si l'allégation est fondée. S'il apparaît effectivement une divergence entre la retranscription écrite et l'enregistrement audio, le règlement prévoit très clairement que l'enregistrement audio prévaut. Je l'ai également dit en commission. Il est par ailleurs précisé que ce processus de vérification à l'aide de l'enregistrement audio ne doit être effectué que pour les éléments pertinents dans l'appréciation du dossier.

Mevrouw Daems, u had het onder meer over de termijnen die te kort zouden zijn. Ik heb het daarover daarnet al gehad in het kader van een vraag van mevrouw Van Belleghem. De mogelijkheid van de strikte termijnen is in het Europees asiel- en migratiepact zelf opgenomen. Dat vinden wij niet zelf uit, het werd op Europees niveau goedgekeurd. We doen niets wat buiten de Europese marges ligt.

Dan waren er vragen over de al dan niet schorsende werking van de beroepen. Het klopt dat het beroep in een groot aantal gevallen niet langer automatisch een schorsende werking zal hebben.

Het principe van het recht om te blijven heb ik ook in de commissie uitgelegd, Er is expliciet voorzien in de mogelijkheid om een verzoek om te blijven in te dienen. Op die manier wordt ook het non-refoulementbeginsel gewaarborgd, waarnaar u verwezen hebt.

Monsieur Dubois, vous proposez une évaluation des dispositions de ce texte après un certain temps. Comme pour toute réforme d'envergure comme celle-ci, il faut du temps pour déterminer si certains problèmes apparaissent avec la nouvelle législation. Si de tels problèmes devaient se poser, il y aura bien entendu une marge de correction.

Wat de behandelingstermijnen betreft, ik heb al uitgebreid op vragen daarover geantwoord. Mijnheer El Yakhloufi, u maakt zich onder meer zorgen over de mogelijke operationele impact op de RvV. De RvV is zich daar natuurlijk ook zelf heel goed van bewust. De RvV is wel een onafhankelijk rechtscollege. Het is dus

niet aan mij om mij uit te spreken over hoe het zich intern zal organiseren voor de verdeling van de nieuwe dossiers en over de nieuwe procedures.

Wat de leeftijd van de rechters betreft, ik heb in de commissie aangegeven dat we de regeling voor de twee administratieve rechtscolleges, de RvV en de Raad van State, willen gelijkschakelen. Bij de Raad van State moeten rechters minimaal 37 jaar zijn, maar mochten we vaststellen dat er te weinig potentiële kandidaten zouden zijn, dan kan desnoods van de leeftijdsgrens worden afgeweken. Overigens zullen we een zetelende rechter van 35 jaar niet doen opstappen, dat is evident.

Mijnheer Vandemaele, u vroeg waarom we de lengte van een verzoekschrift beperken tot 25 pagina's, een kwestie waarop ik ook al uitgebreid ben ingegaan. Hoe zijn we tot dat getal gekomen? Dat is een voorstel van de RvV zelf. De RvV heeft geoordeeld dat dat voldoende zou moeten zijn. Wie ben ik dan als minister om de RvV, om de rechters die daar dagelijks mee te maken krijgen, tegen te spreken?

Dan had u een bezorgdheid over de mogelijkheid om eenzijdig de Verenigde Kamers samen te roepen, mijnheer El Yakhloufi. U vreest dat de bepaling voer is voor het Grondwettelijk Hof. Er is helemaal geen sprake van discriminatie, als er een geldige reden is voor een ongelijke behandeling. Het principe is altijd dat gelijke zaken gelijk moeten worden behandeld en dat het gerechtvaardigd is om ongelijke zaken niet gelijk te behandelen. Er is dus geen sprake van discriminatie als er een reden is voor een ongelijke behandeling. Een ongelijke behandeling is niet automatisch gelijk aan een ongrondwettelijke discriminatie. In dit geval is er een duidelijke verantwoording voor de ongelijke behandeling. De verwerende partij, dus de migratiediensten, vertegenwoordigt het algemeen belang. De verzoekende partij vertegenwoordigt het particuliere belang. Er is dus een fundamenteel verschil. De mogelijkheid van eenzijdige samenroeping van de Verenigde Kamers is een hulpmiddel voor de migratiediensten in het licht van het streven naar een geharmoniseerde rechtspraak, met respect voor de scheiding der machten. Ik zie eerlijk gezegd geen enkel probleem op het vlak van het gelijkheidsbeginsel en de non-discriminatie.

U vroeg ook of we de werklast bij de RvV zullen monitoren. De werklast wordt door de RvV zelf maandelijks bijgehouden en ook altijd gecommuniceerd naar de andere actoren van de migratieketen, dus naar de DVZ en naar het CGVS.

U was er ook nog bekommerd over of we voldoende middelen voorzien voor de RvV. Ook daarop kan ik positief antwoorden. Nog dit jaar wordt er 2,3 miljoen euro extra uitgetrokken voor de RvV met het oog op de versterking van het personeel.

Mijnheer Demon, dank u wel voor uw gemotiveerde steun voor het wetsontwerp.

Dan kom ik tot uw opmerkingen, mijnheer Vandemaele. Het viel me op dat u het woord dat u in de commissie hebt uitgesproken, namelijk mensenkloterij, hier niet meer gebruikt en dat apprecieer ik. Ik vond die term wel heel kras en ik zal u vertellen waarom. Met het voorliggende wetsontwerp proberen we net te bereiken dat de procedures sneller verlopen, zodat asielaanvrager sneller een antwoord hebben en minder lang in onzekerheid leven. Misschien moet u de vertegenwoordigers van de buurtcomités in Brussel, waarmee ik vanmiddag een overleg had, eens uitleggen – *be my* guest – waarom u vindt dat het beleid van de vorige regering gewoon moet worden voortgezet. Die mensen willen dat absoluut niet. Zij getuigen dat hun buurt gewoon onleefbaar werd en dat komt omdat er jarenlang niets gebeurd is. Ik krijg dus van in het veld heel andere signalen, vandaar het beleid dat wij voeren.

U klaagt een aantal keren aan dat de rechten van de verdediging niet voldoende gerespecteerd zouden zijn. Ik wijs u erop dat we met het wetsontwerp net de marges uitputten die Europees zijn gegeven en vastgelegd in het Europees Migratie- en Asielpact, dat werd goedgekeurd toen uw partij deel uitmaakte van de regering. Dan kunt u mij toch niet verwijten dat wij de mogelijkheden in dat pact gebruiken? Wij overschrijden daarmee geen enkele Europese grens.

Op de vraag of de diensten in staat zijn om de verkorte termijnen te halen, heb ik al geantwoord. Het is trouwens ook daarom dat we extra investeren in personeel, mijnheer Vandemaele. Ik heb vanmiddag, in antwoord op een vraag van de heer El Yakhloufi, gezegd hoeveel extra personeelsleden wij voorzien bij de DVZ. Vorig jaar ging het om 185 extra personeelsleden en dit jaar komen er nog 58 bij. Bij het CGVS ging het vorig jaar om 47 extra personeelsleden en dit jaar volgen er nog twee golven van telkens 47 medewerkers.

De RvV krijgt 2,3 miljoen euro extra. De regering neemt dus zeker haar verantwoordelijkheid op.

Mijnheer Di Nunzio, wat de Orde van Vlaamse balies betreft, ik heb in de commissie al onderstreept dat de Orde betrokken werd bij het opstellen van het gedeelte over de vertrouwelijke stukken. We hebben achteraf een advies van de orde gekregen over het volledige wetsontwerp, maar dat advies noopte volgens ons niet tot nieuwe aanpassingen in het wetsontwerp.

U zei dat de termijn van vijf dagen voor het aantekenen van beroep problematisch is, maar ik heb al gezegd dat er mogelijkheden bestaan.

Mijnheer de voorzitter, ik meen daarmee op de meeste vragen te hebben geantwoord.

De **voorzitter**: Mevrouw de minister, ik ben benieuwd of uw antwoord nieuwe vragen oproept.

04.29 **Maaike De Vreese** (N-VA): Mevrouw de minister, collega's, ik kijk uit naar de discussies die we dinsdag in de commissie zullen voeren over de verdere omzetting van het migratiepact. We zullen het daar ook zeer kort en bondig houden. Mevrouw de minister, ik dank u en uw diensten nogmaals voor het sterke werk.

04.30 **Francesca Van Belleghem** (VB): Mevrouw de minister, ik wil het toch nog eens hebben over de 12.000 euro die betaald werd aan die vier asielzoekers. Dinsdag heb ik daarover een interpellatie aan u.

Ik geef even de feiten mee van wat er is gebeurd. Op woensdag 22 april zei u in de commissie dat u die dwangsommen niet kon en zou uitbetalen. Die dwangsommen hebben natuurlijk te maken met de procedure van de asielzoekers.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Belleghem, ik heb begrepen dat u de minister daarover gaat interpelleren.

04.31 **Francesca Van Belleghem** (VB): Ik kan die ook hic et nunc intrekken.

De **voorzitter**: Dat kan.

04.32 **Francesca Van Belleghem** (VB): Het volgende is gebeurd. Mevrouw de minister, op 22 april zei u in de commissie dat u die dwangsommen niet kon en zou uitbetalen. Op 23 april heeft minister Matz 40.000 euro uitbetaald aan vier asielzoekers. Ze zei dat ze minister Van Bossuyt daarvan op de hoogte had gesteld. Vervolgens heb ik minister Matz gevraagd naar die e-mail, maar ze wilde mij niet zeggen wanneer die e-mail verstuurd is. Als ze die e-mail voor de commissievergadering van woensdag 22 april verstuurd heeft, wil dat zeggen dat u toen de waarheid niet hebt verteld, mevrouw de minister.

In het kader van de openbaarheid van bestuur heb ik daarom een verzoek ingediend om die e-mails te kunnen bekijken. Ik heb dat verzoek ingediend zowel bij uw kabinet als bij dat van minister Matz. Het kabinet van minister Matz heeft mij nog steeds geen antwoord gegeven. Ik denk dat ze inspiratie hebben opgedaan bij Frank Vandenbroucke en de coronamails. U hebt er wel op geantwoord en daarvoor wil ik u danken. Ik kon die vanmiddag inkijken.

Ik vond het toch wel allemaal heel bijzonder. Ik mocht geen foto's nemen, dus ik heb een en ander overgeschreven. Het volgende is gebeurd. Op 1 april heeft het kabinet van de premier een e-mail gestuurd naar het kabinet van minister Matz. Daarin stond dat de premier nog niet was overgegaan tot betaling van dwangsommen aan asielzoekers.

Op 2 april stuurde het kabinet van Les Engagés-minister Matz u een e-mail met de vraag om die dwangsommen te betalen. U antwoordde daarop heel correct, diezelfde dag: "Onze positie is altijd helder geweest, wij zullen geen dwangsommen betalen aan asielzoekers." Dat klopt. Dat was het standpunt van de regering. Dat was ook het standpunt van de vorige regering.

Op woensdag 22 april, de dag dat ik u die vraag stelde in de commissie, stuurde het kabinet van minister Matz u om 06.22 uur opnieuw een e-mail. In die e-mail staat het volgende. Ik lees het relevantste.

"Dans ce contexte, il apparaît que nous ne disposons pas d'autre option que de procéder à l'exécution de la

décision."

Dat betekent dat om 6.22 u het kabinet van minister Matz u heeft ingelicht dat de minister de dwangsommen zou betalen. Om 9.16 u bevestigt uw kabinet de goede ontvangst van de email, dankt voor het antwoord en vraagt om op de hoogte te worden gehouden. Wat gebeurt er eigenlijk tussen 6 u ’s ochtends en 16 u, toen ik de vraag stelde? Om 16 u antwoordt u dat u die dwangsommen niet kan en niet zal betalen.

Of u hebt gelogen, is moeilijk vast te stellen. U hebt immers niet geantwoord op mijn vraag. Ik heb toen gevraagd of de regering en alle kabinetten samen die dwangsommen zullen betalen. U antwoordt dat u niet kan en niet zal overgaan tot betaling. Dat is toch wel heel bijzonder.

Ik wil graag van u het volgende weten. Hebt u gelogen of niet? Wist u het misschien niet? Hoe zit de zaak nu eigenlijk in elkaar? Iedereen heeft het recht heeft om dat te weten, omdat het opnieuw over belastinggeld gaat dat niet naar onze burgers kan gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Belleghem, het kan zijn dat ik mij totaal vergis, maar dat is mijns inziens de interpellatie. Is dat de interpellatie die u hebt ingediend?

04.33 **Francesca Van Belleghem** (VB): Die interpellatie heb ik al weken geleden ingediend.

De **voorzitter**: Dan neem ik aan dat die behandeld wordt. Ik dank u voor de inleiding op uw interpellatie.

04.34 **Khalil Aouasti** (PS): Madame la ministre, nous n'allons pas refaire les débats que nous avons déjà eus. Il faut simplement corriger au moins un élément. Il faut pouvoir dire en réalité les choses de manière exacte, notamment concernant l'implication du Comité R.

Le Comité R n'a pas été entendu, madame la ministre, contrairement à ce que vous dites. Le Comité R a été associé à ma demande. A partir du moment où votre texte lui confère de nouvelles compétences, j'ai effectivement demandé – cela a d'ailleurs été tout un débat en commission de l'Intérieur, parce que cela reportait l'examen de votre texte –, sur la base de l'article 79*bis* du Règlement de la Chambre, qu'on puisse inviter le Comité R en commission de la Comptabilité, et pas en commission de l'Intérieur, non pas pour se prononcer sur le fond du projet de loi, mais uniquement pour établir une évaluation budgétaire de l'impact qu'a votre projet de loi sur cet institut indépendant qu'est le Comité R.

Il ne faut donc pas tronquer les choses et raconter des histoires, madame la ministre. Le Comité R n'a pas été entendu sur votre projet de loi. Il n'a pas été entendu sur la manière de le mettre en place. Il n'a pas été entendu sur son estimation de sa pertinence ou sur l'existence d'alternatives. Il a été entendu sur une seule et unique chose: savoir combien cela va coûter.

Et combien cela va-t-il coûter? Il nous l'a dit: 350 000 euros, qui ne sont pas dans le budget du Comité R, qui représentent une augmentation de dotation supérieure aux 2 % décidés par votre majorité pour les instituts indépendants et qu'il conviendra, à partir du moment où tout le monde vote ce texte, de donner au Comité R pour qu'il puisse procéder aux engagements nécessaires et faire les enquêtes de sécurité que nécessite votre projet de loi. Je clos cette parenthèse mais je pense que cette précision était nécessaire.

Par contre, sur le reste, je ne vais pas commenter vos réponses. On a déjà suffisamment échangé, et nous savons que nous ne sommes d'accord sur presque rien dans ce projet de loi. Ce n'est pas grave, c'est la démocratie! Par contre, il semblerait que nous nous rejoignions sur une chose. Je vous ai observée attentivement lors des différentes interventions, madame la ministre, singulièrement pendant l'intervention du collègue Dubois, où il indiquait que, dans ces balises, il y avait la nécessité de procéder à une évaluation à peu près un an après l'entrée en vigueur de votre projet de loi pour savoir si la procédure, telle qu'elle est pensée aujourd'hui, est effective, doit être corrigée, doit être revue ou pas. Alors, comme le collègue Dubois, que j'apprécie, plaidait pour cela et comme votre réaction physique était de le regarder en hochant la tête en disant "oui", je me suis dit que j'allais vous faire plaisir à tous les deux.

J'ai donc déposé un amendement par lequel j'intègre un nouvel article dans lequel je demande ni plus ni moins qu'une évaluation des dispositions de ce projet de loi soit faite dans l'année. Et comme je ne veux pas charger inutilement tous les services, je demande que cette évaluation soit faite dans le cadre du rapport annuel du

Conseil du Contentieux des Étrangers lui-même, par les magistrats qui sont les mieux placés pour définir si les procédures que l'on décide de mettre en place aujourd'hui sont adaptées ou pas au cadre.

Cet amendement porte le numéro 12 et est déposé. Vu l'unanimité et la concorde qui étaient les vôtres, je n'ai aucun doute quant à l'issue du vote relatif à cet amendement.

04.35 **Greet Daems** (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, dank u voor uw antwoord.

U hebt gereageerd op mijn uitspraken over de termijnen voor de beroepsprocedures tegen overdrachtsbesluiten en verwijderingsbesluiten. U verwijt mij dat ik kritiek geef op die te korte termijnen. U werpt op dat die termijnen in het EU-migratiepact zitten en dat u niets doet dat buiten de marges van dat pact valt. Ofwel hebt u niet goed naar mij geluisterd, ofwel hebt u mij moedwillig niet willen begrijpen. Ik heb helemaal niet geïnsinueerd dat uw acties buiten de marges van het EU-migratiepact vallen. Ik heb wel gezegd – maar u bent weer niet aan het luisteren, dus ik zal even wachten, want anders krijg ik straks opnieuw verwijten voor iets dat ik niet heb gezegd – dat u telkens kiest voor de ondergrens van wat het migratiepact toelaat. Dat betreur ik, want dat is een politieke keuze. Ik heb u proberen uit te leggen waarom het voorliggende wetsontwerp mij zorgen baart. Het dreigt het recht aan te tasten om zich tegen beslissingen te verzetten.

Ik ben niet de enige met twijfels. Ik hoorde genoeg twijfels bij andere partijen, niet alleen bij de oppositie, maar ook binnen uw eigen meerderheid.

U hebt mij niet kunnen geruststellen. Mijn kritiek blijft overeind. Sommigen zullen hier vandaag voor stemmen. Een ja-stem, maar wel een waakzame ja, hoor ik ook bij een partij van de meerderheid. Mevrouw de minister, onze fractie zal met volle overtuiging tegenstemmen. Het wordt een waakzame neen.

04.36 **Xavier Dubois** (Les Engagés): Je vous remercie, madame la ministre, pour votre réponse et votre engagement de réaliser cette évaluation.

J'entends la proposition du collègue Aouasti, que j'apprécie aussi pour ses propositions et son argumentation. Mais pour moi, il n'y a pas besoin d'amendement et l'engagement de la ministre à réaliser cette évaluation me suffit. Finalement, c'est de la bonne gestion, et je pense qu'on devrait le faire pour toutes les réformes ambitieuses: évaluer l'efficacité de l'économie, et finalement l'efficience de nos politiques publiques. Je pense que cela fait partie de la culture que nous devons développer. En ce sens, j'ai entière confiance en ce gouvernement pour réaliser cette évaluation, que l'on fera au Parlement par la suite. C'est important.

04.37 **Achraf El Yakhloufi** (Vooruit): Mevrouw de minister, dank voor uw uitvoerige antwoord.

Ik wil op drie punten terugkomen. Het eerste punt betreft de ongelijke wapens bij de Verenigde Kamers. Ik heb geluisterd naar uw argumenten dat het algemeen belang de ongelijke toegang tot de Verenigde Kamers rechtvaardigt omdat het verzoek louter een particulier belang dient. Het algemeen belang in een rechtsstaat mag nooit een blanco cheque zijn om de procedurele rechten van individuen te beperken. Ik ben daar dus enigszins bezorgd om. Als u echter zegt dat dat zo is, dan zal ik dat ook waakzaam opvolgen.

Mijn twee andere punten betreffen de middelen. Ik ben blij dat u een duidelijke keuze hebt gemaakt om te investeren in migratie. U zegt dat er 3,1 miljoen euro extra middelen worden voorzien. Er wordt dus voorzien in efficiëntie. Procedures moeten sneller gaan en er zijn serieuze uitdagingen. Dat is een goede keuze, mevrouw de minister. We moeten daarin investeren en ervoor zorgen dat de instroom daalt en de uitstroom versnelt, waardoor er op termijn een besparing op asiel zal zijn.

Ik ben blij dat de werkvoorraad wordt gemonitord. Monitoring alleen is niet voldoende en daarom zal het ook belangrijk zijn om genoeg mensen op het terrein te voorzien. Ik kijk dus uit naar de 3,1 miljoen euro extra investeringsmiddelen. Het zou interessant zijn dat we daarover op regelmatige basis in de commissie voor Binnenlandse Zaken een terugkoppeling krijgen.

Alles in beschouwing genomen, ben ik blij met de duidelijke tekst die hier voorligt. Dat ben ik in mijn toelichting vergeten te zeggen. Het is een van de weinige keren dat we een verstaanbare tekst hebben ontvangen. Men moet geen migratiespecialist of jurist zijn om die te begrijpen. Dit is een duidelijke tekst en we moeten ervoor zorgen dat we vaker zulke wetgeving maken.

Mevrouw Daems, u verwijt de minister dat zij u woorden in de mond legt, maar u doet dat bij mij. Over die beperkingen in de tijd zeggen wij juist dat de minister duidelijke beperkingen heeft gekozen en dat we niet naar het minimum gaan. Dat is de kritiek die het Vlaams Belang geeft. Wij zorgen ervoor dat we op een realistische manier mogelijkheden geven aan die mensen. Dat u dat die termijnen erg lang wilt rekken, is net het probleem, mevrouw Daems. Dat mensen te lang niets weten, te lang in procedures zitten en te lang in onzekerheid verkeren, is net het probleem in onze samenleving. Ik ben het dus niet met u eens. Ik ben blij met de keuze die de minister heeft gemaakt. Ja, ik heb bezorgdheden en we zullen daarom waakzaam zijn en een oogje in het zeil houden.

De **voorzitter**: De heer Demon vraagt het woord niet meer.

04.38 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, u zult het wel al begrepen hebben dat mijn fractie kiest voor een uiterst waakzame neen bij de stemming. Wat hier voorligt, is gewoonweg slordige wetgeving, die recht naar de vernietiging leidt. Mijn fractie past daarvoor.

Het enige doel van deze tekst is de rechten van mensen op de vlucht inperken en onaantrekkelijk maken, ook al moeten daarvoor grondrechten sneuvelen, zoals het recht op verdediging. Dat is wat hier voorligt. En ja, op heel eerlijke dagen durf ik dat al eens “mensenkloterij” te noemen.

U verwijst naar de marges die in het EU-migratiepact zitten. Dat klopt, maar u weet net zo goed als ik dat het EU-migratiepact een compromis is tussen de lidstaten. Natuurlijk kiest deze regering ervoor – dat is een beleidskeuze – om de termijnen zo kort mogelijk te houden, voor beroepen bijvoorbeeld. U kiest voor de strengste invulling in de vorken die u geboden worden. Dat mag. Dat is een politieke keuze. U hoeft daarvoor niet iedere keer naar het verleden te verwijzen, want het lijkt wel alsof u bijna verlangt naar dat verleden.

Voor de heer Dubois is de toverfee in ieder geval nog eens langs geweest. De toverfee kwam langs en ze zei: weet u wat, mijnheer Dubois, ik geef u nog eens een evaluatie. Sorry, mijnheer Dubois, maar hoeveel keren hebt u al kritiek geuit op wetgevend werk van mevrouw Van Bossuyt, om dan te besluiten dat een evaluatie over een jaar *toppie* is? U slikt alles, als u maar over een jaar een evaluatie krijgt. Hoeveel van de evaluaties die beloofd waren in de afgelopen twee jaar hebt u al gekregen? Hoeveel van die beloofde evaluaties hebben al geleid tot parlementaire vragen van uw fractie? Ik vraag dat niet voor mezelf, ik vraag het voor een vriend. Misschien moet u daar toch eens over nadenken. Ik meen dat u iets te veel vertrouwen hebt in deze minister.

Ik sluit mijn betoog af met de krokodillentranen van Vooruit en Les Engagés. Die partijen zijn gewoon niet ernstig meer. Iedere keer opnieuw tonen ze zich kritisch en stoer, in de krant, op de sociale media, en vandaag zelfs hier in de plenaire vergadering, maar straks zullen ze gewoon op het groene knopje duwen. De keuze is voor, tegen of onthouding. Mijn voorspelling is dat de twee partijen die hier kritiek geuit hebben vanuit de meerderheid, straks gewoon heel flink op het groene knopje zullen duwen. Al hun commentaren zijn dus *paroles, paroles, paroles*.

04.39 **Sandro Di Nunzio** (Anders.): Mevrouw de minister, bedankt voor uw antwoord.

Ik doe nogmaals een oproep, een laatste keer, om tijdig het advies van de OVB of andere adviezen voor toekomstige wetsontwerpen te vragen. Het klopt dat de OVB uiteindelijk wel een uitgebreid advies heeft gegeven, wat evenwel tot geen enkel meerderheidsamendement heeft geleid. Als u de rit tot het einde van de legislatuur uitdoet, hoop ik dat men af en toe, het liefst op voorhand of toch in de commissie, verbeteringen aan de tekst zal aanbrengen, niet vanuit het oogpunt van spelletjes tussen meerderheid en oppositie, maar gewoon om tot betere wetgeving te komen. Ik hoop dat u daarvoor zult openstaan.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? *(Non)*

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

***Bespreking van de artikelen***
***Discussion des articles***

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1399/7)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1399/7)**

Het wetsontwerp telt 108 artikelen.
Le projet de loi compte 108 articles.

*Ingediend amendement:*
*Amendement déposé:*
*Art. 5.12/1(n)*
- *12 – Khalil Aouasti (1399/8)*

*Besluit van de artikelsgewijze bespreking:*
*Conclusion de la discussion des articles:*

*Aangehouden: het amendement.*
*Réservé: l'amendement.*

*Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1.1 tot 1.12, 2.1 tot 2.78, 3.1 tot 3.5 en 5.1 tot 5.13.*
*Adoptés article par article: les articles 1.1 à 1.12, 2.1 à 2.78, 3.1 à 3.5 et 5.1 à 5.13.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement en over het geheel en de bijlage zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement ainsi que sur l'ensemble et l'annexe aura lieu ultérieurement.

**05 Ordemotie (voortzetting)**
**05 Motion d'ordre (continuation)**

Ik heb een ordemotie ontvangen van mevrouw Barbara Pas en deze luidt als volgt:
"De Kamer,
- gelet op de uitspraken in plenaire vergadering van 21 mei 2026 van minister van Asiel en Migratie Anneleen Van Bossuyt die over het Anderlechtse OCMW stelde dat 'het auditoraat de buitenvervolgingstelling vraagt wegens onvoldoende bewijzen';
- gelet op de rechtzetting van het arbeidsauditoraat dat het het dossier niet heeft geseponeerd en ook geen verzoek tot seponering heeft gedaan;
- gelet op de bijzonder duidelijke reactie van het arbeidsauditoraat, waaruit duidelijk blijkt dat de minister in het Parlement de waarheid niet heeft gesproken;
besluit
- minister Anneleen Van Bossuyt te vragen om tijdens de plenaire vergadering van 28 mei 2026 hierover tekst en uitleg te komen geven;
- de interpellatie van mevrouw Samyn hierover aan de agenda van de plenaire vergadering van 28 mei 2026 toe te voegen."

J'ai reçu une motion d'ordre de Mme Barbara Pas libellée comme suit:
"La Chambre,
- eu égard aux propos tenus en séance plénière du 21 mai 2026 par la ministre de l'Asile et de la Migration, Anneleen Van Bossuyt, qui a déclaré à propos du CPAS d'Anderlecht que 'l'auditorat demande un non-lieu pour charges insuffisantes';
- eu égard à la mise au point de l'Auditorat du travail selon laquelle il n'a ni classé le dossier sans suite, ni demandé qu'il soit classé sans suite;
- eu égard à la réaction particulièrement claire de l'Auditorat du travail, dont il ressort clairement que la ministre n'a pas dit la vérité au Parlement;
décide
- de demander à la ministre, Anneleen Van Bossuyt, de venir s'expliquer à ce sujet lors de la séance plénière du 28 mai 2026;

- d'ajouter l'interpellation de Mme Samyn à ce sujet à l'ordre du jour de la séance plénière du 28 mai 2026."

Mevrouw Pas, ik verklaar die ordemotie onontvankelijk, aangezien er andere middelen beschikbaar zijn. Uw fractie is daar ook van op de hoogte, want dat ander middel is aangewend, namelijk via een brief die mij is bezorgd door mevrouw Samyn.

Ik heb echter begrepen – de heer Ronse heeft hier ook al op gereageerd – dat de minister beschikbaar is voor die interpellatie. De heer Van Quickenborne heeft zich daar ondertussen bij aangesloten.

## Interpellaties

## Interpellations

**06 Samengevoegde interpellaties van**
**- Ellen Samyn aan Anneleen Van Bossuyt (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De uitspraken van de minister rond de fraude bij het OCMW van Anderlecht" (56000271I)**
**- Vincent Van Quickenborne aan Anneleen Van Bossuyt Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De uitspraken van de minister rond de fraude bij het OCMW van Anderlecht" (56000272I)**
**06 Interpellations jointes de**
**- Ellen Samyn à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "Les déclarations de la ministre à propos de la fraude au CPAS d'Anderlecht" (56000271I)**
**- Vincent Van Quickenborne à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "Les déclarations de la ministre à propos de la fraude au CPAS d'Anderlecht" (56000272I)**

06.01 **Ellen Samyn** (VB): Mevrouw de minister, dank u om onmiddellijk op ons verzoek tot verduidelijking te willen ingaan.

Mevrouw de minister, vorig jaar stond u als eerste op de barricade in het fraudedossier van het OCMW van Anderlecht. Daags na de aanbevelingen van de bijzondere werkgroep kondigde u via de pers al vol vuur aan dat u zich burgerlijke partij zou stellen. U sprak terecht over kordaat optreden, strengere controles, responsabilisering en het recupereren van belastinggeld.

Precies daarom heb ik u een week geleden hierover ondervraagd. Een jaar later wil ik namelijk weten of u zich ondertussen daadwerkelijk burgerlijke partij hebt gesteld. Nu zult u mij toch even moeten helpen, mevrouw de minister. Vorige week verklaarde u hier in de plenaire vergadering het volgende: “Het auditoraat vraagt intussen de buitenvervolgingstelling wegens onvoldoende bewijzen”. Dan is het toch bizar dat vandaag uit een officiële reactie van hen blijkt dat er onjuiste informatie zou zijn verspreid.

Ik citeer uit hun persbericht: “Er wordt onjuiste informatie verspreid over het onderzoek naar het OCMW van Anderlecht. Het arbeidsauditoraat van Brussel wenst de volgende verduidelijkingen te geven. Het arbeidsauditoraat heeft het dossier niet geseponeerd en heeft ook niet gevraagd om het dossier te seponeren. Het arbeidsauditoraat heeft na de *Pano*-reportage van de VRT gevraagd om een gerechtelijk onderzoek te openen. Het is de raadkamer en niet het openbaar ministerie die beslist welk gevolg aan een gerechtelijk onderzoek wordt gegeven. Tot op vandaag heeft de raadkamer nog geen beslissing genomen. Een gerechtelijk onderzoek is geheim. In principe kan geen informatie worden gegeven over het verloop ervan. Het arbeidsauditoraat wijst erop dat het openbaar ministerie bijkomende onderzoeksdaden kan vragen en dat de onderzoeksrechter beslist of die gevraagde onderzoeksdaden al dan niet worden uitgevoerd. Het is onjuist te beweren dat het arbeidsauditoraat geweigerd zou hebben onderzoeksdaden uit te voeren. Dat klopt niet, aangezien het openbaar ministerie zelf geen onderzoeksdaden in een gerechtelijk onderzoek kan uitvoeren. Het openbaar ministerie kan enkel een standpunt innemen op basis van de objectieve elementen die op een bepaald moment uit het onderzoek blijken. Wanneer het dossier onvoldoende elementen bevat, moet het openbaar ministerie een buitenvervolgingstelling vragen. Hoewel de raadkamer nog geen beslissing heeft

genomen over de vordering van het arbeidsauditoraat, werden er publieke uitspraken gedaan en elementen uit het dossier verspreid die niet overeenstemmen met de inhoud van het dossier. Dergelijke handelingen kunnen toekomstige onderzoeksdaden in gevaar brengen, het onderzoek bemoeilijken en procedureproblemen veroorzaken. Het arbeidsauditoraat zal geen verdere toelichting geven over dit dossier."

Mevrouw de minister, dan dringt zich natuurlijk de vraag op of u vorige week onjuiste verklaringen hebt afgelegd in de Kamer. Als dat het geval is, dan is dat bijzonder ernstig, want ofwel kent u als minister het dossier onvoldoende, ofwel hebt u bewust de indruk gewekt dat het arbeidsauditoraat het dossier zelf wilde klasseren. Beide scenario's zijn problematisch. Er is inderdaad een fundamenteel verschil tussen een opsporingsonderzoek en een gerechtelijk onderzoek. Bij een opsporingsonderzoek kan het parket beslissingen tot seponering nemen, maar dat is hier niet aan de orde. In dit dossier loopt namelijk nog een gerechtelijk onderzoek.

Tijdens een gerechtelijk onderzoek kan het arbeidsauditoraat het dossier helemaal niet seponeren. Op het einde van het onderzoek wordt het dossier dus overgemaakt aan de raadkamer, die vervolgens beslist over een doorverwijzing naar de rechtbank of een buitenvervolgingstelling. Dat is basisstrafprocesrecht. Mijn vraag aan u is dus heel eenvoudig. Waarom hebt u hier vorige week nog onomwonden beweerd dat het arbeidsauditoraat zelf een buitenvervolgingstelling zou vragen, terwijl het arbeidsauditoraat – dat zegt toch wel veel – vandaag publiek zegt dat er onjuiste informatie werd verspreid? Was u onvoldoende op de hoogte van het juridische statuut van het dossier of hebt dit bewust verkeerd voorgesteld?

Mevrouw de minister, u weet dat dit dossier over bijzonder ernstige feiten gaat. We spreken hier over vermoedens van fraude, cliëntelisme, misbruik van sociale middelen en een OCMW dat jarenlang onder politieke invloed zou hebben gefunctioneerd. Wat zien we vandaag? Exact diezelfde politieke netwerken die opnieuw opduiken in nieuwe schandalen in Anderlecht. Dat krijgt men niet meer uitgelegd aan de mensen.

Zal hier ooit iemand verantwoordelijk voor worden gehouden? Eén jaar na de parlementaire werkgroep is er immers geen duidelijk zicht op terugvorderingen, geen duidelijk politieke verantwoordelijkheid, geen curatele en geen duidelijk signaal dat dit systeem daadwerkelijk werd opgebroken. Nu blijkt bovendien dat de minister hier vorige week foutieve informatie heeft gegeven over de stand van zaken van dit dossier. Mevrouw de minister, u kondigde vorige week nog eens aan dat u zich burgerlijke partij zou stellen en bijkomend onderzoek zou vragen.

Laten we duidelijk zijn, dat kan inderdaad in een gerechtelijk onderzoek. Precies daarom is uw eerdere communicatie echter des te vreemder. Wanneer u zich burgerlijke partij stelt – ik hoop dat u dat ondertussen gedaan hebt – betekent dat net dat het onderzoek nog loopt en dat bijkomende onderzoeksdaden nog mogelijk zijn. Dat staat haaks op uw bewering dat het dossier eigenlijk al gesloten was.

Daarom vraag ik u zeer concreet wanneer uw kabinet exact kennis gekregen heeft van het standpunt van het arbeidsauditoraat. Wie heeft de formulering voorbereid die u vorige week in de plenaire vergadering gebruikte? Heeft uw kabinet vooraf contact gehad met het arbeidsauditoraat? Geeft u toe dat uw communicatie minstens misleidend en zelfs volledig foutief was?

Mevrouw de minister, het Parlement heeft recht op correcte informatie, zonder dat die achteraf moet worden rechtgezet door het parket, zeker in een dossier dat draait rond fraude met belastinggeld en misbruik van sociale middelen. Wanneer zelfs u als minister foutieve of misleidende informatie verstrekt, tast dat immers niet alleen het vertrouwen in de politiek aan, maar ook het vertrouwen in justitie en in het Parlement.

De **voorzitter**: Dank u wel, collega Samyn.

Mijnheer Van Quickenborne, u hebt het woord.

06.02 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb mij ook aangesloten bij de interpellatie omdat ik samen met heel wat leden van meerderheid en oppositie de zaak heb uitgespit in het Parlement en wij toen met een aantal conclusies naar voren zijn gekomen, onder meer met de vraag aan u om u burgerlijke partij te stellen. Dat is uiteindelijk gebeurd, maar volgens mij laattijdig en dus te laat. Dat is echter niet het voorwerp van mijn vraag. Het voorwerp van mijn vraag is het volgende.

Ik heb mijn interpellatie geformuleerd in de zin van een mogelijke tegenstrijdigheid. U hebt vorige week hier in de plenaire vergadering verklaard dat het auditoraat de buitenvervolgingstelling heeft gevraagd wegens onvoldoende bewijs. Wie het persbericht van het auditoraat leest, zou inderdaad kunnen denken dat het u tegenspreekt. Ik zeg wel: “zou kunnen denken”. Het stelt immers dat het helemaal niet heeft geseponeerd. Dat staat wel in de titel, maar seponering is niet aan de orde. Het gaat hier niet om een openbaar onderzoek, maar om een gerechtelijk onderzoek. Collega’s, in een gerechtelijk onderzoek kan niet worden geseponeerd. Het gaat dan om een buitenvervolgingstelling en daarover beslist de raadkamer.

Ik heb de indruk dat het arbeidsauditoraat niet zozeer heeft gereageerd op u, maar op het feit dat er vandaag in de pers inderdaad terecht veel verontwaardiging is over het feit dat in het dossier niet wordt gehandeld. Dat is echt een probleem. Het parket stelt dat het geen huiszoeking heeft gedaan omdat het uiteindelijk de onderzoeksrechter is die de huiszoeking moet bevelen. Echter, als de huiszoeking niet is gevraagd, zal de onderzoeksrechter ze ook niet bevelen.

Ik heb dus de indruk dat het gerecht probeert te reageren en bepaalde zaken probeert te ontkennen, maar dat lijkt mij niet in tegenstrijd te zijn met wat de minister heeft verklaard. Mijnheer de voorzitter, waarom heb ik dan een interpellatie ingediend? Ik heb dat gedaan omdat ik, ingeval de minister toch een fout zou hebben gemaakt, daarop nog kon repliceren.

Mevrouw de minister, wat ik u wel wil meegeven, is dat wij de zaak bijzonder ernstig moeten blijven nemen. Wat mij opvalt, is dat in die andere zaak – de huisvestingszaak de Haard, als ik die zo mag noemen – het parket vandaag blijkbaar wel in actie is geschoten. Het heeft huiszoekingen uitgevoerd, zelfs bij de persoon in kwestie.

Mijnheer de voorzitter, collega’s, wat mij des te meer frappeert, is dat parlementsleden die hun werk doen hier in het Parlement en zaken onderzoeken, afgedreigd worden met boetes. Dat is de wereld op zijn kop. Ik heb namelijk een eis gekregen van een van de partijen om een boete van 5.000 euro te betalen en mij publiek te excuseren.

Dat is de wereld op zijn kop. Politici proberen die zaak uit te spitten en de verdachten keren de zaak om en dreigen die politici af. Dat is wat hier gebeurt. Ik neem hen dat bijzonder kwalijk. Ik zal mij de mond nooit laten snoeren. Nooit. Ik zal dat niet toelaten. Ik heb mij in die zaak ook laten bijstaan door een advocaat. Misschien kan ik mij in die zaak ook burgerlijke partij stellen. Als ik ervan word beticht onwaarheden te hebben verteld, dan heb ik het recht om de waarheid te kennen, zoals wij allemaal.

Mevrouw de minister, is mijn vermoeden juist? Is wat het auditoraat vandaag heeft gezegd, in tegenspraak met wat u hebt verklaard? Ik lees in *BRUZZ*, een Brussels blad, dat een zekere Valentina Marocchi, de woordvoerder van het auditoraat, toegegeven heeft dat het auditoraat effectief de buitenvervolgingstelling heeft gevraagd.

06.03 Minister **Anneleen Van Bossuyt**: Mevrouw Samyn, mijnheer Van Quickenborne, ik dacht niet dat ik dit hier in de Kamer zou moeten zeggen, maar het is dus precies wat u zegt, mijnheer Van Quickenborne. Ik las daarnet al op de website van het Vlaams Belang: “Schandaal OCMW Anderlecht: minister Van Bossuyt zaait verwarring”. Nog vóór u het antwoord op de interpellatie afwacht, zegt u al dat ik het Parlement voorloog.

Ik zal dit helemaal uit de doeken doen en u tonen dat dit helemaal niet klopt. In uw vraagstelling geeft u trouwens zelf al aan dat ik de juiste bewoordingen heb gebruikt, wat de buitenvervolgingstelling betreft. Ik heb in dit halfrond al meermaals gezegd dat ik een raadsman onder de arm heb genomen om ons te vertegenwoordigen in het dossier van het OCMW van Anderlecht. Onze raadsman staat in contact met het arbeidsauditoraat en met de onderzoeksrechter. De raadsman heeft het dossier kunnen inkijken en heeft mij op 20 mei een schrijven bezorgd, waarin hij mij het volgende meedeelde. Ik citeer hem in het Frans omdat hij met ons in het Frans communiceert en ik zeker geen verkeerde woorden wil gebruiken.

"Par ailleurs, le réquisitoire de l'auditorat demande le non-lieu, compte tenu de l'absence de charges suffisantes à l'encontre du CPAS. Si vous ne partagez pas cet avis, je vous propose de rédiger un projet de constitution de partie civile, que je déposerai dans les meilleurs délais, avant de déposer une requête en devoirs complémentaires en vue de rouvrir l'enquête."

Het auditoraat vraagt dus om een buitenvervolgingstelling in zijn requisitoir na afronding van het onderzoek. Het komt nu de raadkamer toe om daarover een beslissing te nemen. Normaal gezien zal dat plaatsvinden op 16 juni.

Als jurist weet ik dat de vraag naar een eventuele buitenvervolgingsstelling inderdaad iets anders is dan een seponering. Daarom heb ik vorige week in mijn antwoord in de Kamer wel degelijk gesproken over een buitenvervolgingstelling en niet over een seponering.

Ik citeer letterlijk uit mijn antwoord, zoals ook opgenomen in het schriftelijk verslag: “Wij hebben vorige week als benadeelde partij inzage gekregen in het dossier. Het auditoraat vraagt de buitenvervolgingstelling wegens onvoldoende bewijzen, maar op advies van onze raadsman zullen wij ons burgerlijke partij stellen en bijkomende onderzoeksdaden vragen. Ik wil absoluut elke euro recupereren die de federale overheid heeft verloren.”

Dat komt letterlijk uit mijn antwoord. Ik heb dus exact gezegd wat mijn raadsman mij formeel heeft meegedeeld na zijn afspraak bij het auditoraat en ik heb op geen enkel moment gesproken over een seponering. Dat de pers daar een seponering van maakt, is natuurlijk niet mijn verantwoordelijkheid. Als de pers schrijft over een seponering omdat die het verschil niet kent tussen een buitenvervolgingstelling en een seponering, kunt u mij dat natuurlijk niet aanwrijven. Mijn woordvoerster heeft vandaag nog telefoons gekregen van journalisten die spraken over een seponering. Wij hebben telkens gezegd dat het niet gaat over een seponering, maar over een buitenvervolgingstelling. Dat de pers daar een seponering van maakt, kunt u mij natuurlijk niet aanwrijven. Ik begrijp dan ook absoluut dat het auditoraat reageert op de berichtgeving in de pers alsof het een seponering zou vragen.

Hoe gaat het nu verder? Aangezien ik mij benadeelde partij heb gesteld, kon mijn raadsman alle stukken inkijken. Hij heeft vastgesteld dat enkele onderzoeksdaden niet werden uitgevoerd. De burgerlijkepartijstelling wordt volgende week neergelegd. Die afspraak is gemaakt. De bijkomende onderzoeksdaden werden opgelijst en omstandig gemotiveerd.

Ik wil en kan u natuurlijk niet zeggen over welke onderzoeksdaden het gaat, want dat kan de gang van het onderzoek beïnvloeden. Alleszins wordt elke stap in dit dossier door mezelf, door mijn kabinet en door mijn raadsman nauwlettend opgevolgd. Ik wil en zal niet dulden dat de onderste steen in dit dossier niet wordt bovengehaald.

Ik hoop nu dat jullie, na dit antwoord, ook correct genoeg zijn om wat jullie al op jullie website hebben gezet, namelijk dat ik het Parlement heb voorgelogen, ook meteen te verwijderen. Dank u wel.

06.04 **Ellen Samyn** (VB): Mevrouw de minister, dank u voor uw verhelderende antwoord. Het behoort tot de taak van de oppositie om u over een dergelijk delicaat dossier te ondervragen.

U hebt meer dan een jaar gewacht om u burgerlijke partij te stellen. Ik denk dat u daarin niet helemaal correct bent geweest. Dat had vroeger gekund. U hebt dat pas een jaar na de feiten gedaan.

Het blijft bizar dat het parket vindt dat het zelf moet communiceren om feiten recht te zetten. U zegt dat dat alleen gaat over zaken die in de pers komen. Volgens mij gaat het ook nog altijd over zaken waarover u zelf hebt gecommuniceerd. Het auditoraat blijkt een en ander te moeten rechtzetten.

De essentie is dat u in uw communicatie niet helemaal duidelijk bent geweest. Ik ben blij dat u nu wel duidelijk bent geweest in uw antwoord. U weet dat het een heel delicaat onderzoek is. U hebt daar nu ook goed op geantwoord in het Parlement. We zullen dat blijven opvolgen. Ik vind dat, een jaar na de feiten, nog altijd heel veel aanbevelingen niet zijn opgevolgd. Ik vind dat bijzonder spijtig.

U zegt nu dat u zich als benadeelde partij hebt gesteld. Ik hoop dat daar iets van komt, want we vragen dat al heel lang. U zei een jaar geleden al dat u dat zou doen. Een jaar later hebt u daar opnieuw over gecommuniceerd. Ik hoop dat dit dossier inderdaad tot op het bot wordt uitgespit, want dat verdient de bevolking.

06.05 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de voorzitter, collega’s, het is misschien iets te

gemakkelijk als politici hier op elkaar beginnen te schieten. Het probleem is dat het arbeidsauditoraat niet volledig en niet correct heeft gecommuniceerd. Het arbeidsauditoraat zei in een persmeeting letterlijk dat het auditoraat het dossier niet heeft geseponeerd en ook niet gevraagd heeft om het te seponeren. Dat is juist. Het auditoraat had echter de eerlijkheid moeten hebben om daar onmiddellijk bij te zeggen in die persmeeting dat het wel de buitenvervolgingstelling heeft gevraagd. Dat heeft het auditoraat niet gedaan en dat leidt tot verwarring. Men kan opwerpen dat het auditoraat dat niet hoefde te zeggen, ik vind eerlijk gezegd dat het auditoraat daarover gewoon correcter had moeten communiceren. Mevrouw de minister, ik heb trouwens gemerkt dat een woordvoerster van het auditoraat naderhand, op vraag van een medium, toegegeven heeft dat het auditoraat de buitenvervolgingstelling heeft gevraagd. Vandaar de verwarring.

Het volgende punt blijft natuurlijk wel en ik denk dat het legitiem is. Als die burgerlijkepartijstelling er vroeger was gekomen, dan was dat dossier waarschijnlijk niet blijven liggen. Ik zeg niet dat het uw fout is dat het dossier is blijven liggen, maar ik stel mij grote vragen bij het niet-ageren van het arbeidsauditoraat in dat dossier.

Ik ben blij dat u door uw burgerlijkepartijstelling inderdaad bijkomende onderzoeksdaden kunt vragen. Ik hoop dat die ook zullen worden gevraagd en dat het arbeidsauditoraat even doortastend optreedt als het parket vandaag heeft gedaan in die andere zaak, namelijk die met betrekking tot de Anderlechtse Haard.

Collega's, wat we hier in dit Parlement hebben geprobeerd, meerderheid en oppositie, moeten we proberen voort te zetten. We mogen ons niet uit elkaar laten spelen.

De **voorzitter**: Collega's, ik sluit deze interpellatie af. Er werd geen motie ingediend.

**07 Federale ombudsmannen – Hernieuwing van de mandaten – Ingediende kandidaturen**
**07 Médiateurs fédéraux – Renouvellement des mandats – Candidatures introduites**

Overeenkomstig de beslissing van de plenaire vergadering van 26 maart 2026 werd in het *Belgisch Staatsblad* van 31 maart 2026 een oproep tot kandidaten bekendgemaakt voor de mandaten van Nederlandstalig en van Franstalig federaal ombudsman.
Conformément à la décision de la séance plénière du 26 mars 2026, un appel à candidats a été publié au *Moniteur belge* du 31 mars 2026 pour les mandats de médiateurs fédéraux néerlandophone et francophone.

De volgende kandidaturen werden binnen de voorgeschreven termijn ingediend:
Les candidatures suivantes ont été introduites dans le délai prescrit:

Mandaat van Nederlandstalig federaal ombudsman: de heer David Baele, Nederlandstalig federaal ombudsman
Mandat de médiateur fédéral néerlandophone: M. David Baele, médiateur fédéral néerlandophone

Mandaat van Franstalig federaal ombudsman: de heer Jérôme Aass, Franstalig federaal ombudsman
Mandat de médiateur fédéral francophone: M. Jérôme Aass, médiateur fédéral francophone

Beide kandidaten voldoen aan alle benoemingsvoorwaarden.
Les deux candidats satisfont à toutes les conditions de nomination.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 26 mei 2026 stel ik u voor de kandidaturen aan de politieke fracties te bezorgen. De kandidaten zullen in de commissie voor Verzoekschriften worden gehoord.
Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 26 mai 2026, je vous propose de transmettre les candidatures aux groupes politiques. Les candidats seront auditionnés en commission des Pétitions.

Geen bezwaar? *(Nee)*
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? *(Non)*
Il en sera ainsi.

**08 Inoverwegingnemingen**
**08 Prises en considération**

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.
Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van de voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.
S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? *(Nee)*
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? *(Non)*
Il en sera ainsi.

**Urgentieverzoeken**
**Demandes d'urgence**

Er zijn enkele urgentieverzoeken.

Het eerste betreft het voorstel van resolutie van de heer Werner Somers en consorten tot erkenning van Taiwan (Republiek China) als onafhankelijke Staat en tot ondersteuning van het streven van Taiwan naar het lidmaatschap van internationale organisaties waarvan België deel uitmaakt, nr. 1568/1.

08.01 **Werner Somers** (VB): Mijnheer de voorzitter, de afgelopen weken kwam de kwestie-Taiwan opnieuw prominent in de media, onder meer door de recente ontmoeting van de Amerikaanse president Trump met de Chinese president Xi Jinping. Xi benadrukte nog maar eens dat de kwestie-Taiwan het belangrijkste onderwerp is in de betrekkingen tussen de Verenigde Staten en China. Hij waarschuwde dat fouten in dat dossier – zo noemt hij dat – kunnen leiden tot een conflict tussen de twee grootmachten.

De Volksrepubliek China heeft Taiwan altijd beschouwd als een afvallige Chinese provincie die koste wat het kost moet worden verenigd met het Chinese moederland. De Volksrepubliek behoudt zich daarbij expliciet het recht voor om geweld te gebruiken om het eiland opnieuw in de Chinese moederschoot te doen terugkeren. Volgens haar gaat het immers om een puur interne Chinese aangelegenheid, zodat artikel 2, lid 4, van het Handvest van de Verenigde Naties, waarin het verbod is neergelegd op de bedreiging met of het gebruik van geweld tegen andere Staten, niet van toepassing zou zijn.

De militaire intimidatie van het eiland door het Volksbevrijdingsleger is de voorbije jaren hand over hand toegenomen. Kort na het vertrek van Trump werden door China nog meer dan 100 schepen ingezet in de wateren rond Taiwan. De Volksrepubliek heeft al meermaals een blokkade of invasie van het eiland geformuleerd.

Het moet duidelijk zijn dat Taiwan geen deel uitmaakt van China. Taiwan maakt sinds 1895, sinds het Verdrag van Shimonoseki, geen deel meer uit van China. Het is nooit meer Chinees grondgebied geworden. Taiwan voldoet in alle opzichten aan de criteria die het internationaal gewoonterecht stelt om te kunnen spreken van een onafhankelijke Staat. Daarom willen wij dat wordt overgegaan tot de onmiddellijke erkenning van Taiwan als onafhankelijke Staat.

De **voorzitter**: Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.
Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

*De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.*
*L'urgence est rejetée par assis et levé.*

Le collègue Boukili demande l'urgence pour la proposition de résolution relative à la réalisation, par la Cour des comptes, d'un audit sur l'achat en urgence de matériel anti-drones, n° 1575/1.

08.02 **Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Monsieur le président, je n'interviendrai pas sur le fond, puisque je l'ai fait la semaine dernière. Conformément au vote de la semaine dernière relatif à l'urgence de réaliser un audit de la Cour des comptes sur l'achat des drones et l'opacité dans laquelle la transaction s'est déroulée, je demande à la Chambre d'accorder l'urgence au présent texte pour le joindre à celui que nous avions voté la semaine dernière, de manière à être cohérents.

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor om daar niet over te stemmen en het voorstel van resolutie inderdaad toe te voegen aan de urgentieverklaringen van vorige week. Het lijkt me logisch.

*De urgentie wordt aangenomen.*
*L'urgence est adoptée.*

De urgentie wordt gevraagd voor het wetsvoorstel van de heer Raoul Hedebouw en consoorten teneinde de buitensporige brandstofprijzen te blokkeren, nr. 1579/1.

08.03 **Peter Mertens** (PVDA-PTB): We zien de prijzen aan de pomp nog altijd schommelen rond de 2 euro. Er vindt dus een hold-up in klaar daglicht plaats aan de pomp. Mensen tanken zich arm, als gevolg van de compleet illegale oorlog van Trump en Netanyahu tegen Iran, een oorlog die hier bovendien is aangemoedigd door een aantal rechtse partijen, die onrechtstreeks mee verantwoordelijk zijn voor die hoge benzine- en dieselprijzen.

Daarom stellen wij voor om structureel in te grijpen door de prijzen aan de pomp te blokkeren. Zoals men weet, bestaat 40 % van die prijzen uit accijnzen en taksen. Daar kan de federale regering ingrijpen. We moeten ingrijpen om te vermijden dat die prijzen helemaal door het dak gaan. Wij stellen voor dat de rekening wordt doorgeschoven naar de woekerwinsten van de oliemultinationals die, zoals wij allemaal weten, opnieuw grote overwinsten boeken. Men spreekt van 22 miljard euro.

Wie voor is om die hold-up tegen te gaan, om die hoge olieprijzen tegen te gaan, om de accijnsverhogingen die de prijs nog eens verhogen tegen te gaan, kan ons voorstel steunen.

De **voorzitter**: Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.
Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

*De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.*
*L'urgence est rejetée par assis et levé.*

## Naamstemmingen

## Votes nominatifs

### Stemafspraken
### Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.
Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken? *(Nee)*
Y a-t-il des accords de pairage? *(Non)*

Dan gaan we nu over tot de naamstemmingen.
Nous allons donc maintenant procéder aux votes nominatifs.

**09 Aangehouden amendementen en artikelen van het ontwerp van programmawet (1378/1-41)**
**09 Amendements et articles réservés du projet de loi-programme (1378/1-41)**

Stemming over amendement nr. 156 van Vincent Van Quickenborne tot weglating van artikel 57. (**1378/41)**
Vote sur l'amendement n° 156 de Vincent Van Quickenborne visant à supprimer l'article 57. (**1378/41)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 1)* | | |
| Ja | 43 | Oui |
| Nee | 74 | Non |
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |
| Totaal | 135 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 57 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 57 est adopté.

Stemming over amendement nr. 157 van Vincent Van Quickenborne tot weglating van artikel 58. (**1378/41)**
Vote sur l'amendement n° 157 de Vincent Van Quickenborne visant à supprimer l'article 58. (**1378/41)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 1)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 58 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 58 est adopté.

Stemming over amendement nr. 158 van Vincent Van Quickenborne op artikel 65. (**1378/41)**
Vote sur l'amendement n° 158 de Vincent Van Quickenborne à l'article 65. (**1378/41)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 1)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 65 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 65 est adopté.

Stemming over amendement nr. 159 van Vincent Van Quickenborne tot invoeging van een artikel 88/1(n). (**1378/41)**
Vote sur l'amendement n° 159 de Vincent Van Quickenborne tendant à insérer un article 88/1(n). (**1378/41)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 2)* | | |
| Ja | 10 | Oui |
| Nee | 89 | Non |
| Onthoudingen | 37 | Abstentions |
| Totaal | 136 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 160 van Vincent Van Quickenborne tot invoeging van een artikel 88/1(n). (**1378/41)**
Vote sur l'amendement n° 160 de Vincent Van Quickenborne tendant à insérer un article 88/1(n). (**1378/41)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 2)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 161 van Vincent Van Quickenborne tot invoeging van een artikel 88/2(n). (**1378/41)**
Vote sur l'amendement n° 161 de Vincent Van Quickenborne tendant à insérer un article 88/2(n). (**1378/41)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 2)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

**10 Geheel van het ontwerp van programmawet (1378/37)**
**10 Ensemble du projet de loi-programme (1378/37)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

10.01 **Lode Vereeck** (VB): Mijnheer de voorzitter, mijn fractie zal tegenstemmen, in de eerste plaats vanwege de vloedgolf aan taksen, maar ook omdat we het eigenlijk volledig eens zijn met de stelling van Sammy Mahdi – hij is er nu niet – en cd&v. De centenindex is inderdaad een soepkieken dat zo spoedig mogelijk in de soep moet worden verdronken. Ik reken dus wel op die steun.

Ik begrijp dat er een zekere spanning is bij de collega's van cd&v, tussen enerzijds uw standpunt en uw overtuiging en anderzijds uw acties, want u hebt al aangekondigd toch voor te stemmen. Dat lijkt mij mentaal niet zo gemakkelijk en zelfs niet houdbaar. Daarvoor zijn in de literatuur twee oplossingen te vinden.

Ten eerste kunt u uw opvatting en uw standpunt aanpassen, maar dat zie ik eigenlijk niet gebeuren, want de heer Mahdi is de afgelopen weken echt crescendo gegaan tegen de centenindex en mevrouw Farih heeft de centenindex vorige week op sublieme wijze tot op de grond afgebroken.

Er is nog een tweede mogelijkheid, namelijk uw acties aanpassen en ze in overeenstemming brengen met uw overtuiging. Dat betekent dus in dit geval tegenstemmen. Ik roep u dan ook op om tegen te stemmen. Ik begrijp dat u dat niet zult doen omdat ik of mijn fractie dat vraagt, maar bedenk wel dat 70 à 75 % van de bevolking u dankbaar zal zijn. Ik dank u.

10.02 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Collega's, de centenindex is de molensteen rond de nek van de regering. Het is intussen officieel 29 mei en het wetsontwerp moet op 1 juni in werking treden. Dat betekent dat het binnen de 72 uur in werking moet treden.

Ten eerste moet het nog verschijnen in het *Belgisch Staatsblad*. Het probleem is dat het *Belgisch Staatsblad* in het weekend niet verschijnt. Er is nog één iemand die het ontwerp moet tekenen: de Koning. De Koning is er niet. Hij zit in het buitenland. Proficiat aan zijn dochter Elisabeth trouwens. Hij heeft aangekondigd dat hij vanavond zal feesten. Misschien kan hij dus niet tekenen.

Ten tweede was er daarnet op VTM de bevestiging van wat collega Vander Elst vanmiddag heeft verteld, namelijk dat de eerste sector die de centenindex vanaf 1 juni moet toepassen, de Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven (FEBEG), niet in staat is om dat te doen. Niet in juni, niet in juli, zelfs niet in augustus.

Ten derde was er enkele uren geleden de verklaring van de heer Bouchez hier in ons midden, welkom, die in *Villa Politica* heeft verklaard dat hij het wetsontwerp zou goedkeuren, maar de centenindex slechts één keer zou toepassen, niet twee keer. Daarna zou het voorstel van de sociale partners worden toegepast.

Collega's, de chaos is compleet. Gelukkig begint morgen de begrotingsbespreking en mevrouw Farih heeft gezegd dat ze de kwestie daar op tafel zal leggen. Ik zou dus aan de pers willen zeggen, als u nog volgt, ga morgen op het bordes van de Wetstraat 16 staan. U zult de chaos daar live voor uw ogen zien plaatsvinden. Collega's, de chaos is inderdaad compleet en zal blijven duren. De zelfstandigen en ondernemers zijn tegen, de bevolking is tegen. Stop dat gedrocht, stop die cententaks. Daarom stemmen we tegen.

10.03 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le président, chers collègues, à cette heure tardive, il est important de rappeler que, dans quelques instants, les partis de l'Arizona vont voter une loi qui aura des conséquences sur la vie des gens.

Aujourd'hui, ce ne sont pas seulement les prix des produits énergétiques qui augmentent, mais bien ceux de toutes les marchandises. C'est précisément à ce moment-là que le gens ont besoin de l'indexation de leur salaire. Et que fait le gouvernement? Il s'en prend à l'indexation des salaires et, comme si cela ne suffisait pas, il augmente aussi les accises sur le gaz. Voilà l'effet de cette loi!

Encore aujourd'hui, un sondage a montré que la grande majorité de la population n'accepte pas ces mesures. Le peuple n'est pas d'accord. Même au sein de votre majorité, certains ne sont pas d'accord. Nous avons d'ailleurs déjà entendu que cela ne s'appliquerait pas complètement, mais seulement une fois.

En tout cas, une chose est claire, le PTB votera contre et continuera à se battre pour le pouvoir d'achat des travailleurs.

De **voorzitter**: We gaan over tot de stemming over het geheel.

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 3)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 76 | Oui |
| Nee | 61 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1378/42)**
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(1378/42)**

**11 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (I) (1405/1-17)**
**11 Amendements et articles réservés du projet de loi portant la réforme des pensions (I) (1405/1-17)**

Stemming over amendement nr. 145 van Ludivine Dedonder cs tot invoeging van de artikelen 1/1 en 1/2(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 145 de Ludivine Dedonder cs tendant à insérer les articles 1/1 et 1/2(n). **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 4)* | | |
| Ja | 53 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 146 van Ludivine Dedonder cs tot invoeging van de artikelen 1/3 en 1/4(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 146 de Ludivine Dedonder cs tendant à insérer les articles 1/3 et 1/4(n). **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 5)* | | |
| Ja | 34 | Oui |
| Nee | 94 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 136 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 147 van Ludivine Dedonder cs tot invoeging van de artikelen 1/5 en 1/6(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 147 de Ludivine Dedonder cs tendant à insérer les article 1/5 et 1/6(n). **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 6)* | | |
| Ja | 35 | Oui |
| Nee | 76 | Non |
| Onthoudingen | 26 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 144 van Ludivine Dedonder cs tot weglating van de artikelen 2 tot 167. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 144 de Ludivine Dedonder cs visant à supprimer les articles 2 à 167. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 7)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 34 | Oui |
| Nee | 102 | Non |
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 17, 18, 20, 21, 27 tot 45, 51 tot 77, 82 tot 133, 141 tot 157 en 162 tot 167 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 17, 18, 20, 21, 27 à 45, 51 à 77, 82 à 133, 141 à 157 et 162 à 167 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 133 van Kim De Witte tot weglating van de artikelen 2 tot 15. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 133 de Kim De Witte visant à supprimer les articles 2 à 15. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 8)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 52 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 2, 11, 12 en 15 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 2, 11, 12 et 15 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 112 van Ellen Samyn cs tot weglating van artikel 3. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 112 de Ellen Samyn cs visant à supprimer l'article 3. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 9)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 18 | Oui |
| Nee | 119 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 148 van Sarah Schlitz cs tot weglating van artikel 3. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 148 de Sarah Schlitz cs visant à supprimer l'article 3. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 10)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 83 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 172 van Alexia Bertrand op artikel 3. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 172 de Alexia Bertrand à l'article 3. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 11)* | | |
| Ja | 23 | Oui |
| Nee | 115 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 178 van Alexia Bertrand op artikel 3. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 178 de Alexia Bertrand à l'article 3. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 12)* | | |
| Ja | 9 | Oui |
| Nee | 129 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 3 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 3 est adopté.

Stemming over amendement nr. 114 van Ellen Samyn cs tot weglating van artikel 4. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 114 de Ellen Samyn cs visant à supprimer l'article 4. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 173 van Alexia Bertrand op artikel 4. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 173 de Alexia Bertrand à l'article 4. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 13)* | | |
| Ja | 23 | Oui |
| Nee | 115 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 186 van Kim De Witte op artikel 4. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 186 de Kim De Witte à l'article 4. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 14)* | | |
| Ja | 34 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 19 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 179 van Alexia Bertrand op artikel 4. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 179 de Alexia Bertrand à l'article 4. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 15)* | | |
| Ja | 9 | Oui |
| Nee | 129 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 4 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 4 est adopté.

Stemming over amendement nr. 115 van Ellen Samyn cs tot weglating van de artikelen 5 tot 7. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 115 de Ellen Samyn cs visant à supprimer les articles 5 à 7. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 5 tot 7 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 5 à 7 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 113 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een artikel 5/1(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 113 de Ellen Samyn cs tendant à insérer un article 5/1(n). **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 116 van Ellen Samyn cs tot weglating van artikel 8. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 116 de Ellen Samyn cs visant à supprimer l'article 8. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 149 van Sarah Schlitz cs op artikel 8. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 149 de Sarah Schlitz cs à l'article 8. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 16)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 81 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 135 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 174 van Alexia Bertrand op artikel 8. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 174 de Alexia Bertrand à l'article 8. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 17)* | | |
| Ja | 24 | Oui |
| Nee | 113 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

*(De heer Axel Ronse heeft gestemd zoals zijn fractie.)*

De heer Ronse richtte een weinig omfloerste sympathiebetuiging aan collega Bertrand, maar hij trekt die terug.

Stemming over amendement nr. 193 van Ludivine Dedonder cs op artikel 8. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 193 de Ludivine Dedonder cs à l'article 8. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 18)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 102 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 180 van Alexia Bertrand op artikel 8. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 180 de Alexia Bertrand à l'article 8. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 19)* | | |
| Ja | 8 | Oui |
| Nee | 129 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 175 van Alexia Bertrand op artikel 8. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 175 de Alexia Bertrand à l'article 8. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 20)* | | |
| Ja | 22 | Oui |
| Nee | 110 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 132 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 195 van Ludivine Dedonder cs op artikel 8. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 195 de Ludivine Dedonder cs à l'article 8. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 21)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 187 van Kim De Witte op artikel 8. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 187 de Kim De Witte à l'article 8. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 22)* | | |
| Ja | 35 | Oui |
| Nee | 82 | Non |
| Onthoudingen | 19 | Abstentions |
| Totaal | 136 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 8 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 8 est adopté.

Stemming over amendement nr. 117 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een artikel 8/1(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 117 de Ellen Samyn cs tendant à insérer un article 8/1(n). **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 118 van Ellen Samyn cs tot weglating van de artikelen 9 en 10. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 118 de Ellen Samyn cs visant à supprimer les articles 9 et 10. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 9 en 10 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 9 et 10 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 119 van Ellen Samyn cs tot weglating van artikel 13. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 119 de Ellen Samyn cs visant à supprimer l'article 13. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 13 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 13 est adopté.

Stemming over amendement nr. 120 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een artikel 13/1. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 120 de Ellen Samyn cs tendant à insérer un article 13/1. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 121 van Ellen Samyn cs tot weglating van artikel 14. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 121 de Ellen Samyn cs visant à supprimer l'article 14. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 137 van Kim De Witte tot weglating van artikel 14. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 137 de Kim De Witte visant à supprimer l'article 14. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 23)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 150 van Sarah Schlitz cs tot weglating van artikel 14. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 150 de Sarah Schlitz cs visant à supprimer l'article 14. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 24)* | | |
| Ja | 55 | Oui |
| Nee | 83 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 14 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 14 est adopté.

Stemming over amendement nr. 197 van Ludivine Dedonder cs op artikel 16. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 197 de Ludivine Dedonder cs à l'article 16. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 25)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 99 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 135 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 141 van Kim De Witte op artikel 16. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 141 de Kim De Witte à l'article 16. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 26)* | | |
| Ja | 35 | Oui |
| Nee | 83 | Non |
| Onthoudingen | 19 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 198 van Ludivine Dedonder cs op artikel 16. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 198 de Ludivine Dedonder cs à l'article 16. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 27)* | | |
| Ja | 52 | Oui |
| Nee | 77 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 129 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 122 van Ellen Samyn cs op artikel 16. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 122 de Ellen Samyn cs à l'article 16. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 16 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 16 est adopté.

Stemming over amendement nr. 199 van Ludivine Dedonder cs op artikel 19. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 199 de Ludivine Dedonder cs à l'article 19. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 28)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 37 | Oui |
| Nee | 97 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 134 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 138 van Kim De Witte op artikel 19. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 138 de Kim De Witte à l'article 19. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 26 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 26 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 26)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 169 van Sarah Schlitz cs op artikel 19. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 169 de Sarah Schlitz cs à l'article 19. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 29)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 37 | Oui |
| Nee | 100 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 176 van Alexia Bertrand op artikel 19. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 176 de Alexia Bertrand à l'article 19. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 30)* | | |
| Ja | 21 | Oui |
| Nee | 114 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 135 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

*(Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne hebben gestemd zoals hun fractie.)*

Stemming over amendement nr. 123 van Ellen Samyn cs op artikel 19. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 123 de Ellen Samyn cs à l'article 19. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 177 van Alexia Bertrand op artikel 19. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 177 de Alexia Bertrand à l'article 19. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 31)* | | |
| Ja | 23 | Oui |
| Nee | 115 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 170 van Sarah Schlitz cs op artikel 19. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 170 de Sarah Schlitz cs à l'article 19. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 32)* | | |
| Ja | 24 | Oui |
| Nee | 100 | Non |
| Onthoudingen | 13 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

*(Mme Florence Reuter a voté comme son groupe.)*

Stemming over amendement nr. 142 van Kim De Witte op artikel 19. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 142 de Kim De Witte à l'article 19. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 33)* | | |
| Ja | 35 | Oui |
| Nee | 83 | Non |
| Onthoudingen | 17 | Abstentions |
| Totaal | 135 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 19 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 19 est adopté.

Stemming over amendement nr. 124 van Ellen Samyn cs op artikel 22. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 124 de Ellen Samyn cs à l'article 22. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 22 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 22 est adopté.

Stemming over amendement nr. 125 van Ellen Samyn cs op artikel 23. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 125 de Ellen Samyn cs à l'article 23. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 23 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 23 est adopté.

Stemming over amendement nr. 134 van Kim De Witte op artikel 24. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 134 de Kim De Witte à l'article 24. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 33 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 33 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 33)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 182 van Kim De Witte op artikel 24. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 182 de Kim De Witte à l'article 24. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 34)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 76 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 24 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 24 est adopté.

Stemming over amendement nr. 135 van Kim De Witte op artikel 25. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 135 de Kim De Witte à l'article 25. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 35)* | | |
| Ja | 35 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 183 van Kim De Witte op artikel 25. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 183 de Kim De Witte à l'article 25. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 36)* | | |
| Ja | 53 | Oui |
| Nee | 75 | Non |
| Onthoudingen | 9 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 136 van Kim De Witte op artikel 25. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 136 de Kim De Witte à l'article 25. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 37)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 80 | Non |
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |
| Totaal | 134 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 25 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 25 est adopté.

Stemming over amendement nr. 184 van Kim De Witte op artikel 26. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 184 de Kim De Witte à l'article 26. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 38)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 76 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 26 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 26 est adopté.

Stemming over amendement nr. 171 van Sarah Schlitz cs tot invoeging van een artikel 33/1(n). **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 171 de Sarah Schlitz cs tendant à insérer un article 33/1(n). **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 39)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 83 | Non |
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 139 van Kim De Witte tot weglating van de artikelen 46 tot 50. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 139 de Kim De Witte visant à supprimer les articles 46 à 50. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 40)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 46 tot 50 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 46 à 50 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 153 van Sarah Schlitz cs tot invoeging van de artikelen 50/1, 77/1, 140/1 en 156/1(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 153 de Sarah Schlitz cs tendant à insérer les articles 50/1, 77/1, 140/1 et 156/1(n). **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 41)* | | |
| Ja | 33 | Oui |
| Nee | 101 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 134 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 185 van Kim De Witte tot weglating van de artikelen 78 tot 81. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 185 de Kim De Witte visant à supprimer les articles 78 à 81. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 42)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 101 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 78 tot 81 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 78 à 81 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 201 van Ludivine Dedonder cs op artikel 134. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 201 de Ludivine Dedonder cs à l'article 134. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 43)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 76 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 134 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 134 est adopté.

Stemming over amendement nr. 140 van Kim De Witte tot weglating van de artikelen 135 tot 139. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 140 de Kim De Witte visant à supprimer les articles 135 à 139. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 42 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 42 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 42)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 135 tot 137 artikel per artikel aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 135 à 137 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 126 van Ellen Samyn cs op artikel 138. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 126 de Ellen Samyn cs à l'article 138. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 138 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 138 est adopté.

Stemming over amendement nr. 151 van Sarah Schlitz cs op artikel 139. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 151 de Sarah Schlitz cs à l'article 139. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 44)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 83 | Non |
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 139 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 139 est adopté.

Stemming over amendement nr. 152 van Sarah Schlitz cs op artikel 140. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 152 de Sarah Schlitz cs à l'article 140. **(1405/15)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 44)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 140 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 140 est adopté.

Stemming over amendement nr. 127 van Ellen Samyn cs tot weglating van artikel 158. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 127 de Ellen Samyn cs visant à supprimer l'article 158. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 158 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 158 est adopté.

Stemming over amendement nr. 128 van Ellen Samyn cs op artikel 159. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 128 de Ellen Samyn cs à l'article 159. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 159 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 159 est adopté.

Stemming over amendement nr. 129 van Ellen Samyn cs tot weglating van artikel 160. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 129 de Ellen Samyn cs visant à supprimer l'article 160. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 160 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 160 est adopté.

Stemming over amendement nr. 143 van Kim De Witte op artikel 161. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 143 de Kim De Witte à l'article 161. **(1405/15)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 45)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 200 van Ludivine Dedonder cs op artikel 161. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 200 de Ludivine Dedonder cs à l'article 161. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 46)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 100 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 136 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 130 van Ellen Samyn cs op artikel 161. **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 130 de Ellen Samyn cs à l'article 161. **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 194 van Ludivine Dedonder cs op artikel 161. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 194 de Ludivine Dedonder cs à l'article 161. **(1405/16)**

Mag de uitslag van stemming 46 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 46 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 46)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 181 van Alexia Bertrand op artikel 161. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 181 de Alexia Bertrand à l'article 161. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 47)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 10 | Oui |
| Nee | 128 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

*(Mme Nadia Moscufo a voté comme son groupe.)*

Stemming over amendement nr. 188 van Kim De Witte op artikel 161. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 188 de Kim De Witte à l'article 161. **(1405/16)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| *(Stemming/vote 48)* | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 82 | Non |
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |
| Totaal | 136 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 196 van Ludivine Dedonder cs op artikel 161. **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 196 de Ludivine Dedonder cs à l'article 161. **(1405/16)**

Mag de uitslag van stemming 46 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 46 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 46)*

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 161 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 161 est adopté.

Stemming over amendement nr. 131 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een artikel 163/1(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 131 de Ellen Samyn cs tendant à insérer un article 163/1(n). **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 132 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een artikel 163/2(n). **(1405/15)**
Vote sur l'amendement n° 132 de Ellen Samyn cs tendant à insérer un article 163/2(n). **(1405/15)**

Mag de uitslag van stemming 9 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 9 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 9)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 189 van Kim De Witte tot invoeging van een artikel 168(n). **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 189 de Kim De Witte tendant à insérer un article 168(n). **(1405/16)**

Mag de uitslag van stemming 48 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 48 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 48)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 190 van Kim De Witte tot invoeging van een artikel 168(n). **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 190 de Kim De Witte tendant à insérer un article 168(n). **(1405/16)**

Mag de uitslag van stemming 48 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 48 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 48)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 191 van Kim De Witte tot invoeging van een artikel 169(n). **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 191 de Kim De Witte tendant à insérer un article 169(n). **(1405/16)**

Mag de uitslag van stemming 48 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 48 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 48)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 192 van Kim De Witte tot invoeging van een artikel 170(n). **(1405/16)**
Vote sur l'amendement n° 192 de Kim De Witte tendant à insérer un article 170(n). **(1405/16)**

Mag de uitslag van stemming 48 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 48 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 48)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

**12 Geheel van het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (I) (1405/13)**
**12 Ensemble du projet de loi portant la réforme des pensions (I) (1405/13)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

De heer Hedebouw zal uitleggen waarom alle lichtjes van zijn fractie op rood springen.

12.01 **Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): Monsieur le président, je vais justifier mon vote.

Chers collègues, vous avez déjà voté cette loi qui va sanctionner tous les travailleurs et les travailleuses qui ne pourront pas travailler jusque 67 ans.

Wij denken echt dat dit sanctiemechanisme tegen al die mensen die niet tot hun 67ste kunnen werken, niet kan doorgaan.

Nous allons mener un combat. Je vous le dis. Nous estimons que cette loi ne sera pas conforme à la Constitution, parce qu'elle enfreint le principe de non-discrimination. Elle entraînera beaucoup de discriminations contre les femmes. Elle enfreint évidemment le principe de confiance. Vous allez vraiment casser le contrat de confiance. Les gens ont fait des choix de carrière, et vous allez changer le principe après, à la fin de leur carrière.

Men kan volgens de Grondwet het standstillprincipe niet kapot maken. Hier is er zelfs een sociale achteruitgang.

C'est un recul social. Cette loi comporte trois infractions à la logique même de notre Constitution. Nous appelons donc ici aujourd'hui des milliers de citoyens et de citoyennes, les travailleurs et les travailleuses, à ne pas laisser passer cette loi et à introduire des recours massifs auprès de la Cour constitutionnelle.

Wij roepen hier vandaag duizenden burgers en werknemers, de werkende klasse van het land, op om initiatief te nemen voor het Grondwettelijk Hof. Om duidelijk te zeggen dat de pensioenwet een pensioenproces waardig is. Om duidelijk te zeggen dat die wet niet conform is met de Grondwet. Ik moedig iedereen aan om een klacht neer te leggen bij het Grondwettelijk Hof.

Dites clairement: cette loi n'est pas conforme à la Constitution. Le PTB continue ce combat et nous voterons déjà contre cette loi ici ce soir.

De **voorzitter**: Is er iemand die na de bevlogen uiteenzetting van de collega zijn stemgedrag wil wijzigen?

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 49)* | | |
| Ja | 76 | Oui |
| Nee | 54 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1405/18)**
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(1405/18)**

Reden van onthouding? *(Nee)*
Raison d'abstention? *(Non)*

**13 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (II) (1406/1-11)**
**13 Amendements et articles réservés du projet de loi portant la réforme des pensions (II) (1406/1-11)**

Stemming over amendement nr. 3 van Ludivine Dedonder cs tot weglating van de artikelen 1 tot 25. **(1406/9)**
Vote sur l'amendement n° 3 de Ludivine Dedonder cs visant à supprimer les articles 1 à 25. **(1406/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 50)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 102 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 1 tot 19 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 1 à 19 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 6 van Ludivine Dedonder cs op artikel 20. **(1406/10)**
Vote sur l'amendement n° 6 de Ludivine Dedonder cs à l'article 20. **(1406/10)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 51)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 94 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 20 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 20 est adopté.

Stemming over amendement nr. 2 van Kim De Witte tot weglating van de artikelen 21 tot 25. **(1406/9)**
Vote sur l'amendement n° 2 de Kim De Witte visant à supprimer les articles 21 à 25. **(1406/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 52)* | | |
| Ja | 36 | Oui |
| Nee | 102 | Non |
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 21 tot 25 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 21 à 25 sont adoptés article par article.

**14 Geheel van het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (II) (1406/8)**
**14 Ensemble du projet de loi portant la réforme des pensions (II) (1406/8)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 53)* | | |
| Ja | 94 | Oui |
| Nee | 36 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden. **(1406/12)**
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat. **(1406/12)**

Reden van onthouding? *(Nee)*
Raison d'abstention? *(Non)*

**15 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsvoorstel houdende invoering van diverse energiemaatregelen (1518/1-5)**
**15 Amendements et articles réservés de la proposition de loi instaurant diverses mesures en matière d'énergie (1518/1-5)**

Stemming over amendement nr. 11 van Frédéric Daerden cs tot weglating van de artikelen 2 tot 6. **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 11 de Frédéric Daerden cs visant à supprimer les articles 2 à 6. **(1518/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 54)* | | |
| Ja | 28 | Oui |
| Nee | 93 | Non |
| Onthoudingen | 15 | Abstentions |
| Totaal | 136 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 19 van Roberto D'Amico cs op de artikelen 2 tot 7. **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 19 de Roberto D'Amico cs aux articles 2 à 7. **(1518/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 55)* | | |
| Ja | 27 | Oui |
| Nee | 76 | Non |
| Onthoudingen | 35 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 2 tot 7 artikel per artikel aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les article 2 à 7 sont adoptés article par article.

Stemming over amendement nr. 12 van Frédéric Daerden cs tot invoeging van een artikel 6/1(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 12 de Frédéric Daerden cs tendant à insérer un article 6/1(n). **(1518/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 56)* | | |
| Ja | 46 | Oui |
| Nee | 84 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 20 van Lode Vereeck cs tot invoeging van een artikel 6/1(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 20 de Lode Vereeck cs tendant à insérer un article 6/1(n). **(1518/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 57)* | | |
| Ja | 18 | Oui |
| Nee | 112 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 13 van Frédéric Daerden cs tot invoeging van een artikel 6/1(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 13 de Frédéric Daerden cs tendant à insérer un article 6/1(n). **(1518/5)**

Mag de uitslag van stemming 56 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 56 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 56)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 14 van Frédéric Daerden cs tot invoeging van een artikel 6/2(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 14 de Frédéric Daerden cs tendant à insérer un article 6/2(n). **(1518/5)**

Mag de uitslag van stemming 56 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 56 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 56)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 15 van Frédéric Daerden cs tot invoeging van een artikel 6/3(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 15 de Frédéric Daerden cs tendant à insérer un article 6/3(n). **(1518/5)**

Mag de uitslag van stemming 56 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 56 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 56)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 16 van Frédéric Daerden cs tot invoeging van een artikel 6/4(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 16 de Frédéric Daerden cs tendant à insérer un article 6/4(n). **(1518/5)**

Mag de uitslag van stemming 56 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 56 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 56)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 17 van Frédéric Daerden cs tot invoeging van een artikel 6/5(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 17 de Frédéric Daerden cs tendant à insérer un article 6/5(n). **(1518/5)**

Mag de uitslag van stemming 56 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 56 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 56)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 18 van Frédéric Daerden cs tot invoeging van een artikel 6/6(n). **(1518/5)**
Vote sur l'amendement n° 18 de Frédéric Daerden cs tendant à insérer un article 6/6(n). **(1518/5)**

Mag de uitslag van stemming 56 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 56 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

*(Stemming/vote 56)*

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

**16 Geheel van het wetsvoorstel houdende invoering van diverse energiemaatregelen (1518/4)**
**16 Ensemble de la proposition de loi instaurant diverses mesures en matière d'énergie (1518/4)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 58)* | | |
| Ja | 93 | Oui |
| Nee | 0 | Non |
| Onthoudingen | 44 | Abstentions |
| Totaal | 137 | Total |

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1518/6)**
En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(1518/6)**

Reden van onthouding? *(Nee)*
Raison d'abstention? *(Non)*

**17 Aangehouden amendement op het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (1399/1-8)**
**17 Amendement réservé au projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (1399/1-8)**

Stemming over amendement nr. 12 van Khalil Aouasti tot invoeging van een artikel 5.12/1(n). **(1399/8)**
Vote sur l'amendement n° 12 de Khalil Aouasti tendant à insérer un article 5.12/1(n). **(1399/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 59)* | | |
| Ja | 54 | Oui |
| Nee | 76 | Non |
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

**18 Geheel van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (1399/7)**
**18 Ensemble du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (1399/7)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

| | | |
|---|---|---|
| *(Stemming/vote 60)* | | |
| Ja | 83 | Oui |
| Nee | 54 | Non |
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |
| Totaal | 138 | Total |

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp en de bijlage aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden. **(1399/9)**
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi et l'annexe. Il sera transmis au Sénat. **(1399/9)**

Reden van onthouding? *(Nee)*
Raison d'abstention? *(Non)*

*(De heer Axel Ronse heeft gestemd zoals zijn fractie.)*

**19 Goedkeuring van de agenda**
**19 Adoption de l'ordre du jour**

We moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van 4 juni 2026.
Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance du 4 juin 2026.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? *(Nee)*
Bijgevolg is de agenda aangenomen.

Y a-t-il une observation à ce sujet? *(Non)*
En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Collega's, ik dank u voor twee vruchtbare dagen en wens u veel herstel toe. We zien elkaar volgende week terug.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 4 juni 2026 om 14.15 uur.
La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 4 juin 2026 à 14 h 15.

*De vergadering wordt gesloten op vrijdag 29 mei 2026 om 02.08 uur.*
*La séance est levée le vendredi 29 mai 2026 à 02 h 08.*

*De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 56 PLEN 123 bijlage.*

*L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 123 annexe.*

## DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN

## DETAIL DES VOTES NOMINATIFS

Naamstemming - Vote nominatif: 1

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 43 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 74 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 2

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 10 | Oui |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, De Smet François, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Schlitz Sarah, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 89 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, D'Amico Roberto, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge,

Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 37 | Abstentions |

Aerts Staf, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Dillen Marijke, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 3

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 76 | Oui |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 61 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 4

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 53 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 5

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 34 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 94 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter,

De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 6

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 35 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 76 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 26 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Orlians Arthur, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 7

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 34 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 102 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |

De Smet François

Naamstemming - Vote nominatif: 8

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 52 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |

De Smet François

Naamstemming - Vote nominatif: 9

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 18 | Oui |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 119 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 10

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 83 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 11

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 23 | Oui |

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Knop Irina, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Ribaudo Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 115 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El

Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 12

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 9 | Oui |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, De Smet François, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 129 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 13

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 23 | Oui |

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Knop Irina, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Ribaudo Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 115 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 14

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 34 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels

Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 19 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, De Smet François, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 15

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 9 | Oui |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, De Smet François, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 129 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 16

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 81 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 17

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 24 | Oui |

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Knop Irina, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 113 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann

Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 18

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 102 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 19

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 8 | Oui |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, De Smet François, Di Nunzio Sandro, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 129 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 20

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 22 | Oui |

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, De Knop Irina, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Ribaudo Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 110 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima,

Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 21

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 22

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 35 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 82 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 19 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, De Smet François, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 23

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal,

Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 24

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 55 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 83 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 25

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 99 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 26

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 35 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 83 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane,

Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 19 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, De Smet François, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 27

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 52 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 77 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Soete Jeroen, Tas Niels, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 28

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 37 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 97 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 29

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 37 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 100 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara,

Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 30

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 21 | Oui |

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Knop Irina, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Ribaudo Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 114 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 31

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 23 | Oui |

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Knop Irina, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja,

Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Ribaudo Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 115 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 32

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 24 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 100 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput

Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 13 | Abstentions |

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Prévot Patrick, Thémont Sophie, Thiébaut Éric

Naamstemming - Vote nominatif: 33

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 35 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 83 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 17 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, De Smet François, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 34

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen

Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 76 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 35

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 35 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel

Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 36

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 53 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 75 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 9 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, De Smet François, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 37

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx

Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 80 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 38

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 76 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas

Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 39

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 83 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |

Lanjri Nahima

Naamstemming - Vote nominatif: 40

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet

Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 41

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 33 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 101 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den

Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 42

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 101 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 43

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt,

Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 76 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 44

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 83 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van

Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 45

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 46

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx

Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 100 | Non |

Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 47

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 10 | Oui |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, De Smet François, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 128 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg

Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 48

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 82 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 18 | Abstentions |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 49

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 76 | Oui |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi

Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 54 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 50

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 102 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie,

Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 51

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 94 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 52

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 36 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx

Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 102 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 0 | Abstentions |

Naamstemming - Vote nominatif: 53

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 94 | Oui |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 36 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie,

Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 54

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 28 | Oui |

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 93 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 15 | Abstentions |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Hugon Lecharlier Claire, Orlians Arthur, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 55

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 27 | Oui |

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 76 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 35 | Abstentions |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, De Smet François, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Orlians Arthur, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

Naamstemming - Vote nominatif: 56

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 46 | Oui |

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 84 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra,

Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Hugon Lecharlier Claire, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Naamstemming - Vote nominatif: 57

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 18 | Oui |

Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 112 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 58

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 93 | Oui |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle,

Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 0 | Non |

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 44 | Abstentions |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlians Arthur, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 59

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 54 | Oui |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 76 | Non |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn,

Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 8 | Abstentions |

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Orlians Arthur, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent

Naamstemming - Vote nominatif: 60

| | | |
|---|---|---|
| Ja | 83 | Oui |

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Nuino Ismaël, Orlians Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyman Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

| | | |
|---|---|---|
| Nee | 54 | Non |

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode

| | | |
|---|---|---|
| Onthoudingen | 1 | Abstentions |

Daerden Frédéric