

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

10 MAART 1993

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen**

AMENDEMENT

N^o 19 VAN DE HEER MARC HARMEGNIES

Art. 28

In het voorgestelde artikel 63/3, in fine van het eerste lid, de woorden « binnen dertig werkdagen na de indiening van het beroep » vervangen door de woorden : « binnen dertig dagen na de instelling van het beroep. Heeft de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen binnen de in het vorige lid gestelde termijn geen uitspraak gedaan, dan wordt aangenomen dan de aanvraag een verder onderzoek vereist en wordt de vreemdeling, in afwachting van een beslissing in de zin van artikel 57/6, 1^o, voorlopig toegelaten tot binnenkomst, verblijf of vestiging in het Rijk ».

VERANTWOORDING

1. Een termijn van dertig kalenderdagen lijkt ruim voldoende om uitspraak te doen in het raam van een spoed-

Zie :

- 903 - 92 / 93 :

- N^o 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N^{os} 2 en 3 : Amendementen.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

10 MARS 1993

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du
15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers**

AMENDEMENT

N^o 19 DE M. MARC HARMEGNIES

Art. 28

A l'article 63/3 proposé, in fine du premier alinéa, remplacer les mots « dans les trente jours ouvrables suivant l'introduction du recours » par les mots : « dans les trente jours suivant l'introduction du recours. Lorsque le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides n'a pas statué dans le délai prévu à l'alinéa précédent, la demande est présumée nécessiter un examen ultérieur et l'étranger est provisoirement autorisé à entrer, à séjourner et à s'établir dans le Royaume dans l'attente d'une décision au sens de l'article 57/6, 1^o ».

JUSTIFICATION

1. Un délai de trente jours calendrier paraît amplement suffisant pour statuer dans le cadre d'une procédure d'ur-

Voir :

- 903 - 92 / 93 :

- N^o 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N^{os} 2 et 3 : Amendements.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

procedure die beperkt blijft tot het onderzoek, hetzij van louter formele gegevens (laattijdige aanvraag, verlengd verblijf in een derde land), hetzij van het kennelijk ongegronde karakter van de aanvraag.

Gelet op de door de huidige wetgeving op dit ogenblik aan de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen opgelegde termijnen (48 uren en 7 werkdagen) lijkt die verplichting niet overdreven.

Overigens komt het ons noodzakelijk voor om, meer bepaald door een beperking in de tijd, het onderzoek van de aanvragen qua inhoud en ontvankelijkheid af te bakenen. Naar het zich thans laat aanzien, bestaat er op dat vlak een grote verwarring die in vele opzichten ongunstige consequenties heeft :

— die verwarring ontzegt de kandidaat-vluchtelingen de toegang tot een procedure die de eerbiediging van de rechten van de verdediging waarborgt;

— zij resulteert in een aanzienlijke vertraging van de procedure in dat stadium (de Commissaris-generaal gaat voor het uitbrengen van een advies akkoord met een gemiddelde termijn van 2,5 maanden in plaats van de wettelijke 48 uren en 7 dagen), met als gevolg een vermindering van het afschrikkingseffect dat een snelle selectie kan hebben op de nepaanvragen;

— zij doet problemen rijzen in verband met de vaak ernstige gevolgen van die beslissingen, welke niet genomen werden na afloop van een procedure die geen « minimumwaarborgen » biedt.

2. Bij het CGVS ervaart men dagelijks dat een termijn geen zin heeft als op de naleving ervan geen sancties staan. De eenvoudigste en meest logische sanctie bestaat erin ervan uit te gaan dat, als binnen de gestelde termijn niet kon worden vastgesteld dat de aanvraag kennelijk ongegrond is, het de moeite loont ze aandachtiger te bestuderen.

3. Het verdient aanbeveling om de woorden « toegelaten wordt ... in de hoedanigheid van vluchteling » te schrappen als men iedere verwarring over de aard van de in dat stadium genomen beslissing wil voorkomen.

gence se limitant à un examen soit de données purement formelles (demande tardive, séjour prolongé dans un pays tiers), soit du caractère manifestement non fondé de la demande.

Cette contrainte ne paraît pas excessive au regard des délais imposés au CGRA dans l'état actuel de la législation (48 heures et 7 jours ouvrables).

Il est, par ailleurs, nécessaire de circonscrire, notamment par une limitation dans le temps, l'examen au fond et celui de la recevabilité des demandes. Une telle confusion, qui semble s'être instaurée dans la pratique actuelle, entraîne des conséquences négatives à plusieurs égards :

— elle prive les candidats réfugiés de l'accès à une procédure garantissant le respect des droits de la défense;

— elle entraîne un ralentissement sensible de la procédure à ce stade (le CGRA reconnaît une durée moyenne de 2 mois et demi pour remettre un avis au lieu des 48 heures et 7 jours légaux), avec pour conséquence une dilution de l'effet dissuasif qu'une sélection rapide peut exercer sur les demandes frauduleuses;

— elle soulève des problèmes quant aux conséquences souvent graves à tirer de ces décisions qui n'ont pas été prises au terme d'une procédure n'offrant pas les « garanties minimales ».

2. La pratique actuelle du CGRA démontre qu'un délai n'a pas de sens s'il n'est pas sanctionné. La sanction la plus simple et la plus logique consiste à considérer que s'il n'a pu être constaté dans le délai imparti que la demande est manifestement mal fondée, celle-ci mérite un examen approfondi.

3. Il convient de supprimer la formulation « est autorisé ... en qualité de réfugié ... » afin d'éviter toute confusion sur la nature de la décision prise à ce stade.

M. HARMEGNIES