

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

26 NOVEMBER 1997

WETSVOORSTEL

**tot interpretatie van artikel 77,
tweede lid, van de wet van
15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen**

**(Ingediend door de heren Thierry Detienne,
Frans Lozie en Vincent Decroly)**

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Naar aanleiding van de bespreking in het parlement van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Stuk Kamer, n° 364/1-95/96) werd met name van gedachten gewisseld over de interpretatie van het eerste lid van artikel 77 dat bepaalt: «Hij die wetens en willens een vreemdeling helpt of bijstaat, hetzij in de handelingen die zijn onwettig binnenkomen of zijn onwettig verblijf in het Rijk voorbereid hebben [...] wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van zeventienhonderd frank tot zesduizend frank.». Het tweede lid van dat artikel stipt evenwel aan dat die bepaling niet van toepassing is wanneer die hulp of bijstand uit louter humanitaire overwegingen aan de vreemdeling wordt verleend.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

26 NOVEMBRE 1997

PROPOSITION DE LOI

**interprétative de l'article 77,
alinéa 2, de la loi du
15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers**

**(Déposée par MM. Thierry Detienne, Frans
Lozie et Vincent Decroly)**

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les débats parlementaires tenus à l'occasion de l'examen du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (doc., Chambre, n°364/1-95/96) ont porté notamment sur l'interprétation du premier alinéa de l'article 77 qui dispose que : «Quiconque sciemment aide ou assiste un étranger soit dans les faits qui ont préparé son entrée illégale ou son séjour illégal dans le Royaume [...] est puni d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de mille sept cents francs à six mille francs ou d'une de ces peines seulement». Le deuxième alinéa de cet article précise cependant que cette disposition ne s'applique pas si l'aide ou l'assistance est offerte à l'étranger pour des raisons purement humanitaires.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

Uit de praktijk en in het bijzonder uit de gerechtelijke actualiteit is gebleken dat aan het begrip «hulp of bijstand uit louter humanitaire overwegingen» een beperkte inhoud kan worden gegeven.

De polemiek betrof met name het verschaffen van hulp en onderdak in het raam van een liefdesrelatie, gelet op het feit dat beide partijen er voordeel zouden bij hebben. Dat is zeker zo, aangezien wederzijdse solidariteit onderling geldverkeer kan inhouden waarvan kan worden aangevoerd dat zulks het louter humanitaire overstijgt. Een analoge redenering kan bij uitbreiding worden gevolgd in het geval van individuele of collectieve banden van solidariteit, vriendschap of wederzijdse bijstand.

Uit de parlementaire stukken die de neerslag zijn van de voorbereidende werkzaamheden, blijkt echter dat zulks nooit de bedoeling van de wetgever is geweest. Naar aanleiding van de bespreking heeft de minister van Binnenlandse Zaken trouwens aangestipt dat «de strafbepalingen [inzake humanitaire steun aan uitgeprocedeerde asielzoekers] [...] nooit gericht [zijn] geweest tegen individuele personen die louter humanitaire hulp verlenen, doch wel tegen filières die hier misbruik van maken» (Stuk Kamer n° 364/7-95/96, blz. 24).

Uit die precisering blijkt dat artikel 77 er niet toe strekt de verschillende vormen van menselijke solidariteit te bestraffen, maar wel de met mensenhandel samenhangende praktijken.

De manifest onduidelijke formulering van artikel 77 van de voornoemde wet noopt tot een verbetering van de betwiste termen door het parlement.

Krachtens artikel 84 van de Grondwet kan alleen de wetgever een authentieke uitlegging van de wetten geven, wat betekent dat die uitlegging voor iedereen bindend is.

Alleen die procedure kan waarborgen dat personen die hun solidariteit aanbieden als reactie op toestanden van doffe menselijke ellende niet zullen worden bestraft. Het betreft hier de absolute eerbied voor een van de fundamentele waarden van onze samenleving.

La pratique et, singulièrement, l'actualité judiciaire ont apporté la preuve de ce que l'on pouvait justifier une interprétation restrictive de la notion d'aide ou d'assistance pour des raisons purement humanitaires.

La polémique a porté notamment sur l'aide et l'hébergement procurés dans le cadre d'une relation amoureuse, compte tenu du fait que les deux parties en tiraient avantage. Ceci est d'autant plus vrai qu'une solidarité réciproque peut comprendre des échanges monétaires dont il peut être argué qu'ils dépassent le cadre purement humanitaire. Par extension, un tel raisonnement peut être appliqué à des relations de solidarité, d'amitié, d'assistance mutuelle, que celles-ci soient individuelles ou collectives.

Lorsque l'on consulte les documents parlementaires qui reprennent les travaux préparatoires, on constate cependant que telle n'a jamais été la volonté du législateur. A l'occasion des débats, le ministre de l'Intérieur a d'ailleurs précisé que «les dispositions pénales [concernant l'aide humanitaire aux demandeurs d'asile qui ont épuisé tous les moyens de procédure] n'ont jamais été dirigées contre les personnes qui fournissent une aide purement humanitaire à titre individuel, mais bien contre les filières qui abusent de cette possibilité» (doc., Chambre, n° 364/7-95/96, p.24).

Il ressort de cette précision que l'article 77 ne vise pas à sanctionner les diverses expressions de la solidarité humaine mais bien à combattre des pratiques relevant de la traite des êtres humains.

Face à l'ambiguïté manifeste de la formulation de l'article 77, de la loi susdite, il convient que le Parlement corrige les termes litigieux.

En vertu de l'article 84 de la Constitution, le législateur est seul habilité à donner une interprétation authentique des lois, ce qui signifie que celle-ci a valeur contraignante pour tous.

Le recours à cette procédure peut seul garantir l'impunité aux personnes qui offrent leur solidarité en réponse à des situations de profonde détresse humaine. Il en va du respect absolu d'une des valeurs fondatrices de la vie en société.

TH. DETIENNE
F. LOZIE
V. DECROLY

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van artikel 77, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 15 juli 1996, wordt onder de woorden «hulp of bijstand [...] verleend [...] uit louter humanitaire overwegingen» verstaan hulp of bijstand die er niet op gericht is de situatie van de vreemdeling met een winstoogmerk te exploiteren.

9 oktober 1997

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution

Art. 2

Pour l'application de l'article 77, deuxième alinéa, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 15 juillet 1996, il faut entendre, par les mots «l'aide ou l'assistance [...] offerte [...] pour des raisons purement humanitaires», une aide ou une assistance qui n'ont pas pour but l'exploitation à des fins lucratives de la situation de l'étranger.

9 octobre 1997

TH. DETIENNE
F. LOZIE
V. DECROLY
