

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 mei 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 75,
155 en 317 van het Wetboek
van strafvordering**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jo VANDEURZEN**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking	4
III. Stemmingen	5

Voorgaand document :

Doc 50 **0078/ (B.Z. 1999)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Bourgeois en Van Hoorbeke.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mai 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 75,
155 et 317
du Code d'instruction criminelle**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Jo VANDEURZEN**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	4
III. Votes	5

Document précédent :

Doc 50 **0078/ (S.E. 1999)** :

001 : Proposition de loi de MM. Bourgeois en Van Hoorbeke.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Bart Somers
CVP	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC	Jacqueline Herzet, Charles Michel.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP	Fred Erdman.
PSC	Joëlle Milquet.
VU&ID	Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Stef Goris, Fientje Moerman, Kathleen van der Hooft. Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Anne-Mie Descheemaeker, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierette Cahay-André, Claude Desmedt, Olivier Maingain.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Jean-Pierre Grafé, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)
BV	: Beknopt Verslag
PLEN	: Plenum
COM	: Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Séance plénière
COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens de vergaderingen van 25 april en van 3 mei 2000.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER BOURGEOIS, HOOFDINDIENER

De heer Bourgeois verwijst naar de uitgebreide schriftelijke toelichting bij het wetsvoorstel. Deze tekst werd geschreven vooraleer het « wetsontwerp Franchimont » werd aangenomen en is daarom in de voorwaardelijke wijs opgesteld. Ondertussen is de wet van 12 maart 1998 *tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek* reeds in werking getreden.

Sedert het in werking treden van deze wet mag ook de burgerlijke partij (voorheen alleen de in verdenkinggestelde) reeds tijdens het gerechtelijk onderzoek het strafdossier inkijken. Het slachtoffer heeft er dus alle belang bij om zich zo spoedig mogelijk burgerlijke partij te stellen. Dit heeft echter tot gevolg dat het slachtoffer als « partij » geen verklaringen meer kan afleggen als de verdachte zich daartegen verzet.

De redenen om de burgerlijke partij als getuige uit te sluiten, kunnen echter moeilijk verantwoord worden. Weliswaar treedt het slachtoffer, nadat het zich burgerlijke partij heeft gesteld, als « partij » in het proces op — omdat het de toekenning van zijn burgerlijke vordering nastreeft — maar deze situatie is op zich geen gegronde reden om elke verklaring van de burgerlijke partij ter terechtzitting uit te sluiten. Enkel wanneer het gaat om verklaringen onder ede zouden eventuele bezwaren kunnen rijzen, vermits er twijfels kunnen rijzen over de mogelijkheid van de burgerlijke partij om afstand te nemen van de zaak en onbevooroordeeld te getuigen. Niets belet de vonnisrechter echter om de burgerlijke partij als getuige te horen, zonder de eed op te leggen.

Om deze mogelijkheid te scheppen, dient te worden afgestapt van het jurisprudentieel aanvaarde principe dat de burgerlijke partij, juist omdat zij geen eed kan afleggen, niet als getuige kan worden gehoord. In dit voorstel wordt daarom aan de burgerlijke partij de mogelijkheid geboden in elke fase van de strafprocedure verklaringen af te leggen, zij het dat de eedverplichting wordt weggelaten. De rechter kan op die manier rekening houden met de vaak waardevolle verklaringen van het slachtoffer dat besluit zijn burgerlijke vordering voor het strafrecht aanhangig te maken.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 25 avril et 3 mai 2000.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. BOURGEOIS, AUTEUR PRINCIPAL

M. Bourgeois renvoie aux développements détaillés de la proposition de loi. Ce texte a été rédigé avant que le « projet de loi Franchimont » ne soit adopté et est dès lors formulé au conditionnel. Entre-temps, la loi du 12 mars 1998 relative à *l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction* est entrée en vigueur.

Depuis l'entrée en vigueur de cette loi, la partie civile peut, elle aussi, consulter le dossier répressif au cours de l'instruction (précédemment, seul l'inculpé pouvait le faire). La victime a donc tout intérêt à se constituer partie civile le plus rapidement possible. Cette situation a toutefois pour conséquence que la victime ne peut plus, en tant que « partie », faire de déclarations si l'inculpé s'y oppose.

On ne peut toutefois guère justifier que la partie civile ne puisse être entendue comme témoin. S'il est vrai qu'après s'être constituée partie civile, la victime intervient en tant que « partie » au procès — parce qu'elle tente de faire accueillir son action civile — cette situation ne justifie pas en soi l'exclusion de toute déclaration de la partie civile à l'audience. Seules les déclarations faites sous serment pourraient éventuellement susciter des objections, dès lors que l'on peut douter de la capacité de la partie civile à prendre ses distances par rapport à l'affaire et à témoigner sans préjugés. Rien n'empêche toutefois le juge du fond d'entendre la partie civile en qualité de témoin sans imposer de serment.

Afin de créer cette possibilité, il s'impose de renoncer au principe admis par la jurisprudence selon lequel la partie civile ne peut être entendue en tant que témoin précisément parce qu'elle ne peut prêter serment. La proposition de loi à l'examen vise dès lors à permettre à la partie civile de faire des déclarations à tous les stades de la procédure pénale, moyennant la suppression de l'obligation de serment. Le juge pourra ainsi tenir compte des déclarations souvent précieuses de la victime qui décide de saisir une juridiction répressive de son action civile.

II. — ESPREKING

De vertegenwoordiger van de heer Marc Verwilghen minister van Justitie, beaamt dat de burgerlijke partij, aangezien ze partij is, ter terechtzitting niet als getuige kan worden ondervraagd.

De burgerlijke partij kan een getuigenis onder eed afleggen voor zover noch het openbaar ministerie, noch de beklaagde zich hiertegen verzetten.

De burgerlijke partij kan tevens zowel tijdens het gerechtelijk onderzoek als ter terechtzitting een verklaring afleggen.

De rechter is niet gebonden door wat de partijen hem als bewijs aanbrengen maar beoordeelt daarentegen vrij, naar eigen overtuiging de bewijswaarde van de gegevens van de zaak. Een loutere verklaring van de burgerlijke partij kan dus in overweging worden genomen. In de rechtspraak en rechtsleer wordt trouwens geoordeeld dat de onderzoeksrechter de betrokkene beter niet als getuige maar wel als procespartij om inlichtingen vraagt. (Declercq, R, *Beginnelsen van strafrechtspleging*, Antwerpen, Kluwer, 1999, blz 188 en 189).

De vertegenwoordiger van de minister besluit dat het voorliggende wetsvoorstel de positie van de burgerlijke partij niet fundamenteel verbetert aangezien ze ook nu reeds verklaringen kan afleggen die door de rechter in overweging kunnen genomen worden bij de beoordeling van de zaak.

De heer Fred Erdman, (SP) voorzitter, deelt de mening van de vertegenwoordiger van de minister. Hij vraagt waarom het wetsvoorstel geen gelijkaardige regeling voor de beklaagde beoogt in de voeren. En wat indien in een zelfde procedure een beklaagde burgerlijke partij is ten aanzien van een medebeklaagde ?

Wordt de burgerlijke partij als getuige ondervraagd dan moet ze in principe de eed afleggen, maar als ze dat niet doet is er geen nietigheid (Cass., 17 oktober 1960, Pas., 1961 I, 174).

Artikel 322 van het Wetboek van strafvordering geeft een lijst van personen die niet als getuige kunnen worden gehoord maar indien er geen verzet is van het openbaar ministerie of van de beschuldigten kunnen zij toch getuigen. De spreker besluit dat het slachtoffer over voldoende mogelijkheden beschikt om zijn versie van de feiten te geven.

De heer Thierry Giet (PS) stelt vast dat het de bedoeling is om een derde categorie van verklaringen te creëren, naast de getuigenverklaringen en de inlichtingen die door de politiediensten worden vergaard. Aan de verklaringen van de burgerlijke partij zou een grotere waarde dienen te worden gehecht dan aan gewone inlichtingen.

II. — DISCUSSION

Le représentant du ministre de la Justice, M. Marc Verwilghen, reconnaît qu'étant donné qu'elle est partie au procès, la partie civile ne peut être interrogée comme témoin à l'audience. Elle peut faire une déclaration sous serment, à condition que ni le ministère public, ni l'inculpé ne s'y opposent.

La partie civile peut également faire une déclaration tant au cours de l'instruction qu'au cours de l'audience.

Le juge n'est pas tenu par les éléments de preuve que les parties lui apportent, mais apprécie en revanche librement, selon sa propre conviction, la valeur probante des données de la cause. Une simple déclaration de la partie civile peut donc être prise en considération. La jurisprudence et la doctrine estiment d'ailleurs qu'il est préférable que le juge d'instruction interroge l'intéressé non pas comme témoin, mais comme partie au procès (Declercq, R, *Beginnelsen van strafrechtspleging*, Anvers, Kluwer, 1999, pp. 188 et 189).

Le représentant du ministre estime, en guise de conclusion, que la proposition de loi à l'examen n'améliore pas fondamentalement la position de la partie civile, étant donné qu'elle peut dès à présent faire des déclarations qui peuvent être prises en considération par le juge pour l'appréciation de la cause.

M. Fred Erdman (SP), président, partage l'avis du représentant du ministre. Il demande pourquoi la proposition de loi ne vise pas à introduire une possibilité identique pour le prévenu et ce qu'il adviendra si, dans une même procédure, un accusé se constitue partie civile à l'égard d'un coaccusé.

Si la partie civile est entendue comme témoin, elle doit alors en principe prêter serment, mais il n'y a pas nullité si elle ne le fait pas (Cass., 17 octobre 1960, Pas., 1961 I, 174).

L'article 322 du Code d'instruction criminelle contient une liste de personnes qui ne peuvent pas être entendues comme témoins, mais qui peuvent néanmoins témoigner en l'absence d'opposition de la part du ministère public ou de l'accusé. L'intervenant en conclut que la victime dispose de suffisamment de possibilités pour présenter sa version des faits.

M. Thierry Giet (PS) constate que l'objectif est de créer une troisième catégorie de déclarations, qui s'ajouterait aux dépositions des témoins et aux renseignements recueillis par les services de police. Les déclarations de la partie civile devraient se voir attribuer une importance plus grande que les renseignements ordinaires.

De spreker merkt op dat enige voorzichtigheid geboden is omdat de positie van de burgerlijke partij niet altijd even duidelijk is. In sommige procedures, bijvoorbeeld burentwisten, is het zelfs zo dat beide partijen zowel eiser als burgerlijke partij zijn.

Het komt ook voor dat de burgerlijke partij in de loop van de procedure blijkt helemaal geen slachtoffer te zijn maar integendeel aan de basis ligt van een «geënceneerd» misdrijf.

De heer *Charles Michel (PRL FDF MCC)* meent dat de burgerlijke partij reeds over meerdere mogelijkheden beschikt om gehoord te worden. Ze kan een verklaring onder ede afleggen vooraleer ze zich burgerlijke partij stelt. Voorts kan de burgerlijke partij ter zitting alle inlichtingen geven. Er dient te worden van uitgegaan dat de rechter daar rekening mee houdt. Tenslotte is er de rechtspraak van het van het Hof van Cassatie waar hoger reeds naar verwezen werd.

Overigens ziet hij niet in waarom de burgerlijke partij op dit punt meer rechten zou dienen te hebben dan de beklaagde. De spreker ziet geen bijzondere reden om in een bijzondere behandeling van de burgerlijke partij te voorzien.

De heer *Bourgeois* meent dat de verklaringen van de burgerlijke partij toch hoger moeten ingeschat worden dan gewone inlichtingen. Voor sommige misdrijven, zo bijvoorbeeld een zaak van verkrachting is het zelfs mogelijk dat de burgerlijke partij de enige getuige is van de feiten.

Door de wet op dit punt aan te passen wordt datgene wat reeds door de jurisprudentie aanvaard werd, echter op voorwaarde dat de tegenpartij akkoord ging, een recht.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

Artikel 2, en bijgevolg het gehele wetsvoorstel, wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

Jo VANDEURZEN

De voorzitter,

Fred ERDMAN

L'intervenant fait observer qu'il faut faire preuve d'une certaine prudence, car la position de la partie civile n'est pas toujours très claire. Dans certaines procédures, telles que celles qui ont trait à des querelles de voisinage, il arrive même que les deux parties soient à la fois demandeurs et parties civiles.

Il arrive également que la procédure révèle que la partie civile n'est nullement la victime, mais qu'elle est au contraire l'instigatrice d'une infraction « mise en scène ».

M. Charles Michel (PRL FDF MCC) estime que la partie civile dispose d'ores et déjà de divers moyens de se faire entendre. Elle peut faire une déclaration sous serment avant de se constituer partie civile. Elle peut en outre fournir tous renseignements utiles à l'audience. Il faut partir du principe que le juge en tient compte. Enfin, il y a la jurisprudence de la Cour de cassation, à laquelle il a déjà été fait référence ci-avant.

Par ailleurs, l'intervenant ne voit pas pourquoi la partie civile devrait, sur ce point, avoir davantage de droits que l'accusé. Il ne voit aucune raison de réserver un traitement particulier à la partie civile.

M. Bourgeois estime qu'il convient néanmoins d'accorder plus de poids aux déclarations de la partie civile qu'aux renseignements ordinaires. Il arrive même, pour certaines infractions, tel un viol, que la partie civile soit le seul témoin des faits.

L'adaptation de la loi sur ce point érigerait en droit ce que la jurisprudence admet déjà, moyennant toutefois l'accord de la partie adverse.

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article, et par conséquent l'ensemble de la proposition de loi, est rejeté par 6 voix contre 3.

Le rapporteur,

Jo VANDEURZEN

Le président,

Fred ERDMAN