

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2001

VOORSTEL

tot wijziging van artikel 94 van het reglement van de
Kamer van volksvertegenwoordigers

VOORSTEL

tot wijziging van artikel 94 van het reglement van de
Kamer van volksvertegenwoordigers

VOORSTEL

tot wijziging van artikel 94 van het reglement van de
Kamer van volksvertegenwoordigers

VOORSTEL

tot wijziging van artikel 94 van het reglement van de
Kamer van volksvertegenwoordigers

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE VOOR HET REGLE-
MENT EN VOOR DE HERVORMING VAN DE PARLEMEN-
TAIRE WERKZAAMHEDEN UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Frieda BREPOELS** EN
MEVROUW **Marie-Thérèse COENEN**

INHOUD

I. Uiteenzettingen van de auteurs en algemene bepsreking	4
II. Bespreking van de sneuveltekst	11
III. Stemmingen	21

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0563/ (1999/2000) :**

001 : Voorstel van de heer Vandeurzen.

Zie ook :

003 : Tekst aangenomen door de commissie

Doc 50 **0877/ (1999/2000) :**

001 : Voorstel van de heer Hove.

002 : Amendement.

Doc 50 **1101/ (2000/2001) :**

001 : Voorstel van de heren Mortelmans, Goyvaerts, Van den Eynde en
Van den Broeck.

Doc 50 **1148/ (2000/2001) :**

001 : Voorstel van de heer Eerdeken.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2001

PROPOSITION

de modification de l'article 94 du Règlement de
la Chambre des représentants

PROPOSITION

de modification de l'article 94 du Règlement de
la Chambre des représentants

PROPOSITION

de modification de l'article 94 du Règlement de
la Chambre des représentants

PROPOSITION

de modification de l'article 94 du Règlement de
la Chambre des représentants

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE DU RÈGLE-
MENT ET DE LA RÉFORME DU TRAVAIL PARLEMENTAIRE
PAR MME **Frieda BREPOELS**
ET **Marie-Thérèse COENEN**

SOMMAIRE

I. Exposé des auteurs et discussion générale	4
II. Discussion du texte martyr	11
III. Votes	21

Documents précédents :

Doc 50 **0563/ (1999/2000) :**

001 : Proposition de M. Vandeurzen.

Voir aussi :

003 : Texte adopté par la commission.

Doc 50 **0877/ (1999/2000) :**

001 : Proposition de M. Hove.

002 : Amendement.

Doc 50 **1101/ (2000/2001) :**

001 : Proposition de MM. Mortelmans, Goyvaerts, Van den Eynde et+ Van
den Broeck.

Doc 50 **1148/ (2000/2001) :**

001 : Proposition de M. Eerdeken.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Herman De Croo

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Pierre Chevalier, Herman De Croo, Arnold Van Aperen.
CVP	Yves Leterme, Paul Tant, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Marie-Thérèse Coenen, Joos Wauters.
PS	Yvon Harmegnies, Jean-Pol Henry.
PRL FDF MCC	Daniel Bacquelaine, Robert Denis.
Vlaams Blok	Jaak Van den Broeck, Francis Van den Eynde.
SP	André Schellens.
PSC	Jean-Pol Poncelet.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Tony Smets, Bart Somers, Geert Versnick.
Jos Ansoms, Simonne Creyf, Pieter De Crem, Dirk Pieters.
Zoé Genot, Simonne Leen, Peter Vanhoutte.
Claude Eerdeken, Charles Janssens, Patrick Moriau.
Philippe Collard, Jean-Paul Moerman, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Bart Laeremans, Luc Sevenhans.
Fred Erdman, Dirk Van der Maelen.
Raymond Langendries, Jacques Lefevre.
Annemie Van de Casteele, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de voorliggende voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 13, 21 en 27 maart 2001.

Tijdens de vergadering van 13 maart heeft de voorzitter kennis gegeven van een brief dd. 19 februari 2001 die de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties hem namens zijn commissie heeft overgezonden en waarin haar standpunt met betrekking tot de wijziging van artikel 94 wordt weergegeven.

Vervolgens hebben de indieners van de voorstellen nr. 563, 1101 en 877 hun voorstellen toegelicht (voorstel 1148 werd niet door de auteur toegelicht omdat het op dat ogenblik nog niet was gedrukt en rondgedeeld) en werd een algemene bespreking gehouden. Die toelichtingen en de algemene bespreking zijn samengevat in hoofdstuk I.

Op voorstel van de voorzitter heeft de commissie beslist het nieuwe artikel 94 van het Reglement zo bondig mogelijk te formuleren. Aan het secretariaat van de commissie werd de opdracht gegeven om op grond van de tijdens de bespreking naar voren gekomen consensus, een sneuveltekst op te stellen die zou dienst doen als verdere basis voor bespreking.

Voorts heeft de commissies beslist dat detailkwesties moeten worden geregeld in een reglement van orde, te redigeren door de commissie voor de Naturalisaties. Er werd wél uitdrukkelijk overeengekomen dat dit reglement van orde moet worden goedgekeurd door de commissie voor het Reglement en door de plenaire vergadering.

Tot slot heeft de commissie gevraagd dat de commissie voor de Naturalisaties zo snel mogelijk een overzicht van de inhoudelijke criteria die zij hanteert bij het behandelen van de naturalisatieaanvragen, aan alle kamerleden zou toezenden.

Tijdens de vergadering van 21 maart 2001 heeft de commissie de door het secretariaat geredigeerde sneuveltekst besproken. De tekst werd op diverse punten gewijzigd. Het verslag van die bespreking vindt u in hoofdstuk II.

Tijdens haar vergadering van 27 maart 2001, ten slotte, keurde de commissie formeel de tekst goed die als het parlementair (DOC. 50 0563/003) is gepubliceerd.

*
* *

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions au cours de ses réunions des 13, 21 et 27 mars 2001.

Au cours de la réunion du 13 mars, le président a donné connaissance d'une lettre du 19 février 2001 que le président de la commission des Naturalisations lui a adressée au nom de sa commission et dans laquelle il expose le point de vue de celle-ci concernant la modification de l'article 94.

Les auteurs des propositions n^{os} 563, 1101 et 877 ont ensuite commenté leur proposition (la proposition 1148 n'a pas été commentée par son auteur, pour la raison qu'elle n'avait pas encore été imprimée et distribuée à ce moment) et une discussion générale leur a été consacrée. Les commentaires et la discussion générale sont résumés au chapitre 1^{er}.

Sur proposition du président, la commission a décidé de formuler l'article 94 (nouveau) de manière aussi concise que possible. Le secrétariat de la commission a été chargé d'élaborer, sur la base du consensus qui s'est dégagé au cours de la discussion, un texte martyr qui devait servir par la suite de base pour la discussion.

La commission a également décidé que les questions de détail devaient être réglées dans un règlement d'ordre intérieur, à rédiger par la commission des Naturalisations. Il a été expressément convenu que ce règlement d'ordre intérieur devrait être approuvé par la commission du Règlement et par l'assemblée plénière.

Enfin, la commission a demandé que la commission des Naturalisations communique dans le plus bref délai à tous les membres de la Chambre un relevé des critères substantiels qu'elle utilise pour instruire les demandes de naturalisation.

Au cours de la réunion du 21 mars 2001, la commission a examiné le texte martyr rédigé par le secrétariat. Ce texte a été modifié sur divers points. Le rapport de cette discussion figure au chapitre II.

Au cours de sa réunion du 27 mars 2001, enfin, la commission a approuvé formellement le texte qui a été publié dans le document parlementaire (DOC. 50 0563/003)

*
* *

I. — UITEENZETTINGEN VAN DE AUTEURS EN ALGEMENE BESPREKING

1. Uiteenzetting van de auteur van voorstel 563

De heer Vandeurzen (CVP) legt uit dat zijn voorstel uitgaat van wat gemeenzaam de «snel-Belg-wet» wordt genoemd. Hoewel hij het niet met alle bepalingen van die wet eens is, moeten die immers worden in acht genomen...

Volgens de auteur is het van groot belang dat twee belangrijke principes in artikel 94 worden ingeschreven, met name:

- een grotere transparantie en rechtszekerheid;
- en een aantal preventieve maatregelen die moeten borg staan voor een «gewapend bestuur».

De burger heeft recht op een naturalisatieprocedure die transparanter is en meer rechtszekerheid biedt. De naturalisatie is – zoals het Arbitragehof recentelijk nog heeft bevestigd – een gunst. Het is echter geen gunst die door een individueel parlementslid wordt verleend, maar wel door de assemblee in haar geheel. Dat betekent dat – ook al zijn de principes van behoorlijk bestuur *stricto sensu* niet van toepassing op de besluitvorming van de Kamer inzake naturalisaties -, de wijze waarop de Kamer zich van haar taak kwijt wél erg belangrijk is voor de beeldvorming.

Jaarlijks vragen zowat 15 000 personen de naturalisatie aan. Als de indruk bestaat dat er «iets te regelen valt» dan is dat nefast voor de perceptie die de «nieuwe» Belgen van de politiek hebben.

Op dit ogenblik hebben de naturalisatieaanvragers onvoldoende inzicht in de procedure. Zo worden ze dankbare slachtoffers van tussenpersonen die beweren dat ze iets kunnen «regelen». Wil men het vertrouwen van de aanvragers herstellen, dan is het absoluut noodzakelijk dat in het Reglement minimale regels inzake behoorlijk bestuur in het algemeen en inzake het tegensprekelijk karakter van de procedure in het bijzonder worden ingeschreven.

Het principe van het «gewapend bestuur» houdt in dat de Kamer bij het verlenen van de naturalisatie gewapend moet zijn tegen iedere vorm van beïnvloeding en zelfs tegen iedere insinuatie van beïnvloeding. Belangrijke vragen die in dat verband verduidelijking behoeven zijn bijvoorbeeld: wie is verantwoordelijk voor de organisatie van de besluitvorming in de commissie (dat horen niet de ambtenaren te zijn, maar de commissievoorzitter of de commissie zelf)? Komt de voorzitter zelf tussenbeide in de besluitvorming (liever niet...)? Wie beslist of en wanneer het dossier rijp is voor behandeling (ook dit is een beslissing die niet op

I. — EXPOSÉS DES AUTEURS ET DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Exposé de l'auteur de la proposition n°563

M. Vandeurzen (CVP) précise que sa proposition est fondée sur la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation. Bien qu'il ne souscrive pas à toutes les dispositions de cette loi, il convient en effet de les respecter...

L'auteur estime qu'il est primordial que l'on inscrive deux principes importants dans l'article 94, à savoir :

- une transparence et une sécurité juridique accrues ;
- et une série de mesures préventives devant être le gage d'une « administration forte ».

Le citoyen a droit à une procédure de naturalisation qui soit plus transparente et offre davantage de sécurité juridique. Ainsi que la Cour d'arbitrage l'a encore confirmé récemment, la naturalisation est une faveur. Ce n'est toutefois pas une faveur qui est accordée par un parlementaire donné, mais par l'assemblée dans son ensemble. Cela signifie que, même si les principes qui régissent une bonne administration ne s'appliquent pas *stricto sensu* au processus décisionnel de la Chambre en matière de naturalisations, la manière dont la Chambre s'acquitte de sa tâche revêt cependant une très grande importance pour son image.

Chaque année, quelque 15 000 personnes demandent la naturalisation. L'impression que l'on peut « arranger » quelque chose nuit à la perception que les « nouveaux » Belges ont de la politique.

À l'heure actuelle, ceux qui demandent la naturalisation n'ont pas une intelligence suffisante de la procédure. Ils deviennent ainsi les victimes consentantes d'intermédiaires qui prétendent qu'ils sont en mesure d'« arranger » les choses. Si l'on veut restaurer la confiance des demandeurs, il est absolument nécessaire que l'on inscrive dans le Règlement des règles minimales en matière de bonne administration, en général, et en ce qui concerne le caractère contradictoire de la procédure, en particulier.

Le principe d'une « administration forte » implique que lorsqu'elle est appelée à accorder la naturalisation, la Chambre doit être capable de résister à toute espèce d'influence, voire à toute insinuation concernant une influence. Des questions importantes qui nécessitent à cet égard des éclaircissements sont, par exemple : qui est responsable de l'organisation du processus décisionnel au sein de la commission (cette responsabilité ne devrait pas incomber aux fonctionnaires, mais au président de la commission ou à la commission même) ? Le président intervient-il lui-même dans le processus décisionnel (de préférence,

de ambtenaren mag worden afgewenteld)? Hoe gebeurt de toewijzing van de dossiers aan de commissieleden? Hoe wordt duidelijk dat een commissielid het advies van de administratie naast zich heeft neergelegd?

Van fundamenteel belang in een context van «gewapend bestuur», is volgens spreker dat de beslissing tot het verlenen respectievelijk het weigeren van de naturalisatie, ingeval men afwijkt van het advies van de dienst, collectief wordt genomen. Niet omdat men de individuele leden van de commissie niet kan vertrouwen, maar wél om hen te beschermen tegen verdachtmakingen en ook om een eenvormige interpretatie van de spelregels (en dus een grotere transparantie) te waarborgen.

Naast beide voornoemde grote principes dienen volgens spreker nog andere aspecten van de werking van de commissie voor de naturalisaties te worden geregeld.

Zo zou men in het Reglement best iets inschrijven over de verhouding tussen de commissie en de externe diensten die advies verlenen. In het reglement van orde zou bijvoorbeeld kunnen worden ingeschreven dat in dat verband protocollen moeten worden afgesloten met de Staatsveiligheid en de Dienst Vreemdelingenzaken.

Voorts zou het nuttig zijn dat bepaalde ongelijkheden worden afgeschaft, zoals die tussen de aanvrager wiens oorspronkelijk procedure van nationaliteitskeuze is omgezet in een naturalisatieaanvraag (en die een memorie mag indienen), enerzijds, en de andere aanvragers (die dat niet kunnen), anderzijds.

En tot slot moet ervoor worden gezorgd dat de Kamer beter wordt ingelicht alvorens zij zich uitsprekt over een naturalisatieaanvraag. Uit het dossier zou men bijvoorbeeld moeten kunnen afleiden of het advies van de Staatsveiligheid echt gunstig was, dan wel of het aldus is gekwalificeerd omdat het niet tijdig is aangekomen.

2. Uiteenzetting van de auteur van voorstel 1101

De heer Mortelmans (Vlaams Blok) betreurt dat de «snel-Belg-wet» de wil tot integratie als voorwaarde voor het toekennen van de naturalisatie heeft geschrapt.

Zijn voorstel strekt ertoe elke kans op beïnvloeding te bannen en de kans op willekeur tot een minimum te beperken, door de procedure transparanter te maken.

Voorts moet het aantal leden van de commissie tot zeventien worden opgetrokken om een grondiger on-

pas...) ? Qui décide si et quand le dossier est prêt à être instruit (il s'agit en l'occurrence également d'un point concernant lequel on ne peut laisser aux fonctionnaires le soin de décider ?) Comment les dossiers sont-ils attribués aux membres de la commission ? comment se rend-on compte qu'un membre de la commission a fait fi de l'avis de l'administration ?

L'intervenant estime que, dans un contexte d'« administration forte », il est fondamental que la décision d'accorder ou de refuser la naturalisation soit une décision collective dans les cas où l'on déroge à l'avis du service. Non que l'on ne puisse faire confiance aux différents membres de la commission, mais afin de les mettre à l'abri des accusations ainsi que pour garantir une interprétation uniforme des règles (et, partant, une plus grande transparence).

Outre les deux grands principes précités, l'intervenant estime qu'il y a lieu de régler encore d'autres aspects du fonctionnement de la commission des Naturalisations.

Ainsi, il serait opportun que le Règlement contienne une disposition relative au rapport entre la commission et les services externes rendant des avis. Le règlement d'ordre intérieur pourrait, par exemple, prévoir que des protocoles doivent être conclus à cet égard avec la Sûreté de l'État et l'Office des étrangers.

Il serait par ailleurs utile de supprimer certaines inégalités, telles que celle qui existe entre le demandeur dont la procédure initiale d'acquisition de la nationalité par option est transformée en une demande de naturalisation (et qui peut introduire un mémoire), d'une part, et les autres demandeurs (qui ne peuvent pas en introduire), d'autre part.

Enfin, il convient de veiller à ce que la Chambre soit mieux informée avant de se prononcer sur une demande de naturalisation. Il devrait, par exemple, ressortir du dossier si l'avis de la Sûreté de l'État était réellement favorable ou s'il a été qualifié ainsi faute d'avoir été reçu dans les délais.

2. Exposé de l'auteur de la proposition 1101

M. Mortelmans (Vlaams Blok) déplore que la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation ait supprimé, parmi les conditions à remplir en vue de l'attribution de la naturalisation, le critère relatif à la volonté d'intégration.

Sa proposition vise à exclure toute possibilité de manipulation et à réduire au maximum les risques d'arbitraire en accroissant la transparence de la procédure.

Par ailleurs, le nombre de membres de la commission doit être porté à dix-sept afin de permettre un

derzoek van de aanvragen mogelijk te maken en zou het verkieslijk zijn dat de voorzitter van de commissie wordt aangewezen voor een niet-hernieuwbare termijn van één legislatuur.

Spreker vraagt ook dat duidelijke richtlijnen worden vastgesteld met inhoudelijke criteria voor de beoordeling van de aanvragen. Die richtlijnen zouden uitdrukkelijk door de plenaire vergadering moeten worden goedgekeurd.

Andere principes vervat in zijn voorstel zijn de onderverdeling van de commissie in kamers, het feit dat die kamers het onderzoek van een aanvraag maar zouden mogen aanvatten als alle adviezen binnengekomen zijn en het feit dat alle leden van de Kamer de dossiers moeten kunnen inzien vooraleer die aanvragen in plenum worden behandeld.

3. Uiteenzetting van de indiener van voorstel 877

De heer Hove (VLD) onderstreept dat zijn voorstel uitgaat van de huidige wetgeving, ook al is hij het niet noodzakelijk op alle punten eens met de «snel-Belg-wet». Uitgangspunt van zijn voorstel zijn de zorg om tot een meer transparante procedure te komen en de zorg om de naturalisatieaanvragen volgens een praktische en werkbare procedure af te handelen.

Spreker verkiest alleen de belangrijkste punten van zijn voorstel toe te lichten en verwijst voor het overige naar de toelichting bij dat voorstel.

Van fundamenteel belang is vooreerst dat de openbaarheid wordt geïnstitutionaliseerd. Dat betekent concreet dat de commissie steeds openbaar moet vergaderen, tenzij het gaat om de behandeling van individuele naturalisatieaanvragen. Wordt bijvoorbeeld het reglement van orde besproken of de rechtspraak van de commissie, dan moet dat in openbare commissievergadering gebeuren.

Absoluut noodzakelijk met het oog op de efficiëntie is de uitbreiding van het aantal commissieleden van 9 tot 17, mede in het licht van het groeiende aantal naturalisatieaanvragen.

Ten derde moet het inzagerecht van de parlementsleden die geen lid zijn van de commissie worden versterkt. Dat kan onder meer door in redelijke inzage-termijnen te voorzien.

En tot slot is het – na de spijtige incidenten die zich in een recent verleden hebben voorgedaan – absoluut noodzakelijk dat men evolueert naar een collegiale beslissing over de naturalisatieaanvragen. Dat betekent niet dat de gehele commissie zich collegiaal over ie-

examen plus approfondi des demandes. Il serait également préférable que le président de la commission soit élu pour un mandat non renouvelable de la durée d'une législature.

L'intervenant demande aussi que des directives claires fixant des critères substantiels soient arrêtées pour apprécier les demandes. Ces directives devraient être approuvées expressément par l'assemblée plénière.

Sa proposition vise en outre à diviser la commission en plusieurs chambres, à prévoir que ces chambres ne pourraient entamer l'examen d'une demande que si tous les avis requis ont été rendus et à permettre à tous les membres de la Chambre de consulter les dossiers avant l'examen des demandes par l'assemblée plénière.

3. Exposé de l'auteur de la proposition 877

M. Hove (VLD) souligne que sa proposition se fonde sur la législation actuelle, même s'il ne peut nécessairement marquer son accord sur tous les points de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation. Sa proposition a pour objet d'accroître la transparence de la procédure et de proposer une procédure pratique et praticable pour le traitement des demandes de naturalisation.

L'intervenant se limite à commenter les principaux points de sa proposition et renvoie pour le reste aux développements de celle-ci.

Il est avant tout fondamental d'institutionnaliser la publicité des travaux de la commission, ce qui signifie concrètement que les réunions de la commission doivent toujours être publiques, à l'exception des réunions où la commission délibère sur des demandes de naturalisation individuelles. Si la commission discute, par exemple, de son règlement d'ordre intérieur ou de sa jurisprudence, il faut qu'elle le fasse en réunion publique.

Pour assurer l'efficacité, il est absolument nécessaire de porter le nombre de membres de la commission de 9 à 17, compte tenu notamment du fait que le nombre de demandes de naturalisation ne cesse d'augmenter.

Il y a par ailleurs lieu de donner aux parlementaires qui ne sont pas membres de la commission davantage de possibilités de prendre connaissance des dossiers, notamment en prévoyant des délais de consultation raisonnables.

Et enfin, il est absolument nécessaire – après les incidents malheureux qui se sont produits récemment – que les demandes de naturalisation fassent l'objet d'une décision collégiale. Cela ne signifie pas que l'ensemble de la commission doit se prononcer

dere aanvraag moet uitspreken, maar wel dat de commissie moet worden ingedeeld in kamers die collegiaal beslissen.

4. Uiteenzetting van de indiener van voorstel 1148

Op het ogenblik van de eerste bespreking door de commissie was dit voorstel nog niet gedrukt en rondgedeeld. Het werd dan ook niet door de auteur toegelicht.

Voor de toelichting zij verwezen naar het parlementair stuk DOC 50 01148/001, blz. 3 en 4.

5. Algemene bespreking

De voorzitter geeft lezing van de brief dd. 19 februari 2001, die de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties hem namens zijn commissie heeft overgezonden.

De inhoud van die brief luidt als volgt:

«De commissie voor de Naturalisaties is op 14 februari 2001 bijeengekomen en heeft de voorstellen tot wijziging van artikel 94 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers besproken. Die werden ingediend respectievelijk door de heer J. Vandeuren, de heer G. Hove en de heren J. Mortelmans, H. Goyvaerts, F. Van den Eynde en J. Van den Broeck.

De commissie is van oordeel dat ze niet bevoegd is om zelf wijzigingen aan het Reglement van de Kamer voor te stellen of om door haar leden terzake ingediende voorstellen te bespreken.

De commissie wijst er echter op dat ze instemt met de volgende wijzigingen :

- de verhoging van het aantal leden van de commissie voor de Naturalisaties tot 17, gelet op het aantal aanvragen;
- de openbaarheid van de vergaderingen van de commissie, met uitzondering van de vergaderingen tijdens welke over de aanvragen wordt beraadslaagd;
- de verlenging van 5 dagen tot 15 dagen van de termijn tussen de dag waarop het verslag en het voorstel van akte van naturalisatie worden rondgedeeld en de dag waarop de stemming plaatsvindt in de plenumvergadering.

De commissie heeft tevens beslist een huishoudelijk reglement op te stellen dat ter stemming zal worden voorgelegd aan de plenaire vergadering.»

Uitgaande van die brief en van de toelichtingen van de auteurs, stelt de voorzitter dat er consensus lijkt te bestaan over het verhogen van het aantal commissieleden tot 17, over de principiële openbaarheid (met uit-

collégialement sur chaque demande, mais que la commission doit être répartie en chambres qui prennent des décisions collégiales.

4. Exposé de l'auteur de la proposition 1148

Au moment du premier examen des propositions par la commission, cette proposition n'avait pas encore été imprimée ni distribuée. Elle n'a dès lors pas non plus été commentée par son auteur.

Pour le commentaire de cette proposition, on se reportera au document parlementaire n° 1148/1, pp. 3 et 4.

5. Discussion générale

Le président donne lecture de la lettre, datée du 19 février 2001, que le président de la commission des Naturalisations lui a adressée au nom de sa commission.

Le contenu de cette lettre est le suivant :

« La commission des Naturalisations s'est réunie le 14 février 2001 et a examiné les propositions de modification de l'article 94 du Règlement de la Chambre des représentants, déposées respectivement par M. J. Vandeuren, M. G. Hove et par MM. J. Mortelmans, H. Goyvaert, F. Van den Eynde et J. Van den Broeck.

La commission estime qu'elle n'est pas compétente pour proposer elle-même des modifications du Règlement de la Chambre ni pour discuter des propositions déposées par ses membres.

La commission observe cependant que les modifications suivantes recueillent son assentiment :

- l'augmentation du nombre de membres de la commission des Naturalisations à 17 compte tenu du nombre de demandes ;
- la publicité de réunions de la commission à l'exception des réunions où la commission délibère sur les demandes ;
- l'augmentation du nombre de jours entre le jour auquel le rapport et la proposition d'acte de naturalisations auront été distribués aux membres et celui auquel il sera procédé au vote par l'assemblée plénière de 5 jours à 15 jours.

La commission a également décidé d'établir un règlement d'ordre intérieur qui sera proposé au vote par l'assemblée plénière. »

Se basant sur cette lettre et sur les commentaires fournies par les auteurs, le président fait observer que les points suivants semblent faire l'objet d'un consensus : la proposition de porter le nombre de membres

zondering van het onderzoek van individuele naturalisatieaanvragen), over de indeling in kamers, over een verlenging van de termijn tijdens welke de dossiers kunnen worden ingezien en over het feit dat de details niet in het Kamerreglement maar in een reglement van orde moeten worden geregeld

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdeken (PS), stelt voor dat het overzicht van de inhoudelijke criteria waarop de commissie steunt bij het beoordelen van de naturalisatieaanvragen, naar alle leden van de Kamer zou worden gezonden.

Voorts is het van belang dat artikel 94 zo snel mogelijk wordt goedgekeurd, zodat de commissie kan beginnen met het redigeren van haar reglement van orde.

Spreker is bereid om het voorstel van de heer Hove als uitgangspunt te nemen voor de verdere bespreking, maar maakt wel voorbehoud bij een aantal punten van dat voorstel.

Vooreerst is er geen enkele reden om te voorzien in een bijzondere procedure voor de aanwijzing van de voorzitter. De commissie voor de naturalisaties is een bijzondere commissie en er is geen reden om af te wijken van de procedure waarin artikel 25bis voorziet.

Voorts is het tweede lid van het voorgestelde nr. 4 in het voorstel van de heer Hove niet alleen niet op zijn plaats in een Kamerreglement, maar bovendien strijdig met de wet.

Ten derde moet de beslotenheid niet alleen behouden blijven wanneer individuele naturalisatieaanvragen worden besproken, maar moet de commissie ook op ieder ogenblik kunnen beslissen om niet openbaar te vergaderen, zelfs wanneer het niet om een naturalisatieaanvraag gaat (bijvoorbeeld wanneer zij leden van de Staatsveiligheid wil horen).

En tot slot is de termijn van tien volle dagen waarin het nr. 9 van het voorstel-Hove voorziet, onvoldoende. Die termijn dient opgetrokken te worden tot ten minste 15 dagen.

De heer Vandeurzen (CVP) is eveneens bereid om het voorstel van de heer Hove als uitgangspunt te nemen, maar pleit voor een grotere transparantie. Blijkbaar zijn alle auteurs het eens om de procedure transparanter te maken, maar volgens spreker is dat niet voldoende.

Ook de «inhoudelijke» behandeling van de aanvragen zou transparanter moeten worden gemaakt. Het is juist dat de naturalisatie geen subjectief recht is maar een gunst. Het is ook juist dat de Kamer haar beslis-

de de commissie à 17, le principe de la publicité des réunions (à l'exception des réunions portant sur l'examen de demandes de naturalisation individuelles), la subdivision en chambres, l'allongement du délai de consultation des dossiers et l'option de régler les détails dans un règlement d'ordre intérieur et non dans le Règlement de la Chambre.

M. Eerdeken (PS), président de la commission des Naturalisations, propose que la liste des critères sur lesquels la commission se base pour apprécier les demandes de naturalisation quant au fond soit envoyée à tous les membres de la Chambre.

Par ailleurs, il est important que le nouvel article 94 soit adopté dès que possible, de manière à permettre à la commission d'entamer la rédaction de son règlement d'ordre intérieur.

L'intervenant est disposé à poursuivre la discussion sur la base de la proposition déposée par M. Hove, mais émet des réserves sur un certain nombre d'éléments de celle-ci.

Rien ne justifie tout d'abord de prévoir une procédure particulière pour la désignation du président. La commission des Naturalisations est une commission spéciale et rien ne justifie de déroger à la procédure prévue à l'article 25bis.

Ensuite, non seulement l'alinéa 2 du n° 4 proposé dans la proposition de M. Hove n'a pas sa place dans un règlement de Chambre, mais il est en outre contraire à la loi.

En troisième lieu, non seulement le huis clos doit être maintenu pour l'examen des demandes de naturalisation individuelles, mais en outre la commission doit être en mesure de décider à tout moment de ne pas tenir de réunion publique, même lorsqu'il ne s'agit pas d'une demande de naturalisation (par exemple, lorsqu'elle souhaite entendre des membres de la Sûreté de l'État).

Enfin, le délai de dix jours francs prévu au n° 9 de la proposition de M. Hove est insuffisant. Ce délai doit être porté à quinze jours au moins.

M. Vandeurzen (CVP) est également disposé à prendre la proposition de M. Hove comme base de discussion, mais il préconise une plus grande transparence. Tous les auteurs s'accordent manifestement pour accroître la transparence de la procédure, mais l'intervenant estime que cela ne suffit pas.

L'examen des demandes quant au fond devrait, lui aussi, pouvoir se dérouler avec plus de transparence. S'il est exact que la naturalisation n'est pas un droit subjectif, mais une faveur, et s'il est également exact

sing formeel niet hoeft te motiveren. Maar toch zou er in de procedure een grotere mate van tegenspraak moeten worden ingebouwd.

De voorzitter maakt het grootste voorbehoud bij het tegensprekelijk maken van de procedure. Niet de aanvragers zullen daar goed bij varen, maar wel hun advocaten. Bovendien is dat tegensprekelijk karakter onverzoenbaar met de stelling dat de naturalisatie een gunst is en met het feit dat ze bij wet wordt toegekend. De wetgever hoeft immers geen motivering te geven voor de wetten die hij aanneemt.

De heer Vandeurzen (CVP) is het met dat laatste argument eens, maar vindt dat juist een reden om te overwegen of de naturalisatie niet een subjectief recht moet worden in plaats van een gunst. Hij verwondert zich erover dat hij op dat punt niet de steun krijgt van de zogenaamde «linkse» fracties in deze assemblee.

Spreker merkt op dat er nu reeds brieven naar de aanvragers worden gestuurd met een «begin van motivatie». Zou het niet mogelijk zijn om in het Reglement te bepalen dat telkens als de commissie de intentie heeft een aanvraag te verwerpen of te verdagen, zij daarvan vooraf kennis moet geven aan de aanvrager, zodat die nog kan reageren? Indien men de tussenkomst van een raadsman wil vermijden of indien men niet zover wil gaan om de aanvragers te laten «pleiten» voor de commissie, dan kan men nog altijd bepalen dat de aanvrager alleen schriftelijk kan reageren.

De voorzitter is er niet principieel tegen gekant dat in het reglement van orde garanties worden ingebouwd om de procedure humaner te maken, maar hij acht het in ieder geval uitgesloten dat pleiten voor de commissie mogelijk wordt gemaakt.

De voorzitter van de commissie voor de naturalisaties, de heer Eerdeken (PS), sluit zich aan bij de stelling van de voorzitter. De commissie voor de naturalisaties is geen rechtscollège en pleiten toelaten heeft bijgevolg geen zin. Hij is er daarentegen wél voor te vinden om aanvragers de kans te geven om te reageren indien hun aanvraag dreigt te worden verworpen.

De voorzitter is niet principieel gekant tegen die laatste suggestie, maar vraagt zich af of de commissie in dat geval kan garanderen dat geheime informatie ook geheim blijft. Wat zal de commissie bijvoorbeeld doen als de aanvrager uitleg vraagt, maar de intentie tot verwerping steunt op geheime informatie van de Staatsveiligheid?

que la Chambre n'est pas tenue de motiver formellement sa décision, il n'en demeure pas moins que le caractère contradictoire de la procédure devrait être accentué.

Le président émet les plus vives réserves au sujet de cette intention de conférer un caractère contradictoire à la procédure. Une telle évolution ne se ferait pas dans l'intérêt des demandeurs, mais dans celui de leurs avocats. En outre, ce caractère contradictoire est inconciliable avec la thèse selon laquelle la naturalisation est une faveur et avec le fait qu'elle est accordée par la loi. Le législateur n'est en effet pas tenu de motiver les lois qu'il adopte.

M. Vandeurzen (CVP) souscrit à ce dernier argument, mais estime qu'il justifie précisément que l'on réfléchisse à la question de savoir si la naturalisation ne doit pas devenir un droit subjectif plutôt que de rester une faveur. Il s'étonne de ne pas bénéficier, en cette matière, du soutien des groupes de cette assemblée qui passent pour être « de gauche ».

L'intervenant fait observer que l'on adresse d'ores et déjà aux demandeurs des lettres contenant un « début de motivation ». Ne pourrait-on envisager de prévoir dans le Règlement que chaque fois que la commission a l'intention de rejeter ou d'ajourner une demande, elle doit en informer préalablement le demandeur, afin de lui permettre de réagir ? Si l'on tient à éviter l'intervention d'un conseil que si l'on ne tient pas à en arriver à ce que les demandeurs puissent « plaider » devant la commission, on peut toujours prévoir que les demandeurs ne peuvent réagir que par écrit.

Le président n'est en principe pas opposé à ce que des garanties soient inscrites dans le règlement d'ordre intérieur en vue d'humaniser la procédure, mais il estime en tout cas qu'il est exclu que l'on puisse plaider devant la commission.

M. Eerdeken (PS), président de la commission des naturalisations, partage le point de vue du président. La commission des naturalisations n'est pas une juridiction et il n'a dès lors pas de sens d'autoriser les plaidoiries. Il accepterait en revanche que les demandeurs aient la possibilité de réagir au cas où leur demande risquerait d'être rejetée.

Le président n'est en principe pas opposé à cette dernière suggestion, mais se demande si la commission peut dans ce cas garantir que des informations secrètes ne soient pas divulguées. Que fera, par exemple, la commission si le demandeur demande des explications mais que l'intention de rejeter la demande repose sur des informations secrètes de la Sûreté de l'État ?

De heer Eerdeken (PS), antwoordt dat zijn commissie wel degelijk de geheimhouding kan waarborgen. Het volstaat in dat geval te motiveren met verwijzing naar het advies van de Staatsveiligheid, zonder de inhoud van dat advies vrij te geven.

De voorzitter stelt voor dat deze aangelegenheid wordt geregeld in het reglement van orde van de commissie, die ook een systeem zal moeten uitwerken om zo nodig de geheimhouding van bepaalde informatie te waarborgen.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat er over heel wat punten een consensus lijkt te bestaan. Hij vermeldt onder meer:

- de punten opgenomen in de brief van de heer Eerdeken,
- het feit dat het reglement van orde moet worden geredigeerd door de «nieuwe» commissie voor de naturalisaties (met 17 leden) en dat het moet worden goedgekeurd, eerst door de commissie voor het Reglement en vervolgens door de plenaire vergadering;
- het feit dat aanvragers wier aanvraag dreigt te worden afgewezen, de kans moeten krijgen om te reageren;
- het feit dat de commissie in kamers moet worden opgedeeld;
- het feit dat de behandeling van de aanvragen wordt opgeschort tot het reglement van orde is aangenomen;
- het feit dat het bureau van de commissie op dezelfde wijze moet worden aangewezen als dat van andere (bijzondere) commissies.

De griffier van de Kamer voegt eraan toe dat ook overeenstemming lijkt bestaan over:

- het feit dat stukken altijd in de lokalen van de dienst voor de Naturalisaties moeten worden geraadpleegd;
- het feit dat de dienst Naturalisaties best een aparte dienst wordt, los van de dienst Commissies;
- het feit dat mocht de Koning, na de goedkeuring van het voorstel van akten van naturalisatie, kennis krijgen van een nieuw feit en om die reden weigeren om het voorstel te bekrachtigen, impliceert dat het voorstel ambtshalve wordt teruggezonden naar de commissie voor de Naturalisaties.

De heer Vandeurzen (CVP) voegt eraan toe dat indien de inzagetermijn op 15 dagen wordt gebracht, alle opmerkingen uiterlijk vijf dagen voor het verstrijken van die termijn moeten worden bezorgd aan de Kamervoorzitter.

De voorzitter stelt voor het secretariaat te belasten met het redigeren van een consensustekst die reke-

M. Eerdeken (PS) répond que sa commission peut garantir la confidentialité. Il suffit, dans ce cas, de motiver l'intention en renvoyant à l'avis de la Sûreté de l'État, sans dévoiler le contenu de cet avis.

Le président propose que cet aspect soit réglé dans le règlement d'ordre intérieur de la commission, qui devra aussi élaborer un système permettant de garantir, le cas échéant, la confidentialité de certaines informations.

Le président constate ensuite que bon nombre de points semblent faire l'objet d'un consensus. Il mentionne notamment :

- les points repris dans la lettre de M. Eerdeken ;
- le fait que le règlement d'ordre intérieur doit être rédigé par la « nouvelle » commission (comptant 17 membres) et qu'il doit être approuvé, d'abord par la commission du Règlement et ensuite par l'assemblée plénière ;
- le fait que les demandeurs dont la demande risque d'être rejetée doivent avoir la possibilité de réagir ;
- le fait que la commission doit être divisée en chambres ;
- le fait que l'examen des demandes doit être suspendu jusqu'à l'adoption du règlement d'ordre intérieur ;
- le fait que le bureau de la commission doit être désigné selon les mêmes modalités que celui d'autres commissions (spéciales).

Le greffier de la Chambre précise que les points suivants semblent également faire l'unanimité :

- le fait que les documents doivent toujours être consultés dans les locaux du service des Naturalisations ;
- le fait qu'il est préférable que le service des Naturalisations devienne un service distinct, indépendant du service des Commissions ;
- le fait que si le Roi avait connaissance d'un fait nouveau après l'adoption de la proposition d'actes de naturalisation et refusait pour cette raison de sanctionner la proposition, cela impliquerait que la proposition serait renvoyée d'office à la commission des Naturalisations.

M. Vandeurzen (CVP) précise que si le délai de consultation est porté à quinze jours, toutes les observations doivent être transmises au président de la Chambre au plus tard cinq jours avant l'expiration dudit délai.

Le président propose de charger le secrétariat de rédiger un texte consensuel tenant compte des points

ning houdt met bovenstaande punten. Die tekst zal aan alle leden en auteurs worden toegezonden en tijdens een volgende vergadering besproken.

II. — BESPREKING VAN DE SNEUVELTEKST

1. Ontwerp van sneuveltekst

Ingevolge de beslissing die de commissie heeft genomen tijdens haar vergadering van 13 maart 2001, wordt door het secretariaat het onderstaande tekstvoorstel overgelegd, dat steunt op de consensus die zich binnen de commissie leek af te tekenen.

«Artikel 94 van het Reglement

Dit artikel vervangen door wat volgt:

1. *Bij het begin van elke zittingsperiode stelt de Kamer uit haar midden een commissie voor de Naturalisaties samen, bestaande uit zeventien leden die worden aangewezen overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 11, 12 en 25ter.*

2. *De commissie wordt voorgezeten door een uit haar midden gekozen voorzitter. In afwijking van artikel 25bis, nr.5, laatste zin wijst ze een eerste, een tweede en een derde ondervoorzitter aan.*

3. *De commissie is belast met het onderzoek van de naturalisatieaanvragen.*

Zij stelt de algemene regels voor de behandeling van de naturalisatieaanvragen vast in een reglement van orde. Dat reglement, evenals elke wijziging ervan, wordt na bespreking in de commissie voor het Reglement door de plenaire vergadering goedgekeurd. Het wordt als bijlage bij dit reglement gepubliceerd.

4. *De commissie wordt, op de wijze bepaald in het reglement van orde, ingedeeld in vier kamers. Deze kamers worden voorgezeten door de voorzitter en de drie ondervoorzitters.*

5. *De naturalisatieaanvragen worden over de kamers verdeeld overeenkomstig de regels bepaald in het reglement van orde. De kamer waarnaar een aanvraag is verwezen, wijst voor die aanvraag een rapporteur aan.*

6. *De commissie oordeelt op stukken en niet op tegenspraak.*

7. *De kamer waarnaar de aanvraag is verwezen, kan*

– aan de Kamer voorstellen de naturalisatie te verlenen, of

énumérés ci-avant. Ce texte sera transmis à tous les membres et auteurs et examiné au cours d'une prochaine réunion.

II. — DISCUSSION DU TEXTE MARTYR

1. Projet de texte martyr

Conformément à la décision prise par la commission au cours de sa réunion du 13 mars 2001, le secrétariat a transmis la proposition de texte suivante, qui est basée sur le consensus qui a paru se dégager au sein de la commission.

« Article 94 du Règlement

Remplacer cet article par ce qui suit :

1. *Au début de chaque législature, la Chambre nomme en son sein une commission des Naturalisations composée de dix-sept membres nommés conformément aux articles 11, 12 et 25ter.*

2. *La commission est présidée par un président élu en son sein. Par dérogation à l'article 25bis, n° 5, dernière phrase, elle désigne un premier, un deuxième et un troisième vice-président.*

3. *La commission est chargée de l'examen des demandes de naturalisations.*

Elle arrête, dans un règlement d'ordre intérieur, les modalités générales de l'examen des demandes de naturalisation. Ce règlement et toute modification y apportée sont approuvés par l'assemblée plénière après avoir été examinés par la commission du Règlement. Il est annexé au présent Règlement.

4. *La commission est divisée en quatre chambres selon les modalités prévues par le règlement d'ordre intérieur. Ces chambres sont présidées par le président et les trois vice-présidents.*

5. *Les demandes de naturalisation sont réparties entre les chambres conformément aux règles prévues par le règlement d'ordre intérieur. La chambre à laquelle une demande est renvoyée désigne un rapporteur pour cette demande.*

6. *La commission statue sur pièces et non contradictoirement.*

7. *La chambre à laquelle la demande est renvoyée peut*

– proposer à la Chambre d'accorder la naturalisation, ou

- aan de Kamer voorstellen de aanvraag verwerpen, of
- tot verdaging beslissen en/of een bijkomend onderzoek vragen.

De eventuele verdaging mag de termijn van één jaar niet overschrijden.

8. *Indien er binnen de kamer waarnaar de aanvraag is verwezen geen eenparigheid wordt bereikt over het verlenen respectievelijk het verwerpen van een aanvraag, wordt de aanvraag voorgelegd aan de commissie, die beslist overeenkomstig het bepaalde in artikel 19, nrs. 2 en 2bis.*

9. *De vergaderingen van de commissie zijn openbaar, tenzij er individuele naturalisatiedossiers worden behandeld of de commissie anders beslist.*

De kamers vergaderen met gesloten deuren.

10. *Individuele naturalisatiedossiers mogen alleen worden behandeld en ingezien in de lokalen van de commissie.*

11. *Het voorstel van akten van naturalisaties dat bij het verslag van de commissie is gevoegd, vermeldt - onderverdeeld per artikel naargelang van de toe te passen wetgeving -, de namen in alfabetische volgorde, de voornamen en de woonplaatsen van de aanvragers¹, opgesteld per afzonderlijke lijst volgens de aard van de afwijkingen.*

12. *Er moeten ten minste vijftien volle dagen verlopen tussen de dag waarop het verslag en het voorstel van akten van naturalisaties aan de leden van de Kamer zijn rondgedeeld, en die waarop de plenaire vergadering stemt. Intussen blijven de stukken op het secretariaat van de commissie, waar ieder lid er ter plaatse inzage van kan nemen.*

Leden die opmerkingen hebben bij het voorstel van akten van naturalisaties kunnen die tot uiterlijk vijf dagen voor de plenaire vergadering schriftelijk bezorgen aan het secretariaat van de commissie. De kamer die de aanvraag heeft behandeld, spreekt zich voor de plenaire vergadering uit over die opmerkingen.

13. *De plenaire vergadering stemt zowel over de in het verslag voorgestelde verwerpingen – die enkel door*

- proposer à la Chambre de rejeter la demande, ou*
- décider l'ajournement et/ou demander un examen complémentaire.*

La durée de l'ajournement éventuel ne peut excéder un an.

8. *Si l'octroi de la naturalisation ou le rejet d'une demande ne recueille pas l'unanimité au sein de la chambre à laquelle la demande a été renvoyée, la demande est soumise à la commission, qui décide conformément aux dispositions de l'article 19, n^{os} 2 et 2bis.*

9. *Les réunions de la commission sont publiques, sauf lorsque la commission délibère sur des dossiers de naturalisation individuels ou en décide autrement.*

Les chambres se réunissent à huis clos.

10. *Les dossiers de naturalisation individuels ne peuvent être examinés et consultés que dans les locaux de la commission.*

11. *La proposition d'actes de naturalisations jointe au rapport contient, répartis par article en fonction de la législation à appliquer, les noms classés par ordre alphabétique, les prénoms et domiciles des demandeurs¹, établis par listes distinctes d'après la nature des dérogations.*

12. *Il s'écoulera au moins quinze jours francs entre le jour de la distribution du rapport et de la proposition d'actes de naturalisations aux membres de la Chambre et celui du vote par l'assemblée plénière. Dans l'intervalle, les pièces sont conservées au secrétariat de la commission, où chacun des membres de la Chambre pourra en prendre connaissance, sans déplacement.*

Les membres qui ont des observations à formuler au sujet de la proposition d'actes de naturalisations peuvent les transmettre par écrit au secrétariat de la commission jusqu'au plus tard cinq jours avant la séance plénière. La chambre qui a examiné la demande se prononce sur ces observations avant la séance plénière.

13. *L'assemblée plénière se prononce par un vote tant sur les rejets proposés dans le rapport, qui sont*

¹ Bij wijze van overgangsmaatregel wordt voor aanvragen die niet vallen onder de toepassing van de wet van 28 juni 1984 zoals gewijzigd bij de wet van 1 maart 2000, maar onder een vroegere versie van eerstgenoemde wet, ook het beroep vermeld.

¹ A titre transitoire, il est également fait mention de la profession pour les demandes qui ne relèvent pas de l'application de la loi du 28 juin 1984, modifiée par la loi du 1^{er} mars 2000, mais de l'application d'une version précédente de la loi du 28 juin 1984.

een dossiernummer worden geïdentificeerd -, als over de voorstellen om naturalisatie te verlenen.

14. Over de voorstellen om naturalisatie te verlenen geschiedt de geheime stemming per lijst. Bij de naamafroeping deponeert ieder lid het voorstel van akten van naturalisaties in een stembus. Weigering van de naturalisatie van een bepaalde aanvrager geschiedt door schrapping van de hem betreffende vermelding. Het bureau telt het aantal stemmende leden. Twee bij loting aangewezen secretarissen nemen de stemmen op.

15. Over het geheel van het voorstel van akten van naturalisaties wordt een naamstemming gehouden.

16. Deelt de minister van Justitie mede dat een door de Kamer aangenomen voorstel van akten van naturalisaties niet ter bekrachtiging aan de Koning zal worden voorgelegd, dan wordt dit voorstel ambtshalve naar de commissie voor de Naturalisaties verwezen.

Art. 25bis van het Reglement

In het eerste lid van het nr. 3 van dit artikel de woorden «in de artikelen 2, 93 en 94 » vervangen door de woorden «in de artikelen 2 en 93» en de laatste zin weglaten.»

2. Bespreking van het ontwerp van sneuveltekst

Cf. het nr. 1

Het nr. 1 geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Cf. het nr. 2

De voorzitter merkt op dat het wellicht beter zou zijn mocht het Kamerreglement louter voorzien in de mogelijkheid om «kamers» op te richten binnen de commissie, veeleer dan uitdrukkelijk te bepalen dat er vier kamers worden opgericht.

Indien men dat principe aanvaardt, is er echter geen reden meer om drie ondervoorzitters aan te wijzen en kan men beter de algemene regel toepassen (één voorzitter en twee ondervoorzitters).

De commissie sluit zich bij dat voorstel aan.

Zij gaat daarentegen niet in op de suggestie van de heer Mortelmans (Vlaams Blok) om te bepalen dat de voorzitter van de commissie voor de naturalisaties voor ten hoogste één zittingsperiode kan worden aangesteld.

uniquement identifiés par un numéro de dossier, que sur les propositions d'accorder la naturalisation.

14. Le vote sur les propositions d'accorder la naturalisation est secret et a lieu par scrutin de liste. Chaque membre dépose la proposition d'actes de naturalisations dans une urne lors de l'appel nominal. Le refus d'accorder la naturalisation à un demandeur s'exprime par la radiation de la mention le concernant. Le bureau vérifie le nombre de votants. Deux des secrétaires, désignés par tirage au sort, dépouillent le scrutin.

15. L'ensemble de la proposition d'actes de naturalisations est soumis à un vote nominatif.

16. Si le ministre de la Justice fait savoir qu'une proposition d'actes de naturalisations adoptée par la Chambre ne sera pas soumise à la sanction royale, cette proposition est renvoyée d'office à la commission des Naturalisations.

Art. 25bis du Règlement

A l'alinéa 1^{er} du n°3 de cet article, remplacer les mots « aux articles 2, 93 et 94 » par les mots « aux articles 2 et 93 » et supprimer la dernière phrase. »

2. Discussion du projet de texte martyr

Cf. le n° 1

Le n° 1 ne donne lieu à aucune observation.

Cf. le n° 2

Le président fait observer qu'il serait peut-être préférable que le Règlement de la Chambre prévoie seulement la possibilité de subdiviser la commission en « chambres », plutôt que de disposer expressément que quatre chambre seront constituées.

Si l'on accepte ce principe, il deviendra toutefois inutile de désigner trois vice-présidents et il conviendra d'appliquer la règle générale (un président et deux vice-présidents).

La commission se range à cette proposition.

Elle rejette en revanche la suggestion de M. Mortelmans (Vlaams Blok) visant à limiter le mandat du président de la commission des Naturalisations à la durée d'une législature.

Cf. het nr. 3

De heer Vandeurzen (CVP) stelt voor in de derde zin uitdrukkelijk te bepalen dat het reglement van orde van de commissie voor de Naturalisaties niet alleen moet worden besproken door de commissie voor het Reglement, maar ook moet worden goedgekeurd door die commissie.

De commissie is het met de voorgestelde wijziging eens.

De heer Vandeurzen (CVP) stelt voorts voor om in het nr. 3 uitdrukkelijk te bepalen welke materies in het reglement van orde van de commissie moeten worden geregeld. Hij denkt dan aan materies zoals:

- de wijze waarop wordt beslist over de volledigheid en ontvankelijkheid van de aanvragen,
- de wijze waarop wordt beslist of een vereiste akte mag worden vervangen door een gelijkwaardig document en de algemene criteria die daarbij gehanteerd worden,
- de wijze waarop wordt beraadslaagd over de aanvragen,
- de wijze waarop de aanvrager wordt geïnformeerd over de intentie van de commissie tot verwerping of verdagging,
- de wijze waarop de aanvrager beknopt wordt geïnformeerd over de motieven die ten grondslag liggen aan de beslissing van de commissie enz.

De voorzitter is het ermee eens dat dergelijke materies in het reglement van orde dienen te worden geregeld, maar hij ziet niet in waarom dat uitdrukkelijk in artikel 94 zou moeten worden vermeld.

Een meerderheid van de commissie sluit zich aan bij het standpunt van de voorzitter.

De heer Vandeurzen (CVP) wijst er voorts op dat de commissie naar zijn mening niet alleen een aantal procedureregels moet vaststellen in haar reglement van orde, maar dat zij ook een aantal inhoudelijke criteria moet vaststellen voor de behandeling van de aanvragen. Die zogenaamde «jurisprudentie» van de commissie moet bovendien aan alle leden van de Kamer worden medegedeeld.

De commissie is het met deze opmerking eens en beslist het voorgestelde nr. 3 in die zin aan te vullen.

Cf. het nr. 4

In antwoord op een opmerking gemaakt door de heer Eerdeken (PS), stelt *de voorzitter* dat het wellicht niet

Cf. le n° 3

M. Vandeurzen (CVP) propose de prévoir expressément dans la troisième phrase non seulement que le règlement d'ordre intérieur de la commission des Naturalisations doit être examiné par la commission du Règlement, mais aussi qu'il doit être approuvé par cette dernière.

La commission marque son accord sur la modification proposée.

M. Vandeurzen (CVP) propose également de spécifier au n° 3 les points qui devront être réglés dans le règlement d'ordre intérieur. Il pense notamment:

- à la manière de se prononcer sur l'exhaustivité et la recevabilité des demandes ;
- à la manière de décider si un acte requis peut être remplacé par un document similaire et aux critères généraux applicables en l'occurrence ;
- à la manière de délibérer sur les demandes ;
- à la manière d'informer le demandeur de l'intention de la commission de rejeter ou d'ajourner sa demande ;
- à la manière d'informer sommairement le demandeur des motifs qui fondent la décision de la commission, etc.

Le président considère lui aussi que ce genre de questions doivent être réglées dans le règlement d'ordre intérieur, mais il ne voit aucune raison de le prévoir expressément à l'article 94.

Une majorité des membres de la commission se rallie au point de vue exprimé par le président.

M. Vandeurzen (CVP) ajoute que la commission doit, selon lui, non seulement fixer un certain nombre de règles de procédure dans son règlement d'ordre intérieur, mais aussi arrêter un certain nombre de critères à appliquer pour apprécier les demandes quant au fond. Tous les membres de la Chambre devront en outre être informés de la « jurisprudence » de la commission.

La commission marque son accord sur cette observation et décide de compléter le n° 3 en ce sens.

Cf. le n° 4

Répondant à une observation formulée par M. Eerdeken (PS), *le président* précise qu'il n'est sans

nodig is om in het nr. 4 uitdrukkelijk te bepalen dat de commissie in vier kamers moet worden ingedeeld. Het volstaat in het Kamerreglement in te schrijven dat de commissie in kamers kan worden ingedeeld, op de wijze bepaald in haar reglement van orde.

De heer Schalck (SP) vraagt of het feit dat men in nr. 2 heeft bepaald dat er één voorzitter en twee onder-voorzitters worden aangesteld, betekent dat de commissie in ten hoogste drie kamers kan worden ingedeeld.

De voorzitter antwoordt dat zulks zijns inziens niet het geval is. In het reglement van orde van de commissie zal moeten worden bepaald wie de kamers voorziet indien er meer dan drie worden opgericht (bijvoorbeeld het lid met de grootste anciënniteit...)

De heer Mortelmans (Vlaams Blok) is van oordeel dat de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties geen kamer zou mogen voorzitten en zich niet met de behandeling van concrete dossiers zou mogen bezighouden, maar dat hij integendeel zou moeten dienst doen als «aanspreekpunt».

De commissie gaat niet op die suggestie in.

Op grond van wat voorafgaat beslist de commissie het woord «vier» te schrappen uit de eerste zin van het nr. 4 en de tweede zin van het nr. 4 in zijn geheel te schrappen.

De heer Vandeurzen (CVP) is niet tegen die schrapping gekant, maar wil toch zeker zijn dat indien er kamers worden opgericht, die ook bij voorrang zullen worden voorgezeten door de ondervoorzitters van de commissie.

De voorzitter van de commissie voor de naturalisaties, de heer Eerdeken (PS), heeft daar geen bezwaar tegen, maar vindt dat zoiets beter wordt bepaald in het reglement van orde. Het kan immers zijn dat een ondervoorzitter geen kamer wenst voor te zitten of dat er meer dan drie kamers zijn. Voor die gevallen moet hoe dan ook een oplossing worden ingeschreven in het reglement van orde.

De commissie stelt uitdrukkelijk dat het voorzitterschap van de kamers bij voorrang zal worden uitgeoefend door de commissievoorzitter en zijn ondervoorzitters.

doute pas nécessaire de prévoir explicitement au n°4 que la commission doit être divisée en quatre chambres. Il suffit de prévoir dans le Règlement de la Chambre que la commission peut être divisée en chambres, selon les modalités prévues par son règlement d'ordre intérieur.

M. Schalck (SP) demande si le fait qu'il est prévu au n°2 que la commission désigne un président et deux vice-présidents signifie que la commission peut être divisée en trois chambres au maximum.

Le président répond qu'il ne pense pas qu'il en soit ainsi. Le Règlement d'ordre intérieur de la commission devra préciser qui préside les chambres si plus de trois chambres sont constituées (par exemple, le membre ayant le plus d'ancienneté, ...).

M. Mortelmans (Vlaams Blok) estime que le président de la commission des Naturalisations ne devrait pas pouvoir présider une chambre ni s'occuper de l'examen de dossiers concrets, mais qu'il devrait en revanche jouer le rôle de personne de contact.

La commission ne peut marquer son accord sur cette proposition.

Eu égard aux observations formulées ci-devant, la commission décide de supprimer le mot « quatre » dans la première phrase ainsi que la deuxième phrase du n° 4.

M. Vandeurzen (CVP) n'est pas opposé à ces suppressions, mais veut toutefois avoir la certitude que si des chambres sont constituées, celles-ci seront aussi prioritairement présidées par les vice-présidents de la commission.

M. Eerdeken (PS), président de la commission des Naturalisations, n'y voit pas d'inconvénient, mais estime qu'il est préférable que ce point soit réglé dans le règlement d'ordre intérieur. Il se peut en effet qu'un vice-président ne veuille pas présider de chambre ou qu'il y ait plus de trois chambres. Pour ces cas, une solution doit en tout état de cause être prévue dans le règlement d'ordre intérieur.

La commission spécifie expressément que la présidence des chambres sera assurée en priorité par le président de la commission et ses vice-présidents.

Cf. het nr. 5

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdekens (PS), ziet niet in waarom de rapporteurs zouden worden aangewezen door een kamer. Hij vindt het raadzamer in het Kamerreglement alleen te bepalen dat voor iedere aanvraag een rapporteur wordt aangewezen. Hoe dat gebeurt kan altijd nog geregeld worden in het reglement van orde.

De heer Schalck (SP) vraagt of het niet beter zou zijn, twee rapporteurs aan te wijzen per dossier.

De commissie verkiest dat niet te doen om redenen van flexibiliteit, maar besluit aan de opmerking van de heer Schalck tegemoet te komen door te bepalen dat er minstens een rapporteur moet worden aangewezen.

Cf. het nr. 6

De heer Mortelmans (Vlaams Blok) vraagt wat bedoeld wordt met deze bepaling.

De voorzitter antwoordt dat het de bedoeling is duidelijk te maken dat de commissie geen pleidooien van advocaten hoort.

De heer Vandeurzen (CVP) is het niet eens met de voorgestelde bepaling. Hij merkt op dat tijdens een vorige vergadering was overeengekomen dat de aanvragers zouden worden geïnformeerd over de intentie van de commissie om hun aanvraag te verwerpen resp. te verdagen. Hij merkt bovendien op dat het feit dat de procedure volledig schriftelijk verloopt (« op stukken ») niet noodzakelijk hoeft uit te sluiten dat er op tegenspraak wordt beslist.

De voorzitter bevestigt dat een aanvrager wiens aanvraag naar alle waarschijnlijkheid zal worden verworpen of verdaagd, daarvan vooraf moet worden op de hoogte gebracht en de kans moet krijgen om te reageren. Hoe dat gebeurt is echter iets wat in het reglement van orde moet worden geregeld, niet in het Kamerreglement.

Ingevolge deze gedachtewisseling beslist de commissie het nr. 6 te vervangen door « De commissie oordeelt alleen op stukken. »

Cf. het nr. 7

Eén van uw rapporteurs, Mevr. Coenen (Agalev Ecolo) vraagt zich af of het niet gevaarlijk is uitdrukkelijk te bepalen dat de verdaging de termijn van één jaar niet mag overschrijden. Gezien de wisselvalligheden

Cf. le n° 5

M. Eerdekens (PS), président de la commission des naturalisations, ne voit pas pourquoi les rapporteurs seraient désignés par une chambre. Il estime qu'il est préférable de se borner à prévoir dans le Règlement de la Chambre qu'un rapporteur est désigné pour chaque demande. Les modalités de cette désignation pourront encore être fixées ultérieurement dans le règlement d'ordre intérieur.

M. Schalck (SP) demande s'il ne serait pas préférable de désigner deux rapporteurs par dossier.

La commission préfère qu'il n'en soit pas ainsi, pour des raisons de flexibilité, mais décide de tenir compte de l'observation de M. Schalck en prévoyant qu'il faut désigner au moins un rapporteur.

Cf. le n°6

M. Mortelmans (Vlaams Blok) demande ce que signifie cette disposition.

Le président répond que l'objectif est d'explicitier que la commission n'entend pas de plaidoiries d'avocats.

M. Vandeurzen (CVP) ne peut souscrire à la disposition proposée. Il fait observer qu'au cours d'une réunion précédente, il avait été convenu que les demandeurs seraient informés de l'intention de la commission de rejeter ou d'ajourner leur demande. Il fait en outre observer que le fait que la procédure se déroule entièrement par écrit (« sur pièces ») ne doit pas nécessairement exclure toute décision contradictoire.

Le président confirme qu'un demandeur dont la demande sera, selon toute vraisemblance, rejetée ou ajournée doit en être informé au préalable et doit avoir l'occasion de réagir. C'est toutefois dans le règlement d'ordre intérieur et non dans le Règlement de la Chambre que doivent être fixées les modalités de cette information.

A la suite de cet échange de vues, la commission décide de remplacer le n°6 par les mots « La commission statue uniquement sur pièces ».

Cf. le n°7

Une de vos rapporteuses, Mme Coenen (Agalev Ecolo), se demande s'il n'est pas dangereux de prévoir expressément que la durée de l'ajournement éventuel ne peut excéder un an. Compte tenu des

van het politieke leven kunnen er al gauw enkele maanden verloren gaan (bijvoorbeeld ingevolge een ontbinding). Het zou jammer zijn mocht een aanvrager daarvan het slachtoffer worden.

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdeken (PS), haalt het voorbeeld aan van een student die achtereenhalf jaar in België verblijft en om die reden niet in aanmerking komt voor naturalisatie. Indien de verdaging maximaal één jaar mag bedragen, dreigt hij zijn naturalisatie nipt te missen. Kan men daarentegen wat langer verdagen, dan komt hij overeenkomstig de «rechtspraak» van de commissie na tien jaar verblijf in België wél in aanmerking voor naturalisatie.

Op voorstel van de voorzitter beslist *de commissie* de laatste zin van het voorgestelde nr. 7 te schrappen.

Cf. het nr. 8

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, heer Eerdeken (PS), verzet zich tegen deze bepaling omdat ze volgens hem het risico inhoudt dat de werking van een kamer verlamd wordt door één lid dat zich tegen iedere naturalisatieaanvraag zou kanten.

De voorzitter is het niet met hem eens. De bewuste bepaling kent geenszins een individueel vetorecht toe. Indien een lid van een kamer zich tegen de toekenning van een naturalisatie verzet, dan wordt de aanvraag gewoonweg doorverwezen naar de «plenaire» commissie, die beslist overeenkomstig de gebruikelijke regels (quorum en volstrekte meerderheid).

De heer Eerdeken vreest dat niet iedereen het spel correct zal spelen. Als één lid zich principieel tegen elke in «zijn» kamer behandelde naturalisatieaanvraag verzet, moet het mogelijk blijven om maatregelen te nemen.

Op vraag van de voorzitter engageren alle in de commissie vertegenwoordigde fracties zich ertoe om geen misbruik te maken van het eenparigheidsvereiste in de kamers, door systematisch een «veto» te stellen. Mocht in de praktijk blijken dat sommige fracties hun belofte niet gestand doen, dan zal deze bepaling worden geherevalueerd.

Op verzoek van mevrouw Leen (Agalev Ecolo) verduidelijkt *de commissie* dat het quorum vereiste bedoeld in artikel 19, nr. 2, eerste zin, en het meerderheidsvereiste bedoeld in artikel 19, nr. 2bis, van het Reglement gelden.

vicissitudes de la vie politique, plusieurs mois peuvent rapidement être perdus (par exemple, en cas de dissolution). Il serait regrettable qu'un demandeur soit la victime d'une telle situation.

M. Eerdeken (PS), président de la commission des Naturalisations, cite l'exemple d'un étudiant qui séjourne depuis huit ans et demi en Belgique et ne peut dès lors pas obtenir la naturalisation. Si la durée le l'ajournement ne peut excéder un an, il risque de se voir refuser de justesse la naturalisation. Si, par contre, on pouvait ajourner plus longtemps la demande, il pourrait, conformément à la « jurisprudence » de la commission, obtenir la naturalisation après avoir séjourné dix ans en Belgique.

Sur proposition du président, la commission décide de supprimer la dernière phrase du n° 7 proposé.

Cf. le n° 8

Le président de la commission des Naturalisations, M. Eerdeken (PS), se dit opposé à cette disposition parce qu'il estime qu'elle comporte le risque que le fonctionnement d'une chambre puisse être paralysé par un seul membre qui rejeterait toute demande de naturalisation.

Le président ne partage pas cet avis. La disposition en question n'accorde nullement un droit de veto individuel. Si un membre d'une chambre s'oppose à l'action d'une naturalisation, la demande est simplement renvoyée à la commission « plénière », qui délibère conformément aux règles usuelles (quorum et majorité absolue).

M. Eerdeken craint que tout le monde ne joue pas correctement le jeu. Si un seul membre s'oppose, par principe, à toute demande de naturalisation examinée par « sa » chambre, des mesures doivent pouvoir être prises.

À la demande du président, tous les groupes représentés au sein de la commission s'engagent à ne pas abuser du fait que l'unanimité est requise au sein des chambres en opposant systématiquement un veto. S'il devait s'avérer, dans la pratique, que certains groupes ne tiennent pas parole, cette disposition serait réévaluée.

À la demande de Mme Leen (Agalev-Ecolo), la commission précise que les conditions de quorum, prévues à l'article 19, n°2, première phase, et de majorité, prévues à l'article 19, n°2bis, du Règlement sont applicables.

Cf. het nr. 9

Diverse leden vinden het onnodig te bepalen dat ook de kamers met gesloten deuren vergaderen. Aangezien individuele naturalisatiedossiers altijd met gesloten deuren worden behandeld in de «plenaire» commissie, geldt zulks *a fortiori* voor de kamers.

Bijgevolg beslist *de commissie* de tweede zin van het voorgestelde nr. 9 te schrappen.

Cf. het nr. 10

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Cf. het nr. 11

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdeken (PS), merkt op dat – in tegenstelling tot wat het Reglement bepaalt –, nooit de woonplaats in haar geheel wordt vermeld, maar alleen de gemeente of stad waar de betrokkene zijn woonplaats heeft. Het zou dan ook beter zijn de tekst met deze praktijk in overeenstemming te brengen.

De commissie stemt met dat voorstel in.

De heer Tant (CVP) vraagt wat bedoeld wordt met de zinsnede «volgens de aard van de afwijkingen».

De voorzitter antwoordt dat dit geen nieuwe bepaling is, maar dat ze ook al in het huidige artikel 94 voorkomt. Bedoeld worden gevallen waarin een aanvrager in aanmerking kan komen voor naturalisatie, hoewel hij niet voldoet aan een van de voorwaarden (bijvoorbeeld de verblijfsvoorwaarde in het geval van gepensioneerde mijnwerkers die naar hun land van herkomst zijn teruggekeerd maar niettemin de naturalisatie aanvragen).

Cf. het nr. 12

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdeken (PS), is het eens met de principes vervat in het nr. 12, met uitzondering van de laatste zin.

Ingeval er schriftelijke opmerkingen zijn gemaakt, vindt hij dat niet de kamer die de aanvraag heeft behandeld, maar wel de «plenaire» commissie zich daarover moet uitspreken.

De commissie is het met die opmerking eens en beslist in de laatste zin de woorden «De kamer die de aanvraag heeft behandeld» te vervangen door de woorden «De commissie».

Cf. le n° 9

Plusieurs membres estiment superflu de prévoir que les chambres se réunissent à huis clos. Dès lors que la commission « plénière » délibère toujours à huis clos sur les dossiers de naturalisation individuels, il en est *a fortiori* ainsi pour les chambres.

La commission décide dès lors de supprimer la deuxième phrase du n° 9 proposé.

Cf. le n° 10

Cette disposition ne donne lieu à aucune observation.

Cf. le n° 11

M. Eerdeken (PS), président de la commission des Naturalisations, fait observer que – contrairement à ce que le Règlement dispose – le domicile n'est jamais mentionné intégralement, et l'on se borne à faire mention de la commune ou de la ville où l'intéressé a son domicile. Il serait dès lors préférable de mettre le texte en concordance avec cette pratique.

La commission marque son accord sur cette proposition.

M. Tant (CVP) demande ce qu'il y a lieu d'entendre par les mots « d'après la nature des dérogations ».

Le président précise qu'il ne s'agit pas d'une nouvelle disposition, mais qu'elle figure déjà dans l'article 94 actuel. Sont visés, les cas dans lesquels un demandeur peut prétendre à la naturalisation, bien qu'il ne satisfasse pas à l'une des conditions (par exemple, à la condition de séjour dans le cas de mineurs pensionnés qui sont retournés dans leur pays d'origine, mais qui demandent néanmoins la naturalisation).

Cf. le n° 12

M. Eerdeken (PS), président de la commission des Naturalisations, marque son accord sur les principes énoncés au n° 12, mais émet une réserve en ce qui concerne la dernière phrase. Il estime que si des observations sont transmises par écrit, ce n'est pas à la chambre qui a examiné la demande, mais à la commission « plénière » qu'il appartient de se prononcer sur celles-ci.

La commission marque son accord sur cette observation et décide de remplacer, dans la dernière phrase, les mots « La chambre qui a examiné la demande » par les mots « La commission ».

De heer Tant (CVP) stelt voor de laatste zin te vervangen door «In dit geval kan de commissie beslissen de desbetreffende voorstellen van akten terug ter be-raadslaging in de commissie voor te leggen vooraleer de plenaire vergadering zich hierover uitspreekt.».

De commissie gaat niet op die suggestie in.

De heer Tant (CVP) vraagt zich ook nog af of vijf dagen volstaan om te reageren op eventuele opmerkingen.

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdeken (PS), vindt van wel. Ofwel heeft de commissie meer informatie nodig en in dat geval volstaan vijf dagen om tot verdaging te beslissen. Ofwel heeft de opmerking niets om het lijf en in dat geval volstaan vijf dagen om te beslissen tot verzending naar de plenaire vergadering.

De heer Mortelmans (Vlaams Blok) is van oordeel dat het wenselijk is dat de plenaire vergadering «waarnemers» aanwijst, die de voorstellen aangenomen door de commissie kunnen onderzoeken, alvorens die voorstellen in plenum worden behandeld.

De voorzitter is het daar niet mee eens. Aangezien de commissie enerzijds uit 17 leden zal bestaan en alle kamerleden anderzijds over een inzage-recht beschikken vanaf vijftien dagen voor de plenaire vergadering, is er geen enkele reden om ook nog «waarnemers» aan te stellen.

Een van uw rapporteurs, Mevr. Brepoels (VU-ID), vindt het minder opportuun dat de opmerkingen rechtstreeks aan het secretariaat van de commissie worden bezorgd.

De commissie sluit zich bij dat standpunt aan en beslist dat de opmerkingen moeten worden bezorgd aan de voorzitter van de Kamer, met afschrift aan de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties.

Cf. het nr. 13

Over de inhoud van de voorgestelde bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Een van uw rapporteurs, mevrouw Brepoels (VU-ID), vraagt wel uitleg over de huidige wijze van stemmen en meer bepaald over de verhouding tussen, enerzijds, het schrappen van bepaalde namen uit de lijst en, anderzijds, het stemmen over de gehele lijst.

M. Tant (CVP) propose de remplacer la dernière phrase par la disposition suivante : « Dans ce cas, la commission peut décider de soumettre à nouveau les propositions d'actes en question à la délibération de la commission avant que la séance plénière ne se prononce sur celles-ci. »

La commission ne peut marquer son accord sur cette suggestion.

M. Tant (CVP) demande encore si cinq jours suffisent pour réagir à des observations éventuelles.

M. Eerdeken (PS), président de la commission des Naturalisations, estime que ce délai suffit. Ou bien la commission a besoin d'informations complémentaires et, dans ce cas, cinq jours suffisent pour décider de l'ajournement ; ou bien l'observation est sans importance et, dans ce cas, cinq jours suffisent pour décider du renvoi à l'assemblée plénière.

M. Mortelmans (Vlaams Blok) estime qu'il serait souhaitable que l'assemblée plénière désigne des « observateurs », qui puissent examiner les propositions adoptées par la commission avant qu'elles ne soient discutées en séance plénière.

Le président ne partage pas ce point de vue. Étant donné que, d'une part, la commission comptera 17 membres et que, d'autre part, tous les députés auront le droit de consulter les dossiers dans les quinze jours qui précèdent la séance plénière, il n'y a aucune raison de désigner des « observateurs ».

Une de vos rapporteuses, Mme Brepoels (VU-ID), estime qu'il est moins opportun que les observations soient transmises directement au secrétariat de la commission.

La commission partage ce point de vue et décide que les observations doivent être transmises au président de la Chambre, avec copie au président de la commission des Naturalisations.

Cf. le n° 13

Le contenu de la disposition proposée ne donne lieu à aucune observation.

Mme Brepoels (VU&ID), une de nos rappreteuses, demande cependant des précisions sur les modalités actuelles des votes, et en particulier, sur le rapport entre, d'une part, la radiation de certains noms de la liste et, d'autre part, le vote sur l'ensemble de la liste.

De voorzitter legt uit dat de secretarissen – daarbij geholpen door de diensten – elk blad van het feuilleton nakijken. Als een naam door meerdere leden is doorgehaald, wordt nagegaan of meer dan de helft van de leden die naam hebben doorgehaald. Mocht dat het geval zijn, dan valt de naam weg en wordt dit genotuleerd. De stemming over het gehele voorstel slaat dan alleen op de lijst zoals die is gewijzigd ingevolge de schrapping van de bewuste naam. In het «perkament» dat ter bekrachtiging aan de Koning wordt voorgelegd zal de bewuste naam dan ook niet meer voorkomen.

De voorzitter voegt eraan toe dat dit geval zich blijkbaar nog niet heeft voorgedaan. Indien er een probleem rijst, worden de bewuste namen immers meestal geschrapt vooraleer het feuilleton aan de plenaire vergadering wordt voorgelegd.

Cf. nr. 14

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Cf. nr. 15

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Cf. nr. 16

Ingevolge een opmerking van de heer Eerdekens stelt *de voorzitter* vast dat het wellicht beter ware, dergelijke bepaling niet in artikel 94 op te nemen, maar die aangelegenheid bij wet te regelen.

De commissie sluit zich bij dat standpunt aan en schrapt de voorgestelde bepaling.

Voorstel om een bepaling toe te voegen inzake het sluiten van protocollen met de Dienst Vreemdelingenzaken en met de Staatsveiligheid

De heer Vandeurzen (CVP) stelt voor een bepaling aan het voorgestelde artikel 94 toe te voegen, luidend als volgt:

« De commissie sluit een protocol af met de Dienst Vreemdelingenzaken en met de Dienst Veiligheid van de Staat, met betrekking tot de inhoud en de draagwijdte van de adviezen alsook met betrekking tot de wijze waarop die adviezen worden verstrekt. Met toepassing van artikel 24*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit verzoekt zij de minister van Justitie richtlijnen vast te leggen over de wijze waarop het parket bij de rechtbank van eerste aanleg het onderzoek verricht met het oog op het verlenen van een advies zoals bedoeld in het Wetboek van de Belgische nationaliteit. »

Le président explique que les secrétaires – aidés par les services – vérifient chaque page du feuilleton. Lorsqu'un nom est radié par plusieurs membres, on vérifie s'il a été radié par plus de la moitié des membres. Si tel est le cas, le nom est radié et il en est fait mention dans le procès-verbal. Le vote sur l'ensemble de la proposition ne porte que sur la liste telle qu'elle a été modifiée à la suite de la radiation du nom en question. Ce nom ne figurera dès lors plus sur le « parchemin » soumis à la sanction royale.

Le président précise que ce cas ne s'est apparemment jamais produit. En cas de problème, les noms concernés sont en effet généralement radiés avant que le feuilleton soit soumis à l'assemblée plénière.

Cf. le n° 14

Cette disposition ne donne lieu à aucune observation.

Cf. le n° 15

Cette disposition ne donne lieu à aucune observation.

Cf. le n° 16

Compte tenu d'une observation formulée par M. Eerdekens, *le président* constate qu'il serait sans doute préférable de ne pas insérer cette disposition dans l'article 94, mais de régler cette question par une loi.

La commission se rallie à ce point de vue et supprime la disposition proposée.

Proposition d'insertion d'une disposition relative à la conclusion de protocoles avec l'Office des Étrangers et la Sûreté de l'État

M. Vandeurzen (CVP) propose de compléter l'article 94 proposé par une disposition, libellée comme suit :

« La commission conclut un protocole avec l'Office des Étrangers et la Sûreté de l'État, concernant le contenu et la portée des avis ainsi que les modalités selon lesquelles ces avis sont rendus. En application de l'article 24*bis* du Code de la nationalité belge, elle demande au ministre de la Justice d'arrêter les directives concernant les modalités selon lesquelles le parquet près le tribunal de première instance mène l'enquête en vue de la présentation d'un avis tel que prévu dans le Code de la nationalité. ».

De commissie is van oordeel dat het inderdaad wenselijk is dat er afspraken worden gemaakt met de betrokken diensten. Ze vindt evenwel dat dergelijke bepaling thuishoort in het reglement van orde van de commissie en niet in het Kamerreglement.

Voorstel om een bepaling toe te voegen inzake de geheimhoudingsplicht

De heer Vandeurzen (CVP) vraagt dat de commissie uitdrukkelijk zou bevestigen dat de geheimhoudingsplicht bepaald in artikel 55*bis* van het Kamerreglement, van toepassing is op alle informatie verkregen met betrekking tot individuele naturalisatiedossiers. Het is ook belangrijk dat duidelijk wordt vermeld dat die geheimhoudingsplicht niet alleen geldt voor de leden van de commissie voor de Naturalisaties, maar ook voor alle andere kamerleden die, bijvoorbeeld in het kader van de inzageprocedure, kennis krijgen van de inhoud van die dossiers.

De commissie bevestigt die interpretatie.

De voorzitter vraagt dat zowel het voorgestelde artikel 94 als het bestaande artikel 55*bis* in die zin worden aangepast.

Behandeling van dossiers in afwachting van de goedkeuring van het reglement van orde.

Een van uw rapporteurs, mevrouw Brepoels (VU-ID), vraagt dat zodra artikel 94 is gewijzigd, geen naturalisatieaanvragen meer zouden worden behandeld zolang het reglement van orde van de commissie voor de naturalisaties niet is aangenomen door de Kamer.

De voorzitter is het met die stelling eens en vraagt dat de commissie voor de Naturalisaties ervoor zou zorgen dat ze haar reglement van orde redigeert, binnen een maand na de wijziging van artikel 94. Hij vraagt ook dat de commissie zo spoedig mogelijk haar «recht-spraak» zou verzenden aan alle kamerleden.

III. — STEMMINGEN

Vooraleer over te gaan tot de stemmingen, geeft de voorzitter lezing van het ontwerp van aangenomen tekst dat door het commissiesecretariaat, samen met het ontwerpverslag van de dames Brepoels en Coenen, aan alle leden is overgezonden. Die tekst luidt als volgt:

La commission estime qu'il est effectivement souhaitable de conclure des accords avec les services concernés. Elle considère cependant qu'il y a lieu d'insérer une telle disposition dans le règlement d'ordre intérieur de la commission, et non dans le Règlement de la Chambre.

Proposition d'ajouter une disposition concernant le secret

M. Vandeurzen (CVP) demande que la commission confirme expressément que le secret imposé par l'article 55*bis* du Règlement de la Chambre vaut pour toutes les informations obtenues concernant des dossiers de naturalisation individuels. Il importe également de préciser clairement que le secret s'impose non seulement aux membres de la commission des Naturalisations, mais à tous les autres membres de la Chambre qui auront connaissance, par exemple dans le cadre de la procédure de consultation, du contenu de ces dossiers.

La commission confirme cette interprétation.

Le président demande que tant l'article 94 proposé que l'article 55*bis* actuel soient adaptés en ce sens.

Examen de dossiers dans l'attente de l'approbation du règlement d'ordre intérieur

L'une de vos rapporteuses, Mme Brepoels (VU&ID), demande que dès que l'article 94 aura été modifié, plus aucune demande de naturalisation ne soit examinée aussi longtemps que la Chambre n'aura pas adopté le règlement d'ordre intérieur de la commission des Naturalisations.

Le président se dit favorable à cette demande et invite la commission des Naturalisations à faire en sorte que son règlement d'ordre intérieur soit élaboré dans le mois qui suivra la modification de l'article 94. Il demande également que la commission communique dès que possible sa « jurisprudence » à tous les membres de la Chambre.

III. — VOTES

Avant de procéder aux votes, le président donne lecture du projet de texte adopté, que le secrétariat de la commission a fait parvenir, en même temps que le projet de rapport de MMmes Brepoels et Coenen, à tous les membres. Ce texte est libellé comme suit :

Artikel 94

Dit artikel wordt vervangen door wat volgt:

«1. Bij het begin van elke zittingsperiode stelt de Kamer uit haar midden een commissie voor de Naturalisaties samen, bestaande uit zeventien leden die worden aangewezen overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 11, 12 en 25ter.

2. De commissie wordt voorgezeten door een uit haar midden gekozen voorzitter. Ze wijst bovendien een eerste en een tweede ondervoorzitter aan.

3. De commissie is belast met het onderzoek van de naturalisatieaanvragen.

Zij stelt de algemene regels voor de behandeling van de naturalisatieaanvragen vast in een reglement van orde. Dat reglement, evenals elke wijziging ervan, wordt na goedkeuring door de commissie voor het Reglement door de plenaire vergadering goedgekeurd. Het wordt als bijlage bij dit reglement gepubliceerd.

De commissie stelt ook de criteria vast voor de behandeling van de naturalisatieaanvragen. Die criteria worden medegedeeld aan alle leden van de Kamer.

4. De commissie wordt, op de wijze bepaald in het reglement van orde, ingedeeld in kamers.

5. De naturalisatieaanvragen worden over de kamers verdeeld overeenkomstig de regels bepaald in het reglement van orde. Voor iedere aanvraag wordt minstens één rapporteur aangewezen.

6. De commissie oordeelt alleen op stukken.

7. De kamer waarnaar de aanvraag is verwezen, kan

- aan de Kamer voorstellen de naturalisatie te verlenen, of
- aan de Kamer voorstellen de aanvraag verwerpen, of
- tot verdaging beslissen en/of een bijkomend onderzoek vragen.

8. Indien er binnen de kamer waarnaar de aanvraag is verwezen geen eenparigheid wordt bereikt over het verlenen respectievelijk het verwerpen van een aanvraag, wordt de aanvraag voorgelegd aan de commissie, die beslist overeenkomstig het bepaalde in artikel 19, nr. 2, eerste zin, en nr. 2bis.

Article 94

Cet article est remplacé par les dispositions suivantes :

« 1. Au début de chaque législature, la Chambre nomme en son sein une commission des Naturalisations composée de dix-sept membres désignés conformément aux articles 11, 12 et 25ter.

2. La commission est présidée par un président élu en son sein. Par dérogation à l'article 25bis, n° 5, dernière phrase, elle désigne un premier et un deuxième vice-président.

3. La commission est chargée de l'examen des demandes de naturalisations.

Elle arrête, dans un règlement d'ordre intérieur, les modalités générales de l'examen des demandes de naturalisation. Ce règlement et toute modification y apportée sont approuvés par l'assemblée plénière après avoir été approuvés par la commission du Règlement. Il est annexé au présent Règlement.

La commission fixe également les critères pour l'examen des demandes de naturalisation. Ces critères sont communiqués à tous les membres de la Chambre.

4. La commission est divisée en chambres selon les modalités prévues par le règlement d'ordre intérieur.

5. Les demandes de naturalisation sont réparties entre les chambres conformément aux règles prévues par le règlement d'ordre intérieur. Il est désigné au moins un rapporteur pour chaque demande.

6. La commission statue uniquement sur pièces.

7. La chambre à laquelle la demande est renvoyée peut

- proposer à la Chambre d'accorder la naturalisation, ou
- proposer à la Chambre de rejeter la demande, ou
- décider l'ajournement et/ou demander un examen complémentaire.

8. Si l'octroi de la naturalisation ou le rejet d'une demande ne recueille pas l'unanimité au sein de la chambre à laquelle la demande a été renvoyée, la demande est soumise à la commission, qui décide conformément aux dispositions de l'article 19, n°s 2, première phrase, et 2bis.

9. De vergaderingen van de commissie zijn openbaar, tenzij er individuele naturalisatiedossiers worden behandeld of de commissie anders beslist.

10. Individuele naturalisatiedossiers mogen alleen worden behandeld en ingezien in de lokalen van de commissie.

11. Het voorstel van akten van naturalisaties dat bij het verslag van de commissie is gevoegd, vermeldt - onderverdeeld naargelang van de toe te passen wetgeving -, de namen in alfabetische volgorde, de voor- en de achternamen van de aanvragers hun woonplaats hebben¹, opgesteld per afzonderlijke lijst volgens de aard van de afwijkingen.

12. Er moeten ten minste vijftien volle dagen verlopen tussen de dag waarop het verslag en het voorstel van akten van naturalisaties aan de leden van de Kamer zijn rondgedeeld, en die waarop de plenaire vergadering stemt. Intussen blijven de stukken op het secretariaat van de commissie, waar ieder lid er ter plaatse inzage van kan nemen.

Leden die opmerkingen hebben bij het voorstel van akten van naturalisaties kunnen die tot uiterlijk vijf dagen voor de plenaire vergadering schriftelijk bezorgen aan de voorzitter van de Kamer, met afschrift aan de voorzitter van de commissie. De commissie spreekt zich voor de plenaire vergadering uit over die opmerkingen.

13. De plenaire vergadering stemt zowel over de in het verslag voorgestelde verwerpingen – die enkel door een dossiernummer worden geïdentificeerd –, als over de voorstellen om naturalisatie te verlenen.

14. Over de voorstellen om naturalisatie te verlenen geschiedt de geheime stemming per lijst. Bij de naamafroeping deponeert ieder lid het voorstel van akten van naturalisaties in een stembus. Weigering van de naturalisatie van een bepaalde aanvrager geschiedt door schrapping van de hem betreffende vermelding. Het bureau telt het aantal stemmende leden. Twee bij loting aangewezen secretarissen nemen de stemmen op.

15. Over het geheel van het voorstel van akten van naturalisaties wordt een naamstemming gehouden.

9. Les réunions de la commission sont publiques, sauf lorsque la commission délibère sur des dossiers de naturalisation individuels ou en décide autrement.

10. Les dossiers de naturalisation individuels ne peuvent être examinés et consultés que dans les locaux de la commission.

11. La proposition d'actes de naturalisations jointe au rapport contient, répartis en fonction de la législation à appliquer, les noms classés par ordre alphabétique, les prénoms et les endroits où les demandeurs ont leur domicile¹, établis par listes distinctes d'après la nature des dérogations.

12. Il s'écoulera au moins quinze jours francs entre le jour de la distribution du rapport et de la proposition d'actes de naturalisations aux membres de la Chambre et celui du vote par l'assemblée plénière. Dans l'intervalle, les pièces sont conservées au secrétariat de la commission, où chacun des membres de la Chambre pourra en prendre connaissance, sans déplacement.

Les membres qui ont des observations à formuler au sujet de la proposition d'actes de naturalisations peuvent les transmettre par écrit au président de la Chambre, avec copie au président de la commission, jusqu'au plus tard cinq jours avant la séance plénière. La commission se prononce sur ces observations avant la séance plénière.

13. L'assemblée plénière se prononce par un vote tant sur les rejets proposés dans le rapport, qui sont uniquement identifiés par un numéro de dossier, que sur les propositions d'accorder la naturalisation.

14. Le vote sur les propositions d'accorder la naturalisation est secret et a lieu par scrutin de liste. Chaque membre dépose la proposition d'actes de naturalisations dans une urne lors de l'appel nominal. Le refus d'accorder la naturalisation à un demandeur s'exprime par la radiation de la mention le concernant. Le bureau vérifie le nombre de votants. Deux des secrétaires, désignés par tirage au sort, dépouillent le scrutin.

15. L'ensemble de la proposition d'actes de naturalisations est soumis à un vote nominatif.

¹ Bij wijze van overgangsmaatregel wordt voor aanvragen die niet vallen onder de toepassing van de wet van 28 juni 1984 zoals gewijzigd bij de wet van 1 maart 2000, maar onder een vroegere versie van eerstgenoemde wet, ook het beroep vermeld.

¹ A titre transitoire, il est également fait mention de la profession pour les demandes qui ne relèvent pas de l'application de la loi du 28 juin 1984, modifiée par la loi du 1^{er} mars 2000, mais de l'application d'une version précédente de la loi du 28 juin 1983.

16. De geheimhoudingsplicht bedoeld in artikel 55bis is van toepassing op de naturalisatieaanvragen, zowel ten aanzien van de leden van de commissie als ten aanzien van kamerleden die geen lid zijn van de commissie maar die in het kader van de toepassing van het nr. 12 inzage krijgen in de dossiers.

Art. 25bis

In het eerste lid van het nr. 3 van dit artikel worden de woorden «in de artikelen 2, 93 en 94» vervangen door de woorden «in de artikelen 2 en 93» en wordt de laatste zin weggelaten.

Art. 55bis

In het eerste lid van het nr. 1 van dit artikel wordt na het vierde gedachtestreepje het woord «en» weggelaten en wordt een vijfde gedachtestreepje toegevoegd luidend als volgt: «- en van de commissie bedoeld in artikel 94.».

De voorzitter overloopt de tekst systematisch.

Bij de nrs 1 tot 6 worden geen opmerkingen gemaakt.

In het nr. 7 wordt op voorstel van een van de rapporteurs, mevrouw Brepoels (VU&ID), een tekstverbetering aangebracht («te verwerpen» in plaats van «verwerpen»).

Over het nr. 8 worden geen opmerkingen meer gemaakt.

In het nr. 9 wordt een tekstverbetering aangebracht («of tenzij de commissie anders beslist») («ou que la commissie en décide autrement»).

Over het nr. 10 worden geen opmerkingen meer gemaakt.

In het nr. 11 wordt op voorstel van de voorzitter het woord «plaatsen» vervangen door het woord «gemeenten».

In de Franse tekst van het nr. 12, eerste lid, worden de woorden «en prendre connaissance» vervangen door «les consulter». Een gelijkaardige wijziging wordt doorgevoerd in artikel 16 («peuvent néanmoins consulter les dossiers» in plaats van «peuvent néanmoins prendre connaissance des dossiers»). De Nederlandse tekst blijft ongewijzigd. De commissie bevestigt uitdrukkelijk dat «inzage nemen» (in het Frans «consulter») impliceert dat er geen kopieën mogen worden gemaakt.

16. L'obligation de secret visée à l'article 55bis s'applique aux demandes de naturalisation, tant à l'égard des membres de la commission qu'à l'égard des membres de la Chambre qui, bien que n'étant pas membres de la commission, peuvent néanmoins prendre connaissance des dossiers dans le cadre de l'application du n°12.

Art. 25bis

À l'alinéa 1^{er} du n°3 de cet article, les mots « aux articles 2, 93 et 94 » sont remplacés par les mots « aux articles 2 et 93 » et la dernière phrase est supprimée.

Art. 55bis

À l'alinéa 1^{er} du n°1 de cet article, le mot « et » est supprimé après le quatrième tiret et il est ajouté un cinquième tiret, libellé comme suit : « - et de la commission visée à l'article 94. ».

Le président parcourt le texte systématiquement.

Les n°s 1 à 6 ne donnent lieu à aucune observation.

Sur proposition d'une des rapporteuses, Mme Brepoels (VU&ID), une correction technique (« *te verwerpen* » au lieu de « *verwerpen* ») est apportée à la version néerlandaise du n° 7.

Le n° 8 ne donne lieu à aucune observation.

Une correction technique (« ou que la commission en décide autrement ») (of *tenzij* de commissie anders beslist) est apportée au n° 9.

Le n° 10 ne donne lieu à aucune observation.

Sur proposition du président, le mot « endroits » est remplacé par le mot « communes » dans le n° 11.

Dans le texte français du n° 12, alinéa 1^{er}, les mots « en prendre connaissance » sont remplacés par les mots « les consulter ». Une modification analogue est apportée à l'article 16 (« peuvent néanmoins consulter les dossiers » au lieu de « peuvent néanmoins prendre connaissance des dossiers »). Aucune modification n'est apportée au texte néerlandais. La commission confirme explicitement que « consulter » (en néerlandais « *inzage nemen* ») implique l'interdiction de faire des copies.

In het tweede lid van het nr. 12 worden de woorden «met afschrift aan» vervangen door «die ervan afschrift bezorgt aan» (in het Frans «qui en réserve copie» in plaats van «avec copie»).

Voorts wordt verduidelijkt dat de termijn van vijf dagen voor de plenaire vergadering als volgt moet worden geïnterpreteerd: indien er voor de vergadering van donderdagnamiddag stemmingen gepland zijn over voorstellen om naturalisatie te verlenen, moeten de opmerkingen uiterlijk vrijdagavond van de week voordien aan de voorzitter van de Kamer zijn bezorgd.

Over het nr. 13 worden geen opmerkingen meer gemaakt.

In het nr. 14 worden op voorstel van een van uw rapporteurs, mevrouw Brepoels, de tweede zin en de derde zin onderling van plaats gewisseld, om beter aan te sluiten bij de chronologische volgorde van de handelingen.

Over het nr. 15 worden geen opmerkingen meer gemaakt.

Met betrekking tot de voorgestelde wijziging van artikel 25bis, wijst de voorzitter erop dat het gebruikelijk is dat de plaatsvervangers de vergaderingen met gesloten deuren van de commissie niet kunnen bijwonen indien er individuele naturalisatiedossiers worden behandeld. Dat zou echter beter uitdrukkelijk gespecificeerd worden in artikel 25bis.

De commissie is het daarmee eens en beslist in het tweede lid van het nr. 3 van artikel 25bis, tussen het eerste en het tweede gedachtestreepje, een gedachtestreepje toe te voegen, luidend als volgt: «- in de bijzondere commissie bedoeld in artikel 94, wanneer die commissie individuele naturalisatiedossiers behandelt, of»

Wat betreft de voorgestelde wijziging van artikel 55bis wordt er door een van uw rapporteurs, mevrouw Coenen, aan herinnerd dat de geheimhoudingsplicht niet in de tijd beperkt is.

De commissie onderschrijft die stelling.

*
* *

À l'alinéa 2 du n° 12, les mots « avec copie » (en néerlandais « met afschrift aan ») sont remplacés par les mots « qui en réserve copie » (en néerlandais « die ervan afschrift bezorgt aan » au lieu de « met afschrift aan »).

Il est en outre précisé que le délai de cinq jours avant la séance plénière doit être interprété comme suit : si des votes sur des propositions d'octroyer la naturalisation sont prévus pour la séance du jeudi après-midi, les observations doivent parvenir au président de la Chambre au plus tard le vendredi soir de la semaine précédente.

Le n° 13 ne suscite plus d'observations.

Au n° 14, l'ordre des deuxième et troisième phrases est inversé, sur proposition de Mme Brepoels, une de vos rapporteuses, de manière à mieux correspondre à l'ordre chronologique des actes qui y sont visés.

Le n° 15 ne suscite plus d'observations.

En ce qui concerne la proposition de modification de l'article 25bis, le président précise qu'il est d'usage que les suppléants ne puissent pas assister aux réunions à huis clos au cours desquelles des dossiers de naturalisation individuels sont examinés. Il serait néanmoins préférable que cette interdiction figure explicitement dans l'article 25bis.

La commission marque son accord sur cette proposition et décide d'insérer, à l'article 25bis, n° 3, alinéa 2, entre le premier et le deuxième tiret, un nouveau tiret, libellé comme suit : « - s'il s'agit de la commission spéciale visée à l'article 94, lorsqu'elle examine des dossiers de naturalisation individuels, ou ».

En ce qui concerne la proposition de modification de l'article 55bis, Mme Coenen, une de vos rapporteuses, rappelle que l'obligation de secret n'est pas limitée dans le temps.

La commission souscrit à cette observation.

*
* *

De voorstellen tot wijziging van de artikelen 94 en 25*bis*, beide verbeterd zoals hierboven beschreven, evenals het voorstel tot wijziging van artikel 55*bis*, worden eenparig aangenomen, met 4 onthoudingen.

De voorzitter van de commissie voor de Naturalisatie, de heer Eerdeken (PS), verklaart dat hij het nieuwe artikel 94 alleen goedkeurt onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat iedere fractie zijn belofte gestand doet om geen misbruik te maken van de mogelijkheid om in een kamer van de commissie tegen een naturalisatieaanvraag te stemmen en aldus de aanvraag naar de 'plenaire' commissie door te verwijzen (zie bladzijde 17). Hij wijst er in dat verband op dat uit door hem opgevraagde statistieken blijkt dat een commissielid van een welbepaalde fractie de gewoonte heeft meer dan 50 % van de aanvragen te verwerpen.

De rapporteurs,

Frieda BREPOELS
Marie-Thérèse COENEN

De voorzitter,

Herman DE CROO

Les propositions de modification des articles 94 et 25*bis*, telles qu'elles ont été corrigées, ainsi que la proposition de modification de l'article 55*bis* sont adoptées à l'unanimité moins 4 abstentions.

M. Eerdeken (PS), président de la commission des Naturalisations, précise qu'il n'approuve le nouvel article 94 qu'à la condition expresse que chaque groupe tienne sa promesse de ne pas abuser de la possibilité de voter contre une demande de naturalisation au sein d'une chambre de la commission et de renvoyer ainsi la demande en commission « plénière » (voir page 17). L'intervenant souligne à ce propos qu'il ressort de statistiques qu'il a demandées qu'un membre de la commission appartenant à un groupe déterminé a l'habitude de rejeter plus de 50% des demandes.

Les rapporteuses,

Frieda BREPOELS
Marie-Thérèse COENEN

Le président,

Herman DE CROO