

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2002

WETSVOORSTEL

**tot verlenging van de verjaringstermijnen
voor de niet-correctionaliseerbare misdaden**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 **VAN DE REGERING**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — Het tweede lid van artikel 21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen door de wet van 30 mei 1961 en gewijzigd bij wet van 24 december 1994, wordt vervangen als volgt :

«De termijn is evenwel vijftien jaar ingeval een misdaad niet kan worden omgezet in een wanbedrijf en één jaar ingeval een wanbedrijf wordt omgezet in een overtreding.».

Voorgaand document :

Doc 50 **1625/ (2001/2002)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Van Parys, Van Deurzen en Verherstraeten.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2002

PROPOSITION DE LOI

**allongeant les délais de prescription pour
les crimes non correctionnalisables**

AMENDEMENTS

N° 1 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — L'article 21, alinéa 2, du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 30 mai 1961 et modifié par la loi du 24 décembre 1994, est remplacé par la disposition suivante :

« Le délai sera toutefois de quinze ans en cas d'impossibilité de correctionnalisation d'un crime et d'un an en cas de contraventionnalisation d'un délit.».

Document précédent :

Doc 50 **1625/ (2001/2002)** :

001 : Proposition de loi de MM. Van Parys, Vandeurzen et Verherstraeten.

VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet voor de niet-correctionaliseerbare misdaden in een verlenging van de verjaringstermijn van de strafvordering tot vijftien jaar en niet zoals voorgesteld in een verlenging tot 20 jaar.

Een dergelijke verlenging komt niet overeen met de logica van het verjaringsstelsel aangezien wanbedrijven verjaren na 5 jaar en misdaden na 10 jaar. Het is dan ook meer aangewezen om niet-correctionaliseerbare misdaden te laten verjaren na 15 jaar.

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 2bis (nieuw)

Een artikel 2bis invoegen, luidend als volgt :

«Art. 2bis. — Artikel 24 van dezelfde Titel, vervangen door de wet van 11 december 1998, wordt vervangen als volgt :

«Art. 24. — De verjaring van de strafvordering is geschorst wanneer de wet dit bepaalt of wanneer er wettelijke beletsels bestaan die de instelling of de verdere uitoefening van de strafvordering verhindert.

Gedurende de behandeling van een door de verdachte, de burgerlijke partij of de burgerlijke aansprakelijke partij voor het vonnisgerecht opgeworpen exceptie van onbevoegdheid, onontvankelijkheid of nietigheid is de strafvordering geschorst. Indien het vonnisgerecht de exceptie gegrond verklaart of indien de beslissing over de exceptie bij de zaak zelf wordt gevoegd, is de verjaring niet geschorst.».

VERANTWOORDING

1. De wet van 11 december 1998 tot wijziging, wat de verjaring van de strafvordering betreft, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering wordt door de rechtsleer gecontesteerd.

Deze kritiek betreft in hoofdzaak het nieuwe artikel 24, 1° VtSv. dat door velen als onleesbaar en moeilijk toe te passen wordt beschouwd (zie : MEESE? Joachim, «De verjaring van de strafvordering na de securitas-wet van 11 december 1998», *Tijdschrift voor Strafrecht*, 2000, 2-11; JACOBS, Ann, *ibid*, 177-188; BOSLY, H-D en VANDERMEERSCH, Manuel de la procédure pénale, 2001, La Charte, p. 178-181; VAN DEN WIJNGAERT, C., *Strafrecht en Strafprocesrecht in hoofdlijnen*, 602-603).

2. Dit amendement wil het systeem van de schorsing van de verjaring van de strafvordering op een meer coherente manier regelen.

JUSTIFICATION

Pour les crimes non correctionnalisables, le présent amendement prévoit une prolongation de l'action publique jusqu'à quinze ans et non comme proposé, une prolongation de 20 ans.

Une telle prolongation ne correspond pas, à la logique du système de la prescription étant donné que les délits sont prescrits après 5 ans et les crimes après 10 ans. Il est plus correct de prévoir un délai de prescription pour les crimes non correctionnalisables après 15 ans.

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 2bis (nouveau)

Insérer un article 2bis, rédigé comme suit :

« Article 2bis. — L'article 24 du même Titre remplacé par la loi du 11 décembre 1998, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 24. — La prescription de l'action publique est suspendue lorsque la loi le prévoit ou lorsqu'il existe un obstacle légal à l'introduction ou à l'exercice de l'action publique.

L'action publique est suspendue pendant le traitement d'une exception d'incompétence, d'irrecevabilité ou de nullité soulevée devant la juridiction de jugement par l'inculpé, par la partie civile ou par la personne civilement responsable. Si la juridiction de jugement déclare l'exception fondée ou que la décision sur l'exception est jointe au fond, la prescription n'est pas suspendue. ».

JUSTIFICATION

1. La loi du 11 décembre 1998 modifiant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, en ce qui concerne la prescription de l'action publique est contestée par la doctrine.

Cette critique porte principalement sur le nouvel article 24, 1°, du Titre préliminaire précité que bon nombre considèrent illisible et difficile à appliquer (voir : MEESE Jochim, « De verjaring van de strafvordering na de securitas-wet van 11 december 1998 », *Tijdschrift voor Strafrecht*, 2000, 2-11 ; JACOBS Ann, *ibid*, 177-188 ; BOSLY H-D et VANDERMEERSCH Manuel de la procédure pénale, 2001, La Charte, p. 178-181 ; VAN DEN WIJNGAERT C., *Strafrecht en Strafprocesrecht in hoofdlijnen*, 602-603).

2. Le présent amendement vise à régler le système de la suspension de la prescription de l'action publique d'une manière plus cohérente.

In eerste instantie wordt het fel besproken artikel 24, 1° VtSv. afgeschaft. Het risico van de verjaring van de strafvordering zal zich minder stellen omdat de verjaringstermijn van niet-correctionaliseerbare misdaden wordt verlengd.

Daarnaast wordt de ratio legis van de schorsing van de verjaring in grote mate hersteld. Hiervoor wordt teruggegrepen naar de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie die bepaalt dat de verjaring alleen wordt geschorst hetzij krachtens een uitdrukkelijke wettekst, hetzij wegens het bestaan een wetelijk beletsel dat het instellen of verder uitoefenen van de strafvordering verhindert (Cass., 2 maart 1914, Pas., 1914, I, 123; Cass., 11 juni 1951, Pas., I, 708; Cass., 7 februari 1955, Pas., 1955, I, 593; Cass., 19 januari 1982, R.W., 1982-83, 1248-1250, NOOT Scheers, J. en Cass., 4 oktober 1994, A.J.T., 1994-95, 606). Zoals reeds door verschillende auteurs werd opgemerkt, veronderstelt de huidige regeling van de schorsingsgronden niet noodzakelijk meer een onmogelijkheid om de strafvordering verder uit te oefenen aangezien deze ook van toepassing zijn wanneer het vonnisgerecht een zaak daadwerkelijk zal behandelen en beoordelen.

Dit impliceert dat de verwijzingen naar het prejudicieel geschil en in het geval van laster in afwachting van een beslissing door de bevoegde overheid (artikel 447, derde lid SW), in respectievelijk de artikelen 24, 2° en 3° Vt. Sv. komen te vervallen. De rechtspraak heeft immers steeds aangenomen dat voormelde bepalingen niet limitatief zijn, en dat de schorsing mag uitgebreid worden tot gelijkaardige gevallen, telkens wanneer de berechting van de zaak wordt verhinderd door een wetelijk beletsel.

Het prejudicieel geschil dient immers te worden beschouwd als een wettelijk beletsel waardoor de strafvordering niet kan worden uitgeoefend. Wat artikel 447, derde lid SW betreft, is uitdrukkelijk in dit artikel opgenomen dat de vordering geschorst is tot de beslissing van de bevoegde overheid aangaande de laster.

Andere wettelijke beletsels voor de instelling of de verdere uitoefening van de strafvordering, zijn : buitengewone termijn voor verzet in strafzaken en cassatieberoep. Uiteraard is deze opsomming niet-limitatief.

In de volgende niet-limitatieve gevallen wordt de schorsing van de verjaring van de strafvordering bij wet geregeld : opschorting van de uitspraak van de veroordeling (probatiewet artikel 18, § 1), ten aanzien van parlementsleden, in de periode tijdens dewelke zij genieten van de parlementaire onschendbaarheid (artikel 59 en 120 Grondwet), prejudiciële vraag gesteld aan het Beneluxgerechtshof (artikel 7 van het Verdrag van Brussel van 21 maart 1965) en de vordering tot staking in handelszaken (artikel 106 van de Handelspraktijkenwet van 14 juli 1991).

3. Vervolgens wordt in dit amendement de schorsingsgrond die werd ingevoegd door artikel 48 van de wet van 12 maart 1998 en door de wet van 11 december 1998 in artikel 24, 4° Vt.Sv. is geïntegreerd, behouden.

Tout d'abord, m'article 24, 1°, du Titre préliminaire vivement critiqué sera supprimé. Le risque de la prescription de l'action publique se posera moins parce que le délai de prescription de crimes non correctionnalisables sera prolongé.

Ensuite, la ration legis de la suspension de la prescription est rétablie dans une large mesure. A cette fin, on s'inspire de la jurisprudence bien établie de la Cour de cassation qui prévoit que la prescription est suspendue uniquement en vertu d'une disposition l »gale expresse ou en raison de l'existence d'un obstacle légal à l'introduction ou à l'exercice de l'action publique (Cass. 2 mars 1914, Pas., 1914, I, 123 ; Cass., 11 juin 1951, Pas., I, 708 ; Cass. 7 février 1955, Pas., 1955, I, 593 ; Cass. 19 janvier 1982, R.W., 1982-83, 1245-1250, note Scheers, J. et Cass. 4 octobre 1994, A.J.T., 1994-95, 606). Comme plusieurs auteurs l'ont déjà fait observer, le régime actuel des motifs de suspension ne suppose plus nécessairement une impossibilité d'exercer l'action publique étant donné que ces motifs vaudront également lorsque la juridiction de jugement traitera et appréciera réellement une affaire.

Cela implique que les références aux renvois pour la décision d'une question préjudicielle et aux cas d'action en calomnie, dans l'attente d'une décision par l'instance compétente (article 447, alinéa 3, du Code pénal), respectivement les articles 24, 2° et 3° Titre préliminaire, disparaissent. La jurisprudence a en effet toujours admis que les dispositions précitées ne sont pas limitatives et que la suspension peut être étendue à des cas similaires chaque fois qu'il y a un obstacle légal au jugement de l'affaire.

En effet, la question préjudicielle doit être considérée comme un obstacle légal à l'exercice de l'action publique. En ce qui concerne l'article 447, alinéa 3, du Code pénal, il est expressément dit à cet article que l'action est suspendue jusqu'à la décision de l'instance compétente concernant la calomnie.

D'autres obstacles légaux à l'introduction ou à l'exercice de l'action publique sont : un délai extraordinaire pour faire opposition en matière pénale et se pourvoir en cassation. Cette énumération n'est évidemment pas limitative.

Dans les cas non limitatifs suivants, la suspension de prescription de l'action publique est régie par la loi : suspension du prononcé de la condamnation (article 18 § 1 Loi sur la probation), à l'égard de parlementaires, lorsqu'ils jouissent de l'immunité parlementaire (article 59 et 120 de la Constitution), question préjudicielle posée à la Cour de Justice du Benelux (article 7 de la Convention de Bruxelles du 31 mars 1965) et m'action en cessation en matière commerciale (article 106 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce).

3. Ensuite, le motif de suspension introduit par l'article 48 de la loi du 12 mars 1998 et intégré par la loi du 11 décembre 1998 dans l'article 24, 4°, du Titre préliminaire précité, est maintenu dans l'amendement.

Artikel 24, 4° VtSv. biedt de verdachte, de burgerlijke partij of de burgerlijk aansprakelijke partij de mogelijkheid om excepties van onbevoegdheid, onontvankelijkheid van de strafvordering of van nietigheid o te werpen. De wetgever heeft willen vermijden dat deze excepties op een dilatoire wijze zouden worden aangewend met het oog op de bewerkstelling van de verjaring en daarom heeft hij bepaald dat de verjaring van de strafvordering geschorst is gedurende de behandeling van voormelde excepties. Indien het vonnisgerecht deze excepties gegrond verklaart of indien de beslissing over de exceptie bij de zaak zelf wordt gevoegd is de verjaring echter niet meer geschorst.

4. Tenslotte kan nog worden vermeld dat de wijziging die in artikel 24 VtSv. wordt voorgesteld, aansluit bij hetgeen de Commissie voor de hervorming van het Wetboek van Strafvordering heeft voorgesteld ten aanzien van de schorsingsproblematiek van de verjaring van de strafvordering.

Nr. 3 VAN DE REGERING

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 3. — Artikel 2 treedt in werking de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Artikel 2bis treedt in werking de eerste dag van de twaalfde maand na die waarin deze wet in het Belgisch Staatsblad, wordt bekendgemaakt.

VERANTWOORDING

In dit amendement wordt voor de inwerkingtreding een onderscheid gemaakt tussen enerzijds het artikel dat betrekking heeft op de verlenging van de verjaringstermijn van de strafvordering en anderzijds het artikel dat de nieuwe regeling aangaande de schorsing van de verjaring van strafvordering betreft.

Het artikel 2 dat de verjaringstermijn van de strafvordering voor niet-correctionaliseerbare misdaden verlengt, zal na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* onmiddellijk in werking treden.

Het artikel 2bis dat de nieuwe schorsingsregeling bevat, zal echter inwerking treden op de 1^{ste} dag van het jaar na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Dit biedt de parketten en rechtbanken de mogelijkheid om zich hierop voor te bereiden. Zo wordt in een overgangsregeling voorzien.

De minister van Justitie,

Marc VERWILGHEN

L'article 24, 4°, offre à l'inculpé, à la partie civile ou à la partie civilement responsable la possibilité de soulever des exceptions d'incompétence, d'irrecevabilité de l'action publique ou de nullité. Le législateur a voulu éviter que ces exceptions soient utilisées de manière dilatoire en vue de la prescription et il a dès lors prévu que la prescription de l'action publique est suspendue pendant l'examen des exceptions précitées. Si la juridiction de jugement déclare ces exceptions fondées ou si la décision relative à l'exception est jointe à l'affaire elle-même, la prescription n'est toutefois plus suspendue.

4. Enfin, il peut encore être indiqué que la modification proposée à l'article 24 précité s'inspire de l'orientation des travaux de la Commission pour le droit de la procédure pénale à l'égard de la problématique de la suspension de la prescription de l'action publique.

N° 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3. — L'article 2 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge.

L'article 2bis entre en vigueur le premier jour du douzième mois qui suit celui au cours duquel la présente loi aura été publiée au Moniteur belge. »

JUSTIFICATION

Pour ce qui est de l'entrée en vigueur, cet amendement établit une distinction entre, d'une part, les articles relatifs au prolongement du délai de prescription de l'action publique et, d'autre part, l'article concernant la nouvelle réglementation en matière de suspension de la prescription de l'action publique.

L'article 2 qui prolonge le délai de prescription de l'action publique pour des crimes non correctionnalisables entrera en vigueur le jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*.

Toutefois, l'article 2bis contenant la nouvelle réglementation en matière de suspension n'entrera en vigueur que le 1^{er} jour de l'année qui suit la publication de la loi au *Moniteur belge*, ce qui permettra aux parquets et aux tribunaux de s'y préparer. C'est la raison pour laquelle un régime transitoire est prévu.

Le ministre de la Justice,

Marc VERWILGHEN