

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 december 2002

WETSONTWERP

houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van
milieutaksen en ecobonussen

WETSVOORSTEL

tot verlaging van het BTW- en accijnstarief op minerale
waters en frisdranken

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de bijlage, tabel A, X, bij het
koninklijk besluit n° 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling
van de tarieven van de belasting over de toegevoegde
waarde en tot indeling van de goederen en de diensten
bij die tarieven

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Alfons BORGINON**

INHOUD

	Blz.
I. Inleiding door de minister van Financiën	4
II. Hoorzittingen	7
III. Uiteenzetting van de heer Yves Leterme bij het toegevoegde wetsvoorstel n° 190	81
IV. Algemene bespreking	83
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	104

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1912/ (2001/2002)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Bijlage.

003 tot 007 : Amendementen.

Zie ook :

009 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 50 **0190/ (1999/2000)** :

001 : Wetsvoorstel ingediend door de heren De Clerck, Leterme en Pieters.

002 : Amendementen.

Doc 50 **0482/ (1999/2000)** :

001 : Wetsvoorstel ingediend door mevrouw De Meyer en de heren Lansens
en Schalck.

002 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 décembre 2002

PROJET DE LOI

portant diverses dispositions fiscales en matière
d'écotaxes et d'écoréductions

PROPOSITION DE LOI

abaissant les taux de TVA et de droits d'accises sur les
eaux minérales et les boissons rafraîchissantes

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'annexe, tableau A, X, de l'arrêté royal n° 20
du 20 juillet 1970 fixant le taux de la taxe sur la valeur
ajoutée et déterminant la répartition des
biens et des services selon
ces taux

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Alfons BORGINON**

SOMMAIRE

	Pages
I. Exposé introductif du ministre des Finances	4
II. Auditions	7
III. Exposé de M. Yves Leterme au sujet de la proposi- tion de loi jointe n° 190	81
IV. Discussion générale	83
V. Discussion des articles et votes	104

Documents précédents :

Doc 50 **1912/ (2001/2002)** :

001 : Projet de loi.

002 : Annexe.

003 à 007 : Amendements.

Voir aussi :

009 : Texte adopté par la commission.

Doc 50 **0190/ (1999/2000)** :

001 : Proposition de loi déposée par MM. De Clerck, Leterme et Pieters.

002 : Amendements.

Doc 50 **0482/ (1999/2000)** :

001 : Proposition de loi déposée par Mme De Meyer et MM. Lansens et Schalck.

002 : Amendements.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Georges Lenssen, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.
CD&V	Greta D'Hondt, Yves Leterme, Dirk Pieters.
Agalev-Ecolo	Gérard Gobert, Peter Vanhoutte.
PS	Jacques Chabot, François Dufour.
MR	Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok	Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SP.A	Peter Vanvelthoven.
CDH	Jean-Jacques Viseur.
VU&ID	Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Pierre Lano, Tony Smets, Frans Verhelst.
Mark Eyskens, Trees Pieters, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy.
Zoé Genot, Muriel Gerkens, Lode Vanoost.
Léon Campstein, Claude Eerdeken, Bruno Van Grootenbrulle.
François Bellot, Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Gerolf Annemans, Roger Bouteca, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Joseph Arens, Raymond Langendries.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
CDH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutive
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 16 juli, 15 en 22 oktober, 19 november en 4 en 5 december 2002.

Tijdens haar vergaderingen van 15 en 22 oktober heeft zij vertegenwoordigers van de volgende organisaties gehoord :

- Verbond van Belgische ondernemingen (VBO)
- Federatie voedingsindustrie (FEVIA)
- Belgische federatie van de distributieondernemingen (FEDIS)
- Koninklijk verbond van de industrie van waters en frisdranken (VIWF)
- Tetra pak Belgium
- Belgische vereniging van fabrikanten, bottelaars en invoerders van vruchtensappen en nectars (AJUNEC)
- Stalupack
- VDV (Zelfstandige Voedingsdetailhandel vzw)
- Bond Beter Leefmilieu
- Fost Plus
- Nationaal verbond der handelaars in bieren en drinkwaters
- Belgische brouwers
- « *Association belge des importateurs d'eaux minérales naturelles et d'eaux de source* »
- Belgische federatie van wijn en gedistilleerd (BFWG)
- Federauto (Belgische confederatie van de autohandel en —reparatie en van de aanverwante sectoren).

Bovendien heeft de commissievoorzitter, de heer Olivier Maingain, de heer Porfirio Muñoz Ledo, Ambassadeur van Mexico bij de Europese Commissie, op 10 oktober 2002 ontvangen.

Bij zijn brief van 30 oktober 2002 heeft de heer Paul Bollard, gouverneur van de provincie Luik, aan de Kamervoorzitter de motie overgezonden, die de Provincieraad van Luik tijdens haar vergadering van 29 oktober 2002 heeft aangenomen, met betrekking tot de impact op de economie, het milieu, de mobiliteit en de recyclage van het systeem van milieutaksen en ecobonussen. Op 7 november 2002 werd een kopie van deze motie opgestuurd naar de commissieleden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présents projet et propositions de loi au cours de ses réunions des 16 juillet, 15 et 22 octobre, 19 novembre et 4 et 5 décembre 2002.

Au cours de ses réunions des 15 et 22 octobre 2002, elle a entendu des représentants des organisations suivantes :

- Fédération des entreprises de Belgique (FEB)
- Fédération de l'industrie alimentaire (FEVIA)
- Fédération belge des entreprises de distribution (FEDIS)
- Fédération royale de l'industrie des eaux et des boissons rafraîchissantes (FIEB)
- Tetra Pak Belgium
- Association belge des fabricants, embouteilleurs et importateurs de jus de fruits et nectars (AJUNEC)
- Stalupack
- VDV (« Zelfstandige Voedingsdetailhandel vzw »)
- Bond Beter Leefmilieu
- Fost Plus
- Fédération nationale des négociants en bières et eaux de boisson
- Brasseries belges
- Association belge des importateurs d'eaux minérales naturelles et d'eaux de source
- Fédération belge des vins et spiritueux (FBVS)
- Federauto (Confédération belge du commerce et de la réparation automobiles et des secteurs connexes).

En outre, le président de la commission, M. Olivier Maingain, a reçu M. Porfirio Muñoz Ledo, Ambassadeur du Mexique auprès de l'Union européenne, le 10 octobre 2002.

Par lettre du 30 octobre 2002, M. Paul Bollard, gouverneur de la province de Liège, a transmis au président de la Chambre, la motion que le Conseil provincial de Liège a adopté, lors de sa séance du 29 octobre 2002, au sujet de l'impact sur l'économie, l'environnement et la mobilité, du recyclage du système des écotaxes et écoréductions. Copie de cette motion a été transmise aux membres de la commission le 7 novembre 2002.

I. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, minister van Financiën onderstreept dat het wetsontwerp tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (DOC 50 1918/001) spoort met het wetsontwerp dat ertoe strekt de milieutaksen te hervormen. De regering heeft sommige hervormingen op een opbouwende manier willen doorvoeren, te weten via een beloning voor wie op bepaalde vlakken reeds veel inspanningen heeft geleverd, maar tevens via een bestraffing van wie nog niets heeft gedaan. Die aanpak is inzonderheid het geval bij de milieutaksen op de drankverpakkingen.

Na het aantreden van deze regering heeft de minister geconstateerd dat de gewone wet van 16 juli 1993, waarbij de milieutaksen werden ingesteld, voorzag in een taks van 0,37 EUR voor de drankverpakkingen en dat de op 1 januari 1996 aangevangen overgangperiode waarin sommige verpakkingen een vrijstelling konden genieten, afliep op 31 december 2000; dat betekende dus dat die taks (oorspronkelijk 15 voormalige Belgische franken) vanaf 1 januari 2001 zou worden geheven op die verpakkingen en dat de prijzen van sommige dranken zouden verdubbelen. Die wet moest dus hoe dan ook worden aangepast vooraleer de kwalijke gevolgen ervan zich doen gevoelen.

Voorts heeft de in die overgangperiode ingestelde regeling de betrokken bedrijfstak de gelegenheid geboden zich te organiseren en de niet-herbruikbare verpakkingen — die gewoonlijk « *one way* » worden genoemd — te recyclen. Bepaalde organisaties ontstonden (zoals de vennootschap « FOST PLUS ») en de minst milieuvriendelijke verpakkingen werden opgehaald, gesorteerd en gerecycled. Die initiatieven gingen dus in de goede richting.

Om inzake die milieutaksen vrijstelling te verkrijgen, moesten de betrokken instanties van de gewesten terzake cijfers voorleggen, maar die cijfers waren veel te laat beschikbaar. De administratie die ervoor moet zorgen dat de wet wordt toegepast, zag zich dan ook gedwongen de milieutaksen te heffen bij iedereen, ook bij wie vrij snel enorme inspanningen had geleverd om te voldoen aan de voorwaarden om die vrijstelling te genieten.

Aangezien die wet materieel onmogelijk zo snel kon worden gewijzigd, heeft de minister een reeds in dezelfde materie gebruikte oude ingreep toegepast, te weten een in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt bericht dat de wet niet zou gelden zolang nieuwe teksten niet van

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, ministre des Finances souligne qu'on peut dresser un parallèle entre le projet de loi sur la réforme de l'impôt des sociétés (DOC 50 1918/001) et le projet de loi sur la réforme de l'écotaxe. Le gouvernement a souhaité effectuer certaines réformes de manière positive en récompensant ceux qui avaient déjà fait beaucoup d'effort dans certains domaines et en sanctionnant ceux qui n'avaient encore rien fait. C'est particulièrement le cas dans le domaine des écotaxes frappant les récipients pour boissons.

Lors de l'entrée en fonction du gouvernement, le ministre a constaté que la loi ordinaire du 16 juillet 1993 qui avait introduit les écotaxes prévoyait une taxe de 0,37 EUR pour les récipients pour boissons et que la période transitoire pendant laquelle certains récipients pouvaient être exemptés, commencée le 1^{er} janvier 1996, se terminait le 31 décembre 2000. Ceci signifiait donc qu'au 1^{er} janvier 2001, ces récipients allaient être frappés de cette taxe de 0,37 EUR, qui, à l'origine, était de 15 de nos anciens francs et que les prix des boissons allaient donc pour certaines être doublés. Il était donc impératif de modifier cette loi avant que les ne se fassent sentir.

En outre, le système mis en place pendant cette période transitoire avait permis au secteur économique concerné de s'organiser et de recycler les récipients non-réutilisables que l'on appelle communément « *one way* ». Certaines organisations avaient vu le jour telle la société « FOST PLUS » et les récipients moins respectueux de l'environnement étaient collectés, triés et recyclés. Ces initiatives allaient donc dans le bon sens.

Cependant, l'exonération de l'écotaxe était sujette à la production de chiffres par les organes régionaux et ces chiffres étaient disponibles beaucoup trop tard. L'administration qui était chargée de gérer l'application de la loi se retrouvait donc devant l'obligation d'appliquer l'écotaxe à ceux qui avaient fait des efforts énormes et assez rapides pour répondre aux conditions à respecter en vue d'obtenir cette exonération.

Compte tenu de l'impossibilité matérielle de modifier cette loi aussi rapidement, le ministre a donc utilisé une technique éculée qui avait déjà servi auparavant pour la même matière, à savoir, l'avis publié au *Moniteur belge* signalant qu'il n'appliquerait pas la loi tant que de nou-

toepassing waren. De regering heeft die beslissing genomen op 22 december 2000; het bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 december 2000.

Ingevolge die houding van de regering werd de minister tot zijn verrassing voor de rechtbank gedaagd door drie milieuverenigingen die hem wilden dwingen de bevolking die taksen te doen betalen. Gelukkig heeft de minister het geding gewonnen en werd de vordering van de drie verenigingen dus afgewezen.

Inmiddels werd een wetsvoorstel ingediend om concreet invulling te geven aan een deel van de beslissingen die de regering op 22 december 2000 heeft genomen. Die tekst heeft geleid tot de wet van 26 juni 2002, die werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 juli 2002. Die wet vult derhalve het aan de Kamer voorgelegde wetsontwerp aan.

De in dit wetsontwerp vervatte basisgedachte komt neer op een algemene accijnsverlaging voor alle dranken, alsook op een BTW-verlaging voor alle alcoholvrije dranken. Dit brengt mee dat de thans op dranken geheven belastingen zullen dalen en dat op die manier voorzien wordt in een « beloning » voor wie heeft geïnvesteerd in een dergelijke verwerkingsregeling voor afval dat gevormd wordt door de eenmalige verpakkingen.

Aangezien die taksenverlaging budgettair neutraal moet blijven, werd voorzien in een heffing op de milieubelastende verpakkingen, die « verpakkingshelling » werd genoemd. In het oorspronkelijke wetsontwerp schommelde het bedrag van die heffing, naar gelang de inhoud van de verpakking; de minister heeft terzake een aantal opmerkingen ontvangen van de Europese Commissie. Bijgevolg werd voorzien in één enkele verpakkingshelling, ten belope van 11,6262 EUR per hectoliter. De heffing werd per hectoliter inhoud vastgesteld omdat de administratie ook de accijnzen per hectoliter bepaalt. De consument zal op elke milieubelastende literfles die hij in de handel koopt, dus 11 eurocent heffing betalen.

Een en ander brengt mee dat de voorheen gangbare taksen op de dranken sterk zullen dalen en er voor dranken in milieubelastende verpakkingen een verpakkingshelling komt, ter compensatie van deze algemene taksverlaging. Zo wordt opnieuw de noodzaak in herinnering gebracht om herbruikbare verpakkingen aan te wenden.

Met de in het wetsontwerp vastgestelde taksverlaging zal de consument dranken kunnen kopen tegen aanzienlijk lagere prijzen dan nu het geval is, mits ze in her-

veaux textes ne seraient pas mis en application. Le gouvernement a pris cette décision le 22 décembre 2000 et l'avis a été publié au *Moniteur belge* du 28 décembre 2000.

À la suite de cette prise de position gouvernementale, le ministre a eu la surprise de se voir assigné en justice par trois associations à but environnemental qui voulaient le contraindre à faire payer des taxes à la population. Heureusement, le ministre a gagné le procès et les trois associations ont donc été déboutées.

Entre-temps, une proposition de loi a été déposée en vue de finaliser une partie des décisions prises par le gouvernement le 22 décembre 2000 et est devenue la loi du 26 juin 2002 qui a été publiée au *Moniteur belge* du 7 juillet 2002. Cette loi est donc complémentaire avec le projet qui est soumis à la Chambre.

Ce projet est basé sur une diminution générale des accises qui frappent toutes les boissons, à l'exclusion des jus de fruit et du lait, et sur une diminution de la TVA qui frappe les boissons non-alcoolisées. Ceci signifie que les impôts actuels qui grèvent les boissons vont chuter et que, de cette manière, on va récompenser ceux qui se sont investis dans ce système d'élimination des déchets provenant des emballages à utilisation unique.

Cette opération de diminution des taxes devant s'inscrire dans un système de neutralité budgétaire, une cotisation a donc été créée qui s'applique aux emballages qui ne respectent pas l'environnement et qui a été baptisée « cotisation d'emballage ». Au départ du projet, cette cotisation variait selon le contenu du récipient et a valu au ministre certaines remarques de la Commission européenne. Par conséquent, une cotisation d'emballage unique a été prévue qui est de 11,6262 EUR par hectolitre. Elle est fixée par hectolitre de contenance parce que l'administration a fixé les accises par hectolitre également. Ceci signifie donc que pour une bouteille d'un litre telle que le consommateur achète dans le commerce, le montant de la cotisation sera de 11 centimes d'euro.

Cet ensemble fera donc que toutes les boissons verront les taxes habituelles auxquelles elles étaient soumises diminuer fortement et que pour les boissons qui seront proposées en récipients moins respectueux de l'environnement, une cotisation d'emballage viendra rectifier cette diminution générale des taxes afin de remémorer la nécessité d'utiliser des récipients réutilisables.

Les chiffres de diminution de taxes qui sont inscrits dans le projet vont permettre au consommateur d'acquiescer des boissons à des prix bien inférieurs à ceux

bruikbare verpakkingen worden verkocht. In eenmalige verpakking verkochte dranken worden voor de consument evenwel enigszins duurder dan nu.

De minister is ervan overtuigd dat het wetsontwerp ter hervorming van de milieutaksen een gunstig effect zal sorteren bij de bevolking en dat het de bedrijfstak, die terzake reeds grote inspanningen heeft geleverd, de mogelijkheid zal bieden nog meer te investeren zonder zich daarbij zorgen hoeven te maken over mogelijke taken. Zoals bij het andere wetsontwerp (dat ertoe strekt de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen te hervormen) kunnen die investeringen alleen maar de werkgelegenheid ten goede komen.

pratiqués actuellement pour autant que ces boissons soient livrées dans des emballages réutilisables. Par contre, lorsque ces boissons seront livrées dans des emballages à usage unique, le prix qui sera demandé sera légèrement supérieur à celui que le consommateur acquitte actuellement.

Le ministre est convaincu que le projet de réforme des écotaxes aura des effets positifs sur la population et qu'il permettra au commerce, lequel a déjà consenti beaucoup d'efforts dans ce domaine, de pouvoir s'investir encore davantage sans arrière pensée au sujet de taxes potentielles qui risqueraient de lui être imposées. Ces investissements, à l'instar de l'autre projet de loi sur la réforme de la fiscalité des entreprises, ne peuvent être que bénéfiques pour la création d'emplois.

II. — HOORZITTINGEN

1° VERGADERING VAN 15 OKTOBER 2002

A. Hoorzitting met de heer Baudouin Velge, directeur van het economisch departement van het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO)

De heer Baudouin Velge wenst eerst een aantal algemene beschouwingen te maken.

De Belgische situatie sinds 1993

De Belgische situatie is grondig veranderd ten opzicht van 1993. Dankzij de inspanningen van de privé-sector werden de erkende organismen FOST Plus en VAL-I-PAC opgericht in 1994 en 1998. FOST Plus coördineert hierbij de inzameling, het sorteren en het nuttig toepassen van huishoudelijk verpakkingsafval terwijl VAL-I-PAC zich concentreert op het industriële verpakkingsafval.

De burger speelt hierbij een belangrijke rol. De blauwe zak is niet meer weg te denken uit de keuken en mensen vinden gemakkelijk de weg naar de glasbol of het containerpark. De massale sorteerbereidheid groeit dan ook elke dag!

Dankzij deze samenwerking van verschillende bedrijven en federaties en de gedragswijziging bij de consument behaalde België hoge percentages wat recyclage en nuttige toepassing van verpakkingen betreft. Met deze prachtige resultaten staat België nu stevig op de eerste plaats in Europa samen met Duitsland. Daarenboven werden deze resultaten gehaald tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten.

Het toepassingsgebied van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp betreft, naast de drankverpakkingen, ook verschillende andere producten zoals :

- batterijen,
- wegwerpfototoestellen
- industriële verpakkingen
- bestrijdingsmiddelen
- papier en karton.

Over dit laatste luik bestaat er reeds een consensus op politiek niveau. Het zijn enkel de drankverpakkingen waarover momenteel geen unanimiteit bestaat. Om het gevoel van onzekerheid bij bedrijven weg te werken, stelt het VBO dan ook voor het wetsontwerp op te splitsen in

II. — AUDITIONS

1. RÉUNION DU 15 OCTOBRE 2002

A. Audition de M. Baudouin Velge, directeur du département économique de la Fédération des entreprises du Belgique (FEB)

Monsieur Baudouin Velge souhaite premièrement aborder quelques considérations d'ordre général.

La situation belge depuis 1993

La situation belge a changé radicalement depuis 1993. Grâce aux efforts du secteur privé, les organismes agréés FOST Plus et VAL-I-PAC ont été créés en 1994 et 1998. FOST Plus coordonne la collecte, le tri et la valorisation des déchets d'emballage ménagers, tandis que VAL-I-PAC se concentre sur les déchets d'emballage industriels.

Le citoyen joue un rôle important à cet égard. Le sac bleu est présent dans toutes les cuisines et chacun se rend volontiers à la bulle à verre ou au parc à conteurs. Le tri connaît donc un succès croissant !

Grâce à la collaboration de différentes entreprises et fédérations et au changement de comportement du consommateur, la Belgique réalise des pourcentages élevés de recyclage et de valorisation des emballages. Forte de ces excellents résultats, la Belgique confirme sa première place en Europe, aux côtés de l'Allemagne. De surcroît, ces résultats ont été réalisés moyennant un coût socialement acceptable.

Le champ d'application du présent projet de loi

Outre les emballages de boissons, le projet de loi à l'examen vise aussi différents autres produits, tels que :

- les piles
- les appareils photo jetables
- les emballages industriels
- les pesticides
- le papier et le carton.

Ce dernier volet fait déjà l'objet d'un consensus politique. Seuls les emballages de boissons ne font pas l'unanimité en ce moment. Afin de lever le sentiment d'insécurité des entreprises, la FEB propose donc de scinder le projet de loi en deux parties, l'une portant sur les em-

twee delen, namelijk drankverpakkingen en andere verpakkingen en producten waarover reeds een consensus bestaat.

Op deze manier kan er reeds vooruitgang worden geboekt door bepaalde maatregelen, uitgezonderd de regeling voor de drankverpakkingen, reeds in de praktijk in werking te laten treden. Wij vragen in dat verband wél dat de betrokken ondernemingen over de nodige tijd zouden beschikken om hun aanpassingen, herstructureringen en heroriënteringen in de tijd in te plannen.

De rol van de verpakkingen

Verpakkingen komen nooit op zichzelf tot stand maar worden steeds gemaakt bij een product. Op deze manier zorgt de verpakking voor hygiëne, kwaliteit, veiligheid en houdbaarheid en kunnen producten daarnaast gemakkelijk getransporteerd worden. Verpakkingen hebben dus werkelijk een functie en dat wordt maar al te vaak vergeten.

De keuze van bepaalde verpakkingen gebeurt niet willekeurig door de producent. Deze hangt vooreerst af van de eigenschappen van elke verpakking. Bijvoorbeeld :

- de bescherming van het product tegen licht
- de hersluitbaarheid
- het lage gewicht
- de onbreekbaarheid
- de ondoorlaatbaarheid.

Daarnaast wordt een verpakking ook gekozen naar gelang de vraag van de consument. Bijvoorbeeld :

- sport : hersluitbare, lichte flessen
- school : geen glas
- kantoor : kleine hoeveelheden, afzonderlijk verpakt.

Een ander struikelblok voor het VBO is het dogma dat herbruikbare verpakkingen beter zouden zijn dan wegwerpverpakkingen.

Er bestaat immers nog steeds geen onweerlegbare wetenschappelijke basis die de stelling staft dat herbruikbare verpakkingen de voorkeur verdienen op recyclage of die bepaalt in welke mate zij milieuwinst zouden leveren. Het VBO is van mening dat bijvoorbeeld veel afhangt van :

- de milieu-impact van flesreiniging,
- het ter beschikking staan van stockageruimte,
- het aantal keren dat herbruikbare verpakkingen ook effectief kunnen worden hergebruikt

ballages de boissons et l'autre sur les autres emballages et produits qui font déjà l'objet d'un consensus.

De cette manière, certaines mesures, à l'exclusion du régime relatif aux emballages de boissons, pourront déjà entrer en vigueur dans la pratique. Nous tenons toutefois à demander que les entreprises concernées disposent du temps nécessaire pour planifier leurs adaptations, restructurations et réorientations.

Le rôle des emballages

Les emballages ne sont pas créés pour eux-mêmes, mais sont toujours associés à un produit. L'emballage est garant d'hygiène, de qualité, de sécurité et de conservation et il facilite le transport des produits. Les emballages ont donc véritablement une fonction; on l'oublie trop souvent.

Le choix des emballages n'est pas arbitraire. Il dépend d'abord des propriétés de chaque emballage. Par exemple :

- la protection du produit contre la lumière
- la possibilité de le refermer
- la légèreté
- la solidité
- l'étanchéité.

Ensuite, l'emballage est choisi en fonction de la demande du consommateur. par exemple :

- sport : bouteilles légères refermables
- école : pas de verre
- bureau : petites quantités, emballages individuels.

La FEB s'insurge contre le dogme qui dit que les emballages réutilisables sont préférables aux emballages jetables.

En effet, il n'existe toujours pas de base scientifique irréfutable pour prouver que les emballages réutilisables seraient préférables au recyclage ni pour indiquer dans quelle mesure ils offriraient un avantage environnemental. La FEB est d'avis que, par exemple,

- l'impact environnemental du rinçage des bouteilles,
- le besoin d'espace de stockage,
- le nombre de fois que les emballages réutilisables peuvent effectivement être réutilisés

— en de milieu-impact van het meer-transport of het transport van herbruikbare verpakkingen over lange afstanden.

De heer Velge vestigt er ook de aandacht op dat het Europees Parlement, bij de behandeling van de herziening van de Europese Richtlijn 94/62/EG betreffende verpakking en verpakkingsafval, een amendement heeft goedgekeurd waarbij hergebruik en recyclage op gelijke voet worden gesteld en beide systemen mogen aangemoedigd worden door de lidstaten.

De doelstellingen van dit wetsontwerp.

Allereerst staat in de memorie van toelichting als milieudoelstelling vermeld « het hergebruik van verpakkingen bevorderen om de afvalberg te verminderen ». Het VBO is ervan overtuigd dat de maatregelen die worden voorgelegd niet zullen leiden tot een vermindering van de afvalberg. Niet gerecycleerde drankverpakkingen vormen immers minder dan 1 % van de totale hoeveelheid huishoudelijk afval.

Verder zou een voldoende groot prijsverschil tussen herbruikbare en wegwerpverpakkingen de consument aanzetten herbruikbare verpakkingen te gebruiken. Ook hier heeft het VBO ernstige twijfels. Heel wat factoren spelen immers mee bij de keuze van verpakkingen.

— Is het realistisch te veronderstellen dat iemand die geen wagen heeft, plots met glazen flessen gaat zeulen?

— Zal de consument de drankkartonnen melk laten staan en opnieuw glazen flessen bij de melkboer halen?

— Zullen ouders zware glazen flessen melk meegeven aan hun schoolgaande kinderen?

Besluit

Tenslotte wenst het VBO erop te wijzen dat een ruim en globaal analysekader noodzakelijk is, waarin naast milieuoverwegingen, sociaal-economische en financiële criteria een rol spelen.

Het VBO heeft in die zin de nodige voorstellen geformuleerd, die nooit ernstig besproken werden.

Het VBO is ervan overtuigd dat samenwerking tussen de federale en de gewestelijke niveaus noodzakelijk is voor een coherente en efficiënte aanpak van het verpakkingsprobleem.

— et l'impact environnemental occasionné par le transport supplémentaire ou le transport d'emballages réutilisables sur de longues distances, jouent un rôle non négligeable en la matière.

En outre, M. Velge attire l'attention sur le fait que, lors de la révision de la directive européenne 94/62/CE relative aux emballages et déchets d'emballages, le Parlement européen a approuvé un amendement qui met sur un pied d'égalité la réutilisation et le recyclage et stipule que les États membres peuvent encourager les deux systèmes.

Les objectifs du projet de loi

En premier lieu, l'objectif environnemental formulé dans l'Exposé des motifs est « de favoriser les emballages réutilisables dans le but de réduire la production de déchets ». La FEB est persuadée que les mesures proposées n'entraîneront pas une diminution de la montagne de déchets. En effet, les emballages de boissons non recyclés représentent moins de 1 % de la totalité des déchets ménagers.

Par ailleurs, une différence de prix suffisamment importante entre les emballages réutilisables et les emballages perdus devrait favoriser, dans le chef des consommateurs, le recours à l'option réutilisable. Là aussi, la FEB exprime de sérieux doutes. De nombreux éléments influent en effet sur le choix de l'emballage.

— Est-il réaliste de croire qu'une personne qui n'a pas de voiture, décidera tout d'un coup de traîner de lourdes bouteilles en verre ?

— Le consommateur va-t-il boudier le lait en brique pour le remplacer par des bouteilles en verre chez le marchand ?

— Est-il souhaitable de donner une lourde bouteille en verre à son enfant quand il se rend à l'école ?

Conclusions

En conclusion, la FEB tient à insister sur la nécessité d'un cadre d'analyse vaste et global, axé non seulement sur des considérations environnementales, mais aussi sur des critères socio-économiques et financiers.

La FEB a formulé les propositions nécessaires en ce sens; elles n'ont jamais été soumises à une discussion sérieuse.

La FEB est convaincue que la collaboration entre les niveaux fédéral et régionaux est nécessaire pour une approche cohérente et efficace du problème des emballages.

B. Hoorzitting met de heer Gérard de Laminne de Bex, directeur van de juridische dienst van de Belgische federatie van de distributieondernemingen (FEDIS) en de heer Chris Moris, directeur-generaal van de Federatie Voedingsindustrie (FEVIA.) en mevrouw Claire Bosch, directeur Milieu van de Federatie Voedingsindustrie (FEVIA)

Deel 1 — Inleiding

In naam van FEVIA en FEDIS verstrekt *mevrouw Claire Bosch* volgende inlichtingen :

a) *Toestand van de drankverpakkingen in de bestaande wet*

Er bestond een ecotaks van 15 BEF per recipiënt. Vrijstellingen waren voorzien :

- vanwege het behalen van de hergebruikpercentages
- vanwege het behalen van de percentages voor recyclage van de wet

b) *Toestand gecreëerd door het wetsontwerp*

Ecobonussen worden ingevoerd nl. de vermindering van de accijnzen en de BTW op elke productcategorie in haar geheel

Daarenboven wordt een milieutaks voorzien welke dezelfde is voor eenmalige drankverpakkingen = 0.1162 euro/liter

Deze milieutaksen zullen neutraal zijn per productcategorie.

Dit systeem heeft als gevolg dat :

- De consumenten van eenmalige verpakkingen van een productcategorie de vermindering betalen van accijnzen en/of BTW van de ganse productcategorie.
- De consumenten van eenmalige verpakkingen 300 miljoen euro betalen wat neerkomt op 80 miljoen euro meer dan vandaag

Enkele details

- Er wordt voorzien in de verplichting een logo en registratienummer op de herbruikbare en vrijgestelde verpakkingen.
- Men voorziet in een mogelijke vrijstelling indien een bepaalde hoeveelheid *recycled content* in het verpakkingsmateriaal is gebruikt (% nog onbekend).
- Er wordt in vrijstellingen voorzien voor bepaalde materiaalsoorten namelijk voor porselein, kristal, aardewerk, hout.

B. Audition de M. Gérard de Laminne de Bex, directeur du service juridique de la Fédération belge des entreprises de distribution (FEDIS), M. Chris Moris, directeur général de la Fédération de l'industrie alimentaire (FEVIA) et Mme Claire Bosch, directrice Environnement de la Fédération de l'industrie alimentaire (FEVIA)

Partie 1 — Introduction

Au nom de la FEVIA et de la FEDIS, *Mme Claire Bosch* fournit les renseignements suivants :

a) *La situation des emballages de boissons dans la loi existante*

Il existait une écotaxe de 15,- BEF par récipient sauf s'il était possible de bénéficier d'une exonération :

- En rapport avec la réalisation de pourcentages de réutilisation
- En rapport avec la réalisation de pourcentages de recyclages de la loi.

b) *Situation créée par le projet de loi :*

Les écoréductions sont introduites, à savoir la diminution des accises et de la TVA sur chaque catégorie de produit dans son ensemble.

En plus une écotaxe est prévue qui est la même pour les emballages de boissons à usage unique = 0.1162 euro/litre.

Ces taxes environnementales seront neutres par catégorie de produit.

Ce système a pour conséquence que :

- Les emballages à usage unique d'une catégorie de produit paient la diminution d'accises et/ou de TVA pour toute la catégorie de produits.
- Les emballages à usage unique paient 300 millions d'euros, 80 millions d'euro en plus qu'actuellement.

Quelques détails

- Il est prévu dans l'obligation qu'un logo et un numéro d'enregistrement doivent être appliqués sur les emballages réutilisables et exonérés.
- Une exonération est prévue si une quantité déterminée de *recycled content* est utilisée dans les matériaux d'emballages (% encore non déterminé).
- Des exonérations sont prévues pour certaines catégories de matériaux, et autres pour la porcelaine, le cristal, le grès, le bois.

— Er werd geen vrijstelling voorzien voor verplichte botteling ter plaatse (mineraalwaters, Rioja...).

c) *Bij het systeem dat werd uitgewerkt, kunnen volgende kritische kanttekeningen worden geplaatst :*

• *Discriminatie*

— Het systeem dat werd uitgewerkt betekent een ernstige discriminatie van dranken. Waarom worden de dranken in het bijzonder geïsoleerd, en niet andere vloeibare consumentenproducten?

— Het systeem houdt discriminatie in van wegwerpverpakking ten opzichte van herbruikbare verpakking zonder dat hiervoor een wetenschappelijke onderbouwing bestaat.

— Het systeem verwekt discriminatie van buitenlandse producenten. Deze zouden immers om aan de wet te voldoen terugnamesystemen moeten opzetten welke zeer grote kosten zullen meebrengen voor deze producenten die in sommige gevallen over meerdere 100den kilometers hun producten zullen moeten vervoeren.

— Het systeem verwekt discriminatie van de KMO's en kleine detail handel. Belgische KMO's zullen meestal niet beschikken over twee soorten verpakkinglijnen, een voor herbruikbare verpakkingen en een voor wegwerpverpakkingen. De drankensector is sinds 1990, zoals de hele voedingsmiddelenindustrie, sterk exportgericht. De voor de export bestemde verpakkingen zijn zelden hervulbare flessen. De kleine handelszaken hebben niet de ruimte om de opslag van de hervulbare recipiënten uit te voeren.

• *Geen effecten op de hergebruikquota*

Het voorgesteld systeem zal geen of weinig effect hebben op de hergebruikquota. FEVIA en FEDIS hebben een studie laten maken door Professor René Patesson (ULB) over de keuze van de consumenten die duidelijk aantoonde dat de consument zich niet zal laten beïnvloeden in zijn/haar keuze bij het aankopen van drankverpakkingen door de milieutaks. De consument heeft immers eigen voorkeuren die verband houden met elk product en met elke wijze van consumeren (op school, tijdens sportieve activiteiten, op vakantie, zaterdagavond bij de tv enz...).

• *Geen budgettaire neutraliteit — jaarlijkse herziening*

De milieutaks is zeker niet budgettair neutraal voor het bedrijfsleven. Daarenboven bestaat een bron van rechtsonzekerheid door de mogelijkheid die werd voorzien in het wetsontwerp om het systeem jaarlijks te her-

— Il n'est prévu aucune exonération pour les emballages obligatoires sur place. (eaux minérales, Rioja, ...)

c) *Le système proposé suscite les critiques suivantes :*

• *Discrimination*

— Le système développé signifie une discrimination sévère des boissons. Pourquoi les boissons sont-elles particulièrement visées, et non pas les autres produits de consommation liquides ?

— Le système implique une discrimination des emballages perdus par rapport aux emballages réutilisables sans fondement scientifique.

— Le système engendre une discrimination pour les producteurs étrangers. Ces derniers devraient, afin de se conformer à la loi, mettre en place des systèmes de consignes, ce qui amènerait de gros investissements pour les producteurs qui, dans certains cas, doivent transporter leurs produits sur des centaines de kilomètres.

— Le système engendre une discrimination pour les PME et les petits détaillants. Les PME belges ne pourront pour la plupart pas disposer de deux sortes de chaîne d'emballages, une pour les emballages réutilisables et une pour les emballages à usage unique. Le secteur des boissons, comme toute l'Industrie alimentaire est, depuis 1990, fortement orienté sur l'exportation. Les emballages utilisés pour l'exportation sont rarement des bouteilles re-remplissables. En outre les petits détaillants n'ont pas la place nécessaire pour stocker les vidanges.

• *Pas d'effets sur le quota de recyclage*

Le système proposé n'aura aucun ou peu d'effet sur le quota de réutilisation. FEVIA et FEDIS ont fait exécuter une étude par le Professeur René Patesson de l'ULB sur le choix des consommateurs. Cette étude démontre clairement que le consommateur ne se laissera pas influencer dans son choix d'emballages de boissons par la taxe environnementale. Le consommateur a ses préférences par rapport à chaque produit et avec chaque circonstance de consommation (à l'école, lors d'activités sportives, en vacances, devant le poste de télévision le samedi soir, etc...)

• *Pas de neutralité budgétaire — révision annuelle*

La taxe environnementale n'est certainement pas budgétairement neutre pour le secteur privé. De plus, il existe une source d'insécurité juridique par la possibilité qui est prévue dans le projet de loi de revoir le système

zien en voor het eerst na 6 maanden in werking treden van de wet.

• *Administratieve lasten zonder resultaat*

Het voorgestelde systeem zal de inspanningen van bevolking, privé sector en overheid inzake ophalen en sorteren in gevaar brengen (FOST Plus). Het Belgische systeem van sorteren en recyclen is een voorbeeld voor de rest van Europa. Burgers, samen met de overheid en de privé-sector hebben een uitstekend systeem op punt gesteld. Indien de regering het geweer van schouder verandert en aan de bevolking verklaart dat de gedane inspanningen niets hebben opgeleverd en dat voortaan de flessen terug moeten worden gebracht naar de verkooppunten, is het risico reëel dat de burger volledig in verwarring wordt gebracht en de uitstekende resultaten van het bestaande systeem in gevaar komen.

• *Geld gaat naar de algemene rijksbegroting : niets voor de verbetering van het leefmilieu*

Het systeem zal enkel worden gebruikt om de verliezen van de staat inzake accijnzen en BTW te compenseren. Niets van de milieutaks zal worden aangewend om het milieu ten goede te komen.

• *Vrijstelling « recycled content »*

De vrijstelling vanwege « *recycled content* » zal aanleiding geven tot discriminatie tussen de verschillende materialen. De voedingsindustrie wenst geen discriminatie tussen de verschillende materialen want zij wenst alle materialen te kunnen gebruiken zonder onderscheid.

Het is daarenboven nog helemaal niet zeker welke materialen vrijstelling zullen krijgen en voor welk percentage. Sommige materialen bevatten geen *recycled content* omwille van technische redenen. In sommige landen van Europa bestaan verboden op het gebruik van *recycled content* in materialen die in aanraking komen met voedingsmiddelen.

FEVIA en FEDIS vragen dan ook dat er rekening gehouden zou worden met het feit dat het gebruik van gerecycleerd materiaal voor bepaalde materialen :

- technologisch onmogelijk is
- verboden in andere landen is
- altijd moet beantwoorden aan criteria inzake voedselhygiëne

Daarenboven worden deze materialen/verpakkingen effectief gerecycleerd en zijn dus equivalent aan herbruikbare verpakkingen

annuellement et pour la première fois après 6 mois après sa mise en vigueur.

• *Des charges administratives sans résultat*

Le système proposé mettra en péril les efforts fournis par la population, le secteur privé et les autorités en matière de collecte et de tri (FOST Plus). Le système belge de tri et de recyclage est un exemple pour le reste de l'Europe. Les citoyens, avec les autorités et le secteur privé, ont mis au point un système parfait. Si subitement le gouvernement change son fusil d'épaule et déclare à la population que les efforts réalisés à ce jour n'ont pas été productifs et qu'à présent il faudra rapporter les bouteilles aux points de vente, il risque de déconcerter complètement la population et de mettre de cette manière en péril les magnifiques résultats obtenus avec le système actuel.

• *L'argent va au budget général de l'État : rien pour l'environnement*

Le système sera uniquement utilisé pour compenser les pertes de l'État en matière d'accises et de TVA. Aucune partie de la taxe environnementale ne profitera à l'environnement.

• *Exonération « recycled content »*

L'exonération en faveur du « *recycled content* » amènera une discrimination entre les différents matériaux. L'industrie alimentaire ne souhaite aucune discrimination entre les différents matériaux car elle désire pouvoir utiliser tous les matériaux sans distinction.

De plus, il n'a pas encore été décidé quels matériaux recevront une exonération et pour quels pourcentages. Certains matériaux ne contiennent pas de *recycled content* pour des raisons techniques. Certains pays d'Europe interdisent l'utilisation du *recycled content* dans les matériaux qui sont en contact avec les produits alimentaires.

Dès lors, FEVIA et FEDIS demandent de tenir compte du fait que l'utilisation de matériaux recyclés pour certains matériaux :

- est impossible du point de vue technologique
- est interdite dans d'autres pays
- doit toujours répondre aux critères en matière d'hygiène alimentaire.

De plus, ces matériaux/emballages sont effectivement recyclés et sont donc équivalents aux emballages réutilisables.

FEVIA en FEDIS vragen dat het K.B. dat de *recycled content* zal regelen tegelijkertijd met het wetsontwerp bestudeerd en goedgekeurd zou kunnen worden. Enkel in dit geval is het mogelijk de inhoud van de vrijstelling te beoordelen.

Deel 2 - Een slechte politieke beslissing voor de consument, het milieu en de economie

De heer Gérard de Laminne de Bex herinnert eraan dat Belgische federatie van de distributieondernemingen, FEDIS, is de beroepsorganisatie van de kleine, middelgrote en grote detail- en groothandelsbedrijven in voeding en niet-voeding.

Een deel van haar leden, met name de invoerders, groothandelaars en detailhandelaars in voeding, is direct betrokken bij de twee luiken van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp : de ecobonussen enerzijds en de ecotaksen of verpakkingsheffingen anderzijds.

A. Positieve aspecten van het wetsontwerp

Vooreerst is het een goede zaak dat het ontwerp concreet werk maakt van de afbouw, zij het slechts gedeeltelijk, van het luik « ecotaksen » van de wet van 16 juli 1993.

De distributeurs hechten veel belang aan het behoud van de eenheid van hun markt. Heel wat ondernemingen hebben immers een nationaal of « transregionaal » actieterrain. Terwijl op een bepaald ogenblik sprake was van een regionalisering van de ecotaksen, houdt het wetsontwerp ze op federaal niveau zodat de Belgische markteenheid gevrijwaard blijft.

Tot slot moet uiteraard onderstreept worden dat het wetsontwerp de indirecte fiscaliteit op dranken verlaagt tot een peil dat dat van de buurlanden benadert. Over dit aspect zijn de ondernemingen erg te spreken want het beantwoordt aan een eis die de sector al jarenlang herhaalt. Met de ecobonussen wordt een stap gezet naar de gelijkenschakeling van onze indirecte fiscaliteit op dranken met die van de ons omringende landen.

B. Negatieve aspecten van het wetsontwerp

Het belangrijkste minpunt van het wetsontwerp is dat het tegelijkertijd een verpakkingsheffing invoert die alle dranken in niet-herbruikbare verpakkingen zal treffen. Wat de regering met de ene hand geeft, neemt ze dus met de andere hand terug. De regering geeft daarvoor twee redenen aan. Ten eerste wil ze herbruikbare drankverpakkingen bevorderen ten nadele van recycleerbare verpakkingen. Nochtans bestaat er nog altijd geen ob-

FEVIA et FEDIS demandent que l'arrêté royal qui réglementera le *recycled content* soit étudié et approuvé en même temps que le projet de loi. C'est uniquement dans ce cas que le contenu de l'exonération pourra être évalué.

Partie 2 - Une mauvaise décision politique pour le consommateur, pour l'environnement et pour l'économie

Monsieur Gérard de Laminne de Bex rappelle que la Fédération belge des entreprises de distribution, FEDIS, est l'organisation professionnelle qui rassemble les petites, moyennes et grandes entreprises de la distribution alimentaire et non alimentaire, du commerce de gros ou de détail.

Une partie de ses membres, les importateurs, grossistes et détaillants alimentaires sont particulièrement concernés par les deux volets du projet de loi à l'examen, à savoir, les écobonis d'une part, et les écotaxes ou cotisations d'emballages, de l'autre.

A. Aspects positifs du projet de loi

En premier lieu, le projet concrétise un démantèlement souhaitable même s'il est partiel, du volet « écotaxe » de la loi du 16 juillet 1993.

Les distributeurs sont particulièrement attachés au maintien de l'unité de leur marché, de nombreuses entreprises ayant un champ d'action national ou « transrégional ». Alors qu'il fut, à un moment, question de régionaliser les écotaxes, le projet maintient celles-ci au niveau fédéral, ce qui préserve l'unité du marché belge.

Enfin, il faut évidemment souligner que le projet réduit la fiscalité indirecte sur les boissons à un niveau qui se rapproche de celui des pays voisins. Cet aspect du projet réjouit les entreprises car il répond à une vieille revendication de notre secteur. Les écoréductions signifient un mouvement d'alignement de notre fiscalité indirecte sur les boissons par rapport à celle des pays limitrophes.

B. Aspects négatifs du projet de loi

L'inconvénient majeur du présent projet de loi réside dans l'instauration simultanée d'une cotisation d'emballage qui pénalisera toutes les boissons contenues dans des récipients non réutilisables. Le gouvernement reprend donc d'une main ce qu'il a donné de l'autre. Pourquoi ? Pour deux raisons, selon le gouvernement. Celui-ci veut d'une part avantager les emballages de boissons réutilisables au détriment des emballages

jectieve unaniem aanvaarde reden om dat te doen. Ten tweede wil de regering de budgettaire neutraliteit van de BTW- en/of accijnsverlaging op dranken veilig stellen.

a) Grote verschillen blijven bestaan

Ondanks de ecobonussen, zullen er op het gebied van de indirecte fiscaliteit niet te verwaarlozen verschillen blijven bestaan. Door de overgang naar de euro en de daaruit voortvloeiende prijstransparantie stelt het probleem zich nog scherper.

Prijzen van dranken in recycleerbare verpakkingen zullen aantrekkelijker blijven in Frankrijk

recyclables, alors qu'il n'y a toujours aucune raison objective faisant l'unanimité pour aller dans ce sens, et d'autre part, préserver la neutralité budgétaire de l'opération de réduction de TVA et/ou d'accises sur les boissons.

a) Maintien de différences non négligeables

Malgré les écoboni, des différences non négligeables vont continuer d'exister dans le domaine de la fiscalité indirecte et sont accentuées par le passage à l'euro et par la transparence des prix qui en résulte.

Les prix des boissons en récipients recyclables demeureront plus attractifs en France

Recycleerbare verpakkingen <i>Récipients recyclables</i>	Huidige prijs EUR in België <i>Prix actuel en euros en Belgique</i>	Huidige prijs EUR in Frankrijk <i>Prix actuel en euros en France</i>	Toekomstige prijs EUR in België <i>Prix futur en euros en Belgique</i>
Fles water merkproduct 1,5 l <i>Bouteille d'eau de marque 1,5 l</i>	0,74	0,47	0,75
Fles water laagste prijs 1,5 l <i>Bouteille d'eau 1er prix 1,5 l</i>	0,27	0,15	0,34
Fles limonade merkproduct 1,5 l <i>Bouteille de limonade de marque 1,5 l</i>	1,36	0,91	1,35

De bestaande prijsverschillen t.o.v. de aangrenzende landen voor producten in recycleerbare verpakkingen, namelijk waters, limonades en vruchtensappen, zullen helemaal niet verkleinen door de geplande BTW- en accijnsverlagingen. De verlagingen worden immers tenietgedaan door de verpakkingshellingen. We blijven dus met een handicap zitten.

b) Niet coherent tegenover consument

In opdracht van FEVIA en FEDIS heeft het « Centre de Psychosociologie de l'Opinion » van de ULB onder leiding van professor René Patesson in februari-maart 2001 een enquête uitgevoerd over het thema « Drankverpakkingen : gewoonten, behoeften en verwachtingen van de Belgische gezinnen ».

De enquête leidde tot een aantal belangrijke besluiten :

— Dranken zijn één van de basisproducten in de voedingsaankopen. Gezinnen kopen wekelijks gemiddeld 16,8 liter (kinderloos gezin) tot 21,5 liter (met kin-

Les diminutions prévues de TVA et d'accises ne réduiront pas les différences de prix qui existent avec les pays limitrophes pour les produits qui y sont achetés en emballages recyclables, à savoir les eaux, les limonades et les jus de fruits, car les diminutions sont annulées par les cotisations d'emballages. Notre handicap ne disparaît donc pas.

b) Mesure incohérente vis-à-vis du consommateur

A la demande de FEVIA et FEDIS, le Centre de Psychosociologie de l'Opinion de l'ULB, sous la direction du Professeur René Patesson, a réalisé une enquête en février-mars 2001 sur « Les emballages de boissons : comportements, besoins, attentes et attitudes des ménages belges ».

En voici les principales conclusions :

— Les boissons sont un des produits de base dans les achats alimentaires. En moyenne, les ménages en achètent de 16,8 litres (ménage sans enfant) à 21,5 li-

deren). 80 % van de gezinnen met kinderen verbruiken elke week limonade of cola.

— Elke drank zijn verpakking : water wordt vooral gekocht in plastic flessen van 1,5 liter (97,5 %), vruchtensappen in Tetrabrik (95,4 %), bier in herbruikbare flessen (85 %), enzovoort. Elk gebruik zijn verpakking : niet-breekbare verpakkingen voor op school, herbruikbare verpakkingen voor de horeca, enzovoort.

— De consumenten willen in de eerste plaats gemakkelijk te vervoeren en lichte verpakkingen; de herbruikbaarheid van een verpakking is van secundair belang (11,5 %) en is zeker minder belangrijk dan de recycleerbaarheid van een verpakking (16,8 %).

— 88,5 % van de gezinnen sorteert verpakkingen.

— 69 % van de gezinnen vindt het inleveren van statiegeldflessen corvee.

— 75 % van de consumenten die plastic flessen kopen is niet van plan zijn gedrag te wijzigen mocht de nieuwe milieutaks of verpakkingsheffing er komen.

— 31,2% zou zijn aankopen doen in het buitenland; dat betekent een toename van de huidige grensoverschrijdende aankopen met 36,6%.

De overheid heeft de consument vroeger aangespoord om actief mee te werken aan de ontwikkeling van een systeem voor selectieve inzameling en recyclage. De consument zal helemaal niet begrijpen dat de overheid hem nu ineens richting herbruikbare verpakkingen duwt.

Bovendien zullen twee averechtse effecten optreden :

De « eerste prijs producten » (goedkopere producten) zullen benadeeld worden

tres (avec enfants) par semaine. 80 % des ménages avec enfants consomment des limonades et colas chaque semaine.

— A chaque boisson, son emballage : l'eau se vend surtout en bouteilles de 1,5 litre en plastique (97,5 %), les jus de fruits en Tetrabrik (95,4 %), la bière en bouteilles réutilisables (85 %), etc. A chaque utilisation, son emballage : pour l'école : non cassable, pour l'HORECA, du réutilisable, etc.

— Pour les consommateurs, les emballages doivent avant tout être faciles à transporter et légers; le fait qu'ils soient réutilisables est secondaire (11,5 %) et passe après le fait d'être recyclables (16,8 %).

— 88,5 % des ménages participent au tri des emballages.

— 69 % des ménages considèrent la consigne comme une corvée.

— 75 % des acheteurs de bouteilles en plastique ne modifieraient pas leur comportement si l'on introduisait la nouvelle écotaxe/cotisation d'emballage.

— 31,2% iraient faire leurs achats de boissons à l'étranger, soit un accroissement de 36,6% des achats transfrontaliers actuels.

Le consommateur ne comprendra pas qu'après l'avoir persuadé de collaborer activement au développement d'un système de collecte sélective et de recyclage, les pouvoirs publics l'incitent désormais à privilégier les emballages de boissons réutilisables.

Deux effets pervers doivent en outre être soulignés :

Les premiers prix (produits moins chers) seront pénalisés

Recycleerbare verpakkingen <i>Réceptacles recyclables</i>	Huidige prijs EUR <i>Prix actuel euros</i>	Toekomstige prijs EUR <i>Prix futur en euros</i>	Verschil % <i>Différence %</i>
Bouteille d'eau de marque 1,5 l <i>Fles water merkproduct 1,5 l</i>	0,74	0,75	1,9
Fles water «eerste prijs» 1,5 l <i>Bouteille d'eau 1er prix 1,5 l</i>	0,27	0,34	26,9

Met andere woorden : consumenten met een laag inkomen worden daar het slachtoffer van.

Autrement dit, ce sont les consommateurs à faible revenu qui seront pénalisés.

Kleine verpakkingen worden bevoordeeld.

Les petits emballages seront favorisés.

Recycleerbare verpakkingen <i>Réceptibles recyclables</i>	Huidige prijs EUR <i>Prix actuel euros</i>	Toekomstige prijs EUR <i>Prix futur en euros</i>	Verskil % <i>Différence %</i>
Fles water merkproduct 1,5 l <i>Bouteille d'eau de marque 1,5 l</i>	0,74	0,75	1,9
Fles water «eerste prijs» 1,5 l <i>Bouteille d'eau 1er prix 1,5 l</i>	0,27	0,34	26,9

Dat heeft negatieve gevolgen op het vlak van preventie.

Dranken in eenmalige verpakkingen worden dus duurder in het nieuwe systeem. Ouderen, alleenstaanden, gezinnen met kinderen en consumenten met een laag inkomen worden hierdoor getroffen.

Uiteindelijk zal de consument drie keer betalen : ten eerste voor het groene punt, ten tweede voor de verpakkingssheffing die in de verkoopprijs doorgerekend is, en ten slotte voor de gemeentelijke en/of gewestelijke afvalheffing.

c) Incoherentie op het vlak van milieubeleid

De ecotaks/verpakkingssheffing gaat in tegen de inspanningen die de sectoren al jarenlang leveren. Men moet zich afvragen welke impact het afval van drankverpakkingen heeft op het milieu. De drankverpakkingen die niet gerecycleerd worden, maken tegenwoordig immers minder dan 1 % uit van al het huishoudelijke afval. Alle andere drankverpakkingen worden opnieuw gebruikt of gerecycleerd. Het ontwerp van wet betekent een onaanvaardbare discriminatie van de drankverpakkingen ten opzichte van verpakkingen van andere producten.

Het geplande systeem van de regering dreigt jarenlange inspanningen voor het beheer van verpakkingsschroot teniet te doen. Ondernemingen zijn trouwens niet de enige partij die inspanningen leverde. Ook de burgers, de gemeenten, de intercommunales en een hele reeks andere actoren (ophalers, recycleerders) hebben hieraan meegewerkt.

FEVIA en FEDIS waren de twee pioniersectoren die FOST Plus opgericht hebben. In zeven jaar werden voor drankverpakkingen (blikjes, plastic flessen, drankkartons, glazen flessen) recyclageresultaten bereikt waardoor België zich tot de efficiëntste landen van de Europese unie mag rekenen.

Deze nieuwe ecotaks is zeker geen ecologische belasting : zonder enige wetenschappelijke basis schendt

Ceci a des effets négatifs sur le plan de la prévention.

En rendant les boissons contenues dans des emballages à usage unique plus chères, le nouveau système sanctionne les personnes âgées, les isolés, les familles avec enfants et les consommateurs à faible revenu.

Enfin, le consommateur paiera trois fois : une première fois en finançant le point vert, une seconde fois en payant la cotisation d'emballage répercutée dans le prix de vente, et une troisième fois lors du paiement de la taxe communale et/ou régionale sur les déchets.

c) Mesure incohérente sur le plan de l'environnement

L'écotaxe/cotisation d'emballage va à l'encontre des efforts de prévention entrepris par les secteurs depuis de nombreuses années. Il convient de s'interroger sur l'impact environnemental des déchets d'emballages de boissons. En effet, les emballages de boissons qui ne sont pas recyclés représentent aujourd'hui moins de 1 % de tous les déchets ménagers. Tous les autres emballages de boissons sont réutilisés ou recyclés. Il s'agit donc d'une discrimination inadmissible des emballages de boissons par rapport aux emballages des autres produits.

Le système envisagé par le gouvernement risque de réduire à néant des années d'efforts en matière de gestion de déchets d'emballages, efforts consentis non seulement par les entreprises, mais aussi par les citoyens, les communes, les intercommunales et toute une série d'autres acteurs (collecteurs, recycleurs).

FEVIA et FEDIS ont été les deux secteurs pionniers dans la mise en place du système FOST Plus. En 7 ans d'existence, les résultats de recyclage des emballages de boissons (canettes, bouteilles plastiques, cartons à boissons, bouteilles en verre) ont atteint des objectifs qui placent la Belgique parmi les pays les plus performants de l'Union européenne.

Cette nouvelle écotaxe n'est nullement une taxe écologique : elle enfreint, sans base scientifique, le principe

zij het principe dat herbruikbare en recycleerbare verpakkingen gelijkwaardig zijn. De ecotaks is trouwens helemaal niet gebaseerd op objectieve criteria inzake milieubescherming. Zo wordt de taks niet vastgesteld in functie van het verpakkingsmateriaal of van de hoeveelheid afval die elke verpakking genereert. Het is gewoon een compensatie voor het verlies aan inkomsten door de ecobonussen. De toegevoegde waarde voor het leefmilieu is ver te zoeken.

Het volgende voorbeeld illustreert die stelling perfect. Een productieonderneming die haar product verpakt in eenmalige PET-flessen, laat preformen (zeer kleine buisjes van PET) leveren die op de productieplaats opgeblazen worden. Gebruikt dezelfde onderneming herbruikbare flessen, dan zal zij 26 maal meer vrachtwagens nodig hebben om de flessen te leveren als verpakking voor dezelfde hoeveelheid product. Men begrijpt onmiddellijk dat de geplande maatregelen schadelijke gevolgen kunnen hebben, niet alleen voor het milieu, maar ook voor de mobiliteit.

In opdracht van de Europese commissie deden de studiebureaus RDC-Environnement en Pira International in 2001 een onderzoek in dat verband. Hun conclusie luidde dat herbruikbare verpakkingen niet aangemoedigd moeten worden. De kosten/baten-analyse had aangetoond dat een herbruikbare verpakking niet beter is voor het milieu dan een eenmalige verpakking.

d) Incoherentie op economisch vlak

Uit de plotselinge koerswending van de regering blijkt dat er van een langetermijnbeleid helemaal geen sprake is. De daaruit voortvloeiende rechtsonzekerheid blijft de ontwikkeling van de ondernemingen en van hun investeringen afremmen.

Zoals eerder gezegd, waren FEDIS en FEVIA de pioniersectoren die FOST Plus opgericht en uitgebouwd hebben. Fost Plus is een systeem voor selectieve inzameling en recyclage, meer bepaald verpakkingsrecyclage. Het ledenbestand van deze organisatie telt vandaag 6 200 ondernemingen. Daarvan brengen er 2 100 drankverpakkingen op de markt. Fost Plus vertegenwoordigt 150 miljoen EUR aan investeringen, werkt met 15 sorteercentra, 400 vervoerders en 10 000 glasbollen. Het hele systeem creëert 2 250 jobs en steekt jaarlijks 81 miljoen euro (3,3 miljard BEF) in projecten die de intercommunales beheren.

De invoering van een verpakkingsheffing zorgt ook voor andere vormen van discriminatie :

— tussen ondernemingen naargelang de bedrijfs-grootte; KMO's uit de nijverheid en de handel hebben niet dezelfde mogelijkheden als grote ondernemingen om zich aan te passen aan de nieuwe context, dit wil

d'équivalence entre réutilisable et recyclable, et n'est pas basée sur des critères objectifs en matière de protection de l'environnement. C'est ainsi qu'elle n'est même pas déterminée en fonction du matériau d'emballage ni en fonction de la quantité de déchets que produit chacun de ceux-ci. Elle compense simplement la perte de rentrées budgétaires provoquée par les écobonis et n'apporte aucune valeur ajoutée pour l'environnement.

Un exemple pour illustrer ce point. Une entreprise de production qui utilise des bouteilles à usage unique en PET pour conditionner son produit, fait venir des préformes (formes en PET) qui seront ensuite soufflées sur le lieu de production. Si cette même entreprise utilise des bouteilles réutilisables, elle aura besoin de 26 fois plus de camions pour se faire livrer les bouteilles nécessaires pour conditionner la même quantité de produit. On aperçoit tout de suite les effets désastreux des mesures envisagées, non seulement sur le plan de l'environnement mais aussi de la mobilité.

Dans l'étude réalisée en 2001 pour la Commission européenne, les bureaux d'études RDC-Environnement et Pira International tirent comme conclusion que les emballages réutilisables ne doivent pas être encouragés. En effet, l'analyse coûts/bénéfices a démontré que l'emballage réutilisable n'était pas meilleur qu'un emballage à usage unique.

d) Mesure incohérente pour l'économie

L'absence de politique à long terme, vu le brusque changement d'orientation, et donc le manque de sécurité juridique pour les entreprises, handicapent leur développement et freinent leurs investissements.

FEDIS et FEVIA ont été les deux secteurs pionniers dans la mise en place et le développement de FOST Plus, à savoir un système de collecte sélective et de recyclage, et en particulier le recyclage des emballages. Aujourd'hui, cet organisme compte 6200 entreprises, dont 2100 mettent des emballages de boissons sur le marché, représente 150 millions d'euros d'investissements, fonctionne avec 15 centres de tri, 400 transporteurs, 10.000 bulles à verre. Cela signifie également la création de 2250 emplois et une participation de 81 millions d'euros par an (3,3 milliards BEF) pour les projets gérés par les intercommunales.

L'instauration d'une cotisation d'emballage crée en outre plusieurs discriminations :

— entre les entreprises en fonction de leur taille, les PME de l'industrie et du commerce n'ayant pas les mêmes possibilités que les plus grandes entreprises de s'adapter au nouveau contexte, et donc d'investir dans

zeggen om te investeren in nieuwe productielijnen, sorteermachines, opslagruimte, enz.

— tussen alcoholhoudende en niet-alcoholhoudende dranken, want die laatste worden proportioneel veel minder zwaar belast dan de eerste.

e) Onverenigbaar met het Europese recht

Het wetsontwerp leidt ook tot andere discriminaties met directe gevolgen op juridisch vlak, want het is onverenigbaar met artikel 90 van het EG-verdrag. Dat artikel bestrijdt alle hindernissen van fiscale aard die het vrije goederenverkeer binnen de Europese unie kunnen belemmeren. Het beoogt op die manier een perfecte neutraliteit van nationale belastingsystemen ten aanzien van de vrije mededinging tussen inlandse producten en producten uit andere lidstaten. Het gaat om discriminaties

— tussen in België geproduceerde dranken en ingevoerde dranken : voor nationale producenten zal een groter gebruik van herbruikbare verpakkingen immers veel gemakkelijker en goedkoper zijn dan voor invoerders, gezien de nabijheid van productie- en distributieplaatsen en de geografische grenzen van een statiegeldsysteem (150 à 200 km);

— ten nadele van sommige dranken met een verplichte botteling aan de bron of in de productieregio (minerale waters en sommige wijnen bijvoorbeeld) : voor hen is een Belgisch statiegeldsysteem economisch niet haalbaar.

Vanuit juridisch oogpunt bekeken, is de verpakkingshoeffing strijdig met artikel 90 van het EG-verdrag om de volgende redenen :

— de verpakkingshoeffing is niet gebaseerd op objectieve criteria, aangezien zij hergebruik bevoordeelt zonder zich te steunen op een wetenschappelijke basis en hoofdzakelijk uitgedacht is om het verlies door de ecobonussen te compenseren;

— ingevoerde dranken worden gediscrimineerd : voor hen is het financieel en praktisch veel moeilijker, zelfs onhaalbaar, om een statiegeldsysteem te organiseren. De producenten van ingevoerde dranken zullen in elk geval betalen, hetzij via de verpakkingshoeffing, hetzij door hogere kosten om de herbruikbare verpakkingen van en naar de productieplaats te vervoeren;

— de discriminatie is nog schrijnender voor mineraalwaters en dranken met een beschermde oorsprongsbenaming. Voor hen geldt een verplichte botteling aan de bron of in het productiegebied. Het organiseren van een systeem van statiegeld en botteling in België is helemaal uitgesloten. De verpakkingshoeffing zal op die manier de Belgische productie van mineraalwater bevoordelen.

de nouvelles lignes de production, des machines de récupération et de tri, des surfaces de stockage, etc.

— entre les boissons alcoolisées et non-alcoolisées, ces dernières étant proportionnellement taxées beaucoup plus lourdement que les premières.

e) Mesure incompatible avec le droit européen

Le projet de loi engendre d'autres discriminations qui ont des conséquences juridiques directes puisqu'elles sont incompatibles avec l'article 90 du Traité CE. Celui-ci tend à éliminer tous obstacles de nature fiscale pouvant entraver la libre circulation des marchandises à l'intérieur de l'Union européenne et vise ainsi à assurer la parfaite neutralité des systèmes d'imposition internes au regard de la libre concurrence entre les produits nationaux et les produits provenant d'autres États membres. Il s'agit des discriminations

— entre boissons produites en Belgique et boissons importées puisque pour les producteurs nationaux, un recours plus important aux récipients réutilisables sera bien plus aisé et économique que pour les importateurs, vu la proximité des lieux de production et de distribution, et les limites géographiques propres aux systèmes de consignes (150 à 200 km);

— au détriment de certaines boissons qui doivent obligatoirement être embouteillées à la source ou dans la région de production (eaux minérales et certains vins par exemple) et pour lesquelles un système belge d'emballages consignés est économiquement irréaliste.

En droit, la cotisation d'emballage est contraire à l'article 90 Traité CE, pour les motifs suivants :

— elle n'est pas fondée sur des critères objectifs, en ce qu'elle favorise la réutilisation sans donnée scientifique à l'appui et en ce qu'elle est conçue essentiellement afin de compenser la perte budgétaire engendrée par les écoréductions;

— elle discrimine en fait les boissons importées, pour lesquelles il est plus difficile, voire impraticable, tant d'un point de vue financier que pratique, d'organiser un système de consigne. Dans tous les cas, leurs producteurs devront soit acquitter la cotisation d'emballage, soit supporter des coûts élevés de transport des récipients réutilisables depuis et vers le lieu de production;

— la discrimination est encore plus aiguë en ce qui concerne les eaux minérales et les boissons bénéficiant d'une appellation d'origine, qui doivent obligatoirement être embouteillées à la source ou sur le lieu de production et ne peuvent donc organiser un système de consigne et d'emballage en Belgique. La cotisation d'emballage favorisera donc la production belge d'eau minérale.

In dat verband heeft de Europese commissie een procedure tot ingebrekestelling ingediend tegen Duitsland ⁽¹⁾. Hierin bekritiseert de Commissie het Duitse systeem dat hergebruik van verpakkingen bevordert door aan buitenlandse mineraalwaterproducenten een bijzondere last op te leggen. Zij worden verplicht om hun lege verpakkingen over lange afstanden te herexporteren naar de plaats van botteling van hun waters, wat erop neer komt dat ingevoerd mineraalwater met hogere kosten kampt (en dus duurder is) dan Duits mineraalwater ⁽²⁾.

La Commission européenne a institué un recours en manquement contre l'Allemagne ⁽¹⁾ à ce sujet, critiquant le système allemand favorisant la réutilisation des emballages en ce qu'il impose une charge particulière aux producteurs d'eaux minérales étrangers, obligés de réexporter leurs emballages vides sur de longues distances jusqu'au lieu d'embouteillage de leurs eaux, ce qui se traduit par un coût (et donc un prix) plus élevé des eaux minérales importées par rapport aux eaux minérales allemandes ⁽²⁾.

FOST Plus — Globaal recyclageresultaat 2001		FOST Plus — Résultat de recyclage global 2001	
	Door FOST Plus-leden op de markt gebracht (Ton) (A)	Gerecycleerd (Ton) (B)	Recyclageresultaats (%) (B/A)
Glas <i>Verre</i>	313 184	281 405	89,9
Papier-karton ⁽³⁾ <i>Papier-carton</i> ⁽²⁾	133 109	161 842	126,6
Kunststoffen <i>Plastiques</i>	151 428	39 892	26,3
Metalen <i>Métaux</i>	90 101	79 389	88,1
Drankkartons <i>Cartons à boissons</i>	19 490	11 435	58,7
Andere <i>Autres</i>	3 599	—	—
Totaal ⁽⁴⁾ <i>Total</i> ⁽⁴⁾	710 871	573 973	80,7
Kunststofflessen <i>Bouteilles et flacons plastique</i>	65 467	39 892	60,9

⁽¹⁾ Het VBO is hiervan niet overtuigd.

⁽²⁾ Wegens de bijzondere modaliteiten van het Duitse systeem is de procedure tot ingebrekestelling ingediend op grond van artikel 28 en volgende en van artikel 90 EG. De discriminatie die de commissie vaststelde voor mineraalwaters kan niettemin perfect doorgetrokken worden naar het Belgische systeem en vanuit het oogpunt van artikel 90 EG (dat precies discriminaties ten nadele van ingevoerde producten verbiedt).

⁽³⁾ Het recyclagepercentage voor papier-karton ligt hoger dan 100 % omdat er een lagere affilatie is bij FOST Plus en omdat er bij de selectieve inzameling ook verpakkingen worden meegegeven die volgens de artificiële definitie niet als huishoudelijk kunnen worden beschouwd.

⁽⁴⁾ Indien ook wordt rekening gehouden met de energetische recuperatie van het PMD-residu, bekomt men een totaal resultaat nuttige toepassing van 83,4 %.

⁽¹⁾ Cette affaire porte la référence C-463/01.

⁽²⁾ Eu égard aux modalités particulières du système allemand, le recours en manquement a été institué sur pied de l'article 28 et suivants CE et non de l'article 90 CE. La discrimination constatée par la commission en ce qui concerne les eaux minérales est néanmoins parfaitement transposable au système belge et sous l'angle de l'article 90 CE (qui interdit précisément les discriminations en défaveur des produits importés).

⁽³⁾ Le pourcentage de recyclage du papier-carton est plus élevé que 100 % parce que l'affiliation à FOST Plus est moindre et parce les collectes sélectives contiennent également des emballages qui ne peuvent être considérés comme ménagers selon la définition artificielle.

⁽⁴⁾ En tenant également compte de la récupération énergétique du résidu PMC, l'on obtient un résultat total de valorisation de 83,4 %.

Recyclageresultaat geïntensifieerde projecten ⁽⁵⁾	Résultat de recyclage des projets intensifiés ⁽⁶⁾	
	8,6 Mio inwoners 8,6 Mio d'habitants	7,6 Mio inwoners 7,6 Mio d'habitants
Glas Verre	89,4%	93,4%
Metalen Métaux	94,2%	98,6%
Kunststof Plastiques	31,0%	33,6%
Kunststofflessen Bouteilles et flacons en plastique	71,6%	77,6%
Drankkartons	67,9%	74,6%

Selectieve inzameling en recyclage : België is Europese top.

Op het gebied van selectieve inzameling van verpakkingsafval en recyclage, staat België aan de top in Europa.

Waarom zo'n systeem, dat als schoolvoorbeeld geldt, in gevaar brengen ?

Deel 3 - Alternatief voor de ecotaksen — Een globale, evenwichtige oplossing bevorderlijk voor de consument en het milieu - De voorstellen van FEVIA en FEDIS

De heer Chris Moris stelt vast dat de ecotaksen geen toegevoegde waarde tot stand brengen voor het milieu.

De voorstellen van de privé-sector laten toe :

- aan de wensen van de consument te beantwoorden;
- een echte toegevoegde waarde voor het leefmilieu te brengen.

⁽⁵⁾ Er worden twee resultaten gegeven. Het eerste slaat op alle geïntensifieerde projecten (84 % van de bevolking of circa 8,6 miljoen inwoners). Het tweede maakt abstractie van de gemeenten met ontoereikende begeleidende maatregelen (vb. betalende grijze zak). Dit slaat op ca. 10 % van de bevolking, zodoende dat het resultaat in de 2de kolom slaat op circa 7,6 miljoen inwoners of 75 % van de bevolking.

Collecte sélective et recyclage : la Belgique est au top en Europe.

En matière de collecte sélective des déchets d'emballage et de recyclage, la Belgique se situe au top en Europe.

Pourquoi dès lors mettre en danger ce qui est aujourd'hui un exemple ?

Partie 3 - Une alternative aux écotaxes — Une solution globale, équilibrée favorable pour le consommateur et l'environnement — Les propositions de Fevia et Fedis

M. Chris Moris observe que les écotaxes n'apportent aucune plus-value à l'environnement.

Par contre les propositions formulées par FEVIA et FEDIS permettent :

- de répondre aux demandes du consommateur;
- d'apporter une réelle plus value à l'environnement.

⁽⁶⁾ La première colonne concerne tous les projets intensifiés (84 % de la population, soit environ 8,6 millions d'habitants). La seconde fait abstraction des communes dont les mesures d'accompagnement sont inadaptées (par exemple absence de sac gris payant). Ceci concerne environ 10% de la population; de sorte que le résultat de la deuxième colonne se rapporte à environ 7,6 millions d'habitants ou 75 % de la population.

Sinds vele maanden mobiliseert de privé-sector zijn individuele geledingen tot nog meer proactieve maatregelen op het gebied van preventie, hergebruik, sensibiliseren en invulling van de « *producer responsibility* ». Hier zijn 4 concrete maatregelen, waartoe de industrie en distributie bereid zijn onder bepaalde voorwaarden :

a) Inzake *preventie* is de privé-sector bereid een expertenteam op te richten, dat zich bezig houdt met sensibiliseren en technische ondersteuning van de bedrijven, KMO's en KKMO's in het bijzonder, op gebied van preventie; dit « instituut » zou tevens verantwoordelijk zijn voor het ontwerpen en regelmatig publiceren van een preventie- en een hergebruikbarometer. Het spreekt vanzelf dat de Federaties verder zoals in het verleden de Preventieplannen voor hun sectoren zullen opstellen en evalueren.

b) Voor wat betreft *hergebruik* — is de privé-sector bereid er zich toe te engageren de hergebruikbarometer, (huishoudelijk en industrieel samen, inclusief bulk leveringen) niet te laten dalen ten opzichte van het jaar van in voege treden van het ISA en hergebruiksystemen te behouden en/of in te voeren waar socio-economisch, ecologisch en technisch verantwoord.

c) Inzake *sensibilisatie tegen zwerfvuil* — het zwerfvuil is het gevolg van een gedragsprobleem bij de moderne burger, mede veroorzaakt door de veranderende levens- en eetgewoonten; alhoewel de privé-sector hiervoor niet verantwoordelijk is, is hij langs FOST Plus bereid om samen met de intercommunales te werken aan sensibiliseren van de burger t.o.v. zwerfvuil.

d) 100 % « *producer responsibility* » — de terugnameplicht van huishoudelijke verpakkingen zoals gedefinieerd in het ISA resulteert vandaag in een kostenoverdracht van ± 80-85 % van de gemeenten naar FOST Plus wat overeenstemt met de behaalde recyclage-resultaten. De laatste 15 à 20 % van de verpakkingen die in het restafval blijven, worden nog steeds betaald door de burger via de prijs van het restafval. De privé-sector engageert zich op termijn en progressief de operationele kost te financieren (het is te zeggen vóór taken) van de finale verwijdering van de huishoudelijke verpakkingen die nog in de huisvuilzak blijven. Deze kost wordt geschat op 10 miljoen euro/jaar bij 100 % dekking. 100 % van de volledige kosten voor al de lege huishoudelijke verpakkingen van de leden van Fost Plus worden op die manier gefinancierd.

Wat vragen FEVIA en FEDIS ?

Depuis plusieurs mois, le secteur privé mobilise ses instances en vue de prendre davantage de mesures proactives en matière de prévention, de réutilisation, de sensibilisation et d'interprétation du concept « *producer responsibility* ». Voici 4 mesures concrètes que l'industrie et la distribution sont prêtes à mettre en œuvre, à certaines conditions:

a) *Prévention* — Le secteur privé est prêt à mettre sur pied une équipe d'experts s'occupant de la sensibilisation et du soutien technique des entreprises — les PME et les PPME en particulier — en matière de prévention. Cet « institut » serait également responsable de la conception et de la publication régulière d'un baromètre de la prévention et de la réutilisation. Il est évident que les fédérations continueront, comme par le passé, à rédiger et évaluer les plans de prévention pour leurs secteurs.

b) *Réutilisation* — Le secteur privé est prêt à s'engager à ce que le baromètre de la réutilisation ne baisse pas (déchets ménagers et industriels réunis, y compris les livraisons en vrac) par rapport à l'année d'entrée en vigueur de l'ACI et à maintenir et/ou à introduire des systèmes de réutilisation là où cela s'avère justifié au niveau socio-économique, écologique et technique.

c) *Sensibilisation aux déchets sauvages* — Les déchets sauvages sont la conséquence d'un problème de comportement chez le citoyen moderne, provoqué en partie par la modification des habitudes de vie et des habitudes alimentaires. Bien que le secteur privé ne soit pas responsable de cette attitude, il est prêt - par le biais de FOST Plus et en compagnie des intercommunales — à travailler à la sensibilisation du citoyen vis-à-vis des déchets sauvages.

d) 100% « *producer responsibility* » — L'obligation de reprise des déchets ménagers telle qu'elle est définie dans l'ACI entraîne aujourd'hui un transfert des coûts de ± 80-85% des communes vers FOST Plus. Ces 80 à 85 % correspondent aux résultats de recyclage obtenus. Les derniers 15 à 20% des emballages subsistant dans le sac des déchets « tout-venant » sont encore toujours payés par le citoyen via le prix de ce sac. Le secteur privé s'engage à terme à financer progressivement les coûts opérationnels (c'est-à-dire avant les taxes) de l'élimination finale des emballages ménagers subsistant encore dans le sac poubelle. Ces coûts sont estimés à 10 millions d'euros/an dans le scénario d'une couverture complète du territoire belge. 100 % de la totalité des coûts pour tous les emballages ménagers vides seront ainsi financés par les membres de FOST Plus.

Quelles sont les demandes formulées par FEVIA et FEDIS ?

— Een gesprek over de voorstellen die in de uiteenzetting werden geformuleerd;

— Het invoeren van ecoboni want deze zijn een positieve stimulus.

— Schrappen van de ecotaksen want bron van discriminatie.

En /of

— Een vrijstelling op basis van de recyclagepercentages van FOST Plus (te voorzien in artikel 11 van het wetsontwerp).

C. Hoorzitting met de heer Diercxsens, voorzitter van het Koninklijk Verbond van de Industrie van Waters en Frisdranken vzw (VIWF) en met de heren J.-P. de Spontin en M. J. Eylenbosch, vice-voorzitters van het VIWF

De heer Philippe Diercxsens deelt mee dat hij zijn uiteenzetting zal toespitsen op vier essentiële agendapunten.

1. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft nauwelijks of geen positieve invloed op het milieu.

2. Het veroorzaakt een prijsstijging die met name de gezinnen met inlage inkomens extra belast.

3. Het doet de fiscale druk toenemen op producten die een bijdrage leveren aan de gezonde levensstijl.

4. En ten laatste : de geïmporteerde producten worden benadeeld.

Waarom is er geen sprake van een positief effect op het milieu ?

Lege drankverpakkingen vormen niet meer dan 0,7 % van het gewone huisvuil, toe te schrijven aan de burger en FOST Plus.

Tegenwoordig ziet de burger het belang in van de selectieve inzameling en er worden zo 75 % van water- en drankverpakkingen gerecycleerd.

Hoewel dit percentage nog verder kan stijgen, is sinds de invoering van de wet van 1993 veel bereikt !

België is koploper wat recyclage betreft in Europa, de afzetmogelijkheden voor recyclage zijn talrijk : waar ligt het milieuprobleem ?

De werkelijkheid van dit milieuprobleem zou bewezen hebben moeten worden door wetenschappelijke of technische studies. Welnu :

— Une concertation sur les propositions susvisées

— L'instauration d'écoboni car ce sont des stimulants positifs

— L'élimination des écotaxes source de discrimination

Et/ou

— Les exonérations sur la base des pourcentages de recyclage réalisés par FOST Plus (à ajouter dans l'article 11 du projet de loi).

C. Audition de M. Philippe Diercxsens, président de la Fédération royale de l'industrie des eaux et des boissons rafraîchissantes (FIEB), MM. J.-P. de Spontin et M. J. Eylenbosch, vice-présidents de la FIEB

M. Philippe Diercxsens attire l'attention sur les points suivants :

1. Le projet de loi à l'examen a peu, voire pas d'influence positive sur l'environnement.

2. Il encourage une hausse des prix au détriment des ménages à bas revenus.

3. Il augmente la pression fiscale sur des produits qui contribuent à un mode de vie sain.

4. Et...il discrimine les produits importés.

Aucun avantage pour l'environnement ? Pourquoi ?

Les déchets d'emballages de boissons non recyclés ne représentent plus que 0,7 % de l'ensemble des déchets ménagers, grâce au citoyen et à FOST Plus.

Aujourd'hui, les consommateurs participent activement à la collecte sélective et 75 % des emballages d'eaux et limonades sont recyclés !

Bien qu'on puisse encore améliorer le taux de recyclage, on peut dire que depuis l'introduction de la loi écotaxes de 1993, des progrès énormes ont été réalisés !

La Belgique atteint les meilleurs taux de recyclage en Europe, les débouchés de recyclage sont nombreux : où est donc le problème environnemental ?

La réalité de ce problème environnemental aurait dû être démontrée par des études scientifiques ou techniques. Or :

— Er werd niet rekening gehouden met de gelijkwaardigheidsprincipetussen hervulbare en recycleerbare verpakkingen : hun effect op het milieu is « gelijkwaardig » wanneer méér dan 46 % gerecycleerd wordt. Deze cijfer is vandaag ruim overschreden met een recyclagecijfer die 75% haalt.

— Er werd niet rekening gehouden met het effect van de maatregel op de mobiliteit : volgens de berekeningen van het VIWF zal het wegverkeer met 50 à 80% toenemen!

Wij denken dat de regering moet voortgaan en de redelijke weg blijft volgen die hij de laatste tien jaren al heeft ondernomen.

Is (een dergelijke drastische verandering in het beleid) in overeenstemming met de principes van behoorlijk bestuur ?

De burgers, de overheid et de industrie hebben massief in het recycleren geïnvesteerd en nu zouden ze opnieuw moeten kiezen voor herbruikbare verpakkingen. Wat zal de consument hiervan denken ? Jaren lang heeft hij moeten sorteren en nu wordt hij met een extra taks bestraft !

Van nu af aan zal de consument 4 maal betalen : voor de afvalstoffenheffing, voor de betalende vuilniszakken, voor het Groene Punt...en voor de ecotaksen.

Waarom zal deze maatregel prijsverhogend zal werken?

Indien het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt aangenomen, mag men zich verwachten aan prijsverhogingen voor de meest verkochte producten, zoals limonades en bronwater in 1,5 liter plastic flessen, met respectievelijk 7 en 9 eurocent. Dit is een prijsverhoging van gemiddeld meer dan 10 %. Bovendien zijn dezelfde producten in Frankrijk nu al veel goedkoper. Dit prijsverschil zal nog veel groter worden, met als gevolg dat de aankopen over de grens nog verder zullen toenemen. Deze evolutie is zowel voor de winkeliers als voor de overheidsfinanciën nadelig.

De consument zal uiteraard hervulbare verpakkingen kunnen kopen en minder betalen, vergelijkbaar met de Franse en Luxemburgse prijzen.

Volgens het VIWF zal de houding van de consument niet veranderen : 90 % van de consumenten verklaren geen waters en frisdranken in retourverpakkingen te willen kopen....

— on n'a pas tenu compte du principe d'équivalence entre emballages réutilisables et recyclables : leur impact sur l'environnement est « équivalent » lorsqu'on recycle plus de 46 %. Avec 75 % de recyclage, on a largement dépassé ce chiffre aujourd'hui.

— On n'a pas tenu compte de l'impact de la mesure sur la mobilité : selon les calculs de la FIEB, le trafic routier augmentera de 50 à 80 % !

La FIEB est d'avis que le gouvernement doit poursuivre le chemin raisonnable qu'il a emprunté ces dix dernières années.

L'intervenant se demande s'il est conforme au principe de « *good governance* » de changer aussi radicalement de politique.

Les citoyens, les pouvoirs publics et l'industrie ont investi massivement dans le recyclage et maintenant, ils devraient revenir au réutilisable ! Qu'en pensera le citoyen ? Pendant des années on lui dit de trier ses déchets et maintenant on le sanctionne en lui faisant supporter une taxe supplémentaire !

Dorénavant, le consommateur payera 4 fois : pour les taxes déchets, les sacs de collecte, le point vert...et les écotaxes.

Une hausse des prix. Pourquoi ?

Suite à l'adoption du projet de loi à l'examen nous assisterons à une hausse de prix frappant les produits les plus vendus, tels que les limonades et les eaux de source de 1,5L, qui augmenteront respectivement de 7 et de 9 eurocents, ce qui représente une hausse de plus de 10%. Plus grave, selon M. Diercxsens : ces mêmes produits coûtent déjà beaucoup moins cher en France. Cette différence de prix va encore augmenter, ce qui stimulera encore plus les achats transfrontaliers. Ceci représentera un désavantage pour les commerçants implantés dans ces régions mais aussi pour les caisses de l'État.

Naturellement, le consommateur peut acheter des emballages réutilisables et payer un prix moins élevé, comparable aux prix français ou luxembourgeois.

Selon la FIEB, le comportement du consommateur ne changera pas : 90 % des consommateurs déclarent ne pas vouloir acheter les eaux et boissons rafraîchissantes en emballages retour....

Voor de consument van alcoholvrije dranken is de PET-fles gemakkelijker en vertoont meer garantie op vlak van hygiëne !

Kortom, waarom een verpakking aan de consumenten opleggen die hen niet bevalt ?

Waarom is het VIWF gekant tegen een verhoging van de fiscale druk ?

Het is inmiddels algemeen aanvaard dat de waters en de frisdranken een bijdrage leveren aan een gezonde levensstijl. Dat de regering melk vrijstelt van ecotaksen omdat dit producten betreft die een bijdrage leveren aan de volksgezondheid kunnen wij op zich begrijpen. Echter, vele van onze producten leveren een even goede bijdrage op dit vlak. Zeker als de regering nastreeft het gebruik van alcohol terug te dringen, is het van belang de fiscale druk op onze producten te verlagen in plaats van te verhogen.

Tenslotte zijn de gezinnen met lage inkomens sterker getroffen omdat de prijs van de goedkoopste producten fel zal stijgen !

De maatregelen zijn nadelig voor de buitenlandse producenten ?

Ongeveer 65 % van alle mineraalwater dat in België wordt verkocht komt uit het buitenland. Volgens de Europese regelgeving moet dit aan de bron gebotteld zijn en de flessen worden hier ingevoerd. De omschakeling naar een retoursysteem is uit een oogpunt van kosten en logistiek niet haalbaar.

De introductie van een ecotaks-systeem, onvermijdbaar voor de buitenlandse producenten, zal een hinderpaal zijn voor de invoeringen, wat totaal is strijd is met de Europese regelgevingen omtrent het vrij verkeer van goederen. Dit punt zal overigens ontwikkeld worden door de invoerders.

De bezwaren van het VIWF kunnen samengevat worden in vier punten :

1. Het voorstel tot wetswijziging heeft nauwelijks of geen positieve invloed op het milieu.
2. Het veroorzaakt prijsstijging die met name de gezinnen met lage inkomens extra belast.

Pour le consommateur de boissons non alcoolisées, la bouteille en plastique offre le plus de garanties en matière d'hygiène et elle est la plus pratique !

Bref, pourquoi imposer à ces gens un emballage qui ne leur convient pas ?

La FIEB est opposée à l'augmentation de la pression fiscale. Pourquoi ?

Tout le monde se plaît à dire que les eaux et boissons rafraîchissantes reflètent l'image d'une vie saine. Le gouvernement a décidé d'exonérer le lait de l'écotaxe parce que ces produits contribuent à un mode de vie sain. Le même raisonnement devrait être appliqué aux boissons non-alcoolisées. En effet, la plupart de ces produits présentent les mêmes atouts dans ce domaine. D'autant plus que si le gouvernement aspire à restreindre la consommation d'alcool chez les jeunes, il serait plus judicieux de diminuer la pression fiscale sur les eaux et les boissons rafraîchissantes plutôt que de l'augmenter comme le prévoit la proposition actuelle.

Enfin, les ménages à bas revenus seront les plus durement touchés étant donné que les produits les moins chers subiront la hausse de prix la plus importante !

Un désavantage pour les producteurs étrangers. Pourquoi ?

Environ 65 % des eaux minérales vendues en Belgique proviennent de l'étranger. Selon une directive européenne, elles doivent être embouteillées à la source, directement dans les bouteilles — essentiellement à usage unique — qui sont importées. Instaurer un système de bouteille retour pour les produits importés ne se justifie ni sur le plan économique, ni sur le plan logistique et environnemental.

L'introduction d'un système d'écotaxe, que les producteurs étrangers ne pourraient pas éviter, représente un frein aux importations, ce qui est contraire aux règles européennes de libre circulation des marchandises.

En bref, les objections de la FIEB se résument en quatre points :

1. Le projet de loi n'exerce que peu, voire aucun effet positif sur l'environnement.
2. Une hausse des prix en découle, ce qui pénalise davantage les familles à revenus modérés.

3. Het doet de fiscale druk toenemen op producten die een bijdrage leveren aan de gezonde levensstijl.

4. En ten laatste : de geïmporteerde producten worden benadeeld.

D. Hoorzitting met mevrouw Magda Buelens, Public Affairs Manager van Tetra Pak, in naam van EMC Belgium

Mevrouw Magda Buelens deelt mee dat EMC de vereniging is van producenten van drankkartons met als leden leden: Tetra Pak, Elopak, SIG Combibloc, Variopak.

Vooraf omwille van de bijzondere bewaarkwaliteiten en de uitstekende garanties inzake hygiëne, worden in drankkartons vooral dranken verpakt die een essentiële component zijn van een gezonde basisvoeding, namelijk melk en melkdranken (75 %), vruchten- en groentesappen (20 %) en sojadranken (3 %).

Dit betekent dat ruim 70 % van alle zuivel dranken, 84 % van de sappen en nectars en nagenoeg 100 % van de sojadranken in drankkartons zitten.

Volgens mevrouw Buelens worden drankkartons door het huidige wetsontwerp onterecht gediscrimineerd, niet alleen ten opzichte van hervulbare flessen, maar ook ten opzichte van de andere niet-hervulbare verpakkingen, waarvoor een vrijstellingsmogelijkheid wordt voorzien waaraan drankkartons — om redenen van voedselveiligheid en hygiëne — onmogelijk kunnen voldoen.

EMC Belgium meent dat deze dubbele discriminatie volledig onterecht is en stelt voor het wetsontwerp te amenderen opdat drankkartons eveneens in aanmerking zouden komen voor een vrijstelling.

1. Discriminatie ten opzichte van hervulbare verpakkingen omwille van milieuredenen

Als we het oorspronkelijk doel van de ecotakswet bekijken, namelijk :

- een milieuvriendelijker gebruik van de grondstoffen en van de energie te bevorderen
- het afvalprobleem, op kwantitatief en kwalitatief vlak aan te pakken,

3. La proposition entraîne une montée de la pression fiscale sur les produits contribuant à un mode de vie sain et équilibré.

4. Enfin : les produits importés sont désavantagés.

D. Audition de Mme Magda Buelens, Public Affairs Manager de Tetra Pak, au nom d'EMC Belgium

Mme Magda Buelens indique que EMC Belgium est l'association de fabricants de cartons à boissons. Elle regroupe Tetra Pak, Elopak, SIG Combibloc, Variopak.

Les boissons sont essentiellement emballées dans des cartons à boissons, en raison des propriétés de conservation particulières et de l'excellente garantie qu'offrent ces derniers en matière d'hygiène. Les boissons telles que le lait et les boissons lactées (75 %), les jus de fruits et de légumes (20 %) et les boissons à base de soja (3 %), constituent une composante essentielle d'une alimentation de base saine.

Cela signifie donc que plus de 70 % de toutes les boissons lactées, 84 % des jus et nectars et près de 100 % des boissons à base de soja sont emballés dans des cartons à boissons.

Selon Mme Buelens, les cartons à boissons font l'objet d'une discrimination injustifiée dans l'actuel projet de loi, non seulement par rapport aux bouteilles réutilisables, mais aussi par rapport aux autres emballages non réutilisables, pour lesquels une possibilité d'exonération est prévue et dont les cartons à boissons ne pourront jamais — pour des raisons de sécurité alimentaire et d'hygiène — bénéficier.

EMC Belgium estime que cette double discrimination est totalement injustifiée et propose d'amender le projet de loi afin de permettre aux cartons à boissons de bénéficier d'une exonération.

1. Discrimination par rapport aux emballages réutilisables pour raisons écologiques

Si l'on considère l'objectif premier de la loi sur les écotaxes, à savoir :

- promouvoir un usage plus écologique des matières premières et de l'énergie
- rencontrer quantitativement et qualitativement le problème des déchets,

dan beantwoorden drankkartons hier perfect aan en is het dus logisch dat ze, net zoals hervulbare verpakkingen, niet aan een ecotaks worden onderworpen.

1.1. Milieuvriendelijkheid van drankkartons

De milieu-impact van drankkartons is niet hoger, vaak zelfs lager dan die van hervulbare drankverpakkingen.

Hiervoor baseren we ons op de conclusies van de ons bekende recente ecobalansen uitgevoerd in opdracht van of in samenwerking met de overheid in andere Europese landen en voor de Europese Commissie.

Zelfs de conclusies van de studies die door de Bond Beter Leefmilieu werden bekeken, en het overzicht van VITO ondersteunen deze stelling.

In Duitsland :

Life cycle assessment of beverage packaging for non-alcoholic drinks and wine, German Federal Environment Agency, (Umweltbundesamt — UBA II) — Persconferentie Milieuminister Trittin, 9 August, 2000 :

« De gebruikte onderzoeksmethode duidt geen significante milieuvoordelen noch -nadelen aan voor zowel de bestaande hervulbare glasverpakkingen als de drankkartons, en dit voor mineraal water, niet-koolzuurhoudende dranken en wijnen ».

De cijfers in de studie tonen echter aan dat de impact van drankkartons eigenlijk kleiner is dan die van de hervulbare flessen.

De *update* in 2002, waarin een aantal nieuwe verpakkingssystemen en geactualiseerde scenario's werden toegevoegd, bevestigt dit, evenals het hierop gebaseerde TNO rapport R 2002/179 « *LCA sensitivity and eco-efficiency analyses of beverage packaging systems* », gemaakt voor Apeal (de vereniging van producenten van verpakkingstaal) dat aantoonde dat drankkartons het meest eco-efficiënt verpakkingssysteem voor niet koolzuurhoudende dranken is.

Europese Commissie :

Ecobalances for policy making in the domain of packaging and packaging waste, RDC Brussels en C&L, 1997 :

alors les cartons à boissons y répondent parfaitement et il est donc logique qu'à l'instar des emballages réutilisables, ils ne soient pas soumis à une écotaxe.

1.1. Propriétés écologiques des cartons à boissons

L'impact des cartons à boissons sur l'environnement n'est pas plus important que celui des emballages pour boissons réutilisables, bien au contraire.

Cette affirmation s'appuie sur les conclusions des récents bilans écologiques réalisés à la demande des autorités publiques d'autres États membres de l'Union européenne ou en collaboration avec celles-ci, et pour la Commission européenne.

Elle s'appuie aussi sur les conclusions des écobilans de référence du Bond Beter Leefmilieu et de VITO.

Allemagne :

« *Life cycle assessment of beverage packaging for non-alcoholic drinks and wine* » German Federal Environment Agency (Umweltbundesamt — UBA II) — Conférence de presse du ministre de l'Environnement Trittin, 9 August, 2000 :

« La méthode d'analyse utilisée ne montre aucun avantage, ni aucun inconvénient significatif en termes d'environnement tant pour les emballages en verre réutilisables existants que pour les cartons à boissons, et ce pour l'eau minérale, les boissons ne contenant pas d'acide carbonique et les vins ».

Les résultats de l'étude démontrent toutefois que l'impact des cartons à boissons est en fait moins important que celui des bouteilles réutilisables.

L'actualisation réalisée en 2002, à laquelle ont été ajoutés de nouveaux systèmes d'emballage ainsi que de nouvelles simulations, le prouve une fois encore, ainsi que le rapport TNO R 2002/179 basé sur celle-ci. Le rapport intitulé « *LCA sensitivity and eco-efficiency analyses of beverage packaging systems* » réalisé pour l'Apeal (l'association des producteurs européens d'acier pour emballage) démontre que les cartons à boissons constituent le système d'emballage le plus respectueux de l'environnement pour les boissons ne contenant pas d'acide carbonique.

Commission européenne :

« *Ecobalances for policy making in the domain of packaging and packaging waste* », RDC Brussels et C&L, 1997 :

« drankkartons zijn evenwaardig met glazen retourflessen voor literverpakkingen en beter voor portieverpakkingen ».

Evaluation of costs and benefits for the achievement of reuse and recycling targets for the different materials in the frame of the packaging and packaging waste directive 94/62/EC, RDC-Environment & Pira International, May 2001 :

« Reuse should not be encouraged for beverage packaging » (Conclusion 6, p. 117)

In Oostenrijk :

Comparison of one-way and refillable beverage packaging in Austria by analysis of costs, ecological effects, employment and value added, GUA, 2000 :

« drankkartons zijn merkkelijk goedkoper en ook milieuvriendelijker dan de hervulbare poly-carbonaatfles voor verse melk ».

In Nederland :

In uitvoering van het Convenant Verpakkingen van 1994, werden door TNO levenscyclusanalyses uitgevoerd voor 10 productgroepen, waaronder melk en fruitsap.

Op basis hiervan rapporteerde de Nederlandse Commissie Verpakkingen aan de overheid :

« De verschillen in milieuschade tussen het eenmalige drankkarton en de meermalige glazen flessen zijn in het algemeen niet bijzonder groot en overwegend ten gunste van het drankenkarton ».

En concludeerde Mevrouw De Boer, de Nederlandse minister voor Milieubeheer :

« Op basis van deze gesprekken en de inhoud van de verschillende implementatieplannen kom ik tot de conclusie dat er thans onvoldoende grond is dat de verpakkingketen zich met betrekking tot de in bijlage IIA van het Convenant genoemde consumentenverpakkingen verplicht over te schakelen van eenmalige op meermalige verpakkingssystemen. ».

Hiermee werd in Nederland de discussie over dit onderwerp afgesloten.

« Les cartons à boissons équivalent aux bouteilles en verre consignées pour les emballages par litre et sont meilleurs pour les emballages par portion ».

Evaluation of costs and benefits for the achievement of reuse and recycling targets for the different materials in the frame of the packaging and packaging waste directive 94/62/EC », RDC-Environment & Pira International, May 2001 :

« Reuse should not be encouraged for beverage packaging » (Conclusion 6, p. 117)

Autriche :

« Comparison of one-way and refillable beverage packaging in Austria by analysis of costs, ecological effects, employment and value added », GUA, 2000 :

« Les cartons à boissons sont moins chers et aussi respectueux de l'environnement que les bouteilles réutilisables en polycarbonate pour le lait frais ».

Pays-Bas :

En exécution de la « Convenant Verpakkingen » de 1994, le TNO a analysé le cycle de vie de 10 groupes de produits, parmi lesquels le lait et le jus de fruit.

Sur la base des résultats de ces analyses, la « Nederlandse Commissie Verpakkingen » a rapporté au gouvernement que :

« Les différences en termes de nuisance environnementale entre les cartons à boissons à usage unique et les bouteilles en verre réutilisables n'étaient, d'une manière générale, pas particulièrement importantes et, pour l'essentiel, en faveur des cartons à boissons ».

Et Madame De Boer, ministre de l'Environnement, conclut :

« Sur la base des discussions et des divers plans d'action, je peux conclure qu'à l'heure actuelle il n'y a aucune raison pour que les utilisateurs d'emballages passent obligatoirement de systèmes d'emballage unique à des systèmes d'emballage réutilisable en ce qui concerne les emballages consommateurs dont il est question à l'annexe IIA du « Covenant ». ».

Depuis lors, aux Pays-Bas, le débat sur ce sujet est clos.

België :

Ook de *Opvolgingscommissie Ecotaksen* in haar advies aan de regering van 21 november 1995: « ... stelt vast dat de wet hergebruik van de verpakkingen voorrang geeft boven recyclage ervan (...) Op grond van het door haar geraadpleegde wetenschappelijk onderzoek en de door haar tijdens hoorzittingen geraadpleegde experts en buitenlandse beleidsverantwoordelijken (...) meent de commissie niet dat zij op een wetenschappelijk onbetwistbare wijze deze keuze kan bevestigen noch weerleggen. »

1.2. Drankkartons en afvalbeheer.

Een eenvoudige berekening maakt duidelijk dat drankkartons niet méér afval geven dan retourflessen.

Beide verpakkingssystemen dragen op hun eigen specifieke manier bij tot het verminderen van verpakkingsafval. De retourfles, door het feit dat ze opnieuw kan gevuld worden, en het drankkarton, door het feit dat het een lichtgewicht verpakking is, dit noemt men preventie aan de bron). Bovendien worden beide, eenmaal ze afval worden, gerecycleerd.

In België worden ongeveer 65 % van de op de markt gebrachte drankkartons selectief ingezameld en gerecycleerd in papierfabrieken, net zoals ander oud papier.

2. Discriminatie van drankkartons ten opzichte van andere eenmalige verpakkingen omwille van het arbitrair gekozen criterium voor vrijstelling, namelijk het bevatten van een bepaald percentage gerecycleerde grondstoffen.

Het gebruik van gerecycleerd materiaal is de enige mogelijkheid tot vrijstelling voor eenmalige recycleerbare verpakkingen. Dit is opnieuw een onterechte discriminatie van drankkartons. Omwille van de bestaande reglementering inzake voedselveiligheid mag in drankkartons immers geen gerecycleerd materiaal worden gebruikt.

2.1. Algemene opmerkingen :

2.1.1. Het opnieuw gebruiken van gerecycleerd materiaal in een drankverpakking is geen garantie voor milieuvriendelijkheid. In de officiële UBA II *update* bijvoorbeeld worden drankkartons bij de meest milieuvriendelijke drankverpakkingen geklasseerd, terwijl blikjes, eenmalige glazen flessen en zelfs PET-flessen met 50 % gerecycleerd materiaal een hogere milieu-impact

Belgique :

Dans son avis au gouvernement du 21 novembre 1995, la *Commission de Suivi relative aux Écotaxes* : « ... constate que la loi privilégie la réutilisation des emballages à leur recyclage (...) Sur la base de l'étude scientifique qu'elle a consultée et selon les experts et responsables politiques étrangers qu'elle a consultés lors d'auditions (...), la commission estime ne pas être en mesure de confirmer ni d'infirmer ce choix de façon scientifiquement irréfutable. »

1.2. Cartons à boissons et gestion des déchets.

Un simple calcul montre clairement que les cartons à boissons ne génèrent pas plus de déchets que les bouteilles consignées.

Les deux systèmes d'emballages contribuent chacun de manière spécifique à la réduction du volume des déchets d'emballages : la bouteille consignée par le fait qu'elle peut être réutilisée et le carton à boissons par le fait qu'il est un emballage de faible poids, on appelle cela la prévention à la source. Les deux emballages sont en outre recyclés, une fois qu'ils deviennent déchets.

En Belgique, près de 65 % des cartons à boissons mis sur le marché sont soumis à la collecte sélective et recyclés dans des usines à papier, à l'instar des autres vieux papier.

2. Discrimination des cartons à boissons par rapport à d'autres emballages à usage unique en raison de l'arbitraire du critère d'exonération, à savoir le fait de contenir un pourcentage de matériaux recyclés

L'utilisation de matériaux recyclés constitue la seule possibilité d'exonération pour les emballages à usage unique recyclables. Les cartons à boissons font donc à nouveau l'objet d'une discrimination injustifiée. Pour des raisons de sécurité alimentaire, les cartons à boissons ne peuvent, en effet, contenir de matériaux recyclés.

2.1. Remarques générales :

2.1.1. La réutilisation de matériaux recyclés dans un emballage à boissons n'offre aucune garantie écologique. Selon l'étude officielle UBA II (version actualisée), par exemple, les cartons à boissons comptent parmi les emballages pour boissons les plus respectueux de l'environnement, tandis que les canettes, les bouteilles en verre à usage unique et même les bouteilles en PET,

hebben en bij de minder milieuvriendelijke opties horen.

2.1.2. In de memorie van toelichting van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (Doc. 50 1912/001, p. 27) wordt deze vrijstelling van ecotaks als volgt gerechtvaardigd: « Dankzij deze vrijstelling kunnen de systemen die voor de sortering, de terugwinning en het recyclen van verpakkingsafval sinds meerdere jaren geïmplementeerd worden, voortgezet en vergroot worden. Dit recyclen zorgt voor secundaire grondstoffen die aangewend worden voor de vervaardiging van nieuwe verpakkingen. »

Voor drankkartons gaat deze motivatie alleszins niet op :

Het voortzetten en vergroten van systemen voor de sortering, de terugwinning en het recyclen van verpakkingsafval kan gerealiseerd worden zonder de gerecycleerde materialen opnieuw in de drankverpakkingen te gebruiken.

Drankkartons bereiken nu reeds een hoog recyclagepercentage : 70,5 % in de intensieve Fost Plus projecten en 61 % voor gans België. Dit percentage kan worden opgedreven zonder dat hierdoor problemen zouden ontstaan voor de inzamel- en sorteerstructuren en recyclagecapaciteit. Het is daartoe niet noodzakelijk de verkregen secundaire grondstoffen in de eigen drankverpakkingen te gebruiken. Wel is het zo dat een groot deel van de gerecycleerde drankkartons worden herverwerkt in verpakkingen en verpakkingssystemen : bruine zakken, kokers voor industriële papier- en kartonrollen, kartonnen dozen, paletten (het kunststof/aluminium gedeelte) ...

Bepaalde verplichtingen met betrekking tot de afzetmarkten zouden zelfs de bestaande recyclagemarkten grondig verstoren. CEN bevestigt dit in haar rapport van juni 1994, « *Recommendations for rate of use of recycled materials in packaging* » ⁽⁶⁾.

Bovendien bestaan drankkartons hoofdzakelijk uit hernieuwbare grondstoffen. Het karton van onze drankkartons is immers afkomstig van bossen die effectief en op een duurzame manier voortdurend hernieuwd wor-

fabriquées avec 50 % de matériaux recyclés, ont un impact plus important sur l'environnement et sont classées parmi les alternatives moins respectueuses de l'environnement.

2.1.2. Dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (Doc. 50 1912/001, p. 27), cette exonération est justifiée comme suit : « Elle permet de continuer et d'amplifier les systèmes mis en place pour le tri, la récupération et le recyclage des déchets d'emballages depuis plusieurs années, ce recyclage permettant d'obtenir de la matière première secondaire nécessaire à la fabrication des nouveaux réipients. »

Cette motivation n'est pas fondée pour les cartons à boissons :

Le maintien et l'amplification des systèmes de tri, de récupération et de recyclage des déchets d'emballages peuvent être réalisés sans utiliser à nouveau les matériaux recyclés dans les emballages pour boissons.

Les cartons à boissons atteignent d'ores et déjà un pourcentage de recyclage élevé : 70,5 % dans le cadre des projets Fost Plus intensifiés et plus de 60 % pour toute la Belgique. Ce pourcentage peut être relevé sans qu'il n'en résulte de problèmes pour les structures de collecte et de tri, ni pour la capacité de recyclage. Il n'est pas nécessaire à cet effet d'utiliser les matières secondaires obtenues dans les propres emballages de boissons. Néanmoins, une large part des cartons à boissons recyclés est à nouveau incluse dans d'autres emballages et systèmes d'emballages : sacs bruns, mandrins pour papiers et cartons industriels, boîtes en carton, palettes (le film plastique /aluminium)...

Certaines obligations concernant les débouchés pourraient même perturber dans une très large mesure les débouchés existants, ce que confirme le CEN dans son rapport de juin 1994, « *Recommendations for rate of use of recycled materials in packaging* » ⁽⁶⁾.

Par ailleurs, les cartons à boissons sont composés principalement de matières premières renouvelables. En effet, le carton des cartons à boissons provient de forêts où les arbres sont réellement replantés et ce de ma-

⁽⁶⁾ « *It is important that there is a free flow of materials between these applications so that the best environmental and economic benefit can be achieved. This has been referred to as « open loop » recycling and is considered as a fundamentally important part of good resource management.* »

⁽⁶⁾ « *It is important that there is a free flow of materials between these applications so that the best environmental and economic benefit can be achieved. This has been referred to as « open loop » recycling and is considered as a fundamentally important part of good resource management.* »

den. In het kader van een duurzaam grondstoffenbeheer is dit een belangrijke troef die op dit ogenblik helemaal niet naar waarde wordt geschat.

2.2. Voedselveiligheid en het gebruik van gerecycleerde materialen in voedselverpakkingen

De bestaande EU reglementering inzake voedselveiligheid laat niet toe dat gerecycleerd materiaal gebruikt wordt in drankkartons.

Artikel 2 van Richtlijn 89/109/EG stelt duidelijk dat voedselverpakkingen geen aanleiding mogen geven tot migratie van bestanddelen naar de voeding in hoeveelheden die de volksgezondheid in het gedrang kunnen brengen.

Richtlijn 94/62/EG betreffende verpakking en verpakkingsafval bepaalt dat « de verwerking van gerecycleerd materiaal in verpakkingen niet in strijd mag zijn met de relevante bepalingen inzake hygiëne, gezondheid en veiligheid van de consument » en verder in Artikel 6.2 : « De Lidstaten bevorderen dat bij productie van verpakkingen en andere producten materialen verkregen uit de recyclage van verpakkingsmaterialen worden gebruikt, wanneer zulks passend is ».

Precies dit laatste is van kapitaal belang en moet voor voedingsverpakkingen geëvalueerd worden in het kader van de voedselveiligheid.

Een aantal lidstaten, zoals Frankrijk, Spanje en Italië⁽⁷⁾, hebben daarom reeds de nodige reserves ingebouwd in hun regelgeving met betrekking tot het gebruik van gerecycleerd materiaal in voedselverpakkingen.

Specifiek voor « papier- en kartonverpakkingen voor voedingswaren » hebben zowel de Europese Commissie als de lidstaten zich reeds akkoord verklaard met

nière durable. Dans le cadre d'une gestion durable des matières premières, il s'agit d'un atout de taille qui, pour l'heure, n'est pas apprécié à sa juste valeur.

2.2. Utilisation de matériaux recyclés et sécurité alimentaire

La réglementation européenne en vigueur en matière de sécurité alimentaire interdit l'utilisation de matériaux recyclés dans les cartons à boissons.

L'article 2 de la directive européenne 89/109/CE mentionne clairement que les emballages alimentaires ne peuvent donner lieu à une migration des composants dans ou sur les produits alimentaires dans des quantités susceptibles de présenter un danger pour la santé publique.

La directive européenne 94/62/CE relative aux emballages et aux déchets d'emballages stipule que « l'inclusion de matériaux recyclés dans les emballages ne devrait pas être contraire aux dispositions pertinentes en matière d'hygiène, de santé et de sécurité des consommateurs ». L'article 6.2 prévoit que « les États membres encouragent, le cas échéant, pour la production d'emballages et d'autres produits, l'emploi de matériaux provenant de déchets d'emballages recyclés ».

Ce dernier point, justement, revêt une importance primordiale et doit, pour les emballages alimentaires, être évalué en tenant compte de la sécurité alimentaire.

Un certain nombre d'États membres, comme la France, l'Espagne et l'Italie⁽⁷⁾, ont dès lors déjà intégré les réserves nécessaires dans leurs réglementations concernant l'utilisation de matériaux recyclés dans les emballages alimentaires.

En ce qui concerne spécifiquement les « emballages en papier et en carton pour les produits alimentaires », la Commission européenne et les États membres sou-

⁽⁷⁾ Frankrijk : *Conseil Supérieur d'hygiène publique de France*, 7 septembre 1993 : « ...exprime son opposition vis-à-vis de l'utilisation, au contact des aliments, de matériaux recyclés ... »

Italië : het *Decreto Ministeriale* (21 maart 1973) bepaalt de maximaal toegelaten grenzen voor bepaalde componenten in voedselverpakkingen. Aangezien gerecycleerde materialen hieraan niet kunnen voldoen, kunnen deze in de praktijk enkel in secundaire en transportverpakkingen worden gebruikt.

Spanje : het *Real Decreto* 2814/83 (13 oktober 1983) verbiedt het gebruik van gerecycleerde polymeren zowel voor de productie van voedselverpakkingen als voor contact met voedingswaren.

⁽⁷⁾ France : *Conseil Supérieur d'hygiène publique de France*, 7 septembre 1993 : «...exprime son opposition vis-à-vis de l'utilisation, au contact des aliments, de matériaux recyclés...»

Italie : le *Decreto Ministeriale* (21 mars 1973) stipule les limites maximales admises de certains composants dans les emballages destinés à des produits alimentaires. Étant donné qu'ils ne peuvent y satisfaire, les matériaux recyclés peuvent uniquement être utilisés, dans la pratique, dans des emballages secondaires et des emballages de transport.

Espagne : le *Real Decreto* 2814/83 (13 octobre 1983) interdit l'utilisation de polymères recyclés tant pour la production d'emballages destinés à des produits alimentaires que pour un contact avec des aliments.

een ontwerpresolutie van de Raad van Europa. Deze resolutie zal opgenomen worden in de herziening van de Europese voedselreglementering.

Volgens die ontwerpresolutie mogen bepaalde soorten gerecycleerd papier en karton enkel gebruikt worden voor sommige verpakkingen in contact met voedingswaren indien speciale productie- en zuiveringstechnieken worden toegepast zodat ze aan welbepaalde specificaties beantwoorden (Richtlijnen in Technisch Document n° 3).

Dit Technisch Document bepaalt de specificaties per toepassing: welke papiertypes (classificatie volgens herkomst) kunnen voor welk product worden gebruikt (verpakking voor droge voeding, vetrijke voeding, drank enz.) en onder welke voorwaarden.

Drankkartons vallen hierbij onder « voedingstype I ». In deze categorie is het verboden gerecycleerde vezels van Groep 3 — papier en karton afkomstig van huishoudens, waaronder dus drankkartons — te gebruiken ⁽⁸⁾.

Deze papier- en kartonstroom laat ook geen traseerbaarheid toe, hetgeen een absolute vereiste is voor dranken en voedingswaren met een hoger vetgehalte om de nodige garanties voor voedselveiligheid te kunnen bieden.

Voor de toekomst ziet het er zelfs naar uit dat precies om reden van traseerbaarheid, de specificaties en richtlijnen nog eerder zullen verstrengen en gerecycleerde vezels mogelijk niet meer in verpakkingen in contact met voeding zullen toegelaten worden.

Reeds in 1994 heeft Tetra Pak het gebruik van gerecycleerd materiaal in haar verpakkingen getest en geëvalueerd. Dit onderzoek leidde tot volgende twee belangrijke vaststellingen:

— de globale milieu-impact zou niet verminderen (onder andere meer materiaalgebruik: een dikkere laag karton is nodig om de nodige stevigheid te verzekeren, langere transportafstanden voor recyclage bij onze kartonleveranciers ...)

tiennent le projet de résolution du Conseil de l'Europe. Cette résolution sera reprise dans la révision de la réglementation européenne en matière de produits alimentaires.

Selon ce projet de résolution, certains types de papier et de carton recyclés peuvent uniquement être utilisés pour certains emballages en contact avec des produits alimentaires à condition que des techniques de production et d'épuration spéciales soient appliquées, de façon à ce que lesdits emballages soient conformes à des spécifications bien déterminées (directives reprises dans le Document Technique n° 3).

Le Document Technique définit les spécifications par application : quel type de papier (classification selon la provenance) peut être utilisé pour quel produit (emballages pour alimentation sèche, alimentation à haute teneur en graisse, boissons, etc.) et à quelles conditions.

Les cartons à boissons relèvent du « type aliment I ». Pour cette catégorie, il est interdit d'utiliser des fibres recyclées du Groupe 3 — papier et carton provenant des ménages, donc, dès lors, les cartons à boissons ⁽⁸⁾.

Ce flux de papier et de carton ne permet aucune traçabilité, laquelle constitue un critère absolu pour les boissons et les produits alimentaires à haute teneur en graisse, en vue de pouvoir offrir les garanties nécessaires en matière de sécurité alimentaire.

Qui plus est, il semblerait qu'à l'avenir, pour des raisons de traçabilité précisément, les spécifications et directives seront renforcées et que les fibres recyclées risquent de ne plus pouvoir être utilisées dans les emballages en contact avec des produits alimentaires.

En 1994 déjà, Tetra Pak a testé et évalué l'utilisation de matériaux recyclés dans ses emballages. Cette étude l'a amenée à formuler les constatations importantes suivantes :

— l'impact global sur l'environnement ne diminuerait pas (plus grande utilisation de matériaux : une couche plus épaisse de carton est nécessaire pour assurer la résistance nécessaire; distances de transport plus longues en vue du recyclage auprès de nos fournisseurs de cartons, etc.)

⁽⁸⁾ Council of Europe — Technical document N° 3
Guidelines on Paper and Board, made from recycled fibres,
intended to come into contact with foodstuffs (9 maart 2001)
Food type I Aqueous and/or fatty foodstuffs (including defrosted).

⁽⁸⁾ Council of Europe — Technical document N° 3
Guidelines on Paper and Board, made from recycled fibres,
intended to come into contact with foodstuffs (9 mars 2001)
Food type I Aqueous and/or fatty foodstuffs (including defrosted)

— risico's inzake voedselveiligheid kunnen niet volledig worden uitgesloten.

Het is immers zo dat de samenstelling van een drankkarton (de verschillende materialen, de hoeveelheid ervan en hun eigenschappen) zodanig werd gekozen dat ze de integriteit van het product optimaal bewaren. De kartonlaag moet, met een minimum hoeveelheid materiaal, de verpakking voldoende mechanische stevigheid geven. Slechts een beperkt aantal papierfabrieken kunnen aan onze strenge kwaliteitseisen beantwoorden. Zou men gerecycleerde vezels in de kartonlaag verwerken dan zal de samenstelling en de kwaliteit ervan voortdurend fluctueren en bestaat het risico dat zich barsten voordoen. Aangezien gerecycleerde vezels gewoonlijk een hogere microbiologische belasting hebben, is migratie van toxische stoffen doorheen die barsten naar de drank niet ondenkbaar.

De producenten van drankkartons menen dat het onverantwoord zou zijn dergelijke risico's te aanvaarden. Dit zou bovendien totaal in tegenstelling zijn met de principes van HACCP (*Hazard Analysis Critical Control Point*), de norm die in de voedingsindustrie voor veiligheid en hygiëne wordt gehanteerd.

3. Conclusie

Drankkartons moeten dus evenzeer van een vrijstelling van milieuheffing kunnen genieten want :

— ze zijn globaal gezien even milieuvriendelijk als hervulbare flessen

— door preventie bij de bron en recyclage geven ze niet méér afval dan hervulbare flessen

— door het gebruik van hernieuwbare grondstoffen, dragen ze bij tot een duurzaam grondstoffenbeheer, evenzeer als drankverpakkingen bestaande uit gerecycleerd materiaal. Dit laatste is voor drankkartons verboden vanwege de voedselveiligheid.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp discrimineert drankkartons op een totaal niet gerechtvaardigde manier. EMC Belgium vraagt dat met haar argumenten inzake milieuvriendelijkheid en voedselveiligheid rekening wordt gehouden.

Zoniet blijft dit wetsontwerp louter de concretisering van een puur dogmatische en/of politieke beslissing.

— les risques pour la sécurité alimentaire ne peuvent être totalement exclus.

La composition du carton à boissons (les différents matériaux, leurs quantités et leurs propriétés) a en effet été déterminée de manière à préserver au mieux l'intégrité du produit. La couche de carton doit, avec une quantité minimum de matériaux, offrir à l'emballage suffisamment de résistance mécanique. Seul un nombre limité d'usines à papier peuvent satisfaire aux normes strictes que nous appliquons en matière de qualité. Si l'on intégrait des fibres recyclées dans la couche de carton, la composition et la qualité de celle-ci varieraient constamment, entraînant un risque de fissures. Étant donné que les fibres recyclées ont généralement une charge microbiologique plus élevée, la migration de substances toxiques dans la boisson à travers ces fissures n'est pas exclue.

Les fabricants de cartons à boissons considèrent que la prise de tels risques serait injustifiée et, de plus, entièrement contraire aux principes de la norme HACCP (*Hazard Analysis Critical Control Point*), qui est appliquée dans l'industrie alimentaire en matière de sécurité et d'hygiène.

3. Conclusion

Les cartons à boissons doivent pouvoir bénéficier, eux aussi, d'une exonération de l'écotaxe car :

— globalement, ils sont aussi respectueux de l'environnement que les bouteilles réutilisables

— par le biais d'une prévention à la source et d'un recyclage, ils ne génèrent pas plus de déchets que les bouteilles réutilisables

— en utilisant des matières premières renouvelables, ils contribuent à une gestion durable des matières premières au même titre que les emballages pour boissons composés d'un certain pourcentage de matériaux recyclés. Pour des raisons de sécurité alimentaire, ces derniers sont interdits pour les cartons à boissons.

Le projet de loi à l'examen entraîne une discrimination totalement injustifiée des cartons à boissons. EMC Belgium demande que ses arguments en matière de respect de l'environnement et de sécurité alimentaire soient pris en compte.

Dans le cas contraire, ce projet de loi serait tout simplement la concrétisation d'une décision purement dogmatique et/ou politique.

Een beslissing die echter ook belangrijke gevolgen voor de consumenten zal hebben :

— ofwel kopen zij hun gezonde dranken zoals fruit- en groentesappen aan in verpakkingen die de vitamines, voedingswaarden en smaak minder goed bewaren (drankkartons maken — het kwalitatief betere — aseptisch verpakken mogelijk en beschermt optimaal tegen licht en lucht) en minder stevige garanties inzake hygiëne en voedselveiligheid (denken we maar aan de recente problemen met water in retourflessen);

— ofwel zullen zij verplicht worden een ecotaks te betalen, alhoewel het gaat over dranken die een essentiële bijdrage leveren tot een evenwichtige gezonde voeding. Bovendien is het bedrag van die ecotaks in verhouding tot de prijs van de dranken onverantwoord hoog (bijvoorbeeld in vergelijking met alcoholische dranken).

E. Hoorzitting met de heren Benoît De Ryck, *general manager van Minute Maid Juices NV* en ingenieur Theo Claes, *manager of European Regulatory Affairs van Tropicana*, beiden lid van de Belgische Vereniging van Fabrikanten, Bottelaars en Invoeders van vruchtensappen en nectars vzw (AJUNEC)

In zijn uiteenzetting vestigt de heer Benoît De Ryck de aandacht op volgende punten :

1. *Sector van fruitsappen en nectars*

• *Totale omzet voor de Belgische markt*

— 210 miljoen liter per jaar
— 160 miljoen euro per jaar
— > 50 % import (vooral Duitsland, Nederland en Frankrijk)

• *Evolutie van de consumptie in België*

— 21 liter per persoon per jaar
— = 100 consumpties per persoon per jaar
— Sterke groei begin jaren '90
— Stabiel sinds 5 jaar

• *Tewerkstelling*

— 650 personen direct
— 5.000 personen indirect

• *Sappen en nectars (K.B. van 19/08/'76)*

— 100 % puur sap : 100 % puur fruit, zonder toegevoegde suiker, zonder bewaarmiddelen of kleurstoffen

Mais une décision qui aurait des conséquences importantes pour les consommateurs :

— soit ils achèteront leurs boissons saines, telles que jus de fruits et de légumes, dans des emballages qui préservent moins bien les vitamines, les valeurs nutritives et le goût et qui offrent des garanties moins solides en matière d'hygiène et de sécurité alimentaire (il suffit de penser aux récents problèmes d'eau dans les bouteilles consignées);

— soit ils seront contraints de payer une écotaxe, bien qu'il s'agisse de boissons qui contribuent de façon essentielle à une alimentation saine et équilibrée. En outre, le montant de cette écotaxe est déraisonnablement élevé par rapport au prix des boissons (comparativement aux boissons alcoolisées, par exemple !).

E. Audition de MM. Benoît De Ryck, *general manager de « Minute Maid Juices SA »* et Theo Claes, *manager of European Regulatory Affairs de « Tropicana »*, membres de l'Association belge des fabricants, embouteilleurs et importateurs de jus de fruits et nectars (AJUNEC)

Au cours de son exposé, M. Benoît De Ryck attire l'attention sur les points suivants :

1. *Secteur des jus de fruits et nectars*

• *Chiffre d'affaires total du marché belge*

— 210 millions de litres par an
— 160 millions d'euros par an
— > 50 % d'importations (principalement de l'Allemagne, des Pays-Bas et de la France)

• *Evolution de la consommation en Belgique*

— 21 litres par habitant par an
— = 100 consommations par habitant par an
— Forte croissance début des années '90
— Stable depuis 5 ans

• *Emploi*

— 650 emplois directs
— 5.000 emplois indirects

• *Jus et nectars (A.R. du 19/08/'76)*

— 100 % pur jus : 100 % pur fruit, sans sucre ajouté, sans conservateur ou colorant

— Nectars : min. 25 % - 50 % vruchtgehalte, water-volume is hoger dan dat van geperst fruit, suiker mag worden toegevoegd

• *De Belgische consument verkiest*

— 100 % puur fruitsap (>90 %)
— Ongekoeld product (> 90 %), met trend naar gekoeld product

2. *Fruitsappen : een natuurlijk basisproduct*

De heer De Ryck legt de nadruk op de volgende punten :

- Fruitsap is een 100 % natuurlijk en gezond product.
- Het is een gezonde en natuurlijke bron van voornamelijk vitaminen, maar ook mineralen en anti-oxidanten.
- Fruitsap is een uitstekend product met een grote voedingswaarde en een lage energetische waarde.
- Fruit- en groentesappen vormen een lekkere en handige oplossing om de aanbevolen vijf porties groenten en fruit te consumeren teneinde het risico om ondermeer kanker en hart- en vaatziekten te verminderen.

3. *Kwaliteitseisen voor de productie, stockage en transport van fruitsap*

- Het product kan al of niet gekoeld bewaard worden, afhankelijk van de pasteurisatiemethode en de koudeketen.
- Pasteurisatie elimineert sporen van gisten of micro-organismen.
- Er worden specifieke kwaliteitseisen voor de productie gesteld.

4. *Kwaliteitseisen voor de verpakking van een natuurlijk en levend product*

- Maximale bewaring van de natuurlijke ingrediënten
- Vitamines
- Smaak, geur, uitzicht
- Houdbaarheidsdatum

— Nectars : min. 25 % - 50 % de teneur en fruits, le volume en eau est plus élevé que dans un fruit pressé, du sucre peut être ajouté

• *Le consommateur belge préfère*

— 100 % pur jus de fruit (>90 %)
— Produit ambiant (> 90 %), avec tendance vers le fruit réfrigéré

2. *Jus de fruits : un produit de base naturel*

M. De Ryck insiste sur les points suivants :

- Le jus de fruits est un produit 100 % naturel et sain.
- Il s'agit d'une source saine et naturelle de vitamines essentielles, mais également de minéraux et d'antioxydants.
- Le jus de fruits est un excellent produit avec une grande valeur nutritive et à basse valeur énergétique.
- Les jus de fruits et de légumes forment une solution agréable et pratique pour consommer les cinq portions recommandées de fruits et de légumes afin de réduire entre autres le risque de maladies cardiovasculaires.

3. *Exigences pour la production, le stockage et le transport des jus de fruits*

- Le produit peut être conservé réfrigéré ou pas, selon la méthode de pasteurisation et de la chaîne du froid
- La pasteurisation élimine les spores de levures et de micro-organismes
- Des exigences spécifiques de qualité sont posées pour la production

4. *Exigences de qualité pour l'emballage d'un produit naturel et vivant*

- Protection maximale des ingrédients naturels
- Vitamines
- Goût, parfum, aspect
- Date de péremption

— Maximale veiligheid voor voedingswaren naar de consument

- Microbiologische bescherming tegen licht en zuurstof
- Gebruiksveiligheid

5. *Drankverpakking*

Bestaande verpakkingen

— Kartonverpakking	84 %)	Karton-
— Glas	)	verpakking
(hoofdzakelijk Horeca)	8 %)	is de
— PET	3 %)	standaard,
— Blik	5 %)	net zoals
Plaats van de consumptie		

— Thuis	81 %)	op de
— Buitenshuis	19 %)	melkmarkt

6. *Evolutie in consumentengedrag*

- Socio-demografische factoren
 - Samenstelling van gezin
 - Leeftijdscategorie
 - Socio-economische klasse
 - Regionale verschillen

— Trend naar gezonde voeding

— Verhoogde aandacht voor voedselveiligheid

— Gebruiksveiligheid (bijvoorbeeld voor kinderen op school)

— Electieve ophaling van alle soorten verpakkingen en verwerking van drankkartons voor andere nuttige bestemmingen

7. *Standpunt van AJUNEC*

— Drankkarton is een verpakking die de kwaliteit en de veiligheid van natuurlijke en gezonde producten zoals fruitsappen en nectars het best garandeert.

— In de ons omringende landen wordt drankkarton voor fruitsap niet belast (cf. Nederland, Frankrijk).

— België is koploper in de selectieve ophaling van drankkarton in de gekende PMD-zak.

— Sécurité maximale des denrées alimentaires vendues au consommateur

- Protection microbiologique contre la lumière et l'oxygène
- Sécurité d'utilisation

5. *Emballages pour boissons*

Emballages existants

— Emballage carton	84 %)	Le standard
— Verre	)	est
(principalement l'Horeca)	8 %)	l'emballage
— PET	3 %)	carton,
— Métal	5 %)	tout comme
Lieu de la consommation		

— A la maison	81 %)	pour le
— A l'extérieur	19 %)	marché laitier

6. *Évolution dans le comportement du consommateur*

- Facteur socio-démographiques
 - Composition de la famille
 - Tranche d'âge
 - Facteurs socio-économiques
 - Différences régionales

— Tendence vers une alimentation plus saine

— Plus grande attention pour la sécurité alimentaire

— Sécurité d'utilisation (p. ex. pour les enfants à l'école)

— Collecte sélective de tout genre d'emballage et traitement des emballages cartons à d'autres fins utiles

7. *Point de vue d'AJUNEC*

— L'emballage carton est l'emballage qui garantit au mieux la qualité et la sécurité de la consommation des produits sains et naturels tels que les jus de fruits et nectars

— Dans les pays limitrophes (Pays-Bas, France), l'emballage carton pour le jus de fruits n'est pas taxé

— La Belgique est en tête en matière de collecte sélective d'emballages carton dans le sac bleu bien connu

— Net zoals melk is fruitsap een basisvoeding die in drankkarton wordt verpakt en recht heeft op vrijstelling.

— Voorliggende wetsontwerp remt de verdere technologische ontwikkeling van milieuvriendelijkere verpakkingen.

— De industrie heeft reeds grote investeringen gedaan voor de selectieve ophaling en recyclage, maar blijft in de onzekerheid voor wat betreft de invulling van de accijnzen en het percentage gerecycleerd materiaal voor mogelijke vrijstelling. De accijnzen zijn ingevoerd maar werden op 0 euro gezet. De industrie heeft nood aan lange termijn planning, terwijl de taks en het percentage gerecycleerd materiaal in het huidige voorstel van jaar tot jaar kunnen veranderen.

— Overschakelen naar retourverpakking vereist een investering die compleet verschilt van de bestaande kartonverpakkingen.

— Waarom wordt enkel de drankenverpakking gevisieerd? Drankverpakking is slechts een deel van de totale markt van kartonverpakking (soepen, sauzen, ...)

8. Voorstellen

Volgens de heer De Ryck wenst AJUNEC :

— geen discriminatie ten opzichte van zuivelproducten of andere voedingswaren in kartonverpakking (soep, sauzen, ...).

— de vrijstelling van fruitsappen in het algemeen omwille van de reeds gedane investeringen in de ophaling en recyclage in een systeem dat werkt (Fost Plus).

— een investeringsklimaat met meer zekerheid (geen factoren die aangepast kunnen worden en een onmiddellijke financiële impact hebben).

F. Hoorzitting met de heer Jacobs, adviseur bij de Groupement de la Sidérurgie die het standpunt vertegenwoordigt van de vzw Stalupack (afdeling staal en aluminium)

In zijn uiteenzetting vestigt de heer Jacobs de aandacht op de volgende punten :

— Tout comme le lait, le jus de fruits est un produit naturel emballé en emballage carton et il a le droit d'être exempté

— Le projet de loi à l'examen freine tout développement technologique futur d'emballage plus écologique

— L'industrie a déjà réalisé de gros investissements dans le ramassage et le recyclage sélectifs, mais reste dans l'incertitude en ce qui concerne l'application des accises et le pourcentage de matériel recyclé pour une exonération possible. Les accises sont instaurées mais fixées à 0 euro. L'industrie a besoin de planning à long terme, tandis que la taxe et le pourcentage de matériel recyclé peuvent varier d'année en année dans la proposition actuelle.

— La conversion vers un emballage consigné exige un investissement qui diffère totalement de celui des emballages carton actuels

— Pourquoi l'emballage pour boissons est-il seul visé? L'emballage pour boissons ne représente qu'une partie du marché total des emballages carton (potages, sauces, ...).

8. Propositions

Selon M. De Ryck, AJUNEC souhaite :

— qu'aucune discrimination ne soit introduite pour les jus de fruits par rapport aux produits laitiers ou d'autres denrées alimentaires en emballage carton (potages, sauces, ...)

— qu'une exonération générale soit instaurée pour les jus de fruits en raison des investissements déjà réalisés dans le ramassage et le recyclage avec un système qui fonctionne (Fost Plus)

— qu'un climat d'investissement plus sûr soit assuré (pas de facteurs qui peuvent être adaptés et avoir un impact financier immédiat)

F. Audition de M. J-P. JACOBS, conseiller au Groupement de la sidérurgie, représentant la SA Stalupack (section acier et aluminium)

Au cours de son exposé, M. J-P. JACOBS souligne les points suivants :

1. Inleiding

De ecotaks op verpakkingen voor eenmalig gebruik zijn ingevoerd om het gebruik van herbruikbare verpakkingen aan te moedigen. De ecotaks bestaan in België sinds de wet op de Staatshervorming van 1993. Zij werden echter in de praktijk niet toegepast vanwege de belangrijke inspanningen van de Belgische industrie om de gebruikte verpakkingen in te zamelen en te recyclen. Volgens het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt de recyclageinspanning van de industrie niet meer erkend als een stilzwijgend criterium ter vrijstelling.

Het voorziet nu immers in een mogelijke uitsluitingsclausule gebaseerd op het gehalte van gerecycleerd materiaal.

2. Geen discriminatie tussen verpakkingen voor eenmalig gebruik en herbruikbare verpakkingen

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bevoordeelt de herbruikbare verpakkingen zonder de voordelen te erkennen van recyclage terwijl studies nochtans aantonen dat ieder circuit zijn voordeel heeft en dat het zeer moeilijk is hier een hiërarchie te bepalen. In het kader van de herziening van de Europese richtlijnen over verpakkingen en verpakkingsafval heeft het Europees Parlement op 3 september l.l. gestemd voor een amendement (n° 44) op artikel 5 van de EG-richtlijn 94/62 over verpakkingen en verpakkingsafval. Dit amendement versterkt de gelijkheid van de twee circuits die duurzame ontwikkeling ten goede komen : recyclage en hergebruik.

Meer dan andere lidstaten of dan de Europese Commissie zelf, heeft België vooral voor recyclage geopteerd (samenwerkingsakkoord over verpakking). Dit heeft, in ons land meer dan in andere, de recyclagekosten reeds doen toenemen ten nadele van degenen die producten in een verpakking voor eenmalig gebruik op de markt brengen. Reden te meer om in België zeker de verpakking voor eenmalig gebruik niet méér te belasten dan in andere landen. De inspanning van de industrie om hoge recyclageratio's te behalen voor metaal (86 % in 2001) is aanzienlijk.

Ieder verpakkingsmateriaal heeft eigen specificiteiten, soms is het gemakkelijk te recyclen, andere zijn om uiteenlopende redenen moeilijker te recyclen (technische of inzake capaciteit of markt). Dit werd expliciet erkend door de Europese Commissie die in het kader van de herziening van de EG-richtlijn 94/62 recyclageratio's voorstelt die gedifferentieerd zijn per materiaal.

Drie dossiers over discriminatie tussen verpakkingen voor eenmalig gebruik en herbruikbare verpakkingen

1. Introduction

Les écotaxes sur l'emballage à usage unique sont là pour favoriser l'emballage réutilisable. Les écotaxes existent en Belgique depuis la loi de la réforme de l'État de 1993. Elles n'étaient cependant pas appliquées dans les faits à cause des efforts considérables menés par l'industrie belge pour collecter et recycler les emballages usagés. D'après le projet de loi à l'examen, l'effort de recyclage de l'industrie n'est plus reconnu comme auparavant comme critère tacite d'exemption.

Il prévoit en effet maintenant une clause d'exonération possible basée sur le contenu en matériaux recyclés.

2. Pas de discrimination entre l'emballage à usage unique et l'emballage réutilisable

Le projet de loi à l'examen prend le parti des emballages réutilisables sans reconnaître les avantages du recyclage alors que des études prouvent que chaque filière a ses avantages et qu'il est très difficile d'établir une hiérarchie. Dans le cadre de la révision de la directive européenne relative aux emballages et déchets d'emballages, le Parlement européen vient de voter le 3 septembre dernier en faveur d'un amendement (n° 44) à l'article 5 de la directive CE 94/62 relative aux emballages et déchets d'emballages. Cet amendement renforcerait l'égalité des deux solutions favorisant un développement durable : le recyclage et la réutilisation.

La Belgique a davantage poussé au recyclage (accord de coopération relatif aux emballages) que d'autres États membres ou que la Commission européenne elle-même, ce qui a déjà accru, davantage dans notre pays que dans d'autres, les coûts du recyclage pour les metteurs sur le marché de produits emballés dans un emballage à usage unique. Il y a donc en Belgique encore moins de raisons de taxer davantage les emballages à usage unique que dans d'autres États. L'effort de l'industrie pour atteindre des taux élevés de recyclage pour les métaux (86 % en 2001) est considérable.

Les matériaux d'emballages ont leurs spécificités propres. Certains sont faciles à recycler, d'autres sont plus difficiles à recycler pour des raisons diverses, qu'elles soient techniques et de capacités ou encore de marché. Ceci a été reconnu explicitement par la Commission européenne, laquelle propose dans le cadre de la révision de la Directive CE 94/62 des taux de recyclage différenciés par type de matériau.

Trois dossiers relatifs aux discriminations entre emballages à usage unique et emballages réutilisables at-

wachten nog op een uitspraak van het Europese gerechtshof (2 voor Duitsland,; C — 463/1 Commissie tegen Duitsland over bronwater, C — 309/02 *Radlberger Getränke and S. Spitz* over de prejudiciële vraag van het administratief gerechtshof van Stuttgart) en een voor Denemarken (C — 246/99 Commissie tegen Denemarken over de « Can Ban »). Het zou misschien aangewezen zijn te wachten op een uitspraak in deze zaken vooraleer België dezelfde beoordelingsfouten maakt.

3. *Gehalte aan gerecycleerd materiaal : een ongepast criterium voor vrijstelling van metalen*

Metalen zijn volledig en oneindig recycleerbaar, zonder kwaliteitsverlies. Metaal is oneindig herbruikbaar en recyclage vermijdt supplementair verbruik van energie en grondstoffen. Recyclage, en niet het gehalte aan gerecycleerd materiaal, maakt het mogelijk de impact van de industriële activiteiten van de sector metalen verpakkingen op het leefmilieu te verminderen.

Een verslag van de CEN (« *Comité européen de normalisation* » — CR 13504) van april 2000, dat werd opgesteld in het kader van de Europese Richtlijn over verpakkingen en verpakkingsafval, toont aan dat het geen zin heeft dit criterium op metalen verpakkingen toe te passen.

De metaalindustrie recycleert sinds lang, en dit zonder enige wetgevende omkadering. De metaalproducerende ondernemingen doen een beroep op de schrootmarkt omdat zij systematisch schroot verbruiken als een van hun grondstoffen. Hun gehalte aan gerecycleerd materiaal kan van 15 % tot 100 % gaan volgens het product, en dit op basis van technische en economische criteria.

Op het einde van hun cyclus worden metalen verpakkingen ingezameld en gerecycleerd bij toepassingen waar het technisch en economisch optimum kan worden bereikt. Dit betekent dus dat een drankverpakking kan worden gerecycleerd bij de productie van metaal bestemd voor de automobielsector, de bouw of huishoudapparaten.

Het opvolgen en controleren van het gehalte aan gerecycleerd materiaal in metalen drankverpakkingen is van geen enkel nut noch voor het leefmilieu noch voor de markt. De controle van het gehalte aan gerecycleerd materiaal in een drankblikje zal dus bijzonder duur blijken.

Men moet dit bijgevolg op Europees zoniet op wereldvlak bekijken en het geheel van de geproduceerde me-

tendent encore le jugement de la Cour européenne de justice (deux pour l'Allemagne [C — 463/01 *Commission c/. Allemagne* concernant les eaux de sources, C — 309/02 *Radlberger Getränke and S. Spitz* sur la question préjudicielle du tribunal administratif de Stuttgart] et un pour le Danemark [C — 246/99 *Commission c/. Danemark*] relatif au « Can Ban »). Il serait sans doute sage d'attendre le jugement de ces affaires avant de commettre en Belgique le même type d'erreur de jugement.

3. *Contenu en matériaux recyclés : un critère d'exemption inadéquat pour les métaux*

Les métaux sont entièrement recyclables et ce de manière récurrente et sans perte de qualité. Le métal est réutilisable sans fin et le recyclage permet d'éviter la consommation supplémentaire de matières premières et d'énergie. Le recyclage permet de diminuer l'impact environnemental des activités industrielles du secteur des métaux pour emballages. Ce n'est pas le cas du contenu en matériaux recyclés.

Un rapport du CEN (Comité européen de normalisation — CR 13504) d'avril 2000, établi dans le cadre de la directive européenne sur les emballages et déchets d'emballages, démontre que cela n'a pas de sens d'utiliser ce critère pour les emballages métalliques.

L'industrie des métaux recycle depuis longtemps sans qu'aucune législation ne soit nécessaire. Le marché de la ferraille existe parce que les entreprises productrices de métaux l'utilisent systématiquement dans des quantités allant de 15 % à 100 % en fonction de critères techniques et économiques comme une de leurs matières premières.

Les emballages métalliques lorsqu'ils sont collectés en fin de vie sont recyclés dans les applications où l'optimum technique et économique peut être atteint. Ceci implique donc qu'un emballage de boisson peut trouver à être recyclé dans la fabrication de métal pour l'automobile, le bâtiment ou encore l'électroménager.

Le suivi et le contrôle du contenu en matériaux recyclés de l'emballage métallique boisson n'a aucun sens pour l'environnement, ni pour le marché. Le contrôle d'un contenu en matériaux recyclés pour une boîte boisson donnée s'avérera donc particulièrement onéreux.

Il y a par conséquent lieu de se placer au niveau européen, sinon mondial, et de considérer l'ensemble des

talen producten weerhouden om een gemiddeld gehalte aan gerecycleerd metaal te berekenen. Deze globale en geïntegreerde benadering vindt men eveneens terug in de filosofie van het 6^e Kaderprogramma van de Europese Unie over leefmilieu (aangenomen op 22 juli 2002).

Indien de Belgische parlementsleden dit vrijstellingscriterium, dat niet geschikt is voor metalen, toch wensen te hanteren is de metaalindustrie bereid om met de overheid van gedachten te wisselen over een gehalte aan gerecycleerd materiaal dat globaal is en het ganse productengamma omvat en niet enkel het verpakkingsmateriaal.

Voor metalen is het niettemin aangewezen, om coherent te blijven met de doelstellingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, de vrijstelling te baseren op het bereikte recyclagepercentage want het is dit laatste en niet het gehalte aan gerecycleerd materiaal dat het leefmilieu positief beïnvloedt.

4. Besluit

Stalupack is in de eerste plaats gewonnen voor een amendement op basis waarvan metalen verpakkingen vrijgesteld kunnen worden volgens een recyclagepercentage in België gerealiseerd. Welk percentage ? De metaalindustrie is ter beschikking om hierover van gedachten te wisselen als dit de uitweg zou blijken.

Als dit eerste voorstel politiek niet haalbaar is, stelt Stalupack voor om met de overheid van gedachten te wisselen over een globaal en geïntegreerd « gehalte aan » gerecycleerde materialen, dat technisch realistisch is.

Ten slotte, als het tweede voorstel geen positieve weerklank zou vinden, zou men het niveau ter vrijstelling voor alle materialen kunnen vaststellen aan een inhoud van gerecycleerd materiaal van 90 % en dit om iedere discriminatie te vermijden die onvermijdelijk zou leiden tot concurrentievervalsingen tussen verpakkingsmaterialen voor eenmalig gebruik.

G. Hoorzitting met de heer Luc Ardies, algemeen secretaris van de vzw voor de Zelfstandige Voedingsdetailhandel (VDV) en sectorverantwoordelijke UNIZO-distributie

De heer Luc Ardies wenst de gevolgen van de toepassing van de ecotaksen en de ecoboni uiteen te zetten.

produits métalliques fabriqués afin de calculer le contenu moyen en métal recyclé. Cette approche plus globale et intégrée se retrouve également dans la philosophie du 6^e programme cadre d'action de l'Union européenne en matière d'environnement (adopté le 22 juillet 2002).

Si les parlementaires décidaient de poursuivre dans la voie à l'exemption qui ne convient pas, rappelons-le, pour les métaux, l'industrie des métaux serait prête à discuter avec les autorités d'un taux de contenu en matériaux recyclés qui soit global, comprenant toutes les filières produits et non uniquement basé sur celle de l'emballage.

Cependant, pour ce qui concerne les métaux il serait préférable, pour rester cohérent avec l'objectif du projet de loi à l'examen, de baser l'exemption sur le taux de recyclage atteint car c'est ce dernier et non le contenu en matériaux recyclés qui influe positivement sur l'environnement.

4. Conclusions

Stalupack propose en priorité d'amender le projet de loi afin d'exempter les emballages métalliques sur la base d'un taux de recyclage atteint en Belgique. Quel taux ? L'industrie des métaux est prête à en débattre si telle était la voie poursuivie.

Si la première proposition n'est pas politiquement acceptable, Stalupack propose de discuter avec l'autorité d'un taux de contenu en matériaux recyclés global et intégré qui soit techniquement réaliste.

Enfin si la seconde proposition ne recevait pas d'écho favorable, le niveau d'exemption pourrait être fixé à 90 % de contenu en matériaux recyclés pour tous les matériaux afin d'éviter toute discrimination débouchant inévitablement sur des distorsions de concurrence entre matériaux d'emballages à usage unique.

G. Audition de M. Luc Andries, secrétaire général de « VDV-zelfstandige voedingshandel vzw », et responsable du secteur « UNIZO Distributie »

M. Luc Andries souhaite exposer les conséquences de l'application d'écotaxes et d'écoréductions.

1. *Huidige marktsituatie zelfstandige voedings-detailhandel in België*

Aantal winkels (bron : AC Nielsen rapport 2002)

9 192 algemene voedingswinkels :

- 515 grootdistributie (F1)
- 740 middelgrote supermarktketens, waaronder de discounts (F2i)
- 1 043 zelfstandige supermarkten (F2ni)
- 6 894 superettes (F3)

Profiel superettes F3 :

- gemiddelde verkoopoppervlakte 100 - 400 m²;
- gemiddelde jaarmzet: 545 366 euro of circa 22 miljoen Belgische Frank;
- gemiddelde bruto of aankoopmarge 22%; (119 980 euro of circa 4,8 miljoen Belgische Frank).

2. *Nood aan bijkomende magazijnruimte door toedoen van ecotaksen en — boni*

Een beperkt onderzoek van drie grossiers bij 130 superettes en traditionele bedieningswinkel leert ons het volgende :

Gemiddelde ruimte dewelke door leeggoed wordt ingenomen :

- 2 % tot 5 % (magazijnruimte / netto verkoopoppervlakte) naargelang type winkel of zowel een winkel met 250 m² (2 %) als een winkel van 100 m² (5 %) heeft 5 m² magazijnruimte voor leeggoed nodig;

3. *Huidige verhouding drankverpakkingen mét en zonder retour systeem*

Gemiddelde voor alle drankverpakkingen : 35 %

Het aandeel retoursysteem is echter iets overschat aangezien met betrekking tot het assortiment frisdranken Coca Cola en aanverwante merken rechtstreeks belevt en in deze enquête van grossiers niet is meegerekend.

4. *Mogelijke impact van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp op de zelfstandige voedingshandel*

Het wetsontwerp moet zich nog uitspreken over de zogenaamde « *recycling content* » die verpakkingen vrijstelt van ecotaksen. Hoe hoger de drempel « *recycling*

1. *Situation actuelle du marché pour les détaillants indépendants du secteur de l'alimentation en Belgique*

Nombre de magasins (source: rapport AC Nielsen 2002)

9 192 magasins d'alimentation générale:

- 515 unités de grande distribution (F1)
- 740 chaînes de supermarchés de moyenne importance, dont les discounts (F2i)
- 1 043 supermarchés indépendants (F2ni)
- 6 894 supérettes (F3)

Profil des supérettes F3 :

- superficie moyenne de vente : 100 - 400 m²;
- chiffre d'affaires moyen : 545 366 euros ou environ 22 millions de francs belges;
- marge brute ou marge d'achat moyenne : 22 %; (119 980 euros ou environ 4,8 millions de francs belges).

2. *Besoin d'espace d'entreposage supplémentaire qu'implique l'introduction des écotaxes et écoréductions*

Une enquête limitée entreprise par trois grossistes auprès de 130 supérettes et magasins traditionnels nous apprend ce qui suit :

Espace moyen occupé par les vidanges :

- 2 % à 5 % (espace d'entreposage / surface nette de vente) en fonction du type de magasin, à savoir que tant un magasin de 250 m² (2 %) qu'un magasin de 100 m² (5 %) nécessite 5 m² d'espace d'entreposage pour les vidanges.

3. *Proportion actuelle des emballages de boissons avec et sans système de retour*

Moyenne pour tous les emballages de boissons : 35 %

La part du système de retour est un peu surestimée puisqu'en rapport avec l'assortiment de boissons rafraîchissantes Coca Cola et les marques apparentées livrent en direct et ne sont donc pas prises en compte dans cette enquête des grossistes.

4. *Impact possible du projet de loi à l'examen sur le commerce d'alimentation indépendant*

Le projet de loi doit encore s'exprimer sur le « *recycling content* » qui exempte les emballages de l'écotaxe. Si le pourcentage du « *recycling content* » est élevé, la

content» wordt gelegd, hoe maximaler de promotie van retour en negatiever de impact op de detailhandel (cf. 100 % retour scenario).

Huidige situatie : 5 m² magazijnruimte voor leeggoed voor stockage van 35 % van de drankverpakkingen;

Na invoering wet en hoge drempel « *recycling content* » :

100 % van drankverpakkingen worden verkocht met retoursysteem : $(100 : 35 \times 5) = 15 \text{ m}^2$ of uitbreiding van nodige magazijnruimte voor de stockage van leeggoed met 10 m²;

5. Gevolgen

Kort samengevat kan worden gesteld dat de zelfstandige kleinhandel in tegenstelling tot grootdistributie onvoldoende ruimte heeft om op professionele wijze tegemoet te komen aan de noodzaak tot uitbreiding van de magazijnruimte. Er ontstaat in die zin een belangrijk concurrentieel nadeel ten aanzien van de grootdistributie :

5.1. Uitbreiding magazijnruimte betekent voor bestaande winkels inkrimping netto verkoopoppervlakte en dus omzetverlies: $(545\,366 \text{ euro} : 200 \text{ m}^2) \times 10 \text{ m}^2 = 27\,268 \text{ euro}$ of 1 100 000 BF of een winstderving van 5 999 euro of 5 % van de bruto winstmarge.

5.2. Meer administratieve rompslomp vooral voor kleinere winkels aangezien zij — in tegenstelling tot de grootdistributie — meer per flesje verkopen dan per krat. Vandaag besteedt een winkelier 3 uren per week aan *handling* leeggoed. Aangezien het leeggoed verdrievoudigd wordt betekent dit na de invoering van de wet 9 uren of 6 uren extra tegen 14 euro per uur met andere woorden een meerkost van 84 euro per week (kostprijs 4 368 euro per jaar of 3,64 % van de bruto winstmarge).

5.3. Een aantal winkeliers zullen verplicht zijn te investeren in een leeggoedautomaat: investering 20 451 euro.

5.4. Een aantal winkeliers zullen klanten verliezen vanwege de te lange wachttijden (segment F3 heeft precies toegevoegde waarde in detailhandel door snelle « *one stop shopping* »).

5.5. Problemen op vlak van hygiëne : klanten zullen drankverpakkingen terugbrengen die onvoldoende gereinigd zijn zodat ze bij terugname door de winkelier een

promotion du retour sera maximale et l'impact sur le commerce en détail négatif (cf. 100 % scénario retour).

Situation actuelle : 5 m² d'espace d'entreposage pour les vidanges, soit 35 % des emballages de boissons;

Après entrée en vigueur de la loi et seuil élevé du « *recycling content* » :

100 % des emballages de boissons sont vendus avec un système de retour : $(100:35 \times 5) = 15 \text{ m}^2$, soit une extension de 10 m² de l'espace nécessaire pour entreposer les vidanges.

5. Conséquences

En résumé, M. Ardies indique que contrairement à la grande distribution, le détaillant indépendant ne dispose pas de l'espace nécessaire pour répondre de façon professionnelle à la nécessité d'extension de l'espace d'entreposage. Dans ce sens, le projet de loi crée un désavantage concurrentiel important par rapport à la grande distribution.

5.1. Pour les magasins existants, l'extension de l'espace d'entreposage implique un rétrécissement de la superficie nette de vente et donc une perte en termes de chiffre d'affaires : $(545\,366 \text{ euros} : 200 \text{ m}^2) \times 10 \text{ m}^2 = 27\,268 \text{ euros}$ ou 1 100 000 BEF, soit un manque à gagner de 5 999 euros ou 5 % de la marge brute.

5.2. La lourdeur administrative sera accrue particulièrement pour les petits magasins parce qu'ils vendent plus par bouteille que par caisse, contrairement à la grande distribution : aujourd'hui, un commerçant consacre 3 heures par semaine à la manipulation des vidanges; compte tenu du fait que ce nombre de vidanges est multiplié par trois, ceci signifie, après l'entrée en vigueur de la loi, que ce nombre d'heures passe à 9 heures ou 6 heures supplémentaires à 14 euros par heure, donc frais supplémentaires de 84 euros par semaine (4.368 euros par an ou 3,64 % de la marge brute);

5.3. Un certain nombre de commerçants sera obligé d'investir dans un équipement automatique de manipulation des vidanges : un investissement de 20.451 euros;

5.4. Un certain nombre de commerçants perdra des clients à cause des files d'attente trop longues (le segment F3 offre précisément une valeur ajoutée dans le commerce du détail par le « *one stop shopping* »);

5.5. Des problèmes sur le plan de l'hygiène : les clients apporteront des emballages de boissons insuffisamment nettoyés et, à l'occasion de leur restitution, ceux-ci pour-

groter risico inhouden op vlak van kruisbesmetting ten aanzien van levensmiddelen in winkel en magazijn.

6. Slotbemerkingen

— Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft als doelstelling om het gebruik van de milieuvriendelijke verpakkingen bij de consument te verhogen. Het wetsontwerp beschouwt alle retourverpakkingen als « milieuvriendelijk ». Het minste wat men kan zeggen vandaag is dat diverse milieustudies elkaar tegenspreken wanneer de ecologische kosten / baten-analyse van « retour » tegenover « recyclage » wordt geplaatst.

— Het wetsontwerp beschouwt de verpakkingen die voldoende « *recycling content* » bevatten eveneens als « milieuvriendelijk ». Het wetsontwerp heeft nog niet bepaald op welk niveau de drempel « *recycling content* » wordt gelegd. UNIZO en het VDV hopen dat deze drempel niet zal worden bepaald vanuit budgettaire overwegingen (« de ecoboni en -taksen moeten een budgettair neutrale operatie worden » aldus de regering) maar dat wetenschappelijk onderbouwde en ecologische criteria deze drempel zullen bepalen.

— De zelfstandige voedingskleinhandel staat vandaag garant voor een wijd verspreid netwerk van bijna 7 000 winkels over heel België die voorkomen dat de burger verplicht is om voor alle boodschappen de auto te nemen. Elk concurrentieel nadeel voor deze sector betekent het stimuleren van het autoverkeer wat uiterst milieubelastend is en zeker in de ecologische kosten / baten — analyse bij dit wetsontwerp meegerekend moet worden.

— De zelfstandige voedingskleinhandel zorgt, samen met een goed uitgebouwd netwerk van postkantoren, en wijk- en dorpsschooltjes voor de leefbaarheid van heel wat plattelandsgemeenten, gemeente- en stadswijken. Elk concurrentieel nadeel voor deze sector betekent de verdere teloorgang van de leefbaarheid in zowel plattelandsgemeenten als stadswijken.

H. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Zoë Genot (AGALEV-ECOLO) merkt op dat in sommige buurlanden, zoals Duitsland en Nederland, veel dranken worden verpakt in herbruikbare recipiënten, ofwel in glas, ofwel in PET. Die producten bieden alle waarborgen inzake hygiëne.

ront donc représenter un plus grand risque de contamination croisée par rapport aux produits alimentaires stockés dans le magasin et dans les espaces d'entreposage.

6. Observations finales

— Le présent projet de loi a pour but d'amplifier l'utilisation des emballages écologiques par les consommateurs. Le projet de loi considère toutes les vidanges restituées comme étant « écologiques ». Le moins que l'on puisse dire aujourd'hui est que diverses études environnementales se contredisent quand elles opposent l'analyse coût / bénéfice écologique des « retours » au système de « recyclage »;

— Le projet de loi considère également comme étant « écologiques » les emballages présentant un « taux de recyclage » suffisant. Le projet de loi n'a toutefois pas encore déterminé le seuil de ce « taux de recyclage ». UNIZO et la VDV espèrent que ce seuil ne sera pas déterminé sur base de considérations budgétaires (« les écoréductions et les écotaxes doivent constituer une opération neutre » déclare le gouvernement), mais qu'il sera déterminé sur la base de critères scientifiquement étayés et écologiques;

— Les détaillants indépendants du secteur de l'alimentation se portent aujourd'hui garants d'un vaste réseau de presque 7 000 magasins, répartis sur l'ensemble de la Belgique, qui permet au citoyen de ne pas utiliser systématiquement son véhicule pour faire toutes ses courses. Chaque désavantage concurrentiel pour ce secteur équivaut à une stimulation de la circulation automobile, un phénomène qui exerce une influence extrêmement néfaste sur l'environnement et qui devra absolument être pris en compte dans l'analyse coût / bénéfice élaborée dans le cadre de ce projet de loi;

— Conjointement à un réseau bien établi de bureaux de poste, d'écoles de quartier et de village,..., les détaillants indépendants du secteur de l'alimentation contribuent à la viabilité de nombreux quartiers urbains, quartiers communaux et communes rurales. Tout désavantage concurrentiel pour ce secteur signifie une régression de la viabilité dans ces communes rurales et quartiers urbains.

H. Questions et observations des membres

Mme Zoë Genot (Agalev-Ecolo) observe que dans certains pays voisins comme l'Allemagne et les Pays-Bas, un pourcentage élevé de boissons sont conditionnées dans des emballages réutilisables, soit en verre, soit en PET. Ces produits présentent toutes les garanties en matière d'hygiène.

Met betrekking tot het argument, dat aan dit wetsontwerp een asociaal aspect zou zitten omdat de goedkoopste dranken fiscaal worden benadeeld, merkt de spreker op dat talrijke, niet bijzonder vermogende burgers nu al de voorkeur geven aan herbruikbare verpakkingen zonder dat zij daartoe speciaal werden aangemoedigd. Met de nieuwe regeling zullen zij aanzienlijk kunnen besparen op een betrekkelijk ruim budget voor dranken.

Met dit wetsvoorstel zullen ook scholen en verenigingen op dat vlak kunnen besparen. Het gaat dus wel degelijk om een sociale maatregel.

Bovendien onderstreept mevrouw Genot dat de aanwending van herbruikbare verpakkingen aanzienlijke logistieke middelen vergt, en dus zeker geen ongunstig effect kan hebben op de werkgelegenheid.

Ons land beschikt thans over geavanceerde technologieën waarmee uitstekende herbruikbare producten kunnen worden vervaardigd (PET-flessen die gemakkelijk te hanteren vallen voor bejaarden en kinderen op weg naar school enzovoort).

Mevrouw Genot constateert dat kennelijk evenveel wetenschappelijke studies voorhanden zijn als er spelers in deze branche zijn.

Nederland en Duitsland hebben die technieken welke herhaald gebruik mogelijk maken ingevoerd, zonder dat daarbij noemenswaardige problemen rijzen inzake hygiëne en gezondheid.

De heer Philippe Diercxsens (VIWF) merkt op dat de veralgemening van herbruikbare verpakkingen in Nederland te verklaren valt, doordat dit type van verpakking er verplicht is voor recipiënten met meer dan een halve liter inhoud.

Dergelijke verpakkingen bieden tegelijk een aantal voor- en nadelen. Ook al mogen ze niet in alle gevallen van de hand worden gewezen, toch brengen ze een aantal technische moeilijkheden mee.

De spreker merkt op dat in de reclamecampagnes van sommige leden van de VIWF geregeld herbruikbare verpakkingen worden getoond.

Hij onderstreept dat herbruikbare verpakkingen in plastic alleen haalbaar zijn voor grootschalige bottelaars, gelet op de hoge kosten ervan (investeringen om vormen van verontreiniging te kunnen opsporen enzovoort).

Concernant l'argument selon lequel le projet de loi à l'examen présenterait un aspect antisocial en pénalisant fiscalement les boissons les moins chères, l'intervenante fait remarquer que de nombreux citoyens de condition modeste donnent aujourd'hui déjà la préférence à des emballages réutilisables sans y être particulièrement encouragés. Le nouveau système leur permettra de réaliser des économies substantielles sur un budget « boissons » relativement important.

Le présent projet de loi permettra également aux écoles et au monde associatif de réaliser des économies en la matière. Il s'agit donc bien d'une mesure sociale.

Par ailleurs, Mme Genot souligne que le recours aux emballages réutilisables suppose une logistique importante et ne peut certes donc pas être dommageable en termes d'emplois.

Notre pays dispose à l'heure actuelle de technologies avancées qui permettent de fabriquer d'excellents produits réutilisables (bouteilles en PET utilisables par les personnes âgées, les enfants qui se rendent à l'école, etc.).

Concernant les études scientifiques en ces matières, Mme Genot constate qu'il semble exister autant d'études qu'il n'y a d'acteurs.

Les Pays-Bas et l'Allemagne ont adopté ces techniques de réutilisation sans que celles-ci ne posent de réels problèmes, notamment en termes d'hygiène et de santé.

M. Philippe Diercxsens (FIEB) observe que la généralisation des emballages réutilisables aux Pays-Bas s'explique par le fait que l'utilisation de ce type d'emballage est imposée au-delà d'un demi-litre.

Ce type d'emballage offre à la fois un certain nombre d'avantages et d'inconvénients. Il ne doit certes pas être rejeté de manière absolue mais il présente aujourd'hui un certain nombre de difficultés techniques.

L'orateur fait remarquer que les campagnes de publicité faites par certains membres de la FIEB montrent régulièrement des emballages réutilisables.

Concernant les emballages en plastique réutilisable, l'orateur souligne que cette technique n'est à la portée que des grands embouteilleurs vu son coût très élevé (investissement dans les techniques de détection d'impuretés, etc.).

De heer Alfons Borginon (VU&ID) stelt vast dat de meeste bezwaren die door de sprekers werden geopperd betrekking hadden op logistieke facetten (hoge transportkosten).

Voorts werd fors geïnvesteerd in het door *Fost Plus* op touw gezette recyclingsysteem. Vallen de twijfels die de sector terzake heeft te verklaren doordat de investeringen moeilijk afgeschreven raken indien de overgang naar een regeling met herbruikbare verpakkingen te snel wordt opgelegd? Zou een langere overgangsperiode geen soelaas kunnen bieden?

Hebben de Europese overheidsinstanties de verplichting om sommige dranken aan de bron te bottelen ingesteld met het oog op de volksgezondheid, of is een en ander veeleer ingegeven door fiscale motieven (om het ontstaan van parallelle circuits te voorkomen)? Zou de afschaffing van die verplichting de kosten van de regeling inzake herbruikbare verpakkingen kunnen doen dalen?

Mevrouw Claire Bosch (FEVIA) onderstreept dat de aandachtspunten die de sector van de voedingsindustrie ter sprake heeft gebracht fundamenteeler van aard zijn dan louter het oogmerk haar investeringen te kunnen afschrijven.

De sector wil de mogelijkheid kunnen behouden om vrij de verpakkingen te kiezen die zij verkieslijk acht. Thans is geen enkele alomvattende, wetenschappelijk onderbouwde studie voorhanden die de voordelen aantoonst van herbruikbare verpakkingen ten opzichte van eenmalige. Dat verklaart ook waarom elke producent een type van verpakking kiest volgens de aard van zijn product en naargelang de marktvereisten.

Indien de overheid besluit de productie- en verpakkingvormen al te strikt te reguleren zoals het geval is in Nederland, dan dreigt zulks de technologische vooruitgang terzake in alle opzichten te belemmeren.

Waarom wordt in België geen studie verricht op grond waarvan duidelijk kan worden uitgemaakt welk type van verpakking het best op onze plaatselijke markt is afgestemd?

In geen enkele van de bestaande studies wordt er rekening mee gehouden dat de reiniging van herbruikbare verpakkingen niet milieuvriendelijk is omdat zulks waterzuiveringstechnieken vergt, hetgeen zelf de verwerking van grote hoeveelheden slib onderstelt.

M. Alfons Borginon (VU&ID) constateert dat de objections formulées par la plupart des orateurs sont de nature logistique (frais de transport élevés).

En outre, des investissements importants ont été réalisés dans le système de recyclage organisé par *Fost plus*. Les réticences du secteur s'expliquent-elles dès lors principalement par la difficulté d'amortir ces investissements si le passage au système de l'emballage réutilisable est imposé trop rapidement? Une période de transition plus longue pourrait-elle apporter une solution?

L'obligation (prévue par les autorités européennes) d'embouteiller certaines boissons à la source est-elle imposée pour des raisons de santé publique ou est-elle davantage inspirée par des considérations d'ordre fiscal (afin d'empêcher l'apparition de circuits alternatifs)? La suppression de cette obligation permettrait-elle de réduire le coût du système de réutilisation?

Mme Claire Bosch (FEVIA) souligne que les préoccupations exprimées par le secteur de l'industrie alimentaire sont d'ordre plus fondamental que le souci de pouvoir amortir ses investissements.

Le secteur souhaite pouvoir continuer à choisir librement les emballages qu'il estime être les meilleurs. Il n'existe actuellement aucune étude globale, scientifiquement fondée, permettant de démontrer l'avantage de l'emballage réutilisable par rapport au récipient à usage unique. Ceci explique pourquoi chaque producteur choisit un type d'emballage principalement en fonction de son produit et des exigences du marché.

Si l'autorité publique décide de réguler de manière trop contraignante les modes de production et d'emballages, comme cela est le cas aux Pays-Bas, cela risque de freiner toute forme de développement technologique en ces matières.

Pourquoi ne pas réaliser une étude en Belgique permettant de déterminer de manière sûre quel est le type d'emballage le meilleur sur notre marché local?

Aucune des études existantes ne tient compte du fait que le nettoyage des bouteilles réutilisables a un impact négatif sur le milieu dans la mesure où il nécessite un système d'apurement des eaux, qui suppose lui-même l'élimination d'une importante quantité de boues.

De heer Philippe Diercxsens (VIWF) bevestigt dat het krachtens een Europese richtlijn verplicht is mineraalwater aan de bron te bottelen. Het zou enorm veel tijd vergen om die regelgeving te wijzigen.

Er is besloten de bronnen te beschermen door er grote natuurreservaten omheen in richten (aldus werden gebieden met tientallen hectare oppervlakte beschermd) om de waterkwaliteit te waarborgen; zulks kan alleen maar een uitermate gunstig effect sorteren voor het milieu.

De heer Gérard de Lamine de Bex (FEDIS) wijst erop dat die verplichting ook geldt voor wijn. Hij verwijst in dat verband naar het arrest van het Europees Hof van Justitie met betrekking tot de zaak Delhaize / Rioja.

In antwoord op een vraag van *de heer Alfons Borginon (VU&ID)* geeft *de heer Diercxsens (VIWF)* aan dat die reglementering niet van toepassing is op vruchtensap.

De heer Theo Claes (AJUNEC) en *mevrouw Claire Bosch (FEVIA)* wijzen erop dat de vruchtensappen weliswaar in ons land worden verpakt, maar dat de grondstoffen ofwel uit het buitenland, ofwel uit België (bijvoorbeeld appelsap) afkomstig zijn.

Mevrouw Claire Bosch (FEVIA) constateert dat de voorkeur van de consumenten verschilt naargelang hun land of regio van herkomst. Veel hangt af van de wijze waarop de markt en de distributie uitgebouwd zijn; voorts kunnen culturele overwegingen een belangrijke rol spelen.

In Nederland bestaat geen regeling inzake inzameling en recycling die te vergelijken valt met hetgeen *Fost Plus* heeft uitgewerkt. De Nederlandse wetgeving betreffende verpakkingen is minder streng dan de Belgische. Die laatste bevat zelfs stringenter criteria dan die welke vervat zijn in de Europese regelgeving: in ons land mogen de op Europees niveau vastgestelde percentages immers niet worden toegepast op het gehele afvalvolume; zij moeten integendeel zowel worden gehaald voor industrieel als voor huishoudelijk afval.

Het is duidelijk dat de wetgever de (in samenwerking met de industrie en de consumenten tot stand gekomen) wet van 16 juli 1993 heeft aangenomen ter bevordering van recycling van verpakkingen. Zulks verhindert geenszins dat thans nog miljarden herbruikbare flessen worden gebruikt naar gelang van het soort drank.

Volgens mevrouw Bosch is het *Fost Plus*-systeem erg doeltreffend en uitermate efficiënt in verhouding tot de prijs ervan.

M. Philippe Diercxsens (FIEB) confirme qu'une directive européenne règle l'obligation d'embouteiller les eaux minérales à la source. Modifier cette réglementation serait une entreprise de très longue haleine.

Il a été décidé de protéger les sources en créant d'importantes réserves naturelles autour des sites (des étendues de dizaines d'hectares sont ainsi protégées) afin de garantir la qualité de l'eau, ce qui ne peut qu'avoir un impact très positif pour l'environnement.

M. Gérard de Laminne de Bex (FEDIS) indique que cette obligation s'applique également aux vins. Il se réfère à l'arrêt de la Cour de Justice européenne dans l'affaire Delhaize/Rioja.

En réponse à une question de *M. Alfons Borginon (VU&ID)*, *M. Diercxsens* indique que cette réglementation ne s'applique pas aux jus de fruit.

M. Theo Claes (AJUNEC) et *Mme Claire Bosch (FEVIA)* indiquent que les jus de fruit sont emballés en Belgique mais que la matière première provient soit de l'étranger, soit de notre pays (jus de pomme, par exemple).

Mme Claire Bosch constate que le choix des consommateurs est propre à chaque pays ou région. Le mode d'organisation du marché et de la distribution, ainsi que des considérations d'ordre culturel peuvent jouer un rôle important.

Aux Pays-Bas, il n'existe pas de système de récupération et de recyclage comparable à celui développé par *Fost plus*. En ce qui concerne les emballages, la législation néerlandaise est moins sévère que la législation belge. Celle-ci impose même des critères plus sévères que la réglementation européenne: chez nous, les pourcentages fixés au niveau européen ne peuvent en effet pas s'appliquer globalement mais doivent être atteints séparément tant au niveau des déchets d'emballage émanant de l'industrie qu'à celui des déchets produits par les consommateurs.

En adoptant la loi du 16 juillet 1993, le législateur, en collaboration avec l'industrie et les consommateurs, a clairement voulu favoriser le recyclage des emballages, ce qui n'empêche pas que des milliards de bouteilles réutilisables soient encore utilisées aujourd'hui en fonction du type de boisson.

Selon Mme Bosch, le système *Fost plus* est très performant et présente un rapport efficacité/prix très élevé.

De heer Éric van Weddingen (MR) vraagt hoeveel percent van alle verkochte dranken thans in herbruikbare recipiënten wordt verpakt.

Mevrouw Claire Bosch (FEVIA) geeft aan dat meer dan 85 % van het bier in herbruikbare flessen wordt verpakt. Voor mineraalwater bedraagt het percentage 20 %, en voor vruchtensappen 8 à 10 %.

Mevrouw Magda Buelens (Tetra Pak Belgium) voegt eraan toe dat dit percentage voor de melkproducten 5 % bedraagt.

De heer Gérard de Laminne de Bex (Fedis) verklaart dat verschil door de keuze van de consument, die zeer duidelijk voor elk soort product een bepaalde verpakking verkiest. Het ligt voor de hand dat voor bier, dat vaak in brasserieën en cafés wordt geconsumeerd, bij voorkeur herbruikbare verpakkingen worden aangewend. Voor mineraalwater en softdrinks verkiest de consument de PET-fles van anderhalve liter.

De minister merkt op dat bier in de horecasector hoofdzakelijk in vaten wordt geleverd.

Net als de heer Ardies verklaart *mevrouw Zoë Genot (Agalev-Ecolo)* ervan overtuigd te zijn dat men het voortbestaan van de buurtwinkels moet verdedigen.

Zij wenst nochtans de volgende opmerkingen te formuleren :

— doorgaans verricht de consument zijn grote aankopen verscheidene malen per maand in een supermarkt, maar verkiest hij zijn buurtwinkel voor kleine aankopen. Naar alle waarschijnlijkheid zal hij zijn herbruikbare verpakkingen terugbrengen de dag dat hij zich met de auto naar de supermarkt begeeft;

— de vorige spreker heeft de bijkomende ruimte berekend die nodig is om de herbruikbare verpakkingen in kleine winkels op te slaan op grond van een maximaal gebruik (100 %) van dit soort verpakking. De spreekster is van mening dat de inschatting van dit percentage bijzonder optimistisch is;

— tot slot wenst zij te weten of is onderzocht of de kleine drive-inondernemingen en de kleine dranksluizers er door dit wetsontwerp zullen bij winnen.

De heer Luc Ardies (VDV — UNIZO) stelt vast dat de meningen verdeeld zijn : sommigen denken dat de consument zijn herbruikbare verpakkingen wegens de makkelijke vervoermogelijkheden aan de supermarkten zal

M. Éric van Weddingen (MR) demande quel est le pourcentage global de boissons qui sont aujourd'hui conditionnées dans des emballages réutilisables.

Mme Claire Bosch indique que plus de 85 % des bières sont conditionnées dans des bouteilles réutilisables. Ce pourcentage s'élève à 20 % pour les eaux minérales et de 8 à 10% pour les jus de fruits

Mme Magda Buelens (Tetra Pak Belgium) ajoute que ce pourcentage s'élève à 5 % pour les produits laitiers.

M. Gérard de Laminne de Bex (Fedis) explique cette différence par le choix du consommateur qui préfère très clairement un emballage déterminé pour chaque type de produit. Il est évident que la bière, consommée souvent dans les brasseries et cafés, est conditionnée de préférence dans des emballages réutilisables. Par contre, pour les eaux minérales et les *soft drinks*, le consommateur préfère la bouteille en PET d'un litre et demi.

Le ministre fait remarquer que pour l'essentiel, la bière est livrée en fûts dans le secteur horeca.

Mme Zoë Genot (Agalev-Ecolo) se déclare convaincue, à l'instar de M. Ardies, de la nécessité de défendre la présence de petits magasins dans les quartiers.

Elle souhaite néanmoins formuler les remarques suivantes :

— généralement le consommateur effectue ses gros achats dans un supermarché plusieurs fois par mois mais préfère le petit magasin de proximité pour ses achats ponctuels ; plus que probablement, il ramènera donc ses emballages réutilisables le jour où il se rend en voiture au supermarché;

— l'orateur précédent a calculé l'espace supplémentaire nécessaire pour stocker les emballages réutilisables dans les petits magasins en se basant sur une utilisation maximale (100 %) de ce type de conditionnement. L'intervenante estime que ce pourcentage est particulièrement optimiste;

— enfin, Mme Genot souhaiterait savoir si l'on a examiné les gains potentiels que peut apporter le présent projet de loi aux petites entreprises de *drive-in*, ainsi qu'aux petits distributeurs de boissons à domicile ?

M. Luc Ardies (VDV — UNIZO) constate que les avis sont partagés : d'aucuns estiment que le consommateur, pour des raisons de facilité de transport, déposeront leurs emballages réutilisables dans les grandes

teruggeven, terwijl anderen ervan overtuigd zijn dat hij veeleer zal kiezen voor de nabijheid van de kleinhandel.

Volgens de spreker blijkt uit allerlei studies dat de consument de neiging heeft zijn verpakkingen af te geven waar hij ze gekocht heeft. De kleinhandelaars zullen dus moeten voorzien in voldoende ruimte voor de opslag van die verpakkingen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft tot doel het hergebruik van verpakkingen te bevorderen. De spreker is derhalve van mening dat het zijn plicht is de betrokkenen nu al bewust te maken van de nadelige gevolgen van deze regeling voor het milieu.

De heer Ardies verwacht een toenemende polarisering tussen enerzijds de winkels die niet verpakte producten aanbieden en anderzijds de kleinhandelaars die zich erop zullen richten voor de consument op bepaalde tijdstippen als « pechdienst » op te treden.

In deze context betwijfelt hij of dit wetsontwerp voor de verdelers die drank aan huis aanbieden, echt voordelig is inzake rendabiliteit. Zelfs al kiest de consument voortaan meer voor het hergebruik van verpakkingen, dan is het helemaal niet bewezen dat hij zich makkelijker zal wenden tot verdelers aan huis of tot discountzaken. Om dat gedrag te wijzigen zullen de bevorderende maatregelen veel ingrijpender moeten zijn.

surfaces alors que d'autres sont persuadés qu'il choisira davantage la solution de la proximité des petits détaillants.

Selon l'orateur, diverses études ont démontré que le consommateur a tendance à déposer ses emballages à l'endroit où il les a achetés. Les petits détaillants devront donc prévoir un espace suffisant pour le stockage de ces emballages.

Le projet de loi à l'examen a pour objectif de privilégier le recours aux emballages réutilisables. L'intervenant estime dès lors qu'il est de son devoir de sensibiliser dès maintenant les acteurs aux effets néfastes qu'aura ce système sur l'environnement.

M. Ardies prévoit une polarisation croissante, à savoir entre d'une part, les magasins offrant un ensemble de produits en vrac, et d'autre part, les détaillants orientés vers le « dépannage » du consommateur à des moments déterminés.

Dans ce contexte, il doute que le présent projet de loi offre de réels avantages en termes de rentabilité aux distributeurs de boissons à domicile. Même si le consommateur opte dorénavant davantage pour l'emballage réutilisable, il n'est absolument pas démontré qu'il aura plus facilement recours aux distributeurs à domicile ou aux « discounts ». Pour modifier ce comportement, les mesures incitatives devraient être beaucoup plus importantes.

2° VERGADERING VAN 22 OKTOBER 2002

A. Hoorzitting met de heer Bart Martens, beleidscoördinator van de Bond Beter Leefmilieu (BBL) en mevrouw Anne De Vlaminck, coördinatrice van de cel Milieu van Inter-Environnement Wallonie ASBL (IEW)

In naam van de vier milieufederaties Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen, Inter-Environnement Wallonie, Inter-Environnement de Bruxelles en de Brusselse Raad voor het Leefmilieu wijst *de heer Bart Martens* erop dat de milieubeweging de evoluties in het dossier over de ecotaksen en de ecoboni reeds jaren nauwlettend opvolgt.

1. Algemene opmerkingen op algemeen opzet van het wetsontwerp

In algemene zin betreurt de milieubeweging dat het instrument van een ecotaks door de veelvuldige wetswijzigingen in het verleden, geworden is tot een « stok achter de deur » om producenten aan te zetten tot het opzetten van systemen van selectieve inzameling en recyclage. Met uitzondering van de taks op pesticiden konden producenten van taks worden vrijgesteld als zij bepaalde recyclagepercentages haalden. Door de diverse wetswijzigingen in het verleden, werd de ecotaks voor de meeste productcategorieën uitgesteld, afgevoerd of uitgehold. De oorspronkelijke preventiedoelstelling van de wet werd daardoor ondergraven. Federaal productbeleid werd zo omgezet in gewestelijk afvalbeleid.

De nu voorgestelde wetswijziging verandert daar weinig of niets aan. De vrijstelling van ecotaks op batterijen blijft overeind, terwijl de ophalingspercentages voor vrijstelling zelfs nog zijn verlaagd.

De ecotaks op papier wordt gewoonweg afgeschaft. Hier zou het in de bedoeling liggen van de regering om papier via een productnormeringsbeleid aan te pakken. De aanzetten daartoe in de praktijk schieten echter tekort. Ze beperken zich tot het verbeteren van de « recycleerbaarheid », zonder verplichtingen in te voeren ter verhoging van het gebruik van gerecycleerde vezels.

Ronduit problematisch vindt de milieubeweging de afschaf in het wetsontwerp van de ecotaks op pesticiden. In het principiële akkoord van de federale regering van 22 december 2000 werd besloten dat zal worden « on-

2° RÉUNION DU 22 OCTOBRE 2002

A. Audition de M. Bart Martens, coordinateur politique du Bond Beter Leefmilieu (BBL), et de Mme Anne de Vlaminck, coordinatrice de la cellule environnement d'Inter-Environnement Wallonie ASBL (IEW)

Au nom des quatre associations environnementales, *Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen*, Inter-Environnement Wallonie, Inter-Environnement de Bruxelles et *Brusselse Raad voor het Leefmilieu*, *M. Bart Martens* fait observer que cela fait plusieurs années déjà que le mouvement environnemental suit de près les évolutions du dossier des écotaxes et des écoréductions.

1. Observations générales sur l'économie générale de la loi en projet

D'une façon générale, le mouvement environnemental déplore que par suite des multiples modifications apportées à la loi par le passé, l'instrument de l'écotaxe soit devenu une épée dans les reins des producteurs afin de les inciter à mettre en place des systèmes de collecte sélective et de recyclage. Sauf en ce qui concerne la taxe sur les pesticides, les producteurs pouvaient bénéficier d'une exonération, à condition d'atteindre un taux de recyclage déterminé. Du fait des diverses modifications légales intervenues par le passé, l'écotaxe a été reportée, supprimée ou rendue inopérante pour la plupart des catégories de produits. L'objectif de prévention initialement poursuivi par la loi s'en est trouvé compromis. C'est ainsi que la politique fédérale en matière de produits a été transformée en une politique régionale en matière de déchets.

La modification que le projet à l'examen vise à apporter à la loi n'apporte guère ou pas de changement en la matière. L'exonération de l'écotaxe pour les piles est maintenue, tandis que les taux de collecte à réaliser pour bénéficier d'une exonération sont même encore réduits.

L'écotaxe sur le papier est purement et simplement supprimée. L'objectif du gouvernement est, en l'occurrence, de s'attaquer au problème du papier par le biais d'une politique en matière de normes de produits. Les premières mesures destinées à mettre en œuvre cette politique sont toutefois insuffisantes dans la pratique. Elles se limitent, en effet, à améliorer la « recyclabilité », sans instaurer d'obligations destinées à accroître l'utilisation des fibres recyclées.

Le mouvement écologique estime que la suppression de l'écotaxe sur les pesticides, prévue par le projet de loi, est carrément problématique. Dans l'accord de principe du gouvernement fédéral du 22 décembre 2000, il

derzocht hoe bepaalde pesticiden via de wet product-normen verboden kunnen worden en of bijkomende retri-buties kunnen gehanteerd worden door de Hoge Gezondheidsraad». De milieubeweging kan wel instemmen met het afschaffen van de ecotaks in z'n « oude » vorm (te zwakke voorwaarden, te weinig stoffen) maar niet met het principe dat daarmee ook alle economische instrumenten in het pesticidenreductiebeleid mee zouden worden begraven. Natuurlijk is een verbod op de schadelijkste producten vanuit het oogpunt van de kwalitatieve preventie (het gebruik van minder schadelijke alternatieven) een noodzakelijke stap en daarom-trent is intussen al een aantal inspanningen geleverd. Maar een beleid ten aanzien van pesticiden mag zich niet beperken tot kwalitatieve preventie. Economische instrumenten zijn essentieel, niet enkel voor een kwalitatieve reductie (zoals beoogd werd met de oude ecotakswetgeving), maar ook voor een kwantitatieve reductie : het terugdringen van het overmatig gebruik van pesticiden. De milieubeweging blijft daarom pleiten voor een regulerende taks op pesticiden. Indien het parlement er voor kiest om de in de oude ecotakswet voorziene taks op pesticiden af te schaffen, dan vraagt de milieubeweging in elk geval een bijkomende bijdrage voor het grondstoffenfonds. Deze bijdrage dient alleszins regulerend te zijn, wat betekent dat ze gedifferentieerd moet worden in functie van de milieuschadelijkheid van de pesticiden en voldoende hoog. Ten slot willen we erop wijzen dat het BTW tarief voor fyto-pharmaceutische producten zou moeten worden opgetrokken van 12 naar 21 %.

2. Specifieke opmerkingen rond het onderdeel drankverpakkingen

Bedoeling van het voorgesteld systeem van ecotaksen en ecoboni is om hervulbare verpakkingen te stimuleren. Dat nu eindelijk werk zal worden gemaakt van de reeds lang in de wet voorziene ecotaksen op eenmalige verpakkingen, kan worden beschouwd als een stap in de goede richting. Ook het feit dat naast de ontradende ecotaksen ook stimulerende ecoboni zullen worden ingevoerd wordt als positief beoordeeld door de milieubeweging.

De afvalbeheershiërarchie (die stelt dat preventie en hergebruik vanuit milieuoogpunt de voorkeur verdienen op behouden recyclage en nuttige toepassing) is allerm minst een dogma, maar is wel degelijk juridisch en wetenschappelijk onderbouwd en verantwoord.

avait été décidé que l'on « examinerait comment interdire certains pesticides par le truchement de la loi relative aux normes de produits et si des rétributions supplémentaires pouvaient être appliquées par le Conseil supérieur de la santé ». Si le mouvement écologique souscrit à la suppression de l'écotaxe dans sa version ancienne (conditions trop peu strictes, trop peu de produits visés), il s'oppose, par contre, au principe selon lequel cette suppression entraînerait également celle de tous les instruments économiques mis en œuvre dans le cadre de la politique de réduction des pesticides. Bien entendu, sur le plan de la prévention qualitative (utilisation de produits moins nocifs), une interdiction des produits les plus nocifs est une étape nécessaire et, dans ce domaine, des efforts ont déjà été réalisés. Toutefois, la politique en matière de pesticides ne peut pas se limiter à la prévention qualitative. Les instruments économiques sont essentiels, non seulement pour une réduction qualitative (objectif poursuivi par l'ancienne législation sur les écotaxes), mais également pour une réduction quantitative : la réduction de l'utilisation excessive de pesticides. C'est la raison pour laquelle le mouvement écologique continue à préconiser une taxe régulatrice sur les pesticides. Si le parlement décidait de supprimer la taxe sur les pesticides prévue par l'ancienne loi sur les écotaxes, le mouvement écologique demanderait en tout cas l'instauration d'une cotisation supplémentaire pour le Fonds des matières premières. Cette cotisation doit être régulatrice, ce qui signifie qu'elle doit être différenciée en fonction de la nocivité des pesticides pour l'environnement et qu'elle doit être suffisamment élevée. Enfin, nous tenons à souligner qu'il convient de porter le taux de TVA pour les produits phytopharmaceutiques de 12 à 21 %.

2. Observations spécifiques concernant le volet des emballages de boissons

Le système d'écotaxes et d'écoréductions proposé vise à stimuler l'utilisation de récipients reremplissables. Le fait que les écotaxes sur les récipients à usage unique, prévues depuis longtemps par la loi, soient enfin appliquées peut être considéré comme un premier pas dans la bonne direction. Le mouvement écologique se réjouit également de l'instauration d'écoréductions stimulantes, parallèlement aux écotaxes à vocation dissuasive.

La hiérarchie en matière de gestion des déchets (selon laquelle la prévention et la réutilisation doivent être préférées, d'un point de vue écologique, au recyclage et à la valorisation) n'est pas le moins du monde un dogme, mais s'appuie effectivement sur un fondement juridique et scientifique.

2.1. Juridische implementatie van de afvalbeheershiërarchie

De afvalbeheershiërarchie vormt duidelijk de rode draad van het Europees, federaal en gewestelijk integraal product- en afvalbeleid. De hiërarchie komt in diverse beleidsdocumenten en wetgeving als sturend principe terug.

Op het intergewestelijke niveau stelt het samenwerkingsakkoord verpakkingafval van 30 mei 1996 onder meer « *het voorkomen en het verminderen van de productie van verpakkingafval* » als doel (artikel 3, § 1, 1° en 2°). Het samenwerkingsakkoord is bovendien gericht op « *het waarborgen dat het aandeel van de herbruikbare verpakkingen voor dezelfde goederen niet vermindert in vergelijking tot het voorgaande jaar en het waarborgen dat het totale gewicht van de eenmalige verpakkingen voor dezelfde goederen die in de handel zijn gebracht, vermindert in vergelijking tot het voorgaande jaar* ».

Uit de geest van de wet over de milieutaksen van 16 juli 1993 kan men ook duidelijk afleiden dat hergebruik prioritair is en recyclage pas op de tweede plaats komt. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de definitie van milieutaks die zegt dat het gaat om een « *taks die gelijkgesteld is met accijnzen welke wordt geheven op een in het verbruik gebracht product, wegens de schade die het aan het milieu geacht wordt te berokkenen* » én het artikel 372 van diezelfde wet die verpakkingen die effectief hergebruikt worden, vrijstelt van een milieutaks.

Op Europees vlak werd de afvalbeheershiërarchie ingeschreven in de kaderrichtlijn afvalstoffen (Richtlijn 75/442/EEG, gewijzigd door Richtlijn 91/156/EEG). Artikel 3 van de gewijzigde kaderrichtlijn geeft de hoogste prioriteit aan preventie. Pas daarna volgt recyclage en nuttige toepassing. Artikel 5 van de Verpakkingrichtlijn 94/62/EG bepaalt dan weer dat de lidstaten systemen van hergebruik van verpakkingen, die geschikt zijn om te worden hergebruikt zonder schade toe te brengen aan het leefmilieu, mogen bevorderen. In de richtlijn wordt in artikel 4 ook duidelijk de voorkeur gegeven aan preventie.

Bovendien heeft het Europees Parlement zich in november 2001 in een resolutie (Corbey-rapport) zeer duidelijk uitgesproken voor een veel ambitieuzere herziening van de richtlijn (2001/0291(COD)) waarbij meer aandacht naar preventie en hergebruik van verpakkingen moet gaan door bijvoorbeeld het invoeren van her-

2.1. Mise en œuvre juridique de la hiérarchie en matière de gestion des déchets

La hiérarchie en matière de gestion des déchets constitue clairement le fil rouge de la politique intégrale en matière de produits et de déchets mise en œuvre aux niveaux européen, fédéral et régional. En effet, cette hiérarchie fait figure de principe directeur dans divers documents politiques et dans la législation.

Au niveau interrégional, l'article 3, § 1^{er}, 1° et 2°, de l'accord de coopération sur les déchets d'emballage du 30 mai 1996 dispose ainsi que l'objectif de l'accord est, notamment, de « *prévenir ou diminuer la production des déchets d'emballages* ». L'accord de coopération vise en outre à « *garantir que la part des emballages réutilisables pour les mêmes biens commercialisés ne régresse pas par rapport à l'année précédente et garantir que le poids total des emballages perdus pour les mêmes biens commercialisés diminue par rapport à l'année précédente* ».

Si l'on considère l'esprit de la loi du 16 juillet 1993 relative aux écotaxes, il apparaît clairement que la réutilisation est prioritaire et que le recyclage ne vient qu'en deuxième lieu. C'est ce que l'on peut déduire, par exemple, de la définition de l'écotaxe, aux termes de laquelle il s'agit d'une « *taxe assimilée aux accises, frappant un produit mis à la consommation en raison des nuisances écologiques qu'il est réputé générer* » et de l'article 372 de la même loi, qui exonère d'écotaxes les emballages effectivement réutilisés.

Sur le plan européen, la hiérarchie de la gestion des déchets a été inscrite dans la directive-cadre relative aux déchets (directive 75/442/CEE, modifiée par la directive 91/156/CEE). L'article 3 de la directive-cadre modifiée donne la priorité absolue à la prévention, le recyclage et la valorisation des déchets n'étant envisagés qu'en deuxième lieu. Selon l'article 5 de la directive 94/62/CE relative aux emballages, les États membres peuvent favoriser des systèmes de réutilisation des emballages susceptibles d'être réutilisés sans nuire à l'environnement. La directive indique clairement, en son article 4, que la préférence doit être donnée à la prévention.

En outre, le Parlement européen s'est très nettement prononcé, dans une résolution de novembre 2001 (rapport Corbey), en faveur d'une révision beaucoup plus ambitieuse de la directive (2001/0291 (COD)), révision par laquelle on accorderait plus d'attention à la prévention et à la réutilisation des emballages, et ce, par exem-

gebruiksdoelstellingen en reductiedoelstellingen voor de hoeveelheid op de markt gebrachte verpakkingen.

2.2. Wetenschappelijke onderbouw afvalbeheershiërarchie

Ook wetenschappelijk blijft de afvalbeheershiërarchie duidelijk overeind staan.

In opdracht van de afvalintercommunale Regionale Milieuzorg maakte Bond Beter Leefmilieu een literatuurstudie van de belangrijkste levenscyclusanalyses (*E. Borgo, en andere, 2000. Milieuaspecten van drankverpakkingen, BBL-cahier, Brussel, december 2000*).

Uit de officiële levenscyclusanalyses (LCA's) die verschillende verpakkingssystemen van wieg tot graf hebben geanalyseerd en de invloeden op het milieu vanaf de ontginning van de grondstoffen tot de verwerking in de afvalfase in kaart hebben gebracht, blijkt dat vanuit milieuoogpunt retoursystemen de beste optie zijn. Enkel indien dranken over te grote afstanden worden vervoerd of bij een te laag aantal trips (aantal keren dat een fles hergebruikt wordt) geldt dit niet steeds.

De uitzonderingen op de regel, mogen er echter niet toe leiden dat de regel zelf in vraag wordt gesteld. (namelijk de afvalbeheershiërarchie die stelt dat hergebruik te verkiezen is boven materiaalrecuperatie). De uitzonderingssituaties waarin — bijvoorbeeld vanwege van de lange transportafstanden — toch milieuvoordeel te halen is met wegwerpverpakkingen, worden trouwens ook maar mogelijk gemaakt door de kunstmatig laag gehouden transportprijzen die lang niet alle kosten weerspiegelen. In heel Europa wordt slechts 30 % van de externe kosten aan de weggebruikers doorgerekend. Het gaat dan om kosten veroorzaakt door luchtverontreiniging, de daardoor aangerichte schade aan gebouwen en gewassen, de schade aan de volksgezondheid, kosten veroorzaakt door geluidshinder (met daaraan gekoppelde waardevermindering van woningen),... Mochten al deze kosten weerspiegeld worden in de prijs, dan zou het transport veel duurder uitvallen en zou een regionale logistiek met retoursystemen terug concurrentiëler zijn.

De VITO (Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek) heeft eenzelfde onderzoek uitgevoerd (zie Bijlage 2) waarbij ze zich baseerden op de literatuurstudie

ple, en prévoyant des objectifs de réutilisation, ou des objectifs de réduction des quantités d'emballages mis sur le marché.

2.2. Fondements scientifiques de la hiérarchie de la gestion des déchets

La hiérarchie de la gestion des déchets reste clairement justifiée du point de vue scientifique également.

Dans le cadre d'une mission effectuée pour l'Intercommunale de déchets *Regionale Milieuzorg, Bond Beter Leefmilieu* a réalisé une étude bibliographique des principales analyses de cycle de vie (*E. Borgo, et coll., Milieuaspecten van drankverpakkingen, BBL-Cahier, Bruxelles, décembre 2000*).

Les analyses de cycles de vie officielles (LCA) ont examiné les différents types d'emballages du berceau à la tombe quant à leurs impacts sur l'environnement, depuis l'exploitation des ressources naturelles jusqu'au traitement dans la phase déchets. Il apparaît que, d'un point de vue environnemental, les systèmes de consigne constituent la meilleure option. Il n'y a que lorsque les boissons doivent être transportées sur de longues distances ou dans le cas d'un nombre de rotation trop faible (nombre de fois qu'une bouteille est réutilisée) qu'il n'en est pas toujours ainsi.

Les exceptions à la règle ne peuvent toutefois pas justifier que la règle elle-même soit remise en question. (Nous pensons à la hiérarchie en matière de gestion des déchets selon laquelle la réutilisation est à privilégier par rapport au recyclage des matériaux). Les situations exceptionnelles dans lesquelles l'avantage pour l'environnement peut tout de même être obtenu avec des emballages à usage unique — par exemple, en raison de longues distances de transport — ne sont d'ailleurs rendues possibles que parce que les prix du transport sont maintenus artificiellement à un niveau très faible. Ce prix est loin de rendre compte de tous les coûts engendrés. Dans toute l'Europe, il n'y a que 30 % des coûts externes qui sont portés en compte aux utilisateurs de la route. Il s'agit de coûts causés par la pollution atmosphérique, les dommages en résultant aux bâtiments et plantations et en termes de santé publique, les dommages engendrés par la pollution sonore (avec la diminution de la valeur des biens immobiliers qui y est liée) ... Si tous ces coûts étaient intégrés dans le prix du transport, celui-ci deviendrait beaucoup plus coûteux et une logistique régionale avec des systèmes de consigne serait à nouveau plus avantageuse.

Le VITO (*Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek*) a également effectué à ce propos une étude (cf. annexe 2), pour la réalisation de laquelle il s'est basé

van Bond Beter Leefmilieu (zie hoger) en op eigen ervaringen met LCA's van drankverpakkingen. Uit dit onderzoek kwam volgende zaken naar voren :

« — herbruikbare verpakking scoren in geen enkele LCA-studie slechter dan éénmalige verpakkingen (dit wil zeggen ze zijn beter of minstens even goed).

— in bepaalde omstandigheden kunnen éénmalige verpakkingen even goed scoren als herbruikbare verpakkingen. Het is moeilijk om hiervoor algemene regels te geven.

— het is onwaarschijnlijk dat een volledig nieuwe LCA studie voor Vlaanderen/België met andere conclusies zal naar boven komen. »

Het is met andere woorden duidelijk dat de industrie enkel mist tracht te spuien omtrent de objectieve wetenschappelijke verantwoording voor het bevoordelen van meermalige verpakkingen boven eenmalige verpakkingen. De VITO (wat dit betreft het meest gerenommeerd en onafhankelijk onderzoeksinstituut in Vlaanderen) stelt zelf dat het onwaarschijnlijk is dat een volledig nieuwe op de Belgische context toegespitste LCA — waar een deel van de industrie op aanstuurt — niet tot andere conclusies zal leiden.

2.3. Stimuleren hergebruik ook in andere Lidstaten

Met het voeren van een beleid ter bevordering van hervulbare verpakkingen gaat België ook geen « haantje de voorste » spelen binnen de Europese Unie. Reeds heel wat andere Europese landen voeren immers een beleid dat hervulbare drankverpakkingen, juist vanwege de uitgesproken milieuvoordelen, promoot of zelfs verplicht. Hierbij baseert men zich steeds op de resultaten van levenscyclusanalyses. Zo kent Duitsland een quotumsysteem dat een minimumaandeel hervulbare verpakkingen oplegt voor op de markt gebracht bier, mineraal water, fruitsap en wijn. In Denemarken komt er een statiegeldsysteem op wegwerpblikjes en bestaat er reeds langer een taks op alle verpakkingen. In Finland is er een taks op wegwerpverpakkingen voor dranken en ook in Noorwegen is er een systeem van ecotaks op drankverpakkingen. Door Nederland werd reeds jaren geleden de hervulbare PET-fles als standaardverpakking ingevoerd.

België sluit zich nu met andere woorden aan bij een beleid dat de meer progressieve lidstaten reeds jaren

sur l'étude que le *Bond Beter Leefmilieu* a faite de la littérature spécialisée (voir plus haut) et sur sa propre expérience en matière d'analyse du cycle de vie des emballages pour boissons. Cette étude a permis de constater ce qui suit :

« — dans aucune des analyses, les emballages réutilisables n'ont obtenu un classement plus mauvais que les emballages jetables (autrement dit, ils sont meilleurs ou au moins aussi bons).

— dans certaines conditions, les emballages jetables peuvent obtenir un score aussi bon que les emballages réutilisables. Il est difficile de tirer des règles générales à ce propos.

— il est peu vraisemblable qu'une nouvelle analyse du cycle de vie pour la Belgique/la Flandre aboutisse à d'autres conclusions. »

En d'autres termes, il est clair que l'industrie ne fait qu'essayer de noyer dans la brume l'argument scientifique objectif qui justifie que les emballages réutilisables soient préférés aux emballages jetables. Le VITO (qui est, dans ce domaine, le centre d'étude le plus renommé et le plus indépendant de Flandre) déclare même qu'il est improbable qu'une nouvelle analyse du cycle de vie, axée sur le contexte belge (analyse à laquelle une partie du monde industriel voudrait faire procéder) aboutisse à d'autres conclusions.

2.3. Également promouvoir la réutilisation dans d'autres États membres

En menant une politique visant à promouvoir les emballages réutilisables pour boissons, la Belgique ne joue pas un rôle d'avant-garde au sein de l'Union européenne. Un grand nombre d'autres pays européens mènent en effet déjà une politique visant à promouvoir, voire à rendre obligatoire, l'utilisation des emballages réutilisables pour boissons, et ce, précisément en raison des avantages environnementaux manifestes. Ces options politiques se fondent toujours sur les résultats d'analyses de cycles de vie. Ainsi, l'Allemagne applique un système de quota qui fixe un taux minimum d'emballages réutilisables pour la bière, l'eau minérale, les jus de fruits et le vin mis sur le marché. Au Danemark, un système de consigne pour les canettes sera instauré et une taxe sur tous les emballages est déjà d'application depuis un certain temps. En Finlande, il existe une taxe sur les emballages jetables pour boissons. La Norvège applique également un système d'écotaxes sur les emballages pour boissons. Il y a un certain nombre d'années déjà, les Pays-Bas ont instauré un système d'emballage standard : les bouteilles en PET réutilisables.

En d'autres termes, la Belgique se rallie à présent à une politique que des États membres plus progressistes

voeren. Dat verschillende onder hen ook zonder problemen gebruik maken van het instrument van ecotaksen, toont ook de ongegrondheid aan van de kritiek van de industrie als zou de in het wetsontwerp voorgestelde aanpak juridisch strijdig zijn met het EG-Verdrag (meer bepaald met artikel 90).

mènent déjà depuis des années. Le fait que plusieurs d'entre eux utilisent sans problèmes l'instrument des écotaxes atteste également que la critique de l'industrie selon laquelle l'approche proposée dans le projet de loi serait juridiquement contraire au traité CE (plus particulièrement à son article 90) est sans fondement.

Duitsland / <i>Allemagne</i>	Verpakkingen <i>Emballages</i>	Heffingen per DSD-materiaal <i>Taxes par matériel DSD</i>
	Drankverpakkingen (bier, water, fruitsap, wijn) <i>Emballages de boissons (bière, eau, jus de fruits, vin)</i>	Minimum quota hervulbaar <i>Quota minimum d'emballages réutilisables</i>
	Dranken, onderhoudsproducten, niet-herbruikbare verven <i>Boissons, produits d'entretien, peintures non recyclables</i>	Statiegeld <i>Consigne</i>
	Wegwerpbaar vaatwerk <i>Vaisselle jetable</i>	Plaatselijke taken <i>Taxes par matériel ARA</i>
Oostenrijk / <i>Autriche</i>	Verpakkingen <i>Emballages</i>	Heffingen per ARA-materiaal <i>Taxes par matériel ARA</i>
	Herbruikbare PET-flessen van meer van 5 liter <i>Bouteilles en PET réutilisables de plus de 5 litres</i>	Statiegeld <i>Consigne</i>
Denemarken / <i>Danemark</i>	Bieren en limonades <i>Bières et limonades</i>	Verplicht statiegeld <i>Consigne obligatoire</i>
	Niet herbruikbare zakken <i>Sacs non réutilisables</i>	Taksen <i>Taxes</i>
	Drankverpakkingen <i>Emballages de boissons</i>	Taksen <i>Taxes</i>
Finland / <i>Finlande</i>	Bieren, limonades en minerale waters <i>Bières, limonades et eaux minérales</i>	Taksen (behalve systeem met terugname en/of statiegeld) <i>Taxes (sauf système avec reprise et/ou consigne)</i>
Frankrijk / <i>France</i>	Verpakkingen <i>Emballages</i>	Heffingen ecoverpakkingen <i>Taxes écoemballages</i>
Italië / <i>Italie</i>	Zakken met lagen en polyethyleen <i>Sacs comportant plusieurs couches en du polyéthylène</i>	Taksen <i>Taxes</i>
Nederland / <i>Pays-Bas</i>	Herbruikbare PET-flessen (sputwaters en limonades) <i>Bouteilles en PET réutilisables (eaux gazeuses et limonades)</i>	Statiegeld <i>Consigne</i>
Noorwegen / <i>Norvège</i>	Drankverpakkingen	Taksen (behalve systeem met terugname voor bieren en limonades)
	<i>Emballages de boissons</i>	<i>Taxes (sauf système avec reprise pour bières et limonades)</i>
Zweden <i>Suède</i>	Herbruikbare PET-flessen / <i>Bouteilles en PET réutilisables</i>	Statiegeld / <i>Consigne</i>
	Aluminium blikjes / <i>Cannettes en aluminium</i>	Statiegeld / <i>Consigne</i>

Bron: (BIM, 2000)

Source: IBGE, 2000

2.4. Inhoudelijke opmerkingen op het wetsontwerp

1. Toepassingsgebied verruimen

De ecotaks-ecobonuswetgeving moet gelden voor alle dranken. Daarom moet artikel 11, § 3, 1° worden geschrapt dat ook melk en melkproducten onder dit wetsontwerp vallen. Melk is immers net een drank die in nagenoeg elk gezin aangekocht wordt en jammer genoeg is dit meestal in wegwerpverpakkingen. De volgende cijfers spreken voor zich : in 1988 bedroeg het aandeel melk in hervulbare verpakkingen 13 %, in 1998 nog 9,7 % en drie jaar later (in 2001) was dit al gezakt tot 4,5 %

2. Vrijstellingsgrond op basis van « recycled content » schrappen

Er moet ook ten zeerste over gewaakt worden dat de invoering van verpakkingsheffingen niet verder uitgehold wordt. Het gevaar schuilt meer bepaald in artikel 11, § 3, 3° dat stelt dat die drankverpakkingen die « *per soort grondstof, bestaan uit een minimumhoeveelheid gerecycleerde grondstoffen, waarvan het percentage bij in Ministerraad overlegd en daarna bij wet bekrachtigd koninklijk besluit vastgesteld werd* » van de verpakkingsheffing worden vrijgesteld. Dit artikel kan heel de regeling ondermijnen, want in principe zou de vrijstelling van heffing enkel mogen toegestaan worden voor hervulbare verpakkingen, niet voor verpakkingen voor éénmalig gebruik.

De milieubeweging is weliswaar vragende partij voor een beleid dat het gebruik van recyclelaat stimuleert (dat met andere woorden primaire grondstoffen door secundaire grondstoffen vervangt), maar vindt dat dit niet ten koste mag gaan van het stimuleren van hergebruik. Immers: de toename van het aandeel gerecycleerd materiaal in wegwerpflessen vermindert wel de milieubelasting van deze flessen, maar niet in die mate dat wegwerp beter zou scoren dan retour. Voorkomen blijft dus beter dan sorteren en recycleren. Dat blijkt ook uit een recente levenscyclusanalyse die werd opgemaakt door de onafhankelijke Nederlandse onderzoeksinstituut TNO, in opdracht van de Vereniging Nederlandse Frisdrankindustrie. De studie toont aan dat het gebruik van gerecycleerd materiaal in PET-flessen voor éénmalig gebruik wel beter is voor het milieu dan volledig uit primaire grondstoffen geproduceerde PET, maar niet in die mate dat deze wegwerpvarianten beter scoren dan de hervulbare PET-fles. Het eindrapport stelt dan ook zeer duidelijk dat « *wegwerpverpakkingen leiden tot een hogere milieubelasting, ondanks dat enerzijds [bij wegwerpverpakkingen] het recyclelaat van gebruikte ingezamelde*

2.4. Observations concernant le fond du projet de loi

1. Il convient d'étendre son champ d'application

La législation sur les écotaxes et écobonis doit porter sur toutes les boissons. Aussi l'article 11, § 3, 1°, doit-il être supprimé, de façon à ce que le lait et les produits laitiers soient également concernés par ce projet de loi. Le lait est en effet justement une de ces boissons que pratiquement chaque ménage achète régulièrement. On observe malheureusement que celui-ci est le plus souvent conditionné dans des récipients jetables. Les chiffres suivants parlent d'eux-mêmes : en 1988, la part de marché du lait conditionné dans des récipients réutilisables était de 13 %, en 1998, de 9,7 % et trois ans plus tard, en 2001, cette part était tombée à 4,5 %

2. Il convient de supprimer le motif d'exonération fondé sur le « recycled content »

Il faut que l'on veille à ce que l'instauration de la cotisation d'emballage ne soit pas vidée de son sens. L'article 11, § 3, 3°, selon lequel « *les emballages de boissons constitués par type de matériau, d'une quantité minimale de matériaux recyclés, dont le pourcentage est fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres confirmé ensuite par la loi* » sont exonérés de la cotisation d'emballages, présente notamment un danger à cet égard. Cet article risque de vider de son sens toute la réglementation : l'exonération de la cotisation ne pourrait s'appliquer en principe qu'aux emballages réutilisables, et non aux emballages jetables.

Le mouvement environnemental est demandeur d'une politique qui stimule l'utilisation de matériaux recyclés (les matières premières primaires étant, en d'autres termes, remplacées par des matières premières secondaires), mais exige que cela ne se fasse pas au détriment de la stimulation de la réutilisation des emballages. En effet, l'augmentation de la part de matériau recyclé dans les bouteilles jetables diminue la charge environnementale de ces bouteilles, mais certes pas dans une mesure telle que les emballages jetables soient plus favorables à l'environnement que ceux qui sont consignés. Prévenir reste toujours préférable au tri et au recyclage. Cela ressort aussi d'une récente analyse du cycle de vie réalisée par le TNO aux Pays-Bas, un institut de recherche indépendant, pour la *Vereniging Nederlandse Frisdrankindustrie* (fédération néerlandaise des limonadiers). Cette étude démontre que les bouteilles en PET jetables fabriquées à l'aide de matériaux recyclés sont plus respectueuses de l'environnement que celles qui sont produites à base de matières premières primaires, mais pas au point d'être plus favorables que les bouteilles en PET réutilisables. Le rapport final stipule clai-

flessen weer nuttig wordt ingezet in dezelfde flessen in Nederland en anderzijds in andere hoogwaardige producten én de eenmalige flessen ongeveer half zo zwaar zijn als de meermalige flessen ». Ook voor glazen flessen geldt trouwens dat hervulbare flessen vanuit milieuoogpunt te verkiezen zijn boven wegwerpflessen, ook al zouden deze flessen volledig gemaakt worden op basis van gerecycleerde glazen flessen. De les die hieruit kan worden getrokken, is dus dat stimulansen voor recyclage de preventiemaatregelen wel moeten aanvullen, maar ze zeker niet mogen vervangen.

Om het gebruik van gerecycleerde materialen te bevorderen, pleit de milieubeweging eerder voor een parallelle invoering van een materialentaks op « virgin materials ». Zulke taks biedt niet alleen stimuli voor het gebruik van gerecycleerde materialen, maar zal tegelijk aanzetten tot het gebruik van minder materialen en meer milieuvriendelijke materialen. Dergelijke maatregel zou de ecotaks-ecoboni wetgeving niet uithollen in tegenstelling tot een in de wet ingebouwde vrijstelling van ecoheffing voor eenmalige uit gerecycleerd materiaal bestaande verpakkingen (cf. voorgestelde taks in Denemarken).

	per kg	per liter
Aluminium	19	1,27
APS, PVC	12	1,2
Plastics (PE, PP, PS, PET)		
Primair	7	—
Gerecycleerd	4,2	—
Hard	—	0,7
Zacht	—	0,17
Staal	5	
Glas	1	1
Papier		
Primair	0,5	0,02
Gerecycleerd	0,3	—
Hout	0,3	—

Tabel : Voorgestelde taksering verpakkingsmaterialen (geïndexeerd ten opzichte van glas) (Deens Milieuagentschap, 2000)

remement « que les emballages jetables mènent à une charge environnementale plus importante, et ce, en dépit du fait que, d'une part, le matériau recyclé récupéré dans les bouteilles collectées soit utilement réincorporé dans ces bouteilles aux Pays-Bas de même que dans d'autres produits de qualité et que, d'autre part, les bouteilles à usage unique pèsent environ la moitié du poids des bouteilles réutilisables. ». Dans le cas du verre, les bouteilles à usage multiple sont également préférables aux bouteilles jetables en termes d'environnement, même dans l'hypothèse où ces dernières sont entièrement produites à partir de verre recyclé. En conclusion, les stimulants au recyclage doivent compléter les mesures de prévention, mais ne peuvent en aucun cas les remplacer.

Afin de favoriser l'utilisation de matériaux recyclés, les mouvements écologiques plaident plutôt pour que l'on instaure parallèlement une taxe sur les matériaux frappant les « virgin materials ». Cette taxe stimulerait non seulement l'utilisation de matériaux recyclés, mais inciterait aussi les consommateurs à utiliser moins de matériaux, tout en donnant la priorité aux matériaux respectueux de l'environnement. L'introduction d'une telle mesure aurait pour effet de préserver l'essence même de la loi sur les écotaxes et écobonis, contrairement à l'exonération que prévoit la loi pour les emballages fabriqués à partir de matériaux recyclés et utilisés une seule fois (voir la taxe proposée au Danemark).

	par kg	par litre
Aluminium	19	1,27
APS, PVC	12	1,2
Plastiques (PE, PP, PS, PET)		
primaire	7	—
recyclés	4,2	—
durs	—	0,7
mous	—	0,17
Acier	5	
Verre	1	1
Papier		
primaire	0,5	0,02
recyclé	0,3	—
Bois	0,3	—

Tableau : Taxation proposée pour les matériaux d'emballages (indexé par rapport au verre) (Agence environnementale danoise, 2000).

3. Prijsverschil moet voldoende regulerend zijn

Het is ook van cruciaal belang dat de wet zal leiden tot een voldoende groot prijsverschil zodat gedrag van producenten en consumenten werkelijk zal beïnvloed worden in een meer milieuvriendelijke richting. Ook binnen de industrie zijn er blijkbaar twijfels omtrent het regulerend effect van de voorgestelde regeling (zie studie Prof. Patesson van de ULB). Blijft het regulerend effect beperkt, dan wordt het doel van de ecotaksen zoals beschreven in de memorie van toelichting bij wet van 16 juli 1993 mogelijks niet gehaald. Het doel van de wetgeving volgens de memorie « *is niet het beleid van de overheid te financieren, maar wel om de gedragspatronen van de producenten en van de consumenten te wijzigen en milieuvriendelijker te maken. Daarom zal als milieutaks worden bestempeld : elke taks van een voldoende hoog niveau om het gebruik of het verbruik van milieubelastende producten aanzienlijk te verminderen en/of om de productie en verbruikspatronen om te buigen naar producten die aanvaardbaar zijn op het gebied van het milieu en inzake het behoud van de natuurlijke hulpbronnen* ». Daarom moet de wet zeker jaarlijks geëvalueerd en desgevallend aangepast worden in functie van zijn doelstellingen, als met andere woorden de gewenste milieueffecten niet bereikt worden en het aandeel eenmalige verpakking niet drastisch afneemt.

2.4. Platform hergebruik

Dat de invoering van een ecotaks-ecobonuswetgeving niet alleen voordelen heeft op milieuvlak, bewijst het Platform Hergebruik dat in maart 2001 werd opgericht. De initiatiefnemers van dit Platform komen uit een veel bredere sector dan enkel de milieubeweging. De oprichters van het Platform Hergebruik zijn naast de vier Belgische milieufederaties, de afvalintercommunales Igemo en Regionale Milieuzorg, drankproducenten Freya en Ordal, drankenhandelaars (Nationaal Verbond voor Handelaars in Bieren en Dranken en Nationale Vereniging van Melk Handelaars) en consumenten (Netwerk Bewust Verbruik). Juist vanwege van de positieve regionale tewerkstellingseffecten, het stijgende belang van de thuisbezorgdiensten in de vergrijzende samenleving, ... kon zo'n grote groep actoren, verdeeld over gans de keten gaande van drankproducenten, verdelers, consumenten tot afvalverwerkers, zich scharen achter een beleid ter stimulering van hergebruik en ontrading van wegwerp.

3. Les différences de prix doivent avoir un effet régulateur suffisant

Il est également primordial que la loi en projet crée des différences de prix suffisamment importantes pour influencer réellement le comportement des producteurs et des consommateurs et les rendre plus respectueux de l'environnement. L'industrie a manifestement aussi des doutes quant à l'effet régulateur de la réglementation proposée (voir l'étude du professeur Patesson, de l'ULB). Si elles ont un effet régulateur limité, les écotaxes, telles qu'elles sont définies dans l'exposé des motifs du projet dont est issue la loi du 16 juillet 1993, n'atteindront peut-être pas leur objectif. Le but de cette législation, selon cet exposé, « *n'est pas de financer la politique des autorités, mais bien de modifier le comportement des producteurs et des consommateurs afin de les rendre plus respectueux de l'environnement. De ce fait seront considérées comme taxes environnementales, toute taxe d'un montant suffisant pour réduire significativement l'utilisation ou la consommation de produits générateurs de nuisances pour l'environnement et/ou pour réorienter les modes de production et de consommation vers des produits plus acceptables sur le plan de l'environnement et de la préservation des ressources naturelles.* » Aussi convient-il d'évaluer au moins chaque année la loi en projet et, le cas échéant, c'est-à-dire si elle n'a pas les effets environnementaux souhaités et si la part des emballages à usage unique ne diminue pas fortement, de l'adapter en fonction de ses objectifs.

2.4. La Plate-forme réutilisation

La plate-forme réutilisation, qui a été constituée en mars 2001, prouve que les avantages présentés par l'instauration d'une législation sur les écotaxes et écobonis ne se situent pas seulement sur le plan environnemental. Les fondateurs de cette plate-forme proviennent de milieux beaucoup plus larges que le seul mouvement écologique. Les fondateurs de la plate-forme réutilisation sont, outre les quatre fédérations belges de protection de l'environnement, les intercommunales Igemo et *Regionale Milieuzorg*, les producteurs de boissons Freya et Ordal, les négociants en boissons (Fédération nationale des négociants en bières et eaux de boisson et Association nationale des marchands de lait) et les consommateurs (*Netwerk Bewust Verbruik*). C'est précisément en raison des effets positifs sur l'emploi régional, de l'importance croissante des services de soins à domicile dans une société où les personnes âgées sont de plus en plus nombreuses qu'un aussi large groupe d'acteurs, répartis sur l'ensemble de la chaîne - des fabricants de boissons, des distributeurs, des consommateurs aux instances responsables du traitement des déchets — a pu se rallier à une politique de promotion de la réutilisation au détriment des emballages jetables.

Het Platform ijvert dan ook voor de invoering van maatregelen die de milieuvriendelijke hervulbare verpakkingen promoten. De invoering van de ecotaks-ecobonuswetgeving staat bovenaan de eisenbundel van het Platform. Naast deze wetgeving, ijvert het platform ook voor « flankerende » maatregelen in andere beleidsdomeinen om hervulbare verpakkingen nog meer te stimuleren.

Conclusie

De vier federaties hopen ten eerste dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp met de voorgestelde aanpassingen (de uitbreiding naar melk en het schrappen van de vrijstellingsgrond op basis van gehalte gerecycleerde materialen) snel wordt omgezet in wetgeving. Negen jaar geleden was de milieubeweging opgetogen bij de invoering van de ecotakswetgeving in 1993. Al gauw bleek het echter te gaan om een lege doos. De ecotakswet werd immers langs alle kanten uitgehold en werd in de praktijk gebruikt als « stok achter de deur » om systemen van selectieve inzameling en -verwerking af te dwingen. Hierdoor ging het preventieve aspect, wat toch de oorspronkelijke bedoeling van de ecotaks was, volledig verloren. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp biedt immers een unieke kans om eindelijk echt werk te maken van afvalpreventie. Het is aan het Parlement om deze kans te grijpen.

B. Hoorzitting met de heer Henri Meiresonne, gedelegeerd bestuurder van Fost Plus en de heer William Vermeir, adjunct-directeur-generaal en directeur Projecten van Fost Plus

De heer Henri Meiresonne deelt mee dat FOST Plus 6 400 bedrijven vertegenwoordigt waarvan er meer dan 2 000 drankverpakkingen op de markt brengen, zowel herbruikbare als recycleerbare.

FOST Plus treedt dus op zonder vooroordeel en heeft dus geen uitgesproken voorkeur voor hetzij herbruikbare verpakkingen, hetzij recycleerbare verpakkingen..

FOST Plus is het ontmoetingspunt van alle publieke en privé actoren, en stelt haar expertise voor inzake verpakkingen/verpakkingsafval om het debat te helpen objectiveren.

Hoewel FOST Plus zich niet wenst uit te spreken over de principes van de ecotaksen, wil de organisatie toch een verduidelijking geven bij haar visie over de vrijstellingsmodaliteiten en de concrete gevolgen voor de selectieve inzamelingen en de recyclage.

La plate-forme plaide dès lors en faveur de la mise en œuvre de mesures de promotion des emballages réutilisables respectueux de l'environnement. L'application de la loi sur les écotaxes et écobonis est la première des revendications de la plate-forme. Outre cette législation, la plate-forme préconise également la mise en œuvre de mesures complémentaires dans d'autres domaines afin de promouvoir encore davantage les emballages réutilisables.

Conclusions

Les quatre fédérations espèrent vivement que le projet de loi à l'examen acquerra rapidement force de loi, moyennant les adaptations proposées (l'extension au lait et la suppression de l'exonération sur la base de la teneur en matériaux recyclés). Il y a près de dix ans, le mouvement écologique avait salué la mise en œuvre de la loi sur les écotaxes en 1993. Mais très vite, il s'est avéré que cette loi était battue en brèche de toutes parts et qu'en pratique, elle était utilisée comme épée de Damoclès pour inciter à développer des systèmes de collectes sélectives et de recyclage. De ce fait, la prévention, qui était pourtant l'objet premier des écotaxes, a été réduite à néant. Le projet de loi à l'examen offre en effet une chance unique de s'attaquer concrètement au problème de la prévention de la production de déchets. Il appartient au parlement de saisir cette chance.

B. Audition de M. Henri Meiresonne, administrateur-délégué de FOST Plus et de M. William Vermeir, directeur général adjoint et directeur Projets de FOST Plus

M. Henri Meiresonne fait remarquer que FOST plus représente 6 400 entreprises, dont plus de 2 000 mettant des emballages de boisson sur le marché, tant réutilisables que recyclables.

FOST Plus s'agit sans préjugé et n'a donc pas de préférence marquée par les emballages réutilisables ou les emballages récupérables.

FOST Plus est le point de rencontre de tous les acteurs publics et privés, et propose son expertise en matière d'emballages/déchets d'emballages, pour aider à objectiver le débat.

Bien que FOST Plus ne souhaite pas se prononcer sur le principe des écotaxes, l'organisation souhaite néanmoins clarifier son point de vue concernant les modalités d'exonération et les conséquences concrètes sur les collectes sélectives et le recyclage.

Ten slotte zal de spreker ook een toelichting geven bij een eigen voorstel van Fost Plus.

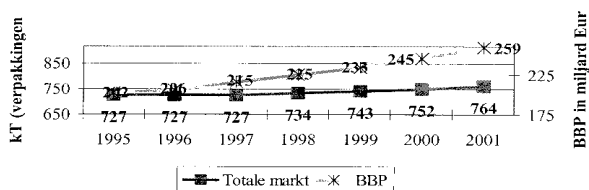
1. Data over verpakkingen en verpakkingsafval

— BBP : de éénmalige verpakkingsmarkt groeit, maar aan een gevoelig lager ritme dan de groei van het BBP. Dit is exact wat de *European Environment Agency* (EEA) in Kopenhagen) als de uitdaging beschouwt (*Waste-Annual Topic Update 1998-pg. 8*). Dit is het effect van anders leven, demografische verschuivingen, groeiende economie en verbruik, etc.

— Totale markt : de gemiddelde Belg koopt slechts 75 kg éénmalige verpakkingen per jaar, terwijl de statistieken in andere Europese landen wijzen op 80 à 100 kg/inwoner/jaar.

— Van 1995 tot 2001 is :

- de hoeveelheid éénmalige verpakkingen gestegen met **5%**
- het BBP gestegen met **28%**.



- Recyclageresultaten FOST plus (gecontroleerd en gevalideerd door de IVC en de drie gewesten)

- Alle verpakkingen (100 % bevolking) : **80,7 %**.

België staat daarmee Europees, waarschijnlijk wereldwijd aan de top.

— Intensieve projecten (geoptimaliseerd scenario)

Enfin, l'orateur présentera également une proposition formulée par FOST Plus.

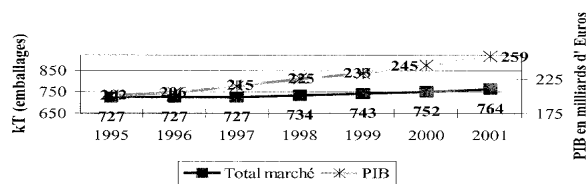
1. Données sur emballages et déchets d'emballages

— PIB : le marché de l'emballage à usage unique s'accroît, mais à un rythme sensiblement plus faible que la croissance du PIB. C'est exactement ce que la EEA (*European Environment Agency à Copenhague*) considère comme le défi (*Waste-Annual Topic Update 1998-pg. 8*). C'est la conséquence d'un autre mode de vie, de glissements démographiques, d'une économie et d'une consommation croissantes, etc.

— Marché total : le Belge moyen achète seulement 75 kg d'emballages à usage unique par an, alors que les statistiques mentionnent dans d'autres pays européens 80 à 100 kg/habitant/an.

— De 1995 à 2001 :

- la quantité d'emballages à usage unique a augmenté de **5%**
- le PIB a augmenté de **28%**.



- Resultats de recyclage FOST Plus (contrôlés et validés par la CIE et les 3 régions).

- Tous les emballages (100 % population) : **80,7 %**

Grâce à cela, la Belgique se situe au top au niveau européen et probablement mondial.

— Projets intensifiés (scénario optimisé)

Recyclageresultaat geïntensifieerde projecten (%)

	8,6 Mio* inwoners	7,6 Mio* inwoners
Glas	89,4	93,4
Metalen	94,2	98,6
Kunststof	31,0	33,6
Kunststofflessen	71,6	77,6
Drankkartons	67,9	74,6

* verschil tussen kolom 1 & 2 : bij kolom 2 (7,6 Mio inw.) wordt abstractie gemaakt van de gemeenten waar de omkadering nog in ontwikkeling is (bijv. betalende zak voor restafval)

2. Hergebruik versus recyclage

De basiswet (16 juli 1993) voorziet in een dubbele vrijstellingsgrond voor de milieutaks op drankverpakkingen :

— herbruikbare verpakkingen worden vrijgesteld onder bepaalde voorwaarden : bijvoorbeeld aantal rotaties (hergebruikspercentages);

— recycleerbare verpakkingen worden vrijgesteld op voorwaarde dat de wettelijke recyclagepercentages worden gehaald.

De originele wet geeft dus zowel een stimulans tot hergebruik (product) als tot recyclage (materiaalhergebruik).

Dit stemt overeen met :

— de beschikbare levenscyclusanalyses die wijzen op een equivalentie tussen hergebruik en recyclage : er is geen significant verschil dat een voorkeur voor hergebruik zou rechtvaardigen waardoor een performant systeem in gevaar gebracht zou worden.

— de wettelijke definitie van hergebruik : het opnieuw aanwenden van een product en/of materialen;

— de opinie van experts, waaronder Lansink : *producthergebruik is preventie; materiaalhergebruik (recyclage) ook, zelfs in die mate dat aan producthergebruik geen absolute voorkeur mag gegeven worden;*

— een recente uitspraak van het Europees Parlement : gelijkwaardigheid hergebruik — recyclage.

Nochtans zou door de overheid een voorkeur voor hergebruik boven recyclage worden gegeven.

Résultats de recyclage projets intensifiés (%)

	8,6 Mio* habitant	7,6 Mio* habitants
Verre	89,4	93,4
Métaux	94,2	98,6
Plastique	31,0	33,6
bouteilles plastiques	71,6	77,6
Cartons à boissons	67,9	74,6

* différence entre colonnes 1 & 2 : dans la colonne 2 (7,6 Mio hab.), il est fait abstraction des communes où l'encadrement est encore en train de se mettre en place (p.ex. sac payant pour ordures ménagères).

2. Réutilisation contre recyclage

La loi de base (16 juillet 1993) prévoit une double exonération pour l'écotaxe sur les emballages de boissons :

— les emballages réutilisables sont exonérés à certaines conditions : par exemple nombre de rotations (pourcentages de réutilisation).

— les emballages recyclables sont exonérés pour autant que les pourcentages légaux de recyclage soient atteints.

La loi originale accorde donc un stimulant aussi bien pour la réutilisation (produit) que pour le recyclage (réutilisation de la matière).

Cela correspond :

— aux analyses de cycle de vie disponibles qui démontrent l'équivalence entre réutilisation et recyclage : il n'y a pas de différence significative des résultats, qui justifierait de préférer la réutilisation en mettant en péril un système performant;

— à la définition légale de la réutilisation : réemploi d'un produit et/ou matériau;

— à l'opinion des experts, dont Lansink : « la *réutilisation d'un produit* est de la *prévention*; la *réutilisation de matériaux* (recyclage) l'est aussi, de façon qu'on ne peut accorder de préférence absolue à la réutilisation d'un produit;

— à une prise de position récente du Parlement européen : équivalence réutilisation — recyclage.

Pourtant, une préférence serait accordée par les autorités à la réutilisation par rapport au recyclage.

FOST Plus pleit evenwel voor een politieke erkenning van de equivalentie hergebruik/recyclage.

3. Algemene recyclage versus percentage van gerecycleerde grondstof in verpakkingen

— Wat zegt de memorie van toelichting van het wetsontwerp :

- de recyclageresultaten van de gewesten zijn niet tijdig beschikbaar;
- het lijkt « normaal » om van een vrijstelling te genieten indien de verpakking gedeeltelijk is samengesteld uit gerecycleerde grondstof.

— Reactie FOST Plus hierop :

- op het eerste punt

— de resultaten van FOST Plus zijn beschikbaar 31.03. jaar n+1;

— deze resultaten worden op dat moment overgemaakt aan de IVC (Interregionale Verpakkingscommissie), dus ook de gewesten.

- op het tweede punt :

— het doorslaggevend argument voor equivalentie is de finale recyclage van de verpakking, ongeacht het product waarin secundair materiaal opgenomen wordt. De toegevoegde waarde kan zelfs hoger zijn bij gebruik in een ander product.

— Argumenten pro vrijstelling op basis van de behaalde recyclagecijfers in plaats van « *recycled content* » :

- « *Recycled content* » is een meer approximatieve benadering dan effectief gerecycleerde hoeveelheden die perfect meetbaar en controleerbaar zijn.

- Recyclage is een zaak van materiaal (terug naar grondstof) en niet van product.

- Alle wettelijke normen (gewestelijke, Europese) zijn gebaseerd op recyclageresultaat : coherentie.

- Wat is optimale recyclage ? Verpakking die gerecycleerd wordt tot verpakking of verpakking die gerecycleerd wordt tot een ander product ?

Antwoord : het product (verpakking of ander) met de beste verhouding economie/ecologie en dus de hoogste economische en ecologische toegevoegde waarde.

FOST Plus prône par contre une reconnaissance politique de cette équivalence réutilisation/recyclage.

3. Recyclage général versus % de matériau recyclé dans un emballage

— Que dit l'exposé des motifs du projet de loi ?

- les résultats de recyclage des régions ne sont pas disponibles à temps;
- il semble « normal » de profiter d'une exonération si l'emballage est partiellement composé de matériau recyclé.

— Réaction de FOST Plus à ce sujet :

- sur le premier point

— les résultats de FOST Plus sont disponibles le 31.03. année n+1;

— à ce moment, ces résultats sont transmis à la CIE (Commission Interrégionale de l'Emballage), donc également aux régions.

- sur le deuxième point :

— l'argument déterminant pour l'équivalence est le recyclage final de l'emballage, peu importe le produit dans lequel on incorpore de la matière secondaire : la valeur ajoutée peut être plus élevée lors d'une utilisation dans un autre produit.

— Arguments en faveur d'une exonération sur base des taux de recyclage atteints au lieu du « *recycled content* » :

- Le « *recycled content* » est une notion plus approximative que les pourcentages effectivement recyclés, qui sont parfaitement mesurables et contrôlables;

- Le recyclage concerne bien les matériaux (retour à la matière première) et non pas le produit;

- Toutes les normes légales (régionales, européennes) sont basées sur le résultat de recyclage : cohérence;

- Quel est le recyclage optimal ? Emballage vers emballage ou emballage vers autre produit ?

Le produit (emballage ou autre) présentant le meilleur rapport économie/ecologie et dont la valeur ajoutée économique et écologique en la plus élevée.

Bijvoorbeeld : PET-fles.

— ecologisch : verschil in levensduur gebruik grondstof in nieuwe fles ten opzichte van textielartikel;

— economisch : toegevoegde waarde nieuwe PET-fles = 2.5 e/kg en van textielartikel = 25 e/kg.

Milieurendement kan hoger zijn bij andere toepassing.

Andere wetten, in België en in het buitenland, verbieden « *recycled content* ».

4. *Effect op de selectieve inzamelingen en de recyclage*

— De selectief ingezamelde verpakkingstromen, glas en PMD, bestaan voor 2/3 uit drankverpakkingen.

— Indien het wetsontwerp de verwachte effecten met zich meebrengt, staan de gehele selectieve inzameling en de recyclage op de helling !

— Gedetailleerde gevolgen :

• Gevoelige verhoging eenheidskosten want de vaste kosten zijn hoog;

• Verlaagde motivatie want de drankverpakkingen hebben een locomotiefunctie;

• Verlaagde kwaliteit en lagere marktprijzen want de drankverpakkingen zijn properder;

• Infrastructuur privé en publiek wordt ijdel : geschat 150 Mio e (12 000 glasbollen, 15 sorteercentra, ...);

• Verlaagde tewerkstelling : circa 2 000 banen (voor laaggeschoolden) gecreëerd;

• Pervers effect : meer verpakkingen in restafval;

• Recyclage-objectieven (gewestelijke en Europese) niet meer gehaald.

5. *Conclusie en voorstel*

De heer Meiresonne vestigt de aandacht erop dat *de recyclage van de verpakking* het belangrijkste is en niet haar gehalte in gerecycleerd materiaal.

In geval van ecotaksen stelt FOST Plus de dubbele vrijstellingsvoorwaarde voor :

— producthergebruik;

— recyclageresultaat ten opzichte van de wettelijke interregionale objectieven (hoogste van Europa)

Exemple : bouteille en PET.

— écologique : différence de durée de vie utilisation matière première en nouvelle bouteille par rapport à article textile;

— économique : valeur ajoutée nouvelle bouteille en PET = 2.5 e/kg et d'un article textile = 25 e/kg.

Le rendement écologique peut être plus élevé dans une application différente.

D'autres lois, en Belgique et à l'étranger, interdisent le « *recycled content* ».

4. *Effets sur les collectes sélectives et le recyclage*

— Le flux des emballages collectés sélectivement, verre et PMC, se compose de 2/3 d'emballages de boissons.

— Si la nouvelle loi donne les effets attendus, c'est toute la collecte sélective et le recyclage qui sont remis en question !

— Conséquences détaillées:

• Augmentation sensible des coûts unitaires, car les frais fixes sont élevés;

• Diminution de la motivation, car les emballages de boissons sont une « locomotive »;

• Baisse de la qualité et des prix du marché, car ces emballages sont plus propres;

• Infrastructures privées et publiques inutiles : 150 Mio e (12 000 bulles à verre, 15 centres de tri, ...) estimés;

• Pertes d'emplois : 2000 emplois créés (faible scolarisation);

• Effet pervers : davantage d'emballages dans le résidu;

• Objectifs de recyclage (régionaux et européens) ne sont plus atteints.

5. *Conclusion et proposition*

M. Meiresonne souligne que ce qui compte, *c'est le recyclage de l'emballage*, et non pas *son contenu en matières recyclées* ...

En cas d'écotaxes, FOST Plus propose la double exonération :

— réutilisation du produit;

— résultat de recyclage par rapport aux objectifs légaux interrégionaux (les plus élevés d'Europe).

voor de vrijwaring van :

- een ecologische en economische benadering;
- de sedert 1994 gemaakte privé en publieke investeringen;
- de inspanningen van België : nummer 1 van de recyclage
- de coherentie en de motivatie voor 92 % van de burgers die hun verpakkingen sorteren.

Zoniet komt het performant systeem van selectieve inzamelingen en de recyclage (cf. evaluatierapport 2002 IVC) op de helling, met perverse gevolgen.

C. Hoorzitting met de heer Dirk Van Waesberge, directeur van het Nationaal Verbond der Handelaars in Bieren en Drinkwaters (NVHBD).

De heer Dirk Van Wasberge geeft een korte toelichting bij de werking van de NVHBD.

Het NVHBD is een representatieve en de enig erkende beroepsvereniging die de belangen van de bierhandelaars behartigt.

Het NVHBD vertegenwoordigt ongeveer 950 drankhandelaren, dit zijn natuurlijke of rechtspersonen die als onafhankelijk beroep uitoefenen: het kopen van dranken en alle andere verbruiksprodukten die verband houden met de exploitatie van een drankslijterij, om ze te verkopen aan:

- andere personen die hetzelfde beroep uitoefenen;
- kleinhandelaars (horeca, winkels, enz.);
- collectiviteiten;
- consumenten via levering aan huis of de exploitatie van een drankendiscout.

Het distributiekanaal van het NVHBD is zeer belangrijk in België want bijna 60 % van het totale volume van de bieren en bijna de helft van het volume van de waters en de limonades wordt verkocht door de gespecialiseerde drankenhandel (bij de brouwerijen geïntegreerde en onafhankelijke bierhandel samen).

De sector stelt ruw geschat ongeveer 4 à 5 000 mensen tewerk.

Het totale zakencijfer van de leden van de NVHBD bedraagt 678 238 025,44 euro.

Het NVHBD vindt het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen een goede zaak, op voorwaarde dat dit ontwerp goedgekeurd én ook toegepast wordt. We hebben in België reeds geruime tijd een reglementering in

pour préserver :

- une approche écologique et économique;
- les investissements privés et publics consentis depuis 1994;
- les efforts de la Belgique : numéro 1 du recyclage;
- la cohérence et la motivation pour 92 % des citoyens qui trient leurs emballages.

Sinon, le système performant des collectes sélectives et du recyclage (cf. rapport d'évaluation 2000 CIE) risque fort d'être remis en cause, avec des effets pervers importants.

C. Audition de M. Dirk Van Waesberge, directeur de la Fédération Nationale des Négociants en Bières et Eaux de Boisson (FNNBEB).

M. Dirk Van Wasberge explique brièvement le fonctionnement de la FNNBEB.

La FNNBEB est la seule organisation professionnelle représentative reconnue qui défend les intérêts des négociants en bière.

La FNNBEB représente environ 950 négociants en boissons, à savoir des personnes physiques ou morales qui exercent, en qualité de travailleurs indépendants, le métier d'acheter des boissons et tout produit de consommation lié à l'exploitation d'un débit de boissons pour les vendre :

- à des tiers exerçant le même métier;
- à des détaillants (horeca, magasins, etc.);
- à des collectivités;
- aux consommateurs par le biais de livraisons à domicile ou de l'exploitation d'un drinks.

Le canal de distribution de la FNNBEB est très important en Belgique étant donné que près de 60 % du volume total des bières et près de la moitié du volume des eaux et limonades sont vendus par le biais de négoce spécialisé en boissons (négociants en bières indépendants et négociants intégrés à une brasserie).

Le secteur emploie approximativement de 4 000 à 5 000 personnes.

Le chiffre d'affaires total des membres de la FNNBEB s'élève à 678 238 025,44 euros.

À condition qu'il soit approuvé et appliqué, la FNNBEB estime que le projet de loi portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écouréductions est un bon projet. Il y a déjà des années que nous avons en Belgique une réglementation en ce sens mais sous la

dit verband gehad, maar deze bleef onder druk van bepaalde belangengroepen altijd dode letter ... Laat ons hopen dat die geschiedenis zich niet opnieuw herhaalt.

Zowel op gewestelijk, federaal als Europees vlak is het beleid op het vlak van afvalbeheer duidelijk: afvalpreventie is de eerste prioriteit. Hergebruik is een belangrijk instrument om aan afvalpreventie te doen. Wat drankverpakkingen betreft mag er in ons land geen twijfel bestaan dat hervulbare verpakkingen de beste optie zijn.

De ondernemingen uit onze sector bewijzen dagelijks dat de consument statiegeldverpakkingen verkiest. Het kan dus, als men wil en de consument de vrije keuze geeft. Als men daarentegen niet wil, zoals nu bij bepaalde marktdeelnemers vaak het geval is, dan is een wettelijk ingrijpen in deze materie de enig overblijvende mogelijkheid.

De beslissing om de BTW en accijnzen op bepaalde dranken in belangrijke mate te verlagen, terwijl er op wegwerpverpakkingen een heffing komt die zowat even hoog is als de verlaging van BTW en accijnzen, vindt het NVHBD een goede maatregel.

Het NVHBD vraagt wel dat de voorgenomen btw-verlaging gekoppeld wordt aan de verlaging van de btw voor de horeca, welke onze regering bij de Europese instanties zal bepleiten (toevoegen van de horeca aan de lijst van de arbeidsintensieve sectoren, waarvoor een verlaagd btw tarief mogelijk is). Verlaagt men de btw op alcoholvrije dranken, zonder het BTW-tarief dat de horeca op die dranken moet toepassen in dezelfde mate te verlagen, dan zal dit resulteren in fraude en mogelijk zelfs de verkoop van die dranken in wegwerpverpakking in de horeca.

Het NVHBD vraagt ten slotte begeleidende maatregelen om een uitholling van de wet te voorkomen.

1. *Hergebruik is beter voor het milieu dan wegwerp*

Het is voor iedereen duidelijk en men kan onmogelijk ontkennen dat afval voorkomen veel beter is dan sorteren. Zowel op gewestelijk, federaal als Europees vlak is het beleid op het vlak van afvalbeheer duidelijk: afvalpreventie is de eerste prioriteit, gevolgd door terug-

pression de certains groupes d'intérêts elle est toujours restée lettre morte. Nous pouvons qu'espérer que l'histoire ne se répètera pas une fois de plus.

La politique relative à la gestion des déchets est claire tant au niveau régional qu'aux niveaux fédéral et européen : la prévention est la priorité absolue en matière de déchets, la réutilisation étant un instrument de prévention important. En ce qui concerne les emballages de boissons, nul ne peut douter, dans notre pays, que les emballages qui peuvent être remplis à plusieurs reprises constituent la meilleure solution.

Les entreprises de notre secteur confirment d'ailleurs quotidiennement que le consommateur préfère les emballages consignés. Cette possibilité est donc bien réelle pour peu que l'on souhaite l'envisager et que l'on donne le choix au consommateur. Si, comme c'est souvent le cas pour certains acteurs du marché, d'aucuns ne veulent pas de cette solution, on n'aura plus d'autre solution que de prendre des initiatives légales en la matière.

Aux yeux de la FNNBEB, la décision consistant, d'une part, à diminuer sensiblement les taux de TVA et d'accises sur certaines boissons et, d'autre part, à prévoir une taxe sur les emballages jetables d'un montant pratiquement équivalent à celui de la diminution de la TVA et des accises est une bonne décision.

La FNNBEB demande cependant que cette diminution de la TVA soit associée à une diminution de la TVA appliquée dans l'horeca, diminution que notre gouvernement va défendre devant les instances européennes (ajout de l'horeca à la liste des activités à forte intensité de main-d'œuvre pour lesquelles un taux de TVA réduit peut être prévu.). En effet, diminuer le taux de TVA appliqué aux boissons non alcoolisées sans diminuer de manière équivalente le taux de TVA qui doit être appliqué à ces boissons dans le secteur de l'horeca incitera non seulement à la fraude, mais risque aussi de pousser l'horeca à vendre ces boissons en emballages jetables.

La FNNBEB demande enfin que des mesures d'accompagnement soient prises afin d'éviter que la loi ne soit vidée de sa substance.

1. *Les emballages réutilisés respectent davantage l'environnement que les emballages jetables*

Nul n'ignore qu'il est préférable d'éviter les déchets que de les trier. Tant au niveau régional, que fédéral et européen, la politique en matière de gestion des déchets est claire : la prévention des déchets est la première priorité, suivie par la réutilisation (de matériaux, avant la

winning (van materialen, boven de terugwinning van energie) en pas in laatste instantie de veilige verwijdering van afvalstoffen.

Hergebruik is een belangrijk instrument om aan afvalpreventie te doen. Het doel is in de eerste plaats zoveel mogelijk afval te voorkomen. Een goed gesorteerde maar groeiende afvalberg is geen optie. Wat na doorgedreven preventie nog aan afval wordt geproduceerd, moet uiteraard zo veel mogelijk worden gerecycleerd.

Een voorkomingsbeleid, dat hergebruik inhoudt, staat als eerste prioriteit in de Europese hiërarchie inzake afvalbeheer. In de EU-richtlijn 94/62 inzake verpakkingen en verpakkingsafval staat bovendien gestipuleerd dat lidstaten systemen van hergebruik mogen promoten. Daarenboven mogen ze hiervoor economische instrumenten gebruiken.

Een ecotaks is een marktconform fiscaal instrument bij uitstek. Andere EU-landen (Nederland, Duitsland, Denemarken, Oostenrijk, Finland, Noorwegen, Portugal) hebben reeds soortgelijke fiscale instrumenten ingevoerd. België is wat dat betreft dus allerm minst geïsoleerd.

Een ecotaks verstoort het vrij verkeer van goederen en diensten niet.

2. Drankverpakkingen : veel belangrijker dan men beweert

Het argument dat drankverpakkingen slechts minder dan 1 % van de afvalberg vertegenwoordigen is zeer misleidend.

Drankverpakkingen maken 33 % uit van het huishoudelijk verpakkingsafval. Dat zijn gigantische hoeveelheden. De 1 % waarover men het heeft, is een cijfer na recyclage. Ongebreideld afval produceren is volgens sommigen de boodschap, dan kan de recyclagewinkel draaien. Preventie daarentegen, wat de prioriteit moet zijn, dat werkt men tegen.

3. Herbruikbare verpakkingen de beste keuze voor België

Het NVHBD ijvert reeds lang voor een stimulerend beleid ten aanzien van hervulbare verpakkingen. Tot op heden bleven hervulbare verpakkingen concurrentieel benadeeld ten opzichte van wegwerpflessen. Dit ondanks het feit dat de wegwerpverpakkingen doorgaans

réutilisation de l'énergie) et en dernier lieu vient seulement l'élimination sûre des déchets.

La réutilisation permet d'éviter les déchets. Le but essentiel est d'éviter autant que possible la production de déchets. Une bonne sélection des déchets, assortie d'une augmentation du volume des déchets, ne constitue pas une option. Les déchets qui sont encore produits après la mise en œuvre d'une stricte politique de prévention doivent évidemment autant que possible être recyclés.

Une politique de prévention, qui implique la réutilisation, constitue la première priorité dans la hiérarchie européenne en matière de gestion des déchets. La directive européenne 94/62 relative aux emballages et aux déchets d'emballage prévoit en outre que les États membres peuvent favoriser des systèmes de réutilisation des emballages. Ils peuvent en outre utiliser à cet effet des instruments économiques.

L'écotaxe constitue, par excellence, un instrument fiscal conforme au marché. D'autres États membres de l'UE (Pays-Bas, Allemagne, Danemark, Autriche, Finlande, Norvège et Portugal) ont déjà en recours à des instruments fiscaux analogues. La Belgique n'est donc pas un cas isolé en la matière.

L'écotaxe ne porte pas atteinte à la libre circulation des biens et des services.

2. Les emballages pour boissons : bien plus importants que ce que l'on prétend

L'argument selon lequel les emballages pour boissons ne représentent qu'1 % du volume des déchets est tout à fait trompeur.

Les emballages pour boissons représentent 33 % des déchets d'emballages ménagers, soit des quantités considérables. Le chiffre d'1 % dont il est question concerne les emballages pour boissons après recyclage. D'aucuns estiment qu'il faut produire des déchets à tout va pour que l'industrie du recyclage puisse tourner à plein rendement. En revanche, on fait obstacle à la prévention qui doit pourtant être la priorité.

3. Les emballages réutilisables : la meilleure option pour la Belgique

La FNNBEB préconise depuis longtemps une politique visant à promouvoir les emballages réutilisables. Jusqu'à présent, les récipients reremplissables souffraient d'un handicap concurrentiel par rapport aux récipients jetables, et ce, malgré le fait que les emballages jeta-

meer (milieu)kosten veroorzaken bij de productie, het gebruik en bij de afvalverwerking. Overzichten van levenscyclusanalyses (LCA's), die drankverpakkingssystemen van wieg tot graf volgen, tonen immers aan dat vanuit milieuoogpunt de retoursystemen over het algemeen de beste optie zijn. Dit blijkt onder meer duidelijk uit :

- het onderzoek dat het Vlaams Instituut voor Technologisch Onderzoek (VITO) heeft verricht naar de levenscyclusanalyses die de afgelopen jaren in binnen- en buitenland werden opgesteld. Uit het onderzoek van het VITO blijkt dat geen enkele levenscyclusanalyse aantoont dat herbruikbare verpakkingen slechter scoren dan wegwerpverpakkingen. Als er een verschil wordt vastgesteld, dan is dat in het voordeel van de herbruikbare verpakkingen.

- de Bond Beter Leefmilieu-literatuurstudie « *Retour is Terug* » van de belangrijkste levenscyclusanalyses.

- een recente analyse van het Nederlandse studie-bureau TNO, welke heeft aangetoond dat herbruikbare PET-flessen milieuvriendelijker zijn dan PET-flessen die maar éénmaal kunnen gebruikt worden en daarna worden gerecycleerd.

Uiteraard is er af en toe een uitzondering op de regel dat een retoursysteem de beste optie is. Die paar uitzonderingen worden echter door bepaalde markt-deelnemers ten onrechte sterk uitvergroot. Die uitzonderingen mogen er niet toe leiden dat de regel zelf in vraag wordt gesteld en de afvalbeheershiërarchie — die preventie en hergebruik prioritair stellen ten opzichte van recyclage — op zijn kop wordt gezet. Voor een klein land als België is de hervulbare fles veruit de meest aangewezen verpakking.

4. De regering nam een logische beslissing

Slechts via een combinatie van ecoboni en verpakkingsheffingen kan de overheid erin slagen een voldoende groot verschil in prijs voor de consument creëren tussen herbruikbare en wegwerpverpakkingen, dat van aard is het gedrag van consumenten én producenten werkelijk te veranderen.

In België wordt een accijns van 2 frank/liter op waters en 3 frank/liter op limonades geheven en als we kijken naar onze buurlanden, dan zien we dat enkel in Nederland een vergelijkbare accijns op waters en frisdranken geheven wordt. Er zijn dus heel goede argumenten om

bles engendrent généralement plus de coûts (environnementaux) lors de la production, de l'utilisation et du traitement des déchets. Les résultats des analyses de cycles de vie (LCA), qui examinent les systèmes d'emballages pour boissons depuis leur fabrication jusqu'à leur élimination, montrent en effet que d'un point de vue environnemental, les systèmes de retour constituent généralement la meilleure option, ainsi qu'il ressort clairement, entre autres :

- de l'enquête que le *Vlaams Instituut voor Technologisch Onderzoek (VITO)* a réalisée sur les analyses de cycles de vie qui ont été faites ces dernières années dans notre pays et à l'étranger. Il ressort de l'enquête du VITO que les emballages réutilisables ne sont dans aucune des analyses de cycles de vie moins bien classés que les emballages jetables. Si une différence est constatée, c'est en faveur des emballages réutilisables.

- de l'étude bibliographique « *Retour is Terug* » des analyses de cycles de vie les plus importantes, réalisée par le *Bond Beter Leefmilieu*.

- d'une analyse réalisée récemment par le bureau d'étude néerlandais *TNO* qui a montré que les bouteilles en PET réutilisables respectent davantage l'environnement que les bouteilles en PET qui ne peuvent être utilisées qu'une seule fois et qui sont ensuite recyclées.

Il va de soi qu'il y a parfois une exception à la règle selon laquelle un système de retour est la meilleure option. Certains acteurs du marché étendent toutefois abusivement ces quelques exceptions. Ces exceptions ne peuvent avoir pour effet de remettre en question la règle même et de bouleverser la hiérarchie des modes de gestion des déchets — selon laquelle la prévention et la réutilisation sont prioritaires par rapport au recyclage. Pour un petit pays tel que la Belgique, la bouteille reremplissable est de loin le récipient le plus indiqué.

4. Le gouvernement a pris une décision logique

Ce n'est qu'en combinant les écoréductions et les cotisations d'emballage que les pouvoirs publics parviendront à créer, pour le consommateur, une différence de prix suffisamment importante entre les emballages jetables et ceux qui sont réutilisables, de manière à amener un changement de comportement significatif chez les producteurs et les consommateurs.

La Belgique perçoit un droit d'accise de 2 francs/litre sur les eaux et de 3 francs/litre sur les limonades et si nous examinons la situation dans les pays voisins, nous constatons que seuls les Pays-Bas perçoivent un droit d'accise comparable sur les eaux et les boissons rafraî-

op die dranken de accijns af te schaffen, althans wanneer die dranken aangeboden worden in hervulbare verpakkingen. Dat de accijns op limonade niet naar nul herleid wordt vinden wij een vergissing en een gemiste kans.

Een vermindering van de accijnzen op bieren in hervulbare verpakking ligt eveneens voor de hand, want de accijns op bier ligt in België ook aan de hoge kant in vergelijking met de andere Europese lidstaten.

Wat de btw betreft worden bieren, waters, limonades, vruchten- en groentensappen momenteel in België belast aan 21 %. Voor de alcoholvrije dranken is dit op Denemarken na het hoogste tarief in Europa. Het is dus een goede beslissing dit tarief van 21 op 6 % te brengen voor alcoholvrije dranken in hervulbare verpakkingen, net zoals nu reeds het geval is voor voedingsproducten.

Door de regeringsbeslissing worden bepaalde prijsverschillen met onze buurlanden weggewerkt en worden herbruikbare verpakkingen gestimuleerd.

Om de minderontvangsten te compenseren zal de regering een verpakkingsheffing op niet-herbruikbare verpakkingen opleggen. Op die wijze kan men een prijsverschil creëren dat voldoende hoog is om het aankoopgedrag van de consument te veranderen. De verpakkingsheffing is ook nodig om de nu nog op de gemeenschap afgewentelde kosten van wegwerpverpakkingen (zoals luchtvervuiling, zwerfvuil...) eindelijk in de prijzen tot uitdrukking te laten komen.

De consument ten slotte zal niet meer hoeven te betalen, want de vrije keuze van de consument wordt gegarandeerd. Er zijn voldoende minder getaxeerde alternatieven en de consument zal door de ecobonus dus niet meer, maar wel minder betalen. De paniek voor « drankentoeisme » die bepaalde marktdeelnemers trachten te zaaien is volkomen ongegrond.

5. De consument moet kunnen kiezen

Het wetsontwerp bepaalt niet dat dranken in wegwerpverpakking voortaan verboden zijn. De consument krijgt wel een financieel voordeel als hij voor dranken in herbruikbare verpakking kiest.

chissantes. Il existe donc de très bons arguments en faveur de la suppression du droit d'accise frappant ces boissons, du moins si elles sont offertes dans des récipients reremplissables. Nous estimons que l'on a raté une occasion et que l'on a commis une erreur en ne ramenant pas à zéro le droit d'accise sur la limonade.

Il serait également normal de réduire les droits d'accise frappant les bières conditionnées dans des récipients reremplissables, étant donné que les droits d'accise frappant la bière en Belgique sont également élevées par rapport à celles qui sont perçues dans les autres pays européens.

En ce qui concerne la TVA, en Belgique, les bières, les limonades et les jus de fruits et de légumes sont actuellement taxés à 21 %. Abstraction faite du Danemark, il s'agit du taux le plus haut d'Europe en ce qui concerne les boissons non alcoolisées. La décision de ramener le taux applicable aux boissons non alcoolisées en emballage réutilisable de 21 à 6 %, comme c'est déjà le cas pour les produits alimentaires, est donc judicieuse.

La décision du gouvernement supprimera certains écarts de prix par rapport aux pays voisins et incitera à recourir aux emballages réutilisables.

Afin de compenser la diminution des recettes fiscales, le gouvernement instaurera une cotisation d'emballage sur les emballages non réutilisables. La perception de cette cotisation permettra de créer un écart de prix suffisamment important pour changer les habitudes de consommation. La cotisation d'emballage est également nécessaire afin d'enfin répercuter sur les prix les coûts afférents aux emballages jetables qui sont toujours reportés sur la collectivité (pollution de l'air, déchets errants ...).

Enfin, le consommateur ne sera plus obligé de payer, puisqu'il pourra choisir. Suffisamment d'alternatives moins taxées existent et, grâce aux écoréductions, le consommateur ne devra pas payer plus, mais moins. La crainte que le consommateur aille s'approvisionner de l'autre côté de la frontière, que certains acteurs du marché essaient de semer, est complètement infondée.

5. Le consommateur doit pouvoir choisir

Le projet de loi ne prévoit pas que les boissons conditionnées dans des emballages jetables seront désormais interdites. Le consommateur bénéficie en revanche d'un avantage financier s'il achète des boissons conditionnées dans des emballages réutilisables.

Waarom willen bepaalde marktdeelnemers, met name zij die nu hard van leer trekken tegen het wetsontwerp, de consument de vrije keuze onthouden en zich beperken tot de verkoop van dranken in wegwerpverpakking? Is het aanvaardbaar dat zij het gebruik van dranken in herbruikbare verpakkingen doelbewust afremmen door geen of slechts een heel beperkt aanbod van flessen met statiegeld, door ontmoedigende terugnamevoorwaarden door het gebrek aan harmonisatie van de recipiënten, enzovoort? Is het niet al te doorzichtig dat zij uit gemakkelijksredenen ervoor pleiten om gewoon voort te mogen doen zoals zij bezig zijn en bijgevolg het aandeel van dranken in herbruikbare verpakkingen verder te kunnen verminderen?

Als de wetgever niet ingrijpt zal het aandeel van de herbruikbare verpakkingen blijven dalen, dit ondanks de formele engagementen van industrie en grootdistributie intergewestelijk samenwerkingsakkoord met name « *het voorkomen en het verminderen van de productie van verpakkingsafval* ». Tevens beoogt dit samenwerkingsakkoord « *het waarborgen dat het aandeel van de herbruikbare verpakkingen voor dezelfde goederen niet vermindert in vergelijking tot het voorgaande jaar en het waarborgen dat het totale gewicht van de eenmalige verpakkingen voor dezelfde goederen die in de handel zijn gebracht, vermindert in vergelijking tot het voorgaande jaar* » is opgenomen als beleidsdoelstelling.

Een recente enquête over ecoconsumptie, die door het Onderzoeks- en Informatiecentrum van de Verbruikersorganisaties (OIVO) en Sonecom in Wallonië voor het Réseau Eco-consommation werd gerealiseerd, heeft aangetoond dat consumenten meer statiegeldverpakkingen willen.

De resultaten van voornoemde enquête zijn duidelijk, want maar liefst 75 % van de consumenten vraagt aan de grootwarenhuizen dat ze meer dranken in statiegeldverpakking zouden aanbieden!

6. *Drank in herbruikbare verpakking verkopen is geen probleem*

De bierhandel levert het beste bewijs: over het hele land verspreid verkopen 950 in dranken gespecialiseerde handelaars een ruim aanbod dranken in hervulbare verpakking.

Onze leden bieden in hun drankendiscounts de consument meestal de keuze tussen wegwerp- en hervulbare verpakkingen, zeker wat waters en frisdranken betreft. We zien dat een meerderheid van de consumenten de wegwerpverpakkingen laat staan en kiest voor de statiegeldverpakking. De bewering van bepaalde marktdeelnemers dat consumenten opzien tegen het

Pourquoi certains acteurs, notamment ceux qui fulminent contre le projet de loi, refusent-ils de laisser le libre choix au consommateur et veulent-ils se limiter à vendre des boissons conditionnées dans des emballages jetables? Est-il admissible qu'ils freinent délibérément la vente de boissons conditionnées dans des emballages réutilisables en ne proposant pas ou guère de bouteilles consignées, en fixant des conditions de reprise dissuasives, en omettant d'harmoniser les récipients, etc. N'est-il pas évident qu'ils demandent, pour des raisons de facilité, à pouvoir continuer les pratiques actuelles et dès lors à pouvoir continuer à réduire la part des boissons conditionnées dans les emballages réutilisables?

Si le législateur n'intervient pas, la part des emballages réutilisables continuera à diminuer, et ce, en dépit des engagements formels que l'industrie et la grande distribution ont pris dans le cadre de l'accord de coopération interrégional, à savoir « *prévenir ou diminuer la production des déchets d'emballages* ». L'objectif de cet accord de coopération est également de « *garantir que la part des emballages réutilisables pour les mêmes biens commercialisés ne régresse pas par rapport à l'année précédente et de garantir que le poids total des emballages perdus pour les mêmes biens commercialisés diminue par rapport à l'année précédente* ».

Il ressort d'une enquête réalisée récemment sur l'écoconsommation par le Centre de recherche et d'information des organisations de consommateurs (CRIOC) et par Sonecom en Wallonie pour le réseau Eco-consommation, que les consommateurs veulent davantage d'emballages consignés.

Les résultats de l'enquête précitée sont clairs, car 75 % des consommateurs demandent aux grandes surfaces d'offrir davantage de boissons conditionnées dans des emballages consignés!

6. *Vendre des boissons dans des emballages réutilisables ne constitue pas un problème*

Le négoce de la bière en est la meilleure preuve: 950 négociants spécialisés dans les boissons distribuent une grande quantité de boissons sous emballage réutilisable aux quatre coins du pays.

Dans leurs rayons « *drinks* », nos membres permettent généralement à leurs clients de choisir entre emballages réutilisables ou non, surtout en ce qui concerne les eaux et boissons rafraîchissantes. Nous constatons que la majorité des consommateurs se détournent des emballages jetables et choisissent les emballages consignés. L'argument de certains acteurs du marché, qui

gebruiken van hervulbare verpakkingen klopt absoluut niet met onze bevindingen.

Het argument van het plaatsgebrek in de winkels is fors overdreven. De voorraden zijn zeer laag en men maakt tegenwoordig gebruik van gesofisticeerde software om de voorraden te beheersen. Grootwarenhuizen werken met een voorraad van hoogstens enkele dagen, ze worden bijna dagelijks beleverd, dus dat kan het probleem niet zijn.

Fabrikanten zouden kunnen (of beter: moeten) investeren in compacte en lichte hervulbare verpakkingen, zodat ook op die manier plaats kan gewonnen worden. Voorbeelden in het buitenland illustreren dat dit mogelijk is (hervulbare Pet-fles voor waters en frisdranken, polycarbonaatfles voor melk).

Fabrikanten en distributeurs (private labels) zouden kunnen (of beter : moeten) opteren voor gestandaardiseerde bakken en flessen, wat veel plaats en sorteerwerk zou besparen.

Bovendien is het aandeel van bieren, waters en frisdranken in de omzet van veel grootwarenhuizen beperkt. Het is dus niet logisch dat zij zouden bepalen wat al dan niet mogelijk en wenselijk is.

7. Vrijstelling voor drankverpakkingen uit gerecycleerd materiaal

Verpakkingen die voor een bepaald percentage uit gerecycleerd materiaal bestaan, kunnen vrijgesteld worden van de verpakkingsheffing. Dat percentage moet nog bij uitvoeringsbesluit bepaald worden.

Het NVHBD vreest dat men deze uitzondering, onder meer door een gebrek aan de controle op de toepassingsvoorwaarden, zal gebruiken om alle verpakkingen in de praktijk te laten ontsnappen aan de betaling van de voorgenomen verpakkingsheffing.

8. Ook in de horeca moet het btw-tarief op dranken naar omlaag

Het NVHBD vraagt — net als alle andere beroepsverenigingen uit de sector — al geruime tijd een BTW-verlaging naar 6 % voor de horecasector. De onlangs georganiseerde Staten-generaal van de Horeca schoof dit als belangrijkste prioriteit naar voor om de sector te saneren en te fraude uit te roeien.

affirment que les consommateurs rechignent à utiliser des emballages réutilisables, ne correspond absolument pas à nos constatations.

L'argument du manque d'espace en magasin est fortement exagéré. Les stocks sont très restreints et des logiciels très sophistiqués sont aujourd'hui utilisés pour les gérer. Les grandes surfaces fonctionnent avec un stock de quelques jours au plus et sont approvisionnées presque tous les jours. L'espace ne peut donc constituer un problème.

Les fabricants devraient avoir la possibilité (ou mieux encore : devraient être obligés) d'investir dans des emballages réutilisables légers et compacts, de manière à pouvoir gagner de la place. Des exemples étrangers montrent que c'est possible (bouteilles PET réutilisables pour les eaux et les boissons rafraîchissantes, bouteilles en polycarbonate pour le lait).

Les fabricants et les distributeurs (labels privés) devraient avoir la possibilité (ou mieux encore : devraient être obligés) d'opter pour des bacs et des bouteilles standardisés qui permettraient d'épargner beaucoup de place et de travail de tri.

De plus, les bières, les eaux et les boissons rafraîchissantes ne représentent qu'une petite part du chiffre d'affaires de maintes grandes surfaces. Il est donc illogique que ce soit elles qui déterminent ce qui est ou non possible et souhaitable.

7. Exonération prévue pour les emballages de boissons constitués de matériaux recyclés

Les emballages constitués d'un certain pourcentage de matériaux recyclés peuvent être exonérés de la cotisation d'emballage, ce pourcentage devant encore être fixé par arrêté royal.

La FNNBEB craint toutefois qu'en raison notamment d'un manque de contrôle de ses conditions d'application, cette exception ne soit utilisée en pratique afin d'exonérer tous les emballages de la cotisation d'emballage envisagée.

8. Le taux de TVA appliqué dans l'horeca doit également être réduit

Comme toutes les autres associations professionnelles du secteur, la FNNBEB demande, depuis longtemps déjà, que le taux de TVA appliqué au secteur de l'horeca soit réduit et passe à 6 %. Les États généraux de l'horeca organisés il y a peu ont d'ailleurs donné la priorité absolue à cette réduction, et ce, dans la perspective de l'assainissement du secteur et de l'éradication de la fraude.

Door de te hoge fiscale en sociale lasten en de moordende concurrentie kunnen veel cafés momenteel onmogelijk het hoofd boven water houden als ze alles volgens de regels moeten doen. De BTW-verlaging zou onze Belgische cafésector niet alleen de nodige zuurstof kunnen geven, maar ze zou ook de horeca sterk stimuleren om alles op factuur aan te kopen. De horeca zou bij een BTW-verlaging naar 6 % immers crediteur in plaats van debiteur van btw worden als alles officieel aangekocht wordt. Studies tonen aan dat de staat bij een BTW-verlaging voor de horeca niet minder, maar wel meerontvangsten zou hebben door de terugverdieneffecten ten gevolge van het wegwerken van de fraude. Het NVHBD is dan ook tevreden over het engagement van de regering om bij de Europese instanties te pleiten voor het toevoegen van de horeca aan de lijst van arbeidsintensieve sectoren.

Indien men voor bepaalde dranken een btw-verlaging doorvoert zonder dezelfde verlaging van de door de horeca toe te passen BTW op het verkopen en schenken van die dranken, dan zal de fraude in de horeca-sector aangewakkerd worden. De horecazaken worden in dat geval immers in grotere mate debiteur van BTW, wat ze echter makkelijk kunnen vermijden door die dranken zonder factuur aan te kopen. Doordat die aankopen zonder factuur meestal plaatsvinden in grootwarenhuizen, welke zich voornamelijk richten op de verkoop van drank in wegwerpverpakkingen, bestaat bovendien het risico dat dit een verschuiving van hervulbaar naar eenmalige verpakkingen veroorzaakt. Een maatregel bedoeld om dranken hervulbare verpakkingen te bevorderen, zou dus wel eens een omgekeerd effect kunnen hebben als de BTW-verlaging in de horeca niet toegepast wordt.

Het NVHBD dringt er bijgevolg sterk op aan dat de BTW-verlaging naar 6 % voor de alcoholvrije dranken ook in de horeca toegepast wordt en dat alle daartoe nodige stappen ondernomen worden.

9. Begeleidende maatregelen zijn nodig

De door de regering gekozen oplossing mag dan al de goede richting uitgaan, begeleidende maatregelen zullen ongetwijfeld nodig zijn om het systeem te doen slagen. Als de ecoboni en de verpakkingshoefting er komen mag men aannemen dat bepaalde marktdeelnemers de effecten van die ecobonus en verpakkingshoefting zullen trachten weg te werken door hun dranken

L'importance excessive des charges fiscales et sociales, ainsi que la concurrence fatale que se livrent de nombreux cafés les empêchent actuellement de subsister en appliquant, à la lettre, les règles les concernant. Une réduction de la TVA serait non seulement le ballon d'oxygène dont les cafetiers belges ont aujourd'hui besoin, mais inciterait aussi le secteur de l'horeca à acheter ses produits « sur facture ». En effet, ramener la TVA à 6% dans le secteur de l'horeca aurait pour conséquence que ce secteur ne serait plus débiteur mais deviendrait créateur en matière de TVA, à supposer toutefois que toutes les marchandises y soient achetées officiellement. De plus, des études ont démontré que les recettes de l'État ne diminueraient pas - et seraient même en augmentation - si la TVA était revue à la baisse dans l'horeca, et ce, en raison des effets positifs induits par l'élimination de la fraude dans ce secteur. La FNNBEB se réjouit dès lors que le gouvernement se soit engagé à défendre, auprès des institutions européennes, l'inscription de l'horeca sur la liste des activités à forte intensité de main-d'œuvre.

Si l'on procède à une réduction du taux de TVA pour certaines boissons sans procéder à une réduction équivalente de celui que l'horeca doit appliquer lors de la mise en vente de ces boissons, cela incitera le secteur horeca à la fraude. Sans une telle réduction, le secteur horeca serait en effet plus largement débiteur de TVA, ce qu'il peut facilement éviter en achetant ses boissons « sans facture ». Étant donné que ces achats sans facture se font la plupart du temps dans des grandes surfaces, qui vendent essentiellement des boissons à emballage jetable, il y a en outre un risque de glissement des emballages reremplissables vers les emballages jetables. Une mesure visant à promouvoir les emballages reremplissables pour boissons pourrait donc avoir l'effet inverse si on ne procédait pas à une réduction du taux de TVA dans le secteur de l'horeca.

La FNNBEB insiste dès lors fortement pour que la réduction du taux de TVA, ramené à 6 % pour les boissons non alcoolisées, soit également appliquée au secteur horeca et que toutes les mesures nécessaires soient prises à cet effet.

9. Des mesures d'accompagnement sont nécessaires

Si la solution choisie par le gouvernement va dans le bon sens, des mesures d'accompagnement seront toutefois certainement nécessaires pour garantir la réussite du système. Si le système d'écoboni et de cotisations d'emballages voit le jour, on peut imaginer que certains acteurs du marché tenteront d'éliminer les effets de ces ecoboni et cotisations d'emballages en aug-

in hervulbare verpakking meer in prijs te verhogen en/of de statiegeldtarieven te verhogen. Er zullen dus maatregelen nodig zijn om een uitholling van de nieuwe ecotakswetgeving te voorkomen.

Ook vraagt het NVHBD een sluitend systeem om de uitvoering van de wet op te volgen en te controleren.

Het NVHBD vraagt verder dat iedere producent verplicht zou worden zijn producten minstens in een — liefst gebruiksvriendelijke — herbruikbare verpakking op de markt te brengen. Drankenproducenten moeten investeren in de ontwikkeling en het op de markt brengen van gebruiksvriendelijke, veilige en compacte retourverpakkingen. Nu zien we helaas dat producenten soms lichte, gebruiks- én milieuvriendelijke verpakkingen in het buitenland op de markt brengen, terwijl ze dat in België niet doen. Een wettelijk kader ter bevordering van hervulbare verpakkingen zal hierin ongetwijfeld verandering brengen.

Een veralgemeend gebruik van standaardflessen en -kratten, evenals het uitbouwen van verpakkingspools zou ook veel kosten kunnen besparen. Dit is met succes gelukt in andere Europese landen, zoals Duitsland en Denemarken.

De overheid van haar kant dient investeringen ter bevordering van herbruikbare verpakkingen nog meer te ondersteunen.

D. Hoorzitting met de heer Michel Brichet, gedelegeerd bestuurder van de Belgische Brouwers

De heer Michel Brichet merkt op dat zijn beroepsorganisatie zich volledig aansluit bij de standpunten die door de heer Dirk Van Waesberge, directeur van het Nationaal Verbond der Handelaars in Bieren en Drinkwaters (NVHBD) werd vertolkt.

Hij wenst allee nog de aandacht toe te spitsen op de volgende punten.

1. Het gebruik van herbruikbare verpakkingen

Het staat als een paal boven water : de brouwerijsector heeft steeds een voortrekkersrol gespeeld in het bevorderen van herbruikbare verpakkingen.

Derhalve hebben de Belgische Brouwers in het kader van de herziening van de wet op de ecotaksen, dan ook steeds gepleit voor het invoeren van een systeem

mentant le prix de leurs boissons à emballage reremplissable et/ou en augmentant le montant des consignes. Des mesures seront donc nécessaires pour éviter que la nouvelle législation relative à l'écotaxe soit vidée de sa substance.

La FNNBEB demande également qu'un système efficace soit mis au point afin d'assurer le suivi et le contrôle de l'exécution de la loi.

La FNNBEB demande par ailleurs que chaque producteur soit tenu de commercialiser ses produits dans un emballage réutilisable, de préférence convivial. Les fabricants de boissons doivent investir dans le développement et la commercialisation de récipients consignés conviviaux, sûrs et compacts. Force est malheureusement de constater que certains producteurs commercialisent quelquefois des emballages légers, conviviaux et écologiques à l'étranger, alors qu'ils ne le font pas en Belgique. Un cadre légal visant à promouvoir les récipients reremplissables permettrait à coup sûr de faire bouger les choses.

L'usage généralisé de bouteilles et de packs standardisés ainsi que le développement de centres d'emballage permettraient aussi de réduire considérablement les frais. Cette formule est utilisée avec succès dans d'autres pays européens, comme l'Allemagne et le Danemark.

Les pouvoirs publics, pour leur part, doivent soutenir encore davantage les investissements visant à promouvoir l'usage de récipients réutilisables.

D. Audition de M. Michel Brichet, administrateur délégué des Brasseurs belges

M. Michel Brichet fait remarquer que son association souscrit pleinement au point de vue développé par M. Dirk Van Waesberge, directeur de la Fédération Nationale des Négociants en Bières et Eaux de Boisson (FNNBEB)

Il souhaite uniquement encore attirer l'attention de la commission sur les points suivants :

1. L'emploi d'emballages réutilisables

C'est évident : le secteur de la brasserie a toujours été favorable à l'usage d'emballages retournables.

Par conséquent, dans le cadre de la révision de la loi sur les écotaxes, notre secteur a toujours plaidé en faveur de l'introduction d'une « incentive » (= écoréduction)

van ecoboni, bijvoorbeeld door een verlaging van de accijns op bier, precies om het gebruik van die herbruikbare verpakkingen aan te moedigen.

De vereniging van de Belgische Brouwers is dus tevreden over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp

2. Het convenience-principe

De Belgische Brouwers steken anderzijds niet onder stoelen of banken dat het moeilijk zal zijn om de hoeveelheid verpakkingen voor eenmalig gebruik niet te laten toenemen omdat dit segment beantwoordt aan een specifieke en niet vervangbare markt (bejaarden, minder validen, vrijgezellen en andere personen met een geringe consumptie, vakantie en vrije tijd : strand picnics, sportmanifestaties, enz. personen die gebruik maken van het openbaar vervoer, studenten,...).

Het convenience-principe of de individualisering van de maatschappij speelt hier : lichte verpakkingen, gemakkelijk om mee te nemen, te hanteren, te openen en die weinig plaats innemen.

De Belgische Brouwers wijzen er evenwel op dat zij steeds op een milieuvriendelijke wijze hierop ingespeeld hebben door niet alleen hun *one-way* verpakkingen te laten recycleren (middels Fost Plus) maar ook door deze zoveel mogelijk en binnen het kader van de bestaande wetgeving van recycleerbaar materiaal te laten vervaardigen.

De Belgische Brouwers stellen vast dat artikel 11 van het wetsontwerp inzake *recycled content* hier soelaas brengt.

3. Geen discriminatie tussen verpakkingen

Als de « huishoudelijke » verpakkingen de neiging vertonen om nog toe te nemen, is dit niet alleen toe te schrijven aan een toename van de hoeveelheid drankverpakkingen maar dragen daar ook andere productverpakkingen aan bij.

Daarom zijn de Belgische Brouwers van oordeel dat het aangewezen zou zijn om het systeem van de milieuheffingen uit te breiden tot andere « vervuilende » sectoren (mayonaise, augurken, ...).

pour encourager l'emploi des emballages réutilisables, en diminuant, par exemple, les accises sur la bière.

L'association des Brasseurs belges est donc favorable au présent projet de loi.

2. Le principe de « convenience »

Par contre, les Brasseurs belges admettent qu'il sera difficile de ne pas augmenter le nombre d'emballages à usage unique, car ces emballages répondent à un marché très ciblé et non remplaçable (personnes âgées, personnes moins valides, célibataires et autres personnes à consommation réduite, période de vacances et loisirs : plage, pique-niques, manifestations sportives, etc., personnes utilisant les transports en commun, et étudiants ...).

Le principe de « convenience » ou l'individualisation de la société y joue un rôle : emballages légers, faciles à emporter, à ouvrir et peu encombrants.

Les Brasseurs belges stipulent néanmoins qu'ils ont toujours réagi d'une manière non nuisible à l'environnement en recyclant leurs emballages non retournables (par le biais de Fost Plus) mais aussi en mettant sur le marché

- dans la mesure du possible et compte tenu de la réglementation existante
- des emballages composés en partie de matériaux recyclés.

Les Brasseurs belges constatent que l'article 11 du projet de loi relatif au « *recycled content* » règle ce problème.

3. Pas de discrimination entre les emballages

Si les « emballages ménagers » ont tendance à augmenter, cela n'est pas dû uniquement aux emballages destinés aux boissons, mais également aux emballages utilisés pour le conditionnement d'autres denrées alimentaires.

C'est la raison pour laquelle, les Brasseurs belges estiment qu'il serait opportun, dans le cadre de la révision de la loi, d'élargir le champ d'application de la loi également à d'autres secteurs « polluants » (les boîtes de mayonnaise, de cornichons etc.).

E. Hoorzitting met mevrouw Nadia Six, voorzitter van de « Belgische Vereniging der Bron- en Natuurlijk Mineraal Water Importeurs », en met de heer Roland Reiss, *Environment and Regulation Manager* van de Danone-Groep

Mevrouw Six stipt aan dat haar vereniging gunstig staat tegenover de invoering van ecoboni, maar zich verzet tegen ecotaksen op wegwerpflessen en het feit dat die taken niet zouden gelden voor flessen waarin gerecycleerd materiaal wordt verwerkt.

1. Bezwaren tegen de ecobijdragen

Mineraal- en bronwater zijn watersoorten die moeten worden gebotteld op de plaats van herkomst, dat wil zeggen op de productieplaats.

In de memorie van toelichting bij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt die noodzaak volkomen terzijde geschoven. De voorgestelde regeling schenkt allesbehalve voldoening. Aan de importeurs wordt voorgesteld hun water in bulk te transporteren (dat wil zeggen in tankwagens), in België te bottelen en de benaming ervan te wijzigen in « drinkwater ».

Bulktransport

Het verbod op bulktransport heeft niets te maken met het eigenbelang van de producenten, noch met de mogelijkheid om aldus aanspraak te maken op enige oorsprongsbenaming, zoals dat wel het geval is voor andere producten. Het doel van een dergelijk verbod is de productveiligheid.

Mineraal- en bronwater zijn op zowel internationaal, Europees als nationaal vlak sterk gereguleerd. Sinds 1980 bestaan er voor natuurlijk mineraalwater internationale standaarden, de zogenaamde Codex-normen. De exploitatie en commercialisering van natuurlijk mineraalwater worden eveneens geregeld bij richtlijn nr. 80/777/EEG van de Raad van 15 juli 1980.

Overeenkomstig die regelgeving moeten de producenten van de bron tot in de fles maximale voorzorgsmaatregelen treffen om elke oorzaak van besmetting van die watersoorten uit te sluiten. Rond exploitatieplaatsen van natuurlijk mineraalwater zijn beschermingszones afgebakend waarbinnen menselijke activiteiten die de bronnen en de waterwingebieden schade kunnen berokkenen, strikt worden gereguleerd of zelfs verboden. Hetzelfde geldt voor elke installatie waarlangs het water naar de fabriek wordt gebracht : die moet zo zijn opgevat dat een besmetting van het water onmogelijk

E. Audition de Mme Nadia Six, présidente de l'Association belge des Importateurs d'eaux minérales naturelles et d'eaux de source et de M. Roland Reiss, responsable Environnement et Règlement de Groupe Danone.

Madame Six indique que son association accueille favorablement l'instauration d'écoboni, mais qu'elle s'oppose à la taxation des bouteilles à usage unique et à l'exonération de cette même taxe pour la réincorporation de matériaux recyclés.

1. Objectifs formulés à l'encontre des éco-cotisations

Les eaux minérales et de source sont des eaux qui doivent être embouteillées sur leur site d'origine, leur site de production.

L'exposé des motifs du projet de loi à l'examen balaie cet impératif. La solution proposée est largement insatisfaisante. Il est proposé aux importateurs de transporter leurs eaux en vrac, en camion citerne, de les embouteiller en Belgique et d'en changer l'appellation en « eau de boisson ».

Transport en vrac

Si le transport en vrac est interdit, ce n'est pas pour des raisons de convenances personnelles des producteurs ni encore pour bénéficier d'une quelconque appellation d'origine, comme c'est le cas pour certains produits mais bien par un souci de sécurité des produits.

Les eaux minérales et les eaux de source sont des eaux qui sont très réglementées, et ce tant au niveau international qu'au niveau européen et national. Il existe depuis 1980 des standards internationaux, ce que l'on appelle des normes Codex, qui s'appliquent aux eaux minérales naturelles. L'exploitation et la mise dans le commerce des eaux minérales naturelles sont également réglées par la directive 80/777/CEE du Conseil du 15 juillet 1980.

Ces réglementations nous imposent de prendre le maximum de précaution pour préserver ces eaux de toute source de contamination, et ce, précisément de la source jusque dans la bouteille. Les eaux minérales et naturelles sont protégées par des périmètres de protection dans lesquels certaines activités humaines susceptibles d'endommager les sources et les captages sont strictement réglementées, voire interdites. Il en va de même de toute l'installation qui amène l'eau à l'usine : celle-ci doit être conçue de manière à ne pas contaminer l'eau. Dans l'usine, il y a lieu de respecter des codes

lijk is. In de fabriek behoren gedragscodes te worden nageleefd, op grond waarvan alle « kritieke punten » (in HACCP-jargon) moeten worden gecontroleerd.

Vanwaar al die voorzorgen ? Omdat mineraal- en bronwater niet kunnen worden behandeld of ontsmet. Mocht ook water een biolabel kunnen dragen, dan kwam dat ongetwijfeld toe aan mineraal- en bronwater : het betreft hier zuivere en uitzonderlijke watersoorten, want zij zijn drinkbaar in hun natuurlijke staat, zonder voorafgaande behandeling.

Water is een zeer kwetsbaar product waarvan, in tegenstelling tot bijvoorbeeld melk, niet met het blote oog kan worden gezien of het al dan niet is besmet. Daarom is hygiëne een absolute prioriteit in de sector van de natuurlijke mineraalwaters en bronwaters — beide overigens levensnoodzakelijke producten.

Uitgerekend het transport van water in tankwagens werd, naar aanleiding van de internationale norm van 1980 en de Europese richtlijn van datzelfde jaar, aangemerkt als een niet onaanzienlijke bron van waterbesmetting. Derhalve maken hygiëne- en veiligheidsoverwegingen dat de exportlanden wel verplicht zijn hun water te bottelen op de productieplaats.

De etikettering

De exporteurs wordt gesuggereerd hun producten in België niet langer op de markt te brengen als « natuurlijk mineraalwater » of « bronwater », maar als « drinkwater ». Wat is « drinkwater » eigenlijk ? Kraantjeswater in flessen of nog behandeld water uit Maas of Schelde. Volgens mevrouw Six betreft het hier een onaanvaardbaar voorstel. Is een dergelijke declassering wel aanvaardbaar als men bedenkt welke voorzorgen worden genomen om die natuurlijke producten te beschermen ?

Bovendien is het gebruik van de verkoopsbenaming « natuurlijk mineraalwater » of « bronwater » verplicht, en wel overeenkomstig de Belgische, Franse, Luxemburgse, maar ook Europese en internationale regelgeving inzake natuurlijk mineraalwater en bronwater, als ook overeenkomstig de regelgeving met betrekking tot de etikettering van voedingsmiddelen. Die watersoorten « drinkwater » noemen, druist in tegen alle bovenvermelde voorschriften.

In de memorie van toelichting bij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp komen twee doelstellingen aan bod : de kwaliteit en de veiligheid van de producten enerzijds, en de bescherming van het milieu anderzijds. In dit geval zou het milieu een hoger belang inhouden en dus voorrang moeten krijgen. De spreekster weigert een dergelijke redenering te volgen, vooral als men be-

de bonnes pratiques qui incluent une mise sous contrôle de tous les points critiques (dans le jargon HACCP).

Pourquoi toutes ces précautions ? Parce que l'eau minérale et l'eau de source ne peuvent pas être traitées, ni désinfectées. Si l'eau pouvait bénéficier d'une appellation BIO, celle-ci reviendrait incontestablement à l'eau minérale et à l'eau de source qui sont des eaux pures et exceptionnelles car potables dans leur état naturel sans traitement.

L'eau est un produit très fragile qui nécessite contrairement au lait par exemple, ne présente pas forcément un signe visible à l'œil nu quand il y a contamination. C'est pourquoi l'hygiène est la priorité absolue dans le secteur des eaux minérales naturelles et des eaux de source qui sont des produits de première nécessité.

Le transport de l'eau en citerne a précisément été identifié dans la norme internationale de 1980 et puis dans la directive européenne de la même année comme une source non négligeable de contamination de l'eau. Ce sont donc des questions d'hygiène et de sécurité qui contraignent les pays exportateurs à embouteiller leurs eaux sur le site de production.

En ce qui concerne l'étiquetage

En lieu et place d'eau minérale naturelle ou d'eau de source, il est suggéré aux exportateurs de commercialiser leurs produits en Belgique sous l'appellation « eau de boisson ». Or, qu'est-ce qu'une eau de boisson ? L'eau du robinet en bouteille ou encore l'eau de la Meuse ou de l'Escaut traitée. Mme Six estime qu'une telle solution est inacceptable. Pourquoi devrait-on accepter un tel déclassement lorsqu'on connaît les précautions mises en œuvre pour préserver ces produits naturels ?

D'ailleurs, les réglementations belges, françaises, luxembourgeoise, mais aussi européenne et internationale relatives à l'eau minérale naturelle et à l'eau de source ainsi que celles qui concernent l'étiquetage des denrées alimentaires imposent l'utilisation des dénominations de vente « eau minérale naturelle » et « eau de source ». Appeler ces eaux des eaux de boisson reviendrait à violer toutes ces réglementations.

Selon l'exposé des motifs, le projet de loi à l'examen met en balance deux impératifs : la qualité et la sécurité des produits, d'une part et l'environnement, d'autre part. En l'espèce, l'environnement présenterait un intérêt supérieur et devrait donc prévaloir. L'intervenante refuse de souscrire à un tel discours, surtout dans un pays où les crises dans le secteur alimentaire se sont succé-

denkt dat ons land een opeenvolging van voedselcrissen heeft doorgemaakt. Daar komt nog bij dat nog niet is aangetoond of dit wetsontwerp wel degelijk een milieuvoordeel oplevert: drie op vier PET-flessen worden via het systeem van de gescheiden ophaling gerecycleerd.

Voorts wordt ook voorbijgegaan aan de milieu-impact van een beleid dat hergebruikbare flessen bevordert :

1. het transport over de weg en per spoor zou verdubbelen : er zouden dus twee maal meer vrachtwagen over de Europese wegen rijden. Water uit Italië moet ruim 1.500 kilometer afleggen voor het bij ons op tafel terechtkomt : moeten die lege flessen zonodig naar de producent worden teruggestuurd ?

2. hergebruikbare flessen moeten worden gespoeld met krachtige detergents om alle vuil weg te krijgen. Mevrouw Six vindt het vraagstuk van het afvalwater een voldoende belangrijk milieu-item om er aandacht aan te besteden;

3. het spoelen van de hergebruikbare flessen vergt twee tot vier liter mineraal of bronwater per liter gebotteld water.

2. Bezwaren tegen het feit dat het gebruik van recyclagemateriaal een vrijstelling van ecotaksen verleent

Volgens de memorie van toelichting zou het, via het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, mogelijk zijn voor geïmporteerd water op een andere manier een vrijstelling van ecotaksen op wegwerpflessen te verkrijgen, met name door gebruik te maken van recyclagemateriaal. In werkelijkheid is daar niets van aan.

Zolang er geen Europese harmonisatierichtlijn bestaat inzake de mogelijkheid om recyclagemateriaal te gebruiken wanneer dat in contact komt met voedingsmiddelen, zal elke op die basis toegekende fiscale vrijstelling worden beschouwd als een technische hinderpaal; bijgevolg valt een sanctie op grond van het Europees recht niet uit te sluiten.

De twee voornaamste landen waar ons importwater vandaan komt en die de « Belgische Vereniging der Bron- en Natuurlijk Mineraal Water Importeurs » vertegenwoordigt, met name Frankrijk en Italië, staan momenteel niet toe dat recyclagemateriaal in plasticverpakkingen wordt verwerkt, als dat materiaal in contact komt met natuurlijk water.

Tot slot stipt mevrouw Six aan dat haar vereniging het wetsontwerp heeft aangebracht bij de Europese Commissie, en wel om twee redenen: ten eerste omdat, zo-

dées. En outre, le bénéfice environnemental du projet n'est toujours pas démontré : 3 bouteilles en PET sur 4 sont recyclées, via le système des collectes sélectives .

L'impact sur l'environnement d'une politique qui favorise les bouteilles réutilisables est quant à lui tout à fait oublié :

1. le transport par route et chemin de fer doublerait : il y aurait donc deux fois plus de camions sur nos routes en Europe. Les eaux italiennes doivent parcourir plus de 1500 km avant d'arriver sur nos tables : faut-il vraiment imposer aux bouteilles vides un retour sur le site d'origine ?

2. les bouteilles réutilisables doivent être lavées avec des détergents puissants afin d'éliminer toute impureté. Mme Six estime que le rejet des eaux est une préoccupation environnementale suffisamment importante pour qu'on la prenne en considération.

3. le rinçage des bouteilles réutilisables nécessite l'utilisation de 2 à 4 litres d'eau minérale ou de source par litre d'eau mise en bouteille.

2. Objections formulées à l'égard d'exonérations basées sur l'utilisation de matériaux recyclés

Selon l'exposé des Motifs, le projet de loi à l'examen offre aux eaux importées une autre manière d'obtenir l'exonération de l'éco-cotisation sur les bouteilles à usage unique, en utilisant des matériaux recyclés. En fait, il n'en est rien.

Tant que la possibilité d'utiliser des matériaux recyclés en contact avec les denrées alimentaires ne fait pas l'objet d'une directive européenne d'harmonisation, toute exonération fiscale accordée sur cette base sera considérée comme une barrière technique et pourra par conséquent être sanctionnée par le droit européen.

Aujourd'hui, les principaux pays d'origine des eaux, représentées par l'Association belge des importateurs d'eaux minérales naturelles et d'eaux de source, soit la France et l'Italie, ne permettent pas la réincorporation de matériaux recyclés dans les emballages en plastique en contact avec l'eau naturelle.

Enfin, Mme Six indique que son association a signalé que nous avons dénoncé le projet de loi à la Commission européenne pour deux raisons: Primo, comme in-

als hierboven werd gesteld, een fiscale vrijstelling op grond van het gebruik van recyclagemateriaal duidelijk een technische belemmering zou vormen die indruist tegen het Europees recht; ten tweede omdat de Europese Commissie al bij herhaling heeft erkend dat een beleid ter bevordering van hergebruikbare flessen voor natuurlijk water de importeurs *de facto* discrimineert ten opzichte van de lokale producenten.

De Europese Commissie heeft Duitsland voor het Europees Hof van Justitie gedaagd en heeft Nederland twee met redenen omklede adviezen terzake bezorgd. Vaak worden beide landen evenwel als schoolvoorbeelden aangehaald wat het beleid inzake drankverpakkingen betreft.

De commerciële structuur in België verschilt echter van die in Duitsland en Nederland. De Duitsers drinken haast alleen ter plaatse geproduceerd water, dat amper wordt geëxporteerd. De Duitse minister van Milieu schreeuwt overigens van de daken dat zijn verpakkingsbeleid niet is ingegeven door milieuoverwegingen, maar door economisch protectionisme.

De Nederlanders drinken dan weer weinig water uit flessen en produceren er ook amper. Zoals in vele andere aangelegenheden zoekt Nederland evenwel aansluiting bij het beleid van buurland Duitsland.

België exporteert nagenoeg evenveel water als het importeert : net als hun Italiaanse en Franse collega's bekijken de Belgische producenten hun industriële strategie en hun marketingbeleid door een Europese bril. De consument is voor hen in de eerste plaats Europeaan, dan pas Belg, Fransman of Italiaan.

Wat Duitsland betreft, heeft de Europese Commissie erkend dat alleen de wegwerpfles die handel tussen de EU-lidstaten kan ondersteunen en bevorderen. Is het dan werkelijk nodig dat belangrijke onderdeel van de Belgisch-Europese economie in gevaar te brengen ?

F. Hoorzitting met de heer Jean-Jacques Delhaye, secretaris-generaal van de Belgische Federatie van Wijn en Gedistilleerd vzw (BFWH)

De heer Jean-Jacques Delhaye merkt op dat vanuit fiscaal oogpunt de daling van de accijnstarieven de positie van de Belgische ondernemingen zal verbeteren, doordat het verschil ten opzichte van ondernemingen uit de buurlanden kleiner wordt, wat zou moeten leiden tot een vermindering van gedelokaliseerde aankopen, uiteraard indien de verpakkingsbijdrage het voordeel van de accijnsvermindering niet ongedaan maakt. De ver-

diqué ci-dessus, une exonération fiscale basée sur la réincorporation de matériaux recyclés constituerait de manière évidente une barrière technique qui viole le droit européen. Secundo, la Commission européenne a déjà reconnu à plusieurs reprises qu'une politique qui favorise les bouteilles réutilisables pour des eaux naturelles place les importateurs *de facto* dans une position de discrimination vis-à-vis des producteurs locaux.

La Commission européenne a assigné l'Allemagne devant la Cour européenne de justice, et a adressé deux avis motivés aux Pays Bas. Or, on nous présente souvent ces pays comme des modèles en matière de gestion des emballages pour boisson.

Il existe en Belgique une dynamique commerciale qui n'existe pas dans ces deux pays : les allemands ne boivent que leurs eaux produites localement : elles ne sont quasi pas exportées. Le ministre de l'environnement allemand ne se prive d'ailleurs pas de clamer haut et fort que sa politique en matière d'emballage n'est pas guidée par des impératifs environnementaux mais par un souci de protectionnisme économique.

Les néerlandais quant à eux boivent peu d'eau en bouteille, et n'en produisent presque pas : mais comme dans de nombreux autres domaines, les Pays Bas se sentent liés par la politique menée par leur voisin qu'est l'Allemagne.

En Belgique, on exporte autant d'eau que l'on en importe : les producteurs belges, comme les producteurs italiens, français envisagent leur politique industrielle et de marketing dans un contexte européen; leur consommateur est d'abord européen avant d'être belge, français ou italien.

Dans l'affaire allemande, la Commission européenne a reconnu que seule la bouteille à usage unique permet de maintenir et de développer ce commerce entre États membres. Alors, faut-il vraiment mettre en péril ce pan important de l'économie belgo-européenne ?

F. Audition de M. Jean-Jacques Delhaye, secrétaire général de la Fédération Belge des Vins et Spiritueux ASBL (FBVS)

M. Jean-Jacques Delhaye fait remarquer que d'un point de vue fiscal, la baisse des taux d'accises positionnera mieux les entreprises belges en réduisant quelque peu l'écart par rapport aux entreprises des pays limitrophes, ce qui devrait être de nature à réduire les délocalisations d'achats, sous réserve bien sûr que la cotisation d'emballage ne vienne pas supprimer l'avantage de la réduction d'accise. En tout état de cause, la

minderen van de accijnzen zal alleszins de scheefgetrokken concurrentie ten nadele van de Belgische ondernemingen beperken, vooral nu de Europese Commissie de bedoeling heeft het handelsverkeer op de interne markt te liberaliseren en de marktfactoren te laten spelen. Het spreekt voor zich dat de sectoren waarvan de producten niet onder de accijnzen vallen, de volledige impact en logica van het wetsontwerp niet zullen kunnen inschatten. Misschien proberen zij om die reden op regionaal niveau bedrijfstakakkoorden tot stand te brengen.

Het wetsontwerp voorziet in mogelijkheden van vrijstelling op basis van de hoeveelheid gerecycleerd materiaal in de verpakking. Deze maatregel lijkt logisch in die zin dat hij de herbruikbare verpakking waarvan 100 % van het materiaal wordt hergebruikt, en de « one way »-verpakking op gelijke voet stelt. Als de verpakkingsbijdrage rekening houdt met een vrijstelling, zal zij tenslotte alleen betrekking hebben op het « niet gerecycleerde deel » van de verpakking. Glazen verpakkingen hebben in dat opzicht een aanzienlijk en onmiskenbaar milieuvoordeel ten opzichte van plastic verpakkingen of drankkartons. Het zijn trouwens de « glazen » verpakkingen die het mogelijk maken de totale recyclage- en zelfs opwaarderingspercentages te behalen, omdat hun recyclagepercentage zo hoog is. Als begeleidende maatregel zou het trouwens wenselijk zijn te voorzien in specifieke begrotingsmaatregelen als steun aan ondernemingen die investeren in het duurdere en dwingendere systeem van hergebruik. De spreker wijst erop dat het wetsontwerp, door het laten wegvallen van de rechtstreekse participatie van FOST Plus in het proces dat een verpakkingsverantwoordelijke in staat stelt een vrijstelling te bekomen, ertoe bijdraagt dat de leden van FOST Plus op gelijke voet worden gesteld. Hij herinnert eraan dat de ecotaksen hebben geleid tot het ontstaan van talrijke discriminaties tussen de verpakkingen onderling, indien zij al dan niet tot de foodsector van de dranken of tot de non-foodsector behoorden.

Verscheidene productielanden gebruiken verholen middelen om hun milieuproblemen te regelen. Zij leggen steeds meer de verpakking van hun producten in hun regio op en weigeren achteraf het verpakkingsafval terug te nemen.

De heer Delhaye herinnert eraan dat de BFWG voorstander is van de « vrijheid » van keuze van de verpakkingsplaats en dat ze heftig gekant blijft tegen de verplichte verpakking in de zogenaamde productieregio. De verplichte verpakking in een bepaalde regio is een hoofdzakelijk politieke beslissing, zodat de hele meerwaarde wordt gemonopoliseerd, werkgelegenheid wordt geschapen, het lokale industriële weefsel, met inbegrip van de

diminution des accises réduira la distorsion de concurrence préjudiciable aux entreprises belges, surtout à un moment où la Commission européenne à l'intention de libéraliser de plus en plus les échanges dans le marché intérieur et de laisser agir les forces du marché (voir annexes). Il est évident que les secteurs dont les produits ne sont pas visés par les accises ne seront pas en mesure d'apprécier tout l'impact et la logique du projet de loi, c'est peut être pourquoi ils tentent de mettre en place des accords de branches au niveau régional.

Le projet de loi prévoit des possibilités d'exonérations en fonction de la quantité de matériau recyclé dans l'emballage. Cette mesure paraît logique en ce sens qu'elle met sur le même pied d'égalité l'emballage réutilisable où 100 % du matériau est en fait réutilisé et l'emballage « one way ». La cotisation d'emballage, tenant compte d'une exonération, ne porterait finalement que sur « la partie non recyclée » de l'emballage. Les emballages en verre présentent à ce niveau un avantage environnemental important et indéniable par rapport aux emballages en plastiques ou encore les cartons à boisson. C'est d'ailleurs les emballages en « verre » qui permettent d'atteindre les taux globaux de recyclage et même de valorisation tant leur taux de recyclage est élevé. Il serait par ailleurs souhaitable, comme mesure d'accompagnement, de prévoir des mesures budgétaires spécifiques pour aider les entreprises qui s'investissent dans le système plus coûteux et plus contraignant de la réutilisation. L'orateur souligne que le projet de loi, en supprimant la participation directe de FOST Plus dans le processus permettant à un responsable d'emballage d'obtenir une exonération, contribue à mettre sur un pied d'égalité les membres de FOST Plus. Il rappelle que les écotaxes ont eu pour conséquence de créer de nombreuses discriminations entre les emballages eux-mêmes, leurs appartenances au secteur alimentaire des boissons ou non et ceux du non alimentaire.

Plusieurs pays de production utilisent des moyens déguisés pour régler leur problématique environnementale. Ils imposent de plus en plus le conditionnement de leurs produits dans leurs régions et refusent, par après, de reprendre les déchets d'emballages.

M. Delhaye rappelle que la FBVS est favorable à la « liberté » de choix du lieu de conditionnement et qu'elle reste fermement opposée à l'obligation de conditionnement dans la région dite de production. L'obligation de conditionnement dans une région déterminée est une décision essentiellement politique qui permet de monopoliser toute la plus value, de développer l'emploi et le tissu industriel local, y compris l'implantation d'usine de

vestiging van productie-eenheden van verpakkingen, wordt ontwikkeld en de verpakkingsafvalstromen van de zogenaamde productieregio's worden gekanaliseerd naar de consumptieplaatsen.

Het toekennen van vrijstellingen zal onvermijdelijk het probleem oproepen van de begrotingsneutraliteit van de beoogde maatregelen. Wat aan de ene kant aan inkomsten verloren gaat, moet elders worden gecompenseerd. Zal deze recuperatie gebeuren :

- door de vrijstellingen te beperken tot de verpakkingen die een aanzienlijk gehalte aan gerecycleerde materialen bevatten ?
- door de verpakkingsbijdrage achteraf te verhogen ?
- door de verpakkingsbijdrage uit te breiden tot alle verpakkingen ?
- door in andere maatregelen te voorzien ?

Kortom, er bestaat nog te veel onduidelijkheid over dit wetsontwerp en de toepassingsmodaliteiten.

Het wetsontwerp op de ecotaksen kan niet worden onderzocht zonder rekening te houden met de maatregelen die van toepassing zijn in het kader van het Regionale Samenwerkingsakkoord, zodat het inspeelt op de Europese richtlijn terzake en op de initiatieven die door de sector zijn genomen als antwoord op de problematiek in haar geheel.

In dit verband en in het licht van de opgedane ervaring blijkt enerzijds dat de eisen van preventie die strikt worden opgelegd aan de ondernemingen in België, nodeloos het nationale industriële weefsel afbouwen ten voordele van ondernemingen in het buitenland ... en anderzijds dat het FOST Plus-systeem in de Europese context zonder enige twijfel een doeltreffend systeem blijft om de milieuproblematiek verstandig te beheeren zonder dat het te duur wordt voor de consument. Wij wijzen er evenwel op dat het systeem alleen geloofwaardig blijft als de doorverkoopwaarde van de ingezamelde materialen onder controle komt en blijft. Dat geldt vooral voor de glassector, waar één onderneming een dominerende positie in Europa heeft en geneigd zou zijn strategieën uit te werken om zich tegen een heel goede prijs te bevoorraden op bepaalde markten, waaronder de Belgische.

G. Hoorzitting met mevrouw Martine Vanheers, algemeen secretaris en hoofadviseur Milieu van Federauto vzw

Mevrouw Martine Van Heers wenst de aandacht toe te spitsen op een aantal bijzonder nefaste gevolgen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voor loodst-artbatterijen en tractiebatterijen.

production d'emballages et de canaliser les flux des déchets d'emballage desdites régions de production vers les endroits de consommation.

Accorder des exonérations posera inexorablement la problématique de la neutralité budgétaire des mesures envisagées. Ce que l'on perd comme recettes d'un côté il faut le récupérer par ailleurs. Cette récupération se fera-t-elle :

- en limitant les exonérations aux emballages qui contiennent une partie appréciable de matériau recyclé ?
- en augmentant la cotisation d'emballage par après ?
- en étendant la cotisation d'emballage à tous les emballages ?
- en prévoyant d'autres mesures ?

Bref, il existe encore trop d'imprécisions au niveau de ce projet de loi et de ses modalités d'application.

Le projet de loi écotaxe ne peut être examiné sans prendre en compte les mesures applicables dans le cadre de l'Accord de coopération régional pour satisfaire à la directive européenne en la matière et les initiatives prises par l'industrie pour répondre à la problématique en général.

A ce propos et à la lumière de l'expérience acquise, il ressort d'une part, que les exigences de prévention imposées strictement aux entreprises situées en Belgique détruisent inutilement le tissu industriel national au profit des entreprises situées à l'étranger... et d'autre part, que le système FOST Plus reste indubitablement, dans le contexte européen, un système performant permettant de gérer intelligemment la problématique environnementale sans être trop dispendieux pour les consommateurs. Notons toutefois que le système ne reste crédible que si l'on arrive à contrôler et maintenir la valeur de revente des matériaux collectés. C'est particulièrement vrai dans le cas du secteur verrier où une entreprise détient une position dominante en Europe et serait tentée de mettre en place des stratégies lui permettant de s'approvisionner à très bon compte sur certains marchés, comme celui de la Belgique.

G. Audition de Mme Martine Vanheers, secrétaire général et premier conseiller — Environnement de Federauto asbl

Mme Martine Vanheers souhaite attirer l'attention de la commission sur les implications particulièrement néfastes du projet de loi sur les accumulateurs au plomb et les batteries de traction.

De spreekster wijst erop dat Federauto onder andere de fabrikanten en de invoerders van loodstartbatterijen en tractiebatterijen vertegenwoordigt.

Tot op heden zijn de loodstartbatterijen en tractiebatterijen niet onderworpen aan milieutaks. De gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur voorziet in artikel 377 dat alle in verbruik gebrachte batterijen zijn onderworpen aan een milieutaks van 20 BEF per batterij, met uitzondering van de batterijen die vermeld zijn in bijlage 14.

Bijlage 14 van deze wet bevat een lijst van categorieën van apparaten die batterijen gebruiken en die uitgesloten zijn van de werkingssfeer van artikel 377. In punt 4 van deze bijlage zijn de apparaten opgenomen waarvan de batterijen of accu's niet bestemd zijn om door de gebruiker ervan gemakkelijk te kunnen worden vervangen, zoals dat bijvoorbeeld het geval is met de motoren van autovoertuigen of van bepaalde industriële machines.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in artikel 32 in de afschaffing van de bijlage 14.

In het verleden heeft bijlage 14 aanleiding gegeven tot heel wat interpretatieproblemen, met als gevolg dat de Centrale Administratie van Douane en Accijnzen gevraagd heeft om deze bijlage af te schaffen. Uit de contacten die Federauto heeft gehad met de administratie blijkt dat deze problemen zich helemaal niet situeren op het vlak van de loodstartbatterijen en de tractiebatterijen.

Deze producten hebben op het einde van hun levensloop een positieve waarde. De vervanging van een loodstartbatterij of een tractiebatterij gebeurt in de meeste gevallen trouwens door garagebedrijven. De loodstartbatterijen en de tractiebatterijen worden opgehaald door erkende ophalers. Deze producten worden gerecycleerd met het oog op de recuperatie van het lood.

« In tegenstelling tot de andere producten die vallen onder het toepassingsgebied van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, is er geen alternatief voor de loodstartbatterij en de tractiebatterij. Voor andere producten is dit wel het geval zoals bijvoorbeeld voor de drankverpakkingen. ».

Vanwege van de hierboven vernoemde redenen vraagt Federauto dat een amendement zou worden aangebracht aan artikel 15 van het wetsontwerp door de volgende woorden in fine toe te voegen : « of die bestemd zijn voor het starten of de tractie van voertuigen ».

L'oratrice indique que Federautoc représente entre autres les fabricants et les importateurs d'accumulateurs au plomb et de batteries de traction.

Jusqu'à présent, les accumulateurs au plomb et les batteries de traction n'étaient pas soumis à une écotaxe. La loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État prévoit dans son article 377 que toutes les piles mises à la consommation sont soumises à une écotaxe de 20 BEF par pile, à l'exception de celles reprises à l'annexe 14.

L'annexe 14 de cette loi reprend une liste des catégories d'appareils utilisant des piles qui sont exclues du champ d'application de l'article 377. Dans le point 4 de cette annexe, sont repris les appareils dont les piles ou accumulateurs ne sont pas destinés à être remplacés aisément par leur utilisateur, comme par exemple les moteurs des véhicules automobiles ou de certaines machines industrielles.

Le présent projet de loi prévoit dans son article 32 la suppression de l'annexe 14.

Dans le passé l'annexe 14 a donné lieu à de nombreux problèmes d'interprétation et que l'Administration Centrale des Douanes et accises a demandé une suppression de cette annexe. Lors des contacts de Federauto avec l'administration, il ressort que ces problèmes ne se situent pas du tout au niveau des accumulateurs au plomb et des batteries de traction.

Ces produits ont en fin de vie une valeur positive. Le remplacement d'un accumulateur au plomb ou d'une batterie de traction se fait, dans la plupart des cas, par des professionnels de l'automobile. Les accumulateurs au plomb usagés et les batteries de traction usagées sont collectés par des collecteurs agréés. Ces produits sont recyclés en vue de la récupération du plomb.

« Contrairement au d'autres produits qui tombent sous le champ d'application de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, il n'existe pas d'alternative à l'accumulateur au plomb ou à la batterie de traction. Pour d'autres produits ceci est le cas comme par exemple pour les emballages de boissons. ».

Pour les raisons mentionnées ci-dessus, Federauto demande qu'un amendement soit déposé à l'article 15 du projet de loi en ajoutant in fine de cet article les mots « ou qui sont destinés au démarrage ou à la traction de véhicules ».

H. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Alfons Borginon (VU&ID) merkt op dat het Europees Parlement onlangs heeft gesteld dat recyclage en herbruik als gelijkwaardig moeten worden beschouwd, terwijl de afvalbeheershiërarchie vroeger steeds de voorkeur gaf aan herbruik boven recyclage. Hoe moet deze recente stellingname van het Europees Parlement geïnterpreteerd worden ?

In zijn uiteenzetting heeft de heer Bart Martens verwezen naar Denemarken, waar er een taks wordt geheven op alle verpakkingen. Zou het Deense systeem, dat dus zowel de recyclage als het herbruik bevordert, geen navolging verdienen ? Leidt het niet tot minder economische distorsies dan het systeem dat in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt uitgewerkt?

In de uiteenzetting van FOST plus werd gesproken van een recyclageresultaat bij de verpakkingen van 80 %. Moet dit cijfer worden beschouwd als het resultaat van zuivere recyclage of bevat het ook de recyclage door energierecuperatie ?

De heer Bart Martens (Bond Beter Leefmilieu) bestrijdt dat het Europees Parlement heeft gesteld dat hergebruik op hetzelfde niveau moet worden geplaatst als recyclage. In de verpakgingsrichtlijn worden wel specifieke doelstellingen opgelegd op het vlak van nuttige toepassing, waarbij recyclage wordt beschouwd als een onderdeel van de nuttige toepassingen. In het verslag van mevrouw Corbey (A5-0323/2001) over de implementatie van de verpakgingsrichtlijn, dat op 15 november 2001 door het Europees Parlement werd aangenomen, heeft het Europees Parlement de Europese Commissie aangespoord tot de opname in de verpakgingsrichtlijn van zowel hergebruikpercentages als preventiedoelstellingen. Op dit ogenblik bespreekt het Europees Parlement de door de Europese Commissie voorgestelde herzieningen aan de verpakgingsrichtlijn. In eerste lezing heeft het Europees Parlement zich hierover op 3 september uitgesproken (zie A5-261/2002 — verslag met de door het Europees Parlement goedgekeurde amendementen op het voorstel van de Europese Commissie).

Op 17 oktober laatstleden heeft de Raad van de ministers van Leefmilieu de Europese Commissie gevraagd om voorstellen te formuleren inzake de invoering van percentages voor hergebruik en preventiedoelstellingen.

Volgens de heer Bart Martens is het Europees Parlement duidelijk voorstander van een beleid dat in de eerste plaats gericht is op preventie en hergebruik.

H. Questions et observations des membres

M. Alfons Borginon (VU&ID) souligne que le Parlement européen a récemment déclaré qu'il convient de considérer le recyclage et la réutilisation comme des procédés équivalents, tandis que, par le passé, dans la hiérarchie de la gestion des déchets, on donnait toujours la prédominance à la réutilisation plutôt qu'au recyclage. Comment cette prise de position récente du Parlement européen doit-elle être interprétée ?

Dans son exposé, M. Bart Martens a évoqué le Danemark, où une taxe est perçue sur tous les emballages. Le système danois, qui favorise donc tant le recyclage que la réutilisation, ne pourrait-il pas être appliqué chez nous ? Ce système ne crée-t-il pas moins de distorsions économiques que le système prévu dans le projet de loi à l'examen ?

Dans l'exposé du représentant de FOST Plus, il était question d'un résultat de recyclage de 80% pour les emballages. Ce chiffre doit-il être considéré comme le résultat du seul recyclage ou inclut-il aussi le recyclage par récupération d'énergie ?

M. Bart Martens (Bond Beter Leefmilieu) conteste que le Parlement européen ait déclaré que la réutilisation et le recyclage doivent être mis sur un pied d'égalité, même si la directive sur les emballages impose des objectifs spécifiques en matière de valorisation, le recyclage étant considéré comme une forme de valorisation. Dans le rapport de Mme Corbey (A5-0323/2001) sur la mise en œuvre de la directive sur les emballages, adoptée le 15 novembre 2001 par le Parlement européen, celui-ci a incité la Commission européenne à inscrire des taux de réutilisation et des objectifs en matière de prévention dans la directive sur les emballages. Les modifications de la directive sur les emballages, proposées par la Commission européenne, sont actuellement examinées par le Parlement européen. Le 3 septembre, le Parlement européen s'est prononcé en première lecture à ce sujet (Cf. A5-261/2002 — Rapport comprenant les amendements à la proposition de la Commission européenne, adoptés par le Parlement européen).

Le 17 octobre 2002, le Conseil des ministres de l'Environnement a demandé à la Commission européenne de formuler des propositions sur l'instauration de taux de réutilisation et d'objectifs en matière de prévention.

Selon M. Bart Martens, le Parlement européen est clairement partisan d'une politique privilégiant la prévention et la réutilisation.

Een taks op de *virgin materials* kan het gebruik van hervulbare verpakkingen bevorderen. Het kan evenwel betwijfeld worden of een dergelijke taks het marktaandeel van de hervulbare verpakkingen sterk zal doen toenemen.

Om ervoor te zorgen dat milieu-onvriendelijke producten vervangen worden door milieuvriendelijke producten, kan het juist noodzakelijk zijn om marktdistorsies ten nadele van bepaalde economische actoren te creëren. Op zich is er trouwens niet verkeerd aan het creëren van een marktdistorsie wanneer men streeft naar het maatschappelijk optimum, dat alleen maar bereikt kan worden wanneer bepaalde marktaandelen toenemen en andere afnemen.

De heer Henri Meiresonne (FOST Plus) merkt op dat het Europees Parlement tijdens de bespreking van de amendementen duidelijk heeft gesteld dat er gelijkwaardigheid is tussen hergebruik en recyclage.

Voor wat betreft de zuivere recyclage bedraagt het percentage 80,7 %. Daarbovenop komt nog 2,7 % dankzij de verbranding met energierecuperatie. Het totale recuperatiepercentage ligt dus boven de 83 %.

Une taxe sur les *matériaux vierges* pourrait favoriser l'utilisation d'emballages reremplissables. Toutefois, il n'est pas certain qu'une telle taxe augmente considérablement la part de marché des emballages reremplissables.

Afin de veiller à ce que les produits peu respectueux de l'environnement soient remplacés par des produits propres, il se peut qu'il faille précisément créer des distorsions de marché au détriment de certains acteurs économiques. En soi, il n'y a du reste rien de mal à créer une distorsion de marché si on tend à atteindre l'optimum social, qui ne peut être atteint que lorsque certaines parts de marché augmentent et d'autres diminuent.

M. Henri Meiresonne (FOST Plus) fait observer que le Parlement européen a affirmé, lors de la discussion des amendements, que la réutilisation et le recyclage étaient sur un pied d'égalité.

En ce qui concerne le recyclage pur, le pourcentage s'élève à 80,7 %, auxquels il convient d'ajouter 2,7 %, grâce à l'incinération avec récupération d'énergie. Le taux total de récupération est donc supérieur à 83 %.

III. — UITEENZETTING VAN DE HEER YVES LETERME BIJ HET TOEGEVOEGDE WETSVORSTEL N° 190

Namens de indieners van het wetsvoorstel n° 190 vestigt *de heer Yves Leterme (CD&V)* de aandacht van de commissie erop dat het hoge Belgische BTW-tarief (21 pct tegenover 5,5 pct in Frankrijk) en de accijnsheffing in de grensregio's een belangrijke rol spelen bij de verkoop van waters en frisdranken. De Belgische handelaren ondervinden hierdoor een zwaar concurrentienadeel.

In het verleden is deze problematiek trouwens reeds verscheidene malen aan bod gekomen in het parlement.

Om de discriminatie ten nadele van de Belgische handelaren stop te zetten, beoogt het wetsvoorstel n° 190 :

— de accijns op water van 200 frank/hectoliter te verminderen tot 50 frank/hectoliter;

— de accijns op frisdranken van 300 frank/hectoliter te verlagen tot 100 frank/hectoliter;

— het BTW-tarief op waters, frisdranken, vruchtensappen en groentensappen te verlagen van 21 % tot 6%.

Zodra bepaalde hoeveelheden waters en frisdranken worden aangekocht, wordt het voordelig om zich te bevoorraden aan de overkant van de grens. Het verschil in taxatie leidt dan ook tot een echte koopvlucht. Om zoveel mogelijk kooplustigen aan te trekken, worden de waters en de frisdranken door Franse grootwarenhuizen tegen promotieprijzen aangeboden. Naast de lagere fiscale druk wordt dus ook de basisprijs van de producten verlaagd. Met uitgekiende marketingtechnieken probeert de Franse grootdistributie de Belgische consumenten aan te lokken.

Het valt trouwens op dat in de Belgische grensgemeenten heel wat minder dorpswinkels aanwezig zijn. De oorzaak hiervan moet gezocht worden in de grote fiscale distorsies. De fiscale heffing op de gemiddelde verkoopprijs van 1 liter frisdrank bedraagt 3 % in Luxemburg, 5,5 % in Frankrijk, 16 % in Nederland en 35 % in België. Doordat zoveel Vlamingen over de grens hun inkopen gaan doen, wordt het voor Franse winkelketens zelfs interessant om te investeren in Nederlandse taallessen voor hun personeel.

III. — EXPOSÉ DE M. YVES LETERME AU SUJET DE LA PROPOSITION DE LOI JOINTE N° 190

Au nom des auteurs de la proposition de loi n° 190, *M. Yves Leterme (CD&V)* attire l'attention de la commission sur le fait que, dans les régions frontalières, le taux de TVA élevé en Belgique (21 % par rapport à 5,5 % en France) et les droits d'accises jouent un rôle important dans la vente d'eaux et de boissons rafraîchissantes. Cela cause un handicap concurrentiel sévère pour les marchands belges.

Ce problème a d'ailleurs déjà été abordé à plusieurs reprises au parlement par le passé.

Afin de mettre un terme à la discrimination subie par les marchands belges, la proposition de loi n° 190 vise:

— à abaisser les droits d'accises perçus sur les eaux de 200 francs/hectolitre à 50 francs/hectolitre;

— à abaisser les droits d'accises perçus sur les boissons rafraîchissantes de 300 francs/hectolitre à 100 francs/hectolitre;

— à abaisser le taux de TVA appliqué aux eaux, aux boissons rafraîchissantes, aux jus de fruits et aux jus de légumes de 21% à 6%.

Dès l'achat de certaines quantités d'eaux et de boissons rafraîchissantes, il est avantageux de s'approvisionner de l'autre côté de la frontière. Ces régimes de taxation différents entraînent dès lors une fuite des ventes. Afin d'attirer un maximum de clients, les supermarchés français vendent les eaux et les boissons rafraîchissantes à des prix promotionnels. Outre la pression fiscale moins élevée, le prix de base de ces produits est également réduit. Les magasins de grande distribution français usent de techniques de marketing astucieuses pour attirer les consommateurs belges.

Par ailleurs, il est frappant de constater qu'il y a beaucoup moins de petits magasins dans les communes frontalières belges. Il convient d'en rechercher la cause dans les grandes disparités fiscales. L'imposition fiscale sur le prix de vente moyen d'un litre de boisson rafraîchissante s'élève au Luxembourg à 3%, en France, à 5,5%, aux Pays-Bas, à 16% et en Belgique, à 35%. Il y a d'ailleurs tellement de Flamands qui franchissent la frontière pour faire leurs achats, qu'il devient intéressant pour les chaînes de magasin françaises d'investir dans des cours de langue néerlandaise pour leur personnel.

De koopvlucht leidt tot een echte economische ravage in de Belgische grensstreek en heeft een aanzienlijk verlies van arbeidsplaatsen tot gevolg.

In dit verband wijst de spreker erop dat tegelijk met de aankoop van waters en frisdranken ook andere producten in het buitenland worden aangekocht : 70 tot 75 % van de aankopen in het buitenland zouden zelfs betrekking hebben op andere producten waarvoor er geen verschil is in de indirecte fiscaliteit.

De oplossingen die in het wetsvoorstel n° 190 worden uitgewerkt, zullen trouwens geen negatieve impact hebben op de fiscale inkomsten van de overheid. Op basis van macro-economische modellen kan aangetoond worden dat een daling van de Belgische fiscaliteit op waters en frisdranken een grote impact zal hebben op het koopgedrag van de Belgen die zich nu in het buitenland gaan bevoorraden. Met de terugverdieneffecten moet de verlaging van de BTW en de accijnzen ruimschoots gecompenseerd kunnen worden.

Door het verlagen van de indirecte fiscaliteit zal een halt worden toegeroepen aan de koopvlucht en zullen er meer aankopen (zowel van waters als van andere producten) in België worden verricht, wat meer inkomsten moet opleveren voor de Belgische schatkist.

Ces achats hors frontières font des ravages économiques dans la région frontalière belge et provoquent des pertes d'emplois considérables.

L'intervenant fait observer, à cet égard, qu'outre les eaux et les boissons rafraîchissantes, d'autres produits sont également achetés à l'étranger : 70 à 75% des achats effectués à l'étranger concerneraient même d'autres produits pour lesquels il n'y aurait aucune différence en matière de fiscalité indirecte.

Les solutions développées dans la proposition de loi n° 190, n'auront, du reste, aucune incidence négative sur les recettes fiscales des pouvoirs publics. Il ressort de certains modèles macro-économiques qu'une baisse de la fiscalité belge sur les eaux et les boissons rafraîchissantes aura une incidence importante sur le comportement des acheteurs belges qui s'approvisionnent actuellement à l'étranger. Les retombées positives de cette mesure doivent pouvoir compenser largement la diminution de la TVA et des accises.

La diminution de la fiscalité indirecte permettra de juguler les achats transfrontaliers et d'accroître les achats (tant d'eaux que d'autres produits) en Belgique, ce qui augmentera les recettes pour le Trésor belge.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Yves Leterme (CD&V) deelt mee dat hij zijn uiteenzetting wenst op te splitsen in twee grote onderdelen. Eerst zal hij een aantal inleidende opmerkingen maken en vervolgens zal hij een inhoudelijke kritiek formuleren op het wetsontwerp. Deze fundamentele kritiek spitst zich toe op tien knelpunten, die één na één zullen worden toegelicht.

A. Voorafgaande opmerkingen

1. Wetgevingstechnische onzorgvuldigheden

De spreker maakt de commissieleden erop attent dat zowel het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (DOC 50 1912/001) als de bijlage (DOC 50 1912/002) geen rekening houden met de wijzigingen die aan de gewone wet van 16 juli 1993 ter vervollediging van de federale staatsstructuur werden aangebracht door wet van 26 juni 2002 tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur (*publicatie Belgisch Staatsblad 5 juli 2002*). In de gecoördineerde basistekst die is opgenomen in DOC 50 1912/002 wordt geen rekening gehouden met de wijzigingen die de wetgeving ondertussen heeft ondergaan. In zijn advies (DOC 50 1912/002, blz. 45) heeft de Raad van State de regering er nochtans attent op gemaakt dat « de aanpassingen zullen moeten worden aangebracht die mogelijk noodzakelijk worden als de wetgever het ontwerp tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur aanneemt ».

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werd ingediend op 8 juli 2002, terwijl de wet van 26 juni 2002 tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur reeds op 5 juli 2002 was gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

Bijgevolg zijn de in de parlementaire stukken opgenomen wetteksten en verwijzingen niet meer correct. De lees- en betrouwbaarheid van de documenten komt hierdoor ernstig in het gedrang.

Aan de basis van de wet van 26 juni 2002 ligt het wetsvoorstel van de heer Hugo Coveliers (zie DOC 50 1363/001) dat de bedoeling had om bij wijze van overgangsmaatregel enige rechtszekerheid te creëren inzake de toepassing van de milieutaksen op drankverpakkingen en batterijen. De parlementaire bespreking van het wetsvoorstel leidde tot enige animositeit omdat de Agalev-Ecolo-fractie het juridisch vacuüm dat zou ontstaan indien het wetsvoorstel n° 1363 niet werd aangenomen, wou hanteren als hefboom om sneller over te

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Yves Leterme (CD&V) précise que son exposé comporte deux parties. Il commencera par formuler un certain nombre d'observations préalables et poursuivra par un certain nombre de critiques sur le projet de loi à l'examen. Ces critiques concernent dix problèmes qui seront commentés successivement.

A. Observations préalables

1. Imprécisions d'ordre légistique

L'intervenant attire l'attention des membres de la commission sur le fait que ni le projet de loi à l'examen (DOC 50 1912/001) ni l'annexe (DOC 50 1912/002) ne tiennent compte des modifications que la loi du 26 juin 2002 modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État (*Moniteur belge* du 5 juillet 2002) a apportées à la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État. Dans le texte de base coordonné qui figure dans le DOC 50 1912/002, il n'est nullement tenu compte des modifications qui ont entre-temps été apportées à la législation. Dans son avis (DOC 50 1912/001, p. 45), le Conseil d'État a pourtant attiré l'attention du gouvernement sur le fait qu'« il y aura lieu de procéder aussi aux adaptations dont la nécessité résulterait de l'adoption par le législateur du projet de loi modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État ».

Le projet à l'examen a été déposé le 8 juillet 2002 alors que la loi modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État avait déjà été publiée au *Moniteur belge* le 5 juillet 2002.

Les textes légaux et les renvois figurant dans les documents parlementaires ne sont dès lors plus corrects. Cette omission compromet gravement la lisibilité et la fiabilité des documents.

La loi du 26 juin 2002 s'inspire de la proposition de loi de M. Hugo Coveliers (DOC 50 1363/001), qui avait pour objet de créer, par le biais d'une mesure transitoire, une certaine sécurité juridique en ce qui concerne l'application des écotaxes sur les emballages de boissons et les piles. La discussion de la proposition de loi a donné lieu à une certaine hostilité, du fait que le groupe Agalev-Ecolo voulait profiter du vide juridique qui résulterait du rejet de la proposition de loi n° 1363 pour accélérer la discussion du projet de loi n° 1912. On pouvait déjà dé-

gaan tot een parlementaire bespreking van het wetsontwerp n° 1912. Hieruit kon reeds worden afgeleid dat er binnen de huidige meerderheid eigenlijk geen consensus is omtrent dit wetsontwerp.

2. Is de minister van plan het coördinatiebesluit bij wet te laten bekrachtigen, zoals ter wille van de rechtszekerheid door de Raad van State wordt aanbevolen ? (zie DOC 50 1912/001)

3. Heeft de Inspectie van Financiën een advies uitgebracht over de finale versie van het wetsontwerp dat op 8 juli in de Kamer werd ingediend ? Het oorspronkelijke denkspoor van budgettaire neutraliteit binnen één dranksoort werd immers verlaten. Er werd geopteerd voor één soort verpakkingsheffing, terwijl ook de accijnsverminderingen werden herzien.

4. De uitstekende resultaten die in België worden geboekt op het vlak van recyclage zullen door de voorgestelde maatregelen worden ondermijnd. De spreker verwijst in dit verband naar recente persberichten (zie *De Standaard* van 4 december 2002 « *Belg bereikt top van Europese recyclage* ») waarin gesteld wordt dat België zich in een tijdspanne van enkele jaren heeft opgewerkt tot de top van de recyclage in Europa. Ruim 92 procent van de selectief ingezamelde verpakkingen wordt in België gerecycleerd.

Op sociaal vlak zullen de voorgestelde maatregelen leiden tot een vernietiging van de werkgelegenheid. In de recyclagesector zullen heel wat arbeidsplaatsen sneuvelen.

Bovendien maakt de dogmatische houding van de groenen elke wetenschappelijke discussie onmogelijk. Is de meerderheid soms bang van de waarheid ? Het is wetenschappelijk immers volstrekt niet bewezen dat glazen flessen, die hogere transport- en reiningskosten met zich meebrengen, minder belastend zijn voor het milieu dan verpakking in PET. De spreker pleit er dan ook voor dat de heer De Caemel, directeur van het milieuadvies- en studie bureau RDC *environnement*, die een autoriteit is op het vlak van levenscyclusanalyses (LCA's) gehoord zou worden door de commissie. De conclusies van zijn studiewerk inzake levenscyclusanalyse verdienen in elk geval een grondige bespreking.

5. Kan de minister zijn standpunt toelichten inzake de klacht die het Mexicaanse biermerk Corona heeft ingediend bij de Europese Commissie ? De voorgestelde maatregelen zullen inderdaad handelsbelemmeringen teweeg brengen.

6. Naar aanleiding van de herziening van de verpakkingsrichtlijn (richtlijn 94/62/EEG van 20 december 1994)

duire de cette attitude que le projet de loi à l'examen ne fait pas l'unanimité au sein de la majorité.

2. Le ministre a-t-il l'intention de faire confirmer l'arrêté de coordination par le législateur, ainsi que le recommande le Conseil d'État en vue d'assurer la sécurité juridique ? (voir DOC 50 1912/001)

3. L'Inspection des Finances a-t-elle émis un avis au sujet de la version définitive du projet de loi qui a été déposé à la Chambre le 8 juillet ? La piste de réflexion initiale — la neutralité budgétaire au sein d'un type de boisson — a en effet été abandonnée. Il a été opté pour un seul type de cotisation d'emballage, tandis que les réductions d'accise ont également été revues.

4. Les excellents résultats enregistrés en Belgique en ce qui concerne le recyclage seront mis à mal par les mesures proposées. L'intervenant évoque à cet égard les articles parus récemment dans la presse (voir *De Standaard* du 4 décembre 2002 « *Belg bereikt top van Europese recyclage* »), dans lesquels il est précisé qu'en l'espace de quelques années, la Belgique s'est hissée parmi les pays européens les plus avancés en matière de recyclage. Plus de 92 % des emballages collectés sélectivement sont recyclés en Belgique.

Sur le plan social, les mesures proposées détruiront l'emploi. De nombreux emplois seront perdus dans le secteur du recyclage.

L'attitude dogmatique des verts empêche en outre tout débat scientifique. La majorité aurait-elle peur de la vérité ? Il n'est absolument pas prouvé scientifiquement que les bouteilles en verre, qui entraînent des coûts de transport et de nettoyage plus élevés, soient moins nuisibles pour l'environnement que les emballages en PET. L'intervenant plaide dès lors pour que la commission entende M. De Caemel, le directeur du bureau d'étude-conseil en matière d'environnement RDC *environnement*, qui est une autorité dans le domaine des analyses du cycle de vie (ACL). Les conclusions de son étude concernant l'analyse du cycle de vie méritent en tout cas d'être discutées de manière approfondie.

5. Le ministre peut-il commenter son point de vue concernant la plainte déposée par le brasseur mexicain Corona auprès de la Commission européenne ? Les mesures proposées créeront en effet des entraves commerciales.

6. À l'occasion de la révision de la directive relative aux emballages (directive 94/62/CEE du 20 décembre

heeft het Europees Parlement een amendement aangenomen waarin wordt gesteld dat « *Member States may encourage reuse and/or recycling systems of packaging, which can be reused and/or recycled in an environmentally sound manner, in conformity with the Treaty* » (zie A5-261/2002 — verslag van de door het Europees Parlement goedgekeurde amendementen op het voorstel van de Europese Commissie). België gaat dus in tegen de Europese trend om hergebruik en recyclage op gelijke voet te behandelen.

7. De voorgestelde regeling leidt tot een bevoordeling van de alcoholhoudende dranken.

8. Wat is weerslag van de invoering van de milieutaksen op de index der consumptieprijzen? Wat is het oordeel van de Inspectie van Financiën terzake? Is zij van mening dat de voorgestelde regeling budgettair neutraal is? Of stelt zij dat er, net als bij de eerste versie van het ontwerp, geen sprake kan zijn van budgettaire neutraliteit? De sociaal zwakkere groepen zullen in elk geval het zwaarst getroffen worden door de prijsstijgingen.

B. Voornaamste punten van kritiek

1. *De regering gooit het roer volledig om in de richting van hergebruik, waardoor de dranksector voor schut wordt gezet.*

De heer Leterme meent dat de strategie van een aantal belangrijke economische actoren volledig wordt doorkruist. De regering springt op een dilettantische manier om met de belangen van de Belgische economie.

De gewone wet van 16 juli 1993 voorzag via artikel 373, §§ 1 en 2 in een vrijstelling van de milieutaks (van 15 Belgische frank per drankverpakking) voor de niet-herbruikbare verpakkingen indien men aan 2 voorwaarden voldeed :

— een oplopend hergebruikpercentage (verschillend naargelang het gaat om enerzijds spuitwater, cola, bier en anderzijds andere limonades) realiseren op het totaal volume aan drank dat men op de markt brengt;

— een recyclagepercentage realiseren voor de niet-herbruikbare verpakkingen die men op de markt brengt (glas 80 % – plastic 70 % – metaal 80 %); bewijs hiervan kon geleverd worden door aansluiting bij een door de gewesten erkende organisatie die zelf globaal aan de voorwaarden voldoet.

De wet van 7 maart 1996 (publicatie in *Belgisch Staatsblad* op 30 maart 1996) wijzigde de wet van 16 juli 1993 en voegde daartoe in artikel 373 een § 4 in die

1994), le Parlement européen a adopté un amendement qui prévoit ce qui suit : « *Member States may encourage reuse and/or recycling systems of packaging, which can be reused and/or recycled in an environmentally sound manner, in conformity with the Treaty* ». (voir A5-261/2002 — rapport concernant les amendements à la proposition de la Commission européenne adoptés par le Parlement européen). La Belgique va donc à l'encontre de la tendance européenne, qui est de mettre sur le même pied la réutilisation et le recyclage.

7. La réglementation proposée est de nature à avantager les boissons alcoolisées.

8. Quelle est l'incidence de l'instauration des écotaxes sur l'indice des prix à la consommation? Quel est l'avis de l'Inspection des Finances en la matière? Estime-t-elle que la réglementation proposée n'aura pas d'incidence sur le plan budgétaire? Ou bien affirme-t-elle, comme pour la première version du projet, qu'il ne peut être question de neutralité budgétaire? Les groupes socialement défavorisés seront en tout cas les plus touchés par les augmentations de prix.

B. Principaux points de critique

1. *Le gouvernement change tout à fait de cap en faveur de la réutilisation et se moque du secteur des boissons*

M. Leterme est d'avis que la stratégie de certains acteurs économiques importants est tout à fait contrariée. Le gouvernement gère en dilettante les intérêts de l'économie belge.

Les §§ 1^{er} et 2 de l'article 373 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 prévoyaient une dispense d'écotaxes (de 15 francs belges) par emballage de boisson pour les emballages non réutilisables pour autant que deux conditions soient remplies :

— atteindre un taux de réutilisation progressif (différent selon qu'il s'agissait d'eaux pétillantes, de colas, de bières ou d'autres limonades) pour le volume total des boissons mises à la consommation;

— atteindre un taux de recyclage pour les emballages non réutilisables mis sur le marché (verre : 80 %; plastiques : 70 %; métaux : 80 %), la preuve pouvant en être apportée par l'affiliation à une organisation reconnue par les régions et remplissant elle-même ces conditions.

La loi du 7 mars 1996 (*Moniteur belge* du 30 mars 1996) a modifié la loi du 16 juillet 1993 en ajoutant à son article 373 un § 4 réfutant les §§ 1^{er} et 2 de l'article pré-

§§ 1 en 2 van genoemd artikel weerlegde. Er was nu vrijstelling van milieutaksen voor de herbruikbare verpakkingen onder dezelfde voorwaarden als voordien en voor de andere verpakkingen (waaronder dus éénmalige verpakkingen) indien voor de verschillende verpakingsmaterialen bepaalde in de tijd toenemende (tot 2000) recyclagedoelstellingen werden behaald. Oplopende hergebruikpercentages realiseren ten opzichte van het totaal volume aan dranken dat men in het verbruik brengt, was dus niet langer noodzakelijk. Hierdoor kwam de nadruk te liggen op recyclage in plaats van hergebruik. Via het in 1994 opgerichte Fost Plus worden thans voor drankverpakkingen recyclageresultaten behaald waarmee België bij de koplopers van de Europese Unie behoort. Hoewel daardoor het aandeel van het verpakkingafval van dranken dat niet gerecycleerd wordt nog slechts 1 % vertegenwoordigt van het huishoudelijk afval dat naar de finale verwijdering gaat, zijn het de drankverpakkingen die getroffen worden door de milieutaksen.

Doordat de drankverpakkingen twee derde vertegenwoordigen van de stroom aan glas en PMD spelen ze een locomotiefunctie in de recyclageweg. Door het zwaarder belasten van eenmalige drankverpakkingen komt meteen de hele collectieve inzameling van glas via glascontainers en van PMD via de blauwe zak in het gedrang. De vrijstelling volgens « *recycled content* » is niet te verkiezen boven een vrijstelling op basis van behaalde recyclagepercentages omdat het minder makkelijk meetbaar en controleerbaar is. Daarenboven leidt deze « *recycled content* » tot een discriminatie : op basis van een aantal Europese richtlijnen (richtlijnen 89/109/EG en 94/62/EG) is het verboden om voor drankkartons gerecycleerde vezels van papier en karton afkomstig van huishoudens te gebruiken, zodat deze verpakkingen veroordeeld worden tot de verpakkingshelling. Het gebruik van hernieuwbare grondstoffen en het hoog recyclagepercentage (61 %) met herverwerking in andere verpakkingen en verpakkingssystemen wordt over het hoofd gezien. Ook de producenten van bronwater en van dranken met een oorsprongsbenaming worden gediscrimineerd. Hun discriminatie berust in het feit dat ze niet onverpakt of verpakt tot vlakbij de grens vervoerd mogen worden om ze aldaar in herbruikbare verpakkingen te verpakken. Dit betekent dat de herbruikbare verpakkingen gerepatriëerd dienen te worden hetgeen economisch onhaalbaar is. Het gevolg is dat men aangewezen is op verpakkingen die niet herbruikbaar zijn en dus haast geen mogelijkheid heeft om de verpakkingshelling te ontlopen, temeer daar het voor de verpakkingen van mineraal- en bronwater in een aantal Europese landen (onder andere Frankrijk en Italië) verboden is om gerecycleerd materiaal te gebruiken.

Une exonération de l'écotaxe était à nouveau applicable aux emballages réutilisables aux mêmes conditions qu'auparavant, de même qu'aux autres emballages (dont également les emballages à usage unique) si des objectifs de recyclage déterminés augmentant dans le temps (jusqu'en 2000) étaient atteints pour les différents matériaux d'emballage. Il n'était donc plus nécessaire de réaliser des pourcentages de réutilisation, allant en augmentant, par rapport au volume total de boissons mis sur le marché. Cette modification a ainsi mis l'accent davantage sur le recyclage que sur la réutilisation. Grâce à Fost Plus, créé en 1994, la Belgique obtient à présent des résultats de recyclage pour les emballages de boissons qui la placent dans le peloton de tête de l'Union européenne. Alors que la proportion des déchets d'emballages de boissons qui ne sont pas recyclés ne représente dès lors plus que 1 % des ordures ménagères destinées à l'élimination finale, ce sont les emballages de boissons qui sont touchés par l'écotaxe.

Du fait qu'ils représentent deux tiers du volume de verre et de PMB, les emballages de boissons jouent un rôle de locomotive dans la filière du recyclage. La taxation plus lourde des emballages de boissons à usage unique compromet du même coup l'ensemble du ramassage collectif du verre au moyen de conteneurs à verre et des PMB au moyen des sacs bleus. L'exonération selon le « *recycled content* » n'est pas préférable à une exonération basée sur le taux de recyclage atteint, étant donné qu'il est plus difficilement mesurable et contrôlable. Ce « *recycled content* » crée en outre une discrimination : il est interdit, en vertu d'une série de directives européennes (directives 89/109/CE et 94/62/CE), d'utiliser, pour fabriquer des cartons pour boissons, des fibres recyclées de papier et de carton provenant de ménages, de sorte que ces emballages seront inévitablement soumis à la cotisation d'emballage. On ignore l'utilisation de matières premières renouvelables et le taux élevé de recyclage (61 %) avec incorporation dans d'autres emballages et d'autres systèmes d'emballage. Les producteurs d'eau de source et de boissons ayant une appellation d'origine font aussi l'objet de discriminations. La discrimination dont ils font l'objet réside dans le fait que ces boissons ne peuvent pas être transportées, emballées ou non emballées, jusqu'à proximité de la frontière pour y être emballées dans des récipients réutilisables, ce qui signifie que les emballages réutilisables doivent être rapatriés, ce qui n'est pas praticable économiquement. Il en résulte que l'on en est réduit à utiliser des emballages qui ne sont pas réutilisables et que l'on n'a donc pratiquement aucun moyen d'éviter la cotisation d'emballage, d'autant que pour les emballages d'eau minérale et d'eau de source, il est interdit, dans une série de pays européens (notamment la France et l'Italie), d'utiliser des matériaux recyclés.

2. Men kiest op een dogmatische wijze voor het promoten van herbruikbare verpakkingen aangezien er geen objectieve, wetenschappelijke analyse aan de basis ligt van dit ontwerp.

Aan de uitwerking van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ging er geen specifieke studie vooraf. Men steunt dus op een literatuurstudie van in het buitenland uitgevoerde levenscyclusanalyses (LCA's). Uit een overzicht van een aantal LCA's die is opgenomen in de brochure « Retour of wegwerp ? : Wetgeving, beleid en milieuaspecten van drankverpakkingen » van de Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen blijkt dat er geen eenduidige conclusies kunnen worden getroffen :

— conclusie van een in opdracht van OVAM in 1994 uitgevoerde studie inzake de milieubalans van kortcyclische pvc-verpakkingen, waarbij een vergelijking wordt gemaakt tussen de hervulbare glazen fles, de éénmalige PET-fles en de éénmalige PVC-fles : « De studie besluit geen argumenten te kunnen aanleveren om voor 1 van de drie alternatieve verpakkingwijzen te kiezen. »;

— conclusie van een Zwitserse studie (*One-way Containers/Returnable Containers : A Study of the German Packaging Regulation; Effects and Counterarguments*) uit 1993 : « Voor cola, limonade en water vormt de hervulbare PET-fles de beste keus ... De uitkomst van de hervulbare glazen fles ten opzicht van de éénmalige PET-fles is afhankelijk van het recyclagepercentage van de éénmalige PET-fles. »;

— conclusie van een Finse studie (« *Life Cycle Assessment of environmental impacts of Finnish beverage packaging systems* ») uit 1995 waarin éénmalige glazen flessen, hervulbare glazen flessen, aluminium en stalen blikken en hervulbare PET-flessen werden vergeleken : « De auteurs kunnen op basis van de studie geen duidelijke voorkeur geven aan één van de onderzochte verpakkingssystemen. »;

— conclusie van een Belgische studie (« *Ecobalances for policy-making in the domain of packaging* ») uit 1997 waarin herbruikbare glazen flessen, herbruikbare PET-flessen, éénmalige blikken, éénmalige glazen flessen, éénmalige drankkartons, éénmalige PET-flessen, éénmalige PVC-flessen en éénmalige HDPE-flessen werden onderzocht : « in alle gevallen zijn de verschillen tussen de opties relatief gering zodat een substantiële verbetering van de milieukwaliteit niet kan bereikt worden door van het ene naar het andere systeem over te schakelen »;

2. On choisit, de façon dogmatique, de promouvoir les récipients réutilisables, étant donné que ce projet ne se fonde sur aucune analyse objective et scientifique.

L'élaboration du projet de loi à l'examen n'a été précédée d'aucune étude spécifique. On se fonde donc sur un document qui est une étude d'analyses de cycles de vie effectuées à l'étranger. Il ressort du relevé d'un certain nombre d'analyses de cycles de vie repris dans la brochure « Retour of wegwerp ? : Wetgeving, beleid en milieuaspecten van drankverpakkingen », éditée par le Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen, qu'on ne peut tirer de conclusions univoques :

— conclusion d'une étude effectuée, à la demande de l'OVAM (société publique de déchets flamande), en 1994, au sujet du bilan environnemental des emballages PVC de cycle court, établissant une comparaison entre la bouteille en verre réutilisable, la bouteille en PET à usage unique et la bouteille en PVC à usage unique : « L'étude conclut ne pouvoir fournir aucun argument en faveur de l'un des trois modes d'emballage différents. »;

— conclusion d'une étude suisse (« *One-way Containers/Returnable Containers : A study of the German Packaging Regulation; Effects and Counterarguments* ») de 1993 : « Pour le coca, les limonades et l'eau, la bouteille PET réutilisable constitue le meilleur choix ... Le résultat de la bouteille en verre réutilisable par rapport à la bouteille en PET à usage unique est fonction du pourcentage de recyclage de la bouteille en PET à usage unique. »;

— conclusion d'une étude finnoise (« *Life Cycle Assessment of environmental impacts of Finnish beverage packaging systems* ») de 1995 comparant les bouteilles en verre à usage unique, les bouteilles en verre réutilisables, les boîtes en aluminium et en acier et les bouteilles en PET réutilisables : « Sur la base de l'étude, les auteurs ne peuvent marquer une nette préférence en faveur d'aucun des systèmes d'emballage examinés. »;

— conclusion d'une étude belge (« *Ecobalances for policy-making in the domain of packaging* ») de 1997, portant sur les bouteilles en verre réutilisables, les bouteilles en PET réutilisables, les boîtes à usage unique, les bouteilles en verre à usage unique, les cartons pour boissons à usage unique, les bouteilles en PET à usage unique, les bouteilles en PVC à usage unique et les bouteilles en HDPE à usage unique : « dans tous les cas, les différences entre les options sont relativement limitées, de sorte qu'une amélioration substantielle de la qualité de l'environnement ne peut être obtenue en abandonnant un système au profit d'un autre. »;

— conclusie van een Duitse studie uit 1999 waarin drankkarton, brikverpakking en hervulbare fles als verpakkingwijze van melk vergeleken werden : « *Het éénduidig en voor alle criteria naar voor schuiven van een verpakkingssysteem voor verse melk (retour dan wel éénmalig) laat zich op het vlak van de aparte werk-categorieën uit de voorliggende resultaten niet afleiden.* »;

— conclusie van een Duitse studie uit 2000 in opdracht van de regering, ook wel de « UBA II studie » genoemd : « *De gebruikte onderzoeksmethode duidt geen significante milieuvoordelen noch -nadelen aan voor zowel de bestaande hervulbare glasverpakkingssystemen als de drankkartons, en dit voor mineraalwater, niet-koolzuurhoudende dranken en wijn.* » (uit pers-conferentie van de Duitse Minister voor Leefmilieu Trittin op 9 augustus 2000).

De Agalev-Ecolo-fractie schermst ten onrechte met ecologische argumenten, maar durft het niet aan om een wetenschappelijke bewijsvoering te laten uitvoeren.

3. *De consument is geen vragende partij en zal zijn gedrag niet wijzigen.*

In opdracht van FEVIA en FEDIS werd door professor Patesson (ULB) in februari-maart 2001 een enquête uitgevoerd bij Belgische gezinnen met als thema « *Drankverpakkingen : gewoonten, behoeften en verwachtingen van de Belgische gezinnen* ». Enkele vaststellingen tonen aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zijn doelstellingen, waarmee de spreker het principeel oneens is, niet zal bereiken :

— glazen flessen worden door twee derde van de gezinnen onbetwistbaar als gevaarlijk beschouwd;

— een gevulde glazen colafles weegt 2 kg per liter, een gevulde plastic fles weegt 1 kg per liter;

— vandaag denken de consumenten dat een doeltreffend systeem voor het beheer van de drankverpakkingen werd ingevoerd, zodat de gevolgen voor het milieu beperkt blijven;

— 75,3 % van de gezinnen denkt dat het niet van werkelijkheidszin getuigt dat men herbruikbaar glas wil opleggen;

— 64 % staat negatief tegenover een belastingverschil tussen recycleerbaar plastic en herbruikbaar glas voor dranken;

— conclusion d'une étude allemande de 1999 comparant le carton pour boissons, la brique et la bouteille réutilisable en tant que mode d'emballage du lait : « *les résultats de cette étude ne permettent pas de recommander, dans les différentes catégories retenues, de façon claire et sous tous rapports un système d'emballage pour le lait frais (consigné ou à usage unique).* »;

— conclusion d'une étude allemande réalisée en 2000 à la demande du gouvernement, connue sous le nom de « UBA II studie » : « *La méthode d'analyse utilisée ne fait pas apparaître d'avantages ni d'inconvénients environnementaux significatifs tant pour les systèmes d'emballages en verre réutilisables existants que pour les cartons pour boissons, et ce, pour les eaux minérales, les boissons contenant de l'anhydride carbonique et le vin.* » (extrait de la conférence de presse du ministre allemand Trittin de l'Environnement, le 9 août 2000).

Le groupe Ecolo-Agalev brandit, à tort, des arguments écologiques, mais n'ose pas faire développer une argumentation scientifique.

3. *Le consommateur n'est pas demandeur et ne modifiera pas son comportement*

Le professeur Patesson (ULB) a, en février-mars 2001, mené, pour le compte de FEVIA et FEDIS, une enquête auprès des ménages belges ayant pour thème « *Les emballages pour boissons : comportements, besoins, attentes et attitudes des ménages belges* ». Certaines constatations montrent que le projet de loi à l'examen n'atteindra pas ses objectifs, sur lesquels l'intervenant ne peut marquer son accord de principe :

— les bouteilles en verre sont indéniablement considérées comme dangereuses par deux tiers des ménages;

— une bouteille de coca-cola en verre remplie pèse 2 kilos par litre, une bouteille en plastique remplie pèse 1 kilo par litre;

— aujourd'hui, les consommateurs estiment qu'a été instauré un système efficace de gestion des récipients pour boissons, de sorte que les conséquences pour l'environnement demeurent limitées;

— 75,3 % des ménages estiment qu'il n'est pas réaliste de vouloir imposer le verre réutilisable;

— 64 % des ménages s'opposent à ce qu'on établisse une différence de taxation entre le plastique recyclable et le verre réutilisable pour boissons;

— 85,2 % van de gezinnen begrijpt de ecologische grondslag van het plan niet;

— 74,7 % van de kopers van plastic flessen zou deze blijven aankopen.

Hieruit blijkt overduidelijk dat de voorgestelde maatregelen alleen worden gesteund door de dogmatici van de groene beweging.

*4. Het ter bespreking voorliggende ontwerp dient veel-
eer budgettaire doelstellingen dan milieudoelstellingen.*

In het voorontwerp werd voorzien in een verpakkingsheffing die verschilde naargelang het soort drank. Zowel de Europese commissie als de Raad van State wazen erop dat dit onverenigbaar was met de vooropgestelde milieudoelstellingen. De Europese Commissie wees er zelfs op dat de keuze van het tarief veeleer leek te berusten op budgettaire beschouwingen dan op milieuoverwegingen. Men herzag dan ook de hele logica en voorziet nu in één tarief voor de verpakkingsheffing. Waarom wordt er geen onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten verpakkingen, indien de ecologische doelstellingen primordiaal zijn? Zo heeft een blik toch meer dan waarschijnlijk een andere impact dan een niet-herbruikbare glazen fles? Het is toch logisch dat men het tarief van de verpakkingsheffing hiervan afhankelijk maakt.

Het invoeren van een verpakkingsheffing op niet-herbruikbare verpakkingen heeft enkel tot doel om de budgettaire impact van de BTW- en accijnsverlaging te neutraliseren. De milieudoelstelling is dus alleszins ondergeschikt aan de doelstelling van de budgettaire neutraliteit. In de commentaar bij de artikelen (zie memorie van toelichting, blz. 28 — DOC 50 1912/001) wordt dit zelfs zonder veel schroom vermeld inzake de eventuele impact van de vrijstelling voor « recycled content » : « *De invoering van die afwijkende regeling mag geen negatieve invloed hebben op de openbare financiën. De bedragen en tarieven van de accijnzen, de BTW en de verpakkingsheffing moeten dus aangepast worden op het ogenblik van de invoering van de voorwaarden voor de vrijstelling.* ».

Voorts kunnen de tarieven van de accijnzen, BTW en verpakkingsheffing op grond van het ontworpen artikel 35 bij koninklijk besluit worden herzien indien de minister naar aanleiding van een jaarlijkse evaluatie vaststelt dat het ingevoerde systeem een negatieve invloed heeft op de begroting. Budgettaire doelstellingen wegen dus sterker door dan milieudoelstellingen. Kan de minister ver-

— 85,2 % des ménages ne comprennent pas le fondement écologique du plan;

— 74,7 % des acheteurs de bouteilles en plastique continueraient à acheter celles-ci.

Ces constatations montrent très clairement que les mesures proposées ne seront soutenues que par les idéologues du mouvement écologiste.

4. Le projet de loi à l'examen poursuit davantage des objectifs budgétaires que des objectifs environnementaux

L'avant-projet de loi prévoyait une cotisation d'emballage dont le taux variait en fonction du type de boisson. Tant la Commission européenne que le Conseil d'État ont souligné que cette mesure était incompatible avec les objectifs environnementaux poursuivis. La Commission européenne a même souligné que le choix du taux semblait être dicté davantage par des considérations budgétaires que par des considérations environnementales. On a donc repensé tout le système et il n'y a désormais qu'un seul taux pour la cotisation d'emballage. Si les objectifs écologiques sont primordiaux, pourquoi n'établit-on pas une distinction entre les différents types d'emballages? Il est en effet plus que probable qu'une cannette a un autre impact sur l'environnement qu'une bouteille en verre non réutilisable! Il est donc logique que le taux de la cotisation d'emballage soit déterminé sur la base de cette différence d'impact environnemental.

L'instauration d'une cotisation d'emballage sur les emballages non réutilisables vise uniquement à neutraliser l'impact budgétaire de la réduction de la TVA et des accises. L'objectif environnemental est donc subordonné à celui de la neutralité budgétaire. À cet égard, le commentaire des articles (voir exposé des motifs, p. 28, DOC 50 1912/001) est d'ailleurs très explicite en ce qui concerne l'impact éventuel de l'exonération de la cotisation d'emballage : « L'introduction de ce régime dérogatoire ne peut avoir d'influences négatives sur les finances publiques fédérales. À cette fin, les montants et les taux des droits d'accise, de la TVA et de la cotisation d'emballage devront être adaptés à l'occasion de l'introduction des conditions de cette exonération. »

Par ailleurs, les taux des accises, de la TVA et de la cotisation d'emballage peuvent, en vertu de l'article 35 du projet de loi à l'examen, être modifiés par arrêté royal si, après une évaluation annuelle, le ministre constate que le système instauré a une incidence négative sur le budget. Les objectifs budgétaires sont donc plus importants que les objectifs environnementaux. Le ministre

klaren hoe hij zijn tariefbeslissing gaat nemen onafhankelijk van de gedragswijziging van de consument : die gedragswijziging is toch net de bepalende factor van de budgettaire impact ? Een dergelijke aanpak brengt de rechtszekerheid ernstig in het gedrang.

5. De wijze waarop men in dit ontwerp de gewettigheid van het gedifferentieerd fiscaal stelsel bepleit is achterhaald.

In de commentaar bij de artikelen (zie DOC 50 1912/001 blz. 21) verwijst men naar richtlijn 94/62/EEG van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakingsafval « *die de Lidstaten verplicht maatregelen aan te nemen die op de eerste plaats gericht zijn op de preventie van verpakingsafval en, die als verder uitgangspunt hebben, het hergebruik van verpakkingen* ». Op 3 september 2002 heeft het Europees Parlement (zie ook punt 6 van de voorafgaande opmerkingen) een amendement aangenomen dat stelt dat recyclage en hergebruik op gelijke voet behandeld moeten worden en dat beide systemen door de lidstaten aangemoedigd moeten worden. Op basis van de recentste Europese regelgeving moet een gedifferentieerd fiscaal beleid dus als achterhaald worden beschouwd.

6. De invoering van de verpakkingshelling zal een nadelige invloed hebben op de grenshandel.

De grenshandel ontstaat doordat de fiscale heffing op dranken in het algemeen en waters en frisdranken in het bijzonder in België veel hoger uitvalt dan in onze buurlanden. Wijlen Aimé Desimpel heeft deze problematiek herhaalde malen ter sprake gebracht in de commissie. Zo bedraagt de fiscale heffing op de gemiddelde winkelprijs van mineraalwater in België 49,7 %. In Frankrijk is dat 7,7 %. Het gevolg is dat de consument in België voor een *Six Pack* PET One Way mineraalwater zo'n 39 % meer betaalt dan in Frankrijk. De invoering van de euro zet dit prijsverschil nog meer in de verf : in België kost voornoemde *Six Pack* 3,33 euro, in Frankrijk 2,40 euro. Veel Belgen kopen bijgevolg hun waters en frisdranken in grootwarenhuizen net over de grens. Men aarzelt hierbij niet om gemiddeld 70 km heen en terug af te leggen. Deze courante dranken vormen een echte motor voor de grenshandel met vooral Frankrijk en Luxemburg : in 95 % van de grensoverschrijdende aankopen zijn deze dranksoorten betrokken. In een hypermarkt in Moeskroen bedraagt de wateromzet de helft van die in Gosselies of Brugge. Van de totale Belgische omzet aan waters en frisdranken (ruim 626 miljoen euro) zou zo'n 150 miljoen euro jaarlijks verloren gaan. Maar er is niet alleen een gemiste omzet aan waters en frisdranken : de consument die naar Frankrijk trekt koopt er ook andere producten aan. Zo komt men tot schattingen van zo'n 410 miljoen euro aan verloren

peut-il expliquer comment il déterminera le taux sans tenir compte du changement de comportement des consommateurs, qui est précisément le facteur déterminant de l'impact budgétaire ? Une telle approche compromet sérieusement la sécurité juridique.

5. La manière dont la légitimité du régime fiscal différencié est justifiée dans ce projet est dépassée

Dans le commentaire des articles (voir DOC 50 1912/001, p. 21), il est fait référence à la Directive 94/62/CE du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages « qui oblige les États membres à adopter des mesures visant, comme première priorité, la prévention de déchets d'emballages et, comme autres principes fondamentaux, la réutilisation d'emballages ». Le 3 septembre 2002, le Parlement européen (voir également le point 6 des observations préliminaires) a voté un amendement tendant à placer le recyclage et la réutilisation sur un pied d'égalité et à faire encourager les deux systèmes par les États membres. Un régime fiscal différencié doit donc être considéré comme dépassé sur la base de la législation européenne la plus récente.

6. L'instauration de la cotisation d'emballage aura un effet préjudiciable sur le commerce frontalier

Si le commerce frontalier existe, c'est parce que les prélèvements fiscaux sur les boissons, en général, et sur les eaux et les boissons rafraîchissantes, en particulier, sont bien plus élevés en Belgique que dans les pays voisins. Feu Aimé Desimpel a évoqué cette problématique à maintes reprises en commission. C'est ainsi que le prélèvement fiscal sur le prix de détail moyen de l'eau minérale en Belgique s'élève à 49,7 %, alors qu'il n'est que de 7,7 % en France. Cette disparité a pour conséquence que le consommateur paie environ 39 % de plus en Belgique qu'en France pour un pack de six bouteilles en PET à usage unique d'eau minérale. L'introduction de l'euro a fait encore ressortir davantage cette différence de prix : le pack de six bouteilles précité coûte 3,33 euros en Belgique contre 2,40 euros en France. De nombreux Belges vont par conséquent acheter leur eau et leurs boissons rafraîchissantes dans les grandes surfaces installées juste de l'autre côté de la frontière, n'hésitant pas à parcourir 70 kilomètres aller-retour en moyenne à cet effet. Ces boissons courantes constituent un véritable moteur pour le commerce frontalier, principalement avec la France et le Grand-Duché de Luxembourg : ces types de boissons figurent dans 95 % des achats frontaliers. Le chiffre d'affaires en eaux réalisé dans un hypermarché de Mouscron représente la moitié de celui qui est enregistré à Gosselies ou à Bruges. Sur ce que l'ensemble de la population belge dépense

omzet in de distributiesector. De Belgische Staat derft hierdoor zo'n 58,4 miljoen euro aan accijnzen, taksen en BTW en het verlies aan werkgelegenheid is becijferd op 1 500 tot 1 800 rechtstreekse arbeidsplaatsen. Daarenboven verstoort de grenshandel de financiële dekking van de verwerking van het recycleerbaar afval : op de in Frankrijk gekochte PET-flessen wordt uiteraard geen « Groene Punt »-bijdrage betaald, hoewel die flessen in meer dan 95 % van de gevallen wel in het Belgische verwerkingssysteem terechtkomen.

De spreker verwijst nogmaals naar het wetsvoorstel n° 190 tot verlaging van het BTW- en accijnstarief op minerale waters en frisdranken. Dit wetsvoorstel voorziet in een BTW-verlaging tot 6 % op waters, frisdranken en vruchten- en groentensappen. Daarnaast wordt voor diezelfde dranksoorten een verlaging van de accijnzen voorgesteld die veel verder gaat dan in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Dergelijke maatregelen zouden de koopvlucht onmiddellijk sterk doen afnemen. De terugverdieneffecten zouden de budgettaire impact beperken.

De regering wil nu de onrechtstreekse fiscaliteit op dranken in herbruikbare verpakkingen afbouwen. Dit laat enkel toe om een niveau te benaderen dat eindelijk dat van de buurlanden benadert. De onrechtstreekse fiscaliteit op dranken in eenmalige verpakkingen zal opgedreven worden via de invoering van een verpakkingsheffing. Een voorbeeld : de fiscale heffing op een PET One Way mineraalwater wordt opgevoerd van 49,7 % tot 59,7 %. Ter vergelijking : in Frankrijk en Luxemburg bedraagt dit respectievelijk 7,7 % en 3,6 %. De gemiddelde prijs van mineraalwater in PET One Way-flessen zal in ons land stijgen met bijna 7 % en daardoor respectievelijk circa 48 % en 54 % duurder worden dan in Frankrijk en Luxemburg. Analoge bespiegelingen kunnen gemaakt worden voor frisdranken : de gemiddelde prijs van een frisdrank in een PET One Way-fles zal veel hoger blijven uitvallen dan de Franse tegenhanger.

Frisdranken en waters in PET zijn de motor van de grenshandel. De concurrentie speelt immers vooral tussen producten in dezelfde verpakking. PET is volgens een enquête uitgevoerd door professor Patesson in meer

en eaux et en boissons rafraîchissantes (plus de 626 millions d'euros), environ 150 millions d'euros seraient perdus chaque année. Mais le manque à gagner ne concerne pas que les eaux et les boissons rafraîchissantes : le consommateur qui se rend en France y achète également d'autres produits. C'est ainsi que le manque à gagner dans le secteur de la distribution est estimé à quelque 410 millions d'euros. L'État belge est de ce fait privé de quelque 58,4 millions d'euros de recettes fiscales (accises, taxes et TVA) et, au niveau de l'emploi, la perte est évaluée à 1 500 à 1 800 emplois directs. Le commerce frontalier perturbe en outre la couverture financière du traitement des déchets recyclables : sur les bouteilles de PET achetées en France, il n'est bien entendu pas payé de cotisation « Point vert », alors que ces bouteilles se retrouvent dans plus de 95 % des cas dans les filières belges de traitement des déchets.

L'intervenant renvoie une fois encore à la proposition de loi n° 190 abaissant les taux de TVA et de droits d'accises sur les eaux minérales et les boissons rafraîchissantes. Cette proposition vise à ramener à 6 % le taux de la TVA sur les eaux, boissons rafraîchissantes et jus de fruits et de légumes. Elle propose par ailleurs une réduction des accises frappant ces mêmes boissons, réduction nettement plus importante que celle prévue dans le projet de loi à l'examen. De telles mesures réduiraient immédiatement et considérablement l'ampleur du phénomène des achats à l'étranger. Les retombées économiques positives limiteraient l'impact budgétaire.

Le gouvernement entend à présent réduire la fiscalité indirecte frappant les boissons commercialisées dans des récipients réutilisables, ce qui permet uniquement de se rapprocher d'un niveau comparable à celui des pays limitrophes. La fiscalité indirecte frappant les boissons dans des emballages à usage unique sera relevée par l'introduction d'une cotisation d'emballage. Prenons un exemple : la taxation frappant une eau minérale emballée en PET One Way est portée de 49,7 % à 59,7 %. À titre de comparaison : en France et au Luxembourg, elle s'élève respectivement à 7,7 % et 3,6 %. Dans notre pays, le prix moyen de l'eau minérale en bouteilles en PET One Way augmentera de près de 7 % et dépassera dès lors les prix pratiqués en France et au Luxembourg respectivement de quelque 48 % et 54 %. Des considérations analogues peuvent être formulées en ce qui concerne les boissons rafraîchissantes : le prix moyen d'une boisson rafraîchissante en bouteille en PET One way sera toujours nettement supérieur à ce qu'il est en France.

Les boissons rafraîchissantes et les eaux en bouteilles en PET sont les produits les plus achetés à l'étranger. La concurrence se joue en effet essentiellement entre des produits emballés dans des récipients identiques.

dan 80 % van de gevallen de verpakking die de consument verkiest bij de aankoop van deze courante dranken. De verwachting is dat dit ook morgen zo zal zijn: volgens diezelfde studie stellen maar liefst 74,7 % van de kopers van plastic flessen dat zij deze verpakking ook in de toekomst zullen blijven verkiezen, ongeacht de hervormingen die op til staan. Aangezien de nieuwe regeling het prijsnadeel voor PET-flessen nog zal opvoeren, zal de grenshandel dus verder toenemen. De retourfles wordt wel goedkoper maar wordt niet goedkoper dan de Franse of Luxemburgse tegenhanger in retour of PET.

7. De consument zal voortaan driemaal belast worden bij de aanschaf van een niet-herbruikbare drankverpakking : groen punt, verpakkingshelling en gemeentelijke of gewestelijke afvalstoffenheffing. Men zondigt dus tegen het « non bis in idem » principe van de fiscale wetgeving.

Nochtans bestaat er geen zins een wetenschappelijke consensus inzake het meer voordelige milieuprofiel van een herbruikbare verpakking. Vooral de transport van herbruikbare glazen flessen is problematisch. Zo vereist het transport van herbruikbare flessen naar een onderneming die haar producten erin zal verpakken 26 maal meer laadruimte in vergelijking met de situatie waarbij de onderneming PET-flessen gebruikt die in kleine preforms geleverd kunnen worden. Daarenboven heeft ook het reinigen van glazen flessen een behoorlijke milieu-impact.

8. De voorgestelde regeling heeft een asociaal karakter

Voornamelijk oudere mensen, kroostrijke gezinnen, alleenstaanden en de lagere inkomensklassen kopen hun drank in eenmalige verpakkingen. De verschillende heffing tussen plastic verpakking en herbruikbaar glas is een bijzonder asociale maatregel die de minst welstellende gezinnen, gezinnen met kinderen en bejaarden straft. Niet alleen worden deze verpakkingen duurder maar de perversiteit van de verpakkingshellingen/ecobonussen-regeling maakt dat de impact van de heffingen zwaarder weegt naarmate het product goedkoper is. Uit een studie van FEVIA blijkt dat een goedkoop merk water in een recipiënt voor eenmalig gebruik een prijsstijging zal kennen van maar liefst 26,9% (van 0,27 euro naar 0,34 euro), terwijl een merkproduct slechts een stijging met 1,9 % zal kennen (van 0,74 euro naar 0,75 euro). Een duur merk kent dus een prijsstijging die een veertiende bedraagt van de prijsstijging van een goedkoop merk.

Selon une enquête menée par le professeur Patesson, dans plus de 80 % des cas, le consommateur préfère le PET pour l'achat de ces boissons courantes. On s'attend à ce qu'il en soit encore ainsi demain : selon la même étude, pas moins de 74,7 % des consommateurs déclarent qu'ils continueront à préférer ce type d'emballage à l'avenir, indépendamment des réformes en préparation. Comme le nouveau régime accroîtra encore le handicap de prix pour les bouteilles en PET, les achats à l'étranger continueront de se développer. La bouteille consignée sera certes moins chère, mais pas moins chère que la bouteille consignée ou en PET achetée en France et au Luxembourg.

7. Le consommateur se verra désormais imposer une triple taxe lorsqu'il achètera une boisson dont l'emballage n'est pas réutilisable : une écotaxe, une cotisation d'emballage et une taxe communale ou régionale sur les déchets, ce qui est contraire au principe « non bis in idem » de la législation fiscale.

Pourtant, le monde scientifique n'est aucunement unanime sur le caractère plus écologique d'un emballage réutilisable. Le transport des bouteilles de verre réutilisables est surtout problématique, dès lors que le transport de ces bouteilles vers une entreprise qui les utilisera pour conditionner ses produits nécessite un espace de chargement 26 fois plus important que celui des bouteilles en PET, qui peuvent être livrées en petites préformes. En outre, le nettoyage des bouteilles de verre a un impact environnemental considérable.

8. La réglementation proposée revêt un caractère antisocial

Ce sont surtout les personnes âgées, les familles nombreuses, les isolés et les personnes aux revenus plus modestes qui achètent des emballages à usage unique. La différence de cotisation entre les emballages en plastic et les emballages réutilisables en verre a des effets particulièrement antisociaux et pénalise les familles les moins aisées, les familles nombreuses et les personnes âgées. Non seulement ces emballages sont plus chers, mais, en outre, la perversité du système d'écotaxes et d'écoréductions a pour conséquence que l'incidence des écotaxes est plus importante à mesure que le produit est meilleur marché. Il ressort d'une étude de la FEVIA qu'une marque bon marché, qui conditionne de l'eau dans des récipients à usage unique, verra ses prix augmenter de 26,9 % au moins (de 0,27 euro à 0,34 euro), alors que pour un produit de marque, cette augmentation ne sera que de 1,9 % (de 0,74 euro à 0,75 euro). L'augmentation des prix des produits de marque sera donc quatorze fois inférieure à celle des produits bon marché.

Bovendien getuigt het niet van werkelijkheidszin om herbruikbaar glas op te leggen als drankverpakking. De consument ervaart het als een straf omdat reeds heel wat inspanningen werden geleverd om recyclage te integreren in het dagdagelijkse leven.

9. *De kleinhandelzaken worden benadeeld aangezien zij onvoldoende stockeringsruimte hebben om herbruikbare flessen op te slaan. De KMO's worden ook gediscrimineerd vermits ze niet beschikken over twee verpakkingslijnen, één voor herbruikbare verpakkingen en één voor wegwerpverpakkingen.*

De regering moet dan ook voorzien in de ondersteuning van de investeringen in infrastructuur voor leeggoed. Gedurende een drie tot vijfjarige overgangperiode zouden deze investeringen moeten kunnen rekenen op een specifieke fiscale behandeling.

10. *Het wetsontwerp zal de melkventers en zuivelhandelaars in een onmogelijke concurrentiepositie plaatsen.*

In artikel 11 wordt voorzien in een vrijstelling van de verpakkingsheffing ten gunste van melk en melkproducten, met inbegrip van sojaproducten. Hierbij wordt geschermd met het argument van de voedselveiligheid. Indien in deze vrijstelling wordt voorzien om de volksgezondheid te beschermen, dan zou ze toch ook moeten gelden voor fruitsappen en groentensappen.

Melk in recycleerbare verpakking, die vooral wordt verkocht via de grootwarenhuizen zal goedkoper worden dan melk in glazen flessen, die wordt verkocht door de melkventers. Er wordt dus niets gedaan aan de onmogelijke concurrentiepositie van de melkventers. Dit wetsontwerp had daartoe de gelegenheid kunnen bieden.

Naar aanleiding van de stelling van de heer Leterme dat de consumenten geen vragende partij zijn, verwijst *de heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo)* naar een enquête over de ecoconsumptie die in de herfst van 2001 door het Onderzoeks- en Informatiecentrum van de Verbruikers Organisatie (OIVO) werd gerealiseerd en waaruit bleek dat bij de consumenten de belangstelling voor het statiegeld systeem groeit. 75 % van de consumenten vragen aan de grootwarenhuizen dat ze meer dranken in terugbetaalde recipiënten zouden aanbieden. Die vraag wordt gesteld voor alle soorten dranken. Dat is precies wat wordt beoogd met door de ecobonussen : een gedifferentieerde taks die het voor de consument

Par ailleurs, ce n'est pas faire preuve du sens des réalités que d'imposer le verre réutilisable pour les emballages de boissons. Le consommateur se sent pénalisé, dès lors que maints efforts ont déjà été faits pour intégrer le recyclage dans la vie quotidienne.

9. *Les commerces de détail sont lésés, étant donné qu'ils ne disposent pas d'un espace de stockage suffisant pour entreposer des bouteilles réutilisables. Les PME font aussi l'objet d'une discrimination, puisqu'elles ne disposent pas de deux lignes d'emballage, une pour les emballages réutilisables et une pour les emballages jetables.*

Le gouvernement doit dès lors prévoir un soutien aux investissements en infrastructures destinées aux emballages consignés. Ces investissements devraient pouvoir bénéficier d'un traitement fiscal spécifique pendant une période transitoire de trois à cinq ans.

10. *Le projet de loi placera les laitiers ambulants et les crémiers dans une position de concurrence intenable.*

L'article 11 prévoit que sont exonérés de la cotisation d'emballage les emballages de lait et de produits à base de lait, y compris les emballages de produits du soja. On invoque à cet égard l'argument de la sécurité alimentaire. Si elle est prévue afin de protéger la santé publique, cette exonération devrait dans ce cas aussi s'appliquer aux jus de fruits et de légumes.

Le lait conditionné dans un récipient recyclable, qui est surtout vendu dans les grandes surfaces, sera meilleur marché que le lait conditionné dans des bouteilles en verre, qui est vendu par les laitiers ambulants. Rien n'est fait afin de remédier à la position de concurrence intenable des laitiers ambulants. Le présent projet de loi aurait pu être l'occasion d'une telle initiative.

En ce qui concerne la thèse de M. Leterme selon laquelle les consommateurs ne sont pas demandeurs, *M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo)* se réfère à une enquête concernant l'écoconsommation qui a été menée au cours de l'automne de 2001 par le Centre de recherche et d'information des organisations de consommateurs (CRIOC), enquête qui montre que les consommateurs s'intéressent de plus en plus au système de la consigne. 75 % des consommateurs demandent aux grandes surfaces qu'elles offrent davantage de boissons conditionnées dans des récipients remboursés. Cette demande est formulée pour tous les types de boissons. Tel est précisément l'objectif des écoréductions : une

voordeliger maakt om dranken in herbruikbare verpakkingen aan te kopen.

Volgens de heer Leterme zal dit wetsontwerp het hele systeem van selectieve inzameling en recyclage in gevaar brengen. De heer Vanhoutte merkt op dat als recyclage overbodig zou worden het doel van de wet zou zijn bereikt. Het objectief is immers het gebruik van herbruikbaar materiaal te promoten en recycling in te perken.

Het doel daarvan is uiteraard niet een sector stuk te maken. Het gaat om een beleidsmatige optie en het wetsontwerp stelt een systeem in dat de kringlopen zo gesloten mogelijk houdt.

Uit wetenschappelijke studies over de levenscyclus analyse blijkt dat er geen beduidende verschillen zijn tussen hergebruik en recyclage.

Dit laat toe om beleidsmatig beslissingen te nemen waarbij rekening wordt gehouden met andere elementen die belangrijk zijn voor het milieu. Daarom werd gekozen voor zo lang mogelijke kringlopen. Grondstoffen worden daarbij zo lang mogelijk hergebruikt en komen slechts uit het systeem wanneer het niet anders kan. Dit is een lange termijn beleid en omvat een meer duurzaam gebruik van grondstoffen

Bij recyclage worden de grondstoffen na éénmaal reeds uit de kringloop gehaald en onmiddellijk opnieuw gebruikt op een beduidend lager niveau. Bijvoorbeeld het papier van de drankkartons van Tetrapak wordt eenmaal hergebruikt voor huishoudrollen en toiletpapier. Aluminium wordt gerecycleerd in de cementindustrie. Daarna kan het echter niet meer opnieuw worden gebruikt.

Het gaat hier om een beleidsbeslissing, waarbij ervan uitgegaan wordt dat grondstoffen eindig zijn en dat er zuinig moet mee worden omgesprongen.

De heer Yves Leterme (CD&V) merkt op dat de heer Vanhoutte het met hem eens is. Wetenschappelijke studies van de Bond Beter Leefmilieu tonen aan dat er tussen de verschillende systemen geen noemenswaardige verschillen zijn. Hij voegt er wel aan toe dat eindgebruik deel uitmaakt van de levenscyclus analyse. Hij kan het niet eens zijn met de door de heer Vanhoutte gebruikte argumentering.

De heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) repliceert dat in ieder geval de herbruikbare verpakkingen niet slechter scoren dan de eenmalige verpakkingen. De wegwerp-

taxe différenciée qui fait qu'il est plus avantageux pour le consommateur d'acheter des boissons conditionnées dans des récipients réutilisables.

D'après M. Leterme, le présent projet de loi mettra en péril tout le système de collecte sélective et de recyclage. M. Vanhoutte fait remarquer que si le recyclage était superflu, l'objectif du projet de loi serait atteint. Son objectif est en effet de promouvoir l'utilisation de matériaux réutilisables et de limiter le recyclage.

Le projet de loi ne vise évidemment pas l'anéantissement d'un secteur. Il s'agit d'une option stratégique et le projet de loi instaure un système dans lequel les circuits sont les plus fermés possible.

Des études scientifiques consacrées à l'analyse du cycle de vie révèlent qu'il n'existe pas de différence importante entre réutilisation et recyclage.

Cela permet, sur le plan stratégique, de prendre des décisions qui prennent en considération d'autres éléments importants pour l'environnement. C'est la raison pour laquelle le choix s'est porté sur des circuits les plus longs possible. Les matières sont, dans ce cas, réutilisées le plus longtemps possible et ne sortent du système que lorsqu'il n'est plus possible de faire autrement. Il s'agit d'une politique à long terme, qui implique une utilisation plus durable des matières premières.

Dans le système du recyclage, les matières premières sortent du circuit dès après une seule utilisation et sont immédiatement réutilisées à un niveau beaucoup plus bas. C'est ainsi que le papier des cartons pour boissons de Tetrapak est réutilisé une fois pour des rouleaux de papier essuie-tout et de papier toilette. L'aluminium est recyclé dans l'industrie du ciment. Ensuite, il ne peut plus être réutilisé.

Il s'agit en l'occurrence d'une option stratégique, qui part du principe que la quantité des matières premières est finie et qu'il faut en user avec parcimonie.

M. Yves Leterme (CD&V) fait observer que M. Vanhoutte partage son point de vue. Il ressort d'études scientifiques effectuées par le *Bond Beter Leefmilieu* que les différents systèmes ne présentent pas de différences notables. Il ajoute cependant que l'utilisation finale fait partie de l'analyse du cycle de vie. Il ne peut se rallier à l'argumentation avancée par M. Vanhoutte.

M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) réplique que les récipients réutilisables n'enregistrent de toute façon pas de plus mauvais résultats que les récipients à usage

verpakkingen, steeds volgens studies van de Bond Beter Leefmilieu, leiden wel tot hogere milieubelastingen. Ook dit zijn elementen waar rekening moet mee worden gehouden.

Wanneer men de verschillende wetenschappelijke studies nagaat kan men, naargelang de invalshoek, tot verschillende resultaten komen en voorrang geven aan het ene of het andere systeem. De verschillen tussen beide systemen zijn niet gigantisch en dit laat toe beleidsbeslissingen te nemen. Bij het onderhavig wetsontwerp werd gekozen voor een gesloten kringloopsysteem. Deze optie kadert beter in een duurzaam milieubeleid.

Wat de problematiek van de differentiatie betreft, zou men er kunnen van uitgaan dat in functie van het gebruikte materiaal een differentiatie van heffingen zou worden toegepast, om te voorkomen dat iedereen zou overgaan op een enkel soort van verpakking. De gekozen optie is echter van dit nog niet te doen en voorrang te geven aan herbruikbare verpakkingen. De bedoeling hiervan is ook om op korte termijn de ontwikkeling en het gebruik van herbruikbaar materiaal te bevorderen. Glas is lang niet meer de enige soort herbruikbare verpakking.

Er is een vrijstelling op verpakkingsheffing op melkproducten omdat dit product aan een basisbehoefte voldoet. Kinderen hebben geen nood aan fruitsappen en groentesappen, maar wel aan vers fruit en groenten en aan melk.

De spreker geeft toe dat de grensoverschrijdende verkopen een probleem vormen dat niet zal worden opgelost met het wetsontwerp. Hij trekt wel in twijfel dat het probleem nog zal verergeren. Maatregelen zijn nodig om de discrepantie tussen het binnenlands en buitenlands aanbod weg te werken. Hierover kan worden gediscussieerd. De Bond Beter Leefmilieu stelt onder meer voor om een fiscaliteit op maagdelijke grondstoffen te heffen. Deze maatregel zou dan ook op Europees niveau moeten worden toegepast. Een studie hierover op Europees niveau zou toelaten voorstellen te formuleren waarbij de verschillen tussen de landen verkleinen.

De heer Yves Leterme (CD&V) vraagt hoe men de koopvlucht van 17 miljard Belgische frank naar Frankrijk zal kunnen tegengaan. Welke zijn de concrete maatregelen die zullen worden voorgesteld ?

De heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) verduidelijkt dat onderhavig wetsontwerp niet de bedoeling heeft de koopvlucht af te remmen. Het doel ervan is herbruikbaar verpakkingen te promoten. Waar men wel sturend kan

unieke. Il ressort également des études du *Bond Beter Leefmilieu* que les récipients jetables sont par contre source de nuisances environnementales plus élevées. Ces éléments doivent également être pris en considération.

Lorsque l'on examine les différentes études scientifiques, on peut, selon l'angle d'approche, obtenir des résultats différents et donner la primauté à l'un ou l'autre système. Les différences entre les deux systèmes n'étant pas énormes, des décisions politiques peuvent être prises. Dans le projet de loi à l'examen, il a été opté pour un système de recyclage en circuit fermé, qui cadre mieux avec une politique environnementale durable.

Pour ce qui est du problème de la différenciation, on pourrait considérer que les cotisations pourraient être différenciées en fonction du matériau utilisé afin d'éviter que tout le monde opte pour un seul et même type d'emballage. L'option retenue est toutefois de ne pas encore procéder ainsi et d'accorder la primauté aux récipients réutilisables. L'objectif ainsi poursuivi est également de promouvoir à court terme le développement et l'utilisation de matériaux réutilisables. Le verre est loin d'être le seul type de récipient réutilisable.

Une exonération de la cotisation d'emballage est prévue pour les récipients contenant des produits laitiers dès lors que ceux-ci répondent à un besoin de base. Les enfants n'ont pas besoin de jus de fruits et de légumes, mais de fruits et de légumes frais et de lait.

L'intervenant convient que les achats à l'étranger constituent un problème que ne résoudra pas le projet de loi à l'examen. Il doute néanmoins que le problème ne s'aggrave. Des mesures doivent être prises afin d'éliminer les disparités existant entre l'offre intérieure et l'offre étrangère. Elles peuvent faire l'objet d'une discussion. Le *Bond Beter Leefmilieu* propose notamment de prélever une taxe sur les matières premières vierges. Cette mesure devrait dès lors être appliquée au niveau européen. Une étude effectuée en la matière à l'échelle européenne permettrait de formuler des propositions réduisant les écarts entre les différents pays.

M. Yves Leterme (CD&V) demande comment on pourra dissuader les consommateurs de s'approvisionner en France (en y faisant une dépense globale de 17 milliards de FB). Quelles sont les mesures concrètes qui seront proposées ?

M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) précise que le présent projet de loi ne vise pas à freiner la délocalisation des achats. Il a pour objet de promouvoir les emballages réutilisables. Il pourra néanmoins influencer les

optreden is de ontwikkeling van systemen die een meerwaarde betekenen voor de consument. De meerwaarde van de melkventers is de dienstverlening die ze verlenen. Het is iets duurder maar maakt bijsturing mogelijk en biedt kwalitatief voordelen.

Er is geen reden te denken dat er zouden problemen rijzen omdat de stockeringsruimte van de kleinhandel te klein zou zijn. In Duitsland zijn geen problemen ontstaan, dus is er geen reden te denken dat dit hier wel het geval zou zijn. De goederen circuleren zo snel dat er geen risico is voor opstapeling van flessen.

Het kan voor de KMO's duur zijn in twee verpakkingslijnen te moeten investeren met name één voor wegwerpverpakkingen en één voor herbruikbare verpakkingen. De spreker stelt vast dat een aantal grote bedrijven zoals Spa er in slagen om vullijnen voor herbruikbare verpakkingen op te zetten wanneer het gaat om uitvoer naar buitenland, zoals bij voorbeeld Nederland. Waarom zouden ze dat dan niet voor het binnenland kunnen doen? Wanneer het te duur zou zijn voor KMO'S om twee vullijnen op te zetten zouden ze er ook voor kunnen opteren enkel herbruikbare verpakkingen te gebruiken.

Het lid betwist dat het onderhavige wetsontwerp veel meer budgettaire doelstellingen dan milieudoelstellingen zou dienen. De budgettaire neutraliteit is een basisprincipe en een uitgangspunt voor alle fiscale maatregelen met budgettaire weerslag.

De heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok) merkt op dat de wet op de milieutaksen die bestaat sedert 1993 reeds aan haar 9^e wijzigingen toe is. De huidige kruising van ecotaksen en ecobonussen maakt het geheel niet transparanter of eenvoudiger.

Artikel 11, § 3, 1^o, van het wetsontwerp voorziet in een vrijstelling van verpakkingsheffing voor melk en melkproducten, inclusief sojamelk. Waarom voorziet de wet reeds van bij het begin in uitzonderingen? Zouden er ook geen uitzonderingen moeten worden gemaakt voor de verpakkingen van andere producten?

In ten 3^o worden de verpakkingen vrijgesteld waarin een percentage recycleerbaar materiaal werd verwerkt. Deze maatregel zal leiden tot een volledige uitholling van de verpakkingsheffingen. Dit is een dubbelzinnige bepaling

Ook op Europees vlak bestaat er geen wetgeving die het gebruik van gerecycleerd materiaal bevordert. Het

comportements s'il contribue à mettre en place des systèmes qui apportent une plus-value au consommateur. La plus-value apportée par les laitiers réside dans le service qu'ils offrent. Ce service est un peu plus cher, mais il permet des ajustements et offre des avantages qualitatifs.

Il n'y a pas lieu de penser que des problèmes pourraient se poser du fait que l'espace de stockage du commerce de détail serait trop réduit. En Allemagne, aucun problème ne s'est posé, et il n'y a donc aucune raison de penser que le cas pourrait se produire chez nous. Les marchandises circulent si rapidement qu'il n'y a aucun risque de voir les bouteilles s'accumuler.

Il peut être onéreux pour les PME d'investir dans deux lignes d'emballage, à savoir une ligne pour les emballages jetables et une autre ligne pour les emballages réutilisables. L'intervenant constate qu'une série de grandes entreprises, comme Spa, réussissent à installer des lignes de remplissage pour récipients réutilisables lorsqu'il s'agit d'exporter vers l'étranger, comme par exemple aux Pays-Bas. Pourquoi ne pourraient-elles le faire pour l'intérieur du pays? S'il était trop coûteux pour les PME d'installer deux lignes de remplissage, elles pourraient également choisir d'utiliser uniquement des récipients réutilisables.

Le membre conteste que le projet de loi à l'examen poursuive davantage des objectifs budgétaires que des objectifs environnementaux. La neutralité budgétaire est un principe de base et un point de départ pour toutes les mesures fiscales à incidence budgétaire.

M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok) fait observer que la loi sur les écotaxes, qui existe depuis 1993, en est déjà à sa neuvième mouture. L'instauration d'écotaxes et d'écoréductions qui est actuellement envisagée n'est pas de nature à rendre l'ensemble plus transparent ni plus simple.

L'article 11, § 3, 1^o, du projet de loi prévoit une exonération de la cotisation d'emballage pour le lait et les produits à base de lait, y compris le lait de soja. Pourquoi la loi prévoit-elle des exceptions dès le départ? Ne faudrait-il pas faire également des exceptions pour les emballages d'autres produits?

Le 3^o prévoit que sont exonérés les emballages de boissons constitués d'un certain pourcentage de matériaux recyclés. Cette mesure aura pour effet de vider complètement de leur substance les cotisations d'emballage. C'est là une disposition ambiguë.

À l'échelon européen, il n'existe pas non plus de législation encourageant l'utilisation de matériaux recyclés.

invoeren van fiscale voordelen, in gevolge het gebruik van bepaalde gerecycleerde materialen, zou kunnen worden beschouwd als een maatregel die het vrij verkeer van goederen belemmert en aldus indruisen tegen de Europese wetgeving.

Wat is de invloed van deze verpakkingshellingen op het bedrijfsleven en vooral in de voedingssector ? Wat gebeurt er met de verpakkingshellingen voor de grensverkoop ?

Momenteel zijn er verschillende BTW tarieven en accijnzen van toepassing in België en in Nederland en Frankrijk en dan vooral op dranken. Dit heeft voor gevolg dat de winkels in het grensgebied bijna geen waters en limonades meer verkopen. Dit brengt een belangrijke winstderving voor de Belgische distributiesector met zich mee. De minderinkomst voor de Belgische staat, in BTW en accijns heffingen, wordt geraamd op 60 miljoen euro. Het aannemen van onderhavig wetsontwerp zal deze verschillen nog aanscherpen en de grenshandel nog doen toenemen.

De Franse en Nederlandse distributeurs zullen niet nalaten de nodige publiciteit te maken om de kopers aan te trekken. De invoering van deze taksen zullen een marktversturende werking hebben.

Wat zal de weerslag zijn van de wet op de recyclage en de selectieve vuilophaling ? Wat is de toestand op lokaal vlak ? Vele lokale overheden hebben geïnvesteerd om een milieubewustzijn te scheppen bij de bewoners.

Wat de verwerking van de restafval betreft blijkt dat op lokaal vlak nog bijkomend moet worden geïnvesteerd. Hoe zullen deze bijkomende investeringen nog haalbaar zijn wanneer een wet bestaat die de optie van recyclage niet onderschrijft ? Recyclage in België bedraagt momenteel 92 % van de selectief opgehaalde verpakkingen. Dit is een goede score in Europa en de wereld.

Overeenkomstig een Europese Richtlijn moet bron- en mineraalwater aan de bron worden gebotteld. Deze regeling kan worden omzeild door de verkoopbenaming te wijzigen en het te verkopen onder de benaming drinkwater. Buitenlands bron- en mineraalwater zou dan in België wel onder de benaming drinkwater worden verkocht. In deze omstandigheden is bulktransport wel mogelijk en kan de botteling in België gebeuren. Zo wordt ook vermeden dat de lege flessen terug moeten worden gestuurd naar de plaats van oorsprong.

L'instauration d'avantages fiscaux, en raison de l'utilisation de certains matériaux recyclés, pourrait être considérée comme une mesure qui entrave la libre circulation des biens et va donc à l'encontre de la législation européenne.

Quelle est l'incidence de ces cotisations d'emballage sur les entreprises et, en particulier, sur le secteur alimentaire ? Qu'en est-il des cotisations d'emballage pour ce qui est de la vente frontalière ?

À l'heure actuelle, différents taux de TVA et droits d'accise sont d'application en Belgique et aux Pays-Bas et en France, en particulier en ce qui concerne les boissons, ce qui a pour conséquence que les commerces situés dans la région frontalière ne vendent pratiquement plus d'eaux et de limonades. Cette mévente entraîne un important manque à gagner pour le secteur de la distribution en Belgique. La moins-value de recettes pour l'État belge, en termes de TVA et de droits d'accise, est estimée à 60 millions d'euros. L'adoption du projet de loi à l'examen accentuera encore ces différences et accroîtra encore le commerce frontalier.

Les distributeurs français et néerlandais ne manqueront pas de faire toute la publicité voulue pour attirer les clients. L'instauration de ces taxes aura pour effet de perturber le marché.

Quelle sera l'incidence de la loi sur le recyclage et la collecte sélective des déchets ? Quelle est la situation au niveau local ? De nombreuses autorités locales ont consenti des investissements pour sensibiliser les habitants aux problèmes d'environnement.

En ce qui concerne le traitement des déchets résiduels, il s'avère qu'il faudra encore procéder à des investissements supplémentaires sur le plan local. Comment ceux-ci seront-ils encore réalisables s'il existe une loi qui ne reconnaît pas l'option du recyclage ? Le recyclage en Belgique concerne pour le moment 92 % des emballages collectés sélectivement, ce qui constitue un bon score du point de vue européen et mondial.

Conformément à une directive européenne, l'eau de source et l'eau minérale doivent être mises en bouteille à la source. Cette réglementation peut être contournée en modifiant la dénomination commerciale et en vendant l'eau sous l'appellation d'eau potable. L'eau de source et l'eau minérale étrangères seraient alors vendues en Belgique sous l'appellation d'eau potable. Dans ces conditions, un transport en vrac serait bel et bien possible et la mise en bouteille pourrait avoir lieu en Belgique. On éviterait ainsi également de devoir renvoyer les bouteilles vides au lieu d'origine.

Het bottelen van bron- en mineraalwater wordt niet gevat door het voorliggend ontwerp maar wel door Europese reglementeringen. Het doel van deze Europese regelgeving is een aantal kwaliteits- en veiligheidscriteria voor deze waters te verzekeren. Dit water moet worden beschermd tegen mogelijke besmettingen en het risico van vervuiling. Ze mogen geen ontsmettingsbehandeling ondergaan. Daarom mogen ze niet per bulk worden getransporteerd.

De term drinkwater geeft geen enkele aanduiding over de oorsprong van het water. Het wordt altijd ontsmet. Het kan zelfs gebotteld kraanwater zijn.

Voor bron- en mineraalwater zouden de herbruikbare flessen dus terug naar de plaats van oorsprong moeten worden vervoerd. Wat zal het ecologisch gevolg zijn van het, per spoor of weg, terugsturen van deze flessen naar de plaats van oorsprong ?

De heer Alfons Borginon (VLD) merkt op dat het wetsvoorstel van de heer Hugo Coveliers (DOC 50 1363/001) dat leidde tot de wet van 26 juni 2002 volledig compatibel is met het onderhavig wetsontwerp. Er werd rekening gehouden met bestaande wetgeving.

Men kan stellen dat het wetsontwerp, als geheel, positieve en minder positieve kanten heeft. Rond dit geheel is een politiek akkoord gesloten dat door de VLD zal worden gehonoreerd. Het wetsontwerp beoogt het verlagen van BTW tarieven en accijnzen op een aantal producten. Het systeem van de ecotaksen wordt nieuw leven ingeblazen wat in ieder geval nodig was.

Principieel is het idee van ecofiscaliteit een boeiende beleidspiste, zowel door de heffing van taksen als het toekennen van boni. Het hele debat over ecotaksen kan een begin zijn van een ruimer maatschappelijk debat, dat vroeg of laat zal moeten worden gevoerd, waarbij men de hoge fiscaliteit, zoals op arbeid zal moeten vervangen door een andere financieringsbron. Een ruimere discussie over ecofiscaliteit kan daarin een rol spelen. Het debat gaat wel om de inruil van één fiscaliteit door de andere.

Het impact van het wetsontwerp zal ook worden bepaald door het koninklijk besluit ter uitvoering ervan. Spreker hoopt tijdig over de nodige informatie over de inhoud van dit koninklijk besluit te beschikken.

Betreffende de prioriteit van herbruikbare verpakking ten opzichte van recycleerbare verpakkingen blijkt uit de verschillende studies dat er grenzen zijn aan de wetenschappelijke mogelijkheden om de waarheid van een

La mise en bouteille de l'eau de source et de l'eau minérale n'est pas prise en considération par le présent projet de loi, mais bien par les réglementations européennes. Cette législation européenne vise à garantir un certain nombre de critères de qualité et de sécurité pour ces eaux, qui doivent être protégées des contaminations éventuelles et du risque de pollution. Elles ne peuvent pas subir de traitement antiseptique, aussi ne peuvent-elles pas être transportées en vrac.

Le terme eau potable n'indique rien quant à l'origine de l'eau. Elle est toujours soumise à un traitement antiseptique et il peut même s'agir d'eau du robinet mise en bouteille.

Pour l'eau de source et l'eau minérale, les bouteilles réutilisables devraient donc être retransportées à leur lieu d'origine. Quelle sera la conséquence écologique du renvoi de ces bouteilles à leur lieu d'origine par le chemin de fer ou par la route ?

M. Alfons Borginon (VLD) fait observer que la loi du 26 juin 2002 (issue de la proposition de loi de M. Hugo Coveliers, DOC 50 1363/001) est tout à fait compatible avec le projet de loi à l'examen. Il a été tenu compte de la législation existante.

On peut dire que, dans son ensemble, le projet de loi présente des aspects positifs et des aspects moins positifs. Cet ensemble fait l'objet d'un accord politique qui sera honoré par le VLD. Le projet de loi vise à réduire les taux de TVA et les accises frappant un certain nombre de produits. Il revitalise le système des écotaxes, ce qui était de toute façon nécessaire.

Sur le principe, l'idée de l'écofiscalité, basée sur le prélèvement de taxes et l'octroi de réductions, est une piste captivante. Le débat sur les écotaxes peut amorcer un débat de société plus large, qui devra avoir lieu tôt ou tard, et, dans le cadre de ce débat, il faudra envisager de remplacer la fiscalité élevée, telle que celle qui frappe le travail, par une autre source de financement. Une discussion élargie concernant l'écofiscalité peut jouer un rôle en la matière. Le débat porte toutefois sur la substitution d'une fiscalité à une autre.

L'impact du projet de loi dépendra également de l'arrêt royal d'exécution. L'intervenant espère disposer en temps opportun des informations nécessaires sur la teneur de cet arrêt royal.

En ce qui concerne la primauté des récipients réutilisables sur les récipients recyclables, il ressort des différentes études que les possibilités scientifiques permettant de constater la justesse de l'une ou de l'autre option

of andere optie vast te stellen. De resultaten van de studies hangen vaak af van de criteria die worden gebruikt om ze uit te voeren.

De politiek moet dan ook keuzes maken. De theoretische logica van het hergebruik waarbij grondstoffen zo weinig mogelijk hun oorspronkelijk karakter verliezen, is principieel te verkiezen, boven alle vormen van recyclage. Het voordeel van deze methode kan echter niet aangetoond worden. Het ontwerp houdt daar rekening mee door zowel een aantal herbruikbare als gerecycleerde vezels vrij te stellen van heffingen.

Spreker heeft er wel bedenkingen bij dat de vrijstelling momenteel enkel voor drankverpakkingen wordt toegelaten. De logica van vrijstelling van ecotaks op drankverpakkingen waarin voldoende gerecycleerde vezels zitten zou ook kunnen gelden voor verpakkingen van andere producten, indien men zou kunnen aantonen dat het gebruik van deze verpakking, een even duurzaam gebruik zou hebben als bij drankverpakking. Dit is voor het ogenblik politiek niet haalbaar. Het zou interessant zijn geweest dat bij amendement de door het wetsontwerp voorziene vrijstellingen van ecotaksen, ook voor andere milieuvriendelijke toepassingen zou mogelijk te maken.

De concrete toepassing van de wet zal aantonen dat de hele ecotaksregeling terug op sporen wordt gezet maar dit zal niet voor gevolg hebben dat het hele recyclagebeuren in elkaar stuikt.

Voorzitter Olivier Mangain (MR) merkt op dat de analyse van het onderhavig wetsontwerp in tegenstelling tot in 1993 niet in het kader van de hervorming van federale staatsstructuur wordt gevoerd.

Onderhavig wetsontwerp betekent een breuk met de systemen ingevoerd bij de wet van 1993 omdat het voorziet in de invoering van een systeem van econobonussen. Dit houdt in dat de consument niet wordt benadeeld maar integendeel van een aantal substantiële voordelen kan genieten. Bovendien kan het wetsontwerp het bedrijfsleven aanmoedigen op lange termijn een aantal nuttige investeringen te doen.

Spreker heeft wel twijfels over de verenigbaarheid van onderhavig wetsontwerp met de Europese richtlijn die de botteling van bron- en mineraalwater aan de bron oplegt. De fiscale voordelen die het wetsontwerp voor het gebruik van herbruikbare verpakkingen vastlegt, kan voor het bron- en mineraalwater als een hinderpaal voor het vrij verkeer van goederen worden beschouwd. Als

ont des limites. Les résultats des études dépendent souvent des critères retenus.

La politique doit donc faire des choix. En principe, la logique théorique de la réutilisation, qui permet de préserver au mieux le caractère originel des matières premières, est préférable à toutes les formes de recyclage. L'avantage de cette méthode ne peut toutefois être prouvé. Le projet de loi en tient compte, puisqu'il exonère de cotisation tant un certain nombre de fibres réutilisables qu'un certain nombre de fibres recyclables.

L'intervenant émet cependant des réserves quant au fait que l'exonération ne soit actuellement accordée que pour les emballages de boissons. La logique de l'exonération des écotaxes sur les emballages de boissons qui comportent suffisamment de fibres recyclées pourrait également s'appliquer aux emballages d'autres produits, si l'on pouvait démontrer que l'utilisation de ces emballages permet une utilisation aussi durable que celle des emballages de boissons, ce qui, pour le moment, est impossible sur le plan politique. Il eût été intéressant de permettre, par la voie d'amendements, à d'autres applications respectueuses de l'environnement de bénéficier également des exonérations des écotaxes prévues par le projet de loi.

L'application concrète de la loi montrera que toute la réglementation relative aux écotaxes est réactivée, mais que cela ne portera pas un coup fatal au secteur du recyclage.

Le président, M. Olivier Maingain (MR) fait observer que, contrairement à ce qui s'est passé en 1993, la discussion du projet de loi dont la commission est saisie ne s'inscrit pas dans le cadre d'une réforme de la structure fédérale de l'État.

Le projet de loi à l'examen rompt avec les systèmes instaurés par la loi de 1993, dès lors qu'il prévoit un système d'écoréductions, ce qui signifie que le consommateur n'est pas pénalisé, mais, au contraire, qu'il peut bénéficier d'un certain nombre d'avantages substantiels. Par ailleurs, le projet de loi peut, à terme, encourager le monde des entreprises à réaliser un certain nombre d'investissements utiles.

L'intervenant doute cependant de la compatibilité du projet de loi avec la directive européenne qui impose la mise en bouteilles de l'eau minérale et de l'eau de source à la source. En ce qui concerne l'eau minérale et l'eau de source, les avantages fiscaux prévus par le projet de loi pour l'utilisation d'emballages réutilisables peuvent être considérés comme un obstacle à la libre circulation

dusdanig zou dit in strijd zijn met het verdrag van de Europese gemeenschap.

De recyclagesector wordt niet stuk gemaakt door de toepassing van de wet. Het ingestelde systeem is simpel. Belastingvoordelen worden toegekend indien een bij koninklijk besluit vast te stellen percentage gerecycleerd materiaal wordt gebruikt. Het wetsontwerp heeft een milieudoel en dat kan enkel worden ondersteund. Men heeft kunnen verhinderen te zware fiscale heffingen in te voeren die zware economische gevolgen zouden hebben.

De minister van Financiën herhaalt dat onderhavig wetsontwerp en de wet van 26 juni 2002 compatibel zijn. Het wetsontwerp moet derhalve niet aangepast te worden.

Het coördinatiebesluit dat momenteel voor advies voorliggen bij de Raad van State is, en waar naar wordt verwezen in de laatste artikelen van de wet, zal ophouden van toepassing te zijn naargelang het onderhavig wetsontwerp volledige uitvoering verkrijgt.

De Inspectie van Financiën heeft haar advies gegeven over het wetsontwerp. Ook de minister van Begroting gaf zijn toestemming. De procedure werd dus volledig gevolgd.

Betreffende de klacht van Corona voor de Europese Commissie is er tot hertoe geen enkel officieel bericht.

Enkel Oostenrijk heeft gereageerd op de notificatieprocedure. Er moet op de positie van de Europese Commissie worden gewacht.

De budgettaire neutraliteit zoals bepaald in artikel 35 van het wetsontwerp laat toe de evolutie van het budgetair impact van de wet te volgen, zonder dat evenwel rekening kan worden gehouden met de wijzigingen van het gedrag van de consumenten en de producenten. De wijziging van dit gedrag is één van de doelstellingen van het wetsontwerp.

Betreffende de filosofie van het wetsontwerp was de minister nooit volledig overtuigd van de absolute prioriteit die zou moeten worden gegeven aan het hergebruik in plaats van recyclage. Er is geen reden om één methode een absolute prioriteit te geven ten opzichte van een andere methode, zoals ook blijkt uit de besprekingen in het Europees Parlement.

Het wetsontwerp geeft geen voorrang aan de ene of de andere methode, maar lost deze tweespalt voor eens en altijd op. Het definieert immers de voorwaarden waar-

des biens, ce qui serait contraire au traité sur l'Union européenne.

L'application de la loi ne porte pas un coup fatal au secteur du recyclage. Le système instauré est simple. Les avantages fiscaux sont accordés si un certain pourcentage, déterminé par un arrêté royal, de matériau recyclé est utilisé. Le projet de loi poursuit un objectif environnemental, ce que l'on ne peut qu'encourager. On a pu éviter l'instauration de prélèvements fiscaux trop importants qui auraient de lourdes conséquences sur le plan économique.

Le ministre des Finances répète que le projet de loi à l'examen et la loi du 26 juin 2002 sont compatibles. Le projet de loi ne doit donc pas être adapté.

L'arrêté de coordination qui est actuellement soumis à l'avis du Conseil d'État, et auquel renvoient les derniers articles de la loi, cessera d'être d'application à mesure que le projet de loi à l'examen sortira ses effets.

L'Inspection des Finances a rendu son avis sur le projet de loi à l'examen. Le ministre du Budget a également donné son accord. La procédure a donc été entièrement suivie.

En ce qui concerne la plainte déposée par Corona devant la Commission européenne, aucun avis officiel n'a, à ce jour, été rendu.

Seule l'Autriche a réagi à la procédure de notification. Il faut maintenant attendre l'avis de la Commission européenne.

La neutralité budgétaire visée à l'article 35 du projet de loi permet de suivre l'évolution de l'incidence budgétaire de la loi, sans toutefois pouvoir tenir compte des changements de comportement chez les consommateurs et les producteurs. Ce changement de comportement est l'un des objectifs du projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne l'esprit du projet de loi, le ministre n'a jamais été entièrement convaincu qu'il faille accorder une priorité absolue à la réutilisation sur le recyclage. Il n'y a aucune raison de donner la priorité absolue à l'une des deux méthodes plutôt qu'à l'autre, ainsi qu'il ressort des discussions au Parlement européen.

Le projet de loi à l'examen n'accorde la priorité ni à l'une, ni à l'autre méthode, mais résout ce dilemme une fois pour toute. Il définit, en effet, les conditions auxquelles

onder enerzijds herbruikbaar materiaal en anderzijds recyclebaar materiaal aanleiding kunnen geven tot belangrijke fiscale verminderingen. Dit is ook belangrijk gezien de investeringen die werden gedaan in recyclingsector.

De minister was verder ook nooit overtuigd van het nut van ecotaksen, zeker niet op drankverpakkingen. Waarom heeft men zich immers in 1993 gefixeerd op drankverpakkingen en niet op andere producten zoals verpakkingen van onderhoudsartikelen of waspoeders waarbij het probleem van volksgezondheid veel kleiner was.

Waarom moet in België, waar de belastingsdruk reeds zo hoog is, steeds worden bedreigd met belastingverhoging. De minister verheugt zich erover dat dit wetsontwerp daarentegen de mogelijkheid biedt om belastingvermindering te bekomen. De ecotaksen worden trouwens enkel nog in zeer specifieke situaties toegepast. In de toekomst zal er nog een oplossing moeten worden gevonden voor een aantal andere producten.

Wat zijn de fiscale implicaties van het wetsontwerp ?

— de ecotaks op drank wordt afgeschaft. Daarvoor moest wel een advies worden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 28 december 2000 en moest de wet van 26 juni 2002 worden uitgevoerd om een einde te stellen aan een systeem dat er op 1 januari 2001 toe geleid zou hebben een ecotaks van 0,37 euro te innen op drank ongeacht de hoeveelheid ervan. En dit kon zelfs gaan tot 1,5 euro per liter als de ecotaks werd toegepast op flessen van 0,25 liter. Dus eerst moesten deze economische aberraties worden afgeschaft;

— een aantal accijnzen worden afgeschaft zoals bijvoorbeeld op mineraalwater (cf. artikelen 2 tot 8);

— de koninklijke besluiten die de BTW-tarieven vastleggen zullen ook worden aangepast om het BTW tarief voor niet gealkoholiseerde dranken van 21 naar 6 procent te brengen.

Wat wordt er in plaats gesteld ? Een bijdrage voor de verpakking, die echter kan worden vermeden door de consument of de producent. In het verleden kon men enkel benadeeld worden terwijl onderhavig wetsontwerp toestaat een aantal belastingverminderingen te verkrijgen. De voorgestelde heffing voor drankverpakkingen schommelt rond de 0,12 euro per liter. Vroeger varieerden deze taksen naar gelang van de verpakking tussen 0,37 euro per liter en 1,50 euro per liter.

Hoe kunnen deze bijdragen voor de verpakkingen worden vermeden ?

les les matériaux réutilisables, d'une part, et les matériaux recyclables, d'autre part, peuvent donner lieu à d'importantes réductions fiscales. Il s'agit également d'un élément important, eu égard aux investissements qui ont été réalisés dans le secteur du recyclage.

Le ministre n'a non plus jamais été convaincu de l'utilité des écotaxes, certainement pas sur les emballages pour boissons. Pourquoi s'est-on en effet focalisé en 1993 sur les emballages pour boissons et pas sur d'autres produits, comme les emballages de produits d'entretien ou de poudres à lessiver, pour lesquels le problème de santé publique était bien moindre ?

Pourquoi, en Belgique, où la pression fiscale est déjà si forte, doit-on toujours subir la menace d'une augmentation de la fiscalité ? Le ministre se réjouit de ce que le projet de loi à l'examen, au contraire, offre la possibilité d'obtenir une réduction de la fiscalité. Les écotaxes ne sont d'ailleurs plus appliquées que dans des situations très spécifiques. À l'avenir, il faudra encore trouver une solution pour une série d'autres produits.

Quelles sont les implications fiscales du projet de loi ?

— l'écotaxe sur les boissons est supprimée. Pour ce faire, un avis devait cependant être publié au *Moniteur belge* le 28 décembre 2000 et la loi du 26 juin 2002 devait être exécutée pour mettre fin à un système qui aurait conduit à la perception, au 1^{er} janvier 2001, d'une écotaxe de 0,37 euros sur les boissons, quelle qu'en soit la quantité. Cette écotaxe pouvait même aller jusqu'à 1,5 euro/litre lorsqu'elle s'appliquait à des bouteilles de 0,25 litre. Il convenait donc d'éliminer d'abord ces aberrations économiques;

— une série d'accises sont supprimées, comme par exemple sur les eaux minérales (cf. articles 2 à 8);

— les arrêtés royaux qui fixent les taux de TVA seront également adaptés, afin de ramener le taux de TVA applicable aux boissons non alcoolisées de 21 à 6 %.

Qu'y substitue-t-on ? Une cotisation d'emballage, que le consommateur ou le producteur pourra toutefois éviter. Par le passé, on pouvait uniquement subir un préjudice, alors que le projet de loi à l'examen permettra d'obtenir une série de réductions d'impôt. La cotisation proposée pour les récipients pour boissons oscille autour de 0,12 euro par litre, alors qu'autrefois, cette taxe était comprise entre 0,37 euro par litre et 1,50 euro par litre selon l'emballage.

Comment peut-on éviter ces cotisations d'emballages ?

— door de wet toe te passen. Dit geldt voor producenten en distributeurs van melk en van melk afgeleide producten. De sojamelk wordt daarin ook opgenomen;

— door drankverpakkingen in porcelein, hout, aardewerk en kristal te gebruiken;

— indien de verpakking voor een deel bestaat uit gerecycleerd materiaal. Het percentage van dit gerecycleerd materiaal zal bij koninklijk besluit worden vastgesteld. Het ontwerp koninklijk besluit bepaalt dat voor alle types van verpakkingen 50 percent moet samengesteld zijn uit gerecycleerd materiaal. Dit wil zeggen dat indien de verpakkingen voor 50 % bestaan uit gerecycleerd materiaal er een vrijstelling is van de verpakkingsheffing.

De overige 50 % van het gerecycleerd materiaal kan worden gebruikt voor andere doeleinden en eventueel voor verpakkingen van andere producten. Vanuit het standpunt van de volksgezondheid is het mogelijk gerecycleerd materiaal te gebruiken voor de verpakkingen behalve voor wat melkproducten betreft.

Op dit percentage is één uitzondering met name gekleurd glas waar het percentage van gerecycleerd materiaal 70 % moet bedragen.

Voor de consument betekent dit concreet dat indien, na de inwerkingtreding van de wet, hij een glazen fles water van 1 liter koopt, hij een prijsvermindering zal krijgen van 25 %. Deze vermindering omvat de afschaffing van de ecotaks, de afschaffing van het accijns en de BTW-verlaging tot van 21 % tot 6 %.

De budgettaire consequenties van deze regeling werd door iedereen aanvaard. Artikel 402 van de gewone wet van 16 juli 1993 (zoals gewijzigd bij artikel 35 van het wetsontwerp) bepaalt dat er geen correcties zullen worden uitgevoerd.

Wanneer de producenten snel verpakkingen zullen op de markt brengen die voor 50 % uit gerecycleerd materiaal bestaan zal dezelfde fles ook de vrijstelling hebben van de verpakkingsheffing. Dezelfde prijsverlaging zullen zich voordoen.

Overeenkomstig bovenvermeld artikel 402 zal de evolutie in dit domein wel worden gevolgd. Wanneer deze prijsverlagingen, enkel zal te wijten zijn aan de verandering van het gedrag van de producenten en er geen gedragswijziging volgt van de consument kan er wel een aanpassing volgen, voornamelijk voor wat de accijnzen

— en appliquant la loi. Cela vaut pour les producteurs et les distributeurs de lait et de produits à base de lait, qui englobent aussi le lait de soja;

— en utilisant des récipients pour boissons en porcelaine, en bois, en grès et en cristal;

— en utilisant des récipients constitués en partie de matériaux recyclés. Le pourcentage de ces matériaux recyclés sera fixé par arrêté royal. Le projet d'arrêté royal prévoit que tous les types d'emballages devront être constitués à raison de 50 % de matériaux recyclés, ce qui signifie que s'ils sont constitués à raison de 50 % de matériaux recyclés, les emballages seront exonérés de la cotisation d'emballage.

Les 50 % restants des matériaux recyclés pourront être utilisés à d'autres fins et, éventuellement, pour emballer d'autres produits. Du point de vue de la santé publique, on peut utiliser des matériaux recyclés pour fabriquer des emballages, sauf pour ce qui est des produits à base de lait.

Il y a une exception à ce pourcentage, à savoir le verre teinté, pour lequel le pourcentage de matériaux recyclés doit atteindre 70 %.

Pour le consommateur, cela signifie concrètement que s'il achète une bouteille d'eau en verre d'une contenance d'un litre après l'entrée en vigueur de la loi en projet, il se verra accorder une réduction de prix de 25 %. Cette réduction comprend la suppression de l'écotaxe, la suppression du droit d'accise et la réduction de la TVA de 21 % à 6 %.

Les conséquences budgétaires de ce régime sont acceptées par tous. L'article 402 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 (tel que modifié par l'article 35 du projet de loi) prévoit qu'il n'y aura pas de corrections.

Si les producteurs commercialisent rapidement des récipients composés à 50 % de matériau recyclé, la même bouteille bénéficiera également de l'exonération de la cotisation d'emballage. La même baisse de prix interviendra.

Conformément à l'article 402 susvisé, l'évolution observée dans ce domaine fera l'objet d'un suivi. Si les baisses de prix résultent uniquement d'un changement de comportement des producteurs et qu'aucun changement de comportement n'est observé dans le chef du consommateur, une adaptation pourra être apportée,

betreft. Er zal echter in geen geval een verhoging van accijnzen op mineraalwater worden toegepast.

Voor het overige zijn er weinig wijzigingen. De bepalingen over wegwerpfototoestellen worden overgenomen en er is een verlenging van de vrijstelling voor het ophalen van batterijen. Hetzelfde geldt voor de industriële verpakkingen.

Het is belangrijk te onthouden dat de consument door een gedragswijziging, en door de drankverpakking bewust te kiezen, een behoorlijke prijsverlaging kan bekomen. Wanneer hij zijn gewoontes niet vernader zal de prijs niet noemenswaardig stijgen.

De producent van zijn kant kan een vrijstellingen bekomen van de verpakkingshoeffingen indien hij een voldoende hoog percentage van gerecycleerd materiaal gebruikt. Hij kan derhalve zijn productaanbod verruimen.

Producenten zullen waarschijnlijk verschillende productlijnen behouden voornamelijk voor de uitvoer. De minister is van oordeel dat het fout was jaren geleden de milieuhoeffingen te beginnen op drank. In sommige buurlanden is het verboden gerecycleerd materiaal te gebruiken voor drankverpakkingen. Voor de uitvoer zal het dus in bepaalde gevallen verboden zijn de verpakkingen te gebruiken waarin gerecycleerd materiaal zit.

De minister besluit dat het in ieder geval belangrijk was een oplossing te vinden voor het eeuwig debat tussen het herbruikbare en het recycleerbare methode. De twee worden aangemoedigd onder strikte voorwaarden. Het wetsontwerp gaat uit van de mogelijkheid om belastingvermindering ter verkrijgen in plaats van een belastingverhoging. Aan de producenten wordt de mogelijkheid geboden een vrijstelling te bekomen van de verpakkingshoeffing wanneer zij voor 50 % recycleerbare materiaal in hun verpakkingen gebruiken.

Het debat is nog niet afgelopen. Er zal ook moeten worden gedebatteerd over andere producten en productiemethodes.

De heer André Frédéric (PS) verheugt zich over de vermindering van het BTW-tarief en de afschaffing van de accijnzen op mineraalwaters. Deze belastingen immers een belangrijke koopvlucht voor gevolg in de grensgebieden.

Hij voegt eraan toe dat het koninklijk besluit dat het percentage vaststelt dat de mogelijkheid zal bieden om een vrijstelling te verkrijgen van de verpakkingshoeffing tegemoetkomt aan de doelstelling van zijn politieke

principalement en ce qui concerne les accises. Les accises sur l'eau minérale ne seront cependant en aucun cas augmentées.

Pour le surplus, les modifications sont peu nombreuses. Les dispositions relatives aux appareils photo jetables sont reprises et l'exonération pour la collecte de piles est prolongée. Il en va de même pour les récipients industriels.

Il est important de noter qu'en changeant son comportement et en choisissant délibérément certains récipients pour boissons bien déterminés, le consommateur peut bénéficier d'une réduction significative du prix. S'il ne change pas ses habitudes, le prix qu'il paiera ne connaîtra pas d'augmentation notable.

Quant au producteur, il peut obtenir une exonération des cotisations d'emballage s'il utilise une proportion suffisante de matériau recyclé. Il peut dès lors élargir son offre de produits.

Les producteurs conserveront probablement différentes lignes de produits, principalement pour l'exportation. Le ministre estime que l'on a commis une erreur, il y a plusieurs années, en écotaxant les boissons. Dans certains pays limitrophes, il est interdit d'utiliser des matériaux recyclés dans les récipients pour boissons. Pour l'exportation, il sera donc interdit, dans certains cas, d'utiliser des récipients contenant des matériaux recyclés.

Le ministre conclut qu'il est en tout cas important de trancher dans l'éternel débat entre la méthode de réutilisation et la méthode de recyclage. Toutes deux doivent être encouragées à des conditions strictes. Le projet de loi est basé sur la possibilité d'obtenir une réduction d'impôt au lieu d'une majoration d'impôt. Les producteurs se voient offrir une possibilité d'obtenir une exonération de la cotisation d'emballage s'ils utilisent du matériel recyclable à 50 % dans leurs emballages.

Le débat est loin d'être clos. Il faudra également débattre d'autres produits et d'autres méthodes de production.

M. André Frédéric (PS) se réjouit de la diminution du taux de TVA et de la suppression des accises sur les eaux minérales. Ces taxes entraînent en effet un important exode des clients vers les régions frontalières.

Il ajoute que l'arrêt royal qui fixe le pourcentage permettant d'obtenir une exonération de la cotisation d'emballage répond à l'objectif de son groupe politique, à savoir produire aussi peu que possible de déchets et

groep, met name zo weinig mogelijk afval produceren en proberen te verkopen in « schone » verpakkingen. De economische gezondheid van de recyclageondernemingen moet ook worden verzekerd.

De spreker heeft twee concrete vragen :

Zal dit koninklijk besluit te samen met de wet in werking treden zodat er geen kloof bestaat tussen het ogenblik dat de wet van toepassing wordt en de mogelijkheid voor de ondernemingen om hun vrijstelling te bekomen ?

De vrijstelling zal gebeuren op basis van een advies van de bevoegde overheid. Is het niet mogelijk om overgangsbepalingen in een koninklijk besluit vast te stellen voor de ingangsfase van de wet, zodat de ondernemingen op grond van een eenvoudige verklaring op eer de vrijstelling kunnen verkrijgen en dat de controle *a posteriori* wordt uitgevoerd ?

Voor het overige betuigt spreker zijn goedkeuring voor het wetsontwerp.

De minister bevestigt dat het koninklijk besluit samen met de wet in werking zal treden. Hij is bereid een oplossing te zoeken voor het tweede punt indien dit zou nodig zijn. Het controle orgaan is een erkende instelling die afhangt van de minister van Economie.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Ten gevolge van een opmerking van *de heer Yves Leterme (CD&V)* beslist *de commissie* deze bepaling in een hoofdstuk I met als opschrift « Algemene bepaling » op te nemen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De regering dient *amendement n° 1* (DOC 50 1912/003) in, dat ertoe strekt artikel 2 van het wetsontwerp te vervangen teneinde de tekst ervan in overeenstemming te brengen met de nieuwe tarieven in euro, zoals die worden aangegeven in het koninklijk van 13 juli 2001 houdende uitvoering van de wet van 26 juni 2000 betref-

s'efforcer de vendre dans des emballages « propres ». La santé économique des entreprises de recyclage doit également être garantie.

L'intervenant souhaite poser deux questions concrètes :

Cet arrêté royal entrera-t-il en vigueur en même temps que la loi de manière qu'il n'y ait pas de rupture de continuité entre le moment où la loi devient applicable et celui où les entreprises se voient offrir la possibilité d'obtenir une exonération ?

L'exonération sera appliquée sur la base d'un avis de l'autorité compétente. Ne serait-il pas possible de fixer des dispositions transitoires dans un arrêté royal pour la phase d'entrée en vigueur de la loi, de manière que les entreprises puissent obtenir l'exonération sur la base d'une simple déclaration sur l'honneur et que le contrôle soit effectué *a posteriori* ?

Quant au reste, l'intervenant marque son approbation sur le projet de loi.

Le ministre confirme que l'arrêté royal entrera en vigueur en même temps que la loi. Il est disposé, si besoin est, à rechercher une solution pour le deuxième point. L'organe de contrôle sera un organisme reconnu qui dépendra du ministre de l'Économie.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Suite à une remarque formulée par *M. Yves Leterme (CD&V)*, *la commission*, décide de consacrer à cette disposition un chapitre premier, intitulé « Disposition générale ».

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Le gouvernement dépose *l'amendement n° 1* (DOC 50 1912/003) visant à remplacer l'article 2 du projet, afin d'adapter le texte aux nouveaux taux en euro inscrits dans l'arrêté royal du 13 juillet 2001, portant exécution de la loi du 26 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'ar-

fende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en die ressorteert onder het Ministerie van Financiën.

De heer Yves Leterme (CD&V) vindt het jammer dat alcoholhoudende dranken minder zwaar worden belast dan alcoholvrije dranken. Een dergelijke aanpak is niet verwonderlijk gezien het beleid dat onder impuls van de Groenen wordt gevoerd ten aanzien van de problematiek van verslavende middelen.

*
* *

Amendement n^r 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 tot 7

De regering dient de amendementen n^{rs} 2, 3, 4, 5 en 6 (DOC 50 1912/003) in, die er respectievelijk toe strekken de artikelen 3, 4, 5, 6 en 7 van het wetsontwerp te vervangen teneinde de tekst ervan in overeenstemming te brengen met de nieuwe tarieven in euro, zoals die worden aangegeven in voornoemd koninklijk van 13 juli 2001.

*
* *

De amendementen n^{rs} 2, 3, 4, 5 en 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 9

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen amendement n^r 8 (DOC 50 1912/005) in, tot vervanging van artikel 9, § 1, van het wetsontwerp. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen de amendementen n^{rs} 9 en 10 (DOC 50 1912/005) in, die ertoe strekken in de tekst van artikel 9 wetgevingstechnische verbeteringen aan te brengen.

*
* *

ticle 78 de la Constitution et qui relève du ministère des Finances.

M. Yves Leterme (CD & V) regrette que les boissons alcoolisées fassent l'objet d'une charge moins lourde que les boissons non alcoolisées. Une telle approche n'est pas étonnante eu égard à la politique, menée sous l'impulsion des verts en ce qui concerne la problématique des drogues.

*
* *

L'amendement n^o 1 est adopté à l'unanimité.

Art. 3 à 7

Le gouvernement dépose les amendements n^{os} 2, 3, 4, 5 et 6 (DOC 50 1912/003) visant respectivement à remplacer les articles 3, 4, 5, 6 et 7 du projet de loi, de manière à en adapter le texte aux nouveaux taux en euro inscrits dans l'arrêté royal précité.

*
* *

Les amendements n^{os} 2, 3, 4, 5 et 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 9

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent un amendement n^o 8 (DOC 50 1912/005), visant à remplacer l'article 9, § 1^{er}, du projet de loi. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent également les amendements n^{os} 9 et 10 (DOC 50 1912/005) visant à apporter au texte de l'article 9 des corrections de nature légistique.

*
* *

Aangezien de tekst van het artikel al is aangepast, worden de amendementen nrs. 9 en 10 ingetrokken.

Ook amendement n° 8 wordt ingetrokken.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11

De heren André Frédéric (PS) en Thierry Giet (PS) dienen amendement n° 27 (DOC 50 1912/006) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 371 een nieuwe paragraaf 4 in te voegen. Die heeft tot doel een geheel van normen vast te stellen dat zo goed mogelijk de minimale vereisten inzake duurzame ontwikkeling afbakent tot aan de inwerkingtreding van het na overleg in de Ministerraad vastgesteld koninklijk besluit dat bedoeld is in § 3, punt 3°, van het voorgestelde artikel 371, dat moet bepalen welke minimumpercentages van het gebruik van gerecycleerde materialen de vrijstelling van de verpakkingshoefting mogelijk maken.

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen amendement n° 11 (DOC 50 1912/005) in, dat ertoe strekt de vrijstelling van verpakkingshoefting ook toe te passen op de verpakkingen voor vruchten- en groentesappen van de GN-code 2009. De argumenten ten gunste van een vrijstelling voor verpakkingen van melk en melkproducten gaan immers ook op voor de verpakkingen van vruchten- en groentesappen.

De heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) onderstreept dat melk bijzonder gevoelig is voor bacterieontwikkeling omdat ze proteïnen en suiker bevat. Vruchtensappen daarentegen zijn er door hun zuurtegraad en de afwezigheid van proteïnen heel wat minder vatbaar voor.

In de sector van de vruchten- en groentesappen bestaan trouwens vele alternatieven wat verpakkingen betreft. Die alternatieven bestaan ook voor melkverpakkingen, maar worden thans veel minder gebruikt.

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) is enigszins verbaasd over de uitleg van de heer Vanhoutte.

De spreekster herinnert eraan dat in 1997 in Gent hoorzittingen zijn georganiseerd over verpakkingen van

Le texte de l'article ayant déjà été adapté, les amendements n° 9 et 10 sont retirés.

L'amendement n° 8 est également retiré.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 10

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 11

MM. André Frédéric et Thierry Giet (PS) déposent un amendement n° 27 (DOC 50 1912/006) visant à ajouter, à l'article 371 proposé, un nouveau paragraphe 4 visant à prévoir un cadre normatif balisant au mieux les exigences minimales en matière de développement durable jusqu'à l'entrée en vigueur de l'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres visé à l'article 37, § 3, 3°, proposé, qui doit fixer les pourcentages minimum d'utilisation de matériaux recyclés permettant l'exonération de la cotisation d'emballage.

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent un amendement n° 11 (DOC 50 1912/005) visant à étendre l'exonération de la cotisation d'emballage aux emballages de jus de fruits et de légumes du code NC 2009. En effet, les arguments avancés à l'appui d'une exonération pour les emballages de lait et de produits à base de lait peuvent également s'appliquer aux emballages de jus de fruits et de légumes.

M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) souligne que le lait, parce qu'il contient des protéines et du sucre, est particulièrement sensible au développement des bactéries. Les jus de fruits, au contraire, par leur acidité et l'absence de protéines, sont beaucoup moins sensibles.

Par ailleurs, dans le secteur des jus de fruits et de légumes, il existe de nombreuses alternatives en matière d'emballage. Ces alternatives existent aussi pour l'emballage du lait mais sont, à l'heure actuelle, beaucoup moins utilisées.

Mme Fientje Moerman (VLD) s'étonne quelque peu des explications de M. Vanhoutte.

L'intervenante rappelle qu'en 1997, des auditions ont été organisées à Gand au sujet de l'emballage du lait

schoolmelk. Het debat draaide rond de vraag of mocht worden doorgegaan met het bezorgen van die melk in individuele brikverpakkingen, dan wel of ze om ecologische redenen aan de kinderen moest worden verstrekt vanuit grotere glazen flessen. Die hoorzittingen hebben evenwel aangetoond dat het om hygiënische redenen verkieslijk was met de brikverpakkingen te blijven werken.

De heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) preciseert dat er, afgezien van de opmerkingen van mevrouw Moerman, vanuit mag worden gegaan dat de in glazen flessen bedeelde melk een zekere veiligheidsgarantie biedt.

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen nog *amendement n° 12* (DOC 50 1912/005) in. Zij verwijzen naar de schriftelijke verantwoording van dat amendement.

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen voorts *amendement n° 28* (DOC 50 1912/....) in, tot aanvulling van artikel 371, § 3, 3°, zoals is vervat in het ontworpen artikel 11. Gelet op de vereisten inzake voedselveiligheid, is het immers niet altijd aan te bevelen gerecycleerd materiaal aan te wenden voor drankverpakkingen.

*
* *

Amendement n° 27 wordt ingetrokken.

Amendement n° 11 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

De amendementen n°s 12 en 28 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 12 en 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 14

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen *amendement n° 13* (DOC 50 1912/005)

destinés aux écoliers. Le nœud du débat portait sur la question de savoir si l'on pouvait continuer à fournir ce lait dans des emballages individuels Tetra Brik ou, si pour des raisons écologiques, ce lait devait être distribué aux enfants à partir de plus grands récipients en verre. La conclusion de ces auditions était que, pour des raisons d'hygiène, il était préférable au contraire de conserver l'emballage Tetra Brik.

M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) précise qu'indépendamment des remarques de Mme Moerman, on peut partir du postulat que le lait distribué dans des bouteilles en verre présente une certaine garantie de sécurité.

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent également *un amendement n° 12* (DOC 50 1912/005). Ils se réfèrent à la justification écrite de l'amendement.

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent *un amendement n° 28* (DOC 50 1912/007) visant à compléter l'article 371, § 3, 3°, tel que proposé par l'article 11 en projet. Eu égard aux impératifs de sécurité alimentaire, il n'est en effet pas toujours recommandé d'utiliser du matériel recyclé dans l'emballage des boissons.

*
* *

L'amendement n° 27 est retiré.

L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 3.

Les amendements n°s 12 et 28 sont successivement rejetés par 10 voix contre 3.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 3.

Art. 12 et 13

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont adoptés par 10 voix contre 3.

Art. 14

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent *un amendement n° 13* (DOC 50 1912/005) vi-

in, dat ertoe strekt in artikel 14 van het wetsontwerp een door de Raad van State gesuggereerde wetgevings-technische verbetering aan te brengen.

*
* *

Aangezien de tekst al in die zin is aangepast, wordt amendement n^o 13 ingetrokken.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 15

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen amendement n^o 14 (DOC 50 1912/005) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 377, de woorden « medische apparaten ter instandhouding van de vitale functies » te vervangen door de woorden « actieve medische hulpmiddelen, inclusief de actieve implanterbare medische hulpmiddelen ». De bedoelde medische hulpmiddelen worden omschreven in het koninklijk besluit van 18 maart 1999 betreffende de medische hulpmiddelen.

De heer Yves Leterme (CD&V) merkt op dat het amendement erop gericht is tegemoet te komen aan de behoeften van mensen die door een ziekte of handicap zijn getroffen, en die met het oog op een zekere levenskwaliteit een beroep moeten doen op bepaalde medische hulpmiddelen (bijvoorbeeld een gemotoriseerde rolstoel, een bloeddrukmeter, voedingspompen, hoorapparaten enz.).

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt er, pro memorie, toe het gedrag van de burger te beïnvloeden opdat zij milieuvriendelijker producten zouden gebruiken. Voor vele medische hulpmiddelen bestaat echter geen alternatief. De vrijstelling is derhalve verantwoord, en zal hoe dan ook geen grote budgettaire impact hebben.

Dit amendement zou volgens de spreker de steun moeten krijgen van alle partijen.

De heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) deelt de bezorgdheid van de heer Leterme, en erkent dat die medische hulpmiddelen voor de betrokkene tegemoet komen aan een levensbelangrijke behoefte. De batterijen van dergelijke hulpmiddelen vallen echter moeilijk te onderscheiden van batterijen die in andere spijstechnologische apparaten worden gebruikt.

sant à apporter au texte de l'article 14 du projet de loi une correction légistique suggérée par le Conseil d'État.

*
* *

Le texte ayant déjà été adapté en ce sens, l'amendement n^o 13 est retiré.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 3.

Art.15

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent un amendement n^o 14 (DOC 50 1912/005) visant à remplacer les mots « appareils médicaux destinés à maintenir les fonctions vitales » par les mots « dispositifs médicaux actifs, en ce compris les dispositifs médicaux implantables actifs ». Les dispositifs médicaux visés sont définis par l'arrêté royal du 18 mars 1999 relatif aux dispositif médicaux.

M. Yves Leterme (CD&V) remarque que l'amendement entend répondre aux besoins des personnes touchées par une maladie ou un handicap et qui, pour bénéficier d'une certaine qualité de vie, doivent recourir à certains dispositifs médicaux (par exemple : chaise roulante motorisée, appareil de contrôle de la tension, pompes alimentaires, appareils auditifs, ...).

Pour rappel, le but du projet de loi en discussion est d'influencer le comportement des citoyens afin qu'ils utilisent des produits moins nocifs pour l'environnement. Or, de nombreux dispositifs médicaux ne connaissent pas d'alternatives. L'exonération est par conséquent justifiée et n'aura pas, de toute manière, un grand impact budgétaire.

Cet amendement devrait, selon l'intervenant, obtenir le soutien de tous les partis.

M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) partage la préoccupation de M. Leterme et reconnaît que ces dispositifs médicaux constituent pour la personne qui y recourt une nécessité vitale. Toutefois, les piles de ces dispositifs sont difficiles à distinguer des piles utilisées pour d'autres appareils de pointe.

De spreker stelt derhalve voor amendement n° 14 niet aan te nemen, maar er rekening mee te houden bij de evaluatie, teneinde de regeling op dat ogenblik eventueel bij te sturen.

De heer Yves Leterme (CD&V) is niet overtuigd door het argument van de heer Vanhoutte. Het zou evengoed zou kunnen worden opgeworpen voor de medische toestellen die dienen om de vitale functies in stand te houden.

De minister wijst erop dat artikel 32 van het wetsontwerp bijlage 14 van de gewone wet van 16 juli 1993 schrapt. Artikel 15 neemt een van de vier bepalingen van die bijlage 14 over, die betrekking heeft op batterijen die zijn aangebracht in medische apparaten ter instandhouding van de vitale functies.

De minister wijst erop dat amendement n° 14 er dan weer toe strekt die bepaling uit te breiden tot de actieve medische hulpmiddelen.

Punt 4 van bijlage 14 voorzag, pro memorie, in de vrijstelling voor toestellen waarvan de batterijen of accu's niet makkelijk door de gebruiker kunnen worden vervangen, zoals de motoren van autorijtuigen of van bepaalde industriële machines. De opheffing die artikel 32 doorvoert, maakt een einde aan de vrijstelling waarin was voorzien voor de loodhoudende accu's van autovoertuigen; die accu's werden gerecupereerd in de garages, waar de vervanging werd uitgevoerd als ze opgebruikt waren. Tijdens de hoorzittingen is evenwel gebleken dat de mogelijkheid om op die basis te werken, op een of andere wijze opnieuw moet worden ingesteld.

Op grond van een en ander is de minister van mening dat twee oplossingen denkbaar zijn : ofwel punt 4 van bijlage 14 opnieuw in het wetsontwerp opnemen en de toepassingsfeer van de op medisch materieel toepasselijke vrijstelling uit te breiden, zoals voorgesteld in het door de heer Leterme ingediende amendement n° 14, ofwel de evaluatie afwachten, wat impliceert dat het systeem gedurende meerdere maanden onverkort wordt uitgevoerd.

Bijgevolg dient *de heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) c.s.* amendement n° 29 (DOC 50 1912/007) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 377 te vervangen als volgt :

« Art. 377. — § 1. Alle in het verbruik gebrachte batterijen zijn onderworpen aan een milieutaks van 0,50 euro per batterij, met uitzondering van batterijen en accu's

L'intervenant propose par conséquent de ne pas adopter l'amendement n° 14 mais d'en tenir compte lors de l'évaluation afin, le cas échéant, de corriger le système à ce moment-là.

M. Yves Leterme (CD&V) n'est pas convaincu par l'argument de M. Vanhoutte, qui pourrait tout aussi bien être soulevé pour les appareils médicaux destinés à maintenir les fonctions vitales.

Le ministre relève que l'article 32 du projet de loi supprime l'annexe 14 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993. L'article 15 reprend une des quatre dispositions de cette annexe 14, concernant les piles des appareils médicaux destinés à maintenir les fonctions vitales.

Le ministre observe que l'amendement n° 14, quant à lui, vise à étendre cette disposition aux dispositifs médicaux actifs.

Pour mémoire, le point 4 de l'annexe 14 prévoyait l'exonération des appareils dont les piles ou accumulateurs ne sont pas destinés à être remplacés aisément par leur utilisateur, comme par exemple les moteurs des véhicules automobiles ou de certaines machines industrielles. L'abrogation à laquelle procède l'article 32 met fin à l'exonération prévue pour les accumulateurs au plomb se trouvant dans les voitures automobiles et qui étaient récupérés dans les garages où le remplacement était effectué en fin de vie. Toutefois, il est apparu lors des auditions qu'il faudra réintroduire d'une manière ou d'une autre la possibilité de travailler sur cette base.

Eu égard à ces deux aspects, le ministre estime que deux solutions sont envisageables : soit, réintégrer, dans le projet de loi, le point 4 de l'annexe 14 et étendre le champ d'application de l'exonération applicable au matériel médical, comme proposé dans l'amendement n° 14 de M. Leterme, soit attendre l'évaluation, qui implique que le système est mis en œuvre tel quel pendant plusieurs mois.

Par conséquent, *M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) et consorts* déposent l'amendement n° 29 (DOC 50 1912/007) visant à remplacer l'article 377 proposé comme suit :

« Art. 377. — § 1^{er}. Toutes les piles mises à la consommation sont soumises à une écotaxe de 0,50 euro par pile, à l'exception des piles et

die zijn aangebracht in actieve medische hulpmiddelen waaronder de implanteerbare actieve medische hulpmiddelen.

§ 2. Voor de apparaten waarvan de batterijen of accu's niet bestemd zijn om door de gebruiker ervan gemakkelijk te kunnen worden vervangen, wordt echter een vrijstelling van de in § 1 bedoelde milieutaks verleend, op voorwaarde dat een ophaal- en recyclagesysteem wordt tot stand gebracht en dat de belastingplichtige de voor de ophaling, sortering en recyclage van die batterijen en accu's gedane kosten integraal voor zijn rekening neemt. ».

De minister onderstreept dat amendement n° 29, § 1, de toepassingsfeer uitbreidt van de op medisch materieel toepasselijke vrijstelling. Het maakt het mogelijk een aantal problemen weg te werken die bijvoorbeeld op hoorapparaten betrekking hebben.

Paragraaf 2 is dan weer identiek aan de tekst die in bijlage 14 van de wet voorkwam, maar laat — om evidente wetgevingstechnische redenen — de daarin vervatte voorbeelden (de motoren van autorijtuigen of van sommige industriële machines) achterwege.

De heren Yves Leterme en Dirk Pieters dienen amendement n° 15 (DOC 50 1912/005) in, tot aanvulling van het ontworpen artikel 377. De indieners verwijzen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

*
* *

Amendement n° 29 wordt eenparig aangenomen.

Dientengevolge vervallen de amendementen n°s 14 en 15.

Art. 16 en 17

De heren Yves Leterme en Dirk Pieters dienen de amendementen n°s 16 en 17 (DOC 50 1912/005) in, tot verbetering, conform de door de Raad van State geformuleerde wetgevingstechnische opmerkingen, van de respectieve teksten van de artikelen 16 en 17.

Aangezien de tekst van die bepalingen reeds werd aangepast, worden de amendementen n°s 16 en 17 ingetrokken.

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

accumulateurs placés dans des dispositifs médicaux actifs, en ce compris les dispositifs médicaux implantables actifs.

§ 2. Toutefois, en ce qui concerne les appareils dont les piles ou accumulateurs ne sont pas destinés à être remplacés aisément par leur utilisateur, une exonération de l'écotaxe prévue au paragraphe 1^{er}, est accordée à la condition qu'un système de collecte et de recyclage soit mis sur pied et que les coûts de la collecte, du tri et du recyclage engagés soient intégralement pris en charge par le redevable pour les piles ou accumulateurs concernés. ».

Le ministre souligne que l'amendement n° 29, en son paragraphe 1^{er}, élargit le champ d'application de l'exonération applicable au matériel médical. Il permet de régler un certain nombre de problèmes relatifs, par exemple, aux appareils auditifs.

Le paragraphe 2, quant à lui, est identique au texte qui figurait dans l'annexe 14 de la loi mais omet, pour des raisons légistiques évidentes, les exemples qui y étaient cités (les moteurs des véhicules automobiles ou de certaines machines industrielles).

MM. Yves Leterme et Dirk Pieters déposent un amendement n° 15 (DOC 50 1912/005) visant à compléter l'article 377 proposé. Les auteurs se réfèrent à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 29 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 14 et 15 deviennent par conséquent sans objet.

Art. 16 et 17

MM. Yves Leterme et Dirk Pieters déposent les amendements n°s 16 et 17 (DOC 50 1912/005) visant respectivement à corriger le texte des articles 16 et 17 conformément aux remarques légistiques formulées par le Conseil d'État.

Le texte de ces dispositions ayant déjà été adapté, les amendements n°s 16 et 17 sont retirés.

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 18

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen de amendementen n^{rs} 18 en 19 (DOC 50 1912/005) in, die ertoe strekken de tekst van artikel 18 aan te passen aan de wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State.

Aangezien de tekst al is aangepast, trekken de indieners hun amendementen n^{rs} 18 en 19 in.

*
* *

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 19

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen de amendementen n^{rs} 20 en 21 (DOC 50 1912/005) in, die ertoe strekken de tekst van artikel 19 aan te passen aan de wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State.

Aangezien de tekst al is aangepast, worden de amendementen n^{rs} 20 en 21 ingetrokken.

*
* *

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 20 en 21

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen de amendementen n^{rs} 22 en 23 (DOC 50 1912/005) in, die ertoe strekken de tekst van de artikelen 20 en 21 aan te passen aan de wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State.

Aangezien de tekst van die bepalingen al is aangepast, trekken de indieners de amendementen n^{rs} 22 en 23 in.

*
* *

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art.18

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent les amendements n^{os} 18 et 19 (DOC 50 1912/005) visant à adapter le texte de l'article 18 aux remarques légistiques formulées par le Conseil d'État.

Le texte ayant déjà été adapté, les amendements n^{os} 18 et 19 sont retirés par leurs auteurs.

*
* *

L'article 18 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art.19

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent les amendements n^{os} 20 et 21 (DOC 50 1912/005) visant à adapter le texte de l'article 19 aux remarques légistiques formulées par le Conseil d'État.

Le texte ayant déjà été adapté, les amendements n^{os} 20 et 21 sont retirés.

*
* *

L'article 19 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 20 et 21

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent les amendements n^{os} 22 et 23 (DOC 50 1912/005) visant respectivement à corriger le texte des articles 20 et 21 conformément aux remarques légistiques formulées par le Conseil d'État.

Le texte de ces dispositions ayant déjà été adapté, les amendements n^{os} 22 et 23 sont retirés par leurs auteurs.

*
* *

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 22 en 23

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen amendement n° 24 (DOC 50 1912/005) in, dat ertoe strekt in het bij artikel 22 van het wetsontwerp voorgestelde artikel 391, § 3, te vervangen. De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen voorts amendement n° 25 (DOC 50 1912/005) in, tot vervanging van artikel 23, § 2, van het wetsontwerp.

Gelet op de nauwe band van die amendementen met het door de commissie verworpen amendement n° 12 op artikel 11 van het ontwerp, trekken de indieners beide amendementen in.

*
* *

De artikelen 22 en 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 25 en 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 27 tot 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 30

De heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V) dienen amendement n° 26 (DOC 50 1912/005) in, tot vervanging van artikel 30 van het wetsontwerp. In artikel 400 van de gewone wet ter vervollediging van de federale Staatsstructuur wordt nog verwezen naar de artikelen 372, 383 en 384, die door dit wetsontwerp worden geschrapt. Dit amendement werkt deze lacune weg.

*
* *

Art. 22 et 23

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent un amendement n° 24 (DOC 50 1912/005) visant à remplacer l'article 391, § 3, proposé par l'article 22 du projet. Ils déposent également un amendement n° 25 (DOC 50 1912/005) visant à remplacer l'article 23, § 2, du projet.

Eu égard au lien étroit de ces amendements avec l'amendement n° 12 à l'article 11 du projet, rejeté par la commission, les auteurs retirent les deux amendements.

*
* *

Les articles 22 et 23 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3.

Art. 24

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 25 et 26

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés par 10 voix contre 3.

Art. 27 à 29

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 30

MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V) déposent un amendement n° 26 (DOC 50 1912/005) visant à remplacer l'article 30 du projet de loi. L'article 400 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 fait encore référence aux articles 372, 383 et 384 que le projet de loi à l'examen vise à abroger. Le présent amendement vise à réparer cet oubli.

*
* *

Ingevolge de opmerking van *de heer Alfons Borginon (VU&ID)* dat het artikel correct is gesteld, wordt amendement n° 26 ingetrokken.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 31 en 32

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 33 en 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 35

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 36

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 37 (*nieuw*)

De heren Daniel Bacquelaine (MR) en Éric van Weddingen (MR) dienen *amendement n° 7* (DOC 50 1912/004) in, dat ertoe strekt ervoor te zorgen dat de wet en het koninklijk besluit tegelijkertijd in werking treden.

De minister verzekert dat zulks het geval zal zijn. Daarop wordt amendement n° 7 ingetrokken.

Dit amendement wordt vervolgens opnieuw ingediend door *de heren Yves Leterme (CD&V) en Dirk Pieters (CD&V)*.

*
* *

Suite à la remarque de M. Alfons Borginon, selon lequel l'article est correctement rédigé, l'amendement n° 26 est retiré.

L'article 30 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 31 et 32

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 33 et 34

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 35

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 36

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 37 (*nouveau*)

MM. Daniel Bacquelaine (MR) et Eric van Weddingen (MR) déposent *un amendement n° 7* (DOC 50 1912/004), ayant pour objectif de prévoir une entrée en vigueur concomitante de la loi et de l'arrêté royal.

En raison de l'assurance donnée par *le ministre* que tel sera bien le cas, l'amendement n° 7 est retiré.

Cet amendement est ensuite à nouveau déposé par *MM. Yves Leterme (CD&V) et Dirk Pieters (CD&V)*.

*
* *

Amendement n° 7 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp (met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen) wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de wetsvoorstellen DOC 50 190/001 en DOC 50 482/001.

Dit verslag wordt unaniem goedgekeurd.

De rapporteur,

Alfons BORGINON

De voorzitter,

Olivier MAINGAIN

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé, en ce compris les corrections de nature légistique, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Par conséquent, les propositions de loi DOC 50 190/001 et DOC 50 482/001 deviennent sans objet.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le rapporteur,

Alfons BORGINON

Le président,

Olivier MAINGAIN