

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 avril 2005

PROPOSITION DE LOI

remplaçant l'inversion de la charge de la preuve par un partage de la charge de la preuve en cas de plaintes pour violence ou harcèlement moral ou sexuel au travail

(déposée par Mmes Maggie De Block et Yolande Avontroodt)

—————

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	7

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 april 2005

WETSVOORSTEL

tot vervanging van de omgekeerde bewijslast door een gedeelde bewijslast in geval van klachten inzake geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk

(ingediend door de dames Maggie De Block en Yolande Avontroodt)

—————

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	7

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :	Afkortingen bij de nummering van de publicaties :
<i>DOC 51 0000/000</i> : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	<i>DOC 51 0000/000</i> : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
<i>QRVA</i> : Questions et Réponses écrites	<i>QRVA</i> : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
<i>CRIV</i> : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	<i>CRIV</i> : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
<i>CRABV</i> : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	<i>CRABV</i> : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
<i>CRIV</i> : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	<i>CRIV</i> : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
<i>PLEN</i> : Séance plénière	<i>PLEN</i> : Plenum
<i>COM</i> : Réunion de commission	<i>COM</i> : Commissievergadering
<i>MOT</i> : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>MOT</i> : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
 Commandes :
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
 Bestellingen :
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : publicaties@deKamer.be

RÉSUMÉ

Actuellement, lorsque sont invoqués des faits qui laissent supposer l'existence de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail, l'employeur est tenu d'apporter la preuve contraire. Selon les auteurs, cette disposition est inapplicable en pratique.

Estimant que le volet prévention de la loi doit primer, elles proposent de n'imposer cette inversion de la charge de la preuve à l'employeur que si ce dernier n'a pris aucune mesure de prévention.

SAMENVATTING

Wanneer er momenteel feiten worden aangevoerd die het bestaan van geweld, pesterijen of ongewenst sexueel gedrag op het werk kunnen doen vermoeden, dient de werkgever het tegendeel te bewijzen. Volgens de indiensters is dit in de praktijk onwerkbaar.

Aangezien zij menen dat het preventieluik van de wet moet primeren, stellen zij voor deze omgekeerde bewijslast slechts ten laste van de werkgever te leggen voor zover deze geen preventiemaatregelen heeft getroffen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 7 juillet 2004, la secrétaire d'État de l'époque, Kathleen Van Brempt, a présenté, en commission des Affaires sociales de la Chambre des représentants, un rapport d'évaluation de la loi du 11 juin 2002 relative à la protection contre la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail, autrement dit la loi anti-harcèlement. À la suite de ce rapport d'évaluation, que prévoyait la loi précitée, le Conseil national du travail a rendu, le 1^{er} juin 2004, un avis partagé (n° 1.484). Travailleurs et employeurs se sont toutefois accordés à dire que certaines adaptations devaient être apportées à la législation existante. Les deux parties ont formulé des propositions concrètes à cet effet.

Le VLD a, lui aussi, insisté sur l'évaluation et sur l'adaptation de la loi. S'il n'a pas remis en cause le volet de la prévention, l'une de nos priorités, en ce qui concerne la modification de la loi, concernait l'abandon du renversement de la charge de la preuve et son remplacement par un partage de la charge de ladite preuve.

Le VLD a déjà indiqué, lors de l'examen parlementaire du projet de loi dont est issue la loi précitée du 11 juin 2002, que la disposition la plus problématique était celle qui avait trait au renversement de la charge de la preuve, qui nie en effet la présomption d'innocence à l'égard des employeurs. Or, il s'agit d'un renversement dangereux, en droit pénal, où l'individu est censé être innocent jusqu'à preuve du contraire. On ne peut pas exclure, en effet, que le renversement de la charge de la preuve risque, en l'espèce, de devenir pratiquement inapplicable. Il est souvent plus difficile de démontrer l'innocence d'un individu plutôt que sa culpabilité.

Lors de la présentation du rapport d'évaluation précité, Mme Van Brempt, qui était alors Secrétaire d'État, a indiqué (citation) que «*la discussion sur le partage de la charge de la preuve*» ou sur ce que d'aucuns appellent «*le renversement de la charge de la preuve*» était «*une tempête dans un verre d'eau*» dès lors que cette distinction ne vaut que pour les tribunaux du travail et que la plainte doit elle-même être motivée. On lit en effet, à la page 22 du rapport d'évaluation (citation), en ce qui concerne la charge de la preuve, que: «*Le demandeur va devoir établir devant le juge des faits qui permettent de présumer de l'existence de violence, de harcèlement moral ou sexuel au travail. Ainsi, il devra établir un ensemble d'indices et c'est alors au défendeur (travailleur, employeur, tiers) qu'il incombe*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 7 juli 2004 presenteerde toenmalig staatssecretaris Kathleen Van Brempt het evaluatieverslag van de wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming van de werknemers tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk, kortweg de anti-pestwet, in de Kamercommissie Sociale Zaken. Naar aanleiding van dit evaluatieverslag, waarin de voornoemde wet had voorzien, bracht de Nationale Arbeidsraad een verdeeld advies nr. 1.484 uit op 1 juni 2004. Evenwel waren werknemers en werkgevers het eens over het feit dat de bestaande wetgeving bijstellingen behoefde. Daartoe formuleerden beide partijen concrete voorstellen.

Ook vanuit de VLD werd aangedrongen op een evaluatie en aanpassing van de wet. Het preventieel werd niet meteen in vraag gesteld, maar één van onze prioritaire punten voor een aanpassing van de wet had betrekking op het afstappen van de omgekeerde bewijslast en de vervanging hiervan door een gedeelde bewijslast.

Reeds bij de parlementaire bespreking van het wetsontwerp, dat later de voornoemde wet van 11 juni 2002 is geworden, heeft de VLD gesteld dat de bepaling over de omgekeerde bewijslast het meest problematisch is. Er wordt een vermoeden van onschuld genegeerd ten aanzien van de werkgevers. Dit is een gevaarlijke ommekeer in het strafrecht, waar men wordt verondersteld onschuldig te zijn tot bewijs van het tegendeel. Het valt immers niet uit te sluiten dat omgekeerde bewijslast in deze aangelegenheid riskeert praktisch onwerkbaar te worden. Het is vaak moeilijker om iemands onschuld aan te tonen dan iemands schuld.

Tijdens de voorstelling van het evaluatieverslag stelde toenmalig staatssecretaris Van Brempt dat (citaat:) «*de discussie over de gedeelde bewijslast of de omkering van de bewijslast, zoals sommigen het noemen, een storm in een glas water is, omdat het enkel geldt voor de arbeidsrechtbanken en omdat de klacht zelf gemotiveerd moet worden*». Het evaluatieverslag stelt op blz. 23 inderdaad dat inzake de bewijslast (citaat:) «*de eiser voor de rechter feiten moet aanvoeren die het bestaan van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk kunnen doen vermoeden. Hij moet dus enkel een reeks aanwijzingen aanbrengen en de verweerder (werknemer, werkgever, derde) moet vervolgens het bewijs leveren dat er zich geen geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk*

de prouver qu'il n'y a pas eu de violence, de harcèlement moral ou sexuel au travail. In fine, il appartient au juge d'apprécier si l'ensemble de ces indices constitue du harcèlement au sens de la loi. L'ancienne Secrétaire d'État, qui a ensuite été suivie, en cela, par l'actuel ministre du Travail, a déduit du rapport d'évaluation que le «renversement de la charge de la preuve» était, en réalité, un «partage de la charge de la preuve». Si ce raisonnement est exact, il signifie que la loi ne correspond pas à la réalité. Voilà pourquoi la présente proposition de loi entend mettre en place une réglementation précise qui fasse également du partage *de facto* de la charge de la preuve un partage *de jure* de ladite charge.

Dans l'avis n° 1 484 du Conseil national du travail du 1^{er} juin 2004 concernant l'évaluation de la loi du 11 juin 2002, les organisations syndicales et patronales étaient partagées sur le principe du renversement de la charge de la preuve. Or, l'avis des organisations patronales sur ce point nous paraissait logique. Les organisations patronales estimaient en effet que (citation): *«le renversement de la charge de la preuve dans le chef de l'employeur ne peut s'appliquer que dans la mesure où celui-ci n'a pas mené de politique de prévention. Par cette proposition, l'accent est de nouveau mis sur la prévention, qui doit être l'objectif principal d'un régime légal.»*

Dès avant l'évaluation de la loi du 11 juin 2002, il est déjà ressorti d'une enquête de la Fédération des entreprises de Belgique que 75,5% des répondants (employeurs) s'offusquaient du renversement de la charge de la preuve. Dans leur raisonnement, le travailleur est surprotégé, alors que, sans preuve du contraire, il est difficile pour l'employeur de se défendre. Les employeurs estimaient que les responsabilités incombaient tant aux travailleurs qu'aux employeurs. Le harcèlement au travail est un problème général de société, face auquel l'ensemble des travailleurs et des employeurs doivent ensemble assumer leurs responsabilités. Dans cette optique, il est préconisé d'accorder la priorité à la relation de confiance et à la médiation interne.

Les milieux patronaux ne sont pas les seuls à estimer que tant les travailleurs que les employeurs doivent prendre ensemble leurs responsabilités. Le président de la SASAM, la Fondation *Anti-Stalking Anti-Mobbing*, estimait que l'on ne pouvait exclure que la loi actuelle contre le harcèlement donne lieu à des abus et déclarait qu'à l'avenir le plaignant devrait, d'une façon ou d'une autre, rendre plausible la déclaration selon laquelle il fait l'objet de harcèlement.

hebben voorgedaan. In fine zal de rechter oordelen of het geheel van de aanwijzingen kan beschouwd worden als «belaging» in de zin van de wet. De toenmalige staatssecretaris, hierin nadien gevolgd door de huidige minister van Werk, besloot uit het evaluatieverslag dat de zogenaamde 'omgekeerde bewijslast' in praktijk een «gedeelde bewijslast» was. Indien deze redenering klopt, betekent het dat de wet en de realiteit niet aan elkaar beantwoorden. Daarom wil dit voorstel komen tot een eenduidige regeling die de *de facto* gedeelde bewijslast ook maakt tot een *de jure* gedeelde bewijslast.

In het advies nr. 1.484 van de Nationale Arbeidsraad van 1 juni 2004 over de evaluatie van de wet van 11 juni 2002 hadden werknemers- en werkgeversorganisaties een verschillende mening over het principe van de omgekeerde bewijslast. Nochtans leek ons de stelling van de werkgeversorganisaties op dit punt steek te houden. De werkgeversorganisaties waren immers van oordeel dat (citaat:) *«de omkering van de bewijslast in hoofde van de werkgever slechts mag spelen voor zover de werkgever geen preventiebeleid heeft gevoerd. Met dit voorstel komt het accent nogmaals op de preventie te liggen, wat toch het hoofddoel moet zijn van een wettelijke bescherming»*.

Uit een enquête van het Verbond van Belgische Ondernemingen was reeds vóór de evaluatie van de wet van 11 juni 2002 gebleken dat 75.5% van de respondenten (werkgevers) aanstoot nam aan de omgekeerde bewijslast. *'De werknemer wordt overbeschermd, terwijl de werkgever zich zonder bewijzen van het tegendeel moeilijk kan verdedigen.'*, luidde de redenering. De werkgevers waren van oordeel dat werknemers evengoed als de werkgevers voor hun verantwoordelijkheid moeten worden geplaatst. Pesten op het werk is een algemeen maatschappelijk probleem, waarbij alle werknemers en werkgevers samen hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. In die optiek wordt vooropgesteld dat de vertrouwensrelatie en de interne bemiddeling op de eerste plaats moeten komen.

Niet alleen in werkgeverskringen wordt geoordeeld dat zowel werknemers als werkgevers samen hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. De voorzitter van SASAM, de stichting *anti-stalking anti-mobbing*, was van oordeel dat misbruik van de huidige anti-pestwet niet kan worden uitgesloten en stelde dat (citaat): *«de klager in de toekomst de bewering dat hij gepest wordt op de een of andere manier aannemelijk moet maken»*.

Dès lors que le VLD estime, lui aussi, que le volet préventif de la loi doit primer et que le volet répressif doit contenir des dispositions efficaces et réalistes, la présente proposition de loi abandonne le renversement de la charge de la preuve au profit de la charge partagée de la preuve. On ne peut toutefois souligner avec suffisamment d'insistance que la violence psychique et le harcèlement constituent un problème social fréquent et encore souvent sous-estimé. Il s'ensuit qu'une politique de dissuasion efficace s'impose. C'est dans le souci de rencontrer cette préoccupation qu'avec deux de ses collègues, l'auteur principale a déjà déposé une proposition de loi visant à convertir l'évaluation unique de la loi en une évaluation bisannuelle permanente (DOC 51 1492/001 du 7 décembre 2004).

Aangezien ook de VLD van oordeel is dat het preventieel van de wet moet primeren én in het repressieve luik werkbare en realistische bepalingen de dienst moeten uitmaken, wordt in dit wetsvoorstel afgestapt van de omgekeerde bewijslast ten voordele van de gedeelde bewijslast. Het kan echter niet voldoende benadrukt worden dat psychisch geweld en pesterijen een veel voorkomend en nog vaak onderschat maatschappelijk probleem vormen. Bijgevolg is een efficiënt ontradringsbeleid nodig. Het is met die bekommernis in gedachten dat de hoofdindienster samen met twee van haar collega's reeds eerder een wetsvoorstel indiende dat voorziet in de omzetting van de eenmalige evaluatie van de wet in een permanente tweejaarlijkse evaluatie. (*Parl. St. Kamer* DOC 51 1492/001 van 7 december 2004.)

Maggie DE BLOCK (VLD)
Yolande AVONTROODT (VLD)

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 32*undecies*, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, les mots «incombe à la partie défenderesse» sont remplacés par les mots «n'incombe à l'employeur que s'il n'a pas pris les mesures de prévention visées à la section».

11 mars 2005

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 32*undecies*, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, worden de woorden «ten laste van de verweerder» vervangen door de woorden «slechts ten laste van de werkgever voor zover deze laatste geen preventiemaatregelen als bedoeld in afdeling 2 heeft getroffen».

11 maart 2005

Maggie DE BLOCK (VLD)
Yolande AVONTROODT (VLD)

TEXTE DE BASE

4 août 1996

Loi relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail

Art. 32*undecies*

Lorsqu'une personne qui justifie d'un intérêt établi devant la juridiction compétente des faits qui permettent de présumer l'existence de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail, la charge de la preuve qu'il n'y a pas eu de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail incombe à la partie défenderesse. L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux procédures pénales et ne porte pas atteinte à d'autres dispositions légales plus favorables en matière de charge de la preuve.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

4 août 1996

Loi relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail

Art. 32*undecies*

Lorsqu'une personne qui justifie d'un intérêt établi devant la juridiction compétente des faits qui permettent de présumer l'existence de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail, la charge de la preuve qu'il n'y a pas eu de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail **n'incombe à l'employeur que s'il n'a pas pris les mesures de prévention visées à la section 2**¹. L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux procédures pénales et ne porte pas atteinte à d'autres dispositions légales plus favorables en matière de charge de la preuve.

¹ Art. 2: remplacement

BASISTEKS

4 augustus 1996**Wet betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk***Art. 32undecies*

Wanneer een persoon die een belang kan aantonen voor het bevoegde rechtscollege feiten aanvoert die het bestaan van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk kunnen doen vermoeden, valt de bewijslast dat er zich geen geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk hebben voorgedaan ten laste van de verweerder. Het eerste lid is niet van toepassing op de strafrechtspleging en doet geen afbreuk aan andere gunstigere wetsbepalingen inzake bewijslast.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

4 augustus 1996**Wet betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk***Art. 32undecies*

Wanneer een persoon die een belang kan aantonen voor het bevoegde rechtscollege feiten aanvoert die het bestaan van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk kunnen doen vermoeden, valt de bewijslast dat er zich geen geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk hebben voorgedaan **slechts ten laste van de werkgever voor zover deze laatste geen preventiemaatregelen als bedoeld in afdeling 2 heeft getroffen**¹. Het eerste lid is niet van toepassing op de strafrechtspleging en doet geen afbreuk aan andere gunstigere wetsbepalingen inzake bewijslast.

¹ Art. 2: vervanging