

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
10 november 2006 betreffende de
openingsuren in handel, ambacht en
dienstverlening wat de beperking van
openingsuren in badplaatsen en
toeristische centra betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Johan VANDE LANOTTE**
EN MEVROUW **Ann VANHESTE**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Toelichting door de heer Johan Klaps, co-auteur van het wetsvoorstel	4
III. Algemene bespreking	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11
V. Vergadering met toepassing van artikel 82.1 van het Reglement van de Kamer	12

Zie:

Doc 54 **1155/ (2014/2015):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Klaps, mevrouw Dumery, de heer Friart,
mevrouw Gantois en de heren Janssen en Wollants.
- 002: Weglaten indiener.
- 003: Amendement.
- 004: Toevoeging indiener.
- 005: Amendement.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mars 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du
10 novembre 2006 relative aux heures
d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et
les services en ce qui concerne la limitation
des heures d'ouverture dans les stations
balnéaires et les centres touristiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Johan VANDE LANOTTE**
ET MME **Ann VANHESTE**

SOMMAIRE

Pages

I. Procedure	3
II. Exposé de M. Johan Klaps, coauteur de la propo- sition de loi	4
III. Discussion générale	6
IV. Discussion des articles et votes	11
V. Réunion en application de l'article 82.1 du Règle- ment de la chambre	12

Voir:

Doc 54 **1155/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de loi de M. Klaps, Mme Dumery, M. Friart, Mme Gantois
et MM. Janssen et Wollants.
- 002: Supprimer auteur.
- 003: Amendement.
- 004: Ajout auteur.
- 005: Amendement.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Frank Wilrycx
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Veerle Wouters
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Vincent Scourneau
Sarah Claerhout, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Sabien Lahaye-Battheu, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 1 juli, 20 oktober en 10 november 2015, 23 februari 2016 en 1 maart 2016.

I. — PROCEDURE

Dit wetsvoorstel werd door de commissie voor het Bedrijfsleven initieel samengevoegd met een reeks andere wetsvoorstellen, die allen de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambachten en dienstverlening betreffen¹. Tijdens de vergadering van 23 februari 2016 echter stelt de voorzitter voor om elk van deze samengevoegde wetsvoorstellen afzonderlijk te behandelen, vermits is gebleken dat een consensuele benadering niet mogelijk is.

De commissie uit geen bezwaren tegen dit voorstel. Bijgevolg werden al deze wetsvoorstellen van elkaar losgekoppeld en apart besproken.

Over al de voornoemde wetsvoorstellen werd daarnaast door de commissie schriftelijk advies ingewonnen

¹ Het gaat om de volgende wetsvoorstellen:

— Wetsvoorstel (Johan Klaps, Daphné Dumery, Benoît Friart, Rita Gantois, Werner Janssen, Bert Wollants) tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening wat de beperking van openingsuren in badplaatsen en toeristische centra betreft, nrs. 1155/1 en 2.

— Wetsvoorstel (Paul-Olivier Delannois, Fabienne Winckel, Alain Mathot, Karine Lalieux) tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, teneinde voor de exploitatie van de vestigingseenheden waarvoor artikel 16, § 2, van deze wet in een afwijking voorziet, een gemeentelijke vergunning op te leggen, nr. 290/1.

— Wetsvoorstel (Paul-Olivier Delannois, Fabienne Winckel, Alain Mathot, Karine Lalieux) tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, wat de openingstijden van dancings betreft, nr. 289/1.

— Wetsvoorstel (Meryame Kitir, Ann Vanheste, Johan Vande Lanotte) tot aanvulling van het koninklijk besluit van 9 mei 2007 betreffende de tewerkstelling op zondag in klein-handelszaken en kapperssalons gevestigd in badplaatsen, luchtkuuroorden en toeristische centra, nr. 1273/1.

— Wetsvoorstel (Christian Brotcorne, Michel de Lamotte) tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening en waarbij het de gemeenten wordt toegestaan de openingstijden van handelszaken beter te reglementeren, nrs. 193/1 en 2.

— Wetsvoorstel (Vanessa Matz, Christian Brotcorne) tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, teneinde de gemeenten te machtigen om de openingstijden van de drankgelegenheden strikter te reglementeren, nr. 622/1.

— Wetsvoorstel (Vincent Van Quickenborne, Ine Somers, Patricia Ceysens, Frank Wilrycx) tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening wat de verruiming van de openingsuren betreft, nrs. 473/1 en 2.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 1^{er} juillet, 20 octobre et 10 novembre 2015, 23 février 2016 et 1^{er} mars 2016.

I. — PROCÉDURE

La commission de l'Économie avait initialement joint la présente proposition de loi à une série d'autres propositions, qui concernent toutes la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services¹. Cependant, au cours de la réunion du 23 février 2016, le président a proposé de traiter séparément chacune de ces propositions de loi jointes, car il s'est avéré qu'une approche consensuelle était impossible.

La commission n'émet aucune objection contre cette proposition. Toutes ces propositions ont par conséquent été disjointes et examinées séparément.

Par ailleurs, la commission a, à propos de toutes les propositions de loi précitées, demandé l'avis écrit des

¹ Il s'agit des propositions de loi suivantes:

— Proposition de loi (Johan Klaps, Daphné Dumery, Benoît Friart, Rita Gantois, Werner Janssen, Bert Wollants) modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services en ce qui concerne la limitation des heures d'ouverture dans les stations balnéaires et les centres touristiques, n^{os} 1155/1 et 2.

— Proposition de loi (Paul-Olivier Delannois, Fabienne Winckel, Alain Mathot, Karine Lalieux) modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services afin de soumettre à autorisation communale l'exploitation des unités d'établissement bénéficiant de dérogations visées à l'article 16, § 2, de cette loi, n^o 290/1.

— Proposition de loi (Paul-Olivier Delannois, Fabienne Winckel, Alain Mathot, Karine Lalieux) modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services, concernant les heures d'ouverture des dancings, n^o 289/1.

— Proposition de loi (Meryame Kitir, Ann Vanheste, Johan Vande Lanotte) complétant l'arrêté royal du 9 mai 2007 relatif à l'occupation au travail le dimanche dans les magasins de détail et les salons de coiffure situés dans les stations balnéaires et climatiques ainsi que dans les centres touristiques, n^o 1273/1.

— Proposition de loi (Christian Brotcorne, Michel de Lamotte) modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services et permettant aux communes de réglementer davantage les heures d'ouverture des commerces, n^{os} 193/1 et 2.

— Proposition de loi (Vanessa Matz, Christian Brotcorne) modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services, visant à autoriser les communes à réglementer davantage les heures d'ouverture des débits de boissons, n^o 622/1.

— Proposition de loi (Vincent Van Quickenborne, Ine Somers, Patricia Ceysens, Frank Wilrycx) modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services en vue d'étendre les heures d'ouverture, n^{os} 473/1 et 2.

bij de volgende instellingen: VSGB (Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), VVSG (Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten vzw) (NL), UWVC (*Union des Villes et Communes de Wallonie*) (F), UNIZO (Unie van Zelfstandige Ondernemers) (NL), UCM (*Fédération Nationale des Unions des Classes Moyennes de Belgique*) (F), ACLVB (de Liberale Vakbond) (NL) en het NSZ (Neutraal Syndicaat van de Zelfstandigen).

Deze adviezen kunnen worden geraadpleegd op het commissiesecretariaat.

Naar aanleiding van de bespreking van het wetsvoorstel nr. 473 'tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening wat de verruiming van de openingsuren betreft', besliste de commissie op 24 februari 2015 twee hoorzittingen te organiseren over bedoeld wetsvoorstel, op 31 maart en 30 juni 2015. Het verslag van deze hoorzittingen werd opgenomen in bijlage bij het verslag van de bespreking van het wetsvoorstel nr. 473 (DOC 54 0473/003).

II. — TOELICHTING DOOR DE HEER JOHAN KLAPS, CO-AUTEUR VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Johan Klaps (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat het wetsvoorstel strekt tot het vergroten van de gemeentelijke autonomie door aan de gemeentebesturen van badplaatsen of van gemeenten waarvan een deel of het gehele grondgebied is erkend als toeristisch centrum, de mogelijkheid te bieden om beperkingen op te leggen betreffende openingsuren van handel, ambacht en dienstverlening.

De verplichte sluitingsuren en de wekelijkse rustdag zijn, zoals bepaald in artikel 17 van de wet van 10 november 2006, niet van toepassing in de badplaatsen en gemeenten of delen van de gemeenten die als toeristische centra worden erkend. De auteur onderlijnt dat hij geenszins deze in de wet bepaalde uitzondering op de algemene verplichte sluitingsuren in vraag stelt. Deze uitzondering is immers interessant, zowel voor de handelaars als de consumenten.

De huidige reglementering heeft wel een onbedoeld neveneffect: de erkenning als toeristisch centrum brengt onder andere met zich mee dat de handelaars strikt genomen 24 uur per dag hun vestigingseenheid kunnen openen. Ook nachtwinkels die de permanente vermelding "nachtwinkel" verwijderen en hierdoor niet langer onder de definitie van nachtwinkels vallen, kunnen 24 uur per dag hun vestigingseenheid openen. Op die

instances suivantes: AVCB (Association de la Ville et des Communes de la Région de Bruxelles-Capitale), VVSG (*Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten vzw*) (NL), UWVC (*Union des Villes et Communes de Wallonie*) (F), UNIZO (*Unie van Zelfstandige Ondernemers*) (NL), UCM (*Fédération Nationale des Unions des Classes Moyennes de Belgique*) (F), ACLVB (Syndicat libéral) (NL) et SNI (le Syndicat Neutre pour Indépendants).

Ces avis peuvent être consultés au secrétariat de la commission.

À l'occasion de la discussion de la proposition de loi n° 473 modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services en vue d'étendre les heures d'ouverture, la commission a décidé le 24 février 2015 d'organiser les 31 mars et 30 juin 2015 deux auditions ayant pour objet la proposition de loi visée. Le rapport de ces auditions est annexé au rapport de la discussion de la proposition de loi n° 473 (DOC 54 0473/003).

II. — EXPOSÉ DE M. JOHAN KLAPS, COAUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Johan Klaps (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, précise que la proposition de loi tend à accroître l'autonomie communale en permettant aux administrations communales des stations balnéaires ou des communes dont le territoire a été, en tout ou en partie, reconnu comme centre touristique d'imposer des limitations en ce qui concerne les heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services.

Les heures de fermeture obligatoires et le repos hebdomadaire ne sont pas non plus applicables, ainsi que le prévoit l'article 17 de la loi du 10 novembre 2006, dans les stations balnéaires et les communes ou parties de communes reconnues comme centres touristiques. L'auteur souligne qu'il ne remet nullement en question cette exception au régime général des heures de fermeture obligatoires prévue par la loi. Cette exception est en effet intéressante, tant pour les commerçants que pour les consommateurs.

La réglementation actuelle a cependant un effet secondaire non désiré: la reconnaissance comme centre touristique implique notamment que tout commerçant peut ouvrir son établissement *stricto sensu* 24 heures sur 24. Les magasins de nuit qui abandonnent la mention permanente "magasin de nuit" et qui ne relèvent dès lors plus du champ d'application de la définition des magasins de nuit peuvent également ouvrir leurs

manier kunnen deze winkels eventuele gemeentelijke reglementen – in toepassing van artikel 18 van de wet van 10 november 2006 – omzeilen en zo het gemeentelijk beleid om de aanwezigheid van nachtwinkels te beperken en te reguleren via een gemeentelijke vergunning, onderuit te halen.

Met dit voorstel beoogt men om in de wet de mogelijkheid in te bouwen voor gemeenten, die een badplaats zijn of die (gedeeltelijk) erkend zijn als toeristisch centrum, om naar eigen noden beperkingen aan de openingsuren op te leggen. Op deze wijze wordt voor deze winkels dezelfde situatie gecreëerd als de nachtwinkels buiten de toeristische centra.

Immers, alle badplaatsen en toeristische centra worden geconfronteerd met een wilgroeï van nachtwinkels. Hoewel deze winkels zeker een nuttige functie vervullen in onze maatschappij, moeten de gemeenten ook kunnen optreden ingeval van fraude en andere, ook sociale, wantoestanden.

Het wetsvoorstel wenst het hoofd te bieden aan deze overtredingen, zonder evenwel de handel in badplaatsen en toeristische centra in zijn geheel te viseren. Immers, er moet enkel kunnen worden opgetreden daar waar nodig is. De gemeentebesturen zijn dan ook het best geplaatst om, op basis van een specifiek gemeentelijk reglement, snel op te treden.

Het opsporen en vaststellen van inbreuken op voormelde gemeentelijke reglementering, alsook het bestraffen ervan, zal aan de gemeenten toekomen overeenkomstig de wet van 24 juni 2013 betreffende gemeentelijke administratieve sancties.

Door het versterken van de gemeentelijke autonomie, krijgen de gemeenten de instrumenten in handen om bijvoorbeeld nachtwinkels enkel nog toe te laten mits aflevering van een vergunning en gemeentelijke administratieve sancties op te leggen aan handelaars die zich niet aan de gemeentelijke reglementen houden. Op deze wijze zal er op een efficiënte wijze kunnen worden opgetreden, want momenteel worden dergelijke overtredingen door de parketten vaak niet als prioriteit behandeld. Uit een recente evaluatie van de GAS-wetgeving blijkt bovendien dat deze wetgeving een zeer efficiënt lokaal sanctioneringsinstrument is.

Voorts wijst de heer Klaps erop dat de schriftelijke adviezen die de commissie ontving over het wetsvoorstel allemaal positief waren.

portes 24 heures sur 24. Cette situation permet à ces magasins de contourner d'éventuels règlements communaux – pris en application de l'article 18 de la loi du 10 novembre 2006 – et d'ainsi vider de leur substance les politiques communales visant à limiter et à réglementer la présence des magasins de nuit en les soumettant à une autorisation communale.

La proposition de loi à l'examen vise dès lors à modifier la loi afin de permettre aux communes reconnues comme étant des stations balnéaires ou (partiellement) reconnues comme étant des centres touristiques de limiter les heures d'ouverture selon leurs besoins. De cette manière, on créera pour ces magasins la même situation que celle qui prévaut pour les magasins de nuit situés en dehors des centres touristiques.

En effet, toutes les stations balnéaires et tous les centres touristiques doivent faire face à une prolifération des magasins de nuit. Bien que ces magasins remplissent à n'en pas douter une fonction utile dans notre société, les communes doivent également pouvoir intervenir en cas de fraude et autres situations intolérables, y compris sur le plan social.

La proposition de loi à l'examen vise à lutter contre ces infractions, sans pour autant viser l'ensemble du commerce dans les stations balnéaires et les centres touristiques. En effet, il faut pouvoir agir uniquement là où c'est nécessaire. Les administrations communales sont dès lors les mieux placées pour agir rapidement, en se basant sur un règlement communal spécifique.

La détection et la constatation d'infractions à la réglementation communale précitée, ainsi que leur sanction, incomberont aux communes, conformément à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

Grâce à un renforcement de l'autonomie communale, les communes obtiendront les leviers nécessaires pour, par exemple, ne plus autoriser les magasins de nuit que moyennant la délivrance d'une autorisation ou pour infliger des sanctions administratives communales aux commerçants qui ne respectent pas les règlements communaux. Cela permettra d'intervenir de manière plus efficace car, pour l'instant, de telles infractions ne sont souvent pas considérées comme une priorité par les parquets. Il ressort en outre d'une évaluation récente de la législation sur les SAC que cette législation constitue un outil répressif très efficace sur le plan local.

M. Klaps souligne par ailleurs que les avis écrits que la commission a reçus à propos de la proposition de loi étaient tous positifs.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) verklaart dat de sp.a-fractie het wetsvoorstel genegen is. Als burgemeester van een kustgemeente wordt de spreekster ook geconfronteerd met de problemen waaraan het wetsvoorstel het hoofd wenst te bieden.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verklaart het wetsvoorstel met enige openheid te onthalen. Het is inderdaad wenselijk om de gemeenten meer armslag te geven in de wijze waarop zij hun handelscentra wensen in te richten en te organiseren. Het is juist dat er reeds problemen met nachtwinkels werden vastgesteld, maar de heer Calvo is van mening dat de gekende wantoestanden niet zomaar kunnen worden bestreden met het beperken van de openingsuren. Hij verklaart dan ook twijfels te hebben over de effectiviteit van de voorgestelde wetswijziging.

De heer Johan Klaps (N-VA) repliceert dat het beperken van openingsuren slechts één middel is om de bestaande wantoestanden te bestrijden. Naast de reglementering van de openingsuren, is er tevens de vereiste van de uitbatingsvergunning, die een nauwere controle op de gang van zaken toelaat en ook wildgroei kan bestrijden. De *bona fide* handelaars worden op deze wijze bovendien gevrijwaard.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) verklaart ten gronde de *ratio legis* van het wetsvoorstel te steunen. Wantoestanden en deloyale concurrentie tussen de geïsoleerde handelaars moeten worden bestreden. De PS-fractie is echter voorstander van een globale evaluatie van de wetgeving betreffende de openingsuren, eerder dan enkel het oplossen van een punctueel probleem in de badplaatsen en toeristische centra.

De heer Johan Klaps (N-VA) wijst er op dat de schriftelijke adviezen die de commissie ontving over het wetsvoorstel allemaal positief waren. Ook de verschillende commissieleden verklaarden eerder het wetsvoorstel genegen te zijn, zo stelt de auteur van het wetsvoorstel verheugd vast.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) wijst erop dat hij de idee dat, ingeval van overtreding, gemeentelijke administratieve sancties zouden kunnen worden opgelegd, genegen is. Hij herinnert er echter aan dat in artikel 18, § 3, van de wet van 10 november 2006 is voorzien dat de burgemeester de sluiting kan bevelen van de nachtwinkels en de privaat bureaus voor telecommunicatie die worden uitgebaat in overtreding op het gemeentelijk reglement of de beslissing van het college van burgemeester en schepenen in uitvoering

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Ann Vanheste (sp.a) déclare que le groupe sp.a est favorable à la proposition de loi. En tant que bourgmestre d'une commune du littoral, l'intervenante est également confrontée aux problèmes auxquels la proposition de loi entend remédier.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) indique être relativement bien disposé à l'égard de la proposition de loi. Il est en effet souhaitable de donner aux communes une plus grande latitude dans la manière dont elles souhaitent aménager et organiser leurs centres commerciaux. S'il est vrai que des problèmes ont déjà été constatés en rapport avec les magasins de nuit, M. Calvo estime toutefois que l'on ne peut lutter contre les nuisances que l'on connaît simplement en limitant les heures d'ouverture. Il émet donc des doutes sur l'efficacité de la modification législative proposée.

M. Johan Klaps (N-VA) réplique en indiquant que la limitation des heures d'ouverture n'est qu'un moyen parmi d'autres pour lutter contre les situations anormales actuelles. À la réglementation des heures d'ouverture s'ajoute la condition du permis d'exploitation. Celle-ci permet de contrôler plus étroitement les choses et de lutter contre la prolifération. Les commerçants de bonne foi sont en outre préservés par ces mesures.

M. Jean-Marc Delizée (PS) déclare qu'il soutient, sur le fond, la *ratio legis* de la proposition de loi à l'examen et qu'il y a lieu de lutter contre les situations anormales ainsi que contre la concurrence déloyale entre les commerçants visés. Le groupe PS est toutefois favorable à une évaluation globale de la législation sur les heures d'ouverture, plutôt qu'à la simple résolution d'un problème ponctuel dans les stations balnéaires et les centres touristiques.

M. Johan Klaps (N-VA) souligne que les avis écrits que la commission a reçus à propos de cette proposition de loi sont tous positifs. L'auteur de la proposition de loi se félicite que les différents membres de la commission aient également déclaré qu'ils étaient plutôt favorables à la proposition de loi à l'examen.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) souligne qu'il est favorable à l'idée de pouvoir infliger des sanctions administratives communales en cas d'infraction. Il rappelle toutefois que l'article 18, § 3, de la loi du 10 novembre 2006 dispose que le bourgmestre peut ordonner la fermeture des magasins de nuit et des bureaux privés pour les télécommunications exploités en contravention avec le règlement communal ou la décision du collège des bourgmestre et échevins pris en exécution d'un règlement communal. L'intervenant

van een gemeentelijk reglement. De spreker is van oordeel dat het een goede zaak zou zijn dat deze bepaling ook van toepassing is op de in het wetsvoorstel bedoelde handelaars. De spreker zal daartoe dan ook een amendement indienen. Het is belangrijk dat niet alleen GAS-sancties kunnen worden opgelegd, maar dat de burgemeester ook de sluiting van de in overtreding zijnde vestigingseenheden kan bevelen.

De heer Johan Klaps (N-VA) is van oordeel dat er hiervoor geen amendement nodig is. Zijns inziens kan de burgemeester nog steeds de sluiting bevelen ingeval van niet naleving van de vergunningsvoorwaarden.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) verklaart het niet eens te zijn met de interpretatie van de heer Klaps. De burgemeester kan de sluiting bevelen met het oog op de openbare orde, veiligheid, rusten en reinheid van de wegen, straten en pleinen, én in de gevallen bij wet bepaald. Het niet-respecteren van de sluitingsuren die bij gemeentelijk reglement zijn vastgelegd, is geen motief van "openbare orde" op basis waarvan de burgemeester de sluiting van een overtredende vestigingseenheid kan bevelen.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) verklaart dat haar fractie het wetsvoorstel zal steunen, mits het door haar en andere commissieleden ingediende amendement nr.1 wordt aangenomen. Dit amendement strekt tot het mogelijk maken dat bij gemeentelijk reglement alle vestigingseenheden die niet genieten van de afwijkingen voorzien in artikel 16 van de wet van 2006 en die gelegen zijn in badplaatsen of gemeenten of delen van gemeenten die als toeristische centra erkend zijn, zonder onderscheid worden onderworpen aan sluitingsuren begrepen in de periodes vermeld in artikel 6, a) en b) van de wet, met name vóór 5 uur s' ochtends en na 21 uur s' avonds op vrijdag en elke andere dag die een wettelijke feestdag voorafgaat en vóór 5 uur s' ochtends en na 20 uur s' avonds voor de andere dagen van de week.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) begrijpt dat het de bedoeling is van de indieners van dit amendement dat de betreffende gemeente de openingsuren wel kan verbreden, maar niet kan beperken ten opzichte van de in de andere gemeenten algemeen geldende openingsuren.

Dit amendement komt haar inziens tegemoet aan de door de heer Vande Lanotte geformuleerde opmerking. Immers, op deze wijze kan de gemeenteraad een gemeentelijk reglement uitvaardigen dat de inperking van de openingsuren in de badplaatsen en de toeristische centra van de betreffende gemeente of stad voor alle vestigingseenheden regelt.

estime qu'il serait judicieux que cette disposition s'applique également aux commerçants visés par la proposition de loi. L'intervenant présentera dès lors un amendement en ce sens. Il importe d'ajouter la possibilité, pour le bourgmestre, d'ordonner la fermeture des unités d'établissement en infraction à la possibilité d'infliger des sanctions administratives communales.

M. Johan Klaps (N-VA) estime que ceci ne requiert pas un amendement. D'après lui, le bourgmestre pourra toujours ordonner la fermeture en cas de non-respect des conditions d'autorisation.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) déclare ne pas partager l'interprétation de M. Klaps. Le bourgmestre peut ordonner la fermeture dans un souci d'ordre public, de sécurité, de repos et de propreté des voiries, rues et places ainsi que dans les cas prévus par la loi. Le non-respect des heures de fermeture fixées par voie de règlement communal ne constitue pas un motif d'"ordre public" permettant au bourgmestre d'ordonner la fermeture d'une unité d'établissement en infraction.

Mme Griet Smaers (CD&V) déclare que son groupe soutiendra la proposition de loi, pourvu que l'amendement n° 1 qu'elle a présenté avec d'autres membres de la commission soit adopté. Cet amendement vise à permettre d'imposer sans distinction à toutes les unités d'établissement qui ne bénéficient pas des dérogations prévues à l'article 16 de la loi de 2006 et qui sont établies dans des stations balnéaires ou des communes ou parties de communes reconnues comme centres touristiques des heures de fermeture comprises dans les périodes visées à l'article 6, a) et b) de la loi, à savoir avant 5 heures et après 21 heures, le vendredi et les jours ouvrables précédant un jour férié légal et avant 5 heures et après 20 heures, les autres jours de la semaine.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) comprend que l'intention des auteurs de cet amendement est de permettre à la commune concernée d'élargir les heures d'ouverture sans pour autant limiter celles-ci par rapport au régime généralement applicable dans les autres communes.

Selon elle, l'amendement à l'examen répond à l'observation formulée par M. Vande Lanotte. Le conseil communal peut ainsi en effet publier un règlement communal réglant la limitation des heures d'ouverture pour toutes les unités d'établissement dans les stations balnéaires et les centres touristiques des communes ou villes concernées.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) wijst erop dat de vraag die zich aandient is of een gemeente in staat is om openingsuren anders te regelen dan in de wet is voorzien. Hij is van oordeel dat dit enkel mogelijk is als het in de wet wordt voorzien. Er moet dan in de wet een delegatie worden ingeschreven om aan de gemeenten, en dus niet aan de burgemeester, de mogelijkheid te bieden openingsuren anders te regelen. Indien een dergelijke delegatie niet expliciet bij wet wordt vastgelegd, kan de burgemeester enkel optreden met het oog op de openbare orde, veiligheid, rust en reinheid van de wegen, straten en pleinen. De spreker is van oordeel dat het amendement nr. 1, zoals toegelicht door mevrouw Smaers, in deze een oplossing biedt.

De heer Van Quickenborne is wel van oordeel dat, indien men aan de gemeenten de bevoegdheid toekent om van de wettelijk bepaalde openingsuren af te wijken, dit in twee richtingen moet kunnen worden toegepast, namelijk beperken én uitbreiden van openingsuren. Bovendien is de Open Vld-fractie van oordeel dat dit voor alle gemeenten zou moeten gelden, niet alleen voor de badplaatsen en de toeristische centra.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) verklaart dat hij mee kan instappen in een verhaal waarbij bij gemeentelijk reglement de openingsuren kunnen worden beperkt, maar dit moet dan in volle transparantie geschieden, zo meent de spreker. Er moeten met andere woorden bepaalde criteria worden vastgelegd waaraan de gemeentelijke reglementen zouden moeten voldoen: non-discriminatie, duidelijke voorafgaandelijke informatieverstrekking aan de betrokkenen, transparantie,... Dergelijke criteria werden ook vastgelegd in artikel 18, § 1, van de wet van 10 november 2006.

Voor wat de gemeentelijke administratieve sancties betreft, vraagt de spreker zich af wie op de naleving van het gemeentelijk reglement zal toezien. Immers, voor de toepassing van de wet van 2006 is het duidelijk: er worden strafsancities voorzien. Het is volgens de heer Delizée dan ook niet nodig om bijkomende administratieve sancties te voorzien.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) wijst er nog op dat er vandaag, voor wat de badplaatsen en de toeristische centra betreft, geen sluitingsuren gelden. Er is in deze centra dan ook geen enkele handelaar die onderworpen is aan artikel 18 van de wet van 2006, dat specifieke bepalingen voor nachtwinkels en privaat bureaus voor telecommunicatie voorziet. Het wetsvoorstel beoogt de gemeenten toe te laten om voor de badplaatsen en de toeristische centra toch gemeentelijke reglementen op te stellen om, indien opportuun, de openingsuren te beperken voor alle vestigingseenheden in deze centra. Hierbij rijst de vraag of

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) souligne que la question qui se pose est de savoir si une commune peut régler les heures d'ouverture différemment de ce qui est stipulé dans la loi. Il estime que ce n'est possible que si la loi le prévoit. Il convient dès lors d'inscrire une délégation dans la loi afin de permettre aux communes, et donc pas au bourgmestre, de régler différemment les heures d'ouverture. Si une telle délégation n'est pas explicitement prévue par la loi, le bourgmestre peut uniquement intervenir dans le but de maintenir l'ordre public, la sécurité, la tranquillité et la propreté des voies publiques, des rues et des places. Comme l'a expliqué Mme Smaers, l'orateur estime que l'amendement n° 1 apporte une solution en la matière.

M. Van Quickenborne est d'avis que si l'on habilite les communes à déroger aux heures d'ouverture prévues par la loi, ce principe doit pouvoir être appliqué dans les deux sens, à savoir la limitation et l'extension des heures d'ouverture. En outre, le groupe Open Vld estime que cette faculté devrait être accordée à toutes les communes et pas uniquement aux stations balnéaires et aux centres touristiques.

M. Jean-Marc Delizée (PS) déclare qu'il peut souscrire à une initiative permettant de limiter les heures d'ouverture par règlement communal mais il convient de le faire en toute transparence. Autrement dit, il faut établir certains critères auxquels les règlements communaux devront satisfaire, tels que la non-discrimination, la fourniture préalable d'informations claires aux intéressés, la transparence... De tels critères ont également été fixés à l'article 18, §1^{er}, de la loi du 10 novembre 2006.

Concernant les sanctions administratives communales, l'intervenant se demande qui veillera au respect du règlement communal. En effet, en ce qui concerne l'application de la loi de 2006, des sanctions pénales sont clairement prévues. D'après M. Delizée, il n'est dès lors pas nécessaire de prévoir des sanctions administratives supplémentaires.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) souligne encore qu'actuellement, dans les stations balnéaires et les centres touristiques, aucune heure de fermeture n'est d'application. Dans ces centres, aucun commerçant n'est dès lors soumis à l'article 18 de la loi de 2006, qui prévoit des dispositions spécifiques aux magasins de nuit et aux bureaux privés pour les télécommunications. La proposition vise à autoriser les communes à établir malgré tout des règlements communaux pour les stations balnéaires et les centres touristiques en vue de limiter, si cela s'avère opportun, les heures d'ouverture dans toutes les unités d'établissement

GAS-boetes, ingeval van overtreding van het gemeentelijk reglement, afdoende effect zullen hebben. De heer Vande Lanotte heeft hierbij grote twijfels. In elk geval behoort het bevel tot sluiten niet tot het arsenaal van de gemeentelijke administratieve sanctie, tenzij het bij wet uitdrukkelijk is bepaald (cf. artikel 18, § 3, van de wet van 10 november 2006: “De burgemeester kan de sluiting bevelen van de nachtwinkels en privaat bureaus voor de telecommunicatie die worden uitgebaat in overtreding op het gemeentelijk reglement of de beslissing van het college van burgemeester en schepenen genomen in uitvoering van § § 1 en 2.”).

De spreker verklaart voorstander te zijn van het bij wet vastleggen van een gelijkaardige bepaling voor de toepassing van gemeentelijke reglementen die de openingsuren van vestigingseenheden in de badplaatsen en de toeristische centra zouden beperken. Zoniet zijn de in de artikelen 19 tot 22 van de wet van 10 november 2006 opgenomen strafrechtelijke bepalingen onverkort van toepassing en kan de sluiting enkel via gerechtelijke uitspraak worden bekomen (cf. artikel 22, § 2, van de wet van 10 november 2006: “De rechtbank kan bovendien de sluiting bevelen van een inrichting die in overtreding is met de verbodsbepalingen van deze wet.”).

De heer Vincent Van Quickenborne (*Open Vld*) erkent dat er, voor de gemeentelijke administratieve sancties, zelfs ingeval van recidive, een plafond is voorzien wat de strafmaat betreft. Om als gemeente met badplaats en toeristisch centrum op een efficiënte wijze een gemeentelijk reglement betreffende openingsuren te doen naleven, moet het gemeentebestuur over een voldoende afschrikwekkend sanctiearsenaal beschikken. Het lid deelt dan ook de visie van de heer Vande Lanotte in deze: de burgemeester put zijn sanctiearsenaal enkel uit de wet. Het voorliggende wetsvoorstel riskeert symboolwetgeving te worden, wat volgens de interveniënt moet worden vermeden. Sancties moeten voor gevolg hebben dat de inbreukplegende handelszaken hun openingsuren aanpassen en niet dat zij hun overtredingen met geldboetes kunnen afkopen. Een tandeloze wet levert niets op. Nochtans is de voorgestelde wetswijziging ingrijpend: het is immers de eerste maal dat gemeentelijke autonomie voor het vastleggen van openings- of sluitingsuren van handelszaken bij wet zal worden mogelijk gemaakt. Gezien het belang hiervan, pleit de spreker dan ook voor een juridisch sluitende wetgeving.

De heer Van Quickenborne herhaalt vervolgens dat het wetsvoorstel, dat gemeentelijke autonomie mogelijk maakt voor het beperken van openingsuren in badplaatsen en toeristische centra, niet ver genoeg gaat.

situées dans ces centres. À cet égard, la question se pose de savoir si les amendes SAC auront un effet suffisant en cas d'infraction au règlement communal. M. Vande Lanotte émet de sérieux doutes à cet égard. En tout cas, l'ordre de fermeture ne fait pas partie de l'arsenal des sanctions administratives communales, sauf si la loi le prévoit expressément (cf. article 18, § 3, de la loi du 10 novembre 2006: “Le bourgmestre peut ordonner la fermeture des magasins de nuit et des bureaux privés pour les télécommunications exploités en contravention avec le règlement communal ou la décision du collège des bourgmestre et échevins pris en exécution des §§ 1^{er} et 2.”).

L'intervenant se déclare favorable à l'inscription dans la loi d'une disposition similaire pour l'application des règlements communaux limitant les heures d'ouverture des unités d'établissement situées dans les stations balnéaires et les centres touristiques. Sinon, les dispositions pénales prévues par les articles 19 à 22 de la loi du 10 novembre 2006 seront intégralement d'application et la fermeture ne pourra être obtenue que par décision judiciaire (cf. article 22, § 2, de la loi du 10 novembre 2006: “Le tribunal peut, en outre, ordonner la fermeture d'un établissement qui enfreint les dispositions prohibitives de la présente loi.”).

M. Vincent Van Quickenborne (*Open Vld*) reconnaît qu'en ce qui concerne les sanctions administratives, même en cas de récidive, le taux de la peine est limité par un plafond. Pour qu'une commune puisse, en tant que station balnéaire et centre touristique, faire respecter efficacement un règlement communal en matière d'heures d'ouverture, l'administration communale doit disposer d'un arsenal répressif suffisamment dissuasif. Le membre partage dès lors le point de vue de M. Vande Lanotte à cet égard: le bourgmestre puise son arsenal de sanctions uniquement dans la loi. La proposition de loi à l'examen risque de devenir une législation symbolique, ce qui, selon l'intervenant, est à éviter. Les sanctions doivent avoir pour effet que les commerces contrevenants adaptent leurs heures d'ouverture, et non qu'ils doivent réparer leurs infractions par des amendes. Une loi désarmée ne résout rien. La modification de loi proposée est pourtant profonde: c'est la première fois en effet que la loi confèrera aux communes une autonomie pour fixer les heures d'ouverture et de fermeture des commerces. Eu égard à son importance, l'intervenant préconise par conséquent une législation cohérente sur le plan juridique.

M. Van Quickenborne répète ensuite que la proposition de loi, qui rend les communes autonomes pour limiter les heures d'ouverture dans les stations balnéaires et les centres touristiques, ne va pas assez loin. L'Open

De Open Vld is immers van oordeel dat bij wet ook gemeentelijke autonomie moet worden mogelijk gemaakt voor het vastleggen van ruimere openingsuren buiten de toeristische centra. De heer Van Quickenborne kondigt dan ook een amendement aan in die zin.

In antwoord op de opmerking van de heer Delizée in verband met de criteria, wijst de heer Van Quickenborne er op dat elk gemeentelijk reglement steeds rekening moet houden met de algemene rechtsprincipes. Bijkomende criteria bij wet vastleggen is, zijns inziens, niet nodig.

De heer Michel de Lamotte (cdH) onderlijnt dat er, voor wat de toepassing van de gemeentelijke administratieve sancties betreft, zeer diverse gerechtelijke uitspraken bestaan. Hoewel het arsenaal van de gemeentelijke administratieve sancties beperkt en geplafonneerd is, mag men toch niet uit het oog verliezen dat zowel de Raad van State als de gewone hoven en rechtbanken toch vragen hebben gesteld over de vrijheid van handel en de toegestane grenzen aan deze vrijheid. Een ander belangrijk element betreft de proportionaliteit inbreuk – sanctie. Het is inderdaad zo dat het opleggen van boetes bij het overtreden van een gemeentelijk reglement inzake openingsuren wellicht niet de meest probate sanctie inhoudt. Ten slotte moet erover worden gewaakt dat de nieuwe maatregelen het non-discriminatiebeginsel niet zouden schenden.

De heer Johan Klaps (N-VA) repliceert als volgt. De *ratio legis* van het wetsvoorstel is niet het viseren van nachtwinkels. De bedoeling van het wetsvoorstel is het creëren van een *level playing field* tussen toeristische centra en alle andere centra en hierbij de gemeenten autonomie verlenen om de openingsuren in de toeristische centra te organiseren. Het gemeentelijk reglement dat openingsuren voor handelszaken in een toeristische zone zal invoeren, zal van toepassing zijn op elke handelszaak die zich niet houdt aan de openingsuren. Het is inderdaad de bedoeling om de toepassing van de GAS-wetgeving mogelijk te maken voor die gevallen waarbij de gemeenten met een badplaats of toeristisch centrum een gemeentelijk reglement over de openingsuren toepassen. In alle andere gevallen blijven de in de wet vastgelegde sancties onverkort van toepassing. Op deze wijze wordt het proportionaliteitsbeginsel tevens gerespecteerd: kleinere inbreuken zullen worden gesanctioneerd op basis van de GAS-wetgeving en voor zwaardere inbreuken kan de rechter de sluiting bevelen op basis van artikel 22, § 2, van de wet van 10 november 2006.

Artikel 18 van dezelfde wet blijft onverkort van toepassing op nachtwinkels, die vergunningsplichtig zijn:

Vld considère en effet que la loi doit également conférer aux communes l'autonomie en matière de fixation d'heures d'ouverture élargies en dehors des centres touristiques. M. Van Quickenborne annonce dès lors un amendement en ce sens.

En réponse à l'observation de M. Delizée relative aux critères, M. Van Quickenborne souligne que tout règlement communal doit systématiquement respecter les principes généraux du droit. Il n'est, selon lui, pas utile de fixer des critères supplémentaires dans la loi.

M. Michel de Lamotte (cdH) souligne qu'en ce qui concerne l'application des sanctions administratives communales, des décisions judiciaires très diverses coexistent. Bien que l'arsenal des sanctions administratives communales soit limité et plafonné, il ne faut pas perdre de vue que tant le Conseil d'État que les cours et tribunaux ordinaires ont émis des réserves quant à la liberté de commerce et à la limitation permise de cette liberté. Un autre élément important concerne la proportionnalité du rapport infraction – sanction. Le fait de punir par des amendes les infractions à un règlement communal en matière d'heures d'ouverture ne constitue en effet sans doute pas la sanction la plus efficace. Il faut enfin veiller à ce que les nouvelles mesures ne portent pas atteinte au principe de non-discrimination.

M. Johan Klaps (N-VA) répond comme suit aux observations formulées. La *ratio legis* de la proposition de loi n'est pas de viser les magasins de nuit. L'objectif de la proposition de loi est de créer un *level playing field* entre les centres touristiques et tous les autres centres et, à cet égard, de conférer aux communes l'autonomie pour organiser les heures d'ouverture dans les centres touristiques. Le règlement communal qui instaurera des heures d'ouverture pour les commerces d'une zone touristique sera applicable à tout commerce qui ne respecte pas les heures d'ouverture. L'objectif est en effet d'autoriser l'application de la législation SAC aux cas dans lesquels les communes ayant une station balnéaire ou un centre touristique appliquent un règlement communal en matière d'heures d'ouverture. Dans tous les autres cas, les sanctions prévues par la loi restent intégralement applicables. Le principe de proportionnalité est ainsi respecté: les petites infractions seront sanctionnées en vertu de la réglementation SAC et, pour les infractions plus graves, le juge peut ordonner la fermeture sur la base de l'article 22, § 2, de la loi du 10 novembre 2006.

L'article 18 de la même loi reste intégralement applicable aux magasins de nuit, qui doivent disposer

de burgemeester kan de sluiting bevelen ingeval van overtreding.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) blijft van oordeel dat ook in de toeristische centra de burgemeester bij wet de bevoegdheid moet worden toegekend tot bevel tot sluiting, ingeval van overtreding van een gemeentelijk reglement over openingsuren. Hij kondigt een amendement aan in die zin.

De heer Bert Wollants (N-VA) onderlijnt dat buiten de toeristische centra het ook aan de rechter is om op te treden tegen handelszaken die de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren overtreden en die geen nachtwinkels of privaat bureau voor telecommunicatie zijn. Ook hier geldt de sanctieregeling van de artikelen 19 tot 22 van de vermelde wet.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) stelt dat de opmerking van de heer Wollants juist is, maar wijst erop dat de problemen op het terrein zich concentreren in de badplaatsen en de toeristische centra. In andere steden en gemeenten zijn er veel minder problemen omdat de concurrenten elkaar goed in de gaten houden en desgevallend klacht indienen bij de economische inspectie.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot het wijzigen van het artikel 17 van de wet van 10 november 2006, zodat aan de gemeenten de mogelijkheid wordt gelaten om via gemeentelijke reglementen alsnog beperkingen aan de openingsuren te kunnen opleggen.

De heer Johan Klaps c.s. dient een amendement nr. 1 in (DOC 54 1155/003) dat strekt tot het vervangen van het eerste lid van het voorgestelde artikel 17 als volgt:

“In afwijking van paragraaf 1 kan een gemeentelijk reglement alle vestigingseenheden die niet genieten van de in artikel 16 bepaalde afwijkingen en die zijn gelegen in badplaatsen of gemeenten of delen van gemeenten die zijn erkend als toeristische centra, zonder

d’une autorisation: le bourgmestre peut ordonner leur fermeture en cas d’infraction.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) reste convaincu que, dans les centres touristiques également, le bourgmestre doit être légalement investi de la compétence d’ordonner la fermeture, en cas de violation d’un règlement communal relatif aux heures d’ouverture. Il annonce un amendement dans ce sens.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne qu’, en dehors des centres touristiques, il appartient également au juge d’intervenir contre les commerces qui enfreignent la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d’ouverture et qui ne sont ni des magasins de nuit ni des bureaux privés de télécommunications. Le régime de sanctions des articles 19 à 22 de la loi précitée est également d’application en l’espèce.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) reconnaît que la remarque de M. Wollants est pertinente, mais souligne que les problèmes sur le terrain se concentrent dans les stations balnéaires et dans les centres touristiques. Dans d’autres villes et communes, les problèmes sont beaucoup moins nombreux parce que les concurrents se surveillent de près et portent plainte le cas échéant auprès de l’inspection économique.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article concerne le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Art. 2

Cet article vise à modifier l’article 17 de la loi du 10 novembre 2006 de manière à laisser aux communes la possibilité d’encore imposer des limitations aux heures d’ouverture par le biais de règlements communaux.

M. Johan Klaps et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 54 1155/003) qui vise à remplacer l’alinéa 1^{er} de l’article 17 proposé par ce qui suit:

“Par dérogation au paragraphe 1^{er}, un règlement communal peut soumettre sans distinction toute unité d’établissement ne bénéficiant pas des dérogations visées à l’article 16, et située dans les stations balnéaires ou les communes ou parties de communes reconnues comme

onderscheid onderwerpen aan sluitingsuren begrepen in de in artikel 6 vermelde perioden, a) en b).”.

De auteur verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 3 (*nieuw*)

Amendement nr. 2 van de heer Johan Vande Lanotte (sp.a) (DOC 54 1155/003) wordt, om wetgevingstechnische redenen, ingetrokken.

De heren Frank Wilrycx en Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dienen een amendement nr. 3 in (DOC 54 1155/003) dat strekt tot het geven van meer autonomie aan de gemeentebesturen voor het toestaan van ruimere openingstijden, zowel binnen als buiten de toeristische centra.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) dient een amendement nr. 4 in (DOC 54 1155/003) dat strekt tot het bij wet inschrijven van de bevoegdheid voor de burgemeesters om, ingeval van recidive bij overtreding van het gemeentelijk reglement over de openingsuren van handelszaken in badplaatsen en toeristische centra, de sluiting van de vestigingseenheid te bevelen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

V. — VERGADERING MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 82.1 VAN HET REGLEMENT VAN DE KAMER

De heer Jean-Marc Delizée, voorzitter van de commissie, brengt de principes van het Reglement in herinnering. Indien de commissie samengeroepen werd om op grond van artikel 82.1, van het Reglement te stemmen over het geheel van de aangenomen tekst, kan zij alleen nog wetgevingstechnische verbeteringen aanbrengen. Wanneer zij echter vaststelt dat amendementen ten gevolge van de wetgevingstechnische nota noodzakelijk zijn, dan kan ze eenparig beslissen om terug te komen op de eerder uitgebrachte stemming.

centres touristiques, aux heures de fermeture comprises dans les périodes mentionnées à l'article 6, a) et b).”.

L'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 3 (*nouveau*)

L'amendement n° 2 (DOC 54 1155/003) de M. Johan Vande Lanotte (sp.a) est retiré pour des raisons d'ordre légistique.

MM. Frank Wilrycx et Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présentent un amendement n° 3 (DOC 54 1155/003) qui vise à donner une plus grande autonomie aux communes afin d'autoriser des heures d'ouverture plus larges tant dans les centres touristiques qu'en dehors de ces centres.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) présente un amendement n° 4 (DOC 54 1155/003) qui vise, en l'inscrivant dans la loi, à habiliter les bourgmestres à ordonner la fermeture d'une unité d'établissement si celle-ci a déjà enfreint le règlement communal sur les heures d'ouverture des commerces dans les stations balnéaires et les centres touristiques et commet une récidive.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 8.

V. — RÉUNION EN APPLICATION DE L'ARTICLE 82.1 DU RÈGLEMENT DE LA CHAMBRE

M. Jean-Marc Delizée, président de la commission, rappelle les principes du Règlement. Si la commission a été convoquée en vue de voter sur l'ensemble du texte adopté sur la base de l'article 82.1 du Règlement, elle ne peut plus apporter que des modifications d'ordre légistique. Cependant, si elle constate, à la suite de la note de légistique, que des amendements sont nécessaires, elle peut décider à l'unanimité de revenir sur le vote effectué.

Tijdens de vergadering van 1 maart 2016 werd de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer besproken.

De Juridische Dienst stelt, met betrekking tot artikel 2, eerste lid, dat de formulering van deze bepaling, die werd gewijzigd door amendement nr. 1 van de heer Klaps c.s., niet overeenstemt met de bedoeling zoals die door de indieners is uiteengezet. De bepaling maakt namelijk geen onderscheid tussen enerzijds de nachtwinkels en de “privaat bureaus voor telecommunicatie”, die onderworpen zijn aan artikel 6, c) en d), van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, en anderzijds de andere vestigingseenheden, die onderworpen zijn aan artikel 6, a) en b), van dezelfde wet. De gemeenten zouden immers enkel sluitingsuren kunnen opleggen aan “alle vestigingseenheden die niet genieten van de afwijkingen voorzien in artikel 16 en die gelegen zijn in badplaatsen of gemeenten of delen van de gemeenten die als toeristische centra erkend zijn, zonder onderscheid”. Een gemeentelijk reglement dat op basis van deze bepaling sluitingsuren oplegt zou dus aan nachtwinkels en privaate bureaus voor telecommunicatie dezelfde sluitingsuren moeten opleggen als aan de andere vestigingseenheden. Daarom stelt de Juridische Dienst de ontworpen bepaling te vervangen door wat volgt:

“In afwijking van het eerste lid, kan een gemeentelijk reglement sluitingsuren bepalen voor de vestigingseenheden bedoeld in artikel 6, a) en b), die niet vallen onder de in artikel 16 bepaalde afwijkingen en die gelegen zijn in de badplaatsen of gemeenten of delen van de gemeenten die als toeristische centra erkend zijn. Deze sluitingsuren zijn begrepen in de in artikel 6, a) en b), vermelde perioden en gelden zonder onderscheid voor alle daarin bedoelde vestigingen.”

Over het ontworpen artikel 2, tweede lid, verduidelijkt de juridische dienst dat de doelstelling van deze bepaling erin bestaat de gemeenten in staat te stellen om in gemeentelijke administratieve sancties te voorzien voor het geval dat de sluitingsuren die zij in een gemeentelijk reglement bepalen niet worden nageleefd. Uit de toelichting blijkt dat daarmee niet enkel de administratieve geldboetes worden beoogd, maar ook de tijdelijke of definitieve administratieve sluiting van een inrichting.

Voorts wijst de juridische dienst erop dat men echter rekening moet houden met de strafsancities die de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening (verder: de wet van 10 november 2006) nu reeds bevat. Deze sancities zijn van toepassing op inbreuken op de “verbodsbepalingen

Au cours de la réunion du 1^{er} mars 2016, la note de légistique du Service juridique de la Chambre a été examinée.

En ce qui concerne l'article 2, alinéa 1^{er}, le Service juridique estime que la formulation de cette disposition, qui a été modifiée par l'amendement n° 1 de M. Klaps et consorts, ne correspond pas à l'intention exprimée par les auteurs. La disposition ne fait en effet pas de distinction entre, d'une part, les magasins de nuit et les “bureaux privés pour les télécommunications”, qui sont soumis à l'article 6, c) et d), de la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services, et, d'autre part, les autres unités d'établissement, qui sont soumises à l'article 6, a) et b), de la même loi. Les communes pourraient en effet “soumettre sans distinction toute unité d'établissement ne bénéficiant pas des dérogations visées à l'article 16, et située dans les stations balnéaires ou les communes ou parties de communes reconnues comme centres touristiques aux heures de fermeture comprises dans les périodes mentionnées à l'article 6, a) et b).” Un règlement communal qui imposerait des heures de fermeture sur cette base devrait donc imposer aux magasins de nuit et aux bureaux privés de télécommunications les mêmes heures de fermeture que celles imposées aux autres unités d'établissement. C'est pourquoi le Service juridique propose de remplacer la disposition proposée par ce qui suit:

“Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, un règlement communal peut imposer des heures de fermeture à toute unité d'établissement visée à l'article 6, a) et b), ne bénéficiant pas des dérogations visées à l'article 16, et située dans les stations balnéaires ou les communes ou parties de communes reconnues comme centres touristiques. Ces heures de fermeture sont comprises dans les périodes mentionnées à l'article 6, a) et b) et valent sans distinction pour tous les établissements qui y sont visés.”

Concernant l'article 2, alinéa 2, proposé, le Service juridique indique que l'objectif de cette disposition est de permettre aux communes de prévoir des sanctions administratives communales en cas de non-respect des heures de fermeture qu'elles fixent dans un règlement communal. Il ressort des développements que la disposition à l'examen ne vise pas seulement les amendes administratives, mais également la fermeture administrative d'un établissement à titre temporaire ou définitif.

Le Service juridique souligne par ailleurs qu'il convient toutefois de tenir compte des sanctions pénales qui sont déjà prévues par la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services (ci-après: la loi du 10 novembre 2006). Ces sanctions s'appliquent aux infractions aux “dispositions

die door deze wet zijn voorzien" (artikel 22, § 1). Volgens de huidige praktijk zijn deze strafsancities ook van toepassing indien een gemeentelijk reglement afwijkt van de sluitingsuren op basis van artikel 6, c) en d) voor respectievelijk nachtwinkels en privaat bureaus voor telecommunicatie. Voor de andere bepalingen die de gemeenten opleggen aan nachtwinkels en privaat bureaus voor telecommunicatie op basis van artikel 18 van de wet van 10 november 2006 gelden de strafbepalingen van artikel 22 niet, aangezien die bepalingen enkel volgen uit een gemeentelijk reglement. De ontworpen bepaling ligt in het verlengde van de verbodsbepalingen van artikel 6, waarop artikel 17 een uitzondering vormt. Bijgevolg zullen de strafsancities van artikel 22 van de wet van 10 november 2006 ook van toepassing zijn op de inbreuken op de sluitingsuren bepaald met toepassing van de ontworpen bepaling.

Aangezien er reeds wettelijke strafbepalingen zijn, zullen de gemeenten dan in beginsel geen gemeentelijke administratieve sancties kunnen opleggen. De algemene regel van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (verder: GAS-wet) is namelijk dat de gemeente enkel straffen of administratieve sancties kan bepalen voor de inbreuken op zijn reglementen of verordeningen indien voor dezelfde inbreuken geen straffen of administratieve sancties worden bepaald door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie².

In een beperkt aantal gevallen maakt de GAS-wet een uitzondering; deze gevallen worden opgesomd in artikel 3 van de GAS-wet. In die gevallen staat de GAS-wet enkel toe dat de gemeenten administratieve geldboetes opleggen. De tijdelijke of definitieve administratieve sluiting, bepaald in artikel 4, § 1, 4°, van de GAS-wet, behoort in die gevallen niet tot de mogelijkheden.

Bovendien bepaalt de GAS-wet voor de gemengde inbreuken, waarbij zowel bij wet, decreet of ordonnantie bepaalde straffen als gemeentelijke administratieve boetes mogelijk zijn, een aantal procedures die de samenloop van beide sanctiemechanismen moeten voorkomen (artikel 23 van de GAS-wet). In beginsel sluiten de betrokken instanties een protocolakkoord. Bij gebrek aan een protocolakkoord kan de gemeente pas optreden indien de procureur des Konings dat zelf niet doet. Daartoe beschikt de procureur des Konings over een termijn van twee maanden.

De te volgen handelwijze hangt dus af van de bedoeling van de Commissie. Indien het de bedoeling is

² Artikel 2, § 1, van de GAS-wet.

prohibitives prévues par la présente loi" (article 22, § 1^{er}). Selon la pratique actuelle, si un règlement communal déroge aux heures de fermeture sur la base de l'article 6, c) et d), ces sanctions pénales s'appliquent également respectivement aux magasins de nuit et aux bureaux privés pour les télécommunications. Pour les autres dispositions que les communes imposent aux magasins de nuit et aux bureaux privés pour les télécommunications sur la base de l'article 18 de la loi du 10 novembre 2006, les sanctions pénales prévues à l'article 22 ne sont pas applicables, étant donné que ces dispositions découlent exclusivement d'un règlement communal. La disposition proposée s'inscrit dans le prolongement des interdictions prévues par l'article 6, auxquelles l'article 17 constitue une exception. Par conséquent, les sanctions pénales de l'article 22 de la loi du 10 novembre 2006 s'appliqueront également aux infractions aux heures de fermeture prévues en application de la disposition proposée.

Étant donné qu'il existe déjà des dispositions pénales légales, les communes ne pourront pas, en principe, infliger de sanctions administratives communales. La règle générale de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales (ci-après: loi SAC) prévoit en effet que la commune peut uniquement établir des peines ou des sanctions administratives contre les infractions à ses règlements ou ordonnances si des peines ou des sanctions administratives ne sont pas déjà établies par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance pour les mêmes infractions².

La loi SAC prévoit une exception dans un nombre limité de cas; ces cas sont énumérés à l'article 3 de la loi SAC. Dans ces cas, la loi SAC autorise uniquement les communes à infliger des amendes administratives. La fermeture administrative à titre temporaire ou définitif, prévue à l'article 4, § 1^{er}, 4°, de la loi SAC, n'est pas une option possible dans ces cas.

En outre, la loi SAC prévoit, pour les infractions mixtes – pour lesquelles des peines peuvent être établies par une loi, un décret ou une ordonnance ainsi que des sanctions administratives communales –, une série de procédures destinées à prévenir le concours des deux mécanismes de sanction (article 23 de la loi précitée). En principe, les instances concernées concluent un protocole d'accord. À défaut de protocole d'accord, la commune ne peut intervenir qu'au cas où le procureur du Roi a fait savoir que lui-même ne réservera pas de suite aux faits. Ce dernier dispose d'un délai de deux mois à cet effet.

La procédure à suivre dépend donc de l'objectif poursuivi par la Commission. Si l'intention est de permettre

² Article 2, § 1^{er}, de la loi SAC.

om zowel de bestaande strafsancties van de wet van 10 november 2006 als gemeentelijke administratieve sancties mogelijk te maken, dient de GAS-wet te worden gewijzigd, waarbij ook rekening moet worden gehouden met het vraagstuk van de samenloop tussen beide sanctiemogelijkheden, met name voor de tijdelijke of definitieve administratieve sluiting, waarvoor momenteel geen samenloop mogelijk is.

Indien het echter de bedoeling is om enkel de gemeentelijke administratieve sancties mogelijk te maken met uitsluiting van de wettelijke strafsancties, dan dient men de in de ontworpen bepaling voorziene gemeentelijke reglementen uit te zonderen van de strafbepalingen van de wet van 10 november 2006. In dat geval is de ontworpen bepaling over de gemeentelijke administratieve sancties overbodig. De gemeenten zijn dan immers van rechtswege bevoegd op basis van artikel 2, § 1, van de GAS-wet.

*
* *

De commissie stemt in met de door de Juridische dienst voorgestelde wetgevingstechnische correctie voor het ontworpen artikel 2, eerste lid.

Vervolgens beslist de commissie eenparig een amendement te bespreken en te stemmen op het ontworpen artikel 2, tweede lid.

Art. 2

De heer Johan Klaps c.s. dient een amendement nr. 5 in (DOC 54 1155/005) dat strekt tot het verduidelijken dat inbreuken op de gemeentelijke reglementen over openingsuren, enkel worden gesanctioneerd volgens de GAS-wet, en niet op basis van de strafbepalingen van artikel 22 van de wet van 10 november 2006, zodat er geen sprake is van samenloop tussen de beide sanctieregimes.

Vóór de stemming van het amendement nr. 5, houdt de heer Jean-Marc Delizée (PS) eraan volgende slotopmerking van de Juridische Dienst in herinnering te brengen:

”Ongeacht de gemaakte keuze, ontstaat evenwel in beide gevallen een ongelijke behandeling wat de mogelijke sancties betreft naargelang vestigingseenheden al of niet gelegen zijn in badplaatsen of gemeenten of delen van de gemeenten die als toeristische centra erkend zijn en rijst de vraag of die ongelijke behandeling in het licht van het grondwettelijk discriminatieverbod kan worden verantwoord.”

tant les sanctions pénales actuellement prévues par la loi du 10 novembre 2006 que des sanctions administratives communales, il y a lieu de modifier la loi SAC, en veillant également à tenir compte de la question du concours entre les deux possibilités de sanction, à savoir la fermeture administrative à titre temporaire ou à titre définitif, pour lesquelles le concours n'est pas possible actuellement.

Si le but est toutefois de ne permettre que les sanctions administratives communales à l'exclusion des sanctions pénales légales, il faut exclure les règlements communaux prévus dans la disposition proposée des dispositions pénales de la loi du 10 novembre 2006. Dans ce cas, la disposition proposée relative aux sanctions administratives communales est superflue. En effet, les communes sont dans ce cas compétentes de plein droit en vertu de l'article 2, § 1^{er}, de la loi SAC.

*
* *

La commission marque son accord sur la correction légistique proposée par le service juridique à l'article 2, alinéa 1^{er}, proposé.

En conséquence, la commission décide à l'unanimité d'examiner et de mettre au vote un amendement à l'article 2, alinéa 2, proposé.

Art. 2

M. Johan Klaps et consorts présentent un amendement n° 5 (DOC 54 1155/005), qui tend à préciser que les infractions aux règlements communaux relatifs aux heures d'ouverture sont uniquement sanctionnées en vertu de la loi SAC et non en vertu des dispositions pénales de l'article 22 de la loi du 10 novembre 2006, afin qu'il n'y ait aucun concours entre ces deux régimes de sanctions.

Avant le vote de l'amendement n° 5, M. Jean-Marc Delizée (PS) tient à rappeler la remarque finale formulée par le Service juridique:

“Indépendamment du choix opéré, un traitement inégal apparaît toutefois dans les deux cas en ce qui concerne les sanctions éventuelles selon que les unités d'établissement sont situées ou non dans des stations balnéaires ou des communes ou parties de communes reconnues comme centres touristiques et la question se pose de savoir si ce traitement inégal peut être justifié à la lumière de l'interdiction constitutionnelle de discrimination.”

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Het geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het geheel van het wetsvoorstel, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Johan VANDE LANOTTE
Ann VANHESTE

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, Rgt.): *nihil*

L'amendement n° 5 est adopté par 12 voix contre 3.

L'article 2, ainsi modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Les rapporteurs,

Le président,

Johan VANDE LANOTTE
Ann VANHESTE

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.