DOC 54 **1243/001**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2015

VOORSTEL VOOR EEN VERORDENING

tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1829/2003 wat betreft de mogelijkheid voor de lidstaten het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders op hun grondgebied te beperken of te verbieden
COM(2015)177

SUBSIDIARITEITSADVIES

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD Blz.

I. Onderwerp van het subsidiariteitsadvies 1
II. Bespreking 5
A. Uiteenzetting van mevrouw Yoleen Van Camp, europromotor 5
B. Standpunt van de regering 6
1. Betoog van de vertegenwoordigster van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie 6
2. Betoog van de vertegenwoordiger van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid 7
3. Betoog van de vertegenwoordiger van de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling 8
C. Betogen van de leden 8
III. Voorstellen van advies 10
IV. Advies aangenomen door de commissie 13

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

3 juillet 2015

PROPOSITION DE REGLEMENT

modifiant le règlement (CE) n° 1829/2003 en ce qui concerne la possibilité pour les États membres de restreindre ou d'interdire sur leur territoire l'utilisation de denrées alimentaires et d'aliments pour animaux génétiquement modifiés
COM(2015)177

AVIS DE SUBSIDIARITE

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
M. **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE Pages

I. Objet de l'avis de subsidiarité 1
II. Discussion 5
A. Exposé de Mme Yoleen Van Camp, europromoteur 5
B. Position du gouvernement 6
1. Intervention de la représentante du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale 6
2. Intervention du représentant de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique 7
3. Intervention du représentant de la ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable 8
C. Interventions des membres 8
III. Propositions d'avis 10
IV. Avis adopté par la commission 13

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Muriel Gerkens

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Renate Hufkens, Yoleen Van Camp, Valerie Van Peel, Jan Vercammen	An Capoen, Werner Janssen, Koen Metsu, Sarah Smeyers, Bert Wollants
PS	André Frédéric, Alain Mathot, Daniel Senesael	Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Eric Massin, Fabienne Winckel
MR	Luc Gustin, Benoît Piedboeuf, Damien Thiéry	Sybille de Coster-Bauchau, Caroline Cassart-Mailleux, Olivier Chastel, Stéphanie Thoron
CD&V	Nathalie Muylle, Els Van Hoof	Sarah Claerhout, Franky Demon, Nahima Lanjri
Open Vld	Dirk Janssens, Ine Somers	Katja Gabriëls, Nele Lijnen, Frank Wilrycx
sp.a	Maya Detiège	Monica De Coninck, Karin Jiroflée
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens	Anne Dedry, Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck	Michel de Lamotte, Benoît Lutgen

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF	Véronique Caprasse

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
PS	:	*Parti Socialiste*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Open Vld	:	*Open Vlaamse liberalen en democraten*
sp.a	:	*socialistische partij anders*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
cdH	:	*centre démocrate Humaniste*
VB	:	*Vlaams Belang*
PTB-GO!	:	*Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture*
FDF	:	*Fédéralistes Démocrates Francophones*
PP	:	*Parti Populaire*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 54 0000/000:	*Parlementair document van de 54e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 54 0000/000:*	*Document parlementaire de la 54e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA:	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA:*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV:	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV:*	*Version Provisoire du Compte Rendu intégral*
CRABV:	*Beknopt Verslag*	*CRABV:*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV:	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV:*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN:	*Plenum*	*PLEN:*	*Séance plénière*
COM:	*Commissievergadering*	*COM:*	*Réunion de commission*
MOT:	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT:*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 37*bis* van het Reglement van de Kamer heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 24 juni 2015 dit subsidiariteitsadvies geformuleerd over het voorstel voor een Verordening tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1829/2003 wat betreft de mogelijkheid voor de lidstaten het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders op hun grondgebied te beperken of te verbieden (COM(2015)177).

I. — **ONDERWERP VAN HET SUBSIDIARITEITSADVIES**

Op 22 april 2015 heeft de Europese Commissie twee teksten ingediend:

1° een mededeling aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's over de herziening van het besluitvormingsproces inzake genetisch gemodificeerde organismen (ggo's) (COM(2015)176);

2° een voorstel voor een Verordening tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1829/2003 wat betreft de mogelijkheid voor de lidstaten het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders op hun grondgebied te beperken of te verbieden (COM(2015)177).

Dit subsidiariteitsadvies heeft betrekking op de tweede tekst.

Context

Sinds de inwerkingtreding van Verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2003 inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders is nooit een gekwalificeerde meerderheid van de lidstaten bereikt voor of tegen een ontwerpbesluit van de Commissie tot de verlening van een vergunning voor genetisch gemodificeerde organismen (ggo's) en genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders.

In de politieke richtsnoeren die de Europese Commissie aan het Europees Parlement heeft voorgelegd op 15 juli 2014, heeft zij zich ertoe verbonden de wetgeving inzake de verlening van vergunningen voor genetisch gemodificeerde organismen (ggo's) opnieuw te evalueren.

Uit die herziening heeft de Europese Commissie geconcludeerd dat de besluitvormingsprocedure inzake

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 37*bis* du Règlement de la Chambre, votre commission a consacré sa réunion du 24 juin 2015 à la formulation du présent avis de subsidiarité, concernant la proposition de règlement modifiant le règlement (CE) n° 1829/2003 en ce qui concerne la possibilité pour les États membres de restreindre ou d'interdire sur leur territoire l'utilisation de denrées alimentaires et d'aliments pour animaux génétiquement modifiés (COM(2015)177).

I. — **OBJET DE L'AVIS DE SUBSIDIARITÉ**

La Commission européenne a introduit le 22 avril 2015 deux textes:

1° une communication au Parlement européen, au Conseil, au Comité Économique et Social européen et au Comité des Régions, sur le réexamen du processus décisionnel relatif aux organismes génétiquement modifiés (OGM) (COM(2015)176);

2° une proposition de règlement modifiant le règlement (CE) n° 1829/2003 en ce qui concerne la possibilité pour les États membres de restreindre ou d'interdire sur leur territoire l'utilisation de denrées alimentaires et d'aliments pour animaux génétiquement modifiés (COM(2015)177).

Le présent avis de subsidiarité porte sur le second texte.

Contexte

Depuis l'entrée en vigueur du règlement (CE) n° 1829/2003 du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2003 concernant les denrées alimentaires et les aliments pour animaux génétiquement modifiés, aucune majorité qualifiée ne s'est jamais dégagée parmi les États membres en faveur ou à l'encontre d'un projet de décision de la Commission autorisant les organismes génétiquement modifiés (OGM) et les denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés.

Dans ses orientations politiques présentées au Parlement européen le 15 juillet 2014, la Commission européenne s'est engagée à réexaminer la législation applicable à l'autorisation des organismes génétiquement modifiés (OGM).

Le réexamen du processus décisionnel relatif aux OGM et aux denrées alimentaires et aliments

ggo's en genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders het niet mogelijk maakt de afzonderlijke afwegingen van democratisch verkozen regeringen in aanmerking te nemen. De Europese Commissie stelt dan ook voor de regelgeving aan te passen.

Samenvatting

De voorgestelde wijziging heeft tot doel een nieuwe mogelijkheid aan de lidstaten te verlenen om hen toe te laten, overeenkomstig het Verdrag, maatregelen vast te stellen teneinde het gebruik van ggo's en genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders te beperken of te verbieden, nadat voor deze producten een vergunning is verleend (soort van "*opt-out*").

Ontwikkelingen

In mededeling COM(2015)176 van de Europese Commissie herinnert de Commissie aan haar in 2010 ingediende voorstel, dat intussen Richtlijn (EU) 2015/412 geworden is van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 tot wijziging van Richtlijn 2001/18/EG wat betreft de mogelijkheid voor de lidstaten om de teelt van genetisch gemodificeerde organismen (ggo's) op hun grondgebied te beperken of te verbieden (PB L 68 van 13.3 2015, blz. 1).

Deze richtlijn breidt de gronden uit waarop de lidstaten zich kunnen beroepen om op hun grondgebied de teelt van ggo's, waarvoor door de EU een vergunning is verleend, te beperken of te verbieden ("*opt-outs*"). Nationale, regionale of lokale besluitvormingsniveaus worden immers als de meest geschikte kaders beschouwd voor de behandeling van specifieke aspecten inzake ggo-teelt.

Voorstel COM(2015)177 leunt sterk aan bij Richtlijn (EU) 2015/412 en voorziet in nieuwe bepalingen op grond waarvan de lidstaten, op hun gehele grondgebied of een deel daarvan, het gebruik van ggo's en genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders die onder het wettelijk kader inzake ggo's vallen, kunnen beperken of verbieden.

Dit voorstel doet geen afbreuk aan de formele en materiële voorwaarden voor de verlening van vergunningen voor ggo's en genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders op grond van voormelde Verordening (EG) nr. 1829/2003, die blijven gelden voor het gehele grondgebied van de Unie.

pour animaux génétiquement modifiés a amené la Commission européenne à conclure que ce processus décisionnel ne permettait pas que soient prises en considération les préoccupations de gouvernements démocratiquement élus, et qu'il y a lieu d'adapter la réglementation.

Synthèse

La modification tend à conférer une possibilité nouvelle aux États membres; il s'agit de leur permettre d'adopter des mesures conformes au traité visant à restreindre ou à interdire l'utilisation sur leur territoire d'OGM et de denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés, une fois que lesdits produits ont été autorisés (sorte d'"*opt-out*").

Développements

Dans la communication COM(2015)176, la Commission européenne rappelle la proposition qu'elle a introduite en 2010, devenue entre-temps la directive (UE) 2015/412 du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 modifiant la directive 2001/18/CE en ce qui concerne la possibilité pour les États membres de restreindre ou d'interdire la culture d'organismes génétiquement modifiés (OGM) sur leur territoire (JO L 68 du 13.3 2015, p. 1).

Cette directive élargit l'éventail des motifs pour lesquels les États membres peuvent restreindre ou interdire sur leur territoire la culture d'OGM autorisés dans l'Union (option de refus), étant donné que le niveau décisionnel national, régional ou local apparaît comme le cadre le plus approprié pour tenir compte des spécificités de la culture des OGM.

La proposition COM(2015)177 s'inspire largement de la directive (UE) 2015/412. Elle prévoit de nouvelles dispositions permettant aux États membres de restreindre ou d'interdire, sur tout ou partie de leur territoire, l'utilisation des OGM et des denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiées, régis par le cadre juridique relatif aux OGM.

La proposition n'a pas d'incidence sur les conditions procédurales et matérielles de l'autorisation des OGM et des denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés fixées par le règlement (CE) nº 1829/2003 précité, qui restent valables pour l'ensemble du territoire de l'Union.

Subsidiariteit en evenredigheid

De Europese Commissie is van mening dat de voorstellen stroken met de subsidiariteits- en evenredigheidsbeginselen. Haar verantwoording is gestoffeerd.

Wat de subsidiariteit betreft, doen de voorgestelde wijzigingen geen afbreuk aan de bepalingen van Verordening (EG) nr. 1829/2003, waarmee een doelstelling wordt nagestreefd die beter door de Unie kan worden bereikt, in hoofdzaak met betrekking tot het waarborgen van de voedselveiligheid.

Bij kwesties die geen verband houden met de risico's van ggo's voor de gezondheid en het milieu wordt in het voorstel echter gesteld dat de nationale, regionale of lokale besluitvormingsniveaus de meest aangewezen niveaus zijn om specifieke kwesties met betrekking tot het gebruik van ggo's en van genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders in de verschillende regio's van de Unie te behandelen.

Wat de evenredigheid betreft, beperkt het voorstel zich ertoe de lidstaten in staat te stellen op hun grondgebied met redenen omklede maatregelen te nemen inzake het gebruik van ggo's en van genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders waarvoor krachtens het wettelijk kader inzake ggo's een vergunning is verleend.

Het voorstel laat de op risico's gebaseerde vergunningsprocedure van de Unie onaangeroerd, zodat een gelijk niveau van voedselveiligheid in de hele Unie wordt gehandhaafd.

Subsidiarité et proportionnalité

La Commission européenne estime que les propositions respectent les principes de subsidiarité et de proportionnalité. Sa justification est étoffée.

Sur le plan de la subsidiarité, les modifications proposées n'ont pas d'incidence sur les dispositions du règlement (CE) n° 1829/2003 qui poursuivent un objectif pouvant être mieux atteint au niveau de l'Union, principalement sur le plan de la sécurité alimentaire à garantir.

En revanche, en ce qui concerne les questions qui ne sont pas liées aux risques pour la santé et l'environnement, la proposition prend pour hypothèse que les niveaux de décision national, régional ou local sont les plus appropriés pour tenir compte des spécificités liées à l'utilisation d'OGM et de denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés dans les différents territoires de l'Union.

Quant à la proportionnalité, la proposition se limite uniquement à autoriser les États membres à adopter sur leur territoire des mesures motivées relatives à l'utilisation d'OGM et de denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés autorisés en vertu du cadre juridique régissant les OGM.

Ainsi, la proposition ne porte pas atteinte à la procédure d'autorisation de l'Union, fondée sur les risques, afin de maintenir le même niveau de sécurité alimentaire dans toute l'Union.

II. — **BESPREKING**

A. **Uiteenzetting van mevrouw Yoleen Van Camp, europromotor**

Mevrouw Yoleen Van Camp, europromotor, merkt op dat uw commissie voor het eerst wordt verzocht een subsidiariteitsadvies uit te brengen. De procedure inzake de formulering van een dergelijk advies wordt toegelicht in artikel 37*bis* van het Reglement van de Kamer.

De subsidiariteit is een efficiëntiegerelateerd beginsel. De commissie moet zich uitspreken over de vraag of het ter bespreking voorliggende voorstel een correcte bevoegdheidsverdeling tussen de lidstaten en de Europese Unie bewerkstelligt. De commissie moet zich tevens uitspreken over de evenredigheid. De vraag rijst of de voorgestelde maatregel, na de bepaling van het beleidsniveau, verder gaat dan nodig om het vooropgestelde doel te bereiken.

II. — **DISCUSSION**

A. **Exposé de Mme Yoleen Van Camp, europromoteur**

Mme Yoleen Van Camp, europromoteur, fait remarquer que votre commission est pour la première fois saisie d'une demande d'avis de subsidiarité. La procédure pour la formulation d'un tel avis est exposée à l'article 37*bis* du Règlement de la Chambre.

La subsidiarité constitue un principe lié à l'efficience. La commission doit se prononcer sur la question de savoir si la proposition à l'examen répartit les compétences de manière correcte entre les États membres et l'Union européenne. La commission doit également se prononcer sur la proportionnalité. Une fois le niveau de pouvoir défini, la mesure proposée va-t-elle plus loin que nécessaire afin d'atteindre l'objectif recherché?

Elke Staat beschikt over twee stemmen, opdat de Staten met een bicameraal parlementair stelsel de stemmen over de beide assemblees kunnen verdelen. De spreekster betreurt dat in geen specifieke regeling werd voorzien voor acht-kameraal systemen. Voor het overige verwijst de europromotor naar de Europese procedure in geval van een negatief advies.

Van de zestien nationale parlementen waaraan het dossier werd voorgelegd, hebben er twee een negatief advies uitgebracht (de *Cortes Generales* (Spanje) en de Tweede Kamer (Nederland)); twee andere parlementen hebben een advies uitgebracht in het kader van de politieke dialoog (*Hrvatski sabor* (Kroatië) en *Camera Deputaţilor* (Roemenië))[1].

Tot besluit van haar uiteenzetting dient de spreekster *voorstel van advies nr. 1* in (zie *infra*, III).

B. **Standpunt van de regering**

1. ***Betoog van de vertegenwoordigster van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie***

Mevrouw Martine Delanoy, vertegenwoordigster van de heer Willy Borsus, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, geeft aan dat het in de bedoeling van de regering ligt te bepalen dat het op de markt brengen van producten die genetisch gemodificeerde organismen bevatten, moet worden afgewogen op grond van het voorzorgsbeginsel. Die afweging moet gebeuren op basis van wetenschappelijke gegevens, voordat het product op de markt wordt gebracht. Elk risico voor de gezondheid van mens en dier en voor het leefmilieu moet worden uitgesloten.

Daarnaast streeft de regering naar een onderlinge harmonisatie tussen de lidstaten. Het onderzochte voorstel gaat tegen die doelstelling in: de vergunningen zullen verschillen naar gelang van de lidstaat. Het voorstel gaat voorbij aan de interne markt en het vrije verkeer van goederen binnen de Europese Unie. Bovendien zou controle in het veld onmogelijk zijn: voor elke lidstaat zou immers andere nationale wetgeving moeten worden gecontroleerd.

Het ontbreekt aan een effectbeoordeling aangaande het onderzochte voorstel. Nochtans zal er sprake zijn van forse repercussies op de markt. Europa is bijvoorbeeld afhankelijk van de invoer van soja en diervoeders.

[1] Alle adviezen van de nationale parlementen zijn beschikbaar op de volgende website: *http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20150177.do*.

Chaque État dispose de deux voix, afin que les États disposant d'institutions parlementaires bicamérales puissent répartir les voix entre les chambres. L'intervenante regrette qu'aucun système spécifique n'ait été conçu pour les systèmes octocaméraux. Pour le surplus, l'europromoteur rappelle la procédure européenne en cas d'avis négatif.

Sur les seize parlements nationaux s'étant saisis du dossier, deux ont émis un avis négatif ("*Cortes Generales*" d'Espagne et la "*Tweede Kamer*" des Pays-Bas) et deux autres, un avis dans le cadre du dialogue politique ("*Hrvatski sabo*r" de Croatie et "*Camera Deputaţilor*" de Roumanie)[1].

L'intervenante dépose en conclusion de son intervention la *proposition d'avis n° 1* (voy. *infra*, III).

B. **Position du gouvernement**

1. ***Intervention de la représentante du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale***

Mme Martine Delanoy, représentante de M. Willy Borsus, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, indique que l'objectif du gouvernement consiste à ce que la mise sur le marché de produits composés d'organismes génétiquement modifiés soit évaluée sur la base du principe de précaution. L'évaluation doit avoir lieu sur la base de considérations scientifiques, avant la mise sur le marché. Tout danger pour la santé humaine, la santé animale et l'environnement doit être écarté.

Le gouvernement poursuit également l'objectif d'une harmonisation entre les États membres dans ce domaine. La proposition examinée va à l'encontre de cet objectif: les autorisations seront différentes par État membre. La proposition méconnaît le marché intérieur et la libre circulation des biens au sein de l'Union européenne. Le contrôle sur le terrain serait en outre impossible: il faudrait en effet contrôler des législations internes différentes pour chaque État membre.

Il manque une étude d'impact de la proposition examinée. Or, les impacts sur le marché seront importants. L'Europe est par exemple dépendante des importations de soja et d'alimentation animale.

[1] L'ensemble des avis des parlements nationaux sont disponibles sur: *http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20150177.do.*

2. ***Betoog van de vertegenwoordiger van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid***

De heer Peter Legroe, vertegenwoordiger van mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, benadrukt dat de inhoud van het voorstel negatieve gevolgen dreigt te hebben voor de interne markt. Ook met dat aspect zou de commissie rekening moeten houden, ofschoon haar alleen het subsidiariteits- en het evenredigheidsaspect zijn voorgelegd.

Volgens de regering wordt de subsidiariteit, zoals de Europese Commissie die in haar voorstel presenteert, ondoordacht aangewend. Dat stemt niet overeen met wat de stellers van de verdragen met dat beginsel bedoelden. De subsidiariteitstoets strekte ertoe te voorkomen dat de Europese Unie zich te veel macht zou aanmatigen ten opzichte van de lidstaten. In dezen komt de Europese Commissie terug op een algemeen erkende consensus volgens welke de Europese Unie bevoegd is voor materies die rechtstreeks verband houden met de interne markt. Het is dan ook verrassend dat de Europese Commissie voorstelt om in het veld nieuwe belemmeringen van de vrijheid van verkeer in te stellen door onderling verschillende wetgeving in de lidstaten toe te staan.

In haar verantwoording heeft de Europese Commissie die aanpak gerechtvaardigd als volgt: “Omwille van consistentie met de Richtlijn (EU) 2015/412 en om de democratische keuze te respecteren, stelt de Commissie voor om de oplossing die in deze richtlijn werd overeengekomen voor de teelt van ggo’s uit te breiden tot de genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders”[2] Die richtlijn staat de lidstaten toe de teelt van ggo’s op hun grondgebied te verbieden, zelfs als de teelt is toegestaan op Europees niveau.

De regering acht die rechtvaardiging irrelevant. Considerans 6 van Richtlijn (EU) 2015/412 stipt immers onder meer het volgende aan: “Kwesties in verband met het in de handel brengen en de invoer van ggo’s moeten op Unieniveau geregeld blijven om de interne markt te vrijwaren. De teelt kan echter in sommige gevallen meer flexibiliteit vereisen omdat het gaat om een kwestie met sterke nationale, regionale en lokale dimensies, gezien het verband met landgebruik en lokale landbouwstructuren en met de bescherming of instandhouding van habitats, ecosystemen en landschappen.”.

2. ***Intervention du représentant de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique***

M. Peter Legroe, représentant de Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, souligne que le contenu de la proposition examinée aurait des conséquences négatives pour le marché intérieur. Même si la présente commission n’est saisie que des questions de subsidiarité et de proportionnalité, elle devrait toutefois prendre cet élément en considération.

Pour le gouvernement, la subsidiarité, telle que présentée par la Commission européenne dans sa proposition, n’est pas utilisée à bon escient. Elle ne correspond pas à ce que les auteurs des traités entendaient par ce principe. Le contrôle de subsidiarité visait à éviter que l’Union européenne ne s’arroge trop de pouvoirs par rapport aux États membres. Ici, la Commission européenne revient sur un consensus largement reconnu qui conférait à l’Union européenne une matière directement liée au marché intérieur. Il est donc étonnant de voir la Commission européenne proposer d’instituer de nouveaux obstacles sur le terrain à la liberté de circulation par la disparité des législations entre États membres.

Dans sa justification, la Commission européenne a justifié cette manière d’opérer comme suit: “C’est pourquoi, dans un souci de respect du choix démocratique et de cohérence, la Commission propose d’étendre la solution adoptée dans la directive (UE) 2015/412 du Parlement européen et du Conseil pour la culture d’OGM aux denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés”[2]. Cette directive permet aux États membres d’interdire la culture d’OGM sur leur territoire, même si la culture est autorisée au niveau européen.

Le gouvernement estime que cette justification n’est pas pertinente. Le considérant n° 6 de la directive (UE) 2015/412 indique en effet, entre autres: “Il convient que les questions relatives à la mise sur le marché et à l’importation des OGM restent réglementées au niveau de l’Union afin de préserver le marché intérieur. La culture peut toutefois exiger davantage de flexibilité dans certains cas, car cette question comporte une forte dimension nationale, régionale et locale en raison de son lien avec l’affectation des sols, les structures agricoles locales et la protection ou la préservation des habitats, des écosystèmes et des paysages.”

[2] COM(2015)177, 2015/0093 (COD), toelichting, blz. 2.

[2] COM(2015)177, 2015/0093 (COD), Exposé des motifs, p. 2.

3. ***Betoog van de vertegenwoordiger van de minister van Energie, Milieu en Duurzame Ontwikkeling***

De heer Michaël Bouquet, vertegenwoordiger van mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, is het eens met het door de vertegenwoordigers van de andere regeringsleden vertolkte standpunt. De interne markt komt door het onderzochte voorstel in gevaar. De controles dienaangaande zullen onmogelijk worden gemaakt.

C. **Betogen van de leden**

De heer Daniel Senesael (PS) beschouwt het onderzochte voorstel als een erkenning dat de Europese Commissie faalt in haar communautaire aanpak. Aangezien de Staten geen overeenkomst met de vereiste meerderheid bereiken, bestaat de voorgestelde oplossing erin de lidstaten daarvoor opnieuw bevoegd te maken.

Volgens de fractie van de spreker zou de communautaire aanpak moeten blijven primeren. Dat is vooral het geval wanneer het daarbij gaat om de beginselen van vrij verkeer van goederen, milieubescherming en productveiligheid. Bij gebrek aan grenzen in de Unie bestaan er geen belemmeringen voor de verspreiding van ggo's.

Het klopt dat de jongste jaren geen resultaten konden worden geboekt met de aanpak bij gekwalificeerde meerderheid. Er kan echter geen sprake van zijn de bevoegdheid op de lidstaten af te wentelen. De spreker betwijfelt of een dergelijke oplossing wel haalbaar is. Het regeringsstandpunt bevestigt dit. Andere lidstaten kunnen toestaan wat België verbiedt. Aldus kan een in een lidstaat toegestaan ggo in de Belgische voedselketen terechtkomen. Over het onderzochte voorstel moet dus een ongunstig advies worden uitgebracht.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) betreurt het standpunt van de Europese Commissie. Omdat ze wordt geconfronteerd met haar eigen moeilijkheden om tot een beslissing te komen, beslist ze de verantwoordelijkheid op de Staten af te wentelen. In plaats daarvan zou zij haar procedures moeten herzien. Deze visie is een stap achteruit.

Volgens *mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen)* is het Europees Parlement evenzeer tegen het onderzochte voorstel gekant als de andere commissieleden en de regering. De spreekster denkt dat dit voorstel waarschijnlijk zal worden verworpen.

3. ***Intervention du représentant de la ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable***

M. Michaël Bouquet, représentant de Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable, souscrit au point de vue exprimé par les autres représentants de membres du gouvernement. Le marché intérieur est menacé par la proposition examinée. Les contrôles en la matière seront rendus impossibles.

C. **Interventions des membres**

M. Daniel Senesael (PS) considère la proposition examinée comme un aveu d'échec de la Commission européenne par rapport à la méthode communautaire. Comme les États ne parviennent pas à un accord à la majorité requise, la solution proposée consiste à rendre la compétence en la matière aux États membres.

Pour le groupe de l'intervenant, la méthode communautaire devrait rester primer. Il en va spécialement ainsi lorsque sont en jeu les principes de liberté de circulation des biens, de protection de l'environnement et de sécurité des produits. Les barrières à la diffusion d'OGM n'existent pas, en l'absence de frontières dans l'Union.

Ces dernières années, il est vrai, la méthode de la majorité qualifiée n'a pas permis d'obtenir des résultats. Il ne saurait toutefois s'agir de renvoyer la compétence aux États membres. La faisabilité d'une telle solution est douteuse pour l'intervenant. La position du gouvernement le confirme. D'autres États membres peuvent autoriser ce que la Belgique interdit. Un OGM autorisé dans un État membre peut ainsi arriver dans la chaîne alimentaire belge. La proposition examinée appelle donc un avis négatif.

M. Benoît Piedboeuf (MR) regrette la position de la Commission européenne. Face à ses propres difficultés à arriver à une décision, elle décide de renvoyer la responsabilité aux États. Au contraire, elle devrait revoir ses procédures. Cette vision est régressive.

Selon *Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen)*, le Parlement européen est tout aussi opposé à la proposition examinée que les autres membres de la commission et que le gouvernement. L'intervenante estime que cette proposition sera probablement rejetée.

De Wereldhandelsorganisatie (WTO) staat erom bekend de uitzonderingen op de vrijheid van handel strikt te interpreteren. In haar voorstel schrijft de Commissie: "De door de lidstaten aangevoerde redenen zich van stemming te onthouden of tegen te stemmen met betrekking tot een ontwerpbesluit tot verlening van een vergunning voor een ggo of een genetisch gemodificeerd levensmiddel of diervoeder zijn doorgaans niet gestoeld op wetenschappelijke gegevens, maar op andere overwegingen"[3]. Dergelijke niet-wetenschappelijke rechtvaardigingen zouden de toetsing door de WTO moeilijk doorstaan. Bovendien zouden de lidstaten er in de procedure bij de WTO alleen voor staan, wat hun positie zou verzwakken.

Volgens mevrouw Dedry leidt het besproken voorstel niet tot een democratisering van de procedure. Het gaat integendeel om een hernationalisering van een bevoegdheid. Dat staat haaks op de verbintenis van de voorzitter van de Europese Commissie om de procedures democratischer te maken.

Volgens de spreekster wordt geen rekening gehouden met de veiligheid van de voedselketen. Aangezien levensmiddelen en diervoeders op grote schaal worden ingevoerd, vormt de hernationalisering van de bevoegdheden een gevaar voor de voedselketen; elke lidstaat is immers bevoegd voor de levensmiddelen en diervoeders die op zijn grondgebied worden geproduceerd. Bovendien is het onmogelijk de regels te controleren.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) is van mening dat het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel niet in acht zijn genomen. Zij komt tot die conclusie op basis van de principes inzake de bescherming van de volksgezondheid, van de veiligheid van de voedselketen en van het milieu. De miskenning van de regels van de interne markt is een bijkomend argument.

De lidstaten zouden opnieuw bevoegd worden, maar volgens de spreekster tracht men dat ten onrechte te rechtvaardigen door het feit dat er geen enkele impact zou zijn op de voedselveiligheid en de gezondheid. De invoering van ggo's, ook via diervoeders, heeft gevolgen voor de gezondheid van de consumenten. Het bewijs daarvoor ziet het lid in het feit dat de mens door het gebruik van antibiotica in de veeteelt almaar meer resistent is geworden voor antibiotica. Door de lidstaten opnieuw bevoegd te maken, worden de verworvenheden inzake de verdeling van de bevoegdheden teruggeschroefd.

Wat de evenredigheid betreft, is de Europese Commissie van mening dat de verschillen tussen de

[3] COM(2015)177, 2015/0093 (COD), 2. Het huidige wetgevingskader, blz. 4.

L'Organisation mondiale du commerce (OMC) a pour réputation d'être stricte dans son interprétation des exceptions à la liberté de commerce. Dans sa proposition, la Commission écrit: "Les motifs invoqués par les États membres pour justifier leur abstention ou leur vote contre un projet de décision d'autorisation d'un OGM, d'une denrée alimentaire ou d'un aliment pour animaux génétiquement modifié ne reposent généralement pas sur des données scientifiques, mais sur d'autres considérations"[3]. De telles justifications non scientifiques résisteraient difficilement au contrôle exercé par l'OMC. Chaque État serait en outre seul en cause dans la procédure devant l'OMC, ce qui les déforcerait.

La proposition examinée ne constitue pas, selon Mme Dedry, une démocratisation de la procédure. Il s'agirait au contraire d'une renationalisation d'une compétence. Ceci va à l'encontre de l'engagement du Président de la Commission européenne de rendre les procédures plus démocratiques.

Il manque à l'intervenante une prise en considération de la sécurité de la chaîne alimentaire. Dans la mesure où les importations de denrées alimentaires sont importantes, la renationalisation des compétences constitue un risque pour la chaîne alimentaire, chaque État étant compétent pour les productions afférentes à son territoire. Le contrôle des règles est en outre impossible.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) estime que les principes de subsidiarité et de proportionnalité sont méconnus. Pour arriver à cette conclusion, elle repart des principes de protection de la santé publique, de la sécurité de la chaîne alimentaire et de l'environnement. La méconnaissance des règles du marché intérieur constitue un argument complémentaire.

Pour l'oratrice, c'est à tort que l'on chercherait à justifier le renvoi de la compétence aux États membres par l'idée que ce renvoi n'aurait aucun impact sur la sécurité alimentaire et sanitaire. L'introduction d'OGM, y compris dans l'alimentation animale, a des conséquences sur la santé des consommateurs. Le membre en veut pour preuve, les résistances aux antibiotiques chez l'homme résultant de l'utilisation d'antibiotiques sur le bétail. Le transfert de compétence vers l'État membre revient sur les acquis en matière de répartition des compétences.

En ce qui concerne la proportionnalité, la Commission européenne estime que la disparité des décisions

[3] COM(2015)177, 2015/0093 (COD), 2. Le cadre juridique actuel, p. 4.

door de lidstaten genomen beslissingen slechts weinig invloed zouden hebben. Met een dergelijk standpunt gaat de Commissie volgens het lid haar verantwoordelijkheden uit de weg. Als de lidstaten in hun besluitvorming volledig vrij worden gelaten, komt dat erop neer dat de invoer van ggo's wordt aangemoedigd en dat het waakzaamheidsniveau van de Europese instellingen wordt verlaagd.

De spreekster merkt op dat ggo's in planten worden gebruikt om ze resistenter te maken tegen pesticiden en herbiciden. Door het mogelijk te maken alle ggo's te vergunnen, worden dergelijke praktijken in de hand gewerkt.

De dames Muriel Gerkens en Anne Dedry (Ecolo-Groen) dienen tot besluit van hun betogen een *voorstel van advies nr. 2* in (zie *infra*, III).

III. — **VOORSTELLEN VAN ADVIES**

Voorstel van advies nr. 1, van mevrouw Yoleen Van Camp (europromotor)

"• Subsidiariteit: negatief

1. De toepassing van het principe van subsidiariteit (zoals bepaald in artikel 5, § 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU)) moet garanderen dat de Unie slechts maatregelen neemt wanneer deze doeltreffender zijn dan wanneer ze op nationaal, regionaal of lokaal niveau worden genomen. Maar met dit voorstel van verordening wil de Europese Commissie paradoxaal genoeg een bevoegdheidsdomein hernationaliseren waar net een Europees optreden het best toelaat de doelstellingen van de Unie te bereiken.

2. Die doelstellingen situeren zich onder meer in de voltooiing van de interne markt die een ruimte zonder binnengrenzen omvat waarin het vrije verkeer van goederen, personen, diensten en kapitaal is gewaarborgd (artikel 26 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU)). Het voorstel van verordening gaat integendeel in de richting van een hernationalisering die de interne markt aantast en nieuwe obstakels creëert voor het vrij verkeer.

• In het beschouwend gedeelte van richtlijn 2015/412 van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 erkent men dit in punt (6): "Uit de ervaring is gebleken dat de teelt van ggo's een kwestie is waaraan op het niveau van de lidstaten diepgaande aandacht wordt besteed. Kwesties in verband met het in de handel brengen en de invoer van ggo's moeten op Unieniveau geregeld blijven om de interne markt te

nationales n'aurait que peu d'influence. Une telle position relève, pour le membre, d'une fuite de ses responsabilités. Laisser les États membres décider librement revient à favoriser des entrées aux OGM et à abaisser le niveau de vigilance des institutions européennes.

L'oratrice fait constater que des OGM sont utilisés dans des plantes afin d'accroître leur résistance aux pesticides et aux herbicides. Le fait de permettre l'autorisation de tous les OGM augmente le risque de telles pratiques.

Mmes Muriel Gerkens et Anne Dedry (Ecolo-Groen) déposent en conclusion de leurs interventions une *proposition d'avis n° 2* (voy. *infra*, III).

III. — **PROPOSITIONS D'AVIS**

Proposition d'avis n° 1, de Mme Yoleen Van Camp (europromoteur)

"• Subsidiarité: négatif

1. L'application du principe de subsidiarité (tel qu'il est défini à l'article 5, § 2, du Traité sur l'Union européenne (TUE)) doit garantir que l'Union prend uniquement des mesures lorsque celles-ci sont plus efficaces que si elles étaient prises au niveau national, régional ou local. Mais par cette proposition de règlement, la Commission européenne vise assez paradoxalement à renationaliser un domaine de compétences où une intervention européenne est précisément le meilleur instrument pour atteindre les objectifs de l'Union.

2. Ces objectifs se situent notamment dans l'achèvement du marché intérieur qui comporte un espace sans frontières intérieures dans lequel la libre circulation des personnes, des marchandises, des services et des capitaux est assurée (article 26 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE)). La proposition de règlement va au contraire dans le sens d'une renationalisation qui porte atteinte au marché intérieur et crée de nouveaux obstacles à la libre circulation.

• Dans les développements de la directive 2015/412 du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015, on le reconnaît au point (6): "L'expérience montre que la question de la culture des OGM est traitée de façon plus complète au niveau des États membres. Il convient que les questions relatives à la mise sur le marché et à l'importation des OGM restent réglementées au niveau de l'Union afin de préserver le marché intérieur.

vrijwaren. De teelt kan echter in sommige gevallen meer flexibiliteit vereisen (…)"

3. Het voorstel van verordening is voorts een schending van artikel 34 VWEU, dat kwantitatieve invoerbeperkingen en alle maatregelen van gelijke werking tussen de lidstaten verbiedt.

• Evenredigheid: negatief

Krachtens artikel 5, § 4, VEU: "Krachtens het evenredigheidsbeginsel gaan de inhoud en de vorm van het optreden van de Unie niet verder dan wat nodig is om de doelstellingen van de Verdragen te verwezenlijken". Dit voorstel van verordening houdt aanzienlijke risico's in op de verstoring van de interne markt (één van de belangrijke doelstellingen van de Verdragen) terwijl onduidelijk is of het beoogde doel (het verhogen van het democratisch draagvlak voor de toelating van het gebruik van ggo's voor menselijke consumptie of in dierenvoeder) zal worden bereikt.

Ten slotte bepaalt Protocol (Nr. 2) bij het VWEU betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid in artikel 5: "De ontwerpen van wetgevingshandelingen worden gemotiveerd in het licht van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid. Ieder ontwerp van wetgevingshandeling bevat een subsidiariteits- en evenredigheidsmemorandum, met een uitgebreide toelichting van de elementen op basis waarvan de naleving van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid kan worden beoordeeld. Dat memorandum moet elementen bevatten waarmee de financiële gevolgen van het ontwerp kunnen worden beoordeeld (…)".

We stellen vast dat een dergelijke impactanalyse bij het voorstel van verordening ontbreekt.".

Voorstel van advies nr. 2, van de dames Muriel Gerkens en Anne Dedry (Ecolo-Groen)

"Volgens de Europese Commissie is het subsidiariteitsprincipe naar aanleiding van dit voorstel voor een verordening in acht genomen; zij hanteert daarvoor het argument dat de mogelijkheid die de lidstaten wordt gelaten om het gebruik van — door de Europese Commissie vergunde — ggo's en genetisch gemodificeerde diervoeders op hun grondgebied te weigeren, geen afbreuk doet aan de bepalingen van Verordening 1829/2003, die tot doel heeft de voedselveiligheid te waarborgen. Het beleidsniveau dat het meest geschikt is om die veiligheid te waarborgen, is echter dat van de Europese Unie.

La culture peut toutefois exiger davantage de flexibilité dans certains cas (…)"

3. La proposition de règlement constitue en outre une violation de l'article 34 du TFUE qui interdit les restrictions quantitatives à l'importation ainsi que toutes mesures d'effet équivalent entre les États membres.

• Proportionnalité: négatif

L'article 5, § 4, du TUE prévoit qu' "En vertu du principe de proportionnalité, le contenu et la forme de l'action de l'Union n'excèdent pas ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs des traités". La proposition de règlement à l'examen comporte des risques considérables de distorsion du marché intérieur (un des principaux objectifs des Traités), alors que la réalisation de l'objectif visé, à savoir le renforcement de l'assise démocratique pour l'autorisation de l'utilisation d'OGM dans des aliments destinés à la consommation humaine ou à la consommation animale, est incertaine.

Enfin, le protocole (n°2) du TFUE sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité prévoit ce qui suit à l'article 5: "Les projets d'actes législatifs sont motivés au regard des principes de subsidiarité et de proportionnalité. Tout projet d'acte législatif devrait comporter une fiche contenant des éléments circonstanciés permettant d'apprécier le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité. Cette fiche devrait comporter des éléments permettant d'évaluer son impact financier(…)".

Nous constatons qu'une telle analyse d'impact fait défaut dans la proposition de règlement."

Proposition d'avis n° 2, de Mmes Muriel Gerkens et Anne Dedry (Ecolo-Groen)

"L'argumentation de la Commission européenne pour expliquer le respect du principe de subsidiarité quant à ce règlement est que cette possibilité accordée aux États de refuser sur leur territoire l'utilisation d'OGM et de denrées alimentaires pour animaux génétiquement modifiés alors que ceux-ci ont été autorisés par la Commission européenne n'a pas d'incidence sur les dispositions du règlement 1829/2003 dont l'objectif est de garantir la sécurité sanitaire et alimentaire. Sachant que le niveau de pouvoir le mieux adapté pour garantir cette sécurité est celui de l'Union européenne.

De door de Commissie gevolgde redenering gaat niet op, aangezien zij ervan uitgaat dat de kwaliteit van de diervoeders, veevoeders in het bijzonder, geen impact heeft op de gezondheid van dier of mens.

De feiten bewijzen echter het tegendeel. Zo heeft de aanwezigheid van antibiotica bij voor consumptie bestemde dieren onmiskenbaar gevolgen en wordt ook de mens almaar resistenter voor antibiotica.

Het subsidiariteitsbeginsel wordt dus niet in acht genomen.

Wat de evenredigheid betreft, moeten de opgenomen bepalingen de schijn ophouden.

De mogelijkheid voor de lidstaten om het gebruik van genetisch gemodificeerde veevoerders te weigeren, doet immers niets af aan de algemene vergunningsbeslissing van de Europese Commissie; bovendien ontstaat het gevaar dat de Europese Commissie zich zelfs geen vragen meer zal stellen over de potentiële risico's van haar beslissingen, aangezien daarvoor zal worden gerekend op de lidstaat die dergelijke producten op zijn grondgebied wil weigeren.

Op die manier wordt de deur wagenwijd opengezet voor de verspreiding van genetisch gemodificeerde veevoeders op Europees grondgebied.

Ten slotte is het een illusie te denken dat de Belg alleen vlees eet dat in België van Belgisch vee wordt gemaakt. Het zal onmogelijk zijn de kwaliteit van de voeding te controleren op basis van het criterium of al dan niet genetisch gemodificeerde voeders zijn gebruikt.

Zowel wat de subsidiariteit als wat de evenredigheid betreft, geeft onze commissie dus een negatief advies.

Meer ten gronde bestaat de enige aanvaardbare oplossing er ten slotte in de aanwezigheid van ggo's in diervoeders te weigeren, gelet op de impact van die voeders op de gezondheid van de mens, alsook op de onmogelijkheid van de lidstaten toe te zien op de inachtneming van hun beslissingen om geen genetisch gemodificeerde voedingsmiddelen en diervoeders tot hun grondgebied toe te laten.

Een dergelijk invoerverbod moet op Europese niveau worden beslist en georganiseerd, aangezien dat beleidsniveau het meest geschikt is om de voedselveiligheid te waarborgen.".

Nous ne pouvons suivre ce raisonnement car il repose sur la croyance que la qualité de l'alimentation pour animaux, pour bétail n'a pas d'impact sur la santé de ces animaux et sur la santé humaine.

Or les faits démontrent le contraire. Voyons l'impact de la présence des antibiotiques donnés aux animaux de consommation et qui renforcent les résistances aux antibiotiques des humains.

Le principe de subsidiarité n'est donc pas respecté.

Quant à la proportionnalité, les dispositions prévues constituent un leurre.

S'il est vrai que la possibilité donnée à un État de refuser l'utilisation d'aliment pour bétail avec OGM ne modifie pas la décision d'autorisation globale donnée par le Commission européenne, cette possibilité aura pour effet que la Commission européenne risque de ne même plus s'interroger sur les risques potentiels de ses décisions puisque l'État qui souhaite refuser sur son territoire pourra le faire.

C'est la porte ouverte à la prolifération d'aliments avec OGM pour notre bétail sur le sol européen.

Enfin, il est illusoire de croire que les Belges ne consomment que de la viande produite en Belgique à partir de bétail belge. Il sera impossible de vérifier la qualité de l'alimentation fournie sur la base de ce critère de d'utilisation ou non d'aliments génétiquement modifiés.

L'avis de la commission est donc négatif, tant pour la subsidiarité que pour la proportionnalité.

Enfin, plus fondamentalement, la seule option acceptable est de refuser la présence d'OGM dans l'alimentation des animaux vu l'impact de cette alimentation sur la santé humaine et les incapacités qu'auront les États de vérifier le respect de leurs décisions de refus national.

Ce refus doit se décider et s'organiser au niveau européen puisque c'est ce niveau qui peut en la matière garantir le mieux la sécurité sanitaire et alimentaire."

IV. — **ADVIES AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**

Advies aangenomen door de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing over de inachtneming van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel inzake het voorstel voor een Verordening tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1829/2003 wat betreft de mogelijkheid voor de lidstaten het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders op hun grondgebied te beperken of te verbieden

De commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers is unaniem van mening dat het subsidiariteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel niet in acht zijn genomen.

Verantwoording

De commissie stemt eenparig in met de argumentatie van voorstel van advies nr. 1.

Ecolo-Groen neemt tevens de in voorstel van advies nr. 2 opgenomen aanvullende argumentatie in aanmerking. De PS-fractie steunt die aanvullende argumentatie, in ieder geval wat de evenredigheid betreft.

De PS-fractie en de Ecolo-Groen-fractie verwijzen bovendien naar de door hen bij de bespreking toegelichte argumenten, onder meer inzake de transparantie van de informatie, de sociale en de milieugerelateerde gevolgen van het ter bespreking voorliggende voorstel en de passende etikettering van de producten.

De rapporteur, *De voorzitter,*

Benoît PIEDBOEUF Muriel GERKENS

IV. — **AVIS ADOPTÉ PAR LA COMMISSION**

Avis adopté par la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société sur le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité concernant la proposition de règlement modifiant le règlement (CE) n° 1829/2003 en ce qui concerne la possibilité pour les États membres de restreindre ou d'interdire sur leur territoire l'utilisation de denrées alimentaires et d'aliments pour animaux génétiquement modifiés

La commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société de la Chambre des représentants estime à l'unanimité que le principe de subsidiarité et que la proportionnalité ne sont pas respectés.

Justification

La commission souscrit à l'unanimité à l'argumentation développée dans la proposition d'avis n° 1.

Ecolo-Groen retient en outre l'argumentation complémentaire développée dans la proposition d'avis n° 2. Le PS souscrit à cette argumentation complémentaire, en tout cas en ce qui concerne la proportionnalité.

Le PS et Ecolo-Groen renvoient de plus aux arguments exposés par eux lors de la discussion, entre autres au sujet de la transparence des informations, des conséquences sociales et environnementales de la proposition examinée et de l'étiquetage adéquat des produits.

Le rapporteur, *La présidente,*

Benoît PIEDBOEUF Muriel GERKENS

Centrale drukkerij – Imprimerie centrale