

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 januari 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
Strafvordering om de strijd tegen
het terrorisme te bevorderen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 2050/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Peel c.s.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 janvier 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction
criminelle en vue de promouvoir
la lutte contre le terrorisme**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 2050/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de Mme Van Peel et consorts.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.

Nr. 4 VAN MEVROUW VAN PEEL c.s.

Art. 2

Het voorgestelde artikel 46bis/1, eerste lid, aanvullen als volgt:

“en artikel 2, eerste lid, 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een kruispuntbank van de sociale zekerheid.”.

VERANTWOORDING

Om elke mogelijke onduidelijkheid over het toepassingsgebied van het voorgestelde artikel weg te nemen, wordt nu verwezen naar alle wetten die de ‘instellingen van sociale zekerheid’ definiëren.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Philippe PIVIN (MR)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 4 DE MME VAN PEEL ET CONSORTS

Art. 2

Dans l'article 46bis/1, alinéa 1^{er}, les mots “et à l'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale” sont insérés entre les mots “de l'assuré social” et les mots “de lui fournir”.

JUSTIFICATION

Pour éviter toute confusion quant au champ d'application de l'article proposé, il est désormais renvoyé à toutes les lois qui définissent les “institutions de sécurité sociale”.

Nr. 5 VAN MEVROUW VAN PEEL c.s.

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1, § 2, het tweede lid vervangen als volgt:

“Iedere persoon die door zijn bediening kennis krijgt van de maatregel of daaraan zijn medewerking verleent, is tot geheimhouding verplicht. Iedere schending van het geheim wordt gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”

VERANTWOORDING

Voor de personeelsleden die kennis krijgen van de vordering(en) van het parket geldt vanzelfsprekend een geheimhoudingsplicht. We wensen dit te benadrukken om redenen van duidelijkheid en coherentie.

De Raad van State twijfelt aan de meerwaarde van de verwijzing naar artikel 28quinquies van het wetboek van strafvordering. Daarom wordt dat lid dus vervangen door dezelfde bewoording als in artikel 46bis, § 2, derde lid, van het wetboek van strafvordering. Zo bereikt men een grotere coherentie tussen het voorgestelde artikel 46bis/1 en artikel 46bis van het wetboek van strafvordering.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Philippe PIVIN (MR)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 5 DE MME VAN PEEL ET CONSORTS

Art. 2

Dans l'article 46bis/1, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Toute personne qui, dans le cadre de sa fonction, a connaissance de la mesure ou y prête son concours, est tenue de garder le secret. Toute violation du secret est punie conformément à l'article 458 du Code pénal.”

JUSTIFICATION

Les membres du personnel qui ont connaissance de la (des) demande(s) de renseignements du parquet sont évidemment tenus de garder le secret. Nous souhaitons le souligner à des fins de clarté et de cohérence.

Le Conseil d'État doute de la plus-value du renvoi à l'article 28quinquies du Code d'instruction criminelle. Cet alinéa est donc remplacé par une formulation identique à celle de l'article 46bis, § 2, du Code d'instruction criminelle. L'on obtient ainsi une plus grande cohérence entre l'article 46bis/1 proposé et l'article 46bis du Code d'instruction criminelle.

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN PEEL c.s.

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1, § 3, de woorden “het bestaan van” doen vervallen.

VERANTWOORDING

De actieve meldingsplicht heeft een gerechtelijk doel, met name het opsporen en vervolgen van terroristische misdrijven. Het gaat dus in beginsel niet om het voorkomen van die misdrijven. Anderzijds kan het uiteraard zo zijn dat het opsporen en vervolgen van een bepaald voltrokken misdrijf, ertoe leidt dat een ander terroristisch misdrijf wordt vermeden. Zo zou bijvoorbeeld het tijdig opsporen en vervolgen van bestaande misdrijven, zoals het werven van personen om aanslagen te plegen (het zogenaamde “ronselen”) of het stellen van handelingen om een terroristische aanslag voor te bereiden, de effectieve uitvoering van die aanslag kunnen vrijdelen.

De woorden “het bestaan van” zouden in deze misschien verwarring kunnen opwerpen en bovendien hebben zij geen meerwaarde voor de leesbaarheid en de correctheid van de tekst. Rekening houdend met de opmerkingen van de Raad van State worden deze woorden dus beter geschrapt.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Philippe PIVIN (MR)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 6 DE MME VAN PEEL ET CONSORTS

Art. 2

Dans l'article 46bis/1, § 3, proposé, supprimer les mots “de l'existence”.

JUSTIFICATION

L'obligation de dénonciation active a un objectif judiciaire, à savoir la détection et la poursuite d'infractions terroristes. Il ne s'agit donc pas, en principe, de la prévention de ces infractions. Par ailleurs, il se peut bien sûr que la détection et la poursuite d'une certaine infraction commise permette d'éviter la commission d'une autre infraction terroriste. Ainsi, la détection et la poursuite en temps utile d'infractions existantes, comme le recrutement de personnes en vue de commettre des attentats ou l'accomplissement d'actes en vue de préparer un attentat terroriste, peuvent empêcher l'exécution effective de cet attentat.

Dans ce contexte, les mots “de l'existence” pourraient peut-être porter à confusion, et ils n'offrent en outre aucune valeur ajoutée pour la lisibilité et la précision du texte. Compte tenu des observations du Conseil d'État, il est donc préférable de les supprimer.

Nr. 7 VAN MEVROUW VAN PEEL c.s.

Art. 2

Het voorgesteld artikel 46bis/1, § 3, aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt:

“Medische gegevens van persoonlijke aard, bedoeld in artikel 2, eerste lid, 6°, van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het “Handvest” van de sociaal verzekerde, worden hiervan uitgesloten.”

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt terecht op dat het niet de bedoeling is dat medische gegevens van persoonlijke aard onder de actieve informatieplicht vallen. Dit werd reeds zo vermeld in de toelichting. Om de duidelijkheid te bevorderen, komt dit nu uitdrukkelijk in de tekst te staan van artikel 46bis/1, § 3.

Het medisch beroepsgeheim dient te worden uitgesloten om te vermijden dat de veiligheid en de zekerheid van patiënten die worden gedwongen om zich toe te vertrouwen aan hulpverleners wordt bedreigd. De mogelijkheid van eenieder om de verzorging te krijgen die zijn toestand vereist, ongeacht de oorzaak ervan, mag niet in het gedrang komen.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Philippe PIVIN (MR)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 7 DE MME VAN PEEL ET CONSORTS

Art. 2

Compléter l'article 46bis/1, § 3, proposé, par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Les données médicales à caractère personnel, visées à l'article 2, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer la “Charte” de l'assuré social, en sont exclues.”

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État fait observer à juste titre que la disposition ne peut avoir pour but de soumettre les données médicales à caractère personnel à l'obligation d'information active. Ce point figurait déjà dans les développements. Pour plus de clarté, cette exclusion est aujourd'hui inscrite explicitement dans le texte de l'article 46bis/1, § 3.

Le secret professionnel médical doit être exclu pour éviter que la sécurité et la sûreté des patients qui sont contraints de se confier aux travailleurs sociaux soient menacées. La possibilité donnée à tout un chacun de recevoir les soins que nécessite son état, quelle qu'en soit la cause, ne peut être mise à mal.

Nr. 8 VAN MEVROUW **VAN PEEL c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1, § 3, de woorden “de procedure bedoeld in” doen vervallen.

VERANTWOORDING

De Raad van State heeft opgemerkt dat de woorden “de procedure bedoeld in” moeten worden weggelaten omdat artikel 29 van het Wetboek van strafvordering nauwelijks relevante procedure-elementen bevat.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Philippe PIVIN (MR)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 8 DE MME **VAN PEEL ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 46bis/1, § 3, proposé, supprimer les mots “la procédure visée à”.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État a fait observer que les mots “la procédure visée à” devaient être omis, dès lors que l'article 29 du Code d'instruction criminelle contient des éléments liés à la procédure à peine pertinents.

Nr. 9 VAN DE HEER **DALLEMAGNE**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1, § 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepalingen zijn al opgenomen in de artikelen 29 en 30 van het Wetboek van strafvordering. Overeenkomstig het gelijkheidsbeginsel moet § 3 worden weggelaten, aangezien deze paragraaf niet algemeen van toepassing is. Het vraagstuk inzake de schending van het beroepsgeheim moet worden besproken in het kader van potpourri V.

N° 9 DE M. **DALLEMAGNE**

Art. 2

À l'article 46bis/1 proposé, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Ces dispositions sont déjà prévues aux articles 29 et 30 de Code d'instruction criminelle. Conformément au principe d'égalité, il y a lieu de supprimer le § 3 qui ne s'applique pas de manière générale. La question de la rupture du secret professionnel doit se dérouler dans le cadre du "pot pourri V".

Georges **DALLEMAGNE** (cdH)

Nr. 10 VAN DE HEREN MASSIN, CRUSNIÈRE EN VANDEN BURRE

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1 § 3 weglaten.

VERANTWOORDING

De verplichting inlichtingen te verstrekken, niet alleen die welke betrekking hebben op een bestaand misdrijf maar ook die welke ertoe strekken dergelijke misdrijven te voorkomen, zou een dermate uitgebreid toepassingsgebied hebben dat ze aan de kern van het beroepsgeheim afbreuk zou doen. Evenals de Raad van State zijn de indieners van dit amendement van oordeel dat die verplichting niet in verhouding staat tot het nagestreefde doel. Volgens hen mogen de socialezekerheidsinstellingen en de OCMW's in het bijzonder niet als sterke armen van het gerecht worden ingezet aangezien zij daartoe niet de bevoegdheden hebben

N° 10 DE MM. MASSIN, CRUSNIÈRE ET VANDEN BURRE

Art. 2

À l'article 46bis/1 proposé, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

L'obligation de communiquer des renseignements, et pas seulement ceux liés à une infraction existante, mais aussi ceux tendant à prévenir ces infractions, aurait un champ d'application si étendu qu'elle affecterait le secret professionnel dans sa substance. Comme le Conseil d'État, nous jugeons cette obligation non proportionnée au but poursuivie. Il ne faut, selon nous, pas faire des instances de sécurité sociale et des CPAS en particulier des bras armés de la justice, alors qu'ils n'en ont pas la compétence.

Eric MASSIN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)