

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2016

**WETSONTWERP**

**houdende de invoering van een aftrek  
voor innovatie-inkomsten**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

21 décembre 2016

**PROJET DE LOI**

**portant l'introduction d'une déduction  
pour revenus d'innovation**

**INHOUD**

Blz.

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Samenvatting .....                 | 3  |
| Memorie van toelichting .....      | 4  |
| Voorontwerp .....                  | 26 |
| Impactanalyse .....                | 37 |
| Advies van de Raad van State ..... | 48 |
| Wetsontwerp .....                  | 57 |
| Coördinatie van artikelen .....    | 71 |

**SOMMAIRE**

Pages

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Résumé .....                    | 3  |
| Exposé des motifs .....         | 4  |
| Avant-projet .....              | 26 |
| Analyse d'impact .....          | 43 |
| Avis du Conseil d'État .....    | 48 |
| Projet de loi .....             | 57 |
| Coordination des articles ..... | 71 |

**DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD  
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À  
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

5481

*De regering heeft dit wetsontwerp op 21 december 2016 ingediend.*

*Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 21 décembre 2016.*

*De “goedkeuring tot drukken” werd op 12 januari 2017 door de Kamer ontvangen.*

*Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 12 janvier 2017.*

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
 CRABV: Beknopt Verslag  
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum  
 COM: Commissievergadering  
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  
 QRVA: Questions et Réponses écrites  
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
 CRABV: Compte Rendu Analytique  
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière  
 COM: Réunion de commission  
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
 Natieplein 2  
 1008 Brussel  
 Tel.: 02/ 549 81 60  
 Fax: 02/549 82 74  
 www.dekamer.be  
 e-mail: publicaties@dekamer.be

*De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier*

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
 Place de la Nation 2  
 1008 Bruxelles  
 Tél.: 02/ 549 81 60  
 Fax: 02/549 82 74  
 www.lachambre.be  
 courriel: publications@lachambre.be

*Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC*

## SAMENVATTING

*Deze wet strekt ertoe de bij de wet van 3 augustus 2016 houdende dringende fiscale bepalingen opgeheven aftrek voor octrooi-inkomsten te vervangen door een nieuw regime in overeenstemming met de richtlijnen uit het door de OESO opgestelde BEPS-actieplan (Base Erosion and Profit Shifting). De aftrek zal voortaan niet meer berekend worden op de bruto-, maar op de netto-inkomsten en zal tevens beperkt worden via de zogenaamde Nexus-breuk.*

*Rekening houdend met deze strengere beperkingen opgelegd door de OESO, zal om de competitiviteit van het regime te behouden, de aftrek uitgebreid worden tot:*

- kwekersrechten,*
- weesgeneesmiddelen,*
- data-exclusiviteit,*
- marktexclusiviteit en,*
- auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's.*

*Verder wordt de mogelijkheid voorzien reeds vanaf de aanvraag van het intellectueel eigendomsrecht de aftrek toe te passen, wordt het tarief opgetrokken tot 85 pct. en kan de niet-gebruikte aftrek worden overgedragen.*

## RÉSUMÉ

*La présente loi vise à remplacer la déduction pour revenus de brevets abrogée par la loi du 3 août 2016 portant des dispositions fiscales urgentes par un nouveau régime conformément aux directives du plan d'action BEPS (Base Erosion and Profit Shifting), rédigé par l'OCDE. La déduction ne sera plus calculée en fonction des revenus bruts, mais des revenus nets, et sera limitée par la ainsi nommée fraction Nexus.*

*En tenant compte des conditions plus sévères imposées par l'OCDE pour maintenir la compétitivité du régime, la déduction sera étendue:*

- aux droits d'obtention végétale,*
- aux médicaments orphelins,*
- à l'exclusivité des données,*
- à l'exclusivité commerciale et,*
- aux programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur.*

*En outre, la possibilité de déjà appliquer la déduction à partir de la demande du droit de propriété intellectuelle est prévue, le pourcentage de la déduction est porté à 85 p.c. et la déduction non utilisée peut être reportée.*

## MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

### TITEL 1

#### *Algemene bepaling*

#### Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

### TITEL 2

#### *Wijzigingen aangebracht aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*

#### Algemeen

Deze wet strekt ertoe de bij de wet van 3 augustus 2016 houdende dringende fiscale bepalingen opgeheven aftrek voor octrooi-inkomsten te vervangen door een nieuw regime in overeenstemming met de richtlijnen uit het door de OESO opgestelde BEPS-actieplan (*Base Erosion and Profit Shifting*).

Teneinde te vermijden dat bedrijfswinsten “verdwijnen” of kunstmatig worden verplaatst met het oog op fiscale optimalisatie, wordt thans voorgeschreven om fiscale stimulansen met betrekking tot intellectuele eigendom te beperken in verhouding tot de daadwerkelijke economische aanwezigheid van de vennootschap. Voor de aftrek voor octrooi-inkomsten komt dit er specifiek op neer dat gekeken zal worden wie in werkelijkheid de betreffende uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling (O&O) draagt, waarbij het uiteindelijke doel erin bestaat enkel nog inkomsten voortkomend uit octrooien waarvan de eigenlijke O&O-activiteiten door de vennootschap zelf werden uitgevoerd, in aanmerking te laten komen.

Om dit te bereiken zullen de octrooi-inkomsten vermengvuldigd worden met een breuk die het aandeel weergeeft van de uitgaven voor zelf uitgevoerde O&O-activiteiten of voor aan een niet-verbonden onderneming uitbestede O&O-activiteiten, in de totale uitgaven die een vennootschap gedaan of gedragen heeft voor de ontwikkeling van een octrooi. Deze laatste omvatten o.a. de uitgaven met betrekking tot de aankoop van een octrooi en met betrekking tot aan een verbonden vennootschap uitbestede O&O-activiteiten.

Bovendien is het voortaan niet meer mogelijk om een aftrek toe te kennen op de bruto-inkomsten voortkomend

## EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

### TITRE 1<sup>ER</sup>

#### *Disposition générale*

#### Article 1<sup>er</sup>

Le présent article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

### TITRE 2

#### *Modifications apportées au Code des impôts sur les revenus 1992*

#### Généralités

La présente loi vise à remplacer la déduction pour revenus de brevets abrogée par la loi du 3 août 2016 portant des dispositions fiscales urgentes par un nouveau régime conformément aux directives du plan d'action BEPS (*Base Erosion and Profit Shifting*) rédigé par l'OCDE.

Afin d'éviter que les bénéfices de sociétés “disparaissent” ou soient artificiellement déplacés dans une vision d'optimisation fiscale, il est désormais prescrit de limiter les stimuli fiscaux en matière de propriété intellectuelle en proportion de la présence économique effective de la société. Pour la déduction pour revenus de brevets, cela signifie spécifiquement qu'on regardera qui supporte véritablement les frais de recherche et développement (R&D), dans le but final de prendre encore désormais uniquement en considération les revenus résultant de brevets dont les activités R&D véritables ont été entreprises par la société même.

Pour arriver à cela, les revenus de brevets seront multipliés par une fraction qui exprime la partie des dépenses effectuées pour les activités R&D pour son propre compte ou pour les activités R&D sous-traitées par une entreprise non liée, dans le total des dépenses qu'une société a faites ou supportées pour le développement d'un brevet. Ce dernier comprend, entre autres, les dépenses relatives à l'achat d'un brevet et à de la sous-traitance en activités R&D confiée à une société liée.

Il n'est en outre plus possible d'octroyer la déduction pour les revenus bruts provenant de la propriété

uit de in aanmerking komende intellectuele eigendom, maar enkel op het deel van de inkomsten dat overblijft na het in mindering brengen van de betrokken O&O-kosten. Vooraleer de betrokken inkomsten aan de bovenvermelde breuk onderworpen worden, zijn zij dus al beperkt tot hun netto-gedeelte.

Teneinde de hierboven uiteengezette nieuwigheden op hun juistheid te controleren, zal de vennootschap onderworpen dienen te worden aan een specifieke documentatieverplichting.

Om tegemoet te komen aan de beperkingen waaraan de aftrek thans moet voldoen en om de competitiviteit van het fiscale kader voor innovatie te behouden, heeft de Regering echter beslist om het nieuwe regime ten opzichte van de opgeheven aftrek voor octrooi-inkomsten op een aantal gebieden gevoelig uit te breiden:

— De aftrek zal voortaan niet enkel meer gelden voor inkomsten voortkomend uit octrooien en aanvullende beschermingscertificaten, maar wordt uitgebreid naar kwekersrechten, weesgeneesmiddelen, data- of marktexclusiviteit en auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's. Gezien deze uitbreiding naar andere intellectuele eigendom zal er ook niet langer gesproken worden over "octrooi-inkomsten", maar wel over "innovatie-inkomsten".

— Voortaan zal het ook mogelijk zijn een deel van de winst reeds vrij te stellen vanaf het moment dat een in aanmerking komend intellectueel eigendomsrecht wordt aangevraagd. Omdat op het moment van de aanvraag nog niet kan worden gegarandeerd dat deze aanvraag uiteindelijk zal worden goedgekeurd, wordt in de periode dat de aanvraag lopende is, enkel een tijdelijke vrijstelling toegekend. Van zodra dat het aangevraagde intellectuele eigendomsrecht effectief is verleend, zal de tot dan toe tijdelijke vrijstelling, definitief worden.

— Het percentage van de aftrek wordt op 85 pct. gebracht.

— Ook schadevergoedingen die aan de vennootschap verschuldigd zijn wegens de schending van de betrokken intellectuele eigendomsrechten en bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht, kunnen voortaan in aanmerking komen voor de aftrek.

— De aftrek zal voortaan niet meer verloren gaan in het kader van fusies, splitsingen en gelijkgestelde verrichtingen.

— De in een belastbaar tijdperk niet-gebruikte aftrek kan worden overgedragen naar de volgende belastbare tijdperken.

intellectuele prise en considération, mais seulement sur la partie restante après la déduction des coûts de R&D. Avant que les revenus concernés ne soient soumis à la fraction ci-dessus, ils sont donc déjà réduits à leur partie nette.

Afin de vérifier l'exactitude des nouveautés expliquées plus haut, la société devra être soumise à une obligation de documentation spécifique.

En réponse à ces limitations auxquelles la déduction doit désormais répondre et pour maintenir la compétitivité du cadre fiscal pour l'innovation, le Gouvernement a décidé d'étendre sensiblement le nouveau régime par rapport à la déduction pour revenus de brevets abrogée dans certains domaines:

— La déduction ne sera désormais plus uniquement octroyée pour les revenus provenant de brevets et certificats complémentaires de protection, mais est étendue aux droits d'obtention végétale, aux médicaments orphelins, à l'exclusivité des données, à l'exclusivité commerciale et aux programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur. Vu cette extension à d'autres propriétés intellectuelles, on ne parlera plus de "revenus de brevets", mais bien de "revenus d'innovation".

— Désormais, il sera également déjà possible d'exonérer une partie des bénéfices à partir du moment où un droit de propriété intellectuelle concerné est demandé. Puisqu'au moment de la demande on ne peut pas encore garantir que cette demande sera finalement approuvée, une exonération temporaire est octroyée uniquement durant la période où la demande est en cours. Dès que le droit de propriété intellectuelle demandé est effectivement accordé, l'exonération jusque-là temporaire deviendra définitive.

— Le pourcentage de la déduction est porté à 85 p.c.

— En outre, des indemnités dues à la société pour la violation des droits de propriété intellectuelle concernés et des sommes obtenues à l'occasion de l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle, peuvent désormais être prises en considération pour la déduction.

— Désormais la déduction ne sera plus perdue dans le cadre des fusions, scissions ou des opérations assimilées.

— La déduction non utilisée pendant une période imposable peut être reportée sur les périodes imposables suivantes.

Tot slot kan nog verduidelijkt worden dat de toepassing van de aftrek voor innovatie-inkomsten geen hinder vormt voor de toepassing van de investeringsaftrek met betrekking tot hetzelfde intellectueel eigendomsrecht. De investeringsaftrek wordt immers berekend op de aanschaffings- of vervaardigingsprijs van het intellectueel eigendomsrecht, terwijl de aftrek voor innovatie-inkomsten een fiscaal voordeel toekent voor de netto-inkomsten voortvloeiend uit dit intellectueel eigendomsrecht.

#### Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 46, § 2, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), teneinde ook de aftrekken voor octrooi-inkomsten en – innovatie-inkomsten in het geval van een inbreng van één of meer bedrijfsafdelingen of takken van werkzaamheid mee te kunnen nemen alsof deze inbreng niet had plaatsgevonden.

#### Art. 3 en 4

Deze artikelen in ontwerp voegen in deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling III, WIB 92, een nieuwe onderafdeling VI in, die het nieuwe artikel 194*quinquies* omvat, onder de vrijgestelde inkomsten.

Via deze nieuwe artikelen in ontwerp wordt de mogelijkheid voorzien om vanaf het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor het bekomen van een in aanmerking komend intellectueel eigendomsrecht is gedaan, de innovatie-inkomsten die reeds vanaf de aanvraag uit dit intellectueel eigendomsrecht voortvloeien, vrij te stellen. De vaststelling van de in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten, de bepaling van het vrij te stellen bedrag en de na te leven voorwaarden zijn analoog aan de modaliteiten voorzien in de artikelen 205/1 tot 205/4, WIB 92, voor de aftrek voor innovatie-inkomsten. Het gehele bedrag aan vrijgestelde innovatie-inkomsten kan per belastbaar tijdperk niet meer bedragen dan de winst die overblijft na toepassing van de DBI-aftrek, maar vóór de aanleg van deze vrijgestelde reserve. De vennootschap zal haar aangifte in de vennootschapsbelasting of in de belasting van niet-inwoners dus eerst invullen alsof er geen vrijgestelde reserve voor innovatie-inkomsten is aan te leggen, om het grensbedrag voor een belastbaar tijdperk te weten te komen. Indien er onvoldoende winst na DBI-aftrek overblijft om deze vrijgestelde reserve in haar geheel aan te leggen, mag het deel dat het grensbedrag overschrijdt, overgedragen worden naar volgende belastbare tijdperken, rekening houdend met

Enfin, il peut encore être précisé que l'application de la déduction pour revenus d'innovation n'empêche pas l'application de la déduction pour investissements afférente au même droit de propriété intellectuelle. La déduction pour investissement est en effet calculée sur la base du prix d'acquisition ou du prix de revient, tandis que la déduction pour revenus d'innovation octroie un avantage fiscal aux revenus nets résultant de ce droit de propriété intellectuelle.

#### Art. 2

Cet article modifie l'article 46, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), afin de pouvoir aussi prendre en compte les déductions pour revenus de brevets et pour revenus d'innovation dans le cas d'un apport d'une ou plusieurs branches d'activité ou d'une universalité de biens comme si cet apport n'avait pas eu lieu.

#### Art. 3 et 4

Ces articles en projet insèrent dans la partie I, titre III, chapitre II, section III, CIR 92, une nouvelle sous-section VI, contenant le nouvel article 194*quinquies*, parmi les revenus exonérés.

Via ces nouveaux articles en projet, la possibilité est prévue d'exonérer, à partir de la période imposable au cours de laquelle la demande pour l'obtention d'un droit de propriété intellectuelle considérée est faite, les revenus d'innovation résultant déjà du droit de propriété intellectuelle à partir de la demande. La fixation des revenus d'innovation à prendre en considération, la détermination du montant à exonérer et les conditions à remplir sont analogues aux modalités prévues aux articles 205/1 à 205/4, CIR 92, pour la déduction pour revenus d'innovation. Le montant total de revenus d'innovation à exonérer ne peut excéder, par période imposable, le bénéfice restant après la déduction pour RDT, mais avant la constitution de cette réserve exonérée. La société remplira donc d'abord sa déclaration à l'impôt des sociétés ou à l'impôt des non-résidents comme s'il n'y avait pas de réserve exonérée pour revenus d'innovation à constituer, afin que le montant limite pour une période imposable soit connu. S'il reste un bénéfice insuffisant après la déduction pour RDT pour constituer entièrement cette réserve exonérée, la partie qui excède le montant limite peut être reportée sur les périodes imposables suivantes, en tenant compte des montants limites pour ces périodes imposables.

de grensbedragen voor die belastbare tijdperken.

In navolging van het advies nr. 60.588/3 van de Raad van State is de verwijzing naar artikel 205/1, § 2, 1°, WIB 92, in artikel 194*quinquies*, § 1, eerste lid, WIB 92, aangepast zodat niet langer verwezen wordt naar de categorie van auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's. Zoals later in de memorie ook nog wordt verduidelijkt, behoeven zij geen aanvraag, maar ontstaan zij automatisch op het moment dat zij door het auteursrecht beschermd worden geacht. De vrijstelling voorzien via artikel 194*quinquies*, WIB 92 is dan ook niet van toepassing op de intellectuele eigendomsrechten uit deze categorie.

De vrijstelling wordt slechts behouden voor zover de vrijgestelde innovatie-inkomsten op een afzonderlijke rekening van het passief van de balans geboekt zijn en blijven, en ze niet tot grondslag dienen voor de toekenning aan de wettelijke reserve of voor de berekening van enige beloning of toekenning.

De vrijgestelde innovatie-inkomsten worden aangemerkt als winst van het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor dat intellectueel eigendomsrecht niet langer lopende is en het betrokken recht niet werd toegekend. De term "lopende" is specifiek gekozen om in enig belastbaar tijdperk waarin blijkt dat de vrijgestelde reserve onterecht nog niet in de winst is opgenomen, deze te kunnen belasten, ongeacht de termijn die reeds verstreken is sinds de afwijzing van de aanvraag. Er zullen overeenkomstig artikel 416, eerste lid, WIB 92, nalatigheidsintresten verschuldigd zijn vanaf 1 januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd waarvoor de vrijstelling werd toegestaan.

Indien de aanvraag niet langer lopende is, omdat het intellectueel eigendomsrecht effectief is verleend, zal het daarop betrekking hebbende deel van de vrijgestelde reserve via een verhoging van de begintoestand van de belaste reserves definitief worden vrijgesteld. Uiteraard zal er in dit geval geen sprake zijn van nalatigheidsintresten.

In het geval de vennootschap op het moment dat het intellectueel eigendomsrecht wordt verleend, nog met een overdracht aan vrijgestelde inkomsten zit, kan zij deze, rekening houdend met de grensbedragen, nog steeds vrijstellen in dat of in een van de daaropvolgende belastbare tijdperken. Aangezien er op dat moment geen twijfel meer is of de aanvraag effectief zal worden goedgekeurd, zal de vrijstelling niet langer tijdelijk via de vrijgestelde reserve gebeuren, maar rechtstreeks via een verhoging van de begintoestand van de belaste reserves. Deze manier van vrijstellen houdt de

Suite à l'avis n° 60.588/3 du Conseil d'État, la référence à l'article 205/1, § 2, 1°, CIR 92, dans l'article 194*quinquies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, CIR 92, est adaptée de sorte qu'il n'est plus référé à la catégorie des programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur. Comme expliqué ci-après, ils ne requièrent pas de demande, mais naissent automatiquement à partir du moment où ils sont considérés comme protégés par le droit d'auteur. Dès lors l'exonération visée à l'article 194*quinquies*, CIR 92 n'est pas applicable aux droits de propriété intellectuelle de cette catégorie.

L'exonération n'est maintenue que pour autant que les revenus d'innovation exonérés sont et restent comptabilisés à un compte distinct au passif du bilan, et qu'ils ne servent pas de base pour l'attribution à la réserve légale ou pour le calcul de rémunérations ou attributions quelconques.

Les revenus d'innovation exonérés sont considérés comme des bénéfices de la période imposable au cours de laquelle la demande pour ce droit de propriété intellectuelle n'est plus en cours et le droit concerné n'a pas été octroyé. Le terme "en cours" est spécifiquement choisi pour pouvoir imposer la réserve exonérée pour la période imposable quelconque au cours de laquelle il apparaît qu'elle n'est pas encore reprise dans les bénéfices, sans avoir égard au délai déjà écoulé depuis le rejet de la demande. Conformément à l'article 416, alinéa 1<sup>er</sup>, CIR 92, des intérêts de retard seront dus à partir du 1<sup>er</sup> janvier de l'année portant le millésime de l'exercice d'imposition pour lequel l'exonération a été accordée.

Si la demande n'est plus en cours, parce que le droit de propriété intellectuelle a été effectivement accordé, la partie de la réserve exonérée le concernant est définitivement exonérée via une majoration de la situation de début des réserves taxées. Naturellement, il ne sera pas question d'intérêts de retard dans ce cas.

Dans le cas où la société, au moment où le droit de propriété intellectuelle est accordé, se trouve encore avec un transfert aux revenus exonérés, elle peut, en tenant compte du montant limite, encore l'exonérer au cours de cette période imposable ou au cours d'une des périodes imposables ultérieures. Étant donné qu'à ce moment-là il n'y a plus de doute quant à savoir si la demande sera effectivement acceptée, l'exonération ne s'effectuera plus de manière temporaire via la réserve exonérée, mais directement via une majoration de la situation de début des réserves taxées. Cette façon

vrijgestelde inkomsten via artikel 194*quinquies*, WIB 92 en deze via de aftrek voor innovatie-inkomsten strikt gescheiden, zodoende het nieuwe regime werkbaar te houden. Doordat de vrijstelling via artikel 194*quinquies*, WIB 92 en de aftrek voor innovatie-inkomsten overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4, WIB 92 per intellectueel eigendomsrecht worden vastgesteld, is een combinatie van beide regimes in een belastbaar tijdperk immers mogelijk.

Om aanspraak te kunnen maken op de vrijgestelde reserve zal de vennootschap een opgave bij haar aangifte in de vennootschapsbelasting of in de belasting van niet-inwoners moeten voegen, waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld.

In navolging van het advies nr. 60.588/3 van de Raad van State met betrekking tot bovenstaande delegatie aan de minister van Financiën of zijn afgevaardigde, kan worden vermeld dat een dergelijke delegatie geldt voor iedere opgave die bij de aangifte in de inkomstenbelastingen moet worden gevoegd, waaronder de opgave van toepassing bij de aftrek voor octrooi-inkomsten. Om reden van uniformiteit wordt hier dan ook dezelfde werkwijze gehanteerd.

#### Art. 5

Dit artikel in ontwerp voegt in deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling III, WIB 92, een nieuwe onderafdeling III*bis* in, met als opschrift "Aftrek voor innovatie-inkomsten".

#### Art. 6

In de eerste paragraaf van artikel 205/1, WIB 92 wordt het percentage van de inkomsten dat via de aftrek voor innovatie-inkomsten kan worden vrijgesteld, bepaald. Dit percentage wordt verhoogd tot 85 pct. Verder wordt de mogelijkheid voorzien om het deel van de innovatie-inkomsten dat niet kon worden afgetrokken, over te dragen naar de volgende belastbare tijdperken.

In de tweede paragraaf van artikel 205/1, WIB 92 worden de specifieke termen en begrippen in het kader van de aftrek voor innovatie-inkomsten gedefinieerd:

1° Eerst en vooral wordt verduidelijkt welke intellectuele eigendomsrechten er in aanmerking komen voor deze aftrek. Naast octrooien en aanvullende beschermingscertificaten (hierna beiden begrepen onder "octrooien"), waarvan de inkomsten reeds recht gaven op de aftrek voor octrooi-inkomsten, kunnen ook de volgende intellectuele eigendomsrechten inkomsten

d'exonérer maintient les revenus exonérés via l'article 194*quinquies*, CIR 92 et cela via la déduction pour revenus d'innovation strictement distincte, ainsi le nouveau régime est maintenu réalisable. En effet, une combinaison des deux régimes pour une période imposable est possible, vu que l'exonération sur la base de l'article 194*quinquies*, CIR 92 et la déduction en application des articles 205/1 à 205/4, CIR 92, sont déterminées par droit de propriété intellectuelle.

Pour pouvoir prétendre à la réserve exonérée, la société devra joindre un relevé à sa déclaration à l'impôt des sociétés ou à l'impôt des non-résidents, dont le modèle est fixé par le ministre des Finances ou son délégué.

Suite à l'avis n° 60.588/3 du Conseil d'État relatif à la délégation susvisée au ministre des Finances ou son délégué, il peut être précisé qu'une telle délégation s'applique pour chaque relevé qui doit être joint à la déclaration aux impôts sur les revenus, y compris le relevé applicable à la déduction pour revenus de brevets. Dès lors, par souci d'uniformité, la même procédure est également appliquée ici.

#### Art. 5

Cet article en projet insère dans la partie I, titre III, chapitre II, section III, CIR 92, une nouvelle sous-section III*bis*, avec comme intitulé "Déduction pour revenus d'innovation".

#### Art. 6

Dans le paragraphe 1<sup>er</sup> de l'article 205/1, CIR 92, on détermine le pourcentage de revenus qui peut être exonéré via la déduction pour revenus d'innovation. Ce pourcentage est augmenté jusqu'à 85 p.c. Par ailleurs, la possibilité est prévue de reporter la partie des revenus d'innovation qui ne peut être déduite sur les périodes imposables suivantes.

Dans le paragraphe 2 de l'article 205/1, CIR 92, les termes et expressions spécifiques dans le cadre de la déduction pour revenus d'innovation sont définis:

1° Avant toute chose, on précise quels droits de propriété intellectuelle sont pris en considération pour cette déduction. Aux côtés des brevets et des certificats complémentaires de protection (ci-après, tous deux compris sous le mot "brevets"), dont les revenus donnaient déjà droit à la déduction pour revenus de brevets, les droits de propriété intellectuelle suivants peuvent

voorbrennen waarvoor de aftrek voor innovatie-inkomsten kan worden toegepast:

- kwekersrechten;
- weesgeneesmiddelen, beperkt tot de eerste 10 jaar van hun inschrijving in het Europees Register van weesgeneesmiddelen;
- van overheidswege toegekende data- of marktexclusiviteit;
- auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's, met inbegrip van afgeleide werken of aanpassingen van bestaande computerprogramma's, die zijn voortgevloeid uit onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten, of onderzoeks- of ontwikkelingsprogramma's.

In navolging van het advies nr. 60 588/3 van de Raad van State wordt de bepaling onder 1° herschikt zodat duidelijk blijkt dat de voorwaarde dat de vennootschap volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouders of rechtenhouder moet zijn op alle vijf de categorieën slaat.

Behalve voor auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's, met uitzondering van de initiële verwerving, komen zowel de geheel of gedeeltelijk door de vennootschap zelf ontwikkelde, als de van een al dan niet onafhankelijke derde verworven volle eigendom, vruchtgebruik of licentierechten met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht in aanmerking. Voor de verworven intellectuele eigendomsrechten blijft impliciet vereist dat de beschermde producten, werkwijzen, plantensoorten of geneesmiddelen door de vennootschap geheel of gedeeltelijk verder werden verbeterd. Zulke verbetering kan o.a. afgeleid worden uit "de verhoging van de economische waarde van het beschermd product, werkwijze, plantensoort of geneesmiddel". Merk op dat hier geen effectief octrooi (of verbeteringsoctrooi) moet worden verleend. Omdat bij de bepaling van de uiteindelijke aftrek voor innovatie-inkomsten dit bedrag beperkt wordt via een breuk die het aandeel weergeeft van de door de vennootschap zelf uitgevoerde of aan een niet-verbonden onderneming uitbesteede O&O-activiteiten, in de totale O&O-activiteiten m.b.t. dat intellectueel eigendomsrecht, is een expliciete vermelding van deze voorwaarde niet langer nodig.

Gezien de uitbreiding van de in aanmerking komende intellectuele eigendom wordt voorzien met als doel om nieuwe of bijkomende O&O activiteiten te ondersteunen, komen enkel kwekersrechten en weesgeneesmiddelen waarvan de erkenning ten vroegste op 1 juli 2016 is aangevraagd of, in het geval van verworven kwekersrechten en weesgeneesmiddelen, die ten vroegste op

aussi produire des revenus pour lesquels la déduction pour revenus d'innovation peut s'appliquer:

- les droits d'obtention végétale;
- les médicaments orphelins, limités aux 10 premières années de leur inscription auprès du Registre européen des médicaments orphelins;
- l'exclusivité des données ou l'exclusivité commerciale attribuées par les pouvoirs publics;
- des programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur, y compris les créations dérivées ou les adaptations provenant des programmes d'ordinateur existants, résultant des projets ou des programmes, de recherche ou de développement.

Suite à l'avis n° 60 588/3 du Conseil d'État le 1° est ré-agencé de sorte qu'il soit clair que la condition par laquelle la société doit être pleine propriétaire, copropriétaire, usufruitière ou titulaire de licence ou de droit, s'applique à l'ensemble des cinq catégories.

Sauf pour les programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur, à l'exception de l'acquisition initiale, la pleine propriété, l'usufruit ou les droits de licence concernant un droit de propriété intellectuelle, tant développé entièrement ou partiellement par la société elle-même, que acquis d'un tiers indépendant ou non, sont pris en considération. Pour les droits de propriété intellectuelle, il est implicitement exigé que les produits protégés, les procédés, les variétés végétales ou les médicaments orphelins aient été totalement ou partiellement améliorés par la société. Une telle amélioration peut, entre autres, être déduite de "l'augmentation de la valeur économique du produit protégé, du procédé, de la variété végétale ou du médicament orphelin". Remarquons qu'aucun brevet (ou brevet de perfectionnement) ne doit être effectivement octroyé en l'espèce. Parce que le montant est limité par la disposition de la déduction finale pour revenus d'innovation via une fraction qui reflète la part d'activités R&D effectuées par la société elle-même ou par une entreprise non liée sous-traitante, dans le total des activités R&D en lien avec ce droit de propriété intellectuelle, une mention explicite de cette condition n'est plus nécessaire.

Vu que l'extension de la propriété intellectuelle prise en compte est prévue pour stimuler des nouvelles activités de R&D, seuls des droits d'obtention et des médicaments orphelins pour lesquels la demande de reconnaissance s'est faite au plus tôt le 1<sup>er</sup> juillet 2016, ou, dans le cas des droits d'obtention et des médicaments orphelins acquis, qui sont acquis au plus tôt le

1 juli 2016 zijn verworven, voor de aftrek voor innovatie-inkomsten in aanmerking. Data- of marktexclusiviteit moet na 30 juni 2016 zijn toegekend om in aanmerking te komen. Voor octrooien wordt een dergelijke beperking niet opgelegd, omdat zij reeds in het verleden van de aftrek voor octrooi-inkomsten konden genieten.

Het volstaat dat een vennootschap over enig recht beschikt voor het gebruik van de intellectuele eigendom. Dit om te vermijden dat in het kader van gezamenlijke ontwikkelingsprojecten, waarbij slechts één partij de formele eigenaar is van de gezamenlijk ontwikkelde intellectuele eigendom, de andere partij of partijen enkel en alleen omdat zij geen houder van de intellectuele eigendom zijn, van de aftrek voor innovatie-inkomsten worden uitgesloten. De bijdrage die geleverd wordt aan het gezamenlijk ontwikkelen van een intellectuele eigendom zal de vennootschap in kwestie recht geven om aanspraak te maken op de aftrek voor innovatie-inkomsten.

De categorie van “auteursrechtelijk beschermde computerprogramma’s” wijkt af van de overige vier categorieën in die zin dat de auteursrechten geen aanvraag behoeven, maar dat zij automatisch ontstaan op het moment dat zij door het auteursrecht beschermd worden geacht. De toevoeging van deze categorie zorgt ervoor dat moeilijk octrooieerbare computerprogramma’s alsnog aanspraak kunnen maken op de aftrek voor innovatie-inkomsten. Ook hier zullen enkel de “nieuwe” auteursrechtelijk beschermde computerprogramma’s voor de aftrek voor innovatie-inkomsten in aanmerking komen. Auteursrechtelijk beschermde computerprogramma’s die inkomsten hebben voortgebracht vóór 1 juli 2016 zijn uitgesloten van de aftrek voor innovatie-inkomsten. Indien het een afgeleid werk of aanpassing van een bestaand computerprogramma betreft, zal enkel het afgeleid werk of de aanpassing aan de nieuwerheidsvoorwaarde onderworpen worden. Dus wanneer bijvoorbeeld een auteursrechtelijk beschermd “basisprogramma” inkomsten heeft voortgebracht vóór 1 juli 2016, maar het afgeleid werk of de aanpassing niet, zullen alleen de inkomsten uit het afgeleid werk of de aanpassing voor de aftrek voor innovatie-inkomsten in aanmerking komen. In ieder geval wordt er aan herinnerd dat de toepassing van het regime van de aftrek voor innovatie-inkomsten van toepassing is op de ontwikkeling of op de verbetering, en dat wanneer het een afgeleid werk of aanpassing betreft, zoals in het voorbeeld hierboven, het fiscaal voordeel uitsluitend betrekking heeft op het ontwikkelde afgeleide werk of op de ontwikkelde aanpassing.

Het spreekt voor zich dat onder een door de vennootschap zelf ontwikkeld computerprogramma wordt verstaan, de initiële verwerving van het door een

1<sup>er</sup> juillet 2016, seront pris en considération. L’exclusivité des données ou l’exclusivité commerciale n’est prise en considération que si elle est attribuée après le 30 juin 2016. Une telle limitation n’est pas imposée aux brevets, vu qu’ils bénéficiaient déjà dans le passé de la déduction pour revenus de brevets.

Il suffit que la société dispose de quelque droit que ce soit pour l’utilisation de la propriété intellectuelle. Ceci pour éviter qu’en cas de projets de développement communs, dans lesquels seulement une partie est le propriétaire formel de la propriété intellectuelle développée en commun, l’autre partie ou les autres parties soi(en)t exclue(s) seulement et exclusivement parce qu’elle n’est pas ou qu’elles ne sont pas titulaires de la propriété intellectuelle. Le montant affecté au développement commun d’une propriété intellectuelle autorisera la société en question à prétendre à la déduction pour les revenus d’innovation.

La catégorie de “programmes d’ordinateur protégés par le droit d’auteur” déroge aux quatre autres catégories en ce sens que les droits d’auteur ne requièrent pas de demande, mais qu’ils naissent automatiquement à partir du moment où ils sont considérés comme protégés par le droit d’auteur. L’ajout de cette catégorie permet que des programmes d’ordinateur difficilement brevetables puissent tout de même donner droit à la déduction pour revenus d’innovation. Ici aussi seuls les “nouveaux” programmes d’ordinateur protégés par le droit d’auteur seront pris en considération pour la déduction pour revenus d’innovation. Les programmes d’ordinateur protégés par le droit d’auteur qui ont généré des revenus avant le 1<sup>er</sup> juillet 2016 sont exclus de la déduction pour revenus d’innovation. S’il s’agit d’une création dérivée ou d’une adaptation provenant d’un programme d’ordinateur existant, seule la création dérivée ou l’adaptation sera soumise à la condition de nouveauté. Donc lorsque par exemple le programme de base protégé par le droit d’auteur a généré des revenus avant le 1<sup>er</sup> juillet 2016, mais pas la création dérivée, seuls les revenus provenant de la création dérivée ou de l’adaptation peuvent être pris en considération pour la déduction pour revenus d’innovation. En tout état de cause, il est rappelé que l’application du régime de déduction pour revenus d’innovation s’applique au développement ou à l’amélioration, et que lorsqu’il s’agit d’une création dérivée ou d’une adaptation comme dans l’exemple ci-dessus, l’avantage fiscal se rapporte exclusivement à la création dérivée ou l’adaptation développée.

Il est évident que le développement d’un programme d’ordinateur effectué par la société elle-même s’entend comme l’acquisition initiale du droit développé par un

werknemer, bedrijfsleider of een onderaannemer ontwikkelde recht, dat door het vermoeden van overdracht van rechten of via overeenkomst in aanmerking komt. In feite is er, bij de ontwikkeling van een computerprogramma, steeds een natuurlijk persoon *ab initio* houder van het ontwikkelde programma volgens de wetgeving op het auteursrecht, vooraleer de verwerving door de onderneming.

Auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's, met inbegrip van afgeleide werken of aanpassingen van bestaande computerprogramma's worden als intellectueel eigendomsrecht onder deze wet beschouwd indien zij zijn voortgevloeid uit een onderzoeks- en/of ontwikkelingsproject of –programma in de zin van artikel 275<sup>3</sup>, § 3, WIB 92, voor de toepassing van de vrijstelling van de doorstorting van bedrijfsvoorheffing. Onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of –programma's die werden aangemeld bij BELSPO en waarvoor een bindend advies werd ontvangen worden in elk geval als intellectueel eigendomsrecht in de zin van deze wet beschouwd. Indien er nog geen bindend advies is gevraagd door de belastingplichtige in het kader van de vrijstelling van de doorstorting van bedrijfsvoorheffing, kan deze alsnog een bindend advies vragen aan BELSPO, desgevallend louter met het oog op de toepassing van de aftrek voor innovatie-inkomsten (bijvoorbeeld omdat het computerprogramma is ontwikkeld door personen die niet beschikken over een kwalificerend diploma of door freelancers). Indien er geen advies is gevraagd door de belastingplichtige (voor de vrijstelling van de doorstorting van bedrijfsvoorheffing noch voor de toepassing van de aftrek voor innovatie-inkomsten), dan kan de belastingadministratie een bindend advies aanvragen bij BELSPO (overeenkomstig artikel 275<sup>3</sup>, § 3, zesde lid, WIB 92).

Tot slot kan nog benadrukt worden dat alle aan marketing gerelateerde intellectuele eigendom van de aftrek voor innovatie-inkomsten is uitgesloten. Inkomsten uit de benaming, logo's, vormen, ... om een product of dienst te onderscheiden, komen dus niet in aanmerking. Ook gebruiksmodellen komen niet in aanmerking voor de aftrek voor innovatie-inkomsten.

2° Innovatie-inkomsten kunnen de vorm aannemen van licentievergoedingen, schadevergoedingen op grond van een rechterlijke of arbitrale beslissing, een minnelijke schikking of een verzekeringsovereenkomst, of kunnen vervat zitten in de verkoopprijs van het product of dienst dat voortkomt uit het octrooi of kwekersrecht. In dit laatste geval stemt het deel van de verkoopprijs dat als innovatie-inkomsten kan worden beschouwd, overeen met de vergoeding die een derde aan de vennootschap verschuldigd zou zijn voor de toelating tot

employé, un dirigeant d'entreprise ou un sous-traitant, qu'elle intervienne par la présomption de cession de droit ou via une convention. En effet, en matière de développement de programme d'ordinateur, il y a toujours une personne physique titulaire *ab initio* du programme développé selon la législation sur les droits d'auteur avant acquisition par l'entreprise.

Les programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur, y compris des œuvres dérivées ou des adaptations de programmes d'ordinateur existants, sont considérés comme protégés par le droit de propriété intellectuelle dans le cadre de la présente loi s'ils sont le résultat d'un projet ou programme, de recherche et / ou de développement au sens de l'article 275<sup>3</sup>, § 3, CIR 92, pour l'application de la dispense de versement du précompte professionnel. Des projets ou programmes de recherche ou de développement qui ont été notifiés à BELSPO et pour lesquels un avis contraignant a été reçu sont dans tous les cas considérés comme droit de propriété intellectuelle au sens de la présente loi. Si aucun avis contraignant n'a été demandé par le contribuable dans ce cadre de la dispense de versement du précompte professionnel, un avis contraignant peut encore être demandé à BELSPO aux seules fins de l'application de la déduction pour revenus d'innovation (par exemple, parce que le programme d'ordinateur a été développé par des personnes qui ne possèdent pas un diplôme qualifiant ou par des pigistes). Si aucun avis n'a été demandé par le contribuable (pour la dispense de versement du précompte professionnel ou aux fins de la déduction pour revenus de l'innovation), l'administration fiscale peut demander un avis contraignant à BELSPO (conformément à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, alinéa 6, CIR 92).

Enfin, on peut encore insister sur le fait que toute propriété intellectuelle relative au marketing est exclue de la déduction pour revenus d'innovation. Les revenus provenant de nom, logos, formes, ... pour distinguer un produit ou un service ne sont donc pas pris en considération. Les modèles d'utilité ne sont pas pris, eux non plus, en considération pour la déduction pour revenus d'innovation.

2° Les revenus d'innovation peuvent prendre la forme de redevances de licence, d'indemnités sur base d'une décision judiciaire ou arbitrale, d'un accord amiable ou d'un contrat d'assurance, ou peuvent résulter du prix de vente du produit ou service résultant du brevet ou du droit d'obtention végétale. Dans ce dernier cas, la partie du prix de vente qui peut être considérée comme un revenu d'innovation correspond à la redevance qu'un tiers aurait dû à la société pour l'autorisation de la production du produit protégé ou l'utilisation du service

productie van het beschermde product of levering van de beschermde dienst. In al deze gevallen dient het marktconforme vergoedingen te betreffen, wat wil zeggen dat de vergoeding of prijs niet meer mag bedragen dan deze die tussen onafhankelijke partijen zou zijn overeengekomen.

Om ook procesinnovatie verder aan te moedigen, wordt een extra categorie toegevoegd die de inkomsten daaruit voortvloeiend eveneens voor de aftrek voor innovatie-inkomsten in aanmerking laat komen. Procesinnovatie zal immers niet altijd leiden tot een meerprijs voor het product of de dienst, omdat het niet noodzakelijk een beschermd product of dienst betreft. Daarom zal ook het deel van de marge op de verkoop van het product of de levering van de dienst dat overeenstemt met de vergoeding die een derde aan de vennootschap verschuldigd zou zijn voor het volgen van het beschermde productie- of leveringsproces, als in aanmerking komende innovatie-inkomsten worden beschouwd. Dit betreft niet enkel de werkwijze van het productieproces maar tevens (beschermde) producten die gebruikt worden in het productieproces.

De bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht komen eveneens voor de aftrek voor innovatie-inkomsten in aanmerking. Als voorwaarde wordt gesteld dat wanneer het een door de vennootschap geheel of gedeeltelijk tot stand gebracht intellectueel eigendomsrecht betreft, dit ten laatste in het belastbaar tijdperk voorafgaand aan datgene waarin de vervreemding heeft plaatsgevonden, tot stand moet zijn gebracht. Indien een aangeschaft intellectueel eigendomsrecht, dat al dan niet werd verbeterd, wordt doorverkocht, moet deze aanschaffing minstens 24 maanden voorafgaand aan de vervreemding zijn gebeurd. Aangezien in een volgend stadium de innovatie-inkomsten worden verminderd met de rechtstreeks erop betrekking hebbende kosten, waaronder de kosten (incl. de afschrijvingen) voor het tot stand brengen of aanschaffen van het intellectueel eigendomsrecht, wordt niet de boekhoudkundige meerwaarde, maar de gehele verkoopprijs als bruto innovatie-inkomst aangemerkt.

Ongeacht in welk land een product, dienst of werkwijze bescherming geniet, zullen de wereldwijd hieruit voortvloeiende innovatie-inkomsten voor de aftrek voor innovatie-inkomsten in aanmerking komen. Wanneer een vennootschap zich bijvoorbeeld beperkt tot het nemen van een octrooi in het land waar haar enige concurrent actief is, zullen dus wel degelijk ook de inkomsten van het beschermde product, dienst of werkwijze uit andere landen voor de aftrek in aanmerking komen.

protégé. Dans tous ces cas, il s'agit de redevances conformes au marché, ce qui signifie que la redevance ou le prix ne doit pas être plus élevé que celui qui aurait été conclu entre des parties indépendantes.

Pour aussi encourager ultérieurement l'innovation de procédé, une catégorie supplémentaire est ajoutée qui permet de prendre en considération pour la déduction pour revenus d'innovation les revenus qui en résultent également. L'innovation de procédé ne conduira en effet pas toujours à un surcoût pour le produit ou le service, parce qu'il ne s'agit pas nécessairement d'un produit ou service protégé. C'est pourquoi la partie de la marge du prix de vente du produit ou de la prestation du service qui correspond à l'indemnité qu'un tiers devrait à la société pour la poursuite du processus de production ou de prestation protégé, est pris en considération en tant que revenus d'innovation. Cela ne concerne pas seulement le procédé du processus de production, mais aussi des produits protégés qui sont utilisés dans le processus de production.

Les montants obtenus à l'occasion de l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle sont également pris en considération pour la déduction pour revenus d'innovation. Dans le cas d'un droit de propriété intellectuelle tant développé entièrement ou partiellement par la société elle-même, sous condition que ce droit ait été constitué au plus tard dans la période imposable qui précède celle durant laquelle l'aliénation a eu lieu, lorsqu'un droit de propriété intellectuelle acquis, amélioré ou non, est revendu, l'acquisition doit avoir lieu au moins 24 mois avant l'aliénation. Vu que dans un stade suivant les revenus d'innovation seront diminués des frais directement liés, parmi lesquels les frais pour constituer ou acquérir le droit de propriété intellectuelle, le prix de vente total sera considéré comme revenu d'innovation brut au lieu de la plus-value comptable.

Quel que soit le pays dans lequel un produit, un service ou un procédé jouit d'une protection, les revenus d'innovation mondiaux en découlant seront pris en considération pour la déduction pour revenus d'innovation. Par exemple lorsqu'une société se limite à prendre un brevet dans le pays où son seul concurrent est actif, les revenus du produit, service ou procédé protégés provenant des autres pays seront aussi bien pris en considération pour la déduction.

De innovatie-inkomsten komen verder slechts in aanmerking wanneer zij in het in België belastbare resultaat voorkomen. Er wordt dus geen aftrek verleend voor inkomsten die aan buitenlandse vaste inrichtingen zijn toegerekend.

In navolging van het advies nr. 60 588/3 van de Raad van State worden een aantal wijzigingen aan de bepaling onder 2° aangebracht. Zo wordt ook hier de tekst herschikt zodat duidelijk blijkt dat het *arm's length*-beginsel van toepassing is op alle categorieën van innovatie-inkomsten. Verder wordt de term "onafhankelijke ondernemingen" vervangen door de term "niet-verbonden ondernemingen", welke gedefinieerd wordt in de bepaling onder 7°. Tot slot wordt met betrekking tot de schadevergoedingen, de betreffende passage in de wettekst dermate aangepast zodat duidelijk blijkt dat schadevergoedingen enkel als in-aanmerking-te-nemen innovatie-inkomsten worden beschouwd in de mate dat ze rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht. Wanneer de aan de vennootschap verschuldigde schadevergoeding naast een deel dat de daadwerkelijke schade vergoedt ook een deel omvat met een bestraffend karakter, zal enkel dit eerste deel in aanmerking komen als innovatie-inkomst.

3° De innovatie-inkomsten worden verder verminderd met de rechtstreeks erop betrekking hebbende kosten (incl. afschrijvingen). Dit betreft de kosten voor zowel zelf uitgevoerde, als uitbestede O&O-activiteiten. Enkel het gedeelte van deze kosten dat uitsluitend betrekking heeft op het intellectueel eigendomsrecht moet in mindering worden gebracht. Intrestbetalingen, kosten met betrekking tot terreinen en gebouwen en andere kosten die geen eigenlijke O&O-activiteiten vertegenwoordigen, moeten niet met de innovatie-inkomsten worden gecompenseerd.

Om te bepalen of een kost rechtstreeks betrekking heeft op innovatie-inkomsten zal niet zozeer naar de "aard" van de kosten gekeken worden, maar wel naar hun eigenlijke aanwending. Neemt men het voorbeeld van de loonkosten van een onderzoeker die zich uitsluitend wijdt aan de ontwikkeling van een intellectuele eigendom, dan zullen deze loonkosten volgens hun "aard" op de kostenrekeningen betreffende bezoldigingen, sociale lasten en pensioen worden geboekt, ongeacht het feit dat de werknemer waarvoor de loonkosten zijn gemaakt zich uitsluitend bezighoudt met onderzoek en ontwikkeling.

4° Zoals hierboven reeds uiteengezet, zal bij het bepalen van de uiteindelijke aftrek voor innovatie-inkomsten dit bedrag beperkt worden via een breuk. In de teller van deze breuk worden de "kwalificerende uitgaven" opgenomen. Dit zijn de op een intellectueel

Les revenus d'innovation ne sont pris en considération que s'ils se retrouvent dans le résultat imposable en Belgique. On n'accorde donc pas de déduction pour des revenus qui sont attribués à des établissements stables étrangers.

Suite à l'avis n° 60 588/3 du Conseil d'État, il est apporté quelques modifications au 2°. Ici aussi le texte est ré-agencé afin qu'il soit clair que le principe *arm's length* s'applique à toutes les catégories de revenus d'innovation. Ensuite la notion "entreprises indépendantes" est remplacée par la notion "entreprises non liées", laquelle est définie dans le 7°. Enfin en ce qui concerne les indemnités, le texte en projet est adapté de manière telle qu'il soit précisé que des indemnités ne constituent des revenus d'innovation à prendre en considération que dans la mesure où elles ont trait directement au droit de propriété intellectuelle. Lorsque l'indemnité due à la société comprend non seulement une partie qui compense le dommage réel, mais également une partie à caractère punitif, seule la première partie sera prise en considération comme revenu d'innovation.

3° Les revenus d'innovation sont ensuite diminués des coûts (amortissements inclus) y afférents directement. Cela concerne les coûts pour activités R&D supportés tant par la société elle-même que par un sous-traitant. Seule la partie de ces coûts qui ont exclusivement trait au droit de propriété intellectuelle doit être portée en diminution. Les paiements d'intérêt, les coûts afférents aux terrains et bâtiments et les autres coûts qui ne représentent pas des activités R&D proprement dites, ne doivent pas être compensés avec des revenus d'innovation.

Pour déterminer si un coût a directement trait aux revenus d'innovation, il ne faudra pas tant regarder la "nature" des coûts, mais bien plutôt leur véritable utilisation. Prenons l'exemple des coûts salariaux d'un chercheur qui se consacre exclusivement au développement d'une propriété intellectuelle, dans ce cas ces coûts salariaux devront être comptabilisés selon leur "nature" dans les comptes de charges concernant les rémunérations, charges sociales ou pension, sans égard au fait que le travailleur pour lequel les coûts salariaux sont exposés s'occupe exclusivement de recherche et développement.

4° Comme déjà expliqué ci-dessus, ce montant sera limité par la détermination de la déduction finale pour revenus d'innovation via une fraction. Les "dépenses qualifiantes" sont reprises au numérateur de cette fraction. Il s'agit de dépenses R&D ayant trait à un droit de

eigendomsrecht betrekking hebbende O&O-uitgaven die de vennootschap zelf gedaan heeft of die een vergoeding voor aan een niet-verbonden onderneming uitbestede O&O-activiteiten vormen, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen en andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht. Deze uitgaven weerspiegelen de O&O-activiteiten die een vennootschap zelf gedragen heeft (aan een niet-verbonden vennootschap uitbestede O&O-activiteiten worden hieronder ook begrepen), waarvan de resulterende innovatie-inkomsten recht geven op deze fiscale stimulans.

In bepaalde gevallen kan het voorkomen dat een vennootschap via een verbonden onderneming O&O-activiteiten uitbesteedt aan een niet-verbonden onderneming. Op voorwaarde dat de verbonden onderneming deze vergoedingen zonder winstopslag aan de vennootschap doorrekent, zullen ook deze vergoedingen als “kwalificerende uitgaven” worden beschouwd.

5° De “globale uitgaven” vormen de noemer van de hierboven vermelde breuk. Zij omvatten naast de “kwalificerende uitgaven” met betrekking tot het intellectueel eigendomsrecht, uitgaven voor de verwerving van het intellectueel eigendomsrecht en vergoedingen voor aan een verbonden onderneming met betrekking tot het intellectueel eigendomsrecht uitbestede O&O-activiteiten, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen en andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht. Naast de eenmalige uitgave voor de verwerving van de volle eigendom, mede-eigendom of vruchtgebruik van een intellectueel eigendomsrecht, worden ook weerkerende uitgaven zoals royalty's of licentievergoedingen als uitgaven voor de verwerving van een intellectueel eigendomsrecht beschouwd.

Het BEPS actieplan heeft echter niet tot doel het gezamenlijk ontwikkelen (via een “kostenbijdrage regeling” of “*Cost Contribution Arrangement*”) van intellectuele eigendom te ontmoedigen. Onderstaand voorbeeld kan verduidelijken op welke wijze de breuk in dit kader wordt bepaald.

#### Voorbeeld 1.1

De Belgische vennootschap A ontwikkelt samen met vennootschappen B en C een intellectuele eigendom in 2016. A voert 40 % van de O&O-activiteiten uit (€ 4 000), B en C elk 30 % (€ 3 000). In 2017 vloeit er t.b.v. € 100 000 aan innovatie-inkomsten uit de intellectuele eigendom, waarvan € 40 000 aan A wordt toegewezen. Indien A enkel kwalificerende uitgaven heeft gedaan, zal de breuk die op haar € 40 000 aan innovatie-inkomsten

propriété intellectuelle que la société a faites elle-même ou qui prennent la forme d'indemnités versées pour activités R&D sous-traitées à une entreprise non liée, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments et des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle. Ces dépenses reflètent les activités R&D qu'une société a supportées elle-même (les activités R&D sous-traitées à une société non liée y sont aussi incluses), et desquelles les revenus d'innovation donnent droit au présent incitant fiscal.

Dans quelques cas, il peut arriver qu'une société externalise les activités R&D via une société liée à une entreprise non liée. À condition que la société liée répercute ces rétributions sans marge à la société, ces rétributions seront aussi considérées comme “dépenses qualifiantes”.

5° Les “dépenses globales” forment le dénominateur de la fraction visée ci-dessus. Elles comprennent, en plus des “dépenses qualifiantes” relatives au droit de propriété intellectuelle, les dépenses pour l'acquisition du droit de propriété intellectuelle et les indemnités pour activités R&D relatives au droit de propriété intellectuelle sous-traitées à une entreprise liée, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments et des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle. Aux côtés de la dépense unique pour l'acquisition de la pleine propriété, de la copropriété ou de l'usufruit d'un droit de propriété intellectuelle, des dépenses récurrentes comme les royalties ou redevances de licence sont aussi considérées comme des dépenses pour l'acquisition d'un droit de propriété intellectuelle.

Le plan d'action BEPS n'a cependant pas pour but de décourager le développement commun (par le biais d'un “*Cost Contribution Arrangement*”) de la propriété intellectuelle. L'exemple ci-dessous peut clarifier comment la fraction est déterminée dans ce cadre.

#### Exemple 1.1

Ensemble avec les sociétés B et C, la société belge A développe une propriété intellectuelle en 2016. A exécute 40 % des activités R&D (€ 4 000), B et C chacune 30 % (€ 3 000). En 2017 la propriété intellectuelle génère € 100 000 de revenus d'innovation, dont € 40 000 sont attribués à A. Lorsque A n'a fait que des dépenses qualifiantes, la fraction applicable à ses revenus d'innovation de € 40 000 s'élève à 4 000 / 4 000 (ou 100 %).

zal worden toegepast, 4 000 / 4 000 bedragen (ofwel 100 %). De innovatie-inkomsten zullen dus niet door de breuk beperkt worden.

6° en 7° Tot slot wordt verduidelijkt wat in dit kader moet worden verstaan onder “verbonden onderneming” en “niet-verbonden onderneming”.

#### Art. 7

In artikel 205/2, WIB 92, in ontwerp, wordt uiteengezet hoe men tot het bedrag aan innovatie-inkomsten komt waarop in een volgend stadium de breuk kan worden toegepast. Enkel het deel van de inkomsten dat uitsluitend betrekking heeft op een intellectueel eigendomsrecht komt in aanmerking. Wanneer de bij de totstandkoming van een intellectuele eigendom opgedane kennis ook gebruikt kan worden bij de productie van producten of de levering van diensten die niet door die intellectuele eigendom beschermd zijn, zullen de inkomsten uit deze kennis niet voor de innovatie-af trek met betrekking tot die intellectuele eigendom in aanmerking komen.

Standaard dient de vaststelling van de innovatie-inkomsten afzonderlijk per intellectueel eigendomsrecht te gebeuren. Wanneer de vennootschap echter kan aantonen dat dit vanuit praktisch oogpunt niet of zeer moeilijk uitvoerbaar is, kan hiervan afgeweken worden en kunnen de innovatie-inkomsten per type product of dienst, of per groep van producten of diensten worden vastgesteld. Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn wanneer één product of dienst steunt op een hoog aantal verschillende intellectuele eigendomsrechten.

Voor het eerste belastbaar tijdperk waarin de innovatie-af trek met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht, product of dienst, of groep van producten of diensten afzonderlijk wordt bepaald, dienen niet alleen de kosten van dat belastbaar tijdperk in mindering gebracht te worden, maar eveneens deze uit vorige belastbare tijdperken die afsluiten na 30 juni 2016, de zogenaamde “historische kosten”. Het betreft enkel de in kosten opgenomen “globale uitgaven” die van de bruto innovatie-inkomsten worden afgetrokken. Zoals hierboven reeds uiteengezet, moeten intrestbetalingen, kosten met betrekking tot terreinen en gebouwen en andere kosten die geen eigenlijke O&O-activiteiten vertegenwoordigen, niet met de innovatie-inkomsten gecompenseerd worden.

Uiteraard zal een vennootschap wanneer zij voorheen al een vrijgestelde reserve voor innovatie-inkomsten met betrekking tot diezelfde intellectuele eigendom, product of dienst, of groep van producten of diensten

Les revenus d’innovation ne seront donc pas limités par la fraction.

6° et 7° Enfin, on clarifie ce qu’il faut entendre dans le présent cadre sous les expressions “entreprise liée” et “entreprise non liée”.

#### Art. 7

Dans l’article 205/2, CIR 92, en projet, on explique comment on arrive au montant des revenus d’innovation auquel on peut appliquer la fraction à un stade ultérieur. Seule la partie des revenus qui a exclusivement trait à un droit de propriété intellectuelle est prise en considération. Lorsqu’un savoir acquis par la concrétisation d’un droit de propriété intellectuelle peut aussi être utilisé par la production de produits ou la fourniture de services qui ne sont pas protégés par cette propriété intellectuelle, les revenus de ce savoir ne seront pas pris en considération pour la déduction pour innovation concernant la propriété intellectuelle.

Par défaut, la détermination des revenus d’innovation doit se faire séparément par droit de propriété intellectuelle. Lorsque la société peut cependant démontrer que cela n’est pas ou est difficilement réalisable d’un point de vue pratique, il peut en être fait abstraction et les revenus d’innovation peuvent être déterminés par type de produit ou service, ou par groupe de produits ou services. Cela peut par exemple être le cas lorsqu’un produit ou service s’appuie sur un nombre élevé de droits de propriété intellectuelle différents.

Pour la première période imposable au cours de laquelle la déduction pour innovation afférente à un droit de propriété intellectuelle est déterminée de façon séparée par produit ou service, ou groupe de produits ou services, ce ne sont pas seulement les coûts de cette période imposable qui doivent venir en diminution, mais ce sont aussi ceux de périodes imposables antérieures qui se clôturent après le 30 juin 2016, les soi-disant “frais historiques”. Cela concerne uniquement les “dépenses globales” reprises dans les coûts qui sont déduits des revenus d’innovation bruts. Comme cela a déjà été expliqué ci-dessus, les paiements d’intérêt, les coûts en lien avec les terrains et constructions et les autres coûts qui ne représentent pas véritablement des activités R&D, ne doivent pas être compensés avec les revenus d’innovation.

Bien sûr, lorsqu’une société avait déjà constitué par le passé une réserve exonérée pour les revenus d’innovation afférents à la même propriété intellectuelle, produit ou service, ou groupe de produits ou services,

had aangelegd de reeds in het kader van die vrijstelling in mindering gebrachte kosten geen tweede keer in mindering moeten brengen. Ook de met betrekking tot een octrooi gedane of gedragen kosten in een belastbaar tijdperk waarin de vennootschap voor dat octrooi de octrooi-af trek heeft toegepast, moeten niet in rekening worden gebracht.

#### *Voorbeeld 2.1*

Een vennootschap wiens boekjaar afsluit op 31/12 doet een aanvraag voor een intellectuele eigendom op 2 mei 2017. De intellectuele eigendom wordt verleend op 13 mei 2020. In de periode vanaf de aanvraag tot en met de verlening, behaalt zij vanaf het eerste jaar hieruit al inkomsten, maar telkens onvoldoende om de gemaakte kosten te compenseren.

Vanaf aanslagjaar 2018, verbonden met belastbaar tijdperk 2017 heeft zij de mogelijkheid om een vrijgestelde reserve aan te leggen. Aangezien de kosten echter ieder jaar de innovatie-inkomsten overtreffen, zal zij er niet toe komen een bedrag van de winst vrij te stellen. Toch heeft zij er belang bij “in theorie” aanspraak te maken op de vrijgestelde reserve d.m.v. het bij de aangifte voegen van de in artikel 194quinquies, § 4, WIB 92, bedoelde opgave. De kosten die zij immers met in die periode reeds ontvangen innovatie-inkomsten kan compenseren, zal zij in aanslagjaar 2021, verbonden met belastbaar tijdperk 2020, wanneer de aftrek voor innovatie-inkomsten voor de eerste maal wordt toegepast, niet meer moeten compenseren.

#### *Voorbeeld 2.2*

Een vennootschap wiens boekjaar afsluit op 31/12 geniet reeds vanaf aanslagjaar 2016 van de aftrek voor octrooi-inkomsten op een verworven octrooi dat zij verder heeft verbeterd.

Vanaf aanslagjaar 2017, verbonden met belastbaar tijdperk 2016 heeft zij de keuze om de aftrek voor octrooi-inkomsten verder te blijven toepassen overeenkomstig artikel 543, WIB 92. Indien zij hiervoor opteert, zal zij in aanslagjaar 2022, verbonden met belastbaar tijdperk 2021, voor de periode t.e.m. 30 juni 2021 aanspraak kunnen maken op de aftrek voor octrooi-inkomsten. Voor de periode vanaf 1 juli 2021 dient zij de overstap naar het nieuwe regime van de aftrek voor innovatie-inkomsten te maken. De kosten gedaan of gedragen t.e.m. 30 juni 2021 dienen niet meer gecompenseerd te worden de eerste maal dat de aftrek voor innovatie-inkomsten wordt bepaald.

elle ne doit pas porter en diminution une deuxième fois les coûts déjà portés en diminution dans le cadre de l'exonération. Aussi les frais relatifs à un brevet faits ou supportés pendant une période imposable au cours de laquelle la société a appliqué la déduction pour revenus de brevets et qui ont diminué ou non le montant de la déduction pour revenus de brevets, ne doivent pas être pris en compte.

#### *Exemple 2.1*

Une société dont l'exercice comptable se clôture le 31/12 introduit une demande pour une propriété intellectuelle le 2 mai 2017. La propriété intellectuelle est octroyée le 13 mai 2020. Durant la période allant de la demande jusques et y compris l'octroi, elle en retire depuis le premier jour des revenus, mais à chaque fois insuffisants pour compenser les coûts exposés.

À partir de l'exercice d'imposition 2018, liée à la période imposable 2017, elle a la possibilité de constituer une réserve exonérée. Étant donné que les coûts dépassent néanmoins chaque année les revenus d'innovation, elle n'atteindra pas un montant de bénéfices à exonérer. Elle a tout de même “en théorie” intérêt à réclamer la réserve exonérée via le relevé annexé à la déclaration visé à l'article 194quinquies, § 4, CIR 92. Les coûts qu'elle peut donc compenser avec les revenus d'innovation déjà reçus durant cette période, ne devront plus être compensés durant l'exercice d'imposition 2021, liée à la période imposable 2020, lorsque la déduction pour revenus d'innovation sera applicable pour la première fois.

#### *Exemple 2.2*

Une société dont l'exercice comptable se clôture le 31/12 bénéficie déjà depuis l'exercice d'imposition 2016 de la déduction pour revenus de brevets sur un brevet acquis qu'elle a amélioré ultérieurement.

À partir de l'exercice d'imposition 2017, en lien avec la période imposable 2016, elle a le choix de maintenir l'application de la déduction pour revenus de brevets, conformément à l'article 543, CIR 92. Lorsqu'elle opte pour ce choix, elle pourra prétendre pour l'exercice d'imposition 2022, en lien avec la période imposable 2021, pour la période jusqu'au 30 juin 2021 inclus, à la déduction pour revenus de brevets. Pour la période à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2021, elle doit faire le transfert vers le nouveau régime de déduction pour revenus d'innovation. Les frais faits ou supportés jusqu'au 30 juin 2021 ne doivent plus être compensés la première fois que la déduction pour revenus d'innovation est utilisée.

Wanneer de afzonderlijke bepaling van de innovatie-inkomsten een negatief resultaat oplevert, zal dit negatieve resultaat naar een volgend belastbaar tijdperk worden overgedragen en worden gecompenseerd met de innovatie-inkomsten met betrekking tot diezelfde intellectuele eigendom, product of dienst, of groep van producten of diensten.

In afwijking hiervan kan de vennootschap er in het eerste belastbaar tijdperk waarin zij de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht toepast, voor opteren de historische kosten niet in één maal in mindering te brengen, maar deze te spreiden over dat belastbaar tijdperk en maximum de zes daaropvolgende belastbare tijdperken. Wanneer in het zevende belastbaar tijdperk of, indien vroeger, in het belastbaar tijdperk voorafgaand aan datgene waarin de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot het intellectueel eigendomsrecht niet langer wordt toegepast, nog niet alle historische kosten in mindering zijn gebracht, zal de belastbare grondslag en het saldo aan historische kosten zodanig hersteld worden alsof de vennootschap niet had geopteerd voor de methode van de lineaire spreiding. Dit wil zeggen dat in het daaropvolgend belastbaar tijdperk de winst wordt verhoogd met een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen de voor hoogstens de zeven voorgaande belastbare tijdperken verleende of overgedragen aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot dat intellectueel eigendomsrecht en de aftrek voor innovatie-inkomsten die voor deze belastbare tijdperken met betrekking tot dat intellectueel eigendomsrecht zou zijn toegepast indien de belastingplichtige er niet voor geopteerd zou hebben de historische kosten te spreiden. Het saldo aan historische kosten die niet in mindering zouden zijn gebracht indien de belastingplichtige niet zou hebben geopteerd voor de methode van lineaire spreiding, wordt achtereenvolgens van de netto innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzelfde intellectueel eigendomsrecht van elk volgend belastbaar tijdperk in mindering gebracht.

### *Voorbeeld 3.1*

Een vennootschap heeft voor een octrooi waarvoor ze de eerste maal de aftrek voor innovatie-inkomsten toepast t.b.v. € 70 000 historische kosten. Voor dat belastbaar tijdperk en het daaropvolgende levert dit octrooi telkens € 50 000 innovatie-winst op. In het derde belastbaar tijdperk is er geen winst en wordt het octrooi vervreemd (zonder wederbelegging van de verkoopprijs). Er wordt vanuit gegaan dat de breuk die hierna zal worden besproken 100 pct. bedraagt.

Lorsque la détermination distincte des revenus d'innovation fait apparaître un résultat négatif, ce résultat négatif sera reporté à une période imposable suivante et compensé avec les revenus d'innovation afférents à la même propriété intellectuelle, produit ou service, ou groupe de produits ou services.

Par dérogation à cela, la société peut, au cours de la première période imposable pour laquelle elle a mis en œuvre la déduction pour revenus d'innovation relative à un droit de propriété intellectuelle, choisir de ne pas déduire en une fois les frais historiques, mais de les répartir sur cette période imposable et au maximum les six périodes imposables consécutives suivantes. Lorsque, au cours de la septième période imposable ou, si elle est antérieure, au cours de la période imposable qui précède celle au cours de laquelle la déduction pour revenus d'innovation concernant le droit de propriété intellectuelle concerné n'est plus appliquée, les frais historiques ne sont pas pris en charge intégralement, la base imposable et le solde des frais historiques seront rétablis tels qu'ils auraient été si la société n'avait pas opté pour la méthode de l'étalement linéaire. C'est-à-dire que dans la période imposable suivante le bénéfice sera majoré d'un montant égal à la différence positive entre la déduction pour revenus d'innovation octroyée au maximum pour les sept périodes imposables antérieures concernant ce droit de propriété intellectuelle et la déduction pour revenus d'innovation qui aurait été appliquée concernant ce droit de propriété intellectuelle si le contribuable n'avait pas étalé les frais historiques. Le solde des frais historiques qui n'auraient pas été déduits si le contribuable n'avait pas opté pour la méthode de l'étalement linéaire, est déduit successivement des revenus d'innovation nets concernant le même droit de propriété intellectuelle de chacune des périodes imposables suivantes.

### *Exemple 3.1*

Une société a pour un brevet pour lequel elle a appliqué pour la première fois la déduction pour revenus d'innovation des frais historiques à concurrence de € 70 000. Pour cette période imposable et la suivante, ce brevet apporte chaque fois un bénéfice d'innovation de € 50 000. Pour la troisième période imposable, il n'y a pas de bénéfice et au cours de cette période le brevet est aliéné (sans réinvestissement du prix de vente). Il sera ici fait référence à une fraction de 100 p.c. qui sera commentée par après.

De historische kosten t.b.v. € 70 000 worden niet in eenmaal in mindering gebracht, maar gespreid over 7 belastbare tijdperken. De vennootschap zal hierdoor in het eerste en tweede belastbare tijdperk telkens netto innovatie-inkomsten t.b.v. € 40 000 bekomen ( $€ 50\,000 - € 10\,000$ ). Vermenigvuldigd met de breuk t.b.v. 100 pct. en het tarief van 85 %, bedraagt de aftrek voor innovatie-inkomsten voor elk van deze belastbare tijdperken € 34 000, wat voor dat octrooi een totaal genoten aftrek van € 68 000 oplevert. Indien de vennootschap geen lineaire spreiding van de historische kosten had toegepast, had zij in het eerste belastbaar tijdperk geen aftrek genoten ( $€ 50\,000 - € 70\,000$ ) en in het tweede t.b.v. € 25 500 ( $(€ 50\,000 - € 20\,000) * 100 \text{ pct.} * 85 \%$ ). De belastbare winst voor het derde belastbaar tijdperk, waarvoor de aftrek voor innovatie-inkomsten niet meer wordt toegepast, moet dus met € 42 500 worden verhoogd.

### Voorbeeld 3.2

Dezelfde situatie als in voorbeeld 3.1, maar met telkens slechts € 5 000 innovatie-winsten voor het eerste en het tweede belastbaar tijdperk.

Doordat de lineair gespreide kosten van telkens € 10 000 zowel in het eerste als het tweede belastbare tijdperk de bruto innovatie-inkomsten overtreffen, zal de vennootschap voor die twee jaren geen aftrek voor innovatie-inkomsten kunnen toepassen. Aangezien de vennootschap geen aftrek met betrekking tot dat octrooi heeft genoten of heeft kunnen overdragen, zal de winst niet gecorrigeerd moeten worden. Mocht de vennootschap de lineaire spreiding niet hebben toegepast, zou er nog een saldo aan historische kosten t.b.v. € 60 000 overgebleven zijn. Vermits het octrooi waarvoor de aftrek werd toegepast, is vervreemd, kan dit saldo niet verder in mindering worden gebracht.

### Voorbeeld 3.3

Dezelfde situatie als in voorbeeld 3.1, maar met € 15 000 innovatie-winsten voor zowel het eerste als het tweede belastbaar tijdperk.

De vennootschap kan in beide belastbare tijdperken telkens t.b.v. € 4 250 aftrek voor innovatie-inkomsten toepassen ( $(€ 15\,000 - € 10\,000) * 100 \text{ pct.} * 85 \%$ ). Indien de vennootschap geen lineaire spreiding van de historische kosten had toegepast, had zij in de eerste twee belastbare tijdperken geen aftrek genoten. De belastbare winst voor het derde belastbaar tijdperk moet dus met € 8 500 worden verhoogd. Mocht de vennootschap de lineaire spreiding niet hebben toegepast, zou er nog een saldo aan historische kosten

Les frais historiques à concurrence de € 70 000 ne sont pas déduits en une fois mais étalés sur les sept périodes imposables. La société recevra chaque fois pour la première et la deuxième périodes imposables des revenus d'innovation nets de € 40 000 ( $€ 50\,000 - € 10\,000$ ). Multiplié par une fraction de 100 p.c. et un taux de 85 %, la déduction pour revenus d'innovation est fixée pour chacune de ces périodes imposables à € 34 000, ce qui lui donne globalement pour ce brevet une déduction totale de € 68 000. Si la société n'avait pas étalé les frais historiques, elle n'aurait pas bénéficié de déduction au cours de la première période imposable ( $€ 50\,000 - € 70\,000$ ) et au cours de la deuxième période elle aurait pu déduire € 25 500 ( $(€ 50\,000 - € 20\,000) * 100 \text{ p.c.} * 85 \%$ ). Le bénéfice imposable pour la troisième période imposable, pour laquelle la déduction pour revenus d'innovation n'est plus appliquée, doit alors être majoré de € 42 500.

### Exemple 3.2

La même situation que dans l'exemple 3.1, mais avec seulement € 5 000 de bénéfices d'innovation pour chacune des première et deuxième périodes imposables.

Parce que les coûts linéaires étalés de 10 000 € pour chacune des première et deuxième périodes imposables dépassent le revenu brut d'innovation, la société ne sera pas en mesure d'appliquer une déduction pour revenu d'innovation pendant ces deux années. Etant donné que la société n'a appliqué, ni pu transférer, aucune déduction relative à ce brevet, les bénéfices ne doivent pas être corrigés. Si la société n'avait pas appliqué l'étalement linéaire, il resterait un solde de frais historiques de € 60 000. Vu que le brevet pour lequel la déduction était appliquée, est aliéné, ce solde ne peut plus être déduit par la suite.

### Exemple 3.3

La même situation que dans l'exemple 3.1, mais avec € 15 000 de bénéfices d'innovation pour chacune des première et deuxième périodes imposables.

La société peut appliquer la déduction pour revenus d'innovation pour les deux périodes imposables chaque fois à concurrence de € 4 250 ( $(15\,000 € - € 10\,000) * 100 \text{ p.c.} * 85 \%$ ). Si la société n'a pas appliqué l'étalement linéaire des frais historiques, elle n'a, au cours des deux premières périodes imposables appliqué aucune déduction. Le bénéfice imposable pour la troisième période imposable doit alors être majoré de € 8 500. Si la société n'avait pas appliqué l'étalement linéaire, il resterait un solde de frais historiques de € 40 000. Vu

t.b.v. € 40 000 overgebleven zijn. Vermits het octrooi waarvoor de aftrek werd toegepast, is vervreemd, kan dit saldo niet verder in mindering worden gebracht.

#### Voorbeeld 3.4

Een vennootschap heeft een historische kost t.b.v. € 30 000 en opteert ervoor deze lineair te spreiden over drie jaar. Het eerste jaar heeft ze een innovatiewinst van € 5 000, het tweede en het derde telkens van € 20 000. Ook hier wordt er uitgegaan van een breuk van 100 pct. en een vervreemding in het derde jaar (zonder wederbelegging van de verkoopprijs).

Het eerste jaar bedraagt de aftrek “nul”, het tweede en het derde telkens € 8 500 ((€ 20 000 – € 10 000) \* 100 pct. \* 85 %). De vennootschap heeft dus in totaal € 17 000 aftrek verkregen. Indien de vennootschap geen lineaire spreiding had toegepast, zou zij enkel in het derde belastbaar tijdperk een aftrek genoten hebben en dit t.b.v. € 12 750 ((€ 20 000 – € 5 000) \* 100 pct. \* 85 pct.). De belastbare winst voor het vierde belastbaar tijdperk, waarin de gekozen termijn is verlopen, wordt verhoogd met € 4 250. Er zou geen saldo aan historische kosten overgebleven zijn, deze dienen dus niet verder in mindering te worden gebracht.

#### Art. 8

Vervolgens worden de overeenkomstig artikel 205/2, WIB 92 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten vermenigvuldigd met een breuk waarvan de teller bestaat uit de hierboven reeds gedefinieerde “kwalificerende uitgaven” en de noemer uit de eveneens reeds gedefinieerde “globale uitgaven”.

Deze breuk dient de verhouding weer te geven tussen de door een vennootschap zelf uitgevoerde O&O-activiteiten (incl. deze uitbesteed aan een niet-verbonden onderneming) enerzijds en de O&O-activiteiten uitbesteed aan een verbonden vennootschap en deze die vervat zitten in de verwerving van de eigendom of een recht op een intellectuele eigendom anderzijds. Om op ieder moment een correcte weergave van deze verhouding te krijgen, worden daarom de “kwalificerende uitgaven” en “globale uitgaven” met betrekking tot dat intellectueel eigendomsrecht, of product of dienst, of groep van producten of diensten, gecumuleerd over de jaren heen. Zolang innovatie-inkomsten worden voortgebracht, zullen alle in voorgaande belastbare tijdperken opgenomen uitgaven in de breuk behouden blijven.

Het is niet vereist dat de kwalificerende – of globale uitgaven uitsluitend betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht, product of dienst, of de groep van

que le brevet pour lequel la déduction était appliquée, est aliéné, ce solde ne peut plus être déduit par la suite.

#### Exemple 3.4

Une société a de frais historiques à concurrence de € 30 000 et opte pour sa répartition linéaire sur trois ans. La première année, elle réalise un bénéfice d'innovation de € 5 000, la deuxième et la troisième de € 20 000 chacune. Ici aussi on prend en compte une fraction de 100 p.c. et une aliénation dans la troisième année (sans réinvestissement du prix de vente).

La première année, la déduction est “nulle”, la deuxième et la troisième, elle est pour chacune de € 8 500 ((€ 20 000 – € 10 000) \* 100 p.c. \* 85 %). La société a donc reçu au total € 17 000 de déduction. Si la société n'avait pas appliqué l'étalement linéaire, elle n'aurait bénéficié de déduction que pour la troisième période imposable, et ceci pour un montant de € 12 750 ((€ 20 000 – € 5 000) \* 100 p.c. \* 85 p.c.). Le bénéfice imposable pour la quatrième période imposable, dans laquelle le délai choisi est écoulé, est majoré de € 4 250. Il ne resterait plus de solde des frais historiques, dès lors ceux-ci ne doivent plus être déduits par la suite.

#### Art. 8

Ensuite, les revenus d'innovation déterminés distinctement conformément à l'article 205/2, CIR 92, sont multipliés par une fraction dont le numérateur représente les “dépenses qualifiantes” déjà définies ci-avant, et le dénominateur les “dépenses globales” aussi déjà définies précédemment.

Cette fraction sert à déterminer le rapport entre les activités R&D réalisées par la société elle-même (y compris celles sous-traitées à une entreprise non liée) d'une part et, d'autre part, les activités R&D sous-traitées à une société liée et celles qui sont contenues dans l'acquisition de la propriété ou d'un droit sur une propriété intellectuelle. Pour obtenir à tout moment une représentation correcte de ce rapport, les “dépenses qualifiantes” et les “dépenses globales” afférentes à ce droit de propriété intellectuelle ou produit ou service, ou groupe de produits ou services, sont cumulées au fil des ans. Aussi longtemps que des revenus d'innovation sont produits, toutes les dépenses reprises au cours des périodes imposables précédentes resteront maintenues dans la fraction.

Il n'est pas requis que les dépenses qualifiantes ou globales aient exclusivement trait à un droit de propriété intellectuelle, produit ou service, ou un groupe

producten of diensten waarvoor de breuk wordt bepaald. Zo kan het bijvoorbeeld voorvallen dat een onderzoeker betrokken is bij meerdere projecten of dat activa voor meerdere projecten worden gebruikt. Omdat deze uitgaven wel degelijk rechtstreeks betrekking hebben op de ontwikkeling van een intellectuele eigendom, zij het op meerdere, worden zij verhoudingsgewijs verdeeld over de verschillende intellectuele eigendommen waarop zij rechtstreeks betrekking hebben. Deze verdeling dient te gebeuren op basis van de tijd die een onderzoeker effectief spendeert aan, of dat een actief effectief wordt gebruikt, voor de ontwikkeling van de intellectuele eigendom.

Daarnaast kan het voorvallen dat een intellectuele eigendom voortvloeit uit een groter O&O-project en dat pas op het moment van de totstandkoming van de intellectuele eigendom kan vastgesteld worden dat bepaalde O&O-uitgaven niet rechtstreeks betrekking hebben op die intellectuele eigendom. Er dient echter naar de "intentie" van de uitgaven gekeken te worden. Wanneer op het moment dat de uitgaven worden gedaan deze uitgaven als rechtstreeks betrekking hebbend op de intellectuele eigendom (zijnde nog in ontwikkeling) kunnen worden beschouwd, zullen ook zij in aanmerking komen als globale uitgaven en, indien voldaan aan de voorwaarden, als kwalificerende uitgaven.

Om vennootschappen die voortbouwen op een verworven intellectueel eigendomsrecht of die O&O-activiteiten uitbesteden aan een verbonden vennootschap niet teveel te benadelen, mag de teller van de breuk vermeerderd worden met 30 pct., beperkt tot het bedrag van de noemer. Een vennootschap moet dus wel nog steeds zelf O&O-activiteiten hebben uitgevoerd en hoe kleiner het aandeel is van de zelf uitgevoerde activiteiten in de globale uitgaven, hoe kleiner het voordeel zal zijn van de verhoging met 30 pct. Tegelijkertijd zal een vennootschap dankzij deze verhoging niet excessief gestraft worden voor het uitbesteden aan een verbonden vennootschap of voor het verbeteren van een verworven intellectueel eigendomsrecht.

#### *Voorbeeld 4.1*

Een vennootschap heeft na toepassing van artikel 205/2, WIB 92 voor € 10 000 aan innovatie-inkomsten met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht. Het betreft een in volle eigendom verworven octrooi, waarvoor zij € 50 000 heeft betaald en dat zij op vijf jaar afschrijft. Verder heeft zij in dat belastbaar tijdperk zelf voor een bedrag van € 20 000 aan kwalificerende uitgaven met betrekking tot dat intellectueel eigendomsrecht gedaan. Het is het eerste jaar dat de aftrek voor innovatie-inkomsten voor dat intellectueel eigendomsrecht wordt toegepast en er zijn geen voor de breuk

de produits ou services pour lesquels la fraction est déterminée. Ainsi, il peut par exemple se faire qu'un chercheur soit concerné par plusieurs projets, ou que ces actifs soient utilisés pour plusieurs projets. Vu que ces dépenses ont bel et bien un lien direct avec le développement d'une propriété intellectuelle, elles sont réparties proportionnellement sur les différentes propriétés intellectuelles auxquelles elles ont directement trait. Cette répartition doit avoir lieu sur base du temps qu'un chercheur a effectivement consacré ou un actif est effectivement utilisé pour le développement de la propriété intellectuelle.

Ensuite, il peut se faire qu'une propriété intellectuelle résulte d'un projet R&D plus grand et qu'à partir du moment de la concrétisation de la propriété intellectuelle on peut estimer que des dépenses R&D déterminées n'ont pas directement trait à cette propriété intellectuelle. Il faut plutôt regarder à "l'intention" des dépenses. Lorsqu'au moment où les dépenses ont été faites celles-ci pouvaient être considérées comme ayant un lien direct avec la propriété intellectuelle (étant toujours en développement), elles seront aussi prises en considération comme dépenses globales et, si les conditions sont remplies, en tant que dépenses qualifiantes.

Pour ne pas trop désavantager les sociétés qui s'appuient sur un droit de propriété intellectuelle acquis ou qui sous-traitent les activités de R&D à une société liée, le numérateur de la fraction peut être majoré de 30 p.c., et limité au montant du dénominateur. Une société doit donc toujours bien avoir elle-même effectué des activités R&D, et plus faible est la part d'activités faites en propre dans les dépenses globales, plus faible est la part de l'augmentation de 30 p.c. En même temps, grâce à cette augmentation, une société ne sera pas excessivement pénalisée pour avoir sous-traité à une société liée ou pour avoir amélioré un droit de propriété intellectuelle acquis.

#### *Exemple 4.1*

Après application de l'article 205/2, CIR 92, une société a pour 10 000 € de revenus d'innovation afférents à un droit de propriété intellectuelle. Cela concerne un brevet acquis en pleine propriété, pour lequel elle a payé 50 000 € et qu'elle amortit en cinq ans. En outre, durant cette période imposable, elle a effectué elle-même des dépenses qualifiantes afférentes à ce droit de propriété intellectuelle pour un montant de 20 000 €. Il s'agit de la première année que la déduction pour revenus d'innovation est appliquée à ce droit de propriété intellectuelle et il n'y a pas de dépenses faites au cours des périodes

in aanmerking komende uitgaven in vorige belastbare tijdperken gedaan.

Voor de teller komen enkel de € 20 000 kwalificerende uitgaven in aanmerking. De noemer bestaat uit deze € 20 000 en de € 50 000 voor de verwerving van het octrooi. Bij de bepaling van de innovatie-inkomsten overeenkomstig artikel 205/2, WIB 92 diende de vennootschap de bruto-inkomsten enkel te compenseren met de afschrijving t.b.v. € 10 000, maar voor het bepalen van de breuk wordt de totale uitgave in rekening gebracht. De toepassing van artikel 205/3, § 1, eerste lid, WIB 92, levert aldus, voor verhoging van de teller, de volgende breuk op, 20 000 / 70 000. Na verhoging van de teller met 30 pct. bedraagt deze breuk 26 000 / 70 000, waarmee de innovatie-inkomsten t.b.v. € 10 000 worden vermenigvuldigd en wat resulteert in een bedrag van € 3 714,29.

Doordat de cumulatie van de in de breuk opgenomen uitgaven een aantal jaar moet hebben plaats gevonden, alvorens de breuk een min of meer realistische weergave is van de hierboven uiteengezette verhouding, wordt er tot en met aanslagjaar 2019 in een overgangsperiode voorzien. Dit houdt in dat de eerste twee jaar dat er globale uitgaven zijn gedaan voor de ontwikkeling van een intellectuele eigendom de innovatie-inkomsten vermenigvuldigd zullen worden met een breuk waarvan de noemer gelijk is aan alle O&O-uitgaven gedaan in het belastbaar tijdperk en de twee voorgaande belastbare tijdperken en de teller gelijk is aan het bedrag van de noemer verminderd met de uitgaven voor de verwerving van de volle eigendom, mede-eigendom, het vruchtgebruik of de licentie-, of andere rechten van een intellectuele eigendom en de vergoedingen inzake O&O aan een verbonden onderneming, tenzij dit een loutere doorrekening van vergoedingen aan een niet-verbonden onderneming betreft. Ook hier mag de teller verhoogd worden met 30 pct.

In het eerste jaar zullen dus de O&O-uitgaven van dat jaar en de twee voorgaande jaren opgeteld worden. In het tweede jaar worden dan weer de O&O-uitgaven van dat jaar en de twee voorgaande jaren opgeteld. Vanaf het derde jaar wordt de breuk weer samengesteld overeenkomstig artikel 205/3, § 1, eerste lid, WIB 92, met dat verschil dat er voor de bepaling van de breuk slechts rekening wordt gehouden met de uitgaven die ten vroegste in het eerste jaar van de overgangsperiode zijn gedaan. Vanaf aanslagjaar 2020 worden de vennootschappen geacht voor minstens drie belastbare tijdperken de breuk op basis van de “kwalificerende” – en de “globale” uitgaven te kunnen samenstellen en wordt de overgangsperiode niet langer voorzien.

imposables précédentes à prendre en considération pour la fraction.

Au numérateur, seuls les 20 000 € de dépenses qualifiantes sont pris en considération. Le dénominateur se compose de ces 20 000 € et de 50 000 € pour l'acquisition du brevet. Pour la détermination des revenus d'innovation conformément à l'article 205/2, CIR 92, la société pouvait uniquement compenser les revenus bruts avec l'amortissement s'élevant à 10 000 €, mais pour déterminer la fraction, la dépense totale doit être prise en compte. L'application de l'article 205/3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, CIR 92, aboutit, avant l'augmentation du numérateur, à la fraction suivante: 20 000 / 70 000. Après augmentation du numérateur de 30 p.c., cette fraction s'élève à 26 000 / 70 000, avec des revenus d'innovation s'élevant à 10 000 € multipliés et aboutissant à un montant de 3 714,29 €.

Puisque le cumul des dépenses reprises dans la fraction doit s'étaler sur un certain nombre d'années avant que la fraction ne reflète plus ou moins réellement la majoration expliquée ci-dessus, il est prévu une période transitoire jusqu'à l'exercice d'imposition 2019. Cela tient en ce que les deux premières années au cours desquelles des dépenses globales sont faites pour le développement d'une propriété intellectuelle, les revenus d'innovation seront multipliés par une fraction dont le dénominateur est égal à toutes les dépenses R&D faites au cours de la période imposable et des deux périodes imposables précédentes, et le numérateur est égal au montant du dénominateur, diminué des dépenses pour l'acquisition de la pleine propriété, copropriété, usufruitier ou droits de licences ou autres droits d'une propriété intellectuelle et des rétributions en matière de R&D versées à une entreprise liée, sauf si cela concerne une simple répercussion des rétributions à une société non liée. Ici aussi, le numérateur peut être majoré de 30 p.c.

Durant la première année, les dépenses R&D de cette année et des deux années précédentes seront additionnées. Durant la deuxième année, les dépenses R&D de cette année et des deux années précédentes sont encore additionnées. À partir de la troisième année, la fraction est composée conformément à l'article 205/3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, CIR 92, avec comme différence que seules les dépenses faites au plus tôt au cours de la première année de la période transitoire seront prises en considération pour la détermination de la fraction. À partir de l'exercice d'imposition 2020 les sociétés sont censées être capables de constituer la fraction sur base des dépenses “qualifiantes” et “globales” et la période transitoire n'est plus prévue.

Zoals reeds uiteengezet hebben de hierboven vermelde breuken als doel een zo goed mogelijke benadering te bieden van het aandeel zelf uitgevoerde O&O-activiteiten (incl. deze uitbesteed aan een niet-verbonden onderneming) in de totaal uitgevoerde O&O-activiteiten met betrekking tot een intellectuele eigendom. Ondanks de toegestane verhoging van de teller met 30 pct. kan het in uitzonderlijke situaties toch nog voorvallen dat deze breuken geen correcte weergave bieden van de realiteit. Omdat het echter uitzonderlijke situaties betreft, zal de vennootschap duidelijk moeten kunnen aantonen dat de toegevoegde waarde van de zelf uitgevoerde O&O-activiteiten zwaarder doorweegt dan dat in een van de breuken wordt weergegeven.

De vennootschap dient via voorafgaande beslissing de toepassing van deze afwijking aan te vragen en enkel indien de breuk die wordt toegepast (afhankelijk van de situatie overeenkomstig artikel 205/3, § 1, eerste of tweede lid, WIB 92), vóór de verhoging van de teller met 30 pct., minstens 25 pct. bedraagt. Ieder jaar dat gebruik gemaakt wordt van deze afwijking zal moeten aangetoond worden dat nog steeds aan de voorziene voorwaarden is voldaan.

Gezien de toepassing van deze afwijking overeenkomstig het BEPS-actieplan het voorwerp dient uit te maken van een gegevensuitwisseling en rapportering tussen de verschillende lidstaten van de OESO, vindt deze afwijking toepassing bij voorafgaande beslissing.

In navolging van het advies nr. 60 588/3 van de Raad van State is artikel 205/3, § 2, WIB 92, gewijzigd teneinde de inhoudelijke voorwaarden voor de bepaling van deze afwijkende breuk nader in de wet te preciseren.

#### Art. 9

Teneinde te kunnen nagaan of de innovatie-inkomsten en de breuk waarmee zij vermenigvuldigd worden op een correcte wijze zijn bepaald, wordt de vennootschap aan een uitgebreide documentatieplicht onderworpen. Zo zal zij de bewijsstukken ter beschikking van de administratie moeten houden die vaststelling mogelijk maken van:

— de werkelijke waarde van de intellectuele eigendomsrechten die de vennootschap van een verbonden onderneming heeft verworven en waaruit het in aanmerking komend intellectueel eigendomsrecht is ontstaan. De vennootschap moet m.a.w. aantonen dat de prijs van aankoop of de vergoedingen in de vorm van royalty's of licenties overeenstemmen met deze die tussen onafhankelijke ondernemingen overeen zouden zijn gekomen;

Comme déjà expliqué, les fractions visées ci-dessus ont pour but d'offrir une approche aussi bonne que possible de la part d'activités R&D effectuées en propre (y compris celles sous-traitées à une entreprise non liée) dans le total des activités R&D effectuées afférentes à la propriété intellectuelle. Malgré la majoration autorisée du numérateur de 30 p.c., des situations exceptionnelles peuvent encore survenir, pour lesquelles ces fractions n'offrent pas d'image correcte de la réalité. Puisqu'il s'agit cependant de situations exceptionnelles, la société devra clairement prouver que la valeur ajoutée des activités R&D effectuées en propre a un impact plus lourd que ce qui apparaît dans une des fractions.

La société doit postuler pour l'application de cette exception par décision anticipée et seulement si la fraction qui est appliquée (indépendamment de la situation conformément à l'article 205/3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, CIR 92), avant la majoration du numérateur de 30 p.c., s'élève à au moins 25 p.c. Chaque année pour laquelle il est fait usage de cette exception, il faudra prouver qu'on remplit toujours encore les conditions prévues.

Vu que l'application de cette dérogation conformément au plan d'action BEPS doit faire l'objet d'un échange d'informations entre les États membres différents de l'OCDE, cette dérogation s'applique par décision anticipée.

Suite à l'avis n° 60 588/3 du Conseil d'État, l'article 205/3, § 2, CIR 92, est modifié afin de préciser dans la loi les conditions matérielles permettant de déterminer la fraction dérogatoire.

#### Art. 9

Afin de pouvoir vérifier si les revenus d'innovation et la fraction par laquelle ils sont multipliés sont déterminés d'une façon correcte, la société est soumise à une obligation de documentation étendue. Ainsi elle devra tenir à disposition de l'administration les documents probants qui permettent d'établir:

— la valeur réelle des droits de propriété intellectuelle que la société a acquis d'une entreprise liée et d'où le droit de propriété intellectuelle pris en considération est né. La société doit, en d'autres termes, prouver que le prix d'achat ou les indemnités sous forme de royalties ou de licences correspondent à ceux qui auraient été pratiqués entre entreprises indépendantes;

— het bedrag aan innovatie-inkomsten dat uitsluitend betrekking heeft op het in aanmerking komend intellectueel eigendomsrecht;

— het bedrag aan in mindering van deze innovatie-inkomsten te brengen kosten. De vennootschap zal niet enkel de kosten van dat belastbaar tijdperk moeten aantonen, maar indien van toepassing, eveneens deze die in vorige belastbare tijdperken zijn gedaan of gedragen en die van de innovatie-inkomsten worden afgetrokken;

— de kwalificerende en globale uitgaven die rechtstreeks betrekking hebben op het in aanmerking komend intellectueel eigendomsrecht. Ook hier moeten niet enkel de uitgaven van dat belastbaar tijdperk, maar tevens deze van vorige belastbare tijdperken bewezen worden, teneinde de juistheid van de breuk waarmee de netto innovatie-inkomsten worden vermenigvuldigd te kunnen vaststellen.

Vooraf wanneer een vennootschap over meerdere intellectuele eigendomsrechten beschikt waarvoor de innovatie-inkomsten afzonderlijk worden bepaald, wordt het leggen van het verband tussen de innovatie-inkomsten en kwalificerende – en globale uitgaven enerzijds en het intellectueel eigendomsrecht anderzijds essentieel. Een verkeerde toewijzing van inkomsten en/of uitgaven zal in dat geval immers leiden tot een verkeerde weergave van het aandeel zelf uitgevoerde O&O-activiteiten per intellectueel eigendomsrecht en bijgevolg tot een bedrag aan aftrek voor innovatie-inkomsten dat niet in overeenstemming is met de doelstellingen van deze fiscale gunstmaatregel.

Wanneer de vennootschap kan aantonen dat de vaststelling van de innovatie-inkomsten per intellectueel eigendomsrecht vanuit praktisch oogpunt echter niet uitvoerbaar is, mag zij de innovatie-inkomsten vaststellen, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, die voortvloeien uit intellectuele eigendomsrechten. In dat geval zal ook het leggen van het verband van de innovatie-inkomsten en kwalificerende en globale uitgaven met, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten, moeten gebeuren.

Om aanspraak te kunnen maken op de aftrek voor innovatie-inkomsten zal de vennootschap een opgave bij haar aangifte in de vennootschapsbelasting of in de belasting van niet-inwoners moeten voegen, waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld.

Indien een vennootschap gebruik kan maken van de overgangsbepaling in artikel 543, WIB 92, namelijk de tijdelijke verderzetting van het regime van de aftrek voor

— le montant des revenus d'innovation qui est exclusivement afférent à un droit de propriété intellectuelle éligible;

— le montant des coûts à porter en diminution de ce revenu d'innovation. La société ne devra pas uniquement démontrer les coûts de la période imposable, mais, en cas d'application, aussi ceux qui ont été faits ou supportés au cours d'une période imposable précédente et qui sont déduits des revenus d'innovation;

— les dépenses qualifiantes et les dépenses globales qui ont directement trait à un droit de propriété intellectuelle éligible. Ici aussi, non seulement les dépenses de la période imposable doivent être démontrées, mais aussi celles de périodes imposables précédentes, afin de pouvoir établir la justesse des ratios avec lesquels les revenus d'innovation nets ont été multipliés.

Surtout lorsqu'une société dispose de plusieurs droits de propriété intellectuelle pour lesquels des revenus d'innovation distincts sont déterminés, la détermination du lien entre les revenus d'innovation et les dépenses qualifiantes et globales, d'une part, et le droit de propriété intellectuelle, d'autre part, est essentielle. Une mauvaise attribution de revenus et/ou de dépenses conduira en effet dans ce cas à une mauvaise image de la part d'activités R&D effectuées en propre par droit de propriété intellectuelle et, par conséquent, à un montant de déduction pour revenu d'innovation qui n'est pas conforme avec les objectifs de cet avantage fiscal.

Lorsque la société peut prouver que la détermination des revenus d'innovation par droit de propriété intellectuelle n'est cependant pas faisable d'un point de vue pratique, elle peut déterminer les revenus d'innovation soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services, qui découlent des droits de propriété intellectuelle. Dans ce cas, il faudra aussi déterminer le lien des revenus d'innovation et des dépenses qualifiantes et globales avec, soit le type de produit ou service, soit le groupe de produits ou services.

Pour pouvoir prétendre à la déduction pour revenu d'innovation, la société devra joindre à sa déclaration à l'impôt des sociétés ou à l'impôt des non-résidents, un aperçu dont le modèle est fixé par le ministre des Finances ou son délégué.

Lorsqu'une société peut faire usage de la disposition transitoire de l'article 543, CIR 92, à savoir la prolongation temporaire du régime de déduction pour revenus de

octrooi-inkomsten, zal zij voor het octrooi waarvoor zij de aftrek voor octrooi-inkomsten toepast, niet van de aftrek voor innovatie-inkomsten gebruik kunnen maken tot en met 30 juni 2021. De keuze voor de overgangsbepaling is met andere woorden onherroepelijk.

Om de toegestane aftrek met betrekking tot de innovatie-inkomsten voortkomend uit de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht te behouden, moet de vennootschap de bij de vervreemding verkregen bedragen binnen een termijn van vijf jaar vanaf de eerste dag van het kalenderjaar waarin de vervreemding heeft plaats gevonden en uiterlijk bij de stopzetting van de beroepswerkzaamheid, besteden aan kwalificerende uitgaven met betrekking tot andere intellectuele eigendomsrechten. Indien niet of onvolledig wordt herbestede binnen de voorziene termijn, zal de in een vorig belastbaar tijdperk toegestane aftrek met betrekking tot de vervreemding als een inkomen van het belastbaar tijdperk waarin de termijn is verlopen, worden beschouwd.

#### Art. 10

Dit artikel wijzigt artikel 212, eerste lid, WIB 92, teneinde ook de aftrekken voor octrooi-inkomsten en innovatie-inkomsten in het geval van een belastingvrije fusie, splitsing of gelijkgestelde verrichting mee te kunnen nemen alsof de fusie, splitsing of gelijkgestelde verrichting niet had plaatsgevonden.

#### Art. 11

Dit artikel wijzigt artikel 229, § 4, vijfde lid, WIB 92, teneinde ook in het kader van de belasting van niet-inwoners – vennootschappen de aftrekken voor octrooi-inkomsten en innovatie-inkomsten in het geval van een belastingvrije fusie, splitsing of gelijkgestelde verrichting mee te kunnen nemen alsof de fusie, splitsing of gelijkgestelde verrichting niet had plaatsgevonden.

#### Art. 12

In artikel 231 WIB 92 worden gelijkaardige wijzigingen als in artikel 229, § 4, vijfde lid, WIB 92, aangebracht.

brevets, elle ne pourra pas faire usage de la déduction pour revenus d'innovation jusqu'au 30 juin 2021 inclus, pour le brevet pour lequel elle applique la déduction pour revenus de brevets. Le choix de la disposition transitoire est, en d'autres termes, irrévocable.

Pour maintenir la déduction accordée concernant les revenus d'innovation provenant de l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle, la société doit affecter les sommes obtenues à l'occasion de l'aliénation dans un délai de cinq ans prenant cours le premier jour de l'année civile de l'aliénation et au plus tard à la cessation de l'activité professionnelle, à des dépenses qualifiantes concernant des autres droits de propriété intellectuelle. Lorsque, dans le délai prévu, il n'y a pas de réinvestissement ou que celui-ci est partiel, la déduction accordée au cours d'une période imposable antérieure relative à l'aliénation, est considérée comme un revenu de la période imposable au cours de laquelle le délai est venu à échéance.

#### Art. 10

Cet article modifie l'article 212, alinéa 1<sup>er</sup>, CIR 92, afin de pouvoir aussi considérer les déductions pour revenus de brevets et pour revenus d'innovation dans le cas d'une fusion, scission ou opération assimilée exonérée comme si la fusion, scission ou opération assimilée n'avait pas eu lieu.

#### Art. 11

Cet article modifie l'article 229, § 4, alinéa 5, CIR 92, afin de pouvoir aussi considérer dans le cadre de l'impôt des non-résidents – sociétés les déductions pour revenus de brevets et pour revenus d'innovation dans le cas d'une fusion, scission ou opération assimilée exonérée comme si la fusion, scission ou opération assimilée n'avait pas eu lieu.

#### Art. 12

Des modifications similaires à celles de l'article 229, § 4, alinéa 5, CIR 92, sont apportées à l'article 231, CIR 92.

## Art. 13

Artikel 236*bis*, WIB 92, opgeheven bij de wet van 3 augustus 2016, wordt hersteld teneinde de aftrek voor innovatie-inkomsten ook in de belasting van niet-inwoners – vennootschappen van toepassing te maken.

## Art. 14

In artikel 286 WIB 92 worden verwijzingen naar de aftrek voor innovatie-inkomsten toegevoegd om de specifieke regeling inzake forfaitaire buitenlandse belasting van toepassing bij octrooi-inkomsten ook van toepassing te maken bij innovatie-inkomsten.

## Art. 15

Artikel 416, eerste lid, WIB 92, wordt aangepast teneinde de toepassing van nalatigheidsintresten mogelijk te maken in het geval een aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht niet wordt goedgekeurd en de aanleg van een vrijgestelde reserve als bedoeld in artikel 194*quinquies*, WIB 92 onterecht was gebeurd.

## Art. 16

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van deze wet.

In navolging van het advies nr. 60.588/3 van de Raad van State wordt de bepaling van de inwerkingtreding aangepast zodat de inwerkingtreding plaatsvindt op de dag van bekendmaking van deze wet in het *Belgisch staatsblad*.

*De minister van Financiën,*

Johan VAN OVERTVELDT

## Art. 13

L'article 236*bis*, CIR 92, abrogé par la loi du 3 août 2016, est rétabli afin de rendre la déduction pour revenus d'innovation également applicable à l'impôt des non-résidents – sociétés.

## Art. 14

Dans l'article 286, CIR 92, des références à la déduction pour revenus d'innovation sont ajoutées pour mettre en application le régime spécifique concernant l'impôt étranger forfaitaire applicable aux revenus de brevets, pour des revenus d'innovation.

## Art. 15

L'article 416, alinéa 1<sup>er</sup>, CIR 92, est adapté afin de rendre l'application d'intérêt de retard possible en cas d'une demande pour un droit de propriété intellectuelle qui est acceptée et que la constitution d'une réserve exonérée comme visée à l'article 194*quinquies*, CIR 92, n'a injustement pas eu lieu.

## Art. 16

Le présent article règle l'entrée en vigueur de la présente loi.

Suite à l'avis n° 60.588/3 du Conseil d'État, l'entrée en vigueur est adaptée afin qu'elle prenne cours le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

*Le ministre des Finances,*

Johan VAN OVERTVELDT

**VOORONTWERP VAN WET****onderworpen aan het advies van de Raad van State****Voorontwerp van wet houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten***TITEL 1**Algemene bepaling***Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

*TITEL 2**Wijzigingen aangebracht aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992***Art. 2**

In artikel 46, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “in aanmerking te nemen afschrijvingen,” en de woorden “investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling”.

**Art. 3**

In deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling III, van hetzelfde Wetboek, wordt een onderafdeling VI ingevoegd, luidende:

*“Onderafdeling VI – Vrijgestelde innovatie-inkomsten.”*

**Art. 4**

In deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling III, onderafdeling VI, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij artikel X, wordt een artikel 194quinquies ingevoegd, luidende:

“Art. 194quinquies. § 1. Voor het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 1°, nog lopende is, wordt 85 pct. van het bedrag dat overeenkomstig artikel 205/3 vastgesteld zou zijn in het geval het intellectueel eigendomsrecht reeds zou zijn verleend, niet als winst aangemerkt binnen de grenzen en onder de voorwaarden die hierna worden voorzien.

Per belastbaar tijdperk worden de vrijstellingen als bedoeld in het eerste lid verleend ten belope van een bedrag beperkt tot de winst van het belastbaar tijdperk dat overblijft vóór toepassing van de artikelen 205/1 tot 205/4, en vóór aanleg van de in het eerste lid bedoelde vrijgestelde reserve.

**AVANT-PROJET DE LOI****soumis à l'avis du Conseil d'État****Avant-projet de loi portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation***TITRE 1<sup>ER</sup>**Disposition générale***Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

*TITRE 2**Modifications apportées au Code des impôts sur les revenus 1992***Art. 2**

Dans l'article 46, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation” sont insérés entre les mots “Les amortissements,” et les mots “déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement”.

**Art. 3**

Dans la partie I, titre III, chapitre II, section III, du même Code, une sous-section VI, est insérée, rédigée comme suit:

*“Sous-section VI – Revenus d'innovation exonérés.”*

**Art. 4**

Dans la partie I, titre III, chapitre II, section III, sous-section VI, du même Code, insérée par l'article X, un article 194quinquies est insérée, rédigée comme suit:

“Art. 194quinquies. § 1<sup>er</sup>. Pour la période imposable pendant laquelle la demande d'un droit de propriété intellectuelle visé à l'article 205/1, § 2, 1°, est encore en cours, 85 p.c. du montant qui serait fixé conformément à l'article 205/3 dans le cas où le droit de propriété intellectuelle serait déjà concédé, n'est pas considéré comme un bénéfice dans les limites et aux conditions prévues ci-après.

Par période imposable, les exonérations prévues à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont accordées à concurrence d'un montant limité à des bénéfices de la période imposable, tel qu'il subsiste avant application des articles 205/1 à 205/4, et avant constitution de la réserve exonérée visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Indien een belastbaar tijdperk geen of onvoldoende winst als bedoeld in het vorige lid oplevert om de vrijstellingen te kunnen toepassen, worden de voor dat belastbaar tijdperk niet verleende vrijstellingen achtereenvolgens overgedragen op de winst van de volgende belastbare tijdperken, waarbij de vrijstellingen per belastbaar tijdperk nooit hoger mogen zijn dan de in het vorige lid gestelde grens.

De vrijgestelde reserve blijft slechts behouden voor zover voldaan is aan de voorwaarden als vermeld in artikel 190, tweede lid.

§ 2. Het bedrag dat overeenkomstig § 1 met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht tijdelijk is vrijgesteld, wordt definitief vrijgesteld vanaf het aanslagjaar dat verband houdt met het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk dat intellectueel eigendomsrecht is verleend.

Het uit het vorig belastbaar tijdperk, na toepassing van § 1, derde lid, resterende bedrag aan niet verleende vrijstellingen wordt definitief vrijgesteld in het aanslagjaar dat verband houdt met het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk dat intellectueel eigendomsrecht is verleend, beperkt tot het grensbedrag vermeld in § 1, tweede lid.

Indien dat belastbaar tijdperk geen of onvoldoende winst als bedoeld in § 1, tweede lid, oplevert om de in het vorige lid bedoelde vrijstelling te kunnen toepassen, worden de voor dat belastbaar tijdperk niet verleende vrijstellingen overeenkomstig § 1, derde lid, overgedragen naar de volgende belastbare tijdperken.

§ 3. De voorheen vrijgestelde winst met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht wordt aangemerkt als winst van het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor dat intellectueel eigendomsrecht niet langer lopende is en geen intellectuele eigendomsrecht werd verleend.

§ 4. Om deze vrijstelling te kunnen genieten, moet de belastingplichtige bij zijn aangifte in de inkomstenbelastingen vanaf het aanslagjaar dat is verbonden aan het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht is gebeurd, tot het aanslagjaar dat is verbonden aan het belastbaar tijdperk vanaf wanneer de aanvraag niet langer lopende is, een opgave voegen waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld.”

#### Art. 5

In deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt het opschrift van onderafdeling IIIbis, ingevoegd bij de wet van 27 april 2007, vervangen als volgt:

“Onderafdeling IIIbis. – Aftrek voor innovatie-inkomsten.”

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices comme visés à l'alinéa précédent, les exonérations non accordées pour cette période imposable sont reportées successivement sur les bénéfices des périodes imposables suivantes, sans que, par période imposable, les exonérations ne puissent excéder la limite visée à l'alinéa précédent.

La réserve exonérée ne reste maintenue que pour autant qu'il soit satisfait aux conditions visées à l'article 190, alinéa 2.

§ 2. Le montant exonéré temporairement conformément au § 1<sup>er</sup> relatif à un droit de propriété intellectuelle est définitivement exonéré à partir de l'exercice d'imposition qui se rapporte à la période imposable au cours de laquelle ce droit de propriété intellectuelle est concédé.

Le montant restant des exonérations non accordées, après application du § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la période imposable antérieure, est définitivement exonéré pour l'exercice d'imposition qui se rapporte à la période imposable au cours de laquelle ce droit de propriété intellectuelle est concédé, limité au montant limite visé au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2.

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices comme visés au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les exonérations non accordées pour cette période imposable sont reportées conformément au § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, aux périodes imposables suivantes.

§ 3. Les bénéfices antérieurement exonérés relatifs à un droit de propriété intellectuelle sont considérés comme un bénéfice de la période imposable au cours de laquelle la demande de ce droit de propriété intellectuelle n'est plus en cours et dont le droit de propriété intellectuelle n'a pas été octroyé.

§ 4. Pour pouvoir bénéficier de l'exonération visée au présent article, le contribuable est tenu de joindre un relevé conforme au modèle arrêté par le ministre des Finances ou son délégué, à la déclaration aux impôts sur les revenus à partir de l'exercice d'imposition afférent à la période imposable pendant laquelle la demande d'un droit de propriété intellectuelle est faite, jusqu'à l'exercice d'imposition afférent à la période imposable à partir de laquelle la demande n'est plus en cours.”

#### Art. 5

Dans la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, l'intitulé de la sous-section IIIbis, insérée par la loi du 27 avril 2007, est remplacée par ce qui suit:

“Sous-section IIIbis. – Déduction pour revenus d'innovation.”

## Art. 6

In de onderafdeling III*bis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/1. § 1. De winst van het belastbare tijdperk wordt verminderd met 85 pct. van de overeenkomstig artikel 205/3 vastgestelde bedragen. Deze vermindering wordt “aftrek voor innovatie-inkomsten” genoemd.

Indien het belastbare tijdperk onvoldoende winst oplevert om deze aftrek voor innovatie-inkomsten in haar geheel toe te passen, mag het deel dat niet kon worden afgetrokken naar de volgende belastbare tijdperken overgedragen worden.

§ 2. Voor de toepassing van deze onderafdeling wordt verstaan onder:

1° intellectueel eigendomsrecht:

a) een octrooi of aanvullend beschermingscertificaat; of

b) een kwekersrecht waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven kwekersrecht, dat na 30 juni 2016 is verworven; of

c) een weesgeneesmiddel, beperkt tot de eerste 10 jaar dat het als dusdanig is ingeschreven in het Europees Register van weesgeneesmiddelen, en waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven weesgeneesmiddel, dat na 30 juni 2016 is verworven; of

d) van overheidswege toegekende data- of marktexclusiviteit op grond van toepassing van:

— artikel 59 van de Verordening (EG) Nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 94/414/EEG van de Raad;

— artikel 14.11 van de Verordening (EG) Nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees geneesmiddelenbureau;

— de artikelen 10.1, 10.5 of 74*bis* van de Richtlijn Nr. 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik;

— de artikelen 13.1, 13.5 of 13*bis* van de Richtlijn Nr. 2001/82/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor diergeneeskundig gebruik;

## Art. 6

Dans la sous-section III*bis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/1 rédigé comme suit:

“Art. 205/1. § 1<sup>er</sup>. Les bénéfices de la période imposable sont réduits de 85 p.c. des montants fixés conformément à l'article 205/3. Cette réduction est dénommée “déduction pour revenus d'innovation”.

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices pour cette période imposable, la partie de la déduction pour revenus d'innovation qui n'a pas pu être déduite, peut être reportée sur les périodes imposables postérieures.

§ 2. Pour l'application de la présente sous-section, on entend par:

1° droit de propriété intellectuelle:

a) un brevet ou certificat complémentaire de protection; ou

b) un droit d'obtention végétale dont la demande est introduite au plus tôt le 1<sup>er</sup> juillet 2016 ou, dans le cas d'un droit d'obtention végétale, est obtenus après le 30 juin 2016; ou

c) un médicament orphelin, limité aux 10 premières années qu'il est inscrit comme tel auprès du Registre européen des médicaments orphelins, et dont la demande est introduite au plus tôt le 1<sup>er</sup> juillet 2016 ou, dans le cas d'un droit d'obtention végétale, est obtenu après le 30 juin 2016; ou

d) l'exclusivité des données ou l'exclusivité commerciale obtenues des pouvoirs publics en vertu de l'application:

— de l'article 59 du Règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du Conseil;

— de l'article 14.11 du Règlement (CE) n° 726/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004 établissant des procédures communautaires pour l'autorisation et la surveillance en ce qui concerne les médicaments à usage humain et à usage vétérinaire, et instituant une Agence européenne des médicaments;

— des articles 10.1, 10.5 ou 74*bis* de la Directive 2001/83/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments à usage humain;

— des articles 13.1, 13.5 ou 13*bis* de la Directive 2001/82/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments vétérinaires;

— artikel 8 van de Verordening (EG) Nr. 141/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 1999 inzake weesgeneesmiddelen;

— analoge bepalingen van nationaal of internationaal recht, beperkt tot de eerste 10 jaar van data- of marktexclusiviteit; of

e) een auteursrechtelijk beschermd computerprogramma, met inbegrip van een afgeleid werk of aanpassing van een bestaand computerprogramma, dat is voortgevloeid uit een onderzoeks- of ontwikkelingsproject of – programma als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, waarvan de vennootschap volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouder of rechtenhouder is;

2° in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten:

— licentievergoedingen, in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk voorkomen;

— vergoedingen die aan de vennootschap voor het belastbaar tijdperk zouden verschuldigd zijn indien de goederen die door of voor rekening van de vennootschap worden geproduceerd of de diensten die door of voor rekening van de vennootschap worden geleverd, zouden worden geproduceerd of geleverd door een derde op grond van een licentie verleend door de vennootschap en in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk zouden voorkomen;

— vergoedingen die aan de vennootschap voor het belastbaar tijdperk zouden verschuldigd zijn indien het productieproces, dat onlosmakelijk verbonden is met de in 1° bedoelde rechten en dat door of voor rekening van de vennootschap wordt gevolgd, zou worden gevolgd door een derde op grond van een licentie verleend door de vennootschap en in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk zouden voorkomen;

— schadevergoedingen die, hetzij op grond van een rechterlijke of arbitrale beslissing, hetzij op grond van een minnelijke schikking, hetzij op grond van een verzekeringsovereenkomst, aan de vennootschap verschuldigd zijn ingevolge een schending van een intellectueel eigendomsrecht, en in zover deze schadevergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk voorkomen;

— bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht dat de aard van vast actief heeft, en dat ten laatste in het vorige belastbaar tijdperk tot stand is gebracht, of dat ten laatste in de afgelopen 24 maanden is aangeschaft, die indien er bijzondere verhoudingen bestaan tussen de schuldenaar van de vergoedingen en de ontvangende vennootschap, slechts in aanmerking komen in zoverre zij niet hoger zijn dan deze die tussen onafhankelijke ondernemingen zouden zijn overeengekomen;

3° netto-inkomsten: het brutobedrag van de innovatie-inkomsten, verminderd met de in kosten opgenomen in 5° bedoelde uitgaven, gedaan of gedragen in dat belastbaar

— de l'article 8 du Règlement (CE) n° 141/2000 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1999 concernant les médicaments orphelins;

— des dispositions analogues de droit national ou international, limitées aux 10 premières années de l'exclusivité des données ou de l'exclusivité commerciale; ou

e) un programme d'ordinateur protégé par le droit d'auteur, y compris une création dérivée ou adaptation provenant d'un programme d'ordinateur existant, résultant d'un projet ou d'un programme, de recherche ou de développement, visés à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, dont la société est pleine propriétaire, copropriétaire, usufruitière ou titulaire de licence ou de droit;

2° revenus d'innovation à prendre en considération:

— des redevances de licences, dans la mesure où ces redevances se retrouvent dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des redevances qui seraient dues à la société pour la période imposable si les biens produits par ou pour le compte de la société ou les services prestés par ou pour le compte de la société étaient produits ou prestés par un tiers en vertu d'une licence concédée par la société et dans la mesure où ces redevances se retrouveraient dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des redevances qui seraient dues à la société pour la période imposable si le processus de production, lié inséparablement aux droits visés au 1° et suivi par ou pour le compte de la société, était suivi par un tiers en vertu d'une licence concédée par la société et dans la mesure où ces redevances se retrouveraient dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des indemnités dues à la société, soit sur la base d'une décision judiciaire ou arbitrale, soit sur la base d'un accord amiable, soit sur la base d'un contrat d'assurance, suite à la violation d'un droit de propriété intellectuelle, et dans la mesure où ces indemnités se retrouvent dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des sommes obtenues à l'occasion d'une aliénation d'un droit de propriété intellectuelle qui a la nature d'une immobilisation et est constitué au plus tard lors de la période imposable précédente, ou est acquis dans les 24 mois écoulés, qui lorsqu'il existe des relations spéciales entre le débiteur des redevances et la société bénéficiaire, ne sont prises en considération que dans la mesure où elles ne sont pas plus élevées que celles qui auraient été convenues entre entreprises indépendantes;

3° revenus nets: le montant brut des revenus d'innovation, diminué des dépenses visées au 5° reprises en frais, faits ou supportés pendant cette période imposable, et qui ne sont

tijdperk, en die niet lager zijn dan de kosten die tussen onafhankelijke ondernemingen van toepassing zouden zijn;

4° kwalificerende uitgaven: uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling die rechtstreeks betrekking hebben op een intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 1°, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen, alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht, en die zijn gedaan door de vennootschap voor de door de vennootschap zelf uitgevoerde activiteiten van onderzoek en ontwikkeling, of door de vennootschap werden betaald:

— aan een niet-verbonden onderneming; of

— aan een verbonden onderneming, voor zover deze onderneming de ontvangen vergoedingen zonder marge doorstort aan een niet-verbonden onderneming;

5° globale uitgaven: het totaal van:

— de kwalificerende uitgaven bedoeld in 4°; en

— de uitgaven voor de verwerving van het intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 4°, met uitsluiting van intresten alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op de verwerving van het intellectueel eigendomsrecht; en

— de uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 4°, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen, alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht, die aan een verbonden onderneming zijn gedaan, met uitzondering van de uitgaven bedoeld in 4°, tweede streepje;

6° verbonden onderneming: een onderneming ten aanzien waarvan de vennootschap zich rechtstreeks of onrechtstreeks in een band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt;

7° niet-verbonden onderneming: een onderneming ten aanzien waarvan de vennootschap zich rechtstreeks, noch onrechtstreeks in een band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt.”.

#### Art. 7

In de onderafdeling III*bis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/2. § 1. Om de aftrek voor innovatie-inkomsten voor een belastbaar tijdperk te bepalen, stemmen de in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten overeen met het deel van de netto-inkomsten dat uitsluitend betrekking heeft op een intellectueel eigendomsrecht.

Het bepalen van de innovatie-inkomsten zoals bedoeld in het eerste lid, moet afzonderlijk per intellectueel eigendomsrecht gebeuren. Indien de vennootschap aanspraak kan

pas inférieurs aux frais qui auraient été applicables entre entreprises indépendantes.

4° dépenses qualifiantes: des dépenses de recherche et développement qui se rattachent directement à un droit de propriété intellectuelle visé au 1°, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments, ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle, et qui sont faites par la société pour des activités de recherche et développement effectuées par la société elle-même, ou sont payées par la société:

— à une entreprise non associée; ou

— à une entreprise associée, pour autant que cette entreprise verse les redevances obtenues sans marge à une entreprise non associée;

5° dépenses globales: la totalité:

— des dépenses qualifiantes visées au 4°; et

— des dépenses pour l'acquisition du droit de propriété intellectuelle visé au 4°, à l'exclusion des intérêts ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle; et

— des dépenses de recherche et développement qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle visé au 4°, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments, ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle, qui sont faits à une entreprise associée, à l'exclusion des dépenses visées au 4°, deuxième tiret;

6° une entreprise associée: une entreprise à l'égard de laquelle la société se trouve directement ou indirectement dans des liens d'interdépendance;

7° une entreprise non associée: une entreprise à l'égard de laquelle la société ne se trouve pas directement ou indirectement dans des liens d'interdépendance.”.

#### Art. 7

Dans la sous-section III*bis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/2 rédigé comme suit:

“Art. 205/2. § 1<sup>er</sup>. Pour déterminer la déduction pour revenus d'innovation pour une période imposable, les revenus d'innovation à prendre en considération correspondent à la partie des revenus nets qui se rattache exclusivement à un droit de propriété intellectuelle.

La détermination des revenus d'innovation telle que visée à l'alinéa premier, doit avoir lieu distinctement par droit de propriété intellectuelle. Si la société peut prétendre à la

maken op de afwijking vermeld in artikel 205/4, § 1, tweede lid, mag zij de innovatie-inkomsten echter, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, bepalen.

Indien de bepaling van de innovatie-inkomsten een negatief resultaat oplevert, wordt dit negatieve resultaat achtereenvolgens van de netto innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzelfde intellectueel eigendomsrecht, hetzij hetzelfde type product of dienst, hetzij dezelfde groep van producten of diensten van elk volgend belastbaar tijdperk in mindering gebracht.

§ 2. Voor het belastbaar tijdperk dat de innovatie-inkomsten voor de eerste maal overeenkomstig § 1 afzonderlijk zijn bepaald, wordt dit bedrag verminderd met de in vorige belastbare tijdperken eindigend na 30 juni 2016 in kosten opgenomen globale uitgaven, die niet reeds in mindering zijn gebracht voor het bepalen van de vrijstelling als bedoeld in artikel 194*quinquies*. Kosten gedaan of gedragen in een belastbaar tijdperk waarin de vennootschap met betrekking tot dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten de aftrek voor octrooi-inkomsten overeenkomstig de artikelen 205<sup>1</sup> tot 205<sup>4</sup>, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 7 van de wet van 3 augustus 2016, heeft toegepast, moeten niet in mindering worden gebracht.

Het eventuele negatieve resultaat na toepassing van het vorige lid wordt achtereenvolgens van de netto innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzelfde intellectueel eigendomsrecht, hetzij hetzelfde type product of dienst, hetzij dezelfde groep van producten of diensten van elk volgend belastbaar tijdperk in mindering gebracht.

In afwijking van het eerste lid kan de houder van het recht zoals gedefinieerd in artikel 205/1, § 2, 1<sup>o</sup>, in het eerste jaar dat hij recht heeft op de toepassing van deze onderafdeling, er onherroepelijk voor opteren de in het eerste lid bedoelde in kosten opgenomen globale uitgaven lineair te spreiden gedurende een periode van maximum zeven opeenvolgende belastbare tijdperken.

In het belastbaar tijdperk waarin de in het vorige lid bedoelde gekozen looptijd komt te vervallen of, eventueel vroeger, waarin de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten niet langer wordt toegepast, wordt de winst van het belastbaar tijdperk verhoogd met een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen de voor dat belastbaar tijdperk en voor de hoogstens zes voorgaande belastbare tijdperken verleende of overgedragen aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten en de aftrek voor innovatie-inkomsten die voor deze belastbare tijdperken met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten zou zijn toegepast indien de belastingplichtige niet zou hebben geopteerd voor [de lineaire spreiding van de in mindering te brengen globale uitgaven][de in het vorige lid bedoelde methode].

dérogation visée à l'article 205/4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, elle peut déterminer les revenus d'innovation, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services.

En cas de résultat négatif pour la détermination des revenus d'innovation, ce résultat négatif est déduit successivement des revenus d'innovation nets concernant le même droit de propriété intellectuelle, soit le même type de produit ou service, soit le même groupe de produits ou services de chacune des périodes imposables suivantes.

§ 2. Pour la période imposable que les revenus d'innovation sont déterminés distinctement conformément au § 1<sup>er</sup> pour la première fois, ce montant est diminué des dépenses globales reprises en frais, faites ou supportées dans des périodes imposables antérieures se terminant après le 30 juin 2016 et qui ne sont pas déjà déduits pour la détermination de l'exonération comme visée à l'article 194*quinquies*. Des frais faits ou supportés dans une période imposable au cours de laquelle la société a appliqué la déduction pour revenus de brevets conformément à l'article 205<sup>1</sup> à 205<sup>4</sup>, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 4 à 7 de la loi du 3 août 2016, relative à ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services, ne doivent pas être déduits.

Après application de l'alinéa précédent, le résultat négatif éventuel est déduit successivement des revenus d'innovation nets concernant le même droit de propriété intellectuelle, soit le même type de produit ou service, soit le même groupe de produits ou services de chacune des périodes imposables suivantes.

Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le détenteur du droit tel que défini à l'article 205/1, § 2, 1<sup>o</sup>, peut, en ayant effectué ce choix définitif la première année d'application de la présente sous-section audit droit, étaler linéairement les dépenses visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> durant une période de maximum sept périodes imposables consécutives.

Pour la période imposable au cours de laquelle le délai choisi visé à l'alinéa précédent vient d'échoir ou, éventuellement plus tôt, si la déduction pour revenus d'innovation concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services n'est plus appliquée, le bénéfice de la période imposable est augmenté d'un montant égal à la différence positive entre la déduction pour revenus d'innovation octroyée ou reportée pour cette période imposable et au maximum pour les six périodes imposables antérieures concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services et la déduction pour revenus d'innovation qui aurait été appliquée concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services si le contribuable n'aurait pas opté pour la méthode visée à l'alinéa précédent.

## Art. 8

In de onderafdeling III*bis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/3. § 1. De overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten worden vermenigvuldigd met een breuk waarvan:

— de teller gelijk is aan de in datgene en in vorige belastbare tijdperken gedane kwalificerende uitgaven met betrekking tot hetzij het intellectueel eigendomsrecht, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten waaruit deze innovatie-inkomsten voortvloeien. Het aldus bekomen cijfer mag vervolgens met 30 pct. worden verhoogd, tot maximum het cijfer van de noemer;

— de noemer gelijk is aan de in datgene en in vorige belastbare tijdperken gedane globale uitgaven met betrekking tot hetzij het intellectueel eigendomsrecht, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten waaruit deze innovatie-inkomsten voortvloeien.

In afwijking van het eerste lid, worden, voor de aanslagjaren 2019 en vorige, voor zover er niet ten minste drie opeenvolgende belastbare tijdperken bewijsstukken ter beschikking konden worden gehouden overeenkomstig artikel 205/4, § 1, de overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten vermenigvuldigd met een breuk waarvan:

— de noemer gelijk is aan alle in dat belastbaar tijdperk of in een van de twee voorgaande belastbare tijdperken gedane uitgaven in het kader van onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of –programma’s zoals bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3;

— de teller gelijk is aan het cijfer van de noemer exclusief de uitgaven voor de verwerving van een intellectueel eigendomsrecht en de uitgaven die vergoedingen aan een verbonden onderneming vertegenwoordigen, behoudens voor zover deze onderneming die vergoedingen zonder marge doorstort aan een niet-verbonden onderneming. Het aldus bekomen cijfer mag vervolgens verhoogd worden met 30 pct., tot maximum het cijfer van de noemer.

Vanaf het belastbaar tijdperk dat een vennootschap die met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten, in vorige belastbare tijdperken de in dit artikel bedoelde breuk op basis van de in het vorige lid bedoelde methode heeft toegepast, overeenkomstig artikel 205/4, § 1, voor drie opeenvolgende belastbare tijdperken bewijsstukken ter beschikking kan houden met betrekking tot hetzij dat intellectuele eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, en ten laatste vanaf aanslagjaar 2020, wordt de breuk op basis van het eerste lid bepaald, beperkt tot de uitgaven gedaan in het eerste belastbare tijdperk waarvoor de vennootschap met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of

## Art. 8

Dans la sous-section III*bis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/3 rédigé comme suit:

“Art. 205/3. § 1<sup>er</sup>. Les revenus d’innovation déterminés distinctement conformément à l’article 205/2 sont multipliés par une fraction dont:

— le numérateur est égal aux dépenses qualifiantes faites durant la période imposable et les périodes imposables précédentes, relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services duquel résultent ces revenus d’innovation. Ensuite, le chiffre ainsi obtenu peut être majoré de 30 p.c., jusqu’à maximum le chiffre du dénominateur;

— le dénominateur est égal aux dépenses globales faites durant la période imposable et les périodes imposables précédentes, relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services duquel résultent ces revenus d’innovation.

Pour les exercices d’imposition 2019 et antérieurs, par dérogation à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les revenus d’innovation déterminés distinctement conformément à l’article 205/2, sont, pour autant que la disposition des documents probants conformément à l’article 205/4, § 1<sup>er</sup>, n’a pas pu être effectuée au moins trois périodes imposables successives, multipliés par une fraction dont:

— le dénominateur est égal à toutes les dépenses dans le cadre des projets ou programmes de recherche ou de développement tels que visés à l’article 275<sup>3</sup>, § 3, qui sont faites durant cette période imposable ou durant une des deux périodes imposables précédentes;

— le numérateur est égal au chiffre du dénominateur à l’exclusion des dépenses pour l’acquisition d’un droit de propriété intellectuelle et des dépenses constituant des redevances aux entreprises associées, sauf dans la mesure où ces redevances sont versées sans marge à une entreprise non associée par l’entreprise associée. Ensuite, le chiffre ainsi obtenu peut être majoré de 30 p.c., jusqu’à maximum le chiffre du dénominateur.

A partir de la période imposable au cours de laquelle une société qui, dans les périodes imposables précédentes, a procédé à la fraction relative soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services visée dans le présent article sur base de la méthode visée à l’alinéa précédent, conformément à l’article 205/4, § 1<sup>er</sup>, peut conserver les preuves disponibles relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services pendant trois périodes imposables successives, et au plus tard à partir de l’exercice d’imposition 2020, la fraction, sur base en particulier de l’alinéa 1<sup>er</sup>, est limitée à la dépense qui a été faite dans la première période imposable pour laquelle la société peut récolter les preuves disponibles relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou

diensten, bewijsstukken ter beschikking kon houden, en in latere belastbare tijdperken.

§ 2. Bij voorafgaande beslissing overeenkomstig de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken kan door de vennootschap worden afgeweken van de overeenkomstig de eerste paragraaf bepaalde breuken onder de voorwaarden dat:

— de overeenkomstig de eerste paragraaf, eerste of tweede lid, bepaalde breuk, vóór toepassing van de verhoging van 30 pct., minstens 25 pct. bedraagt;

— de vennootschap aantoonde dat de overeenkomstig de eerste paragraaf, eerste of tweede lid, bepaalde breuk omwille van uitzonderlijke omstandigheden niet overeenstemt met de toegevoegde waarde van de zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling en het geheel van activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten.

De belastingplichtige levert ieder jaar het bewijs dat nog steeds aan de voorwaarden bedoeld in het vorige lid is voldaan.”.

#### Art. 9

In de onderafdeling III*bis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/4. § 1. De belastingplichtige houdt ter beschikking van de administratie de bewijsstukken die per intellectueel eigendomsrecht de vaststelling mogelijk maken van:

— de werkelijke waarde van de van een verbonden onderneming verworven intellectuele eigendomsrechten waaruit het intellectueel eigendomsrecht is ontstaan;

— de in artikel 205/1, § 2, 2°, bedoelde innovatie-inkomsten die uitsluitend betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht;

— de van de innovatie-inkomsten in mindering gebrachte kosten om tot de in artikel 205/1, § 2, 3°, bedoelde netto-inkomsten te komen;

— de in artikel 205/1, § 2, 4°, bedoelde uitgaven die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht;

— de in kosten opgenomen in artikel 205/1, § 2, 5°, bedoelde uitgaven die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht.

Wanneer de vennootschap kan aantonen dat de vaststelling van de innovatie-inkomsten per intellectueel eigendomsrecht vanuit praktisch oogpunt niet uitvoerbaar is, mag zij de

service, soit au groupe de produits ou services, et dans les périodes imposables suivantes.

§ 2. Par décision anticipée conformément à la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, la société peut s'écarter des fractions déterminées conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, aux conditions ci-après:

— la fraction déterminée conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, s'élève au minimum à 25 p.c., avant application de la majoration de 30 p.c.;

— la société démontre que la fraction déterminée conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, ne correspond pas à la valeur ajoutée des activités de recherche et développement effectuées par elle-même et l'ensemble des activités de recherche et développement, relative soit à un droit de propriété intellectuelle, soit à un type de produit ou service, soit à un groupe de produits ou services, en raison des circonstances exceptionnelles.

La société fournit chaque année la preuve que les conditions visées à l'alinéa précédent sont toujours accomplies.”.

#### Art. 9

Dans la sous-section III*bis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/4 rédigé comme suit:

“Art. 205/4. § 1<sup>er</sup>. Le contribuable tient à la disposition de l'administration les documents probants permettant par droit de propriété intellectuelle d'établir:

— la valeur réelle des droits de propriété intellectuelle obtenus d'une entreprise associée de laquelle provient le droit de propriété intellectuelle;

— les revenus d'innovation visés à l'article 205/1, § 2, 2°, qui se rattachent exclusivement au droit de propriété intellectuelle;

— les frais qui sont déduits des revenus d'innovation pour arriver aux revenus nets visés à l'article 205/1, § 2, 3°;

— les dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 4°, qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle;

— les dépenses, visées à l'article 205/1, § 2, 5°, reprises en frais qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle.

Lorsque la société peut démontrer que l'établissement des revenus d'innovation par droit de propriété intellectuelle n'est pas faisable d'un point de vue pratique, elle peut établir les

innovatie-inkomsten vaststellen, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, die voortvloeien uit intellectuele eigendomsrechten.

§ 2. De Koning bepaalt de nadere regels en de termijn voor de in § 1 bedoelde verplichting.

De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit het percentage bedoeld in artikel 194*quinquies*, § 1, eerste lid, en artikel 205/1, § 1, eerste lid, verhogen of verlagen.

De Koning zal bij de Wetgevende Kamers, onmiddellijk indien ze in zitting zijn, zoniet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een ontwerp van wet indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van het vorige lid genomen besluiten.

§ 3. Om het voordeel van de aftrek voor innovatie-inkomsten te rechtvaardigen moet de belastingplichtige bij zijn aangifte in de inkomstenbelastingen een opgave voegen waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld, voor het aanslagjaar waarvoor de aftrek voor innovatie-inkomsten wordt genomen.

§ 4. Indien de vennootschap de aftrek voor octrooi-inkomsten overeenkomstig artikel 543 toepast, zijn de artikelen 205/1 tot 205/4 niet van toepassing voor dat belastbaar tijdperk alsmede voor de daarop volgende belastbare tijdperken die afsluiten vóór 1 juli 2021, met betrekking tot het octrooi waarvoor de aftrek voor octrooi-inkomsten wordt toegepast.

§ 5. Indien de vennootschap de bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 2°, vijfde streepje, niet binnen een termijn van vijf jaar vanaf de eerste dag van het kalenderjaar waarin de vervreemding heeft plaatsgevonden en uiterlijk bij de stopzetting van de beroepswerkzaamheid, heeft besteed aan in artikel 205/1, § 2, 4°, bedoelde uitgaven betreffende een of meerdere andere intellectuele eigendomsrechten, wordt het totaal bedrag van de in een vorig belastbaar tijdperk krachtens de artikelen 205/1 tot 205/4 vrijgestelde winst met betrekking tot deze vervreemding als een inkomen van het belastbaar tijdperk beschouwd.”

#### Art. 10

In artikel 212, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”.

#### Art. 11

In artikel 229, § 4, vijfde lid, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 13 december 2012, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”.

revenus d'innovation, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services, qui résultent des droits de propriété intellectuelle.

§ 2. Le Roi détermine les modalités et le délai de l'obligation visée au § 1<sup>er</sup>.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, augmenter ou diminuer le pourcentage visé à l'article 194*quinquies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et à l'article 205/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>.

Le Roi saisira les Chambres législatives, immédiatement si elles sont réunies, sinon dès l'ouverture de leur plus prochaine session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution de l'alinéa précédent.

§ 3. Afin de justifier l'avantage de la déduction pour revenus d'innovation, le contribuable doit joindre à sa déclaration aux impôts sur les revenus un relevé dont le modèle est arrêté par le ministre des Finances ou son délégué, pour l'exercice d'imposition pour lequel il bénéficie de la déduction pour revenus d'innovation.

§ 4. Si la société applique la déduction pour revenus de brevets conformément à l'article 543, les articles 205/1 à 205/4 ne sont pas d'application pour cette période imposable ainsi que pour les périodes imposables suivantes se clôturant avant le 1<sup>er</sup> juillet 2021, concernant le brevet pour lequel la déduction pour revenus de brevets est appliquée.

§ 5. Lorsque la société n'a pas affecté à des dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 4°, concernant une ou plusieurs autres propriétés intellectuelles telles que visées à l'article 205/1, § 2, 1°, les sommes obtenues à l'occasion de l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle comme visée à l'article 205/1, § 2, 2°, cinquième tiret, dans un délai de cinq ans prenant cours le premier jour de l'année civile de l'aliénation et au plus tard à la cessation de l'activité professionnelle, le montant total des bénéfices antérieurement exonérés en vertu des articles 205/1 à 205/4 relatif à cette aliénation, est considéré comme un revenu de la période imposable.”

#### Art. 10

Dans l'article 212, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d'impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”.

#### Art. 11

Dans l'article 229, § 4, alinéa 5, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 13 décembre 2012, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d'impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”.

## Art. 12

In artikel 231, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, vijfde lid, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”;

2° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”.

## Art. 13

Artikel 236*bis*, van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 3 augustus 2016, wordt hersteld als volgt:

“Art. 236*bis*. De artikelen 205/1 tot 205/4 zijn van toepassing op de in artikel 227, 2°, bedoelde belastingplichtigen voor de innovatie-inkomsten met betrekking tot intellectuele eigendomsrechten die worden aangewend in hun Belgische inrichtingen.

Voor de toepassing van artikel 205/2, worden de bruto innovatie-inkomsten verminderd met de kosten voor zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, aan derden verschuldigde vergoedingen, evenals met de afschrijvingen op de verworven intellectuele eigendomsrechten die ten laste van het belastbaar resultaat van de Belgische inrichtingen worden gelegd.”

## Art. 14

In artikel 286 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 3 augustus 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “tot innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4 of artikel 236*bis* een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend en” ingevoegd tussen de woorden “met betrekking” en de woorden “tot octrooi-inkomsten”;

2° in het derde lid worden de woorden “respectievelijk diezelfde innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4 of artikel 236*bis* een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend en” ingevoegd tussen de woorden “de belasting verschuldigd op” en de woorden “diezelfde octrooi-inkomsten”.

## Art. 12

A l'article 231, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, alinéa 5, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d'impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”;

2° dans le paragraphe 3, alinéa 3, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d'impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”.

## Art. 13

L'article 236*bis*, du même Code, abrogé par la loi du 3 août 2016, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 236*bis*. Les articles 205/1 à 205/4 sont d'application aux contribuables visés à l'article 227, 2°, pour les revenus d'innovation relatifs aux droits de propriété intellectuelle qui sont affectés à leurs établissements belges.

Pour l'application de l'article 205/2, les revenus d'innovation sont diminués des frais d'activités propres pour recherche et développement, des rémunérations dues à des tiers, ainsi que des amortissements sur les droits de propriété intellectuelle acquis qui sont imputés sur le résultat imposable des établissements belges. “

## Art. 14

A l'article 286 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 3 août 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les mots “les revenus d'innovation pour lesquels une déduction pour revenus d'innovation est accordée conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou à l'article 236*bis* et” insérés entre les mots “pour ce qui concerne” et les mots “les revenus de brevets pour lesquels”;

2° dans l'alinéa 3, les mots “respectivement ces mêmes revenus d'innovation qui ont bénéficié d'une déduction pour revenus d'innovation conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou 236*bis* et” insérés entre les mots “de l'impôt sur” et les mots “ces mêmes revenus de brevets”.

## Art. 15

In artikel 416, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “of met de krachtens artikel 194*quater*, § 4, belastbaar geworden investeringsreserve” vervangen door de woorden “, met de krachtens artikel 194*quater*, § 4, belastbaar geworden investeringsreserve, of met de krachtens artikel 194*quinquies*, § 3, belastbaar geworden sommen”.

## Art. 16

De artikelen 2 tot 15 hebben uitwerking vanaf 1 juli 2016.

## Art. 15

Dans l'article 416, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 25 avril 2007, les mots “ou à la réserve d'investissement imposable en vertu de l'article 194*quater*, § 4” sont remplacés par les mots “à la réserve d'investissement imposable en vertu de l'article 194*quater*, § 4, ou aux montants qui deviennent imposables en vertu de l'article 194*quinquies*, § 3”.

## Art. 16

Les articles 2 à 15 produisent leurs effets à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2016.

Wetsontwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten - (v1) - 23/11/2016 16:27

## Geïntegreerde impactanalyse

### Beschrijvende fiche

#### A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Johan Van Overtveldt, Minister van Financien

Contactpersoon beleidscel

Naam : Ward Matteredne

E-mail : ward.matteredne@kcfm.be

Tel. Nr. : 0257 482 23

Overheidsdienst

BEO Reglementering Inkomstenbelastingen-Nationaal

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Nicolai HEIRMAN

E-mail : nicolai.heirman@minfin.fed.be

Tel. Nr. : 0257 908 11

#### B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Wetsontwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Deze wet strekt ertoe de bij de wet van 3 augustus 2016 houdende dringende fiscale bepalingen opheffen aftrek voor octrooi-inkomsten te vervangen door een nieuw regime in overeenstemming met de richtlijnen uit het door de OESO opgestelde BEPS-actieplan. De aftrek zal voortaan niet meer berekend worden op de bruto-, maar op de netto-inkomsten en zal tevens beperkt worden via de zogenaamde Nexus-breuk.

Rekening houdend met deze strengere beperkingen opgelegd door de OESO, zal om de competitiviteit van het regime te behouden, de aftrek uitgebreid worden tot:

- kwekersrechten,
- weesgeneesmiddelen,
- data-exclusiviteit,
- marktexclusiviteit en
- auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's.

Verder wordt de mogelijkheid voorzien reeds vanaf de aanvraag van het intellectueel eigendomsrecht de aftrek toe te passen, wordt het tarief opgetrokken tot 85 pct. en kan de niet-gebruikte aftrek worden overgedragen.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

#### C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

1/6

CMR RIA van 25-11-2016 (2016A20410.018)

1/6

Wetsontwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten - (v1) - 23/11/2016 16:27

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Consultaties met de OESO en de Europese Commissie

#### D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

-

2/6

CMR RIA van 25-11-2016 (2016A20410.018)

2/6

Wetsonwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten - (v1) - 23/11/2016 16:27

## Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

### 1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

### 2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

### 3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☐ Er zijn personen betrokken. | ☒ Personen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

Heeft een rechtstreekse impact op vennootschappen

### 4. Gezondheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

De maatregel stimuleert innoverend onderzoek in o.a. geneesmiddelen, weesgeneesmiddelen en data- of marktexclusiviteit.

### 5. Werkgelegenheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Dit regime kan zowel binnenlands onderzoek stimuleren, als buitenlandse vennootschappen aantrekken. Dit zal samen met de onrechtstreekse tewerkstelling bij toeleveranciers een positieve impact hebben op de werkgelegenheid.

### 6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

### 7. Economische ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Dit regime kan zowel binnenlands onderzoek stimuleren, als buitenlandse vennootschappen aantrekken. Dit zal samen met de onrechtstreekse tewerkstelling bij toeleveranciers een positieve impact hebben op de werkgelegenheid.

Het onderzoek dat gestimuleerd wordt heeft een hoger dan gemiddelde toegevoegde waarde, wat een positieve impact heeft op de handelsbalans.

### 8. Investerings

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

3/6

CMR RIA van 25-11-2016 (2016A20410.018)

3/6

Wetsonwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten - (v1) - 23/11/2016 16:27

Leg uit

Dit regime is specifiek gericht op het stimuleren van onderzoek en ontwikkeling met o.a. extra aandacht voor investeringen in software.

## 9. Onderzoek en ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Dit regime is er specifiek op gericht onderzoek en ontwikkeling te stimuleren.

## 10. Kmo's

### 1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen KMO's en grote ondernemingen.

## 11. Administratieve lasten

| ☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

### 1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Niet van toepassing

Ontwerp van regelgeving

Om aanspraak te kunnen maken op de aftrek moeten vennootschappen een onderscheid maken tussen zogenaamde 'globale' - en 'kwalitatieve' uitgaven die rechtstreeks verband houden met het intellectueel eigendomsrecht waarvoor de aftrek wordt gevraagd. Om de juistheid hiervan nadien te kunnen controleren, zullen zij onderworpen worden aan een uitgebreide documentatieplicht.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

☒ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

### 2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Ontwerp van regelgeving

Documentatie waardoor de juistheid van de berekening van de aftrek gecontroleerd kan worden.

### 3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Ontwerp van regelgeving

Deze documentatie zal ter beschikking moeten gehouden worden.

### 4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

4/6

Wetsonwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten - (v1) - 23/11/2016 16:27

Ontwerp van regelgeving

niet van toepassing

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Er worden geen specifieke formaliteiten opgelegd. De vennootschap kan vanuit zijn eigen boekhouding, manier van werken aantonen dat de aftrek op een correcte manier is berekend.

## 12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

## 21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☒ Impact op ontwikkelingslanden. | ☐ Geen impact op ontwikkelingslanden.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten)

5/6

CMR RIA van 25-11-2016 (2016A20410.018)

5/6

Wetsontwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten - (v1) - 23/11/2016 16:27

Het stimuleren van onderzoek naar geneesmiddelen / weesgeneesmiddelen kan een positieve impact hebben op de toegang tot deze geneesmiddelen in ontwikkelingslanden.

☐ Er is een negatieve impact.

6/6

CMR RIA van 25-11-2016 (2016A20410.018)

6/6

Projet de loi portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation - (v1) - 23/11/2016 16:27

## Analyse d'impact intégrée

### Fiche signalétique

#### A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Johan Van Overtveldt, Ministre des Finances

Contact cellule stratégique

Nom : Ward Matteredne

E-mail : ward.matteredne@kcfm.be

Téléphone : 0257 482 23

Administration

ESS Réglementation Impôts sur les revenus - National

Contact administration

Nom : Nicolaï HEIRMAN

E-mail : nicolai.heirman@minfin.fed.be

Téléphone : 0257 908 11

#### B. Projet

Titre de la réglementation

Projet de loi portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

La présente loi vise à remplacer la déduction pour revenus de brevets abrogée par la loi du 3 août 2016 portant des dispositions fiscales urgentes par un nouveau régime conformément aux directives du plan d'action BEPS, rédigé par l'OCDE. La déduction ne sera plus calculée en fonction des revenus bruts, mais des revenus nets, et sera limitée par la ainsi nommée fraction Nexus.

En tenant compte des conditions plus sévères imposées par l'OCDE, pour maintenir la compétitivité du régime, la déduction sera étendue :

- aux droits d'obtention végétale,
- aux médicaments orphelins,
- à l'exclusivité des données,
- à l'exclusivité commerciale et
- aux programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur.

En outre la possibilité de déjà appliquer la déduction à partir de la demande du droit de propriété intellectuelle est prévue, le pourcentage de la déduction est porté à 85 p.c. et la déduction non utilisée peut être reportée

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

#### C. Consultations sur le projet de réglementation

1/5

CMR AIR du 25-11-2016 (2016A20410.018)

1/5

Projet de loi portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation - (v1) - 23/11/2016 16:27

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Des consultations avec l'OCDE et la Commission européenne

#### D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

-

2/5

CMR AIR du 25-11-2016 (2016A20410.018)

2/5

## Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

### 1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

### 2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

### 3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☐ Des personnes sont concernées. | ☒ Aucune personne n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

Impact direct aux sociétés

### 4. Santé

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

La mesure stimule la recherche innovante dans entre autre des médicaments, des médicaments orphelins, de l'exclusivité des données ou de l'exclusivité commerciale.

### 5. Emploi

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Ce régime peut stimuler la recherche résidentielle, comme attirer des sociétés étrangères. Ensemble avec l'emploi indirecte chez des fournisseurs, ça aura un impact positif à l'emploi.

### 6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

### 7. Développement économique

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Ce régime peut stimuler la recherche résidentielle, comme attirer des sociétés étrangères. Ensemble avec l'emploi indirecte chez des fournisseurs, ça aura un impact positif à l'emploi.

La recherche stimulée a une valeur ajoutée plus haute que la moyenne, ce qui a un impact positif au bilan commercial.

### 8. Investissements

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Ce régime vise spécifiquement à stimuler la recherche et développement avec entre autre de l'attention en plus pour des investissements en logiciel.

3/5

Projet de loi portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation - (v1) - 23/11/2016 16:27

## 9. Recherche et développement

☒ Impact positif   ☐ Impact négatif   |   ☐ Pas d'impact

Expliquez

Ce régime vise spécifiquement à stimuler la recherche et développement.

## 10. PME

### 1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées.   |   ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

Il n'y a pas de distinction entre des PME et des grandes entreprises.

## 11. Charges administratives

| ☒ Des entreprises/citoyens sont concernés.   ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

### 1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

pas d'application

Réglementation en projet

Pour obtenir la déduction, les sociétés ont besoin de faire une distinction entre les dépenses dites 'globales' et les dépenses dites 'qualifiantes' directement liées au droit de propriété intellectuelle pour laquelle la déduction est demandée.  
Pour vérifier l'exactitude des renseignements fournis, elles seront soumises à une obligation de documentation complète.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

☒ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

### 2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

Réglementation en projet

Documentation par laquelle la justification du montant de la déduction peut être contrôlée

### 3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

Réglementation en projet

Cette documentation devra pouvoir être tenue à disposition

### 4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

Réglementation en projet

pas d'application

### 5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

4/5

Projet de loi portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation - (v1) - 23/11/2016 16:27

Il n'y a aucune formalité spécifique imposée. La société peut démontrer de sa propre comptabilité, et selon sa propre méthode de travail que la déduction est calculée correctement.

## 12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

## 21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☒ Impact sur les pays en développement. | ☐ Pas d'impact sur les pays en développement.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays).

Stimuler la recherche sur les médicaments / médicaments orphelins peut avoir un impact positif sur l'accès à ces médicaments dans les pays en développement

☐ Il y a des impacts négatifs.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE  
NR. 60.588/3 VAN 9 DECEMBER 2016**

Op 2 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten”.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 6 december 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2016.

\*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“het project de bepalingen van de Europese Unie en de OESO (I-HTP) moest afwachten en men tegelijk ook de rechtsonderhorigen de nodige rechtszekerheid dient te bieden aangezien het oude systeem van de octrooiaftrek ingevolge bepalingen van de OESO werd afgeschaft. Alhoewel de tekst van actiepunt 5 van het BEPS package gepubliceerd werd in oktober 2015 waren er nog enkele onduidelijkheden die dienden uitgeklaard te worden. Zo was het o.m. niet duidelijk hoe de kosten uit het verleden dienden aangerekend te worden op de toekomstige inkomsten uit het immaterieel actief, of het enkel de volle eigenaar van een immaterieel actief was die van de innovatie-aftrek kon genieten, ...

Het is slechts op een vergadering met de EG diensten van TAXUD op 25 oktober en op de FHTP (Forum on Harmful Tax Practices – OESO) vergadering van begin november 2016 dat hierover meer duidelijkheid verkregen werd.

Op EU vlak werd gekozen voor harmonisatie van de Europese regels met de OESO FHTP richtlijnen. Om die reden werden de “EU guidelines on the interpretation of the nexus approach” uitgesteld tot op het moment wanneer er bij de OESO meer klaarheid kwam (november 2016).

In functie hiervan werden de teksten bijgeschaafd en opnieuw in overleg gebracht waarna deze aan u worden aangeboden ter beoordeling.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT  
N° 60.588/3 DU 9 DÉCEMBRE 2016**

Le 2 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi “portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation”.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 6 décembre 2016. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Jeroen Van Nieuwenhove, conseillers d'État, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas Riemslagh, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo Baert, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 décembre 2016.

\*

1. Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que:

“het project de bepalingen van de Europese Unie en de OESO (I-HTP) moest afwachten en men tegelijk ook de rechtsonderhorigen de nodige rechtszekerheid dient te bieden aangezien het oude systeem van de octrooiaftrek ingevolge bepalingen van de OESO werd afgeschaft. Alhoewel de tekst van actiepunt 5 van het BEPS package gepubliceerd werd in oktober 2015 waren er nog enkele onduidelijkheden die dienden uitgeklaard te worden. Zo was het o.m. niet duidelijk hoe de kosten uit het verleden dienden aangerekend te worden op de toekomstige inkomsten uit het immaterieel actief, of het enkel de volle eigenaar van een immaterieel actief was die van de innovatie-aftrek kon genieten, ...

Het is slechts op een vergadering met de EG diensten van TAXUD op 25 oktober en op de FHTP (Forum on Harmful Tax Practices – OESO) vergadering van begin november 2016 dat hierover meer duidelijkheid verkregen werd.

Op EU vlak werd gekozen voor harmonisatie van de Europese regels met de OESO FHTP richtlijnen. Om die reden werden de “EU guidelines on the interpretation of the nexus approach” uitgesteld tot op het moment wanneer er bij de OESO meer klaarheid kwam (november 2016).

In functie hiervan werden de teksten bijgeschaafd en opnieuw in overleg gebracht waarna deze aan u worden aangeboden ter beoordeling.

Voor het voorliggende wetsontwerp wordt de hoogdringendheid dan ook gemotiveerd door te verwijzen naar de rechtsonzekerheid die dreigt te ontstaan voor ondernemingen die in het lopende jaar investeringen deden en voor wie het octrooi na 1 juli 2016 werd erkend. Deze ondernemingen zijn gebaat bij een wettekst die nog in 2016 wordt behandeld om niet in een rechtsonzekere situatie terecht te komen.”

\*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe in de vennootschapsbelasting en in de belasting van niet-inwoners (vennootschappen) een aftrekregeling voor innovatie-inkomsten in te voeren. De nieuwe regeling komt in de plaats van de aftrek voor octrooi-inkomsten die was opgenomen in titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, onderafdeling III*bis*, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) en die met ingang van 1 juli 2016 werd opgeheven bij de wet van 3 augustus 2016 “houdende dringende fiscale bepalingen” wegens het niet voldoen aan de voorwaarden van het *Base Erosion and Profit Shifting*-programma (hierna: BEPS) van de Oeso.

### VORMVEREISTEN

4. De ontworpen regeling houdt een economisch voordeel in voor ondernemingen, dat met staatsmiddelen wordt bekostigd. Het wil de Raad van State bovendien voorkomen dat er ook een selectief karakter voorligt, omdat bepaalde (types) ondernemingen of sectoren in grotere mate worden bevoordeeld dan andere, waardoor het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig kan worden beïnvloed. Het valt dan ook allerminst uit te sluiten dat de ontworpen regeling moet worden gekwalificeerd als een staatssteunregeling, die bijgevolg moet worden aangemeld aan de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU), tenzij de stellers van het ontwerp zich op een vrijstellingsregeling zouden kunnen beroepen.

Meer specifiek lijkt het in dit geval te gaan om staatssteun voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie, in welk geval rekening moet worden gehouden met de Kaderregeling van de Commissie “betreffende staatssteun voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie”<sup>2</sup> en met verordening (EU) nr. 651/2014 van

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

<sup>2</sup> Mededeling van de Commissie (Kaderregeling betreffende staatssteun voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie) 2014/C 198/01, *Pb.* C 198/1 van 27 juni 2014.

*Voor het voorliggende wetsontwerp wordt de hoogdringendheid dan ook gemotiveerd door te verwijzen naar de rechtsonzekerheid die dreigt te ontstaan voor ondernemingen die in het lopende jaar investeringen deden en voor wie het octrooi na 1 juli 2016 werd erkend. Deze ondernemingen zijn gebaat bij een wettekst die nog in 2016 wordt behandeld om niet in een rechtsonzekere situatie terecht te komen”.*

\*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique <sup>1</sup> et de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DU PROJET

3. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'introduire un régime de déduction pour revenus d'innovation à l'impôt des sociétés et à l'impôt des non-résidents (sociétés). Le nouveau régime se substitue à la déduction pour revenus de brevets, qui était inscrite dans le titre III, chapitre II, section IV, sous-section III*bis*, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92) et a été abrogée le 1<sup>er</sup> juillet 2016 par la loi du 3 août 2016 “portant des dispositions fiscales urgentes”, dès lors qu'il ne satisfaisait pas aux conditions du programme *Base Erosion and Profit Shifting* (ci-après: BEPS) de l'OCDE.

### FORMALITÉS

4. Le régime en projet accorde un avantage économique aux entreprises, financé au moyen de ressources d'État. Il apparaît en outre au Conseil d'État qu'il présente un caractère sélectif, dès lors que certains (types d') entreprises ou de secteurs sont plus avantagés que d'autres, ce qui peut influencer négativement les échanges entre les États membres. Il n'est par conséquent pas du tout exclu qu'il faille qualifier le régime en projet de régime d'aide d'État, qui doit dès lors être notifié à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après: TFUE), à moins que les auteurs du projet ne puissent invoquer un régime d'exemption.

En l'espèce, il semble s'agir plus spécifiquement d'une aide d'État à la recherche, au développement et à l'innovation, auquel cas il faut tenir compte de l'Encadrement de la Commission “des aides d'État à la recherche, au développement et à l'innovation”<sup>2</sup> et du règlement (UE) n° 651/2014 de

<sup>1</sup> S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

<sup>2</sup> Communication de la Commission (Encadrement des aides d'État à la recherche, au développement et à l'innovation) 2014/C 198/01, *J.O.* C 198/1 du 27 juin 2014.

de Commissie “waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard” (algemene groepsvrijstellingsverordening).

De gemachtigde verklaarde in dit verband het volgende:

“De Belgische Staat is in overleg met het Directoraat-generaal Concurrentie om na te gaan of de nieuwe regeling dient aangemeld te worden bij de Europese Commissie. Aangezien er tijdens het ontwerp van de nieuwe regeling op regelmatige basis contact is geweest met het *Forum on Harmful Tax Practices* (FHTP) van de OESO, teneinde te vermijden dat de nieuwe aftrek voor innovatie-inkomsten als schadelijke belastingregeling wordt aangemerkt, en aangezien de *Code of Conduct* (CoC) van de Europese Commissie die dient te beoordelen of er sprake is van schadelijke belastingconcurrentie, de beslissingen van het FHTP volgt, zijn we ervan overtuigd dat deze regeling geen verboden staatssteun uitmaakt.

Verder geldt dat er momenteel geen definitieve EU *guidelines* over patent box regimes zijn. De Commissie heeft *draft guidelines patent box* uitgewerkt (*soft law*) maar die werden nog niet goedgekeurd door de lidstaten. Reden daarvoor is dat de Commissie deze wil afstemmen op de OESO regels (FHTP).

Naast BE hebben volgende EU landen een IP regime: Cyprus, France, Hungary, Ireland, Luxembourg, Malta, Netherlands, Portugal, Spain, United Kingdom.

Wordt/werd door België als volgt aangemeld bij de Commissie:

Informeel bij DG TAXUD 25/10/2016: geen opmerkingen van de Commissie bij het Belgisch ontwerpvoorstel

Formeel bij DG TAXUD aan de Code of Conduct (COC = onderzoek naar schadelijke belastingpraktijken) voor eind 2016. De Commissie zal begin januari de regimes van alle lidstaten evalueren en daarbij de methodiek van de OESO FHTP inzake NEXUS mee opnemen. Tegelijk wordt het nieuwe voorstel afgetoetst aan de bestaande criteria van de COC groep. Kort samengevat komt dit neer op volgende evaluatie van de 5 criteria:

Criteria 1 en 2 COC: zijn voordelen uitsluitend gericht op buitenlanders? nieuw BE patent box regime staat open voor alle gebruikers, ook domestic, geen probleem

Criterium 3 COC: voldoende rekening houden met substantie? nieuw BE regime geen probleem want conform OESO NEXUS

Criterium 4 COC: *Transfer Pricing* regels volgen. Dit criterium wordt in de toekomst momenteel wellicht herzien met *linking of matching* principe. In OESO footnote 14 staat een verwijzing naar *matching* principe, komt indirect tot uiting in criterium 4 COC. In BE voorstel *patent box* voorzien we *recapture* van losses en zijn we in orde met dergelijk extra criterium (*linking cost and revenue*).

la Commission “déclarant certaines catégories d’aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité” (règlement général d’exemption par catégorie).

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit:

“De Belgische Staat is in overleg met het Directoraat-generaal Concurrentie om na te gaan of de nieuwe regeling dient aangemeld te worden bij de Europese Commissie. Aangezien er tijdens het ontwerp van de nieuwe regeling op regelmatige basis contact is geweest met het *Forum on Harmful Tax Practices* (FHTP) van de OESO, teneinde te vermijden dat de nieuwe aftrek voor innovatie-inkomsten als schadelijke belastingregeling wordt aangemerkt, en aangezien de *Code of Conduct* (CoC) van de Europese Commissie die dient te beoordelen of er sprake is van schadelijke belastingconcurrentie, de beslissingen van het FHTP volgt, zijn we ervan overtuigd dat deze regeling geen verboden staatssteun uitmaakt.

Verder geldt dat er momenteel geen definitieve EU *guidelines* over patent box regimes zijn. De Commissie heeft *draft guidelines patent box* uitgewerkt (*soft law*) maar die werden nog niet goedgekeurd door de lidstaten. Reden daarvoor is dat de Commissie deze wil afstemmen op de OESO regels (FHTP).

Naast BE hebben volgende EU landen een IP regime: Cyprus, France, Hungary, Ireland, Luxembourg, Malta, Netherlands, Portugal, Spain, United Kingdom.

Wordt/werd door België als volgt aangemeld bij de Commissie:

Informeel bij DG TAXUD 25/10/2016: geen opmerkingen van de Commissie bij het Belgisch ontwerpvoorstel

Formeel bij DG TAXUD aan de Code of Conduct (COC = onderzoek naar schadelijke belastingpraktijken) voor eind 2016. De Commissie zal begin januari de regimes van alle lidstaten evalueren en daarbij de methodiek van de OESO FHTP inzake NEXUS mee opnemen. Tegelijk wordt het nieuwe voorstel afgetoetst aan de bestaande criteria van de COC groep. Kort samengevat komt dit neer op volgende evaluatie van de 5 criteria:

Criteria 1 en 2 COC: zijn voordelen uitsluitend gericht op buitenlanders? nieuw BE patent box regime staat open voor alle gebruikers, ook domestic, geen probleem

Criterium 3 COC: voldoende rekening houden met substantie? nieuw BE regime geen probleem want conform OESO NEXUS

Criterium 4 COC: *Transfer Pricing* regels volgen. Dit criterium wordt in de toekomst momenteel wellicht herzien met *linking of matching* principe. In OESO footnote 14 staat een verwijzing naar *matching* principe, komt indirect tot uiting in criterium 4 COC. In BE voorstel *patent box* voorzien we *recapture* van losses en zijn we in orde met dergelijk extra criterium (*linking cost and revenue*).

Criterium 5 COC = *lack of transparency*. Stelt geen probleem.

Informeel bij DG COMPETITION 07/12/2016 en eventueel daarna ook formeel. BE is de enige lidstaat tot nu toe die een aanmelding doet bij DG COMP en de hoofdreden daarvoor is om potentiële discussies uit de weg te gaan. We verwachten hier geen probleem inzake selectiviteit. Commissaris Vestager heeft op de ECOFIN RAAD van 08/11/2016 de grote lijnen van het staatssteun onderzoek nog eens uiteengezet. Centraal staat het concept van gelijke concurrentie tussen bedrijven zonder steun van de Staat. Het is niet de bedoeling van DG COMP om zich te mengen in het nationaal belastingregime of belastingvoeten. Er is geen selectief voordeel tav bepaalde ondernemingen, de maatregel staat open voor elkeen die in onderzoek en ontwikkeling investeert.

Wat de Kaderregeling “betreffende staatssteun voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie” betreft:

Onze informele aanmelding 07/12/2016 bij DG COMP heeft tot doel de inpasbaarheid van dit aspect te laten bevestigen. We menen dat het BE voorstel voldoet aan de criteria:

a) bijdrage aan een duidelijk omschreven doelstelling van gemeenschappelijk belang: ons BE voorstel is conform het belang dat Europees aan dergelijk onderzoek wordt gegeven (zie ook doelstelling kenniseconomie EU naar “2020”);

b) noodzaak van overheidsmaatregelen: BE meent dat het voorstel is gericht op situaties waar steun kan zorgen voor een wezenlijke verbetering die de markt zelf niet tot stand kan brengen;

c) de steunmaatregel is een geschikt instrument: de voorgenomen BE steunmaatregel is een geschikt beleidsinstrument (...) om de doelstelling van gemeenschappelijk belang te helpen bereiken;

d) stimulerend effect: het voorstel zal ongetwijfeld een effect hebben op het gedrag van de betrokken onderneming of ondernemingen zodanig dat deze bijkomende activiteiten onderneemt of ondernemen die deze zonder de steun niet zou of zouden uitvoeren, dan wel in beperktere mate of op een andere wijze of locatie zou of zouden uitvoeren;

e) evenredigheid van de steun: de BE maatregel is afgestemd op hetgeen nodig is om aan te zetten tot de bijkomende investering of activiteit in het betrokken gebied;

f) vermijden van ongewenste negatieve effecten op de mededinging en het handelsverkeer tussen lidstaten: de maatregel zal per saldo positief zijn;

g) transparantie van de steun: het publiek heeft makkelijk toegang tot alle desbetreffende besluiten en relevante informatie over de op grond van die besluiten toegekende steun.

De regeling staat open voor alle vennootschappen en vaste inrichtingen belastbaar in respectievelijk de vennootschapsbelasting en de belasting van niet-inwoners – vennootschappen, ongeacht hun grootte, activiteit, juridische vorm. Door het

Criterium 5 COC = *lack of transparency*. Stelt geen probleem.

Informeel bij DG COMPETITION 07/12/2016 en eventueel daarna ook formeel. BE is de enige lidstaat tot nu toe die een aanmelding doet bij DG COMP en de hoofdreden daarvoor is om potentiële discussies uit de weg te gaan. We verwachten hier geen probleem inzake selectiviteit. Commissaris Vestager heeft op de ECOFIN RAAD van 08/11/2016 de grote lijnen van het staatssteun onderzoek nog eens uiteengezet. Centraal staat het concept van gelijke concurrentie tussen bedrijven zonder steun van de Staat. Het is niet de bedoeling van DG COMP om zich te mengen in het nationaal belastingregime of belastingvoeten. Er is geen selectief voordeel tav bepaalde ondernemingen, de maatregel staat open voor elkeen die in onderzoek en ontwikkeling investeert.

Wat de Kaderregeling “betreffende staatssteun voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie” betreft:

Onze informele aanmelding 07/12/2016 bij DG COMP heeft tot doel de inpasbaarheid van dit aspect te laten bevestigen. We menen dat het BE voorstel voldoet aan de criteria:

a) bijdrage aan een duidelijk omschreven doelstelling van gemeenschappelijk belang: ons BE voorstel is conform het belang dat Europees aan dergelijk onderzoek wordt gegeven (zie ook doelstelling kenniseconomie EU naar “2020”);

b) noodzaak van overheidsmaatregelen: BE meent dat het voorstel is gericht op situaties waar steun kan zorgen voor een wezenlijke verbetering die de markt zelf niet tot stand kan brengen;

c) de steunmaatregel is een geschikt instrument: de voorgenomen BE steunmaatregel is een geschikt beleidsinstrument (...) om de doelstelling van gemeenschappelijk belang te helpen bereiken;

d) stimulerend effect: het voorstel zal ongetwijfeld een effect hebben op het gedrag van de betrokken onderneming of ondernemingen zodanig dat deze bijkomende activiteiten onderneemt of ondernemen die deze zonder de steun niet zou of zouden uitvoeren, dan wel in beperktere mate of op een andere wijze of locatie zou of zouden uitvoeren;

e) evenredigheid van de steun: de BE maatregel is afgestemd op hetgeen nodig is om aan te zetten tot de bijkomende investering of activiteit in het betrokken gebied;

f) vermijden van ongewenste negatieve effecten op de mededinging en het handelsverkeer tussen lidstaten: de maatregel zal per saldo positief zijn;

g) transparantie van de steun: het publiek heeft makkelijk toegang tot alle desbetreffende besluiten en relevante informatie over de op grond van die besluiten toegekende steun.

De regeling staat open voor alle vennootschappen en vaste inrichtingen belastbaar in respectievelijk de vennootschapsbelasting en de belasting van niet-inwoners – vennootschappen, ongeacht hun grootte, activiteit, juridische vorm. Door het

niet-weerhouden van de voorwaarde dat de “octrooien geheel of gedeeltelijk door de vennootschap werden ontwikkeld in een onderzoekscentrum”, en het verder opentrekken van de categorie in aanmerking komende intellectuele eigendomsrechten is de nieuwe regeling in praktijk minder selectief dan de opgeheven aftrek voor octrooi-inkomsten, mocht die al als selectief kunnen beschouwd worden.”

Aangezien blijkens de verklaringen van de gemachtigde reeds overleg wordt gepleegd met de Europese Commissie, is het raadzaam om alleszins het definitieve standpunt van de Commissie af te wachten alvorens de ontworpen regeling doorgang te laten vinden. Het informele overleg met de Commissie geldt immers niet als een formele aanmelding. Indien de Commissie van oordeel zou zijn dat het effectief gaat om staatssteun en dat geen beroep kan worden gedaan op een vrijstellingsregeling, moet uiteraard nog een formele aanmelding gebeuren overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het VWEU en kan de ontworpen regeling niet worden aangenomen vooraleer die aanmeldingsprocedure tot een eindbeslissing heeft geleid.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 2

5. Ter wille van de rechtszekerheid dienen de woorden “hetzelfde Wetboek” in artikel 2 van het ontwerp te worden vervangen door de woorden “Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992”.

### Artikel 4

6. In het ontworpen artikel 194*quinquies* van het WIB 92 wordt de tijdelijke vrijstelling van innovatie-inkomsten geregeld. Die tijdelijke vrijstelling geldt vanaf “het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht is gedaan”. De vraag rijst of dit aanknopingspunt in alle gevallen geschikt is, vermits voor auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's geen aanvraag is vereist. Zoals in de memorie van toelichting wordt opgemerkt, geldt de auteursrechtelijke bescherming in dat geval immers van rechtswege.

7. In het ontworpen artikel 194*quinquies*, § 4, van het WIB 92 wordt melding gemaakt van een model dat “door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld”.

Het rechtstreeks toewijzen door de wetgever van een bevoegdheid aan een minister komt neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat in beginsel aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht toekomt. De aldus aan de minister van Financiën toe te kennen bevoegdheid dient dan ook aan de Koning te worden toegekend, die ze verder kan delegeren aan de genoemde minister nu de bevoegdheidstoekenning betrekking heeft op een aangelegenheid van bijkomstig belang.

Deze opmerking geldt eveneens voor het ontworpen artikel 205/4, § 3, van het WIB 92 (artikel 9 van het ontwerp).

*het niet-weerhouden van de voorwaarde dat de “octrooien geheel of gedeeltelijk door de vennootschap werden ontwikkeld in een onderzoekscentrum”, en het verder opentrekken van de categorie in aanmerking komende intellectuele eigendomsrechten is de nieuwe regeling in praktijk minder selectief dan de opgeheven aftrek voor octrooi-inkomsten, mocht die al als selectief kunnen beschouwd worden”.*

Dès lors que, selon les déclarations du délégué, une concertation a déjà lieu avec la Commission européenne, il est conseillé d'attendre en tout cas la position définitive de cette dernière avant de faire aboutir le régime en projet. En effet, la concertation informelle avec la Commission n'équivaut pas à une notification formelle. Si la Commission estime qu'il s'agit effectivement d'une aide d'État et qu'aucun régime d'exemption ne peut être invoqué, le régime en projet devra bien entendu encore être notifié de manière formelle, conformément à l'article 108, paragraphe 3, du TFUE, et ne pourra pas être adopté avant qu'une décision définitive ait été prise à l'issue de cette procédure de notification.

## EXAMEN DU TEXTE

### Article 2

5. Dans un souci de sécurité juridique, on remplacera, à l'article 2 du projet, les mots “du même Code” par les mots “du Code des impôts sur les revenus 1992”.

### Article 4

6. L'article 194*quinquies*, en projet, du CIR 92 règle l'exonération temporaire des revenus d'innovation. Cette exonération temporaire est applicable à partir de “la période imposable pendant laquelle la demande d'un droit de propriété intellectuelle est faite”. La question se pose de savoir si ce point de référence est adéquat dans tous les cas, puisque les programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur ne requièrent pas de demande. En effet, comme l'observe l'exposé des motifs, la protection par le droit d'auteur s'applique d'office dans ce cas.

7. L'article 194*quinquies*, § 4, en projet, du CIR 92 fait mention d'un modèle qui est “arrêté par le ministre des Finances ou son délégué”.

L'attribution directe d'une compétence à un ministre par le législateur signifie que ce dernier empiète sur une prérogative qui, en principe, revient au Roi en sa qualité de chef du pouvoir exécutif fédéral. La compétence qui est ainsi conférée au ministre des Finances doit dès lors être attribuée au Roi, qui peut la subdéléguer au ministre précité, dès lors que l'attribution de compétence porte sur une question accessoire.

Cette observation vaut également pour l'article 205/4, § 3, en projet, du CIR 92 (article 9 du projet).

## Artikel 6

8. In het ontworpen artikel 205/1, § 2, 1°, van het WIB 92 wordt het begrip “intellectueel eigendomsrecht” omschreven. Uit die omschrijving blijkt welke intellectuele rechten in aanmerking komen voor de innovatie-af trek en welke niet. Zo komen bepaalde auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's in aanmerking (namelijk computer-programma's die zijn “voortgevloeid uit een onderzoeks- of ontwikkelingsproject of -programma als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, waarvan de vennootschap volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouder of rechtenhouder is”), doch andere niet.

Aan de gemachtigde werd gevraagd deze afbakening toe te lichten in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. De gemachtigde antwoordde:

“Zoals hierboven reeds uiteengezet, is de aftrek voor innovatie-inkomsten ontworpen binnen het kader van BEPS-actieplan 5. Daarin worden o.a. beperkingen opgelegd inzake de in-aanmerking-komende intellectuele eigendomsrechten. Zo worden marketing-gerelateerde intellectuele eigendomsrechten als merken, tekeningen, modellen, ... expliciet uitgesloten van de groep rechten die aanspraak kan maken op een BEPS-conforme aftrek. Bij het ontwerp van de nieuwe regeling is, rekening houdend met deze beperkingen uit het BEPS-actieplan 5, de categorie van in-aanmerking-komende intellectuele eigendomsrechten ruim ingevuld.”

Het BEPS-actieplan 5 bepaalt inderdaad:

*“The Modified Nexus Approach explicitly excludes from receiving benefits marketing-related IP assets such as trademarks. The FHTP recognises the need for clarity on the definition of qualifying IP assets. The FHTP will therefore produce further guidance on this definition, addressing in particular the exact scope of IP assets, for example, the treatment of copyrighted software or innovations from technically innovative development or technical scientific research that do not benefit from patent protection, always provided of course that such assets have been developed with sufficient nexus.”<sup>3</sup>*

9. In het ontworpen artikel 205/1, § 2, 1°, e), van het WIB 92 slaat het zinsdeel “waarvan de vennootschap volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouder of rechtenhouder is” allicht ook op de onderdelen a) tot d). Als dat effectief zo is, zou dat ter wille van de rechtszekerheid beter tot uiting moeten worden gebracht, bijvoorbeeld door die specificatie te verwerken in een inleidende volzin.

Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt bij het ontworpen artikel 205/1, § 2, 2°, van het WIB 92.

10. In het ontworpen artikel 205/1, § 2, 2°, vierde streepje, van het WIB 92 wordt bepaald dat schadevergoedingen “in-gevolge een schending van een intellectueel eigendomsrecht” in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten zijn.

<sup>3</sup> *Countering Harmful Tax Practices More Effectively, Taking into Account Transparency and Substance, Action 5 – 2015 Final Report* (<https://www.oecd.org/ctp/beps-action-5-agreement-on-modified-nexus-approach-for-ip-regimes.pdf>), 5.

## Article 6

8. L'article 205/1, § 2, 1°, en projet, du CIR 92 définit la notion de “droit de propriété intellectuelle”. Cette définition met en évidence les droits intellectuels qui sont pris en considération pour la déduction pour innovation et ceux qui ne le sont pas. Ainsi, certains programmes d'ordinateur protégés par le droit d'auteur sont pris en considération (à savoir les programmes d'ordinateur “résultant d'un projet ou d'un programme de recherche ou de développement, visés à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, dont la société est pleine propriétaire, copropriétaire, usufruitière ou titulaire de licence ou de droit”), mais d'autres pas.

Le délégué a été invité à commenter cette délimitation à la lumière du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination. Il a répondu ce qui suit:

“Zoals hierboven reeds uiteengezet, is de aftrek voor innovatie-inkomsten ontworpen binnen het kader van BEPS-actieplan 5. Daarin worden o.a. beperkingen opgelegd inzake de in-aanmerking-komende intellectuele eigendomsrechten. Zo worden marketing-gerelateerde intellectuele eigendomsrechten als merken, tekeningen, modellen, ... expliciet uitgesloten van de groep rechten die aanspraak kan maken op een BEPS-conforme aftrek. Bij het ontwerp van de nieuwe regeling is, rekening houdend met deze beperkingen uit het BEPS-actieplan 5, de categorie van in-aanmerking-komende intellectuele eigendomsrechten ruim ingevuld”.

En effet, le plan d'action 5 du BEPS dispose:

*“The Modified Nexus Approach explicitly excludes from receiving benefits marketing-related IP assets such as trademarks. The FHTP recognises the need for clarity on the definition of qualifying IP assets. The FHTP will therefore produce further guidance on this definition, addressing in particular the exact scope of IP assets, for example, the treatment of copyrighted software or innovations from technically innovative development or technical scientific research that do not benefit from patent protection, always provided of course that such assets have been developed with sufficient nexus.”<sup>3</sup>*

9. À l'article 205/1, § 2, 1°, e), en projet, du CIR 92, le segment de phrase “dont la société est pleine propriétaire, copropriétaire, usufruitière ou titulaire de licence ou de droit” porte sans doute aussi sur les éléments a) à d). Si tel est effectivement le cas, il serait préférable, dans un souci de sécurité juridique, de l'exprimer plus clairement, par exemple en énonçant cette précision sous forme de phrase introductive.

Une observation similaire peut être formulée à propos de l'article 205/1, § 2, 2°, en projet, du CIR 92.

10. L'article 205/1, § 2, 2°, quatrième tiret, en projet, du CIR 92 prévoit que des indemnités “suite à la violation d'un droit de propriété intellectuelle” sont des revenus d'innovation à prendre en considération.

<sup>3</sup> *Countering Harmful Tax Practices More Effectively, Taking into Account Transparency and Substance, Action 5 – 2015 Final Report* (<https://www.oecd.org/ctp/beps-action-5-agreement-on-modified-nexus-approach-for-ip-regimes.pdf>), p. 5.

Aan de gemachtigde werd de vraag gesteld of de in aanmerking te nemen inkomsten niet dienen te worden beperkt tot schadevergoedingen die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectuele eigendomsrecht zelf (en die dus min of meer gelijk zijn aan het bedrag dat zou verworven zijn bij niet-schending van het intellectueel eigendomsrecht). Bij een brede interpretatie zou een schadevergoeding immers bijvoorbeeld ook omvatten:

- een hoger bedrag (schadebeding) of, afhankelijk van het rechtstelsel of de toepasselijke arbitrageregeling, *punitive damages* (bestraffende schadevergoeding);

- gerelateerde schade, zoals verlies van reputatie of verlies van de mogelijkheid om de gebruiker als referentie te gebruiken en daarmee bijkomende afnemers te werven.

De gemachtigde antwoordde hierop het volgende:

“De teksten zullen dermate aangepast worden zodat duidelijk is dat enkel het deel van de schadevergoeding dat rechtstreeks betrekking heeft op het intellectuele eigendomsrecht in aanmerking komt voor de aftrek.”

11. In het ontworpen artikel 205/1, § 2, 3°, van het WIB 92 wordt melding gemaakt van “onafhankelijke ondernemingen”, zonder dat duidelijk is welk criterium moet worden gehanteerd om die onafhankelijkheid te beoordelen.<sup>4</sup> Dit is te verduidelijken.

#### Artikel 8

12. Om tegemoet te komen aan de zogenaamde “*modified nexus approach*” die wordt voorgestaan in het BEPS-actieplan 5, worden in het ontworpen artikel 205/3, § 1, van het WIB 92 breuken bepaald waarmee de in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten worden vermenigvuldigd om het belastingvoordeel te bepalen: de winst van het belastbare tijdperk wordt verminderd met 85 honderdsten van het product van die vermenigvuldiging (ontworpen artikel 205/1, § 1, van het WIB 92). Die breuken worden bepaald op grond van, onder meer, de directe kosten voor onderzoek en ontwikkeling die de onderneming zelf gemaakt heeft en de ontwikkelingskosten gedaan door niet-verbonden ondernemingen, en zijn bedoeld om ondernemingen met werkelijke onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten te stimuleren.

13. In het ontworpen artikel 205/3, § 1, van het WIB 92 wordt bepaald dat van de breuken bepaald in de eerste paragraaf afgeweken kan worden bij een voorafgaande beslissing overeenkomstig de wet van 24 december 2002 “tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken”. In artikel 20 van die wet wordt bepaald dat de Federale Overheidsdienst Financiën zich bij een voorafgaande beslissing uitspreekt over alle aanvragen betreffende de toepassing van de belastingwetten die onder zijn bevoegdheid vallen of waarvan hij de inning en de invordering

<sup>4</sup> Vgl. bv. met de artikelen 5 e.v. van het Wetboek van Vennootschappen (vaststellen van controlebevoegdheid over een andere vennootschap) of het ontworpen artikel 205/1, § 2, 7°, van het WIB 92 (omschrijving van “niet-verbonden onderneming”).

Il a été demandé au délégué s’il ne fallait pas limiter les revenus à prendre en considération aux indemnités qui concernent directement le droit de propriété intellectuelle proprement dit (et qui sont donc plus ou moins identiques au montant qui serait obtenu en l’absence de violation de la propriété intellectuelle). En effet, dans une interprétation large, une indemnité pourrait aussi comprendre, par exemple:

- un montant plus élevé (clause pénale) ou, en fonction du système juridique ou du régime d’arbitrage applicable, *punitive damages* (dommages et intérêts punitifs);

- des dommages liés, comme la perte de réputation ou la perte de la possibilité d’employer l’utilisateur comme référence et, partant, d’acquérir de nouveaux clients.

À ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit:

“De teksten zullen dermate aangepast worden zodat duidelijk is dat enkel het deel van de schadevergoeding dat rechtstreeks betrekking heeft op het intellectuele eigendomsrecht in aanmerking komt voor de aftrek.”

11. L’article 205/1, § 2, 3°, en projet, du CIR 92 mentionne des “entreprises indépendantes”, sans que l’on aperçoive clairement le critère qui doit être utilisé pour apprécier cette indépendance<sup>4</sup>. Ce point doit être éclairci.

#### Article 8

12. Afin de répondre à ce qu’on appelle “*modifiée nexus approach*”, préconisée dans le plan d’action 5 du BEPS, l’article 205/3, § 1<sup>er</sup>, en projet, du CIR 92 fixe des fractions par lesquelles les revenus d’innovation à prendre en considération sont multipliés pour déterminer l’avantage fiscal: les bénéfices de la période imposable sont réduits de 85 pour cent du produit de cette multiplication (article 205/1, § 1<sup>er</sup>, en projet, du CIR 92). Ces fractions sont déterminées sur la base, entre autres, des frais directs de recherche et développement que l’entreprise même a exposés et des frais de développement engagés par des entreprises non associées, et sont destinées à encourager les entreprises qui effectuent de réelles activités de recherche et de développement.

13. L’article 205/3, § 2, en projet, du CIR 92 prévoit qu’il peut être dérogé aux fractions déterminées au paragraphe 1<sup>er</sup> par décision anticipée conformément à la loi du 24 décembre 2002 “modifiant le régime des sociétés en matière d’impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale”. L’article 20 de cette loi dispose que le Service public fédéral Finances se prononce par voie de décision anticipée sur toute demande relative à l’application des lois d’impôts qui relèvent de ses compétences ou dont il assure le service de la perception et du recouvrement et que par décision anticipée, il y a lieu d’entendre “l’acte juridique

<sup>4</sup> Comparer par exemple avec les articles 5 et suivants du Code des sociétés (détermination du pouvoir de contrôle sur une autre société) ou avec l’article 205/1, § 2, 7°, en projet, du CIR 92 (définition d’une “entreprise non associée”).

verzekert en dat onder een voorafgaande beslissing wordt verstaan “de juridische handeling waarbij overeenkomstig de van kracht zijnde bepalingen wordt vastgesteld hoe de wet wordt toegepast op een bijzondere situatie of verrichting die op fiscaal vlak nog geen uitwerking heeft gehad”.

In dit geval gaat het echter niet om het beoordelen van hoe de wet moet worden toegepast, maar om het laten bepalen van de hoogte van de aftrek. Uit de ontworpen bepaling blijkt immers dat, indien aan twee voorwaarden is voldaan, afgeweken kan worden van de breuken, *zonder dat daarbij inhoudelijke beperkingen zijn bepaald*. Die voorwaarden zijn ten eerste dat de breuk, zonder dat de verhoging met 30 % is toegepast, minstens 25 %<sup>5</sup> moet bedragen en ten tweede dat de vennootschap aantoont dat de breuk omwille van uitzonderlijke omstandigheden niet overeenstemt met de toegevoegde waarde van de zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling en het geheel van activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten.

Uit het legaliteitsbeginsel inzake belastingen, neergelegd in de artikelen 170, § 1, en 172, tweede lid, van de Grondwet, vloeit voort dat de wetgever zelf alle wezenlijke elementen dient vast te stellen aan de hand waarvan de belastingschuld van de belastingplichtigen kan worden bepaald, zoals de categorieën belastingplichtigen, de grondslag van de belasting, de aanslagvoet of het tarief, en de eventuele vrijstellingen en verminderingen. Daaruit volgt dat elke delegatie die betrekking heeft op het bepalen van één van de essentiële elementen van de belasting, in beginsel ongrondwettig is. De voormelde grondwetsbepalingen gaan evenwel niet zover dat ze de wetgever ertoe zouden verplichten elk aspect van een belasting of van een vrijstelling zelf te regelen. Een aan een andere overheid verleende bevoegdheid is niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld. Tot de essentiële elementen van de belasting behoren de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen.<sup>6</sup>

De wetgever kan het derhalve niet zonder meer aan de belastingadministratie overlaten om in de gevallen dat aan de genoemde voorwaarden is voldaan, de breuken te bepalen. Die bevoegdheid zou, om in overeenstemming met de Grondwet te zijn, inhoudelijk strikt moeten worden beperkt.

#### Artikel 9

14. In het ontworpen artikel 205/4, § 2, tweede en derde lid, van het WIB 1992 wordt bepaald dat de Koning het percentage (85 %) bedoeld in de artikelen 194*quinquies*, § 1, eerste lid, en 205/1, § 1, eerste lid, kan verhogen of verlagen. Een dergelijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad dient luidens de ontworpen bepaling bij wet bekrachtigd te worden.

<sup>5</sup> Het is niet duidelijk wat de verantwoording is om 25 % als minimum te hanteren.

<sup>6</sup> GwH 10 juli 2014, nr. 104/2014, B.6.

par lequel [il est déterminé] conformément aux dispositions en vigueur comment la loi s'appliquera à une situation ou à une opération particulière qui n'a pas encore produit d'effets sur le plan fiscal”.

En l'espèce, il ne s'agit toutefois pas d'apprécier comment la loi doit être appliquée, mais de déterminer l'importance de la déduction. En effet, il ressort de la disposition en projet que si deux conditions sont remplies, on peut s'écarter des fractions, *sans définir de restrictions de contenu à cet égard*. Ces conditions sont, d'abord, que la fraction, sans appliquer la majoration de 30 %, doit s'élever à au moins 25 %<sup>5</sup> et, ensuite, que la société démontre que la fraction ne correspond pas à la valeur ajoutée des activités de recherche et développement effectuées par elle-même et l'ensemble des activités de recherche et développement, relative soit à un droit de propriété intellectuelle, soit à un type de produit ou service, soit à un groupe de produits ou services, en raison des circonstances exceptionnelles.

Il résulte du principe de légalité en matière fiscale, consacré par les articles 170, § 1<sup>er</sup>, et 172, alinéa 2, de la Constitution, que le législateur doit fixer lui-même tous les éléments essentiels permettant de déterminer la dette d'impôt des contribuables, tels que les catégories de contribuables, l'assiette de l'impôt, le taux d'imposition ou le tarif, ainsi que les exemptions ou réductions éventuelles. Il s'en suit que toute délégation relative à la détermination d'un des éléments essentiels de l'impôt est en principe inconstitutionnelle. Les dispositions constitutionnelles précitées ne vont toutefois pas jusqu'à obliger le législateur à régler lui-même chacun des aspects d'un impôt ou d'une exemption. Une délégation conférée à une autre autorité n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant qu'elle soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur. Font partie des éléments essentiels de l'impôt, la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôt<sup>6</sup>.

Le législateur ne peut dès lors pas laisser à la seule administration fiscale le soin de déterminer les fractions dans les cas où les conditions précitées sont remplies. Pour être conforme à la Constitution, cette compétence devrait être strictement limité sur le fond.

#### Article 9

14. L'article 205/4, § 2, alinéas 2 et 3, en projet, du CIR 1992 prévoit que le Roi peut augmenter ou diminuer le pourcentage (85 %) visé aux articles 194*quinquies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 205/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>. Pareil arrêté délibéré en Conseil des ministres doit, conformément à la disposition en projet, être confirmé par une loi.

<sup>5</sup> La justification de l'utilisation de 25 % comme minimum n'apparaît pas clairement.

<sup>6</sup> C.C., 10 juillet 2014, n° 104/2014, B.6.

Het Grondwettelijk Hof aanvaardt in welbepaalde omstandigheden dat met een mechanisme van bekrachtiging door de wetgever wordt gewerkt, waarbij ondanks het legaliteitsbeginsel inzake belastingen essentiële elementen van de belasting toch door de uitvoerende macht worden bepaald. Dat is met name het geval wanneer de wetgever zich in de onmogelijkheid bevindt om zelf alle essentiële elementen van een belasting vast te stellen omdat de inachtneming van de parlementaire procedure hem niet zou in staat stellen om met de vereiste spoed te handelen om een doelstelling van algemeen belang te verwezenlijken.<sup>7</sup>

Aangezien de fiscale aangelegenheid een bevoegdheid is die bij de Grondwet aan de wet wordt voorbehouden en elke delegatie die betrekking heeft op het bepalen van één van de essentiële elementen van de belasting, in beginsel ongrondwettig is, is het niet toegestaan een dergelijk mechanisme in algemene zin op te zetten. Het gebruiken ervan is slechts mogelijk als op basis van de concrete omstandigheden kan worden aangetoond dat de wetgever niet tijdig kan handelen en dit zolang die toestand aanhoudt, en onder de voorwaarden die in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof worden gesteld.

In dit geval blijkt niet welke concrete omstandigheden zouden kunnen verantwoorden dat gebruik wordt gemaakt van het mechanisme waarbij de uitvoerende macht een essentieel onderdeel van een belastingregeling wijzigt, waarna dit ter bekrachtiging aan de wetgever wordt voorgelegd.

#### Artikel 16

15. Artikel 16 van het ontwerp bepaalt dat de artikelen 2 tot 15 uitwerking hebben vanaf 1 juli 2016, terwijl artikel 16 van de te nemen wet, bij gebrek aan enige bepaling, op de gewone wijze in werking zal treden. Strikt genomen betekent dit dat artikel 16 van de te nemen wet in werking zal treden tien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Daarover om toelichting verzocht, heeft de gemachtigde aangekondigd dat de inwerkingtreding van artikel 16 zal worden bepaald op de datum van bekendmaking ervan.

*De griffier,*

Greet VERBERCKMOES

*De voorzitter,*

Jo BAERT

La Cour constitutionnelle admet que l'on puisse, dans certaines circonstances, avoir recours à un mécanisme de confirmation par le législateur qui permet, malgré le principe de légalité en matière fiscale, que des éléments essentiels de l'impôt soient fixés malgré tout par le pouvoir exécutif. Tel est notamment le cas lorsque le législateur se trouve dans l'impossibilité d'établir lui-même tous les éléments essentiels d'un impôt parce que le respect de la procédure parlementaire ne lui permettrait pas d'agir avec la promptitude voulue pour réaliser un objectif d'intérêt général<sup>7</sup>.

Dès lors que la matière fiscale est une compétence que la Constitution réserve à la loi et que toute délégation qui porte sur la détermination de l'un des éléments essentiels de l'impôt est, en principe, inconstitutionnelle, il n'est pas permis de mettre en place un tel mécanisme de manière générale. Le recours à ce mécanisme n'est possible que s'il peut être démontré, sur la base des circonstances concrètes, que le législateur n'est pas en mesure d'intervenir à temps, et ce aussi longtemps que cette situation persiste, et aux conditions fixées dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.

En l'espèce, on n'aperçoit pas les circonstances concrètes qui pourraient justifier le recours au mécanisme permettant au pouvoir exécutif de modifier un élément essentiel d'un régime fiscal, cette modification étant ensuite soumise pour confirmation au législateur.

#### Article 16

15. L'article 16 du projet dispose que les articles 2 à 15 produisent leurs effets à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2016, tandis que l'article 16 de la loi à adopter, en l'absence d'une quelconque disposition, entrera en vigueur de manière habituelle. Strictement parlant, cela signifie que l'article 16 de la loi à adopter entrera en vigueur le dixième jour suivant sa publication au *Moniteur belge*. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a déclaré que l'entrée en vigueur de l'article 16 sera fixée à la date de sa publication.

*Le greffier,*

Greet VERBERCKMOES

*Le président,*

Jo BAERT

<sup>7</sup> Zie bv.: GwH 17 juli 2003, nr. 100/2003, B.11.2; GwH 13 maart 2008, nr. 54/2008, B.16; GwH 27 mei 2008, nr. 83/2008, B.5.2.

<sup>7</sup> Voir, par exemple: C.C., 17 juillet 2003, n° 100/2003, B.11.2; C.C., 13 mars 2008, n° 54/2008, B.16; C.C., 27 mai 2008, n° 83/2008, B.5.2.

**WETSONTWERP**

FILIP,

KONING DER BELGEN,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,  
Onze Groet.*

op de voordracht van onze minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Financiën is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

**TITEL 1***Algemene bepaling***Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**TITEL 2**

*Wijzigingen aangebracht aan het Wetboek  
van de inkomstenbelastingen 1992*

**Art. 2**

In artikel 46, § 2, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatst gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “in aanmerking te nemen afschrijvingen,” en de woorden “investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling”.

**Art. 3**

In deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling III, van hetzelfde Wetboek, wordt een onderafdeling VI ingevoegd, luidende:

*“Onderafdeling VI – Vrijgestelde innovatie-inkomsten.”*

**PROJET DE LOI**

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

*À tous, présents et à venir,  
SALUT.*

sur la proposition de notre ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre des Finances est chargé de présenter, en Notre nom, à la Chambre des représentants, le projet de loi dont la teneur suit:

**TITRE 1<sup>ER</sup>***Disposition générale***Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**TITRE 2**

*Modifications apportées au  
Code des impôts sur les revenus 1992*

**Art. 2**

Dans l'article 46, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation,” sont insérés entre les mots “Les amortissements,” et les mots “déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement”.

**Art. 3**

Dans la partie I, titre III, chapitre II, section III, du même Code, il est inséré une sous-section VI, rédigée comme suit:

*“Sous-section VI – Revenus d'innovation exonérés.”*

## Art. 4

In deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling III, onderafdeling VI, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij artikel 3, wordt een artikel 194*quinquies* ingevoegd, luidende:

“Art. 194*quinquies*. § 1. Voor het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 1°, a) tot d), nog lopende is, wordt 85 pct. van het bedrag dat overeenkomstig artikel 205/3 vastgesteld zou zijn in het geval het intellectueel eigendomsrecht reeds zou zijn verleend, niet als winst aangemerkt binnen de grenzen en onder de voorwaarden die hierna worden voorzien.

Per belastbaar tijdperk worden de vrijstellingen als bedoeld in het eerste lid verleend ten belope van een bedrag beperkt tot de winst van het belastbaar tijdperk dat overblijft vóór toepassing van de artikelen 205/1 tot 205/4, en vóór aanleg van de in het eerste lid bedoelde vrijgestelde reserve.

Indien een belastbaar tijdperk geen of onvoldoende winst als bedoeld in het vorige lid oplevert om de vrijstellingen te kunnen toepassen, worden de voor dat belastbaar tijdperk niet verleende vrijstellingen achtereenvolgens overgedragen op de winst van de volgende belastbare tijdperken, waarbij de vrijstellingen per belastbaar tijdperk nooit hoger mogen zijn dan de in het vorige lid gestelde grens.

De vrijgestelde reserve blijft slechts behouden voor zover voldaan is aan de voorwaarden als vermeld in artikel 190, tweede lid.

§ 2. Het bedrag dat overeenkomstig § 1 met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht tijdelijk is vrijgesteld, wordt definitief vrijgesteld vanaf het aanslagjaar dat verband houdt met het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk dat intellectueel eigendomsrecht is verleend.

Het uit het vorig belastbaar tijdperk, na toepassing van § 1, derde lid, resterende bedrag aan niet verleende vrijstellingen wordt definitief vrijgesteld in het aanslagjaar dat verband houdt met het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk dat intellectueel eigendomsrecht is verleend, beperkt tot het grensbedrag vermeld in § 1, tweede lid.

Indien dat belastbaar tijdperk geen of onvoldoende winst als bedoeld in § 1, tweede lid, oplevert om de in het vorige lid bedoelde vrijstelling te kunnen toepassen, worden de voor dat belastbaar tijdperk niet verleende vrijstellingen overeenkomstig § 1, derde lid, overgedragen naar de volgende belastbare tijdperken.

## Art. 4

Dans la partie I, titre III, chapitre II, section III, sous-section VI, du même Code, insérée par l'article 3, il est inséré un article 194*quinquies*, rédigé comme suit:

“Art. 194*quinquies*. § 1<sup>er</sup>. Pour la période imposable pendant laquelle la demande d'un droit de propriété intellectuelle visé à l'article 205/1, § 2, 1°, a) à d), est encore en cours, 85 p.c. du montant qui serait fixé conformément à l'article 205/3 dans le cas où le droit de propriété intellectuelle serait déjà concédé, n'est pas considéré comme un bénéfice dans les limites et aux conditions prévues ci-après.

Par période imposable, les exonérations prévues à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont accordées à concurrence d'un montant limité aux bénéfices de la période imposable, tels qu'ils subsistent avant application des articles 205/1 à 205/4, et avant constitution de la réserve exonérée visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices comme visés à l'alinéa précédent, les exonérations non accordées pour cette période imposable sont reportées successivement sur les bénéfices des périodes imposables suivantes, sans que, par période imposable, les exonérations ne puissent excéder la limite visée à l'alinéa précédent.

La réserve exonérée ne reste maintenue que pour autant qu'il soit satisfait aux conditions visées à l'article 190, alinéa 2.

§ 2. Le montant exonéré temporairement conformément au § 1<sup>er</sup> relatif à un droit de propriété intellectuelle est définitivement exonéré à partir de l'exercice d'imposition qui se rapporte à la période imposable au cours de laquelle ce droit de propriété intellectuelle est concédé.

Le montant restant des exonérations non accordées, après application du § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la période imposable antérieure, est définitivement exonéré pour l'exercice d'imposition qui se rapporte à la période imposable au cours de laquelle ce droit de propriété intellectuelle est concédé, limité au montant limite visé au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2.

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices tels que visés au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, afin de pouvoir appliquer l'exonération visée à l'alinéa précédent, les exonérations non accordées pour cette période imposable sont reportées conformément au § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, aux périodes imposables suivantes.

§ 3. De voorheen vrijgestelde winst met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht wordt aangemerkt als winst van het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor dat intellectueel eigendomsrecht niet langer lopende is en geen intellectuele eigendomsrecht werd verleend.

§ 4. Om de in dit artikel bedoelde vrijstelling te kunnen genieten, moet de belastingplichtige bij zijn aangifte in de inkomstenbelastingen vanaf het aanslagjaar dat is verbonden aan het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht is gebeurd, tot het aanslagjaar dat is verbonden aan het belastbaar tijdperk vanaf wanneer de aanvraag niet langer lopende is, een opgave voegen waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld.”.

#### Art. 5

In deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt het opschrift van onderafdeling *IIIbis*, ingevoegd bij de wet van 27 april 2007, vervangen als volgt:

“Onderafdeling *IIIbis*. – Aftrek voor innovatie-inkomsten.”.

#### Art. 6

In de onderafdeling *IIIbis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/1. § 1. De winst van het belastbare tijdperk wordt verminderd met 85 pct. van de overeenkomstig artikel 205/3 vastgestelde bedragen. Deze vermindering wordt “aftrek voor innovatie-inkomsten” genoemd.

Indien het belastbare tijdperk onvoldoende winst oplevert om deze aftrek voor innovatie-inkomsten in haar geheel toe te passen, mag het deel dat niet kon worden afgetrokken naar de volgende belastbare tijdperken overgedragen worden.

§ 2. Voor de toepassing van deze onderafdeling wordt verstaan onder:

1° intellectueel eigendomsrecht:

de hieronder vermelde rechten, waarvan de vennootschap volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouder of rechtenhouder is:

§ 3. Les bénéfices antérieurement exonérés relatifs à un droit de propriété intellectuelle sont considérés comme des bénéfices de la période imposable au cours de laquelle la demande portant sur ce droit de propriété intellectuelle n’est plus en cours et au cours de laquelle le droit de propriété intellectuelle n’a pas été octroyé.

§ 4. Pour pouvoir bénéficier de l’exonération visée au présent article, le contribuable est tenu de joindre un relevé conforme au modèle arrêté par le ministre des Finances ou son délégué, à la déclaration aux impôts sur les revenus à partir de l’exercice d’imposition afférent à la période imposable pendant laquelle la demande d’un droit de propriété intellectuelle est faite, jusqu’à l’exercice d’imposition afférent à la période imposable à partir de laquelle la demande n’est plus en cours.”.

#### Art. 5

Dans la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, l’intitulé de la sous-section *IIIbis*, inséré par la loi du 27 avril 2007, est remplacé par ce qui suit:

“Sous-section *IIIbis*. – Déduction pour revenus d’innovation.”.

#### Art. 6

Dans la sous-section *IIIbis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/1 rédigé comme suit:

“Art. 205/1. § 1<sup>er</sup>. Les bénéfices de la période imposable sont réduits de 85 p.c. des montants fixés conformément à l’article 205/3. Cette réduction est dénommée “déduction pour revenus d’innovation”.

En cas d’absence ou d’insuffisance de bénéfices pour cette période imposable, la partie de la déduction pour revenus d’innovation qui n’a pas pu être déduite, peut être reportée sur les périodes imposables postérieures.

§ 2. Pour l’application de la présente sous-section, on entend par:

1° droit de propriété intellectuelle:

les droits visés ci-dessous dont la société est pleine propriétaire, copropriétaire, usufruitière ou titulaire de licence ou de droit:

a) een octrooi of aanvullend beschermingscertificaat; of

b) een kwekersrecht waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven kwekersrecht, dat na 30 juni 2016 is verworven; of

c) een weesgeneesmiddel, beperkt tot de eerste 10 jaar dat het als dusdanig is ingeschreven in het Europees Register van weesgeneesmiddelen, en waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven weesgeneesmiddel, dat na 30 juni 2016 is verworven; of

d) na 30 juni 2016 van overheidswege toegekende data- of marktexclusiviteit op grond van toepassing van:

— artikel 59 van de Verordening (EG) Nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad;

— artikel 14.11 van de Verordening (EG) Nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees geneesmiddelenbureau;

— de artikelen 10.1, 10.5 of 74*bis* van de Richtlijn Nr. 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik;

— de artikelen 13.1, 13.5 of 13*bis* van de Richtlijn Nr. 2001/82/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor diergeneeskundig gebruik;

— artikel 8 van de Verordening (EG) Nr. 141/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 1999 inzake weesgeneesmiddelen;

— analoge bepalingen van nationaal of internationaal recht, beperkt tot de eerste 10 jaar van data- of marktexclusiviteit; of

a) un brevet ou certificat complémentaire de protection; ou

b) un droit d'obtention végétale dont la demande est introduite au plus tôt le 1<sup>er</sup> juillet 2016 ou, dans le cas d'un droit d'obtention végétale acquis, qui est acquis après le 30 juin 2016; ou

c) un médicament orphelin, limité aux 10 premières années de son inscription comme tel auprès du Registre européen des médicaments orphelins, et dont la demande est introduite au plus tôt le 1<sup>er</sup> juillet 2016 ou, dans le cas d'un médicament orphelin acquis, qui est acquis après le 30 juin 2016; ou

d) l'exclusivité des données ou l'exclusivité commerciale attribuées par les pouvoirs publics après le 30 juin 2016 en vertu de l'application:

— de l'article 59 du Règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du Conseil;

— de l'article 14.11 du Règlement (CE) n° 726/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004 établissant des procédures communautaires pour l'autorisation et la surveillance en ce qui concerne les médicaments à usage humain et à usage vétérinaire, et instituant une Agence européenne des médicaments;

— des articles 10.1, 10.5 ou 74*bis* de la Directive 2001/83/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments à usage humain;

— des articles 13.1, 13.5 ou 13*bis* de la Directive 2001/82/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments vétérinaires;

— de l'article 8 du Règlement (CE) n° 141/2000 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1999 concernant les médicaments orphelins;

— des dispositions analogues de droit national ou international, limitées aux 10 premières années de l'exclusivité des données ou de l'exclusivité commerciale; ou

e) een auteursrechtelijk beschermd computerprogramma, met inbegrip van een afgeleid werk of aanpassing van een bestaand computerprogramma, dat is voortgevloeid uit een onderzoeks- of ontwikkelingsproject of – programma als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, en nog geen inkomsten heeft voortgebracht vóór 1 juli 2016;

2° in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten:

de hieronder vermelde inkomsten die indien er bijzondere verhoudingen bestaan tussen de schuldenaar van de vergoedingen en de ontvangende vennootschap, slechts in aanmerking komen in zoverre zij niet hoger zijn dan deze die tussen niet-verbonden ondernemingen zouden zijn overeengekomen:

— licentievergoedingen, in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk voorkomen;

— vergoedingen die aan de vennootschap voor het belastbaar tijdperk zouden verschuldigd zijn indien de goederen die door of voor rekening van de vennootschap worden geproduceerd of de diensten die door of voor rekening van de vennootschap worden geleverd, zouden worden geproduceerd of geleverd door een derde op grond van een licentie verleend door de vennootschap en in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk zouden voorkomen;

— vergoedingen die aan de vennootschap voor het belastbaar tijdperk zouden verschuldigd zijn indien het productieproces, dat onlosmakelijk verbonden is met de in 1° bedoelde rechten en dat door of voor rekening van de vennootschap wordt gevolgd, zou worden gevolgd door een derde op grond van een licentie verleend door de vennootschap en in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk zouden voorkomen;

— schadevergoedingen die, hetzij op grond van een rechterlijke of arbitrale beslissing, hetzij op grond van een minnelijke schikking, hetzij op grond van een verzekeringsovereenkomst, aan de vennootschap verschuldigd zijn ingevolge een schending van een intellectueel eigendomsrecht, en in zover deze schadevergoedingen rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht en in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk voorkomen;

— bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht dat de aard van vast actief heeft, en dat ten laatste in het vorige belastbaar tijdperk

e) un programme d'ordinateur protégé par le droit d'auteur, y compris une création dérivée ou adaptation provenant d'un programme d'ordinateur existant, résultant d'un projet ou d'un programme, de recherche ou de développement, visés à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, et qui n'a pas déjà généré de revenus avant le 1<sup>er</sup> juillet 2016;

2° revenus d'innovation à prendre en considération:

les revenus ci-dessous, qui lorsqu'il existe des relations spéciales entre le débiteur des redevances et la société bénéficiaire, ne sont pris en considération que dans la mesure où ils ne sont pas plus élevés que ceux qui auraient été convenus entre entreprises non liées:

— des redevances de licences, dans la mesure où ces redevances se retrouvent dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des redevances qui seraient dues à la société pour la période imposable si les biens produits par ou pour le compte de la société ou les services prestés par ou pour le compte de la société étaient produits ou prestés par un tiers en vertu d'une licence concédée par la société et dans la mesure où ces redevances se retrouveraient dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des redevances qui seraient dues à la société pour la période imposable si le processus de production, lié inséparablement aux droits visés au 1° et suivi par ou pour le compte de la société, était suivi par un tiers en vertu d'une licence concédée par la société et dans la mesure où ces redevances se retrouveraient dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des indemnités dues à la société, soit sur la base d'une décision judiciaire ou arbitrale, soit sur la base d'un accord amiable, soit sur la base d'un contrat d'assurance, suite à la violation d'un droit de propriété intellectuelle, et dans la mesure où ces indemnités ont trait directement au droit de propriété intellectuelle et se retrouvent dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable;

— des sommes obtenues à l'occasion d'une aliénation d'un droit de propriété intellectuelle qui a la nature d'une immobilisation et est constitué au plus tard lors

tot stand is gebracht, of dat ten laatste in de afgelopen 24 maanden is aangeschaft;

3° netto-inkomsten: het brutobedrag van de innovatie-inkomsten, verminderd met de in kosten opgenomen in 5° bedoelde uitgaven, gedaan of gedragen in dat belastbaar tijdperk, en die niet lager zijn dan de kosten die tussen niet-verbonden ondernemingen van toepassing zouden zijn;

4° kwalificerende uitgaven: uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling die rechtstreeks betrekking hebben op een intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 1°, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen, alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht, en die zijn gedaan door de vennootschap voor de door de vennootschap zelf uitgevoerde activiteiten van onderzoek en ontwikkeling, of door de vennootschap werden betaald:

— aan een niet-verbonden onderneming; of

— aan een verbonden onderneming, voor zover deze onderneming de ontvangen vergoedingen zonder marge doorstort aan een niet-verbonden onderneming;

5° globale uitgaven: het totaal van:

— de kwalificerende uitgaven bedoeld in 4°; en

— de uitgaven voor de verwerving van het intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 4°, met uitsluiting van intresten alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op de verwerving van het intellectueel eigendomsrecht; en

— de uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 4°, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen, alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht, die aan een verbonden onderneming zijn gedaan, met uitzondering van de uitgaven bedoeld in 4°, tweede streepje;

6° verbonden onderneming: een onderneming ten aanzien waarvan de vennootschap zich rechtstreeks of onrechtstreeks in een band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt;

7° niet-verbonden onderneming: een onderneming ten aanzien waarvan de vennootschap zich rechtstreeks, noch onrechtstreeks in een band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt.”

de la période imposable précédente, ou est acquis dans les 24 mois écoulés;

3° revenus nets: le montant brut des revenus d'innovation, diminué des dépenses visées au 5° reprises en frais, faites ou supportées pendant cette période imposable, et qui ne sont pas inférieures aux frais qui auraient été applicables entre entreprises non liées;

4° dépenses qualifiantes: des dépenses de recherche et développement qui se rattachent directement à un droit de propriété intellectuelle visé au 1°, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments, ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle, et qui sont faites par la société pour des activités de recherche et développement effectuées par la société elle-même, ou sont payées par la société:

— à une entreprise non liée; ou

— à une entreprise liée, pour autant que cette entreprise verse les rétributions obtenues sans marge à une entreprise non liée;

5° dépenses globales: la totalité:

— des dépenses qualifiantes visées au 4°; et

— des dépenses pour l'acquisition du droit de propriété intellectuelle visé au 4°, à l'exclusion des intérêts ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle; et

— des dépenses de recherche et développement qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle visé au 4°, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments, ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle, qui sont faites à une entreprise liée, à l'exclusion des dépenses visées au 4°, deuxième tiret;

6° une entreprise liée: une entreprise à l'égard de laquelle la société se trouve directement ou indirectement dans des liens d'interdépendance;

7° une entreprise non liée: une entreprise à l'égard de laquelle la société ne se trouve pas directement ou indirectement dans des liens d'interdépendance.”

## Art. 7

In de onderafdeling III*bis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/2. § 1. Om de aftrek voor innovatie-inkomsten voor een belastbaar tijdperk te bepalen, stemmen de in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten overeen met het deel van de netto-inkomsten dat uitsluitend betrekking heeft op een intellectueel eigendomsrecht.

Het bepalen van de innovatie-inkomsten zoals bedoeld in het eerste lid, moet afzonderlijk per intellectueel eigendomsrecht gebeuren. Indien de vennootschap aanspraak kan maken op de afwijking vermeld in artikel 205/4, § 1, tweede lid, mag zij de innovatie-inkomsten echter, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, bepalen.

Indien de bepaling van de innovatie-inkomsten een negatief resultaat oplevert, wordt dit negatieve resultaat achtereenvolgens van de netto innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij hetzelfde intellectueel eigendomsrecht, hetzij hetzelfde type product of dienst, hetzij dezelfde groep van producten of diensten van elk volgend belastbaar tijdperk in mindering gebracht.

§ 2. Voor het belastbaar tijdperk dat de innovatie-inkomsten voor de eerste maal overeenkomstig § 1 afzonderlijk zijn bepaald, wordt dit bedrag verminderd met de in vorige belastbare tijdperken eindigend na 30 juni 2016 in kosten opgenomen globale uitgaven, die niet reeds in mindering zijn gebracht voor het bepalen van de vrijstelling als bedoeld in artikel 194*quinquies*. Kosten gedaan of gedragen in een belastbaar tijdperk waarin de vennootschap met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten de aftrek voor octrooi-inkomsten overeenkomstig de artikelen 205<sup>1</sup> tot 205<sup>4</sup>, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 7 van de wet van 3 augustus 2016 houdende dringende fiscale bepalingen, heeft toegepast, moeten niet in mindering worden gebracht.

Het eventuele negatieve resultaat na toepassing van het vorige lid wordt achtereenvolgens van de netto innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij hetzelfde intellectueel eigendomsrecht, hetzij hetzelfde type product of dienst, hetzij dezelfde groep van producten of diensten van elk volgend belastbaar tijdperk in mindering gebracht.

In afwijking van het eerste lid kan de vennootschap, in het belastbaar tijdperk dat de innovatie-inkomsten

## Art. 7

Dans la sous-section III*bis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/2 rédigé comme suit:

“Art. 205/2. § 1<sup>er</sup>. Pour déterminer la déduction pour revenus d’innovation pour une période imposable, les revenus d’innovation à prendre en considération correspondent à la partie des revenus nets qui se rattache exclusivement à un droit de propriété intellectuelle.

La détermination des revenus d’innovation telle que visée à l’alinéa 1<sup>er</sup>, doit être effectuée distinctement par droit de propriété intellectuelle. Si la société peut prétendre à la dérogation visée à l’article 205/4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, elle peut déterminer les revenus d’innovation, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services.

En cas de résultat négatif pour la détermination des revenus d’innovation, ce résultat négatif est déduit successivement des revenus d’innovation nets concernant soit le même droit de propriété intellectuelle, soit le même type de produit ou service, soit le même groupe de produits ou services de chacune des périodes imposables suivantes.

§ 2. Pour la période imposable pour laquelle les revenus d’innovation sont déterminés distinctement conformément au § 1<sup>er</sup> pour la première fois, ce montant est diminué des dépenses globales reprises en frais, faites ou supportées dans des périodes imposables antérieures se terminant après le 30 juin 2016 et qui ne sont pas déjà déduites pour la détermination de l’exonération telle que visée à l’article 194*quinquies*. Des frais faits ou supportés dans une période imposable au cours de laquelle la société a appliqué la déduction pour revenus de brevets conformément aux articles 205<sup>1</sup> à 205<sup>4</sup>, tels qu’ils existaient avant d’être abrogés par les articles 4 à 7 de la loi du 3 août 2016 portant des dispositions fiscales urgentes relative soit à ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services, ne doivent pas être déduits.

Après application de l’alinéa précédent, le résultat négatif éventuel est déduit successivement des revenus d’innovation nets concernant soit le même droit de propriété intellectuelle, soit le même type de produit ou service, soit le même groupe de produits ou services de chacune des périodes imposables suivantes.

Par dérogation à l’alinéa 1<sup>er</sup>, la société peut, au cours de la période imposable pour laquelle les revenus

voor de eerste maal overeenkomstig § 1 afzonderlijk zijn bepaald, er onherroepelijk voor opteren de in het eerste lid bedoelde uitgaven lineair te spreiden gedurende een periode van maximaal zeven opeenvolgende belastbare tijdperken.

In het belastbaar tijdperk waarin de in het vorige lid bedoelde gekozen termijn komt te vervallen of, eventueel vroeger, waarin de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten niet langer wordt toegepast, wordt de winst van het belastbaar tijdperk verhoogd met een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen de voor dat belastbaar tijdperk en voor de hoogstens zeven voorgaande belastbare tijdperken verleende of overgedragen aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten en de aftrek voor innovatie-inkomsten die voor deze belastbare tijdperken met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten zou zijn toegepast indien de belastingplichtige niet zou hebben geopteerd voor de in het vorige lid bedoelde methode.

Bovendien wordt, wanneer de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, verder wordt toegepast na afloop van de termijn bedoeld in het vorige lid, het saldo aan in het eerste lid bedoelde uitgaven die niet in mindering zouden zijn gebracht indien de belastingplichtige niet zou hebben geopteerd voor de in het derde lid bedoelde methode van lineaire spreiding, verder overeenkomstig het tweede lid in mindering gebracht in de loop van de volgende belastbare tijdperken.”

#### Art. 8

In de onderafdeling III*bis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/3. § 1. De overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten worden verminderd met een breuk waarvan:

— de teller gelijk is aan de in datgene en in vorige belastbare tijdperken gedane kwalificerende uitgaven met betrekking tot hetzij het intellectueel eigendomsrecht, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten waaruit deze innovatie-inkomsten

d’innovation sont pour la première fois déterminés distinctement conformément au § 1<sup>er</sup>, opter définitivement pour l’étalement linéaire des dépenses visées à l’alinéa 1<sup>er</sup> durant une période de maximum sept périodes imposables consécutives.

Pour la période imposable au cours de laquelle le délai choisi visé à l’alinéa précédent vient à échéance ou, éventuellement plus tôt, si la déduction pour revenus d’innovation concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services n’est plus appliquée, le bénéfice de la période imposable est augmenté d’un montant égal à la différence positive entre la déduction pour revenus d’innovation octroyée ou reportée pour cette période imposable et au maximum pour les sept périodes imposables antérieures concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services et la déduction pour revenus d’innovation qui aurait été appliquée concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services si le contribuable n’avait pas opté pour la méthode visée à l’alinéa précédent.

De plus, lorsque la déduction pour revenus d’innovation concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services, continue d’être appliquée après l’échéance du délai visé à l’alinéa précédent, le solde des dépenses visées à l’alinéa 1<sup>er</sup> qui n’auraient pas été déduites si le contribuable n’avait pas opté pour la méthode de l’étalement linéaire visée à l’alinéa 3, continuera à être déduit conformément à l’alinéa 2 lors des périodes imposables suivantes.”

#### Art. 8

Dans la sous-section III*bis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/3 rédigé comme suit:

“Art. 205/3. § 1<sup>er</sup>. Les revenus d’innovation déterminés distinctement conformément à l’article 205/2 sont multipliés par une fraction dont:

— le numérateur est égal aux dépenses qualifiantes faites durant la période imposable et les périodes imposables précédentes, relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services duquel résultent ces

voortvloeien. Het aldus bekomen cijfer mag vervolgens met 30 pct. worden verhoogd, tot maximum het cijfer van de noemer;

— de noemer gelijk is aan de in datgene en in vorige belastbare tijdperken gedane globale uitgaven met betrekking tot hetzij het intellectueel eigendomsrecht, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten waaruit deze innovatie-inkomsten voortvloeien.

In afwijking van het eerste lid, worden, voor de aanslagjaren 2019 en vorige, voor zover er niet ten minste drie opeenvolgende belastbare tijdperken bewijsstukken ter beschikking konden worden gehouden overeenkomstig artikel 205/4, § 1, de overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten vermenigvuldigd met een breuk waarvan:

— de noemer gelijk is aan alle in dat belastbaar tijdperk of in een van de twee voorgaande belastbare tijdperken gedane uitgaven in het kader van onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of –programma's zoals bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3;

— de teller gelijk is aan het cijfer van de noemer exclusief de uitgaven voor de verwerving van een intellectueel eigendomsrecht en de uitgaven die vergoedingen aan een verbonden onderneming vertegenwoordigen, behoudens voor zover deze onderneming die vergoedingen zonder marge doorstort aan een niet-verbonden onderneming. Het aldus bekomen cijfer mag vervolgens verhoogd worden met 30 pct., tot maximum het cijfer van de noemer.

Vanaf het belastbaar tijdperk dat een vennootschap die met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten, in vorige belastbare tijdperken de in dit artikel bedoelde breuk op basis van de in het vorige lid bedoelde methode heeft toegepast, overeenkomstig artikel 205/4, § 1, voor drie opeenvolgende belastbare tijdperken bewijsstukken ter beschikking kan houden met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, en ten laatste vanaf aanslagjaar 2020, wordt de breuk op basis van het eerste lid bepaald en beperkt tot de uitgaven gedaan in het eerste belastbare tijdperk waarvoor de vennootschap met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, bewijsstukken ter beschikking kon houden, en in latere belastbare tijdperken.

revenus d'innovation. Ensuite, le chiffre ainsi obtenu peut être majoré de 30 p.c., jusqu'à maximum le chiffre du dénominateur;

— le dénominateur est égal aux dépenses globales faites durant la période imposable et les périodes imposables précédentes, relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services duquel résultent ces revenus d'innovation.

Pour les exercices d'imposition 2019 et antérieurs, par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les revenus d'innovation déterminés distinctement conformément à l'article 205/2, sont, pour autant que la tenue à disposition des documents probants conformément à l'article 205/4, § 1<sup>er</sup>, n'a pas pu être effectuée au moins trois périodes imposables successives, multipliés par une fraction dont:

— le dénominateur est égal à toutes les dépenses dans le cadre des projets ou programmes de recherche ou de développement tels que visés à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, qui sont faites durant cette période imposable ou durant une des deux périodes imposables précédentes;

— le numérateur est égal au chiffre du dénominateur à l'exclusion des dépenses pour l'acquisition d'un droit de propriété intellectuelle et des dépenses constituant des rétributions aux entreprises liées, sauf dans la mesure où ces rétributions sont versées sans marge à une entreprise non liée par l'entreprise liée. Ensuite, le chiffre ainsi obtenu peut être majoré de 30 p.c., jusqu'à maximum le chiffre du dénominateur.

A partir de la période imposable au cours de laquelle une société qui, au cours des périodes imposables précédentes, a appliqué la fraction relative soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services visée dans le présent article sur base de la méthode visée à l'alinéa précédent, conformément à l'article 205/4, § 1<sup>er</sup>, peut garder disponibles les preuves relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services pendant trois périodes imposables successives, et au plus tard à partir de l'exercice d'imposition 2020, la fraction est déterminée sur base de l'alinéa 1<sup>er</sup> et est limitée aux dépenses qui ont été faites dans la première période imposable pour laquelle la société pouvait garder disponibles les preuves relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services, et dans les périodes imposables suivantes.

§ 2. In afwijking van § 1, kan de vennootschap de breuk waarmee de overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten worden vermenigvuldigd, bepalen op basis van de verhouding van de toegevoegde waarde van de zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling tot het geheel van activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten, onder de voorwaarden dat:

— de overeenkomstig de eerste paragraaf, eerste of tweede lid, bepaalde breuk, vóór toepassing van de verhoging van 30 pct., minstens 25 pct. bedraagt;

— de vennootschap aantoont dat de overeenkomstig de eerste paragraaf, eerste of tweede lid, bepaalde breuk omwille van uitzonderlijke omstandigheden niet overeenstemt met de toegevoegde waarde van de zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling in verhouding tot het geheel van activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten.

De vennootschap levert ieder jaar het bewijs dat nog steeds aan de voorwaarden bedoeld in het vorige lid is voldaan.

Het eerste lid vindt toepassing bij voorafgaande beslissing overeenkomstig de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken.”

#### Art. 9

In de onderafdeling III*bis* van deel I, titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 205/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 205/4. § 1. De belastingplichtige houdt ter beschikking van de administratie de bewijsstukken die per intellectueel eigendomsrecht de vaststelling mogelijk maken van:

— de werkelijke waarde van de van een verbonden onderneming verworven intellectuele eigendomsrechten waaruit het intellectueel eigendomsrecht is ontstaan;

— de in artikel 205/1, § 2, 2°, bedoelde innovatie-inkomsten die uitsluitend betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht;

§ 2. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, la société peut déterminer la fraction par laquelle les revenus d'innovation déterminés distinctement conformément à l'article 205/2 sont multipliés, sur base de la proportion de la valeur ajoutée des activités de recherche et développement effectuées par elle-même dans l'ensemble des activités de recherche et développement, relative soit à un droit de propriété intellectuelle, soit à un type de produit ou service, soit à un groupe de produits ou services, aux conditions ci-après:

— la fraction déterminée conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, s'élève au minimum à 25 p.c., avant application de la majoration de 30 p.c.;

— la société démontre que la fraction déterminée conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, ne correspond pas à la valeur ajoutée des activités de recherche et développement effectuées par elle-même en proportion de l'ensemble des activités de recherche et développement, relative soit à un droit de propriété intellectuelle, soit à un type de produit ou service, soit à un groupe de produits ou services, en raison de circonstances exceptionnelles.

La société fournit chaque année la preuve que les conditions visées à l'alinéa précédent sont toujours accomplies.

L'alinéa 1<sup>er</sup> s'applique par décision anticipée conformément à la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale.”

#### Art. 9

Dans la sous-section III*bis* de la partie I, titre III, chapitre II, section IV, du même Code, il est inséré un article 205/4 rédigé comme suit:

“Art. 205/4. § 1<sup>er</sup>. Le contribuable tient à la disposition de l'administration les documents probants permettant par droit de propriété intellectuelle d'établir:

— la valeur réelle des droits de propriété intellectuelle acquis d'une entreprise liée de laquelle provient le droit de propriété intellectuelle;

— les revenus d'innovation visés à l'article 205/1, § 2, 2°, qui se rattachent exclusivement au droit de propriété intellectuelle;

— de van de innovatie-inkomsten in mindering gebrachte kosten om tot de in artikel 205/1, § 2, 3°, bedoelde netto-inkomsten te komen;

— de in artikel 205/1, § 2, 4°, bedoelde uitgaven die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht;

— de in kosten opgenomen in artikel 205/1, § 2, 5°, bedoelde uitgaven die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht.

Wanneer de vennootschap kan aantonen dat de vaststelling van de innovatie-inkomsten per intellectueel eigendomsrecht vanuit praktisch oogpunt niet uitvoerbaar is, mag zij de innovatie-inkomsten vaststellen, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, die voortvloeien uit intellectuele eigendomsrechten.

§ 2. De Koning bepaalt de nadere regels en de termijn voor de in § 1 bedoelde verplichting.

§ 3. Om het voordeel van de aftrek voor innovatie-inkomsten te rechtvaardigen moet de belastingplichtige bij zijn aangifte in de inkomstenbelastingen een opgave voegen waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld, voor elk aanslagjaar waarvoor:

— ofwel, de aftrek voor innovatie-inkomsten wordt toegepast;

— ofwel, de termijn van de in een vorig belastbaar tijdperk gekozen methode van lineaire spreiding bedoeld in artikel 205/2, § 2, tweede lid, nog niet is komen te vervallen, tenzij de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, waarvoor de methode van lineaire spreiding werd gekozen, niet langer wordt toegepast;

— ofwel, de in § 5 bedoelde termijn van herbelegging als gevolg van de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht in een vorig belastbaar tijdperk nog niet is komen te vervallen.

§ 4. Indien de vennootschap de aftrek voor octrooi-inkomsten overeenkomstig artikel 543 toepast, zijn de artikelen 205/1 tot 205/4 niet van toepassing voor dat belastbaar tijdperk alsmede voor de daarop volgende belastbare tijdperken die afsluiten vóór 1 juli 2021, met betrekking tot het octrooi waarvoor de aftrek voor octrooi-inkomsten wordt toegepast.

— les frais qui sont déduits des revenus d'innovation pour arriver aux revenus nets visés à l'article 205/1, § 2, 3°;

— les dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 4°, qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle;

— les dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 5°, reprises en frais qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle.

Lorsque la société peut démontrer que l'établissement des revenus d'innovation par droit de propriété intellectuelle n'est pas faisable d'un point de vue pratique, elle peut établir les revenus d'innovation, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services, qui résultent des droits de propriété intellectuelle.

§ 2. Le Roi détermine les modalités et le délai de l'obligation visée au § 1<sup>er</sup>.

§ 3. Afin de justifier l'avantage de la déduction pour revenus d'innovation, le contribuable doit joindre à sa déclaration aux impôts sur les revenus un relevé dont le modèle est arrêté par le ministre des Finances ou son délégué, pour chaque exercice d'imposition pour lequel:

— soit, la déduction pour revenus d'innovation est appliquée;

— soit, le délai de la méthode de l'étalement linéaire visée à l'article 205/2, § 2, alinéa 2, choisi dans une période imposable précédente, n'est pas déjà échu, sauf si la déduction pour revenus d'innovation concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services n'est plus appliquée;

— soit, le délai du emploi visé au § 5, suite à l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle dans une période imposable précédente, n'est pas déjà échu.

§ 4. Si la société applique la déduction pour revenus de brevets conformément à l'article 543, les articles 205/1 à 205/4 ne sont pas d'application pour cette période imposable ainsi que pour les périodes imposables suivantes se clôturant avant le 1<sup>er</sup> juillet 2021, concernant le brevet pour lequel la déduction pour revenus de brevets est appliquée.

§ 5. Indien de vennootschap de bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 2°, vijfde streepje, niet binnen een termijn van vijf jaar vanaf de eerste dag van het kalenderjaar waarin de vervreemding heeft plaatsgevonden en uiterlijk bij de stopzetting van de beroepswerkzaamheid, heeft besteed aan in artikel 205/1, § 2, 4°, bedoelde uitgaven betreffende een of meerdere andere intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 1°, wordt het totaal bedrag van de in een vorig belastbaar tijdperk krachtens de artikelen 205/1 tot 205/4 vrijgestelde winst met betrekking tot deze vervreemding als een inkomen van het belastbaar tijdperk beschouwd.”

#### Art. 10

In artikel 212, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”.

#### Art. 11

In artikel 229, § 4, vijfde lid, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 13 december 2012, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”.

#### Art. 12

In artikel 231, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, vijfde lid, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”;

2° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,” ingevoegd tussen de woorden “belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling,” en de woorden “aftrekken voor risicokapitaal”.

§ 5. Lorsque la société n’a pas affecté à des dépenses visées à l’article 205/1, § 2, 4°, concernant une ou plusieurs autres droits de propriété intellectuelle tels que visés à l’article 205/1, § 2, 1°, les sommes obtenues à l’occasion de l’aliénation d’un droit de propriété intellectuelle comme visée à l’article 205/1, § 2, 2°, cinquième tiret, dans un délai de cinq ans prenant cours le premier jour de l’année civile de l’aliénation et au plus tard à la cessation de l’activité professionnelle, le montant total des bénéfices antérieurement exonérés en vertu des articles 205/1 à 205/4 relatif à cette aliénation, est considéré comme un revenu de la période imposable.”

#### Art. 10

Dans l’article 212, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d’innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d’impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”.

#### Art. 11

Dans l’article 229, § 4, alinéa 5, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 13 décembre 2012, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d’innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d’impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”.

#### Art. 12

A l’article 231, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, alinéa 5, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d’innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d’impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”;

2° dans le paragraphe 3, alinéa 3, les mots “déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d’innovation,” sont insérés entre les mots “crédits d’impôt pour recherche et développement,” et les mots “déductions pour capital à risque”.

## Art. 13

Artikel 236*bis*, van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 3 augustus 2016, wordt hersteld als volgt:

“Art. 236*bis*. De artikelen 205/1 tot 205/4 zijn van toepassing op de in artikel 227, 2°, bedoelde belastingplichtigen voor de innovatie-inkomsten met betrekking tot intellectuele eigendomsrechten die worden aangevend in hun Belgische inrichtingen.

Voor de toepassing van artikel 205/2, worden de bruto innovatie-inkomsten verminderd met de kosten voor zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, aan derden verschuldigde vergoedingen, evenals met de afschrijvingen op de verworven intellectuele eigendomsrechten die ten laste van het belastbaar resultaat van de Belgische inrichtingen worden gelegd.”

## Art. 14

In artikel 286 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 3 augustus 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “tot innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4 of artikel 236*bis* een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend en” ingevoegd tussen de woorden “met betrekking” en de woorden “tot octrooi-inkomsten”;

2° in het derde lid worden de woorden “respectievelijk diezelfde innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4 of artikel 236*bis* een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend en” ingevoegd tussen de woorden “de belasting verschuldigd op” en de woorden “diezelfde octrooi-inkomsten”.

## Art. 15

In artikel 416, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “of met de krachtens artikel 194*quater*, § 4, belastbaar geworden investeringsreserve” vervangen door de woorden “, met de krachtens artikel 194*quater*, § 4, belastbaar geworden investeringsreserve, of met de krachtens artikel 194*quinquies*, § 3, belastbaar geworden sommen”.

## Art. 13

L'article 236*bis*, du même Code, abrogé par la loi du 3 août 2016, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 236*bis*. Les articles 205/1 à 205/4 sont d'application aux contribuables visés à l'article 227, 2°, pour les revenus d'innovation relatifs aux droits de propriété intellectuelle qui sont affectés à leurs établissements belges.

Pour l'application de l'article 205/2, les revenus d'innovation bruts sont diminués des frais d'activités propres pour recherche et développement, des rémunérations dues à des tiers, ainsi que des amortissements sur les droits de propriété intellectuelle acquis qui sont imputés sur le résultat imposable des établissements belges.”.

## Art. 14

A l'article 286 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 3 août 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les mots “les revenus d'innovation pour lesquels une déduction pour revenus d'innovation est accordée conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou à l'article 236*bis* et” sont insérés entre les mots “pour ce qui concerne” et les mots “les revenus de brevets pour lesquels”;

2° dans l'alinéa 3, les mots “respectivement ces mêmes revenus d'innovation qui ont bénéficié d'une déduction pour revenus d'innovation conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou 236*bis* et” sont insérés entre les mots “de l'impôt sur” et les mots “ces mêmes revenus de brevets”.

## Art. 15

Dans l'article 416, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 25 avril 2007, les mots “ou à la réserve d'investissement imposable en vertu de l'article 194*quater*, § 4” sont remplacés par les mots “à la réserve d'investissement imposable en vertu de l'article 194*quater*, § 4, ou aux montants qui deviennent imposables en vertu de l'article 194*quinquies*, § 3”.

## Art. 16

De artikelen van deze wet treden in werking de dag van bekendmaking in het *Belgisch staatsblad* en hebben uitwerking vanaf 1 juli 2016.

Gegeven te Brussel, 18 december 2016

**FILIP**

VAN KONINGSWEGE:

*De minister van Financiën,*

Johan VAN OVERTVELDT

## Art. 16

Les articles de la présente loi entrent en vigueur le jour de la publication au *Moniteur belge* et produisent leurs effets à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2016.

Donné à Bruxelles, le 18 décembre 2016

**PHILIPPE**

PAR LE ROI:

*Le ministre des Finances*

Johan VAN OVERTVELDT

**COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN**

---

**COORDINATION DES ARTICLES**

---



**Basistekst****Basistekst aangepast aan het  
wetsontwerp****Wetsontwerp houdende de invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten****Wetboek van de inkomstenbelastingen  
1992****Wetboek van de inkomstenbelastingen  
1992****Art. 46, § 2****Art. 46, § 2**

§ 2. De ten name van de nieuwe belastingplichtige in aanmerking te nemen afschrijvingen, investeringsaftrekken, belasting-kredieten voor onderzoek en ontwikkeling, minder-waarden of meerwaarden op de door de vroegere belastingplichtige afgestane activa worden bepaald alsof deze laatste niet van eigenaar waren veranderd, behoudens in de gevallen waarin toepassing is gemaakt van artikel 90, eerste lid, 8°.

§ 2. De ten name van de nieuwe belastingplichtige in aanmerking te nemen afschrijvingen, **aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten**,<sup>1</sup> investeringsaftrekken, belasting-kredieten voor onderzoek en ontwikkeling, minder-waarden of meerwaarden op de door de vroegere belastingplichtige afgestane activa worden bepaald alsof deze laatste niet van eigenaar waren veranderd, behoudens in de gevallen waarin toepassing is gemaakt van artikel 90, eerste lid, 8°.

(...)

(...)

**Onderafdeling VI – Vrijgestelde innovatie-inkomsten.<sup>2</sup>****Art. 194quinquies**

**§ 1. Voor het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 1°, a) tot d), nog lopende is, wordt 85 pct. van het bedrag dat overeenkomstig artikel 205/3 vastgesteld zou zijn in het geval het intellectueel eigendomsrecht reeds zou zijn verleend, niet als winst aangemerkt binnen de grenzen en onder de voorwaarden die hierna worden voorzien.**

**Per belastbaar tijdperk worden de vrijstellingen als bedoeld in het eerste lid verleend ten belope van een bedrag beperkt tot de winst van het belastbaar tijdperk dat overblijft vóór toepassing van de artikelen 205/1 tot 205/4, en vóór aanleg van de in het eerste lid bedoelde vrijgestelde reserve.**

<sup>1</sup> Artikel 2 van het ontwerp

<sup>2</sup> Artikel 3 van het ontwerp

Indien een belastbaar tijdperk geen of onvoldoende winst als bedoeld in het vorige lid oplevert om de vrijstellingen te kunnen toepassen, worden de voor dat belastbaar tijdperk niet verleende vrijstellingen achtereenvolgens overgedragen op de winst van de volgende belastbare tijdperken, waarbij de vrijstellingen per belastbaar tijdperk nooit hoger mogen zijn dan de in het vorige lid gestelde grens.

De vrijgestelde reserve blijft slechts behouden voor zover voldaan is aan de voorwaarden als vermeld in artikel 190, tweede lid.

§ 2. Het bedrag dat overeenkomstig § 1 met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht tijdelijk is vrijgesteld, wordt definitief vrijgesteld vanaf het aanslagjaar dat verband houdt met het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk dat intellectueel eigendomsrecht is verleend.

Het uit het vorig belastbaar tijdperk, na toepassing van § 1, derde lid, resterende bedrag aan niet verleende vrijstellingen wordt definitief vrijgesteld in het aanslagjaar dat verband houdt met het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk dat intellectueel eigendomsrecht is verleend, beperkt tot het grensbedrag vermeld in § 1, tweede lid.

Indien dat belastbaar tijdperk geen of onvoldoende winst als bedoeld in § 1, tweede lid, oplevert om de in het vorige lid bedoelde vrijstelling te kunnen toepassen, worden de voor dat belastbaar tijdperk niet verleende vrijstellingen overeenkomstig § 1, derde lid, overgedragen naar de volgende belastbare tijdperken.

§ 3. De voorheen vrijgestelde winst met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht wordt aangemerkt als winst van het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor dat intellectueel eigendomsrecht niet langer lopende is en geen intellectuele eigendomsrecht werd verleend.

§ 4. Om deze in dit artikel bedoelde vrijstelling te kunnen genieten, moet de belastingplichtige bij zijn aangifte in de

(...)

inkomstenbelastingen vanaf het aanslagjaar dat is verbonden aan het belastbaar tijdperk waarin de aanvraag voor een intellectueel eigendomsrecht is gebeurd, tot het aanslagjaar dat is verbonden aan het belastbaar tijdperk vanaf wanneer de aanvraag niet langer lopende is, een opgave voegen waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld.<sup>1</sup>

(...)

Onderafdeling IIIbis. – Aftrek voor innovatie-inkomsten.<sup>2</sup>

**Art. 205/1**

§ 1. De winst van het belastbare tijdperk wordt verminderd met 85 pct. van de overeenkomstig artikel 205/3 vastgestelde bedragen. Deze vermindering wordt “aftrek voor innovatie-inkomsten” genoemd.

Indien het belastbare tijdperk onvoldoende winst oplevert om deze aftrek voor innovatie-inkomsten in haar geheel toe te passen, mag het deel dat niet kon worden afgetrokken naar de volgende belastbare tijdperken overgedragen worden.

§ 2. Voor de toepassing van deze onderafdeling wordt verstaan onder:

1° intellectueel eigendomsrecht:

de hieronder vermelde rechten, waarvan de vennootschap volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouders of rechtenhouder is:

a) een octrooi of aanvullend beschermingscertificaat; of

b) een kwekersrecht waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven kwekersrecht, dat na 30 juni 2016 is verworven; of

c) een weesgeneesmiddel, beperkt tot de eerste 10 jaar dat het als dusdanig is

<sup>1</sup> Artikel 4 van het ontwerp

<sup>2</sup> Artikel 5 van het ontwerp

ingeschreven in het Europees Register van weesgeneesmiddelen, en waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven weesgeneesmiddel, dat na 30 juni 2016 is verworven; of

d) na 30 juni 2016 van overheidswege toegekende data- of marktexclusiviteit op grond van toepassing van:

- artikel 59 van de Verordening (EG) Nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad;

- artikel 14.11 van de Verordening (EG) Nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees geneesmiddelenbureau;

- de artikelen 10.1, 10.5 of 74bis van de Richtlijn Nr. 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik;

- de artikelen 13.1, 13.5 of 13bis van de Richtlijn Nr. 2001/82/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor diergeneeskundig gebruik;

- artikel 8 van de Verordening (EG) Nr. 141/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 1999 inzake weesgeneesmiddelen;

- analoge bepalingen van nationaal of internationaal recht, beperkt tot de eerste 10 jaar van data- of marktexclusiviteit; of

e) een auteursrechtelijk beschermd computerprogramma, met inbegrip van een afgeleid werk of aanpassing van een bestaand computerprogramma, dat is voortgevloeid uit een onderzoeks- of ontwikkelingsproject of – programma als bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3, en nog geen inkomsten heeft voortgebracht vóór 1 juli 2016;

2° in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten:

de hieronder vermelde inkomsten die indien er bijzondere verhoudingen bestaan tussen de schuldenaar van de vergoedingen en de ontvangende vennootschap, slechts in aanmerking komen in zoverre zij niet hoger zijn dan deze die tussen niet-verbonden ondernemingen zouden zijn overeengekomen:

- licentievergoedingen, in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk voorkomen;

- vergoedingen die aan de vennootschap voor het belastbaar tijdperk zouden verschuldigd zijn indien de goederen die door of voor rekening van de vennootschap worden geproduceerd of de diensten die door of voor rekening van de vennootschap worden geleverd, zouden worden geproduceerd of geleverd door een derde op grond van een licentie verleend door de vennootschap en in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk zouden voorkomen;

- vergoedingen die aan de vennootschap voor het belastbaar tijdperk zouden verschuldigd zijn indien het productieproces, dat onlosmakelijk verbonden is met de in 1° bedoelde rechten en dat door of voor rekening van de vennootschap wordt gevolgd, zou worden gevolgd door een derde op grond van een licentie verleend door de

vennootschap en in zover deze vergoedingen in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk zouden voorkomen;

- schadevergoedingen die, hetzij op grond van een rechterlijke of arbitrale beslissing, hetzij op grond van een minnelijke schikking, hetzij op grond van een verzekeringsovereenkomst, aan de vennootschap verschuldigd zijn ingevolge een schending van een intellectueel eigendomsrecht, en in zover deze schadevergoedingen rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht en in het in België belastbare resultaat van het belastbaar tijdperk voorkomen;

- bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht dat de aard van vast actief heeft, en dat ten laatste in het vorige belastbaar tijdperk tot stand is gebracht, of dat ten laatste in de afgelopen 24 maanden is aangeschaft;

3° netto-inkomsten: het brutobedrag van de innovatie-inkomsten, verminderd met de in kosten opgenomen in 5° bedoelde uitgaven, gedaan of gedragen in dat belastbaar tijdperk, en die niet lager zijn dan de kosten die tussen niet-verbonden ondernemingen van toepassing zouden zijn;

4° kwalificerende uitgaven: uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling die rechtstreeks betrekking hebben op een intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 1°, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen, alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht, en die zijn gedaan door de vennootschap voor de door de vennootschap zelf uitgevoerde activiteiten van onderzoek en ontwikkeling, of door de vennootschap werden betaald:

- aan een niet-verbonden onderneming; of

- aan een verbonden onderneming, voor zover deze onderneming de ontvangen vergoedingen zonder marge doorstort aan een niet-verbonden onderneming;

5° globale uitgaven: het totaal van:

- de kwalificerende uitgaven bedoeld in 4°; en

- de uitgaven voor de verwerving van het intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 4°, met uitsluiting van intresten alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op de verwerving van het intellectueel eigendomsrecht; en

- de uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 4°, met uitsluiting van intresten, uitgaven met betrekking tot terreinen en gebouwen, alsook andere uitgaven die niet rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht, die aan een verbonden onderneming zijn gedaan, met uitzondering van de uitgaven bedoeld in 4°, tweede streepje;

6° verbonden onderneming: een onderneming ten aanzien waarvan de vennootschap zich rechtstreeks of onrechtstreeks in een band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt;

7° niet-verbonden onderneming: een onderneming ten aanzien waarvan de vennootschap zich rechtstreeks, noch onrechtstreeks in een band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt.<sup>1</sup>

#### Art. 205/2

§ 1. Om de aftrek voor innovatie-inkomsten voor een belastbaar tijdperk te bepalen, stemmen de in aanmerking te nemen innovatie-inkomsten overeen met het deel van de netto-inkomsten dat uitsluitend betrekking heeft op een intellectueel eigendomsrecht.

<sup>1</sup> Artikel 6 van het ontwerp

Het bepalen van de innovatie-inkomsten zoals bedoeld in het eerste lid, moet afzonderlijk per intellectueel eigendomsrecht gebeuren. Indien de vennootschap aanspraak kan maken op de afwijking vermeld in artikel 205/4, § 1, tweede lid, mag zij de innovatie-inkomsten echter, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, bepalen.

Indien de bepaling van de innovatie-inkomsten een negatief resultaat oplevert, wordt dit negatieve resultaat achtereenvolgens van de netto innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij hetzelfde intellectueel eigendomsrecht, hetzij hetzelfde type product of dienst, hetzij dezelfde groep van producten of diensten van elk volgend belastbaar tijdperk in mindering gebracht.

§ 2. Voor het belastbaar tijdperk dat de innovatie-inkomsten voor de eerste maal overeenkomstig § 1 afzonderlijk zijn bepaald, wordt dit bedrag verminderd met de in vorige belastbare tijdperken eindigend na 30 juni 2016 in kosten opgenomen globale uitgaven, die niet reeds in mindering zijn gebracht voor het bepalen van de vrijstelling als bedoeld in artikel 194*quinquies*. Kosten gedaan of gedragen in een belastbaar tijdperk waarin de vennootschap met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten de aftrek voor octrooi-inkomsten overeenkomstig de artikelen 205<sup>1</sup> tot 205<sup>4</sup>, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 7 van de wet van 3 augustus 2016 houdende dringende fiscale bepalingen, heeft toegepast, moeten niet in mindering worden gebracht.

Het eventuele negatieve resultaat na toepassing van het vorige lid wordt achtereenvolgens van de netto innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij hetzelfde intellectueel eigendomsrecht, hetzij hetzelfde type product of dienst,

hetzij dezelfde groep van producten of diensten van elk volgend belastbaar tijdperk in mindering gebracht.

In afwijking van het eerste lid kan de vennootschap, in het belastbaar tijdperk dat de innovatie-inkomsten voor de eerste maal overeenkomstig § 1 afzonderlijk zijn bepaald, er onherroepelijk voor opteren de in het eerste lid bedoelde uitgaven lineair te spreiden gedurende een periode van maximaal zeven opeenvolgende belastbare tijdperken.

In het belastbaar tijdperk waarin de in het vorige lid bedoelde gekozen termijn komt te vervallen of, eventueel vroeger, waarin de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten niet langer wordt toegepast, wordt de winst van het belastbaar tijdperk verhoogd met een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen de voor dat belastbaar tijdperk en voor de hoogstens zeven voorgaande belastbare tijdperken verleende of overgedragen aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten en de aftrek voor innovatie-inkomsten die voor deze belastbare tijdperken met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten zou zijn toegepast indien de belastingplichtige niet zou hebben geopteerd voor de in het vorige lid bedoelde methode.

Bovendien wordt wanneer de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij, dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, verder wordt toegepast na afloop van de termijn bedoeld in het vorige lid, het saldo aan in het eerste lid bedoelde uitgaven die niet in mindering zouden zijn gebracht indien de belastingplichtige niet zou hebben

geopteerd voor de in het derde lid bedoelde methode van lineaire spreiding, verder overeenkomstig het tweede lid in mindering gebracht in de loop van de volgende belastbare tijdperken.<sup>1</sup>

#### Art. 205/3

§ 1. De overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten worden vermenigvuldigd met een breuk waarvan:

- de teller gelijk is aan de in datgene en in vorige belastbare tijdperken gedane kwalificerende uitgaven met betrekking tot hetzij het intellectueel eigendomsrecht, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten waaruit deze innovatie-inkomsten voortvloeien. Het aldus bekomen cijfer mag vervolgens met 30 pct. worden verhoogd, tot maximum het cijfer van de noemer;

- de noemer gelijk is aan de in datgene en in vorige belastbare tijdperken gedane globale uitgaven met betrekking tot hetzij het intellectueel eigendomsrecht, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten waaruit deze innovatie-inkomsten voortvloeien.

In afwijking van het eerste lid, worden, voor de aanslagjaren 2019 en vorige, voor zover er niet ten minste drie opeenvolgende belastbare tijdperken bewijsstukken ter beschikking konden worden gehouden overeenkomstig artikel 205/4, § 1, de overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten vermenigvuldigd met een breuk waarvan:

- de noemer gelijk is aan alle in dat belastbaar tijdperk of in een van de twee voorgaande belastbare tijdperken gedane uitgaven in het kader van onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of –programma's zoals bedoeld in artikel 275<sup>3</sup>, § 3;

- de teller gelijk is aan het cijfer van de noemer exclusief de uitgaven voor de

<sup>1</sup> Artikel 7 van het ontwerp

verwerving van een intellectueel eigendomsrecht en de uitgaven die vergoedingen aan een verbonden onderneming vertegenwoordigen, behoudens voor zover deze onderneming die vergoedingen zonder marge doorstort aan een niet-verbonden onderneming. Het aldus bekomen cijfer mag vervolgens verhoogd worden met 30 pct., tot maximum het cijfer van de noemer.

Vanaf het belastbaar tijdperk dat een vennootschap die met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten, in vorige belastbare tijdperken de in dit artikel bedoelde breuk op basis van de in het vorige lid bedoelde methode heeft toegepast, overeenkomstig artikel 205/4, § 1, voor drie opeenvolgende belastbare tijdperken bewijsstukken ter beschikking kan houden met betrekking tot hetzij dat intellectuele eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, en ten laatste vanaf aanslagjaar 2020, wordt de breuk op basis van het eerste lid bepaald en beperkt tot de uitgaven gedaan in het eerste belastbare tijdperk waarvoor de vennootschap met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, bewijsstukken ter beschikking kon houden, en in latere belastbare tijdperken.

§ 2. In afwijking van § 1, kan de vennootschap de breuk waarmee de overeenkomstig artikel 205/2 afzonderlijk bepaalde innovatie-inkomsten worden vermenigvuldigd, bepalen op basis van de verhouding van de toegevoegde waarde van de zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling tot het geheel van activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep

van producten of diensten, onder de voorwaarden dat:

- de overeenkomstig de eerste paragraaf, eerste of tweede lid, bepaalde breuk, vóór toepassing van de verhoging van 30 pct., minstens 25 pct. bedraagt;
- de vennootschap aantoon dat de overeenkomstig de eerste paragraaf, eerste of tweede lid, bepaalde breuk omwille van uitzonderlijke omstandigheden niet overeenstemt met de toegevoegde waarde van de zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling in verhouding tot het geheel van activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, met betrekking tot hetzij een intellectueel eigendomsrecht, hetzij een type product of dienst, hetzij een groep van producten of diensten.

De vennootschap levert ieder jaar het bewijs dat nog steeds aan de voorwaarden bedoeld in het vorige lid is voldaan.

Het eerste lid vindt toepassing bij voorafgaande beslissing overeenkomstig de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken.<sup>1</sup>

#### Art. 205/4

§ 1. De belastingplichtige houdt ter beschikking van de administratie de bewijsstukken die per intellectueel eigendomsrecht de vaststelling mogelijk maken van:

- de werkelijke waarde van de van een verbonden onderneming verworven intellectuele eigendomsrechten waaruit het intellectueel eigendomsrecht is ontstaan;
- de in artikel 205/1, § 2, 2°, bedoelde innovatie-inkomsten die uitsluitend

<sup>1</sup> Artikel 8 van het ontwerp

betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht;

- de van de innovatie-inkomsten in mindering gebrachte kosten om tot de in artikel 205/1, § 2, 3°, bedoelde netto-inkomsten te komen;

- de in artikel 205/1, § 2, 4°, bedoelde uitgaven die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht;

- de in kosten opgenomen in artikel 205/1, § 2, 5°, bedoelde uitgaven die rechtstreeks betrekking hebben op het intellectueel eigendomsrecht.

Wanneer de vennootschap kan aantonen dat de vaststelling van de innovatie-inkomsten per intellectueel eigendomsrecht vanuit praktisch oogpunt niet uitvoerbaar is, mag zij de innovatie-inkomsten vaststellen, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, die voortvloeien uit intellectuele eigendomsrechten.

**§ 2.** De Koning bepaalt de nadere regels en de termijn voor de in § 1 bedoelde verplichting.

**§ 3.** Om het voordeel van de aftrek voor innovatie-inkomsten te rechtvaardigen moet de belastingplichtige bij zijn aangifte in de inkomstenbelastingen een opgave voegen waarvan het model door de minister van Financiën of zijn afgevaardigde wordt vastgesteld, voor elk aanslagjaar waarvoor:

- ofwel, de aftrek voor innovatie-inkomsten wordt toegepast;

- ofwel, de termijn van de in een vorig belastbaar tijdperk gekozen methode van lineaire spreiding bedoeld in artikel 205/2, § 2, tweede lid, nog niet is komen te vervallen, tenzij de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot hetzij dat intellectueel eigendomsrecht, hetzij dat type product of dienst, hetzij die groep van producten of diensten, waarvoor de

(...)

#### Art. 212

In gevallen als vermeld in artikel 211 worden de afschrijvingen, investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, aftrekken voor risicokapitaal, kapitaalsubsidies, minderwaarden of meerwaarden die bij de overnemende of verkrijgende vennootschappen met betrekking tot de bij hen ingebrachte

methode van lineaire spreiding werd gekozen, niet langer wordt toegepast;

- ofwel, de in § 5 bedoelde termijn van herbelegging als gevolg van de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht in een vorig belastbaar tijdperk nog niet is komen te vervallen.

§ 4. Indien de vennootschap de aftrek voor octrooi-inkomsten overeenkomstig artikel 543 toepast, zijn de artikelen 205/1 tot 205/4 niet van toepassing voor dat belastbaar tijdperk alsmede voor de daarop volgende belastbare tijdperken die afsluiten vóór 1 juli 2021, met betrekking tot het octrooi waarvoor de aftrek voor octrooi-inkomsten wordt toegepast.

§ 5. Indien de vennootschap de bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 2°, vijfde streepje, niet binnen een termijn van vijf jaar vanaf de eerste dag van het kalenderjaar waarin de vervreemding heeft plaatsgevonden en uiterlijk bij de stopzetting van de beroepswerkzaamheid, heeft besteed aan in artikel 205/1, § 2, 4°, bedoelde uitgaven betreffende een of meerdere andere intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 2°, vijfde streepje, wordt het totaal bedrag van de in een vorig belastbaar tijdperk krachtens de artikelen 205/1 tot 205/4 vrijgestelde winst met betrekking tot deze vervreemding als een inkomen van het belastbaar tijdperk beschouwd.<sup>1</sup>

(...)

#### Art. 212

In gevallen als vermeld in artikel 211 worden de afschrijvingen, investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, **aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten**,<sup>2</sup> aftrekken voor risicokapitaal, kapitaalsubsidies, minderwaarden of meerwaarden die bij de overnemende of

<sup>1</sup> Artikel 9 van het ontwerp

<sup>2</sup> Artikel 10 van het ontwerp

bestanddelen in aanmerking worden genomen en het gestorte kapitaal bepaald alsof de fusie of de splitsing niet had plaatsgevonden.

(...)

**Art. 229, § 4, vijfde lid**

In afwijking van het vierde lid, worden ingeval van fusie, splitsing of ermee gelijkgestelde verrichting, bedoeld in artikel 211 waarbij een intra-Europese vennootschap als overnemende of verkrijgende vennootschap is betrokken, de vóór de verrichting binnen de overgenomen of gesplitste binnenlandse vennootschap aanwezige vrijgestelde en belaste reserves, binnen de Belgische inrichting na de verrichting, en in de mate de verrichting leidt tot de vorming of de toename van de totale fiscale nettowaarde van de Belgische inrichting, in aanmerking genomen als respectievelijk vrijgestelde en belaste reserves van de Belgische inrichting, en worden tevens de afschrijvingen, investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, aftrekken voor risicokapitaal, kapitaalsubsidies, minderwaarden of meerwaarden die bij de overnemende of verkrijgende vennootschappen met betrekking tot de binnen een Belgische inrichting verkregen bestanddelen in aanmerking worden genomen, bepaald alsof de fusie, splitsing of de ermee gelijkgestelde verrichting niet had plaatsgevonden.

**Art. 231, § 2, vijfde lid**

In het in het eerste lid bedoelde geval, worden bij de verkrijgende of overnemende binnenlandse vennootschap of Belgische inrichting van de verkrijgende of overnemende intra-Europese vennootschap de afschrijvingen, investeringsaftrekken,

verkrijgende vennootschappen met betrekking tot de bij hen ingebrachte bestanddelen in aanmerking worden genomen en het gestorte kapitaal bepaald alsof de fusie of de splitsing niet had plaatsgevonden.

(...)

**Art. 229, § 4, vijfde lid**

In afwijking van het vierde lid, worden ingeval van fusie, splitsing of ermee gelijkgestelde verrichting, bedoeld in artikel 211 waarbij een intra-Europese vennootschap als overnemende of verkrijgende vennootschap is betrokken, de vóór de verrichting binnen de overgenomen of gesplitste binnenlandse vennootschap aanwezige vrijgestelde en belaste reserves, binnen de Belgische inrichting na de verrichting, en in de mate de verrichting leidt tot de vorming of de toename van de totale fiscale nettowaarde van de Belgische inrichting, in aanmerking genomen als respectievelijk vrijgestelde en belaste reserves van de Belgische inrichting, en worden tevens de afschrijvingen, investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, **aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten,**<sup>1</sup> aftrekken voor risicokapitaal, kapitaalsubsidies, minderwaarden of meerwaarden die bij de overnemende of verkrijgende vennootschappen met betrekking tot de binnen een Belgische inrichting verkregen bestanddelen in aanmerking worden genomen, bepaald alsof de fusie, splitsing of de ermee gelijkgestelde verrichting niet had plaatsgevonden.

**Art. 231, § 2, vijfde lid**

In het in het eerste lid bedoelde geval, worden bij de verkrijgende of overnemende binnenlandse vennootschap of Belgische inrichting van de verkrijgende of overnemende intra-Europese vennootschap de afschrijvingen, investeringsaftrekken,

<sup>1</sup> Artikel 11 van het ontwerp

belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, aftrekken voor risicokapitaal, minderwaarden of meerwaarden bepaald alsof die verrichting niet had plaatsgevonden.

#### Art. 231, § 3, derde lid

Ten name van de binnenlandse vennootschap worden de afschrijvingen, investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, aftrekken voor risicokapitaal, minderwaarden of meerwaarden bepaald alsof de inbrengverrichting niet had plaatsgevonden.

#### Art. 236bis

...

#### Art. 286

(...)

In afwijking van het eerste lid, wordt met betrekking tot octrooi-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 2051 tot 2054 of

belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, **aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten**,<sup>1</sup> aftrekken voor risicokapitaal, minderwaarden of meerwaarden bepaald alsof die verrichting niet had plaatsgevonden.

#### Art. 231, § 3, derde lid

Ten name van de binnenlandse vennootschap worden de afschrijvingen, investeringsaftrekken, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling, **aftrekken voor octrooi-inkomsten, aftrekken voor innovatie-inkomsten**,<sup>2</sup> aftrekken voor risicokapitaal, minderwaarden of meerwaarden bepaald alsof de inbrengverrichting niet had plaatsgevonden.

#### Art. 236bis

De artikelen 205/1 tot 205/4 zijn van toepassing op de in artikel 227, 2°, bedoelde belastingplichtigen voor de innovatie-inkomsten met betrekking tot intellectuele eigendomsrechten die worden aangewend in hun Belgische inrichtingen.

Voor de toepassing van artikel 205/2, worden de bruto innovatie-inkomsten verminderd met de kosten voor zelf uitgevoerde activiteiten voor onderzoek en ontwikkeling, aan derden verschuldigde vergoedingen, evenals met de afschrijvingen op de verworven intellectuele eigendomsrechten die ten laste van het belastbaar resultaat van de Belgische inrichtingen worden gelegd.<sup>3</sup>

#### Art. 286

(...)

In afwijking van het eerste lid, wordt met betrekking **tot innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen**

<sup>1</sup> Artikel 12, 1°, van het ontwerp

<sup>2</sup> Artikel 12, 2°, van het ontwerp

<sup>3</sup> Artikel 13 van het ontwerp

artikel 236*bis*, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 8 van de wet van 3 augustus 2016, een aftrek voor octrooi-inkomsten wordt verleend, het forfaitair gedeelte van buitenlandse belasting bepaald volgens het product van een breuk waarvan de teller gelijk is aan de werkelijk ingehouden buitenlandse belasting uitgedrukt in een percentage van het inkomen waarop die belasting betrekking heeft, zonder 15 pct. van dit inkomen te mogen overschrijden en waarvan de noemer gelijk is aan 100 verminderd met het cijfer van de teller.

Het forfaitaire gedeelte van de buitenlandse belasting als bedoeld in het vorige lid is slechts verrekenbaar ten belope van de belasting verschuldigd op diezelfde octrooi-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 2051 tot 2054 of artikel 236*bis*, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 8 van de wet van 3 augustus 2016, een aftrek voor octrooi-inkomsten wordt verleend.

(...)

#### Art. 416

In afwijking van artikel 414 en onverminderd de toepassing van de artikelen 444 en 445, is op het gedeelte van de belasting dat proportioneel verband houdt met de krachtens de artikel 44*bis*, § 5, 44*ter*, § 5 of 47, § 6, belastbaar geworden meerwaarden of met de krachtens artikel 194*quater*, § 4, belastbaar geworden investeringsreserve, een overeenkomstig artikel 414 berekende nalatighedsinterest verschuldigd vanaf 1

**205/1 tot 205/4 of artikel 236*bis* een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend en<sup>1</sup>** tot octrooi-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 2051 tot 2054 of artikel 236*bis*, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 8 van de wet van 3 augustus 2016, een aftrek voor octrooi-inkomsten wordt verleend, het forfaitair gedeelte van buitenlandse belasting bepaald volgens het product van een breuk waarvan de teller gelijk is aan de werkelijk ingehouden buitenlandse belasting uitgedrukt in een percentage van het inkomen waarop die belasting betrekking heeft, zonder 15 pct. van dit inkomen te mogen overschrijden en waarvan de noemer gelijk is aan 100 verminderd met het cijfer van de teller.

Het forfaitaire gedeelte van de buitenlandse belasting als bedoeld in het vorige lid is slechts verrekenbaar ten belope van de belasting verschuldigd op **respectievelijk diezelfde innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4 of artikel 236*bis* een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend en<sup>2</sup>** diezelfde octrooi-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 2051 tot 2054 of artikel 236*bis*, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 8 van de wet van 3 augustus 2016, een aftrek voor octrooi-inkomsten wordt verleend.

(...)

#### Art. 416

In afwijking van artikel 414 en onverminderd de toepassing van de artikelen 444 en 445, is op het gedeelte van de belasting dat proportioneel verband houdt met de krachtens de artikel 44*bis*, § 5, 44*ter*, § 5 of 47, § 6, belastbaar geworden meerwaarden, **met de krachtens artikel 194*quater*, § 4, belastbaar geworden investeringsreserve, of met de krachtens artikel 194*quinquies*, § 3, belastbaar geworden sommen<sup>3</sup>**, een

<sup>1</sup> Artikel 14, 1°, van het ontwerp

<sup>2</sup> Artikel 14, 2°, van het ontwerp

<sup>3</sup> Artikel 15 van het ontwerp

januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd waarvoor de vrijstelling werd toegestaan.

(...)

overeenkomstig artikel 414 berekende nalatigheidsinterest verschuldigd vanaf 1 januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd waarvoor de vrijstelling werd toegestaan.

(...)

Texte de baseTexte de base adapté au projet**Projet de loi portant l'introduction d'une déduction pour revenus d'innovation****Code des impôts sur les revenus 1992****Code des impôts sur les revenus 1992****Art. 46, § 2****Art. 46, § 2**

§ 2. Les amortissements, déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, moins-values ou plus-values, à prendre en considération dans le chef du nouveau contribuable, sur les actifs délaissés par l'ancien contribuable, sont déterminés comme si ces actifs n'avaient pas changé de propriétaire sauf dans les cas où il est fait application de l'article 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 8<sup>o</sup>.

§ 2. Les amortissements, **déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation**,<sup>1</sup> déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, moins-values ou plus-values, à prendre en considération dans le chef du nouveau contribuable, sur les actifs délaissés par l'ancien contribuable, sont déterminés comme si ces actifs n'avaient pas changé de propriétaire sauf dans les cas où il est fait application de l'article 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 8<sup>o</sup>.

(...)

(...)

**Sous-section VI – Revenus d'innovation exonérés.**<sup>2</sup>**Art. 194quinquies**

**§ 1<sup>er</sup>. Pour la période imposable pendant laquelle la demande d'un droit de propriété intellectuelle visé à l'article 205/1, § 2, 1<sup>o</sup>, a) à d), est encore en cours, 85 p.c. du montant qui serait fixé conformément à l'article 205/3 dans le cas où le droit de propriété intellectuelle serait déjà concédé, n'est pas considéré comme un bénéfice dans les limites et aux conditions prévues ci-après.**

**Par période imposable, les exonérations prévues à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont accordées à concurrence d'un montant limité aux bénéfices de la période imposable, tels qu'ils subsistent avant application des articles 205/1 à 205/4, et avant constitution de la réserve exonérée visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>.**

**En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices comme visés à l'alinéa précédent, les exonérations non**

<sup>1</sup> Article 2 du projet

<sup>2</sup> Article 3 du projet

accordées pour cette période imposable sont reportées successivement sur les bénéfices des périodes imposables suivantes, sans que, par période imposable, les exonérations ne puissent excéder la limite visée à l'alinéa précédent.

La réserve exonérée ne reste maintenue que pour autant qu'il soit satisfait aux conditions visées à l'article 190, alinéa 2.

§ 2. Le montant exonéré temporairement conformément au § 1<sup>er</sup> relatif à un droit de propriété intellectuelle est définitivement exonéré à partir de l'exercice d'imposition qui se rapporte à la période imposable au cours de laquelle ce droit de propriété intellectuelle est concédé.

Le montant restant des exonérations non accordées, après application du § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la période imposable antérieure, est définitivement exonéré pour l'exercice d'imposition qui se rapporte à la période imposable au cours de laquelle ce droit de propriété intellectuelle est concédé, limité au montant limite visé au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2.

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices tels que visés au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, afin de pouvoir appliquer l'exonération visée à l'alinéa précédent, les exonérations non accordées pour cette période imposable sont reportées conformément au § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, aux périodes imposables suivantes.

§ 3. Les bénéfices antérieurement exonérés relatifs à un droit de propriété intellectuelle sont considérés comme des bénéfices de la période imposable au cours de laquelle la demande portant sur ce droit de propriété intellectuelle n'est plus en cours et au cours de laquelle le droit de propriété intellectuelle n'a pas été octroyé.

§ 4. Pour pouvoir bénéficier de l'exonération visée au présent article, le contribuable est tenu de joindre un relevé conforme au modèle arrêté par le ministre

(...)

des Finances ou son délégué, à la déclaration aux impôts sur les revenus à partir de l'exercice d'imposition afférent à la période imposable pendant laquelle la demande d'un droit de propriété intellectuelle est faite, jusqu'à l'exercice d'imposition afférent à la période imposable à partir de laquelle la demande n'est plus en cours.<sup>1</sup>

(...)

**Sous-section IIIbis. – Déduction pour revenus d'innovation.<sup>2</sup>**

**Art. 205/1**

**§ 1<sup>er</sup>.** Les bénéfices de la période imposable sont réduits de 85 p.c. des montants fixés conformément à l'article 205/3. Cette réduction est dénommée "déduction pour revenus d'innovation".

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices pour cette période imposable, la partie de la déduction pour revenus d'innovation qui n'a pas pu être déduite, peut être reportée sur les périodes imposables postérieures.

**§ 2.** Pour l'application de la présente sous-section, on entend par :

**1° droit de propriété intellectuelle :**

les droits visés ci-dessous dont la société est pleine propriétaire, copropriétaire, usufruitière ou titulaire de licence ou de droit :

a) un brevet ou certificat complémentaire de protection ; ou

b) un droit d'obtention végétale dont la demande est introduite au plus tôt le 1<sup>er</sup> juillet 2016 ou, dans le cas d'un droit d'obtention végétale acquis, qui est acquis après le 30 juin 2016 ; ou

c) un médicament orphelin, limité aux 10 premières années de son inscription comme tel auprès du Registre européen

<sup>1</sup> Article 4 du projet

<sup>2</sup> Article 5 du projet

des médicaments orphelins, et dont la demande est introduite au plus tôt le 1<sup>er</sup> juillet 2016 ou, dans le cas d'un médicament orphelin acquis, qui est acquis après le 30 juin 2016 ; ou

d) l'exclusivité des données ou l'exclusivité commerciale attribuées par les pouvoirs publics après le 30 juin 2016 en vertu de l'application :

- de l'article 59 du Règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du Conseil ;

- de l'article 14.11 du Règlement (CE) n° 726/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004 établissant des procédures communautaires pour l'autorisation et la surveillance en ce qui concerne les médicaments à usage humain et à usage vétérinaire, et instituant une Agence européenne des médicaments ;

- des articles 10.1, 10.5 ou 74bis de la Directive 2001/83/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments à usage humain ;

- des articles 13.1, 13.5 ou 13bis de la Directive 2001/82/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments vétérinaires ;

- de l'article 8 du Règlement (CE) n° 141/2000 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1999 concernant les médicaments orphelins ;

- des dispositions analogues de droit national ou international, limitées aux 10 premières années de l'exclusivité des données ou de l'exclusivité commerciale ; ou

e) un programme d'ordinateur protégé par le droit d'auteur, y compris une création

dérivée ou adaptation provenant d'un programme d'ordinateur existant, résultant d'un projet ou d'un programme, de recherche ou de développement, visés à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, et qui n'a pas déjà généré de revenus avant le 1<sup>er</sup> juillet 2016 ;  
2° revenus d'innovation à prendre en considération:

les revenus ci-dessous, qui lorsqu'il existe des relations spéciales entre le débiteur des redevances et la société bénéficiaire, ne sont pris en considération que dans la mesure où ils ne sont pas plus élevés que ceux qui auraient été convenus entre entreprises non liées :

- des redevances de licences, dans la mesure où ces redevances se retrouvent dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable ;

- des redevances qui seraient dues à la société pour la période imposable si les biens produits par ou pour le compte de la société ou les services prestés par ou pour le compte de la société étaient produits ou prestés par un tiers en vertu d'une licence concédée par la société et dans la mesure où ces redevances se retrouveraient dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable ;

- des redevances qui seraient dues à la société pour la période imposable si le processus de production, lié inséparablement aux droits visés au 1° et suivi par ou pour le compte de la société, était suivi par un tiers en vertu d'une licence concédée par la société et dans la mesure où ces redevances se retrouveraient dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable ;

- des indemnités dues à la société, soit sur la base d'une décision judiciaire ou arbitrale, soit sur la base d'un accord amiable, soit sur la base d'un contrat d'assurance, suite à la violation d'un droit de propriété intellectuelle, et dans la mesure où ces indemnités ont trait directement au droit de propriété

intellectuelle et se retrouvent dans le résultat imposable en Belgique de la période imposable ;

- des sommes obtenues à l'occasion d'une aliénation d'un droit de propriété intellectuelle qui a la nature d'une immobilisation et est constitué au plus tard lors de la période imposable précédente, ou est acquis dans les 24 mois écoulés ;

3° revenus nets : le montant brut des revenus d'innovation, diminué des dépenses visées au 5° reprises en frais, faites ou supportées pendant cette période imposable, et qui ne sont pas inférieures aux frais qui auraient été applicables entre entreprises non liées ;

4° dépenses qualifiantes : des dépenses de recherche et développement qui se rattachent directement à un droit de propriété intellectuelle visé au 1°, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments, ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle, et qui sont faites par la société pour des activités de recherche et développement effectuées par la société elle-même, ou sont payées par la société :

- à une entreprise non liée ; ou

- à une entreprise liée, pour autant que cette entreprise verse les rétributions obtenues sans marge à une entreprise non liée ;

5° dépenses globales : la totalité :

- des dépenses qualifiantes visées au 4° ; et

- des dépenses pour l'acquisition du droit de propriété intellectuelle visé au 4°, à l'exclusion des intérêts ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle ; et

- des dépenses de recherche et développement qui se rattachent directement au droit de propriété

intellectuelle visé au 4°, à l'exclusion des intérêts, des coûts afférents aux terrains et bâtiments, ainsi que des autres coûts qui ne se rattachent pas directement au droit de propriété intellectuelle, qui sont faites à une entreprise liée, à l'exclusion des dépenses visées au 4°, deuxième tiret ;

6° une entreprise liée : une entreprise à l'égard de laquelle la société se trouve directement ou indirectement dans des liens d'interdépendance ;

7° une entreprise non liée : une entreprise à l'égard de laquelle la société ne se trouve pas directement ou indirectement dans des liens d'interdépendance.<sup>1</sup>

#### Art. 205/2

§ 1<sup>er</sup>. Pour déterminer la déduction pour revenus d'innovation pour une période imposable, les revenus d'innovation à prendre en considération correspondent à la partie des revenus nets qui se rattache exclusivement à un droit de propriété intellectuelle.

La détermination des revenus d'innovation telle que visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> doit être effectuée distinctement par droit de propriété intellectuelle. Si la société peut prétendre à la dérogation visée à l'article 205/4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, elle peut déterminer les revenus d'innovation, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services.

En cas de résultat négatif pour la détermination des revenus d'innovation, ce résultat négatif est déduit successivement des revenus d'innovation nets concernant soit le même droit de propriété intellectuelle, soit le même type de produit ou service, soit le même groupe de produits ou services de chacune des périodes imposables suivantes.

---

<sup>1</sup> Article 6 du projet

§ 2. Pour la période imposable pour laquelle les revenus d'innovation sont déterminés distinctement conformément au § 1<sup>er</sup> pour la première fois, ce montant est diminué des dépenses globales reprises en frais, faites ou supportées dans des périodes imposables antérieures se terminant après le 30 juin 2016 et qui ne sont pas déjà déduites pour la détermination de l'exonération telle que visée à l'article 194<sup>quinquies</sup>. Des frais faits ou supportés dans une période imposable au cours de laquelle la société a appliqué la déduction pour revenus de brevets conformément aux articles 205<sup>1</sup> à 205<sup>4</sup>, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 4 à 7 de la loi du 3 août 2016 portant des dispositions fiscales urgentes, relative à ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services, ne doivent pas être déduits.

Après application de l'alinéa précédent, le résultat négatif éventuel est déduit successivement des revenus d'innovation nets concernant soit le même droit de propriété intellectuelle, soit le même type de produit ou service, soit le même groupe de produits ou services de chacune des périodes imposables suivantes.

Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, la société peut, au cours de la période imposable pour laquelle les revenus d'innovation sont pour la première fois déterminés distinctement conformément au § 1<sup>er</sup>, opter définitivement pour l'étalement linéaire des dépenses visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> durant une période de maximum sept périodes imposables consécutives.

Pour la période imposable au cours de laquelle le délai choisi visé à l'alinéa précédent vient à échéance ou, éventuellement plus tôt, si la déduction pour revenus d'innovation concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe

de produits ou services n'est plus appliquée, le bénéfice de la période imposable est augmenté d'un montant égal à la différence positive entre la déduction pour revenus d'innovation octroyée ou reportée pour cette période imposable et au maximum pour les sept périodes imposables antérieures concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services et la déduction pour revenus d'innovation qui aurait été appliquée concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services si le contribuable n'avait pas opté pour la méthode visée à l'alinéa précédent.

De plus, lorsque la déduction pour revenus d'innovation concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services, continue d'être appliquée après l'échéance du délai visé à l'alinéa précédent, le solde des dépenses visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> qui n'auraient pas été déduites si le contribuable n'avait pas opté pour la méthode de l'étalement linéaire visée à l'alinéa 3, continuera à être déduit conformément à l'alinéa 2 lors des périodes imposables suivantes.<sup>1</sup>

#### Art. 205/3

§ 1<sup>er</sup>. Les revenus d'innovation déterminés distinctement conformément à l'article 205/2 sont multipliés par une fraction dont :

- le numérateur est égal aux dépenses qualifiantes faites durant la période imposable et les périodes imposables précédentes, relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services duquel résultent ces revenus d'innovation. Ensuite, le chiffre

<sup>1</sup> Article 7 du projet

ainsi obtenu peut être majoré de 30 p.c., jusqu'à maximum le chiffre du dénominateur ;

- le dénominateur est égal aux dépenses globales faites durant la période imposable et les périodes imposables précédentes, relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services duquel résultent ces revenus d'innovation.

Pour les exercices d'imposition 2019 et antérieurs, par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les revenus d'innovation déterminés distinctement conformément à l'article 205/2, sont, pour autant que la tenue à disposition des documents probants conformément à l'article 205/4, § 1<sup>er</sup>, n'a pas pu être effectuée au moins trois périodes imposables successives, multipliés par une fraction dont :

- le dénominateur est égal à toutes les dépenses dans le cadre des projets ou programmes de recherche ou de développement tels que visés à l'article 275<sup>3</sup>, § 3, qui sont faites durant cette période imposable ou durant une des deux périodes imposables précédentes ;

- le numérateur est égal au chiffre du dénominateur à l'exclusion des dépenses pour l'acquisition d'un droit de propriété intellectuelle et des dépenses constituant des rétributions aux entreprises liées, sauf dans la mesure où ces rétributions sont versées sans marge à une entreprise non liée par l'entreprise liée. Ensuite, le chiffre ainsi obtenu peut être majoré de 30 p.c., jusqu'à maximum le chiffre du dénominateur.

A partir de la période imposable au cours de laquelle une société qui, au cours des périodes imposables précédentes, a appliqué la fraction relative soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services visée dans le présent article sur base de la méthode visée à l'alinéa précédent, conformément à

l'article 205/4, § 1<sup>er</sup>, peut garder disponibles les preuves relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services pendant trois périodes imposables successives, et au plus tard à partir de l'exercice d'imposition 2020, la fraction est déterminée sur base de l'alinéa 1<sup>er</sup>, et est limitée aux dépenses qui ont été faites dans la première période imposable pour laquelle la société pouvait garder disponibles les preuves relatives soit au droit de propriété intellectuelle, soit au type de produit ou service, soit au groupe de produits ou services, et dans les périodes imposables suivantes.

§ 2. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, la société peut déterminer la fraction par laquelle les revenus d'innovation déterminés distinctement conformément à l'article 205/2 sont multipliés, sur base de la proportion de la valeur ajoutée des activités de recherche et développement effectuées par elle-même dans l'ensemble des activités de recherche et développement, relative soit à un droit de propriété intellectuelle, soit à un type de produit ou service, soit à un groupe de produits ou services, aux conditions ci-après :

- la fraction déterminée conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, s'élève au minimum à 25 p.c., avant application de la majoration de 30 p.c. ;

- la société démontre que la fraction déterminée conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, ne correspond pas à la valeur ajoutée des activités de recherche et développement effectuées par elle-même en proportion de l'ensemble des activités de recherche et développement, relative soit à un droit de propriété intellectuelle, soit à un type de produit ou service, soit à un groupe de produits ou services, en raison des circonstances exceptionnelles.

La société fournit chaque année la preuve que les conditions visées à l'alinéa précédent sont toujours accomplies.

L'alinéa 1<sup>er</sup> s'applique par décision anticipée conformément à la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale.<sup>1</sup>

#### Art. 205/4

§ 1<sup>er</sup>. Le contribuable tient à la disposition de l'administration les documents probants permettant par droit de propriété intellectuelle d'établir :

- la valeur réelle des droits de propriété intellectuelle acquis d'une entreprise liée de laquelle provient le droit de propriété intellectuelle ;
- les revenus d'innovation visés à l'article 205/1, § 2, 2°, qui se rattachent exclusivement au droit de propriété intellectuelle ;
- les frais qui sont déduits des revenus d'innovation pour arriver aux revenus nets visés à l'article 205/1, § 2, 3° ;
- les dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 4°, qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle ;
- les dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 5°, reprises en frais qui se rattachent directement au droit de propriété intellectuelle.

Lorsque la société peut démontrer que l'établissement des revenus d'innovation par droit de propriété intellectuelle n'est pas faisable d'un point de vue pratique, elle peut établir les revenus d'innovation, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services, qui résultent des droits de propriété intellectuelle.

<sup>1</sup> Article 8 du projet

§ 2. Le Roi détermine les modalités et le délai de l'obligation visée au § 1<sup>er</sup>.

§ 3. Afin de justifier l'avantage de la déduction pour revenus d'innovation, le contribuable doit joindre à sa déclaration aux impôts sur les revenus un relevé dont le modèle est arrêté par le ministre des Finances ou son délégué, pour chaque exercice d'imposition pour lequel :

- soit, la déduction pour revenus d'innovation est appliquée ;

- soit, le délai de la méthode de l'étalement linéaire visée à l'article 205/2, § 2, alinéa 2, choisi dans une période imposable précédente, n'est pas déjà échu, sauf si la déduction pour revenus d'innovation concernant soit ce droit de propriété intellectuelle, soit ce type de produit ou service, soit ce groupe de produits ou services n'est plus appliquée ;

- soit, le délai du emploi visé au § 5, suite à l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle dans une période imposable précédente, n'est pas déjà échu.

§ 4. Si la société applique la déduction pour revenus de brevets conformément à l'article 543, les articles 205/1 à 205/4 ne sont pas d'application pour cette période imposable ainsi que pour les périodes imposables suivantes se clôturant avant le 1<sup>er</sup> juillet 2021, concernant le brevet pour lequel la déduction pour revenus de brevets est appliquée.

§ 5. Lorsque la société n'a pas affecté à des dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 4°, concernant un ou plusieurs autres droits de propriété intellectuelle tels que visés à l'article 205/1, § 2, 1°, les sommes obtenues à l'occasion de l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle comme visée à l'article 205/1, § 2, 2°, cinquième tiret, dans un délai de cinq ans prenant cours le premier jour de l'année civile de l'aliénation et au plus tard à la cessation de l'activité professionnelle, le montant total des bénéfices antérieurement exonérés en vertu des articles 205/1

(...)

#### Art. 212

Dans les éventualités visées à l'article 211, les amortissements, déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, déductions pour capital à risque, subsides en capital, moins-values ou plus-values à envisager dans le chef des sociétés absorbantes ou bénéficiaires, sur les éléments qui leur ont été apportés, ainsi que le capital libéré sont déterminés comme si la fusion ou la scission n'avait pas eu lieu.

(...)

#### Art. 229, § 4, alinéa 5

Par dérogation à l'alinéa 4, dans l'éventualité d'une fusion, scission ou d'une opération y assimilée, visée à l'article 211 pour laquelle une société intra-européenne est concernée en tant que société absorbante ou bénéficiaire, les réserves exonérées et taxées présentes dans la société résidente absorbée ou scindée avant l'opération, sont prises en considération dans l'établissement belge après l'opération, et dans la mesure où l'opération conduit à la formation ou à l'accroissement de la valeur fiscale nette totale de l'établissement belge, comme respectivement réserves exonérées et taxées de l'établissement belge, et les amortissements, déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, déductions pour capital à risque, subsides en capital, moins-values ou plus-values à envisager dans le chef des sociétés absorbantes ou bénéficiaires, liés aux éléments qui leur ont été apportés dans un établissement belge, sont aussi déterminés comme si la fusion,

à 205/4 relatif à cette aliénation, est considéré comme un revenu de la période imposable.<sup>1</sup>

(...)

#### Art. 212

Dans les éventualités visées à l'article 211, les amortissements, déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, **déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation**,<sup>2</sup> déductions pour capital à risque, subsides en capital, moins-values ou plus-values à envisager dans le chef des sociétés absorbantes ou bénéficiaires, sur les éléments qui leur ont été apportés, ainsi que le capital libéré sont déterminés comme si la fusion ou la scission n'avait pas eu lieu.

(...)

#### Art. 229, § 4, alinéa 5

Par dérogation à l'alinéa 4, dans l'éventualité d'une fusion, scission ou d'une opération y assimilée, visée à l'article 211 pour laquelle une société intra-européenne est concernée en tant que société absorbante ou bénéficiaire, les réserves exonérées et taxées présentes dans la société résidente absorbée ou scindée avant l'opération, sont prises en considération dans l'établissement belge après l'opération, et dans la mesure où l'opération conduit à la formation ou à l'accroissement de la valeur fiscale nette totale de l'établissement belge, comme respectivement réserves exonérées et taxées de l'établissement belge, et les amortissements, déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, **déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation**,<sup>3</sup> déductions pour capital à risque, subsides en capital, moins-values ou plus-values à envisager dans le chef des sociétés absorbantes ou bénéficiaires, liés aux éléments qui leur ont

<sup>1</sup> Article 9 du projet

<sup>2</sup> Article 10 du projet

<sup>3</sup> Article 11 du projet

scission ou l'opération y assimilée n'avait pas eu lieu.

(...)

**Art. 231, § 2, alinéa 5**

Dans l'éventualité visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les amortissements, déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, déductions pour capital à risque, moins-values ou plus-values à envisager dans le chef de la société absorbante ou bénéficiaire résidente ou l'établissement belge de la société absorbante ou bénéficiaire intra-européenne sont déterminés comme si cette opération n'avait pas eu lieu.

(...)

**Art. 231, § 3, alinéa 3**

Les amortissements, déductions pour investissements, crédits d'impôt pour recherche et développement, déductions pour capital à risque, moins-values ou plus-values, à prendre en considération dans le chef de la société résidente sont déterminés comme si ces actifs n'avaient pas changé de propriétaire.

(...)

**Art. 236bis**

(...)

été apportés dans un établissement belge, sont aussi déterminés comme si la fusion, scission ou l'opération y assimilée n'avait pas eu lieu.

(...)

**Art. 231, § 2, alinéa 5**

Dans l'éventualité visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les amortissements, déductions pour investissement, crédits d'impôt pour recherche et développement, **déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation**,<sup>1</sup> déductions pour capital à risque, moins-values ou plus-values à envisager dans le chef de la société absorbante ou bénéficiaire résidente ou l'établissement belge de la société absorbante ou bénéficiaire intra-européenne sont déterminés comme si cette opération n'avait pas eu lieu.

(...)

**Art. 231, § 3, alinéa 3**

Les amortissements, déductions pour investissements, crédits d'impôt pour recherche et développement, **déductions pour revenus de brevets, déductions pour revenus d'innovation**,<sup>2</sup> déductions pour capital à risque, moins-values ou plus-values, à prendre en considération dans le chef de la société résidente sont déterminés comme si ces actifs n'avaient pas changé de propriétaire.

(...)

**Art. 236bis**

**Les articles 205/1 à 205/4 sont d'application aux contribuables visés à l'article 227, 2°, pour les revenus d'innovation relatifs aux droits de propriété intellectuelle qui sont affectés à leurs établissements belges.**

**Pour l'application de l'article 205/2, les revenus d'innovation bruts sont diminués des frais d'activités propres pour recherche et développement, des**

<sup>1</sup> Article 12, 1°, du projet

<sup>2</sup> Article 12, 2°, du projet

(...)

#### Art. 286

(...)

Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, la quotité forfaitaire d'impôt étranger est déterminée, pour ce qui concerne les revenus de brevets pour lesquels une déduction pour revenus de brevets est accordée conformément aux articles 205<sup>1</sup> à 205<sup>4</sup> ou à l'article 236*bis*, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 4 à 8 de la loi du 3 août 2016, suivant le produit d'une fraction dont le numérateur est égal à l'impôt étranger effectivement retenu exprimé en pour cent du revenu auquel il se rapporte, sans pouvoir excéder 15 p.c. de ce revenu, et dont le dénominateur est égal à 100, diminué du chiffre du numérateur.

La quotité forfaitaire de l'impôt étranger au sens de l'alinéa précédent n'est imputable qu'à concurrence de l'impôt sur ces mêmes revenus de brevets qui ont bénéficié d'une déduction pour revenus de brevets conformément aux articles 205<sup>1</sup> à 205<sup>4</sup> ou 236*bis*, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 4 à 8 de la loi du 3 août 2016.

(...)

**rémunérations dues à des tiers, ainsi que des amortissements sur les droits de propriété intellectuelle acquis qui sont imputés sur le résultat imposable des établissements belges.<sup>1</sup>**

(...)

#### Art. 286

(...)

Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, la quotité forfaitaire d'impôt étranger est déterminée, pour ce qui concerne **les revenus d'innovation pour lesquels une déduction pour revenus d'innovation est accordée conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou à l'article 236*bis* et<sup>2</sup>** les revenus de brevets pour lesquels une déduction pour revenus de brevets est accordée conformément aux articles 205<sup>1</sup> à 205<sup>4</sup> ou à l'article 236*bis*, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 4 à 8 de la loi du 3 août 2016, suivant le produit d'une fraction dont le numérateur est égal à l'impôt étranger effectivement retenu exprimé en pour cent du revenu auquel il se rapporte, sans pouvoir excéder 15 p.c. de ce revenu, et dont le dénominateur est égal à 100, diminué du chiffre du numérateur.

La quotité forfaitaire de l'impôt étranger au sens de l'alinéa précédent n'est imputable qu'à concurrence de l'impôt sur **respectivement ces mêmes revenus d'innovation qui ont bénéficié d'une déduction pour revenus d'innovation conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou 236*bis* et<sup>3</sup>** ces mêmes revenus de brevets qui ont bénéficié d'une déduction pour revenus de brevets conformément aux articles 205<sup>1</sup> à 205<sup>4</sup> ou 236*bis*, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 4 à 8 de la loi du 3 août 2016.

(...)

<sup>1</sup> Article 13 du projet

<sup>2</sup> Article 14, 1<sup>o</sup>, du projet

<sup>3</sup> Article 14, 2<sup>o</sup>, du projet

**Art. 416**

Par dérogation à l'article 414 et sans préjudice de l'application des articles 444 et 445, il est dû sur la partie de l'impôt qui se rapporte proportionnellement aux plus-values imposables en vertu de l'article 44*bis*, § 5, 44*ter*, § 5 ou 47, § 6, ou à la réserve d'investissement imposable en vertu de l'article 194*quater*, § 4, un intérêt de retard, calculé conformément à l'article 414, à partir du 1<sup>er</sup> janvier de l'année portant le millésime de l'exercice d'imposition pour lequel l'immunité a été accordée.

**Art. 416**

Par dérogation à l'article 414 et sans préjudice de l'application des articles 444 et 445, il est dû sur la partie de l'impôt qui se rapporte proportionnellement aux plus-values imposables en vertu de l'article 44*bis*, § 5, 44*ter*, § 5 ou 47, § 6, **à la réserve d'investissement imposable en vertu de l'article 194*quater*, § 4, ou aux montants qui deviennent imposables en vertu de l'article 194*quinquies*, § 3<sup>1</sup>**, un intérêt de retard, calculé conformément à l'article 414, à partir du 1<sup>er</sup> janvier de l'année portant le millésime de l'exercice d'imposition pour lequel l'immunité a été accordée.

---

<sup>1</sup> Article 15 du projet