

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juni 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk
Wetboek wat de erfenissen en de
giften betreft en tot wijziging van
diverse andere bepalingen ter zake**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 2282/ (2016/2017):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Van Cauter en Becq, de heer Goffin en mevrouw Smeyers.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juin 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce
qui concerne les successions et les
libéralités et modifiant diverses autres
dispositions en cette matière**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 2282/ (2016/2017):

- 001: Proposition de loi de Mmes Van Cauter et Becq, M. Goffin et Mme Smeyers.
002: Avis du Conseil d'État..

Nr. 53 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**
(ter vervanging van amendement nr. 16)

Art. 29

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Door de verplaatsing van de inhoud van het nieuw voorgestelde artikel 821 BW, worden de bepalingen in de voorgestelde artikelen 822 tot en met 829 van het BW vernummers tot 821 tot en met 828 van het BW.

Doordat de voorgestelde artikel 829 de tekst overnam van het huidige artikel 828 BW, kan worden vastgesteld dat na vernummers artikel 828 in de huidige vorm kan blijven bestaan en dat de wijziging voorgesteld in dit wetsvoorstel door de vernummers zonder voorwerp is.

Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 53 de MME **BECQ ET CONSORTS**
(en remplacement de l'amendement n° 16).

Art. 29

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Compte tenu du déplacement des dispositions du nouvel article 821 du Code civil proposé, les articles 822 à 829 du Code civil deviennent les articles 821 à 828 dudit Code.

Étant donné que l'article 829 proposé reproduit l'actuel article 828 du Code civil, force est de constater que la numérotation actuelle de l'article 828 pourra rester inchangée après cette renumérotation, et que la modification proposée dans cet article deviendra sans objet en raison de ladite renumérotation.

Nr. 54 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 38

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het voorgestelde artikel 849, de woorden “of wettelijk samenwonenden” invoegen tussen de woorden “aan twee echtgenoten” en het woord “gedaan”;

2/ de woorden “of de wettelijk samenwonende” invoegen tussen de woorden “aan de echtgenoot” en de woorden “die erfgerechtigd is”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beantwoordt aan de opmerking van de Raad van State. Niet alleen het eerste lid dient te worden aangevuld met de wettelijk samenwonende (zie amendement nr. 18), maar ook het tweede lid van het voorgestelde artikel 849 van het BW.

Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 54 de MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 38

Apporter les modifications suivantes:

1/ dans l'article 849 proposé, insérer les mots “ou cohabitants légaux” après les mots “à deux époux”;

2/ insérer les mots “ou au cohabitant légal” entre les mots “à l'époux” et le mot “successible”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à l'observation du Conseil d'État. Il convient non seulement d'insérer les mots “cohabitant légal” dans l'alinéa 1^{er} (cf. amendement n° 18) mais également de compléter l'alinéa 2 de l'article 849 du Code civil proposé.

Nr. 55 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

(ter vervanging van amendement nr. 37)

Art. 72

De volgende wijzigen aanbrengen:

a) de woorden “gewijzigd bij de wet van 9 mei 2009, wordt aangevuld met de bepaling onder 3°” **vervangen door de woorden** “*laatst gewijzigd bij de wet van 10 augustus 2015, wordt aangevuld met de bepalingen onder 3° en 4°*”

b) het artikel aanvullen met 4°, luidende:

“4° de verklaringen zoals bedoeld in artikel XXX van de wet van XXX tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de erfenissen en de giften betreft en tot wijziging van diverse andere bepalingen ter zake.”.

VERANTWOORDING

Dit betreft deels een technisch amendement en deels een aanvulling.

De wet van 13 januari 1977 werd laatst gewijzigd bij wet van 10 augustus 2015.

De gegevens van de door de wet toegelaten erfovereenkomsten worden opgenomen in het centraal register van testamenten met het oog op de publiciteit en de opspoorbaarheid, zowel tijdens het leven van de toekomstige erflater als bij zijn overlijden. Deze publiciteit staat dus voor het behoud van de erfovereenkomst, de rechtszekerheid en het verzekeren van een correcte vereffening-verdeling, in overeenstemming met de wil van de erflater en de erfgenamen, alsook de rechtszekerheid en het verzekeren van een correcte uitwerking indien een nieuwe rechtshandeling wordt gesteld door de toekomstige erflater of door de partijen betrokken bij de erfovereenkomst.

De gegevens van de verklaringen bedoeld in artikel XXX worden opgenomen in het centraal register van testamenten met het oog op de publiciteit en de opspoorbaarheid bij het overlijden van de toekomstige erflater. Deze publiciteit staat dus in voor de correcte uitwerking van deze verklaringen houdende de wil van de toekomstige erflater om te kunnen genieten van de voorgaande bepalingen met betrekking tot de wijze

N° 55 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

(en remplacement de l'amendement n° 37).

Art. 72

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer les mots “modifié par la loi du 6 mai 2009, est complété par le 3° rédigé” **par les mots** “*modifié en dernier lieu par la loi du 10 août 2015, est complété par les 3° et 4° rédigés*”

b) compléter l'article par un 4°, rédigé comme suit:

“4° aux déclarations visées à l'article XXX de la loi du XXX portant modifications du Code civil en ce qui concerne les successions et les libéralités et modifiant diverses autres dispositions en cette matière.”.

JUSTIFICATION

Il s'agit partiellement d'un amendement technique et partiellement d'un complément.

La loi du 13 janvier 1977 a été modifiée en dernier lieu par la loi du 10 août 2015.

Les données des pactes successoraux autorisés par la loi sont reprises dans le registre central des testaments en vue de leur publicité et de leur traçabilité, aussi bien pendant la vie du futur défunt qu'à son décès. Cette publicité assure donc le maintien du pacte successoral, à la sécurité juridique et à la garantie d'une correcte liquidation-partage, conformément à la volonté du défunt et des héritiers, ainsi que la sécurité juridique et la garantie d'une exécution correcte lorsqu'un nouvel acte juridique est établi par le futur défunt ou par les parties concernées par le pacte successoral.

Les données des déclarations visées à l'article XXX sont reprises dans le registre central des testaments en vue de leur publicité et de leur traçabilité au décès du futur défunt. Cette publicité assure donc l'exécution correcte de ces déclarations portant la volonté du futur défunt de pouvoir bénéficier des dispositions antérieures relatives au mode de rapport ou de réduction des donations, en ce compris les règles d'évaluation

van inbreng of inkorting van de schenkingen, met inbegrip van de regels inzake de waardering van de schenkingen met het oog hierop, die van toepassing blijven op de schenkingen bedongen voor de inwerkingtreding van deze wet.

Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)

des donations à cette fin, qui restent applicables aux donations réalisées avant l'entrée en vigueur de cette loi.

Nr. 56 VAN MEVROUW **SMEYERS c.s.**

Art. 64

In het voorgestelde artikel 1100/5, § 2 vervangen door wat volgt:

“§ 2. Het ontwerp van overeenkomst wordt door de instrumenterende notaris aan elke partij meegedeeld. De instrumenterende notaris legt tegelijk een vergadering vast waarop de inhoud van de overeenkomst en de gevolgen ervan aan alle partijen worden toegelicht. Bij die gelegenheid informeert hij elke partij over de mogelijkheid een aparte raadsman te kiezen of een individueel onderhoud met hem te hebben. Op de gezamenlijke, door hem te beleggen vergadering wijst hij nogmaals op die mogelijkheid.

Deze vergadering kan pas worden gehouden na verloop van een termijn van vijftien dagen die ingaat op de dag waarop het ontwerp van overeenkomst wordt meegedeeld. De overeenkomst kan niet worden ondertekend vóór het verstrijken van een termijn van één maand die ingaat vanaf de dag waarop die vergadering heeft plaatsgevonden. Elke partij kan een beroep doen op een andere notaris, die haar zal bijstaan bij het verlijden van de akte.

De datum van verzending van het ontwerp van de overeenkomst en de datum waarop de in het eerste lid bedoelde vergadering heeft plaatsgevonden, worden in de overeenkomst vermeld.

Er kan niet worden afgeweken van de in het tweede lid bedoelde termijnen, zelfs niet met instemming van de partijen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan een opmerking die de Raad van State heeft geformuleerd in zijn advies nr. 60 998/2 van 20 april 2017 inzake het voorgestelde artikel 1100/5 van het Burgerlijk Wetboek. Volgens de Raad moet "in ieder geval voorzien (...) worden in een voldoende lange termijn, bijvoorbeeld één maand, tussen de datum

N° 56 DE MME **SMEYERS ET CONSORTS**

Art. 64

A l'article 1100/5 proposé, remplacer le § 2 par ce qui suit:

“§ 2. Le projet de pacte est communiqué à chacune des parties par le notaire instrumentant. Le notaire instrumentant fixe, dans le même temps, une réunion à l'occasion de laquelle le contenu du pacte et les conséquences de celui-ci seront explicitées à l'ensemble des parties. Il informe à cette occasion chacune d'elles de la possibilité de faire choix d'un conseil distinct ou de bénéficier d'un entretien individuel avec lui. Il rappelle cette possibilité au cours de la réunion commune qu'il doit tenir.

Cette réunion ne peut être tenue avant l'écoulement d'un délai de quinze jours prenant cours au jour de la communication du projet de pacte. La signature du pacte ne peut intervenir avant l'écoulement d'un délai d'un mois prenant cours à dater du jour où s'est tenue cette réunion. Chacune des parties peut demander l'intervention d'un autre notaire qui l'assistera lors de la réception de l'acte.

La date d'envoi du projet de pacte ainsi que la date à laquelle s'est tenue la réunion visée à l'alinéa 1^{er} sont mentionnées dans le pacte.

Il ne peut être dérogé aux délais visés à l'alinéa 2, même de l'accord des parties.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à une observation formulée par le Conseil d'État dans son avis n° 60 998/2 du 20 avril 2017, s'agissant de l'article 1100/5, du Code civil proposé, selon laquelle "il conviendrait en tout état de cause de prévoir un délai suffisant, qui pourrait être fixé à un mois par exemple, entre la date de la réunion explicative tenue en

waarop de infovergadering in aanwezigheid van de notaris gehouden wordt en de datum waarop de overeenkomst ondertekend wordt, welke termijn bovenop de termijn van één maand zou komen tussen de verzending van de ontwerpakte en de voormelde vergadering waarin reeds voorzien is in artikel 1100/5, § 2, eerste lid."

In dat verband beoogt dit amendement de fasering en de termijnen te verduidelijken en aan te scherpen van de stappen die voorafgaan aan de ondertekening van een erfovereenkomst, opdat de (toekomstige) ondertekenende partijen van de erfovereenkomst over een toereikende bedenktijd beschikken.

Aldus willen de indieners van dit amendement voorzien in een termijn van minimum vijftien dagen tussen de dag waarop de instrumenterende notaris de partijen over het ontwerp van overeenkomst informeert, en de dag van de vergadering waarop de inhoud en de gevolgen van de overeenkomst aan de aanwezige partijen worden toegelicht (de partijen zijn niet verplicht deze vergadering bij te wonen); bovendien strekt het amendement ertoe te bepalen dat de overeenkomst pas kan worden ondertekend minimum één maand nadat deze vergadering heeft plaatsgevonden.

Het lijkt inderdaad beter te bepalen dat de termijn tussen de infovergadering en de ondertekening van de overeenkomst de langste moet zijn, aangezien de partijen voornamelijk pas na die infovergadering – waarop de instrumenterende notaris de inhoud en de gevolgen van de overeenkomst toelicht – met kennis van zaken over de overeenkomst kunnen beginnen na te denken. Die termijn moet elke partij voldoende bedenktijd bieden om de gevolgen van de in uitzicht gestelde overeenkomst in alle rust te overwegen en om, in voorkomend geval, de instrumenterende notaris (dan wel enige andere rechtsbeoefenaar) om de bijkomende raad en het bijkomende advies te verzoeken die zij nuttig acht (tijdens het facultatieve individueel onderhoud als bedoeld in artikel 1100/5, § 2, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek)

Voorts ziet het ernaar uit dat de in uitzicht gestelde termijn van vijftien dagen tussen de mededeling van het ontwerp van overeenkomst en de vergadering volstaat, en zelfs beter is dan de termijn van één maand die de Raad van State heeft voorgesteld. Mocht die termijn één maand bedragen, dan zou zulks – door de opeenvolging van de twee termijnen – tot gevolg hebben dat algemeen een minimumtermijn van twee maanden wordt opgelegd tussen de mededeling van het ontwerp van overeenkomst en de ondertekening van de overeenkomst.

présence du notaire et la signature du pacte, qui s'ajouterait au délai d'un mois déjà prévu par l'article 1100/5, § 2, alinéa 1^{er}, entre la communication du projet d'acte et ladite réunion."

Dans ce contexte, le présent amendement entend préciser et affiner le séquençage et les délais applicables aux étapes préalables à la signature d'un pacte successoral, dans un souci de permettre aux (futurs) parties au pacte successoral de disposer d'un délai de réflexion suffisant.

Ainsi, un délai de minimum quinze jours est imposé par le présent amendement entre la communication du projet de pacte par le notaire instrumentant aux parties et la tenue de la réunion à l'occasion de laquelle le contenu et les conséquences du pacte seront expliqués aux parties présentes (la présence des parties à cette réunion n'étant pas obligatoire), tandis qu'un délai de minimum un mois est imposé entre la tenue de ladite réunion et la signature du pacte.

Il semble en effet préférable de prévoir que le délai le plus long soit celui devant s'écouler entre la réunion explicative et la signature du pacte, dans la mesure où c'est essentiellement à dater de ladite réunion que les parties auront été éclairées par le notaire instrumentant des conséquences du pactes et pourront, dès lors, entamer leur réflexion en pleine connaissance de cause. Ce délai doit permettre à chacune des parties de bénéficier du temps de réflexion nécessaire pour envisager sereinement les implications du pacte envisagé et de prendre, le cas échéant, les conseils et avis complémentaires qu'elle estime utiles, auprès du notaire instrumentant (à l'occasion du colloque singulier facultatif prévu à l'article 1100/5, § 2, alinéa 1^{er}, du Code civil) ou de tout autre professionnel du droit.

Il semble, par ailleurs, que le délai de quinze jours prévu entre la communication du projet de pacte et la tenue de la réunion soit suffisant et préférable au délai d'un mois suggéré par le Conseil d'État, qui aurait pour effet – par le cumul des deux délais – d'imposer globalement un délai de minimum deux mois entre la communication du projet de pacte et la signature de celui-ci.

Tevens wordt deze bepaling aangevuld met twee verduidelijkingen. Eerst en vooral is de notaris ertoe verplicht elke partij eraan te herinneren dat zij een aparte raadsman kan kiezen of een individueel gesprek met hem kan hebben; elke partij moet immers nog kunnen beslissen gebruik te maken van die mogelijkheid, zelfs na de gezamenlijke vergadering die de notaris moet beleggen. Vervolgens wordt verduidelijkt dat elke partij bij het verlijden van de akte een beroep kan doen op een andere notaris, opdat indien nodig bij die gelegenheid het nodige advies kan worden verstrekt, alsook met het oog op de toepassing van de regels inzake de ereloonverdeling tussen de instrumenterende en de interveniërende notaris.

Sarah SMEYERS (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

Deux précisions sont en outre ajoutées à cette disposition. D'abord, l'obligation du notaire de rappeler à chacune des parties la possibilité de faire choix d'un conseil distinct ou de bénéficier d'un entretien individuel avec lui: il faut que chaque partie puisse encore décider d'y faire appel, même après la réunion commune que le notaire doit tenir. Ensuite, il est précisé que chaque partie peut demander l'intervention d'un autre notaire lors de la passation de l'acte, afin que le conseil demandé soit, si besoin est, fourni à ce moment, et que les règles relatives au partage d'honoraires entre notaires instrumentants ou intervenants s'appliquent.

Nr. 57 VAN DE HEER BROTCORNE c.s.

Art. 45/1 (*nieuw*)**Een artikel 45/1 invoegen, luidende:**

“Art. 45/1. Artikel 887, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 887. Wanneer een mede-erfgenaam bewijst dat hij voor meer dan een vierde is benadeeld, kan hij tegen de anderen een vordering instellen tot aanvulling van het gedeelte dat hem bij de verdeling is toegekend.

De aanvulling wordt hem in geld toegekend, tenzij de partijen anders overeenkomen.

De vordering tot aanvulling verjaart na vijf jaar te rekenen vanaf de datum van de verdeling of, in geval van gedeeltelijke opeenvolgende verdelingen, vanaf de datum van afsluiting van de verdeling.”.

VERANTWOORDING

De in artikel 887 van het Burgerlijk Wetboek bedoelde vordering tot vernietiging wegens benadeling voor meer dan een vierde leidt, indien zij ontvankelijk wordt verklaard, tot de vernietiging van de verdelingsakte. Die vernietiging ontzegt de derde-verkrijger, ook al is die te goeder trouw, elk recht op het door hem verworven goed (H. De Page en R. Dekkers, *Traité élémentaire de droit civil belge*, vol. IX, 2e éd., nr. 1499). Er werd voorgesteld (zie meer bepaald J.-F. Taymans, *Le droit des successions et des libéralités: un long fleuve tranquille?*, RNB 2011, blz. 767) om die vordering tot vernietiging wegens benadeling, die qua rechtszekerheid nadelig is voor de derden-verkrijgers, te vervangen door een vordering tot aanvulling tussen deelgenoten.

Artikel 46 van het wetsvoorstel wijzigt reeds artikel 888 van het Burgerlijk Wetboek, teneinde de vordering tot vernietiging wegens benadeling uit te sluiten in het raam van een verdeling die door dading tot stand komt; aldus zouden de deelgenoten die wederzijdse toegevingen hebben gedaan, de waarborg krijgen dat hun overeenkomst onaantastbaar is.

Ingeval de verdeling echter niet door dading tot stand is gekomen, kunnen de derden-verkrijgers eveneens de gevolgen ondergaan van de vernietiging van de verdeling. De indieners

N° 57 DE M. BROTCORNE ET CONSORTS

Art. 45/1 (*nouveau*)**Insérer un article 45/1, rédigé comme suit:**

“Art. 45/1. L'article 887, alinéa 2, du même Code, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 887. Lorsque l'un des cohéritiers établit, à son préjudice, une lésion de plus du quart, il peut intenter contre les autres une action en complément de la part qui lui a été attribuée lors du partage.

Le complément de part lui est fourni en numéraire, à défaut d'autre accord entre les parties.

L'action en complément de part se prescrit par cinq ans à compter du partage ou, en cas de partages partiels successifs, à compter de la clôture du partage.”.

JUSTIFICATION

L'action en rescision pour lésion de plus d'un quart, prévue par l'article 887 du Code civil, a pour effet, si elle est accueillie, la nullité de l'acte de partage. Cette nullité prive le tiers acquéreur, même de bonne foi, de tout droit sur le bien qu'il a acquis (H. De Page et R. Dekkers, *Traité élémentaire de droit civil belge*, t. IX, 2e éd., n°1499). Il a été proposé (voy. notamment J.-F. Taymans, “Le droit des successions et des libéralités: un long fleuve tranquille?”, *Rev. not. belge* 2011, p. 767) de remplacer cette action en rescision pour lésion, domageable du point de vue de la sécurité juridique des tiers, par une action en complément de part entre copartageants.

L'article 46 de la Proposition de loi modifie déjà l'article 888 du Code civil afin d'exclure l'action en rescision pour lésion dans le cadre d'un partage transactionnel et ce, afin de fournir aux copartageants qui ont fait des concessions réciproques l'assurance que leur convention est inattaquable.

Toutefois, si le partage n'est pas une transaction, les tiers acquéreurs peuvent également subir les effets de la nullité du partage. Les auteurs du présent amendement souhaitent

van dit amendement willen de vernietiging van de verdeling wegens benadeling dan ook vervangen door een vordering tot aanvulling wanneer de verdeling niet door dading tot stand is gekomen, teneinde de rechtszekerheid te vergroten voor alle partijen. Is de verdeling daarentegen wel door dading tot stand gekomen, dan zou de vordering tot aanvulling zijn uitgesloten, overeenkomstig artikel 888 zoals gewijzigd door amendement nr. 58.

donc remplacer la rescision du partage pour lésion par une action en complément de part lorsqu'il s'agit d'un partage qui ne constitue pas une transaction, afin de renforcer la sécurité juridique au bénéfice de toutes les parties. En revanche, en cas de partage transactionnel, l'action en complément de part serait exclue, conformément à l'article 888 tel que modifié par l'amendement n° 58.

Christian BROTCORNE (cdH)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)

Nr. 58 VAN DE HEER BROTCORNE c.s.

Art. 46

Het voorgestelde artikel 888 vervangen door wat volgt:

“Art. 888. De vordering tot aanvulling is toegestaan tegen elke handeling, ongeacht de benaming ervan, die ertoe strekt de onverdeeldheid onder mede-erfgenamen te doen ophouden. In geval van opeenvolgende gedeeltelijke verdelingen wordt het nadeel slechts beoordeeld bij de afsluiting van de verdeling.

Ingeval de verdeling of de daarmee gelijkstaande handeling deel uitmaakt van een dading, is de vordering niet toegestaan ten aanzien van die dading.”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 57.

Aangezien amendement nr. 57 ertoe strekt in artikel 887 van het Burgerlijk Wetboek de vordering tot vernietiging wegens benadeling te vervangen door een vordering tot aanvulling, dient artikel 888 van het Burgerlijk Wetboek te worden gewijzigd om voortaan de vordering tot aanvulling (en niet langer de vordering tot vernietiging wegens benadeling) uit te sluiten in geval van een verdeling die door dading tot stand is gekomen.

N° 58 DE M. BROTCORNE ET CONSORTS

Art. 46

Remplacer l'article 888 proposé comme suit:

“Art. 888. L'action en complément de part est admise contre tout acte, quelle que soit sa dénomination, dont l'objet est de faire cesser l'indivision entre cohéritiers. En cas de partages partiels successifs, la lésion ne s'apprécie qu'à la clôture du partage.

Si le partage, ou l'acte qui en tient lieu, est inclus dans une transaction, l'action en complément de part n'est pas admissible à l'encontre de cette transaction.”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 57.

Dans la mesure où l'amendement n° 57 remplace, à l'article 887 du Code civil, l'action en rescision du partage pour cause de lésion par une action en complément, de part, il convient de modifier l'article 888 du Code civil pour exclure désormais l'action en complément de part (et non plus l'action en rescision pour lésion) en cas de partage transactionnel.

Christian BROTCORNE (cdH)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

Nr. 59 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**Art. 46/1 (*nieuw*)**Een artikel 46/1 invoegen, luidende:**

“Art. 46/1. In artikel 891 van hetzelfde Wetboek worden de woorden “op grond van artikel 887, eerste lid,”
ingevoegd na de woorden *“Hij tegen wie een vordering tot vernietiging is ingesteld”.*”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een technische wijziging die uit de amendementen 57 en 58 voortvloeit.

N° 59 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**Art. 46/1 (*nouveau*)**Insérer un article 46/1, rédigé comme suit:**

“Art. 46/1. À l’article 891 du même Code, les mots “fondée sur la base de l’article 887, alinéa 1^{er}”
sont insérés après les mots *“Le défendeur à la demande en rescision”.*”

JUSTIFICATION

Cet amendement introduit une précision technique rendue nécessaire par les amendements N° 57 et 58.

Christian BROTCORNE (cdH)
 Gilles FORET (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

Nr. 60 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**Art. 46/2 (*nieuw*)**Een artikel 46/2 invoegen, luidende:**

“Art. 46/2. In artikel 892 van hetzelfde Wetboek worden de woorden “op grond van artikel 887, eerste lid,”
ingevoegd na de woorden *“wegens bedrog of geweld”.*

VERANTWOORDING

Dit amendement is een technische wijziging die uit de amendementen 57 en 58 voortvloeit.

N° 60 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**Art. 46/2 (*nouveau*)**Insérer un article 46/2, rédigé comme suit:**

“Art. 46/2. À l’article 892 du même Code, les mots
“fondée sur la base de l’article 887, alinéa 1er” **sont**
insérés après les mots *“pour dol ou violence”.*

JUSTIFICATION

Cet amendement introduit une précision technique rendue nécessaire par les amendements n°s 57 et 58.

Christian BROTCORNE (cdH)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)