

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2018

GEDACHTWISSELING

*Re-energising Europe: A package deal for the
EU27 – Third New Pact for Europe?*

VERSLAG

NAMENS VAN HET FEDERAAL ADVIES COMITE VOOR
EUROPESE AANGELEGENHEDEN EN DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEEN **Siegfried BRACKE** EN
Dirk VAN DER MAELEN

INHOUD

Blz.

- | | |
|--|---|
| I. Uiteenzetting van de heer Janis Emmanouilidis, <i>Director of Studies (European Policy Centre)</i> , en Prof. Dr. Alexander Mattelaer, <i>Director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations</i> | 3 |
| II. Gedachtewisseling met de leden | 6 |

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2018

ÉCHANGE DE VUE

*Re-energising Europe: A package deal for the
EU27 – Third New Pact for Europe?*

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ FÉDÉRAL POUR LES
QUESTIONS EUROPÉENNES ET LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MM. **Siegfried BRACKE** ET
Dirk VAN DER MAELEN

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|---|
| I. Exposés de M. Janis Emmanouilidis, <i>Director of Studies (European Policy Centre)</i> , et du Prof. Dr. Alexander Mattelaer, <i>Director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations</i> | 3 |
| II. Échanges de vues avec les membres..... | 6 |

Adviescomite voor Europese aangelegenheden/ comité d'Avis des questions européennes

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/ Composition de la commission à la date de dépôt du rapport

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, Siegfried Bracke, Peter Luykx
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden
MR Damien Thiéry
CD&V Veli Yüksel
Open Vld Patrick Dewael
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Benoît Hellings

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp
Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonius, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Richard Miller
Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
Patricia Ceysens, Nele Lijnen
Monica De Coninck, Fatma Pehlivan
Georges Gilkinet, Evita Willaert

Commissie voor Buitenlandse betrekkingen/ Commission des relations Extérieures

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/ Composition de la commission à la date de dépôt du rapport

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld Annemie Turtelboom, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Gilles Foret, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoît Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

De commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen heeft, samen met het Federaal Adviescomité voor Europese aangelegenheden, op 17 april 2018 een gedachtewisseling gehouden met de heer Janis Emmanouilidis, *Director of Studies (European Policy Centre)*, en Prof. Dr. Alexander Mattelaer, *Director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations* over de publicatie *Re-energising Europe: A package deal for the EU27*.

I. — UITEENZETTINGEN

a) Uiteenzetting van de heer Janis Emmanouilidis, *Director of Studies (European Policy Centre)*

De heer Janis Emmanouilidis, *Director of Studies (European Policy Centre)*, geeft toelichting bij het derde rapport van het *New Pact for Europe Initiative*. Dit rapport kan men raadplegen op de volgende hyperlink: https://www.newpactforeurope.eu/news/2017/npe_3rd_report.php

Het rapport wenst het debat over de toekomst van de Europese Unie te verdiepen en te verbeteren, zowel op nationaal niveau, als op Europees niveau. Het rapport is het resultaat van 5 jaar werk en geeft de gesprekken weer met beleidsverantwoordelijken, de civiele maatschappij en de diverse stakeholders in 17 EU-lidstaten.

De heer Janis Emmanouilidis stelt, na de golf van pessimisme over de Brexit, een hernieuwd optimisme vast. De positieve economische ontwikkelingen en de verkiezingsuitslagen in Frankrijk en Nederland hebben weer hoop gegeven.

Spijts de vooruitgang, is geen enkele crisis (de migratiecrisis en de financiële crisis) op duurzame wijze opgelost. Deze crisissen hebben voor fragmentatie en divergentie tussen de lidstaten gezorgd.

Er is een politieke “*window of opportunity*”, die zich langzaam aan het sluiten is. In het licht van de komende Europese verkiezingen in 2019, de Brexit en het Meerjarig Financieringsprogramma is er behoefte aan een “*package deal*”, die tezelfdertijd realistisch en ambitieus dient te zijn.

*
* *

De spreker concentreert zich op drie belangrijke dimensies: migratie, de socio-economische dimensie en de veiligheidsdimensie (m.i.v. defensie).

Le 17 avril 2018, la commission des Relations extérieures a organisé, avec le Comité d'avis fédéral pour les questions européennes, un échange de vues avec M. Janis Emmanouilidis, *Director of Studies (European Policy Centre)*, et le Prof. Dr. Alexander Mattelaer, *Director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations* concernant la publication “*Re-energising Europe: A package deal for the EU27*”.

I. — EXPOSÉS

a) Exposé de M. Janis Emmanouilidis, *Director of Studies (European Policy Centre)*

M. Janis Emmanouilidis, *Director of Studies (European Policy Centre)*, commente le troisième rapport de la *New Pact for Europe Initiative*. Ce rapport peut être consulté via le lien suivant: https://www.newpactforeurope.eu/news/2017/npe_3rd_report.php

Il vise à approfondir et à améliorer le débat sur l'avenir de l'Union européenne, tant au niveau national qu'au niveau européen. Le rapport est le résultat de cinq années de travail et reproduit les discussions menées avec des responsables politiques, la société civile et les diverses parties prenantes dans 17 États membres de l'UE.

M. Janis Emmanouilidis constate un regain d'optimisme après la vague de pessimisme concernant la Brexit. Les évolutions économiques positives ainsi que les résultats électoraux en France et aux Pays-Bas ont de nouveau insufflé de l'espoir.

En dépit des avancées, aucune crise (les crises migratoires et financières) n'est résolue durablement. Ces crises ont induit une fragmentation et des divergences entre les États membres.

Il existe une “fenêtre d'opportunité” politique qui se ferme progressivement. À la lumière des prochaines élections européennes en 2019, du Brexit et du Programme de financement pluriannuel, il faut un “*package deal*”, qui doit être à la fois réaliste et ambitieux.

*
* *

L'orateur se concentre sur trois dimensions majeures: la migration, la dimension socio-économique et la dimension sécuritaire (en ce compris la défense).

1° Migratie

Er is behoefte aan meer solidariteit tussen de lidstaten en ten aanzien van de transitlanden en de landen van herkomst.

De asielprocedure moet versneld worden en het aantal terugkeerprocedures moet worden vermeerderd.

Solidariteit mag geen ijdel begrip zijn, anders komt het Schengensysteem onder vuur te liggen.

2° De socio-economische dimensie

De EU moet de juiste balans vinden tussen verantwoordelijkheid en concurrentie enerzijds en solidariteit en zorg anderzijds.

Om praktische redenen is een gedifferentieerde aanpak wellicht nodig.

3° De veiligheidsdimensie (m.i.v. defensie)

Op het gebied van interne en externe veiligheid is er een draagvlak om tot een deal te komen.

*
* *

De heer Janis Emmanouilidis beklemtoont dat een Frans-Duits initiatief een vooruitgang zou betekenen voor de *package deal*. Als er geen *deal* komt, zal de EU wellicht niet sterk genoeg zijn om zich te verdedigen en is het gevaar voor autoritaire en populistische regimes niet ondenkbeeldig.

b) Uiteenzetting van Prof. Dr. Alexander Mattelaer, Director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations

Prof. Dr. Alexander Mattelaer, Director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations, geeft commentaar op de publicatie vanuit Belgisch perspectief.

Het rapport met de analyse over België kan men raadplegen op volgende hyperlink: <https://www.newpactforeurope.eu/documents/NPEFINALreportBelgiumonlineversion.pdf?m=1494341309>

Prof. Dr. Alexander Mattelaer beklemtoont dat België zijn eigen huis verder op orde zou moeten zetten. Als dit niet gebeurt, zal België minder impact hebben op de besluitvorming over de toekomst van de EU.

1° Migration

Une solidarité accrue est nécessaire entre les États membres ainsi qu'envers les pays de transit et les pays d'origine.

Il faut accélérer la procédure d'asile et augmenter le nombre de procédures d'éloignement.

La solidarité ne peut pas être un principe creux, sinon le système de Schengen sera remis en question.

2° La dimension socioéconomique

L'UE doit trouver le bon équilibre entre la responsabilité et la concurrence, d'une part, et entre la solidarité et les soins, d'autre part.

Pour des raisons pratiques, une approche différenciée est sans doute nécessaire.

3° La dimension de la sécurité (en ce compris la défense)

Dans le domaine de la sécurité interne et externe, il existe un consensus pour parvenir à un accord.

*
* *

M. Janis Emmanouilidis insiste sur le fait qu'une initiative franco-allemande représenterait une avancée pour le "*Package deal*". Faute d'accord, l'UE ne sera sans doute pas suffisamment forte pour se défendre et le risque de voir émerger des régimes autoritaires et populistes ne serait pas illusoire.

b) Exposé du Prof. Dr. Alexander Mattelaer, Directeur des Affaires européennes, Egmont Royal Institute for International Relations

Le professeur Alexander Mattelaer, Directeur des Affaires européennes à l'Institut Egmont, commente la publication sous l'angle belge.

Le rapport contenant l'analyse relative à la Belgique peut être consulté à l'adresse suivante: <https://www.newpactforeurope.eu/documents/NPEFINALreportBelgiumonlineversion.pdf?m=1494341309>

Le professeur Alexander Mattelaer, souligne que la Belgique devrait continuer à mettre de l'ordre dans ses propres rangs. Si elle ne le fait pas, elle perdra une partie de son influence sur le processus décisionnel relatif à l'avenir de l'Union européenne.

De spreker wijst erop dat België weliswaar een uitgesproken voorstander is van de verdieping van de economische en monetaire unie, maar aangaande het Europees semester stuit België op heel wat kritische opmerkingen van de Europese Commissie.

België is eveneens een voorstander van meer Europese defensiesamenwerking, maar slaagt er niet in om, overeenkomstig de afspraken in PESCO, tot substantiële defensie-uitgaven te komen.

Op het gebied van migratie toont België zich een speler die erin slaagt de kwestie te beheren. Het land toont zich voorstander van de hervorming van het systeem van Dublin, waar verantwoordelijkheid en gedeelde solidariteit hand in hand gaan.

De Brexit bespoedigt het debat over de toekomst van de EU. In dit opzicht is België, samen met Nederland en Luxemburg, opties aan het overwegen over een grotere differentiatie in de Europese architectuur.

*
* *

Hoe dient de toekomst zich aan?

Prof. Dr. Mattelaer zou het scenario van een Frans-Duitse overeenkomst met substantiële afspraken positief onthalen. In dit geval ondersteunt België best deze deal waarbij zou worden aangestuurd op de verdediging van de belangen van de kleine en middelgrote landen.

België moet er zich ook van bewust zijn dat Europese ambities geld kosten. Als het Meerjarig Financieel Kader ertoe komt dat de jaarlijkse EU-begroting overeenstemt met ongeveer 1,1 % van het bruto nationaal inkomen van de 28 EU-lidstaten samen in plaats van 1 %, dan betekent dit voor België een extra bijdrage van 350 miljoen euro per jaar in de federale begroting.

Als er geen Frans-Duitse overeenkomst komt, zal dit negatieve implicaties hebben voor België. Dan zullen zowel de wereldpolitiek, als de EU sterk polariseren.

Prof. Dr. Mattelaer besluit dat er inderdaad een “*window of opportunity*” is, die zeer kwetsbaar is.

L'orateur indique que la Belgique est certes favorable à un approfondissement de l'Union économique et monétaire, mais qu'elle fait face à une foule de critiques de la Commission européenne concernant le semestre européen.

La Belgique est en outre favorable à un renforcement de la coopération européenne en matière de défense, mais est incapable de prévoir des dépenses substantielles en matière de défense conformément à la coopération structurée permanente (CSP).

En matière de migration, la Belgique s'affiche comme étant un acteur à même de gérer cette question. Le pays se dit favorable à une réforme du système de Dublin dans le cadre de laquelle la responsabilité et la solidarité partagée iraient de pair.

Le Brexit accélère le débat sur l'avenir de l'UE. Sur ce plan, la Belgique étudie diverses options, avec les Pays-Bas et le Luxembourg, en vue d'une différenciation accrue au sein de l'architecture européenne.

*
* *

Comment l'avenir s'annonce-t-il?

Le professeur Dr. Mattelaer accueillerait positivement le scénario d'une collaboration franco-allemande prévoyant des engagements forts. La Belgique a tout intérêt à soutenir ce deal, axé sur la défense des intérêts des petits pays et des pays de taille moyenne.

La Belgique doit également prendre conscience du fait que nourrir des ambitions européennes a un coût. Si le cadre financier pluriannuel établit que le budget annuel de l'Union s'établira autour de 1,1 % du revenu national brut des 28 États membres au total au lieu de 1 %, la Belgique devra prévoir une contribution supplémentaire de 350 millions d'euros par an dans son budget fédéral.

S'il n'y a pas d'accord franco-allemand, les conséquences seront négatives pour la Belgique. Et la politique internationale comme l'Union européenne vont se polariser fortement.

En conclusion, le professeur Mattelaer, indique qu'il existe une “fenêtre d'opportunités” mais que celle-ci est très fragile.

II. — GEDACHTEWISSELING MET DE LEDEN

De commissieleden hebben verschillende thema's aangesneden tijdens de gedachtewisseling volgend op de inleidende uiteenzettingen door de heren Emmanouilidis en Mattelaer.

A. Een win-winpackage deal voor de EU-27 (*A win-win package deal for the EU 27*)

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Meerdere commissieleden hebben gewezen op de uiteenlopende standpunten van de lidstaten met betrekking tot de inhoud van deze *package deal*. Bestaat het risico niet dat uiteindelijk slechts een heel klein deel van de uitdagingen die de EU moet aangaan in die deal zal worden vervat?

Zo merkt de heer Tim Vandenput (*Open Vld*) op dat de voorgestelde *package deal* niet ingaat op een aspect dat volgens hem nochtans van heel groot belang is, namelijk het energievraagstuk en de problematiek van de klimaatverandering. Hij wijst erop dat de lidstaten er ook wat dat betreft heel uiteenlopende visies op nahouden: Duitsland kiest resoluut voor hernieuwbare energie, terwijl Frankrijk een voorkeur heeft voor kerncentrales van de vierde generatie.

Mevrouw Monica De Coninck (*sp.a*) acht het menselijk kapitaal en het vertrouwen in de samenleving (*trust in society*) van heel groot belang voor de ontwikkeling van elke Staat en voor de Europese uitbouw in het algemeen. Het komt haar evenwel voor dat de voorgestelde *win-winpackage deal* vooral economisch getint is en dat alles wat te maken heeft met sociale cohesie naar het achterplan wordt verschoven. Ze pleit daarom voor een deal met een beter evenwicht tussen de economische en de sociale aspecten.

De heer Karl Vanlouwe (*senator, N-VA*) merkt op dat de Europese Unie zich volgens de sprekers niet alleen moet toelagen op het oplossen van de "polycrisis" en de randschade daarvan, maar ook een veel fundamentele dreiging het hoofd moet bieden: de opmars van het autoritaire populisme, dat de fundamenten zelf van de liberale democratieën aan het wankelen brengt. Zijns inziens mag dit autoritaire populisme echter niet worden verward met de legitieme verzuchtingen van de bevolking, zoals onder meer het geval is in Catalonië. Hij heeft de indruk dat de stellers van het rapport de roep om meer onafhankelijkheid te snel over dezelfde kam scheren als populisme. Los daarvan pleit de spreker voor een realistischer Europees betoog (in tegenstelling

II. — ÉCHANGE DE VUES AVEC LES MEMBRES

Différentes thématiques ont été abordées par les commissaires au cours de l'échange de vues qui a suivi les exposés introductifs de MM. Emmanouilidis et Mattelaer.

A. Un pacte équilibré pour l'UE 27 (*A win-win package deal for the EU 27*)

1. Questions et observations des membres

Plusieurs commissaires ont relevé les divergences existantes entre les États membres quant au contenu de ce *package deal*. Le risque n'existe-t-il pas qu'au final ce *deal* ne contienne qu'une infime partie des défis que l'UE doit relever?

M. Tim Vandenput (*Open Vld*) relève ainsi que le *package deal* proposé n'aborde pas une dimension pourtant primordiale à ses yeux: le domaine énergétique et la problématique du changement climatique. Il indique que là encore les États membres ont des approches très différentes puisque l'Allemagne s'engage résolument dans la voie des énergies renouvelables alors que la France opte pour des centrales nucléaires de quatrième génération.

Mme Monica De Coninck (*sp.a*) considère que le capital humain et la confiance dans la société (*trust in society*) sont des éléments primordiaux pour le développement de chaque État et pour la construction européenne en général. Or, elle a le sentiment que le pacte équilibré proposé est avant tout de nature économique et que les aspects de cohésion sociale ne sont pas prioritaires dans le pacte. Elle plaide pour un pacte plus équilibré entre sa dimension économique et sa dimension sociale.

M. Karl Vanlouwe, (*sénateur, N-VA*) relève que les orateurs considèrent que l'Union européenne doit non seulement s'efforcer de résoudre la polycrise et ses dommages collatéraux, mais également affronter une menace beaucoup plus fondamentale: une montée du populisme autoritaire qui met à l'épreuve les fondements mêmes des démocraties libérales. Il considère toutefois qu'il importe de ne pas confondre le populisme autoritaire et les aspirations légitimes de la population comme c'est le cas en Catalogne notamment. Il a le sentiment que les rédacteurs du rapport assimilent trop rapidement des revendications pour plus d'indépendance à du populisme. Au-delà de cette question, l'intervenant plaide pour un discours européen plus réaliste (par opposition

tot *positive counter-narratives*), dat ook aandacht heeft voor de zwakke plekken in het optreden van de Europese Unie.

De spreker heeft ook vragen bij de krijtlijnen van het bij artikel 5 van het Verdrag van Lissabon bepaalde subsidiariteitsbeginsel en bij de rol die in de voorgestelde *package deal* is weggelegd voor de gemeenschappen en de gewesten. Hoe staat het ten slotte met de uitbreiding van de Unie, niet alleen naar derde landen maar ook intern (toetreding van Catalonië of Schotland als deze regio's – nochtans verdedigers van de Europese Unie – de onafhankelijkheid zouden verwerven)?

Mevrouw Simone Susskind (*senator, PS*) vraagt zich af wat de Europese Unie kan ondernemen om weerwerk te bieden aan populistische partijen, zoals die welke bestaan in Hongarije, Polen of Italië, waar steeds meer antidemocratische maatregelen worden genomen.

2. Antwoorden van de sprekers

De heer Janis Emmanouilidis wijst er allereerst op dat gestreefd wordt naar een evenwichtig, ambitieus maar ook realistisch maatregelenpakket. Bovendien is het belangrijk dat de Staten de strijd aanbinden met de fundamentele factoren die de voedingsbodem vormen van de aanhoudende bedreiging van een autoritair populisme op lokaal, regionaal, nationaal en Europees vlak.

Indien het tot een akkoord komt over die uitgebalanceerde *package deal*, dan zal die *package deal* volgens de spreker een aantal cruciale maatregelen bevatten om tegemoet te kunnen komen aan de belangrijkste bekommernissen van de Europese burgers. Die bekommernissen verschillen trouwens van de ene lidstaat tot de andere. Belangrijker is echter dat, indien de EU verzuimt de in dat rapport al als primordiaal aangemerkte problemen aan te pakken en de haar aangereikte kansen niet grijpt om passende oplossingen aan te dragen, het in de toekomst waarschijnlijk nog veel moeilijker zal worden hervormingen door te voeren. Door dat falen zullen allerhande vormen van populisme nog meer rugwind krijgen en zal het wantrouwen van de burgers ten aanzien van hun Staat en van de Europese Unie nog groter worden. Ook al zijn bepaalde bekommernissen momenteel niet in die *package deal* opgenomen, toch maken ze dus hoe dan ook weinig kans om aan bod te komen, als de lidstaten er niet in slagen de doelstellingen van de drie aspecten van dat *package* te verwezenlijken (economisch en sociaal aspect, migratie en veiligheid).

Met betrekking tot de problemen inzake energie en klimaatverandering wijst de heer Emmanouilidis erop dat bij de bespreking in de lidstaten van het tweede

à des *positive counter narratives*) qui pointe également les faiblesses de l'action de l'Union européenne.

L'intervenant s'interroge aussi sur les contours du principe de subsidiarité prévu à l'article 5 du Traité de Lisbonne et sur le rôle des entités fédérées dans le pacte équilibré qui a été présenté. Enfin, qu'en est-il non seulement de l'extension de l'Union tant à l'extérieur de l'Union qu'à l'intérieur de l'Union (adhésion de la Catalogne ou de l'Écosse en cas d'indépendance qui sont pourtant des défenseurs de l'Union européenne)?

Mme Simone Susskind (*sénatrice, PS*) s'interroge quant à elle sur les actions que l'Union européenne peut entreprendre pour affronter des partis populistes comme ceux existants en Hongrie, Pologne ou en Italie; pays où de plus en plus de mesures anti démocratiques sont adoptées.

2. Réponses des orateurs

M. Janis Emmanouilidis rappelle tout d'abord que l'objectif recherché est d'aboutir à un pacte équilibré, ambitieux mais aussi réaliste. En outre, il importe que les États s'attaquent aux facteurs fondamentaux qui alimentent la menace persistante d'un populisme autoritaire au niveau local, régional, national et européen.

Il considère que si un accord se dégage sur ce pacte équilibré, celui-ci comprendra un socle de mesures clés qui permettront de rencontrer les préoccupations majeures des citoyens européens. Ces préoccupations divergent d'ailleurs selon les États membres. Mais plus important est le fait que si l'UE ne relève pas les défis qui ont déjà été identifiés comme primordiaux dans ce rapport et n'apporte pas les solutions adéquates au cours la fenêtre d'opportunité qui se présente à elle, il est vraisemblable qu'elle aura encore plus de difficultés à réformer dans le futur. Cet échec engendrera une montée plus importante encore des populismes en tous genres et une méfiance accrue de la part des citoyens envers leur État et l'Union européenne. Donc, même si certaines préoccupations ne figurent pour l'instant pas dans ce pacte, elles auront de toute façon peu de chances d'être abordées si les États membres n'arrivent pas à réaliser les objectifs repris dans les trois dimensions de ce pacte (dimension économique et sociale, dimension de la migration et dimension de la sécurité).

En ce qui concerne la préoccupation liée à l'énergie et au changement climatique, M. Emmanouilidis rappelle que lors de la discussion du second rapport *New Pact*

rapport *New Pact for Europe* is gebleken dat het noodzakelijk is de problemen door middel van een “strategisch programma” aan te pakken. Destijds werd het “energie- en klimaatvraagstuk” weliswaar aangemerkt als een bezorgdheid, maar niet als één van cruciaal en strategisch belang. Zelfs nu vinden sommige Staten dat dat vraagstuk niet het belangrijkste probleem is dat momenteel moet worden weggewerkt.

In antwoord op de vraag van mevrouw De Coninck stellen de heren *Janis Emmanouilidis* en *Alexander Mattelaer* namelijk dat het maatschappelijk kapitaal en de sociale cohesie belangrijke elementen zijn voor de verwezenlijking van hervormingen in de lidstaten van de Unie.

Ofschoon zij het ook eens zijn met de vaststelling dat naar de economische dimensie momenteel bijzondere aandacht gaat, herinneren zij er tevens aan dat de Europese constructie berust op een contractuele verplichting: de verplichting een Europese Unie in te stellen waaraan de lidstaten bevoegdheden verlenen om hun gemeenschappelijke doelstellingen te bereiken. Afgezien van het feit dat die gemeenschappelijke doelstellingen niet echt worden omschreven, constateert de spreker dat de lidstaten makkelijker in economische dan in sociale domeinen tot een consensus komen om aan de Unie bevoegdheden te verlenen. Zo verzet Denemarken, waar een zeer hoge mate van sociale bescherming geldt, zich ertegen dat die materie op Europees echelon zou kunnen worden gereguleerd, uit vrees voor een harmonisatie die op een afzwakking neerkomt.

De sociale dimensie komt in het rapport dus weliswaar aan bod, maar wel was het noodzakelijk rekening te houden met sommige grenzen en beperkingen.

Uiteindelijk is het belangrijk dat de lidstaten bij hun bevolking geen verwachtingen wekken die ze niet zullen kunnen inlossen. Indien België vandaag aan zijn bevolking haar huidige beschermingsniveau beoogt te garanderen, dan zal ons land in andere domeinen hervormingen moeten doorvoeren. Het is trouwens belangrijk erop te wijzen dat België in twee domeinen, die respectievelijk worden beschouwd als bekommelingen van de linkse en van de rechtse partijen – sociale bescherming en defensie –, minder uitgeeft dan het Europese gemiddelde uitgedrukt als relatief aandeel van de totale overheidsuitgaven. In ons land heeft het ene domein dus geen prioriteit gekregen ten koste van het andere.

Een Europese vergelijking toont immers aan dat België ten aanzien van de andere Europese lidstaten voorziet in een groter budget voor de werking van de

for Europe au sein des États membres, il est apparu nécessaire d'aborder les défis selon une approche “programme stratégique”. Or, à cette époque, la problématique “Énergie et Climat” était une préoccupation mais pas une préoccupation majeure et stratégique. Même aujourd'hui, certains États considèrent que cette problématique n'est pas le défi le plus important à résoudre pour l'instant.

En réponse à la question de Mme De Coninck, MM. *Janis Emmanouilidis* et *Alexander Mattelaer* considèrent en effet que le capital social et la cohésion sociale sont des éléments importants pour la réalisation de réformes dans les États membres de l'Union.

S'ils partagent également le constat selon lequel une attention importante est actuellement accordée à la dimension économique, ils rappellent aussi que la construction européenne repose sur une obligation contractuelle: celle d'instituer une Union européenne, à laquelle les États membres attribuent des compétences pour atteindre leurs objectifs communs. Outre le fait que ces objectifs communs ne sont pas réellement définis, l'orateur constate que les États membres trouvent plus facilement un consensus pour attribuer des compétences à l'Union dans des domaines économiques que dans des domaines sociaux. Ainsi, le Danemark qui connaît un niveau de protection sociale très élevé s'oppose à ce que cette matière puisse être réglementée au niveau européen par crainte d'une harmonisation par le bas.

La dimension sociale est donc présente dans le rapport mais il a fallu tenir compte de certaines limites et contraintes.

Au final, il importe que les États membres ne créent pas d'attentes au sein de leur population qui ne pourront pas être rencontrées. Si la Belgique entend aujourd'hui garantir à sa population son niveau de protection sociale actuel, elle devra réformer dans d'autres domaines. Il est d'ailleurs important de relever que dans deux domaines qui sont considérés respectivement comme des préoccupations des partis de gauche et de droite – protection sociale et défense –, le niveau des dépenses de la Belgique dans ces deux domaines se situent en dessous de la moyenne européenne exprimée en part relative des dépenses gouvernementales globales. En Belgique, une priorité n'a donc pas été opérée en faveur d'un domaine au détriment de l'autre.

En effet, une comparaison européenne démontre que la Belgique consacre, au contraire, un budget plus important que les autres États membres au fonctionnement

eigen instellingen (institutionele complexiteit) en voor economische subsidies.

Wat het vraagstuk “Catalonië” betreft, zijn de sprekers zich ervan bewust dat de Catalaanse bevolking gerechtvaardigde verzuchtingen heeft. Men moet echter de context voor ogen houden. Spanje heeft zware economische hervormingen doorgevoerd, die een grote impact op de Spaanse en Catalaanse bevolking hebben gehad. Die hervormingen hebben latente conflicten aangewakkerd. Bovendien bestaan er naast de spanningen tussen de Spaanse en Catalaanse overheid ook grote, niet te verwaarlozen spanningen tussen de Catalanen onderling. De zaak wordt daardoor ingewikkelder.

De heer Janis Emmanouilidis geeft voorts aan dat het vraagstuk “Catalonië” bij het opstellen van het NPE-rapport geen hoofdthema vormde. Talrijke gesprekspartners menen weliswaar dat de Spaanse Staat niet op gepaste wijze op het Catalaanse referendum heeft gereageerd, maar ze hebben tegelijk aangegeven dat het uiterst belangrijk was geen signaal te geven dat de voorstanders van de Catalaanse onafhankelijkheid de juiste weg hebben gekozen. Een ten gevolge van een unilaterale onafhankelijkheidsverklaring ingediende aanvraag om tot de Europese Unie toe te treden, maakt immers weinig kans op slagen. Een onafhankelijke Catalaanse Staat zou waarschijnlijk niet tot de Europese Unie kunnen toetreden, aangezien daarover unanimititeit onder de andere Staten vereist is, dus ook toestemming vanwege Spanje.

Wat de te voeren strijd tegen de diverse vormen van populisme betreft, benadrukt de spreker dat het belangrijk is de redenen te begrijpen die leiden tot de diverse breuklijnen binnen en tussen de lidstaten en tot de toenemende polarisatie in onze samenlevingen.

Die redenen zijn van zeer uiteenlopende aard: culturele verschillen, onveiligheid, economische moeilijkheden enzovoort. In dat opzicht zou de voorgestelde evenwichtige *package deal* de polariserende factoren in de samenleving en dus ook de opmars van populistische stromingen kunnen helpen inperken. De sprekers onderstrepen evenwel dat het in eerste instantie de taak van de lidstaten zelf is om die polariserende factoren in hun eigen land aan te pakken; de EU heeft immers weinig middelen om rechtstreeks in de lidstaten in te grijpen, gelet op het mechanisme dat is vervat in artikel 7 van het Verdrag van Lissabon.

Op de vraag van mevrouw Susskind over de inachtneming van de rechtsnorm (*respect of the rule of law*) antwoordt de heer Mattelaer dat de politieke ontwikkelingen in Polen en Hongarije inderdaad zorgwekkend zijn. Hij merkt op dat van alle Europese instellingen het Hof

de ses propres institutions (complexité institutionnelle) et à l'octroi de subsides économiques.

Sur la question catalane, les orateurs sont conscients qu'il existe des aspirations légitimes de la part de la population catalane. Il convient néanmoins d'avoir à l'esprit le contexte des réformes économiques difficiles adoptées par l'Espagne et qui ont eu un impact important sur la population espagnole et catalane. Or, ces réformes ont accentué des conflits latents. Par ailleurs, outre la tension existante entre les autorités espagnoles et les autorités catalanes, il existe des tensions intra-catalanes qui sont importantes et ne peuvent être négligées. Ceci complexifie ce dossier.

M. Janis Emmanouilidis indique en outre que la question catalane ne fut pas au centre des discussions lors de l'élaboration du rapport NPE. Si de nombreux interlocuteurs considèrent que la réaction de l'État espagnol au référendum catalan n'était pas appropriée, ils ont dans le même temps indiqué qu'il était primordial de ne pas donner un signal selon lequel la voie choisie par les indépendantistes catalans est la bonne. En effet, une demande d'adhésion à l'Union européenne consécutive à une déclaration d'indépendance unilatérale a peu de chances d'aboutir. Un État catalan indépendant ne pourrait probablement pas rejoindre l'Union européenne puisque ceci requiert le consensus des autres États en ce y compris celui de l'Espagne.

En ce qui concerne le combat à mener contre les populismes, l'orateur souligne l'importance de comprendre les raisons qui conduisent à la diversité des positions qui fracturent les États membres en leur sein et entre eux et à la polarisation croissante de nos sociétés.

Ces raisons sont de nature très diverses: différences culturelles, insécurité, difficultés économiques.... À cet égard, le pacte équilibré proposé pourrait contribuer à réduire les facteurs de polarisation dans la société et donc la montée des populismes. Mais les orateurs soulignent qu'il appartient surtout aux États membres eux-mêmes de combattre ces facteurs de polarisation au niveau national; l'UE ayant peu de moyens d'intervenir directement dans les États membres eu égard au mécanisme prévu à l'article 7 du Traité de Lisbonne.

À la question de Mme Susskind relative au respect de la norme de droit (*respect of the rule of law*), M. Mattelaer confirme que les développements politiques en Pologne ou en Hongrie sont inquiétants. Il relève que parmi toutes les institutions européennes, c'est la Cour de

van Justitie van de Europese Unie de waakzaamste is om te reageren wanneer de democratische beginselen op de helling komen te staan. Voor instellingen zoals de Europese Commissie is het immers heel moeilijk om zich te mengen in de interne organisatie van een lidstaat, aangezien de lidstaten niet in de nodige instrumenten hebben voorzien waarmee de Europese instellingen ter zake kunnen optreden. Aangaande de onafhankelijkheid van het gerecht en de scheiding der machten houdt het Hof van Justitie van de Europese Unie de vinger voortdurend aan de pols en heeft het zich onlangs indirect over de toestand in Polen (hervorming van de rechterlijke macht, waaronder een wijziging van de benoemingsprocedure voor de voorzitters en ondervoorzitters van bepaalde rechtscolleges) uitgesproken via een arrest dat het heeft gewezen naar aanleiding van de vermindering van de wedden van de Portugese magistraten (arrest in de zaak C-64/16 *Associação Sindical dos Juízes Portugueses/Tribunal de Contas*).

B. Het specifieke geval België

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Tim Vandenput (Open Vld) merkt op dat één van de sprekers België verzoekt de voor ons land geldende Europese verplichtingen in acht te nemen. Gaat het om strikte inachtneming van de criteria van het Stabiliteits- en Groeipact, hoewel tijdens deze zittingsperiode al veel vooruitgang is geboekt?

Hij vraagt zich ook af of het, gelet op de in dat Pact aangegane uitdagingen, wel opportuun is in België een ambt van minister van Europese Zaken te creëren.

2. Antwoorden van de sprekers

De heer Alexander Mattelaer herinnert er in het licht van de jongste landenspecifieke aanbevelingen (*Country Specific Recommendations*) in verband met België (22 mei 2017) aan dat ons land bijkomende inspanningen moet leveren als het de uitdaging van de vergrijzing en van de bevolkingsgroei wil aangaan. Voorts wordt in dat verslag het volgende gesteld: "Een doeltreffende begrotingscoördinatie is essentieel in een federale lidstaat als België, waar een groot deel van het bestedingsvermogen aan de subnationale overheden is overgedragen. (...) Dit gebrek aan coördinatie bij het delen van de inspanning ondermijnt de haalbaarheid van het algemene traject naar de middellangetermijndoelstelling dat voor het land is uitgestippeld in het stabiliteitsprogramma." (PB 2017/C 261/01 (11)).

Justice de l'Union européenne qui se montre la plus alerte à réagir en cas de remise en cause de principes démocratiques. En effet, pour des institutions comme la Commission européenne, il est très difficile de s'ingérer dans l'organisation interne d'un État membre puisque ceux-ci n'ont pas donné les instruments pour permettre aux institutions européennes d'agir en la matière. En ce qui concerne l'indépendance de la justice et la séparation des pouvoirs, la Cour de justice de l'Union européenne est très attentive à cette question et s'est récemment prononcée de manière indirecte sur la situation en Pologne (réforme du pouvoir judiciaire dont une modification de la procédure de nomination des présidents et vice-présidents de certaines juridictions) par le truchement d'un arrêt rendu à l'occasion de la réduction des salaires des magistrats portugais (arrêt dans l'affaire C-64/16 *Associação Sindical dos Juízes Portugueses/Tribunal de Contas*).

B. Le cas spécifique de la Belgique

1. Questions et observations des membres

M. Tim Vandenput (Open Vld) relève qu'un des orateurs invite la Belgique à veiller à respecter les obligations européennes qui s'imposent à elle. S'agit-il de respecter les critères du pacte de stabilité et de croissance de manière stricte alors que de nombreux progrès ont déjà été effectués sous la présente législature?

Il s'interroge également quant à l'opportunité, compte tenu des enjeux abordés par ce pacte, de la création d'un poste de ministre des Affaires européennes en Belgique.

2. Réponses des orateurs

M. Alexander Mattelaer rappelle à la lumière des dernières recommandations pays par pays (du dernier *Country specific Recommendations*) relative à la Belgique (22 mai 2017) que des efforts supplémentaires devront être fournis par la Belgique si elle souhaite relever le défi du vieillissement de la population et de la croissance démographique. Par ailleurs, ce rapport énonce qu'"une coordination budgétaire efficace est essentielle dans un État membre fédéral comme la Belgique, où une grande partie du pouvoir de dépense revient aux gouvernements infranationaux. (...) Or, ce manque de coordination en matière de répartition de l'effort nuit à la viabilité de la trajectoire globale du pays en vue de la réalisation de son objectif à moyen terme établi dans le programme de stabilité." (J.O. 2017/C 261/01 (11)).

De verplichtingen van het Stabiliteits- en Groeipact zijn contractuele verplichtingen en moeten dus worden nageleefd. De spreker stelt vast dat de begrotingsdruk in België aanzienlijk meer op de federale overheid weegt dan op de deelstaten. Gezien de huidige lage uitgaven in verband met Defensie (die niet eeuwig zo laag mogen blijven) en de uitgavengroei inzake gezondheidszorg en pensioenen, zal een nieuwe bespreking van de financieringswet onvermijdelijk moeten plaatshebben. De spreker beveelt aan om die werkzaamheden zo spoedig mogelijk aan te vatten.

Wat het vraagstuk van de Europese coördinatie en de wenselijkheid voor de oprichting van een specifiek ambt betreft, is de spreker daar geen voorstander van en vindt hij de huidige structuur doeltreffend: de heer Roux, Permanent Vertegenwoordiger van België bij de Europese Unie, brengt als ambassadeur verslag uit bij de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en als sherpa rechtstreeks aan de premier.

C. De stuwende kracht van Duitsland en Frankrijk in het op gang brengen van een nieuwe dynamiek voor het Europees project

De heer Janis Emmanouilidis vindt dat de uitvoering van een evenwichtig pact van een EU met 27 landen de sterke impuls van een inclusief Frans-Duits initiatief zal vergen. Om immers brede steun van de lidstaten te winnen, zal men bij dat initiatief ook rekening moeten houden met de mening van andere lidstaten en hun de bewegingsruimte laten om bij te dragen aan het resultaat van een collectief proces.

Volgens de sprekers leiden verschillende elementen er helaas toe te besluiten dat die overeenkomst bij gebrek aan voldoende vertrouwen tussen die twee partners voor het ogenblik niet mogelijk is. President Macron wacht zo al maanden op een reactie van bondskanselier Merkel op zijn voorstellen over de toekomst van Europa.

De voorzitters-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Dirk VAN DER MAELEN

Les obligations qui découlent du Pacte de Stabilité et de Croissance sont des obligations contractuelles et doivent donc être respectées. En Belgique, M. Mattelaer constate que la pression sur le budget pèse sensiblement plus sur l'État fédéral que sur les entités fédérées. Or, compte tenu de la faiblesse actuelle des dépenses liées à la Défense (qui ne peut rester éternellement à ce niveau aussi bas) et à la croissance des dépenses en matière de soins de santé et de pensions, il est inévitable qu'une nouvelle discussion sur la loi de financement devra avoir lieu. L'orateur préconise d'ouvrir ce chantier le plus rapidement possible.

En ce qui concerne la problématique de la coordination européenne et l'opportunité de la création d'un poste spécifique, M. Mattelaer n'y est pas favorable et considère que la structure actuelle est efficace: M. Roux, représentant permanent de la Belgique auprès de l'Union européenne, rapporte en sa qualité d'ambassadeur au SPF Affaires étrangères et rapporte en sa qualité de sherpa directement au Premier ministre.

C. Le rôle moteur de l'Allemagne et de la France dans la redynamisation du projet européen

M. Janis Emmanouilidis considère que la mise en œuvre d'un pacte équilibré de l'UE à 27 nécessitera la forte impulsion d'une initiative franco-allemande inclusive. En effet, pour gagner un large soutien des États membres, cette initiative devra prendre également en considération les opinions d'autres États membres et leur laisser la latitude de contribuer au résultat d'un processus collectif.

Malheureusement, selon les intervenants, différents éléments mènent à penser que cet accord n'est pas possible pour le moment, faute de confiance suffisante entre ces deux partenaires. Le président Macron attend ainsi depuis des mois une réaction de la chancelière Merckel quant à ses propositions sur le futur de l'Europe.

Les présidents-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Dirk VAN DER MAELEN