

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2018

DE EUROPESE DEFENSIE

Hoorzittingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Julie FERNANDEZ FERNANDEZ**

INHOUD

Blz.

I. HOORZITTING VAN 28 MAART 2018 (I).....	3
1. De heer Frank De Winne (Europees Ruimte- vaartagentschap – <i>European Space Agency</i> (ESA)).....	3
2. Generaal-majoor Xavier Watteeuw (Belgisch militair vertegenwoordiger bij de NAVO en de EU) 4	
3. De heer Olli Ruutu (Europees Defensie- Agentschap (EDA))	7
4. Vragen en opmerkingen van de leden.....	8
5. Antwoorden van de uitgenodigde sprekers.....	10
II. HOORZITTING VAN 28 MAART 2018 (II).....	13
1. Professor André Dumoulin (Universiteit de Liège (ULg) en KHID)	13
2. Professor Sven Biscop (UGent).....	19
3. De heer Nicolas Gros-Verheyde (journalist – “Bruxelles 2”)	23
4. De heer Georges Heeren (Belgian Security and Defence Industry (BSDI-Agoria)).....	25
5. Vragen en opmerkingen van de leden.....	26
6. Antwoorden van de uitgenodigde sprekers.....	27
Bijlagen : presentaties (generaal-majoor Xavier Watteeuw en professor André Dumoulin).....	30

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2018

LA DÉFENSE EUROPÉENNE

Auditions

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MME **Julie FERNANDEZ FERNANDEZ**

SOMMAIRE

Pages

I. AUDITION DU 28 MARS 2018 (I)	3
1. M. Frank De Winne (Agence spatiale euro- péenne (ASE) – <i>European Space Agency</i> (ESA)) .3	
2. Général -major Xavier Watteeuw (représentant militaire belge auprès de l'OTAN et de l'UE)	4
3. M. Olli Ruutu (Agence européenne de défense (AED))	7
4. Questions et observations des membres.....	8
5. Réponses des orateurs invités	10
II. AUDITION DU 28 MARS 2018 (II)	13
1. Professeur André Dumoulin (Université de Liège (ULg) et IRSD).....	13
2. Professeur Sven Biscop (UGent).....	19
3. M. Nicolas Gros-Verheyde (journaliste – “Bruxelles 2”)	23
4. M. Geoges Heeren (Belgian Security and Defence Industry (BSDI-Agoria)).....	25
5. Questions et observations des membres.....	26
6. Réponses des orateurs invités	27
Annexes : présentations (général-major Xavier Watteeuw et le professeur André Dumoulin)	30

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karolien Grosemans

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, Peter Buysrogge, Karolien Grosemans,
Renate Hufkens
PS Jacques Chabot, Julie Fernandez Fernandez,
Sébastien Pirlot
MR Kattrin Jadin, Richard Miller, Damien Thiéry
CD&V Hendrik Bogaert, Veli Yüksel
Open Vld Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
sp.a Alain Top
Ecolo-Groen Benoit Hellings
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Peter Luykx, Wouter Raskin, Kristien Van Vaerenbergh,
Jan Vercammen
Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius, Özlem
Özen
Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret, Benoît Friart
Wouter Beke, Roel Deseyn, Veerle Heeren
Patricia Ceysens, Nele Lijnen, Luk Van Biesen
David Geerts, Dirk Van der Maelen
Wouter De Vriendt, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op 28 maart 2018 twee hoorzittingen gehouden over het thema van de Europese Defensie. De commissie beslist eenparig van de hoorzittingen een verslag te maken (artikel 32, Reglement).

I. — HOORZITTING VAN 28 MAART 2018 (I)

1. De heer Frank De Winne (Europees Ruimtevaart-agentschap (European Space Agency (ESA)))

De heer Frank De Winne (ESA) overloopt eerst de *Deployable Air Task Force* (DATF) en gaat vervolgens in op de Europese ruimtevaartorganisatie ESA.

De DATF heeft tijdens de NAVO-operatie *Allied Force* in de Balkan deelgenomen aan reële offensieve operaties, met meer dan 3 500 vluchten die werden uitgevoerd door twee Nederlandse en twee Belgische smaldelen (een uit Florennes en een uit Kleine-Brogel). De leiding was gemengd en Nederland en België konden gebruikmaken van elkaars capaciteiten. De spreker gaat nader in op technische details en haalt een reeks voorbeelden in dat verband aan. Het kwam erop neer dat België moderne wapens die Nederland toen reeds bezat, kon inzetten, terwijl Nederland van België logistieke steun verkreeg met de C-130 toestellen. De samenwerking schiep een aanzienlijke toegevoegde waarde, aangezien geen van beide landen afzonderlijk de opdrachten alleen aankon. De interoperabiliteit heeft uiteraard bijgedragen tot het succes. De militaire activiteiten, de defensieve niet te na gesproken, zijn gestopt nadat een politiek akkoord werd gevonden.

Het ESA is een onder Belgische impuls opgerichte intergouvernementele organisatie van 22 Staten, waaronder Noorwegen en Zwitserland, die geen deel uitmaken van de EU, maar ook het Verenigd Koninkrijk, dat de EU verlaat. De eerste ruimtevaartpogingen van de Europese staten afzonderlijk waren niet succesvol, waardoor de *European Launcher Development Organisation* (ELDO) en de *European Space Research Organisation* (ESRO) uiteindelijk zouden overvloeien in ESA.

Alle lidstaten dienen een bepaalde bijdrage te leveren in verhouding tot het bbp en de bijdragen ondersteunen dan de verplichte programma's (zoals de werking van het ESA, de wetenschappelijke satellieten, de technologieprogramma's), die over een vrij lange termijn (tien à twintig jaar) lopen. De *level of resources* worden om

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé, le 28 mars 2018, deux auditions sur le thème de la Défense européenne. La commission décide à l'unanimité de faire un rapport de ces auditions (article 32 du Règlement).

I. — AUDITION DU 28 MARS 2018 (I)

1. M. Frank De Winne (Agence spatiale européenne (ASE) – European Space Agency (ESA))

M. Frank De Winne (ASE) abordera dans un premier temps la question de la *Deployable Air Task Force* (DATF) pour ensuite se pencher sur l'Agence spatiale européenne ASE.

Durant l'opération *Allied Forces* de l'OTAN dans les Balkans, la DATF a participé à des opérations offensives réelles avec plus de 3 500 vols qui ont été exécutés par deux escadrilles néerlandaises et deux escadrilles belges (une basée à Florennes et l'autre à Kleine-Brogel). Le commandement était mixte et les Pays-Bas et la Belgique ont pu faire usage de leurs capacités réciproques. L'orateur entre dans des détails techniques et cite plusieurs exemples pour illustrer son propos. En résumé, la Belgique a pu engager des armements modernes déjà en possession des Pays-Bas à l'époque, tandis que les Pays-Bas ont bénéficié d'un soutien logistique de la Belgique grâce à ses appareils C-130. Cette coopération a apporté une valeur ajoutée importante, dès lors qu'aucun des deux pays n'aurait pu exécuter seul ces missions. L'interopérabilité a évidemment contribué au succès de cette opération. Les activités militaires, hormis les défensives, ont cessé après la conclusion d'un accord politique.

L'ASE est une organisation intergouvernementale de 22 États, dont la Norvège et la Suisse, qui ne font pas partie de l'UE, mais dont fait également partie le Royaume-Uni, qui quitte l'UE, et qui a été créée sous l'impulsion de la Belgique. Les premières initiatives spatiales lancées par les États européens en ordre dispersé se sont soldées par des échecs, ce qui a amené à l'intégration de l'*European Launcher Development Organisation* (ELDO) et de l'*European Space Research Organisation* (ESRO) au sein de l'ASE.

Tous les États membres doivent apporter une contribution calculée par rapport au PIB et ces contributions soutiennent les programmes obligatoires (tels que le fonctionnement de l'ASE, les satellites scientifiques, les programmes technologiques), qui sont relativement longs (10 à 20 ans). Le niveau des ressources

de drie jaar bepaald tijdens een ministeriële conferentie. Op dat ogenblik wordt ook het beleid uitgestippeld. Belangrijk zijn ook de optionele programma's, waaraan de leden niet hoeven deel te nemen; ze kunnen op dat vlak eigen prioriteiten leggen. Het beginsel van de "*juste retour*" garandeert een bepaald investeringsniveau in België naargelang de hoogte van de staatsuitgaven in ESA-verband.

De spreker overloopt vervolgens de institutionele organisatie van de ruimtevaartorganisatie, waarvan de directoraten de uiteindelijke verantwoordelijkheid dragen voor het ontwerpen, vastleggen en uitvoeren van de programma's. Het ESA behartigt niet alleen de belangen van de lidstaten, maar staat ook ten dienste van de EU (cf. Galileo en Copernicus) en zelfs derden.

De goede samenwerking van de lidstaten heeft een aantal successen opgeleverd (Ariane 4 en Ariane 5; de landing van Rosetta; de beelden van het begin van het heelal, de landing van Huygens op Titan). Het ESA is overigens de enige ruimtevaartorganisatie die alle aspecten van de ruimtevaart beheerst. Verdere integratie is nodig indien het ESA nog een rol wil spelen op wereldvlak; de ministers hebben in 2016 beslist dat een sterkere organisatie noodzakelijk is (cf. *United Space in Europe*).

2. Generaal-majoor Xavier Watteeuw (Belgisch militair vertegenwoordiger bij de NAVO en de EU)

Generaal-majoor Xavier Watteeuw, Belgisch militair vertegenwoordiger bij de NAVO en de EU, stelt sinds een aantal jaren de toenemende belangstelling van de Europese instellingen (Raad, Commissie en Parlement) voor Defensie vast. De EU Global Strategy (EUGS) wordt geleid door mevrouw Federica Mogherini, hoge vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid van de Europese Unie.

Het onveiligheidsgevoel in de Europese Unie wast aan door een reeks gebeurtenissen in de periferie. De EUGS wordt uitgevoerd door onder meer de PESCO, dit is de permanente gestructureerde samenwerking. Daarnaast kan men ook nog verwijzen naar het EDAP, het Europees defensieactieplan, een reeks maatregelen om de Europese defensie te stimuleren. Het Europees Defensiefonds tracht daarbij de industriële en technologische defensiebasis te versterken. Ook de EU-NAVO samenwerking kreeg een nieuwe impuls door de ondertekening van de gezamenlijke verklaring door vertegenwoordigers van beide instellingen in de marge van de defensietop te Warschau in 2016.

est déterminé tous les trois ans lors d'une conférence ministérielle. C'est à ce moment que la politique est également définie. Les programmes optionnels, auxquels les membres ne sont pas tenus de participer, sont également importants; ils peuvent fixer leurs propres priorités dans ce domaine. Le principe du juste retour garantit un certain niveau d'investissement en Belgique en fonction du niveau des dépenses publiques consenties dans le cadre de l'ASE.

L'orateur passe ensuite en revue l'organisation institutionnelle de l'agence spatiale, dont les directions ont la responsabilité ultime de la conception, de la définition et de la mise en œuvre des programmes. L'ASE défend non seulement les intérêts des États membres, mais elle est également au service de l'UE (cf. Galileo et Copernicus) et même de tiers.

La bonne coopération des États membres a conduit à un certain nombre de succès (Ariane 4 et Ariane 5; l'atterrissage de la sonde Rosetta; la réalisation d'images du début de l'univers; l'atterrissage de Huygens sur Titan). L'ASE est d'ailleurs la seule agence spatiale à maîtriser tous les aspects de l'espace. Une intégration plus poussée est nécessaire si l'ASE veut continuer à jouer un rôle mondial; les ministres ont décidé en 2016 qu'une organisation plus forte était nécessaire (cf. *United Space in Europe*).

2. Général-major Xavier Watteeuw (Représentant militaire belge auprès de l'OTAN et de l'UE)

Le général-major Xavier Watteeuw, représentant militaire belge auprès de l'OTAN et de l'UE, observe depuis plusieurs années l'intérêt croissant des institutions européennes (Conseil, Commission et Parlement) pour la défense. La Stratégie globale de l'UE (SGUE) est dirigée par Mme Federica Mogherini, Haute Représentante pour les affaires étrangères et la politique de sécurité de l'Union européenne.

Le sentiment d'insécurité au sein de l'Union européenne est exacerbé par une série d'événements à la périphérie. La SGUE est mise en œuvre, entre autres, par l'intermédiaire de la Coopération structurée permanente (CSP). En outre, on peut également se référer au Plan d'action européen de défense (PAED), une série de mesures visant à promouvoir la défense européenne. Le Fonds européen de défense s'efforce de renforcer la base industrielle et technologique de défense. La coopération UE-OTAN a également reçu un nouvel élan avec la signature de la déclaration conjointe des représentants des deux institutions en marge du Sommet de la défense de Varsovie en 2016.

Het PESCO-mechanisme ging effectief van start met het Raadsbesluit van december 2016. Belangrijk daarbij is het juridische engagement van de ondertekenaars om onderling overeengekomen *commitments* na te komen. De implementatie van PESCO vormt dan ook een betekenisvol signaal om de Europese defensie op een hoger niveau te tillen. In het Raadsbesluit van begin maart 2018 worden 17 PESCO-projecten opgenomen. Dit is de meest tastbare *output*. Bedoeling is om lacunes inzake doctrine, capaciteiten en operationele mogelijkheden op te vangen.

De Belgische Defensie neemt deel aan zeven projecten en zal een ervan leiden: de *Maritime (Semi)-autonomous Systems Mine Countermeasures – MAS MCM*. Doel is schepen, havens, installaties in zee en handelsroutes te beveiligen door middel van semi-autonome technologieën voor maritieme mijnbestrijding. Begin maart 2018 werd eveneens een aanbeveling van de Raad goedgekeurd – een zgn. *PESCO implementation road map* waarin de tijdslijnen werden vastgesteld om verdere praktische punten uit te klaren, teneinde de deelnemende lidstaten te helpen hun *commitments* na te komen.

In de nationale implementatieplannen, die aan het EDA worden voorgelegd, worden de engagementen ten aanzien van de PESCO bepaald. Voorts wordt werk gemaakt van de *common set of government rules for projects*, teneinde de PESCO-projecten op uniforme wijze te beheren, hetgeen ertoe zal bijdragen dat zij meer zichtbaarheid verkrijgen.

De status van waarnemer is nog onduidelijk en dient nog te worden uitgetekend. In november 2018 zullen nieuwe voorstellen worden gedaan met betrekking tot de 17 projecten. Essentieel daarbij is om de tekortkomingen in het *Capability Development Plan* aan te pakken. De deelname van derde landen aan PESCO-projecten wordt onderzocht; vast staat dat staten als het Verenigd Koninkrijk en Noorwegen wel een belangrijke toegevoegde waarde kunnen bieden. In januari 2019 brengt de hoge vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid van de Europese Unie verslag uit over de hoger vermelde *commitment*.

Vervolgens bespreekt de spreker de CARD, dit is de *Coordinated Annual Review on Defence*, een initiatief van de EU-lidstaten ter bevordering van de transparantie van en de coördinatie tussen de diverse nationale defensieplannen. Het EDA zal op basis hiervan een analyse voorstellen en proberen hieruit opportuniteiten om samenwerking af te leiden.

Le mécanisme de la CSP a effectivement démarré avec la décision du Conseil de décembre 2016. Un aspect important à cet égard est l'engagement juridique des signataires de respecter les engagements qu'ils ont pris d'un commun accord. La mise en œuvre de la CSP est donc un signal important pour porter la Défense européenne à un niveau plus élevé. La décision du Conseil du début mars 2018 comprend 17 projets CSP. C'est le résultat le plus tangible. L'objectif est de combler les lacunes en matière de doctrine, de capacités et de capacités opérationnelles.

La Défense belge participe à sept projets et dirigera l'un d'entre eux: le projet *Maritime (Semi)-autonomous Systems Mine Countermeasures – MAS MCM*. L'objectif est de sécuriser les navires, les ports, les installations en mer et les routes commerciales au moyen de technologies semi-autonomes de lutte contre les mines maritimes. Une recommandation du Conseil – une feuille de route de mise en œuvre de la CSP – a également été adoptée début mars 2018, fixant les délais pour clarifier d'autres questions pratiques afin d'aider les États membres participants à respecter leurs engagements.

Les plans nationaux de mise en œuvre soumis à l'AED définissent les engagements pris à l'égard de la CSP. On peut également citer le développement d'un *common set of government rules for projects* dont l'objectif est de parvenir à une gestion uniforme des projets CSP, ce qui contribuera à leur offrir une plus grande visibilité.

Le statut d'observateur est encore imprécis. Il y aura lieu de le définir plus clairement. En novembre 2018, de nouvelles propositions seront faites concernant les 17 projets. Il sera essentiel à cet égard de remédier aux déficits dans le cadre du Plan européen de développement des capacités. La possibilité de faire participer des pays tiers aux projets CSP est examinée; il est certain que des États comme le Royaume-Uni et la Norvège pourraient offrir une valeur ajoutée importante. En janvier 2019, la Haute représentante de l'Union européenne pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité fera rapport sur le *commitment* évoqué ci-dessus.

L'orateur se penche ensuite sur la CARD (revue annuelle coordonnée en matière de défense), une initiative des États membres de l'Union européenne qui vise à promouvoir la transparence et la coordination des différents plans de défense nationaux. L'AED proposera une analyse sur cette base et elle tentera d'identifier à cet égard des opportunités de collaboration.

In 2019 gaan PESCO en CARD werkelijk van start en de bedoeling zal zijn om beide op elkaar af te stemmen.

Het EDAP is een voorstel van de Commissie, dat drie onderdelen bevat:

- een werkgroep werd opgericht om een financiële *toolbox* uit te werken om de militaire samenwerkingsvormen te optimaliseren;

- nauwer toezicht op de bestaande richtlijnen inzake aanbestedingen voor defensie, die niet altijd worden nageleefd: een procedure werd trouwens opgestart tegen een vijftal landen;

- het Europees Defensiefonds wil onderzoek en ontwikkeling samen bevorderen, maar ook de capaciteiten *European Defence Industrial Development Program (EDIDP)*. Hiervoor wordt aanvankelijk 19, vervolgens 500 miljoen euro uitgetrokken. De belangen van de Belgische kmo's in de militaire sector worden gevrijwaard door de toegang tot de productieketens van de grote industriële groepen maximaal te faciliteren. Het EDIDP gaat van start in 2019. Voor 2021-2027 wordt op 1,5 miljard euro gemikt.

De samenwerking tussen de NAVO en de EU is een vorm van synergie, die niet nieuw is (*cf.* Berlijn Plus). In zeven domeinen zal de samenwerking worden uitgediept; er werden 42 concrete acties bepaald, die in 2017 nog werden aangevuld met 32 bijkomende acties. België zal tijdens de NAVO-top van juli 2018 de ondertekening voorstellen van de Verklaring van Brussel, een nieuwe gezamenlijke verklaring die een sterkere betrokkenheid van de lidstaten bij het uitwerken van de samenwerking verdedigt.

Het is duidelijk dat de initiatieven niet losstaan van elkaar, maar dat ze elkaar aanvullen en dat ze op coherente wijze worden ontwikkeld. Het EDA brengt met het *European Capability Development Plan (CDP)* de Europese capaciteitsgebreken in kaart en legt dan prioriteiten. Het militaire comité geeft vervolgens zijn visie en kan eventueel de zaak bijsturen. De prioriteiten liggen aan de basis van de keuze van de PESCO-projecten.

De Europese Dienst voor Extern Optreden (EDEO), het EDA en de Commissie streven de uitvoering van de EUGS na. De lidstaten met vooral Duitsland en Frankrijk vormen de stuwende kracht, maar ook het EDA speelt een belangrijke rol.

La CSP et la CARD seront effectivement lancées en 2019. L'objectif est de garantir une coordination en la matière.

Le PAED est une proposition de la Commission qui comporte trois volets:

- un groupe de travail a été créé afin de développer des outils financiers visant à optimiser les formes de coopération militaire;

- il est prévu d'imposer un contrôle plus strict des directives existantes en matière de marchés publics pour la Défense, qui ne sont pas toujours suivies: une procédure a d'ailleurs été lancée contre cinq pays;

- le Fonds européen de la Défense entend promouvoir en même temps la recherche et le développement, mais également les capacités du Programme européen de développement industriel dans le domaine de la défense. À cet égard, il a été décidé de libérer au départ 19 millions d'euros, puis 500 millions d'euros. Les intérêts des PME belges dans le secteur militaire sont préservés en facilitant au maximum l'accès aux chaînes de production des grands groupes industriels. Le Programme européen de développement industriel dans le domaine de la défense sera lancé en 2019. Le montant visé pour 2021-2027 s'élève à 1,5 milliard d'euros.

La coopération entre l'OTAN et l'UE est une forme de synergie qui n'est pas neuve (*cf.* Berlin Plus). Cette coopération sera approfondie dans sept domaines; quarante-deux actions concrètes ont été définies. Elles ont encore été complétées par trente-deux autres en 2017. La Belgique proposera lors du sommet de l'OTAN de juillet 2018 la signature de la Déclaration de Bruxelles, une nouvelle déclaration commune qui défend une implication plus poussée des États membres dans le développement de la coopération.

Il est évident que les initiatives se complètent et qu'elles sont élaborées de façon cohérente. L'AED analyse les problèmes de capacité de l'UE avec le Plan de développement des capacités (PDC) et elle fixe des priorités. Le comité militaire communique ensuite sa vision et procède éventuellement à certaines adaptations. Les priorités orientent le choix des projets CSP.

Le Service européen pour l'action extérieure (SEAE), l'AED et la Commission visent la mise en œuvre de la SGUE. Si les États membres – et en particulier l'Allemagne et la France – sont la force motrice de ce processus, l'AED joue également un rôle important en la matière.

3. De heer Olli Ruutu (Europees Defensie-Agentschap (EDA))

De heer Olli Ruutu, Europees Defensie-Agentschap (EDA), wijst erop dat België een beleid van diplomatie, ontwikkeling en defensie toepast. Om vooruitgang te boeken zijn engagement, coherentie en concrete stappen nodig. De spreker verwijst naar het samenbrengen van verschillende initiatieven in Europa.

Een permanent engagement is een vereiste. België speelt vaak een pioniersrol, als men bijvoorbeeld denkt aan de samenwerking tussen de Belgische en de Nederlandse marines.

De globale strategie rust op twee grondvereisten inzake Europese veiligheid en defensie: EU-middelen om onderzoek en technologie te ondersteunen, en multilaterale samenwerking – waarbij maximaal gebruik wordt gemaakt van het EDA-potentieel.

Vooruitgang werd geboekt inzake herziening van het CDP. Nadruk wordt gelegd op meer *output* en Europese prioriteiten – waarover eensgezindheid bestaat – worden omgezet in strategische stappenplannen in de tweede helft van 2018. Er komt een jaarlijkse gecoördineerde *review* teneinde de uitvoering van de het CDP te volgen en de ministers van Defensie van de lidstaten een volledig beeld te verschaffen, zodat ze in staat zijn om het nodige te doen.

Ook wordt jaarlijks het engagement van de deelnemers geëvalueerd. PESCO gaat niet alleen om projecten, het slaat ook op het gemeenschappelijk plannen, investeren en op gemeenschappelijke capaciteiten. Het Europees Defensiefonds verstrekt middelen voor onderzoek, technologie en de ontwikkeling van capaciteit en ondersteunt de samenwerking, teneinde ook de competitiviteit van de Europese sector te waarborgen.

Men moet beseffen dat alles nog in de kinderschoenen staat en dat nog een lange weg moet worden afgelegd. Coherentie en samenwerking zijn noodzakelijk en men dient te vermijden dat inspanningen onnodig worden herhaald.

Coherentie is in de eerste plaats vereist op het niveau van de lidstaten en de EU. Defensie is nog hoofdzakelijk een intergouvernementele aangelegenheid en het is dus de rol van het EDA om erop te wijzen hoe profijt kan worden gehaald uit de Europese stimulansen.

Coherentie is ook vereist op het niveau van de EU zelf, waarbij uiteraard rekening wordt gehouden

3. M. Olli Ruutu (Agence européenne de défense (AED))

M. Olli Ruutu, Agence européenne de défense (AED), souligne que la Belgique mène une politique de diplomatie, de développement et de défense. L'engagement et la cohérence, ainsi que la prise de mesures concrètes, sont nécessaires pour enregistrer des avancées. L'orateur renvoie à cet égard au regroupement de différentes initiatives au sein de l'Europe.

L'engagement permanent est essentiel. La Belgique joue souvent un rôle de pionnier. On peut notamment citer à cet égard la collaboration mise sur pied entre les marines belge et néerlandaise.

La stratégie globale repose sur deux exigences de base en matière de sécurité et de défense européennes: les moyens affectés par l'UE au soutien de la recherche et de la technologie, et la coopération multilatérale – le potentiel de l'AED étant pleinement exploité à cet égard.

Des progrès ont été enregistrés au niveau de la révision du PDC. L'accent est mis sur davantage d'*output*. Les priorités européennes – qui font l'unanimité – seront traduites en feuilles de route stratégiques au cours du deuxième semestre 2018. Une revue annuelle coordonnée permettra de suivre la mise en œuvre du PDC et d'offrir aux ministres de la Défense des États membres une image complète afin qu'ils soient en mesure de faire le nécessaire.

L'engagement des participants fait par ailleurs l'objet d'une évaluation annuelle. La CSP ne porte pas uniquement sur des projets. Elle concerne également la planification commune, les investissements et les capacités communes. Le Fonds européen de la Défense fournit des moyens pour la recherche, la technologie et le développement de la capacité. Il soutient aussi la coopération afin de garantir la compétitivité du secteur européen.

Il faut être conscient du fait que la chose n'en est qu'au tout début et qu'il y a encore beaucoup à faire. La cohérence et la coopération sont indispensables. Il faut éviter de répéter inutilement les efforts.

La cohérence est tout d'abord nécessaire au niveau des États membres et de l'UE. La Défense est encore une matière essentiellement intergouvernementale. Il appartient dès lors à l'AED d'indiquer comment tirer profit des incitants européens.

La cohérence est également requise au niveau de l'UE elle-même. Il faut bien entendu tenir compte à cet

met de capaciteiten van de lidstaten. De Europese Investeringsbank levert een bijdrage om de doelstellingen te bereiken, zodat expertise inzake defensie en financiën elkaar ontmoeten.

Coherentie is eveneens vereist tussen de EU en de NAVO. De veiligheid van België is niet eerst Europees en dan Atlantisch, noch omgekeerd. In het kader van de verdeling van de lasten wordt al jaren gesproken over de Europese capaciteit om zelfstandig in te staan voor de veiligheid in Europa en de nabije omgeving, waarbij de collectieve veiligheid echter wel een NAVO-bevoegdheid blijft. Een sterkere EU op het vlak van defensie impliceert ook een sterkere NAVO. De verdeling van de lasten betreft niet alleen de uitgaven voor defensie, maar heeft ook betrekking op industriële en technologische ontwikkeling. De vooruitgang inzake samenwerking tussen de EU en de NAVO is wel opmerkelijk. Het tweesporenbeleid behoort tot het verleden.

De aandacht gaat nu naar de concrete impact van de samenwerking op de lidstaten. Iedereen is zich van de hoge graad van fragmentering bewust: zo telt men 32 soorten fregatten en meer dan 20 soorten pantservoertuigen. Hiervoor kunnen allerlei redenen bestaan, die vaak met specifieke nationale vereisten te maken hebben. Bedoeling is om de zaken meer op elkaar af te stemmen en standaardisering in de hand te werken. Op de korte termijn zullen de inspanningen niet tot spectaculaire resultaten leiden.

De spreker geeft een reeks voorbeelden van concrete samenwerking – inclusief Belgische –, die de capaciteit reeds hebben bevorderd. België neemt deel aan een vijftigtal EDA-projecten op het vlak van onderzoek en technologie.

4. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter Buysrogge (N-VA) meent dat voor een klein land als België samenwerken alleen maar voordelen kan bieden. Levert België voldoende inspanningen en zou het niet meer het voortouw moeten nemen? Hoe staat België in vergelijking met landen van dezelfde grootte? Neemt België wel voldoende initiatieven om de samenwerking verder te realiseren?

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) brengt de voluntaristische visie van haar fractie in herinnering en verheugt zich over de uiteenzettingen in die zin. Ze

égard des capacités des États membres. La Banque européenne d'investissement fournit une contribution en vue de la réalisation des objectifs, ce qui permet de lier l'expertise sur le plan de la défense et les finances.

La cohérence est aussi nécessaire entre l'UE et l'OTAN. La sécurité de la Belgique ne passe pas d'abord par l'Europe puis par l'OTAN, ni inversement. Dans le cadre de la répartition des charges, on évoque déjà depuis de nombreuses années la capacité de l'Europe à assurer de manière autonome la sécurité de son propre territoire et des territoires avoisinants, la sécurité collective demeurant toutefois une compétence de l'OTAN. Une UE plus forte dans le domaine de la défense implique un OTAN plus fort. La répartition des charges se situe non seulement au niveau des dépenses en matière de défense, mais aussi au niveau du développement industriel et technologique. Des avancées remarquables ont été enregistrées en termes de collaboration entre l'UE et l'OTAN. La politique à deux voies appartient au passé.

Aujourd'hui, l'accent est mis sur l'impact concret de la collaboration sur les États membres. Tout le monde a conscience de la fragmentation importante qui existe à l'heure actuelle: ainsi, on compte 32 types de frégates et plus de 20 types de véhicules blindés. Cette situation peut être due à toutes sortes de facteurs, qui sont souvent liés aux exigences spécifiques imposées au niveau national. L'objectif est de renforcer la cohérence et d'encourager la standardisation. On ne doit toutefois pas s'attendre à des résultats spectaculaires à court terme.

L'orateur cite une série d'exemples concrets de collaboration – y compris au niveau belge – qui ont déjà renforcé la capacité. La Belgique participe à une cinquantaine de projets de l'AED en matière de recherche et de technologie.

4. Questions et observations des membres

M. Peter Buysrogge (N-VA) estime que pour un petit pays comme la Belgique, la coopération ne peut offrir que des avantages. Le pays consent-il des efforts suffisants et ne devrait-il pas être davantage aux avant-postes? Quel est l'apport de la Belgique par rapport à des pays de taille équivalente? Prend-on suffisamment d'initiatives pour donner corps à cette coopération?

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) rappelle la vision volontariste de son groupe en matière de défense et se réjouit des interventions des orateurs, qui vont

verdedigt een Europese Defensie met strategische, maar ook menselijke en industriële synergieën.

Belangrijke initiatieven werden reeds genomen – men denke aan PESCO, het Europees Defensiefonds, e.d. Is het niet wenselijk om deze elementen op te nemen in alle openbare aanbestedingen en bij alle strategische beslissingen, met inbegrip van de opleiding in het Belgische leger? De spreekster verwijst naar het debat rond de vervanging van de F-16 gevechtstoestellen. Bestaan er initiatieven inzake opleiding van militairen om iets op gang te brengen dat met Bologna kan worden vergeleken?

De EU is voor ruimte bevoegd geworden en heeft belangstelling voor het ESA. Het gebrek aan verantwoordelijkheid voor het Europees Parlement leidt wel tot kritiek, terwijl het agentschap toch middelen van de Unie ontvangt. Hoe staan de sprekers daartegenover? Hoe beschouwt het ESA de toekomstige relaties met de EU? Wordt een aanpassing van het *Framework Agreement* ter zake voorzien? Wat denken de sprekers over een aangemaakt ruimtebeleid? Vormen de militaire aspecten van bepaalde projecten een probleem voor het ESA? Worden er nog steeds gemeenschappelijke vergaderingen georganiseerd tussen de EU- en de ESA-Raden? Zo niet, waarom? Hoe zit het met de gemeenschappelijke vergaderingen met het EDA?

De heer Alain Top (sp.a) vraagt wat de kritieke succesfactoren zijn om de Europese samenwerking te doen slagen en wat de samenwerking tussen EU en NAVO zou kunnen verhinderen. De spreker denkt daarbij aan de snel veranderende geopolitiek, wat dit laatste betreft.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) zegt dat zijn fractie voorstander is van verdere samenwerking. Opvallend is dat de PESCO-projecten veeleer van defensieve aard zijn. De opbouw van een Europese defensie is noodzakelijk en natuurlijk en het is dus wenselijk om eerst werk te maken van een gezamenlijke defensie, vooraleer actief en offensief op te treden als EU. Als de EU optreedt, dient ervoor te worden gezorgd dat de multilaterale basis zo groot mogelijk is. Als de VN geen coalitie op de been kan brengen, komt het de EU toe om militair te handelen. Als ook dat niet lukt, moeten een aantal landen daarvoor zorgen met een *coalition of the willing*. Alleen gaat België uiteraard geen oorlog beginnen tegen een ander land.

également dans ce sens. Mme Fernandez est en faveur d'une Défense européenne fondée sur des synergies stratégiques, mais également humaines et industrielles.

Des initiatives importantes ont déjà été prises, comme la CSP, le Fonds européen de la défense, etc. Ne serait-il pas souhaitable d'intégrer ces éléments dans toutes les adjudications publiques et dans toutes les décisions stratégiques, y compris en ce qui concerne la formation au sein de l'armée belge? L'intervenante évoque à cet égard la discussion sur le remplacement des avions de chasse F-16. Existe-t-il, en matière de formation des militaires, des initiatives visant à mettre en place une uniformisation comparable à celle qui a été induite par la réforme de Bologne?

L'UE est devenue compétente en matière d'aérospatiale et s'intéresse à l'ASE. Le fait que l'agence ne doive pas suffisamment rendre des comptes au Parlement européen est source de critiques, dès lors que l'ASE est financée par l'Union. Que pensent les orateurs de ce problème? Comment l'ASE envisage-t-elle ses relations futures avec l'UE? Une modification de l'Accord-cadre est-elle prévue? Que pensent les orateurs de l'idée de mettre en place une politique spatiale unifiée? Les aspects militaires de certains projets constituent-ils un problème pour l'ASE? Des réunions conjointes sont-elles toujours organisées entre les conseils de l'UE et de l'ASE? Si ce n'est plus le cas, pourquoi? Qu'en est-il des réunions conjointes avec l'AED?

M. Alain Top (sp.a) demande quels seraient les facteurs déterminants d'une réussite de la coopération européenne et quels sont les éléments qui pourraient gêner la coopération entre l'UE et l'OTAN. Sur ce dernier point, l'intervenant songe notamment à la rapidité de l'évolution de la situation géopolitique.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) indique que son groupe est partisan d'une coopération renforcée. Il souligne le fait que les projets de la SCP revêtent plutôt un caractère défensif. L'édification d'une défense européenne est un processus à la fois naturel et nécessaire, et il est donc souhaitable de s'employer à mettre d'abord en place une défense commune, avant de se positionner activement de manière plus offensive en tant qu'UE. Si l'UE intervient, il faudra veiller à ce que la base multilatérale soit la plus large possible. Si l'ONU n'arrive pas à former une coalition, il incombera à l'UE d'intervenir militairement. Si ce n'est pas possible non plus, il faudra qu'un certain nombre de pays forment ensemble une *"coalition of the willing"*. Il est évident que la Belgique ne va pas entrer seule en guerre contre un autre pays.

Zijn de sprekers van oordeel dat de landen die deelnemen aan de opbouw van een Europees leger over een *opt out* of vetorecht moeten beschikken?

5. Antwoorden van de uitgenodigde sprekers

Op de vraag of België voldoende inspanningen levert inzake ruimtevaart antwoordt *de heer Frank De Winne (ESA)* dat het land zeker als motor fungeert binnen de organisatie. Duitsland, Frankrijk en Italië beschikken ook over eigen agentschappen, en het is daarom belangrijk om de verschillende visies op elkaar af te stemmen. De rol van België is op dat vlak zeker cruciaal; België is de grootste van de kleine lidstaten en investeert per hoofd van de bevolking evenveel als Frankrijk en staat daarmee aan de top. Hierdoor kan het ook het debat beïnvloeden in de zin van verdere integratie.

Het debat over het *Framework Agreement* is aan de gang; zo is Galileo een EU-programma dat door het ESA wordt uitgevoerd. De organisatie wil in ieder geval vermijden dat er een tweede agentschap zou bijkomen om EU-projecten uit te voeren. Dit is niet in het belang van België, noch van Europa. Het ESA is de geschikte structuur voor Europa, en het maakt niet uit onder welke vorm: de leden van de Europese Unie of andere landen, de Europese Commissie, of welk orgaan dan ook. Het is in dat opzicht dat de verklaring *United Space of Europe* werd opgesteld.

Wat defensie betreft, kan het ESA programma's uitvoeren die vreedzame doeleinden beogen. Maar in de ruimte bevinden zich wel tuigen die dubbel kunnen worden gebruikt. Het ESA heeft geen bezwaar, op voorwaarde dat de programma's niet louter militair zijn.

Criteria voor succes zijn het feit dat een programma beantwoordt aan de noden van de lidstaten en aan die van de *communities*. Zo is het wetenschappelijk programma (bouw van satellieten, experimenten,...) geen beslissing van de ministers of de Raad; dat wordt voorbereid door wetenschappers en nadien politiek goedgekeurd. Toegepast op defensie betekent dit dat nagegaan dient te worden wat de noden zijn van de *defence community*: wat is er nodig om morgen een sterke Europese defensie te hebben?

De industriële politiek van het ESA is zo dat investeringen terugvloeien naar de landen die uitgaven doen, meer bepaald naar onderzoekscentra, universiteiten enzovoort. Voor kleine landen is het belangrijk te weten dat ze onmiddellijk een *return* krijgen voor hun uitgaven,

Les orateurs estiment-ils que les pays qui participent à la constitution d'une armée européenne devraient disposer d'une clause de non-participation ou d'un droit de veto?

5. Réponses des orateurs invités

En réponse à la question de savoir si la Belgique fournit des efforts suffisants en matière d'aérospatiale, *M. Frank De Winne (ASE)* indique que le pays joue assurément un rôle moteur au sein de l'organisation. L'Allemagne, la France et l'Italie disposent de leur propre agence spatiale, et il est dès lors important d'harmoniser les différentes visions. L'intervenant confirme le rôle crucial joué par la Belgique à cet égard: la Belgique est le plus grand des petits États membres et elle investit, par tête d'habitant, autant que la France, ce qui nous place parmi les États membres les plus en pointe dans ce domaine. Cela permet aussi à notre pays d'influencer la discussion dans le sens d'une intégration renforcée.

La discussion sur l'Accord-cadre est en cours. Galileo, par exemple, est un programme de l'UE qui est mis en œuvre par l'ASE. L'organisation veut en tout cas éviter l'arrivée d'une deuxième agence qui réaliserait des projets de l'UE. Ce ne serait dans l'intérêt ni de la Belgique, ni de l'Europe. L'ASE est la structure qui convient pour l'Europe, quelle qu'en soit la forme: les membres de l'Union européenne ou d'autres pays, la Commission européenne ou quelque organe que ce soit. C'est dans cette perspective qu'a été rédigée la déclaration "*United Space of Europe*".

En ce qui concerne la défense, l'ASE peut mettre en œuvre des programmes qui poursuivent des objectifs pacifiques. Toutefois, dans l'espace, il y a des engins qui peuvent avoir un double usage. L'ASE n'est pas opposée au principe, à condition que les programmes ne soient pas purement militaires.

Le principal critère est que le programme réponde aux besoins des États membres et à ceux des collectivités. Le programme scientifique (construction de satellites, expériences, etc.) ne dépend ainsi pas d'une décision des ministres du Conseil; ce programme est préparé par des scientifiques, après quoi il est approuvé sur le plan politique. Si l'on applique ce principe à la défense, cela signifie qu'il faut vérifier quels sont les besoins de la "*defence community*": que faut-il pour que, demain, l'Europe dispose d'une défense forte?

La politique industrielle de l'ASE prévoit que les investissements reviennent aux pays contributeurs, plus précisément à des centres de recherche, des universités, etc. Pour les petits pays, il est important de savoir qu'ils bénéficieront immédiatement d'un retour sur

en dat de middelen die ze ter beschikking stellen niet opgeslorpt worden door de eerder genoemde *primes* (Duitsland, Frankrijk en Italië).

Ook de mensen zijn een sterkte van het ESA, dat geen louter bureaucratische organisatie is. Het personeel beschikt over een uitstekende technische kennis en capaciteiten en is in staat om grote projecten tot een goed einde te brengen, zonder het tijdschema of de budgetten te overschrijden.

Het ESA vertegenwoordigt de belangen van de lidstaten en van de EU, wat niet zo vanzelfsprekend is. Toepassing van *opt-outs* en uitoefening van veto's worden zoveel mogelijk vermeden. Unanimiteit is zelden vereist. Er bestaan optionele programma's, die niet verplicht zijn. Vooraleer van start te gaan, heeft men de keuze. Eens men echter aan een programma deelneemt, wordt consensus nagestreefd.

Generaal-majoor Xavier Watteuw, Belgisch militair vertegenwoordiger bij de Navo en de EU, stelt dat samenwerking middelen en tijd veronderstelt. Een partner waarnaar wordt uitgekeken, moet dezelfde plannen hebben. Daarom is coördinatie van defensieplannen zo belangrijk. Het opzetten van een gemeenschappelijk commandocentrum voor Denemarken, Nederland en België zal een succes zijn, omdat deze drie staten veel gemeenschappelijke kenmerken vertonen en de coördinatie vlot verloopt. Als doctrine, organisatie, opleiding, materieel identiek zijn, de logistiek samenkomt, financiële middelen voorhanden zijn en er interoperabiliteit bestaat, kan samenwerking slagen.

De Europese Commissie dringt aan op de naleving van de regelgeving inzake openbare aanbestedingen. Wat België betreft, zal dit niet tot grote veranderingen leiden.

Het *European Security Defense College* geniet steun van de Commissie en verstrekt een gemeenschappelijke opleiding inzake Europese veiligheid. Het is een bescheiden orgaan met beperkte middelen dat in verschillende hoofdsteden cursussen organiseert voor burgers en militairen die bedrijvig zijn in de veiligheidssector. Voorlopig zijn er een vijftigtal cursussen, maar men kan daarin veel verder gaan. Ook dat is een voorbeeld van welslagen. Thans wordt nagedacht over een gemeenschappelijke opleiding – althans gedeeltelijk – voor officieren met het oog op interoperabiliteit.

leur investissement et que les moyens qu'ils mettent à disposition de l'agence ne seront pas absorbés par les "ténors" précités (Allemagne, France et Italie).

Les personnes qui composent l'ASE sont également un point fort de l'agence, qui n'est pas une organisation purement bureaucratique. Le personnel dispose d'excellentes connaissances et capacités techniques et est en mesure de mener à bien de grands projets, dans le respect des délais et des budgets prévus.

L'ASE représente les intérêts des États membres de l'UE, ce qui ne va pas nécessairement de soi. L'application de clauses de non-participation et l'exercice du droit de veto sont évités autant que possible. L'unanimité est rarement exigée. Il existe des programmes optionnels, qui ne sont donc pas obligatoires. Avant de se lancer dans un programme, on a le choix, mais une fois qu'on y participe, la volonté est de parvenir à un consensus.

Le général-major Xavier Watteuw, représentant militaire belge auprès de l'OTAN et de l'UE, explique que la coopération nécessite des moyens et du temps. Un partenaire auquel on souhaite s'associer doit avoir les mêmes projets. C'est pourquoi la coordination des plans de défense est si importante. La mise en place d'un centre de commandement commun pour le Danemark, les Pays-Bas et la Belgique sera certainement une réussite, étant donné que ces trois États ont de nombreux points communs et que la coordination s'effectue sans heurts. Si la doctrine, l'organisation, la formation et le matériel sont identiques, que la logistique se met en place, que les moyens financiers nécessaires sont disponibles et qu'il existe une interoperabilité, la coopération peut aboutir.

La Commission européenne insiste sur le respect de la réglementation en matière de marchés publics. En ce qui concerne la Belgique, cela n'entraînera pas de grands changements.

Le Collège européen de sécurité et de défense, qui est soutenu par la Commission, dispense une formation commune sur la sécurité européenne. Il s'agit d'un organe modeste disposant de ressources limitées, qui organise des cours dans plusieurs capitales à l'intention des citoyens et des militaires travaillant dans le secteur de la sécurité. Actuellement, une cinquantaine de cours sont organisés, mais il est possible d'en dispenser bien davantage. Cet organe est, lui aussi, un exemple de réussite. Nous réfléchissons actuellement à l'élaboration d'une formation commune, ou du moins partiellement commune, à l'intention des officiers en vue d'assurer une meilleure interoperabilité.

Zoals reeds werd aangestipt, zijn *commitment*, *coherence* en *concreteness* factoren voor succes. Politieke wil op lange termijn is vereist, omdat men resultaten pas na een tiental jaren kan verwachten. Het is een lange weg van een prototype tot industrialisatie.

Verschillende landen moeten uiteraard soortgelijke doelstellingen nastreven.

Tot slot moet een project ook erg concreet zijn – men denke aan het EATC (*European Air Transport Command*).

Politieke factoren en fricties kunnen samenwerking tussen de NAVO en de EU in de weg staan. Sommige landen zijn bijvoorbeeld lid van de ene organisatie en niet van de andere (Turkije, Cyprus). Anderzijds kan over onderwerpen gesproken worden die beide organisaties interesseert, zoals *military mobility*, *clearance*, infrastructuur, toestemming voor wapen- en munitie-transporten, ... Op al die gebieden kan vooruitgang worden geboekt.

De 17 projecten kan men niet zomaar bestempelen als defensief, omdat er toch dikwijls indirect *fire support* (kinetisch) is. Ook de *crisis operation core*, bijvoorbeeld is een toekomstige eenheid die mogelijk een divisie wordt en kan worden ingezet in bepaalde Europe operaties. Doel is telkens het Europese ambitieniveau te halen. Omdat voor de samenstelling van de eerste lijst de lidstaten weinig tijd hebben gekregen, komt er een tweede. Nieuwe projecten kunnen worden voorgesteld.

Wat de samenwerking tussen de NAVO en de EU betreft, is het uitgangspunt dat er slechts *a single set of forces* bestaat. Dezelfde soldaat kan slechts worden ingezet op één plaats, of onder NAVO-, of onder EU-vlag, of onder de vlag van zijn staat. Interoperabiliteit maakt het mogelijk om te interveniëren, maar als de politieke wil ook daartoe aanwezig is bij een of meer staten, of bij heel Europa – wat van de omstandigheden afhangt.

Om een Europees leger op te bouwen, moet men stapvoets voortschrijden op pragmatische wijze en met zeer concrete projecten. Op dit ogenblik is er waarschijnlijk geen enkel land in Europa dat bij zijn capaciteit niet denkt aan samenwerking met een ander land. Zelfs de grootste staten zijn niet bij machte om afzonderlijk voldoende capaciteit te verwerven.

Comme cela a déjà été souligné, l'engagement, la cohérence et le pragmatisme sont les clés du succès. Il est nécessaire de faire preuve de volonté politique à long terme, car les résultats ne seront visibles que d'ici une dizaine d'années. La route est longue entre l'élaboration d'un prototype et son industrialisation.

Plusieurs pays doivent bien sûr poursuivre des objectifs similaires.

Enfin, un projet doit également être très concret, comme c'est le cas par exemple du Commandement européen du transport aérien (EATC).

D'une part, certains facteurs et certaines tensions politiques peuvent entraver la coopération entre l'OTAN et l'UE. Certains pays sont par exemple membres d'une organisation et pas de l'autre (la Turquie, Chypre). D'autre part, certaines discussions peuvent porter sur des sujets qui intéressent les deux organisations, comme la mobilité militaire, les habilitations, l'infrastructure, l'autorisation du transport d'armes et de munitions, etc. Il est possible d'accomplir des progrès tangibles dans tous ces domaines.

Les dix-sept projets ne peuvent pas être simplement qualifiés de défensifs, l'appui feu indirect (cinétique) étant également évoqué. Le *Crisis operation core* par exemple est également une future unité qui pourra éventuellement devenir une division et être déployée dans le cadre de certaines opérations européennes. L'objectif est chaque fois de satisfaire aux ambitions européennes. Les États membres n'ont pas eu beaucoup de temps pour composer la première liste, de sorte qu'il y en aura une deuxième. De nouveaux projets pourront y être proposés.

Le principe de base de la coopération entre l'OTAN et l'UE est l'existence d'un réservoir unique de forces (*single set of forces*). Un même soldat ne peut être déployé qu'à un seul endroit, que ce soit sous le drapeau de l'OTAN, de l'UE ou de son pays. L'interopérabilité permet d'intervenir, à condition que la volonté politique à cette fin soit également présente au niveau d'un ou de plusieurs États, ou de l'ensemble des États membres, ce qui dépend des circonstances.

La création d'une armée européenne nécessite de progresser pas à pas, avec pragmatisme, en élaborant des projets très concrets. À l'heure actuelle, il n'y a probablement aucun pays européen qui n'envisage pas de coopérer avec un autre État en matière de capacité. Même les grandes puissances européennes ne sont pas en mesure de se doter seules d'une capacité militaire suffisante.

De heer Olli Ruutu (EDA), bevestigt dat België een belangrijke bijdrage levert – de cijfers bewijzen het ook. Hij drukt de hoop uit dat het EDA zich zal kunnen inzetten voor alle EU-lidstaten – hun industriële en technologische basis in het bijzonder –, bij de ontwikkeling van een Europese capaciteit en dat het alle EU-lidstaten ook voordeel zal opleveren.

Wat de opleidingen betreft, bestaan er verschillende programma's. Ze zijn er om gebruik van te maken. Het systeem wordt verder ontwikkeld.

Het bouwen van een fort is niet het opzet van de samenwerking tussen de NAVO en de EU. Het niveau van samenwerking is hoog en de aanpak moet pragmatisch blijven.

Het EDA wil alle lidstaten steunen, maar *opt out* is een mogelijkheid. Bedoeling is samen te werken en elkaar hulp te bieden.

II. — HOORZITTING VAN 28 MAART 2018 (II)

1. Professor André Dumoulin (Université de Liège (ULg) en KHID)

Professor André Dumoulin, legt uit dat met de Verklaring van Saint-Malo van 1998 het startsein werd gegeven voor de ontwikkeling van het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB). Vervolgens werden doorheen een aantal beslissingen sedert 1999 een reeks normen vastgelegd voor de strijdkrachten, institutionele voorwaarden bepaald en civiel-militaire strategieën uitgestippeld. Dat alles mondde uit in het Verdrag van Lissabon in 2007, dat een aantal externe en interne dimensies integreert. In 2011 volgde nog het einde van de WEU (West-Europese Unie), in 2016 de nieuwe Europese Veiligheidsstrategie en in 2017 het akkoord over de activering van de Permanente Gestructureerde Samenwerking (PESCO). Al die stappen hebben mekaar relatief snel opgevolgd.

De spreker verwijst naar de operaties die er in het kader van het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB) doorheen de jaren zijn geweest. Een aantal daarvan zijn militaire operaties en/of hebben een band met terrorismebestrijding. In 2017 heeft een relatief laag aantal personen deelgenomen aan de negen burgermissies en de zes uitvoerende militaire operaties. Belangrijk is daarbij ook de nieuwe *Military Planning and Conduct Capability* (MPCC) voor de niet-uitvoerende missies. Op geopolitiek vlak valt te noteren

M. Olli Ruutu (AED) confirme que la contribution de la Belgique est importante et que les chiffres le prouvent. Il espère que l'AED pourra œuvrer en faveur de l'ensemble des États membres de l'Union européenne – en particulier en faveur de leur base industrielle et technologique – dans le cadre du développement d'une capacité militaire européenne, et que tous les États membres en tireront profit.

S'agissant des formations, il existe plusieurs programmes qui sont là pour être utilisés. Le développement de ce système se poursuit.

L'objectif de la coopération entre l'OTAN et l'UE n'est pas de construire une forteresse. Le niveau de coopération est élevé et l'approche doit rester pragmatique.

L'AED entend soutenir tous les États membres, mais une option de retrait reste possible. L'objectif est de coopérer et de s'entraider.

II. — AUDITION DU 28 MARS 2018 (II)

1. Professeur André Dumoulin (Université de Liège (ULg) et IRSD)

Le professeur André Dumoulin, explique que la Déclaration de Saint-Malo de 1998 a marqué le début du développement de la politique européenne de sécurité et de défense commune (PSDC). Ensuite, depuis 1999, plusieurs décisions ont permis d'établir une série de normes pour les forces armées, de déterminer des conditions institutionnelles et d'élaborer des stratégies civilo-militaires. Toutes ces étapes ont abouti au Traité de Lisbonne de 2007, qui intègre plusieurs dimensions extérieures et intérieures. Elles ont été suivies par la fin de l'Union de l'Europe occidentale (UEO) en 2011, la nouvelle stratégie européenne de sécurité en 2016 et l'accord sur l'activation de la coopération structurée permanente (CSP) de 2017. Toutes ces étapes se sont enchaînées assez rapidement.

L'orateur renvoie aux opérations qui ont été menées au fil des années dans le cadre de la Politique de Sécurité et de Défense commune (PSDC). Certaines de ces opérations sont des opérations militaires et/ou sont en relation avec la lutte contre le terrorisme. En 2017, un nombre relativement peu élevé de personnes ont participé aux neuf missions civiles et aux six opérations militaires exécutives. À cet égard, le nouveau *Military Planning and Conduct Capability* (MPCC) est également important pour les missions non exécutives.

dat het merendeel der operaties en missies plaatsvinden op het Europese en op het Afrikaanse continent.

Dienen zich momenteel nieuwe opportuniteiten aan? Binnen de context van die vraag dient te worden gewezen op elementen als de Russisch-Oekraïense crisis, de migratiecrisis, de terrorismedreiging in Europa, de budgettaire crisis, het Trump-effect, het Brexit-effect en de tendensen van populisme en nationalisme.

Sedert 2014 worden actieplannen en voortgangsrapporten opgesteld ingevolge de kalender die in 2013 werd bepaald in verband met capaciteit en operationaliteit. Toch is er in die periode niet meteen sprake van een concrete vooruitgang op grond van een mandaat voor een nieuwe globale strategie.

De spreker herinnert tevens aan de clausule inzake wederzijdse bijstand (artikel 42, punt 7, van het Verdrag betreffende de Europese Unie), die in november 2015 door Frankrijk werd ingeroepen naar aanleiding van de aanslagen in Parijs. De clausule richt zich tot de lidstaten van de EU, en niet tot de EU zelf, ook al kan die laatste wel een rol spelen. Frankrijk heeft evenwel geen beroep gedaan op de interne solidariteitsclausule in geval van een terroristische aanslag. Het land achtte zichzelf voldoende in staat om de interne veiligheid te garanderen. De precieze invulling van de clausule inzake wederzijdse bijstand bleef dus ietwat onduidelijk, en de verschillende landen hebben hulp “op maat” geboden naargelang hun mogelijkheden. In de toekomst zal dus moeten worden nagedacht over de invulling en de interpretatie van die clausule.

Er dient ook gewezen te worden op de globale strategie van 28 juni 2017 van mevrouw Federica Mogherini, de hoge vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid van de Europese Unie. Die strategie beoogt onder meer de veiligheid van de Europese burgers en het territorium, alsook de eerbiediging van de engagementen inzake de wederzijdse bijstand en de solidariteit. In de strategie komt ook de dimensie van de binnenlandse veiligheid aan bod, evenals de strategische autonomie. Er wordt evenzeer gewezen op de complexiteit van het beheer van het terrorisme en van de hybride oorlogen.

In januari 2018 werd de globale strategie een geïntegreerde strategie betreffende crisissen en conflicten. In de nieuwe strategie wil men een aantal nieuwe elementen verwerken, zoals de rechtsstaat en de fundamentele vrijheden. Het is de bedoeling om de verschillende communautaire instrumenten te coördineren en te integreren.

Sur le plan géopolitique, il convient de noter que la plupart des opérations et missions ont lieu sur le continent européen et sur le continent africain.

De nouvelles opportunités se présentent-elles actuellement? Dans le cadre de cette question, il convient de pointer des éléments tels que la crise russo-ukrainienne, la crise des migrants, la menace terroriste en Europe, la crise budgétaire, l'effet Trump, l'effet Brexit, et les tendances populistes et nationalistes.

Depuis 2014, des plans d'action et des rapports d'étape sont établis suivant le calendrier fixé en 2013 concernant la capacité et l'opérationnalité. Toutefois, à cette époque on n'observe pas directement des avancées concrètes sur la base d'un mandat pour une nouvelle stratégie globale.

L'orateur rappelle également la clause d'assistance mutuelle (article 42, point 7, du Traité sur l'Union européenne), invoquée par la France en novembre 2015 à la suite des attentats de Paris. La clause s'adresse aux États membres de l'UE et non à l'UE elle-même, bien que cette dernière puisse toutefois jouer un rôle. La France n'a cependant pas mis en œuvre la clause de solidarité interne en cas d'attentat terroriste. Le pays s'est estimé suffisamment apte à garantir la sécurité interne. Les modalités précises d'application de la clause d'assistance mutuelle sont donc restées assez floues, et les différents pays ont offert une aide “à la carte” en fonction de leurs possibilités. Il faudra donc à l'avenir réfléchir aux modalités d'application et à l'interprétation de cette clause.

Il convient également de mentionner la stratégie globale présentée le 28 juin 2017 par Mme Federica Mogherini, la Haute Représentante pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité de l'Union européenne. Cette stratégie vise notamment à assurer la sécurité des citoyens européens et du territoire, ainsi qu'à garantir le respect des engagements en matière d'assistance mutuelle et de solidarité. La stratégie aborde également la dimension de la sécurité intérieure, ainsi que l'autonomie stratégique, tout en soulignant la complexité de la gestion du terrorisme et des guerres hybrides.

En janvier 2018, la stratégie globale est devenue une stratégie intégrée à l'égard des crises et des conflits. La nouvelle stratégie entend intégrer une série de nouveaux éléments, comme l'État de droit et les libertés fondamentales. L'objectif est de coordonner et d'intégrer les différents instruments communautaires.

Op 14 november 2017 keurde de Raad het implementatieplan inzake Veiligheid en Defensie goed. Dat plan bevat drie prioriteiten:

- de reactie op externe crisissen en conflicten;
- de versterking van de capaciteit van de partners;
- de bescherming van de EU en haar burgers (de kritieke infrastructuren, cyber, de militaire mobiliteit, enz.).

Daarnaast bevat het plan ook vier acties:

- de *Coordinated Annual Review on Defence* (CARD);
- de oprichting van de Permanente Gestructureerde Samenwerking (PESCO);
- de oprichting van het militair plannings- en uitvoeringsvermogen (*Military Planning and Conduct Capability*, MPCC);
- de oprichting van de *rapid reaction force* van de EU (met inbegrip van de *Battle Groups* en de civiele capaciteit).

Op basis van het plan wenst de EU te participeren aan operaties en missies. Dat gebeurt op acht domeinen (de maritieme veiligheid, raadgeving in de veiligheidssector, de uitbouw van militaire capaciteit, enz.).

Op 1 maart 2017 kwam er het witboek over de toekomst van de Europese Unie, met daarin de vijf algemene opties (scenario's) van de commissie Juncker. Ofwel wordt gekozen:

- voor continuïteit (uitvoering van de huidige agenda);
- voor één enkele markt (einde van de samenwerking veiligheid-defensie);
- voor een coalitie van vrijwilligers (capaciteit, operaties, inlichtingen, enz.);
- voor minder maar efficiëntere gezamenlijke acties (bv. grensbewaking);
- voor veel meer gezamenlijke acties.

Op 7 juni 2017 stelde de Europese Commissie drie opties (scenario's) voor met als horizon 2025 (Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB)):

Le 14 novembre 2017, le Conseil a approuvé le plan de mise en œuvre Sécurité – Défense. Ce plan fixe trois priorités:

- la réaction aux crises et conflits extérieurs;
- le renforcement de la capacité des partenaires;
- la protection de l'UE et de ses citoyens (infrastructures critiques, cyber, mobilité militaire, etc.).

Ce plan prévoit également quatre actions:

- la Revue annuelle coordonnée en matière de défense (CARD);
- la mise en place d'une coordination structurée permanente (CSP);
- la mise en place d'une capacité militaire de planification et de conduite (*Military Planning and Conduct Capability*, MPCC);
- le renforcement du dispositif de réaction rapide de l'UE (y compris les *Battle Groups* et capacités civiles).

Sur la base de ce plan, l'UE entend participer à des opérations et à des missions dans huit domaines (opérations de sécurité maritime, missions de conseil du secteur de sécurité, construction de capacités militaires, etc.).

Le 1^{er} mars 2017, la Commission européenne a présenté le Livre blanc sur le futur de l'Union européenne, qui énumère les cinq options générales (scénarios) de la commission Juncker. On optera, au choix, pour:

- la continuité (mise en œuvre de l'agenda actuel);
- un marché unique et rien d'autre (fin de la coopération sécurité-défense);
- une coalition de volontaires (capacitaire, opérations, renseignements, etc.);
- des actions communes moins nombreuses mais plus efficaces (ex.: garde-frontières);
- ou une forte augmentation des actions communes.

Le 7 juin 2017, la Commission européenne a proposé trois options (scénarios) pour l'horizon 2025 (Politique de sécurité et de défense commune (PSDC)):

— de versterking van de huidige samenwerking, voornamelijk op het vlak van de capaciteit (stap voor stap, geval per geval);

— een gedeelde defensie (met een grotere operationele solidariteit; artikel 44 EU-Verdrag);

— een echte gemeenschappelijke defensie die complementair is aan de NAVO.

In verband met de capaciteit werden in 2017 een aantal initiatieven genomen: de activering van PESCO, de herziening van het *European Defence Agency* (EDA), de invoering van een Europees commando voor het luchttransport (Eindhoven), de oprichting van een pilotschool enz. Daarnaast is er de wens om het Athena-mechanisme in verband met de financiering van operaties te herzien.

Op 6 maart 2017 werd de beslissing genomen tot oprichting van het militair plannings- en uitvoeringsvermogen (*Military Planning and Conduct Capability*, MPCC). Dat zal toelaten op een meer coherente manier te werken dankzij een nieuw en relatief klein hoofdkwartier in Brussel. Op termijn zou dat een nieuw geïntegreerd hoofdkwartier kunnen worden.

In het pakket Defensie kunnen drie delen worden onderscheiden:

— het plan tot invoering van een Europese defensie (Mogherini en de hoofdsteden);

— het plan van de Europese Commissie over defensie (samen met de industrie);

— de uitvoering van de gezamenlijke verklaring EU-NATO (in de marge van de NAVO-top in Warschau in juli 2016).

In het *Capability Development Plan* (CDP) van het Europese Defensie Agentschap (EDA) werden in samenwerking met de lidstaten vijf prioriteiten geïdentificeerd:

1. de elektronische onderdelen;
2. de communicatie via satelliet;
3. cyber;
4. de bescherming van kritieke infrastructuren;
5. de maatregelen tegen mini-drones.

— renforcement de la coopération actuelle, surtout capacitaire (politique des petits pas, au cas par cas);

— défense partagée (avec une plus grande solidarité opérationnelle; article 44 du Traité sur l'UE);

— véritable politique de défense commune complétant l'OTAN.

En matière de capacité, plusieurs initiatives ont été prises en 2017: l'activation de la CSP, la révision de l'Agence européenne de défense (AED), la mise en place d'un Commandement européen du transport aérien (Eindhoven), la création d'une école de pilotage, etc. Il existe, en outre, une volonté de révision du mécanisme Athéna de financement des opérations.

Le 6 mars 2017, il a été décidé de créer la capacité militaire de planification et de conduite (*Military Planning and Conduct Capability*, MPCC), qui permettra de travailler de manière plus cohérente grâce à un nouveau quartier général relativement petit à Bruxelles. Celui-ci pourrait se muer, à terme, en un nouveau quartier général intégré.

Le paquet Défense distingue trois champs:

— le plan de mise en œuvre en matière de sécurité et de défense européennes (Mogherini et les capitales);

— le plan d'action de la Commission européenne sur la défense (conjointement avec l'industrie);

— la mise en œuvre de la déclaration conjointe UE-OTAN (en marge du sommet de l'OTAN de Varsovie de juillet 2016).

Dans le Plan de développement des capacités (PDC) de l'Agence européenne de défense (AED), cinq priorités ont été identifiées en collaboration avec les États membres:

1. composants électroniques;
2. communications satellitaires;
3. échanges cyber;
4. protection des infrastructures critiques;
5. mesures contre les mini-drones.

Daarnaast is er het mechanisme van de *Coordinated Annual Review on Defence* (CARD), dat tot doel heeft de coördinatie te verbeteren tussen de planningscycli van de nationale defensies, om bijvoorbeeld overlappingen of dubbels te vermijden.

Het EDA gaat onderzoeksprojecten ondersteunen op het niveau van de consortia en van de kmo's. Ook de Europese Commissie heeft een Europees fonds voorgesteld in 2017. De eerste projecten die met het fonds werden gesubsidieerd zijn erg praktisch van aard (drones, camouflage, enz.).

De eerste drie onderzoeksprojecten die steun hebben ontvangen, zijn de volgende:

1. het project SPIDER (systemen voor het faciliteren van de voortgang van troepen in steden);
2. het project TRAWA (detecteren en ontwijken van drones);
3. het project EuroSWARM (sensoren zonder piloot voor platformen op land, op zee en in de lucht).

In het werkprogramma voor 2018, dat werd goedgekeurd door de Europese Commissie, worden vier thema's onderscheiden, en dat voor een totaalbedrag van ongeveer 40 miljoen euro:

- de elektronische defensie (12 miljoen euro);
- lasers met hoge kracht (5,4 miljoen euro);
- de evaluatie van technologische afhankelijkheid (1,9 miljoen euro);
- de ontwikkeling van een demonstratieschip (40 miljoen euro).

Hiervoor zullen de nodige gunningsprocedures worden doorlopen.

Op de Frans-Duitse Ministerraad in Parijs op 13 juli 2017 werd beslist om de Permanente Gestructureerde Samenwerking (PESCO) nieuw leven in te blazen. Interessant daarbij is dat de ambitieuze en inclusieve samenwerking bindende engagementen zal bevatten. Vijfentwintig EU-lidstaten hebben op 7 december 2017 het engagement onderschreven. Enkel Malta, Denemarken en Groot-Brittannië, dat toch de EU verlaat, behoren daar niet toe.

Il convient d'y ajouter le mécanisme de l'examen annuel coordonné en matière de défense (*Coordinated Annual Review on Defence, CARD*) visant à améliorer la coordination entre les cycles de planification de la défense nationale afin d'éviter, par exemple, les chevauchements et les doublons.

L'AED va soutenir des projets de recherche au niveau des consortiums et des PME. La Commission européenne a également présenté un fonds européen en 2017. Les premiers projets subsidiés grâce à ce fonds sont de nature très pratique (drones, camouflage, etc.).

Les trois premiers projets de recherche soutenus par l'Union européenne sont les suivants:

1. le projet SPIDER (systèmes visant à faciliter la progression des troupes en zone urbaine);
2. le projet TRAWA (détection et évitement des drones);
3. le projet EuroSWARM (senseurs sans pilote pour plateformes terrestres, aériennes et navales).

Dans le programme de travail de 2018, adopté par la Commission européenne, quatre thèmes ont été identifiés pour un montant total de près de 40 millions d'euros:

- l'électronique de défense (12 millions d'euros);
- lasers à haute puissance (5,4 millions d'euros);
- l'évaluation des dépendances technologiques (1,9 million d'euros);
- le développement d'un démonstrateur naval (40 millions d'euros).

Ces projets seront soumis aux procédures d'attribution requises.

Lors du Conseil des ministres franco-allemand, qui s'est tenu à Paris le 13 juillet 2017, il a été décidé de donner un nouveau souffle à la Coopération structurée permanente (CSP ou PeSCo). À cet égard, il est intéressant de noter que la coopération ambitieuse et inclusive comportera des engagements contraignants. Le 7 décembre 2017, vingt-cinq États membres de l'Union se sont engagés. Seuls Malte, le Danemark et la Grande-Bretagne, qui quittera de toute façon l'Union, n'en font pas partie.

De samenwerking binnen PESCO wordt gekenmerkt door de volgende elementen:

- meer dwingende engagementen tussen de lidstaten met het oog op de organisatie van meer veeleisende missies (operationele noden);
- hogere criteria op het vlak van de militaire capaciteit;
- een grotere coherentie;
- een dynamiek van convergentie in het defensiebeleid van de verschillende landen.

In die zin is PESCO een voortgangsproces. De lidstaten hebben in december 2017 een aantal engagementen geformuleerd, waaronder:

- het regelmatig en in reële termen verhogen van het defensiebudget;
- 2 % van het nationale defensiebudget besteden aan *research & development*;
- 20 % van het nationale defensiebudget besteden aan uitrusting.

De projecten die reeds werden ingediend raken evenwel niet aan de belangrijke strategische domeinen. Er zijn uiteraard nuttige en interessante projecten bij. België neemt deel aan de volgende projecten:

- een project rond beveiligingssoftware voor radiofrequenties (waarvan Frankrijk de *lead* heeft);
 - een project rond militaire mobiliteit (met Nederland als trekker);
 - een project in verband met een logistieke hub en ondersteuning bij operaties (onder de leiding van Duitsland);
 - een project rond energie (met Frankrijk in de *lead*);
 - een project rond opleiding, in het bijzonder een *center of excellence* voor de EUTM-missies (met Duitsland als trekker).
- België heeft ook zelf de *lead* in een project, met name dat in verband met onderwaterdrones.

Wat betreft de *governance* van PESCO zal er jaarlijks een verslag worden opgesteld. Ook de enkele lidstaten

La coopération au sein de la CSP présente les caractéristiques suivantes:

- des engagements plus contraignants entre les États membres en vue de missions plus exigeantes (besoins opérationnels);
- des critères plus élevés en termes de capacités militaires;
- une cohérence accrue;
- une dynamique de convergence des politiques de défense des différents pays.

Dans ce sens, la CSP constitue un processus progressif. En décembre 2017, les États membres ont formulé une série d'engagements, consistant notamment à:

- augmenter régulièrement en termes réels le budget de la défense;
- injecter 2 % du budget national de la défense à la recherche et au développement.
- consacrer 2 % du budget national de la défense aux équipements.

Les projets déjà déposés ne visent cependant pas les domaines stratégiques importants. Parmi ces projets, il y en a bien sûr qui sont utiles et intéressants. La Belgique participe aux projets suivants:

- un projet relatif à un logiciel de sécurisation des radiofréquences (sous la direction de la France);
- un projet relatif à la mobilité militaire (sous la direction des Pays-Bas);
- un projet relatif à un hub logistique et au soutien aux opérations (sous la direction de l'Allemagne);
- un projet relatif à l'énergie (sous la direction de la France);
- un projet relatif à la formation, en particulier à un centre d'excellence pour les missions EUTM (sous la direction de l'Allemagne).

La Belgique dirige également un projet concernant les drones sous-marins.

En ce qui concerne la gouvernance de la CSP, un rapport sera établi chaque année. Les quelques États

die geen deel uitmaken van de PESCO zullen kennis kunnen nemen van de werkzaamheden. Er is ook een jaarlijkse evaluatie voorzien, alsook een meer diepgaande strategische herziening na elke fase (in 2020 en in 2025).

Is er, gelet op de hoge inclusiviteit, nog een mogelijkheid tot het blokkeren van de werkzaamheden? In elk geval is het zo dat de beslissingsprocedures erg complex en uitgebalanceerd zijn, met beslissingen bij gekwalificeerde meerderheid of unaniem (artikel 46, punt 6, van het Verdrag betreffende de Europese Unie).

In de toekomst zullen hoe dan ook nog heel wat vragen moeten worden beantwoord. Hoe zal men omgaan met de capaciteitsverschillen tussen de lidstaten? Hoe zal de relatie met de NAVO of met de Verenigde Staten eruit zien?

Op 26 september 2017 heeft de Franse president Macron het "*Initiative européenne d'intervention*" (IEI) naar voren geschoven. Dat zou gaan om een samenwerkingsverband tussen Frankrijk en enkele andere landen (Duitsland, Groot-Brittannië, Italië, Spanje, Denemarken en de Benelux) om sneller en diepgaander te kunnen optreden indien nodig. Dat gebeurt dus buiten het GVDB, maar kan uiteraard wel nuttig zijn voor de EU. Blijft dat men natuurlijk ook van oordeel kan zijn dat het IEI een manier is om eventuele blokkeringen in het PESCO-proces, te omzeilen.

De spreker wijst op de cijfers van de defensiebudgetten van de verschillende landen. België besteedde in 2017 slechts 0,9 % van het BBP aan defensie. Enkel Luxemburg scoort nog lager. Ook op het vlak van de investeringen in uitrusting stelt zich een probleem.

De *Battle Groups* werden tot op heden niet ingezet. De invulling van die eenheden zal hoe dan ook moeten worden herbekeken ingevolge de Brexit.

De spreker besluit dat PESCO een complex gegeven is. Die complexiteit heeft te maken met de verschillende vormen van soevereiniteit, met de verschillende capaciteiten en met de verschillen op het vlak van de strategische autonomie en industrie.

2. Professor Sven Biscop (UGent)

Professor Sven Biscop (UGent) benadrukt vooreerst dat PESCO anders is dan alle voorgaande initiatieven. Zowel binnen de EU als binnen de NAVO werden al samenwerkingsinitiatieven ontwikkeld, doch zonder succes. PESCO is anders, omdat het geïnstitutionaliseerd

membres qui ne font pas partie de la CSP pourront également prendre connaissance des travaux. Une évaluation annuelle est également prévue, de même qu'une revue stratégique plus approfondie après chaque phase (en 2020 et en 2025).

Vu le taux d'inclusivité élevé, les travaux peuvent-ils encore être bloqués? En tout cas, les procédures décisionnelles sont très complexes et équilibrées, prévoyant des décisions à la majorité qualifiée ou à l'unanimité (article 46, point 6, du Traité sur l'Union européenne).

À l'avenir, de nombreuses questions devront de toute façon encore trouver une réponse. Comment va-t-on gérer les différences de capacité entre les États membres? Quelle sera la nature des relations avec l'OTAN ou avec les États-Unis?

Le 26 septembre 2017, le président français, M. Macron, a présenté l'"*Initiative européenne d'intervention*" (IEI). Il s'agirait d'un accord de coopération entre la France et quelques autres pays (l'Allemagne, la Grande-Bretagne, l'Italie, l'Espagne, le Danemark et le Benelux) qui permettrait d'intervenir plus rapidement et de manière plus approfondie si nécessaire. Cela se passerait donc en dehors du cadre de la PSDC, mais cela peut bien sûr être utile à l'UE. Reste que l'on peut considérer que l'IEI est une façon de contourner d'éventuels blocages au sein du processus CSP.

L'orateur évoque les chiffres des budgets consacrés à la défense par les différents États. En 2017, la Belgique n'a consacré que 0,9 % de son PIB à sa défense. Seul le Luxembourg y consacre un montant encore moins élevé. Un problème se pose également sur le plan des investissements dans les équipements.

Les *Battle Groups* n'ont, pour l'instant, jamais été utilisées. La composition de ces unités devra de toute façon être réexaminée à la suite du Brexit.

L'orateur conclut en indiquant que la CSP est une matière complexe dont la complexité est liée aux différentes formes de souveraineté et aux différences en matière de capacités, d'autonomie stratégique et d'industrie.

2. Professeur Sven Biscop (UGent)

Le professeur Sven Biscop (UGent) souligne en premier lieu que la CSP est différente de toutes les initiatives précédentes. Des initiatives de coopération ont déjà été mises en place, tant au sein de l'UE qu'au sein de l'OTAN, mais sans succès. La CSP est différente, car

en juridisch bindend is. Dat houdt minstens in dat indien het niet wordt uitgevoerd, er daarvoor een verklaring zal moeten worden gegeven. De lidstaten zullen dus verantwoording moeten afleggen tegenover de andere lidstaten en tegenover de eigen publieke opinie. Elk land zal jaarlijks een nationaal uitvoeringsplan moeten opstellen, en zal elk jaar worden beoordeeld. De Raad zal oordelen wie al dan niet aan de criteria voldoet.

PESCO is ambitieus, en is dus voor een land als België zeker een uitdaging. Er is de juridische verplichting om het defensiebudget te verhogen in reële termen: 20 % van het defensiebudget zal moeten gaan naar investeringen, en 2 % naar *research & technology*. Ook al worden geen concrete bedragen genoemd, de percentages zullen *de facto* tot een aanzienlijke budgetverhoging moeten leiden. Daarnaast is er de verplichting om elk jaar deel te nemen aan minstens één strategisch relevant capaciteits project. België moet tevens met strategisch ontplooibare formaties bijdragen. Alle projecten waaraan wordt deelgenomen, moeten de competitiviteit en de autonomie van de Europese defensie-industrie ten goede komen.

De doelstellingen zijn dus ambitieus, maar tot op heden werd daarvan nog niets verwezenlijkt. PESCO is een instrument, en het is nu zaak om het te gebruiken. Om succesvol te worden, zal PESCO moeten kunnen steunen op een stevig leiderschap, in de eerste plaats van Frankrijk en Duitsland. Dat is niet evident, gelet op de inclusiviteit (25 leden) en de geldende beslissingsprocedures.

Frankrijk en Duitsland zullen dus de *lead* moeten blijven nemen. De beide landen hebben er wel voor gezorgd om er van bij het begin Italië en Spanje bij te betrekken. Deze “club van vier” heeft alle opeenvolgende voorstellen neergelegd. Hoe dan ook blijft de Frans-Duitse entente de kern van de zaak. Op 13 juli 2017 hebben de twee landen voorgesteld om PESCO te lanceren. Tevens hebben zij het engagement geformuleerd dat zij in de toekomst alle grote capaciteits projecten (de nieuwe generatie gevechtsvliegtuigen of maritieme patrouillevaartuigen, artillerie, tanks, enz.) samen zullen dragen. Dat betekent dat indien de Fransen of de Duitsers in de toekomst een dergelijke aanbesteding enkel samen zullen uitschrijven met één set specificaties die zal uitmonden in één enkel contract, men inderdaad kan spreken van de kern van een Europese defensie, zeker indien daar ook Spanje en Italië bij betrokken worden.

De andere landen, waaronder België, zullen dan geen andere optie hebben dan zich daarbij aan te sluiten. In het andere geval zal de eigen defensie-industrie van die

elle est institutionnalisée et juridiquement contraignante, ce qui signifie au moins que si un pays ne l'exécute pas, il devra se justifier. Les États membres devront donc rendre des comptes aux autres États membres, ainsi qu'à leur propre opinion publique. Tous les ans, chaque pays devra publier un plan national de mise en œuvre et il sera évalué sur une base annuelle. Le Conseil appréciera qui respecte ou non les critères.

La CSP est ambitieuse et représente donc un véritable défi pour un pays comme la Belgique. Elle prévoit notamment l'obligation juridique d'augmenter le budget de la défense en termes réels: 20 % du budget de la défense devront être consacrés aux investissements et 2 %, à la recherche et à la technologie. Même si aucun montant concret n'est mentionné, les pourcentages devront *de facto* conduire à une augmentation considérable du budget. En outre, il est obligatoire de participer tous les ans à au moins un projet capacitaire présentant un intérêt stratégique. La Belgique doit également mettre à disposition des effectifs qui peuvent être déployés de manière stratégique. Tous les projets participants doivent contribuer au renforcement de la compétitivité et de l'autonomie de l'industrie européenne de la défense.

Les objectifs sont donc ambitieux, mais jusqu'à aujourd'hui, rien n'a encore été accompli. La CSP est un instrument et il est désormais temps de le mettre en œuvre. Pour qu'elle aboutisse, la CSP doit pouvoir s'appuyer sur un leadership fort, venant en premier lieu de la France et de l'Allemagne, ce qui n'est pas évident étant donné son caractère inclusif (25 membres) et les procédures de prise de décision en vigueur.

La France et l'Allemagne devront donc continuer à prendre les devants. Les deux pays ont toutefois veillé à ce que l'Italie et l'Espagne soient associées au projet dès le début. Ce “club des quatre” a élaboré toutes les propositions successives. Quoi qu'il en soit, l'amitié franco-allemande reste au cœur de la question. Le 13 juillet 2017, les deux pays ont proposé le lancement de la CSP. Ils se sont en outre engagés à porter ensemble tous les grands projets capacitaires qui seront mis en place à l'avenir (la nouvelle génération d'avions de combat ou de navires de patrouille maritime, d'artillerie, de chars d'assaut, etc.). Cela signifie que si, à l'avenir, les Français ou les Allemands ne devaient lancer un tel appel d'offres qu'avec un seul cahier des charges débouchant sur un seul contrat, nous pourrions en effet parler du noyau dur d'un système européen de défense, surtout si l'Espagne et l'Italie étaient également impliquées.

Les autres pays, dont la Belgique, n'auront pas d'autre choix que de participer. Dans le cas contraire, ces pays verront disparaître leur propre industrie de la défense.

landen verdwijnen. Omgekeerd hebben de “grote vier” de andere landen ook nodig; anders zouden zij over onvoldoende investeerders of afnemers beschikken voor de uitrusting die zij willen produceren.

De eerste lijst met projecten is weliswaar niet erg indrukwekkend. Heel wat van die projecten zijn voorts nog vrij vaag en hebben weinig te maken met de gezamenlijke Europese behoefte. Het Belgische project rond de *Maritime Mine Counter Measures* (MMCM) zou bovendien sowieso worden uitgevoerd, ongeacht PESCO.

Belangrijk is dat de dynamiek op gang gehouden blijft. In november 2018 zal er reeds een tweede lijst met projecten volgen. Het zal dan zaak zijn om voor projecten te zorgen die enkel kunnen bestaan omdat PESCO er is: omdat er een grote kritische massa van deelnemende landen nodig is en omdat ze een antwoord bieden op de gemeenschappelijke lacunes (en dus niet tegemoet komen aan een nationaal belang).

Zoals gesteld, ligt de focus thans op de capacitaire projecten. Dat zijn natuurlijk de meest tastbare of tot de verbeelding sprekende projecten (bv. de bouw van een satelliet of van een gevechtsvliegtuig). Dat is echter slechts de eerste laag van PESCO. De volgende laag bestaat erin om die uitrusting te gebruiken om meer permanent gemultinationaliseerde capaciteit te ontwikkelen. In plaats van de geproduceerde goederen te verdelen onder de deelnemende landen, kan men er ook voor kiezen om die capaciteit samen te houden, en om die operationeel te maken als één gezamenlijke Europese vloot. Elk land kan dan nog steeds eigenaar blijven van zijn individueel stuk uitrusting, maar alle structuren voor onderhoud, bevoorrading, opleiding en bevelvoering kunnen permanent gemultinationaliseerd worden. Dat zou leiden tot een veel kostenefficiëntere exploitatie. Dat element maakt momenteel geen deel uit van het debat. Tijdens de poging onder het Belgische EU-voorzitterschap in 2010 om PESCO te activeren was dat wel het geval. Die dimensie mag hoe dan ook niet worden vergeten.

De daaropvolgende stap zou erin kunnen bestaan dat men ook de gevechtseenheden verankert in meer permanente multinationale eenheden. Dat is bijvoorbeeld wat momenteel gebeurt tussen de Nederlandse en de Belgische marine. Hetzelfde zou kunnen gebeuren voor de luchtcomponent (bijvoorbeeld voor de toekomstige capaciteit van gevechtsvliegtuigen) of de landcomponent (bijvoorbeeld de verankering van de huidige zeven Belgische manoeuvre-eenheden in een grotere eenheid). Het idee leeft in elk geval wel, getuige daarvan de initiatieven die in die richting gaan. Eén van

Inversement, les “quatre grands” ont également besoin des autres pays. Sans ceux-ci, ils ne disposeraient pas d’un nombre suffisant d’investisseurs ou d’utilisateurs pour l’équipement qu’ils entendent produire.

La première liste de projets n’est certes pas très impressionnante. Bon nombre de ces projets sont encore assez vagues et n’ont pas grand-chose à voir avec les besoins européens communs. En outre, le projet belge dans le domaine des *Maritime Mine Counter Measures* (MMCM) serait de toute façon mis en œuvre, indépendamment de la CSP.

Il est important que la dynamique se poursuive. Une deuxième liste de projets suivra dès novembre 2018. Il importera alors de mettre sur pied des projets qui ne peuvent exister que grâce à la CSP: parce qu’ils requièrent une importante masse critique de pays participants et parce qu’ils remédient à des lacunes communes (et ne répondent donc pas à un intérêt national).

Ainsi qu’il a été indiqué, l’accent est mis actuellement sur les projets capacitaires. Il s’agit naturellement des projets les plus concrets ou les plus représentatifs (par exemple, la construction d’un satellite ou d’un avion de combat). Ce volet ne constitue toutefois que la première strate de la CSP. La strate suivante consiste à utiliser cet équipement pour développer une capacité multinationalisée de manière plus permanente. Plutôt que de répartir les biens produits entre les pays participants, on peut choisir de regrouper cette capacité et de la rendre opérationnelle sous la forme d’une seule flotte européenne commune. Chaque pays peut dans ce cas rester propriétaire de sa partie individuelle de l’équipement, mais toutes les structures de maintenance, d’approvisionnement, de formation et de commandement peuvent être multinationalisées de manière permanente, ce qui aboutirait à une exploitation beaucoup plus efficace en termes de coûts. Cet aspect ne fait pas partie du débat actuellement, contrairement à ce qui fut le cas sous la présidence belge de l’UE en 2010, lors de la tentative d’activer la CSP. En tout cas, cette dimension ne doit pas être oubliée.

L’étape suivante pourrait consister à intégrer également les unités combattantes dans des unités multinationales plus permanentes, comme c’est actuellement le cas entre les marines belge et néerlandaise, par exemple. Il pourrait en aller de même pour la composante aérienne (par exemple pour la future capacité des avions de combat) ou la composante terrestre (par exemple, les sept unités de manoeuvre belges actuelles pourraient être intégrées dans une plus grande unité). En tout cas, cette idée circule, comme en témoignent les initiatives dans ce sens. L’une de ces initiatives s’inscrit

die initiatieven situeert zich binnen PESCO, met name het Europees defensie-initiatief CROC (*Crisis Response Operation Core*). Het idee daarvan is om op basis van een aantal scenario's een soort pakket van eenheden te identificeren waaruit makkelijker de troepen kunnen worden gegenereerd voor een specifieke operatie. Dat impliceert dat men *de facto* een aantal zaken permanent multinationaliseert. Zo kan men bijvoorbeeld permanent transport- of inlichtingencapaciteit toewijzen aan de *strategic enablers*.

CROC is dus één van de 17 PESCO-projecten. Tegelijk heeft de Franse president Macron met zijn *Initiative européenne d'intervention* (E2i) hetzelfde aangekondigd, maar dan buiten PESCO om. De Duitsers hebben op hun beurt de *Framework Nations Group* onder de NAVO-vlag. Terwijl het Franse initiatief meer gericht is op het creëren van een pakket troepen voor operaties buiten Europa, is het Duitse meer gericht op operaties binnen Europa en op de collectieve territoriale verdediging.

De spreker vreest dat die verschillende initiatieven mekaar zullen concurreren. In geval van een verregaande integratie zal men op termijn een keuze moeten maken: indien een capaciteit A wordt gefusioneerd met een capaciteit B onder een bepaalde vlag, kan zij niet nogmaals worden gefusioneerd met een capaciteit C onder een andere vlag. Bovendien stelt zich de vraag: zullen Frankrijk en Duitsland de verschillende initiatieven tegelijk kunnen blijven trekken? Het meest logische zou zijn dat men PESCO beschouwt als de koepel waaronder men alle Europese multinationale initiatieven plaatst die proberen om de strategische autonomie te verwezenlijken. PESCO houdt bovendien geenszins in dat alle 25 leden alles samen moeten doen.

Tot slot dient PESCO de plaats te zijn waar de Europeanen de gezamenlijke initiatieven nemen om aan al hun doelstellingen te voldoen (zowel voor de NAVO als voor de EU en voor hun nationale behoefte). In die zin wekt de kritiek van de Verenigde Staten op PESCO verbazing. Het land vreest dat zijn defensie-export naar Europa in het gedrang zal komen. Eén van de doelstellingen van PESCO is inderdaad nu eenmaal om industriële autonomie te garanderen aan de Europese defensie. Het kan niet de bedoeling zijn om de verhoogde defensiebudgetten te besteden aan Amerikaanse producten. Er zal niet exclusief, maar wel meer Europees worden gekocht. In die zin is PESCO het noodzakelijke niveau tussen, enerzijds, de individuele Europese landen die tegelijk EU-lidstaat zijn en NAVO-bondgenoot of -partner, en, anderzijds, de NAVO

in het kader van de CSP: l'initiative européenne de défense connue sous l'acronyme CROC (*Crisis Response Operation Core* ou noyau opérationnel pour la réponse de crise). L'objectif de cette initiative est d'identifier, sur la base d'une série de scénarios, un "paquet d'unités" à partir duquel les troupes pourraient être constituées plus facilement pour une opération spécifique. Cela impliquera qu'une série de points seront *de facto* placés en permanence au niveau multinational. Par exemple, une capacité de transport ou de renseignement pourrait dès lors être affectée en permanence aux capacités de soutien stratégiques.

Le CROC est donc l'un des 17 projets CSP. Simultanément, le président français, M. Macron, a annoncé un projet identique au travers de son *Initiative européenne d'intervention* (E2i), mais en dehors de la CSP. Les Allemands disposent quant à eux du *Framework Nations Group* sous le pavillon de l'OTAN. Tandis que l'initiative française est plus axée sur la création d'un paquet de troupes pour les opérations en dehors de l'Europe, l'initiative allemande vise davantage des opérations au sein de l'Europe et la défense territoriale collective.

L'orateur craint que ces différentes initiatives se concurrencent mutuellement. En cas d'intégration approfondie, il faudra faire un choix, à terme: si une capacité A est fusionnée avec une capacité B sous un pavillon donné, elle ne pourra pas de nouveau être fusionnée avec une capacité C sous un autre pavillon. Une autre question se pose: la France et l'Allemagne pourront-elles continuer à diriger simultanément les différentes initiatives? La solution la plus logique serait de considérer la CSP comme la coupole sous laquelle seraient placées toutes les initiatives multinationales européennes tendant à réaliser l'autonomie stratégique. En outre, la CSP n'implique nullement que la totalité des 25 membres doivent tout faire ensemble.

Enfin, la CSP doit être le cadre au sein duquel les Européens prennent des initiatives communes en vue d'atteindre tous leurs objectifs (à l'égard aussi bien de l'OTAN et de l'UE que de leurs besoins nationaux). En ce sens, la critique formulée par les États-Unis à l'encontre de la CSP suscite l'étonnement. Ce pays craint que ses exportations de matériel de Défense vers l'Europe soient compromises. L'un des objectifs de la CSP est en effet de garantir l'autonomie industrielle de la Défense européenne. L'objectif ne peut pas être de consacrer les augmentations budgétaires allouées à la Défense à l'acquisition de produits américains. On privilégiera davantage, mais pas exclusivement, les produits européens. En ce sens, la CSP représente le niveau intermédiaire nécessaire entre, d'une part, les pays européens, à titre individuel, qui sont à la fois

als geheel. PESCO is met andere woorden het niveau waarop de Europeanen hun Europese ambities kunnen verenigen met hun NAVO-doelstellingen. Zij kunnen er één mix van capaciteiten ontwikkelen die hen in staat stelt om (1) bij te dragen aan de collectieve defensie onder de NAVO, (2) operaties uit te voeren met de NAVO-bondgenoten die geen EU-lid zijn en (3) binnen de periferie substantiële crisismanagementoperaties alleen aan te kunnen.

De spreker besluit dat het mechanisme veel potentieel heeft, op voorwaarde dat er maximaal gebruik van wordt gemaakt. PESCO sluit naadloos aan bij de traditionele Belgische visie op de plaats van Europa in de wereld en de rol van een Europese defensie in het bijzonder. Het zal van belang zijn om via PESCO grote strategische projecten te ontwikkelen (bv. het volgende satellietprogramma, het volgende gevechtsvliegtuig of de volgende Europese tank). Hopelijk zal België zich van in het begin in die programma's inschrijven, mede in het licht van de noden van de Belgische defensie-industrie.

3. De heer Nicolas Gros-Verheyde (journalist – “Bruxelles 2”)

De heer Nicolas Gros-Verheyde wijst erop dat, na het uiteenvallen van Joegoslavië en de genocide in Rwanda, het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB) werd ontworpen voor vredesmissies en om grensconflicten te monitoren. Dit embryo van een Europese defensie werd geacht de prille Europese diplomatie te ondersteunen.

Toch zijn de snelle interventieteams (*‘forces de réaction rapide’* in het Frans) op sterven na dood. Er is één permanente gevechtseenheid die men zonder VN-mandaat en zonder kennis van het terrein zeker niet gauw in Oekraïne of Centraal-Afrika zal ontplooiën. Natuurlijk zijn er nog een aantal Europese missies lopende aan de Libische grens en in Sarajevo, maar in Palestina, Oekraïne en Irak lopen ze ten einde. In Georgië is een observatiemissie gaande die evenwel niet in andere naburige gebieden tussenbeide kan komen. In Somalië, Mali en Niger worden plaatselijke troepen opgeleid. Ook is er een grootscheepse missie op de Middellandse Zee aan de gang, zogezegd om de piraterij te bestrijden, maar in werkelijkheid om bootvluchtelingen naar Libië terug te dringen.

Al deze operaties doven uit en er worden geen nieuwe in het vooruitzicht gesteld. Men kan dan ook gerust stellen dat dit instrument werd verlaten. De Europese

membres de l'UE et alliés ou partenaires de l'OTAN et, d'autre part, l'OTAN dans son ensemble. En d'autres termes, la CSP constitue le niveau où les Européens peuvent concilier leurs ambitions européennes avec les objectifs de l'OTAN. Ils peuvent y développer un mélange de capacités leur permettant (1) de contribuer à la défense collective sous l'égide de l'OTAN, (2) de mener des opérations avec les alliés de l'OTAN qui ne sont pas membres de l'UE et (3) de se charger seuls d'opérations de gestion de crise substantielles en périphérie.

L'orateur conclut en indiquant que ce mécanisme a beaucoup de potentiel, à condition qu'il soit pleinement exploité. La CSP correspond parfaitement à la conception traditionnelle de la Belgique de la place de l'Europe dans le monde et du rôle d'une Défense européenne en particulier. Il importera de développer de grands projets stratégiques au travers de la CSP (par exemple, le prochain programme satellitaire, le prochain avion de combat ou le prochain tank européen). Il est à espérer que la Belgique prendra part à ces programmes dès leur lancement, compte tenu notamment des besoins de l'industrie belge de la Défense.

3. M. Nicolas Gros-Verheyde (journaliste – “Bruxelles 2”)

M. Nicolas Gros-Verheyde indique que la politique de sécurité et de défense commune (PSDC) a été élaborée, à la suite de l'éclatement de la Yougoslavie et du génocide rwandais, pour mener des missions de paix et assurer la surveillance des conflits frontaliers. Cet embryon de Défense européenne était censé soutenir la diplomatie européenne naissante.

Pour autant, les forces de réaction rapide sont à l'agonie. Il n'y a qu'une seule unité de combat permanente, qu'on n'est pas près de déployer en Ukraine ou en Centre-Afrique, faute de mandat onusien et faute de connaissance du terrain. Si plusieurs missions européennes sont toujours en cours à la frontière libyenne et à Sarajevo, en Palestine, en Ukraine et en Irak, elles touchent à leur fin. En Géorgie, une mission d'observation est en cours, qui ne pourra toutefois pas intervenir dans d'autres zones voisines. En Somalie, au Mali et au Niger, on forme des troupes locales. Une mission de grande envergure est également menée en Méditerranée pour lutter soi-disant contre la piraterie, mais qui vise, en réalité, à refouler les réfugiés de la mer vers la Libye.

Toutes ces opérations s'achèvent les unes après les autres, mais aucune nouvelle opération n'est envisagée. On peut donc affirmer sans risque de se tromper que

diplomatie zou nog een rol kunnen spelen in de relaties met Iran, in het conflict tussen Servië en Kosovo, maar in andere conflictgebieden zoals Korea of Colombia speelt ze geen enkele rol van betekenis.

Paradoxaal genoeg worden de capaciteiten versterkt terwijl alle staten nochtans minder middelen aan defensie spenderen. Sedert 2005 is 20 miljard euro minder geïnvesteerd ofschoon het percentage – 4 % van het bruto nationaal inkomen – niet is gedaald. Het grootste defensiebudget is dat van Duitsland, maar het wordt niet verhoogd. In research wordt ook al niet meer geïnvesteerd. In totaal – Europees, onder Navo- of VN-vlag of bilateraal – werden wereldwijd 32 000 eenheden ontplooid. Meer niet. De financiën maar ook de politieke wil ontbreken om dit aantal omhoog te krikken.

Toch is niet alles kommer en kwel. Immers, Europa heeft eindelijk via Europese financiering meer strategische autonomie verworven. Dit is belangrijk omdat, bijvoorbeeld ten aanzien van Rusland, de Europese visie verschilt van de Amerikaanse. Er is een militair mobiliteitsplan uitgedokterd. Een industrieel programma zou vanaf 2021 jaarlijks 1,5 miljard euro opslorpen. Een aantal Europese landen kunnen een interventie op het getouw zetten zonder andere landen hierover te raadplegen. Dit alles kan zonder controle van de publieke opinie, de justitie of het parlement gebeuren, wat toch op een wijziging van tenminste de geest van het Verdrag van Lissabon wijst.

De PESCO – het financiële luik van de Europese defensie – is eigenlijk een afspraak van 25 landen binnen het Verdrag van Lissabon. Het is in feite al twintig jaar oud als men bedenkt dat het Verdrag van Lissabon tien jaar oud is en de totstandkoming van PESCO tien jaar voorbereiding heeft geleverd. Artikel 42.7 stelt: “Indien een lidstaat op zijn grondgebied gewapenderhand wordt aangevallen, rust op de overige lidstaten de plicht deze lidstaat met alle middelen waarover zij beschikken hulp en bijstand te verlenen overeenkomstig artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties. Dit laat het specifieke karakter van het veiligheids- en defensiebeleid van bepaalde lidstaten onverlet. De verbintenissen en de samenwerking op dit gebied blijven in overeenstemming met de in het kader van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie aangegane verbintenissen, die voor de lidstaten die er lid van zijn, de grondslag en het instrument van hun collectieve defensie blijft.”.

cet instrument a été abandonné. Si la diplomatie européenne pourrait encore influencer sur les relations avec l'Iran et sur le conflit entre la Serbie et le Kosovo, force est de constater que dans d'autres zones de conflits, comme la Corée ou la Colombie, elle ne joue aucun rôle significatif.

De manière assez paradoxale, on assiste à un renforcement des capacités, alors que tous les États réduisent les moyens consacrés à la défense. Depuis 2005, les investissements ont baissé de 20 milliards d'euros, bien que le pourcentage – 4 % du revenu national brut – soit resté stable. Le budget le plus important consacré à la défense est celui de l'Allemagne, mais il n'est pas revu à la hausse. Les investissements dans la recherche sont également passés à la trappe. Au total, quelque 32 000 unités – engagées par l'Europe, sous l'égide de l'OTAN ou de l'ONU ou de Conventions bilatérales – ont été déployées au niveau mondial. Pas plus. Pour relever ce nombre, il faut des moyens financiers doublés d'une volonté politique, mais ceux-ci font défaut.

Il ne faut toutefois pas désespérer. L'Europe a enfin acquis davantage d'autonomie stratégique grâce au financement européen. C'est un élément important, dès lors qu'à l'égard de la Russie, par exemple, la vision de l'Europe diverge de celle des États-Unis. Un plan de mobilité militaire a été développé. Dès 2021, un programme industriel devrait tourner autour de 1,5 milliard d'euros par an. Plusieurs États européens peuvent mettre sur pied une intervention sans devoir consulter les autres pays et en faisant fi de l'opinion publique et du contrôle de la Justice ou du Parlement, ce qui témoigne, à tout le moins, d'un changement de cap par rapport à l'esprit du Traité de Lisbonne.

La CSP, le volet financier de la défense européenne, est en fait un accord entre 25 pays visé dans le Traité de Lisbonne. Si l'on considère que le Traité de Lisbonne a dix ans et que l'élaboration de la CSP a nécessité dix ans de préparation, la CSP a en réalité déjà vingt ans. L'article 42.7 prévoit que: “Au cas où un État membre ferait l'objet d'une agression armée sur son territoire, les autres États membres lui doivent aide et assistance par tous les moyens en leur pouvoir, conformément à l'article 51 de la charte des Nations unies. Cela n'affecte pas le caractère spécifique de la politique de sécurité et de défense de certains États membres. Les engagements et la coopération dans ce domaine demeurent conformes aux engagements souscrits au sein de l'Organisation du traité de l'Atlantique Nord, qui reste, pour les États qui en sont membres, le fondement de leur défense collective et l'instance de sa mise en œuvre.”.

Toch zal dit artikel weinig worden toegepast omdat wordt verwezen naar de VN en de Navo. Artikel 222 van hetzelfde verdrag – dat voorziet in bijstand ingeval van terroristische aanval, natuurramp of een door de mens veroorzaakte ramp – is realistischer. Jammer genoeg wordt niet voorzien in gemeenschappelijke financiering noch parlementaire validering van snelle interventie-eenheden. Hiervoor zou een Europees Muntfonds moeten worden opgericht.

Er zijn een tiental PESCO-projecten op vier maanden tijd aanvaard, maar geen enkel ervan heeft grote strategische waarde. Ook werd geen capaciteitsplan opgesteld, zoals in de Verenigde Staten. Europese constructeurs concurreren op deloyale wijze tegen elkaar. De visie van wat een Europese defensie zou moeten zijn verschilt naargelang het land: voor Duitsland is het samenwerking binnen de Navo, voor Frankrijk betekent het een vrijgeleide om zelf te interveniëren, zoals in Tsjaad en Mali het geval is, en tot slot verhindert het conflict van Cyprus met Turkije dat alle defensiegegevens worden uitgewisseld.

De Navo is vast van plan beter van Europese financiering gebruik te maken terwijl Europa zich moeilijk op het trans-Atlantisch bondgenootschap kan enten. Er is zelfs geen sprake van inzet van gemeenschappelijk materieel. Aan het Centraal-Afrikaans leger mogen geen wapens worden geleverd, terwijl de Russen daar geen problemen mee hebben. Er zou kortom een soort Europese Veiligheidsraad moeten worden opgericht om al deze contradicties op te lossen. Intussen telt Europa niet veel bondgenoten meer, want Turkije, Israël en de Verenigde Staten zijn de Europese eenmaking niet echt genegen.

4. De heer Georges Heeren (*Belgian Security and Defence Industry* (BSDI-Agoria))

De heer Georges Heeren verduidelijkt dat hij twee jaar geleden zijn loopbaan bij Defensie heeft afgesloten als commandant van de Marine maar dat dit niet betekent dat hij vandaag het militair-industrieel complex vertegenwoordigt.

Van de negentig technologiebedrijven in België in de sector hebben er een veertigtal activiteiten in defensie, waarvan slechts vier echte defensiebedrijven: twee munitie- en twee wapenfabrikanten. Deze industrietaak behaalt minstens 40 à 50 % van zijn omzet uit civiele activiteiten. Tachtig percent van deze bedrijven zijn kmo's.

Pourtant, cet article ne sera que rarement appliqué, car il renvoie aux Nations unies et à l'OTAN. L'article 222 du même traité, qui prévoit une assistance en cas d'attaque terroriste ou de catastrophe naturelle ou d'origine humaine, est plus réaliste. Malheureusement, il ne prévoit ni financement commun ni validation parlementaire d'unités d'intervention rapide. Il conviendrait de mettre en place un fonds monétaire européen à cet égard.

Une dizaine de projets de la CSP ont été approuvés en l'espace de quatre mois, mais aucun d'entre eux n'a une grande valeur stratégique. De plus, aucun plan de capacité n'a été élaboré, contrairement à ce qui se fait aux États-Unis. Entre eux, les constructeurs européens se livrent une concurrence déloyale. La vision de ce que devrait être une défense européenne varie d'un pays à l'autre: pour l'Allemagne, il s'agit de collaborer au sein de l'OTAN, pour la France, il s'agit d'un sauf-conduit lui permettant d'intervenir seule, comme ce fut le cas au Tchad et au Mali, et enfin, le conflit entre Chypre et la Turquie empêche l'échange de toutes les données de défense.

L'OTAN est fermement déterminée à faire un meilleur usage des fonds européens, tandis que l'Europe a du mal à se greffer sur l'Alliance atlantique. Il n'est même pas question d'investir dans du matériel commun. Aucune arme ne doit être fournie à l'armée centrafricaine, mais ça ne pose aucun problème à la Russie. En résumé, il conviendrait de constituer une sorte de Conseil de sécurité européen afin de résoudre toutes ces contradictions. Entre-temps, l'Europe ne compte plus beaucoup d'alliés, la Turquie, Israël et les États-Unis n'étant pas réellement favorables à l'unification européenne.

4. M. Georges Heeren (*Belgian Security and Defence Industry* (BSDI-Agoria))

M. Georges Heeren précise qu'il a terminé sa carrière à la Défense il y a deux ans en tant que commandant de la Marine, mais que cela ne signifie pas qu'il représente aujourd'hui le complexe militaro-industriel.

Sur les nonante entreprises technologiques actives dans le secteur en Belgique, une quarantaine ont des activités dans le domaine de la défense. Toutefois, quatre seulement sont réellement des entreprises de défense : deux fabricants de munitions et deux fabricants d'armes. Ce secteur tire au moins 40 % à 50 %

In totaal stelt deze industrietak 15 000 mensen tewerk. Van zijn productie wordt negentig procent geëxporteerd.

Agoria behartigt de belangen van de technologiebedrijven zowel wat de producten als de productieprocessen betreft. Zonder veiligheid noch beveiliging kan geen rechtsstaat overleven. De bedrijven actief in deze sector moeten winst kunnen maken, dus wordt fel gekeken naar de productiekost. Er is veel verspilling door fragmentatie. De markt en het aanbod dienen geconsolideerd te worden. Het enige EU-instrument om dit proces te ondersteunen is het EDIDP (*European defence industrial development programme*) met daaraan verbonden het EDF (*European defence fund*).

De EU zet lidstaten ertoe aan te investeren in research, waarvan de kosten volledig worden gedekt, of het gebruik nu civiel of militair is, en voorziet in cofinanciering voor ontwikkeling. De kosten worden aldus wel gedeeld, maar verhinderen niet dat de regelgeving een waar oerwoud is. Zo wordt het voordeel, vooral voor kmo's die veel overheadkosten moeten dragen omwille van de ingewikkelde en gefragmenteerde regelgeving, tenietgedaan. De EU zou kunnen helpen door de regelgeving eenvoudig, transparant en toegankelijk te maken. De nationale overheden zouden van hun kant de kansen die PESCO biedt maximaal moeten uitbaten, internationale samenwerking stimuleren en het industrieel luik beheren.

De obstakels zijn niet min. Het Europees Parlement eist dat het kapitaal van Europese oorsprong zou zijn om de technologie te kunnen exporteren. Dit is nefast voor bedrijven die met Amerikaans, Israëliisch of Russisch kapitaal werken. De spreker vindt de Amerikaanse aanpak in deze beter: de overheid die financiert zou het laatste woord moeten hebben over welke technologie ja dan nee mag worden geëxporteerd. Bovendien is alles wat met innovatie te maken heeft voortaan gewestelijke materie. Dat maakt het voor een Frans bedrijf dat bijvoorbeeld samenwerkt met Belgische kmo's en Europese fondsen risicovol om een exportvergunning aan te vragen. De Vlaamse, Waalse of Brusselse Gewesten kunnen immers de export van subsystemen blokkeren. Dat Frans bedrijf zal dus twee keer nadenken alvorens het samen met een Belgische kmo's iets ontwikkelt of produceert. Tot slot weigert de Vlaamse overheid innovatie voor defensiedoeleinden te financieren.

de son chiffre d'affaires d'activités civiles. Quatre-vingt pourcent de ces entreprises sont des PME. Au total, cette branche de l'industrie occupe 15 000 personnes et elle exporte nonante pourcent de sa production.

Agoria défend les intérêts des entreprises technologiques tant sur le plan des produits que sur le plan des processus de production. Sans sécurité ni sûreté, un État de droit ne peut pas survivre. Les entreprises actives dans ce secteur doivent pouvoir faire du profit; les coûts de production sont donc scrutés à la loupe. La fragmentation entraîne beaucoup de gaspillage. Le marché et l'offre doivent être consolidés. L'EDIDP (*European defence industrial development programme*) associé au FED (Fonds européen de défense) est le seul instrument dont dispose l'Union européenne pour ce processus.

L'Union européenne incite les États membres à investir dans la recherche, dont les coûts sont intégralement couverts, que l'utilisation soit civile ou militaire, et prévoit un cofinancement pour le développement. Les coûts sont ainsi partagés, mais cela n'empêche pas que la réglementation est une véritable jungle. La complexité et la fragmentation de cette réglementation réduisent cet avantage à néant, surtout pour les PME qui doivent supporter de nombreux frais généraux. L'Union européenne pourrait apporter son aide en simplifiant la réglementation et en la rendant transparente et accessible. De leur côté, les autorités nationales devraient exploiter de manière maximale les opportunités qu'offre la CSP, stimuler la coopération internationale et gérer le volet industriel.

Les obstacles ne sont pas minces. Le Parlement européen exige que le capital soit d'origine européenne pour pouvoir exporter les technologies, ce qui est préjudiciable pour les entreprises qui fonctionnent au moyen de capital américain, israélien ou russe. L'orateur préfère l'approche américaine: l'autorité qui finance devrait avoir le dernier mot pour décider quelle technologie peut être exportée ou non. En outre, tout ce qui a trait à l'innovation est dorénavant une matière régionale. Il est donc risqué pour une entreprise française qui collabore, par exemple, avec des PME belges et recourt à des fonds européens de demander une licence d'exportation. La Région wallonne, flamande ou bruxelloise peut en effet bloquer l'exportation de sous-systèmes. Cette entreprise française réfléchira donc à deux fois avant de développer ou de produire quelque chose en collaboration avec une PME belge. Enfin, les autorités flamandes refusent de financer l'innovation à des fins de défense.

5. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Veli Yüksel (CD&V) onderstreept dat luidens een McKinsey-rapport (*"The Future of European Defence: Tackling the Productivity Challenge"*, McKinsey & Company, 2013) één derde van de 25 à 100 miljard euro aan middelen zou kunnen worden bespaard door gecoördineerd op te treden. Is PESCO een louter financieel vehikel of kan het de aanzet zijn tot meer? De spreker is van oordeel dat de Verenigde Staten, in plaats van bezorgd, blij zouden moeten zijn met PESCO vermits 20 % van de defensie-uitgaven naar investeringen gaan. Kan een van de sprekers een overzicht geven van de defensie-uitgaven van de Europese Unie?

De heer Alain Top (sp.a) wenst te vernemen wat de doorslaggevende succesfactoren zijn van de Europese samenwerking. Het industrieel beleid moet voorzien in een *"return of investment"* voor de lidstaten. Er moet voortdurend overleg zijn tussen de lidstaten. Hoe kan de politieke wil worden gecreëerd om de Europese samenwerking op een hoger plan te tillen? Wie kan daartoe het initiatief nemen? Wat zijn anderzijds de onoverkomelijke obstakels? In hoeverre moeten landen hun bevoegdheden afstaan om de Europese samenwerking vlot te laten verlopen?

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) beklemtoont dat de projecten in het kader van PESCO bescheiden zijn. Is het dan nog mogelijk deel te nemen aan acties tegen de Islamitische Staat of het Russisch interventionisme? Wat is er nodig om van PESCO een veel consistenter instrument te maken dan het thans is?

Mevrouw Karolien Grosemans (N-VA) vraagt naar waar het evenwicht moet liggen tussen politieke soevereiniteit en Europese samenwerking. Moet dit op *supra*-nationaal vlak worden getild? De Belgisch-Nederlandse samenwerking (Benesam) is goed voor de marine. Welk instrument kan voor de land- en luchtmacht worden gebruikt om hetzelfde resultaat te bekomen?

6. Antwoorden van de uitgenodigde sprekers

Professor André Dumoulin stelt dat aan het verdedigen van de nationale industriële belangen – vooral van Frankrijk, Duitsland en Italië – niet snel een einde zal komen. Ook kleinere staten verdedigen hun eigen industrie. Toch moeten prioriteiten worden gesteld en overlappingen worden vermeden. PESCO is niet louter een financieel vehikel voor research maar kan ook niet dienen om tegen de Islamitische Staat ten strijde te trekken of het Russische interventionisme tegen te

5. Questions et observations des membres

M. Veli Yüksel (CD&V) souligne que, selon un rapport McKinsey (*"The Future of European Defence: Tackling the Productivity Challenge"*, McKinsey & Company, 2013), un tiers des 25 à 100 milliards d'euros de moyens pourrait être économisé en agissant de manière coordonnée. La CSP est-elle un véhicule purement financier ou pourrait-elle être l'amorce d'autre chose? L'intervenant estime qu'au lieu de s'inquiéter de la CSP, les États-Unis devraient s'en réjouir, étant donné que 20 % des dépenses en matière de défense sont consacrés aux investissements. L'un des orateurs peut-il fournir un aperçu des dépenses de l'Union européenne en matière de défense?

M. Alain Top (sp.a) souhaiterait savoir quels sont les facteurs de succès déterminants de la coopération européenne. La politique industrielle doit prévoir un retour sur investissement pour les États membres. Il doit y avoir une concertation permanente entre les États membres. Comment peut-on créer la volonté politique de porter la coopération européenne à un niveau plus élevé? Qui peut en prendre l'initiative? Quels sont, d'autre part, les obstacles insurmontables? Dans quelle mesure les pays doivent-ils renoncer à certaines de leurs compétences pour permettre un bon déroulement de la coopération européenne?

Mme Rita Bellens (N-VA) souligne que les projets menés dans le cadre de la CSP sont modestes. Est-ce dès lors encore possible de participer à des actions contre l'État islamiste ou l'interventionnisme russe? De quoi avons-nous besoin pour faire de la CSP un instrument beaucoup plus solide qu'il ne l'est actuellement?

Mme Karolien Grosemans (N-VA) demande où doit se situer l'équilibre entre la souveraineté politique et la coopération européenne. Faut-il le placer au niveau *supranational*? La coopération belgo-néerlandaise (Benesam) est positive pour la marine. Quel instrument peut-on utiliser pour les forces terrestre et aérienne en vue d'obtenir le même résultat?

6. Réponses des orateurs invités

Le professeur André Dumoulin affirme que la défense des intérêts industriels nationaux – surtout de la France, de l'Allemagne et de l'Italie – n'est pas près de prendre fin. Les plus petits États défendent eux aussi leur propre industrie. Il faut néanmoins établir des priorités et éviter les chevauchements. La CSP n'est pas seulement un instrument financier destiné à la recherche mais ne peut pas non plus servir à lutter contre l'État islamiste ou l'interventionnisme russe. C'est l'article 5 du traité

gaan. Daar dient artikel 5 van het Navo-verdrag voor. De gedeelde soevereiniteit impliceert intergouvernementele samenwerking en geen *supranationale* entiteit zoals de Europese Centrale Bank dat bijvoorbeeld voor de euro is. Er bestaat geen project in die zin en de politieke wil voor een dergelijke entiteit is onbestaande. De Brexit is in deze een storende factor, want hij creëert onzekerheid. Europa is verdeeld en denkt op korte termijn. De basisbehoeften van een Europese defensie zijn verwaarloosd: er is nood aan drones, satellieten, helikopters en medische interventieteams.

Volgens *professor Sven Biscop* betekent de Europese defensie vandaag niet dat men minder uitgeeft maar wel dat men beter uitgeeft met het doel extra capaciteit te creëren. De strategische autonomie is in die mate belangrijk dat zij kan bijdragen tot het stabiliseren van de eigen periferie en het geloofwaardig overkomen tegenover de Verenigde Staten binnen de Navo. De Verenigde Staten zijn PESCO niet genegen omdat ze vrezen dat het hun eigen defensie-export in gevaar brengt. Het Pentagon zou Europa liever zeggen wat het moet doen. De Europese lidstaten moeten voortbouwen op de politieke wil die zich in Parijs en Berlijn manifesteert. Men moet niet twee of drie verschillende toestellen maar één enkel kiezen. De Fransen en de Duitsers zullen niet zeggen wat andere lidstaten moeten doen maar deze laten wel uitnodigen om zich bij het gemeenschappelijk initiatief aan te sluiten. De militaire soevereiniteit behoort allang tot het verleden en is alleen in negatieve zin mogelijk door een weigering te beslissen of mee te doen. Integratie van intergouvernementele strijdkrachten is te verkiezen boven een hypothetisch Europees leger. Het Benesam-model is ook toepasselijk op de luchtcomponent inzake het onderhoud bijvoorbeeld. Voor de landcomponent is dit model moeilijk, ofschoon Nederland en Duitsland in deze samenwerken en België met Frankrijk zou kunnen samenwerken.

de l'OTAN auquel il convient de se référer en la matière. La souveraineté partagée implique une coopération intergouvernementale et non l'existence d'une entité *supranationale* comme l'est la Banque centrale européenne pour l'euro. Il n'existe aucun projet en ce sens et la volonté politique de créer une entité de cette nature est inexistante. Le Brexit est un facteur perturbateur à cet égard car il est source d'incertitude. L'Europe est partagée et réfléchit à court terme. Les besoins de base de la défense européenne sont négligés: nous manquons de drones, de satellites, d'hélicoptères et d'équipes d'intervention médicale.

Aujourd'hui, aux yeux du *professeur Sven Biscop*, la défense européenne ne signifie pas que l'on dépense moins, mais bien que l'on dépense mieux dans le but de créer des capacités supplémentaires. L'autonomie stratégique est très importante, car elle peut contribuer à la stabilisation de la périphérie de l'UE et permettre à cette dernière de se forger une certaine crédibilité au sein de l'OTAN par rapport aux États-Unis. Ces derniers ne sont pas favorables à la CSP. Ils craignent en effet qu'elle menace leurs exportations de défense. Le Pentagone préférerait dicter à l'Europe ce qu'elle doit faire. Les États membres de l'UE doivent consolider la volonté politique qui se manifeste à Paris et à Berlin. Plutôt que d'opter pour deux ou trois outils différents, il ne faut en choisir qu'un. Les Français et les Allemands ne dicteront pas aux autres États membres ce qu'ils doivent faire, mais ils inviteront ces derniers à se joindre à l'initiative commune. La souveraineté militaire est révolue depuis bien longtemps déjà et elle n'est possible que d'un point de vue négatif, en refusant de décider ou de participer. Il est préférable d'opter pour l'intégration de forces armées intergouvernementales plutôt que pour une hypothétique armée européenne. Le modèle BENESAM peut également être appliqué à la composante air en ce qui concerne la maintenance par exemple. Pour la composante terre, il est difficile d'appliquer ce modèle, même si les Pays-Bas et l'Allemagne coopèrent déjà dans ce domaine et que la Belgique pourrait coopérer avec la France.

De heer Georges Heeren meent dat het vermijden van overlapping gepaard kan gaan met een verlies aan soevereiniteit, maar het belangrijkste is dat door samenwerking met hetzelfde materieel extra middelen worden vrijgemaakt. Voor logistieke ondersteuning is sowieso de geografische nabijheid noodzakelijk. Een schip is bijvoorbeeld zeer autonoom, maar de land- en luchtmacht hebben een basis nodig.

De rapporteur,

De voorzitter,

Julie
FERNANDEZ FERNANDEZ

Karolien
GROSEMANS

Bijlagen: présentaties: (generaal-majoor Xavier Watteeuw en professor André Dumoulin)

M. Georges Heeren estime qu'éviter tout chevauchement peut aller de pair avec une perte de souveraineté, mais le plus important est que cette coopération permette, avec le même matériel, de libérer des ressources supplémentaires. Le soutien logistique requiert de toute façon une certaine proximité géographique. Un navire est par exemple très autonome, mais les forces terrestres et aériennes ont besoin d'une base.

La rapporteuse,

La présidente,

Julie
FERNANDEZ FERNANDEZ

Karolien
GROSEMANS

Annexes: présentations: (général-major Xavier Watteeuw et le professeur André Dumoulin)

 DEFENSIE LA DÉFENSE	Commissie voor Landsverdediging van de Kamer van Volksvertegenwoordigers		 BELEU
	Europese Defensie		
	28/03/2018		



The EU Global Strategy (EUGS)

The five priorities for the EU's external action:

- Strengthening security and defence
- Investing in the resilience of states and societies to our East and South
- Developing an integrated approach to conflicts and crises
- Promoting and supporting cooperative regional orders
- Reinforcing a global governance based on international law

.be



New Momentum for Security and Defence



- Implementation of the EU Global Strategy (EUGS)
- European Defence Action Plan (European Commission)
- EU-NATO Cooperation



.be



Implementation of the EU Global Strategy (EUGS)



- Permanent Structured Cooperation (PESCO)
- Coordinated Annual review on Defence (CARD)
- Military Planning and Conduct Capability (MPCC)
- Enhancing Rapid Response (EUBG) : no progress, new initiative 'European Peace Facility' focused on financing
- Joint Support Coordination Cell (JSCC)
- Single Intelligence Analysis Capacity (SIAC)

.be



PESCO



- Based upon the Lisbon Treaty
- Legally binding
- Two main parts
 - 20 binding Commitments in 5 Areas
 - Projects (operational and capability focus)
- First list of 17 projects (Council decision Dec 17)
- Way ahead:
 - Sequencing and specifying the commitments (Jun 18)
 - Define overarching project governance rules (Jun 18)
 - Define access modalities for 3rd states (Jun 18)
 - Identify new projects (Nov 2018)

.be



**DEFENSIE
LA DÉFENSE**

17 PESCO Projects



- Centre of Excellence for EU Training Missions – EU TMCC 

- European Training Certification Centre for European Armies

- EUFOR Crisis Response Operation Core – EUFOR CROC (BE)
- Deployable Military Disaster Relief Capability Package
- AIFV / Amphibious Assault Vehicle / Light Armoured Vehicle
- Indirect fire Support Capability – IFSC
- Maritime (Semi)-autonomous Systems Mine Countermeasures – MAS MCM 
- Harbour and Maritime Areas surveillance and protection (HARMSPRO) (BE)
- Upgrade of the Maritime Surveillance System
- Cyber Threats and Incident Response Information Sharing Platform (BE)
- Mutual Assistance in Cyber Security and Cyber Rapid Response Teams (BE)
- Mil Mobility 
- European Medical Command (BE)
- European Logistic Hub 
- Strategic C2 System for CSDP Missions and Operation
- ESSOR – European Secure Software defined Radio 
- Energy Operational Function 



.be



MAS-MCM OBJECTIVE

To deliver a world-class mix of (semi-) autonomous underwater, surface and aerial technologies for maritime MCM countermeasures.

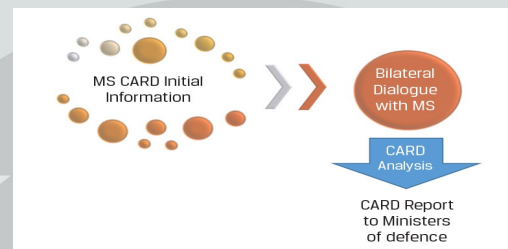




Coordinated Annual Review on Defence (CARD)



- Identify opportunities for cooperation
- Analysis of national plans
- No duplication with NATO processes
- Minimal administrative burden
- No national targets but signaling opportunities
- Trial run ongoing: first complete report in Nov 18
- Bi-annual cycle: 2019-21
- Voluntary basis except for PESCO member states (National Implementation Plans)
- EDA and EUMS in the lead
- Bilateral meetings at staff level



.be



EDAP (Commission) : 3 pillars



EDAP (President Juncker) : Maintain and enhance an Industrial Base able to support the mid- to long term strategic needs of Europe

- European Defence Fund
- Fostering Investments in the defence Supply chains
- Strengthening the single market for defence



.be



European Defence Fund



THE EUROPEAN DEFENCE FUND



RESEARCH WINDOW

Collaborative research projects

- EUR 90 million until 2020
- EUR 500 million per year post-2020



Research project 1



Research project 2



Research project n

COORDINATION BOARD

Member States, High Representative,
European Defence Agency,
European Commission, Industry

CAPABILITY WINDOW

Joint defence capabilities



- Umbrella structure establishing a common framework for independent projects and providing back office
- Reference amount EUR 5 billion per year



Capability project 1
Participating Member States



Capability project 2
Participating Member States



Capability project n
Participating Member States

.be



EU – NATO Cooperation

- EU – NATO declaration of Warsaw (Jun 2016)
 - 42 project areas
 - Focus on Hybrid, StratCom and parallel Exercises
- Dec 2017
 - 32 extra project areas
 - Focus on counter-terrorism (CT) and military mobility (Prio 1)
- Jul 18
 - Joint Declaration of Brussels (TBC)
 - Stocktaking

.be



Questions ?



.be

**LA DÉFENSE EUROPÉENNE
(AUDITION, COMMISSION DE LA DÉFENSE
NATIONALE, CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,
BRUXELLES, 28 MARS 2018)**

André Dumoulin, attaché à l'Institut royal supérieur de
défense (IRSD – Bruxelles) et Université de Liège

UNE PREMIÈRE FENÊTRE D'OPPORTUNITÉ

...ou la naissance de
la PESD.



→ **sommet franco-
britannique de
Saint-Malo
(décembre 1998)**

DE LA PESD À LA PSDC, DE SOMMETS EN SOMMETS

Cologne (juin 1999) =Esprit de St Malo; HR pour la PESC; inclusion fonctions Petersberg de l'UEO dans l'UE : Politique européenne de sécurité et de défense (PESD).

Helsinki (décembre 1999) =COPS, CMUE, EMUE, *headline goal 2003* (60.000 h, 1 an).

Feira (juin 2000) =Aspects civils de la gestion des crises (police, justice,...).

Nice (décembre 2000)=Structures permanentes; catalogue de forces; incorporation dans l'UE de certaines fonctions UEO.

Laeken (décembre 2001)=Lancement de la Convention sur l'avenir de l'Union.

Bruxelles (décembre 2003)=Stratégie européenne de sécurité (SES); arrangements permanents UE-OTAN (accords dits de *Berlin Plus* de décembre 2002).

Bruxelles (juin 2004)=UE approuve projet *Battelgroups 1500* (*headline goal 2010*).

Bruxelles (décembre 2004)=objectif global civil 2008.

Bruxelles (août 2007)=Lancement de la Capacité civile de planification et de conduite (CPCC).

Bruxelles (décembre 2008)= Adaptation de la Stratégie européenne de sécurité (SES).

Lisbonne (décembre 2009)=Ratification Traité de Lisbonne : PSDC.

Bruxelles (janvier 2011) : Création du Service européen d'action extérieure (SEAE).

Bruxelles (juin 2011) : Fin de l'UEO.

Bruxelles (juin 2016) : Nouvelle Stratégie européenne de sécurité.

Bruxelles (2017) : accord sur le lancement de la Coopération structurée permanente

OPÉRATIONS ET MISSIONS DE LA PSDC

(EN GRAS : RELATION AVEC L'ANTI-TERRORISME)

(EN ITALIQUE : OPÉRATIONS MILITAIRES) SITUATION OCTOBRE 2017

EUFOR *Althéa* (Bosnie) : stabilisation;

EUNAVFOR *Atalanta* (large Somalie) : anti-piraterie;

EUTM Somalie : formation armée somalienne;

EUTM Mali : formation armée malienne;

EUNAFOR *Med/Sophia* : anti-passeurs et trafiquants des êtres humains;

EUTM République centre-africaine : formation armée RCA;

EUBAM Moldavie-Ukraine : assistance et surveillance aux postes frontières;

EUBAM Rafah : assistance aux postes frontières;

EUPOL Copps Cisjordanie : réforme de police;

EUPOL Afghanistan : soutien à la police afghane;

EULEX Kosovo : renforcement de l'État de droit;

EUMM Géorgie : mission d'observation;

EUCAP Nestor/EUCAP Somalie : renforcement capacités maritimes;

EUCAP Sahel Niger : soutien aux capacités de sécurité du Niger;

EUBAM Libye : soutien et assistance aux frontières en Libye;

EUAM Ukraine : mission de conseil aux forces de sécurité ukrainiennes;

EUCAP Mali : soutien aux capacités de sécurité au Mali.

EUAM Iraq : conseil de sécurité intérieure

EFFECTIFS MISSIONS ET OPÉRATIONS 2017

9 missions civiles : 2.467
personnels

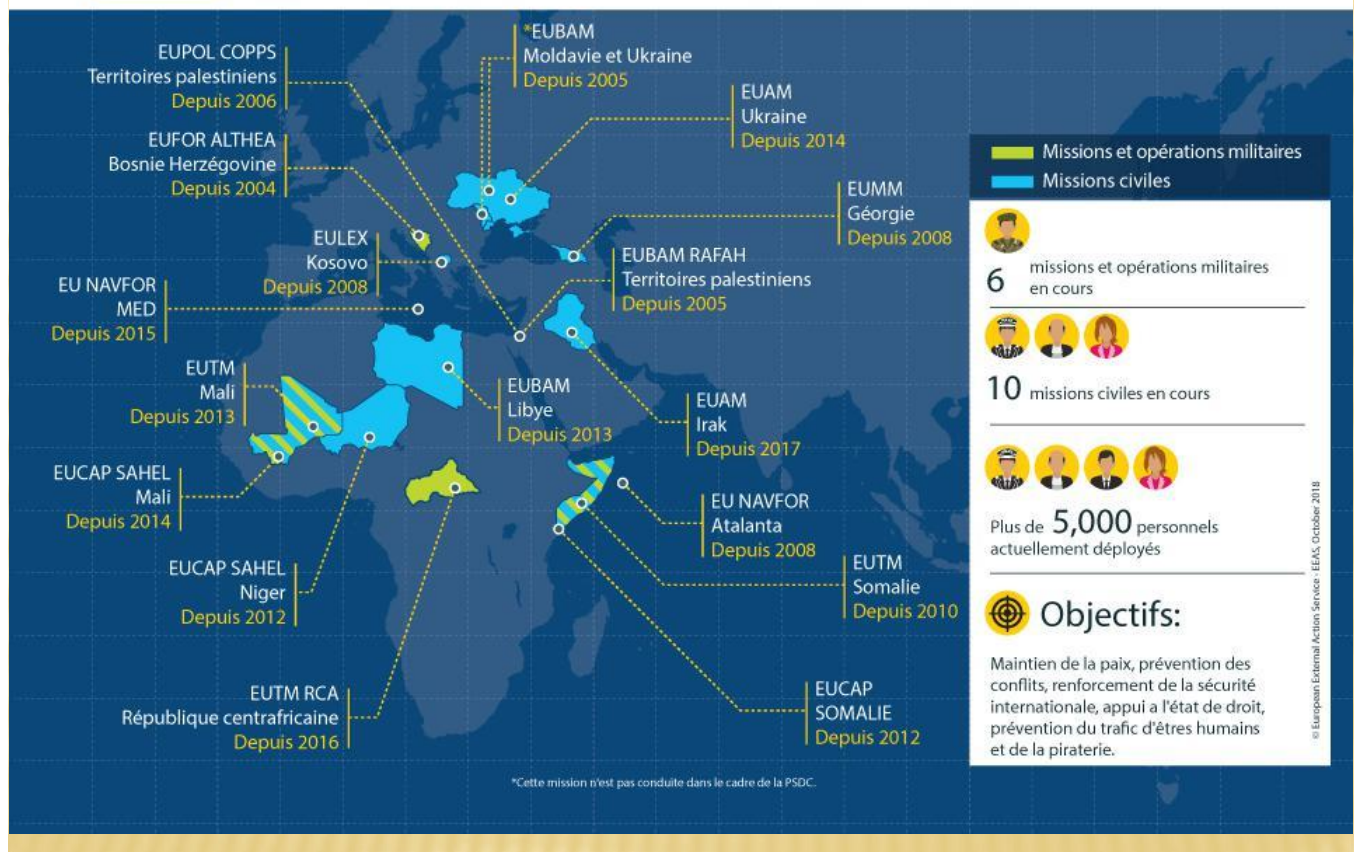
6 opérations militaires *exécutives :
3.627 personnels

*Non exécutives : 898 personnels
(Via le nouveau MPCC (petit
quartier général au sein EMUE) :
capacité militaire de planification et
de conduite (pour la formation et le
renforcement des capacités)





UNION EUROPÉENNE LES MISSIONS ET OPÉRATIONS DE LA PSDC 2018



LES DERNIERS DÉVELOPPEMENTS : VERS UNE SECONDE FENÊTRE D'OPPORTUNITÉ ?



CONTEXTE D'UNE SECONDE « FENÊTRE DE TIR » PSDC

- *crise Russo-ukrainienne
- *crise des migrants
- *Terrorisme en Europe
- *crise budgétaire (-18 milliards euros en défense entre 2007 et 2016)
- *effet Trump
- *Effet Brexit
- *populismes, nationalismes



QUELLES ÉLÉMENTS PHARES 2016-2018



RAPPEL : 2014-2015 : DU CONVENU À LA RÉPÉTITION D'UN DÉJÀ ENTENDU

2014 : cadres d'action, rapports d'étape, suivi des calendriers fixés en 2013

Juin 2015 : clause de rendez-vous en juin : faire le point sur les avancées décidées en 2013 : nouveau rappel des décisions passées

MAIS

les 28 donne mandat à la HR pour élaboration d'une nouvelle stratégie globale sur la politique étrangère et de sécurité

+ clause d'assistance en nov. 2015

RAPPEL : NOVEMBRE 2015 : MOBILISATION DE LA CLAUSE D'ASSISTANCE (ARTICLE 42 § 7 UE)



CLAUDE D'ASSISTANCE MOBILISÉE PAR FRANCE (ATTENTATS PARIS)

Elle s'adresse aux États membres et ne prévoit aucun rôle pour l'UE, même si le Conseil de l'UE peut être choisi comme forum de coordination dans lequel les États apportent leur assistance. La clause a été intégrée dans la PESC intergouvernementale !

17 novembre 2015 : réunions ministres DN + ouverture de la clause (consensus des États) par la HR, Mogherini.

Assistance demandée par Paris = demande de participation militaire accrue des États membres dans les opérations extérieures (PSDC) ou en dehors d'elles (Irak et Syrie). Partage du fardeau ! Mise en responsabilité au-delà de la compassion

!!!!!! : Engagement des États à la carte (intergouvernemental = un État demande une assistance mutuelle à d'autres États). Détails des demandes françaises formulées bilatéralement par les canaux militaires et diplomatiques.

CLAUSE D'ASSISTANCE MUTUELLE : SA PREMIÈRE MOBILISATION

Problèmes et interprétations

- * Forme de légitimation des frappes françaises en Syrie (sans l'accord de Damas) engagées en...septembre 2015;
- * »Inexistence « d'une note interprétative dudit article;
- * Modalités d'application pas précisées dans le Traité;
- * Autorités européennes averties très tard;
- * Volonté française pour le bilatéral alors que certains États européens veulent du multilatéral (via UE, ONU, OTAN);
- * Volonté de Paris de créer une « jurisprudence » sur ladite clause mobilisée conforme à ses intérêts;
- * Étonnement : pas choisi la clause de solidarité anti-terroriste ? = sentiment de compétence nationale à ce sujet : la France pas « dépassée par les événements internes » ?
- * Pays européens répondent à la carte.

2016 : LA STRATÉGIE GLOBALE DE MOGHERINI (28 JUIN)



CONTENU STRATÉGIE GLOBALE 2016 (1)

(32 PAGES : ACCUEILLI AVEC INTÉRÊT PAR CONSEIL)

- 1) Sécurité des citoyens européens et du territoire;
- 2) Capacités requises pour se défendre et se montrer à la hauteur de leurs engagements en matière d'assistance mutuelle et de solidarité, entérinés dans les traités;
- 3) La sécurité intérieure et la sécurité extérieure sont encore plus étroitement liées (prévention des conflits; voisinage, sécurité humaine);
- 4) Un niveau approprié d'ambition et d'autonomie stratégique (capacitaire) : pas uniquement du soft ;
- 5) Respect des engagements en matière d'assistance mutuelle et de solidarité;
- 6) Dimension sécurité intérieure et extérieure, terrorisme, hybride,...;
- 7) Interaction PSDC et gestion des frontières (réfugiés, Schengen, Frontex, EUNAFOR MED,...),

NB : LA STRATÉGIE GLOBALE DEVIENT « STRATÉGIE INTÉGRÉE À L'ÉGARD DES CRISES ET DES CONFLITS » (22 JANVIER 2018)

****Volonté de coordination et d'intégrer ensemble les différents instruments communautaires : implication globale populations; multilatéralisme; question de genre ; politique de développement et d'aide humanitaire; justice transitionnelle; Etat de droit; libertés fondamentales; responsabilité de protéger; droit international humanitaire,...**

Méthodes : Analyses conjointes des conflits (1) ; Coordination du mécanisme de réaction en cas de crise (SEAE, Commission, délégations) (2) ; Planification des actions de stabilisation (3) ; Meilleure visibilité de la prévention des conflits (4) ; Soutien à la réforme du secteur de la sécurité (5).

2016 (14 NOV.) C'EST AUSSI...LE « PLAN DE MISE EN ŒUVRE EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ ET DE DÉFENSE »

Le Conseil approuve le plan de mise en œuvre sécurité-défense

3 priorités :

- Réaction aux crises et conflits extérieurs (compréhension situation, prévention réactivité)
- Renforcement capacités des partenaires (pays tiers) (formation, conseil, encadrement domaine sécurité)
- Protection de l'UE et de ses citoyens (infrastructures critiques, cyber, hybride, assistance mutuelle, solidarité, mobilité militaire)

4 actions :

- Pour une Revue annuelle coordonnée matière de défense (CARD)
- Pour la Mise en place d'une coopération structurée permanente (CSP)
- Pour la Mise en place d'une capacité militaire de planification et de conduite (MPCC)
- Pour le Renforcement du dispositif de réaction rapide de l'UE (y compris *Battlegroups* et capacités civiles).

8 SCÉNARIOS D'INTERVENTION TYPE (« PLAN DE MISE EN PLACE SUR LA SÉCURITÉ ET LA DÉFENSE »)

Opérations de gestion de crise à haut degré de risque

Opérations conjointes interarmées (moyens aériens, forces spéciales)

Réaction rapide militaire et civile (*Battlegroups*, modules)

Missions civiles exécutives

Opérations de sécurité aérienne (surveillance et soutien rapproché)

Opérations de sécurité maritime

Missions de conseil du secteur de sécurité (police, frontière, hybride, état de droit)

Construction de capacités militaires (missions de conseil, formation, encadrement, observation (protection robuste))

2017 : L'ANNÉE DES SCÉNARIOS



LES 5 OPTIONS GÉNÉRALES (SCÉNARIOS) DE LA COMMISSION JUNKER (1 MARS 2017)

- 1) S'inscrire dans la continuité (mise en œuvre de l'agenda actuel de réformes + terrorisme, coopération capacitaire, frontières extérieures, parler d'une seule voix).
- 2) Marché unique et rien d'autre (fin de la coopération sécurité-défense).
- 3) Coalition de volontaires (ex : capacitaire, opérations, renseignement, etc.).
- 4) Faire moins mais de manière plus efficace (ex : garde-frontières, capacitaire).
- 5) Faire beaucoup plus ensemble.



« Livre blanc sur le futur de l'Union européenne »,
Bruxelles, 1 mars 2017

LES OPTIONS (SCÉNARIOS) DE LA COMMISSION (7 JUIN 2017) À L'HORIZON 2025 (PSDC)



Renforcement de la coopération actuelle surtout **capacitaire** (politique des petits pas, volontariat et au cas par cas); complémentarité avec l'OTAN; PSDC dans le soft



Défense **partagée** (plus grande solidarité opérationnelle et financière; augmentation missions et opérations; coopération à la carte pour opérations plus robustes (groupe d'États via article 44); UE plus impliquée dans protection infrastructures critiques, frontières, terrorisme et politiques internes comme énergie, santé, douanes ou espace)



Vers une **véritable** politique de défense commune complétant l'OTAN (QG permanent militaire, intégration plus poussée, solidarité plus poussée)

ANNÉE 2017 : LES INITIATIVES CAPACITAIRES

- * Mise en place d'une CSP (enfin !) mai ...inclusive;
 - * Révision par l'AED du Plan de développement des capacités (pour printemps 2018);
 - * Identification par l'AED des activités stratégiques clefs (technologies, compétences, capacités industrielles);
 - * Penser la création pour les secteurs maritimes et terrestres du modèle de l'EATC aérien dans les domaines du transport et de la logistique (Commandement européen transport aérien (Eindhoven));
 - * Création Ecole pour pilotes avions de transport tactique à Saragosse (ETAC, 8 juin 2017) sous commandement de l'EATC;
 - * Imaginer la création d'un commandement médical européen et d'un hub logistique européen;
 - * Améliorer la mobilité militaire (Commission, Conseil et OTAN);
- + Révision souhaitée en 2017 du mécanisme Athéna de financement des opérations (prise en charge *Battlegroups* dans les coûts communs : décision 22 juin 2017).



6 MARS 2017 : DÉCISION DE CRÉATION D'UNE CAPACITÉ MILITAIRE DE PLANIFICATION ET DE CONDUITE (MPCC)

Missions non exécutives en 2017 : 898 personnels

Via le nouveau MPCC (petit quartier général au sein de EMUE faisant partie du SEAE) = capacité militaire de planification et de conduite coordonnée et cohérente (pour la formation et le renforcement des capacités) en lien avec le « terrain » :

- 1) *EUTM Somalia (depuis 2010) : gouvernance institution de défense et capacité armée nationale*
 - 2) *EUTM Mali (depuis 2013) : refondation forces armées nationales*
 - 3) *EUTM RCA (depuis 2016) : réforme du secteur de la sécurité*
- (+ décision création cellule commune de coordination experts civils et militaires si coopération civilo-militaire sur place)



MPCC: towards an EU military command?

+9 missions civiles en 2017: 2467 personnels

+ 6 opérations militaires *exécutives en 2017 : 3627 personnels

PAQUET DÉFENSE : LES 3 CHAMPS

Plan de mise en œuvre de la défense européenne
(Mogherini et les capitales)

Plan d'action de la Commission européenne sur la défense
(commissaire au Marché intérieur et à l'industrie) 30
novembre 2016 : efficacité des dépenses militaires +
amélioration de la coopération + consolidation de la base
industrielle

Mise en œuvre de la Déclaration conjointe UE-OTAN (en
marge du Sommet de l'OTAN, Varsovie, juillet 2016)

PLAN DE DÉVELOPPEMENT DES CAPACITÉS (CDP) VIA L'AGENCE EUROPÉENNE DE DÉFENSE

Les 5 priorités identifiées avec les États membres (2017):

- 1) Composants électroniques
- 2) Communications satellitaires
- 3) Echanges cyber
- 4) Protection infrastructures critiques
- 5) Mesures contre les mini-drones

MÉCANISME DE L'EXAMEN ANNUEL COORDONNÉ EN MATIÈRE DE DÉFENSE (EACD/CARD)

Objectif : Tenter d'améliorer la coordination entre les cycles de planification de la défense nationale (chevauchements, doublons). Pour une : synchronisation graduelle et adaptation mutuelle.

Méthode : Identification des lacunes capacitaires à travers l'examen des dépenses et investissements nationaux en matière de défense (sur une base intergouvernementale et volontaire avec l'aide de l'AED)

Premier rapport de l'AED: novembre 2018

Rapports biennaux de l'AED (secrétariat) contenant l'ensemble des plans de défense des États; la mise en œuvre des priorités dans le cadre du plan de développement des capacités; développement de la coopération européenne.

Le CARD : Sorte de « Livre blanc sur la sécurité et la défense européenne en matière de programmations militaires » ? Doublon bureaucratique vu l'existence du Processus de planification de la défense de l'OTAN ?

ACTION PRÉPARATOIRE POUR LA RECHERCHE EN MATIÈRE DE DÉFENSE (AED)

EN 2020 : MISE SUR PIED PROGRAMME COMMUNAUTAIRE DE RECHERCHE EN MATIÈRE DE DÉFENSE PROPREMENT DIT

Définition avec les États membres des domaines de recherche qui vont bénéficier de l'action préparatoire (2015)

Transmission d'une liste de priorités à la Commission (Approbation par le comité de programme) Spécifications techniques développées par l'AED (projets pilotes à partir de 2016 (1,5 million d'euros). Appel d'offre lancé (7 juin 2017)

Mise en œuvre de l'action préparatoire pour la recherche de 90 millions en 3 ans (2017-2019) et le capacitaire de 500 millions en 2 ans (2019-2020)

Contrôle et suivi de l'AED. Vérification résultats des recherches produites par des consortiums, des PME ou des États membres. Rendre compte au Parlement.

CRÉATION D'UN FONDS EUROPÉEN DE LA DÉFENSE (PROPOSITION COMMISSION 7 JUIN 2017)

1) Budget de 90 millions € pour les années 2017-2020 et 500 millions pour la recherche sur la défense (financement intégral UE)

2) Budget annuel (entre 2021-2027) pour :

**volet « recherche » de 500 millions € pour développement de prototypes;

**volet « capacités » doté de 1 milliard € pour phase de développement de projets collaboratifs d'au moins 3 entreprises situées dans au moins 2 États membres. NB : cofinancement communautaire (80% États et 20% UE).

Choix et acquisition par les États d'équipements militaires en réduisant les coûts (cofinancement). Définition des besoins pour investir : responsabilité les États.

Objectif : atteindre l'autonomie stratégique.

!!!!!! : Négociations entre le Parlement européen et le Conseil en 2018 pour financement premiers projets en 2019 (élections européennes : juin 2019; nouvelle Commission : maintien des engagements passés ? Quid financement après Brexit ? Quid autres priorités de sécurité (terrorisme, migrants, etc.)

PREMIERS PROJETS SUBVENTIONNÉS PAR LE FONDS EUROPÉEN DE DÉFENSE

Projets AED Participants = Consortium (industries, PME, centres de recherche, ministères de la défense; plusieurs pays concernés)	Apport de subvention
Prospective technologique stratégique (Mise en évidence des tendances essentielles face à l'innovation massive dans les technologies de défense)	0,95 millions d'euros
ACAMS II : camouflage anti-capteurs pour soldats	2 à 3 millions d'euros
GOSSRA : compatibilité des dispositifs capteurs et lunettes numériques des soldats	
Vestlife : tenues ultralégères de protection des fantassins	2 à 3 millions d'euros
« Ocean 2020 » : missions de surveillance et d'interdiction en mer (drones divers milieux et systèmes maritimes avec ou sans équipages)	35 millions d'euros

3 PREMIERS PROJETS DE RECHERCHE COMMUNAUTAIRES (28 OCTOBRE 2017) !!!!!!!

Attribués à 3 consortiums d'entreprises européennes (1,4 millions d'euros)

Livraisons : novembre 2017-juin 2018

1)Projet SPIDER = systèmes pour faciliter progression troupes en combat urbain (détecteurs statiques de personnes et robots caméras)

2) Projet TRAWA = détection et évitement des drones (espace commun)

3) Projet EuroSWARM = senseurs sans pilote pour plateformes terrestres, aériens, navales

RECHERCHE DE DÉFENSE 2018 (THÈMES PRIORITAIRES AU TITRE DE L'ACTION PRÉPARATOIRE DE RECHERCHE DE DÉFENSE)

Programme de travail 2018 adopté par Commission (9/3/18)
4 thèmes (environ 40 millions d'euros)

- *Electronique de défense (autonomie stratégique et sécurité approvisionnement) 12 millions
- *Laser à haute puissance (anti-aérien, antimissile, anti-drone, anti-hors bord) 5,4 millions
- *Evaluation des dépendances technologiques (1,9 million)
- *Contribution additionnelle (au projet de 2017) pour démonstrateur naval (20 millions)

Journée d'information le 12 avril 2018. Soumission par les consortiums avant le 28 juin 2018. Sélection par l'AED et attribution à partir de sept 2018.. Financement peut atteindre 100%.

11 DÉCEMBRE 2017 : LA COOPÉRATION STRUCTURÉE PERMANENTE... »LA BELLE AU BOIS NAISSANTE »)



EN AMONT DE LA CSP: L'INITIATIVE

En marge du Conseil franco-allemand de défense et de sécurité (13 juillet 2017), réunion des 4 « grands » (All, Fr, It, SP) avec un premier jet de 19 principes communs sur la future CSP (rejoints par Be, NL, Fi, Tch)

= Nourrir le débat parmi les États membres intéressés (Tallin, informelle défense, 6 sept).

**Liste d'engagements « contraignants » et d'éléments pour une coopération inclusive et ambitieuse (antinomique !?)

Articles traité Lisbonne concernés : articles 42 § 6 et 46 TUE et protocole 10 annexé.



la fin des groupes pionniers ?

CSP : DÉVELOPPEMENTS 2017

13 nov. 2017 : signature par 23 Etats de la notification conjointe sur la CSP = intention d'en être : = abandon de l'idée d'Etats pionniers

7 décembre : = 25 Etats membres UE (Irlande et Portugal) (Absents : Da, UK, Malte).

11 déc. : Adoption par le Conseil de la décision établissant la CSP:

+ liste initiale de 17 projets (non « stratégiques » et déposés dans l'urgence afin de coller à l'initiative politique) à entreprendre au titre de la CSP dont la liste définitive sera adoptée définitivement en 2018.

LA COOPÉRATION STRUCTURÉE PERMANENTE: CARACTÉRISTIQUES (B)



- ❖ Engagements plus contraignants des Etats les uns vis-à-vis des autres en vue de missions plus exigeantes (besoins opérationnels) ;
- ❖ Les Etats remplissent des critères plus élevés de capacités militaires;
- ❖ Recherche de cohérence.
- ❖ Dynamique de convergence des politiques de défense (intégration, défense commune ?)

La CSP est...un outil et « un processus »

LES ENGAGEMENTS CSP (DÉCEMBRE 2017)

- Augmenter régulièrement en termes réels leur budget de la défense (mais réserve budgétaire All., Autriche, Suède); annexée décision décembre 2017)
- Injecter 2% budgets DN dans R&D**;
- Dépenser 20% budget DN dans équipements**;
- Mise sur pieds plus rapide opérations UE (Battlegroups, sic !);
- Établir spécifications harmonisées pour tous les projets capacitaires;
- Etc.

** Approuvé par les 27 lors comité directeur AED en...novembre 2007
!

CSP : LES PROJETS DÉPOSÉS (1) : DOMAINES

Domaines	Projets
Facilités	Soutien médical; Radio logiciel de sécurisation des radiofréquences; Logistique et soutien des opérations; mobilité militaire; autonomie énergie en opération; système de commandement C2
Formation	Centre d'excellence pour les missions de formation (EUTM); centre de certification en formation des armées européennes
Maritime	Drones sous-marins anti-mines; surveillance portuaire; surveillance maritime
Cyber	Plate-forme de partage d'informations; équipes de réaction rapide aux attaques cyber
Terrestre	Secours d'urgence en cas de catastrophe; véhicules blindés d'infanterie; plate-forme d'artillerie mobile; noyau opérationnel pour la réponse de crise

CSP : CHOIX BELGES (1)

Radio : logiciel de sécurisation des radiofréquences

-Leader : France

-Participants : **Belgique**, Allemagne, Finlande, Italie, PayBas, Pologne, Portugal

CSP : CHOIX BELGES (2)

Mobilité militaire

-Leader : Pays-Bas

-Participants : Autriche, **Belgique**, Bulgarie, Chypre, Espagne, France,(23)

CSP : CHOIX BELGES (3)

Hub logistique et soutien aux opérations

-Leader : Allemagne

-Participants : **Belgique**, Bulgarie, Chypre, Espagne, Grèce, France, Hongrie, Croatie, Italie, Pays-Bas, Slovénie, Slovaquie

CSP : CHOIX BELGES (4)

Energie (fonction opérationnelle)

-Leader : France

-Participants : Belgique, Espagne, Italie

CSP : CHOIX BELGES (5)

Formation : Centre d'excellence pour les missions EUTM

-Leader : Allemagne

-Participants : **Belgique** + 11 autres

CSP : CHOIX BELGES (6)

Drones sous-marins

-Leader : Belgique

-Participants : Grèce, Irlande, Italie, Pays-Bas, Portugal, Roumanie

GOVERNANCE DE LA CSP (1)

1) Rapport annuel du Haut Représentant au Conseil (grâce contributions AED pour capacitaire et duplications et SEAE/EMUE pour cohérence avec opérations) + si participants continuent à respecter leurs engagements). Tous les Etats peuvent délibérer et prendre connaissance (droit de regard, esprit inclusivité, facilitateur pour entrée ultérieure) mais vote par les seuls Etats CSP

NB: Secrétariat de la CSP = AED et SEAE.

2) Réexamen chaque année et mise à jour par les États de leurs plans militaires (précision sur objectif à chaque phase : 2018-2020 et 2021-2025)

Revue stratégique en fin de phase (2020 et 2025)

CSP : « LA » QUESTION !

Si CSP inclusive :
quid possibles
blocages car
unanimité
requisse entre
Etats/CSP ?



GOVERNANCE DE LA CSP (2) : ARTICLE 46 § 6

** Décision permettant d'établir la CSP : majorité qualifiée

** Décision sur un nouveau projet : vote à l'unanimité

** Décision introduction nouveau pays : vote à la majorité qualifiée

** États tiers associé à un projet : décision entre les États dudit projet vote à l'unanimité

NB : Réunions : COPS et CMUE en format CSP; réunions informelles possibles entre États CSP

PSDC AU FUTUR : ENCORE DES QUESTIONS

- *Quid des propositions franco-allemandes (UESD, 13 juillet 2017) et de l'Initiative pour l'Europe (Macron, Sorbonne, 26 sept 2017) au regard de la PSDC ? Groupe pionnier ?
- *Quid différentiel capacitaire entre États membres ? Mobilisation des *Battlegroups* ?
- *Quid différentiel capacitaire et budgétaire entre les États européens ?
- *Quid partage des risques ? Entrée en premier ?
- *Avenir relationnel UE-OTAN ? UE-USA ?
- *Quelle nouvelle réactivité souhaitée pour les missions civiles de la PSDC ?
- *Eurozone de défense Ou Initiative européenne d'intervention (Macron) = réponse sélective à l'inclusivité de la CSP ?
- *PSDC : Initiatives sans lendemain OU réelles avancées « stratégiques » mieux assurées dès 2019 ?

INITIATIVE POUR L'EUROPE

Discours du président Macron à la Sorbonne (26 sept 2017) pose les jalons d'Etats qui veulent aller plus vite et plus loin (« Initiative européenne d'intervention » très réactive). Motif (RETEX Mali et RCA : seul)

Sorte de réponse à la frustration d'une CSP adoptée fin 2017 mais trop inclusive : pratiquement tous les Etats de l'UE en sont.

Deux réunions/an (à 9) : Perception risques et crises (partage) + amélioration réactivité et engagements opérationnels (hors PSDC) :

Fr, All, UK, Ital, Espagne, Benelux, Danemark

LES INTERACTIONS ET LES CHEVAUCHEMENTS D'INTÉRÊTS

- ✕ 22 membres de l'OTAN sur 28 sont aussi membres de l'Union européenne :
- ✕ Les 6 sans « double casquette » sont :
 - ➔ Albanie, États-Unis, Canada, Islande, Turquie, Norvège.

NB : 22 des 28 États membres de l'Union sont membres de l'OTAN (sauf l'Autriche, Chypre, la Finlande, l'Irlande, Malte et la Suède).

Seul Chypre n'est pas dans le Partenariat pour la Paix de l'OTAN.

C) LES DUPLICATIONS...

Exemples :

178 types d'armement (contre 30 USA);

17 sortes de véhicules blindés type chars de combat (contre 1 USA);

20 modèles d'avions de chasse (contre 6 USA);

5 frégates différentes en projet;

17 chantiers navals militaires;

23 versions différentes de l'hélicoptère NH-90;

70 programmes de drones (toutes catégories);

Versions nationales pour les Programmes « *Soldat du futur* »

(« soldat augmenté »);

Etc.



...ET SES GASPILLAGES

Budgets militaires cumulés des 28 = 200 milliards d'euros !

Coût de la non-coopération entre Européens = de 25 à 100 milliards (selon sources).

80% des commandes et 90% de la recherche s'effectuent sur une base nationale !

Concurrences industrielles toujours bien présentes !

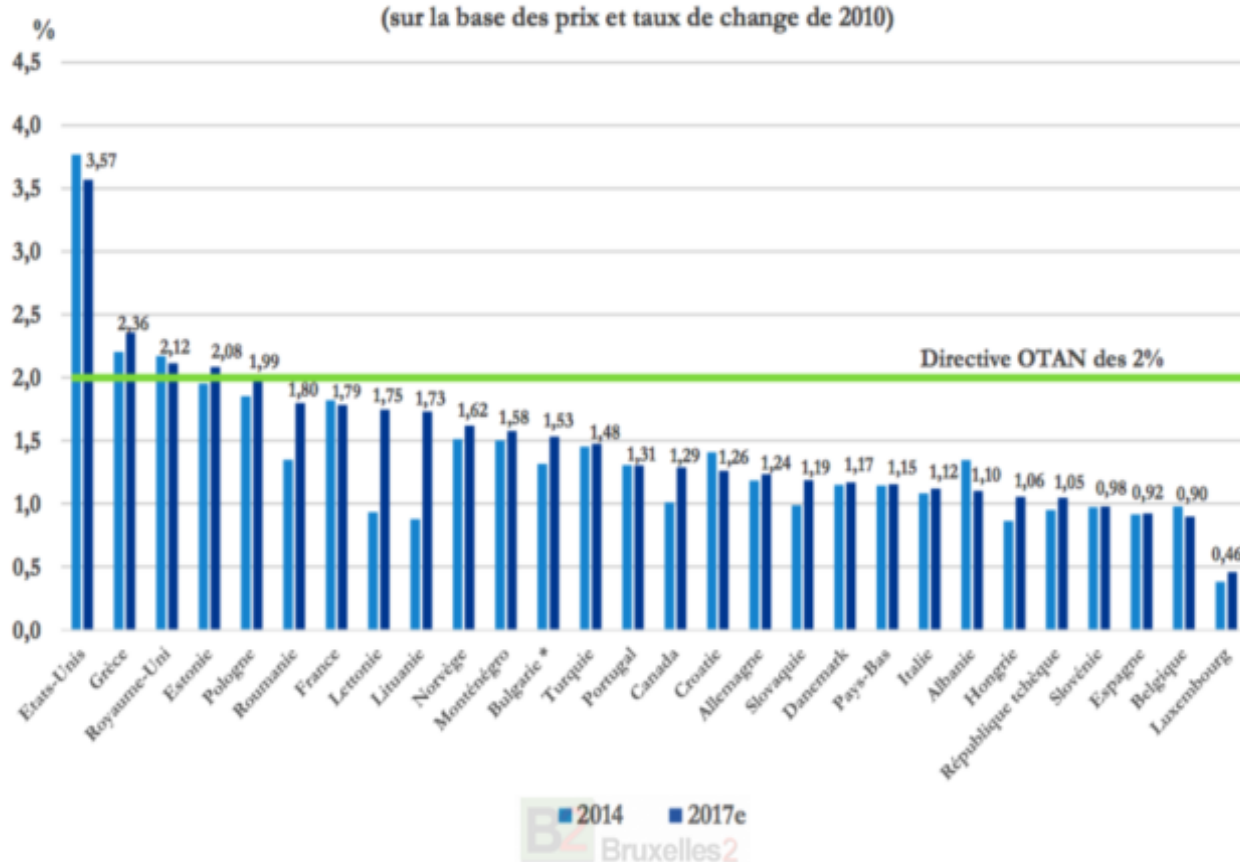


LE POIDS DES DÉPENSES DE DÉFENSE (2016)

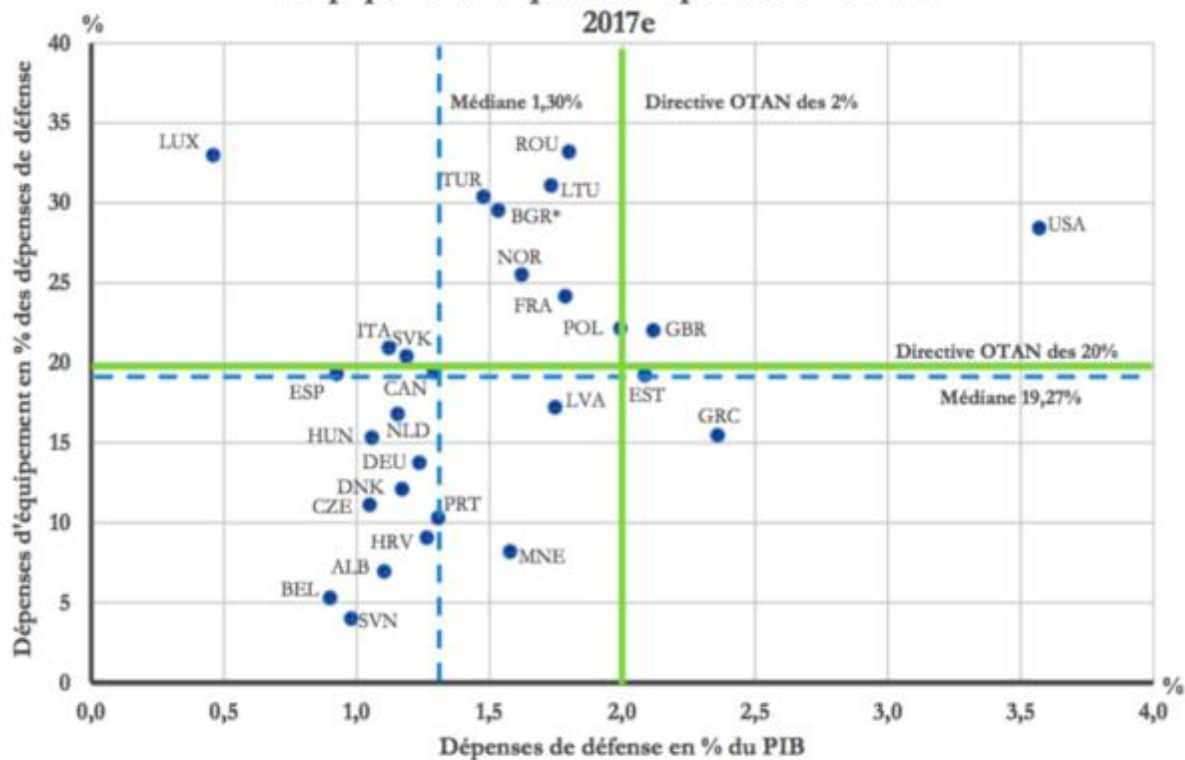
Pays	Dépenses 2016 (en Md \$ courants)	Dépenses en % dans le monde	Dépenses en %du PIB en 2000	Dépenses en % du PIB en 2016
États-Unis	611,2	36,3	2,9	3,3
Chine	215,2	12,8	1,9	1,9
Russie	69,2	4,1	3,6	5,3
France	55,7	3,3	2,5	2,3
Royaume-Uni	48,3	2,9	2,3	1,9
Allemagne	41,1	2,4	1,4	1,2
Italie	27,9	1,7	2,0	1,5
Espagne	14,9	0,9	1,7	1,2
Source : SIPRI 2017				

Graphique 3 : Dépenses de défense en part du PIB (%)

(sur la base des prix et taux de change de 2010)



Graphique 2 : Dépenses de défense en part du PIB par rapport aux dépenses d'équipements en part des dépenses de défense
2017e



Notes: Les données de 2017 sont estimées. À compter de 2017, l'agrégié Europe OTAN et Canada comprend le Monténégro, qui est devenu membre de l'Alliance le 5 juin 2017.

* Les dépenses de défense n'incluent pas les pensions.

Bruxelles2

G) LES DÉSÉQUILIBRES

Londres + Paris =

- *45% du budget militaire de l'UE
- *55% des effectifs militaires de l'UE (+70% de la R&D)



Berlin + Paris =

- 37% du budget militaire de l'UE
- *27 % des effectifs militaires de l'UE
- *50% après le Brexit

Les 6 premières puissances européennes (Fr, UK, Ge, It, Sp, NL)
= 77% de l'effort de défense européen

BATTLEGROUPS : NON EMPLOI !

Les *Battlegroups* n'ont, pour l'instant, jamais été utilisés !!!

Obstacles politiques plus qu'opérationnels, ont empêché cette mise en pratique.

Malgré les nécessités :

*au Congo (élections 2006); *Congo-Kivu (2008);
*Soudan(2010); *Libye (récupération ressortissants, 2011); *Mali (déstabilisation 2013); *Centrafrique (menace génocide, 2013)

Le calendrier d'astreinte des GT-1500 (au 12/10/17) en partie comblé + interrogations Brexit :	<i>En souligné : nation cadre ou centralisation (=tropisme géographique)</i>
2 ^{ème} semestre 2017	-Autriche, Croatie, Hongrie, Slovénie, <u>Italie</u> (OHQ Rome) - <u>Espagne</u> , Italie, Portugal (OHQ : Paris)
1 ^{er} semestre 2018	- <u>Grèce</u> Bulgarie, Chypre, Roumanie + Ukraine (OHQ Larissa), -Belgique, <u>Pays-Bas</u> , Luxembourg, Autriche (OHQ : Northwood)
2 ^{ème} semestre 2018	-Belgique, <u>Pays-Bas</u> , Luxembourg, Autriche, Allemagne (OHQ : Northwood) -vacant !!!!!
1 ^{er} semestre 2019	-Portugal, Italie, <u>Espagne</u> (OHQ : Paris) - <u>France</u> , Belgique (?) (OHQ : Paris)
2 ^{ème} semestre 2019	- <u>Pologne</u> , Hongrie, Tchéquie, Slovaquie = Visegrad (OHQ: Pologne) - <u>UK</u> (abandon officialisé!), Lituanie (?)

QUESTIONS UE : ENTRE INTERACTIONS ET DILEMMES

- Permanence (résilience) de cultures politiques nationales (histoires nationales) ex: France versus Allemagne ? ; France versus UK ?
- Nation cadre et nations en soutien ;
- Concept de « premier entré » ;
- Directoires conjoncturels ?
- Quid d'un groupe pionnier tant attendu par les plus européistes ?
- Base industrielle et technologique de la défense (BITD) comme facteur d'autonomie stratégique ;
- Agence européenne de défense sous financée ;
- Spécialisation, niches d'excellence ;
- Concept de « souveraineté partagée » : vers une véritable défense intégrée ;
- Quelle Europe « puissance » ?
- Poids de l'intergouvernementalisme !
- Quid de la solidarité et du partage des risques ?
- L'absence de volonté politique et de cadre stratégique-doctrinal !
- Comment faire mûrir la PSDC en crise budgétaire ?
- Vers un déclassement stratégique de l'Europe ?



K) UN PAYSAGE EUROPÉEN TOUJOURS COMPLEXE

Clivages
atlantistes/européistes

Clivages alliés/non
alignés (neutres)

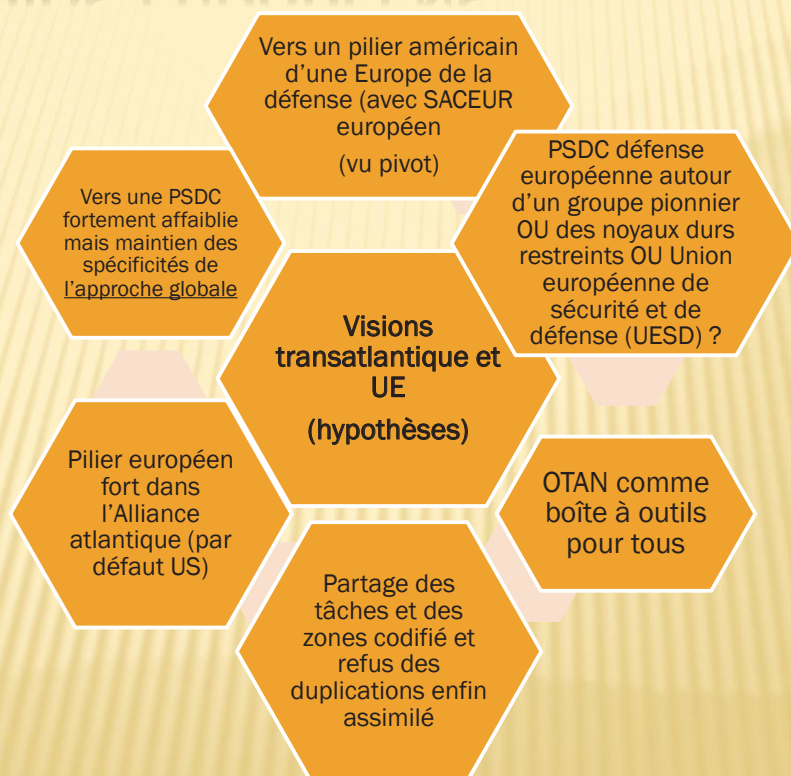
Clivages grands/petits
pays

Clivages pays
méridionaux, orientaux,
nordiques

Clivages configuration à
28 (26) ou à la carte
(cf. papier Benelux février
2017 : respect discipline
communautaire,
implication du plus grand
nombre (inclusivité),
transparence)

Clivages pays industries
défense
majeures/mineurs/
inexistantes

SCÉNARIOS EUROPÉENS



POUR EN SAVOIR PLUS SUR LA PSDC : LE PREMIER MANUEL (SORTI EN 2017)

André Dumoulin et Nicolas Gros-Verheyde

La politique européenne de sécurité et de défense commune

Née dans les Balkans, la politique européenne de sécurité et de défense devenue commune (PSDC) a évolué par à-coups. Sa définition même suscite questions et débats. Certains la rêvent comme une « armée européenne » ou une alternative à l'OTAN. D'autres vilipendent sa faiblesse ou sa lenteur. La PSDC n'a ni ces ambitions ni ces tares. Au contraire ! Et elle recèle des avantages, mal connus.

C'est tout l'enjeu de cet ouvrage : savoir comment fonctionne la PSDC, appréhender ses structures décisionnelles, le mode de décision, le rôle du Haut représentant, décrire ses stratégies, découvrir ses différentes missions civiles et opérations militaires déployées en Asie centrale, au Moyen-Orient ou en Afrique... ?

Longtemps considérée comme une politique mineure, la PSDC est en effet devenue aujourd'hui un des principaux axes du renouveau européen. À l'ère de l'instabilité à l'Est et au Sud, du terrorisme, du Brexit, de Donald Trump..., l'avenir n'est-elle pas à une défense qui soit un peu plus partagée. Comment la faire ? Avec quels moyens, quels objectifs, quelles structures ? L'Europe se trouve à un tournant de son histoire avec plusieurs scénarios possibles.

André Dumoulin est chargé de cours à la Faculté de Droit, de science politique et de criminologie de l'Université de Liège (Belgique). Il est attaché de recherche Centre d'études de sécurité et de défense de l'Institut royal supérieur de défense (IRSD, Bruxelles). Ses domaines de recherches portent sur l'analyse évolutive de la Politique européenne de sécurité et de défense, la défense européenne, l'Alliance atlantique, les enjeux de sécurité et de défense et les questions autour de la dissuasion nucléaire.

Nicolas Gros-Verheyde est journaliste spécialisé sur les questions européennes depuis 1989. Il a suivi l'actualité européenne pour plusieurs quotidiens français (FranceSoir, La Tribune, Ouest-France) et aujourd'hui Sud-Ouest. Il a fondé en 2008 le site internet « B2 - Bruxelles2 », un des premiers « pure player » européens dédié spécifiquement à la politique étrangère et à la défense, et a pu suivre les évolutions de cette politique à Bruxelles, mais aussi sur le terrain, avec des reportages en Géorgie, Palestine, Mali, Djibouti ou dans les Balkans.

ISBN 978-2-9560013-0-0



www.editionsduvillard.eu
www.bruxelles2.eu

Couverture : © Airbus SAS 2014 S, Ramodier

La politique européenne de sécurité et de défense commune

André Dumoulin et Nicolas Gros-Verheyde

EDITIONS
DU VILLARD



André Dumoulin et Nicolas Gros-Verheyde

Préface : Federica Mogherini
Haute représentante de l'Union pour les affaires étrangères et la politique de sécurité

EDITIONS
DU VILLARD

