

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 maart 2019

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen inzake asiel
en migratie en tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Monica DE CONINCK**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	9

Zie:

Doc 54 3618/ (2018/2019):

001: Wetsvoorstel van de dames Katja Gabriëls en Sandrine De Crom.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**portant des dispositions diverses en matière
d'asile et de migration et modifiant la loi du
15 décembre 1980 sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et l'éloignement des
étrangers**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Monica DE CONINCK**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes.....	9

Voir:

Doc 54 3618/ (2018/2019):

001: Proposition de loi de Mmes Katja Gabriëls et Sandrine De Crom..
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

10896

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Sandrine De Crom, Katja Gabriëls
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen, Bert Wollants
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Wouter Beke, Leen Dierick, Nahima Lanjri
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 20 maart 2019.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 12 maart 2019 besliste de commissie om overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement het schriftelijk advies in te winnen van Myria. De organisatie heeft evenwel geantwoord dat het advies niet binnen de gevraagde termijn kon worden verleend.

Het wetsvoorstel DOC 54 3618/001 was oorspronkelijk een wetsontwerp dat de regering in lopende zaken niet dusdanig heeft kunnen indienen. De Conferentie van Voorzitters heeft beslist dat de beschikbare adviezen bij het verslag moeten worden gevoegd. De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, heeft meegedeeld dat het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State nog niet werd gevraagd. Er werden geen bijlagen meegedeeld.

Tijdens de vergadering van 20 maart 2019 heeft de commissie het verzoek van *de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* om de Kamervoorzitter overeenkomstig artikel 98 van het Kamerreglement te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld), hoofdindiener van het wetsvoorstel, wijst erop dat het wetsvoorstel, naast een aantal louter juridisch-technische wijzigingen, enerzijds een verduidelijking bevat inzake de beslissingsbevoegdheid voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) en anderzijds op duidelijke wijze uitvoering geeft aan artikel 24 van de Dublin III-verordening in de nationale wetgeving.

Wat betreft de zuiver juridisch-technische wijzigingen, is de terminologie van de wet van 15 december 1980 in het wetsvoorstel afgestemd op die van de nieuwe verordening met betrekking tot het Europese Schengeninformatiesysteem.

Met betrekking tot de beslissingsbevoegdheid voor het uitvaardigen van een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV), wil het wetsvoorstel verduidelijken dat

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 12 et 20 mars 2019.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 12 mars 2019, la commission a décidé, en application de l'article 28 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit de Myria. L'organisation a toutefois répondu qu'elle n'était pas en mesure de formuler l'avis dans le délai imparti.

La proposition de loi DOC 54 3618/001 était initialement un projet de loi, que le gouvernement en affaires courantes n'a pas pu déposer en tant que tel. La Conférence des présidents a décidé que les avis disponibles devaient être annexés au rapport. La ministre des Affaires sociales et de la Santé et de la Migration a communiqué que l'avis de la section de législation du Conseil d'État n'avait pas encore été demandé. Aucune annexe n'a été communiquée.

Au cours de la réunion du 20 mars 2019, la commission a rejeté par 6 voix contre 4 et 2 abstentions la requête de *M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* visant à demander, conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre, au président de la Chambre de soumettre la proposition de loi à la section de législation du Conseil d'État.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Katja Gabriëls (Open Vld), auteure principale de la proposition de loi, indique qu'en plus d'apporter une série de modifications de nature purement juridico-technique, la proposition de loi vise, d'une part, à clarifier la compétence de décision d'adoption d'un ordre de quitter le territoire (OQT) et, d'autre part, à mettre en œuvre de manière univoque l'article 24 du règlement Dublin III dans la législation nationale.

En ce qui concerne les modifications purement juridico-techniques, la proposition de loi harmonise la terminologie de la loi du 15 décembre 1980 avec celle de la nouvelle réglementation européenne relative au système d'information Schengen.

Concernant la compétence de décision d'adoption d'un ordre de quitter le territoire (OQT), la proposition de loi vise à préciser que l'article 7, alinéa 1^{er}, de la loi

artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 nog steeds als rechtsgrond dient voor de afgifte van een BGV.

In bepaalde gevallen is alleen de minister bevoegd voor het beëindigen van het verblijf. Volgens de huidige formulering van deze bepalingen oordeelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat de bevelen om het grondgebied te verlaten, die volgen op deze beslissingen van beëindiging tot verblijf, eveneens persoonlijk door de minister dienen te worden ondertekend.

Dit is nooit de bedoeling geweest. Natuurlijk moet de minister in bepaalde gevallen eerst oordelen of het verblijf kan beëindigd worden. Deze bevoegdheid kan niet worden gedelegeerd. Maar de bevoegdheid om daarna een bevel om het grondgebied te verlaten af te leveren moet wel kunnen worden gedelegeerd aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

Het wetsvoorstel beoogt dus een duidelijk onderscheid te maken in de wet van 15 december 1980 tussen enerzijds de rechtsgrond voor weigering of annulering van het verblijf en anderzijds de rechtsgrond voor het afleveren van een BGV.

Deze wijzigingen en verduidelijkingen zullen ervoor zorgen dat de diensten van de Dienst Vreemdelingenzaken terug snel en efficiënt kunnen optreden.

Wat betreft de uitvoering van artikel 24 van de Dublin III-verordening in nationale wetgeving, voegt het wetsvoorstel een artikel 51/5/1 in in de wet van 15 december 1980.

Deze wijziging beoogt een leemte in de vreemdelingenwet op te vullen voor vreemdelingen die illegaal in België verblijven en die hier geen verzoek om internationale bescherming hebben ingediend maar die een verzoek om internationale bescherming in een andere lidstaat hadden ingediend dat nog niet bij definitieve beslissing werd afgesloten.

Momenteel steunen al deze maatregelen rechtstreeks op de Dublin III-verordening. De beslissingen moeten persoonlijk door de minister ondertekend worden. Dat zorgt voor moeilijkheden bij gebrek aan een rechtsgrond in het nationale recht.

Aan de hand van de bepalingen van het wetsvoorstel zullen de diensten van de Dienst Vreemdelingenzaken sneller en efficiënter kunnen werken.

du 15 décembre 1980, procure toujours son fondement légal à la délivrance d'un OQT.

Dans certains cas, seul le ministre est compétent pour mettre fin au séjour. Selon la formulation actuelle de ces dispositions, le Conseil du contentieux des étrangers considère que les ordres de quitter le territoire qui font suite à ces décisions de fin de séjour doivent également être signés personnellement par le ministre.

Cela n'a jamais correspondu à la volonté du législateur. Dans certains cas, bien entendu, le ministre doit d'abord évaluer s'il peut être mis fin au séjour. Cette compétence ne peut être déléguée. Mais la compétence consistant à délivrer ensuite un ordre de quitter le territoire doit, en revanche, pouvoir être déléguée à l'Office des étrangers.

La proposition de loi vise donc à établir, dans la loi du 15 décembre 1980, une distinction claire entre, d'une part, la base juridique du refus ou de l'annulation du séjour et, d'autre part, la base juridique de la délivrance d'un OQT.

Ces modifications et clarifications permettront à l'Office des étrangers d'intervenir à nouveau rapidement et efficacement.

En ce qui concerne l'exécution de l'article 24 du règlement Dublin III dans la législation nationale, la proposition de loi insère un article 51/5/1 dans la loi du 15 décembre 1980.

Cette modification vise à combler une lacune dans la loi sur les étrangers pour les étrangers en séjour illégal en Belgique qui n'y ont pas introduit de demande de protection internationale, mais l'avaient fait dans un autre État membre, cette demande ne s'étant pas encore conclue par une décision finale.

Pour l'heure, toutes ces décisions reposent directement sur le règlement Dublin III. Les décisions doivent être signées personnellement par le ministre. Cette procédure pose problème, faute de fondement légal dans le droit national.

Les dispositions de la proposition de loi permettront aux services de l'Office des étrangers de fonctionner plus rapidement et plus efficacement.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) geeft aan dat haar fractie vanzelfsprekend geen probleem heeft met technische aanpassingen. Met betrekking tot de artikelen 5 tot 7 is het aangewezen om het schriftelijk advies van Myria in te winnen. Daarnaast zou het ook interessant zijn om de mening van Vluchtelingenwerk Vlaanderen in deze te kennen.

Voorts informeert de spreker naar situaties waarin er veel tijd verloopt tussen het intrekken van het verblijfsrecht en het uitreiken van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) wijst in dat verband naar de situatie van personen die in een gevangenis verblijven.

Het voorbeeld verrast *mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* enigszins. In dat geval weet men immers ongeveer wanneer de betrokkene vrijkomt. In dat geval kan dus voorzien worden wanneer het BGV moet worden gegeven. Alle noodzakelijke voorbereidingen (bv. het vastleggen van de vlucht) kunnen in dat geval worden getroffen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt dat zijn fractie de artikelen die voor een technische verbetering zorgen – zijnde de artikelen 1 tot 6, 8, 12 en 13 – ondersteunt.

Problematisch zijn evenwel de artikelen 19 tot 22 van het wetsvoorstel. Het gaat daarin om de situatie van een vreemdeling wiens verzoek om internationale bescherming volgens de Dublin III-verordening door een andere EU-lidstaat moet beoordeeld worden. Het gaat om een persoon die zich in België bevindt zonder dat hij er een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend. België dient hem aan die andere lidstaat over te dragen. De fractie van de spreker heeft er geen probleem mee dat een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken de beslissing tot overdracht neemt. Thans wordt dat niet geregeld, wat maakt dat enkel de bevoegde minister daartoe kan overgaan. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) heeft dat in een arrest vastgesteld.

Het probleem in deze is de veronderstelling dat de terugkeerrichtlijn moet worden toegepast, terwijl het de Dublin III-verordening is die van toepassing is. Dat is vastgesteld in 3 arresten van de RvV van 8 en 9 maart 2018. Van zodra DVZ weet dat een verzoek tot internationale bescherming in een andere lidstaat hangend is, geldt de Dublin III-verordening. Wanneer DVZ een vreemdeling dan gedwongen wil verwijderen

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Monica De Coninck (sp.a) indique que son groupe n'émet évidemment aucune objection à l'égard d'adaptations techniques. S'agissant des articles 5 à 7, il s'indique de recueillir l'avis écrit de Myria. En outre, il serait également intéressant de connaître le point de vue de *Vluchtelingenwerk Vlaanderen* sur ceux-ci.

L'intervenante s'enquiert en outre des situations dans lesquelles beaucoup de temps s'écoule entre le retrait du droit de séjour et la délivrance de l'ordre de quitter le territoire.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) renvoie à cet égard à la situation des personnes qui sont incarcérées.

Mme Monica De Coninck (sp.a) est quelque peu surprise par l'exemple évoqué. Dans ce cas, dès lors que l'on sait en effet plus ou moins quand l'intéressé sera libéré, il est possible de prévoir quand l'ordre de quitter le territoire devra être délivré. Il y a alors moyen de procéder à tous les préparatifs nécessaires (fixer un vol, par exemple).

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) affirme que son groupe soutient les articles qui apportent une correction technique, à savoir les articles 1^{er} à 6, 8, 12 et 13.

Les articles 19 à 22 de la proposition de loi sont en revanche problématiques. Ils portent sur la situation d'un étranger dont la demande de protection internationale doit être évaluée par un autre État membre de l'UE conformément au règlement Dublin III. Il s'agit d'une personne qui se trouve en Belgique sans y avoir introduit de demande de protection internationale. La Belgique doit la transférer dans cet autre État membre. Le groupe de l'intervenant n'a aucune objection à ce qu'un fonctionnaire de l'Office des étrangers prenne la décision concernant le transfert. Comme ce n'est pas prévu actuellement, seul le ministre compétent est habilité à procéder à ce transfert, ce que le Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE) a établi dans un arrêt.

Le problème en l'espèce est que l'on part du principe qu'il faut appliquer la directive retour, alors que c'est le règlement Dublin III qui s'applique, comme l'établissent trois arrêts du CCE des 8 et 9 mars 2018. Le règlement Dublin III s'applique dès que l'OE sait qu'une demande de protection internationale est pendante dans un autre État membre. Lorsque l'OE veut éloigner de force un étranger sur la base de la directive retour, il est pris une

op grond van de terugkeerrichtlijn, wordt een beslissing genomen, genaamd bijlage 13 septies. In de genoemde 3 arresten van de RvV werd beslist dat dit niet kan. Een dergelijke bijlage verplicht immers de vreemdeling om het grondgebied van de Europese Unie te verlaten, wat niet is toegestaan op grond van het feit dat er nog een verzoek tot internationale bescherming hangend is in een andere lidstaat. De bedoeling van artikel 19 van het wetsvoorstel is niet enkel om mogelijk te maken dat een ambtenaar van DVZ de beslissing zou nemen, maar tevens dat opnieuw een bijlage 13 septies kan worden afgeleverd in het kader van de terugkeerrichtlijn. Deze interpretatie wordt versterkt door de formulering “naar de grens doen terugleiden” in de tekst (artikel 19, § 2, tweede lid, van het wetsvoorstel). Dat is enkel mogelijk op grond van de terugkeerrichtlijn, en niet krachtens de Dublin III-verordening. Een advies van de Raad van State zou duidelijkheid kunnen brengen over het in deze toepasselijke recht, zodat geen foutieve beslissingen worden genomen.

Evenzeer problematisch zijn de artikelen 9 en volgende van het wetsvoorstel. Het gaat om de gevallen waarin een einde wordt gemaakt aan het verblijf van een vreemdeling die al jaren op het grondgebied is, en dat om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. In sommige gevallen kan de beslissing enkel worden genomen door de minister, en in andere gevallen gaat het om ambtenaren met een graad van minimaal A3-niveau. Indien de vreemdelingen minder lang op het grondgebied verblijft, kan de beslissing worden genomen door een ambtenaar van het niveau A1. Het wetsvoorstel wijzigt dit niet, maar wijzigt wel wie het bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) moet afleveren. Als de BGV-beslissing tegelijk gebeurt met de beslissing tot de beëindiging van het verblijf, neemt dezelfde actor (de minister, de ambtenaar van niveau A3 of A1) de beide beslissingen. Als het BGV pas later gebeurt, bijvoorbeeld omdat de betrokkene in de gevangenis verblijft wanneer het verblijf wordt beëindigt, zorgt het wetsvoorstel ervoor dat elk BGV genomen kan worden door een ambtenaar van het niveau A1. Er zijn evenwel arresten van de RvV die dat verhinderen. Ook wanneer al een beslissing tot beëindiging van het verblijf is genomen door de minister, is de fractie Ecolo-Groen van oordeel dat een BGV aan de vreemdeling met een lang verblijf evenzeer enkel door de minister kan worden genomen.

Na de beslissing tot de beëindiging van het verblijf is de betrokken vreemdeling onwettig in België, maar wellicht is tegen die beslissing een beroep hangend bij de RvV. De beslissing is dus niet definitief.

décision appelée annexe 13septies. Les trois arrêts cités du CCE indiquent que ce n'est pas possible. Une telle annexe oblige en effet l'étranger à quitter le territoire de l'Union européenne, ce qui n'est pas autorisé au motif qu'une demande de protection internationale est encore pendante dans un autre État membre. Le but de l'article 19 de la proposition de loi n'est pas seulement de permettre qu'un agent de l'OE prenne la décision, mais aussi qu'une annexe 13septies puisse de nouveau être délivrée dans le cadre de la directive retour. Cette interprétation est renforcée par la formulation “faire reconduire sans délai l'étranger à la frontière” employée dans le texte (article 19, § 2, alinéa 2, de la proposition de loi). Ce n'est possible que sur la base de la directive retour et non en vertu du règlement Dublin III. Un avis du Conseil d'État pourrait faire la clarté quant à savoir le droit qui s'applique en l'espèce, de manière à ne pas prendre de décisions erronées.

Les articles 9 et suivants de la proposition de loi sont tout aussi problématiques. Il s'agit des cas dans lesquels il est mis fin au séjour d'un étranger qui séjourne déjà depuis des années sur le territoire, pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale. Dans certains cas, la décision ne peut être prise que par le ministre et dans d'autres, des agents de niveau A3 au moins peuvent la prendre. En cas de séjour plus court de l'étranger sur le territoire, la décision peut être prise par un agent de niveau A1. La proposition de loi ne change rien à cet égard, mais elle modifie la personne qui doit délivrer l'ordre du quitter le territoire (OQT). Si la décision relative à l'OQT coïncide avec celle de mettre fin au séjour, le même acteur (le ministre, l'agent de niveau A3 ou A1) prend les deux décisions. Si l'OQT n'est pris qu'ultérieurement, au motif que l'intéressé est incarcéré au moment où il est mis fin au séjour, par exemple, la proposition de loi prévoit que tout OQT peut être pris par un agent de niveau A1. Des arrêts de la CCE l'empêchent toutefois. Lorsqu'une décision de mettre fin au séjour a déjà été prise par le ministre, le groupe Ecolo-Groen estime qu'un OQT concernant un étranger séjournant depuis longtemps déjà sur le territoire ne peut également être pris que par le ministre.

Après la décision de mettre fin au séjour, l'étranger concerné devient illégal en Belgique, mais un recours contre cette décision est sans doute pendant auprès du CCE. La décision n'est dès lors pas définitive.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) stelt de vraag of in de door de artikelen 19 tot 22 geïmplementeerde situaties niet gewoonweg de Dublin III-verordening moet worden toegepast.

Aangezien het in deze gaat om een “vermomd” wetsontwerp, werd misschien het advies van de Raad van State al ingewonnen. Is dat het geval?

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) schaart zich achter de voorgestelde maatregelen die kaderen binnen een streven naar efficiëntie en vereenvoudiging. Haar fractie steunt de bepalingen omtrent de aflevering van BGV's door bepaalde ambtenaren van DVZ in plaats van door de minister zelf.

Voor het overige kondigt de spreker drie amendementen aan.

De heer Philippe Pivin (MR) zegt de steun van zijn fractie aan de voorgestelde maatregelen toe.

Mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, wijst er vooreerst op dat het advies van de Raad van State nog niet werd ingewonnen.

Voorts licht zij toe dat het zeer vaak voorkomt dat tussen beide een zekere tijd verloopt tussen de datum van de beslissing tot de beëindiging van het verblijf en de datum van het BGV. Dat laatste gebeurt niet automatisch, en hangt af van de omstandigheden. Wanneer bijvoorbeeld de betrokkene in de gevangenis verblijft, gebeurt dat het BGV dan zeer snel moet kunnen worden genomen. Wanneer iemand een nieuwe asielaanvraag heeft ingediend, en er geen beslissing over dit nieuwe advies is genomen, moet worden gewacht om het BGV af te leveren. Wanneer een schorsend beroep openstaat tegen de beslissing tot het beëindigen van het verblijf, moet worden gewacht op de uitspraak om dat bevel af te leveren. In de praktijk zijn er dagelijks verschillende van dergelijke verzoeken. Het gevaar bestaat dat indien die BGV's niet snel genoeg kunnen worden afgeleverd. Het is dus gepast om in bepaalde gevallen de bevoegdheid daarover te delegeren. In alle gevallen wordt het BGV hoe dan ook opgesteld door de Dienst Vreemdelingenzaken met inachtneming van dezelfde procedurele garanties die in de wet worden bepaald. Daar wijzigt het wetsvoorstel niets aan.

De RvV heeft in een aantal gevallen geoordeeld dat er onvoldoende duidelijkheid was, en was van oordeel dat voor een beëindiging van het verblijf door de minister ook het BGV door de minister zelf moest worden afgeleverd. Dat is evenwel nooit de wil van de wetgever geweest. Het wetsvoorstel strekt er bijgevolg toe om te

Mme Nawal Ben Hamou (PS) demande si, dans les situations visées par les articles 19 à 22, il ne faut pas simplement appliquer le règlement Dublin III.

Étant donné que la proposition est en réalité un projet de loi “déguisé”, il se peut que l'avis du Conseil d'État ait déjà été sollicité. L'intervenante demande si c'est le cas.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) souscrit aux mesures proposées, qui procèdent d'une volonté d'efficacité et de simplification. Son groupe soutient les dispositions concernant la délivrance d'OQT par certains fonctionnaires de l'OE plutôt que par le ministre même.

Pour le reste, l'intervenante annonce trois amendements.

M. Philippe Pivin (MR) exprime le soutien de son groupe aux mesures proposées.

Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration, souligne tout d'abord que l'avis du Conseil d'État n'a pas encore été sollicité.

Elle explique ensuite qu'il arrive très souvent qu'un laps de temps s'écoule entre la date de la décision de fin de séjour et la date de l'OQT. De plus, l'émission de l'OQT n'est pas automatique et dépend des circonstances. Lorsque, par exemple, l'intéressé est en prison, il arrive que l'OQT doive être pris très rapidement. En revanche, lorsque la personne a introduit une nouvelle demande d'asile et qu'aucune décision n'est encore intervenue à son sujet, il faut alors attendre avant de délivrer l'OQT. De même, lorsque la décision de fin séjour fait l'objet d'un recours suspensif, il faut attendre l'issue du recours avant de délivrer cet ordre. Dans la pratique, il y a chaque jour plusieurs requêtes de ce genre. Le danger est que ces OQT ne puissent pas être délivrés assez rapidement. Il s'indique dès lors de déléguer, dans certains cas, la compétence qui permet de délivrer un OQT. Quoi qu'il en soit, l'OQT reste dans tous les cas établi par l'Office des Étrangers dans le respect des mêmes garanties procédurales que celles prévues dans la loi. La proposition de loi ne change rien à cet égard.

Le CCE a estimé dans plusieurs affaires qu'il n'y avait pas suffisamment de clarté et estimait qu'en cas de décision de fin de séjour prise par le ministre, ce dernier devait lui-même délivrer l'OQT. Cela n'a toutefois jamais été la volonté du législateur. La proposition de loi à l'examen vise par conséquent à préciser que

verduidelijken dat artikel 7, eerste lid, van de vreemdelingenwet altijd als rechtsgrond dient om de afgifte van een BGV te rechtvaardigen. Tegelijk wil het wetsvoorstel een duidelijk onderscheid maken tussen enerzijds de rechtsgrond om het verblijf te weigeren, te beëindigen of in te trekken, en anderzijds de rechtsgrond voor het BGV.

De voorgestelde maatregelen hebben dus geen impact op de procedurele garanties die van toepassing zijn op het BGV. Vooraleer een BGV genomen kan worden, moet aan die waarborgen (het hoorrecht, het hoger belang van het kind, de gezondheidstoestand, het non-refoulement beginsel, enz.) voldaan zijn. Het feit dat het thans door de minister ondertekend moet worden, is geen bijkomende procedurele garantie, doch slechts een formaliteit die in de praktijk evenwel voor problemen kan zorgen. Ongeacht wie het BGV ondertekent, is het in alle gevallen zo dat het document door DVZ wordt opgesteld met inachtneming van dezelfde procedurele waarborgen.

Wat betreft de door het voorgestelde artikel 51/5/1 van de vreemdelingenwet beoogde doelgroep (artikel 19 van het wetsvoorstel), merkt de minister op dat het inderdaad gaat om personen die onwettig in België verblijven, en er geen verzoek om internationale bescherming indienen maar dat in een andere lidstaat wel hebben gedaan, en waarbij dat verzoek nog niet werd afgesloten met een definitieve beslissing. Vaak gaat het om transmigranten. Zij mogen niet verwijderd worden naar hun land van herkomst, maar moeten op grond van de Dublin III-verordening worden overgedragen aan die andere lidstaat, zodat daar het verzoek om internationale bescherming verder behandeld kan worden. Daarover heeft de RvV geoordeeld dat de rechtsgrond daartoe niet de artikelen 17 en 74/14 van de vreemdelingenwet mag zijn, omdat deze uitvoering geven aan de terugkeerrichtlijn, die dus inderdaad in deze niet van toepassing is. Het gaat immers niet om personen die in België hun asielaanvraag hebben gedaan. De rechtsbasis moet dus worden teruggebracht op de Dublin III-verordening. Dat wordt met het wetsvoorstel dan ook rechtgezet.

Aan de regeling van de Dublin III-verordening wordt dus niets gewijzigd. De transmigranten zullen worden behandeld volgens die bepalingen. Zij werden voordien ten onrechte onder de regels van de terugkeerrichtlijn geplaatst. Het wetsvoorstel zorgt dus voor een rechtzetting. Er kan dus nooit een beslissing 13 septies worden genomen voor die personen.

l'article 7, alinéa 1^{er}, de la loi relative aux étrangers doit toujours servir de fondement juridique pour justifier la délivrance d'un OQT. Dans le même temps, la proposition de loi à l'examen vise à établir une distinction claire entre, d'une part, le fondement juridique justifiant une décision de refus, d'annulation ou de retrait de séjour et, d'autre part, le fondement juridique permettant la délivrance d'un OQT.

Les mesures proposées n'ont donc aucune incidence sur les garanties procédurales qui sont applicables aux OQT. La délivrance d'un OQT est conditionnée au respect de ces garanties (le droit à être entendu, l'intérêt supérieur de l'enfant, l'état de santé, le principe de non-refoulement, etc.). Le fait que les OQT doivent actuellement être signés par le ministre ne constitue pas une garantie procédurale supplémentaire, mais uniquement une formalité pouvant poser des problèmes dans la pratique. Quelle que soit la personne qui signe les OQT, ces documents sont dans tous les cas rédigés par l'OE, dans le respect des mêmes garanties procédurales.

S'agissant du groupe-cible visé par l'article 51/5/1, proposé, de la loi relative aux étrangers (article 19 de la proposition de loi à l'examen), la ministre souligne que cet article concerne bien des personnes en séjour irrégulier en Belgique qui ne demandent pas la protection internationale dans notre pays, mais qui ont cependant introduit une telle demande dans un autre État membre, laquelle n'a pas encore fait l'objet d'une décision définitive. Il s'agit souvent de transmigrants. Ils ne peuvent pas être expulsés vers leur pays d'origine, mais doivent, conformément au Règlement Dublin III, être remis à cet autre État membre afin que l'examen de leur demande de protection internationale puisse s'y poursuivre. Le CCE a estimé à cet égard que les articles 17 et 74/14 de la loi relative aux étrangers ne peuvent pas constituer le fondement juridique les décisions prises à cet effet, car ces articles exécutent la Directive Retour, qui n'est en l'occurrence pas applicable. En effet, il ne s'agit pas de personnes ayant introduit leur demande d'asile en Belgique. Dans ce cas, c'est par conséquent le Règlement Dublin III qui doit servir de fondement juridique. La proposition de loi à l'examen entend dès lors remédier à cette situation.

Aucune modification n'est par conséquent apportée au Règlement Dublin III. Les transmigrants seront traités conformément à ces dispositions. Auparavant, on faisait relever ceux-ci, à tort, du champ d'application de la Directive Retour. La proposition de loi à l'examen entend dès lors remédier à cette situation. Cela signifie qu'une décision annexe 13septies ne pourra jamais être prise à l'encontre de ces personnes.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) peilt naar de mogelijkheid van een beroep in het geval van een terugleiding naar de grens. Tegen welke beslissing dient het beroep te worden ingesteld?

De minister benadrukt dat het niet gaat om een terugleiding naar de grens, maar om een overdracht aan het land waar de betrokkene het verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Het gaat dus geenszins om het land van herkomst van die persoon. Tegen die beslissing tot overdracht kan een beroep worden ingediend bij de RvV. Op dat punt wordt met het wetsvoorstel niets gewijzigd.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel 1 strekt tot wijziging van de definitie van het Schengeninformatiesysteem (SIS) in artikel 1 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Sarah Smeyers c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 54 3618/002) in tot wijziging van de bepaling onder het punt 18° in verband met de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG). De hoofdindienster legt uit dat DVZ inmiddels toegang heeft verkregen tot deze gegevensbank. Het verdient aanbeveling om dit wetgevend initiatief aan te grijpen om de definitie rond de ANG eveneens aan te passen.

De minister stelt vast dat het amendement betrekking heeft op de ANG, die onder de bevoegdheid valt van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken. Aan het amendement kan dus geen steun worden verleend zonder dat de bevoegde minister, op wiens bevoegdheidsdomein het amendement een impact heeft, groen licht geeft.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) s'enquiert de la possibilité de recours en cas de reconduite à la frontière. Quelle décision peut-elle faire l'objet d'un recours?

La ministre souligne qu'il ne s'agit pas d'une reconduite à la frontière mais d'un transfert dans le pays où l'intéressé a introduit la demande de protection internationale. Il ne s'agit donc en aucun cas du pays d'origine de cette personne. Cette décision de transfert est susceptible de recours auprès du CCE. La proposition de loi ne change rien sur ce point.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui précise le fondement constitutionnel en matière de compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés à l'unanimité.

Art. 4

Cet article vise à modifier la définition du système d'information Schengen (SIS) dans l'article 1^{er} de la loi sur les étrangers.

Mme Sarah Smeyers et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 54 3618/002) tendant à modifier le 18° en ce qui concerne la Banque de données Nationale Générale (BNG). L'auteure principale explique de l'OE a, dans l'intervalle, reçu l'autorisation d'accéder à cette banque de données. Il se recommande de profiter de l'initiative législative à l'examen pour adapter également la définition de la BNG.

La ministre constate que l'amendement concerne la BNG, qui relève de la compétence du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur. On ne peut donc soutenir l'amendement tant que le ministre compétent, sur le domaine de compétence duquel l'amendement a un impact, n'a pas donné son feu vert.

Ingevolge de noodzakelijke betrokkenheid van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken wordt het amendement vervolgens door *de indieners* ingetrokken.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5 tot 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 9 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 25, tweede lid, van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Sarah Smeyers c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 3618/002) in tot vervanging van artikel 25 van de vreemdelingenwet. De hoofddienster legt uit dat met het amendement zorgt voor een uitbreiding van het SIS, zodat ook personen die een BGV hebben gekregen in dat systeem zullen worden signaleerd. Op grond van de Europese regels is deze mogelijkheid toegestaan.

De minister verwijst naar haar standpunt bij amendement nr. 1 op artikel 4 van het wetsvoorstel.

Amendement nr. 2 wordt door *de indieners* ingetrokken.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Smeyers c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 3618/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 12/1 in het wetsvoorstel. De hoofddienster legt uit dat met het amendement een artikel 25/1 in de vreemdelingenwet wordt ingevoegd, opdat personen

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur devant nécessairement être associé à l'examen de l'amendement, les auteurs retirent le texte proposé.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

L'article 7 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'article 8 est adopté par 12 voix et une abstention.

Les articles 9 à 11 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 12

L'article à l'examen tend à modifier l'article 25, alinéa 2, de la loi relative aux étrangers.

Mme Sarah Smeyers et consorts présentent l'*amendement n° 2* (DOC 54 3618/002) tendant à remplacer l'article 25 de la loi relative aux étrangers. L'auteur principal indique que cet amendement tend à élargir le système d'information Schengen afin que les personnes ayant reçu un ordre de quitter le territoire soient également signalées dans ce système. Cette possibilité est autorisée par les règles européennes.

La ministre renvoie à l'observation qu'elle a formulée à propos de l'amendement n° 1 à l'article 4 de la proposition de loi.

L'amendement n° 2 est retiré par ses auteurs.

L'article 12 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 12/1 (*nouveau*)

Mme Sarah Smeyers et consorts présentent l'*amendement n° 3* (DOC 54 3618/002) tendant à insérer un nouvel article 12/1 dans la proposition de loi. L'auteur principal explique que l'amendement à l'examen tend à insérer un article 25/1 dans la loi relative aux étrangers

die het voorwerp uitmaken van een inreisverbod worden signaleerd in de ANG. De ambtenaren kunnen aan de hand van het raadplegen van de gegevensbank dan veel efficiënter werken.

De minister verwijst naar haar standpunt bij de amendementen nrs. 1 en 2.

Amendement nr. 3 wordt door *de indieners* ingetrokken.

Art. 13 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 14 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

De artikelen 20 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Op vraag van *de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* zal de commissie, overeenkomstig artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, overgaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen.

Met het oog daarop wenst *de commissie* te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Monica DE CONINCK

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

afin que les personnes faisant l'objet d'une interdiction d'entrée soient signalées dans la BNG. Les fonctionnaires pourront alors travailler beaucoup plus efficacement en consultant cette banque de données.

La ministre renvoie à l'observation qu'elle a formulée à propos des amendements n^{os} 1 et 2.

L'amendement n° 3 est retiré par ses auteurs.

Art. 13 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 12 voix et une abstention.

Les articles 14 à 18 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 19 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Les articles 20 à 22 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)*, la commission procédera, conformément à l'article 83.1 du règlement de la Chambre, à une deuxième lecture des articles adoptés.

La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du service juridique.

Le rapporteur,

Monica DE CONINCK

Le président,

Brecht VERMEULEN