

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers en ce qui
concerne la réglementation relative au
regroupement familial**

RAPPORT DES AUDITIONS

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MM. **Emir KIR** ET **Dries VAN LANGENHOVE**

SOMMAIRE

Pages

I. Audition du 26 novembre 2019.....	3
A. Exposés introductifs	3
B. Questions et observations des membres.....	35
C. Réponses.....	46
D. Répliques et réponses complémentaires	58
II. Audition du 4 mars 2020	62
A. Exposé introductif	62
B. Questions et observations des membres.....	66
C. Réponses.....	75
D. Répliques et réponses complémentaires	78

Voir:

Doc 55 **0574/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Camp et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
wat de reglementering omtrent de
gezinshereniging betreft**

VERSLAG VAN DE HOORZITTINGEN

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Emir KIR** EN **Dries VAN LANGENHOVE**

INHOUD

Blz.

I. Hoorzitting van 26 november 2019.....	3
A. Inleidende uiteenzettingen.....	3
B. Vragen en opmerkingen van de leden.....	35
C. Antwoorden.....	46
D. Replieken en bijkomende antwoorden	58
II. Hoorzitting van 4 maart 2020	62
A. Inleidende uiteenzetting.....	62
B. Vragen en opmerkingen van de leden.....	66
C. Antwoorden.....	75
D. Replieken en bijkomende antwoorden	78

Zie:

Doc 55 **0574/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Camp c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.

06704

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Tomas Roggeman, Darya Safai
N ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition de loi au cours de sa réunion du 13 novembre 2019. Lors de la discussion, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement, d'organiser des auditions. Celles-ci ont eu lieu le 26 novembre 2019 (point I du rapport).

La réunion du 4 mars 2020 a été consacrée à l'audition de M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers, conformément à la décision de la commission du 21 janvier 2020. Elle avait pour objet la discussion des amendements n^{os} 1 à 15 (DOC 55 0574/003) visant la proposition de loi (point II du rapport).

Lors de sa réunion du 15 mars 2022, la commission a décidé, compte tenu de l'importance de ces auditions, de publier le rapport sur les auditions.

I. — AUDITION DU 26 NOVEMBRE 2019

A. Exposés introductifs

1. *Exposé de M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers*

M. Freddy Roosemont constate que la proposition de loi propose deux modifications, d'une part une modification des règles relatives aux moyens de subsistance en cas de regroupement familial et d'autre part, une modification concernant le regroupement familial à l'égard des réfugiés reconnus et des personnes bénéficiant de la protection subsidiaire.

La problématique des moyens de subsistance est évoquée dans les articles 10 et 40 de la loi sur les étrangers, instaurés par la loi du 8 juillet 2011. L'article 10, § 2, dispose que: "L'étranger visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o et 5^o, doit en outre apporter la preuve que l'étranger rejoint dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants tels que prévus au § 5 pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et pour éviter qu'ils ne deviennent une charge pour les pouvoirs publics.". Le montant de base est actuellement de 1 254,82 euros et le montant de référence s'élève à 120 % de ce montant, soit 1 505,78 euros, quel que soit le nombre de personnes qui demandent le regroupement familial.

Compte tenu du coût actuel de la vie en Belgique, il semble certainement justifié de porter le montant de référence à 140 % du montant de base, majoré de 10 %

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 13 november 2019. Tijdens de bespreking heeft uw commissie met toepassing van artikel 28.1. van het Reglement beslist om een hoorzitting te organiseren. Deze vond plaats op 26 november 2019 (punt I van het verslag)

De vergadering van 4 maart 2020 was, overeenkomstig de beslissing van de commissie van 21 januari 2020, gewijd aan een hoorzitting met de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken. Zij had tot voorwerp de bespreking de op het wetsvoorstel ingediende amendementen nrs. 1 tot 15 (DOC 55 0574/003) (punt II van het verslag).

Tijdens haar vergadering van 15 maart 2022 heeft de commissie, gelet op het belang van de hoorzittingen, beslist de verslagen over de hoorzittingen te publiceren.

I. — HOORZITTING VAN 26 NOVEMBER 2019

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Uiteenzetting van de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken*

De heer Freddy Roosemont stelt vast dat het wetsvoorstel twee wijzigingen voorstelt, enerzijds aan de regels omtrent de bestaansmiddelen bij gezinshereniging, en anderzijds een wijziging betreffende gezinshereniging ten aanzien van de erkende vluchtelingen en de subsidair beschermden.

Het element van de bestaansmiddelen komt aan bod in de artikelen 10 en 40 van de vreemdelingenwet, ingevoerd door de wet van 8 juli 2011. In artikel 10, § 2, wordt bepaald: "De vreemdeling bedoeld in § 1, eerste lid, 4^o en 5^o, moet het bewijs aanbrengen dat de vreemdeling die vervoegd wordt beschikt over toereikende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen zoals bepaald in § 5 om zichzelf en zijn gezinsleden te onderhouden en om te voorkomen dat zij ten laste van de openbare overheden vallen.". Het basisbedrag is thans 1 254,82 euro, en 120 % daarvan is bijgevolg 1505,78 euro, ongeacht het aantal dat personen dat de gezinshereniging vragen.

Rekening houdend met de huidige levenskosten in België, lijkt de verhoging tot 140 %, plus 10 % per bijkomend kind, zeker gerechtvaardigd. De bedragen zijn

par enfant supplémentaire. Dans ce cas, le montant de référence s'élèvera à 1 756,70 euros (140 %), majoré de 125,48 euros par enfant supplémentaire. L'objectif de la proposition de loi est clair sur ce point.

L'orateur s'interroge toutefois sur deux éléments. Qu'en est-il des membres de famille existants, déjà présents en Belgique? Les enfants déjà présents ne sont pas pris en compte dans le calcul. Or, il existe une différence importante entre le revenu du ménage d'un adulte seul et celui d'un adulte avec trois enfants. Un compromis a été trouvé à ce sujet dans le cadre de la modification de la loi. Le moment est peut-être venu de remettre cet élément sur la table.

La deuxième observation concerne le fonctionnement de l'Office des étrangers. L'efficacité de la disposition relative aux moyens de subsistance est fortement érodée par les dispositions de la loi sur les étrangers et la jurisprudence du Conseil du Contentieux des Étrangers. Si les moyens de subsistance sont insuffisants, il convient d'examiner avec l'intéressé les moyens qui seraient suffisants et l'existence éventuelle de revenus supplémentaires n'ayant pas un caractère stable ou régulier. L'Office des étrangers doit donc rechercher d'autres éléments et le Conseil du Contentieux des Étrangers y veille rigoureusement. En pratique, les efforts sur ce plan sont souvent jugés insuffisants. C'est pourquoi M. Roosemont préconise de faire reposer la charge de la preuve au maximum sur le requérant. Ainsi, l'Office des étrangers pourra effectuer son travail correctement.

En outre, l'orateur propose de demander également – en particulier lorsqu'il s'agit de demandes de visa – que le dossier soit complet au moment de l'introduction de la demande. Ce n'est pas toujours le cas à l'heure actuelle.

La deuxième partie de la proposition de loi concerne le regroupement familial pour les personnes que le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRS) a reconnues comme réfugiés ou auxquelles il a accordé la protection subsidiaire. En octobre 2019, 3 000 demandes de protection internationale ont été introduites, dont 446 concernaient des demandes multiples. Pour 1 000 personnes, il s'agissait d'un mouvement secondaire avéré en Europe. Dans 205 cas, la demande concernait des personnes ayant déjà bénéficié de la protection dans un autre État membre de l'UE avant leur demande en Belgique. Pour 800 personnes, il s'agit de cas relevant potentiellement de la Convention de Dublin. Les personnes ayant déjà bénéficié d'une protection justifient souvent leur demande en Belgique par l'un des deux motifs suivants: le bon système de sécurité sociale qui prévaut en Belgique et la possibilité

in dat geval 1 756,70 euro (140 %) plus 125,48 euro per bijkomend kind. De doelstelling van het wetsvoorstel is op dat punt duidelijk.

De spreker formuleert met betrekking tot het wetsvoorstel evenwel nog twee bedenkingen. Wat is de situatie van de bestaande, reeds in België aanwezige gezinsleden? De reeds aanwezige kinderen worden niet meegeteld in de berekening. Wel is er een belangrijk verschil tussen het gezinsinkomen van een volwassene of dat van een volwassene met drie kinderen. Bij de wetswijziging werd daarover een compromis gesloten. Het moment is misschien gekomen om dat element opnieuw op tafel te leggen.

De tweede opmerking houdt verband met het functioneren van de Dienst Vreemdelingenzaken. Door de bepalingen van de vreemdelingenwet en de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) is de effectiviteit van de bepaling over de bestaansmiddelen sterk uitgehold. Als de bestaansmiddelen onvoldoende zijn, moet samen met de betrokkene onderzocht worden welke middelen wel zouden voldoen en of er eventueel bijkomende inkomsten zijn die niet stabiel of regelmatig zijn. DVZ dient dus op zoek te gaan naar andere elementen, en de RVV waakt daar zeer streng over. In de praktijk wordt vaak geoordeeld dat op dat vlak onvoldoende werd gedaan. Om die reden pleit de heer Roosemont ervoor om de bewijslast daarover maximaal bij de aanvrager te leggen. Aldus kan de DVZ zijn werk op behoorlijke wijze doen.

Daarnaast wordt voorgesteld dat tevens gevraagd wordt – zeker wanneer het om visa-aanvragen gaat – dat op het ogenblik van het indienen van de aanvraag het dossier volledig is. Dat is vandaag de dag niet steeds het geval.

Het tweede onderdeel van het wetsvoorstel betreft de gezinshereniging voor personen die de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) erkend heeft als vluchteling of aan wie hij de subsidiaire bescherming heeft toegekend. In oktober 2019 waren er 3 000 aanvragen voor internationale bescherming. 446 daarvan waren meervoudige aanvragen. Voor 1 000 personen betrof het een bewezen secundaire beweging binnen Europa. 205 personen hadden voor hun aanvraag in België reeds bescherming gekregen in een andere EU-lidstaat en 800 personen zijn potentiële casussen die onder de Dublin-Convention vallen. De mensen die reeds bescherming hebben gekregen, geven vaak een van deze twee redenen voor hun aanvraag in België: de goede sociale zekerheid die in België geldt en de mogelijkheid die hier bestaat om na een positieve beslissing de familie snel te laten overkomen. Dat kan

de faire venir la famille rapidement après une décision positive. Les conventions en matière de protection de l'asile ne peuvent avoir pour objectif d'encourager les mouvements secondaires.

La réglementation actuelle prévoit en effet une dispense de l'application d'un certain nombre de conditions pour ces deux groupes, si la demande de rejoindre la personne qui a reçu une décision positive est introduite dans un délai d'un an suivant la reconnaissance du statut. Pour les dernières années, les chiffres sont les suivants:

— en 2016: 5 660 demandes concernant des bénéficiaires du statut de réfugié et 1 359 demandes concernant des bénéficiaires de la protection subsidiaire;

— en 2017: 5 122 demandes concernant des bénéficiaires du statut de réfugié et 977 demandes concernant des bénéficiaires de la protection subsidiaire;

— en 2018: 3 289 demandes concernant des bénéficiaires du statut de réfugié et 1 024 demandes concernant des bénéficiaires de la protection subsidiaire;

— en 2019 (de janvier à octobre): 3 279 demandes concernant des bénéficiaires du statut de réfugié et 866 demandes concernant des bénéficiaires de la protection subsidiaire.

Sur une période d'à peine quatre ans, cela représente donc 17 350 demandes concernant des personnes ayant obtenu le statut de réfugié et 4 226 demandes concernant des bénéficiaires de la protection subsidiaire. Ces 21 576 demandes correspondent à 33 % du nombre total de demandes de visa pour regroupement familial.

Pour les dix premiers mois de 2019, les principaux pays dont émanent les demandes de visa sont: l'Afghanistan (1 333), l'Érythrée (587), la Palestine (409), la Syrie (357) et la Somalie (292).

D'un point de vue juridique, il existe une différence importante entre les deux groupes sur la base de la réglementation européenne. Pour les réfugiés reconnus, le délai suivant la reconnaissance du statut pour introduire une demande est d'au moins trois mois. C'est le délai prévu dans la proposition de loi. Les auteurs prévoient le même délai pour rejoindre une personne bénéficiant de la protection subsidiaire. Toutefois, cela n'est pas obligatoire: aucune exception légale aux règles normales de regroupement familial ne peut être prévue pour ce groupe. Pour ce groupe, le regroupement familial est même impossible pendant la période de séjour provisoire (c'est-à-dire les cinq premières années). La différence est fondée sur la logique suivante. Les victimes d'une violence aveugle (protection subsidiaire) peuvent en effet

niet de bedoeling zijn van de conventies rond de asielbescherming om de secundaire bewegingen te stimuleren.

De huidige reglementering voorziet immers voor beide groepen in een vrijstelling van een aantal voorwaarden als de aanvraag om de persoon die positieve beslissing heeft verkregen te komen vervoegen binnen het jaar na de erkenning gebeurt. Voor de voorbije jaren gelden de volgende cijfers:

— in 2016: 5 660 aanvragen ten aanzien van personen met een vluchtelingenstatus en 1359 voor subsidiair beschermden;

— in 2017: 5 122 aanvragen ten aanzien van personen met een vluchtelingenstatus en 977 voor subsidiair beschermden;

— in 2018: 3 289 aanvragen ten aanzien van personen met een vluchtelingenstatus en 1 024 voor subsidiair beschermden;

— in 2019 (januari tot en met oktober): 3 279 aanvragen ten aanzien van personen met een vluchtelingenstatus en 866 voor subsidiair beschermden.

Op een kleine vier jaar tijd gaat het dus om 17 350 aanvragen tot vervoeging van erkende vluchtelingen en 4 226 aanvragen in verband met subsidiair beschermden. De 21 576 aanvragen stemmen overeen met 33 % van het totaal aantal visumaanvragen voor gezinshereniging.

De belangrijkste landen voor de visumaanvragen zijn voor de eerste 10 maanden van 2019: Afghanistan (1 333), Eritrea (587), Palestina (409), Syrië (357) en Somalië (292).

Juridisch is er op basis van de Europese reglementering een belangrijk verschil tussen de beide groepen. Voor erkende vluchtelingen bedraagt de periode na de erkenning om een aanvraag in te dienen minimaal drie maanden. Dit is de termijn die waarin het wetsvoorstel voorziet. De indieners voorzien in eenzelfde termijn voor het vervoegen van een subsidiair beschermde. Dit is echter niet verplicht: voor deze groep kan juridisch geen uitzondering op de normale regels voor gezinshereniging worden bepaald. Voor deze groep kan in de gezinshereniging zelfs niet worden voorzien tijdens de periode van het tijdelijk verblijf (dat is de eerste vijf jaren). Het verschil steunt op de volgende achterliggende logica. Slachtoffers van blind geweld (subsidiaire bescherming) kunnen, wanneer de situatie in het land van oorsprong

retourner rapidement dans leur pays d'origine lorsque la situation s'y améliore. Il n'est dès lors pas nécessaire de faire venir la famille. Cette vision est déjà appliquée dans un certain nombre de pays de l'UE.

Quel que soit le délai prévu pour rejoindre des réfugiés reconnus, certains éléments sont essentiels:

1. il est très important de préciser le moment où le dossier est réellement introduit: si un délai est fixé, il convient d'indiquer clairement quand ce délai commence à courir;

2. il est également nécessaire de préciser que le dossier doit être complet et doit contenir tous les documents nécessaires;

3. il convient également de préciser que le demandeur doit fournir lui-même les documents: la charge de travail de l'Office des étrangers ne lui permet pas de rechercher des revenus alternatifs pour chaque dossier dans lequel la condition normale de revenus doit être remplie.

Sans ces précisions, le fonctionnement de l'Office des étrangers continuera à dépendre de l'évolution et des changements rapides de la jurisprudence et les modifications proposées resteront lettre morte ou seront du moins difficiles à appliquer en pratique.

2. Exposé de M. Koen Dewulf, Mme Ina Vandenberghe et M. Mathieu Beys, représentants de Myria

M. Koen Dewulf explique que Myria a pour mission légale de veiller au respect des droits fondamentaux des étrangers, d'analyser les flux migratoires et de lutter contre la traite et le trafic des êtres humains.

L'État décide souverainement de la politique migratoire. Lorsque l'État limite le droit à la vie familiale, il doit poursuivre des objectifs légitimes et veiller à ce que ces mesures soient proportionnelles.

Prima facie, les constatations relatives à la proposition de loi et à l'argumentation qui la sous-tend sont les suivantes:

— il est relativement peu renvoyé aux garanties procédurales et aux implications des propositions sur les procédures;

— il n'est renvoyé que sommairement aux motifs d'ingérence dans le droit à la vie privée;

ten goede wijzigt, immers snel terugkeren. Het is dan niet nodig het gezin te laten overkomen. Deze visie wordt in een aantal EU-landen reeds toegepast.

Gelijk welke periode er voor de vervoeging van erkende vluchtelingen wordt gehanteerd, een aantal zaken zijn van wezenlijk belang:

1. de bepaling van het ogenblik waarop het dossier daadwerkelijk wordt ingediend, is erg belangrijk: als een termijn wordt bepaald, moet duidelijk zijn wanneer die termijn begint te lopen;

2. de bepaling dat het dossier volledig moet zijn en alle noodzakelijke stukken moet bevatten, is evenzeer nodig;

3. de bepaling dat de aanvrager zelf de stukken moet aanleveren: de werklast bij de Dienst Vreemdelingenzaken laat immers niet toe om voor elk dossier waarin aan de gewone inkomensvereiste moet worden voldaan, te zoeken naar alternatieve inkomsten.

Zonder deze verduidelijkingen blijft de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken onder invloed staan van de snel wijzigende en zich ontwikkelende jurisprudentie en zullen de geplande wijzigingen zonder gevolg blijven of minstens moeilijk toepasbaar zijn in de praktijk.

2. Uiteenzetting van de heer Koen Dewulf, mevrouw Ina Vandenberghe en de heer Mathieu Beys, vertegenwoordigers van Myria

De heer Koen Dewulf legt uit dat Myria de wettelijke opdracht heeft om te waken over de grondrechten van vreemdelingen, de migratiestromen te analyseren en tot slot mensenhandel en mensensmokkel tegen te gaan.

De Staat bepaalt soeverein het migratiebeleid. Wanneer de Staat het recht op een gezinsleven inperkt, dient hij daarbij legitieme doelstellingen na te streven en ervoor te zorgen dat die maatregelen proportioneel zijn.

Prima facie zijn de vaststellingen met betrekking tot het wetsvoorstel en de onderliggende argumentatie de volgende:

— er wordt relatief weinig verwezen naar de procedurele waarborgen en de implicaties van de voorstellen op de procedures;

— er wordt slechts summier verwezen naar de gronden voor de inmenging in het recht op het privéleven;

— il n'y a aucun développement concernant la combinaison des deux mesures proposées;

— le niveau de revenus choisi n'est pas justifié;

— il y a un certain impact du niveau de revenus demandé sur certains groupes de personnes en fonction de leur sexe ou de leur âge.

Le rapport récent de la *Fundamental Rights Agency* (FRA) souligne l'impact des procédures lourdes sur le plan du regroupement familial: *"People face a drawn-out, complex and expensive procedure – providing numerous documents and travelling across wartorn countries – if they want to bring their families. Family reunification is recognised as one of the key mechanisms of better integration of migrants and refugees. Quick, affordable family reunification will help dissuade asylum seekers from using smugglers."* (*"Integration of young refugees in the EU: good practices and challenges"*, European Union Agency for Fundamental Rights, 2019).

En outre, Myria ne dispose pas de rapports d'où il ressortirait que le regroupement familial serait mauvais pour l'intégration des réfugiés. Au contraire, il s'agit d'un élément clé de cette intégration. Si l'accès au droit au regroupement familial est rendu trop complexe pour les personnes bénéficiant d'un statut de protection internationale, ces personnes risquent de se tourner vers des réseaux malhonnêtes.

Les réfugiés reconnus s'intègrent lentement mais de manière constante sur le marché du travail. Quoi qu'il en soit, il n'y en a que très peu qui atteignent un niveau de revenus du travail correspondant à 140 % du revenu d'intégration trois mois après leur reconnaissance.

L'orateur demande également que l'on prête attention au contexte démographique plus large. Les modèles de partenariat sont en train de se modifier radicalement chez les personnes d'origine étrangère. Il convient d'en tenir compte.

Qu'est-ce qui justifie le choix d'un niveau de revenus correspondant à 140 % du revenu d'intégration? De nombreuses personnes (par exemple parmi les indépendants ou le personnel de vente) vont avoir des problèmes si cette condition de revenus est imposée telle quelle. De plus, aucun lien intrinsèque n'est établi avec les normes utilisées par un grand nombre d'organisations en ce qui concerne la constatation d'une situation de pauvreté (cf. les statistiques de l'UE sur le revenu et les conditions de vie, en abrégé: EU-SILC).

— er is geen enkele ontwikkeling met betrekking tot de combinatie van de twee voorgestelde maatregelen;

— er wordt geen verantwoording gegeven voor het bepalen van het voorgestelde inkomensniveau;

— er is een bepaalde impact van het gevraagde inkomensniveau op bepaalde groepen van personen in functie van het geslacht of leeftijd.

Het recente rapport van het *Fundamental Rights Agency* (FRA) wijst op de impact van zware procedures op het vlak van de gezinshereniging: *"People face a drawn-out, complex and expensive procedure – providing numerous documents and travelling across wartorn countries – if they want to bring their families. Family reunification is recognised as one of the key mechanisms of better integration of migrants and refugees. Quick, affordable family reunification will help dissuade asylum seekers from using smugglers."* (*"Integration of young refugees in the EU: good practices and challenges"*, European Union Agency for Fundamental Rights, 2019).

Myria beschikt bovendien niet over rapportering waaruit zou blijken dat de gezinshereniging slecht zou zijn voor de integratie van vluchtelingen. Integendeel, het is een sleutelement voor die integratie. Indien het recht op gezinshereniging te zeer wordt bemoeilijkt ten aanzien van personen met een internationale beschermingsstatus, ontstaat het risico dat deze mensen zich zullen wenden tot malafide netwerken.

Erkende vluchtelingen integreren zich traag maar gestaag in de arbeidsmarkt. Hoe dan ook zijn er slechts zeer weinigen die binnen de drie maanden na de erkenning een inkomensniveau uit arbeid hebben ten bedrage van 140 % van het leefloon.

De spreker vraagt in deze ook aandacht voor de bredere demografische context. Partnerschapspatronen zijn zich bij mensen van vreemde origine radicaal aan het wijzigen. Daar moet oog voor zijn.

Wat verklaart de keuze voor het inkomensniveau van 140 % van het leefloon? Heel wat mensen (bijvoorbeeld onder de zelfstandigen of het personeel in de verkoop) zullen in de problemen komen indien die inkomensvoorwaarde onverkort wordt opgelegd. Evenmin wordt een intrinsieke link gelegd naar standaarden die door tal van organisaties worden gehanteerd met betrekking tot het vaststellen van wat een armoedesituatie is (cf. de EU-statistiek van inkomens- en levensomstandigheden, afgekort als EU-SILC).

M. Dewulf renvoie ensuite à la note rédigée par Myria en collaboration avec le HCR (“Le regroupement familial des bénéficiaires d’une protection internationale en Belgique, Constats et recommandations”). Depuis trois ans, Myria a une convention avec le HCR en vue de collaborer avec cette organisation sur le thème du regroupement familial des bénéficiaires de la protection internationale.

Mme Ina Vandenberghe explique que, l’année dernière (2018), 35 169 premiers titres de séjour ont été délivrés pour raisons familiales:

- 15 542 titres de séjour (44 %) à des ressortissants de l’UE;
- 19 627 titres de séjour (56 %) à des ressortissants de pays non membres de l’UE.

Ces chiffres reposent sur une analyse basée sur la nationalité des membres de la famille. Cela a de l’importance, car la loi fait par contre une distinction sur la base de la nationalité de la personne qui ouvre le droit au regroupement familial.

Les chiffres de 2018 en la matière ne sont pas encore disponibles. C’est pourquoi l’oratrice fournit les chiffres de 2017. Cette année-là, 35 273 premiers titres de séjour ont été délivrés à des immigrants pour des raisons familiales. Dans 50 % des cas (17 743), il s’agit d’un regroupement familial avec un ressortissant de l’UE qui réside en Belgique. Dans 32 % des cas (11 258), il s’agit d’un regroupement familial avec un ressortissant d’un pays tiers en Belgique et dans 18 % des cas (6 272) avec un Belge. La proposition de loi a des conséquences pour les deux derniers groupes, qui représentent ensemble 50 % des titres de séjour délivrés pour des raisons familiales.

Une analyse des liens de parenté lors des regroupements a révélé ce qui suit:

- dans 59 % des cas, il s’agit d’un regroupement d’enfants résidant à l’étranger avec un parent résidant en Belgique;
- dans 37 % des cas, il s’agit d’un regroupement de partenaires;
- dans 4 % des cas, il s’agit d’un regroupement avec des ascendants.

Quelle est la proportion des raisons familiales par rapport aux autres motifs? En 2018, un total de 105 989 premiers titres de séjour ont été délivrés à des immigrants. Un tiers de ce nombre est venu pour des

Voorts wijst de heer Dewulf op de nota die Myria in samenwerking met UNHCR heeft opgesteld (“Gezinshereniging van begunstigten van internationale bescherming in België, Vaststellingen en aanbevelingen”). Sedert drie jaren heeft Myria een conventie met UNHCR tot samenwerking rond gezinshereniging van begunstigten van internationale bescherming.

Mevrouw Ina Vandenberghe licht toe dat vorig jaar (2018) 35 169 eerste verblijfstitels om familieredenen werden afgeleverd:

- 15 542 verblijfstitels (44 %) voor EU-onderdanen;
- 19 627 verblijfstitels (56 %) voor niet-EU-onderdanen.

Deze cijfers steunen op een analyse op basis van de nationaliteit van de familieleden. Dat is van belang, want de wet maakt daarentegen een onderscheid op basis van de nationaliteit van de persoon die het recht op gezinshereniging opent.

De cijfers voor 2018 zijn nog niet beschikbaar. Daarom worden de cijfers voor 2017 gegeven. In dat jaar werden 35 273 eerste verblijfstitels aan immigranten gegeven om familiale redenen. Van dat aantal gaat 50 % (17 743) om gezinshereniging met een EU-onderdaan die in België verblijft. In 32 % van de gevallen (11 258) gaat het om gezinshereniging met een derdelander in België, in 18 % (6 272) om gezinshereniging met een Belg. Het wetsvoorstel heeft gevolgen voor de laatste twee groepen, die samen goed zijn voor 50 % van de verblijfstitels om familiale redenen.

Uit een analyse van de verwantschapsbanden bij de herenging blijkt het volgende:

- in 59 % van de gevallen gaat het om een hereniging tussen kinderen in het buitenland en een ouder in België;
- in 37 % van de gevallen gaat het om een hereniging tussen partners;
- in 4 % van de gevallen gaat het om een hereniging met ascendenten.

Hoe verhouden de familiale redenen zich tot andere motieven? In 2018 werden in totaal 105 989 eerste verblijfstitels aan immigranten afgeleverd. Een derde van dat aantal heeft betrekking op familieredenen. Van dat

raisons familiales. Sur les 105 989 cas, il s'agit, dans 57 319 cas, de citoyens de l'UE, et dans 48 670 cas, de citoyens non européens.

Pour les citoyens de l'UE (57 319), les pourcentages suivants s'appliquent:

- 27 % (15 542) des titres de séjour ont été délivrés pour des raisons familiales;
- 51 % en raison d'une activité rémunérée;
- 9 % pour des raisons d'études;
- 13 % pour d'autres raisons non déterminées.

Pour les citoyens non européens, les pourcentages suivants s'appliquent:

- 40 % (19 627) des titres de séjour ont été délivrés pour des raisons familiales;
- 12 % en raison d'une activité rémunérée;
- 14 % pour des raisons d'études;
- 19 % sur la base d'une protection internationale;
- 2 % pour des raisons humanitaires;
- 13 % pour d'autres raisons non déterminées.

Ces dernières années (de 2016 à 2018), on constate une stabilisation du nombre de titres de séjour délivrés pour raisons familiales (autour de 35 000). Avant la modification législative de 2011, ce nombre était significativement plus élevé (plus de 40 000).

L'évolution du nombre de titres de séjour délivrés pour raisons familiales en 2018 (total de 35 169) est la suivante (pour les ressortissants de l'UE et les non-ressortissants de l'UE):

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
UE/EU	15 894	17 153	16 757	16 545	19 961	19 407	16 246	15 712	15 542
non UE/ niet-EU	24 268	24 537	18 504	16 259	16 491	18 340	18 783	19 550	19 627
Total/ Totaal	40 162	41 690	35 261	32 804	36 452	37 747	35 029	35 262	35 169

aantal van 105 989 gaat het in 57 319 gevallen om EU-burgers, en in 48 670 gevallen om niet-EU-burgers.

Voor de EU-burgers (57 319) geldt het volgende:

- 27 % (15 542) van de verblijfstitels om familieredenen;
- 51 % wegens een bezoldigde activiteit;
- 9 % om studieredenen;
- 13 % om onbepaalde andere redenen.

Voor de niet-EU-burgers geldt het volgende:

- 40 % (19 627) van de verblijfstitels om familieredenen;
- 12 % wegens een bezoldigde activiteit;
- 14 % om studieredenen;
- 19 % op grond van een internationale bescherming;
- 2 % om humanitaire redenen;
- 13 % om onbepaalde andere redenen.

De laatste jaren (2016 tot en met 2018) is er een stabilisering van het aantal eerste verblijfstitels om familiale redenen (rond de 35 000). Vóór de wetswijziging van 2011 lag dat aantal beduidend hoger (boven de 40 000).

De evolutie van het aantal verblijfstitels in 2018 om familiale redenen (totaal 35 169) is als volgt (voor EU-onderdanen en niet-EU-onderdanen):

Le top-5 des nationalités est le suivant pour 2018, en ce qui concerne les titres de séjour délivrés pour raisons familiales (pour les ressortissants de l'UE et les non-ressortissants de l'UE):

UE / EU	non UE / niet-EU
Roumanie/Roemenië (3 228)	Maroc/Marokko (2 882)
France/Frankrijk (2 151)	Inde/India (1 487)
Pays-Bas/Nederland (2 454)	Afghanistan/Afghanistan (874)
Italie/Italië (1 320)	États-Unis/Verenigde Staten (789)
Bulgarie/Bulgarije (1 273)	Turquie/Turkije (785)

Le Maroc occupe toujours la première place pour les non-ressortissants de l'UE, même si le nombre a fortement baissé: en 2018, il s'agissait encore de près de 8 000 premiers titres de séjour pour ce pays.

La proposition de loi concerne aussi le regroupement familial avec des bénéficiaires de la protection internationale. M. Roosemont a donné des chiffres concernant les demandes de visas. Mme Vandenberghe présente les chiffres liés aux premiers titres de séjour délivrés. Il s'agit donc de personnes qui ont bel et bien obtenu un titre de séjour sur la base du regroupement familial avec un bénéficiaire de la protection internationale en Belgique.

En 2018, il s'agissait de 2 722 premiers titres de séjour pour un regroupement familial avec un réfugié (85 %) ou une personne bénéficiant de la protection subsidiaire (15 %) en Belgique. Ce chiffre de 2 722 titres correspond à 8 % du nombre total de premiers titres de séjour délivrés en Belgique à des immigrants pour raisons familiales en 2018 (35 169). Ce chiffre de 2 722 titres en 2018 représente en outre une forte diminution (moins 33 %) par rapport à 2017 (4 093).

Les statistiques pour les premiers titres de séjour délivrés en Belgique pour des motifs liés à la protection internationale sont les suivantes:

- 2016: 14 314 titres de séjour;
- 2017: 11 523 titres de séjour;
- 2018: 9 976 titres de séjour (2 722 personnes ont rejoint les titulaires).

Les chiffres relatifs au regroupement familial dans le cas où celui-ci s'opère auprès d'un bénéficiaire d'une protection internationale font apparaître une hausse sensible du nombre d'Afghans et une forte baisse du nombre de Syriens. Voici les chiffres pour les cinq principaux pays concernés:

De top-5 van de nationaliteiten is wat betreft de aflevering van de verblijfstitels om familiereden voor 2018 als volgt (voor EU-onderdanen en niet-EU-onderdanen):

Marokko bekleedt nog steeds de eerste plaats bij de niet-EU-onderdanen, al is het aantal sterk gedaald: in 2010 ging het nog om bijna 8 000 eerste verblijfstitels voor het land.

Het wetsvoorstel heeft ook betrekking gezinshereniging met begunstigden van internationale bescherming. De heer Roosemont heeft cijfers gegeven met betrekking tot de visumaanvragen. Mevrouw Vandenberghe schetst de cijfers in verband met de afgeleverde eerste verblijfstitels. Het gaat dus om mensen die wel degelijk een verblijfstitel hebben ontvangen op basis van gezinshereniging met een begunstigde van internationale bescherming in België.

In 2018 ging het om 2 722 eerste verblijfstitels voor gezinshereniging met een vluchteling (85 %) of een subsidiair beschermde (15 %) in België. Dat aantal van 2 722 titels komt neer op 8 % van het totaal aantal afgeleverde eerste verblijfstitels in België aan immigranten voor familiereden in 2018 (35 169). Dat aantal van 2 722 titels in 2018 is bovendien een sterke daling (min 33 %) ten aanzien van 2017 (4 093).

De cijfers van de eerste verblijfstitels afgeleverd in België op basis van internationale bescherming zijn als volgt:

- voor 2016: 14 314 verblijfstitels;
- voor 2017: 11 532 verblijfstitels;
- voor 2018: 9 976 verblijfstitels (2 722 personen hebben hen vervoegd).

In de cijfers van de gezinshereniging met een begunstigde van internationale bescherming is een sterke stijging merkbaar voor de Afghanen en een sterke daling voor de Syriërs. Voor de top-5 van de landen gelden de volgende cijfers:

	Afghanistan/ Afghanistan	Iraq/Irak	Somalie/Somalië	Syrie/Syrië	Palestine/Palestina
2017	443	974	230	1757	84
2018	591	478	400	390	261

Le nombre de titres de séjour délivrés constitue une bonne source pour alimenter le débat sur le regroupement familial. Il est cependant intéressant de voir en parallèle ce qui se passe du côté de la délivrance des visas. C'est ainsi par exemple que pour les Érythréens, le taux de refus pour les demandes de visa dans le cadre d'un regroupement familial est élevé (42 %), alors que pour la protection internationale, le taux de reconnaissance des Érythréens est très élevé (92 %). Cet écart s'explique souvent par la difficulté d'obtenir des documents officiels.

M. Mathieu Beys s'attarde quelques instants sur les éléments de procédure du regroupement familial. Même dans le cadre de la réglementation actuelle, les personnes qui introduisent une demande de visa pour regroupement familial doivent surmonter des obstacles administratifs importants. Elles doivent par exemple se présenter auprès d'un poste diplomatique belge. Ensuite, réunir les documents nécessaires pour établir leur identité et leurs liens de parenté n'est souvent pas évident. De plus, des frais administratifs sont réclamés à de nombreuses étapes de la procédure. Déjà à l'heure actuelle, les problèmes administratifs font en sorte qu'il est souvent très difficile pour les intéressés d'introduire leur demande dans un délai d'un an, qui est le délai actuellement en vigueur.

Il est en outre parfois difficile d'obtenir certaines informations officielles auprès des postes diplomatiques belges. Ces problèmes sont encore renforcés par le fait qu'un certain nombre de services sont sous-traités à des opérateurs privés, qui ne tiennent souvent pas compte des besoins spécifiques du demandeur.

Comme le HCR, Myria demande, pour les réfugiés reconnus, la suppression du délai de dépôt de la demande, qui est actuellement d'un an. Les membres des familles des réfugiés reconnus méritent un autre traitement que celui réservé aux migrants ordinaires. Un réfugié reconnu n'a plus l'option de pouvoir jouir de sa vie de famille dans son pays d'origine. La reconnaissance du statut de réfugié implique en effet la reconnaissance du fait que la personne concernée ne peut plus retourner dans son pays. Il s'agit donc de deux situations fondamentalement différentes, et, en vertu du principe d'égalité, elles doivent être traitées de manière différente.

La Commission européenne plaide en outre également en faveur de la suppression du délai d'un an. Au cas

Het aantal afgeleverde verblijfstitels vormt een goede bron voor het debat over de gezinshereniging. Tegelijk is het interessant om naar de aflevering van de visa te kijken. Zo geldt bijvoorbeeld dat Eritreeërs een hoog weigeringspercentage kennen voor wat betreft de visumaanvragen voor gezinshereniging: 42 % ontvangt een weigering van het visum. Daarentegen is het zo dat de Eritreeërs een hoog erkenningspercentage hebben (92 %). Vaak heeft dat te maken met de moeilijkheid om officiële documenten te krijgen.

De heer Mathieu Beys gaat in op de procedurele elementen van de gezinshereniging. Ook in het kader van de huidige regelgeving krijgen personen die een visumaanvraag voor gezinshereniging doen te kampen met belangrijke administratieve obstakels. Zij dienen zich bijvoorbeeld te begeven naar een Belgische diplomatieke post. Het verzamelen van documenten in verband met de identiteit en de verwantschapsband is vaak niet evident, en voor heel wat stappen in de procedure worden administratieve kosten aangerekend. De administratieve problemen zorgen er nu al voor dat het vaak erg moeilijk is om de aanvraag binnen het jaar – de huidige termijn – in te dienen.

Soms is het niet makkelijk om bepaalde officiële informatie te krijgen bij de Belgische diplomatieke posten. Die problemen worden nog versterkt door het feit dat een aantal diensten geoutsourcet aan private operatoren. Die laatste houden vaak geen rekening met de specifieke noden van de aanvrager.

Samen met het UNHCR pleit Myria ervoor om de bestaande termijn van één jaar voor het indienen van de aanvraag af te schaffen voor erkende vluchtelingen. De familieleden van erkende vluchtelingen verdienen een andere behandeling dan gewone migranten. Een erkende vluchteling heeft niet het alternatief om van zijn gezinsleven in het land van herkomst te genieten. De erkenning als vluchteling houdt de erkenning in dat de betrokkene niet kan terugkeren naar dat land. Het gaat dus om twee fundamenteel verschillende situaties, en die moeten in het licht van het gelijkheidsbeginsel dan ook op verschillende wijze te worden behandeld.

Daarnaast bepleit ook de Europese Commissie de afschaffing van de termijn van één jaar. Indien toch

où il faudrait vraiment choisir un délai, elle demande une certaine souplesse au niveau de son application. Cette souplesse concerne la possibilité d'introduire la demande en Belgique. Pour un certain nombre de personnes, il est en effet impossible ou dangereux de se rendre dans un poste diplomatique belge.

Myria demande par conséquent que la loi belge prévoie cette possibilité pour les membres des familles de réfugiés reconnus ou de personnes bénéficiant de la protection subsidiaire. À cette fin, l'article 12*bis* de la loi sur les étrangers doit être modifié.

En ce qui concerne la condition de ressources, s'il est vrai qu'un État membre de l'UE peut fixer un montant de référence, ce montant est toutefois indicatif et ne peut donc pas constituer une condition *sine qua non* (voir l'arrêt Chakroun de la Cour de Justice de l'UE, C-578/08, 4 mars 2010, § 48-49). Ce n'est donc pas parce que cette condition n'est pas remplie qu'il s'ensuit automatiquement une décision négative. Si le montant de référence n'est pas atteint, il incombe à l'Office des étrangers de procéder à une évaluation individuelle des besoins des personnes concernées. Cela a pour effet que si le montant est majoré, l'OE devra faire l'exercice pour un beaucoup plus grand nombre de dossiers. Une conséquence de la proposition de loi à l'examen est donc un alourdissement de la charge de travail de l'OE, qui est déjà considérable. En cas de contestation, la mesure proposée aura également un impact sur la charge de travail du CCE, qui est déjà confronté à un arriéré de 12 000 dossiers dans le contentieux de la migration.

Le montant de référence augmentera en fonction du nombre d'enfants à charge (+10 % par enfant supplémentaire). Le revenu d'intégration d'un chef de ménage avec enfants à charge, reste en revanche toujours le même, indépendamment du nombre d'enfants.

Par ailleurs, on constate que l'Office des étrangers prend des décisions de refus motivées par l'absence ou la non-conformité d'un seul document (par exemple un bail enregistré ou une attestation de la mutualité), sans examiner les autres conditions (le lien familial, le revenu, etc.). Le dossier n'est alors réexaminé qu'après une nouvelle demande, avec tous les frais que cela entraîne. De plus, en cas de refus, l'OE ne précise pas tout ce qui n'était pas en ordre dans le dossier.

En 2017, le Médiateur fédéral a évoqué cette pratique dans les termes suivants: "À long terme, cette pratique aboutit finalement à une augmentation de la charge de travail, tant pour les postes diplomatiques que pour l'OE." (Médiateur fédéral, Rapport annuel 2017, p. 78).

gekozen wordt voor een termijn, vraagt zij om enige soepelheid bij de toepassing ervan. Die soepelheid slaat op de mogelijkheid om de aanvraag in te dienen in België. Voor een aantal mensen is het immers niet mogelijk of niet veiligheids om een Belgische diplomatieke post te bereiken.

Myria pleit er bijgevolg voor dat de Belgische wet die mogelijkheid opneemt ten aanzien van de gezinsleden van een erkende vluchtelingen of subsidiair beschermden. Daartoe dient artikel 12*bis* van de vreemdelingenwet te worden aangepast.

Wat de inkomensvoorwaarde betreft, is het inderdaad zo dat een EU-lidstaat een referentiebedrag kan vastleggen. Dat bedrag is evenwel indicatief, en dus geen voorwaarde *sine qua non* (cf. het arrest Chakroun van het Hof van Justitie van de EU, C-578/08, 4 maart 2010, § 48-49). Het betekent dus niet dat indien niet aan de voorwaarde is voldaan, er automatisch een negatieve beslissing volgt. Indien het referentiebedrag niet wordt bereikt, rust op de Dienst Vreemdelingenzaken de verplichting om een individuele beoordeling te maken van de noden van de betrokken personen. Dat heeft tot gevolg dat wanneer het bedrag wordt verhoogd, de dienst voor heel wat meer dossiers die oefening zal moeten maken. Een gevolg van het wetsvoorstel is dus een nog aanzienlijkere werklast voor DVZ. Bij betwistingen zal de voorgestelde maatregel ook een weerslag hebben op de werklast van de RVV, die reeds kampt met een achterstand van 12 000 dossiers in het migratie-contentieux.

Het referentiebedrag zal stijgen naargelang het aantal kinderen ten laste (een verhoging met 10 % per bijkomend kind). Het leefloon van een gezinshoofd met kinderen ten laste blijft daarentegen steeds hetzelfde, ongeacht het aantal kinderen.

Tevens is het zo dat de Dienst Vreemdelingenzaken weigeringsbeslissingen neemt op grond van een ontbrekend of niet-conform document (bijvoorbeeld een geregistreerde huurovereenkomst of een attest van het ziekenfonds), zonder onderzoek te voeren naar de andere voorwaarden (de familieband, het inkomen, enzovoort). Het dossier wordt pas opnieuw bekeken na een nieuwe aanvraag, met alle kosten van dien. Bovendien wordt bij de weigering niet alles aangestipt wat niet in orde is in het dossier.

In 2017 heeft de Federale Ombudsman met betrekking tot die praktijk gesteld: "Op lange termijn zorgt deze houding uiteindelijk voor bijkomende werklast zowel voor de diplomatieke posten als voor de Dienst Gezinshereniging." (Federale Ombudsman, Jaarverslag 2017, blz. 77-78).

Pour cette raison, Myria propose que l'on précise dans la loi que l'OE doit examiner toutes les conditions dès la première demande et que le demandeur doit être informé de tout ce qui, le cas échéant, n'est pas en ordre dans son dossier. De cette manière, la personne concernée pourra, lors d'une deuxième demande, remettre tout de suite un dossier complet, ce qui aura également un effet positif sur la charge de travail de l'OE.

3. *Exposé de M. Peter Van Costenoble, représentant du "Réseau européen des migrations" (REM) Belgique*

M. Peter Van Costenoble explique le REM, réseau coordonné par la Commission européenne, rédige des rapports thématiques dans lesquels sont comparées les pratiques et les réglementations en matière de migration au sein des différents États membres. Il y a quelques années, REM a notamment publié un rapport sur le thème du regroupement familial (*Family Reunification of Third-Country Nationals in the EU plus Norway: National Practices (REM Thematic study – April 2017)*).

Un autre document de base important est le Rapport de la Commission au Parlement européen et au Conseil sur l'application de la directive 2003/86/CE relative au droit au regroupement familial du 29 mars 2019. En ce qui concerne la condition de ressources, les données de l'exposé reposent sur les résultats d'une enquête réalisée par la France en septembre 2019 (*Level of resources for a family reunification procedure in France and the EU*). Dans sa comparaison, l'orateur se focalisera sur les États membres de l'UE les plus pertinents par rapport à la Belgique: Pays-Bas, France, Allemagne, Luxembourg, Suède, Finlande et Autriche. La directive 2003/86/CE relative au droit au regroupement familial ne s'applique en effet ni au Danemark, ni à l'Irlande, ni au Royaume-Uni.

3.1. *Regroupement familial pour les personnes bénéficiant de la protection internationale*

3.1.1. *Regroupement familial – conditions – dispense – durée (article 12, 1, paragraphe 3, de la directive 2003/86/CE)*

Durée de la dispense de l'application des conditions prévues pour le regroupement familial dans d'autres pays de l'UE:

— 3 mois: en Allemagne (avec possibilité de prolongation), Suède, Finlande, Autriche, Luxembourg, Pays-Bas (avec une possibilité de dérogation);

— 12 mois: Belgique;

Om die reden stelt Myria voor dat in de wet wordt bepaald dat DVZ vanaf de eerste aanvraag alle voorwaarden moet onderzoeken en dat de betrokkene op de hoogte wordt gebracht van alle eventuele tekortkomingen van het dossier. Op die manier kan de betrokkene bij een tweede aanvraag alles in één keer in orde brengen, wat meteen ook de werklast van DVZ ten goede komt.

3. *Uiteenzetting van de heer Peter Van Costenoble, vertegenwoordiger van het "European Migration Network" (EMN) België*

De heer Peter Van Costenoble licht toe dat het EMN, een netwerk dat wordt gecoördineerd door de Europese Commissie, thematische rapporten opstelt waarin praktijken en regelgeving binnen de verschillende lidstaten wordt vergeleken. Een paar jaar geleden werd een dergelijk rapport gepubliceerd over de gezinshereniging (*Family Reunification of Third-Country Nationals in the EU plus Norway: National Practices (EMN Thematic study – April 2017)*).

Een ander belangrijk basisdocument is het *Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the implementation of directive 2003/86/EC on the right to family reunification* (29 maart 2019). Wat de inkomensvereiste betreft, steunen de gegevens van de uiteenzetting op een rondvraag die in september 2019 door Frankrijk werd uitgevoerd (*Level of resources for a family reunification procedure in France and the EU*). De spreker zal voor de vergelijking focussen op de voor de voor België meest relevante andere lidstaten: Nederland, Frankrijk, Duitsland, Luxemburg, Zweden, Finland en Oostenrijk. De Gezinsherenigingsrichtlijn 2003/86/EG is immers niet van toepassing op Denemarken, Ierland en het Verenigd Koninkrijk.

3.1. *Gezinshereniging voor personen die internationale bescherming genieten*

3.1.1. *Periode vrijstelling voorwaarden gezinshereniging (artikel 12, 1, lid 3, Richtlijn 2003/86/EG)*

De periode voor de vrijstelling van de voorwaarden voor gezinshereniging is in andere EU-landen als volgt:

— 3 maanden: in Duitsland (met een mogelijkheid tot verlenging), Zweden, Finland, Oostenrijk, Luxemburg, Nederland (met een mogelijkheid tot afwijkingen);

— 12 maanden: België;

— pas de délai: France (pas de limite dans le temps pour les réfugiés reconnus et les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire).

En général, la dispense de l'application des conditions est toutefois limitée aux cas dans lesquels le lien familial existait déjà avant l'arrivée du regroupant (à l'exception du Luxembourg).

3.1.2. Distinction entre réfugiés reconnus et personnes bénéficiant de la protection subsidiaire

Les bénéficiaires de la protection subsidiaire ne sont pas visés par la directive relative au regroupement familial. Pour ces derniers, le regroupement familial constitue par conséquent une faveur des États membres. Dans certains pays de l'Union européenne, les conditions applicables à ces groupes sont plus strictes que celles dont font l'objet les réfugiés reconnus.

En Belgique, aux Pays-Bas, en France et au Luxembourg, les conditions sont identiques pour les deux groupes.

L'Autriche impose une période d'attente de trois ans aux bénéficiaires de la protection subsidiaire avant qu'ils ne puissent introduire une demande.

En Finlande, la période d'exemption des conditions matérielles ne s'applique pas aux bénéficiaires de la protection subsidiaire.

En 2016, l'Allemagne et la Suède ont pris une mesure étonnante prévoyant la suspension de la possibilité de regroupement familial pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire. Entre-temps, cette mesure a été affaiblie: en Allemagne, un quota a été instauré pour la délivrance de visas humanitaires aux membres de la famille des bénéficiaires de la protection subsidiaire (maximum 1 000 euros par mois). En Suède, des statuts de séjour sont désormais accordés aux membres de la famille des personnes bénéficiant de la protection subsidiaire s'il y a "une bonne chance" que le statut temporaire accordé à ce dernier devienne un statut de résident permanent.

3.1.3. Pour quels membres de la famille?

En vertu de l'article 4 de la directive 2003/86/CE de l'Union européenne, il s'agit au minimum de la famille nucléaire (c'est-à-dire le conjoint et les enfants mineurs). Au Luxembourg en Suède, en Allemagne et en Finlande, dans certains cas, les parents peuvent également y prétendre. En Belgique, au Luxembourg, en Allemagne, aux Pays Bas et en Suède, dans certains cas, la règle est étendue aux enfants majeurs à charge.

— geen termijn: Frankrijk (onbeperkt in de tijd voor erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden).

De vrijstelling van de voorwaarden is evenwel meestal beperkt tot die gevallen waarbij de familieband reeds bestond voor de aankomst van de gezinshereniger/sponsor (met uitzondering van Luxemburg).

3.1.2. Onderscheid tussen erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden

Begunstigden van subsidiaire bescherming zijn niet gevat door de Gezinsherenigingsrichtlijn. Voor hen is de gezinshereniging dus in feite een gunst van de lidstaten. In sommige EU-landen zijn de voorwaarden voor deze groep strenger dan degen die gelden voor de erkende vluchtelingen.

In België, Nederland, Frankrijk en Luxemburg gelden voor beide groepen dezelfde voorwaarden.

Oostenrijk hanteert een wachtperiode van drie jaar voor begunstigen van de subsidiaire bescherming alvorens zij een aanvraag kunnen indienen.

In Finland geldt de periode van de vrijstelling van de materiële voorwaarden niet voor subsidiair beschermden.

Opmerkelijk was de maatregel die Duitsland en Zweden in 2016 hebben getroffen, waarbij het recht op gezinshereniging voor subsidiair beschermden werd opgeschort. Die maatregel werd inmiddels afgezwakt: in Duitsland geldt inmiddels een quotum voor het uitreiken van humanitaire visa aan familieleden van personen met een subsidiaire bescherming (maximaal 1 000 per maand). In Zweden is het inmiddels zo dat verblijfstatuten worden toegekend aan familieleden van subsidiair beschermden indien er een goede kans is dat de betrokkene permanent in het land zal kunnen blijven.

3.1.3. Voor welke gezinsleden?

Op grond van artikel 4 van de EU-Richtlijn 2003/86/EG gaat het minimaal om het nucleaire gezin (dat is de echtgenoot en de minderjarige kinderen). In Luxemburg, Zweden, Duitsland en Finland kunnen in bepaalde gevallen de ouders er evenzeer gebruik van maken. In België, Luxemburg, Duitsland, Nederland en Zweden geldt in bepaalde gevallen een uitbreiding naar de meerderjarige afhankelijke kinderen.

Si le regroupant est un enfant mineur non accompagné, la directive impose l'obligation de faire venir les parents. En ce qui concerne les frères et sœurs, aucune disposition n'est prévue, mais en France, aux Pays Bas et en Suède, les frères et sœurs peuvent également prétendre au regroupement.

3.1.4. La demande peut-elle être introduite uniquement par le membre de la famille ou également par le regroupant?

Cette question concerne l'article 5 de la directive 2003/86/CE.

En Belgique, en Allemagne, au Luxembourg, en Autriche, en Suède et en Finlande, la demande peut uniquement être introduite par le membre de la famille, dans l'ambassade du pays dans lequel il séjourne. Aux Pays-Bas, les membres de la famille et le regroupant peuvent faire la demande. En Allemagne, le regroupant a la possibilité d'initier la demande dès les trois premiers mois (la période favorable pour les réfugiés). Le membre de la famille dispose alors de plus de trois mois pour produire les documents auprès de l'ambassade. En France, seul le regroupant, et donc pas le membre de la famille, peut introduire la demande de regroupement familial.

3.1.5. Autres aspects

À cela s'ajoutent encore d'autres éléments qui affectent l'exercice du droit au regroupement familial et peuvent varier d'un État membre à l'autre:

Dans quelle mesure la réglementation est-elle stricte ou souple en dehors de la période favorable (de par exemple trois mois) pour les bénéficiaires d'une protection internationale?

Dans quelle mesure la pratique administrative est-elle stricte ou souple pour accepter la preuve (du respect des conditions matérielles, mais aussi, par exemple, pour démontrer le lien familial)?

Les membres de la famille des bénéficiaires d'une protection internationale sont-ils ou non exemptés de la taxe pour la demande de regroupement familial?

Quel est le statut octroyé aux membres de la famille venus dans le cadre du regroupement familial et à partir de quelle durée bénéficient-ils d'un "statut indépendant"?

Dans quel délai les administrations prennent-elles une décision et quelle sont les conséquences si le délai n'est pas respecté?

Indien de gezinshereniger een niet-begeleide minderjarige is, geldt op grond van de richtlijn de verplichting om de ouders te laten overkomen. Met betrekking tot de broers en zussen is in geen bepalingen voorzien. Niettemin kunnen in Frankrijk, Nederland en Zweden ook de broers en zussen er gebruik van maken.

3.1.4. Kan de aanvraag enkel ingediend worden door het familielid of ook door de sponsor?

Deze vraag heeft betrekking op artikel 5 van de Richtlijn 2003/86/EG.

In België, Luxemburg, Duitsland, Oostenrijk, Zweden en Finland kan de aanvraag enkel gebeuren door het familielid in de ambassade van het land waarin die verblijft. In Nederland kan het zowel door de sponsor als door het familielid. In Duitsland bestaat de mogelijkheid dat de sponsor binnen de drie maanden (de gunstperiode voor vluchtelingen) reeds de aanvraag initieert, waarna het familielid meer dan drie maanden de tijd krijgt om de stukken bij de ambassade af te leveren. In Frankrijk is het enkel de sponsor die de aanvraag tot gezinshereniging kan indienen, en dus niet het familielid.

3.1.5. Andere aspecten

Er zijn daarnaast nog andere elementen die uitoefening van het recht op gezinshereniging beïnvloeden en die kunnen verschillen van lidstaat tot lidstaat:

Hoe streng of soepel is de regelgeving buiten de gunstperiode (van bijvoorbeeld drie maanden) voor begunstigden van internationale bescherming?

Hoe streng of soepel is de administratieve praktijk om bewijsstukken te aanvaarden (bijvoorbeeld het aantonen van het voldoen aan de materiële voorwaarden, of het aantonen van de familiale band)?

Zijn de familieleden van begunstigden van internationale bescherming al dan niet vrijgesteld van een retributie voor het indienen van de aanvraag tot gezinshereniging?

Welke status krijgen de familieleden die gekomen zijn in het kader van gezinshereniging, en vanaf wanneer krijgen zij een "onafhankelijk" statuut?

Hoe snel wordt door de administratie een beslissing genomen, en wat zijn de gevolgen voor het niet naleven van die termijn?

3.2. Montant des ressources suffisantes

S'agissant de la condition de revenu, il convient de remarquer au préalable que le montant nécessaire pour remplir la condition ne peut être comparé à celui d'autres États membres que dans une mesure limitée pour un nombre de raisons:

— il existe des différences entre les États membres en ce qui concerne les revenus pouvant être pris en compte;

— pour certains États membres, le montant de référence requis est un revenu brut, tandis que pour d'autres, il s'agit d'un revenu net;

— pour les autres États membres, les coûts mensuels réels seront pris en compte. C'est en principe également le cas en Belgique dans le cas le regroupant dispose d'un montant net inférieur à 1 505,784 euros par mois¹.

Qui plus est, dans la plupart des autres États membre de l'Union, ce n'est pas le revenu d'intégration qui sert de montant de référence, mais le salaire minimum. En Belgique, celui-ci s'élève actuellement à 1 593,81 euros par mois, ce qui correspond à plus de 120 % du revenu d'intégration, mais est inférieur aux 140 % prévus dans la proposition de loi.

3.2.1. Pas d'augmentation pour les enfants:

Dans plusieurs États membres de l'Union, dont la Belgique actuellement, aucune augmentation n'est d'application lorsqu'il y a des enfants. Cette règle vaut également aux Pays-Bas et au Luxembourg, notamment:

3.2. Bedrag van de toereikende inkomsten

In verband met de inkomensvereiste geldt de voorafgaandelijke opmerking dat het vereiste bedrag om aan de voorwaarde maar in beperkte mate kan worden vergeleken met andere lidstaten omwille van een aantal redenen:

— er zijn verschillen tussen de lidstaten aangaande de inkomsten die in aanmerking kunnen worden genomen voor de berekening van het inkomen;

— voor sommige lidstaten betreft het vereiste referentiebedrag een bruto-inkomen, terwijl voor het anderen een netto-inkomen betreft;

— voor andere lidstaten zullen de werkelijke maandelijkse kosten in rekening worden gebracht. Dit laatste is in principe overigens ook het geval in België wanneer de betrokkene beschikt over een bedrag dat lager is dan 1 505,784 euro netto per maand¹.

In de meeste andere EU-landen is bovendien niet het leefloon het referentiebedrag, maar wel het minimumloon. Het laatste is in België momenteel 1 593,81 euro per maand, wat meer is dan de 120 % van het leefloon, maar minder dan de 140 % uit het wetsvoorstel.

3.2.1. Geen verhoging voor kinderen

In een aantal EU-landen, waaronder op dit ogenblik ook België, geldt geen verhoging wanneer er kinderen zijn. Hetzelfde geldt voor onder meer Nederland en Luxemburg:

État membre	Ressources suffisantes (par mois)	Augmentation par enfant
Belgique	1 505,78 euros net (120 % du revenu d'intégration)	Pas d'augmentation
Pays-Bas	1 635,60 euros brut + pécule de vacances ou 1 766,45 euros brut, y compris le pécule de vacances ²	Pas d'augmentation
Luxembourg	2089,75 euros brut ³	Pas d'augmentation

¹ Cf. https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/FR/Guidedesprocedures/Pages/Regroupement_familial/Les%20moyens%20de%20subsistance%20stables,%20r%C3%A9guliers%20et%20suffisants.aspx.

² Cf. <https://ind.nl/Paginas/normbedragen-inkomenseis.aspx>.

³ Cf. <https://guichet.public.lu/fr/citoyens/immigration/plus-3-mois/ressortissant-tiers/membre-famille/regroupement-familial.html#bloub-2>.

¹ Cf. <https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Gidsvandeoprocedures/Pages/Gezinshereniging/Stabiele,%20regelmatige%20en%20voldoende%20bestaansmiddelen.aspx>.

² Cf. <https://ind.nl/Paginas/normbedragen-inkomenseis.aspx>.

³ Cf. <https://guichet.public.lu/fr/citoyens/immigration/plus-3-mois/ressortissant-tiers/membre-famille/regroupement-familial.html#bloub-2>.

Lidstaat	Inkomensvereiste sponsor (per maand)	Toename per kind
België	1 505,78 euro netto (120 % van het leefloontarief)	Geen toename
Nederland	1 635,60 euro bruto + vakantiegeld of 1 766,45 euro bruto inclusief het vakantiegeld. ²	Geen toename
Luxemburg	2 089,75 euro bruto ³	Geen toename

3.2.2. Augmentation pour les enfants

En France et en Finlande, en revanche, une augmentation est prévue lorsqu'il y a des enfants. Celle-ci peut prendre la forme d'un pourcentage supplémentaire ou d'un montant supplémentaire:

3.2.2. Verhoging voor kinderen

In Frankrijk en Finland geldt wel een verhoging in geval van kinderen. Het kan gaan om een bijkomend percentage of om een bijkomend bedrag:

État membre	Ressources suffisantes (par mois)	Augmentation par enfant
France	1 204 euros net ou 1 521,22 euros brut ⁴	+ 0 % pour un enfant + 10 % brut pour les 2 ^e ou 3 ^e enfant (ou 1 307 euros net) + 20% brut pour 4 enfants ou plus (ou 1 425,50 euros net)
Finlande	1 700 euros net ⁵	+ 500 euros pour le 1 ^{er} enfant + 400 euros pour le 2 ^e enfant + 300 euro pour le 3 ^e enfant + 200 euros pour le 4 ^e enfant + 100 euros pour le 5 ^e enfant + 0 euro pour le 6 ^e enfant

Lidstaat	Inkomensvereiste sponsor (per maand)	Toename per kind
Frankrijk	1 204 euro netto of 1 521,22 euro bruto ⁴	+ 0 % voor 1 kind + 10 % bruto bij 2 of 3 kinderen (of 1 307 euro netto) + 20% bruto bij 4 kinderen of meer (of 1 425,50 euro netto)
Finland	1 700 euro netto ⁵	+ 500 euro voor eerste kind + 400 euro voor tweede kind + 300 euro voor derde kind + 200 euro voor vierde kind + 100 euro voor vijfde kind + 0 euro voor zesde kind

⁴ Cf. <https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F11166>.

⁵ Cf. <https://migrifil/en/income-requirement-for-family-members-of-a-person-who-has-been-granted-a-residence-permit-in-finland>.

⁴ Cf. <https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F11166>.

⁵ Cf. <https://migrifil/en/income-requirement-for-family-members-of-a-person-who-has-been-granted-a-residence-permit-in-finland>.

3.2.3. Coût de la vie réel, augmentation pour les enfants, en fonction de l'âge

L'Autriche, l'Allemagne et la Suède appliquent encore une autre méthode. Dans ces pays, le calcul est réalisé sur la base du coût de la vie réel. Qui plus est, l'augmentation par enfant est fonction de l'âge en Suède et en Allemagne.

3.2.3. Werkelijke kost, woonkost, verhoging voor kinderen, leeftijdsafhankelijk

Oostenrijk, Duitsland en Zweden hanteren een nog andere werkwijze. In die landen wordt een berekening gemaakt op basis van de woonkost. De verhoging per kind is in Zweden en Duitsland bovendien leeftijdsafhankelijk.

État membre	Ressources suffisantes (par mois)	Augmentation par enfant
Autriche	Les frais mensuels réguliers (location, crédit, etc.) + 1 398,97 euros (net) ⁶	+ 143,97 euros par enfant
Allemagne	Les frais mensuels réguliers + 764 euros (net) ⁷	+ 245 euros (< 7 ans) + 302 euros (7 – 14 ans) + 322 euros (15 – 18 ans)
Suède	Coûts de logement + 763 euros (net) (8 133 SEK) ⁸	+ 245 euros (< 7 ans) + 282 euros (à partir de 7 ans)

Lidstaat	Inkomensvereiste sponsor (per maand)	Toename per kind
Oostenrijk	maandelijks reguliere kosten (huur, krediet, enzovoort) + 1 398,97 euro (netto) ⁶	+ 143,97 euro per kind
Duitsland	maandelijks reguliere kosten + 764 euro netto ⁷	+ 245 euro (< 7 jaar) + 302 euro (7 – 14 jaar) + 322 euro (15 – 18 jaar)
Zweden	Woonkosten + 763 euro netto (8 133 SEK) ⁸	+ 245 euro (< 7 jaar) + 282 euro (vanaf 7 jaar)

4. Exposé de Mme Petra Baeyens, représentante de Vluchtelingenwerk Vlaanderen

Mme Petra Baeyens esquisse le cadre plus large du droit au regroupement familial. Le droit à la vie familiale est un droit universel et une forme d'accès sûr et légal. Les relations familiales sont importantes; elles sont le premier acteur de la protection. Le fait de vivre en famille est également un levier en vue de l'intégration. Il existe néanmoins aujourd'hui de nombreux obstacles juridiques et pratiques qui évaluent le droit à la vie familiale.

Le droit à la vie familiale est ancré dans de nombreuses conventions en matière de droits de l'homme:

— l'article 16 de la Déclaration universelle des droits de l'homme;

— les articles 17 et 23 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques;

⁶ Cf. https://www.oesterreich.gv.at/themen/leben_in_oesterreich/aufenthalt/3/Seite.120217.html.

⁷ Source enquête France + échanges email avec BAMF (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge).

⁸ Cf. <https://www.migrationsverket.se/English/Private-individuals/Protection-and-asylum-in-Sweden/When-you-have-received-a-decision-on-your-asylum-application/If-you-are-allowed-to-stay/Family-reunification.html>.

4. Uiteenzetting van mevrouw Petra Baeyens, vertegenwoordiger van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

Mevrouw Petra Baeyens schetst het ruimer kader van het recht op gezinshereniging. Het recht op een gezinsleven is een universeel mensenrecht en een vorm van veilige en legale toegang. Familierelaties zijn belangrijk; zij zijn de eerste actor van bescherming. Het samen zijn van het gezin is evenzeer een hefboom naar integratie. Niettemin zijn er vandaag de dag al heel wat juridische en praktische obstakels die een uitholling vormen van het recht op een gezinsleven.

In tal van mensenrechtenverdragen ligt het recht op een gezinsleven vervat:

— artikel 16 van de Universele verklaring van de Rechten van de Mens;

— de artikelen 17 en 23 van het Internationaal Verdrag voor Burgerlijke en Politieke rechten;

⁶ Cf. https://www.oesterreich.gv.at/themen/leben_in_oesterreich/aufenthalt/3/Seite.120217.html.

⁷ Bron: rondvraag Frankrijk en e-mailverkeer Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF).

⁸ Cf. <https://www.migrationsverket.se/English/Private-individuals/Protection-and-asylum-in-Sweden/When-you-have-received-a-decision-on-your-asylum-application/If-you-are-allowed-to-stay/Family-reunification.html>.

— l'article 10 du Pacte international sur les droits économiques, sociaux et culturels;

— l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme;

— l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Il est par ailleurs garanti par l'article 22 de la Constitution belge.

Ces conventions reconnaissent que la famille est l'élément naturel et fondamental de la société et a droit à la protection de la société et de l'État. Dans la plupart des cas, cette protection est toutefois limitée au noyau familial.

Pour les réfugiés, le droit à l'unité familiale signifie également le droit au regroupement familial car ils ne peuvent pas rentrer en sécurité dans leur pays d'origine pour y vivre leur vie de famille (UNHCR). La CEDH a signalé dans les arrêts (Tanda-Muzingat/France; Mugenzi/France, 2014) que:

— l'unité de la famille est un droit essentiel du réfugié;

— le regroupement familial est un élément fondamental pour permettre à des personnes qui ont fui des persécutions de reprendre une vie normale;

— la nécessité pour les réfugiés de bénéficier d'une procédure de regroupement familial plus favorable que celle réservée aux autres étrangers fait l'objet d'un consensus à l'échelle internationale et européenne.

De nombreuses études psychologiques ont été menées sur les effets de la vie séparée et des familles séparées (cf. l'étude de Lucia de Haene (KU Leuven) et de Geertrui Serneels (Solentra, UZ Brussel)). Ces études scientifiques en Belgique et à l'étranger ont permis d'observer que:

— pour les réfugiés ayant subi de graves traumatismes, les conséquences psychosociales du traumatisme sont plus graves lorsqu'ils sont seuls dans la société d'accueil que lorsqu'ils y séjournent avec (une partie de) leur famille. La séparation des membres de la famille est vécue comme un facteur de stress qui puise ses racines dans l'expérience de persécution et de violence collective;

— artikel 10 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten;

— artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden;

— artikel 7 van het Handvest voor de Grondrechten van de Europese Unie.

Daarnaast wordt het door artikel 22 van de Belgische Grondwet gewaarborgd.

Deze verdragen erkennen dat het gezin de natuurlijke en fundamentele kern van de maatschappij vormt en recht heeft op de bescherming door staat en maatschappij. In de meeste gevallen blijft de bescherming evenwel beperkt tot het kerngezin.

— de eenheid van het gezin een basisrecht is van de vluchteling;

— de gezinshereniging een fundamenteel element is om mensen die vervolging ontvluchten toe te staan een normaal leven te hernemen;

— er een consensus bestaat op internationaal en Europees niveau dat vluchtelingen van een gunstigere procedure gezinshereniging genieten dan andere vreemdelingen.

In de psychologische wetenschap is heel wat onderzoek gevoerd naar de effecten van gescheiden leven en uiteengevallen families (cf. het onderzoek van Lucia de Haene (KU Leuven) en Geertrui Serneels (Solentra, UZ Brussel)). Op grond van dat wetenschappelijk onderzoek in binnen- en buitenland gelden de volgende vaststellingen:

— voor vluchtelingen met een geschiedenis van ernstige traumatisering, zijn de psychosociale gevolgen van trauma ernstiger wanneer ze alleen zijn in de ontvangende samenleving dan wanneer ze met (een deel van) hun familie in de ontvangende samenleving verblijven. De separatie van de gezinsleden wordt ervaren als een stressor die zijn wortels vindt in de ervaring van vervolging & collectief geweld;

— la peur de la violence à laquelle les membres de la famille (qui séjournent dans le pays d'origine ou dans un pays de transit) sont exposés peut induire des obstacles significatifs dans la stabilisation de la peur chez les réfugiés dans les sociétés d'accueil: en raison de la persistance de l'insécurité pour les membres de la famille, les réfugiés ne peuvent pas connaître de retour à la sécurité dans la société d'accueil et ils vivent une réactivation perpétuelle du traumatisme;

— cette peur que des membres de la famille soient menacés dans le pays d'origine (ou de transit) est fréquemment accompagnée de sentiments envahissants de culpabilité ("*survivor's guilt*") et/ou de perte;

— inversement, il est constaté que la présence de membres de la famille peut constituer une source de rétablissement posttraumatique chez les réfugiés;

— ces processus envahissants peuvent également compromettre la disposition à l'intégration chez les réfugiés: d'une part, l'intégration est requise pour garantir le regroupement familial, mais, d'autre part, le soucis/l'intense implication de la part du réfugié envers les membres de sa famille dans le pays d'origine (ou de transit) peuvent également réduire la volonté de réaliser cette intégration nécessaire.

En d'autres termes, la famille est un facteur protecteur qui facilite les processus psychologiques par lesquels le réfugié doit passer. Chaque réfugié vit un processus de deuil (la migration est vécue comme une perte énorme) et un processus d'acculturation (intégration). Des traumatismes non surmontés empêchent l'intégration et la participation au marché du travail.

Par analogie avec ce que l'on sait de l'influence de la durée de la procédure d'asile sur la santé (mentale) du demandeur d'asile (plus la procédure est longue, plus elle est néfaste), on peut dire que plus la séparation est longue, et plus la santé des membres séparés d'une même famille se détériore.

Tous ces éléments ont leur importance dans le débat sur le durcissement éventuel des règles relatives au regroupement familial. La proposition de loi compliquera le regroupement familial et allongera la séparation des membres des familles visées (séparation qui sera permanente dans certains cas).

L'Agence des Nations Unies pour les réfugiés (HCR) indique à ce sujet: "La séparation familiale affecte la capacité d'apprendre une langue, de se recycler, de négocier avec la bureaucratie et l'administration, de chercher du travail, de trouver un logement et de se

— angst voor geweld waaraan gezinsleden (die in het land van herkomst of in transit verblijven) worden blootgesteld kunnen leiden tot significante drempels in stabilisatie van angst bij vluchtelingen in ontvangende samenlevingen: wegens de continuerende onveiligheid voor gezinsleden kunnen vluchtelingen in de ontvangende samenleving geen herstel van veiligheid ervaren, en ervaren ze een voortdurende reactivering van het trauma;

— deze angst voor de bedreiging van gezinsleden in het land van herkomst (of transitland) gaat frequent gepaard met pervasieve gevoelens van schuld ("*survivor's guilt*") en/of verlies;

— omgekeerd wordt vastgesteld dat de aanwezigheid van gezinsleden een bron kan vormen van posttrauma herstel bij vluchtelingen;

— deze ingrijpende processen kunnen ook de oriëntatie op integratie bij vluchtelingen onder druk zetten: aan de ene kant is integratie vereist voor het verzekeren van gezinshereniging, maar aan de andere kant kan de zorg voor/intense betrokkenheid op gezinsleden in land van herkomst (of transit) ook de draagkracht voor die noodzakelijke integratie verminderen.

Met andere woorden, familie is een beschermende factor die de psychologische processen die de vluchteling moet doorlopen vergemakkelijkt. Elke vluchteling gaat door een rouwproces (migratie is een enorme verlieservaring) en door een acculturatieproces (integratie). Onverwerkte trauma's verhinderen de integratie en de participatie aan de arbeidsmarkt.

Naar analogie met wat is geweten over de invloed van de duurtijd van de asielpprocedure op de (geestelijke) gezondheid van de asielzoeker (hoe langer, hoe nefaster), kan men stellen dat de schade op de gezondheid van de gescheiden levende familieleden groter wordt naarmate separatie langer duurt.

Al deze elementen hebben hun belang in het debat over een mogelijke verstrenging van de regels op de gezinshereniging. Het wetsvoorstel zal tot gevolg hebben dat gezinshereniging moeilijker wordt, en dat gezinsleden langer gescheiden van mekaar zullen leven (in sommige gevallen zelfs voor altijd).

Het UNHCR stelt ter zake: "*Family separation affects the ability to learn a language, to re-train, to negotiate bureaucracy and officialdom, to search for work, to look for housing, and to build friendships. Enduring isolation and grief in the absence of family reduces an individual's*

faire des amis. L'isolement et la peine éprouvée en l'absence de la famille réduisent la capacité de l'individu à fonctionner." (HCR, Un nouveau départ: l'intégration des réfugiés en Europe, septembre 2013⁹).

Mme Baeyens rappelle également qu'une proposition de loi avait déjà été déposée en 2015 en vue de ramener à trois mois le délai de la demande de regroupement familial. Le HCR s'y est alors déjà clairement opposé, soulignant que le regroupement familial était nécessaire en vue de l'intégration.

Ces dernières années, la réglementation visée a déjà fait l'objet de plusieurs durcissements. De nombreux obstacles entravent déjà le droit au regroupement familial.

Les conditions favorables ne s'appliquent pas assez longtemps. La période d'un an pour l'exemption est donc déjà trop courte. En conséquence, il est préconisé d'allonger le délai accordé pour pouvoir bénéficier des conditions favorables dans la procédure de regroupement familial.

La Commission européenne et le HCR recommandent que ces conditions favorables ne soient pas limitées dans le temps. Par exemple, la France, la Bulgarie, l'Italie, la Croatie et le Royaume-Uni ne limitent pas les conditions favorables dans le temps. La Slovénie et l'Irlande ont prévu des délais de dépôt mais n'appliquent pas de conditions de revenus.

En Allemagne, il suffit de notifier le souhait de regroupement familial dans le délai de trois mois. La demande de regroupement familial ne doit pas être finalisée dans ce délai pour pouvoir bénéficier des conditions favorables. L'Allemagne dispose en outre d'un système en ligne.

La constatation que les membres de la famille doivent introduire la demande dans le pays d'origine ou de séjour (auprès de l'ambassade de Belgique de ce pays ou, au besoin, d'un pays voisin) constitue une deuxième entrave au droit au regroupement familial. Cette démarche est tout sauf évidente pour des personnes en fuite. C'est la raison pour laquelle il est proposé que la personne qui séjourne déjà en Belgique puisse introduire la demande de visa. Le droit européen le permet (article 5 de la directive 2003/86/CE). Un certain nombre d'États membres procèdent de la sorte (la Suède, les Pays-Bas, l'Allemagne et le Luxembourg). Un État membre peut également opter pour l'utilisation de nouvelles technologies (par exemple, l'introduction de demandes par voie électronique ou le *videochat*).

ability to function." (UNHCR, *A new beginning: refugee integration in Europe*, September 2013⁹).

Mevrouw Baeyens herinnert er voorts aan dat in 2015 reeds een wetsvoorstel werd ingediend om de aanvraagtermijn voor de gezinshereniging in te korten tot drie maanden. Ook toen heeft het UNHCR zich duidelijk tegen dat voorstel gekant, en benadrukt dat familiehereniging een noodzakelijke voorwaarde is tot integratie.

De voorbije jaren heeft de betrokken regelgeving al meerdere verstrengingen ondergaan. Er zijn al heel wat obstakels die het recht op gezinshereniging uithollen.

De gunstvoorwaarden gelden niet lang genoeg. De termijn van één jaar voor de vrijstelling is dus al te kort. Er wordt bijgevolg voor gepleit om een langere termijn te bepalen om in aanmerking te komen voor de gunstvoorwaarden bij de gezinsherenigingsprocedure.

De Europese Commissie en het UNHCR raden aan deze gunstvoorwaarden niet in de tijd te beperken. Frankrijk, Bulgarije, Italië, Kroatië en het Verenigd Koninkrijk hanteren bijvoorbeeld geen beperking in de tijd van de gunstigere voorwaarden. Slovenië en Ierland kennen wel termijnen voor de indiening maar hanteren dan weer geen inkomensvoorwaarden.

In Duitsland volstaat het om binnen de termijn van drie maanden een kennisgeving te doen van de wens tot gezinshereniging. De aanvraag voor gezinshereniging dient niet binnen deze termijn te worden afgerond om van de gunstvoorwaarden te kunnen genieten. Het land hanteert bovendien een onlinesysteem.

Een tweede knelpunt dat het recht op gezinshereniging in de weg staat is de vaststelling dat gezinsleden in het land van herkomst of verblijf de aanvraag moeten indienen (in de Belgische ambassade van dat land of desnoods van een buurland). Dat is allerm minst een evidentie voor mensen op de vlucht. Daarom wordt voorgesteld dat de persoon die al in België verblijft het visum kan aanvragen. Het Europees recht laat dat ook toe (artikel 5 van de Richtlijn 2003/86/EG). Een aantal lidstaten passen dat systeem ook toe (Zweden, Nederland, Duitsland en Luxemburg). Een lidstaat kan er evenzeer voor opteren om gebruik te maken van nieuwe technologieën (bijvoorbeeld de elektronische indiening van aanvragen of *videochat*).

⁹ UNHCR, *A new beginning: refugee integration in Europe*, September 2013.

⁹ UNHCR, *A new beginning: refugee integration in Europe*, September 2013.

Enfin, l'oratrice signale qu'aux yeux des organisations bénévoles, une demande de regroupement familial est relativement chère. La demande de visa proprement dite coûte 180 euros par personne et les tests ADN requis pour prouver le lien de parenté s'élèvent à 200 euros par personne. À cela s'ajoutent les coûts des billets d'avion, la légalisation, les attestations médicales, la collecte des documents et les déplacements de et vers l'ambassade.

À l'instar du HCR des Nations unies et de la Commission européenne, *Vluchtelingenwerk Vlaanderen* demande dès lors qu'un certain nombre de coûts administratifs soient réduits. Le HCR et la Commission européenne recommandent que les coûts des tests ADN soient pris en charge par l'État, en particulier dans les cas où le résultat est positif.

5. Exposé de Mme Coralie Hublau, représentante du CIRÉ

Mme Coralie Hublau pointe les modifications de loi apportées à la réglementation relative au regroupement familial au cours des dernières années, dont la loi majeure du 8 juillet 2011. Il se recommande de procéder à une évaluation des précédentes modifications légales avant d'apporter de nouvelles modifications.

L'oratrice tient à s'attarder sur la mesure proposée concernant le montant de la condition de revenus lors de l'examen des "moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants" dans le cadre du regroupement familial, prévu par la loi sur les étrangers. Elle se fonde à cet effet sur les dossiers juridiques traités en cette matière par son organisation et sur les constatations rapportées par d'autres organisations concernant cette matière.

Le regroupement familial est encadré par deux directives européennes: la directive 2003/86/CE relative au regroupement familial et la directive 2004/38/CE relative au droit des citoyens européens et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres. Ces textes fixent le minimum commun que doivent appliquer les États membres et laissent à ceux-ci une marge d'appréciation et de manœuvre sur la procédure et les conditions à mettre en œuvre en la matière sur leurs territoires respectifs.

Des lignes directrices ont été adoptées par la Commission européenne dans une communication au Parlement européen et au Conseil du 3 avril 2014 pour l'application de la directive 2003/86/CE. Ces lignes

Tot slot geeft de spreker het signaal vanuit de vrijwilligerswerking mee dat een aanvraag tot gezinshereniging vrij duur is. De visumaanvraag zelf kost 180 euro per persoon en de vereiste DNA-testen om verwantschap aan te tonen kosten 200 euro per persoon. Daarnaast zijn er de kosten van de vliegtuigtickets, de legalisatie, de medische attesten, het bijeenzoeken van de documenten en de verplaatsingen van en naar de ambassade.

Net als UNHCR en de Europese Commissie vraagt Vluchtelingenwerk Vlaanderen bijgevolg dat een aantal administratieve kosten wordt verminderd. Het UNHCR en de Europese Commissie bevelen aan om de kosten van de DNA-testen ten koste van de staat te laten vallen, in het bijzonder in die gevallen waar het resultaat positief is.

5. Uiteenzetting van mevrouw Coralie Hublau, vertegenwoordiger van CIRÉ

Mevrouw Coralie Hublau wijst op de wetswijzigingen aan de regelgeving rond de gezinshereniging van de voorbije jaren, waaronder de ingrijpende wet van 8 juli 2011. Het verdient aanbeveling om eerst een evaluatie te maken van de voorbije wetswijzigingen alvorens nieuwe wijzigingen aan te brengen.

De spreker wenst dieper in te gaan op de voorgestelde maatregel omtrent het bedrag van de inkomensvereiste bij het onderzoek naar de "toereikende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen" in het kader van de gezinshereniging, zoals bepaald in de vreemdelingenwet. Zij steunt zich daarbij op de juridische dossiers die haar organisatie ter zake heeft behandeld en de vaststellingen waarover door andere organisaties werd gerapporteerd met betrekking tot het thema.

De gezinshereniging wordt geregeld door twee Europese richtlijnen, te weten Richtlijn 2003/86/EG van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging, alsook Richtlijn 2004/38/EG van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden. Deze teksten bevatten de gemeenschappelijke minimumnormen die de lidstaten moeten hanteren. Bovendien bieden zij de lidstaten een beoordelings- en manoeuvreerruimte inzake de procedure en de voorwaarden om die richtlijnen te implementeren op hun respectieve grondgebied.

In een mededeling van 3 april 2014 van de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement heeft de Europese Commissie richtsnoeren aangereikt voor de toepassing van Richtlijn 2003/86/EG inzake het recht

directrices ont permis de rappeler certains principes fondamentaux, comme par exemple:

— le fait que la directive européenne reconnaît un droit au regroupement familial;

— l'autorisation du regroupement familial doit être la règle générale et les dérogations doivent être interprétées de manière stricte;

— la marge d'appréciation reconnue aux États ne doit pas être utilisée d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive, qui est de favoriser le regroupement familial et à l'effet utile de celle-ci;

— la directive doit être interprétée et appliquée conformément aux droits fondamentaux et plus particulièrement au droit au respect de la vie privée et familiale, au principe de non-discrimination, aux droits de l'enfant et au droit à un recours effectif consacrés par le CEDH et par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Dans le cadre légal belge, les articles 10, § 5, alinéa 1^{er} et 40^{ter}, § 2, alinéa 2, de la loi sur les étrangers prévoient la condition des revenus suffisants. La loi prévoit quels sont les revenus qui doivent être pris en compte et quels revenus ne peuvent pas être pris en compte dans le cadre du regroupement familial. La loi exclut également d'emblée toute une série de revenus en indiquant que l'évaluation des revenus ne tient pas compte des moyens provenant de régimes d'assistance complémentaires, à savoir le revenu d'intégration et le supplément d'allocations familiales, ni de l'aide sociale financière et des allocations familiales et ne tient pas compte des allocations d'attente ni de l'allocation de transition et tient uniquement compte de l'allocation de chômage pour autant que le conjoint ou le partenaire concerné puisse prouver qu'il cherche activement du travail (article 10, § 5, alinéa 2, 2^o et 3^o, de la loi des étrangers).

Sont ainsi seuls pris en compte: les revenus du travail ou de remplacement (chômage, pension, handicap) car la loi exclut d'autorité certains types de revenus de la définition: l'aide sociale financière, le revenu d'intégration sociale, les allocations familiales de base et ses

op gezinshereniging. Deze richtsnoeren hebben de mogelijkheid geboden bepaalde grondbeginselen in herinnering te brengen, zoals:

— het feit dat de Europese richtlijn het recht op gezinshereniging erkent;

— de toestemming voor gezinshereniging moet de algemene regel zijn en de afwijkingen moeten strikt worden geïnterpreteerd;

— de beoordelingsmarge waarover de lidstaten beschikken, mag niet worden gebruikt op een manier die de doelstelling van de richtlijn, namelijk het bevorderen van de gezinshereniging, ondermijnt en afbreuk doet aan het nuttige effect ervan;

— de richtlijn moet worden geïnterpreteerd en ten uitvoer gelegd overeenkomstig de grondrechten, en in het bijzonder het recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven, het beginsel van non-discriminatie, de rechten van het kind en het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel, zoals vastgelegd in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

In de Belgische wetgeving wordt in de artikelen 10, § 5, eerste lid, en 40^{ter}, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet als voorwaarde vooropgesteld dat de gezinshereniger over voldoende bestaansmiddelen moet beschikken. De wet bepaalt welke inkomsten in aanmerking moeten worden genomen in het raam van de gezinshereniging, alsook met welke inkomsten in dat verband geen rekening mag worden gehouden. De wet sluit tevens meteen heel wat inkomstenbronnen uit, door te bepalen dat bij de beoordeling van de bestaansmiddelen een aantal middelen niet in aanmerking wordt genomen, te weten de middelen verkregen uit de aanvullende bijstandstelsels, met name het leefloon en de aanvullende gezinsbijslag, alsook de financiële maatschappelijke dienstverlening en de gezinsbijslagen; daarenboven komen de middelen verkregen uit de inschakelings- en de overbruggingsuitkering evenmin in aanmerking. De werkloosheidsuitkering wordt alleen in aanmerking genomen voor zover de vreemdeling bij wie men zich voegt, kan bewijzen dat hij actief werk zoekt (artikel 10, § 5, tweede lid, 2^o en 3^o, van de vreemdelingenwet).

Dientengevolge worden alleen de inkomsten uit arbeid en uit vervangingsregelingen (werkloosheid, pensioenen, handicap) in aanmerking genomen, want de wet sluit bepaalde soorten van inkomsten zonder meer uit van de in aanmerking genomen middelen (de financiële

suppléments, l'allocation de transition, et les allocations d'insertion professionnelle.

En ce qui concerne les allocations de chômage, celles-ci ne sont prises en compte que si le bénéficiaire recherche activement de l'emploi. Cette "recherche active d'emploi" n'est cependant pas définie par la loi, ce qui laisse à l'Office des étrangers une large marge d'appréciation.

Si l'Office des étrangers estime qu'il n'y a pas de recherche active d'emploi, les moyens sont réputés inexistants et l'examen s'arrête là, il n'est pas tenu à un examen *in concreto* des besoins du ménage.

La condition de ressources stables, régulières et suffisantes fait l'objet d'une interprétation stricte par l'administration.

Le montant de référence des revenus équivaut aujourd'hui (depuis l'été 2018) à 1 505,78 euros nets par mois. Ce montant est un montant de "référence", ce qui signifie qu'une personne dont le membre de famille n'atteindrait pas ce montant n'est pas d'emblée empêchée d'introduire une demande de regroupement familial. Si ce montant n'est pas atteint, l'Office des étrangers doit mener un examen "*in concreto*" afin de déterminer, sur la base des besoins propres de l'étranger rejoint et des membres de sa famille, quels moyens de subsistance leur sont nécessaires pour subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics.

Malheureusement, dans nombre de dossiers cet examen n'est pas effectué et il arrive que l'Office des étrangers se contente d'énumérer divers frais et charges du ménage sans plus d'indication ou de se référer au seuil de pauvreté.

En pratique, la personne dont les revenus n'atteignent pas le montant de référence devra spontanément fournir des preuves détaillées que ce revenu "inférieur au montant de référence" lui permet de vivre dignement avec sa famille (preuves que ses charges de loyer, gaz, électricité sont peu élevées, qu'il bénéficie de certains avantages ...). Une charge de la preuve extrêmement lourde repose donc sur le demandeur.

Cet examen individuel et *in concreto* n'est toutefois prévu que si les moyens sont insuffisants, c'est-à-dire qu'ils sont pris en compte mais n'atteignent pas les 120 % du RIS. En revanche, lorsque les moyens sont

maatschappelijke dienstverlening, het leefloon, de basisgezinsbijslag en de toelagen, de overbruggingsuitkering en de inschakelingsuitkering).

De werkloosheidsuitkeringen worden alleen in aanmerking genomen wanneer de begunstigde actief naar werk zoekt. De wet omschrijft evenwel niet wat dat "actief naar werk zoeken" inhoudt, wat de Dienst Vreemdelingenzaken een ruime beoordelingsmarge biedt.

Wanneer de Dienst Vreemdelingenzaken van oordeel is dat de betrokkene niet actief naar een baan zoekt, worden de bestaansmiddelen beschouwd als onbestaande en wordt het onderzoek stopgezet. De DVZ moet geen onderzoek *in concreto* naar de gezinsbehoeften voeren.

De voorwaarde inzake stabiele, regelmatige en voldoende inkomsten wordt door de administratie strikt opgevat.

Het inkomstenreferentiebedrag is momenteel (sinds de zomer van 2018) 1 505,78 euro netto per maand. Het betreft een "referentiebedrag"; dat betekent dat een persoon wiens gezinslid dat bedrag niet haalt, niet meteen verhinderd wordt een aanvraag tot gezinshereniging in te dienen. Wanneer dat bedrag niet wordt bereikt, moet de Dienst Vreemdelingenzaken een onderzoek *in concreto* voeren, om op grond van de eigen behoeften van de gezinshereniger en van diens gezinsleden na te gaan over welk bedrag zij moeten beschikken om aan hun behoeften te voldoen, zonder ten laste te vallen van de overheid.

Helaas wordt dat onderzoek in heel wat dossiers niet gevoerd; de DVZ beperkt zich soms tot het oplijsten van diverse kosten en lasten van het gezin zonder verdere aanwijzingen, of verwijst hij louter naar de armoededrempel.

In de praktijk moet de persoon wiens inkomsten lager liggen dan het referentiebedrag, spontaan gedetailleerd bewijsmateriaal aanvoeren om aan te tonen dat zijn onder het referentiebedrag liggende inkomen hem ertoe in staat stelt waardig te leven met zijn gezin (het bewijs dat zijn huur-, gas- en elektriciteitskosten laag zijn, dat hij bepaalde voordelen krijgt enzovoort). De aanvrager torst dus een bijzonder zware bewijslast.

Dat individuele onderzoek *in concreto* moet evenwel alleen worden gevoerd indien de bestaansmiddelen ontoereikend zijn, dat wil zeggen wanneer ze weliswaar in aanmerking worden genomen, maar minder dan

exclus par la loi, ils sont réputés inexistant, et l'Office n'est pas tenu de procéder à un examen individuel.

La loi prévoit que l'évaluation de ces moyens de subsistance tient compte de leur nature et de leur régularité. C'est le deuxième aspect de l'examen.

Si les revenus entrent dans le champ d'inclusion de la définition, l'Office des étrangers vérifie s'ils sont stables, réguliers, et suffisants. Les conditions de stabilité et de régularité sont souvent complémentaires, et, à ce titre, elles sont souvent examinées en même temps. L'appréciation du caractère stable et régulier des revenus du regroupant va dépendre de la nature de ces revenus.

S'il s'agit de revenus du travail, un travailleur salarié aura plus de facilité à remplir cette condition qu'un travailleur indépendant.

Mais même lorsqu'il s'agit de revenus du travail salarié, la pratique de l'administration est particulièrement sévère et ne tient pas compte des réalités actuelles du marché du travail. Ainsi, bien que l'administration doive procéder à un examen au cas par cas des situations, il semblerait que soit exigé, si la personne travaille sous contrat à durée indéterminée au moins 12 fiches de paie et si elle travaille sous contrat à durée déterminée au moins 24 fiches de paie. Lorsque les personnes travaillent en intérim, rien ne garantit que leur revenu puisse être considéré comme stable même si c'est le même employeur chez qui le travail en intérim est presté depuis plusieurs mois.

Aucune exception n'a par ailleurs été prévue à la condition de disposer de revenus stables, réguliers et suffisants (en dehors de l'assouplissement prévu pour les réfugiés reconnus et les bénéficiaires de protection subsidiaire dans l'année de la reconnaissance de leur statut et pour une famille préexistante).

Enfin, les revenus du regroupé ne sont pas pris en compte par l'administration au moment de l'octroi du séjour en Belgique.

De nombreuses personnes sont exclues actuellement du regroupement familial en raison:

— de la nature de leurs revenus;

120 % van het leefloon bedragen. Wanneer daarentegen de bestaansmiddelen wettelijk niet in aanmerking mogen worden genomen, worden ze als onbestaande beschouwd en is de DVZ niet verplicht een individueel onderzoek in te stellen.

De wet bepaalt dat bij het beoordelen van de bestaansmiddelen rekening moet worden gehouden met hun aard en regelmatigheid. Dat is het tweede aspect van het onderzoek.

Indien de inkomsten behoren tot de categorie van de inkomsten waarmee rekening moet worden gehouden, gaat de Dienst Vreemdelingenzaken na of ze stabiel, regelmatig en toereikend zijn. De voorwaarden inzake stabiliteit en regelmatigheid zijn vaak complementair en worden daarom vaak tegelijk onderzocht. Of de inkomsten van de gezinshereniger stabiel en regelmatig worden bevonden, hangt af van de aard van die inkomsten.

Als het om inkomsten uit arbeid gaat, zal een werknemer gemakkelijker aan die voorwaarde voldoen dan een zelfstandige.

Zelfs wanneer het om inkomsten uit bezoldigde arbeid gaat, is de aanpak van de administratieve diensten echter bijzonder streng en wordt er geen rekening gehouden met de huidige realiteit van de arbeidsmarkt. Hoewel de situatie geval per geval moet worden beoordeeld, wordt naar verluidt geëist dat de er minstens twaalf loonbrieven worden voorgelegd bij een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur en minstens 24 loonbrieven indien het om een arbeidsovereenkomst van bepaalde duur gaat. Voor iemand die als uitzendkracht werkt, kan op geen enkele manier worden gegarandeerd dat zijn inkomen als stabiel zal worden beschouwd, ook al werkt hij al meerdere maanden bij dezelfde werkgever.

Voorts werd op de voorwaarde inzake stabiele, regelmatige en toereikende inkomsten in geen enkele uitzondering voorzien (behalve het feit dat voor erkende vluchtelingen en voor mensen die recht hebben op subsidiaire bescherming soepelere regels gelden gedurende één jaar na de erkenning van hun statuut en op voorwaarde dat de betrokkene vóór die erkenning een gezin had).

Ten slotte houden de administratieve diensten bij de toekenning van het verblijfsrecht in België geen rekening met de inkomsten van het buitenlandse gezinslid dat met zijn in België verblijvende partner wordt herenigd.

Tal van personen komen thans niet in aanmerking voor gezinshereniging vanwege:

— de aard van hun inkomsten;

— du montant estimé “non suffisant” de leurs revenus (chômeurs, travailleurs à temps partiel ou intérimaires, indépendants);

— de revenus jugés insuffisamment “stables” (travailleurs, intérimaires, en contrat de travail à durée déterminée, indépendants).

Les personnes qui bénéficient du regroupement familial sont donc essentiellement des travailleurs.

Mme Hublau expose ensuite les commentaires du CIRÉ concernant la proposition de loi.

5.1. L'augmentation du montant des revenus suffisants n'est pas suffisamment et clairement justifiée

La proposition de loi à l'examen fixe le montant de référence à 140 % du RIS (soit 1 756,74 euros nets par mois + 10 % ou 125,48 euros par enfant).

Si une personne fait venir un époux (épouse) se ou une partenaire et deux enfants mineurs par exemple, elle devra justifier d'un revenu de 1 756,74 euros (+125,48 euros x 2 enfants) soit 2 007,70 euros nets par mois.

Le texte de la proposition évoque comme objectif la nécessité que les ménages aient un “confort de base suffisant” et aussi que le montant actuel ne permette “pas de subvenir aux besoins des familles” sans qu'aucune donnée ou aucun chiffre ne soit produit pour étayer ces allégations.

Or, il semble que pour pouvoir déterminer si une mesure est proportionnée à l'objectif poursuivi, il est nécessaire que l'objectif de la mesure soit explicite.

5.2. Le montant de revenus est (et doit rester) un montant de référence et non un montant de base

La proposition de loi évoque un “montant de base” alors que conformément à la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union Européenne et à celle de notre Cour constitutionnelle (CJUE, arrêt *Chakroun* du 4 mars 2010, C-578/08, § 48 et Const., arrêt n° 121/2013, 26 septembre 2013, point B.17.5.2) le montant indiqué n'est qu'un montant de référence. S'il n'est pas atteint, l'Office des étrangers doit faire un examen individuel des moyens et besoins de la famille. Il appartient alors au demandeur d'établir quelles sont les charges principales du

— het feit dat hun inkomsten als “ontoereikend” worden beoordeeld (werklozen, deeltijds werkenden of uitzendkrachten, zelfstandigen);

— het feit dat hun inkomsten onvoldoende “stabiel” worden bevonden (loontrekkenden, uitzendkrachten, mensen met een arbeidsovereenkomst van bepaalde duur, zelfstandigen).

Zij die voor gezinshereniging in aanmerking komen, zijn dus hoofdzakelijk werknemers.

Mevrouw Hublau licht vervolgens de opmerkingen van CIRÉ bij het wetsvoorstel toe.

5.1. De verhoging van het bedrag van de toereikende inkomsten wordt onvoldoende en niet duidelijk verantwoord.

Dit wetsvoorstel beoogt het referentiebedrag vast te leggen op 140 % van het leefloon (ofwel een maandelijks nettobedrag van 1 756,74 euro + 10 % of 125,48 euro per kind).

Indien iemand bijvoorbeeld zijn echtgeno(o)t(e) of partner en twee minderjarige kinderen doet overkomen, dan zal die persoon moeten kunnen aantonen dat hij beschikt over een netto maandelijks inkomen van 1 756,74 euro vermeerderd met 2 x 125,48 euro (2 kinderen), met andere woorden 2 007,70 euro netto per maand.

Als doelstelling van die maatregel wordt in het wetsvoorstel gewezen op de noodzaak dat de gezinnen over “voldoende basiscomfort” beschikken. Voorts wordt gesteld dat het huidige bedrag niet volstaat om een gezin te onderhouden. Het wetsvoorstel bevat echter geen enkel gegeven of cijfer om die beweringen te staven.

Om te bepalen of een maatregel in verhouding staat tot de doelstelling, moet de doelstelling van de maatregel echter uitdrukkelijk worden geformuleerd.

5.2. Het bedrag van de inkomsten is een referentiebedrag, geen basisbedrag (en dat moet zo blijven).

In het wetsvoorstel heeft men het over een “basisbedrag”, terwijl overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU, arrest *Chakroun* van 4 maart 2010, C-578/08, § 48) en van het Belgisch Grondwettelijk Hof (arrest nr. 121/2013 van 26 september 2013, punt B.17.5.2) het aangegeven bedrag slechts een referentiebedrag is. Indien dat bedrag niet wordt bereikt, moet de Dienst Vreemdelingenzaken een individueel onderzoek verrichten naar de middelen en de noden van het gezin. De aanvrager moet aantonen

regroupant et que ses revenus, inférieurs au montant de référence, lui permettent de subvenir à ses propres besoins et lui permettent également de subvenir aux besoins de sa famille une fois arrivée en Belgique.

La Commission européenne a d'ailleurs estimé, dans sa communication sur l'application de la directive 2003/86 relative au droit au regroupement familial, que les rémunérations minimales nationales doivent être considérées comme la limite supérieure de ce que les États membres peuvent exiger, sauf si ceux-ci choisissent de tenir compte du nombre d'enfants.

5.3. *Le montant prévu par la proposition est disproportionné au regard de l'objectif poursuivi*

Le montant de référence proposé est trop élevé et disproportionné au regard:

— de l'état du marché du travail en Belgique (contrats à durée déterminée, intérim) et du salaire minimum (1 593 81 euros bruts par mois), du revenu moyen net imposable des Belges (1 485 euros nets par mois), de l'écart salarial (43 %) entre travailleurs natifs et nés à l'étranger (cf. le rapport du Conseil supérieur de l'Emploi de 2018);

— du fait que l'OE ne doit procéder à un examen *in concreto* des revenus et des charges des regroupants que si le montant de référence n'est pas atteint (ce qui engendre une charge de travail supplémentaire pour l'OE);

— de l'objectif de la directive qui est de favoriser le regroupement familial.

D'autres mesures de la loi des étrangers permettent de protéger les finances publiques.

La loi du 8 juillet 2011 a introduit cette condition de revenus "stables, réguliers et suffisants" dans la loi du 15 décembre 1980 afin de garantir que les regroupants puissent subvenir aux besoins de leurs familles regroupées sans devenir une charge pour l'aide sociale belge.

Il semble important d'avoir à l'esprit que depuis 2011, d'autres dispositions ont été introduites dans la loi du 15 décembre 1980 qui conditionnent le séjour obtenu sur la base du regroupement familial au travail ou au non éménagement à l'aide sociale:

wat de belangrijkste lasten van de gezinshereniging zijn, en moet hij bewijzen dat zijn inkomsten – die lager zijn dan het referentiebedrag – volstaan om te voorzien in zijn eigen behoeften en in die van gezin na aankomst in België.

De Europese Commissie heeft in haar mededeling betreffende de toepassing van Richtlijn 2003/86 inzake het recht gezinshereniging overigens aangegeven dat "de nationale minimumlonen [moeten] worden beschouwd als de bovengrens van wat de lidstaten mogen eisen, tenzij zij ervoor kiezen het aantal gezinsleden in aanmerking te nemen."

5.3. *Het bedrag waarin het voorstel voorziet, staat niet in verhouding tot de nagestreefde doelstelling*

Het voorgestelde referentiebedrag is te hoog en onevenredig in het licht van:

— de toestand van de arbeidsmarkt in België (arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur, uitzendkrachten) en van het minimumloon (1 593,81 euro bruto per maand), het gemiddelde netto belastbaar inkomen van de Belgen (1 485 euro netto per maand), de loonkloof (43 %) tussen autochtone en in het buitenland geboren werknemers (cf. het rapport van de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid van 2018);

— het feit dat de DVZ alleen verplicht is om *in concreto* de inkomsten en de lasten van de gezinsherenigers te onderzoeken indien het referentiebedrag niet wordt bereikt (wat een extra werklast voor de DVZ veroorzaakt);

— de doelstelling van de richtlijn, die beoogt de gezinshereniging te bevorderen.

Andere maatregelen van de vreemdelingenwet dragen bij tot de bescherming van de overheidsfinanciën.

De wet van 8 juli 2011 heeft deze voorwaarde inzake stabiele, toereikende en regelmatige inkomsten ingevoegd in de wet van 15 december 1980, teneinde te waarborgen dat de gezinsherenigers in de behoeften van hun herenigde gezinnen kunnen voorzien en dat deze geen last worden voor het Belgische sociaalezekerheidsstelsel.

In die context lijkt het belangrijk om in gedachten te houden dat sinds 2011 andere bepalingen werden ingevoegd in de wet van 15 december 1980, die het verblijfsrecht verkregen op grond van de gezinshereniging afhankelijk maken van het feit van werk te hebben en geen sociale bijstand te krijgen:

— le séjour des regroupés conditionné pendant 5 ans à l'existence d'un revenu dans le ménage ou du non émargement à l'aide sociale;

— l'obligation de prouver ses “efforts d'intégration” pour le renouvellement ou le maintien du titre de séjour;

— la condition de participation économique dans le cadre de l'acquisition de la nationalité belge.

Donc en pratique, les étrangers autorisés au séjour dans le cadre d'un regroupement familial ont théoriquement droit à l'aide sociale mais n'y ont pas réellement accès car leur séjour est conditionné au fait de ne pas en dépendre.

En conclusion, le CIRÉ recommande:

— de procéder à l'évaluation des réformes adoptées en matière de regroupement familial depuis 2011 avant toute autre modification;

— de fixer dans la loi du 15 décembre 1980 un montant de revenus de référence proportionné à l'objectif poursuivi par la directive 2003/86/EG et au regard des autres mécanismes existant dans la loi de 1980 qui visent à protéger les finances publiques;

— de fixer dans la loi du 15 décembre 1980 le principe de l'examen individuel et global de la situation sur la base des revenus réels (allocations familiales, avantages fiscaux) et des besoins réels des ménages;

— de prévoir un mécanisme d'exception aux conditions matérielles du regroupement familial, et

— d'introduire dans la loi du 15 décembre 1980 une disposition transversale imposant la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant dans toute décision qui le concerne.

6. Exposé de Mme Anne Dussart, représentante de Caritas International

Mme Anne Dussart focalise son exposé sur le délai proposé de trois mois, et sur l'incidence potentielle de cette mesure. À cet égard, elle souhaite partager les constatations du service social de Caritas. En 2018, l'organisation a ouvert 672 dossiers en lien avec l'aide au regroupement familial.

À l'heure actuelle, un réfugié dispose d'un délai de 12 mois pour introduire un dossier de regroupement

— het verblijf van de gezinsherenigers hangt gedurende 5 jaar af van het feit dat het huishouden een inkomen heeft of geen sociale bijstand krijgt;

— de verplichting om de “integratie-inspanningen” te bewijzen, met het oog op de verlenging of het behoud van de verblijfsvergunning;

— de voorwaarde van economische participatie in het raam van de verwerving van de Belgische nationaliteit.

In de praktijk hebben de buitenlanders die in het land mogen verblijven in het raam van een gezinshereniging dus theoretisch recht op sociale bijstand, maar ze hebben er niet werkelijk toegang toe omdat als voorwaarde voor hun verblijf geldt dat ze er niet van afhangen.

Samengevat, beveelt de CIRÉ het volgende aan:

— de hervormingen inzake gezinshereniging die sinds 2011 zijn doorgevoerd te evalueren, alvorens andere wijzigingen aan te brengen;

— in de wet van 15 december 1980 een referentiebedrag inzake inkomen te bepalen dat evenredig is aan de doelstelling die wordt nagestreefd door Richtlijn 2003/86/EG en in het licht van de andere in de wet van 1980 bestaande mechanismen tot bescherming van de overheidsfinanciën;

— in de wet van 15 december 1980 het beginsel te verankeren van het individueel en alomvattend onderzoek van de situatie op grond van de werkelijke inkomsten (kinderbijslag, fiscale voordelen enzovoort) en van de werkelijke behoeften van de huishoudens;

— te voorzien in een uitzonderingsmechanisme voor de materiële voorwaarden van de gezinshereniging, en

— in de wet van 15 december 1980 een transversale bepaling in te voegen die de inaanmerkingneming van het hoger belang van het kind oplegt bij elke beslissing die het kind betreft.

6. Uiteenzetting van mevrouw Anne Dussart, vertegenwoordiger van Caritas International

Mevrouw Anne Dussart spitst haar uiteenzetting toe op de voorgestelde termijn van drie maanden, en de mogelijke impact ervan. Zij wenst daartoe de bevindingen te delen van de sociale dienst van Caritas. In 2018 heeft die 672 dossier geopend in verband met hulp bij gezinshereniging.

Momenteel heeft een vluchteling 12 maanden de tijd om een dossier rond gezinshereniging in te dienen onder

familial dans des conditions relativement souples. Durant ce délai, les réfugiés reconnus ont toutefois fort à faire. Ils résident dans une structure d'accueil et doivent déménager dans une Initiative locale d'accueil (ILA), où l'accent est mis sur la recherche d'un logement, sur l'apprentissage de la langue et sur la recherche d'un emploi. Dans le même temps, l'intéressé doit se pencher sur son dossier de regroupement familial, constitué conjointement avec les membres de la famille restés dans le pays d'origine, où ils doivent déposer personnellement leurs documents. Au cours de ces douze mois, les pièces du dossier doivent être rassemblées et légalisées. Parfois, un jugement doit être rendu pour valider la conformité des documents. Les membres de la famille doivent se présenter auprès d'une ambassade belge (ou d'un Bureau Visa).

La proposition de loi entend limiter le délai à trois mois, soit la durée minimale prévue par la directive européenne. Si les conditions ne sont pas assouplies, cette limitation ne sonne-t-elle pas *de facto* la fin du droit au regroupement familial?

La proposition de loi s'inspire de la pratique néerlandaise. Caritas s'est renseignée à ce sujet auprès de l'organisation *Vluchtelingenwerk Nederland*, qui accompagne les personnes dans le cadre du regroupement familial. Aux Pays-Bas, un délai de trois mois est en effet imposé, mais la demande peut être introduite par le membre de la famille, qui jouit d'un statut de protection, directement auprès des autorités sur le territoire des Pays-Bas. C'est une première différence de taille.

En outre, les Pays-Bas tolèrent une plus grande flexibilité dans le dépôt des documents requis. Le dossier peut être introduit en l'absence de certains documents, et un "délai de réparation" est alors accordé. Il existe en outre une possibilité d'invoquer une "épreuve d'excusabilité" (*verschoonbaarheidstoets*) en cas de dépassement du délai de trois mois.

Le principal élément à cet égard est le fait qu'aux Pays-Bas, les instances dans lesquelles les demandeurs d'asile sont accueillis informent déjà les intéressés pendant la procédure de demande d'asile sur la procédure de regroupement familial. Des organisations sociales sont présentes dans les centres pour assurer l'accompagnement des personnes. C'est une condition absolue pour limiter le délai de demande.

L'Allemagne et le Luxembourg appliquent également le délai de trois mois, mais ici aussi, il y a lieu de constater que la demande peut être effectuée dans le pays même.

Quels sont les problèmes auxquels sont actuellement confrontées les personnes pour l'introduction de leur

relatif soepele voorwaarden. De erkende vluchtelingen moeten evenwel nog heel wat doen tijdens die termijn. Zij verblijven in een opvangstructuur en moeten doorstromen naar een lokaal opvanginitiatief (LOI), waar de nadruk wordt gelegd op de zoektocht naar huisvesting, waar men zich toelegt op het aanleren van de taal en het vinden van werk. Tegelijk moet men zich toeleggen op het dossier van de gezinshereniging. Dat dossier moet worden opgemaakt samen met de gezinsleden in hun thuisland. Die familieleden moeten het dossier persoonlijk in land van herkomst indienen. Tijdens die twaalf maanden moeten de dossierstukken verzameld en gelegaliseerd worden. Soms is het nodig dat een vonnis wordt geveld tot conformering van documenten. Zij dienen zich aan te bieden bij een Belgische ambassade (of visabureau).

Het wetsvoorstel wil die termijn beperken tot drie maanden, wat het minimum is op grond van de Europese richtlijn. Indien de voorwaarden niet versoepeld worden, komt die inperking dan niet *de facto* neer op het einde van het recht op gezinshereniging?

Het wetsvoorstel inspireert zich op de Nederlandse praktijk. Caritas heeft zich hierover geïnformeerd bij Vluchtelingenwerk Nederland, dat mensen begeleidt bij gezinshereniging. In Nederland geldt inderdaad een termijn van drie maanden, maar de aanvraag kan in Nederland ingediend worden door het gezinslid dat daar een beschermingsstatuut kreeg. Dat is een eerste groot verschil.

Men gaat in Nederland bovendien flexibeler om met het indienen van de nodige documenten. Het dossier kan ingediend worden zonder bepaalde documenten, waarna een "hersteltermijn" gegeven kan worden. Er bestaat tevens een mogelijkheid tot het invoeren van een "verschoonbaarheidstoets" indien de termijn van drie maanden overschreden wordt.

Het belangrijkste element in deze is het feit dat in Nederland de instanties waar de asielzoekers worden opgevangen al tijdens de asielaanvraagprocedure de betrokkenen inlichten over de procedure van de gezinshereniging. Sociale organisaties zijn aanwezig in de centra om de personen verder te begeleiden. Dat is een absolute voorwaarde voor het inperken van de aanvraagtermijn.

Duitsland en Luxemburg hanteren eveneens de termijn van drie maanden, maar ook hier geldt de vaststelling dat de aanvraag in deze landen zelf kan worden ingediend.

Met welke problemen hebben mensen vandaag te kampen bij het indienen van hun aanvraag tot gezinshereniging

demande de regroupement familial dans le contexte belge? On oublie le fait que les membres de la famille des réfugiés se trouvent dans des situations très dangereuses dans le pays d'origine. On leur demande pourtant d'effectuer une série de démarches afin de constituer le dossier de demande. Le fait que la demande doit être introduite à l'étranger complique cette procédure. Quelques exemples à titre d'illustration.

En Afghanistan, il faut dans de nombreux cas se rendre au tribunal pour obtenir des documents. Ces procédures prennent quelques semaines. Dans certaines régions d'Afghanistan, il n'est pas possible de se déplacer en toute sécurité. En outre, la procédure de légalisation auprès de l'ambassade belge prend trois à quatre semaines. Les citoyens afghans qui se trouvent en Iran et qui souhaitent obtenir un passeport ou des documents via l'ambassade afghane à Téhéran doivent souvent attendre cinq à huit mois, voire plus longtemps pour les obtenir. Il faut également noter que l'on ne peut pas introduire une demande de visa auprès de l'ambassade belge à Téhéran si on est dans l'incapacité de soumettre un passeport afghan.

La Syrie est un autre exemple. De nombreux Syriens se trouvent au Liban ou en Turquie et s'il souhaitent introduire une demande, celle-ci doit généralement s'effectuer dans ces pays. Dans la région septentrionale de la province d'Idlib, il est actuellement très difficile d'obtenir des passeports ou des documents et il est pratiquement impossible de se rendre à Beyrouth à partir de cette région. Le temps d'attente pour obtenir un rendez-vous à Beyrouth est d'un à deux mois. Les Syriens séjournant en Turquie sont confrontés à un délai d'attente de deux à trois mois pour obtenir un rendez-vous.

Un troisième exemple est celui de l'Érythrée. Les Érythréens doivent se rendre en Éthiopie et s'y faire enregistrer dans un camp de réfugiés. Ensuite, ils ont encore une série de démarches à accomplir avant de pouvoir introduire une demande de visa, le tout prenant plusieurs semaines, voire plusieurs mois.

Tous ces éléments montrent que la réduction du délai imparti pour les demandes de regroupement familial exige une certaine flexibilité en ce qui concerne l'introduction de certains documents et l'introduction d'un dossier complet.

Caritas conclut qu'il existe trop de différences entre les pays d'origine (par exemple en ce qui concerne le fonctionnement de l'état civil, les ambassades belges concernées et leurs postes chargés de la délivrance de visas) pour pouvoir affirmer que tous les demandeurs sont placés sur un pied d'égalité pour introduire leur dossier à temps. En outre, certaines familles doivent se rendre

pour België? Er wordt voorbijgegaan aan het feit de familieleden van de vluchtelingen zich in het land van herkomst in erg gevaarlijke situaties kunnen bevinden. Niettemin wordt van hen een aantal demarches gevraagd voor de samenstelling van het aanvraagdossier. Dat de aanvraag ingediend moet worden in het buitenland, bemoeilijkt deze procedure. Een aantal voorbeelden illustreert dat.

In Afghanistan moet men in veel gevallen naar de rechtbank stappen om documenten te krijgen. Deze procedures nemen enkele weken in beslag. In bepaalde regio's in Afghanistan is het niet veilig om zich te verplaatsen. Bovendien neemt de legalisatieprocedure bij de Belgische ambassade drie tot vier weken in beslag. Afgaans burgers die in Iran zijn en die via de Afgaans ambassade in Teheran een paspoort of documenten willen verkrijgen, moeten daar vaak 5 tot 8 maanden of soms zelfs langer op wachten. Er moet ook worden opgemerkt op dat men geen visumaanvraag kan indienen bij de Belgische ambassade in Teheran als men geen Afgaans paspoort kan voorleggen.

Een ander voorbeeld is Syrië. Heel wat Syriërs bevinden zich in Libanon of Turkije, en indien zij een aanvraag willen doen, moet dit doorgaans gebeuren in die landen. In de noordelijke regio van de provincie Idlib is het momenteel zeer moeilijk om paspoorten en documenten te verkrijgen en het is vanuit die regio quasi onmogelijk om naar Beiroet te reizen. De wachttijd voor een afspraak in Beiroet loopt op tot 1 à 2 maanden. Syriërs in Turkije worden geconfronteerd met een wachttijd van twee tot drie maanden om een afspraak te krijgen.

Een derde voorbeeld is Eritrea. Eritreeërs moeten naar Ethiopië reizen en zich daar registreren in een vluchtelingenkamp. Daarna volgen nog een aantal stappen alvorens een visumaanvraag kan worden ingediend, en dat alles neemt weken tot maanden in beslag.

Dit alles toont aan dat het inkorten van de aanvraagtermijn noopt tot flexibiliteit voor het indienen van bepaalde documenten en de indiening van een volledig dossier.

Caritas besluit dat er te veel verschillen bestaan tussen de landen van herkomst (bijvoorbeeld op het vlak van de werking van de burgerlijke stand, de betrokken Belgische ambassades en hun visabureaus) om te kunnen stellen dat iedereen een gelijke kans krijgt om zijn of haar dossier tijdig te kunnen indienen. Bovendien moeten sommige families naar een ander land reizen om daar

dans un autre pays pour y introduire leur demande. Cela signifie souvent que ces familles passent beaucoup de temps sur la route et que leur déplacement comporte de nombreux risques. Les personnes se trouvant déjà dans un pays tiers parce qu'elles ont dû fuir éprouvent souvent énormément de difficultés à rassembler les documents nécessaires, car elles ne se trouvent plus dans leur pays d'origine. Même lorsqu'elles sont effectuées rapidement, ces démarches prennent souvent beaucoup plus que trois mois. Compte tenu de la lourdeur et de la complexité des procédures actuelles, il sera impossible d'introduire un dossier de regroupement familial dans le délai souhaité de trois mois.

Si la limitation du délai imparti à trois mois ne s'accompagne pas de l'adoption d'une approche plus souple pour la constitution des dossiers, le droit au regroupement familial sera rendu impossible dans la pratique.

7. Exposé de M. Luc Denys, avocat

M. Luc Denys examine tout d'abord la mesure proposée de ramener le délai imparti d'un an à trois mois. Il souligne à cet égard que l'Office des étrangers (OE) lui-même juge que le délai de 12 mois est parfois trop court et que, dans la pratique, ce délai a été porté à 13 mois. C'est ce qui ressort de l'arrêt n° 210 900 du 12 octobre 2018 du Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE). À la suite de la publication de cet arrêt, l'OE a décidé d'appliquer strictement le délai d'un an, comme le montre une publication du 28 mai 2019 sur son site Internet. L'orateur s'étonne par conséquent que M. Roosemont soit, sur ce point, désormais favorable à la proposition de loi à l'examen.

Deuxièmement, le réfugié reconnu ou la personne bénéficiant de la protection subsidiaire ne peut pas informer immédiatement les membres de sa famille se trouvant dans son pays d'origine de la décision positive relative à la reconnaissance de son statut en vue de l'introduction d'une demande de regroupement familial, cette décision n'étant pas encore définitive. En effet, l'OE peut introduire un recours auprès du CCE contre la décision de reconnaissance prise par le CGRA, puis peut encore éventuellement introduire un pourvoi en cassation auprès du Conseil d'État contre la décision du CCE. Ce n'est qu'à l'expiration d'un délai de 30 jours après la reconnaissance que le CGRA peut délivrer une attestation de réfugié ou de protection subsidiaire à l'intéressé. Ce dernier doit fournir ce document à son administration communale, qui lui délivrera le titre de séjour.

Étant donné que le titre de séjour du réfugié ou de la personne bénéficiant de la protection subsidiaire est un élément nécessaire pour pouvoir introduire la demande

hun aanvraag in te dienen. Dat betekent vaak dat men lang onderweg is en er vele risico's verbonden zijn aan de verplaatsing. Als men al in een derde land is omdat men is moeten vluchten, wordt men vaak geconfronteerd met enorme moeilijkheden om de nodige documenten te verzamelen, aangezien men niet meer in het land van herkomst is. Deze stappen duren, zelfs als het vlot gaat, vaak veel langer dan drie maanden. Een dossier rond gezinshereniging indienen binnen de gunsttermijn van drie maanden is in het licht van de huidige complexe en logge procedures onmogelijk.

Indien men het beperken van de indieningstermijn tot drie maanden niet koppelt aan een flexibelere omgang met de samenstelling van het dossier, zal het recht op gezinshereniging in de praktijk onmogelijk worden gemaakt.

7. Uiteenzetting van de heer Luc Denys, advocaat

De heer Luc Denys gaat vooreerst in op de voorgestelde maatregel tot het inperken van de aanvraagstermijn van één jaar tot drie maanden. Hij stelt in dat verband vast dat volgens de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) zelf de termijn van 12 maanden soms te kort is en in de praktijk de termijn verlengd werd tot 13 maanden. Dat blijkt uit arrest nr. 210 900 van 12 oktober 2018 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV). Ingevolge dit arrest heeft DVZ beslist de termijn van een jaar strikt toe te passen, zoals blijkt uit een boodschap van 28 mei 2019 op zijn website. De spreker is dan ook verbaasd dat de heer Roosemont thans het wetsvoorstel op dat punt genegen is.

Ten tweede is het zo dat de erkende vluchteling of subsidiair beschermde niet onmiddellijk zijn familieleden in het land van herkomst in kennis kan stellen van de positieve beslissing tot erkenning met het oog op het indienen van de aanvraag tot gezinshereniging. De beslissing moet immers definitief zijn. DVZ kan in beroep gaan bij de RVV tegen de beslissing tot erkenning van het CGVS, en kan eventueel daarna nog cassatieberoep aantekenen bij de Raad van State tegen de beslissing van de RVV. Pas na het verstrijken van de termijn 30 dagen na de erkenning kan het CGVS een attest afleveren van vluchteling of van subsidiair beschermde aan de betrokkene. Die moet zich daarmee aandienen bij de gemeente, die dan de verblijfsvergunning aflevert.

Vermits de verblijfsvergunning van de vluchteling of de subsidiair beschermde een noodzakelijk element is om de aanvraag tot gezinshereniging te kunnen indienen,

de regroupement familial, il s'écoule, à partir de la date de la décision, au moins deux mois avant que la famille de l'intéressé reçoive les documents nécessaires le concernant et que la demande de regroupement familial puisse être introduite. Cela signifie que deux des trois mois prévus dans la proposition de loi à l'examen se sont déjà écoulés avant que les documents nécessaires aient pu être envoyés aux membres de la famille résidant à l'étranger.

Dans de très nombreux pays, la demande d'admission au séjour ne peut pas être introduite directement auprès du consulat belge, mais auprès d'un *Visa application center* (VAC). Il s'agit d'un partenaire privé auquel le consulat a sous-traité ce service et qui lui transmet les documents. La pratique diffère d'un pays à l'autre, mais la transmission des documents prend généralement quelques semaines. Ce n'est qu'une fois qu'elle a été reçue par le consulat qu'une demande est considérée comme introduite.

De plus, une demande n'est introduite qu'une fois le dossier complet. Plusieurs problèmes potentiels peuvent surgir à cet égard. Premièrement, il peut arriver qu'un document manque ou qu'un document déterminé ne soit pas suffisant. Fournir les efforts supplémentaires nécessaires dans ce cas de figure prend de nouveau du temps. Deuxièmement, la loi prévoit que l'absence de certains documents (par exemple un acte de naissance ou de mariage) peut être compensée par un entretien avec la personne concernée (en cas de lien d'alliance) ou par un test ADN (en cas de lien de parenté). Après combien de temps la personne concernée obtiendra-elle un rendez-vous pour ce faire? La loi ne prévoit aucun délai à cet égard, et il existe un risque réel que le délai de trois mois proposé ne puisse être respecté. Une procédure relative à un test ADN durera dans tous les cas des mois.

Le deuxième élément de la proposition de loi à l'examen a trait au montant des moyens de subsistance. La proposition de loi à l'examen produit tout d'abord un effet non désiré dans la loi. Les étrangers visés à l'article 10 de la loi sur les étrangers doivent justifier de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers. Ces moyens de subsistance doivent au minimum s'élever à un montant correspondant à 120 % du revenu d'intégration perçu par une personne vivant avec une famille à charge. Or, toutes les catégories de personnes visées à l'article 10 ne pourraient pas introduire une demande de regroupement familial.

Ensuite, l'article 10, § 1, alinéa 1^{er}, 2^o, porte notamment sur "la femme qui, par son mariage ou à la suite de l'acquisition par son mari d'une nationalité étrangère, a perdu la nationalité belge". La femme en question peut obtenir un titre de séjour en Belgique sur la base de

verlopen al minstens twee maanden sedert de datum van de beslissing vooraleer het gezin de nodige documenten in verband met de vluchteling of subsidiair beschermde ontvangt en de aanvraag tot gezinshereniging kan worden ingediend. Van de drie maanden uit het wetsvoorstel zijn er dus al twee verstreken vooraleer de nodige documenten naar de gezinsleden in het buitenland kunnen worden verstuurd.

In een vrij groot aantal landen kan de aanvraag om toelating tot verblijf niet rechtstreeks ingediend worden bij het Belgisch consulaat, maar bij een "*Visa application center*" (VAC). Dat is een private partner aan wie het consulaat die dienstverlening heeft uitbesteed. Die geeft de documenten door aan het Belgisch consulaat. De praktijk verschilt van land tot land, maar die doorgifte neemt doorgaans een paar weken in beslag. Pas wanneer de aanvraag ontvangen wordt door het consulaat, wordt de aanvraag als ingediend beschouwd.

De aanvraag is bovendien pas ingediend als het dossier volledig is. Een aantal mogelijke problemen kan zich in dat verband voordoen. Het kan ten eerste gebeuren dat toch een document ontbreekt of dat een bepaald document niet voldoet. Die nodige bijkomende inspanningen vergen opnieuw tijd. Ten tweede bepaalt de wet dat de afwezigheid van bepaalde documenten (bijvoorbeeld een geboorte- of huwelijksakte) kunnen worden vervangen door een onderhoud met de persoon (in geval van aanverwantschap) of een DNA-test (in geval van bloedverwantschap). Na hoeveel tijd krijgt de betrokkene een afspraak te pakken? De wet stelt daarvoor geen termijn vast, en het risico is reëel dat de voorgestelde termijn van drie maanden niet kan worden gehaald. Een procedure voor de DNA-test neemt sowieso maanden in beslag.

Het tweede element van het wetsvoorstel handelt over het bedrag van de bestaansmiddelen. Het wetsvoorstel leidt in de eerste plaats tot een onbedoeld effect in de wet. De vreemdelingen bedoeld in artikel 10 van de vreemdelingenwet moeten het bewijs leveren van toereikende, stabiele en regelmatige inkomsten. De grens daarvan werd bepaald op 120 % van het leefloon voor een persoon met gezinslast. Niet alle in artikel 10 opgenomen categorieën van personen vallen evenwel onder de hypothese van de gezinshereniging.

Artikel 10, § 1, eerste lid, 2^o, onder meer betrekking op "de vrouw die de Belgische nationaliteit verloren heeft door haar huwelijk of ingevolge het verwerven van een vreemde nationaliteit door haar echtgenoot". Deze persoon kan op grond van dit artikel een verblijfsvergunning

cet article. Il en va de même pour certains étrangers qui remplissent les conditions d'acquisition de la nationalité belge.

Le fait que la proposition de loi à l'examen mentionne explicitement les mots "en cas de regroupement familial" a pour effet indésiré que ces deux catégories de personnes sont exclues de son champ d'application et ne devront par conséquent plus satisfaire à la condition du montant de référence, ces deux catégories de personnes ne cherchant pas à obtenir un quelconque regroupement familial.

Il convient également de souligner que ce chiffre de 120 % du revenu d'intégration ne constitue pas un montant minimum mais un montant de référence. Il arrive souvent que des personnes ne perçoivent pas un revenu mensuel net de 1 505 euros. Dans ces cas, une analyse des besoins doit être réalisée en vertu de la loi (et de la directive).

Dans les arrêts publiés du CCE, le mot *behoefteanalyse* (NDT analyse des besoins) apparaît 857 fois dans les seuls arrêts rédigés en langue néerlandaise. Porter ce montant de référence à 140 % risque d'augmenter sensiblement le nombre de cas pour lesquels l'OE doit procéder à une analyse des besoins, ce qui alourdira significativement sa charge de travail. Le nombre de recours introduits contre ces analyses auprès du CCE augmentera également, ce qui alourdira aussi sa charge de travail.

Ensuite, l'orateur fait observer que ni la législation actuelle ni la proposition de loi à l'examen ne prévoit d'exigence de moyens de subsistance si la personne de référence se fait uniquement rejoindre par des enfants mineurs (et donc pas par leur partenaire). La proposition de loi à l'examen fera augmenter le nombre de cas où le réfugié ne dispose pas des moyens de subsistance suffisants. Dans ce cas, le risque est que l'étranger soit enclin à laisser d'abord ses enfants mineurs introduire une demande de séjour, puis, dans un second temps, son conjoint ou son partenaire. Cette nouvelle séparation va à l'encontre du droit au respect de la vie familiale inscrit dans l'article 8 de la CEDH, puisque le parent avec lequel les enfants ont vécu pendant un temps à l'étranger ne pourra pas rejoindre l'autre parent en Belgique en même temps qu'eux.

8. Exposé du professeur Frank Caestecker (Université de Gand)

Le professeur Frank Caestecker commente l'étude scientifique à propos de la migration des conjoints. Cette

in België verkrijgen. Hetzelfde geldt voor bepaalde vreemdelingen die aan de voorwaarden voldoen voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit.

Het feit dat het wetsvoorstel uitdrukkelijk de woorden "in geval van gezinshereniging" vermeldt, heeft als onbedoeld effect dat die twee vermelde categorieën van personen uit de boot vallen en dus niet langer verplicht zijn om te voldoen aan het referentiebedrag. Zij streven immers geen vorm van gezinshereniging na.

Voorts geldt de vaststelling dat de 120 % van het leefloon geen minimum- maar een referentiebedrag is. Het komt vaak voor dat personen geen maandelijks inkomen van 1 505 euro netto hebben. In die gevallen moet op grond van de wet (en de richtlijn) een behoefteanalyse worden uitgevoerd.

In de gepubliceerde arresten van de RVV komt het woord "behoefteanalyse" in de Nederlandstalige arresten alleen al 857 keer voor. Wanneer het referentiebedrag op 140 % wordt gebracht zal het aantal gevallen waarin DVZ een behoefteanalyse moet doorvoeren, wellicht gevoelig stijgen, waardoor zijn werklast behoorlijk zal toenemen. Ook het aantal beroepen bij de RVV tegen die analyses zal stijgen, waardoor ook daar de werklast zal verhogen.

Vervolgens merkt de spreker op dat er noch in de huidige wet noch in het wetsvoorstel een vereiste van bestaansmiddelen bestaat indien de referentiepersoon zich enkel laat vervoegen door minderjarige kinderen (en dus niet door de partner). Het aantal gevallen waarin de vluchteling onvoldoende bestaansmiddelen zal hebben, zal op grond van het wetsvoorstel toenemen. Het risico bestaat dan dat de vreemdeling geneigd zal zijn eerst zijn minderjarige kinderen een aanvraag tot verblijf te laten indienen, en in een tweede fase de echtgenoot of partner. Deze nieuwe scheiding spoort niet met het recht op gezinsleven bepaald in artikel 8 EVRM, aangezien de ouder met wie de kinderen in het buitenland een tijd hebben samengeleefd niet samen met de kinderen de andere ouder in België kan vervoegen.

8. Uiteenzetting van professor Frank Caestecker (Universiteit Gent)

Professor Frank Caestecker geeft toelichting over het wetenschappelijk onderzoek naar de partnermigratie. Het

étude donne un aperçu du phénomène d'immigration liée au regroupement familial vers la Belgique avant et après la modification apportée par la loi du 8 juillet 2011.

Cette étude a analysé les partenariats transnationaux qui s'accompagnent d'une immigration liée au regroupement familial. Selon l'analyse scientifique sur le choix des partenaires, les résidents d'origine étrangère ont trois options: ils peuvent se tourner vers le pays d'origine (migration transnationale des partenaires) ou vers le pays de résidence, soit avec un partenaire de la même origine (union homogame locale), soit avec un partenaire extérieur à leur communauté (union hétérogame locale). Par partenariats, on entend à la fois les mariages et les cohabitations légales. Les informations pertinentes à cet égard sont disponibles dans le registre national. La Direction générale Statistique a fourni les données relatives aux partenariats qui ont été conclus entre 2005 et 2015 par des résidents belges originaires d'un pays tiers.

La loi du 8 juillet 2011 visait à réduire la migration des partenaires. L'étude (basée sur 150 000 choix de partenaire) indique que cette diminution avait déjà commencé dans les années précédant la modification de la loi.

Cette étude s'est également concentrée sur le premier choix de partenaire des Belges de deuxième génération issus de l'immigration turque et marocaine (période 2005-2015). Ils représentent un tiers de l'ensemble des partenariats. Depuis 2005, une diminution constante du nombre de partenariats transnationaux a été observée pour ces deux groupes entre 2005 et 2015. La modification législative de 2011 n'était donc pas nécessaire pour induire cette diminution. La loi ne semble avoir aucune incidence sur le choix du partenaire. En tout cas, le nombre de partenaires venant du pays d'origine a diminué.

Depuis 2006, le choix d'un partenaire local homogame est la forme de partenariat la plus courante. Dans le même temps, le nombre de partenariats locaux hétérogames a également augmenté.

Des recherches sociologiques ont montré que les Belges qui ont émigré aux États-Unis ont également eu besoin de temps pour choisir un partenaire dans un autre groupe. La formation des groupes et l'élargissement des frontières du marché des partenaires sont un processus lent. Toutefois, les données du registre national indiquent que les résidents de la deuxième génération issus de l'immigration turque et marocaine avaient déjà décidé de manière autonome – et donc avant que cela ne devienne une question politique – qu'un partenariat transnational n'était pas le meilleur choix de partenaire pour eux.

biedt een overzicht van de gezinsvormende migratie naar België vóór en na de wijziging bij de wet van 8 juli 2011.

Er werd gekeken naar de transnationale partnerschappen die gezinsvormende migratie met zich meebrengt. Ingezetenen van buitenlandse herkomst hebben binnen de wetenschappelijke analyse rond de partnerkeuzes drie opties: ze kunnen zich richten op het land van herkomst (transnationale partnermigratie) of zij kunnen zich richten tot het land van verblijf, met ofwel een partner van dezelfde herkomst (lokaal homogame) of een partner van buiten de eigen gemeenschap (lokaal heterogame). Onder de partnerschappen vallen zowel de huwelijken als de geregistreerde samenwoning. De gegevens daarover zijn beschikbaar in het Rijksregister. Dankzij de Algemene Directie Statistiek kon worden beschikt over de data van partnerschappen die gesloten werden tussen 2005 en 2015 door ingezetenen in België afkomstig uit een derde land.

De wet van 8 juli 2011 had tot doel de partnermigratie te verminderen. Uit het onderzoek (op grond van 150 000 partnerkeuzes) blijkt dat die daling al was ingezet in de jaren vóór de wetswijziging.

Het onderzoek heeft zich ook toegespitst op de eerste partnerkeuze van Belgen van de tweede generatie met een herkomst uit Marokko en Turkije (periode 2005-2015). Zij vertegenwoordigen een derde van alle partnerschappen. Sedert 2005 is er voor deze beide groepen een gestage daling merkbaar tussen 2005 en 2015 van het aantal transnationale partnerschappen. De wetswijziging van 2011 was dus niet nodig om voor die daling te zorgen. De wet lijkt geen impact op de partnerkeuzes te hebben. Hoe dan ook daalde het aantal keuzes voor een partner uit het land van herkomst.

De lokaal homogame partnerkeuze is sedert 2006 de meest voorkomende vorm. Tegelijk zit ook het aantal lokaal heterogame partnerschappen in de lift.

Uit sociologisch onderzoek is gebleken dat ook Belgen die naar de Verenigde Staten migreerden tijd nodig hadden om zich bij hun partnerkeuze tot een andere groep te richten. Groepsvorming en de uitbreiding van de grenzen van de partnermarkt vormen een traag proces. Uit de gegevens van het Rijksregister is niettemin gebleken dat ingezetenen van de tweede generatie van de Turkse en de Marokkaanse migratie reeds autonoom – en dus alvorens het een politiek thema werd – beslist hadden dat een transnationaal partnerschap voor hen toch niet de beste partnerkeuze was.

Maintenant qu'il a été décidé, au niveau politique, d'empêcher les Belges d'origine étrangère qui optent pour un partenariat transnational, sans disposer de revenus suffisamment élevés et stables, de faire venir ce partenaire, ceux qui choisissent néanmoins de le faire (14 % en 2015) ont des difficultés à cohabiter avec le partenaire choisi. Des recherches indiquent que, depuis la modification de la loi en 2011, il est devenu beaucoup plus difficile de faire venir un partenaire par ce biais. La période nécessaire pour réaliser la cohabitation devient de plus en plus longue. Avant 2011, près de 80 % de ces partenariats avaient été réalisés en moins d'un an mais, depuis lors, ce n'est plus vrai que pour la moitié des cas environ. En fin de compte, toutefois, près de 80 % des couples transnationaux parviennent à vivre ensemble en Belgique après quelques années. La proportion de couples n'ayant pu vivre ensemble qu'après un an a augmenté depuis 2011. Le nombre de couples qui n'ont pas pu vivre ensemble en Belgique a également considérablement augmenté depuis 2011.

B. Questions et observations des membres

M. Theo Francken (N-VA) commence par expliquer la finalité de la proposition de loi.

Il estime que le fait de dispenser, pendant un an, les réfugiés reconnus et ceux qui bénéficient d'une protection subsidiaire, de l'application des conditions prévues pour le regroupement familial a un effet d'aspiration. Ainsi que M. Roosemont l'a indiqué, outre notre système social intéressant, ces douze mois de dispense en cas de regroupement familial jouent un rôle prépondérant dans la décision des demandeurs d'asile de demander asile dans notre pays.

Pour contrer cet effet, l'intervenant veut ramener ce délai à trois mois, comme c'est d'ailleurs le cas dans la plupart des pays. À ces yeux, il est toutefois important que de telles demandes puissent être introduites dans les trois mois et que les droits fondamentaux des réfugiés continuent d'être respectés. L'intervenant nie catégoriquement vouloir, par le biais de cette modification, porter atteinte aux droits fondamentaux des réfugiés.

M. Francken fait ensuite observer qu'au Luxembourg (où la gauche est au pouvoir), en Autriche, en Finlande et en Suède (où les écologistes siègent dans le gouvernement), les demandes peuvent être introduites depuis l'étranger et que le délai minimum est fixé à trois mois. On ne peut pourtant pas accuser le Luxembourg et la Suède de vouloir contrevenir aux droits fondamentaux des réfugiés.

Nu het beleid ervoor gekozen heeft om Belgen van buitenlandse herkomst die kiezen voor een transnationaal partnerschap zonder voldoende hoge en stabiele inkomstenbron het overkomen van die partner te ontzeggen, hebben diegene die er toch voor kiezen (14 % in 2015) het moeilijk heeft om het samenleven met die partner te verwezenlijken. Uit onderzoek blijkt dat het sedert de wetswijziging van 2011 veel moeilijker is geworden om de partner te laten overkomen. De periode om het samenleven te realiseren wordt steeds langer. Vóór 2011 was ongeveer 80 % van die partnerschappen verwezenlijkt binnen het jaar, sedertdien geldt dat nog slechts voor ongeveer de helft van de gevallen. Uiteindelijk slaagt wel ongeveer 80 % van de transnationale koppels erin om na een paar jaar in België samen te leven. Het aandeel van het aantal koppels dat het samenleven pas na één jaar kon realiseren is sedert 2011 toegenomen. Ook het aantal koppels dat het samenleven in België niet heeft kunnen waarmaken is sedert 2011 aanzienlijk toegenomen.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Theo Francken (N-VA) licht om te beginnen de intentie van het wetsvoorstel toe.

Dat erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden gedurende één jaar vrijgesteld zijn van de voorwaarden voor gezinshereniging heeft volgens hem een aanzuigeffect. Zoals de heer Roosemont immers aangaf, spelen naast ons interessant sociaal systeem die twaalf maanden vrijstelling bij gezinshereniging een belangrijke rol in de beslissing van asielzoekers om in ons land asiel aan te vragen.

Om dat aanzuigeffect tegen te gaan wil hij dat termijn herleiden tot drie maanden, zoals dat trouwens het geval is in de meeste landen. Wel is het volgens hem belangrijk dat het haalbaar is om zo'n aanvraag binnen de drie maanden in te dienen en dat de grondrechten van de vluchtelingen gerespecteerd blijven. De spreker ontkent immers nadrukkelijk met deze wijziging de grondrechten van de vluchtelingen te willen schenden.

De heer Francken wijst er vervolgens op dat in Luxemburg (met een linkse regering), Oostenrijk, Finland, Zweden (met een groene regering) de indiening van aanvragen vanuit het buitenland kan gebeuren en dat zij dat minimumtermijn van drie maanden hanteren. Luxemburg en Zweden kan men er toch niet van betichten om de grondrechten van vluchtelingen te willen schenden?

Il estime par conséquent qu'il convient d'examiner pourquoi dans ces pays, le système fonctionne sous ces conditions. Est-ce dû au choix des documents demandés? Est-ce le fait de l'administration?

S'agissant de la condition de revenus, Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé et de l'Asile et de la Migration, fait observer, dans son avis écrit, que cette condition n'est pas d'application lorsque la demande ne concerne que des enfants mineurs. M. Francken annonce le dépôt d'un amendement tendant à adapter la proposition de loi en ce sens.

Dans son avis, Mme De Block épingle également les différences au niveau de la terminologie utilisée en la matière dans les articles 10 et 40^{ter} de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Ces divergences donnent lieu à des interprétations différentes concernant les moyens de subsistance à prendre en compte. M. Francken annonce son intention de présenter un amendement afin de corriger ces différences et indique déjà que la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA) et l'allocation de remplacement de revenu (ARR) ne seront pas prises en compte pour déterminer les moyens de subsistance. Sa volonté est d'arriver à traiter tout le monde sur un pied d'égalité, les Européens comme les ressortissants de pays tiers.

L'intervenant déplore que le cabinet De Block n'ait pas contesté juridiquement la jurisprudence en matière d'analyse des besoins auprès du Conseil d'État. L'intervenant demande à M. Rosemont si l'ARR et la GRAPA peuvent à présent être inclus ou non aux régimes sociaux complémentaires et si, dans l'intervalle, il est trop tard pour engager des démarches juridiques.

Le regroupement familial est un droit bétonné dans la Convention européenne des droits de l'homme, auquel le membre et la N-VA souscrivent également. Il n'est cependant pas possible de permettre à tout le monde de bénéficier du regroupement familial. C'est la raison pour laquelle il a été assorti d'un certain nombre de conditions, ainsi que cela se fait aussi dans d'autres démocraties en Europe.

L'une de ces conditions est l'autonomie financière, afin d'éviter que les membres de la famille d'un regroupant ne deviennent une charge pour le système d'aide sociale. Actuellement, le montant de référence s'élève à 120 % du revenu d'intégration pour une "personne vivant avec une famille à sa charge" (= 1 505,78 euros nets). L'intervenant est conscient du fait qu'il s'agit déjà d'un montant relativement élevé. Mais, cette condition est vidée de sa substance par la jurisprudence.

Volgens de spreker dient men na te gaan hoe het komt dat het in die landen onder die voorwaarden lukt. Ligt het aan de keuze van de gevraagde documenten? Ligt het aan de administratie?

Wat de inkomensvoorwaarde betreft, merkt mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Gezondheid en van Asiel en Migratie in haar schriftelijk advies op dat die niet geldt indien de aanvraag enkel minderjarige kinderen betreft. De heer Francken geeft aan een amendement te zullen indienen om het wetsvoorstel in die zin aan te passen.

Mevrouw De Block wijst in haar advies ook op de verschillen in de gebruikte terminologie ter zake in artikel 10 en artikel 40^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Dat leidt tot verschillende interpretaties van de in overweging te nemen bestaansmiddelen. De heer Francken laat weten een amendement te zullen indienen om dit recht te zetten en geeft al aan de Inkomensgarantie voor ouderen (IGO) en de inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) niet te zullen laten meetellen als in overweging te nemen bestaansmiddelen. Hij wil streven naar eenzelfde behandeling voor Europeanen als voor derdelanders.

De spreker betreurt het dat het kabinet-De Block de rechtspraak omtrent de behoeftanalyses niet juridisch heeft aangevochten bij de Raad van State. De spreker vraagt aan de heer Rosemont of IVT en IGO nu kunnen meegerekend worden bij de aanvullende sociale stelsels of niet en of het ondertussen te laat is om juridische stappen te ondernemen.

Gezinshereniging is een recht dat gebetonneerd is in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en ook hij en de N-VA onderschrijven die. Gezinshereniging voor iedereen toelaten is echter niet mogelijk. Daarom werden daaraan een aantal voorwaarden gekoppeld, zoals dat ook in andere democratieën in Europa is gebeurd.

Een van die voorwaarden is financiële redzaamheid, om te vermijden dat de gezinsleden van een gezinshereniger ten laste van het sociaal bijstandstelsel zouden vallen. Momenteel bedraagt het referentiebedrag 120 % van het leefloonstarief "persoon met een gezin ten laste" (= 1 505,78 euro netto). De spreker is er zich van bewust dat dat bedrag al best hoog is. Anderzijds, wordt die voorwaarde uitgehold door de rechtspraak.

Sans se laisser obnubiler par le montant de 1 505,78 euros, M. Francken précise qu'il souhaite surtout s'assurer que des garanties suffisantes sont prévues afin d'éviter que les intéressés doivent recourir à l'aide sociale lorsqu'ils résident ici.

Il s'interroge sur les possibilités de mieux garantir encore leur autonomie financière. Est-ce en portant le montant de référence à 140 %? Est-ce en améliorant les contrôles? Si oui, par qui? Selon M. Roosemont, le dossier devrait être complet et la charge de la preuve incomber au requérant. M. Francken se demande si ces conditions sont conformes au droit européen.

L'intervenant s'interroge également sur les contrôles *post factum*. Un membre de la famille arrivé en Belgique qui, après quelque temps, devient malgré tout une charge pour l'aide sociale sera-t-il contrôlé? Son visa pourra-t-il être retiré ou le Conseil du Contentieux des Étrangers s'y opposera-t-il?

M. Francken renvoie à cet égard à la directive européenne 2004/38/CE qui permet de rayer automatiquement du registre de la population les Européens qui deviennent une charge déraisonnable pour le système d'assistance sociale. Cette possibilité existe grâce à une connexion entre la banque de données des inscriptions et le SPP Intégration sociale. L'intervenant se demande s'il n'est pas possible d'établir une connexion entre le SPP Intégration sociale et les visas dans le cadre du regroupement familial.

Dans un avis rendu précédemment, la commission de protection de la vie privée s'y était opposée. M. Francken se demande s'il n'est pas temps de demander un nouvel avis, étant donné qu'il existe à présent une base légale.

Enfin, l'intervenant indique qu'il est partisan du recrutement de personnel supplémentaire à l'Office des étrangers, en particulier à la direction Accès et Séjour. Il soutiendra la demande d'augmentation du budget de la ministre De Block dans le cadre des douzièmes provisoires.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) retient des exposés que si la proposition de loi à l'examen était adoptée, il en résulterait une série d'effets négatifs non souhaités. Il appelle dès lors à la prudence.

Ecolo-Groen considère le regroupement familial comme un droit de l'homme et un levier d'intégration. Il va de soi que des conjoints et des enfants doivent pouvoir être regroupés. L'intervenant espère dès lors que nous ne

De heer Francken verduidelijkt dat het bedrag van 1 505, 78 euro geen fetisj is maar dat hij er zich vooral van wil verzekeren dat er voldoende garanties zijn ingebouwd om te vermijden dat betrokkenen geen sociale bijstand nodig hebben wanneer ze hier.

Hij vraagt zich af hoe hun financiële zelfredzaamheid nog beter kan gegarandeerd worden. Is dat door het referentiebedrag te verhogen naar 140 %? Is dat door betere controles te organiseren? Zo ja, door wie? Volgens de heer Roosemont zou het dossier volledig moet zijn en zou de bewijslast bij de aanvrager moeten liggen. De heer Francken vraagt zich af of dat conform het Europees recht zou zijn.

De spreker heeft ook vragen bij *post factum* controles. Wordt een overgekomen gezinslid die na enige tijd toch op de bijstand valt gecontroleerd? Kan zijn visum terug ingetrokken worden of gaat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich ertegen verzetten?

De heer Francken verwijst in dat kader naar de Europese Richtlijn 2004/38/EG die het mogelijk maakt om Europeanen die een onrechtmatige last vormen voor het sociaal systeem automatisch te schrappen uit het bevolkingsregister. Dat is mogelijk dankzij een koppeling van de databank van inschrijvingen en de POD Maatschappelijke Integratie. De spreker vraagt zich af of een koppeling van de POD Maatschappelijke Integratie met de gezinsherenigingsvisa niet mogelijk is?

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer had er zich eerder in een advies tegen verzet. De heer Francken vraagt zich af of het geen tijd is om een nieuw advies te vragen aangezien er nu een wettelijke grond is.

Tot slot geeft de spreker aan voorstander te zijn van extra personeel op de Dienst Vreemdelingenzaken, meer bepaald in de Afdeling Toegang en Verblijf. Hij zal de vraag van minister De Block voor extra budget bij de voorlopige twaalfden steunen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) onthoudt uit de uiteenzettingen dat als het voorliggende wetsvoorstel realiteit zou worden, het een aantal onbedoeld negatieve effecten zal hebben. Hij roept daarom op tot voorzichtigheid.

Voor Ecolo-Groen is gezinshereniging een mensenrecht en een hefboom tot integratie. Het is vanzelfsprekend dat echtgenoten en kinderen moeten kunnen herenigd worden. De spreker hoopt bijgevolg dat we

tendons pas vers une société qui fera obstacle et empêchera l'exercice de ce droit mais qui le protégera. Cela s'applique certainement aux réfugiés qui ont souvent subi des traumatismes. Compliquer le regroupement familial à ce point ne les aidera assurément pas.

L'intervenant estime que la nécessité d'adopter la proposition de loi à l'examen afin de répondre à une problématique urgente n'est arithmétiquement pas justifiée. Les chiffres existants montrent en effet qu'il n'est pas question de pic du nombre des regroupements familiaux consécutifs à l'afflux de réfugiés de 2015.

M. De Vriendt réfute également qu'il y avait un afflux de regroupements familiaux de ressortissants de pays tiers. La plupart des regroupements familiaux concernent en effet des Belges.

L'intervenant considère que la proposition de loi à l'examen a pour objet de toucher en plein cœur le groupe restreint, mais très vulnérable, des réfugiés. Un regroupement familial rapide devient impossible pour les réfugiés si l'on ramène à trois mois le délai au cours duquel il est possible d'en faire la demande sans devoir satisfaire aux conditions financières et autres.

Même si le regroupant pourrait répondre aux conditions financières dans une phase ultérieure, cela peut toutefois prendre des années. Il se peut également qu'il n'atteigne jamais ce seuil.

L'intervenant estime que la proposition de loi à l'examen ne respecte guère les droits de l'homme.

M. De Vriendt demande ensuite à M. Roosemont quel est le nombre de demandes de regroupement familial introduites dans les trois mois qui suivent l'octroi du statut de réfugié.

L'intervenant signale ensuite que les déclarations de M. Luc Denys et de Myria confirment son point de vue selon lequel la proposition de loi à l'examen rendrait impossible un regroupement familial rapide. Il est souvent très difficile d'obtenir les documents nécessaires pour effectuer une telle demande. Il faut dès lors facilement deux mois avant que le regroupant dispose de tous les documents nécessaires.

M. De Vriendt fait en outre savoir à M. Van Costenoble qu'il a des réserves au sujet des comparaisons avec d'autres pays. Les délais et les procédures varient en effet d'un pays à l'autre.

Il réfute également l'affirmation selon laquelle la Belgique est particulièrement flexible en matière de regroupement familial, eu égard aux conditions appliquées

geen samenleving worden die dat recht zal blokkeren en onmogelijk maken, maar dat recht beschermt. Dat geldt zeker voor vluchtelingen die vaak trauma's hebben opgelopen. Gezinshereniging zodanig bemoeilijken zal hen zeker niet helpen.

Dat dit wetsvoorstel nodig is om aan een urgente problematiek tegemoet te komen klopt volgens de spreker cijfermatig niet. De bestaande cijfers tonen immers aan dat er geen piek is in het aantal gezinsherenigingen na de vluchtelinginstroom van 2015.

De heer De Vriendt weerlegt ook de stelling dat er een instroom aan gezinsherenigingen is van derdelanders. De meeste gezinsherenigingen betreffen immers Belgen.

De spreker is van mening dat dit wetsvoorstel de kleine doch zeer kwetsbare groep van vluchtelingen midscheeps wil raken. Met een verlaging naar drie maanden van de termijn om gezinshereniging aan te vragen zonder aan financiële en andere voorwaarden te moeten voldoen, wordt een snelle gezinshereniging voor vluchtelingen onmogelijk gemaakt.

De gezinshereniger zou in een latere fase kunnen voldoen aan de financiële voorwaarden maar dat kan jaren duren. Of misschien haalt hij die drempel nooit.

Volgens de sprekers geeft dit wetsvoorstel blijk van weinig respect voor mensenrechten.

De heer De Vriendt vraagt vervolgens aan de heer Roosemont hoeveel aanvragen tot gezinshereniging er zijn binnen de drie maanden na de toekenning van de vluchtelingenstatus.

De spreker wijst er vervolgens op dat de uitspraken van de heer Luc Denys en van Myria zijn stelling bevestigen als zou een snelle gezinshereniging met dit wetsvoorstel onmogelijk worden. Het verkrijgen van de documenten die nodig zijn voor een aanvraag verloopt vaak heel moeizaam. Het kan dan ook gemakkelijk twee maanden duren eer de gezinshereniger over alle nodige documenten beschikt.

De heer De Vriendt laat verder weten aan de heer Van Costenoble bedenkingen te hebben bij de vergelijkingen met andere landen. Termijnen en procedures verschillen immers van land tot land.

Hij weerlegt ook de stelling als zou België bijzonder soepel zijn op het vlak van gezinshereniging aan de hand van voorwaarden die in het buitenland gehanteerd worden.

à l'étranger. Il note par exemple qu'en France, il n'y a pas de condition de revenu pour le regroupement familial des réfugiés. Aux Pays-Bas et en Allemagne, la demande peut être introduite à partir du pays même, ce qui facilite les choses. En France, aux Pays-Bas et en Suède, les mineurs étrangers non accompagnés peuvent faire venir, en plus de leurs parents, leurs frères et sœurs. En France, le regroupant est même le seul à pouvoir déposer une demande. L'intervenant demande à M. Francken si l'on observe un phénomène d'aspiration dans ces pays. Il s'enquiert également de la réaction de M. Van Costenoble.

M. De Vriendt demande ensuite si la comparaison avec les salaires minimaux dans d'autres pays porte sur des montants nets ou bruts. Il considère par ailleurs que les différences de niveau de vie devraient être prises en compte.

Il note également que de nombreuses catégories professionnelles risquent d'être exclues si la condition de revenu est portée à 1 756,75 euros nets. L'intervenant demande à Mme Baeyens et à Mme Dussart quelles sont les professions exercées par la plupart des demandeurs.

M. De Vriendt demande enfin à M. Roosemont dans quelle mesure les enfants sont impactés par les dispositions de la proposition de loi. Le membre craint que la proposition de loi à l'examen ne complique le regroupement familial entre des parents et leurs enfants.

M. Emir Kir (PS) explique qu'il se sent renforcé dans sa position à l'écoute des différentes interventions. Il conteste l'idée que l'immigration et le regroupement familial soient facilités.

Cette proposition de loi ne correspond pas du tout à ses attentes puisqu'elle n'améliore en rien la politique du regroupement familial. Au contraire, elle risque de le rendre plus complexe et plus difficile à pratiquer. L'orateur souligne en outre l'augmentation de la charge de travail que cette proposition entraînerait pour les administrations et pour les demandeurs.

Puis, l'orateur rappelle la discrimination créée entre citoyens belges et non belges par la loi du 8 juillet 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial. Il s'étonne du manque d'indignation à ce sujet.

Si une personne remplit les conditions du regroupement familial, elle bénéficie d'un droit de séjour illimité

Zo merkt hij op dat er in Frankrijk geen inkomensvoorwaarde is voor de gezinshereniging van vluchtelingen. In Nederland en Duitsland kan de aanvraag gebeuren vanuit het land zelf, wat drempelverlagend is. In Frankrijk, Nederland en Zweden kunnen niet-begeleide minderjarige vreemdelingen naast hun ouders ook broers en zussen laten overkomen. In Frankrijk kan zelfs enkel de sponsor een aanvraag doen. De spreker vraagt aan de heer Francken of er in die landen een aanzuigeffect is en vraagt een reactie aan de heer Van Costenoble.

De heer De Vriendt vraagt daarna of de vergelijking met de minimumlonen in andere landen netto- of brutobedragen betreft. Hij vindt ook dat de verschillen in levensstandaarden in rekening dienen te worden gebracht.

Daarna merkt hij ook op dat vele beroepscategorieën dreigen uit de boot te zullen vallen als de inkomensvoorwaarde verhoogd wordt tot 1 756,75 euro netto. De spreker vraagt aan Mevrouw Baeyens en Mevrouw Dussart welke beroepen de meeste aanvragers uitoefenen.

De heer De Vriendt vraagt tot slot aan de heer Roosemont in welke mate kinderen getroffen worden door bepalingen uit het wetsvoorstel. De spreker vreest dat dit wetsvoorstel de hereniging tussen ouders en hun kinderen zal bemoeilijken.

De heer Emir Kir (PS) voelt zich door de diverse uiteenzettingen in zijn mening gesterkt. Hij betwist dat de immigratie en de gezinshereniging gemakkelijker worden gemaakt.

Dit wetsvoorstel beantwoordt geenszins aan zijn verwachtingen, aangezien het helemaal geen verbeteringen aan het gezinsherenigingsbeleid zal aanbrengen. Gezinshereniging dreigt er integendeel ingewikkelder en moeilijker toepasbaar door te worden. De spreker wijst er bovendien op dat door dit wetsvoorstel de werklust van de overheidsdiensten en van de aanvragers zou toenemen.

Voorts herinnert de heer Kir eraan dat dat tussen Belgische en niet-Belgische burgers discriminatie is ontstaan door de wet van 8 juli 2011 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de voorwaarden waarmee de gezinshereniging gepaard gaat. Hij is verbaasd dat dit zo weinig verontwaardiging veroorzaakt.

Wie aan de voorwaarden voor gezinshereniging voldoet, heeft recht op een onbeperkt en voorwaardelijk

et conditionnel pendant les 5 premières années. M. Kir appelle à la réalisation d'une étude de l'impact psychosocial de cette conditionnalité.

M. Kir dénonce ensuite l'ingérence des autorités publiques dans l'exercice du droit à la vie privée et familiale ainsi que l'absence de garanties au niveau des procédures et de justification au niveau du montant de référence.

En ce qui concerne le raccourcissement du délai à trois mois, M. Kir rejoint le point de vue de M. De Vriendt. Il ajoute que la Commission européenne déconseille de "jouer" au niveau des délais. Qu'il faut même les assouplir si possible car le regroupement familial est un droit qu'il faut protéger.

L'intervenant demande à M. Roosemont si les dossiers sont bien étudiés à chaque fois de la même manière. Il s'étonne en outre des prises de décisions rapides par l'Office des étrangers (OE) dans certains cas. Il se demande pourquoi l'OE ne demande pas plus souvent de compléments d'informations.

Il observe ensuite qu'à chaque fois que l'OE trouve une faiblesse dans un dossier, celui-ci est retiré avant que le Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE) ne prenne une décision favorable. 857 dossiers ont fait l'objet d'un tel retrait. M. Kir s'adresse dès lors à Myria pour savoir quelle part des 12 000 dossiers d'arriérés au niveau du CCE concerne le regroupement familial.

Tout comme M. De Vriendt, M. Kir souhaiterait savoir si les montants présentés par M. Costenoble sont des montants bruts ou nets.

Il demande par la suite l'avis des intervenants sur le modèle allemand où il n'est pas question d'un montant de revenus mais d'un montant forfaitaire qui s'ajoute à des charges.

L'orateur regrette que l'ancien secrétaire d'État à l'Asiel et à la Migration n'ait pas créé de code sur le droit des étrangers. Au lieu de cela, comme c'est le cas avec la présente proposition de loi, il a apporté de manière saucissonnée des modifications budgétaires. L'orateur estime cela dommageable pour la bonne compréhension tant pour les usagers, que les professionnels ou les communes.

Quant aux chiffres de M. Caestecker, M. Kir retient que malgré une augmentation de 2011 à 2012 on peut observer une constance dans la diminution du nombre de mariages transnationaux entre 2005 et 2015. Cela démontre, selon lui, que la loi de 2011 n'a pas eu d'impact.

verblijfsrecht gedurende de eerste vijf jaar. De heer Kir zou willen dat een studie over de psychosociale impact van die voorwaarde zou worden uitgevoerd.

De spreker stelt vervolgens aan de kaak dat de overheid zich bemoeit met de uitoefening van het recht op een privé en gezinsleven, dat er geen waarborgen inzake de procedures zijn en dat het niveau van het referentiebedrag niet is onderbouwd.

Wat de terugbrenging van de termijn tot drie maanden betreft, sluit de heer Kir zich aan bij het standpunt van de heer De Vriendt. Hij voegt eraan toe dat de Europese Commissie afraadt om met de termijnen te "spelen". Ze moeten zelfs worden versoepeld als dat mogelijk is, want de gezinshereniging is een recht dat moet worden beschermd.

De spreker vraagt aan de heer Roosemont of de dossiers elke keer wel degelijk op dezelfde manier worden onderzocht. Hij is bovendien verwonderd over de snelheid waarmee de Dienst Vreemdelingenzaken in sommige gevallen beslissingen neemt. Hij vraagt zich af waarom de DVZ niet vaker om bijkomende informatie verzoekt.

Hij stelt voorts vast dat telkens de DVZ een zwak punt in een dossier ontwaart, het dossier wordt ingetrokken vóór de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) een gunstige beslissing neemt. Op die manier werden 857 dossiers ingetrokken. De heer Kir vraagt derhalve aan Myria hoeveel van de 12 000 achterstallige dossiers bij de RVV gezinshereniging betreffen.

Zoals de heer De Vriendt, wil de heer Kir weten of de door de heer Costenoble aangehaalde bedragen netto- dan wel brutobedragen zijn.

Hij vraagt vervolgens wat de sprekers denken van het Duitse model, waarin geen sprake is van een inkomensbedrag, maar van een forfaitair bedrag dat bij lasten wordt opgeteld.

De spreker betreurt dat de gewezen staatssecretaris voor Asiel en Migratie geen wetboek inzake het vreemdelingenrecht heeft opgesteld. In plaats daarvan, heeft hij in schijven budgetwijzigingen aangebracht, zoals ook dit wetsvoorstel beoogt te doen. De spreker meent dat zulks de bevattelijkheid voor de gebruikers, voor de beroepskrachten en voor de gemeenten schaadt.

Wat de door de heer Caestecker aangehaalde cijfers betreft, onthoudt de heer Kir dat het aantal huwelijken tussen partners uit verschillende landen in 2012 weliswaar gestegen is ten opzichte van 2011, maar dat voorts dit aantal tussen 2005 en 2015 voortdurend is gedaald.

Au contraire, les chiffres démontrent que l'intégration est en marche. Il n'y a donc pas que des abus.

M. Kir termine enfin par l'évocation d'un rapport présenté en commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives par l'ULB et la VUB sur l'intégration des réfugiés politiques dans notre pays. Il résulte de ce rapport qu'en l'espace de cinq ans, on comptait beaucoup plus d'actifs que de passifs. Il souligne l'importance de l'immigration pour l'économie et pour la société en général.

M. Dries Van Langenhove (VB) note que de nombreux orateurs sont présents, mais il constate peu de diversité dans leurs points de vue.

Il trouve également étonnant que la plupart des personnes présentes ne comprennent pas qu'avec la proposition de loi à l'examen, les auteurs veulent rendre le regroupement familial plus difficile et, partant, dissuader les migrants de choisir la Belgique dans le cadre du "shopping de l'asile". Les parlementaires ont une responsabilité non seulement envers les réfugiés et les migrants, mais aussi envers le citoyen belge. Et ce dernier réclame, depuis un certain temps déjà, une politique migratoire plus stricte. Ceux qui ne veulent pas raccourcir la période de 12 mois à une période comparable à celle de nos pays voisins plaident donc *de facto* en faveur d'un phénomène d'aspiration. Cette attitude confirme sa conviction que la société civile aborde la question de la migration avec une vision beaucoup trop unilatérale.

L'orateur estime également que rien n'a été dit sur le recours abusif à la procédure de regroupement familial, par exemple aux mariages de complaisance ou aux fausses déclarations de filiation. Il demande aux experts s'ils reconnaissent l'existence de ces abus.

M. Van Langenhove observe ensuite qu'aucun chiffre n'a été donné à propos du nombre de personnes rejetées dans le cadre du regroupement familial. Il demande aux experts s'ils reconnaissent la nécessité de durcir la politique de regroupement familial en Belgique.

Il ajoute que les présentations suggèrent que les réfugiés devraient être mieux intégrés, mais que les conférenciers ne saisissent manifestement pas que nous ne parvenons pas à intégrer certains groupes de population qui vivent pourtant en Belgique depuis quatre générations.

Enfin, il aimerait savoir si l'intention est de renvoyer certains réfugiés dans leur pays d'origine dès que ce

Dat toont volgens hem aan dat de impact van wet van 2011 onbestaande is. Uit de cijfers blijkt integendeel dat de integratie haar beloop heeft. Er zijn dus niet alleen misbruiken.

Tot besluit verwijst de heer Kir naar een rapport omtrent de integratie van de politieke vluchtelingen in ons land, dat door de VUB en de ULB in de commissie Binnenlandse zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken werd voorgesteld. Uit dat rapport blijkt dat op vijf jaar tijd het aantal actieven groter dan het aantal niet-actieven was geworden. De spreker beklemtoont het belang van de immigratie voor de economie en voor de samenleving in het algemeen.

De heer Dries Van Langenhove (VB) merkt op dat er veel sprekers aanwezig zijn, maar dat er weinig diversiteit is in de visies.

Hij vindt het ook verbazingwekkend dat de meeste aanwezigen er geen begrip voor hebben dat de indieners met dit wetsvoorstel gezinshereniging moeilijker willen maken en dus migranten willen ontraden om bij het "asiel-shopperen" voor België te kiezen. Parlementsleden hebben niet alleen een verantwoordelijkheid jegens vluchtelingen en migranten, maar ook jegens de Belgische burger, en die vraagt al langer een strenger migratiebeleid. Wie de termijn van 12 maanden niet wil inkorten tot een termijn die vergelijkbaar is met die van onze buurlanden bepleit dus *de facto* wel een aanzuigeffect. Deze houding bevestigt zijn overtuiging dat er vanuit het middenveld met een veel te eenzijdige visie gekeken wordt naar het migratievraagstuk.

De spreker meent ook dat er niks gezegd is over het misbruik dat wordt gemaakt van de gezinsherenigingsprocedure, zoals schijnhuwelijken of valse ouderschapsverklaringen. Hij vraagt aan de experts of ze erkennen dat dit misbruik bestaat.

De heer Van Langenhove merkt vervolgens op dat er geen cijfers werden gegeven van het aantal afgewezenen in het kader van gezinshereniging. Hij vraagt aan de deskundigen of ze de noodzaak erkennen om het gezinsherenigingsbeleid in België te verstrengen.

Hij voegt er dan aan toe dat in de presentaties wordt gesuggereerd om vluchtelingen beter te integreren, maar dat het de sprekers blijkbaar ontgaat dat we er niet in slagen om bepaalde bevolkingsgroepen die hier al vier generaties in ons land vertoeven te integreren.

Tot slot wil hij graag weten of het de bedoeling is om vluchtelingen terug te doen keren naar hun herkomstland

pays sera sûr. Dans l'affirmative, l'intégration des personnes concernées, dans l'hypothèse de son succès, ne va-t-elle pas compliquer le retour de ces réfugiés?

M. Franky Demon (CD&V) estime qu'il est important de soutenir la modification de la loi de 2011. Le droit au regroupement familial reste important pour lui et il ne veut le compromettre en aucun cas. Pourtant, il pense que nous devrions oser nous tourner vers l'avenir.

Ce qui l'a frappé, dans les exposés, ce sont les nombreuses comparaisons avec d'autres pays. Il invite dès lors les membres du panel à réaliser un tableau Excel afin de clarifier ce point.

M. Demon demande ensuite si l'Office des étrangers (ODE) serait disposé à adapter la procédure de regroupement familial, en cas de réduction du délai à trois mois ou plus, afin qu'elle soit parallèle à celles de nos voisins.

Il s'adresse ensuite à tous les invités. Est-il possible, en cas de réduction du délai, que les intéressés fassent leur demande en Belgique? Combien de temps faut-il en moyenne chez nos voisins pour que le regroupement familial soit finalisé? Les réfugiés reconnus doivent-ils suivre la procédure normale de regroupement familial dès que la période de dérogation a expiré?

Selon l'orateur, il est de notoriété publique que la Belgique obtient de mauvais résultats au niveau européen en termes d'emploi des nouveaux arrivants et des personnes issues de l'immigration. Dispose-t-on de chiffres à propos du nombre de réfugiés reconnus qui travaillent après, respectivement, trois mois et un an?

En Belgique, le salaire moyen est d'environ 2 000 euros et le revenu médian est d'environ 1 800 euros, indépendamment de la catégorie d'âge. La condition de revenu proposée est-elle proportionnelle à ces chiffres? Combien de personnes dont les revenus sont plus élevés sont-elles exclues du regroupement familial, sachant que le regroupement familial est principalement demandé par des jeunes?

M. Demon soutient la proposition de M. Francken d'harmoniser les banques de données dans le cadre de la période de contrôle de cinq ans. Il se demande cependant ce qu'il en est dans ce cas de la législation RGPD.

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) indique que les exposés l'ont conforté dans son opinion. La procédure de regroupement familial a été créée pour réparer autant que possible la souffrance des familles qui ont été séparées. En outre, de nombreuses organisations

van zodra het daar veilig is. Zo ja, zal de integratie, in de hypothese betrokkenen er ooit in zouden slagen, de terugkeer van die vluchtelingen dan niet bemoeilijken?

De heer Franky Demon (CD&V) vindt het belangrijk om achter de wetswijziging van 2011 te blijven staan. Het recht op gezinshereniging blijft voor hem belangrijk en wil die onder geen enkel beding op de helling zetten. Toch denkt hij dat we moeten durven vooruitkijken.

Wat hem opviel in de uiteenzettingen zijn de vele vergelijkingen met andere landen. Hij nodigt daarom de panelleden uit om een Exceltabel te maken om daar meer duidelijkheid in te brengen.

Daarna vraagt de heer Demon of de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) bereid zou zijn om, bij een verlaging van de termijn naar drie maanden of langer, de gezinsherenigingsprocedure aan te passen zodat deze gelijkloopt met onze buurlanden.

Hij richt zich vervolgens tot alle panelleden. Bestaat de mogelijkheid om betrokkenen, bij een termijnverlaging, hun aanvraag in België te laten doen? Hoe lang duurt het gemiddeld in onze buurlanden vooraleer de gezinsherenigingen rond zijn? Wanneer de uitzonderingstermijn is afgelopen, dienen erkende vluchtelingen de gewone gezinsherenigingsprocedure te volgen?

Het is, volgens de spreker, algemeen geweten dat België op Europees niveau slecht scoort qua tewerkstelling van nieuwkomers en mensen met een migratieachtergrond. Zijn er cijfers beschikbaar over het aantal erkende vluchtelingen dat na respectievelijk drie maanden en één jaar werk heeft?

In België bedraagt het gemiddelde loon zo'n 2 000 euro en het mediaaninkomen gemiddeld 1 800 euro, ongeacht de leeftijdscategorie. Is de voorgestelde inkomensvoorwaarde proportioneel met voornoemde cijfers? Hoeveel mensen worden met een verhoogde inkomensvoorwaarde uitgesloten om aan gezinshereniging te doen, rekening houdend met het feit dat gezinshereniging vooral door jonge mensen wordt aangevraagd?

De heer Demon ondersteunt het voorstel van de heer Francken om databanken te matchen in het kader van de controleperiode van vijf jaar. Wel vraagt hij zich af hoe het dan juist zit met de GDPR-wetgeving.

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) geeft aan na de uiteenzettingen in zijn mening gesterkt te zijn. De gezinsherenigingsprocedure is in het leven geroepen om het leed van gezinnen die uiteen zijn geraakt zoveel mogelijk te herstellen. Bovendien bewijzen tal

et études prouvent que le regroupement familial est un moyen d'intégration. Le PVDA-PTB soutient cette logique et déplore qu'une autre logique soit avancée par d'autres partis. Un durcissement de la procédure de regroupement familial se traduit précisément par moins d'intégration et plus de problèmes sociaux.

L'intervenant demande à MM. Costenoble et Denys et aux représentants de Myria si la proposition de loi à l'examen est contraire à la réglementation européenne et à l'arrêt de la Cour européenne de justice du 7 novembre 2018 (C-380/17, K et B/Pays-Bas).

M. Colebunders fait ensuite observer que presque aucun réfugié ayant trois enfants ne gagne plus de 2 000 euros par mois. Selon M. De Wulf, certains profils seraient encore plus exclus si le montant de référence était augmenté. M. Colebunders aimerait savoir de quels profils il s'agirait.

M. Tim Vandenput (Open Vld) est favorable à une diminution du délai à trois mois. L'avis de la ministre De Block va également dans ce sens.

L'intervenant demande à Mme Dussart quelles sont les causes d'excuse dans le modèle néerlandais. Dans la foulée, il demande à M. Roosemont si le modèle néerlandais serait applicable en Belgique et, dans l'affirmative, quelles en seraient les conséquences pour l'OE.

Mme Yasmine Kherbache (sp.a) estime qu'il est important d'être prudent avec le cadre légal du regroupement familial parce qu'il s'agit d'un droit humain fondamental. Il est dès lors positif, selon elle, que presque toutes les personnes présentes souhaitent garantir ce droit.

L'intervenante fait observer que le but de cette proposition de loi de la N-VA est de rectifier des anomalies. Les modifications proposées sont justifiées notamment par le prétendu effet d'aspiration. Elle souligne cependant la nécessité de se fonder sur des éléments objectifs.

Selon M. Roosemont, la procédure actuelle de regroupement familial aurait un effet d'aspiration. Or, les chiffres montrent que le nombre de regroupements familiaux a systématiquement diminué ces dernières années. Comment arrive-t-il à la conclusion qu'il y a un effet d'aspiration?

Pour l'intervenante, il serait intéressant de réaliser une comparaison par pays et d'examiner dans quelle mesure la Belgique diffère des autres pays en termes d'afflux et si la part du regroupement familial est nettement plus élevée dans notre pays que dans les autres. Il

van organisaties en studies dat gezinshereniging een middel tot integratie is. PVDA-PTB steunt deze logica en betreurt het dat een andere logica door andere partijen naar voren wordt geschoven. Het resultaat van een verstrenging van de gezinsherenigingsprocedure is net minder integratie en meer sociale problemen.

Aan de heren Costenoble en Denys en aan de vertegenwoordigers van Myria vraagt de spreker of dit wetsvoorstel in tegenspraak is met de Europese regelgeving en met het arrest van het Europese Hof van Justitie van 7 november 2018 (C-380/17, K en B/Nederland).

De heer Colebunders merkt daarna op dat vrijwel geen enkele vluchteling met drie kinderen meer dan 2 000 euro per maand verdient. Volgens de heer De Wulf zouden bepaalde profielen nog meer uit de boot vallen indien het referentiebedrag zou verhoogd worden. De heer Colebunders verneemt graag over welke profielen het zou gaan.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) is een voorstander van de vermindering van de termijn naar drie maanden. Ook het advies van minister De Block gaat in die richting.

De spreker vraagt aan mevrouw Dussart welke de verschoningsgronden zijn in het Nederlandse model. Van de heer Roosemont wil hij hierbij aansluitend graag weten of dat Nederlandse model in België toepasbaar zou zijn en indien ja wat de gevolgen ervan zouden zijn voor de DVZ.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a) vindt het belangrijk omzichtig om te springen met het wettelijk kader rond gezinshereniging omdat het gaat om een fundamenteel mensenrecht. Ze vindt het dan ook positief dat bijna iedereen die aanwezig is dat recht wil waarborgen.

De spreekster wijst erop dat de N-VA met dit wetsvoorstel anomalieën wil rechtzetten. Een van de redenen om de voorgestelde bijstellingen te motiveren is het vermeende aanzuigeffect. Ze beklemtoont echter de noodzaak van objectieve uitgangspunten.

Volgens de heer Roosemont zou de huidige gezinsherenigingsprocedure een aanzuigeffect hebben. Anderzijds blijkt uit de cijfers dat de afgelopen jaren het aantal gezinsherenigingen systematisch gedaald is. Hoe komt hij tot de conclusie dat er een aanzuigeffect is?

Het zou volgens de spreekster goed zijn om een landenvergelijking te hebben en na te gaan in welke mate België van andere landen afwijkt in termen van instroom en of het aandeel gezinsherenigingen significant hoger is in ons land ten opzichte van andere

y a quelques années, les chiffres étaient comparables à ceux d'autres pays, mais la situation a peut-être changé.

Mme Kherbache considère toutefois que cette discussion peut être l'occasion de remédier aux manquements dans les procédures actuelles.

Pour la membre, il importe également de contrôler le respect des moyens de subsistance. Selon des chiffres publiés précédemment par l'OE, le nombre de titres retirés a chuté de façon spectaculaire, passant de 1 080 en 2012 à 391 en 2016. L'intervenante demande des éclaircissements à M. Roosemont. Est-ce parce que les conditions sont parfaitement remplies et qu'il n'y a aucune raison de retrait du titre? Mais cette interprétation est difficile à concilier avec les contestations introduites auprès du CCE. Est-ce à cause de la chute spectaculaire du nombre de regroupements familiaux? Cela ne correspond pas à l'idée d'un effet d'aspiration.

En ce qui concerne le délai, elle partage l'idée selon laquelle il faut être prudent face à des comparaisons avec l'étranger. La jurisprudence européenne montre aussi qu'en cas de force majeure, des dérogations au délai sont envisageables.

L'intervenante trouve que le système néerlandais, dans lequel la demande peut être introduite depuis les Pays-Bas, est intéressant. Il génère peut-être par une vraie simplification administrative. Elle demande à MM. Roosemont et Denys si cette piste ne serait pas intéressante pour la Belgique.

En ce qui concerne les conditions de moyens d'existence, la Belgique fonctionne sur la base d'un montant de référence. Dans certains autres pays, ce sont plutôt les besoins qui sont examinés. Cela vaudrait peut-être la peine de réaliser également une analyse des besoins chez nous.

Mme Kherbache émet aussi des réserves quant à l'augmentation du montant de référence. Elle ne pense pas que cela garantira aux familles un revenu stable et les empêchera de grever la sécurité sociale, ce qui est l'objectif ultime. Il ne suffit pas d'exiger plus de revenus pour y parvenir. Parce qu'il semble bien que les personnes qui introduisent une demande de regroupement familial se trouvent principalement dans les catégories à faible revenu. La Belgique obtient en effet de mauvais résultats en matière d'intégration sur le marché du travail. Ne serait-il pas préférable de recentrer la discussion sur la manière dont la politique du marché du travail peut être améliorée? La membre craint que l'augmentation du montant de référence n'entraîne encore plus de procédures judiciaires et, partant, encore plus de travail, tant pour l'OE que pour le CCE.

landen. Jaren geleden bleken de cijfers vergelijkbaar met andere landen, maar misschien is dat veranderd.

Mevrouw Kherbache is wel van mening dat deze discussie een opportuniteit kan zijn om de mankementen in de huidige procedures bij te sturen.

De spreker vindt het ook belangrijk om de naleving van de bestaansmiddelenvoorwaarden te controleren. Uit eerdere cijfers vrijgegeven door DVZ blijkt dat het aantal ingetrokken titels spectaculair gedaald is van 1 080 in 2012 naar 391 in 2016. Ze vraagt aan de heer Roosemont hoe dat komt. Is het omdat de voorwaarden perfect vervuld zijn en er geen reden is voor intrekking? Maar dat spoort dan weer moeilijk met de betwistingen bij de RVV. Ligt het aan de spectaculaire daling van het aantal gezinsherenigingen? Wat dan ook weer niet spoort met het idee van een aanzuigeffect.

Wat de termijn betreft, is zij het ermee eens dat men moet opletten met vergelijkingen met andere landen. De Europese rechtspraak geeft ook aan dat de mogelijkheid bestaat om bij overmacht af te wijken van de termijn.

De spreker vindt het Nederlandse systeem om een aanvraag vanuit Nederland te kunnen indienen interessant. Dat leidt misschien tot een echte administratieve vereenvoudiging. Ze vraagt aan de heren Roosemont en Denys of dat geen interessante piste zou zijn voor België.

Wat de voorwaarden voor de bestaansmiddelen betreft, werkt België met een referentiebedrag. In sommige andere landen kijkt men dan weer naar behoeftes. Het is misschien de moeite waard om bij ons ook een behoefteanalyse te maken?

Mevrouw Kherbache heeft ook bedenkingen bij de verhoging van dat referentiebedrag. Ze gelooft niet dat men daarmee ervoor zal zorgen dat gezinnen een stabiel inkomen hebben en zal vermijden dat ze wegens de sociale zekerheid, wat uiteindelijk de doelstelling is. Meer inkomen eisen garandeert niet dat je dat kan bewerkstelligen. Want wat blijkt: mensen die gezinshereniging aanvragen bevinden zich vooral in de lagere inkomenscategorieën. België scoort immers slecht als het gaat om integratie op de arbeidsmarkt. Zou de discussie niet beter gaan over hoe het arbeidsmarktbeleid verbeterd kan worden? Ze vreest dat de verhoging van het referentiebedrag nog meer rechtszaken zal veroorzaken en dus nog meer werk voor zowel DVZ als voor de RVV.

Mlle Yoleen Van Camp (N-VA) déplore que le débat ait porté sur le respect ou non du droit au regroupement familial, sur la politique du marché de l'emploi ou sur la période de suivi, alors que ces points ne sont en fait pas mis en question. Le débat aurait dû porter sur la période de dispense de l'application des conditions du regroupement familial et des conditions de revenus.

Si, comme certains orateurs l'affirment, le regroupement familial est si difficile, l'intervenante se demande comment on aboutit à des chiffres de 30 000 à 50 000 personnes par an. Elle se demande également si l'affirmation selon laquelle le durcissement des conditions entraînera une augmentation du nombre de passeurs est étayée par des chiffres. Le nombre de passeurs est-il tellement plus élevé dans les pays où le délai a été ramené à trois mois et où une condition de revenus est imposée?

L'intervenante trouve également étrange que la discussion sur les conditions se soit entièrement focalisée sur les conditions de revenus et non sur le logement. S'il est évident pour tous que des conditions soient imposées en matière de logement pour garantir aux réfugiés une vie confortable, n'est-il pas possible de s'accorder sur le fait qu'un revenu est également crucial pour vivre dans la dignité, pour empêcher l'isolement social et pour permettre l'intégration et l'implication dans notre société?

En réponse à l'observation selon laquelle la recherche de revenus alternatifs entraînerait une surcharge de travail, *Mlle Van Camp* répond que le raccourcissement du délai devrait précisément permettre de réduire le nombre d'exceptions.

L'intervenante indique qu'elle est favorable à la proposition d'imposer la charge de la preuve au requérant.

Selon *Myria*, la proposition de loi à l'examen serait discriminatoire parce que les femmes sont moins représentées dans le percentile le plus élevé de revenus. L'intervenante réplique qu'il s'agit d'un faible revenu et pas d'un pourcent du revenu minimum. De plus, seulement 6 % des demandeurs d'asile sont des femmes isolées, comme le montrent les chiffres récents de Fedasil.

En ce qui concerne les montants de revenus, il apparaît que les chiffres sont proportionnellement plus élevés dans plusieurs pays qu'en Belgique. Le nouveau montant proposé de 1 756,75 euros reste inférieur de 300 euros au montant appliqué par le Luxembourg. L'intervenante se demande si les problèmes y sont pour autant plus nombreux.

Juffrouw Yoleen Van Camp (N-VA) regrette que le débat géométrique sur le al dan niet nakomen van het recht op gezinshereniging of het arbeidsmarktbeleid of de opvolgstermijn ging terwijl die punten eigenlijk niet ter discussie staan. Waar het wel over had moeten gaan, is de termijn van vrijstelling van de voorwaarden voor gezinshereniging en de inkomensvoorwaarden.

Als gezinshereniging zo moeilijk is, zoals sommige sprekers beweren, hoe komen we aan cijfers die variëren tussen 30 000 en 50 000 personen per jaar, vraagt de spreker zich af. Ze vraagt zich ook af of de bewering dat het aantal smokkelaars zal toenemen als er meer voorwaarden worden opgelegd, gestaafd is met cijfers. Ligt het aantal smokkelaars in landen waar de termijn tot drie maanden is teruggebracht en waar een inkomensvereiste is dan zoveel hoger?

De spreker vindt het ook vreemd dat de discussie omtrent de voorwaarden zich volledig heeft toegespitst over de inkomensvoorwaarden en niet over de huisvesting. Als het voor iedereen evident is dat er op het vlak van huisvesting voorwaarden worden gesteld om vluchtelingen een comfortabel leven te garanderen, kunnen ze het er dan niet over eens zijn dat een inkomen ook cruciaal is om menswaardig te leven, om sociaal isolement te voorkomen en om kans op integratie en deelname aan onze maatschappij mogelijk te maken?

Op de opmerking dat het zoeken naar alternatieven te veel werk zou vereisen, antwoordt *juffrouw Van Camp* dat het aantal uitzonderingen met de termijninkorting toch net zou kunnen dalen.

De spreker geeft aan dat ze bereid is tegemoet te komen aan het voorstel om de bewijslast bij de aanvrager te leggen.

Volgens *Myria* zou het voorliggende wetsvoorstel discriminatoir zijn want vrouwen zijn minder vertegenwoordigd in het hoogste inkomenspercentiel. De spreker antwoordt hierop dat het hier gaat over een laag inkomen en niet over een percent van het minimuminkomen. Bovendien zijn slechts 6 % van de asielzoekers alleenstaande vrouwen, zoals blijkt uit recente cijfers van Fedasil.

Wat de inkomensbedragen betreft, blijkt dat proportioneel gezien de cijfers in verschillende landen hoger liggen dan in België. Het nieuwe vooropgestelde bedrag van 1 756,75 euro ligt nog altijd 300 euro lager dan het bedrag van Luxemburg. Zijn er daar dan zoveel meer problemen, vraagt de spreker zich af.

Elle ajoute encore qu'il est difficile d'établir la comparaison avec d'autres pays. Outre le revenu et le logement, l'intégration civique et les connaissances linguistiques sont également des conditions imposées par d'autres pays pour permettre le regroupement familial. Il existe également des différences à l'intérieur des seuils de revenus. À cet égard, elle se réfère à l'exemple des Pays-Bas, où il faut avoir disposé d'un revenu stable pendant les 12 mois précédant la demande, mais où cette condition doit également être respectée pendant les 6 mois suivants.

Mlle Van Camp conteste l'absence de conditions de revenus en France. Elle renvoie à cet égard au site internet de servicepublic.fr. Elle interroge les orateurs à ce sujet.

L'intervenante ne comprend pas la discussion relative à la réduction de la durée de la dispense. La Belgique est en effet le seul pays à ne pas encore appliquer le délai de trois mois.

Enfin, en ce qui concerne la question relative aux motifs de la proposition de loi, elle répond que ce sont les mêmes que lors de la modification législative de 2011. Il est maintenant temps d'effectuer une mise à jour en fonction des conditions sociales actuelles. Elle croit dans le fait qu'il faut donner leur chance aux gens, et c'est seulement possible si un foyer confortable les attend, s'ils ont la garantie d'avoir un logement et de pouvoir profiter d'un revenu stable qui leur garantit une existence conforme à la dignité humaine.

C. Réponses

1. Réponses de M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers

M. Freddy Roosemont répond d'abord à la question de M. Francken concernant le personnel de l'OE qui traite les dossiers relatifs à l'accès et au séjour. Il constate un manque d'effectifs important, surtout pour le service Regroupement familial: le nombre de membres du personnel est passé de 84 à 67 entre le 1^{er} janvier 2017 et le 14 décembre 2019. L'orateur ne compte pas sur l'engagement de personnel supplémentaire, vu le contexte actuel d'affaires courantes et la crise de l'asile qui requiert beaucoup de moyens. Il devient difficile de respecter les délais maximaux. Le traitement d'une demande dure de 5,5 à 8,5 mois. Prolonger le délai crée une charge de travail supplémentaire, car les intéressés contactent le service plus souvent pour poser des questions sur leur dossier.

Ze voegt er nog aan toe dat de vergelijking met andere landen moeilijk te maken is. Zo zijn in andere landen naast inkomen en huisvesting ook inburgering en taal voorwaarden om aan gezinshereniging te kunnen doen. Ook binnen de inkomensgrenzen zijn er verschillen. Ze verwijst hiervoor naar het voorbeeld van Nederland waar in de 12 maanden die aan de aanvraag voorafgaan een stabiel inkomen moet zijn geweest en maar ook in de 6 maanden erna.

Juffrouw Van Camp betwist dat er in Frankrijk geen inkomensvoorwaarden zouden zijn. Ze verwijst hiervoor naar de website van servicepublic.fr. Ze vraagt hierover uitsluitel aan de panelleden.

De sprekerster begrijpt de discussie niet over de verlaging van de vrijstellingstermijn. België is immers het enige land dat de termijn van 3 maanden nog niet toepast.

Als antwoord op de vraag naar de gronden van het wetsvoorstel, antwoordt ze ten slotte dat die dezelfde zijn als bij de wetwijziging van 2011. Het is nu tijd voor een update aan de huidige maatschappelijke voorwaarden. Zij gelooft in mensen kansen geven en dat kan alleen als er hier een comfortabele thuis wacht met garantie op huisvesting en een stabiel inkomen dat een menswaardig bestaan garandeert.

C. Antwoorden

1. Antwoorden van de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken

De heer Freddy Roosemont gaat vooreerst in op de vraag van de heer Francken in verband met het personeel bij DVZ dat de dossiers over de toegang en het verblijf behandelt. Hij stelt een groot tekort vast, vooral voor de dienst Gezinshereniging: het aantal personeelsleden daalde tussen 1 januari 2017 en 14 december 2019 van 84 naar 67 mensen. De spreker rekent niet op extra personeel, gezien de huidige context van lopende zaken en de asielcrisis die veel middelen opeist. Het wordt moeilijk om de maximale termijnen na te leven. De behandeling van een aanvraag duurt 5,5 à 8,5 maanden. Een langere termijn creëert een bijkomende werklust, doordat de betrokkenen de dienst vaker contacteren met vragen over hun dossier.

En ce qui concerne la question visant à savoir si l'OE effectue des contrôles relatifs aux revenus après l'arrivée dans notre pays, M. Roosemont répond par l'affirmative. Il y a plus de contrôles pour les ressortissants de pays tiers que pour les citoyens de l'UE. L'OE entretient à cet effet un contact avec le SPP Intégration sociale. Les données des ressortissants de pays tiers qui font appel au CPAS sont transmises à l'OE. L'orateur souligne que l'OE reçoit uniquement des données concernant des étrangers, et non des Belges. La difficulté est cependant que c'est la personne de référence qui doit disposer de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants, et non la personne qui vient la rejoindre.

L'orateur plaide pour que l'on prévienne expressément dans la loi qu'un examen individuel n'est plus nécessaire pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire qui clôturent leur demande de regroupement familial dans le délai d'un an. Ils sont en effet de toute façon exemptés de la condition de revenus.

En réponse à la question de Mme Kherbache sur la raison du faible nombre de décisions négatives de l'Office des étrangers en matière de regroupement familial, l'orateur souligne que la jurisprudence de l'Office des étrangers empêche souvent la résiliation du séjour pour des raisons techniques telles que l'insuffisance des moyens de subsistance ou l'absence d'un contrat de location. Lorsque les partenaires vivent ensemble et ont des enfants, le retrait n'est pas rapidement décidé. L'annulation pour cause de manque de proportionnalité ou d'un manque de motivation est fréquente. L'Office des étrangers tient compte du risque d'un arrêt négatif et est donc moins susceptible de procéder au retrait.

Les chiffres confirment que seul un petit nombre de permis de séjour ont été retirés: 304 en 2018 et 203 au cours des dix premiers mois de l'année 2019. Ce faible nombre contraste avec le nombre de refus de visas: 6 144 en 2018, dont 1 439 (soit 23,4 %) pour des raisons de moyens de subsistance. Durant les dix premiers mois de 2019, 4 798 demandes ont été refusées, dont 1 305 (soit 27,2 %) pour des raisons de moyens de subsistance.

Il n'est pas possible de répondre à la question de M. De Vriendt concernant le nombre de personnes ayant finalisé la procédure de regroupement familial dans un délai de trois mois. En effet, ces chiffres ne sont pas tenus à jour dès lors que le délai est de douze mois et que la rapidité du traitement n'est pas un critère.

L'orateur répond à plusieurs questions concernant la date exacte à laquelle une demande est réputée avoir été déposée. Le SPF Affaires étrangères estime que

In antwoord op de vraag of DVZ na de binnenkomst controles op het inkomen uitvoert, antwoordt de heer Roosemont bevestigend. Er gebeuren meer controles voor derdelanders dan voor EU-burgers. DVZ onderhoudt hiervoor contact met de POD Maatschappelijke Integratie. Gegevens van derdelanders die een beroep doen op het OCMW worden doorgegeven aan DVZ. De spreker wijst erop dat DVZ enkel gegevens van vreemdelingen krijgt, en niet van Belgen. De moeilijkheid is echter dat de referentiepersoon over stabiele, regelmatige en toereikende inkomsten moet beschikken, en niet de persoon die hem of haar komt vervoegen.

De spreker pleit ervoor om uitdrukkelijk in de wet te bepalen dat een individueel onderzoek niet meer nodig is voor subsidiair beschermden die hun aanvraag tot gezinshereniging binnen de termijn van een jaar afronden. Ze zijn immers sowieso vrijgesteld van de inkomensvoorwaarde.

Op de vraag van mevrouw Kherbache naar de reden voor het lage aantal negatieve beslissingen van DVZ inzake gezinshereniging, wijst de spreker erop dat de rechtspraak van de RvV het in vele gevallen onmogelijk maakt om een verblijf te beëindigen omwille van technische redenen zoals onvoldoende bestaansmiddelen of het ontbreken van een huurcontract. Op het ogenblik dat de partners samenwonen en kinderen hebben, wordt niet snel tot een intrekking beslist. Een vernietiging op grond van disproportionaliteit of op grond van een gebrekkige motivatie komt vaak voor. DVZ houdt rekening met een mogelijk negatief arrest en zal daarom minder snel overgaan tot een intrekking.

De cijfers bevestigen dat slechts een klein aantal verblijfstitels wordt ingetrokken: 304 in 2018 en 203 tijdens de eerste tien maanden van het jaar 2019. Dit lage aantal staat in contrast met het aantal weigeringen voor visa-aanvragen: 6 144 in 2018, waarvan 1 439 (of 23,4 %) omwille van de voorwaarde inzake de bestaansmiddelen; tijdens de eerste tien maanden van 2019 gaat het om 4 798 geweigerde aanvragen, waarvan 1 305 (of 27,2 %) op grond van de bestaansmiddelen.

Op de vraag van de heer De Vriendt met betrekking tot het aantal personen dat binnen een termijn van drie maanden de procedure voor gezinshereniging afrondt, kan geen antwoord worden geboden. Deze cijfers worden immers niet bijgehouden, gezien de termijn twaalf maanden bedraagt en de snelheid van de afhandeling geen criterium is.

De spreker gaat in op enkele vragen over de exacte datum waarop een aanvraag als ingediend wordt beschouwd. De FOD Buitenlandse Zaken beoordeelt de

la date de dépôt est la date à laquelle trois documents ont été soumis: le formulaire de demande de visa, un document de voyage et le paiement des frais administratifs. Ensuite, des documents tels que l'acte de mariage, l'acte de naissance et la preuve de revenus peuvent encore être remis. M. Roosemont indique que, par conséquent, un délai de trois mois est bien réaliste. Il souligne en outre que le nombre de recours formés par l'Office des étrangers contre une reconnaissance par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) et par le Conseil du contentieux des étrangers (CCE) est *quasi* nul.

M. Theo Francken (N-VA) demande des précisions sur les procédures de recours contre la reconnaissance comme réfugié ou bénéficiaire de la protection subsidiaire.

M. Roosemont se réfère à l'intervention de M. Denys, qui évoquait le délai d'attente entre la reconnaissance et l'envoi des documents officiels. Ce délai d'attente a pour but de permettre à l'OE de faire appel de la décision de reconnaissance. M. Denys considère que ce laps de temps doit être déduit du délai total. M. Rosemont part lui du principe que ce délai d'attente peut bel et bien être mis à profit pour lancer déjà la procédure.

Par ailleurs, l'orateur confirme que la proposition de loi a également un impact sur les enfants, dès lors que le montant total des revenus exigés augmente en fonction du nombre d'enfants qui viendront rejoindre le regroupant.

En réponse à la question de M. Kir, M. Roosemont confirme qu'il est en effet difficile de motiver une décision en droit et en fait. Il n'est pas évident de mettre fin à un séjour ou de ne pas accorder le séjour pour des raisons techniques. C'est la raison pour laquelle il propose une nouvelle fois de prévoir une disposition légale par laquelle l'examen individuel ne serait plus obligatoire, en tout cas pour les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire.

Les revenus doivent être stables, réguliers et suffisants. La vente de propriétés, comme une maison, n'entre pas dans cette catégorie. Bien qu'il puisse s'agir d'une importante source de revenus, une vente unique ne peut remplir le critère de la régularité.

En réponse à la question de M. Demon concernant la possibilité d'introduire des demandes en Belgique, l'orateur répond que cette possibilité est à l'étude. L'une des questions auxquelles devra répondre le prochain ministre de l'Asile est de savoir si nous devons généraliser les demandes introduites en Belgique à tous les regroupants, ou plutôt réserver cette possibilité au

datum van indienen als het ogenblik waarop drie documenten worden voorgelegd: het visa-aanvraagformulier, een reisdocument en de betaling van de administratieve kosten. Daarna kunnen nog documenten zoals de huwelijksakte, de geboorteakte en bewijs van inkomsten binnengebracht worden. De heer Roosemont stelt daarom dat een termijn van drie maanden wel degelijk realistisch is. Hij wijst er bovendien op dat het aantal beroepen van DVZ tegen een erkenning door het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) en door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) ongeveer *nihil* is.

De heer Theo Francken (N-VA) vraagt verduidelijking over de beroepsprocedures tegen de erkenning als vluchteling of subsidiair beschermde.

De heer Roosemont verwijst naar de tussenkomst van de heer Denys, die wees op de wachttijd tussen erkenning en het versturen van de officiële documenten. Deze wachttijd dient om een beroep van DVZ tegen de erkenning mogelijk te maken. Door de heer Denys werd dit beschouwd als tijd die moet afgetrokken worden van de totale termijn. De heer Roosemont gaat ervan uit dat deze wachttermijn wel degelijk kan gebruikt worden om de procedure al op te starten.

De spreker bevestigt verder dat het wetsvoorstel ook invloed heeft op kinderen. In het wetsvoorstel wordt het totale vereiste inkomen immers verhoogd naargelang het aantal kinderen dat de referentiepersoon komt vervoegen.

De heer Roosemont bevestigt, in antwoord op de vraag van de heer Kir, dat het inderdaad moeilijk is om een beslissing in rechte en in feite te motiveren. Het is niet evident om een verblijf te beëindigen of om een verblijf niet toe te staan omwille van technische redenen. Daarom stelt hij opnieuw voor om, alvast voor subsidiair beschermen, in een wettelijke bepaling te voorzien die een individueel onderzoek niet langer verplicht maakt.

De inkomsten moeten stabiel, regelmatig en toereikend zijn. De verkoop van eigendommen zoals een huis valt daar niet onder. Hoewel dit een potentieel grote inkomstenbron is, kan een eenmalige verkoop niet voldoen aan het criterium van de regelmatigheid.

De spreker gaat in op de vraag van de heer Demon over de mogelijkheid om aanvragen te doen in België. Deze optie wordt bestudeerd. Een van de vragen voor de volgende minister van Asiel en Migratie is of we aanvragen vanuit België moeten veralgemenen, niet alleen voor de groep die onder dit wetsvoorstel valt, maar voor alle gezinsherenigers. Het nadeel van een

seul groupe visé par la proposition de loi à l'examen. L'inconvénient d'une demande faite en Belgique est que la charge de travail passe des postes diplomatiques aux administrations communales. L'avantage est la proximité des demandeurs. D'éventuels documents supplémentaires peuvent être demandés plus rapidement par l'administration communale. D'autre part, de nombreuses pièces indispensables doivent de toute façon provenir de l'étranger: les actes de naissance et de mariage, par exemple, viennent du pays d'origine et doivent être légalisés correctement. M. Roosemont estime que cette piste vaut la peine d'être explorée.

En réponse à la question de M. Vandenput concernant la comparaison avec les Pays-Bas, l'intervenant fait observer que la différence avec le modèle néerlandais est que le service de la migration néerlandais (*Nederlandse migratiedienst (IND)*) décide lui-même qui obtient le statut de réfugié, alors que cette décision est prise par une instance indépendante (CGRA) en Belgique. Une série de procédures en vue du regroupement familial sont déjà préparées lors du traitement de la demande d'asile du titulaire. En outre, beaucoup de procédures passent par la commune aux Pays-Bas. M. Roosemont ne se prononce pas quant à savoir s'il s'agit ou pas d'une simplification administrative.

Le directeur général de l'Office des étrangers répond enfin à la question de Mme Kherbache. Il explique que ses déclarations concernant l'effet d'aspiration sont basées sur les auditions de demandeurs et pas uniquement sur des données scientifiques. Au cours des auditions, la sécurité sociale et la rapidité de la procédure de regroupement familial après la reconnaissance sont régulièrement évoquées. D'un autre côté, le demandeur ne sait pas à l'avance s'il obtiendra une reconnaissance. La politique du Commissariat général est également adaptée régulièrement en ce qui concerne certaines nationalités et certains groupes. La personne qui fait l'objet d'une décision négative doit retourner dans le pays "Dublin" ou dans le pays où il a été reconnu initialement. L'effet d'aspiration n'a pas encore été étudié scientifiquement, mais l'intervenant le déduit de la pratique. Il peut toutefois affirmer avec certitude que des mouvements secondaires d'envergure se produisent en Europe, notamment vers les Pays-Bas, l'Allemagne, la Belgique, et en partie également vers la France, comme le montrent les chiffres "Dublin" et des déclarations de services semblables à l'étranger.

2. Réponses de M. Koen Dewulf, Mme Ina Vandenberghe et de M. Mathieu Beys, représentants de Myria

M. Koen Dewulf répond à la question de M. Van Langenhove au sujet de la lutte contre les

aanvraag in België is de verschuiving van de werklast van de diplomatieke posten naar de gemeentebesturen. Het voordeel is de nabijheid van de aanvragers. Bijkomende documenten kunnen sneller opgevraagd worden door de gemeentelijke administratie. Anderzijds moeten veel noodzakelijke stukken sowieso vanuit het buitenland komen: geboorte- en huwelijksaktes komen bijvoorbeeld uit het land van herkomst en moeten op de correcte manier gelegaliseerd worden. De heer Roosemont vindt het de moeite waard om deze piste te onderzoeken.

De spreker gaat in op de vraag van de heer Vandenput inzake de vergelijking met Nederland. Het eerste verschil met het Nederlandse model is dat de Nederlandse migratiedienst (IND) zelf beslist wie het statuut van vluchteling verkrijgt, terwijl dit in België door onafhankelijke instantie (CGVS) gebeurt. Een aantal procedures voor gezinshereniging worden al bij de behandeling van de asielaanvraag van de titularis voorbereid. Daarnaast verlopen veel procedures in Nederland via de gemeente. De heer Roosemont spreekt zich niet uit over de kwestie of dit al dan niet een administratieve vereenvoudiging is.

De directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken antwoordt ten slotte op de vraag van mevrouw Kherbache. Hij licht toe dat zijn verklaringen over een aanzuigeffect gebaseerd zijn op de verhoren van aanvragers, niet puur op wetenschappelijke gegevens. Tijdens verhoren worden de sociale zekerheid en een snelle gezinsherenigingsprocedure na erkenning geregeld aangehaald. Anderzijds weet de aanvrager niet op voorhand of hij een erkenning zal krijgen. Het beleid van het Commissariaat-Generaal ten aanzien van bepaalde nationaliteiten en groepen wordt ook geregeld aangepast. Wie een negatieve beslissing krijgt, moet terug naar het Dublin-land of naar het land waar hij oorspronkelijk erkend werd. Rond het aanzuigeffect is nog geen wetenschappelijk onderzoek gebeurd, maar de spreker leidt dit af uit de praktijk. Hij kan wel met zekerheid stellen dat er binnen Europa grote secundaire bewegingen plaatsvinden, met name naar Nederland, Duitsland, België, en deels ook naar Frankrijk. Dat blijkt uit de Dublincijfers en uit verklaringen van gelijkaardige buitenlandse diensten.

2. Antwoorden van de heer Koen Dewulf, mevrouw Ina Vandenberghe en de heer Mathieu Beys, vertegenwoordigers van Myria

De heer Koen Dewulf antwoordt op de vraag van de heer Van Langenhove over het tegengaan van

mariages blancs. Myria tente systématiquement des actions en justice et se constitue partie civile dans les cas de trafic d'êtres humains impliquant des mariages blancs. L'organisation a toujours analysé ces dossiers sans complaisance et en fait rapport depuis de nombreuses années déjà.

S'agissant des chiffres, M. Dewulf indique que Myria veut toujours examiner le contexte plus largement. La grande quantité de données chiffrées de l'OE sont détaillées et gagnent sans cesse en qualité, ce qui permet à Myria de réaliser des analyses plus approfondies. Il n'en demeure pas moins que les chiffres sont toujours un peu en retard sur les faits. Certaines hypothèses émises par le passé s'avèrent inexactes quelques années plus tard, telles que celle selon laquelle le pic de demandes d'asile de 2015-16 provoquerait une croissance exponentielle du nombre de regroupants.

La question de M. Demon portait sur la participation des réfugiés au marché du travail. La récente étude *"Socio-demographic profile and socio-economic careers of people granted international protection in Belgium, 2001 and 2014"* peut être consultée sur le site internet de Myria¹⁰. L'étude contient des chiffres concernant les personnes reconnues, ventilées selon la période de reconnaissance. Pour la cohorte des personnes reconnues entre 2001 et 2006, 50 % travaillent. Il ressort par ailleurs de la classification des salaires qu'au moment de leur reconnaissance, peu de réfugiés répondent aux conditions de revenus imposées pour le regroupement familial.

L'orateur estime qu'il n'appartient pas à Myria d'examiner quelles catégories professionnelles peuvent être retenues sur la base des montants de référence. À la lumière de sources d'informations telles qu'un monitoring socioéconomique et des données sur la pauvreté, il constate néanmoins une forte sélectivité sociale, même pour les personnes qui travaillent. L'objectif de la législation est que les personnes aient un revenu suffisant afin de faire en sorte qu'il n'y ait pas de risques de pauvreté. Selon M. Dewulf, il faut recueillir les avis nécessaires auprès d'autres partenaires afin d'examiner quelles personnes ont du mal à remplir les conditions de revenus. Il songe notamment aux boulangers, aux employés administratifs, aux travailleurs du secteur social, du secteur de la vente et aux indépendants. Il ne revient cependant pas à Myria de déterminer les catégories qui répondent ou non à certaines conditions.

En ce qui concerne les questions relatives au logement posées par Mme Van Camp, Myria peut formuler des recommandations, mais uniquement dans un cadre

schijnhuwelijken. Myria spant consequent mee zaken aan en treedt in rechte op als burgerlijke partij in geval van mensenhandel waarin schijnhuwelijken zijn gepleegd. De organisatie heeft deze zaken altijd onverbloemd geanalyseerd en rapporteert er al vele jaren over.

Wat de cijfers betreft, stelt de heer Dewulf dat Myria altijd de bredere context wil bekijken. Het grote aantal cijfers van DVZ is gedetailleerd en van steeds hogere kwaliteit, wat Myria toelaat om grondiger analyses uit te voeren. Toch blijft het zo dat de cijfers voor een stuk achter de feiten aanlopen. Bepaalde hypothesen die vroeger zijn geformuleerd, blijken enkele jaren later niet te kloppen, zoals de veronderstelling dat de asielpiek van 2015-16 een exponentiële groei van het aantal gezinsherenigers zou veroorzaken.

De vraag van de heer Demon ging over arbeidsmarktparticipatie van vluchtelingen. De recente studie *"Socio-demographic profile and socio-economic careers of people granted international protection in Belgium, 2001 and 2014"* is raadpleegbaar op de website van Myria¹⁰. De studie bevat cijfers met betrekking tot personen die erkend zijn, onderverdeeld naar periode van erkenning. In de cohorte van personen erkend tussen 2001-06 is 50 % effectief aan het werk. Verder blijkt uit de loonclassificatie dat weinig vluchtelingen op het ogenblik van erkenning voldoen aan de inkomensvoorwaarden voor gezinshereniging.

De spreker ziet het niet als de rol van Myria om te onderzoeken welke beroepscategorieën in aanmerking komen op basis van de referentiebedragen. Hij ziet, op basis van informatiebronnen zoals socio-economische monitoring en gegevens over armoede, wel een sterke sociale selectiviteit, ook voor mensen die werken. Het doel van de wetgeving is dat mensen voldoende inkomen moeten hebben om te zorgen dat er geen armoederisico's ontstaan. De heer Dewulf denkt dat men de nodige adviezen moet inwinnen bij andere partners om te onderzoeken wie moeilijk aan de inkomensvoorwaarden kan voldoen. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan bakkers, administratieve bedienden, werknemers in de sociale sector, mensen die werken in de verkoop en zelfstandigen. Het is echter niet aan Myria om te bepalen welke categorieën al dan niet beantwoorden aan bepaalde voorwaarden.

Over de vragen rond huisvesting van juffrouw Van Camp kan Myria aanbevelingen doen, maar dat moet binnen een strikt federaal kader. Myria is heel terughoudend

¹⁰ <https://www.myria.be/en/publications/careers-2001-2014>.

¹⁰ <https://www.myria.be/en/publications/careers-2001-2014>.

strictement fédéral. Myria est très réticente au sujet de l'analyse des besoins de réfugiés reconnus en matière de logement, dès lors que l'organisation n'a pas de compétence légale pour réaliser une telle analyse.

Mme Kherbache a renvoyé au délai de trois mois et au problème des documents. L'orateur fait observer que pour de très nombreuses personnes bénéficiant de l'asile ou d'une protection internationale en Belgique, le simple fait de retrouver les membres de leur famille et d'entrer en contact avec eux représente un énorme défi. Le HCR publiera encore une note avec une comparaison entre pays sur ce sujet.

Mme Ina Vandenberghe répond à Mlle Van Camp qui se demande comment il se fait qu'on recense entre 30 000 et 50 000 regroupements familiaux par an, alors qu'on prétend que la procédure est si difficile pour un bénéficiaire de la protection internationale. L'oratrice précise que ces chiffres sont communiqués, toutes nationalités confondues. Le nombre de regroupements familiaux avec un bénéficiaire de la protection internationale concernait 2 722 personnes en 2018.

M. De Vriendt souligne qu'après la crise de l'asile, on n'a pas observé de pic quant au nombre de regroupements familiaux. Mme Vandenberghe précise que leur nombre a effectivement diminué en 2017-18, mais que la crise de l'asile et les nationalités de ces personnes sont effectivement visibles dans les statistiques relatives aux regroupements familiaux dans les années qui ont suivi.

M. Van Langenhove demande pourquoi Myria n'a pas présenté de chiffres relatifs au nombre de regroupements familiaux rejetés. L'oratrice renvoie aux réponses données par M. Roosemont. Myria publie également ces chiffres dans le rapport annuel Migration. Mme Vandenberghe a principalement abordé les premiers titres de séjour, parce qu'il s'agit de la source la plus complète pour faire rapport sur le regroupement familial. L'un des défauts est que les refus ne sont pas inclus. Il ne s'agit que du nombre de personnes ayant effectivement obtenu un titre de séjour.

Mme Kherbache a demandé une comparaison statistique entre les pays. L'Office des étrangers transmet les chiffres à Eurostat. Il est possible d'établir une comparaison entre les pays sur la base de premiers titres de séjour, avec un certain nombre de manquement (parfois, telle personne sera indiquée comme regroupant familial, parfois elle obtiendra un statut d'asile). S'agissant des regroupements familiaux avec un bénéficiaire de la protection internationale, une comparaison par pays est possible pour les années 2016, 2017 et 2018. Les données sont disponibles auprès d'Eurostat.

wat betreft de analyse van de behoeften van erkende vluchtelingen op vlak van huisvesting, omdat de organisatie niet de wettelijke bevoegdheid heeft om dat te onderzoeken.

Mevrouw Kherbache heeft verwezen naar de termijn van drie maanden en de problematiek van de documenten. De spreker wijst erop dat het voor heel veel mensen die asiel of internationale bescherming genieten in België een enorme opdracht is om alleen al hun familieleden terug te vinden en met hen in contact te komen. UNHCR zal nog een nota publiceren waarin zij een landenvergelijking maken over dit thema.

Mevrouw Ina Vandenberghe antwoordt op de vraag van juffrouw Van Camp hoe het komt dat we jaarlijks 30 000 à 50 000 gezinsherenigingen tellen, terwijl wordt beweerd dat de procedure zo moeilijk is voor een begunstigde van internationale bescherming. De spreekster verduidelijkt dat deze cijfers alle nationaliteiten samen betreffen. Het aantal gezinsherenigingen met een begunstigde van internationale bescherming bedroeg 2 722 personen in 2018.

De heer De Vriendt verwees naar het feit dat we na de asielcrisis geen piek van het aantal gezinsherenigingen zagen. Mevrouw Vandenberghe preciseert dat de aantallen in 2017-18 inderdaad gedaald zijn, maar dat de asielcrisis en de nationaliteiten van die mensen wel degelijk zichtbaar zijn in de cijfers gezinshereniging in de jaren nadien.

De heer Van Langenhove vroeg waarom Myria geen cijfers van het aantal afgewezen gezinsherenigingen voorgesteld heeft. De spreekster verwijst naar de antwoorden van de heer Roosemont. Myria publiceert deze cijfers ook in het jaarverslag migratie. Mevrouw Vandenberghe is vooral ingegaan op de eerste verblijfstitels, omdat dit de meest complete bron is om over gezinshereniging te rapporteren. Een van de gebreken is dat weigeringen daar niet in vervat zijn. Het gaat enkel over het aantal mensen dat effectief een verblijfstitel heeft gekregen.

Mevrouw Kherbache vroeg naar een landenvergelijking in cijfers. DVZ geeft cijfers door aan Eurostat. Het is mogelijk om een landenvergelijking te maken op basis van eerste verblijfstitels, met een aantal mankementen (soms wordt iemand aangegeven als gezinshereniger, soms krijgt hij een asielstatus). Wat betreft gezinshereniging met een begunstigde van internationale bescherming is een landenvergelijking mogelijk voor de jaren 2016, 2017 en 2018. De data zijn te vinden bij Eurostat.

M. Kir a posé une question concernant les 12 000 dossiers en souffrance auprès du Conseil du contentieux des étrangers. *M. Mathieu Beys* fait observer qu'on ne connaît pas le nombre de regroupements familiaux dans ces dossiers. Le Conseil ne communique aucune donnée précise à ce sujet. Il s'agit vraisemblablement d'un pourcentage considérable eu égard à la part importante des regroupements familiaux dans les motifs de migration.

M. Beys répond à la question relative à la conformité avec la jurisprudence de la Cour européenne. Quelle est la liberté du législateur si l'on tient compte du droit de l'Union européenne? La proposition de loi à l'examen est-elle contraire au droit européen? Myria ne formule que des recommandations et ne souhaite pas porter de jugement. La Commission européenne accorde toutefois une marge d'appréciation importante au législateur. Dans ce sens, la restriction à trois mois n'est pas contraire aux règles européennes. L'orateur conseille toutefois d'assortir une éventuelle réduction du délai d'autres mesures. Sinon, les instances européennes pourraient considérer que le droit au regroupement familial devient impossible en Belgique, notamment pour une catégorie vulnérable (les bénéficiaires de la protection internationale).

3. Réponses de M. Peter Van Costenoble, représentant du Réseau européen des migrations (REM) Belgique

M. Peter Van Costenoble répond à la première question de M. Francken sur la situation suédoise, à savoir un délai de trois mois et une condition de revenu pour le membre de la famille au lieu du regroupant. L'orateur confirme qu'en Suède, les deux conditions sont prévues, à l'exception du regroupant qui exerce l'autorité parentale sur un membre de la famille: ce regroupant peut effectivement introduire la demande. Une autre différence réside dans la possibilité, en Suède, d'introduire la demande en ligne. Un membre de la famille peut ainsi produire sa demande sans se déplacer vers une ambassade ou un consulat. En Suède, le contexte de la situation migratoire particulière, avec 160 000 demandes d'asile en 2015, joue également. En réaction, les autorités ont pris une mesure radicale visant à suspendre pratiquement la possibilité de regroupement familial pour les bénéficiaires de protection subsidiaire. Cette mesure est aujourd'hui remise en cause.

S'agissant du Luxembourg, l'orateur précise que la procédure en vigueur est graduelle. Le demandeur dispose, en effet, d'un délai de trois pour introduire une demande, mais a la possibilité de finaliser son dossier dans une phase ultérieure, puisque toutes les pièces ne doivent pas être introduites dans les trois mois.

De heer Kir stelde een vraag over de 12 000 niet afgehandelde dossiers bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. *De heer Mathieu Beys* merkt op dat het niet bekend is hoeveel van deze dossiers over gezinshereniging gaan. De Raad geeft hierover geen exacte cijfers. Het is aannemelijk dat het een aanzienlijk percentage betreft, gezien het grote aandeel van gezinshereniging in de redenen voor migratie.

De heer Beys antwoordt op de vraag over conformiteit met rechtspraak van het Europees Hof. Wat is de vrijheid van de wetgever indien men rekening houdt met het EU-recht? Is het voorliggende wetsvoorstel in tegenspraak met EU-recht? Myria geeft enkel aanbevelingen en wil daar niet over oordelen. De Europese Commissie laat wel een ruime appreciatiemarge aan de wetgever. De beperking tot drie maanden is in die zin niet in tegenspraak met de Europese regels. De spreker adviseert wel om een eventuele verkorting van de termijn te koppelen aan andere maatregelen. Zo niet loopt België het risico dat de Europese instanties oordelen dat het recht op gezinshereniging onmogelijk wordt, met name voor een kwetsbare categorie (begunstigden van internationale bescherming).

3. Antwoorden van de heer Peter Van Costenoble, vertegenwoordiger van het European Migration Network (EMN) België

De heer Peter Van Costenoble gaat in op de eerste vraag van de heer Francken over de situatie in Zweden, namelijk een termijn van drie maanden en een inkomensvoorwaarde voor het familielid in plaats van voor de sponsor. De spreker bevestigt dat in Zweden beide voorwaarden gelden, met uitzondering van de sponsor die het ouderlijk gezag uitoefent over een familielid: die kan wél de aanvraag indienen. Een ander verschil is de mogelijkheid om in Zweden de aanvraag online in te dienen. Een familielid kan op die manier zijn aanvraag voorleggen zonder zich te verplaatsen naar een ambassade of consulaat. In Zweden speelt daarnaast de context van een bijzondere migratiesituatie, met 160 000 asielaanvragen in 2015. Als antwoord hierop werd de drastische maatregel genomen om de mogelijkheid tot gezinshereniging voor subsidiair beschermden quasi op te schorten. Deze maatregel staat momenteel opnieuw ter discussie.

Wat betreft Luxemburg, verduidelijkt de spreker dat daar een trapsgewijze procedure geldt. De aanvrager heeft inderdaad een termijn van drie maanden om een aanvraag in te dienen, maar in een latere fase kan men deze nog finaliseren. Niet alle stukken moeten binnen de drie maanden ingediend worden.

Les questions de MM. Kir et De Vriendt portaient sur les montants minimums en vigueur dans les autres États membres. L'orateur précise qu'il s'agit de montants bruts. Le montant minimum belge de 1 593 euros est également un montant brut. Certes, la différence est ténue entre les montants bruts et nets pour les plus bas revenus.

La question a également été posée de savoir s'il serait opportun de reproduire le système allemand. L'orateur considère que le rôle du REM n'est pas de formuler une recommandation politique concrète en la matière, estimant que la mission du réseau est de fournir un maximum d'informations objectives afin de faciliter la prise décisionnelle des dirigeants politiques. Il est difficile de dire si le système allemand aurait pour effet de compliquer la procédure engagée auprès de l'Office des étrangers au plan administratif, ou au contraire de la faciliter. En Allemagne, outre le montant fixe de 784 euros, le coût effectif du logement et les coûts de l'assurance maladie sont également pris en compte.

L'orateur répond à la question de M. de Vriendt concernant la nature correcte ou incorrecte de la comparaison. Il confirme qu'il est difficile de faire des comparaisons. Aux Pays-Bas, par exemple, le délai est de trois mois, mais certaines exceptions sont prévues (motifs d'excusabilité). Cependant, le sponsor peut également soumettre la demande. Il n'est pas facile de déterminer si cette procédure est plus ou moins stricte que la procédure belge. M. Van Costenoble attache une grande importance, à cet égard, à la mesure dans laquelle les administrations peuvent déroger aux dispositions légales. En pratique, l'application de la réglementation et des dérogations pour motif humanitaire peut faire une grande différence lorsqu'il s'agit de déterminer si un État membre est plus sévère qu'un autre ou non.

En ce qui concerne l'exigence de revenus prévue en France, l'exactitude du montant mentionné n'était pas certaine. L'orateur suppose que ce montant était exact étant donné que la comparaison avait été initiée par un membre du Service français des migrations.

En ce qui concerne l'Allemagne, M. Van Costenoble ajoute que la réglementation n'est pas tout à fait identique à la réglementation néerlandaise. Le sponsor peut également initier la demande en Allemagne mais le membre de la famille reste néanmoins responsable du dépôt de la demande. Le sponsor ne peut dès lors que veiller au respect des délais prévus.

Existe-t-il des comparaisons en ce qui concerne la durée moyenne de la procédure? Selon la directive, le délai maximal est de neuf mois mais il peut être prolongé dans les cas complexes. La question des conséquences

De vragen van de heer Kir en de heer De Vriendt gingen over de minimumbedragen in andere EU-lidstaten. De spreker verduidelijkt dat het gaat over brutobedragen. Het Belgische minimum van 1 593 euro is eveneens een brutobedrag. Er is weliswaar slechts een klein verschil tussen het bruto- en nettobedrag voor de laagste inkomens.

Er werd ook de vraag gesteld of het opportuun is om het Duitse systeem over te nemen. De spreker vindt het niet de rol van het EMN om daarover een concrete beleidsaanbeveling te doen. Hij ziet het als de taak van het EMN om zo veel mogelijk objectieve informatie aan te reiken om de beslissingen voor de beleidsmakers te faciliteren. Het is moeilijk in te schatten in welke mate het Duitse systeem de procedure voor de Dienst Vreemdelingenzaken administratief gezien zou bemoeilijken of net zou vergemakkelijken. In Duitsland worden, bovenop het vaste bedrag van 784 euro, onder andere de werkelijke woonkosten en de kosten voor de ziekteverzekering meegeteld.

De spreker gaat in op de vraag van de heer De Vriendt of er op een correcte manier wordt vergeleken. Hij bevestigt de moeilijkheden bij het maken van vergelijkingen. Zo bedraagt de termijn in Nederland drie maanden, weliswaar met bepaalde uitzonderingen (verschoonbaarheidsgronden), maar daar staat tegenover dat ook de sponsor de aanvraag kan doen. Het is niet evident om af te wegen of dit strenger of minder streng is dan de Belgische procedure. De heer Van Costenoble hecht bij die beoordeling veel belang aan de mate waarin administraties kunnen afwijken van de wettelijke bepalingen. De toepassing van de regelgeving en afwijkingen op humanitaire gronden kunnen in de praktijk een groot verschil maken voor de beoordeling of de ene lidstaat al dan niet strenger is dan de andere.

Wat betreft de inkomensvereiste van Frankrijk was er onduidelijkheid of het genoemde bedrag correct was. De spreker gaat ervan uit dat dit het geval is, gezien de vergelijking werd gelanceerd door een medewerker van de Franse migratiedienst.

Wat betreft Duitsland voegt de heer Van Costenoble toe dat de situatie niet helemaal gelijk is aan de Nederlandse regelgeving. De sponsor kan weliswaar ook in Duitsland zelf een aanvraag opstarten, maar het familielid blijft verantwoordelijk voor het indienen van de aanvraag. De sponsor kan op die manier enkel zorgen dat er binnen de termijn wordt gebleven.

Zijn er vergelijkingen tussen de gemiddelde duur van de procedure? Volgens de richtlijn is negen maanden het maximum, weliswaar verlengbaar in complexe gevallen. Interessanter dan de gemiddelde duur, zijn de

du non-respect du délai est plus intéressante que celle de sa durée moyenne. Le non-respect entraîne-t-il ou non l'octroi automatique du regroupement familial? À cet égard, l'arrêt de la Cour de justice du 20 novembre 2019 est pertinent (pas d'octroi automatique après l'expiration du délai).¹¹

La proposition de loi est-elle contraire à la réglementation européenne? M. Van Costenoble renvoie à l'intervention du représentant de Myria: le respect de la norme minimale n'est pas contraire à la législation européenne pour autant qu'il n'annule pas complètement la possibilité du regroupement familial.

En ce qui concerne la demande de comparaisons plus détaillées sous la forme de tableaux, l'orateur renvoie au rapport de mise en œuvre de la Commission européenne évoqué au cours de son exposé introductif. Il suppose que la Commission est une source relativement neutre et objective. Le récent rapport contient des listes détaillées des États membres où le sponsor peut soumettre la demande. Sur les vingt-cinq États membres comparés, douze sont des pays où le membre de la famille doit déposer la demande. Dans sept États membres, c'est le sponsor qui s'en charge, et dans les six autres pays, les deux peuvent s'en charger. Le rapport de la Commission évoque également la jurisprudence pertinente de la Cour de justice.

4. Réponses de Mme Petra Baeyens, représentante de Vluchtelingenwerk Vlaanderen

Mme Petra Baeyens répond d'abord à la question relative au logement. Vluchtelingenwerk Vlaanderen reçoit de nombreux signaux concernant les difficultés qu'éprouvent les personnes qui veulent retrouver leur famille à trouver un bon logement. Elle transmet au président une note stratégique sur l'hébergement et le regroupement familial, rédigée en collaboration avec l'ASBL Orbit¹². Ce document contient des recommandations politiques qui s'adressent également aux niveaux communautaire et régional. L'oratrice souligne l'importance de la coopération entre les différents niveaux pour faire face à ces problèmes. Aux Pays-Bas, la responsabilité du logement incombe aux communes. Si aucun logement n'est disponible immédiatement pour les familles réunies, celles-ci sont d'abord hébergées dans des centres d'accueil collectifs jusqu'à ce que la commune dispose d'un logement approprié. Nos voisins s'efforcent ainsi de garantir le droit fondamental

gevolgen van het niet respecteren van de duur. Leidt overschrijding tot een automatische toekenning van de gezinshereniging of niet? In die context is het arrest van het Hof van Justitie van 20 november 2019 relevant (geen automatische toekenning na het verstrijken van de termijn)¹¹.

Is het wetsvoorstel in tegenstelling met de Europese regelgeving? De heer Van Costenoble verwijst naar de tussenkomst van de vertegenwoordiger van Myria: het in acht nemen van de minimumnorm is niet in strijd met de Europese regelgeving, voor zover dit de mogelijkheid tot gezinshereniging niet volledig zou tenietdoen.

Wat betreft een vraag naar meer uitgebreide vergelijkingen in tabellen, verwijst de spreker naar het implementatierapport van de Europese Commissie, waarnaar verwezen werd bij de inleidende uiteenzetting. Hij gaat ervan uit dat de Commissie een relatief neutrale en objectieve bron is. Het recente rapport bevat uitgebreide opsommingen van de lidstaten waar de sponsor de aanvraag kan indienen. Van de 25 lidstaten die vergeleken worden, zijn er 12 landen waar het familielid de aanvraag moet indienen. In zeven lidstaten gebeurt dit door de sponsor, en in de overige zes landen kan dit door beiden. Het rapport van de Commissie bevat ook relevante rechtspraak van het Hof van Justitie.

4. Antwoorden van mevrouw Petra Baeyens, vertegenwoordiger van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

Mevrouw Petra Baeyens gaat eerst in op de vraag rond de huisvesting. Vluchtelingenwerk Vlaanderen krijgt heel wat signalen over de moeilijkheid om goede huisvesting te vinden voor mensen die zich met hun gezin willen herenigen. Zij stuurt een beleidsnota over gezinshereniging en wonen, opgesteld in samenwerking met Orbit vzw, door naar de voorzitter¹². Daarin worden beleidsaanbevelingen gegeven die zich ook richten tot de gemeenschaps- en gewestniveaus. De spreekster wijst op het belang van samenwerking tussen de verschillende niveaus om deze problemen aan te pakken. In Nederland ligt de verantwoordelijkheid om voor huisvesting te zorgen bij de gemeenten. Indien er nog geen huisvesting is voor de herenigde gezinnen, worden ze eerst in collectieve centra opgevangen totdat de gemeente een geschikte woning heeft. Op die manier probeert men het grondrecht op menswaardig wonen te realiseren. De spreekster hoopt dat de beleidsnota een inspiratiebron kan zijn om

¹¹ <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&td=%3BALL&language=fr&num=C-706/18&jur=C>.

¹² https://www.vluchtelingenwerk.be/system/tdf/beleidsnota-gezinshereniging-wonen-v2-1_1_0.pdf?file=1&type=document.

¹¹ https://www.agii.be/sites/default/files/hvj_c706_18.pdf.

¹² https://www.vluchtelingenwerk.be/system/tdf/beleidsnota-gezinshereniging-wonen-v2-1_1_0.pdf?file=1&type=document.

à un logement décent. L'oratrice espère que le la note stratégique pourra être une source d'inspiration pour mieux cerner la situation et apporter des solutions à la problématique du logement.

M. De Vriendt demandait quels groupes ne pourraient plus *de facto* prétendre au regroupement familial en application de la nouvelle proposition de loi. Mme Baeyens renvoie aux interventions de M. Dewulf concernant les études existantes et de Mme Kherbache concernant la politique relative au marché du travail. L'intervenante cite l'histoire d'un réfugié syrien détenteur d'un diplôme d'ingénieur civil pour lequel il n'a pas pu obtenir d'équivalence. La personne en question a pu trouver du travail en tant que collaborateur communal, mais pas à temps plein, et ne dispose par conséquent pas de moyens suffisants pour faire venir sa famille.

Un dernier point est la question de la charge de la preuve, qui devrait incomber au demandeur lui-même. L'oratrice n'y est pas favorable mais si on optait pour cette solution, il faut miser sur l'accompagnement des personnes qui souhaitent initier une procédure de regroupement familial. Elle constate toutefois que cet accompagnement a été réduit ces dernières années et que ce démantèlement se poursuit.

5. Réponses de Mme Coralie Hublau, représentante du CIRÉ

Mme Coralie Hublau émet deux réserves concernant l'intervention de Mlle Van Camp. Elle a réagi aux critiques de la proposition de loi selon lesquelles une augmentation du montant de référence poserait problème sur le plan social, alors que l'objectif de la proposition de loi est précisément de garantir que la famille recomposée dispose d'un niveau de vie suffisant.

Sur le terrain, CIRÉ est souvent en contact avec des membres de la famille de Belges et de citoyens de l'UE qui introduisent leur demande de regroupement familial depuis la Belgique et à qui il faut parfois des années pour satisfaire à la condition de revenus d'environ 1 500 euros net par mois. Ces familles comptent par conséquent des membres en situation de séjour irrégulier, sans droits ou possibilité de participation économique et ce, parfois pendant plusieurs années.

L'autre réflexion concerne le nombre de décisions en matière de regroupement familial. Nous constatons une diminution, mais les chiffres ne montrent pas combien de temps il a fallu à un demandeur pour remplir les conditions. Une décision prise en 2019 peut avoir été précédée de plusieurs années au cours desquelles les demandeurs ont essayé de répondre aux conditions.

meer inzicht te bieden en om oplossingen aan te reiken voor de huisvestingsproblematiek.

De heer De Vriendt stelde zich de vraag welke groepen in het nieuwe wetsvoorstel *de facto* niet meer in aanmerking zouden komen voor gezinshereniging. Mevrouw Baeyens verwijst naar de tussenkomsten van de heer Dewulf over bestaande studies en van mevrouw Kherbache over het arbeidsmarktbeleid. De spreekster haalt het verhaal aan van een Syrische vluchteling met een diploma burgerlijk ingenieur dat niet werd gelijkgeschakeld. De persoon in kwestie kon aan de slag als gemeentelijk medewerker, maar niet voltijds, en heeft bijgevolg niet voldoende middelen om zijn gezin te laten overkomen.

Een laatste punt is de vraag over de bewijslast die bij de aanvrager zelf zou moeten liggen. De spreekster is kei geen voorstander van maar indien men hiervoor zou opteren dan moet er ingezet worden op meer begeleiding van personen die gezinshereniging willen opstarten. Zij ziet echter dat deze begeleiding de voorbije jaren is afgebouwd en dat de afbouw wordt verdergezet.

5. Antwoorden van mevrouw Coralie Hublau, vertegenwoordiger van CIRÉ

Mevrouw Coralie Hublau formuleert twee bedenkingen bij de tussenkomst van juffrouw Van Camp. Zij reageerde op critici van het voorstel die stellen dat een verhoging van het referentiebedrag sociale problemen zou veroorzaken, terwijl de bedoeling van het wetsvoorstel precies is om te verzekeren dat het herenigde gezin over een voldoende hoge levensstandaard beschikt.

Op het terrein komt CIRÉ vaak in contact met familieleden van Belgen en EU-burgers die hun aanvraag gezinshereniging vanuit België indienen en voor wie het soms jaren duurt om aan de inkomensvoorwaarde van circa 1 500 euro netto per maand te voldoen. Deze families tellen dientengevolge leden met een onregelmatige verblijfssituatie, zonder rechten of mogelijkheid tot economische participatie, en dit soms gedurende meerdere jaren.

De andere bedenking gaat over het aantal beslissingen inzake gezinshereniging. We zien een daling, maar de cijfers laten niet zien hoeveel tijd een aanvrager nodig had om de voorwaarden te vervullen. Aan een beslissing in 2019 kunnen meerdere jaren voorafgaan waarin de aanvragers aan de voorwaarden probeerden te voldoen.

6. Réponses de Mme Anne Dussart, représentante de Caritas International

Mme Anne Dussart fournit des précisions sur les “causes d’excuse” utilisées aux Pays-Bas. Celles-ci sont invoquées en cas de “force majeure”, ce qui est sujet à interprétation. L’oratrice s’informerait auprès de ses collègues néerlandais pour avoir des exemples. La force majeure est en tout cas rarement invoquée, parce que les demandeurs potentiels sont informés rapidement et clairement sur les possibilités de regroupement familial.

Mme Dussart souhaite également réagir aux questions sur l’usage abusif du regroupement familial. Elle souligne que le droit au regroupement familial est un droit fondamental. Caritas traite chaque année de nombreux dossiers et ne constate pas d’abus. Il s’agit de réfugiés qui ont fui une situation de guerre et qui souhaitent faire venir leur famille. L’accompagnement est très important. L’oratrice se rallie aux propos de Mme Baeyens, qui a pointé le problème du logement. Caritas souhaite continuer à mettre cette question en évidence, bien qu’elle ait été moins abordée aujourd’hui, étant donné que la proposition de loi concerne une matière fédérale.

L’accompagnement vers le marché du travail est un autre point important pour Caritas. Dans le prolongement de l’intervention de Mme Baeyens, Mme Dussart confirme que le regroupement familial revêt une très grande importance pour que la participation au marché du travail soit rapide. L’intégration ne commence que lorsque la famille est au complet. Des études prouvent que faire venir les membres de la famille est la principale préoccupation des réfugiés, surtout lorsque ces personnes se trouvent dans une situation dangereuse.

7. Réponses de M. Luc Denys, avocat

M. Luc Denys confirme à Mme Kherbache qu’il est favorable à ce que les réfugiés puissent également introduire eux-mêmes une demande depuis la Belgique. Il est aussi favorable à la possibilité d’introduire une demande même lorsque le dossier n’est pas encore complet. L’orateur indique que cette possibilité est déjà prévue dans la législation pour l’introduction d’une demande par un membre de la famille d’un citoyen belge ou d’un citoyen de l’Union européenne (l’article 52 de l’arrêté royal du 8 octobre 1981 prévoyant que certains documents complémentaires peuvent être produits dans les trois mois après la demande). Cette possibilité pourrait donc aussi être prévue, dans la loi, pour les étrangers de droit commun.

M. Roosemont a évoqué le délai d’un mois et indiqué que le nombre de recours introduits par l’Office

6. Antwoorden van mevrouw Anne Dussart, vertegenwoordiger van Caritas International

Mevrouw Anne Dussart geeft toelichting bij de in Nederland gebruikte “verschoningsgronden”. Deze worden ingeroepen in het geval van “overmacht”, wat vatbaar is voor interpretatie. De spreekster zal informatie inwinnen bij haar Nederlandse collega’s over mogelijke voorbeelden. Overmacht wordt in elk geval zelden ingeroepen, omdat potentiële aanvragers snel en duidelijk geïnformeerd worden over de mogelijkheden tot gezinshereniging.

Mevrouw Dussart wil ook ingaan op de vragen over misbruik bij gezinshereniging. Zij benadrukt dat het recht op gezinshereniging een fundamenteel recht is. Caritas behandelt jaarlijks vele dossiers en stelt geen misbruik vast. Het betreft vluchtelingen die een oorlogssituatie ontvlucht zijn en hun gezin willen laten overkomen. Begeleiding is heel belangrijk. De spreekster sluit zich aan bij mevrouw Baeyens, die wees op het probleem van huisvesting. Caritas wil deze kwestie ook verder aankaarten, hoewel het vandaag minder aan bod kwam gezien het wetsvoorstel federale materie betreft.

Een ander belangrijk punt voor Caritas is toeleiding naar de arbeidsmarkt. Aansluitend bij de tussenkomst van mevrouw Baeyens, bevestigt mevrouw Dussart dat gezinshereniging van uitermate groot belang is om arbeidsmarktparticipatie snel te laten gebeuren. Integratie start pas wanneer het gezin volledig is. Studies bewijzen dat het laten overkomen van hun gezin de eerste bezorgdheid is voor vluchtelingen, zeker wanneer hun gezinsleden zich in een gevaarlijke situatie bevinden.

7. Antwoorden van de heer Luc Denys, advocaat

De heer Luc Denys bevestigt aan mevrouw Kherbache dat hij er voorstander van is dat vluchtelingen ook vanuit België zelf een aanvraag kunnen indienen. Daarnaast is hij ervoor gewonnen om ook een aanvraag te kunnen indienen wanneer het dossier nog niet volledig is. De spreker wijst erop dat deze regeling nu al in de wetgeving bestaat voor het indienen van een aanvraag door een familielid van een Belg of van een Unieburger (in artikel 52 van het KB van 08 oktober 1981 staat dat men na de indiening van de aanvraag nog drie maanden de tijd heeft om bijkomende documenten mee te delen). Die mogelijkheid kan bijgevolg ook in de wet worden opgenomen voor vreemdelingen van gemeen recht.

De heer Roosemont heeft de termijn van één maand aangehaald en erop gewezen dat er weinig of geen

des étrangers contre les décisions de reconnaissance rendues par le commissaire général ou par le CCE était faible, voire nul. L'orateur indique que cette observation est exacte, mais ajoute qu'elle ne tient pas compte du fait que le commissaire général doit attendre un mois, après la reconnaissance, avant d'informer définitivement l'étranger concerné de la reconnaissance de sa qualité de réfugié ou de bénéficiaire de la protection subsidiaire. Ce n'est qu'à partir de ce moment-là qu'il peut envoyer l'attestation de réfugié au réfugié reconnu. Cet envoi ne se fait toutefois pas immédiatement en raison de l'arriéré. Le commissaire général envoie cette attestation par la poste une ou deux semaines après que la décision est devenue définitive. Après avoir reçu son attestation et s'être rendu à l'administration communale, le réfugié doit encore attendre quelques semaines avant que sa carte A lui soit délivrée. C'est pourquoi l'orateur maintient qu'il faut compter un délai de deux mois avant que le réfugié dispose de tous les documents nécessaires pour pouvoir informer sa famille qu'une demande peut être introduite sans avoir à justifier de moyens de subsistance, et ce bien que l'Office des étrangers n'introduise aucun ou que peu de recours.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) demande si le délai accordé pour l'introduction d'une demande de regroupement familial commence effectivement à courir le jour où le CGRA rend une décision positive.

M. Denys le confirme et rappelle que le réfugié ne peut envoyer les documents à sa famille à l'étranger (à savoir l'attestation de réfugié et son permis de séjour) qu'environ deux mois après la reconnaissance de sa qualité de réfugié.

M. Roosemont fait observer que c'est pour ces raisons que le délai de douze mois est appliqué avec souplesse. Dans la pratique, le requérant dispose d'un délai de treize mois. Il fait cependant observer que, dans l'intervalle, l'intéressé sait déjà qu'il recevra une décision positive, même s'il ne dispose pas encore de l'attestation. Il peut informer sa famille qu'il est temps de collecter les documents (acte de naissance, acte de mariage, etc.) et éventuellement de les envoyer à la procédure de traitement des demandes de visa. L'OE fait preuve d'une certaine humanité et souplesse en examinant les délais et continuera à agir de la sorte si le délai est ramené de douze à trois mois pour le regroupement familial sans preuve de moyens de subsistance suffisants.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) déduit de la réponse de M. Denys que le délai actuel de douze mois prend cours à la reconnaissance. Il constate que le temps perdu est compensé par la pratique de l'OE, qui applique un délai limite de treize mois pour les demandes sans preuve de moyens de subsistance.

beroeppen worden ingediend door DVZ tegen erkenningen van de commissaris-generaal of door de RVV. Dat is juist, maar gaat volgens de spreker voorbij aan het punt dat de commissaris-generaal een maand moet wachten na de erkenning om de betrokkene definitief op de hoogte te brengen van zijn status van vluchteling of subsidiair beschermde. Pas op dat moment kan hij het attest van vluchteling opsturen naar de erkende persoon. Gezien de achterstand gebeurt dit niet meteen. De commissaris-generaal stuurt het attest één of twee weken na het definitief worden van de beslissing op per post. Wanneer de vluchteling zijn attest ontvangt en naar de gemeente gaat, moet hij ook daar enkele weken wachten tot zijn A-kaart is aangemaakt. De spreker blijft daarom bij zijn standpunt dat er een termijn van twee maanden verloopt vooraleer de vluchteling alle documenten heeft om zijn gezin op de hoogte te brengen dat een aanvraag zonder bewijs van bestaansmiddelen kan ingediend worden. Dit ondanks het feit dat er weinig of geen beroepen door DVZ worden ingediend.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt de vraag of de termijn voor het indienen van een aanvraag tot gezinshereniging effectief begint te lopen vanaf de positieve beslissing van het CGVS.

De heer Denys bevestigt dit, en herhaalt dat de vluchteling de documenten (het attest van vluchteling en zijn verblijfsvergunning) pas ongeveer twee maanden na erkenning naar zijn gezin in het buitenland kan opsturen.

De heer Roosemont merkt op dat om deze redenen de termijn van twaalf maanden soepel wordt gehanteerd. In de praktijk heeft de aanvrager dertien maanden de tijd. Hij wijst er echter op dat de betrokkene ondertussen wel weet dat hij een positieve beslissing zal ontvangen, ook al heeft hij het attest nog niet in handen. Hij kan zijn familie al meedelen dat het tijd is om de documenten (geboortakte, huwelijksakte enzovoort) te verzamelen en deze eventueel naar de visa-handling te brengen. DVZ bekijkt de termijnen met enige menselijkheid en soepelheid, en zal dit ook blijven doen indien de termijn wordt ingekort van twaalf naar drie maanden voor gezinshereniging zonder bewijs van voldoende bestaansmiddelen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) leidt uit het antwoord van de heer Denys af dat de huidige termijn van twaalf maanden loopt vanaf de erkenning. Hij stelt vast dat de verloren tijd gecompenseerd wordt door de praktijk van DVZ om dertien maanden te hanteren als limiet voor aanvragen zonder bewijs van bestaansmiddelen.

M. Roosemont ne peut confirmer si le délai prend cours au moment de la décision ou de la délivrance de l'attestation. À ses yeux, il semble évident de se référer à la notification figurant dans le registre d'attente. Le registre d'attente contient des données de toute personne qui suit une procédure d'asile, le début de sa procédure, les étapes intermédiaires et le moment de la prise de décision. Il semble logique à *M. Roosemont* que les Affaires étrangères retiennent également la décision comme date de départ. Il procédera à des vérifications à ce sujet.

Selon *M. Denys*, une lecture littérale de la loi laisse apparaître que le délai prend cours lors de la reconnaissance de la qualité de réfugié. Une personne est reconnue lorsque le commissariat générale lui transmet une décision.

L'orateur répond à la question de *M. Van Langenhove* sur l'existence de mariages de complaisance. Il reconnaît certainement que cela se produit. La discussion en cours porte cependant sur les mariages conclus par des réfugiés reconnus avant leur arrivée en Belgique. *M. Denys* suppose que le nombre de mariages de complaisance doit dès lors être minime. Les cas classiques de mariages de complaisance conclus en Belgique concernent un tout autre groupe de personnes.

8. Réponse de M. Frank Caestecker (Université Gent)

M. Frank Caestecker réagit à la question de *M. Van Langenhove* relative à l'absence de chiffres sur le nombre de refus. Il rappelle que 20 % des demandes de regroupement familial introduites par des Belges sont refusées. Cela répond aussi d'emblée à l'observation formulée par *M. Kir* à propos de la discrimination entre requérants belges et non belges.

D. Répliques et réponses complémentaires

M. Theo Francken (N-VA) reste convaincu qu'une réduction du délai de douze à trois mois est la meilleure solution, en particulier parce que la réglementation belge serait alors, sur ce point, identique à celle de la plupart des pays voisins. Seule la France accorde un délai illimité pour le regroupement familial sans conditions de revenus aux bénéficiaires de la protection internationale. L'intervenant ne souhaite toutefois pas suivre cet exemple. Chaque pays a ses propres dynamiques et est plus sévère ou plus clément dans des domaines différents. L'intervenant indique qu'il est en train d'examiner les propositions récentes du président français. Il constate que la législation sur la migration est aussi en train de changer en France.

De heer Roosemont kan niet bevestigen wanneer men die termijn laat starten, bij de beslissing of bij afgifte van het attest. Het zou volgens hem voor de hand liggen om te kijken naar de notificatie in het wachtregister. In het wachtregister staan gegevens van elke persoon die in een asielprocedure zit, wanneer zijn procedure start, wat de tussenstappen zijn en wanneer er een beslissing wordt genomen. Het lijkt *de heer Roosemont* logisch dat ook Buitenlandse Zaken de beslissing tot erkenning gebruikt als startdatum. Hij zal dit verder nagaan.

Volgens *de heer Denys* volgt uit een letterlijke lezing van de wet dat de termijn begint te lopen vanaf de erkenning als vluchteling. Iemand is erkend wanneer de commissaris-generaal hem een beslissing opstuurt.

De spreker gaat in op de vraag *de heer Van Langenhove* rond het bestaan van schijnhuwelijken. Hij erkent zeker dat dit voorkomt. In deze discussie gaat het echter over huwelijken afgesloten door erkende vluchtelingen vooraleer zij in België aankomen. *De heer Denys* vermoedt dat het bijgevolg slechts over een miniem aantal schijnhuwelijken kan gaan. De klassieke gevallen van schijnhuwelijken in België gaan over een totaal andere groep mensen.

8. Antwoord van de heer Frank Caestecker (Université Gent)

De heer Frank Caestecker reageert op de vraag van *de heer Van Langenhove* i.v.m. het ontbreken van cijfers over het aantal weigeringen. Hij herinnert eraan dat 20 % van de aanvragen van Belgen voor gezinshereniging geweigerd worden. Dit is meteen ook een antwoord op de opmerking van *de heer Kir* over de discriminatie tussen Belgische en niet-Belgische aanvragers.

D. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Theo Francken (N-VA) blijft ervan overtuigd dat een inkorting van de termijn van twaalf naar drie maanden de beste regeling is, in het bijzonder omdat de Belgische regelgeving dan gelijkloopt met de meeste buurlanden. Alleen in Frankrijk is de termijn voor gezinshereniging zonder inkomensvoorwaarden door personen die internationale bescherming genieten onbeperkt, maar de spreker wenst dit voorbeeld niet te volgen. Elk land heeft zijn eigen dynamieken en is op uiteenlopende domeinen strenger of milder. De spreker geeft aan dat hij de recente voorstellen van de Franse president onderzoekt. Hij stelt vast dat ook in dat land de migratiewetgeving aan het wijzigen is.

L'intervenant considère que la question du lieu où la demande est déposée est essentielle: en Belgique ou dans le pays d'origine. Actuellement, en principe, la demande n'est pas déposée en Belgique, sauf en cas de circonstances exceptionnelles, ces circonstances devant être démontrées. Ces circonstances exceptionnelles peuvent toutefois ne pas être reconnues et ce refus peut faire l'objet d'un recours. L'intervenant comprend que la situation est difficile pour les réfugiés reconnus car, souvent, les membres de leurs familles respectives se trouvent dans des situations précaires. Pour M. Francken, la question de la révision du lieu de la demande peut certainement être débattue.

Il met cependant en garde contre la charge de travail supplémentaire que cela induirait dans les communes. De nombreux réfugiés étant domiciliés dans les grandes villes, il faudra engager du personnel supplémentaire pour traiter toutes les demandes dans un délai donné. L'intervenant se demande si ces communes sont disposées à effectuer ces recrutements. Il propose de demander l'avis de la *Vlaamse Vereniging van Ambtenaren en Beambten Burgerlijke Stand* (Vlavabbs).

En ce qui concerne la condition de revenus de 140 % du revenu d'intégration, l'intervenant entend peu d'arguments contraires. Il se demande comment la liaison avec les banques de données du SPP Intégration sociale est organisée. Contrôle-t-on la personne de référence ou celui ou celle qui la rejoint?

M. Roosemont précise que son service ne reçoit aucune information sur les Belges. Il est cependant possible de savoir si le nouveau-venu bénéficie d'une aide. Cela n'a toutefois aucune importance dans le cadre de la procédure de regroupement familial. Seul le titulaire doit démontrer qu'il a des revenus stables et réguliers. *M. Francken* estime que cette situation n'est pas logique.

L'orateur ajoute qu'il est également possible de savoir si une personne bénéficie d'une aide sans passer par la banque de données en demandant, comme autrefois, une attestation du CPAS. Le nombre de cas dans lesquels les deux personnes bénéficient d'une aide n'est pas très élevé.

M. Theo Francken (N-VA) annonce qu'il présentera un amendement aux douzièmes provisoires afin d'augmenter le budget de l'Office des étrangers. Cela devrait permettre de regonfler les effectifs chargés de contrôler l'accès au territoire et le séjour. Un manque de personnel signifie que l'on ne contrôle pas suffisamment si les demandeurs remplissent les conditions.

De spreker ziet de plaats waar de aanvraag wordt ingediend als een sleutelkwestie: in België of in het land van herkomst. Een aanvraag wordt nu in principe niet in België ingediend, behalve in het kader van buitengewone omstandigheden, die moeten bewezen worden. Deze buitengewone omstandigheden kunnen geweigerd worden en tegen deze weigering is een beroep mogelijk. De spreker begrijpt dat het voor erkende vluchtelingen een moeilijke situatie is, omdat hun familieleden vaak in precarie situaties vastzitten. Voor de heer Francken is het zeker bespreekbaar om de plaats van aanvraag te herbekijken.

Hij waarschuwt wel voor de verhoogde werkdruk die dit zou veroorzaken bij de gemeentes. Veel vluchtelingen zijn gedomicilieerd in grotere steden. Het verwerken van alle aanvragen binnen een bepaalde termijn betekent nieuwe aanwervingen. De spreker vraagt zich af of deze gemeenten daartoe bereid zijn. Het stelt voor om het advies te vragen van de Vlaamse Vereniging van Ambtenaren en Beambten Burgerlijke Stand (Vlavabbs).

Wat betreft de inkomensvoorwaarde van 140 % van het leefloon, hoort de spreker weinig tegenargumenten. Hij stelt zich de vraag hoe de koppeling met de databanken van de POD Maatschappelijke Integratie gebeurt. Wordt de referentiepersoon gecontroleerd of degene die hem of haar vervoegt?

De heer Roosemont verduidelijkt dat zijn dienst geen informatie krijgt over Belgen. Het is wel mogelijk om te zien of de nieuwkomer steun geniet. Dit is in het kader van de gezinsherenigingsprocedure echter van geen belang. Enkel de titularis moet stabiele en regelmatige inkomsten aantonen. *De heer Francken* vindt dit een onlogische situatie.

De spreker voegt hieraan toe dat het ook zonder uitwisseling via de databank mogelijk is om te achterhalen of iemand bijstand krijgt, namelijk door op de oude manier zelf een OCMW-atteest op te vragen. Het aantal dossiers waar beiden op de bijstand staan is niet zo groot.

De heer Theo Francken (N-VA) kondigt aan dat hij een amendement op de voorlopige twaalfden zal indienen om het budget van de Dienst Vreemdelingenzaken te verhogen. Dit zou moeten toelaten om het gedaalde personeelsbestand voor controle op toegang en verblijf opnieuw op te trekken. Een gebrek aan personeel betekent dat er onvoldoende controle is of aanvragers voldoen aan de voorwaarden.

L'intervenant estime qu'il est absolument nécessaire de porter le revenu minimum à 140 % du revenu d'intégration. Il se félicite des avis de la ministre De Block et de l'Office des étrangers. Il propose de demander l'avis supplémentaire du Conseil supérieur de l'emploi. Un récent rapport du Conseil supérieur contient notamment des conclusions sur le regroupement familial.¹³

M. Francken prend acte de la discussion sur le nouveau relèvement des moyens de subsistance minimum pour ceux qui font venir des enfants en Belgique, et de la question de savoir si cette mesure s'applique également lorsque des enfants sont déjà venus en Belgique. Il envisage d'examiner également les propositions antérieures du MR et de l'Open Vld, qui proposent 150 % du revenu d'intégration comme critère, indépendamment du fait que des enfants soient impliqués ou non.

M. Francken prépare également une proposition de loi ou un amendement sur la base des arrêts de la Cour de justice concernant le dépassement des délais et la reconnaissance automatique qui en découle¹⁴. Selon M. Francken, la Cour de justice estime que la Belgique est trop laxiste en procédant à une reconnaissance automatique: une enquête doit toujours être menée, même si le délai a expiré. En outre, l'orateur souligne que la proposition de loi à l'examen est comparable aux mesures prises par plusieurs autres pays européens, dotés de gouvernements de compositions diverses.

M. Luc Denys réagit à l'intervention de M. Francken. Si la loi permettait de manière générale d'introduire une demande en Belgique, on pourrait choisir d'introduire cette demande auprès de la commune, ou directement auprès de l'Office des étrangers, par exemple par courrier recommandé ou en ligne. Il reconnaît que cela entraînerait un important surcroît de travail pour les communes, mais d'autres services publics pourraient donc également être chargés d'organiser les démarches.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) répond à M. Francken que la législation doit se fonder sur les droits de l'homme. Il est inadmissible que le droit au regroupement familial soit vidé de sa substance en pratique. L'intervenant présume que les auteurs réexamineront la proposition de loi.

M. De Vriendt retient que la Belgique ne dispose pas nécessairement du régime de regroupement familial le plus souple pour ce qui est des réfugiés et des bénéficiaires de la protection subsidiaire. Il existe ainsi des cas dans lesquels le regroupant peut introduire lui-même la demande de regroupement familial à partir d'un pays

De spreker gelooft dat de verhoging naar een minimuminkomen van 140 % van het leefloon absoluut nodig is. Hij is tevreden met de adviezen van minister De Block en van de Dienst Vreemdelingenzaken. Hij stelt voor om een bijkomend advies te vragen aan de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid. Een recent rapport van de Hoge Raad bevat conclusies over onder andere gezinshereniging¹³.

De heer Francken neemt akte van de discussie over het verder optrekken van de minimale bestaansmiddelen voor wie kinderen laat overkomen, en van de vraag of dit dan ook geldt indien er al kinderen naar België gekomen zijn. Hij overweegt om ook vroegere voorstellen van MR en Open Vld te bekijken, waarin 150 % van het leefloon werd voorgesteld als criterium, onafhankelijk van het feit of er kinderen betrokken zijn.

De heer Francken bereidt ook een wetsvoorstel of amendement voor op basis van arresten van het Hof van Justitie rond het overschrijden van termijnen en de automatische erkenning die daaruit volgt¹⁴. Volgens de heer Francken stelt het Hof van Justitie dat België te laks is door over te gaan tot een automatische erkenning: er moet nog altijd een onderzoek gebeuren, ook al is de termijn verlopen. Verder wijst de spreker erop dat het huidige wetsvoorstel vergelijkbaar is met maatregelen die verschillende andere Europese landen, met uiteenlopend samengestelde regeringen, genomen hebben.

De heer Luc Denys reageert op de heer Francken. Wanneer de wet zou toelaten om altijd een aanvraag vanuit België in te dienen, kan men ervoor kiezen om dat mogelijk te maken bij de gemeente, ofwel rechtstreeks bij DVZ, bijvoorbeeld per aangetekend schrijven of online. Hij erkent dat dit een grotere werklust zou veroorzaken voor de gemeenten, maar het kan dus ook door andere overheidsdiensten georganiseerd worden.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) reageert op de tussenkomst van de heer Francken dat de wetgeving zich moet baseren op de mensenrechten. Hij ziet een groot probleem indien het recht op gezinshereniging in de praktijk uitgehold wordt. Hij concludeert dat de indieners het wetsvoorstel zullen herbekijken.

De heer De Vriendt onthoudt dat België niet noodzakelijk over het soepelste regime voor gezinshereniging voor vluchtelingen en subsidiair beschermde beschikt. De sponsor kan bijvoorbeeld in een aantal gevallen de aanvraag tot gezinshereniging zelf indienen vanuit een Europees land, wat in België niet mogelijk is. Wat betreft

¹³ <http://www.emploi.belgique.be/rapportcseoctobre2018/>.

¹⁴ https://www.agii.be/sites/default/files/hvj_c706_18.pdf.

¹³ <http://www.werk.belgie.be/verslaghrwoktober2018/>.

¹⁴ https://www.agii.be/sites/default/files/hvj_c706_18.pdf.

européen, ce qui n'est pas possible en Belgique. En ce qui concerne les conditions financières, l'intervenant rappelle que les montants figurant dans la présentation du REM sont des montants bruts. Les montants appliqués dans d'autres pays ne sont donc pas toujours beaucoup plus élevés. L'intervenant estime dès lors que la comparaison des pays fait apparaître une image nuancée qui révèle que la Belgique n'est pas forcément le pays le moins exigeant en la matière.

M. Theo Francken (N-VA) se demande comment les montants bruts doivent être interprétés. Il craint que l'on opère des comparaisons incorrectes en se fondant sur des points de départ différents.

M. Peter Van Costenoble précise qu'un problème spécifique se présente en Belgique, car c'est le revenu d'intégration et non le salaire minimum qui est considéré comme le montant de référence dans notre pays. Le but est d'éviter que les intéressés dépendent de l'aide sociale. Il serait dès lors plus logique de prendre le salaire minimum comme point de référence. Celui-ci s'élève actuellement à 1 593 euros en Belgique, alors que 120 % du revenu d'intégration représente 1 502 euros. Il s'agit de montants bruts. Les comparaisons montrent que les montants fixés à l'étranger ne sont pas très élevés, mais qu'ils sont supérieurs à ceux actuellement appliqués dans notre pays.

Le président conclut de ce qui précède que de nombreuses données chiffrées sont disponibles et qu'il conviendra de les examiner plus avant afin de préparer un débat politique approfondi en commission. L'avis de Vlavabbs et du Conseil supérieur de l'emploi sera demandé par écrit. Il faudra également attendre l'avis du Conseil d'État.

de financières voorwaarden, herinnert de spreker eraan dat in de presentatie van EMN brutobedragen getoond werden. De bedragen in andere landen liggen bijgevolg niet altijd veel hoger. Hij ziet bijgevolg een genuanceerd beeld in de landenvergelijking, waaruit België niet per definitie als het gemakkelijkste land naar voor komt.

De heer Theo Francken (N-VA) stelt zich de vraag hoe de brutobedragen geïnterpreteerd moeten worden. Hij vreest voor onjuiste vergelijkingen gebaseerd op verschillende uitgangspunten.

De heer Peter Van Costenoble verduidelijkt de specifieke moeilijkheid dat in België het leefloon als referentiebedrag geldt, wat niet hetzelfde is als het minimumloon. De doelstelling is dat mensen niet ten laste vallen van sociale bijstand. Het zou dan logischer zijn om als referentie te kiezen voor het minimumloon. Dit bedraagt in België momenteel 1 593 euro, terwijl 120 % van het leefloon neerkomt op 1 502 euro. Het gaat om brutobedragen. De vergelijkingen tonen aan dat de bedragen in het buitenland niet erg hoog liggen, maar wel hoger dan in België momenteel het geval is.

De voorzitter besluit dat er heel wat cijfermateriaal beschikbaar is dat nadere studie vergt, ter voorbereiding van een grondig politiek debat in de commissie. De twee adviezen van Vlavabbs en de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid worden schriftelijk opgevraagd. Daarnaast is het wachten op het advies van de Raad van State.

II. — AUDITION DU 4 MARS 2020

A. Exposé introductif

M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers, donne un avis technique, puis commente les amendements (DOC 55 0574/003) et les avis du Conseil d'État (DOC 55 0574/002 et DOC 55 0574/004).

L'Office des étrangers a l'ambition de traiter aussi rapidement que possible les demandes des personnes souhaitant rejoindre un réfugié ou une personne bénéficiant de la protection subsidiaire.

1. Demandes introduites en Belgique

L'amendement n° 15 de Mme Lanjri et M. Demon propose que la demande de regroupement familial soit introduite par la personne qui se trouve déjà en Belgique. L'orateur reconnaît que cette proposition semble attrayante. Il a déjà été proposé précédemment d'adopter cette règle, non seulement pour les réfugiés, mais aussi pour l'ensemble des 17 000 à 18 000 demandes de visa introduites annuellement par des regroupants. L'Office des étrangers en a évalué la plus-value pour le demandeur et le service.

Le principal avantage serait un gain de temps car de 4 à 6 semaines sont perdues lorsque les documents sont transmis à l'Office des étrangers par la "valise diplomatique" selon la procédure traditionnelle. Cet avantage ne compenserait toutefois pas les inconvénients que poserait l'introduction des demandes en Belgique, qui nécessiterait une réorganisation en profondeur de l'Office des étrangers, des Affaires étrangères et des administrations communales. Cette réorganisation ne se justifie pas pour un groupe spécifique.

Pourquoi l'Office des étrangers n'a-t-il pas poursuivi l'examen de cette procédure?

Premièrement, du point de vue technique, il est beaucoup plus facile qu'il y a 5 à 10 ans de scanner et d'envoyer électroniquement, efficacement et lisiblement, les actes de naissance et de mariage souvent à la base des demandes. L'authenticité des documents soulève moins de doutes qu'autrefois. La qualité et la lisibilité se sont améliorées. La transmission électronique permet donc aussi de remédier à la perte de temps liée à l'utilisation de la valise diplomatique. Un projet pilote en cours avec les Affaires étrangères donne de bons résultats. L'Office des étrangers espère que ce projet pourra être étendu à d'autres postes diplomatiques.

II. — HOORZITTING VAN 4 MAART 2020

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, geeft een technisch advies en behandelt de amendementen (DOC 55 0574/003) en de adviezen van de Raad van State (DOC 55 0574/002 en DOC 55 0574/004) in zijn commentaar.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de ambitie om een zo snel mogelijke werking te garanderen voor de aanvragers die een vluchteling of subsidiair beschermde willen vervoegen.

1. Aanvragen vanuit België

In amendement nr. 15 van mevrouw Lanjri en de heer Demon wordt voorgesteld om de aanvraag voor gezinshereniging te laten indienen door de persoon die reeds in België is. De spreker geeft toe dat dit aantrekkelijk klinkt. Eerder werd al voorgesteld om een dergelijk systeem in te voeren, niet alleen voor vluchtelingen, maar voor alle 17 000 à 18 000 jaarlijkse visumaanvragen van gezinsherenigers. DVZ heeft onderzocht of dit beter is voor de aanvrager en voor de dienst.

Het grootste voordeel is het wegvallen van de 4 à 6 weken die verloren gaan door de traditionele manier om documenten naar DVZ te verzenden via de "diplomatieke koffer". Dit weegt echter niet op tegen de nadelen van een aanvraag vanuit België. Het zou een ingrijpende reorganisatie betekenen voor DVZ, Buitenlandse Zaken en de gemeentelijke administraties. Dit loont niet de moeite voor één specifieke groep.

Waarom heeft DVZ het onderzoek naar deze procedure niet verdergezet?

Het is om te beginnen technisch veel gemakkelijker dan 5 à 10 jaar geleden om geboorte- en huwelijksakten, vaak de basis voor een aanvraag, op een efficiënte en leesbare manier te scannen en elektronisch door te sturen. Er is minder twijfel over de echtheid van stukken dan vroeger. De kwaliteit en de leesbaarheid zijn groter. Het tijdverlies van de diplomatieke koffer kan bijgevolg ook door elektronische overdracht opgelost worden. De resultaten van een lopend proefproject met Buitenlandse Zaken zijn goed. DVZ hoopt dat het naar andere diplomatieke posten kan worden uitgebreid.

Par ailleurs, le poste diplomatique belge doit souvent légaliser ces actes. Si le dossier est introduit en Belgique, il sera moins facile de faire parvenir ces documents à l'ambassade ou au consulat. Il semble plus simple à l'orateur de le faire au cours d'une demande sur place.

Le troisième écueil tient au fait que, dans le cadre du regroupement familial avec des enfants, l'analyse ADN est souvent utilisée. Bien souvent, aucun acte de filiation n'est disponible, ou l'acte disponible est douteux. Cette analyse ne peut être réalisée que sur place. Depuis plusieurs années déjà, une procédure associant des médecins agréés est appliquée afin d'éviter toute fraude.

La lutte contre les abus constitue un autre point. Les communes et l'Office des étrangers ne connaissent souvent ni l'identité, ni l'âge des candidats au regroupement familial. Les deux membres de la famille se connaissent-ils vraiment? La lutte contre les mariages de complaisance est partiellement menée par le poste diplomatique. M. Roosemont donne l'exemple de quelques dizaines de regroupant somaliens et érythréens. Les postes compétents (Addis-Abeba et Nairobi) ont constaté une augmentation du nombre de demandes frauduleuses dans le cadre desquelles des actes de mariage remplissant toutes les exigences de forme concernaient des demandeuses qui ne connaissaient pas leurs conjoints respectifs en Belgique. Quelques visas délivrés n'ont pas abouti à un regroupement familial, ni à l'inscription dans une commune belge. L'Office des étrangers présume qu'il fallait payer cette procédure en vue de l'obtention d'un visa donnant accès à l'espace Schengen. Les services des Affaires étrangères ont beaucoup et bien travaillé dans ce domaine.

Il vaudrait également mieux constater les fraudes à l'âge sur place plutôt que sur papier en Belgique. Si la demande était traitée en Belgique, il est fort probable que ces fraudes échapperaient à l'attention.

Les applications informatiques basées sur des questions-réponses posent un autre problème pratique. Pour les séjours de courte durée, la demande de visa s'effectue via le Système européen d'information sur les visas (VIS). Pour les séjours de longue durée, en revanche, un système belge est utilisé. Un poste diplomatique ne peut délivrer aucun visa si aucune demande n'est introduite. Si la demande est effectuée en Belgique, il faudra refondre les applications informatiques afin de permettre à l'Office des étrangers ou à la commune d'initier la demande. Cette modification ne serait pas simple à court terme.

Que peut-on mettre en place pour que la procédure soit rapide et efficace? M. Roosemont souligne que des

Daarnaast moeten deze akten vaak gelegaliseerd worden door de Belgische diplomatieke post. Als het dossier in België wordt ingediend, is het minder evident om deze stukken tot bij de ambassade of het consulaat te krijgen. Het lijkt de spreker eenvoudiger om dit te laten gebeuren tijdens een aanvraag ter plaatse.

Een derde struikelblok is dat voor de gezinshereniging met kinderen vaak met DNA-onderzoek wordt gewerkt. Er is dikwijls geen – of een dubieuze – afstammingsakte beschikbaar. Een dergelijk onderzoek kan alleen ter plaatse. Er wordt al jarenlang een procedure met erkende dokters gevolgd, om fraude te vermijden.

Een ander punt is de strijd tegen misbruik. De gemeenten en DVZ hebben weinig zicht op de identiteit en de leeftijd van de persoon die wil komen vervoegen. Kennen beide familieleden elkaar wel? De strijd tegen schijnhuwelijken wordt deels ook door de diplomatieke post gevoerd. De heer Roosemont geeft het voorbeeld van enkele tientallen Somalische en Eritrese gezinshenigers. De bevoegde posten (Addis Abeba en Nairobi) constateerden een toename van frauduleuze aanvragen met huwelijksakten die aan alle vormvereisten voldeden, maar waar bleek dat de aanvraagsters de betrokken echtgenoot in België niet kenden. Enkele afgegeven visa resulteerden niet in het vervoegen van een partner of zelfs in de inschrijving in een Belgische gemeente. DVZ veronderstelt dat er betaald werd voor deze procedure om een visum te verkrijgen dat toegang verleent tot de Schengenzone. De diensten van Buitenlandse Zaken hebben hier veel en goed werk geleverd.

Ook leeftijdsfraude kan beter ter plaatse vastgesteld worden dan op papier vanuit België. Dit zou in het geval van een aanvraag vanuit België zeker aan de aandacht ontsnappen.

Een ander praktisch probleem zijn de informatica-toepassingen die werken met vraag en antwoord. Voor kort verblijf gebeurt een visumaanvraag in het Europese *Visa Information System* (VIS). Voor lang verblijf wordt een Belgisch systeem gebruikt. Een diplomatieke post kan geen visum afleveren als er geen vraag is. Als de aanvraag in België wordt gedaan, zal er een grondige aanpassing van de IT-toepassingen moeten gebeuren om toe te laten dan DVZ of de gemeente de aanvraag initieert. Een dergelijke aanpassing is niet zo gemakkelijk op korte termijn.

Wat kan wel gedaan worden om te procedure snel en efficiënt te laten verlopen? De heer Roosemont benadrukt

moyens financiers et du personnel en suffisance sont essentiels pour traiter rapidement les demandes de visa, de régularisation et d'asile. Un traitement rapide des demandes profitera aussi bien à l'administration qu'aux demandeurs. Les ministres ayant, d'une part, l'Asile et la Migration, et, d'autre part, le Budget dans leurs attributions en sont conscients. Toutefois, la réalisation de ce projet prend beaucoup de temps. Il convient de corriger la tendance actuelle allant vers des procédures plus longues et plus coûteuses. L'orateur comprend que ce ne soit pas simple en période d'affaires courantes.

2. Délai d'une durée de trois mois

La proposition de loi à l'examen entend ramener de douze à trois mois la durée de la dispense de l'application des règles ordinaires pour le regroupement familial. L'orateur indique que le délai d'une durée de 12 mois rend la Belgique attrayante pour les demandeurs d'asile. Cette procédure d'exception constitue l'une des raisons fondamentales qui incitent les réfugiés reconnus souhaitant introduire une demande de regroupement familial à venir en Belgique, en plus de l'espoir de recevoir rapidement une décision positive concernant leur statut.

Dès lors, M. Roosemont estime que la limitation de ce délai à trois mois est une bonne chose. Lors de l'audition du 26 novembre 2019, d'aucuns avaient exprimé l'inquiétude qu'un délai de trois mois serait trop court. L'orateur juge toutefois ce délai suffisant. Il faudra bien évidemment compter plusieurs semaines avant que le CGRA délivre une attestation de réfugié, en raison du délai de recours théorique. En pratique, le ministre et l'OE ne feront toutefois jamais appel d'une décision positive. L'intéressé sait que le statut de réfugié reconnu lui a été accordé avant de recevoir l'attestation. Par conséquent, sa famille peut utiliser pleinement ces trois mois pour rassembler les actes de naissance et de mariage ainsi que pour introduire leur demande.

L'amendement n° 15 de Mme Lanjri et de M. Demon tend à ajouter neuf mois supplémentaires aux trois mois prévus par la proposition de loi à l'examen, en vue de permettre aux demandeurs de compléter les dossiers. L'orateur estime que le traitement de demandes incomplètes complique fortement la procédure administrative. En 2019, l'OE a reçu au total 118 673 documents relatifs au regroupement familial, 45 892 de ces documents étant rédigés en français et 72 781 en néerlandais. Il est impossible de vérifier l'exhaustivité de chaque dossier. L'orateur est favorable à la fixation d'un délai à partir duquel le dossier doit être complet, comme c'est le cas actuellement. Les Affaires étrangères transmettent le dossier à l'OE une fois que celui-ci est complet.

dat voldoende middelen en personeel essentieel zijn voor een snelle behandeling van visa-, regularisatie- en asielaanvragen. Een snelle behandeling komt zowel de administratie als de betrokkenen ten goede. De ministers bevoegd voor Asiel en Migratie en voor Begroting zijn zich hiervan bewust. De realisatie neemt echter veel tijd in beslag. Het is noodzakelijk om de huidige trend naar langere en duurdere procedures bij te sturen. De spreker begrijpt dat dit in lopende zaken niet evident is.

2. Termijn van 3 maanden

De uitzonderingstermijn van 12 maanden om vrijgesteld te worden van de gewone regels voor gezinshereniging wordt in het wetsvoorstel teruggebracht naar 3 maanden. De spreker geeft aan dat de termijn van 12 maanden België aantrekkelijk maakt voor asielzoekers. Naast de hoop op een snelle en positieve beslissing over hun status, blijkt de uitzonderingsprocedure voor erkende vluchtelingen die gezinshereniging willen aanvragen een belangrijke reden om naar België te komen.

De beperking tot 3 maanden is volgens de heer Roosemont dan ook een goede zaak. In de hoorzitting van 26 november 2019 werd de bezorgdheid geuit dat 3 maanden te kort zou zijn. De spreker is van mening dat dit wel degelijk volstaat. Er gaan weliswaar enkele weken verloren vooraleer het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een vluchtelingenattest aflevert, omwille van de theoretische beroepstermijn. De minister en DVZ gaan in de praktijk echter nooit in beroep tegen een positieve beslissing. De betrokkene weet dat hij erkend is vooraleer hij het attest ontvangt. Zijn familie kan bijgevolg de 3 maanden volledig benutten om geboorte- en huwelijksakten te verzamelen en de aanvraag in te dienen.

Amendement nr. 15 van mevrouw Lanjri en de heer Demon breidt de 3 maanden van het wetsvoorstel uit met 9 extra maanden om dossiers te vervolledigen. Volgens de spreker zou het behandelen van onvolledige aanvragen de administratieve procedure sterk bemoeilijken. In 2019 ontving DVZ 45 892 Franstalige en 72 781 Nederlandstalige documenten met betrekking tot gezinshereniging, of in totaal 118 673 stukken. Elk dossier controleren op volledigheid is ondoenbaar. De spreker is er voorstander van om een termijn vast te leggen waarop het dossier volledig moet zijn, zoals nu het geval is. Buitenlandse Zaken stuurt het dossier naar DVZ wanneer het volledig is.

3. *Les moyens de subsistance*

Le renversement de la charge de la preuve concernant les moyens de subsistance constitue un élément important pour l'OE. En l'absence d'un tel renversement, le CCE doit chaque fois questionner de nouveau l'intéressé à propos de ses moyens de subsistance. L'orateur ne comprend pas sur quel élément le Conseil d'État se base dans son avis (DOC 55 0574/004, p. 6) pour proposer l'instauration d'une sorte de droit à être entendu. La jurisprudence européenne concernant le droit à être entendu a considérablement évolué, mais cela concerne uniquement la fin du séjour ou l'éloignement du territoire. Les personnes séjournant encore à l'étranger qui souhaitent entamer une procédure de regroupement familial ne sont donc pas concernées. Qui faut-il entendre: la personne qui rejoint ses proches ou bien celle qui fait venir ses proches? L'orateur juge cette solution inapplicable dans la pratique.

Quels sont les moyens de subsistance entrant en ligne de compte? Pour l'OE, il importe que les mêmes critères s'appliquent aux personnes visées à l'article 10 (ressortissants de pays tiers) et à l'article 40 (citoyens de l'Union) de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Cela permettrait ainsi aux fonctionnaires en charge du traitement des dossiers de ne pas devoir travailler avec deux procédures différentes, et d'augmenter dès lors la rapidité et l'efficacité du traitement des dossiers.

4. *Notification écrite après dépassement du délai*

L'amendement n° 14 de Mme Lanjri et M. Demon vise à faire en sorte que les demandeurs soient informés lorsqu'une décision n'a pas été prise dans les délais. Il ne semble guère utile à l'orateur d'envoyer des lettres informant que le délai sera dépassé sans fixer de date précise. Celle-ci dépend en effet de la disposition de personnel suffisant pour pouvoir rendre les décisions.

La même situation se présente dans le cadre du règlement de Dublin. Lorsqu'un demandeur d'asile disparaît, après 6 mois, le délai pendant lequel un autre pays peut être tenu pour responsable peut être porté à 18 mois. En l'occurrence, le Conseil du contentieux des étrangers a interprété une simple communication comme une décision, qui doit dès lors être motivée et notifiée, et est susceptible d'un recours. Cela crée une charge de travail supplémentaire.

M. Roosemont souligne qu'il s'agit avant tout de veiller à ce que les délais ne soient pas dépassés. Il faut disposer de moyens et de personnel suffisants pour

3. *Bestaansmiddelen*

De omkering van de bewijslast voor bestaansmiddelen is een belangrijk element voor DVZ. Zo niet verplicht de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen telkens om de betrokkene nogmaals te bevragen over zijn bestaansmiddelen. De spreker begrijpt niet waarop de Raad van State zich in zijn advies (DOC 55 0574/004, p. 6) baseert om een soort hoorrecht voor te stellen. De Europese rechtspraak inzake hoorrecht is ingrijpend geëvolueerd, maar betreft alleen beëindiging van het verblijf of verwijdering van het grondgebied. Mensen die nog in het buitenland zijn en gezinshereniging willen opstarten vallen hier niet onder. Wie moet gehoord worden: de persoon die vervoegt of die vervoegd wordt? Dit lijkt de spreker praktisch onhaalbaar.

Welke bestaansmiddelen komen in aanmerking? Voor DVZ is het belangrijk dat dezelfde criteria gelden voor zowel artikel 10 (derdelanders) als artikel 40 (Unieburgers) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Op die manier hoeft de behandelende ambtenaar niet met twee verschillende procedures te werken. Dit komt de snelheid en efficiëntie van de behandeling ten goede.

4. *Schriftelijke kennisgeving na overschrijden termijn*

Amendement nr. 14 van mevrouw Lanjri en de heer Demon stelt voor aanvragers te verwittigen wanneer een beslissing niet tijdig wordt genomen. Het lijkt de spreker weinig zinvol om brieven te sturen met de boodschap dat de termijn zal overschreden worden, zonder uitzicht op een specifieke datum. Die is immers afhankelijk van voldoende mankracht om te kunnen beslissen.

Dezelfde situatie doet zich voor in het kader van de Dublinconventie. Als een asielzoeker verdwijnt, kan de termijn om een ander land bevoegd te houden na 6 maanden verlengd worden tot 18 maanden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft in dit geval een gewone mededeling geïnterpreteerd als een beslissing, die daardoor gemotiveerd en betekend moet worden, met de mogelijkheid tot beroep. Dit creëert extra werklust.

De heer Roosemont benadrukt dat er eerst en vooral voor moet gezorgd worden dat de termijnen niet overschreden worden. Voldoende middelen en personeel

raccourcir les délais d'examen. Les procédures actuelles plus longues ne résultent pas d'une augmentation du nombre de demandes, mais d'une réduction du nombre de collaborateurs. L'envoi d'une notification au demandeur deviendrait superflue, si ce problème était résolu.

B. Questions et observations des membres

M. Theo Francken (N-VA) retient de l'exposé introductif qu'une prolongation de 9 mois, ainsi que le suggère l'amendement n° 15, est difficilement réalisable en pratique. L'intervenant comprend que d'aucuns sont favorables aux demandes introduites en Belgique. Il ressort cependant de l'exposé de M. Roosemont que l'examen par les postes diplomatiques offre une plus-value. M. Francken se demande cependant s'il est possible d'introduire une demande en Allemagne ou aux Pays-Bas. A ses yeux, il est pertinent d'opérer une comparaison avec les pays limitrophes. Pourquoi un système comparable ne pourrait-il être appliqué en Belgique?

M. Francken se demande par ailleurs pourquoi l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi (DOC 55 0574/002) a été rendu par une chambre francophone, et non par des chambres réunies, comme il pourrait s'y attendre pour une question idéologique telle que la migration. Il s'étonne énormément de la thèse selon laquelle le montant de référence de 120 % du revenu minimum va trop loin. Il fait observer que le Conseil d'État remet ainsi en question une règle approuvée par la Cour constitutionnelle.

L'intervenant estime que l'avis du Conseil d'État sur les amendements (DOC 55 0574/004) manque également de clarté.

Le Conseil d'État indique tout d'abord que l'allocation de remplacement de revenus (ARR) doit être prise en compte dans le calcul des moyens de subsistance, mais pas la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). Cela n'a pas d'importance pour l'OE, tant que des conditions identiques sont appliquées aux différentes catégories, c'est-à-dire aux ressortissants de pays tiers et aux citoyens de l'Union européenne. L'intervenant estime que les amendements n°s 1 et 4 tiennent compte de cette observation.

Le Conseil d'État indique ensuite en ce qui concerne le renversement de la charge de la preuve des moyens de subsistance (amendement n° 2) que l'intéressé doit être entendu. M. Francken renvoie à cet égard à l'arrêt Diallo du 27 juin 2018 (C-246/17) de la Cour de justice, qui est la juridiction suprême en la matière. L'intervenant

zijn nodig om de behandelingstermijnen te verkorten. De huidige langere procedures worden niet veroorzaakt door een hoger aantal aanvragen, maar door een vermindering van het aantal medewerkers. Een verwittiging voor de aanvrager wordt overbodig als dit probleem opgelost zou worden.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Theo Francken (N-VA) onthoudt uit de inleidende uiteenzetting dat een verlenging met 9 maanden, zoals voorgesteld in amendement nr. 15, praktisch moeilijk haalbaar is. De spreker begrijpt dat er voorstanders zijn van aanvragen vanuit België. Uit de toelichting van de heer Roosemont bleek echter dat de behandeling door de diplomatieke posten een meerwaarde biedt. De heer Francken vraagt zich echter af waarom een aanvraag vanuit Duitsland of Nederland wel mogelijk is. Hij hecht belang aan een vergelijking met de buurlanden. Waarom zou een gelijkaardig systeem in België niet kunnen?

De heer Francken stelt zich verder de vraag waarom het advies van de Raad van State over het wetsvoorstel (DOC 55 0574/002) van een Franstalige kamer komt en niet van de verenigde kamers, zoals hij zou verwachten voor een ideologisch beladen kwestie als migratie. De stelling dat het referentiebedrag van 120 % van het minimuminkomen te ver gaat, verbaast hem sterk. Hij wijst erop dat de Raad van State hiermee een regeling in twijfel trekt die werd goedgekeurd door het Grondwettelijk Hof.

Het advies van de Raad van State over de amendementen (DOC 55 0574/004) laat volgens de spreker eveneens aan duidelijkheid te wensen over.

De Raad van State stelt om te beginnen dat de inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) moet meertellen in de berekening van de bestaansmiddelen, de inkomensgarantie voor ouderen (IGO) niet. Voor DVZ maakt het niet uit, zolang voor alle categorieën, zowel derdelanders als Unieburgers, dezelfde voorwaarden gelden. De spreker gelooft dat aan deze opmerkingen wordt tegemoetgekomen in de amendementen nrs. 1 en 4.

Vervolgens poneert de Raad van State inzake de omkering van de bewijslast voor bestaansmiddelen (amendement nr. 2) dat de persoon gehoord moet worden. De heer Francken verwijst in dit verband naar het arrest Diallo van 27 juni 2018 (C-246/17), uitgesproken door het Hof van Justitie, het hoogste rechtsorgaan. Hij

demande si cet arrêt contraignant, qui a un effet direct, est déjà appliqué aujourd'hui.

M. Roosemont a expliqué clairement qu'il est impossible en pratique d'organiser un droit d'être entendu. De plus, ce droit existe uniquement dans le cadre du refus de séjour et de l'éloignement du territoire, et non en matière de regroupement familial. Il s'ensuit que l'avis du Conseil d'État va à l'encontre de l'arrêt de la Cour de justice et qu'il est en outre impossible à mettre en œuvre en pratique.

L'intervenant se pose ensuite des questions sur l'octroi automatique du regroupement familial après l'écoulement du délai de traitement. M. Francken comprend que le CD&V veuille expliquer aux demandeurs pourquoi le délai de traitement n'est pas respecté. Le délai initial de 6 mois a déjà été porté à 9 mois. Cette situation s'explique par le manque structurel de personnel au département accès et séjour de l'OE, qui est dû à des départs à la retraite et à des absences pour cause de maladie.

L'intervenant avait l'intention de présenter un amendement au projet de loi de finances pour l'année budgétaire 2020, dans le but de prévoir un montant supplémentaire de 3 millions d'euros. Il a retiré cet amendement à la demande du ministre Clarinval, qui lui a confirmé que ce montant était déjà inscrit dans le budget. Or, il s'avère à présent que ces moyens sont destinés au département asile de l'OE, qui est totalement distinct du pilier compétent pour l'accès et le séjour. Il n'y a donc toujours pas de solution pour le service en question. M. Francken a dès lors l'intention de demander à nouveau 3 millions d'euros supplémentaires pour l'accès et le séjour. Il entend également de cette façon soutenir la ministre de l'Asile et de la Migration.

M. Francken se rallie donc à la demande du CD&V de ramener le délai à 6 mois. Cela ne peut toutefois se faire qu'à la faveur d'un financement structurel des services compétents.

L'intervenant déplore le manque de clarté de l'avis du Conseil d'État, dont il ne peut dès lors guère tenir compte pour apporter des modifications. De l'intervention de M. Roosemont, il déduit que la proposition de loi peut être mise en œuvre et qu'il est nécessaire de prévoir des moyens supplémentaires pour le fonctionnement de l'OE.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) revient sur le chiffre de quelque 17 000 demandes évoqué dans l'exposé introductif. Il fait observer qu'en 2017, 4 093 demandes de regroupement familial ont été introduites par des demandeurs d'asile et des personnes bénéficiant d'une protection subsidiaire. M. Roosemont dispose-t-il de

vraagt of dit bindende arrest, met directe werking, nu al toegepast wordt.

De heer Roosemont maakte duidelijk dat een hoorrecht praktisch niet organiseerbaar is. Het bestaat bovendien enkel in het kader van weigering van verblijf en verwijdering van het grondgebied, niet op het vlak van gezinshereniging. De Raad van State geeft bijgevolg een advies dat niet strookt met het arrest van het Hof van Justitie en dat bovendien praktisch niet werkbaar is.

Het derde punt is de automatische toekenning van gezinshereniging na het verstrijken van de behandelingstermijn. De heer Francken begrijpt dat CD&V de aanvragers wil laten weten waarom de behandelingstermijn van 9 maanden niet gehaald wordt. De oorspronkelijke termijn was al van 6 naar 9 maanden verhoogd. Dit komt door het structurele personeelstekort op de afdeling toegang en verblijf bij DVZ, veroorzaakt door pensionering en ziekte.

De spreker was van plan om een amendement op de financiewet voor het begrotingsjaar 2020 in te dienen om een extra bedrag van 3 miljoen euro te voorzien. Hij heeft zijn amendement ingetrokken op vraag van minister Clarinval, die bevestigde dat dit bedrag al voorzien was in de begroting. Nu blijkt echter dat deze middelen bedoeld zijn voor de afdeling asiel, die binnen DVZ volledig los staat van de pijler bevoegd voor toegang en verblijf. Het gevolg is dat er nog steeds geen oplossing is voor de dienst in kwestie. De heer Francken zal daarom opnieuw 3 miljoen euro extra vragen voor toegang en verblijf. Hij wil hiermee ook de minister voor Asiel en Migratie ondersteunen.

De heer Francken is het dus eens met de vraag van CD&V om de termijn terug te brengen naar 6 maanden. Dit kan echter alleen door structurele financiering voor de bevoegde diensten.

De spreker betreurt het onduidelijke advies van de Raad van State en kan er dus weinig rekening mee houden om aanpassingen toe te voegen. Hij besluit uit de tussenkomst van de heer Roosemont dat het wetsvoorstel uitvoerbaar is en dat extra geld voor de werking van DVZ noodzakelijk is.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) komt terug op het cijfer van circa 17 000 aanvragen dat werd aangehaald in de inleidende uiteenzetting. Hij wijst erop dat er in 2017 4 093 aanvragen waren voor gezinshereniging met asielzoekers en subsidiair beschermden. Heeft de heer Roosemont cijfers voor 2018 en 2019? Het aantal

chiffres pour 2018 et 2019? Selon l'intervenant, le nombre de demandes sera de toute façon inférieur à 17 000.

Le directeur de l'Office des étrangers a déjà dénoncé le manque de personnel lors de l'audition du 26 novembre 2019. Estime-t-il que la réduction du délai à 3 mois facilitera la situation pour le personnel?

Le Conseil d'État marque son accord sur la suppression de l'approbation automatique, une fois le délai de 6 mois dépassé, conformément à l'arrêt explicite de la Cour de justice. M. Roosemont en sait-il davantage sur les dispositions prises dans d'autres pays pour répondre à la demande de compensation?

M. Roosemont a par ailleurs évoqué des alternatives à l'envoi de documents par la valise diplomatique. Selon l'intervenant, les échanges par voie électronique ne résolvent pas complètement le problème, étant donné que dans certains pays, en particulier en situation de guerre, il est compliqué et cher de se déplacer. Quelles sont les alternatives et comment les difficultés éprouvées par les demandeurs à se déplacer sont-elles prises en considération?

M. Moutquin s'intéresse enfin au délai d'introduction d'une demande. M. Roosemont estime qu'un allongement de 9 mois compliquerait la situation. En Allemagne, il est pourtant possible d'entamer une première procédure dans les trois mois, période suivie de 9 mois supplémentaires pour compléter le dossier. Pourquoi cette formule ne pourrait-elle pas être appliquée en Belgique?

M. Hervé Rigot (PS) commence par aborder la rapidité de la procédure et la nécessité d'informer les demandeurs du dépassement du délai. Les auteurs de la proposition de loi visent à supprimer les effets de ce dépassement. M. Roosemont demande que les demandes soient examinées rapidement, évoquant à cet égard l'aspect humain. M. Rigot partage cette vision. Une réponse apportée dans le délai imparti constitue le scénario idéal. Le but est de travailler avec efficacité et respect pour les demandeurs.

Quel est le nombre de collaborateurs chargés de l'examen des demandes de regroupement familial à l'Office des étrangers? Quel est l'arriéré? Quel est le nombre de dossiers qui ne sont pas traités dans le délai légal?

M. Roosemont a fait état d'un manque de moyens. L'intervenant souscrit à la demande de fonds supplémentaires. Le respect de la procédure et la dignité du traitement des demandeurs l'imposent. De combien d'effectifs supplémentaires l'Office des étrangers

aanvragen zal volgens de spreker in elk geval lager liggen dan 17 000.

Tijdens de hoorzitting van 26 november 2019 kaartte de directeur van de Dienst Vreemdelingenzaken al het personeelstekort aan. Is hij van mening dat de inkorting van de termijn tot 3 maanden de situatie voor het personeel zou vergemakkelijken?

De Raad van State gaat akkoord met de afschaffing van de automatische goedkeuring na overschrijding van de termijn van 6 maanden, conform het duidelijke arrest van het Hof van Justitie. Weet de heer Roosemont meer over bepalingen in andere landen om tegemoet te komen aan de vraag naar een compensatie?

De heer Roosemont haalde daarnaast alternatieven aan voor het verzenden van documenten met de diplomatieke koffer. Elektronische uitwisseling lost het probleem volgens de spreker niet helemaal op, aangezien verplaatsingen in sommige landen, zeker in oorlogssituaties, moeilijk en duur zijn. Wat zijn de alternatieven en hoe wordt er rekening gehouden met de moeilijkheden die aanvragers ondervinden om zich te verplaatsen?

De heer Moutquin stelt ten slotte de vraag naar de termijn om een aanvraag in te dienen. Een verlenging met 9 maanden zou volgens de heer Roosemont de zaken ingewikkeld maken. In Duitsland is het echter wel mogelijk om een eerste procedure op te starten binnen de 3 maanden, gevolgd door 9 bijkomende maanden om het dossier te vervolledigen. Hoe komt het dat dit in België niet zou kunnen?

De heer Hervé Rigot (PS) gaat eerst in op de snelheid van de procedure en de noodzaak om aanvragers te informeren over de overschrijding van de termijn. De auteurs van het wetsvoorstel willen de gevolgen van deze overschrijding opheffen. De heer Roosemont wil een snelle behandeling van de aanvragen en verwees daarbij naar het menselijke aspect. De heer Rigot deelt deze visie. Een antwoord binnen de toegelaten termijn is het ideale scenario. Het is de bedoeling om efficiënt en met respect voor de aanvragers te werk te gaan.

Hoeveel medewerkers staan bij DVZ in voor de behandeling van aanvragen tot gezinshereniging? Hoeveel achterstand is er? Hoeveel dossiers worden niet binnen de wettelijke termijn behandeld?

De heer Roosemont signaleerde een gebrek aan middelen. De spreker sluit zich aan bij de vraag naar meer geld. Dit is nodig om de procedure te respecteren en om de aanvragers waardig te behandelen. Hoeveel extra personeelsleden zijn er volgens DVZ nodig om de

estime-t-il devoir disposer pour traiter les demandes dans le délai imparti? Quel en serait le coût? D'autres moyens sont-ils nécessaires, outre le personnel?

M. Rigot embraie sur l'obligation d'informer les personnes en cas de dépassement du délai. Il estime qu'il appartient à l'autorité publique de fournir des informations sur l'état d'un dossier et sur les conséquences. Pour l'heure, le dépassement du délai est à l'avantage du demandeur. Il n'est toutefois pas question de favoriser les demandeurs parce que le service est surchargé, mais en respectant un délai de traitement humainement acceptable. Les moyens nécessaires doivent être prévus à cet effet.

L'intervenant a bien conscience de la difficulté qu'il y a à tout traiter dans le délai imparti, notamment à analyser tous les documents. Malheureusement, la fraude existe dans toutes les situations dans lesquelles il y a un enjeu.

M. Rigot s'enquiert du nombre de dossiers traités en 2019. Quelle est la proportion de décisions positives par rapport aux décisions négatives? Pour quelles raisons des décisions négatives sont-elles rendues? Les raisons sont-elles plutôt d'ordre technique ou y a-t-il plus de cas de fraude? Combien de dossiers font-ils l'objet d'un recours? Quel est le pourcentage de décisions confirmées en appel?

L'intervenant évoque ensuite l'affirmation de M. Rosemont selon laquelle la réduction du délai à 3 mois est nécessaire pour contrecarrer un prétendu effet d'aspiration. Quelle est la proportion de demandes de personnes ayant obtenu une protection internationale par rapport aux autres demandes de regroupement familial?

Le directeur de l'OE a souligné la difficulté de formuler une réponse dans un délai de 6 mois, tandis que les familles, elles, devraient soumettre un dossier complet dans un délai de 3 mois. Selon M. Rigot, il n'est pas possible, d'une part, de vouloir un délai plus court pour les candidats et, d'autre part, de déclarer que l'Office des étrangers n'est pas en mesure de traiter toutes les demandes à court terme.

L'intervenant serait disposé à envisager un délai de 3 mois, mais alors avec un délai supplémentaire pour compléter le dossier. Il est parfois difficile de présenter un dossier complet en raison de problèmes administratifs. Il partage à cet égard l'avis de M. Moutquin, qui soulignait qu'un tel système fonctionne en Allemagne.

aanvragen binnen de toegelaten termijn te behandelen? Hoeveel zou dit kosten? Zijn er naast personeel nog andere middelen nodig?

De heer Rigot gaat vervolgens in op het debat over de verplichting om mensen te informeren als de termijn overschreden wordt. Hij vindt het de plicht van een overheidsdienst om informatie te geven over de stand van zaken van een dossier en over de gevolgen. Een overschrijding is momenteel in het voordeel van de aanvrager. Het is echter niet de bedoeling om aanvragers te bevoordelen doordat de dienst overbelast is, maar wel door middel van een menselijk aanvaardbare behandelingstermijn. Daarvoor moeten de nodige middelen worden uitgetrokken.

De spreker heeft begrip voor de complexiteit om alles binnen de termijn te behandelen, met name om de documenten te onderzoeken. Fraude bestaat helaas in alle situaties waar een belang op het spel staat.

De heer Rigot verneemt graag hoeveel dossiers in 2019 werden behandeld. Wat is de procentuele verhouding tussen positieve en negatieve beslissingen? Wat zijn de redenen voor negatieve beslissingen? Gaat het eerder om technische redenen of is er meer sprake van fraude? Hoeveel dossiers komen in een beroepsprocedure terecht? Wat is het percentage van in beroep bevestigde beslissingen?

De spreker gaat voorts in op de stelling van de heer Rosemont dat het inkorten van de termijn tot 3 maanden nodig is om een zogenaamd aanzuigeffect te counteren. Wat is de verhouding tussen aanvragen van mensen die internationale bescherming kregen en de andere aanvragen voor gezinshereniging?

De directeur van DVZ benadrukte de moeilijkheid om binnen de 6 maanden een antwoord te formuleren, terwijl gezinnen binnen de 3 maanden een volledig dossier zouden moeten indienen. De heer Rigot stelt dat men niet enerzijds een inkorting van de termijn voor aanvragers kan willen en anderzijds verklaren dat de dienst niet alle aanvragen op korte termijn kan behandelen.

De spreker wil een termijn van 3 maanden wel overwegen, maar dan met een bijkomende periode om het dossier te vervolledigen. Soms is het door administratieve problemen moeilijk om een volledig dossier in te dienen. Hij deelt de mening van de heer Moutquin, die erop wees dat een dergelijk systeem in Duitsland wel werkt.

Le Conseil d'État a fondé son avis (DOC 55 0574/002) sur la directive européenne¹⁵, qui vise non pas à empêcher le regroupement familial ou à permettre des abus, mais bien à faciliter le regroupement familial. Des conditions disproportionnées concernant les montants réclamés et la charge de la preuve ne sont pas autorisées.

M. Rigot réagit enfin aux commentaires de M. Francken à propos des avis du Conseil d'État, qui seraient moins favorables à la proposition de loi parce qu'ils auraient été formulés par une chambre francophone. M. Rigot souligne que le Conseil d'État fait un excellent travail et est garant de la neutralité, qu'il s'agisse d'un avis émanant d'une chambre néerlandophone ou francophone.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) constate que M. Roosemont a cité de nombreuses raisons pour montrer qu'il serait difficile ou pratiquement impossible de combiner une demande introduite en Belgique et un délai raccourci. L'intervenante souligne toutefois que le point de départ de M. Roosemont est différent. Le chiffre de 18 000 demandes par an qu'il a mentionné concerne l'ensemble des regroupements familiaux, alors que la proposition de loi et les amendements ne concernent que la petite minorité de réfugiés reconnus dont les membres de la famille ont des difficultés à atteindre un poste diplomatique dans leur pays d'origine, qui est souvent en situation de guerre. Ce n'est que pour ce petit groupe de moins de 2 000 demandeurs par an qu'une exception est faite à la procédure normale de regroupement familial, exception qui concerne donc la période pendant laquelle ils n'ont pas à prouver leurs moyens de subsistance.

L'intervenante se demande également pourquoi, en Belgique, il serait impossible d'introduire une demande dans le pays même, alors que c'est possible en Allemagne ou aux Pays-Bas. En Allemagne, ce sont les services d'immigration compétents qui s'en chargent. Ensuite, il faut se rendre à l'ambassade pour la procédure de visa et toute autre question éventuelle concernant l'identité. Une notification écrite suit alors dans un délai de 3 mois, après quoi une période de 9 mois est prévue en vue de compléter le dossier. C'est également l'objet de l'amendement n° 15. En France, il n'y a même pas de date limite, comme le recommande le HCR. Mme Lanjri se demande toutefois si une telle absence d'échéance est vraiment gérable.

En Allemagne, des efforts sont faits dès le départ pour informer les réfugiés, que ce soit sur les possibilités de retour, de reconnaissance et de regroupement familial ou sur les démarches à entreprendre. Il existe même

¹⁵ <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:251:0012:0018:FR:PDF>.

De Raad van State baseerde zich voor zijn advies (DOC 55 0574/002) op de EU-richtlijn¹⁵ die niet de bedoeling heeft om gezinshereniging te voorkomen noch om misbruik toe te laten, maar wel om gezinshereniging te vergemakkelijken. Disproportionele voorwaarden inzake bedragen en bewijslast zijn niet toegelaten.

De heer Rigot gaat ten slotte in op de opmerkingen van de heer Francken over de adviezen van de Raad van State, die minder gunstig zouden zijn voor het wetsvoorstel omdat ze door een Franstalige kamer geformuleerd werden. Hij stelt dat de Raad van State uitstekend werk verricht en garant staat voor neutraliteit, ongeacht of het een advies van een Nederlandstalige of van een Franstalige kamer betreft.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) stelt vast dat de heer Roosemont vele redenen heeft aangehaald om aan te tonen dat een aanvraag vanuit België en een verkorte termijn moeilijk of haast onmogelijk zijn. Hij vertrekt echter vanuit een verschillend uitgangspunt. Het genoemde cijfer van 18 000 aanvragen per jaar gaat over alle gezinsherenigingen, terwijl het wetsvoorstel en de amendementen alleen betrekking hebben op de kleine minderheid van erkende vluchtelingen wier familieleden moeite hebben om in hun land van herkomst, vaak in een oorlogssituatie, een diplomatieke post te bereiken. Enkel voor deze kleine groep van minder dan 2 000 aanvragers per jaar wordt een uitzondering gemaakt op de reguliere procedure voor gezinshereniging, namelijk door de termijn waarin ze geen bestaansmiddelen hoeven aan te tonen.

De spreekster vraagt zich daarnaast af waarom het in België onmogelijk zou zijn om een aanvraag in te dienen in het land zelf, wat in Duitsland of Nederland wel kan. In Duitsland gebeurt dit bij de bevoegde immigratiediensten. Nadien dient men zich aan bij de ambassade voor de visumprocedure en eventuele verdere vragen over de identiteit. Binnen de 3 maanden volgt een schriftelijke kennisgeving, waarna een termijn van 9 maanden is voorzien om het dossier te vervolledigen. Dit is ook de doelstelling van amendement nr. 15. In Frankrijk bestaat zelfs geen einddatum, zoals het UNHCR aanbeveelt, al vraagt mevrouw Lanjri zich af of dit wel beheersbaar is.

In Duitsland wordt ook vanaf het begin gewerkt aan informatieverstrekking voor vluchtelingen. Dit gaat over terugkeer, erkenning, mogelijkheden tot gezinshereniging en de stappen die ze moeten ondernemen. Er zijn zelfs

¹⁵ <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:251:0012:0018:NL:PDF>.

des centres spéciaux d'aide aux familles, où les réfugiés peuvent obtenir des informations. En Belgique, il devrait également être possible de proposer ces services au sein des structures d'accueil.

Aux Pays-Bas également, une procédure de dérogation au délai de trois mois est possible s'il est démontré que des difficultés sont apparues en dépit des efforts déployés. Le dépassement du délai est, dans pareil cas, "objectivement excusable".

Les amendements n^{os} 13 et 15 se situent dans le droit fil de ces exemples étrangers. Le Conseil d'État ne formule aucune observation négative à propos des demandes introduites en Belgique ni sur la possibilité d'ajouter des documents au dossier après un délai de 3 mois.

Mme Lanjri estime que la réduction du délai à 3 mois rend *de facto* la demande de regroupement familial impossible, ce qui n'est pas acceptable. Elle concerne un groupe vulnérable dont le statut, qui a été reconnu, atteste du fait que les personnes concernées ont fui la guerre et la violence. Bien que la directive européenne dispose que la période de dérogation peut être réduite à 3 mois, cette possibilité est assortie d'un certain nombre de conditions¹⁶:

"Par conséquent, la Commission estime que les États membres, en particulier s'ils appliquent une limite de temps, devraient permettre au regroupant de soumettre la demande sur le territoire de l'État membre, afin de garantir l'efficacité du droit au regroupement familial. Enfin, si un demandeur est confronté à des obstacles pratiques objectifs qui l'empêchent de respecter le délai de trois mois, la Commission estime que les États membres devraient lui permettre de présenter une demande partielle, à compléter dès que les documents seront disponibles ou que le processus de recherche aura été conclu. La Commission invite également les États membres à fournir des informations claires sur le regroupement familial pour les réfugiés d'une manière opportune et compréhensible."

Tout cela doit offrir une réponse aux difficultés auxquelles les réfugiés reconnus sont confrontés lorsqu'ils veulent demander un regroupement familial.

Mme Lanjri estime qu'il ne s'agit pas de supprimer la loi du 8 juillet 2011 ou de faciliter tous les regroupements familiaux, mais bien d'aligner l'exception prévue pour les

speciale dienstencentra voor gezinsbijstand waar ook vluchtelingen informatie kunnen krijgen. Dit zou in België ook mogelijk moeten zijn binnen de opvangstructuren.

Ook in Nederland is een uitzonderingsprocedure op de termijn van 3 maanden mogelijk, wanneer aangetoond wordt dat er moeilijkheden rezen ondanks de geleverde inspanningen. Overschrijding van de termijn is in dat geval "objectief verschoonbaar".

De amendementen nrs. 13 en 15 liggen in de lijn van deze buitenlandse voorbeelden. De Raad van State formuleert geen negatieve opmerkingen over aanvragen vanuit België en over de mogelijkheid om na een termijn van 3 maanden nog stukken toe te voegen.

Mevrouw Lanjri oordeelt dat een inkorting van de termijn naar 3 maanden aanvragen tot gezinshereniging *de facto* onmogelijk maakt, wat niet de bedoeling kan zijn. Het betreft een kwetsbare groep, waarvan de erkenning van hun status bewijst dat ze gevlucht zijn voor oorlog en geweld. De Europese richtlijn stelt weliswaar dat de uitzonderingstermijn mag herleid worden tot 3 maanden, maar daaraan zijn enkele modaliteiten verbonden¹⁶:

"De Commissie is derhalve van mening dat de lidstaten, vooral wanneer zij een uiterste termijn toepassen, de gezinshereniger de mogelijkheid zouden moeten bieden het verzoek op het grondgebied van de lidstaat in te dienen, teneinde het nuttig effect van het recht op gezinshereniging te waarborgen. Tot slot is de Commissie van mening dat als de termijn van drie maanden een indiener voor objectieve praktische belemmeringen stelt, de lidstaten hem de mogelijkheid moeten bieden om een gedeeltelijk verzoek in te dienen, dat wordt voltooid zodra de documenten beschikbaar worden of het opsporen met succes is afgerond. De Commissie dringt er bij de lidstaten ook op aan om tijdig duidelijke en begrijpelijke informatie over gezinshereniging te verschaffen."

Dit alles moet een antwoord bieden op de moeilijkheden waarmee erkende vluchtelingen te maken hebben wanneer ze gezinshereniging willen aanvragen.

Het gaat er voor mevrouw Lanjri niet om de wet van 8 juli 2011 ongedaan te maken of om alle gezinsherenigingen te vergemakkelijken, wel om de uitzondering die

¹⁶ Extrait de la communication de la Commission au Conseil et au Parlement européen concernant les lignes directrices pour l'application de la directive 2003/86/CE relative au droit au regroupement familial <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=celex:52014DC0210>.

¹⁶ Vervat in de mededeling van de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement betreffende richtsnoeren voor de toepassing van richtlijn 2003/86/EG inzake het recht op gezinshereniging <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex:52014DC0210>.

réfugiés sur la directive européenne. Elle considère que ramener le délai à 3 mois est envisageable à condition de l'assortir des modalités prévues dans la directive. Selon l'intervenante, le maintien de la situation actuelle, à savoir un délai de 12 mois, est également une option.

La membre demande ensuite de quelle manière M. Roosemont envisage d'informer plus amplement les réfugiés à l'avenir. L'OE peut-il y travailler en collaboration avec Fedasil? Il va sans dire que c'est important si le délai est réduit. Il est également utile de fournir des informations spécifiques sur le site web.

L'intervenante estime qu'il importe également de bien préciser à partir de quel moment le délai de 3 mois commence à courir. Ce point manque déjà de clarté dans la procédure actuelle de 12 mois. Un temps précieux est ainsi perdu. S'agit-il du moment de la décision de reconnaissance, de la notification ou de la réception du permis de séjour? Mme Lanjri estime que ce dernier moment est le plus approprié.

Dans l'amendement n° 15, il est proposé que les demandes de regroupement familial soient introduites auprès de l'OE. Les auteurs de l'amendement sont également disposés à ce que ces demandes puissent être introduites auprès des administrations communales, qui les transmettront ensuite à l'OE. M. Roosemont considère-t-il plus opportun de tout centraliser auprès de l'OE ou de prévoir également l'option de la commune dans laquelle le réfugié séjourne?

Le Conseil d'État a émis une observation au sujet de l'amendement n° 14. En cas de dépassement du délai dans lequel l'OE doit décider, les auteurs proposent de ne pas accorder automatiquement un droit de séjour, mais bien de prévoir une motivation pour le dépassement du délai. En 2011, le délai était à 6 mois. Il a été porté à 9 mois en raison de la crise migratoire. Et c'est toujours le cas aujourd'hui. Le but n'était pourtant pas d'instaurer un délai de 9 mois ou plus en permanence. Les intéressés ont droit à une décision prise en temps utile. Mme Lanjri estime que si cela nécessite un renforcement de la capacité de l'OE, il faut l'envisager.

Il importe enfin que le regroupement familial soit un droit qui puisse également être exercé. On peut certainement prévoir des conditions, mais celles-ci ne peuvent pas empêcher le regroupement familial. Les conventions internationales ne l'autorisent pas, et, d'un point de vue humain, il n'est en outre pas souhaitable d'entraver le regroupement familial.

voorzien is voor vluchtelingen in lijn te brengen met de Europese richtlijn. Een inkorting tot 3 maanden is wat haar betreft bespreekbaar, maar dan in combinatie met de modaliteiten uit de richtlijn. Voor de spreekster is het ook een optie om de huidige situatie van 12 maanden te behouden.

Het lid vraagt vervolgens hoe de heer Roosemont de mogelijkheden ziet om vluchtelingen in de toekomst meer te informeren. Kan DVZ, in samenwerking met Fedasil, daaraan meewerken? Zeker in het geval van een ingekorte termijn is dat belangrijk. Het is ook nuttig om specifieke informatie op de website aan te bieden.

Het is volgens de spreekster eveneens belangrijk om goed duidelijk te maken wanneer de termijn van 3 maanden precies ingaat. In de huidige procedure van 12 maanden is dit al onduidelijk. Zo gaat kostbare tijd verloren. Geldt het moment van de beslissing tot erkenning, de kennisgeving of de ontvangst van de verblijfsvergunning? Dit laatste lijkt mevrouw Lanjri het beste startpunt.

In amendement nr. 15 wordt voorgesteld om de aanvragen tot gezinshereniging te laten indienen bij DVZ. De indieners van het amendement staan er ook voor open om dit toe te laten bij de gemeentebesturen, die de aanvraag dan doorsturen naar DVZ. Vindt de heer Roosemont het beter om alles bij DVZ te centraliseren of om ook de optie te voorzien van de gemeente waar de vluchteling verblijft?

De Raad van State formuleerde een opmerking over amendement nr. 14. Bij het verstrijken van de termijn waarbinnen DVZ moet beslissen, stellen de indieners voor om niet automatisch een verblijfsrecht toe te kennen, maar wel een motivatie te voorzien voor de overschrijding van de termijn. In 2011 was de termijn op 6 maanden vastgelegd. Omwille van de vluchtelingencrisis werd een verlenging naar 9 maanden doorgevoerd, maar dit is vandaag nog steeds niet aangepast. Het was niet de bedoeling om permanent een termijn van 9 maanden of langer in te stellen. Mensen hebben recht op een beslissing die tijdig genomen wordt. Als hiervoor meer capaciteit nodig is bij DVZ, is mevrouw Lanjri van mening dat dit zeker bekeken moet worden.

Tot slot is het van belang dat mensen recht hebben op gezinshereniging en dit recht ook kunnen uitoefenen. Het stellen van voorwaarden is zeker een optie, maar het mag niet onmogelijk gemaakt worden. Internationale verdragen laten dit niet toe, en vanuit humaan oogpunt is het bovendien onwenselijk om gezinshereniging te belemmeren.

M. Tim Vandenput (Open Vld) rappelle qu'il a cosigné les amendements n^{os} 1 à 12. Il constate que M. Roosemont est positif vis-à-vis de ces amendements qui visent à assurer un fonctionnement efficace de l'Office des étrangers. L'intervenant est favorable au maintien de la procédure actuelle, c'est-à-dire qu'une demande doit être introduite à l'étranger et qu'il n'y a pas moyen de le faire en Belgique.

Par ailleurs, ramener le délai de 12 à 3 mois peut réduire l'effet d'aspiration. M. Vandenput estime que la proposition de prévoir 9 mois supplémentaires pour compléter les dossiers revient à rétablir un délai de 12 mois. Il part du principe que les demandeurs d'asile commencent déjà à préparer le regroupement familial avant leur reconnaissance. Selon lui c'est une responsabilité qui leur incombe. Il ne peut pas s'imaginer que les intéressés reportent cette question durant des mois. Il est plus opportun d'instaurer un délai strict de 3 mois, sans délai pour compléter le dossier.

M. Roosemont a signalé que le problème est qu'il faudra davantage de personnel pour éviter l'octroi automatique de l'autorisation du regroupement familial. L'intervenant est convaincu de la nécessité d'un traitement rapide, tel que visé par M. Roosemont. Plus les dossiers sont traités rapidement, plus vite les demandeurs d'asile déboutés quitteront également le territoire. Le sentiment d'insécurité au sein de la population est proportionnel à la durée des procédures. La rapidité accroît la sécurité et constitue une source de clarté pour les demandeurs. Des moyens accrus sont nécessaires à cet effet. Le ministre en a connaissance. M. Vandenput se réjouit que d'autres membres souhaitent soutenir une augmentation du budget dans les douzièmes provisoires.

M. Ben Segers (sp.a) retient que le principal avantage d'une demande introduite en Belgique est qu'elle permet de gagner du temps, dans la mesure où il ne faut plus utiliser la valise diplomatique. Le revers de la médaille est que l'OE et les postes diplomatiques devront être entièrement réorganisés. M. Roosemont a affirmé qu'il ne se justifierait pas de tout réorganiser pour ce groupe spécifique. L'orateur estime qu'il est curieux que les demandes soient tellement nombreuses que l'Office des étrangers ne puisse plus suivre, d'une part, mais qu'il n'y en ait pas assez pour justifier une réorganisation, d'autre part. En 2018, 390 regroupements familiaux avec des Syriens ont été recensés, mais ce nombre semble assez peu élevé compte tenu du nombre de reconnaissances. M. Segers demande si, selon M. Roosemont, ce nombre est élevé ou non.

À l'heure actuelle, il est plus facile de scanner et de transmettre les actes de l'état civil par voie électronique. M. Roosemont a évoqué un projet pilote. L'objectif de la

De heer Tim Vandenput (Open Vld) herinnert eraan dat hij de amendementen nrs. 1 t.e.m. 12 mee heeft ondertekend. Hij stelt vast dat de heer Roosemont positief staat tegenover deze amendementen met het oog op het goede functioneren van de Dienst Vreemdelingenzaken. De spreker is voor het behoud van de huidige regeling: een aanvraag wordt ingediend in het buitenland en er wordt geen optie voorzien om dit in België te doen.

Daarnaast kan een inkorting van 12 naar 3 maanden het aanzuigeffect afzwakken. Het voorstel om 9 bijkomende maanden te voorzien om dossiers te vervolledigen lijkt de heer Vandenput opnieuw een terugkeer naar een termijn van 12 maanden. Hij gaat er van uit dat asielzoekers vóór hun erkenning al beginnen met de voorbereiding van gezinshereniging. Dit lijkt hem de verantwoordelijkheid van de aanvragers. Hij kan zich niet voorstellen dat de betrokkenen dit maandenlang uitstellen. Het is beter om een strikte grens van 3 maanden in te stellen, zonder vervolledigingstermijn.

De heer Roosemont wees op het pijnpunt dat er meer personeel nodig is om het automatisch verstrekken van de toelating tot gezinshereniging te voorkomen. De spreker is overtuigd van de noodzaak van een snelle afhandeling die de heer Roosemont voor ogen heeft. Hoe sneller dossiers afgehandeld worden, hoe sneller ook geweigerde asielzoekers het grondgebied verlaten. Hoe langer de procedures, hoe groter het onveiligheidsgevoel bij de bevolking. Snelheid verhoogt de veiligheid en geeft duidelijkheid aan de aanvragers. Daarvoor zijn meer middelen nodig. De minister is daarvan op de hoogte. De heer Vandenput is tevreden dat andere leden een budgetverhoging in de voorlopige twaalfden willen steunen.

De heer Ben Segers (sp.a) onthoudt als grootste voordeel van een aanvraag vanuit België dat er geen tijd meer verloren wordt door de diplomatieke koffer. Het nadeel is dat DVZ en de diplomatieke posten dan volledig gereorganiseerd moeten worden. De heer Roosemont stelde dat dit niet de moeite zou lonen voor die ene specifieke groep. De spreker vindt dit merkwaardig: enerzijds zijn er zo veel aanvragen dat DVZ niet kan volgen, anderzijds zijn het er te weinig om een reorganisatie de moeite waard te maken. In 2018 waren er 390 gezinsherenigingen met Syriërs, wat gezien het aantal erkenningen redelijk beperkt lijkt. De heer Segers vraagt of de heer Roosemont dit nu veel of weinig vindt.

Het is nu gemakkelijker dan vroeger om akten van de burgerlijke stand te scannen en elektronisch door te sturen. De heer Roosemont verwees naar een proefproject.

proposition de loi à l'examen est de le mettre en œuvre sans tarder. L'orateur comprend qu'il soit moins facile, en période d'affaires courantes, de généraliser immédiatement l'envoi par voie électronique. Dans quelle mesure ce projet pilote a-t-il déjà été évalué? A-t-on déjà démontré son efficacité? Dans quel délai pourrait-on le déployer dans des conditions idéales? Ne vaudrait-il pas mieux attendre que ce système existe réellement? On part déjà du principe qu'il fonctionnera alors qu'il n'existe pas encore.

Les actes de naissance et de mariage, qui doivent toujours être légalisés par un poste diplomatique belge, posent un autre problème. Le directeur général de l'Office des étrangers a affirmé qu'il n'était pas évident d'obtenir, sur place, les documents relatifs à une demande introduite en Belgique. L'orateur ne comprend pas le problème. À l'étranger, il est également d'usage de soumettre la demande dans le pays d'accueil avant de la compléter en y ajoutant des documents du pays d'origine. En quoi s'agit-il d'un obstacle insurmontable?

Un autre argument cité est celui de la lutte contre les abus. M. Roosemont s'est demandé si nous avons, à distance, une maîtrise suffisante de l'identité des regroupants. M. Segers évoque le système des visas humanitaires, dans le cadre duquel les demandes sont également introduites depuis la Belgique, système dont l'infailibilité a été garantie. Dès lors, pourquoi serait-il impossible d'adopter un régime similaire pour le regroupement familial?

L'intervenant évoque ensuite le retournement de la charge de la preuve. Est-il possible de travailler avec des formulaires standardisés qui indiqueraient plus clairement au demandeur et à l'Office des étrangers ce qui doit être fourni? Il pourrait s'agir d'une liste à cocher, par exemple.

Sur le site de l'Office des étrangers, il est désormais indiqué que tout demandeur de regroupement familial qui ne peut pas se rendre au consulat compétent (ou dans un consulat dans pays voisin) peut s'adresser à l'Office des étrangers et entamer la procédure par écrit. L'intervenant s'interroge sur le nombre de demandes de ce type. Dans quelles circonstances sont-elles acceptées? Le membre apprend que ce n'est presque jamais admis.

L'intervenant demande ensuite dans quelle mesure les pratiques de l'étranger ont été analysées. Il s'étonne que l'Open Vld accepte simplement une réduction à trois mois sans mesure d'accompagnement. Aux Pays-Bas et en Allemagne, mais aussi dans tous les pays qui prévoient un délai de trois mois, la demande peut être faite dans le pays concerné, en ligne ou par courrier électronique.

De bedoeling van het voorliggende wetsvoorstel is dat het op korte termijn in werking treedt. De spreker begrijpt dat het in lopende zaken minder evident is om de elektronische verzending meteen veralgemeend door te voeren. In welke mate is het proefproject al geëvalueerd? Is er al gebleken dat het zal werken? Op welke termijn kan het in ideale omstandigheden uitgerold worden? Is het niet beter om te wachten tot zo'n systeem effectief bestaat? Nu wordt er al van uitgegaan dat het zal werken, terwijl het nog niet bestaat.

Een ander probleem zijn de geboorte- en huwelijksakten die altijd gelegaliseerd moeten worden door de Belgische diplomatieke post. De directeur van DVZ stelde dat het niet evident is om stukken uit een in België ingediende aanvraag ter plaatse te krijgen. De spreker begrijpt het probleem niet. Ook in het buitenland is het de praktijk om in het gastland de aanvraag in te dienen en nadien aan te vullen met documenten die van het herkomstland komen. Waarom is dat een onoverkomelijk obstakel?

Een ander aangehaald argument is de strijd tegen misbruik. De heer Roosemont vroeg zich af of we voldoende zicht hebben op de identiteit van de gezinshereniger vanop afstand. De heer Segers wijst op het systeem van humanitaire visa, waarbij de aanvraag ook vanuit België gebeurt. Daarvan werd verzekerd dat het een waterdicht systeem was. Waarom zou het dan voor gezinshereniging onmogelijk in te voeren zijn?

De spreker gaat vervolgens in op de omkering van de bewijslast. Is het mogelijk om met standaardformulieren te werken, waarbij het voor de aanvrager en voor DVZ duidelijker is wat er geleverd moet worden? Er kan bijvoorbeeld een lijst worden afgevinkt.

Op de website van DVZ staat nu een mededeling dat gezinsherenigers die niet naar het bevoegde consulaat (of naar een consulaat in een aangrenzend land) kunnen gaan, DVZ mogen contacteren en de procedure schriftelijk starten. De spreker vraagt zich of hoeveel dergelijke aanvragen er zijn. In welke omstandigheden wordt dit aanvaard? Het lid verneemt dat dit bijna nooit wordt toegestaan.

De spreker vraagt vervolgens in welke mate de buitenlandse praktijk onderzocht is. Het verbaast hem dat Open Vld zomaar akkoord gaat met een inkorting tot 3 maanden zonder begeleidende maatregelen. Niet alleen in Nederland en Duitsland, maar in alle landen met een termijn van 3 maanden kan de aanvraag in het betrokken land, online of per mail gebeuren.

Il lui semble absurde de prétendre qu'aucun problème ne peut se poser. Il évoque par exemple la nécessité de rechercher certains membres de la famille (*tracing*).

M. Segers ajoute que les pages web belges sur la procédure de regroupement familial sont à la traîne par rapport aux sites web clairs des services étrangers (par exemple de la Finlande, des Pays-Bas, de la Suède et de l'Autriche). Le site web de l'Office des étrangers est tout sauf convivial. M. Roosemont est-il favorable à un site web comparable à celui des Pays-Bas, où l'information est disponible de manière claire et compréhensible?

Par ailleurs, au cours de l'audition du 26 novembre 2019, M. Luc Denys a fait référence à l'article 52 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Toute demande incomplète d'un membre de la famille d'un citoyen belge ou d'un citoyen de l'Union peut être complétée. Il a proposé d'étendre cette disposition de la loi à d'autres catégories. Pourquoi cela ne serait-il pas possible? Quelles sont, jusqu'à présent, les expériences de l'Office des étrangers à l'égard de cette procédure?

Enfin, M. Segers se demande si la période de dérogation de 12 mois court à partir de la décision de reconnaissance ou de la délivrance de l'attestation.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) évoque la réduction du délai à 3 mois. Elle se réfère à l'audition du 26 novembre 2019. Certains orateurs y ont déclaré que le délai d'un an est même trop court. Ils ont fait état d'éléments juridiques et de problèmes pratiques, tels que la guerre et la violence dans le pays où la demande est introduite, les difficultés pour atteindre le poste diplomatique belge, pour retrouver la famille et réunir les bons documents.

Les Syriens, par exemple, doivent faire leur demande à Beyrouth et il faut souvent attendre un à deux mois avant d'obtenir un rendez-vous. En Turquie, il faut compter 2 à 3 mois pour les Syriens. Cela signifie que le délai de 3 mois est vite dépassé.

Les différences entre les pays et les situations créent des difficultés. En outre, les procédures sont lourdes et complexes. L'intervenante se demande pourquoi M. Roosemont entrevoit la possibilité de présenter des demandes dans un délai de trois mois, alors que selon les personnes sur le terrain, la réalité est tout autre.

C. Réponses

M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers, commence par indiquer que son service

Het lijkt de spreker absurd om te beweren dat er geen problemen kunnen ontstaan, zoals bijvoorbeeld de noodzaak om familieleden op te sporen (*tracing*).

De heer Segers wijst er vervolgens op dat België achterop hinkt in vergelijking met de duidelijke websites van buitenlandse diensten over de gezinsherenigingsprocedure (bv. in Finland, Nederland, Zweden, Oostenrijk). De website van DVZ is allesbehalve gebruiksvriendelijk. Is de heer Roosemont voorstander van een website zoals in Nederland, waar de info duidelijk en op een begrijpelijke manier beschikbaar is?

Voorts verwees de heer Luc Denys in de hoorzitting van 26 november 2019 naar artikel 52 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Een onvolledige aanvraag van een familielid van een Belg of een Unieburger kan worden vervolledigd. Hij stelde voor om dit ook voor andere categorieën in de wet op te nemen. Waarom zou dit niet mogelijk zijn? Wat zijn tot dusver de ervaringen van DVZ met die procedure?

De heer Segers vraagt zich ten slotte af of de uitzonderingstermijn van 12 maanden loopt vanaf de beslissing tot erkenning of vanaf de afgifte van het attest.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) gaat in op de verkorting van de termijn naar 3 maanden. Ze verwijst naar de hoorzitting van 26 november 2019. Daar stelden enkele sprekers dat de termijn van 1 jaar zelfs al te kort is. Toen werden juridische elementen en praktische problemen aangehaald, zoals oorlog en geweld in het land waar de aanvraag wordt ingediend, moeilijkheden om de Belgische diplomatieke post te bereiken, het terugvinden van het gezin en het verzamelen van de juiste documenten.

Syriërs moeten bijvoorbeeld hun aanvraag in Beiroet doen. Het duurt al snel 1 tot 2 maanden vooraleer een afspraak i.v.m. een aanvraag wordt aanvaard. In Turkije duurt dit voor Syriërs al snel 2 tot 3 maanden. Dit betekent dat de termijn van 3 maanden al snel overschreden is.

De verschillen tussen landen en situaties zorgen voor moeilijkheden. De procedures zijn bovendien log en complex. De spreekster vraagt zich af waarom de heer Roosemont wel de mogelijkheid ziet om aanvragen binnen de 3 maanden in te dienen, terwijl de realiteit volgens de mensen op het terrein helemaal anders is.

C. Antwoorden

De heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, stelt vooreerst dat zijn

n'a pas réalisé d'étude comparative des procédures en vigueur dans les autres pays de l'UE. L'Office des étrangers ne dispose pas de suffisamment de personnel pour le faire, et il n'est en outre pas facile d'effectuer de telles comparaisons. Les différences sont trop importantes. Le système belge fonctionne sur la base des postes diplomatiques et des communes. Aux Pays-Bas, le Service de l'immigration et de la naturalisation (*Immigratie- en Naturalisatiedienst, IND*) exécute lui-même les tâches de ces instances et dispose pour cela de beaucoup plus de personnel que l'Office des étrangers. L'IND dispose de bureaux locaux où les personnes peuvent introduire une demande, non seulement pour le regroupement familial mais aussi, par exemple, dans le cadre de la migration pour des raisons professionnelles. Aux Pays-Bas, la sanction pour non-respect du délai de procédure est le versement d'une somme d'argent à la personne concernée, et n'est donc pas une décision automatiquement positive. L'IND est également beaucoup plus avancé dans le domaine de l'utilisation des applications informatiques. À l'Office des étrangers, le développement du nouveau dossier électronique est toujours en cours. Les progrès sont relativement lents. En Allemagne, les entités fédérées ou *Länder* jouent un rôle beaucoup plus important dans la procédure d'asile qu'en Belgique. Par exemple, les personnes sont affectées à un *Land* sur la base de leur profil. De telles différences rendent les comparaisons très difficiles.

Les exigences relatives au droit à être entendu ont alourdi plusieurs procédures. Il s'agit même de l'une des principales raisons de la diminution du nombre d'éloignements. Les personnes qui reçoivent une décision mettant fin à leur séjour doivent par exemple être entendues. La police doit, elle aussi, remplir des formulaires relatifs au droit à être entendu si elles découvrent des personnes en situation de séjour illégal lors d'un contrôle. Ces éléments sont nécessaires pour garantir la conformité de la procédure en cas de recours auprès du Conseil du Contentieux des étrangers dans l'optique de la poursuite de la procédure d'éloignement.

S'agissant des chiffres, il est vrai que 20 % des demandes de regroupement familial traitées avant février 2020 concernaient des membres de la famille de réfugiés reconnus. Ces chiffres absolus dépendent bien évidemment du nombre de personnes ayant obtenu le statut de réfugié. À la lumière des chiffres de ces dernières années, le nombre de 2 000 demandes par an, auquel Mme Lanjri renvoie, semble plutôt faible. Chaque mois, on compte en effet rapidement 300 à 350 demandes de regroupement familial introduites par des réfugiés reconnus.

Dans des circonstances optimales, le service Regroupement familial de l'OE compte une soixantaine de

dienst geen vergelijkende studie heeft uitgevoerd met de procedures ter zake in de andere EU-landen. DVZ beschikt daartoe over onvoldoende mankracht, en bovendien is het geen sinecure om dergelijke vergelijkingen uit te voeren. Daarvoor zijn de verschillen te significant. Het Belgische systeem functioneert aan de hand van de diplomatieke posten en de gemeenten. In Nederland voert de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) de taken van die instanties zelf uit, en heeft daar veel meer personeel voor ter beschikking dan DVZ. De IND beschikt zelf over plaatselijke kantoren waar mensen een aanvraag kunnen doen, en niet alleen tot gezinshereniging maar bijvoorbeeld ook in het kader van de arbeidsmigratie. In Nederland is de sanctie voor het niet naleven van de proceduretermijn de betaling aan de betrokkene van een geldsom, en is het gevolg daarvan dus niet een automatisch positieve beslissing. De IND staat ook heel wat verder op het vlak van het gebruik van informaticatoepassingen. Bij DVZ is de ontwikkeling van het nieuw elektronisch dossier nog steeds aan de gang. De vorderingen gaan relatief traag. In Duitsland is het zo dat de deelstaten of *Länder* in de asielprocedure een veel grotere rol dan in België. Personen worden op basis van hun profiel bijvoorbeeld toegewezen aan een bepaalde deelstaat. Dergelijke verschillen maken vergelijkingen erg moeilijk.

De vereisten inzake het hoorrecht heeft een aantal procedures verzwaard. Het is zelfs een belangrijke reden voor de daling van het aantal verwijderingen. Zo moeten bijvoorbeeld personen die een beslissing krijgen die een einde maakt aan hun verblijf worden gehoord. Ook de politie dient formulieren in verband met het hoorrecht te laten invullen indien zij bij een controle personen zonder wettig verblijf aantreffen. Dergelijke elementen zijn nodig om de procedure in geval van een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te kunnen veilig stellen met het oog op het verdere verloop van de verwijderingsprocedure.

Wat de cijfers betreft, is het zo dat voor februari 2020 20 % van de behandelde aanvragen tot gezinshereniging betrekking hadden op gezinsleden van erkende vluchtelingen. De absolute cijfers worden uiteraard beïnvloed door het aantal personen dat een erkenning als vluchteling ontvangt. In het licht van de cijfers van de voorbije jaren lijkt het aantal van 2 000 aanvragen op jaarbasis, waarnaar mevrouw Lanjri verwijst, vrij laag. Het gaat immers snel om 300 à 350 aanvragen tot gezinshereniging door erkende vluchtelingen per maand.

In optimale omstandigheden werken een zestigtal personen bij de dienst Gezinshereniging van DVZ, in de

collaborateurs; dans la pratique quotidienne, ils sont 50 à 55. La première étape de la procédure de demande vise à examiner la situation concrète: qui souhaite rejoindre qui? La deuxième étape est l'examen du respect des conditions du regroupement familial dans le cadre du traitement des demandes de visa ou des demandes de prolongation de visa.

Idéalement, seuls les documents disponibles au moment de la décision devraient être pris en compte dans le cadre des procédures de l'OE, et pas les documents fournis ultérieurement. L'orateur ne partage pas l'avis de certains membres de la commission selon lequel la sévérité dont fait preuve l'OE au sujet des délais et de la fourniture obligatoire de documents empêche l'exercice du droit au regroupement familial. En effet, la procédure ordinaire de regroupement familial, qui ne connaît pas de délai, demeure en l'état. Mais, bien évidemment, ce sont les conditions plus strictes qui sont alors d'application.

Compte tenu du raccourcissement du délai de 12 à 3 mois pour les demandes de regroupement familial effectuées par des réfugiés reconnus, la Belgique sera moins attrayante pour les candidats réfugiés, ce qui réduira la charge de travail de l'Office des étrangers.

Il faut se garder de prévoir des procédures ou des guichets neufs ou distincts pour certaines situations spécifiques. En principe, tous les documents doivent être légalisés par les postes diplomatiques belges, qui effectuent essentiellement un contrôle formel. Dans le monde actuel, où toutes sortes de documents se vendent, ce n'est pas sans importance. Les connaissances et l'expertise d'un poste diplomatique concernant la situation sur place sont donc précieuses.

La France est actuellement un pays attrayant pour les demandes d'asile. Il ressort régulièrement des rapports de l'EASO que ce pays est devenu, bien plus que l'Allemagne, un pays d'asile. Il en résulte que les délais de traitement des demandes s'y allongent. Les pays voisins de la France en ressentent aussi les conséquences.

L'information des réfugiés est en effet un élément important de ce débat. Cette tâche revient bien sûr aux trois instances concernées: Fedasil, CGRA et Office des étrangers. On pourrait par exemple prévoir qu'en cas de reconnaissance par le CGRA, le réfugié reçoive une brochure lui indiquant les possibilités existantes en matière de regroupement familial. Il faut bien sûr qu'il s'agisse d'une situation familiale. Le nombre de demandes de regroupement familial était par exemple peu élevé en 2018 car les Syriens sont souvent directement venus en Belgique avec leurs familles. Les Afghans, par contre, viennent souvent seuls.

dagelijkse praktijk gaat het om een 50 tot 55 medewerkers. Bij de aanvraagprocedure wordt eerst de concrete situatie onderzocht: wie wenst wie te vervoegen? Daarnaast is er het onderzoek naar de naleving van de voorwaarden voor gezinshereniging bij de behandeling van de visumaanvragen of de aanvragen tot verlenging ervan.

Idealiter wordt bij de procedures bij DVZ enkel rekening gehouden met de documenten die beschikbaar zijn op het ogenblik van de beslissing, en niet met documenten van latere datum. De spreker gaat niet akkoord met de stelling van sommige commissieleden dat met de strikte houding rond de termijn en de vereiste aanwezigheid van stukken het recht op gezinshereniging onmogelijk wordt gemaakt. De reguliere procedure voor gezinshereniging, zonder termijnen, blijft immers onverkort bestaan. Uiteraard gelden dan wel de striktere voorwaarden.

Door de inkorting van de termijn van 12 naar 3 maanden voor aanvragen tot gezinshereniging door erkende vluchtelingen zal België minder aantrekkelijk zijn voor kandidaat-vluchtelingen, wat de werklast van DVZ zal doen afnemen.

Men dient zich te behoeden voor het creëren van nieuwe of aparte procedures of loketten voor specifieke situaties. In principe dienen alle documenten te worden gelegaliseerd door de Belgische diplomatieke posten. Zij voeren daarbij in hoofdzaak een controle uit naar de vorm. In de huidige wereld waarin elk soort document te koop is, is dat niet onbelangrijk. De kennis en expertise van een diplomatieke post over de situatie ter plaatse vallen dus moeilijk te onderschatten.

Frankrijk is momenteel een aantrekkelijk land voor asielaanvragen. Uit de EASO-verslaggeving blijkt bij herhaling dat het land veel meer dan Duitsland een asielland is geworden. Het gevolg is dat de behandelingstermijnen van de aanvragen er langer worden. Ook de buurlanden van Frankrijk ondervinden daar de gevolgen van.

Het informeren van de vluchtelingen is inderdaad een belangrijk element in de discussie. Uiteraard rust die taak op de drie betrokken instanties: Fedasil, het CGVS en DVZ. Het kan bijvoorbeeld een optie zijn dat bij de erkenning door het CGVS een brochure zou worden meegegeven met de mogelijkheden inzake gezinshereniging. Uiteraard moet er dan wel sprake zijn van een gezinssituatie. Het aantal aanvragen tot gezinshereniging lag in 2018 bijvoorbeeld laag omdat Syriërs in veel gevallen sowieso naar België zijn gekomen als gezin. Afghanen komen dan weer vaak alleen in België aan.

Selon M. Roosemont, le délai de dispense applicable aux demandes des réfugiés reconnus commence au moment de la décision de reconnaissance et non le jour de la remise de la carte de séjour. Dans ce cas, il y aurait en effet une inégalité de traitement selon le lieu où réside l'intéressé car, dans les petites communes, le délai moyen de délivrance de la carte de séjour est généralement beaucoup plus court que dans les grandes villes.

L'orateur souligne ensuite que l'Office des étrangers est bien un partenaire qui collabore et participe aux réflexions menées dans le cadre des procédures. Il arrive, plusieurs fois par mois, que la possibilité soit donnée de transmettre des documents ou de fournir des informations de manière alternative. Cela vaut non seulement pour le regroupement familial, mais aussi dans d'autres circonstances.

En ce qui concerne le personnel de l'OE, le recrutement de 80 personnes a été demandé à la mi-2019 pour le service Accès et Séjour (qui se charge des demandes de regroupement familial, des courts séjours et des longs séjours) en vue de garantir un traitement rapide des demandes et de pouvoir respecter les délais légaux. Les besoins sont entre-temps passés à 107 personnes (55 pour le traitement des demandes de regroupement familial, 10 pour les demandes de court séjour et une trentaine pour les demandes de long séjour (qui englobent notamment la migration professionnelle)). Tout renforcement des effectifs existants est bien entendu le bienvenu. Il convient de préciser à cet égard que le crédit supplémentaire de 3 millions d'euros auquel M. Francken a fait allusion sera toujours insuffisant pour couvrir l'ensemble des besoins d'une année de fonctionnement complète.

D. Répliques et réponses complémentaires

M. Theo Francken (N-VA) retient que la méthode actuellement appliquée, qui s'appuie sur les postes diplomatiques, présente également de nombreux avantages. L'intervenant sait d'expérience que les ambassades et consulats à l'étranger fournissent un travail de très grande qualité. Il est extrêmement important d'avoir des yeux et des oreilles sur le terrain.

Les approches néerlandaise et allemande étant différentes de la nôtre, il faut rester très prudent lorsqu'on compare certains éléments spécifiques de la procédure.

L'intervenant comprend que l'Open Vld insiste sur le fait que les mesures proposées dans ce cadre doivent être réalisables en pratique, car la ministre actuellement en charge de l'Asile et de la Migration appartient à ce

Voor de heer Roosemont vangt de termijn van de vrijstellingstermijn voor de aanvragen door erkende vluchtelingen aan op het ogenblik van de beslissing tot erkenning, en niet bij de uitreiking van de verblijfskaart. In het laatste geval zou er immers ongelijkheid bestaan op grond van de woonplaats van de betrokkene: in een kleine gemeente is de gemiddelde afleveringstermijn van de verblijfskaart doorgaans veel korter dan in een grote stad.

Voorts benadrukt de spreker dat DVZ wel degelijk een meewerkende en meedenkende partner is in de procedures. Het gebeurt meermaals per maand dat aan mensen de kans wordt geboden om op een alternatieve manier documenten of informatie aan te leveren. Dat geldt niet alleen voor de gezinshereniging, maar gebeurt ook in andere situaties.

Wat het personeel van DVZ betreft, is het zo dat midden 2019 voor de dienst Toegang & Verblijf (verantwoordelijk voor de aanvragen tot gezinshereniging, kort verblijf en lang verblijf) 80 bijkomende personeelsleden werden gevraagd om te kunnen zorgen voor een snelle behandeling van de aanvragen en om de wettelijke termijnen te kunnen naleven. Inmiddels is de nood opgelopen tot 107 personen (55 personen voor de behandeling van de aanvragen tot gezinshereniging, 10 personen voor de aanvragen kort verblijf en een dertigtal personen voor de aanvragen lang verblijf (met onder meer de arbeidsmigratie)). Uiteraard is elke versterking van het bestaande personeelsaantal meer dan welkom. In het licht hiervan kan men stellen dat een bijkomend krediet van 3 miljoen euro, waarnaar de heer Francken heeft verwezen, nog steeds onvoldoende zal zijn om alle noden van een volledig werkingsjaar te lenigen.

D. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Theo Francken (N-VA) onthoudt dat de huidige werkwijze via de diplomatieke posten ook heel wat voordelen met zich meebrengt. Uit ervaring weet hij dat in de buitenlandse ambassades en consulaire diensten enorm goed werk wordt geleverd. Het belang van het beschikken over ogen en oren op het terrein kan niet worden onderschat.

Door de andere aanpak in Nederland en Duitsland is duidelijk grote voorzichtigheid geboden bij het vergelijken van bepaalde specifieke elementen van de procedure.

De spreker heeft begrip voor de vraag van Open Vld dat de in dit kader voorgestelde maatregelen praktisch uitvoerbaar moeten zijn, vermits de huidige voor asiel en migratie bevoegde minister tot die partij behoort en

parti et assume donc la responsabilité politique de la mise en œuvre de la réglementation.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) note que M. Rosemont n'est pas favorable à l'instauration de procédures spécifiques pour certains groupes cibles. Tel est pourtant l'objectif de la proposition de loi à l'examen.

M. Rosemont a expliqué que l'OE ne dispose pas de suffisamment de personnel pour réaliser des études comparatives, mais il a aussi indiqué qu'il est difficile d'opérer des comparaisons. M. Moutquin insiste sur la valeur et l'intérêt que présente une comparaison objective entre différents systèmes.

Au cours de l'audition du 26 novembre 2019, plusieurs invités ont souligné que la période proposée de trois mois était beaucoup trop courte pour répondre aux exigences en matière de regroupement familial prévues à l'article 8 de la CEDH. L'envoi de la valise diplomatique à l'Office des étrangers prend, à lui seul, de quatre à cinq semaines.

M. Hervé Rigot (PS) souligne que, dans les pays qui appliquent un délai de trois mois, ce délai est combiné à d'autres mesures (comme un plus grand nombre d'options quant au lieu ou à la manière de présenter la demande, ou la possibilité de compléter le dossier de demande au-delà de ce délai). Cette flexibilité accrue est un élément essentiel de la réduction du délai. C'est également ce que demandent la jurisprudence européenne et la Commission européenne lorsqu'un délai de trois mois est fixé. En outre, dans son arrêt C-380/17 du 7 novembre 2018, la Cour de justice a estimé que le délai de trois mois pouvait être dépassé en cas de circonstances exceptionnelles.

L'intervenant s'étonne que certains intervenants partent du principe qu'une personne fuyant son pays a pris toutes les dispositions administratives nécessaires pour une éventuelle demande de regroupement familial ultérieure. Les personnes qui laissent leur famille derrière elles ne le font pas par plaisir mais bien parce qu'elles veulent lui épargner un voyage hasardeux. En outre, la personne concernée doit être reconnue comme réfugiée et les conditions d'obtention du statut de protection internationale ne sont pas minces.

Certains soulignent également l'existence d'un phénomène de "shopping" à l'égard du lieu de la demande d'asile. Les tenants de ce discours font souvent référence à des éléments tels que la rapidité de la procédure, l'accès à l'emploi, le logement ou la protection sociale et les réglementations applicables, notamment en matière de regroupement familial. Est-ce vraiment sur la base de

dus de la politique de responsabilité politique draagt voor het uitvoeren van de regelgeving.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) noteert dat de heer Rosemont geen voorstander is van specifieke procedures voor bepaalde doelgroepen. Dat is nochtans wat met het wetsvoorstel wordt beoogd.

Voorts legt de heer Rosemont uit dat DVZ niet het personeel heeft om vergelijkende studies uit te voeren, maar stelt hij tegelijk dat het moeilijk is om vergelijkingen te maken. De heer Moutquin benadrukt de waarde en het belang van een objectieve vergelijking tussen verschillende systemen.

Tijdens de hoorzitting van 26 november 2019 hebben verschillende genodigden erop gewezen dat de voorgestelde termijn van 3 maanden veel te kort is om tegemoet te komen aan de vereisten rond de gezinshereniging op grond van artikel 8 EVRM. Het verzenden van de diplomatieke valies naar DVZ alleen al neemt 4 tot 5 weken in beslag.

De heer Hervé Rigot (PS) wijst erop dat in de landen die een termijn van 3 maanden hanteren, die termijn combineren met andere maatregelen (zoals het bieden van meer mogelijkheden over waar of hoe de aanvraag kan worden ingediend, of van de mogelijkheid om na die termijn het aanvraagdossier aan te vullen). Die hogere flexibiliteit is bij het verlagen van de termijn een essentieel gegeven. Dat is ook wat de Europese rechtspraak en de Europese Commissie vragen in het geval een termijn van 3 maanden wordt bepaald. Het Hof van Justitie oordeelde bovendien bij arrest C-380/17 van 7 november 2018 dat de termijn van 3 maanden kan worden overschreden indien er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden.

De spreker is verbaasd over het standpunt van sommigen dat van een persoon die zijn land ontvlucht mag worden verwacht dat hij bij zijn vlucht al de nodige administratieve voorbereidingen treft voor een eventuele latere aanvraag tot gezinshereniging. Personen die hun familie achterlaten, doen dat niet voor het plezier maar omdat zij hun gezin het hachelijke traject willen besparen. De betrokkene dient bovendien erkend te zijn als vluchteling, en de voorwaarden voor het verkrijgen van een status van internationale bescherming zijn bovendien niet min.

Sommigen wijzen tevens op het bestaan van "shoppinggedrag" voor de plaats van de asielaanvraag. In het discours daarover wordt vaak gewezen op elementen als de snelheid van de procedure, de toegang tot werk, huisvesting of sociale bescherming, en de toepasselijke regelgeving, zoals op het vlak van de gezinshereniging. Zal iemand op basis van al die complexe elementen

tous ces éléments complexes qu'un étranger va décider que sa destination de rêve est la Belgique? Il est en effet difficile de croire que la réglementation relative au regroupement familial déterminera le lieu où le candidat demandera le bénéfice de la protection internationale. En outre, le règlement de Dublin s'applique à cet égard et la Belgique n'est pas vraiment le pays le plus facile à atteindre.

En outre, il a été souligné que l'Office des étrangers n'est pas en mesure, en termes de personnel et de ressources, de mettre en œuvre le régime proposé, même avec une augmentation du budget de fonctionnement annuel de 3 millions d'euros. En supposant que les ressources nécessaires soient allouées, le personnel supplémentaire doit encore être recruté et formé, ce qui prend du temps.

La période proposée de 3 mois peut donc être prévue, mais uniquement à condition qu'elle soit accompagnée d'autres modalités en matière de flexibilité et que des ressources humaines et financières suffisantes soient disponibles pour mettre en œuvre la mesure. En outre, ni les demandeurs de la protection internationale, ni l'administration, ni l'État belge ne peuvent être pris en otage à cette fin.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) souligne que la procédure actuelle concernant le regroupement familial, y compris le régime dérogatoire pour les réfugiés reconnus, fonctionne relativement bien.

Pour le CD&V, la proposition de limiter la durée du délai d'exception à 3 mois est ouverte à la discussion, à condition qu'elle soit conforme aux modalités prévues par la directive. Il faut garder à l'esprit qu'un réfugié reconnu n'est pas dans la même situation qu'une autre personne engagée dans une procédure de regroupement familial. Les réfugiés reconnus doivent avoir la possibilité de compléter leur dossier après la période de 3 mois, tout comme cela est possible aux Pays-Bas, en France et en Allemagne. Cependant, le CD&V ne souhaite pas une durée illimitée pour compléter le dossier et propose une prolongation possible de 9 mois maximum. En outre, dans le cas d'un délai de 3 mois, la demande doit pouvoir être introduite en Belgique.

Il appartient bien entendu aux responsables politiques de veiller à ce que l'administration soit équipée pour les tâches qui lui sont imposées par la loi. L'Office des étrangers doit donc avoir la possibilité de mettre effectivement en pratique les adaptations proposées.

M. Tim Vandenput (Open Vld) demande s'il est possible pour l'administration de prévoir une procédure dans

werkelijk beslissen dat zijn droombestemming België is? Men kan toch bezwaarlijk aannemen dat de regeling rond de gezinshereniging zal bepalen waar een persoon een aanvraag tot internationale bescherming zal indienen? In deze geldt bovendien de Dublin-regeling, en België is niet bepaald het makkelijkst te bereiken land.

Voorts werd erop gewezen dat DVZ naar mensen en middelen niet bij machte is om de voorgestelde regeling uit te voeren, zelfs niet met een stijging van het jaarlijkse werkbudget met 3 miljoen euro. Gesteld dat de nodige middelen worden toegekend, moet het bijkomend personeel nog worden aangeworven en opgeleid, en dat vraagt tijd.

De voorgestelde termijn van 3 maanden kan dus worden voorzien, doch enkel op voorwaarde dat hij gepaard gaat met andere modaliteiten rond flexibiliteit, en op voorwaarde dat er voldoende mensen en middelen beschikbaar zijn om de maatregel waar te maken. Boven mogen daartoe noch de aanvragers van internationale bescherming, noch de administratie, noch de Belgische Staat worden gegijzeld.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) wijst erop dat de huidige procedure rond gezinshereniging, met inbegrip van de uitzonderingsregeling voor erkende vluchtelingen, relatief goed functioneert.

Voor CD&V is het voorstel om de uitzonderingstermijn te beperken tot 3 maanden bespreekbaar, op voorwaarde dat daaraan de modaliteiten worden verbonden die in de richtlijn zijn neergelegd. Er moet oog zijn voor het gegeven dat een erkende vluchteling zich niet in dezelfde situatie bevindt als een andere persoon die aan gezinshereniging doet. Erkende vluchtelingen moeten de mogelijkheid hebben om na de termijn van 3 maanden hun dossier aan te vullen, net zoals dat in Nederland, Frankrijk en Duitsland kan. CD&V wil evenwel geen onbeperkte termijn voor het aanvullen van het dossier, en stelt een mogelijke maximale verlenging voor met 9 maanden. Daarnaast moet het in het geval van een termijn van 3 maanden mogelijk zijn dat de aanvraag in België wordt gedaan.

Het is uiteraard de taak van de politiek om ervoor te zorgen dat de administratie toegerust is op de opdrachten die haar bij wet worden opgelegd. DVZ moet dus in de mogelijkheid worden gesteld om de voorgestelde aanpassingen daadwerkelijk in de praktijk te kunnen brengen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) informeert of het haalbaar is voor de administratie om in een procedure te

laquelle une déclaration de recevabilité serait délivrée lorsque tous les documents requis sont présentés, après quoi il serait procédé à l'évaluation au fond. C'est la même procédure que suit, par exemple, une demande de permis de bâtir.

M. Freddy Roosemont indique qu'en réalité, cet examen de la recevabilité par l'Office des étrangers est également un examen au fond. En fait, le travail est alors fait deux fois.

À l'expiration du délai, les réfugiés reconnus peuvent bien entendu toujours introduire une demande de regroupement familial, pour autant que les conditions normales soient remplies. En février 2020, l'Office des étrangers a délivré 835 accords de regroupement familial et opposé 458 refus. Dans 239 cas, ces refus étaient dus au non-respect des conditions relatives au regroupement familial prévues par la loi de 2011. Les 219 autres refus n'étaient pas liés aux dispositions de la loi de 2011 mais à un autre motif: présomption de mariage de complaisance, non-respect des conditions d'âge, etc.

M. Dries Van Langenhove (VB) insiste sur la nécessité de durcir les règles relatives au regroupement familial. La réglementation existante est bien trop laxiste en comparaison avec celle des pays limitrophes. Cela ne signifie toutefois pas que la réglementation doit automatiquement devenir excessive ou inhumaine. Au contraire, elle pourrait ainsi devenir plus juste et plus efficace, ainsi que plus facile à appliquer par l'administration. L'un n'empêche donc nullement l'autre.

L'intervenant s'étonne que le groupe PS mette en doute l'existence du "shopping de l'asile", et prétende qu'aucun demandeur d'asile ne choisit sciemment la Belgique comme destination finale. C'est non seulement terriblement naïf, mais cela va aussi totalement à l'encontre des affirmations de M. Roosemont, selon qui les règles belges en matière de regroupement familial ont bel et bien un effet d'aspiration. Quiconque nie cette réalité pourra difficilement y apporter des solutions. "*You can ignore reality but you can't ignore the consequences of ignoring reality*" (Ayn Rand): nous aurons bientôt à en subir les conséquences.

M. Ben Segers (sp.a) estime que la proposition de loi n'est pas encore prête, en dépit du parcours qu'elle a déjà effectué. La discussion s'est focalisée de plus en plus sur deux aspects: le délai de traitement et le lieu de la demande.

Les auteurs renvoient volontiers au délai de trois semaines appliqué dans certains pays voisins mais passent sous silence les pratiques annexes et les conditions d'encadrement qui s'y appliquent. Il est donc

voorzien waarin een ontvankelijkheidsverklaring wordt afgeleverd bij het indienen van alle vereiste stukken, en daarna de inhoudelijke beoordeling wordt gedaan. Zo verloopt bijvoorbeeld ook een aanvraag voor een bouwvergunning.

De heer Freddy Roosemont geeft aan dat een dergelijk ontvankelijkheidsonderzoek door DVZ in feite ook een onderzoek ten gronde is. Er wordt dan in feite tweemaal hetzelfde werk gedaan.

Na het verloop van de termijn kunnen erkende vluchtelingen uiteraard nog steeds een aanvraag tot gezinshereniging doen, weliswaar onder de reguliere voorwaarden. In februari 2020 heeft DVZ 835 akkoorden tot gezinshereniging verleend, en 458 weigeringen. In 239 gevallen steunde de weigering op het niet voldaan zijn aan de voorwaarden voor de gezinshereniging van de wet van 2011. De 219 andere weigeringen steunen niet op de bepalingen van de wet van 2011, maar op een andere reden: een vermoeden van schijnhuwelijk, het niet voldoen aan de leeftijdsvoorwaarden, enz.

De heer Dries Van Langenhove (VB) benadrukt de nood om de regels op de gezinshereniging te verstrengen. De bestaande regeling is veel te laks in vergelijking met de buurlanden. Een verstrenging betekent evenwel niet dat de regeling meteen onredelijk of onmenselijk zou zijn, integendeel, zij kan daardoor tegelijk rechtvaardiger en efficiënter worden gemaakt, alsook beter uitvoerbaar door de administratie. Het een hoeft het ander dus geenszins uit te sluiten.

De spreker is verbaasd dat de PS-fractie het bestaan van "asielshopping" in vraag stelt aan de hand van de bewering dat geen enkele asielzoeker doelbewust België als eindbestemming kiest. Dat is niet alleen ontzettend naïef, maar gaat ook lijnrecht in tegen de stelling van de heer Roosemont dat de Belgische regels op de gezinshereniging wel degelijk een aanzuigeffect hebben. Wie die realiteit ontkent, kan bezwaarlijk voor oplossingen zorgen. "*You can ignore reality but you can't ignore the consequences of ignoring reality*" (Ayn Rand): op die consequenties zijn we snel aan het afstevenen.

De heer Ben Segers (sp.a) is van oordeel dat het wetsvoorstel nog niet rijp is, ondanks het traject dat het al heeft afgelegd. De discussie heeft zich meer en meer toegespitst op twee aspecten, met name de behandelingstermijn en de plaats van de aanvraag.

De indieners verwijzen graag naar de termijn van drie maanden in sommige buurlanden, maar gaan voorbij aan de bijhorende praktijken en begeleidende voorwaarden die er gelden. Het is dan ook jammer dat het

regrettable que la proposition d'inviter des représentants des administrations néerlandaise ou allemande pour analyser globalement leurs systèmes respectifs, ait été refusée. C'est une occasion manquée.

En outre, l'Office des étrangers n'est pas équipé pour mettre la mesure proposée en pratique. Ce n'est pas la faute de l'Office des étrangers, mais la conséquence d'une série de circonstances.

Les rapporteurs,

Emir KIR
Dries VAN LANGENHOVE

Le président,

Ortwin
DEPOORTERE

voorstel om vertegenwoordigers van de Nederlandse of Duitse administraties uit te nodigen om hun systeem in zijn geheel te duiden, werd weggestemd. Dat is een gemiste kans.

DVZ is bovendien niet toegerust om de voorgestelde maatregel in de praktijk te brengen. Dat is niet de schuld van DVZ, maar het gevolg van tal van omstandigheden.

De rapporteurs,

Emir KIR
Dries VAN LANGENHOVE

De voorzitter,

Ortwin
DEPOORTERE