

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 octobre 2021

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la forme de l'introduction des
demandes dans la procédure civile****AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 69.865/2 DU 20 SEPTEMBRE 2021**

*Voir:*Doc 55 **0638/ (2019/2020):**001: Proposition de loi de Mme Gabriëls, M. Lachaert et
Mme Liekens.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 oktober 2021

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de wijze van instelling van vorderingen in
de burgerlijke rechtspleging betreft****ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 69.865/2 VAN 20 SEPTEMBER 2021**

*Zie:*Doc 55 **0638/ (2019/2020):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Gabriëls, de heer Lachaert en
mevrouw Liekens.

05337

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Le 9 juillet 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit jusqu'au 25 août 2021, sur une proposition de loi 'modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la forme de l'introduction des demandes dans la procédure civile', déposée par Mme Katja GABRIËLS, M. Egbert LACHAERT et Mme Goedele LIEKENS (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-0638/001).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre le 20 septembre 2021. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État ayant mis son mandat à disposition, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX, conseiller d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assessseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 septembre 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations suivantes.

PORTÉE DE LA PROPOSITION

L'article 2 de la proposition tend à modifier l'article 704, § 1^{er}, du Code judiciaire de manière à ce que les demandes

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

† S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Op 9 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege verlengd tot 25 augustus 2021 een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de wijze van instelling van vorderingen in de burgerlijke rechtspleging betreft', ingediend door mevrouw Katja GABRIËLS, de heer Egbert LACHAERT en mevrouw Goedele LIEKENS (*Parl. St.*, Kamer, 2019-20, nr. 55-0638/001).

Het voorstel is door de tweede kamer onderzocht op 20 september 2021. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State die zijn mandaat ter beschikking heeft gesteld, voorzitter, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX, staatsraad, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 september 2021.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

DRAAGWIJDTE VAN HET VOORSTEL

Artikel 2 van het voorstel strekt ertoe artikel 704, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek aldus te wijzigen dat het inleiden

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

‡ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

principales puissent être introduites par une requête contradictoire¹ non plus uniquement devant le tribunal du travail² mais

“[d]evant le juge de paix, le tribunal de police en matière civile, le tribunal de première instance en matière civile, le tribunal de commerce, la cour d’appel en matière civile, le tribunal du travail et la cour du travail”.

L’article 2 de la proposition a pour conséquence de modifier la règle générale établie à l’article 700, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire prévoyant, dans la procédure civile, l’introduction des demandes principales au moyen d’une citation; la règle générale devient ainsi l’introduction des demandes principales au moyen d’une requête contradictoire. La citation constituerait un mode secondaire d’introduction de l’instance en matière civile.

En conséquence de la modification envisagée par l’article 2 de la proposition, l’article 3 de la proposition remplace l’article 1034*bis* du Code judiciaire de manière à ce qu’il n’y soit plus disposé que les règles relatives à la requête contradictoire énoncées au titre *Vbis* du livre II de la quatrième partie du Code judiciaire s’appliquent “[d]ans les cas où il est dérogé par la loi à la règle générale prévoyant l’introduction des demandes principales au moyen d’une citation”.

L’article 4 de la proposition introduit en outre, dans l’article 1034*sexies* du Code judiciaire, un délai de quinze jours à partir du paiement des droits de mise au rôle endéans lequel le juge est tenu de fixer l’audience à laquelle il convoque les parties après l’introduction d’une requête contradictoire.

L’article 5 prévoit l’entrée en vigueur de la proposition de loi “le premier jour du neuvième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*”.

Observations générales

1. L’article 700, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire dispose qu’

“[à] peine de nullité, les demandes principales sont portées devant le juge au moyen d’une citation, sans préjudice des règles particulières applicables aux comparutions volontaires et aux procédures sur requête”.

Les articles 700 à 705 du Code judiciaire, contenus dans la quatrième partie (“De la procédure civile”), livre II (“L’instance”), titre premier (“Introduction de la demande”), chapitre 1^{er} (“De

¹ Par “requête contradictoire”, il faut comprendre une requête introduisant une procédure contradictoire.

² L’article 704, § 1^{er}, du Code judiciaire, dans sa version actuellement en vigueur, dispose que, “[d]evant le tribunal du travail les demandes principales peuvent être introduites par une requête contradictoire, conformément aux articles 1034*bis* à 1034*sexies*, sans préjudice des règles particulières applicables aux comparutions volontaires, aux procédures sur requête unilatérale, et aux procédures spécialement régies par des dispositions légales qui n’ont pas été explicitement abrogées”.

van hoofdvorderingen bij verzoekschrift op tegenspraak¹ niet langer alleen mogelijk is voor de arbeidsrechtbank² maar

“[v]oor de vrederechter, de politierechtbank in burgerlijke zaken, de rechtbank van eerste aanleg in burgerlijke zaken, de rechtbank van koophandel, het hof van beroep in burgerlijke zaken, de arbeidsrechtbank en het arbeidshof”.

Artikel 2 van het voorstel leidt tot een wijziging van de algemene regel die vervat is in artikel 700, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en naar luid waarvan, in de burgerlijke rechtspleging, hoofdvorderingen bij dagvaarding ingeleid worden; de algemene regel wordt aldus dat hoofdvorderingen bij verzoekschrift op tegenspraak ingeleid worden. Daardoor zou de dagvaarding een secundaire manier worden om een geding in burgerlijke zaken in te leiden.

In het licht van de wijziging die in het vooruitzicht gesteld wordt in artikel 2 van het voorstel, wordt artikel 1034*bis* van het Gerechtelijk Wetboek bij artikel 3 van het voorstel aldus vervangen dat die bepaling niet langer voorschrijft dat de regels betreffende het verzoekschrift op tegenspraak vervat in titel *Vbis* van deel IV, boek II, van het Gerechtelijk Wetboek gelden “[i]ndien de wet afwijkt van de algemene regel die voorziet in een inleiding van de hoofdvorderingen bij dagvaarding”.

Daarenboven wordt bij artikel 4 van het voorstel in artikel 1034*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek een termijn van vijftien dagen na betaling van de rolrechten ingevoerd waarbinnen de rechter de zitting dient te houden waarvoor de partijen opgeroepen worden nadat een verzoekschrift op tegenspraak ingediend werd.

Luidens artikel 5 treedt de voorgestelde wet in werking “op de eerste dag van de negende maand na die waarin zij is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*”.

Algemene opmerkingen

1. Artikel 700, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt:

“Hoofdvorderingen worden op straffe van nietigheid bij dagvaarding voor de rechter gebracht, onverminderd de bijzondere regels inzake vrijwillige verschijning en rechtspleging op verzoekschrift.”

De artikelen 700 tot 705 van het Gerechtelijk Wetboek, die deel uitmaken van deel IV (“Burgerlijke rechtspleging”), boek II (“Geding”), eerste titel (“Instelling van de vordering”), eerste

¹ Onder “verzoekschrift op tegenspraak” moet een verzoekschrift waarbij een procedure op tegenspraak ingeleid wordt, worden verstaan.

² Zoals artikel 704, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek thans geldt, luidt die bepaling als volgt: “Voor de arbeidsrechtbank kunnen de hoofdvorderingen ingeleid worden bij verzoekschrift op tegenspraak, overeenkomstig de artikelen 1034*bis* tot 1034*sexies*, onverminderd de bijzondere regels inzake vrijwillige verschijning, de rechtspleging op eenzijdig verzoekschrift en de procedures die speciaal worden geregeld door niet uitdrukkelijk opgeheven wettelijke bepalingen.”

la forme de l'introduction de la demande principale"), section première ("De l'introduction par citation"), du Code judiciaire, contiennent les dispositions relatives à la citation, qui constitue actuellement l'acte introductif d'instance par défaut, formant donc le droit commun sur ce point.

Ce mode d'introduction d'une demande principale dans la procédure civile se caractérise par un certain formalisme dans la mesure où la citation doit être signifiée par exploit d'huissier, lequel est un acte authentique, faisant foi jusqu'à inscription de faux des éléments vérifiés par l'huissier. La citation doit contenir, à peine de nullité, les mentions obligatoires visées aux articles 43, 45 et 702 du Code judiciaire.

Du fait de l'intervention de l'huissier de justice, la citation entraîne par ailleurs un certain coût³.

Les dispositions relatives à la requête contradictoire figurent au titre *Vbis* du même livre II du Code judiciaire, aux articles 1034*bis* à 1034*sexies*. Au contraire de la citation et en l'état actuel du droit, le recours à ce mode d'introduction d'instance ne peut être utilisé que dans les cas expressément prévus par la loi⁴.

Il est considéré comme un mode simplifié par rapport à la citation: outre qu'il entraîne un moindre coût, il ne nécessite pas l'intervention d'un huissier de justice, la partie demanderesse s'adressant directement au greffe du tribunal, qui convoquera les parties, et ne payant que les droits d'inscription au rôle. Le dépôt au greffe peut en outre s'avérer plus rapide que la signification d'un exploit d'huissier à la partie adverse. C'est ce que soulignent les auteurs de la proposition de loi en ces termes:

"Le recours à la requête contradictoire comme mode général d'introduction d'instance présente de nombreux avantages. C'est plus rapide, moins cher et plus simple".

Les mentions visées à l'article 1034*ter* du Code judiciaire, également prescrites à peine de nullité, qui doivent figurer dans la requête contradictoire, sont similaires à celles exigées

hoofdstuk ("Vorm waarin de hoofdvordering wordt ingesteld"), eerste afdeling ("Rechtsingang door dagvaarding"), van het Gerechtelijk Wetboek, bevatten de bepalingen betreffende de dagvaarding, die thans de standaardakte is voor het inleiden van een geding, en vormen op dat punt dan ook het gemeen recht.

Die manier waarop een hoofdvordering in de burgerlijke rechtspleging ingeleid kan worden, wordt gekenmerkt door een zeker formalisme aangezien de dagvaarding betekend moet worden bij deurwaardersexploot, wat een authentieke akte is, die tot betichting van valsheid een bewijs oplevert van de gegevens die door de deurwaarder gecontroleerd zijn. De dagvaarding moet op straffe van nietigheid de verplichte vermeldingen genoemd in de artikelen 43, 45 en 702 van het Gerechtelijk Wetboek bevatten.

Doordat daarbij een gerechtsdeurwaarder betrokken is, brengt de dagvaarding ook bepaalde kosten mee.³

De bepalingen betreffende het verzoekschrift op tegenspraak zijn vervat in titel *Vbis* van datzelfde boek II van het Gerechtelijk Wetboek, in de artikelen 1034*bis* tot 1034*sexies*. Bij de huidige stand van het recht mag dit middel om een geding in te leiden, in tegenstelling tot de dagvaarding, alleen gebruikt worden in uitdrukkelijk bij de wet bepaalde gevallen.⁴

Het verzoekschrift op tegenspraak wordt geacht eenvoudiger te zijn dan de dagvaarding: niet alleen brengt het minder kosten mee, de eisende partij hoeft ook geen beroep te doen op een gerechtsdeurwaarder; ze richt zich immers rechtstreeks tot de griffie van de rechtbank, door wie de partijen opgeroepen worden, en hoeft alleen de rolrechten te betalen. De neerlegging van het verzoekschrift ter griffie kan bovendien minder tijdrovend blijken dan de betekening van een dagvaarding bij deurwaardersexploot aan de verwerende partij. Een en ander wordt door de indieners van het wetsvoorstel onderstreept in de volgende bewoordingen:

"Het gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak als algemene vorm van rechtsingang heeft tal van voordelen. Het is sneller, goedkoper en eenvoudiger."

De eveneens op straffe van nietigheid voorgeschreven vermeldingen genoemd in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijk Wetboek die het verzoekschrift op tegenspraak moet bevatten,

³ Voir, à propos des émoluments, frais et débours des huissiers de justice: P. GIELEN, "Prévision du coût de la justice selon le point de vue de l'huissier de justice", in J. Van Meerbeeck (dir.), "L'accès à la justice", CUP-Université de Liège, vol. 173, Limal, Anthemis, 2017, pp. 168 à 173.

⁴ On peut citer, à titre d'exemple, le recours à la requête contradictoire:

- pour toutes les demandes principales introduites devant le tribunal du travail (article 704 du Code judiciaire);
- pour les demandes principales introduites devant le juge de paix en matière de bail (article 1344*bis* du Code judiciaire);
- pour les contestations concernant l'application d'une loi d'impôt (article 1385*decies* du Code judiciaire).

³ Zie, in verband met de emolumenten, kosten en voorschotten van de gerechtsdeurwaarders: P. GIELEN, "Prévision du coût de la justice selon le point de vue de l'huissier de justice", in J. Van Meerbeeck (ed.), *L'accès à la justice*, CUP-Université de Liège, vol. 173, Limal, Anthemis, 2017, 168 tot 173.

⁴ Bij wijze van voorbeeld kan verwezen worden naar het gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak:

- voor alle hoofdvorderingen ingeleid voor de arbeidsrechtbank (artikel 704 van het Gerechtelijk Wetboek);
- voor de hoofdvorderingen inzake huur die bij de vrederechter ingeleid worden (artikel 1344*bis* van het Gerechtelijk Wetboek);
- voor geschillen betreffende de toepassing van een belastingwet (artikel 1385*decies* van het Gerechtelijk Wetboek).

pour la citation⁵. Par contre, au contraire de cette dernière, la requête contradictoire ne contient pas, au moment de son dépôt, l'indication des jour, heure et lieu de l'audience, ces éléments étant déterminés par le greffe.

Les mêmes développements de la proposition de loi exposent encore ce qui suit:

“Le fait que la citation demeure cependant la règle peut être considéré comme une entrave à l'accès à la justice. Cet acte introductif d'instance est en effet fort onéreux. Dans le cadre d'une justice efficace et accessible, il nous paraît préférable de généraliser la possibilité de faire usage d'une requête contradictoire et de faire plutôt de la citation l'exception à la règle”.

2.1. Il ne fait pas de doute que la généralisation de la requête contradictoire comme mode de droit commun de l'introduction des actions devant toutes les juridictions civiles, tant en instance qu'en appel, serait, par son formalisme allégé et son moindre coût, de nature à faciliter l'accès au juge pour certaines catégories de justiciables.

Il convient néanmoins d'observer qu'une telle proposition peut susciter diverses réserves justifiant les observations générales suivantes.

2.2. L'intervention de l'huissier de justice, officier ministériel assermenté, dans le processus d'introduction d'une procédure judiciaire, présente certains mérites, nécessairement absents en cas d'introduction de la cause par une requête contradictoire, qui ne peuvent être ignorés.

Le formalisme qui entoure son intervention est une source de sécurité juridique au service du respect des droits de la défense. Par rapport au recours à la requête contradictoire, cette intervention offre ainsi une probabilité nettement plus forte que l'acte introductif sera effectivement transmis à son destinataire. En effet, le recours à la notification par voie postale dans le cas d'une requête contradictoire apparaît sensiblement moins fiable que la signification par un huissier de justice dans le cas d'une citation.

Le recours à la requête contradictoire prive par ailleurs le destinataire de l'acte introductif de la plus-value qu'apporte l'intervention humaine de l'huissier à ce moment crucial de l'introduction d'une procédure en justice. En principe, l'huissier de justice ne se contente pas de remettre l'exploit à son destinataire. Il peut également, au bénéfice des deux parties, apporter une série d'explications quant à la portée de l'acte

zijn vergelijkbaar met die welke voor de dagvaarding vereist zijn.⁵ In tegenstelling tot de dagvaarding bevat het verzoekschrift op tegenspraak, bij de neerlegging ter griffie, daarentegen niet de vermelding van de plaats, de dag en het uur van de terechtzitting, aangezien die gegevens door de griffie bepaald worden.

In diezelfde toelichting bij het wetsvoorstel wordt nog het volgende uiteengezet:

“Het feit dat de dagvaarding echter de regel blijft, kan gezien worden als een rem op de toegang tot justitie. Er hangt immers een behoorlijk kostenplaatje vast aan deze vorm van gedinginleidende akte. In het kader van een efficiënte en toegankelijke justitie, lijkt het ons beter de mogelijkheid om gebruik te maken van een verzoekschrift op tegenspraak te veralgemenen, en van de dagvaarding eerder de uitzondering op de regel te maken.”

2.1. Het lijkt geen twijfel dat de veralgemening van het verzoekschrift op tegenspraak als gemeenrechtelijk middel voor het inleiden van vorderingen voor alle burgerlijke rechtscollages, zowel in eerste aanleg als in beroep, doordat daarbij minder formalisme en minder kosten komen kijken, de toegang tot de rechter zou kunnen vergemakkelijken voor bepaalde categorieën van rechtzoekenden.

Er dient evenwel opgemerkt te worden dat een dergelijk voorstel aanleiding kan geven tot diverse punten van voorbehoud die grond opleveren voor de volgende algemene opmerkingen.

2.2. Het inschakelen van een gerechtsdeurwaarder, die een beëdigd ministerieel ambtenaar is, voor het instellen van een gerechtelijke procedure, biedt bepaalde niet te miskennen voordelen, die hoe dan ook wegvallen ingeval de zaak ingeleid wordt door middel van een verzoekschrift op tegenspraak.

Het formalisme dat met zijn optreden gepaard gaat, is een bron van rechtszekerheid die de eerbiediging van de rechten van verdediging dient. Vergeleken met de procedure waarbij gewerkt wordt met een verzoekschrift op tegenspraak biedt het optreden van een gerechtsdeurwaarder een beduidend hogere kans dat de gedinginleidende akte daadwerkelijk bezorgd zal worden aan de geadresseerde ervan. Werken met een kennisgeving per post in het geval van een verzoekschrift op tegenspraak blijkt immers aanzienlijk minder betrouwbaar dan de betekening door een gerechtsdeurwaarder in het geval van een dagvaarding.

Door te werken met een verzoekschrift op tegenspraak wordt aan de geadresseerde van de gedinginleidende akte bovendien de meerwaarde onthouden die geboden wordt door de menselijke tussenkomst van de deurwaarder op dat cruciale tijdstip van het instellen van een gerechtelijke procedure. In principe beperkt de gerechtsdeurwaarder zich er niet toe het exploit te overhandigen aan de geadresseerde ervan. Hij kan

⁵ Sauf en cas de requête contradictoire “simplifiée” visée à l'article 704, § 2, du Code judiciaire.

⁵ Behalve in geval van een “vereenvoudigd” verzoekschrift op tegenspraak in de zin van artikel 704, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

qu'il signifie ou insister sur l'importance qu'il y a de réserver une suite utile à l'exploit de citation.

Il prive également le destinataire de l'acte introductif, future partie défenderesse au procès, d'une première possibilité, à ce stade initial de la procédure, de résoudre amiablement le litige ou, à tout le moins, de bénéficier d'informations utiles à cet égard. En effet, le législateur a récemment complété, par la loi du 18 juin 2018 'portant dispositions diverses en matière de droit civil et des dispositions en vue de promouvoir des formes alternatives de résolution des litiges', les missions dévolues aux huissiers de justice en insérant un nouveau paragraphe 4 à l'article 519 du Code judiciaire rédigé comme suit:

"Les huissiers de justice tentent, dans la mesure du possible, de favoriser une résolution amiable des litiges notamment en informant le justiciable de la possibilité de médiation, de conciliation et de tout autre mode de résolution amiable des litiges"⁶.

Ce rôle essentiel dévolu à l'huissier de justice ne trouve aucun équivalent en cas de notification de la requête par le greffe.

Or, il n'est pas anodin de constater à cet égard que, dans certains domaines du droit où la requête contradictoire a, de longue date, remplacé la citation comme mode d'introduction de droit commun de l'instance, par exemple en matière de litiges en rapport avec un contrat de bail portant sur la résidence principale du preneur, l'insécurité engendrée par le recours à la requête contradictoire et la moins-value d'un envoi postal par rapport à l'intervention humaine de l'huissier suscitent d'importantes critiques.

Ainsi, l'Observatoire de la santé et du social à Bruxelles, dans son rapport de 2018, *Précarités, mal-logement et expulsions domiciliaires en Région bruxelloise*, observe ce qui suit:

"Depuis l'entrée en vigueur de la loi Pot Pourri IV le 1^{er} janvier 2017, les frais de citation ne seront plus automatiquement à charge de la partie perdante au procès car le juge doit désormais faire payer les 'frais inutiles' à la partie qui les a fautivement générés. Cela pourrait décourager les propriétaires à recourir à la citation, ce qui présente clairement l'avantage pour les locataires de ne plus devoir supporter ces frais élevés, mais en revanche, les privent d'un contact physique avec l'huissier. Ce contact est important dans la mesure où il offre la possibilité

⁶ Selon l'exposé des motifs, cet ajout tend à inviter les huissiers de justice à "tente[r], dans la mesure du possible, de favoriser une résolution amiable des litiges notamment en informant le justiciable sur la possibilité de médiation, de conciliation et de tout autre mode de résolution amiable des litiges. Cela peut par exemple se faire en joignant des informations en ce sens à la citation" (*Doc. parl., Chambre, n° 54-2919/001, p. 241*).

ook, ten bate van beide partijen, een reeks verduidelijkingen verstrekken met betrekking tot de draagwijdte van de akte die door hem betekend wordt of benadrukken hoe belangrijk het is aan het dagvaardingsexploot een nuttig gevolg te geven.

Daardoor wordt aan de geadresseerde van de gedinginleidende akte, dus aan de toekomstige verwerende partij in het proces, daarenboven, in dit initiële stadium van de procedure, een eerste mogelijkheid onthouden om het geschil in der minne te regelen of op zijn minst over inlichtingen in dat verband te beschikken. De taken die aan de gerechtsdeurwaarders opgedragen worden, zijn immers niet zo lang geleden, bij de wet van 18 juni 2018 'houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing', aangevuld door de invoering, in artikel 519 van het Gerechtelijk Wetboek, van een als volgt luidende nieuwe paragraaf 4:

"De gerechtsdeurwaarders streven, in de mate van het mogelijke, de minnelijke oplossing van geschillen na onder meer door de rech[tz]oekende te wijzen op de mogelijkheid tot bemiddeling, verzoening en elke andere vorm van minnelijke oplossing van geschillen."⁶

Voor die essentiële rol die aan de gerechtsdeurwaarder toebedeeld is, is geen enkel equivalent te vinden ingeval van het verzoekschrift kennisgegeven wordt door de griffie.

In dit verband is het evenwel veelbetekenend te moeten vaststellen dat in bepaalde domeinen van het recht waar het verzoekschrift op tegenspraak reeds lang geleden in de plaats gekomen is van de dagvaarding als gemeenrechtelijk middel voor het inleiden van het geding, bijvoorbeeld inzake geschillen betreffende een huurovereenkomst met betrekking tot de hoofdverblijfplaats van de huurder, de onzekerheid waartoe werken met een verzoekschrift op tegenspraak leidt en de minderwaarde van een verzending per post ten opzichte van een menselijke tussenkomst van een deurwaarder aanleiding geven tot heel wat kritiek.

Zo heeft het Observatorium voor gezondheid en welzijn te Brussel in zijn rapport van 2018, *Armoede, slechte huisvesting en uithuiszettingen in het Brussels Gewest*, het volgende opgemerkt:

"Sinds de inwerkingtreding van de Potpourri-wet IV op 1 januari 2017 zijn de dagvaardingskosten niet langer automatisch ten laste van de verliezende partij bij het proces, daar de rechter de 'nutteloze kosten' voortaan ten laste moet leggen van de partij die ze op foutieve wijze heeft gegenereerd. Dit zou eigenaars ervan kunnen weerhouden gebruik te maken van de dagvaarding, wat voor de huurders duidelijk het voordeel meebrengt dat ze deze hoge kosten niet langer moeten dragen. Anderzijds hebben ze op deze manier geen fysiek

⁶ Volgens de memorie van toelichting strekt die toevoeging ertoe de gerechtsdeurwaarders ertoe aan te zetten, "in de mate van het mogelijke, de minnelijke oplossing van geschillen na [te streven] onder meer door de rech[tz]oekende te wijzen op de mogelijkheid tot bemiddeling, verzoening en elke andere vorm van minnelijke oplossing van geschillen. Dit kan bijvoorbeeld door bij de dagvaarding eveneens informatie in die zin bij te voegen." (*Parl. St. Kamer, nr. 54-2919/001, 241*).

au locataire, grâce à un contact direct et oral, de bien saisir la procédure et ses conséquences.

[...]

Si la citation comporte un coût nettement plus élevé par rapport à la requête simple, assumé *in fine* par le locataire en cas de résolution du conflit à ses torts, sa valeur ajoutée en terme d'information apportée par ce contact direct pour les personnes en risque d'expulsion est largement soulignée par les intervenants du monde judiciaire rencontrés.

Qui plus est, comme souligné par les intervenants rencontrés dans le cadre de notre enquête, la citation réduit les risques élevés de non réception – courriers recommandés non réceptionnés (le chiffre de 10 % de plis judiciaires non distribués est cité par une étude d'huissiers) – et de non compréhension de l'information – pour les personnes ne maîtrisant pas bien l'écrit. Ainsi, comme le pointe cet huissier: '...la requête c'est une notification faite par un facteur, qui n'explique rien du tout. Alors que la citation, on peut faire prendre la mesure au locataire de la situation dans laquelle il se trouve'"⁷⁻⁸.

En conclusion de ce rapport, l'Observatoire préconise un retour systématique à l'exploit de citation pour l'introduction des procédures d'expulsion:

"Par rapport aux actions qui pourraient être entreprises par l'huissier, nos répondants ont principalement mentionné:

L'obligation de la signification de la demande d'expulsion (lancement de la procédure) en mains propres, quel que soit

contact meer met de deurwaarder. Een dergelijk contact is belangrijk daar het de huurder de mogelijkheid biedt, dankzij een rechtstreeks en mondeling contact, een duidelijk beeld te krijgen van de procedure en haar gevolgen.

(...)

Hoewel de dagvaarding aanzienlijk hogere kosten met zich meebrengt, die uiteindelijk voor de huurder zijn in het geval van een geschil in [zijn] nadeel, ten opzichte van een gewoon verzoek, benadrukken de geïnterviewde betrokkenen uit de juridische wereld sterk haar toegevoegde waarde op vlak van informatieverstrekking door het directe contact met personen met een risico op uitzetting.

Bovendien, zo onderstrepen de geïnterviewde actoren uit ons onderzoek, vermindert de dagvaarding het verhoogde risico op het niet-ontvangen – volgens één deurwaarderskantoor wordt 10 % van de aangetekende brieven niet ontvangen – en niet-begrijpen van de informatie – voor degenen die niet goed kunnen lezen. Dat geeft deze deurwaarder ook aan: '...het verzoekschrift is een verwittiging gebracht door een postbode die helemaal niets uitlegt. Terwijl de dagvaarding de mogelijkheid biedt om de huurder te doen inzien in welke situatie hij zich bevindt'."⁷⁻⁸

Als conclusie van dat rapport beveelt het Observatorium aan om opnieuw systematisch gebruik te maken van het *exploot van dagvaarding* voor het inleiden van procedures tot uithuiszetting:

"Wat betreft de acties die de deurwaarder zou kunnen ondernemen, vermeldden onze respondenten vooral het volgende:

De verplichting om de betekening van het verzoek tot uithuiszetting (start van de procedure) persoonlijk te overhandigen,

⁷ Observatoire de la santé et du social Bruxelles, G. AMERIJCKX, M. ENGLERT, L. NOËL, V. VAN DER PLANCKE et N. BERNARD, *Précarités, mal-logement et expulsions domiciliaires en Région bruxelloise*, Rapport bruxellois sur l'état de la pauvreté, 2018, Commission communautaire commune, pp. 31 et 88 (<https://www.ccc-ggc.brussels/fr/observatbru/publications/2018-rapport-thematique-precarites-mal-logement-et-expulsions-domiciliaires>).

⁸ Sur les problèmes de réception des envois recommandés, St. Gilson note ce qui suit: "Il ne s'écoule pas une journée sans que nous recevions du courrier qui ne nous est pas destiné. Une rapide transposition de cette situation doit nous amener à craindre que du courrier qui nous est destiné ne nous parvienne pas nécessairement. Très fréquemment, lorsqu'il s'agit par exemple d'un recommandé avec accusé de réception, l'accusé de réception est laissé sur le document en sorte qu'il ne joue pas son rôle [...]. Très souvent, des personnes signalent ne pas avoir reçu cet avis de passage. A-t-il été placé dans la bonne boîte aux lettres? A-t-il été communiqué correctement. Sans vouloir mettre en cause le fonctionnement de la Poste, il est incontestable qu'aujourd'hui, on ne peut pas parler d'erreurs qui ne seraient qu'exceptionnelles" (St. Gilson, "Devant le tribunal du travail, citation ou requête?", *Bulletin de la procédure et des voies d'exécution*, mars 2020, p. 3).

⁷ Observatorium voor gezondheid en welzijn Brussel, G. AMERIJCKX, M. ENGLERT, L. NOËL, V. VAN DER PLANCKE en N. BERNARD, *Armoede, slechte huisvesting en uithuiszettingen in het Brussels Gewest*, Brussels Armoederapport, 2018, Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, 31 en 90 (https://www.ccc-ggc.brussels/sites/default/files/documents/graphics/rapport-pauvrete/armoede_uithuiszettingen_nl_0.pdf).

⁸ Over de problemen inzake het ontvangen van aangetekende zendingen heeft St. Gilson het volgende opgemerkt: "Il ne s'écoule pas une journée sans que nous recevions du courrier qui ne nous est pas destiné. Une rapide transposition de cette situation doit nous amener à craindre que du courrier qui nous est destiné ne nous parvienne pas nécessairement. Très fréquemment, lorsqu'il s'agit par exemple d'un recommandé avec accusé de réception, l'accusé de réception est laissé sur le document en sorte qu'il ne joue pas son rôle [...]. Très souvent, des personnes signalent ne pas avoir reçu cet avis de passage. A-t-il été placé dans la bonne boîte aux lettres? A-t-il été communiqué correctement. Sans vouloir mettre en cause le fonctionnement de la Poste, il est incontestable qu'aujourd'hui, on ne peut pas parler d'erreurs qui ne seraient qu'exceptionnelles." (St. Gilson, "Devant le tribunal du travail, citation ou requête?" *Bulletin de la procédure et des voies d'exécution*, maart 2020, 3).

le type de procédure enclenchée, via l'adoption systématique de la citation au lieu de la requête"⁹.

2.3. Le législateur doit aussi être attentif au fait que la généralisation de l'introduction des procédures civiles par le dépôt d'une requête contradictoire, destinée à remplacer le recours à la citation, risque d'engendrer une surcharge sensible de travail pour les greffes des juridictions, déjà surchargés et souvent en effectifs réduits par rapport aux cadres¹⁰, outre une surcharge financière.

En effet, il reviendra aux greffes de systématiquement procéder à la notification de la requête à la partie adverse et de surveiller le suivi de cette notification, notamment au moment du retour de l'accusé de réception du pli.

La généralisation du recours à la requête contradictoire engendrera également un coût supplémentaire pour les greffes. Outre le coût matériel correspondant à l'envoi du pli recommandé, qui augmentera proportionnellement à l'augmentation du nombre de procédures introduites par requête, depuis les mesures prises en période de confinement dû à la crise sanitaire autorisant la partie demanderesse à envoyer sa requête au greffe via le système électronique *e-Deposit*, la charge de l'impression des versions papiers de la requête (un exemplaire pour le dossier de la procédure et un exemplaire par partie défenderesse) devra être supportée par les greffes. Il convient d'y avoir particulièrement égard, tenant compte du souhait du ministre de la Justice de pérenniser la possibilité de ce dépôt des requêtes introductives d'instance contradictoire via *e-Deposit*, ainsi qu'en témoigne le projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire'¹¹.

Il s'impose de vérifier si, dans la situation actuelle des greffes, cette surcharge de travail et ce surcoût seront assimilables par ceux-ci, à défaut de quoi le gain espéré d'un accès favorisé à la justice risque de se trouver sérieusement contrarié¹².

⁹ Observatoire de la santé et du social Bruxelles, G. AMERIJCKX, M. ENGLERT, L. NOËL, V. VAN DER PLANCKE et N. BERNARD, *Précarités, mal-logement et expulsions domiciliaires en Région bruxelloise*, rapport précité, p. 135.

¹⁰ Civ. Bruxelles, 4^{ème} ch., 13 mars 2020, RG n° 19/2871/A.

¹¹ La section de législation a donné, le 8 juillet 2021, l'avis 69.567/2 sur ce projet d'arrêté.

¹² C'étaient déjà les mêmes craintes qui avaient conduit le législateur, lors de la réforme du Code judiciaire par la loi du 3 août 1992 'modifiant le Code judiciaire', à ne pas recourir à la généralisation de la requête contradictoire comme mode d'introduction de l'instance. Ses travaux parlementaires indiquent notamment ce qui suit: "L'objectif n'est pas [...] de créer un mode de droit commun d'introduction de l'instance parallèle à la citation par exploit d'huissier de justice. Cela représenterait pour les greffes un considérable surcroît de travail" (*Doc. parl.*, Sénat, 1990-1991, n° 1198-1, p. 24). Depuis quelques années, certains greffes (notamment celui du Tribunal de l'entreprise de Bruxelles) ont dû fermer l'accès aux justiciables l'après-midi à défaut de personnel suffisant.

onafhankelijk van het soort aangespannen procedure, via een systematische invoering van de dagvaarding in plaats van het verzoekschrift."⁹

2.3. De wetgever mag evenmin uit het oog verliezen dat de veralgemening van het inleiden van burgerlijke procedures door het indienen van een verzoekschrift op tegenspraak, ter vervanging van de aanwending van de dagvaarding, niet alleen meer kosten meebrengt, maar ook dreigt te leiden tot een aanzienlijke overbelasting van de griffies van de rechtbanken, die zo al overbelast zijn en waarvan de personeelsbezetting vaak kleiner is dan het kader.¹⁰

De griffies zullen immers systematisch van het verzoekschrift kennis moeten geven aan de verwerende partij en moeten toezien op het vervolg van die kennisgeving, namelijk wanneer ze het bewijs van ontvangst van de zending terugkrijgen.

Het veralgemeend gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak zal voor de griffies ook tot meerkosten leiden. Naast de materiële kosten voor het versturen van de aangetekende zending, die proportioneel met de toename van het aantal bij verzoekschrift ingeleide procedures zullen toenemen, zullen sedert de maatregelen die ten tijde van de lockdown ten gevolge van de gezondheidscrisis genomen zijn en op grond waarvan de eisende partij haar verzoekschrift via het elektronisch systeem *e-Deposit* naar de griffie kan sturen, de kosten voor het afdrucken van de papieren versies van het verzoekschrift (een exemplaar voor het dossier van de procedure en een exemplaar per verwerende partij) door de griffies gedragen moeten worden. Daaraan dient bijzondere aandacht besteed te worden, gelet op de wens van de minister van Justitie om de werkwijze te bestendigen waarbij die verzoekschriften tot inleiding van een geding op tegenspraak via *e-Deposit* kunnen worden ingediend, zoals blijkt uit het ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk [W]etboek'.¹¹

Er dient te worden nagegaan of de griffies die overbelasting en die extra kosten in hun huidige situatie zullen aankunnen, omdat anders het verwachte voordeel van een gemakkelijkere toegang tot justitie ernstig in het gedrang dreigt te komen.¹²

⁹ Observatorium voor gezondheid en welzijn Brussel, G. AMERIJCKX, M. ENGLERT, L. NOËL, V. VAN DER PLANCKE en N. BERNARD, *Armoede, slechte huisvesting en uithuiszettingen in het Brussels Gewest*, voormeld rapport, 137.

¹⁰ Rb. Brussel, 4^e kamer, 13 maart 2020, algemene rol nr. 19/2871/A.

¹¹ Over dat ontwerpbesluit heeft de afdeling Wetgeving op 8 juli 2021 advies 69.567/2 uitgebracht.

¹² Omdat de wetgever daar ook al voor beducht was tijdens de hervorming van het Gerechtelijk Wetboek bij de wet van 3 augustus 1992 'tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek', heeft hij het gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak toen niet algemeen ingevoerd als vorm van rechtsingang. In de parlementaire voorbereiding van die wet staat onder meer het volgende: "Het is niet de bedoeling om een inleidingswijze in te voeren naast de dagvaarding bij deurwaardersexploot (...). Dit zou een grote bijkomende belasting voor de griffies betekenen" (*Parl. St.* Senaat 1990-91, nr. 1198-1, 24). De laatste jaren hebben bepaalde griffies (onder meer de griffie van de ondernemingsrechtbank van Brussel) bij gebrek aan personeel rechtzoekenden in de namiddag de toegang moeten ontzeggen.

Les effets de la modification proposée devront également être vérifiés au regard de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, principalement sur la question du délai endéans lequel les tribunaux, confrontés à un afflux de requêtes, seront en mesure de les traiter. Sur ce point, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé qu'

"[i]l incombe aux États contractants d'organiser leur système judiciaire de telle sorte que leurs juridictions puissent garantir à chacun le droit d'obtenir une décision définitive sur les contestations relatives à ses droits et obligations de caractère civil dans un délai raisonnable (*Comingersoll S.A. c. Portugal* [GC], n° 35382/97, § 24, CEDH 2000-IV, et *Vassilios Athanasiou et autres c. Grèce*, n° 50973/08, § 26, 21 décembre 2010)".¹³

Elle a également jugé ce qui suit:

"Au sujet de la surcharge de travail, la Cour rappelle que l'article 6 par. 1 de la Convention garantit à chacun le droit à obtenir, dans un délai raisonnable, une décision définitive sur les contestations relatives à ses droits et obligations de caractère civil. Il incombe aux États contractants d'organiser leur système judiciaire de telle sorte que leurs juridictions puissent remplir cette exigence (voir, en dernier lieu, l'arrêt *Santilli* du 19 février 1991, série A n° 194-D, p. 61, par. 20)".¹⁴

La Cour a encore souligné ceci:

"Par ailleurs, un engorgement passager du rôle n'engage pas la responsabilité internationale d'un État contractant si ce dernier applique, avec la promptitude voulue, des mesures aptes à y remédier (voir l'arrêt *Unión Alimentaria Sanders S.A. c. Espagne* du 7 juillet 1989, série A n° 157, p. 15, par. 40). Cependant, d'après la jurisprudence constante de la Cour, une surcharge chronique, comme c'est le cas de la Cour constitutionnelle fédérale depuis la fin des années 70, ne saurait justifier une durée excessive de la procédure".¹⁵

2.4. Un autre inconvénient du recours à la requête contradictoire pour introduire un procès résulte de ce qu'une fois la requête déposée au greffe, la partie demanderesse n'a plus la maîtrise de la procédure, l'initiative de la notification dépendant du greffe et son exécution, des services postaux; il en résulte une incertitude notamment quant à la date de présentation effective du pli judiciaire à son destinataire.

Au contraire, dans le cas d'une citation, l'huissier de justice peut, par son intervention, garantir des délais d'exécution très brefs et certains puisqu'ils ne sont plus laissés à la seule discrétion du greffe ou des services postaux. Le demandeur a par ailleurs la possibilité d'être tenu informé en permanence de l'évolution du processus d'introduction de

Er zal eveneens moeten worden nagegaan welke gevolgen de voorgestelde wijziging in het licht van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft, in hoofdzaak met betrekking tot de vraag binnen welke termijn de rechtbanken, die met verzoekschriften overstelpt worden, in staat zullen zijn om die te behandelen. In dat verband heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens het volgende geoordeeld:

"Il incombe aux États contractants d'organiser leur système judiciaire de telle sorte que leurs juridictions puissent garantir à chacun le droit d'obtenir une décision définitive sur les contestations relatives à ses droits et obligations de caractère civil dans un délai raisonnable (*Comingersoll S.A. c. Portugal* [GC], n° 35382/97, § 24, CEDH 2000-IV, et *Vassilios Athanasiou et autres c. Grèce*, n° 50973/08, § 26, 21 décembre 2010)".¹³

Het Hof heeft bovendien het volgende geoordeeld:

"Au sujet de la surcharge de travail, la Cour rappelle que l'article 6 par. 1 de la Convention garantit à chacun le droit à obtenir, dans un délai raisonnable, une décision définitive sur les contestations relatives à ses droits et obligations de caractère civil. Il incombe aux États contractants d'organiser leur système judiciaire de telle sorte que leurs juridictions puissent remplir cette exigence (voir, en dernier lieu, l'arrêt *Santilli* du 19 février 1991, série A n° 194-D, p. 61, par. 20)".¹⁴

Het Hof heeft voorts op het volgende gewezen:

"Par ailleurs, un engorgement passager du rôle n'engage pas la responsabilité internationale d'un État contractant si ce dernier applique, avec la promptitude voulue, des mesures aptes à y remédier (voir l'arrêt *Unión Alimentaria Sanders S.A. c. Espagne* du 7 juillet 1989, série A n° 157, p. 15, par. 40). Cependant, d'après la jurisprudence constante de la Cour, une surcharge chronique, comme c'est le cas de la Cour constitutionnelle fédérale depuis la fin des années 70, ne saurait justifier une durée excessive de la procédure".¹⁵

2.4. Een ander nadeel van het gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak als vorm van rechtsingang vloeit voort uit het feit dat de verzoekende partij, eenmaal het verzoekschrift ter griffie is neergelegd, haar greep op de procedure verliest, aangezien het initiatief voor de kennisgeving uitgaat van de griffie en de uitvoering ervan afhangt van de postdiensten; dat leidt tot onzekerheid, in het bijzonder wat betreft de datum waarop de gerechtsbrief daadwerkelijk aan de geadresseerde wordt aangeboden.

Daarentegen kan, in het geval van een dagvaarding, de gerechtsdeurwaarder door zijn optreden zeer korte en vaste uitvoeringstermijnen garanderen, aangezien die niet meer uitsluitend aan de griffie of aan de postdiensten worden overgelaten. De verzoeker kan daarenboven voortdurend op de hoogte worden gehouden over het verloop van de procedure

¹³ Cour eur. D.H. (GC), arrêt *Paroisse Gréco-Catholique Lupeni et autres c. Roumanie*, 29 novembre 2016, § 142.

¹⁴ Cour eur. D.H., arrêt *Vocaturò c. Italie*, 24 mai 1991, § 17.

¹⁵ Cour eur. D.H., arrêt *Probstmeier c. Allemagne*, 1^{er} juillet 1997, § 64.

¹³ EHRM (GK) 29 novembre 2016, *Grieks-katholieke parochie Lupeni en anderen t. Roemenië*, § 142.

¹⁴ EHRM 24 mei 1991, *Vocaturò t. Italië*, § 17.

¹⁵ EHRM 1 juli 1997, *Probstmeier t. Duitsland*, § 64.

la cause. L'huissier de justice instrumentant pourra en outre lui donner des informations souvent fort utiles concernant la situation du défendeur¹⁶.

La proposition de loi à l'examen tente de contrer cette incertitude en modifiant, par son article 4, l'article 1034sexies du Code judiciaire de manière à ce qu'il y soit prévu un délai de quinze jours à partir du paiement des droits de mise au rôle endéans lequel le juge est tenu de fixer l'audience à laquelle il convoque les parties après l'introduction d'une requête contradictoire.

Non seulement cette modification est fondée sur une appréciation erronée du droit positif dès lors que le paiement des droits de rôle n'est plus exigé au moment de l'inscription de la cause au rôle général, mais elle ne semble en outre pas matériellement pouvoir apporter une réponse efficace aux incertitudes engendrées par le recours à la requête contradictoire. Il est renvoyé à cet égard aux observations particulières formulées sous l'article 4.

2.5. Quant à l'argument fondé sur la différence de coût qu'engendre le recours à la requête contradictoire en comparaison avec les coûts générés par la citation¹⁷, il doit être relativisé et pourrait être combattu par d'autres voies que la généralisation de la requête.

Il ne faut en effet pas perdre de vue que le coût de la citation intègre une série de taxes ou de contributions indépendantes de l'intervention de l'huissier (notamment à l'heure actuelle: 50 euros de droits d'enregistrement et 20 euros à titre de contribution au fonds d'aide juridique de deuxième ligne), outre la TVA au taux de 21 % sur ses honoraires.

Par ailleurs, le coût de l'intervention de l'huissier doit être pris en compte au regard du coût global de l'accès à la justice et notamment des droits de mise au rôle, qui ont été sensiblement augmentés au cours des dernières années.

2.6. Au regard de ce qui précède, la section de législation s'interroge sur la réforme envisagée par la proposition, qui, si elle est, de prime abord, en mesure de faciliter l'accès au juge et de garantir le droit effectif au recours par un coût et un formalisme moindres, pourrait néanmoins, par son ampleur, être de nature à emporter des conséquences négatives sur le délai dans lequel ce juge rendra sa décision, ce qui pourrait entraîner, le cas échéant, une méconnaissance de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme combiné, selon le cas d'espèce, à l'article 13 de la même Convention, à défaut, pour l'État belge, d'organiser son système judiciaire de manière à obtenir une décision de justice dans un délai raisonnable.

van rechtsingang. Bovendien zal de optredende gerechtsdeurwaarder hem, vaak zeer nuttige, inlichtingen kunnen verstrekken over de situatie van de verweerder.¹⁶

Het voorliggende wetsvoorstel tracht die onzekerheid tegen te gaan door, in artikel 4, artikel 1034sexies van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen zodat dat voorziet in een termijn van vijftien dagen na betaling van de rolrechten waarbinnen de rechter de zitting moet houden waarvoor hij de partijen oproept nadat een verzoekschrift op tegenspraak werd ingediend.

Niet alleen stoelt die wijziging op een verkeerde beoordeling van het positieve recht aangezien de betaling van de rolrechten niet langer vereist is op het ogenblik waarop de zaak op de algemene rol wordt ingeschreven, maar bovendien lijkt ze in feite geen uitsluitel te kunnen bieden ten aanzien van de onzekerheid die ontstaat door het gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak. In dat verband wordt verwezen naar de bijzondere opmerkingen over artikel 4.

2.5. Het argument dat de kosten voortvloeiend uit het gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak verschillen van de kosten voortvloeiend uit de dagvaarding,¹⁷ moet worden gerelativeerd; men zou het kunnen pareren met andere middelen dan via het veralgemeende gebruik van het verzoekschrift.

Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de dagvaardingskosten een reeks belastingen of bijdragen omvatten die losstaan van het optreden van de deurwaarder (momenteel gaat het met name om 50 euro registratierechten en 20 euro als bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand), naast het btw-tarief van 21 % op zijn honorarium.

Bovendien moeten de kosten van het optreden van de deurwaarder mee in aanmerking worden genomen in het kader van de totale kosten van de toegang tot het gerecht en meer bepaald van de rolrechten, die de afgelopen jaren aanzienlijk toegenomen zijn.

2.6. In het licht van wat voorafgaat, heeft de afdeling Wetgeving bedenkingen bij de hervorming die door het voorstel in het vooruitzicht wordt gesteld. Hoewel die hervorming op het eerste gezicht de toegang tot de rechter kan vergemakkelijken en het recht op daadwerkelijke rechtshulp kan waarborgen door lagere kosten en minder vormvereisten, zou ze door haar omvang niettemin negatieve gevolgen kunnen hebben voor de termijn waarin die rechter zijn beslissing moet wijzen. In voorkomend geval zou dat kunnen leiden tot een schending van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, naargelang het geval *juncto* artikel 13 van hetzelfde verdrag, indien de Belgische Staat zijn gerechtelijk systeem niet zo organiseert dat een rechterlijke beslissing binnen een redelijke termijn tot stand komt.

¹⁶ Par exemple si le domicile du défendeur semble abandonné ou, s'agissant d'une société, si son siège social n'est qu'une "boîte aux lettres".

¹⁷ Ce coût est supporté dans un premier temps par la partie demanderesse et, ensuite, mis à charge, au titre des dépens, de la partie qui succombe.

¹⁶ Bijvoorbeeld indien de woonplaats van de verweerder verlaten lijkt of indien de maatschappelijke zetel van een vennootschap niet meer dan een "postbus" is.

¹⁷ In eerste instantie worden die kosten door de verzoekende partij gedragen en vervolgens worden ze als gerechtskosten ten laste gelegd van de partij die in het ongelijk gesteld wordt.

C'est dans ce contexte qu'il est procédé ci-après à l'examen des articles de la proposition.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

1. Pour traduire l'intention des auteurs de la proposition, il conviendrait de modifier avant tout l'article 700 du Code judiciaire, qui contient la règle selon laquelle, "à peine de nullité, les demandes principales sont portées devant le juge au moyen d'une citation". Une telle modification pourrait alors justifier l'abrogation pure et simple de l'article 704, § 1^{er}.

La section de législation avait observé ce qui suit dans l'avis 30.979/2 donné le 31 janvier 2001 sur une proposition de loi 'modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la procédure civile':

"Dès lors que la proposition entend rendre possible l'introduction d'un litige par voie de requête contradictoire dans toutes les matières, il ne se justifie pas de maintenir dans le Code judiciaire – et même dans des lois particulières – des dispositions propres aux requêtes contradictoires dans certaines matières¹⁸, à moins que ces dispositions ne présentent des particularités, objectivement justifiées au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, que le législateur entend maintenir¹⁹²⁰.

Cette observation peut être réitérée concernant la proposition de loi à l'examen.

2. Il conviendrait également de modifier l'article 1047, alinéa 2, du Code judiciaire, qui impose d'introduire l'opposition par citation.

3. Dans la même logique de cohérence, il serait opportun de remplacer la notion de "délai de citation" par celle de "délai de comparution" dès lors qu'il s'agit du délai minimum entre le moment de la "transmission" à la partie défenderesse de l'acte introductif d'instance – qui ne serait plus nécessairement une citation – et l'audience d'introduction²¹.

4. Selon les développements de la proposition, celle-ci tend

¹⁸ Note de bas de page n° 1 de l'avis cité: Comme, par exemple, l'article 1344bis relatif aux requêtes contradictoires en matière de louage de choses.

¹⁹ Note de bas de page n° 2 de l'avis cité: Rappelons que les dispositions en projet s'appliqueront de manière cumulative avec les dispositions particulières, sauf si ces dispositions sont contradictoires. Dans ce cas, la disposition particulière l'emportera.

²⁰ Doc. parl., Chambre, 2000-2001, n° 969/002, p. 5; <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/30979.pdf>.

²¹ J. ENGLEBERT et X. TATON (dir.), *Droit du procès civil*, vol. 2, Limal, Anthémis, 2019, p. 110: "L'expression usuelle de 'délai de citation' rend mal compte du concept dès lors que ce délai s'applique également lorsque l'instance (ou l'appel) est introduite par requête. Il lui sera dès lors préféré le terme de 'délai de comparution'".

Het is binnen die context dat de artikelen van het voorstel hierna worden onderzocht.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

1. Om de bedoeling van de indieners van het voorstel te kunnen weergeven dient in de eerste plaats artikel 700 van het Gerechtelijk Wetboek te worden gewijzigd, dat de volgende regel bevat: "Hoofdvorderingen worden op straffe van nietigheid bij dagvaarding voor de rechter gebracht". Een dergelijke wijziging zou dan ook kunnen rechtvaardigen dat artikel 704, § 1, zonder meer wordt opgeheven.

In advies 30.979/2 van 31 januari 2001 over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, wat de burgerlijke rechtspleging betreft', heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:

"Aangezien het voorstel het mogelijk wil maken om voor alle aangelegenheden een zaak in te leiden door middel van een verzoekschrift op tegenspraak, is er geen grond om in het Gerechtelijk Wetboek – en zelfs niet in de bijzondere wetten – bepalingen te handhaven die specifiek gelden voor verzoekschriften op tegenspraak in bepaalde aangelegenheden,¹⁸ tenzij die bepalingen bijzondere gevallen opleveren, die objectief gewettigd zijn ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, en die de wetgever wil behouden.¹⁹²⁰

Die opmerking kan ook met betrekking tot het voorliggende wetsvoorstel worden gemaakt.

2. Artikel 1047, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat voorschrijft dat het verzet bij dagvaarding wordt betekend, zou ook gewijzigd moeten worden.

3. Eveneens omwille van de coherentie zou het goed zijn het begrip "termijn van dagvaarding" te vervangen door het begrip "termijn van verschijning", aangezien het gaat om de minimumtermijn tussen het ogenblik van de "overzending" aan de verwerende partij van de gedinginleidende akte – die niet langer een dagvaarding zou moeten zijn – en de inleidende zitting.²¹

4. Volgens de toelichting bij het voorstel strekt dit voorstel ertoe

¹⁸ Voetnoot 1 van het geciteerde advies: Zoals bijvoorbeeld artikel 1344bis, dat betrekking heeft op verzoekschriften op tegenspraak in zaken betreffende de huur van goederen.

¹⁹ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Er zij opgemerkt dat de ontworpen bepalingen en de bijzondere bepalingen cumulatief zullen worden toegepast, tenzij deze bepalingen tegenstrijdig zijn. In dat geval hebben de bijzondere bepalingen de overhand.

²⁰ Parl.St. Kamer 2000-01, nr. 969/002, 5; <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/30979.pdf>.

²¹ J. ENGLEBERT en X. TATON (eds.), *Droit du procès civil*, vol. 2, Limal, Anthémis, 2019, 110: "L'expression usuelle de 'délai de citation' rend mal compte du concept dès lors que ce délai s'applique également lorsque l'instance (ou l'appel) est introduite par requête. Il lui sera dès lors préféré le terme de 'délai de comparution'".

“à généraliser la possibilité d’introduire une action en justice par requête contradictoire en matière civile, tant en première instance qu’en appel. En ce qui concerne l’appel, il convient de souligner qu’en pratique, la citation n’est plus que rarement utilisée, voire plus du tout. Toutefois, étant donné que l’article 1056, 1°, du Code judiciaire la prévoit toujours, il convient d’indiquer également explicitement dans les modifications que nous proposons qu’il est aussi possible d’avoir recours à une requête contradictoire pour interjeter appel devant la cour d’appel en matière civile, ainsi que devant la cour du travail”²².

À cette fin, l’article 2 de la proposition suggère de remplacer, au paragraphe 1^{er} de l’article 704 du Code judiciaire, les mots “Devant le tribunal du travail” par les mots “Devant le juge de paix, le tribunal de police en matière civile, le tribunal de première instance en matière civile, le tribunal de commerce, la cour d’appel en matière civile, le tribunal du travail et la cour du travail”.

Concernant toutefois la cour d’appel et la cour du travail, cet ajout est en toute hypothèse redondant avec ce qu’énonce déjà l’article 1056, 2°, du Code judiciaire.

Il convient d’observer encore que, si l’introduction par requête contradictoire est déjà actuellement le droit commun de la procédure en appel, c’est précisément parce que, à ce stade de la procédure, après une première instance, l’identité des parties ne fait plus de doute et les craintes que l’intimé ne soit effectivement pas atteint par la requête d’appel sont très faibles. Dans les très rares cas où l’intimé fait défaut à l’audience d’introduction en appel et où la procédure d’appel a été introduite par requête, l’article 1058 du Code judiciaire autorise le juge à ordonner que l’acte d’appel soit signifié à l’intimé.

Enfin, la mention du tribunal de commerce sera remplacée par celle du tribunal de l’entreprise.

Article 4

1. L’article 4 prévoit que l’audience d’introduction, lorsque l’affaire sera introduite par requête, doit être fixée “dans les quinze jours du paiement des droits de mise au rôle”.

Cette dernière précision est manifestement erronée et ne correspond pas à ce qui est précisé dans les développements, qui font référence au moment où la requête est inscrite au rôle général²³. En effet, depuis l’entrée en vigueur de la loi du 14 octobre 2018 ‘modifiant le Code des droits d’enregis-

²² S’agissant de l’introduction d’un acte d’appel par “citation”, dont il est question dans cet extrait, il y a lieu d’observer que l’acte d’appel n’est jamais introduit par “citation” mais bien par un “acte d’huissier”, comme l’énonce le 1° de l’article 1056 du Code judiciaire.

²³ On observera que ce n’est pas la requête qui est inscrite mais bien la cause introduite par celle-ci.

“de rechtsingang [te veralgemenen] via tegensprekelijk verzoekschrift in burgerlijke zaken, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep. Wat het hoger beroep betreft, valt op te merken dat in de praktijk er nog zelden of nooit gebruikgemaakt wordt van de dagvaarding, maar aangezien artikel 1056, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek dit nog altijd bepaalt, verdient het aanbeveling in de door ons voorgestelde wijzigingen ook expliciet duidelijk te maken dat een tegensprekelijk verzoekschrift ook kan om beroep in te stellen bij het hof van beroep in burgerlijke zaken en het arbeidshof”²².

Daartoe wordt in artikel 2 van het voorstel gesuggereerd om in paragraaf 1 van artikel 704 van het Gerechtelijk Wetboek de woorden “Voor de arbeidsrechtbank” te vervangen door de woorden “Voor de vrederechter, de politierechtbank in burgerlijke zaken, de rechtbank van eerste aanleg in burgerlijke zaken, de rechtbank van koophandel, het hof van beroep in burgerlijke zaken, de arbeidsrechtbank en het arbeidshof”.

Wat evenwel het hof van beroep en het arbeidshof betreft, is die toevoeging hoe dan ook redundant met wat artikel 1056, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek reeds bepaalt.

Er dient nog te worden opgemerkt dat, indien de rechtsingang via tegensprekelijk verzoekschrift thans reeds de gemeenrechtelijke praktijk is voor de procedure in hoger beroep, dat net is omdat er in dit stadium van de procedure, na eerste aanleg, geen twijfel meer bestaat over de identiteit van de partijen en omdat nauwelijks te vrezen valt dat het beroepschrift de gedaagde inderdaad niet heeft bereikt. In de zeer zeldzame gevallen waarin de gedaagde niet op de inleidende zitting in hoger beroep verschijnt en waarin de beroepsprocedure bij verzoekschrift werd ingesteld, wordt de rechter er bij artikel 1058 van het Gerechtelijk Wetboek toe gemachtigd te bevelen dat het beroepschrift aan de gedaagde wordt betekend.

Tot slot moet de vermelding “rechtbank van koophandel” worden vervangen door de vermelding “ondernemingsrechtbank”.

Artikel 4

1. Artikel 4 bepaalt dat, wanneer de zaak bij verzoekschrift wordt ingeleid, de inleidende zitting “binnen vijftien dagen na betaling van de rolrechten” moet plaatsvinden.

Die laatste precisering is duidelijk verkeerd en stemt niet overeen met de precisering in de toelichting, waarin wordt verwezen naar het ogenblik waarop het verzoekschrift op de algemene rol wordt ingeschreven.²³ Sinds de inwerkingtreding van de wet van 14 oktober 2018 ‘tot wijziging van het Wetboek

²² Wat betreft het indienen van een akte van hoger beroep bij “dagvaarding”, waarvan in dit uittreksel sprake is, dient te worden opgemerkt dat het beroepschrift nooit bij “dagvaarding” wordt ingediend, maar wel bij “akte van een gerechtsdeurwaarder”, zoals in punt 1° van artikel 1056 van het Gerechtelijk Wetboek wordt gesteld.

²³ Er moet worden opgemerkt dat niet het verzoekschrift ingeschreven wordt, maar wel de zaak die bij dat verzoekschrift wordt ingeleid.

tremement, d'hypothèque et de greffe en vue de reformer les droits de greffe', les droits de rôle ne doivent plus être payés par le demandeur au moment de l'introduction de la cause.

2.1. Même si l'on prend en compte la date de l'inscription de la cause au rôle général, le délai imposé par le texte n'est pas de nature à rencontrer la préoccupation des auteurs de la proposition de "renforcer la sécurité juridique" de la requête. Elle semble par ailleurs matériellement peu praticable.

2.2. Lorsqu'une requête introduisant une procédure contradictoire est déposée au greffe (soit qu'elle est envoyée par pli recommandé, soit qu'elle est physiquement déposée au greffe – article 1034*quinquies* du Code judiciaire), le greffe doit inscrire la cause au rôle général et fixer la date de l'audience d'introduction. Le greffe doit ensuite notifier la requête par pli judiciaire à la partie défenderesse, avec l'avis de fixation (article 1034*sexies* du Code judiciaire).

Lorsque la requête est physiquement déposée au greffe, la cause est, en règle générale, immédiatement inscrite au rôle général et le greffe communique au requérant la date de l'audience d'introduction, qui est ajoutée de façon manuscrite sur les différents exemplaires de la requête. Lorsque la requête est envoyée par pli recommandé au greffe, la cause est inscrite au rôle après la réception de la requête par le greffe à un moment indéterminé et, en réalité, en fonction de ses disponibilités.

Dans les deux cas, la loi ne prévoit aucun délai, après le dépôt de la requête, entre l'inscription de la cause au rôle et la notification effective de la requête à la partie défenderesse. La partie demanderesse ne dispose d'aucun moyen de contrôle à cet égard. En principe, cette notification doit intervenir dans la foulée de l'inscription de la cause au rôle général mais, en pratique, il peut arriver que la notification intervienne plus tard, toujours en fonction des disponibilités du greffe.

2.3. La notification par pli judiciaire correspond à un envoi recommandé avec accusé de réception. À la différence d'un envoi recommandé de droit commun, le pli n'est toutefois conservé que huit jours par le service postal s'il n'a pas pu être remis à son destinataire par le facteur (au lieu de quinze jours pour un envoi recommandé normal).

La notification de la requête sortit ses effets et fait notamment courir le délai de comparution (de huit jours en instance et de quinze jours en appel) le premier jour qui suit celui où le pli a été présenté au domicile du destinataire²⁴. Tant qu'il n'a pas reçu en retour l'accusé de réception du pli judiciaire ou l'avis selon lequel le destinataire n'est pas venu retirer le pli,

der registratie-, hypotheek- en griffierechten teneinde de griffierechten te hervormen' moeten de rolrechten immers niet meer door de verzoeker worden betaald op het ogenblik dat de zaak wordt ingeleid.

2.1. Ook al neemt men de datum in aanmerking waarop de zaak op de algemene rol is ingeschreven, dan nog kan de door de tekst voorgeschreven termijn niet tegemoetkomen aan de betrachting van de indieners van het voorstel, namelijk dat het "de rechtszekerheid [van het verzoekschrift] ten goede komt". Die betrachting lijkt in de praktijk bovendien weinig haalbaar.

2.2. Wanneer een verzoekschrift waarmee een procedure op tegenspraak ingeleid wordt, bij de griffie wordt ingediend (hetzij toegezonden bij aangetekende brief, hetzij materieel ter griffie neergelegd – artikel 1034*quinquies* van het Gerechtelijk Wetboek), moet de griffie de zaak op de algemene rol inschrijven en de datum van de inleidende zitting bepalen. Vervolgens moet ze het verzoekschrift bij gerechtsbrief ter kennis brengen van de verwerende partij, samen met het bericht van vaststelling (artikel 1034*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek).

Wanneer het verzoekschrift materieel ter griffie wordt neergelegd, wordt de zaak over het algemeen onmiddellijk op de algemene rol ingeschreven, deelt de griffie de datum van de inleidende zitting aan de verzoeker mee en schrijft ze die datum met de hand bij op de verschillende exemplaren van het verzoekschrift. Wanneer het verzoekschrift bij aangetekende brief aan de griffie wordt gezonden, wordt de zaak op de rol ingeschreven op een niet nader bepaald ogenblik na ontvangst van het verzoekschrift door de griffie, en feitelijk in functie van de beschikbaarheid van de griffie.

In beide gevallen voorziet de wet in geen enkele termijn, na het indienen van het verzoekschrift, tussen de inschrijving van de zaak op de rol en de daadwerkelijke kennisgeving van het verzoekschrift aan de verwerende partij. De verzoekende partij beschikt in dezen over geen enkel controlemiddel. Die kennisgeving moet in principe aansluitend op de inschrijving van de zaak op de algemene rol gebeuren maar in de praktijk is het mogelijk dat ze later plaatsvindt, steeds in functie van de beschikbaarheid van de griffie.

2.3. De kennisgeving bij gerechtsbrief komt overeen met een aangetekende brief met ontvangstbewijs. In tegenstelling tot een aangetekende brief in het gemene recht, bewaart de postdienst de gerechtsbrief die niet door de postbode aan de geadresseerde kon worden afgegeven evenwel maar acht dagen (in plaats van vijftien dagen voor een gewone aangetekende brief).

De kennisgeving van het verzoekschrift heeft uitwerking, en doet inzonderheid de termijn van verschijning ingaan (acht dagen hangende het beroep en vijftien dagen in hoger beroep) vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de gerechtsbrief aangeboden werd op de woonplaats van de geadresseerde.²⁴ Zolang de griffie het ontvangstbewijs van

²⁴ Article 53*bis*, 1°, du Code judiciaire.

²⁴ Artikel 53*bis*, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek.

le greffe restera dans l'ignorance de la date précise à laquelle le pli a été présenté au domicile de la partie défenderesse.

En effet, les services postaux ne garantissent pas qu'un pli recommandé sera nécessairement présenté au domicile de son destinataire le lendemain du jour où il a été remis par l'expéditeur.

C'est en raison de cette insécurité que, lorsque la cause est introduite par une requête contradictoire, les greffes veillent à ne fixer l'audience d'introduction que dans un délai assez éloigné (en pratique, plus ou moins un mois à dater du dépôt) pour être certain que, nonobstant tous les aléas précités, le délai de comparution est bien respecté. C'est évidemment cette pratique qui rend le processus d'introduction d'une demande par citation beaucoup plus sûr et rapide.

2.4. Au vu des conditions matérielles nécessaires à la notification d'une requête, le délai de quinze jours imposé par l'article 4 de la proposition entre la mise au rôle de la cause et l'audience d'introduction risque de susciter des problèmes quant à la validité de la procédure dès lors que doit également être respecté le délai de comparution de minimum huit jours francs (en instance) ou de quinze jours francs (en appel).

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

*Le président
du Conseil d'État
ayant mis son mandat
à disposition,*

Jacques JAUMOTTE

de gerechtsbrief of het bericht dat de geadresseerde de gerechtsbrief niet is komen afhaken, niet heeft teruggekregen, zal ze in het ongewisse blijven over de precieze datum waarop de gerechtsbrief op de woonplaats van de verwerende partij aangeboden werd.

De postdiensten garanderen immers niet dat een aange tekende brief zeker op de woonplaats van de geadresseerde zal worden aangeboden de dag volgend op de dag waarop hij door de afzender werd afgegeven.

Het is vanwege die onzekerheid dat de griffies erop toezien dat, wanneer de zaak bij een verzoekschrift op tegenspraak ingeleid wordt, de datum van de inleidende zitting voldoende ver in de toekomst wordt vastgesteld (in de praktijk ongeveer een maand vanaf de indiening) om er zeker van te zijn dat, in weerwil van alle voormelde ongewisheden, de termijn van verschijning wel in acht wordt genomen. Het is uiteraard die praktijk die de procedure voor het instellen van een vordering bij dagvaarding veel veiliger en sneller maakt.

2.4. Gelet op de materiële voorwaarden waaraan de kennisgeving van een verzoekschrift moet voldoen, dreigt de door artikel 4 van het voorstel voorgeschreven termijn van vijftien dagen tussen de inschrijving van de zaak op de rol en de inleidende zitting moeilijkheden te doen rijzen met betrekking tot de geldigheid van de procedure, aangezien ook de termijn van verschijning van minimum acht vrije dagen (hangende het beroep) of vijftien vrije dagen (in hoger beroep) in acht moet worden genomen.

De griffier,

Béatrice DRAPIER

*De voorzitter
van de Raad van State,
die zijn mandaat ter
beschikking heeft gesteld,*

Jacques JAUMOTTE