

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

22 octobre 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code judiciaire  
en ce qui concerne le délai de l'audience  
d'introduction du tribunal de la famille  
en cas d'urgence**

(déposée par Mme Els Van Hoof)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 oktober 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Gerechtelijk  
Wetboek wat de termijn van de inleidende  
zitting van de familierechtbank bij  
spoedeisendheid betreft**

(ingediend door mevrouw Els Van Hoof)

**RÉSUMÉ**

*À l'heure actuelle, lorsque l'urgence est invoquée au tribunal de la famille, l'audience d'introduction doit avoir lieu au plus tard quinze jours après le dépôt de la requête au greffe.*

*Dans certaines circonstances, ce délai est trop court pour informer le défendeur de la date de l'audience d'introduction par pli judiciaire. Le défendeur est dès lors souvent absent lors de l'audience d'introduction, ce qui entraîne un report de l'affaire. C'est pourquoi nous proposons de prolonger ce délai d'une semaine, ce qui le portera à trois semaines.*

**SAMENVATTING**

*Momenteel moet in de familierechtbank bij spoedeisendheid de inleidende zitting plaatsvinden binnen een termijn van uiterlijk vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift ter griffie.*

*Deze termijn is in bepaalde omstandigheden te kort om de verweerder via gerechtsbrief op de hoogte te brengen van de datum van de inleidende zitting. Hierdoor is de verweerder vaak afwezig op de inleidende zitting en moet de zaak uitgesteld worden. Daarom het voorstel om die termijn met een week te verlengen tot drie weken.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 1049/001.

Le tribunal de la famille et de la jeunesse a été instauré dans le but de mettre fin au morcellement des compétences entre différents juges pour le traitement des affaires familiales en confiant toutes ces affaires à ce tribunal. Dans ce cadre, on a également prévu une procédure d'urgence, afin qu'une décision puisse aussi être prise rapidement dans les affaires urgentes. Alors qu'auparavant, celles-ci devaient être traitées par le président du tribunal de première instance, elles seront dorénavant tranchées par le tribunal de la famille. Ce n'est qu'en cas d'absolue nécessité qu'une affaire urgente peut encore être traitée par le président du tribunal de première instance (art. 584 du Code judiciaire).

L'article 1253ter/4 du Code judiciaire règle la procédure appliquée par le tribunal de la famille dans les affaires urgentes. Les parties ont la possibilité de démontrer l'urgence de la cause. Le tribunal de la famille statue alors en référé. S'il s'avère que l'urgence fait défaut, la cause est renvoyée à une audience ordinaire et non déclarée irrecevable, comme c'était le cas avant la loi du 30 juillet 2013.

Cet article énumère également les litiges qui sont réputés urgents. Ces affaires peuvent être introduites par requête contradictoire, par citation ou par requête conjointe.

Sont réputées urgentes les causes relatives: (1) aux résidences séparées; (2) à l'autorité parentale; (3) à l'accueil familial (4) à l'hébergement et au droit aux relations personnelles avec un enfant mineur; (5) aux obligations alimentaires; (6) aux droits de garde et de visite transfrontières sous réserve de l'application du chapitre XIIbis, livre IV, de la quatrième partie du Code judiciaire; (7) aux autorisations à mariage visées à l'article 167 du Code civil et aux refus de cohabitation légale visés à l'article 1476quater, alinéa 5, du Code civil; (8) aux mesures provisoires ordonnées sur la base de l'article 1253ter/5 du Code judiciaire.

L'article prévoit ensuite que les causes sont introduites et instruites comme en référé. En ce qui concerne le délai

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 1049/001.

De invoering van de familie- en jeugdrechtbank had de bedoeling de versnippering tussen verschillende bevoegde rechters voor de behandeling van familiale aangelegenheden te stoppen door deze zaken allemaal toe te vertrouwen aan de familierechtbank. Daartoe werd ook in een procedure voor spoedeisende zaken voorzien, om ook in gevallen van hoogdringendheid een snelle beslissing te kunnen krijgen. Waar spoedeisende zaken vroeger door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg dienden behandeld te worden, zullen deze voortaan door de familierechtbank worden beslecht. Enkel in geval van volstreekte noodzakelijkheid kan een spoedeisende zaak nog door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg worden behandeld (art. 584 Ger.W.).

Artikel 1253ter/4 van het Gerechtelijk Wetboek regelt de procedure die door de familierechtbank wordt gevolgd in spoedeisende zaken. Partijen hebben de mogelijkheid om de spoedeisendheid van de zaak aan te tonen waarna de familierechtbank uitspraak doet in kort geding. Wanneer de zaak niet spoedeisend blijkt, wordt deze doorverwezen naar een gewone zitting, in de plaats dat de zaak onontvankelijk verklaard wordt, zoals voor de wet van 30 juli 2013 van toepassing was.

Daarnaast duidt het artikel ook de geschillen aan die geacht worden spoedeisend te zijn. Deze zaken kunnen worden ingeleid bij tegensprekelijk verzoekschrift, dagvaarding of gezamenlijk verzoekschrift.

De volgende materies worden geacht spoedeisend te zijn, de zaken met betrekking tot: (1) de afzonderlijke verblijfplaatsen; (2) het ouderlijk gezag; (3) de pleegzorg (4) de verblijfsregeling en het recht op persoonlijk contact met een minderjarig kind; (5) de onderhoudsverplichtingen; (6) het grensoverschrijdend hoederecht en bezoekrecht, onder voorbehoud van de toepassing van hoofdstuk XIIbis uit Boek IV van het Vierde Deel van het Gerechtelijk Wetboek; (7) de machtigingen om een huwelijk aan te gaan als bedoeld in artikel 167 van het Burgerlijk Wetboek en de weigeringen van wettelijke samenwoning als bedoeld in artikel 1476quater, vijfde lid, van het Burgerlijk Wetboek; (8) de voorlopige maatregelen die bevolen worden op grond van artikel 1253ter/5 van het Gerechtelijk Wetboek.

Verder bepaalt het artikel dat de zaken worden in geleid en behandeld zoals in kort geding. Wat de termijn

dans lequel l'audience d'introduction doit avoir lieu, une distinction est opérée selon le mode d'introduction de l'affaire: si l'acte introductif d'instance est une citation, le délai de citation est de deux jours minimum; s'il s'agit d'une requête, l'audience d'introduction a lieu au plus tard dans les quinze jours qui suivent le dépôt au greffe.

Ce dernier délai constitue souvent un problème dans la pratique. Bien que la loi soit clairement inspirée par le souhait du législateur de traiter l'affaire en urgence afin de réagir rapidement et de désamorcer des situations pressantes, le délai de quinze jours s'avère souvent trop court, en raison de la notification de la requête à la partie défenderesse par pli judiciaire.

Dans la pratique, les parties reçoivent leur pli judiciaire 3 à 4 jours environ après le dépôt de la requête. Il n'y a aucun problème si le demandeur reçoit personnellement le pli judiciaire et le signe.

Un problème peut en revanche se poser si ce dernier est absent au moment de la présentation du pli judiciaire. L'article 46, § 2, du Code judiciaire prévoit en effet que le pli judiciaire est tenu en dépôt au bureau des services postaux pendant huit jours et qu'il peut être retiré par le destinataire en personne ou par le porteur d'une procuration pendant ce délai. Si le défendeur ne retire pas son pli judiciaire, celui-ci est renvoyé au greffe par les services postaux, seulement après l'expiration du délai de huit jours naturellement.

Pour des raisons pratiques (ordre du jour des audiences, week-ends, jours fériés), l'audience d'introduction n'a pas toujours lieu le quinzième jour suivant le dépôt de la requête, il peut également s'agir du treizième ou du quatorzième jour.

Compte tenu du retard éventuel lors de l'envoi initial du pli judiciaire (par exemple, si l'on dépose la requête juste avant l'heure de fermeture du greffe, en raison de jours fériés et de week-ends, de la charge de travail du greffe) ou lors du renvoi du pli judiciaire par les services postaux, il est fréquent que le pli ne revienne au greffe qu'après l'audience d'introduction.

Il arrive dès lors régulièrement que le juge constate lors de l'audience d'introduction que le défendeur est absent. Dans ce cas, le juge ne peut pas savoir si ce dernier a reçu ou non son pli judiciaire. Vu que l'on ignore si le défendeur a connaissance de l'action intentée contre lui, il faut remettre la cause à court terme, ce qui fait perdre une précieuse capacité d'audience.

pour de l'inleidende zitting betreft, wordt een onderscheid gemaakt naargelang de wijze van inleiding van de zaak: wordt de zaak bij dagvaarding ingeleid, is de termijn voor dagvaarding minstens twee dagen; wordt de zaak ingeleid met verzoekschrift, heeft de inleidende zitting plaats uiterlijk binnen vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift ter griffie.

Deze laatstgenoemde termijn vormt in de praktijk vaak een probleem. Hoewel de wet duidelijk ingegeven is door de wens van de wetgever om de zaak met spoed te behandelen om kort op de bal te spelen en dringende situaties te ontmijnen, blijkt de termijn van vijftien dagen vaak te kort te zijn, omwille van de kennisgeving van het verzoekschrift aan de verwerende partij via gerechtsbrief.

In de praktijk ontvangen de partijen hun gerechtsbrief circa 3 à 4 dagen na de neerlegging van het verzoekschrift. Als de verweerder de gerechtsbrief persoonlijk in ontvangst neemt en aftekent, is er geen probleem.

Dat probleem kan wel rijzen als hij afwezig is op het ogenblik van de aanbidding van de gerechtsbrief. Artikel 46, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt immers dat de gerechtsbrief gedurende acht dagen in bewaring wordt gehouden in het postkantoor en dat de bestemming in persoon of via een volmacht drager de brief kan afhalen binnen die termijn. Indien de verweerder zijn gerechtsbrief niet afhaalt, wordt deze door de postdiensten teruggestuurd naar de griffie, maar uiteraard pas na het verstrijken van de termijn van acht dagen.

Om redenen van praktische aard (zittingsagenda, weekends, feestdagen) vindt de inleidende zitting niet altijd de vijftiende dag na het indienen van het verzoekschrift plaats, maar kan dit ook op de dertiende of veertiende dag zijn.

Rekening houdende met mogelijke vertraging bij de aanvankelijke verzending van de gerechtsbrief (bijvoorbeeld als men het verzoekschrift net voor sluitingsuur van de griffie indient, omwille van tussenliggende feest- en weekenddagen, de werklast van de griffie) of bij de terugzending van de gerechtsbrief door de post, geschiedt het vaak dat de brief pas na de inleidende zitting terug bij de griffie is.

Het komt dan ook geregeld voor dat de rechter op de inleidende zitting vaststelt dat de verweerder afwezig is, waarbij de rechter niet kan weten of zij hun gerechtsbrief ontvangen hebben of niet. Aangezien niet geweten is of de verweerder kennis heeft van de tegen hem ingestelde vordering, dient de zaak op korte termijn uitgesteld te worden. Hierdoor gaat waardevolle zittingscapaciteit verloren.

Pour la partie défenderesse également, la brièveté de ce délai est souvent préjudiciable. Elle est en effet souvent dans l'impossibilité de prendre immédiatement connaissance du pli judiciaire (ainsi, il n'est pas toujours évident pour les personnes qui travaillent d'aller retirer sur-le-champ le pli judiciaire au bureau de poste), de sorte qu'elle n'a pas pu préparer sa défense ni se concerter avec l'avocat contacté en toute hâte. Dans ce cas, le juge doit également remettre la cause à une date ultérieure, afin de ne pas bafouer les droits de la défense du défendeur.

En outre, l'article 1253ter/2 du Code judiciaire prévoit que pour les demandes relatives aux résidences séparées, à l'autorité parentale, à l'accueil familial, à l'hébergement et au droit aux relations personnelles et aux obligations alimentaires, les parties sont tenues de comparaître en personne devant le juge à l'audience d'introduction (art. 1253ter/2, du Code judiciaire). Souvent, il est impossible, dans des délais aussi courts, de prendre les dispositions nécessaires avec son employeur pour être présent à l'audience. S'agissant des tribunaux de la famille, il ressort de la pratique très récente que la comparution personnelle à l'audience d'introduction débouche souvent sur un accord global ou partiel.

S'il s'avère cependant que la partie défenderesse est absente ou n'a pas pu se préparer, la cause est remise, ce qui engendre, pour le tribunal comme pour la partie demanderesse, une perte de temps et des frais inutiles.

C'est pourquoi nous proposons de porter à trois semaines le délai de quinze jours suivant le dépôt de la requête. Ainsi, l'objectif poursuivi par le législateur de rendre les tribunaux de la famille réactifs est respecté, et les tribunaux seront mieux à même de traiter les causes lors de l'audience d'introduction, augmentant ainsi l'efficacité des audiences.

Lorsque la cause nécessite, de par sa nature, d'être traitée plus rapidement que dans le délai imparti, la partie demanderesse ou son conseil peut le motiver expressément lors du dépôt de la requête, de sorte que le délai peut encore être réduit ou que la cause peut être introduite par citation.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 2

L'article 1253ter/4 du Code judiciaire dispose, dans son § 2, alinéa 4, que l'audience d'introduction du tribunal de la famille a lieu dans les quinze jours qui suivent le

Ook voor de verwerende partij is deze korte termijn vaak nadelig. Vaak kan men niet meteen kennis nemen van de gerechtsbrief (bijvoorbeeld voor de werkende bevolking is het niet altijd evident om onmiddellijk de gerechtsbrief af te halen op het postkantoor), waardoor men het verweer niet kon voorbereiden of nog geen overleg kon hebben met de snel opgeroepen advocaat. In dat geval dient de rechter ook de zaak uit te stellen naar een volgend moment, om de rechten van verdediging van de verweerder niet te miskennen.

Daarenboven vereist artikel 1253ter/2 van het Gerechtelijk Wetboek dat partijen in geval van vorderingen over de afzonderlijke verblijfplaatsen, het ouderlijk gezag, de pleegzorg, de verblijfsregeling en het recht op persoonlijk contact en de onderhoudsverplichtingen persoonlijk verschijnen voor de rechter op de inleidende zitting (art. 1253ter/2 Ger.W.). Het is in geval van zulke korte termijnen vaak onmogelijk om de nodige regelingen te treffen met de werkgever om op de zitting aanwezig te kunnen zijn. Uit de zeer recente ervaringen met de familierechtbanken blijkt dat de persoonlijke verschijning op de inleidende zitting vaak geheel of gedeeltelijk tot een akkoord leidt.

Als de verwerende partij echter afwezig blijkt of zich niet kon voorbereiden, wordt de zaak uitgesteld en betekent dit zowel voor de rechtbank als voor de eisende partij tijdverlies en worden nutteloze kosten gedaan.

Daarom stellen wij voor de termijn van vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift te verlengen tot drie weken. Zo blijft de doelstelling van de wetgever dat de familierechtbank kort op de bal speelt gegarandeerd en zijn de rechtbanken beter in staat de zaken tijdens de inleidende zitting te behandelen, wat de efficiëntie van de zittingen zal verhogen.

In de gevallen dat de zaak van die aard is dat ze sneller dan tijdens de vooropgestelde termijn moet worden behandeld, kan de eisende partij of haar raadsman dit bij de neerlegging van het verzoekschrift uitdrukkelijk motiveren waardoor er alsnog een kortere termijn kan gehanteerd worden of men de zaak kan doen inleiden via een dagvaarding.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 2

Artikel 1253ter/4 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt in § 2, vierde lid, dat de inleidende zitting van de familierechtbank plaatsheeft binnen vijftien dagen

dépôt de la requête au greffe. Il est proposé de porter ce délai à trois semaines, de sorte qu'en l'absence d'une partie, le tribunal puisse établir si les parties avaient connaissance de la convocation.

### Article 3

L'article 1253ter/5 du Code judiciaire fait également mention du délai de quinze jours après le dépôt de la requête. Ce délai doit également être porté à trois semaines.

na de neerlegging van het verzoekschrift op de griffie. Voorgesteld wordt om deze termijn te verlengen tot drie weken om bij afwezigheid van een partij de rechtbank te laten vaststellen of de partijen op de hoogte waren van de oproeping.

### Artikel 3

Artikel 1253ter/5 van het Gerechtelijk Wetboek vermeldt eveneens de termijn van vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift. Deze dient ook te worden aangepast naar drie weken.

Els VAN HOOFF (CD&V)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 1253ter/4, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire, inséré par la loi du 30 juillet 2013 et modifié par la loi du 8 mai 2014, les mots "quinze jours" sont remplacés par les mots "trois semaines".

**Art. 3**

Dans l'article 1253ter/5, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 30 juillet 2013 et modifié par la loi du 8 mai 2014 et 6 juillet 2017 les mots "quinze jours" sont remplacés par les mots "trois semaines".

5 août 2019

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 1253ter/4, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2013 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014, worden de woorden "vijftien dagen" vervangen door de woorden "drie weken".

**Art. 3**

In artikel 1253ter/5, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2013 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014 en 6 juli 2017 worden de woorden "vijftien dagen" vervangen door de woorden "drie weken".

5 augustus 2019

Els VAN HOOFF (CD&V)